

# Gender Issues



Dina Bolokan  
Anukriti Dixit  
Melina Rutishauser  
Julia Wartmann (eds.)

## **Doing Gender Studies: Producing Knowledge Otherwise**

**Doing Gender Studies:  
Producing Knowledge Otherwise**  
Edited by Dina Bolokan,  
Anukriti Dixit, Melina Rutishauser,  
Julia Wartmann

Gender Studies developed alongside and emerged out of feminist movements and critical theorizing of the 20<sup>th</sup> century. Today they are both recognized as a discrete teaching and research area *and* an integral part of various disciplines. Gender Studies analyze how gender constitutes social order and power relations past and present. It is in this respect that gender is not understood as a biological or natural constant but as a historically and culturally specific, life-long process of differentiation and becoming and as a way of existence. Gender is thus always also an effect of social and individual processes.

The book series “Gender Issues” unites theoretical and empirical work in the field of Gender Studies in the humanities and the social sciences. The series is open to different disciplines and languages. It may thus be understood as bridging the gap between different research sensibilities and language cultures.

The series “Gender Issues” is edited by the Swiss Association for Gender Studies. The series is peer-reviewed and open-access.

#### *Direction*

Janine Dahinden, Transnational Studies, Laboratory for the Study of Social Processes, University of Neuchâtel

Ilana Eloit, sociologist and historian, Institute of Gender Studies, University of Geneva

Dominique Grisard, historian, Center for Gender Studies, University of Basel

Faten Khazaei, sociologist and intersectionality scholar, Department of Social Sciences, Northumbria University

Eléonore Lépinard, sociologist, Center for Gender Studies, University of Lausanne

Marylène Lieber, sociologist, Institute of Gender Studies, University of Geneva

Katrin Meyer, philosopher, Gender Studies / Philosophy, Department of Gender Studies at the Institute of Asian and Oriental Studies, University of Zurich

Helena Rust, Middle Eastern Studies, Department of Gender Studies at the Institute of Asian and Oriental Studies, University of Zurich

Gender Issues

**Doing Gender Studies:  
Producing Knowledge  
Otherwise**

Edited by Dina Bolokan,  
Anukriti Dixit,  
Melina Rutishauser,  
Julia Wartmann

**Seismo**  
outside

Published with financial support from the Interdisciplinary Centre for Gender Studies (ICFG) and the Inter-University Doctoral Program (IDP) in Gender Studies of the Universities of Basel, Bern, and Zurich, the Graduate School of Social Sciences (G3S) at the University of Basel, Open Access Publication Fund of the University of Basel, Bern and Lucerne and the Stiftung Interfeminas.

Seismo is supported by the Federal Office of Culture for the years 2021–2025.

Published by  
Seismo Press, Social Sciences and social issues AG,  
Zurich and Geneva

books@seismopress.ch  
www.seismopress.ch

Text © The authors 2025

ISBN 978-3-03777-310-9 (Print)  
ISBN 978-3-03777-908-8 (PDF)  
ISSN 2504-0626 (Print)  
ISSN 2674-1091 (Online)

<https://doi.org/10.33058/seismo.30908>



This license allows reusers to copy and distribute the material in any medium or format in unadapted form only, for noncommercial purposes only, and only so long as attribution is given to the creator.

Layout: Fabian Elsener, Mediengestaltung Zurich  
Cover concept: Hannah Traber, St. Gallen

# Content

	Acknowledgements	9
1	Introduction: Anthology “Doing gender studies: producing knowledge otherwise” <i>Dina Bolokan, Anukriti Dixit, Melina Rutishauser and Julia Wartmann</i>	11
	<b>Part I</b> <b>Perspektiven auf das Interuniversitäre Doktoratsprogramm</b>	<b>21</b>
2	Die lange Geschichte der Graduiertenkollegien Gender Studies Schweiz <i>Regina Wecker</i>	23
3	Die Koordinator:in – eine «Figur in Relation» Erfahrungen und Erkenntnisse aus dem interuniversitären Doktoratsprogramm Gender Studies Schweiz <i>Tina Büchler, Katrin Meyer und Andrea Zimmermann</i>	39
4	Social cloning in academia. On intersectional exclusion, conflicting diversity policies, and joy in overcoming marginalization <i>Philomena Essed, Andrea Zimmermann, Dina Bolokan and roan schmid</i>	65
	<b>Part II</b> <b>Forms of and reflections on alternative epistemologies</b>	<b>83</b>
5	Free falls in weightless queer spaces <i>Ayşegül Şah Bozdoğan İles</i>	85
6	Following queer traces <i>Rahel Sophia Wehrlin</i>	107

7	The problem of not speaking for others: contributory epistemic injustice in Kate Manne's, <i>Down Girl: The Logic of Misogyny</i> (2017) <i>Stephanie Deig</i>	125
8	Postcolonial pandemic: inadequate science, deferential business, and disposable lives of the Global South <i>Anukriti Dixit and Muneeb Ul Lateef Bandy</i>	143
9	“From serendipity to struggle”: examining transnational adoption between Sri Lanka and Switzerland through postcolonial and feminist perspectives <i>Surangika Jayarathne</i>	161
10	Jenseits der Kastration: Subjekt und Weiblichkeit in der Psychoanalyse und ihrer Kritik <i>Thiemo Strutzenberger</i>	183
11	“What do you think she meant?": proxy-interviewing as ethnographic methodology and solidarity <i>Julia Wartmann</i>	197
12	Feldforschung in der Flucht- und Migrationsforschung – Doing Fieldwork Otherwise? <i>Cita Wetterich</i>	217
	<b>Part III</b> <b>Geschlechterforschung als kritische Wissenschaft in autoritärpopulistischen Zeiten</b>	<b>237</b>
13	Aktuelle Herausforderungen für die Geschlechterforschung: Zur Notwendigkeit kritischer Wissenschaft <i>Andrea Maihofer</i>	239
14	Über die Bedeutung eines intellektuellen Zuhauses <i>Tomke König</i>	255

<b>15</b>	<b>Autoritär und erzliberal? Geschlecht und Demokratie in den Narrativen der österreichischen und deutschen politischen Rechten</b>	<b>261</b>
	<i>Birgit Sauer</i>	
<b>16</b>	<b>Populismus und Präsentische Demokratie</b>	<b>273</b>
	<i>Isabell Lorey</i>	
	<b>About the Authors</b>	<b>285</b>



## Acknowledgements

This volume is meant as a thank you to everyone involved in the nurturing care work of the network, often invisible to those outside of its realm. Above all, we want to thank the coordinators of the Graduate Schools in Basel, Bern and Zürich and their team for enabling a continuity—on academic knowledge production, but also for continually holding real physical spaces as well as for caring about the bodily and emotional well-being of many members of the network. This (in)visible but constantly performed work acted as an indispensable role model/essential example and laid the ground for us to try and do things otherwise. Daily practices of doing things a little differently, albeit in a small manner, allowed us to believe that it is possible for us to do research and be in academia, and to imagine a way of working that is compatible with our respective paths, desires and life designs. This anthology is an impulse for us and others to grapple with our own multiple positionalities and locations, our various privileges and marginalities.

A special thank you goes to Andrea Zimmermann who had the initial idea for this volume. As well as Isabelle Schläpfer and Helena Rust who were part of the editing-team in the first phase. A big thank you also goes to Mariem Grira and Romy Schaefer who have supported us with editing work at the last stage of the volume. We further would like to thank Patricia Purtschert for opening her networks and her suggestions concerning possible reviewers for the contributions. Moreover, we want to thank the Seismo team—Stefanie Keller and Franziska Dörig—as well as the series responsible for the topic *Geschlechterfragen*—Dominique Grisard, Janine Dahinden and Katrin Meyer—for their wonderful support and advice along this journey. A special word of thanks also goes to the external reviewer, Sabin Bieri. And last but not least many thanks go to the reviewers, that have put their time and care into reading the contributions and reflecting on them with the editors: Muneeb Ul Lateef Banday, Christa Binswanger, Tina Büchler, Dominique Grisard, Anne Lavanchy, Erez Levon, Andrea Maihofer, Katrin Meyer, Elizabeth Mesok, Debora Mühlebach, Sarah Schilliger and Andrea Zimmermann. We would like to thank the following institutions for their generous financial support: the Interdisciplinary Centre for Gender Studies (ICFG) at the University of Bern and the Inter-University Doctoral Program (IDP) in Gender Studies of the Universities of Basel, Bern, and Zurich, the Graduate School of Social Sciences (G3S) at the University of Basel, Open Access Publication Fund of the University of Basel, Bern and Lucerne and the Stiftung Interfeminas.



# 1 Introduction: Anthology “Doing gender studies: producing knowledge otherwise”

*Dina Bolokan, Anukriti Dixit, Melina Rutishauser and  
Julia Wartmann*

In its aim to address and contextualize multiple aspects of producing knowledge otherwise, this anthology gathers different approaches to doing research rooted in a feminist politics of care. For us, this includes not only questions of social and environmental justice, but also reflections on what counts as “knowledge” and who is producing it. While the editors and contributors featured here are grounded in diverse disciplines within the social sciences and the humanities, they share a vital connection: all have been involved in the Inter-University Doctoral Program Gender Studies CH, apply an analysis of gender as an interlocking system of power, and are committed to producing knowledge otherwise. The aim is not to dwell on a single theoretical canon or specific field of research, but rather to provide epistemological and institutional reflections that emerged from the work conducted within this inter-, trans- and post-disciplinary context (Maihofer 2005), which has enabled a focus on the otherwise.

The first section of this volume presents various viewpoints on the Inter-University Doctoral Program Gender Studies CH, detailing its origins and providing reflections from network members. It highlights how participants of the program have implemented the otherwise in practice, while also reflecting on the challenges they encountered. The second section of the book engages with gender studies as a distinctly critical science and provides insights into ongoing and completed dissertations and postdoctoral projects. The third and final section discusses knowledge production in today’s authoritarian-populist times featuring contributions that emerged from the symposium on the occasion of the retirement of Prof. Dr. Andrea Maihofer—a founding member of the programme—on May 13-14, 2022, at the University of Basel.

All in all, the different chapters in this book show that an active engagement with the otherwise can provide important impulses for the field

of gender studies and beyond, offering insights into ways to be and do things otherwise in an increasingly challenging world.

## 1.1 Other than what?

Feminist concepts of the otherwise span multiple disciplines and theoretical frameworks, each contributing to a broader understanding of alternative ways of knowing, being, and acting. Whether through political ecology (Harcourt & Nelson 2015), decolonial feminism (Icaza Garza 2017), black feminism (Nash 2019), intersectionality (Roth 2018; Flanders 2018), new materialism (Nardini 2014; Calás & Smircich 2023), queer interventions (Halberstam 2011), or methodological reflections (Tilley 2017; de los Reyes & Lundström 2021; Ortiz 2022; Bathla 2024), these perspectives challenge dominant paradigms and open up possibilities for more equitable and inclusive futures.

For us, the term “otherwise” first came up at the summer school in 2016. Over the next five years, this concept inspired a continuous, fruitful, and enriching discussion within the cooperation between the three graduate schools of gender studies at the universities of Bern, Basel, and Zurich. This anthology would not have been possible without the institutional and intellectual spaces created by those committed to epistemic justice and inclusion—first and foremost the coordinators and directors at the different graduate schools but also participants, invited guests, and others involved in the nurturing care work, often invisible to those outside of its realm. Regina Wecker’s chapter in this volume illustrates how the graduate schools in gender studies have worked to build a community where knowledge production is openly and critically discussed, challenging the isolated manner of working in academia. It also highlights the power differences embedded in the history of the graduate schools, such as the constant search for funding and the insecurity tied to projects being discontinued or overlooked. Nevertheless, its history is also interspersed with bouts of success and celebration in support of gender studies.

Our experiences in these settings showed us that it is possible for us to do research and be in academia otherwise. In our understanding, the idea of the otherwise is therefore not simply opposed to or in reference to something or someone but can also be embedded in one another. Thiemo Strutzenberger’s methodological contribution addresses this insight by providing a feminist perspective on mainstream (Freudian) approaches to

psychoanalysis. The otherwise in Strutzenberger's contribution is a reading against the grain that involves simultaneously thinking within a canon whilst also challenging it.

However, the core values that have helped our graduate schools in gender studies to collaborate and produce emancipatory research, such as community support and a political form of love and empathy, have been undermined by the rise of extractivist worldviews (Duggan 2023; Davies 2005). The simultaneous institutionalization and neoliberalization of feminist knowledge production have made academia an increasingly competitive space, often positioning fellows and colleagues as competitors rather than as trustworthy partners. Feminist ways of producing knowledge are also under threat from right-wing forces and their antifeminist agendas (Maihofer & Schutzbach 2015). The contributions by Isabell Lorey and Birgit Sauer highlight this disturbing trend: Sauer contends that, in the context of neoliberal transformations, the political right's "masculinist identity politics" fuels a discourse of uncertainty in which plurality and equality are negated. She argues that this new right-wing gender ideology aligns with their struggle for cultural hegemony and political power, providing the socio-political backdrop against which we are compelled to do and imagine things otherwise. Like Sauer, Isabell Lorey argues that authoritarianism is "deeply inherent" in liberal democracy, since it is impossible to actually represent the heterogeneous multitude of the demos. Through a queer-feminist lens, her contribution ruminates the role of collective identities in perpetuating inequalities that persist in liberal-representative democracies. It is a plea for moving beyond logics of identity towards a presentist democracy, where common struggles are based not on identities but on shared, interconnected experiences. These contributions are essential for understanding the oppressive context in which feminist research is undertaken as well as the ways in which it is challenged by those who strive to end "Genderism".

Establishing networks of trust and care is one way of facing these challenges. In her commemorative speech, Tomke König highlights the importance of long-standing working relationships and the need for an "intellectual home"—both of which are becoming increasingly rare due to the neoliberal logics that shape today's universities. She explains how the meaning of this intellectual home changes throughout academic careers. Doing otherwise in this sense means continuously fighting to create such spaces, but also constantly struggling to find the time to nurture these local and transnational feminist spaces (Davis 2016; Mohanty & Carty 2018), as they are essential

for emancipatory knowledge and joyful learning. And while we carve out spaces for ourselves where we can trust and rely on each other, we also have to survive in highly competitive environments within and outside of gender studies, making it difficult to sustain these spaces of feminist solidarity.

## 1.2 Working together against the neoliberal, authoritarian current

As early-career scholars conducting PhD or postdoctoral research, we disproportionately feel certain pressures—such as the need to deliberate carefully where to invest time and effort to stay true to our beliefs while at the same time appearing “successful” according to neoliberal logics (Brown 2015). It is truly exhausting. How much each of us feels this pressure—or has the ability and possibility to distance oneself from the relentless demands of academia—also depends on where we are positioned within the system of interlocking oppressions (Combahee River Collective 1977; Crenshaw 1989; Collins 2000; hooks 1984; Mohanty 1984). The stress of constantly having to apply for funding, being expected to publish, and of proving our academic worth through our permanent mobility and flexibility leaves little room for deep thinking and reflecting on our research. The neoliberal university has determined those moves useful to our careers and demands them in order to market ourselves, whereby it is pushing us towards a lifestyle of excessive mobility. This, in turn, is damaging the planet and affecting our well-being and long-term engagement in solidarity networks. Raising these concerns and questioning widely established practices, for us, offer an antidote to the neoliberal conceptualization of fixed publication formats and citation metrics as the only way to value knowledge. Thus, we agree with Nitin Bathla that researching otherwise also means resisting the neoliberal emphasis on publishing. Instead, we believe in carving out time and space to concentrate on “building collectives and spaces of solidarity for realizing *worlds otherwise*” (2024, 23).

Catapulting a social taboo like pornography into Swiss academic discourse, Rahel Sophia Wehrlin’s chapter identifies queer strategies to rethink, undo, and transform normative and normalizing knowledge structures. Narrating the world of her subjects, feminist artists, cinema makers, and sexual activists in the Swiss pornography subculture from 1988 until the present through her own eyes, her work criticizes neoliberal academic practices and makes space for forms of cultural expression and mediation that are erased by mainstream discourses. In their contribution, Anukriti Dixit and Muneeb

Banday further highlight the need to broaden epistemic frameworks to move beyond a narrow elite definition of “knowledge” and “knowing”, particularly in a transnational context such as the Covid-19 pandemic. They highlight the importance of including the historicity of colonialism in the political context of present-day crises. This involves incorporating postcolonial and decolonial knowledges and frameworks to study marginalization in our efforts to do epistemic justice.

Both Julia Wartmann and Cita Wetterich’s contributions emphasize the importance of reflecting on researcher praxis and positionality. Wetterich examines how her positionality as a Western, white female researcher in refugee and migration studies has affected her research on male refugees’ experiences with violence and insecurity. Paying special attention to race and gender, she muses about both privileges and challenges afforded by her multiple identities. Her conclusion offers a set of questions that can help other researchers in migration studies and beyond to plan and carry out fieldwork otherwise, namely by moving away from positivist notions of scientific objectivity and acknowledging institutionalized hierarchies that benefit (male) researchers in the Global North disproportionately. Wartmann’s chapter explores if and how proxy-interviewing as a feminist ethnographic method can address epistemic (in)justice and power imbalances in research relationships. Drawing from her conversations with proxy-interviewers, who carried out interviews in the context of her doctoral research in North and East Syria, she illustrates the collaborative nature of the interpretation process. She points out how categories of difference are produced both in local meaning making as well as within and through research relationships. Thereby, she offers a perspective on how to avoid fixing identities in relation to the ‘Other’.

As we have illustrated thus far, this volume promotes the core value of learning from diverse positionalities and from manifold epistemologies in order to counter prevalent practices of knowledge production. For the editors of this volume, this meant listening attentively to each other, reading each other’s work with care, as well as reflecting on our own practices. It involved consciously questioning the ways we read and write, and why we work the way we do. Crucially, we focused on asking ourselves and those we engage with how to speak with others rather than for them. Such an approach also required acknowledging our (care) duties in- and outside academia and acknowledging the individual life circumstances of the contributors. We ensured that authors had enough time to think and write, providing support to early career scholars by both us editors and our more experienced colleagues

from the broader network. We were also cautious not to push for deadlines or force contributions to conform with a fixed format. In their chapter, the coordinators of the gender studies programs in Basel, Bern, and Zurich—Andrea Zimmerman, Tina Büchler and Katrin Meyer—address some of the primary challenges in doing gender studies (otherwise), such as negotiating visibility, emotions, theory, duty, ethics, and care, within a “space” they describe as *Dazwischen* (the in-between). To borrow their term, *Dazwischen* is also a space we negotiated and inhabited while editing this volume, allowing each other the chance to take care of ourselves and others around us while continuing to be a part of this project.

Nonetheless, we found that various hierarchies were also established in the process of producing this anthology. Above all, the lack of remuneration for writing and reviewing texts excluded people in precarious situations from contributing. Moreover, the time we spent on editing this volume often detracted from our individual projects, adding stress to our lives. The task to ensure that each contribution passed through the external review also somewhat limited our capacity to experiment and do things truly otherwise. Balancing the desire to question existing formats and constraints of academic knowledge production, while simultaneously being forced to work within these structures, was certainly challenging. At times, this dilemma forced us to assume positions of power over contributors. We thus reproduced the very hierarchies and structures that we aim to disrupt. The text on social cloning in academia by Philomena Essed, Andrea Zimmermann, Dina Bolokan, and roan schmid highlights the importance of a two-pronged approach; to re-imagine intellectual cultures and the need for structural change within the academic world. This requires an ongoing critical examination of the micro and macro political dynamics inherent in everyday academic practices, which perpetuate an exclusive domain where privileged individuals and their vested interests are systematically (re)produced and protected.

### 1.3 Building and holding caring spaces

The various summer schools and workshops organized within the inter-university collaboration were an important way to build a space where feminist solidarity could be practiced. But how safe did we feel then and now? We find it important to address the “politics of location” (Rich 1984), thereby acknowledging that people experience the same place differently. This is also brought out in the contribution by Surangika Jayarathne in her work on inter-country adoption practices between Sri Lanka and Switzerland, where a

set of ever-changing identities work against a backdrop of a colonial politics. In such a context, the otherwise lies in finding the places and the subjects that cannot be neglected anymore—in this case Sri Lankan adoptees who struggle with belongingness in Switzerland. So-called “safer spaces” are thus never entirely safe for everyone since not all individuals feel empowered to speak up and share their thoughts in the space created by society.

Our ambivalent feelings towards the academic spaces we inhabit were also central to our discussions while putting together this volume. The experience made us acutely aware of how our understandings of what knowledge is were tied to our respective scientific, disciplinary, and codified systems of meaning (Foucault 1978 [1976]). The network’s interdisciplinary structure enabled us to explore the situatedness of our knowledges (Collins 2000; Haraway 1988), which is why we consider working across disciplinary boundaries a pivotal aspect that enhances our ability to do things otherwise. Instead of producing anxiety, like much of the work we do in academia, working on this anthology has been a constant exercise in community building; we tried to be there for each other, lifting each other up instead of putting each other down, supporting each other instead of taking advantage.

We were also fortunate to build on a well-established network put in place before we even started our PhDs and Postdocs, thanks to the support of many different individuals at the respective graduate schools. We could rely on more experienced “figures in relation”, such as the programme coordinators, and therefore we understand this work as a continuation of the theoretical and empirical reflections produced within the gender studies network in Switzerland. It aligns with other works produced by network members, such as the anthology *Zeitdiagnose Männlichkeiten Schweiz* (AG Transformation von Männlichkeiten 2021) or *Affekt und Geschlecht. Eine einführende Anthologie* (Baier et al. 2014) produced by members of the same network.

#### 1.4 Critical self-reflexivity and the “ethos of uncertainty”

While doing things otherwise is hard and, at times, exhausting, we are grateful to be provided with a space in which to pursue it. We take comfort in knowing that our efforts will be picked up and further developed by our own and other communities. As Deig highlights in her text, contemporary feminisms will benefit from the epistemic practices of spelling out and making explicit these oppressive regimes and “world travelling” (see also Lugones 1987), gathering alternative epistemic frameworks and bringing them with us

as resources for our communities. To do things otherwise, then, is to counter the colonial, racist, patriarchal-capitalist subjectivities and forms of governance with alternative epistemologies and more inclusive models of cooperation and coexistence in difference and solidarity. In her reflection on contemporary challenges in gender studies, Maihofer, too, emphasizes the need for a critical approach. She argues that being critical is not merely an additional aspect or something uniquely essential for gender studies, but a fundamental condition for the scientific rigour across disciplines. This critical stance is vital for overcoming all forms of discrimination, exploitation, inequality, and violence. Such an epistemological shift, however, mandates that gender studies, along with the broader scientific community, engage in continuous self-reflection. Maihofer's perspective transforms the concept of the otherwise into a situated "ethos of uncertainty" that prioritizes human dignity. Embracing the potential failure and the willingness to try again, as Ayşegül Şah Bozdoğan İles discusses in her contribution, can open new avenues for research and inclusive knowledge production. By embracing negatively connoted aspects such as "failing", "falling", and "asexuality", the contribution discusses the creation of spaces and possibilities to perceive, imagine, (re)think, and express the desire to live life and academia in a manifold "otherwise".

Overall, this book illuminates the inter-, trans-, and post-disciplinary contexts of feminist research undertaken within the Inter-University Doctoral Program Gender Studies CH while engaging with innovative ways of re-imagining how to do research otherwise—in gender studies and beyond. We present central themes and perspectives on questions of research methods, ethics, precarity in neoliberal times, epistemic and social justice. Beyond its invaluable contributions to gender studies, this volume seeks to inspire the broader scholarly community to take unconventional paths in the pursuit of knowledge. It also urges us to constantly question the boundaries of our institutions, which, while sometimes restrictive, also offer opportunities to explore new avenues of intellectual inquiry. Crucially, the anthology advocates for moving away from a colonial and patriarchal understanding of research as individual conquest. Instead, it promotes a collective approach in which the most meaningful progress is not made in isolation, but together. By working as a diverse and situated community, we can transcend the limits of conventional thinking and forge new paths that are richer, more inclusive and transformative in their scope.

## 1.5 References

- AG Transformation von Männlichkeiten (Eds.). 2021. *Zeitdiagnose Männlichkeiten Schweiz*. Zürich: Seismo.
- Baier, Angelika, Christa Binswanger, Jana Häberlein, Yv Eveline Nay, and Andrea Zimmermann. 2014. *Affekt und Geschlecht: Eine einführende Anthologie*. Wien: Zaglossus.
- Bathla, Nitin. 2024. *Researching Otherwise: Pluriversal Methodologies for Landscape and Urban Studies*. Zurich: gtaVerlag. <https://doi.org/10.54872/gta/4692>.
- Brown, Wendy. 2015. *Undoing the Demos. Neoliberalism's Stealth Revolution*. New York: Zone Books.
- Calás, Marta B. and Linda Smircich. 2023. "Organization Studies, feminisms and new materialisms: on thinking-saying-doing otherwise." In Marta B. Calás and Linda Smircich (Eds.), *A Research Agenda for Organization Studies, Feminisms and New Materialisms*, 1–32. Cheltenham: Edward Elgar.
- Collins, Patricia Hill. 2000. *Black Feminist Thought: Knowledge, Consciousness, and the Politics of Empowerment*. 2nd ed. New York: Routledge.
- Combahee River Collective. 2002 [1977]. A black feminist statement. In Cherríe L. Moraga and Gloria E. Anzaldúa (Eds.), *This Bridge Called My Back: writings by radical women of color* (3rd ed.), 234–244. Berkeley: Third Woman Press.
- Crenshaw, Kimberlé. 1989. Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics. *University of Chicago Legal Forum*, 1: 139–167.
- Davies, Bronwyn. 2005. The (im) possibility of intellectual work in neoliberal regimes. *Discourse: studies in the cultural politics of education*, 26(1): 1–14.
- Davis, Y Angela. 2016. *Freedom Is a Constant Struggle. Ferguson, Palestine, and the Foundations of a Movement*. Chicago, IL: Haymarket Books.
- de los Reyes, Paulina and Markus Lundström. 2021. Researching Otherwise? Autoethnographic Notes on the 2013 Stockholm Riots. *Critical Sociology*, 47(7–8): 1159–1170. <https://doi.org/10.1177/0896920520978482>.
- Duggan, Lisa. 2023. Reimagining the State. *WSQ: Women's Studies Quarterly*, 51(12): 243–248. <https://doi.org/10.1353/wsqr.2023.0020>.
- Flanders, Julia. 2018. "Building otherwise". In Losh, Elizabeth, and Jacqueline Wernimont (Eds.), *Bodies of Information: Intersectional Feminism and the Digital Humanities*, 289–304. University of Minnesota Press.
- Foucault, Michel. 1978 [1976]. *The History of Sexuality, Volume 1: An Introduction*. New York: Vintage Books.
- Icaza Garza, Rosalba. 2017. "Decolonial Feminism and Global Politics: Border Thinking and Vulnerability as a knowing otherwise." In Marc Woons and Sebastian Weier (Eds.), *Critical Epistemology of Global Politics*, 26–45. <http://hdl.handle.net/1765/103270>.

- Halberstam, Jack. 2011. *The Queer Art of Failure*. Durham, NC: Duke University Press.
- Haraway, Donna. 1988. Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective. *Feminist Studies*, 14(3): 575–599. <https://doi.org/10.2307/3178066>.
- Harcourt, Wendy and Ingrid L. Nelson. 2015. *Practicing Feminist Political Ecologies: Moving Beyond the 'Green Economy'*. London: Zed Books Ltd.
- hooks, bell. 1984. *Feminist Theory: From Margin to Center*. London: South end press.
- Lugones, María. 1987. Playfulness, “world”-travelling, and loving perception. *Hypatia*, 2(2): 3–19.
- Maihofer, Andrea. 2005. “Inter-, Trans- und Postdisziplinarität.” In Heike Kahlert, Baraba Thiessen, and Ines Weller (Eds.), *Quer denken – Strukturen verändern: Gender Studies zwischen Disziplinen*, 185–202. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften (Studien interdisziplinäre Geschlechterforschung). [https://doi.org/10.1007/978-3-322-85141-3\\_8](https://doi.org/10.1007/978-3-322-85141-3_8).
- Maihofer, Andrea and Franziska Schutzbach. 2015. “Vom Antifeminismus zum Anti-Genderismus. Eine zeitdiagnostische Betrachtung am Beispiel Schweiz.” In Birgit Sauer and Maria Mesner (Eds.), *Anti-Genderismus*, 139–156. Bielefeld: transcript Verlag. <https://doi.org/10.14361/9783839431443-012>.
- Mohanty, Chandra Talpade. 1984. Under Western Eyes: Feminist Scholarship and Colonial Discourses. *Boundary*, 12(3): 333–358.
- Mohanty, Chandra Talpade and Linda E. Carty. 2018. *Feminist Freedom Warriors Genealogies, Justice, Politics, and Hope*. Chicago, IL: Haymarket Books.
- Nardini, Krizia. 2014. Becoming Otherwise: Embodied Thinking and the “Transformative Matter” of (New) Feminist Materialist Theorizing. *Artnodes*, 14(Nov). <https://doi.org/10.7238/a.v0i14.2412>.
- Nash, Jennifer C. 2019. *Black Feminism Reimagined: After Intersectionality*. Durham, NC: Duke University Press.
- Ortiz, Catalina. 2022. Storytelling Otherwise: Decolonising Storytelling in Planning. *Planning Theory*, 22(2): 177–200.
- Rich, Adrienne. 1984. *Notes toward a Politics of Location*. Amsterdam: John Benjamins publishing company.
- Roth, Julia. 2018. Feminism Otherwise: Intersectionality beyond Occidentalism. *InterDisciplines. Journal of History and Sociology*, 8(2): 97–122.
- Tilley, Lisa. 2017. Resisting Piratic Method by Doing Research Otherwise. *Sociology*, 51(1): 27–42.

Part I

**Perspektiven auf das  
Interuniversitäre  
Doktoratsprogramm**



## 2 Die lange Geschichte der Graduiertenkollegien Gender Studies Schweiz

*Regina Wecker<sup>1</sup>*

### 2.1 Die Anfänge

Im vorliegenden Sammelband werden die Erfahrungen und Ergebnisse gemeinsamen Lernens im interuniversitären Kooperationsprojekt «Gender Studies» dargestellt, das zuletzt durch swissuniversities gefördert wurde. Damit werden Forschungsergebnisse einer weiteren Phase interuniversitärer Kooperation in Graduiertenkollegien dokumentiert, die ihren Anfang bereits in den 1990er Jahren des vergangenen Jahrtausends genommen hatte. In diesem Beitrag werde ich die Geschichte dieser Graduiertenkollegien und insbesondere des Kooperationsprojekts zwischen 1990 und 2023 nachzeichnen.

Gegründet wurde das Kooperationsprojekt als ein dreijähriges, interdisziplinäres, gesamtschweizerisches Programm für die Aus- und Weiterbildung von Graduierten der Geistes-, Kultur- und Sozialwissenschaften, der Wirtschaftswissenschaften und der Naturwissenschaften, die an einer Dissertation oder Habilitation arbeiten, in der Geschlecht eine zentrale Analysekategorie darstellt. Am Netzwerk beteiligt waren zunächst die Universitäten Basel, Bern, Genf, und Zürich.

Graduiertenkollegien waren eine für Schweizer Verhältnisse in der damaligen Zeit neue Form der Nachwuchsförderung. Es gab weder auf mehrere Jahre angelegte Graduiertenprogramme einzelner Universitäten, noch gab es in den Geistes- und Sozialwissenschaften interuniversitäre Ausbildungsprogramme für Doktorand:innen. Der Schweizerische Nationalfonds (SNF) hatte zwar in den 1990er Jahren geplant, Graduiertenkollegien nach

---

1 Ich danke Andrea Maihofer, Melina Rutishauser, Andrea Zimmermann, Dina Bolokan und Katrin Meyer für zahlreiche Hinweise, Ergänzungen meines Texts sowie Gespräche und Informationen zur Situation der Graduiertenkollegien. Zudem gilt mein Dank all denen, die die Graduiertenkollegien über Jahre geleitet und begleitet haben.

deutschem Vorbild<sup>2</sup> als reguläres Instrument der Nachwuchsförderung einzurichten, und dafür auch im Rahmen des neuen Schwerpunktprogrammes (SPP) «Demain la Suisse - Zukunft Schweiz»<sup>3</sup> acht Kollegien als Pilotprojekte lanciert, gab den Plan der Fortführung aber aus finanziellen Erwägungen wieder auf (Maurer & Wecker 2003, 291–311).

Aber: eines dieser acht «Pilotprojekte» des Demain la Suisse war das Kolleg «Wissen – Gender – Professionalisierung. Geschlechterbeziehungen und soziale Ordnung». Es startete im April 1999. Dass dieses Kolleg erfolgreich den Auswahlprozess beim SNF und der Expertengruppe des SPP durchlaufen hatte, ist nicht ganz selbstverständlich. Einerseits begegnete die Expertengruppe dem Vorschlag, ein Graduiertenkolleg Gender Studies zu fördern, mit den üblichen Vorurteilen: Gender Studies sei kein wissenschaftliches Fach, eine Modeerscheinung, es fehle jegliche theoretische Fundierung, sei mehr Selbsterfahrung als Wissenschaft. Allenfalls hatten die Mitglieder der Expertengruppe eine ambivalente Haltung. Andererseits waren seit Beginn der 1990er Jahre von Politik und Wissenschaftspolitik der von den Frauenkommissionen und den Forscherinnen geforderte Auf- und Ausbau der Geschlechterforschung aufgenommen worden. Konkretisiert wurden diese Forderungen in einem Papier der Arbeitsgruppe «Sozialwissenschaften» der Schweizerischen Hochschulkonferenz (SHK) im Rahmen der «Hochschulplanung 1996–1999», in dem es hiess, dass das in verschiedenen Instituten und Projekten vorhandene Potential an Fachkräften und Infrastruktur der Geschlechterforschung «der Koordination und Verstetigung» bedürfe. Dies umso mehr, als dies ein bedeutsamer Beitrag zur in der Schweiz «dringend notwendigen Erhöhung des Anteils von Frauen in Lehre und Forschung» sei (Bolzern 1994)<sup>4</sup>. In diesem Bericht wurde als Bedingung einer Verstetigung, neben der damals sehr innovativen interdisziplinären Ausrichtung und der Verankerung an den Schweizer Universitäten, auch die Verstärkung der Postgraduiertenausbildung und die Schaffung von «Doktoranden- und Forschungskollegien» vorgeschlagen. Ausserdem sei die Schaffung spezieller Stipendien «zu prüfen». Es folgten dann im Rahmen der SHK in den Jahren

2 Das erste Graduiertenkolleg wurde 1985 an der Universität Köln gegründet und seit 1986 wurden Kollegs von der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) gefördert (<https://www.dfg.de/resource/blob/169870/2ea600eca048862fb18e4d17cf81df38/20-jahre-graduiertenkollegs-data.pdf>). In der Schweiz hatte man gezögert, weil die Universitäten als zu klein galten.

3 Ziel des SPP war die Stärkung der Sozialwissenschaften, Präsident der Expertenkommission war der Politologe Hanspeter Kriesi. Die Autorin war Mitglied der Expertenkommission als Vertreterin der Sozialgeschichte.

4 Aus dem SHK Bericht vom 27.01.1994, Verfasser Rudolf Bolzern, Leiter der Abteilung I des SNF.

1995 bis 1997 verschiedene Arbeitsgruppensitzungen mit den an den Universitäten im Bereich der Gender Studies lehrenden Dozentinnen und Dozenten.

Dass der Antrag Erfolg hatte, lag also sicher an dieser Vernetzung aber auch daran, dass die beteiligten Dozentinnen und Dozenten in ihren «traditionellen Fächern» wie Geschichte, Soziologie, Wirtschaftswissenschaften, Politologie verankert waren und nicht «nur» in der Geschlechterforschung.<sup>5</sup>

Das Kolleg bot den beteiligten Kollegiatinnen und Kollegiaten zum ersten Mal die Möglichkeit der Diskussion forschungspraktischer Fragestellungen unter Einbezug unterschiedlicher Methoden der beteiligten Fächer. Die Trägerschaft umriss die inhaltliche Zielsetzung wie folgt: Die Kategorie «Gender» ermöglichte es «sozialwissenschaftliche Forschungsfragen, Konzepte, Theorien und Methoden neu zu fassen, sowie die Geschlechterbeziehungen systematisch zu analysieren und damit zentrale gesellschaftliche Fragestellungen und Probleme zu bearbeiten» (Maurer & Wecker 2003, 295).

Im ersten Jahr standen Veranstaltungen zu den Kategorien Wissen, Gender und Professionalisierung mit von den Kollegiaten und Kollegiatinnen ausgewählten in- und ausländischen Expert:innen im Zentrum. Im zweiten Jahr wurde stärker in kleineren Arbeitsgruppen gearbeitet und konkret in einem interdisziplinären Umfeld die eigene Forschungsarbeit ins Zentrum gestellt (Maurer & Wecker 2003, 296–297). Das dritte Jahr war der Veröffentlichung von Forschungsergebnissen in einem Sammelband gewidmet.

Neben der inhaltlichen Ausrichtung formulierte die Trägerschaft drei Projektziele:

1. Verbesserung des Bildungsangebotes für Doktorierende
2. Stärkung von Gender Studies in der Schweiz
3. Förderung der Geschlechtergleichberechtigung in der Schweiz

---

5 Aus dem Antragstext: «Trägerschaft: Frau Prof. Dr. Margit Osterloh und Herr Prof. Dr. Jakob Tanner von der Universität Zürich, Frau Prof. Dr. Regina Wecker von der Universität Basel, Frau Prof. Dr. Claudia Honegger und Frau Prof. Dr. Brigitte Studer von der Universität Bern und Frau Prof. Dr. Thanh–Huyen Ballmer–Cao von der Universität Genf. Frau Prof. Dr. Margit Osterloh zeichnet verantwortlich für den Antrag. Frau Prof. Dr. Regina Wecker ist stellvertretende verantwortliche Ansprechpartnerin».

## 2.2 Probleme der Anerkennung: Beispiel der Evaluation

Von den acht im Rahmen von «Demain la Suisse» finanzierten Graduiertenprogrammen wurden drei Programme einer externen Evaluation durch das Centrum für Hochschulentwicklung (CHE) unterzogen, unter ihnen das Gender-Projekt. Neue transdisziplinäre Evaluationsverfahren hatten in den 1980er Jahren die bisher üblichen Peer-Reviews abgelöst, bei denen ausschliesslich anerkannte Fachwissenschaftler:innen die Forschung beurteilt hatten. Sie wurden allerdings in den 1990er Jahren von der Scientific Community auch stark als wissenschaftsfremde Machtinstrumente kritisiert. Auch aus einer Geschlechterperspektive waren die Evaluationsverfahren «nicht unproblematisch», da sie tendenziell einen «gender bias» der Peer Review Verfahren fortschrieben: sie berücksichtigten z. B. weder die schlechten institutionellen Voraussetzungen der Gender Studies noch die unterschiedlichen Arbeitsbedingungen der beteiligten Forscher und Forscherinnen ausreichend (Maurer & Wecker 2003, 291–92). Elisabeth Maurer, damalige Abteilungsleiterin Gleichstellung der Universität Zürich, entwickelte daher das sog. «SOWI-Disslabor», eine projektinterne Evaluation, die einen Vergleich mit den Ergebnissen des vom SNF beauftragten CHE ermöglichen sollte (Leemann & Maurer 2000). Neben Urteilen und Kritikpunkten, die beide Evaluationen teilten – wie z. B. die Tatsache, dass ein Vergleich etwa mit deutschen Graduiertenkollegien unangemessen war, da mit der Aufnahme in Schweizer Kollegien keine Stipendien verbunden waren – gab es signifikante Unterschiede. So wurde etwa die Konstanz der Teilnehmer:innenschaft vom CHE nicht etwa als positives Ergebnis der Leistungen der Trägerschaft und Gestaltungsmöglichkeiten der Kollegiat:innen gewertet, sondern als Folge der «Randständigkeit» des Ansatzes. Das wurde mit der (nicht überprüften) Aussage begründet, dass die Beteiligten nicht aus «gesicherten Berufspositionen» kämen. Das Kolleg wird damit zu einem «Sonderfall» abgestempelt, «Zusammengehörigkeitsgefühl» erhält den Anstrich der Sektenhaftigkeit, statt die entstehenden wissenschaftlichen Kooperationsweisen zu würdigen.

Das Urteil des CHE – noch vor dem Ende eines dreijährigen Kollegs – es sei die «internationale Anschlussfähigkeit» und die Institutionalisierung der Gender Studies in der Schweiz nicht erreicht worden, kann zumindest als «verfrüht» bezeichnet werden (Maurer & Wecker 2003, 304). Das wird die weitere Entwicklung der Graduiertenkollegien zeigen.

### 2.3 Ein Ende und doch keines

Zwar war bereits vor dem Ende des Kollegs klar, dass das sozialwissenschaftliche «Demain la Suisse» nicht weitergeführt werden sollte. Damit war auch das Schicksal der zunächst als Pilotprojekte bezeichneten Graduiertenkollegien besiegelt. Geschaffen wurde ein neues Forschungsformat für die Forschung aller Wissenschaftsbereiche – also Geistes-, Sozial- und Naturwissenschaften – ein «National Centers of Competence in Research» (NCCR). Diese Grossprojekte beabsichtigen die Etablierung langfristiger Forschungsprojekte, in Bereichen die «für Wissenschaft, Gesellschaft und Wirtschaft der Schweiz von besonderer Bedeutung» sind.<sup>6</sup>

Die positive Erfahrung der Zusammenarbeit im Graduiertenkolleg bestärkte die Trägerschaft jedoch in der Absicht, ein NCCR Gender Studies zu entwickeln. Die interdisziplinäre und interuniversitäre Trägerschaft wurde erweitert und das NCCR «Gender: Performance and Interpretation» nach universitätsinternen Auswahlprozessen mit der Unterstützung der beteiligten Rektorate beim SNF eingereicht. Beteiligt waren Dozierende der Universitäten Basel, Bern, Zürich und Genf/Lausanne. Leading House war die Universität Basel, die Projektleitung lag bei Regina Wecker und Ursula Ackermann-Liebrig. Da Wissenstransfer und die Förderung junger Wissenschaftler:innen zu den Programmzielen der NCCRs gehören, wurde auch ein Graduiertenprogramm in den Antrag integriert. Der Antrag des «NCCR Gender: Performance and Interpretation» wurde jedoch im Jahr 2000 abgelehnt. Er teilte dieses Schicksal mit allen anderen sozial- und geisteswissenschaftlichen Eingaben. Dies löste – so Ulrich Gäbler, damaliger Rektor der Universität Basel – «landesweite Kritik» aus (Universität Basel 2000, 9). Dabei wurde vor allem die Frage diskutiert, ob diese Art Grossprojekt, die auf die Arbeitsweise der Naturwissenschaften zugeschnitten schien, für die Forschung in den Geistes- und Sozialwissenschaften überhaupt taugte. Die Universität Basel sicherte dem Projekt Gender Studies als Leading House «aufgrund des fortgeschrittenen Entwicklungsstandes» seine Unterstützung aus den Mitteln des Erneuerungsfonds zu. Zunächst ging man davon aus, dass eine zweite Projektrunde relativ bald folgen würde. Es dauerte aber doch weitere drei Jahre bis zur nächsten Ausschreibung.

---

6 Aus dem Ausschreibungstext: «*The National Centres of Competence in Research (NCCR) are a research instrument of the Swiss National Science Foundation (SNSF). They were launched in 2001 with the aim of promoting innovative approaches to scientific research in areas of particular importance to Switzerland.*»

## 2.4 Das «Momentum» des Erfolgs

Nach diesem Misserfolg der Sozialwissenschaften wurde offenbar in den Wissenschaftsorganisationen Möglichkeiten der Förderung und Mittelvergabe ausserhalb der NCCR diskutiert. Eva Herzog<sup>7</sup>, damalige Mitarbeiterin des Vizerektorats Forschung der Universität Basel, orientierte die Leitung des abgelehnten NCCR, dass allenfalls die Schweizerische Universitätskonferenz (SUK) finanzielle Mittel für die Doktorand:innenausbildung zur Verfügung stellen würde. Allerdings war nicht sicher in welcher Form und ob für die Teilnahme am Kolleg Stipendien zur Verfügung stehen würden. Die Frist zur Einreichung eines Antrags war sehr knapp bemessen und nach der Arbeit für das NCCR, das doch mindestens für ein Jahr alle Kräfte gebunden hatte, war die Trägerschaft zunächst wenig geneigt – mit doch eher ungewissen Ausgang – nochmals Zeit zu investieren. Hier zeigt sich ein strukturelles Merkmal oder Defizit der – zumindest in der Schweizer Hochschullandschaft – kurzfristigen Planungsprozesse für kleine, innovative aber noch schwach verankerte Fächer oder Wissenschaftsbereiche: die Planungsarbeiten können nicht auf verschiedene Schultern verteilt werden, und es stehen kaum Mittel und Kräfte zur Verfügung, die administrative Arbeiten übernehmen können. Da aber im abgelehnten NCCR «Gender: Performance and Interpretation» ein Graduiertenkolleg geplant war, waren die Anpassungsarbeiten dann doch innerhalb der kurzen Frist zu leisten.<sup>8</sup>

Der Antrag war erfolgreich! Damit konnten 2002 erstmals in der Schweiz an vier Universitäten<sup>9</sup> interdisziplinäre Graduiertenkollegien im Bereich der Geschlechterforschung etabliert werden. Ausserdem wurden kollegübergreifende Veranstaltungen sowie Veranstaltungen in den jeweiligen Disziplinen der Kollegiatinnen und Kollegiaten in einem gesamtschweizerischen Programm als Netzwerk integriert.<sup>10</sup> In der Pressemitteilung hiess es: «Das Studienprogramm will gezielt Kenntnisse in Methoden vermitteln, theoretisches Wissen vertiefen, interdisziplinäres Arbeiten einüben und konkrete

7 Spätere Basler Regierungsrätin und heutige Ständerätin.

8 Zum Glück für die Antragstellende lag der 1. Mai (Tag der Arbeit) vor dem Einreichdatum und schuf den nötigen Freiraum. Dass die ehemalige Trägerschaft des NCCR bereit war bei diesem Projekt – so es denn Erfolg hätte – mitzuarbeiten, konnte in einer Telefonrunde schnell festgehalten werden.

9 Beteiligt waren die Universitäten Basel, Bern/Freiburg, Genf/Lausanne und Zürich, und die Fachbereiche Neuroanatomie, Betriebswirtschaftswissenschaft, Rechtswissenschaft, Geschichte, Ethnologie und Medizin.

10 Für das gesamtschweizerische Programm zeichneten die Professorinnen Ursula Ackermann-Lieblich (Medizin), Andrea Maihofer (Gender Studies) und Regina Wecker (Geschichte).

Hilfestellung bei der persönlichen Karriereplanung bieten. Kollegiatinnen und Kollegiaten erhalten in den Graduiertenkollegien nun die Möglichkeit, im Rahmen eines systematisch angelegten Studienprogramms ihre Dissertation vorzubereiten und dabei in einem umfassenden, interdisziplinären Forschungszusammenhang wissenschaftlich zu arbeiten» (Medienmitteilung vom 26.04.2002). Finanziert wurden die Kollegien von den Universitäten, der SUK und mit Mitteln aus dem Bundesprogramm «Chancengleichheit». Gleichzeitig mit den Graduiertenkollegien wurde der «Gender Campus» geschaffen, eine elektronische Plattform, die über Aktivitäten informiert und Personen und Institutionen vernetzt.<sup>11</sup>

## 2.5 «Producing Knowledge Otherwise»

Die Motive der Doktorand:innen, an einem Kolleg teilzunehmen waren vielfältig. Erfahrungsaustausch und gegenseitige Unterstützung sollte das «einsame» wissenschaftliche Arbeiten ablösen.<sup>12</sup> «Producing Knowledge Otherwise», das «otherwise», um dessen Definition in diesem Sammelband gerungen wird, hiess für die Kollegiat:innen – ohne dass diese Konzeption so benannt wurde – zunächst weg vom Einzelkämpfer:innentum und hin zu einer Gemeinschaft, die Forschungspläne und -ergebnisse offen diskutieren und kritisch beurteilen würde und in der «Insider-Wissen» über Literatur, Kongresse und Laufbahnberatung Verbreitung finden würde. Es hiess aber auch weg von der Beurteilungsmacht einer Doktormutter und eines Doktorvaters zur «Machtverteilung» auf mehrere Wissenschaftler:innen, die sich vor dem Hintergrund vielfältiger Theorien und Methoden mit den Arbeiten auseinandersetzen und bereit waren, sich auf interdisziplinäres Arbeiten einzulassen. Elisabeth Maurer<sup>13</sup> hat in ihrer Arbeit festgehalten, dass «persönliche wissenschaftliche Freundschaften» eine besondere Bedeutung haben (Maurer 2010). Obwohl die Kollegiat:innen in Maurers Befragung «Leistung» für wichtiger als wissenschaftliche Freundschaften und Netzwerke für eine Uni-Karriere hielten, «ist die Teilnahme an einem Graduiertenkolleg per se eine Form der institutionellen Einbettung in die Wissenschaft» (Maurer 2010: 192). Das Kolleg bietet die Möglichkeit, «kulturelles und soziales Kapital für die wis-

11 <https://www.gendercampus.ch/de/ueber-gender-campus>. Seit Beginn ist die Plattform am interdisziplinären Zentrum Geschlechterforschung IZFG der Uni Bern verankert.

12 Résumé, Wünsche und Erwartungen der Graduierten an der Auftaktveranstaltung im April 2002.

13 Elisabeth Maurer war von 1996 bis 2015 Gleichstellungsbeauftragte der Universität Zürich. Sie hat als teilnehmenden Beobachterin am ersten Graduiertenkolleg teilgenommen und zur Beobachtung das «SOWI-Disslabor» begründet, das wesentlich dazu beigetragen hat, die gleichstellungspolitische Dimension der Graduiertenkollegien zu stärken.

senschaftliche Laufbahn anzueignen» (Maurer 2010, 193). Es ist aber auch eine Möglichkeit, sich darüber hinaus über andere (z. B. familiäre) Netzwerke und deren Bedeutung auszutauschen. Dass eine Gruppe von Forscher:innen, die sich mit Geschlecht und Geschlechterverhältnissen in ihren wissenschaftlichen Arbeiten beschäftigt, dabei auch die Bedeutung der Netzwerke für das «Privatleben» diskutiert, erscheint selbstverständlich, ist aber doch ein Teil eines Konzepts Forschung und Leben «otherwise» zu verbinden.<sup>14</sup> Die individuellen Voraussetzungen und Interessen der Kollegiat:innen sollten bei der Gestaltung des Programms mehr Berücksichtigung finden. In einer 2005 veröffentlichten Broschüre wurde dieser Anspruch dann anhand von neun Portraits von Doktorierenden rückblickend verdeutlicht: «es gibt keine ›via regia‹ keinen Königinnen- oder Königsweg, sondern viele Pfade und auch Nebenpfade, die zu einer erfolgreichen Doktorarbeit führen» (Binswanger & Richter 2005, 3).

Für die beteiligten Professor:innen waren sehr ähnliche Motive zentral für die Beteiligung, die ja eine zusätzliche Belastung darstellte: einerseits war es die Möglichkeit, die Vielfalt von Wegen bei der Entstehung einer Dissertation zu verfolgen und mit Kolleg:innen und Kollegat:innen darüber auf Augenhöhe zu diskutieren (Schnegg 2005, 74). Andererseits wollten die Mitglieder der Trägerschaft auch selbst die unterschiedlichen Konzeptionen von Geschlechterforschung in anderen Fächern kennenlernen und sich darüber austauschen. Dass dieser Austausch im Kolleg teilweise zu heftigen Diskussionen führte, verdeutlichte sowohl die Konkurrenz als auch das Nebeneinander verschiedener Konzeptionen, war Anschauungsunterricht für die Bedeutung und den Gewinn von Interdisziplinarität, aber auch für die Komplexität und «nervte» doch manchmal durch die wiederholte Austragung von langen Debatten unter wortgewaltigen Professor:innen (Honegger et al. 2003, 8). Der Anspruch beider Gruppen auf die «Enthierarchisierung» des Verhältnisses zwischen Mitgliedern der Trägerschaft und den Doktorand:innen war nicht immer leicht zu verwirklichen.

Auch wenn die Bewertung von Netzwerken von den Mitgliedern der Trägerschaft ähnlich eingeschätzt wurde, wie von den Kollegiat:innen – der Vorrang von «Leistung» also betont wurde – ist doch die Geschichte des interuniversitären Kooperationsprojekts auch ein Beleg für die Bedeutung der Zusammenarbeit in einem wissenschaftlichen Netzwerks für Professor:innen.

---

14 Vgl. dazu die Einleitung zu diesem Band.

## 2.6 Organisatorische Entscheidungen

Anders als das Kolleg im Rahmen vom SPP «Demain la Suisse», bei dem die Veranstaltungen ausschliesslich zentral organisiert waren, hatten das neue Programm dezentrale, in den jeweiligen Universitäten verankerte Kollegien. Das war nicht nur eine Frage der finanziellen Mittel. Vielmehr hatten die Organisator:innen festgestellt, dass das Kolleg vielfach als «Zürcher Organisation» aufgefasst wurde, weil die Veranstaltungen meist in Zürich stattfanden und die Universität Zürich die Räume zur Verfügung stellte, die Rektorate der anderen Universitäten sich aber wenig verantwortlich fühlten, obwohl sie ebenso mit Dozent:innen wie auch mit den Kollegiat:innen beteiligt waren. Mit der neuen dezentralen Verankerung sollte eine stärkere Verbindung zur jeweiligen Universität, aber auch eine stärkere thematische Diversifizierung ermöglicht werden. Das Gesamtschweizer Programm war die Verbindung zwischen den Kollegien, organisierte Veranstaltungen, die für alle Kollegien von Interesse waren, hatte manchmal auch eine gewisse Unterstützungsfunktion bei Problemen der universitären Kollegien. Es war Anlaufstelle für internationale Anfragen und stellte selbst internationale Kooperationen her.

In jedem der Kollegien und im Gesamtschweizer Programm wurde die Trägerschaft von einer Koordinatorin unterstützt, die einen wichtigen Teil der organisatorischen und der wissenschaftlichen Arbeit übernahm und die Kollegien (mit)prägte. Gerade diese Stellen sollten für die Koordinator:innen der Kollegien und des Netzwerks zum Ausgangspunkt für eine universitäre Laufbahn oder für die Verstetigung der begonnenen Karriere werden.<sup>15</sup>

Mit diesem erfolgreichen dreijährigen Programm war der Grundstein für eine Serie von «Folgekollegien» gelegt. Mit dem zweiten Kolleg 2005 akzentuierte sich jedoch ein Problem, das auch die folgenden Kollegien begleiten sollte: Mit der Aufnahme ins Kolleg war – anders als 2002, als es doch wenigstens einige Stipendien gab – 2005 kein Stipendium mehr verbunden. Aus «subventionsrechtlichen Gründen» sollten nur noch der SNF oder aber die beteiligten Universitäten, nicht aber die SUK, Stipendien ausrichten (SNF 2010, 21). Auch wenn mit dem SNF Programm «ProDoc»<sup>16</sup> Finanzierungen

15 Dazu gehören u. a. Katrin Meyer, Brigitte Röder, Brigitte Liebig, Dominique Grisard, Andrea Zimmermann, Patricia Purtschert, Caroline Arni, Jana Häberlein, Moni Götsch, Elke Frietsch, Therese Steffen, Tina Büchler, Tanja Rietmann, Magali Delaloye. Zur Situation und zur Problematik der Position der Koordinator:in vgl. den Beitrag von Tina Büchler, Katrin Meyer, Andrea Zimmermann in diesem Band.

16 Die vom SNF und der SUK gemeinsam finanzierten ProDoc-Stipendien wurden ab 2012 nicht mehr weitergeführt. Die Mittel der SUK sollten den Universitäten direkt zur Ver-

ermöglicht wurden, war das doch immer mit einer zweiten Eingabe und der Unsicherheit verbunden, ob die Finanzierung erfolgreich sein würde.

Dem Netzwerk Gender Studies Schweiz hatten sich nach den vier Gründungsuniversitäten Basel, Bern/Fribourg, Genève/Lausanne, Zürich auch die Universitäten Neuchâtel, St. Gallen sowie am Institut de hautes études internationales et du développement (IHEID) tätige Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler angeschlossen. Die Leitung des Gesamtschweizerischen Netzwerks blieb bis 2016 an der Universität Basel verankert.<sup>17</sup> Die Konstanz und Innovationskraft des im Zentrum Gender Studies angesiedelten Basler Kollegs hat viel auch zur Stabilität des Gesamtschweizerischen Netzwerks beigetragen.<sup>18</sup> Ab 2017 hat das Interdisziplinäre Zentrum für Geschlechterforschung (IZFG) Bern die Leitung des Netzwerks übernommen und mit Erfolg weitergeführt.

Neben dem Ziel, Gender Studies nachhaltig an den Universitäten zu institutionalisieren, ist es dem Netzwerk gelungen, ein gesamtschweizerisches Lehrangebot auf allen drei Stufen (Bachelor, Master, Doktorat) kontinuierlich auf- und auszubauen und damit ein interuniversitär abgestimmtes hochstehendes, interdisziplinäres Studienangebot zu schaffen. Es beruht auf Lehrkooperationen zwischen verschiedenen Universitäten. Auch in den Bereichen Nachwuchsförderung und Forschung wurden innovative Angebote entwickelt, die seit einigen Jahren mit viel Erfolg durchgeführt werden, wie eine Visiting Professorship und eine Summer-School. Den Kollegiat:innen bot das Programm erstmals die Möglichkeit, ihre Forschungsergebnisse zu publizieren und über die Veranstaltungen des «eigenen» Kollegs hinaus bekannt zu machen. So entstanden verschiedene Sammelbände. Der vorliegende Band ist ein weiteres Beispiel für diese Möglichkeit.

Über die Verankerung der Gender Studies als Fach in der Wissenschaftslandschaft der Schweiz<sup>19</sup> hinaus, hat das Programm sich darum bemüht, die Bedeutung der Kategorie Geschlecht in der vom SNF finanzierten

---

fügung gestellt werden, der SNF gab an, seine Mittel in die Projektförderung zu «überführen».

17 Bis 2012 war Regina Wecker (Uni Basel) Leiterin des Gesamtschweizer Programms. Von 2012 bis 2016 war Andrea Maihofer (Uni Basel) Leiterin und Bettina Dennerlein (Uni Zürich) stellvertretende Leiterin. Ab 2017 lag die Co-Leitung bei Patricia Purtschert (IZFG Bern) und Marylène Lieber (Uni Genf).

18 Leitung Andrea Maihofer.

19 Mitgliedschaft der Schweizerischen Gesellschaft für Geschlechterforschung (SGGF) in der Schweizerischen Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften (SAGW), aufgrund von Anträgen von Andrea Maihofer.

Forschung zu einem Bewertungskriterium zu erheben. Auch wenn wir davon ausgehen müssen, dass dieser Forderung nach wie vor zu wenig Beachtung geschenkt wird, dass sie weiterhin ein Dauerauftrag an Forschung und Forschungsevaluation ist, hat die Tatsache, dass hier sichtbar und «geballt» ca. jeweils 50–60 Dissertationen zu Themen der Geschlechterforschung entstanden, zu einer Veränderung der Gewichtung der Kategorie Geschlecht in der Wissenschaftslandschaft geführt (Regina Wecker in Schaffner 2005). 2006 ist das Netzwerk der Graduiertenkollegien als erstes Doktoratsprogramm der Schweiz nach dem Evaluationsverfahren einer internationalen Expertenkommission von der SUK akkreditiert worden.

## 2.7 Stipendien – ein leidiges Thema

Bereits die Abschaffung der direkten SUK-Stipendien hatte die ohnehin in den Geistes- und Sozialwissenschaften prekäre Stipendien-Situation für die Graduiertenkollegien verschlechtert. Mit der Aufhebung der ProDoc Stipendien im Jahre 2012 und der Transferierung der Mittel der bisherigen Personalförderung des SNF in die Projektförderung verschärfte sich diese Situation nochmals. Die Strategie des SNF in die Projektförderung zu investieren und die Doktorand:innenförderung den Universitäten zuzuweisen, wurde nochmals durch den Plan der ersatzlosen Streichung der Doc.CH Stipendien verstärkt, die der SNF Ende 2022 im Rahmen der Planung für 2025–2028 angekündigt hat (SNF 2022, 38).<sup>20</sup>

Mit der SNF-Politik der Projektförderung und der Verschiebung der Mittel zu den Projekten und den Programmen entzieht der NF den Geistes- und Sozialwissenschaften nicht nur Mittel, sondern stülpt ihnen auch die Beurteilungs- und Verteilungskriterien der Naturwissenschaften über, wie die SAGW Präsidentin Cristina Urchueguia in ihrer dezidierten Kritik festhielt (Hafner 2023). Die Dissertation ist die Voraussetzung für eine wissenschaftliche Karriere aber auch vor allem in den Geisteswissenschaften in der Schweiz ein deutlicher Wettbewerbsvorteil auf dem Arbeitsmarkt. Bereits zwischen dem Masterabschluss und dem Doktorat beginnt der Prozess der deutlichen Verringerung des Frauenanteils, der zur Kategorie der Dozierenden weiter absinkt.<sup>21</sup> In allen Berichten des SNF wird Frauenförderung als

20 Mit den Doc.CH finanzierte der SNF bisher etwa fünfzig junge, hochqualifizierte Doktorand:innen pro Jahr. Die Stipendiat:innen konnten ihr Forschungsthema frei wählen und waren nicht auf die Aufnahme in ein grosses, thematisch orientiertes Forschungsprojekt beschränkt.

21 In Basel lag der Anteil der Frauen bei den MA-Abschlüssen bei 68 Prozent. Bei den Doktoraten lag der Frauenanteil bei 51 Prozent bis er dann bei Habilitationen und Assistenzprofessuren weiter absinkt.

wichtige Aufgabe erwähnt. Daher wäre es eigentlich nur folgerichtig, die Ausgangsbasis einer wissenschaftlichen Karriere zu verbreitern, also Dissertationen von Frauen zu fördern. Das Fehlen eines Stipendiums führt dazu, dass qualifizierte Student:innen eine Dissertation gar nicht erst beginnen, sie abbrechen oder aber es sehr lange dauert bis sie sie abschliessen, weil sie ihren Unterhalt verdienen müssen. Das gilt übrigens auch für Doktorand:innen, die in SNF-Programmen- und Projekten – also wissenschaftsnah – arbeiten, weil die Forschungsarbeit im Programm mehrheitlich nicht mit der Dissertation identisch ist. Ein Graduiertenkolleg kann die Vorteile des Doktoratstudium in Programmen, wie Betreuung, Information und wissenschaftlicher Austausch erbringen, ohne deren Nachteile, die Beschäftigung mit dissertationsfremden Aufgaben. Der grosse Nachteil: anders als bei Dissertationen in SNF-Projekten- oder Programmen fehlen die Stipendien.

## 2.8 Ein vorläufiges Fazit...

Das interuniversitäre Netzwerk der Kollegien Gender Studies wurde aus dem Programm Chancengleichheit sowie aus Mitteln der SUK, später swissuniversities, finanziert (Bundesrat 2014, 11–14). 2021 wurde beschlossen, die externe Finanzierung nicht mehr weiterzuführen.

Die Entwicklung und die Erweiterung des Programms, sowie die Bildung neuer Kooperationen<sup>22</sup> seit seiner Entstehung im Jahr 1999, ist fraglos eine Erfolgsgeschichte. Die Kooperation ermöglichte die Abschlüsse in Gender Studies auf allen Stufen: BA, MA und Doktorat. Sie schuf aber noch weitere Möglichkeiten durch die Öffnung des Netzwerks für alle Universitäten und Fachhochschulen im Jahr 2017, durch die Kooperationen mit dem G3S-Doktoratsprogramm in Basel sowie mit der Schweizerischen Gesellschaft für Geschlechterforschung (SGGF). Die SGGF hat durch die Schaffung von thematischen Arbeitsgruppen ebenfalls wichtige Netzwerkfunktion für Doktorierende übernommen.

Allerdings war der Fortgang der Kollegien nach dem Abschluss einer Laufzeit oft nicht so nahtlos gesichert, wie das jetzt in einer rückblickenden Darstellung aussehen mag. Es bedurfte neuer Anträge, neuer Verhandlungen und Absprachen und immer wieder der Suche nach neuen Finanzmitteln, um Kürzungen auszugleichen. So gesehen stellt also die Tatsache, dass ab 2021 das Netzwerk und die Netzwerkstrukturen nicht mehr extern finanziert werden, eine – wenn auch bedauerliche – Kontinuität dar. Aber sie ist doch,

---

22 Weiter Möglichkeiten des Austauschs wurden durch die Schaffung des Think Tanks «Gender und Diversity» geschaffen.

anders als die bisherigen Kürzungen, eine fundamentale Veränderung: Den Universitäten wird nun allein die Weiterführung der Kollegien und des Netzwerks überlassen, ohne dass dazu ausreichend zusätzliche Mittel gesprochen wurden.

Damit werden die Möglichkeiten verschlechtert, eine Dissertation zu verfassen und von unterschiedlichen thematischen und theoretischen Angeboten des Fachs zu profitieren. Die Zahl der gemeinsamen Veranstaltungen muss eingeschränkt werden, ob und wie sie für das Curriculum zählen, muss wieder neu vereinbart werden, der Informationsfluss ist behindert. Das Programm verliert zudem an öffentlicher Sichtbarkeit und an akademischem Einfluss, womit auch internationale Kooperationen erschwert werden. Ist diese Kürzung eine Reaktion auf die Vorstellung, dass die Förderung der Geschlechterforschung, wie auch die Frauenförderung, mit der sie anfänglich eng verbunden war, nicht mehr nötig ist und positive Diskriminierung in Gesellschaft, Wissenschaft und Wissenschaftsförderung zunehmend kritisiert wird?<sup>23</sup>

Allerdings ist die Situation nicht mehr die gleiche wie 2002: Graduiertenkollegien gehören inzwischen zu den bewährten Institutionen der Universitäten in den meisten Fachbereichen, ebenso Studien- und Karriereberatung für Doktorierende. Damit übernehmen die Universitäten einige Aufgaben, die früher das Netzwerk erfüllte. Die wichtigste Aufgabe aber, die Vernetzung der Forscher:innen und die Aufrechterhaltung eines Gender Studies Forschungsplatzes aus Deutschschweiz, Westschweiz und den kleineren Unis über die Sprachgrenzen hinweg, wird durch die Sistierung der Förderung des gesamtschweizerischen Netzwerks deutlich erschwert.

Die Kollegien der Universitäten Basel, Bern und Zürich haben es trotzdem erreicht, ihre universitären Veranstaltungen für die Teilnehmer:innen der jeweils anderen Universitäten zu öffnen, und auch andere zentrale und erfolgreiche Elemente des früheren Gesamtschweizer Programmes, wie Retraiten und Visiting Professorship weiter zu führen. Das ist eine beeindruckende Leistung und zudem ein Beweis der Qualität und der Bedeutung, der man dem Netzwerk beimisst. Die Westschweizer Kollegien und andere Universitäten sind allerdings nicht mehr Teil des Netzwerks. Diese Beschränkung – so

---

<sup>23</sup> In einer kürzlich veröffentlichten Studie hat die schwedische Politologin Gefjon Off festgehalten, dass gerade junge Männer die Förderung von Frauen in der Wirtschaft als Diskriminierung empfinden. Sie spricht von «modern sexism». Diese Haltung ist durchaus auch in den Universitäten und in der Wissenschaftsförderung anzutreffen (Off 2022; Bänziger et al. 2020).

wichtig die Fortführung der Kooperation ist – ist fraglos eine Schwächung des (kleinen) Forschungsplatzes Schweiz.

Internationale und nationale Vernetzung zu knüpfen gehört zum Kanon wissenschaftlicher Verpflichtungen. Der SNF wird nicht müde zu betonen, wie wichtig diese Kontakte und Kooperationen sind, und er ruft die Forschenden und die Forschungsinstitutionen auf, sich die Mehrsprachigkeit des Forschungsplatzes Schweiz zunutze zu machen. Daher ist es nicht verständlich, dass die bestehenden Netzwerke, die diese Anliegen verfolgen, nicht bereits auf der Doktoratsstufe gefördert werden.

## 2.9 und ein Plädoyer...

Und so verstehe ich diesen Versuch, die Geschichte und den Erfolg der Graduiertenkollegien nachzuzeichnen, auch als ein Plädoyer, ein Plädoyer für

- die Fortführung des bestehenden Netzwerks,
- die Wiederaufnahme der Förderung des Netzwerkes durch *swissuniversities* entsprechend seiner Zielsetzung<sup>24</sup>,
- die Weiterführung der Doc.CH-Stipendien durch den SNF,
- ein Überdenken der SNF-Strategie bei der direkten Karriereförderung ausschliesslich auf «Stufe Postdoktorat» zu fokussieren (SNF 2022, 38).

In einem Bericht empfahl der Bundesrat 2014 den Hochschulen, «die bestehenden Doktorierendenprogramme weiterzuführen und zu prüfen, ob ein weiterer Ausbau zielführend ist». Diese Strukturen sollten «intellektuelle Freiräume» für «talentierete Doktorierende» schaffen. An diese Beurteilung gilt es wieder anzuknüpfen.

---

24 Definition und Zielsetzung; *swissuniversities* ist «die gemeinsame Stimme der Schweizer Hochschulen und fördert die Zusammenarbeit und Koordination zwischen den Hochschulen und den verschiedenen Hochschultypen» (<https://www.swissuniversities.ch>). Insbesondere in Programmen wie, P-7 Diversität, Inklusion und Chancengerechtigkeit in der Hochschulentwicklung.

## 2.10 Literatur

- Bänziger, Peter Paul, Francesca Falk, Alix Heiniger, Pauline Milani & Regina Wecker. 2022. Geschichtswissenschaft und Geschlechtergerechtigkeit an schweizerischen Universitäten. Ein Debattenbeitrag. *Schweizerische Zeitschrift für Geschichte* 70(3): 426–432.
- Der Bundesrat. 2014. Massnahmen zur Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses in der Schweiz. Bericht des Bundesrats in Erfüllung des Postulats WBK-SR (12.3343). Bern: Staatssekretariat für Bildung, Forschung und Innovation SBFI.
- Binswanger, Christa & Marina Richter. 2005. *Dissertieren in einem Netzwerk. Neun Portraits von Doktorierenden eines Graduiertenkollegs*. Bern: Universität Bern.
- Bolzern, Rudolf. 27.01.1994. Schweizerische-Hochschul-Konferenz (SHK), Bericht. Bern.
- Deutsche Forschungsgemeinschaft: 20 Jahre Graduiertenkollegs Nährböden für neue Promotionskulturen: innovativ, interaktiv, international. <https://www.dfg.de/resource/blob/169870/2ea600eca048862fb18e4d17cf81df38/20-jahre-graduiertenkollegs-data.pdf> (23.01.2025).
- Hafner, Urs. 26.03.2023. Kein Geld mehr für freie Forscher. *NZZ am Sonntag*, <https://magazin.nzz.ch/nzz-am-sonntag/wissen/forschungsfoerderung-die-zeche-bezahlt-der-nachwuchs-ld.1731540?reduced=true> (21.06.2023).
- Honegger, Claudia, Brigitte Liebig & Regina Wecker (Hrsg.). 2003. *Wissen, Gender, Professionalisierung. Historisch soziologische Studien*. Zürich: Chronos.
- Honegger, Claudia, Brigitte Liebig & Regina Wecker. 2023. Einleitung. In Claudia Honegger, Brigitte Liebig & Regina Wecker (Hrsg.). *Wissen, Gender, Professionalisierung. Historisch soziologische Studien* (S. 9–18). Zürich: Chronos.
- Universität Basel. 2000. Jahresbericht. <https://www.unibas.ch/dam/jcr:9b4622a1-07eb-45eb-8847-8a024bb88809/JB2000.pdf> (21.06.2023).
- Leemann, Regula Julia & Elisabeth Maurer. 2000. *Graduiertenkollegien aus Gleichstellungssicht. Zwei Basisinstrumente zur internen Prozessevaluation*. UniFrauenstelle – Gleichstellung von Frau und Mann an der Univ., 2000.
- Maurer, Elisabeth & Regina Wecker. 2003. Das Graduiertenkolleg «Wissen-Gender-Professionalisierung» und die Tücken der Evaluation. In Claudia Honegger, Brigitte Liebig & Regina Wecker (Hrsg.), *Wissen, Gender, Professionalisierung. Historisch soziologische Studien* (S. 291–311). Zürich: Chronos.
- Maurer, Elisabeth. 2010. *Fragile Freundschaften. Networking und Gender in der wissenschaftlichen Nachwuchsförderung*. Frankfurt: Campus.
- Medienmitteilung des Schweizerischen Graduiertenkollegs vom 26.04.2002.
- Schweizerischer Nationalfonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung (SNF). 2010. Mehrjahresprogramm 2012–2016. Bern: SNF [https://www.snf.ch/SiteCollectionDocuments/snf\\_mehrijahresprogramm\\_12-16\\_d.pdf](https://www.snf.ch/SiteCollectionDocuments/snf_mehrijahresprogramm_12-16_d.pdf) (21.06.2023).

- Schweizerischer Nationalfonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung (SNF). 2022. Mehrjahresprogramm 2025–2028. Bern: SNF <https://www.snf.ch/de/gleN7s0RiX686C4b/news/prioritaeten-des-snf-fuer-2025-2028-so-staerken-wir-die-forschung> (21.06.2023).
- Schnegg, Brigitte. 2005. Rückblick. In Christa Binswanger & Marina Richter (Hrsg.). *Dissertieren in einem Netzwerk. Neun Portraits von Doktorierenden eines Graduiertenkollegs* (S. 72–74). Bern: Universität Bern.
- Off, Gefjon, Nicholas Charron & Amy Alexander. 2022. Who perceives women's rights as threatening to men and boys? Explaining modern sexism among young men in Europe. *Frontiers in Political Science* 4: 1–15. <https://doi.org/10.3389/fpos.2022.909811>.
- Schaffner, Thea. 2005. Abschluss der Graduiertenkollegien Gender Studies Schweiz. Interview mit Regina Wecker. *FemInfo* 1: 22–27.

### 3 Die Koordinator:in – eine «Figur in Relation» Erfahrungen und Erkenntnisse aus dem interuniversitären Doktoratsprogramm Gender Studies Schweiz

*Tina Büchler, Katrin Meyer und Andrea Zimmermann<sup>1</sup>*

Warum schreiben wir diesen Text? Wir möchten das Augenmerk auf eine Figur richten, die an Schweizer Hochschulen immer wichtiger wird und zugleich in Theorie und Praxis wenig Aufmerksamkeit erhält: Es ist die Figur der Koordinator:in. «Wir» sind drei – teils aktuelle, teils ehemalige – wissenschaftliche Koordinatorinnen von Doktoratsprogrammen der Gender Studies, die an den Universitäten Basel, Bern und Zürich angeboten werden und sich seit mehr als zehn Jahren zu einem gemeinsamen interuniversitären Netzwerk verbunden haben.<sup>2</sup> Basierend auf unserer langjährigen Erfahrung als Koordinatorinnen wollen wir das institutionelle, forschungspolitische und ethische Potenzial dieser oftmals unterschätzten Funktion ausformulieren. Dies geschieht spezifisch aus der Perspektive der Gender Studies. Während unserer langjährigen Tätigkeit im Kontext von Schweizer Doktoratsprogrammen haben wir beobachtet, wie sich Position und Aufgaben der wissenschaftlichen Koordinator:in kontinuierlich verändert haben. Anfangs der 2000er Jahre war die Figur der Koordinator:in noch so unbekannt wie die Doktoratsprogramme selbst. Mit der zunehmenden Einrichtung solcher Programme hat sich die Funktion der Koordinator:in an fast allen Universitäten etabliert. Die Entwicklung dieser Koordinationsstellen präsentiert sich jedoch zweischneidig:<sup>3</sup> An einzelnen Hochschulen wird der Koordination ein hoher Stellenwert eingeräumt, und es werden entsprechend Ressourcen bereitgestellt, welche den Koordinator:innen Handlungsräume eröffnen. Dominant ist jedoch die gegenläufige Entwicklung, welche auf einem verengten Ver-

1 Wir danken Melina Rutishauser und Dominique Grisard für ihre wichtigen inhaltlichen Anregungen zu einzelnen Punkten dieses Textes. Zudem danken wir Elke Renate Steiner, deren visuelle Protokolle verschiedener Veranstaltungen der letzten Jahre dieses Kapitel begleiten (s. Abbildungen 1–4).

2 In diesem Text verstehen wir den Begriff «Doktoratsprogramm» als Synonym für die Begriffe «Graduiertenkolleg» und «Graduate School»; zur Geschichte der Doktoratsprogramme Gender Studies Schweiz siehe den Aufsatz von Regina Wecker in diesem Band.

3 Wir beschreiben in der Folge allgemeine Tendenzen, welche wir in der Schweizer Hochschullandschaft über die letzten zehn Jahre beobachtet haben.

verständnis von Koordination basiert und die Koordinationsstellen laufend Rationalisierungen unterzieht. In diesen Fällen wird die Koordination auf ihre Funktion als bürokratische Organisations- und Anlaufstelle sowie als Informationsdrehscheibe für Doktorierende reduziert und entsprechend mit knapp bemessenen und/oder ungesicherten Ressourcen ausgestattet.<sup>4</sup> Gleichzeitig haben einige Hochschulen «Vollzeitkoordinationsstellen» geschaffen, die zum Beispiel auf der Ebene einer Fakultät zentral agieren und mehrere in Struktur und Inhalt äusserst verschiedene Programme top-down verwalten.<sup>5</sup> Wir interpretieren diese Entwicklungen als Teil des in den letzten Jahren vollzogenen Transformationsprozesses der Institution Universität – und damit einhergehend der universitären Doktoratsprogramme –, die sich zunehmend von einer Bildungsinstitution hin zu einer unternehmerischen Organisation entwickelt und somit ökonomischen Prinzipien der Wettbewerbsfähigkeit und Produktivität verpflichtet und bestimmten Verwaltungslogiken unterstellt ist (Hark 2013). Dabei wird ein abstraktes und hoch idealisiertes Verständnis von wissenschaftlicher Exzellenz befördert, das die konkreten sozialen, wirtschaftlichen und persönlichen Bedingungen, unter denen Promotionen zustande kommen, vernachlässigt (Bürgi et al. 2016).

Dieser aus unserer Sicht problematischen Entwicklung und der damit verbundenen verengten Perspektive auf die Koordinationsfunktion möchten wir im Folgenden ein alternatives Verständnis von Koordination entgegensetzen. Tatsächlich ist die Aufgabe der Koordination von Doktoratsprogrammen insbesondere in interdisziplinär ausgerichteten Fachbereichen wie den Gender Studies sehr komplex und vielschichtig und fügt sich nicht bruchlos in universitäre Effizienzstrategien ein. Im Idealfall ist die Koordinator:in unserem Verständnis nach eine «Figur in Relation», die akademische Hierarchien und binäre Normen von Theorie und Praxis unterläuft. Dabei nutzt sie die eigene, teils auch prekäre Position des «Dazwischen» innerhalb dieser Gegensätze für eine kritische und unterstützende Gestaltung der Doktoratsausbildung. Dies gelingt unseres Erachtens mit einer Haltung, die Athena Athanasiou mit Blick auf Institutionalisierung beschreibt als «to institute <otherwise>, politically and performatively, <as if it were possible>» (2017, 679). Das Potenzial, institutionell gegebene Machträume produktiv in Frage zu stellen, speist sich in diesem Sinne aus einem kritischen Denken, das nicht an

4 So dienen – oftmals zeitlich begrenzte – Kleinstanstellungen (5–10 Prozent) im Koordinationsbereich bspw. häufig zur Aufstockung bereits bestehender Mittelbau- und Qualifikationsstellen.

5 Wie wir weiter unten ausführen, erschweren jedoch die beträchtlichen Diskrepanzen zwischen den Standorten die interuniversitäre Zusammenarbeit und können damit zu Lasten der Universitäten gehen, welche bereits «good practices» etabliert haben.

den Begrenzungen der jeweiligen Institutionen und Disziplinen haltmacht, sondern diese hin zu alternativen Denkräumen zu überschreiten sucht – auch wenn damit die Reproduktion von Ambivalenzen und Ungleichheiten nicht vermieden werden kann.

Zur Positionierung der Koordinator:in gehört auch die Tatsache, dass es unserer Beobachtung nach an Schweizer Hochschulen mehrheitlich Frauen\* sind, die eine akademische Koordinationsfunktion übernehmen. Dies bestätigt feministische Analysen zur geschlechtlichen Segregation des Arbeitsmarkts, in dem Dienstleistungs- und Teilzeitstellen nach wie vor mehrheitlich von Frauen\* übernommen werden (vgl. Wehner et al. 2016). Zudem stellen wir fest, dass gerade jener wichtige Teil unserer Arbeit, der mit feminisierten Aufgaben wie Kommunikations-, Beziehungs- und Betreuungsrbeit zusammenhängt, in universitären Strukturen oft zu wenig Wertschätzung erfährt und unsichtbar bleibt. Daher fassen wir die Figur der Koordinator:in auch in der Schreibweise als eine feminisierte Figur.

Wir werden die Eigenheiten und Potenziale dieser Figur im Folgenden erkunden und stützen uns dabei auf unsere alltäglichen Erfahrungen im Kontext der drei Deutschschweizer Doktoratsprogramme und deren langjährigen interuniversitären Zusammenarbeit.<sup>6</sup> Unser Anliegen ist es einerseits, aus der Perspektive dieser Kontexte eine idealtypische Figur der Koordinator:in zu profilieren. Andererseits wollen wir aufzeigen, inwiefern starke interuniversitäre Netzwerke und Programme, wie sie für die Schweizer Geschlechterforschung seit Jahren kennzeichnend sind, die Arbeit der Koordinator:innen unterstützen und daher gepflegt werden sollten. Und schliesslich wollen wir verdeutlichen, dass sich das Feld der Gender Studies für die Erarbeitung eines komplexeren Verständnisses der Koordinationsfunktion besonders eignet. Zum einen waren die Gender Studies in der Schweiz führend in der Einführung von Doktoratsprogrammen und haben entsprechend eine über zwanzigjährige Erfahrung mit Koordinationen; zum

6 Unsere persönliche Erfahrung umfasst das Miterleben und die Mitgestaltung der unterschiedlichen Strategien der drei Universitäten Basel, Bern und Zürich im Hinblick auf die Etablierung eines strukturierten Doktorats sowie im Umgang mit der Geschlechterforschung als Disziplin bzw. als interdisziplinärem Forschungsbereich. Das Basler Graduiertenkolleg ist Teil der Graduate School of Social Sciences (G3S) und wendet sich explizit an Doktorierende der Gender Studies und der gesellschaftswissenschaftlichen Disziplinen, steht aber auch anderen Disziplinen offen, die jedoch meist ein eigenes Doktoratsprogramm haben. Im Unterschied dazu sind das Berner und das Zürcher Programm seit Anbeginn grundlegend und gewollt interfakultär und interdisziplinär angelegt, sodass bis heute anteilmässig die meisten der teilnehmenden Doktorierenden nicht im Fach Gender Studies selbst, sondern in einer anderen Disziplin doktorieren.

anderen leisten die Gender Studies einen relevanten theoretischen Beitrag zur feministischen Kritik am Wissenschaftsbetrieb. Mit unserer Betrachtung der Figur der Koordinator:in aus dieser Perspektive möchten wir Raum schaffen für ein anderes Verständnis des gemeinsamen Forschens und Lehrens.

Wir werden diese Figur der Koordinator:in anhand von drei Aufgabenfeldern zum Leben erwecken. Es sind dies die Aufgabenfelder der Betreuung der Doktorierenden, der Gestaltung von feministischen Denk- und Handlungsräumen sowie der Arbeit in und an hochschulpolitischen Strukturen. Diese Tätigkeiten sind einerseits im Stellenprofil einer Koordination angelegt und reflektieren deren Grundauftrag. Andererseits gehen sie darüber hinaus und speisen sich aus eigenen normativen Ansprüchen an eine grundsätzlich sorgende Haltung gegenüber Doktorierenden und ihrer Forschung. Hierbei wollen wir die jeweiligen Herausforderungen ausbuchstabieren und zeigen, was es für eine Koordinator:in nicht nur idealerweise, sondern auch unter konkreten Bedingungen bedeutet, eine Figur in Relation und im Dazwischen zu sein, die ihren Handlungsspielraum für ein «doing gender studies otherwise» nutzt.

Wir beginnen mit den Betreuungspraktiken als Ausdruck einer Haltung des Sorgens, da gerade diese – obwohl sie für die Koordinationsfunktion besonders zentral sind – in neueren universitären Strukturen mehrheitlich übergangen werden und meistens nicht in den Blick kommen.

### 3.1 Koordination als Haltung des Sorgens

Die Position der Koordinator:in in einem Doktoratsprogramm realisiert sich in ihrer Vielschichtigkeit erst in einem konkreten Verhältnis zu anderen Beteiligten in einer spezifischen Konstellation. Diese Konstellation ergibt sich jeweils aus den am Programm beteiligten Personen und Institutionen. Dazu gehören unter anderem – am Beispiel der Schweizer Gender Studies Programme illustriert – die Leitung eines Doktoratsprogramms, die Mitglieder der Träger:innenschaft, die beteiligten Doktorierenden, die Koordinationskolleg:innen der kooperierenden Doktoratsprogramme, die Ansprechpersonen in den universitären Gremien und in der Verwaltung sowie allfällige Förderinstitutionen. Wichtig ist zudem die strukturelle Verortung des Programms im Rahmen des jeweiligen universitären Gefüges (siehe FN 6).

Dass sich diese Konstellationen stets im Wandel befinden, bringt für die Koordinator:in die Anforderung permanenter Reflexion mit sich, da sich in diesem Zusammenhang auch ihre Handlungs- und Gestaltungsspielräume verändern. Hierarchische Verhältnisse, die nicht zuletzt abhängig von der Leitung eines Programms sehr unterschiedlich wirkmächtig sind, sind dabei stets zu berücksichtigen. Die Koordinator:in kann diese nicht aufheben, und sie ist selbst Teil dieser hierarchischen Machtverhältnisse. Jedoch birgt ein (selbst-)kritischer Umgang mit Ungleichheit und die Suche nach Alternativen transformatives Potenzial.

In allen Konstellationen ist für die Position der Koordinator:in eine Haltung der Sorge grundlegend,<sup>7</sup> wie im folgenden Abschnitt entlang der Phasen eines Doktorats aufgezeigt wird.

Die Koordinationsarbeit beginnt bereits im Kontext der *Bewerbungs- und Aufnahmeverfahren*: Eine Koordinator:in ist für viele an einem Doktorat interessierte Studierende die erste Anlaufstelle. Bereits in der Kontaktaufnahme sollte verdeutlicht werden, welcher Gestaltungsspielraum der Koordinator:in zukommt: Kann sie Anfragen zur Dissertation lediglich an potenzielle Betreuungspersonen weiterleiten oder kann sie selbst als (Co-)Betreuung fungieren? Sitzt sie gar in einem Auswahlgremium, das über (Anschub-)Finanzierungen entscheidet? Danach unterstützt die Koordinator:in die Doktorierenden bei ihren ersten Schritten: bei formalen Fragen, Anträgen zur Finanzierung der Dissertation, der Weitergabe von Information zu Programm und Planung sowie beim Ankommen an einem neuen Ort. All diese Aspekte machen die Koordinator:in zu einer wichtigen Gate Keeper:in, was eine (Selbst-)Reflexion dieser Position und der damit verbundenen Einflussmöglichkeiten erfordert. Andernfalls werden Zugangskriterien intransparent und drohen, sich zu sehr entlang persönlicher Vorlieben und Interessen der am Doktoratsprogramm Beteiligten auszurichten.

Das Aufnahmeverfahren ist nur der erste Schritt auf einem langen Weg der *individuellen Begleitung von Doktorierenden*. So ist es für Doktorierende häufig niedrigschwelliger, sich in Bezug auf gewisse Fragen oder herausfordernde Situationen im Laufe des Dissertationsprozesses an die Koordinator:in zu wenden, anstatt an die eigene Betreuungsperson zu ge-

7 Wir entscheiden uns im Kontext der aktuellen Debatte um «Care» für den Begriff des «Sorgens» und folgen hierbei den Überlegungen Michel Foucaults zum wechselseitigen Verhältnis von Sorge, Selbstsorge und Machtkritik, wie sie gemeinsam mit Andrea Maihofer im Kontext des Basler Graduiertenkollegs in den Semestern 2022 und 2023 diskutiert wurden (vgl. Foucault 1989 [1984], 84–103).

langen, die letztlich die Dissertation bewerten wird. Die Koordinator:in hat daher stets abzuwägen, welche Unterstützung sie selbst geben kann, und wann ein Austausch mit der Leitung oder mit Betreuungspersonen oder die Vermittlung zu weiteren Angeboten hilfreich und notwendig ist.

Individuelle Gespräche sowie die gemeinsame Vorbereitung von Veranstaltungen in Kleingruppen ermöglichen der Koordinator:in, die Bedürfnisse der Doktorierenden wahrzunehmen. Sie hört von Themen, Theorien und Methoden, mit welchen Doktorierende sich aktuell beschäftigen, oder von Herausforderungen im Dissertationsprozess. Die Fähigkeit, diese Interessen und Bedürfnisse in die Programmplanung aufzunehmen, ist gekoppelt mit der Bereitschaft und der Möglichkeit, sich selber fortlaufend theoretisch, methodologisch und methodisch weiterzubilden. Nur dann können innovative Fragestellungen aufgegriffen, Verbindungen zwischen den Projekten erkannt und zu einem der Doktoratsstufe angemessenen Programm entwickelt werden. Auf diese Weise entsteht nicht nur ein ansprechendes Curriculum; vielmehr werden die einzelnen Dissertationen individuell unterstützt, mit weiteren Arbeiten und themenspezifischen Angeboten vernetzt und die Doktorierenden bei ihren ersten Schritten in der wissenschaftlichen Community begleitet. All dies gelingt nur, wenn sich die Koordinator:in an Diskussionen um aktuelle theoretische und methodische Entwicklungen beteiligt. In der Gestaltung von Veranstaltungen (s. unten) nimmt sie denn auch die Position einer Lehrperson ein, der es neben den Leitungspersonen und ggf. geladenen externen Expert:innen zukommt, für Kontinuität und Innovation der Debatten zugleich zu sorgen. In diesem Sinne ist die Koordinator:in weit mehr als eine Person, die ein Doktoratsprogramm administrativ verwaltet. Dennoch besteht die Gefahr, dass Koordinationstätigkeiten einer Anerkennung als Wissenschaftler:in im Wege stehen, da diese Tätigkeiten oftmals als Gegensatz zum vorherrschenden Konzept wissenschaftlicher Exzellenz wahrgenommen werden.

Wie auch anderen Personen, die in der Lehre engagiert sind, stellt sich der Koordinator:in zudem die Aufgabe, strukturelle Hürden abzubauen, die einer grösseren Zugänglichkeit der Institution Universität im Wege stehen. Eine Weiterbildung zu Themen der differenzsensiblen Lehre ist daher auch auf Doktoratsstufe zentral.

Abbildung 1: Visuelles Protokoll einer Veranstaltung des interuniversitären Doktoratsprogramms zu zentralen Begriffen der Zusammenarbeit



© Elke Renate Steiner

Eine weitere Herausforderung für die hier zu entfaltende «sorgende» Haltung der Koordinationsperson sind die sehr dynamischen Strukturen der Doktoratsprogramme. Strukturelle Veränderungen haben meist direkte Auswirkungen auf die Konstellation, die finanzielle Ausstattung sowie die Spielräume in der Programmgestaltung und stellen die Koordinator:in vor die Aufgabe, diese Anforderungen zwar transparent zu machen, die Doktorierenden jedoch nicht übermässig damit zu belasten. Betreffen die strukturellen Veränderungen die Position der Koordination selbst, bedarf eine sinnvolle

Kommunikation der angemessenen Unterstützung durch die Leitungspersonen und Kolleg:innen.

Auch in der *Abschlussphase der Dissertationen* kommt der Koordinator:in oftmals eine wichtige Aufgabe zu. So gilt es einerseits darauf zu achten, dass die Doktorierenden das eigene Schreiben in den Vordergrund rücken und sich aus der aktiven Gestaltung des Programms etwas zurückziehen. Andererseits ist es gerade in der Schreibphase von grosser Wichtigkeit, den Kontakt zu den Doktorierenden zu halten, da diese nicht selten mit Schreibblockaden oder Versagensängsten ringen. Auch in diesen Phasen unterstützend zur Seite zu stehen, ggf. auch inhaltliches oder formales Feedback zu Textentwürfen zu geben, über die ungeschriebenen Regeln und verschiedenen Abläufe von Finanzierungsanträgen, Disputationen und Publikationen zu informieren oder ggf. Gespräche über die berufliche Zukunft zu führen, sind wichtige Aspekte einer Begleitung, die nicht immer vollständig innerhalb der Veranstaltungsformate aufgegriffen werden können. Diese Aufgaben müssen zwar nicht alle von der Koordinator:in allein bewältigt werden, jedoch ist es an ihr, bestehende Angebote im Blick zu haben, darauf aufmerksam zu machen und Doktorierende mit geeigneten Begleitpersonen wie z. B. Schreibcoaches zusammen zu bringen.

Aus verschiedenen Gründen kann es auch zum Abbruch einer Dissertation kommen. In diesen Fällen kann die Koordinator:in, falls gewünscht, dabei unterstützen, Betreuungsverhältnisse auf eine gute Weise aufzulösen und den Übergang zu einer neuen Lebensphase zu begleiten. Beide Situationen, der Abschluss der Dissertation oder die Entscheidung für einen anderen Weg, sind emotional herausfordernd für die Doktorierenden. Das Angebot, diese Momente als Koordinator:in ein Stück weit mitzugestalten bspw. mit der öffentlichen Würdigung der erarbeiteten Ergebnisse im Rahmen einer Veranstaltung oder die Moderation eines abschliessenden Gesprächs, wird von den Doktorierenden sehr wertgeschätzt.

Oftmals hält sich der Kontakt mit den ehemaligen Doktorierenden auch über die Phase der Dissertation hinaus, und deren Expertise und fachliche Qualifikation kann dem Programm zugutekommen. So ist es manches Mal die Koordinator:in, die einen Zusammenhang zwischen bereits abgeschlossenen und aktuell entstehenden Dissertationen herstellt und dafür Sorge trägt, dieses Wissen der Alumnae\* und Alumni\* erneut in Veranstaltungen oder Beratungsgespräche einzubinden. Dies ist jedoch nur möglich, wenn sich die Position der Koordinator:in durch Kontinuität auszeichnet.

Zusammenfassend lässt sich festhalten: Die Koordinator:in eines Doktoratsprogramms ist in allen Phasen einer Dissertation eine wichtige Anlaufstelle für Doktorierende. Sie begleitet diese in persönlicher und fachlicher Hinsicht über mehrere Jahre hinweg. Sie agiert innerhalb hierarchischer Verhältnisse als Vermittler:in zwischen akademischen Strukturen und persönlich herausoder gar überfordernden Situationen auf Seiten der Doktorierenden. Sie kann Vertrauensperson sein, die Sorge trägt für scheinbar individuelle Bedürfnisse, um diese gleichzeitig auf deren strukturelle Dimensionen hin zu befragen und die sich daraus ergebenden Notwendigkeiten an Verantwortliche zu vermitteln. Diese Aufgaben gehen weit über administrative Aspekte der Koordinationsarbeit hinaus, sind für das Niveau und das Gelingen eines Doktoratsprogramms aber wichtig und benötigen Ressourcen für Kommunikation, Reflexion und Vermittlung. Da die Koordinationsarbeit derzeit jedoch eher durch eine Logik von Administration gerahmt ist, bleiben die zentralen Aspekte dieser Arbeit mancherorts unsichtbar, zu knapp ausgestattet und ungenügend abgesichert. Diese Diskrepanz stellt für die Koordinator:in eine grosse Herausforderung dar, wenn sie mit den vorhandenen Ressourcen aus der hier beschriebenen Haltung der Sorge heraus den Vertrauensverhältnissen zu Doktorierenden und den Erwartungen der am Programm Beteiligten gerecht werden will: eine Gratwanderung, die nur gelingen kann, wenn es Raum gibt, eine eigene (selbst-)kritische Haltung zu diesen Bedingungen und Aufgaben zu entwickeln und diese mit Kolleg:innen und Leitungspersonen zu reflektieren. Letztlich handelt es sich angesichts der derzeit vorherrschenden Prinzipien von Wettbewerbsfähigkeit, Effizienz und Produktivität um eine Haltung, die sich gemeinsam mit Verbündeten aus einem «trotzdem» und «dennoch» speist und sich in der gegenwärtigen Praxis bereits an der Heterotopie des «otherwise» ausrichtet.

### 3.2 Koordination als Gestaltung feministischer Denk- und Handlungsräume

Neben der Betreuungsarbeit besteht die Aufgabe der Koordinator:in vor allem auch in der Mitgestaltung des *inhaltlichen Programms* und der einzelnen *Veranstaltungen* des Doktoratsprogramms. Wird die Figur der Koordinator:in wie hier vorgeschlagen relational gedacht, leitet sich daraus in Bezug auf die inhaltliche Planung eine grundsätzliche Präferenz für das Bottom-Up-Prinzip ab. Wie oben beschrieben, ist es die Aufgabe der Koordinator:in, die Bedürfnisse der einzelnen Doktorierenden, die sie durch Zuhören, Erfragen und Einbinden erfährt, an die Leitung heranzutragen und aus dieser Position des «Dazwischen» in Zusammenarbeit mit der Leitung

und den Doktorierenden gemeinsame Themen und Anliegen herauszukristallisieren und einen inhaltlichen *roten Faden* zu spinnen. Die daraus resultierenden *thematischen Schwerpunkte* sind idealerweise im lokalen Kontext ebenso sinnhaft und relevant wie im gemeinsam gestalteten interuniversitären Programm. Wie bereits erwähnt, gilt es dabei, die Balance zu halten zwischen dem Aufgreifen neuer Impulse und der Weiterentwicklung und Vertiefung früher besprochener Themen.

Zur Illustration dieses Konzepts des roten Fadens kann die inhaltliche Entwicklung der Doktoratsprogramme Gender Studies Schweiz der letzten Jahre herangezogen werden. Seit 2017 wurden im interuniversitären Programm folgende thematische Schwerpunkte bearbeitet: «Queer/Queering»; «Interdisziplinarität»; «Kritik»; «Situating Knowledge»; und «Doing Research Otherwise: Politics and Possibilities in Gender Studies». Aus der Auseinandersetzung mit kritischen und dekonstruktiven Perspektiven («Queer/Queering», «Kritik») und einer eingehenden Reflexion der eigenen Positionalität («Interdisziplinarität», «Situating Knowledge») hat sich in den letzten Jahren das Bedürfnis herausgebildet, sich konstruktiv mit der Möglichkeit eines «doing otherwise» zu beschäftigen und im Doktoratsprogramm Denkraum für die Frage zu schaffen, wie Forschung und Wissensproduktion *anders* gestaltet werden können (siehe dieses Buch). Über die Erkennung und Hinterfragung von Machtverhältnissen und Mechanismen struktureller Diskriminierung hinaus soll, so das Bedürfnis der Doktorierenden, vermehrt darüber nachgedacht werden, wie Gesellschaften und insbesondere auch die Wissensproduktion anders – also sozial gerechter und ökologisch nachhaltiger – gestaltet werden können. Anregungen für diese Diskussion wurden sowohl innerhalb der Wissenschaft, beispielsweise in den Affect Studies oder in den Decolonial Studies, als auch im Konnex von Kunst, Aktivismus und Wissenschaft gefunden.

Eine weitere zentrale Aufgabe der Koordinator:in im Rahmen der Programm- und Veranstaltungsplanung besteht in der *Schaffung feministischer Denk- und Handlungsräume*, wiederum in Zusammenarbeit mit der Leitung, den Doktorierenden und ggf. geladenen Gästen. Darunter sind zunächst möglichst *inklusive Räume* zu verstehen, in denen Wertschätzung und konstruktives Feedback gelebt werden und die eigene Positionalität reflektiert wird. Dies ist im universitären Kontext weniger selbstverständlich als es auf den ersten Blick anmuten mag: Rückmeldungen von Doktorierenden in unseren interdisziplinären Programmen legen nahe, dass es an ihren Herkunftsinstituten immer wieder an Räumen mangelt, wo konstruktive Kritik

eingeholt und Selbstkritik eingeübt werden kann. Deshalb werden die Veranstaltungen des Doktoratsprogramms Gender Studies von den Doktorierenden oftmals als «aussergewöhnlich» wahrgenommen. Dieser Aspekt spielt gemäss Aussagen von Interessent:innen an den Programmen auch eine Rolle bei der Entscheidung, ob dem Programm beigetreten werden soll.

Dennoch stellen die Veranstaltungen unserer Programme keine «safe spaces» im Sinne einer Absenz von Kritik und Hierarchien dar. Kritik ist vielmehr integraler Bestandteil einer jeden Veranstaltung, während das gesamte Programm Teil der universitären Institution bleibt und somit strukturell mit den entsprechenden Hierarchien durchsetzt ist. Der – herausfordernde und auch von uns Koordinatorinnen unterschiedlich gut eingelöste – Anspruch besteht jedoch darin, die vorhandenen Hierarchien explizit zu machen, auf einer Metaebene kritisch zu reflektieren und gegebenenfalls praktische Konsequenzen daraus zu ziehen (z. B. Ermöglichung von (selbst-)kritischen Diskussionen auf Metaebene; bewusste Abwesenheit von Leitung und/oder Koordination von gewissen Diskussionen oder Veranstaltungen; Einsatz der Leitung bei kritischen Verhandlungen mit der Institution; Positionierung und Intervention durch Leitung und Koordination bei Sichtbarwerden struktureller oder individueller Diskriminierung, usw.).

Weiter soll kein kompetitiver, sondern vielmehr ein kooperativer Raum geschaffen werden, welcher zwar den Fakt der Konkurrenz auf dem Wissenschafts- und Arbeitsmarkt anerkennt, sich aber gleichzeitig durch das Prinzip der gegenseitigen Ermutigung und wohlwollenden Kritik sowie durch inspirierende Kollaborationen und Netzwerke auszeichnet. Unsere langjährige Erfahrung mit der Förderung von kooperativen und solidarischen Formen des Forschens zeigt, dass diese Art der Wissensproduktion zu einer hohen Qualität in der Forschung und zu nachhaltigen Netzwerken führt – wie nicht zuletzt die zahlreichen Publikationsprojekte von aktuellen und ehemaligen Doktorierenden (Grisard et al. 2007; Binswanger et al. 2009; Brüske et al. 2011; Baier et al. 2014), zu denen auch der vorliegende Band gehört, belegen.

Es soll zudem ein «Verunsicherungsraum» (Degele 2008) geschaffen werden, in welchem die Teilnehmenden aufgerufen werden, vorherrschende Normen – gerade auch disziplinäre und methodologische – zu hinterfragen. Diese disziplinäre Verunsicherung muss allerdings, so unsere Erfahrung, sehr gut dosiert und aufgefangen werden. Doktorierende sollten im Bekannten «abgeholt» werden, sich jedoch in der Folge damit auseinandersetzen und sich somit in ihrer Disziplin bewusster und kritischer verorten können. Gerade bei

interdisziplinär inspirierten Methodologien wird die sorgfältige Rücksprache mit den Betreuungspersonen zentral, da diese letztlich die Dissertation in einer spezifischen Disziplin abnehmen und mit dem Vorgehen einverstanden sein müssen.

Eine weitere Herausforderung in der Planung des Programms besteht schliesslich darin, den *Umfang* des gemeinsamen Programms so zu gestalten, dass es die Entwicklung von nachhaltigen interuniversitären Kontakten und Netzwerken ermöglicht, ohne das Programm zu überfrachten und damit die ohnehin zunehmend unter Zeitdruck stehenden Doktorierenden zu überlasten.

Besonders relevant als eigenständige Programmpunkte sind ausserdem die bewusste Förderung und finanzielle Unterstützung *selbstorganisierter Tätigkeiten* (Lese-, Schreib- und Materialanalysegruppen, gemeinsame Publikationen, usw.) sowie informelle Anlässe (gemeinsamer Besuch kultureller Angebote während mehrtägiger Veranstaltungen, gemeinsames Essen nach Veranstaltungen, usw.), welche der nachhaltigen Vernetzung und der gegenseitigen Unterstützung im Dissertationsprozess dienen.

Was bedeutet es aber konkret, die Planung und Umsetzung einer Veranstaltung partizipativ und im Sinne der eben ausgelegten Prinzipien zu gestalten? Folgende Aspekte haben sich in unserer Praxis bewährt:

- Die Bildung von *Organisationsgruppen* bestehend aus Doktorierenden und den Koordinator:innen für die Planung grösserer Veranstaltungen. Diese Vorgehensweise sichert den Einbezug der Bedürfnisse der Doktorierenden in die Planung und ermächtigt die Mitglieder der Arbeitsgruppen, in Zukunft selber interdisziplinäre Veranstaltungen zu konzipieren und durchzuführen.
- *Selbstreflexion* und ethische Grundsatzfragen zur wissenschaftlichen Wissensproduktion als integraler Bestandteil des Programms. Viel diskutierte Kernfragen lauten beispielsweise: Warum doktoriere ich? Was ist meine eigene Positionierung in meinem Forschungsfeld? Wem gegenüber bin ich – als Forscher:in, als Person – mit meiner Forschung Rechenschaft schuldig?
- An mehrtägigen Veranstaltungen *wenige externe Expert:innen* einladen, dafür möglichst *für die ganze Dauer* der Veranstaltung. Die längere Zusammenarbeit vertieft nicht nur die inhaltliche Auseinander-

setzung und die Vernetzung der Doktorierenden mit Expert:innen, sondern ermöglicht auch eine gemeinsame Prozessentwicklung während der Veranstaltung.

- *Einbezug persönlicher Zugänge* zu Forschung und Wissenschaftsbetrieb. Exemplarisch dafür stehen Podien mit Fokus auf persönlichen Erfahrungsberichten von Mitgliedern der Programmleitung. Als arrivierte feministische Forscher:innen nehmen diese eine Vorbildfunktion ein, legen gleichzeitig ihre eigene Verletzlichkeit offen und vermitteln kritische und persönliche Perspektiven auf die Institution Universität und akademische Karrieren. Diese Diskussionsrunden stehen für eine der angestrebten Qualitäten der Zusammenarbeit, nämlich strukturelle Herausforderungen sichtbar zu machen und gleichzeitig einen verlässlichen Rahmen zu schaffen, in diesem Falle auch für die sich exponierenden Professor:innen.
- Ernennung eines *Sounding Boards* an mehrtägigen Veranstaltungen, bestehend aus einer Gruppe von Doktorierenden. Das Board findet sich jeden Tag nach Programmende kurz mit den Organisator:innen zusammen und bespricht allfällige Prozessanpassungen für den kommenden Tag.
- Berücksichtigung von *spezifischen Bedürfnissen* von Doktorierenden wie z. B. Sicherstellung einer Übersetzung oder die Einrichtung eines Still- und Ruheraums bei Konferenzen und Workshops.
- *Visuelle Protokolle* haben sich als bereichernde Begleitung mehrtägiger Veranstaltungen erwiesen (siehe die Bilder von Elke Renate Steiner in diesem Kapitel, Abbildungen 1–4<sup>8</sup>). Die visuelle Protokollierung dient nicht nur der Dokumentation, sondern repräsentiert zugleich eine andere Art der Herstellung und Organisation von Wissen, des Zugangs zu Wissen und des Lernens, Zuhörens und Materialisierens und kann als Praxis auf einer Metaebene auch wieder reflektiert werden.

---

8 Wir danken der ehemaligen Kollegiatin Veronika Siegl für ihre Idee, Elke Renate Steiner als Illustratorin einzuladen.

*Abbildung 2: Elke Renate Steiner bei der Erarbeitung eines visuellen Protokolls während einer mehrtägigen Veranstaltung des interuniversitären Doktoratsprogramms*



© Elke Renate Steiner

Unsere langjährigen Erfahrungen zeigen, dass die Arbeit an solchen feministischen Denk- und Handlungsräumen eine zentrale Bedingung für qualitativ hochstehende, da (selbst-)kritische, kollaborative und inklusive Wissensproduktion darstellt. Das Schaffen solcher Räume ist indes ausgesprochen kontextabhängig, dynamisch und erfordert von allen Beteiligten und gerade auch von der Koordinator:in ein hohes Mass an Zeit, Flexibilität, Offenheit und Aufmerksamkeit. In ihrer Arbeit an alternativen Denkräumen bewegt sich die Koordinator:in im «Dazwischen»: Einerseits nutzt sie die machtvolle universitäre Institution, andererseits ist sie stets dazu aufgefordert, die Wirkweisen von Macht in dieser Institution auch zu hinterfragen, zu kritisieren und zu unterlaufen, um ein «thinking otherwise» zu ermöglichen.

### 3.3 Koordination als Arbeit in und mit hochschulpolitischen Strukturen

Die Stellung der Koordinator:in ist, wie bereits erläutert, von hochschul- und wissenschaftspolitischen Strukturen abhängig, die ihre Aufgaben und ihr Profil definieren und ihre Handlungsmöglichkeiten formieren. Solche Strukturen prägen jegliche Arbeit der Programmkoordination. Sie sind aber im Feld der *Gender Studies Schweiz*, auf die wir uns hier beziehen, spezifisch herausfordernd – und ermächtigend –, wenn es darum geht, neue Formen des Lernens, Lehrens und Forschens zu praktizieren.

Die Gender Studies in der Schweiz sind eine junge und «nicht disziplinierte Disziplin». Dieser Umstand hat es der Geschlechterforschung seit Anfang der 2000er Jahre ermöglicht, neue Formen wissenschaftlichen Denkens und Forschens zu erkunden und in der Doktoratsausbildung umzusetzen. Diese Experimentierfreudigkeit der Gender Studies war nicht nur der Versuch, die schweizweiten hochschulpolitischen Umstrukturierungen in der Lehre und Forschungsförderung als Momentum zu ihren Gunsten zu nutzen, sondern sie war auch eine notgedrungene Antwort auf strukturelle Defizite der Schweizer Hochschullandschaft: Knappe Finanzen, fehlende Lehrstühle und eine prekäre Institutionalisierung als wissenschaftliche Disziplin haben in den Gender Studies ein Forschen und Lehren in Netzwerken und interdisziplinären Verbänden befördert (Maihofer & Meyer 2014).

Diese hochschul- und wissenschaftspolitischen Strukturen bilden das Feld, in dem sich die Arbeit der Koordinator:in in den Schweizer Gender Studies-Doktoratsprogrammen seit über zwanzig Jahren entfaltet, wobei das Bewahren und Pflegen von Interdisziplinarität und die Aufrechterhaltung von interuniversitären Kooperationen derzeit besonders stark gefordert sind.

*Interdisziplinarität* ist ein konstitutives Merkmal der Geschlechterforschung. Im Sinne von Cho, Crenshaw und McCall, die das Feld der *intersectional studies* als sowohl «zentrifugale» wie «zentripetale» Forschungsrichtung beschreiben (Cho et al. 2013), lassen sich auch die Gender Studies durch interdisziplinäre Flieh- und Verdichtungstendenzen charakterisieren. Der Fokus auf Geschlecht respektive feministische Ansätze kann als Fluchtpunkt dienen, um unterschiedlichste disziplinäre Perspektiven zu einer eigenständigen neuen interdisziplinären Forschungsrichtung zu bündeln. Zugleich kann Gender als interdisziplinär konstituiertes «traveling concept» vom Zentrum aus in Einzeldisziplinen wandern und dort seine analytische Wirkung entfalten. Die Interdisziplinarität der Gender Studies entwickelt sich daher in zwei

Richtungen: Sie führt zur Disziplin der Geschlechterforschung und trägt die Geschlechterforschung in andere Disziplinen.

Diese Vielschichtigkeit der Interdisziplinarität schlägt sich auch in der Geschichte der Doktoratsausbildung der Gender Studies nieder (vgl. Wecker, in diesem Band). Zum Zeitpunkt der Entstehung der ersten Doktoratsprogramme mit Geschlechterfokus zu Beginn der 2000er Jahre gab es an den meisten Schweizer Universitäten noch keine Lehrstühle resp. kein eigenes Doktoratsfach Gender Studies. Die Graduiertenkollegien richteten sich an Doktorierende, die in unterschiedlichsten Fächern zu Geschlechterthemen forschten und jeweils in ihrer eigenen Disziplin promovierten. Entsprechend waren die Programme an allen Universitäten von Anfang an durch eine Trägerschaft mit Vertreter:innen unterschiedlicher Fachrichtungen abgestützt. Diese disziplinär verankerte Struktur – die im Übrigen erheblich zum Erfolg des ersten vom Schweizerischen Nationalfonds geförderten Graduiertenkolleg beitrug – wurde erst im Laufe der Zeit ergänzt durch die Etablierung der Gender Studies als eigenes Doktoratsfach und der Einrichtung von Lehrstühlen mit der Denomination Geschlechterforschung. Dies geschah an den Schweizer Hochschulen teils früher (Basel, Genf, Lausanne) und teils später (Zürich, Bern)<sup>9</sup>, und diese unterschiedliche Dynamik hat dazu beigetragen, dass Aufgaben und Kompetenzverteilung zwischen Leitung und Trägerschaft heute in den Doktoratsprogrammen der verschiedenen Standorte unterschiedlich organisiert sind.

Doch unbesehen dieser Unterschiede hat sich die Absicherung der Interdisziplinarität durch den Einbezug einer disziplinär breit abgestützten Trägerschaft in den Doktoratsprogrammen Gender Studies für alle beteiligten Standorte als höchst produktiv erwiesen. Auch spiegeln sich die beiden Wirkkräfte – zentrifugal (Gender Studies als genuin interdisziplinär und interfakultär konstituiertes Feld) und zentripetal (Gender Studies als Disziplin) – bis heute in der Ausrichtung der Doktoratsprogramme Gender Studies in der Deutschschweiz wider, welche wie oben beschrieben (siehe FN 6) zum Teil spezifisch auf Doktorierende der Gender Studies und zum Teil bewusst zusätzlich auf Doktorierende anderer Disziplinen ausgerichtet sind. Gerade das Zusammenwirken und die Reflexion dieser beiden Ansätze hat sich in den interuniversitären Programmen als besonders wertvoll erwiesen. Allerdings sind diese Strukturen zur Absicherung der Interdisziplinarität heute

9 Die Etablierung der Gender Studies als eigenständiges Doktoratsfach hat sich an den Schweizer Universitäten in unterschiedlichem Tempo entwickelt; an der Universität Basel besteht das Promotionsfach Gender Studies seit 2002, an der Universität Bern seit 2016 und an der Universität Zürich seit 2020.

teilweise akut gefährdet. So werden derzeit an einzelnen Schweizer Hochschulen interdisziplinäre Doktoratsprogramme komplett abgeschafft, was auf nationaler Ebene auch die Gender Studies als interdisziplinäres (Doktorats-) Fach schwächt. Andere Hochschulen wiederum setzen vermehrt auf disziplinäre Programme und bauen diese aus, während parallel dazu interdisziplinäre Programme angeboten werden. Wo die erstarkten disziplinären Programme für Doktorierende faktisch als obligatorisch gelten, erschwert dies deren Zugang zu den interdisziplinären Programmen. Weiter bedeutet dieser Ausbau auch eine Mehrfachbelastung engagierter Mitglieder der Trägerschaft: Sie sind für ihr eigenes Doktoratsprogramm verantwortlich und sollten sich zugleich in den Gender Studies engagieren. Es besteht daher die Gefahr, dass sich Trägerschaftsmitglieder aus der aktiven Mitwirkung an Gender Studies Programmen zurückziehen. Dies wiederum gefährdet indirekt die intrinsische Interdisziplinarität der Geschlechterforschung.

Dazu kommt, dass interdisziplinäres Lernen und Lehren in einem Doktoratsprogramm nicht selbstverständlich ist, wenn sich die Betreuungspersonen der Dissertationen in ihrer eigenen Forschung an einem dezidiert disziplinär ausgerichteten Verständnis von wissenschaftlicher Exzellenz orientieren. Doktorierende, die in einer Einzeldisziplin über Geschlechterthemen promovieren und im Doktoratsprogramm Gender Studies zusätzlich interdisziplinäres Gender-Wissen erwerben, stehen folglich manchmal vor Herausforderungen, wenn sie dieses Wissen in ihre Disziplin respektive zu ihren Betreuungspersonen zurückzutragen versuchen. Es bleibt daher für die Gender Studies Programme eine ständige Herausforderung, die zentrifugalen und zentripetalen Kräfte der Interdisziplinarität auszubalancieren. Ansonsten laufen sie Gefahr, sich von den traditionellen Einzeldisziplinen zu entfernen und sich selbst im Sinne einer in sich geschlossenen Einzeldisziplin zu «disziplinieren».

An der Schnittstelle dieser Entwicklungen ist die Koordinator:in gefordert, die unterschiedlichen Bedürfnisse der Betreuungspersonen und der Doktorierenden zu erkennen und dafür zu sorgen, dass der Raum für interdisziplinäres Lernen und Forschen offen bleibt. Die Koordinator:in sollte im Idealfall die Doktorierenden unterstützen und ggf. die verschiedenen Bedürfnisse und Perspektiven ins Gespräch bringen, übersetzen und vermitteln können und zugleich die Differenzen manifest machen und aushalten. Dabei ist es hilfreich, wenn die Koordinator:in ihre eigene Position des «Dazwischen» aktiv zum Ausdruck bringt und verkörpert. Indem sie sich selbst in ihrer disziplinären und institutionellen Verortung ins Spiel bringt, Fragen

stellt und von allen Beteiligten Übersetzungen einfordert, kann sie als «Figur in Relation» performativ vollziehen, was im Feld der Gender Studies besonders wichtig ist: die Aktualisierung des interdisziplinären Gesprächs. Damit dieses Gespräch möglich ist, braucht es von allen Beteiligten die Bereitschaft, sich der oft zeitaufwändigen Arbeit der Selbst-Reflexion und des Austausches zu unterziehen. Und es braucht entsprechend sachhaltige Ressourcen für die Koordination und Organisation dieser Begegnungen. Denn unter den Bedingungen von Effizienz und Outputorientierung von Wissenschaft und der Persistenz disziplinär organisierter Standards können interdisziplinäre Strukturen nur Bestand haben, wenn sie als für alle Seiten «gewinnbringend» organisiert werden. Die Koordinator:in muss daher, zusammen mit Leitung, Trägerschaft, Betreuungspersonen und Doktorierenden, kontinuierlich, intensiv und zeitaufwändig nach jenen Formen suchen und sie erproben und weiterentwickeln, in denen sich strukturelle Vorgaben und Zwänge in eine für alle bereichernde Praxis übersetzen lassen.

Diese Haltung und Praxis «in Relation» ist auch gefordert, wenn es um die Aufrechterhaltung von *interuniversitären Kooperationen* geht. Diese sind gerade für kleine Fächer und Wissenschaftsgemeinschaften wichtig, wie an der Entwicklung der Schweizer Gender Studies-Doktoratsprogramme deutlich wird. Die langjährige interuniversitäre Kooperation hat nicht nur inhaltliche Synergien und die Vernetzung der Doktorierenden gefördert, sondern auch das Vertrauen und die Solidarität zwischen den lokalen Koordinator:innen gestärkt.

Allerdings hat sich die hochschulpolitische Förderung von Doktoratsprogrammen in der Schweiz in den letzten Jahren stark gewandelt und die Strukturen, unter denen interuniversitäre Kooperationen möglich sind, verändert. Entscheidend zu diesem Wandel beigetragen hat der Umstand, dass die Verantwortung für die Doktoratsausbildung heute nicht mehr beim Bund oder beim Schweizerischen Nationalfonds, sondern bei den einzelnen Hochschulen liegt. Auch die interuniversitären Aktivitäten der deutschsprachigen Gender Studies-Doktoratsprogramme werden seit 2021 von den drei Universitäten Basel, Bern und Zürich finanziert. Diese Entwicklung ist einerseits erfreulich, steht sie doch für einen erfolgreichen Institutionalierungsprozess interuniversitärer und interdisziplinärer Doktoratsprogramme. Andererseits bringen diese Entwicklungen neue Herausforderungen mit sich, da die Doktoratsprogramme, die zu Beginn des interuniversitären Netzwerks an allen Standorten noch ähnlich strukturiert waren, im Laufe dieses Prozesses organisatorisch auseinanderdriften.

Abbildung 3: Visuelles Protokoll zu einer Einführungsveranstaltung für Doktorierende im interuniversitären Doktoratsprogramm



Bis 2012 verfügten alle (Deutschschweizer) Doktoratsprogramme über feste Laufzeiten mit festen Kohorten von Doktorierenden, die sich über vier Jahre gemeinsam in ihrem Promotionsprozess begleiteten. Mittlerweile entwickeln sich an allen Standorten unterschiedliche Strukturen und Organisationsformen der Doktoratsausbildung (siehe FN 6). Entsprechend nehmen die Schwierigkeiten in der Koordination eines gemeinsamen interuniversitären Programmangebots zu und positionieren die Koordinator:in in einem «Dazwischen» zwischen lokalen und universitätsübergreifenden formellen Anforderungen. Dabei können die Diskrepanzen zum Nachteil derjenigen Universitäten gereichen, welche im Bereich der interuniversitären und interdisziplinären Doktoratsprogramme und deren Koordination bereits eine «good practice» in Form einer im Umfang sinnvollen und mittelfristig gesicherten Ausstattung etabliert haben.

Durch die eigenständige Entwicklung der Doktoratsausbildung an den Universitäten und in den verschiedenen Sprachregionen schwindet zudem in den verantwortlichen Gremien das Verständnis für die Bedeutung interuniversitärer Koordination und der damit verbundenen nötigen Ausstattung. So ist das interuniversitäre Doktoratsprogramm Gender Studies in den letzten Jahren wegen knapper Ressourcen auf die Kooperation zwischen den Universitäten Basel, Bern und Zürich zusammengeschrumpft. Die langjährige inspirierende Kooperation mit dem Doktoratsnetz der Romandie, der CUSO, ging wegen mangelnder Finanzen, überlasteter Stellen und nicht vereinbarter Programmstrukturen verloren.

Was bedeuten diese strukturellen Gegebenheiten für die Figur und Funktion der Koordinator:in? Grundsätzlich muss sie, um Gestaltungsräume zu erkennen, über ein fundiertes Wissen zu hochschulpolitischen Funktionen und Prozessen sowie zu aktuellen Dynamiken im Doktoratsbereich verfügen. Es ist ein Wissen, das auch zentral ist, um individuelle Karrieren der Doktorierenden zielführend zu begleiten. Weitere Bedingungen für eine Mitgestaltung sind starke inner- und interuniversitäre Netzwerke sowie gut gepflegte Beziehungen zu relevanten Akteur:innen. Diese Ressourcen können aber nur gebildet werden, wenn die Koordinationsstelle ausreichend ausgestattet und Kontinuität garantiert ist.

Kontinuität stellt einen besonders wichtigen Faktor für gute Koordination dar. Das Vertrauen in langjährige Erfahrungen der inner- und interuniversitären Zusammenarbeit erweist sich im Kontext der aktuellen Umbrüche in den Doktoratsprogrammen als wichtiger Orientierungspunkt

für Koordinator:innen. Dieses Vertrauen zu pflegen und Erfahrungen der Zusammenarbeit weiterzuentwickeln und weiterzugeben erscheint uns als eine essenzielle Aufgabe. Dies gerade, weil Koordinationsstellen – entgegen den oben genannten erforderlichen Rahmenbedingungen für gute Koordination – aufgrund von befristeten Anstellungsverträgen und/oder niedrigen Pensen häufig nicht auf Dauer angelegt sind<sup>10</sup> und die langjährige Expertise der Gender Studies an einigen Hochschulen durch die Betriebsamkeit neu geschaffener Doktoratsprogramme verloren zu gehen droht.

Durch die Weitergabe dieser Erfahrungen können die Koordinator:innen dazu beitragen, über die sich rasant wandelnden Strukturvorgaben der jeweiligen Universitäten hinauszudenken und sich von Organisations- und Kooperationsformen inspirieren zu lassen, die sich früher und an anderer Stelle bewährt haben und unter den Bedingungen unternehmerischer Hochschulentwicklungen vergessen gehen können. Denn Inhalt, Form und Struktur von Doktoratsprogrammen sind nicht voneinander ablösbar, und die hierarchisch organisierte Hochschul- und Wissenschaftsstruktur, die nur zwischen Studierenden, akademischem Mittelbau, Professuren und Verwaltung unterscheidet, wird oftmals weder der Situation der Doktorierenden noch der Aufgabe der Koordinator:in gerecht. So zeigt sich an beiden exemplarisch, inwiefern idealisierte und abstrakte Konzeptionen von Exzellenz und Administration ohne Einbezug der sie ermöglichenden materiellen, sozialen, affektiven und intellektuellen Ressourcen wirklichkeitsfremd sind. Aus dem Blick geraten dabei die tatsächlichen Funktionsbedingungen wissenschaftlicher Produktion, die das Tätigkeitsfeld insbesondere des jüngeren wissenschaftlichen Personals an Schweizer Universitäten im Spannungsfeld von Lohnarbeit, Lehre, Forschung und Wissenschaftsmanagement prägen. Es ist nicht zuletzt eine der unbequemen Aufgaben einer Koordinator:in als Figur in Relation, diese Diskrepanzen im Sinne einer kritischen Haltung des «Dazwischen» zur Sprache zu bringen, zu reflektieren und zur Unterstützung der Doktorierenden einzusetzen.

### 3.4 Zwischenräume: Potenziale und Prekaritäten

Die Analyse der Figur der Koordinator:in zeigt, wie sehr Mikro- und Makrostrukturen ineinandergreifen, wenn es darum geht, Koordination als

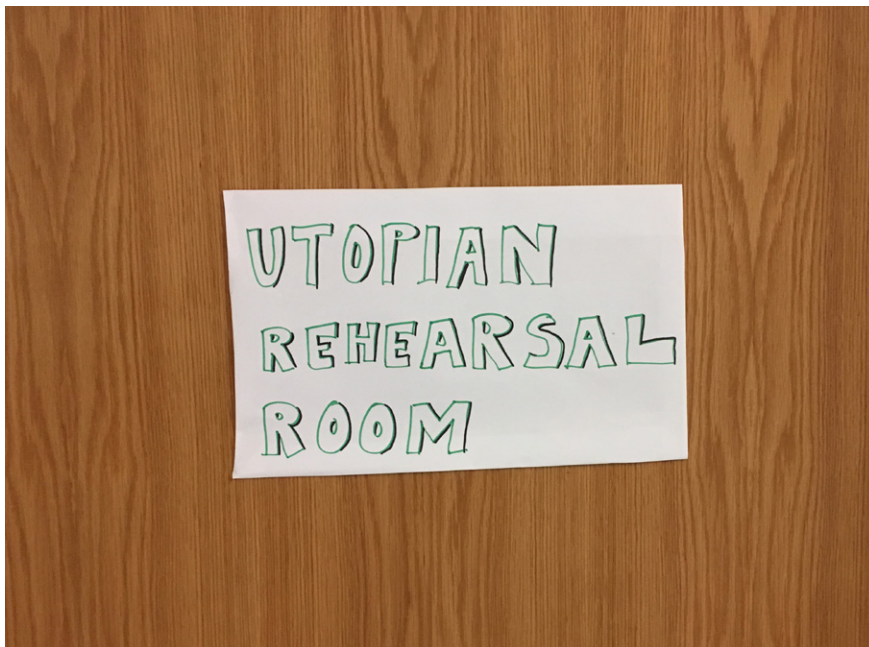
---

10 Wobei anzumerken ist, dass Anstellungen im Bereich der Koordination, welche aufgrund von kantonalen Regelungen auf befristeten Verträgen basieren, durch die regelmässige Erneuerung der Verträge durch die Universität (Kettenverträge) faktisch zu langjährigen Anstellungen führen und in diesem Sinne «trotzdem» Kontinuität erzeugen können.

Haltung der Sorge, als Ermöglichung feministischer Lehr- und Denkräume und als (selbst-)kritische und zugleich spezialisierte Arbeit an hochschulpolitischen Strukturen zu fassen.

Wir sind als Koordinatorinnen oft an der Aufgabe gescheitert, universitäre Hierarchien zu reflektieren und zu transformieren, dem systeminhärenten Wettbewerbsdruck entgegenzuwirken und die Doktorierenden darin zu unterstützen, in diesem kompetitiven Umfeld, in welchem es mancherorts an einer Kultur der wohlwollenden Kritik und Unterstützung mangelt, Selbstvertrauen zu bewahren. Als Koordinatorinnen, die selbst Teil eines hierarchischen Universitätsbetriebs sind, haben wir Ungleichheiten mitgetragen und Strukturen gestützt, die stets Ausschlüsse beinhalten. Dazu gehört nicht zuletzt das grundsätzliche Problem, dass unser Engagement und unsere Aufgaben in diesem privilegierten Kontext der universitären Doktoratsförderung – trotz der Prekarität der Arbeits- und Anstellungsbedingungen insbesondere des «Mittelbaus» – gesamtgesellschaftliche Ungleichheiten bestärkt.

*Abbildung 4: Aufnahme der Beschilderung des Seminarraums durch Doktorierende während einer mehrtägigen Veranstaltung des interuniversitären Doktoratsprogramms*



Und doch kann eine Koordinator:in, die sich ihrer Position des «Dazwischen» bewusst ist und diese konstruktiv einsetzt, zu einer wichtigen Kraft kritischer Wissenschaftspraxis werden. Sie kann im Idealfall institutionell gegebene Machträume in Frage stellen, Zwischenräume finden und schützen sowie das Entstehen alternativer Denkräume unterstützen.

Die Koordinator:in ist dabei nie eine einsame Figur. Sie ist in ihren vielfältigen Arbeitsbereichen stets «in Relation» – mit den Doktorierenden, der Leitung, der Trägerschaft, den Betreuungspersonen, den Kolleg:innen, Expert:innen, der Finanzierungsstelle, usw., aber auch mit Themen, Diskussionen und Räumen. Sind die Bedingungen dazu gegeben, spinnt die Koordinator:in «zwischen» diesen Akteur:innen einen roten Faden, schafft Verbindungen, ist Vermittler:in und Ermöglicher:in. Zu dieser Arbeit der Vernetzung und Verbindung gehört auch die bewusste Förderung von starken, belastbaren Netzwerken im Sinne von langjährigen Kollaborationen und feministischen Seilschaften «fürs Leben». So schafft die Koordinator:in Kontinuitäten im Austausch mit allen Beteiligten, was gleichzeitig eine Kontinuität ihrer eigenen Position voraussetzt. Hierfür sind jedoch ausreichend Ressourcen für Kommunikation, Reflexion und Vermittlung sowie administrative und organisatorische Unterstützung vonnöten. Koordinationsarbeit in diesem Sinne überschreitet die Logik der Administration bei weitem und sollte daher in ihrer Eigenlogik eine angemessene Anerkennung und Sichtbarkeit erfahren. Universitäten, die ihre Programme bereits in diesem Sinne ausrichten, können im interuniversitären Dialog diesbezüglich als Vorbild dienen.

Feministische Denk- und Handlungsräume zu schaffen und andere Formen des Lehrens und Forschens zu fördern, ist schliesslich nicht möglich, ohne über den privilegierten Kreis derjenigen hinauszugehen, die am symbolischen Kapital der Wissenschaft teilhaben. Sich an die Ränder und in die Zwischenräume der Akademie zu begeben, bleibt letztlich die grösste Herausforderung einer Koordination, die ihren substantiellen Beitrag leistet zum «doing gender studies otherwise».

### 3.5 Literatur

- Athanasiou, Athena. 2017. Performing the Institution “As If It Were Possible”. In Maria Hlavajova & Simon Sheikh (Eds.), *Former West: Art and the Contemporary after 1989* (S. 679–691). Cambridge: MIT Press.
- Baier, Angelika, Christa Binswanger, Jana Häberlein, Yv E. Nay & Andrea Zimmermann (Hrsg.). 2014. *Affekt und Geschlecht. Eine einführende Anthologie*. Wien: Zaglossus.
- Binswanger, Christa, Margaret Bridges, Brigitte Schnegg & Doris Wastl-Walter (Hrsg.). 2009. *Gender Scripts. Widerspenstige Aneignung von Geschlechternormen. Politik der Geschlechterverhältnisse*. Frankfurt a. M./New York: Campus.
- Brüske, Anne, Isabel Miko Iso, Aglaia Wespe, Kathrin Zehnder & Andrea Zimmermann (Hrsg.). 2011. *Szenen von Widerspenstigkeit. Geschlecht zwischen Affirmation, Subversion und Verweigerung*. Frankfurt a. M./New York: Campus.
- Bürgi, Sophie, Laura Eigenmann, Matthias Luterbach & Anika Thym. 2016. *Exzellenz und/oder vielfältige Lebensentwürfe. 7 Aspekte des Lebens und Arbeitens an der philosophisch-historischen Fakultät der Universität Basel*. Basel: Universität Basel.
- Cho, Sumi, Kimberlé Crenshaw & Leslie McCall. 2013. Towards a Field of Intersectionality Studies: Theories, Applications, and Praxis. *Signs. Journal of Women in Culture and Society* 38(4): 785–810. <https://doi.org/10.1086/669608>.
- Degele, Nina. 2008. *Gender/Queer Studies. Eine Einführung*. München: W. Fink (UTB).
- Foucault, Michel. 1989 [1984]. *Sexualität und Wahrheit, Bd.2. Der Gebrauch der Lüste*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Grisard, Dominique, Jana Häberlein, Anelis Kaiser & Sibylle Saxer (Hrsg.). 2007. *Gender in Motion. Die Konstruktion von Geschlecht in Raum und Erzählung*. Frankfurt a. M./New York: Campus.
- Hark, Sabine. 2013. Widerstreitende Bewegungen. Geschlechterforschung in Zeiten hochschulischer Transformationsprozesse. In Kristina Binner, Bettina Kubicek, Anja Rozwandowicz & Lena Weber (Hrsg.), *Die unternehmerische Hochschule aus der Perspektive der Geschlechterforschung. Zwischen Aufbruch und Beharrung* (S. 194–208). Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Maihofer, Andrea & Katrin Meyer. 2014. Perspectives of Gender Studies in German Speaking Contexts, edited by Rita Bencivenga. *About Gender. International Journal of Gender Studies* 3(6): 213–232.
- Wecker, Regina. 2025. Die lange Geschichte der Graduiertenkollegien Gender Studies Schweiz. In Dina Bolokan, Anukriti Dixit, Melina Rutishauser & Julia Wartmann (Hrsg.), *Doing Gender Studies: Producing Knowledge Otherwise* (23–38). Zürich: Seismo.

Wehner, Nina, Karin Schwiter, Sandra Hupka-Brunner & Andrea Maihofer. 2016. Geschlechterungleichheiten in Ausbildungs- und Berufsverläufen junger Erwachsener in der Schweiz. Ergebnisse aus einer Mixed-Methods-Studie. In Hannelore Faulstich-Wieland (Hrsg.), *Berufsorientierung und Geschlecht* (S. 23–38). Weinheim: Beltz Juventa (Veröffentlichungen der Max-Traeger-Stiftung).

### *Abbildungsverzeichnis*

Abbildung 1: Visuelles Protokoll einer Veranstaltung des interuniversitären Doktoratsprogramms zu zentralen Begriffen der Zusammenarbeit.

Abbildung 2: Elke Renate Steiner bei der Erarbeitung eines visuellen Protokolls während einer mehrtägigen Veranstaltung des interuniversitären Doktoratsprogramms.

Abbildung 3: Visuelles Protokoll zu einer Einführungsveranstaltung für Doktorierende im interuniversitären Doktoratsprogramm.

Abbildung 4: Aufnahme der Beschilderung des Seminarraums durch Doktorierende während einer mehrtägigen Veranstaltung des interuniversitären Doktoratsprogramms.



## 4 Social cloning in academia. On intersectional exclusion, conflicting diversity policies, and joy in overcoming marginalization

*Philomena Essed, Andrea Zimmermann, Dina Bolokan  
and roan schmid*

### 4.1 Introduction, by Dina Bolokan and roan schmid

As “symbolic accomplices” and instances of recognition (Bourdieu 2005, 21), we—in one way or the other—participate in the procedures, day after day, of what Philomena Essed calls *Social Cloning*. In a dialogue with Andrea Zimmermann in this chapter, she reflects on its manifestations and consequences in the academic field, tracing her journey to conceptualizing social cloning in academia in her seminal work on “everyday racism” (Essed 1990; 1991). This public talk titled “Social Cloning in Academia” took place online on October 6, 2021, as part of Essed’s visiting professorship at the Graduate Program Gender Studies Switzerland. The event was organized by the Inter-University Program team, consisting of Andrea Zimmermann, Dina Bolokan, and roan schmid. Andrea took over the task of hosting the conversation and the following discussion. Before this exchange, we reached out to members of the program and invited them to send questions to Essed regarding this topic. Due to the limited space in this anthology, the authors of this introduction—roan and Dina—have shortened the conversation and unfortunately excluded some of the questions discussed. Still, we asked all the people mentioned for confirmation of the final version. This chapter begins by introducing Essed and Zimmermann and presenting our motivation for caring about this topic (part I). We then continue with the public conversation between Essed and Zimmermann. The dialogue concludes with a short Q&A regarding the perspectives and experiences of academic staff and PhD students (part II).

Philomena Essed is a social justice scholar and a central figure who has analysed the manifold “cloning cultures” in and beyond academia (Essed 2002; Essed 2004; Essed 2018; Essed & Goldberg 2002). “Cloning” in

this sense strives to maintain the status quo so that marginalized experiences and existences can be further excluded and oppressed through informalized rather than legislated means. Essed is a professor of Critical Race, Gender, and Leadership Studies at Antioch University. Based on her research in the Netherlands and the US, she became internationally known for her work on everyday racism and gendered racism. This includes her classical book from 1984 *Alledaags Racisme* (in Dutch; the English version is *Everyday Racism: Reports from Women of Two Cultures*, 1990) and *Understanding Everyday Racism: An interdisciplinary Theory* from 1991. Building on these insights, she continued to work on race critical theories such as in her work *Race Critical Theories: Text and Context* (2002), and she later developed a theory on social and cultural cloning, among others her co-edited volume *Clones, Fakes, and Posthumans: Cultures of Replication* (2012). Other key publications include the co-edited anthology, *A Companion to Gender Studies* (2009), which takes an intersectional perspective to this field, and the anthology on the legacies of racism in the Netherlands, entitled *Dutch Racism* (2014)—an interdisciplinary contribution and the first comprehensive study of its kind. More recently, Essed has worked on the concepts of entitlement racism and racism knowledge (in Dutch, *Racismekennis*, 2020) and has published the international edited collection *Relating Worlds of Racism: Dehumanization, Belonging, and the Normativity of European Whiteness* (2018), which explores notions of European whiteness and the ways in which manifestations of racism in different places influence each other. In addition to her work in academia, Essed has a lifelong commitment to social justice and has served as a consultant to governmental and non-governmental organizations, both nationally and internationally. Her current work is on the ethics of care as a practice in leading change.

In this spirit, we present Andrea Zimmermann, who moderates the discussion and who has been the coordinating lead of the Inter-University Doctoral Program Gender Studies CH and Basel for many years. Learning from each other over this time, the authors of this introduction—roan and Dina—have especially valued Andrea’s ethics of cooperation, mutual aid, and self-reflection. Her genuine endeavours towards collaboration and feminist complicity across different positionalities and a culture based on welcoming (also see conversation with Margo Okazawa-Rey, Zimmermann 2021) have enabled our experiential knowledge of these principles’ emancipatory potential. Together with her colleagues, Andrea Zimmermann investigates the mechanisms of in- and exclusion, including the unquestioned presuppositions and normative notions in academia in the context of the natural sci-

ences (Zimmermann & Weibel 2020) and beyond (here in the Swiss culture industry: Zimmermann et al. 2021). As part of her academic work, Andrea Zimmermann has also been strongly committed to embedding intersectionality-sensitive training as part of teaching fundamentals for lecturers. She has cooperated on different projects with the Diversity & Inclusion Management at the University of Basel, conducting research on this topic and organizing workshops for lecturers who are committed to a more inclusive way of teaching and learning.

Finally, we would like to present our motivation for participating in the anthology with this contribution. The analysis of Social Cloning is an inquiry into how hegemony—in the broadest sense—and hegemonic masculinity, white supremacy, racism, and classism are maintained at the level of intersubjectivity. According to Essed, the subtle and often unconscious character of the desire for sameness is represented in curriculum, in classrooms, in faculty appointments, as well as in epistemologies and in teaching pedagogies. It is thus deeply entangled with university culture. Through this rarely challenged entanglement, the desire for sameness ultimately reinforces “white European normativity” and social inequality (Essed 2018, minute 12). Similar insights have also been put forward by scholars who have conducted research on higher education institutions in Switzerland (Saner et al. 2016; Zimmermann & Weibel 2020). At the same time, it becomes transparent that there is a lot of personal and institutional resistance to reflecting with meaningful depth on these issues (Vögele 2022). In addition, in the conversation, Essed argues—supported by fellow scholars (see Ahmed 2012; Dankwa 2018)—that neoliberal diversity policies are unable to provide an adequate intervention in these challenges. On the contrary, Essed points to the dialectical moment wherein diversity policies can act as evasive forces. They offer a non-threatening alternative to debates on discrimination that could potentially unsettle the status-quo. She states: “Diversity became a safe way of not talking about racism.” According to Essed, “We really need a reconsideration of what universities are for and what universities are about.” She invites us to go after the big questions in academia, such as, with which conditions are we going to live on this planet in 55 years and what are we doing about this impending future now? Such questions bear not only the urgency for *Doing Research Otherwise*; they also invite us—scholars in gender studies and beyond—to question the academic culture we are producing and reproducing day by day. *Doing otherwise* in this spirit turns our attention to structural questions and institutional settings in the academic world and includes self-critique. As Essed says, “If you do not resist yourself, who is going to do

it for you?” (Essed 2018, minute 12). It entails reimagining a different intellectual culture, as academia is not merely a realm of dialogue and debate, but also a sphere of power—one in which careers, research projects, discourses, and political perspectives are made, defended, and destroyed.

Having been part of Gender Studies programs at the BA, MA, and PhD levels, we observe and participate in the sometimes subtle and at other times obvious mechanisms that make academia in Switzerland a relatively homogeneous field. We value the context of gender studies as a space that is more inclusive in relation to other academic settings. However, this inclusive space is in jeopardy. Non-binary, genderqueer, racialized, ethnicized, those from lower class backgrounds, neurodivergent, and disabled people are underrepresented in academia and often feel “out of place” when present. Although the context of gender studies provides a somewhat safer space, the larger structural and political challenges we face also impact this context (neoliberalism, anti-feminism, attacks on postcolonial studies, and the rise of the far right). Moreover, non-Swiss citizens are rare, and when they do exist, they are from the upper classes and upper castes. Thus, the general trend of internationalization of higher education institutions means that so-called diversity is mainly exercised by including the global economic elite, while those who face intersectional exclusion remain excluded. This affects the choice of research topics, the way research questions are posed, the way research is conducted, and the agendas that research is supposed to serve. It ultimately leads to the further exclusion of alternative epistemologies, political perspectives, and interests marginalized by the “coloniality of knowledge”. We do not want to be misunderstood: We do not believe that a diverse composition of a scientific field necessarily leads to progressive research aimed at social change that serves the most exploited or marginalized. However, as put forward by Chandra Talpade Mohanty during a workshop in May 2017 within the doctoral program in Basel, “privilege nurtures blindness” (also see Mohanty 2003). Therefore, we do believe that knowledge production will never be emancipatory if it comes mostly from the upper classes, who tend to remain in their comfort zones while securing their own interests. Through our collaboration within the Inter-University Doctoral Program in Gender Studies, we have often discussed and reflected on these mechanisms, sometimes lacking the language and concepts to describe what we saw, felt, and experienced. However, as part of this collaboration, we were also free to try things out and to do things differently. We believe that this conversation gives us more tools to name and understand the intersubjective mechanisms that are difficult to address and hard to name, and that seek and favour the company of “the same”.

Nothing less than the question of how social inequality is produced and how it can be overcome is at stake in addressing these social processes. Therefore, this chapter seeks to stimulate reflection on marginalization and intersectional exclusion within academia in general and gender studies in particular, with the ultimate aim of producing knowledge otherwise and promoting transformative teaching (hooks 1994, 2003) and research practices that drive real social and planetary change (Aoki Inoue et al. 2023).

It should be emphasized that the conversation between Philomena Essed and Andrea Zimmermann vividly illustrates that, despite the challenging, bitter, and tedious nature of engaging with and against “interlocking systems of oppression” (Combahee River Collective 1977), there is also the potential to find joy in utilizing the spaces and opportunities available in academia.

#### 4.2 Interview with Philomena Essed, by Andrea Zimmermann

**Andrea:** *Thank you, Philomena, for taking the time for this conversation. Maybe you could start by outlining what you mean by social cloning in the context of academia. How did you come across this term and how does social cloning work in higher education? Are there any concrete examples that you have encountered in your research?*

**Philomena:** *The idea of working with the concept of cloning has a longer history that goes beyond academia, so maybe I will just give a snapshot of how it came to my mind. In the 2000s when I still used to live in Amsterdam, I was part of a network that would train young people in leadership. The training sessions took place in an area in Amsterdam called Amsterdam South East that was highly gentrified: high-rise buildings, technology, lawyers, various kinds of service companies. Frequent metro connections. In the morning, you could see many white people commuting from Amsterdam Central Station to this area for work. At the same time, people of colour living in other parts of the South East would leave this area. Their places of work were often in the city and not within these, at the time, promising development areas. One early afternoon, on my way to the young leadership meeting, I got out of the metro and looked around. All I saw were grey suits with white heads on top. All of them read as male. The only possible differences between them were their ties; their only personalized clothing item. I thought, this is interesting. It seemed I was the only woman, the only person of colour, and I was wearing a skirt. In that moment I thought, wow—they look like clones. That was the first time the realization crossed my mind that people choose this and want to see each other as a version of themselves. Then immediately I also thought*

*of the economic side of it, which means that if you develop a clone, in a business sense, you develop a model that you can get a patent for and extrapolate profit from. That was the first time I thought,—something is happening here. These realizations later led me to the conceptualization of social cloning in academia in relation to everyday racism.*

**Andrea:** *Can you elaborate on this connection between academia and corporate culture as you witnessed it in Amsterdam in those days?*

**Philomena:** *Academia has become a clone of corporate culture. I mean, academia was not designed to be a corporation. It was designed for an elite minority that would be at the top of the world. But with the democratization of society and education, things started to shift, offering access to women and to other economic and social classes. Thus, academia has adopted the functioning principles of corporate culture. With the democratization of higher education, more women have entered academia but the profile of what it means to be a professor and who the real experts are remains largely the same. This also comes with the idea of valuing a certain rational distance that excludes emotions. It's all about bringing your brains into the university; that's the only thing that truly counts. The dominant profile is (un)marked as male/masculine, Christo-European, white, middle or upper class, able-bodied. Thus, the more you resemble this profile, the more likely you are to be attributed the qualities associated with an academic career. Qualities such as, for instance, being intelligent and representing what intelligence is about. This has become the model. It is an operative model that has also been adapted to what is called modern society, meaning that it operates as highly capitalist and individualist while encouraging uncompromising exploitation for the sake of profit. Within this logic, all that counts is the budget. This again is connected to and is a direct result of the colony and colonization, as it mirrors the construct of Europe as the worthy profiteer and the "rest of the world" and essentially the resources of the earth as mere sources and extraction sites for profit.*

**Andrea:** *Has academia become an economized institution rather than a truly accessible and democratized institution to further critical learning? Where do we see this development exemplified?*

**Philomena:** *Let me take some examples. Student loans are permanently rising, indebting<sup>1</sup> people to the point where people—especially those of low socio-econom-*

1 This statement refers to US contexts, as such high levels of indebtedness among lower class students do not exist in Switzerland since tuition fees are not as high as in the United States, and in addition there is state funded support for the lower classes who hold Swiss citizenship. However, similar processes can affect the lower-class students, especially at the intersection

*ic classes who also tend to be disproportionately affected by systemic racism and sexism—become further entrenched and dependent on exploitative wage labour. On the other hand, students with access to generational wealth benefit even more, as this often comes with racialized and gendered privilege. They pursue academic careers with no or much less debt and less pressure to pursue exploitative wage labour. Or let's look into the idea of tenure positions. In contrast to the life-long appointment of professorships, today young academics are entering precarious positions wherein they are not only under financial—but also social—pressure to prove themselves. This vulnerability reinforces social cloning. The “older guard” looks for candidates who they feel can be successful in obtaining research funding to keep the department going. Applications for temporary positions are embedded into the prioritizing of financial gains for the institute, which, at the end of the day deans and university boards are looking for. And then we have departments or particular studies that have to make enough money and appease more wealthy structures for funds. All this can hamper academia's quality as a site of critical as well as joyful learning and teaching. Instead, it creates an environment where cloning becomes a relevant concept both in society at large and in the social sciences. It emerges as a norming force that promises academic success. It is the dominating profile that you must strive for and, in the economic sense, what we are expected to mimic. It's the logic of corporations with the primary objective of profit that you are pressured to mimic in academia.*

**Andrea:** *Thank you for this very precise critique of the institutional settings that we are in. I would like to ask you to elaborate a bit further about what drives people to take part in this cloning process. In one of your papers, you talk about homosocial desire. Why is this desire for homosocial reproduction so strong? Where does this kind of driving force of looking for sameness come from?*

**Philomena:** *To seek familiarity is not a strange or oppressive thing in itself. Familiarity can provide comfort. This desire for comfort through familiarity becomes part of cloning and inequalities when familiarity is being defined as sameness: behaving like you, looking like you, and being recognizable as you. Operating within this logic means that if you aim to be read and to present as male and white then you seek comfort by seeking proximity to people who are like you. Women and people of colour come to signify the opposite. In this way, for the established academic elite, women of colour especially represent unfamiliarity and, ultimately, discomfort. This conceptualization of familiarity is not exclusive to*

---

with having a migrant history in Switzerland. Moreover, the fact that only 20 percent of people in Switzerland have access to higher education is an indication of the exclusivity of an academic career in Switzerland.

*academia. It is predominant in general society and creates elites and inequalities throughout all levels of it. This reinforces the very principle that gatekeepers use. It's the need to protect universities from the masses and from too many people deciding what happens here.*

**Andrea:** *This is a very important point and reminds me of the research project that we are conducting here in Basel at the Centre for Gender Studies. It is a cooperation project with a National Centre of Competence in Research focusing on the disciplines of chemistry, biochemistry, biology, and bioinformatics. In this project, we analyse gender relations in the context of academia. When we were looking at recruitment processes, we sometimes heard statements like, "When I am looking for a new PhD student or a new Postdoc, I'm just looking for passion. And I can tell you after a short time if the person I am talking to has this passion for science or not." And someone even stated that they only need ten seconds to identify this passion for science. Here, in a way, passion becomes a code that masks social cloning. On the one hand, this focus on passion seems very contradictory to your observation that in academia only rational distance is valued and that emotions must be excluded. But on the other hand, it strongly connects to your observations of how one is perceived in academic contexts and how the recognition of sameness works. How would you comment on this and how could we react when we hear something like this? Do you have any advice on how to unmask and undo this social cloning?*

**Philomena:** *When someone says "I look for passion", this implies that the recruiter has their own idea of what passion is about and that reflects a way of looking at what science is about and what it should be about. The contradiction lies in not engaging your feelings in the business of science but engaging your feelings or passion for the emotionally disengaged empirical rationality of the "neutral" scholar. So, on the one hand, you need to step back and on the other hand, you need to have passion. This paradox of relying on a so-called professional gut feeling is a code for saying that it has to be a good fit—and the good fit is of course a clone, someone who mirrors the recruiter's way of being in the sciences but also in life.*

*For example, an applicant with a working-class background shares with the committee that they have a lot of experience teaching their younger brothers and sisters about math and that's why they are so curious and passionate about science. Let's say that this came from a sense of family responsibility, as both parents were working full-time. In addition, the applicant also comes from a very challenging neighbourhood, and they want to help their siblings be good at school and get out of that social context.*

*These experiences most probably wouldn't resonate with recruiters. To some, it might, depending on their background. But here, the concept of passion is defined differently. Here it is about challenging social inequalities.*

**Andrea:** *Thank you for your reflection on this example. In one of your texts, you write: "Managing diversity is about including difference without problematizing the underlying processes of cultural cloning." We already reflected on your critique of diversity concepts last year during your time as a visiting professor in our Graduate Program. Maybe it is important to explain this again: Why do you think diversity is often not problematizing the processes of social cloning in an adequate way and why do you think that the critique of this reproduction of sameness is not inherently included in this concept?*

**Philomena:** *Diversity became a safe way of not talking about racism and not talking about gender oppression or class. Of not talking about the harassment of women in universities and so on. This kind of diversity politics claims to include difference. Diversity management often comes down to a focus on how to fix those who are different in ways that they fit into the context, but without using awkward words such as racism or sexism. The way diversity management has been introduced in universities is the same as how it has been introduced in corporations, although universities do have another history of dealing with these questions, such as the civil rights movement or reflections on democracy. So, there is a discussion within universities about diversity, but—such as in business organizations—as a problem-solving tool where different voices add to insights and possible solutions. But the underlying profit-making logic that came out of the business world is not being contested.*

*A further critical point is: Who decides who is to be included and in what? Do people want to be included in the particular way that academia operates? You know, I'm glad I don't have to start again in these times. But I guess this is my voice of age and seniority, a voice of the previous century. The younger generation needs to carve out their own journey. In my own work, I continue to question the working environment, the conditions of being hired, and the privileging of the hard sciences compared to the humanities, social sciences, gender or critical race studies, or social justice studies, to name a handful. Is this what we want? Historically, and still today, it reproduces marginalization. An understanding of the history of science offers many lessons. Science has validated the idea that women have less brains and that people of colour are less developed. This came also in the name of so-called good research. Then how can we trust science? And why should we? What is all this about, trusting science and the technology it*

*draws from? It is the gatekeepers who continue to elevate science without the guts to say “We have made many mistakes” or, “We don’t know how to change the consequences of privileging and marginalization inherently part of what is being valued in the name of science”. So, this brings me to the different ways of knowing I explored in my work, which draws on generations of knowledge from those who have been able not only to survive but to thrive as much as possible, even when racially marginalized. They thrived in spite of racism. Here, I am talking about women who have developed emancipation and liberation models and theories, because of and in spite of being in academia. Again, this brings forward the need to talk about contradictions. It is a contradiction between reinforcing the status quo while trying to be part of the university, yet at the same time, it gives space to develop emancipating tools. There are so many contradictions involved in being in academia.*

**Andrea:** *Thank you for bringing up these neoliberal practices of our institution—this kind of using nice phrases and coining terms that are connected with transformative practices while not naming discrimination, marginalization, or exclusion. If we talk about inclusion and integrity, we also have to name the problems. It is very important to name structural inequalities first, if I understand correctly.*

**Philomena:** *Yes, and could I add something to that?*

**Andrea:** *Please.*

**Philomena:** *You see the issue is that because we—and I really talk in terms of “we”. I’m not going to say “Oh, I’m better than any of those other scholars”. We are training ourselves and reconfirming that we are at the top of society in a sense of smartness. Smartness at university is often understood as the ability to find rationalizations in arguing in a way that disguises personal feelings. So, arguing in a way that disguises what we really think is why racism, sexism, ableism, and elitism at universities can be extremely vicious. This is especially true if you challenge racism because then you challenge colleagues who think that they are above this kind of low feeling of racism. As if the highly educated are less inclined to engage in racism.*

*In addition to rejecting criticism of racist structures, academic settings can be extremely vicious. There is this climate of wanting to be better than others and making others small. It can become very personal and a victory if you have beaten somebody else to show smartness. The more entitled and prestigious one feels at the university, the more vicious it can become. This kind of culture of breaking people is not about challenging each other in a fair sense.*

*We have also not learned to step back from the idea that science, meaning scholarship in a general sense, is the highest-ranking knowledge possible. It is not. Too many insecurities are within science and it is a narrow way of thinking compared to so many other ways of knowing, and a very selective one. Social inequalities continue. At this point, there is a lot of conversation about artificial intelligence, smart robots, and the like, but this is food for another conversation.*

**Andrea:** *By now you've already kind of answered the question that was sent to me by Andrea Gerber—she is a member of our graduate program, and she is here today—may I just read what she wrote? “I’m thinking about a quote by Sarah Ahmed and the quote is, ‘Academics tend to see themselves as good and tolerant people and they also tend to see themselves as not needing to be trained in diversity. A self-image of being good can block action.’” You kind of commented on this already. However, I would like to ask you to reflect on another aspect: How can we deal with these self-images? How can we counter this? What are the strategies that you found at your university and in your own career to deal with these situations?*

**Philomena:** *We really need a reconsideration of what universities are for and what universities are about. If it is about the limitless pursuit of so-called knowledge, because the university can offer the tools, you can question the kind of knowledge we are producing. Who does it serve? Who does it exclude and what are the inequalities involved? What kind of knowledge reinforces these inequalities and what kind of knowledge counters them? We really need a different idea of what universities are for. How do they contribute to the devastation that high capitalism has cost, that colonization has cost, that the unrestricted exploitation of nature, minerals, and other sources has cost? Sources that the earth made generously available for human beings and other animals. We see the damage accumulating now in climate change. Let’s ask questions like: Are we going to be here in fifty-five years and under what conditions? Academia needs a different way of thinking. It needs a recognition that we are all interconnected. For example, when you ask for a promotion or when you get a grade or whatever at the university, it is presumed that it was your merit, your doing only, and not the interconnection of yourself to a whole life of privilege or of challenging marginalization. Whether people have privileges and never have to challenge any structural barriers, or people have fought against marginalization, we all were socialized and nurtured one way or the other. The structural conditions under which you grew up should be taken into account when you talk about the conditions of the university. So, who the knowledge is good for is a really, really, relevant question. Why do we think that knowledge is good for those people who are included anyway? It is very important*

*to create the circumstances—like you are doing Andrea with these kinds of courses—where you take a step back and ask how we can address racism when it is a very sensitive topic. It means understanding—and I really refer to understanding in a full sense including cognitive, emotional, physical, and as a whole human being—what it means to be a minority student. Minority in the sense of being racially marked or a minority who is not part of what is seen as the dominant profile, as the accepted university profile of a student or a faculty member. What it means to be the only Black woman in the department, as is often the case, turning opportunity into resistance and accomplishment when you are highly visible, physically, yet at the same time you don't fit the profile of who really belongs at the university. You are seen as an exception. You might be seen as an extremely competent and smart exception and probably you have to be double smart and double good and triple good in order to survive. This is the more covert racism that comes along with the biases that are reconfirmed within the university complex. These things are not up for discussion. It should be about creating a different mission for the university, for instance, one that reconfirms social justice, addresses inequality, finds solutions for inequalities, and makes a different environment for, in this case, a black woman to discuss critically what she is observing and exposed to without making the whole department angry because racism was addressed. But also, to share the joy of relying on your own principles of accomplishment in the context of family and community contributions to the wellbeing of all, regardless of background.*

*So, it demands a different university mission. This is also what brought me to the Antioch University. You know, this university was established in 1852 at a time when slavery was still legal in the United States. A time when women were not allowed to study, or mainly to improve their worth in the marriage market, their ability to serve future husbands as the head of the family. At the time, Antioch University was offering equal salaries for women and things like that. It was about creating new laws and setting new standards. Every historical period has its topics towards creating more equality. It needs calibration and acknowledging that how you got where you are is based on help. A University degree is not a personal achievement. The degree is like the umbrella you see, where you take for granted and leave unseen the many functioning pieces that enable the umbrella to open, to remain open, to protect you against the elements of nature, and to close when not needed anymore. A university degree is earned on the backs of others and on benefiting from your connections with others. This is a completely different way of looking at academia.*

*It's also about challenging the notion of merit. Merit is a construction. It's about questioning what kind of acknowledgement is honoured in the university. This cannot be disconnected from the dominant ways of thinking these days, which reinforces some of the values of colonization, of exploitation of nature, and of exploitation of people.*

**Andrea:** *So, let's open up our conversation as there are some questions from the audience. I know that the question, of how to address racism in our institutional setting is really an important pressing issue. Julia Büchele, please go ahead. Julia is the coordinator of the Graduate School of Social Sciences here at the University of Basel.*

**Julia:** *My experience resonates with almost everything that you have said so far. I would like to take a minute to explain an example, as I have quite a few questions. A couple of years ago, Master students founded the Racial Justice Student Collective at our department, and they had demands that they had written down. There was resistance but there was also support. The support came mostly from PhD candidates and post-docs but there was also resistance from young scholars that surprised me. Criticism came in the form of, "Well you know they are too radical, it's not really scientific, they don't think along the lines of classism so it's one-sided" and so on. It made me feel quite uneasy to see that if students have political claims they need to come with a full-fledged argument. They have to have read everything. It needs to be waterproof. They can't come and say, "We have demands, we are curious, will you support us?"*

**Philomena:** *Well, those are very familiar patterns that you are looking at. Let me start with maybe a surprise move. Dealing with classism—no matter what those who are making the argument think classism is about—like I said before, is important. Family background and who has money will be crucial for the job that one is going to have. There are also differences between coming from rural areas and from urban areas, often privileging the latter.*

*Then you have the old debate from the area of Marxism that class is the main contradiction and if you do not subscribe to a class analysis you cannot talk about anything, you cannot deal with any other "ism" because any other "ism" leads to class.*

*So, that is an old debate that has been within the area of gender studies but less so than with race critical studies. You cannot talk about racism without reflecting on the, let's say, social economic possibilities. There is no such independent thing, no independent "isms".*

*But it's also the case that you cannot talk comprehensively about racism without immediately thinking about which gender stakes are involved. Let's try to understand the young students and remember what I said about labour and about being trained to fit into a standardized society. As a younger person, what are you trained in? The university steers towards discouraging critical approaches and students learn to think: What do I need for the next exam? What do I need to read and how do I get as quickly as possible through the university without making many debts? It is not about developing the whole person. Young people understand what is at stake. The main thing is I need my degree, and I know what gets me the degree as fast as possible.*

**Julia:** *Is there anything concrete we can do as university staff? What would you suggest, because I do agree with what you are saying, and these students also take a lot of risks and they have done enormous work. They have organized action days and they have built a whole network in Switzerland but also beyond. They are trying to connect universities in Switzerland—I mean, it's great work. They are not just coming and saying please address racism. So, I am just curious what would help them.*

**Philomena:** *I can only tell you what I found helpful when I was in your position. This may be meaningful to you too, or maybe not. What helped me was to organize workshops on racism and gender and, admittedly, I was not addressing class either when I was a young upcoming scholar. As a student, my generation of anthropology students was trained in Marxism, but I was not a Marxist. Weber spoke more to me. But what I did was offer workshops, which I initiated as a PhD student, for those who wanted to be educated in understanding what exclusion is about, how it operates. I think it's about using the tools you have in your hands. I learned that it's also very important to realize, that to change a situation that took centuries to be created—exploitations and marginalizations being solidly institutionalized in society as part of the thinking, beliefs, and desires of whole populations—cannot be done in one generation. So, I see myself as one snippet in a whole series of things that need to happen and I try to have joy in using the spaces and opportunities I have.*

**Andrea:** *Andrea Gerber, you have another question. Please go ahead.*

**Andrea G:** *In my research, I deal with diversity and conduct interviews with lecturers at universities of applied sciences in German-speaking Switzerland. The university lecturers experience the diversity concepts of their university as “Lippenbekenntnisse”/ lip service. It is as you described it. To the outside world, it's a*

*selling point, but then what happens inside the universities, for example, in terms of training for faculty, training for students, for staff... there is a lot of work to be done here. The interviewed lecturers would like to see universities take on more responsibility. Of course, it's not just about training, it goes much deeper, but how can we even start a real process?*

**Philomena:** *Well, yes, trainings are also to cover one's back. Like we offered all this training and then you have to sign that you have followed the training, which often has to do with liability. So that if you are found to have discriminated the university response can be, "Well you signed there that you took this training and knew what was at stake. We're going to fire you". Keep in mind that, depending on the country and the law involved the "proof of discrimination" can be with the accuser or with the offender. And even when it's with the offender to explain why it was not discrimination, or why there was no intent to discriminate, it can be very hard to make a case. Invariably, in cases of racial discrimination, the denial is very strong and employee fear of retaliation can keep them from filing a complaint in the first place. And while sometimes firing someone can be helpful, it also reproduces a capitalist, liberalist, notion of harm reduction. It individualizes the problem rather than reflecting on it as a manifestation of systemic violence that is embedded within a socio-historical context. So, the answer cannot always just be firing someone. There are other ways than discipline or punishment. If universities primarily focus on whether faculty have completed their training course, they prioritize adherence to checklist-based criteria. But still people in these leadership positions – whether it is in teaching or research or management positions—must be educated on these topics.*

**Andrea:** *As our time is running out and we are close to the end, is there something else that you would like to add to our discussion?*

**Philomena:** *Throughout my student and professional career, social justice has been left, right, and centre of my personal drive. A commitment to social justice embraces a stand against all forms of structural marginalization. I can work on it in any context. Being a scholar becomes then part of that passion for coaching people to understand and dismantle injustices. To envision other kinds of societies where there is more dignity, equality, and equity, and where there is a place for the whole person. We must combine seeking social justice with wisdom that we can use to make more just societies. This brings me back to my family and always wanting to learn from my grandmother, my mother, and from other people who had lived lives I haven't lived. This partly explains why I thoroughly enjoy reading*

*(auto)biographies. What can we learn from other lives? So, that is what I eventually am after. More justice and how we can use wisdom to achieve that.*

**Andrea:** *Thank you, Philomena. I really enjoyed this conversation about your research and experiences.*

**Philomena:** *Yes, it was really nice to be here, thank you, Andrea and also thanks to the whole team, Dina and roan!*

### 4.3 Literature

- Ahmed, Sara. 2012. *On Being Included: Racism and Diversity in Institutional Life*. Durham and London: Duke University Press.
- Aoki Inoue, Cristina Yumie, Thais Lemos Ribeiro, Veronica Korber Gonçalves, Larissa Basso, and Paula Franco Moreira. 2023. Indigenous and Traditional Communities' Ways of Knowing and Being in Planetary Justice. *Environmental Politics* 33(7): 225–1244. <https://doi.org/10.1080/09644016.2023.2293437>.
- Bourdieu, Pierre. 2005. *Die männliche Herrschaft*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Combahee River Collective. 2002 [1977]. A black feminist statement. In Cherríe L. Moraga and Gloria E. Anzaldúa (Eds.), *This Bridge Called My Back: writings by radical women of color* (3rd ed.), 234–244. Berkeley: Third Woman Press.
- Dankwa, Serena. 2018, October 6. Impulsreferat «Diversity als Konfliktfeld: Diskriminierungskritisch denken lernen». <https://www.fhnw.ch/de/forschung-und-dienstleistungen/paedagogik/institut-weiterbildung-und-beratung/critical-diversity-literacy-1/kolloquium> (accessed July 3, 2024).
- Essed, Philomena. 1984. *Alledaags racisme*. Amsterdam: Sara.
- Essed, Philomena. 1990. *Everyday Racism: Reports from Women of Two Cultures*. Amsterdam: Brill.
- Essed, Philomena. 1991. *Understanding Everyday Racism: An Interdisciplinary Theory*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Essed, Philomena. 2002. Cloning Cultural Homogeneity While Talking Diversity: Old Wine in New Bottles in Dutch Organizations. *Transforming Anthropology*, 11(2): 2–12. <https://doi.org/10.1525/tran.2002.11.1.2>.
- Essed, Philomena. 2004. Cloning amongst professors: normativities and imagined homogeneities. *NORA - Nordic Journal of Feminist and Gender Research*, 12(2): 113–122. <https://doi.org/10.1080/08038740410004588>.
- Essed, Philomena. 2012. *Clones, Fakes and Posthumans: Cultures of Replication*. Leiden: Brill.
- Essed, Philomena. 2018, September 27. Everyday Racism and Cultural Cloning in Education. *Canal-U*, <https://www.canal-u.tv/74491> (accessed August 28, 2024).
- Essed, Philomena. 2020. *Racismekennis*. Amsterdam: van Genepp.
- Essed, Philomena and David Theo Goldberg. 2002. *Race Critical Theories: Text and Context*. Malden, Oxford, Carlton: Blackwell Publishing Lt.
- Essed, Philomena and David Theo Goldberg. 2002. Cloning cultures: the social injustices of sameness, *Ethnic and Racial Studies*, 25(6): 1066–1082. <https://doi.org/10.1080/0141987022000009430>.
- Essed, Philomena, David Theo Goldberg, and Audrey Kobayashi. 2009. *A Companion to Gender Studies*. Malden, MA: Blackwell Publishing Ltd.

- Essed, Philomena and Isabel Hoving (Eds.). 2014. *Dutch Racism*. Leiden: Brill. <https://doi.org/10.1163/9789401210096>.
- Essed, Philomena, Karen Farquharson, Kathryn Pillay, and Elisa Joy White. 2018. *Relating Worlds of Racism. Dehumanization, Belonging, and the Normativity of European Whiteness*. Cham: Palgrave Macmillan.
- hooks, bell. 1994. *Teaching to Transgress: Education as the Practice of Freedom*. New York: Routledge.
- hooks, bell. 2003. *Teaching Community: A Pedagogy of Hope*. New York: Routledge.
- Mohanty, Chandra. 2003. "Under Western Eyes" Revisited: Feminist Solidarity through Anticapitalist Struggles. *Signs*, 28: 499–535. <https://doi.org/10.1086/342914>.
- Saner, Philippe, Sophie Vögele, Paulin Vessely, Tina Bopp, Dora Borer, Maëlle Cornut, Serena Dankwa, Carmen Mörsch, Catrin Seefranz, and Emma Wolukau-Wanambwa. 2016. Art.School.Differences. Researching Inequalities and Normativities in the Field of Higher Art Education. Schlussbericht. Zürich: Institute for Art Education, Zürcher Hochschule der Künste [https://blog.zhdk.ch/artschooldifferences/files/2016/10/ASD\\_Schlussbericht\\_final\\_web\\_verlinkt.pdf](https://blog.zhdk.ch/artschooldifferences/files/2016/10/ASD_Schlussbericht_final_web_verlinkt.pdf) (accessed July 3, 2024).
- Vögele, Sophie. 2022. «Die Verweigerung, diskriminierende Strukturen anzuerkennen.» In Carole Fumeaux and Moira Laffranchini Ngoenha (Eds.), *Des voix au cœur de l'école: une voie vers la pédagogie antiraciste*, 49–50. Genève: Licra.
- Zimmermann, Andrea. 2021. "Interview with Margo Okazawa-Rey: Politics of Difference as Politics of Connection." In Christa Binswanger and Andrea Zimmermann (Eds.), *Transitioning to Gender Equality*, 17–26. Basel: MDPI.
- Zimmermann, Andrea, Diana Baumgarten, Daniela Gloor, Hanna Meier, and Luiza Knobel. 2021. *Geschlechterverhältnisse im Schweizer Kulturbetrieb (2021). Eine qualitative und quantitative Analyse mit Fokus auf Kulturschaffende, Kulturbetriebe und Verbände*. Zentrum Gender Studies: Basel. [https://genderstudies.philhist.unibas.ch/fileadmin/user\\_upload/genderstudies/Projekte/Forschungsbericht/Geschlechterverhaeltnisse\\_im\\_Schweizer\\_Kulturbetrieb.pdf](https://genderstudies.philhist.unibas.ch/fileadmin/user_upload/genderstudies/Projekte/Forschungsbericht/Geschlechterverhaeltnisse_im_Schweizer_Kulturbetrieb.pdf) (accessed July 3, 2024).
- Zimmermann, Andrea and Fleur Weibel. 2020. Gender & Science. Das Potenzial von Inclusion für die Transformation wissenschaftlicher Machtverhältnisse am Beispiel eines nationalen Forschungsschwerpunkts. *ZDfm – Zeitschrift für Diversitätsforschung und -management*, 2: 153–166.

Part II

**Forms of and  
reflections on alternative  
epistemologies**



## 5 Free falls in weightless queer spaces

*Aysegül Şah Bozdoğan İles*

To the Palestinian people...

*'Down, down, down. Would the fall never come to an end?'*  
*'I wonder how many miles I've fallen by this time?'* she said aloud.  
*'I must be getting somewhere near the centre of the earth'*  
*Alice in Wonderland* (Carroll 1994, 4)

I fall. One time I break a foot; another I break a leg. But I often fall.

I remember the day when I entered the classroom at the Istanbul Bilgi University in 2011, short of breath because of a fall that had just happened. I opened the door with holes in both knees of my stockings showing my scratched, bleeding skin but still trying to ignore the obvious, believing they were invisible. Trying to explain to my dear professor, my eternal muse, Selen Ansen, that I was late due to my fall. We did not know each other well then and I did not have any clue what her reaction would be! She suddenly had a radiant smile in her embracing eyes and said: "Here I just found my future assistant, I always fall, and I love people who always fall!"

That could be the moment when my joyous journey with my falls had started: for the first time in my life, my fall was not one of my silly mistakes, it did not fall into contempt, it was (p)raised. I felt connected to somebody else through something which I had always seen as (only) an agonizing and disgraceful experience.

In this chapter, I have considered the potential of Queer Theory as an anti-hierarchical concept, drawing on insights from contemporary art, Turkish literature, and asexuality. I have sought to examine the current situation and the historical trajectory from which we have descended. My analysis of the Turkish literary character Tante Rosa can be seen as the "analysis of the analyses". The objective is to question the meaning of concepts such as women's liberation and sexual liberation, as well as to examine the various dimensions of the hypothetical relationship between East and West. In this endeavour, the concept of asexuality has proved invaluable in shaping my

perspective. It has enabled me to challenge the daily terminology we use and reflect on the evolving relationship between asexuality and queer theory. I build on the premise that the radical potential of queer theory will be realized when it is liberated from a sex-positive perspective to stand against all forms of normalization and naturalization.

The approach I am taking may be somewhat complex. On the one hand I am providing detailed information about Turkish political history. On the other I am attempting to assess this history from a queer perspective. My objective is not to debate the interpretations of queerness and the elements of queer theory that employ non-Western narratives. The fact that Tante Rosa is non-Western is already a matter of contention.

### 5.1 “Not All That Falls Has Wings”

When I fall, either I get up and continue as if nothing happened, laugh at my “stupidity”, or I open my eyes in an emergency room and laugh at my head falling from the clouds. But I never thought that a fall could be seen as an *event* which takes us from the spatiotemporal, breaks time and gravity (and sometimes our bones), and throws us into a new reality. We not only move to a point lower than we were, but we also slip and slide horizontally.

Selen Ansen did not stop to inspire with regard to falling and curated an exhibition at the Arter Exhibition Centre in Istanbul called *Not All That Falls Has Wings* in 2016 that focused on this theme. Revolving around the notions of “gravity” and “gravitas” the exhibition *Not All That Falls Has Wings* explores the act of falling as more than just a curse or a sign of impotence. Provided that everyone and everything falls and keeps falling, the movement here symbolizes a shared condition that connects the destiny of a dust particle with that of a word on the tip of a tongue (Arter 2016).

Selen Ansen’s article ‘Since We Must Fall’ featured in the accompanying book for the exhibition, starts with the story of the accident involving Franz Reichelt in February 1912. An innovative tailor, Reichelt had been working on a special suit designed to help aviators survive a fall if they must leave the aircraft in an emergency. On February 4, 1912 Reichelt, eager to demonstrate his invention—the wearable parachute—invited the press to witness the test and died after jumping off the Eiffel Tower (Meurisse, Agence de presse 2023).

Ansen calls his accidental death as an *absolute failure* and a *resounding success* at the same time: As likely the first fatal jump to be recorded live and captured on film, it made the world into a stage, allowing us to witness an a priori unrepeatably event. This moment would be recognized as a *fait accompli* (Ansen 2016a, 28).

Ansen reminds us that “all falls and keeps falling, including us” and this has the power to shake the ground of the “established hierarchies between the living and the inert, the material and the intangible, that which stands vertical and that which does not” (Ansen 2016a, 28) and this gives me the anarchistic momentum to think and elaborate things without putting them in a hierarchical order.

## 5.2 “Old values do not function anymore; the sun is rotten” (Ansen 2016a)

Ansen helps us imagine a *groundless ground*, inspired by a Kazimir Malevich’s non-representational “white abyss”—a space freed from gravity, where nothing falls or rises and in which falling itself becomes an elevation (Ansen 2016a, 28). Falling, at times, occurs when we are unable to follow the linear path we are expected to follow in life. Nevertheless, falling does not have to be a coincidence; it can be an informed choice, a deliberate act of throwing a spanner into the works.

Ansen’s reminder to conceptualize fall(s) as a non-hierarchical, timeless, non-spatial and subversive event resonates well with Jack Halberstam’s work *The Queer Art of Failure*. Along, various art works in different forms, such as installations, video and photography, Halberstam calls for seeing failure as an artistic performance for queer people.

## 5.3 Halberstam: queer failure as an artistic performance

*First the body. No. First the place. No. First both. Now either. Now the other. Sick of the either try the other. Sick of it back sick of the either. So on. Somehow on. Till sick of both. Throw up and go. Where neither. Till sick of there. Throw up and back. The body again. Where none. The place again. Where none. Try again. Fail again. Better again. Or better worse. Fail worse again. Still worse again. Till sick for good. Throw up for good. Go for good. Where neither for good. Good and all.*  
(Beckett 2009, 81–83)

In *The Queer Art of Failure*, Jack Halberstam searches for alternatives to both cynical resignation and naïve optimism. Beckett's influence also makes its way into Jack Halberstam's book. In the search for the alternative ways of knowing and being, Halberstam emphasizes that this book is about "failing well, failing often, and learning how to fail better". With experience of falling and failing, Queer subjects would know what a failure would mean as they know what it is to be "strange, odd, off-centre", Halberstam argues, that it can even be *a way of life for Queer people* (Halberstam 2011, 186).

Thinking falling with failing, with the help of the artistic literary creations, has inspired me to write this chapter. I believe that the prospective imaginations of Queer Theory have the potential to create a space which is organized "otherwise". As a strategy of embracing uncertainties, Queer Theory gives us the opportunity to rethink the normalizing of binaries and to denaturalize the generally accepted biological assumptions about sex, sexual desire, and sexual identities.

I would like to extend this line of thought, which I initiated inspired by the remarkable creativity observed in artistic creations, to include one of the most inspiring literary works written in Turkish: Tante Rosa.

#### 5.4 Tante Rosa as the "Falling Angel"

Tante Rosa has served as a source of inspiration for numerous researchers regarding Queer Theory and the concepts of falling/failing. I was primarily motivated to reopen this discussion due to my enthusiasm to assess Tante Rosa and the analytical frameworks employed in her case from an asexual perspective.

Turkish-German (her mother was German) writer Sevgi Soysal's first novel *Tante Rosa* was published in 1968 and is the story of a rebellious soul, Tante Rosa (Aunt Rosa), who enjoys smelling the roses (Soysal 2008). Soysal became one of the prominent feminist writers in Turkey during the 1960s and 1970s and, in the French translation of the book, *Tante Rosa* was presented as the *Anti-thesis of Bartleby* (Soysal 2016).

The book tells us about Rosa's life along short stories, each depicting how she would repeatedly fall/fail but never give up and, trying again, fall/fail better until her death. The book starts with Rosa's first ambition in her life: to become an equestrian vaulter in a circus. After being thrown by the horse,

she cannot pursue this career and enters a convent school. However, she is quickly sent back home because she refuses to repress her earthly pleasures. Rosa then marries the first man she has sex with and has children; but finds herself unable to conform with this life of duty. She leaves her husband and three children and restarts her life from scratch. The rest of the story is the journey of Rosa “insisting on living”.

US based researcher İpek Şahinler’s analysis of the Turkish word for dream (düs) and Turkish word for fall (düsüs) reveals that they share the same etymological origin, enabling us to think of fail and fall together once again. As mentioned above, Tante Rosa’s adventure, which starts with falling from the horse and continues with her rejections of the hetero-domestic life she fell into, can be seen as the combination of her dreams (düs) and falls (düsüs). As Tante Rosa’s falls are portrayed aesthetically rather than negatively, her story serves as a very good example of *the queer art of failure*.

Şahinler points out that Tante Rosa problematizes heteronormativity rather than women’s rights. She reminds us that people who marginalize Tante Rosa are not only male figures but also female figures—such as women neighbours, mothers, female brothel workers, and mothers-in-law. This highlights how Sevgi Soysal criticizes feminism’s assumption of sisterhood by emphasizing the internal structure of the system, which perpetuate these roles regardless of the meanings we assign to them. Another important point is that Tante Rosa follows her desires and argues that no one’s desire is better or worse than anyone else’s (Şahinler 2019).

Berlin based researcher Nazan Maksudyan and Manchester based researcher Burcu Alkan also have recently published a very stimulating article on the oeuvre of Sevgi Soysal. Maksudyan and Alkan analyse Soysal’s characters through Halberstam’s *Queer Art of Failure* as these characters, especially Tante Rosa, refuse to practice the conventional expectations of success and to conform to heteronormative and patriarchal norms. Furthermore, they reject “white Western feminist” formulations of emancipation and approach left wing intellectual “heroism’ with irony” (Maksudyan & Alkan 2022, 112). Maksudyan and Alkan argue that “women’s liberation” or the “sexual liberation” of the 1960s did not have an impact upon personal relationships in Turkey (especially those concerning the romantic/hierarchical relationships between women and men). According to the authors, although interpersonal relationships did not benefit from the liberations struggles of the 1960s, these discussions enabled different forms of femininities to be performed:

*Soysal shows that diverse performances of gender became a part of women's repertoire in the 1960s. These included: the rejection of the domestic ideal (in the forms of not getting married, cheating on a husband, getting a divorce, rejecting child-care); resistance to the asexual image of the ideal woman of the Republic ("modern-but-modest"); "coming-out" as sexual bodies in terms of dress, dating men and making out; and embracing less feminine gender performances (with short hair, trousers, and t-shirts, especially among those who were politically active). In fact, the idea of "coming-out of the closet" used by and for queer communities in the 1960s is highly pertinent to discussions of Turkish women's growing awareness of their embodiedness. (Maksudyan & Alkan 2022, 113)*

It may be relevant that the story is set in Germany, even though it was published in Turkey. As Şahinler points out, when *Tante Rosa* was first published in Turkey, the lead character was marginalized as "not one of us" because she portrayed womanhood in a way that emphasized desire, falling and getting up every time, daring to try again and embracing oneself no matter what—an approach which was very foreign to Turkey. Şahinler argues that she is a product of a collective human condition, rather than a character from Turkish literature, "a character that transcends many cultures and perceptions and should be studied from a supranational position" (Şahinler 2019, 105).

We should not overlook that the book warrants a supranational analysis, especially one from a German/European perspective. As Hülya Adak points out:

*Tante Rosa's non serviam is directed to church, family, society, nation, and all metanarratives, including feminist master narratives. Her death is as mundane as her life. With no proper gravestone, her ashes scattered and urinated on (by house cats), she leaves us not sanctifying or mythologizing her dead body but letting it naturally mix yet deeper into the trivialities of the everyday. (Adak 2016, 108)*

Given that that Soysal's mother was German, and that she had a deep understanding of German culture, *Tante Rosa's* position becomes more meaningful for a supranational critique. In my view, it is also important to recognize that this European feminist critique has been rather one-sided so

far. We can characterize it as a white European feminist approach towards eastern non-Christian societies.

Thus, Tante Rosa's placeless position is "doing this critique otherwise" as it points out that not only Islam but also Christianity may put pressure on women. This "in-reverse" critique of religious repression, of the traditional understanding of interpersonal roles, and the feminist sisterhood can be seen as a very early contribution to queer theory.

## 5.5 Asexual bodies of feminism

As someone who has dedicated much of her academic career to the topic of asexuality, I think the usage of the word asexual in Maksudyan and Alkan's text merits further discussion. Words like asexual, along with other possible distinctions like antisexuality and countersexuality, have been used in various contexts for different purposes. Looking briefly at the history of the term, we can see that especially asexual was initially used as a biological term for organisms. It took a long time for science and/or society to finally realize that there can also be human beings without sexual desire or attraction and the word "asexual" can be used to denote the very existence of these people.

This change of mindset—perceiving asexuality otherwise—is a very important step in rethinking sex-positive arguments in Queer Theory and pro-sex feminist positions used in Maksudyan and Alkan's article. Whilst we criticize a certain type of pressure, we must be very careful not to create another form of reductive language that could normalize certain sex practices over others or treat certain social roles for gospel without questioning them.

Maksudyan and Alkan also reveal how the Kemalist discourse has created its own *new women* as "modern by virtue". As demonstrated in the paragraph above, Maksudyan and Alkan use the word asexual to describe the emergence of the "desexualized female body" created by state ideology after the establishment of the Republic of Turkey. They argue that the women's liberation movement in the "Western world" during the 1960s had little impact on women's rights, feminist politics and sexual freedoms in Turkey. Instead, this patriarchal heteronormative order of the Turkish state imprisoned women in a passive and essentially asexual identity.

German sexologist Volkmar Sigusch argues that during the 1960s sexual revolution, it was believed that the despised society would collapse if the conditions were sexually liberated but in reality a “king sex” was installed. People at that time thought that societal change would lead to happiness, endless fun, and the end of capitalism.

Sigusch claims that women were resexualized as a genus and obliged to experience orgasm, after having been denied the status of a sexual being *sui generis* until the 1930s. On one hand, the sexual revolution in the 1960s provided freedom of sexuality for those who sought it but also created pressure on those people—especially women—to “enjoy” their bodies as well. According to Volkmar Sigusch, Western culture then witnessed a cultural and social transformation of sexuality during the 1980s and 1990s, which he terms the *neosexual revolution*: It is a process in “which sexuality is disassembled and reconfigured, producing dimensions, intimate relationships, and sexual fragments that were previously unnamed or did not even exist at all” (Sigusch 1998, 333–334).

For Volkmar Sigusch asexuality is also one of the “symptoms” of this neosexual revolution and may also have a liberating effect on society. Sexuality has become a useful tool in society. In our consumer-oriented societies, being married, continuing to (re)produce, or even just being sexually active have become very important. If we remember Tante Rosa’s resistance, which dismantles all these sex-positively organized institutions of society, it seems important to me to discuss the usage of the word in Maksudyan and Alkan’s text.

Thanks to the asexual movement, the term asexual started to be used to describe individuals who do not experience any sexual attraction (to other people). This new usage, finally, provides the opportunity to rethink sexual desire not as a natural and essential need for society, but rather that we are not inherently sexualized, as the very existence of asexual people shows.

By combining Maksudyan and Alkan’s usage of the term asexual with Volkmar Sigusch’s genealogical remarks on the social construction of “sexualizations of the bodies”, we can bring a new approach to the concept of sexual liberties. While it may be true that the new Kemalist establishment viewed sexually active women as a threat to the new “modest” society, it is also important to see that framing this “positive liberty” as the only way of

freedom locks us into the classical dialectic of freedom which fails to see the “negative freedom of not doing”.

The assertion that the female body is inherently sexual, and that it can be asexualized or desexualized through various practices, may lead us to a conclusion that contradicts our initial intent. If we assume that sexual desire and sexual practices are innate biological characteristics, we risk straying from the tenets of Queer Theory.

Asexual bodies and sexuality or other ways of “not doing/undoing” may even be a good example for failing in a queerly artistic way. Such an approach to asexuality opens up the possibility to discuss the very meaning of sex, sexuality, being de/re/sexualized, and offering the chance to free ourselves from defining sexuality as a compulsion.

Not only the newly emerged asexual movements but also some of the feminists of the 1960s and 1970s conceptualized asexuality or antisexuality as a way of resistance. Radical feminists like Dana Densmore, Boston feminist collective Cell 16, and Valerie Solanas saw the radical potential of asexuality as a feminist strategy (Przybylo 2011).

If we remember that Sevgi Soysal also wrote *Tante Rosa* at the end of the 1960s, it becomes more meaningful that *Tante Rosa* refuses both to have sex as a duty and to take the responsibility for children.

It is not my intention to advance queer theory by reiterating the conventional east-west dichotomy ascribed to me as a non-white academic. One of the most significant insights I have gained since beginning my doctoral studies in Switzerland is the recognition that I am entitled to express criticism in a manner that aligns with the expectations associated with my identity. As a Muslim woman, I felt a sense of obligation to critique the Turkish government, which is perceived as “backward” and “oppressive towards women and repressive of dissent”, but not to say too much when it comes to “the sacred values of the West”.

Given the recent instances of pressure, censorship, and intimidation directed towards those expressing dissenting views on Israel’s actions, particularly happening within academic institutions in North America and Europe, it is of particular importance to reject the role of the “rescued Eastern female academic” that has been ascribed to me.

Our German aunt, Tante Rosa, would have a great deal to say not only about the roles of womanhood, but also about the varying roles of feminism, especially in the German liberation movements. The emotional response of Western white feminists to the struggles of women in Iran, Afghanistan, or Turkey is markedly different from their reactions to the experiences of Palestinian women. My German friends—including those “white feminists” of Turkish, Kurdish, and Iranian descent—who had previously regarded us as a hero after our encounter with the Turkish police, are demonstrating a disturbing lack of empathy when pro-Palestinian demonstrators are brutally beaten by the police in Berlin (or in different cities of the “democratic” West). This disregard for the police violence against pro-Palestinian demonstrators reveals that the Germany of Tante Rosa, as depicted in 1968, still requires a comprehensive re-evaluation (DawnNews English 2024; Casey 2024).

For this reason, although I understand the historical construction of the hierarchical relationship between East and West, I do not intend to re-establish it and present a one-sided account of the interaction. Furthermore, I am convinced that viewing the West as a monolithic entity through certain concepts, perceiving historical processes as linear, and imposing these concepts on our own historical processes without questioning them will not lead to a beneficial outcome.

## 5.6 Countersexual society

Another important book, *Countersexual Manifesto* by Paul Preciado, analyses sex and sexuality from a countersexual perspective. According to Preciado, countersexuality is a call for the end of nature as an order used to legitimize the subjection of some bodies to others. On one hand, countersexuality offers a critical analysis of gender and sexual difference as the product of the heterocentric social contract. On the other hand, it aims to replace this contract with a countersexual one, which would enable us to recognize our bodies not as men or women but as living bodies. Drawing on Michel Foucault, Preciado argues that countersexuality would give us the opportunity to be counterproductive—to create new knowledges that serve as alternatives to the disciplines of modern sexual regimes. This would function in two ways: first, negatively, as a systematic deconstruction of naturalized sexual practices and the gender system; and second, positively, by proclaiming the equivalence of all living bodies, creating a countersexual society that constitute an endless multiplicity of singular bodies (Preciado 2018, 20).

In the foreword to *Countersexual Manifesto*, Halberstam emphasizes that the heterosexual matrix governs by remaining invisible and when it becomes visible, it uses violence. Within this heterosexual matrix, the countersexuals become defined as malfunctions (Halberstam 2018, xii).

As freedom of sexuality has been based on sex-positive arguments, both countersexuality and asexuality may break new paths for thinking “otherwise”. Both countersexuals and asexuals compel us to reconsider commonly accepted concepts, especially the notion of sexual freedom, and encourage us to think outside of the heterosexual biological presumptions. One could argue that asexuality, in particular, has posed quite a challenge to pro-sex feminism in recent years. In this context, both asexual and countersexual arguments offer the potential to move beyond the long-standing debate between anti-porn and pro-sex feminism.

Thinking falling, failing, asexual and countersexual bodies together, we have the potentiality of a groundless resistance where even the organs of bodies would not be perceived in a hierarchy; as Halberstam puts it, “the multitudes of a planetary somatic communism await our arrival” (Halberstam 2018, xvi).

## 5.7 The unrevealed potentials of Queer Theory: radical or neoliberal?

“*QUEERNESS IS NOT yet here*” (Muñoz 2009<sup>1</sup>)  
 “*The personal is not just political: it is marketable*”  
 (Hickey-Moody & Rasmussen 2009, 39)

How can we understand falling bodies through the lense of Queer Theory? How could Queer Theory conceive of the asexual body? Could we describe Queer Theory and Movement as a sex-positive? What would Queer Theory think about bodies without any sexual desire?

So far, I have tried to focus on the potential (new) members of Queer Theory: Thinking falling, failing, asexual and countersexual bodies altogether give us the opportunity to think further about the future of Queer Theory. It invites us to conceive Queer Theory as something that does not rely solely on the *freedom of sexual desire*.

---

1

In the original text it is written in capital letters.

As I have argued previously, not only society, the media, academia, or LGBTQA activists but also Queer Theory have perceived freedom as being free to do something. Asexuality gives us the opportunity to problematize the terminologies we use and reflect on the solid definitions of, for example, sexual desire, sexuality, sexual organs—definition that we often take for granted.

Whilst trying to reveal the radical potential of asexuality, I am also mindful of the instrumentalizing effect of neoliberalism. Neoliberalism has the ability to co-opt any concept, including asexuality/antisexuality/countersexuality, if necessary. Therefore, it is crucial to be attentive to these *warnings*. In ‘The Queer Thing about Neoliberal Pleasure: A Foucauldian Warning’ Shannon Winnubst asks if queer pleasures are neoliberal and argues “that Queer Theory’s historical emergence in the midst of neoliberalism’s cultural ascent may not be a coincidence” (Winnubst 2012, 94).

Whether this critique is fair or not, it is worth engaging in a deeper reflection on the concepts we use. The possible ways we might distance ourselves from the operating discourse apparatus are matter for another philosophical discussion. By problematizing the very existence of sexual desire, the necessity of sexual relationships, and also the potential unintentional overlooking of certain issues like race, we open up the possibility of contemplating the instrumentalizing effects of neoliberalism. Through active consolidation of different approaches, movements, and both academic and non-academic scholars, we can find ways of fallings/failings which may disrupt neoliberal mechanisms.

In ‘Desiring Neoliberalism’, Gundula Ludwig points out that neoliberalism is not based solely on coercion and force but also consensus. She argues that flexibilization of the apparatus of sexuality is a constitutive element of neoliberal governmentality. Ludwig remarks that neoliberalism instrumentalizes the promises of sexual tolerance, flexibility, and pluralism to advance its anti-social, anti-democratic, and violent agenda (Ludwig 2016).

The fact that neoliberal governmentality strategies and the process of subjectification have been changing to regulate our bodies in a more *inclusive* way is also something I have consistently argued in my work. But again, asexuality can be a game changer in these discussions. The inclusive discourse of neoliberalism and the essentially arrogant concept of tolerance have dispersed in sexuality and, by extension, in radical politics. Yet sometimes I find myself wondering what Foucault himself—and Ludwig—would

think about asexuality and sexuality as apparatuses of subjectification. Due to the non-existence of desire and its puzzling effect on bodily interactions, asexuality compels us to rethink all these concepts from scratch.

Like Alkan and Maksudyan, Ludwig also uses the word “desexualization” to reveal the integration of lesbians and gays and argues that this desexualization is also a process of turning lesbians and gays into “normal citizens” (Ludwig 2016, 423). Turning back to the radical potential of “desexualization” we come across Foucault and his conceptualization of “desexualization of pleasure”: It is well known that Foucault distanced himself from desire as he wanted to “escape the medical and naturalistic connotations inherent in the notion of desire” (Macey 1993, 358):

*That notion has been used as a tool, as a grid of intelligibility, a calibration in terms of normativity... Desire is not an event but a permanent feature of the subject: it provides a basis onto which all that psychologico-medical armature can attach itself. (Halperin 1995, 93–94)*

As I refuse to accept any inner source producing desire, I also tend to reject any ahistorical concept associated with *interiority*. As David Halperin wrote in his book on Foucault, in comparison to desire, pleasure, for Foucault, is an “event outside the subject, within something that is neither body nor soul, which is neither inside nor outside” (Halperin 1995, 93–94). In ‘Words, bodies, times: Queer Theory before and after itself’, Sudeep Dasgupta similarly points out that queer theorists like Tim Dean have developed a theory that is not grounded in sexual object choice and is “delinking the pleasure from genital excitation”:

*By linking the Freudian unconscious with the Lacanian real, Dean argues that ‘queerness is always relational, oppositional in the subversive sense, rather than the substantive’ [2000: 231]. This relationality is not substantive because the subject is ascribed neither a sexual identity nor a desire directed at a definite object. (Dasgupta 2009, 9)*

This argument echoes with my approach to asexuality as I want to go beyond the Cartesian subject-object construction by focusing on the asexual body without any object of desire. Dasgupta also notes that for both Tim Dean and for another Queer theorist, Leo Bersani, the desexualization of sexuality is crucial as it holds the potential to create the self as a process of self-(un)making within which both the subject and the Other would be the

site for the figuration of impersonal drives. Their arguments are routed via psychoanalysis through the subject and beyond sexuality. While Foucault does not take recourse to psychoanalysis, like them, he also underlines desexualization as a potential practice of freedom (Dasgupta 2009, 9–10).

It is not my intention to ascribe a sacred meaning to asexuality; however, I do not perceive desexualization and asexuality to be synonymous terms. Although the desexualization of sexuality can have significant and disruptive effects when viewed as a process, the desexualization of bodies appears to imply an inherent sexual desire. Consequently, asexuality may still possess greater revolutionary potential, and neoliberal policies may not yet have fully addressed the “problem of not having sexual desire”. Therefore, asexuality may still retain its emancipatory potential.

## 5.8 The anti-social turn in queer studies

While rethinking alternative ways of understanding Queer Theory through asexuality and other possible non-sexual movements, it can be interesting to recognize potential collaborations.

Jack Halberstam introduces a new “anti-social turn” in Queer Theory by referring to Leo Bersani’s definition of sex as “anticommunitarian, self-shattering and anti-identitarian” (Halberstam 2008, 140). Such a definition enables a shift away from projects of redemption, reconstruction, restoration and reclamation, towards what can only be called an anti-social, negative, and anti-relational theory of sexuality:

*I call this shift “counter-intuitive” because it upends our understanding of the interconnectedness of intimacy, romance and sexual contact and replaces it with a harsh but radically realistic recognition of both the selfishness of sex and its destructive power. The sexual instinct then, within this formulation, nestles up against the death drive and constitutes an oppositional force to what Bersani terms “the tyranny of the self” [Bersani 1999, 4]. Rather than a life-force connecting pleasure to life, survival and futurity, sex, and particularly homo-sex and receptive sex, is a death drive that undoes the self, releases the self from the drive for mastery and coherence and resolution; “the value of sexuality itself”, writes Bersani, “is to demean the seriousness of efforts to redeem it” [Bersani 1997, 222]. (Halberstam 2008, 153)*

Halberstam says that his recent work is deeply influenced by this new stream in Queer Theory which he calls “counterintuitive” and says that he tries to capitalize on this counterintuitive and negative knowing/unknowing.

By bringing counterintuitive, anti-disciplinary modes of knowing like falling and failing together with anti-social feminism we can once more return to Tante Rosa and celebrate her refusal of all the essential bonds to society and conventional modes of femininity. This negativity, according to Halberstam, might

*constitute an anti-politics and it should not be apolitical and queerness means the other possibilities, the other potential outcomes, the non-linear and non-inevitable trajectories that fan out from any given event and lead to unpredictable futures.* (Halberstam 2008, 148)

At this point, the notion of an asexual community would provide us an opportunity to think about the meanings of not trying to be a *doer* or *producer* and to reconsider the prospective relationship of Queer Theory with asexuality. Not having a sexual desire, not having to be a part of a conventional, reproductive family, or not having to engage in generally accepted interpersonal relationships may lead us to think of the anti-social turn in Queer Theory and asexuality as a perfect match. I would rather go further and repeat the differentiation I make between antisexuality and asexuality.

In her article ‘We’ Are in This Together, But We Are Not One and the Same’ Rosi Braidotti argues that it is crucial to contemplate the “heterogeneous and collective ‘we’” and how “to move beyond the Eurocentric humanistic representational habits that have formatted it” (Braidotti 2020, 17). She accepts that it is not easy to talk about these issues and “words falter and fail” (Braidotti 2020, 17) but reiterates that we need to resist the pull of apocalyptic thinking as well as the abyss of self-pity with lucidity and “organize, not to agonize” (Braidotti 2020, 4). Her appeal for an affirmative effect is to “rework negativity outside the dialectical oppositions” (Braidotti 2019, 306). This is necessary because negative effects diminish our capacity to relate to others and that is why they should be transformed.

In this sense, Tante Rosa has the unusual potential to be an example of a negative subjectivity in a way of unbecoming as well as an affirmative figure as she never stops her unbecoming: She not only refuses the social norms imposed upon her, but constantly struggles with her choices, decisions, and

ambitions. She is not stuck within a dialectical despair, but she always gets organized and tries. She never stops forcing her capacity to try and this journey is always accompanied by a divine joy.

Finally, exploring the meaning of *negativity* can be the focus of a separate discussion: Just as the traditional associations of dark and light can limit our thinking, the conventional understandings of negative and positive can also constraint our intellectual thought processes. It may be helpful to consider that the meanings attached to terms like dark and light can sometimes be open to interpretation. Similarly, the words positive and negative could also benefit from further reflection. Just as darkness or blackness does not always evoke fear, the term “negative” does not necessarily imply an adverse quality or state. It could be seen as a challenge to traditional ideas about what is positive or ideal.

## 5.9 Muñoz, disidentification and the future of Queer Theory

In *Cruising Utopia* Cuban American thinker José Esteban Muñoz criticizes “queer negativity” and comes up with the notion of Utopia. By doing this, he looks at the future differently from the anti-future thinkers and refuses to give up on its transformative potential (Muñoz 2009). According to Muñoz it is important not to lose the very concept of futurity and not to accept its normative white reproductive form:

*That dominant mode of futurity is indeed “winning”, but that is all the more reason to call on a utopian political imagination that will enable us to glimpse another time and place: a “not-yet” where queer youths of color actually get to grow up. Utopian and wilfully idealistic practices of thought are in order if we are to resist the perils of heteronormative pragmatism and Anglo-normative pessimism. Imagining a queer subject who is abstracted from the sensuous intersectionalities that mark our experience is an ineffectual way out. Such an escape via singularity is a ticket whose price most cannot afford. (Muñoz 2009, 96)*

In the introduction of this book, Muñoz argues that “QUERNESS IS NOT yet here”. He would rather say that queerness would be an ideality and we are not yet queer, but we can feel the warmth of this potentiality. According to Muñoz queerness is about the rejection of this world as it is and searching for the possibility of another world. It encompasses the demand for another world and the solid belief that we do not need a big revolution to

start, that we can influence the system by questioning the significance of the vertical structure of value systems.

The world is already collapsing, and this is not an apocalyptic warning. What we call a *natural disaster* is the *normal functioning* of things, and we will never understand and act accordingly if we do not put ourselves in the middle of the world. If everything human-made has started to fall and fail, this would be the moment to start anew. As Halberstam points out in a conversation with Viola Ago, we could “imagine living otherwise [...] by rethinking social life and social worlds” (Ago 2022, 119).

Inspired by Ernst Bloch’s treatise *The Principle of Hope*, Muñoz argues that hope would dwell in the region of the not-yet, a place where entrance and final content are marked by an enduring indeterminacy. He also connects his approach with Agamben’s notion of potentiality:

*Unlike a possibility, a thing that simply might happen, a potentiality is a certain mode of nonbeing that is eminent, a thing that is present but not actually existing in the present tense.* (Muñoz 2009, 9)

Drawing on Jean Luc Nancy’s *being singular plural* Muñoz argues for replacing the antirelational mode of Queer Theory with a queer utopianism.

Although Muñoz attempts to position himself against anti-social Queer Theory, he also points out that he does not want to dismiss the negative *tout court*; instead, he criticizes the binary logic of opposition. As a prefix “anti-“ (of Greek origin) suggests a direct opposition, while “a-” may refer to a distancing which leads us to Muñoz’s concept of disidentification. His approach is grounded in the “Pêcheuxian Paradigm”, inspired by Louis Althusser’s theory of subject formation and interpellation. Pêcheux identifies three responses to interpellation: assimilation, counteridentification, and disidentification. Disidentification is not necessarily subversive or transgressive, but rather a functional process that works against dominant ideology. Finally, Muñoz’s queerness means more than just sexuality, which would mean experimental modes of love, sex, and relationality toward a queer utopianism (Muñoz 1999). This concept can also include all those who have a problem with gravity, including asexuals.

Muñoz’s thinking resonates with my work on three different points:

First, although I approach the concept of “Utopia” with suspicion<sup>2</sup>, the “not-yet” position of Queerness in his work may have common ground with my notion of the “asexual body as a not-yet subject”. Referring to Butler’s concept of the “constitutive outside”, I argue that the asexual subject has always been a “not-yet subject”—existing as an outside, yet never recognized as a full subject. We can see the possibilities here and now, but Queerness is never fully completed, of both Queer Theory and asexualities.

Secondly, to me, Muñoz’s reference to Agamben’s understanding of potentialities seems to lack Agamben’s emphasis on negative potentialities (with reference to Aristoteles). As Agamben emphasizes that a positive potentiality cannot be conceived without negative potentialities, the negative potentiality of asexuality can also bring Muñoz to an understanding of Queer Theory and asexuality. They both have an anti-normative potential without relying on sexualities. Such a focus could connect Queer Theory to my understanding of negative ethics, which gives us the freedom of “not doing” as a different way of “non-functioning”. This brings me to my third common point with Muñoz’s thinking: Disidentifications. By distinguishing asexuality from antisexuality, based on their prefixes, I seek for a “third way” that moves beyond either approving (assimilation) or opposing (counteridentification). In this chapter, this third way is termed as “distancing”.

Rather than being stuck between dialectical oppositions such as accepting and rejecting, we, as people who are restless about our identities, can distance ourselves in a very omnidirectional way: Remembering that we do not have to choose one of the given options but we have the right to distance ourselves and try to find our own way: whilst even the pseudo-security of socio-economical statuses fades away, it is time to let us fall and fail.

## 5.10 Where to go from here?

*“That Rosa who insists on clumsiness.  
She is the Rosa who can teach anyone anything, who  
learns nothing from anyone.”* (Tante Rosa, Sevgi Soysal)<sup>3</sup>

Not only in this chapter, but also in my entire work I attempt to contribute to creating safe spaces and projects where we can co-conceive alternative ways for knowledge production and a new political agenda. This chapter

---

2 I personally see the danger of having to accept other people’s Utopia.

3 Translated by the author.

specifically focuses on the possibilities of doing gender studies otherwise and on different potentialities in Queer Theory with the focus on a/antisexuality/countersexuality. (A)gender Studies may be a new space where we can think about the meaning of “gender” through asexuality, where we can hear asexual people’s perception of gender, where we discuss the meaning of sexual organs and problematize the “epistemic injustice”, to use Fricker’s words (Fricker 2007).

Rethinking falling and failing enables us to think about our understandings of rising and being successful as well. What is seen as an adverse event can also be understood as a transgressive or deconstructive act. Universities can be the places open to the public for such adverse events—places where we can discuss alternative ways together, share our thoughts and feelings, and get organized. Shaking the grounds of hierarchical structures “requires a different, anarchistic type of struggle that requires a new grammar, possibly a new voice” (Halberstam 2011, 179). The call for a disciplinary transformation, especially for rethinking of the very concept of the university as a space for an alternative knowledge production, is very important. As Halberstam asks rightly, do we want to take this opportunity to rethink the project of learning altogether?

I have also tried to discuss the potential strategies for confronting the system. We can take Tante Rosa’s approach, reflecting our functioning in the world, rejecting these roles we are forced to play, and trying again. We can pursue our desires and ambitions—if we have them—but the absence of these desires is a valid possibility which could lead us down another path. We do not have to choose between one of the two ways, between the opposing option of yes or no, but we can reclaim our right to resist without being active, productive, or against something. This—not doing of our duties—could also confuse and paralyse the system. Those who embrace this (non-serviam) stance deservedly are a part of the Queer Community. As Adak points out, being and remaining critical to the metanarratives, including feminist (as well as Marxist and Kemalist ones), is also crucial for creating a safer space.

Thinking asexuality with countersexuality, we can problematize all the underlying assumptions about sex, sexual desire, and sexuality. Being mainly sex-positive, Queer Theory may overlook the opportunity to voice a more deconstructive critique to the sex-positive discourse that can frame Asexual people as a big failure of humanity since they neither “act” nor “(re)produce”. From within such a perspective, embracing asexuals remain

a challenge for queer resistance, as sex-positive arguments restrict possible understandings of what an alternative to the heteronormative discourse on sex could be.

Unlike the prefix -anti, which signifies a clear-cut opposition, the prefix -a enables us to distance ourselves from these binaries and create another space where we freely fall and rise, letting go of the predefined meanings of these terms. It invites us “to unthink sex as that alluring narrative of connection and liberation and think it anew as the site of failure and unbecoming conduct” (Halberstam 2011, 145).

This work can also be seen as a manifesto of “refusal to be useful” as a “refusal of complicity with regimes of systematization and normalization” (Schotten 2018, 15). I firmly argue that it is imperative that Queer Theory and asexuality are thought together in order to realize their radical potential in relation to the politics of sexuality. It is also not too late to rethink the relationship between Queer Theory and the politics of race and colour. Furthermore, it is possible to lead an inclusive struggle for equality and freedom that does perpetuate the exploitation of settler colonialist policies, Western imperialism, and militarism. Especially as refugee and migrated women, we must acknowledge that other women should not bear the burden of our experiences in our countries of origin.

As Ansen wonderfully puts it, the desire to fall can challenge the very concept of civilization, which is, from an anthropocentric perspective, built on verticality. Ansen brings “falling” and “failing” together and says that falling could be seen as a desire to fail (Ansen 2016b). Queer Theory offers an opportunity to move theoretical thought further from these binaries and has the potential to create a safe space where, as Halberstam puts it well, the search for alternatives also expresses *a basic desire to live life otherwise*. Maybe this *desire* is what can bring us together (Halberstam 2011, 2).

## 5.11 Literature

- Adak, Hülya. 2016. From l'Écriture Féminine to Queer Subjectivities: Sevgi Soysal, Emine Sevgi Özdamar, and Perihan Mağden. *Journal of Middle East Women's Studies*, 12(1): 107–111.
- Ago, Viola. 2022. *An Aesthetic of Collapse: Alternative Form, Disorder and Indeterminacy A Conversation with Jack Halberstam*. *Architectural Design*, 92(2): 114–119. <https://doi.org/10.1002/ad.2801>.
- Ansen, Selen. 2016a. *Not All That Falls Has Wings*. Edited by Süreyya Evren. Istanbul: Arter. Exhibition catalogue'.
- Ansen, Selen. 2016b, 30. June. Interview: Selen Ansen. (J. Boyacıyan, Interviewer). *TimeOut*, <https://www.timeout.com/istanbul/art/interview-selen-ansen> (accessed August 30, 2024).
- Arter 2016. Not All That Falls Has Wings. <https://www.arter.org.tr/EN/exhibitions/not-all-that-falls-has-wings/97> (accessed June 27, 2023).
- Beckett, Samuel. 2009. *Company / Ill Seen Ill Said / Worstward Ho / Stirrings Still*. London: Faber and Faber.
- Braidotti, Rosi. 2019. *Posthuman Knowledge*. Cambridge: Polity Press.
- Braidotti, Rosi. 2020. “We” Are In This Together, But We Are Not One and the Same. *Bioethical Inquiry* 17, 465–469. <https://doi.org/10.1007/s11673-020-10017-8>.
- Carroll, Lewis. 1994. *Alice in Wonderland*. Champaign IL: Project Gutenberg.
- Casey, Ruairi. 2024, May 28. Punched, Choked, Kicked: German Police Crack Down on Student Protests. *Al Jazeera*, <https://www.aljazeera.com/features/2024/5/25/punched-choked-kicked-german-police-crack-down-on-student-protests> (accessed August 27, 2024).
- Dasgupta, Sudeep. 2009. Words, bodies, times: Queer Theory before and after itself. *Borderlands E-Journal* 8(2), 1–20.
- DawnNews English. 2024, August 18. German Police Assault Pro-Palestine Protesters in Berlin. *Dawn News English*. <https://www.youtube.com/watch?v=lmCZ2CI7PaY> (accessed December 23, 2024).
- Fricke, Miranda. 2007. *Epistemic Injustice: Power and the Ethics of Knowing*. Oxford: Oxford University Press.
- Halberstam, Jack. 2008. *The Anti-Social Turn in Queer Studies*. Tel Aviv: Graduate Journal of Social Science.
- Halberstam, Jack. 2011. *The Queer Art of Failure*. Durham, NC: Duke University Press.
- Halberstam, Jack. 2018. “Foreword: We Are the Revolution! Or, the Power of the Prosthesis.” In Paul B. Preciado, *Countersexual Manifesto*, ix–xvi. New York: Columbia University Press.

- Halperin, David M. 1995. *Saint Foucault: Towards a Gay Hagiography*. New York: Oxford University Press.
- Hickey-Moody, Anna and Mary Lou Rasmussen. 2009. "The Sexed Subject in-between Deleuze and Butler." In Chrysanthi Nigianni and Merl Storr (Eds.), *Deleuze and Queer Theory*, 37–53. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Ludwig, Gundula. 2016. Desiring Neoliberalism. *Sex Res Soc Policy*, 13: 417–427. <https://doi.org/10.1007/s13178-016-0257-6>.
- Macey, David. 1993. *The Lives of Michel Foucault*. New York: Vintage Books.
- Maksudyan, Nazan and Burcu Alkan. 2022. Embracing embodiedness, desire and failure: Women's fluid gender performances in Sevgi Soysal's oeuvre from the 1960s. *Journal of European Studies*, 52(2), 111–128. <https://doi.org/10.1177/004724412210907>.
- Meurisse, Agence de presse. 2023. Franz Reichelt fatal parachute jump, 1912. [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Franz\\_Reichelt\\_fatal\\_parachute\\_jump,\\_1912.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Franz_Reichelt_fatal_parachute_jump,_1912.jpg) (accessed June 27, 2023).
- Muñoz, José Esteban. 1999. *Disidentifications: Queers of Color and the Performance of Politics*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Muñoz, José Esteban. 2009. *Cruising Utopia, The Then and There of Queer Futurity*. New York: New York University.
- Preciado, Paul B. 2018. *Countersexual Manifesto*. New York: Columbia University Press.
- Przybylo, Elzbieta (Ela). 2011. *Asexuality and the Feminist Politics of 'Not Doing It'*. MA Thesis. Edmonton, Alberta: University of Alberta.
- Schotten, C. Heike. 2018. To Exist Is to Resist: Palestine and the Question of Queer Theory. *Journal of Palestine Studies*, 47(3): 13–28. <https://www.jstor.org/stable/26502213>.
- Sigusch, Volkmar. 1998. The Neosexual Revolution. *Archives of Sexual Behavior*, 27: 331–359.
- Soysal, Sevgi. 2008. *Tante Rosa*. Istanbul: İletişim.
- Soysal, Sevgi. 2016. *Tante Rosa*. Translated into French by Claire Simondin. Paris: Editions Intervalles.
- Şahinler, İpek. 2019. Tante Rosa ve Düş(üş) Kavramı, ya da Tante Rosa'nın 'Queer Düşüş Sanatı'. *Kaos Queer+ Çalışmaları Dergisi* 8: 102–105.
- Winnubst, Shannon. 2012. The Queer Thing about Neoliberal Pleasure: A Foucauldian Warning. *Foucault Studies*, 14: 79–9. <https://doi.org/10.22439/fs.v0i14.3889>.

## 6 Following queer traces

*Rahel Sophia Wehrlin*

### 6.1 Introduction

*This is the future archive. The archive of alterity. And like yours and mine, it is a body that has gone up in flame. A body that is in excess, that is another world and also this one* (Singh 2018, 114).

A crisis-ridden beginning. Everything is brittle, the archives remain closed during the lockdown—others forever—until we track them down and take the traces seriously. Until then, the sources continue to write their stories and truths between the lines, hidden behind the thick steel doors on the lowest floor, in the subconscious, at perfect temperatures. Privileges are handed down—cultivated—and the ghosts of the margins stand before the locked fire-resistant doors, bodies lingering in the eerie corridors where voices and screams echo. It is a haunting symphony of sound. I recognize the shaky silhouettes, a story spilling over the edges and cornerstones as part of the swelling whole. I step into another archive—a shameful one that arouses me.

What does this text ask for? Risk. Because *Doing Research Otherwise* is fundamentally risky and messy. In the following, I reflect on the ambivalent experiences and challenges in trying to catapult a social taboo like pornography into Swiss academic discourse. But while doing so, I remain unsure whether the pornographic analysis will ever belong to the great halls of higher learning. Still, one thing is clear: my archive is pretty sexy! As a young, white lesbian but gender nonconforming scholar, I reflect on how my queerness affects and shapes my research practice and vice versa: What does *Doing Research Otherwise* mean? What does it imply? What are possible queer strategies for rethinking and undoing research and opposing knowledge structures?

I am investigating an unusual field of research—the Swiss pornography subculture from 1988 until the present—which attracts enthusiastic, shocked, or speechless reactions from academic colleagues and my queer bub-

ble, with whom I enjoy talking about my lustful work. At the same time, I frequently face questions about whether and to what extent pornography can be a legitimate subject for academic analysis. Especially, as my focus is often an intimate personal experience with pornography. People who barely know me ask about my sexuality, whether I like watching porn and what excites me about it, and if my homosexuality is the reason behind my research.

I laugh and ask back, “Doesn’t your archive excite you?”

Once, a professor accused me that my “shameful lust” topic was a mere cover for my search for identity, my urge for self-realization, which in his eyes fell short of academic standards. He suggested, well-meant of course, that I should dress more femininely for the all-important interview for research funding. “Maybe a skirt, mascara, and red lipstick?” Over time, I realized that it is possible to turn this hurtful accusation around, not least by casting new spotlights on the connection between personal queer traces and academic research. For the interview, out of angry defiance, I dyed my hair hydrogen blonde, smeared red lipstick on my face and cut my hair into a mohawk.

## 6.2 Pornographic archives

My research has never been about finding my identity or seeking self-realization. I’m not a sex addict or shameless; at most, I am perhaps excessive, passionate, and sex-positive. My research project, which is still in its early stages, involves interweaving voices of those engaged with pornography in the Swiss context as a search for their own sexuality, as an experience, and as a representation of their realities. The project examines the historical formation and development of the Swiss pornography subculture from 1988 to the present, foregrounding and socio-culturally historicizing its conflicted appropriation by feminist cinema-, festival-, and filmmakers as queer feminist<sup>1</sup> practice and knowledge production. The project is an intervention in the academic silence about pornography and sexuality in Switzerland. Historically, pornography in Switzerland has hardly been researched as a cultural phenomenon.<sup>2</sup> It is still a double standard taboo topic and tainted by shame.

1 In this text, I am using the terms “queer” and “queer feminist” interchangeable, but I refer to the historical shift in the search for new pornographic representations. In the women\*’s cinema *Xenia*, women\* demanded in the 1980s *feminist* pornography for women\*. At pornography film festivals of the present, *queer* pornography is shown on the screen, making visible a multiplicity of genders and sexual desire.

2 The only discoverable publication in historical research is the Master thesis from Leena Schmitter (2010).

In contrast, easily accessible pornographic Internet platforms are among the most visited websites worldwide. However, the commercialized mainstream pornography is riddled with stereotypical, sexist, racist, ableist, and fetishized body images and gender roles, as well as abusive practices, while queer representations of sexuality and desire remain largely invisible. Still, some humans have created cultural and sexual spaces that, with the help of feminist cinema and film projects, generated new images and thus new knowledges—albeit only in specific subcultures. Yet these stories have remained untold.

Along the two axes of analysis—activist practice and visual expressions—the project combines the methods of Oral Histories, film analysis, and archival research on written documents to examine the possible worlds of lustful queer sexuality. In 1988, feminist artists, cinema makers, and sexual activists founded the women\*'s film club *Xenia* in Zurich, an intimate space of experience exclusively for women\*. Here, the *Xenias* created other pornographic images and thus generated new sexual and cinematic knowledge—thereby explore their sexual needs and rights in a self-determined way. In that context, pornography transports and transforms transgressively cultural ideas of sexuality. In contrast to mainstream pornography, the queer feminist genre uproots hegemonic concepts of desire, expands the language of lust through its own aesthetics, and thereby shifts sexual norms; fantasies are reimagined and sexual scripts are reenvisioned as a form of resistance and critique. I see my scholarly task as situating queer feminist pornography as a meta-discourse of sexual encounters in its specific time and context. Thereby my aim is to discover the historical crevices in the seemingly seamless structure and document how feminist pornography is about rejection and appropriation, repetition and subversion, diversity and similarity—serving both as an affective masturbatory template and a self-empowering feminist mission.

### 6.3 Oral Histories

The accessible institutional archives do not provide detailed answers to my research questions, especially in relation to the more intimate one addressing social taboos and sexuality. In contrast, oral sources offer many advantages: historical subjects can be interviewed as dynamic sources that are open to questioning. Oral Histories do not provide direct and reliable access to past realities. Furthermore, the past is not an immutable fact, and neither the past nor the present exist in a singular form. The past is characterized by ambiguity, polyphony—the past as times passed? And this is the only thing

historical sources—be they written archival records or oral sources—provide information about. The storytelling is not about the truth but rather about the many possible stories. Thus, the past refers to a passed time that can be explored, narrated, charged with meaning and value, and reconstructed from different perspectives. In each story the subjects may move from the main stage to the side stage or remain completely hidden behind the process, depending on the piece, on their role and the position they (may) assume, as well as on the storyteller's focus.

Nervously I clutch the recording device. We sit tensely beneath a tree by the lake, and I place the tape in our midst—it becomes the medium of our source. It is still summer in the midst of autumn, the air smells of fresh grass, it is humid, and the recorder captures the background sounds—the chirping and humming—until we speak. The porn film festival organizers look at me curiously. They are ready—am I too? We take off our shoes.

Oral sources open access to subjective interpretations and individual sense-making, shedding light on how people perceive and process a historical phenomenon and how they actualize their experiences in conversation. In this process, what is told and what is lived never completely coincide; nonetheless, these conversations have a historical dimension. Oral History captures not only the subjective perspective of the interviewees and thus the present but also discourses, practices, ideas, and visions of the past. To explore the experience, the historical boundaries of shame and taboo, the ideas and preferences, as well as the political demands involved in the search for new pornographic representations, I conduct Oral History conversations with the founders of *Xenia*, porn film festival organizers, filmmakers, consumers, and theorists. All of them were—and continue to be—key participants in the conflict-ridden appropriation process of pornography.

As a critical researcher, I am open to unexpected answers, new directions in the conversation, and disruptions to the entire framework—not merely within the conversation itself, but rather to the narrative as a whole. Curious, I enter the dialogue as an observer. Because *Doing Research Otherwise* does not mean confirming presuppositions and prejudices but rather falling freely into a dialogue, asking questions that leave behind, change, and adapt these very assumptions and prejudices: What knowledge am I supposed to produce here? How is my research useful for my counterpart? The aim is not to give historical subjects a voice but to listen to them carefully (Hartman 2008). The historical subjects explain their world to us with their narratives, acting based on how they perceive the world. The same is also true for me. I

narrate my world through my work. How do I assess their world through my lens? Because of how I stand in the world, I question and write.

## 6.4 Queer eye

In my research, I am there, not entirely free-floating but floating and free from the silence in writing, floating in the space of limited but changeable scientific possibilities. My position is embedded in power: “No one is without location in the space of power that always forces one to take sides” (De Martin 2022, 44). From my queer point of view, who do I capture in this moment and in the next blink of an eye? Who do I listen to carefully? I think that my experiences as a queer and gender nonconforming child lacking language and understanding of what is going on, still shape my research. As a child, I was a hypersensitive daydreamer. At six, I cut off my curls, wore loose clothes, played in the dirt and refused all femininity. On the playground, the children would ask me repeatedly if I was a boy or a girl. I didn’t know, and I didn’t want to fit in. Though I did and still do not adapt, I have internalized the pressure to fit in. Maybe it wasn’t the question itself, but the dismissive tone and the piercing gaze that scared me—as if they wanted to look through me, as if there was a truth lurking in my body and they were entitled to a binary answer. I felt that the childlike in-between, a queer play with gender, seemed to disturb other children and other adults even more, and this disruption was judged negatively. The introversion became a superpower, a way to remain invisible in order not to disturb and to shield myself from the penetrating and questioning looks. Today, I know that visibility implies vulnerability. As a researcher, I still stand on that threshold, seeking the spaces in between, with the queer eye and ear attuned to marginalized sexual worlds, images, and knowledges—to the worlds and knowledges that existed but are rendered invisible even in my world, such as at the University in Bern, where I have been advised not to let the personal flow into the analytical in my philosophical studies. The analytical was white, cis-hetero, and male, and the culture of conversation was cold—a regurgitation of old thoughts, self-conscious rhetoric, and monologues by young philosophers, greedy for the professor’s applause. I rolled my eyes and looked around the room they naturally occupied. I listened without intervening. The supposed egalitarian culture of speech disturbed me, and at the same time, I knew that my critical questions were allowed to penetrate the male privilege, but no further. The university is not outside of society; its doors are not open for everyone. The structures are rigid, the education and work relationships are hierarchical, and research projects financially dependent. As a junior researcher, you navigate these

structures that ambivalently both empower and silence you. Even though I almost could not bring it over my lips, I advised a PhD student not to raise her Black voice too much as a fight song against the exclusionary, white, and classist university in a Swiss scholarship application, even if she was right. Both of us have to cover the traces. The traces are our experiences—those we have both inside and outside the university. Fortunately, everything shifted the day I discovered queer and trans theory and scholars, offering a completely new academic horizon where my being and thinking had a place, where I no longer had to be ashamed of my queer traces but could trust in them.

Following one's own queer traces, however, also means acknowledging the privileges that brought me to this point in the first place as well as the ongoing privileges that come when being a part of the academic institution. As a well-educated PhD student and white Swiss citizen of diverse and uncertain origin, I have access to knowledges and people. Multiple worlds are open to me across space and time. But despite this education and the queer eye through which I understand the world based on my experiences, I cannot see it from every perspective. Moving between these marginalized and privileged worlds opens new, ambivalent, and tense perspectives and with that comes responsibility. To “live in such contradictory position” (Meyer 2020, 93) means navigating between multiple positions and the associated feelings, aware that no position is innocent and that different experiences require unconventional methods to reflect on them. These contradictory positions also reflect the fact that we are bound by institutional structures, where our own experiences are ambivalent, but still shape our academic work. In academia we must navigate the neoliberal logic of competition—performance-oriented, output-driven, and focused on citation—directed at an elite audience. Here, we can argue critically but not too critically, and at the same time negotiating the scope of our research; what we study, how we study, with whom, and where.<sup>3</sup>

A radical self-interest from a queer perspective has an important place in the scientific process. Personal, social and political, queer, Black, disabled, classist, indigenous and religious experiences shape both us and our research. These experiences inform our line of questioning, focus, and position, though they do by no means determine or condition the research. Ultimately, it is not a matter of remaining anchored in the individual but of highlighting the relationship through different junctions and intersections of experiences and having unifying moments. And still, this approach is risky because it requires looking closely, not primarily driven by neoliberal interest. The focus on the

self is not about scientific self-optimization or ethical self-improvement to fuel the machine of academic publication. Rather, the radical self-interest serves to make one's position visible and transparent in the field of tension between activist, revolutionary interests, and the institutionalized university. In this way, it sounds out one's scope for action, positioning oneself in the relational social network of knowledge, and asks for the missing voices, for knowledge that has been made invisible.

Nevertheless, I don't believe that a queer eye is necessary for a queer gaze. Despite my queer traces, my thinking and writing are still incapable of thinking the unthinkable or writing down the unsayable. The narrative exists only within a discourse I simultaneously critique and resist through research (Hartman 2008). Moreover, queering science is a practice that can be learned regardless of social identity or attribution: A queer gaze is a critical gaze—a meta-reflection on the underlying binaries, an analysis of what different classification systems like categories and epistemologies are doing in the social world and scientific practice. And even though it is *en vogue* to say, "Everything is fine, I am nonbinary!", the fact is that boundaries remain binary and exclusive, whether one is inside or outside, *de facto* or metaphorically. Although the complex and intersectional classification system separates, segregates, and sunders in a dangerous and hurtful way, there are spaces in between, for different experiences, conflicts, and forms of resistance against the categorization, where criticism against the system can emerge.

## 6.5 Truth or criticism?

First, a queer gaze in scientific practice sees through the myth of innocent truth itself and is aware that the very nature of epistemology, the ways of looking at the world, the recognition of connections, and the ability to ask probing and nerve-striking questions influence scientific work and the idea of what truth is (Haraway 1988). Therefore, personal history becomes embedded in analytical thinking. Powerfully, I traverse the realm of truth and question the figural possibilities and limitations of critique. In critical scholarship, other figures come into play to interrogate the politics of truth according to power relations. These figures exist in thought, and they move along the boundaries where interpretive sovereignties are played out, lolling in the shafts of incompleteness. Therefore, as researchers it is our task to question, push, stretch, shift, morph, rethink life and design it more permeably. A binary, as a holistic reference system with two opposite poles that necessarily belong together, cannot adequately explain the whole, the membrane that lets

through what belongs together without collapsing. Just as fishes and corals, mushrooms and trees form an organic, intelligent communication system, our different knowledges and experiences belong together to bring about transformative change.

Transgressively moving into, over, and between the established field of knowledges—riding a feminist wave, queering the line-up, radically washing away the quicksand, and fighting with the tide against the rocks in the surf. The storm tide rearranges, cracks emerge, and risky sandbanks linger on—until the backwash. The sea of knowledges is in motion, fragile, where the waves foam and break—this is where the practice of critique emerges. By the term *critique* Judith Butler understands a perspective that challenges established and given ways of knowing—the unveiling of the limits of the epistemological field and doing (Butler 2001). Critique thereby exists as a practice only in relation to something other than itself. Critique enacts a certain way of asking questions. Consequently, a critical research process not only focuses on norming but also illuminates the system underlying such norming. How and what we (can) know and what is thinkable, sayable, and publishable depends largely on understanding what counts as knowledge in science as an institutionalized practice. Is it only the written text?

“The politics of truth pertains to those relations of power that circumscribe in advance what will and will not count as truth” (Butler 2001, 8). If *Doing Research Otherwise* is a critical stance towards the system of truth, it is essential to engage with the truths of other subjects who produce, transport, and transform knowledge and to look for other forms of cultural expression and mediation, with a view to other localities, times, and spaces.

Moreover, Donna Haraway argues for situating the knowledge “for epistemologies of location, positioning, and situating, where partiality and not universality is the condition of being heard to make rational knowledge claims” (Haraway 1988, 589). Still, I am aware that the archive hunt reproduces the structures of knowledge (Singh 2018). Nevertheless, I ask—Who falls through the sieve of knowledge generated conventional methods, who only dances as ghosts in the archive corridors at night? And what are possible queer strategies to *trans* these limiting politics of truth?

## 6.6 Queering

Secondly, *Doing Research Otherwise* is not only a critique of academic practice. Rather, it is a collaborative artistic, academic, and activist effort to shake of the rotten system—a creative work and vision in progress. In this context, *queering*—as method, concept, and practice—entails critical, often collaborative intervention that break down forms of domination and powerful knowledge. It is rooted in queer theory, an ambiguous field of research in between social and political movements and art, which destabilizes and criticizes identity politics, power relations, and its normative exclusions and normalizing inclusions (Engel 2002).<sup>4</sup> Queer refers to a flexible, open, trans, diverse, and borderless rethinking and undoing that is never finished and resists fixed definitions due to its constant reflexive metamorphosis. Consequently, queer is not exclusively a self-attribution of a gender identity or sexual orientation but rather problematizes the processes of how normality is produced qua construction and subordination of *the Other*. In this sense, queer is a practice—a critical action of thinking differently and in solidarity with others.

As an example, Eve Kosofsky Sedgwick used queering as a literary method to read existing narratives against the grain, thereby uncovering desirable subtexts and shadow histories. She focused on voids, silences, and interstices, as a resistance to hegemonic sign economy and dominant thinkable narratives (Kosofsky Sedgwick 1997).

Also, queering is a writing practice that breaks with formal conventions and de-hierarchizes authorship. Since the 1960s in the USA, Audre Lorde and other Black, queer activists were writing poetry to express what pained, excited, and moved them from their intersectional position. In 1999, the Afro-German spoken-word poet Olumide Popoola expands definitions of Europeanness and Blackness through her poetry in her book *Talking Home*. Music and poetry became subversive tools for feminists of colour and were central to community building. These art forms create a discursive space where different identities, voices, and ideas can coexist, opening possibilities for intersectional positionalities (El-Tayeb 2011). An experience, ink, paper, magic, closed academic doors, a wordplay from below, with force, draught, and sound waves; according to Audre Lorde, even the form of creativity is a

---

<sup>4</sup> For a broader understanding of queer as a critique of identity categories and identity politics, see Butler (1990), Fuss (1991), Hark (1993) and Jagose (1996).

class issue (Lorde 1993). Therefore, knowledge is everywhere, in all forms and formats, in 12/8 time<sup>5</sup> instead of step by step.

“To imagine what could have been,” Saidiya Hartman proposes as critical fabulation when revisiting the history of slavery (Hartman 2008, 7), creating a less painful counter-narrative of possible but not necessarily real experiences and, thereby, juxtaposing fiction against the history of slavery that has been told over and over again from the perspective of the powerful. According to Hartman, the archive that houses knowledge is inseparably linked to power and suffering (2008). This raises the question: what could have happened without anyone seeing or hearing it, without it being archived? Accordingly, I am concerned not to take scientific methods out of their context of origin, but to recognize the circumstances, intentions, and power relations behind their development. Consequently, I wonder if it is even possible to apply critical fabulation to other research projects than re-writing the history of slavery. In a broader context, Lisa Lowe (2006) describes the conditional temporality in critical fabulation as a questioning attitude, as a different way of thinking and focusing, and as the queering of the archives and historical and social-scientific methods. Critical fabulation, both as a writing practice and research perspective, can be interpreted as a queer strategy insofar as it imagines history as a past that may not be true but still present. Importantly, this approach does not fill gaps and paternalistically give voices to the silenced, but rather creatively imagines what can never be verified. “It is a history of an unrecoverable past; it is a narrative of what might have been or could have been; it is a history written with and against the archive” (Hartman 2008, 12).

In terms of my research, there are hardly any historical or cultural studies literature on pornography in Switzerland. While this presents a challenge as I cannot rely on existing approaches or established methods suited to the local Swiss context, it also gives me room to manoeuvre and to approach the topic in an unconventional and transdisciplinary way, thereby assembling my own methodological toolbox. Therefore, I am queering the research field through diverse approaches. Focusing on the historically important women\*’s cinema *Xenia* in Zurich, I tell a queer counter-story about the absence of women\* in the cultural scene in Switzerland. Rather than approaching pornography as a cultural phenomenon through the lens of the flourishing male porno-cinemas of the 1970s, I enter the subcultural spheres and illuminate

---

5 In music, a 12/8 time corresponds to a 4/4 time with eighth-note triplets. A triplet is the ternary substitute for a binary group of notes.

the in-between spaces and queer imaginaries of sexuality and corporeality. Also, I aim to challenge the feminist narrative that presents a stark front between two groups with opposing opinions on pornography in Switzerland: one group in favour of pornography and one against. In contrast, I try to uncover the similarities and nuances in their negotiation of pornography as a means of sexual liberation and repression and everything in between based on the historical case. However, my stories are not stored in the institutional archive. I flipped through many protocols, newspapers, and files of the Aliens Police and Censorship Board, and I traversed the feminist pornographic discourses. And still, I did not find the sex stories I was looking for through this archival chase. A counter-narrative “opposes itself not only to dominant narratives, but also to prevailing modes of historical thought and methods of research” (Gallagher & Greenblatt 2001, 52). Thus, *Doing Research Otherwise* means treading along the edges of society, looking from the margins at the centre at what is normative and omnipresent. This approach requires different methods. In my case, such methods include moving around the boundaries of different disciplines, *trans* them, stretching them, and entering unconventional archives like the queer pornographic imagery. Such methods allow me to approach the question of what spectrum queer porn films represent and how these representations relate to the way sexuality is lived, felt, perceived, discovered, appropriated, reinterpreted, and liberated from shame and pain. In doing so, I break with formal conventions, not only in analysing pornography as a cultural phenomenon, but also in how it is discussed academically. How can we even talk about pornography in class? For instance, I showed a porn film with naked skin and sexual acts in a scientific colloquium. I was not surprised that in the discussion afterwards my peers focused mainly on the form, rather than the content of the sexually explicit material.

To approach this challenge, I am very inspired by Jack Halberstam, who suggests a queer and humorous practice which he calls “gaga as a practice, a performance, and as part of a long tradition of feminism on the verge of social breakdown” (Halberstam 2012, xiv-xv). Going gaga mean thinking counterintuitively and acting accordingly—radically questioning what we learn as common sense because it may not make sense at all. This involves riding the gaga wave, allowing the unexpected, free-falling artistically and quasi-academically, thinking wildly, reinventing fictitiously. As Halberstam puts it, “Going gaga means letting go of many of your most basic assumptions about people, bodies, and desires” (2012, 27). What if we imagine that genders and sexualities didn’t exist, but rather there were different ways of pleasurable, sensually and sexually indulging bodies? In my opinion, going gaga

implies leaving the metaphysical heaven of logical argumentation—where “the masterful, self-governing subject” detaches, separates, and represses itself until it completely dissolves in the argument (Singh 2018, 31). Even those who have mastered logic, who artistically recognize and resolve every contradiction, can maintain the tension and marvel at the beauty and productivity of paradoxes, draw strength from them, argue around them, lingering for a moment in their insurmountable chasms, deep furrows and shadows. Until it gets uncomfortable. Or, have you ever had the pleasure of watching porn in a lecture hall?

### 6.7 Silver spoon’s shadow (he/they)

In the twilight, in the thicket, in the smoke, when he turns in circles and no longer knows whether the traces point to the future or the past—to himself, to her, to them—he keeps coming across other traces that intersect with his own—other feet, other forms, other thinking, other modes of being. He realizes that the most important aspects in this critical scientific and personal process are the fruitful collaborations with activist and artistic actors, pushing boundaries through their multiple forms of knowing, expressing, and rejecting. As the shadow of a doctoral student, he gets up every morning in time for the birdsong and goes to his various workplaces: to the riverbed to write, to the seminar room to argue, to the sandstone institute to show himself, to institutional archives to collect, to activists’ homes to collaborate, to the forest to think, and finally to the sea to wash his head thoroughly in the waves and rinse out all knowledge mindfully and limitedly. These activities are all part of the scientific work; therefore, his work is not static—it is collaborative but uncontrollable. Historical subjects come alive, and in dialogue, they throw back on each other in reflexive movement, travel to other times and spaces and construct them anew. This reflectivity is a creative process that transforms them socially and prevents them from unreflective progress. At the same time, he learns what his approach is through doing it. And in doing it, he is radically undoing his perceived ideas and practices: the way he asks research questions, collects the data, analyses them. It is the movement between *rethinking* as a form of *undoing*, trying out, and failing spiritually that stretches boundaries by becoming aware of new limits. This movement does not merely ignite intellectual insights but involve transformative body experiences, because research is a whole-body workout, where all the sensory organs are involved: voices, eyes, ears, taste, skin, emotions. This process transforms and catapults him into uncomfortable situations. Moreover, informal and intimate conversations leave traces in his thinking without ever citing these

moments and people. His conversation with Z will never be conventionally archived, at most remembered in his memory. Shortly before her departure back to the USA, the actress, director, and professor of theatre Z invited him for a cappuccino in the sultry afternoon sun. They were talking about sexuality, about the fact that people in the USA don't talk about sex, not even on stage, whereas in Germany, everyone is naked on stage, although they don't talk about sex there either. After the academic gibberish, they talked about the human abysses, everyday habits, and the difficulty of breaking these habitual patterns that are nourished with necessary narratives every day and that stick to the mouths, brains and hearts like honey. Shyly, he countered the self-narrative that he needs intoxicating substances to exist—a deadly and dominant narrative circulating in queer communities. Z demonstrates performatively the critical willingness to transform, and she waves the silver spoon in the air in the sunlight, and it glitters and reflects. “Now, you have a shadow again”. She points to the shadow of the silver spoon on the table.

I think, by the shadow, she meant the risk of venturing out of the rabbit hole into the light. Actions aimed at social change within the politics of truth require exactly this kind of leap—a move out of the darkness, a willingness to transform oneself personally, to break with habits, frameworks, and forms. Even though breaking out of ordinary ways of doing/thinking is risky and chaotic, silver spoons in the sun cast queer shadows, making them ready to radically and repeatedly overturn the research project-in-process—going gaga, thinking dada, shouting a spoken word!

**Dada verità**

*A truth we share is  
that it does no longer exist*

*truths  
are special  
paths to them  
steep and stubborn*

*context contradicts concept  
differences immersed  
in*

*the beeswax barrels  
wound on the wick*

*from fire sticks  
we lick the heat  
spitting blue flames  
burning the sameness  
on the hot tongues before  
swallowing without reasoning*

*feat stunt instead of fight gun on the battlefield  
seeking truth in every compass direction  
ridge, blur, rubble, summit  
epic breakbeat*

*12/8*

*wonder*

*a shared moment?*

**6.8 Building bridges**

A tightrope stretches between activism, art, and science. It leads from the cliff to the high rock, from criticism to creativity, from the personal traces to academic questions, with the agitated sea foaming below. Luminous plankton glow as they move towards each other. Allies wait on all sides; the crossing requires balance and courage. I remember the transformative rope dance with Margo Okazawa-Rey, a transnational professor emerita and intersectional activist, to the world music DJ set mixed by her, queering the dance floor. Her offbeats awaken the need to move. We warmed up our thinking with spiritual breathing and stretching exercises at the Summer School from

the Graduate School Gender Studies at the Old University in Basel, near the Rhine. Julia Sudbury and Margo Okazawa-Rey define “activist scholarship as the production of knowledge and pedagogical practices through active engagement with, and in the service of, progressive social movements” (Sudbury & Okazawa-Rey 2009, 3). I looked at the water and wanted to know how we build bridges. We learned to stretch ropes into social and artistic movements. I danced on this rope, hands outstretched to avoid falling, touching the hands of allies to perceive them and stomp with them in 12/8 time. The hearty, loud laughter, the closeness, the tears on our cheeks as we say goodbye by the water. We know (nothing) with passion. Just a spark of truth. Is it just work?

Margo’s sharp questions pierced my mindful and flexible body—a conscious and unconscious archive that is, sometimes, beyond my control: Since that transformative lesson, I internalized, first, a queer ethical approach by continually asking myself: In how many ways can I see things? How do I write about it? Am I aware of what I cannot think, cannot yet think, without those limits paralyzing my thinking? How do I return to my work after an interview, a pause for reflection, or a conversation with someone else?

Secondly, I shape the archive hunt responsibly and collaboratively by taking the actors’ interests seriously, not primarily exploiting their voices scientifically but acknowledging my oral sources as a portal for further collaboration. However, care must be taken when engaging with the collaborating subjects. As a questioner, I help shape the narrative both through the thematic focus, the project description, the enquiries, as well as through my queer traces, my relationships, my voice pitch, and my physical presence. I nudge the historical subject to their perceived past. “It is the historian who selects the people who will be interviewed; who contributes to the shaping of the testimony by asking questions and reacting to the answers” (Portelli 1998, 40). Consequently, it is necessary to disclose my intentions. And even if not everything can be said, open communication is important despite unequal power relations. In the narrative situation, a communicative dynamic is created in which the dialogue only emerges through careful and attentive listening, seeing, and feeling. Orality is central, and gestures and facial expressions tell the story. Not only those stories of my dialogue partners, but also mine. And finally, I always must ask myself the question: Do we really understand each other?

## 6.9 References

- Butler, Judith. 1990. *Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity*. New York: Routledge.
- Butler, Judith. 2001. What is Critique? An Essay on Foucault's Virtue. *transversal texts* 5: <https://transversal.at/transversal/0806/butler/en> (accessed April 15, 2023).
- De Martin, Paola. 2022. *Give Us a Break!: Arbeitermilieu und Designerszene im Aufbruch*. Zürich: Diaphanes.
- El-Tayeb, Fatima. 2011. *European Others: Queering Ethnicity in Postnational Europe*. Minneapolis, London: University of Minnesota Press.
- Engel, Antke. 2002. *Wider die Eindeutigkeit. Sexualität und Geschlecht im Fokus queerer Politik der Repräsentation*. Frankfurt/Main: Campus Verlag GmbH.
- Fuss, Diana. 1991. "Inside/Out." In Diana Fuss (Ed.), *inside/out: Lesbian Theories, Gay Theories*, 1–10. New York, London: Routledge.
- Gallagher, Catherine and Stephen Greenblatt. 2001. *Practicing New Historicism*. Chicago: University of Chicago.
- Hark, Sabine. 1993. Queer Interventionen. *Feministische Studien*, 11(2): 103–109. <https://doi.org/10.25595/672>.
- Halberstam, Jack J. 2012. *Gaga Feminism: Sex, Gender, and the End of Normal*. Boston: Beacon Press.
- Haraway, Donna. 1988. Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective. *Feminist Studies*, 14(3): 575–599. <https://doi.org/10.2307/3178066>.
- Hartman, Saidiya. 2008. Venus in Two Acts. *Small Axe*, 12(2): 1–14.
- Jagose, Annamarie. 1996. *Queer Theory. An Introduction*. Melbourne: Melbourne University Press.
- Kosofsky Sedgwick, Eve. 1997. "Paranoid Reading and Reparative Reading; or, You're So Paranoid, You Probably Think This Introduction is About You." In Eve Kosofsky Sedgwick (Ed.), *Novel Gazing: Queer Readings in Fiction*, 1–41. Durham: Duke University Press.
- Lorde, Audre. 1993. "Du kannst nicht das Haus des Herren mit dem Handwerkszeug des Herren abreißen." In Dagmar Schultz (Ed.), *Audre Lorde und Adrienne Rich, Macht und Sinnlichkeit*, 199–212. Berlin: Orlando Frauenverlag.
- Lowe, Lisa. 2006. "The Intimacies of Four Continents." In Ann Laura Stoler (Ed.), *Haunted by Empire of Intimacy in North American History*, 191–212. Durham: Duke University Press.
- Meyer, Katrin. 2020. "We care about feminist notions of genuine security": A Conversation with Margo Okazawa-Rey. *Freiburger Zeitschrift für Geschlechter-Studien: Geschlecht, Migration und Sicherheit*, 26: 87–96. <https://doi.org/10.3224/fzg.v26i1.06>.

- Portelli, Alessandro. 1998. "What Makes Oral History Different." In Robert Perks and Alistair Thomson (Eds.), *The Oral History Reader*, 32–43. London and New York: Routledge.
- Schmitter, Leena. 2010. 'Sex Wars'. *Feminismus und Pornographie in der Deutschschweiz (1975–1992)*. Nordhausen: Verlag Traugott Bautz.
- Singh, Julietta. 2018. *No Archive Will Restore You*. Santa Barbara: Punctum Books.
- Sudbury, Julia and Margo Okazawa-Rey 2009. "Activist Scholarship and the Neoliberal University after 9/11." In Julia Sudbury and Margo Okazawa-Rey (Eds.), *Activist Scholarship: Antiracism, Feminism, and Social Change*, 1–17. Mitchell Lane USA: Paradigm Publishers.



## 7 **The problem of not speaking for others: contributory epistemic injustice in Kate Manne’s, Down Girl: The Logic of Misogyny (2017)**

*Stephanie Deig*<sup>1</sup>

### 7.1 Introduction

In her hugely popular book, *Down Girl: The Logic of Misogyny* (2017), Kate Manne states that as a cis gender woman she did not have the requisite authority grounded in lived experience to credibly speak to the “nature” of trans persons’ experiences of misogyny in her analysis (Manne 2017, 25). Manne emphasizes that this became particularly evident to her in light of the controversy regarding the publication of an article, ‘In Defense of Transracialism’ (Tuel 2017) in the feminist philosophy journal, *Hypatia*. As a result, in her book outlining an ameliorative<sup>2</sup>, intersectional conceptual analysis of misogyny as a moralistic system “that polices and enforces” norms and demands that constitute, reproduce, and uphold sexism in service of maintaining an oppressive cis-hetero patriarchal social order, she brackets the experiences of misogyny of trans persons from those of cis women and girls (Manne 2017, 20.). Drawing on Alcoff’s text, ‘The Problem of Speaking for Others’, (1991), I categorize Manne’s bracketing as a case of unjustified “retreat”. Following Alcoff, I argue that Manne’s retreat rests on a faulty ontological conception of knowers and the assumption “that one can retreat into one’s discrete location and make claims entirely and singularly based on that location that do not range over others” (Alcoff 1991, 20). I contend that such a position does not account for the embeddedness and relationality of speakers in discursive practices of collective knowledge production. I then discuss how this faulty ontological assumption and conception result in Manne’s overestimation of

---

1 The author is incredibly thankful for the meaningful contributions of Karen Poertzen, MA, PhD Candidate in Philosophy, University of Bern, who co-authored the first draft of this paper.

2 An ameliorative conceptual analysis (Haslanger 2000) produces a “target concept” i.e., one “that we should be using, given our purposes and goals in that inquiry” (Diaz-Leon 2020). Manne’s analysis is guided by the target or political goal to make visible, understand, and problematize the machinations of gender-based oppression.

the salience of one's lived experiences from their social location to what one is in a position to know, which I argue impacts her evaluation of her political and epistemic responsibilities.

In the next sections of the paper, I outline why Manne's retreat should be critically engaged with by pointing to it as an example of an epistemic practice that contributes to ongoing patterns of epistemic exclusion and epistemic exploitation, exemplified by the Hypatia Controversy of 2017, in which the experiences of trans persons are excluded from conceptual, systemic accounts or theories that "stick to the bodies" of trans persons. Furthermore, such practices maintain structures of epistemic oppression<sup>3</sup> and marginalize trans persons and their experiences within the discipline of philosophy by rendering their experiences conceptually non-coherent, non-knowable nor actionable within political struggles for the end of gendered oppression. Theoretical non coherence thus creates and perpetuates epistemic, psychic, and material exclusions and violence (Berenstain 2016; Bettcher 2019; Butler 2004; Dotson 2011b; 2012a; 2012b).

I argue that Manne's retreat perpetuates what Kristie Dotson refers to as *contributory injustice*, which is an injustice that "is caused by an epistemic agent's situated ignorance, in the form of willful hermeneutical ignorance, in maintaining and utilizing structurally prejudiced hermeneutical resources that result in epistemic harm to the epistemic agency of a knower" (2012a, 31). I contend that Manne utilizes structurally prejudicial hermeneutical resources by centring the experiences of cis gender women and girls as the subjects of feminist intervention to the exclusion of trans persons. This in turn constructs their experiences as unreconcilably other, which is epistemically exploitative. Furthermore, it hinders their "ability to contribute to shared epistemic resources" (Dotson 2012a, 32). Finally, as Manne's account aims to articulate a conception of misogyny that makes visible the mechanisms of gender-based oppression, this creates limits to its political and liberatory potential for trans persons (Berenstain 2019). I therefore conclude by making a few remarks on how Manne could have striven to better live up to her epistemic and political responsibilities and incorporated these experiences by means of the practices of "world traveling" (Lugones 1987) and "epistemic gathering" (Pohlhaus 2017).

---

3 Kristie Dotson coined the term, "epistemic oppression" to capture the systemic or structural "epistemic exclusions afforded positions and communities that produce deficiencies in social knowledge" (2012a, 24).

## 7.2 The Hypatia controversy of 2017

In May of 2017, *Hypatia*, a feminist philosophical journal—one of the first of its kind to achieve mainstream recognition within the professional academic world of philosophy—published an article entitled, ‘In Defense of Transracialism’ written by Rebecca Tuvel (2017), who was at the time an assistant professor of philosophy at Rhodes College University. The critical response to Tuvel’s article was swift and immense<sup>4</sup>. A group of scholars wrote an open letter, arguing for its retraction, which was cosigned by over 800 scholars—including many luminaries in the field (Anderson et. al 2017). The open letter critiques Tuvel’s attempt to analogously compare the experience of identifying as a transgender person to that of a transracial person, in order to demonstrate the logical similarities about identity-based arguments that justify these “nonnormative identities” and argues that the letter did harm “to the communities who might expect better from Hypatia”. Furthermore, it stated that the publication of such an article was representative of a “failure in the review process, and one that painfully reflects a lack of engagement beyond white and cisgender privilege” (Open Letter to Hypatia 2017). In an interview given to the *New York Times*, Talia Mae Bettcher, a scholar in the field of trans philosophy, situates and problematizes Tuvel’s article succinctly as part of “a long tradition of researchers treating transgender people as objects of inquiry without adequately taking into account what they say about themselves” (Schuessler 2017).

## 7.3 Regrets in Kate Manne’s *Down Girl: The Logic of Misogyny* (2017)

Flash forward to a year later, Kate Manne’s seminal work, *Down Girl: The Logic of Misogyny* was published. This book has gone on to be an international success and an incredibly influential contribution in feminist liberal analytic theory. In the introduction, under a subsection entitled, *Regrets*, she writes:

---

<sup>4</sup> The publication of Tuvel’s article and the subsequent response ranging from think pieces in the *New York Times* and other publications to a special issue on the article, served, as Sally Haslanger later remarked in a blog post on *Daily Nous*, as a “spark that lit a fire that has been a long time coming” (Haslanger 2017). The fire, in particular, to which Haslanger is referring, is the reckoning that philosophy as a discipline has yet to engage in concerning how its disciplinary and epistemic practices have historically marginalized and excluded the experiences and contributions of BiPoC, disabled, and trans philosophers and continues to do so to this day. Furthermore, the subfields in philosophy that critically question these exclusions are marginalized within the profession (Allen et. al 2008; Dotson 2011a; 2012b).

*Perhaps the biggest omission (although there are many) in this book is a discussion of transmisogyny. This is a deeply important, indeed urgent, issue, given that trans women—trans women of color in particular—are an extremely vulnerable population in the United States, among many other parts of the world, today. Welcome increases in visibility have sadly, yet all too predictably, led to backlash. Trans men are also highly vulnerable. Given the prevalence of transphobic and transmisogynistic violence, harassment, and both individual and structural forms of discrimination, I regret not being able to speak to its nature. That being said, it seemed evident to me I didn't have the requisite authority to do so. Recent controversies in philosophy at the time of writing (May 2017) have highlighted the need for lived experience to speak on these matters. (Manne 2017, 24–25)*

Manne then provides a few lines of resources in the field of trans philosophy for those interested in exploring the question of transmisogyny<sup>5</sup> (Bettcher 2019). A few paragraphs later, quoting Alcoff's, *The Problem of Speaking for Others* (1991), Manne argues that her decision to not speak to the experiences of trans persons, is justifiable because in doing so she is “moving over” and creating space for trans persons to speak for themselves (Manne 2017, 26). In the next section, I outline the central claims of Alcoff's text and discuss how they undermine this argument.

#### 7.4 The salience of social location in, *The Problem of Speaking for Others* (1991)

In this text, Alcoff sets forth an incredibly nuanced argument about the salience of social location to one's responsibility, credibility, and authority to speak for oppressed persons. The central claim is that one's social location is a salient factor to consider when evaluating if one should speak on behalf of others, but it is one salient factor among many and not sufficient to determining that one should not. As such, she argues that to claim that one should generally, on the basis of one's social location, “retreat from all

---

5 Trans philosophy takes seriously the validity of trans identities and centers the lived experiences of trans persons as a point of departure for what, Talia Mae Bettcher refers to as, “ground-bound” philosophical theorizing, i.e., theorizing that begins with questions that arise prior to *philosophical* inquiry e.g., metaphysical questions about social kinds, and constructively contributes to the illumination of complex experiences of being a trans person experiencing the world as a subject constantly in deep contradiction – yet oriented towards constant exploration of and with norms, epistemic frameworks, and subjective experiences (Bettcher 2019).

practices of speaking for and assert that one can only know one's own narrow individual experience and one's 'own truth' and can never make claims beyond this" (Alcoff 1991, 17), is not justifiable. Alcoff argues such a retreat relies on a faulty ontological assumption that contains at its core a conception of knowers as atomized and independent individuals who, while situated in a social context, are nonetheless somehow able to step back from it, objectively, neutrally observe it, and thus formulate knowledge claims know about it.

*It assumes that one can retreat into one's discrete location and make claims entirely and singularly based on that location that do not range over others, that one can disentangle oneself from the implicating networks between one's discursive practices and others' locations, situations, and practices. (Alcoff 1991, 20)*

In light of this, Alcoff examines a few different cases and determines that retreat can be justified by evaluating, not just one, but a range of factors including: 1) the motivation one has to speak for others, 2) if one has engaged in collective reflection on one's social location and its relevance to the discursive context in which one's speech occurs, 3) the awareness of one's responsibilities and accountability to others when speaking for them, as well as, 4)

*...the probable or actual effects of the words on the discursive and material context. One cannot simply look at the location of the speaker or her credentials to speak, nor can one look merely at the propositional content of the speech; one must also look at where the speech goes and what it does there. (Alcoff 1991, 23)*

Alcoff reminds us that the "probable or actual effects" of speech are shaped by oppressive conditions and structures that make some knowers and their speech less visible and politically effective than others. Therefore, some dominantly situated knowers, because of their social location will be more politically effective in speaking and thus have a responsibility to speak for others while some could perpetuate "discursive imperialism". Accordingly, Alcoff contends that the justifiability of retreat should rather be determined through careful analysis of if the effects of one's speech are counterproductive to the responsibilities one has to speak as well as the goal of speaking for i.e., to "enable the empowerment of oppressed peoples" (Alcoff 1991, 29). She concludes that in such cases it is important to "to move over".

Let us return to Manne, who has concluded that the "probable or actual effects" of her speaking for trans persons would be harmful. I argue that it is largely due to her adoption of the faulty ontological assumption pointed to by Alcoff, which has resulted in her overestimating the salience of her lived

experiences from her social location, to determining her ability to know and thus credibly and authoritatively theorize about trans persons experiences of misogyny. As such, I argue her decision to bracket the experiences of trans persons in her analysis is not a justified form of retreat i.e., a way of moving over. In the next section, I shed some light on the implications of Manne's overestimation of the salience of her lived experiences from her social location by means of a return to feminist standpoint theory's understanding of the relationality and embeddedness of knowers.

## 7.5 Feminist standpoint theory and lived experience

Introduced by Nancy Hartsock in 1983, feminist standpoint theory draws on the insight originating in Marxist theorizing, that a “standpoint is an achieved collective identity or consciousness” (Bowell 2011). Hartsock argues that a feminist standpoint can be understood as a consciousness of socially constructed subjectivities constituted through lived experiences of gendered oppression, which are shared and made knowable in light of collective political struggle. Central to her conception is that a consciousness of one's social positionality is achieved i.e., it is an ever changing, relational project that one engages in, constituted by material, socio-political, and historical relations. Hartsock argues that feminist standpoint theories serve as “counterhegemonic” epistemic frameworks necessary to understanding knowledge production under conditions of oppression and formulating transformative political change (Harding 2004; Hartsock 1983). Although one cannot coherently speak of one feminist standpoint theory, but rather a plurality of feminist standpoint theories, which have emerged in relation to different political, social, and scientific epistemological inquires and struggles<sup>6</sup>, they all rest on the following claims: knowledge and the production of knowledge is always perspectival and socially situated (Alcoff & Potter 1993; Hartsock 2004; Toole 2019). As a result, most feminist standpoint theories have adopted some version of what Briana Toole refers to as “socially situated knowledge thesis” which argues that “some nonepistemic features related to an agent's social identity make a difference to what an epistemic agent is in a position to know (Toole 2019, 598).

---

6 The branch of feminist epistemology has been constituted through debates and discussion concerning feminist standpoint theory and its application within ethical and political theorizing, feminist philosophy of science, as well as psychological and educational theory, as an epistemic framework or as an approach to formulating feminist ways of knowing about the world in opposition to dominant epistemological frameworks (Longino 1999).

In *Regrets*, Manne invokes a version of the socially situated knowledge thesis in which the difference one's social identity makes is that it positions one (socially locates them) to have lived experiences of oppression and thus to be able to access knowledge of and certain conceptual and/or hermeneutical resources about them. As such, she contends that differently situated persons, who do not have those lived experiences cannot access nor come to understand the conceptual resources generated by differently situated persons whose experiences they do not share in order to credibly understand nor authoritatively speak to their "nature" or meaning and thus the production of knowledge about them. This reproduces the faulty ontological assumption pointed to by Alcoff namely that the knowledge claims of individuals are discrete and separate from one another. As a result, Manne overestimates the salience of an individual's experiences from their social location to determining access to conceptual resources generated by differently situated persons. This does not account for the relationality and embeddedness of knowers to other knowers and their discursive context, which makes the production of collective knowledge and thus a credible and authoritative standpoint more than the sum of its individual parts. A further implication of her overestimation of the salience of the social location to the knower is the way in which it underlies her interpretation of how the knowledge of oppressed knowers should be privileged in theory.

One of the most contestatory debates within and around feminist standpoint theory concerns the implications of the socially situated knowledge thesis regarding the privileging of knowledge produced from certain standpoints over others as the basis for theorizing. It has been argued, particularly in the Marxist tradition, that if knowledge is perspectival and socially situated, then certain knowers must, by virtue of their social location/positionality, have better access to knowledge of experiences and hermeneutical resources originating from that social position that can be used to formulate the basis for shared political struggles. Hartsock's, Marxist-feminist strain of standpoint epistemology, argues that one's social identity and social location make a constitutive, material difference to their lived experience of oppression. As a result oppressed knowers are better positioned to know about how these forms of oppression operate and thus they can access collectively constituted conceptual resources originating from that social position that can be used as the basis for articulating shared political struggles. Accordingly, she has argued that liberatory and emancipatory theorizing concerned with understanding and making visible forms and operations of oppression, *should* emphasize the methodological as well as epistemic-political import of privi-

leging or centring the lived experiences of marginalized or oppressed knowers in their accounts (Hartsock 2004; Hekman 2004).

Due to her assumption of a faulty ontological conception of knowers and thus their standpoints as discrete and separate, Manne arrives at a different, and I argue incorrect, interpretation of the implications of the socially situated knowledge thesis for privileging the epistemic inputs of oppressed knowers than those who adopt a relational, embedded ontology<sup>7</sup>. Namely, because oppressed knowers are positioned to know about oppression on the basis of their lived experiences as individuals in ways that more privileged knowers are not, only oppressed knowers should be understood to be authoritative, credible knowers. If one accepts this, then theorists themselves must have lived experience of the forms of oppression being theorized about to be credible or authoritative in their theorizing<sup>8</sup>. It is this interpretation that we see reproduced in Manne's statement above, concerning how she did not have the necessary lived experience to authoritatively incorporate the experiences of misogyny of trans persons into her account. Finally, this causes Manne to further overestimate the salience of her lived experiences from her social location in determining her political responsibility to speak as she gives more consideration to her power to do epistemic harm and injustice by incorporating trans persons accounts of misogyny into her account without being able to credibly or authoritatively speak to the nature of these experiences than she does to her power in this discursive context to make visible and address the misogyny that is experienced by trans persons and as well what was exemplified in the Hypatia Controversy as the historic, systemic ongoing exclusion that trans persons experience as subjects in philosophical inquiry.

## 7.6 Contributory injustice and epistemic oppression

Manne's retreat should be critically engaged with not only because it is a good example through which one can examine further implications of the faulty ontological conception Alcott points to in interpretations of feminist

---

7 All forms of oppression are not equally contingent upon one's social location, nor do all oppressed persons have access to or contribute to conceptual resources that can be used to make sense of their lived experiences as oppressive. Furthermore, one does not need to directly experience oppression to come to know or understand how it is relevant to the organization of political and social life, because achieving a collective or shared consciousness requires, by design, a plurality of multivalent standpoints (Bar-On 1993).

8 As such, it could also be argued that Manne's justification also rests on her assignment of a "prejudicial credibility excess" that overestimates oppressed persons credibility to speak to oppression merely on the basis of their social identity (Davis 2016).

standpoint theory, but also because it is an example of how retreat, even when well-intentioned, is as a form of what Dotson referencing Pohlhaus (2012a, 32) refers to as “willful hermeneutical ignorance” that perpetuates contributory injustice and reinforces epistemic exclusions and epistemic exploitation, which uphold epistemic oppression (Berenstain 2016; 2019). Willful hermeneutical ignorance is the result of being situated so that one knows what one should know about (e.g., in the case of Manne pointing to the urgency of the uptake of theory about trans persons experiences of misogyny), but yet refuses to do the more difficult work to acquire hermeneutic frameworks and epistemic resources<sup>9</sup> to be able to engage substantively with the epistemic inputs of differently situated knowers. In being willfully ignorant, one thus relies on hermeneutical resources that have marginalized these inputs to make sense of them as hermeneutic frameworks (Pohlhaus 2012).

As Nora Bernstein points out, “It is not that the necessary hermeneutical resources have yet to be conceived but that they have not been acknowledged or taken up by dominant groups” (2016, 584–585). Dotson adds, “those who experience contributory injustice find that they can readily articulate their experiences. However, those articulations generally fail to gain appropriate uptake according to the biased hermeneutical resources utilized by the perceiver” (2012a, 32). And so, it is in Manne’s case, as there is not a hermeneutical gap regarding experiences of trans misogyny so that Manne would be required to imagine or speak for the nature of these experiences in order to be able to address or include trans misogyny in her account. Rather, these hermeneutical resources exist, are accessible, and available to her. As a result of her retreat, Manne utilizes structurally prejudicial hermeneutical resources by centring the experiences of cis gender women and girls as the subjects of feminist intervention to the exclusion of trans persons. This contributes to epistemic injustice by, “maintaining and utilizing structurally

---

9 Epistemic resources help us make sense of and thus know the world around us. As Gaile Pohlhaus puts it, “Knowing requires resources of the mind, such as language to formulate propositions, concepts to make sense of experience, procedures to approach the world and standards to judge particular accounts of experience” (2012, 718). Pohlhaus argues furthermore that epistemic resources are determined by our interdependence with other knowers i.e., how we make use of those resources together to shape our shared social world, as well as the material situatedness of epistemic agents in accessing, sharing, shaping, and using them. As such, one’s epistemic resources, one’s capability, and credibility to engage with them, are socially situated, materially constituted, and open to constant revision due to the ways in which we as epistemic agents move through the world together with others.

prejudiced hermeneutical resources that result in epistemic harm to the epistemic agency<sup>10</sup> of a knower” (Dotson 2012a, 31).

One form of epistemic harm that results from contributory injustice is epistemic exploitation, which “...occurs when privileged persons compel marginalized persons to produce an education or explanation about the nature of the oppression they face” (Berenstain 2016, 2). Even when well intentioned, the demand to explain how one’s oppression functions is coercive as non-compliance often results in exclusion of their epistemic contributions. In addition, it is incredibly burdensome to oppressed persons or groups, who in addition to resisting and surviving under these conditions, also have to conceptualize their experiences and translate them in a way that can receive uptake from a dominantly situated group<sup>11</sup>. It also has emotional and material consequences: speaking costs time and effort as well as emotional labour and is often dangerous due to harms endured, labour costs, as well as backlash. Also, as oppressed persons or groups are socially positioned so that their epistemic contributions are not given credibility, nor understood as relevant to the dominantly situated group, they also find themselves in an impossibly demanding position to somehow be solely responsible for communicating or educating about experiences of oppression and to overcome them simultaneously (Berenstain 2016; Davis 2016).

Epistemic exploitation is also often a mechanism and results in harmful *othering*, in which the subjectivities, identities, and experiences of oppressed persons, as well as the knowledge thereof are constructed or seen in opposition to those of dominating groups. As such, they become separate from them in terms of social relationality and as political subjects. Othering is often cited as a mechanism of dehumanization and is also implicated in upholding structures of oppression as the interests and lives of those differently situated are constructed as outside the realm of concern of dominating groups (Berenstain 2016; 2019; Davis 2016; Lugones 1987; Spivak 1988). One potential form of harmful othering that should be critically examined in Manne’s decision to bracket the experiences of misogyny of trans persons

---

10 Kristie Dotson understands epistemic agency to be one’s, “... ability to utilize persuasively shared epistemic re-sources within a given epistemic community in order to participate in knowledge production and, if required, the revision of those same resources” (2012a, 24).

11 In *Unshrinking* (2024), Manne utilizes examples of how nonnormative bodies are policed as a result of interlocking systems of oppression such as fatphobia, transphobia, racism, sexism, and ableism. She notes that being able to access gender-affirming care is vital to exercising and enjoying bodily autonomy and shows how fatphobic discrimination interlocks with transphobia thus making accessing gender affirming care even more difficult.

from that of cis women is how by creating a distinction between the kind of misogyny that trans and cis women face she feeds back into the reproduction and exercise of oppressive binary heteronormative gendered norms that otherize trans women in feminist theorizing and political praxis (Berenstain 2019).

## 7.7 “World”-travelling and epistemic gathering: beyond theory

Under conditions of oppression speaking or not speaking does not have the same implications for differently situated persons. Particularly, relatively privileged persons have epistemic responsibilities to learn about themselves i.e., their privileged positionality and how their privileged viewpoint is the result of oppressive structures that create and sustain certain insensitivities in their ability to know in certain ways (Medina 2013). But their epistemic responsibilities do not stop here, they also have responsibilities to seek out and learn about the social world from differently situated persons and take these persons seriously in their capacity as knowers. In doing so, one can evaluate the political effectiveness of speaking for others from their privileged social position (Alcoff 1991; Medina 2013). One of the main insights of feminist standpoint theory is that under conditions of oppression we need the inputs of differently situated knowers to be able to form a collective, solidaristic standpoint. Therefore, if feminist standpoint theory is to have normative, political, as well as methodological purchase, it is important that theorists take seriously the epistemic and political responsibilities they have to engage in collective processes of knowledge production (Berenstain 2019). What steps could Manne have taken in order to live up to these responsibilities? There are two strategies worth discussing, which would provide more embedded and relational conceptions of knowing and knowers: world-travelling and epistemic gathering. The former was introduced by Maria Lugones and pointed to by Kristie Dotson (2012b) as a potential way in which to address contributory justice and the latter is a strategy put forth by Gaile Pohlhaus Jr.(2017), who introduced the notion of willful hermeneutical injustice, which I argue adds important contributions to the discussion of how to acknowledge and deal with “borders” when one is attempting to world travel.

Dotson argues that dealing with contributory injustice requires the “ability to shift hermeneutical resources, which requires fluency in differing hermeneutical resources” (Dotson 2012a, 34). Accordingly, Dotson, turns to Mariana Ortega’s work applying Maria Lugones notion of “world-traveling”, defined by Lugones as an exercise of “loving perception” of the “other” (Lu-

gonés 1987, 18). Dotson notes, “The demands of ‘world’-traveling, according to Ortega, require that we come to appreciate genuine differences, of which alternative hermeneutical resources are an example” (Dotson 2012a, 35). This means that more dominantly situated knowers should not just be aware of the fact that oppressed persons generate and use different hermeneutical resources from their social location, but that these different resources should be perceived lovingly. To perceive lovingly requires understanding that difference as not something separate from oneself, or to be overcome, nor denied by an appeal to shared struggle (Lugones 1987; 1991). Rather, it is to come to identify oneself as inhabiting different “worlds” and thus with that difference through “world travel”. Accordingly, Ortega understands “world” travelling to be a demanding embodied and affectively engaged practice that requires trusting and trustworthy engagement and experiences in the material world amongst and with those who form the epistemic community and whose hermeneutic resources one should become fluent in (Ortega 2006). “World” travelling is not about translating these hermeneutical experiences, but about coming to know them to a level of fluency in their difference and as they are interpreted within a collective community. In light of this, it would firstly be recommended that Manne recognize that she could, as an embedded knower, “world” travel and lovingly perceive the experiences of trans persons as an input alongside the others she already uses of women differently situated from herself.<sup>12</sup> Secondly, Manne could also engage with the work done on transmisogyny alongside trans persons to become aware of the ways in which her account will come to “stick to the bodies” of trans persons and influence their political subjectivity. This would require that Manne do more than consult the work that these scholars have done, but to also find non-invasive and non-tokenizing ways to engage with these scholars and the political work they are doing. As such, she could come to see how transmisogyny impacts the way that trans persons and philosophers move through the world as well as material, affective dimensions of transmisogyny. Finally, she could come to know in a different way to her own by “world”-travelling, which would require changing the ways she knows by acting collectively in their struggle. This is where Pohlhaus’ “epistemic gathering or knowing otherwise” provides useful guidance. Pohlhaus’ “epistemic gathering” is focused on the feminist challenge of “knowing without borders” posed by Chandra Talpade Mohanty (1984) in her text, “Under Western Eyes”. This challenge is for transnational feminist

12 This approach could and should also be used to improve Manne’s attempts to include experiences of “misogynoir” in her analysis, which Berenstain very convincingly argues also fall short because Manne does not consider how historical, structural conditions instantiated by forms of oppression such as class and race, also produce very different experiences of transmisogyny for different women (Berenstain 2019).

theorists to more responsibly “know women across borders” by being more attentive to, “the effects of their knowing” and to not discursively colonizing the knowledge of non-dominantly situated knowers nor by drawing static “epistemic borders” regarding what can be known on the basis of one’s social location (Pohlhaus 2017).

Epistemic gathering has a lot in common with “world” travelling as a resistant epistemic strategy. Insofar as it also draws upon the social, relational, collective, and material dimensions of knowing and thereby the dynamic nature of one’s “situatedness”. Pohlhaus defines epistemic gathering as practices of collective struggle, “that organize and respond to the world in less coercive ways and specifically in ways that allow the subjectivities and material realities of non-dominantly situated women to press upon us” (2017, 75). This she argues requires engaging in, “sustained on-the-groundwork with women who are not similarly situated, which disrupts ingrained habits of attention and develops new way of acting in concert” (2017, 75). As a result, doing the work of epistemic gathering does not leave the dominantly situated knower unchanged, because it requires not only recognizing and coming to know differently about other subjectivities in order to identify with them, but also allowing them to “make a significant impression” upon the theorist and her “approach to the world, the patterns she picks up on, the connections she makes, and the inferences she draws from them” (Pohlhaus 2017, 72). In conclusion, to know better, Manne, and all theorists engaging in liberatory philosophical projects, should be open to being changed by those whose “worlds” they are travelling to.

*Postscript:*

Since the completion of this chapter in 2022, in an essay published in the LA Review of Books in December 2023, entitled, “Trans Philosophy Matters”, Manne shows us a brief overview of the political and theoretical work she has done since writing *Down Girl* (2017) engaging with the experiences of transmisogyny as they are articulated by trans people and trans philosophers. She notes the epistemic double-bind that trans girls and women encounter and the moral obligations that arise due to “naturalistic metaphysical attitudes about sex,” which Bettcher (2012) argues makes it the case that “the trans woman’s body is taken as intimately male” (332). In the essay, she explicitly brings her work on misogyny into conversation with the work of Talia Mae Bettcher (2007; 2012; 2019) on transmisogyny. Manne concludes their work “jibes beautifully” as they both point to ways in which, “misogyny involves girls and women facing hatred and hostility that serves to

police and enforce patriarchal norms and expectations” and shows examples of how misogyny materially functions to punish those who defy the patriarchal entitlement to access women’s bodies as well as their reproductive and social reproductive labour. Manne argues this shows a basis for solidarity amongst cis- and trans girls and women in their struggles against misogyny as a manifestation of sexist oppression. Manne concludes with a call to further engage trans philosophers as a matter of necessity of making philosophy relevant to ongoing political struggles and provides a list of trans writers with whom one can begin this process. This article indeed shows Manne’s attempts at world-travelling; however, it falls short on meeting two of the suggestions outlined above. Firstly, Manne’s world-travelling seems to have measured the knowledge of trans theorists against her own, which reflects how certain conceptions of difference in feminist theorizing that aim at unifying as a basis for solidarity rather than pluralizing solidarities create what is referred to as a “boomerang perception” (Spelman 1988). Such boomerang perception begins with a serious engagement with marginalized experiences or theorizing that are different to one’s own, but often then uses them as a way to show commonality and reference the universality of their own work, rather than leading to a deeper critical transformation of the theory (Lugones 1991; 2003; Spelman 1988). This again, reinforces contributory injustice. As a result, Manne does not critically engage in “epistemic gathering” and interrogate how accounts of transmisogyny might call into question her own theorizing on the topic, nor attempt to unbracket trans girls and women from her theorizing and thereby open herself to changing how she sees the “world.”

## 7.8 References

- Alcoff, Linda. 1991. The Problem of Speaking for Others. *Cultural Critique*, 20: 5–32. <https://doi.org/10.2307/1354221>.
- Alcoff, Linda and Elisabeth Potter. 1993. “Introduction: When Feminisms Intersect Epistemology.” In Linda Alcoff and Elisabeth Potter (Eds.), *Feminist Epistemologies*, 1–14. New York: Routledge.
- Allen, Anita, Anika Maaza Mann, Donna-Dale L. Marcano, Michele Moody-Adams and Jacqueline Scott. 2008. Situated Voices: Black Women in/on the Profession of Philosophy. *Hypatia*, 23(2): 160–189.
- Anderson, Elisabeth, Leslie Francis, Heidi Grasswick, Miriam Solomon, and Lisa Tessman. 2017, May 18. Statement by the Board of Hypatia. *Hypatia*. <https://archive.ph/20170609221247/http://hypatiaphilosophy.org/Editorial/index.html> (accessed December 23, 2024).
- Bar-On, Bat-Ami. 1993. “Marginality and Epistemic Privilege.” In Linda Alcoff and Elizabeth Potter (Eds.), *Feminist Epistemologies*, 83–100. New York: Routledge.
- Berenstain, Nora. 2016. Epistemic Exploitation. *Ergo, an Open Access Journal of Philosophy*, 3(22): 20201214. <https://doi.org/10.3998/ergo.12405314.0003.022>.
- Berenstain, Nora. 2019. Down Girl: The Logic of Misogyny, by Kate Manne. *Mind*, 128(512): 1360–1371. <https://doi.org/10.1093/mind/fzy082>.
- Bettcher, Talia Mae. 2019. What Is Trans Philosophy? *Hypatia*, 34(4): 644–67. <https://doi.org/10.1111/hypa.12492>.
- Bowell, Tracy. 2011. “Feminist Standpoint Theory.” In James Fieser and Bradley Dowden (Eds.), *Internet Encyclopedia of Philosophy*. <https://iep.utm.edu/> (accessed December 23, 2024).
- Brubaker, Rogers. 2017, May 18. The Uproar Over ‘Transracialism’. *New York Times*, <https://www.nytimes.com/2017/05/18/opinion/the-uproar-over-transracialism.html> (accessed June 18, 2023).
- Butler, Judith. 2004. *Undoing Gender*. New York: Routledge.
- Davis, Emmalon. 2016. Typecasts, Tokens, and Spokespersons: A Case for Credibility Excess as Testimonial Injustice. *Hypatia*, 31(3): 485–501. <https://doi.org/10.1111/hypa.12251>.
- Díaz-León, E. 2020. “Descriptive vs. Ameliorative Projects: The Role of Normative Considerations.” In Alexis Burgess, Herman Cappelen, and David Plunkett (Eds.), *Conceptual Engineering and Conceptual Ethics*, 170–86. Oxford: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198801856.003.0009>.
- Dotson, Kristie. 2011a. Concrete Flowers: Contemplating the Profession of Philosophy. *Hypatia*, 26(2): 403–9. <https://doi.org/10.1111/j.1527-2001.2011.01176.x>.

- Dotson, Kristie. 2011b. Tracking Epistemic Violence, Tracking Practices of Silencing. *Hypatia*, 26(2): 236–257. <http://www.jstor.org/stable/23016544>.
- Dotson, Kristie. 2012a. A Cautionary Tale: On Limiting Epistemic Oppression. *Frontiers: A Journal of Women Studies*, 33(1): 24–47. <https://doi.org/10.5250/fronjwomestud.33.1.0024>.
- Dotson, Kristie. 2012b. How is this Paper Philosophy? *Comparative Philosophy*, 3(1): 3–29. [https://doi.org/10.31979/2151-6014\(2012\).030105](https://doi.org/10.31979/2151-6014(2012).030105).
- Harding, Sandra. 2004. “Introduction: Standpoint Theory as a Site of Political, Philosophic, and Scientific Debate.” In Sandra Harding (Ed.), *The Feminist Standpoint Theory Reader: Intellectual and Political Controversies*, 1–17. New York: Routledge.
- Hartssock, Nancy C. M. 1983. “The Feminist Standpoint: Developing the Ground for a Specifically Feminist Historical Materialism.” In Sandra Harding und Merrill B. Hintikka (Eds.), *Discovering Reality*, 161: 283–310. Synthese Library. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers. [https://doi.org/10.1007/0-306-48017-4\\_15](https://doi.org/10.1007/0-306-48017-4_15).
- Haslanger, Sally. 2017, May 4. Focus On the Fire Not The Spark. *Daily Nous*, <https://dailynous.com/2017/05/04/focus-fire-not-spark-guest-post-sally-haslanger> (accessed June 18, 2023).
- Haslanger, Sally. 2000. Gender and Race: (What) Are They? (What) Do We Want Them To Be? *Noûs* 34(1): 31–55.
- Hekman, Susan. 2004. “Truth and Method: Feminist Standpoint Theory Revisited.” In Sandra Harding (Ed.), *The Feminist Standpoint Theory Reader: Intellectual and Political Controversies*, 225–243. New York: Routledge.
- Longino, Helen E. 1999. “Feminist Epistemology.” In John Greco and Ernest Sosa (Eds.), *The Blackwell Guide to Epistemology*, 325–353. Oxford: Blackwell Publishing Ltd. <https://doi.org/10.1002/9781405164863>.
- Lugones, María. 1987. Playfulness, “World”-Travelling, and Loving Perception. *Hypatia*, 2(2): 3–19. <https://doi.org/10.1111/j.1527-2001.1987.tb01062.x>.
- Lugones, María. 1991. “On the Logic of Pluralist Feminism.” In Claudia Card (Ed.), *Feminist Ethics*, 35–44. Lawrence: University Press of Kansas.
- Manne, Kate. 2017. *Down Girl: The Logic of Misogyny*. 1<sup>st</sup> ed. Oxford: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780190604981.001.0001>.
- Manne, Kate. 2020. *Entitled: How Male Privilege Hurts Women*. Crown.
- Manne, Kate. 2023. Trans Philosophy Matters. *Los Angeles Review of Books*. <https://lareviewofbooks.org/article/trans-philosophy-matters> (accessed June 18, 2023).
- Manne, Kate. 2024. *Unshrinking: How to Face Fatphobia*. Crown.
- Medina, José. (2013). *The Epistemology of Resistance: Gender and Racial Oppression, Epistemic Injustice, and the Social Imagination*. Oxford. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199929023.001.0001>.

- Mohanty, Chandra Talpade. 1984. Under Western Eyes: Feminist Scholarship and Colonial Discourses. *Boundary*, 12/13(1/2): 333–358. <https://doi.org/10.2307/302821>.
- Open Letter to Hypatia. 2017, May 2. <https://archive.ph/LQ1bj> (accessed December 23, 2024).
- Ortega, Mariana. 2006. Being Lovingly, Knowingly Ignorant: White Feminism and Women of Color. *Hypatia*, 21(3): 56–74.
- Pohlhaus, Gaile. 2012. Relational Knowing and Epistemic Injustice: Toward a Theory of Willful Hermeneutical Ignorance. *Hypatia*, 27(4): 715–35. <https://doi.org/10.1111/j.1527-2001.2011.01222.x>.
- Pohlhaus, Gaile. 2017. “Knowing without Borders and the Work of Epistemic Gathering.” In Margaret A. McLaren (Ed.), *Decolonizing Feminism: Transnational Feminism and Globalization*, 37–53. Lanham: Rowman & Littlefield International.
- Singal, Jesse. 2017, May 2. This is What a Modern Day Witchhunt Looks Like. *New York Magazine*, <https://nymag.com/intelligencer/2017/05/transracialism-article-controversy.html> (accessed June 18, 2023).
- Schuessler, Jennifer. 2017, May 19. A Defense of ‘Transracial’ Identity Roils Philosophy World. *New York Times*, <https://www.nytimes.com/2017/05/19/arts/a-defense-of-transracial-identity-roils-philosophy-world.html> (accessed June 18, 2023).
- Spelman, Elizabeth. 1988. *Inessential Woman*. Boston: Beacon.
- Spivak, Gayatri Chakravorty. 1988. *Can the Subaltern Speak?* Basingstoke: Macmillan.
- Toole, Briana. 2019. From Standpoint Epistemology to Epistemic Oppression. *Hypatia*, 34(4): 598–618. <https://doi.org/10.1111/hypa.12496>.
- Tuvel, Rebecca. 2017. In Defense of Transracialism. *Hypatia*, 32(2): 263–278. <https://doi.org/10.1111/hypa.12327>.
- Weinberg, Justin. 2017, May 1. Philosopher’s Article On Transracialism Sparks Controversy. *Daily Nous*, <https://dailynous.com/2017/05/01/philosophers-article-transracialism-sparks-controversy> (accessed June 18, 2023).



## 8 Postcolonial pandemic: inadequate science, deferential business, and disposable lives of the Global South

*Anukriti Dixit and Muneeb Ul Lateef Banday*

### 8.1 Introduction

The Covid-19 pandemic has reinvigorated the debates around discrimination along caste, gender, race, ethnicity, class, and colonial discourses (Kwok 2020; Gao & Sai 2020; Yeh 2020). Primarily, this includes unequal access to vaccines, discrimination of access to healthcare, disproportionate death rates, and differential impacts on livelihoods among other issues. In this chapter, we aim to investigate how colonial logics structure and organize the fight against Covid-19. We develop the notion of “postcolonial pandemic”, which refers to the differential power relations in governing the Covid-19 pandemic shaped by coloniality. Coloniality refers to the “epistemic and material power relations set in motion by European colonialism that continues to shape the world” (Grosfoguel 2007; Meghji & Niang 2021). We do this through an analysis of some of the events and articulations that occurred since the start of Covid-19.

The classifications of “third world” vs. “first world” have deepened due to the geopolitics and political stances taken by the so-called developed nations, in the wake of this pandemic. When regarded through a (post and de)colonial lens, “scientific knowledge” and business of the West are declared as more “reliable”, “scientific”, and “trustworthy”. Moreover, the lives in the global North have been unequivocally pronounced as more grievable (Butler 2009) and thus more deserving of (medical) attention. This contention over lives and their “importance” is made apparent in all commitments of social, economic, and scientific life. Regarding “science” there is an incredulity surrounding not only the knowledges produced within “developing” countries about the spread and characteristics of this disease but also about our measures to control the spread of the virus (Meghji & Niang 2021). With respect to “business” the debates around vaccine production, efficacy, distribution, and hesitancy have combined colonial imperialist logics with the economiza-

tion of lives—where “developed” countries have reportedly hoarded vaccines. Both aspects together produce conditions of disability for lives in the Global South.

This chapter contests the assumptions regarding the superiority of knowledge, business, and lives of the Western world that we argue are associated with the production of the “third world” subject as an epistemically inferior subject (Quijano 2007) and accordingly our lives as un-grievable and eventually disposable (Butler 2009). Through this research we posit that research on gender and intersectionality must incorporate a decolonial view on research in order to ensure an epistemically just research output and praxis. The pandemic saw precarities of all kinds being highlighted and we find it necessary that the impact of imperialism and imperialist thinking be brought to the foreground and the actions of the imperialist regimes of the world be called to accountability.

In theoretical underpinnings, we establish the theoretical framework of coloniality/modernity (Quijano 2007), through which a “third world” subject’s life is justified as less grievable (Butler 2004; 2009). We, then, present our data sources for this analysis and delineate the methodology followed for conducting this analysis. We identify certain key empirical events of the pandemic, on which we base our argumentation. This is followed by analysis of the selected empirical events through the theoretical frameworks presented of this research. This analysis involves reading data and theory together, applying a “thinking with theory” approach (Jackson & Mazzei 2012).

In our conclusion, we come back to the interlinkages between the geopolitical aspects of this pandemic and the decolonial renderings of “knowledge”, “business”, and “lives”. We highlight the way colonial classifications (Segato 2022) are combined with logics of a market morality (McNay 2009). We argue that there is racist disbelief about “third world” knowledges and data, which when accompanied with the assumed inferiority of lives in the Global South, produces us as subjects of justifiable neglect and dispensable bodies—bodies that can be in service of the “first world”, while alive, and can be assumed as “collateral damage” in our deaths.

## 8.2 Theoretical underpinnings

### 8.2.1 Decolonial logics and the production of disposable lives

The project of producing certain subjects as more “worthy” of life is, we contend, a colonial one (Segato 2022). Coloniality involves the hierarchization of lives into human/non-human superior/inferior binaries and commissions these logics for domination and control over global systems of governance (Maldonado-Torres 2007). While administrative colonialism entailed control over the lives of colonized through direct force or the right to kill, coloniality entails control through biopolitics of “letting others die” (Foucault 2007; Puar 2017). Coloniality produces systems of oppression that operate through logics of race, eugenics, scientific and cultural dominance (Segato 2022). A colonial epistemological “schema” produces the answers to questions such as what is science/knowledge, who is a knower, who is culturally and racially superior and which is a “real” life? (Butler 2009).

According to Butler, “there are ‘subjects’ who are not quite recognizable as subjects, and there are ‘lives’ that are not quite—or, indeed, are never—recognized as lives” (2009, 4). We argue that in the case of “third world” subjects, coloniality produces conditions of disposability that are contingent upon us not being intelligible subjects and thus never “fully” human (Lugones 2010). Butler elaborates upon the “grievability” of lives, contingent foremost upon their “recognition”.

*Some lives are grievable, and others are not; the differential allocation of grievability that decides what kind of subject is and must be grieved, and which kind of subject must not, operates to produce and maintain certain exclusionary conceptions of who is normatively human: what counts as a livable life and a grievable death?* (Butler 2004, xv)

Thus, we are “lesser” or “inferior” knowers than some other subjects in the Global North and simply are not classified as “human”. We wish to clarify here that the “Global South” and “Global North” are not all-encompassing universalisms. Within the Global South, situated structures of privilege—including caste, class, clan, race, gender, sexual orientation, age, prior health conditions and disability among others—produce certain subjects as far more marginalized and neglected and therefore as disposable (Kapur 2005). Likewise, coloniality involves production of hierarchies across different domains including subjects, economy, and knowledge (Segato 2022).

Accordingly, we will produce an account of how we believe the colonial matrix of power continues to operate within and through this pandemic, producing and strengthening “West”-centric accounts of what is “valid” science, what is “innovative and profitable” business and which are grievable lives.

We also recognize that within the Global North, differential valuations of lives are produced through racial, gendered, colonial (migrant status), ableist, and several other such logics. However, here our focus is on the colonial matrix of power that produces conditions of neglect of lives, premised on assumptions of a certain “natural supremacy” of some races/peoples and thereby certain nation-states over others.

### 8.3 Data sources and methodology

The data for this study included news articles reporting on the specific events during Covid-19. Special attention was given to select news that involved: debates on the knowledges, technology, economies and lives of the “third world”; assumptions made by the “first world” countries about the status within “developing” or “developed” countries; comments of policy-makers/politicians on the differential effects of the pandemic on the developing or developed world, and the assumptions and justifications presented for these effects. We consulted the statements given by international policy-making bodies that were of special importance during the pandemic—such as the World Health Organization (WHO) and the International Labour Organization (ILO). The statements given by these international bodies are important to analyse because they have emerged as powerful post-colonial multilateral organizations of global governance.

Methodologically, we draw from Jackson and Mazzei’s (2012) “thinking with theory” approach. Within this approach researcher, data, theory, and analysis are understood as co-constitutive rather than separate and independent entities or processes. Building upon the critiques of traditional qualitative research approaches, data generation, collection and analysis are understood to be informed by theory, which in turn, is a product of the data. Accordingly, analysis is understood as a process of “plugging in” data and theory into each other (Jackson & Mazzei 2012). Both co-authors read, heard, experienced certain events or news during the pandemic—such as availability/non-availability of vaccines, which spoke to us as subjects of the Global South as well as researchers from the Global South, in turn, resonating with

the voices of decolonial scholars such as Maria Lugones, Rita Segato, and Anibal Quijano.

We subjected the articulations and events to a decolonial lens (Quijano 2007). We were not specifically concerned about the “political in/correctness” or the “withdrawal” of statements by certain actors or organizations, but instead, sought to investigate what makes a particular utterance or articulation possible (Foucault 2007). The word “postcolonial” in the title signifies both the chronology of a “post-colonial world” as well as the critique of colonialism and colonial thinking that are inherent in a decolonial approach. We analyse how coloniality produces the “conditions of emergence” for certain utterances. We identified three interrelated aspects of coloniality—scientific knowledge, business and lives—which structured the North-South dynamic and the related geo- and biopolitics in managing the Covid-19 pandemic.

## 8.4 Analysis and interpretation

### 8.4.1 Inadequate Scientific knowledge

There has been constant disbelief about the scientific practices in “other(ed)” parts of the world. This disbelief represents the coloniality of knowledge—that is, the “erasure or devaluation of the ‘other’ ways and forms of knowing and knowledge” (Meghji & Niang 2021, 9). Instead of recognizing and learning from the knowledge and successful practices of the Global South, the Global North often reproduces racist-colonial narratives of inferiority or mystification of the South (Dixit & Banday 2022). For instance, the presence of low death rates in African countries was a “surprising” or “mysterious” anomaly for Western actors (Olatunji 2022). Through questioning the validity of data and colonial stereotypes—Africans are doubted as harbourers of diseases. The latter in particular shows the insidiousness of colonial-racist logic because in the cases of both low incidence or high incidence Africans come to be targeted through the colonial stereotyping of diseases.

There has been constant probing into the validity of death rates produced by African countries, which has prompted heated discussions, debates and headlines about why death rates across the continent are so low. This suggests that there was an expectation for the continent to be ravaged by the virus, feeding into the narrative that Black people, particularly Africans, are harbourers of disease (Olatunji 2022).

*But there is something “mysterious” going on in Africa that is puzzling scientists, said Wafaa El-Sadr, chair of global health at*

*Columbia University. “Africa doesn’t have the vaccines and the resources to fight COVID-19 that they have in Europe and the U.S., but somehow they seem to be doing better,” she said. Fewer than 6 percent of people in Africa are vaccinated. For months, the WHO has described Africa as “one of the least affected regions in the world” in its weekly pandemic reports. (Cheng & Muskata 2021)*

Such logic often turns into biological or cultural essentialisms (Kapoor 2005) that is, the lower/higher incidence or death rates are construed to be reflective of the gene compositions (Azar et al. 2020) or cultural practices (Gonçalves 2021). This becomes a pseudo-scientific rationale for discrimination and exclusion. Similarly, Meghji and Niang (2021) show how some of the Global South countries—such as Vietnam, Venezuela, South Korea, Taiwan among others—had fewer dates rates due to strict adherence to mask-wearing practices. The UK and WHO dismissed such practices as inconsequential and based on cultural preferences rather than scientific basis. We witnessed open flouting of Covid-norms and removal of mask mandates in the USA, UK, Ireland, Greece, South Korea, Italy, Spain, Iceland, Denmark, and France.

Another indication of colonial assumptions by the Global North is through “concealing, hiding or erasing oneself as a speaking subject” (Grosfoguel 2007). Throughout the pandemic, not only did the Global North show little interest in learning from the Global South (Meghji & Niang 2021) but the coloniality of knowledge was also brought to the fore in research articles authored by the scholars from the Global North studying and providing policy recommendations for Global South countries. One such paper by Walker et al. (2020) titled “The Impact of COVID-19 and Strategies for Mitigation and Suppression in Low- and Middle-Income Countries” authored by 49 researchers—all from the global North—published in the journal *Science* caught the attention of Global South Twitter. They called for these scientists to at least have researchers from the Global South while researching the Global South and decolonize global health (Byatnal 2020). One of the scientists while acknowledging the lack of researchers from the Global South went on to say “[...] capacity in this field is limited and most of our partners are busy supporting their country’s public health response. Our aim is to provide the science and tools to support this” (Byatnal 2020). It is this assumption of “value-neutral” science or “truthful universal knowledge” (Grosfoguel 2007) through which, coloniality of knowledge is justified and perpetuated.

#### 8.4.2 Deferential Business

Coloniality has continued to shape business through the restructuring of power relations within the global economy and the global division of labour/work and resources (Federici 2014). In the case of vaccine manufacturing, the control is manifested through outsourcing and patents. Even though vaccine manufacturing involves the supply of raw materials and production facilities across countries, most of the vaccines were patented in the Global North. These patents entail the Global North has the first say in getting vaccines and regulates the supply to other countries. Notwithstanding, the scale of Covid-19 and the need to increase the production of vaccines, the Global North has vehemently stalled attempts to do away with patents for Covid-19 vaccines. In doing so, the logic of innovation is mobilized to prioritize profits and control over the possibility of saving more lives.

*While India and South Africa argued for patent waiver (to allow more manufacturers to produce covid vaccines), Germany argued that doing so would hinder innovation. (David 2021)*

*The Pharmaceutical Research and Manufacturers of America released a statement that the U.S. stance on the waiver means “handing over American innovations to countries looking to undermine our leadership in biomedical discovery”. (Okutsu & Sharma 2021)*

There is an anxiety that patent waivers will undermine their “leadership in biomedical discovery”. This shows how even in the context of a pandemic, the Global North seeks to maintain its control over business and knowledge.

Outsourcing has been employed as a strategy to shift portions of the production process to the Global South in the post-second world war period. The typical logic for the Global North has been to shift low paying or unsafe jobs to the Global South (Mohanty 2013). Over time various countries in the Global South have developed their expertise in parts of the production process. India has managed to become a global leader in pharmaceutical production (Laskar 2021). However, instead of recognizing India’s achievements in the pharmaceuticals industry, Germany argued India’s pharmaceutical industry has been able to grow only because the EU allowed it.

*Angela Merkel: I am glad that we still have pharmaceutical production in Belgium, Holland, Germany. [...] Of course, we have only allowed India to become such a large pharmaceutical produc-*

*er in the first place, also from the European side, in the expectation that this should then also be complied with. If that is not the case now, we will have to rethink.* (Laskar 2021)

This excerpt from Merkel's interview shows how coloniality guides Europe in deciding which country to trust—Belgium, Holland can be trusted but not India—the paternalizing attitude (even dismissal) of the achievements of the Global South and consequently the need for seeking to rethink pharmaceutical productions to minimize their dependency on the Global South. Coloniality is further brought to the fore in the comments of Simchi-Levi (Director of the MIT Data Science Lab and professor of engineering systems) on the problems in producing pharmaceutical ingredients in the Global North:

*Many of the chemicals used in pharmaceuticals come from China and India. "One challenge is how do you get this chemical," said Simchi-Levi. Relying on foreign sources proved concerning during the pandemic, as China's manufacturing shut down and India temporarily halted the export of around 20 pharmaceutical ingredients and finished products. Moving that domestically isn't easy, and building domestic manufacturing capabilities for chemicals is highly polluting. "If you want to move it to North America or Europe, you need to develop a clean chemical manufacturing process," Simchi-Levi said (page number not available).* (Kaplan 2020)

Simchi-Levi's comments highlight how the Global North imagines the Global South as appropriate spaces for pollution. On the one hand, they don't want manufacturing firms in their countries because such firms are seen to be polluting. On the other hand, they want to retain control over the production and distribution of pharmaceuticals. Furthermore, the excerpt also shows hypocrisy that pollution is acceptable as long as it is happening in the Global South. They want to have the output of the same factories without investing in smart manufacturing in the Global South.

### 8.4.3 Disposable lives

The hierarchy of lives was evident from the early stages of the pandemic when there were no known medicines for treating Covid-19. Initially, chloroquine was for some time believed to be helpful in treating the disease. Given the population of India and the spread of the virus, there were concerns regarding the restrictions on the export of hydroxychloroquine by the

Indian Government. In that context, Donald Trump (then president of the USA) made the following remarks:

*So, I would be surprised if that were his decision. He'd have to tell me that. I spoke to him Sunday morning, called him, and I said we'd appreciate your allowing our supply to come out. If he doesn't allow it to come out, that would be okay, but of course, there may be retaliation. Why wouldn't there be?* (Press Trust of India 2020)

This excerpt shows how the Global North can threaten the Global South if they don't see their interests being prioritized. This incident highlights the expectation of the Global North that any potential cure has to be made available to the US irrespective of the country (and its circumstances) that possesses that cure. This implicit hierarchization of the lives was explicitly stated by US State Department's spokesperson while defending the Biden administration's ban on exporting vaccine raw materials. This happened at a time when India was experiencing record surges in Covid-19 cases.

*Number one, we have a special responsibility to the American people. Number two ... this country has been hit harder than any other country around the world—more than 550,000 deaths, tens of millions of infections in this country alone. But there's also a broader point here that I made yesterday that it's ... not only in our interest to see Americans vaccinated, it's in the interests of the rest of the world to see Americans vaccinated, [...]. Ned Prince (US State Department spokesperson). (Laskar 2021)*

Not only are other countries supposed to put up with the ban on exports—which could be reasoned—but also saving American lives ought to be the priority of the world. These two incidents are notable given that in the first case India was the supplier (and US recipient) and in the second case the US was the supplier (and India recipient). In the first case, the US resorts to threatening India, whereas, in the second case the US argues that saving the American people is its special responsibility. That is, in either of the cases, the logic of actions—innovation, collaboration, vaccine/knowledge dissemination etc.—keeps shifting depending upon the interests of the USA.

The lives of the Global South become immaterial in the imagination and practices of the Global North. This is further evidenced by the comments of Jean-Paul Mira (Head, Cochin Hospital, Paris), who suggested that vaccines be tested on Africans before being rolled out for Europeans.

*If I can be provocative, shouldn't we be doing this study in Africa, where there are no masks, no treatments, no resuscitation? ... A bit like as it is done elsewhere for some studies on Aids. In prostitutes, we try things because we know that they are highly exposed and that they do not protect themselves. (BBC 2020)*

The excerpt shows the colonial imagination of Africa as a place where none of the “modern” facilities and practices are prevalent—no treatments, masks, or resuscitation. Further, it illustrates how “African lives are less grievable” is a taken-for-granted “reality”. This statement did not go uncontested with Dr Tedros Adhanom Ghebreyesus (Director-General, WHO) commenting that “Africa can't and won't be a testing ground for any vaccine... [such comments] are a hangover from colonial mentality” (BBC 2020).

The Global North also used indirect means of devaluing the lives of the Global South by “letting others die” (Foucault 2007; Puar 2017). Letting die is accomplished through the widespread vaccine hoarding by the Global North countries, which is made possible only by the continuing material and economic disparity post-European colonization.

*The US has acquired enough vaccines for three times its population. At the same time, according to UNICEF 130 countries had yet to administer a single dose of vaccine as of mid-February. Some countries aren't poised to see widespread vaccine access until 2023. (Olla 2021)*

*The EU has ordered 1.6 billion doses for its adult population of roughly 375 million. As these vaccines require two doses to provide full protection—except for the 200 million single-shot vaccines from Johnson & Johnson—the bloc's orders will cover just under 900 million people. If all orders are fulfilled, this creates a surplus of around 525 million full vaccinations. Similarly, the UK has ordered 219 million full vaccinations for its 54 million adults (a surplus of 165 million), while Canada has ordered 188 million full vaccinations for its 32 million adults (an excess of 156 million). (Cohen 2021)*

The Global North used its resources and controlled vaccine production to hoard multiple times their total population, at a time when most countries did not even have access to the vaccines. They mobilized selective focus on the vaccine hesitancy in the Global South. WHO chooses to focus on the 85 percent “unvaccinated Africans” (Okeh 2022) without pointing out that the US has hoarded vaccines (Donovan 2021) and that “unvaccinated

Africans” are not doing so by choice but due to lack of vaccine supply. Hossain et al. (2021) describe this hypocrisy as follows.

*Instead of acknowledging this remarkable vaccination track record, outsiders have taken reports of declined vaccine shipments in some African countries—likely the result of numerous factors, including poorly coordinated donations and the difficulty of moving doses to rural areas—as evidence of widespread distrust across the continent, overlooking the heterogeneity of 54 countries, more one billion people, and distinct local health, cultural, and political contexts that strongly influence vaccine uptake. (Hossain et al. 2021)*

Furthermore, this selective focus was evidenced by downplaying the vaccine hesitancy prevalent in the USA (Khubchandani et al. 2021) and Eastern Europe (Dandolov 2021). Thus, knowledge supremacy, control over business and market morality are mobilized to render the lives of the global South disposable.

## 8.5 Conclusion

Coloniality continues to organize our knowledge production, economic, and business relations and value of lives through Western-centric hierarchies. Scholars have emphasized the need to examine the Covid-19 pandemic through a decolonial lens (Kwok 2020; Meghji & Niang 2022). In the present chapter, we focussed on how coloniality is embedded in the discourses of the dominant nations and is mobilized to make sense of the Covid-19 pandemic. We posit that rather than positioning Covid-19 as a “singular disastrous event” (Rivera 2022), it is essential to understand how Covid-19 reinforces structural colonial inequalities and violence. Drawing from the notion of coloniality and grievable lives we argue that coloniality, reproduced through repudiation of the knowledge systems and businesses of the global South, produces our lives to be disposable.

The scientificity of knowledge and data produced in the “third world” is constantly criticized for: a. Not being adequate—as in the case of vaccines developed in India and China. b. Not being accurate—as in the case of suspicion expressed regarding the numbers of infections reported from African countries, from India, and from China. c. Not being reliable—as evidenced in repeated doubts and aspersions cast about our vaccine production, quality, and distribution efficacies. Thereby there is a kind of signalling

that it is the “third world” that is a harbinger of disease and not the virus in itself. Similarly, the business expertise of the Global South is seen as an act of subsistence or a charitable opportunity for “development” provided by the Global North. During the pandemic, Global North constantly declined to waive off the patent on vaccines, which could have helped save more lives, particularly in the Global South, to protect their profitability. Mobilizing the trope of “innovation” (Reynolds & Szerszynski 2012), the Global North justified such a move.

In light of the above observations, this chapter makes three important observations: Firstly, Covid-19 produced the intensification of coloniality—pushing Global South countries to the margins reeling with the impact of Covid. The pandemic is a unique event as the actions of the Global North had an immediate and visible effect on the Global South. Addressing the imminent challenges posed by the pandemic required a collaborative relationship between the Global North and the Global South, which was not made possible as illustrated in this paper. While the colonial actions of the Global North did not go unquestioned, policymakers and the elite in the Global North appear unapologetic about their ongoing colonial attitudes. This unapologetic stance is a result of colonial thinking and presumed superiority of the Global North (or the global elites).

Secondly, the geo- and biopolitics of this pandemic (Ndlovu-Gatsheni 2020; Rose 2021) have produced systematic neglect for the lives of the Global South and within the Global South for the lives of the subaltern such as oppressed caste, poor and religious/gendered/sexual minorities, older (aged) members, disabled persons, as well as occupied territories. However, owing to the narrative of “backwardness of developing countries” by the West, all lives of the Global South are produced as subjects of incidental existence—if we are alive, we can contribute to “development” as consumers. If we are dead, maimed, or otherwise rendered helpless, our bodies and life counts can serve as a reminder of our technical, scientific, and economic backwardness and a justification of our disposability. Thus, lives are intertwined with science, knowledge, modernity, development and economics—to produce a clear agenda—of epistemic and economic exploitation of the Global South by the Global North.

Finally, in producing this alternative account, through our experiences as citizens of the Global South, we take the discussion forward, on an alternative epistemic ground—one which questions the imperialist attitudes,

ideas, knowledges, and values of the Global North during this pandemic. We believe that by adding on our voices to the tradition of postcolonial and decolonial knowledge production about this pandemic, we make available a space for questions about the dominantly racialized and colonial world order propounded by the West.

## 8.6 References

- Azar, Kristen, Zijun Shen, Robert Romanelli, Stephan Lockhart, Kelly Smits, and Alice Pressman. 2020. Disparities in Outcomes Among COVID-19 Patients in a Large Health Care System in California. *Health Affairs*, 39(7): 1253–1262. <https://doi.org/10.1377/hlthaff.2020.00598>.
- BBC. 2020, April 06. Coronavirus: Africa will not be testing ground for vaccines, says WHO. *BBC News*, <https://tinyurl.com/4zncdd89> (accessed February 12, 2022).
- Butler, Judith. 2004. *Precarious Life: The Powers of Mourning and Violence*. New York, NY: Verso.
- Butler, Judith. 2009. *Frames of War: When is Life Grievable?* New York, NY: Verso Books.
- Byatnal, Amruta. 2020, June 09. Is covid-19 magnifying colonial attitudes in global health? Devex, <https://tinyurl.com/msb89nsr> (accessed October 25, 2021).
- Cheng, Maria and Farai Mustaka. 2021, November 19. Scientists mystified, wary, as Africa avoids COVID disaster. *Associated Press News*, <https://tinyurl.com/ynkmb4pz> (accessed February 28, 2020).
- Cohen, Robin. 2021, February 09. COVID vaccines: Rich countries have bought more than they need – here’s how they could be redistributed. *The Conversation*, <https://tinyurl.com/4dc6s58y> (accessed January 10, 2022).
- Dandolov, Philip. 2021, October 27. What’s Behind Vaccine Hesitancy in Bulgaria and Romania. *Geopolitical Monitor*, <https://tinyurl.com/2p8yhevu> (accessed December 25, 2021).
- David, Darshini. 2021, May 6. Covid: Germany rejects US-backed proposal to waive vaccine patents. *BBC News*, <https://tinyurl.com/4chedfjy> (accessed January 10, 2022).
- Dixit, Anukriti, and Muneeb Ul Lateef Bandy. 2022. Problematising the digital gender gap: invoking decoloniality and intersectionality for inclusive policy-making. *Gender & Development*, 30(3): 437–457. <https://doi.org/10.1080/13552074.2022.2117930>.
- Donovan, Doug. 2021, November 2. As Africa goes unvaccinated, US remains awash in shots. *The Hub John Hopkins University*, <https://tinyurl.com/y62ntxxn> (accessed April 27, 2022).
- Federici, Silvia. 2014. “The Reproduction of Labour Power in the Global Economy and the Unfinished Feminist Revolution.” In Maurizio Atzeni (Ed.), *Workers and Labour in a Globalised Capitalism: Contemporary Themes and Theoretical Issues*, 85–110. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Foucault, Michel. 2007. *Security, Territory, Population: Lectures at the Collège de France, 1977–78*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

- Gao, Grace and Linna Sai. 2021. Opposing the toxic apartheid: The painted veil of the COVID-19 pandemic, race and racism. *Gender, Work & Organization*, 28: 183–189. <https://doi.org/10.1111/gwao.12523>.
- Gonçalves, Bruna. 2021. Readings of the coloniality of power in the COVID-19 global dynamics: A brief reflection on Global South's socio-political locations. *Social Sciences & Humanities Open*, 4(1): 100161. <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2021.100161>.
- Grosfoguel, Ramón. 2007. The epistemic decolonial turn: Beyond political-economy paradigms. *Cultural Studies*, 21(2–3): 211–223. <https://doi.org/10.1080/09502380601162514>.
- Hossain, Azfar, Stephan, Asimwe, and Iver, Louise. 2021, December 21. Claims of vaccine hesitancy in African countries are at odds with the reality on the ground. STAT, <https://tinyurl.com/28bht9pr> (accessed March 05, 2022).
- Jackson, Alecia Y. and Lisa Mazzei. 2012. *Thinking with Theory in Qualitative Research: Viewing Data Across Multiple Perspectives*. New York, NY: Routledge.
- Kaplan, D. Abrams. 2020, June 16. Developing the coronavirus vaccine supply chain. *SUPPLYCHAIN Dive*, <https://tinyurl.com/2c8s5z9w> (accessed February 18, 2022).
- Kapur, Ratna. 2005. *Erotic Justice: Law and the New Politics of Postcolonialism*. London: The Glass House press.
- Khubchandani, Jagdish, Sushil Sharma, James H. Price, Michael J. Wible, Manoj Sharma, and Fern J. Webb. 2021. COVID-19 Vaccination Hesitancy in the United States: A Rapid National Assessment. *Journal of Community Health*, 46(2): 270–277. <https://doi.org/10.1007/s10900-020-00958-x>.
- Kwok, Henry. 2020. Beyond the anti-racist reason: a postcolonial perspective on pandemic politics. *Health Sociology Review*, 29(2): 122–130. <https://doi.org/10.1080/14461242.2020.1785320>.
- Laskar, Rezaul. 2021, April 24. Covid vaccines: US defends restrictions on raw material export. *Hindustan Times*, <https://tinyurl.com/263m67u5> (accessed March 20, 2022).
- Lugones, Maria. 2010. Toward a Decolonial Feminism. *Hypatia*, 25(4): 742–759. <https://doi.org/10.1111/j.1527-2001.2010.01137.x>.
- Maldonado-Torres, Nelson. 2007. On the Coloniality of Being: Contributions to the Development of a Concept. *Cultural Studies*, 21(2–3): 240–270. <https://doi.org/10.1080/09502380601162548>.
- McNay, Lois. 2009. Self as Enterprise: Dilemmas of Control and Resistance in Foucault's The Birth of Biopolitics. *Theory, Culture & Society*, 26(6): 55–77. <https://doi.org/10.1177/0263276409347697>.
- Meghji, Ali and Sophie Marie Niang. 2021. Between Post-Racial Ideology and Provincial Universalisms: Critical Race Theory, Decolonial Thought and COVID-19 in Britain. *Sociology*, 56(1): 131–147. <https://doi.org/10.1177/00380385211011575>.

- Mohanty, Chandra Talpade. 2013. "Women Workers and Capitalist Scripts: Ideologies of Domination, Common Interests, and the Politics of Solidarity." In M Jacqui Alezander and Chandra Talpade Mohanty (Eds.), *Feminist Genealogies, Colonial Legacies, Democratic Futures*, 3–29. New York: Routledge.
- Ndlovu-Gatsheni, Sabelo J. 2020. Geopolitics of Power and Knowledge in the COVID-19 Pandemic: Decolonial Reflections on a Global Crisis. *Journal of Developing societies*, 36(4): 366–389. <https://doi.org/10.1177/0169796X20963252>.
- Okeh Amarachi. 2022, January 24. 85% of African population unvaccinated, says WHO. *Punch Nigeria Limited*, <https://tinyurl.com/h33zc86a> (accessed May 31, 2022).
- Okutsu, Akane and Kiran Sharma. 2021, May 14. Vaccine patent waiver: Covid stopper of innovation killer? *NIKKEI Asia*, <https://tinyurl.com/5d9rbthy> (accessed January 10, 2022).
- Olatunji, Ayo. 2022, January 4. Eugenic nostalgia: Covid-19 unmasks the West's racism towards Africans. *TRT World*, <https://tinyurl.com/32cxefwu> (accessed March 01, 2022).
- Olla, Akin. 2021, April 14. Welcome to the new colonialism: Rich countries sitting on surplus vaccines. *The Guardian*, <https://tinyurl.com/mw9upyj7> (accessed January 10, 2022).
- Press Trust of India. 2020, April 07. Trump talks tough, warns of 'retaliation' if India doesn't export Hydroxychloroquine to U.S. *The Hindu*, <https://tinyurl.com/bddd98jz> (accessed March 10, 2022).
- Puar, Jasbir Kaur. 2017. *The right to maim: Debility, capacity, disability*. Durham & London: Duke University Press.
- Quijano, Anibal. 2007. Coloniality and Modernity/Rationality. *Cultural Studies*, 21(2-3): 168–178. <https://doi.org/10.1080/09502380601164353>.
- Reynolds, Laurence and Bronislaw Szerszynski. 2012. "Neoliberalism and technology: Perpetual innovation or perpetual crisis." In Luigi Pellizzoni and Maria Ylönen (Eds.), *Neoliberalism and Technoscience: Critical Assessments*, 27–46. New York, NY: Routledge.
- Rivera, Danielle Zoe. 2022. Disaster colonialism: A commentary on disasters beyond singular events to structural violence. *International Journal of Urban and Regional Research*, 46(1): 126–135. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.12950>.
- Rose, Jeff. 2021. Biopolitics, Essential Labor, and the Political-Economic Crises of COVID-19. *Leisure Sciences*, 43(1–2): 211–217. <https://doi.org/10.1080/01490400.2020.1774004>.
- Segato, Rita. 2022. *The Critique of Coloniality: Eight essays*. New York: Routledge. Translated by Ramsey McGlazer.

- Walker, P. G., Whittaker, C., Watson, O. J., Baguelin, M., Winskill, P., Hamlet, A., ... & Ghani, A. C. (2020). The impact of COVID-19 and strategies for mitigation and suppression in low-and middle-income countries. *Science*, 369(6502): 413–422.
- Yeh, Diana. 2020. Covid-19, Anti-Asian Racial Violence, and the Borders of Chineseness. *British Journal of Chinese Studies*, 10. <https://doi.org/10.51661/bjocs.v10i0.117>.



## 9 “From serendipity to struggle”: examining transnational adoption between Sri Lanka and Switzerland through postcolonial and feminist perspectives

*Surangika Jayarathne*

### 9.1 Introduction

In April 2022, I met Emma<sup>1</sup> for the first time in Urdorf, a Zurich suburb in Limmat Valley, Switzerland. Emma, a young Swiss woman of Sri Lankan origin, was adopted as an infant by a Swiss couple in June 1981. My visit to Emma’s apartment allowed me to observe her deep connection with Sri Lankan cultural heritage. During our shared meal, I observed her kitchen adorned with a deliberate collection of Sri Lankan cooking utensils and spices. This tangible manifestation of cultural authenticity, coupled with Emma’s choice to partake in the meal using her hands, a customary Sri Lankan dining practice, was a remarkable and culturally resonant moment. Furthermore, a framed image portraying a Buddhist monk in Emma’s living room offered additional insight into the intricate layers of her identity. Emma recounts her adoption narrative during our conversation:

*When I was born in 1981, I was adopted. I was just a few weeks old; I can’t be sure exactly how old I was, because I don’t know my exact birthdate ... I grew up with white parents, and to me, being adopted was very normal because I didn’t know otherwise. Obviously, because I’m brown and my parents are white ... I grew up thinking I was very normal. No, not thinking. I had a normal circumstance. But I also always had this feeling that something with me was wrong. So, everything that didn’t add up, I internalized and thought, “I’m wrong, I’m wrong, my feelings are wrong, and the way I see the world is wrong.” (Emma, Sri Lankan adoptee living in Zurich, on April 16, 2022, interview no. 02, 00:12:35)*

---

1 To protect the privacy of the individual, the name has been changed.

Emma's experience reveals a complex struggle with identity and belonging. The lack of knowledge about her exact date of birth highlights the disruption caused by adoption and the separation from her biological roots. Growing up with white parents, adoption seemed normal to Emma, but the racial difference created a sense of dissonance. Despite a normal upbringing, Emma feels something is wrong with her. This suggests a struggle with self-acceptance and a sense of not fully belonging. The way Emma phrases her thoughts "my feelings are wrong" and "the way I see the world is wrong" suggests that she has internalized negative messages about herself and her perspective.

Emma's experience as one of many Sri Lankan children raised by white families in Switzerland during the 1980s and 1990s reflects a larger phenomenon of transnational adoption from the Global South to the Global North. Statistics show that during these two decades, there was a significant increase in transnational adoptions from countries in the Global South, including Brazil, Chile, Colombia, China, Guatemala, India, Korea, and Sri Lanka, to nations in the Global North, such as the United States, France, Italy, Canada, and Sweden (Selman 2014). This phenomenon was often characterized by an ethnocentric dynamic, where Western countries, motivated by a saviour complex, held most of the power in the adoption process with less consideration given to the birth families and communities in the Global South (Högbacka 2019). It is estimated that around 11'000 infants were adopted from Sri Lanka to Europe in the 1980s, with Switzerland alone accounting for nearly 900 adoptions (Bitter et al. 2020).

Transnational adoption from the Global South to the Global North results from a complex interplay of factors. In developed countries a decline in the number of adoptable children for adoption domestically, due in part to increased acceptance of single parenthood and widespread use of contraception (King 2009), has been a contributing factor. In addition, poverty and lack of social safety nets in some countries of the Global South may lead to the relinquishment of children for adoption (Högbacka 2019). Furthermore, some adoptive parents from the Global North may have been motivated by a belief in providing a "better life" for a child from a less fortunate background (Marre & Briggs 2012). In some cases, unethical adoption practices may also have played a role (Hübinette 2006).

This trend was reinforced by the initial framing of transnational adoption as a humanitarian intervention. White adoptive parents were often

seen as “saviours” rescuing children from poverty and neglect (King 2009). By the 1980s, however, the focus had shifted. Transnational adoption was increasingly seen as a way for childless couples to fulfil their dreams of parenthood (Hillis 1998). While this shift potentially responded to a genuine desire to build families, it also raised concerns about potential exploitation and a lack of focus on the best interests of the children being adopted.

This chapter serves a dual purpose: first, to bring transnational adoption into the domain of postcolonial studies, considering its historical roots in colonialism and the ongoing influence of power imbalances. Second, it aims to mainstream the analysis of transnational adoption through the lens of feminist theories, which can help highlight the gendered and intersectional tensions and power imbalances of different actors involved (also as adoptive parents, adoptees, adoption intermediaries). Particularly Mohanty’s “Under Western Eyes” (1984) contributes to understanding the intersectionality at play when postcolonial, gendered, and racial identities merge to produce unique subject positions and experiences for both adoptees and adoptive parents.

The tools and discourses of postcolonialism, including orientalism, hybrid identity, and subalterns, are well-suited to unpack the power relations and potential exploitation within transnational adoption. Orientalism (Said 1978) helps explain the othering of adopted children, while also illustrating how adoptions were made possible through colonial legacies and power asymmetries. Hybrid identity (Bhabha 1984) explains the complex “assimilation” processes, including the concept of “mimicry” and the ambivalence in negotiating identities for the subject positioning of adoptees. The idea of subalternity, first referred in Gramsci (1978) and subsequently with respect to postcoloniality in Spivak (1988), helps illustrate the subject positions of adoptees, who while experiencing racialized and gendered politics in Switzerland due to their subject positions, must also reckon with making sense of and articulating their trauma. Moreover, this chapter will utilize postcolonial theory to challenge existing narratives surrounding adoption, particularly those that downplay the unevenness of benefits, the vulnerability of certain parties (adoptees, first/birth parents), and the hierarchical structures that can perpetuate colonial power dynamics.

Here, I will critically examine dominant narratives surrounding adoption, particularly focusing on the lived experiences of Sri Lankan adoptees as revealed through their quotes. While this chapter serves as a springboard for further exploration, it highlights potential avenues for deeper inquiry, such

as the intersectionality influencing child relinquishment, the lingering effects of colonial legacies on adoption practices, and the long-term psychological impact on both adoptees and first/birth families.

## 9.2 A troubled history: transnational adoption between Sri Lanka and Switzerland

Between 1979 and 2020, approximately 930 children (see Figure 1) were brought from Sri Lanka to Switzerland through transnational adoption (Falk & Berthet 2022). Sri Lanka's susceptibility to (il)legal transnational adoption can be attributed to various factors, including widespread poverty, limited access to contraception, inadequate knowledge, and strict national abortion laws. Furthermore, the countries' shared history of colonialism facilitated the ease with which colonial Western powers could intervene and select children for adoption.

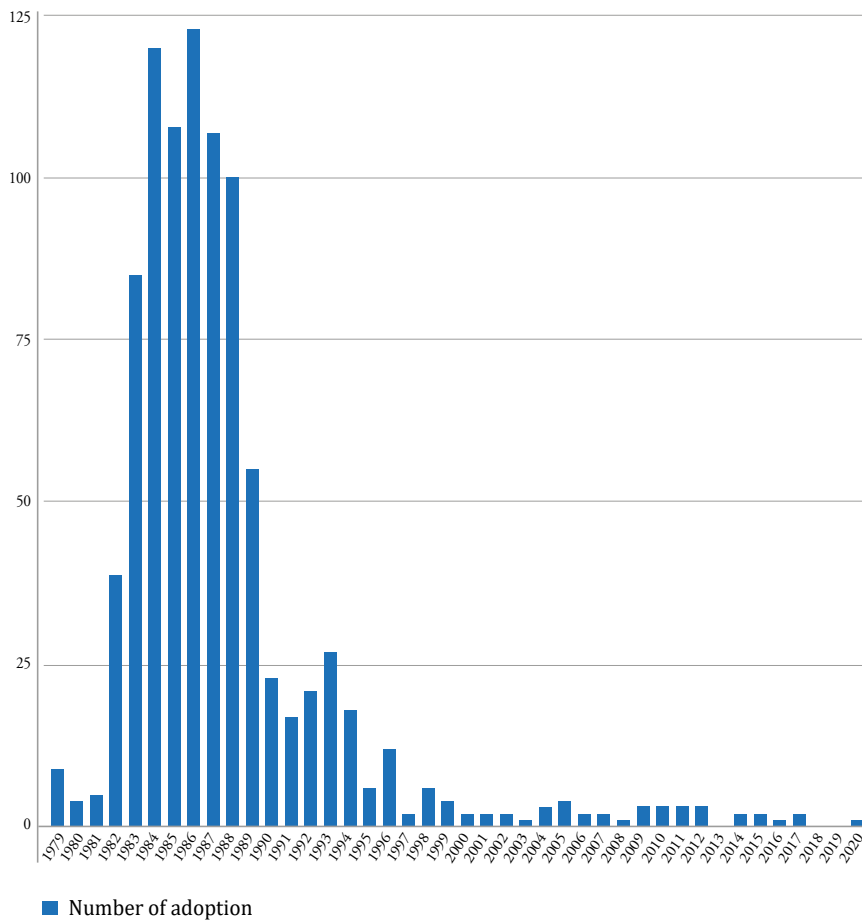
The issue of illegal transnational adoption has garnered significant attention from UN experts on human rights, leading to the publication of a joint statement on September 28, 2022. According to this statement,

*... illegal adoptions occur through a wide variety of illegal acts or illicit practices, such as abduction and sale of and trafficking in children, enforced disappearance and wrongful removal of children in the context of enforced disappearance, as well as adoptions involving fraud in the declaration of adoptability, falsification of official documents or coercion, lack of proper consent by biological parents, improper financial gain by intermediaries and related corruption.* (United Nations High Commission for Human Rights 2022)

Existing research indicates that during the 1980s illegal transnational adoptions occurred between Sri Lanka and Switzerland, involving the unauthorized transfer of children from Sri Lanka to Switzerland without proper documentation or legal consent (Falk & Berthet 2022). These illicit practices were facilitated by a network of medical professionals, attorneys, adoption agencies, and orphanage owners operating in Switzerland and Sri Lanka (Bitter et al. 2020).

The transnational adoption phenomenon between Switzerland and Sri Lanka can be comprehended within the framework of colonialism and its indirect influence on adoption practices. Despite Switzerland not being

Figure 1: *Transnational adoption between Sri Lanka and Switzerland between 1979–2020*



Source: Federal Statistical Office, Switzerland.

a colonial power, it reaped certain benefits from neighbouring European colonizers' colonial projects, leading to a phenomenon known as “colonialism without colonies” (Lüthi et al. 2016). This historical legacy materialized through financial institutions, multinational corporations, and global trade networks creating a conducive environment for adopting children from former colonies. The scarcity of available white infants for adoption domestically in Switzerland compelled prospective parents to seek adoption opportunities in countries such as Sri Lanka.

Switzerland has a complex history concerning child placement, marked by significant challenges and controversies (Reiss 2021). Before 1981, tens of thousands of children and young individuals in Switzerland were subjected to compulsory social interventions and placements, often without parental consent (Federal Office of Justice 2022). In many instances, Swiss authorities forcibly separated children from their families and placed them in institutions or foster homes, disregarding the wishes of parents (Eichenberger 2018). Children suffered physical and psychological harm while under foster care or in the care of farmers, and others were denied access to education or tragically lost their lives (Reiss 2021).

During this period, young unmarried mothers faced immense pressure leading to coerced consent for abortion, sterilization, or the adoption of their children (Mottier 2008). These practices were rooted in the Swiss eugenic conception, which was developed as part of the “gardening state” policies aimed at controlling the reproductive sexuality of women (Mottier 2008) and contributed to the troubled history of child placement in Switzerland, characterized by a disregard for parental consent and the violation of the rights and well-being of children and young individuals.

In addition to the unregulated local child placement practices, Switzerland was implicated in an illegal baby business that supplied infants for transnational adoption (Langley 2019). The efforts of “Back to the Roots”, an organization formed by Sri Lankan adoptees living in Switzerland, along with media coverage and advocacy work, brought awareness to the wrongful nature of these illegal adoptions that occurred during the 1980s. In 2018, the *Rundschau* Swiss current affairs programme investigated that there was a baby trade in Sri Lanka, and infants were stolen and then sold for adoption in Switzerland (Langley 2019).

A 2018 report released by the Swiss Canton of St. Gallen confirmed the presence of illegal practices in transnational adoptions between the two countries from the late 1970s to the 1990s (Bitter et al. 2020). Following the publication of this report, Swiss historians (Falk & Berthet 2022) undertook an extensive investigation in 2022 into eightyfive transnational adoption cases from Sri Lanka to the Canton of St. Gallen. This report highlights that between 1979 and 2002, the Swiss Canton of St. Gallen failed to adhere to the necessary legal procedures concerning commercial adoptions to transnational adoptions from Sri Lanka (Falk & Berthet 2022). The report points out that the Canton of St. Gallen overlooked adoption procedures “by not providing

the children with legal representation, inadequately monitoring the foster relationship or awarding children to married couples without first sufficiently clarifying the existing conditions” (Falk & Berthet 2022, 1).

The long-term impact on adopted children, grappling with their origins and the circumstances of their adoption, demands further inquiry, and understanding these complexities requires postcolonial and feminist perspectives. These frameworks reveal the power imbalances inherent in adoption, shaped by historical legacies of colonialism. They further highlight how these same biases can affect the rights and experiences of first/birth mothers.

### 9.3 Methodologies: transnational adoption through postcolonial and feminist lens

Postcolonial and feminist perspectives on transnational adoption prompt critical reflection on the intersection of adoption practices with power dynamics, inequality, and cultural differences. These perspectives advocate for a deeper understanding of the intricate social and cultural contexts of adoption and the nuanced experiences of adopted children and their families.

*Postcolonialism seeks to intervene, to force its alternative knowledge into the power structures of the west as well as non-west. It seeks to change the way people think, the way they behave, to produce a more just and equitable relationship between the different people in the world.* (Young 2003, 18)

The definition of postcolonialism underscores the significance of understanding the relationship between the concepts of “West” and “Non-West” in relation to the Global North and South. The classification of countries into the “West” or “Global North” is based on perceptions of relative wealth, technology, and global influence, primarily encompassing regions like Europe, North America, and certain parts of Asia (Royal Geographical Society 2013; Graml et al. 2021). Conversely, the “Global South” or “Non-West” refers to the less developed areas of countries, particularly in Africa, Asia, Latin America, and Oceania (Oztig 2022). Recognizing these distinctions is crucial for analysing adoption practices within a broader global context.

Throughout history, the Global South’s cultures, traditions, and values have been deemed uncivilized, barbaric, and primitive, while those of the Global North have been portrayed as superior, civilized, and modern (Fanon 1952; Said 1978). According to Said (1978), the West has histori-

cally constructed the Orient as an exotic and inferior “Other”, perpetuating a subjugated colonial identity. This construction of otherness is evident in transnational adoption practices, where children from the Global South are often seen as needing rescue and integration into the supposedly superior cultures of the Global North.

The postcolonial approach allows for a critical analysis of the intellectual and material conditions of the marginalized classes, commonly referred to as the “subaltern” (Gramsci 1978) and contributes to a more nuanced comprehension of the dynamics of subordination and dominance in the modern world. Following Mohanty’s challenge to knowledge and development practices that oversimplify notions such as “third world woman” (Mohanty 1984), I develop herewith a critique of adoptive practices through explorations of what it means to have a “proper childhood”. In so doing, I explore the “otherwise” in the lives of racially diverse Swiss children whose historical ties bind them to Sri Lanka, indicating that the “other” in “otherwise” can often be a set of research subjects, a colonial other or an adopted “other” brought in and “reformed” to fit the adoptive context (Swiss in this case).

Scholars of transnational adoption have:

- a. Advocated for prioritizing family preservation and community-based solutions over transnational adoption (Hübinette 2006).
- b. Stressed the significance of understanding first/birth parents’ experiences and called for increased support to prevent the social production of abandonment (Högbacka 2019).
- c. Drawing on her own experiences as a transnational adoptee, argued that transnational adoption is a form of cultural imperialism that reinforces the power dynamics between the Global North and the Global South (Sidhu 2018).
- d. Analysed adoptees’ navigation of their identities and reconciling their first/birth culture and heritage with their adopted culture (Ahluwalia 2007).
- e. Highlighted the influence of historical violence and trauma on adoption practices (Posocco 2011; 2014).
- f. Examined adoption’s impact on personal identity and the intricate dynamics adoptees face with their adoptive and first/birth families (Gay 2021).

However, the existing studies in the field lack a comprehensive exploration of the personal experiences and biographies of South Asian adoptees living in Europe. Moreover, none of the mentioned researchers have specifically investigated the dynamics of transnational adoption between Sri Lanka and Switzerland. Therefore, this study aims to fill this gap in the adoption literature by conducting an indepth analysis of this case study.

This study employed semi-structured interviews to gather indepth data on the experiences of Sri Lankan adoptees raised in Switzerland. A total of twelve participants, ranging in age from 35 to 45, were interviewed between 2021 and 2022. Participants resided in various cantons across Switzerland, and the interviews were conducted in their preferred languages (Swiss German, French, or English) to ensure clear and nuanced communication. Recruitment efforts leveraged the “Back to the Roots” organization and social media platforms.

It is acknowledged that the sample size of twelve participants presents limitations in generalizability to the entire population of Sri Lankan adoptees in Switzerland. However, the rich qualitative data obtained from these indepth interviews offers valuable insights into the lived experiences of this specific group.

Despite these limitations, the chosen methodology provides a strong foundation for understanding the experiences of Sri Lankan adoptees raised in Switzerland. The indepth interviews allow for a nuanced exploration of their perspectives and identities within the context of transnational adoption. Following transcription, the interview data was analysed using MAXQDA software to identify key themes and patterns.

To ensure a comprehensive analysis of the empirical observations, this study draws upon three significant postcolonial texts: Said’s *Orientalism* (1978), Bhabha’s *Mimicry* (1984), and Mohanty’s “Under Western Eyes” (1984). These theoretical frameworks provide valuable insights into the influence of colonialism and imperialism on the dynamics of transnational adoption between Sri Lanka and Switzerland. For instance, Said’s concept of “Orientalism” helps explain how Western narratives construct Sri Lankan children as the “Other”. At the same time, Bhabha’s idea of “Mimicry” sheds light on how adoptees may be pressured to assimilate into Swiss culture. Mohanty’s focus on “Third World women” contributes to an understanding of the marginalized voices of first/birth mothers in the adoption discourse.

The following part of the chapter argues that transnational adoption practices, particularly between Western nations and those in the Global South, perpetuate the legacies of colonialism by constructing a narrative of “otherness” and reinforcing power imbalances. Through the lived experiences of Sri Lankan adoptees raised in Switzerland, the analysis shows how these practices can negatively impact adoptees’ sense of identity and belonging.

#### 9.4 Narrative 01: “Imagined others” and “Saving a child”

*My adoptive parents told me that girls were not treated well in Sri Lanka. They had no value, and sometimes girls were killed at birth because they were worthless, and the boys were kept. And that’s the image I grew up with of Sri Lankan culture, which is sad because it’s very negative.* (Emma, Sri Lankan adoptee living in Zurich, on April 16, 2022, interview no. 02, 01:29:17)

In the context of transnational adoption, adoptive parents may portray the first/birth culture of the adopted child in a negative light. This is evident in Emma’s case, where her adoptive parents instilled beliefs about the devaluation of girls in Sri Lanka, despite the country’s historical advancements in women’s rights, such as by electing Sirimavo Bandaranaike as the world’s first female prime minister in 1961 and granting women the right to vote in 1931, and the fact that Sri Lanka has demonstrated a commitment to gender equality long before many Western nations. Furthermore, maintaining the highest adult literacy rate in South Asia at 92.4 percent in 2020 highlights Sri Lanka’s emphasis on education and empowerment. These achievements challenge the monolithic view of Sri Lanka as merely a backdrop of poverty and oppression, providing a more nuanced understanding of the country. This juxtaposition exposes how transnational adoption can contribute to the perpetuation of colonial narratives that position Western cultures as superior.

Emma’s adoptive parents’ narrative reflects a broader Western stereotype that views non-Western societies, such as Sri Lanka, as inherently backward, especially in their treatment of women and girls. This depiction positions Sri Lanka as an “Imagined Other” (Said 1978) —a culture fundamentally different from and inferior to Western norms.

Edward Said’s concept of Orientalism (1978) describes how the West constructs and perpetuates images of the Global South as exotic, backward, and needing Western intervention. This idea is exemplified in Emma’s experience, where her adoptive parents’ portrayal of Sri Lankan culture is filtered

through a lens of Western superiority. Antonio Gramsci's notion of "hegemonic discourses" (1971) further explains how these dominant narratives maintain power structures by positioning Western culture as the norm and non-Western cultures as the Other. Transnational adoption contributes to the perpetuation of power dynamics between Global North and South countries through a process known as "othering", as described by Riggs (2012). This phenomenon creates a distinct sense of difference between the adoptee and their birth culture, positioning the adoptive family as the norm. Othering is frequently employed to rationalize the separation of children from their birth families and cultures, portraying transnational adoption as a solution to poverty and underdevelopment in the Global South (King 2009).

For adoptees like Emma, internalizing such negative stereotypes can lead to a disconnection from their first/birth culture and a struggle with their identity. This aligns with Gayatri Spivak's concept in *Can the Subaltern Speak?* (1988), which discusses how marginalized voices are often silenced and misrepresented by dominant narratives. Emma's understanding of her Sri Lankan heritage is shaped by these hegemonic discourses, which overshadow the rich and complex reality of her first/birth culture.

Out of the twelve Sri Lankan adoptees who participated in the study, eight participants shared that their adoptive parents used poverty and lack of resources in their first/birth families as justifications for their transnational adoptions. For instance, Fabian<sup>2</sup> highlights his experience with his adoptive parents:

*I will never forget how my adoptive parents used to tell me how "lucky" I was to grow up in Switzerland. ... They'd say that Sri Lanka was a tough place to live because of poverty and war. They even told me stories about my birth family, my mom couldn't read or write and worked on tea estate ... None of my siblings went to school, and they had no discipline ... It made me scared that if I didn't behave, they'd send me back to Sri Lanka where I'd starve and never get a proper education ... So, I was always on my best behaviour and grateful to my adoptive parents. ... But I didn't feel I could express myself freely in their house. I felt like I owed them for giving me a home. (Fabian, Sri Lankan adoptee living in the canton of Aargau, on October 12, 2022, interview no. 11, 00:31:12)*

---

2

<sup>2</sup> To protect the privacy of the individual, the name has been changed.

In this narrative, Fabian's adoptive parents portrayed Sri Lanka as a place of poverty, war, and lack of opportunity. They used these negative images to rationalize their adoption and exert control over his behaviour. Fabian's experience likely led to a form of internalized oppression. The constant messaging about being "lucky" and superior in his adoptive home could create feelings of shame and alienation from his first/birth culture. The threat of being sent back to Sri Lanka highlights a potential loss of his adoptive home, likely triggered by unresolved grief related to the separation from his first/birth family. Fabian mentions his first/birth mother worked on a tea estate, hinting at a life shaped by economic hardship. However, his adoptive parents' narrative diminishes this experience, silencing the realities and potential strength of his first/birth family. This intimate form of colonialism raises concerns and can have long-lasting effects on the adoptee's sense of identity and belonging (Stoddart et al. 2021).

The story suggests a sense of ambivalence within Fabian. He feels grateful for his adoptive home but also constrained by how it was presented. This creates a complex emotional landscape for him to navigate. Fabian's story emphasizes the power dynamic within the family unit. His adoptive parents control the narrative and use fear to maintain obedience, hindering open communication and exploration of his identity. Living with these pressures likely led Fabian to develop coping mechanisms. He mentions "always being on his best behaviour", suggesting a strategy for avoiding the threat of being sent back. Fabian's story is a potent reminder of the lasting impact of negative portrayals of first/birth cultures in transnational adoption.

In line with the "othering" process observed in transnational adoption, the "saving a child" narrative is also frequently used to legitimize the practice, particularly when adoptive parents claim to be rescuing children from poverty and underdevelopment in Global South countries (Marre & Briggs, 2012; Compton 2016; Seymore 2023). Sofia<sup>3</sup> recounted a similar experience, stating the following:

*When I was in kindergarten, a girl approached me and said something that shook me to my core. She told me that I had been abandoned on the streets of Sri Lanka and that my Swiss mother had taken pity on me and brought me home ... It was the first time I realized that I wasn't born in my mother's womb. (Sofia, Sri Lankan adoptee living in Geneva, on March 25, 2022, interview no. 01, 00:23:12)*

This narrative reveals a significant moment in Sofia's life when she first learned about her adoption through a comment made by a peer in kindergarten. This revelation disrupted her trust and relationship with her adoptive parents, impacting her sense of attachment and security. Understanding one's origins is crucial for forming a coherent sense of self, and unexpected revelations can challenge this developmental process (Brodzinsky 2014). Sofia's narrative is deeply personal, with phrases like "shook me to my core" and "taken pity on me" conveying Sofia's vulnerability and the impact of external perceptions of her adoption. Reflecting on this event years later indicates its lasting significance in her life. Sofia's experience highlights the complexities of transracial and transnational adoption. The way the information was conveyed by another child suggests a stigmatized view and societal attitudes toward adoption. Moreover, her experience exemplifies the manifestation of the "white saviour complex," wherein individuals of white ethnicity believe they can rescue people of colour from poverty, underdevelopment, or social issues (Strabuk 2020; Tran 2021). This adds another layer to Sofia's challenges in understanding her identity and origins.

## 9.5 Narrative 02: "Not quite—not white": the mimic children, hybrid identity

*At age six, I journeyed to Switzerland from Sri Lanka, embarking on a long and exhausting flight, completely unaware of my final destination. When I arrived in Switzerland, my Swiss parents asked me to forget my past completely. They asked me not to speak my native language, Sinhala. I had to learn and speak French. As time went on, I realized that I had completely forgotten my own language, rendering me unable to speak Sinhala. (Mia, Sri Lankan adoptee living in Neuchâtel, Switzerland on June 30, 2022, interview no. 03, 01:28:12)*

Mia<sup>4</sup>'s narrative offers a compelling illustration of the concept of mimicry as elucidated by Homi Bhabha (1984) and further explained by Mambrol (2016). Bhabha (1984) explains the significance of mimicry as a tactical means to uphold colonial power structures and knowledge systems: "When colonial discourse encourages the colonized subject to 'mimic' the colonizer, by adopting the colonizer's cultural habits, assumptions, institutions and values, the result is never a simple reproduction of those traits" (Mambrol 2016: 1). The mimic assumes the position of a "reformed, recog-

---

4 To protect the privacy of the individual, the name has been changed.

nizable Other,” closely emulating the colonizer’s behaviour, yet remaining distinct as “almost the same, but not white” (Bhabha 1984).

Mia’s Swiss parents’ directive to forget her past and not speak her native language, Sinhala, aligns with the colonial strategy of erasing the colonizer’s identity to impose the colonizer’s culture. By forcing Mia to abandon her native language and learn French, her adoptive parents are engaging in a form of cultural assimilation that mirrors colonial mimicry. Mia’s adoption experience positions her as a “reformed, recognizable Other” (Bhabha 1984). She is encouraged to adopt her Swiss family’s cultural habits, language, and values, making her “almost the same” as her Swiss peers, yet she remains distinct as she is “not white”. This distinction underscores her status as an outsider within her new cultural context.

By instructing Mia to adopt Swiss cultural norms, her adoptive parents unwittingly perpetuate colonial power structures, thereby substantiating Bhabha’s assertion that mimicry serves as a conduit for maintaining colonial dominance. The relationship between Mia and her adoptive culture remains inherently ambivalent, reflecting the broader complexities of mimicry, where the mimic both conforms to and resists the imposed culture in subtle ways. Mia’s narration of her journey and the loss of her native language exemplifies the internal conflict and sense of loss that accompany enforced cultural assimilation. Her detailed recollection of these experiences profoundly impacts her sense of self and cultural identity.

Transnational adoption can also lead to the development of a “hybrid identity”, where the cultural identities of both the adoptive and first/birth families blend. Hybridity emerges from the shared history between the colonizer and the colonized, as the interplay and binary opposition between these two entities give rise to the ambivalent position of the hybrid (Bhabha 1994). Adoptees with hybrid identities face unique challenges in terms of establishing a sense of belonging. They may grapple with dissonance or conflicts between the two cultures as they strive to integrate both into their sense of self positively (Gray 2007). Despite their efforts to imitate and adopt their host country’s behaviour, language, and culture, adoptees often feel unrecognized and struggle to find a “true sense of belonging” (Ang 2001). This struggle is particularly evident for adoptees with non-white backgrounds, even though they may work, think, and behave similarly to their host nation (Wyver 2020).

In this study, a research sample consisting of twelve adoptees, ten of them, expressed their experience of existing in a “liminal space” between two countries, two nations, and two cultures constantly wrestling with their sense of belonging and often feeling like they don’t fit in anywhere. Alina<sup>5</sup> explains this notion of cultural hybridity:

*The cultures in Switzerland and Sri Lanka are like night and day, and finding your way around can be a real challenge. When I first arrived in Sri Lanka, everything felt so foreign, and there were many things that I just didn’t get, and maybe never will. It’s tough to be stuck in this in-between space, but I’ve accepted it. At first, I thought maybe I could just become a Sri Lankan overnight, but that’s unrealistic. I know I’ll never be fully Swiss, even though I feel like I have a Swiss mentality.* (Alina, Sri Lankan adoptee living in Bern, on April 20, 2022, interview no. 12, 01:45:18)

Alina’s experience highlights the unique challenges faced by adoptees of colour living in Switzerland. In Western societies, whiteness represents a preferred racial identity and has inherent privileges (Kendall 2012). Consequently, many adoptees of colour feel compelled to conform to white cultural norms throughout their lives.

Alina’s “night and day” metaphor reveals her cultural dissonance, underscoring the stark contrasts between her Swiss and Sri Lankan backgrounds, posing a significant reconciliation challenge. Her initial reaction to Sri Lanka, where “everything felt so foreign”, points to a deep sense of alienation and cultural estrangement. This feeling of foreignness is not just about unfamiliarity but a deeper realization that she might never fully understand or integrate into her first/birth culture despite her ethnic heritage. Alina describes her existence as being “stuck in this in-between space,” which aligns with the concept of “liminality”, characterized by ambiguity and fluidity, where traditional notions of fixed identity do not apply (Gennep 1960; Bhabha 1994). Living in this liminal space involves constant negotiation and adaptation, which can be challenging and exhausting. Despite the difficulties, Alina mentions coming to a point of acceptance. This acceptance signifies a psychological adjustment and resilience, where she acknowledges her hybrid identity without fully belonging to either culture.

## 9.6 “Mother victims” and “Global Motherhood”

In the context of transnational adoption, a prevalent phenomenon is the enduring silence surrounding the experiences of first/birth mothers. These women are often depicted as uneducated, vulnerable victims of poverty, sexual and domestic violence, and the stigma of single motherhood in a Third World setting. This portrayal erases their complete narratives, adhering to a colonial framework of knowledge generation. As Chandra Mohanty notes in “Under Western Eyes,” women from Third World contexts are frequently depicted as “powerless,” “exploited,” and “sexually harassed” reinforcing their image as inherent victims of socio-economic systems (Mohanty 1998). This narrative rationalizes transnational adoption, wherein an individual’s reproductive access and privileges are inherently tied to another person’s reproductive deprivation (Yook & Kim 2018).

Nevertheless, as evidenced by the testimonies of first/birth mothers in Sri Lanka, it is evident that they are no longer powerless or trapped in situations of domestic violence, sexual assault, or family abuse. Consequently, their narratives should be interpreted as the testimonies of survivors. As one Sri Lankan first/birth mother called Prema<sup>6</sup> shared her adoption journey with me,

*When I found out I was pregnant from my boyfriend, he insisted I get an illegal abortion. I refused. But one day, he gave me some pills, instructing me to take them forcefully. They were meant to abort the child. I pretended to take the medicine, hiding the pill in my mouth and later spitting it out after he left. After that incident, I never met him again and realized I was the only one who could take responsibility for the life growing inside me. (Prema, on December 12, 2022, at a restaurant near her home, interview no. 04, 00:39:05)*

Prema’s decision to reject the illegal abortion signifies her commitment to autonomy in navigating her pregnancy despite external pressures. By feigning compliance with taking abortion pills while discreetly discarding them, she demonstrates her determination to safeguard the life of her unborn child. This narrative should not be interpreted through the lens of victimhood. Instead, it should be acknowledged as the story of a single woman who courageously navigated her pregnancy without any support, ultimately emerging as a survivor.

---

<sup>6</sup> To protect the privacy of the individual, the name has been changed.

The participation of privileged white Western women in the adoption of children of colour raises concerns as it perpetuates power imbalances rooted in race and class (Perry 1998). This is further reinforced by the emergence of the concept of “Global Mothers” where white Western women are positioned as saviours who rescue children from disadvantaged communities worldwide (Shome 2009). Understanding the discourse of global motherhood requires consideration of the historical context shaped by Western colonialism, foreign policy initiatives, warfare, Western militarism, and the financial policies of institutions such as the World Bank and the International Monetary Fund (IMF) (Briggs 2012). These factors have contributed to the destabilization of local family structures in underprivileged regions, leading to the presence of abandoned children or those living in poverty, whom white women then seek to rescue and assimilate into their own families (Briggs 2003; 2006; Marre & Briggs 2009).

The pursuit of “Global Motherhood” by white women overlooks the cultural complexities of adoption. It fails to recognize the potential harm caused by separating children from their first/birth families and communities (Högbacka 2016). Moreover, it underscores the power disparity between first/birth mothers in the Global South and adoptive mothers in the Global North (O’Halloran 2016). By reinforcing the notion of the superiority of white Western women and their assumed suitability for motherhood, it perpetuates discrimination and disregards the perspectives of women from diverse cultures. It also ignores the marginalized status of first/birth mothers, who are often sidelined and excluded from the transnational adoption process.

## 9.7 Conclusion

Transnational adoption practices expose a series of unequal power dynamics and narratives rooted in colonial legacies. These narratives, often centred on “saving” children and portraying first/birth cultures negatively, contribute to a sense of alienation and dissonance for adopted individuals. This dissonance stems from the construction of an “Otherness” surrounding their first/birth cultures, juxtaposed against a perceived Western superiority. This reinforces historical and ongoing imbalances between the Global North and South, shaping the selfworth and heritage perception of adoptees. Furthermore, portraying first/birth mothers as passive victims solidifies these power dynamics, overshadowing their resilience and agency. Recognizing the underlying colonial foundations and ongoing imperialist trends within trans-

national adoption is crucial for exposing the industry's exploitative nature and its transnational transactions.

Repositioning transnational adoption within postcolonial and feminist frameworks would significantly enhance understanding of its pervasive and serious misrepresentations influenced by orientalist perspectives. Postcolonial studies, postcolonial feminisms, and feminist geographies critique the construction, legitimization, and hegemony of knowledge systems, advocating for increased contextualization and reflexivity (Beck, Bonss & Lau 2018). These frameworks offer invaluable tools for critically deconstructing the transnational adoption regime. Through the application of orientalism theories and other postcolonial methodologies, a deeper analysis of transnational adoption can reveal its imperialistic tendencies, entrenched structural injustices, and systemic disparities in power dynamics.

The experiences of Sri Lankan adoptees in Switzerland, captured through qualitative data, offer a valuable foundation for further exploration. Future research should deepen its exploration of intersectionality in such as caste, class, gender, socio-economic status, and religious beliefs that influence transnational adoption practices in the countries of origin. Understanding the lasting impact of transnational adoption on both adoptees and first/birth parents is important to shed light on how these experiences shape their lives in the long term. In addition, identifying the coping mechanisms individuals use to manage these complex challenges will provide insights into resilience and adaptation in the context of transnational adoption.

## 9.8 References

- Ahluwalia, Pal. 2007. Negotiating Identity: Post-colonial Ethics and Transnational Adoption. *Journal of Global Ethics*, 3(1): 55–67. <http://doi.org/10.1080/17449620701219881>.
- Ang, Ien. 2001. *On Not Speaking Chinese: Living Between Asia and the West*. London: Routledge.
- Beck, Ulrich., Bonss, Wolfgang., & Lau, Christoph. 2003. The Theory of Reflexive Modernization: Problematic, Hypotheses and Research Programme. *Theory, Culture & Society*, 20(2), 1-33. <https://doi.org/10.1177/0263276403020002001>.
- Bhabha, Homi K. 1984. Of Mimicry and Man: The Ambivalence of Colonial Discourse. *October* 28: 125–33. <https://doi.org/10.2307/1778467>.
- Bhabha, Homi K. 1994. *The Location of Culture*. London: Routledge.
- Bitter, Sabine, Annika Bangerter, and Nadja Ramsauer. 2020. Adoptions of Children from Sri Lanka in Switzerland, 1973–1997: the practices of private adoption agencies and the authorities. *Historical analysis was carried out on behalf of the Federal Office of Justice, Switzerland*: [https://digitalcollection.zhaw.ch/bitstream/11475/19562/15/2020\\_Ramsauer\\_Adoptionen-Sri-Lanka-Schweiz\\_Zusammenfassung-EN.pdf](https://digitalcollection.zhaw.ch/bitstream/11475/19562/15/2020_Ramsauer_Adoptionen-Sri-Lanka-Schweiz_Zusammenfassung-EN.pdf).
- Briggs, Laura. 2003. *Reproducing empire: Race, sex, science, and U.S. imperialism in Puerto Rico*. Berkeley, Los Angeles & London: University of California Press.
- Briggs, Laura. 2006. “Making ‘American’ Families: Transnational Adoption and U.S. Latin America Policy.” In Ann Laura Stoler, Gilbert M. Joseph, and Emily S. Rosenberg (Eds.), *Haunted by Empire: Geographies of Intimacy in North American History*, 344–365. New York, USA: Duke University Press. <https://doi.org/10.1515/9780822387992-016>.
- Briggs, Laura and Diana Marre. 2009. *International Adoption: Global Inequalities and the Circulation of Children*. New York, London: New York University Press.
- Brodzinsky, David. (2014). *The psychology of adoption: Developmental and clinical issues*. Oxford University Press.
- Compton, Rebecca. 2016. *Adoption Beyond Borders: How International Adoption Benefits Children*. New York: Oxford University Press.
- Eichenberger, Isabelle. 2013, April 09. Recognising Switzerland’s “slave children”. *swiss-info*, [https://www.swissinfo.ch/eng/a-dark-chapter-in-history\\_recognising-switzerland-s--slave-children-/35429120](https://www.swissinfo.ch/eng/a-dark-chapter-in-history_recognising-switzerland-s--slave-children-/35429120) (accessed March 18, 2023).
- Falk, Francesca and Daniell Berthet. 2022. Adoptions of Children from Sri Lanka in the Canton of St. Gallen 1973-2002. *Federal Office of Justice, Switzerland*. <https://www.sg.ch/content/dam/sgch/gesundheit-soziales/soziales/familie/Bericht%20Adoptionen%20von%20Kindern%20aus%20Sri%20Lanka%20im%20Kanton%20St.%20Gallen%201973%20bis%202002.pdf>.

- Fanon, Frantz. 1952. *Black Skin, White Masks*. London: Pluto Press.
- Federal Office of Justice, Switzerland. 2022. Compulsory social measures and placements before 1981. <https://www.bj.admin.ch/bj/en/home/gesellschaft/fszm.html>.
- Gay, Amandine. 2021. *A Chocolate Doll*. Paris: Éditions La Découverte.
- Gennep, A. van. 1960. *The rites of passage* (M. B. Vizedom & G. L. Caffee, Trans.). University of Chicago Press. (Original work published 1909).
- Graml, Gundolf, Elaine Meyer-Lee, and Janelle S. Peifer. 2021. "Decolonizing Global Learning and Internationalization: A Human-Scale Case Study of Innovation." In Gabrielle Malfatti (Eds.), *People-Centered Approaches Toward the Internationalization of Higher Education*, 133–148. Hershey, PA: IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-7998-3796-1.ch007>.
- Gramsci, Antonio. 1971. The intellectuals. In Q. Hoare & G. Nowell-Smith (Eds.), *Selections from the prison notebooks*, 5–23. International Publishers.
- Gray, Michele Kim. 2007. 'Bananas, Bastards and Victims'? Hybrid reflections on cultural belonging in intercountry adoptee narratives. Ph.D. dissertation, The University of Newcastle, Australia.
- Hillis, Lisa. 1998. Intercountry Adoption Under the Hague Convention: Still an Attractive Option for Homosexuals Seeking to Adopt? *Indiana Journal of Global Legal Studies*, 6(1): 237–256.
- Högbacka, Ritta. 2016. *Global families, inequality and transnational adoption: The de-kinning of first mothers*. United Kingdom: Palgrave Macmillan.
- Högbacka, Riitta. 2019. Intercountry adoption and the social production of abandonment. *International Social Work*, 62(1): 271–282. <https://doi.org/10.1177/0020872817725142>.
- Hübinette, Tobias. 2006. Between European Colonial Trafficking, American Empire-building and Nordic Social Engineering: Rethinking International Adoption from a Postcolonial and Feminist Perspective. *Faroe Islands*. <http://www.rethinking-nordic-colonialism.org/files/pdf/ACT3/MANUSCRIPTS/Huebinette.pdf> (accessed December 23, 2024).
- Kendall, Frances. 2012. *Understanding White Privilege: Creating Pathways to Authentic Relationships Across Race*. New York: Routledge.
- King, Shani. 2009. Challenging Monohumanism: An Argument for Changing the Way We Think About Intercountry Adoption. *Michigan Journal of International Law*, 30(2): 413–445.
- Langley, Alison. 2019, February 03. Chasing a lie from Switzerland to Sri Lanka. *DW Made for minds*, <https://www.dw.com/en/chasing-a-lie-from-switzerland-to-sri-lanka/a-47720712> (accessed December 12, 2022).
- Lüthi, Barbara, Francesca Falk and Patricia, Purtschert. 2016. Colonialism without colonies: examining blank spaces in colonial studies. *National Identities*, 18(1): 1–9. <https://doi.org/10.1080/14608944.2016.1107178>.

- Mambrol, Nasrulah. 2016, 10 April. Mimicry in Postcolonial Theory. *Literary Theory and Criticism*. <https://literariness.org/2016/04/10/mimicry-in-postcolonial-theory/> (accessed April 10, 2022).
- Marre, Diana and Laura Briggs (Eds.). 2012. *International Adoption: Global Inequalities and the Circulation of Children*. New York: New York University Press.
- Mohanty, Chandra Talpade. 1984. Under Western Eyes: Feminist Scholarship and Colonial Discourses. *Boundary*, 12/13(2/3): 333–358. <https://doi.org/10.2307/302821>.
- Mottier, Véronique. 2008. Eugenics, politics and the state: social democracy and the Swiss ‘gardening state’. *Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences*, 39(2), 263–269. <https://doi.org/10.1016/j.shpsc.2008.03.010>.
- O’Halloran, Kerry. 2009. *The politics of adoption: International perspectives on law, policy, and practice*. Springer.
- Oztig, L. I. (2022). The Global North/South Inequalities in the IR Discipline: Some Reflections and Insights. *Alternatives*, 47(2), 123–127. <https://doi.org/10.1177/03043754221095304> (Original work published 2022).
- Perry, Twila. 2005. Transracial adoption and gentrification: An essay on race, power, family, and community. Paper presented at the Symposium on Black Children and Their Families in the Twenty-First Century, Boston College Law School, Boston, MA. <https://lira.bc.edu/files/pdf?fileid=6e95d92c-9e5b-4d9c-b1b8-4fd67b07c406>.
- Posocco, Silvia. 2011. Expedientes: Fissured Legality and Affective States in the Transnational Adoption Archives in Guatemala. *Law, Culture and the Humanities* 7(3): 434–456. <https://doi.org/10.1177/1743872110381303>.
- Reiss, Thomas. 2021. Explaining child placement policies in Switzerland: An analysis of cantonal policies 1970-2018. *SVPW-Kongress*, online. <https://doi.org/10.5167/uzh-206808>.
- Riggs, Damien W. 2012. Intercountry Adoption and the Inappropriate/d Other: Refusing the Disappearance of Birth Families. *Social Policy and Society*, 11(3): 455–464. <https://doi.org/10.1017/S1474746412000127>.
- Royal Geographical Society. 2013. The Global North/South Divide. <https://www.rgs.org/schools/resources-for-schools/global-north-south-divide> (accessed December 10, 2022).
- Said, Edward. 1978. *Orientalism*. New York: Vintage Books, Random House.
- Seymore, Malinda L. 2023. Adoption as a Substitute for Abortion? *University of Colorado Law Review*, 95. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4408877>.
- Selman, P. 2014. Intercountry adoption of children from Asia in the twenty-first century. *Children’s Geographies*, 13(3), 312–327. <https://doi.org/10.1080/14733285.2015.972657>.

- Sidhu, Ravinder. 2018. A Post-Colonial Autoethnography of Transnational Adoption. *The British Journal of Social Work*, 48(8): 2176–2194. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcy011>.
- Shome, Raka. 2011. “Global Motherhood”: The Transnational Intimacies of White Femininity. *Critical Studies in Media Communication*, 28(5), 388–406. <https://doi.org/10.1080/15295036.2011.589861>.
- Spivak, Gayatri Chakravorty. 1988. Can the Subaltern Speak? In Cary Nelson and Lawrence Grossberg (Eds.), *Marxism and the Interpretation of Culture*, 271–313. Urbana: University of Illinois Press.
- Stoddart, Jennifer, Amy Conley Wright, Margaret Spencer, and Sonja van Wichelen. 2022. ‘I’m the centre part of a Venn diagram’: belonging and identity for Taiwanese Australian intercountry adoptees. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 45(1): 144–160. <https://doi.org/10.1177/0308575921989825>.
- Strabuk, Alexa. 2020, January 02. There is no way to capture the full complexity of transracial adoption. *International Examiner*, [https://iexaminer.org/there-is-no-way-to-capture-the-full-complexity-of-transracial-adoption/?fbclid=IwAR2zwhxdqDVNWkBpHLoKOnHgutwS\\_DdMTtf\\_EycveD-NaLN7Z8Gx8DAfqXww](https://iexaminer.org/there-is-no-way-to-capture-the-full-complexity-of-transracial-adoption/?fbclid=IwAR2zwhxdqDVNWkBpHLoKOnHgutwS_DdMTtf_EycveD-NaLN7Z8Gx8DAfqXww) (accessed May 10, 2023, not available anymore).
- Tran, Raymond. 2021, 25 April. Saving Ourselves From the White Savior Complex. *UC San Diego Guardian*, <https://ucsdguardian.org/2021/04/25/saving-ourselves-from-the-white-savior-complex/> (accessed May 10, 2023).
- United Nations. 2022. *Joint statement on illegal intercountry adoptions*, United Nations Human Rights Special Procedures, September 22, 2022. [https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/ced/2022-09-29/JointstatementICA\\_HR\\_28September2022.pdf](https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/ced/2022-09-29/JointstatementICA_HR_28September2022.pdf) (accessed December 23, 2024).
- Wyver, Richey. 2019. Eating the [M]Other: Exploring Swedish Adoption Consumption Fantasies. *Genealogy*, 3(3): 47. <https://doi.org/10.3390/genealogy3030047>.
- Wyver, Richey. 2020. ‘Too brown to be Swedish, too Swedish to be anything else’: mimicry and menace in Swedish transracial adoption narratives. *Social Identities*, 26(6): 805–821. <https://doi.org/10.1080/13504630.2020.1856649>.
- Yook, Sung Hee; and Kim, Hosu. 2018. “Decolonizing Adoption Narratives for Transnational Reproductive Justice.” *CLCWeb: Comparative Literature and Culture* 20.6 <https://doi.org/10.7771/1481-4374.3323>.
- Young, Robert J. C. 2003. *Postcolonialism: A Very Short Introduction*. Oxford: Oxford University Press.

## 10 **Jenseits der Kastration: Subjekt und Weiblichkeit in der Psychoanalyse und ihrer Kritik**

*Thiemo Strutzenberger*

### 10.1 **Einleitung**

Freuds Darstellung von Weiblichkeit und weiblicher Sexualität hat schon früh kritische feministische Stimmen auf den Plan gerufen. Eine Säule seiner Theoriebildung besteht in der Trope der Kastration. Vereinfacht dargestellt besteht diese Trope darin, dass Weiblichkeit als Mangel, als «kastriert» beschrieben wird und in Freuds Symbolischer Ordnung keinen eigenständigen Ort erhält. Ich möchte in diesem Beitrag zeigen, dass die Trope der Kastration dekonstruiert werden kann. Deshalb werde ich nach Möglichkeiten der Entwicklung eines weiblichen Symbolischen fragen. Nach Birke und Butter ist das Symbolische eine «überpersonale Ordnungsstruktur [...] die gesellschaftliche [...] Normen und Konventionen umfasst» (Birke & Butter 2010, 54 f). Der Terminus des Symbolischen bezeichnet nach dem französischen Psychoanalytiker Jacques Lacan (1901–1981) die Ordnung der sprachlichen Repräsentationen, sowie das Gesetz, auf dem diese beruhen (Laplanche & Pontalis 1977, 487 f).

In feministischer Kulturkritik wird die Symbolische Ordnung als vorrangig patriarchal und androzentrisch vermittelt wahrgenommen. Die Öffnung für Weiblichkeit in der Symbolischen Ordnung zu fordern, ist zentral für diese Kritik.

Dieser Vorschlag wurde prominent von der Philosophin Luce Irigaray eingebracht. Sie wurde von einer feministisch-interventionistischen Psychoanalyse akzeptiert und weiterentwickelt (Irigaray 1997; 1995; 1980; Campbell 2000; Jacobs 2007a; 2007b; 2004; Balsam 2018; 2015a; 2015b). Diese Theoretikerinnen bestehen darauf, dass ein sexuell differentes Symbolisches schliesslich noch unverfügbar sei und überhaupt erst zum Entstehen gebracht werden müsse. Die Etablierung von Symbolisierungsmöglichkeiten des prä-ödipalen Erlebens stehen dabei im Vordergrund. Das ist ein Erleben,

das seine (werdenden) Symbolisierungen bereits vor der Eingliederung in patriarchale Erzählordnungen findet.<sup>1</sup>

Ich widme mich in Folge der Kritik an Freuds Weiblichkeitsvorstellungen und in Grundzügen der Geschichte und Gegenwart ihrer psychoanalytischen Diskussion.

Daher werde ich einige Fäden der Kritik an der klassisch psychoanalytischen Weiblichkeitstheorie aufnehmen. Klassische Psychoanalyse bedeutet im Folgenden die Psychoanalyse, wie sie von Sigmund Freud entwickelt worden ist (Will 2003, 35 ff). Zum Verständnis feministisch motivierter Freudkritik lege ich zunächst eine historische Skizze vor. Diese kreist Inhalte des psychoanalytischen Weiblichkeitsstreits der 1920er Jahre ein, der die Trope der Kastration aufgreift. Dann fokussiere ich auf zeitgenössische Überlegungen einiger Psychoanalytikerinnen. Diese intervenieren in jene immer schon überkommenen klassisch psychoanalytischen Positionen zur sexuellen Differenz, dem ausgelegten Unterschied der Geschlechter, und schlagen andere Episteme, Wissensweisen also, über die Weiblichkeit vor. Ich wende mich abschliessend Amber Jacobs Überlegungen zur Entwicklung eines spezifisch weiblichen Symbolischen zu (Jacobs 2007a). Jacobs visiert dabei ein koexistierendes *heterogenes* Symbolisches an (Jacobs 2004, 23).

Der Artikel stellt eine verknappte, keineswegs umfassende, Auseinandersetzung mit feministisch-kritischer psychoanalytischer Theoriebildung dar.<sup>2</sup>

## 10.2 Zur Kritik der Weiblichkeit in der Psychoanalyse

Der Begründer der Psychoanalyse Sigmund Freud (1856–1939) hat Weiblichkeit in Form der Trope der Kastration stets an einen zugrundeliegenden Mangel gebunden. Er legt seine theoretische Sicht auf die Weiblichkeit vorrangig in bekannten vier Texten dar (Freud 1999 [1924; 1925; 1931; 1933]). In ihnen kann eingesehen werden, dass Freud Männlichkeit als das angeborene, natürliche Geschlecht für die Entwicklung beider Geschlechter gilt (Person & Ovesey 1983, 206). Darüber hinaus nimmt er an, dass Weiblichkeit sich auch selbst als mangelhaft wahrnimmt, da sie der anatomischen Männlichkeit nicht entspricht. Feministischer Einspruch gilt beiden Auffassungen. Weder konstituiert sich Weiblichkeit aus Männlichkeit, noch

1 Zur Diskussion dieser Position vgl. Coffmann 2022.

2 Der Beitrag ist ein stark verkürzter und teilweise vereinfachter Auszug aus dem Weiblichkeitskapitel meiner Dissertation *Verwendung von Freud*. Vgl. Strutzenberger 2024.

handelt es sich dabei automatisch um eine als defizitär wahrgenommene Subjektivierungsweise (Flaake 2013).

Der weibliche Körper, verstanden als potenzielle Quelle von Lust oder Angst, wurde von der klassischen Psychoanalyse und in ihrer Folge abgewehrt (Balsam 2018, 13 f). Die Psychoanalytikerin Rosemary Balsam bezeichnet Freuds Theorien zu Weiblichkeit nicht nur als immer schon unzeitgemäss, sondern diagnostiziert darin, wie viele andere, eine fundamentale und folgenschwere Verzerrung. Diese entwächst dem dort auf eklatante Weise repräsentierten Mangel an Wissen über den weiblichen Körper.

Für Balsam stecken tragfähige psychoanalytische Theorieerzählungen zu weiblicher Entwicklung auch noch im 21. Jahrhundert in den Kinderschuhen. Balsam fragt deshalb, warum in Bezug auf die sexuelle Differenz im- und explizit überhaupt auf Freud und seine Nachfolge zurückgegriffen wird. Aus Sicht der Psychoanalytikerin kommt in diesen Vorstellungen eine eigentliche Kriegserklärung der Psychoanalyse an Frauen zum Ausdruck (Balsam 2015a). Balsam fordert die Anerkennung des Körpers des Mädchens als weiblich. Dabei könne die weibliche Genitalität ebenfalls mit Ängsten vor ihrem Verlust oder ihrer Gefährdung in Verbindung gebracht werden. Dementsprechend wurden spezifisch weibliche Kastrationsängste thematisiert (Balsam 2018; Schuker & Levinson 1991; Dorsey 1996; Bernstein 1990; Kaplan 1994).

Freuds verzerrte Annahmen zur sexuellen Differenz münden im sogenannten Kastrationskomplex. Sie stehen in Zusammenhang mit der Ausbildung einer bürgerlichen Geschlechterordnung im 18. und 19. Jahrhunderts, wie sie u. a. von Andrea Maihofer analysiert worden ist (Maihofer 2013; 2001; 1995). Diese bringt Freud in der Kastrationserzählung ungebrochen zum Ausdruck. Was ist darunter zu verstehen?

### 10.2.1 Bedeutung des Kastrationskomplexes und seine Infragestellung

Für Jean Laplanche und Jean-Bertrand Pontalis ist der Kastrationskomplex eine Konsequenz der wahrgenommenen sexuellen Differenzierung. Knaben fürchten aufgrund der sichtbaren Wahrnehmung ihres Penis dessen Verlust (wie es den Mädchen ihrer Interpretation nach angeblich bereits geschah), wenn sie ihren sexuellen Regungen nachgehen. Die Drohung der Kastration wird meist als vom Vater ausgehend beschrieben. Andererseits reagieren Mädchen auf die Erkenntnis keinen Penis zu haben mit Mangel-

und Neidgefühlen, die es für sie zu kompensieren gilt, bis sie sich in die Anerkennung ihrer angeblich natürlichen Unterlegenheit fügen (Laplanche & Pontalis 1977, 242). Die weibliche heterosexuelle Entwicklung wird aus klassisch psychoanalytischer Sicht so pointiert. Diese kann allerdings, Eva Poluda-Korte folgend, als *Normopathie* eingeschätzt werden (Poluda-Korte 1993): als Norm gewordene Pathologie.

Die Kastration ist für Freuds Weiblichkeitstheorie Bollwerk. Aus kritischer Sicht gilt es daher nicht die Kastration zu entdecken (und in Folge zu *akzeptieren*), als vielmehr, sie zu ent-denken und damit ihr epistemisches Nach- und Fortleben zu überwinden. Ent-denken bedeutet das Anfechten ihrer theoretischen Grundlagen. Ausserdem ermöglicht es die Entwicklung epistemischer Alternativen, besonders für die weibliche, nicht-männliche, nicht-heterosexuelle Entwicklung.

Amber Jacobs legt nahe, dass ein solches Anliegen kaum verbreitet ist. Sie wundert sich darüber, dass der Ödipus Mythos als hervorstechender, wo nicht als einzig behandelte in der Psychoanalyse firmiert (Jacobs 2007a, 46 ff). Die Erweiterung von Modellen, welche auf der Kastration aufbauen, sei, bis auf einige Ausnahmen, wenig verfolgt worden (Jacobs 2007a, 192).

Der Bedeutungsgehalt der Kastration wird dabei bereits seit dem Weiblichkeitsstreit der 20er und 30er Jahre des letzten Jahrhunderts angefochten. Die Anthologie *Female Sexuality* etwa versammelt einige der relevanten Beiträge der historischen Debatte zur psychoanalytischen Weiblichkeitstheorie (Grigg et al. 2018 [1999]). Diese Diskussionen, so Russel Grigg et al., breiten sich um den Kastrationskomplex herum aus (2018 [1999], 8). Die Reaktion auf Freuds berüchtigte Texte zur Weiblichkeit hat sich in zwei Lager gespalten. Unterstützend für Freud haben Helene Deutsch, Jeanne Lampl-de Groot, Ruth Mack Brunswick und Marie Bonaparte argumentiert. Unter den Opponenten befanden sich Ernest Jones, Karen Horney und Melanie Klein (Grigg et al. 2018 [1999], 14). Grigg et al. stellen in Bezug auf die Debatten fest, dass die Festschreibung des Penisneids als weibliches psychologisches Phänomen zwar keine prinzipielle Ablehnung hervorrief. Penisneid bedeutet den angeblich universalen Wunsch des Mädchens über das männliche primäre Geschlechtsorgan zu verfügen. Allerdings wird ihm bei Horney, Jones und Klein ein höchstens zweitrangiger Stellenwert eingeräumt (Grigg et al. 2018 [1999], 12). Freud hielt an seinen Vorstellungen fest, sein Tod und der Nationalsozialismus setzen den Debatten ein Ende, auf welches Jahrzehnte

der Stagnation folgen. Die Diskussion setzt erst in den 1960er und 1970er Jahren wieder ein (Flaake 2013).

Tatsächlich wurde Weiblichkeit bereits früh weniger abhängig von Männlichkeit gedacht. Wäre es nicht möglich ein weibliches und heterogenes Symbolisches weiterzuentwickeln? Wäre damit Weiblichkeit sogar als primäre Position denkbar? Könnten Mythen jenseits von Ödipus und seiner klassischen Auslegung dafür auf neue Weise gelesen und interpretiert werden?

### 10.2.2 Zeitgenössische Kritik an der Trope der Kastration

Im Folgenden skizziere ich einige zeitgenössische Stossrichtungen. Das sind hier jene von Jan Campbell, Marlen Bidwell-Steiner, Jessica Benjamin und Johanna Schäfer. Sie leisten – natürlich nicht abschliessend – auf je eigene Weise besondere Beiträge zur Kritik klassisch psychoanalytischer Weiblichkeitsvorstellung. Die Assoziation von Weiblichem mit der Sphäre des Nicht-Symbolisierbaren und Ausser-Diskursiven wird von Jan Campbell kritisiert (Campbell 2000). Ihr zufolge scheint Weiblichkeit konstitutiver Ausschluss der Symbolischen Ordnung zu sein; Grenze der Repräsentierbarkeit selbst (Campbell 2000, 2). Dieser Ausschluss wird ausserdem von Bidwell-Steiner aus kulturhistorischer Perspektive problematisiert (Bidwell-Steiner 2017). Die Entwicklung eines spezifisch weiblichen Symbolischen bedeutet demnach für beide die Arbeit an einer Modifikation patriarchaler Erzählsysteme.

Mit Benjamin lässt sich der Geschlechtsunterschied überhaupt nur als kulturell geronnene und sich in der Genusgruppe Frau verkörpernde Projektion deuten, welche aus Ohnmachts- und Abhängigkeitserfahrungen einer männlich positiv-ödipalen Position heraus eingegrenzt worden ist. Unter der positiv-ödipalen Position wird die männlich heterosexuelle verstanden. Hinter den Verdinglichungen, welche die psychische Etablierung des Begriffspaares *männlich/weiblich* mit sich bringen, verbirgt sich, Benjamin folgend, ein Prozess, der «von der Mutter ausgeht» (Benjamin 2002: 244). Das bedeutet, dass dieser Prozess von Verständigungs-, Erlebens- und Symbolisierungsweisen geprägt sein kann, die hierarchisierenden sexuellen Differenzierungen vorausgehen. So kann auf eine primär weibliche Begehrensposition rückgeschlossen werden, die sich auf Weiblichkeit ausrichtet. Das verdeutlicht u. a. Johanna Schäfer (unter Bezug auf Eva Poluda-Korte und Mechthild Zeul) anhand des weiblichen negativen Ödipuskomplexes (Schäfer 1999; Zeul 1993; Poluda-Korte 1993.) Darunter verstehen sie das Begehren zwischen

Mutter und Tochter, wobei eine primäre Weiblichkeit auf die Weiblichkeit selbst zielen würde.

### 10.2.3 Alternative Lesarten von Mythen

Eine weitere Möglichkeit weibliches Symbolisches zu theoretisieren stellt zudem Amber Jacobs *On Matricide* (2007) vor, das eine Strukturlektüre von Aischylos *Orestie* beinhaltet (Aischylos 1952).

Für den Ausschluss prä-ödipaler Mutterbindung aus dem Symbolischen ist, so Jacobs, die Exklusion alternativer Lesarten von Mythen verantwortlich. Diese Lesarten weisen über Ödipus hinaus. In ihnen würde etwa den Bedeutungen und Implikationen des Muttermordes besondere Rechnung getragen. Jacobs versteht diese Lesarten vorzugsweise über ihre Verbindungslinien zu anderen Mythen (Jacobs 2007a, 47 ff.):

*[W]e may enrich (the psychoanalytic conceptual apparatus) by making audible the different tones, resonances, and chords in each mythical sequence [...] Oedipus is never only Oedipus; in him, we will find Orestes, even Athena. In Athena, we may glimpse Metis. We will see Phaedra in Jocasta and Jocasta in Clytemnestra; in Clytemnestra, we may see Demeter; in Iphigenia, we may find Persephone; in Electra, we may hear Antigone. In suicide, we may find sacrifice; in patricide, we may find an already committed matricide. In one law, we may find another concealed, one structure may be propped up by another [...].* (Jacobs 2007a, 52)

Angelehnt an *On Matricide* gelingt Jacobs in *The Potential of Theory* eine Konkretion der Vorstellung eines weiblichen Symbolischen durch eine synthetische Lektüre von Melanie Klein und Luce Irigaray. Jacobs arbeitet Möglichkeiten aus Klein und Irigaray von problematischen Aspekten zu befreien. Sie sucht dabei einen Weg aus der Spaltung zu finden, welche die Mutter-Tochter-Beziehung entweder pathologisiert (wie Klein oder Lacan das tun) oder überidealisiert (wie es Irigaray unternimmt) (Jacobs 2007b, 185). Sie schlägt daher vor Klein und Irigaray parallel zu lesen. Die bei Klein beschriebenen Pathologien der Mutter-Tochter-Beziehungen sollten weniger als unvermeidbar und universal angesehen, sondern kritisch, kontextuell und politisch bedacht werden. Sie können in Beziehung zu sociosymbolischen Ordnungen gesetzt werden, die leidvolle Formen hervorbringen (Jacobs 2007b, 177). Es liegt Jacobs zufolge nichts eigentlich Gefährliches in der primären Mutterbeziehung. Die pathologische Erfahrung würde sich vielmehr aus kulturellen Organisationen ableiten lassen (Jacobs 2007b, 177). Jacobs'

Überlegungen fassen auf der Hypothese eines «absent law» (Jacobs 2007b, 191) das (noch) nicht über die Wirkung verfügt die Mutter-Tochter-Beziehung produktiv zu medieren (Jacobs 2007b, 190 f). Vermittlung zwischen Idealisierung und Herabwürdigung prä-ödipaler Mutterbindung könne die Anerkennung eines Gesetzes bieten, das zur Mutter gehört. Ihre Überlegungen basieren auf Juliet Mitchells Theoretisierung eines Gesetzes der Mutter (Mitchell 2000). Jacobs sieht darin «a powerful structural paradigm distinct from and not reducible to castration» (Jacobs 2007a, 124).

Es geht Jacobs dabei darum «cultural laws» (Jacobs 2007b, 185) zugänglich zu machen, die den Mutttermord verbieten und sanktionieren. Diese können allerdings nur schwer erkannt werden, da ihnen eine patriarchale symbolische Ordnung ihre Gefolgschaft weitgehend verweigert.

Der Mangel an Möglichkeiten zur produktiven Mediation, so führt Jacobs aus, liegt in der unzugänglichen Theoretisierung einer mütterlich eigenständig begehrenden Subjektivität begründet (Jacobs 2007b, 177; 2004 20). Die Psychoanalyse müsse, um Licht auf (noch) Unbekanntes zu werfen, in der Lage sein die Unzugänglichkeit zu theoretisieren: Warum ist die mütterliche Subjektivität theoretisch nicht adäquat repräsentiert? In Objektbeziehungstheorien (von Melanie Klein zu W.R. Bion) würde die Mutter zwar als zentral für die psychischen Entwicklungsprozesse des Kindes erachtet werden. Ihr teilweiser Ausschluss aus der Freudschen und der Lacanschen Theorie wäre damit immerhin etwas aufgehoben. Aber sie finde sich auch in diesen Theorien nur als Objekt beschrieben; nämlich als Objekt der Fantasie, des Bedürfnisses oder der Schuldzuweisung (Jacobs 2007b, 178). In Anlehnung an Benjamin schreibt Jacobs daher: «The mother's mental work is so essential to the construction of the mind, and yet the mother's own mind was not represented» (Jacobs 2007b, 178). Sie fordert demnach eine symbolische Ökonomie ein, in der die Mutter als «sexed subject of desire» (Jacobs 2007b, 185) ihre Repräsentation finden kann. Bis anhin stumme unbewusste Prozesse könnten somit Monopole patriarchaler Symbolisierung auflösen und zu Koexistenz einladen (Jacobs 2007b, 178). Jacobs nennt das zu Entwickelnde dabei nicht spezifisch weibliches, sondern *heterogenes* Symbolisches. Sie möchte einem dynamischen heterogenen Symbolischen das Potenzial zur sozialen Reorganisation zugestehen. Es würde die Beziehung zwischen Symbolischem und Sozialem verändern und die Thematik der symbolischen Struktur betonen (Jacobs 2004, 23).

Jacobs lenkt ihren Fokus also auf jenes, das patriarchale Mythen verdecken, vernachlässigen und ausschliessen. Demnach scheint ihr die Hin-

wendung zu Mythen mit weiblichem Personal ein äusserts produktiver Theoriestrang zu sein. Sie erklärt:

*Since Cixous' Medusa, Irigaray's turn to Antigone and the Demeter/Persephone couple, and Cavarero's reworking of Penelope and other female mythical figures [...] there have been important turns to myth from within feminist thought, most notably, Butler's recent work on Antigone and Ettinger's work on Eurydice [...] These turnings to myth then – whilst all different – relocate, reactivate and re-read mythical figures as a way of positing different conditions of subjectivity, cultural intelligibility, representation and kinship organisation. (Jacobs 2010, 2; vgl. Cixous 1976; Zajko 2006; Butler 2000; Ettinger 2006)*

Im Zuge ihrer Beschäftigung mit weiblichen Mythen stösst Jacobs auf die unbewussten Wirkungsweisen eines nicht anerkannten Gesetzes, das den Muttermord sanktioniert. Im Anschluss an Irigaray bestätigt sie, dass die westlich-patriarchale Kultur auf dem Matrizid als ihrem blinden Fleck beruht (Jacobs 2004, 21). Irigaray verdeutlicht: «When Freud describes in *Totem and Taboo* the murder of the father as founding the primal horde, he forgets the more archaic murder, that of the mother, necessitated by the establishment of a certain order in the polis» (Irigaray 1991, 36).

Jacobs Lektüre der Orestie bietet eine Illustration dieser These. In ihrer Interpretation ist der Mord Orests an seiner Mutter Klytāimnestra nur der manifeste Matrizid. Dahinter liege ein weiterer, der den Inhalt des Dramas in Latenz bildet. Er wird im Mythos von Metis geschildert, die als Titanin und Priesterin des Wissens und der Weisheit Erwähnung findet. Der Metis Mythos aber findet Jacobs zufolge in keine der prominenten Tragödien von Aischylos, Sophokles oder Euripides Eingang (Jacobs 2004, 24). Er ist immerhin bei Hesiod, Apollodorus und Graves dokumentiert (Hesiod 1973; Apollodorus 1997; Graves 1955). Metis wird von Zeus vergewaltigt und schwanger verschluckt. Als Einverleibte teilt sie ihm ihr Wissen aus seinem Inneren mit, das er sich aneignet. Ihre Tochter Athene wird schliesslich mit Waffen ausgestattet aus Zeus Kopf geboren und sie vermittelt die Illusion, keine Mutter gehabt zu haben. Der Muttermord artikuliere sich in Apolls Satz: «Denn Vater kann man ohne Mutter sein» (Aischylos 1952, 376). So wird Metis, Jacobs zufolge, nicht nur in der Orestie, sondern auch in allen ihr folgenden Zeitläufen verschluckt. Jacobs fragt: «Why have generations persistently believed and reproduced Athena and Apollo's statement that Athene had no mother?» (Jacobs 2007a, 122).

Um diese Frage zu erhellen, erklärt sie den Unterschied von Inkorporation und Introjektion, wie er von Nicholas Abraham und Maria Torok (Torok & Abraham 1994) herausgearbeitet worden ist. Inkorporation sei eine blockierende Fantasie, Introjektion dagegen ein Prozess. Beide antworten auf den Verlust des geliebten mütterlichen Objekts. Inkorporation wehrt die Möglichkeit der Transformation des Verlustes in Symbolisches aber ab. Das inkorporierte Objekt wird unsagbar und unkenntlich gemacht. Es soll weder betrauert noch ersetzt werden. Im Gegensatz dazu wird im Prozess der Introjektion das geliebte Objekt anerkannt und als verloren betrauert, etwa indem es in Worte übertragen wird. So wird ein Verlust im Prozess der Introjektion generativ, im Gegensatz zur blockierten und statischen Inkorporation (Jacobs 2004, 25 f).

Die Fantasie männlicher Parthenogenese, die Fantasie, dass Athene keine Mutter habe und nur väterlich gezeugt worden ist, drückt sich, so Jacobs, auch in Athenes Freispruch von Orest aus, der seine Mutter Klytāimnestra ermordet hat; ausserdem im Verschwinden von dessen Schwester Elektra aus dem Drama und in den Wahnsinn. Die Fantasie reinväterlicher Geburt sei auch in gegenwärtigen sozialen Situationen wirksam (Jacobs 2007a, 125 f), die Jacobs selbst allerdings nicht weiter spezifiziert. Es sei möglich sie zu durchbrechen und damit als «loss/limit» (Jacobs 2007a, 125) anzuerkennen.

2010 skizziert Jacobs eine stärker poststrukturalistische Methode, um Weibliches ausserhalb männlicher Projektionen zu theoretisieren (Jacobs 2010). Sie entdeckt, dass Metis auch für eine bestimmte historische Wissensweise steht, die in der griechischen Antike gepflegt wurde, aber philosophiegeschichtlich nicht kanonisch geworden ist. Dieses Metische, als spezifische Schläue, würde weder herrschen, noch bewahren und festhalten wollen, was es erringt. Das wäre eine Form intervenierender Intelligenz, die mit Sensibilität in Bezug auf die eigene Reproduktion von Herrschaft und Ausschlüssen einhergeht.

#### 10.2.4 Metisches Reflektieren

In diesem Beitrag habe ich erst auf die Einspruchsgeschichte gegenüber Freuds Auffassung der sexuellen Differenz in Grundzügen verwiesen und Möglichkeiten der sexuellen Differenz jenseits der Trope der Kastration aufgezeigt. Mit Amber Jacobs kann auf mythologischer Ebene nachvollzogen werden, wie Weiblichkeit von patriarchaler Selbstversicherung zum Ver-

schwinden gebracht wurde. In ähnlicher Weise ist der weibliche Körper als Quelle von Lust, Wissen und Angst in der klassischen Psychoanalyse – und in ihrer Folge – offensivem Vergessen anheimgefallen.

Die schwer auffindbare Anerkennung des Matrizids als Basis patriarchaler Selbstverständigung ist einer der Gründe, warum Rosemary Balsam, wie andere, den um den Vatermord strukturierten Ödipuskomplex als angemessene Beschreibung nur dort erachtet, wo er die Entwicklung heterosexueller Männlichkeit einfangen will. Und damit auch einer der Gründe dafür, warum er, wie sie meint, in Bezug auf männlich homosexuelle Entwicklungen nur von marginalem Interesse, von unbekanntem Nutzen für queere oder transgender Personen und überhaupt nicht aussagekräftig ist, wenn er hetero-, homosexuelle oder queere Frauen in ihrer Entwicklung beschreiben soll (Balsam 2015b, 574 ff).

Jacobs Fokus auf das Ausgeblendete im mythologischen Material erweitert die Möglichkeiten sexuelle Differenz neu und jenseits ihrer hierarchischen Sortierung zu deuten und erkennbar zu machen.

Wie auch Rosemary Balsam nahelegt, kann die Suche nach weiblichen Narrativen, Vorbildern und deren Reinterpretation zu einem Forschungsfeld beitragen, das für eine kommende Psychoanalyse der Weiblichkeit (und der geschlechtlichen Annahmen überhaupt) von grosser Bedeutung sein kann.

Das Ent-denken der Kastration ist für die Überwindung hierarchisierender sexueller Differenzierung unerlässlich. Die Bindung der Weiblichkeit an Mangel Erzählungen ist demnach in Frage zu stellen. Ein weibliches als koexistierendes und heterogenes Symbolisches sollte stets Raum greifen können. Dafür eignet sich eine psychoanalytisch inspirierte Herangehensweise aufgrund ihres Potentials statische und verleugnende Fantasien – die Figuren und Forderungen der Inkorporation – aufzuzeigen und zur Introjektion hin aufzulösen besonders. Die Kastration zu ent-denken bedeutet weiter gefasst auf patriarchal-sexistische, rassistische, antisemitische, klassistische und homophobe Manöver des Wissens auf befragende Weise aufmerksam zu werden.

Die Inklusion von epistemischen Ausschlüssen, wie beispielsweise jenem des Matrizids der griechischen Antike, scheint hilfreich bei der Aufhebung von Amnesien zu sein, die als Legitimation hierarchisierter Orientierungen wirken.

Darin besteht auch der Vorschlag dieses Artikels zur vorliegenden Anthologie: Weiblichkeit ist aus einer doppelten Bewegung heraus Ausgangspunkt für eine anderweitige Forschung. Als Kritik an ihrer klassisch psychoanalytischen Verfassung, führt sie über zur Berücksichtigung und Entfaltung ihrer weiterentwickelten Epistemologie.

Dabei ermöglicht ein methodisch *metisches* Reflektieren die ständige Weiterentwicklung interventionistischer psychoanalytischer Theorie.

### 10.3 Literatur

- Aischylos. 1952. *Sämtliche Tragödien und Fragmente*. Zürich: Artemis.
- Appollodoros. 1997. *The Library of Greek Mythology. World Classics*. Oxford: Oxford University Press.
- Balsam, Rosemary H. 2015a. The War on Women in Psychoanalytic Theory Building. *The Psychoanalytic Study of the Child* 69(1): 83–107. <https://doi.org/10.1080/00797308.2016.11785524>.
- Balsam, Rosemary H. 2015b. Oedipus Rex: Where Are We Going, Especially With Females? *The Psychoanalytic Quarterly* 84(3): 555–88. <https://doi.org/10.1002/psaq.12020>.
- Balsam, Rosemary H. 2018. “Castration Anxiety” Revisited: Especially “Female Castration Anxiety”. *Psychoanalytical Inquiry* 38(1): 11–22. <https://doi.org/10.1080/07351690.2018.1395613>.
- Benjamin, Jessica. 2002. *Der Schatten des Anderen. Intersubjektivität-Gender-Psychoanalyse*. Frankfurt, Basel: Stroemfeld.
- Bernstein, Doris. 1990. Female Genital Anxieties, Conflicts and typical Mastery Modes. *International Journal of Psycho-Analysis* 71: 151–65.
- Bidwell-Steiner, Marlen. 2017. *Das Grenzwesen Mensch. Vormoderne Naturphilosophie und Literatur im Dialog mit postmoderner Gender-Theorie*. Berlin, Boston: Walter de Gruyter.
- Birke, Dorothee & Stella Butter. 2010. Methoden psychoanalytischer Ansätze. In Ansgar Nünning, Vera Nünning, Irina Bauder-Bederow (Hrsg.), *Methoden der literatur- und kulturwissenschaftlichen Textanalyse* (S. 51–70). Stuttgart: J.B. Metzler.
- Butler, Judith. 2000. *Antigone's Claim: Kinship Between Life and Death*. NY: Columbia University Press.
- Campbell, Jan. 2000. *Arguing with the Phallus. Feminist, Queer and Postcolonial Theory. A Psychoanalytic Contribution*. London, New York: Zed Books.
- Cixous, Hélène. 1976. The Laugh of the Medusa. *Signs* 1(4):875–893.
- Coffman, Chris. 2022. *Queer Traversals: Psychoanalytic Queer and Trans Theories*. London: Bloomsbury Academic.
- Dorsey, Denise. 1996. Castration anxiety or feminine genital anxiety? *Journal of American Psychoanalytic Association* 44: 283–302.
- Ettinger, Bracha L. 2006. *The Matrixial Borderspace*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Flaake, Karin. 2013. Feminismus/Gender Studies. In Hans Martin Lohmann & Joachim Pfeiffer (Hrsg.), *Freud-Handbuch. Leben-Werk-Wirkung* (S. 383–395). Stuttgart: Metzler.
- Freud, Sigmund. 1999 [1924]. *Der Untergang des Ödipuskomplexes (1924)*. GW XIII.

- Freud, Sigmund. 1999 [1925]. *Einige psychische Folgen des anatomischen Geschlechtsunterschieds (1925)*. GW XIVa.
- Freud, Sigmund. 1999 [1931]. *Über die weibliche Sexualität (1931)*. GW XIVb.
- Freud, Sigmund. 1999 [1933]. *Neue Folge der Vorlesungen zur Einführung in die Psychoanalyse (1933)*. GW XV.
- Graves, Robert. 1955. *The Greek Myths*. 2<sup>nd</sup> ed. Harmondsworth: Penguin.
- Grigg, Russell, Dominique Hecq & Craig Smith. 2018 [1999]. *Female Sexuality. The Early Psychoanalytic Controversies*. London, New York: Routledge.
- Hesiod. 1973. *Theogony, Works and Days*. Theognis: Elegies. Übersetzt durch Dorothea Wender. Harmondsworth: Penguin.
- Irigaray, Luce. 1980. *Speculum. Spiegel des anderen Geschlechts*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Irigaray, Luce. 1991. The Bodily Encounter with the Mother. In Margaret Whitford (Hrsg.), *The Irigaray Reader*. Oxford: Blackwell.
- Irigaray, Luce, and Noah Guynn. 1995. "The Question of the Other." *Yale French Studies*, no. 87: 7–19. <https://doi.org/10.2307/2930321>.
- Irigaray, Luce. 1997. *Das Geschlecht das nicht eins ist*. Berlin: Merve.
- Jacobs, Amber. 2004. Towards a Structural Theory of Matricide: Psychoanalysis, the Oresteia and the Maternal Prohibition. *Women. A Cultural Review* 15(1): 19–34.
- Jacobs, Amber. 2007a. *On Matricide. Myth, Psychoanalysis, and the Law of the Mother*. New York: Columbia University Press.
- Jacobs, Amber. 2007b. The Potential of Theory. Melanie Klein, Luce Irigaray, and the Mother-Daughter Relationship. *Hypatia* 22(3): 175–193.
- Jacobs, Amber. 2010. The Life of Metis: Cunning Maternal Interventions. *Studies in the Maternal* 2(1): 1–12. <https://doi.org/10.16995/sim.93>.
- Kaplan, Louise J. 1994. Female Castration Anxiety. *American Imago* 51(4): 471–489.
- Laplanche, Jean & Pontalis Jean-Bertrand. 1977. *Das Vokabular der Psychoanalyse*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Maihofer, Andrea. 1995. *Geschlecht als Existenzweise. Macht, Moral, Recht und Geschlechterdifferenz*. Frankfurt: Helmer.
- Maihofer, Andrea. 2001. Dialektik der Aufklärung. Die Entstehung der modernen Gleichheitsidee, des Diskurses der qualitativen Geschlechterdifferenz und der Rassentheorie im 18. Jahrhundert. In Steffi Hobuss, Christina Schües, Nina Zimmik, Birgit Hartmann & Iulia Pătrut (Hrsg.), *Die andere Hälfte der Globalisierung. Menschenrechte, Ökonomie und Medialität aus feministischer Sicht* (S. 113–132). Frankfurt a. M.: Campus.
- Maihofer, Andrea. 2013. Virginia Woolf – Zur Prekarität feministischer Kritik. In Bettina Hünersdorf & Jutta Hartmann (Hrsg.), *Was ist und wozu betreiben wir Kritik in der Sozialen Arbeit?* (S. 281–301). Wiesbaden: Springer Fachmedien.

- Mitchell, Juliet. 2000. *Mad Men and Medusas: Reclaiming Hysteria and the Effects of Sibling Relations on the Human Condition*. London, Allen Lane: Penguin Press.
- Person, Ethel S. & Lionel Ovesey. 1983. Psychoanalytic Theories of Gender Identity. *Journal of The American Academy of Psychoanalysis* 11(2): 203–26.
- Poluda-Korte, Eva S. 1993. Der «lesbische Komplex». Das homosexuelle Tabu und die Weiblichkeit. In Eva-Maria Alves (Hrsg.), *Stumme Liebe. Der «lesbische Komplex» in der Psychoanalyse* (S. 73-132). Freiburg im Breisgau: Kore.
- Schäfer, Johanna. 1999. *Vergessene Sehnsucht. Der negative weibliche Ödipuskomplex in der Psychoanalyse*. Göttingen: Vanderhoeck & Ruprecht.
- Schuker, Eleanor & Nadine A Levinson (Eds.). 1991. *Female Psychology. An Annotated Psychoanalytic Bibliography*. Hillsdale: NJ Analytic Press.
- Strutzenberger, Thiemo. 2024. *Verwendung von Freud. Aspekte zu Weiblichkeit, Homosexualität, Kolonialismus und Heredität in der klassischen Psychoanalyse*. Zürich, Berlin: diaphanes.
- Torok, Maria & Nicolas Abraham. 1994. *The Shell and the Kernel. Renewals of Psychoanalysis* Vol. 1. Chicago: University of Chicago Press.
- Will, Herbert. 2003. *Was ist klassische Psychoanalyse? Ursprünge, Kritik, Zukunft*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Zajko, Leonard. 2006. *Laughing with Medusa. Classical Myth and Feminist Thought*. Oxford: UP.
- Zeul, Mechthild. 1993. Klinische Anmerkungen zur weiblichen Homosexualität. In Eva-Maria Alves (Hrsg.), *Stumme Liebe. Der «lesbische Komplex» in der Psychoanalyse* (S. 163–188). Freiburg im Breisgau: Kore.

## 11 “What do you think she meant?”: proxy-interviewing as ethnographic methodology and solidarity

*Julia Wartmann*

### 11.1 Introduction

When the outbreak of the coronavirus pandemic in March 2020 thwarted my initial scoping mission to Syria, I was forced to think about different ways to approach the field that did not involve me being physically present. What prompted me, a female Swiss researcher interested in gender and democracy, to travel to Syria was the fact that in 2012, the Syrian civil war opened up the space for the Kurdish-led Democratic Union Party (PYD) to carry out an experiment of radical democracy in the North East of the country. This political project centres democratic self-governance, gender equality, environmental sustainability, and pluralistic tolerance for religious and cultural diversity. After Kurdish forces seized control of the Kurdish-majority areas in the East of the country, they declared the areas under its control autonomous from the Syrian government. In 2018, the Democratic Autonomous Administration of North and East Syria (DAANES) was proclaimed, covering the seven official regions of Afrin, Jazira, Euphrates, Raqqa, Tabqa, Manbij, and Deir Ezzor.

This radical democratic experiment was lauded by the media, activists, and scholars who view it as an alternative to the authoritarian nation state and the only feasible solution to the Syrian conflict (Burç 2020; Dirik 2018; Flach, Ayboğa, and Knapp 2015; Graeber 2020; Herausgeber\_innenkollektiv 2021; Network for an Alternative Quest 2017; Strangers in a Tangled Wilderness 2015). However, others have questioned the Autonomous Administration’s legitimacy and acceptability, including allegations of abuse of power, corruption and racialised exclusions (Abrahams et al. 2014; Al-Jabbassini 2017; Dinc 2020; HRW 2014; Leezenberg 2016). What sparked my interest in the radical democratic project that came to be known as the “Rojava Revolution” or the “Women’s Revolution” was the implementation of radical (as in non-liberal) gender equality reforms amidst an ongoing con-

flict. I wanted to travel to North and East Syria (NES) to find out more about what had changed for women since the outbreak of the revolution and the ensuing civil war and what we can learn from their experiences. With a feminist methodology in mind, which means that I seek to produce knowledge by engaging with feminist theoretical and ethical perspectives (Behar & Gordon 1995; Davis & Craven 2016), I decided to employ the method of proxy-interviewing. This provided me with an opportunity to delve further into the questions of epistemic (in)justice and power imbalances in research relationships (Eriksson Baaz & Utas 2019; Hedström & Phyo 2020), which are the main concern of this chapter.

Proxy-interviewing, as identified by Melani Cammett, “builds on approaches in the literature on positionality that leverage both insider and outsider advantages to access interviewees and interpret findings” (2013, 128). Conscious of the ongoing methodological debates in social science research that increasingly reject the dichotomous treatment of insider-outsider status as overly simplified (O’Connor 2004, see also Wetterich, this volume), I concur with Floya Anthias that the insider-outsider dichotomy does not capture the multidimensional character of identities (2002, 279), which is why I follow Cammett, who views the insider-outsider status “on a continuum rather than in dichotomous terms” (Cammett 2013, 126). This is because it can have multiple meanings and interpretations even within a single community. Ultimately, I agree with Nancy Hirschmann who argues that “it is difficult to gain a critical purchase on a context from within the context itself: one must often be ‘outside’ it, at the same time that one is ‘inside’ it” (2003, 196). My experience with the method of proxy-interviewing reflects this continuous negotiation of positionalities over the course of the interview process—both the proxy interviewers’ as well as my own.

This chapter analyses how the different positionalities involved have shaped the research both with regards to who was interviewed and what questions they were asked. Combining different perspectives and using our varied positionalities to analyse and interpret data has facilitated fleshing out different meanings of equality and, more crucially, has opened my eyes to how my Northern understanding of the concept has shaped the design of my research. Based on our “mutual translation” (Schlehe 2013) of interviews, where the proxy-interviewers and I discussed meanings and subtexts for each interview together over the phone, I was able to adapt my focus. Where initially I had been mainly interested in women’s political participation within the institutions of the DAANES, I learned from the process of proxy-interviewing that

questions of participation extend far beyond formal institutions, oftentimes originating in the family. This caused me to engage much more with women outside of these formal institutions when I went to NES myself in 2021.

## 11.2 Doing things “otherwise” by marking negotiations and power relations within research relationships

The fear of imbalances and one-sidedness haunts every feminist or postcolonial researcher carrying out ethnographic field research. Balancing whose voices are accentuated within our research and what disempowered constituents are included in it therefore becomes a main concern for those of us who wish to do things “otherwise”, as the contributors to this volume set out to do. The general notion of mutual exchange and reciprocal relationships has long been a theme within anthropology (Sahlins 1972; Mauss 1990; Sanjek 2015; Schlehe & Hidayat 2014; Stodulka et al. 2019) as well as in feminist methodologies around the issue of research ethics and positionality (Eriksson Baaz & Utas 2019; Haraway 1988; Hill Collins 1986; Nagar & Geiger 2007; Rose 1997). Feminist and post- and decolonial scholars have been concerned with the power asymmetries inherent in knowledge production and levelled the accusation of academic and methodological imperialism against those carrying out “Western research in non-Western contexts” (Schlehe & Hidayat 2014, 253; see also Mohanty 2002; Moraga & Anzaldúa 1983; Sandoval 1991; Spivak 1988; Shohat 2001). They lament the ongoing Eurocentrism inherent in knowledge production and have called for the decolonization of social science methodologies (Asad 1973; Smith 1999; Gopal 2021; Posholi 2020).

Pluralizing and diversifying research approaches can help avoid the hegemony of knowledge production as Goh Beng Lan (2011) notes. To achieve this, researchers must embed their analyses in socio-historical contexts and make power relationships transparent. But despite the growing impact of these theoretical debates in- and outside of academia, I dare say practical research approaches based on equality and exchange are still the exception rather than the rule in today’s academic landscape.<sup>1</sup> Here I make the case that proxy-interviewing, as a method that embraces the multiplicity of standpoints by using differently positioned women to ask questions and speak to each other, is one way to balance power relations within research relationships and to include varied non-hegemonic viewpoints into research processes.

---

1 For examples of reciprocity in research relationships see Gupta & Kelly (2014); Lücking (2019); Perujo (2019); Siegl (2019); von Vacano (2019).

With no idea of how the interviews would turn out, I read each incoming one with great curiosity. There I was, getting an insight into the lives of these Syrian women, all the while sitting at my desk at home. I benefitted enormously from this method of doing research from afar since it gave me access to people's lives and inspired new ideas. However, the absurdity of the situation was not lost on me, and the term "armchair anthropology" crossed my mind more than once. Here I was, sitting in my office, safe and sound, while reading about the losses they had experienced because of the war, but also about their hopes and resistance in the face of patriarchal oppression. But what were they getting out of it?

It is easy to lose oneself in the question of what benefits your research yields for participants. However, I deem it more fruitful to understand reciprocity not as some impossible to attain equilibrium between Northern, institutionally backed researcher and Southern, non-funded participant but instead to look at it as a continuous process of negotiating research relationships. Mechthild von Vacano (2019) and Miriam Lücking (2019) convincingly argue that instead of aiming at equality, the definition of which is normative and culturally specific in any case, the outcome of these relationships is intended to benefit participants and researcher in different ways from the outset. What motivated me to write this chapter was to acknowledge and reflect on the obvious power imbalances that enable these types of research relationships, but also where they can lead and what can be gained from them by those involved. But, of course, this is easier said than done. In the end, the narrative control resides with the person who writes and produces this knowledge, which in the present case is my prerogative as the researcher. This state of affair exemplifies the need to acknowledge the many voices and ideas that, "through dialogue" (Caton 2015, 82) and spending time together, opened my eyes to "the unsaid" (Dresch 2000 in Kanafani & Sawaf 2017, 5), decidedly shaping my own interpretations.

### 11.3 Conducting proxy-interviews in North and East Syria

The proxy-interviews for my dissertation were carried out by four women from North and East Syria: Joumana, Ahlam, Shirin, and Sima. I got in contact with them through an acquaintance working at a local non-governmental organization in Amuda, a town in the East of the country near the Turkish border. This contact, in turn, had been established through a colleague at the Swiss peace research institute *swisspeace*, with which I was affiliated during my PhD through the University of Basel. Over Skype, my

contact in Amuda and I devised an interview guide together, based on which I conveyed the aim of my research to the proxy-interviewers. Together with the four women, we discussed the adequacy of certain questions, and what it meant to conduct qualitative interviews that differed from the structured surveys they were used to carry out at their respective places of work. All four proxy-interviewers were working in NGOs at the time or had been at some point in their lives. This meant that they had experience with survey research and were considered by interview partners as having an “educated background” (Arabic: متقفين)—a category they shared with some, but not all, interview partners.<sup>2</sup> At the same time, these women were embedded in the communities where they carried out the interviews and often shared a similar socio-cultural background with interview partners.

Recognizing that the questions of who belongs can have multiple meanings and interpretations even within a single society, is particularly relevant for the case of NES, which is home to Arabs, Kurds, and Assyrians, as well as Turkmen, Êzîdî<sup>3</sup>, Circassian, Armenian, and Chechen minorities. As in any heterogenous community, multiple identities based on gender, nationality, ethnicity, religion, class, and ideological affiliation exist (see also Muhanna-Matar 2021). This means that someone, for instance a Kurdish Muslim woman, can be an insider with regard to ethnicity, religion, and gender, but an outsider with regard to political affiliation if she does not support the predominant Kurdish political party, the PYD<sup>4</sup>. The four women who conducted proxy-interviews for this research can be considered insiders to the communities where they carried out the interviews in at least three (or four) of these identities. Joumana and Ahlam, from the Arab-majority regions of Deir Ezzor and Raqqa respectively, are both Syrian, Arab Muslim women whereas Sima from Kobane and Shirin from Qamishli/Hasakeh are Kurdish Muslim women. However, they differed from (some) interview partners in terms of socio-economic background, particularly with regards to education as well as in religious and ethnic background in two respective cases.<sup>5</sup>

---

2 Of the twenty interviewees, nine had studied at a university, including all three men that were interviewed.

3 The Êzîdî are a strictly endogamous religious group that speaks the Kurdish language of Kurmancî.

4 While there are several political parties catering to the different ethno-religious groups, the PYD has emerged as the predominant Kurdish political party in Syria soon after the outbreak of the civil war.

5 I do not know whether the two Kurdish women have the Syrian nationality as many Kurds were stripped of their Syrian citizenship under the Assad regime and considered either foreigners (“Ajanib”) or unregistered (“Makhtumin”).

At first, the proxies seemed unsettled by the fact that I had not given them a fixed set of questions to ask interview partners. But they quickly adapted, and we agreed that each would carry out five semi-structured, in-depth interviews in the demographically diverse regions of Raqqa, Deir Ezzor, Kobane, and Hasakeh/Qamishli, where they each were living.<sup>6</sup> I purposely left it to them to choose their own interview partners. The one thing I asked of them was to include people from different ethno-religious, ideological, class, and educational backgrounds in the sample. My colleague from Amuda advised them to each interview one civil society activist, one community leader, one political actor, one media activist, and one person with a legal background. In the end, the sample consisted of people the proxy-interviewers had access to and who were willing to give an interview. This was revealing as it included only one interview with someone who worked for the DAANES. When I went into the field a year later, I found that for me, the foreigner, it was relatively easy to get an interview with administration officials. By contrast, meeting women outside my immediate circle and with no political office or official function was more difficult, which is why the proxy-interviews proved so vital for getting a more complete picture of the situation. In that sense, the proxies were better located than me to talk to women from “the margin” (hooks 2015), who were not participating in the DAANES’ political project, whereas my own positionality granted me better access to the women at the centre, namely those working for the Autonomous Administration in some or other capacity.

My initial aim to author this article together with one of the proxies, Ahlam from Raqqa, proved difficult due to the tight deadlines, the limited time, and the geographical and language gap. I ended up writing this chapter by myself, albeit in constant dialogue with Sima, Ahlam, and Shirin on WhatsApp. Joumana was harder to reach because I did not have her phone number, but I managed to reach her through Skype. Heeding an activist praxis that seeks to “limit and combat the conditions that produce social violence” (Gilmore 2008 in Chari & Donner 2010, 81), I tried to include

---

6 Raqqa with its Arab majority is the largest city in NES and the ex-capital of the Islamic State. Deir Ezzor is an Arab-majority area, very rural, tribal, and conservative. It has been under IS rule for a long time and is currently experiencing a high number of terrorist attacks and resistance to the DAANES’ rule. The Kurdish-majority city Kobane came under the control of the Kurdish militia YPG in 2015 after being besieged by the Islamic State from 2014-15. The city is known to be a stronghold of the PYD and has Turkmen and Armenian minorities. Qamishli used to be the NES’ capital and is ethnically mixed, with Kurds being the majority but many Arabs, Assyrians, and Armenians also live there. It is considered the Christian centre in Syria and was a Christian-majority city for much of its history.

their voices and thoughts as much as possible in this chapter. Over the following paragraphs, I analyse interview excerpts that resulted in discussions with proxy interviewers, thereby illustrating how dialogue fosters understanding and can result in intellectual reciprocity.

#### 11.4 Practicing “feminist solidarity”: learning from each other in feedback rounds

Lücking (2019) suggest a first step towards reciprocity could be to incorporate different ideas and positionalities in the design of the research and giving our collaborators the space to refuse, contest, reject, or agree with our plans and interpretations. I did this by means of individual feedback rounds over the phone, which I carried out with each researcher for every interview. Together, we went over each interview situation, discussing how they interpreted and assessed interview partners’ answers. In those conversations, I tried to practice what Mohanty has termed “feminist solidarity”, namely, to examine “the complexities of the narratives of marginalized peoples in terms of relationality rather than separation” (Mohanty 2002, 524). For me, this meant to create a space where we could explore commonalities and reflect on our locations and positionalities, as well as those of the participants, in terms of common interests rather than (only) difference.

When I translated the interviews from Arabic to English at home, I noticed that the proxy- interviewers largely understood what interview partners meant, even if myself and the interpreter<sup>7</sup>, with whom I always cross-checked for triangulation, did not understand everything. For instance, in one interview from Hasakeh, the interview partner answered the question, whether women were able to make decisions at work and at home, in the following way

*Yes, women are able to make decisions both at work and at home, because frankly, they have become stronger because they have become economically independent, although I do not support liberation in this way.* (HS2, August 2020)

I wanted to know from Shirin why the interview partner said she did not “support liberation in this way” when in previous passages of the interview, she had displayed an openness towards women participating in

---

7 Even though the interpreter was also from NES originally, she had fled to neighbouring Iraqi Kurdistan with her family at the start of the war and therefore had little experience living under the DAANES.

the military as fighters and overall seemed an advocate for women's rights. According to Shirin, what she meant was that

*Liberation in that way negatively affects marital relationships and families. According to the interlocutor's view, women who work long hours outside of the house neglect their husbands and children.* (Feedback Shirin, August 26, 2020)

When I asked whether she thought this woman a conservative, Shirin vehemently opposed this: "No, she is single and works herself, so she is not conservative" (Feedback Shirin, August 26, 2020). A discussion ensued because I failed to grasp the link between being single and not conservative. It felt like there was a connection between the two that I did not understand. I followed up with Shirin, but it was not easy because of language and an unstable internet connection and because both she and the interpreter seemed to understand this link, while I was drawing a blank. This confirmed my suspicion that an intersubjective notion was lost on me. In the end, after a lengthy conversation between the three of us, I managed to comprehend that the interlocutor thought that the changes in women's statuses had come very suddenly to the region. She is against "liberation in this way" because it is too sudden, and people do not have time to get accustomed to the new social relationships. As such, it affects the social fabric of the family negatively.

Shirin had highlighted the fact that the interlocutor was single because, in her view, the changes connected to the new gender equality reforms<sup>8</sup> affect single women less, meaning they can stay away from the home longer for work, without it affecting children or husbands. Therefore, the interviewee is hesitant to endorse these reforms because in her experience, liberation affects the family negatively. The discussion with Shirin helped me understand the varying effects of the legal reforms and changes on different women. Instead of labelling the interview partner as a conservative, who does not support women's liberation, I realized that my own preconceived notions about social conservatism did not apply to this specific context.

During a different phone call, Shirin told me that after the second interview, she started to compare these women's experiences to her own, con-

---

8 Meaning the reforms introduced by the DAANES in 2014, aimed at advancing gender equality and women's political participation. These include 50 per cent quotas for women in all governing institutions, the establishment of a co-chair system, in which every office has a female and a male director, as well as all-female committees. Polygamy and underage marriage were banned, and additional laws grant women equal access to divorce, inheritance, and post-divorce alimony provision.

cluding that despite different ethno-religious backgrounds and social status, their experiences and ways of thinking were remarkably similar. She shared this reflection when we were discussing her interview with a woman from the Êzîdî minority. When Shirin had asked her about her daily routine, the interview partner responded that “the man does not control the woman in our society” (HS3, September 27, 2020). While to me it had sounded like the interview partner was trying to point out the relatively better status of Êzîdî women compared to Muslim society, Shirin’s own interpretation differed from mine. According to her:

*Generally, when you ask women about their daily routines, they immediately tell you about their husbands, since the daily routines of women always directly relate to men for we live in a male-dominated society [includes all sects, Kurds and Arabs]. Women whose daily routines are not dominated by men would live freely and be relaxed. (Feedback Shirin, October 7, 2020)*

Comparing her own situation to that of her interview partner, she realized that “men often want to impose their control (on women) by clinging to customs and traditions and a woman should never give up her right to work and live her life just to please men or the surrounding community” (WhatsApp, March 4, 2022). Another interviewer, Sima, reported that over the course of the interviews she had become more conscious of how many women were critical of customs and traditions, feeling that they were enchained by them (WhatsApp, March 3, 2022). By talking to women from different constituencies, Sima and Shirin came to the realization that society treated women the same, no matter their ethno-religious backgrounds.

Seen as I was far away from the interview situation, I could not contribute to the immediate discussion between proxy and interviewee. I was, however, able to wedge my way back into the process by means of these conversations over the phone. Not only did they allow me to better imagine how the interviews proceeded, but they also taught me about underlying social norms and practices seemingly shared by both interviewers and respondents. These conversations with proxy-interviewers shone a light on our different understandings of equality, including my own preconceived notions informed by liberalism and Western “modernity”. In asking about the overall interview situation and their interpretations of respondents’ answers, I also learnt that the proxies were feeling more confident with each interview and started to compare their situations to those of the people they interviewed. However, I am not suggesting that thanks to the interviews, they had a sud-

den realization that “women are all the same” or that they were not conscious of their place in society before conducting this research. Instead, as I stated previously, I view the interview process as an exercise in “feminist solidarity”: Despite our different positionalities, the proxies and I came to understand interview partners’ answers in terms of similarity—as women in a male-dominated world—instead of difference.

### 11.5 The affective dimensions of conducting interviews: becoming more confident and feeling heard

Joumana, Sima, Shirin, and Ahlam all communicated that they enjoyed the interview situation and felt empowered by the process. When discussing Sima’s third interview over the phone, she proudly told me that this had been her best one yet. Having gained experience, she felt a lot more comfortable and self-confident, which showed in the way she conducted the interview.

**Sima:** *Has the women’s work in the public sector affected the woman’s family life? Is her work affecting her life negatively or positively?*

**Interview Partner:** *For me, a successful working woman in her work is at the same time successful in raising her children. There is great difficulty in reconciling work and family tasks. There are negative and positive sides. For example, there are women who work, and their children are successful, and there are some women who have lost their families due to their inability to coordinate and harmonize their work at home and outside the home.*

**Sima:** *Do husbands help their working women?*

I read her question, whether husbands help their working wives, as somewhat of a challenge to the male interview partner’s assertion that it is (solely) up to women to organize their time so that they can reconcile both household and salaried work. I raised this with Sima in the feedback round and she said that she had gone into the interview situation knowing the male interview partner to be critical of the idea that women work outside of the house. She added that since she was becoming more self-confident in her skills as an interviewer, she had felt at ease asking this question despite knowing the interview partner’s stance on these matters.

Ahlam, too, became more confident over the course of the process. At first, she had always answered my questions in the feedback rounds from the perspective of interview partners and did not give her own view. But with time, she became more outspoken about what she experienced in the interviews and how she interpreted these developments. She conveyed having learned from the open question format, adding that she now preferred it to closed survey questions, which in her experience often resulted in everyone giving the same short answers. She added that she liked the interviews because the women she interviewed always seemed comfortable and content at the end. What was remarkable was her assessment that interview partners likewise felt empowered by the conversations:

*I feel like asking interview partners about their personal stories had a psychological effect on them insofar for some of them it might have been the first time in their lives, anyone was asking them about their personal experiences. I believe many of them felt really heard because of it, and this has a positive impact on them.*  
(Ahlam, April 19, 2021)

Similar to the proxies, I also felt more confident with each round of feedback conducted over the phone. Not only did I learn more about social relations, practices and institutions from these dialogues, but I also increasingly felt more confident in both the topic of my dissertation, as well as my Arabic language skills, which helped me to talk to these women on a more personal level. Shirin's explanation that women's daily routines are directly related to men because of the patriarchal society was illuminating and allowed me to interpret interview partners' answers from a different perspective and thus ask question that are more relevant to the local context when I eventually got to NES myself.

## 11.6 Can research be mutually beneficial if conducted “otherwise”?

As I have alluded to above, there is no conclusive answer to the ubiquitous question whether research, even if conducted collaboratively, will benefit research participants in the end. Nonetheless, the excerpts presented here indicate that the process of proxy-interviewing has been rewarding and informative insofar as both the proxies and I became more confident and comfortable with each interview. In our discussions with each other, we developed an increased awareness of the gendered power asymmetries at work in our respective communities and about the different forms of injustices women

face. Following Schlehe and Hidayat's proposition that "[t]he crucial challenge and opportunity of anthropology is to make use of gradual differences and similarities, mutual curiosity and empathy, intellectual insights and knowledge through the body, as well as all kinds of relationships and relatedness" (2014, 258), I recentred my research around issues that emerged from these discussions between interviewers and interviewees, as well as between myself and Shirin, Ahlam, Jumana, and Sima. Combining our different perspectives in my analysis of interview data has thus allowed me to zoom in on issues that the single perspective of the outsider/ethnographer would have overlooked.

The main changes to my research design resulting from the proxy-interview process relate to the institutions under study. Initially, I had outlined four areas of interest in the interview guide: people's daily lives, participation in politics, mobility and military service. However, the topics of women's participation in politics and military service were breached only superficially in the proxy-interviews. When I asked why, the proxies reported that interview partners either did not know any women involved in politics or the military, or that they did not feel adequately knowledgeable about the topic. Changing dowry traditions, engagement and marriage practices, on the other hand, emerged in virtually all interviews. These findings caused me to focus more on social institutions, such as the family, instead of centring the political sphere and official institutions, as I had first intended. Letting Ahlam, Jumana, Shirin, and Sima choose the interview partners was revealing insofar as they only interviewed people they had access to and who were willing to give an interview. In the end, only one interview partner worked for the institutions of the Autonomous Administration<sup>9</sup>, although I had instructed them to each interview one civil society activist one community leader, one political actor, one media activist, and one person with a legal background. This indicates that despite its bottom-up and participatory (c)aim, the DAANES has not yet managed to fully engage the population in its political project.

While my dialogue with the proxy-interviewers has caused me to reflect on my positionality, this is by no means a completed process: Going back over notes and interview transcripts, I recognize how engrained certainties and deep-seated convictions about what gender equality means have influenced my interactions with participants in NES. My normative understanding of equality, for instance, involves a refusal of categorizations such

---

9 The one interview participant who was working for the self-administration had been nervous throughout the interview, almost causing Sima to discontinue the interview and start over with someone else.

as women's and men's work. This stance is informed by my understanding of gender as a purely social category/construct, as well the fact that what is considered "women's work", where I am from, are usually low-paying jobs. From the interviews I got to know a different standpoint: I learned that in a society where women's daily routines are usually dominated by men, the designation of some work as "women's work" might enable them to carve out a safer space for women where they can be relaxed and live freely, as Shirin puts it.

As Saba Mahmood (2005) pointed out in her critique of Western feminism, binary distinctions between left and right, progressive and reactionary, empowering and disempowering, are Westcentric impositions. The exchange with Shirin on what "liberation in that way" meant is a case in point of how my Northern understanding of "conservative" was ill-suited to describe the intricate web of social relations that determined the interview partner's position within society. In Shirin's understanding of the term, a single woman who works cannot be considered conservative to begin with, since by working she defies the societal pressure to get married and have children, which usually includes having to stop working outside of the home. In my understanding, the idea that women's salaried work affects the family negatively, thus implicitly making women responsible for maintaining the social fabric, was not very "progressive". Looking at my own context from a Syrian perspective has thus taught me how my own perceptions of gender equality have informed the design of my research. For instance, by looking at political participation first, somewhat equating it with equality, instead of commencing with the family.

Nonetheless, the proxies' embeddedness in the community also had its disadvantages. While they knew better how to talk to their interview partners and understood them in a way that I could not, both because of language and underlying meanings, their shared intersubjective knowledge also resulted in them not following up with social norms and practices because they were familiar with the concepts in the first place. Furthermore, their ability or willingness to question culturally accepted norms and practices and/or hierarchies was contingent on their respective personalities, subject positions, as well as multiple affiliations and intersecting structural factors. I found that it was easier for me to question certain statements and cultural practices as a so called "outsider" when I went into the field a year later. I also realized that for some interlocutors it was more comfortable to address politically or even emotionally difficult topics in conversation with me, since I did not belong to any local networks and thus was less likely tell anyone.

A problematic effect of proxy-interviewing is that the painful memories and realizations unearthed in the interviews bare the potential of retraumatizing interview participants and proxy interviewers alike. Some interview partners had been quite outspoken about the violence they experienced. Far away from the interview situation and with no means of intervening in the process, I felt responsible for raising these sensitive issues even though the epistemic and racial privilege inherent in my positionality as a Western researcher have allowed me to gain knowledge about these women's lives without being physically present. These questions around research ethics and responsibility inevitably bring up structural power asymmetries that can cause anxieties and ambivalences and make it difficult to shed notions of guilt (Rose 1997). Guilt for not being there, for leaving, for causing people grief. Nevertheless, interview partners as well as proxy-interviewers displayed their agency in evading certain questions or expressing their discomfort with certain topics. Therefore, it is my contention that the research relationship was constantly negotiated and that this process, albeit imbued with imbalances, also created a space for all participants to address issues that were of relevance to them.

I further believe that both proxies and interview participants gained something from the process. The feedback rounds provided a space for all of us to reflect on our own positionalities as women in a patriarchal society and we enjoyed learning from and about interview partners' stories. Ahlam, for instance, told me that looking at her own society through a "researcher's eyes" had given her a new perspective and inspired new work initiatives at her NGO. Although being on the "side" of the researcher in their capacity as interviewers, the four proxies, who also qualify as "the researched" insofar as they were women from and in North East Syria, somewhat bridged the gaps between the researcher and the researched. Much like their interview partners, they were experiencing both the gendered effects of conflict as well as of the institutional change implemented by the Autonomous Administration. In being able to share their personal stories, and being listened to, interview partners also felt heard. According to Ahlam, this had a positive impact, as for some interview partners it had been the first time an "official party" was interested in their subjective experiences.

So, by holding individual feedback rounds with all four proxy-interviewers for each interview they conducted, insider and outsider perspectives were indeed combined. The insights from the 20 in-depth interviews that these four women from Syria carried out in my absence, as well as their suggestions and reflections on the interview process, decidedly shaped the design

of my research. However, I am fully aware that for this to qualify as a truly collaborative effort, their ideas and voices would require a much more prominent engagement in my doctoral thesis. I therefore do not suggest that this is a collaborative project. Instead, I hold that the method of proxy-interviewing, if informed by a feminist methodology, can be a useful entry point to approach the field, build relationships and design more collaborative research projects together.

## 11.7 Conclusion

In this chapter, I have argued that including proxy interviewers' multiple perspectives has not only shaped my understanding of the data in crucial ways, but also affected the broader research design of my thesis on the gender equality reforms in North and East Syria. In the sense that my view of the bottom-up and inclusive character of the institutions in NES was altered by the interviews and the ensuing discussions. Moreover, all of us involved in the interview process came out of it with an increased awareness of the power asymmetries at work—both in society as well as the research process. Evidently, there exists a power asymmetry between the proxy interviewers and me since the research was happening on *my* initiative, serving *my* purpose of writing a doctoral thesis. Nevertheless, each of us seemed to feel more empowered with each interview. I thus believe that my absence as well as the fact that proxies chose the interview partners and discussion topics (within a broad category of “people’s daily lives”) opened up a space for both proxies and participants to explore issues that they thought pertinent to the ongoing institutional change. So, what this contribution has exemplified is that proxy-interviewing as a methodology based on multirelational practices can contribute to a more nuanced understanding of intersubjective meaning and hopefully result in research that is relevant to those who are engaging in it.

I further contend that the process of conducting feedback rounds with proxies illustrates some of the issue of intersectionality as a normative concept: Much of the literature on research ethics and (feminist) methodologies, which seems to take categories of difference as a given rather than asking how they are produced, reifies power asymmetries on a North-South axis. In recognizing the multiplicity and multidimensional character of identities and combining different standpoints, proxy interviewing, as I have argued here, can present a fruitful avenue to avoid this reification and therefore do field research “otherwise”. To achieve this, I believe it is essential to conduct feedback rounds with the proxy-interviewers in which both Northern researcher

as well as local proxy-interviewer share their understanding of the meaning in interview participants' answers. This allows for the exploration of how categories of difference are produced both in local meaning making as well as within and through research relationships. By assessing both the Northern researcher as well as the proxy-interviewers' positionalities and reflecting on how these different positionalities relate to each other, this method can help to avoid fixing identities with relation to the "Other". In other words, highlighting the constructedness of identities and categories of difference in concrete political processes and/or geopolitical contexts allows us to recognize marginality as fluid rather than static—a cognition that emerged out of queer critiques of intersectionality (see Duong 2012)—and to speculate on how this influences research processes and data.

However, I am not suggesting that proxy-interviewing should or could replace fieldwork on the ground. Viewing, as I do, the insider-outsider status on a continuum rather than in dichotomous terms, I believe that my positionality as a feminist researcher from Switzerland, who shared some experiences with her interview participants (as a woman in a male-dominated world), but was not part of any local networks, allowed me to address issues relating to state power and legitimacy that proxy-interviewers could or would not have. My so-called outsider status further enabled me to breach culturally sensitive topics, such as sexuality and intimate relationships, with some interview partners (and friends) whom I shared a good rapport with. Overall, I firmly believe that the (somewhat) collaborative approach to proxy-interviewing, as well as the friendship that ensued with some of the proxies, greatly enriched my research, making it more nuanced and embedded in the local context.

## 11.8 References

- Al-Jabassini, Abdullah. 2017. Civil Resistance to Military Conscription in Kurdish Areas of Northern Syria: The Untold Story. *Journal of Peacebuilding & Development*, 12(3): 104–10. <https://doi.org/10.1080/15423166.2017.1371064>.
- Asad, Talal. 1973. "Introduction." In Asad Talal (Ed.), *Anthropology and the Colonial Encounter*, 1–20. London: Ithaca Press.
- Behar, Ruth, and Deborah A. Gordon, eds. 1995. *Women Writing Culture*. Berkeley: University of California Press.
- Beng-Lan, Goh. 2011. "Disciplines and Area Studies in the Global Age: Southeast Asian Reflections." In Goh Beng-Lan (Ed.), *Decentring and Diversifying Southeast Asian Studies*, 1–59. ISEAS Publishing. <https://doi.org/10.1355/9789814311984-003>.
- Burç, Rosa. 2020. Non-Territorial Autonomy and Gender Equality: The Case of the Autonomous Administration of North and East Syria - Rojava. *Filozofija i Društvo*, 31(3): 319–39. <https://doi.org/10.2298/FID2003319B>.
- Cammatt, Melani. 2013. "Using Proxy Interviewing to Address Sensitive Topics." In Layna Mosley (Ed.), *Interview Research in Political Science*, 125–143. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Caton, Steven C. 2015. "Reflections on the Politics of Middle East Studies." In Soraya Altorki (Ed.), *A Companion to the Anthropology of the Middle East*, 72–88. Chichester, UK: Wiley-Blackwell.
- Chari, Sharad and Henrike Donner. 2010. Ethnographies of Activism: A Critical Introduction. *Cultural Dynamics*, 22(2): 75–85. <https://doi.org/10.1177/0921374010380887>.
- Davis, Dána-Ain and Christa Craven. 2016. *Feminist Ethnography: Thinking through Methodologies, Challenges, and Possibilities*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Dinc, Pinar. 2020. The Kurdish Movement and the Democratic Federation of Northern Syria: An Alternative to the (Nation-)State Model? *Journal of Balkan and Near Eastern Studies*, 22(1): 47–67. <https://doi.org/10.1080/19448953.2020.1715669>.
- Dirik, Dilar. 2018. "The Revolution of Smiling Women." In Olivia U. Rutazibwa and Robbie Shilliam (Eds.), *Routledge Handbook of Postcolonial Politics*. 1<sup>st</sup> ed., 222–38. New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315671192-19>.
- Duong, Kevin. 2012. What Does Queer Theory Teach Us about Intersectionality? *Politics & Gender*, 8(3): 370–86. <https://doi.org/10.1017/S1743923X12000360>.
- Eriksson Baaz, Maria, and Mats Utas. 2019. Exploring the Backstage: Methodological and Ethical Issues Surrounding the Role of Research Brokers in Insecure

- Zones. *Civil Wars* 21 (2): 157–78. <https://doi.org/10.1080/13698249.2019.1656357>.
- Flach, Anja, Ercan Ayboğa, and Michael Knapp. 2015. *Revolution in Rojava: Frauenbewegung und Kommunalismus zwischen Krieg und Embargo*. Hamburg: VSA-Verlag.
- Graeber, David. 2020. *Building Free Life: Dialogues with Ocalan*. 1<sup>st</sup> ed. Oakland, CA: PM Press.
- Gopal, Priyamvada. 2021. On Decolonisation and the University. *Textual Practice*, 35(6): 873–99. <https://doi.org/10.1080/0950236X.2021.1929561>.
- Gupta, Clare, and Alice B Kelly. 2014. Social Relations of Fieldwork: Giving Back in a Research Setting. *Journal of Research Practice*, 10(2), Article E2.
- Haraway, Donna. 1988. Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective. *Feminist Studies*, 14(3): 575–599.
- Hedström, Jenny, and Zin Mar Phyo. 2020. “Friendship, Intimacy, and Power in Research on Conflict: Implications for Feminist Ethics.” *International Feminist Journal of Politics* 22 (5): 765–77. <https://doi.org/10.1080/14616742.2020.1846579>.
- Herausgeber\_innenkollektiv (Eds.). 2021. *Wir wissen was wir wollen: Frauenrevolution in Nord- und Ostsyrien*. 1<sup>st</sup> ed. Widerstand und gelebte Utopien, Band 2. Münster: edition assemblage.
- Hill Collins, Patricia. 1986. Learning from the Outsider Within: The Sociological Significance of Black Feminist Thought. *Social Problems*, 33(6): 14–32.
- Hirschmann, Nancy J. 2003. *The Subject of Liberty. Toward a Feminist Theory of Freedom*. Princeton, NJ and Oxford, UK: Princeton University Press.
- hooks, bell. 2015. *Feminism Is for Everybody: Passionate Politics*. London: Pluto Press.
- Kanafani, Samar and Zina Sawaf. 2017. Being, doing and knowing in the field: reflections on ethnographic practice in the Arab region. *Contemporary Levant*, 2(1): 3–11. <https://doi.org/10.1080/20581831.2017.1322173>.
- Leezenberg, Michiel. 2016. The Ambiguities of Democratic Autonomy: The Kurdish Movement in Turkey and Rojava. *Southeast European and Black Sea Studies*, 16(4): 671–90. <https://doi.org/10.1080/14683857.2016.1246529>.
- Lücking, Miriam. 2019. “Reciprocity in Research Relationships: Learning from Imbalances.” In Thomas Stodulka, Samia Dinkelaker, and Ferdiansyah Thajib (Eds.), *Affective Dimensions of Fieldwork and Ethnography. Theory and History in the Human and Social Sciences*, 109–21. Cham: Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-20831-8>.
- Mahmood, Saba. 2005. *Politics of Piety: The Islamic Revival and the Feminist Subject*. Pinceton: Princeton University Press.
- Mauss, Marcel. 1990. *The Gift: The Form and Reason for Exchange in Archaic Societies* (Reprint). London: Routledge.

- Mohanty, Chandra Talpade. 2002. "Under Western Eyes" Revisited: Feminist Solidarity through Anticapitalist Struggles. *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, 28(2): 499–535.
- Moraga, Cherríe and Gloria Anzaldúa. 1983. *This Bridge Called My Back: Writings by Radical Women of Color*. Watertown, MA: Persephone Press.
- Muhanna-Matar, Aitemad. 2022. The Emerging Intersectional Performative Gender of Displaced Syrian Women in Southeast Turkey. *Gender, Place & Culture*, 29(6): 772–792. <https://doi.org/10.1080/0966369X.2021.1887091>.
- Nagar, Richa, and Susan Geiger. 2007. "Reflexivity and Positionality in Feminist Fieldwork Revisited." In Adam Tickell, Eric Sheppard, Jamie Peck, and Trevor J Barnes (Eds.), *Politics and Practice in Economic Geography*, 267–78. London: SAGE Publications Ltd. <https://doi.org/10.4135/9781446212240.n23>.
- Network for an Alternative Quest. 2017. *Challenging Capitalist Modernity II: Dissecting Capitalist Modernity-Building Democratic Confederalism: Documentation of the 2015 Conference*. Neuss: Mezopotamya Publishing House.
- O'Connor, Patricia. 2004. The Conditionality of Status: Experience-Based Reflections on the Insider/Outsider Issue. *Australian Geographer*, 35(2): 169–76. <https://doi.org/10.1080/0004918042000249476>.
- Perujo, Emilia. 2019. "Exchange of Intangible Gifts? Reflections on Research Relationships When 'Studying Up'." In Thomas Stodulka, Samia Dinkelaker, and Ferdiansyah Thajib (Eds.), *Affective Dimensions of Fieldwork and Ethnography. Theory and History in the Human and Social Sciences*, 109–21. Cham: Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-20831-8>.
- Posholi, Lerato. 2020. Epistemic Decolonization as Overcoming the Hermeneutical Injustice of Eurocentrism. *Philosophical Papers*, 49(2): 279–304. <https://doi.org/10.1080/05568641.2020.1779604>.
- Rose, Gillian. 1997. Situating Knowledges: Positionality, Reflexivities and Other Tactics. *Progress in Human Geography*, 21(3): 305–20. <https://doi.org/10.1191/030913297673302122>.
- Sahlins, Marshall. 1972. *Stone Age Economics*. New York: Aldine.
- Sanjek, Roger. 2015. "Introduction. Deep Grooves: Anthropology and Mutuality." In Roger Sanjek (Ed.), *Mutuality: Anthropology's Changing Terms of Engagement*, 1–7. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Schlehe, Judith. 2013. "Wechselseitige Übersetzungen." In Thomas Bierschenk, Matthias Krings, and Carola Lentz (Eds.), *Ethnologie im 21. Jahrhundert*, 97–110. Berlin: Reimer.
- Schlehe, Judith and Sita Hidayah. 2014. "Transcultural Ethnography: Reciprocity in Indonesian-German Tandem Research." In Mikko Huotari, Jürgen Rüländ, and Judith Schlehe (Eds.), *Methodology and Research Practice in*

- Southeast Asian Studies*, 253–72. London: Palgrave Macmillan UK. [https://doi.org/10.1057/9781137397546\\_13](https://doi.org/10.1057/9781137397546_13).
- Siegl, Veronica. 2019. “Uneasy Thankfulness and the Dilemma of Balancing Partiality in Surrogacy Research.” In Thomas Stodulka, Samia Dinkelaker, and Ferdiansyah Thajib (Eds.), *Affective Dimensions of Fieldwork and Ethnography. Theory and History in the Human and Social Sciences*, 87–97. Cham: Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-20831-8>.
- Shohat, Ella. 2001. Area Studies, Transnationalism, and the Feminist Production of Knowledge. *Signs*, 26(4): 1269–72.
- Smith, Linda Tuhiwai. 1999. *Decolonizing Methodologies: Research and Indigenous Peoples*. London: Zed Books.
- Spivak, Gayatri Chakravorty. 1988. Can the Subaltern Speak? In Cary Nelson and Lawrence Grossberg (Eds.), *Marxism and the Interpretation of Culture*, 271–313. University of Illinois Press: Urbana.
- Stodulka, Thomas, Samia Dinkelaker, and Ferdiansyah Thajib, eds. 2019. *Affective Dimensions of Fieldwork and Ethnography. Theory and History in the Human and Social Sciences*. Cham: Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-20831-8>.
- Strangers in a Tangled Wilderness. 2015. *A Small Key Can Open A Large Door: The Rojava Revolution*. California: Combustion Books.
- von Vacano, Mechthild. 2019. “Reciprocity in Research Relationships: Introduction.” In Thomas Stodulka, Samia Dinkelaker, and Ferdiansyah Thajib (Eds.), *Affective Dimensions of Fieldwork and Ethnography. Theory and History in the Human and Social Sciences*, 79–86. Cham: Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-20831-8>.

## 12 **Feldforschung in der Flucht- und Migrationsforschung – Doing Fieldwork Otherwise?**

*Cita Wetterich*<sup>1</sup>

### 12.1 **Einleitung**

In diesem Kapitel befasste ich mich mit der komplexen Positionalität als Forscherin im Kontext von Flucht und Migration, indem ich meine Erfahrungen als Doktorandin während der Feldforschung in Italien und auf dem Mittelmeer wiedergebe und darüber reflektiere. Das Kapitel untersucht die Implikationen meiner spezifischen Positionalität – mit besonderem Augenmerk auf *Race* und Geschlecht – um dabei meine eigene Praxis zu hinterfragen und breitere Einsichten für eine dekolonisierende Forschungspraxis zu gewinnen. Im Jahr 2019 führte ich eine mehrmonatige Feldforschung in Italien und auf dem Mittelmeer durch, in der ich mich mit den Erfahrungen von männlichen Geflüchteten zum Thema Gewalt und Unsicherheit auf der Flucht mit einem regionalen Schwerpunkt auf Ostafrika und der zentralen Mittelmeerroute beschäftigte. Dabei waren meine Interviewpartner:innen hauptsächlich Expert:innen aus dem medizinischen, sozialen, psychologischen aber auch aktivistischen Bereich, sowie einige geflüchtete Experten selbst. Auf dem Mittelmeer war die vorrangige Form der Datensammlung eine teilnehmende Beobachtung. Dass ich als junge, weisse, unverheiratete Frau alleine reiste und Forschung zu Gewalt und Unsicherheit betrieb, führte immer wieder zu Kommentaren und ungefragten Ratschlägen. In Retrospektive möchte ich nun beide Aufenthalte besonders mit dem Blickwinkel auf meine Rolle als weisse Forscherin diskutieren und die verschiedenen Dynamiken und Ungleichheiten im Hinblick auf Geschlecht und *Race* beleuchten. Dabei betrachte ich auch die ungleichen Beziehungen zwischen Forschenden und Forschungsteilnehmenden.

---

1 An dieser Stelle möchte ich mich bei Anna Starkmann, Marius Fröhle, Christian Kny und den Herausgeber:innen und Gutachter:innen für das hilfreiche Feedback bedanken sowie bei Franziska Zanker für Ihre Unterstützung vor, während und nach der Feldforschung.

Ich ordne diesen Beitrag zunächst in die breitere Literatur zu Positionalität in der Feldforschung sowie in den spezifischen Kontext von *Race*- und Geschlechterungleichheiten in der Flucht- und Migrationsforschung ein. Anschliessend wende ich mich Überlegungen zu meinen verschiedenen Feldforschungserfahrungen zu. Dabei befasse ich mich beispielsweise besonders mit der Problematik als weisse Frau zu Gewalt gegen geflüchtete Männer zu forschen, wie auch mit meinen eigenen Erfahrungen zu Geschlecht und *Race* während der Feldforschung auf einem Seenotrettungsschiff. Anschliessend daran beleuchte ich die komplexen praktischen, theoretischen, ethischen und methodologischen Implikationen der Forschendenpositionalität in der sozialwissenschaftlichen Feldforschung sowie ihre Auswirkungen auf Bemühungen um eine Dehierarchisierung und Dekolonisierung der Forschungspraxis. Auf der Meta-Ebene stehen besonders Überlegungen dazu im Vordergrund, wer Zugang zu bestimmten Forschungsorten, -themen und Gesprächspartner:innen hat, und welche Themen durch (nicht-)weisse Personen beforscht werden sollten. Der Beitrag endet mit einem Fragenkatalog der anderen Forschenden als Unterstützung dienen soll eine positionali-tätsensiblere Feldforschung zu planen und durchzuführen und gleichzeitig als Einladung dienen soll die Debatte um Positionalität und Feldforschung in der Flucht- und Migrationsforschung weiterzuführen.

## 12.2 Positionalität und Feldforschung

Das «Feld» nimmt einen wichtigen Platz insbesondere in der qualitativen Forschung in den Sozialwissenschaften ein (Amit 2000; LaRocco et al. 2020). In der kritischen Forschung wird das Konzept des «Feldes» und die damit einhergehende Exotisierung von bestimmten Regionen schon länger hinterfragt. Das Feld wird dabei immer von der forschenden Person selbst konstruiert. Es handelt sich also nicht um ein quasi natürlich abgegrenztes, vorgegebenes regionales oder soziales Feld (Nadai & Maeder 2005). Die Sozialwissenschaften sind dabei auch heute noch in ihrer Wissens- und Machtproduktion geprägt von essentialisierenden Festschreibungen von Andersartigkeiten, beispielsweise als dichotome Unterscheidung zwischen modernen und traditionellen Gesellschaften (Farahani & Thapar-Björkert 2019). Gerade die Zuschreibung solcher Andersartigkeiten betont die historischen Pfadabhängigkeiten<sup>2</sup> dieser Disziplinen. In diesem Kontext ist die postkoloniale Kritik besonders hilfreich, um die angesprochenen und weitere

---

2 Der Grundgedanke bei Pfadabhängigkeiten ist, dass der Ablauf von Prozessen durch zeitlich zurückliegende Ereignisse und Aspekte, die je nach Kontext eine andere Bedeutung haben können, beeinflusst oder auch vollständig determiniert werden kann (Beyer 2015).

Dichotomisierungen in europäisch und «fremd» oder Forschende und Beforschte kritisch zu hinterfragen, aber auch um Handlungsempfehlungen für die eigene Forschung abzuleiten (Ozkazanc-Pan 2012). Denn immer noch besteht die Problematik, dass trotz bester Absichten bei der Feldforschung ein Austausch zwischen Forschenden und Forschungsteilnehmenden oft durch ungleiche Handlungsmacht und eine stratifizierte geopolitische Weltmachtstruktur erschwert wird (Louis-Charles et al. 2020). In diesem Kontext muss sich die sozialwissenschaftliche Forschendengemeinschaft – besonders die im Globalen Norden verortete – Fragen zu einer historischen und gegenwärtigen Mitschuld der akademischen Praxis an der Aufrechterhaltung oben benannter Strukturen stellen. Es besteht so die Gefahr, dass durch die Praxis des «ins Feld gehens» die Konstruktion und Aufrechterhaltung von Machtbinaritäten und -hierarchien reproduziert und auch in aktueller Forschung verankert wird. Gleichzeitig erfordert die Umsetzung postkolonialer (feministischer) Annahmen von den Forschenden Selbstreflexivität und individuelle Veränderungsprozesse, um den Forschungsprozess als solchen zu dekolonisieren (Racine 2011; Hall 1980).

Kritische Forschung im Kontext von Feldforschung hinterfragt zudem, ob eine Trennung von Forschenden und «Feld» möglich oder wünschenswert ist (für eine detaillierte Auseinandersetzung mit der Thematik siehe beispielsweise Wacquant (2014) oder Katz (2018)). Transparenz und Auseinandersetzung mit der eigenen Positionalität werden als Gütekriterien gehandelt, jedoch nicht vorausgesetzt. Frühere Forschung zur Positionalität in den Sozialwissenschaften basierte auf der Prämisse, dass Forschende die Rolle eines Insiders oder eines Outsiders einnehmen müssen. Jüngste empirische Erkenntnisse haben jedoch die Komplexität beider Status offenbart, was zu der wachsenden Erkenntnis geführt hat, dass die Grenzen zwischen den beiden Positionen nicht klar gezogen sind (Merriam et al. 2001). So kann kein:e Forscher:in jemals vollständig auf einer «Seite» positioniert sein. Zudem kann sich die Position auch zu verschiedenen Zeiten und in verschiedenen Kontexten ändern (Darwin Holmes 2020). Die Positionalität Forschender wird durch physische und kulturell zugeschriebene Faktoren wie *Race*, Geschlecht, Nationalität, Überzeugungen, politische Ideologie, Vorurteile usw. bestimmt (Kwak 2019; Carter 2004; Egharevba 2001; LaRocco et al. 2020). Ich folge dem Ansatz, dass Forschung ein intersubjektiver Prozess ist, in dem sowohl der:die Forschende als auch der:die Beforschte handelnde Subjekte sind, deren Subjektpositionen ständig ausgehandelt werden und in dem die Politik des breiteren Kontextes auf einer Mikroebene ausgetragen wird (Fabian 2014; van Stapele 2014). Die Intersubjektivität von Forschung erfor-

dert es, Erkenntnis und Primärdaten als relational aufzufassen, welche durch Umgebung und Interaktionen beeinflusst werden (LaRocco et al. 2020).

Gerade im Kontext der Flucht- und Migrationsforschung, deren Durchführung oft von Privilegien für Forschende aus dem Globalen Norden durchwoben ist, ist ein Bewusstsein für die eigene Positionalität als forschende Person unumgänglich und produktiv (Proglia 2018). Immer wieder befasst sich die Literatur zu Forschungsreflexivität und Feldforschung auch mit Implikationen von Geschlecht auf den Forschungsprozess. Insbesondere die geschlechtsspezifischen Gefahren der Feldforschung für (Nachwuchs)wissenschaftlerinnen werden hervorgehoben. So wird mittlerweile anerkannt, dass Forschende nicht in jeder Interaktion vorteilhaft positioniert sind, insbesondere wenn es um geschlechtsspezifische Kontexte geht (Sharabi 2020; Johansson 2015; Congdon 2015). Gerade in diesem Kontext bezieht sich ein Grossteil der sozialwissenschaftlichen Forschung auf Gefahren, Grenzen und Möglichkeiten, beispielsweise in Form von sexualisierter Gewalt, für alleine reisende Forscherinnen (Schneider 2020; Kloss 2017).

### 12.3 Race, Geschlecht und Feldforschung im Kontext von Flucht und Migration

Auch in der Flucht- und Migrationsforschung werden die Implikationen von Feldforschung entlang verschiedener Identitäten diskutiert. Feldforschung in der Flucht- und Migrationsforschung dient, wie auch in anderen sozialwissenschaftlichen Disziplinen, der Erhebung von Primärdaten in spezifischen Kontexten, um die Erfahrungen und Praktiken von Geflüchteten sowie die kulturellen, sozialen, politischen und wirtschaftlichen Kontexte über einen längeren Zeitraum zu untersuchen (Krause 2017). Es gibt auch Strömungen in der Flucht- und Migrationsforschung, die Daten mit dem Ziel der Abschottung oder Rückführung von Migrant:innen und Geflüchteten sammeln.

Das Hinterfragen von Privilegien in der Feldforschung zu Flucht und Migration beinhaltet die Reflexion über die eigene Positionierung in Gesellschaft, Forschungskontext und gegenüber Interviewpartner:innen und anderen in die Forschung involvierten Personen in Bezug auf Klasse, Geschlecht, *Race* sowie die Infragestellung fester Binaritäten wie Insider vs. Outsider, mächtig vs. machtlos. Diese Grenzen werden in der Migrationsforschung oft automatisch entlang der nationalen Zugehörigkeit gezogen, da Nationalstaaten bis heute häufig den Hauptreferenzrahmen in der sozialwis-

senschaftlichen (besonders politikwissenschaftlichen) Forschung darstellen. Anstatt die nationale Zugehörigkeit als die einzige und wichtigste soziale Spaltung anzunehmen, die die Migrationserfahrung prägt, kann Selbstreflexion als Instrument genutzt werden, um auch andere soziale Spaltungen wie Geschlecht, ethnische Zugehörigkeit und Aufenthaltsstatus zu berücksichtigen. So sollte kontinuierlich während des gesamten Forschungsprozess von Konzeptualisierung des Projekts über Datenerhebung bis hin zur Analyse über die eigenen Biases und Motive nachgedacht und diese auch ausformuliert werden. Dadurch kann zum einen die Transparenz der Forschung erhöht und gleichzeitig ein Lernprozess bei Forscher:innen angestoßen werden (Prettenhofer 2014). Darüber hinaus ist es förderlich, die Intersektionalität dieser sozialen Spaltungen in einer situativen, nicht essentialisierenden Weise zu konzeptualisieren. Dies ermöglicht Machtbeziehungen aufzuzeigen, die sich im Fluss befinden und ständig neu definiert werden (Shinozaki 2012; Yuval-Davis 2006).

In der Flucht- und Migrationsforschung ist – ähnlich wie in der Geschlechterforschung – ausserdem das Phänomen, dass es einen erstaunlich hohen Anteil an weiblichen Forscherinnen aus dem Globalen Norden gibt (für eine detaillierte Diskussion der Geschlechterentwicklung innerhalb der Migrationsforschung siehe Valentine Ibeka (2021) und zum vermehrten Blick auf Geschlecht als wichtigen Indikator innerhalb der Flucht- und Migrationsforschung siehe Sarah Mahler und Patricia Pessar (2006)). Gerade bei einem Blick von aussen auf die Disziplin ruft dies oft vergeschlechtlichte Assoziationen zu *care* und Empathie hervor. Valentine Ibeka (2021) geht noch einen Schritt weiter und zeigt die Dynamik zwischen Annahmen zu *Race* und Geschlecht in diesem Kontext auf:

*The assumption that women of Western backgrounds are more apt for migration research thus emanates from the sympathetic view to the «unfounded belief that various bodies through their racialized, gendered and sexualized markedness, magnetize various capacities for being affected» (Tolia-Kelly 2006). Thus, migration research has not only been dominated by scholars from the West; it has also metamorphosed (and perceived as such), as a field of study reserved as it were for women of Western backgrounds. (Ibeka 2021, 4)*

Die Annahme, dass Forschung auf diesem Gebiet häufig von weissen Forscherinnen durchgeführt wird, geht jedoch meistens nur soweit, dass ihnen Themen wie Familie(nzusammenführung), Migrationsaspiration und ähnliche Unterforschungsgebiete zugeschrieben werden. Diese Annahmen

beinhalten, dass bei Forscherinnen dementsprechend oft angenommen wird, dass sie ein besonderes Interesse an Themen haben, die Sorgfalt und Einfühlungsvermögen in die menschliche Situation erfordern. Diese Linie der Argumentation wird für Forscherinnen aus dem Globalen Süden umgekehrt. Ihnen wird vorgeworfen zu nah am Thema zu sein und aufgrund von eigener (potentieller) Betroffenheit nicht objektiv forschen zu können. Gleichzeitig wird allgemein stärker hinterfragt, ob Wissenschaftlerinnen Kompetenz bei «schweren» Themen wie beispielsweise dem Umgang mit Gewalt oder Konflikt haben (King et al. 2011). Auf dieses Vorurteil bin ich auch persönlich sowohl während meiner Feldforschung als auch bei der Vorstellung meiner Ergebnisse in wissenschaftlichen Umgebungen, wie beispielsweise Konferenzen, gestossen. So wurde beispielsweise angemerkt, dass ich doch lieber zu Themen wie Familienmigration forschen sollte, da Gewalt und Unsicherheit doch etwas zu emotional aufgeladene Themen für eine Frau seien. Gleichzeitig wurde mir in der Durchführung der Forschung von manchen nahegelegt, dass ich lieber mit und zu geflüchteten Frauen statt Männern forschen sollte oder mich in bestimmten Situationen als Frau zurückhalten sollte (Wetterich 2023). So wurde beispielsweise konkret auf einer Konferenz durch eine:n Professor:in angemerkt, dass ich mich nicht in der feministischen Debatte verorten und gleichzeitig Forschung zu geflüchteten Männern durchführen könne, weil dies ja nicht kombinierbar sei.

Kritische Flucht- und Migrationsforscher:innen fordern zudem schon seit längerem eine Auseinandersetzung mit ethischen Grundsätzen (besonders der Prämisse «do no harm»<sup>3</sup>, aber beispielsweise auch der Implementation von partizipativen Ansätzen) während der Feldforschung (Hugman et al. 2011). Auch in diesem Kontext wird ein kritisches Hinterfragen der zugrundeliegenden Machtdynamik angemahnt. So wird beispielsweise von Ulrike Krause (2017) nicht nur eine Selbstreflexion der Wissenschaftler:innen auf der individuellen Ebene gefordert, sondern auch die Durchführung von grösseren aus dem Globalen Norden finanzierten Forschungsprojekten im und mit Forschenden aus dem Globalen Süden. Oft wird hier die Aufteilung zwischen «Principal Investigators» aus dem Globalen Norden und Forschungsassistent:innen aus dem Globalen Süden kritisch hinterfragt (Krause 2017). Das wirft Fragen zu Repräsentation, Macht, Partizipation und Reziprozität auf (Mackenzie et al. 2007). Gerade diese Fragen zum Machtungleichgewicht zwischen dem Globalen Norden und Globalen Süden sind Teil der (post-)kolonialen, feministischen oder kritischen Perspektiven (Farahani

---

3 Abwägung von potenziellen Schäden und Benachteiligungen für Forschungsteilnehmende vor der Durchführung von Forschungsarbeiten.

& Thapar-Björkert 2019). In der Flucht- und Migrationsforschung werden solche Fragen jedoch erst in den letzten Jahren verstärkt gestellt (Stierl 2020).

## 12.4 Forschungsdesign und Methoden

Bei meinem Forschungsprojekt zu Erfahrungen von Gewalt und Unsicherheit von männlichen Geflüchteten auf der Flucht hatte ich das Ziel, sowohl Expertise aus einer Vielzahl von (lokalen) Bereichen zum Thema Flucht und Migration in die Forschung einzubinden, als auch die Erfahrungen von Geflüchteten selbst als Expertise auf einer gleichwertigen Ebene zu betrachten. So griff ich auch auf ethnographisch informierte methodologische Strategien zurück, die die Privilegierung der Informationen von Interviewpartner:innen als zentrale Säule der empirischen Datenerhebung beinhaltet, wie auch die Selbstreflexion der Forschenden im Prozess der Datenerhebung. Diese Ansätze, die auf ethische Sensibilität abzielen, sind nicht nur aus einer Perspektive der sozialen Gerechtigkeit relevant, sondern auch zentral verankert in Forschung zu Unsicherheit und Gewalt im Kontext von Flucht und Migration (Berg 2002; El-Mafaalani et al. 2016). Die Daten wurden mit einem methodischen Schwerpunkt auf qualitativer und explorativer Datenerfassung, insbesondere in Form von Interviews und partizipativer Beobachtung, gesammelt. Diese Form der Forschung erfordert besondere Sorgfalt beim Aufbau und der Aufrechterhaltung von Kontakten zwischen Forscherin und Interviewpartner:innen, besonders im Angesicht der Sensibilität des Forschungsthemas. Daher wurden die Interviewleitfäden in einem mehrstufigen Prozess vor der Durchführung der Feldforschung überprüft. Sie wurden zunächst mit einer Fachperson für psychische Gesundheit besprochen, die an der Schnittstelle von Gewalt, Folter und Vertreibung mit Männern und Jungen arbeitet. In einem weiteren Schritt gab mir eine erfahrene, aus dem Globalen Norden stammende, Forscherin auf dem Gebiet Flucht und Migration Feedback zum Leitfaden. Erst nach deren Zustimmung begann ich mit der Interviewphase.

Das Projekt konzentriert sich hauptsächlich auf semi-strukturierte Interviews, die durch eine partizipative Beobachtung und Textarbeit mit akademischen Texten, Regierungspublikationen, staatlichen und privaten Medien sowie grauer Literatur ergänzt wird. Es wurden insgesamt 23 Interviews mit Expert:innen und drei Interviews mit geflüchteten Experten<sup>4</sup> auf

---

<sup>4</sup> Die Zahl der Interviews mit geflüchteten Experten wurde aufgrund der Coronapandemie reduziert, um besonders vulnerable Personen in Zeiten von Unsicherheit nicht noch weiter zu belasten. Zusätzlich spielten Faktoren zur Machbarkeit des Forschungsprojekts eine

Englisch, Französisch oder Deutsch durchgeführt. Für jedes Interview gab es eine Reihe von Themen, die abgedeckt werden sollten, wobei die Möglichkeit bestand, dass die Befragten weitere Themen in die Diskussion einbringen konnten. In der Regel dauerten die Interviews zwischen 45 Minuten und einer Stunde.

In der Flucht- und Migrationsforschung ist die Auswahl der potenziellen Interviewpartner:innen von grösster Bedeutung. Eine besondere Herausforderung ist es, den Kontakt zu potenziellen Interviewpartner:innen herzustellen. Im Rahmen der Feldforschung in Italien waren dies im konkreten Projekt lokaler Expert:innen. Diese Personen fungieren sowohl als primäre Interviewpartner:innen als auch als sogenannte *Gatekeeper* zu den migrantischen Gemeinschaften (Düvell et al. 2010). In einigen Fällen können die Sprache, aber auch fehlendes Vertrauen und spezifische Interaktionsformen, die zwischen Ländern oder Umgebungen variieren können, ein Hindernis darstellen (Berger 2015). Die Stichprobenstrategie für meine Expert:inneninterviews war eine Kombination aus der Identifizierung von Schlüsselakteur:innen in (Süd-)Italien zum Thema Flucht und Migration aus verschiedenen Bereichen (sozial, politisch, medizinisch, psychologisch, nichtstaatlich, staatlich) sowie einem Schneeballverfahren, bei dem ich durch Empfehlungen Zugang zu weiteren Interviewpartner:innen bekam (Beamer 2002).

Der Haltung folgend, dass Migrant:innen und Geflüchtete nicht als Objekte, sondern als Subjekte in den Forschungsprozess einzubeziehen sind, wurden auch drei Interviews mit geflüchteten Experten geführt (Choi et al. 2019; Triandafyllidou 2017). Ein eigener traumasensibler Interviewleitfaden wurde entwickelt, der die gleichen Themengebiete abdeckte und auch vorab mit den genannten Expert:innen aus Praxis und Forschung besprochen wurde. Diese wurden angelehnt an klassische Expert:inneninterviews in einem Setting durchgeführt, indem die Geflüchteten als Experten angesprochen werden, um so Hierarchien innerhalb der Interviewsituation zu minimieren (Wenke et al. 2015). Dabei berücksichtigte ich die Lebenswelten der geflüchteten Interviewpartner und erfragte explizit ihre Meinung, Eindrücke und Einschätzung als Experten zur Fluchtroute und den dort herrschenden Verhältnissen. So wird in der von Wenke et al. (2015) vorgeschlagenen He-

---

Rolle. Gleichzeitig wurde den Informationen aus den Interviews mit geflüchteten Experten eine stärkere Gewichtung in der Analyse und Interpretation der Daten eingeräumt, um der Ungleichverteilung der Interviewanzahl entgegenzuwirken.

rangehensweise die Zuschreibung der Rollen von Expert:innen und Laien zwischen Forschenden und Interviewpartner:innen umgekehrt.

## 12.5 Reflexion zu Identität und dem «Feld»

Die Feldforschung wurde in Eigenverantwortung vorbereitet und durchgeführt. Trotzdem bot sich wiederholt die Möglichkeit, sich mit anderen Forschenden vor, während und nach der Feldforschung auszutauschen. Dabei bin ich immer wieder auf Gemeinsamkeiten, aber auch Unterschiede zwischen den einzelnen Forschungserfahrungen in Bezug auf methodologische, ethische und praktische Dilemmata gestossen. Oftmals war hier die Positionierung im Feld ein zentraler Faktor.

Meine Positionierung als Forscherin ist dabei nicht losgelöst von patriarchalen und rassifizierten Diskursen, die die Debatten um Flucht und Migration im Globalen Norden prägen. Es ist unmöglich genau zu messen, wie mein Geschlecht und meine Identität als weisse Frau meine Forschungserfahrungen beeinflusst haben, aber es gab sicherlich Auswirkungen. Möglicherweise förderte dies eine Wahrnehmung von mir als Aussenseiterin und beeinflusste die Bereitschaft der Menschen, offen zu sprechen. Gleichzeitig waren sicherlich auch bestimmte Erwartungen an mich als junge, weisse Forscherin geknüpft. Diese Erwartungen umfassten bestimmte Handlungsmuster, wie beispielsweise empathisches Verhalten und ein bestimmter Umgang mit romantischen Avancen während gleichzeitig Hoffnung bezüglich meiner Möglichkeiten der Unterstützung in Asylprozessen und anderen offiziellen Verfahren bestanden. Auf jeden Fall hat mein Geschlecht in Verbindung mit der komplexen Dynamik von *Race* und den damit verbundenen Machtungleichheiten meine Positionierung während der Feldforschung verkompliziert. Auch wenn andere Forscher:innen auf der gleichen Karrierestufe und mit den gleichen Identitätsmerkmalen andere Erfahrungen machen werden, so hoffe ich, dass meine Reflexion Anknüpfungspunkte für weitere Wissenschaftler:innen im Bereich der Flucht- und Migrationsforschung bietet.

Bei der Reflexion über die Auswirkungen verschiedener Identitäten auf den Forschungsprozess werde ich im Folgenden die oben angesprochenen Aspekte und insbesondere auf die Dynamik der *Insider-Outsider* Perspektive und Positionalität im Zusammenspiel mit Geschlecht, *Race* und Nationalität exemplarisch betrachten.

## 12.6 Insider-Outsider Dynamik und Positionalität

Die meiste Zeit während meiner Feldforschung hatte die Frage, ob ich eine *Insider*- oder *Outsider*-Perspektive einnahm, nach meinem ersten Eindruck keine grösseren Auswirkungen auf meine Interviews (hier besonders auf meine Interviews mit nicht-geflüchteten Expert:innen). Ich führte Forschung in Italien und auf einem Schiff mit deutscher Crew durch. So war vorgeblich ein relativ ähnlicher Bezugsrahmen zu meinen Interviewpartner:innen aus beispielsweise dem sozialen, medizinischen oder NGO Bereich gegeben.

Es gab jedoch bei näherem Betrachten im Nachhinein einige Situationen, in der die Dynamik zu Tage kam. Meines Eindrucks nach wurden Fragen rund um meine Positionalität und Herausforderungen in Bezug auf eine Insider-Outsider Dynamik nicht zuletzt verstärkt dadurch, dass ich Forschung zu Erfahrungen von Gewalt und Unsicherheit (im weitesten Sinne) auf der Flucht durchführte. Immer wieder rief die Tatsache, dass ich als junge, weisse, unverheiratete Frau alleine reiste und Forschung zu Gewalt und Unsicherheit durchführte, zu Irritationen – und dies sowohl bei anderen Wissenschaftler:innen wie auch bei Interviewpartner:innen mit und ohne Fluchthintergrund. Oft wurde ich in Vorgesprächen zu Interviews als «mutig, so ein Thema als Frau zu beforschen» bezeichnet. Gerade im Kontext von Flucht und Migration im Zusammenspiel mit struktureller, symbolischer oder interpersoneller Gewalt spielen intersektionale Aspekte eine grosse Rolle (Grisard et al. 2021). Jedoch wurde gerade meine Rolle als Forscherin immer wieder als Ausgangspunkt genutzt, meine mentale und professionelle Kapazität mit der Thematik auf eine angebrachte Art und Weise umzugehen, zu hinterfragen. Oft wurde dies noch mit Ratschlägen begleitet, dass ich beispielsweise besser zu einem «freundlicheren Thema wie Familienmigration» forschen sollte. Diese Ratschläge kamen vereinzelt von Interviewpartner:innen, aber explizit auch von anderen Forschenden, oft auf einer höheren Karrierestufe. So wurde ich von Anderen in Bezugnahme auf mein Geschlecht teilweise als Outsiderin im eigenen Forschungsgebiet deklariert.

Auch in der konkreten Durchführung der Interviews konnte ich ein stetes Hinterfragen meiner Expertise und meines Forschungsschwerpunkts feststellen. Aufgrund der besonderen Sensibilität des Themas und möglichen befürchteten Implikationen im Kontext von Sicherheit von Angehörigen, Asylverfahren etc. – auch in Bezug auf Geschlecht und Identität – die dies mit sich bringen kann, erforderte die Durchführung von Interviews eine gründliche Vorbereitung, um die Validität der gesammelten Daten zu gewährleisten, Interviewteilnehmende und Forschende vor Schaden zu schützen und

die Rolle der:s Forschenden während der Feldphase zu reflektieren und zu überprüfen (Anderson 1999; Krause 2017). Forschungsethik und Sensibilität im Interviewleitfaden spielen eine entscheidende Rolle bei der Vorbereitung von Interviews mit potenziell besonders vulnerablen Personen. Trotz einer guten Vorarbeit wurde mir in mehreren Fällen abgesprochen zum Thema gegen Männer gerichteter Gewalt arbeiten zu können, da es ein zu «hartes» Thema für eine Frau sei. Ein Ausschnitt aus meinem Feldforschungsjournal liest sich beispielsweise: «Mein:e Interviewpartner:in stellte mir viele Fragen, bevor das Gespräch überhaupt begann. Die Person vermittelte mir den Eindruck, dass ich mich dafür legitimieren musste, über Gewalterfahrungen von Geflüchteten zu forschen». Zusätzlich wurden mehrmals von (mit einer Ausnahme) europäisch sozialisierten Expert:innen aus dem aktivistischen und wissenschaftlichem Bereich Bedenken geäußert, dass geflüchtete Experten aufgrund meines Geschlechts nicht mit mir über Gewalt sprechen würden. Als Begründung hiess es, dass es sich bei Gewalt um ein besonders tabu-behaftetes Thema handle, das – wenn überhaupt – mit dem gleichen Geschlecht besprochen werde. Sätze wie «als Frau wäre es doch einfacher mit geflüchteten Frauen zu sprechen – das ist ja vom Thema dann auch angenehmer für alle» waren keine Seltenheit in Vorgesprächen. Während meiner Interviews sah ich dies jedoch nicht bestätigt. So wurde von den Interviewpartnern selbst nicht geäußert, dass Gespräche mit mir als Forscherin über gegen männliche Geflüchtete gerichtete Gewalt problematisch für ihre Konzeption von Männlichkeit seien oder, dass sie sich unwohl fühlten über die Themen Gewalt und Unsicherheit mit einer Forscherin zu sprechen. Aufgrund der langen (teilweise mehr als ein Jahr dauernden) Kennenlernphase vor Stattfinden der Interviews gehe ich davon aus, dass mir hier auch non-verbale Indizien für Unbehagen aufgefallen wären (so hoffe ich zumindest). Diese Gedanken wurden dementsprechend nur von aussenstehenden Personen geäußert. Daher konnte ich immer wieder eine bestimmte rassifizierte Auffassung von «Männlichkeit von Geflüchteten» beobachten, derzufolge männliche Geflüchtete aus dem Globalen Süden aufgrund ihrer patriarchalen Sozialisierung nicht mit Frauen über Gewalt sprechen (vgl. auch Maihofer (2021) zu Wandel und Persistenz hegemonialer Männlichkeit und darin verschränkten bürgerlichen Annahmen zu anderen Männlichkeiten).

Der Aufenthalt auf dem Mittelmeer und die Interaktion mit verschiedenen libyschen Akteuren (Miliz und der sogenannten libyschen Küstenwache) war ein Kontext, in dem Geschlecht eine besondere Rolle spielte. Forschende, die Feldforschung in einer unsicheren oder sicherheitssensiblen Umgebung durchführen, müssen in der Lage sein, in heiklen oder sogar

gefährlichen Situationen schnell und angemessen zu reagieren (Gurol & Wetterich 2020b; Sluka 2015; Tomei 2014). Dennoch kann man sich nur auf bestimmte Situationen und Herausforderungen, wie beispielsweise Verhaltensweisen während Rettungsmanövern, vorbereiten. Manche Gefahren lassen sich nicht verhindern, da sie unvorhersehbar sind. Auch die persönliche Unsicherheit hat je nach Geschlecht, Sexualität, ethnischer Zugehörigkeit, Nationalität oder Religion unterschiedliche Gründe und Auswirkungen (Stodulka et al. 2019; Wacquant 2014).<sup>5</sup> Um Daten zu sammeln und dennoch physisch sicher zu bleiben, integrierte ich mich in die Besatzung des NGO-Schiffs, befolgte jederzeit die Anweisungen des Kapitäns des NGO-Schiffs und respektierte, dass von libyschen Akteuren nicht erwünscht war, dass ich als Frau mit ihnen interagiere (siehe auch Gurol & Wetterich 2020a). Gerade dieses aktive *Outsider*-Dasein aufgrund meines Geschlechts ermöglichte es mir, meine Beobachtungen eingehender durchzuführen. Während männliche Crew-Mitglieder genauestens unter Überwachung durch die Mitglieder der sogenannten Libyschen Küstenwache (LCG) während einer bewaffneten Durchsuchung unseres Schiffes standen, wurde ich weitgehend ignoriert und konnte dadurch einmal den Aussagen des Kapitäns der LCG zuhören und gleichzeitig detailliert ihr Schiff, Bewaffnung und Vorgehensweisen beobachten.

Während mein Geschlecht Einfluss auf die Feldforschung in Bezug auf den thematischen Schwerpunkt innerhalb der Flucht- und Migrationsforschung hatte und vereinzelt die Interaktion mit Akteur:innen beeinflusste, waren es mein äusseres Erscheinungsbild und meine Nationalität, die mir Zugang zu Interviewpartner:innen und eine Art Vertrauensvorschuss in meine Fähigkeiten als Forscherin boten. So hatte ich keine Probleme, Termine für Interviews mit Expert:innen auf verschiedenen Gebieten zu bekommen. Auch wurde meine Expertise zum Thema Flucht und Migration nur von einer Person erfragt (und auch hier nicht hinterfragt). Aus Gesprächen mit Flucht- und Migrationsforscher:innen aus dem Globalen Süden wurde deutlich, dass dieses Privileg nicht allen Forschenden zukommt (siehe hier auch Cobb et al. 2020). Ein weiterer Aspekt, der sich auf meine Identität als aussenstehende weisse Forscherin bezog, war, dass für geflüchtete Experten die Interviews mit mir eine Möglichkeit waren, ihre Perspektiven und Erfahrungen zu vermitteln, da implizit angenommen wurde, dass allein durch das Forschungsinterview eine grössere Öffentlichkeit im Globalen Norden

5 Wenn Forschende (sexualisierte) Gewalt erfahren, sollten sie die notwendigen individuellen Schritte für ihr persönliches Wohlergehen und ihre Karriere unternehmen. Gewalt während der Feldforschung zu erleben und nicht in der Lage zu sein, sie zu verhindern, ist kein Indiz für die Professionalität bei der Planung und Durchführung der Feldarbeit (Schneider 2020).

erreicht werden könnte.<sup>6</sup> Während die Experten artikulierten, dass sie ihre Erfahrungen gerne teilen wollten (beispielsweise um die nächste Generation über die Gegebenheiten auf der Flucht zu informieren), bleibt hier die Frage der Reziprozität bestehen.

Ein weiterer Aspekt in diesem Kontext ist der extraktivistische Charakter von Forschung zu Flucht und Migration. Weil ich nicht zum Globalen Süden, aber zu Personen aus dem Globalen Südens forsche, möchte ich auch darüber im Kontext einer Insider-Outsider Dynamik nachdenken. Ich hatte das Privileg meine Feldforschung ohne Einschränkungen, die mit meiner Nationalität oder *Race* (jedoch mit meinem Geschlecht) verknüpft waren, durchzuführen. So bin ich zwar nicht in den Globalen Süden gereist, um dort Informationen zu sammeln und diese dann für mein professionelles Vorwärtskommen zu nutzen. Ich hatte jedoch Zugang zu Orten und Informationen, die Forschenden aus dem Globalen Süden verwehrt bleiben. Gerade im Kontext von Forschung zu Flucht und Migration ist das Privileg der Mobilität von Forschenden wie mir besonders spannungsgeladen. Allein durch meine Herkunft besitze ich ein Mobilitätsprivileg, das den Personen, mit und zu denen ich forsche, verwehrt bleibt. Ich kann in die meisten Länder reisen. Meine Identität ist mit dem Recht auf Mobilität verbunden und bestimmt auch in hohem Masse meinen Zugang zu Rechten, Sicherheit und Ressourcen (Khosravi & Keshavarz 2020). Gleichzeitig werden die Ergebnisse meiner wissenschaftlichen Arbeit zu Flucht und Migration oft anders bewertet als die von Forscher:innen aus dem Globalen Süden produzierten Werke. Um es mit Antje Missbach's Worten (als eine der Autor:innen von Cobb et al. 2020) zu sagen:

*I remember conversations in which interview data was compared to cocoa and coffee beans, grown locally, but processed and consumed elsewhere. While this metaphor has its shortcomings, it clearly depicted the frustration of many local scholars, who knew far more of what was going [...] and shared their insights often very generously with [...] researchers [from the Global North] but yet were rarely cited as authors. (Cobb et al. 2020, 25)*

Im Rahmen dieses Beitrags, wie auch im Kontext meiner Doktorarbeit, kann ich nicht wirklich eine individuelle Lösung bieten. In einem auf den Globalen Norden ausgerichteten Wissenschaftssystem brauchen wir strukturelle Lösungen und eine dekolonialisierende Praxis in der Flucht- und Migrationsforschung (Rodríguez & Wetterich 2023). In Retrospektive stelle

---

6 Diese Annahme blieb teilweise selbst nach langen aufklärenden Gesprächen bestehen.

ich mir auch bei meiner Forschung die Frage, ob nicht unbedingt ein komplett anderes Forschungsthema, jedoch ein anderer Schwerpunkt mit einem Blick auf das Thema «nach oben» («researching up instead of researching down»), beispielsweise auf gewaltbedingende Akteure (Organisationen, Staaten, Gruppen, etc.), angebracht gewesen wäre. Aus heutiger Sicht würde ich ein solches Thema wählen. In Anbetracht der strukturellen Einschränkungen und Gegebenheiten, denen ich als junge Forscherin ausgesetzt war und bin – gerade auch in Bezug auf die themengebundene Finanzierung des Projekts und meinem damals fehlenden Wissen zum Umgang mit Hochschulstrukturen – weiss ich jedoch nicht, ob eine andere Schwerpunktsetzung für mich möglich gewesen wäre.

## 12.7 Abschliessende Überlegungen: Positionierungssensible Feldforschung in der Flucht- und Migrationsforschung

Die Reflexion zu meinen Erfahrungen im Feld in Italien und auf dem Mittelmeer haben mich über mehrere mit meinen Identitäten verknüpfte Aspekte stolpern lassen. Der Forderung anderer feministischer Wissenschaftler:innen folgend möchte auch ich für eine reflexive und positionalitätssensible Forschung, die Intersektionalität und Dekolonialität in ihre Überlegungen einbezieht, im Bereich der Flucht- und Migrationsforschung appellieren. Feministische Arbeit befasst sich mit der Infragestellung von Hierarchien. Gerade im Hinblick auf das Zusammenspiel von Geschlecht und *Race* während der Datengewinnung und die damit verbundenen Implikationen ist es unumgänglich, die eigene Positionierung in der Kritik der Forschungspraxis ernst zu nehmen. Wie auch bei anderen feministischen und positionalitätssensiblen Forschenden ist dieser Aufruf eine Herausforderung in einer auf positivistischen Vorstellungen von objektiver Forschung beruhenden Wissenschaftstradition.

Dieser Beitrag ist bei weitem keine Antwort auf die Probleme, die bei Feldforschung in der Flucht- und Migrationsforschung auftreten können, und möchte nicht für sich beanspruchen, der Prämisse «doing fieldwork otherwise» entsprochen zu haben. Die Anerkennung der Privilegien und Herausforderungen, die meine verschiedenen Identitäten hervorgerufen haben, erfordert in letzter Konsequenz von mir, mich mit den hierarchischen Ungleichheiten auseinanderzusetzen, von denen ich in meiner Forschung profitiert habe. Das Nachdenken über die Auswirkungen meiner Positionierung als westliche, weisse Frau, die im Globalen Norden promoviert, hat Schwachstellen aufgezeigt, sowohl in der institutionellen wie auch persönlichen Auseinandersetzung mit dem Thema.

Daher möchte ich diesen Beitrag nicht mit «Lessons learned», sondern mit Fragen schliessen und dazu aufrufen diese weiterzudenken, zu kritisieren und zu diskutieren. Die Auseinandersetzung mit solchen Fragen hätte mir vor Beginn meiner Forschung geholfen eine positionalitätssensiblere Forschung zu planen und durchzuführen. Und durch die Diskussion solcher Fragen kann in Zukunft hoffentlich eine positionalitätssensible Feldforschung als Standard in der Flucht- und Migrationsforschung etabliert werden.

- Warum ist es wichtig sich mit unserer Positionalität und der Art und Weise, wie wir in der Flucht- und Migrationsforschung forschen, auseinanderzusetzen?
- Wer ist beim Thema Flucht und Migration ein In- oder Outsider und wen erkennen wir als Expert:in an?
- Wie kann Reziprozität zwischen Forschenden aus dem Globalen Norden und Migrant:innen und Geflüchteten aus dem Globalen Süden sichergestellt werden?
- Wie werde ich selbst als forschende Person während der Feldforschung wahrgenommen und gibt es Unterschiede zu anderen forschenden Personen, die sich auf intersektionale Dimensionen wie Geschlecht oder Nationalität zurückführen lassen?
- Welche Rolle spielt Sicherheit während der Feldforschung und über wessen Sicherheit denken wir nach?
- Inwieweit spielen Geschlecht und Race eine Rolle bei Feldforschung in sicherheitssensiblen Kontexten?
- Welche strukturellen Barrieren für Forschende aus dem Globalen Süden, sowie nicht-weissen Forschenden aus dem Globalen Norden gibt es spezifisch in der Flucht- und Migrationsforschung und generell im deutschsprachigen Hochschul- und Wissenschaftssystem?

## 12.8 Literatur

- Amit, Vered. 2000. *Constructing the Field: Ethnographic Fieldwork in the Contemporary World*. London: Routledge.
- Anderson, Mary B. 1999. *Do No Harm. How Aid Can Support Peace – or War*. Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers.
- Beamer, Glenn. 2002. Elite Interviews and State Politics Research. *State Politics & Policy Quarterly* 2(1): 86–96.
- Berg, Bruce Lawrence. 2002. *Qualitative Research Methods for the Social Sciences*. Boston: Allyn and Bacon.
- Berger, Roni. 2015. Now I see it, now I don't: Researcher's position and reflexivity in qualitative research. *Qualitative Research* 15(2): 219–234. <https://doi.org/10.1177/1468794112468475>.
- Beyer, Jürgen. 2015. Pfadabhängigkeit. In Georg Wenzelburger & Reimut Zohlnhöfer (Hrsg.), *Handbuch Policy-Forschung* (S. 149–172). Wiesbaden: Springer.
- Carter, John. 2004. Research note: reflections on interviewing across the ethnic divide. *International Journal of Social Research Methodology* 7 (4): 345–353. <https://doi.org/10.1080/1364557032000094560>.
- Choi, Susanne Y.P., Brenda S.A. Yeoh, & Theodora Lam. 2019. Editorial introduction: Situated agency in the context of research on children, migration, and family in Asia. *Population, Space and Place* 25(3): e2149. <https://doi.org/10.1002/psp.2149>.
- Cobb, Michael, Annika Hampel, Antje Missbach, Dilshad Muhammad, & Fabricio Rodríguez. 2020. “Insiders” and “Outsiders”. Reflections on Hierarchies, Privileges and Positionalities in Academic Research. *ABI Working Paper 15*. <https://www.arnold-bergstraesser.de/en/publications/insiders-and-outsiders-reflections-hierarchies-privileges-and-positionalities-academic>.
- Congdon, Venetia. 2015. The ‘lone female researcher’: isolation and safety upon arrival in the field. *Journal of the Anthropological Society of Oxford* 7(1): 15–24.
- Darwin Holmes, Andrew Gary. 2020. Researcher Positionality - A Consideration of Its Influence and Place in Qualitative Research - A New Researcher Guide. Shanlax. *International Journal of Education* 8(4): 1–10. <https://doi.org/10.34293/education.v8i4.3232>.
- Düvell, Franck, Anna Triandafyllidou, & Bastian Vollmer. 2010. Ethical issues in irregular migration research in Europe. *Population, Space and Place* 16(3): 227–239. <https://doi.org/10.1002/psp.590>.
- Egharevba, Itohan. 2001. Researching an-‘other’ minority ethnic community: Reflections of a black female researcher on the intersections of race, gender and other power positions on the research process. *International Journal of Social Research Methodology* 4(3): 225–241. <https://doi.org/10.1080/13645570010023760>.

- El-Mafaalani, Aladin, Julian Waleciak, & Gerrit Weitzel. 2016. Methodische Grundlagen und Positionen der qualitativen Migrationsforschung. In Débora Machler & Heinz Ulrich Brinkmann (Hrsg.), *Methoden der Migrationsforschung. Ein interdisziplinärer Forschungsleitfaden* (S. 61–98). Wiesbaden: Springer VS (Springer eBook Collection).
- Fabian, Johannes. 2014. Ethnography and intersubjectivity. *Loose Ends. HAU: Journal of Ethnographic Theory* 4(1): 199–209. <https://doi.org/10.14318/hau4.1.008>.
- Farahani, Fataneh & Suruchi Thapar-Björkert. 2019. Postcolonial masculinities: Diverse, shifting and in flux. In Lucas Gottzén, Ulf Mellström & Tamara Shefer (Eds.), *Routledge International Handbook of Masculinity Studies*. London: Routledge.
- Grisard, Dominique, Annelise Erismann, & Janine Dahinden. 2021. Introduction: Rethinking Dominant Understandings of Violence and Resistance from Intersectional and Transdisciplinary Perspectives. In Janine Dahinden, Annelise Erismann & Dominique Grisard (Eds.), *Violent Times, Rising Resistance: An Interdisciplinary Gender Perspective* (S. 7–24). Zürich: Seismo.
- Guro, Julia & Cita Wetterich. 2020a. Feldforschung in sensiblen Sicherheitskontexten. *ZIB* 27(2): 108–122. <https://doi.org/10.5771/0946-7165-2020-2-108>.
- Guro, Julia & Cita Wetterich. 2020b. Perspectives on Field Research in Security-Sensitive Spaces. Insights from China and the Southern Mediterranean Area. *ABI Working Paper 14*. <https://www.arnold-bergstraesser.de/publications/perspectives-field-research-security-sensitive-spaces-insights-china-and-southern>
- Hall, Stuart. 1980. Race, Articulation, and Societies Structured in Dominance. In David Morley (Eds.), *Essential Essays, Volume 1: Foundations of Cultural Studies* (S. 172–221). New York: Duke University Press.
- Hugman, Richard, Eileen Pittaway, & Linda Bartolomei. 2011. When ‘Do No Harm’ Is Not Enough: The Ethics of Research with Refugees and Other Vulnerable Groups. *British Journal of Social Work* 41(7): 1271–1287. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcr013>.
- Ibeka, Valentine. 2021. Race, emotionalized bodies and migration research: doing fieldwork in the West as a Black African Male. *Journal of Ethnic and Migration Studies*: 1–18. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2021.1894914>.
- Johansson, Leanne. 2015. Dangerous liaisons: Risk, positionality and power in women’s anthropological fieldwork. *Journal of the Anthropological Society of Oxford* 7(1): 55–63.
- Katz, Cindi. 2018. The Expeditions of Conjurers: Ethnography, Power, and Pretense. In Diane L. Wolf & Carmen Diana Deere (Eds.), *Feminist Dilemmas in Fieldwork* (S. 170–184). London: Routledge.

- Khosravi, Shahram & Mahmoud Keshavarz. 2020. The Magic of Borders. <https://www.e-flux.com/architecture/at-the-border/325755/the-magic-of-borders> (accessed December 23, 2024).
- King, Russell, Jenny Money, & Martyna Murawska. 2011. Twenty Years of JEMS: A Geographical Content Analysis. *Journal of Ethnic and Migration Studies* 37(9): 1539–1550. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2011.623632>.
- Kloss, Sinah Theres. 2017. Sexual(ized) harassment and ethnographic fieldwork: A silenced aspect of social research. *Ethnography* 18(3): 396–414. <https://doi.org/10.1177/1466138116641958>.
- Krause, Ulrike. 2017. Researching forced migration: critical reflections on research ethics during fieldwork. *RSC Working Paper Series* 123.
- Kwak, Yoon Kyung. 2019. Challenges and Negotiations of a Young, Female, and Unmarried Researcher: Reflections on Fieldwork in South Korea. *International Journal of Qualitative Methods* 18. <https://doi.org/10.1177/1609406919860388>.
- LaRocco, Annette Alfina, Jamie E.Shinn, & Kentse Madise. 2020. Reflections on Positionalities in Social Science Fieldwork in Northern Botswana: A Call for Decolonizing Research. *Politics & Gender* 16(3): 845–873. <https://doi.org/10.1017/S1743923X19000059>.
- Louis-Charles, Hans M., Rosalyn Howard, Lionel Remy, Farah Nibbs, & Grace Turner. 2020. Ethical Considerations for Postdisaster Fieldwork and Data Collection in the Caribbean. *American Behavioral Scientist* 64(8): 1129–1144. <https://doi.org/10.1177/0002764220938113>.
- Mackenzie, Catriona, Christopher McDowell, & Eileen Pittaway. 2007. Beyond ‘Do No Harm’: The Challenge of Constructing Ethical Relationships in Refugee Research. *Journal of Refugee Studies* 20(2): 299–319. <https://doi.org/10.1093/jrs/fem008>.
- Mahler, Sarah J., & Patricia R. Pessar. 2006. Gender Matters: Ethnographers Bring Gender from the Periphery toward the Core of Migration Studies. *International Migration Review* 40(1): 27–63. <https://doi.org/10.1111/j.1747-7379.2006.00002.x>.
- Maihofer, Andrea. 2021. Wandel und Persistenz hegemonialer Männlichkeit – aktuelle Entwicklungen. In Diana Baumgarten, Matthias Luterbach, Martina Peitz, Sarah Rabhi-Sidler, Steve Stiehler und Tobias Studer (Hrsg.), *Zeitdiagnose Männlichkeiten Schweiz* (S. 31–54). Zürich: Seismo.
- Merriam, Sharan B., Juanita Johnson-Bailey, Ming-Yeh Lee, Youngwha Kee, Gabo Ntseane, & Mazanah Muhamad. 2001. Power and positionality: negotiating insider/outsider status within and across cultures. *International Journal of Lifelong Education* 20(5): 405–416. <https://doi.org/10.1080/02601370120490>.

- Nadai, Eva & Christoph Maeder. 2005. Fuzzy Fields. Multi-Sited Ethnography in Sociological Research. *Forum Qualitative Research*, Online Journal 6(3): 1–10.
- Ozkazanc-Pan, Banu. 2012. Postcolonial feminist research: challenges and complexities. Equality, Diversity and Inclusion: *An International Journal* 31(5/6): 573–591. <https://doi.org/10.1108/02610151211235532>.
- Prettenhofer, Anton. 2014. Den Blick auf sich selbst richten – Instrumente zur Selbstreflexion für Studierende. In Rudolf Egger, Doris Kiendl-Wendner & Martin Pöllinger (Hrsg.), *Hochschuldidaktische Weiterbildung an Fachhochschulen* (S. 195–203). Wiesbaden: Springer.
- Proglio, Gabriele. 2018. Silences and voices of mediterranean crossings: (inter)subjectivity and empathy as research practice. *Revista Brasileira de Pesquisa (Auto)biográfica* 3(7): 67–79. <https://doi.org/10.31892/rbpab2525-426X.2018.v3.n7.p67-79>.
- Racine, Louise. 2011. The Impact of Race, Gender, and Class in Postcolonial Feminist Fieldwork: A Retrospective Critique of Methodological Dilemmas. *Aporia* 3(1): 15–27. <https://doi.org/10.18192/aporia.v3i1.2963>.
- Rodríguez, Fabricio & Cita Wetterich. 2023. Dekolonisierung der Hochschule. Im Spannungsfeld von Wissensproduktion und Wissensvermittlung. *Forum Wissenschaft* 2/2023: 9–12. <https://www.bdwi.de/forum/archiv/uebersicht/11153099.html>.
- Schneider, Luisa T. 2020. Sexual violence during research: How the unpredictability of fieldwork and the right to risk collide with academic bureaucracy and expectations. *Critique of Anthropology* 40(2): 173–193. <https://doi.org/10.1177/0308275X20917272>.
- Sharabi, Asaf. 2020. A male ethnographer's perspective on sexual harassment in fieldwork: a research note. *Qualitative Research* 22(2): 328–334. <https://doi.org/10.1177/1468794120976967>.
- Shinozaki, Kyoko. 2012. Transnational dynamics in researching migrants: self-reflexivity and boundary-drawing in fieldwork. *Ethnic and Racial Studies* 35 (10): 1810–1827. <https://doi.org/10.1080/01419870.2012.659275>.
- Sluka, Jeffrey A. 2015. Managing Danger in Fieldwork with Perpetrators of Political Violence and State Terror. *Conflict and Society* 1(1): 109–124. <https://doi.org/10.3167/arcs.2015.010109>.
- Stierl, Maurice. 2020. Do no harm? The impact of policy on migration scholarship. *Environment and Planning C: Politics and Space* 40(5): 1083–1102. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/2399654420965567>.
- Stodulka, Thomas, Samia Dinkelaker, & Thajib Ferdiansyah. 2019. *Affective Dimensions of Fieldwork and Ethnography*. Wiesbaden: Springer.
- Tolia-Kelly, Divya P. 2006. Affect – an ethnocentric encounter? Exploring the ‘universalist’ imperative of emotional/affectual geographies. *Area* 38(2): 213–217.

- Tomei, Julia. 2014. 'I always carried a machete when travelling on the bus': ethical considerations when conducting fieldwork in dangerous places. In Jenny Lunn (Ed.), *Fieldwork in the global south. Ethical challenges and dilemmas*. Abingdon, New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Triandafyllidou, Anna. 2017. Beyond Irregular Migration Governance: Zooming in on Migrants' Agency. *European Journal of Migration and Law* 19(1): 1–11. <https://doi.org/10.1163/15718166-12342112>.
- van Stapele, Naomi. 2014. Intersubjectivity, self-reflexivity and agency: Narrating about 'self' and 'other' in feminist research. *Women's Studies International Forum* 43: 13–21. <https://doi.org/10.1016/j.wsif.2013.06.010>.
- Wacquant, Loïc. 2014. Für eine Soziologie aus Fleisch und Blut. *sub\urban. zeitschrift für kritische stadtforschung* 2(3): 93–106. <https://doi.org/10.36900/suburban.v2i3.151>.
- Wenke, Daja, Júlia Pàmias, & Pippo Costella. 2015. Resiland: Participation, capacities and resilience of children on the move against trafficking and exploitation. <http://www.resiland.org>
- Wetterich, Cita. 2023. Search and Rescue Ships as Exceptional Spaces in the Mediterranean: Navigating Emergencies, Threats and Governmental Actions. *Journal of Intercultural Studies* 44(1): 77–92. <https://doi.org/10.1080/07256868.2023.2149477>.
- Yuval-Davis, Nira. 2006. Intersectionality and Feminist Politics. *European Journal of Women's Studies* 13(3): 193–209. <https://doi.org/10.1177/1350506806065752>.

Part III

**Geschlechterforschung  
als kritische Wissen-  
schaft in autoritär-  
populistischen Zeiten**



## 13 Aktuelle Herausforderungen für die Geschlechterforschung: Zur Notwendigkeit kritischer Wissenschaft

*Andrea Maihofer<sup>1</sup>*

### 13.1 Einleitung

Wie der Titel meines Kapitels bereits deutlich macht, möchte ich im Folgenden auf der Notwendigkeit kritischer Wissenschaft insistieren, und zwar sowohl in einem ganz grundsätzlichen Sinne als auch konkret bezogen auf die Geschlechterforschung. Dabei geht es mir zum einen darum, deutlich zu machen, dass kritisch zu sein, nicht einfach eine Art Zugabe ist, vielmehr eine notwendige Bedingung für die Wissenschaftlichkeit von Wissenschaft – und das in einem *doppelten* Sinne: kritisch zum einen in ihren Analysen und zum anderen gegenüber sich selbst, also kritisch bezogen auf ihre «Gegenstände» als auch selbstkritisch gegenüber sich selbst.

In diesem Sinne gilt es im Weiteren zu schärfen, was genau mit Wissenschaft und was mit kritischer Wissenschaft gemeint ist. Dazu werde ich auf Adornos (1963) Unterscheidung von Meinen und Wissen zurückgreifen – eine Unterscheidung, die ja aktuell angesichts der zunehmenden Dominanz von Fake News und der wachsenden Infragestellung der Unterscheidung von Meinen und Wissen besonders bedeutsam ist. Das heisst: Wissenschaft wird explizit verstanden als eine Praxis, die Wissen im Unterschied zu blossem Meinen schafft. Dabei wird deutlich, dass auch Wissenschaft, in blosser Meinung umschlagen kann – und sie tut das nach Adorno genau dann, wenn Wissenschaft ihren grundlegend *kritischen*, das heisst, ihren *gesellschafts-* sowie ihren *selbstkritischen* Impetus verliert – also unkritisch wird bezogen auf ihren Gegenstand als auch auf den Gestus der eigenen Wissenspraxis. Nicht

---

<sup>1</sup> Diesen Vortrag hielt Andrea Maihofer am 14. Mai 2022 an der Universität Basel im Rahmen des Symposiums zu ihrer Emeritierung. Unter dem Titel «Geschlechterforschung als kritische Wissenschaft in autoritär-populistischen Zeiten» referierten nebst ihr langjährige Weggefährt:innen über die Aufgabe der Geschlechterforschung in einer sich zunehmend polarisierenden Gesellschaft.

zuletzt diese Gefahr des Umschlagens von Wissen in Meinung macht Kritik zu einem unabdingbaren Aspekt von Wissenschaft.

Hintergrund für meine Überlegungen sind für mich insbesondere zwei aktuelle Herausforderungen für die Geschlechterforschung. Beide begleiten die Geschlechterforschung zwar von Beginn an. Aktuell verschärfen sich diese Herausforderungen jedoch, und machen daher ein solch erneutes Insistieren auf der Notwendigkeit kritischer Wissenschaft und damit auch der Geschlechterforschung als einer kritischen Wissenschaft einmal mehr nötig.

## 13.2 Zwei aktuelle Herausforderungen für die Geschlechterforschung

### 13.2.1 Erste aktuelle Herausforderung

Ich möchte mit einer kurzen Rückblende beginnen. Als ich 2001 meine Stelle als Professorin in Basel angetreten habe, war ich, kaum angekommen, sogleich mit einem Problem konfrontiert, das mir zwar schon vertraut war, aber irgendwie hatte ich die Vorstellung, dass ich dieses Problem mit Antritt der Professur hinter mir lassen könnte. Wie sich herausstellte eine recht naive Vorstellung. Worum ging es?

Kurz gesagt hatte ich mit der paradoxen Situation zu tun, dass ich mit zwei – sich genau genommen widersprechenden – Kritiken an der Geschlechterforschung konfrontiert wurde. So kritisierten die einen – vor allem Personen aus dem universitären Kontext sowie aus den Medien –, dass die Geschlechterforschung, will sie eine *richtige* Wissenschaft sein, auf keinen Fall kritisch sein darf. Andere wiederum, hier meist Feminist:innen, kritisierten, dass die Geschlechterforschung im Rahmen des universitären akademischen Wissenschaftsbetriebs ganz sicherlich nicht mehr kritisch sein kann, vielmehr ihren kritischen Impetus unweigerlich verlieren wird.

Das heisst, die Frauen- und die sich damals etablierende Geschlechterforschung wurden von Beginn an mit zwei sich – genau besehen – widersprechenden Kritiken konfrontiert: Von der einen Seite wurde darauf insistiert, dass die Frauen- und Geschlechterforschung per se keine wirkliche Wissenschaft ist und auch nicht sein kann, weil sie aufgrund ihrer für sie konstitutiven Kritik an den Gesellschafts- und Geschlechterverhältnissen per se nicht objektiv sein kann. Sie vielmehr immer parteiisch und damit per se unwissenschaftlich ist.

Zugleich wurde jedoch – insbesondere von feministischer Seite – darauf insistiert, dass die Frauen- und Geschlechterforschung mit ihrer wissenschaftlichen Akademisierung unweigerlich ihren kritischen Impetus verlieren, ja verraten wird.

Beide Kritiken begleiten die Geschlechterforschung bis heute. Aber während letztere eher leiser geworden ist, hat sich erstere, die Kritik an der Unwissenschaftlichkeit der Geschlechterforschung, in Form des Antigenderismus im Zuge der rechtspopulistisch autoritären Entwicklungen weiter verschärft.

So ist bekanntlich eines der Hauptargumente des Antigenderismus, dass die Geschlechterforschung in ihrer Kritik an den herrschenden Vorstellungen von Geschlecht und Sexualität sowie den herrschenden Geschlechternormen und -verhältnissen, überhaupt an der cisheteropatriarchalen Geschlechterordnung, parteiisch und folglich nicht wissenschaftlich objektiv ist und es auch grundsätzlich nicht sein kann.

Dies ist die eine der aktuellen Herausforderungen für die Geschlechterforschung, auf die ich reagieren möchte, und weshalb ich einmal mehr auf der Notwendigkeit der Geschlechterforschung als einer kritischen Wissenschaft insistiere.

### 13.1.2 Zweite aktuelle Herausforderung

Quer hierzu hat sich eine weitere Problemkonstellation auch schon damals abzuzeichnen begonnen, die sich ebenfalls derzeit verschärft. Hintergrund ist die spätestens in den 1990er Jahren einsetzende Verschiebung oder besser Erweiterung der Frauen- zur Geschlechterforschung.

Seitdem liegt bekanntlich der Fokus der Geschlechterforschung nicht mehr vor allem oder gar ausschliesslich auf Frauen\*, sondern vor allem auf Geschlecht. Für mich implizierte dieser Schritt zudem die Herausbildung einer kritischen Gesellschaftstheorie des Geschlechts. In ihr werden zum einen Geschlecht und Sexualität auf das engste miteinander verknüpft gedacht sowie zum anderen vornehmlich, wenn auch nicht ausschliesslich, als historisch gesellschaftlich kulturelles Phänomen. Oder anders ausgedrückt, es entsteht ein dekonstruktivistisch materialistisches Verständnis von Geschlecht und Sexualität.

Bezogen auf den Kontext westlicher bürgerlich kapitalistischer Gesellschaften mit ihren binärhierarchischen cisheteropatriarchalen Zweigeschlechterordnungen bedeutet dies *erstens*: Geschlecht und Sexualität als eine hegemoniale Existenzweise zu begreifen, die alle Individuen ausnahmslos betrifft – wenn auch auf verschiedene Weise (Maihofer 1995). *Zweitens*: werden nun Geschlecht und Sexualität als eine hegemoniale Regierungsweise verstanden, die ein komplexes Bündel an Praxen der Disziplinierung, Normalisierung und Hierarchisierung umfasst. Und *drittens*: impliziert dies die Notwendigkeit, der nach wie vor grossen Wirkmächtigkeit der herrschenden Geschlechternormen in all ihren Facetten nachzugehen und deren gesellschaftliche Bedeutung kritisch zu analysieren. Bis hin zu der Frage, wie sich – trotz der zu beobachtenden zunehmenden Pluralisierung geschlechtlicher und sexueller Existenzweisen – diese kaum nachlassende Wirkmächtigkeit der herrschenden Geschlechternormen erklären lässt – eine Wirkmächtigkeit, die sich aktuell nicht nur in den heftigen gesellschaftlichen Auseinandersetzungen über die Pluralisierung von Geschlecht und Sexualität zeigt, sondern auch inzwischen zu tiefen gesellschaftlichen Verwerfungen führt. Sie zeigt sich jedoch auch in den leidvollen Erfahrungen von trans\* Personen, wie dies z. B. Lia Becker in ihrem eindrücklichen Text «Schnitte durch die zweite Haut» (2022) beschreibt.

Eng mit dieser geschlechtertheoretischen Entwicklung verbunden rückte ebenfalls schon damals immer deutlicher der gesellschaftlich konstitutive Zusammenhang insbesondere von Geschlecht, Race/Ethnizität und Klasse in den Blick. Und es beginnt sich das herauszubilden, was inzwischen als intersektionale oder multidimensionale Perspektive gefasst wird.

Insgesamt hatte dies zur Folge, dass der Fokus in der Geschlechterforschung jetzt nicht mehr vornehmlich oder gar ausschliesslich auf der Überwindung der Diskriminierung von Frauen\* liegt, vielmehr ist jetzt das ausdrückliche Ziel die Überwindung jeglicher Form von Diskriminierung aufgrund von Geschlecht und Sexualität. Entsprechend geht es seitdem um die Idee einer geschlechtergerechten Gesellschaft für *alle* Geschlechter und Sexualitäten bis hin zu einer Überwindung jeglicher Form von Diskriminierung, Gewalt und Ausbeutung.

Diese Entwicklung hin zur Geschlechterforschung war, wie die meisten wissen, von Beginn an im feministischen Kontext umstritten. Immer wieder wurde die Befürchtung geäussert, dass damit die Frauen\* und ihre spezifischen Formen der Diskriminierung und Ungleichheit aus dem Blick

zu geraten drohen. Das ist zwar ein durchaus mögliches, wenn auch kein unvermeidbares Problem.

Angesichts der systematischen gesellschaftlichen Diskriminierung auch anderer Personen aufgrund von Geschlecht und Sexualität ist das jedoch eine recht «eigene» Art von Selbstsorge. So hatte ich auch schon damals, also Anfang der 2000er Jahre ein höchst aufgeladenes Gespräch mit Alice Schwarzer – ein Gespräch, das ich bis vor kurzem völlig vergessen hatte. In diesem Gespräch kritisierte sie heftig die Entwicklung der Frauenforschung hin zur Geschlechterforschung und äusserte schon damals genau diese Befürchtung, dass damit die spezifischen Formen der Diskriminierung von Frauen aus dem Blick geraten. Wobei es ihr, wie sich aktuell zeigt, lediglich um CisFrauen ging.

Dass ich mich gerade jetzt wieder daran erinnere, ist sicherlich nicht verwunderlich. Schliesslich spitzt sich auch dieser sich hier bereits abzeichnende Konflikt aktuell zu einem recht grundsätzlichen theoretischen, aber vor allem auch politischen Konflikt zu.

Hintergrund sind unter anderem die zu Recht immer dringlicher werdenden Forderungen nach gleichen gesellschaftlichen Rechten für LGBTQIA+ Personen. Diese Forderungen werden allerdings vermehrt selbst von Feminist\*innen kritisiert und teilweise gar vehement zurückgewiesen, und zwar genau mit dem Argument, dass die Frauen\* nun einmal mehr aus dem Blick geraten bzw. aus dem Blick zu geraten drohen. Und gerade Alice Schwarzer spielt hierbei – zumindest für den deutschsprachigen Kontext – mit ihrer heftigen Polemik gegen die sogenannte «Transideologie» (Binswanger 2022), wie sie es nennt, eine bedeutsame Rolle. So besteht sie wiederholt – trotz deutlicher Kritik – auf ihrem Recht, der Bundestagsabgeordneten Tessa Ganserer ihre weibliche Identität mit der Begründung abzusprechen, dass diese weder eine Personenstandsänderung noch «eine operative Angleichung vorgenommen hat» (Binswanger 2022). Zudem beharrt sie darauf, dass Ganserer folglich zu Unrecht auf einem «Frauenquotenplatz sitzt» (Binswanger 2022).

Wie Judith Butler in einem Interview im *Guardian* betont, unterstützt insbesondere «the anti-gender movement» mit seiner dezidierten Zurückweisung gleicher gesellschaftlicher Rechte für LGBTQIA+ Personen den rechtspopulistischen Autoritarismus darin, «to forbid trans people their legal rights» (Butler 2021).

Genau besehen haben wir es hier jedoch mit einer unheiligen Allianz von Antigenderismus, Strömungen innerhalb des Feminismus und rechtspopulistischem Autoritarismus zu tun.

Das bedeutet allerdings nicht, dass die so häufig von feministischer Seite geäußerte Sorge, die Diskriminierung von Frauen gerade durch diese Forderungen von LGBTQIA+ Personen nach gleichen gesellschaftlichen Rechten einmal mehr aus dem Blick, völlig unberechtigt wäre. Zweifellos ist das ein Problem. So werden diese Forderungen immer wieder als «Spitze des Eisbergs» bezeichnet und gezielt dazu genutzt, dieses «ärgerliche Geschlechterthema» zu diskreditieren. Schliesslich geht es dabei um eine ganz grundlegende Kritik an der herrschenden cisheteropatriarchalen Geschlechterordnung und insbesondere an männlicher Suprematie.

Ein gemeinsames Handeln von allen, die von Diskriminierungen aufgrund von Geschlecht und Sexualität betroffen sind, zu verhindern, ist daher eine durchaus «sinnvolle» Strategie, um den Erhalt der bestehenden Geschlechterordnung sowie den Erhalt männlicher Suprematie zu sichern. «Herrschen durch teilen» ist bekanntlich ein ausgesprochen effizienter Herrschaftsmechanismus. Das heisst, verstärke, wenn möglich, bestehende Differenzen, um gemeinsames Handeln zu verunmöglichen.

Doch die Forderungen von LGBTQIA+ Personen nach gleichen gesellschaftlichen Rechten liessen sich ebenso – umgekehrt – sehr gut zum Anlass nehmen, gemeinsam solidarisch auf der Überwindung jeglicher Diskriminierung aufgrund von Geschlecht und Sexualität zu insistieren. Dass viele Feminist:innen gerade dies nicht tun, ist daher durchaus erklärungsbedürftig. Ich komme hierauf nochmals zurück.

### 13.2 Zur Notwendigkeit kritischer Wissenschaft

Wie gezeigt, begleitet die Geschlechterforschung das Absprechen ihrer Wissenschaftlichkeit und damit ihre Delegitimierung wie kaum eine andere Wissenschaft von Beginn an. Eine Praxis, die sich inzwischen in Form des Antigenderismus geradezu verselbständigt hat. Hiermit eng verbunden lässt sich eine weitere Entwicklung beobachten, die ebenfalls auf das engste mit den stetig dominanter werdenden rechtspopulistischen und autoritären gesellschaftlichen Entwicklungen zu tun hat: die Desavouierung von Wissenschaft selbst. Von zentraler Bedeutung ist dabei die seit einigen Jahren steigende Zahl an Fake News, die sich mit sogenannten alternativen Fakten bewusst den Anschein von Wissenschaftlichkeit geben und die immer stär-

ker nicht nur die individuelle, sondern auch die öffentliche Meinungsbildung bestimmen.

Dies führt zu einem Phänomen, das sich im Anschluss an Adorno als ein sukzessives Aushöhlen des Unterschieds zwischen Meinen und Wissen bzw. zwischen Meinung und Wissenschaft beschreiben lässt. Nach ihm ist es eine bestimmte Haltung bzw. ein bestimmter Gestus, der blosses Meinen ausmacht – ein Gestus des Setzens einer Meinung, «dass etwas eben so sei», ein Insistieren darauf «das ist nun mal meine Meinung», ein Gestus, der oft zudem nach ihm mit einem energischen «Punktum» unterstrichen wird (Adorno 1963, 150).

Dabei schliesst dieses «Punktum», dass «irgend etwas sei so», meist nicht nur die Möglichkeit jeder weiteren Diskussion aus. Dies verweist auch, so Adorno, auf eine starke «affektive» Bindung an die eigene Meinung (1963, 150), die das eigene Urteilen «gegen Erfahrung» verschliesst (1963, 151). All dies führt letztlich dazu, etwas als «Wahrheit» hinzunehmen, «von dem man gar nicht durchaus weiss, ob es die Wahrheit sei» (1963, 151), und dies oft mit dem Gestus als ob die eigene Meinung eine Einsicht auf der Basis von, wie wir heute sagen würden, belastbarem Wissen sei.

Zugleich ist jedoch für Adorno, eine Meinung zu haben, also etwas für wahr zu halten, für uns alle notwendig. Gerade deshalb wird nach ihm Meinen auch so stark «affektiv» besetzt und oft regelrecht zu einem «Bestandstück» einer «Person» (1963, 150). Mit der Folge, dass «jedes abweichende konträre Urteil» (1963, 155) als Angriff auf die eigene Person empfunden wird (1963, 150). Die «Resistenzkraft der blossen Meinung» erklärt sich nach ihm also «aus deren psychischer Leistung. Sie bietet Erklärungen an, durch die man die widerspruchsvolle Wirklichkeit widerspruchlos ordnen kann» (1963, 155). Kurzum: Meinen dichtet sowohl von Kritik als auch von Erfahrung ab und entwertet Wissenschaft nicht nur, sondern weist sie auch als störend zurück.

Aktuell wird diese der Meinung inhärente Dynamik durch die gezielt hergestellte *affektive* Bindung an Fake News mit ihren sogenannten alternativen Fakten verstärkt und damit die vorhandene Tendenz zur Delegitimierung und Entwertung von Wissen und Wissenschaft noch weiter verschärft. So können wir inzwischen geradezu von einer Krise der Wissenschaft sprechen. Wobei dies in ganz besonderem Masse kritische Wissenschaft betrifft. Denn gerade kritische emanzipatorische Kritik muss zum Schutz der eigenen Meinung diskreditiert und zurückgewiesen werden. Damit verstärkt sich zudem

das ohnehin ambivalente Verhältnis des herrschenden Wissenschaftsverständnisses zur Kritik. Schliesslich ist es ja keineswegs so, dass Wissenschaft üblicherweise als notwendig kritisch verstanden wird – im Gegenteil. Es ist vielmehr die «Erforschung der Wahrheit», was herkömmlicherweise Wissenschaft bzw. Wissenschaftlichkeit ausmacht.

Das zeigt sich beispielsweise auch am Gelübde, das Promovierende in Basel an der Philosophisch-Historischen Fakultät zum Abschluss ihrer bestandenen Promotionsprüfung ablegen müssen. Wobei es bedeutsam ist, wie dabei wissenschaftliche Wahrheit inhaltlich bestimmt wird. So heisst es hier: «Ich verspreche, die wissenschaftliche Erforschung der Wahrheit immer als ernste und notwendige Aufgabe zu betrachten, dieses Ziel, soviel in meinen Kräften steht, zu fördern und bei jeder wissenschaftlichen Tätigkeit stets verantwortungsvoll, gewissenhaft und unparteiisch zu handeln».

Ein zentrales Merkmal wissenschaftlicher Wahrheit ist hiernach ihre Unparteilichkeit. Wissenschaftler:innen dürfen nicht parteiisch sein – weder für bestimmte Menschen oder bestimmte Gesellschaftsverhältnisse –, nur, wenn sie unparteiisch sind, können sie – so die Vorstellung – ihren Gegenstand wirklich objektiv erfassen. Und nur, wenn sie in diesem abstrakten Sinne unparteiisch und objektiv sind, sind sie in ihrer wissenschaftlichen Arbeit verantwortungsvoll und gewissenhaft. Unklar bleibt, ob mit diesem Gelübde *bewusst* kritische Wissenschaft ausgeschlossen werden soll. Was jedoch verhindert wird, ist die zentrale Einsicht in die grundlegende gesellschaftliche Situiertheit jeglichen Wissens, also auch des eigenen Wissens. Und schon allein deshalb sind Unparteilichkeit und Objektivität in dieser Abstraktheit per se eigentlich nicht realisierbar. Das heisst jedoch auch, dass mit diesem Verständnis von Wissenschaft als objektiv und unparteiisch die Einsicht verhindert wird, dass jede Wissenschaft, also auch die eigene, genau hierauf selbstkritisch reflektieren muss. Denn allemal ist klar, dass jede Wissenschaft, wie es Haraway formuliert, «situiertes Wissen» ist (1995: 80). Also, auch die Wissenschaft, die wir selbst betreiben.

Was sagt nun all dies bezogen auf die Eingangsthese, dass Wissenschaft notwendig kritisch sein muss? Dies möchte ich im Folgenden an drei zentralen Aspekten noch genauer erläutern.

### 13.2.1 Wissenschaft als «situierendes Wissen» und «positionierte Objektivität»

Mit dem Begriff des «situierendes Wissens» (1995, 80) geht es Donna Haraway bekanntlich um die Einsicht, dass wir *alle* – und zwar auf die unterschiedlichste Weise – stets auf das Engste in die jeweiligen Gesellschaftsverhältnisse eingebunden und von diesen zutiefst geprägt sind. In diesem Sinne ist jede Wissenschaft gesellschaftlich situiert oder eben «situierendes Wissen» (Haraway 1995, 80). Das bedeutet jedoch auch, dass wir stets parteiisch sind, ob wir uns dessen bewusst sind oder nicht. Und gerade deshalb ist es zentral, sich dieser Parteilichkeit und Verortung kritisch bewusst zu sein. Das bedeutet allerdings nicht, wie häufig angenommen, dass jedes Wissen relativ ist. Zwar ist jetzt Objektivität des eigenen Wissens bzw. der eigenen Erkenntnisse nur dann und nur in dem Masse möglich, wie die eigene situierte Perspektive kritisch reflektiert wird. Zugleich «verspricht», so Haraway, nur «eine partielle Perspektive [...] einen objektiven Blick» (1995, 82).

So handelt es sich auch bei der «feministischen Objektivität» – und in diesem Kontext wurde von ihr der Begriff des situierendes Wissens ja entwickelt – «um eine begrenzte Verortung» (1995, 82). Und dabei geht Haraway zwar davon aus, «dass die Sicht von unten besser ist als die von den strahlenden Weltraumplattformen der Mächtigen herab» (1995, 83). Das heisst für sie aber keineswegs, wie sie oft missverstanden wird, dass die «Standpunkte der Unterworfenen» «unschuldige Positionen» wären (Haraway 1995, 84). Ihr «Vorzug» besteht, nach ihr, vielmehr darin, dass in dieser Position in der Regel ein höheres Bewusstsein über die Partialität und Parteilichkeit des eigenen Blicks besteht (Haraway 1995, 83). Entsprechend liegt es, so Haraway, aus dieser Perspektive möglicherweise näher, von der grundlegenden historischen und gesellschaftlich kulturellen «Kontingenz» und damit in diesem Sinne auch Relativität «aller Wissensansprüche und Wissenssubjekte auszugehen», also auch der eigenen (1995, 78). Während insbesondere die herrschenden Klassen eher ihre eigene Perspektive als die fraglos objektiv Allgemeine verstehen.

Grundsätzlich jedoch bedarf nach Haraway ausnahmslos jegliches Wissen einer kritischen Prüfung. Also auch das Wissen aus der Perspektive derer, die in einer Gesellschaft Diskriminierung, Gewalt und Ausbeutung erfahren. Auch sie besitzen nicht per se die Wahrheit.

Vor diesem Hintergrund erweisen sich nach ihr die herrschenden Ideale wissenschaftlicher Objektivität, absoluter Wahrheit und Unparteilichkeit – als Bedingungen von Wissenschaftlichkeit – als «Mythen», «göttliche

Tricks» einer die herrschende «Wissenschaft begleitenden Rhetorik» (Haraway 1995, 84). Das heisst, auch die Suche nach einer «vollständigen und absoluten Position» zur Generierung von Wissen, also die Suche nach dem absoluten Standpunkt sitzt ihr zufolge noch diesem «fetischisierten» Objektivitätsmythos des herrschenden Wissenschaftsverständnisses auf (Haraway 1995, 86). Einen absolut allen anderen überlegenen Standpunkt der Wissensproduktion gibt es nach Haraway nicht.

Auch Adorno verweist auf die Neigung zur metaphysischen «Verhärtung der Idee objektiver Wahrheit» (1963, 170), also auf den Mythos, es gäbe so etwas wie objektive Wahrheit. Für ihn dient dieser Mythos, zudem oft dazu, «Erkenntnisse durch den Hinweis auf ihre Bedingtheit im Erkennenden zu relativieren» (1963: 170) und damit diese Erkenntnisse zu desavouieren.

Haraway wie auch Adorno insistieren daher darauf, dass Wissenschaft sich genau diesem Problem stellen muss, dass es weder so etwas wie objektive Wahrheit gibt, noch einen absolut allen anderen überlegenen Standpunkt der Wissensproduktion.

### 13.2.2 Kritische Selbstreflexivität und das «Ethos der Ungewissheit»

Aus alledem wird die zentrale Bedeutung ersichtlich, die in diesem Verständnis von kritischer Wissenschaft der Selbstkritik zukommt. Sie wird gar als eine Form der Verantwortung verstanden, die eine bewusste Positionierung impliziert. Das bedeutet zum einen, wie eben angesprochen, die eigene Verortung und Situiertheit kritisch in den Blick zu nehmen, und zum anderen davon auszugehen, dass das eigene Wissen weder unbestreitbar noch je abgeschlossen ist.

Eine solche dem eigenen Wissenschaftsverständnis als auch der eigenen Wissenspraxis inhärente selbstkritische Perspektive ist umso notwendiger, wenn mit Adorno davon ausgegangen werden muss, dass auch wissenschaftliches Wissen nicht von der Dynamik des Umschlagens in Meinung gefeit ist. Denn auch Wissenschaft kann so betrieben werden – und das ist ja sehr häufig auch der Fall – dass einmal von einem selbst für wahr Erkanntes affektiv so aufgeladen und stark besetzt wird, dass es sich sowohl gegen Erfahrung also auch gegen Widerspruch kategorisch verschliesst. Suggestiert wird damit, es gäbe sie doch, die absolute, objektive Wahrheit und man selbst sei in ihrem Besitz. In diesem letztlich zutiefst metaphysischen Bedürfnis,

im Besitz der Wahrheit zu sein, wird dann gerade im Namen der Wahrheit die kritische Arbeit des Denkens wie auch der Wissenschaft an sich selber, also Selbstkritik suspendiert – und Wissen wird zur affektiv aufgeladenen Meinung.

Statt also auch das eigene Wissen einer ständigen selbstkritischen Reflexion zu unterziehen und dessen Wahrheit als in diesem Sinne historisch kontingent und Teil gesellschaftlicher und politischer Auseinandersetzungen zu verstehen, wird die selbstkritische Reflexion auf das eigene Wissen mit einem metaphysischen Wahrheitsbegriff still gestellt – mit der Folge, dass die eigene Wahrheit eine Aura der Gewissheit und selbstverständlichen Evidenz erhält.

Und nicht zuletzt genau an diesem Gestus wird noch etwas Weiteres deutlich: wir haben es im herrschenden Wissenschaftssystem mit einem, wie Foucault es nennt, «Nexus von Macht-Wissen» (1992, 33) zu tun, also mit einem engen Zusammenhang von Macht und Wissen und damit mit einer spezifischen Regierungstechnik, nämlich des Regierens durch Wissen und Wahrheit. Das jedoch bedeutet, dass unser eigenes wissenschaftliches Schaffen – wie kritisch und widerständig auch immer es scheinen oder sein mag – gegenwärtig im Rahmen einer westlichen bürgerlich kapitalistischen cisheteropatriarchalen Gesellschaft situiert ist. Hierauf sowie auf den damit einhergehenden Begriff von Wissenschaft, ihr Wahrheitsverständnis sowie ihre Praxis gilt es daher stets kritisch zu reflektieren (Adorno 1963, 159). Konkret bedeutet dies im Anschluss an Foucault, die Notwendigkeit einer «kritischen Arbeit des Denkens an sich selber» (1986, 15–16). Eine Tätigkeit, die nach ihm der «Askese» (Foucault 1986, 16) bedarf, z. B. sich des Impulses zu enthalten, den anderen vorzuschreiben, «wo ihre Wahrheit liegt und wie sie zu finden ist» (1986, 16). Kurz gesagt: Es gilt, so etwas wie ein «Ethos der Ungewissheit» (Maihofer 2013: 16) zu entwickeln. In diesem Sinne widersteht die bewusste Verortung dem Gestus absoluter Wahrheit und Abgeschlossenheit.

Dem Wunsch nach endgültiger Gewissheit, nach Stillstellen der reflexiven Schleife nicht nachzugeben, sondern das eigene Wissen stets als unabgeschlossen zu verstehen, diese kritische Arbeit der Wissenschaft an sich selber bedarf jedoch, so Foucault, «der Übung» (1986, 16).

Und angesichts des derzeit herrschenden Wissenschaftsverständnisses, das eine derartige «Hegemonie(Selbst)Kritik» (Dietze 2008; Maihofer

2013) der Wissenschaft eher verhindert, statt sie systematisch in den Wissenschaftsbetrieb zu integrieren – eine Entwicklung, die sich gegenwärtig mit den wachsenden neoliberalen Anforderungen an wissenschaftliche Exzellenz und Verwertbarkeit von Wissenschaft eher noch verstärkt – braucht es zudem Widerständigkeit und Mut. Keine einfachen Tugenden. Und nicht zuletzt bedarf es der Offenheit, des Infragestellens sowie der Lust auf Auseinandersetzung, auf gemeinsames Nachdenken und kollektive Wissensproduktion im Austausch mit anderen.

### 13.2.3 Die Wahrheit sagen ist notwendig kritisch

Trotz aller Kritik am Begriff der Wahrheit zielt diese vor allem, wie gezeigt, auf ihren meist apodiktischen Gestus der Absolutheit und Abgeschlossenheit und nicht etwa darauf, zu verneinen, dass Wissenschaft die Aufgabe hat, die Wahrheit zu sagen.

Im Gegenteil. Ihre Aufgabe ist es wahr-zu-sprechen und sich genau hierum zu bemühen durch alle berechtigten kritischen Bedenken hindurch. Allerdings stellt sich die Frage, was könnte der Ausgangspunkt sein, an dem «die Wahrheit zu sagen» ansetzen kann?

Nach Adorno ist dies zunächst kein anderer «Ort als der Wille, der Lüge von Meinung zu widerstehen», und zwar «selbst der Meinung in sich selbst» (1963, 172), dem, was sie uns glauben machen will und was wir möglichst nicht kritisch befragen. Doch was will die herrschende Meinung uns sagen? Bislang hiess es meist: Dass die Welt zwar nicht gerade optimal ist, aber daran nicht wirklich etwas zu ändern ist. Derzeit wird eher betont, dass vor allem die aktuellen Entwicklungen eine Gefahr sind und es besser bleiben soll, wie es war. Genau hier den Zweifel anzusetzen, genau damit fängt die Wahrheit zu sprechen an. So ist nach Adorno «die Bedingung aller Wahrheit», das «Bedürfnis, Leiden beredt werden zu lassen». «Denn Leiden ist Objektivität, die auf dem Subjekt lastet; und was es als sein Subjektivstes erfährt, sein Ausdruck, ist objektiv vermittelt» (1973, 29).

Das heisst, Leiden lässt sich nicht leugnen – allerdings nur allzu oft verleugnen. Es ist die Gesellschaft, die objektiven gesellschaftlichen Verhältnisse, die vielleicht nicht alles Leiden, aber doch allzu vieles Leiden bedingen. Und so ist, was das Subjekt «als sein Subjektivstes erfährt», sein Leiden «objektiv (eben gesellschaftlich) vermittelt». Es ist «Ausdruck» einer «falschen Gesellschaft» (Adorno 1973, 29).

In diesem Sinne bedeutet es in Gesellschaften wie den gegenwärtigen – in denen soziale und ökonomische Ungleichheit herrscht, Menschen Rassismus, Sexismus, Klassismus, Diskriminierung aufgrund von Behinderung erfahren, überhaupt verschiedenste Formen von Diskriminierungen, Ausbeutung und Ungleichheit existieren, dass Wissenschaft – wenn sie tatsächlich die Wahrheit sagt – notwendig kritisch und parteiisch sein muss. Tut sie dies nicht – um am oben zitierten Gelübde anzuknüpfen – ist sie weder verantwortungsvoll noch gewissenhaft noch sagt sie die Wahrheit. Kurz: Wissenschaft, die die Wahrheit sagt, ist unter den gegebenen Verhältnissen *notwendig* kritisch.

### 13.3 Schluss

Ausgangspunkt meiner Überlegungen war, auf zwei aktuell sich zuspitzende Herausforderungen für die Geschlechterforschung zu reagieren. Die eine ist, vereinfacht gesagt, der ständige Versuch, insbesondere von Seiten des Antigenderismus, die Geschlechterforschung als Wissenschaft zu diskreditieren mit der Behauptung, dass Wissenschaft, die kritisch ist, keine Wissenschaft ist. Demgegenüber habe ich aufzuzeigen versucht, dass, im Gegenteil, angesichts der bestehenden Gesellschaftsverhältnisse mit ihren vielfältigen Formen von Ausbeutung, Diskriminierung, Ungleichheit und Gewalt, Wissenschaft im Namen der Wahrheit kritisch sein *muss*. Ich glaube zwar nicht, dass dies bezogen auf die Auseinandersetzungen mit dem Antigenderismus etwas bewirkt. Aber es erlaubt, die Widersprüchlichkeit des Vorwurfs selber deutlicher zu sehen und das eigene Verständnis von Wissenschaft zu schärfen.

Die andere Herausforderung war die vermehrte Kritik auch von feministischer Seite, dass mit der Erweiterung der Frauen- zur Geschlechterforschung, die Frauen\* und deren Diskriminierung aus dem Blick gerate. Ein aktueller Anlass dafür sind unter anderem, wie angesprochen, die zu Recht immer dringlicher werdenden Forderungen nach gleichen gesellschaftlichen Rechten für LGBTQIA+ Personen. Wie schon gesagt, liessen sich diese Forderungen ebenso zum Anlass nehmen, gemeinsam solidarisch auf der Überwindung *jeglicher* Diskriminierung aufgrund von Geschlecht und Sexualität zu insistieren.

Zudem nehmen wir Kritik und das, was sie meint ernst, dann geht es im Anschluss an den Kategorischen Imperativ von Marx (1978, 385) darum, «alle Verhältnisse umzuwerfen, in denen der Mensch ein erniedrigtes, ein geknechtetes, ein verlassenes, ein verächtliches Wesen ist» (Marx 1978, 385)

mit dem Ziel, eben *alle* Formen menschlicher Diskriminierung, Ausbeutung und Missachtung zu überwinden.

Eine solche Vorstellung impliziert zum einen eine konstitutive Verbindung von Freiheit und Gleichheit, wonach Rechte nicht mehr zwischen Menschen unterschiedlich verteilt sind; jegliche Missachtung, Ausbeutung und Verletzung der Menschenwürde gleichermassen gewichtet werden und – um es im Anschluss an Judith Butler zu formulieren – das Leiden und der Tod von Menschen nicht unterschiedlich «betrauenswert» sind (2005, 36).

Zugleich jedoch geht es nicht nur um Gleichheit, sondern auch um die Anerkennung jedes Menschen in seiner konkreten Individualität und Einzigartigkeit. Sonst kippt auch Gleichheit in Ungleichheit um. Ziel ist also nicht nur eine Anerkennung als Gleiche, sondern eine nicht-hierarchisierende Anerkennung des Individuums in seiner konkreten Individualität, Besonderheit und Einzigartigkeit. In gewisser Weise hat sich ja auch die historische Entwicklung tatsächlich nach und nach in diesem Sinne vollzogen. Kurzum: es geht um die Überwindung *jeglicher Form* von Diskriminierung, Ausbeutung, Ungleichheit und Gewalt.

Bezogen auf die von Alice Schwarzer und anderen geäußerte Sorge, durch die Forderungen nach gleichen Rechten für LGBTQIA+ Personen gingen die Frauen\* einmal mehr «unter», heisst das jedoch, die Forderung nach der Überwindung jegliche Form der Diskriminierung, Ausbeutung und Gewalt von Frauen muss nun im Zuge der Pluralisierung von Geschlecht und Sexualität für *alle* Frauen\*, also auch Trans\* Frauen gelten.

Dass Alice Schwarzer genau dies nicht nur zurückweist, sondern offensichtlich als Gefahr sieht, ist nicht nur queer- und transphob, sondern genau besehen, eine eigentümliche Form von Sorge bzw. Selbstsorge. Mehr noch diese Haltung entspricht einer zutiefst mit den westlichen bürgerlich kapitalistischen Gesellschaften und ihrer Subjektivierungsweise verbundenen Dynamik von «Selbstaffirmierung und Veränderung» (Maihofer 2014), einer Trennung von «Wir» und «die Anderen». So teilt Alice Schwarzer in ihrer Argumentation Menschen ein in solche Menschen wie sie selbst, die sie vor Diskriminierung schützen will, und in solche, *andere*, die sie offensichtlich zu schützen nicht für wert befindet. Und für deren gleiche Rechte sie deshalb nicht einzustehen gedenkt. Im Gegenteil besteht sie explizit ausschliesslich auf den eigenen, mühsam erworbenen Rechten. Mehr noch, sie gewichtet das Leid von Menschen, spricht es manchen gar ab, anstatt darauf zu insistieren, dass ausnahmslos *jegliches* Leiden, jede Form der Diskriminierung, Ausbeutung, Ungleichheit und Gewalt zählt. Genau diese Dynamik aber von

«Selbstaffirmierung und Veränderung» (Maihofer 2014), von Gewichtung, wessen Menschenwürde und wessen Leiden zu schützen ist und welches nicht, gilt es kritisch in den Blick zu nehmen, wenn die Überwindung jeglichen Leids aufgrund von Diskriminierung, Gewalt und Ausbeutung gelingen soll.

Angesichts der herrschenden Gesellschaftsverhältnisse tut Wissenschaft ihr Geschäft also nur dann, wenn sie kritisch ist, sowohl kritisch gegenüber der Gesellschaft als auch kritisch gegenüber sich selbst und den eigenen Denk- und Lebensweisen (Horkheimer & Adorno 2009, 44). In der selbstkritischen Reflexion auf das hegemoniale epistemische Regime, das das eigene Denken konstituiert, wird erkennbar, wie sehr die eigenen Wissens- und Lebensformen immer zugleich Teil gesellschaftlicher Macht- und Herrschaftsmechanismen sind. Aus diesem Grund ist Hegemonie(selbst)kritik, die Kritik an den herrschenden Weisen des Wahrnehmens, Denkens, Fühlens und Handelns unabdingbar für eine kritische Wissenschaft. Nichts darf der Kritik entzogen sein: auch nicht das eigene Selbst in seinen Verstrickungen in die Gesellschaft. Kritik und Widerständigkeit richten sich nicht bloss «gegen die äussere Welt, sondern dieser Widerstand müsste sich allerdings in uns selber gegen all das erweisen, worin wir dazu tendieren mitzuspielen» (Adorno 2010, 249). Wissenschaft ist also nicht nur der Wahrheit, sondern auch der Wahrung der menschlichen Würde verpflichtet.

### 13.4 Literatur

- Adorno, Theodor W. 1963. *Eingriffe: Neun kritische Modelle*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Adorno, Theodor W. 1973. Negative Dialektik. In: Rolf Tiedemann (Hrsg.), *Gesammelte Schriften*, 6. Bd. (S. 7–412). Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Adorno, Theodor W. 2010. *Probleme der Moralphilosophie*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Becker, Lia. 2022. Schnitte durch die zweite Haut: Über Gender-Gewalt und Heilung, Klasse und trans\*feministische Allianzen. *Luxemburg, Gesellschaftsanalyse und linke Praxis*. <https://zeitschrift-luxemburg.de/artikel/schnitte-durch-die-zweite-haut/> (23.12.2024).
- Binswanger, Michèle. 16.04.2022. Alice Schwarzer im Interview: «Die Trans-Ideologie ist in Wahrheit rückschrittlich». *Berner Zeitung*, <https://www.bernerzeitung.ch/die-trans-ideologie-ist-in-wahrheit-rueckschrittlich-467980207060> (01.06.2023).
- Butler, Judith. 2005. *Gefährdetes Leben: politische Essays*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Butler, Judith. 23.10. 2021. Why is the idea of 'gender' provoking backlash the world over? *The Guardian*, <https://www.theguardian.com/us-news/commentis-free/2021/oct/23/judith-butler-gender-ideology-backlash> (01.06.2023).
- Dietze, Gabriele. 2008. Intersektionalität und Hegemonie(selbst)kritik. In: Wolfgang Gippert (Hrsg.), *Transkulturalität. Gender und bildungshistorische Perspektiven* (S. 27–45). Bielefeld: Transcript.
- Foucault, Michel. 1986. *Sexualität und Wahrheit, Bd. 2. Der Gebrauch der Lüste*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Foucault, Michel. 1992. *Was ist Kritik?* Berlin: Merve.
- Haraway, Donna. 1995. *Die Neuerfindung der Natur: Primaten, Cyborgs, Frauen*. Frankfurt a. M.: Campus.
- Horkheimer, Max & Theodor W. Adorno. 2009. *Dialektik der Aufklärung: Philosophische Fragmente*. Frankfurt a. M.: Fischer Taschenbuch Verlag.
- Maihofer, Andrea. 1995. *Geschlecht als Existenzweise: Macht, Moral, Recht und Geschlechterdifferenz*. Frankfurt a.M.: Ulrike Helmer.
- Maihofer, Andrea. 2013. Überlegungen zu einem materialistisch (de)konstruktivistischen Verständnis von Normativität. In Rahel Jaeggi & Danile Loick (Hrsg.), *Nach Marx: Philosophie, Kritik, Praxis* (S. 164–191). Berlin: Suhrkamp.
- Maihofer, Andrea. 2014. Hegemoniale Selbstaffirmierung und Veränderung. In: Hotttler, Karin/Vögele, Sophie (Hrsg.), *Diesseits der imperialen Geschlechterordnung. (Post)koloniale Reflexionen über den Westen*. Bielefeld: transcript, 305–318.
- Marx, Karl. 1978. Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. In *Marx-Engels-Werke* (MEW) (S. 378–391), 1. Bd., Berlin: Dietz.

## 14 Über die Bedeutung eines intellektuellen Zuhauses

*Tomke König*

Dieser Kommentar ist vor dem Hintergrund meiner langen Verbindung mit Andrea Maihofer entstanden. Ich habe in den 1990er Jahren als Studentin ihre Seminare besucht. Wir waren zeitgleich Assistentinnen bei Heinz Steinert am Fachbereich Gesellschaftswissenschaften der Goethe-Universität Frankfurt am Main und Andrea hat dort meine Promotion betreut. Im Rahmen der gemeinsamen Forschung an dem von ihr geleiteten Zentrum Gender Studies der Universität Basel ist schliesslich meine Habilitation entstanden. Zuletzt hat Andrea meine Professur an der Universität Bielefeld vertreten und sie ist Mercator Fellow in dem von mir geleiteten Graduiertenkolleg «Geschlecht als Erfahrung, Konstitution und Transformation gesellschaftlicher Existenzweisen». Eine über so viele Jahre bestehende Arbeitsbeziehung und Freundschaft ist in der Wissenschaft eher unwahrscheinlich. Wissen wird zwar häufig im Kollektiv generiert und das Einwerben von Verbundprojekten steht hoch im Kurs, aber Wissenschaftler:innen machen eher gegeneinander als miteinander Karriere. Zwingt uns doch die universitäre Logik in Vereinzelung und Konkurrenz. Auch wird das wissenschaftliche Oeuvre einer Person meist mehr beachtet als die produktiven Kooperationen, die diese Person im Laufe der Zeit eingegangen ist und ermöglicht hat. Wenn Zusammenarbeit zur Bildung einer Schule geführt hat, tauchen Personenkreise auf, aber die Produktivität der gemeinsamen Denkanstrengungen tritt auch in diesem Fall hinter die Bedeutung des Ansatzes zurück.

Ich bin über die Gegenerfahrung einer beständigen Zusammenarbeit mit Andrea froh. Dass sie möglich war und immer noch ist, hängt für mich eng mit Andreas Verständnis von Geschlechterforschung als kritischer Wissenschaft zusammen. Mit der von ihr gelebten kritischen Intellektualität öffnet Andrea denjenigen einen Arbeitszusammenhang, die aus einer befreiungstheoretischen Perspektive über Geschlecht und Geschlechterverhältnissen nachdenken wollen und deren wissenschaftliche Arbeit von dem Wunsch angetrieben ist, verändernd in die Gesellschaft zu wirken. Ich bezeichne diesen Arbeitszusammenhang hier als intellektuelles Zuhause und möchte im Folgenden erläutern, warum es für kritische Wissenschaft und

Wissenschaftler:innen von besonderer Bedeutung ist und wie sich diese Bedeutung im Laufe wissenschaftlicher Lebenswege verändert. Es verhält sich mit dem intellektuellen Zuhause ähnlich wie mit anderen Orten und Beziehungen, in denen Menschen sich zuhause fühlen. In bestimmten Lebensphasen hat das Zuhause eine unmittelbare, praktische Funktion und stellt eine notwendige Bedingung der Existenz dar. In anderen Zeiten treten materielle Aspekte hinter die Sicherheit stiftende Funktion zurück. Das Zuhause kann die Bedingung der Möglichkeit sein, neue Wege zu gehen und einen eigenen Ort zu finden. Wenn es gut läuft, ist dafür kein Bruch oder eine endgültige Trennung notwendig und auch das Zuhause entwickelt sich weiter.

Ich beginne mit der Bedeutung des intellektuellen Zuhauses für die Vermittlung kritischer Wissenschaft an Studierende. Das Besondere ist in diesem Fall, dass sich Studierende nicht nur bestimmte erkenntnistheoretische Ansätze und Konzepte aneignen müssen. Darüber hinaus müssen sie die für diese Wissenschaften charakteristische Denkbewegung, nämlich Reflexivität einüben (vgl. Hirsch et al. 1996). Die Rückbezüglichkeit im Nachdenken, die nicht nörgeln und besser wissen meint, sondern den engen Zusammenhang von Erkenntnisinteressen, wissenschaftlichem Arbeiten und anderen gesellschaftlichen Praxen in den Blick nimmt, ist anspruchsvoll. Statt bisherige Sichtweisen zu rechtfertigen, müssen diese im Austausch mit anderen argumentativ abgewogen werden. Diese Auseinandersetzung mit den eigenen Selbstverständlichkeiten und Auslassungen sowie die Bildung eines selbstständigen Urteils erfordert mehr Zeit und Geduld als das Setzen von Meinungen. Heinz Steinert hat die Voraussetzungen von Reflexivität prägnant auf den Punkt gebracht. Dem «rechthaberischen Realismus», der das «alltägliche schnelle Einordnen der Dinge» kennzeichnet, stellt er drei «Klugheits- und Handwerks-Regeln» der hermeneutischen Interpretation gegenüber: «Genau hinsehen, geduldig nachdenken und sich nicht dumm machen lassen» (Steinert 1998, 67). Diese Haltungen sind in der Wissenschaft möglich, da kein unmittelbarer Handlungsdruck besteht und Wissenschaftler:innen sich Zeit nehmen können für die Dokumentation des Geschehens sowie für die Reflexion selbstverständlicher gesellschaftlicher Vorgaben und Vorannahmen, die in Aussagen, Begriffen und Fragestellungen stecken. Viel Zeit ist auch deshalb nötig, weil Rückbezüglichkeit im Nachdenken und Forschen über Gesellschaft und ihre historischen Veränderungen auf drei Ebenen geschieht – als Gesellschaftskritik, als Theorie- und Wissenschaftskritik und als Methodenkritik. Zusätzlich zur Aneignung von Theorien und Methoden müssen Studierende sich deshalb mit den gesellschaftlichen Voraussetzungen von Theoriebildung, Begriffsbildung und Methoden beschäftigen. Hinzu

kommt, dass die konstitutive Bedeutung emanzipativer sozialer Bewegungen für kritische Wissenschaft zwar ein starkes Motiv ist, Gender Studies zu studieren, sich der Zusammenhang von Aktivismus und Wissenschaft aber komplexer und komplizierter gestaltet als gedacht und immer wieder neu bestimmt werden muss. Die zum Teil kontroversen Debatten um die Frage, wie eine geschlechtergerechte Gesellschaft gestaltet sein kann und soll, wirft lange Schatten auf Geschlechterforschung. In ihrem Beitrag beschreibt Andrea eindrücklich, wie in diesen Auseinandersetzungen Wissen in Meinung kippen kann. Kritisches Denken bleibt also auch für diejenigen voraussetzungsvoll, die sich darüber definieren. Notwendig sind Situationen, in denen Reflexivität erwünscht ist und deshalb auch ermöglicht und unterstützt wird. Solange ich Andrea kenne, sorgt sie für Situationen, in denen eine Diskussion verlangsamt und alle zu genauer Darstellung aufgefordert werden.

Wenn kritische Wissenschaft zum Anker geworden ist und die eigene wissenschaftliche Arbeit ausmacht, bekommt das intellektuelle Zuhause zusätzliche Bedeutungen. Es ist für Geschlechterforscher:innen nicht zuletzt deshalb bedeutsam, weil immer wieder angezweifelt wird, ob das, was sie machen, tatsächlich Wissenschaft ist und sie den Erwartungen, Anforderungen und Spielregeln der Universität genügen. Die Konfrontation mit Abwertung und Delegitimierung ist allein auf die Dauer schwer zu ertragen. Ich habe die Erfahrung gemacht, dass sich meine Reaktionen auf Anfeindungen in der Isolation mit Affekten koppeln, die dann in erster Linie mir selbst schaden. Das passiert mir vor allem dann, wenn Diskreditierungen von kritischer Gesellschaftsforschung mit dem Gestus der Toleranz einher gehen. Etwa wenn ein Kollege sagt: «Ich finde es auch schlimm, wenn Frauen sexualisierte Gewalt erfahren, aber wie vielen passiert das denn? Brauchen wir tatsächlich eine eigene Stabstelle, die sich mit diesen wenigen Fällen beschäftigt?» Eine solche Diskreditierung, die darin besteht, so zu tun, als gäbe es kein Problem, ist ebenso perfide wie weit verbreitet. In der Auseinandersetzung mit diesen Meinungen – und darum handelt es sich hier offensichtlich – hilft es mir, dass es auch noch andere Menschen und entsprechende Theorien gibt, die nicht von der Quantität eines Phänomens ausgehen, sondern von den gesellschaftlichen Strukturen sowie den Erfahrungen, die Individuen in diesen Strukturen machen. Rückhalt und Selbstvergewisserung ist auch dann wichtig, wenn es darum geht, sich als Geschlechterforscher:in auf Stellen innerhalb traditioneller Disziplinen zu bewerben oder mal wieder ein Drittmittelantrag mit der Begründung abgelehnt wurde, dass die fachliche Zuordnung nicht klar sei. Das alles ist ohne ein intellektuelles Zuhause kaum zu bewältigen, in

dem zwar auch um Positionen und Theorien gerungen wird, aber in dem der gemeinsame Orientierungsrahmen nicht in Frage gestellt wird.

Ich möchte nun noch zwei Aspekte aus Andreas Beitrag aufgreifen, die die Bedeutung oder auch Funktion eines gemeinsamen Orientierungsrahmens für die Geschlechterforschung unterstreichen. Zum einen ist Geschlechterforschung als kritische Wissenschaft Teil eines grösseren Vorhabens, an dem Wissenschaftler:innen verschiedener Forschungsbereiche arbeiten. So wie die kritische Gesellschaftstheorie der Geschlechter die binär-hierarchischen heteronormativen Geschlechterverhältnisse als Herrschaftsverhältnisse begreift, in denen Menschen diszipliniert, normiert und ausgebeutet werden und darüber nachdenkt, wie diese Verhältnisse, wenn nicht abgeschafft, so doch befreiend verändert werden können, wird in den Postcolonial Studies, den Queer Studies und den Trans Studies auch über Herrschaftsverhältnisse kritisch geforscht. Diese verschiedenen Forschungsbereiche haben als kritische Wissenschaften einen gemeinsamen Fluchtpunkt, den Andrea in ihrem Beitrag klar benennt – es ist eine Gesellschaft, die nicht diskriminiert, ausschliesst und ausbeutet, unabhängig davon, ob es sich um einen Menschen oder viele handelt und unabhängig davon, warum dies geschieht. Es wäre nützlich, wenn dieses geteilte Anliegen an die Stelle der aufreibenden Diskussionen darüber treten würde, welche Form der Diskriminierung in Forschung und Politik den Vorrang haben sollte.

Zum anderen stellt kritische Wissenschaft nicht nur einzelne Paradigmen, Ansätze oder Methoden in Frage, sondern zielt auf ein gänzlich anderes, nämlich nicht andro- und eurozentrisches Wissenschaftssystem. Von Beginn an wollten feministische Wissenschaftlerinnen ihre Fächer nicht nur um einen Gegenstandsbereich (Frauen und ihre Lebenswelten) erweitern. Für sie ging es darum, anders zu denken, neue theoretische Entwürfe und Methoden für Gesellschaftsanalysen und ein eigenes Verständnis von Wissenschaft zu entwickeln. Sie wollten ihre Disziplinen im Sinne einer engagierten Wissenschaft neugestalten. Während meiner Recherchen für einen Artikel zur Geschichte der Frauen- und Geschlechterforschung an der Universität Bielefeld habe ich in Protokollen und anderen Materialien viele Hinweise gefunden, dass diese Neugestaltung auch gemeinsam mit den Männern geschehen sollte, wenn diese bereit dazu waren, sich mit ihrer eigenen Position im Feld der Wissenserzeugung und den damit verbundenen Verkennungseffekten auseinanderzusetzen (vgl. König 2019). Diese Frauen wollten nicht nur gleichberechtigt im bestehenden System teilhaben. Sie verbanden ihre Teilhabe mit Veränderung. Für einige etablierte Wissenschaftler war das so

überzeugend, dass sie ihre Ansätze daraufhin überarbeiteten (vgl. Kahlert & Weinbach 2015). Für viele war es jedoch eher eine Provokation und für manche auch eine Bedrohung. Heute spricht sich zwar kaum noch jemand gegen die Förderung von Frauen und ihre wissenschaftlichen Karrieren aus, aber die Anerkennung von Geschlechterforschung als Wissenschaftsbereich steht in Zeiten rechtspopulistischer gesellschaftlicher Entwicklungen wieder verstärkt in Frage.

Ein feministisches Wissenschaftsverständnis, so macht Andrea mit Bezug auf Haraway deutlich, kennt keine «unschuldigen» Positionen (Haraway 1995, 84). Alle erkennenden Subjekte müssen sich dem Problem stellen, dass sie ein bestimmtes Wissen hervorbringen. Diese kritische Hinterfragung der eigenen Wissenspraxis und die Situierung ist nicht als Relativierung zu verstehen. Denn Relativismus ist ein Mittel, so Haraway, «nirgendwo zu sein, während man beansprucht, überall in gleicher Weise zu sein» (1995, 84) Und sie schreibt weiter: «Die ‹Gleichheit› der Positionierungen leugnet Verantwortlichkeit und verhindert kritische Überprüfung» (1995, 84). Haraway setzt dem Relativismus «eine Vielfalt partialen, verortbaren, kritischen Wissens» entgegen, «das die Möglichkeit von Netzwerken aufrechterhält, die in der Politik Solidarität und in der Epistemologie Diskussionszusammenhänge genannt werden» (1995, 84). Die Verantwortung der Wissenschaftler:innen zeigt sich in der «Neugier auf Netzwerke unterschiedlicher Positionierungen» (1995, 90) und vor allem auch in der Bereitschaft, Verbindungen zwischen diesen mit unterschiedlicher Macht ausgestatteten Positionierungen herzustellen. «Feministische Verantwortung erfordert ein Wissen, das auf Resonanz und nicht auf Dichotomie eingestellt ist» (1995, 88). Die gesellschaftlichen und institutionellen Bedingungen für eine so geartete Vernetzung, für gemeinsame und auch sorgende wissenschaftliche Arbeit, die Bezug nimmt auf alle Formen der Diskriminierung, Ausschliessung, Unterdrückung und Ausbeutung, mögen schlecht sein, aber es gibt Orte, an denen dies trotz allem versucht wird und auch passiert. Andrea gebührt Dank für all die Jahre, in denen sie dies immer wieder möglich gemacht hat.

## Literatur

- Haraway, Donna. 1995. *Die Neuerfindung der Natur. Primaten, Cyborgs, Frauen*. Frankfurt a. M.: Campus.
- Hirsch, Joachim, Jürgen Ritsert, Tilla Siegel, & Heinz Steinert. 1996. *Circus, Circulus oder Curriculum. Kritische Theorie im Grundstudium – Ansätze zu einem Orientierungspapier*. Frankfurt a. M., (unveröffentlichtes Manuskript).
- Kahlert, Heike & Christine Weinbach (Hrsg.). 2015. *Zeitgenössische Gesellschaftstheorien und Genderforschung. Einladung zum Dialog*. Wiesbaden: VS Verlag.
- König, Tomke. 2019. Männer, Frauen und die Geschlechtersoziologie in Bielefeld. In Volker Kruse, & Thorsten Strulik (Hrsg.), *Hochschul-Experimentierplatz Bielefeld. 50 Jahre Fakultät für Soziologie* (S. 165–184). Bielefeld: transcript.
- Steinert, Heinz. 1998. Genau hinsehen, geduldig nachdenken und sich nicht dumm machen lassen. In Steiner, Heinz (Hrsg.), *Zur Kritik der empirischen Sozialforschung. Ein Methodengrundkurs. Studententexte zur Sozialwissenschaft*. Bd. 14 (S. 67–79). Fachbereich Gesellschaftswissenschaften der Goethe Universität Frankfurt am Main.

## 15 **Autoritär und erzliberal? Geschlecht und Demokratie in den Narrativen der österreichischen und deutschen politischen Rechten**

*Birgit Sauer*<sup>1</sup>

### 15.1 Einleitung

Ich möchte mich herzlich für die Einladung zum Symposium bedanken. Ich freue mich sehr, etwas zu einem gelingenden symbolischen Übergang, liebe Andrea, in deine andere Lebensphase, die Pension, beitragen zu dürfen.

Der Titel meines Kapitels entstand eigentlich aus einem Ärger, nämlich meinem Ärger über ein dummes Review zu einem Zeitschriften-Artikel. In diesem Artikel argumentierte ich, dass die neue Genderideologie der autoritären Rechten, ihr Kampf gegen Gender und ihr selbsternannter Anti-Genderismus Teil ihres anti-demokratischen Projekts sind. Der Reviewer – und ich bin mir recht sicher, dass es ein Mann war – kritisierte dies als völlig unzutreffend: Die autoritäre Rechte sei *nicht* anti-demokratisch, ganz im Gegenteil, sie sei demokratisch, weil sie ja repräsentativ-demokratische Verfahren und Institutionen nutze. Sie sei aber anti-liberal.

Ganz offensichtlich haben der Reviewer und ich andere Demokratieverständnisse, aber auch andere Vorstellungen, was denn liberal sei. Gerade an den Debatten um Gender und Geschlechterverhältnisse wird meines Erachtens nämlich deutlich, dass die autoritäre Rechte mindestens so erzliberal wie anti-liberal – und auch neoliberal ist. Dies möchte ich in meinem Kapitel am Beispiel Deutschland und Österreich verdeutlichen.

---

1 Diesen Kommentar hielt Birgit Sauer am 14. Mai 2022 an der Universität Basel im Anschluss an Andrea Maihofers Vortrag zu den aktuellen Herausforderungen für die Geschlechterforschung und zur Notwendigkeit einer kritischen Wissenschaft.

Auch wenn im Zentrum der Mobilisierung der autoritären Rechten Migrationsfragen, Integration und Islam zu stehen scheinen, sind diese Akteur:innen in den vergangenen etwa 15 Jahren von Geschlechterfragen geradezu besessen. Diese Obsession zeigt sich in ihrem Engagement gegen das, was sie «Genderismus» nennen, also gegen die dekonstruktivistische Sicht auf Geschlecht. Damit stellt sich die Frage, welche Bedeutung Geschlechterkonzepte für das rechts-autoritäre politische Projekt heute haben. Die neue Geschlechterideologie der autoritären Rechten fügt sich, so mein Argument, in einen neuartigen Kampf um kulturelle Hegemonie und politische Macht ein. Vor allem verweist die neue Geschlechterideologie auf die autoritären Tendenzen der populistisch mobilisierenden Rechten.

Geschlechterdebatten bilden daher einen guten Ausgangspunkt, um deutlich zu machen, wie die autoritäre Rechte eine neue Konjunktur bürgerlich-patriarchaler Gesellschaften moduliert, nämlich eine autoritär-maskulinistische Konjunktur. Wenn ich den Konjunkturbegriff von Stuart Hall (1987), Lawrence Grossberg (2019) und anderen verwende, dann möchte ich den *Zusammenhang* von ökonomischen Transformationen, Migrationsbewegungen sowie von Veränderungen in Geschlechter- und Sexualitätsverhältnissen als Hintergrund der Entstehung bzw. des Aufstiegs rechts-autoritärer Parteien und Bewegungen hervorheben. Es geht mir also nicht darum, *Kausalitäten* und *Ursachen* für das Erstarken der autoritären Rechten zu identifizieren, sondern vielmehr darum, *Widersprüchlichkeiten* in miteinander verknüpften gegenwärtigen Entwicklungen, die die autoritäre Rechte in ihren Diskursen, Programmatiken und Strategien nutzt, auszumachen. Ich möchte also herausarbeiten, wie im rechten Geschlechterkampf neoliberale Transformationen umgedeutet, wie die Konstellationen patriarcho-kapitalistischer Gesellschaften verschoben werden, um autoritäre und anti-demokratische Lösungen der als Krisen wahrgenommenen oder besser: präsentierten Transformationen voranzutreiben. Diese «Lösungen» provozieren wiederum autoritäres Begehren.

Damit diese Widersprüche zu einer autoritär-maskulinistischen Konjunktur verfügt werden können, verknüpft die autoritäre Rechte im Anti-Gender-Diskurs nicht nur anti-moderne und illiberale Ideologeme, sondern auch «erzliberale» sowie neoliberale Vorstellungen von Geschlecht miteinander.

Ich argumentiere in folgenden Schritten. Zunächst stelle ich die derzeitigen Anti-Gender-Argumentationen der autoritären Rechten in Deutsch-

land und Österreich und die damit heraufbeschworenen Bedrohungen von Männlichkeit im Rahmen einer «maskulinistischen Identitätspolitik» dar. Im nächsten Schritt arbeite ich sowohl die liberale Kontinuität, als auch die Diskontinuitäten sowie den autoritären Charakter der rechten maskulinistischen Konjunktur und das damit verbundene anti-demokratische autoritäre Projekt heraus. Abschliessend stelle ich auf meine Überlegungen aufbauend Gedanken vor, wie Demokratie anders gedacht werden kann und welches Wissen nötig ist, um dem anti-demokratischen Projekt der autoritären Rechten zu begegnen.

## 15.2 Die «Krise von Männlichkeit» und «maskulinistische Identitätspolitik» als diskursive Strategien einer autoritär-maskulinistischen Konjunktur

Neoliberale Transformationen von Erwerbsarbeit, also Prekarisierung und Lohnraub, die Erosion des männlichen Familienernährer-Modells und die grössere Entscheidungsmacht von Frauen in Familie und Partnerschaft sowie ihre grössere Sichtbarkeit in der Öffentlichkeit gerieten in der letzten Dekade in den Fokus des Anti-Gender-Kampfs rechts-autoritärer Bewegungen und Parteien. Die Entwicklungen der neoliberalen Konjunktur werden im Modus von Geschlecht und Sexualität re-interpretiert. Oder anders gesagt: Geschlechter- und Sexualitätsverhältnisse sind ein zentrales Prisma, durch das die Rechte diese Veränderungen politisiert.

Die sogenannte «Metapolitik» (de Benoist 1985) der neuen Rechten, also die Erringung politischer Macht auch über kulturelle Hegemonie, impliziert eine strategische Neuausrichtung, die deutlicher am Alltagsverstand bzw. an existierenden Alltagspraxen von Menschen ansetzt. Geschlecht als eine «Existenzweise», wie Andrea dies bezeichnet hat (Maihofer 1995), ist im Alltag der Menschen vielfältig und wie selbstverständlich verankert und lässt sich daher für politische Zwecke mobilisieren. Das tut die autoritäre Rechte, indem sie im Anti-Gender-Diskurs eine moralische Geschlechter- und Sexualitätspanik kreiert – also ein umfassendes Bedrohungsszenario, in dem Geschlechter- und Sexualitätsverhältnisse zentral sind. Dieser Bedrohungsdiskurs gipfelt in der Vorstellung, dass sich weisse Männlichkeit in einer umfassenden Krise befände.

Ich möchte im Folgenden fünf Bedrohungsszenarien diskutieren, die die autoritäre Rechte im Kampf gegen «Gender» aufruft und zu einer autoritär-maskulinistischen Konjunktur zusammenfügt.

### 15.2.1 Bedrohungsszenario 1: Dekonstruktion von Geschlecht gefährdet die Familie, die gesellschaftliche Ordnung und die Nation

Die Dekonstruktion einer distinkten und hierarchischen Zweigeschlechtlichkeit gefährde nicht nur die vermeintlich natürliche Ordnung zwischen Männern und Frauen, den natürlich-biologischen Unterschied, sondern auch die heterosexuelle Kleinfamilie. Diese Gefahr beschwört die einstige FPÖ-Politikerin und Kandidatin der Freiheitlichen Partei Österreichs (FPÖ) bei der Präsidentschaftswahl 2010, Barbara Rosenkranz (2008) in ihrem Buch aus dem Jahr 2008 mit dem Titel *MenschInnen. Gender Mainstreaming. Auf dem Weg zum geschlechtslosen Menschen*. Rosenkranz, wie auch andere autoritäre Rechte, schliesst, dass durch «Gender» gesellschaftliche Ordnung, vor allem aber die Nation gefährdet sei. Rechte Akteur:innen exemplifizieren dies an sinkenden Geburtenraten der autochthonen Bevölkerung – also, wie sie behaupten, einer Demographiekrise. Ein FPÖ-Mitglied im österreichischen Parlament beschimpft österreichische Frauen als «Geburtsverweigerinnen», die das österreichische Volk aufs Spiel setzten, das nun Gefahr laufe auszusterben. Ein ganz ähnliches biopolitisches und nativistisches Argument vertrat der sozialdemokratische Politiker Thilo Sarrazin (2010) in seinem Buch *Deutschland schafft sich ab*. Dieses Bedrohungsnarrativ enthält immer auch das rassistische Argument, dass insbesondere muslimische Migrant:innen zu viele Kinder zur Welt brächten und damit die Mehrheitsbevölkerung gefährdeten.

### 15.2.2 Bedrohungsszenario 2: Exzessive Gleichstellungspolitik zerstört die Kultur

FPÖ wie auch die Alternative für Deutschland (AfD) kritisieren darüber hinaus eine vermeintlich exzessive Gleichstellungspolitik, die unter der Bezeichnung Gender Mainstreaming betrieben werde. Frauenfördernde Massnahmen der 1980er Jahre hätten die Gleichstellung der Geschlechter bereits erreicht, mehr gäbe es nicht mehr zu tun, so beispielsweise Andreas Unterberger, einst Chefredakteur der liberal-konservativen österreichischen Tageszeitung *Die Presse*, in einer Publikation des Verlags der kurzlebigen rechtspopulistischen Partei «Team Stronach» (Unterberger 2015, 148–149). Im Positionspapier der PEGIDA, der «Patriotischen Europäer gegen die Islamisierung des Abendlands», vom Dezember 2014 wird Gender Mainstreaming als «wahnwitzig» bezeichnet und zugleich deutlich missverstanden: Gender Mainstreaming sei eine «zwanghafte, politisch korrekte Geschlechtsneutralisierung unserer Sprache» (PEGIDA 2014) – also die Zerstörung der Vielfalt der Kultur.

### 15.2.3 Bedrohungsszenario 3: Durch Gleichstellungsgesetze bedrohte weisse Männer

Gleichstellungspolitiken würden ausserdem Männer ungleich und ungerecht behandeln. Im rechten Diskurs werden weisse Männer als Opfer von Gleichstellungspolitik gezeichnet. Sie seien beispielsweise von diffamierenden Gesetzen gegen sexuelle Gewalt und gegen Gewalt im sozialen Nahbereich betroffen. Diese Gesetze stigmatisierten alle Männer als Gewalttäter, so wiederum Andreas Unterberger (2015, 152–156). Eine weitere Opfergruppe bilden Väter, die durch ungerechte, Mütter bevorzugende Scheidungsgesetze, ihrer Kinder beraubt würden.

Ebenso seien Jungen in der Schule benachteiligt durch Lehrerinnen, die sie dazu zwingen, sich an das Verhalten von Mädchen anzupassen. Dies mache Jungen nicht nur zu Bildungsverlierern, sondern verhindere auch, dass sie männliche Werte wie «Mut» und «Risiko» erlernen könnten, so Werner Reichel, ebenfalls ein Vertreter des österreichischen «Team Stronach» (Reichel 2015, 109).

Die erste Regierungskoalition zwischen christlich-konservativer Österreichischer Volkspartei (ÖVP) und FPÖ ergriff vor diesen Gefahrenszenarien sehr früh Massnahmen zum Schutz von Männern und richtete im Jahr 2001 eine *Männerpolitische Grundsatzabteilung* im Sozialministerium ein, während zugleich das Frauenministerium aufgelöst wurde.

### 15.2.4 Bedrohungsszenario 4: Feminisierung der Gesellschaft

Diese oben genannten Bedrohungsszenarien fügen sich in die rechte Erzählung einer Feminisierung der Gesellschaft ein. Dies ist ein bekanntes Narrativ der Rechten seit dem Ende des 19. Jahrhunderts, das in rechts-extremen Phantasmen immer wieder auftaucht, so beispielsweise auch im sogenannten Manifest des norwegischen Attentäters Anders Behring Breivik (2011). Auch Werner Reichel beschwört die Gefahr der «Feminisierung» der einst wohlgeordneten westlichen Gesellschaften (Reichel 2015, 109). Feminisierung bezieht sich im rechts-autoritären Narrativ auf die grössere Sichtbarkeit von Frauen im öffentlichen Raum und ihre vermeintlich grössere Entscheidungsmacht, die Männer verdränge, verweibliche und machtlos mache.

### 15.2.5 Bedrohungsszenario 5: Gefahr der «anderen» Sexualität

Schliesslich wird die männliche Sexualität als in doppelter Weise durch eine «andere» Sexualität bedroht und gefährdet dargestellt. Als erste Bedrohung heterosexueller Männlichkeit gilt der autoritären Rechten Homosexualität. Rechte Akteur:innen warnen – nachdem in Deutschland wie auch in Österreich die gleichgeschlechtliche Ehe rechtlich anerkannt wurde – vor der sogenannten «Homo-Lobby» oder vor der «Globohomo»<sup>2</sup>-Ideologie, die bereits Kinder und Jugendliche in der Schule beeinflusse und zum Verfall von männlichen Werten führe. Zum zweiten erscheint die Sexualität von Männern der Mehrheitsgesellschaft durch migrantische Sexualität bedroht. Sowohl in Debatten um bedeckte muslimische Frauen wie auch im rechtsautoritären diskursiven Einsatz nach den sexuellen Übergriffen in der Silvesternacht 2015/16 erscheint muslimische Sexualität als patriarchal, aggressiv, wild und nicht-domestiziert, während männliche Sexualität der Mehrheitsgesellschaft als gebändigt – und genau deshalb als durch gefährliche migrierte Männlichkeiten bedroht – gezeichnet wird.

Insgesamt beschwören die Bedrohungsszenarien der autoritären Rechten einen umfassenden Verlust nicht nur von Männlichkeit und Maskulinität, sondern von gesellschaftlicher Ordnung, Wohlgeordnetheit und Sicherheit sowie von Kontrolle über das eigene Leben herauf. In diesem Sinne appellierte Björn Höcke (2016) von der AfD im November 2015 auf einer Demonstration in Erfurt, nach dem «Sommer der Migration», an sein Publikum:

*Wir müssen unsere Männlichkeit wieder entdecken. Denn nur, wenn wir unsere Männlichkeit wiederentdecken, werden wir mannhaft. Und nur, wenn wir mannhaft werden, werden wir wehrhaft, und wir müssen wehrhaft werden, liebe Freunde!*  
(Höcke 2016)

Diese Schwarzmalerei einer Krise der Männlichkeit bildet den diskursiven Hintergrund für eine Selbstaffirmierung und Resouveränisierung von Männlichkeit (zum Begriff: Forster 2006), also der Wiederherstellung der Idee eines autonomen, aber auch aggressiven und militaristischen männlichen, nämlich «wehrhaften» Subjekts. Die autoritäre Rechte betreibt also «maskulinistische Identitätspolitik». Was meine ich damit? Die autoritäre Rechte greift im Kontext neoliberaler sozialer Ungleichheit vor allem männ-

2 Der Begriff «Globohomo» ist ein bewertender Angriff auf eine vermeintlich «globale Homogenisierung» durch Multikulturalismus sowie auf eine vermeintlich globale homosexuelle Organisation oder Verschwörung.

liche Enttäuschungen und Ohnmachtsgefühle auf, deutet sie in Hass auf gut ausgebildete Frauen, auf Gleichstellungspolitik und auf Migrant:innen um und bietet Anknüpfungspunkte für eine Re-Etablierung alter Gewissheiten, nämlich traditioneller Geschlechterhierarchien sowie aggressiv-souveräner Männlichkeitsvorstellungen und männlicher Suprematie. Diese Vorstellungen sollen Agency, Handlungsmacht und Kontrolle über das eigene Leben suggerieren. Solche Identitätsangebote sind freilich auch für bestimmte Frauen attraktiv, Frauen, die sich durch die Paradoxie neoliberaler Ungleichheit und Gleichstellung, ihrer Aktivierung zur Erwerbsarbeit und fehlender Sorgeinfrastruktur überfordert fühlen (Dietze 2020).

Die «Wiedererringung» von Männlichkeit, die Björn Höcke fordert und verspricht, impliziert die Aufwertung maskulinistisch kodierter Eigenschaften: Höcke spricht von «Wehrhaftigkeit», Werner Reichel (2015, 109) von «Mut» und «Risiko», die Männer wieder erlernen sollen. Marc Jongen (2017), der AfD-Chefintellektuelle, propagierte im rechten Think Tank «Institut für Staatspolitik» im Jahr 2017 ein «Thymos-Training im Zeitalter der Migration», also die rechtmässige Betonung von Mut, Zorn und Aggressivität sowie die Notwendigkeit, diese «Tugenden» gegen Einwanderer einzusetzen. Die autoritäre Rechte verspricht gleichsam ein Recht und einen Anspruch auf heroische, militaristische Männlichkeit, die ich Nekro-Männlichkeit nenne, also eine Männlichkeit, die vermeintlich aus Notwehr gewalttätig und Leben zerstörend sein darf.

### **15.3 Kampf um kulturelle Hegemonie der autoritären Rechten. Geschlecht als Modus und Movens des Autoritären und Anti-Demokratischen**

Der autoritären Rechten im Kampf um kulturelle Hegemonie und politische Macht nur einen gleichstellungspolitischen *backlash* zu unterstellen, wäre politisch verkürzt und falsch. Es geht ihr nicht nur um ein weibliches «Zurück an den Herd» und die Rechtfertigung souverän-heroischer Männlichkeit, sondern die rechte maskulinistische Konjunktur ist eine vorwärtsgewandte, zukunftsorientierte Strategie der Autoritarisierung und Ent-Demokratisierung. Die autoritäre Rechte greift die Geschlechterwidersprüche der liberalen Moderne, der liberalen Demokratie und deren neoliberale Überzeichnungen auf, um damit ihr hegemoniales anti-demokratisches und autoritäres (Macht-)Projekt voranzutreiben. Rechts-autoritäre Akteur:innen argumentieren dazu mit einem Mix aus liberalen Ideen des 18. und 19. Jahrhunderts, mit der natürlichen Ungleichheit der Geschlechter und mit sou-

veräner weisser bürgerlicher Männlichkeit. Zugleich nimmt die autoritäre Rechte in der aktuellen Situation den Kulturkampf der 1968er Jahre wieder auf – war dies doch eine Epoche, in der Fragen von sozialer Gleichheit und Geschlechtergerechtigkeit in einen neuen hegemonialen Kompromiss eingebunden wurden – und wendet sich gegen diese Liberalisierungen. Und die autoritäre Rechte ist zugleich neoliberal, kann sie doch in ihrem geschlechterpolitischen Projekt auf die widersprüchliche neoliberale Zuspitzung der Paradoxien patriarcho-kapitalistischer Staatlichkeit, vor allem deren im Neoliberalismus herausgearbeitete autoritäre Tendenz anknüpfen, um so eine kurzfristige – autoritäre – Stabilität zu etablieren. Die Strategie der autoritären Rechten kann daher als eine Zuspitzung der immer schon existierenden Geschlechterungleichheit und des Sexismus patriarcho-kapitalistischer Staatlichkeit und liberaler Demokratie begriffen werden.

Das autoritär-rechte Geschlechterprojekt fügt sich in eine Neudefinition von Gesellschaft und Staat auf der Basis eines ethnisch definierten Volkes und des Ausschlusses von als anders definierten Menschengruppen ein. Maskulinistische Identität wird mit nationaler Identität verknüpft. Dieses nativistische Projekt weist Differenz zurück und legitimiert vielmehr Ungleichheit und Ausschluss, also das, in den Worten Wendy Browns, «walling off the nation» und das «walling out of migrants and refugees» (Brown 2010, 35–36). Damit verbunden sind neue Vorstellungen von sozialem Zusammenhalt, von exklusiver Solidarität oder einem «care racism» (Mulinari & Neergaard 2017, 92).

Die Geschlechterideologie soll für diesen Umbau des Staates Konsens herstellen, also autoritäre und ausschliessende Diskurse und Praktiken zum *common sense* machen. Die moralische Panik um Geschlecht und Sexualität, die die rechte maskulinistische Konjunktur wie ein Generalbass begleitet, führt gleichsam notwendig zu Vorschlägen von Versicherheitlichung, Kontrolle, Disziplinierung und Autoritarisierung sowie zur Rechtfertigung von sozialer Ungleichheit.

Das über die Geschlechterfigur als natürlich-familiär und patriarchal konstruierte «Volk» ist ausserdem eine schwache, passive und handlungsunfähige Einheit, ein betrogenes Opfer, das vor der Verführung durch korrupte politische Eliten oder Medien gerettet werden muss. Autoritär-rechte Führungspersönlichkeiten imaginieren sich als Retter, so dass die laute Forderung und das Versprechen direktdemokratischer Verfahren durch rechte Akteur:innen, eher einen Bedarf an Führung, denn eine Chance zur Parti-

zipation nahelegen. Repräsentativ-demokratische Verfahren werden zwar im politischen Kampf um Macht instrumentalisiert, sie stehen dem politischen Projekt der autoritären Rechten allerdings auch im Weg. Doch kann die autoritäre Rechte auch in dieser Paradoxie auf die anti-demokratische Widersprüchlichkeit repräsentativ-liberaler Verfasstheit zurückgreifen und sie in Richtung anti-demokratischer Autoritarisierung weitertreiben. Volkssouveränität ist aufgrund der fundamentalen Ungleichheitsideologie der autoritären Rechten sowieso nicht möglich.

Was aus feministisch-geschlechtertheoretischer Sicht dem anti-demokratischen Projekt entgegengesetzt werden kann, ist abschliessend nicht leicht zu beantworten (siehe zum Folgenden Sauer & Penz 2023, 166 ff). Den Aufstieg der autoritären Rechten als eine maskulinistische Konjunktur zu begreifen, eröffnet Perspektiven, um eine alternative, demokratische und feministische Konjunktur zusammenzufügen. Diese sollte die Widersprüche des autoritär-rechten Projekts aufgreifen – Widersprüche zwischen Geschlechter-, Klassen- und Nationalitätsverhältnissen –, die sich in der Frage der Sorge um sich selbst, um andere Menschen und die Umwelt zusammenballen. Auf alle Fälle muss eine Strategie gegen rechts die Grundlagen liberaler Demokratie, also auch die kapitalistisch-patriarchale Produktionsweise, fundamental in Frage stellen. Doch sind Umverteilung und ein neuer Arbeitsbegriff nur eine notwendige, keine hinreichende Voraussetzung für Demokratisierung und dafür, der autoritären Rechten den Boden zu entziehen. Dazu bedarf es darüber hinaus einer radikalen Neu-Imagination des Demokratischen auf der Basis queer-feministischen Wissens. Sorge, Relationalität und Abhängigkeit, also eine ent-souveränisierende Idee des Individuums, sind Bausteine einer solchen neuartigen queer-feministischen Demokratie.

## 15.4 Literatur

- Brevik, Anders Behring. 2011. *2083: A European declaration of independence*. London: Vettazedtion Ou.
- Brown, Wendy. 2010. *Walled States, Waning Sovereignty*. New York: Zone Books.
- de Benoist, Alain. 1985. *Kulturrevolution von rechts: Gramsci und die Nouvelle Droite*. Krefeld: SINUS.
- Dietze, Gabriele. 2020. Why Are Women Attracted to Right-Wing Populism? Sexual Exceptionalism, Emancipation Fatigue, and New Maternalism. In Gabriele Dietze & Julia Roth, (Hrsg.), *Right-Wing Populism and Gender. European Perspectives and Beyond* (S. 147–166). Bielefeld: transcript.
- Forster, Edgar. 2006. Männliche Resouveränisierungen. *Feministische Studien* 24(2): 193–207. <https://doi.org/10.1515/fs-2006-0204>.
- Grossberg, Lawrence. 2019. Cultural Studies in Search of a Method, or Looking for Conjunctural Analysis. *new formations: a journal of culture/theory/politics* 96: 38–68. <https://doi.org/10.3898/NEWF:96/97.02.2019>.
- Hall, Stuart. 1987. Gramsci And Us. *Marxism Today*, June: 16–21.
- Höcke, Björn. 20.09.2016. Rede auf AfD-Demonstration in Erfurt, <https://www.youtube.com/watch?v=dvFJiPv93gc> (06.08.2022).
- Jongen, Marc. 2017. *Migration und Thymos-Training*. Vortrag auf der Winterakademie des Instituts für Staatspolitik, [https://www.youtube.com/watch?v=cg\\_KuESI7rY](https://www.youtube.com/watch?v=cg_KuESI7rY) (05.07.2019), (nicht mehr verfügbar).
- Maihofer, Andrea. 1995. *Geschlecht als Existenzweise: Macht, Moral, Recht und Geschlechterdifferenz*. Frankfurt a.M: Ulrike Helmer.
- Mulinari, Diana & Anders Neergaard. 2017. Theorizing Racism: Exploring the Swedish racial regime. *Nordic Journal of Migration Research* 7(2): 88–96. <https://doi.org/10.1515/njmr-2017-0016>.
- PEGIDA. 2014. POSITIONSPAPIER der PEGIDA. <https://www.menschen-indresden.de/wp-content/uploads/2014/12/pegida-positionspapier.pdf> (30.08.2021).
- Reichel, Werner. 2015. Der Genderismus und seine Opfer. In Christian Günther & Werner Reichel (Hrsg.), *Genderismus(s). Der Masterplan für die geschlechtslose Gesellschaft* (S. 99–128). Wien: Frank & Frei.
- Rosenkranz, Barbara. 2008. *MenschInnen: Gender Mainstreaming. Auf dem Weg zum geschlechtslosen Menschen*. Graz: Ares.
- Sarrazin, Thilo. 2010. *Deutschland schafft sich ab: Wie wir unser Land aufs Spiel setzen*. München: Deutsche Verlags-Anstalt.
- Sauer, Birgit, und Otto Penz. 2023. *Konjunktur der Männlichkeit: Affektive Strategien der autoritären Rechten*. Frankfurt a. M.: Campus.

Unterberger, Andreas. 2015. Die Männer: verunsichert, feige und perspektivenarm.  
In Christian Günther & Werner Reichel (Hrsg.), *Genderismus(s). Der Masterplan für die geschlechtslose Gesellschaft* (S. 145–160). Wien: Frank & Frei.



## 16 Populismus und Präsentische Demokratie

*Isabell Lorey<sup>1</sup>*

Nicht nur der Krieg ist die Zeit der Re-Nationalisierung, auch die Zeit der Pandemie hat die Grenzen innerhalb Europas zurückgebracht, und die Zahlen national aufgeteilt. In der Bekämpfung der Pandemie liess sich ebenfalls gut eine Re-Familialisierung im traditionellen heteronormativen Sinn beobachten und ein Rückzug ins Private (Laufenberg & Schultz 2021). Entgegen der These der Spaltung der Gesellschaft in Vernünftige, die sich an die Pandemieregeln halten, und solche, die sich nicht impfen lassen wollen und sich auf individualistische Freiheiten berufen, zeigen sich hier viel eher zwei Linien der zunehmenden Autoritarisierung der neoliberalen Gesellschaft, eingewoben in ein neues Biedermeier (Lorey 2021). Natürlich muss man hinsichtlich einer autoritären Wende im liberal-demokratischen Teil Europas mindestens bis in die Austeritätspolitik der EU im Zuge der Finanz- und Wirtschaftskrise zurückgehen, und noch weiter auf den neoliberalen Ab- und Umbau des Sozialstaates seit mindestens zwei Jahrzehnten und seinen individualisierenden Anrufungen von Selbstverantwortung (Lorey 2016). Ohne irgendeine Linearität autoritärer Entwicklung konstruieren zu wollen, will ich darauf hinaus, wie zutreffend und weitreichend Stuart Hall am Beginn neoliberaler Regierungsweisen, nämlich Ende der 1970er Jahre im Kontext der Thatcher-Regierung gedacht hat, als er den Begriff des «autoritären Populismus» in die Diskussion brachte und ihn nicht von der liberalen repräsentativen Form von Demokratie abgrenzte (Hall 2022).

Ich werde im Weiteren aus einer queer-feministischen Perspektive kurz eine radikale Kritik an dieser Form von Demokratie skizzieren, im Zuge dessen nochmals deutlich machen, weshalb diese radikale Kritik eine radikale Identitätskritik erfordert – was am Beginn der 2020er Jahre immer eine Kritik des Neoliberalismus bedeutet und ganz klar eine Kritik des Nationalismus –, um am Ende zu einer auf Sorgebeziehungen und wechselseitigen Verbundenheiten basierenden Form von Demokratie zu kommen, die ich präsentische Demokratie genannt habe. Grundlegend dafür ist, wie Mannig-

---

1 Diesen Vortrag hielt Isabell Lorey am 14. Mai 2022 an der Universität Basel im Rahmen des Symposiums zur Emeritierung von Prof. Dr. Andrea Maihofer.

faltigkeit Ausgangspunkt von Demokratie sein kann, gerade nicht das Volk, sondern die Multitude.

Ich gehe also davon aus, dass sich Autoritarismus bereits in der Mitte der bürgerlich-(neo)liberalen Gesellschaft ausgebreitet hat. Das heisst auch, dass das, was seit einiger Zeit als Zerstörung liberaler Demokratie durch den Rechtspopulismus verhandelt wird, aus ihrer Mitte entsteht und ihr zutiefst zu eigen ist (Heitmeyer et al. 2020).

Autoritär-populistische und illiberale Kräfte bauen auf den konstitutiven Ungleichheiten und Herrschaftsmustern moderner liberaler Demokratie auf. Es sind die Ungleichheiten durch Rassierungen und jene zwischen den Geschlechtern, den sexuellen Orientierungen, den Eigentümer:innen und den Nichtbesitzenden, den vermeintlich unterentwickelten Kolonien und den zivilisierten Zentren, den Staatsbürger:innen und denen, die an den Orten, an denen sie leben, keine (staats-)bürgerlichen Rechte haben. Liberale repräsentative Demokratie ist in ihren grundlegenden Institutionen paradoxerweise zutiefst undemokratisch. Die heterogenen Vielen des *demos* können gar nicht repräsentiert werden.

Schlecht oder nicht repräsentierte «Minderheiten» werden mehr oder weniger integriert und geschützt. Frauen\*, Arbeiter:innen und Migrant:innen sind weiterhin schlecht vertreten. Es ist eine der zentralen Aporien liberaler Demokratie, dass Demokratisierungsprozesse stattfinden, ohne diese Form von Demokratie in ihrer maskulinistischen, bürgerlichen und ausschliessenden Grundkonstitution zu verändern.

Stuart Hall hat deutlich gemacht, dass «autoritärer Populismus» nicht aus dem Nichts entsteht. Er hat lange Kontinuitäten und erneuert sich aus der bürgerlichen Mitte heraus. Wiederkehrende Mittel autoritär-populistischer Mobilisierung sind «moralische Paniken», geschürt durch Themen wie Sicherheit, Migration und sexuelle Liberalisierung (Hall 2014, 122; Demirovic 2018). Autoritärer Populismus richtet sich gezielt gegen eine freiere Gestaltung von Geschlechterverhältnissen und Sexualitätsregimen.

Hieran wird grundlegend deutlich, dass es sich beim Erstarken autoritär-populistischer Diskurse und illiberaler Politiken nicht um eine Negation oder das Andere der liberalen Demokratie handelt, sondern um eine erneute Zuspitzung der konstitutiven Geschlechterungleichheit und des Sexismus dieser Form von Demokratie in kapitalistischen Gesellschaften (Pühl & Sauer 2018). Geschlecht und Sexualität sind nicht einfach Themen oder

inhaltliche Argumente zur rechten Mobilisierung. Mit dem Propagieren einer «natürlichen» Geschlechterdifferenz geht im autoritär-populistischen Diskurs eine (Re-)Traditionalisierung von patriarchal-heteronormativen Geschlechterverhältnissen einher. Gaby Dietze hat gezeigt, dass das nicht im Widerspruch zu einem rechten «Feminismus» steht, der sich in diffamierender Absicht von dem Konstrukt des so genannten «Genderismus» abgrenzt (Dietze 2019; Graff et al. 2019, 551). Gleichberechtigung gilt als erreicht, und dient in einer nationalistischen und anti-europäischen Haltung zugleich dazu, jede Gleichstellungspolitik zu delegitimieren. In der Verbindung zwischen Nationalismus, neoliberaler Politik und biologistischem «Feminismus» wird ein «Femonationalismus» (Farris 2017) begründet, der rassistische und Anti-Migrationspolitiken mit naturalisierenden und kolonialistischen Geschlechterdiskursen rechtfertigt, die Ungleichheiten zwischen den Geschlechtern in einer Politik der Angst in die «Anderen» verlagert (Korolczuk & Graff 2018). Zugleich zementiert die biologistisch-naturalisierte Auffassung von Geschlecht soziale Ungleichheiten in der Mehrheitsgesellschaft, die zur Stabilisierung einer reformulierten hegemonialen Männlichkeit notwendig sind (Connell 2005). Eine solche Überlegenheitsmännlichkeit ist untrennbar mit einer nationalistischen Refigurierung von Weissein verbunden, was in der Reformulierung eines biopolitischen Rassismus aus dem 19. Jahrhundert die über Fragen von «Geschlecht», «Familie» und «Identität» vermittelte Anrufung eines «gesunden», «reinen», «weissen» «Volkes» ermöglicht (Foucault 2002). Dieses identitäre, ethnisierte «Volk» wird als vorpolitisch gegeben naturalisiert. Auf der Grundlage des diskursiven Antagonismus zwischen «Sie» versus «Wir» oder «die Eliten» versus «das Volk» behauptet der autoritäre Populismus, mit dem «wahren Volk» eine Identität zu bilden (Müller 2016; Mouffe 2008). Die autoritäre Wende stützt sich wesentlich auf Diskurse des Identitären und Authentischen, und Repräsentation kulminiert so idealerweise in einer Führerfigur. Solche diskursiven Strategien von «Volksidentität» erhalten die repräsentative Form der Demokratie und suggerieren Lösungen für ihre Krise. Seit der Corona-Pandemie haben sich diese identitären Reinheitsideen mit den Fantasien vieler von einem unversehrten, unkontaminierten Körper, von individualistischer Freiheit und Selbstbestimmung vereint und breiten Ausdruck in der Querdenker:innen und Impfgegner:innenbewegung gefunden. Diese Bewegungen bis ins links-alternative Milieu richten sich gegen «den Staat», aber paradoxerweise nicht gegen eine Annäherung rechtsextremer autoritaristischer Gruppen.

Dem identitär konstruierten «Volk» stehen schon länger nicht mehr nur «politische Eliten» und Migrant:innen gegenüber. Vor allem sogenannte «Gen-

deristen» und Feminist:innen, LGBTI\*- und Menschenrechtsaktivist:innen werden als «Feinde des Volkes» (Graff et al. 2019, 550) markiert, weil sie die Reproduktion im Sinne der patriarchal-rassistierten Stärkung der Nation verweigern. Die in sich völlig widersprüchliche weltweite politische Bewegung des autoritären Populismus gegen gleichgeschlechtliche Ehen, Abtreibungsrechte und «politische Korrektheit» wird ideologisch – das ist mittlerweile weitgehend bekannt – auch aus dem Vatikan befeuert, der die Begrifflichkeit der «Gender-Ideologie» erfunden hat und erfolgreich viral verbreitet (Case 2019, Corredor 2019). Der weit ins Bürgertum reichende Anti-Gender-Diskurs macht es zugleich möglich, Gewalt gegen Frauen, queere und trans Personen in der breiten Öffentlichkeit weiterhin als Verfehlungen Einzelner oder als «Beziehungstaten» im Privaten zu betrachten und strukturell als Effekte eines unaufgeklärten Patriarchats der «Anderen» zu externalisieren.

Ausserhalb feministischer und Geschlechterforschung liegt der Fokus der Analyse autoritär-populistischer Kräfte und Diskurse noch immer nicht auf Geschlecht und Sexualität. In problematischer und unterkomplexer Weise wird als Grund für das Erstarken des Rechtspopulismus häufig die soziale und ökonomische Prekarisierung im Neoliberalismus angeführt (Dörre 2016; Piketty 2014; Eribon 2016). Prekarisierung wird so nicht nur auf verunsicherte hegemoniale Männlichkeiten reduziert, sondern auch suggeriert, sie sei ein rein klassenspezifisches Phänomen. Die strukturelle vergeschlechtlichte Prekarisierung sowie eine rassifizierte Prekarität von Migrant:innen werden nicht berücksichtigt und auch nicht, dass Prekarisierung längst ein sich immer weiter ausbreitendes gesamtgesellschaftliches Phänomen ist (Lorey 2012).

Die Normalisierung von Prekarisierung geht seit längerem einher mit einer autoritären neoliberalen Reorganisation bürgerlich-kapitalistischer Herrschaft, in der ausgelotet wird, inwieweit einem Segment der Bevölkerung die Reformierung patriarchal-heteronormativer, naturalisierter Geschlechterverhältnisse mitsamt einem entsprechenden Konzept von Familie zur Kompensation politisch-ökonomischer Transformationen angeboten werden kann. Anders als bis in die 1970er Jahre in bürgerlich-liberal-kapitalistischen Gesellschaften angenommen, haben die ersten Jahrzehnte neoliberaler Politiken allerdings deutlich gezeigt, dass patriarchal-heteronormative Geschlechterverhältnisse, die auf der Prekarisierung vor allem von (Ehe-)Frauen basieren, zum Erhalt der bürgerlich-kapitalistischen Gesellschaft keineswegs notwendig sind. Im Kontext der Normalisierung von Prekarisierung konnten Geschlechterverhältnisse weitgehend liberalisiert, plurale Lebenskonzepte

und Diversität kapitalisiert und für neoliberale Staatskonzepte nutzbar gemacht werden (Maihofer 2018).

Autoritärer Populismus stützt sich auf die Widersprüche der liberalen Demokratie, verschärft sie teilweise und will sie als unveränderbar festlegen. Damit unterminiert er zugleich das zentrale liberale Versprechen einer fortschreitenden, in die Zukunft gerichteten Demokratisierung. Dieses liberal-demokratische Versprechen basiert auf der Notwendigkeit von (oft identitären) Anerkennungskämpfen und lässt die grundlegenden Herrschaftsverhältnisse repräsentativer Demokratie immer wieder als notwendig und diese Form der Demokratie als alternativlos erscheinen.

In den 1990er Jahren erschien es unmöglich, mit einer queer-feministisch linken, emanzipatorischen Position auf Identitätspolitik zu verzichten. Es war durchaus Konsens, dass es nicht um wesensmässige, ahistorische und unveränderbare Identitäten gehen konnte, sondern um ein Verständnis von Identität, das diese als in gesellschaftlichen Macht- und Herrschaftsverhältnissen entstanden betrachtete, und damit als historisch konstruiert. Behauptungen, die auf dem Wesen «der Frau», auf Eigenschaften aufgrund eines weiblichen Körpers oder sexueller Praxen oder auch einer bestimmten, unveränderlichen «Kultur» bestanden, wurden zurückgewiesen und in ihren sozialen, politischen und ökonomischen Funktionen historisch eingeordnet (Butler 1993, Hark 1996). Aber nicht nur identitätspolitisch liessen wir uns durch den etablierten politischen Rahmen liberaler Demokratien begrenzen, auch die Logik politischer Repräsentation konnte «dekonstruierte Identitätspolitik» (Lorey 1998) nicht aufbrechen und verunmöglichte so, politische Praxen jenseits liberal-demokratischer Repräsentationsanforderungen wahrzunehmen. Warum aber muss eine kritische Analyse der Ausschlüsse und Diskriminierungen von Repräsentation und Identität an jener Form von Demokratie festhalten, die durch Ausschlusslogiken konstituiert ist und damit politisches Handeln erheblich beschränkt? Liegt es auch daran, dass in den 1990er Jahren, so kurz nach dem Mauerfall, eine fundamentale demokratisch-emanzipatorische Kritik an der liberalen repräsentativen Form von Demokratie unmöglich schien?

Neben Judith Butler und anderen feministischen Positionen hat auch Stuart Hall in seinen Schriften damals viel dazu beigetragen, Identität als prozesshaft und veränderbar zu verstehen (Hall 2004). Er war aber einer der wenigen, der das Verständnis einer prozesshaften Identität in eine aktuelle politische Ökonomie eingebettet hat. In seiner Argumentation war das nationalistiche Identitätsverständnis historisch und politisch-ökonomisch über-

holt. Im Prozess der Globalisierung fände mit dem «relativen Niedergang des Nationalstaats, der Autarkie der nationalen Ökonomien und somit auch der nationalen Identitäten» eine «Erosion kollektiver sozialer Identitäten» statt, wie jene «der Klasse, der «Rasse», des sozialen Geschlechts und der westlichen Welt» (Hall 1994, 69). Vor diesem Hintergrund konnten sexuelle und geschlechtliche Identitäten gerade in den 1990ern plausibel als performative Subjektkonstitutionen betont werden, denen nicht ein biologisch eindeutiger Körper zugrunde liegt, sondern der Körper selbst wurde als materialisierender Effekt historisch spezifischer gesellschaftlicher Normen und Diskurse gedacht (Butler 1991; 1995). Es war also nicht zufällig, dass wir aus einer feministischen Perspektive gerade mit dem Ende des Kalten Krieges und im Zuge des neuen Paradigmas der Globalisierung ein prozesshaftes Identitätsverständnis entwickelten.

Aus strategischen Gründen an dem Paradox festzuhalten, Identitätszuschreibungen zu kritisieren und zugleich mit diesen Identitäten Anerkennungspolitiken zu führen, lese ich als Zeichen dafür, dass uns in den 1990er Jahren in Anlehnung an Butler und Spivak die politische Weitsicht fehlte, die Logik der Repräsentation nachhaltig aufzubrechen (Spivak 1988, 2008). Mehr zu sagen, als dass wir um das Problem des Ausschlusses und der hierarchisierenden Differenzierung wissen, aber strategisch an Identität festhalten, schien politisch unmöglich. Ein positiv besetztes, prozesshaftes Verständnis von Identität, um das wir gemeinsam in den 1990er Jahren gerungen haben, halte ich aus politischen Gründen nicht mehr für vertretbar.

Auch deshalb, weil es in neoliberalen Verhältnissen offensichtlich geworden ist, dass ein positiver Bezug auf flexible und prozesshafte Identitäten eher neoliberale Formen der Individualisierung und Konsumanrufung sowie flexibilisierte Arbeitsverhältnisse stützt, als emanzipatorische demokratische Lebensweisen hervorzubringen (Rolnik 2006; 2018).

Es mangelt an kritischen Reflexionen darüber, welche stabilisierende Funktion die Konstruktion kollektiver Identitäten für die anhaltenden Ungleichheiten liberaler-repräsentativer Demokratien hat. Im Rahmen von Anerkennungspolitik finden Demokratisierungsprozesse statt, ohne diese Form der Demokratie in ihrer maskulinistischen, bürgerlichen und ausschließenden Grundkonstitution nachhaltig zu verändern.

Was bedeutet das Festhalten an Identitätspolitik in Zeiten der Re-Nationalisierung, der erneuten Konjunktur von Volks-Souveränität, von

staatsbürgerschaftlich orientierten Migrationspolitiken, die zutiefst rassistisch sind?

Ich denke, um von Identitätslogiken loszukommen und Demokratie grundlegend anders zu verstehen – ohne Nation und ohne Volk –, müssen wir aufhören, uns Orientierung von der Idee eines autonomen, von anderen getrennten und unabhängigen Subjekts zu erhoffen. Statt prozessuale Identitäten gutzuheissen und an dieser Subjektidee festzuhalten, interessiert – mit Foucault gesprochen – viel mehr, was wir in der Gegenwart ohne Identitätsanbindung werden können, wie wir anders werden, uns ent-subjektivieren (2005, 280).

Nach mehreren Jahrzehnten der Sedimentierung neoliberaler individualistischer und individualisierender Verhältnisse stellt sich immer mehr die Frage, wie Verletzbarkeiten jenseits von Identitätskonstruktionen problematisiert und inmitten nicht hintergebarerer wechselseitiger Verbundenheiten und Affizierungen gedacht und politisiert werden können.

Es bedeutet weiterhin und erneut von den Kämpfen auszugehen; es bedeutet Verweigerung und Entgehen, die Zurückweisung von Zumutungen und Verletzungen in bestehenden Herrschaftsverhältnissen und deren nachhaltiges Aufbrechen und Umgestalten (Lorey 2011). Dazu ist Identitätspolitik und damit einhergehende Formen der Organisierung nicht in der Lage, denn Praxen des Entgehens bedeuten strategisches Abfallen auch von den vorherrschenden neo/liberal-demokratischen Verhältnissen, es bedeutet Praxen der Improvisation und Invention, Praxen, wie sie sich in gemeinsamen Kämpfen zeigen. Von den Kämpfen gegen Rassismus auszugehen, macht es möglich, (Re-)Formierungen von Rassismen durch migrantische Widerstandspraxen zu erfassen und nicht durch Rassismus produzierte Positionierungen, die als Identitäten missverstanden werden (Papadopoulos et al. 2008). In den transnationalen queer-feministischen Kämpfen gegen Gewalt an feminisierten Körpern entsteht das Gemeinsame nicht durch Identitäten, vielmehr durch miteinander verknüpfte Erfahrungen und das «situierete und transversale Infragestellen von Gewalt» (Gago 2021, 41), wie unter anderem Verónica Gago für die Ni Una Menos-Bewegung in Lateinamerika deutlich gemacht hat. Wechselseitige Abhängigkeiten und Sorgebeziehungen ins Zentrum zu stellen, demontiert die patriarchal-maskulinistische und kolonisierende Figur des autonomen und von anderen unabhängigen Subjekts, das im heteronormativen familialen Arrangement die entwertete und feminisierte Sorge und Reproduktionsarbeit braucht. Von verschuldeten Sorgebeziehungen auszugehen, die nicht moralisch konnotiert sind, leugnet nicht die Ambivalenzen der

Sorge von Vermögen, Unterstützung und Verhinderung. Eine solche Perspektive entspricht einer radikalen Inklusion aller nicht-binären Sorgepraxen, die wechselseitige Abhängigkeiten unterstreichen (Malatino 2020; Seeck 2021).

Es sind die Verbundenheiten präsentischer Demokratie, die es begünstigen, nicht in der Logik der liberalen repräsentativen Demokratie zum Subjekt werden zu müssen und an eine Identität gebunden zu sein (Lorey 2020). Die Situierung in der Sorge ermöglicht Ent-Subjektivierung, nicht als Entrechtung, sondern als neue Weisen der Subjektivierung, die aus der Affizierung von und mit umgebenden Körpern und Dingen entstehen. Das bedeutet eine Demokratie, die die Heterogenität der Multitude und ihre Ausdehnung über Grenzen hinweg affirmiert. Nicht das Volk, nicht die Souveränität, nicht die Nation.

## Literatur

- Butler, Judith. 27.07.1993. Ort der politischen Neuverhandlung. Der Feminismus braucht «die Frauen», aber er muss nicht wissen «wer» sie sind. *Frankfurter Rundschau*.
- Butler, Judith. 1995. *Körper von Gewicht. Die diskursiven Grenzen des Geschlechts*. Berlin: Berlin Verlag.
- Butler, Judith. 1991. *Das Unbehagen der Geschlechter*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Case, Mary Anne. 2019. Trans Formations in the Vatican's War on "Gender Ideology". *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 44 (3): 639–664. <https://doi.org/10.1086/701498>.
- Connell, R. W. & James W. Messerschmidt. 2005. Hegemonic Masculinity: Rethinking the Concept. *Gender & Society* 19 (6): 829–859. <https://doi.org/10.1177/0891243205278639>.
- Corredor, Elizabeth S. 2019. Unpacking "Gender Ideology" and the Global Right's Antigender Countermovement. *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 44 (3): 613–638. <https://doi.org/10.1086/701171>.
- Demirovic, Alex. 2018. Autoritärer Populismus als neoliberale Krisenbewältigungsstrategie. *PROKLA. Zeitschrift für kritische Sozialwissenschaft* 48 (190): 27–42. <https://doi.org/10.32387/prokla.v48i190.30>.
- Dietze, Gabriele. 2019. *Sexueller Exzeptionalismus: Überlegenheitsnarrative in Migrationsabwehr und Rechtspopulismus*. Bielefeld: Transcript.
- Dörre, Klaus. 2016. Die national-soziale Gefahr: PEGIDA, neue Rechte und der Verteilungskonflikt – sechs Thesen. In Karl-Siegbert Rehberg, Franziska Kunz & Tino Schlinzig (Hrsg.), *Pegida – Rechtspopulismus zwischen Fremdenangst und «Wende»-Enttäuschung?* (S. 259–274). Bielefeld: transcript Verlag. <https://doi.org/10.1515/9783839436585-017>.
- Eribon, Didier. 2016. *Rückkehr nach Reims*. Berlin: Suhrkamp.
- Farris, Sara R. 2017. *In the Name of Women's Rights: The Rise of Femonationalism*. Durham: Duke University Press.
- Foucault, Michel. 2002. In *Verteidigung der Gesellschaft: Vorlesungen am Collège de France (1975–76)*. Übersetzt von Michaela Ott. 6. Auflage. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Foucault, Michel. 2005. Subjekt und Macht. In Daniel Defert & François Ewald (Hrsg.), *Schriften in vier Bänden. Dits et Écrits, Band IV: 1980–1988* (S. 269–294). Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Gago, Verónica. 2021. *Für eine feministische Internationale: wie wir alles verändern*. Münster: Unrast.
- Graff, Agnieszka, Ratna Kapur & Suzanna Danuta Walters. 2019. Introduction: Gender and the Rise of the Global Right. *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 44 (3): 541–560. <https://doi.org/10.1086/701152>.

- Hall, Stuart. 1994. Alte und neue Identitäten, alte und neue Ethnizitäten (1991). In Mehlem, Ulrich (Hrsg.), *Rassismus und kulturelle Identität. Ausgewählte Schriften 2* (S. 66–88). Hamburg: Argument.
- Hall, Stuart. 2004. Wer braucht ‚Identität‘? (1996). In Juha Koivisto & Andreas Merckens (Hrsg.), *Ideologie, Identität, Repräsentation. Ausgewählte Schriften 4* (S. 167–187). Hamburg: Argument.
- Hall, Stuart. 2014. Die Bedeutung des autoritären Populismus für den Thatcherismus (1985). In Ulrich Mehlem (Hrsg.), *Populismus, Hegemonie, Globalisierung. Ausgewählte Schriften 5* (S. 121–132). Hamburg: Argument.
- Hall, Stuart. 2022. Popular-demokratischer oder autoritärer Populismus. In Kolja Müller (Hrsg.), *Populismus. Ein Reader* (S. 144–165). Berlin: Suhrkamp.
- Hark, Sabine. 1996. *Deviante Subjekte: die paradoxe Politik der Identität*. Opladen: Leske + Budrich.
- Heitmeyer, Wilhelm, Manuela Freiheit & Peter Sitzer. 2020. Rechte Bedrohungsallianzen. Berlin: Suhrkamp.
- Korolczuk, Elżbieta & Agnieszka Graff. 2018. Gender as “Ebola from Brussels”: The Anticolonial Frame and the Rise of Illiberal Populism. *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 43 (4): 797–821. <https://doi.org/10.1086/696691>.
- Laufenberg, Mike & Susanne Schultz. 2021. The Pandemic State of Care: Care Familialism and Care Nationalism in the Covid-19-Crisis. The Case of Germany. *Historical Social Research* 46(4): 72–99. <https://doi.org/10.12759/hsr.46.2021.4.72-99>.
- Lorey, Isabell. 1998. Dekonstruierte Identitätspolitik. Zum Verhältnis von Theorie, Praxis und Politik. In Antje Hornscheidt, Gabriele Jähnert & Annette Schlichter (Hrsg.), *Kritische Differenzen — geteilte Perspektiven* (S. 93–114). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. [https://doi.org/10.1007/978-3-322-89056-6\\_4](https://doi.org/10.1007/978-3-322-89056-6_4).
- Lorey, Isabell. 2011. Von den Kämpfen aus Eine Problematisierung grundlegender Kategorien. In Sabine Hess, Nikola Langreiter & Elisabeth Timm (Hrsg.), *Intersektionalität revisited* (S. 101–116). Bielefeld: transcript Verlag. <https://doi.org/10.1515/transcript.9783839414378.101>
- Lorey, Isabell. 2012. *Die Regierung der Prekären*. Neuauflage. Wien Berlin: Verlag Turia + Kant.
- Lorey, Isabell. 2016. Autonomy and Precarization. (Neo)Liberal Entanglements of Labour and Care in the Former West. In Maria Hlavajova & Simon Sheikh (Eds.), *FORMER WEST: Art and the Contemporary after 1989* (S. 427–439). Cambridge/MA, London: MIT-Press.
- Lorey, Isabell. 2020. *Demokratie im Präsens: eine Theorie der politischen Gegenwart*. Berlin: Suhrkamp.

- Lorey, Isabell. September 2021. Logistifizierungen. Pandemie und Unplanbarkeit. *transversal. Multilinguales Webjournal: „around the crown“*, <https://transversal.at/blog/logistifizierungen> (23.06.2023).
- Lorey, Isabell. 2022. Von der prozesshaften Identität zu neuen demokratischen Lebensweisen. In Hannah Fritsch, Inka Greusing, Ina Kerner, Hanna Meissner & Aline Oloff (Hrsg.), *Der Welt eine neue Wirklichkeit geben. Feministische und queertheoretische Interventionen* (S. 149–160). Bielefeld: transcript 2022.
- Maihofer, Andrea. 2018. Pluralisierung familialer Lebensformen. Zerfall der Gesellschaft oder neoliberal passgerecht? In Katharina Pühl & Birgit Sauer (Hrsg.), *Kapitalismuskritische Gesellschaftsanalyse. Queer-feministische Positionen* (S. 113–138). Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Malatino, Hil. 2020. *Trans Care*. Forerunners: Ideas First. Minneapolis, London: University of Minnesota Press.
- Mouffe, Chantal. 2008. *Das demokratische Paradox*. Wien: Passagen.
- Müller, Jan-Werner. 2016. *Was ist Populismus? ein Essay*. Berlin: Suhrkamp.
- Papadopoulos, Dimitris, Niamh Stephenson & Vassilis Tsianos. 2008. *Escape Routes: Control and Subversion in the Twenty-First Century*. London: Pluto Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctt183q4b2>.
- Papst, Franziskus. 2016. Enzyklika: «Laudato si» – Über die Sorge für das gemeinsame Haus. Rom im Mai 2016, Paragraph 155.
- Piketty, Thomas. 2013. *Das Kapital im 21. Jahrhundert*. München: C.H. Beck.
- Pühl, Katharina & Birgit Sauer (Hrsg.). 2018. *Kapitalismuskritische Gesellschaftsanalyse: queer-feministische Positionen*. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Rolnik, Suely. November 2006. Geopolitik der Zuhälterei. *transversal. Multilinguales Webjournal: “machines and subjectivation”*, <https://transversal.at/transversal/1106/rolnik/de> (23.06.2023).
- Rolnik, Suely. 2018. «Wie machen wir uns einen Körper». Im Gespräch mit Marie Bardet. In Verónica Gago, María Raquel Gutiérrez Aguilar, Susana Draper, Mariana Menéndez Díaz, Marina Montanelli, Suely Rolnik & Marie Bardet (Hrsg.), *8M – Der grosse feministische Streik: Konstellationen des 8. März* (S. 129–151). Wien: transversal texts.
- Seeck, Francis. 2021. *Care trans formieren: eine ethnographische Studie zu trans und nicht-binärer Sorgearbeit*. Queer studies, Band 31. Bielefeld: Transcript.
- Spivak, Gayatri Chakravorty. 1988. Subaltern Studies. Deconstructing Historiography. In Ranajit Guha & Gayatri Chakravorty Spivak (Hrsg.), *Selected Subaltern Studies* (S. 3–32). New York: Oxford University Press.
- Spivak, Gayatri Chakravorty. 2008. *Other Asias*. Malden, MA: Blackwell Pub.



## About the Authors

**Dina Bolokan** holds a PhD in Sociology and has researched and taught at the Centre for Gender Studies at the University of Basel. Their dissertation examines the political economy of labour migration in the European agricultural sector. Bolokan has also been actively involved in the Inter-University Doctoral Program in Gender Studies CH and Basel, moving from student assistant to PhD candidate and later serving as the program coordinator.

**Ayşegül Şah Bozdoğan Iles** war von 2012 bis 2014 Mitglied des Graduiertenkollegs Gender Studies der Universität Basel. Sie studierte Philosophie und Sozialtheorie an der Istanbul Bilgi Universität, wo sie auch aufgewachsen ist. Ihre Dissertation mit dem Titel «The Prospective Place of Asexuality/ the Asexual Body in an Age of Post/Neosexualities» hat sie 2024 erfolgreich verteidigt.

**Tina Büchler** ist Sozialgeografin und Senior Researcher am Interdisziplinären Zentrum für Geschlechterforschung IZFG der Universität Bern. Seit zehn Jahren koordiniert sie die Graduate School Gender Studies, seit sieben Jahren als Co-Leiterin. Ihre Forschungsschwerpunkte sind Queer Migration Studies, Queer Geographies, Feministische Geografien und Qualitative Methoden der Sozialforschung.

**Stephanie Deig** is a PhD Candidate in Philosophy at the University of Lucerne specializing in feminist and queer political theory and critical political epistemology. Since 2017, she is a co-founder and executive committee member of the Society for Women\* in Philosophy Switzerland.

**Anukriti Dixit** is an advanced postdoctoral scholar and lecturer at University of Bern. Her primary research interests include anti-caste and decolonial qualitative research, intersectional policy design and poststructuralist policy analysis. She was awarded a Swiss government excellence scholarship (2019–2020) and a Ford Foundation small grant for feminist research (in 2018, administered through the Institute for Social Sciences trust, New Delhi).

**Philomena Essed** is Professor of Critical Race, Gender and Leadership Studies at Antioch University's Graduate School of Leadership and Change and Distinguished Visiting Professor at the University of Johannesburg. Well known for introducing the concepts of everyday racism and gendered racism in the Netherlands and internationally, she pioneered in developing theory on

social and cultural cloning. Her books include *Everyday Racism* (1990) and she co-edited *A Companion to Gender Studies; Clones, Fakes and Posthumans: Cultures of Replication* (2012).

**Surangika Jayarathne** is a PhD candidate in the social and cultural geography research group at University of Bern, Switzerland. Her research interests include transnational adoption, motherhood, reproductive technologies, and women's issues in the global south.

**Tomke König** is Professor for Sociology of Gender and Director of the Interdisciplinary Center for Gender Studies at Bielefeld University. Since 2021, she is head of the Research Training Group "Experiencing Gender. Constitution and Transformation of Being in the World", funded by the DFG.

**Muneeb Ul Lateef Banday** is an Assistant Professor in Organisational Behavior and Human Resource Management at Goa Institute of Management. His research interests include critical management studies, neoliberalism, decoloniality, gender, and future of work, care work, among others. Muneeb is particularly interested in the interrelationships among power, discourse, and subjectivities.

**Isabell Lorey** ist Politische Theoretikerin und hat die Professur für Queer Studies in Künsten und Wissenschaft an der Kunsthochschule für Medien in Köln (KHM) inne. Sie ist eine der Herausgeber:innen von transversal texts (transversal.at), der Publikationsplattform des European Institute for Progressive Cultural Policies (eipcp) und Autorin mehrerer Bücher.

**Andrea Maihofer** war von 2001 bis 2020 Professorin für Geschlechterforschung und Leiterin des Zentrums Gender Studies an der Universität Basel. Ihre aktuellen Forschungsschwerpunkte beinhalten neoliberale Transformationen des Politischen, Care-Krise, Rechtspopulismus und Krise der Männlichkeit. Ausserdem schreibt sie an einem Buch zu Virginia Woolf.

**Katrin Meyer** ist Oberassistentin am Fachbereich Gender Studies der Universität Zürich und Titularprofessorin für Philosophie an der Universität Basel. Sie war langjährige Koordinatorin des interuniversitären Netzwerks Gender Studies Schweiz. Ihre Forschungsschwerpunkte sind radikale Demokratietheorie, Macht, Sicherheit und Theorien der Intersektionalität.

**Melina Rutishauser** is a PhD candidate in medical anthropology at the University of Basel and part of the Inter-University Doctoral Program Gender Studies CH since 2016. Her research interests include topics such as health, gender and visual representations.

**Birgit Sauer** ist Professorin für Politikwissenschaft im Ruhestand an der Universität Wien. Sie arbeitet zur autoritären Rechten aus einer Geschlechterperspektive, zu politischer Repräsentation und Quoten, zu feministischer-materialistischer Staats- und Demokratietheorie sowie zu Politik, Staat und Emotionen.

**roan schmid** worked for the Inter-University Doctoral Program Gender Studies CH and Basel for two years while finishing their BA in Gender Studies and English. Most of their work as well as research focus centred on trans & queer realities as well as decolonial theories as they are negotiated in literature and popular media.

**Thiemo Strutzenberger** studierte Schauspiel am Max-Reinhardt-Seminar in Wien und ist an diversen Theatern im deutschsprachigen Raum engagiert. Er studierte Gender Studies an der Universität Wien (MA) und promovierte an der Universität Basel mit der Arbeit «Verwendung von Freud» zu möglichen Relektüren klassischer Psychoanalyse.

**Julia Wartmann** received her PhD from the University of Basel for her thesis on the Autonomous Administration of North and East Syria's gender equality reforms. Her work, which investigates the role of freedom's meaning in reinforcing gender binaries, can be situated at the intersection of International Relations and Gender Studies.

**Regina Wecker** war bis 2009 Professorin für Frauen- und Geschlechtergeschichte. Sie hat die Schweizerische Gesellschaft für Geschichte (SGG) bis 2014 präsiert. Zur Zeit ist sie Präsidentin des Stiftungsrates des Projekts Basler Geschichte (Stadt-Geschichte-Basel). Forschungsschwerpunkte von Regina Wecker sind: Geschichte der Frauenarbeit, Rechtsgeschichte, Geschichte von Psychiatrie und Eugenik sowie Geschlechtertheorie.

**Rahel Sophia Wehrin** studied philosophy and history in Bern and Berlin. Since 2023 she is a PhD student in Gender Studies in Bern (SNF-Doc.CH). Combining queer questions and transdisciplinary methods, she infuses her thinking/writing with the sea, sounds and swells.

**Cita Wetterich** hat ihr Doktorat in der Geschlechterforschung im Bereich Flucht und Migration, Geschlecht und Gewalt abgeschlossen. Ihr regionaler Forschungsschwerpunkt liegt auf der Zentralen Mittelmeerroute.

**Andrea Zimmermann** ist Senior Researcher am Interdisziplinären Zentrum für Geschlechterforschung IZFG der Universität Bern und leitet verschiedene Forschungsprojekte zu Gleichstellung und Diversität im Schweizer Kulturbetrieb. 2009–2021 koordinierte sie das Graduiertenkolleg Gender Studies an der Universität Basel, ab 2014 als Co-Leitung. 2017–2021 war sie Koordinatorin des interuniversitären Doktoratsprogramms Gender Studies Schweiz. 2018 hat sie gemeinsam mit Dominique Grisard «art of intervention» ins Leben gerufen, eine Plattform für den Austausch zwischen Wissenschaft und Kultur.

This volume is rooted in a commitment to epistemic justice in times of rising precarity in academia. It seeks to question the hegemonic definitions of 'doing research'. Commitment to gender studies, as the title suggests, is already an assurance to a form of research that is 'otherwise' – one that looks beyond neoliberal, competitive, and individual-driven agendas. Moreover, the anthology is an attempt to unfollow hierarchies, confront oppressive structures and question taken-for-grantedness in disciplinary knowledge production. The contributors are part of the Inter-University Doctoral Program Gender Studies CH at the universities of Basel, Bern and Zürich. They consist of professors, doctoral students, coordinators and further scholars, that belong to the wider network. They have all 'done' gender studies in various transnational and transdisciplinary contexts. Reflections on how knowledge is produced are thus nurtured by diverse networks of feminist solidarity, an ethics of care and a politics of situated research(ers). Authors engage with the politics of such an 'otherwise' in their respective contexts to illuminate intersubjective and collaborative ways of 'doing gender studies' and of 'producing research otherwise'.

*Dina Bolokan* holds a PhD in Sociology and has researched and taught at the Centre for Gender Studies at the University of Basel. Their dissertation examines the political economy of labour migration in the European agricultural sector. Bolokan has also been actively involved in the Inter-University Doctoral Program in Gender Studies CH and Basel, moving from student assistant to PhD candidate and later serving as the program coordinator.

*Anukriti Dixit* is an advanced postdoctoral scholar at University of Bern. Her primary research interests include anti-caste and decolonial qualitative research, intersectional policy design and poststructuralist policy analysis. She was awarded a Swiss government excellence scholarship (2019–2020) and a Ford Foundation small grant for feminist research (in 2018, administered through the Institute for Social Sciences trust, New Delhi).

*Melina Rutishauser* is a PhD candidate in medical anthropology at the University of Basel and part of the Inter-University Doctoral Program Gender Studies CH since 2016. Her research interests include topics such as health, gender and visual representations.

*Julia Wartmann* received her PhD from the University of Basel for her thesis on the Autonomous Administration of North and East Syria's gender equality reforms. Her work, which investigates the role of freedom's meaning in reinforcing gender binaries, can be situated at the intersection of International Relations and Gender Studies.

ISBN 978-3-03777-310-9



9 783037 773109