

GENDER Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft

Almut Peukert

Julia Teschlade

Christine Wimbauer

Mona Motakef

Elisabeth Holzleithner (Hrsg.)

Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit

Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit

GENDER

Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft/

Journal for Gender, Culture and Society

Sonderheft 5/Special Issue 5

Hrsg. von/edited by: Netzwerk Frauen- und Geschlechterforschung NRW
(Koordinations- und Forschungsstelle)/Women's and Gender Research Network
NRW (Coordination Office)

Herausgeberinnen:

Prof. Dr. Carola Bauschke-Urban

Prof. Dr. Sabine Grenz

Prof. Dr. Elisabeth Holzleithner

Dr. Beate Kortendiek

Prof. Dr. Diana Lengersdorf

Prof. Dr. Sigrid Metz-Göckel

Prof. Dr. Sigrid Nieberle

Prof. Dr. Anne Schlüter

Redaktion:

Dr. Sandra Beaufäys

Dr. Jenny Bünnig

Dr. Beate Kortendiek

www.gender-zeitschrift.de, redaktion@gender-zeitschrift.de

Alle Beiträge wurden im anonymen Peer-Review-Verfahren begutachtet.

Wissenschaftlicher Beirat: Prof. Dr. Meike Sophia **Baader**, Prof. Dr. Gertrud M. **Backes**, Prof. Dr. Christine **Bauhardt**, Prof. Dr. Regina **Becker-Schmidt**, Prof. Dr. Renate **Berger**, Prof. Dr. Ulrike **Bergemann**, Prof. Dr. Claudia **Breger**, Prof. Dr. Margrit **Brückner**, Prof. Dr. Jürgen **Budde**, Prof. Dr. Andrea D. **Bührmann**, PD Dr. Waltraud **Cornelißen**, Prof. Dr. Regina **Dackweiler**, Prof. Dr. Bettina **Dennerlein**, Prof. Dr. Johanna **Dorer**, Prof. Dr. Walter **Erhart**, Prof. Dr. Hannelore **Faulstich-Wieland**, Prof. Dr. Edgar **Forster**, Prof. Dr. Harry **Friebel**, Prof. Dr. Gabriele **Griffin**, Prof. Dr. Rebecca **Grotjahn**, Prof. Dr. Katrin **Hansen**, Prof. Dr. Sabine **Hark**, Prof. Dr. Gabriella **Hauch**, Prof. Dr. Sabine **Hering**, Prof. Dr. Barbara **Holland-Cunz**, Prof. Dr. Liisa **Husu**, Dr. Marion **Kamphans**, Prof. Dr. Elke **Kleinau**, Prof. Dr. Gudrun Axeli **Knapp**, Prof. Dr. Gertrud **Lehnert**, Prof. Dr. Ulrike **Lembke**, Prof. Dr. Ilse **Lenz**, Prof. Dr. Brigitte **Liebig**, Prof. Dr. Martin **Lücke**, Prof. Dr. Helma **Lutz**, Prof. Dr. Michiko **Mae**, Prof. Dr. Andrea **Maihofer**, Prof. Dr. Michael **Meuser**, Prof. Dr. Birgit **Meyer**, Prof. Dr. Sylvia **Mieszkowski**, Prof. Dr. Tanja **Mölders**, Dr. Mona **Motakef**, Prof. Dr. Julia **Nentwich**, Prof. Dr. Hildegard **Nickel**, Prof. Dr. Kerstin **Palm**, Prof. Dr. Tanja **Paulitz**, Prof. Dr. Andrea **Pető**, Prof. Dr. Ralf **Poole**, Prof. Dr. Susanne **Rode-Breymann**, Prof. Dr. Katja **Sabisch**, Prof. Dr. Ute **Sacksofsky**, Prof. Dr. Britta **Schinzel**, Prof. Dr. Sylka **Scholz**, Prof. Dr. Kyoko **Shinozaki**, Prof. Dr. Mona **Singer**, Prof. Dr. Paula Irene **Villa**, Prof. Dr. Susanne **Völker**, Prof. Dr. Marie-Theres **Wacker**, Prof. Dr. Friederike **Wapler**, Prof. Dr. Christine **Wimbauer**, Prof. Dr. Heidemarie **Winkel**.

Almut Peukert
Julia Teschlade
Christine Wimbauer
Mona Motakef
Elisabeth Holzleithner (Hrsg.)

Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit

Verlag Barbara Budrich
Opladen • Berlin • Toronto 2020

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie;
detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über
<https://portal.dnb.de> abrufbar.

Die Open-Access-Veröffentlichung wurde aus dem Publikationsfonds der
Humboldt-Universität zu Berlin gefördert.

© 2020 Dieses Werk ist bei der Verlag Barbara Budrich GmbH erschienen und steht unter der
Creative Commons Lizenz Attribution-ShareAlike 4.0 International (CC BY-SA 4.0):
<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>.

Diese Lizenz erlaubt die Verbreitung, Speicherung, Vervielfältigung und Bearbeitung bei
Verwendung der gleichen CC-BY-SA 4.0-Lizenz und unter Angabe der UrheberInnen, Rechte,
Änderungen und verwendeten Lizenz.

www.budrich.de



Dieses Buch steht im Open-Access-Bereich der Verlagsseite zum kostenlosen Download bereit
(<https://doi.org/10.3224/84742431>).

Eine kostenpflichtige Druckversion (Print on Demand) kann über den Verlag bezogen werden. Die
Seitenzahlen in der Druck- und Onlineversion sind identisch.

ISBN 978-3-8474-2431-4 (Paperback)

eISBN 978-3-8474-1569-5 (eBook)

DOI 10.3224/84742431

Druck: paper & tinta, Warschau

Umschlaggestaltung: disegno visuelle kommunikation, Wuppertal – disegno-kommunikation.de

Satz: Susanne Albrecht, Leverkusen

Lektorat (Deutsch): Dr. Mechthilde Vahsen, Düsseldorf

Lektorat (Englisch): Susanne Röltgen, Neustadt an der Weinstraße; Ute Reusch, Berlin

GENDER**Zeitschrift für Geschlecht,
Kultur und Gesellschaft**

Julia Teschlade, Almut Peukert, Christine Wimbauer, Mona Motakef, Elisabeth Holzleithner	Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit. Eine Einleitung	9
<hr/>		
Gesa Mayer	„... auch wenn da jetzt nich' ihre Gene drinstecken.“ Zur Bedeutung biologischer und sozialer Elternschaft in polyamorer Familienplanung	28
Désirée Bender, Sandra Eck	Displaying Co-Elternschaft – normative Darstellungs- und Orientierungsmuster und ihre Überschreitung	44
Almut Peukert, Julia Teschlade, Mona Motakef, Christine Wimbauer	„Richtige Mütter und Schattengestalten“: Zur reproduktionstechnologischen und alltagsweltlichen Herstellung von Elternschaft	60
Sarah Dionisius	Zwischen trans* Empowerment und Cisnormativität: leibliches Elternwerden in Grenzbereichen	77
Jennifer Stoll	Becoming trans* parents: Überlegungen zu einer neomaterialistischen Konzeptualisierung von den (Un-)Möglichkeiten, Eltern zu werden	92
Leila Zoë Tichy, Helga Krüger-Kirn	„Mama, Mami, Kind“ – zur Diskursivierung lesbischer Elternschaft in Elternzeitschriften	108
Katharina Mangold, Julia Schröder	„Ganz normal und doch immer besonders“ – Kategorisierungsarbeit queerer Familien	124
Marina Franchi, Giulia Selmi	Lesbisch sein und Mutter werden in Italien: die Herausforderungen aktueller sozialer und rechtlicher Rahmenbedingungen	141

Michael Raab	Elterliche Care-Arrangements in konsensuell-nichtmonogamen Beziehungsnetzwerken	156
Doreen Kruppa	„Mama-Papa-Kind, also ich glaube nicht, dass das genug ist für ein Kind“ – Beziehungskonstellationen, Begründungsmuster und heteronormative Hürden für freundschaftszentrierte Lebensweisen mit Kindern	172
Bettina Kleiner, Marc Thielen	Kinship trouble? – Eine Exploration zum Zusammenhang von Flucht und queeren Verwandtschaftspraktiken	188

GENDER

Journal for Gender, Culture and Society

Julia Teschlade, Almut Peukert, Christine Wimbauer, Mona Motakef, Elisabeth Holzleithner	Parenthood and family beyond heteronormativity and the gender binary. An introduction	9
Gesa Mayer	"... even if they haven't put their genes in there." On the meaning of biological and social parenthood in polyamorous family planning	28
Désirée Bender, Sandra Eck	Displaying co-parenting – normative patterns of presentation and orientation and their transgression	44
Almut Peukert, Julia Teschlade, Mona Motakef, Christine Wimbauer	"Real mothers and shadow figures": On the reproductive and everyday production of parenthood	60
Sarah Dionisius	Between trans* empowerment and cis- normativity: The bodily becoming of parents in borderlands	77
Jennifer Stoll	Becoming trans* parents: Reflections on a new materialist understanding of the (im)possibilities of becoming parents	92
Leila Zoë Tichy, Helga Krüger-Kirn	"Mama, Mami, Kind" – The discourse of lesbian parenthood in parenting magazines	108
Katharina Mangold, Julia Schröder	"Quite normal and yet always special" – Categorization work by queer families	124
Marina Franchi, Giulia Selmi	Becoming lesbian mothers in contemporary Italy: The challenge of social and legal constraints	141

Michael Raab	Parental care arrangements in consensual non-monogamous relationship networks	156
Doreen Kruppa	“Mum-dad-kid, I don’t think, that’s enough for a kid” – Reasons, constellations and obstacles in close responsible relationships with children in friendship-centred ways of living	172
Bettina Kleiner, Marc Thielen	Kinship trouble? An exploration of the connection between forced migration and queer family practices	188

Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit. Eine Einleitung

Julia Teschlade, Almut Peukert, Christine Wimbauer, Mona Motakef, Elisabeth Holzleithner

Was verstehen wir unter Elternschaft und Familie *jenseits* von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit?¹ Die alltagsweltliche Antwort ist: all jene Familien, die nicht Vater (cis Mann), Mutter (cis Frau) und deren Kinder umfassen.² Die gegenwärtig hegemonale heterosexuelle Kernfamilie zeichnet sich durch eine selbstverständliche Koppelung von nataler, genetischer, rechtlicher und sozialer Elternschaft aus (vgl. Peukert et al. 2018; Wimbauer im Erscheinen). In öffentlichen und wissenschaftlichen Diskursen gilt sie implizit als Referenz, während davon abweichende Formen durch differenzierende Benennungen wie z. B. „Regenbogenfamilie“ oder „Patchworkfamilie“ zu Bindestrichfamilien und damit als das Andere markiert werden (Peukert et al. 2018: 322). Jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit untersuchen wir LGBTIQ*-(lesbian, gay, bi, trans*, inter*, queer*)Familien (mit oder ohne Liebesbeziehungen) mit ihren Wegen in die Elternschaft und ihrem Leben mit Kindern.

Im deutschen Kontext ist über die Lebenswirklichkeiten von Familien jenseits der heterosexuellen Kernfamilie noch relativ wenig bekannt.³ Doch das wissenschaftliche Interesse an sog. „Regenbogenfamilien“ wächst, und das Sonderheft schließt an diese noch recht junge Forschung an. Es ist im Rahmen des von der Deutschen Forschungsgemeinschaft geförderten Projekts „Ambivalente Anerkennungsordnung. Doing Reproduction und Doing Family jenseits der ‚Normalfamilie‘“⁴ und in Zusammenarbeit mit Elisabeth Holzleithner entstanden. Im vorliegenden Band stehen Sinngebungsprozesse, Praktiken und Diskurse von und über Eltern und Familien im Kontext von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit im Zentrum, vorwiegend aus dem deutschsprachigen Raum. Alle Beiträge sind empirisch fundiert und

- 1 Die von uns gewählte Begriffsbestimmung birgt auch Fallstricke, da diese Setzung die Besonderung der „jenseits“ angesiedelten Familien reifiziert. Neben einer Analyse von Sexualitäten und gelebten Geschlechtlichkeiten im Kontext von Familie ist Forschung zu Strukturierungen und Ungleichheiten wie sozioökonomischer Status, rassifizierende Zuschreibungen oder Ability notwendig (Cohen 2005).
- 2 Das lateinische Präfix „cis“ bedeutet „diesseits, auf dieser Seite, innerhalb“ und wurde von Volkmar Sigusch als Antonym von „trans“ eingeführt, was „hindurch, quer durch, hinüber, jenseits“ heißt. Somit wird vermieden, trans* als Abweichung von der Norm zu lesen. Cisgeschlechtlich sind jene Menschen, die sich mit dem ihnen bei der Geburt zugewiesenen Geschlecht identifizieren.
- 3 Ausnahmen sind etwa Beier et al. (2020), Wimbauer et al. (2018), Bergold et al. (2017), Rupp (2011), Funcke/Thorn (2010) sowie Forschungen zu sog. Nachtrennungs- bzw. Patchworkfamilien (siehe u. a. Entleitner-Phleps/Rost 2017).
- 4 Das Projekt ist an der Humboldt-Universität zu Berlin und der Universität Hamburg angesiedelt. Es forschen Almut Peukert (PE2612/2-1), Mona Motakef (MO 3194/2-1) und Christine Wimbauer (Wi2142/7-1) gemeinsam mit Julia Teschlade und Leoni Linek zu vielfältigen Familien(gründungen) (Projektlaufzeit 01.01.2018–31.03.2021). Wir danken der DFG für die Projektförderung.

nehmen aus unterschiedlichen theoretischen Perspektiven Familienarrangements wie lesbische Zweielternfamilien, polyamore und Co-Parenting-Konstellationen, trans* Familien, freundschaftszentrierte Lebensweisen sowie Familienwerdung im Kontext von Flucht in den Blick.

Im Folgenden geben wir einen Überblick zu zentralen Begriffen und Konzepten von Elternschaft und Familie. Anschließend betrachten wir Wege in die Elternschaft sowie damit verknüpfte Möglichkeiten und Hürden. Weiter skizzieren wir wichtige rechtliche und gesellschaftliche Entwicklungen hinsichtlich Anerkennung und Normalisierung verschiedener Familienformen. Abschließend stellen wir zentrale empirische Forschung zu Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit dar und präsentieren die Beiträge des Sonderbandes.

1 Elternschaft und Familie: Begriffe, Konzepte und Forschungsperspektiven

Beginnen wir mit der Frage nach Elternschaft und Familie: Was mit diesen Begriffen verbunden wird, hängt von der Diskursarena ab, d. h. davon, wen man wo und zu welcher Zeit danach fragt. Bei einer Internetsuche des Begriffs „Familie“ werden einschlägige Vorstellungen für den europäischen Kontext verbildlicht: Familie ist – mit wenigen Ausnahmen – zweigeschlechtlich, heterosexuell, *weiß*, und zu ihr gehören Erwachsene mit Kindern. Dem Begriff Familie liegen jedoch historisch und regional sehr unterschiedliche Bedeutungen zugrunde, hinter denen immer auch gesellschaftliche Aushandlungen und Konflikte um Deutungshoheiten stehen. Die Literatur zu Familie und Elternwerdung von LGBTIQ* bezieht sich in der Regel auf den sog. globalen Norden, und hier vor allem auf den anglo-amerikanischen Kontext und auf Europa (zu nichtwestlicher Forschung zu LGBTIQ*-Familien siehe Lubbe 2013). Doch auch in diesem räumlich spezifischen Kontext haben sich Bedeutung und Definition von Familie immer wieder gewandelt.

Besonders prägend für die soziologische (Familien-)Forschung war die universalisierende Konzeption der bürgerlichen Kernfamilie von Talcott Parsons (u. a. Parsons/Bales 1955) mit ihrer funktional differenzierten Binnenstruktur: Zentral ist die vergeschlechtlichte Arbeitsteilung, die dem Ehemann die Verantwortung der ökonomischen Absicherung durch Erwerbsarbeit außerhalb des Haushalts zuschreibt und der Ehefrau die reproduktive Sphäre des Haushalts und der Kindererziehung (Parsons/Bales 1955; Hausen 1976). Nave-Herz (2018) konstatiert, dass Parsons' Familienbegriff in der deutschsprachigen Soziologie vielfach unkritisch übernommen wurde, obwohl er nur auf Industriegesellschaften zutraf und dort vor allem in der *weißen* Mittelschicht verbreitet war. Insofern verstellte diese enge Definition den Blick für „Wandlungsprozesse und andere kulturelle oder neu entstandene Familienformen“ (Nave-Herz 2018: 1060). Heute, so Nave-Herz, verschiebe sich der Fokus in den Definitionen: „Der Haushalt und das Ehesubsystem zählen nur noch sehr selten zu den essentiellen Kriterien des Familienbegriffes. Statt ‚Blutsverwandtschaft‘ gilt sowohl in der allgemeinen (theoretischen) als auch in der empirischen Soziologie nur noch die ‚soziale Elternschaft‘“ (Nave-Herz 2018: 1062). In der Debatte differenzieren sich Definitionen von Familie weiter aus, u. a. gilt nicht mehr zwangsläufig die Generationenfolge und somit die Anwesenheit

von Kindern als Kernelement.⁵ Als eine Art Zwischenposition konstatieren Lück und Ruckdeschel, dass sich das Leitbild dessen, „was eine Familie ausmacht bzw. wie sie sich ‚normalerweise‘ zusammensetzt“, nicht auf eine Formel reduzieren lässt (Lück/Ruckdeschel 2015: 74). Vielmehr stelle trotz unscharfer Konturen die Kernfamilie den „eindeutig bestimmbar und gesellschaftsweit einheitlichen Kern“ dar: „Diese wird quasi von jedem als Familie wahrgenommen. Sie ist das Musterbeispiel einer Familie, und je mehr eine andere Lebensform ihr in ihrer Zusammensetzung gleicht, desto eher wird auch in dieser eine Familie gesehen“ (Lück/Ruckdeschel 2015: 74). Gleichzeitig wird der Begriff „Familie“ grundsätzlich infrage gestellt, weil er zu stark normativ aufgeladen sei und damit exkludierende Wirkung habe (Lenz/Nestmann 2009; Mangold/Schröder in diesem Band).

Wie lässt sich nun Familie theoretisch so fassen, dass die empirische Vielfalt berücksichtigt und analysiert werden kann? Aus einer praxeologischen Perspektive werden im Anschluss an das Konzept des Doing Family (u. a. Jurczyk/Lange/Thiessen 2014) dafür seit einigen Jahren die Herstellungsleistungen von Familie und Elternschaft fokussiert und ihre sozialen Funktionen rekonstruiert. In Anlehnung an die ethnomethodologischen Überlegungen von Harvey Sacks (1984) zum Doing stehen der Prozesscharakter von Handlungen und die Leistungen der Interagierenden im Fokus. Nach Karin Jurczyk *sind* Menschen nicht einfach Eltern, sondern sie müssen Elternschaft *tun* (Jurczyk 2017: 8). Zu fragen ist also: Wie werden Elternschaft und Familie tagtäglich in konkreten Situationen hergestellt? Auf welche Normen, Ressourcen und Institutionen können die Interagierenden dabei zurückgreifen, auf welche nicht? Welche Hürden und Ungleichheiten werden dabei deutlich?

Der interaktive Vollzug von Familie und Elternschaft durch Eltern, Kinder oder außenstehende Dritte wird von gesellschaftlichen Normen und verschiedenen (rechtlichen) Institutionen gerahmt. Dazu gehören Annahmen über Geschlechterdifferenzierung und Zweigeschlechtlichkeit, die wiederum die Vorstellung evozieren, jedes Kind habe nur *eine* Mutter und *einen* Vater. Anderes und weiteres Elternpersonal führt zu Irritationen. Zudem wird Elternschaft durch gesellschaftliche Normen und Institutionen hierarchisiert: Die Naturalisierung von Elternschaft wird rechtlich institutionalisiert und erhält so eine herausragende Stellung. Dies zeigt sich z. B. daran, dass im Alltag meist von den leiblichen oder biologischen Eltern eines Kindes gesprochen wird. Die Annahme ist, dass immer eine Frau und ein Mann an der Entstehung des Kindes beteiligt waren. Wir plädieren hier für eine stärkere Differenzierung und unterscheiden bei biologischer Elternschaft zwischen einer genetischen (Samen, Eizelle) und natalen (Austragen und Gebären) Beteiligung. Die beteiligten Personen sind der/die Samengeber_in als Genitor und die/der Eizellgeber_in als Genetrix (beide als Gametengebende) (siehe Mense 2004: 155). Für die austragende und gebärende Person schlagen wir unsere Wortneuschöpfung Natalix vor (Peukert et al. 2018).

Den rechtlichen und sozialen Normen und Idealen stehen vielfältige Formen gelebter Elternschaft gegenüber. Für deren Beobachtung und Analyse sind die Konzepte Heteronormativität und Paarnormativität zentral: Heteronormativität verweist auf ein Wahrneh-

5 Das Zukunftsforum Familie e. V. sieht z. B. Familie „überall dort, wo Menschen dauerhaft füreinander Verantwortung übernehmen, Sorge tragen und Zuwendung schenken“ (Zukunftsforum Familie o. J.: o. S.); ähnlich Peukert et al. (2018), Wimbauer (im Erscheinen).

mungs-, Handlungs- und Denkschema, das Zweigeschlechtlichkeit und Heterosexualität als selbstverständlich voraussetzt und als gesellschaftliches Ordnungsprinzip in Institutionen und Beziehungen fungiert (Degele 2008: 89). Es führt dazu, dass Heterosexualität und die damit verbundenen Lebensweisen sowie die Existenz von zwei – und nur zwei – Geschlechtern als selbstverständlich und natürlich erscheinen. Ebenso stattet es bestimmte heterosexuelle Lebensweisen mit mehr Legitimität und Privilegien als andere aus (ausführlich zur Diskussion von Heteronormativität und Familie siehe z. B. Nay 2017: 277ff.; Wimbauer im Erscheinen).⁶ An das Konzept der Heteronormativität anknüpfend wird (heterosexuelle) Paarnormativität relevant. Brake (2012) entwirft das Konzept „Amatonormativität“, um die Vorrangigkeit von liebesförmigen Zweierbeziehungen als privilegierte und glücksversprechende Lebensformen zu beschreiben. Dies umfasst etwa die institutionelle Absicherung der Zweierbeziehung als Ehe – und eben nicht von Freundschaften, polyamoren Beziehungen oder Verantwortungsgemeinschaften (Brake 2012). Wie Paarnormativität in der Normalitätsannahme von gleichgeschlechtlichen Eltern implizit fortgesetzt wird, zeigen etwa Heaphy, Smart und Einarsdottir (2013) oder Gabb und Fink (2018) in ihren wegweisenden qualitativen Forschungen.

2 Hürden auf dem Weg in die Elternschaft – ungleiche Zugänge zu Reproduktionstechnologien

Wie die Familienbegriffe und -formen sind auch die Wege in Elternschaft sowie die Praxen der Familiengründung vielfältiger geworden: Stief- und Patchworkfamilien, Menschen, die Kinder mithilfe einer Samen- oder Eizellgabe bekommen, Paare, die ihren Kinderwunsch durch sog. Tragemutterschaft verwirklichen – all diese Konstellationen zeichnen sich durch eine komplexe (Ent-)Kopplung biologischer, genetischer, sozialer und rechtlicher Elternschaft aus. Ihre Umsetzungschancen hängen auch von sozialstrukturellen Kategorien ab wie Geschlecht, sexuelle Orientierung, sozioökonomischer Status, Alter und *race*, also der Frage, wie man von Rassismus betroffen ist. Relevant sind zudem biopolitische und rechtliche Regulierungen sowie darin eingelassene gesellschaftliche Vorstellungen darüber, was eine gute Familie sein soll und wem eine Familiengründung ermöglicht wird. Der Zugang zu Ressourcen stratifiziert demnach entlang von nationalen, ökonomischen, rassifizierten und vergeschlechtlichten Machtlinien und verstärkt Ungleichheiten im Zugang zu rechtlicher Anerkennung, sozialstaatlichen Transfers und zur Gesundheitsversorgung (Mamo/Alston-Stepnitz 2015: 522).

Für die queerfeministische Forschung sind u. a. die der Reproduktionsmedizin inhärenten Ambivalenzen von Relevanz. Zwar wird es (theoretisch) mehr Menschen ermöglicht, ein mit ihnen biogenetisch verwandtes Kind jenseits des (nicht assistierten) Geschlechtsverkehrs⁷ zu bekommen. So können Menschen mit Eizellen und Uterus durch

6 Zweigeschlechtlichkeit und Heteronormativität verstehen wir nicht als determinierendes Zwangssystem, wohl aber als Institutionen, die (Nicht-)Anerkennung von Elternschaft und Familie wesentlich organisieren.

7 Geschlechtsverkehr und eine damit einhergehende Schwangerschaft können – im weiteren Sinne – ebenfalls assistiert sein: Wenn z. B. Menschen aufgrund körperlicher Einschränkungen Hilfe beim Sex in Anspruch nehmen oder wenn durch Hormoneinnahme das Schwangerwerden unterstützt wird.

eine heterologe Insemination und/oder In-vitro-Fertilisation schwanger werden, oder Menschen können sich durch eine Tragemutterschaft mithilfe Dritter ihren Wunsch nach Elternschaft erfüllen. Reproduktionstechnologien gelten als Heilsversprechen für Menschen, die sich ihren Wunsch nach einem „leiblichen“ Kind erfüllen wollen – anders als bei einem Co-Parenting-Arrangement, einer Pflegschaft oder Adoption. Gleichzeitig ist die Nutzung solcher Technologien von sozialen Ungleichheiten durchzogen, etwa infolge ungleichen Zugangs zu bestimmten Spenden. Savannah Shange (2014) zeigt in ihrem Beitrag „Black on Purpose“, dass die Auswahl von Gameten mit der eigenen gesellschaftlichen Positionierung verbunden sein kann. Zwar nutzten sie und ihre Partnerin das Angebot der größten US-amerikanischen Samenbank, jedoch gab es zu dem Zeitpunkt im Pool nur fünf Afroamerikanische Spendende, was ihre Auswahlmöglichkeiten stark einschränkte.⁸ Zudem ergeben sich ethische und rechtliche Bedenken mit Blick auf globalisierte Reproduktionsmärkte sowie die darin eingewobenen Ungleichheiten und Machtverhältnisse zwischen Personen, die reproduktive Arbeiten anbieten, und jenen, die sie in Anspruch nehmen. Reproduktion und Fortpflanzung finden nicht nur in- und außerhalb des Körpers, sondern zum großen Teil Ländergrenzen überschreitend statt. Die „global form“ (Knecht/Klotz/Beck 2012) der Reproduktion bringt eine „rhetoric of choice and liberty“ (Mamo/Alston-Stepnitz 2015: 524) mit sich, die heterosexuelle wie queere Menschen dazu veranlasst, ihre Familienplanung grenzüberschreitend umzusetzen. Dabei ist es für Wohlhabende wesentlich einfacher, ihre Wünsche zu verwirklichen, da die Technologien sehr kostenintensiv sind.

Mit der wachsenden Bedeutung von Reproduktionstechnologien muss auch nach Veränderungen von Verwandtschaft gefragt werden. Im Feld der Critical Kinship Studies wird im Anschluss an die Arbeit von David Schneider (u. a. 1968) auf deren sozialkonstruktivistische Aspekte verwiesen (Franklin/McKinnon 2000; Strathern 1992). Strathern zeigt, wie die dichotome Differenzierung von Verwandtschaft in Natur und Kultur – begründet durch vermeintlich natürliche Tatsachen wie Blutsverwandtschaft und sozial konstruiert durch rechtliche Regulierungen oder soziale Praktiken – durch Reproduktionstechnologien destabilisiert wird (Strathern 1992: 14ff.). Zudem wird auf die Hybridität von Verwandtschaft verwiesen. Auch Verwandtschaft ist nicht etwas, das man *hat*, sondern man *tut* sie (Doing Kinship).

3 Von ambivalenter Anerkennung und Normalisierung – rechtliche und gesellschaftliche Entwicklungen für LGBTIQ*-Familien

In vielen Ländern verbessern sich seit geraumer Zeit die rechtlichen Möglichkeiten, nichtheterosexuelle Elternschaft zu realisieren, wobei viele Hürden fortbestehen. Auch die Europäische Union sowie der Europäische Rat setzen sich für die rechtliche Anerkennung und Implementierung von LGBTIQ*-Menschenrechten ein (Ayoub 2016: 8ff.). In 16 von 48 europäischen Staaten ist derzeit die Ehegleichheit realisiert,

8 Siehe auch Dahl (2018: 1026) zu Samenspende und Szkupinski-Quiroga (2007) zur Bedeutung von *whiteness* im Kontext von ART.

in 21 Staaten ist eine zivile Partner_innenschaft und in 17 Staaten eine gemeinsame Adoption für gleichgeschlechtliche Paare möglich (ILGA World/Ramon Mendos 2019).⁹ Gleichzeitig werden diese Gleichstellungserfolge durch religiöse, konservative und rechtsnationalistische Bewegungen (weiterhin) infrage gestellt (Kuhar/Paternotte 2017).

Die rechtlichen Entwicklungen und ihre Bewertung möchten wir für Deutschland knapp skizzieren. Seit Oktober 2017 ist die Ehe für gleichgeschlechtliche Paare geöffnet, und sie können gemeinsam ein Kind adoptieren. Bereits seit der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zur Sukzessivadoption 2013 stehen auch gleichgeschlechtliche Familien unter „dem besonderen Schutze der staatlichen Ordnung“ des Art. 6 Abs. 2 Grundgesetz (GG).

Neben den Möglichkeiten der Adoption und Pflegschaft können Menschen mit Kinderwunsch in Deutschland auch Reproduktionstechnologien in Anspruch nehmen. Medizinisch betreute Insemination mit Spendersamen und In-vitro-Fertilisation sind in Deutschland rechtlich zulässig und zunehmend auch für lesbische Paare wie für Frauen ohne Paarbeziehung verfügbar.¹⁰ Um abstammungsrechtliche Unsicherheiten zu minimieren, gibt es seit Juli 2018 das sog. „Samenspender-Register“¹¹. Die „Samenspender“ bleiben jetzt nicht mehr dauerhaft anonym, können jedoch nicht als rechtlicher Vater festgestellt und somit auch nicht unterhalts- und erbrechtlich in die Pflicht genommen werden. Zwei Frauen können bzw. müssen (meist) aushandeln und entscheiden, wer im Paar schwanger werden soll und wer nicht. Dies hat neben körperpraktischen (Schwangerschaft und Geburt) auch rechtliche Implikationen: Im deutschen Recht wird von dem „Ideal einer Koinzidenz von genetischer, [nataler; J. T. et al.], rechtlicher und sozialer Elternschaft“ (Schwab 2011: 46) ausgegangen. Aus der Schwangerschaft und Geburt eines Kindes wird in römischer Rechtstradition eine rechtliche Elternschaft der Gebärenden abgeleitet („Mutter eines Kindes ist die Frau, die es geboren hat“, § 1591 BGB). Die rechtliche Absicherung einer doppelten Mutterschaft im Sinne einer gemeinsamen elterlichen Sorge ist (bislang nur) durch eine Stiefkindadoption möglich. Auch nach der Einführung der ‚Ehe für Alle‘ gilt die Partnerin der gebärenden Frau rechtlich *nicht* als Mutter (zur Kritik daran u. a.: Chebout/Richarz 2018). Eine Mutterschafts-*anerkennung*¹² oder eine rechtliche Elternschaft von dritten und vierten Eltern gibt es in Deutschland nicht. Eine Co- bzw. Mitmutterschaft der Partnerin der Geburtsmutter gibt es im europäischen Ausland z. B. in Österreich, Belgien, Spanien, England und Wales,

9 Für eine umfassende Analyse der politischen und rechtlichen Entwicklungen zur Anerkennung und Gleichstellung von LGBT-Menschen siehe Ayoub (2016).

10 In Deutschland ist gesetzlich nicht geregelt, wer Zugang zu Reproduktionsmedizin hat. Bei medizinischer Indikation übernehmen einige Krankenkassen einen Teil der Behandlungskosten, allerdings sind lesbische Paare davon ausgeschlossen. Ob sich das im Zuge der Gleichstellung ändert, bleibt eine offene Frage. Bislang gibt es nur die Richtlinien der Bundesärztekammer zur assistierten Reproduktion. Deshalb fordert die Bundesärztekammer die Gesetzgebenden auf, Rechtssicherheit zu schaffen, „um ärztlich verantwortbar rechtssicher fortpflanzungsmedizinische Maßnahmen durchführen zu können. Es kann den Ärztinnen und Ärzten nicht zugemutet werden, weiterhin in diesem weitgehend ungeregelten Bereich der Medizin tätig zu werden“ (Bundesärztekammer 2017: 215).

11 Gesetz zur Regelung des Rechts auf Kenntnis der Abstammung bei heterologer Verwendung von Samen (SaRegG).

12 Für eine theoretisch und rechtlich bereichernde Diskussion zur Rekonzeptualisierung von Mutterschaften siehe Swennen (2019).

Niederlande und den nordischen Ländern, ebenso in den USA, wo das zweite Elternteil in die Geburtsurkunde übernommen wird (Helms 2016: 32).

Über IVF hinaus ist das fertilitätsmedizinische Angebot in Deutschland beschränkt, auch wenn es (bislang) kein allgemeingültiges Gesetz gibt, das reproduktionsmedizinische Möglichkeiten umfassend regelt.¹³ Eizellengabe und Tragemutterschaft sind auf der Grundlage des Embryonenschutzgesetzes (EschG) und des Adoptionsvermittlungsgesetzes (AdVerG) verboten. Menschen mit Kinderwunsch nutzen daher „Ausweichrouten der Reproduktion“ (Bergmann 2014). So ist z. B. eine Tragemutterschaft für gleichgeschlechtliche Paare in den USA möglich (u. a. Teschlade 2018, 2019). Rechtlich ist bei Tragemutterschaft die Rückkehr der Familie mit ihren Kindern nach Deutschland nur teilweise geklärt und mit Hindernissen verbunden. Unter das Verbot von ‚Leihmutterchaft‘ fällt in Deutschland auch, dass eine Person ihre Eizellen *in vitro* befruchtet lässt und dann die andere Person das Embryo austrägt und gebiert. Dieses Verfahren, die sog. ROPA-Methode (Reception of Oocytes from Partner; s. Peukert et al. in diesem Band), wird für lesbische Paare u. a. in spanischen Reproduktionskliniken angeboten.

Eine rechtliche Anerkennung für Familien mit mehr als zwei Eltern ist bisher nicht möglich, wird aber zunehmend diskutiert und gefordert (u. a. Sanders 2019; Wimbauer im Erscheinen). Würde die Möglichkeit dazu eröffnet, sind erbrechtliche Fragen sowie finanzielle Verantwortlichkeiten nach dem Subsidiaritätsprinzip für Kinder mit mehr als zwei Eltern juristisch und bzgl. entstehender sozialer Ungleichheiten zu klären (für eine umfassende rechtliche Diskussion zu Mehrelternschaft in Deutschland vgl. Sanders 2019).¹⁴ Der Arbeitskreis Abstammungsrecht sprach sich für eine Beibehaltung des Zweielternschafts-Prinzips aus, andernfalls würde die Rechtslage „weiter verkompliziert“ (Bundesministerium für Justiz und Verbraucherschutz 2017: 76). Dem steht (empirisch) entgegen, dass LGBTIQ*-Mehrelternfamilien und (heterosexuelle) Patchwork-Konstellationen quantitativ zunehmen und ein Regelungsbedarf im Sinne und zum Wohle aller Beteiligten – sowohl der Eltern als auch der Kinder – besteht. Dass dies (auch) juristisch nicht undenkbar ist, zeigt z. B. British Columbia (Kanada). Hier können seit 2013 bis zu vier Personen in die Geburtsurkunde eingetragen werden – mit entsprechenden Rechten und Pflichten.

Über die Institutionen Ehe und Elternschaft regulieren Staaten, welche Formen des Zusammenlebens rechtliche Legitimation und die damit einhergehenden Privilegien genießen (Warner 1999: 95f.), aber auch, welche Pflichten damit verbunden sind. Im Anschluss an Foucault rekonstruiert Yv Nay (2017), wie das Recht Familien herstellt und LGBTIQ*-Familien mit Kindern in diesem Kontext ihre Lebensform normalisieren. Dabei wird das Rechtssystem gleichzeitig bestätigt, aber auch herausgefordert und transformiert. Solche „Paradoxien der Normalisierung“ zeigten sich nicht allein im Streben nach rechtlicher Anerkennung, sondern auch darin, wie die Machtregime

13 Allerdings gibt es hier Bemühungen wie z. B. durch die Leopoldina, die politische wie gesellschaftliche Diskussion für ein Reproduktionsmedizinengesetz anzustoßen (Westermann et al. 2019). Dazu auch Kritik von feministischen Netzwerken (BioSkop e. V. 2020).

14 Das *kleine Sorgerecht* ist ein erster Schritt zur Anerkennung sozialer Elternschaft, da es im Einverständnis mit dem rechtlichen Elternteil „Mitentscheidungsbefugnisse in Angelegenheiten des täglichen Lebens“ (§ 1687b, 1 BGB) ermöglicht. Gleichwohl kann das kleine Sorgerecht nur im Rahmen formalisierter Partnerschaften gestellt werden und nicht, wenn es bereits zwei sorgeberechtigte Personen gibt (Dethloff 2016: 182).

affektiv strukturiert sind (Nay 2017: 61f.). Auch Butler (2012), Duggan (2003) und Warner (1999) beschreiben mit Blick auf Ungleichheiten in der gesellschaftlichen Anerkennungsordnung bei der Forderung nach rechtlicher Gleichstellung homo- und heterosexueller Lebensformen Ambivalenzen: Während Gleichstellung notwendig sei, um Anerkennungsdefizite gleichgeschlechtlicher Lebensformen abzubauen, bestehe die Gefahr neuer Ausschlüsse, da Lebens- und Liebesformen, die z. B. nicht paarförmig strukturiert sind, als illegitim oder undenkbar erscheinen. Butler beschreibt die zunehmende Gleichstellung deshalb als „ambivalentes Geschenk“ (Butler 2012: 173), da mit einer staatlichen Legitimation die Notwendigkeit einhergehe, sich auf die *Bedingungen* rechtlicher Legitimität einzulassen. Insofern kritisieren queerfeministische Theoretiker_innen diese Gleichstellungsbestrebungen als Anpassung an „heterosexuelle“ Lebensweisen (Duggan 2003; Nay 2017; differenziert Holzleithner 2013: 179ff.).¹⁵

4 Reproduktive und familiale Praktiken – empirische Einsichten

An diese Kritik anknüpfend lässt sich fragen, inwiefern queere Subjekte reproduktive und familiale Praktiken sowie Familien-(Leit-)Bilder transformieren. Während die Untersuchungen zu Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit in Deutschland noch überschaubar sind, bietet die US-amerikanische und britische Forschung ein recht umfassendes Portfolio: Thematische Foki sind etwa Ambivalenzen von Kontinuität und Wandel im Verständnis von Verwandtschaft (u. a. Dunne 2000; Weston 1991) oder wie queere Elternschaft diskursiv und alltagsweltlich vor dem Hintergrund von rechtlichen Hürden und Institutionalisierungen hergestellt wird (Goldberg/Allen 2013; Padavic/Butterfield 2011). Aus intersektionaler Perspektive werden soziale Differenzierungen und Ungleichheiten untersucht, die Familiengründungen und Familienalltag strukturieren und mithin ermöglichen bzw. verhindern (Gamson 2015; Mamo/Alston-Stepnitz 2015). Aber auch in Kontinentaleuropa wurden in den letzten Jahren einige Studien zu LGBTIQ*-Familien durchgeführt.¹⁶

Das vorliegende Sonderheft zeigt in theoretischer Mehrstimmigkeit die Vielfalt der im deutschen Kontext noch wenig erforschten empirischen Phänomene auf.¹⁷ Doch sollen auch Auslassungen benannt werden. Neben dem Fokus auf Deutschland,

15 Wenngleich in diesen Kritiken auch teils starre Bilder von heterosexuellem Zusammenleben fortgeführt werden.

16 In Italien (und im US-amerikanischen Bundesstaat Kalifornien) beschäftigt sich „Family Lives“ mit den subjektiven Erfahrungen von Elternschaft in gleichgeschlechtlichen Paaren (www.familylives.eu). Das Projekt „Families of Choice in Poland“ hat eindrücklich die Lebenswirklichkeiten von nichtheterosexuellen Menschen in ihren intimen Beziehungen und Familien untersucht (<http://rodzinyzwyboru.pl/?lang=en>). In Portugal wurde fünf Jahre im Projekt „INTIMATE – Citizenship, Care and Choice: The micropolitics of intimacy in Southern Europe“ zu Partnerschaft, Elternschaft und Freundschaft geforscht (<https://www.ces.uc.pt/ces/intimate/>) [Zugriff: 25.03.2020].

17 Die Forschung der 1990er- und 2000er-Jahre hat sich insbesondere mit der ‚Geeignetheit‘ von schwulen und lesbischen Eltern für Elternschaft beschäftigt sowie mit der Entwicklung der Kinder in diesen Familien. Viele Studien sind dabei aus einer Negativformulierung heraus entstanden. Mit Blick auf das Kindeswohl zeigt sich, dass es keine Unterschiede zu verschiedengeschlechtlichen Familien gibt (u. a. Biblarz/Savci 2010: 480).

der erweitert werden müsste,¹⁸ steht (empirische) Forschung aus, welche die Verknüpfung von Klasse, Ability und Familien von Queers of Color systematisch in den Blick nimmt. Auch gibt es keinen Beitrag zu schwulen cismännlichen Väterfamilien oder zu Bisexualität und Elternschaft. Im Folgenden geben wir einen knappen Überblick über den Forschungsstand vielfältiger familialer Konstellationen sowie die sich daraus ergebenden Forschungslücken und schließen daran die Vorstellung der Beiträge des Sonderheftes an.

4.1 Familiäre Konstellationen

Lesbische cis Mütterfamilien: Einen vergleichsweise breiten Forschungsstand gibt es zur Verwirklichung des Kinderwunsches in lesbischen Paaren und ihrer Elternschaft (u. a. Gabb 2018; Mamo 2007). Erforscht wird, wie Kinder in die Familie kommen (zu Aushandlungen und Entscheidungen in der Familiengründungsphase u. a. Buschner 2013; Chabot/Ames 2004). Hier besteht die Möglichkeit, dass Kinder aus einer vorhergegangenen verschiedengeschlechtlichen Beziehung mit in die neue Beziehung gebracht werden. Der Fokus aktueller Forschung liegt auf der gemeinsamen Elternschaft eines Paares, z. B. durch Adoption (Goldberg et al. 2011), donogene Insemination, In-vitro-Fertilisation (IVF) oder geteilte Mutterschaft mit der ROPA-Methode (Zeiler/Malmquist 2014). In Bezug auf reproduktive Entscheidungen (Chabot/Ames 2004) gibt es Studien zur Wahl der Samenspende (Nordqvist 2012), zur Entscheidung über einen bekannten oder anonymen Spender (Touroni/Coyle 2002) und wie Praktiken der Transparenzmachung gegenüber den Kindern sich gestalten (Nordqvist 2014). Dazu kommen Studien, die die alltäglichen familialen Handlungen und Strategien in den Blick nehmen (Gabb 2005) und die Perspektive der Kinder auf ihre Familie diskutieren (u. a. Streib-Brzič/Gerlach 2015). Mit Blick auf die Arbeitsteilung sind die Befunde unterschiedlich: Während auf der einen Seite gezeigt wird, dass sich lesbische Familien durch ein hohes Maß an Egalität hinsichtlich geteilter Erwerbs- und Sorgearbeit auszeichnen (Dunne 1999), verweisen andere Studien darauf, dass die Geburtsmutter typischerweise mehr Zeit mit Sorgearbeit verbringt und weniger Stunden einer Lohnarbeit nachgeht als die nichtbiologische Mutter (u. a. Bos/van Balen/van den Boom 2007; Goldberg/Perry-Jenkins 2004).¹⁹

Schwule cis Väterfamilien und bisexuelle Konstellationen: Die Wege in die Elternschaft für schwule Cis-Männer unterscheiden sich von denen lesbischer Paare sowie hinsichtlich der erforderlichen ökonomischen Ressourcen grundlegend. Eine geplante Elternschaft ist ihnen nur durch Adoption, Aufnahme von Pflegekindern, Tragemutterschaft oder Co-Elternschaft mit einer (lesbischen) Frau oder einem Paar möglich. Die Forschung beschäftigt sich u. a. mit den Entscheidungsprozessen, ob und wie diese Paare ein Kind bekommen (Berkowitz/Marsiglio 2007). Dabei spielt die Entscheidung für

18 Entgegen unserer Planung und Bemühungen haben wir überwiegend deutschsprachige und auf Deutschland bezogene Einreichungen erhalten.

19 Aktuell forscht in Schweden das GENPARENT-Projekt zur Teilung von Care und Arbeit sowie den Konsequenzen für die Karriere. Untersucht werden gleich- wie verschiedengeschlechtliche Paare in Schweden, Dänemark, Norwegen und Finnland: <https://www.sofi.su.se/genparent/> [Zugriff: 25.03.2020].

eine Tragemutterschaft ebenso eine Rolle wie die Wahl der Eizellspende (Teschlade 2018). Es gibt zunehmend Studien über ihre (vergeschlechtlichten) Positionierungen als Eltern, den Umgang mit Fragen zur ‚fehlenden‘ Mutter (Teschlade/Peukert 2019; Tsfati/Ben-Ari 2019) sowie über die Aushandlung von Nähe, persönlichen Beziehungen und Geld in den Tragemutterschafts-Arrangements (Smietana 2017; Teschlade 2019). Eine wissenschaftliche Beschäftigung mit bisexuellen* Menschen und Elternschaft steht weitestgehend aus. Während die Erfahrungen bisexueller* Eltern häufig in dem Akronym LGBTIQ* miterfasst sind, werden sie selten empirisch untersucht (Biblarz/Savci 2010; Ross/Dobinson 2013).

Trans und inter* Elternschaft:* Alltagswelt und Lebensrealitäten von Trans* und Inter*, ihre familialen Alltagspraktiken sowie die Realisierung eines Kinderwunsches sind bisher unzureichend untersucht. Dabei ist die Forschung zu trans* stärker vertreten (u. a. Stoll 2020, in diesem Band; Hines 2006; Downing 2013; Stotzer/Herman/Hasenbush 2014;) als zu inter* (Costello 2014; Stritzke/Scaramuzza 2016). Dionisius (in diesem Band) verweist darauf, dass bisherige Studien vor allem die partnerschaftlichen und elterlichen Praktiken in den Blick nehmen sowie die mit den länderspezifischen rechtlichen und gesellschaftlichen Bedingungen einhergehenden Herausforderungen für diese Familien.

Elternschaft in polyamorösen Arrangements und Co-Parenting: Grundlegende Forschung zu Polyamorie und Elternschaft wurde von Pallotta-Chiarolli und Kolleg_innen (u. a. Pallotta-Chiarolli/Haydon/Hunter 2013) angestoßen. Sheff (2010) untersucht die Vor- und Nachteile sowie Strategien zur Kompensation von Nachteilen polyamorer Elternschaft. Zentrale Fragen sind hier: Wie gestaltet sich der familiäre Alltag und welche Fragen ergeben sich hinsichtlich sorgerechtlicher Überlegungen, wenn ein Kind mehr als zwei Eltern hat? Welche rechtliche Absicherung gibt es in Bezug auf Sorge- und Betreuungsarrangements? Für Deutschland eröffnen vor allem die Forschungen zur Aushandlung und Planung von Familienwerdung (Mayer in diesem Band) sowie zur Organisation der Arbeitsteilung und Care-Arrangements (Raab 2019 und in diesem Band) und zur Bedeutung von Kindern in Freundschaften (Kruppa in diesem Band) neue Erkenntnisse.

Unter dem Begriff der Co-Elternschaft werden Familien gefasst, die nicht aus einer Paar- und Liebesbeziehung hervorgehen, aber gemeinsam ihren Kinderwunsch verwirklichen (Jadva et al. 2015). Für Deutschland gibt es erste Studien zu Aushandlungen der Elternwerdung (Bender/Eck in diesem Band) oder zu diversen Ungleichheiten in diesen Beziehungen (Wimbauer im Erscheinen).

4.2 Forschungslücken

Da die deutschsprachige Forschung zu LGBTIQ*-Familien erst in den Anfängen steht, gibt es hier viel Forschungsbedarf. Ohne Anspruch auf Vollständigkeit skizzieren wir eine Auswahl davon. Reczek (2020) benannte jüngst im *Journal of Marriage and Family* zur Familienforschung der letzten Dekade drei Forschungslücken: Erstens werden bisher vor allem gleichgeschlechtliche, also lesbische und schwule, Familien erforscht. Es fehle an Forschung zu bisexuellen, trans*, inter*, asexuellen, queeren und polyamorösen wie Ein-Elternteil-Familien (sowie, von uns ergänzt, zu Co-Parenting,

freundschaftszentrierten und Mehrelternfamilien). Zweitens stehen *weiße*, sozioökonomisch privilegierte Mittelschichtsfamilien im Fokus, sodass Heterogenität hinsichtlich Klasse/Schicht und Ethnizität/*race* ungenügend beachtet werde. Drittens fehlen Forschungen, die Familie und Queerness im Lebensverlauf von der Kindheit bis zum Alter erfassen²⁰ (Reczek 2020: 301f.). Gleiches gilt auch für den deutschsprachigen Raum (vgl. auch Wimbauer im Erscheinen), zudem möchten wir die genannten Lücken erweitern: Zunächst fehlen belastbare Zahlen und statistisch repräsentative Studien zu den verschiedenen, von Reczek (2020) und uns genannten Familienformen, wenngleich diese Forderung zurecht umstritten ist (etwa, wenn es um eine staatliche Erfassung der sexuellen Orientierung geht). Unumstritten ist hingegen der Erkenntnisgewinn, den Panel-Untersuchungen, also Studien im Zeitverlauf, zu verschiedensten Themen und Familienformen bringen, etwa zur Entwicklung der Kinder, zur Arbeitsteilung, zur Be/Deutung von Familie von der Gründung über den Bestand bis zur Auflösung durch Trennung oder Tod für die Befragten. Insbesondere ist die Forschung zu LGBTIQ*-Familien auf die *weiße* Mittelschicht fokussiert (Biblarz/Savci 2010; Moore/Brainer 2013) und ist daher auf andere Gruppen auszuweiten. Es existiert so gut wie keine Forschung zu Familien von Queers of Color in Deutschland (zu binationalen Ehen siehe Çetin 2012). Wie bedeutsam diese ist, zeigen Studien aus den USA, aus denen z. B. hervorgeht, dass Afroamerikanische Paare zwar ökonomisch schlechter gestellt sind, aber häufiger Kinder in diesen Beziehungen aufwachsen (siehe u. a. Dang/Fraser 2004; Gates/Ost 2004). Besonders wichtig ist auch Forschung zum Familiennachzug und zu Familiengründungen im Kontext von Flucht und Vertreibung (Linke/Wessel 2017; Kleiner/Thielen in diesem Band).

Generell sind vergleichende Untersuchungen zu sozialstrukturellen Kategorien wie Klasse/Schicht und Ethnizität/*race*, zu Einkommen, Bildung, sozialer und regionaler Herkunft, Migrationshintergrund und Ability von hoher Bedeutung. Sie sollten sich jenen Ungleichheiten und Beziehungsdynamiken widmen, die damit einhergehen können.

Methodisch bedarf es vielfältiger Herangehensweisen, quantifizierender wie qualitativer Befragungen und Interviews, Gruppendiskussionen, teilnehmender Beobachtungen, Diskursanalysen sowie Institutionenanalysen etwa mit Blick auf rechtliche Rahmenbedingungen, Ein- und Ausschlüsse oder sozialstaatliche Förderungen und Hürden. Dies führt zum letzten Punkt, den inter- oder transnationalen Gesellschaftsvergleichen, die Aufschluss über unterschiedliche rechtliche und institutionelle, fördernde oder hinderliche Arrangements geben. Sie bringen auch unterschiedliche Verständnisse von Familie zutage – wissend, dass die Bestimmung dessen, was eine Familie ausmacht, historisch und kulturell variiert.

4.3 Überblick über die Beiträge

Die Autor_innen des Sonderheftes gehen auf empirische Spurensuche. Sie explorieren Verhandlungen von gesellschaftlichen Normen wie Paarsein, Heterosexualität und Zweigeschlechtlichkeit. Dabei stehen die Sinngebungsprozesse, Praktiken und Diskur-

20 In Deutschland, Portugal, England und Schottland wird derzeit die vergleichende Studie „CILIA LGBTIQ+“ zu Ungleichheitserfahrungen im Lebensverlauf von LSBTIQ*-Personen durchgeführt: <https://www.cilia-lgbtqi.de> [Zugriff: 25.03.2020].

se von und über Eltern und Familien im Vordergrund. Zentral sind die Verhandlungen heteronormativer Erwartungen innerhalb wie außerhalb der Familien. Wir haben uns bewusst gegen eine bestimmte Ordnung und Reihung der Aufsätze nach thematischen Schwerpunkten entschieden. Damit verbleiben wir – frei nach Martin Manalansan (2015) – in einer queeren *Unordnung*, widerstehen der Möglichkeit des Kategorisierens und Festlegens.

Den Auftakt des Heftes macht *Gesa Mayer* mit einem Beitrag zur Bedeutung biologischer und sozialer Elternschaft in polyamorer Familienplanung. Dieser befasst sich mit subjektiven Bedeutungszuschreibungen an biologisches und/oder soziales Elternwerden. Mayer kontrastiert zwei Positionen: einerseits Elternschaftsvorstellungen, bei denen die biologisch-genetische Verwandtschaft *conditio sine qua non* ist und die daher in der Regel zwei (primäre) Eltern umfassen. Wird leiblicher Verwandtschaft hingegen keine so große Rolle für Bindung und Verantwortungsübernahme zugesprochen, kann die Familie andererseits auch mehr als zwei Eltern umfassen. Aber selbst hier (und generell) gilt, wie Mayer anschaulich herausarbeitet, die biologisch-genetische Verwandtschaft diskursiv einer „nur“ sozialen Elternschaft als weitaus überlegen. Zuletzt präsentiert Mayer daher drei Vorschläge, wie „mononormative“ (an Monogamie orientierte) und vergeschlechtlichte Anrufungen (biologischer) Elternschaft durchkreuzt werden könnten: Vervielfältigung/Verneinung, Kontextualisierung und Resignifikation. *Désirée Bender* und *Sandra Eck* befassen sich mit dem bisher im deutschsprachigen Raum kaum untersuchten, aber an Popularität gewinnenden Phänomen der Co-Elternschaft. Anhand zweier exemplarischer Interviews mit leiblichen Müttern von Kindern, die mit einem leiblichen Vater in einer Co-Elternbeziehung und zusätzlich in einer lesbischen Liebesbeziehung leben, explorieren Bender und Eck deren Arten und Weisen des „Displaying Family“ (Finch 2007). Sie arbeiten heraus, wie die Befragten ihre Familie diskursiv rahmen. Dabei werden hegemoniale Vorstellungen von Familie, Geschlecht und Paarbeziehungen aufgerufen, aber auch umgedeutet oder zurückgewiesen.

Mit der Elternwerdung mithilfe von Reproduktionstechnologien beschäftigen sich *Almut Peukert*, *Julia Teschlade*, *Mona Motakef* und *Christine Wimbauer*. Sie diskutieren den empirischen Fall eines lesbischen Paares, das nach Spanien reist, um die ROPA-Methode zu nutzen. Dabei zeigen sie, wie das Paar aktiv einer Naturalisierung von Mutterschaft und der Trennung von öffentlich und privat in der Familiengründung entgegenwirkt. Die Partnerinnen beteiligen sich handlungspraktisch und diskursiv an einem Queering von Normierungen hinsichtlich ihrer Elternschaft und Familie, indem sie die Schwangerschaft und ihre Familienwerdung in den (normalisierenden) Diskurs von Verwandtschaft einbetten. Auch *Sarah Dionisius* beleuchtet leibliches Elternwerden in Grenzbereichen. Anhand qualitativer Interviews mit schwulen bzw. bisexuellen Transmännern, die ihre Kinder selbst ausgetragen haben, geht Dionisius den (De-)Konstruktionen des vergeschlechtlichten schwangeren Körpers nach. Dionisius zeigt, wie schwangere Väter mit vergeschlechtlichten Anrufungen zu kämpfen haben, die sie als Mütter adressieren. Mit der Elternwerdung geht ein Gender Trouble einher, da die Binarität der Zuschreibungen weder eingelöst noch aufgelöst werden kann. Die Analyse zeigt, wie die Interviewten tradierte Skripte von Schwangerschaft herausfordern. Auch *Jennifer Stoll* bearbeitet trans* Elternwerden, und zwar vor dem

Hintergrund einer posthumanistischen und neomaterialistischen Forschungsheuristik. Empirische Grundlage des Beitrags bilden Interviews mit trans* Personen, die Elternschaft anstreben oder diese bereits realisiert haben. Stoll arbeitet heraus, dass die geringe gesellschaftliche Berücksichtigung von trans* Perspektiven auch mit einem bloß marginalen praktischen Wissen über trans* Elternschaft einhergeht. In den machtvollen gesellschaftlichen Ausschlüssen von trans* Elternschaft eröffnen sich aber auch Räume des Experimentierens, die Stoll als Möglichkeit für Handlungsfähigkeit rekonstruiert.

Auf der repräsentativ-diskursiven Ebene zu Elternschaft spielt der Zeitschriftenmarkt eine große Rolle. Doch welche Familien werden in Elternzeitschriften überhaupt (re)präsentiert? Wird auch gleichgeschlechtliche Elternschaft verhandelt, und falls ja, wie? *Leila Zoë Tichy* und *Helga Krüger-Kirn* widmen sich in ihrem Beitrag der Diskursivierung lesbischer Elternschaft in Elternzeitschriften. Anhand von zwei ausgewählten exemplarischen Artikeln argumentieren sie, dass Frauenpaare in den Zeitschriften als „anders, aber normal“ präsentiert werden: Lesbische Mütter werden diskursiv in die Nähe der bürgerlichen Kleinfamilie gerückt, wodurch sie erst als legitim erscheinen können. Dies bezeichnen Tichy und Krüger-Kirn als „affirmative Assimilation“. *Katharina Mangold* und *Julia Schröder* rekonstruieren die Kategorisierungsarbeit von Familien im Rahmen von Stiefkindadoption und Familienalltag. Sie zeigen mit einer Membership Categorization Analysis, dass queere Familien beständig daran arbeiten, als „Normalfamilie“ anerkannt zu werden, es ihnen jedoch nicht gelingt, die ‚Kollektion Familie‘ vollumfänglich herzustellen. Dies liege daran, dass queere Familien sich als ‚Zweielternschaft ‚Plus‘“ herstellen müssen und ihnen die ‚Kollektion Familie‘ erst rechtlich zugesprochen werden muss. Zuletzt plädieren Mangold und Schröder für die Entwicklung von offeneren und diversitätsreflexiven Begrifflichkeiten. Wie gesellschaftliche Normvorstellungen und rechtliche Regulierungen in Italien miteinander verwoben sind, zeigen *Marina Franchi* und *Giulia Selmi*. Sie analysieren, wie rechtliche und soziale Einschränkungen im Zugang zur Elternschaft von lesbischen Paaren und Frauen im Rahmen ihrer Mutterschaft und Elternwerdung ausgehandelt und neu definiert werden. Im Vordergrund stehen dabei Aushandlungen über die Natürlichkeit von Familie sowie das Primat der Blutsverwandtschaft.

Michael Raab erörtert auf der Basis von sieben Interviews, inwiefern mit konsensuell-nichtmonogamen Beziehungsnetzwerken Veränderungen in elterlichen Care-Arrangements einhergehen. Raab unterscheidet eine Lebensführung mit paarweiser Elternschaft und eine kollektive Elternschaft von mehr als zwei Erwachsenen. Konsensuell-nichtmonogam lebende Elternpaare können auf vielfältige Unterstützung aus ihren Beziehungsnetzwerken zurückgreifen, wobei die Mütter – entsprechend hegemonialer Normen – mehr Sorgeverantwortung übernehmen. Kollektive Mehreltern-Konstellationen hingegen können ihre Praxen nicht aus der Selbstverständlichkeit soziokultureller Wissensbestände heraus begründen und sind dazu gezwungen, ihre familiären Bande in unpassende rechtliche Konzepte zu übersetzen. Dadurch entstehen, was auch an mangelnden Rechtsansprüchen der weiteren Bezugspersonen liegt, Dynamiken, die dazu beitragen, dass die Mütter die Hauptlast der Erziehung tragen. *Doreen Kruppa* untersucht freundschaftszentrierte Lebensweisen mit Kindern und arbeitet Begründungsmuster und heteronormative Hürden für diese Familien heraus.

Freundschaften und/oder Gemeinschaften sind die Basis der jeweiligen Beziehungen. Kruppa stellt drei Elternschaftskonstellationen vor: eine zentrierte biologische Elternschaft innerhalb einer unterstützenden Gemeinschaft, die Koexistenz von sozialer und biologischer Elternschaft sowie soziale Elternschaft ohne biologische Elternschaft. Kruppa zeigt, wie freundschaftszentriert lebende Menschen und Familien mit gesellschaftlicher Heteronormativität konfrontiert sind, die sie in ihren Lebensweisen und als Eltern herausfordern. Schließlich analysieren *Bettina Kleiner* und *Marc Thielen* ethnografisch gemeinschaftliche Lebensweisen und Verwandtschaftspraktiken queerer Geflüchteter. Unter Rekurs auf (post)strukturalistische Lektüren von Familie und Verwandtschaft rekonstruieren sie anhand explorativer Interviewanalysen Formen des Zusammenlebens queerer Geflüchteter in Deutschland. Deutlich wird dabei, dass asylrechtliche Bestimmungen Gestaltungsspielräume für das Zusammenleben einschränken und erhebliche Unsicherheiten erzeugen, da Asylsuchende während eines laufenden Asylverfahrens nicht wissen, ob sie überhaupt in Deutschland bleiben können.

Mit diesem Sonderheft möchten wir zu einer im deutschsprachigen Raum noch in den Kinderschuhen steckenden Forschung beitragen und weitere Studien anregen, um zu einer Verbreiterung wie Vertiefung des Blicks auf Familien jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit zu gelangen.

Anmerkung

Als Herausgeberinnen bedanken wir uns herzlich bei den Gutachter_innen für ihre hilfreichen Rückmeldungen und ihre Expertise. Besonders danken möchten wir der Redaktion GENDER und Sandra Beaufaÿs als verantwortliche Redakteurin für das Sonderheft. Wir danken Elena Marie Mayeres und Lena Mobergs für ihre Unterstützung und Mitarbeit. Schließlich gilt unser Dank dem Publikationsfond der Humboldt-Universität zu Berlin für die großzügige Förderung des Bandes als Open-Access-Publikation.

Literaturverzeichnis

- Ayoub, Phillip M. (2016). *When States Come Out. Europe's Sexual Minorities and the Politics of Visibility*. New York: Cambridge University Press.
- Beier, Katharina; Brügge, Claudia; Thorn, Petra & Wiesemann, Claudia (Hrsg.). (2020). *Assistierte Reproduktion mit Hilfe Dritter. Medizin – Ethik – Psychologie – Recht*. Berlin: Springer.
- Bergmann, Sven (2014). *Ausweichrouten der Reproduktion. Biomedizinische Mobilität und die Praxis der Eizellspende*. Wiesbaden: Springer VS.
- Bergold, Pia; Buschner, Andrea; Mayer-Lewis, Birgit & Mühlhng, Tanja (Hrsg.). (2017). *Familien mit multipler Elternschaft. Entstehungszusammenhänge, Herausforderungen und Potentiale*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Berkowitz, Dana & Marsiglio, William (2007). Gay Men. Negotiating Procreative, Father, and Family Identities. *Journal of Marriage and the Family*, 69(2), 366–381. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2007.00371.x>
- Biblarz, Timothy J. & Savci, Evren (2010). Lesbian, Gay, Bisexual, and Transgender Families. *Journal of Marriage and the Family*, 72(3), 480–497. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2010.00714.x>

- BioSkop e. V. (2020). *Für reproduktive Gerechtigkeit! Das Verbot von Eizellspende und Leihmutterchaft muss aufrechterhalten bleiben*. Zugriff am 05. Februar 2020 unter www.bioskop-forum.de/media/stellungnahme_reproduktive_gerechtigkeit_stand_2020_01_06.pdf.
- Bundesministerium für Justiz und Verbraucherschutz (Hrsg.). (2017). *Arbeitskreis Abstammungsrecht, Abschlussbericht. Empfehlungen für eine Reform des Abstammungsrechts*. Köln: Bundesanzeiger.
- Bos, Henny M. W.; van Balen, Frank & van den Boom, Dymphna C. (2007). Child adjustment and parenting in planned lesbian-parent families. *The American Journal of Orthopsychiatry*, 77(1), 38–48. <https://doi.org/10.1037/0002-9432.77.1.38>
- Brake, Elizabeth (2012). *Minimizing marriage. Marriage, morality, and the law*. New York: Oxford University Press.
- Bundesärztekammer (2017). *120. Deutscher Ärztetag. Beschlussprotokoll, Freiburg 23. bis 26. Mai 2017*. Berlin: Bundesärztekammer. Zugriff am 31. August 2017 unter www.bundesaerztekammer.de/fileadmin/user_upload/downloads/pdf-Ordner/120.DAET/Beschlussprotokoll_120_DAET.pdf.
- Buschner, Andrea (2013). Die Umsetzung des Kinderwunsches bei gleichgeschlechtlichen Paaren und deren anschließende Übernahme von elterlichen Rollen. In Giovanni Maio, Tobias Eichinger & Claudia Bozzaro (Hrsg.), *Kinderwunsch und Reproduktionsmedizin. Ethische Herausforderungen der technisierten Fortpflanzung* (S. 426–447). Freiburg/Breisgau: Alber.
- Butler, Judith (2012). *Die Macht der Geschlechternormen und die Grenzen des Menschlichen*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Çetin, Zülfukar (2012). *Homophobie und Islamophobie*. Bielefeld: transcript.
- Chabot, Jennifer M. & Ames, Barbara D. (2004). “It wasn’t ‘let’s get pregnant and go do it’”. Decision Making in Lesbian Couples Planning Motherhood via Donor Insemination. *Family Relations*, 53(4), 348–356. <https://doi.org/10.1111/j.0197-6664.2004.00041.x>
- Chebout, Lucy & Richarz, Theresa Anna (2018). *Lesbische Eltern! Warum das Kindeswohl keinen Aufschub mehr verträgt*. Zugriff am 08. April 2020 unter <https://verfassungsblog.de/lesbische-eltern-warum-das-kindeswohl-keinen-aufschub-mehr-vertraegt>.
- Cohen, Cathy J. (2005). Punks, Bulldaggers, and Welfare Queens: The Radical Potential of Queer Politics? In E. Patrick Johnson & Mae G. Henderson (Hrsg.), *Black Queer Studies. A Critical Anthology* (S. 21–51). Durham/London: Duke University Press.
- Costello, Cary Gabriel (2014). Not a “Medical Miracle”. Intersex Reproduction and the Medical Enforcement of Binary Sex and Gender. In Margaret F. Gibson (Hrsg.), *Queering Motherhood. Narrative and Theoretical Perspectives* (S. 63–79). Toronto: Demeter Press.
- Dahl, Ulrika (2018). Becoming fertile in the land of organic milk: Lesbian and queer reproductions of femininity and motherhood in Sweden. *Sexualities*, 21(7), 1021–1038. <https://doi.org/10.1177/1363460717718509>
- Dang, Alain & Frazer, Somjen (2004). *Black Same-Sex Households in the United States. A report from the 2000 census*. New York: National Gay and Lesbian Task Force Policy Institute and the National Black Justice Coalition.
- Degele, Nina (Hrsg.). (2008). *Gender/Queer Studies. Eine Einführung*. Paderborn: W. Fink (UTB).
- Dethloff, Nina (2016). Neue Familienformen. Herausforderungen für das Recht. *Zeitschrift für Familienforschung*, 28(2), 178–190. <https://doi.org/10.3224/zff.v28i2.4>
- Downing, Jordan B. (2013). Transgender-Parent Families. In Abbie E. Goldberg (Hrsg.), *LGBT-parent families. Innovations in research and implications for practice* (S. 105–116). New York: Springer.
- Duggan, Lisa (2003). *The Twilight of Equality? Neoliberalism, Cultural Politics, and the Attack on Democracy*. Boston: Beacon Press.

- Dunne, Gillian A. (1999). A Passion for ‘Sameness’?: Sexuality and Gender Accountability. In Elisabeth Silva & Carol Smart (Hrsg.), *The New Family?* (S. 66–82). Sage Publications.
- Dunne, Gillian A. (2000). Opting Into Motherhood: Lesbians Blurring the Boundaries and Transforming the Meaning of Parenthood and Kinship. *Gender & Society*, 14(1), 11–35. <https://doi.org/10.1177/089124300014001003>
- Entleüter-Phleps, Christine & Rost, Harald (2017). Stieffamilien. In Pia Bergold, Andrea Buschner, Birgit Mayer-Lewis & Tanja Mühling (Hrsg.), *Familien mit multipler Elternschaft. Entstehungszusammenhänge, Herausforderungen und Potentiale* (S. 29–56). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Finch, Janet (2007). Displaying Families. *Sociology*, 41(1), 65–81. <https://doi.org/10.1177/0038038507072284>
- Franklin, Sarah & McKinnon, Susan (2000). New Directions in Kinship Study. A Core Concept Revisited. *Current Anthropology*, 41(2), 275–279. <https://doi.org/10.1086/300132>
- Funcke, Dorett & Thorn, Petra (Hrsg.). (2010). *Die gleichgeschlechtliche Familie mit Kindern. Interdisziplinäre Beiträge zu einer neuen Lebensform*. Bielefeld: transcript.
- Gabb, Jacqui (2005). Lesbian M/Otherhood. Strategies of Familial-linguistic Management in Lesbian Parent Families. *Sociology*, 39(4), 585–603. <https://doi.org/10.1177/0038038505056025>
- Gabb, Jacqui (2018). Unsettling lesbian motherhood: Critical reflections over a generation (1990–2015). *Sexualities*, 21(7), 1002–1020. <https://doi.org/10.1177/1363460717718510>
- Gabb, Jacqui & Fink, Janet (2018). *Couple relationships in the 21st century*. Basingstoke: Palgrave MacMillan.
- Gamson, Joshua (2015). *Modern Families. Stories of Extraordinary Journeys to Kinship*. New York: New York University Press.
- Gates, Gary J. & Ost, Jason (2004). *The Gay and Lesbian Atlas*. Washington DC: Urban Institute Press.
- Goldberg, Abbie E. & Allen, Katherine R. (Hrsg.). (2013). *LGBT-Parent Families. Innovations in Research and Implications for Practice*. New York: Springer.
- Goldberg, Abbie E.; Kinkler, Lori A.; Richardson, Hannah B. & Downing, Jordan B. (2011). Lesbian, Gay, and Heterosexual Couples in Open Adoption Arrangements. A Qualitative Study. *Journal of Marriage and the Family*, 73(2), 502–518. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2010.00821.x>
- Goldberg, Abbie E. & Perry-Jenkins, Maureen (2004). Division of labor and working-class women’s well-being across the transition to parenthood. *Journal of Family Psychology*, 18(1), 225–236. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.18.1.225>
- Hausen, Karin (1976). Die Polarisierung der „Geschlechtscharaktere“. Eine Spiegelung der Dissoziation von Erwerbs- und Familienleben. In Werner Conze (Hrsg.), *Sozialgeschichte der Familie in der Neuzeit Europas. Neue Forschungen* (S. 363–393). Stuttgart: Klett-Cotta.
- Heaphy, Brian; Smart, Carol & Einarsdottir, Anna (2013). *Same Sex Marriages. New Generations, New Relationships*. Basingstoke: Palgrave MacMillan.
- Helms, Tobias (2016). *Rechtliche, biologische und soziale Elternschaft – Herausforderungen durch neue Familienformen. Gutachten F zum 71. Deutschen Juristentag*. München: Beck.
- Hines, Sally (2006). Intimate Transitions. Transgender Practices of Partnering and Parenting. *Sociology*, 40(2), 353–371. <https://doi.org/10.1177/0038038506062037>
- Holzleithner, Elisabeth (2013). Was sollen „wir“ wollen? Debatten über rechtlich institutionalisierte Beziehungen. In Bettina Bannwart, Michelle Cottier, Cheyenne Durrer, Anne Kühler, Zita Küng & Annina Vogler (Hrsg.), *Keine Zeit für Utopien? Perspektiven der Lebensformenpolitik im Recht* (S. 169–192). Zürich, St. Gallen: Dike Verlag.

- ILGA World & Ramon Mendos, Lucas (2019). *State-Sponsored Homophobia 2019: Global Legislation Overview Update*. Genf. Zugriff am 13. April 2020 unter https://ilga.org/downloads/ILGA_World_State_Sponsored_Homophobia_report_global_legislation_overview_update_December_2019.pdf.
- Jadva, Vasant; Freeman, Tabitha; Tranfield, Erika & Golombok, Susan (2015). 'Friendly allies in raising a child': a survey of men and women seeking elective co-parenting arrangements via an online connection website. *Human reproduction*, 30(8), 1896–1906. <https://doi.org/10.1093/humrep/dev120>
- Jurczyk, Karin (2017). Elternschaftliches Neuland. *dji impulse*, (4), 4–9.
- Jurczyk, Karin; Lange, Andreas & Thiessen, Barbara (Hrsg.). (2014). *Doing Family. Warum Familienleben heute nicht mehr selbstverständlich ist*. Weinheim: Beltz Juventa.
- Knecht, Michi; Klotz, Maren & Beck, Stefan (Hrsg.). (2012). *Reproductive Technologies as Global Form. Ethnographies of Knowledge, Practices, and Transnational Encounters*. Frankfurt/Main: Campus.
- Kuhar, Roman & Paternotte, David (Hrsg.). (2017). *Anti-Gender Campaigns in Europe. Mobilizing against Equality*. London: Rowman & Littlefield International.
- Lenz, Karl & Nestmann, Frank (Hrsg.). (2009). *Handbuch Persönliche Beziehungen*. Weinheim: Juventa.
- Linke, Juliane & Wessel, Barbara (2017). *Situation unverheirateter gleichgeschlechtlicher Partner*innen im Asylverfahren*. Berlin: Schwulenberatung Berlin GmbH.
- Lubbe, Carien (2013). LGBT Parents and Their Children: Non-Western Research and Perspectives. In Abbie E. Goldberg & Katherine R. Allen (Hrsg.), *LGBT-Parent Families. Innovations in Research and Implications for Practice* (S. 209–223). New York: Springer.
- Lück, Detlev & Ruckdeschel, Kerstin (2015). Was ist Familie? Familienleitbilder und ihre Vielfalt. In Norbert F. Schneider, Sabine Diabaté & Kerstin Ruckdeschel (Hrsg.), *Familienleitbilder in Deutschland. Kulturelle Vorstellungen zu Partnerschaft, Elternschaft und Familienleben* (S. 61–76). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Mamo, Laura (2007). *Queering Reproduction. Achieving Pregnancy in the Age of Technoscience*. Durham: Duke University Press.
- Mamo, Laura & Alston-Stepnitz, Eli (2015). Queer Intimacies and Structural Inequalities: New Directions in Stratified Reproduction. *Journal of Family Issues*, 36(4), 519–540. <https://doi.org/10.1177/0192513X14563796>
- Manalansan, Martin F. (2015). Queer Worldings: The Messy Art of Being Global in Manila and New York. *Antipode*, 47(3), 565–579. <https://doi.org/10.1111/anti.12061>
- Mense, Lisa (2004). Neue Formen von Mutterschaft. Verwandtschaft im Kontext der Neuen Reproduktionstechnologien. In Ilse Lenz, Lisa Mense & Charlotte Ullrich (Hrsg.), *Reflexive Körper? Zur Modernisierung von Sexualität und Reproduktion* (S. 149–177). Opladen: Leske + Budrich.
- Moore, Mignon R. & Brainer, Amy (2013). Race and Ethnicity in the Lives of Sexual Minority Parents and their Children. In Abbie E. Goldberg (Hrsg.), *LGBT-parent families. Innovations in research and implications for practice* (S. 133–148). New York: Springer.
- Nave-Herz, Rosemarie (2018). Eine kleine Geschichte des soziologischen Familienbegriffs. *Neue Zeitschrift für Familienrecht*, 5(23), 1057–1062.
- Nay, Yv E. (2017). *Feeling Family. Queere Relationalität und Temporalität*. Wien: Zaglossus.
- Nordqvist, Petra (2012). 'I don't want us to stand out more than we already do'. Lesbian couples negotiating family connections in donor conception. *Sexualities*, 15(5–6), 644–661. <https://doi.org/10.1177/1363460712446271>
- Nordqvist, Petra (2014). The drive for openness in donor conception: disclosure and the trouble with real life. *International Journal of Law, Policy and the family*, 28, 321–338. <https://doi.org/10.1093/lawfam/ebu010>

- Padavic, Irene & Butterfield, Jonniann (2011). Mothers, Fathers, and “Mathers”: Negotiating a Lesbian Co-parental Identity. *Gender & Society*, 25(2), 176–196. <https://doi.org/10.1177/0891243211399278>
- Pallotta-Chiarolli, Maria; Haydon, Peter & Hunter, Anne (2013). “These Are *Our* Children”: Polyamorous Parenting. In Abbie E. Goldberg & Katherine R. Allen (Hrsg.), *LGBT-Parent Families. Innovations in Research and Implications for Practice* (S. 117–131). New York: Springer.
- Parsons, Talcott & Bales, Robert F. (1955). *Family, Socialization and Interaction Process*. Glencoe: The Free Press.
- Peukert, Almut; Motakef, Mona; Teschlade, Julia & Wimbauer, Christine (2018). Soziale Elternschaft – ein konzeptuelles Stiefkind der Familiensoziologie. *Neue Zeitschrift für Familienrecht*, 5(7), 322–326.
- Raab, Michael (2019). *Care in konsensuell-nichtmonogamen Beziehungsnetzwerken. Sorgende Netze jenseits der Norm*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Reczek, Corinne (2020). Sexual- and Gender-Minority Families: A 2010 to 2020 Decade in Review. *Journal of Marriage and Family*, 82(1), 300–325. <https://doi.org/10.1111/jomf.12607>
- Ross, Lori E. & Dobinson, Cheryl (2013). Where Is the “B” in LGBT Parenting? A Call for Research on Bisexual Parenting. In Abbie E. Goldberg & Katherine R. Allen (Hrsg.), *LGBT-Parent Families. Innovations in Research and Implications for Practice* (S. 87–103). New York: Springer.
- Rupp, Marina (Hrsg.). (2011). *Partnerschaft und Elternschaft bei gleichgeschlechtlichen Paaren. Verbreitung, Institutionalisierung und Alltagsgestaltung*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Sacks, Harvey (1984). On Doing “Being Ordinary”. In J. Maxwell Atkinson & John Heritage (Hrsg.), *Structures of social action. Studies in conversation analysis* (S. 413–429). Cambridge: Cambridge University Press.
- Sanders, Anne (2019). Multiple Parenthood: Towards a New Concept of Parenthood in German Family Law. In Harry Willekens, Kirsten Scheiwe, Theresa Richarz & Eva Schumann (Hrsg.), *Motherhood and the Law* (S. 119–151). Göttingen: Universitätsverlag Göttingen.
- Schneider, David M. (1968). *American Kinship: A Cultural Account*. Chicago, London: University of Chicago Press.
- Schwab, Dieter (2011). Die Begriffe der genetischen, biologischen, rechtlichen und sozialen Elternschaft (Kindschaft) im Spiegel der rechtlichen Terminologie. In Dieter Schwab & Laszlo A. Vaskovics (Hrsg.), *Pluralisierung von Elternschaft und Kindschaft. Familienrecht, -soziologie und -psychologie im Dialog* (S. 41–56). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Shange, Savannah (2014). Black on purpose: Race, inheritance and queer reproduction. *The Feminist Wire*, 10.10.2014. Zugriff am 23. März 2020 unter <https://thefeministwire.com/2014/10/black-purpose-race-inheritance-queer-reproduction>.
- Sheff, Elisabeth (2010). Strategies in Polyamorous Parenting. In Meg Barker & Darren Langdrige (Hrsg.), *Understanding Non-Monogamies*. New York, London: Routledge.
- Smietana, Marcin (2017). Affective De-Commodifying, Economic De-Kinning: Surrogates’ and Gay Fathers’ Narratives in U.S. Surrogacy. *Sociological Research Online*, 22(2), 1–13. <https://doi.org/10.5153/sro.4312>
- Stotzer, Rebecca L.; Herman, Jody L. & Hasenbush, Amira (2014). *Transgender Parenting. A Review of Existing Research*. Los Angeles: The Williams Institute, UCLA School of Law. Zugriff am 23. März 2020 unter williamsinstitute.law.ucla.edu/wp-content/uploads/transgender-parenting-oct-2014.pdf.
- Strathern, Marilyn (1992). *Reproducing the Future. Essays on Anthropology, Kinship and the New Reproductive Technologies*. New York: Routledge.

- Streib-Brzič, Uli & Gerlach, Stephanie (2015). *Und was sagen die Kinder dazu? Zehn Jahre später! Neue Gespräche mit Töchtern und Söhnen lesbischer, schwuler und trans* Eltern*. Berlin: Querverlag.
- Stritzke, Nadyne & Scaramuzza, Elisa (2016). Trans*, Intersex, and the Question of Pregnancy: Beyond Repronormative Reproduction. In Stefan Horlacher (Hrsg.), *Transgender and Intersex: Theoretical, Practical, and Artistic Perspectives* (S. 141–163). New York: Palgrave MacMillan.
- Swennen, Frederik (2019). Motherhoods and the Law. In Harry Willekens, Kirsten Scheiwe, Theresa Richarz & Eva Schumann (Hrsg.), *Motherhood and the Law* (S. 101–118). Göttingen: Universitätsverlag Göttingen.
- Szkupinski-Quiroga, Seline (2007). Blood is thicker than water: policing donor insemination and the reproduction of whiteness. *Hypatia*, 22(2), 143–161. <https://doi.org/10.1111/j.1527-2001.2007.tb00986.x>
- Teschlade, Julia (2018). Conceiving before conception: Gay couples searching for an egg donor on their journey to parenthood. In Sayani Mitra, Tulsi Patel & Silke Schicktanz (Hrsg.), *Cross-cultural and comparative perspectives on surrogacy and gamete donations* (S. 301–323). Cham: Palgrave.
- Teschlade, Julia (2019). Wenn das liebe Geld nicht wär': Zur Konstruktion von Intimität zwischen Tragemüttern und gleichgeschlechtlichen Männerpaaren. *Feministische Studien*, 37(1), 65–81. <https://doi.org/10.1515/fs-2019-0005>
- Teschlade, Julia & Peukert, Almut (2019). Creating a family through surrogacy: Negotiating parental positions, familial boundaries and kinship practices. *GENDER. Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft*, 11(2), 56–70. <https://doi.org/10.3224/gender.v11i2.05>
- Touroni, Elena & Coyle, Adrian (2002). Decision-making in planned lesbian parenting: an interpretative phenomenological analysis. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 12(3), 194–209. <https://doi.org/10.1002/casp.672>
- Tsfati, Maya & Ben-Ari, Adital (2019). Between the Social and the Personal: Israeli Male Gay Parents, Surrogacy and Socio-Political Concepts of Parenthood and Gender. *Journal of GLBT Family Studies*, 15(1), 42–57. <https://doi.org/10.1080/1550428X.2017.1413475>
- Warner, Michael (1999). *The Trouble with Normal: Sex, Politics, and the Ethics of Queer Life*. Cambridge: Harvard University Press.
- Westermann, Stefanie; Steinicke, Henning; Mengel, Johannes & Diekmann, Lena (2019). *Fortpflanzungsmedizin in Deutschland – für eine zeitgemäße Gesetzgebung*. Halle/Saale: Deutsche Akademie der Naturforscher Leopoldina e. V.
- Weston, Kath (1991). *Families We Choose: Lesbians, Gays, Kinship*. New York: Columbia University Press.
- Wimbauer, Christine (im Erscheinen). *Co-Parenting und Future love. Elternschaft jenseits des ‚Liebesglücks‘ und die Zukunft der paarförmigen Liebe*.
- Wimbauer, Christine; Teschlade, Julia; Peukert, Almut & Motakef, Mona (2018). Paar- und Familienbilder der ‚Mitte‘ zwischen Persistenz und Wandel. Eine paar- und heteronormativitätskritische Perspektive. In Nadine Schöneck-Voss & Sabine Ritter (Hrsg.), *Die Mitte als Kampfzone. Wertorientierungen und Abgrenzungspraktiken der Mittelschichten* (S. 125–141). Bielefeld: transcript.
- Zeiler, Kristin & Malmquist, Anna (2014). Lesbian shared biological motherhood: the ethics of IVF with reception of oocytes from partner. *Medicine, Health Care and Philosophy*, 17(3), 347–355. <https://doi.org/10.1007/s11019-013-9538-5>
- Zukunftsforum Familie e. V. (o. J.). *Vielfalt Familie*. Zugriff am 08. April 2020 unter <https://www.zukunftsforum-familie.de/themen/vielfalt-familie>.

„... auch wenn da jetzt nich' ihre Gene drinstecken.“ Zur Bedeutung biologischer und sozialer Elternschaft in polyamorer Familienplanung

Zusammenfassung

Der Beitrag befasst sich mit subjektiven Bedeutungszuschreibungen an biologisches und/oder soziales Elternwerden. Die diskurs-theoretische Analyse qualitativer Interviews mit zwölf Menschen, die erwägen, in heterosexuellen polyamoren Partnerschaften Eltern bzw. Bezugspersonen für Kinder zu werden, arbeitet zwei Positionen heraus: Familienvisionen, die biologisch-genetische Reproduktion als essentiell für die Ausübung von Elternschaft ansehen, enthalten tendenziell zwei (primäre) Eltern. Interviewte, für die soziale Bindung und Verantwortung nicht in leiblicher Abstammung fußen müssen, sind offener für Familienmodelle mit mehr als zwei Elternteilen. Doch ringen auch diese mit gegenderten Konstrukten einer Überlegenheit biologischer Verwandtschaft, die in Spannung zu polyamoren Beziehungskonzepten stehen. In den Interviews aufscheinende Ansätze des kritischen Umgangs mit Normativität beinhalten das Vervielfältigen, Verneinen, Kontextualisieren und Resignifizieren von Elternschaft.

Schlüsselwörter

Biologische Eltern, Mononormativität, Konsensuelle Nichtmonogamie, Polyamore Elternschaft, Polyamore Familienplanung, Polyamorie, Soziale Eltern

Summary

“... even if they haven't put their genes in there.” On the meaning of biological and social parenthood in polyamorous family planning

This article deals with subjective meanings ascribed to becoming biological and/or social parents. The discourse-theoretical analysis of qualitative interviews with 12 people in polyamorous heterosexual relationships who are considering becoming parents or attachment figures for children indicates that there are two positions: Family visions that conceive of biological-genetic reproduction as essential to parenting tend to entail two (primary) parents. Interview partners who do not think of social bonds and responsibility as necessarily grounded in biological origin are more open to family models with more than two parents. However, they, too, struggle with gendered constructs of a supremacy of biological kinship that are in tension with polyamorous relationship concepts. Critical approaches that are addressed in the interviews to dealing with normativity include multiplying, negating, contextualizing and resignifying parenthood.

Keywords

biological kinship, mononormativity, consensual non-monogamy, polyamorous parenting, polyamorous family planning, polyamory, social kinship

1 Einleitung

„Für uns ist Familie dort, wo Menschen füreinander Verantwortung übernehmen – von der Ehe zwischen Mann und Frau über alleinerziehende Mütter und Väter, Patchworkfamilien bis zum gleichgeschlechtlichen Paar“ (SPD 2017: 8). Drei Punkte aus dieser Positionsbestimmung zur Bundestagswahl, ähnlich auch von anderen Parteien vorge-

tragen, sind im Hinblick auf das Thema des Beitrags bedeutsam. Erstens wird Familie hier nicht notwendig an Blutsverwandtschaft geknüpft. Auch der rechtliche Status der Elternbeziehung und des Eltern-Kind-Verhältnisses scheinen nicht ausschlaggebend, ebenso wenig wie Intergenerationalität. Zum entscheidenden Kriterium wird vielmehr gelebte Verantwortlichkeit erklärt – und Familie damit als soziale Praxis definiert. Zweitens positioniert sich dieser Familienbegriff in einem Diskurs der Vielfalt: Elternschaft und Familiengründung sollen kein Privileg des heterosexuellen Ehepaars mehr sein, sondern auch unkonventionelleren Lebensformen offenstehen. Drittens zeugt die Aufzählung aber auch von den diskursiven Grenzen des Pluralismus: Familien, in denen mehr als zwei Erwachsene miteinander Liebes- und/oder sexuelle Beziehungen leben und (gemeinsam) Kinder erziehen, kommen nicht vor. Polyamore Elternschaft bleibt – selbst dort, wo für und mit Diversity geworben wird – bislang weitgehend unsichtbar.

Der vorliegende Beitrag unternimmt einen Schritt zur Erkundung der gesellschaftlich offenbar noch schwer vorstellbaren Kombination von Polyamorie und Familie(ngründung).¹ Er untersucht anhand qualitativer Interviews, welche Überlegungen, welche subjektivierenden Macht- und Wissensformen bei Kinderwünschen jenseits der monogamen Zweierbeziehung zum Tragen kommen. Nachdem ich in Kapitel 2 den Forschungsstand und in Kapitel 3 mein methodisches Vorgehen bespreche, stelle ich in Kapitel 4 die Beziehungskonstellationen der Interviewten vor und zeige, wie Annahmen über die Relevanz biologisch-genetischer und/oder sozialer Verbundenheit nicht nur die Vorstellungen davon beeinflussen, wie Familie aussehen kann, sondern auch bereits die aktuellen Verhältnisse der Erwachsenen. In Kapitel 5 werden vier Ansätze vorgestellt, um die Konstruktion eines bevorzugten, exklusiven Status biologischer Elternschaft zu destabilisieren. Über die Kapitel hinweg wird deutlich, dass auch polyamores Elternwerden nicht jenseits gesellschaftlicher Geschlechterkonstrukte und -verhältnisse zu betrachten ist. Im Fazit verorte ich die Wichtigkeit, die Blutsverwandtschaft in vielen Interviews zugeschrieben wird, theoretisch im „Allianzdispositiv“ (Foucault 1983) und plädiere dafür, mononormative² Subjektivierung auch bei der Erforschung subjektiver Elternschafts-Entscheidungen stets in ihrer soziodiskursiven Verankerung zu analysieren.

2 Forschung zu ‚neuen‘ und polyamoren Formen der Elternschaft

Für die vergangenen 50 Jahre konstatiert die deutschsprachige Familiensoziologie eine „zunehmende Pluralisierung der Lebensformen im Sinne einer Zunahme des Anteils von Alleinlebenden, nichtehelichen Lebensgemeinschaften, Ein-Eltern-Familien und anderen nichtkonventionellen Lebensformen“ (Peuckert 2019: 11) sowie, damit verbunden, eine partielle Entkopplung verbindlicher Fürsorge- und Erziehungsaufgaben

1 Für wichtige Anregungen und Diskussionen danke ich Joseph Arel, Simon Brinkrolf, Laura Glauser, Theresa Manderscheid, Michael Raab und Cornelia Schadler sowie den Herausgeber*innen.

2 Als mononormativ bezeichnet werden „Wissensproduktionen, Machttechnologien und Praktiken, die eine exklusiv dyadische Struktur von Paarbeziehungen als elementare und ‚natürliche‘ Form des Zusammenlebens produzieren“ (Pieper/Bauer 2014: 1). Vgl. auch Mayer (2011).

vom Kriterium biologischer Verwandtschaft. In vielen heute gelebten Formen der Familialität sind soziale, biologische und rechtliche Elternschaft, anders als im Ideal der bürgerlichen, hetero- und mononormativen Kernfamilie vorgesehen, nicht (dauerhaft) deckungsgleich:

„Während die biologische Elternschaft an Eizelle, Samen und gegebenenfalls an den Zeugungs- und Geburtsvorgang geknüpft ist, beschreibt die soziale Elternschaft nicht mehr und nicht weniger als die Übernahme praktischer Verantwortung für Kinder im Prozess des Aufwachsens, teilweise ohne rechtliche Anerkennung (einschließlich der damit verknüpften Rechte und Pflichten), teilweise ohne leibliche oder genetische Abstammung.“ (Jurczyk 2017: 5)

Gegen eine allzu simple Pluralisierungsthese allerdings spricht, dass erstens die vielbeschworene Ausdifferenzierung der Lebensformen sowie deren wissenschaftliche Begutachtung stets auch mit Prozessen der Normierung und/oder Normalisierung einhergehen (Hartmann 2009; Nay 2017). Und dass zweitens die bürgerliche Kleinfamilie, die für viele sozialwissenschaftliche Betrachtungen noch immer den normativen Nullpunkt des konstatierten Pluralisierungsprozesses abgibt (kritisch dazu: Peter 2012), historisch stets umkämpft war und nicht immer jene biomächtige Hegemonie besaß, die ihr insbesondere in den 1950er- und 1960er-Jahren zukam. So stellen etwa Walper und Lux heraus, dass Fürsorgen für nichtleibliche Kinder keineswegs eine Innovation sei; historisch neu sei vielmehr das heute stärker verbreitete

„Nebeneinander statt Nacheinander von leiblichen und sozialen Eltern. Anders als in der Vergangenheit treten heute soziale Eltern seltener an die Stelle eines verstorbenen oder fehlenden leiblichen Elternteils, sondern neben den leiblichen Elternteil, der gleichfalls mehr oder minder intensiv in das Leben der Kinder eingebunden sein kann.“ (Walper/Lux 2017: 11)

Während monogame Patchworkfamilien, Regenbogenfamilien und Formen freundschaftlicher Co-Elternschaft³ ohne gemeinsame Liebesbeziehung vermehrt wissenschaftliche und mediale Beachtung finden, sind Familien konsensuell nichtmonogam Lebender im deutschsprachigen Raum bislang wenig erforscht. Unter polyamorer bzw. einvernehmlich nichtmonogamer Elternschaft verstehe ich Konzepte, Konstellationen und/oder Praktiken Erwachsener, die mit Wissen und Einverständnis der Partner*innen (zeitweise) mit mehr als einer Person zugleich Liebes- und/oder sexuelle Beziehungen unterhalten (oder dafür offen sind und/oder ihren Partner*innen dies zugestehen) und die Kinder haben und/oder für diese verbindlich Verantwortung übernehmen. Elisabeth Sheff (2016) unterscheidet zwischen dyadisch strukturierter Elternschaft von zwei Elternteilen, die nichtmonogam leben und deren weitere Partner*innen keine erziehungsrelevanten Bezugspersonen für die Kinder sind, und polyamoren Konstellationen, in denen mehr als zwei Personen verbindlich als Eltern agieren. Cornelia Schadler (2019) arbeitet anhand ihrer qualitativen Studie drei Typen heraus: die *simulierte Zweielternschaft*, das *Co-Elternschaftsmodell* und das *egalitäre Elternschaftsmodell*. Wie die von Sheff beschriebene dyadische Form kreist simulierte Zweielternschaft um ein Kern-Elternpaar, das zwar offene oder polyamore Beziehungen führt, deren weitere

3 Zu Co-Elternschaft vgl. den Beitrag „Displaying Co-Elternschaft – normative Darstellungs- und Orientierungsmuster und ihre Überschreitung“ von Desirée Bender und Sandra Eck (2020, in diesem Band).

Partner*innen aber nicht in (engerem) Kontakt zu den Kindern stehen. Bei Co-Elternschaft verteilt sich die Verantwortung für die Kinder ungleichmäßig auf mindestens drei Erwachsene. Egalitäre Elternschaft hingegen bindet (dem Anspruch nach) mehr als zwei Elternteile annähernd gleichberechtigt und -intensiv in die Betreuung und Erziehung gemeinsamer Kinder ein.

Als zwei Hauptprobleme, mit denen Polyfamilien gesellschaftlich konfrontiert seien, gelten soziale Stigmatisierung und rechtliche Diskriminierung. Nichtmonogamie, in einer mononormativen Gesellschaft ohnehin als mangelbehaftete Lebensweise gescholten (Mayer 2014a, 2014b), sei bei Eltern, so lautet ein gängiges Vorurteil, schädlich für das Kindeswohl: „Non-monogamy [...] is largely depicted as an ‘immature’, ‘irresponsible’ and ‘selfish’ context to raise children – one in which children will suffer, leading to psychological harm“ (Riggs 2010: 194; vgl. Emens 2004; Sheff 2016). Dagegen heben Studienergebnisse eine besondere emotionale Nähe und kommunikative Offenheit in Familien mit polyamoren Eltern hervor sowie daraus resultierende „emotional, social and mental health positives“ (Pallotta-Chiarolli 2010: 182; vgl. Sheff 2010, 2015) auch für die Kinder. Zusätzlich können solche Netzwerke von der Aufteilung von Ressourcen und Verantwortlichkeiten profitieren. Ein Mehr an Bezugs- und Betreuungsoptionen wird als gewinnbringend für die Kinder und entlastend für die Erwachsenen beschrieben. Allerdings werde, so Michael Raab (2019), das in Polykonstellationen verbreitete Ideal gendergerecht geteilter Care-Tätigkeiten im Alltag selten so umgesetzt – zulasten von Frauen*. Zudem weist Raab (2020, in diesem Band) darauf hin, dass die Rechtslage kollektive Mehrelternschaften weit stärker diskriminiert als nichtmonogame Menschen, die Elternschaft paarweise ausüben.

3 Methode

Der vorliegende Beitrag beruht auf Einzelinterviews mit zwölf Personen in konsensuell nichtmonogamen Beziehungen, die bisher noch keine Kinder haben und/oder erziehen, sich aber mit diesen Möglichkeiten auseinandersetzen. In narrativen Interviews, die für mein Dissertationsprojekt zu Subjektivierungen einvernehmlich nichtmonogamer Menschen entstanden, brachten neun Personen das Thema Elternwerden als ein für sie bedeutsames ein. Darauf habe ich drei zusätzliche, teilnarrative Interviews unter dem thematischen Fokus Polyamorie und Kinderwunsch erhoben, um gezielter auf Pläne und Erwartungen zu Familiengründung und Elternschaft einzugehen. Alle Interviews wurden mittels des Kodiervorgangs der Grounded-Theory-Methodologie (Strauss/Corbin 1996) aus einer diskurstheoretischen Perspektive ausgewertet (König 2014). Diskurse betrachte ich im Anschluss an Michel Foucault als Regelsysteme machtdurchwirkter Wissensproduktion. Sie adressieren Subjekte fortwährend mit bestimmten „Anrufungen“ (Althusser 1977) – etwa dazu, wer, wie, was Eltern und Familien sind oder sein sollten –, welche performativ und nicht determinierend in Subjektivierungsprozesse einfließen. Demnach kann eine Analyse der Diskursfragmente, auf welche die Befragten bei der kommunikativen Konstruktion ihrer Vorstellungen von Elternschaft rekurrieren, Aufschlüsse über den Rahmen des gesellschaftlich Zulässigen und Erwünschten geben, innerhalb dessen die Subjekte positioniert und an dessen Gestaltung sie beteiligt sind.

Der Fokus liegt mithin nicht allein auf der unterwerfenden, platzanweisenden Kraft des Diskurses; aus den Interviews herauslesbare Ansätze für Mikropolitiken werden als Spuren eines produktiven Begehrens gelesen, von tradierten, normativen Elternschaftskonzepten „nicht dermaßen regiert zu werden“ (Foucault 1992: 12).

Mein Forschungsinteresse für Konstruktionen von Elternschaft im Spannungsfeld von (Selbst-)Normierung, (Selbst-)Normalisierung und der Subversion kleinfamiliärer Idylle/Enge beruht auf der Überzeugung, dass auch diese Ebene des ‚Privaten‘ zutiefst politisch ist – etwa hinsichtlich gegenderter Anrufungen zu Eltern- und Schwangerschaft, der Verteilung von Reproduktionsarbeit oder der rechtlichen Normierung von Sorgebefugnissen. Im Sinne des Gütekriteriums der reflektierten Subjektivität (Steinke 1999) bemühe ich mich, meine Situiertheit als mono- und heteronormativitätskritische Frau*, deren Kinder in sozialer, biologischer und rechtlicher Hinsicht bisher nur zwei Eltern, aber einige weitere wichtige Bezugspersonen haben, im Forschungsprozess zu reflektieren und transparent zu machen.

4 Familienentwürfe und die Relevanz biologischer und sozialer Elternschaft

Die Polybeziehungen und in Planung begriffenen Familien der Interviewten⁴ konstellieren sich wie folgt:

- (a) Sina ist mit Torsten und Felix liiert. Beide Partner sind als annähernd gleichberechtigte Väter eines künftigen gemeinsamen Kindes eingeplant, wobei Sina sich und Torsten als biologisch-soziale Eltern und Felix als sozialen Elternteil sieht.
- (b) Florian ist Rebeccas Primärpartner, mit Ben führt sie eine etwas geringer gewichtete Zweitbeziehung. Während Florian und Rebecca gemeinsam biologische und soziale Eltern werden möchten, ist Ben die Rolle einer sozialen Co-Bezugsperson zugeordnet. Eventuell soll er zusätzlich auch ein biologischer Vater werden.
- (c) Alisa lebt mit Tim und Jonas, wobei alle noch weitere Partner*innen haben. Niemand der drei möchte biologische Eltern werden, alle aber womöglich soziale Bezugspersonen für Kinder ihrer anderen Partner*innen bzw. Metamours, d. h. Partner*innen der Partner*innen.
- (d) David ist in Beziehungen mit Ella und einer weiteren (nicht interviewten) Frau. Er würde gerne in einer großen Familie mit vielen Eltern und Kindern leben, während Ella und auch die andere Partnerin derzeit keine Kinder wollen.
- (e) Marcel hat zwei (nicht interviewte) Freundinnen und möchte leiblicher Vater werden. Neben ihm und der biologisch-sozialen Mutter könnte das Kind noch weitere,

4 Die Teilnehmenden (Namen sämtlich pseudonymisiert) leben in deutschen Großstädten und sind zwischen Mitte 20 und Ende 30 Jahre alt. Sie verfügen durchweg über einen hohen Bildungsstand und eher geringes ökonomisches Kapital. Obwohl einige von nichtheterosexuellen Erfahrungen berichten und/oder sich als heteroflexibel, bi- oder pansexuell definieren, sind die thematisierten Kinderplanungen – bis auf bei Alisa – innerhalb heterosexueller Beziehungen lokalisiert. Eine mögliche Inanspruchnahme reproduktionsmedizinischer bzw. nicht an heterosexuellen Geschlechtsverkehr gebundener Verfahren wird in keinem der Interviews angesprochen, Adoptionen oder Pflegschaften nur als Nichtoptionen.

nachrangige Bezugspersonen aus dem siebenköpfigen Polynetz haben. Seine beiden Partnerinnen haben jedoch kein Interesse an biologischer Mutterschaft.

Die Äußerungen der Interviewten lassen sich in zwei Standpunkte teilen: Während die einen biologisch-genetische Verwandtschaft als zentrales Kriterium von Elternschaft anführen (Kap. 4.1), gilt anderen die soziale Verbindung mit den Kindern (und Partner*innen und Metamours) als entscheidend(er) (Kap. 4.2). Allerdings sind teils auch in der zweiten Gruppe Anrufungen wirksam, die biologischer Reproduktion einen hohen Stellenwert zuschreiben, was in Konflikt zum vertretenen Beziehungs- und Familienideal geraten kann (Kap. 4.3).

4.1 Affirmationen des Biologischen

Marcel, Teil eines sieben Personen zählenden „Polykül[s]“ (Marcel), innerhalb dessen er mit Carolin und Sibel liiert ist, setzt biologische Zeugung als Konstitutiv von Elternschaft voraus. Mit Elternwerden assoziiert er primär den physischen Akt geschlechtlicher heterosexueller Fortpflanzung, genauer: seinen Beitrag dazu.

„Meine Vorstellung von Elternschaft ist eben, ja, auf dem biologischen Weg Kinder zu haben. Alles andere is' in meiner Vorstellung so'n bisschen nach/ nachgeordnet. Weil ich schon das Gefühl habe, Zeugung is' auch was sehr, sehr Körperliches, ich merk auch mein Kinderwunsch is' auch nich' so, dass ich mir vorstelle, okay, und jetzt imaginier ich irgendwie meine Familie in 10 Jahren und so und so sieht die aus, also so'n Bild im Kopf, sondern ich merk das wirklich ((reibt seinen Oberarm)) hier im Körper. So, und hat mich damals auch überrascht, als mir das damals das erste Mal so klar geworden is', da war das auch so'n ganz klarer Körperimpuls. So ‚Oah, ich will.“ (Marcel)

Marcel's Kinderwunsch hängt zunächst an der physischen Produktion leiblicher Nachkommen und weniger an Ideen zur späteren Ausgestaltung des Familienlebens. Bereits fest steht aber, dass die Rolle der sozialen Eltern exklusiv jenen vorbehalten sein soll, von denen das Kind auch biologisch-genetisch abstammt. Vertraute inner- und außerhalb des Polyküls könnten zu seinen Kindern zwar eine „Fürsorgebeziehung“ (Marcel) unterhalten, jedoch – etwa was Mitspracherecht in Fragen der Kindererziehung angeht – nie den Status gleichgestellter Eltern einnehmen:

„Meine Denke is' schon eher in Richtung, dass Eltern 'ne sehr zentrale Rolle spielen, also auch was so Entscheidungen, Entscheidungsfindung anbelangt, also ich würde jetzt nicht meinen Meta irgendwas über mein Kind entscheiden lassen. Ja, das is' noch relativ nah am klassischen Elternbild.“ (Marcel)⁵

So sähe er sich Kindern gegenüber, die nicht biologisch mit ihm verwandt sind, nur begrenzt in der Verantwortung, sich etwa in „Lebenskrisen“ oder „wenn das dritte Mal die Polizei anruft“ (Marcel) ihrer anzunehmen:

5 Insofern ist er, mindestens für seine persönliche Situation, mit der rechtlichen Beschränkung elterlicher Sorge auf zwei Erwachsene einverstanden: „Also wenn's irgend'ne Situation gibt, wo ich das Gefühl habe, okay, da müssen sie jetzt auch nicht noch mitreden, dann sind die [Co-Bezugspersonen; G. M.] da auch draußen. Das is' ja auch dann rechtlich relativ klar dann auch geregelt, wer was entscheidet. Da find ich den aktuellen Rechtsrahmen auch eigentlich ganz in Ordnung, soweit ich ihn jetzt überblicke.“ (Marcel)

„Ich glaube der große Unterschied wäre so'ne Verantwortlichkeit, [...] also schneller zu sagen, da geht die Fürsorge auch über meine Ressourcen hinaus. Da kann ich jetzt auch einfach guten Gewissens sagen ‚Nö ((schnaub-lacht)), bis hier hin, und weiter fühl ich mich nich' verantwortlich', was man bei eigenen Kindern ja nich' machen kann. [...] Die Verantwortung irgendwie, ja, die kann man nich' irgendwo abgeben, die hat man.“ (Marcel)

Verbindliches Engagement ist für Marcel letztlich abhängig von Blutsverwandtschaft ersten Grades. Modelle, die sich ausschließlich oder vor allem auf soziale (und rechtliche) Beziehungen stützen, sind unattraktiv und bestenfalls eine Notlösung: „alles, was in Richtung Adoption, Pflegeelternschaft geht und so weiter, das is' irgendwie ... ((seufzt)) jao, wenn's nicht anders geht“ (Marcel). Aus dem gleichen Grund ist ihm das Familienverständnis einer „Co-Parenting-Szene, die da so wächst“, eher suspekt: „die Leute gehen mir alle zu sehr in Richtung soziale Elternschaft, die blenden mir diesen biologischen Aspekt zu sehr aus“ (Marcel).

Ähnlich positioniert sich Florian, der eine Koppelung biologischer und sozialer Elternschaft ebenfalls für unverzichtbar hält. Zwar würde sich Ben um Rebeccas und Florians leibliches Kind „mit kümmern oder mit 'ne Bezugsperson sein“ und die genaue Aufteilung der Verantwortung sei noch auszuhandeln, doch Florian obläge die „primäre Vaterrolle“ (Rebecca). In der Tat ist für Florian Voraussetzung,

„dass das Kind mich dann als Vater sieht. Und nich' dann 'n andern Mann oder andere Männer, mit denen das Kind dann in so'ner Konstellation dann möglicherweise auch öfter zu tun hat, wenn Rebecca sich dann mit denen trifft oder so.“ (Florian)

Sowohl Florian als auch Marcel verfolgen also ein stark hierarchisches, zur Zweielternschaft tendierendes Konzept, und zwar auf der Basis einer Privilegierung der Einheit biologisch-genetischer und sozialer Elternschaft. Dennoch lässt sich hier nicht von dyadischer Elternschaft nach Sheff (2016) oder simulierter Zweielternschaft (Schadler 2019) im strengen Sinne sprechen, da weitere Partner*innen und/oder Metamours nicht von der Kindererziehung isoliert sein sollen, sondern durchaus als verbindliche, wenn auch nachgeordnete Bezugspersonen vorgesehen sind.

4.2 Umkehr der Hierarchie von biologischer und sozialer Bindung

Eine gegensätzliche Position vertritt David, der mit Ella und einer weiteren Frau* zusammen ist. Zwar möchte auch David biologischer Vater werden, am liebsten aber in einer „Art Großfamilie“ mit Kindern und mehreren miteinander liierten und/oder befreundeten Erwachsenen zusammenleben, „wo sich halt alle um alle kümmern. Also alle um die Kinder kümmern und alle umeinander kümmern“ (David), ohne dass das Recht und die Kompetenz dazu nennenswert durch Blutsverwandtschaft strukturiert sind:

„Für mich würde es keine große Rolle spielen, wer die biologischen Eltern der Kinder sind, es würde für mich eine größere Rolle spielen, wer sich halt wie mit den Kindern beschäftigen will oder kann, und bei wem sich die Kinder dann halt entsprechend wohlfühlen. [...] Warum müssen eigentlich die biologischen Eltern immer zwangsläufig die sein, die über alles entscheiden, was das Kind angeht, und die immer wissen, was das Beste für das Kind is'?“ (David)

Die Aufteilung der Sorge verspreche sowohl Vorteile für die Eltern (Entlastung, Freiraum, bewusster Umgang mit eigenen Ressourcen) als auch für die Kinder, die dann unter mehreren Bezugspersonen diejenigen wählen können, die zu bestimmten Zeiten bzw. für spezifische Bedürfnisse am besten für sie da sind. Trotz Sympathie für ein egalitäres Modell der Mehrelternschaft sei es nicht unbedingt sinnvoll, dass sich jederzeit alle gleichmäßig engagieren. Die Verantwortungsteilung soll dabei an persönliche Kapazitäten geknüpft und im größtmöglichen Wohlergehen der Kinder und Erwachsenen begründet sein, und gerade nicht in einer naturgegebenen, auf Abstammung basierenden Pflicht:

„Ich halte biologische Eltern nicht unbedingt für die besten Eltern oder besten Bezugspersonen für Kinder, genauso wie halt nicht alle, die halt biologische Eltern sind, sich halt unbedingt immer um Kinder kümmern wollen. Und im Grunde wär das 'ne Win-win-Situation, wenn sich halt alle letztlich aussuchen könnten, was sie halt letztendlich wirklich wollen oder wie sie es wollen.“ (David)

Ob nun Bewohner*innen vorhandene „Kinder mitbringen“ oder ob sie in die Gemeinschaft hineingeboren werden – wichtig sei, dass sich die Kinder mit der Flexibilität biologieunabhängiger Elternschaft allzeit geborgen fühlen und verlässliche Bezugsmenschen haben, „die wirklich fest zur Familie gehören“ (David). Damit grenzt er den Entwurf seiner „eigene[n] Hippie-Kommune“ (David) implizit von historischen Versuchen einer Befreiung der Sexualität und radikalen Zerstörung der bürgerlichen Familienform ab, wie sie etwa von der Aktionsanalytischen Organisation (AAO) propagiert (vgl. Altenberg 2001) und von ehemaligen Mitgliedern, insbesondere von in der Kommune aufgewachsenen Kindern, als gewaltvoll und traumatisierend beschrieben wurden.⁶ David erteilt also Vorstellungen einer Unhintergebarkeit des Biologischen eine klare Absage und sieht stattdessen soziale Bindungen als entscheidend an – die ohne Weiteres zwischen mehr als zwei Eltern und Kind(ern) bestehen können. Er ist auch der Einzige, der hinsichtlich seines Familienentwurfs von sich aus (wenn auch nicht näher spezifizierten) Bedarf an polyfreundlicheren Reformen des Rechts anspricht.

4.3 Hartnäckigkeit der Anrufung

Dass der Anspruch, soziale Verantwortlichkeit nicht vom Blut abhängig zu machen, nicht von subjektivierenden Anrufungen befreit, nach denen leibliche Elternschaft ein engeres Band knüpfe als soziale, wird bei Sina, Felix und Torsten deutlich. Der Idee nach soll die Gründung ihrer „Familie [...] nich' nur zu zweit“ erfolgen, und alle drei möchten als Eltern im engeren Sinne auftreten, sodass es von vornherein „mehrere Elternteile gibt“ (Torsten). Für Felix bedeutet das, „wenn Torsten und Sina jetzt 'n Kind zusammen zeugen, dass es trotzdem auch mein Kind wäre von der Vorstellung her, von der Herangehensweise“ (Felix). Sina geht davon aus, dass beide Partner „zumindest vom Selbstanspruch her sich auch um 'n Kind kümmern würden, wenn sie jetzt nich' der biologische Vater sind“ (Sina), und sie traut „beiden voll zu, [...] dass sie tatsächlich ihre Verantwortung wahrnehmen und das cool finden würden, auch wenn da jetzt nich' ihre Gene drinstecken“ (Sina). Doch verdeutlicht gerade das Betonen der Absicht beider

6 Etwa im Dokumentarfilm *Meine keine Familie* (2012) von Jean-Julien Robert.

Männer*, verbindlich Verantwortung zu übernehmen, obwohl einer – im Gegensatz zum Metamour – *nicht* genetisch mit dem Kind verwandt sein wird, dass derlei als freiwillig begriffenes Commitment keineswegs als selbstverständlich vorausgesetzt werden kann.

Mehr noch als im Hinblick auf die imaginierte Stabilität oder Innigkeit der Eltern-Kind-Beziehungen birgt die Frage, wer biologischer Vater wird, Konfliktpotenzial für das bestehende Beziehungsgleichgewicht. So befürchtet Sina, es könne

„natürlich problematisch werden [...], dass man irgendwie 'ne tiefe Beziehung zu zwei Menschen hat, und trotzdem nur mit dem einen jetzt Kinder bekommen möchte. Obwohl beide Menschen gerne 'ne Familie gründen möchten.“ (Sina)

Tatsächlich kann Sina sich „primär mit Torsten vorstelle[n] [...] ein Kind zu haben“ (Sina), womit sie sich auf biologische Elternschaft bezieht. Dies aber würde aus Felix' Sicht eine neue Exklusivität der Beziehung Sinas und Torstens installieren:

„Und klar, Sina kann nich' mit uns beiden zusammen gleichzeitig 'n Kind kriegen. [...] [W]enn die beiden zusammen 'n Kind kriegen, das is' was, was ich nich' gleichzeitig mit/ also im biologischen Sinne mit Sina teilen könnte.“ (Felix)

Obwohl Sina versichert, ihre Wahl habe nichts „mit der Tiefe meiner Gefühle oder der Qualität meiner Beziehungen zu tun“ (Sina), ist es genau diese Entscheidung, durch die die für Felix sehr wichtige Gewissheit, dass er und Torsten „beide gleich wichtig sind, immer so'n bisschen droht infrage gestellt zu werden“ (Felix). Damit werden längst überwunden geglaubte mononormative Mangelkonstruktionen (Mayer 2014a, 2014b) wieder virulent:

„Solche Geschichten wie Sina würde vielleicht lieber 'n Kind mit Torsten kriegen als mit mir oder sowas, das sind Sachen, wo schon dann ab und an so'n bisschen Eifersucht noch durchkommt bei mir, weil es einfach was is', was sozusagen noch auf 'ne ganz andere Art und Weise exklusiv is'.“ (Felix)

Zwar weiß Felix rational: „Sina empfindet für Torsten Zuneigung und für mich, und das is' irgendwie keine knappe Ressource“, doch gerät diese Sicherheit just dann ins Wanken, „wenn'n Kind ins Spiel kommt“ (Felix). Denn unwillkürlich habe er „manchmal halt schon dieses Bild im Kopf, nä, mit dieser Kernfamilie, [...] ich kann diese ... achtundzwanzig Jahre Sozialisation nich' einfach abschütteln“ – und Elternwerden „is' halt 'n Faktor, der einfach weiterhin mit Bedeutung aufgeladen is' so, gesellschaftlich und auch 'n stückweit irgendwie für mich“ (Felix). Trotz aller Reflektiertheit scheint es schwer, sich affektiv der Anrufung zu entziehen, eine dyadische Formation als Eltern- und Liebespaar sei folgerichtiges oder gar natürliches Resultat biologisch-genetischer Vereinigung, eine sozial bestimmte Bindung dagegen defizitär.⁷ So fragt sich auch Rebecca, ob Ben nicht trotz des feststehenden Primär- und Sekundärkonzepten

„vielleicht doch eifersüchtig wäre, [...] wenn er dann sieht, wie Florian und ich irgendwie ‚Yeay, jetzt bin ich schwanger, wir kriegen ein Kind‘, ob das dann für Ben nich' doch noch mal super schwierig is',

7 Zur Persistenz von Blutsverwandtschaft als Norm selbst in diskursiven Konstruktionen von *voluntary kinship* vgl. auch Braithwaite et al.: „The traditional family of blood and law was the discursive prism through which our participants made sense of their voluntary kin relationships, reminding speaker and listener of the centrality of that discourse“ (Braithwaite et al. 2010: 403f.).

weil das ja dann vermutlich die beiden, die zusammen das Kind kriegen, auch noch mal ganz anders neu zusammenschweißt. Ob dann der Dritte vielleicht doch 'n bisschen außen vor wäre.“ (Rebecca)

Offenbar kann die Frage biologischer Elternschaft in polyamoren Konstellationen eine besondere Konfliktträchtigkeit enthalten, da sie geeignet ist – bereits im Stadium des Kinderwunsches oder der Schwangerschaft und gegen die Intentionen der Beteiligten – Empfindungen und Praxen des Ausschlusses, Hierarchisierens oder Konkurrierens zu forcieren, die dem eigenen Anspruch und Selbstbild entgegenstehen. Dabei tragen, zumindest hier, die Frauen* eine doppelte Verantwortung: Zum einen müssen sie die richtige Wahl des ‚Bio-Vaters‘ treffen und dem ‚nur‘ sozialen Papa in spe durch affektive Arbeit vermitteln, dass er trotzdem wichtig und geliebt ist. Zum anderen erscheint bei den designierten Müttern das Kümern um die Kinder eben nicht als Verhandlungssache, sondern als Selbstverständlichkeit.

5 Dezentrierungen des Biologischen

Wie in den Interviews deutlich wird, behält ein mononormativer Glaube an die Macht der Blutsverwandtschaft bzw. Gene auch in Polybeziehungen einige Wirkmächtigkeit. Gleichwohl enthalten die Interviews auch Hinweise auf Mikropolitiken, die Zuschreibungen eines Primats leiblicher Reproduktion ein Stück weit unterlaufen können.

5.1 Vervielfältigung von Vaterschaft

Ein Ansatz, der die Relevanz der Biologie zwar nicht negiert, aber durch Vervielfältigung oder Veruneindeutigung polykompatibel zu machen sucht, findet sich bei Rebecca und Ben. Rebeccas Idealvorstellung wäre es, beide Partner als leibliche Väter ihrer Kinder zu gewinnen: „Und ich hab auch mit beiden schon drüber geredet, [...] in 'ner optimalen Konstellation [...] hätt' ich tatsächlich auch am liebsten mit beiden Kinder. Also gerne eins mit dem einen und eins mit dem anderen oder so“ (Rebecca). Somit wäre die Einmaligkeit biologischer Elternschaft – und die wohl damit einhergehende Verschärfung der Hierarchie zwischen Florian und Ben – mit dem zweiten Kind wieder aufgehoben. Falls Rebecca „von mehreren Männern Kinder bekommt“, möchte Florian allerdings vorab klären, „wie das dann läuft, wer dann quasi die Vaterrolle dann übernehmen soll“ (Florian). Da für ihn soziale und biologische Vaterschaft in eins fallen sollten, dürfte er sich auch wenig für die von Ben erläuterte Idee erwärmen, die Frage biologischer Verwandtschaft offen zu lassen:

„Wir haben uns da auch schon mal drüber unterhalten, [...] ob wir dann einfach aufhören würden zu verhüten und dann würde man irgendwie gucken, ähm vielleicht wird Rebecca dann schwanger und dann die Frage, macht man dann überhaupt 'n Vaterschaftstest oder sorgt man dann irgendwie zu dritt für dieses Kind?“ (Ben)

Wäre nicht zweifelsfrei bekannt, so die Logik, ob Florian oder Ben an der biologischen Zeugung beteiligt waren, sollte auch die soziale Vaterschaft von beiden ausgeübt werden. Die geplante Zweielternschaft könnte dann in ein egalitäre(re)s Mehrelternmodell umgewandelt werden. Dabei wäre die Annahme physischer Verwandtschaft als Basis

der Übernahme sozialer Fürsorge zwar nicht gänzlich ausgehebelt und Blut/Gene blieben als organisierendes Grundprinzip intakt. Gleichzeitig aber könnte die hierarchisch-binäre Konzeption – entweder privilegierte An- oder defizitäre Abwesenheit biologisch-genetischer Verbundenheit – qua Unentscheidbarkeit in der Praxis unterwandert und biologische Elternschaft als Logos dezentriert werden, zumindest ‚Bio-Vaterschaft‘. Dies wiederum berge aber die Gefahr, so Raab (2020, in diesem Band), leibliche Mutterschaft umso stärker aufzuladen und noch mehr Care-Arbeit an Frauen* zu delegieren.

5.2 Biologische Mutterschaft? Nein danke!

Dass auch das Ablehnen bzw. Delegieren biologischen Elternwerdens bedingt subversiv sein können, legt das Beispiel von Marcells bisher erfolgloser Suche nach einer Mutter für ‚seine‘ Kinder nahe. Als Kriterien führt er weder romantische Erwägungen zur Qualität der jeweiligen Liebesbeziehung noch biopolitische Zuschreibungen à la „die besten Gene“ (David) an, wie sie etwa David in einer früheren Beziehung begegneten.⁸ Stattdessen ging Marcel pragmatisch vor: Zuerst fragte er Carolin, und, als diese ablehnte, Sibel – allerdings ebenfalls vergeblich. Gerade weil biologische Mutterschaft samt der gesellschaftlich daran geknüpften Verpflichtungen weder für Carolin noch für Sibel attraktiv ist, erschien es offenbar beiden eher entlastend denn bedrohlich, würde die jeweilige Metamour diese Bürde auf sich nehmen. So verneinte Carolin Marcells Anfrage mit der Empfehlung: „Ja, aber pfff, guck doch, wenn das mit Sibel passt irgendwie, is’ auch ... stimmig“, während Sibel ihm entgegnete: „Ja, versuch doch/ mach doch mit Carolin. Äh find ich gut, bin ich dabei, aber mit mir irgendwie äh ähm nein“ (Marcel). Ähnlich wie bei Alisa, Tim und Jonas, die alle ebenfalls keine biologischen Eltern, eventuell aber Co-Bezugspersonen für Kinder ihrer weiteren Partner*innen oder Metamours werden wollen, wird die Konstruktion einer herausragenden Bedeutung biologischer Verwandtschaft für das Eltern-Kind-Verhältnis zwar nicht ausgeräumt. Allerdings werden leiblicher Nachwuchs und die damit assoziierte Fürsorgeverpflichtung nicht als Privileg, sondern als Belastung und Einschränkung gesehen, denen freiwillige soziale Verantwortung oder ein kinderfreies (Beziehungs-)Leben klar vorzuziehen sind. So wird auch hier die Hegemonie des Biologischen von innen heraus destabilisiert.

5.3 (Beziehungs-)Biografische und gesellschaftliche Kontextualisierung

Dass das Favorisieren eines bestimmten Elternschaftsmodells weder zeitlos noch eine rein private Angelegenheit ist, wird am Beispiel Ellas deutlich. Aus einer früheren Polybeziehung heraus war eine hierarchische Co-Elternschaft mit Ella als biologischer Mutter und sozial Hauptverantwortlicher geplant. Für ihr zukünftiges leibliches Kind wollte Ella „selber die Entscheidungen treffen können, über wie das Kind von mir er-

8 Davids ehemalige Freundin Nicole wollte auch deshalb keine biologischen Kinder, weil sie in ihrer Herkunftsfamilie zu viele Erbkrankheiten wähte. Der gemeinsame, aber letztlich nicht umgesetzte Plan, David könne Nicole zur „Zweitmama“ machen, indem er mit einer anderen Frau ein Kind zeuge, sei für Nicole daher die ersehnte „Chance gewesen, Kinder zu haben ohne ihre Gene weiterzugeben“ (David). Derlei Rekurse auf biopolitische, eugenische Anrufungen finden sich aber in Davids (heutigen) eigenen Positionen und in den übrigen Interviews nicht wieder.

zogen wird oder/ ohne dass das so eine Gruppenentscheidung wird“, und sich umgekehrt „nicht unbedingt um die Kinder von andern kümmern“ (Ella). Gleichwohl sei aus heutiger Sicht durchaus zu „hinterfragen, ob das so sein muss“, entsprang doch der damalige Familienentwurf einer „schlechten Beziehungssituation“ (Ella) mit ihrem Freund und ihrer Metamour, der designierten Co-Bezugsperson des Kindes. In einer besser funktionierenden, freundschaftlicheren Konstellation hingegen, so glaubt Ella heute, „könnte man viel offener sein, zusammen ein Kind großziehen“ (Ella). Sie deessentialisiert damalige Annahmen einer Vormacht biologischer Elternschaft, indem sie sie biografisch und als veränderbares Produkt der Beziehungspraxis einordnet.⁹ Außerdem entindividualisiert Ella die Entscheidung für oder gegen Kinder oder eine bestimmte Familienform, indem sie sie – als einzige*r Interviewte*r – explizit in Relation zu gesellschaftlicher Genderungleichheit setzt. So fürchtet Ella angesichts der sexistischen Verfasstheit des Arbeitsmarkts, Schwanger- und Mutterschaft wirkten sich negativ auf ihre Karrierechancen aus. Solche strukturellen Benachteiligungen von Frauen* können, so ihre m. E. zutreffende Einschätzung, auch durch eine breitere Verteilung der Reproduktions- und Sorgearbeit in einer Polykonstellation schwerlich ausgeglichen werden, weshalb Ella momentan kein Kind mehr bekommen bzw. erziehen will.

5.4 Resignifikation

Neben Wortschöpfungen wie „Metaeltern“ (Marcel) für elternähnliche Rollen von Metamours ringen die Interviewten um Aneignungen und Neubesetzungen von Begriffen, die im hegemonialen Alltagsverständnis (auch) auf biologische Verwandtschaft verweisen. Marcel etwa berichtet, seine Partnerinnen und Metamours hätten ihre Wunschrollen „eigentlich immer mit Tanten, Tantenschaft benannt“ oder ein „Konzept von Onkel“ (Marcel) vertreten. Dass Marcel selbst von derlei Begriffsübernahmen nicht allzu viel hält, da sie sprachlich die soziale Vormacht der zwei biologischen Eltern relativieren, unterstreicht nur das performative subversive Potenzial solcher Umnutzungen des Vokabulars der Familienangehörigkeit.¹⁰ Für David etwa ist es „vollkommen in Ordnung“, wenn Kinder zu einer Person, die sich in „einem Familienkonstrukt“ um sie kümmert und „nicht die biologische Mutter ist“, „Mama [...] sagen“ (David) – womit womöglich weit mehr Menschen zugleich als Mutter/Mama angesprochen (und angesehen) werden, als im mononormativen Deutungsrahmen vorgesehen. Insofern hofft er, dass er seine

„Kinder so weit erziehen kann, dass sie stark genug sind [...] für sich selbst herauszufinden, was denn jetzt eigentlich nun nötig ist, um jemanden Mutter zu nennen, oder auch nicht. Oder eben Vater oder Onkel oder Bruder oder Schwester.“ (David)

9 Wie mehrere Interviewte deutlich machen, hängt die Beziehungspraxis – und damit die mögliche Ausgestaltung von Elternschaft – auch an materiellen und politischen Rahmenbedingungen wie etwa dem Zugang zu geeignetem Wohnraum. Sogar Marcel signalisiert, ein „gemeinsamer Wohnort oder ein gemeinsamer Haushalt“ des Polyküls böte vermutlich deutlich mehr Spielraum für egalitäre Mehrelternschaft: „Dann würde man wahrscheinlich solche Dinge auch noch mal anders ausverhandeln“ (Marcel).

10 So entwirft auch Florian die möglicherweise „relativ innige Beziehung“ des Metamour zum Kind zunächst als einem „Onkel“ ähnlich, vergleicht sie dann aber doch lieber mit einem „Patenonkel [...], so bisschen abgestuft noch mal“ (Florian).

Familialität als Produkt gewählter, gelebter inniger Beziehungen kann demnach durchaus durch ‚alte‘ Signifikanten bezeichnet werden, denen so (zumindest intern) eine teilweise neue Bedeutung jenseits von Blut, Natur und DNA angeheftet wird.¹¹ Zwar könnte die Adaption jener konventionellen Bezeichnungen auch als Selbstnormalisierung gelesen werden, die alternative Lebensmodelle rhetorisch der traditionellen Familie angleicht und damit Widerständigkeit und Sichtbarkeit konterkariert. Doch fügt die Wiederholung im neuen Kontext einen Überschuss hinzu, der die Konzepte ausdehnt und für multiple, nicht biologisch oder rechtlich fundierte Inhalte öffnet.

6 Schluss: ein kleiner Schritt zur Polyelternschaft?

Wenn David schmunzelnd fragt: „Eigentlich müsste der Schritt von Scheidung und Stiefeltern und sowas zu polyamoren Familien und Eltern nur noch ’n kleiner sein, oder?“, so muss die Antwort darauf womöglich „Jein“ lauten. Tatsächlich deuten die heutige Vielfalt von Familienformen, die diskursive Aufwertung sozialer Verantwortungsübernahme sowie erste familiensoziologische Forderungen nach gesellschaftspolitischen und rechtlichen „Reformen, die den selbstverständlichen Vorrang biologischer Elternschaft relativieren“ (Jurczyk 2017: 9), auf eine potenzielle Inkludierbarkeit polyamorer (Co-)Elternschaft in den Bereich gesellschaftlicher Intelligibilität und Akzeptabilität hin. Dagegen steht allerdings die mono- und heteronormative Anrufung, ein nichtleibliches Verhältnis zum Kind sei defizitär und weniger stabil, die sich auch in einige der hier untersuchten heterosexuellen Partnerschaften einschreibt. Dort trägt bereits die Familienplanungsphase Spuren eines reformierten Allianzdispositivs (Foucault 1983), das soziale Beziehungen anhand von Abstammung und Blutsverwandtschaft zu strukturieren sucht – selbst wenn die Eltern in spe nicht anstreben zu heiraten und statt der Vererbung materieller Güter affektive Verbindlichkeiten auf dem Spiel stehen. Sogar für die Sorge um die Weitergabe der Gene scheint statt originär biopolitischer Erwägungen (etwa zur Gesundheit des Erbguts) eher die Annahme relevant, körperliche Verwandtschaft mit dem Kind produziere und reguliere zugleich soziale Nähe – auch zwischen den Erwachsenen.

In jedem Fall hat die Bedeutung, die der Biologie zugeschrieben wird, Einfluss auf das bevorzugte Familienmodell und auf Vorstellungen zur künftigen Verteilung von Erziehungs- und Fürsorgeaufgaben: Gilt biologisch-genetische Elternschaft als essentiell, sind für die Kinder tendenziell nur zwei primäre Elternteile vorgesehen. Dagegen zeigen sich Interviewte, für die Bindung und Verantwortungsübernahme nicht in leiblicher Abstammung fußen müssen, offener für Familienmodelle mit mehreren Eltern – wobei teils auch hier gegenderte Anrufungen einer Überlegenheit biologiebasierter Allianz in Kraft bleiben. Diese machen den Anspruch, ein „egalitäres Elternschaftsmodell“ (Schadler 2019) ohne Hierarchien und Konkurrenz der Erwachsenen zu verwirklichen, zu einer

11 Zu dieser Haltung trägt womöglich auch eine – nichtpolyamore – Jugenderfahrung Davids bei: „die Eltern von ’nem guten Freund [... haben] irgendwann gesagt, nachdem ich so viel Zeit da verbracht hab, ‚Kannst uns auch gerne Mama und Papa nennen.‘“ – Was David dann auch gelegentlich tat, denn „man verbringt halt Zeit miteinander, man kümmert sich umeinander. Also warum sollte man den Begriff dann irgendwie unnötig eng fassen?“ (David)

echten Herausforderung. Auch gemessen an Modellen wie Co-Elternschaft oder simulierter Zweielternschaft (Schadler 2019) zeigen die betrachteten Konstellationen kein ganz eindeutiges Bild: So strebt keine*r der Interviewten – auch nicht jene mit biologisch fundierter Privilegierung von zwei (Haupt-)Eltern – eine rigide Form dyadischer Elternschaft an, bei der die Kinder keinen oder kaum Kontakt zu den weiteren Beziehungspartner*innen der Erwachsenen hätten. Dies dürfte mit daran liegen, dass die Kinderwünsche aus bestehenden polyamoren Konstellationen heraus formuliert werden. Anders als in Paarbeziehungen, die erst nach der Geburt der Kinder geöffnet bzw. polyamor werden, sind in der „Poly-First-Generation“ (Marcel) die Partner*innen und Metamours von Anfang an gedanklich oder aktiv in die Familienplanungen einbezogen. Fraglich ist allerdings, ob sie später als Co-Eltern im engeren Sinne auftreten (dürfen) oder lediglich als ergänzende Betreuungspersonen.

Gerade vor dem Hintergrund der fortdauernden Subjektivierungsmacht mononormativer Familienkonstruktionen beeindruckt das Begehren der Interviewten, ihre Lebensweisen davon nicht vollständig bestimmen zu lassen. Was bei monogamer heterosexueller Kinderplanung oft stillschweigend reproduziert wird, nämlich die Norm einer ‚natürlichen‘ Einheit biologischer und sozialer Elternschaft, kann und muss hier von vornherein problematisiert, verhandelt und womöglich unterlaufen werden. Dass dabei die Bedeutung von Gender oft implizit bleibt, rechtliche Barrieren für Mehrelternschaft nur vereinzelt thematisiert und keine Besorgnisse darüber geäußert werden, als (werdende) Polyfamilie Stigmatisierungen ausgesetzt zu sein, kann einerseits als positives Signal gewertet werden. Vielleicht ist derlei Unbill – zumindest im Leben und Umfeld der Interviewten – weniger präsent, als anhand anderer Studien und der Gesetzeslage zu vermuten. Andererseits wäre zu prüfen, ob solche Formen institutionalisierter Mono- und Heteronormativität subjektiv noch immer zu vernachlässigen sind, wenn der Kinderwunsch tatsächlich realisiert wird. Auch wäre Forschung zur Aushandlung sozialer und biologischer Elternschaft in queereren Konstellationen als den hier untersuchten anzuschließen. Dabei gilt auch für weitere Studien: Ob Polyelternschaften – und bestimmte Modelle leichter oder schwerer – vorstell- und umsetzbar sind, ist nicht als bloße Frage freier persönlicher Entscheidung und individuellen (Un-)Vermögens, sich den Verheißungen/Verkrustungen der Kernfamilie zu entziehen, zu begreifen. Denn Subjektivierungsweisen, Denk- und Handlungsspielräume sind, auch wenn es um Elternschaft geht, nie losgelöst von den Diskursen ihrer Zeit sowie von deren Materialisierung und Transformation in sozialen und politischen Rahmenbedingungen und Kämpfen.

Literaturverzeichnis

- Altenberg, Theo (2001). *Das Paradies Experiment. Die Utopie der freien Sexualität. Kommune Friedrichshof 1973–1978*. Wien: Triton.
- Althusser, Louis (1977). *Ideologie und ideologische Staatsapparate. Aufsätze zur marxistischen Theorie*. Hamburg, Berlin: VSA.
- Bender, Désirée & Eck, Sandra (2020). Displaying Co-Elternschaft – normative Darstellungs- und Orientierungsmuster und ihre Überschreitung. In Almut Peukert, Julia Teschlade, Christine Wimbauer, Mona Motakef & Elisabeth Holzleithner (Hrsg.), *Elternschaft und Familien*

- jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit* (GENDER, Sonderheft 5, S. 44–59). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Braithwaite, Dawn O.; Wackernagel Bach, Betsy; Baxter, Leslie A.; DiVerniero, Rebecca; Hammonds, Joshua R.; Hosek, Angela M.; Willer, Erin K. & Wolf, Bianca M. (2010). Constructing family: A typology of voluntary kin. *Journal of Social and Personal Relationships*, 27(3), 388–407. <https://dx.doi.org/10.1177/0265407510361615>
- Emens, Elizabeth F. (2004). Monogamy's Law: Compulsory Monogamy and Polyamorous Existence. *New York University Review of Law and Social Change*, 29, 277–376. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.506242>
- Foucault, Michel (1983). *Der Wille zum Wissen. Sexualität und Wahrheit I*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Foucault, Michel (1992). *Was ist Kritik?* Berlin: Merve.
- Hartmann, Jutta (2009). Familie weiter denken – Perspektiven vielfältiger Lebensweisen für eine diversity-orientierte Theorie und Praxis Sozialer Arbeit. In Christof Beckmann, Hans-Uwe Otto, Martina Richter und Mark Schrödter (Hrsg.), *Neue Familialität als Herausforderung der Jugendhilfe* (Neue Praxis, Sonderheft 9, S. 38–47). Lahnstein: Verlag neue praxis GmbH.
- Jurczyk, Karin (2017). Elternschaftliches Neuland. [Mehr als Vater, Mutter, Kind.] *dji Impulse. Das Forschungsmagazin des Deutschen Jugendinstituts*, 4, 4–9.
- König, Tomke (2014). Diskurstheorie als Werkzeugkiste. Zur Analyse von geschlechtlichen Selbstverhältnissen. In Cornelia Behnke, Diana Lengersdorf & Sylka Scholz (Hrsg.), *Wissen – Methode – Geschlecht: Erfassen des fraglos Gegebenen* (S. 161–174). Wiesbaden: Springer VS. https://dx.doi.org/10.1007/978-3-531-19654-1_11
- Mayer, Gesa (2011). What the fuck is Mono-Normativität? Bemerkungen zur Flexibilität der Norm, monogam zu leben. In Gruppe lilü – libertäre lüneburg (Hrsg.), *Reader beziehungsweise.frei? Normen, Macht und Herrschaft in Beziehungen und Geschlechterverhältnissen* (S. 25–39). Zugriff am 06. Januar 2020 unter <http://lilue.blogspot.eu/files/2013/09/pdf.pdf>.
- Mayer, Gesa (2014a). Mangel-Erscheinungen. Die Monogamie-Norm und ihre Logik des Mangels. In Ilse Nagelschmidt, Britta Borrego & Uta Beyer (Hrsg.), *Interdisziplinäres Kolloquium zur Geschlechterforschung II* (S. 171–197). Frankfurt/Main: Peter Lang. <https://doi.org/10.3726/978-3-653-02691-7>
- Mayer, Gesa (2014b). poly werden. Oder: Warum es dem Begehren an nichts mangelt. *Journal für Psychologie*, 22(1), 1–27. Zugriff am 06. Januar 2020 unter <https://www.journal-fuer-psychologie.de/index.php/jfp/article/view/322>.
- Nay, Iv E. (2017). *Feeling Family. Affektive Paradoxien der Normalisierung von ‚Regenbogenfamilien‘*. Wien: Zaglossus.
- Pallotta-Chiarolli, Maria (2010). 'To Pass, Border or Pollute': Polyfamilies Go to School. In Meg Barker & Darren Langdridge (Hrsg.), *Understanding Non-Monogamies* (S. 182–187). New York, London: Routledge.
- Peter, Corinna (2012). Familie – worüber sprechen wir überhaupt? In Karin Böllert & Corinna Peter (Hrsg.), *Mutter + Vater = Eltern? Sozialer Wandel, Elternrollen und Soziale Arbeit* (S. 17–32). Wiesbaden: Springer VS. https://doi.org/10.1007/978-3-531-94282-7_1
- Peuckert, Rüdiger (2019). *Familienformen im sozialen Wandel* (9. Aufl). Wiesbaden: Springer VS. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-25077-5>
- Pieper, Marianne & Bauer, Robin (2014). Polyamorie: Mono-Normativität – Dissidente Mikropolitik – Begehren als transformative Kraft? *Journal für Psychologie*, 22(1), 1–35. Zugriff am 06. Januar 2020 unter <https://www.journal-fuer-psychologie.de/index.php/jfp/article/view/321>.
- Raab, Michael (2019). *Care in konsensuell-nichtmonogamen Beziehungsnetzwerken*. Opladen, Berlin, Toronto: Budrich UniPress.

- Raab, Michael (2020). Elterliche Care-Arrangements in konsensuell-nichtmonogamen Beziehungsnetzwerken. In Almut Peukert, Julia Teschlade, Christine Wimbauer, Mona Motakef & Elisabeth Holzleithner (Hrsg.), *Elternschaft und Familien jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit* (GENDER, Sonderheft 5, S. 156–171). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Riggs, Damien W. (2010). Developing a ‘Responsible’ Foster Care Praxis: Poly as a Framework for examining Power and Propriety in Family Contexts. In Meg Barker & Darren Langdrige (Hrsg.), *Understanding Non-Monogamies* (S. 188–198). New York, London: Routledge.
- Schadler, Cornelia (2019). „Kinder brauchen viele Eltern.“ Elternschaftsmodelle in Mehrfachpartnerschaften. In Carolin Küpers & Eva Harasta (Hrsg.), *Familie von morgen. Neue Werte für die Familie(npolitik)* (S. 81–92). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Sheff, Elisabeth (2010). Strategies in Polyamorous Parenting. In Meg Barker & Darren Langdrige (Hrsg.), *Understanding Non-Monogamies* (S. 169–181). New York, London: Routledge.
- Sheff, Elisabeth (2015). *The Polyamorists Next Door: Inside Multiple-Partner Relationships and Families*. Lanham: Rowman & Littlefield
- Sheff, Elisabeth (2016). Polyamorous Parenting. In Abbie E. Goldberg (Hrsg.), *The SAGE Encyclopedia of LGBTQ Studies* (S. 864–867). Thousand Oaks: SAGE.
- SPD (2017). *Zeit für mehr Gerechtigkeit. Unser Regierungsprogramm für Deutschland*. Zugriff am 06. Januar 2020 unter https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Regierungsprogramm/SPD_Regierungsprogramm_BTW_2017_A5_RZ_WEB.pdf.
- Steinke, Ines (1999). *Kriterien qualitativer Forschung: Ansätze zur Bewertung qualitativ-empirischer Sozialforschung*. Weinheim, München: Juventa.
- Strauss, Anselm & Corbin, Juliet (1996). *Grounded Theory: Grundlagen Qualitativer Sozialforschung*. Weinheim: Beltz.
- Walper, Sabine & Lux, Ulrike (2017). Soziale Elternschaft gestalten. [Mehr als Vater, Mutter, Kind.] *dji Impulse. Das Forschungsmagazin des Deutschen Jugendinstituts*, 4, 10–15.

Zur Person

Gesa Mayer, Dipl.-Soz., MHEd., wissenschaftliche Mitarbeit an der Technischen Universität Hamburg, Promotionsstudium an der Universität Hamburg. Arbeitsschwerpunkte: kritische Begehrens- und Beziehungssoziologie, Gender und Queer Studies.
E-Mail: gesa.mayer@posteo.de

Displaying Co-Elternschaft – normative Darstellungsmuster und Orientierungsmuster und ihre Überschreitung

Zusammenfassung

Der Beitrag beleuchtet das sozialwissenschaftlich bisher nicht systematisch ausgearbeitete Phänomen Co-Elternschaft. Co-Eltern sorgen gemeinsam für eines oder mehrere Kinder, wobei mindestens zwei der Elternteile nicht in einer Partnerschaft miteinander stehen. Am Beispiel von Interviews aus dem Forschungsprojekt „Co-Elternschaft“ werden zwei Frauenpaare in den Blick genommen, die mit je einem Mann ihre privaten Lebenszusammenhänge diskursiv als Familie rahmen. Anhand dieser Fälle werden Re-Arrangements sozialer, biologischer und rechtlicher Elternschaft sichtbar. Dabei arbeitet der Beitrag aus einer Displaying-Family-Perspektive heraus, wie Co-Eltern normative Vorstellungen zu Familienbildern, Geschlecht und Partnerschaften adressieren, reframe und/oder zurückweisen. So wird einerseits das Verhältnis zum Modell der romantischen Zweierbeziehung aufgearbeitet, andererseits werden Unterschiede und Gemeinsamkeiten zu anderen Familienformen jenseits der heteronormativen Institution Familie deutlich.

Schlüsselwörter

Co-Elternschaft, Familie, LGBTIQ*, Displaying Family

Summary

Displaying co-parenting – normative patterns of presentation and orientation and their transgression

The article focuses on the phenomenon of co-parenting from a displaying family perspective. Based on interviews derived from the research project “Co-Elternschaft”, the authors analyse how co-parents discursively frame their private life context as “family”. Two exemplary cases show rearrangements of social, biological and legal parenthood that characterize the sociological phenomenon of co-parenting that has so far not been discussed systematically. The article elaborates on how co-parents address, reframe and reject normative patterns of family, gender and romantic partnerships. In doing so, differences to and similarities with other constellations beyond the heteronormative frame of “family” appear, for example concerning a critique of romantic pairing that is characteristic of co-parenting networks.

Keywords

co-parenting, family, LGBTIQ*, displaying family

1 Einleitung und eine Definition von Co-Elternschaft

Der Wandel weg von der Dominanz der bürgerlichen Kleinfamilie hin zu diverseren Lebensformen wird seit den 1970er-Jahren konstatiert (Nave-Herz/Onnen-Isemann 2007: 318), was von einem grundlegenden Wandel der Partnerschaften (Ruiner 2010) und Geschlechterverhältnissen (Meuser 2012) nicht zu trennen ist. Derlei Zusammenhänge zeichnet der Beitrag entlang empirischer Fälle aus qualitativen Interviews mit Co-Eltern nach. Er verdeutlicht, dass Co-Elternfamilien zwischen Orientierungen an traditionellen, heteronormativen Geschlechterannahmen und Interaktions- und Rollenmustern, die sich von solchen Traditionen abwenden, changieren. Anhand von Transkriptpassagen

zweier Fälle aus unserem laufenden Forschungsprojekt¹ fokussieren wir insbesondere auf das Zustandekommen der Elternschaft. Dies erscheint uns besonders geeignet, um normative Rahmungen nachzuzeichnen, weil die Beteiligten in dieser Phase *explizit* aushandeln müssen, wie ihr familiäres Netzwerk und ihr Alltag gestaltet werden sollen.

Was unter Co-Elternschaft zu verstehen ist, ist sozialwissenschaftlich noch nicht systematisch beleuchtet. Dennoch taucht das Etikett sowohl in Selbstbeschreibungen als auch massenmedial auf. In unserer laufenden qualitativen empirischen Studie ließen sich charakteristische Dimensionen der Selbstdefinition von Co-Eltern herausdestillieren, die wir zur Grundlage unserer Begriffsdefinition machen. Unter Co-Elternschaft verstehen wir demnach eine gemeinsame, verbindliche, geplante, zeitüberdauernde und in Übereinkunft vereinbarte Verantwortungsübernahme und Sorge für ein oder mehrere Kind/er durch mehrere erwachsene Personen, die sich als Eltern verstehen und bezeichnen. Dabei ist die soziale Beziehung zum Kind der ausschlaggebende Knotenpunkt des Arrangements: Das Co-Elternnetz findet sich zum Zwecke der Sorge für eines oder mehrere Kinder zusammen. Liebesbeziehungen unter den Beteiligten können vorkommen, allerdings sind stets weitere Erwachsene als Eltern beteiligt. Damit liegt Co-Elternschaft quer zu anderen Familienformen, die unter dem Schlagwort ‚Pluralisierung von Familienformen‘ genannt werden. So können z. B. Regenbogenfamilien – d. h. in einer gleichgeschlechtlichen Partnerschaft lebende Eltern und/oder auch Elternteile, die sich selbst als Trans-Personen verstehen – je nach Genese und Alltagsorganisation eine Co-Elternfamilie sein oder nicht (siehe 2.). Damit geht einher, dass die Reflexion des Forschungsstandes in angrenzende Konzepte wie etwa Regenbogenfamilien oder ‚Platonic Parenting‘ hineinreichen muss.

2 Forschungsstand und angrenzende Themenfelder

Während Co-Elternschaft in der obigen Definition Thema von Blogs, Social-Media-Plattformen wie familyship.de, co-eltern.de und Sachbüchern (König 2015) ist, findet sich in der deutschsprachigen sozialwissenschaftlichen Literatur bisher nur wenig, was sich explizit und ausschließlich diesem Phänomen widmet.² Stattdessen gibt es Untersuchungen zu angrenzenden Thematiken, die in ihren inhaltlichen Überschneidungen mit dem Thema Co-Elternschaft hier nur angerissen werden können (ausführlich: Vogelgesang im Erscheinen). Co-Parenting scheint auf den ersten Blick ein synonyme Begriff zu sein, meint jedoch etwas anderes: Co-Parenting bedeutet allgemein die Zusammenarbeit der Eltern in der Kindererziehung, vornehmlich in Nachtrennungsfamilien (Hetherington/St Stanley-Hagan 1995; McHale et al. 2000). Ähnlichkeiten zu Co-Elternschaften liegen vornehmlich in der Komplexität der entstehenden Kon-

1 Das Kooperationsprojekt der Universität Mainz und der Frauenakademie München fußt auf empirischen Daten, die von den Autorinnen mit Unterstützung der institutsinternen Forschungsförderung des Instituts der Erziehungswissenschaft der Universität Mainz 2018/2019 erhoben und ausgewertet wurden.

2 Wenige Ausnahmen bilden zwei Aufsätze von Bender (2019, 2020), die sich mit Bedingungsformen und biografischen Entwicklungslinien sowie dem Verhältnis von Co-Elternschaften zu familialen Normalitätsannahmen und Heteronormativitäten beschäftigen. Des Weiteren zu nennen sind Schlender (2019), eine bisher unveröffentlichte Masterarbeit, sowie Wimbauer (im Erscheinen).

stellationen (Beck-Gernsheim 2010: 62) und darin, dass auch hier Menschen, die nicht (mehr) in einer Liebesbeziehung leben, als Eltern fungieren. Allerdings entstehen derlei Konstellationen im Gegensatz zu Co-Elternschaften nicht intentional. Auch Untersuchungen zu Regenbogenfamilien weisen Überschneidungen sowie Divergenzen zum Phänomen Co-Elternschaft auf, wobei der augenfälligste Unterschied sicherlich der ist, dass Co-Elternschaften auch heterosexuell liebende Personen umfassen können, während sich Studien zu Regenbogenfamilien per definitionem auf homosexuelle Elternpaare (Power et al. 2012; Mayrhofer 2014) beziehen und Co-Elternschaft nicht explizit erwähnen (Kläser 2010). Begriffe wie Co-Mutter und Co-Vater werden im Kontext von Regenbogenfamilien für den nichtleiblichen Elternteil verwendet (Jansen/Steffens 2006). In unserem Datenmaterial hingegen findet sich eine solch dezidierte Unterscheidung entlang der Linie biologisch versus sozial nicht, Konstellationen, die gleichzeitig als Co-Elternschaften und Regenbogenfamilien gelten können, jedoch sehr wohl. Allerdings sind beide Phänomene nicht deckungsgleich: So gilt z. B. ein lesbisches Paar, das per Samenspende ein Kind bekommt, ohne *soziale* Beteiligung des Vaters nicht als Co-Elternschaft. ‚Platonic parenting‘ (Bremner 2013; Hope 2014) steht unserem Verständnis von Co-Elternschaft nahe, weil es die Gestaltung gemeinsamer Elternschaft ohne Paarbeziehung³ bezeichnet. Allerdings wird dieser Begriff im deutschsprachigen Raum weder innerhalb der Sozialwissenschaften noch in elterlichen Selbstbezeichnungen verwendet. Zudem zeichnen sich die Co-Elternnetze unseres bisherigen Samples dadurch aus, dass auch Liebespaare an der Elternschaft beteiligt sind – nur eben nicht ausschließlich.

3 Familienbegriff und das Konzept des Displaying Family

Wir begreifen Familie als prozesshaftes Phänomen, das nicht einfach ‚ist‘, sondern sich wiederholten Herstellungsleistungen (Jurczyk 2014) verdankt. Damit bewegt sich unser metaempirischer Bezugsrahmen im Feld praxeologischer Zugänge zu Geschlechterthematiken (Manz 2013). So prägten West und Zimmermann (1987) den Begriff „Doing Gender“ und fassten damit ‚Geschlecht‘ als etwas, das nicht vorgängig existiert, sondern in sprachlichen und körperlichen Praktiken immer wieder neu hergestellt wird. Auch Butlers Ansatz der Performativität versteht Gender als durch Praktiken produziert oder genauer „als eine öffentliche, kulturell intelligible, know-how-abhängige Demonstration ‚gekonnter‘ Akte [...], welche auch für das subjektive Selbstverstehen konstitutiv werden“ (Reckwitz 2003: 285).

Solche prozessorientierten Perspektiven auf Familien unterscheiden sich von Ansätzen innerhalb der Familiensoziologie, die mit ‚Familie‘ letztlich ‚bürgerliche Kleinfamilie‘ oder ‚nuclear family‘ meinen. Diese besteht in der institutionellen Verknüpfung der lebenslangen, monogamen Ehe zweier verschiedengeschlechtlicher Cis-Personen

3 Burkart (2018) stellt in seinem Einführungsband eine ganze Palette unterschiedlicher Einordnungen des Konzepts Paarbeziehung vor. Als Substrat dieser Konzepte soll unter einer Paarbeziehung eine durch (mehr oder minder schicksalhafte) Liebe verbundene Gemeinschaft zweier Menschen betrachtet werden, die gleichzeitig als kleinste gesellschaftliche Einheit fungiert.

mit heterosexuellem Begehren mit gemeinsamem Leben und Haushalten inklusive biologischer, sozialer und rechtlicher Elternschaft (Nay 2017).

Obwohl sich diese Vorstellung nicht in den personalen Konstellationen der Co-Elternfamilien wiederfindet, spielt sie als normativer Bezugsrahmen für die Befragten eine Rolle. Um dieses Gefüge aus Zurückweisungen und Bezugnahmen rekonstruieren zu können, bedienen wir uns des Konzepts „Displaying Families“ (Finch 2007): Doing-Family-Praktiken werden erst durch diskursive Rahmung als familiäre lesbar (Finch 2007: 67) oder, wie Heaphy zusammenfasst: „Family displaying is linked to power in that it involves making family claims that are more or less readily recognised and validated according to how relationships approximate the interlinked cultural ideas of ‚normal‘, ‚proper‘ and ‚good‘ families“ (Heaphy 2011: 21).

Nun stellt sich die Frage, wie in Bezug auf Familien, die von bürgerlichen Kleinfamilien strukturell derart abweichen, wie Co-Elternschaftsnetzwerke dies tun⁴, ein Displaying als „normal“, „proper“ and „good“ families“ (Heaphy 2011: 21) überhaupt gedacht werden kann. Unser Ansatz besteht darin, Displaying Families als ein komplexes Zusammenspiel verschiedener Unterkategorien von Displaying-Praktiken zu verstehen. Displaying Families besteht also aus einem Konglomerat aus Displaying Romantic Relationships, Displaying Fatherhood/Motherhood etc.⁵ Oder konkret: Sich als ‚richtige Familie‘ lesbar zu machen, funktioniert auch darüber, sich z. B. als ‚richtiger Vater‘ zu präsentieren oder zu betonen, eine ‚richtige Paarbeziehung‘ zu führen. Gerade in der Entstehung von Co-Elternschaft spielen die oben genannten Aspekte in der Selbstreflexion und den Erzählungen der Akteur*innen eine zentrale Rolle.

4 Forschungsdesign

Displaying-Family-Praktiken werden laut Finch besonders deutlich in Narrativen vollzogen, in immer wieder erzählten Geschichten, die überliefern, was eine bestimmte Familie als Familie ausmacht (Finch 2007: 78). Die Entstehungszusammenhänge von Co-Elternschaft können als solche Narrative verstanden werden. Hier lassen sich Phänomene des Displaying Family gut nachzeichnen, da Normativitäten dort besonders deutlich aufscheinen: Potenzielle Co-Eltern stimmen ihre Bilder vom ‚Elternwerden/-sein‘ explizit aufeinander ab, rechtliche Vereinbarungen werden getroffen, biologische Rahmungen (z. B. der Fruchtbarkeit) werden erkennbar etc. Daher greifen wir im Folgenden Ausschnitte unseres empirischen Datenmaterials heraus, die sich mit der Genese von Co-Elternschaft beschäftigen.

Da die Befragten Displaying Family im Interview gleichsam *in vivo* sichtbar machen, eignet sich diese Datensorte, um den Displaying-Strategien der Erzählenden auf den Grund zu gehen. Im Rahmen unseres Forschungsprojekts haben wir drei Expert*in-

4 In unserem Sample finden sich z.B. Co-Elternschaften, die im Rahmen weitverzweigter polyamouröser, queerer Netzwerke bestehen und so weder die Anzahl der Beteiligten noch die Begehrensstrukturen betreffend, augenscheinliche Ähnlichkeiten mit bürgerlichen Kleinfamilien aufweisen.

5 Finch selbst reißt dies für Vaterschaftspraktiken an (Finch 2007: 79), führt diese Idee jedoch nicht weiter aus. Unsere Forschungsergebnisse legen eine solche Ausbuchstabierung ausdrücklich nahe.

nen-Interviews (in Familienberatungsstellen) und neun qualitative Leitfadenterviews mit Co-Eltern geführt, die ausgeprägte narrative Passagen aufweisen. Dabei haben wir je ein Elternteil pro Konstellation einzeln befragt, bislang sechs Frauen, einen Mann und zwei nicht-binäre Transpersonen. Ausschlaggebendes Auswahlkriterium war, dass die_der Befragte sich selbst als aktives Elternteil begriff und die Familienkonstellation unseren Kriterien für Co-Elternschaft genüge.

Unsere Ausgangsfragestellungen zielten einerseits auf das Zustandekommen des Elternschaftsnetzwerks und andererseits darauf, wie alltägliche Elternschaftspraktiken zwischen den Beteiligten arrangiert werden. Weitere Themen entstanden im Gesprächsverlauf, bedingt durch die stark narrativen Anteile der Interviews. Daher orientieren sich unsere Auswertungsverfahren zwar an der Grounded-Theory-Methodologie (Strauss/Corbin 1996), werden aber narrationsanalytisch angereichert (Bender/Eck 2014). Die Fälle unseres Samples unterscheiden sich hinsichtlich Anzahl, Geschlecht und Begehrensstrukturen der Co-Eltern, um nur drei besonders prägnante Unterscheidungskriterien zu nennen. Da wir im vorliegenden Text die Verschränkung unterschiedlicher Displaying-Phänomene erkunden und weniger die Unterschiedlichkeit der Konstellationen, erschien es uns sinnvoll, zwei Fälle heranzuziehen, die eine ähnliche Konstellation aufweisen. In beiden Beispielen handelt es sich daher um eine Frau, die mit einer Frau liiert ist, und mit einem schwulen Mann als biologischem und sozialem Vater in Co-Elternschaft lebt.

5 Empirische Fälle im Fokus

Im Folgenden stellen wir mittels Transkriptsequenzen und zugehöriger Interpretationen fallorientiert dar, welche Bedeutung vergeschlechtlichten Positionierungen und normativen Annahmen bei der Entstehung von Co-Elternschaften zukommt. Wir beginnen mit der Erzählung davon, wie sich der Kinderwunsch der Befragten entwickelte.

5.1 Familienkompositionen zwischen Recht und Romantik

Die bedeutsamen Themen, entlang derer sich der folgende Fall aufspannt, sind aus Sicht der Akteurin selbst rechtliche Aspekte bezüglich der (Un-)Möglichkeit der Heirat für gleichgeschlechtliche Paare sowie (heteronormativ geprägte) Vorstellungen und Bilder über Romantik in Paarbeziehungen. Es wird erkennbar, wie die Entscheidung für eine Co-Elternschaft in dieses Bedeutungsgeflecht eingesponnen wird.

5.1.1 Fall 1: Lena Moll – Kind und/oder Begehren?

Lena ist zum Interviewzeitpunkt 39 Jahre alt und lebt mit ihrer fünfjährigen Tochter Mara in einer Kleinstadt. Der leibliche und soziale Vater des Kindes ist ein schwuler Mann, den sie über eine Annonce kennengelernt hat. Mara ist mindestens jedes zweite Wochenende sowie in den Ferien bei ihm. Außerdem spielen ihre derzeitige Partnerin und Lenas Ex-Frau eine Rolle im Leben von Lena und Mara, allerdings bezeichnen sich beide nicht als Eltern von Mara und sind, im Gegensatz zum Vater, nicht in alltägliche Abläufe und Entscheidungen der Elternschaft eingebunden.

In der Folge erzählt Lena, wie sich ihre Co-Elternschaft entwickelt hat:

„Für mich war eigentlich schon seit dem Kindergarten klar, dass ich unbedingt Kinder will [...], das war für mich immer klar, dass ich Mama sein möchte. [...] Das war mit auch der Grund, warum mein Outing so lang gebraucht hat, weil ich einfach äh, immer dieses Familiending vor Augen hatte und ähm, mit zwanzig mich zwar das erste Mal in eine Frau verliebt hab, aber gedacht hab so boah ne, das geht gar nicht, weil du willst doch Familie [...] Irgendwann mit dreißig Leidensdruck zu groß, äh, schieß auf Familie, jetzt gehts halt nicht mehr. So, ne und dann aber zu dem Zeitpunkt [...] wusste man dann schon, ok, auch Lesben können Kinder haben, ähm. (--) Wartest mal ab, jetzt gehst erstmal den Weg.“

Lena betont das deutliche und frühe Aufscheinen ihres Kinderwunsches. Sie schließt damit implizit an Narrative der biografischen Normalisierung des Kinderwunsches bei Frauen an, die nach wie vor weit verbreitet sind (Cornelißen/Buschmeyer 2017: 13). Gleichzeitig bindet sie den Wunsch nach einem Kind an heteronormative Diskurse: Ein gemeinsames Kind mit einer Frau „geht gar nicht“, wobei hier in der Zusammenschau mit dem letzten Satz der Passage mitschwingt, dass ein Kind mit einer Frau zu bekommen für sie zu diesem Zeitpunkt auch rein praktisch schwer vorstellbar ist. Während der Wunsch nach Kindern und Familie sowie die Übernahme der Rolle „Mama“ separat aufgeführt werden, markiert der Begriff „Familiending“ die Institution Familie als spezifisches, klar umrissenes Gefüge, welches nicht dazu passt, dass sie sich in Frauen verliebt. Eine Zäsur stellt der biografische Zeitpunkt „mit dreißig“ dar: Der subjektive Konflikt kulminiert in einem „zu“ starken Leidensdruck, der dazu führt, sich von dem Wunsch nach Familie zu verabschieden und das Ausleben des eigenen Begehrens zu priorisieren. Daneben tritt nun auch die Vorstellung, dass durch gesellschaftliche Wandlungsprozesse die Mutterschaft von Lesben denk- und lebbar erscheint.

„So und dann hab ich meine [...] Exfrau kennengelernt, ziemlich schnell nach meinem Coming-out. Schon [...] als wir uns kennengelernt haben, hat sie gesagt, sie will auf gar keinen Fall Kinder, und ich hab gesagt, ich will auf jeden Fall [...]. Und wir haben beide voneinander gedacht. [...] Die kommt schon noch drauf. [...] Und dann waren wir zwei Jahre zusammen und dann sag ich irgendwann zu ihr so. Schatz, es ist super mit uns, [...] aber ich will ein Kind. Es geht nicht für mich ohne. [...] ich muss da wenn dann jetzt dran gehn. Ich bin [...] bald Mitte dreißig, ich muss jetzt mal langsam hier irgendwie in die Pötte kommen [...] jetzt müssen wir irgendwie hier ne Lösung finden. (--) Sie natürlich äh nicht wirklich amused [...] Nach langem Hin und Her und ausklamüsern, was es denn für Möglichkeiten überhaupt gibt und ähm, ich ihr [...] die Pistole auf die Brust gesetzt hab, von wegen, ich muss diesen Weg jetzt gehen und entweder du gehst ihn mit mir oder ich geh ihn alleine.“

Ihr Coming-out ermöglicht es, dass sie eine Partnerschaft eingeht und diese Frau heiratet.⁶ Während Begehren und Kinderwunsch nun vereinbar erscheinen, tritt ein neuer Konflikt auf: Lena will ein Kind, ihre Partnerin jedoch nicht. Wieder macht Lena das Alter relevant, wenn sie auf begrenzte biologische Zeitfenster rekurriert. Kind und Partnerschaft stehen fortan in einem Spannungsverhältnis: Einerseits markiert Lena die Partnerschaft als den Ort, der für das Ausleben eines Kinderwunsches angemessen ist und argumentiert damit im Einklang mit normativen Narrativen zu festen Partnerschaften als *dem* Ort des Kinderkriegens (Nave-Herz/Onnen-Isemann 2007: 326).

6 Zum Zeitpunkt von Lenas Heirat war es in Deutschland gleichgeschlechtlichen Paaren noch nicht möglich zu heiraten, wohl aber eine Eingetragene Partnerschaft einzugehen. Umso interessanter ist, dass Lena hier ganz selbstverständlich und unkommentiert das Wort „heiraten“ verwendet.

Andererseits hinterfragt sie gleichzeitig die normativ vorgesehene Unendlichkeit der romantischen Paarbeziehung. Die Lösung aus dem Dilemma findet sich in der Umdeutung einer weiteren Basis dessen, was Paarbeziehungen gemeinhin ausmacht: ihre Exklusivität (Burkart 2018: 28), denn zum Elternsein wird eine weitere Person in den intimen Nahraum miteinbezogen.

„Hat sie sich aus Liebe dazu entschlossen, aber sie hat mir gleich gesagt, sie weiß nicht wie lange [...] sie das schafft und in welchem Umfang [...]. Und unser Kompromiss war dann, dass eben nicht sie die rechtliche Elternschaft übernimmt, sondern dass wir nen Spender suchen, der auch Papa sein will. Also nicht einfach nur n Samenspender, ähm, sondern wirklich jemand, der ne Vaterrolle übernehmen möchte und damit eben auch die rechtliche Verantwortung mitträgt und wir das gemeinsame Sorgerecht dann haben und sie rechtlich und finanziell aus der Geschichte draußen ist.“

Lena führt Liebe als Grund für die Entscheidung der Partnerin ins Feld, Lenas Wunsch nachzugeben. Damit rahmt sie trotz des Hinterfragens gängiger Paarnormativitäten ihre Beziehung als romantische Paarbeziehung (Burkart 2018: 1). Die Übernahme von Sorgeverantwortung erscheint rechtlich und zeitlich als beschränkbar. Dass Lenas Partnerin es ablehnt, die rechtliche Elternschaft zu übernehmen, wird durch die Entscheidung gefüllt, eine soziale, rechtliche und biologische Vaterfigur zu finden. Auf diese Art wird Elternschaft erneut dyadisch angelegt, denn es bleibt offen, inwiefern die Partnerin sozial in die Sorge eingebunden wird.

5.1.2 Fall 2: Gesa Jahn – auf der Suche nach „dem Richtigen“

Gesa ist 36 Jahre alt und lebt mit ihrer Partnerin Anna in einem Dorf in Großstadtnähe. Aktuell versucht sie, mittels einer Samenspende ihres besten Freundes René, den sie ursprünglich außerhalb von Kinderwunschzusammenhängen getroffen hat, schwanger zu werden. Alle drei Personen betrachten sich als Eltern, wobei geplant ist, dass das Kind bei Anna und Gesa wohnen soll, während René und Gesa (nicht aber Anna) das Sorgerecht innehaben sollen. Gesa erzählt über ihren Bezug zum Thema Co-Elternschaft:

„Ich bin jetzt nicht ne Frau mit so nem besessenen Kinderwunsch aber irgendwie ich hab so ein Gefühl dass die Aufgabe in meinem Leben einfach auf mich zukommt und dann sag ich auch ja dazu und weil ich einfach mir [...] nie vorstellen konnte, [...] auch nicht in ner Beziehung mit ner Frau mit so ner anonymen Samenspende oder so zu machen, hab ich das einfach ein bisschen dem Schicksal überlassen, ob ich den richtigen Mann dazu finde oder nicht. Und als der René und ich uns kennengelernt haben, wussten wir witzigerweise beide nach unserer ersten Begegnung [...], dass wir miteinander Kinder haben werden und das hat sich auch seither nicht geändert.“

Gesa betont die hohe Bedeutung der Auswahl des Co-Elternparters bei zugleich fehlenden Einflussmöglichkeiten: Sie überlässt es „dem Schicksal“, ob sie „den richtigen Mann dazu“ findet. Gemeinsame Elternschaft wird hier zugleich als schicksalhaft und selektiv dargestellt, wobei das Andauern des Wissens um die gegenseitige Passung als Indiz dafür fungiert, dass die je andere Person „die richtige“ ist. Hierin zeigt sich eine Analogie zu romantischen Paarbeziehungen, die dem Narrativ nach affektgeleitet, intuitiv und nicht rational bestimmt entstehen (Jergus 2011; Burkart 2018: 4). Letztlich wird also die Eignung für die Elternschaft über den Umweg von diskursiven

Versatzstücken romantischer Paarbeziehungen hergestellt. Displaying Romance und Displaying Parenting fallen hier zusammen. Zur Anbahnung der gemeinsamen Elternschaft sagt Gesa:

„Dann haben wir uns natürlich erstmal kennengelernt. Also er hat bis vorletztes Jahr in [Stadt in ihrer Wohnortnähe; D. B./S. B.] gelebt und wir haben einfach super viel Zeit miteinander verbracht, klar. (--) Das war unabhängig von meiner Trennung vor viereinhalb Jahren von der Cora ähm, und auch von meiner neuen Beziehung jetzt, also die Anna.“

Gesa normalisiert die Bedeutsamkeit, sich als potenzielle gemeinsame Eltern „erstmal“ kennenzulernen und hierfür auch „super viel Zeit“ zu investieren. In Verbindung mit dem schicksalhaften Entwurf der Notwendigkeit des Findens und Erkennens des „Richtigen“ zeigt sich hier nun ein Imperativ, der Elternschaft als eine Konstellation entwirft, die Engagement benötigt, um ihre Qualität zu sichern; auch hier wird eine Analogie zu Entwürfen von Paarbeziehungen deutlich (Berger 2014). Eine mystische Form der Auswahl trifft auf rationale Praktiken der Intensivierung der Beziehung. Gesa betont abschließend, dass sie die Anbahnung und Gestaltung einer Elternschaft mit René unabhängig von ihren Liebesbeziehungen verfolgt, und verdeutlicht so eine Abkehr von der normalfamilialen Organisation von Paarbeziehung und Elternschaft als Kopplung. Dennoch spielt auch ihre Partnerin Anna eine Rolle im Elternschaftsgefüge, wie Gesa ausführt:

„Sie [hat] auch richtig aktiv Lust auf Kinder, aber jetzt nicht so ein Konzept von wir müssen ne Kleinfamilie gründen. Sie findet die Konstellation mit dem René total nett und ähm der René dem ist das echt wichtig, dass er das Sorgerecht hat, weil anders als ich [...] ist er halt so ein Reisender und wird es immer sein, und deswegen ist klar, dass die Kinder primär bei mir sein werden, oder jetzt bei äh der Anna und mir und deswegen ist es für ihn aber für sein Vaterschaftsgefühl wichtig, dass er auch das Sorgerecht hat, dass wir uns das Sorgerecht teilen. Und so werden wir das auch machen. [...] Und das ist für die Anna auch ok. Also, mei natürlich ist ihr wichtig, dass ähm, sie halt ne Rolle spielt, aber sie wird eh durch ihr Präsentsein ne viel größere Rolle spielen als der René.“

Gesa markiert das affektgeleitete „Lust auf Kinder“-Haben als eigenes Phänomen neben dem Wunsch nach Mutter- bzw. Vaterschaft. Annas Perspektive bezeichnet Gesa als unabhängig vom normalfamilialen Bild und offen für René als Elternteil. Hier zeichnet sie einen Familienentwurf, innerhalb dessen die Möglichkeit dreier Elternteile konfliktfrei und unproblematisch erscheint.

Für René wird der rechtliche Elternschaftsaspekt als bedeutsam hervorgehoben und eng verknüpft mit seinem „Vaterschaftsgefühl“. Hierin wird eine der Normalfamilie entlehnte Verbindung der affektiven Elternrolle mit deren rechtlicher Absicherung sichtbar. Räumliche Anwesenheit führt Gesa nur bei den beiden Frauen als ausschlaggebenden Faktor für Elternschaft ins Feld. René's Abwesenheit labelt sie ausschließlich als ein Problem für sein „Vaterschaftsgefühl“, nicht aber z. B. als Schwierigkeit bei der Erledigung alltäglicher Care-Aufgaben. Die Figur des Familienernährers und innerfamiliär abwesenden Vaters (Leitner/Ostner/Schratzenstaller 2009: 9) erlebt hier eine Renaissance. Gleichzeitig besteht durch die gleichgeschlechtliche Beziehung und die biologische und rechtliche, nicht aber soziale Entkopplung von Anna als Mutter eine klare Differenz zur bürgerlichen Kleinfamilie.

„Irgendwann hab ich dann gedacht ja, also wenn wir heiraten die Anna und ich, fänd ichs schon schön, wenn sie den gleichen Namen wie die Kinder hätte, da kommt dann doch so ein Gefühl von ich will, dass sie noch ne andere Verbindung hat, obwohls nur übern Namen ist irgendwie und da empfindet sie total genauso, dass sie das auch schön fände, wenn wir die gleichen, den gleichen Namen für die Kinder haben. [...]. Das heißt, [...] sobald ich schwanger bin, werden wir sicher irgendwann heiraten [...] und die Kinder werden halt nen Doppelnamen haben, weil der René [...] möchte, dass die irgendwie auch seinen Namen haben.“

Diese Sequenz verdeutlicht, dass die soziale Elternschaft Gesa und Anna nicht ausreicht bzw. sie sich eine weitere „Verbindung“ für Anna zu dem Kind wünschen. Hier wird ein *Displaying Family* deutlich, indem das traditionelle, heteronormative Modell der Übernahme des Namens des Mannes durch die Frau und die Kinder bei der Eheschließung in eine gleichgeschlechtliche Dreierkonstellation transformiert wird. Eine weitere traditionelle Orientierung am Modell der Kleinfamilie wird deutlich über die Entscheidung der beiden Partnerinnen, zu heiraten, sobald Gesa schwanger ist. Dass dies noch vor der Geburt erfolgen soll, zeigt die Orientierung der beiden an einem Normalitätsverständnis, dass Kinder durch die Institution Ehe legitimiert werden (und sie dieser zuordnet), was auch durch den Wunsch nach einem gemeinsamen Familiennamen gestützt wird. Dies ist insofern als besonders interessante *Displaying-Family-Strategie* zu werten, weil sorgerechtliche Erwägungen dadurch, dass Anna ohnehin kein Sorgerecht anstrebt, keine Rolle bei der Entscheidung für die Ehe spielen. Auch René tritt hier wieder als Entscheidungsträger auf, denn auch für ihn erfüllt die Zugehörigkeit des Kindes zu ihm qua Namen eine hohe Bedeutung.⁷

5.1.3 Zwischenfazit Familienkomposition

Familie wird in beiden Fällen komponiert aus den Co-Eltern, die nicht zusammenwohnen, aber Elternschaft rechtlich und sozial miteinander bestreiten. Ebenfalls in beiden Fällen lebt die Lebensgefährtin der Mutter mit dieser zusammen, hat aber keine rechtliche Elternschaft inne (im Falle Annas aber eine explizit soziale). Rechtliche und symbolische Aspekte (Namensgebung) machen die familiären Bande im Sinne eines *Displaying* hier nicht nur nach außen sichtbar, sondern dienen auch zwischen den beteiligten Eltern und Partner*innen zur Sortierung ihrer Bilder und Wünsche hinsichtlich für sie bedeutsamer Aspekte der Elternschaft.

5.2 Co-Elternschaft konkret werden lassen

Sowohl Lena als auch Gesa wünschen sich einen sozial und biologisch involvierten Vater für ihr Kind. Ihre Väterbilder variieren allerdings genauso stark wie der Raum, den sie den biologischen und sozialen Aspekten des Elternwerdens in ihren Narrationen einräumen.

⁷ Da es im deutschen Recht unzulässig ist, dass Kinder einen Doppelnamen der sorgetragenden Eltern erhalten, verbirgt sich hier ein potenzieller Konflikt (vgl. Kasten 2017). Sowohl René als auch Anna und Gesa wünschen sich die Sichtbarkeit ihrer Elternschaft gegenüber ihrem Kind, was rechtlich nicht für alle umsetzbar ist.

5.2.1 Fall 1: Lena Moll kommt „an den Mann“

Lena klammert die biologischen Faktoren des Elternwerdens aus. Umso mehr betont sie dagegen soziale Aspekte rund um den künftigen Vater:

„Wir haben ähm erst im Bekanntenkreis gefragt und ähm, waren natürlich hauptsächlich auch viele hetero Männer und die alle so ‚Nö, lass mal und lieber dann mit der eigenen Frau mal‘ und ähm, da hat sich einfach niemand gefunden. Oder auch schwule Männer im Bekanntenkreis, die waren dann auch alle so ‚Ne jetzt noch nicht‘, ‚bin jetzt erst vierzig, ich will jetzt noch keine Kinder‘ [...] Also es war dann irgendwie recht schwer und dann haben wir gesagt, gut dann müssen wir halt unser Ding irgendwie weiter ausstreuen und dann haben wir so [...] nem schwul-lesbischen Stadtmagazin haben wir inseriert“.

Die erste Wahl auf der Suche nach einem geeigneten Vater fällt auf den „Bekanntenkreis“, wodurch sich soziale Beziehungen und womöglich ein gewisses Vertrauensverhältnis für Lena als bedeutend erweisen. Die Begründung der ablehnenden Haltung vieler „hetero Männer“ zeugt von heteronormativen Vorstellungen, die die heterosexuelle Paarbeziehung als den einzig geeigneten Ort für Elternschaft markieren. Homosexuelle Männer im Bekanntenkreis begründen ihre Absage unter Hinweis auf eine stärkere biologische Unabhängigkeit (als Frauen) bezüglich des Zeitpunktes des Kinderbekommens. Die gesamte Erzählpassage wird in der ersten Person Plural gesprochen und damit die Beteiligung ihrer Partnerin am Prozess markiert; entsprechend bezeichnet sie ihr Anliegen als „unser Ding“. Die Auswahl „schwul-lesbischer“ Kontexte zur Vatersuche wird in der Folge als besser geeignete Möglichkeit als der Bekanntenkreis identifiziert.

„Und daraufhin haben sich tatsächlich viele Männer gemeldet. Ähm, wir haben halt gleich geschrieben, wir wollen auch tatsächlich nur Männer halt in unserem Umkreis, also dass [...] des ein Papa sein kann. Nicht dass der das Kind nur einmal im Monat oder gar seltener sieht. Also, dass es dann wirklich ein Papa ist. Und ähm, da haben wir dann echt einige getroffen [...] Und das war puh, hanebüchen was da teilweise sich gemeldet hat. ((lacht)) [...] Ja, die haben halt total abstruse Vorstellungen gehabt zum Teil so, und mein Kind soll nur vegan ernährt werden, und äh es fängt mit ganz klein schon mit Yoga an oder [...] ganz abstruse Namensvorschläge [...] zumindest für mich war einfach klar ok, selbst wenn meine Frau nicht bei mir bleibt mit der ganzen Geschichte, aber dieser Mann der wird Zeit meines Lebens irgendwie Teil in meinem Leben sein. Also kannst du dir da nicht irgendjemand reinholen, wo du denkst so ahja mein Gott so halbbeliebig äh, wird schon irgendwie gehen. Du holst dir irgendjemanden ganz nah in dein Leben, also eigentlich mit in deinen engsten Kreis rein, weil der ist der Vater deines Kindes. Und der will [...] ganz viel Papa sein und nicht nur so Wochenendpapa so also brauchst du nen Menschen wo du denkst, okay (--)) Ja, da da das könnte gut funktionieren so ne. Und ähm von daher war das einfach auch so schwierig. [...] Und dann haben wir ihn getroffen.“

Weitere Vorstellungen und Erwartungen bezüglich des auszuwählenden Mannes werden in dieser Sequenz ersichtlich. Von großer Bedeutung erscheint Lena eine physische, räumliche Präsenz, ohne die das Ausfüllen der Vaterrolle für sie nicht möglich wäre („dass des ein Papa sein kann“). Ein modernes, beteiligtes Bild von Vaterschaft (Peukert 2017) ist hier konstitutiv für das Displaying Family, denn im Wunsch nach Wohnortnähe scheint auch eine Erwartung an eine egalitäre Care-Arbeitsteiligkeit auf. Anhand dessen, warum Männer nicht als Vater infrage kamen, wird deutlich, dass ein geteilter Wertekosmos für Lena bedeutsam ist. Anders als ihre Paarbeziehung, bei der sie es durchaus für möglich hält, dass ihre Partnerin sie „mit der ganzen Geschichte“ verlässt – sie verortet die Elternschaft demnach als Risiko für das Fortbestehen ihrer

Partnerschaft –, geht sie davon aus, dass der gewählte Mann „Zeit meines Lebens“ zu ihr gehören wird. Damit wird die Gestaltung von Co-Elternschaft als *dauerhaftes, gemeinsames* biografisches Projekt entworfen. Während also die Unendlichkeitsidee für die romantische Paarbeziehung zurückgewiesen wird, lebt sie in der Co-Elternschaft fort. Dennoch verweist gerade die Betonung der räumlichen Nähe und der Wunsch nach einem arbeitsteiligen Care-Arrangement auf Argumentationslogiken, die sich, ganz pragmatisch, an der Bewältigung eines Alltags mit Kind orientieren.

„Und dann haben wir uns mit ihm getroffen, beziehungsweise ich zuerst alleine. Und [...] ja, man war sich sympathisch und das war der erste, wo ich so gesagt hab so, ja, doch, also sehr solide, sehr bodenständig, und eben nicht so tuffig, nicht so gay. Also im Sinne, so tuntig. Sondern so ganz normal. So, keine komische Stimme und so, also der war einfach so ganz normal [...] ich hätt jetzt kein son son (--)-Typi im pinken Tütü irgendwie für mein Kind haben wollen [...] und so kam dann eins zum andern, wir haben uns ein paar Mal getroffen. Und damals hatte er noch nen Partner und der hat ihn da total unterstützt da drin [...], dass er das machen soll und dann ging das eigentlich ziemlich schnell.“

Lena tritt als zentrale Entscheidungsträgerin der Vaterwahl in Erscheinung. Während ihre Partnerin in diesem Prozess nun zurücktritt, wird der Partner des zukünftigen Co-Vaters als bedeutsam markiert. Im Kontext der gesamten Passage liegt es nahe, das Vorhandensein einer festen Partnerschaft als ‚Label‘ für Bodenständigkeit einzuordnen. Diese spezifische Art des Displaying Romantic Relationship fungiert hier also als Ermöglichungsfaktor für Elternschaft. Auch die Beschreibung des Mannes und die Erläuterung dessen, was er *nicht* verkörpert, offenbart Lenas Normalitätserwartungen und Vorstellungen: Erwünscht ist ein Mann, der Mainstream-Männlichkeitsbilder nicht durchbricht, der „ganz normal“ ist, dabei aber schwul sein darf – solange er nicht stereotyp schwul *wirkt*. Lenas Auswahl des geeigneten Vaters orientiert sich an einem heteronormativen, binären Verständnis geschlechtlicher Inszenierung. Sie strebt hier implizit ein Displaying Family an, das sich an der Kleinfamilie orientiert; ein Eindruck, der sich durch ihre Betonung von Solidität und Bodenständigkeit verstärkt.

5.2.2 Fall 2: Gesa „Schwangerwerden“

Im Gegensatz zu Lena betont Gesa die biologischen Aspekte der Elternwerdung:

„Wir haben das relativ schnell beschlossen und es dann einfach mit der Bechermethode [zu] Hause quasi probiert. Ähm, aus ’nem Gefühl heraus, zwischen uns beiden passt das und das ist das Wesentliche, egal was unsere Lebensumstände sonst noch so sind [...] das noch zwei drei Mal mit der Bechermethode versucht“.

Gesa nennt die konkrete Fertilisationsmethode, die von den Akteur*innen privat und selbstbestimmt im eigenen Heim „probiert“ wird. Die Wortwahl „aus ’nem Gefühl heraus“ wirkt wie eine Analogie zur heterosexuellen Fertilisation und dem Narrativ, dass der Geschlechtsakt aus Affekten von Lust und Liebe heraus vollzogen wird. Die Fokussierung auf René und Gesa – „zwischen uns beiden passt das und das ist das Wesentliche“ – deutet die Beziehung zwischen den zukünftigen Co-Eltern als wichtigste Entscheidungsgrundlage für ein gemeinsames Kind und löst den Kinderwunsch von sonstigen Kontexten und Lebensbereichen. Die doppelte Nennung der „Bechermetho-

de“ verweist dagegen auf ein konkretes, festgelegtes Vorgehen und offenbart die Entstehung des Kindes trotz aller Parallelen zu romantischen Liebesbeziehungen klar als jenseits von Sexualität verortet.

„René musste jetzt erstmal zwei Jahre nach Kairo. von seinem Job her und ähm dann haben wir gedacht, zwei Jahre [...], pausieren ist irgendwie blöd, zumal bei ihm nie klar ist, ob er nach [deutsche Großstadt] [kommen kann] [...] genau und weil er gerade beruflich noch in Kairo. ist, sind [...] seine Spermien hier in der gynäkologischen Praxis eingefroren. [...] Wenn meine fruchtbaren Tage sind fahr ich da hin und also das ist nicht mit ner Insemination quasi [sondern] die setzen, die die Spermien werden aufgetaut und die setzen ne Kappe ((lacht)) [...] mit den Spermien auf meinen Muttermund.“

Dadurch, dass René berufsbedingt längere Zeit im Ausland tätig ist, funktioniert die zunächst gewählte Fertilisationsmethode nicht mehr; zugleich entscheiden sie sich gegen ein Aussetzen der Versuche, schwanger zu werden. Hier wird deutlich, dass eine zeitliche und räumliche Abstimmung erforderlich ist. René und Gesa entscheiden sich letztlich, René's Spermien einzufrieren und damit dazu, sich vom privaten in den medizinischen Bereich zu begeben. Die Reproduktionsmedizin fungiert hier als Kompensation für berufliche Mobilitäts- und Flexibilitätsanforderungen. Eine biologisch orientierte Rahmung über „wenn meine fruchtbaren Tage sind“ verzeitlicht die Fertilisationsversuche und bindet Gesa im Gegensatz zu René örtlich an die gewählte Platzierung der Spermien. Über die Fertilisationsversuche selbst spricht Gesa ungefragt sehr konkret und erläutert das gynäkologische Vorgehen mitsamt der notwendigen Objekte. Im Vergleich zu vorherigen Erzählabschnitten erweist sich diese Stelle als Abkehr von normalfamilialen Erwartungen bezüglich der Fertilisation, obgleich die biologische Zuordnung von Elternschaft zu René und Gesa von unhintergebar Bedeutung für beide zu sein scheint.

5.2.3 Zwischenfazit Vaterbilder

Während Gesa von einem langjährigen Freund schwanger werden will, hat Lena ihr Mit-Elternteil eigens zum Zweck der Vaterschaft über eine Annonce gesucht und gefunden. Nichtsdestotrotz verbindet beide, dass sie die Vaterfindung als einen quasiromantischen Prozess rahmen. In beiden Fällen wird die Findungsphase als eine Art Liebe auf den ersten Blick beschrieben, die Passung erscheint mythisch-urwüchsig, es gibt jeweils zweifelsfrei „den Richtigen“.

Normative Anforderungen an Vaterschaft und Männlichkeit thematisiert Lena sehr klar, wohingegen sie bei Gesa implizit aufscheinen. Es fällt auf, dass Displaying Gender und Displaying Fatherhood sich auf spannungsreiche Weise gegenüberstehen: Gesa stellt keinerlei Erwartungen an eine ‚männliche‘ Inszenierung des Vaters, trotzdem ist sie mit einer traditionell anmutenden innerfamiliären Arbeitsteilung und einem abwesenden Vater einverstanden. Lena dagegen wünscht sich sehr klar einen modernen, beteiligten Vater, der allerdings in seiner Selbstinszenierung bruchlos als männlich lesbar sein muss.

6 Fazit

Displaying Family erweist sich am Beispiel der Genese von Co-Elternschaften als ein facettenreiches Phänomen. Normative Versatzstücke, was Bilder romantischer Paarbeziehungen von Männlichkeit/Weiblichkeit und Elternschaft angeht, werden neu arrangiert und dabei gleichzeitig reproduziert und an anderen Stellen durchbrochen bzw. überschritten. So brechen z. B. die nichtsexuelle Zeugung und die Einbindung von mehr als zwei Personen in die Elternschaft mit klassischen Familienbildern. Gleichzeitig schließen die Männer- bzw. Väterbilder der Befragten an traditionelle Figurationen wie den ‚abwesenden Vater‘ oder den ‚bodenständigen, eindeutig maskulin lesbaren Mann‘ an. Interessant ist in diesem Zusammenhang auch, dass gerade in der Findungsphase der Co-Eltern nicht nur ein äußeres, sondern auch ein inneres Displaying Family stattfindet: Über gewisse Verhaltensweisen als Vater erkennbar zu werden oder durch die Zuordnung gleicher Nachnamen als Familie aufzutreten spielt nicht nur nach außen, sondern auch innerhalb des Elternnetzes eine Rolle.

Dabei rekurren Displaying-Family-Praktiken gerade in der Findungsphase stark auf Elemente der diskursiven Rahmung romantischer Paarbeziehungen – obwohl keine Liebesbeziehung zwischen den Co-Eltern besteht. Gleichzeitig wird durch eben diesen Mechanismus das Konzept ‚romantische Paarbeziehung‘ mit seinen Exklusivitätsansprüchen *implizit* herausgefordert: Dadurch, dass eine weitere Person⁸ in den intimen Nahraum des Pairs geholt wird, wird die Zweisamkeitsanforderung durchbrochen. Und dadurch, dass die Vaterfindung diskursiv romantisch gerahmt wird, verliert die Paarbeziehung auch hier ein Stück weit ihr Alleinstellungsmerkmal. Eine interessante Anschlussfragestellung ist in diesem Zusammenhang die Kontrastierung der hier verwendeten Fallbeispiele mit Co-Elternschaftskonstellationen, in denen keinerlei romantische Beziehungen im Elternnetz bestehen.⁹

Gerade in diesem spannungsvollen Verhältnis zur romantischen Paarbeziehung unterscheiden sich Co-Elternschaften strukturell von anderen alternativen Familienformen: Regenbogenfamilien, die mittels bloßer Samenspende zustande kommen, reduzieren die Beteiligung Dritter auf das rein biologische Moment, die romantische Paarbeziehung bleibt Ausgangs- und Endpunkt der Elternschaft. In polyamourösen Netzwerken stellt sich das Verhältnis zwischen Paarbeziehung und Elternschaft ebenfalls anders dar, da eine *explizite* Kritik am Exklusivitätskonzept der Paarbeziehung den Ausgangspunkt dieser Netzwerke bildet. Systematische Kontrastierungen von Co-Elternschaften mit anderen Lebensformen dies- und jenseits heteronormativer Rahmungen wären indes ein Feld, das sich für Anschlussforschungen anbieten würde.

8 In anderen Fällen unseres Samples werden auch mehrere weitere Personen hinzugeholt.

9 Solche Konstellationen sind in unserem Sample bisher noch nicht vorgekommen.

Literaturverzeichnis

- Beck-Gernsheim, Elisabeth (2010). *Was kommt nach der Familie? Alte Leitbilder und neue Lebensformen*. München: Beck.
- Bender, Désirée (2019). Co-Elternschaften: Bedingungskonstellationen und biografische Entwicklungslinien. In Nicole Burzan (Hrsg.), *Komplexe Dynamiken globaler und lokaler Entwicklungen* (S. 1–10). Verhandlungsband zum 39. Kongress der Deutschen Gesellschaft für Soziologie. Zugriff am 08. März 2020 unter http://publikationen.sozioogie.de/index.php/kongressband_2018/article/view/1032/1375.
- Bender, Désirée (im Erscheinen). Co-Elternschaften: Familienverhältnisse in Un-Ordnung? In Anne-Christin Schondelmayer, Christine Riegel & Sebastian Fitz-Klausner (Hrsg.), *Familie und Normalität. Diskurse, Praxen und Aushandlungsprozesse*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Bender, Désirée & Eck, Sandra (2014). Studentische Subjektivierungsweisen im Machtnetz des Bologna-Prozesses. Eine Dispositivanalyse narrativer Interviews. In Johannes Angermüller, Martin Nonhoff & Eva Herschinger (Hrsg.), *Diskursforschung. Ein interdisziplinäres Handbuch* (Bd. 2, S. 1160–1187). Bielefeld: transcript.
- Berger, Jörg (2014). *Liebe lässt sich lernen. Wege zu einer tragfähigen Paarbeziehung*. Berlin, Heidelberg: Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-642-37697-9>
- Bremner, Philip (2013). *Platonic parents: some preliminary findings and methodological reflections*. Vortrag bei der SocioLegal Studies Association Annual Conference, April 2013, University of York (Vortragsmanuskript).
- Burkart, Günter (2018). *Soziologie der Paarbeziehung. Eine Einführung*. Wiesbaden: Springer VS. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-19405-5>
- Cornelißen, Waltraud & Buschmeyer, Anna (2017). Der lange Weg zur ‚guten‘ Schwangerschaft: über das paarinterne Management von Dissens um die Kinderfrage und die Relevanz von Macht und Geschlecht in diesem Prozess. *GENDER*, 9(2), 12–29. <https://doi.org/10.3224/gender.v9i2.02>
- Finch, Janet (2007). Disyplaying Families. *Sociology*, 41(1), 65–81. <https://doi.org/10.1177/0038038507072284>
- Heaphy, Brian (2011). Critical Relational Displays. In Esther Dermott & Julie Seymour (Hrsg.), *Displaying Families* (S. 19–37). Palgrave Macmillan: London. https://doi.org/10.1057/9780230314306_2
- Hetherington, Mavis & Stanley-Hagan, Margaret (1995). Parenting in divorced and remarried families. In Marc Bornstein (Hrsg.), *Handbook of parenting* (Bd. 3, S. 233–254). Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates.
- Hope, Rachel (2014). *Family by choice. Platonic Partnered Parenting*. O. O.: Word Birth.
- Jansen, Elke & Steffens, Caroline (2006). Lesbische Mütter, schwule Väter und ihre Kinder im Spiegel psychosozialer Forschung. *Verhaltenstherapie und soziale Praxis*, 38(3), 643–656.
- Jergus, Kerstin (2011). *Liebe ist ... Artikulationen der Unbestimmtheit im Sprechen über Liebe*. Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.14361/transcript.9783839418833>
- Jurczyk, Karin (2014). Familie als Herstellungsleistung. Hintergründe und Konturen einer neuen Perspektive auf Familie. In Karin Jurczyk, Andreas Lange & Barbara Thiessen (Hrsg.), *Doing Family. Warum Familienleben heute nicht mehr selbstverständlich ist* (S. 50–70). Weinheim, Basel: Beltz Juventa.
- Kasten, Alexandra (2017). *Namensrecht – welchen Nachnamen für unser Kind?* Zugriff am 09. März 2020 unter www.anwalt.de/rechtstipps/namensrecht-welchen-nachnamen-fuer-unser-kind_101342.html.

- Kläser, Timo (2010). *Regenbogenfamilien – Möglichkeiten für Lesben und Schwule bei der Erziehung von Kindern*. Heidelberg: Heidelberger Dokumentenserver. <https://doi.org/10.11588/heidok.00011130>
- König, Jochen (2015). *Mama, Papa, Kind? Von Singles, Co-Eltern und anderen Familien*. Freiburg/Breisgau: Herder.
- Leitner, Sigrid; Ostner, Ilona & Schratzenstaller, Margit (2009). Was kommt nach dem Ernährermodell? Sozialpolitik zwischen Re-Kommodifizierung und Re-Familialisierung. In Sigrid Leitner, Ilona Ostner & Margit Schratzenstaller (Hrsg.), *Wohlfahrtsstaat und Geschlechterverhältnis im Umbruch* (S. 9–27). Wiesbaden: Springer VS. https://doi.org/10.1007/978-3-663-11874-9_1
- Manz, Ulrike (2013). Praktiken und Geschlecht. Methodologische Überlegungen zur Produktivität des practice turn. In Mechthild Bereswill & Katharina Liebsch (Hrsg.), *Geschlecht (re)konstruieren. Zur methodologischen und methodischen Produktivität der Frauen- und Geschlechterforschung* (S. 115–133). Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Mayrhofer, Ulrike (2014). *Kinder in Regenbogenfamilien. Wie entwickeln sich Kinder gleichgeschlechtlich l(i)ebender Menschen in Bezug auf ihre Geschlechtsidentität?* Saarbrücken: Akademikerverlag.
- McHale, James; Kuersten-Hogan, Regina; Lauretti, Allison & Rasmussen, Jeffrey (2000). Parental reports of coparenting and observed coparenting behavior during the toddler period. *Journal of Family Psychology*, 14(2), 220–236. <https://doi.org/10.1037//0893-3200.14.2.220>
- Meuser, Michael (2012). Entgrenzungsdynamiken: Geschlechterverhältnisse im Umbruch. *APuZ*, (40), 17–24.
- Nave-Herz, Rosemarie & Onnen-Isemann, Corinna (2007). Familie. In Hans Joas (Hrsg.), *Lehrbuch der Soziologie* (S. 313–336). Frankfurt/Main: Campus.
- Nay, Yv E. (2017). *Feeling Family – Affektive Paradoxien der Normalisierung von ‚Regenbogenfamilien‘*. Wien: Zaglossus.
- Peukert, Almut (2017). „Involvierte“ Väter zwischen Beruf und Familie: zur Re/Produktion von Männlichkeiten in paarinternen Aushandlungen. *Zeitschrift für Familienforschung*, 29(1), 90–113. <https://doi.org/10.3224/zff.v29i1.05>
- Power, Jennifer; Perlesz, Amaryll; McNair, Ruth; Schofiel, Margit; Pitts, Marian; Brown, Rhonda & Bickerdike, Andrew (2012). Gay and bisexual dads and diversity: Fathers in the Work, Love, Play study. *Journal of Family Studies*, 18(2–3), 143–154. <https://doi.org/10.5172/jfs.2012.18.2-3.143>
- Reckwitz, Andreas (2003). Grundelemente einer Theorie sozialer Praktiken. Eine sozialtheoretische Perspektive. *Zeitschrift für Soziologie*, 34(4), 282–301. <https://doi.org/10.1515/zfsoz-2003-0401>
- Ruiner, Caroline (2010). *Paare im Wandel*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-92422-9>
- Schlender, Alicia (2019): *Who Cares? Sorgearbeit in Co-Elternschaften: eine geschlechtertheoretische und gesellschaftskritische Untersuchung*. Unveröffentlichte MA-Arbeit, Georg-August-Universität Göttingen.
- Strauss, Anselm & Corbin, Juliett (1996). *Grundlagen Qualitativer Sozialforschung*. Weinheim: Beltz.
- Vogelgesang, Laura (im Erscheinen). Die Bedeutungszusammenhänge der Begriffe Co-Elternschaft, Coparenting und Platonic Parenting in der aktuellen Forschungs- und Medienlandschaft. In Anna Buschmeyer & Claudia Zerle-Elsäßer (Hrsg.), *Komplexe Familienverhältnisse*. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- West, Candace & Zimmerman, Don (1987). Doing Gender. *Gender and Society*, (2), 125–151. <https://doi.org/10.1177/0891243287001002002>
- Wimbauer, Christine (im Erscheinen). *Co-Parenting und Future love. Elternschaft jenseits des ‚Liebesglücks‘ und die Zukunft der paarförmigen Liebe*.

Zu den Personen

Désirée Bender, Dr. Arbeitsschwerpunkte: Care in Co-Elternschaftskonstellationen und Pflegearrangements für ältere Menschen, Arbeit im Kontext von Coworking Spaces, Transnational Aging.

Kontakt: Universität Mainz, Institut für Erziehungswissenschaft, Jakob-Welder-Weg 12, 55128 Mainz

E-Mail: bender@uni-mainz.de

Sandra Eck, M. A. Arbeitsschwerpunkte: Care in Co-Elternschaften und Wohnprojekten, Bildungsforschung, forschendes Lernen, Methodologie qualitativer Sozialforschung.

Kontakt: Frauenakademie München, Baaderstraße 3, 80469 München

E-Mail: eck@frauenakademie.de

„Richtige Mütter und Schattengestalten“: Zur reproduktionstechnologischen und alltagsweltlichen Herstellung von Elternschaft

Zusammenfassung

Unser Alltagsverständnis von menschlicher Prokreation wird durch Reproduktionstechnologien herausgefordert. So ermöglicht die ROPA-Methode (Reception of Oocytes from Partner) es lesbischen Paaren, sich den genetischen und austragenden Beitrag einer biogenetischen Mutterschaft zu teilen: Eine Frau trägt den Embryo aus, der per In-vitro-Fertilisation aus der Eizelle ihrer Partnerin und Spendersamen entstanden ist. In dem Beitrag diskutieren wir den empirischen Fall eines Paares, das nach Spanien reist, um ROPA zu nutzen – eine Technologie, die in Deutschland verboten ist. Wir zeigen, wie das Paar aktiv einer Naturalisierung von Mutterschaft und der Trennung von öffentlich und privat in der Familiengründung entgegenwirkt. Sie beteiligen sich handlungspraktisch und diskursiv an einem Queering von Normierungen bezüglich Elternschaft und Familie, indem sie die Schwangerschaft und ihre Familienwerdung in den (normalisierenden) Diskurs von Verwandtschaft einbetten. Deutlich wird, dass Familiengründungen und Familienformen keine (ausschließlich) private, sondern auch eine öffentliche und politische Angelegenheit darstellen, der sie sich nicht entziehen können: Familie werden und sein wird zu einem sozialen Ringen um Sichtbarkeit und Anerkennung im öffentlichen Raum.

Schlüsselwörter

Lesbische Familie, Reproduktionstechnologien, Elternschaft, Mutterschaft, Doing Family, Anerkennung

Summary

“Real mothers and shadow figures“: On the reproductive and everyday production of parenthood

Reproductive technologies challenge our understanding of procreation and parenthood. Technologies such as ROPA (Reception of Oocytes from Partner) offer lesbian couples the opportunity to share the genetic and gestational contribution to motherhood: one partner carries the embryo created from her partner's oocyte and donor sperm. In this article we draw on the case of a lesbian couple who went to Spain to use ROPA, which is banned in Germany. We show how the women actively resist the naturalisation of motherhood and diffuse the public-private distinction of family making. They engage in the queering of normative presumptions of parenthood and family at both the practical and discursive level by positioning their pregnancy within the discourse on kinship. Their story reveals that being a lesbian family exposes them to the public in a way they cannot escape. Their reproductive decisions are never “just private” because the queer struggle for recognition does not stop once they become a family.

Keywords

lesbian family, reproductive technologies, parenthood, motherhood, doing family, recognition

1 Einleitung: vom Teilen (un)teilbarer Mutterschaft

Wenn zwei Frauen gemeinsam Kinder haben, werden sie oft mit der Figur der „richtigen Mutter“ konfrontiert: Außenstehende Personen fragen sie, wer von beiden die „richtige Mutter“ sei, wobei der Verweis, dass beide gleichermaßen die Mütter sind, selten als zufriedenstellende Antwort akzeptiert wird, sodass Nachfragen zu Schwangerschaften und Geburten folgen (können).

Was sich in der gesellschaftlichen Irritation über zwei Mütter zeigt, ist kulturhistorisch entstanden und institutionell, u. a. im Recht, abgesichert. Hinter der wirkmächtigen Vorstellung, dass es nur eine Mutter geben kann, steht die Naturalisierung von Zweigeschlechtlichkeit und der ‚biologische‘ Imperativ heterosexueller Fortpflanzung. Heterosexualität, Geschlecht und Reproduktion sind diskursiv so verzahnt, dass daraus eine Gleichsetzung von ‚männlich‘ mit Spermaträger_in sowie ‚weiblich‘ mit Eizellträger_in und einer Gebärmutter folgt (Kessler/McKenna 2006: 180). In dieser Logik werden weibliches Reproduktionsmaterial, Schwangerschaft und Mutterschaft mit Weiblichkeit in einer Person – der ‚Mutter‘ – miteinander verknüpft gedacht, was eine zweite Mutter ausschließt. Diese Annahme ist in dem bürgerlichen Modell der heterosexuellen Zweielternfamilie samt geschlechterdifferenzierender Arbeitsteilung institutionalisiert. In der Co-Konstitution von Geschlecht und Arbeit im Modell der ‚Normalfamilie‘, in der Mütter die Sorge für Kinder und Hausarbeit übernehmen und Väter einer Erwerbsarbeit nachgehen, kann es nur *eine* Mutter (und *einen* Vater) geben.

Auch im deutschen Recht gilt Mutterschaft als unteilbar: Das lateinische Rechtspruchwort *mater semper certa est* wurde 1998 mit der Vorschrift „Mutter eines Kindes ist die Frau, die es geboren hat“ (§ 1591), in das Bürgerliche Gesetzbuch eingeschrieben. Dadurch haben die Gesetzgebenden auf die reproduktionstechnologische Entwicklung reagiert, die es ermöglicht, dass eine Frau* eine befruchtete Eizelle austrägt, die nicht von ihr, sondern von einer anderen Person durch eine Eizell- oder Embryonenspende stammt. Damit wird rechtlich eine Unteilbarkeit von leiblich-austragender und biogenetischer Mutterschaft geregelt und die sog. „gespaltene Mutterschaft“ verhindert. Rechtliche Mutterschaft wird an das Zusammenfallen von Eizellgabe und Gebären geknüpft.

Die Vorstellung einer Unteilbarkeit von Mutterschaft kollidiert jedoch mit der empirischen Realität. Frauen entschließen sich heute dazu, gemeinsam Kinder zu bekommen, etwa mithilfe einer Insemination, wofür eine Samenspende notwendig wird, oder ein Kind in Pflege zu nehmen oder zu adoptieren.¹ In unserem Beitrag stellen wir ein Paar vor, das für seine Familiengründung die in Deutschland noch weitgehend unbekannt ROPA-Methode (Reception of Oocytes from Partner) nutzte. ROPA stellt eine Kombination und Variation aus Eizellspende und Tragemutterschaft dar. Mithilfe dieser können lesbische Paare sich die ‚Mutterschaft‘ ihres Kindes im o. g. Sinne teilen: Eine Frau spendet ihre Eizellen, die mit Spendersamen befruchtet werden. Der Embryo wird von der Partnerin ausgetragen. Möchten Paare aus Deutschland diese fertilitätsmedizinische Methode in Anspruch nehmen, müssen sie ins Ausland reisen. Eizellspende und Tragemutterschaft sind in Deutschland auf der Grundlage von Embryonenschutzgesetz

1 Vgl. dazu u.a. Bergold et al. (2017) zu den verschiedenen rechtlichen Rahmungen, vor allem in Deutschland, und Teschlade et al. in diesem Band.

(ESchG) und Adoptionsvermittlungsgesetz (AdVermiG) verboten. Straftat machen sich aber nur diejenigen, die diese Services vermitteln, anbieten und durchführen, nicht aber jene, die sie in Anspruch nehmen.

Mit diesem Fall wollen wir exemplarisch aufzeigen, wie ein lesbisches cis* Frauenpaar die ROPA-Methode für ihre Familienwerdung nutzt. Dabei rekonstruieren wir, wie die gesellschaftliche Vorstellung der „richtigen Mutter“ in der Herstellung von Elternschaft des Paares bedeutsam wird.

Die „richtige Mutter“ ist in der alltagsweltlichen Herstellung von Familie stark umkämpft: Sie wird relevant gemacht und zugleich durch die Bezugnahme auf Technologie fragmentiert. Technologisch vermittelter Fortpflanzung kommt dadurch eine paradoxe Doppelfunktion zu: Zum einen denaturalisiert sie Reproduktion, indem Empfängnis, Schwangerschaft und „Natur“ voneinander entkoppelt werden. Zum anderen wird durch das Versprechen einer biologischen Verwandtschaft zu dem entstehenden Kind Fortpflanzung renaturalisiert (McKinnon 2015). Gesellschaftsanalytisch bedeutsam werden dabei reproduktive Normalitätsannahmen, die das Verhältnis von Privatheit und Öffentlichkeit strukturieren. Wie die Zweimütterfamilie in diese historisch gewordenen Verhältnisse eingebettet ist, lässt sich anhand der Figur der „richtigen Mutter“ analysieren. Mit ihr gehen gesellschaftliche Mutmaßungen einher, und die vermeintlich privaten Entscheidungen und Praktiken des Paares werden ins Öffentliche verlagert: Sie stehen dort zur Diskussion, weil die Außenwelt eine Verhandlung über sie einfordert.

Ziel unseres Beitrags ist, durch die Betrachtung von ‚ungewöhnlichen‘ Praktiken der Familienwerdung dem Selbstverständlichen analytisch auf die Spur zu kommen: Was sagt uns der Fall über gesellschaftliche Vorstellungen im Feld von Fortpflanzung? Wie wird alltagsweltlich Mutter-/Elternschaft und Familie gerahmt? Welche sozialen Ungleichheiten werden sichtbar?

Zunächst werden wir knapp den internationalen Forschungsstand zu lesbischer Elternschaft mit Fokus auf historisch und kulturell situierte Erwartungen an *Mutterschaft* präsentieren (Kap. 2). Zur method(odolog)ischen Verortung stellen wir die empirische Studie vor (Kap. 3), um dann den Fall Carolin und Mara Callas mit Blick auf Herstellungspraktiken von Elternschaft und Mutterschaft zu diskutieren (Kap. 4) und in einem breiteren soziologischen Zusammenhang zu verorten (Kap. 5).

2 Lesbische Mutterschaft im Kontext assistierter Reproduktion

Um Herstellungspraktiken von Mutterschaft im Kontext assistierter Reproduktion nachzugehen, betrachten wir im Folgenden Elternschaft und insbesondere Mutterschaft als technologisch, rechtlich, (kultur)historisch und gesellschaftlich situiertes Phänomen.

2.1 Institutionalisierung vermeintlicher Natürlichkeit von Mutterschaft

Reproduktionstechnologien fordern die „Natürlichkeit“ von Mutterschaft und Elternschaft ebenso heraus wie die kulturellen Grenzziehungen zwischen den Sphären des Öffentlichen und Privaten oder Liebe und Geld. Das Zusammenfallen von vormalig sym-

bolisch, materiell, räumlich und diskursiv Getrenntem impliziert dabei einen Tabubruch (McKinnon 2015).

Es ergeben sich gesellschaftliche, rechtliche und politische Konsequenzen, wenn die vermeintliche Eindeutigkeit von Elternschaft und Mutterschaft durch Technologien irritiert wird – speisen sich doch Vorstellungen zu Mutterschaft in der Regel aus einer angenommenen natürlichen Beziehung zwischen der Person, die das Kind geboren hat, und dem Kind. Das Brüchigwerden bedeutet, das Dispositiv der Zweigeschlechtlichkeit und „Zwangsheterosexualität“, die Reproduktion als quasi *natürliche* Funktion von Sexualität versteht (Butler 1991), infrage zu stellen.

Die rechtliche Absicherung einer doppelten Mutterschaft, im Sinne einer gemeinsamen elterlichen Sorge, ist (bislang nur) durch eine Stiefkind- bzw. Sukzessivadoption möglich.² Auch nach der Einführung der ‚Ehe für Alle‘ wird die Ehefrau der gebärenden Frau nicht automatisch rechtliche Mutter (zur Kritik daran: Chebout/Richarz 2018). Hierzu gilt das Gebären des Kindes als „unverrückbare“ Grundlage (Deutscher Bundestag 1996: 82). Aufgrund des Verbots der Eizellspende ist auch die biogenetische Beziehung zum Kind aus rechtlicher Perspektive zentral für die Definition von Mutterschaft, während dies für die Begründung von Vaterschaft für personenstandsrechtliche Männer nicht so ist. Für diese genügt die Ehe mit der gebärenden Person oder eine Vaterschafts- anerkennung. Die Nutzung von Reproduktionstechnologien wie ROPA zeigt auf, dass diese rechtlichen Setzungen die soziale Wirklichkeit unzureichend abbilden. Durch die Reproduktionsmedizin, so Hirschauer et al. (2014), wird sichtbar, dass Mutterschaft ein „Kompositum“ aus körperlichen und sozialen Rollen ist: „Die Reproduktionsmedizin holt die Schwangerschaft sozusagen aus den Frauen heraus“ (Hirschauer et al. 2014: 270). Deutlich werde, dass die „physischen Beiträge zu einer Schwangerschaft zwar notwendige, aber immer schon klar begrenzte Zutaten gewesen sind, die streckenweise auch durch Keimzellenspender [sic!], Leihmütter und Brutkästen beigesteuert werden können“ (Hirschauer et al. 2014: 270).³

Gleichermaßen erhellt eine (kultur)historische Situierung von Mutterschaft deren kontingente Anbindung an Weiblichkeit. Mit Blick auf das (nach wie vor orientierungsgebende) bürgerliche Familienmodell, das im 18. Jahrhundert sukzessive entsteht, argumentiert Tyrell, dass die sog. natürliche Mutterliebe „beträchtlicher kultureller Stützung bedarf“ (Tyrell 1981: 417f.). Kulturelle Sinnvorgaben für die exklusive „Mutter-Kind-Symbiose“ verortet er im „bürgerlichen Typus der Mutter-Kind-Beziehung“ als die „zentrale Beziehungssachse innerhalb der privatisierten modernen Kernfamilie“ (Tyrell 1981: 417f.). Für lesbische Zweielternfamilien lässt sich aus der exklusiven und exkludierenden Mutter-Kind-Symbiose schlussfolgern, dass es hier nicht zwei Mütter geben kann. Die Priorisierung und Monopolisierung der Mutter-Kind-Beziehung ist gesellschaftsstrukturell an die funktionale Differenzierung von Erwerbsarbeit und Familienarbeit sowie an die geschlechterdifferenzierende Arbeitsteilung im Paar gebunden (Peukert 2015: 65ff.). Kulturell, gesellschaftsstrukturell und diskursiv wurde nahezu

2 Anders stellt sich dies bspw. in Italien dar, wo eine rechtliche Zweielternschaft für gleichgeschlechtliche Paare ausgeschlossen ist (vgl. Franchi/Selmi in diesem Band).

3 Für eine kritische Betrachtung der Gleichsetzung von Schwangerschaft und Mutterschaft sind Untersuchungen zu trans* Elternschaften und gebärenden Männern relevant (siehe Stoll und Dionisius in diesem Band sowie u. a. Stritzke/Scaramuzza (2016)).

alternativlos die Mutter (im Singular) als primäre, *exklusive* und konstante (emotionale) Bezugsperson (re)produziert: „nach bürgerlichen Begriffen läßt sich die Beziehung von Mutter und Kind [...] weder teilen noch ‚multiplizieren‘; ein ‚multiple mothering‘ im wörtlichen Sinne ist hier logisch ausgeschlossen“ (Tyrell 1981: 425).

2.2 Aushandlungen zu Mutterschaft auf Paarebene

Wie wird vor diesem Hintergrund auf der Paarebene Geschlecht und Elternschaft in Zweimütterfamilien verhandelt? Padavic und Butterfield (2011) untersuchen, wie Co-Eltern in Florida/USA ihre elterliche Identität konstruieren, ohne vorab anzunehmen, weibliche cis* Eltern würden sich als ‚Mütter‘ verstehen. Sie verweisen auf die binäre Organisation von Sprache mit den Optionen ‚Mutter‘ oder ‚Vater‘. In ihrer Analyse rekonstruieren sie drei Gruppen: weibliche Co-Eltern, die sich als Mütter (mothers), andere, die sich als Väter (fathers) beschreiben, und eine neue, hybride Gruppe. Diese verstehen sich als „mathers“, „to denote the amalgam of mother and father characteristics with which they identified“ (Padavic/Butterfield 2011: 183). Einige Mütter berichten von institutionellen und in Interaktionen relevant werdenden Hürden, als Mutter anerkannt zu werden, was sich für sie insbesondere in Bezeichnungspraxen wie „non-birth mothers, second mothers, other mothers“ (Padavic/Butterfield 2011: 186) manifestierte.

Ebenfalls davon ausgehend, dass Elternschaftskonstellationen und insbesondere die Subjektposition der ‚sozialen‘ Mutter in lesbischen Zweielternfamilien ausgehandelt werden müssen, kommt Schallat (2018) in ihrer Studie im deutschen Kontext zu anderen Ergebnissen. Sie rekonstruiert zwei (Ideal-)Typen von Zweimütterfamilien: In der einen zeige sich eine „Differenzierung der biologischen und sozialen Mutterschaft entlang von Sorge und Emotion. [...] Die biologische Verwandtschaft ist hier ausschlaggebendes Moment für eine besondere Art von Bindung und Liebe – im Sinne von Mutterliebe“ (Schallat 2018: 127). Der andere (Ideal-)Typus zeichne sich durch eine Irrelevantsetzung von biologischen Abstammungskategorien aus, indem „keine Differenzierung ihrer Mutterschaft in Bezug auf das Kind oder im Hinblick auf eine besondere emotionale Bindung zum Kind“ paarintern vollzogen wird (Schallat 2018: 131). Als implizites Leitbild fungiere die bürgerliche Kleinfamilie und insbesondere der „bürgerliche Muttermythos“, was – je nach Typus – „Abgrenzungs- und Aneignungspotenzial“ (Schallat 2018: 131f.) berge.

Für beide Typen bedürfen „Position und Ausgestaltung der sozialen Mutterschaft einer besonderen Herstellungsleistung“ (Schallat 2018: 132), die mit geringen rechtlichen und diskursiven Verankerungen sozialer Mutterschaft erklärt wird. Elternschaft, Mutterschaft, Verwandtschaft und elterliche Sorge seien bestimmt durch naturalisierende Diskurse, die für „doppelte Mutterschaften“ einen „diskursiven Ausschluss“ zur Folge hätten: „Mutterschaft wird als alleinige Mutterschaft konzipiert, paarförmige Elternschaft nur als gegengeschlechtliche, heterosexuelle Elternschaft gedacht“ (Schallat 2018: 122). Daran anschließend argumentieren wir mit Gabb, dass Paarnormativität und reproduktive Imperative zunehmend auch für nichtheterosexuelle Familiengründungen gelten, wenn es um gesellschaftliche Zugehörigkeit und Sichtbarkeit geht (Gabb 2018: 1012ff.).

Analytisch resümierend lassen sich (mindestens) drei Arenen für die Herstellung von Mutterschaft bzw. Elternschaft ausmachen, die für lesbische Eltern strukturelle Benachteiligungen bereithalten (Padavic/Butterfield 2011: 177f.): Erstens eine ‚Hierarchie der Mutterschaften‘, nach der es in einer naturalisierenden Logik nur *eine* Mutter geben kann, die sich in der obersten Hierarchiestufe durch die Kategorisierungen heterosexuell, verheiratet, Ober- oder Mittelschichtzugehörigkeit und *weiß* auszeichnet. Zweitens eine Sprache, die die Norm der heterosexuellen Zweielternfamilie (re)produziert. Drittens ein Rechtssystem, das Eltern in davon abweichenden Formen der Familiengründung die rechtliche Anerkennung als Eltern erschwert oder gänzlich verunmöglicht.⁴

3 Empirische Studie zum Doing Reproduction und Doing Family in vielfältigen Familienformen

Die Interviewdaten stammen aus dem von der DFG finanzierten Projekt „Ambivalente Anerkennungsordnung. *Doing reproduction* und *doing family* jenseits der heterosexuellen ‚Normalfamilie‘“. Datengewinnung, theoretisches Sampling, hermeneutische Interpretation und Theoriebildung erfolgen im Forschungsstil der Grounded Theory (Charmaz 2014; Strauss 1987).

Insgesamt haben wir deutschlandweit bisher dreizehn narrative Paar- und Familieninterviews mit sich selbst als nichtheterosexuell verstehenden Ein- und Mehrelternfamilien bzw. Menschen mit Kinderwunsch geführt.⁵ Die Interviews beginnen mit der erzählgenerierenden Eingangsfrage: „Wie sind Sie eine Familie geworden?“. Unsere Forschungsfragen lauten: Wie werden Kinderwünsche (nicht) realisiert? Wie wird Elternschaft und Familie in der Alltagspraxis hergestellt? Welche Erfahrungen der Ungleichheit machen Familien hierbei? Die teilnarrativen Interviews wurden transkribiert, anonymisiert und maskiert.

Mit dem Paarinterview werden Aushandlungen zu Elternschaft und die darin eingeschlossenen Orientierungen, Konflikte und Einigungsprozesse des Paares rekonstruierbar (Wimbauer/Motakef 2017). Eine Analyse der so gewonnenen retrospektiven und zukunftsorientierten Erzählungen ermöglicht, zu verstehen, wie Elternschaft und Familie (nicht) hergestellt werden. Im Folgenden diskutieren wir den Fall des Paares Callas. Der Fall steht für vielfältige Paradoxien, die sich aus Mutterschafts(de)konstruktionen, dem Bruch des Nexus zwischen Sexualität und Fortpflanzung sowie der (De-)Naturalisierung von Verwandtschaft, Familie und Elternschaft durch die Nutzung von Reproduktionstechnologien ergeben.

4 Vgl. dazu auch die Beiträge von Mayer bzw. Raab in diesem Band.

5 Den Begriff „Familie“ verwenden wir als sensibilisierendes Konzept für alle Menschen, die – unabhängig von ihren Beziehungsformen – alleine oder gemeinsam für ein oder mehrere Kinder sorgen.

4 Alltagsweltliche und reproduktionstechnologische Kompositionen von Mutterschaft

Carolin und Mara Callas sind zum Interviewzeitpunkt seit drei Jahren ein Paar und seit einem Jahr verheiratet. Gemeinsam mit ihrem Hund wohnen sie in einem Reihenhaushaus in der Vorstadt. Beide haben ein Hochschulstudium absolviert, Mara arbeitet als mittlere Führungskraft in einem Unternehmen mit einem Nettoeinkommen von über 4 000 Euro, Carolin verdient als Projektmitarbeiterin in der Kreativbranche zwischen 2 500 und 3 000 Euro netto. Die beiden sind Mitte dreißig und Carolin ist schwanger – mit „Maras Baby“. Da beide sich vorstellen konnten, ein Kind auszutragen und zu gebären, finden Aushandlungen statt, wer dies zuerst übernimmt. Letztlich entscheidet sich das Paar, dass Carolin als Erste schwanger werden soll. Die Begründungen dafür sind komplex verwoben und zielen darauf, Carolins Schwangerschaft zu rechtfertigen: von der Annahme rechtlicher Schwierigkeiten bei der Stiefkindadoption⁶ aufgrund Carolins vergleichsweise schwächeren sozioökonomischen Position, möglicher Eifersucht zwischen den Partnerinnen bis hin zu prospektiven mütterlichen Versagensängsten.

Das Kind haben sie mit der ROPA-Methode in einer Reproduktionsklinik in Spanien gezeugt. Hier haben sich Mara und Carolin Eizellen entnehmen lassen, die in-vitro mit anonymen Spermensamen befruchtet und als Embryonen kryokonserviert wurden. Beide Frauen können so schwanger mit dem Embryo der Partnerin werden. Für die Behandlung zahlt das Paar 25 000 Euro. Der Zugang zu und die Umsetzungschancen dieser Form der Elternwerdung sind damit wesentlich auch an die sozioökonomischen Ressourcen der Paare gebunden.

4.1 ROPA als Fragmentierungstool: Irritationen um die „richtige Mutter“

Mit der Entscheidung, ob und wenn ja, wie sie eine Familie mit Kindern werden und wer als Erste schwanger wird, geht ein langer Prozess der Aushandlung einher: Mara, die über zehn Jahre in einer festen heterosexuellen Beziehung lebte, verortet ihren Wunsch nach Kindern im Privaten. Sie folgt heteronormativen Selbstverständlichkeiten, dass Menschen sich im Verlauf ihres Lebens fortpflanzen, und orientiert sich an einer „reproduktiven Zeitlichkeit“ (Halberstam 2005). Für sie gehört Familie selbstverständlich zu ihrem „Lebensplan“: „Und mir war eigentlich schon klar, dass das so'n bisschen auch mein, mein Lebensplan ist, dass ich dieses klassische Familienbild einfach toll finde. Und dass ich glaube, dass es mir entspricht.“ Eine Familie mit Kind(ern) gehört für sie (zunächst) unhinterfragt zur Norm.

Carolin hingegen versteht sich seit ihrem 16. Lebensjahr als lesbisch. Bis sie Mara kennenlernt, ist Familiengründung für sie kein Thema. Eine Erklärung für ihren nicht oder bedingt vorhandenen Kinderwunsch sieht sie darin, wie eine heteronormative Gesellschaft sie als lesbische Jugendliche adressiert hat. Mit ihrem Outing ist für ihre Umwelt klar, dass sie nicht zum reproduktiven Mainstream (Berkowitz/Marsiglio 2007) gehört. Sie erzählt, dass nicht geoutete Jugendliche von ihren Familien in Zukunftsvisionen von potenziellen Ehepartner_innen und Enkel-/Kindern eingebunden werden:

6 Vgl. hierzu den Beitrag von Mangold/Schröder in diesem Band.

„wenn man sich früher outet, [...] dass man einfach schon in son Bild gedrückt wird, subtil von außen, dass das ja dann bedeutet, keine Enkelkinder, [...] man wird nicht heiraten zu dem Zeitpunkt noch, man wird keine Familie gründen und so weiter. [...] Und wenn man aber als geouteter Jugendlicher offen lebt, dann sagt das keiner zu einem, es sagt nie einer, wenn du mal verheiratet bist, wenn du mal Kinder hast, das, das passiert nicht. Und da entwickelt man sich automatisch hin.“

Insofern ist die Kinderfrage für sie begründungsbedürftig, weshalb sie in einen intensiven Austausch mit Mara über deren Kinderwunsch kommt. Schlussendlich entscheiden sie sich für eine Familie mit Kindern,⁷ auch weil Carolin sich an ihren frühen Jugendtraum erinnert:

„wenns so möglich wäre, dass meine Partnerin ((lacht leise)) und ich irgendwie es schaffen würden, auch genetisch ein Kind zu kriegen, wenn man sich die Eizelle einsetzen lassen könnte von seiner Partnerin, dann fänd ich das irgendwie ne coole Sache, weil es so ganz nah an das heterosexuelle Modell kommt und das war aber so utopisch damals noch.“

Knapp 20 Jahre später ergibt ihre Internetrecherche, dass sie ihre jugendliche Fantasie mithilfe der ROPA-Methode in Spanien Wirklichkeit werden lassen kann. Die Entscheidung für Kinder kann sie für sich ‚rechtfertigen‘, indem sie ihre technologisch vermittelte Schwangerschaft und Familiengründung zum einen politisch rahmt. Zum anderen deutet sie beides als ‚romantisch‘, mit der Begründung, es gleiche nahezu der heterosexuellen Konstruktion der Kleinfamilie: Das zusammenlebende, verheiratete Liebespaar bekommt ein (mit einem Elternteil) genetisch verwandtes Kind. Aber hier bloß den Wunsch nach Normalität oder die Einhegung in ein heteronormatives Familienideal zu vermuten, ist unterkomplex, was in der folgenden Sequenz deutlich wird. Carolin rekurriert auf die Erfahrungen anderer Mütter, die sie in einem Verein für lesbische Mütter kennengelernt hat:

„haben viele erzählt, dass die Öffentlichkeit halt so reagiert, dass gefragt wird, wer ist denn eigentlich die richtige Mutter und diese Frage nach der richtigen Mutter wird aber von außen nie genauer definiert. Also man weiß jetzt nicht, was macht denn die richtige Mutter aus. Die fragen nach der Co-Mutter [...], die wollen eigentlich wissen, wer hat das Kind gekriegt. Und da fand ich das eben toll, dass man dann vielleicht mit ner Gegenfrage antworten kann, und eben auch einfach mal fragen, was ist denn die ((leicht lachend)) richtige Mutter für euch? Und dann sagen kann, ja, also ich bin die biologische Mutter, ich habe dieses Kind auf die Welt gebracht, aber Mara ist die genetische Mutter. Quasi das, was der Vater sonst auch tun würde, es gibt noch einen Dritten im Bunde, klar. [...] Und was macht eine Mutterschaft genetisch und biologisch aus? Oder ist es eben das, [...] dass man das Kind gemeinsam groß zieht und und ich muss sagen, der Druck in der Gesellschaft, der hat mich schon motiviert zu sagen, das wäre was, was ich gerne machen würde, weil das fordert natürlich mein Gegenüber ein bisschen heraus und das wollt ich eigentlich gerne erreichen. [...] also hatte somit auch ein Ansporn in meiner ganzen Unsicherheit, generell, ob ich ne gute Mama sein kann zu sagen, okay, wenigstens kann ich politisch mal ((lacht)) hier damit versuchen, neu, was Neues oder ne neue Art von Fragen zu eröffnen bei meinem Gegenüber.“

Carolin antizipiert ‚Fragen‘ von einer nicht näher bestimmten ‚Öffentlichkeit‘, die auf sie als lesbische Familie zukommen. Anstatt eine Antwort zu verweigern, seziert

7 Obwohl es auf den ersten Blick naheliegend gewesen wäre, dass Mara, die sich der Familiengründung sehr sicher ist, das Kind austrägt, entscheidet sich das Paar bewusst für die Person, bei der dies nicht ohne Weiteres der Fall ist.

Carolin die potenzielle Situation gesellschaftsanalytisch und kommt zu dem Schluss: Die Frage nach der „richtigen Mutter“ ist das Problem, nicht die Antwort. Carolin hinterfragt die Differenzierung in „richtige“ und implizit „falsche“ Mütter und damit soziale Selbstverständlichkeiten (vgl. auch Park (2013) zu „Monomaternalismus“). Was gesellschaftlich als „richtig“ wahrgenommen wird, orientiert sich an sozialen Normen: Als „richtige“ Mutter wird gegenwärtig die austragende Person bestimmt. Diese Differenzierung ist – weniger explizit – ebenso in den Bezeichnungen von „Mutter“ und „Co-Mutter“ enthalten. Die „richtige“ Mutter ist folglich jene, die das Kind zur Welt gebracht hat, und die (vermeintlich) nicht biogenetisch verwandte Mutter ‚lediglich‘ die Co-Mutter.

Carolin liest in der biologisch geteilten Erzeuger_innenschaft zweierlei: Sie verortet sie einerseits im Narrativ des Normalen, da ROPA „ganz nah an das heterosexuelle Modell“ herankomme. Damit wird Verwandtschaft genetifiziert und rebiologisiert. Andererseits produziert sie lesbische Sichtbarkeit und stellt alltagsweltliche Gewissheiten infrage. Damit zeigt sie – mit Butler (1991: 39) argumentiert – nicht nur die Grenzen des regulierenden Gebietes der kulturellen Intelligibilität von Verwandtschaft, Familie und Mutterschaft auf, sondern eröffnet auch Möglichkeiten einer widerständigen Praxis in ihrer Elternwerdung. Mit dem Verweis auf Maras Rolle in der Elternwerdung als „was der Vater sonst auch tun würde“, vollziehen sie eine diskursive Gleichsetzung mit biogenetischer Vaterschaft. Franklin deutet solche Praktiken als Mimikry: Der Prozess der Fortpflanzung und Elternwerdung „is not quite the same as the original process on which it is originally based“ (Franklin 2013a: 34). Dadurch wird die Authentizität und Eindeutigkeit nicht nur von Zweigeschlechtlichkeit, sondern auch die daran gebundene Vorstellung einer eindeutig rekonstruierbaren Verwandtschaftsbeziehung nachhaltig verunsichert. Das Reproduktionsmaterial wird versachlicht und von der Subjektposition des Elternpersonals entkoppelt (vgl. Kap. 4.2). Sie machen durch ihre reproduktiven Praktiken den *pater familias* und folglich auch Männlichkeit im Prozess der Familienwerdung überflüssig und irrelevant.

Das Paar beteiligt sich an der gesellschaftlichen Aushandlung und dem öffentlichen Diskurs darüber, was selbstverständlich als Verwandtschaft, Elternschaft und Mutterschaft vorausgesetzt wird. In ihrer Nutzung von ROPA materialisiert sich die gesellschaftliche Irritation darüber, dass eine Mutter mit dem genetisch verwandten Kind der anderen Mutter schwanger ist. Carolin versucht, Einfluss auf normierende Diskurse zu nehmen. Die Antwort auf ihre Gegenfrage „Wer ist für euch die ‚richtige‘ Mutter?“ ist einerseits multivalent, da genetische und austragende Mutterschaft (Genetrix und Natalix) mithilfe eines technologischen Fragmentierungstools (ROPA) getrennt wurden und in der gemeinsamen sozialen Mutterschaft zusammengeführt werden. Aus der Perspektive von Mara und Carolin Callas sind sie andererseits beide „richtige Mütter“. Eine gesellschaftliche Normalannahme scheint demgegenüber zu sein, dass sich Mutterschaft genetisch, austragend, rechtlich und sozial konstituiert. Nur wenn alles vier zusammenfällt, werden gesellschaftlich „richtige Mütter“ produziert (Peukert et al. 2018). Zudem zeigt sich, anknüpfend an das Konzept der „motherhood hierarchy“ von DiLapi (1989), dass die Diskursfigur der „richtigen Mutter“ in der gesellschaftlichen Anerkennungshierarchie weniger akzeptierte „halb-richtige“ oder „falsche“ Mütter (mit)produziert. Implizit mit aufgerufen wird die moralische Annahme der *einen* ‚guten‘, sorgen-

den Mutter aus dem bürgerlichen Familienmodell (Tyrell 1981), die dem Kind mehr Liebe schenke als die andere Mutter.

4.2 Von (un)sichtbaren Müttern und reproduktiven Schattengestalten

Durch die Nutzung von ROPA wird die Naturalisierung von Verwandtschaft verunsichert. Gleichzeitig kommt es zu paradoxen Wechselwirkungen zwischen der mithilfe von ROPA stattfindenden Rebiologisierung von Elternschaft und deren subversiver Aneignung. Wie im Zitat von Carolin deutlich wird, zeigt das Paar, dass sie quasi *wie heterosexuelle* Paare gemeinsam als Paar eine genetische und biologische Verwandtschaft zu ihrem Kind herstellen können. Damit werden Gewissheiten über die Art und Weise des Herstellens von Verwandtschaft einerseits verunsichert. Andererseits kommt es durch die biogenetische Herstellung von Verwandtschaft zu einer Konsolidierung von „blood, genes, inheritance, descent, and reproductive biology“ (Franklin 2013b: 285).

Die Paradoxie wird nicht zuletzt mit Blick auf den oben angesprochenen „Dritten im Bunde“ deutlich: Hier werden Verwandtschaft und Familie denaturalisiert, weil vonseiten des Paares dem Spendersamen keine weitere Relevanz zukommt – die Person wird in ihrer Familie und im Leben des Kindes keine Rolle spielen (können). Im Widerspruch dazu laden sie den genetischen Beitrag des anderen Elternteils auf, indem sie ihre Mutterschaft in genetisch und austragend teilen, somit verdoppeln und neu zusammensetzen, um eine höhere gesellschaftliche Legitimität ihrer sozialen Elternschaft zu erreichen. Insofern wird ihre Elternschaft erst dadurch lesbar, dass sie sich an das Ideal der Kernfamilie annähern, welches auf biogenetischer Verwandtschaft beruht. Im Folgenden zeigen wir anhand der unterschiedlichen Bedeutungsaufladung von Spermia und Eizelle, wie das reproduktive Material auf unterschiedliche Weise mit konkreten Subjektpositionen ge- bzw. entkoppelt wird.

Mara, die Familiengründung für sich stärker im Privaten verortet, wird in ihrer Rolle als körperlich nichtschwangere, werdende Mutter von einer gesellschaftlichen Realität eingeholt, die sie so nicht antizipiert hat:

„Also ich empfinds auch ganz stark, ich mein, das ist ja auch total ((leicht lachend)) okay, wenn Carolin diejenige ist, die schwanger ist. Ähm auch, dass zum Beispiel, ich werde selten, also klar, wenn ich allein unterwegs bin, fragt man mich schon auch, ob alles gut ist. Aber wenn wir zusammen unterwegs sind, bin ich einfach nicht der Ansprechpartner, sondern ich bin halt dabei. Aber gefragt wie gehts dem Kleinen oder wirts jetzt ein Junge oder ein Mädchen oder wie groß ist er oder das Ultraschallbild zeigen, und so weiter, das findet ausschließlich über Carolin statt.“

Mara artikuliert, dass sie die gesellschaftliche Zuschreibung der Mutter-Kind-Symbiose – hier zwischen Carolin und dem Kind – auch als solche empfindet. Sie wird in den Hintergrund gedrängt: Sie wird nicht gefragt, wie es ihr geht oder „ob alles gut ist“. Sie wird weder als zugehörig zu der symbiotischen Ein- oder Zweiheit aus Schwangerer und Kind, noch wird sie als Individuum, als Partnerin oder werdendes Elternteil angesprochen. Wenn, dann wird sie nur als Stellvertreterin der Familie adressiert, unter der situativen Bedingung, dass sie alleine, ohne schwangere Hauptperson, unterwegs ist. *Im* Außen und *durch* das Außen wird sie während der Schwangerschaft nicht als gleichwertiger Teil dieser Schwangerschaft verstanden, die scheinbar *ausschließlich* und damit

ausschließend aus Carolin und dem Kind besteht.⁸ Ihre Subjektposition ist hier ebenso fragil wie die eines werdenden Vaters, der ebenfalls nicht als „(co)schwangere“ Person wahrgenommen wird. Hier lässt sich ein Phänomen beobachten, das bereits bei heterosexuellen Paaren soziologisch betrachtet wurde, die „Zentrierung der Schwangerschaft auf Frauen“ (Hirschauer et al. 2014: 265). Mit unserem Datenmaterial lässt sich weiter zuspitzen: Es ist die Zentrierung der Schwangerschaft auf *eine* Frau innerhalb der Partnerschaft – was im Kontext von gleichgeschlechtlichen cis* Frauenpaaren deutlich wird. Diese wird für Mara zu einem Problem und als solches von ihr problematisiert. Zudem wird die stillschweigende gesellschaftliche Annahme, dass ein Elternpaar gegengeschlechtlich und heterosexuell konstituiert ist, durch das lesbische Elternpaar irritiert. In dieser Situation ist eine weibliche Person zu viel und somit wird Mara – der genetischen, aber nicht austragenden Mutter – die Mutterschaft nicht zugesprochen.⁹ Demgegenüber ist ihr Status als Elternperson innerhalb der Partnerschaft sicher, sodass ein Spannungsverhältnis zwischen den Selbstverständlichkeiten im Privaten (im Paar) und in der Öffentlichkeit entsteht.

Hinzu kommt eine weitere relevante Person im Zeugungsprozess, die wir – wie auch das Paar im Interview – bisher vernachlässigt haben: der Samenspender. Das Paar reist nach Spanien, wo die ROPA-Methode möglich, aber Samenspende gesetzlich nur anonym erlaubt ist. Der Spender spielt zwar als „Schattengestalt“ mit, bekommt aber keine ‚eigene‘ Subjektposition. Die genetische Verwandtschaft ist für Mara und Carolin wichtig, aber allein für die beiden im Paar. Das genetische Material des Spendersamens wird in ihrem Reproduktionsnarrativ *versachlicht*: Da die Person im Leben des Kindes zu keinem Zeitpunkt eine soziale Rolle einnehmen wird, wird ihr reproduktiver Beitrag auf das Reproduktionsmaterial reduziert.¹⁰

„Also ich finds schwierig, dass man sich so entscheiden muss, ich glaube aber, also das ist halt wie, wie bei allem, man schafft irgendwie Fakten und man kann nicht hundertprozentig wissen, ob das jetzt hinterher mal auf Kritik stößt oder nicht. Oder obs im Nachhinein betrachtet das Richtige war oder nicht. Ich glaub auch, dass ichs vertreten kann. Ich glaube auch, dass ich tatsächlich fast ein bisschen besser finde als dieses, ich hab mit achtzehn das Recht, irgendeinen Namen zu bekommen. Weil ich zum einen ne Klarheit drin hab, also ich muss auch nicht warten, bis ich achtzehn bin. [...] Also ich kenn son paar Adoptivkinder, die extrem Schwierigkeiten dann hatten, ihre leiblichen Eltern hinterher noch mal zu treffen. [...] man baut sich so ne Parallelwirklichkeit irgendwie und sagt, es sind ja, klar, das sind ja nicht meine leiblichen, zu meinen leiblichen Eltern, die würden mich jetzt verstehen [...], man schafft sich so Parallelfantasien irgendwie, die die Wirklichkeit dir nie geben wird und dann bist du ganz schwer enttäuscht und eigentlich noch orientierungsloser als wenn du einfach weißt, das ist

8 Vgl. dazu auch andere Studien, in denen (soziale) Mütter berichten, nicht als Mutter akzeptiert zu werden (Herrmann-Green/Herrmann-Green 2010: 265).

9 Wie Padavic und Butterfield (2011: 177f.) verweist auch Gabb auf die „materiality of language“ (Gabb 2005: 594), da Subjektpositionen u. a. durch Diskursmacht erlangt werden. Dunne zeigt, wie die ‚Sprachlosigkeit‘ zu einer ‚Seinsfrage‘ wird, als eine Mutter berichtet: „Because as soon as people found out you weren’t the mum [biologische Mutter], then they’d just – it was like ‚who the hell are you then?‘“ (Dunne 2000: 23f.).

10 In Spenderfamilien wird der Spender in der Regel nicht als Vater angesehen, dennoch ist die Rolle des Spenders meist positiv besetzt. Von einigen Müttern wird die Sorge artikuliert, dass die Kinder eine männliche Bezugsperson brauchen könnten. Zudem fällt eine Entscheidung für einen anonymen oder einen bekannten Spender selten leicht. Für Anonymität entscheiden sich die Frauen tendenziell, wenn sie sicherstellen wollen, dass die Grenzen der Familie gewahrt werden (Herrmann-Green/Herrmann-Green 2010: 271; Nordqvist 2012).

meine Familie, damit komm ich klar. [...] Und da gibts nicht noch irgendwelche Schattengestalten. Die irgendwann mal vielleicht, wenn ich alt genug bin, auftreten.“ (Mara Callas)

Das Paar wägt die Option der biologisch geteilten Mutterschaft mithilfe von ROPA gegen die damit verbundene anonyme Samenspende ab und kommt zu dem Ergebnis, dass sie für sich und gegenüber dem Kind die Nichtkenntnis des Genitors rechtfertigen können.¹¹ So kann diese Person – aus ihrer Sicht – gar nicht erst zu einer „Schattengestalt“ werden, da die Aussicht auf Kenntnis von vornherein nicht gegeben ist. Durch diese Rahmung denaturalisieren sie Elternschaft, indem sie die Relevanz des genetischen Beitrags eines ‚Elternteils‘ in der Bedeutung für ihre Familie und für das Kind irrelevant setzen. Gleichzeitig und im Widerspruch dazu laden sie den genetischen Beitrag des anderen Elternteils auf, indem sie ihre Mutterschaft biogenetisch fragmentieren und neu zusammensetzen, um eine höhere Legitimität ihrer sozialen Elternschaft zu erreichen.

In der Rekonstruktion zeigt sich, dass in den alltäglichen Interaktionen eine ganz andere Schattengestalt produziert wird: In der Öffentlichkeit steht Mara im Schatten der (Haupt-)Schwangeren. Ihr genetischer Beitrag bleibt ebenso unsichtbar wie der des Samenspenders und führt *nicht* – wie vermutlich erhofft – zu einer Sichtbarmachung und Anerkennung ihrer Mutterschaft *vor* der Geburt. Eine werdende Mutter, die nicht schwanger ist, ist nicht vorgesehen. Ihre Position als nichtschwangere Mutter ist fragil, da die soziale Norm der Singularität und Exklusivität der Mutterrolle wirkmächtig ist (Dunne 2000: 26). Zwar nimmt sie als Co-Schwangere „auf intensive Weise am Spannungsbogen einer Schwangerschaft“ teil und ist „Informationsträger [sic!] und Sorgen-träger [sic!]“ (Hirschauer et al. 2014: 270) sowie affektiv involviert, doch bleibt Mara in ihrer Rolle als werdende Mutter unsichtbar und wird als solche gesellschaftlich *bislang* nicht anerkannt.

4.3 Im Zwiegespräch mit der Gesellschaft

Exemplarisch am Fall von Carolin und Mara Callas argumentieren wir, dass Reproduktionsentscheidungen und die Familiengründung im Kontext einer lesbischen Elternschaft keine (ausschließlich) privaten Angelegenheiten sind, sondern auch öffentlich verhandelt werden. Vor allem die Figur der „richtigen Mutter“ ist stark umkämpft: Während von der Gesellschaft Eindeutigkeit bezüglich des zeugenden und alltagspraktisch relevanten (sozialen) Elternpersonals verlangt wird, widersetzen sich Carolin und Mara durch ihre reproduktiven Praktiken aktiv diesen Anrufungen und verunsichern diese, indem sie gesellschaftliche Annahmen über die „richtige Mutter“ durch ihr Tun herausfordern wollen.

Familie werden und sein wird zu einem sozialen Ringen um Sichtbarkeit und Gleichstellung im öffentlichen Raum. Reproduktive Entscheidungen müssen erklärt und legitimiert werden. „Familie haben“ bedeutet für die beiden das Gegenteil vom vielzitierten „Rückzug ins Private“ (Duggan 2003; Warner 2000), weil Familie sein jenseits der heterosexuellen Norm keine gesellschaftliche Selbstverständlichkeit darstellt. Für

11 In der Forschungsliteratur und in unserem Sample finden sich durchaus auch andere Umgangsweisen mit z. T. anderen Legitimationen (u. a. Dunne 2000: 19ff.).

Carolin gibt es keine strikte Trennung von Privatheit und Öffentlichkeit, denn sie knüpft ihre Elternschaft an eine politische Motivation: ihr Umfeld zu verunsichern und alternative Familienmodelle sichtbar zu machen.

Mara expliziert, dass es für sie eine neue Erfahrung ist, wie vermeintlich Privates wie Familie eine Öffentlichkeit und politische Relevanz bekommt. Damit ist Familie werden für sie auch mit Anstrengung verbunden. Mit „egal was ich tue hat so ne Komponente“ kommentiert sie ihre Position als werdende lesbische Mutter. Diese „Komponente“ umfasst die gesellschaftspolitische Dimension: Sie können nicht Familie werden, ohne sich mit gesellschaftlichen Selbstverständlichkeiten und Normen auseinandersetzen zu müssen.

Gleichzeitig ist die Art und Weise ihrer Nutzung von Reproduktionstechnologien zum einen eng an ihre sozioökonomische Position gebunden: Sie haben die finanziellen Mittel, um reproduktive Normalitätsannahmen in Bezug auf Zweigeschlechtlichkeit, Fortpflanzung und Heterosexualität zu irritieren. Damit beteiligen sie sich an einer kapitalistischen Inwertsetzung reproduktiver Arbeit und der (Re)Produktion darin eingelassener sozialer Ungleichheiten. Zum anderen reproduzieren sie die gesellschaftliche Relevanz von biogenetischer Verwandtschaft in Eltern-Kind-Beziehungen. Die Nutzung von Reproduktionstechnologien ermöglicht es ihnen, auf eine neuartige Weise an einer der sozial anerkanntesten Praktiken zu partizipieren, nämlich Kinder zu bekommen (Mamo/Alston-Stepnitz 2015: 521).

Swennen und Croce (2017) argumentieren, dass diese „uneindeutigen“ Familien nicht einfach durch neue Kategorien oder rechtliche Typologien eingeschlossen werden können. Ihre familiale Realität beinhaltet Strukturen, die von Disparitäten gekennzeichnet sind: Sie verhalten sich widerspenstig gegenüber binären Zuschreibungen wie Vater/Mutter, richtige Mutter/falsche Mutter oder Mutter/Co-Mutter – sie passen einfach nicht:

„this ‚queer‘ situation is plainly at odds with the normative conception of kinship as a solid order of family structures in which each generation enjoys a well-defined place. It also challenges the boundaries between the – literally and figuratively – public and private (home) spaces“ (Swennen/Croce 2017: 546).

Wie geht das Paar mit dieser Situation um? Mara und Carolin formulieren unterschiedliche Umgangsweisen: Mara schützt sich und ‚erduldet‘ Diskriminierung, wenn sie passiert – sie leistet emotionale Arbeit, um dies auszuhalten. Sie nimmt für sich in Anspruch, dass ihr Leben und ihre Familie eine Privatangelegenheit darstellen. Demgegenüber könnte man bildlich gesprochen sagen, dass Carolin gesellschaftliche Mauern einreißen möchte, indem sie ihr Gegenüber offensiv konfrontiert und irritiert durch das Infragestellen von gesellschaftlichen Selbstverständlichkeiten bezüglich Mutterschaft. Für Carolin gibt es keine Trennung von Privatheit und Öffentlichkeit, sie politisiert ihre Gefühle und Entscheidungen und macht mit und durch ihre Familie Politik. Sie will „politisch mal hier damit versuchen, was Neues“ zu machen. Damit ist Elternschaft weder nur privat noch (ausschließlich) an das persönliche Glück gebunden, sondern auch ein politisches Projekt zur Sichtbarmachung von „Regenbogenfamilien“.

5 Fazit: queeres Potenzial gefangen in Paradoxien

Treten wir ein Stück vom Fall Callas zurück, lassen sich mehrere Phänomene beobachten: Die rechtlichen Gegebenheiten vor Ort – also im Lokalen – führen dazu, dass das Paar sich für eine transnationale Reproduktionspraktik in Spanien entscheidet. Grundsätzlicher geht es hier um Grenzen und Grenzziehungen, und zwar nicht nur um geografische, sondern auch und vor allem symbolische: zum einen zwischen werdenden Müttern mit und ohne eigene körperliche Schwangerschaft und zum anderen zwischen dem, was das Paar und gesellschaftliche Akteur_innen als öffentlich und was als privat verstehen. Die Fiktion von ‚privaten Entscheidungen‘ und privaten Räumen lässt sich für heterosexuelle Familien leichter aufrechterhalten, da ihr Familienmodell der Norm entspricht. Sie sind als Selbstverständlichkeit im öffentlichen Raum sichtbar und hegemonial.

Familiengründungen und Familienformen sind jedoch nicht ausschließlich eine private Frage, sondern werden, wie bei queeren Familienformen explizit wird, auch in der Öffentlichkeit verhandelt und bedürfen einer öffentlichen Legitimation. Insofern verteidigt vor allem Carolin durch ihre reproduktiven Praktiken ihre Freiheit, selber zu entscheiden, „wie und wann die individuellen Neigungen oder Weisen des Denkens und Fühlens politisch und öffentlich werden müssen und sollen“ (Carolin Emcke in Meßmer et al. 2014: 82). Carolin und Mara Callas bearbeiten durch ihre Politisierung von Familie diesen gewaltsamen Akt der Öffentlichmachung, mit paradoxen Implikationen: Zum einen arbeiten sie sich an gesellschaftlichen Erwartungen ab und hinterfragen diese. Zum anderen kommen sie nicht umhin, Normalitätsannahmen zu Fortpflanzung zu reproduzieren: Sie stellen genetische Verwandtschaft zu ihren (potenziellen) Kindern her und (re)produzieren die romantische Norm der Familienwerdung und Zweielternfamilie (zu gleichgeschlechtlichen männlichen Elternpaaren siehe Teschlade 2018). Auch wenn ein Handeln „jenseits“ der historisch gewordenen Verhältnisse nicht möglich ist, haben sie dennoch die Möglichkeit, durch ihre reproduktiven Praktiken die Normen zu parodieren und damit die Verhältnisse neu zu verhandeln und teilweise auch zu verändern (Butler 1991).

Was sagen uns diese Brüche im Doing Family über die Produktionspraktiken von Elternschaft und Familie? Um diesen Ambivalenzen Rechnung zu tragen, ist es notwendig, das queere Potenzial dieser Praktiken anzuerkennen *und* die damit einhergehenden sozialen Ungleichheiten kritisch in die Analyse einzubeziehen. Durch die mikrosoziologische Spurensuche geraten soziale Strukturen in den Blick, insbesondere gesellschaftliche und rechtliche Institutionen als zentrale Ressourcen zur interaktiven Herstellung oder Verweigerung von Elternschaft. Dies sind im Wesentlichen die Institutionen der Geschlechterdifferenzierung und Zweigeschlechtlichkeit, in denen die Annahme eingeschrieben ist, jedes Kind habe *eine Mutter* und *einen Vater*. Weiteres Elternpersonal führt zu gesellschaftlichen Irritationen und wird hierarchisch der klassischen Eltern dyade aus Vater und Mutter untergeordnet. So sind in gesellschaftlichen Normen und Institutionen Hierarchisierungen von Elternschaft eingelassen: Über eine rechtlich abgesicherte Naturalisierung von Elternschaft wird der biologischen in Kombination mit der rechtlichen Elternschaft eine herausragende Stellung zugewiesen.

Dem stehen vielfältige Formen gelebter Elternschaft gegenüber. Elternschaft, so unser Fazit, ist kein Naturgesetz, sondern eine *soziale Institution*. Das heißt: Auch da,

wo Elternschaft scheinbar ‚biologisch‘ und ‚natürlich‘ ist, bedarf dies der rechtlichen und sozialen Anerkennung. Gleichzeitig wird Elternschaft tagtäglich in Interaktionen immer wieder hervorgebracht und vielfältig gelebt. Familiäre Praktiken können demnach die gegenwärtige Ausformung der Institution Elternschaft stützen wie auch verändern.

Literaturverzeichnis

- Bergold, Pia; Buschner, Andrea; Mayer-Lewis, Birgit & Mühling, Tanja (Hrsg.). (2017). *Familien mit multipler Elternschaft. Entstehungszusammenhänge, Herausforderungen und Potentiale*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Berkowitz, Dana & Marsiglio, William (2007). Gay Men. Negotiating Procreative, Father, and Family Identities. *Journal of Marriage and the Family*, 69(2), 366–381.
- Butler, Judith (1991). *Das Unbehagen der Geschlechter*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Charmaz, Kathy (2014). *Constructing Grounded Theory*. London: SAGE.
- Chebout, Lucy & Richarz, Theresa Anna (2018). *Lesbische Eltern! Warum das Kindeswohl keinen Aufschub mehr verträgt*. Verfassungsblog, 2018/10/27. Zugriff am 05. Februar 2019 unter <https://verfassungsblog.de/lesbische-eltern-warum-das-kindeswohl-keinen-aufschub-mehr-vertraegt>.
- Deutscher Bundestag (1996). *Gesetzentwurf der Bundesregierung. Entwurf eines Gesetzes zur Reform des Kindschaftsrechts*. Deutscher Bundestag. 13. Wahlperiode. Drucksache 13/4899 vom 13.06.1996. Berlin. Zugriff am 17. Februar 2020 unter dip21.bundestag.de/dip21/btd/13/048/1304899.pdf.
- DiLapi, Elena Marie (1989). Lesbian Mothers and the Motherhood Hierarchy. *Journal of Homosexuality*, 18(1–2), 101–121.
- Duggan, Lisa (2003). *The Twilight of Equality? Neoliberalism, Cultural Politics, and the Attack on Democracy*. Boston: Beacon Press.
- Dunne, Gillian A. (2000). Opting Into Motherhood: Lesbians Blurring the Boundaries and Transforming the Meaning of Parenthood and Kinship. *Gender & Society*, 14(1), 11–35.
- Franklin, Sarah (2013a). *Biological Relatives. IVF, Stem Cells, and the Future of Kinship*. Durham: Duke University Press.
- Franklin, Sarah (2013b). From Blood to Genes? Rethinking Cosanguinity in the Context of Geneticization. In Christopher H. Johnson, Bernhard Jussen, David Warren Sabean & Simon Teuscher (Hrsg.), *Blood and Kinship: Matter for Metaphor from Ancient Rome to the Present* (S. 285–320). New York: Berghahn.
- Gabb, Jacqui (2005). Lesbian M/Otherhood. Strategies of Familial-linguistic Management in Lesbian Parent Families. *Sociology*, 39(4), 585–603. <https://doi.org/10.1177/0038038505056025>
- Gabb, Jacqui (2018). Unsettling lesbian motherhood. Critical reflections over a generation (1990–2015). *Sexualities*, 21(7), 1002–1020.
- Halberstam, J. Jack (2005). *In a Queer Time and Place. Transgender Bodies, Subcultural Lives*. New York: New York University Press.
- Herrmann-Green, Lisa & Herrmann-Green, Monika (2010). Lesbische Familien nach Samenspende: Gestaltungsmöglichkeiten und Herausforderungen doppelter Mutterschaft. In Dorett Funcke & Petra Thorn (Hrsg.), *Die gleichgeschlechtliche Familie mit Kindern. Interdisziplinäre Beiträge zu einer neuen Lebensform* (S. 253–283). Bielefeld: transcript.
- Hirschauer, Stefan; Heimerl, Birgit; Hoffmann, Anika & Hofmann, Peter (2014). *Soziologie der Schwangerschaft. Explorationen pränataler Sozialität*. Stuttgart: Lucius & Lucius.

- Kessler, Suzanne J. & McKenna, Wendy (2006). Toward a Theory of Gender. In Susan Stryker & Stephen Whittle (Hrsg.), *The Transgender Studies Reader* (S. 165–182). New York, London: Routledge.
- Mamo, Laura & Alston-Stepnitz, Eli (2015). Queer Intimacies and Structural Inequalities: New Directions in Stratified Reproduction. *Journal of Family Issues*, 36(4), 519–540.
- McKinnon, Susan (2015). Productive Paradoxes of the Assisted Reproductive Technologies in the Context of the New Kinship Studies. *Journal of Family Issues*, 36(4), 461–479.
- Meßmer, Anna-Katharina; Villa, Paula-Irene & Emcke, Carolin (2014). Im Gespräch. „Einfach nur privatistisch Intimitäten ausplaudern, kann nicht zielführend sein“. *Feministische Studien*, 32(1), 78–85.
- Nordqvist, Petra (2012). 'I don't want us to stand out more than we already do'. Lesbian couples negotiating family connections in donor conception. *Sexualities*, 15(5–6), 644–661.
- Padavic, Irene & Butterfield, Jonniann (2011). Mothers, Fathers, and “Mathers”: Negotiating a Lesbian Co-parental Identity. *Gender & Society*, 25(2), 176–196.
- Park, Shelley M. (2013). *Mothering Queerly, Queering Motherhood. Resisting Monomaternalism in Adoptive, Lesbian, Blended, and Polygamous Families*. Albany: State University of New York Press.
- Peukert, Almut (2015). *Aushandlungen von Paaren zur Elternzeit. Arbeitsteilung unter neuen Vorzeichen?* Wiesbaden: Springer VS.
- Peukert, Almut; Motakef, Mona; Teschlade, Julia & Wimbauer, Christine (2018). Soziale Elternschaft – ein konzeptuelles Stiefkind der Familiensoziologie. *Neue Zeitschrift für Familienrecht*, 5(7), 322–326.
- Schallat, Janine (2018). Doppelte Mutterschaft innerhalb lesbischer Elternschaft. In Helga Krüger-Kirn & Laura Wolf (Hrsg.), *Mutterschaft zwischen Konstruktion und Erfahrung. Aktuelle Studien und Standpunkte* (S. 119–134). Opladen: Verlag Barbara Budrich.
- Schwab, Dieter (2011). Die Begriffe der genetischen, biologischen, rechtlichen und sozialen Elternschaft (Kindschaft) im Spiegel der rechtlichen Terminologie. In Dieter Schwab & Laszlo A. Vaskovics (Hrsg.), *Pluralisierung von Elternschaft und Kindschaft. Familienrecht, -soziologie und -psychologie im Dialog* (S. 41–56). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Strauss, Anselm L. (1987). *Qualitative Analysis for Social Scientists*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Stritzke, Nadyne & Scaramuzza, Elisa (2016). Trans*, Intersex, and the Question of Pregnancy: Beyond Repronormative Reproduction. In Stefan Horlacher (Hrsg.), *Transgender and Intersex: Theoretical, Practical, and Artistic Perspectives* (S. 141–163). New York: Palgrave Macmillan.
- Swennen, Frederik & Croce, Mariano (2017). Family (Law) Assemblages: New Modes of Being (Legal). *Journal of Law and Society*, 44(4), 532–558.
- Teschlade, Julia (2018). Conceiving before conception: Gay couples searching for an egg donor on their journey to parenthood. In Sayani Mitra, Tulsi Patel & Silke Schicktanz (Hrsg.), *Cross-cultural and comparative perspectives on surrogacy and gamete donations: The entanglements of macro- and micro-politics in India, Israel and Germany* (S. 301–323). Cham: Palgrave.
- Tyrell, Hartmann (1981). Soziologische Überlegungen zur Struktur des bürgerlichen Typus der Mutter-Kind-Beziehung. In Joachim Matthes (Hrsg.), *Lebenswelt und soziale Probleme. Verhandlungen des 20. Deutschen Soziologentages zu Bremen 1980* (S. 417–427). Frankfurt/Main: Campus.
- Warner, Michael (2000). *The Trouble with Normal: Sex, Politics, and the Ethics of Queer Life*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wimbauer, Christine & Motakef, Mona (2017). *Das Paarinterview. Methodologie – Methode – Methodenpraxis*. Wiesbaden: Springer VS.

Zu den Personen

Almut Peukert, Dr. rer. soc., Juniorprofessorin für Soziologie, insb. Arbeit, Organisation und Gender an der Universität Hamburg. Arbeitsschwerpunkte: Arbeits- und Geschlechtersoziologie, Familiensoziologie, qualitative Methoden der Sozialforschung.

Kontakt: Universität Hamburg, Fachbereich Sozialökonomie, Welckerstraße 8, 20354 Hamburg
E-Mail: almut.peukert@uni-hamburg.de

Julia Teschlade, MA, wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Universität Hamburg. Arbeitsschwerpunkte: Arbeits- und Geschlechtersoziologie, Reproduktionstechnologien, qualitative Methoden der Sozialforschung.

Kontakt: Universität Hamburg, Fachbereich Sozialökonomie, Welckerstraße 8, 20354 Hamburg
E-Mail: julia.teschlade@uni-hamburg.de

Mona Motakef, Dr. phil., wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Humboldt-Universität zu Berlin. Arbeitsschwerpunkte: Geschlechterforschung, Erwerbs- und Sorgearbeit, Paar- und Nahbeziehungen, qualitative Methoden der Sozialforschung.

Kontakt: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Sozialwissenschaften, Unter den Linden 6, 10099 Berlin
E-Mail: mona.motakef@hu-berlin.de

Christine Wimbauer, Dr. phil., Professorin für Soziologie der Arbeit und Geschlechterverhältnisse an der Humboldt-Universität zu Berlin. Arbeitsschwerpunkte: Geschlechterforschung, Soziologie sozialer Ungleichheit, Erwerbs- und Sorgearbeit, Paar- und Nahbeziehungen, Anerkennungstheorie, qualitative Methoden der Sozialforschung.

Kontakt: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Sozialwissenschaften, Unter den Linden 6, 10099 Berlin
E-Mail: christine.wimbauer@hu-berlin.de

Zwischen trans* Empowerment und Cisnormativität: leibliches Elternwerden in Grenzbereichen

Zusammenfassung

Der Beitrag beleuchtet reproduktive und familiäre Alltagspraxen jenseits der heterosexuellen und cisgeschlechtlichen Norm: Basierend auf qualitativen Interviews mit schwulen bzw. bisexuellen trans Männern, die ihre Kinder selbst ausgetragen haben, geht er (De-)Konstruktionen des vergeschlechtlichten schwangeren Körpers nach. Im Zentrum stehen das Erleben des schwangeren Körpers, Erfahrungen der (Un-)Sichtbarkeit in lebensweltlichen Kontexten, aber auch der Umgang der Interviewten mit dem Geschlecht des Kindes. Die Analyse zeigt, dass die Interviewten tradierte Skripte von Schwangerschaft herausfordern. Sie dezentrieren die Idee einer feminisierten Schwangerschaft und rekonzeptualisieren sie als verkörperte Erfahrung, die mit diversen geschlechtlichen Positionierungen verbunden sein kann. Zudem praktizieren sie ein reflexives Doing Gender bezüglich des Kindes. Deutlich werden jedoch auch Begrenzungen, als schwangeres, männliches Subjekt in hetero- und cisnormativen Verhältnissen Anerkennung zu finden und intelligibel zu sein: Schwangere trans Männer bewegen sich mit ihren familialen Praktiken in Räumen, die als „Grenzbereiche“ (Anzaldúa 1987) beschrieben werden können.

Schlüsselwörter

Transgender, Elternschaft, Schwangerschaft, Reproduktionstechnologien, Queer Studies, Heteronormativität

Summary

Between trans* empowerment and cis-normativity: The bodily becoming of parents in borderlands

This article deals with everyday reproductive and familial practices beyond hetero- and cis-normativity. Based on qualitative interviews with gay and bisexual transmen who carried their child, it sheds light on de_constructions of the pregnant body as a gendered one. It highlights the transmen's involvement with the pregnant body and their experiences of in_visibility in lifeworld contexts. In addition, the article discusses how the interviewees deal with their child's gender. The analysis shows that the interviewees challenge traditional scripts of pregnancy. They decentre the idea of a feminized pregnancy and reconceptualize it as a bodily experience which can be related to a diversity of gender identities. Moreover, they practice a reflexive doing of gender in relation to their child. Besides, limitations on gaining recognition and being intelligible as a pregnant, male subject in hetero- and cis-normative societal conditions become clear. With their reproductive and familial practices, pregnant transmen are situated in "borderlands" (Anzaldúa 1987).

Keywords

transgender, parenthood, pregnancy, reproductive technologies, queer studies, heteronormativity

1 Einleitung

Leibliche Elternschaft wird zu einem immer selbstverständlicheren Aspekt der Lebensplanung von trans* Personen¹: Einige beschreiten reproduktionsmedizinische Wege, etwa wenn sie das Verfahren der Kryokonservierung² von Samenzellen, Eierstockgewebe oder Eizellen und medizinisch assistierte Reproduktion nutzen. Andere wählen Routen jenseits medizinischer Settings und verwenden beispielsweise private Samenspenden für eine Selbstinsemination³ oder zeugen per Geschlechtsverkehr ein Kind.⁴ Gleichzeitig sind trans* Personen weiterhin mit Grenzen der gesellschaftlichen Anerkennung ihrer familialen und geschlechtlichen Lebensweisen konfrontiert. Institutionelle und rechtliche Norm- und Normalitätsvorstellungen, die auf der Idee der Natürlichkeit zweier Geschlechter, die heterosexuell begehrend aufeinander bezogen sind, fußen und eine Pathologisierung fortschreiben, wirken fort. Innerhalb einer hetero- und cisnormativen⁵ Gesellschaftsformation bewegen sich trans* Personen in Räumen, die mit Gloria Anzaldúa auch als „Grenzbereiche“ (Anzaldúa 1987) zu fassen sind und in denen sie zwischen Marginalisierung und Mitgliedschaft oszillieren. Gloria Anzaldúa hat die Vieldeutigkeit und Ambivalenz von Grenzbereichen als Motor betrachtet für alternative Lebensmöglichkeiten, die sich nicht nach vereinfachender Reinheit sehnen oder durch den Wunsch statischer, essentialistischer Zuschreibungen auszeichnen (vgl. Bowker/Star 2017: 187). Grenzbereiche sind folglich keine ausschließlich repressiven Räume, in ihnen werden auch kreative Aneignungspraktiken entwickelt (vgl. Gießmann/Taha 2017: 49).⁶ Dies zeigt sich anhand des im Folgenden vorgestellten Materials. Die elter-

- 1 Das Adjektiv trans* bezeichnet Personen, die sich nicht oder nicht nur dem Geschlecht zugehörig fühlen, das ihnen bei Geburt zugewiesen wurde. Der Asterisk steht für die Vielfalt transgeschlechtlicher Verortungen – dies- und jenseits der Binarität – und für die Prozesshaftigkeit und Unabgeschlossenheit von geschlechtlichen Positionierungen (vgl. Fütty 2019: 17).
- 2 Die Kryokonservierung ist ein Verfahren, bei dem Gewebe oder Zellen in flüssigem Stickstoff tiefgefroren werden, um sie für eine (mögliche) spätere Verwendung aufzubewahren.
- 3 Bei einer Insemination wird Sperma in den Uterushals oder direkt in den Uterus eingebracht. Insbesondere erstere Methode kann ohne medizinische Assistenz beispielsweise mithilfe einer Spritze durchgeführt werden.
- 4 Wesentlich für diese Entwicklung ist ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts aus dem Jahr 2011, das die im sog. „Transsexuellengesetz“ für die Änderung des Personenstands geforderte geschlechtsangleichende Operation und Sterilisation gegen den Willen der transgeschlechtlichen Person als eine nicht gerechtfertigte Verletzung der Grundrechte auf körperliche Selbstbestimmung und Unversehrtheit fasste (vgl. BVerfG 2011).
- 5 Heteronormativität bezeichnet die Normen der Heterosexualität und Zweigeschlechtlichkeit und fasst diese als gesellschaftliches Machtverhältnis (vgl. Kap. 2). Cisnormativität ist Teil des heteronormativen Machtverhältnisses und bezeichnet die Norm, sich diesseits des bei Geburt zugewiesenen Geschlechts zu verorten.
- 6 Anzumerken ist, dass der Gebrauch von Grenzmetaphern im Zuge der Analyse transgeschlechtlicher Lebensweisen kontrovers diskutiert wird. Insbesondere rassismuskritische Perspektiven heben hervor, dass Metaphern des Reisens, der Migration, der Grenze und des Ankommens innerhalb eines kolonialen diskursiven Bezugsrahmens zu verorten und kritisch zu reflektieren sind. Darüber hinaus müsse verstärkt die strukturelle Ebene einbezogen werden, um Ungleichheiten innerhalb von trans* Communities zu adressieren. Halberstam verweist etwa darauf, dass Migration und Grenzen nicht nur metaphorische Figuren sind, sondern es migrierte trans* Personen mit und ohne Papiere gibt, die in den Diskursen unsichtbar gemacht werden (vgl. Halberstam 1998: 172). Sie sind mit unterschiedlichen Herausforderungen konfrontiert als jene Personen, die etwa bezüglich der Kategorien Race und Class privilegierte Positionen innehaben. Der Begriff des „Grenzbereichs“

lichen Praktiken von trans* Personen bergen zwei Potenziale in sich, die Utan Schirmer anhand von Untersuchungen zur Drag-King-Szene für trans*queere Alltagspraxen herausgearbeitet hat:

„einerseits das Potential, die durch hegemoniale Alltagsroutinen konstituierte zweigeschlechtliche Strukturierung der Welt zu entselbstverständlichen [...] sowie andererseits die Hervorbringung alternativer praktischer Bezugnahmen auf sich und die Welt, die das Gewicht einer teilbaren Wirklichkeit erlangen und somit über eine Kritik des Bestehenden hinausweisen“ (Schirmer 2015: 172).

Dieser Beitrag möchte den Potenzialen der Entselbstverständlichung und alternativen Bezugnahmen am Beispiel von trans* Elternschaft nachgehen und das Spannungsfeld von gelebten Existenzweisen⁷ und hetero- und cisnormativen Verhältnissen unter Rückgriff auf qualitative Interviews mit schwulen bzw. bisexuellen Transmännern⁸, die ihre Kinder selbst ausgetragen haben, in den Blick nehmen. Der Artikel fokussiert reproduktive und familiale (Alltags-)Praxen jenseits der heterosexuellen und cisgeschlechtlichen Norm und geht (De-)Konstruktionen von Geschlecht nach. Im Anschluss an einen kurzen Überblick über den Forschungsstand zum Doing Family und Doing Reproduction von trans* Personen, eine Skizzierung des methodischen Vorgehens und der theoretischen Bezüge des Beitrags, stehen (De-)Konstruktionen des vergeschlechtlichten schwangeren Körpers und Erfahrungen des leiblichen Elternwerdens der Interviewten, Hetero- und Cisnormativität in lebensweltlichen Kontexten sowie ihre Reflexionen des Geschlechts des Kindes im Zentrum.

2 Forschungsstand und Analyserahmen

Sozialwissenschaftliche Forschung, die sich mit dem Doing Family und Doing Reproduction von trans* Personen auseinandersetzt, ist bislang sowohl im anglo-amerikanischen als auch im europäischen Raum nur marginal vorhanden (u. a. Hines 2006; Biblarz/Savci 2010; Downing 2013; Janssen 2016; Nay 2017; Spahn 2017; Dierckx/Platero 2018).⁹ Die bisherigen Studien beleuchten u. a. partnerschaftliche und elterliche Praktiken von trans* Menschen sowie leibliche und nichtleibliche Weisen, sich verwandt zu machen. Sie skizzieren vor dem Hintergrund unterschiedlicher rechtlicher Rahmenbedingungen und gesellschaftlicher Verhältnisse in den jeweiligen Ländern die Herausforderungen, als trans* Person Elternschaft zu leben. Außerdem diskutieren sie

kann meines Erachtens den Blick hierfür schärfen, da Anzaldúa diesen differenziert verwendet und sowohl physisch-räumliche, materielle als auch symbolische Grenzen einbezieht. Ein Überblick zu kritischen Beiträgen zur Verwendung von Grenzmetaphern findet sich bei Fütty (2019: 43).

- 7 Der in diesem Beitrag in Bezug auf Geschlecht und (vergeschlechtlichte) Elternschaft verwendete Begriff der „Existenzweise“ geht auf Andrea Maihofer (1995) zurück. Er vermittelt zwischen Natur und Kultur, Biologie und Sozialem sowie individueller und gesellschaftlicher Ebene. Geschlecht wird so als komplexe Verknüpfung historisch gewachsener Denkweisen, Affekte, Körperpraxen und -formen sowie eingebettet in strukturelle Verhältnisse analysierbar.
- 8 Der Begriff Transmann gründet auf den Selbstbezeichnungen der Interviewten. Sie berichteten, dass ihnen bei Geburt das Geschlecht „weiblich“ zugewiesen wurde, was jedoch nicht mit ihrer eigenen geschlechtlichen Verortung als „männlich“ übereinstimmt.
- 9 Zu einer neomaterialistischen Perspektive auf das Elternwerden von trans* Personen siehe Jennifer Stoll (2020, in diesem Band).

die elterlichen Praktiken vor dem Hintergrund von Fragen der Assimilierung, Normalisierung und Anerkennung sowie der Subversion (insbesondere Nay 2017; Spahn 2017).

Oftmals fokussieren die Studien trans* Menschen, die bereits vor ihrem Coming-out Eltern geworden sind. Leibliche Elternschaft nach dem Coming-out ist ein bisher kaum betrachtetes Feld. Auch medizinwissenschaftliche Beiträge thematisieren, dass wenig über trans* Menschen und die Nutzung von Techniken der Reproduktion bekannt sei und Studien notwendig wären, um sie adressieren zu können und eine angemessene reproduktive Gesundheitsversorgung zu gewährleisten (u. a. Cipres et al. 2017). Wenige Beiträge haben bislang die Nutzung des Verfahrens der Kryokonservierung durch trans* Personen thematisiert (u. a. de Sutter 2014; Armuand et al. 2017).

Deutlich wird, dass das Forschungsfeld zu trans* Elternschaft erst im Entstehen begriffen ist – der Artikel möchte zu seiner Erweiterung beitragen. Hierbei nehme ich eine heteronormativitätskritische sowie an den Feminist Science and Technology Studies (FSTS) orientierte Perspektive ein. Bereits in der Einleitung habe ich den Begriff des „Grenzbereichs“ eingeführt, den die FSTS-Vertreterin Susan Leigh Star (Bowker/Star 2017) im Anschluss an Gloria Anzaldúa verwendet, um den Blick auf hybride, unreine, vieldeutige Seinsweisen und Praktiken zu richten. Ich nutze ihn für die Schärfung der analytischen Wahrnehmung für all das, was in hegemonialen Konzepten und Praktiken von Schwangerschaft und Elternschaft unsichtbar gemacht wird. FSTS stellen tradierte Grenzziehungen zwischen Natur und Kultur, Biologie und Sozialem infrage und dekonstruieren diese zugunsten hybrider und unabgeschlossener Konzeptionen von Familie, Verwandtschaft und Reproduktion, die als „gemacht“ begriffen werden. Mit einer heteronormativitätskritischen Perspektive verorte ich mich zudem im Feld der Queer Theory: Mit dem Begriff der Heteronormativität (Hark/Genschel 2003: 136f.) werden die Normen von Heterosexualität und (Cis-)Zweigeschlechtlichkeit dekonstruiert und als gesellschaftliche Machtverhältnisse gefasst, die sich nicht nur auf sexuelle und geschlechtliche Identitäten beziehen, sondern als Praxis und Beziehungsform sowie als Familien- und Verwandtschaftsstruktur in grundlegender Weise institutionalisiert sind (vgl. u. a. Richardson 1996).

3 Methodisches Vorgehen und empirisches Material

Die empirische Basis des Beitrags bilden drei qualitative Interviews mit schwulen bzw. bisexuellen Transmännern, die ihre Kinder selbst ausgetragen haben. Die Interviews sind im Vorfeld meines Dissertationsprojekts zur Elternschaft lesbischer und queerer Frauen*paare über Samenspende entstanden. In der explorativen Phase des Projekts habe ich im Jahr 2013 qualitative, problemzentrierte Interviews (Witzel 2000) mit lesbischen, schwulen, bisexuellen und queeren Eltern geführt, die zum Teil trans*-, zum Teil cisgeschlechtlich¹⁰ positioniert waren. Die Gespräche wurden vollständig transkribiert und die Auswertung orientierte sich an der Grounded-Theory-Methodologie nach

10 „Cis“ (lat.) bedeutet „diesseits“ und bezeichnet im Kontext des Begriffs „cisgeschlechtlich“ Personen, deren geschlechtliche Verortung mit dem Geschlecht übereinstimmt, das ihnen bei Geburt zugewiesen wurde.

Barney Glaser und Anselm Strauss (2005): Ich führte eine offene, axiale und selektive Kodierung des Materials durch und bildete im Anschluss induktiv Kategorien.¹¹

Alle drei Interviewten sind *weiß*¹² positioniert und wohnen zum Zeitpunkt der Interviews in städtischen Kontexten. Zwei leben in Deutschland und haben keine Migrationsgeschichte, einer ist kurz zuvor von Deutschland aus in ein anderes deutschsprachiges Land ausgewandert. Zwei hatten studiert, einer eine berufliche Ausbildung absolviert. Alle sind aktuell erwerbstätig und verorten sich in der Mittelschicht.

Die drei Interviewten sind auf unterschiedliche Weise schwanger geworden und leben bzw. planen verschiedene Elternmodelle: Ralf ist Anfang dreißig und lebt in einer Beziehung mit seinem Lebenspartner, der selbst jedoch keine Kinder haben möchte. Ralf hatte deshalb einen Freund nach einer Samenspende gefragt, die Ralf selbst inseminierte. Eine Elternfunktion beabsichtigt Ralfs Partner nicht zu übernehmen und versteht sich als „Onkel“. Der zweite Interviewte, Frank, ist Mitte dreißig und lebt mit seinem Partner und dem ersten gemeinsamen Kind zusammen. Zum Zeitpunkt des Interviews ist Frank mit dem zweiten Kind schwanger. Frank und sein Partner haben die Kinder über Geschlechtsverkehr gezeugt und verstehen sich beide als Eltern. Lars, der dritte Interviewte, ist Ende dreißig und lebt ebenfalls mit seinem Partner und einem Kind zusammen. Das Kind ist über eine donogene Insemination in einer Kinderwunschlinik im europäischen Ausland entstanden, da beim cisgeschlechtlichen Partner von Lars eine Fertilitätsstörung diagnostiziert worden war. Sie ziehen das Kind gemeinsam groß. Außerdem ist ein befreundetes lesbisches Paar eng in den familialen Alltag involviert.

Wie erleben die Interviewten ihre Schwangerschaft und ihr Elternwerden? Welche Herausforderungen begegnen ihnen und wie eignen sie sich Schwangerschaft und Elternschaft im Kontext hetero- und cisnormativer Verhältnisse an? Davon handelt der nächste Abschnitt.

4 Von Ausschlüssen und Aneignungen: Herausforderungen des leiblichen Elternwerdens von trans* Personen

Im Folgenden stehen als Erstes die Erfahrungen der Interviewten mit dem Schwangersein vor dem Hintergrund ihrer geschlechtlichen Subjektivierungsweisen als Transmänner im Zentrum. Ich rekonstruiere ihr Erleben des schwangeren Körpers und die Herausforderung, sich verändernde Körperteile und -formen mit dem Mannsein zu vereinbaren (Kap. 4.1). Es folgen Einblicke in ihre Erfahrungen als schwangere (trans) Männer in hetero- und cisnormativen lebensweltlichen Kontexten (Kap. 4.2). Abschließend rekonstruiere ich ihre Aushandlungen des Geschlechts des Ungeborenen bzw. Kindes, die ich als reflexives Doing Gender deute (Kap. 4.3).

11 An feministische Wissenschaftskritik und die Situirtheit des forschenden Subjekts anknüpfend ist zu ergänzen, dass die diesen Beitrag verfassende Person sich hinsichtlich des Begehrens und Geschlechts als „queer“ begreift und in Frauen-Lesben-Inter*-Non-binary-Trans*-Communities verortet ist. Außerdem hat sie als able, weiße Person ohne Migrationsbiografie sowie als Akademikerin* und Angehörige* der Mittelschicht in vielerlei Hinsicht eine gesellschaftlich privilegierte Position inne.

12 Die Kleinschreibung und die Kursivierung des Begriffs sollen den Konstruktionscharakter der Kategorie *weiß* markieren, darüber hinaus weisen sie auf deren anhaltende Wirkmacht als Strukturkategorie in Bezug auf die (ungleiche) Verteilung von gesellschaftlichen Privilegien und den Zugang zu Ressourcen hin.

4.1 Dezentrierungen und Rezentrierungen von Schwangerschaft

Unter der „Dezentrierung von Schwangerschaft“ fasse ich in diesem Beitrag sowohl deren Dezentrierung vom feminisierten Körper als auch von einem Fokus auf „die Schwangere und den Fötus“ hin zu einer Vielzahl an menschlichen und nichtmenschlichen Partizipand*innen, die am Prozess des Elternwerdens beteiligt sind (vgl. u. a. Schadler 2013; Hirschauer et al. 2014; Sängler 2017). Beide Aspekte spielen in den Praktiken der Interviewten eine Rolle. Alle drei Interviewpartner berichten, dass sie Schwangerschaft stets mit „Weiblichkeit“ verknüpft hatten. Schwangerschaft schien zunächst unvereinbar zu sein mit der eigenen, männlichen Geschlechtlichkeit und musste ins Selbstbild integriert werden, wie Ralf erzählt:

„Und tatsächlich, natürlich hat das eine Ewigkeit gedauert, bis ich irgendwie begriffen habe, ich kann mich als Mann definieren und ich kann trotzdem eine Schwangerschaft durchleben, und es muss nicht im Widerspruch stehen. Also eine Schwangerschaft als was Menschliches oder Körperliches anzusehen, aber nicht als was Urweibliches oder so. Das hat eine Weile gedauert.“

Auffallend ist die Formulierung zu Beginn der Passage, dass es „natürlich“ eine Ewigkeit gedauert habe, Schwangerschaft und Männlichkeit miteinander zu verschränken und sie somit sowohl denkbar als auch praktisch lebbar zu machen. „Natürlich“ kann hier als Ausdruck einer naturalisierten Selbstverständlichkeit der Vorstellung von binär-geschlechtlichen Reproduktionsweisen gedeutet werden, in deren heteronormativem Definitionsrahmen bestimmten Anatomien und reproduktiven Prozessen Geschlechtsidentitäten zugeordnet sind. Männlichkeit und Schwangersein zu verbinden stellt zunächst eine Störung der „Matrix der Intelligibilität“ (Butler 1991: 39) dar: Als intelligible Geschlechtsidentitäten beschreibt Judith Butler jene, die eine Kontinuität und Kohärenz zwischen dem anatomischen Geschlecht (sex), der Geschlechtsidentität (gender) und dem Begehren aufweisen (vgl. Butler 1991: 38). Transmännliche Schwangerschaft im Kontext schwuler und bisexueller Begehrensweisen stellt eine Irritation dieser Kontinuität und der sich daraus ergebenden reproduktiven Ordnung dar. Heteronormative Bilder von Reproduktion und Geschlecht, die etwa Schwangerschaft und Gebären als „urweiblich“ fassen, sind tief verankert und erfordern eine Dekonstruktionsleistung durch die Subjekte, die in dieser Ordnung marginalisiert werden und eine „logische Unmöglichkeit“ (Butler 1991: 39) darstellen. Im Zuge des Aneignungsprozesses, schwanger und männlich vergeschlechtskörper in der Welt sein zu können, definiert Ralf Schwangerschaft zu etwas „Körperlichem“ bzw. „Menschlichem“ um. Die Bezeichnung „menschlich“ lässt Raum für viele geschlechtliche Positionierungen sowie die Möglichkeit, sich einer geschlechtlichen Zuordnung gänzlich zu entziehen – eine queere Form der Nichtidentität. Darüber hinaus benennt Ralf YouTube und andere Medien als wichtige Artefakte, die ihm zeigten, dass es „überall auf der Welt und zu jeder Zeit Männer gegeben hat, die Kinder kriegen“.

Neben der Notwendigkeit einer kognitiven Verknüpfung von Schwangerschaft und männlicher Verortung thematisieren die Interviewten ihr Erleben des schwangeren Körpers und die Herausforderung, sich verändernde Körperteile und -formen mit dem Mannsein zu vereinbaren. Frank erzählt:

„Ja, es war-, also beim ersten Mal, als ich dann auch Hormone absetzen musste-, also eigentlich was jedes Mal furchtbar war, waren die körperlichen Veränderungen, also was halt Brustwachstum betraf, das fand ich Horror jedes Mal. Und auch der Moment, wo irgendwie dann der Bauch anfang sichtbar zu werden, der war auch jedes Mal schwierig aufgrund meiner männlichen Identität. Also wo dann klar war, Außenstehende sehen jetzt, dass du schwanger bist, kannst du dich anziehen wie du willst und auf den Kopf stellen. Das mochte ich nicht. [...] beim ersten Mal, ich glaube, ich habe nicht andere Probleme gehabt als irgendwie Frauen haben, die schwanger sind, also was-. Es ist halt irgendwie alles neu. Der Körper entwickelt doch irgendwie ziemlich viele Eigenaktivitäten, die einem (lacht) fremd sind. Es passieren viele Dinge, die man nicht einordnen kann. Und das ist beim zweiten Mal natürlich alles nicht mehr so schlimm, weil man schon weiß, dass alles Mögliche passiert.“

Das für die Schwangerschaft notwendige Absetzen der Hormone, die zunehmende Sichtbarkeit von hegemonial mit weiblicher Geschlechtlichkeit assoziierten Teilen des Körpers, etwa der Brust, stellen Herausforderungen für Frank dar. Er muss vor dem Hintergrund eines sich verändernden Körpers Männlichkeit neu integrieren und mit dem Schwangersein, das sich in dem sich vorwölbenden Bauch materialisiert und für Außenstehende sichtbar wird, verbinden. Neben den besonderen Herausforderungen, die für Frank mit einer transmännlichen Verkörperung von Schwangerschaft einhergehen, verweist er in seinen Ausführungen auf kollektiv geteilte Schwangerschaftserfahrungen, die er als unabhängig von der geschlechtlichen Verortung der austragenden Person begreift: die empfundene Verselbstständigung des Körpers, insbesondere bei der ersten Schwangerschaft. Bei der zweiten Schwangerschaft schwächt sich diese Verselbstständigung ab und normalisiert sich für ihn, da er bereits Erfahrungen mit (möglichen) körperlichen Veränderungen gesammelt hat.

Die Dezentrierung der Schwangerschaft vom feminisierten Körper und ihre Rezentrierung über eine Integration in eine männliche geschlechtliche Existenzweise wird von Frank nicht nur als individueller, sondern als kollektiver Prozess markiert – an der Herstellung von männlichem Schwangersein sind weitere Akteur*innen und Artefakte beteiligt, wie Frank erzählt:

„Mit meiner Identität hat es [die Schwangerschaft, S. D.] nichts gemacht, außer dass so quasi das Feedback aus dem Spiegel mir einfach nicht gefällt. Also nicht, dass ich dann denke, ‚äh, ich bin eine Frau‘, sondern ich denke, ‚äh, ich sehe aus wie eine Frau‘. Das-, das schon. Aber das ist auch ein bisschen feedbackabhängig. Also es gibt auch Leute, die mir spiegeln, ich-, dass ich auch hochschwanger total männlich rüberkomme und dass sie das attraktiv finden oder so. Dann kann ich das auch wieder ein Stück besser integrieren. [...] Das hilft natürlich auch alles ein bisschen, das assoziiert zu kriegen, das Mannsein und das Schwangersein.“

Frank beschreibt in dieser Sequenz sowohl den Spiegel als Artefakt als auch ein metaphorisches Spiegeln als bedeutsam für den Prozess der De- und Rezentrierung. Frank unterscheidet, dass er beim Blick in den Spiegel nicht denkt: „„äh, ich bin eine Frau““, sondern „„äh, ich sehe aus wie eine Frau““. Der Konstruktionscharakter und die gleichzeitige Wirkmächtigkeit tradierter, naturalisierter Geschlechterbilder zeigen sich hier: Das Spiegelbild seines schwangeren Körpers bedeutet kein Frausein für Frank, sondern stellt eine Repräsentation einer hegemonialen, naturalisierten, reproduktiven Ordnung der Zweigeschlechtlichkeit und ihrer Verknüpfung von Weiblichkeit und Schwangerschaft dar, der auch er sich nicht direkt zu entziehen vermag. Über eine intersubjektive Verständigung mit Anderen – ein Gespiegeltbekommen –, dass er „auch hochschwanger total männlich

rüberkomme“, erfolgt eine kollektive Umdeutung, die ihm eine zunehmende Integration seines Körperbildes in sein gelebtes Geschlecht ermöglicht. Ihn begehrende Subjekte sind hierbei eine wesentliche Triebfeder: Er beschreibt Attraktivitätsbekundungen als ausschlaggebend, um sich in der sich verändernden Körperlichkeit als Mann erleben zu können. In der kollektiven, von Begehren durchzogenen Aushandlung kann eine geteilte alternative Wirklichkeit hervorgebracht werden: männliches Schwangersein.

4.2 (Un-)Sichtbarkeiten: Hetero- und Cisnormativität in lebensweltlichen Kontexten

In der Analyse von Drag-King-Praxen stellt Utan Schirmer Sichtbarkeit als einen wesentlichen Stützpfeiler aller geschlechtlicher Subjektivierungsweisen heraus – sowohl von hegemonialen als auch von alternativen (vgl. Schirmer 2015: 181). Auch für die Interviewten spielen Fragen der Sichtbarkeit eine bedeutsame Rolle. Sichtbarkeit wird von ihnen im Kontext von trans* Elternschaft vielfach in ihrer Negation, als Unsichtbarkeitserfahrung thematisiert, in der sich die Hetero- und Cisnormativität lebensweltlicher Kontexte widerspiegeln. Ralf berichtet exemplarisch von Situationen im öffentlichen Raum, in denen sich eine mögliche Irritation bei Anderen gar nicht erst einstellen konnte, weil er als schwangerer Mann vollkommen unsichtbar war:

„[...] ich bin unsichtbar, ich bin-, nach wie vor habe ich ein Passing als Mann, und ich bin als Schwangerer damit natürlich unsichtbar, die Leute sehen es nicht. Die denken, ich bin ein Mann mit einem dicken Bauch, aber die kommen nicht darauf, dass ich schwanger bin. [...] Ich war noch vor zwei Wochen in der Apotheke und sie wünschen mir alles Gute für meine Frau. Ende achter Monat und sie wünschen mir alles Gute für meine Frau. Ich habe diesen Bart im Gesicht, und es ist völlig undenkbar, dass ich derjenige bin (lacht), der hier das Magnesium benutzt. [...] Na ja, ich habe Angst gehabt davor, dass ich jetzt im neunten Monat mit meiner EC-Karte an der Kasse nicht mehr bezahlen kann, weil ich dachte, okay, schwanger, muss also eine Frau sein, warum gibt es hier eine männliche EC-Karte. Davor habe ich Angst gehabt. Das ist aber noch nicht eingetreten. Stattdessen habe ich das Problem, dass im Bus niemand aufsteht. Also ich kann ja auch nicht hingehen und sagen, ich bin im neunten Monat schwanger, ich möchte mich bitte setzen.“

Hetero- und Cisnormativität sowie die darin eingelassene, feminisierte Schwangerschaft zeigen sich hier als tief eingeschrieben in alltägliche Wahrnehmungsgewohnheiten und Handlungsroutinen und führen zu einer Unsichtbarkeit des schwangeren, transmännlichen Körpers: Etwa in der von Ralf beschriebenen Apotheken-Szene, in der sich die Verbindung von männlichem Geschlechtsausdruck und Schwangerschaft jenseits der eingeübten, routinierten Denk-, Wahrnehmungs- und Handlungsweisen bewegt. Für den Kauf des Nahrungsergänzungsmittels kommt aus Perspektive der Apothekenfachkraft nur das Vorhandensein einer schwangeren Partnerin in Betracht. Damit ist die einzig intelligible Konstellation in dieser Adressierung die einer heterosexuellen Partnerschaft. Ralfs weitere Beispiele wie der Gebrauch der EC-Karte im späten Schwangerschaftsstadium und seine Befürchtungen, die sich bislang als unbegründet erweisen, sowie Situationen in öffentlichen Verkehrsmitteln illustrieren ebenfalls die „logische Unmöglichkeit“ (Butler 1991: 39) einer schwangeren, männlichen Existenzweise. Während der schwangere, cisgeschlechtliche Frauenkörper einerseits infantilisiert und als inferiorer Körper behandelt wird, andererseits jedoch auch Privilegien erfährt, weil etwa

Rücksicht genommen wird und er gesellschaftlich eine besondere Behandlung erfährt (vgl. Seehaus 2015), verhält es sich hier different: Die Unsichtbarkeit der Schwangerschaft und die darin aufscheinende Situierung im Grenzbereich führen dazu, dass Ralf Umgangsweisen, die anderen schwangeren Personen zustehen, nicht zuteilwerden. Dies materialisiert sich im praktischen Vorenthalten eines Sitzplatzes im Bus.

Ralf sieht sich aber auch in seinem näheren sozialen Umfeld immer wieder mit Irritationen konfrontiert und in seiner Männlichkeit infrage gestellt:

„Und trotzdem ist es natürlich was, was die Leute irritiert. Und wo ich ständig nach gefragt werde, wie jetzt, bist ein Mann und bist jetzt schwanger und willst du jetzt wieder eine Frau sein? Nein, ich will keine Frau sein (lacht), ich bin trotzdem schwanger. Und so, dieses, warum machst du das? Dann sage ich, ja, weil mein Körper das kann, ich kann kein Kind zeugen, ich kann eben nur eins gebären. [...] Und das hat doch nichts damit zu tun, wie ich mich selbst identifiziere.“

Ralf berichtet hier von der sich stetig wiederholenden Erfahrung, dass ihm seine geschlechtliche Positionierung aufgrund des Umstands, dass er schwanger ist, abgesprochen wird. Die Nachfragen implizieren eine Temporalität, die Schwangerschaft als Ende des Mannseins entwirft und daraus den vermeintlichen Wunsch ableitet, „jetzt wieder eine Frau sein“ zu wollen. Ralf weist diesen Wunsch entschieden zurück. Er trennt körperliche Funktionen und anatomische Gegebenheiten explizit von einer Verschränkung mit einem bestimmten Geschlechtsein und stellt damit eine naturalisierte Vergeschlechtlichung von reproduktiven körperlichen Prozessen wie dem Gebären infrage.

Frank berichtet im Interview ebenfalls von verletzenden Fragen seines sozialen Umfelds, über die ihm eine männliche Existenzweise abgesprochen oder diese zumindest infrage gestellt wurde. Insbesondere für den „fernere[n] Bekanntenkreis“ sei das „oft ein Widerspruch [...] Also dass die dann auch ins Zweifeln geraten, ob das jetzt immer noch gilt, dass ich ein Mann bin, wenn ich schwanger bin oder so. Das finde ich manchmal schwierig.“ Frank weist die wiederholt an ihn herangetragene Zumutung zurück, sich als weibliches Subjekt zu konstituieren. Wiederkehrende Rezentrierungen von Schwangersein und Frausein durch Andere führen schließlich dazu, dass Frank im späten Stadium der zweiten Schwangerschaft Spielplätze meidet und einen Umzug in eine neue Wohnung auf die Zeit nach der Geburt verlegt.

Auch in Bezug auf Kontexte der schwulen Community äußern die Interviewten Erfahrungen hinsichtlich hetero- und cisnormativer Vorbehalte. Obwohl die Interviewten Schwangerschaft für sich von Weiblichkeit entkoppeln, bleibt diese Dezentrierung umkämpft: Soziale Kontexte und die Anerkennung der eigenen Existenzweise durch diese sind relevant für die Frage, „wer man sein kann“ (Schirmer 2015: 180).

Als unterstützend benennt Frank hingegen die trans*queere Community, in der er sich bewegt und in der die Glaubhaftmachung nicht erforderlich sei, weil schwangere trans Männer dort „ganz normal“ seien. Ähnlich beschreibt es Lars. Er geht regelmäßig zu einem Stammtisch für trans* Personen und fühlte sich durch die Teilnehmenden auf dem Weg zur Elternschaft unterstützt und „empowert“: „Die waren von Anfang an dabei. Niemand hat komisch geguckt oder gefragt. Es war neu und selbstverständlich zugleich.“ Lars markiert hiermit, dass die von ihm beschrittenen Wege der Reproduktion – in seinem Fall reproduktionsmedizinisch unterstützte – auch in der trans* Community „neu“ sind. Zugleich spürt er eine Selbstverständlichkeit in der Begleitung seiner Familiengründung.

Der Stammtisch stellt einen Ort der Unterbrechung des hetero- und cisnormativen „Normalbetriebs“ dar. Innerhalb der Community bildet sich kollektiv eine alternative Wahrnehmungswiese heraus, die vielfältigere Möglichkeiten, vergeschlechtstkörper und schwanger in der Welt zu sein und Elter(n) zu werden, zulässt. Hier zeigt sich auch das kreative Potenzial, das den Grenzbereichen als Motoren von Veränderung innewohnt.

Beispielhaft für eine trans*queere Aneignung heteronormativer Strukturen, in die Schwangersein eingebettet ist, ist zudem Ralfs Reformulierung eines standardisierten Dokuments, das jede schwangere Person in Deutschland bei der ärztlichen Feststellung der Schwangerschaft erhält: der sog. „Mutterpass“. Ralf problematisiert die selbstverständliche Vergeschlechtlichung des Dokuments. Zusammen mit einer befreundeten Person hat er ein Layout für einen „Vaterpass“ erstellt, „über Formulierungen gefeilscht“ und neben der Veränderung seiner eigenen Benennung auch alles andere gegendert: „zum Beispiel da [im Originalformular, S. D.] steht dann nur drin, behandelnder Arzt, da steht da nicht mal Arzt oder Ärztin.“ Die Erfahrung, nicht adressiert zu werden, geht mit der Reflexion einer grundsätzlichen Unsichtbarkeit geschlechtlicher Positionierungen jenseits des Maskulinums im Text des Dokuments einher. Die Vorlage beabsichtigt er an andere schwangere trans* Personen weiterzugeben: „Den gibt es jetzt als PDF. Ich kann den jetzt also verschicken, wenn andere Bedarf haben.“ Die alternativen Wahrnehmungsweisen materialisieren sich somit in Artefakten, die in trans*queeren Szenen geschaffen werden und (potenziell) zirkulieren.

4.3 Das Geschlecht des Kindes: Vereindeutigungszwänge und Spielräume

Neben den Aushandlungen der eigenen Geschlechtlichkeit spielte auch die Frage des Umgangs mit dem Geschlecht des Ungeborenen bzw. des Kindes eine bedeutende Rolle. Im Material zeichnet sich eine kritische Reflexivität der prä- und postnatalen, fremdbestimmten Geschlechtszuordnung vor dem Hintergrund der Biografien der Interviewten ab.

Ralf thematisiert die Relevanz des Geschlechts des Ungeborenen beispielhaft an der Frage von Außenstehenden, ob es ein Junge oder ein Mädchen werde. Diese Frage begegne ihm während der Schwangerschaft ständig. Zu seinem Umgang mit dieser Frage vor dem Hintergrund der eigenen Erfahrung, trans* zu sein, sagt er:

„Ich werde mich später danach zurücksehnen, diese neun Monate Schwangerschaft, wo ich nicht wusste, was es war, und diese Frage auch nicht beantworten konnte sozusagen. Weil diese Frage habe ich ja jetzt auch schon fünfzig Mal gehört: Was wird es denn? Ich sage immer: ‚ein Mensch‘.“

Mit seiner Antwort weist Ralf die gesellschaftliche Zumutung zurück, eine binäre Zuordnung vorzunehmen, und bezeichnet das Kind nicht als Mädchen oder Junge, sondern als Menschen. Zugleich antizipiert er, dass der Druck einer Vereindeutigung im Anschluss an die Geburt steigt und es einen sozialen Offenbarungszwang des (anatomischen) Geschlechtswissens gibt, dem er sich aktuell noch vor dem Hintergrund des Nichtwissens entziehen kann.¹³

13 Ralf hat sich dazu entschieden, nur wenige Ultraschalluntersuchungen durchführen zu lassen und keine Auskunft über das genitale Geschlecht des Kindes erhalten zu wollen. Die vermeintliche „Entblößung“ des Geschlechts, die aus geschlechtertheoretischer Perspektive eine Zuschreibungs-

Im Zuge der Gestaltung des „Vaterpasses“ stellte sich die Frage, wie er mit der Angabe des Geschlechts des Kindes, Cisnormativität reflektierend, umgehen könnte:

„Und dann muss man natürlich auch das Geschlecht angeben des Kindes, wenn es dann geboren ist. Und dann haben wir diskutiert, was machen wir denn jetzt hier mit dieser Zeile? Und haben dann entschieden, wir schreiben ‚vermutetes Geschlecht‘. Man kann ja-, eine Vermutung kann man ja abgeben.“

Der selbst erstellte Pass ist also zum einen ein Artefakt der Dezentrierung der Schwangerschaft von Mutterschaft und dem Frauenkörper (vgl. 4.2). Zum anderen stellen die Formulierungen, die in ihn Eingang gefunden haben, die Fremdbestimmung von Geschlecht durch medizinische Autoritäten infrage und zeigen über den Begriff der Vermutung an, dass es sich lediglich um eine Deutung handelt, die vor dem Hintergrund der als Geschlechtsinsignien entzifferten Anatomie (vgl. Hirschauer 1989) erfolgt. Ralf antizipiert bereits eine künftige, selbstbestimmte Positionierung des Kindes zu dieser fremdbestimmten Geschlechtszuweisung. Zugleich adressiert er den gesellschaftlichen Offenbarungs- und Vereindeutigungszwang, indem er die Zuordnung über den Begriff der Vermutung zwar abschwächt, aber – wenn auch vorläufig – vornimmt. Um die geschlechtliche Zwangszuweisung im Alltag etwas abzumildern, beabsichtigt Ralf, dem Kind einen geschlechtsneutralen Namen zu geben. Namen sind für ihn ein wesentliches Instrument der alltäglichen, binärgeschlechtlichen Adressierungen, denen Kinder ausgesetzt sind. Ralf möchte mithilfe der Namenswahl dazu beitragen, die geschlechtliche Positionierung des Kindes möglichst gestaltungsoffen zu halten und sie als Aushandlung zu markieren, die nicht nur in die eine oder andere Ausrichtung erfolgt, sondern sich auch „dazwischen“, im Bereich des „Nichtbinären“, bewegen kann, wie er betont.

Frank kritisiert die Praxis einer anatomischen Bestimmung des Geschlechts des Kindes aus trans* Perspektive ebenfalls, berichtet aber von einem Haltungswandel, der sich vom ersten Kind zum zweiten vollzogen hat. Er sieht im Alltag eine gewisse Notwendigkeit der Einpassung in die Geschlechterordnung sowie eine entsprechende Performanz von Geschlecht, insbesondere in lebensweltlichen Kontexten:

„Und wir haben-, also bei der ersten haben wir überhaupt nicht verstanden, dass das die Leute alle immer wissen wollten. Und ich dachte so, hallo Leute, trans et cetera, es kann noch nicht sprechen. Und beim zweiten Mal haben wir aber gemerkt, dass-, obwohl man das weiß, dass es Trans gibt, oder man weiß natürlich auch, wie unwahrscheinlich es ist, beim zweiten Mal hat es uns irgendwie schon mehr beschäftigt. [...] Natürlich, wenn es ein Mädchen wird, muss es deswegen keine Prinzessin werden, und wenn es ein Junge wird, darf es trotzdem eine Prinzessin werden, also alles klar [...] es hat auch was damit zu tun, lange bevor ein Kind im Stande ist, irgendwie so viel Persönlichkeit zu äußern [...], man gesellschaftlich schon in eine Verpflichtung reingerät. Also wir haben-, als Micha ein Baby war, haben wir dem genauso viel Rosa wie Blau angezogen. Und dann haben wir irgendwie gemerkt, als der so eineinhalb, zwei war, dass man zumindest Sachen irgendwie, die so Rüschen haben, oder Sachen, die irgendwie so ein bisschen rökchenmäßig geschnitten sind, auch Oberteile tailliert oder so Zeug, dass wir ihm das eigentlich nicht mehr anziehen können, ohne ihn zu diskreditieren, dass das quasi das Kind in ein schlechtes Licht rückt vor Dritten. [...] Und dass die Leute auch mit einer Irritation reagieren, die auf das Kind zurückfällt unangenehm. Also was man ja auch nicht will für das Zweijährige entscheiden, dass die Leute jetzt alle komisch gucken, weil sie sich fragen, ob es ein Junge oder ein Mädchen ist. [...] Und insofern ist es-, sozusagen es ist relevant, bevor das Kind sich selber mit seiner Identität beschäftigt, ist es für die Eltern schon relevant, was sie haben.“

und Darstellungsleistung (Kessler/McKenna 1978) und Hervorbringung eines Zweikörpermodells (Wagels 2013: 36) ist, erfolgt somit erst mit der Geburt.

Frank markiert in dieser Passage einen Wandel seiner Haltung von der ersten Schwangerschaft bis zur zweiten. Vor dem Hintergrund der Biografien von trans* Menschen erscheint es ihm zunächst als widersinnig, den Äußerungen des Kindes vorzugreifen. Relevant für die Veränderung seiner Perspektive ist die Erfahrung einer gesellschaftlichen „Verpflichtung“, ein empfundener Normierungszwang. Während er und sein Partner das erste Kind noch abwechselnd in Rosa oder Blau gekleidet haben, empfinden sie das nun als Zumutung vor dem Hintergrund einer hegemonialen Geschlechterordnung, die insbesondere in Interaktionen mit Dritten zum Tragen kommt und die Gefahr einer Diskreditierung des Kindes mit sich bringt. Sie möchten das Kind schützen und es nicht durch irritierte Blicke in eine potenziell schambesetzte Situation bringen, die das Kind nicht selbst gewählt hat. Zugleich bewahren sie sich in ihrer Erziehung den Anspruch, dass sie dem Kind ein möglichst bedeutungsoffenes Geschlechtsein ermöglichen wollen. Frank stellt am Ende der Passage erneut die Ungleichzeitigkeit der gesellschaftlichen Anrufung, die sich an sie als Eltern richtet, und der Auseinandersetzung des Kindes mit der eigenen Positionierung innerhalb der Geschlechterordnung heraus. Erstere greift bereits vorgeburtlich, etwa im Zuge von pränataldiagnostischen Ultraschalluntersuchungen, die u. a. eine situative Praxis der Herstellung von Geschlecht durch Eltern, weitere Bezugspersonen, Ärzt*innen und material-apparative Artefakte darstellen (vgl. Sängler 2017). Eine (zumindest vorläufige) Unbestimmtheit des Geschlechts erscheint keine praktikierbare Option, denn Geschlecht funktioniert in dieser Ordnung als etwas, das Subjekte „haben“ und nicht tun. Und mit eben jener vermeintlichen Bestimmtheit versuchen die Interviewten umzugehen. Sie eröffnen Spielräume und spüren zugleich die Vereindeutigungszwänge, denen sie sich zum Teil auch unterwerfen.

5 Fazit

Die Praktiken der Interviewten stellen die Frauisierung und Cisgenderung von Reproduktion und Schwangerschaft (vgl. Hornscheidt 2012: 72ff.) und deren Naturalisierung radikal infrage. Erstens bedeuten sie eine Dezentrierung von Schwangerschaft und Weiblichkeit: Wie die Beispiele zeigen, bildet sich erst im Zusammenspiel von geschlechtlicher Verortung, Geschlechtsausdruck, Körpern, (Spender-)Samen, Hormonen und Artefakten ein vergeschlechtlichtes schwangeres Subjekt heraus. Es handelt sich hierbei immer um einen Herstellungsprozess – genauso wie im Kontext heterosexuellen und cisgeschlechtlichen Schwangerseins und Elternwerdens. In den betrachteten, trans*-queeren Praktiken findet darüber hinaus jedoch eine Umarbeitung hetero- und cisnormativer Skripte von Schwangerschaft statt: Der schwangere Körper kann anders erlebt werden, als es hegemoniale Skripte implizieren, die Schwangersein und Mutterschaft miteinander verschränken. Indem die Interviewten Schwangerschaft als „menschlichen“ Prozess markieren, entselbstverständlichen sie die feminisierte Schwangerschaft und öffnen die Erfahrung von Schwangerschaft für eine Vielfalt an geschlechtlichen Positionierungen – so auch männlichen.

Zweitens zeigen sich deutlich lebensweltliche Begrenzungen der Möglichkeiten, als schwangeres, nichtheterosexuelles, transmännliches Subjekt Anerkennung zu finden

und intelligibel zu sein. Diese Grenzziehungen werden durch die Praktiken der Interviewten aber immer wieder herausgefordert und sie nehmen Umarbeitungen vor: etwa durch ihre schwangeren Körper, die sich in den Grenzbereichen widerspenstig materialisieren, oder ihr Pochen darauf, schwanger und ein Mann zu sein, auch wenn Außenstehende immer wieder versuchen, die zweigeschlechtliche Ordnung zu reaktualisieren und über naturalisierende Zuschreibungen abzusichern.

Drittens zeigt sich in den untersuchten Praktiken ein reflexives Doing Gender bezüglich des Ungeborenen bzw. des Kindes. Vor dem Hintergrund der eigenen trans* Biografien sowie der Infragestellung einer zweigeschlechtlichen Ordnung verweisen die Interviewten auf Selbstbestimmungsrechte und versuchen, Spielräume zu eröffnen – trotz aller gesellschaftlichen und institutionellen Zumutungen, ein Geschlecht zu „haben“, das sich an der Anatomie bemessen ließe.

Hinsichtlich der Frage, inwiefern diese Praktiken nicht nur eine Kritik darstellen, sondern auch „das Gewicht einer teilbaren Wirklichkeit“ (Schirmer 2015: 172) erlangen, ist festzuhalten: Innerhalb trans*queerer Communities zeichnen sie sich zunehmend durch ein solches Gewicht aus. Trans*queere Zusammenhänge erweisen sich als Räume des Empowerments und der Aneignung. In ihnen entstehen Artefakte wie der „Vaterpass“, die eine Materialisierung von Umarbeitungen darstellen. Jenseits der Communities lassen sich nach wie vor Negierungen der Existenzweisen der Interviewten ausmachen, die sich insbesondere in den Erfahrungen der Unsichtbarkeit und Nichtanerkennung zeigen. In lebensweltlichen Kontexten kann Unsichtbarkeit auch einen Schutz bedeuten vor Diskriminierung und transfeindlichen Übergriffen. Immer ist sie jedoch ein Ausdruck hetero- und cisnormativer Verhältnisse, die trans* Menschen marginalisieren und in Grenzbereichen situieren. Ein Beispiel hierfür ist die derzeitige rechtliche Situation von trans* Menschen, die nach der Personenstandsänderung ein Kind geboren haben: So erfolgt etwa bei gebärenden Menschen durchgängig die Eintragung als „Mutter“ (vgl. BGH 2017). Veränderungen sind nicht in Sicht: Der im März 2019 durch das Bundesjustizministerium vorgelegte Diskussteilentwurf für ein neues Abstammungsrecht behält diese Verfahrensweise bei (vgl. BMJV 2019). Aus einer cisnormativitätskritischen Perspektive ist es unabdingbar, eine Reform des Abstammungsrechts vorzunehmen, die Selbstbestimmung in den Mittelpunkt stellt und trans* Elternteile entsprechend dem von ihnen gelebten Geschlecht rechtlich abbildet und anerkennt. Bis dahin fordern die Interviewten die Begrenzungen von Existenzweisen heraus: Mit ihren Praktiken stellen sie naturalisierte, oftmals ahistorisch scheinende Verflechtungen von Reproduktion, Elternschaft und Geschlecht infrage und dehnen die Möglichkeiten des geschlechtlich und familial Lebbareren aus.

Literaturverzeichnis

- Anzaldúa, Gloria (1987). *Borderlands: the new mestiza = La frontera*. San Francisco: Spinsters/Aunt Lute.
- Armuand, Gabriela; Dhejne, Cecilia; Olofsson, Jan I. & Rodriguez-Wallberg, Kenny (2017). Transgender men's experiences of fertility preservation: a qualitative study. *Human Reproduction*, 32(2), 383–390. <https://doi.org/10.1093/humrep/dew323>

- BGH (2017). *XII ZB 660/14*. Zugriff am 02. August 2019 unter <http://juris.bundesgerichtshof.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bgh&Art=en&Datum=Aktuell&nr=79598&inked=bes&Blank=1&file=dokument.pdf>.
- Biblarz, Timothy J. & Savci, Evren (2010). Lesbian, Gay, Bisexual, and Transgender Families. *Journal of Marriage and Family*, 72, 480–497.
- BMJV (2019). *Diskussionsteilentwurf*. Zugriff am 02. August 2019 unter www.bmjv.de/SharedDocs/Gesetzgebungsverfahren/Dokumente/DiskE_Reform_Abstammungsrecht.pdf;jsessionid=82594D10E40BECDF1E54E3367A8013B4.2_cid297?__blob=publicationFile&v=1.
- Bowker, Geoffrey C. & Star, Susan Leigh (2017 [1999]). Kategoriale Arbeit und Grenzinfrastrukturen. Bereichernde Klassifikationstheorien. In Sebastian Gießmann & Nadine Taha (Hrsg.), *Susan Leigh Star. Grenzobjekte und Medienforschung* (S. 167–203). Bielefeld: transcript.
- Butler, Judith (1991). *Das Unbehagen der Geschlechter*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- BVerfG (2011). *1 BvR 3295/07*. Zugriff am 02. August 2019 unter www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/DE/2011/01/rs20110111_1bvr329507.html.
- Cipres, Danielle; Seidman, Dominika; Cloniger, Charles; O’Shea, Anita & Obedin-Maliver, Juno (2017). Contraceptive use and pregnancy intentions among transgender men presenting to a clinic for sex workers and their families in San Francisco. *Contraception*, 95(2), 186–189. <https://doi.org/10.1016/j.contraception.2016.09.005>
- De Sutter, Petra (2014). Genetische oder biologische Trans’-Elternschaft: Traum oder Wirklichkeit? In Erik Schneider & Christel Baltes-Löhr (Hrsg.), *Normierte Kinder. Effekte der Geschlechternormativität auf Kindheit und Adoleszenz* (S. 213–223). Bielefeld: transcript.
- Dierckx, Myrte & Platero, R. Lucas (2018). The meaning of trans* in a family context. *Critical Social Policy*, 38(1), 79–98.
- Downing, Jordan B. (2013). Transgender-Parent Families. In Abbie E. Goldberg & Katherine R. Allen (Hrsg.), *LGBT-Parent Families. Innovations in Research and Implications for Practice* (S. 105–116). New York: Springer Science and Business Media.
- Füty, Tamás Jules Joshua (2019). *Gender und Biopolitik. Normative und intersektionale Gewalt gegen Trans* Menschen*. Bielefeld: transcript.
- Gießmann, Sebastian & Taha, Nadine (2017). „Study the unstudied“. Zur medienwissenschaftlichen Aktualität von Susan Leigh Stars Denken. In Sebastian Gießmann & Nadine Taha (Hrsg.), *Susan Leigh Star. Grenzobjekte und Medienforschung* (S. 13–77). Bielefeld: transcript.
- Glaser, Barney G. & Strauss, Anselm L. (2005). *Grounded Theory. Strategien qualitativer Forschung*. Bern: Verlag Hans Huber.
- Halberstam, Jack (1998). *Female Masculinity*. Durham: Duke University Press.
- Hark, Sabine & Genschel, Corinna (2003). Die ambivalente Politik von Citizenship und ihre sexualpolitische Herausforderung. In Gudrun-Axeli Knapp & Angelika Wetterer (Hrsg.), *Achsen der Differenz. Gesellschaftstheorie und feministische Kritik II* (S. 134–169). Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Hines, Sally (2006). Intimate Transitions. Transgender Practices of Partnering and Parenting. *Sociology*, 40(2), 353–371.
- Hirschauer, Stefan (1989). Die interaktive Konstruktion von Geschlechtszugehörigkeit. *Zeitschrift für Soziologie*, 18(2), 100–118.
- Hirschauer, Stefan; Heimerl, Birgit; Hoffmann, Anika & Hofmann, Peter (2014). *Soziologie der Schwangerschaft. Explorationen pränataler Sozialität*. Stuttgart: Lucius & Lucius.
- Hornscheidt, Lann (2012). *feministische w_orte. Ein lern-, denk- und handlungsbuch zu sprache und diskriminierung, gender studies und feministischer linguistik*. Frankfurt/Main: Brandes & Apsel.
- Janssen, Joke (2016). In meinem Namen. Eine trans*/queere Perspektive auf Elternschaft. In Maya Dolderer, Hannah Holme, Claudia Jerzak & Ann-Madeleine Tietge (Hrsg.), *O Mother,*

- Where Art Thou? (Queer-)Feministische Perspektiven auf Mutterschaft und Mütterlichkeit* (S. 142–159). Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Kessler, Suzanne J. & McKenna, Wendy (1978). *Gender. An Ethnomethodological Approach*. Chicago, London: University of Chicago Press.
- Maihofer, Andrea (1995). *Geschlecht als Existenzweise: Macht, Moral, Recht und Geschlechterdifferenz*. Frankfurt/Main: Helmer.
- Nay, Yv E. (2017). *Feeling Family. Affektive Paradoxien der Normalisierung von „Regenbogenfamilien“*. Wien: Zaglossus.
- Richardson, Diane (1996). Heterosexuality and social theory. In Diane Richardson (Hrsg.), *Theorising heterosexuality: Telling it Straight, Buckingham and Philadelphia* (S. 1–20). Philadelphia: Open University Press.
- Sänger, Eva (2017). *Zwischen Kontrolle und Anrufung zur Elternschaft. Eine Ethnografie pränataler Ultraschalluntersuchungen*. Habilitationsschrift. Fachbereich Gesellschaftswissenschaften, Goethe-Universität Frankfurt.
- Schadler, Cornelia (2013). *Vater, Mutter, Kind werden. Eine posthumanistische Ethnografie der Schwangerschaft*. Bielefeld: transcript.
- Schirmer, Utan (2015). „Ich merke, dass ich im Alltag übe, mich anders zu verhalten“: Kämpfe um geschlechtliche Subjektivierungsweisen in trans*-queeren Alltagspraxen. In Brigitte Bargetz (Hrsg.), *Kritik und Widerstand: Feministische Praktiken androzentrischen Zeiten* (S. 169–185). Opladen: Verlag Barbara Budrich.
- Seehaus, Rhea (2015). Gravide Körper. Elternschaftsstituierung und Geschlechterdifferenzierung als Effekte körperbezogener Praktiken in pränatalen Settings. In Rhea Seehaus, Lotte Rose & Marga Günther (Hrsg.), *Mutter, Vater, Kind – Geschlechterpraxen in der Elternschaft* (S. 17–30). Opladen: Verlag Barbara Budrich.
- Spahn, Annika (2017). *Subversion oder Assimilation? Trans* und Schwangerschaft in einer heteronormativen Gesellschaft*. Masterarbeit. Zugriff am 14. März 2019 unter <https://freidok.uni-freiburg.de/data/12314>.
- Stoll, Jennifer (2020). Becoming trans* parents: Überlegungen zu einer neomaterialistischen Konzeptualisierung von den (Un-)Möglichkeiten, Eltern zu werden. In Almut Peukert, Julia Teschlade, Mona Motakef, Christine Wimbauer & Elisabeth Holzleithner (Hrsg.), *Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit* (GENDER, Sonderheft 5, S. 92–107). Opladen, Berlin: Verlag Barbara Budrich.
- Wagels, Karen (2013). *Geschlecht als Artefakt. Regulierungsweisen in Erwerbsarbeitskontexten*. Bielefeld: transcript.
- Witzel, Andreas (2000). Das problemzentrierte Interview. *Forum Qualitative Sozialforschung*, 1(1), Art. 22. Zugriff am 04. August 2019 unter www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/viewArticle/1132/2519.

Zur Person

Sarah Dionisius, Dipl. Politologin*, Promovendin* am Institut für Soziologie der Goethe-Universität Frankfurt. Arbeitsschwerpunkte: Wissens-, Körper- und Techniksoziologie, Gender & Queer Studies, qualitative Sozialforschung.

Kontakt: Goethe-Universität Frankfurt, Institut für Soziologie, Campus Westend, PEG – Hauspostfach 31, 60629 Frankfurt/Main

E-Mail: dionisius@soz.uni-frankfurt.de

Becoming trans* parents: Überlegungen zu einer neomaterialistischen Konzeptualisierung von den (Un-)Möglichkeiten, Eltern zu werden

Zusammenfassung

Dieser Beitrag widmet sich Praktiken des Elternwerdens jenseits von Cisweigeschlechtlichkeit in Deutschland und entgegnet damit der häufigen Ausblendung von trans* Perspektiven, Erfahrungen und Bedürfnissen, die insbesondere in Bezug auf Elternschaft zu verzeichnen ist. Anhand von Auszügen eines aus dem empirischen Material meiner laufenden Promotionsforschung ausgewählten narrativen Interviews werden Praktiken des Elternwerdens als soziomaterielle (Re-)Konfigurationen rekonstruiert, um daran anschließend Überlegungen zu einer neomaterialistisch orientierten Konzeptualisierung von Handlungsfähigkeit in Bezug auf trans* Praktiken des Elternwerdens zu skizzieren. Mit dieser Perspektive wird beleuchtet, wie sich Praktiken des Elternwerdens aus der Verstrickung von u. a. körperlichen, wissensbezogenen, sozialen und institutionellen Aspekten konstituieren und sorgfältige Verhandlungen notwendig werden, um spezifische Hürden in Prozessen des Elternwerdens zu rekonfigurieren.

Schlüsselwörter

Trans* Geschlechtlichkeit, Elternwerden, Repronormativität, New Materialism, Konfiguration, Becoming

Summary

Becoming trans* parents: Reflections on a new materialist understanding of the (im)possibilities of becoming parents

This article focuses on trans* practices of becoming parents in Germany, thus responding to how specific experiences, perspectives and needs of trans* people are often ignored, especially when it comes to becoming parents. Drawing on excerpts from a narrative interview selected from my ongoing PhD research, the following explorations offer a reconstruction of socio-material (re)configurations of becoming trans* parents in order to propose a new materialist understanding of agency. This perspective sheds light on how practices of parenting constitute themselves from the entanglement of physical, knowledge-related, social and institutional aspects and how careful negotiations become necessary in order to reconfigure specific hurdles in processes of becoming parents.

Keywords

trans*, becoming parents, repronormativity, new materialism, configuration, becoming

1 Einleitung

Im Zuge der Vervielfältigung von binärer Zweigeschlechtlichkeit und Pluralisierungstendenzen von familialen Lebensweisen geraten hegemoniale Formen von Elternschaft in Bewegung. Durch Kämpfe um die Anerkennung geschlechtlicher Selbstbestimmung finden trans*- und inter*geschlechtliche Existenzweisen in Deutschland vermehrt Sichtbarkeit und Anerkennung (Silva 2018). So werden in einer Gesellschaft, in der das bei Geburt zugewiesene Geschlecht personenstandsrechtlich geändert werden kann

und die Zwangssterilisierung von trans* Menschen¹ als menschenrechtswidrig erklärt wurde,² Möglichkeiten, abseits des cisnormativen ‚Mutter-Vater-Kind‘-Modells Elter/n zu werden, zunehmend denk- und lebbar. Gleichzeitig sind Menschen, die ‚unter dem Regenbogen‘ Eltern werden, mit spezifischen Herausforderungen durch Formen institutionalisierter Diskriminierung, bürokratischen Hürden, medizinischer Pathologisierung sowie der mangelnden rechtlichen Anerkennung von nichtnormativen Elternschaftsformen konfrontiert (vgl. Bundesverband Trans* 2018, 2019; Downing 2013: 105). Verhandlungen jener (Un-)Möglichkeiten des Elternwerdens jenseits von Cisweigeschlechtlichkeit verweisen auf ein machtvolleres und ambivalentes Feld zwischen normativer Ausschließung und (neuen) Handlungsspielräumen.

1.1 Trans* Elternschaft im Feld der Geschlechter- und Queerforschung

Während Heteronormativität durch kritische Ansätze der Geschlechter- und Queerforschung als historisch und kontingent hergestellt dekonstruiert wurde, scheint die Übertragung jenes dekonstruktiven Potenzials in Hinblick auf Elternschaft auszubleiben. Elternschaft in ihrer vermeintlichen ‚Natürlichkeit‘ und Paarförmigkeit zu dekonstruieren erscheint so als ein Desiderat der queerfeministischen Geschlechterforschung. Das Thema Elternschaft jenseits cisnormativer Zweigeschlechtlichkeit weist eine äußerst spärliche Forschungslage auf und Perspektiven, die Elternschaft unter Berücksichtigung von trans* und inter* Geschlechtlichkeit in den Blick nehmen, sind mit wenigen Ausnahmen randständig. Ein Blick in die queerfeministische Geschlechterforschung zeigt: Wenn es um trans* bzw. inter* Perspektiven geht, fehlt die Auseinandersetzung mit dem Thema Elternschaft, und wenn es um Elternschaft geht, finden trans*- und inter*geschlechtliche Lebensrealitäten kaum Beachtung (vgl. Weber 2018: 25).³ Forschungen, die unter den Begriffen von ‚Regenbogenfamilie‘ und ‚queer family‘ Elternschaft jenseits der heteronormativen Kleinfamilie denken und beforschen, beschränken sich meist auf cislesbische und cisschwule Paare, wodurch Lebensrealitäten von trans* und inter* Personen eine Leerstelle bilden bzw. bestenfalls in einem Nebensatz genannt werden. Erste

- 1 Den Begriff ‚trans*‘ verwende ich, um ein breites Spektrum von Vergeschlechtlichungsweisen zu bezeichnen, die nicht der normativen cisbinären Geschlechterordnung entsprechen und um den engen und zum Teil pathologisierend verwendeten medizinischen Begriff ‚Transsexualität‘ zu erweitern. Darüber hinaus verweist der Asterisk auf eine tiefere Bedeutung des Durchkreuzens und Queerens sozial konstruierter Geschlechtergrenzen (vgl. Hoenes/Koch 2017: 8; Tompkins 2014).
- 2 Während durch das Bundesverfassungsgericht 2011 die im Rahmen des sog. „Transsexuellengesetzes“ (TSG) angeordnete Zwangssterilisierung von Personen, die eine Personenstandsänderung vornehmen lassen, für verfassungswidrig erklärt wurde und somit qua Gesetz leibliche Elternschaft für trans* Menschen möglich geworden ist, verordnet das TSG weiterhin die Annullierung des selbstgewählten Vornamens bei Eintreten einer leiblichen Elternschaft. Zudem werden Geburtsurkunden von leiblichen Kindern von trans* Eltern falsch ausgestellt und mit dem nicht mehr gültigen Vornamen und Personenstand der Eltern aufgeführt. Dies zieht Probleme in Bezug auf den Nachweis der Verwandtschaft zwischen Elternteil und Kind, Zwangsausreitungen, Einschränkungen der Reisefreiheit und eine fehlende Anerkennung und Wahrung von Persönlichkeitsrechten von trans* Menschen nach sich (Bundesverband Trans* 2018, 2019).
- 3 Am Forschungsstand zeigt sich, dass Themen rund um inter* Geschlechtlichkeit und Elternschaft eine größere Forschungslücke darstellen als in Bezug auf trans* Elternschaft. Aus diesem Grund wird im Folgenden hauptsächlich auf Forschungen, die sich auf trans* Elternschaft beziehen, verwiesen. Eine Ausnahme stellen z. B. die Beiträge von Costello (2014) dar.

Forschungen, die sich dieser Forschungslücke annehmen, widmen sich der Destabilisierung von Geschlechternormen innerhalb familialer Beziehungen⁴ sowie Diskriminierungserfahrungen in reproduktiven und familialen Settings (Streib-Brzič/Gerlach 2015: 271; Weber 2018; Costello 2014), Fragen rund um Transition und Familienformation (Hines 2006), den Effekten cisnormativer Ordnungen für trans* Eltern, Familienmitglieder und Kinder (Downing 2013; Stritzke/Scaramuzza 2016; Janssen 2016; Hines 2006: 363; Spahn 2019; vgl. Stotzer/Herman/Hasenbush 2014), intersektionalen Diskriminierungserfahrungen (vgl. cárdenas 2016) und den Bedarfen von (werdenden) trans* Eltern (Rewald 2019). Jene Perspektiven bilden produktive Anfänge eines wachsenden Forschungsfeldes⁵, das sich nicht nur den Lebensbedingungen von Menschen jenseits von Heteronormativität und Cisgeschlechtlichkeit widmet, sondern zugleich wichtige Implikationen für die geschlechter- und queertheoretische Reflexion von Elternschaft und Geschlecht und deren gesellschaftliche Regulierung, Normierung und (Re-)Konstituierung liefert.

Konzeptionelle Anknüpfungspunkte für diesen Beitrag bilden Analysen aus dem internationalen Forschungsfeld der Queer Kinship Studies, die seit dem oft zitierten Werk „Families We Choose“ (Weston 1991) Werkzeuge zur Analyse heteronormativer Ordnungen entwickelt haben (vgl. Kroløkke et al. 2016; Heston 2013). Möglichkeiten queerer Elternschaft werden in diesem Forschungsfeld in den Blick genommen, um Verwandtschaft in ihrer Diversität, Dynamik und Intersektionalität zu beforschen (vgl. Mizielińska/Gabb/Stasińska 2017). Insbesondere Studien, die im Lichte (reproduktions-) technologischer Entwicklungen an der Schnittstelle von Queer Kinship und (Feminist) Science and Technology Studies komplexe Formen des Familie- und Verwandtschaftsmachens analysiert haben, bieten Konzeptualisierungsweisen, die die empirische Komplexität soziotechnischer Begebenheiten einzuholen vermögen (vgl. Bühler et al. 2015; Strathern 1995; Haraway 2004; Franklin 1995; Mamo 2008; Murphy 2012; Thompson 2005). An den in diesem Forschungsfeld verbreiteten Ansatz, Elternwerden und Familie-machen als Prozesse zu verstehen, die unter Mitwirkung multipler (menschlicher wie nichtmenschlicher) Akteur_innen enacted werden, lässt sich ein neomaterialistisch orientierter Denk- und Forschungsansatz anknüpfen, um Elternschaft als etwas grundsätzlich Relationales und Hybrides zu untersuchen, anstatt einen singulären, paarförmigen und biologisch fundierten Fortpflanzungsakt vorauszusetzen. Im Sinne einer solchen konzeptionellen Suchbewegung werden in den folgenden Ausführungen dieses Beitrags Elemente neomaterialistischer Perspektivierungen skizziert, um anschließend die oben beschriebene Leerstelle zu trans* Elternschaft zu bearbeiten.

4 Mit dem Beitrag „Zwischen trans* Empowerment und Cisnormativität: leibliches Elternwerden in Grenzbereichen“ zeigt Sarah Dionisius (2020, in diesem Band) Rekonzeptualisierungsweisen vergeschlechtlichter Schwangerschaft auf und nimmt Erfahrungen von schwangeren trans* Männern in den Blick.

5 Vgl. hierzu auch das DFG-Forschungsprojekt „Ambivalente Anerkennungsordnung. *Doing reproduction* und *doing family* jenseits der ‚Normalfamilie‘“ unter der Leitung von Christine Wimbauer, Almut Peukert und Mona Motakef.

1.2 Repronormativität

Das Konzept der Repronormativität verweist auf die normative Koppelung spezifischer Körper an spezifisch vergeschlechtlichte biologische Vorgänge und spezifisch vergeschlechtlichte Vorstellungen (Stritzke/Scaramuzza 2016). Damit wird Repronormativität als eine hartnäckige Anordnung begreifbar, die bedingt, dass spezifisch vergeschlechtlichte Existenzweisen rund um Elternschaft (nicht)intelligibel gemacht werden (Franke 2001; Weissman 2016: 280). Jene Wirkmächtigkeit der ausschließenden Anordnung von binärem Geschlecht, spezifischen Verkörperungsweisen und reproduktiven Funktionen haben Perspektiven, die die Erfahrungen von trans* und inter* Personen fokussieren, explizit gemacht (Karaian 2013; Stritzke/Scaramuzza 2016; Weissman 2016; Costello 2014; Janssen 2016). So werden normative Anordnungen von Geschlecht, Körperlichkeit und Elternschaft durch die Existenz von gebärenden Männern, zeugenden Frauen und Menschen, die jenseits binärer Vergeschlechtlichungsweisen Eltern werden, radikal infrage gestellt. In Anschluss an den oben skizzierten Forschungsstand lässt sich die Machtförmigkeit von normativer Cisgeschlechtlichkeit jedoch als etwas begreifen, das Möglichkeiten des Queerens von Fortpflanzung und Elternschaft biopolitisch reguliert, verkompliziert oder gar verunmöglicht, wie sich nicht zuletzt in aller Deutlichkeit anhand der bis 2011 in Deutschland rechtlich verankerten Zwangssterilisierung von trans* Personen zeigt (vgl. Spahn 2019; Stritzke/Scaramuzza 2016; Weissman 2016).

2 Zur Beforschung von trans* Praktiken des Elternwerdens

Forschungen, die trans*- und inter*geschlechtliche Menschen in den Fokus gerückt haben, werden obgleich ihres geschlechtertheoretischen Potenzials in Bezug auf einen „Hype“ (Hoenes 2018: 3) kritisiert, der im Namen der subversiven Transgression von Geschlecht allzu oft die materiellen und oftmals prekären Lebensbedingungen von Menschen ausblendet (vgl. Namaste 2000; Gregor 2016). Bezogen auf das Thema trans* und Elternwerden gilt es folglich, im Gegensatz zu voyeuristischen Darstellungen, die insbesondere zum Thema Schwangerschaft zu verzeichnen sind, trans* Perspektiven gerade nicht im Namen des Queerens zu instrumentalisieren (Weber 2018; Halberstam 2010). Vielmehr muss eine queertheoretisch orientierte Forschung gesellschaftliche Regulierungsweisen unter Berücksichtigung von Lebensrealitäten analytisch einholen, ohne dabei auf Verallgemeinerungen zurückzugreifen. Dieser Beitrag widmet sich folglich Komplexitäten und (Un-)Möglichkeiten des Elternwerdens unter einem empirisch-konzeptionellen Zugriff und folgt der bislang kaum beachteten Frage, wie Elternwerden jenseits cisheteronormativer Modelle ermöglicht, verkompliziert oder gar verunmöglicht wird. Dabei beziehen sich die folgenden Ausführungen auf meine laufende soziologische Promotionsforschung, die trans* Praktiken des Elternwerdens in Deutschland in den Blick nimmt und ausgehend von empirischen Beobachtungsdaten und narrativen Interviews Erfahrungen von Personen, die jenseits des cis-zweigeschlechtlichen Modells Eltern werden oder geworden sind, in den Mittelpunkt rückt.

Dieser Beitrag⁶ zielt darauf, unter Berücksichtigung exemplarischer Auszüge aus der bereits erhobenen Empirie erste analytische Überlegungen zu spezifischen (Un-)Möglichkeiten des Elternwerdens jenseits von Cisgeschlechtlichkeit zu entwickeln. Dazu stelle ich zunächst einen neomaterialistisch orientierten Denk- und Forschungsansatz vor, der es erlaubt, Handlungsfähigkeit in Bezug auf Elternwerden jenseits eines individualisierenden Verständnisses genauer zu analysieren. Anschließend stelle ich ausgehend von exemplarischen Auszügen des empirischen Materials fallbezogene Einblicke in Praktiken des Elternwerdens dar. Im Sinne eines Forschungsansatzes, der sowohl handlungseinschränkende Schließungen als auch Bewegungsmomente einzuholen vermag, entwickle ich darauf aufbauend analytische Überlegungen zur Frage von (reproduktiver) Handlungsfähigkeit. Die Ergebnisse, die als unabgeschlossene Suchbewegungen zu verstehen sind, binde ich danach an eine geschlechtertheoretische Perspektivierung aus dem Feld der Trans Studies an (Stryker et al. 2008), um diese schließlich mit einem Ausblick zu Potenzialen neomaterialistischer, (Cis-)Geschlechtlichkeit reflektierender Ansätze zusammenzuführen.

3 Neomaterialistische Perspektivierung: Handlungsfähigkeit und Becoming

Im Folgenden skizziere ich Elemente neomaterialistischer Perspektivierungen aus dem Feld der Geschlechter- und Queerforschung, die die Soziomaterialität von Geschlechterverhältnissen theoretisieren. Kennzeichnend sind dabei anti-dualistische Ansätze, die anstatt auf binäre Setzungen den Blick auf Hybriditäten, Kontinuen und Relationalitäten richten (Braidotti 2014; Hird 2003; Haraway 1997). Damit geht einher, als getrennt gedachte Entitäten nicht vorauszusetzen, sondern nach der Konstituierung ebendieser *als* getrennt hervorgebracht zu fragen. Neomaterialistische Ansätze zeichnen sich im Vergleich etwa zu sozialkonstruktivistischen Ansätzen durch das Denken von Verstrickungen, Konfigurationen und Gefügen sozialer wie materieller Faktoren in der Konstitution von (materialisierter) Wirklichkeit aus (Alaimo/Hekman 2008). Empirisch zu rekonstruieren, wie sich Konfigurationen konstituieren und aufrechterhalten werden, beinhaltet, jene heterogenen Elemente (materieller und diskursiver, menschlicher wie nichtmenschlicher Art) auszuloten, die in einer jeweils bestimmten Situation (ko)konstitutiv wirken. Die Relationalität jener Elemente zu untersuchen zielt darauf, zu untersuchen, wie Dinge hervorgebracht, also als relevant konfiguriert, aber auch *re*konfiguriert, also auf andere Weise relevant gemacht werden (könnten) (Haraway 2004; Clarke 2005). Dabei sind der performative Handlungs- und Prozesscharakter sowie die Beweglichkeit von materiell-semiotisch bedingten (Bedeutungs-)Zusammenhängen von zentralem Interesse (vgl. Barad 2003). Handlungsfähigkeit (Agency) ist entsprechend ein zentraler Begriff neomaterialistischer Theoriebildung, der, wenn auch durch unterschiedliche Theoretiker_innen auf vielfältige Weise eingesetzt, sich grundlegend durch ein relationales Verständnis auszeichnet. Corinna Bath et al. bringen auf den Punkt,

6 Für produktive Anmerkungen danke ich Prof. Dr. Eva Sänger, den Herausgebenden dieses Sonderheftes sowie den Teilnehmenden des Diversitäts-Kolloquiums an der Universität Kassel.

dass das Denken von fortlaufenden relationalen Verbindungen interessant ist, um entgegen eines individualistischen oder essentialistischen Verständnisses in den Blick zu nehmen, wie Handlungsfähigkeit aus „spezifischen Versammlungen und Neugruppierungen resultiert“ (Bath et al. 2013). Durch die Annahme einer radikalen Situiertheit des Menschen werden Facetten menschlicher Handlungsfähigkeit entsprechend in ihrer Intrakonnektivität mit soziomateriellen Anordnungen von Lebensrealitäten konzeptualisierbar (Barad 2003). So holt das posthumanistische Element dieser Perspektive Verstrickungen (Entanglements) ein, die anstelle einer individualistisch und intrinsisch gedachten Fähigkeit zu handeln dem Zusammenspiel multipler Faktoren (materieller und diskursiver, menschlicher wie nicht-menschlicher Art) in ihrer befähigenden wie auch begrenzenden Wirksamkeit für menschliches Handeln nachspüren. Die daran anschließend gedachte Logik des Becoming (Deleuze/Guattari 1987; Braidotti/Hlavajova 2018) haben (queer)feministische Theoretiker_innen produktiv gemacht, um Essentialismen Analysen entgegenzusetzen, die Hybriditäten und veränderliche Vergeschlechtlichungs- und Verkörperungsweisen aufzeigen (Haraway 2016; Braidotti 2013). Dies ermöglicht es, spezifische Entanglements, die mit einer Zunahme oder Diversifizierung von Handlungskapazitäten verbunden sind, zu untersuchen und Alternativen zu dominanten Logiken von Körper und Geschlecht zu entwerfen (vgl. Garner 2014). Momente des Becoming verweisen damit sowohl auf Prozesse der Konstituierung – von Dingen, Entitäten und Bedeutungen – als auch auf Prozesse der Veränderung und Destabilisierung ebendieser (van der Tuin 2014).

4 Forschungsdesign

Im Rahmen der diesem Beitrag zugrunde liegenden laufenden Promotionsforschung werden ausgehend von empirischem Material aus teilnehmender Beobachtung und Interviews trans* Praktiken des Elternwerdens rekonstruiert. Das Forschungsdesign orientiert sich an der konstruktivistischen Erweiterung der Grounded Theory und zielt auf eine situationsanalytische (Clarke/Friese/Washburn 2018) und reflexive (Breuer/Muckel/Dieris 2018), queertheoretische Erkundung des Elternwerdens ab, der mit der zentralen Fragestellung ‚Wie werden trans* Menschen Elter/n?‘ nachgegangen wird. Der Datenkorpus, der die Grundlage der folgenden Überlegungen darstellt, bildet sich aus 1.) offen narrativen Interviews mit Personen, die sich als trans* identifizieren und Elter/n werden, geworden sind oder sich im Prozess befinden, einen Kinderwunsch umzusetzen, 2.) Beobachtungsdaten aus der teilnehmenden Beobachtung von (Schlüssel-) Ereignissen (wie der Besuch einer gynäkologischen Praxis und eines Rechtsberatungstermins) sowie 3.) Interviews mit weiteren menschlichen Beteiligten an Prozessen des Elternwerdens (wie Beratungspersonen, Hebammen und Doulas). Die Auswertung findet in Anlehnung an Adele Clarkes Situational Analysis (2005) statt, wobei die situationsorientierte Methodologie, die relationale Analytik sowie das reflexive Forschungsvorgehen nach Clarke zentrale analytische Orientierungen bieten (vgl. Clarke/Friese/Washburn 2018).

5 Becoming trans* parents: empirische Erkundungen

Im Folgenden widmet sich dieser Beitrag komplexen soziomateriellen Praktiken des Elternwerdens. Dabei werden beispielhafte, im Forschungsprozess auffallende Interviewauszüge aus dem bereits erhobenen Sample exemplarisch herausgegriffen. Hierbei widme ich mich vorrangig dem Fall von Sam.⁷ Ein genauerer Blick in Sams Umsetzung seines Kinderwunsches ist für die Ausführungen dieses Beitrags von Interesse, um spezifische körperliche, soziale und zugleich medizinisch-institutionell bedingte Hürden herauszuarbeiten und dabei Momente der Konstitution von (reproduktiver) Handlungsfähigkeit in den Blick zu nehmen.

5.1 Doing Reproduction & (Un)Doing Gender, oder: zu den (Un-)Möglichkeiten, trans* Eltern zu werden

Sam ist zum Zeitpunkt des Interviews Anfang 30, hat eine deutsche Staatsbürgerschaft, verortet sich als trans*männlich und verwendet das Pronomen *er*. Er hat mit Anfang 20 mit einer medizinischen Transition durch eine Testosterontherapie begonnen und ist nach der gemeinsamen Entscheidung mit seinem Partner, mit Kindern leben zu wollen, nach einigen Jahren des Versuchens schwanger geworden. Sam erzählte mir im Interview von multiplen Herausforderungen, die ihm und seinem Partner in ihrem Prozess der Umsetzung ihres Kinderwunsches begegneten. Bereits die Frage ‚Wie Eltern werden?‘ stellte sie vor die Aufgabe, verschiedene Möglichkeiten und Hürden zu verhandeln:

„Wir sind sehr schnell überein gekommen dass es nur darüber funktionieren kann dass wir uns selber fortpflanzen einfach, also wir haben uns auch so n bisschen über andere Modelle schlau gemacht, Adoption, Pflegschaft etc. und haben das für uns recht schnell ausgeschlossen weil das für uns nicht vorgesehen ist. Also Adoption war halt für (.) homosexuelle schwule Paare 2011 2012 einfach nicht vorgesehen, nicht angedacht. Pflegschaft kam für uns nicht so richtig in Frage aus unterschiedlichen Gründen, Auslandsadoption auch nicht (.) deswegen war ((leichtes Lachen)) irgendwie ziemlich schnell klar dass wenn wir mit Kindern leben wollen dann müssen wir die halt selber (.) produzieren. ((lacht)) Deswegen hab ich dann Testo abgesetzt.“

Sam berichtet in diesem Interviewausschnitt, wie Restriktionen in Bezug auf Adoptiv- und Pflegeelternschaft ihn und seinen Partner als schwules Paar ausschlossen⁸ und dies ihre Entscheidung mitbedingte, ein Kind „selber [zu] produzieren“. Die potenzielle Gebärb- bzw. Zeugungsfähigkeit von Sam und seinem Partner stellte sich folglich als eine Möglichkeit heraus, im Licht heteronormativer Ausschlüsse Eltern zu werden. Sam und sein Partner standen dementsprechend vor der Aufgabe, ihre potenzielle Fähigkeit, ein leibliches Kind zu bekommen, zu einer tatsächlichen werden zu lassen. Dies zog den Versuch des Schwanger-Werdens nach sich, was für Sam zunächst erforderte, sein Testosteron abzusetzen. In den folgenden Ausführungen erläutert Sam, mit welchen Herausforderungen das Absetzen seines Testosterons verbunden war, und führt dazu aus:

7 Alle personenbezogenen Informationen sind anonymisiert.

8 Die ortsansässige Stelle zur Vermittlung von Pflegschaften wird, so erläuterte mir Sam im Interview, durch einen kirchlichen Träger geleitet und kam daher, so Sam, für ihn und seinen Partner nicht infrage.

„Das war mh ziemlich scheiße ehm also es war genau, also es war körperlich ziemlich (.) mies ich hab' das auch ohne ärztliche Begleitung gemacht weil ich nicht ehm mir nicht sicher war dass meine (.) Begleitpersonen⁹ in diesem Trans*-Prozess ehm das cool finden. Also ich glaube nicht dass sie es nachvollziehen können dass ein Transmann Kinder gebären will deswegen hab ich es einfach gemacht und es war nicht so 'ne gute Idee also mir ging's zwei Wochen körperlich richtig mies. Mir war total übel, ist halt so'n Hormonchaos im Körper und mir ging's psychisch danach auch nicht gut, kein Testo zu haben weil sich der Körper natürlich wieder so'n bisschen (.) zurück entwickelt, man eine Periode bekommt und das so Sachen waren die ich eigentlich überhaupt nicht wollte.“

Sam geht an dieser Stelle des Interviews auf körperliche wie psychische Belastungsfaktoren ein, die für ihn mit dem Absetzen seines Testosterons einhergingen. Im Zuge des „Hormonchaos im Körper“ durch die hormonelle Umstellung war Sam mit körperbezogenen Beschwerden wie Übelkeit, darüber hinaus jedoch auch mit Veränderungen seines Körpers wie dem Einsetzen der Menstruation konfrontiert. Zunächst wird ausgehend von Sams Erzählung Reproduktionsfähigkeit anstelle von etwas, das einfach existiert, als etwas sichtbar, das unter der Beteiligung von multiplen Faktoren überhaupt erst hergestellt wird bzw. hergestellt werden muss. Sams Versuch, schwanger zu werden, erfordert es zunächst, seinen potenziell gebärfähigen Körper durch die Beeinflussung seines Hormonspiegels reproduktiv zu machen; etwas, das in Gesellschaften, in denen der Zugang zur hormonellen Verhütung mit der Pille gegeben ist, zunächst nichts Ungewöhnliches darstellt. Das Absetzen seines Testosterons wird von Sam jedoch als ein körperlich-affektiver und belastender Prozess beschrieben, der nicht zuletzt durch als weiblich kodierte körperbezogene Veränderungen besonders herausfordernd wird. Dies verweist darauf, wie insbesondere Phänomene rund um Reproduktion mit Geschlecht bzw. dem (Un)Doing von Gender verstrickt sein können. Jene körperbezogenen Veränderungen, die Sam zwar „eigentlich überhaupt nicht wollte“, nimmt er dennoch auf sich, um den Kinderwunsch von ihm und seinem Partner umzusetzen und schwanger zu werden. Das Bezeichnende hierbei ist, dass Sam jene Beschwerden angesichts des antizipierten Unverständnisses von Seiten seiner begleitenden Ärzt_innen auf eigene Faust und ohne ärztliche Unterstützung bestreitet. So geht Sam davon aus, mit seinem Wunsch, schwanger zu werden, bei seinen Ärzt_innen auf Unverständnis zu stoßen, und setzt sein Testosteron ohne medizinische Begleitung ab. Hier materialisiert sich der scheinbare Widerspruch, als Mann ein Kind zu gebären, und bedingt nicht nur eine potenzielle Erschwerung für Sam, seinen Kinderwunsch umzusetzen, sondern auch das Ausbleiben von gesundheitlicher Versorgung.

5.2 ‚Es wäre schön, einfach mit vorzukommen‘: zur Verhandlung von repronormativen Ausschlüssen und reproduktiver Handlungsfähigkeit

Sam führt im folgenden Interviewausschnitt zu seinem Prozess des Elternwerdens fort:

„Es wäre schön [...] einfach mit bedacht zu werden, einfach mit vorzukommen und sich mit Fragen irgendwo hinwenden zu können. Also ich hatte zum Beispiel [...] meine Gynäkologin gefragt ab wann ich denn wieder Testo nehmen könnte (.) und sie konnte es nicht beantworten also verständlicherweise nicht beantworten. Es gibt halt keine Studien vor allem in Deutschland nicht dazu. [...] [Es] ist halt so

9 Mit „Begleitpersonen“ bezieht sich Sam auf Mediziner_innen, was im weiteren Verlauf von Sams Erzählung deutlich wird.

aktuell noch super viel ausprobieren von Einzelnen auch medizinisch super viel einfach ausprobieren ((leicht lachend)) (...) und auch unsicher ausprobieren. Ich hatte ja erzählt ich hatte Testo damals abgesetzt ohne das irgendwie medizinisch abzuklären und ich hatte also ich nehm' Gel und ich hatte noch irgend ne Monatspackung oder so zuhause und hatte nach der ersten Geburt mit dem Gel auch selber einfach wieder angefangen um die Wahrscheinlichkeit zu erhöhen dass ich auch weiter Testo bekomme weil ich mir nicht sicher war ob der Arzt mir das weiter verschreiben würde wenn er hört dass ich ein Kind bekommen hab."

Auffallend an Sams Schilderungen ist der als „Ausprobieren“ beschriebene Aspekt des Experimentierens, der aufgrund spezifischer Hürden, mit denen er konfrontiert war, notwendig wurde. Aus Sams bewusstem Verzicht auf medizinischen Rat kann ein Abhängigkeitsverhältnis rekonstruiert werden, in dem er sich gegenüber seinen medizinischen Betreuungspersonen befindet. So ist er auf die Mitwirkung seines Arztes angewiesen, um nach der Geburt seines Kindes wieder Testosteron verschrieben zu bekommen. Die als Fremdbestimmung und Machtverhältnis kritisierte Hoheit medizinischer, rechtlicher und psychotherapeutischer „Expert_innen qua Profession“ (Scheunemann 2018: 14) wird hier repronormativ verkompliziert – eine Situation, die bedingt, dass Sam, „ohne das irgendwie medizinisch abzuklären“, sein Testosteron absetzt. Bezugnehmend auf Ergebnisse erster Forschungen zum Thema trans* Elternschaft kann Sams „Ausprobieren“ als etwas rekonstruiert werden, das insbesondere im Zuge bestehender Vorbehalte von Fachkräften und dem Fehlen von medizinischem Wissen notwendig wird (Rewald 2019; Spahn 2019; Sutter 2015). Die unzureichende (medizinische) Berücksichtigung von (leiblicher) trans* Elternschaft kann mit einer fehlenden gesellschaftlichen Anerkennung verbunden werden, die bedingt, dass Belange von trans* Personen weder ausreichend thematisiert noch berücksichtigt werden. Die Umsetzung von seinem Kinderwunsch wird vor diesem Hintergrund für Sam zu einem Experimentierprozess, den er nicht ohne Unsicherheiten bestreitet: „Unsicher“ kann hier in einem zweideutigen Sinne als ‚ungewiss‘ wie auch ‚ungeschützt‘ verstanden werden. So ist der Ausgang unklar: Welche körperlichen und psychischen Folgen wird sein Versuch haben? Wie wird er das Absetzen des Testosterons vertragen? Wird er überhaupt schwanger werden können? „Unsicher ausprobieren“ verweist zudem auf ein Fehlen von Schutz und Sicherheit, das – paradoxerweise – sowohl im Kontakt mit medizinischen Versorgungseinrichtungen besteht, sich aber auch durch das Ausbleiben medizinischer Versorgung ergibt. Sams Verweis auf die Notwendigkeit von werdenden trans* Eltern, „noch super viel ausprobieren“ zu müssen, verstehe ich als einen Verweis auf multiple Faktoren, die verhandelt werden (müssen) und die Konstituierung von Handlungsfähigkeit mitbedingen: So sind soziale und rechtliche Ausschlüsse, (mangelndes) Wissen, Vorbehalte von Fachkräften, Abhängigkeitsverhältnisse wie auch (potenzielle) Körperfunktionen und Hormone mit der Umsetzung des Wunsches, Eltern zu werden, verstrickt.¹⁰ Sams „Ausprobieren“ einschließlich des Absetzens seines Testosterons und sein Verzicht auf ärztliche Begleitung lässt sich als eine eigenmächtige Verhandlung komplexer Faktoren verstehen, die einen Bewegungsmoment (Baumgartinger 2017: 249f.) eröffnet, um trotz des scheinbaren Widerspruchs, als Mann schwanger zu werden, (reproduktive) Handlungsfähigkeit zu

10 Ein zentrales Problemfeld für (werdende) trans* Eltern, auf das im Rahmen dieses Artikels nur verwiesen werden kann, ist die in Deutschland geltende Rechtslage, die enorme Hürden und Unsicherheitsfaktoren für (werdende) trans* Eltern verursacht (Rewald 2019; Bundesverband Trans* 2018).

erlangen. Die Frage, wie Handlungsfähigkeit unter Berücksichtigung der komplexen Gleichzeitigkeit jener Faktoren möglich wird, so möchte ich vorschlagen, kann durch eine Analytik eingeholt werden, die die soziale wie materielle Hybridität und Relationalität von Prozessen des Elternwerdens zu rekonstruieren sucht. So schreibt Charis Thompson in Bezug auf den Koordinierungscharakter des Elternwerdens:

„What might appear to be an undifferentiated hybrid mess is actually a deftly balanced coming together of things that are generally considered parts of different ontological orders (part of nature, part of the self, part of society). These elements have to be coordinated in highly staged ways so as to get on with the task at hand: producing parents, children, and everything that is needed for their recognition as such.“ (Thompson 2005: 8)

Sams „Ausprobieren“ stellt einen analytisch bedeutsamen Ausgangspunkt bereit, um der Frage, wie sich Handlungsfähigkeit in ihrer – sowohl materiellen wie auch sozialen – Komplexität konstituiert, nachzugehen. Ein an Thompson orientiertes Interesse an Konfigurationen des Elternwerdens eröffnet ein Verständnis von Familie-Machen, das ein „field of procreators“ (Strathern 1995: 352) aufspannt, ohne einen singulären, paarförmigen und biologisch fundierten Fortpflanzungsakt vorauszusetzen (vgl. Dionisius 2015). So kann Sams Prozess des Elternwerdens als ein Zusammenspiel multipler Faktoren und repronormativer Anordnungen rekonstruiert werden, das entlang einer Grenzziehung zwischen dem Biologischen und Sozialen nicht ohne Weiteres erfassbar ist. Sams „Ausprobieren“ verweist auf die (experimentelle) Herstellung von Bewegungsmomenten, die die scheinbare Widersprüchlichkeit, als Mann ein Kind zu gebären, durch die sorgfältige Verhandlung (gegenwärtiger und zukünftiger) körperlicher, wissensbezogener, hormoneller, medizinischer, sozialer und institutioneller Aspekte rekonfiguriert. Der Einblick in den Prozess des Elternwerdens von Sam und seinem Partner zeigt, wie angesichts fehlenden medizinischen Wissens, Abhängigkeitsverhältnissen in der gesundheitlichen Versorgung von trans* Menschen und medizinisch-institutionalisierter Repronormativität ambivalente und hürdenbehaftete Umwege und Experimente erforderlich werden. Daran lässt sich eine Analytik anschließen, die Elternwerden als komplexen Prozess des Becoming erforscht, ohne auf Singularitäten oder verallgemeinernde Strukturen zurückzugreifen, sondern im Hinblick auf quer dazu liegende Konstellationen von Biologie, Recht, Körper, Technologie und Geschlecht zu analysieren sucht. Anhand des Einblicks in Sams Verhandlungsprozess von sozialen, leiblichen, hormonellen, institutionellen und vergeschlechtlichten Elementen kann Elternwerden als ein Rekonfigurationsprozess in einem situierten und relationalen Sinne konzeptualisiert werden, durch den sich die Fähigkeit, leiblich Eltern zu werden, nicht aus einer intrinsischen Reproduktionsfähigkeit, sondern aus den verstrickten Enaktierungen multipler sozialer wie materieller Elemente materialisiert. Dies birgt das Potenzial, reproduktive Handlungsfähigkeit weder aus einer scheinbar präexistierenden Ontologie heraus noch unter Ausschluss materieller, biologischer oder technologischer Faktoren zu beforschen und so Momente von Handlungsfähigkeit unter Berücksichtigung der Spezifik des Zusammenkommens jener scheinbar voneinander getrennten Elemente zu fokussieren (vgl. Schadler 2016).

6 Geschlechtertheoretische Potenziale neomaterialistischer Erkundungen von Praktiken des Elternwerdens

Die Analyse von Praktiken des Elternwerdens jenseits von Cisgeschlechtlichkeit birgt Potenziale für geschlechtertheoretische Reflexionen. So geraten cisnormative Regulierungsweisen wie auch (kreative) Rekonfigurationen repronormativer Anordnungen in den Blick. Trans* kann dabei als offene Analysekategorie herangezogen werden, die zunächst spezifische Hürden und Diskriminierungserfahrungen sicht- und thematisierbar macht. Die Gefahr, hierbei im Namen der Theoretisierung von Geschlecht ein objektifizierendes und minorisierendes Verständnis von trans* zu (re)produzieren, haben kritische Perspektiven aus dem Feld der Trans Studies aufgezeigt (vgl. Stryker/Currah/Moore 2008; Hoenes/Koch 2017; Namaste 2000). Diesen Fallstricken kann dadurch begegnet werden, indem konkrete Praktiken und kreative Strickungen in den Mittelpunkt geschlechtertheoretischer Reflexionen gerückt werden, um Macht- und Sichtbarkeitsverhältnisse in ihrer Relevanz für komplex verstrickte Lebensrealitäten zu analysieren. So betonen Stryker, Currah und Moore die Erkundung von kategorialen Interdependenzen im Rahmen der Analyse von (trans*) Geschlechtlichkeit:

„Precisely because we believe some vital and more generally relevant critical/political questions are compacted within the theoretical articulations and lived social realities of ‘transgender’ embodiments, subjectivities, and communities, we felt that the time was ripe for bursting ‘transgender’ wide open, and linking the questions of space and movement that the term implies to other critical crossings of categorical territories.“ (Stryker/Currah/Moore 2008: 12)

In Anschluss an Stryker, Currah und Moore ist Geschlecht im Sinne einer „aufzubrechenden“, beweglichen Kategorie keine Entität, sondern eine, wie es Corinna Bath et al. formulieren, „wirkmächtige, niemals abgeschlossene oder abschließbare Dynamik des ‚Sich-Beziehens‘“ (Bath et al. 2013: 21). Ein so verstandenes neomaterialistisches Verständnis von Geschlecht macht es möglich, repronormative Ausschlüsse und (reproduktive) Handlungsmöglichkeiten zu rekonstruieren, ohne dabei kategoriale Verengungen vorzunehmen. Die hier skizzierte Analytik von Sams Umgang mit dem normativ gesetzten Widerspruch, als Mann ein Kind gebären zu wollen, hat gezeigt, wie sich (fehlende) Handlungsfähigkeit aus einer spezifischen komplexen Versammlung bzw. Neugruppierung, eben einer Rekonfiguration von den Dingen und Faktoren, die von Belang sind, konstituiert (Thompson 2005; Bath et al. 2013). Prozesse des Elternwerdens im Sinne von Becoming ernst zu nehmen eröffnet Möglichkeiten, (körperbezogene) Materialitäten im Sinne einer „fleshier queer theory“ (Gregor 2016: 15) in den Blick zu nehmen, ohne vereinfachende biologisierende Essentialisierungen vorzunehmen. Gerade hinsichtlich Elternwerden ist dies produktiv, um eine queertheoretisch-intersektionale und Existenzweisen abseits von Ciszweiggeschlechtlichkeit anerkennende Perspektivierung einzunehmen und die Frage, für wen Elternschaft ermöglicht, erschwert oder gar verunmöglicht wird, zu bearbeiten.¹¹

11 Weiterführende Analyseschritte lassen sich anknüpfen, um vergeschlechtlichte Interdependenzen, wie in Bezug auf Rassifizierung, Klasse, Alter, körperliche Befähigung und weitere Kategorien der sozialen Differenzierung und Regulierung, in ihrer Verstricktheit mit soziomateriellen Gegebenheiten einzuholen.

7 Ausblick: (Re-)Konfigurationen von Elternschaft zwischen repronormativen Schließungen und queeren Suchbewegungen

Eine queere Forschungsanalytik, die komplexe Praktiken des „Ausprobierens“ ernst nimmt, eröffnet Möglichkeiten „to explore the possibility of reimag(in)ing trans* kinship or life making, of generating what Donna Haraway describes as ‘effects of connection, of embodiment, and of responsibility for an imagined elsewhere that we may yet learn to see and build here’“ (Sullivan/Davidmann 2016: 241). Nach queeren Strickungen von Elternschaft und kreativen Vergemeinschaftungsformen zu fragen, kann dabei Handlungspotenziale und unerwartete Möglichkeiten im Lichte unterdrückender Verhältnisse eröffnen (vgl. Muñoz 2009). So lassen sich daran anschließend Prozesse des Elternwerdens als eigensinnige Suchbewegungen verstehen, die aufzeigen, was möglich und nötig ist, um die gesellschaftlich verankerte Naturalisierung von Geschlecht anders denk- und lebbar zu machen. Eine Sensibilisierung geschlechtertheoretischer Forschung im Hinblick auf ‚trans_Bewegungen‘ und ‚trans_Materialisierungen‘ (vgl. Stryker et al. 2008), die auf eine Dekonstruktion vereinfachender Kategorien zielt, liefert hierbei wichtige Anknüpfungspunkte, um Reproduktion, Elternschaft und Familie jenseits des cisnormativen (Klein-)Familienmodells zu entwerfen. Gleichwohl, darauf verweist die für diesen Beitrag herangezogene Empirie, ist es notwendig, ausschließende Denk-, Sprech- und Institutionalisierungsweisen von Geschlecht zu demontieren. Die rechtliche und medizinische Diskriminierung von Menschen sind hierbei zentrale Baustellen. Elternwerden ist jedoch nicht ein schlicht durch Recht und Medizin determinierter Prozess. Für die Bearbeitung der Frage, was Elternschaft heißen kann, erweisen sich folglich kollektive Strickungen zwischen verkörperten Subjekten und materiellen Umwelten als wichtige Bestandteile der Dekonstruktion tradierter Elternschaftskonstellationen. Ein produktiver Anknüpfungspunkt für eine anerkennende Beforschung von den (Un-)Möglichkeiten des Elternwerdens und Familiemachens jenseits von Ciszweigeschlechtlichkeit kann es sein, empirische Rekonstruktionen komplexer Lebensrealitäten mit trans*, inter*- und intersektional-feministischen Kämpfen um reproduktive Gerechtigkeit (vgl. Ross/Solinger 2017) und Selbstbestimmung in Verbindung zu bringen.

Literaturverzeichnis

- Alaimo, Stacy & Hekman, Susan J. (2008). Introduction: Emerging Models of Materiality in Feminist Theory. In Stacy Alaimo & Susan J. Hekman (Hrsg.), *Material Feminisms* (S. 1–19). Bloomington: Indiana University Press.
- Barad, Karen (2003). Posthumanist Performativity: Toward an Understanding of How Matter Comes to Matter. *Signs*, 28(3), 801–831.
- Bath, Corinna; Meißner, Hanna; Trinkaus, Stephan & Völker, Susanne (2013). Einleitung. In Corinna Barth, Hanna Meißner, Stephan Trinkaus & Susanne Völker (Hrsg.), *Geschlechter Interferenzen. Wissensformen – Subjektivierungsweisen – Materialisierungen* (S. 7–25). Münster: LIT Verlag.
- Baumgartinger, Persson Perry (2017). *Trans Studies. Historische, begriffliche und aktivistische Aspekte*. Wien: Zaglossus.

- Braidotti, Rosi (2013). *Metamorphoses. Towards a Materialist Theory of Becoming*. Hoboken: Wiley.
- Braidotti, Rosi (2014). *Posthumanismus. Leben jenseits des Menschen*. Frankfurt/Main: Campus.
- Braidotti, Rosi & Hlavajova, Maria (2018). Introduction. In Rosi Braidotti & Maria Hlavajova (Hrsg.), *Posthuman Glossary* (S. 1–14). London: Bloomsbury Publishing.
- Breuer, Franz; Muckel, Petra & Dieris, Barbara (2018). *Reflexive Grounded Theory. Eine Einführung für die Forschungspraxis*. Wiesbaden: Springer.
- Bühler, Nolwenn; Jong, Willemijn de; Nay, Yv E. & Zehnder, Kathrin (2015). „Ontological Choreography“ as an Ethnographic Tool. Understanding the Making of Families by Reproductive Technologies in Switzerland. *Tsantsa*, 20, 84–96.
- Bundesverband Trans* (2018). *Bundesgerichtshof behält konservativen Kurs bei Beschlüssen zu trans*Familien bei und schadet damit dem Kindeswohl*. Zugriff am 27. Januar 2018 unter www.bv-trans.de/2018/01/05/bgh-behaelt-konservativen-kurs-bei-beschluesen-zu-trans-familien-bei-und-schadet-damit-dem-kindeswohl.
- Bundesverband Trans* (2019). *Stellungnahme zum Diskusstheilenwurf eines Gesetzes zur Reform des Abstammungsrechts*. Zugriff am 13. Mai 2019 unter www.bv-trans.de/wp-content/uploads/2019/05/2019-05-03_BVT_Stellungnahme-Abstammungsrecht.pdf.
- cárdenas, micha (2016). Pregnancy. Reproductive Futures in Trans of Color Feminism. *TSQ: Transgender Studies Quarterly*, 3(1–2), 48–57. <https://doi.org/10.1215/23289252-3334187>
- Clarke, Adele E. (2005). *Situational Analysis. Grounded Theory After the Postmodern Turn*. Thousand Oaks: Sage.
- Clarke, Adele E.; Friese, Carrie & Washburn, Rachel (2018). *Situational Analysis. Grounded Theory After the Interpretive Turn*. Los Angeles u. a.: Sage.
- Costello, Cary G. (2014). Not a „Medical Miracle“. Intersex Reproduction and the Enforcement of Binary Sex and Gender. In Margaret Gibson (Hrsg.), *Queering Motherhood. Narrative and Theoretical Perspectives* (S. 63–79). Bradford: Demeter Press.
- Deleuze, Gilles & Guattari, Félix (1987). *A Thousand Plateaus. Capitalism and Schizophrenia*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Dionisius, Sarah (2020). Zwischen trans* Empowerment und Cisnormativität: leibliches Elternwerden in Grenzbereichen. In Almut Peukert, Julia Teschlade, Christine Wimbauer, Mona Motakef & Elisabeth Holzleithner (Hrsg.), *Elternschaft und Familien jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit* (GENDER, Sonderheft 5, S. 77–91). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Dionisius, Sarah (2015). Queer Matters: Family-Building Processes of Lesbian Couples Using Donor Insemination. *Distinktion: Scandinavian Journal for Social Theory*, 16(3), 283–301.
- Downing, Jordan B. (2013). Transgender-Parent Families. In Abbie E. Goldberg & Katherine R. Allen (Hrsg.), *LGBT-Parent Families. Innovations in Research and Implications for Practice* (S. 105–115). New York: Springer.
- Franke, Katherine M. (2001). Theorizing Yes: An Essay on Feminism, Law, and Desire. *Columbia Law Review*, 101(1), 181–208.
- Franklin, Sarah (1995). Postmodern Procreation. A Cultural Account of Assisted Reproduction. In Faye Ginsburg & Rayna Rapp (Hrsg.), *Conceiving the New World Order* (S. 323–345). Berkeley: University of California Press.
- Garner, T. (2014). Becoming. *TSQ: Transgender Studies Quarterly*, 1(1–2), 30–32. <https://doi.org/10.1215/23289252-2399515>
- Gregor, Joris A. (2016). „There is an ‘I’ in LGBT*QI*“. Inter* als kritischer Spiegel für queer theory. *GENDER* 8(2), 15–30.
- Halberstam, Jack J. (2010). The Pregnant Man. *The Velvet Light Trap*, 65(1), 77–78. <https://doi.org/10.1353/vlt.0.0082>

- Haraway, Donna (1997). *Modest_Witness@Second_Millennium. FemaleMan_Meets_OncoMouse. Feminism and Technoscience*. New York, London: Routledge.
- Haraway, Donna (2004). Introduction. A Kinship of Feminist Figurations. In Donna Haraway (Hrsg.), *The Haraway Reader* (S. 1–6). New York: Routledge.
- Haraway, Donna (2016). *Staying with the Trouble. Making Kin in the Chthulucene*. Durham: Duke University Press.
- Heston, Laura (2013). Utopian Kinship? The Possibilities of Queer Parenting. In Angela Jones (Hrsg.), *A Critical Inquiry into Queer Utopias* (S. 245–267). New York: Palgrave Macmillan.
- Hines, Sally (2006). Intimate Transitions. Transgender Practices of Partnering and Parenting. *Sociology*, 40(2), 353–371. <https://doi.org/10.1177/0038038506062037>
- Hird, Myra J. (2003). From the culture of matter to the matter of culture. Feminist explorations of nature and science. *Sociological Research Online*, 8(1). Zugriff am 28. November 2019 unter <http://socresonline.org.uk/8/1/hird.html>.
- Hoenes, Josch (2018). Blitze, Frösche, Chaos. Das Glücksversprechen des New Materialism oder wieso Trans*materialisierungen (über)lebensnotwendig sind. *Open Gender Journal*. <https://doi.org/10.17169/ogj.2018.25>
- Hoenes, Josch & Koch, Michael a (2017). Einleitung. Wissenschaftspolitik an den Grenzen heteronormativer Zweigeschlechtlichkeit. In Josch Hoenes & Michael a Koch (Hrsg.), *Transfer und Interaktion. Wissenschaft und Aktivismus an den Grenzen heteronormativer Zweigeschlechtlichkeit* (S. 7–22). Oldenburg: BIS-Verlag.
- Janssen, Joke (2016). In meinem Namen. Eine trans*/queere Perspektive auf Elternschaft. In Maya Dolderer, Hannah Holme, Claudia Jerzak & Ann-Madeleine Tietge (Hrsg.), *O Mother, Where Art Thou? (Queer-)Feministische Perspektiven auf Mutterschaft und Mütterlichkeit* (S. 142–159). Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Karaian, Lara (2013). Pregnant Men: Repronormativity, Critical Trans Theory and the Re(conceive)ing of Sex and Pregnancy in Law. *Social & Legal Studies*, 22(2), 211–230. <https://doi.org/10.1177/09964663912474862>
- Kroløkke, Charlotte; Myong, Lene; Willum Adrian, Stine & Tjørnhøj-Thomsen, Tine (Hrsg.). (2016). *Critical Kinship Studies*. London: Rowman & Littlefield.
- Mamo, Laura (2008). *Queering Reproduction. Achieving Pregnancy in the Age of Technoscience*. Durham: Duke University Press.
- Mizielnińska, Joanna; Gabb, Jacqui & Stasińska, Agata (2017). Editorial Introduction to Special Issue. Queer Kinship and Relationships. *Sexualities*, 21(7), 975–982. <https://doi.org/10.1177/1363460717718511>
- Muñoz, José Esteban (2009). *Cruising Utopia. The Then and There of Queer Futurity*. New York: New York University Press.
- Murphy, Michelle (2012). *Seizing the Means of Reproduction. Entanglements of Feminism, Health, and Technoscience*. Durham u. a.: Duke University Press.
- Namaste, Viviane (2000). *Invisible Lives. The Erasure of Transsexual and Transgendered People*. Chicago: University of Chicago Press.
- Rewald, Sascha (2019). Elternschaften von trans Personen. Trans Eltern zwischen rechtlicher Diskriminierung, gesundheitlicher Unterversorgung und alltäglicher Herausforderung. In Max Nicolai Appenroth & María do Mar Castro Varela (Hrsg.), *Trans & Care. Trans Personen zwischen Selbstsorge, Fürsorge und Versorgung* (S. 187–199). Bielefeld: transcript.
- Ross, Loretta J. & Solinger, Rickie (2017). *Reproductive Justice. An Introduction*. Oakland: University of California Press.
- Schadler, Cornelia (2016). How to Define Situated and Ever-Transforming Family Configurations? A New Materialist Approach. *Journal of Family Theory & Review*, 8(4), 503–514. <https://doi.org/10.1111/jftr.12167>

- Scheunemann, Kim (2018). *Expert_innen des Geschlechts? Zum Wissen über Inter*- und Trans*-Themen*. Bielefeld: transcript.
- Silva, Adrian de (2018). *Negotiating the Borders of the Gender Regime. Developments and Debates on Trans(sexuality) in the Federal Republic of Germany*. Bielefeld: transcript.
- Spahn, Annika (2019). Heteronormative Biopolitik und die Verhinderung von trans Schwangerschaften. In Max Nicolai Appenroth & María do Mar Castro Varela (Hrsg.), *Trans & Care. Trans Personen zwischen Selbstsorge, Fürsorge und Versorgung* (S. 167–185). Bielefeld: transcript.
- Stotzer, Rebecca L.; Herman, Jody L. & Hasenbush, Amira (2014). *Transgender Parenting: A Review of Existing Research*. Zugriff am 10. April 2016 unter <http://williamsinstitute.law.ucla.edu/wp-content/uploads/transgender-parenting-oct-2014.pdf>.
- Strathern, Marilyn (1995). Displacing Knowledge. Technology and the Consequences for Kinship. In Faye Ginsburg & Rayna Rapp (Hrsg.), *Conceiving the New World Order* (S. 346–363). Berkeley: University of California Press.
- Streib-Brzič, Uli & Gerlach, Stephanie (2015). *Und was sagen die Kinder dazu? Zehn Jahre später! Neue Gespräche mit Töchtern und Söhnen lesbischer, schwuler und transgener Eltern*. Berlin: Querverlag.
- Stritzke, Nadyne & Scaramuzza, Elisa (2016). Trans*, Intersex, and the Question of Pregnancy: Beyond Repronormative Reproduction. In Stefan Horlacher (Hrsg.), *Transgender and Intersex. Theoretical, Practical, and Artistic Perspectives* (S. 141–163). New York: Palgrave Macmillan.
- Stryker, Susan; Currah, Paisley & Moore, Lisa Jean (2008). Introduction. Trans-, Trans, or Transgender? *WSQ: Women's Studies Quarterly*, 36(3–4), 11–22. <https://doi.org/10.1353/WSQ.0.0112>
- Suchman, Lucy (2012). Configuration. In Celia Lury & Nina Wakeford (Hrsg.), *Inventive Methods. The Happening of the Social* (S. 48–60). Hoboken: Taylor and Francis.
- Sullivan, Nikki & Davidmann, Sara (2016). Reimag(in)ing Life Making, or Queering the Somatechnics of Reproductive Futurity. In Charlotte Kroløkke, Lene Myong, Stine Willum Adrian & Tine Tjørnhøj-Thomsen (Hrsg.), *Critical Kinship Studies* (S. 239–254). London: Rowman & Littlefield.
- Sutter, Petra de (2015). Genetische oder biologische Trans*-Elternschaft: Traum oder Wirklichkeit? In Erik Schneider & Christel Baltes-Löhr (Hrsg.), *Normierte Kinder. Effekte der Geschlechternormativität auf Kindheit und Adoleszenz* (S. 213–223). Bielefeld: transcript.
- Thompson, Charis (2005). *Making parents. The Ontological Choreography of Reproductive Technologies*. Cambridge: MIT Press.
- Tompkins, Avery (2014). Asterisk. *TSQ: Transgender Studies Quarterly*, 1(1–2), 26–27. <https://doi.org/10.1215/23289252-2399497>
- Van der Tuin, Iris (2014). *Generational Feminism. New Materialist Introduction to a Generative Approach*. London: Lexington Books.
- Weber, Rix (2018). *Trans* und Elternschaft. Wie trans*Eltern normative Vorstellungen von Familie und Geschlecht verhandeln*. Masterarbeit. Universität Göttingen. Zugriff am 28. November 2019 unter <http://hdl.handle.net/11858/00-1735-0000-002E-E50C-3>.
- Weissman, Anna L. (2016). Repronormativity and the Reproduction of the Nation-State. The State and Sexuality Collide. *Journal of GLBT Family Studies*, 13(3), 277–305. <https://doi.org/10.1080/1550428X.2016.1210065>
- Weston, Kath (1991). *Families We Choose. Lesbians, Gays, Kinship*. New York: Columbia University Press.

Zur Person

Jennifer Stoll, M. A., wissenschaftliche Mitarbeit im Fachgebiet Soziologie der Diversität, Universität Kassel. Arbeitsschwerpunkte: Geschlechterforschung, Queer und Trans Studies, post-strukturalistische Theorie, Feminist New Materialism, Soziologie der Reproduktion, Elternschaft und Biopolitik.

Kontakt: Nora-Platiel-Straße 5, 34127 Kassel

E-Mail: jennifer.stoll@uni-kassel.de

„Mama, Mami, Kind“ – zur Diskursivierung lesbischer Elternschaft in Elternzeitschriften

Zusammenfassung

Dieser Beitrag untersucht die Diskursivierung homosexueller Elternschaft in aktuellen Elternzeitschriften. Vor dem Hintergrund einer Diskursanalyse von medialen Geschlechterdifferenzierungen und Elternbildern werden exemplarisch zwei Artikel analysiert. Es wird gezeigt, wie die Legitimation homosexueller Eltern an Vorstellungen der heterosexuellen Kleinfamilie geknüpft und damit die Familien als anders, aber normal konstruiert werden. Heteronormative Geschlechter- und Elternbilder bleiben stark wirksam, ebenso wie die Identifizierung von Weiblichkeit und Mutterschaft sowie das Konzept ‚biologischer‘ Verwandtschaft. Strukturelle Ungleichheiten werden ausgeblendet und das homosexuelle Paar durch individualisierende Argumentationsfiguren als selbstverantwortliche Akteur*innen angerufen. Diese Struktur verbindet sich mit der Herstellung der Familie als Sehnsuchtsort, in dem Liebe alles ermöglicht und zugleich die hegemoniale Ordnung der heteronormativen Kleinfamilie stabilisiert. Somit wird ein scheinbar moderner, Pluralität affirmierender Diskurs um Elternschaft hergestellt. Um diese Strategie der Anerkennung homosexueller Elternschaft zu markieren, schlagen wir den Begriff affirmative Assimilation vor.

Schlüsselwörter

Heteronormativität, Kleinfamilie, Homosexuelle Elternschaft, Elternzeitschrift, Elternbilder

Summary

“Mama, Mami, Kind” – The discourse of lesbian parenthood in parenting magazines

This article examines the discourse on homosexual parenthood in current parenting journals. Against the backdrop of a discourse analysis of gender and parental roles, two exemplary articles are analysed. We trace how the legitimation of homosexual parents is linked to ideas of the heterosexual nuclear family and how these families are thus constructed as different, but normal. Heteronormative gender and parental roles remain highly effective, as do the identification of femininity and motherhood and the concept of “biological” kinship. Structural inequality categories are blanked out by individualizing tendencies through which the homosexual couple is invoked as an exemplary actor in a democratic society. This discursive structure is connected to the creation of the family as a place in which love makes everything possible and at the same time stabilizes the hegemonic order of the heteronormative nuclear family. An apparently modern, plurality affirming discourse around parenthood is thus the result. We propose the term “affirmative assimilation” to mark this strategy of recognition of homosexual parenthood.

Keywords

heteronormativity, nuclear family, homosexual parenthood, parenting magazines, parental roles

1 Einleitung

Gegenwärtig erleben wir parallel zu einer Verschiebung traditioneller Geschlechterstereotypen in Bezug auf Elternschaft eine Verfestigung von traditionellen Familienmodellen. Erkennbar wird dabei ein Nebeneinander von heterosexuellen Beziehungs- und Sexualitätsnormen, in dem auch queere Familienformen möglich und sichtbar gemacht

werden. Trotz eines gesellschaftlichen Wandels bestimmen Normen der heterosexuellen Kleinfamilie und die in ihr wirksamen Geschlechterdifferenzierungen nach wie vor die Arbeitsteilung der Eltern und zeichnen die Rolle als Mutter und Vater vor (Dolderer et al. 2016). Diese Normen sind auch im medialen Diskurs um Elternschaft stark präsent (Thiessen/Villa 2009; Rinken 2012). Die Ergebnisse der Diskursanalyse, die im Rahmen der Fallstudie „Mutterschaft und Geschlechterverhältnisse“¹ erstellt wurde, bestätigen dies und zeigen zudem, dass die Rolle der Mutter als primäre Bezugsperson des Kindes sowohl über ihre Anwesenheit als auch über die Verantwortlichkeit von Erziehungs- wie Haushaltsaufgaben charakterisiert wird. Dementsprechend wird die Rolle des Vaters einerseits als Helfer der Mutter und andererseits als Befreier des Kindes aus der mütterlichen Symbiose entworfen (Tichy/Krüger-Kirn 2019).

Unsere Ergebnisse untermauern die Hypothese, dass die Schwierigkeit, heteronormative Familienstrukturen zu überwinden, mit einer Persistenz von Geschlechternormen in Familien zusammenhängt und entgegen der Gleichheitsvorstellung der Eltern (Kerschgens 2009; Maierhofer/Strasser 2016) und parallel zu einem Wandel der Einkommensverhältnisse weiter besteht (Koppetsch/Speck 2015). Dieser Beitrag stellt die Frage, wie gleichgeschlechtliche Elternschaft, so sie im medialen Diskurs im Rahmen der Pluralisierungsbewegungen verhandelt wird, von diesen heteronormativen Strukturen abweichend und/oder in diese eingebettet konstruiert wird. Mit welchen Topoi von Familie und Geschlecht wird eine Legitimation dieser Familien hergestellt? Hierzu wird vor dem Hintergrund der Untersuchung von Geschlechterkonstruktionen in den analysierten Elternzeitschriften (*Nido, Baby und Familie, Eltern*) anhand der exemplarischen Analyse zweier Artikel zu lesbischer Elternschaft gezeigt, wie lesbische Familienformen und Gender explizit und implizit in Elternzeitschriften verhandelt werden.² Der Text gliedert sich in drei Schwerpunkte: Nach einer (gesellschafts)theoretischen Rahmung wird die Analyse ausführlich dargestellt. Anschließend werden die Ergebnisse zusammengefasst und die daraus abgeleitete Argumentationsfigur der *affirmativen Assimilation* begründet.

2 Die Ambivalenz von Pluralisierungsbewegungen

Die bisherige Orientierung der Politik und des Rechtssystems an der heterosexuellen Kleinfamilie mit Ernährermodell benachteiligt sowohl gleichgeschlechtliche und queere³ Familienformen als auch Ein-Eltern-Familien. Diese Konfliktlagen werden zusätzlich über die Achsen ‚race, Class und Ability‘ verstärkt. Trotz erfolgter Liberalisierungsbewegungen in Deutschland, wie der seit 2017 rechtskräftigen „Ehe für Alle“, ist eine rechtliche Diskriminierung für von der Norm abweichende Familienmodelle nicht überwunden (Chebout/Richarz 2018). Zwar sind solche Liberalisierungsprozesse

1 Die Forschungsergebnisse sind Teilergebnisse des BMBF-Projekts „REVERSE (Krise der Geschlechterverhältnisse? Anti-Feminismus als Krisenphänomen mit gesellschaftsspaltendem Potential)“.

2 Unser Fokus auf lesbische Elternschaft folgt gezwungenermaßen dem Fokus auf lesbische Elternschaft der untersuchten Elternzeitschrift.

3 Mit queeren Familienformen sind auch Mehrelternfamilien mit mehr als zwei Eltern, Co-Parenting Familien sowie andere von der heterosexuellen, monogamen Kleinfamilie abweichende Beziehungsformen mitgemeint.

angesichts der bisherigen Benachteiligungen als progressiv zu bewerten, erweisen sich jedoch bei genauerer Analyse als „ambivalente Geschenke“ (Butler 2001: 171). So kann die Öffnung der Ehe dann zu verstärkter Normalisierung, d. h. zu einer Festschreibung bestehender Normen führen, wenn die zugrunde liegenden Strukturen der Ehe nicht hinterfragt werden (Butler 2001: 189). In queerfeministischen Theorien wird demzufolge diskutiert, ob die Verwertbarkeit von LGBTIQ*- und feministischen Bewegungen mit ihren Forderungen nach individuellen sexuellen Freiheiten zu einer Neoliberalisierung und Individualisierung beigetragen haben oder in diese Struktur verstrickt sind (Lehr 1999; Duggan/Kim 2005; Ganz 2007). Diese These wird dadurch gestützt, dass die Pluralisierung sexueller Subjektivitäten und Lebensformen mit der damit einhergehenden Vorstellung der Gestaltbarkeit des eigenen Lebens sehr gut mit neoliberalen Diskursen vereinbar ist (Engel 2009: 26). In diesem Sinne kann Diversität als „kulturelles Kapital“ affirmiert und zelebriert werden (Engel 2009: 13). Duggan bezeichnet die mit der Pluralisierung einhergehende Einhegung queerer Lebensformen in heteronormative Deutungsmuster als „Homonormativität“ (Duggan 2003: 50) und zeigt, wie diese dazu führt, dass Fragen struktureller Diskriminierung durch den Fokus auf den Zugewinn individueller Wahlfreiheiten überschrieben werden. Mit Rückgriff auf Nancy Frasers Unterscheidung zwischen affirmativen und transformativen Politiken der Repräsentation definieren sich transformative Politiken dadurch, dass sie im Gegensatz zu affirmativen Politiken nicht nur die Grenzen der Repräsentation erweitern, sondern diese hinterfragen (Fraser 2009: 22f.).

Die Tendenz zu affirmativen Politiken in medialen Diskursen und ihr Zurückgreifen auf heteronormative Strukturen sowie damit einhergehende Ausblendungen von Ungleichheitskategorien wurden bereits mehrfach untersucht (Maier 2007; Klaus/Lünenborg 2013; Fenske 2018). Ebenso wurde die Tendenz der Normalisierung in amerikanischen und angelsächsischen Medien gezeigt (Clarke 2002; Clarke/Kitzinger 2004). Eine Untersuchung von internationalen Fernsehsendungen mit homosexuellen Protagonist*innen (Voigt 2009) hat zudem herausgearbeitet, dass es zwar Raum für die Darstellung nicht-heterosexueller Narrative gibt, dabei jedoch insbesondere beim Thema Elternschaft auf heteronormative Elternbilder zurückgegriffen wird. Der bisherige Forschungsstand medialer Formate zeigt deutlich, dass hier eine Heteronormierung homosexueller Figuren und insbesondere Eltern erfolgt. In Verbindung mit dem Befund, dass in deutschen Elternratgebern homosexuelle und queere Familienformen stark unterrepräsentiert sind (Rinken 2012: 30), zeigt sich in Bezug auf die Konstruktion homosexueller Elternschaft im spezifischen Diskurs um Familie eine Forschungslücke. Einen Einblick haben Clarke und Kitzinger (2004) mit ihrer Untersuchung pro-homosexueller Diskurse in Talkshows der 1990er-Jahre gegeben. Dort werden homosexuelle Eltern über Religion, Normalität, das Motiv der Liebe und des Kindeswohls explizit legitimiert. Es stellt sich nun die Frage, wie zwei Jahrzehnte später in einem Diskurs, der sich nicht mehr explizit als Legitimationsdiskurs versteht, eine mögliche Heteronormierung vollzogen wird. Mit welchen Topoi wird eine mögliche Affirmation und Heteronormierung der homosexuellen Eltern erreicht und mit welchen Argumentationsfiguren und Narrativen wird eine mögliche Desartikulation strukturell politischer bzw. transformativer Aspekte erreicht? Hierzu ist das Medium der Elternzeitschrift besonders interessant, da es verspricht, sichtbar zu machen, wie heteronormative Narrative an Elternpositionen geknüpft werden.

3 Material und Methode

Ausgehend von einer Diskursanalyse von Elternrollen und Geschlechterverhältnissen in drei aktuellen Elternzeitschriften aus dem Zeitraum 2010 bis 2017 (Gesamtanalyse) wird hier die Analyse von zwei Artikeln als exemplarische Diskursfragmente, die sich explizit mit lesbischer Elternschaft befassen, vorgestellt und diskutiert. Elternzeitschriften stellen als öffentlich leicht zugängliches Medium ein Archiv dar, in dem implizites und explizites Wissen, Diskurse und Normen sichtbar werden. Die drei untersuchten Zeitschriften (*Nido*, *Eltern*, *Baby und Familie*) changieren zwischen einer Adressierung an Eltern und Mütter aus unterschiedlichen Einkommensniveaus, richten sich jedoch hauptsächlich an Mütter: *Nido* an eine konsumstarke Mittelschicht (Auflage: 0,24 Millionen), *Eltern* als traditionsreiche Zeitschrift seit 1966 an ein breiteres Publikum (Auflage: 1,07 Millionen), *Baby und Familie* hingegen hat als kostenlose Apothekenzeitschrift die dementsprechend höchste Auflage (Auflage: 1,77 Millionen) (Allensbacher Markt- und Werbeträgeranalyse 2018). Die analysierten Texte verstehen wir aus einer diskursanalytischen Perspektive als Teil einer Realität schaffenden und Macht konstituierenden Praxis. Diese Praxis folgt Regeln, die nicht der Ordnung der linguistischen Konstruktion oder formalen Logik angehören, sondern sozial und historisch bedingt den Raum des Sagbaren konstituieren (Foucault 1978: 316). Angelehnt an die Kritische Diskursanalyse (Jäger 1993; Jäger 2008), die wir sozialwissenschaftlich wenden, sollen die Strukturen der Diskursivierung homosexueller Elternschaft offengelegt werden.

Die Auswertung orientiert sich an den Analyseinstrumenten von Jäger (1993) und Jäger (2008) und fokussiert insbesondere die unter der Kategorie Geschlecht relevanten inhaltlich-ideologischen Aussagen, Anspielungen und Diskursstrategien sowie Kollektivsymboliken und Stereotypen, aber auch Brüche. In der Gesamtanalyse wurde ein Datenkorpus, bestehend aus 93 Artikeln, aus den genannten Zeitschriften erstellt und ausgewertet. Dort wurden drei Dimensionen – die Konstruktion der Mutter-Kind-Bindung, vergeschlechtlichte Elternrollen sowie die „Vereinbarkeit“ von Lohnarbeit und Familien- bzw. Hausarbeit – betrachtet. Die Gesamtanalyse der Elternzeitschriften hat gezeigt, dass die heterosexuelle Kleinfamilie als Hauptbezugsrahmen stark wirksam bleibt (Tichy/Krüger-Kirn 2019), auch wenn es immer wieder spezifische Artikel über alleinerziehende Mütter, Ein-Eltern-Familien, Leihmutterschaft und gleichgeschlechtliche Elternpaare gibt. Beim Erstellen des Datenkorpus fiel zudem auf, dass sich in den untersuchten Zeitschriften nur sehr wenige Artikel finden ließen, die gleichgeschlechtliche Elternschaft thematisieren, wobei ausschließlich lesbische Eltern portraitiert werden.⁴ Dieser Befund veranlasste uns, zwei Artikel aus der Zeitschrift *Eltern* zu lesbischer Elternschaft einer genauen Analyse unter systematischer Berücksichtigung homosexueller Elternschaft zu unterziehen. Um herauszuarbeiten, wie lesbische Elternschaft im Kontext des heteronormativen Bezugsrahmens der Zeitschriften diskursiviert wird, werden die beiden Artikel „Ich bin Papa. Und eine Frau“ (*Eltern* 11/2014) und

4 Es wurden drei Elternzeitschriften (*Nido*, *Eltern*, *Baby und Familie*) aus den Jahren 2010 bis 2017 durchsucht und weniger als zehn Artikel, in denen homosexuelle Elternschaft vorkommt, gefunden. Aufgrund fehlender digitaler Archivierung aller drei Zeitschriften können wir nicht garantieren, bei der manuellen Durchsicht einzelne andere Artikel zu homosexueller Elternschaft übersehen zu haben. Daher können wir keine sicheren Zahlen zur Anzahl der Artikel angeben.

„Mama, Mami, Kind“ (Eltern 4/2011) exemplarisch auf das in ihnen konstruierte Geschlechterwissen, die Elternrollen und Familiennormen analysiert. Die exemplarische und detaillierte Analyse ermöglicht es, die gefundenen Diskursstrategien und Stereotypen textnah zu rekonstruieren und damit sowohl nachvollziehbar zu machen als auch in ihren Vielschichtigkeiten darzustellen.

4 Ergebnisse: ‚anders, aber normal‘

Der Form nach stellen die beiden Artikel klassische Porträts dar, in denen eine Erzählung der Familiengründung entwickelt wird. Der Titel „Ich bin Papa. Und eine Frau“ (Eltern 2014) steht für das Moment der Pluralisierung und Flexibilisierung von Geschlechterdifferenz. Vater sein und weiblich sein werden einander gegenübergestellt und provozieren vor dem Hintergrund heteronormativer Elternbilder einen Widerspruch. Das Funktionieren der Irritation zeigt, dass die Verknüpfung von Elternrollen und Geschlecht als grundlegende Hintergrundfolie wirksam bleibt. Im Untertitel⁵ wird dann eine Besonderheit dieser Elternkonstellation – in der der werdende Vater zugleich eine Frau ist – herausgestellt und positiv markiert, indem unterstellt wird, dass sich ein ‚weiblicher Vater‘ besser in die Erfahrungen von Schwangerschaft und Geburt „hineinversetzen“ (Eltern 2014) könne. Dies gelingt vor dem Hintergrund einer Essentialisierung ‚weiblicher‘ Erfahrungen. Die Gleichzeitigkeit von Irritation und Affirmation geschlechtlicher Elternrollenzuschreibungen zeigt sich auch am Titel des zweiten Artikels „Mama, Mami, Kind“ (Eltern 2011). Die Flexibilisierung der Geschlechterdifferenzierung wird hier über die Strukturähnlichkeit der Zweielternschaft in der Kleinfamilie hergestellt. Bereits an dieser Stelle wird eine allgemeine Struktur der Artikel über homosexuelle Elternschaft erkennbar: Pluralität und die Ausweitung von Vorstellungen über Elternrollen werden affirmiert, zugleich jedoch in das Modell der heteronormativen Kleinfamilie eingepasst, indem auf essentialistische und normative Geschlechterbilder in Bezug auf Elternschaft rekurriert wird.

4.1 Familiengründung als große Liebesgeschichte

Im Folgenden wird insbesondere die Erzählstruktur der beiden analysierten Artikel ‚Liebe, Heirat, Familie gründen‘ als Legitimationsfolie der heterosexuellen Kleinfamilie in den Blick genommen. Der ‚klassische Weg‘ zur Familiengründung führt innerhalb der Struktur ‚Liebe, Heirat, Familie gründen‘ zu einer Erzählung der großen ‚Liebesgeschichte‘ des lesbischen Paares. Dem „eigentlich ist es bei uns ganz klassisch gelaufen“ (Eltern 2014) folgt die Liebesgeschichte mit Heirat und Kinderwunsch und endet in dem Zusatz, dass die Gleichgeschlechtlichkeit der Eltern der „einzige Unterschied“ (Eltern 2011) sei. Dabei wird deutlich, dass ‚andere‘ Familienformen heteronormative Familienkonstellationen zwar erweitern, insofern Normen dehnbarer werden, aber indem sie gleichzeitig auf diese bezogen bleiben, bleibt auch die normative Wirkung er-

5 „Wie wäre das wohl, wenn sich werdende Väter etwas mehr in ihre schwangeren Frauen hineinversetzen könnten? Anna kann es uns sagen: Ihre Frau Martha hat gerade ihre gemeinsame Tochter auf die Welt gebracht“ (Eltern 2014).

halten. So können homosexuelle Elternkonstellationen dann als *anders, aber dennoch normal* markiert werden. Homosexuelle Elternkonstellationen werden hierbei nicht eindeutig für gleichwertig erklärt, sondern als „genauso okay“: „Mama, Mami, Kind‘ ist genauso okay wie ‚Mama, Papa, Kind‘“ (Eltern 2011). Bezogen auf die hier ausgewerteten Artikel erscheint nicht die Homosexualität selbst, sondern die Gleichgeschlechtlichkeit der Frauen, die Eltern werden wollen, als komplizierte Ausgangsbedingung, die aber im Namen der Liebe überwunden werden kann. Im Namen der „ganz großen Liebe“ (Eltern 2011) scheint alles möglich, ‚sogar‘ homosexuelle Elternschaft, denn „Wo Liebe ist, da ist auch ein Weg“ (Eltern 2011). Die Liebesgeschichte kann in Anlehnung an Antke Engel als „Illustrationen einer Erfolgsstory mit komplizierten Ausgangsbedingungen“ (Engel 2009: 14) beschrieben werden. Zugleich wird in der großen Liebeserzählung die Familie als Ort des Glücks, der Liebe und Erfüllung konstruiert und im Gegensatz zu einer potenziell bedrohlichen Außenwelt als Sehnsuchtsort beschworen. Die Aussage „Fernsehen tun wir nicht mehr. Wir gucken nur noch Lotte. Es ist so schön, eine Familie zu sein“ (Eltern 2014) unterstreicht das Narrativ der Familie als Ort des Glücks und der Authentizität. Das Fernsehen dient als Kontrastfolie und wird auf die Funktion einer äußerlichen Unterhaltung oder Entfremdung reduziert. Die Imagination des Kindes ist eng mit dem Bemühen verbunden, die Familie als Raum des Glücks und der heilen Welt gegenüber einer bedrohlichen Außenwelt zu schützen: „Ich glaube, mir ist bewusst geworden, wie groß die Verantwortung ist, die wir jetzt für dieses kleine Wesen tragen. Und ich würde sie am liebsten vor allem Übel der Welt bewahren“ (Eltern 2014). Die mit der Idealisierung der Kleinfamilie einhergehenden normativen Ansprüche an Elternschaft lassen sich von denen an heterosexuelle Paare nicht unterscheiden. Auf diese Weise entsteht ein Kollektivanspruch an Elternschaft, in dem Sexualität und Begehrensweisen eine Nebenrolle spielen. Zugleich werden auf diese Weise lesbische Paare als ‚ebenso‘ vertrauenswürdige und sympathische Eltern porträtiert.

4.2 Zur Position von ‚Vater‘ und ‚Mutter‘

Im Kontext der Erzählung der Familiengründung als Liebesgeschichte wird immer wieder die Position des ‚Vaters‘ thematisiert. In Bezug auf den Samenspender wird von „leiblichem Vater“, „biologischem Vater“, „Samen des Vaters“ oder einfach „Vater“ gesprochen (Eltern 2011, 2014). Obwohl die nicht austragende Mutter in den Artikeln mit der elterlichen Position des Vaters besetzt wird, bleibt der Samenspender integraler Bestandteil des Familiennarrativs und taucht als Elternteil ebenfalls auf. In dem Moment, in dem vom Vater als Samenspender oder leiblichen Vater geschrieben wird, wird der Elternteil, der zuvor noch die Rolle als weiblicher Papa innehatte, zur „zweite(n) Mama“ (Eltern 2014). Dies legt nahe, dass ihre soziale Vaterrolle dem Vergleich mit dem ‚echten Mann‘ mit Penis und Samen nicht standhalten kann. Trotz lesbischer Familiengründung bleibt der Samenspender mit der Rolle des Vaters identifiziert und Elternschaft immer wieder auf Blutsbande zurückgeführt. Daran anschließend bleibt die Rolle der Mutter eine unhinterfragbare Konstante in pluralen Familienformen: „Dass Susanne das Kind bekommen würde, war ganz klar“ (Eltern 2014). Die inhaltliche Begründung für „ganz klar“ macht nur unter der Bedingung Sinn, dass der Kinderwunsch mit dem leiblichen Austragen des Kindes identifiziert wird und der heteronormativen

Rollenzuschreibung der Frau mit Kinderwunsch als künftiger Mutter folgt. Dazu trägt auch die Konstruktion der Mutter als „Familienmensch“ (Eltern 2014) bei. Nicht nur die wiederkehrende Erwähnung des Samenspenders zeugt von der heteronormativen Wirkmacht, sondern auch von der Not(wendigkeit), die ‚männliche‘ Position in der Darstellung lesbischer Elternpaare zu markieren. Ein Hintergrund ist sicherlich, dass, wie Patricia Purtschert schreibt, „die Vorstellung, Frauen könnten ihren Kinderwunsch erfüllen, ohne die Position des Vaters zu besetzen, patriarchale Ängste frei[setzt] und nach Verboten und Kontrolle [ruft]“ (Purtschert 2013: 279). Diese entmachtenden Vorstellungen werden abgemildert, indem der Samenspender über seine Funktion hinaus als ‚Mann‘ und ‚Vater‘ besetzt wird.

4.3 Zur Position des ‚weiblichen Papas‘

So wird auch der ‚weibliche Papa‘ von der zweiten Mutter erst wieder zum ‚Vater‘, wenn sie das tut, „was ein guter Papa macht“: „der werdenden Mutter beim Babysachen Einkaufen und Einrichten des Kinderzimmers helfen und sie in den Geburtsvorbereitungskurs begleiten“ (Eltern 2011). Hier wird eine klassisch heteronormative Zuschreibung des Vaters als ‚Helfer‘ der Schwangeren und Mutter (Tichy/Krüger-Kirn 2019) aufgerufen. In beiden Porträts wird die Mutter, die das Kind nicht selbst ausgetragen hat, in der Rolle als ‚Papa‘ dargestellt. Diese besteht dann darin, „vor allem die ‚Papa-Aufgaben‘ zu übernehmen“ (Eltern 2014). Diese Aufgaben werden sowohl mit der Funktion als ‚Familienernährer‘ wie auch mit der Rolle des ‚coolen Papas‘ verknüpft, der nach Feierabend mit dem Kind spielt und schon mit dem Fötus „high five“ (Eltern 2014) macht und „check gibt“ (Eltern 2011), während die ‚Mutter‘ „vom Sofa aus zusieht“ (Eltern 2011). Darüber hinaus kommt das Motiv der Wandlung vom ‚Mann/Frau zum Vater‘ einer ‚Zähmung‘ gleich, durch die auch er/sie zum ‚Familienmensch‘ wird, und als wiederkehrendes Motiv ein Stereotyp reproduziert: „Susanne war schon immer Familienmensch, Doreen ist dazu geworden“ (Eltern 2011). Entsprechend der heteronormativen Vorstellung wird der Kinderwunsch hier eindeutig weiblich besetzt und Väterlichkeit demgegenüber als traditionelle Männlichkeitsbilder herausfordernd konstruiert. Auch hier, bei der Konstruktion des Kinderwunsches, der Mutterrolle und der Wandlung zum ‚Vater‘, dient das Motiv der Liebe, die alle Widerstände überwindet, als Begründung: „Aber jetzt war da Susanne, die mit Kindern arbeitete, unbedingt eigene haben wollte und die Doreen so liebt, dass sie ihr diesen Wunsch nicht verwehren konnte.“ Die klischeehaft anmutende Darstellung der Aufteilung der Elternpositionen der lesbischen Paare lässt sich nahtlos in die Konstruktion der heteronormativen Elternrollen der Gesamtanalyse einreihen (Tichy/Krüger-Kirn 2019).

4.4 Biologisierung und Essentialisierung von Mutterschaft als Weiblichkeit

Ein weiterer Aspekt heteronormativer Elternrollen ist die Biologisierung und Gleichsetzung von Mutterschaft und Mütterlichkeit (Krüger-Kirn 2015; Tichy/Krüger-Kirn 2019). Dabei wird der Kinderwunsch erstens am biologischen Alter der Frau festgemacht und zweitens über die Figur der ‚Familienfrau‘ (Eltern 2011) mit der Rolle der

Mutter als ‚häuslicher‘ Figur verknüpft. Das Moment der Biologisierung kann zusätzlich in der Identifikation der ‚leiblichen Mutter‘ mit der heteronormativen ‚Mutterrolle‘ herausgearbeitet werden. Deutlich werden die Biologisierung und Feminisierung von Bindung und Mütterlichkeit an folgendem Zitat: „Du kommst nicht aus meinem Bauch – und bist trotzdem mein Baby! Lesbische Frauen, die ihr Kind nicht selbst geboren haben, entwickeln schnell eine ganz eigene Art von Mutterliebe“ (Eltern 2014). Hier wird das Konzept der Mutterliebe implizit über die Verknüpfung mit dem leiblichen Austragen des Kindes biologisiert und eine Differenz zwischen Liebe als Bindung zwischen Erwachsenem und Kind und zwischen ‚Mutter‘ und Kind konstruiert. So wird die ‚Mutterliebe‘ als biologisch gegeben *affirmiert* und jede ‚andere Art von Mutterliebe‘, wie auch die Beziehung zwischen Vater und Kind, in den Elternzeitschriften davon abgegrenzt. Zugleich wird der ‚Mutter‘, die nicht geboren hat, ebenfalls qua Geschlecht eine ‚Mutterliebe‘ zugesprochen. Dass eine Mutter, die ihr Kind selbst austrägt, nach der Geburt ebenfalls aktiv eine Bindung zu diesem aufbauen muss, bleibt unberücksichtigt. Damit wird das Geschlecht gleich auf zweifache Weise mit Bindung identifiziert: geknüpft an leibliche Mutterschaft und Mutterliebe als weibliche Eigenschaft, die auch nicht gebärenden Frauen zugesprochen wird. Dies impliziert – wie oben angesprochen –, dass sich eine andere Frau aufgrund des gleichen ‚weiblichen‘ Körpers besser in eine Schwangere oder Gebärende hineinversetzen könne als ein Mann. Es wird beschrieben, dass die beiden Frauen in der Schwangerschaft gemeinsam „vor dem Fernseher schluchzen“ konnten, im Gegensatz zu einem Mann, der „der deutlich unemotionalere, werdende Papa“ ist (Eltern 2014). Über dergestalt essentialisierende Narrative von Mutterschaft und Weiblichkeit wird Verwandtschaft immer wieder auf Biologismen reduziert und dabei vereindeutigt.

4.5 (De-)Politisierung

Vor dem Hintergrund der herausgearbeiteten heteronormativen Einhegung lesbischer Elternschaft stellt sich die Frage, inwiefern auch rechtliche oder soziale Diskriminierungen von homosexuellen Elternpaaren in den Artikeln thematisiert werden. Zwar wird der Mangel an Darstellungen nicht „klassische[r]“ (Eltern 2011) Familien in Kinderbüchern kritisiert. Dabei steht jedoch nicht die Frage der Diskriminierung homosexueller Elternpaare im Fokus, sondern das Kindeswohl. Es wird pädagogisierend argumentiert, es ginge nicht nur um das Wohl des Kindes in homosexuellen Elternschaftskonstellationen, sondern darum, dass Kinder aus „klassischen Familienkonstellationen lernen können, dass es auch andere Eltern, zum Beispiel auch alleinerziehende Väter gibt“ (Eltern 2011). Auf diese Weise wird der Fokus von lesbischen Elternpaaren mit rechtlichen oder sozialen Diskriminierungserfahrungen auf die Affirmation einer gelungenen Öffnung und Anerkennung von Minderheiten in einer demokratischen Gesellschaft verschoben. Dieser Fokus auf Affirmation von Pluralität führt dazu, dass explizite Kritik an Normativität oder Diskriminierung kaum oder nicht artikuliert wird. Es ist bemerkenswert, dass die Paare in den Artikeln zu einem Zeitpunkt als verheiratet vorgestellt werden, als die Institution Ehe für homosexuelle Paare noch nicht rechtskräftig war. Dass dies nicht als Widerspruch thematisiert oder erkannt wird, lässt sich in Strategien der Desartikulation (McRobbie 2008) einreihen, die sowohl als Effekt von

Individualisierung wie von neoliberaler Machbarkeit gelesen werden können. In diesem Duktus wird auch der Vorgang der Stiefkindadoption als Möglichkeit der Anerkennung der Elternschaft positiv umgedeutet: „Sie ist sogar in seiner Geburtsurkunde als zweite Sorgeberechtigte angegeben. Dadurch, dass die beiden Frauen verpartnert sind, konnten sie eine sogenannte ‚Stiefkindadoption‘ beantragen, bei der das Sorgerecht von Doreens Bruder auf Doreen übergegangen ist“ (Eltern 2011). Die erfolgreiche Wendung der Diskriminierungserfahrungen gleichgeschlechtlicher Elternpaare aufgrund der heteronormativ ausgelegten Rechtslage kann dann als potenzielle Errungenschaft im Sinne der Wahlfreiheit des eigenen Familienmodells umgedeutet werden. So werden die Paare als dankbar für die bestehenden Möglichkeiten gezeichnet: „Die Riedels sind glücklich, dass das inzwischen möglich ist, dass sich der Alltag homosexueller Paare durch solche Neuerungen an den von heterosexuellen angleicht“ (Eltern 2011). Indem das Konfliktfeld der Rechte homosexueller Eltern auf der Ebene des „Alltags“ in das Private verschoben wird, realisiert sich eine individualisierende Depolitisierung, die Analogien zur Verschiebung von Fragen nach sozialer Gerechtigkeit und Vereinbarkeit auf Fragen nach partnerschaftlicher Einigung und einer ‚Work-Life-Balance‘ (Tichy/Krüger-Kirn 2019) aufweist. So gesehen erfolgt über eine Positivierung in Form einer Fokussierung auf mögliche Wahlfreiheiten eine Verschiebung von strukturellen Ungleichheiten auf das Feld des Privaten. Dementsprechend werden Diskriminierungserfahrungen durchaus thematisiert, dabei aber strukturellen Diskriminierungen der Status als Diskriminierung entzogen und stattdessen positiv umgedeutet:

„Die Tatsache, dass in amtlichen Formularen von Ehemann und Ehefrau und nicht von ‚Partner I‘ und ‚Partner II‘ die Rede ist, mal ganz abgesehen davon, dass homosexuelle Paare bis heute nicht steuerlich veranlagt werden. Solche Dinge regen Susanne auf. Doch Doreen wiegelt ab. Das ist für sie keine Diskriminierung. Sie nennt es ‚Manko‘. Etwas, das noch ein bisschen Zeit braucht. Ich bin wahnsinnig froh, dass wir hier in Deutschland leben dürfen, wie wir das tun.“ (Eltern 2011)

Über die Verharmlosung strukturell-rechtlicher Diskriminierungen als „solche Dinge“ und „Manko“ werden strukturelle Diskriminierungen auf das Niveau von unspezifischen nervigen Erfahrungen verharmlost, die ‚einen aufregen‘ wie etwa ein verpasster Bus bei Regenwetter. Wird Diskriminierung als „Manko“ umgedeutet, rückt eine Perspektive der individuellen Handlungsfähigkeit in den Fokus und kehrt diese in Potenziale von Einzelpersonen um. Der damit forcierte Fortschrittsgedanke impliziert, dass Gleichberechtigung schon erreicht ist und es nur noch Zeit braucht, bis sich Gerechtigkeit von selbst einstellt. Was jedoch teilweise angesprochen wird, ist die Wirksamkeit heteronormativer Elternbilder für homosexuelle Familienformen im öffentlichen Raum. So wird beschrieben, wie das lesbische Elternpaar angesichts der Verwechslung von Samenspender als ‚Vater‘ des Sohnes – eine Verwechslung die, wie gezeigt, auch in dem Artikel selbst stattfindet – immer wieder in Erklärungsnot des eigenen Familienmodells kommt. Als Reaktion darauf wird konstatiert: „Und ‚innen‘ ist eben Doreen Moritz‘ Vater. [...] Sie sieht es so: ‚Familie ist das, was innen ist, und nicht der äußere Schein““ (Eltern 2014). Hier wird ein Konflikt berichtet, dann aber positiv versöhnlich gewendet und individualisiert. Das ‚Innere‘ wird für relevant erklärt, das, was Familie ausmache. Damit werden aber nicht nur die Zuschreibungen Anderer, sondern auch fehlende Rechtsansprüche als Äußerlichkeiten zu „äußerem Schein“. Der Fokus auf das Private,

Innere ist Teil der Struktur der Individualisierung und verhindert die Artikulation systematischer Schief lagen.

4.6 Verhandlung von Homosexualität im Kontext von Elternschaft

Judith Butler geht in ihrem Text „Ist Verwandtschaft immer schon heterosexuell?“ auf den Topos der Homosexuellen als einer offenkundig „selbstsüchtigen oder verbissenen sozialen Fortschrittlichkeit“ ein, in dem das Kind aus dieser Verbindung als „gequälte Gestalt“ (Butler 2011: 180) erscheint. Vor diesem Hintergrund erhellen sich Textpassagen aus den analysierten Artikeln, in denen die lesbischen Eltern den Vorwurf des Eigennutzes vorwegnehmen. So wird betont, dass die Samenspende aus dem Ausland aus dem Grund abgelehnt wird, „da sie dieses Geld lieber dem Kind zugutekommen lassen wollten“ (Eltern 2011). Die Verneinung „Geld wollten die beiden vom leiblichen Vater des Kindes nie haben“ (Eltern 2011) spitzt dieses Moment zu und erinnert auf der latenten Textebene an das archaische Bild der unersättlichen Frau. Stattdessen erscheint das Paar auf der manifesten Ebene als verantwortungsbewusste Eltern, die sich nach dem Kindeswohl richten. So wird auch der Wunsch nach einem zweiten Kind legitimiert: „Aber schließlich hat das Glück, das sie mit Moritz haben, den Ausschlag gegeben, es zu wagen. Außerdem, sagt Susanne, sollen sie später einander haben. Wir könnten uns vorstellen, dass sie uns einiges für unsere Lebensweise vorwerfen werden“ (Eltern 2014). Während diese Passage deutlich macht, dass der Wunsch nach einem weiteren Kind durch das Kindeswohl moralisch gerechtfertigt werden muss, bleibt die Frage, was die Kinder den Eltern für ihre Lebensweise vorwerfen könnten, unbeantwortet. Es scheint, als würde das gesellschaftliche Stigma, eine ‚andere‘ Lebensweise zu wählen und damit u. U. dem Kind etwas vorzuenthalten, in eine selbst verursachte Schuld umgewandelt. Auf diese Weise werden neoliberale Anrufungen der Selbstverantwortung mit gesellschaftlichen Normen von Elternschaft verknüpft. Diese werden dann projektiv als mögliche Vorwürfe durch die Kinder in die Zukunft imaginiert. Darüber hinaus wird die Homosexualität der porträtierten Paare nur in Bezug auf die Gleichgeschlechtlichkeit der Eltern als Elternpaar verhandelt, nicht aber als sexuelles Begehren zwischen zwei Frauen. Indem das Narrativ der großen Liebe ausschließlich auf Elternschaft bezogen bleibt, kann queeres und sexuelles Begehren als Motiv für Paarbeziehung und Kinderwunsch ausgeblendet bleiben. Diese Entsexualisierung setzt sich auch in den Zeugungsnarrativen fort.

4.7 Zeugungsnarrative

Die Zeugungsbeschreibung der lesbischen Paare wird vor der Hintergrundfolie einer als natürlich und unkompliziert konstruierten Zeugung zwischen ‚Mann und Frau‘ erzählt: „An der Stelle, an der heterosexuelle Paare einfach die Pille absetzen, fingen für die Riedels die Schwierigkeiten an“ (Eltern 2014). Die Unterschlagung, dass auch für viele heterosexuelle Paare nach dem Absetzen der Pille die Schwierigkeiten erst anfangen (Eisprungbestimmung, Fehlgeburten, Inanspruchnahme von Reproduktionsmedizin etc.), macht im Umkehrschluss die Zeugung lesbischer Paare zu einer „komplizierten Ausgangslage“ (Engel 2009: 14), welche durch die Anstrengung und Liebe der Paare

überwunden wird. Damit werden der Weg zur Zeugung und die Zeugungsbeschreibung in beiden Artikeln zu einem integralen Bestandteil der Erzählung der Familienwerdung. Obwohl die Erzählung der Entwicklung eines Kinderwunsches sowie die Suche nach einem möglichen Samenspender und die Zeugung als individuelle Erlebnisse beschrieben werden, bleibt die Thematisierung des Zeugungsaktes abstrakt: „Dabei gelangt die Samenspende mithilfe einer Pipette in den Körper der Frau“ (Eltern 2011) und „[b]ei der sogenannten ‚Becher-Methode‘ wird der Samen des Vaters [sic!] mit einer Spritze in den Körper der Frau gebracht“ (Eltern 2014). Die technisch-abstrakt anmutende Beschreibung der Zeugung wird mit einer Rechtfertigung der Eltern für diese Art der Zeugung verknüpft: „Und trotzdem ist Moritz ein Kind der Liebe“ (Eltern 2014). Es fällt auf, dass weder die Geschlechtsorgane der inseminierten Frau noch die Erfahrungsperspektive der Frau, die befruchtet wird, thematisiert werden. Die Gleichsetzung des Samenspenders mit dem ‚Vater‘ auf der einen Seite entspricht der Identifikation der männlichen Position des ‚Erzeugers‘ mit der nicht leiblichen Mutter auf der anderen Seite: „Ich musste mich währenddessen immer wieder selbst daran erinnern; Hey du zeugst hier gerade ein Kind!“ (Eltern 2014). Auch hier fehlt die subjektive Position der leiblichen Mutter als Teil des Zeugungsprozesses. Dieses Fehlen wiederholt sich auch in der Beschreibung von Schwangerschaft und Geburt. Die schwangere Frau und Gebärende wird durchgehend bemitleidenswert konstruiert: „Au Backe, dachte ich mir, darauf wäre ich ja nicht besonders scharf und hatte großes Mitgefühl mit meiner Frau“ und „Ganz ehrlich, ich hätte nicht an ihrer Stelle sein wollen“ (Eltern 2014). Schwangerschaft und Geburt werden als notwendiges Übel im Rahmen des Kinderwunsches dargestellt: „Der Bauch, die Geburt – nee!“ (Eltern 2011). Auch die Geburtserzählung bleibt technisch abstrakt. Sie beginnt mit der Gabe der PDA, dann „liegt“ die Gebärende auf dem „OP-Tisch, auf dem Martha verkabelt und so ausgeliefert lag. Sie tat mir schrecklich leid“ (Eltern 2014). Die Gebärende als Subjekt mit Körperwissen und eigenen Gefühlen kommt weder in der Erzählung von Insemination noch von Schwangerschaft und Geburt vor. Besonders beim Betrachten der Zeugungsnarrative sowie Schwangerschaft und Geburt wird eine Funktionalisierung und Entsubjektivierung der Mutterposition deutlich, die sich nahtlos in die Abwertung und Marginalisierung weiblich*-mütterlicher Körper einreicht (Krüger-Kirn 2019a; Tichy/Krüger-Kirn 2019). Es zeigt sich, dass auch hier hinter einer marginalisierten, nicht erfahrungsbasierten Perspektive das (Homo-)Sexuelle an Zeugung, Schwangerschaft und Geburt verdeckt bleibt.

5 Zusammenfassung der Ergebnisse und Fazit

Es wurde dargestellt, inwiefern lesbische Elternschaft an heteronormative Vorstellungen von Familie angepasst und zugleich Argumentationsstrukturen der Individualisierung wirksam werden. Die herausgearbeiteten Diskursstrategien machen deutlich, wie Pluralität positiv markiert wird und dabei zugleich heteronormative Familienkonzepte stabilisiert werden, indem homosexuelle Elternschaft mit der binären Geschlechterlogik und dem Modell der Kleinfamilie in Übereinstimmung gebracht wird. Für den Prozess der Rückbindung der Anerkennung homosexueller Elternschaft an die Struktur der heteronormativen Kleinfamilie schlagen wir den Begriff der *affirmativen Assimilation*

vor. Diese Begrifflichkeit markiert deutlich, dass homosexuelle Elternkonstellationen als legitim anerkannt werden, sofern diese mit den gegebenen heteronormativen Vorstellungen von Familie in Übereinstimmung gebracht werden können. Der Ausdruck ‚Assimilation‘ schließt an seine Verwendung in der Schwulen- und Lesbenbewegung an und kennzeichnet, wie Strategien der Normalisierung an den herrschenden Diskurs gebunden werden und auf Kosten der Sichtbarkeit der Homosexualität der Individuen gehen (Smith 1994; Adam 1995). Strategien der Normalisierung gründen auf der Erzählung der ‚Familiengründung als Liebesgeschichte‘, geschlechtsstereotypen Zuschreibungen sowie der Essentialisierung und Identifizierung von Weiblichkeit mit Mutterschaft und Mütterlichkeit. Die Herstellung der Familie als Sehnsuchtsort, in dem Liebe alles ermöglicht, normiert nicht nur die Paare über das Modell der Kleinfamilie, sondern hat zugleich einen individualisierenden Effekt. Entsprechend heteronormativer Elternzuschreibungen und der darin enthaltenen geschlechterdifferenzierenden Arbeitsteilung, in der die Mutter als emotional, fürsorglich und aufopfernd, der Vater hingegen als vollzeitberufstätig, ‚helfende Hand‘ der Mutter und zugleich als ‚cooler Papa‘, entworfen wird, werden auch die Elternpositionen der homosexuellen Elternpaare konstruiert. Obwohl hier ein liberales Elternmodell affirmiert wird, in dem ‚Mutter und Vater‘ Positionen verkörpern, die tendenziell – hier zumindest in Bezug auf den Vater – unabhängig vom Geschlecht ausgefüllt werden können (Butler 2001: 114), taucht das Motiv des Samenspenders als ‚Vater‘ und ‚Mann‘ wiederkehrend auf. Lesbische Elternschaft wird so rückgebunden an ‚Männlichkeit‘, sowohl in der Vermischung der Rolle von Samenspender und Vater als auch in der Zuschreibung ‚väterlicher‘ Eigenschaften an die nicht-leibliche Mutter.

Verwandtschaft wird immer wieder, trotz der Verhandlung von sozialer Verwandtschaft, auf Blutsverwandtschaft zurückgeführt. Demzufolge erscheint die Homosexualität des Paares in ihrer Gleichgeschlechtlichkeit als defizitär, was im Namen der Liebe überwunden werden muss. Die Identifikation der Mutter, die das Kind ausgetragen hat, als ‚Mutter‘ und Frau mit ‚weiblichen‘ Eigenschaften hat die Funktion einer Konstanten, um die herum Pluralität *affirmiert* werden kann, ihre Position selbst ist aber nicht verhandelbar. Hierbei realisiert sich sowohl eine Biologisierung von Mutterschaft und Elternschaft im Allgemeinen als auch eine damit einhergehende Gleichsetzung von Mutterschaft und Mütterlichkeit. Mit der *affirmativen Assimilation* verknüpft ist die Argumentationsfigur *anders, aber normal*, bei welcher Andersartigkeit inhaltlich unbestimmt bleibt und „queere Differenz“ (Walters 2012: 919) im Kontext der heteronormativen Einhegung nicht sichtbar wird. Die neue Pluralität in der Darstellung von Familienformen gelingt demnach über bestimmte Formen der Normalisierung und Individualisierung, worüber die normative Grundordnung der Kleinfamilie nicht mehr als Zwang erscheint. Im Gegenteil tritt das homosexuelle Paar als selbstverantwortliche_r Akteur_in einer demokratischen Gesellschaft in Erscheinung. Der Fokus auf die Liebe, das familiäre Gefüge und die individuelle Geschichte als das, was Familie konstituiert, lässt strukturelle Ungleichheiten als Äußerlichkeiten und damit nicht wesentlich für die Familiengründung und das Familienleben erscheinen. In diesem Sinne werden Aspekte von Diskriminierung positiv gewendet und als wählbare Möglichkeiten vorgestellt. Kritik und Infragestellung der heteronormativen Familienform (mit allen damit verbundenen vergeschlechtlichten Mutter- und Vaterbildern) sowie die Sichtbarkeit strukturell politischer Ungleichheiten für queere

Familien wird hierdurch erschwert. Durch diese Form der *affirmativen Assimilation* als Ausweitung der Norm werden nicht nur neue Ausschlüsse produziert (Allen/Mendez 2018), sondern politisch-strukturelle Aspekte desartikulierte. Die genannte Gleichsetzung von Weiblichkeit, Mutterschaft und Mütterlichkeit stellt ein Fundament des medialen Diskurses um Familie dar und zementiert deren Essentialisierung. Mit Blick auf die Care-Krise (Thiessen 2017) setzt die hier herausgearbeitete Diskursivierung lesbischer Elternpaare die Verschiebung der gesellschaftspolitischen Verantwortung von Care-Arbeit auf geschlechtliche Identitäten und Familienformen (Krüger-Kirn 2018) fort. Solange allerdings der gesellschaftliche Kontext auf individuelle Freiheitsversprechen reduziert wird, bleibt sowohl die normative Referenz auf die Struktur der (heterosexuellen) Kleinfamilie wie auch die Eingebundenheit in sozio-ökonomische und politische Strukturen unsichtbar. Eine sichtbare Artikulation von queeren Familienformen und queerer Differenz birgt demgegenüber das Potenzial *transformativer Politiken* (vgl. Fraser 2009), die Norm der bürgerlichen Kleinfamilie und die in ihr wirksame Geschlechterbinarität zu hinterfragen und verhandelbar zu machen. Eine Idee davon, wie queere Lebensformen von Elternschaft und Familie Möglichkeiten transformativer Prozesse aufzeigen und weiterführende Einblicke in Neuverhandlungen von Elternpositionen anregen können, bietet der Sammelband *Nicht nur Mütter waren schwanger* (Tretau 2018) und andere Forschungen aus dem Bereich der Queer Theory (Suter et al. 2015; Gabb 2001; Epstein 2002). Eine Anerkennung und Sichtbarmachung queerer Familienformen stellt somit nicht nur die Geschlechterbinarität der heterosexuellen Kleinfamilie zur Disposition, sondern dekonstruiert auch die Gleichsetzung von Weiblichkeit, Mutterschaft und Mütterlichkeit. Damit kann deutlich werden, dass Mütterlichkeit nicht an Geschlecht gebunden ist, sondern eine fundamentale Form der menschlichen Fürsorge darstellt (Krüger-Kirn 2019a, 2019b). Daher leisten queere Familienformen in diesem Zusammenhang einen wichtigen Beitrag, um die gesellschaftliche Aufgabe einer (geschlechter)gerechten Aufteilung der Fürsorge- und Pflegetätigkeiten mit familienpolitischen und sozioökonomischen Strukturen kritisch in Bezug zu setzen.

Literaturverzeichnis

- Adam, Barry D. (1995). *The rise of a gay and lesbian movement. Revised edition*. New York: Twayne Publishers.
- Allen, Samuel H. & Mendez, Shawn N. (2018). Hegemonic Heteronormativity: Toward a New Era of Queer Family Theory. *Journal of Family Theory & Review*, 10(2), 70–86.
- Allensbacher Markt- und Werbeträgeranalyse (2018). Zugriff am 01. Mai 2019 unter <https://www.ifd-allensbach.de/awa/medien/printmedien.html>.
- Butler, Judith (2001). *Antigones Verlangen. Verwandtschaft zwischen Leben und Tod*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Butler, Judith (2011). *Die Macht der Geschlechternormen und die Grenzen des Menschlichen*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Chebout, Lucy & Richarz, Theresa A. (2018). *Lesbische Eltern! Warum das Kindeswohl keinen Aufschub mehr verträgt*. Verfassungsblog. Zugriff am 28. Februar 2019 unter <https://verfassungsblog.de/lesbische-eltern-warum-das-kindeswohl-keinen-aufschub-mehr-vertraegt>.

- Clarke, Victoria (2002). Resistance and normalization in the construction of lesbian and gay families: a discursive analysis. In Adrian Coyle & Celia Kitzinger (Hrsg.), *Lesbian and gay psychology: new perspectives* (S. 98–116). Oxford: BPS Blackwell.
- Clarke, Victoria & Kitzinger, Celia (2004). Lesbian and gay parents on talk shows: resistance or collusion in heterosexism? *Qualitative Research in Psychology*, 1(3), 195–217.
- Dolderer, Maya; Holme, Hannah; Jerzak, Claudia & Tietge, Ann-Madeleine (Hrsg.). (2016). *O Mother, Where Art Thou? (Queer-)Feministische Perspektiven auf Mutterschaft und Mütterlichkeit*. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Duggan, Lisa (2003). *The Twilight of Equality? Neoliberalism, Cultural Politics, and the Attack on Democracy*. Boston: Beacon Press.
- Duggan, Lisa & Kim, Richard (2005). *Beyond Gay Marriage*. Zugriff am 28. Februar 2019 unter www.thenation.com/doc/20050718/kim.
- Engel, Antke (2009). *Bilder von Sexualität und Ökonomie. Queere kulturelle Politiken im Neoliberalismus*. Bielefeld: transcript.
- Epstein, Rachel (2002). Butches with Babies. *Journal of Lesbian Studies*, 6(2), 41–57.
- Fenske, Uta (2018). Familie queeren? THE KIDS ARE ALL RIGHT (2010) und CONCUSSION (2013). *Navigationen. Zeitschrift für Medien- und Kulturwissenschaften*, 18(1), 39–57.
- Foucault, Michel (1978). *Dispositive der Macht*. Berlin: Merve.
- Fraser, Nancy (2009). *Scales of justice: Reimagining political space in a globalizing world*. New York: Columbia University Press.
- Gabb, Jacqui (2001). Querying the discourses of love: An analysis of contemporary patterns of love and the stratification of intimacy within lesbian families. *European Journal of Women's Studies*, 8(3), 313–328. <https://doi.org/10.1177/135050680100800304>
- Ganz, Karin (2007). Neoliberale Refamiliarisierung & queer-feministische Lebensformenpolitik. In Melanie Groß & Gabriele Winkler (Hrsg.), *Queer-feministische Kritiken neoliberaler Verhältnisse* (S. 51–77). Münster: Unrast.
- Jäger, Margarete (2008). Diskursanalyse: Ein Verfahren zur kritischen Rekonstruktion von Machtbeziehungen. In Ruth Becker & Beate Kortendiek (Hrsg.), *Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung* (S. 378–383). Wiesbaden: Springer VS.
- Jäger, Siegfried (1993). *Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung*. Duisburg: DISS.
- Kerschgens, Anke (2009). *Die widersprüchliche Modernisierung der elterlichen Arbeitsteilung. Alltagspraxis, Deutungsmuster und Familienkonstellation in Familien mit Kleinkindern*. Wiesbaden: VS Verlag.
- Klaus, Elisabeth & Lünenborg, Margret (2013). Zwischen (Post-)Feminismus und Antifeminismus: Reflexionen zu gegenwärtigen Geschlechterdiskursen in den Medien. *Gender* 5(2), 78–93.
- Koppetsch, Cornelia & Speck, Sarah (2015). *Wenn der Mann kein Ernährer mehr ist. Geschlechterkonflikte in Krisenzeiten*. Berlin: Suhrkamp.
- Krüger-Kirm, Helga (2015). *Die konstruierte Frau und ihr Körper. Eine psychoanalytische, sozialwissenschaftliche und genderkritische Studie zu Körperpraktiken und Mutterschaft*. Gießen: Psychosozial Verlag.
- Krüger-Kirm, Helga (2017). Elternschaft und Gendertrouble. In Heike Schnoor (Hrsg.), *Psychosoziale Entwicklung in der Postmoderne* (S. 215–230). Gießen: Psychosozial Verlag.
- Krüger-Kirm, Helga (2018). Care und Weiblichkeit. Strukturelle gesellschaftliche und kulturelle Voraussetzungen für eine geschlechtliche Abwertung reproduktiver Tätigkeiten. *Freie Assoziation*, 21(1), 68–73.
- Krüger-Kirm, Helga (2019a). Somatisches Wissen artikulieren. Annäherungen an die leiblichen Erfahrungen von Schwangerschaft und von Leihmutterschaft. *Feministische Studien*, (1), 49–66.

- Krüger-Kirn, Helga (2019b). Mütterlichkeit braucht kein Geschlecht. Ein kritischer Blick auf weibliche und mütterliche Identitätsentwürfe. In Ludwig Janus, Götz Egloff, Heinrich J. Reiß & Winfried Kurth (Hrsg.), *Die weiblich-mütterliche Dimension und die kindheitliche Dimension im individuellen Leben und im Laufe der Menschheitsgeschichte* (Jahrbuch für psychohistorische Forschung, Bd. 20, S. 45–70). Heidelberg: Mattes Verlag.
- Lehr, Valerie (1999). *Queer family values: Debunking the myth of the nuclear family*. Philadelphia: Temple University Press.
- Maier, Tanja (2007). *Gender und Fernsehen. Perspektiven einer kritischen Medienwissenschaft*. Bielefeld: transcript.
- Maierhofer, Sara & Strasser, Irene (2016). „Das war bei uns ganz einfach, weil ich war der Verdienere“. Elterliche Arbeitsteilung im Fokus von Traditionalisierungsprozessen. *Journal für Psychologie*, 24(1), 225–252.
- McRobbie, Angela (2008). *The Aftermath of Feminism: Gender, Culture and Social Change*. London: Sage.
- Purtschert, Patricia (2013). Queere Familien in der Schweiz: Rechtliche Verletzungen, Handlungsspielräume und Utopien. In Bettina Bannwart, Micjelle Cottier, Cheyenne Durrer, Anne Kühler, Zita Küng & Annina Vogler (Hrsg.), *Keine Zeit für Utopien* (S. 275–296). Zürich, St. Gallen: Dike Verlag.
- Rinken, Barbara (2012). *Gender- und Familienbilder in Elternratgebern – Heterogene Sichtweisen auf Kindheit und Familie? Ergebnisbericht einer Diskursanalyse*. Entstanden im Rahmen eines Stipendiums am DJI. München: Deutsches Jugendinstitut. Zugriff am 28. Februar 2019 unter <https://d-nb.info/1033246034/34>.
- Smith, Anna M. (1994). *New right discourse on race and sexuality*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Suter, Elizabeth A.; Seurer, Leah M.; Webb, Stephanie; Grewe Jr., Brian & Koenig Kellas, Jody (2015). Motherhood as Contested Ideological Terrain: Essentialist and Queer Discourses of Motherhood at Play in Female–female Co-mothers' Talk. *Communication Monographs*, 82(4), 458–483.
- Thiessen, Barbara (2017). „Entlastet von häuslichen Pflichten“. Ein trügerisches Emanzipationsideal. *Kursbuch 192* (Frauen II), 62–78.
- Thiessen, Barbara & Villa, Paula-Irene (Hrsg.). (2009). *Mütter und Väter: Diskurse – Medien – Praxen*. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Tichy, Leila Zoë & Krüger-Kirn, Helga (2019). Die „Do-it-all“-Mutter – Diskursive Strategien und post-feministische Allianzen in Elternzeitschriften. *Open Gender Journal*. <https://doi.org/10.17169/ogj.2019.75>
- Tretau, Alisa (Hrsg.). (2018). *Nicht nur Mütter waren schwanger*. Budapest: edition assemblage.
- Voigt, Anna (2009). Darstellung von Mutter- und Vaterschaft in Fernsehserien mit homosexuellen Protagonisten. In Paula-Irene Villa & Barbara Thiessen (Hrsg.), *Mütter – Väter: Diskurse. Medien. Praxen* (S. 162–172). Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Walters, Suzanna D. (2012). The kids are all right but the lesbians aren't: Queer kinship in US culture. *Sexualities*, 15(8), 917–933.

Quellenverzeichnis

- Eltern (2011). *Mama, Mami, Kind*. Ausgabe 4.
- Eltern (2014). *Ich bin Papa. Und eine Frau*. Ausgabe 11.

Zu den Personen

Leila Zoë Tichy, M. Sc., M. A., wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Philipps-Universität Marburg im Projekt REVERSE sowie Ausbildungsteilnehmerin am Frankfurter Psychoanalytischen Institut. Arbeitsschwerpunkte: Geschlechterverhältnisse und Mutterschaft, Diskurs- und Psychoanalyse.

E-Mail: leila.tichy@staff.uni-marburg.de

Helga Krüger-Kirn, Dr. phil., Dipl.-Psych., Psychoanalytikerin für Kinder, Jugendliche und Erwachsene sowie Lehranalytikerin (DGPT), Dozentin und Lehrbeauftragte an der Philipps-Universität Marburg. Arbeitsschwerpunkte: Mutterschaft als diskursive und körperliche Erfahrung, Geschlechterverhältnisse, Antifeminismus in der Gesellschaft.

E-Mail: helga.kruegerkirm@staff.uni-marburg.de

„Ganz normal und doch immer besonders“ – Kategorisierungsarbeit queerer Familien

Zusammenfassung

Ziel des vorliegenden Artikels ist es, anhand von Interviews mit queeren Familien deren Kategorisierungsarbeit zunächst in Bezug auf das institutionalisierte Verfahren der Stiefkindadoption und daran anschließend in Bezug auf ihr Alltagserleben sichtbar zu machen. Mithilfe der Membership Categorization Analysis lässt sich dabei als ein übergreifendes Ergebnis zeigen, dass queere Familien beständig daran arbeiten, als ‚Normalfamilie‘ anerkannt zu werden, es ihnen jedoch nicht gelingt, die Kollektion Familie herzustellen. Dies liegt daran, dass queere Familien erstens mit der Herausforderung konfrontiert sind, Zweielternschaft „Plus“ herstellen zu müssen, und ihnen zweitens – dies macht das Verfahren der Stiefkindadoption deutlich – die Kollektion Familie erst rechtlich zugesprochen werden muss. Diese Argumentation ernstnehmend stellt sich die Frage, was der normativ aufgeladene Familienbegriff hier (noch) leisten kann und inwiefern die Familienforschung, will sie neue Erkenntnisse generieren, ihre (bisherigen) Perspektiven erweitern, d. h. offenere und diversitätsreflexive Begrifflichkeiten entwickeln müsste.

Schlüsselwörter

Queer, Familie, Selbstkategorisierungen, Stiefkindadoption, Alltag

Summary

“Quite normal and yet always special” – Categorization work by queer families

The aim of this article is to highlight categorization work based on interviews with queer families, firstly in relation to the institutionalized process of step-child adoption and, secondly, in relation to their everyday experience. Using a membership categorization analysis, we see, as an overarching result, that queer families are constantly working to be recognized as a normal family, but in the end they fail to produce the family construct. As a core result, we can see that queer families are not able to construct themselves as “normal families” – despite resorting to different normalization strategies. This is partly due to the fact that queer families firstly face the challenge of having to do a “two parent ‘plus’” constellation. Secondly – and this is what step-child adoption reveals – the family construct first has to be legally recognized. Taking this argument seriously, the question arises of what the normative understanding of family can (still) achieve and to what extent family research – if it aims to generate new knowledge – needs to extend its (previous) perspectives, including by developing a more open and diversity-reflexive terminology.

Keywords

queer, family, categorization, step-child adoption, everyday life

1 Einleitung

Familie ist immer noch ein stark konventionell geprägter Begriff und wird meist ganz selbstverständlich primär für klassische heterosexuelle Konstellationen verwendet. Familienkonstellationen, die nicht in dieses Schema passen, stehen daher häufig unter der Anforderung, die Existenz und das Funktionieren ihrer Familie als Familie unter Be-

weis zu stellen – die Rede ist hier von „displaying family“ (Finch 2007). Im vorliegenden Beitrag beschäftigen wir uns mit der Frage nach der Kategorisierungsarbeit¹ von queeren Familien² zunächst in Bezug auf das institutionalisierte Verfahren der Stiefkindadoption, welches von unseren Interviewpartner*innen als diskriminierend benannt werden kann. Daran anschließend nehmen wir auf das Alltagsleben Bezug, in dem eine starke Normalisierungsstrategie sichtbar wird, die Othering-Prozesse und Diskriminierungen eher verharmlost.

Im Folgenden werden wir zunächst einen Überblick über die Forschung zu queeren Familien in pädagogischen Kontexten aufzeigen (Kap. 2) sowie das methodische Vorgehen erläutern (Kap. 3). Daran anschließend fokussieren wir anhand des empirischen Materials von 15 Interviews mit queeren Familien auf die Kategorisierungsarbeit queerer Familien in Bezug auf das Verfahren der Stiefkindadoption (Kap. 4) und auf die alltäglichen Selbstkategorisierungen von queeren Familien (Kap. 5), um diese abschließend aufeinander zu beziehen (Kap. 6). Als ein übergreifendes Ergebnis zeigt sich, dass queere Familien zwar beständig daran arbeiten, als Normalfamilie anerkannt zu werden, es ihnen jedoch nicht gelingt, die Kollektion Familie³ herzustellen.

2 Queere Familien in pädagogischen Kontexten

Analytisch betrachten wir Familie als „Herstellungsleistung“. Im Rahmen des „doing family“ (Jurczyk 2014) wird Familie nicht als gegeben angenommen, sondern sie wird erst in Interaktionen hervorgebracht. Damit verbunden löst sich auch ein biologisches Verständnis von Familie; fokussiert wird vielmehr auf alltägliche Praktiken sowie die sozialen Beziehungen und Konstellationen zwischen den einzelnen Akteur*innen einer Familie. Betrachtet man die – im deutschsprachigen Raum – vorhandenen wenigen Studien zu queeren Familien, so lässt sich die Hervorbringung einer kleinbürgerlichen Familie aufzeigen, in der sich an (heteronormativer) Zweielternschaft, Biologismen und Prozessen der Herstellung von Ähnlichkeit orientiert wird (Funcke 2017). Damit ist gemeint, dass beispielsweise explizit auf das ähnliche Aussehen von Samenspendern geachtet wird, um die Fiktion biologischer Verwandtschaft zu erzeugen, und auch, dass

-
- 1 Kategorisierungsarbeit im Sinne der Membership Categorization Analysis (MCA) kreist um die Frage, wie die Gesellschaftsmitglieder daran arbeiten, „wer“ sie und die anderen sind. Dabei fokussiert die MCA auf die Kategorien, welche die Mitglieder einer Gesellschaft selbst relevant setzen und untersucht die Verfahren der Kategorisierung. So konstatiert Ten Have: „In short, the notion of ‘member’ refers to capacities or competencies that people have as members of society; capacities to speak, to know, to understand, to act in ways that are sensible in that society and in the situations in which they find themselves“ (Ten Have 2002: 17). Kategorisierungen im Rahmen der MCA sind daher auch nicht mit Sozialstrukturvariablen wie Geschlecht, Alter oder Ethnie zu verwechseln, sondern vielmehr als ein grundlegender Vorgang zu verstehen, durch den die Mitglieder einer Gesellschaft soziale Ordnung konstituieren (McIlvenny 2002: 19).
 - 2 Als queere Familien bezeichnen wir jene Familien, in welchen mindestens ein Elternteil homosexuell, bisexuell und/oder transgender lebt. Häufig wird hierfür auch der Begriff „Regenbogenfamilien“ genutzt. Wir entscheiden uns für den unseres Erachtens offeneren und weniger metaphorisch aufgeladenen Begriff „queer“ und folgen hier der Selbstbeschreibung der queeren Community.
 - 3 Eine gewählte Kategorie wie z. B. *Tochter*, *Mutter* oder *Vater* verweist stets auf eine spezifische Kollektion – in diesem Fall Familie.

Erzählungen über zu Hause vorgenommene Inseminationen nicht selten in die Rhetorik eines ganz „normalen“ und „natürlichen“ Reproduktionsvorgangs verfallen u. v. m. (vgl. Dionisius 2015).

Betrachtet man Forschungen zu queeren Familien weiter, kann gezeigt werden, dass es Kindern in queeren Familien gut geht (Perlesz et al. 2006; Rupp 2009) und diese häufig eine höhere Sozialkompetenz und einen offeneren Umgang mit Vielfalt in der Gesellschaft haben (Streib-Brzič/Quadflieg 2011). Darüber hinaus macht Gerlach (2016) deutlich, dass die individuellen Bedingungen des Aufwachsens von Kindern in queeren Familien sehr verschieden sein können. Obwohl diese Forschungen belegen, dass es Kindern in queeren Familien eher gut geht, darf nicht verharmlost werden, dass Kinder mit gleichgeschlechtlichen Eltern und queeren Familien generell mit der gesellschaftlichen Norm der Heterogenität konfrontiert sind und sich immer wieder erklären müssen – und sich damit verbunden auch als Familie nach außen herstellen müssen.

Ungleichheit besteht auch in Bezug auf die rechtliche Situation der Hervorbringung von Familie. Seit dem 01.01.2005 ist die Stiefkindadoption durch eine*n Lebenspartner*in in Deutschland zwar rechtlich möglich. Auch ist mit der Einführung der „Ehe für alle“ (2017) das gemeinsame Adoptionsrecht verbunden – die Stiefkindadoption bleibt aber als Verfahren erhalten, um als gleichgeschlechtliches Paar ein gemeinsames Sorgerecht und eine gemeinsame verwandtschaftliche Beziehung zu dem Kind herzustellen. Hier ist also ein zentraler Unterschied zu heterosexuellen Ehen zu verzeichnen, in welchen der verheiratete Partner automatisch rechtliches Elternteil wird. Möglichkeiten von Mehr-Elternschaften oder auch der sofortigen Eintragung von zwei Müttern bei der Geburt (wie z. B. in Dänemark) sind in Deutschland rechtlich nicht erlaubt.

Dieses auf der rechtlichen Ebene stattfindende Othering setzt sich im Alltag von queeren Familien fort. Mit Othering ist gemeint, dass queere Familien erst über ihre Hervorhebung und Anders-Behandlung (wie hier auf rechtlicher Ebene) verbesondert und damit zu „Anderen“ gemacht werden. Deutlich wird hierbei ein dominantes heteronormatives Ideal, vor dessen Hintergrund Familie und Leben generell gesellschaftlich gerahmt und hervorgebracht werden. So zeigen die wenigen Forschungen, die im pädagogischen Bereich zur Verfügung stehen, dass sexuelle und geschlechtliche Vielfalt entweder gar kein Thema in der pädagogischen Praxis darstellen (Schmidt/Schondelmayer 2014) oder dass queere Familien sich in pädagogischen Kontexten – wie Schule, Kindertageseinrichtungen oder auch Jugendamt – zwischen Ignoranz und Othering bewegen (Riegel 2017).

3 Methodisches Vorgehen

Die Materialbasis, um die Kategorisierungsarbeit in Bezug auf das Verfahren der Stiefkindadoption und ihr Alltagserleben zeigen zu können, bilden 15 Interviews mit queeren Familien. Das Datenmaterial ist im Rahmen des einjährigen Lehr-Forschungs-Projektes „Queere Familien“ (2018–2019), gefördert von dem Queeren Netzwerk Niedersachsen (QNN)⁴, von Studierenden des Seminars „Queere Familien“ unter Leitung von Julia

4 Das QNN ist der Dachverband für die Vertretenden aller Gruppen, Vereine und Institutionen, die mit und für queere Menschen in Niedersachsen aktiv sind. Das QNN bietet Projekten, die entsprechende Diskriminierungen abbauen, eine Förderung aus Landesmitteln an (www.q-nn.de).

Schröder, Katharina Mangold und Melanie Arns am Institut für Sozial- und Organisationspädagogik an der Universität Hildesheim im Sommer 2018 erhoben worden.

Insgesamt wurden im Projekt „Queere Familien“ 15 leitfadengestützte Interviews geführt. Dabei wurde mit mindestens einem erwachsenen Mitglied einer queeren Familie gesprochen; häufig konnten auch beide Partner*innen gemeinsam interviewt werden. Der Großteil der Interviewpartner*innen hat als verheiratetes Paar bzw. eingetragene Lebenspartner*innen gemeinsam ein Kind in dieser Beziehung zur Welt gebracht. Als „biologischer Vater“ der Kinder wurden dabei sowohl Samenspende (meist aus Dänemark) als auch befreundete Männer gewählt, die bei der Umsetzung des Kinderwunsches halfen. Darüber hinaus gibt es im Sample die Kombinationen, dass sich ein Frauenpaar mit einem Männerpaar zusammengeschlossen hat, dass Kinder aus vorherigen heterosexuellen Beziehungen mit in die Familie gebracht wurden, dass Pflegekinder aufgenommen wurden oder dass ein Kind aufgrund der Transition des „biologischen Vaters“ nun mit zwei Müttern zusammenlebt. Im Fokus aller Interviews standen dabei die Fragen nach der Wahrnehmung und dem Selbsterleben in Bezug auf die Stiefkindadoption und nach dem Alltagserleben queerer Familien. Im vorliegenden Beitrag finden insbesondere die Interviews Eingang, welche mit zwei lesbischen Müttern, die in einer Zweielternfamilie leben, geführt wurden.

Für den Auswertungsprozess wird die Membership Categorization Analysis (MCA), d. h. die Herausarbeitung von Mitgliedschaftskategorisierungen, gewählt. Die MCA wurzelt in der Ethnomethodologie und ist somit anschlussfähig zu den bereits erwähnten konstruktivistischen Ansätzen des Doings (Doing Family, Doing Gender etc.). Die MCA nimmt in den Blick, wie Akteur*innen „an der Frage arbeiten, ‚wer‘ sie und die anderen sind“ (Böhringer et al. 2012: 28). Dabei setzt die MCA nicht einfach unreflektiert Analysekatoren wie Geschlecht, Ethnie etc., sondern fokussiert vor allem auf die Kategorien, welche die Mitglieder einer Gesellschaft selbst interaktiv für relevant erklären und untersucht die Kategorisierungsverfahren, d. h. die sich geordnet und *in situ* vollziehenden Mechanismen der Zuordnung und inhaltlichen Ausgestaltung von Kategorien (vgl. Buck 2017). Gemäß ihrer ethnomethodologischen Grundlage interessiert sich die MCA nicht für Personen als Individuen, sondern als Mitglieder einer Kategorienkollektion (Membership Categorization Devices). Eine solche Kollektion (MCD) setzt sich dabei aus einander zugehörigen Kategorien zusammen. Im Fall der Kollektion „Familie“ wären dies etwa die Kategorien „Mutter“, „Vater“, „Tochter“, „Sohn“ etc.

Relevant für den vorliegenden Beitrag sind vor allem standardisierte Beziehungspaare von Kategorien, wie z. B. „Eltern“, die mit einer spezifischen Verteilung von Wissen sowie Verpflichtungen einhergehen (Responsibility Collection) oder auch mit bestimmten Aktivitäten verbunden werden (Category Bound Activity). Denn laut Sacks besteht die wesentliche Eigenschaft von Kategorien in ihrer „inference-richness“ (Sacks 1992: 41). Damit meint er, dass es, wenn eine Person als zu einer Kategorie gehörend wahrgenommen wird, in der Form zu Inferenzprozessen kommt, als dass das kulturell verfügbare Kategorienwissen auf diese Person übertragen und ihr daher das mit der entsprechenden Kategorie assoziierte Eigenschaftenscluster zugesprochen wird.

Kategorisierung im Sinne der MCA ist folglich ein grundlegender Vorgang, durch den Mitglieder einer Gesellschaft soziale Ordnung konstituieren. Mithilfe der MCA kann somit herausgearbeitet werden, wie Gesprächs- und Interviewteilnehmer*innen sich

„selbst und andere (anwesende oder abwesende Personen) sowohl durch ihr Handeln als auch durch explizite Kategorisierungsprozesse bestimmten Mitgliedergruppen zuweisen“ (Böhringer et al. 2012: 29). Auf diese Weise ermöglicht uns die MCA, die positionierende Kategorisierungsarbeit der Mitglieder der interviewten queeren Familien sichtbar zu machen.

4 Kategorisierungsarbeit von queeren Familien im Kontext der Stiefkindadoption

Queere Familien – zumindest jene, in denen zwei gleichgeschlechtliche Partner*innen sich für das Leben mit einem gemeinsamen Kind entscheiden und ein*e Partner*in biologischer Elternteil ist – werden über die Stiefkindadoption⁵ zu Adressat*innen des Jugendamtes (und somit zum ‚sozialpädagogischen Fall‘). Die Stiefkindadoption beruht auf rechtlichen Regelungen; letztlich entscheidende Instanz ist das Familiengericht. Freilich erleben die interviewten Familien insbesondere das Jugendamt als Entscheidungsakteur*in, da das Jugendamt mit der Familie in Kontakt ist und einen Bericht erstellen muss, der dann als Empfehlung an das Familiengericht übermittelt wird.

Im Folgenden fokussieren wir anhand unseres Interviewmaterials zunächst die Kategorisierungsarbeit von queeren Familien im Kontext der Stiefkindadoption.

4.1 Queere Familien als (zunächst) nicht existente Familien

Queere Familien müssen über das Verfahren der Stiefkindadoption rechtlich erst hervor gebracht werden. Die empirische Tatsache des Familienlebens muss über den Rechtsstatus institutionalisiert werden. Die Interviewpartner*innen artikulieren in den Interviews deutlich, dass sie das Verfahren der Stiefkindadoption als für ihre Lebenslage unpassend und damit verbunden als diskriminierendes Verfahren erleben. Dabei artikulieren sie insbesondere über die Bezugnahme zu heterosexuellen Paaren, welche das Verfahren der Stiefkindadoption nicht durchlaufen müssen, die erlebte Ungleichbehandlung. In diesem Sinne äußern sich etwa Sabine (S) und Claudia (C) (jede der Frauen hat ein mithilfe einer Samenspende aus Dänemark gezeugtes Kind innerhalb dieser Beziehung geboren):

S: „Also ich wollte einfach nur sagen, dass wir unsere Kinder ja adoptieren müssen und (.) witzigerweise. Unsere gemeinsamen Kinder und ähm vorm Jugendamt muss man sich da sehr blank machen und

5 Für das Verfahren der Stiefkindadoption muss zunächst ein notariell beurkundeter Antrag beim Familiengericht eingereicht werden. Dafür bedarf es folgender Papiere: Adoptionsantrag, die erforderliche Einwilligung, Geburtsurkunden des Adoptivelternteils und des Kindes, die Heirats- oder Lebenspartnerschaftsurkunde, ein ärztliches Gesundheitszeugnis des Adoptivelternteils und des Kindes, Nachweise der Staatsangehörigkeit des Adoptivelternteils und des Kindes sowie ein polizeiliches Führungszeugnis des Adoptivelternteils. Das Familiengericht muss nach § 26 FamFG prüfen, ob der Adoptionsernteil geeignet ist. Für diese Prüfung wird das Jugendamt beauftragt (§ 189 FamFG). Das Jugendamt verfasst eine Stellungnahme, für deren Grundlage ein ausführlicher Lebensbericht der Eltern anzufertigen ist (Angaben zu Kindheit, Erziehung, Beziehungen, Freizeit, Berufstätigkeit, Partnerschaft). Darüber hinaus kommt es zu einem Hausbesuch und zu Gesprächen mit den Elternteilen. Das Familiengericht entscheidet schließlich auf der Basis der gutachterlichen Stellungnahme. Dieser Prozess kann bis zu 1,5 Jahren dauern.

schon ziemlich viel, also die wollen schon ziemlich viel wissen, ne so [...] was irgendwie okay ist, also weil das ist ein Adoptionsverfahren, wie für alle anderen Menschen auch. Also wenn jetzt irgendwie ein Heteropaar Kinder adoptiert, dann machen die genau das Gleiche, aber es ist ein bisschen skurril, weil es ist irgendwie mein leibliches bzw. Claudias leibliches Kind gewesen, was wir dann jeweils adoptiert haben und ähm [...] ja, das ist ein bisschen ja skurril so irgendwie“ (I_Queer_14).⁶

In dem Interviewauszug macht Sabine auf die Widersprüchlichkeit der Situation aufmerksam. Mithilfe der personenbezogenen Kategorie „unsere gemeinsamen Kinder“ stellt Sabine einerseits die Kollektion Familie her, die sie andererseits über das Aufrufen der kategoriegebundenen Aktivität des „Adoptierens“ zugleich jedoch „erst“ herstellen muss. Die eigenen Kinder zu adoptieren ist aus Perspektive der Interviewpartner*innen aber weder nötig noch möglich, d. h., die Situation der Stiefkindadoption wird als Unmöglichkeit und Unnötigkeit erlebt.

An der Textstelle wird deutlich, dass die Kollektion Familie im Unterschied zu heterosexuellen Ehepaaren auf rechtlicher Ebene nicht automatisch erfolgt, sondern es hierfür eines gesonderten Verfahrens der rechtlichen Herstellung bedarf – die Stiefkindadoption, welche aber von Sabine als nicht passend erlebt wird („skurril“). Die Herstellung der Kollektion Familie wird über das spezifische Verfahren der Stiefkindadoption auf einen rechtlichen Akt reduziert, welcher der Anerkennung und Legitimation des Gerichtes bedarf. Anna (A) erlebt dies als Ungleichheit zu heterosexuellen Paaren und somit als diskriminierend:

A: „ist halt einfach schade, ne? Also du kannst als, als hetero Paar, also wir haben befreundete Paare, die nicht verheiratet sind, und dann geht dann der Vater (.) eh hin und eh macht ne Vaterschaftsanerkennung. Da fragt niemand irgendwie eh, gib mal jetzt dein genetisches Profil ab, wir gucken mal ob das stimmt [...] also das ist einfach n relativ simpler Verwaltungsakt.“ (I_Queer_15)

Die Ungleichbehandlung wird mit der Aufrufung der sexuellen Orientierung hervorgebracht, welche sich mit der Kollektion Familie bricht. Während bei heterosexuellen (Eltern-)Paaren ein „relativ simpler Verwaltungsakt“ ausreicht, müssen gleichgeschlechtliche (Eltern-)Paare trotz „Ehe für Alle“ auf rechtlicher Ebene zunächst das standardisierte Beziehungspaar „Zweieltern“ herstellen. Das Verfahren der Stiefkindadoption wird dabei in dem Interview mit Anna (A) und Verena (V) als belastend beschrieben:

V: „Und ehm, das ist halt was, dass sich das über n Jahr zieht, dass es ne rechtliche Unsicherheit ist, dass eh man sich gesundheitlich, psychisch total nackt machen muss ehm, Einkommensverhältnisse, alles darlegen muss, dass man von ner Motivation über die Paarbeziehung über die eh, die Herkunftsfamilienbeziehung ehm, was weiß ich, also dass wir das alles nem Menschen darlegen müssen, ehm, wo es bei uns einfach keiner, keine andere Situation außer die Gleichgeschlechtlichkeit ist.“ (I_Queer_15)

Mit den umfangreichen Informationen, die für die Stiefkindadoption eingeholt werden, sind bestimmte (normative) kategoriengebundene Erwartungen an das standardisierte Beziehungspaar „Eltern“ verbunden. Sie sollen gesundheitlich und psychisch in der Lage sein, sich um ihre Kinder zu kümmern; sie sollen finanziell in der Lage sein, dem Kind ein gutes Leben zu ermöglichen; sie sollen sich mit ihrer Herkunftsfamilie als auch

6 Transkriptionsregeln: [...] kennzeichnen Auslassungen bzw. Kürzungen; (.) kennzeichnen kurze Pausen.

mit ihrer Paarbeziehung reflektiert auseinandergesetzt haben. Obgleich jene an dieser Stelle assoziierten (normativen) Eigenschaften für „alle“ Eltern gelten, besteht hier die wahrgenommene Ungerechtigkeit vor allem darin, dass im Falle gleichgeschlechtlicher Paare eine Instanz darüber entscheidet, ob ihnen diese Eigenschaften zugesprochen werden oder eben nicht.

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass im Erleben der Interviewpartner*innen das Verfahren der Stiefkindadoption das eigene Familienempfinden gefährdet. Wie Anna ausdrückt, gibt es in ihrer Familienkonstellation keine Alternative dazu, dass Verena und sie die Eltern sind – „und das bleibt so“ (I_Queer_15). Die eigene erlebte Familiarität wird aber durch die Stiefkindadoption nochmals formal zur Überprüfung freigegeben.

4.2 Queere Familien als vom Jugendamt abhängige Familien

Die rechtliche Diskriminierung zeigt sich nochmals auf der konkreten Interaktionsebene mit dem Jugendamt, das als durchführendes Organ der Stiefkindadoption von den Befragten als machtvoll wahrgenommen wird. So führt Anna (A) im Interview aus:

A: „Also zum Thema Stiefkindadoption, wie das wird, wenn da Menschen vom Jugendamt kommen, ehm, wie die so drauf sind, also das, das sind so Situationen (.), wenn es, ja wenn da ein Mensch kommt, der da wirklich nicht sehr offen und mir mit Vorurteilen begegnet, dann hoffe ich, dass ich in dem Moment ruhig bleiben kann. Ich werde mich da vorher gut eindenken und ich muss da ganz entspannt sein vorher glaub und dann hoffe ich, dass ich damit konstruktiv umgehe. [...] Genau, weil ich sonst glaub ich, ja, weil es, ja es ist halt einfach nen Abhängigkeitsverhältnis. Wir, wir ja, die si-, die haben halt ne Macht über uns gefühlt und wäre das nicht so, dann würde ich denen vielleicht anders begegnen.“ (I_Queer_15)

Anna artikuliert die erlebte Ungewissheit, die mit der Situation der Stiefkindadoption verbunden ist. Die Mitarbeiter*innen vom Jugendamt werden hierbei in einer machtvollen Position beschrieben, die nicht nur qua Amt und Kontrollinstanz Macht besitzen, sondern denen diese auch auf einer individuellen Ebene zugesprochen wird. Anna bereitet sich auf eine erwartete Diskriminierungserfahrung vor, in der die erlebte Abhängigkeit so groß ist, dass sie nicht auf diese Diskriminierung reagieren darf, sondern für sich selbst Strategien entwickeln muss, die Situation so zu gestalten, dass das Jugendamt zufrieden ist und die Empfehlung für eine Stiefkindadoption ausspricht.

4.3 Queere Familien als durch die Stiefkindadoption belastete Familien und Risikosituation für das Kind

Die Abhängigkeit vom Jugendamt kann auch zu einem Ungleichgewicht innerhalb der Paarkonstellation führen. Während Sophie (S) und Lena (L) zunächst gemeinsam berichten, wie negativ sie das Verfahren der Stiefkindadoption erlebt haben, grenzt sich Lena in Bezug auf das Schreiben des Lebensberichtes klar von Sophie ab:

L: „DU hast es sehr spitzfindig geschrieben“

Hierbei wird die unterschiedliche Positionierung der beiden Partnerinnen in Bezug auf die Stiefkindadoption deutlich. Lena darf sich weniger Spitzfindigkeiten erlauben, da für sie als soziale Mutter, die noch nicht rechtlich anerkannt ist, viel mehr auf dem Spiel

steht. Dieses Ungleichgewicht sorgt für Abhängigkeiten und Ungleichheiten innerhalb der Paarkonstellation.

S: „sie muss mich jetzt eigentlich echt gut behandeln [...] Sie hat gar keine Rechte am Kind. Ich kann jederzeit sagen: ‚Nö, hab wen neues kennengelernt, tschüss!‘“

L: „Wie jederzeit!?“ (L_Queer_1)

Der soziale Elternteil (Lena) ist während der gesamten Dauer des Adoptionsprozesses vollkommen von der Zustimmung der leiblichen und bereits rechtlichen Mutter (Sophie) sowie von der Entscheidung des Jugendamtes (bzw. des Familiengerichtes) abhängig. In einer Situation, die sie als Diskriminierung empfindet, kann sie nicht rebellieren, sie muss mitspielen, um die Stiefkindadoption nicht zu gefährden. Diese unterschiedlichen Positionen der Partnerinnen sind eine Belastung für das Paar.

Diese belastende Situation für das Paar stellt auch ein Risiko für das Kind dar. Durch die rechtliche Aberkennung von Zweielternschaft ist das Kind zunächst nur über ein Elternteil abgesichert. So rahmt Olivia (O) das einjährige Verfahren zur Anerkennung von zwei Eltern als Gefahr für das Kind:

O: „Wir sind ähh ja schon verpartnert gewesen und trotzdem war es halt so, äh er ist geboren und war halt (.) ähm und hatte ein Elternteil (.) ganz offiziell und ich musste sozusagen (.) äh kundtun, dass ich den äh Vater oder den Erzeuger nicht kenne oder nicht angeben will. (.) Also da wurde ich auch tatsächlich vom (.) Jugendamt angesprochen (.) oder angeschrieben, ob ich nich ähh (.) mich vielleicht doch erinnern könnte, wer das denn sein kann (.) ähm [...] aber ah es war dann tatsächlich so, dass es ein Jahr lang gedauert hat bis Max dann tatsächlich zwei Elternteile hatte, ah weil es eine sogenannte Stiefkindadoption abgelaufen ähm [sein musste]“ (L_Queer_13)

In dieser Textstelle drückt Olivia die erlebte Ungerechtigkeit und die Sorge um das Kind aus, welches bei der Geburt und bis zur vollzogenen Stiefkindadoption nur einen rechtlichen Elternteil hat. Das Jugendamt wird von den Eltern nicht nur als nicht unterstützende, sondern sogar als übergriffige Instanz wahrgenommen. Über das Aufrufen des „biologischen Vaters“ werden die heteronormativen Denkmuster des Jugendamtes deutlich. Zwar wird über die Frage nach dem „Vater“ eine (zügige) Zweielternschaft angestrebt, dann aber – bei Nichtbekanntgabe des Namens des „Vaters“ – das Verfahren der Stiefkindadoption und damit verbunden die rechtliche Absicherung sowie die Ermöglichung von Zweielternschaft für das Kind über ein Jahr hinausgezögert. So lange bleibt eine Mutter in der rechtlichen Situation der Alleinerziehenden (vgl. Franchi/Selmi 2020, in diesem Band).

5 Alltägliche Selbstkategorisierungen von queeren Familien

Während sich anhand des vorausgehenden Kapitels zeigen lässt, dass das institutionalisierte Verfahren der Stiefkindadoption von den interviewten Paaren als überwiegend diskriminierend empfunden wird, lassen sich hingegen auf der Ebene der alltäglichen Selbstkategorisierungen queerer Familien vielfältige Normalisierungsstrategien identifizieren, die potenzielle Diskriminierungserfahrungen in ihrer Thematisierbarkeit verunmöglichen.

Diese Normalisierungsstrategien betrachten wir als Suchbewegungen der Akteur*innen, die es ermöglichen, die mitunter herausfordernde Kategorisierungsarbeit queerer Familien sichtbar zu machen. Im Folgenden sprechen wir von Zweielternschaft „Plus“ und meinen damit, dass die Konstruktion von Zweielternschaft in den Selbstkategorisierungen der interviewten Paare herausfordernd ist und über das „Plus“ erweitert werden muss. Die Fragen nach dem „Plus“ (Wer ist der Vater oder der Samenspender? Welche Rolle spielt er? usw.) werden dabei zu unterschiedlichen Zeitpunkten unterschiedlich beantwortet und relevant.

5.1 Der Wunsch nach Zweielternschaft

In den Erzählungen der Interviewpartner*innen wird der Wunsch nach Zweielternschaft sichtbar, der gesellschaftlich mit zweigeschlechtlichen heterosexuellen Konstruktionen verbunden bleibt. Dies soll exemplarisch anhand eines Interviews mit Kerstin (K) und Bärbel (B), die mit ihrer fünfjährigen Tochter Leni als queere Familie leben, gezeigt werden:

I1: „Wie ist das denn, ist es euch wichtig, dass Leni mit beiden Geschlechtern aufwächst, männlich und weiblich? Oder ist das nicht so, dass ihr sagt, okay, wir brauchen unbedingt eine Vaterrolle für sie?“

B: Nein, das nicht. Aber ich sag mal, sie hat ja, also meine Brüder sind da, Kerstins Vater ist viel da, mein Vater und sowas, also sie hat da ja viele.

K: Also sie sieht Bärbel auch nicht ganz als Frau, muss man sagen, Bärbel ist ihr Papa, sagt sie auch, ne, sie sagt ich weiß, dass sie eine Frau ist und meine Mama ist, aber sie ist wie ein Papa, sagt sie immer, ne? Also sie hat ja auch so Anzihsachen, sagt sie und sie kann ja auch bauen und diese typischen Klischees zählt sie dann immer auf, aber ich hab sie auch mal gefragt, ob ihr was fehlt, sagt sie nee (.) mir fehlt nichts, sagt sie. (.) Fehlt dir denn ein Papa? Mama ich habe doch einen Papa, das ist doch Bärbel ((spricht leiser)). (.) Also ihr fehlt auch nichts, wir sind auch noch nie irgendwo angeeckt (.) Leni wurde auch noch nie gehänselt, ne, noch nie.“ (I_Queer_10)

Anhand der Formulierung der Interviewfrage wird zum einen deutlich, dass hier zwei Fragen gestellt werden, die jedoch miteinander „verquickt“ werden in der Hinsicht, dass die angefragte Kategorie der „Vaterrolle“ mit vergeschlechtlichten Attribuierungen gefüllt und damit als genderbezogene Kategorisierung aufgerufen wird; zum anderen zeigt sich, dass Forschung zu queeren Familien nicht selten selbst Bekenntniszwänge bzw. heteronormative Vorstellungen von „Familie“ reproduziert und daher stärker reflektiert werden muss. Jenes hier mit der Frage einhergehende (unbeabsichtigte) Othinging durch die Interviewer*innen wird im weiteren Verlauf der Analyse reflektiert.

Zunächst zeigt sich, dass Bärbel die Interviewfrage insofern bearbeitet, als dass diese von ihr schlicht verneint wird. Anschließend erfolgt jedoch eine Relativierung, möglicherweise auch eine durch die Frage hervorgerufene Rechtfertigung, in der Form, dass Bärbel auf die Kategorien des „Bruders“ und des „Großvaters“ als Teil der Kollektion Herkunftsfamilie zurückgreift, diese ebenfalls vergeschlechtlicht und am Ende in ihrer Quantität als Kompensation für ihre Tochter anführt. Das heißt, die Zweielternschaft wird von Bärbel bekräftigt und zugleich legitimiert: Möglicherweise fehlende genderbezogene Kategorisierungen werden über die Kollektion der Herkunftsfamilie ausgeglichen.

Interessant ist die darauffolgende Reaktion von Kerstin, die ebenfalls kompensatorische Positionierungsarbeit leistet. Sie hebt hervor, dass Leni Bärbel „nicht ganz“ als Frau sehe, sondern sie als „Papa“ konzeptualisiere. Dabei weist sie darauf hin, dass es ihrer Tochter nicht an kognitiven Fähigkeiten fehle. Ähnlich wie Bärbel bekräftigt sie damit ihre Zweielternschaft, indem sie zeigt, dass die scheinbar für Elternschaft konstitutive Geschlechterdifferenz von ihnen beiden selbst abgedeckt und erfüllt werden kann. Obgleich Kerstin aus der Perspektive ihrer Tochter erzählt und jene hier reproduzierte Binarität als „klischeehaft“ reflektiert, zeigen sich im weiteren Verlauf des Interviews Selbstkonstruktionen, bei denen Geschlechterdifferenzen mithilfe von kategoriegebundenen Aktivitäten aktualisiert werden, etwa, wenn Kerstin sich als „Care-Arbeiterin“ und komplementär dazu Bärbel als „Handwerkerin“ kategorisiert.

Es wird deutlich, dass die fehlende Kategorie des „Vaters“ als Problem prozessiert und die Herstellung von Elternschaft zwar nicht verunmöglicht, allerdings als erklärungsbedürftig bzw. abweichend markiert wird. Insgesamt werden spezifische Handlungsdilemmata, mit denen queere Familien konfrontiert sind, sichtbar. Damit gemeint ist vor allem die Schwierigkeit, sich nicht als standardisiertes Elternpaar (vgl. Silverman 1998) positionieren zu können, sondern sich als – wie wir es bezeichnen – Zweielternschaft „Plus“ positionieren zu müssen.

5.2 Konstruktionen von Zweielternschaft „Plus“

Ein Blick in die Literatur macht deutlich, dass queere Lebenskonstellationen übergreifend als solche beschrieben werden, in denen die „Triade (Vater, Mutter, Kind(er) abwesend ist“ (Funcke 2017: 26). Die Charakterisierung queerer Familien über Abwesenheiten erachten wir jedoch als defizitär und befürchten die Reproduktion der schwierigen Diskussion über mögliche Entwicklungsschädigungen von Kindern aufgrund „fehlender und abwesender“ Elternteile (vgl. Rupp 2009). Stattdessen möchten wir die Lebenskonstellationen queerer Familien als Zweielternschaft „Plus“ bezeichnen. Denn unseres Erachtens zeichnen sich queere Familien nicht primär durch „Abwesendes“, sondern durch ein „Mehr“ (beispielsweise von real verfügbaren Personen oder auch von nicht verfügbaren Personen wie einem Samenspender) und die Herausforderung des Umgangs mit diesem „Mehr“ aus.

Vor diesem Hintergrund möchten wir im Folgenden die verschiedenen Herstellungsstrategien des „Plus“ aufzeigen, d. h. herausarbeiten, welche Kategorienkollektionen wie und in welcher Form aufgerufen, ausgestaltet und in Beziehung gesetzt werden. Als ein zentrales Ergebnis zeigt sich, dass die von uns zu identifizierenden Kategorien dabei im Sinne der Kollektion „bürgerliche Normalfamilie“ hervorgebracht und verwendet werden.

5.2.1 Herstellungsstrategie I: Biologisieren

Eine erste Herstellungsstrategie von Zweielternschaft „Plus“ zeigt sich im Biologisieren anhand des bereits erwähnten Interviews mit zwei Frauen (Sabine und Claudia) mit zwei Kindern.

S: „Unsere Kinder haben den gleichen äh Spender, also den gleichen Vater (.) sind also Halbgeschwister
 C: Ja für uns war auch ganz klar, dass wir nicht irgendwie so ein Patchworking wollten, mit irgendwie zwei Männern oder so

S: Ja das war halt so der Klassiker: ‚Sucht euch doch ein schwules Pärchen, mit denen ihr irgendwie‘ [I1: Stimmt, das hört man echt öfter] und die zwei, die reiten ja hier aufm Pferd vorbei jeden Tag und sagen: ‚Hallo, wir wollen‘ also das ist ja Blödsinn und wie Claudia schon sagt

C: Oder mit irgendeinem Bekannten oder sowas kam für uns überhaupt nicht in Frage, weil für uns einfach klar war, dass wir ja Familie sein wollen und die Eltern dieses Kindes und ich konnte mir da auch nicht vorstellen, dass da noch irgendein Dritter mit ins Spiel kommt und klar ist da ein Dritter mit im Spiel, aber eben als Spender und wir haben uns dann eben für diese Klinik entschieden und für die Samenbank auch und für ein offenes-erweitertes Profil, (.) den Spender und wir haben auch beide unabhängig voneinander den gleichen ausgesucht, damals.“ (I_Queer_14)

Sabine eröffnet den Ausschnitt, indem sie die biogenetische Verwandtschaft ihrer beiden Kinder betont. Zwar ruft sie zunächst die Kategorie „Spender“ auf, ändert diese jedoch sogleich in die Kategorie „Vater“, um damit das standardisierte Beziehungspaar „Halbgeschwister“ konstruieren zu können. Die Herstellung der Kollektion Familie erfolgt damit über die Strategie des Biologisierens. Die Logik der genetischen Verwandtschaft scheint dabei zentral. Auf diese Weise zeigt Claudia an, dass die Kollektion Familie eine spezifische Ordnungsstruktur vorsieht.

Die Positionierung der beiden Interviewten verdeutlicht die Notwendigkeit des „Plus“ für die Familiengründung und macht zugleich Ambivalenzen sichtbar: Verweisen die Befragten zunächst über die Kategorie „Vater“ auf Eigenschaftscluster wie Vertrautheit, Intimität und Nähe, so werden diese Eigenschaften augenblicklich zurückgewiesen, indem ein „Bekannter“ oder generell „Dritter“ gar nicht infrage kommt. Die Exklusion des „Plus“ aus der Kollektion Familie wird dabei als Wunsch formuliert, jedoch gleichzeitig für unmöglich erklärt. Als einzig mögliche Rahmung wird schließlich die Samenbank angeführt, wobei die Auswahl des Samenspenders romantisiert und als schicksalhafte „Passung“ hergestellt wird.

Zusammenfassend zeigt sich hier eine paradoxe Normalisierungspraxis: Einerseits konstruieren die Befragten die Kollektion Familie insofern als „bürgerlich“, als sie die Ordnungsstrukturen von zwei Erwachsenen und Kindern reproduzieren, d. h. das „Plus“ ablehnen und exkludieren. Andererseits wird die Kollektion Familie, insofern als „bürgerlich“ konstruiert, als die Kategorie „Vater“ möglichst mit ihren Eigenschaften und als gemeinsamer biologischer Vater der Kinder präsent sein soll.

5.2.2 Herstellungsstrategie II: Versachlichen und Kontrollieren

Eine weitere von uns herausgearbeitete Strategie der Herstellung von Zweielternschaft „Plus“ stellt das Versachlichen und Kontrollieren dar. Auch diese Strategie soll anhand des Interviews mit Claudia und Sabine verdeutlicht werden.

S: „und wir haben uns mal gefragt, wenn wir so ein Kind wären, wir würden halt auch schon vorm 18. Geburtstag irgendwas wissen wollen (.) und äh (.) also ich hab das zumindest immer so gedacht, dass das vielleicht für unsere Kinder dann auch interessant ist, wenn wir dann halt sagen können ‚Ja, wir wissen ein bisschen was und können euch auch schon vorher ein bisschen was erzählen‘.“ (I_Queer_14)

Claudia und Sabine beschreiben, dass sie explizit das offene-erweiterte Profil gewählt haben und die Kinder den Samenspender somit kennenlernen können, wenn sie volljährig sind. Diese Entscheidung lässt darauf schließen, dass sie zwar keinen „Vater“ in der Familie möchten, ihre Kinder dies aber möglicherweise anders sehen könnten. Das heißt, wenn es um die Konturierung des „Plus“ geht, nehmen die meisten Interviewten einen Perspektivenwechsel vor und berichten aus der Perspektive ihrer Kinder. Jene Herstellungsstrategie des „Plus“ erfolgt dabei weniger emotional, sondern eher sachlich-rational. Darüber hinaus suggeriert diese Strategie eine gewisse Planbarkeit bzw. die Kontrolle über die Situation: Die Erwachsenen können kontrollieren, planen und steuern, wie sie wann das „Plus“ einführen.

In der Konsequenz führt die Herstellungsstrategie des Versachlichen und Kontrollierens zu einer anderen Formation kategorialer Positionierung: Während die Kategorie des Vaters über das Biologisieren als Ermöglichung von genetischer Verwandtschaft eher als Teil der Kollektion Familie hergestellt wird, wird sie über das Versachlichen und Kontrollieren tendenziell außerhalb der Kollektion verortet, d. h. als eine Option kognitiver Vermittlung von Wissen, auf die lediglich bei Bedarf bzw. aus konkretem Anlass zurückgegriffen werden kann.

5.2.3 Herstellungsstrategie III: Familialisieren

Die aufgezeigte Positionierungsarbeit über das Versachlichen und Kontrollieren geht in den von uns erhobenen Interviews nicht auf, wie der weiterführende Ausschnitt aus dem Interview mit Sabine und Claudia exemplarisch verdeutlicht.

I1: „Ähm, du hattest vorhin gesagt ähm, dass die ja ab dem 18. Lebensjahr ähm nachfragen könnten. Kam das schon mal vor? [...]

C: Ja mit Kindergarteneintritt, ne. Also ich glaube schon so mit (.) Also erst mal so per se sind wir schon eh damit sehr offen umgegangen, also haben da kein Geheimnis draus gemacht

S: Genau, hat ja auch keinen Zweck ja aber ich glaube wenn Dora so kurz vor drei hat sie das auch so erzählt, und dann war dieses Thema Papa ganz groß, wo sie immer gesagt hat: ‚Mein Papa macht das und das. Mein Papa kann das und das und als [...] ganz toller Typ ich mal bei Papa war, hab ich das und das gemacht.‘ Also da erzählt sie schon ihre Geschichten oder hat sie zu dem Zeitpunkt so gesponnen. Wir haben ihr dann irgendwie so ein Papa-Buch gebastelt und haben da zum Beispiel diese Kinderfotos von dem Spender reingeklebt und das was wir so wussten, ne.

C: Also einfach so, dass sie was in der Hand hatte und dann auch also für uns war das auch nie ähm komisch, wenn sie das so gesagt hat und über ihren Papa gesprochen hat, ne. Für andere war das schon eher so komisch, also so: Hää?

S: ((lacht)) Ja muss ich jetzt leider son son, das Pseudonym von dem Spender ist E. (.) wir kennen ja keinen Namen und dann hat sie auch mal gefragt, wie heißt der und dann haben wir gesagt der heißt E. und ähm dann hat sie im Kindergarten immer von E. erzählt und die ihre Bezugserzieherin kam mal zu mir: ‚Ähm Entschuldigung, kennen Sie einen E.?‘ ((alle lachen)) Nicht persönlich ((lacht)).“ (I_Queer_ 14)

Sabine berichtet, dass ihre Tochter mit drei Jahren mit Eintritt in die Institution Kindergarten sehr stark auf die Kategorie des Vaters rekurriert habe. Die Kategorie des Vaters wird hier als „Papa“ aufgerufen und über „Geschichten von Dora“ hervorgebracht. Mit welchen Category Bound Activities, d. h. mit welchen (moralisch) erwartbaren Vater-Kind-Aktivitäten Dora die Kategorie „Papa“ verknüpft, kann jedoch nicht

beantwortet werden, da im Interview auf die inhaltliche Ausgestaltung der Geschichten nicht näher eingegangen wird. Trotz dieser fehlenden Informationen lässt sich konstatieren, dass sich Dora scheinbar am Leitbild der bürgerlichen Familie orientiert, wobei die Positionierung des Papas in der Erzählung von Sabine und Claudia eine Überhöhung bzw. deutliche Hervorhebung von Dora „als ganz toller Typ“ erfährt.

Auffallend ist, dass Doras Geschichten von Sabine und Claudia nicht korrigiert, sondern aufgegriffen werden und ein „Papa-Buch gebastelt wird“. Möglicherweise stellt dies einen Versuch dar, die Situation zu normalisieren. Dabei wird das „Plus“ familiarisiert. Interessant ist, dass die Strategie des Familialisierens von allen Beteiligten aufrechterhalten wird, obgleich sie einen doppelten Bruch erfährt: Zwar wird die Kategorie „Papa“ aufgerufen und darüber hinaus ein „Papa-Buch gebastelt“, dennoch steht die Kategorie „Spender“ und das mit ihm verbundene geringe Wissen in einem Widerspruch dazu. Diese Inkonsistenz wird im Weiteren von einer Bezugserzieherin durch Nachfragen als abweichend markiert. Das darauffolgende Lachen und der humorvolle Umgang können am Ende als Distanzierung gegenüber der Nichtpassung interpretiert werden.

Ähnlich der Herstellungsstrategie des Biologisierens wird auch über das Familialisieren das „Plus“ als Teil der Kernfamilie konstruiert und über das Fotobuch als präsent erzeugt. Insgesamt zeigt sich anhand der rekonstruierten Herstellungsstrategien, dass queere Familien versuchen, eine Ordnung ihres Zusammenlebens herzustellen, die sich zwar an kernfamilialen Mustern orientiert, zugleich jedoch in Paradoxien bzw. Ambivalenzen verläuft und in der Folge Brüche erzeugt.

6 Plädoyer für die Abschaffung des Familienbegriffs

Abschließend stellt sich die Frage, weshalb sich queere Familien an Mustern der „bürgerlichen Normalfamilie“ orientieren. Diese Frage möchten wir vor dem Hintergrund der bisherigen Ausführungen in drei Dimensionen beantworten bzw. weiterdenken:

- In dem institutionalisierten Verfahren der Stiefkindadoption erleben sich die interviewten Familien in ihrer Familiarität hinterfragt oder gefährdet.
- Dies zwingt sie in ihren alltäglichen Selbstkategorisierungen dazu, die Funktionalität ihrer Familie zu zeigen (Displaying Family) und sich dabei an einer gesellschaftlich anerkannten und normierten Familie zu orientieren.
- Dabei kommen sie jedoch über die Frage des „Mehr/„Plus“ an Personen ins Wanken und gefährden die Konstruktion von „Normalfamilie“ und „Zweielternschaft“.

Diese Argumentation ernstnehmend stellt sich dann jedoch die Frage, was der normativ aufgeladene Familienbegriff hier (noch) leisten und wie Forschung darauf reagieren kann.

Zunächst haben die Ausführungen im Rahmen der Stiefkindadoption gezeigt, dass queere Familien die Kategorien „Kind“ und „Elternschaft“ nicht über kategoriegebundene Aktivitäten herstellen können, sondern die Kollektion Familie, anders etwa als heterosexuelle Familien, erst rechtlich aktiv zugesprochen bekommen müssen. Diese Abhängigkeit – insbesondere von der Instanz Jugendamt – wird von den Familien viel-

fällig als diskriminierend politisiert. Die Familien sind in dem, was sie als Familie bereits leben, gefährdet und müssen sich stets nach außen beweisen. Dabei sind sie über das Verfahren der Stiefkindadoption und über die Überprüfung vonseiten des Jugendamts als „bürgerliche Normalfamilie“ angefragt, genau dies unter Beweis zu stellen. Mit einer abweichenden Familieninszenierung würden sie möglicherweise Gefahr laufen, ihre Familiarität rein rechtlich nicht anerkannt zu bekommen.

In den rekonstruierten Selbstkategorisierungen scheint die Benennung von Diskriminierungserfahrungen hingegen weitaus weniger relevant oder auch weniger artikulierbar zu sein. Hier dominiert vielmehr die Herstellung einer „normalen“ Familie und damit verbunden der Wunsch nach „Zweielternschaft“. Dieses standardisierte Beziehungspaar wird dabei anhand der typischerweise damit einhergehenden gegenseitigen Verpflichtungen (Responsibility Collection) wie Sorge, Nähe/Intimität, Übernahme von Verantwortung etc. und darüber hinaus als etwas Exklusives, stets beschränkt auf zwei Personen, beschrieben. Über die immer wieder erlebten Erklärungs Herausforderungen, wer der Spender, der Vater, der Papa, d. h. das „Plus“ sei, stößt die eigene Normalitätskonstruktion jedoch an Grenzen oder erlebt zumindest Brüche. Sichtbar wird, dass die interviewten Personen sich auf tradierte Konzepte von Elternschaft beziehen und in der Konsequenz binäre Geschlechtervorstellungen und -ordnungen reproduzieren. Denn in einer heteronormativen Gesellschaft, innerhalb derer binäre Geschlechterordnungen sowohl für die Herstellung von Elternschaft als auch Familie konstitutiv sind, ist es queeren Familien kaum möglich, sich „anders“ oder „neben“ den damit einhergehenden Kategoriekollektionen zu positionieren. Kategorisierungsprozesse werden stetig angefragt – ob von Erzieher*innen, der Herkunftsfamilie, Forscher*innen oder den eigenen Kindern. Dabei hat die Analyse gezeigt, dass sich queere Familien Kategorisierungsprozessen nicht nur nicht entziehen können, sondern dass wenig Spielraum besteht, kategoriales Wissen zu erweitern bzw. Kategorien anders und neu auszugestalten. Offenbar wird vielmehr eine deutliche Renitenz des Kategoriewissens gegenüber empirischen Realitäten (vgl. Schegloff 2007: 469). In der Konsequenz werden sie sowohl auf rechtlicher als auch auf gesellschaftlicher Ebene als Ausnahme oder als defizitär betrachtet und verbesondert (vgl. Peukert et al. 2020, in diesem Band).

Diese Verbesonderung geht dabei mit der Angst vor Ausgrenzung und Diskriminierung einher und wird noch potenziert über den Druck, dem queere Familien ausgesetzt sind, d. h. als geplante und bewusste Familie auch funktionieren zu müssen. Vor diesem Hintergrund scheint der vielfältige Rückgriff auf Normalisierungsstrategien kaum noch überraschend.

Unsere Ergebnisse machen deutlich, dass es trotz Rückgriff auf verschiedene Normalisierungsstrategien nicht gelingt, eine Passung bzw. „normale Familie“ herzustellen. Die Kollektion Familie mit all ihren Rechten, Vorteilen, Zugehörigkeitsgefühlen und -kategorien bleibt queeren Familien somit verwehrt. Und obgleich vielfach das Ende der „bürgerlichen Kleinfamilie“ prognostiziert wird (vgl. Nave-Herz 2014), zeigt sich, dass sowohl in Bezug auf die Familienforschung als auch bezogen auf ihre empirische Realität im „Bereich des Familienlebens nichts grundstürzend Neues geschieht“ (Funcke 2017: 31). Dies hängt unseres Erachtens vor allem damit zusammen, dass – mit Blick auf Familienforschung, den Familienbegriff, das Recht oder auch Familienpolitik etc. – nichts grundstürzend Neues passieren *kann*. Aus diesem Grund können wir die

schwierige, herausfordernde und oftmals mit Diskriminierungen und Ausgrenzungen einhergehende, weil nicht in bestehende Kategorien passende Positionierungsarbeit nicht als individuelle Angelegenheit queerer Familien deuten und am Ende noch enttäuscht darüber reagieren, dass sie die scheinbare Möglichkeit der Pluralisierung und Überwindung der Kernfamilie nicht ergreifen (vgl. hierzu Funcke 2017). Vielmehr stehen wir als (z. T. machtvolle) Forscher*innen (mit) in der Verantwortung, Perspektiven zu erweitern und Pluralisierung zu ermöglichen. Dabei scheint es, als stehe Forschung vor einem „Familien-Bias“ – ein erster Schritt besteht unseres Erachtens darin, Lenz und Nestmann (2009) folgend, sich von dem exklusiven und privilegierten Begriff „Familie“ zu verabschieden. Denn aktuell scheint eine kritische und diversitätsreflexive Betrachtung von Familie kaum möglich.

Literaturverzeichnis

- Böhringer, Daniela; Kar, Ute; Müller, Hermann; Schröder, Wolfgang & Wolff, Stephan (2012). *Den Fall bearbeitbar halten. Gespräche in Jobcentern mit jungen Menschen*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Buck, Isabel (2017). „sonst (-) bin ich kein richtiger CHRIST,“: Positionierungen durch *Membership Categories in narrativen Interviews mit evangelikal-konservativen, homosexuellen ChristInnen*. StudInteraktionSprache – studentische Arbeitspapierreihe (Arbeitspapier Nr. 29). Zugriff am 09. Februar 2020 unter <http://arbeitspapiere.sprache-interaktion.de/stud/arbeitspapiere/arbeitspapier29.pdf>.
- Burkart, Günther & Koppetsch, Cornelia (2001). Geschlecht und Liebe. Überlegungen zu einer Soziologie des Paares. In Bettina Heintz (Hrsg.), *Geschlechtersoziologie* (Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Sonderheft 41, S. 431–453). Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Dionisius, Sarah (2015). Queering family and kinship? Die Familienbildung lesbischer Paare über Samenspender – soziologische Perspektiven auf ein sozialpädagogisches vernachlässigtes Thema. In Susann Fegter, Catrin Heite, Johanna Mierendorff & Martina Richter (Hrsg.), *Neue Aufmerksamkeiten für Familie. Diskurse, Bilder und Adressierungen in der Sozialen Arbeit* (Neue Praxis, Sonderheft 12, S. 38–47). Lahnstein: Verlag neue praxis GmbH.
- Finch, Janet (2007). Displaying Families. *Sociology*, 41(1), 65–81.
- Franchi, Marina & Selmi, Giulia (2020). Becoming lesbian mothers in contemporary Italy: The challenge of social and legal constraints. In Almut Peukert, Julia Teschlade, Christine Wimbauer, Mona Motakef & Elisabeth Holzleithner (Hrsg.), *Elternschaft und Familien jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit* (GENDER, Sonderheft 5, S. 141–155). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Funcke, Dorett (2017). Gleichgeschlechtliche Familien. Befunde aus der Familienforschung. *Frühe Kindheit*, (4), 24–31.
- Gerlach, Stephanie (2016). *Regenbogenfamilien. Ein Handbuch* (3., überarb. und aktual. Aufl.). Berlin: Querverlag.
- Jurczyk, Karin (2014). Familie als Herstellungsleistung. Hintergründe und Konturen einer neuen Perspektive auf Familie. In Karin Jurczyk, Andreas Lange & Barbara Thiessen (Hrsg.), *Doing family. Warum Familienleben heute nicht mehr selbstverständlich ist* (S. 7–48). Weinheim, Basel: Beltz Juventa.
- Lenz, Karl & Nestmann, Frank (Hrsg.). (2009). *Handbuch Persönliche Beziehungen*. Weinheim, München: Juventa.

- Lepper, Georgia (2000). *Categories in text and talk*. London u. a.: Sage.
- Maier, Maja S. (2018). Familie im Wandel. Herausforderungen einer diversitätsreflexiven Elternforschung. In Kerstin Jergus, Jens Oliver Krüger & Anna Roch (Hrsg.), *Elternschaft zwischen Projekt und Projektion* (S. 255–272). Wiesbaden: Springer VS.
- McIlvenny, Paul (2002). Introduction. Researching talk, gender and sexuality. In Paul McIlvenny (Hrsg.), *Talking gender and sexuality* (S. 1–48). Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.
- Nave-Herz, Rosemarie (2014). Der Wandel der Familie zum spezialisierten gesellschaftlichen System im Zuge der allgemeinen gesellschaftlichen Differenzierung unserer Gesellschaft. In Rosemarie Nave-Herz (Hrsg.), *Familiensoziologie* (S. 1–26). München: de Gruyter.
- Perlesz, Amaryll; Brown, Rhonda; Lindsay, Jo; McNair, Ruth; De Vause, David & Pitt, Marian (2006). Family in transition: parents, children and grandparents in lesbian families give meaning to 'doing family'. *Journal of Family Therapy*, (28), 175–199. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6427.2006.00345.x>
- Peukert, Almut; Teschlade, Julia; Motakef, Mona & Wimbauer, Christine (2020). ‚Richtige Mütter und Schattengestalten‘: Zur reproduktionstechnologischen und alltagsweltlichen Herstellung von Elternschaft. In Almut Peukert, Julia Teschlade, Christine Wimbauer, Mona Motakef & Elisabeth Holzleithner (Hrsg.), *Elternschaft und Familien jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit* (GENDER, Sonderheft 5, S. 60–76). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Riegel, Christine (2017). Queere Familien in pädagogischen Kontexten – zwischen Ignoranz und Othering. In Jutta Hartmann, Astrid Messerschmidt & Christine Thon (Hrsg.), *Queertheoretische Perspektiven auf Bildung – Pädagogische Kritik der Heteronormativität* (S. 69–94). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Rupp, Martina (2009). *Die Lebenssituation von Kindern in gleichgeschlechtlichen Lebenspartnerschaften*. Bundesministerium der Justiz: Köln. Zugriff am 09. Februar 2020 unter https://www.bmjv.de/SharedDocs/Archiv/Downloads/Forschungsbericht_Die_Lebenssituation_von_Kindern_in_gleichgeschlechtlichen_Lebenspartnerschaften.pdf?__blob=publicationFile&v=3.
- Sacks, Harvey (1992). *Lectures on Conversation* (Bd. 1). Oxford, Cambridge: Blackwell.
- Said, Edward (1978). *Orientalism*. New York: Pantheon.
- Schegloff, Emanuel A. (2007). A tutorial on membership categorization. *Journal of Pragmatics*, 39(3), 462–482.
- Schmidt, Friederike & Schondelmayer, Anne-Christin (2014). Sexuelle und geschlechtliche Vielfalt – (k)ein pädagogisches Thema? In Anne-Christin Schondelmayer, Friederike Schmidt & Ute B. Schröder (Hrsg.), *Selbstbestimmung und Anerkennung sexueller und geschlechtlicher Vielfalt. Lebenswirklichkeiten, Forschungsergebnisse und Bildungsbausteine* (S. 223–240). Wiesbaden: Springer VS.
- Silverman, David (1998). *Harvey Sacks. Social Science and Conversation Analysis*. Cambridge: Polity Press.
- Strauss, Anselm L. (1994). *Grundlagen qualitativer Sozialforschung. Datenanalyse und Theoriebildung in der empirischen soziologischen Forschung*. München: Fink.
- Streib-Brzič, Uli & Quadflieg, Christiane (Hrsg.). (2011). *School is Out?! Vergleichende Studie „Erfahrungen von Kindern aus Regenbogenfamilien in der Schule“, durchgeführt in Deutschland, Schweden und Slowenien. Teilstudie Deutschland*. Zugriff am 30. August 2019 unter <https://www.gender.hu-berlin.de/de/rainbowchildren/downloads/studie/siodt>.
- Ten Have, Paul (2002). The notion of member is the heart of the matter: On the role of membership knowledge in ethnomethodological inquiry. *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 3(3), Art. 21. Zugriff am 08. Dezember 2019 unter <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0203217>.

Zu den Personen

Katharina Mangold, Dr. *1979, wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Sozial- und Organisationspädagogik der Universität Hildesheim. Arbeitsschwerpunkte: Jugend, Jugendhilfeforschung, leaving care, Queer Studies, internationale Freiwilligendienste, Transnationalität.

Kontakt: Universität Hildesheim, Institut für Sozial- und Organisationspädagogik, Universitätsplatz 1, 31141 Hildesheim

E-Mail: mangoldk@uni-hildesheim.de

Julia Schröder, Dr. *1981, wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Sozial- und Organisationspädagogik der Universität Hildesheim. Arbeitsschwerpunkte: Gewalt, Schutzkonzepte, Care, Queer Studies, metaphorische Kommunikation, Beratung.

Kontakt: Universität Hildesheim, Institut für Sozial- und Organisationspädagogik, Universitätsplatz 1, 31141 Hildesheim

E-Mail: schro021@uni-hildesheim.de

Becoming lesbian mothers in contemporary Italy: The challenge of social and legal constraints

Zusammenfassung

Lesbisch sein und Mutter werden in Italien: die Herausforderungen aktueller sozialer und rechtlicher Rahmenbedingungen

Die Rechte lesbischer und schwuler Paare wurden in Italien erst vor kurzem anerkannt, wobei Elternrechte ihnen immer noch verweigert werden und der Zugang zur assistierten Reproduktion Singles und lesbischen Paaren nach wie vor vorenthalten wird. Diese Rechtslage spiegelt die soziale und politische Debatte über Homosexualität und Elternschaft wider, die durch das Konzept des Primats der „natürlichen Familie“ und der „Blutsverwandtschaft“ gegenüber anderen Formen der Familiengründung gekennzeichnet ist und lesbischen Müttern die volle rechtliche Gleichstellung systematisch verweigert. Vor diesem Hintergrund entwickeln lesbische Frauen in Italien eigene Familienkonzepte, mit denen sie die sozialen und rechtlichen Rahmenbedingungen infrage stellen. Anhand einer Reihe von Interviews mit lesbischen Paaren und Frauen analysieren wir, wie sie ihren Wunsch nach Mutterschaft realisieren und somit Bedeutung und familiäre Praxis von Verwandtschaft neu definieren.

Schlüsselwörter

Lesbische Mutterschaft, ART, Italien, Verwandtschaft, Projekt Elternschaft

Summary

Lesbian and gay couples' rights have been recognised only very recently in Italy while parental rights are still denied and access to assisted reproduction is prohibited for singles and lesbian couples. This legal situation mirrors the social and political debate on homosexuality and parenting, a debate that is characterised by the trope of the "natural family" and the "primacy of blood" over other forms of kinship creation which routinely excludes lesbian mothers from full sexual citizenship rights. Against this background, Italian lesbian mothers develop their own parenting projects which challenge the social and legal constraints of the Italian context. Drawing on a series of narrative interviews with lesbian couples and women, we analyse how they negotiate their desire for motherhood and thus redefine the meaning and practices of making kinship.

Keywords

lesbian motherhood, ART, Italy, kinship, parenting project

Italy still represents a particular case in Europe. LGBT couples' rights have been recognised only recently, parental rights are still denied and access to assisted reproduction (ART) is prohibited for singles and lesbian couples. The ambivalence of the legislator in granting citizenship rights is also reflected in the societal attitude towards LGBT rights. Surveys revealed a majority of respondents in favour of a law recognising equal rights to same-sex couples; however percentages have dropped with regard to approval of parenting rights (ISTAT 2011). While adoption appears to be the most approved path to parenting for LGBT couples, ART and surrogacy are still met with condemnation. This

mirrors social and political debates on same-sex parenting characterised by the trope of the ‘natural family’ and the ‘primacy of blood’ over other forms of kinship making. While societal attitudes are changing, they are still characterised by a compulsory heterosexuality that is preventing the legitimisation of the generative potential of same-sex couples and by a resistance to include the LGBT subject within a normative definition of the family (Bertone/Gusmano 2013).

Despite the strong and at times violent heterosexist and conservative frame that characterises Italian sexual politics, LGBT individuals organise their intimate lives, have children and form new kinship networks. In this article, based on narrative interviews with a sample of lesbian women, we explore how they negotiate their desires for parenthood in contemporary Italy. In the next section we delineate the legislative system and the societal structures that our interviewees navigate and that frame their parenting project as unthinkable because it challenges the traditional visions on gender, sexuality and generativity.

1 Becoming a mother in Italy at the intersections of laws and public discourses

In 2016, following the pressure of the EU and national and international LGBT rights advocates and after a series of failed attempts during the years 2000s, the Italian Senate approved the legal recognition of same-sex unions, the so-called Cirinnà law. The law ensures recognition to cohabiting couples and regulates reciprocal rights and duties as well as their status against third parties. At the same time, the final version of the law polices firmly the boundaries between same-sex unions and heterosexual marriage especially by excluding those parenting rights that were part of the original bill.

In the original version of the bill, parenting rights were included through the provision of *stepchild adoption*. With such provision, the parent that cannot legally claim biological ties with the child would have been able to see their parental status recognised through adoption. The political discourse, however, took an unexpected turn when claims that the law constituted the first step to the formal approval of surrogacy took centre stage. While outside the remit of the law and far from the intention of the legislator, surrogacy, illegal in Italy, became the empty signifier (Laclau/Mouffe 1985) that mobilised support from different groups. The instrumental use of surrogacy was central to the propaganda of radical catholic associations and conservative groups, more or less openly supported by the hierarchies of the Italian Catholic Church, which fiercely opposed the legal recognition of same-sex partnering and parenting rights (Garbagnoli/Prearo 2018). The recognition of sexual citizenship rights was opposed on the ground that it constitutes a threat to the ‘natural family’ as foundational to the social order and to the ‘primacy of blood’. By ‘primacy of blood’ is understood the primacy of genetic ties over relationships based on choice or love to define legitimate kinship networks (Lasio/Serri 2017).

The heated debate on surrogacy conflated with the issue of the legal recognition of same-sex couples and the possibility of a law that would grant rights to social parents. In this political scenario, the risk of another failure in passing the law were perceived as very high. As a consequence, *stepchild adoption* was removed to ensure approval

of the law. Such a decision, made at the very last minute, happened against a complex legal background that on one side was already excluding single women and women in a lesbian relationship from accessing ART while on the other hand was increasingly recognising individual claims to parenthood through tribunal sentences.

Assisted reproduction in Italy has been regulated under law 40/2004 ‘Norms concerning medically assisted procreation’: the law grants access only to married couples or those in a long-term heterosexual relationship and it prohibits gametes donation and pre-implantation screening. While law 40 has forced also heterosexual couples to turn to foreign clinics (to access gamete donation or pre-implant screenings, but also to freeze embryos) lesbian women undergo a “reproductive exile” (Inhorn/Patrizio 2009: 904) since going abroad is the only way to access reproductive technologies. The law, strongly opposed by a large part of the Italian feminist movement, prohibited freezing and research on embryos on the basis that a fertilised oocyte has to be considered legally a human being. This latter provision, in direct contrast with law 194/78 granting the right to abortion within the first 90 days of pregnancy, was one the inconsistencies that allowed the legislator to declare law 40 unconstitutional in 2014. This ruling has resulted in a legislative void, whereby law 40 is no longer valid but in absence of a new law, its limits are still enforced. Single women and lesbian couples are therefore pushed towards what has been called *cross-border reproductive care* (Pennings et al. 2008).

Moreover, children conceived through ART abroad are registered as fatherless on their birth certificate and the social mother has neither legal rights nor duties. To fill this normative void lesbian couples (as well as gay ones) are turning to juvenile courts to claim for parental rights through the so-called *adoption in special cases* (Farina 2017). While ordinary adoption creates a new relationship between two heterosexual married parents and a child, this provision instead recognises a pre-existing bond between an adult and a child regardless of their biological connection and awards the adult of the legal status of parent. From 2014 onwards, several sentences have acknowledged the rights of gay and lesbian social parents under the frame of the child’s best interest to have both their carers legally recognised. However, this process of recognition is not costless: parents have to create a ‘worthy of recognition’ narrative of their family to be presented to the court and are scrutinised by social services in terms of parental competences and family practices. While granting rights, this legal practice highlights also the ‘fragility’ of these parenting projects and makes visible the constraints within which lesbian mothers are forced to organise their intimate lives.

2 Kinship formation and the relevance of the socio-legal context

This research is informed by and aims to intervene in the international literature that investigates the persistence of normative ideals of kinship formations and the national and international scholarship on Italian politics of sexuality (Garbagnoli/Prearo 2018; Bertone 2017). In doing so we maintain that tensions between norms and disruptions are context-specific and we cautiously highlight the specific issues and constraints that characterise the Italian context. With this paper we also hope to contribute to this grow-

ing body of work with a set of reflections on the ways in which a hostile social environment shapes the experiences of parents who do not conform to heteronorms.

Becoming mothers as a lesbian couple in contemporary Italy exposes a series of tensions that speak to the social constructions of kinship networks. Despite the role played by assisted reproductive techniques and gamete donations in challenging definitions and understanding of kinship relations exposing their constructiveness (Franklin 2013) genetic ties are still dominant in the process of defining parental identities.

International literature (Hayman et al. 2015; Nordqvist 2014; Hargreaves 2003; Peukert et al. 2020, in this volume) has explored the multiple ways in which lesbian mothers make sense of their parental identity and negotiate the kinship network of the child(ren) in different legal and societal contexts. For instance, Dempsey (2010), interviewing Australian LGBT couples, highlights how ART and gamete donations expose the ambivalence towards the role of genes and blood in defining kinship. While interviewees negotiate in different ways the genetic ties with donors, a preference for kinships arrangements where the donor plays a non-parenting role appears to endure. Dempsey argues that these narratives demonstrates the persistence of the ideal of a cohabiting parenting couple that provides a stable setting for the child. Similarly, Nordqvist (2012) highlights how, independently from the way of conceiving, lesbian mothers 'organise reproduction' by intentionally uncoupling fatherhood from the biological contribution of the donor and constructing a social and affective ideal of parenting that keeps parental roles within the lesbian couple, even in those cases where the donor is known and involved in the child's daily life.

Social and legal frameworks regulating parenting relations (or lack thereof) can substantially shape these decision-making processes. In the Italian case, parents who do not have biological bonds with their children are not considered 'real parents', yet biological mothers and gamete donors can find recognition as 'real parents' given the 'primacy of blood' that informs legal structures and societal discourses (Lasio/Serri 2017). As other studies (Lingiardi et al. 2016) have highlighted also in the Italian context lesbian mothers tend to minimise the role of the donor framing him mainly 'as a gene giver' rather than acknowledging a father-like role. However, while in Anglo-Saxon contexts this has been linked to the persistency of the couple ideal as a leading notion to organise kinship, the lack of such particular civil rights within the Italian jurisdiction offers useful insights to grasp lesbian mothers' experiences. As Lingiardi and colleagues state, the removal of the donor "may be less relevant for female-partnered mothers who live in a country with equality agendas when it comes to issues related to same-sex parenting" (Lingiardi 2016: 420). A similar analysis has been made with regard to the role of the social mothers who are called to a stressful identity-making process as parents negotiating both the lack of legal recognition (Zamperini et al. 2015) and the persistence of complementary dyadic family models (Bertone 2009; Saraceno 2012) they come to rupture. In fact, while gender relationships and family configurations are changing (ISTAT 2013), the normative feature of gender differentiations and heterosexuality as mandatory prerequisites to form a family is still persistent.

It is against this particular background that lesbian couples in Italy have to negotiate both their parental identities as two mothers and the role of the donor within their kinship network. As Ryan-Flood (2005) highlights in her work on lesbian mothers in

Ireland and Sweden, different contexts shape assumptions and practices around parenting differently; heteronormativity in particular can be declined in different forms and consequently, challenges to its dominance acquire different configurations. Taking into consideration Ryan-Flood's suggestion to carefully examine the context in which experiences take place, in the following paragraphs we analyse the narratives of a group of Italian lesbian women navigating their parenting projects.

3 Methodology and sample

In this article we draw on interviews conducted with lesbian women who defined themselves as in a long-term relationship in Italy in 2014 and 2015. The interviews were collected as part of the European funded project *Families And Societies*¹ and focused on the daily life experiences of gay and lesbian couples and parents before the Cirinnà law was approved.

The research was carried out in three cities in the Centre-North and three cities in the Centre-South of Italy. This aimed at reflecting socio-cultural differences in terms of family values and ties (especially between North and South), different features in terms of local policies to foster LGBT family and individuals inclusion (i. e. city register of same-sex partnership, policies against discrimination, etc.) and the presence or absence of a strong LGBT movement (i. e. number of association, advocacy programme with the local government, etc.). Within these six cities, participants were selected through a snowball sampling technique thanks both to personal contacts and a network of Italian LGBT associations that have been supporting the recruitment of participants.

We interviewed 16 women, ten of which had or were having children: seven within a same-sex relationship (five through ART and two through self-insemination), while three women had children conceived in a previous heterosexual relationship. The youngest respondent in the group was 22, the oldest was 60 years of age. While we aimed at an even distribution in terms of age, women over 40 years old were overrepresented in the sample. This is a consequence of the focus of the research that aimed at collecting stories of people dealing with family issues (housing, planning parenthood, childcare, elderly care, etc.) conditioning the age of the participants.

The interviews lasted on average between one hour and 1.5 hours. They were transcribed *verbatim* and analysed through a grounded theory approach (Charmaz 2014) in order to make categories emerge from interviewees' storytelling. Names have been changed to protect the identities of the participants. Interviews began with a generative question on the couple/family story in order to encourage the participants' storytelling (Riessman 2008) and then deepened through *ad hoc* questions about their process of visibility and identity negotiation, parenting project and experiences, discrimination and homophobia.

For the purpose of this article we will draw particularly on the interviews collected with mothers or prospective mothers who have (or were having) children within a same-sex relationship. The reason is twofold. First, as discussed above, the legal situation of same-sex parents in planned families has not changed since we conducted the

1 For further information see: www.familiesandsocieties.eu and www.lawsandfamilies.eu.

interviews. The approval of the Cirinnà law has not altered the status of social parents whose relationship with their child(ren) is not legally recognised. Similarly, law 40 still prevents single women and lesbian couples to access ART. Therefore, the stories we collected in 2014/2015 still mirror the challenges of lesbian mothers and their children in Italy. Second, same-sex parenting within planned families epitomises the tensions between the ongoing change in family and kinship configurations and the endurance of heteronormative family models (Bertone 2015).

4 Becoming mothers: from making a wish to making it come true

In the following paragraphs we will analyse the parenting projects of a group of Italian lesbian women. This notion aims to capture the framework that our respondents seem to use to organise their narratives, as a long-winded process that cannot be defined through a single event narrative. It encapsulates not only the reflexivity of lesbian relationships due to the absence of legal support and recognition (Weeks/Heaphy/Donovan 2001) but also emphasises the material dimensions that affect its development. It is an ecological process that begins long before the actual conception and is constantly negotiated throughout time. It is determined by different elements such as symbolic and material resources of the mothers, country-specific constraints, and technological apparatuses that together shape the experiences of the interviewees.

Our respondents' parenting projects appear to start with the actual emergence of a desire to be parents against its perceived impossibility, and follows a set of stages that lead to its realisation. In the context of the Italian public debate that constructs same-sex families as outlaws and against a legal framework that does not recognise the rights of social parents, the choice of motherhood is narrated as an extremely weighted one. Our interviewees define as fundamental the moment when they acquired knowledge about others' experiences. Other lesbian women's narratives help them to frame their desire to be parents as thinkable against the dominant narrative that defines them as 'against nature' and as ontologically 'bad mothers'. Elena, mother of twins conceived through ART abroad, recalls learning about other lesbian parents and meeting the Rainbow Families Association as a turning point that made her personal project viable:

"I had this thing for parenthood since my very first relationships. [...] We were in the late 90s. But at the time this idea felt like impossible. I did not have any experience. Then I read an article on a newspaper about a couple, but still it felt inaccessible. I met Franca in 2005 and then, by chance, I came to know about the Rainbow Families Association, and a world opened up in front of me. I learnt about experiences and different paths and it was possible ... I learnt about clinics abroad, how it worked, and so I started to think it was possible, that I could have done this thing too" (Elena, 40).

Encountering other people's experiences plays a twofold role. First, it gives access to information on how and where to conceive. In doing so it "open(s) up a (new) world" where lesbians can translate their desire for motherhood in an actual parenting project. Second, it provides our interviewees with information about the well-being of the child as Enrica narrates:

"We thought a lot ... the moment we realised we wanted to have children we asked ourselves whether our children would be happy in this world, in this country, or not, and in resolving this question our friends who had a baby girl before us were instrumental. There's always an 'Alpha' family that ... helps up a bit. When we saw that girl, we had no doubt anymore" (Enrica, 41).

Her narrative demonstrates the dominance of a homophobic discourse against which same-sex parents are measuring their experience as well as the awareness of mothers of the specific challenge them and their children will face in the Italian context. Societal discourses at the time of writing as well as at the time of the interviews were infused with the trope of the wellbeing of the child as tempered by the absence of complementary gender roles (Saraceno 2012; Bertone 2005, 2009) while little space is granted to the experiences of same-sex parents (Trappolin 2011). Also for Enrica the turning point is getting to know another lesbian couple with children, the 'Alpha family' that makes overcoming doubts possible. The association, as well as various online fora, are represented as a space where one can learn about different experiences, bureaucratic issues, and ask for practical advices. In the absence of a mainstream and positive narrative on lesbian motherhood, the embodied experiences of other women act both as a fertile ground where the premises to make the wish of the parenting project can become real and as a toolbox for practical information on how to make it true.

4.1 Navigating the constraints of the legal system

Once the desire for motherhood is framed as legitimate, the next step is deciding how to conceive. Given that access to law 40 is forbidden to single women and lesbian couples, the majority of the interviewees turned to clinics abroad. The choice of the country appears to be determined by medical and socio-cultural factors. Belgium, Denmark and Spain were the countries of choice where most of our interviewees decided to access ART. These three destinations are characterised by different approaches to ART. The chosen clinics in Denmark are mainly those that ensure a reproductive process as less medicalised as possible. This means a predominance of intrauterine insemination (IUI) accompanied by low-dose hormonal therapies. In the words of the interviewees this grants a process as 'natural' as possible with minor impact on the woman's health. On the contrary, Belgium and Spain are perceived as more 'aggressive' since they tend to have a more medicalised, success-oriented approach and a more efficient costs-benefit balance. Beyond the medical framework, interviewees highlight the importance of a "feeling of recognition" whereby, in these contexts, social mothers are acknowledged as part of the project. Such a recognition is both on a personal level, in the interactions with health professionals, and on a more bureaucratic level, whereby social-mothers-to-be are allowed to sign documents or to take decisions about the medical process.

It is worth mentioning that the clinics Italian women turn to often employ Italian doctors or nurses. The strict limits of law 40 have produced an exodus not only of prospective parents, but also of medical professionals, and made Italian women among 'the best customers' in the market of ART in Europe (Busatta/Penasa 2016). The presence of Italian-speaking medical staff is perceived by the interviewees as a positive element that facilitates discussions on intimate issues and minimises the alienating effect of traveling to a foreign country. However, it also strengthens the perception of

the discriminations lesbian women endure because of their lack of access to services within the Italian public health system. In this regard, the consideration of Elisabetta is particularly eloquent:

“One of the most embarrassing things is that ... abroad, they are all absolutely aware of the Italian situation. Especially the larger clinics have an Italian-speaking team or Italian doctors working there. [...] just one goes there and does it all in Italian. [...] Some clinics, particularly in Spain, also have higher prices for Italian women because it's known that in a way or the other you have to leave the country ... so that over there you really feel ... like a loser.” (Elisabetta, 34)

Elisabetta highlights how her experience is tainted by a sense of being discriminated in Italy and a perception of being exploited by clinics abroad, that in a market-driven logic can charge a higher price to Italian patients. Besides the experience of discrimination, the financial concern is central to many of our interviewees. Accessing ART abroad implies further costs. These however cannot be planned in advance since journeys are dictated by last minute tests and exams results. Furthermore, the low success rate of ART means that multiple courses of treatment might be necessary before achieving a viable pregnancy. The story of Giorgia and her partner – a lower middle class couple living in the South of Italy – is paradigmatic of the ways in which the economic burden of turning to ART abroad shapes prospective lesbian mothers' experiences:

“It has been a long journey ... the economic aspect, you need a lot of money, a lot of sacrifices, because in other countries it can be done, why do I have to go abroad? I mean is preposterous, if you think about it, [one needs] money for travelling, money for the hotel and the money for the insemination. Naturally, it doesn't happen the first time, so you have to try and try again. It is a journey that has lasted at least three years, [...] so we spent a lot of money, then add to that the physical and mental stress because you get to a point, after three years that you think 'my god, I can't' ... because you have to go, leave, organise and then take annual leave, and then the money, have a check here and then go ... medications that are not subsidised because in Italy you can't; while straight couples only pay a prescription fee we can't” (Giorgia, 38).

The experience of Giorgia eloquently points at the ways in which discriminations on the basis of gender and sexual orientation overlap with a class dimension. Access to fertility clinics abroad cannot be afforded by those who do not have the financial means to cover the cost of a treatment as well as the collateral costs linked to it. It is possible to take this consideration even further to incorporate other constraints; in the narratives of our respondents one's position in the labour market binds the actual viability of the parenting project. Being on a precarious contract implies a lack of paid holidays and time off work necessary to ensure the possibility of travelling abroad. Maria and her partner reflected thoroughly on who would carry the pregnancy to full term combining subjective desires and material constraints:

“I mean, first, regardless of your medical history, you have to decide who in the couple [will go through the treatment]. And there are a lot of factors that come to play a role. The desire to carry out the pregnancy that one might have instead of the other, the occupational status ... if one is employed in a permanent contract in the public sector, one has plenty of legal protection ... [...] [instead] if you are in a precarious employment obviously” (Maria, 34).

Maria's and Giorgia's experiences highlight some of the main obstacles that intervene in the process from making a wish to become a mother to the realisation of that wish. The possibility to challenge sexual and gender-based discrimination and the lack of intimate and sexual citizenship rights (Roseneil et al. 2012) affect our respondents differently: while some might turn to private healthcare providers as their way into achieving full citizenship rights, other are further excluded by virtue of their position and lack of means.

Among the respondents who have not accessed ART abroad, two stories can be interpreted as economic and emotional 'resistance strategies' to the limits imposed by law 40. The first is the story of Serena (36) who after several unsuccessful attempts at fertilisation in Spain and the risk of having to recur to IVF (that she felt unnecessarily expensive and over-medicalising) turned to a group of anonymous donors she found on Facebook.

Serena: We have started in Spain, but catching planes last minute was very stressful for me, and tiring – also because of my work; and it was crazily expensive and after a few times that it doesn't work you think ... also because at the meetings of the Rainbow Families I often asked other people "how many attempts have you done?" and they said even ten, 12 ...

Researcher: Do you mean IVF or in vitro?

S: No in IUI. [...] I had some exams run by a gynaecologist before starting, I had everything in place, I had the ovulation ... although in Spain they tend to tell you that after four/five unproductive attempts in vivo they will go for the IVF ... we are talking about 20, 25 000 Euro that I can even get eventually but I can also think of spending them for a trip ... and then we found this donor.

The donor that Serena and her partner found was member of a Facebook group where potential mothers and donors can get to know each other virtually and agree to exchange sperm under a payment which is considerably lower than medical insemination abroad. The donor carries out medical tests for genetic and infectious diseases. After the payment, the couple monitors the ovulation and during the fertile days the sperm exchange occurs. Self-insemination is all but new in lesbian experiences on motherhood (Saffron 1994) and Serena's story can be interpreted as a 2.0 strategy where social networks play a key role in connecting women and donors. Self-insemination managed together with the partner without the emotional and economic burden of international trips and the progressive medicalisation, is perceived as much more affordable than a clinic abroad.

The second worth mentioning strategy to challenge the Italian system is that of Gaia and her partner, who at the moment of the interview were considering the possibility of going through ART in Italy by feigning a romantic relationship with a friend who agreed to join their reproductive project.

"The idea is to carry on with this consenting friend of ours, we are now completing all the medical exams, I have like 300 to go through, he has one [...] the usual gendered injustices. If everything goes well [we are thinking of] accessing a public structure where we could go through a cycle as a couple with age-related fertility issues ... one does not need to be married, and maybe we will be able to do it" (Gaia, 41).

The reasons are both economic and political: on one hand, both Gaia and her partner have precarious jobs that do not allow them to invest several thousands of Euros on

ART. On the other hand, they perceive turning to clinics abroad as a form of complying to the same system that is excluding them.

Gaia's and Serena's narratives show how different positionalities generate different declinations of the parenting project. These responds often to structural constraints as well as to motivation that are both political and informed by the ways in which medicalisation is understood as being part of the process. While being in the minority among our respondents, their strategies are significant of how our respondents might challenge the system that is excluding them. This challenge however is not costless. Serena and her partner agree to take some health risks in exchange of limiting the costs and the medicalisation of their experience. Gaia and the donor run the risk of legal consequences by passing as a straight couple in order to access the public health system.

4.2 From conception to kinship relationship: making sense of biology

As it has been highlighted by many studies on lesbian families (Dempsey 2010; Nordqvist 2012; Ryan-Flood 2009; Sullivan 2004) one of the crucial issues for parents-to-be is the role of the donor in their parenting project. The choice of whether to have an unknown or known donor and, in case of the latter, what will be his place in the life of the child(ren), appears to be defined not only by the couple imaginary of what their family should look like in terms of parental roles but also by the structural constraints of the Italian context as well as the legislation abroad. The respondents who accessed or planned to access ART abroad reported that their choice was determined by whether or not the identity of the donor could be accessed. The possibility of accessing an unknown donors list is by some narrated as one of the decisive criteria for selecting a clinic. The identity and the role of the donor unveil the fragile status of lesbian mothers in Italy – both culturally and legally – and constrain the possible paths of making kinship available to them. Such an uncertainty is particularly central in the narratives of Maria and Silvia:

"The problem is that we live in a country that does not recognise us as a couple, let alone as a family, not even as your parents. When we decided to conceive you ... to add even this discrimination for you ... even imagining the best relationship possible [with the donor] it would still be a further complication, something else to be afraid of. Because as of today, I don't know if [the donor] might one day feel remorse, become a religious fanatic and go crazy ... he might want to find his children and arrive in Italy, do a DNA test ... I don't know what might happen [...] and you have to recognise his fatherhood rights. I know it is quite a remote possibility but I have to think of everything." (Maria, 34)

Maria and her partner discussed thoroughly on whether or not to give their child the possibility to know their genetic origins and agreed that ideally their child should be able to meet the donor if they wanted to. However, despite this, they choose to access ART in Belgium where donation is anonymised. As Maria explains in the fictive dialogue with her unborn baby that the choice for the unknown donor is strictly related to the lack of LGBT rights in Italy. In a country where same-sex families are not recognised as such, the 'primacy of blood' over everything in defining the legal status of a parent, expose lesbian mother to high risks. While these scenarios are perceived as unlikely, the fear of their parental project being destroyed by a man claiming a role as father by virtue of his genetic ties with the child, plays a crucial role in the reproductive choices of our respondents.

As Hequembourg points out the “incomplete institutionalization” (Hequembourg 2004: 741) of lesbian families – both in terms of legal status and of cultural intelligibility (Butler 2002) binds the available choices of *contracting kinship* (Luce 2010) despite what they would have chosen in a context of full intimate citizenship rights. Given the lack of legal and societal recognition, lesbian couples construct narratives that legitimates the framing of their parenting project as a familial one. The couple becomes the foundation of the family while the genetic contribution to the reproductive project of the donor is minimised and positioned outside of the kinship network.

Despite the Italian-specific constraints, some of our respondents chose to engage with a known donor. This choice is mainly predicated on a perceived necessity of the child(ren) to have full knowledge of their biological ties. The choice of a known donor however implies the negotiation of his (and potentially his partner’s) involvement in the parenting project. Gaia, in narrating her and her partner’s decision to include a friend in their parenting project, unveils the negotiation to find a role for him in the affective horizon of the child:

“Then we identify a donor, a friend that for various reasons was perfect and was willing to be part of the reproductive process but also was willing to gamble with us on the possibility of forms of non-familial relationships, but sentimental relationships ... I don’t know how to explain it he was in principle at least, willing to create a relation of non-paternity with the newborn” (Gaia, 41).

The terms ‘non-familial relationship’ and ‘non-paternity’ describe the effort to create a new space within kinship roles that simultaneously challenge the traditional set of available positions and confirm their symbolic force by expressing these new positions as a denial.

A different narrative characterises Enrica and her partner’s decision. The known donor is not required to bond with the child(ren); he has very little, albeit constant contact with the family and his role is not qualified in terms of family-like relationships:

“We contacted a clinic but, in the meantime, there was this old friend of Roberta’s who a while back told her that he would have been available to donate his sperm. We tried to talk to him and we found we were all aligned on how we conceived parenting. For him fatherhood is social. A little semen is not enough to claim to be a father. [...] We knew we did not want to be part of a co-parenting project. We wanted to be the two mothers of our daughters.” (Enrica, 44)

Enrica’s narrative is centred around negotiation; first, around a common understanding of what does and does not qualifies parenting and second of a clear agreement with the donor and his male partner of their involvement in a capacity that was not a parenting one. While Enrica and Gaia position the donor differently in relation to the parenting project, it is worth mentioning how both of them carefully unpack his relationship with the child(ren) and define it as different from a parent-like one. As noticed by Nordqvist (2012) despite the ways in which children are conceived and regardless of the known or unknown status of the donor, lesbian couples retain the parental role within the couple. Love and care trump biology as the foundational elements of their parenting project, also in cases where the donor is somehow involved in the life of the child(ren) he is not awarded of the role of parent.

In the Italian context this could be read both as a way of socially legitimising lesbian parenting and as a way of legally protecting the social mother who would be otherwise positioned as an outsider against the genetic ties of the donor and the biological mother. Lesbian mothers are in fact called to a constant work to legitimise their role against the ‘unthinkability’ of same-sex parenting (Lingiardi 2013, Franchi/Selmi 2018). Given the legal and social fragility of lesbian parenthood in a context where the well-being of the child is narrated as endangered by the lack of a gender differentiation within the couple, the donor, while known, cannot be framed within the language of parenting. A father-like figure would in fact undermine the viability and the strength of a lesbian parenting project and risk re-establishing the primacy of the heterosexual couple and genetic ties. While on one side lesbian parenting projects challenge and redefine the ‘primacy of blood’ in defining kinship relationship, on the other, in some cases, genetic ties are strategically used to strengthen the bonds that are not recognised by the law, as in the case of Benedetta who is considering using the sperm from the same donor as her partner.

“We talked about this desire to both carry out a pregnancy. I expressed this desire ... it was a selfish fear of the absence of law in Italy and the lack of legal rights [...] I mean I procrastinated and instead my partner started [...] and it worked out well. Because even now I think, maybe next summer ... or maybe next fall I can try but ... but I don’t have it in me this [desire] to get pregnant. I would do it only to create a bond that ties all parts. [...] So that, I mean, in my fantasy that would not [prevent] possible breaks, I mean ... [would avoid] that one of us is stronger than the other.” (Benedetta, 38)

Despite her ambivalence with regard to her desire to become pregnant, Benedetta sees this as a possibility to re-balance the power relation between her and her partner: her legal recognition as a biological parent of a child will tie her partner, who at the moment of the interview, was the only one that would be recognised by the law as the mother of their unborn son. In this sense genetic ties are thought of as able to reinforce the bonds within the family members and to overcome the discrimination of the law toward the non-biological mother. Moreover, it is worth mentioning that Benedetta – as other respondents with more than one child – chooses to use the same donor to conceive: while the role of genetic bonds is minimised to define parental relationships in favour of love, care and intentionality of the parenting project, it resurfaces again to define siblings’ relationship. The use of the same donor for different pregnancies is framed as a way to strengthen the ties between children that are legally not recognised as related. At the same time, it is evident the resilience of biology to define kinship relationships that are socially and legally unthinkable.

5 Conclusion

In the panorama of European countries, Italy represents a peculiar situation characterised by a strong opposition to the extension of intimate citizenship rights to LGBT couples. The situation is further exacerbated by the increasing visibility of openly homophobic groups in the public sphere, such as the ‘anti-gender’ movement (Garbagnoli 2017). As in other European and South American contexts, the relevance of their rhetoric has

opened a space for a strong backlash against the extension of intimate and sexual citizenship rights (Khuar/Paternotte 2017) made harsher by the dominant space occupied by the Italian Catholic Church. This has translated into the denial of recognition of parental rights to same-sex couples as well as the ongoing prohibition to access ART within the public health system to single women and lesbian couples under a framework of the ‘primacy of blood’ in reproduction and of compulsory heterosexuality in family creation. Against this background, Italian lesbian women built up their parenting projects negotiating both material access to reproduction and the symbolic meaning of kinship. This process that is characterised by self-scrutiny and reflexivity (Weeks/Heaphy/Donovan 2011) is deeply influenced by questions of class, gender, law, as well as subjective constructions of the relevance of genetic ties. In line with Dempsey’s argumentation, also our respondents appear to position themselves against a “continuum of kinship relationships” (Dempsey 2010: 1151) in their negotiation of the role of the donor. Such a continuum is characterised on one side by those who choose an unknown donor and on the opposite those who enter a ‘non-familial’ relationship with a known one. Unlike Dempsey’s analysis however, the narratives shared by our group of respondents reveal a much more limited set of options and a constant negotiation with the absence of social and legal recognition as a lesbian *two-parent* family. The experiences of lesbian mothers in contemporary Italy show how law and cultural norms impact not only the relations between the parenting lesbian couples and the donor but also the power dynamics between mothers as well as the construction of sibling relationships. It emphasises how biology and genetic ties can represent both a threat and a resource in the absence of legal recognition of one’s parenting relationship.

References

- Bertone, Chiara (2009). *Una sfida a quale famiglia? Comprendere i mutamenti familiari attraverso le esperienze dei genitori non eterosessuali*. In Chiara Cavina & Daniela Danna (Eds.), *Crescere in Famiglie Omogenitoriali* (pp. 89–102). Milan: FrancoAngeli.
- Bertone, Chiara (2009). *Le omosessualità*. Rome: Carocci.
- Bertone, Chiara (2015). Il fascino discreto delle famiglie omogenitoriali. *Cambio. Rivista sulle trasformazioni sociali*, 5(9), 37–46.
- Bertone, Chiara (2017). Good and Healthy Parents. Non-Heterosexual Parenting and Tricky Alliance. *Italian Sociological Review*, 7(3), 351–367. <http://dx.doi.org/10.13136/isr.v7i3.195>
- Bertone, Chiara & Gusmano Beatrice (2011). Part I – The research: partnership and legitimation in LGBT local policies. In CIRSDe and Turin City Council LGBT Office (Eds.), *LGBT local policies: Italy and the Piedmont case* (pp. 35–51). Turin City Council: Turin. Date of access: 14 February 2020 at www.comune.torino.it/politichedigenere/bm~doc/lgbt-local-policies_eng_web.pdf.
- Bertone, Chiara & Gusmano, Beatrice (2013). Queering the public administration in Italy: Local challenges to a national standstill. In Yvette Taylor & Michelle Addison (Eds.), *Queer Presences and Absences. Gender and Sexualities in the Social Sciences* (pp. 260–278). London: Palgrave Macmillan.
- Busatta, Lucia & Penasa, Simone (2016). The Italian perspective on cross-border assisted reproduction: law no. 40/04 in action. *Culture and Research*, 5, 357–376.
- Butler, Judith (2002). *Gender trouble*. London: Routledge.

- Charmaz, Kathy (2014). *Constructing grounded theory*. London: Sage.
- Dempsey, Deborah (2010). Conceiving and Negotiating Reproductive Relationships: Lesbians and Gay Men Forming Families with Children. *Sociology*, 44(6), 1145–1162. <https://doi.org/10.1177/0038038510381607>
- Farina, Marco (2017). Same-Sex Adoptions: The Italian Case. *The Italian Law Journal*, 3(1), 207–220.
- Franchi, Marina & Selmi, Giulia (2018). Challenging the unthinkable: gay and lesbian parents between redefinition and exclusion in Italy. *AG About Gender: International journal of gender studies*, 7(14), 1–21. <https://doi.org/10.15167/2279-5057/AG2018.7.14.528>
- Franklin, Sarah (2013). *Biological relatives: IVF, stem cells, and the future of kinship*. Durham, London: Duke University Press. <https://doi.org/10.1215/9780822378259>
- Garbagnoli, Sara (2014). ‘L’ideologia del genere’: l’irresistibile ascesa di un’invenzione retorica vaticana contro la denaturalizzazione dell’ordine sessuale. *AG About Gender: International journal of gender studies*, 3(6), 250–263.
- Hayman, Brenda; Wilkes, Lesley; Halcomb, Elisabeth & Jackson, Debra (2015). Lesbian women choosing motherhood: The journey to conception. *Journal of GLBT Family Studies*, 11(4), 395–409. <https://doi.org/10.1080/1550428X.2014.921801>
- Hargreaves, Katarina (2006). Constructing families and kinship through donor insemination. *Sociology of Health & Illness*, 28(3), 261–283. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9566.2006.00492.x>
- Hequembourg, Amy (2004). Unscripted motherhood: Lesbian mothers negotiating incompletely institutionalized family relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 21(6), 739–762. <https://doi.org/10.1177%2F0265407504047834>
- Inhorn, Marcia & Patrizio, Pasquale (2009). Rethinking reproductive ‘tourism’ as reproductive ‘exile’. *Fertility and Sterility*, 92(3), 904–906. <https://doi.org/10.1016/j.fertnstert.2009.01.055>
- ISTAT (2011). *La popolazione omosessuale nella società italiana*. Rome: ISTAT.
- ISTAT (2013). *Stereotipi, rinunce e discriminazioni di genere*. Rome: ISTAT.
- Kuhar, Roma & Paternotte, David (Eds.). (2017). *Anti-gender campaigns in Europe: Mobilizing against equality*. London: Rowman & Littlefield International.
- Laclau, Ernesto & Mouffe, Chantal (1985). *Hegemony and Socialist Strategy towards a Radical Democratic Politics*. London: Verso.
- Lasio, Diego & Serri, Francesco (2017). The Italian Public Debate on Same-Sex Civil Unions and Gay and Lesbian Parenting. *Sexualities*, 22(4), 691–709. <https://doi.org/10.1177/1363460717713386>
- Lingiardi, Vittorio (2013). La famiglia inconcepibile. *Infanzia e Adolescenza*, 12(2), 74–85.
- Lingiardi, Vittorio; Carone, Nicola; Morelli, Mara & Baiocco, Roberto (2016). ‘It’s a bit too much fathering this seed’: the meaning-making of the sperm donor in Italian lesbian mother families. *Reproductive biomedicine online*, 33(3), 412–424. <https://doi.org/10.1016/j.rbmo.2016.06.007>
- Luce, Jacquelyne (2010). *Beyond Expectation. Lesbian/Bi/Queer Women and Assisted Conception*. Toronto: University of Toronto Press.
- Nordqvist, Petra (2012). Origins and originators: lesbian couples negotiating parental identities and sperm donor conception. *Culture, Health & Sexuality*, 14(3), 297–311. <https://doi.org/10.1080/13691058.2011.639392>
- Nordqvist, Petra (2014). Bringing kinship into being: Connectedness, donor conception and lesbian parenthood. *Sociology*, 48(2), 263–278. <https://doi.org/10.1177/0038038513477936>
- Pennings, Guido; De Wert, Guido; Shenfield, Françoise; Cohen, Jean; Tarlatzis, Basil & Devroey, Paul (2008). ESHRE task force on ethics and law 15: cross-border reproductive care. *Human Reproduction*, 23(10), 2182–2184. <https://doi.org/10.1093/humrep/den184>

- Peukert, Almut; Teschlade, Julia; Motakef, Mona & Wimbauer, Christine (2020). ‚Richtige Mütter und Schattengestalten‘: Zur reproduktionstechnologischen und alltagsweltlichen Herstellung von Elternschaft. In Almut Peukert, Julia Teschlade, Christine Wimbauer, Mona Motakef & Elisabeth Holzleithner (Eds.), *Elternschaft und Familien jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit* (GENDER, Sonderheft 5, pp. 60–76). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Riessman, Catherine (2008). *Narrative Methods for the Human Sciences*. London: Sage.
- Roseneil, Sasha; Crowhurst, Isabel; Hellesund, Tone; Santos Ana Cristina & Stoilova, Maryia (2012). Remaking Intimate Citizenship in Multicultural Europe: Experiences Outside the Conventional Family. In Beatrice Halsaa, Sasha Roseneil & Sevil Sumer (Eds.), *Remaking Citizenship in Multicultural Europe: Women's Movements, Gender and Diversity. Citizenship, Gender and Diversity* (pp. 41–69). Basingstoke: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9781137272157_3
- Ryan-Flood, Roisin (2005). Contested Heteronormativities: Discourses of Fatherhood among Lesbian Parents in Sweden and Ireland. *Sexualities*, 8(2), 189–204. <https://doi.org/10.1177/1363460705050854>
- Ryan-Flood, Roisin (2009). *Lesbian motherhood: Gender, families and sexual citizenship*. London: Springer. <https://doi.org/10.1057/9780230234444>
- Saffron, Lisa (1994). *Challenging Conceptions: Pregnancy and Parenting Beyond the Traditional Family: Planning a Family by Self-Insemination*. London: Cassell.
- Saraceno, Chiara (2012). *Coppie e Famiglie. Non è questione di natura*. Milan: Feltrinelli.
- Sullivan, Maureen (2004). *The Family of Woman: Lesbian Mothers, Their Children, and the Undoing of Gender*. Berkeley: University of California Press.
- Weeks, Jeffrey; Heaphy, Brian & Donovan, Catherine (2001). *Same Sex Intimacies: Families of Choice and Other Life Experiments*. London: Routledge.
- Zamperini, Adriano; Testoni, Ines; Primo, David; Prandelli, Marta & Monti, Chiara (2016). Because moms say so: Narratives of lesbian mothers in Italy. *Journal of GLBT family studies*, 12(1), 91–110. <https://doi.org/10.1080/1550428X.2015.1102669>

Authors' details

Marina Franchi, Ph.D., is fellow at the London School of Economics (UK) where she was awarded a PhD in Gender. Research focus: sexual and intimate citizenship rights in contemporary Italy. E-mail: m.franchi@lse.ac.uk

Giulia Selmi, Ph.D., is post-doc research fellow at the Department of Human Sciences at the University of Verona (IT) where she is member of the Politesse Research Center on Politics and Theories of Sexuality. Research focus: the social studies of sexualities, intimacy and kinship. Contact: Lungadige Porta Vittoria 17, 37129, Verona, Italy
E-mail: giulia.selmi@univr.it

Elterliche Care-Arrangements in konsensuell-nichtmonogamen Beziehungsnetzwerken

Zusammenfassung

Der Artikel stellt auf der Basis von sieben Interviews aus einem Gesamtsample von 13 Interviews einer qualitativen Studie elterliche Sorge in konsensuell-nichtmonogamen Beziehungsnetzwerken dar und fragt, ob die offen gelebte Nichtmonogamie mit Veränderungen in elterlichen Care-Arrangements einhergeht. Er unterscheidet eine Lebensführung mit paarweiser Elternschaft und eine kollektive Elternschaft von mehr als zwei Erwachsenen. Beide Varianten gehen mit unterschiedlichen Anforderungen einher: Konsensuell-nichtmonogam lebende Elternpaare können auf vielfältige Unterstützung aus ihren Beziehungsnetzwerken zurückgreifen, was von allen Beteiligten positiv bewertet wird. Eltern bleiben dabei ein enger Kern mit Unterstützer_innen, die keine expansiven Rollen einnehmen. Hegemonialen Normen entsprechend übernehmen Mütter mehr Sorgeverantwortung. Kollektive Mehreltern-Konstellationen hingegen können ihre Praxen nicht aus der Selbstverständlichkeit soziokultureller Wissensbestände heraus begründen und sind dazu gezwungen, ihre familiären Bande in unpassende rechtliche Konzepte zu übersetzen. Dadurch entstehen, was auch an mangelnden Rechtsansprüchen der weiteren Bezugspersonen liegt, Dynamiken, die dazu beitragen, dass auch hier die Mütter die Hauptlast der Erziehung tragen.

Schlüsselwörter

Beziehungsnetzwerke, Care, Elternschaft, Geschlechtliche Aufgabenteilung, Konsensuelle Nichtmonogamie, Patchwork-Familien, Polyamory

Summary

Parental care arrangements in consensual non-monogamous relationship networks

Based on seven interviews from a total sample of 13 interviews from a qualitative study, the article presents parental care in consensual non-monogamous relationship networks and asks if open non-monogamy is associated with changes in parental care arrangements. The article distinguishes between pairwise parenting and collective parenting by more than two adults. The two variants of parenthood entail different challenges: consensual non-monogamous parental couples can fall back on various support from their non-monogamous relationship networks, which is viewed positively by all those involved. However, they remain the core parents and the role of those supporting them remains limited. In accordance with hegemonic norms, mothers assume more responsibility for care. Meanwhile, collective parent networks with more than two adults cannot justify their practices based on the self-evident nature of socio-cultural knowledge and they are forced to translate their family constellations into an ill-fitting legal framework. As a result, and this is also due to a lack of legal entitlement on the part of the other caregivers, dynamics arise which contribute to the fact that here, too, the mothers carry the main burden and responsibility when it comes to raising children.

Keywords

relationship networks, care, parenthood, consensual non-monogamy, gender division of labour, blended families, polyamory

1 Einleitung

Die folgend anonymisiert zitierte Marie Yildiz lebt mit Wissen und Einverständnis aller Beteiligten mit zwei Männern zusammen und würde in dieser Konstellation gerne ein Kind erziehen:

„Ich glaube, dass privilegierte heterosexuelle Männer [...] SEHR stark von dieser gesellschaftlichen Vorstellung geprägt sind, nur MEINE KINDER sind für mich wichtig. [...] Ich vermute ganz stark, dass es vielleicht auch was mit der rechtlichen Situation zu tun hat, mit der Vaterschaft ganz stark verbunden wird. [...] Ganz, ganz, ganz stark. Und das ist dann die entscheidende Frage. Ob ich mich kümmerge oder nicht kümmerge. Bin ich finanziell für das Kind verantwortlich oder NICHT? Ja? ... Und das finde ich ... krass. (h) ... Das finde ich echt traurig.“¹

In näherer Betrachtung zeigt das Interview, welche offenen Fragen Marie Yildiz bis zum Interviewzeitpunkt davon abgehalten haben, ihren Wunsch nach einer kollektiven Elternschaft zu realisieren: Ihr ist nicht klar, wie sich andere Bezugspersonen, insbesondere Väter, verhalten, wenn die Elternschaft nicht den gesellschaftlichen Normvorstellungen entspricht und rechtliche Rahmungen nicht greifen. Aus der unklaren rechtlichen Stellung der Vaterschaft ergibt sich die Frage, wie Mutterschaft in diesem Kontext gestaltet werden kann und wie Sorgepraxen und finanzielle Verbindlichkeiten geregelt werden können. Ähnliche Fragen stellen sich auch anderen Menschen, die in konsensuell-nichtmonogamen Beziehungsnetzwerken Kinder erziehen (wollen). Aus der Perspektive der Forschung ergibt sich daraus die Frage: Wie realisieren konsensuell-nichtmonogam lebende Personen ihre elterliche Sorge und inwiefern werden dabei hegemoniale Geschlechterverhältnisse modifiziert? Dieser Beitrag bespricht anhand von Ergebnissen einer größer angelegten Studie über Care in konsensuell-nichtmonogamen Beziehungsnetzwerken (Raab 2019), deren theoretischer und methodischer Hintergrund in den Kapiteln 2 und 3 vorgestellt wird, wie nichtmonogam lebende Eltern die Sorge für ihre Kinder gestalten.

2 Konsensuelle Nichtmonogamie und Care

Seit den 1990er-Jahren entwickeln sich zunehmend soziale Praxen konsensueller Nichtmonogamie, die heute oftmals unter der Bezeichnung Polyamory zusammengefasst werden² und die mehrere emotional enge und/oder sexuelle Beziehungen mit Einverständnis aller Beteiligten ermöglichen. Zur Kontextualisierung der Forschungsergebnisse zu elterlicher Sorge in solchen Konstellationen werde ich in Kapitel 2.1 einige Spezifika zeitgenössischer konsensueller Nichtmonogamie umreißen. Nach diesen Ausführungen zum Gegenstand der Forschung wird in Kapitel 2.2 der care-theoretische Ansatz vorgestellt.

- 1 Transkriptionsregeln: Auslassung: [...], Akzentuierung: Großbuchstaben, Lachpartikel: (h), Pause: ...
- 2 Für den deutschsprachigen Raum lässt sich der Begriff „Polyamory“ als Popularisierung verschiedener Selbstbezeichnungen und Beziehungskonzepte, die seit den 2010er-Jahren diskutiert werden, deuten (vgl. Raab 2019: 30ff.). In medialen Diskursen – teilweise auch in der Forschung – wird Polyamory synonym zu konsensueller Nichtmonogamie genutzt.

2.1 Konsensuelle Nichtmonogamie

Eine repräsentative Studie aus den USA (Hauptert et al. 2017) zeigt, dass über 20 Prozent der Bevölkerung irgendwann in ihrem Leben konsensuelle Nichtmonogamie praktizieren, und zwar relativ unabhängig von Alter, Milieu und Wohnort, jedoch weiter verbreitet unter Männern sowie unter Homo- und Bisexuellen. Für den deutschsprachigen Raum liegen derzeit keine belastbaren Zahlen vor. Dass es für die vorliegende Untersuchung relativ leicht gelungen ist, zahlreiche Teilnehmer_innen aus ganz verschiedenen Milieus und jeden Alters zu gewinnen, spricht dagegen, dass konsensuelle Nichtmonogamie nur in einer überschaubaren Subkultur praktiziert wird. Vielmehr scheint konsensuelle Nichtmonogamie in der Wissenschaft eher unsichtbar zu sein, weil die Forschung oft selbst eine mono-normative Perspektive einnimmt: Die sozialwissenschaftliche Literatur geht in der Regel – explizit oder implizit – davon aus, dass Intimbeziehungen eine soziale Bindung zwischen genau zwei Erwachsenen stiften (z. B. Lenz 1998; Kaufmann 2008; Koppetsch/Burkart 1999). Quantitative Studien (z. B. Schmidt et al. 2006) differenzieren in der Regel nicht zwischen konsensueller und verdeckter Nichtmonogamie.

Das zeitgenössische Ideal konsensueller Nichtmonogamie unterscheidet sich durch den angestrebten Grad an Reflexion und durch einen (queer)feministischen Anspruch von den wesentlich auf Sexualität orientierten Ansätzen „Freier Liebe“ in den 1970er-Jahren (Haritaworn/Lin/Klesse 2006; Barker/Langdridge 2010; Klesse 2007). Dementsprechend verstehen viele meiner Interviewpartner_innen die Wahl ihrer Beziehungsform auch als eine auf Emanzipation zielende politische Entscheidung. Auch die Befragten, die keine gesellschaftspolitischen Ziele artikulieren, orientieren sich normativ an Idealen von Selbstbestimmung, Reflexivität und Geschlechtergerechtigkeit. Ein Teil der Forschung teilt die Ansicht, in diesen Lebensweisen läge befreiendes Potenzial und betont die Möglichkeit, in polyamoren Beziehungen heteronormative und sexistische Machtstrukturen zu durchbrechen (Pieper/Bauer 2005: 68f.) sowie sozialen Wandel im familiären Bereich anzustoßen (Noël 2006: 602). Ebenso wird aber deutlich, dass auch in nichtmonogamen Beziehungen wirkmächtige Normen dazu führen, dass strukturelle Machtverhältnisse unreflektiert reproduziert werden (Barker/Langdridge 2010: 753ff.). In Anlehnung an Raewyn Connell (2005) prägt Elisabeth Sheff (2006) den Begriff der poly-hegemonialen Männlichkeit für einen Typ ökonomisch privilegierter, heterosexueller Männer, die die Annehmlichkeiten nichtmonogamer Beziehungen selbstverständlich in Anspruch nehmen, während vorwiegend Frauen die organisatorischen Absprachen anstoßen, die nötig sind, um in einem Beziehungsnetzwerk die sozialen Kontakte zeitlich in Einklang zu bringen. Meg Barker und Darren Langdridge betonen zudem, dass bei den meisten Formen gelebter Nichtmonogamie eine heterosexuelle Paarbeziehung den Kern des sozialen Netzwerks bildet, was eine umfangreiche Veränderung der heteronormativen sozialen Ordnung wenig erwartbar macht (Barker/Langdridge 2010: 753). Als Gradmesser der gesellschaftlichen Bedeutung und des Veränderungspotenzials von konsensueller Monogamie macht Christian Klesse die Fürsorgepraxis aus: „Only on the basis of detailed research into the organisation of care work in poly relationships and households can we understand the position of polyamory“ (Klesse 2013: 209).

In der ohnehin spärlichen Forschung zu konsensueller Nichtmonogamie ist Elternschaft ein wenig beachteter Teilbereich. Die zwei vorliegenden umfangreicheren Stu-

dien von Elisabeth Sheff und Maria Pallotta-Chiarolli thematisieren zuallererst das Problem der Stigmatisierung und des angestrebten *Passings* als sozial akzeptable Familie (Pallotta-Chiarolli/Haydon/Hunter 2013; Sheff 2012). Der vorliegende Aufsatz verfolgt einen anderen Ansatz: Ich werde konsensuell-nichtmonogame Elternschaft ausgehend von der Analyse der Teilung von Sorgeverpflichtungen im Netzwerk betrachten und dabei das Verhältnis von selbstgesteckten Ansprüchen auf Geschlechtergleichheit und tatsächlich praktiziertem Sorgearrangement diskutieren.

2.2 Care

Margit Brückner unterscheidet zwei Ursprünge der Care-Debatte, zum einen die „Lohnfür-Hausarbeit“-Debatte der 1970er-Jahre (vgl. den Überblick in Frerichs/Steinrück 1993: 193ff.), zum anderen die moralphilosophische Diskussion im Anschluss an Carol Gilligan (1982) (Brückner 2010: 46f.). Eine Trennung in zwei Stränge ist in der Debatte noch heute zu erkennen, auch wenn es beiderseitige Bemühungen gibt, ethische und ökonomische Überlegungen zu vermitteln. Eher soziologisch orientierte Autorinnen betonen die hohe gesellschaftliche Bedeutung weiblich konnotierter, personenbezogener Praxen der Fürsorge und Pflege, so beispielsweise Mascha Madörin (2010: 83f.) oder Gabriele Winker (2013). Ausgehend vom wechselseitigen Bezug der Sphären Produktion und Reproduktion und vom Ausmaß bezahlter und unbezahlter Care-Arbeit argumentiert Madörin, dass neben der marktorientierten Produktion eine ebenso relevante „andere Ökonomie“ existiert, in deren Rahmen die Betreuung von Kindern, die Fürsorge für Erwachsene und die Selbstsorge erledigt werden (Madörin 2010: 84). Der wechselseitige Verweisungszusammenhang von Produktion und Reproduktion wird als zentral für das Verständnis moderner kapitalistischer Gesellschaften gesehen (Winker 2018). Aus diesem theoretischen Blickwinkel heraus liegt es nahe, zu erforschen, auf welche spezifische Weise Sorgepraxen für Kinder in konsensuell nichtmonogamen Netzwerken realisiert werden.

Vorliegende Ergebnisse zu Sorgearrangements in monogamen Konstellationen zeigen, dass gerade in Intimbeziehungen eine starke Geschlechterungleichheit vorliegt: Quantitativ betrachtet verbringen Frauen im Durchschnitt etwa 27, Männer 17 Stunden pro Woche mit „Haushaltsführung und Betreuung der Familie“ (Statistisches Bundesamt 2015: 11). Zahlreiche qualitative Studien zur häuslichen Aufgabenteilung (Kaufmann 1994, 2006, 2008; Koppetsch/Burkart 1999; Koppetsch/Speck 2015) arbeiten deutlich die dafür ursächlichen sozialen Prozesse heraus. Die genannten Untersuchungen verdeutlichen vor allem einen zentralen Zusammenhang: Heterosexuelle Paare entwickeln Deutungsmuster und Routinen, mit denen es gelingt, ein Ideal der Gleichheit mit realer Ungleichverteilung reproduktiver Praxen zu vereinen, u. a. das Übertreiben männlicher Beiträge, der Verzicht auf die Thematisierung von Ungleichheit, Bedürfnisorientierung als Legitimation für männliche Untätigkeit, männliche strategische Inkompetenz. Auf dieses Phänomen wurde schon früh hingewiesen (Meulenbelt 1988: 141f.), es zieht sich durch die qualitativen Studien zu geschlechterdifferenzierender Aufgabenteilung in Paaren und wurde von Cornelia Koppetsch und Günter Burkart (1999) pointiert als *Illusion der Emanzipation* benannt. Eine neuere Studie von Cornelia Koppetsch und Sarah Speck (2015) zeigt, wie der beschriebene Zusammenhang als Reaktion auf die

Abnahme der verbindlichen Zuweisung von Status und Identität in Zeiten neoliberaler Deregulierung sogar verstärkt auftritt (Koppetsch/Speck 2015: 245).

Ob es konsensuell-nichtmonogamen Beziehungsnetzwerken gelingt, Sorgebedürfnisse weniger geschlechterdifferenzial zu verteilen, ist eine offene Frage. Die schon genannten Forschungsergebnisse betonen einerseits zumindest die Möglichkeit, mit dem Bruch der Monogamie-Norm auch die damit verbundenen Geschlechternormen zu modifizieren (Pieper/Bauer 2005: 68f.; Noël 2006: 602; Haritaworn/Lin/Klesse 2006: 518f.). Möglicherweise stellen größere Netzwerke auch Ressourcen zur Verfügung, die eine gerechtere Verteilung von Sorgepraxen ermöglichen. Andererseits gibt es keinen plausiblen Grund, wieso die in Paaren verbreiteten Vorgehensweisen zur diskursiven Herstellung von Gleichheit bei simultaner Aufrechterhaltung von Ungleichheit im Handeln nicht auch in konsensuell-nichtmonogamen Beziehungsnetzwerken vorkommen sollten. Gerade weil die bisherige Forschung nahelegt, dass konsensuelle Nichtmonogamie vor allem in gut gebildeten, postkonventionellen Milieus praktiziert wird (Noël 2006; Sheff 2006: 624f.; Aguilar 2013: 105), liegt möglicherweise hier die *Illusion der Emanzipation* besonders stark ausgeprägt vor. Letztlich ist auch denkbar, dass konsensuelle Nichtmonogamie von Menschen präferiert wird, die keine besonderen Care-Bedürfnisse verspüren oder Care von Dienstleister_innen erledigen lassen. Speziell die popularisierte Variante der Polyamory wurde als Modell für die neoliberale Flexibilisierung des Beziehungsmarktes kritisiert, die eben nicht wechselseitige Verbundenheit und Sorge, sondern individuelle Selbstoptimierung in den Mittelpunkt stellte (Mayer 2011: 35; Schadler/Villa 2016: 25). Die einleitend artikulierte Frage, die sich daraus ergibt, ist: Wie realisieren konsensuell-nichtmonogam lebende Eltern ihre Sorge für Kinder und inwiefern werden dabei hegemoniale Geschlechterverhältnisse modifiziert?

3 Methode

Für die Studie wurden narrative Einzelinterviews sowie ergänzend erhobene Netzwerkdaten einer Intersektionalen Mehrebenenanalyse (Winker/Degele 2009) unterzogen. Das Sampling geschah zweistufig: Für ein Online-Survey konnte ich 203 sozial sehr heterogen positionierte, konsensuell-nichtmonogam lebende Teilnehmer_innen³ gewinnen. Durch theoretisches Sampling (Strauss/Corbin 1998: 201ff.) wurden daraus 14 Interviewpartner_innen ausgewählt und 13 Interviews ausgewertet. Um die Analyse einer breiteren Auswahl von Netzwerken forschungspraktisch zu ermöglichen, habe ich aus jedem Netzwerk nur eine Person interviewt. Von 203 Teilnehmer_innen des Online-

3 Der Survey war von 2014 bis 2016 online, für die Teilnahme wurde zweimal in Szene-Medien (Mailinglisten, Internetforen, graue Literatur, Poly-Stammtische) geworben. Die 203 Teilnehmer_innen des Surveys positionierten sich überwiegend weiblich (105 weiblich, 63 männlich, zwei queer, ein_e trans, 32 k. A.), 181 lebten in gemischtgeschlechtlichen Netzwerken. Der weitest überwiegende Anteil der Teilnehmer_innen (196) gab an, über eine deutsche (bzw. in wenigen Fällen eine schweizerische und österreichische) Staatsangehörigkeit zu verfügen. 77 Teilnehmer_innen gaben an, dass in ihren Beziehungsnetzwerken Menschen mit gesundheitlichen Einschränkungen leben. Im Vergleich zur Gesamtbevölkerung zeigt sich ein deutlicher Überhang niedrigerer Einkommen (0–998 €: 78; 989–3 296 €: 86; > 3 296 €: 16, k. A.: 23) und ein deutlich höherer Anteil von Befragten mit Hochschulabschluss (124).

Surveys gaben 93 an, dass Kinder in ihrem Netzwerk leben, 101 nicht und neun machten dazu keine Angabe. Auch unter Berücksichtigung der Altersverteilung im Sample dürfte die Kinderlosigkeit damit über dem gesellschaftlichen Durchschnitt liegen (Plötzsch 2016). Im Interviewsample gaben sieben Befragte an, dass in ihren Beziehungsnetzwerken Kinder leben, sie stehen im Zentrum dieses Beitrags.

Die Intersektionale Mehrebenenanalyse (IMA) zielt darauf ab, das widersprüchliche Verhältnis von Eigensinn und gesellschaftlicher Bedingtheit zu rekonstruieren. In den ersten vier (von acht) Schritten wird die Selbstpositionierung der Befragten in Bezug auf drei analytisch unterschiedene Ebenen von Gesellschaft – Identitätskonstruktionen, symbolische Repräsentationen (Normen, Werte und Stereotype, Ideologien, Diskurse) und soziale Strukturen – codiert und die so gewonnenen Codes verdichtet, wobei besonderes Augenmerk auf den Wechselwirkungen zwischen den drei genannten Ebenen liegt. Die so rekonstruierte mehrdimensionale Selbstpositionierung der Interviewpartner_innen wird in mehreren „Subjektkonstruktionen“ (Winker 2012: 22) festgehalten. Um dabei den Eigensinn der Befragten stärker zu berücksichtigen, habe ich dem Mitforscher_innenprinzip der Kritischen Psychologie (Holzkamp 1985: 249ff.; Markard 2010) entsprechend die Zwischenergebnisse ein bis zwei Jahre nach dem Erstgespräch mit den Interviewpartner_innen ausführlich besprochen und ggf. modifiziert. In den letzten vier Schritten der IMA habe ich die so gewonnenen Zwischenergebnisse in der Gesamtschau betrachtet und in ihrer Einbettung in soziale Strukturen analysiert (Winker 2012: 22ff.).

Mit einer empirisch fundierten Typenbildung (Kelle/Kluge 2010) konnte ich drei Typen konsensuell-nichtmonogamer Beziehungsnetzwerke rekonstruieren: Konventionell-kernzentrierte Netzwerke realisieren Care in Kernbeziehungen, darüber hinaus bestehen wenige sorgeliebende Verbindungen. In individuell-ideellen Beziehungskonstellationen ist die materielle Sorgepraxis im gesamten Netzwerk gering, es liegt vorwiegend emotionale, affektive und potenzielle Care vor. Pragmatisch-kollektiven Netzwerken gelingt es am stärksten, egalitäre und solidarische Communities of Care aufzubauen (Raab 2019: 128ff.).

Nach den Interviews wurden die Teilnehmer_innen gebeten, ihr Beziehungsnetzwerk auf einem Papierbogen mit Spielfiguren aufzustellen und die Sorgepraxen zwischen den Beteiligten mit Pfeilen zu visualisieren. Die so erhobenen Netzwerkdaten wurden mit der freien Netzwerkanalysesoftware Gephi ausgewertet, woraus sich ein gewichtetes und gerichtetes Maß für die Verteilung von Care im Netzwerk generieren ließ. In die Bildung von Subjektkonstruktionen wurden diese Ergebnisse einbezogen, um zusätzlich zum Interview Eindrücke über die Beziehungsstruktur zu gewinnen. Als besonders hilfreich hat sich das Vorgehen erwiesen, um aus der Interviewanalyse gewonnene, begründete Vermutungen über idealisierte Selbstbilder bezüglich der Verteilung von Care zu untermauern.

4 Konsensuell-nichtmonogame Elternschaft

Ich unterscheide im Folgenden konsensuell-nichtmonogame Elternpaare (Kap. 4.1) von Konstellationen, in denen Sorgeverpflichtungen und Erziehungsverantwortung zwischen mehr als zwei Personen geteilt werden (Kap. 4.2). Dabei wird deutlich, dass beide Varianten mit spezifischen Problemen einhergehen und in der Rechtsordnung in unterschiedlichem Maße repräsentiert sind, weswegen die Beteiligten jeweils unter-

schiedliche Strategien verfolgen, um ihre Vorstellungen einer gelingenden Elternschaft zu realisieren.

4.1 Konsensuell-nichtmonogam lebende Elternpaare

Konsensuell-nichtmonogame Elternpaare sind dadurch gekennzeichnet, dass leibliche Eltern⁴ den Hauptteil der Sorgeverpflichtungen sowie die Erziehungsverantwortung für die Kinder tragen.⁵ Drei davon sind heterosexuelle Paare, erziehen ihre leiblichen Kinder gemeinsam, pflegen aber sexuelle, emotional erfüllende und verlässliche Beziehungen zu einem oder zwei Personen außerhalb der elterlichen Partnerschaft. Aber auch in zwei größeren und dichter vermaschten Netzwerken tragen leibliche Eltern die Hauptverantwortung. Meist handelt es sich um beide leiblichen Eltern, teilweise nur die leiblichen Mütter, die auch in den Fällen, in denen sie nicht mit dem leiblichen Vater zusammenleben, den Hauptwohnsitz für die Kinder stellen. In all diesen Netzwerken übernehmen allerdings auch Netzwerkangehörige, die weder leiblich mit den Kindern verwandt sind noch mit ihnen in einem Haushalt leben oder in einer sorgerechtlichen Beziehung zu ihnen stehen, in geringerem Umfang Betreuungsaufgaben. In den Interviews kommen viele Beispiele für deren Rolle zur Sprache: als erwachsene Bezugsperson für das Kind, als Ansprechpartner_in für Wünsche, die Eltern nicht erfüllen können, als alltägliche Hilfsperson bei zeitlicher Überbelastung oder als jemand, der/die in aufgeladenen Eltern-Kind-Konflikten eine vermittelnde Perspektive beisteuert. So unternimmt eine Interviewpartnerin, Cordula Büchner, in der Regel einmal pro Woche etwas mit dem älteren Kind ihres Freundes. Sie füllt „eine Art Patinnenfunktion“ aus, wobei sie sich sowohl als erwachsene Bezugsperson für das Kind sieht als auch (zu Beginn der Konstellation in stärkerem Maße) den Anspruch hat, die Eltern zu unterstützen. Ein anderer Interviewpartner, Dietmar Habel, beschreibt, wie er als Ansprechpartner für Wünsche, die die Eltern nicht erfüllen können, zur Verfügung steht. Der 16-jährige Sohn seiner Freundin

„wollte eine Gamer-Zock-Maschine haben [Ein Computer, der für technisch anspruchsvolle Computerspiele geeignet ist, M. R.]. Der würde dann schon so 800 bis 900 Euro kosten. [...] Das können sie aber nicht ausgeben, so viel haben sie einfach nicht über dafür. Und er selber geht noch zur Schule und hat das Geld jetzt auch nicht unbedingt. [...] Dann kenne ich mich nun [...] gerade mit Hardware aus. Und habe gesagt: Na, dann lass uns mal gucken. Und wie kriegen wir denn das hin? Im Internet und so ... und so und so und so. Und ich habe dann jetzt einen Rechner zusammengesucht, der alles in allem 500 Euro gekostet hat und alles das kann, was er eigentlich wollte.“

4 In allen Interviews wurden als leibliche oder biologische Eltern die genetischen Eltern bezeichnet, wobei alle genetischen Mütter ihre Kinder selbst ausgetragen und geboren haben. Die hegemoniale „sozial hergestellte Kopplung von genetischer, nataler, rechtlicher und sozialer Elternschaft“ (Peukert et al. 2018: 323, Hervorh. i. O.) liegt also bei konsensuell-nichtmonogamen Elternpaaren vor, in den Netzwerken mit kollektiver Elternschaft wird sie teilweise modifiziert.

5 Sabine Bräuer (alle Namen anonymisiert, interviewte Personen mit Vor- und Nachname, in Interviews genannte Personen nur mit Vorname), Mutter zweier Teenager, lebt mit dem leiblichen Vater zusammen. Jörg Adalbert ist Vater zweier Teenager und lebt in mehreren Haushalten, u. a. auch in dem der leiblichen Mutter. Hans-Dieter Acker ist leiblicher Vater eines erwachsenen Kindes, das einen eigenen Haushalt führt. Cordula Büchner ist die Freundin eines leiblichen Vaters zweier Kinder (beide jünger als zehn Jahre), die im gemeinsamen Haushalt des Vaters und der leiblichen Mutter leben. Außer Cordula Büchner sind alle Interviewten erst konsensuell-nichtmonogame Beziehungen eingegangen, als die Kinder zehn Jahre alt oder älter waren.

Eine Rolle spielen also materielle Unterstützung – Informationen und Fachkenntnisse, die helfen, Geld zu sparen –, eine andere besteht eher in Beziehungspflege und der besonderen Kombination von Nähe und Nichtelternstatus. Der Interviewpartner Jörg Adalbert betont, wie hilfreich eine dritte Person in schwierigen Eltern-Kind-Konflikten war: In einem Streit mit verhärteten Fronten zwischen Mutter und Tochter konnte seine Freundin helfen, da sie nicht in der brisanten Eltern-Kind-Dynamik befangen war, sondern einen eigenen Zugang zur Tochter fand. Es gab

„zwischen Mutter und Tochter ein großes Spannungsverhältnis. [...] Erika konnte der nichts beibringen [...], während Christiane da so ein bisschen schlichtend drauf einwirken konnte. Das war schon eine große Hilfe, in der Erziehung auch so ein bisschen Freunde zu haben, ... Partner zu haben, die mit ... mit erzogen und aufgefangen haben, was schief lief.“

Dass Nähe und Nichtelternstatus positiv bewertet werden, zeigt auch das nächste Zitat. Cordula Büchner beurteilt ihre eigene Rolle als verbindliche Bezugsperson ohne Elternrolle als durchweg positiv:

„Das angenehme Freie an meiner Rolle jetzt in Bezug auf die Kinder ist gleichzeitig auch das wenig Elternhafte.“

Das Verhältnis von Eltern, Kindern und weiteren Beteiligten unterscheidet sich bei den bis hierher dargestellten Netzwerken vermutlich nur wenig von den sozialen Gegebenheiten in vergleichbaren monogamen Kontexten. Elternpaare, insbesondere Mütter, tragen in westlichen Gesellschaften meist die Hauptverantwortung und das Sorgerecht für die Kinder und werden – gerade nach Trennungen – oftmals durch neue Partner_innen und einen Freundeskreis unterstützt. Als sog. Patchworkfamilien sind solche Konstellationen weit verbreitet (BMSFJ 2013), werden teilweise als „Zukunft der Familie“ (Kuhn/Kohser-Spohn 2001: 514f.) gesehen und positiv bewertet, wobei der Annahme einer steigenden Verbreitung als Vergleichsgröße deren Verbreitung in den 1960er- und 1970er-Jahren zugrunde liegt (Nave-Herz 2010: 47). Dementsprechend bezeichnen mehrere Interviewpartner_innen das praktizierte Sorgearrangement in Bezug auf ihre Kinder als „ganz normal“, schätzen ihre Praxis also als konform mit gesellschaftlichen Erwartungen ein. Viele meiner Interviewpartner_innen betonen geradezu, wie unproblematisch es gelingt, konsensuell-nichtmonogame Praxis unter Erwachsenen mit paarweiser Elternschaft zu verknüpfen und dabei auf die Unterstützung von amourös und freundschaftlich verbundenen Dritten zurückzugreifen. Für diese nicht defizitäre Deutung spricht vor allem, dass auch Interviewpartner_innen, die ausführlich über die mangelnde Akzeptanz ihres offen konsensuell-nichtmonogamen Lebenswandels Auskunft gaben, beim Thema Elternschaft betont haben, wie problemlos konsensuelle Nichtmonogamie unter Erwachsenen mit Kindererziehung einhergeht.

Eine besondere und wirkmächtige Materialisierung von Normen stellt die Rechtsordnung dar, die auch im Bereich der Elternschaft zahlreiche Regelungen vorhält (§§ 1626–1698 BGB). Hier werden Ehepaare privilegiert: Das Sorgerecht für ein Kind liegt demzufolge in der Regel bei den Eltern, wobei nicht Verheiratete dafür die gemeinsame Sorge beim Jugendamt anzeigen müssen. Unverheiratete Elternpaare sind also ganz allgemein gegenüber verheirateten im Nachteil, da sie die gemeinsame Sorge erst erklären müssen. Eine besondere Benachteiligung von Wahlverwandtschaften ist im

Gesetzestext nicht zu erkennen: Bezugspersonen mit einer sozial-familiären Beziehung zum Kind, die bei Zusammenlebenden in der Regel angenommen wird, sind Großeltern gleichgestellt. Ihnen steht ein Umgangsrecht zu. Ob die Rechtsprechung im konkreten Fall Wahlverwandte mit Großeltern gleichstellt, ist allerdings fraglich. Auch sozialrechtlich sind nichtmonogam lebende Elternpaare prinzipiell monogamen gleichgestellt: Grundsicherungsleistungen sind an den Wohnsitz gebunden, wodurch in der Regel diejenigen anspruchsberechtigt sind, die mit dem Wohnsitz auch die meiste Verantwortung für die Kinder übernehmen. Ähnliches gilt für das einkommensabhängige Elterngeld, das besonders die Elternschaft Besserverdienender fördert und auf eine oder zwei erziehende Personen zugeschnitten ist. Sowohl sozial- als auch sorgerechtlich scheinen konsensuell-nichtmonogam lebende Elternpaare monogam lebenden gleichgestellt – weil ihre soziale Stellung sehr stark der von Eltern in Patchworkfamilien gleicht: Vor allem leibliche Mütter übernehmen den Hauptteil der Verantwortung und Sorge und werden – in erster Linie von ihren Partner_innen, darüber hinaus von Dritten – unterstützt.

4.2 Kollektive Elternschaft

In kollektiven Familien wird Elternschaft zwischen mehr als zwei Personen geteilt, was in zwei der befragten Netzwerke der Fall war. Ein Netzwerk besteht aus drei zusammenwohnenden Erwachsenen, die ein gemeinsames Kleinkind erziehen, das andere aus fünf Erwachsenen, von denen drei in einem Haushalt mit einem dreijährigen Kind wohnen. Welche Väter- und Mütterrollen, Sorgepraxen und Umgangsweisen mit gesellschaftlichen Normvorstellungen, Stigmatisierung sowie rechtlicher Einbindung zeigen sich hier? Eines der beiden befragten Netzwerke hat sich entschieden, die kollektive Elternschaft in die rechtliche Form individueller Elternschaft einer alleinerziehenden Mutter zu übersetzen. Im zweiten Netzwerk wurde die leibliche Elternschaft gegenüber Ämtern offengelegt, in der Alltagspraxis soll trotzdem eine egalitäre Verteilung von Verantwortung und Aufgaben realisiert werden.

4.2.1 Kollektive Elternschaft als rechtlich individuelle Elternschaft

Zum ersten Netzwerk, das sich für die Verortung der formalen Elternrolle allein bei der Mutter entschieden hat, sprach mein Interviewpartner Arno Fehre. Er ist, ebenso wie Marcel, einer von zwei Vätern des Kindes von Britta. Alle drei gehören einem linksalternativen Milieu an, leben zusammen in einer Wohnung und haben sich entschieden, ihr Kind gemeinsam zu erziehen und zu betreuen. Arno Fehre äußert sich kritisch gegenüber biologischen Begründungszusammenhängen und Geschlechterkonstruktionen, auf die offene Frage nach seinem Geschlecht antwortet er: „Ich soll mich typisieren? Naja ... im Pass steht männlich“. Die damit dokumentierte skeptische Haltung gegenüber biologischen Begründungszusammenhängen zeigt sich zum Teil – in Bezug auf Vaterschaft – auch beim Thema Elternschaft:

„Wenn wir, bevor das Baby da war, über Kinderkriegen geredet haben, war halt das Ding, dass Britta in der Diskussion so gesagt hat: ‚Als allererstes ist das mein Kind (h), ... aber keine Angst: Du wirst noch genug mit dem zu tun (h) haben.‘ ... Und das ist was, das ich irgendwie immer anerkannt habe.“

Die zitierte Passage zeigt: Mit dem entschlossenen Eintreten für soziale Vaterschaft – leibliche Vaterschaft wird im ganzen Interview nicht erwähnt – geht eine Akzeptanz der besonderen Rolle der leiblichen Mutter einher, die, so die Erinnerung von Arno Fehre, schon in der Schwangerschaft ihre federführende Rolle betont hat und gleichzeitig andeutete, auf die Hilfe der Väter im Bedarfsfall zurückzugreifen. Dieser Rahmung entspricht auch die Darstellung der Verteilung von Sorgepraxen im Netzwerk: „Die Frage mit der Fürsorge“ dreht sich für Arno Fehre „vor allem eigentlich ums Baby“. Bei dieser Aufgabe unterstützen Arno und Marcel – die beiden Väter – die Mutter im Rahmen ihrer Möglichkeiten, wobei Arno betont, dafür zum Zeitpunkt des Interviews mehr Kapazitäten zu haben als Marcel. Obwohl Arno dies kritisch sieht – er fragt sich, inwiefern sich die Geschlechterverhältnisse seines Beziehungsnetzwerks überhaupt vom klassischen Kleinfamilienmodell unterscheiden –, stellt er die Rolle der Väter also nicht zuletzt in Bezug auf Sorgepraxen eher als unterstützende dar.

Als problematisch thematisiert Arno Fehre den Umgang mit Behörden. Ihm zufolge teilt das Netzwerk die starke Überzeugung, der Staat solle sich aus den persönlichen, insbesondere sexuellen Angelegenheiten von Menschen heraushalten. Um diesem Ziel nahezukommen und eine egalitäre Vaterschaft zu ermöglichen, hätten Arno Fehre, Britta und Marcel gemeinsam entschieden, sich für die Behörden „eine Story“ (AF) auszudenken, derzufolge der Vater des Kindes unbekannt sei. Notwendig geworden sei diese, da nach einer Geburt beim Standesamt ein (und nur ein) Vater angegeben werden muss. In einer Interviewpassage thematisiert Arno die negativen Konsequenzen der „Story“: Wegen der angegebenen unbekanntem Vaterschaft sei eine Meldung ans Jugendamt erfolgt. Daher sei Britta dort einer „peinlichen“ (AF) Befragung unterzogen worden, wie auch bei der Arbeitsagentur, wo sie habe begründen müssen, wieso es keinen offiziellen Vater gäbe. Offen war zum Zeitpunkt des Interviews, ob bei folgenden Ämterkontakten ähnliche Probleme zu erwarten sind. Eine weitere negative Konsequenz der Diskrepanz von sozial kollektiver und rechtlich individueller Elternschaft sieht Arno Fehre in fehlenden Leistungsberechtigungen der beiden Väter:

„Die Sache mit der Fürsorge ist ein institutionelles Problem, weil einfach eingetragenweise kein Vater da ist. Also Vater ist unbekannt. [...] Und damit hat natürlich auch keiner von uns beiden die Möglichkeit, in Elternzeit zu gehen oder sich dabei irgendwie staatlich unterstützen zu lassen. [...] Das heißt natürlich im Umkehrschluss: Wir müssen ... irgendwie anders gucken, woher wir irgendwie Kohle zum Leben kriegen, ... was natürlich auch wieder die Kapazität, sich ums Baby zu kümmern, ein Stück weit einschränkt.“

Die bei den Behörden angezeigte individuelle Elternschaft verfolgt der Narration zufolge das Ziel, eine an der Biologie festgemachte Hierarchie zwischen den Vätern zu verhindern. Dieses Ziel scheint das Netzwerk allen vorliegenden Informationen nach erreicht zu haben: Im Interview findet sich keine Spur, die darauf hindeutet, dass Arno Fehre oder Marcel gegenüber dem Anderen eine privilegierte Rolle einnimmt. Die negativen Konsequenzen haben aber Arno zufolge weitreichende Bedeutung für das elterliche Sorgearrangement: Da keiner der sozialen Väter die Möglichkeit hat, in Elternzeit zu gehen, sind beide in vollem Maße mit ihrer Ausbildung bzw. ihrer Erwerbsarbeit beschäftigt. Beide können sich daher nicht so intensiv um das Baby kümmern wie Britta. Diese Rahmung korrespondiert mit den oben schon angesprochenen Vorstellungen des Netzwerks in Bezug auf Mutterschaft und Vaterschaft: Der Interviewanalyse folgend

sind alle drei Eltern entschlossen, der leiblichen Vaterschaft keine Bedeutung zuzumessen, während die besondere Verantwortung von Britta Arno Fehre zufolge schon in der Schwangerschaft artikuliert wurde. Die zentrale Rolle der leiblichen Mutter wird also sowohl von der durch die Eltern vorgenommenen sozialen Konstruktion von Mutterschaft als auch der fehlenden rechtlichen Repräsentation der sozialen Vaterschaft bekräftigt. Beide Väter finden aufgrund der mononormativen Rechtsordnung für ihre Elternschaft keine angemessene institutionelle Repräsentation. Dies wirkt durch die im Interview implizit angeführte Notwendigkeit, Geld durch Lohnarbeit zu erwirtschaften, zurück auf die sozialen Verhältnisse, legitimiert die geschlechterdifferenzierende Aufgabenteilung und macht die erwünschte Lebensform egalitärer Aufgabenteilung schwer lebbar. Die Interviewrekonstruktion zeigt die negativen Konsequenzen der gewählten Strategie, die Egalität der Väter durch ihre rechtliche Nicht-Repräsentation zu erreichen.

4.2.2 Kollektive Elternschaft als rechtlich paarweise Elternschaft

Eine andere Variante konsensuell-nichtmonogamer Elternschaft zeigt sich im Interview mit Ronny Scherf. Er lebt in einer „Lebensgemeinschaft“ in einer Wohnung mit Elisabeth und Frank. Zwei weitere Frauen, Tabea und Maria, sind ebenfalls Teil der Lebensgemeinschaft, wohnen aber nicht im selben Haushalt. Ronny Scherf und Elisabeth sind die leiblichen Eltern eines drei Jahre alten Kindes, das in ihrem Haushalt wohnt. Auch hier gehören die Beteiligten durchweg zu einem linksalternativen Milieu. Sie lehnen eine geschlechterdifferenzierende Aufgabenteilung ab und teilen eine kritische Haltung zu biologischen Begründungszusammenhängen, die Ronny Scherf sehr deutlich ausspricht:

„Ich sehe Blutsverwandschaft sehr kritisch, also im Kontext von Staat, Nation, Blut-und-Boden-Scheiße. [...] Ich denke nicht, nur weil ich ihr leiblicher Erzeuger bin, habe ich irgendwie mehr zu sagen aus dieser Tatsache heraus.“

Das Zitat zeigt, dass die leibliche Vaterschaft keine soziale Bedeutung haben soll. Trotzdem sieht Ronny Scherf derzeit seine Rolle darin, strategische Entscheidungen für die Zukunft des Kindes und auch der Lebensgemeinschaft im Ganzen zu treffen, was ihm in der beschriebenen Konstellation auch gelingt.

Deutlich wird im Interview dargelegt, dass die leibliche Mutter Elisabeth in der Konstellation viele und vielfältige Betreuungsaufgaben übernimmt: Sie bringt das Kind in der Regel zu Bett, kümmert sich um den Einkauf sowie um die „Weißwäsche“⁶. Die räumlichen Gegebenheiten in der gemeinsamen Wohnung sind so gestaltet, dass Elisabeth das ruhigste Zimmer bewohnt, womit Ronny begründet, dass das Kind in der Regel bei ihr übernachtet. Ronny Scherf lebt, was auch seiner zentralen Rolle im Netzwerk entspricht, im zentralen Durchgangszimmer der Wohnung. Die Raumaufteilung erscheint im Interview als nicht geplante Rahmenbedingung und wird als rein sachliche Begründung für das Sorgearrangement vorgetragen, in dem Elisabeth trotz der angestrebten kollektiven Elternschaft am meisten Sorgeverpflichtungen übernimmt. Auch die Betrachtung der im Interview vorgetragenen wöchentlichen Zeitplanung im Netzwerk ergibt, dass der

6 Gemeint ist wahrscheinlich die Kochwäsche – jener Teil der Wäsche, der oft direkt am Körper getragen wird, besonderen Vorstellungen über Hygiene und Reinheit unterliegt und insbesondere bei Kleinkindern täglich anfällt.

Hauptaufwand der Kindererziehung bei der leiblichen Mutter liegt, die vor allem vom leiblichen Vater unterstützt wird, der seinerseits wiederum die Hilfe zweier weiterer Frauen einholt. Welche weitere direkte Hilfe Elisabeth erfährt, ist dem Interview nicht zu entnehmen. Dass weder das Sorgearrangement noch die Verteilung von Verantwortung im Netzwerk dem Ideal einer egalitären Elternschaft entsprechen, ist Ronny Scherf bewusst:

„Ich habe die romantische Vorstellung [...], dass, wenn es mal wirklich was zu entscheiden gibt – Kommt das Kind aufs Internat? Darf es nach England ziehen? –, dass wir mit allen Leuten, die sie lieb haben und die um sie rum sind, zu einem Konsens kommen, anstatt man sagt: ‚Ich bin ihr Vater und ich entscheide jetzt, weil ich der Vater bin.‘“

Dem Zitat nach ist die angestrebte Gleichstellung aller Bezugspersonen eine „romantische Vorstellung“, keine gelebte Praxis. Die handlungsleitende normative Bedeutung leiblicher Elternschaft ist im Netzwerk wirkmächtig, obwohl das „romantische“ normative Leitbild sich an kollektiver und egalitärer Elternschaft orientiert, zumindest was die Frage von wichtigen Entscheidungen angeht. Die Diskrepanz zwischen der starken Ablehnung biologischer Begründungszusammenhänge und seiner eigenen zentralen Stellung im Beziehungsgefüge begründet Ronny Scherf mit dem Unvermögen Dritter, sich von traditionellen, biologistischen und rechtlich fixierten Denkmustern zu befreien, er hat „Angst davor, dass eher ANdere Leute [...] aus dieser Leiblichkeit irgendwas ABleiten könnten“. Dieses Begründungsmuster bezieht sich sowohl auf Angehörige des Beziehungsnetzwerks wie auch auf Behörden, weswegen sich das Beziehungsnetzwerk gemeinsam entschlossen hat, den Anspruch auf kollektive Elternschaft bei Ämterkontakten nicht zu erwähnen. Die leiblichen Eltern sind also auch in rechtlicher Hinsicht die Eltern des Kindes, was es Ronny Scherf ermöglicht hat, ein Jahr Elternzeit in Anspruch zu nehmen. In dieser Zeit hat er seine Ausbildung auf niedrigem Niveau fortgesetzt und sich einen Kreis von Menschen aufgebaut, die ihn stundenweise bei der Betreuung des Babys unterstützt haben. Die Interviewanalyse zeigt, dass das geschilderte Sorgearrangement mit einer Mutter, die den größten Teil der Sorgeverantwortung trägt, dadurch nicht aufgebrochen wurde. Die angestrebte geschlechtergerechte Aufgabenteilung bleibt also ebenso eine normative Vorstellung wie das egalitäre Teilen von Verantwortung.

Im zweiten vorgestellten Netzwerk mit angestrebter egalitärer Elternschaft liegt also ebenfalls eine geschlechterdifferenzierende Aufgabenteilung vor, bei der die leibliche Mutter die Hauptlast trägt, was im Interview durch scheinbare Sachzwänge begründet wird. Zudem nimmt der leibliche Vater eine strategisch planende Rolle ein. Schritte zur Realisierung der angestrebten egalitären Verteilung von Verantwortung und Sorge werden aus der Erwartung, auf Unverständnis zu stoßen, unterlassen.

5 Fazit

Im vorliegenden Beitrag dargestellt und diskutiert wurden Sorgepraxen für Kinder von Menschen, die ihre elterlichen Rollen nicht allein aus der hegemonialen Geschlechterordnung ableiten können oder wollen, weil sie ihr – aufgrund der gelebten Nichtmonogamie – nicht entsprechen. Dabei entwickeln sich durchaus modifizierte Mütter- und Väterrollen. Eine egalitäre Elternschaft gelingt allerdings in keinem Netzwerk.

5.1 Persistenz hegemonialer Geschlechterverhältnisse trotz modifizierter Väter- und Mütterrollen

In allen untersuchten Konstellationen tragen die leiblichen Mütter, teilweise gemeinsam mit den leiblichen Vätern, die rechtliche und praktische Verantwortung für ihre Kinder. Alle Kinder leben im Haushalt der leiblichen Mütter. Die leiblichen Mütter werden – in abnehmender Verbindlichkeit und Intensität – zunächst von den leiblichen Vätern, von weiteren mit den Kindern zusammenlebenden Partnern und schließlich von nicht leiblich Verwandten sowie nicht zusammenwohnenden Netzwerkangehörigen unterstützt. Die Ergebnisse sprechen für eine hohe Persistenz hegemonialer Geschlechterbilder und -rollen unter konsensuell-nichtmonogam lebenden Eltern, die auch da vorliegt, wo die Beteiligten ein egalitäres und biologiekritisches Ideal verfolgen. Fürsorgliche Mütterlichkeit erweist sich als wirkmächtiges Normativ, das auch bei unkonventionellen Familienformen dazu führt, dass die Hauptverantwortung und der größte Teil der nötigen Sorgetätigkeiten für ihre Kinder bei den leiblichen Müttern verbleiben. Die geschilderten Arrangements bringen den beteiligten Männern teilweise ein beachtliches Maß an externer weiblicher Unterstützung in der Versorgung ihrer Kinder, ein dekonstruktivistisches Selbstverständnis von Vaterschaft verdeckt diese Ungleichheiten. Relativierend muss gleichwohl ergänzt werden: In allen Netzwerken können auch die Mütter auf weitere Bezugspersonen zurückgreifen, um sich Unterstützung zu sichern.

5.2 Kollektive Elternschaft wird durch die Rechtsordnung benachteiligt

Die Rechtsstellung nichtmonogam lebender Netzwerke mit paarweiser Elternschaft ist mit der von Patchworkfamilien vergleichbar. Angezeigt wäre angesichts dieses Ergebnisses eine systematische Analyse der vorliegenden Literatur zu Patchwork-Familien unter der Fragestellung, welche der entsprechenden Ergebnisse sich auf nichtmonogame Konstellationen übertragen lassen. Viel stärker als nichtmonogam lebende Elternpaare sind Netzwerke mit kollektiver Elternschaft gezwungen, ihre kollektiv gedachten und praktizierten familiären Bande in nicht zutreffende rechtliche Konzepte zu übersetzen. Die beiden diskutierten Beispiele haben gezeigt, wie die fehlende rechtliche Anerkennung kollektiver Elternschaft sowohl die angestrebte Egalität zwischen den leiblichen und den sozialen Eltern als auch die normativ vertretene Gleichheit der Geschlechter erschwert – oder aber eine Legitimation für geschlechterdifferenzierte Praxen bietet. Eine Möglichkeit, das Sorgerecht auf mehr als zwei Personen auszudehnen, wäre gleichwohl angezeigt, um die existierenden sozialen Verantwortlichkeiten anzuerkennen.

5.3 Potenziale für mehr Geschlechtergerechtigkeit

Im Vergleich der Interviews zeigt sich, dass der Anspruch auf eine nicht oder weniger geschlechterdifferent strukturierte Aufgabenteilung vor allem da umgesetzt werden kann, wo entsprechende Anstrengungen nicht auf der Ebene normativ vorgetragener Idealvorstellungen verbleiben, sondern durch beziehungsstrukturelle Maßnahmen und modifizierte Selbstverständnisse ergänzt werden. Gerade bei denjenigen Netzwerken, die am stärksten den Normbruch vertreten, zeigt sich die Wirkmächtigkeit von

Rechtsordnung und hegemonialen Geschlechterverhältnissen. Ein Beispiel dafür ist die räumliche Gestaltung der Wohnung des Netzwerks, das im Interview mit Ronny Scherf besprochen wurde: Einer gleichzeitigen Kinderbetreuung steht die Raumverteilung in der Wohnung – Ronny Scherf im zentralen Durchgangszimmer, Elisabeth im ruhigsten Zimmer – entgegen, ebenso wie die kritisierte, aber gleichwohl angenommene Identifikation der leiblichen Eltern mit der Mutter- bzw. Vaterrolle. Im Widerspruch dazu zeigt sich im Interview mit Arno Fehre die Dekonstruktion leiblicher Vaterschaft durch die „Story“ eines unbekanntes Vaters als wirksame Strategie für Gleichheit zwischen den Vätern. Die Herstellung einer geschlechtergerechteren Aufgabenteilung wurde jedoch nicht in der Alltagspraxis strukturell verankert. Ohne gegenläufige Anstrengungen drängt das institutionelle Setting zusammen mit der immensen Bedeutung der Mutterschaft Britta in die Rolle einer Alleinerziehenden, die sozialen Väter handeln als bloße Unterstützer. Die caretheoretisch fundierte Analyse macht deutlich, wie das Zusammenspiel fehlender rechtlicher Ansprüche, die Wirkmächtigkeit hegemonialer Vorstellungen über Mutterschaft und Vaterschaft sowie der Mangel an pragmatischen Strategien am Ende dazu führen, dass gleichzeitig mit dem Ideal einer egalitären Elternschaft die leiblichen Mütter die Hauptlast der Erziehung tragen – eine Aussicht, die die eingangs zitierte Marie Yildiz davon abhält, ihren Kinderwunsch zu realisieren.

Literaturverzeichnis

- Aguilar, Jade (2013). Situational Sexual Behaviors: The Ideological Work of Moving toward Polyamory in Communal Living Groups. *Journal of Contemporary Ethnography*, 42(1), 104–129. <https://doi.org/10.1177/0891241612464886>
- Barker, Meg & Langdridge, Darren (2010). Whatever Happened to Non-Monogamies? Critical Reflections on Recent Research and Theory. *Sexualities*, 13(6), 748–772. <https://doi.org/10.1177/1363460710384645>
- Brückner, Margrit (2010). Entwicklungen der Care-Debatte: Wurzeln und Begrifflichkeiten. In Ursula Apatzsch & Marianne Schmidbauer (Hrsg.), *Care und Migration. Die Ent-Sorgung menschlicher Reproduktionsarbeit entlang von Geschlechter- und Armutsgrenzen* (S. 43–58). Opladen, Farmington Hills: Verlag Barbara Budrich. <https://doi.org/10.2307/j.ctvdf0h5f.6>
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (2013). *Stief- und Patchworkfamilien in Deutschland*. Monitor Familienforschung (Ausgabe 31). Zugriff am 21. Februar 2019 unter www.bmfsfj.de/blob/76242/1ab4cc12c386789b943fc7e12fdef6a1/monitor-familienforschung-ausgabe-31-data.pdf.
- Connell, Raewyn (2005). *Masculinities*. Berkeley: University of California Press.
- Diaz-Bone, Rainer (1997). *Ego-zentrierte Netzwerkanalyse und familiäre Beziehungssysteme*. Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag. <https://doi.org/10.1007/978-3-663-08443-3>
- Frerichs, Petra & Steinrück, Margareta (1993). Frauen im sozialen Raum. Offene Forschungsprobleme bei der Bestimmung ihrer Klassenposition. In Petra Frerichs & Margareta Steinrück (Hrsg.), *Soziale Ungleichheit und Geschlechterverhältnisse* (S. 192–204). Opladen: Leske und Budrich. https://doi.org/10.1007/978-3-322-97267-5_9
- Gilligan, Carol (1982). *In a Different Voice. Psychological Theory and Women's Development*. Cambridge: Harvard University Press.
- Haritaworn, Jin; Lin, Chin-ju & Klesse, Christian (2006). Poly/logue: A Critical Introduction to Polyamory. *Sexualities*, 9(5), 516–529. <https://doi.org/10.1177/1363460706069963>

- Hauptert, Mara L.; Gesselman, Amanda N.; Moors, Amy C.; Fisher, Helen E. & Garcia, Justin R. (2017). Prevalence of Experiences With Consensual Nonmonogamous Relationships. Findings From Two National Samples of Single Americans. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 43(5), 424–440. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2016.1178675>
- Holzkamp, Klaus (1985). *Grundlegung der Psychologie. Studienausgabe*. Frankfurt/Main: Campus.
- Kaufmann, Jean-Claude (1994). *Schmutzige Wäsche. Zur ehelichen Konstruktion von Alltag*. Konstanz: UVK.
- Kaufmann, Jean-Claude (2006). *Kochende Leidenschaft. Soziologie vom Kochen und Essen*. Konstanz: UVK.
- Kaufmann, Jean-Claude (2008). *Was sich liebt, das nervt sich*. Konstanz: UVK.
- Kelle, Udo & Kluge, Susann (2010). *Vom Einzelfall zum Typus. Fallvergleich und Fallkontrastierung in der qualitativen Sozialforschung* (2., überarb. Aufl.). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-92366-6>
- Klesse, Christian (2007). *The Spectre of Promiscuity. Gay Male and Bisexual Non-Monogamies and Polyamories*. London, New York: Routledge.
- Klesse, Christian (2013). Poly Economics – Capitalism, Class, and Polyamory. *International Journal of Politics, Culture, and Society*, 27(2), 203–220. <https://doi.org/10.1007/s10767-013-9157-4>
- Koppetsch, Cornelia & Burkart, Günter (1999). *Die Illusion der Emanzipation. Zur Wirksamkeit latenter Geschlechtnormen im Milieuvvergleich*. Konstanz: UVK.
- Koppetsch, Cornelia & Speck, Sarah (2015). *Wenn der Mann kein Ernährer mehr ist. Geschlechterkonflikte in Krisenzeiten*. Berlin: Suhrkamp.
- Kuhn, Bärbel & Kohser-Spohn, Christiane (2001). Befreite Liebe. In Richard van Dülmen (Hrsg.), *Entdeckung des Ich. Die Geschichte der Individualisierung vom Mittelalter bis zur Gegenwart* (S. 489–516). Köln, Wien: Böhlau.
- Lenz, Karl (1998). *Soziologie der Zweierbeziehung. Eine Einführung*. Opladen: Westdeutscher Verlag. <https://doi.org/10.1007/978-3-322-83768-4>
- Madörin, Mascha (2010). Care Ökonomie – eine Herausforderung für die Wirtschaftswissenschaften. In Christine Bauhardt & Gülay Çağlar (Hrsg.), *Gender and Economics. Feministische Kritik der politischen Ökonomie* (S. 81–104). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. https://doi.org/10.1007/978-3-531-92347-5_4
- Markard, Morus (2010). Kritische Psychologie: Forschung vom Standpunkt des Subjekts. In Günter Mey & Katja Mruck (Hrsg.), *Handbuch Qualitative Forschung in der Psychologie* (S. 166–181). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. <https://dx.doi.org/10.1007/978-3-531-92052-8>
- Mayer, Gesa (2011). What the fuck is Mono-Normativität? Bemerkungen zur Flexibilität der Norm, monogam zu leben. In Gruppe Lilü – libertäre Lüneburg (Hrsg.), *Reader beziehungsweise frei? Normen, Macht und Herrschaft in Beziehungen und Geschlechterverhältnissen* (S. 25–39). Lüneburg: Eigenverlag. Zugriff am 22. April 2020 unter <http://lilue.blogspot.eu/files/2013/09/pdf.pdf>.
- Mayer, Gesa (2020). „... auch wenn da jetzt nich' ihre Gene drinstecken.“ Zum Diskurs um biologische und soziale Elternschaft in polyamorer Familienplanung. In Almut Peukert, Julia Teschlade, Christine Wimbauer, Mona Motakef & Elisabeth Holzleithner (Hrsg.), *Elternschaft und Familien jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit* (GENDER, Sonderheft 5, S. 28–43). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Meulenbelt, Anja (1988). *Scheidelinien. Über Sexismus, Rassismus und Klassismus*. Reinbek: Rowohlt.
- Nave-Herz, Rosemarie (2010). Die Familie im Wandel. In Frank Faulbaum & Christof Wolf (Hrsg.), *Gesellschaftliche Entwicklungen im Spiegel der empirischen Sozialforschung* (S. 39–57). Wiesbaden: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-531-92590-5_3

- Noël, Melita J. (2006). Progressive Polyamory: Considering Issues of Diversity. *Sexualities*, 9(5), 602–620. <https://doi.org/10.1177/1363460706070003>
- Pallotta-Chiarolli, Maria; Haydon, Peter & Hunter, Anne (2013). „These Are Our Children“. Polyamorous Parenting. In Abbie E. Goldberg & Katherine R. Allen (Hrsg.), *LGBT-Parent Families. Innovations in Research and Implications for Practice* (S. 117–131). New York: Springer. https://doi.org/10.1007/978-1-4614-4556-2_8
- Peukert, Almut; Motakef, Mona; Teschlade, Julia & Wimbauer, Christine (2018). Soziale Elternschaft – ein konzeptuelles Stiefkind der Familiensoziologie. *Neue Zeitschrift für Familienrecht*, 5(7), 322–326.
- Pieper, Marianne & Bauer, Robin (2005). Polyamory und Mono-Normativität: Ergebnisse einer empirischen Studie über nicht-monogame Lebensformen. In Laura Méritt, Traude Bührmann & Nadja Boris Schefzig (Hrsg.), *Mehr als eine Liebe. Polyamouröse Beziehungen* (S. 59–70). Berlin: Orlanda.
- Plötzsch, Olga (2016). Kinderlosigkeit. In Statistisches Bundesamt & Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (Hrsg.), *Datenreport 2016. Ein Sozialbericht für die Bundesrepublik Deutschland* (S. 60–63). Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Raab, Michael (2019). *Care in konsensuell-nichtmonogamen Beziehungsnetzwerken. Sorgende Netze jenseits der Norm*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich. <http://dx.doi.org/10.2307/j.ctvkrvkvk.7>
- Schadler, Cornelia & Villa, Paula Irene (2016). Polyviduen: Liebe und Subjektivierung in Mehrfachpartnerschaften. *Gender*, 8(1), 11–26. <https://doi.org/10.3224/gender.v8i1.22198>
- Schmidt, Gunter; Mathisen, Silja; Dekker, Arne & Starke, Kurt (2006). *Spätmoderne Beziehungswelten*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Sheff, Elisabeth (2006). Poly-Hegemonic Masculinities. *Sexualities*, 9(5), 621–642.
- Sheff, Elisabeth (2012). Strategies in Polyamorous Parenting. In Meg Barker & Darren Langdrige (Hrsg.), *Understanding Non-Monogamies* (S. 169–181). New York: Routledge.
- Statistisches Bundesamt (2015). *Zeitverwendungserhebung. Aktivitäten in Stunden und Minuten für ausgewählte Personengruppen*. Zugriff am 19. Mai 2019 unter www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/EinkommenKonsumLebensbedingungen/Zeitbudgeterhebung/Zeitverwendung5639102139004.pdf?__blob=publicationFile.
- Strauss, Anselm L. & Corbin, Juliet M. (1998). *Basics of Qualitative Research. Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory*. Thousand Oaks: Sage.
- Winker, Gabriele (2012). Intersektionalität als Gesellschaftskritik. *Widersprüche*, 32(126), 13–26.
- Winker, Gabriele (2013). Zur Krise sozialer Reproduktion. In Hans Baumann, Iris Bischel, Michael Gemperle, Ulrike Knobloch, Beat Ringger & Holger Schatz (Hrsg.), *Care statt Crash. Sorgeökonomie und die Überwindung des Kapitalismus*. (S. 119–133). Zürich: edition 8.
- Winker, Gabriele (2018). Das Ganze der Arbeit revolutionieren! In Alexandra Scheele & Stefanie Wöhl (Hrsg.), *Feminismus und Marxismus* (S. 102–114). Weinheim, Basel: Beltz Juventa.
- Winker, Gabriele & Degele, Nina (2009). *Intersektionalität. Zur Analyse sozialer Ungleichheiten*. Bielefeld: transcript.

Zur Person

Michael Raab, Dr. rer. pol. Arbeitsschwerpunkte: Geschlechterverhältnisse, soziale Ungleichheit, Bewegungsgeschichte.

Kontakt: Bildungskollektiv Biko, Lassallestraße 50, 99086 Erfurt

E-Mail: raab@ash-berlin.eu

„Mama-Papa-Kind, also ich glaube nicht, dass das genug ist für ein Kind“ – Beziehungskonstellationen, Begründungsmuster und heteronormative Hürden für freundschaftszentrierte Lebensweisen mit Kindern

Zusammenfassung

Die Beziehungsvorstellungen von Menschen, die freundschaftszentriert leben und darin auch ein Zusammenleben mit Kindern realisieren (möchten), zeichnen sich gegenüber hegemonialen Elternschaftskonzepten dadurch aus, dass es meist mehr als zwei verantwortliche Bezugspersonen für die Kinder gibt und dass Freundschaften und/oder Gemeinschaften die Basis der Beziehungskonstellationen sind. Im Beitrag werden drei Beziehungskonstellationen vorgestellt, in denen von den Interviewten ein freundschaftszentriertes Leben mit Kindern realisiert wird bzw. werden soll: die zentrierte biologische Elternschaft innerhalb einer unterstützenden Gemeinschaft, die Koexistenz von sozialer und/oder biologischer Elternschaft sowie als drittes via sozialer Elternschaft und/oder als verantwortliche soziale Bezugsperson. In den subjektiven Begründungen wird deutlich, dass freundschaftszentrierte Lebensweisen kein Ersatz für fehlende Paar- oder Kleinfamilienbeziehungen sind, sondern eine bewusst gewählte Alternative zu diesen. Die Ergebnisse zeigen auch, dass Menschen mit freundschaftszentrierten Lebensweisen in ihrem Alltag mit gesellschaftlicher Heteronormativität konfrontiert sind, die sie mit ihren Lebensweisen herausfordern. Der Beitrag basiert auf den Ergebnissen einer qualitativen Studie, in der freundschaftszentrierte Lebensweisen explorativ aus einer queertheoretischen Perspektive erforscht wurden. Es wurden deutschlandweit zehn problemzentrierte Interviews geführt und mit einer Methodenkombination aus der Intersektionalen Mehrebenenanalyse und der Qualitativen Inhaltsanalyse ausgewertet.

Schlüsselwörter

Freundschaftszentrierte Lebensweisen, Freundschaft, Heteronormativität, Soziale und biologische Elternschaft, Kinder

Summary

“Mum-dad-kid, I don’t think, that’s enough for a kid” – Reasons, constellations and obstacles in close responsible relationships with children in friendship-centred ways of living

Relationship concepts for close responsible relationships with children in friendship-centred ways of living differ from hegemonic relationship concepts in that they, first, involve more than two responsible adults and, second, are based on friendship and/or communities. These social constellations comprise both biological and social forms of parenthood as well as close relationships with children that are not understood as “parenthood” by those living these lives. Friendship-centred ways of living are not a substitute for a lack of romantic relationships or nuclear families, but a deliberately chosen alternative. There are key obstacles to implementing friendship-based models because of the effects of heteronormativity, which friendship-centred relationship concepts challenge. The article draws on a qualitative study of friendship-based ways of living. It takes a queer-theory perspective. The analysis is based on ten focus interviews and applies a qualitative content and intersectional multi-level analysis.

Keywords

friendship-centred ways of living, friendship, heteronormativity, social and biological parenthood, children

1 Einleitung

Freundschaftsbeziehungen werden in soziologischen Untersuchungen zu Intimität und Sorge bislang wenig berücksichtigt (Roseneil/Budgeon 2005). Gleichzeitig zeigen aktuelle Forschungen, dass es infolge des gesellschaftlichen Wandels und der damit verbundenen Freisetzung der Individuen aus standardisierten Sozialformen in den letzten Jahrzehnten zu einer gestiegenen Bedeutung von Freundschaften gekommen ist (Roseneil/Budgeon 2005; Flick/Schobin 2016). Trotz einer Pluralisierung von Lebensweisen ist jedoch weiterhin – wie Analysen der Geschlechterforschung und der Queer Studies zeigen – eine Privilegierung eheähnlicher (hetero)sexueller Zweierbeziehungen und von klassischen Kleinfamilien in allen gesellschaftlichen Bereichen festzustellen (Ganz 2007; Mesquita 2011; Notz 2015). Gesellschaftliche Anerkennung steht damit nur den Beziehungsformen offen, die zu größtmöglicher Anpassung an Bedingungen und Normen der bürgerlichen Kleinfamilie bereit sind, auch bezeichnet als „Heteronormalisierungen“ (Hark/Laufenberg 2013).

In den Queer Studies und in der Forschung zu Freundschaften finden sich gegenwärtig Hinweise darauf, dass manche Menschen Sorge und Verantwortung füreinander und für Kinder vorrangig in Freundschaften und Gemeinschaften leben, während sie die Bedeutung von romantischen/sexuellen und verwandtschaftlichen Beziehungen demgegenüber zurücknehmen (Roseneil/Budgeon 2005; Spencer/Pahl 2006; Weeks/Heaphy/Donovan 2001). Hierfür verwende ich den Begriff der „freundschaftszentrierten Lebensweisen“, in dem ich die Bezeichnung der „Freundschaftszentrierung“ von Sasha Roseneil und Shelley Budgeon (2005: 274) und den Begriff der „vielfältigen Lebensweisen“ von Jutta Hartmann (2002: 269, s. Abschnitt 3) aufgreife und verbinde.

Studien, die gezielt freundschaftszentrierte Beziehungskonzepte und -praxen untersuchen, gibt es bisher kaum. Angesichts der in feministischen Theorien zu Care, Sorge und Reproduktion aufgezeigten gegenwärtigen „Krise sozialer Reproduktion“ (Winker 2015) und Fragen nach der zukünftigen gesellschaftlichen Organisation von Care hat die Erforschung freundschaftszentrierter Lebensweisen aber gesellschaftliche Relevanz. Dies gilt insbesondere aufgrund der vielfach belegten Geschlechterungleichheiten bei der Übernahme von Sorgearbeit in heterosexuellen Paarbeziehungen und Kleinfamilien, aus der für Frauen weitere Benachteiligungen in anderen gesellschaftlichen Bereichen folgen (Sachverständigenkommission 2017). Zu fragen ist daher auch, inwieweit mit freundschaftszentrierten Lebensweisen diesbezüglich emanzipatorische Potenziale verbunden sind.

Im vorliegenden Beitrag präsentiere ich ausgewählte Forschungsergebnisse aus meinem Dissertationsprojekt, in dem ich explorativ und aus queertheoretischer Perspektive die Beziehungsvorstellungen und -praxen von Menschen in freundschaftszentrierten Lebensweisen sowie ihre Gründe für eine derartige Lebensweise untersuche. Nachfolgend fokussiere ich auf die in diesem Rahmen angesprochene Bedeutung enger und verantwortlicher Beziehungen zu Kindern und auf Heteronormativität als Hürde bei deren Realisierung.

In Abschnitt 2 zeige ich zunächst, dass für Konzeptualisierungen von Freundschaft im Forschungsstand häufig Liebes- und Familienbeziehungen die Referenzpunkte für Abgrenzungen und Hierarchisierungen sind. In Abschnitt 3 stelle ich meinen queer-

theoretischen Zugang zu freundschaftszentrierten Lebensweisen dar und in Abschnitt 4 mein methodisches Vorgehen. In Abschnitt 5 und 6 stelle ich die empirischen Ergebnisse meiner Studie dar: in Abschnitt 5 die Muster der Beziehungskonstellationen mit Kindern, sie verbindende zentrale Charakteristika und dahinterstehende Begründungsmuster sowie in Abschnitt 6 hinderliche hegemoniale Normen zu Beziehungsformen. In Abschnitt 7 führe ich die Ergebnisse zusammen und diskutiere ihren Erkenntnisgewinn für Debatten zu vielfältigen Lebensweisen sowie für ein umfassendes Verständnis von Heteronormativität.

2 Freundschaften zwischen Abgrenzung, Hierarchisierung und Substitution

In der Freundschaftsforschung werden Freundschaften häufig in Abgrenzung zu Liebes- und Familienbeziehungen dargestellt. Demnach sind Familienbeziehungen durch externe Definitionskriterien, komplementäre Rollen, institutionalisierte Handlungen, einen geschlossenen Personenkreis und externe Sanktionen, z.B. Gesetze und darin festgelegte Pflichten gekennzeichnet, während Freundschaften intern definiert sind, mit symmetrischen Rollen, nicht-institutionalisierten Handlungen, einem offenen Personenkreis und internen Sanktionen (Nötzoldt-Linden 1997). Ebenso wenig gibt es ökonomische und psychische Abhängigkeitsverhältnisse, wie sie für familiäre Beziehungen kennzeichnend sind (Siller 2008). Die Liebesbeziehung gilt vielen als die intensivere, exklusivere und der Freundschaft übergeordnete Beziehung und es ist „erwiesen, dass Familienbeziehungen bedeutungsmäßig an erster Stelle rangieren“ (Nötzoldt-Linden 1997: 6). Im Gegensatz zur Paarbeziehung folgen Freundschaften auch nicht dem Anspruch, ein gemeinsames Lebensprojekt zu sein (Blatterer 2016). An Studien, die gezielt untersuchen, ob und in welcher Weise verbindliche, enge Beziehungen zu den Kindern von Freund_innen gelebt werden oder eine gemeinsame Elternschaft Teil von Freundschaften sein kann, fehlt es in der Freundschaftsforschung bisher.

Parallel dazu existieren jedoch einzelne Studien zu *Families of Choice* lesbischer, schwuler und queerer Menschen (Weeks/Heaphy/Donovan 2001), *Wahlfamilien älterer Menschen* (Hahmann 2014), „Friendship and Non-Conventional Partnership“ (Roseneil/Budgeon 2005) oder zu „Personal Communities“ (Spencer/Pahl 2006), denen zufolge manche Menschen freundschaftlichen Beziehungen in ihrem Leben und ihrem Alltag bewusst und dauerhaft eine deutliche Vorrangstellung gegenüber sexuellen/romantischen Beziehungen einräumen bzw. sie zumindest als gleichwertig behandeln. Diese Menschen erhalten umfassende und intensive soziale Unterstützung durch Freund_innen(kreise) mit einem hohen Maß an Verantwortungsübernahme füreinander. Vereinzelt finden sich dabei auch komplexe Elternschafts-Arrangements für Kinder. Diese Zentrierung von Freundschaftsbeziehungen wird im Forschungsstand größtenteils damit begründet, dass es sich um eine Substitution für zunehmend instabile, fehlende oder aufgeschobene traditionelle Paar- und Familienbeziehungen (Flick/Schobin 2016) oder um die Konsequenz aus vorangegangenen verletzenden Erfahrungen in Liebesbeziehungen handelt (Roseneil 2008). Menschen mit freundschaftszentrierten Lebensweisen bewegen sich außerhalb hegemonialer Beziehungskonzepte. Der Forschungsstand

zeigt, dass Menschen mit alternativen Beziehungsmodellen viele Einschränkungen durch gesellschaftlich hegemoniale Normen zu Lebensweisen erfahren (Przybylo 2011; Pieper/Bauer 2005). Inwieweit dies auch für freundschaftszentrierte Lebensweisen – insbesondere mit Kindern – zutrifft, wurde bisher noch nicht erforscht.

3 Queertheoretische Perspektiven auf freundschaftszentrierte Lebensweisen mit Kindern

Unter dem aus der Queer Theory stammenden Begriff der Heteronormativität wird die gesellschaftlich hegemoniale Norm der Zweigeschlechtlichkeit und Heterosexualität verstanden (Wagenknecht 2007). Damit geht die hegemoniale Vorstellung von zwei biologisch klar unterscheidbaren und zueinander komplementären sozialen Geschlechtern einher, die hierarchisch geordnet sind und die sich in ihrem Begehren aufeinander beziehen, von Judith Butler unter dem Begriff der „heterosexuellen Matrix“ (Butler 1991: 38f.) gefasst. Mit dieser sind weitere normative Annahmen zu Körpern, Verhalten, Eigenschaften, sexuellen Praxen und Lebensformen verbunden. Heteronormativität ist deshalb als ein Komplex aus miteinander verwobenen Normen und ihrer Materialisierungen in sozialen Strukturen zu verstehen, argumentiert Barbara Kraml (2016: 78). Dazu gehört, wie selbstverständlich die heterosexuelle Paarbildung als Ursprung und Grundlage aller sozialen Beziehungen angesehen wird und in Diskurse über Körper, Familie, Erziehung oder Generativität eingeschrieben ist (Hartmann 2002). In Debatten um alternative Lebensweisen wird dies u. a. relevant, indem Begriffe verwendet werden, die auf ‚traditionelle‘ Lebensformen referieren, wodurch Vielfalt, bezugnehmend auf die „als Maßstab gesetzte Vater-Mutter-Kind-Familie“ (Hartmann 2002: 27), diskutiert, normalisiert und hierarchisiert wird. Demgegenüber schlägt Hartmann mit dem Begriff der vielfältigen Lebensweisen vor, von der Vielfalt ausgehend und damit enthierarchisierend und de-normalisierend alle Lebensweisen gleichermaßen wertschätzend aufzugreifen. Hartmanns queertheoretischer Ansatz regt dazu an, entsprechend einem poststrukturalistischen Subjektverständnis speziell nach dem Ausgeschlossenen zu fragen sowie Subjektpositionen und Lebensweisen in den Blick zu nehmen, die bisher nicht in vorherrschenden Positionen vorkommen. Der Begriff der vielfältigen Lebensweise geht dabei von einem Subjekt aus, das innerhalb der gegebenen, aber immer auch unabgeschlossenen gesellschaftlichen Strukturen über Eigensinn und Gestaltungsfähigkeit verfügt. Einer kritisch-dekonstruktivistischen Perspektive auf Geschlecht, Sexualität und Lebensform folgend, gilt es, Differenzierungsprozesse machtkritisch zu analysieren und als Hierarchisierungsprozesse, durch die vielfältige Lebensweisen verweigert werden, zu hinterfragen (Hartmann 2002). Im Sinne von Hartmanns Ansatz nehme ich die bisher kaum untersuchten freundschaftszentrierten Lebensweisen in den Blick, in denen die Übernahme von Sorge und Verantwortung für Kinder Teil der Freundschaften ist, sowie dabei hinderliche gesellschaftliche Bedingungen.

4 Methodisches Vorgehen

Im Rahmen eines explorativ angelegten Dissertationsprojektes zu freundschaftszentrierten Lebensweisen wurden zehn qualitative Interviews mit freundschaftszentriert lebenden Menschen geführt. Mit dem Ziel der Perspektivenmaximierung und Befunden zur Bedeutung sozialer Ungleichheit für Freundschaften folgend (Alleweldt 2012; Blatterer 2016; Jamieson 2003), wurden aus über 50 Interessierten, die sich auf einen Call zur Teilnahme an der Interviewstudie meldeten, zehn möglichst heterogene Interviewpersonen (IP) ausgewählt. Für acht der zehn Befragten sind enge, verantwortliche Beziehungen zu Kindern, die einen regelmäßigen, persönlichen Kontakt und die Beteiligung an der Betreuung und Versorgung der Kinder umfassen, ein relevanter Bestandteil ihrer freundschaftszentrierten Beziehungsvorstellungen und ihrer gewünschten oder bereits realisierten Beziehungskonstellationen. Im Weiteren spreche ich nur von diesen acht Interviewten.

Die Interviewten sind zwischen 20 und 45 Jahren alt. Nach Selbstbeschreibung handelt es sich um einen Cis-Mann, eine gender-queere Interviewperson und sechs Cis-Frauen. Zwei Personen definieren sich als bisexuell, zwei als lesbisch, zwei als heterosexuell, eine als pansexuell und eine als asexuell. Die Interviewten sind heterogen hinsichtlich sozialer Herkunft, Bildung und Beruf, mit und ohne polyamouröse oder monogame romantische/sexuelle Beziehungen, in unterschiedlichen Wohnformen in ganz Deutschland, dabei sowohl in Großstädten als auch auf dem Land. Sechs der acht Interviewten haben keine Einwanderungsgeschichte.

Die Datenerhebung erfolgte mit dem problemzentrierten Interview (Witzel 2000). Zum Intervieweinstieg kam außerdem eine strukturierte, aber unstandardisierte Netzwerkkarte (Hollstein/Pfeffer 2010) zum Einsatz, um die Komplexität der freundschaftszentrierten Lebensweisen der Interviewten ebenso wie ihre Begrifflichkeiten für ihre unterschiedlichen Beziehungen einzufangen. Die eineinhalb- bis dreistündigen Interviews begannen jeweils mit der Bitte, ihre engen persönlichen Beziehungen anhand ihrer Netzwerkkarte vorzustellen, zu erzählen, was diese ausmacht und wie sich ihre gegenwärtigen Beziehungsvorstellungen und -praxen entwickelt haben. Es wurde außerdem gefragt, was sie bei deren Umsetzung als hilfreich und was als hinderlich erleben.

Die Datenauswertung erfolgte mit einer Methodenkombination: Zunächst wurden die Interviews gemäß dem einzelfallanalytischen Vorgehen (erster Block, Schritte 1–4) der Intersektionalen Mehrebenenanalyse (IMA) (Winker/Degele 2009) ausgewertet. Ziel ist, für jeden Einzelfall die subjektiven Positionierungen der Interviewten zu rekonstruieren, indem Selbstdarstellungen sowie die Normen und sozialen Strukturen, auf die sie sich für ihre Selbstpositionierungen beziehen, aus dem Interviewmaterial herausgearbeitet und als Subjektkonstruktionen (SK) verdichtet werden. Nach den Einzelfallanalysen erfolgt zu Beginn des zweiten Blocks der IMA (Schritt 5) die Verdichtung und Gesamtschau der Einzelfälle, um zu generalisierenden Aussagen über den Einzelfall hinaus zu kommen. Daran anschließend erfolgt in Schritt 6 und 7 eine vertiefte Analyse der im Material vorgefundenen Bezüge zu den sozialen Strukturen und symbolischen Repräsentationen und im letzten Schritt 8 die Analyse von Handlungsfähigkeit. Für die Verdichtung der Subjektkonstruktionen zu Mustern oder Typen gilt es, in Schritt 5 eine

entsprechende Methode hinzuzuziehen. Hier entschied ich mich für die Qualitative Inhaltsanalyse (QI) nach Mayring (2003) und unter den vier möglichen Strukturierungsarten der QI für eine typisierende Strukturierung und eine inhaltliche Strukturierung. Bei der typisierenden Strukturierung werden Sets aussagekräftiger Muster gebildet, wie z. B. drei Muster von Begründungen für ein Zusammenleben mit Kindern im Rahmen freundschaftszentrierter Lebensweisen (s. Kap. 5.2). Bei der inhaltlichen Strukturierung werden bestimmte Inhaltsbereiche extrahiert und zusammengefasst. Beispiele sind hier Heteronormativitätseffekte bei Wohnraum, Gesetzen, Sprache oder in sozialen Interaktionen, wobei im Beitrag nur der letzte Inhaltsbereich beispielhaft vorgestellt wird (s. Kap. 6).

5 Empirische Ergebnisse zu den Beziehungsvorstellungen und -konstellationen sowie den Begründungen

Von den acht Interviewten leben zwei jeweils mit ihrem biologischen¹ Kind in ihren Wohnprojekten. Eine dieser beiden Interviewten hat außerdem enge soziale Beziehungen zu weiteren Kindern. Drei weitere Interviewte hatten oder haben zu Kindern enge soziale Beziehungen, die von ihnen jedoch nicht explizit als Elternschaft verstanden werden. Für die Zukunft planen fünf der acht Interviewten im Rahmen ihres freundschaftszentrierten Lebensentwurfs erstmals oder wiederholt verantwortliche Beziehungen zu Kindern als soziale Co-Eltern, als biologische Eltern oder in Form enger sozialer Beziehungen, die von den Interviewten nicht als Elternschaft bezeichnet werden.

Stehen die auf spezifische Weise gestalteten Freundschaften auch im Zentrum der freundschaftszentrierten Lebensweisen, so sind damit gleichzeitig weitere auf spezifische Weise ausgestaltete Beziehungen verbunden, wie beispielsweise dezentrierte romantische/sexuelle Beziehungen oder enge, verantwortliche Beziehungen zu Kindern. Ich spreche deshalb nicht nur über Freundschaftsvorstellungen, sondern über Beziehungsvorstellungen und -konstellationen freundschaftszentrierter Lebensweisen. Für die Umsetzung ihrer Vorstellungen von einem Zusammenleben mit Kindern in freundschaftszentrierten Lebensweisen finden sich in den Interviews unterschiedliche Beziehungskonstellationen. Von Beziehungskonstellationen spreche ich, da neben den spezifischen biologischen und/oder sozialen Beziehungen der jeweiligen Interviewten zu Kindern außerdem relevant gemacht wird, mit wem und in welcher Weise die Interviewten die Verantwortung für Kinder teilen (wollen).

1 Wird unter Elternschaft gemeinhin das gesellschaftlich normativ und institutionell abgesicherte Zusammenfallen von biologischer, rechtlicher und sozialer Elternschaft verstanden, fallen diese Elternschaftsaspekte in der Realität nicht selbstverständlich zusammen (Peukert et al. 2018). Biologische und soziale Elternschaft können, aber müssen nicht miteinander einhergehen. Wird im Folgenden von biologischer Elternschaft gesprochen, ist diese immer auch eine soziale Elternschaft. Wird von sozialer Elternschaft oder von Bezugsperson gesprochen, handelt es sich um eine nichtbiologische Verbindung zum Kind. Im Sample sind nur jene Interviewten rechtlich anerkannte Elternteile, die auch gleichzeitig biologische Eltern der Kinder sind. Allerdings spielen Unterschiede bezüglich der rechtlichen Anerkennung in den Ausführungen der Interviewten keine Rolle.

5.1 Beziehungsvorstellungen und -konstellationen des Zusammenlebens mit Kindern in freundschaftszentrierten Lebensweisen

Die Vorstellungen der Interviewten zeichnen sich gegenüber hegemonialen Elternschaftskonzepten dadurch aus, dass erstens Freundschaften und/oder Gemeinschaften die Basis der Beziehungskonstellationen sind und es zweitens mehr als zwei verantwortliche Bezugspersonen für die Kinder gibt. Das erste Charakteristikum findet sich in den Beziehungsvorstellungen aller acht² Interviewten, die alle die Sorge und Verantwortung für Kinder mit Freund_innen und/oder im Rahmen von Gemeinschaften, innerhalb derer sie mit Einzelnen befreundet sind, teilen (wollen). Während mehrere Interviewte dabei eine Beteiligung von Partner_innen aus romantischen, sexuellen Liebesbeziehungen ausschließen, sind diese bei anderen mit einbezogen. Das zweite Charakteristikum, wonach es neben den Interviewten mindestens zwei weitere verantwortliche Bezugspersonen für ein Kind gibt bzw. geben soll, die gemeinschaftlich die Verantwortung und Sorge übernehmen, ist ein wesentlicher Aspekt in den Beziehungsvorstellungen von sieben der acht Interviewten.

Die Beziehungskonstellationen, in denen die Interviewten diese Vorstellungen umsetzen (wollen), sind vielfältig und lassen sich beziehungsstrukturell zu folgenden drei Mustern zusammenfassen:

1) *Zentrierte biologische Elternschaft innerhalb einer unterstützenden Gemeinschaft* (bei einer Interviewten): In dieser Beziehungskonstellation wird eine biologische Elternschaft im Rahmen einer Gemeinschaft gelebt, innerhalb derer untereinander Unterstützung bei der Betreuung und Versorgung von Kindern geleistet wird. In der Gemeinschaft bestehen zwischen der Interviewten und einzelnen Mitgliedern auch Freundschaften. Die Hauptverantwortung für das Kind liegt jedoch bei der biologischen Mutter sowie dem von ihr getrennt lebenden biologischen Vater des Kindes.

2) *Koexistenz von sozialer und/oder biologischer Elternschaft* (bei drei Interviewten): In den zu diesem Muster gehörenden Beziehungskonstellationen leben die Interviewten sowohl biologische als auch soziale Elternschaft nebeneinander für unterschiedliche Kinder (1 IP) bzw. können sich beides für die Zukunft gleichermaßen vorstellen (2 IP). Dazu gehört auch, dass es für die Kinder neben der Beziehung zur jeweiligen Interviewperson immer auch weitere biologische oder soziale Co-Eltern bzw. enge, verantwortliche Bezugspersonen gibt oder geben soll.

3) *Zwischen sozialer Elternschaft und/oder enger sozialer Bezugsperson für Kinder, bei Ausschluss biologischer Elternschaft* (bei vier Interviewten): Die Interviewten in diesem Muster schließen für sich eine biologische Elternschaft aus und ziehen stattdessen soziale Beziehungen zu Kindern vor. Das Ausmaß an Verbindlichkeit und Verantwortlichkeit variiert dabei zwischen „Poly-Parenting“, „quasi so Co-Mutter in Teilzeit“³ und enger, verantwortlicher Bezugsperson, wobei die letztgenannte Rolle vom Begriff der Elternschaft abzugrenzen ist. Diese Interviewten streben zwar eine auf Dauer angelegte

2 Gemäß dem historisch-strukturellen Verallgemeinerungstyp der qualitativen Sozialforschung (Markard 1993) haben die angegebenen Quantifizierungen keinerlei Bedeutung für die Aussagekraft der jeweiligen Ergebnisse. Sie dienen hier der differenzierten Darstellung der Ergebnisse und sollen die Vielfalt der Beziehungsvorstellungen und -praxen sichtbar machen.

3 Interviewzitate, Namen anonymisiert.

soziale Beziehung zu Kindern an, in der sie verbindlich Sorge und Verantwortung für die Kinder übernehmen, aber nicht in dem Ausmaß, wie es ihren Vorstellungen nach mit einer biologischen oder auch sozialen Elternschaft verbunden wäre.

„Also wenn ich jetzt mit einer Person irgendwie eine Verantwortung für ein Kind übernehme, dann bleibe ich schon da dran [...] Ich mag Kinder, ich mag gerne mit denen zusammen was machen, aber ich will niemals ein eigenes haben beispielsweise. Das ist mir zu viel, zu viel Verantwortung und zu viel Vereinnahmung meiner selbst.“ (Imke Neumann)

Drei dieser Interviewten haben ihre Vorstellungen bereits realisiert, von denen zwei zukünftig noch weitere verbindliche soziale Beziehungen zu Kindern planen. Eine Interviewperson, die bisher keine Beziehungen zu Kindern hat, plant, für die Zukunft eine soziale Elternschaft zu übernehmen.

5.2 Begründungsmuster für ein Zusammenleben mit Kindern in freundschaftszentrierten Lebensweisen

Sieben der acht Interviewten begründen im Interview, weshalb sie verantwortliche Beziehungen zu Kindern im Rahmen freundschaftszentrierter Lebensweisen führen (wollen). Die Begründungen lassen sich nach inhaltlichen Gesichtspunkten zu drei Mustern zusammenfassen, wobei einige Interviewte davon nur ein Begründungsmuster und andere Interviewte zwei Begründungsmuster aufrufen.

Begründungsmuster 1: Vielfältiger Austausch statt sozialer Isolation und Abhängigkeiten (6 Interviewte): In diesem Begründungsmuster wird von Interviewten problematisiert, dass spezifische gesellschaftliche Machtverhältnisse, vor allem zwischen Kindern und ihren biologischen Eltern sowie zwischen Frauen und Männern, in traditionellen Kleinfamilien zu sozialer Isolation und zu Abhängigkeiten führen.

„Also da sind so extreme Machtstrukturen und das ist so ein eingeschränktes Leben und so eingeschränkte Sichtweisen, also dass das nicht tragbar ist [...] Ich denke auch, Mama-Papa-Kind, also ich glaube nicht, dass das genug ist für ein Kind [...] Also in der Struktur sind ganz viele Probleme eigentlich vorprogrammiert, einfach weil das so eine isolierte Angelegenheit ist.“ (Melanie Walter)

Kinder seien im Lebensmodell der Kleinfamilie meist sehr isoliert und besonders im Falle von Missbrauch oder belasteten Beziehungen zu den Eltern würde es an weiteren engen Vertrauenspersonen fehlen, an die sich Kinder wenden könnten. Aber auch Abhängigkeitsbeziehungen zwischen erwachsenen Kindern und ihren biologischen Eltern werden problematisiert. Gesellschaftliche Normen und ihre Materialisierungen in Gesetzen würden, unabhängig von den faktisch relevanten sozialen Beziehungen im Leben der erwachsenen Kinder, meist deren (biologischen/rechtlichen) Eltern via ‚Blutsbande‘ mehr Entscheidungsgewalt über die Kinder zusprechen als engen Freund_innen. Beispielhaft verwiesen wird auf Besuchsrechte im Krankenhaus oder die Totensorge im Sterbefall. Des Weiteren werden soziale Isolation und finanzielle Abhängigkeiten von Frauen in der traditionellen Kleinfamilie problematisiert, die sich aus der noch immer gesellschaftlich vorherrschenden vergeschlechtlichten Arbeitsteilung ergeben, bei der Frauen nach wie vor den größten Teil der unbezahlten Sorgearbeit in der Kleinfamilie übernehmen.

„Und wäre noch isolierter gewesen mit meinen Wünschen und hätte das [sich für den Umzug in ein Hausprojekt entscheiden; D. K.] vielleicht auch nicht gemacht [...] Ich glaube, dass viele Frauen einfach krass abhängig sind materiell von dem Vater der Kinder und sich deswegen nicht trennen können.“ (Maria Schwenzer)

Demgegenüber sehen die Interviewten in den freundschaftszentrierten Lebensweisen Emanzipationspotenziale für sich und die Kinder. Indem es mehrere enge Bezugspersonen für Kinder und Erwachsene gibt, würden extreme Abhängigkeiten von einzelnen Personen vermieden.

„Und dadurch, dass entweder ich oder Nina [Tochter; D. K.] enge Bindungen angefangen haben zu anderen Leuten zu entwickeln, ist Nina einfach schon viel bei den Leuten, die sie toll findet also irgendwelche Erwachsenen. [...] und Nina tut es einfach auch gut, dass sie so viele Bezugspersonen hat. Jeder hat irgendwie eine eigene Sicht auf die Welt und eine eigene Interpretation.“ (Melanie Walter)

Als positiv wird außerdem bewertet, dass die unterschiedlichen Freundschaften und Gemeinschaften Möglichkeiten zu vielfältigem Austausch für Erwachsene und Kinder bieten.

Begründungsmuster 2: Vielfältige Unterstützung statt Überforderung (3 Interviewte): Bei diesem Begründungsmuster problematisieren Interviewte, dass die gesellschaftliche Zuweisung der finanziellen Absicherung der Familienmitglieder und der Sorgearbeit für Kinder an Kleinfamilien mit nur zwei Erwachsenen zu deren Überforderung führt. Mehrere Interviewte differenzieren ihre Sichtweisen weiter aus, wenn sie die mit der Kleinfamilie einhergehenden hegemonialen Vorstellungen kritisieren, wonach Verantwortung für Kinder hauptsächlich innerhalb der Verwandtschaft im familienrechtlichen Sinn und speziell bei den biologischen Eltern verortet wird. Darüber hinaus lehnen sie ab, dass in hegemonialen Beziehungskonzepten Sorgearbeit nach wie vor gesellschaftlich sowohl normativ als auch strukturell vorrangig Frauen zugewiesen wird.

„So wie Familie bei uns [in Deutschland; D. K.] eher strukturiert ist, eben so dass die Mütter dann einfach sehr eingespannt sind im kurzen zeitlichen Takt immer so [...] war es mein Anspruch, dass ich auch mich an der Kinderbetreuung sozusagen fröhlich beteilige [...] weil ich das Konzept, dass das eben nur an den leiblichen Eltern, also nur an den Müttern sonst hängen bleibt, doof finde, politisch.“ (Nicole Klingenbaum)

Mit ihren freundschaftszentrierten Beziehungsvorstellungen und -praxen versuchen sie, dies zu unterlaufen. Die freundschaftszentrierten Lebensweisen werden von den Interviewten als Möglichkeit gesehen und erfahren, Sorgearbeit für Kinder auf mehr Schultern zu verteilen, wodurch für die Einzelnen trotz enger, verbindlicher Beziehungen zu Kindern gegenüber der Kleinfamilie ein Zugewinn an Zeit entsteht.

„Und dadurch habe ich einfach viel Zeit, also weil so ganz viel Alltägliches einfach auch über andere Leute läuft, die Nina einfach mit versorgen [...] das wäre ohne die Freundschaften und Beziehungsstrukturen, in die ich eingebunden bin, wäre das nicht möglich.“ (Melanie Walter)

Die Interviewten dieses Musters verbindet, dass ihre Lebensweisen nicht aus ihrer individuellen Überforderung begründet sind, sondern aus ihrer Kritik an den gesellschaftlich vorherrschenden familistischen Normen und Strukturen und den Überforderungen,

die sich daraus für viele und besonders für Frauen ergeben. Dazu soll ihre freundschaftszentrierte Lebensweise eine Alternative sein.

Begründungsmuster 3: Dauerhafte Freundschaften statt wechselnde romantische Liebesbeziehungen (1 Interviewter): Bei diesem Begründungsmuster wird problematisiert, dass romantische Liebesbeziehungen nicht von Dauer seien und ihr Ende häufig emotional sei, weshalb sie keine gute Basis für eine gemeinsame Elternschaft seien. Demgegenüber werden Freundschaften als die dauerhafteren und verlässlicheren Beziehungen eingeschätzt, die deshalb geeigneter seien, um gemeinsam Kinder aufzuziehen.

In den Begründungsmustern der Interviewten werden nicht nur ihre freundschaftszentrierten Beziehungsvorstellungen und -konstellationen deutlich, sondern auch ihre Ablehnung gegenüber dem hegemonialen Modell der Kleinfamilie als Rahmen für ein Zusammenleben mit Kindern. Kritik an der Kleinfamilie und die für sie demgegenüber in freundschaftszentrierten Lebensweisen bestehenden Emanzipationspotenziale werden von den Interviewten häufig aufeinander bezogen. Dies lässt sich mit der gesellschaftlichen Hegemonie der Kleinfamilie erklären, durch die Menschen mit alternativen Lebensweisen permanent unter Rechtfertigungsdruck geraten, wobei die Kleinfamilie in den Rechtfertigungen den Referenzpunkt darstellt. Als eine Handlungsstrategie zeigt sich im Material, die eigenen Praxen inhaltlich abzustützen, indem von den Interviewten „Konzepte“ zu diesen entwickelt werden.

„Also, ich glaube, es wird gerade immer mehr zu so einem Konzept, weil man mir so andichtet, dass in meinem tiefsten Inneren ein anderer Wunsch schlummert, ne? Und da fang ich dann natürlich an, das noch mehr zu einem Konzept zu entwickeln oder das zu versuchen, zu erklären, um das so zu verteidigen.“ (Anna Kugler)

Damit gehen die Interviewten über ein rein individuelles ‚Abarbeiten‘ am hegemonialen Modell der Kleinfamilie hinaus und zeigen emanzipatorische Alternativen auf.

6 Hegemoniale Normen zu Beziehungsformen als Hürde

Bei der Realisierung der geschilderten freundschaftszentrierten Beziehungsvorstellungen und -konstellationen stellt Heteronormativität, und wie sie die gesamte Gesellschaft durchzieht, für die Interviewten eine wesentliche gesellschaftliche Hürde dar. In Gesetzen, im Wohnungsbau, in der Sprache, den Medien, der Bildung und in therapeutischen Settings sind die Interviewten mehr oder weniger stark damit konfrontiert, dass die eheähnliche (hetero)sexuelle Paarbeziehung und Kleinfamilie privilegiert wird und alternative Lebensweisen benachteiligt und abgewertet werden.⁴ Dabei ließen sich aus dem Material einzelne Normen aus dem Normenkomplex der Heteronormativität als besonders relevant herausarbeiten, wie ich im Folgenden für den Bereich der „sozialen Interaktionen und Beziehungen“ zeige.

4 Zur Relevanz von Heteronormativität in Medien und dem Asylrecht für queere Geflüchtete, ihre gemeinschaftlichen Lebensweisen und queeren Verwandtschaftspraktiken siehe Kleiner/Thielen (2020, in diesem Band).

Eine Rolle spielen für die Interviewten gesellschaftlich hegemoniale *familistische Normen*, die ein Zusammenleben in der (heterosexuellen) Kleinfamilie nahelegen bzw. privilegieren. Gisela Notz fasst unter *familistische Normen* die vorherrschende Vorstellung, wonach die heterosexuelle bürgerliche Kleinfamilie von Vater, Mutter und Kindern als scheinbar auf natürlicher Grundlage beruhende, allgemeingültige Lebensform gilt (Notz 2015: 11). Ein Beispiel ist die Interviewte Maria, an die familistische Normen massiv durch ihre Herkunftsfamilie sowie die ihres Ex-Partners herangetragen wurden. Deren Sichtweisen, dass es „das wichtigste Ziel im Leben ist, eine Familie zu sein und zu bleiben“ und die Kleinfamilie die optimale Lebensform für Kinder sei, für die man auch „das eigene Glück zurückstellen sollte“, hielten Maria lange davon ab, ihren eigenen Beziehungsvorstellungen zu folgen. Hier wird der laut Notz (2015) anti-individualistische Charakter familistischer Ideologien sichtbar, wonach vergeschlechtlich besonders von Frauen erwartet wird, eigene Bedürfnisse und Interessen dem Wohle der Kinder und männlichen Ansprüchen unterzuordnen.

Interviewte, die verbindlich soziale Verantwortung für Kinder von Freund_innen oder Mitbewohner_innen übernehmen wollen, sind ebenfalls mit familistischen Normen konfrontiert. Sie machen die Erfahrung, dass es manchen ihrer Freund_innen leichter fällt, Kinderbetreuungsangebote aus der Verwandtschaft im familienrechtlichen Sinne anzunehmen.

Die Verwobenheit familistischer Normen mit weiteren Normen aus dem Normenkomplex der Heteronormativität wird am Beispiel von Nicole deutlich. Nicole beteiligte sich für eine längere Zeitspanne als „quasi Co-Mutter in Teilzeit“ an der Betreuung und Versorgung der Kinder ihrer langjährigsten Freundin Eva. Ihr Engagement begründet sie nicht mit einem eigenen Interesse an Beziehungen zu Kindern, sondern mit einem Freundschaftsdienst für ihre Freundin Eva. Dabei stößt auch Nicole mit ihrem Engagement auf Ablehnung, und zwar bei dem Partner der Freundin. Er nimmt Nicole als Konkurrenz wahr und kann sich als einziges mögliches Motiv für ihr Engagement nur eine Affäre zwischen ihr und Eva vorstellen. Entsprechend der hegemonialen *Mononormativität* (Pieper/Bauer 2005) gelten ein Liebes- und Elternpaar als scheinbar natürlich und selbstverständlich, weshalb es neben Mutter und Vater für Nicole, als dritte in der Kinderbetreuung Engagierte, keine anerkannte soziale Rolle gibt. Nicole nimmt in der Gesellschaft eine strikte Unterscheidung zwischen Freundschaft und Liebesbeziehung wahr, die jedoch nicht ihren eigenen Beziehungsvorstellungen und -praxen entspricht. Sie lehnt es ab, dass Sex und romantische Liebe in einer Beziehung entscheidend dafür sein sollen, welche Beziehungspraxen man ansonsten mit dieser Person teilt.

„Diese Tatsache, dass in unserer Kultur Sex und Erotik so aufgeladen wird mit Bedeutung und zu so nem ausschlaggebenden Kriterium gemacht wird, so das gefällt mir nicht und dass es mir eben, in meiner Lebenspraxis auch so ist, dass ich Freundinnen habe, mit denen ich keinen Sex habe und mit denen ich trotzdem, also quasi für die ich, jetzt sagen wir mal das Beispiel von Eva habe ich jetzt diese Lebensentscheidung gefällt, nach Z. [Stadt in Deutschland; D. K.] zu ziehen und ihre Kinder, für ein Jahr zwar nur, aber eben dann zu versorgen und auch mich um sie zu kümmern, und das wäre quasi in ner klassischen Denkweise nur möglich im Zusammenhang mit Sex oder zumindest verliebt sein oder Liebesbeziehung.“ (Nicole Klingenberg)

In Verbindung mit *Sexualitätsnormen* (Przybylo 2011) zeigt sich hier, was Elizabeth Brake (2012) als *Amatonormativität*⁵ fasst: die gesellschaftlich hegemoniale Norm, nach der romantische Liebesbeziehungen gegenüber anderen Beziehungen als bedeutsamer vermittelt und sowohl gesellschaftlich als auch im Leben der jeweiligen Partner_innen privilegiert werden. Dazu gehört auch, dass spezifische Formen von Gefühlen, Intimität und Unterstützung nur innerhalb romantischer Situationen und Beziehungen als akzeptabel gelten. Den Ergebnissen nach gehört dazu ebenfalls die verbindliche Übernahme von Verantwortung und Sorge für die Kinder anderer. Dass wie in diesem Beispiel romantische Liebes- und Familienbeziehungen, die hegemonialen Beziehungskonzepten entsprechen, durch freundschaftszentrierte Beziehungsvorstellungen und -praxen herausgefordert und in ihren Selbstverständlichkeiten verunsichert werden, zeigt sich im Interviewmaterial vielfach.

In den hier ausgeführten Beispielen werden Normen aus dem Normenkomplex der Heteronormativität vom Umfeld der Interviewten aktualisiert. Den Interviewten gelingt zwar meist, diese zu unterlaufen, das jedoch verbunden mit teils hohen psychosozialen Kosten.

„Aber einfach da so auf dieser anderen Ebene nicht reinzupassen, das ist manchmal schon scheiße anstrengend.“ (Nicole Klingensbaum)

Weil sie hegemonialen Beziehungskonzepten nicht entsprechen, müssen die Interviewten zusätzlich zur Sorgearbeit für die zu ihren Beziehungskonstellationen gehörenden Kinder und Erwachsenen ihre freundschaftszentrierten Lebensweisen gegenüber Dritten erklären und verteidigen.

7 Diskussion und Fazit

Die geschilderten Beziehungsvorstellungen und -konstellationen der Sorge- und Verantwortungsübernahme für Kinder in freundschaftszentrierten Lebensweisen stellen – ausgehend vom Konzept der bürgerlichen Kleinfamilie – Neuentwürfe für das Zusammenleben mit Kindern dar, mit denen starre Geschlechter-, Sexualitäts- und Generationsvorstellungen dynamisiert und unterlaufen werden. Sie schließen biologische oder soziale Elternschaften gemeinsam mit Freund_innen ebenso ein wie enge, verbindliche soziale Beziehungen zu den Kindern von Freund_innen und Mitbewohner_innen, ohne dass diese explizit als „Elternschaft“ verstanden werden. Sie ermöglichen, Verantwortung und Sorge für Kinder auch außerhalb bzw. unabhängig von (hetero)sexuellen Liebesbeziehungen zu übernehmen sowie unabhängig von der eigenen biologischen Reproduktionsfähigkeit und dem biologischen Alter. Stattdessen werden Verantwortung und Sorge für Kinder gemeinsam mit Freund_innen und in Gemeinschaften übernommen, verteilt auf mehr als zwei Menschen.⁶

5 „Amato“, aus dem Italienischen stammend, ist als „Geliebte_r, geliebt werden“ zu übersetzen (Brake 2012: 89ff.).

6 Zu Aushandlungsprozessen bezüglich der Beziehungskonzepte und der Arbeitsteilung in Care-Arrangements für Kinder mit mehr als zwei Verantwortlichen siehe auch Raab (2020, in diesem Band) am Beispiel konsensuell nichtmonogamer Beziehungsnetzwerke.

In den rekonstruierten Begründungsmustern zeigt sich der Wunsch nach mehr Möglichkeiten, die eigene Individualität unabhängig von Rollenmustern zu entfalten, und gleichzeitig der Wunsch nach mehr Gemeinschaft. Bei den Frauen und gender-queeren Interviewten geht der Wunsch nach mehr Individualität einher mit der expliziten Ablehnung von hegemonialen Normen komplementärer Zweigeschlechtlichkeit und der Zentralisierung (hetero)sexueller Liebesbeziehungen, einer damit verbundenen komplementären geschlechterhierarchischen Arbeitsteilung sowie finanziellen und emotionalen Abhängigkeits-, Macht- und Gewaltverhältnissen, wie sie für das Leitbild (hetero)sexueller romantischer Liebesbeziehungen und Kleinfamilien charakteristisch sind (Notz 2015; Sachverständigenkommission 2017; Wimbauer 2012). Den Interviewten zufolge ermöglichen ihnen die freundschaftszentrierten Lebensweisen demgegenüber ein höheres Maß an Gestaltbarkeit und an Egalität zwischen den Beteiligten und die Emanzipation von hierarchischen Geschlechterverhältnissen, was besonders die Frauen und gender-queeren Personen unter den Interviewten hervorheben. Die rekonstruierten Begründungsmuster zeigen auch, dass die freundschaftszentrierten Lebensweisen für die Interviewten eine bewusst gewählte und gut begründete Alternative zu hegemonialen Beziehungsmodellen darstellen, mit denen die Interviewten für sich und teils auch für die Kinder erweiterte Handlungsmöglichkeiten verbinden.

Die vorgestellten Ergebnisse zeigen gleichzeitig, dass sich Menschen mit freundschaftszentrierten Lebensweisen mit Heteronormativität auseinandersetzen müssen. Denn Heteronormativität lässt sich nicht auf die Privilegierung einer sexuellen Praxis reduzieren, sondern schließt auch subtile Bedeutungen und Wertungen von Beziehungspraxen ein (Klesse 2007). Für ein Zusammenleben mit Kindern in freundschaftszentrierten Lebensweisen ließen sich im Material, unter Bezug auf Ansätze aus den Gender und Queer Studies, *Sexualitätsnormen* (Przybylo 2011), *Mononormativität* (Pieper/Bauer 2005), *Amatonormativität* (Brake 2012) und *familistische Normen* (Notz 2015) als besonders relevant rekonstruieren. Die Befragten müssen sich in ihrem Alltag mit der Erwartung auseinandersetzen, dass Menschen, die gemeinsam Sorge für Kinder tragen, sexuelle, monogame Liebesbeziehungen führen oder in einer familienrechtlichen Verwandtschaftsbeziehung zueinander stehen. Diese Normen fasse ich unter dem Normenkomplex der Heteronormativität, da sie die scheinbare Natürlichkeit von komplementärer Zweigeschlechtlichkeit und Heterosexualität bestätigen, ihre gesellschaftliche Herausbildung und Durchsetzung zu großen Teilen auf dieselben macht-politischen, ökonomisch-wirtschaftlichen und kultur-historischen Prozesse zurückgehen, sie sich wechselseitig abstützen und eng miteinander verwoben sind (Ott 1997; Pieper/Bauer 2005; Notz 2015).

Die Ergebnisse liefern neue Erkenntnisse zu freundschaftszentrierten Lebensweisen ebenso wie zur Vielfalt der Inhalte, Bedeutungen und Funktionen von Freundschaften. Sie widersprechen den in der Freundschaftsforschung dominanten Thesen, denen zufolge zentrierte Freundschaften ein Ersatz für fehlende Liebes- und Familienbeziehungen sind (Flick/Schobin 2016). Die Ergebnisse bestätigen stattdessen den „extrafamilialen, radikal gegen die Normen von Heterosexualität gerichtete(n) Charakter“ (Roseneil/Budgeon 2005: 261) freundschaftszentrierter Lebensweisen, was einmal mehr gegen familiennahe Begriffe für alternative Beziehungsmodelle wie ‚Wahlfamilien‘ für freundschaftszentrierte Lebensweisen spricht. Alles spricht vielmehr für den Begriff

Lebensweisen als Oberbegriff, der alternative Beziehungsmodelle ebenso wie traditionelle Paar- und Familienbeziehungen einschließt, wie von Hartmann (2002) bereits vor Längerem vorgeschlagen. Gleiches gilt ebenfalls für den Begriff der Elternschaft. Hier plädiere ich dafür, einen Oberbegriff für die praktizierte Sorge und Verantwortung für Kinder zu etablieren, der neben biologischer und/oder sozialer und/oder rechtlicher Elternschaft auch diejenigen einschließt, die im Alltag als verbindliche, enge Bezugspersonen Verantwortung und Sorgearbeit für Kinder übernehmen, sich aber nicht als Eltern definieren (lassen). Dies würde überhaupt erst möglich machen, dass die faktische Vielfalt an Bezugspersonen und engen, verbindlichen Beziehungen zu Kindern sichtbar wird.

Literaturverzeichnis

- Alleweldt, Erika (2012). Profanierung einer Beziehungsform. Frauenfreundschaften zwischen Ideal und Wirklichkeit. *WestEnd. Neue Zeitschrift für Sozialforschung*, (1/2), 87–97.
- Blatterer, Harry (2016). Intimacy as freedom. Friendship, gender and everyday life. *Thesis Eleven*, 132(1), 62–76. <https://doi.org/10.1177/0725513615619503>
- Brake, Elizabeth (2012). *Minimizing Marriage. Marriage, Morality, and the Law*. Oxford: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199774142.001.0001>
- Butler, Judith (1991). *Das Unbehagen der Geschlechter*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Flick, Sabine & Schobin, Janosch (2016). Freundschaft, Familie & Fürsorge. In Janosch Schobin, Vincenz Leuschner, Sabine Flick, Erika Alleweldt, Eric Anton Heuser & Agnes Heuser (Hrsg.), *Freundschaft heute. Eine Einführung in die Freundschaftssoziologie* (S. 143–156). Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.14361/9783839435502-012>
- Ganz, Kathrin (2007). Neoliberale Refamilisierung & queer-feministische Lebensformenpolitik. In Monika Gross & Gabriele Winker (Hrsg.), *Queer-feministische Kritiken neoliberaler Verhältnisse* (S. 51–77). Münster: Unrast.
- Hahmann, Julia (2014). Wahlfamilien älterer Menschen: Freundschaften als alternative Form der Vergemeinschaftung. *Sozialwissenschaften & Berufspraxis*, 37(1), 60–74.
- Hark, Sabine & Laufenberg, Mike (2013). Sexualität in der Krise. Heteronormativität im Neoliberalismus. In Erna Appelt, Barbara Aulenbacher & Angelika Wetterer (Hrsg.), *Gesellschaft: Feministische Krisendiagnosen* (S. 227–245). Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Hartmann, Jutta (2002). *Vielfältige Lebensweisen. Dynamisierungen in der Triade Geschlecht – Sexualität – Lebensform*. Opladen: Leske + Budrich. <https://doi.org/10.1007/978-3-663-11756-8>
- Hollstein, Betina & Pfeffer, Jürgen (2010). *Netzwerkkarten als Instrument zur Erhebung egozentrierter Netzwerke*. Zugriff am 19. Februar 2020 unter www.pfeffer.at/egonet/Hollstein%20Pfeffer.pdf.
- Jamieson, Lynn (2003). Intimität im Wandel? Eine kritische Betrachtung der „reinen Beziehung“. In Karl Lenz (Hrsg.), *Frauen und Männer. Zur Geschlechtstypik persönlicher Beziehungen* (S. 279–299). Weinheim: Juventa. <https://doi.org/10.1055/s-2003-815239>
- Kleiner, Bettina & Thielen, Marc (2020). Kinship trouble? – Eine Exploration zum Zusammenhang von Flucht und queeren Verwandtschaftspraktiken. In Almut Peukert, Julia Teschlade, Christine Wimbauer, Mona Motakef & Elisabeth Holzleithner (Hrsg.), *Elternschaft und Familien jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit* (GENDER, Sonderheft 5, S. 188–203). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.

- Klesse, Christian (2007). Polyamory – von dem Versprechen, viele zu lieben. Ein Kommentar zum Forschungsstand. *Zeitschrift für Sexualforschung*, 20(4), 316–330. <https://doi.org/10.1055/s-2007-981350>
- Kraml, Barbara (2016). Sexualstrafrecht und Heteronormativität: Konzeptuelle Präzisierungen aus politisch-immunologischer Perspektive. In Maria Teresa Herrera Vivar, Petra Rostock, Uta Schirmer & Karen Wagels (Hrsg.), *Über Heteronormativität. Auseinandersetzungen um gesellschaftliche Verhältnisse und konzeptuelle Zugänge* (S. 70–88). Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Markard, Morus (1993). Kann es im Rahmen einer Psychologie vom Standpunkt des Subjekts verallgemeinerbare Aussagen geben? *Forum Kritische Psychologie*, (31), 29–51.
- Mayring, Phillip (2003). *Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken* (8. Aufl.). Weinheim: Beltz.
- Mesquita, Sushila (2011). *Ban marriage! Ambivalenzen der Normalisierung aus queer-feministischer Perspektive* (2. Aufl.). Wien: Zaglossus.
- Nötzoldt-Linden, Ursula (1997). Freundschaftsbeziehungen versus Familienbeziehungen: Versuch einer Begriffsbestimmung zur „Freundschaft“. *Ethik und Sozialwissenschaften. Streitforum für Erwägungskultur*, 8(1), 3–12.
- Notz, Gisela (2015). *Kritik des Familismus. Theorie und soziale Realität eines ideologischen Gemäldes*. Stuttgart: Schmetterling Verlag.
- Ott, Cornelia (1997). Lust, Geschlecht und Generativität. Zum Zusammenhang von gesellschaftlicher Organisation von Sexualität und Geschlechterhierarchie. In Irene Dölling & Beate Kraus (Hrsg.), *Ein alltägliches Spiel. Geschlechterkonstruktion in der sozialen Praxis* (S. 104–124). Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Peukert, Almut; Motakef, Mona; Teschlade, Julia & Wimbauer, Christine (2018). Soziale Elternschaft – ein konzeptuelles Stiefkind der Familiensoziologie. *Neue Zeitschrift für Familienrecht*, 5(7), 322–326.
- Pieper, Marianne & Bauer, Robin (2005). Polyamory & Mononormativität. Ergebnisse einer empirischen Studie über nicht-monogame Lebensformen. In Laura Méritt, Traude Bührmann & Nadja Boris Schefzig (Hrsg.), *Mehr als eine Liebe: Polyamouröse Beziehungen* (S. 59–69). Berlin: Orlanda Verlag.
- Przybylo, Ela (2011). Crisis and Safety. The asexual in Sexusociety. *Sexualities*, 14(4), 444–461. <https://doi.org/10.1177/1363460711406461>
- Raab, Michael (2020). Elterliche Care-Arrangements in konsensuell-nichtmonogamen Beziehungsnetzwerken. In Almut Peukert, Julia Teschlade, Christine Wimbauer, Mona Motakef & Elisabeth Holzleithner (Hrsg.), *Elternschaft und Familien jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit* (GENDER, Sonderheft 5, S. 156–171). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Roseneil, Sasha (2008). Neue Freundschaftspraktiken. Fürsorge und Sorge um sich im Zeitalter der Individualisierung. *Mittelweg* 36, 17(3), 55–70.
- Roseneil, Sasha & Budgeon, Shelley (2005). Kulturen von Intimität und Fürsorge jenseits der Familie – Persönliches Leben und gesellschaftlicher Wandel zu Beginn des 21. Jahrhunderts. *Feministische Studien*, 23(2), 259–276. <https://doi.org/10.1515/fs-2005-0207>
- Sachverständigenkommission zum Zweiten Gleichstellungsbericht der Bundesregierung (2017). *Erwerbs- und Sorgearbeit gemeinsam neu gestalten. Gutachten für den Zweiten Gleichstellungsbericht der Bundesregierung*. Zugriff am 11. August 2019 unter <https://www.gleichstellungsbericht.de/gutachten2gleichstellungsbericht.pdf>.
- Siller, Peter (2008). Grundlose Freunde. Zur Irritation intrinsischer Verbundenheit. *Polar. Zeitschrift für politische Philosophie und Kultur*, (5), 15–18.
- Spencer, Liz & Pahl, Raymond Edward (2006). *Rethinking friendship. Hidden solidarities today*. Princeton/New Jersey: Princeton University Press. <https://doi.org/10.1515/9780691188201>

- Wagenknecht, Nancy Peter (2007). Was ist Heteronormativität? Zu Geschichte und Gehalt des Begriffs. In Jutta Hartmann, Christian Klesse, Peter Wagenknecht, Bettina Fritzsche & Kristina Hackmann (Hrsg.), *Heteronormativität. Empirische Studien zu Geschlecht, Sexualität und Macht* (S. 17–34). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. https://doi.org/10.1007/978-3-531-90274-6_2
- Weeks, Jeffrey; Heaphy, Brian & Donovan, Cathrine (2001). *Same sex intimacies. Families of choice and other life experiments*. London, New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203167168>
- Wimbauer, Christine (2012). *Wenn Arbeit Liebe ersetzt. Doppelkarriere-Paare zwischen Anerkennung und Ungleichheit*. Frankfurt/Main: Campus.
- Winker, Gabriele (2015). *Care Revolution. Schritte in eine solidarische Gesellschaft*. Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.14361/transcript.9783839430408>
- Winker, Gabriele & Degele, Nina (2009). *Intersektionalität. Zur Analyse sozialer Ungleichheiten*. Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.14361/9783839411490>
- Witzel, Andreas (2000). Das problemzentrierte Interview. *Forum Qualitative Sozialforschung/ Forum: Qualitative Social Research*, 1(1), Art. 22. Zugriff am 19. Februar 2019 unter www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1132/2519.

Zur Person

Doreen Kruppa, Diplom-Psych., Promovendin an der Humboldt-Universität Berlin bei Prof. Dr. Christine Wimbauer. Arbeitsschwerpunkte: vielfältige Lebensweisen, soziale Ungleichheit, qualitative Sozialforschung.

E-Mail: doreenkruppa@web.de

Kinship trouble? – Eine Exploration zum Zusammenhang von Flucht und queeren Verwandtschaftspraktiken

Zusammenfassung

Die Situation von Geflüchteten und ihren Familien steht immer wieder im Mittelpunkt medialer Berichterstattung: Die Verschärfung von Grenzkontrollen in den USA, die u. a. zur Trennung von Kindern und ihren Eltern führte, sowie die Begrenzung des Familiennachzugs in Deutschland sind Beispiele für nationalstaatliche Regulierungs- und Abschottungsstrategien. Gleichzeitig reproduzieren solche Diskurse ein heteronormatives Bild von Geflüchteten und ihren Familien, während Lebensweisen queerer Geflüchteter unsichtbar gemacht werden. Wir analysieren hingegen im Rahmen unserer Fallstudie gemeinschaftliche Lebensweisen und Verwandtschaftspraktiken queerer Geflüchteter. Dazu werden qualitative Interviews und Kontextinformationen aus einem explorativen ethnografischen Forschungsprojekt herangezogen, das auf der Teilnahme an Aktivitäten von Queer-Refugee-Gruppen gründet. In Anlehnung an (post)strukturalistische Lektüren von Familie und Verwandtschaft werden auf der Grundlage von zwei Interviewanalysen Formen des Zusammenlebens queerer Geflüchteter aufgezeigt und es wird analysiert, in welcher Weise asylrechtliche Bestimmungen Gestaltungsspielräume regulieren.

Schlüsselwörter

Queere Geflüchtete, Ethnografie, Doing Kinship, Asylrecht, Gestaltungsspielräume

Summary

Kinship trouble? An exploration of the connection between forced migration and queer family practices

The media have recently been paying a lot of attention to the situation of refugee families. Intensified border controls in the US which led to children being separated from their parents and restrictions in relation to family reunification in Germany are just two examples of national policies of closure. At the same time, such discourses create reduced and heteronormative images of refugees and their families, while rendering invisible queer refugees and their communities as well as ways of living. We take a different point of view here. Drawing on data (qualitative interviews and context information) taken from an explorative ethnographic research project, which is based on participation in different queer refugee groups, our case study involves an in-depth investigation of the everyday kinship practices of queer refugees. Informed by (post)structuralist accounts of family and doing kinship, a close reading of two interviews shows that there are various ways in which queer refugees “do kinship”, while their agency is regulated by asylum law and external conditions.

Keywords

queer refugees, ethnographic case study, doing kinship, asylum laws, agency

1 Einleitung

Der Zusammenhang von Familie und Flucht steht seit längerer Zeit im Fokus migrationspolitischer Regulierungs- und Abschottungsstrategien. So führt die Verschärfung von Grenzregimen zum Ausschluss von Familien Geflüchteter von staatlichem Schutz

und gesellschaftlichen Privilegien. In der jüngeren Vergangenheit lässt sich dies exemplarisch an der Trennung von geflüchteten Eltern und deren Kindern an der US-amerikanischen Grenze zu Mexiko oder am bei Geflüchteten mit subsidiärem Schutzstatus zeitweise ausgesetzten und später an Quoten geknüpften Familiennachzug in Deutschland verdeutlichen. Familie wird hier implizit heteronormativ gedacht: Im Wesentlichen wird auf die heterosexuelle Ehe/Paarbeziehung und biogenetische Elternschaft rekurriert. Wir beziehen uns demgegenüber auf öffentlich weniger wahrgenommene Lebensweisen und Beziehungen von queeren Geflüchteten¹, die sich jenseits der sog. Kernfamilie realisieren und in den Herkunfts- und Aufnahmegesellschaften keine uneingeschränkte Anerkennung als Familie erfahren. Ausgehend von ersten empirischen Erkenntnissen unserer qualitativ-explorativen Studie skizzieren wir ein dynamisches Verständnis von verbindlichen Beziehungen, die im Zuge der Migration unter den repressiven Lebensbedingungen des „totalen Flüchtlingsraums“ (Schroeder 2003: 379) realisiert werden.

Im ersten Schritt des Beitrags problematisieren wir dominante Diskurse zu familiären Lebensweisen in der Migrationsforschung, welche die Unsichtbarmachung queerer Geflüchteter und queerer Verwandtschaftspraktiken begünstigen. Anschließend zeichnen wir exemplarisch nach, was der Familiendiskurs stillschweigend voraussetzt und wie Familie auch im erziehungswissenschaftlichen Diskurs mit der (Re-)Produktion von Heteronormativität verschränkt ist. In Anlehnung an poststrukturalistische und queertheoretische Lektüren von Familie und Verwandtschaft wird dann ein unserem Gegenstand angemessenes weites Verständnis von Gemeinschaft und Verwandtschaft als Praxis aufgezeigt. Nach einer Präzisierung von Gegenstand und Design unserer explorativen Studie zu Lebensweisen queerer Geflüchteter rekonstruieren wir im empirischen Teil aus qualitativen Interviews zwei Varianten des Zusammenlebens queerer Geflüchteter. Deren Kontrastierung überführen wir in ein Fazit.

2 Die Unsichtbarmachung queerer Verwandtschaftspraktiken in Diskursen zu Migration und Flucht

Das einleitend angedeutete Verständnis von Familie im Kontext von medialen Diskursen zu Flucht weist bemerkenswerte Parallelen zum migrationswissenschaftlich dominanten Diskurs zu verwandtschaftlichen Verhältnissen auf. Während allgemeine Gesellschaftsanalysen zumindest partiell die Pluralisierung von Familien- und Verwandtschaftsformen berücksichtigen – Stichworte sind z. B. multiple Elternschaft, Patchwork-Familien oder Regenbogenfamilien –, überwiegt nach wie vor ein davon mehr oder weniger stark abgekoppelter Blick auf migrantisierte Lebenswelten.² Hartnäckig hält sich das Vorurteil, dass jene Lebensformen kultur- und/oder religionsbedingt „auf strikt heterosexuellen Beziehungs- und Familienformen, auf Blutverwandtschaft, Ehe und patriarchaler

1 Wir arbeiten hier mit dem sehr unspezifischen Begriff „queere Geflüchtete“, wenn wir die Erfahrungen Geflüchteter beschreiben, die nicht (ausschließlich) heterosexuell begehren und/oder sich als Trans* verstehen, gleichzeitig aber nicht unbedingt eine spezifische Identität für sich reklamieren.

2 Die Bezeichnung „migrantisiert“ problematisiert die Zuschreibung von Migrationsmerkmalen bei Personen ohne Migrationshintergrund aufgrund von Merkmalen wie Hautfarbe oder Namen.

Dominanz“ (Erel 2007: 252) beruhen. Im Lichte der jüngeren gesellschaftlichen Debatten um die im Sommer 2015 stark angestiegenen Zahlen an Geflüchteten ist eine Verschärfung jener stereotypisierenden und rassistischen Konstruktion migrantisierter Geschlechter- und Lebensverhältnisse zu konstatieren, die sich insbesondere im Stereotyp des patriarchalen und sexuell übergriffigen männlichen und heterosexuellen Flüchtlings materialisieren (zur Kritik Castro-Varela/Mecheril 2016). Die geringe Berücksichtigung queerer Migrant*innen und Lebensformen gründet auch in der Vernachlässigung von Geschlecht und Sexualität in der Migrationsforschung. Diese begünstigte, dass Eingewanderte „durchgängig als heterosexuell gedacht“ (Castro-Varela/Dhawan 2009: 103) wurden und werden. Zugleich werden Migrant*innen als besonders homophob konstruiert (zur Kritik Çetin 2015; Yilmaz-Günay 2014).

Dass queere Geflüchtete sowie deren Lebens- und Familienformen angesichts der Dominanz des gerade skizzierten Migrationsdiskurses vergleichsweise wenig Beachtung finden, ist deshalb problematisch, weil geschlechtliche und sexuelle Minderheiten nach wie vor in vielen Regionen der Welt staatlicher Verfolgung und Repression ausgesetzt sind und ihr asylrechtlicher Schutz in der Praxis auf nationaler und europäischer Ebene nicht gewährleistet ist (Bager/Elsuni 2017). Zudem gehen wir davon aus, dass Gemeinschaften und Beziehungen eine ganz wesentliche Unterstützungsfunktion bei der Bewältigung der asyl- und ausländerrechtlich bedingt prekären Lebenssituation übernehmen. Die wenigen Studien, die im deutschsprachigen Raum zu queeren Geflüchteten und Migrant*innen vorliegen, befassen sich mehrheitlich mit sich als nicht-heterosexuell (z. B. „schwul“, „bisexuell“ oder „queer“) positionierenden männlichen Geflüchteten (Thielen 2009) oder Migrant*innen (Bilger 2012). In der Studie von Falch (2017) wurden zudem eine inter*geschlechtliche Person und eine Frau interviewt, die sich beide als pansexuell verorten. Büchler (2009) befasst sich mit queeren Migrant*innen. Im Fokus der genannten Studien stehen vor allem biografische Rekonstruktionen, die das Thema Familie, Verwandtschaft, Lebensgemeinschaften zwar tangieren, nicht aber in das Zentrum des Untersuchungsinteresses stellen. Eine Ausnahme bildet die Untersuchung von Çetin (2012), die sich mit binationalen schwulen Paarbeziehungen in Berlin beschäftigt. Im Lichte des bisherigen Forschungsstandes erscheinen queere Geflüchtete tendenziell als alleine reisende bzw. alleinstehende Personen ohne nahes soziales Umfeld, während Familie im Kontext von Flucht in der Regel als heterosexuelle Kernfamilie mit minderjährigen leiblichen Kindern gedacht wird (Hartwig/Mennen/Schrappner 2018).

Anlass für unsere Studie sind unterschiedliche Beziehungskonstellationen zwischen Geflüchteten und Menschen mit deutscher Staatsbürgerschaft, denen wir in beruflichen und privaten Kontexten begegnet sind: Da sind z. B. zwei Schwule, die in einer Paarbeziehung zusammenleben und jeweils beide mit einem geflüchteten jungen Mann verheiratet sind. Oder eine queere³ Frau, die mit Mitte 40 die Vormundschaft für einen damals zwölfjährigen, schwer traumatisierten Jungen aus Afghanistan übernommen hat. Ein lesbisches Paar um die 50 betreut wiederum einen jungen Erwachsenen aus Ägypten. Ein aus Russland geflüchteter junger schwuler Mann lebt in einer WG mit queeren Mitbewohner*innen. Zwei verheiratete Schwule haben einen aus Eritrea geflüchteten

3 Die Zuschreibungen „queer“, „schwul“ etc. orientieren sich an den Selbstpositionierungen der Personen in unseren Gesprächen.

14-jährigen Jugendlichen als Pflegekind aufgenommen. Bereits ein oberflächlicher Blick auf diese Konstellationen verdeutlicht, dass im Kontext Flucht heterogene Formen queerer Wahlverwandtschaften entstehen. Diese können traditionelle Vorstellungen von Familie und Verwandtschaft im Hinblick auf nationalstaatliche Begrenzungen, generationale Ordnungen, biogenetische Elternschaft in Verbindung mit Heterosexualität und Reproduktion, die Dominanz von Paarbeziehungen und die zentrale und exklusive Rolle von Sexualität darin infrage stellen.

3 Stillschweigende Voraussetzungen des Familiendiskurses und Verwandtschaft als (politische) Praxis

Die aufgeführten Befunde implizieren zum einen die Frage nach stillschweigenden Voraussetzungen der Diskurse zu „Familie“ und zum anderen die nach angemessenen Begriffen für die Lebens- und Beziehungsweisen, die wir in unserer Empirie vorfinden. Ein kurzer Streifzug durch im erziehungswissenschaftlichen Kontext veröffentlichte (und zumeist interdisziplinär angelegte) Untersuchungen zu Familie ergibt ein uneinheitliches Bild: Neben zunächst neutral und breit klingenden Definitionen, die „Familie“ über Funktionen wie etwa die Reproduktions- und Sozialisationsfunktion innerhalb von Generationenbeziehungen (Ecarius 2012: 390; Schütze 2010: 98; Matthes 2018) beschreiben und dabei theoretisch ermöglichen, Familienpositionen unterschiedlich besetzt zu denken (Schütze 2010: 98), stehen solche, bei denen die „Kernfunktionen“ der Familie – Reproduktion und Generativität – explizit mit Heterosexualität und biologisch-genetischer Abstammung verknüpft werden. Familie, so etwa Barbara Rendtorff exemplarisch, werde meist als Gruppe von Menschen gefasst, die zwei Generationen umfasse, wobei mit dem generativen Aspekt die Grundbausteine Vater-Mutter-Kind und damit die heterosexuelle Sexualität verknüpft seien (Rendtorff 2007: 94). Die gesellschaftliche Funktion von Familie beschreibt Rendtorff als Sicherung und Organisation der sozialen Platzanweisung der nachfolgenden Generation. Rendtorff führt drei große familiäre Aufgabenbereiche ein, nämlich das materielle Aufgabenfeld, das Feld der Sorge und der Erziehung, und unterzieht dann die vergeschlechtlichte Aufgabenteilung und ihre Implikationen für heterosexuelle Kleinfamilien einer feministischen Analyse.

Da aufgrund von gesellschaftlichen Pluralisierungs- und Enttraditionalisierungstendenzen sowie aktuell auch rechtlichen Veränderungen wie der „Ehe für alle“ Familie nicht mehr eindeutig mit Heterosexualität und biogenetischer Verwandtschaft assoziiert werden kann, gehen aktuelle wissenschaftliche Publikationen zunehmend auf alternative familiäre Konstellationen ein (vgl. bspw. Kruppa 2020, in diesem Band). Theoretische Konzeptionen wie etwa *Doing Family*, die Annahme, dass Familie im Rahmen von Praktiken und Prozessen hergestellt und praktiziert wird (dazu Bergold et al. 2017: 14f.), und die damit einhergehende Entkoppelung von biogenetischer, sozialer und rechtlicher Elternschaft ermöglichen, alternative Lebensformen angemessener zu beschreiben. Gleichwohl bleibt festzuhalten, dass solche Auseinandersetzungen mit „nicht-traditionellen Lebensformen“ meist Elternschaft zentral setzen und sich in der Regel in separaten Kapiteln (etwa Ecarius/Köbel/Wahl 2011) oder spezifischen Sammelbänden im Themenfeld vielfältige Lebensweisen (Bergold et al. 2017) beschrieben

finden, womit sich die Zuweisung der Differenz von „Allgemeinem“ und „Besonderem“, mithin also von Normalität und Ausnahme, wiederholt.

Auch migrierten Familien widmen sich in der Regel eigene Untersuchungen. Eine konsequente Integration von solchen Familien in die Familienforschung steht somit weiterhin aus, sie bleiben ein Add-on. Und auch *innerhalb* der Texte zu alternativen „Familienformen“ (der Begriff macht schon deutlich, dass diese nicht vollständig als – z. B. queere – *Familien* anerkannt werden) finden sich Normalisierungstendenzen: So wird etwa im Abschnitt „Aktuelle Befunde zu Familienformen“ von Ecarius, Köbel und Wahl auf die Pluralität familiärer Lebensformen eingegangen (Ecarius/Köbel/Wahl 2011: 25). Dabei finden sich neben Inseminationsfamilien auch gleichgeschlechtliche Lebensgemeinschaften (auf einer halben Seite) beschrieben. In diesem Zusammenhang wird darauf hingewiesen, dass „rund 11.500 Kinder [...] bei gleichgeschlechtlichen Lebensgemeinschaften auf[wachsen], die überwiegend aus früheren heterosexuellen Partnerschaften stammen“ (Ecarius/Köbel/Wahl 2011: 30). Dieses Zurückführen der Kinder auf heterosexuelle Partnerschaften und damit verbunden das Hervorheben der biogenetischen Elternschaft konstruieren queere Familien und Elternschaften erneut als der heterosexuellen Elternschaft nachrangig, indem mit dem Verweis auf die heterosexuelle Ursprungsfamilie und auf die Abstammung der Kinder die Bedeutung der biologischen und vermeintlich „wirklichen“ Elternschaft betont wird (für die Schweiz Purtschert 2013: 277).

Das Konzept „Familie“, rechtlich abgestützt durch das Familienrecht, transportiert folglich Normalisierungs- und Marginalisierungsprozesse, und zwar bezogen auf reale Lebensweisen wie auch auf einschlägige wissenschaftliche Untersuchungen. So zeigt eine aktuelle Studie von Yv E. Nay, die auf einer Analyse von Interviews mit 36 Konstellationen von LGBT*Q mit Kindern und auf Dokumentenanalysen basiert (Nay 2017: 56), die Paradoxie auf, die darin liegt, dass Existenz und rechtliche Anerkennung von Regenbogenfamilien einerseits auf die Brüchigkeit und Erweiterung geschlechtlich-sexueller Ordnungen verweisen und andererseits der mit Familie einhergehende soziale Status und materielle Vorteile unangetastet bleiben (Nay 2017: 280ff.). Derzeitige Gesellschaftsordnungen, so Nay, reagierten auf Veränderungen familialer Lebensweisen „nicht alleine mit Ausschließungen, sondern ebenso mit Prozessen einschließender Normalisierung und differenzierter, wenn auch hierarchischer sozialer Integration“ (Nay 2017: 27). In Teilen scheint folglich immer noch zuzutreffen, was Pierre Bourdieu bereits 1985 festgestellt hat: dass nämlich Familie „ein zur Norm erhobenes Privileg“ (Bourdieu 2015: 131) und Subjekt der Reproduktion des Sozialstaats ist, das nur unter spezifischen sozialen Voraussetzungen möglich ist und gleichzeitig Ungleichheitsverhältnisse reproduziert, denn die Familie diene vorrangig der Weitergabe von Kapital innerhalb der Familie (Bourdieu 2015: 126ff.).

Nun waren „Familie“, „Gemeinschaft“, „Wahlfamilie“ oder „Community“ lange vor der rechtlichen Integration von sog. Regenbogenfamilien Subjekt von Umdeutungen in subkulturellen und politischen Kontexten: Wahlfamilien und Sorge-Gemeinschaften, die sich unabhängig oder gar in bewusster Absetzung von biogenetischer Verwandtschaft⁴

4 Herkunftsfamilien verhalten sich, wie noch heute aktuelle Forschungsarbeiten zur Situation von LGBTTIQ-Personen in Deutschland zeigen, nicht selten ablehnend zu deren Lebens- und Begehrensweisen (Kleiner 2015; Krell/Oldemeier 2015); alternative Gemeinschaftsformen stellen deshalb eine Alternative dazu dar.

realisieren, sind in feministischen, queeren und Schwarzen Communities schon lange gelebte Realität. In Nays Untersuchung werden drei Kontexte als historische Vorläufer der politisch anerkannten Regenbogenfamilie ausgemacht: So postulierten und lebten erstens Lesben und Schwule in den USA schon in den 1980er-Jahren Wahlfamilien und Sorge-Gemeinschaften, die sich an Beständigkeit und Zuverlässigkeit von Beziehungen festmachten; das Konzept der Wahlfamilie sei dabei nicht zuletzt auf Verwandtschaftsverständnisse in Latin und Black Communities in den USA zurückzuführen (Nay 2017: 34); zweitens bezeichneten sich lesbische Feminist*innen in Deutschland und den USA in kritischer Absetzung von der traditionellen Familie als Schwestern; insbesondere lesbische Feminist*innen of Color verwiesen mit dem Konzept der „Sisterhood“ auch auf geteilte rassistische und sexistische Erfahrungen (Nay 2017: 36). Den dritten Entstehungskontext verortet Nay in der Politisierung von Elternschaft durch Schwarze Frauen. So habe bell hooks in kritischer Absetzung von dem Konzept Sisterhood, das Machtverhältnisse und Differenzen eher verdeckte, die gemeinschaftliche Fürsorge für Kinder als fundamentale Voraussetzung für eine gerechtere Gesellschaft gesehen (Nay 2017: 39).

Um gemeinschaftliche Lebensweisen von queeren Geflüchteten in Deutschland beschreiben zu können, ist also ein weites Verständnis von Familie, Verwandtschaft und Gemeinschaft angemessen, das es erlaubt, Verwandtschaft als zuverlässige Netzwerke und als (Sorge-)Praktiken zu konzeptualisieren, die „sich auf die elementaren Formen menschlicher Abhängigkeit richten“ (Butler 2009: 168). Solche Verwandtschaftspraktiken (Doing Kinship) können sexuelle Beziehungen ebenso einschließen wie Ex-Geliebte, Freund*innen oder Mitglieder einer Gemeinschaft, wobei der Sexualität ein Ort neben Ehe und Verwandtschaft zukommen könne und Ehe, Familie und Verwandtschaft analytisch zu trennen seien (Butler 2009: 168). Darüber hinaus sind in Bezug auf unser Erkenntnisinteresse Fragen danach in den Blick zu nehmen, auf welcher Grundlage die untersuchten Beziehungen zustande kommen und praktiziert werden, welche Möglichkeiten und Einschränkungen sie für die Beteiligten beinhalten und wie sich materielle und rechtliche Verhältnisse darin auswirken.

4 Forschungsmethodologie und methodisches Vorgehen

Das Erkenntnisinteresse unserer empirischen Studie richtet sich auf Formen des Zusammenlebens von Geflüchteten mit ihren nahen Bezugspersonen in der deutschen Aufnahmegesellschaft. Uns geht es demnach um das Doing Kinship in der Migration und nicht vorrangig um die Erfahrungen queerer Geflüchteter in ihren Herkunftskontexten und -familien. Forschungsleitend sind Fragen nach den Lebenszusammenhängen, in denen queere Geflüchtete in Deutschland leben, sowie nach den Veränderungen, zu denen es dadurch in den Communities kommt. Im Lichte der vorgängigen theoretischen Überlegungen interessiert uns zudem, ob und inwiefern die Beteiligten selbst den Begriff Familie gebrauchen, welche Möglichkeiten, aber auch Einschränkungen und Ungleichheiten sich im Kontext der neuen Gemeinschaften ergeben. Dazu gehört, die Vielfalt an Beziehungsformen und die subjektive Bedeutung im Kontext der asyl- und ausländerrechtlich spezifisch konstituierten Lebenslagen zu rekonstruieren und zu fragen, welche Lebensgemeinschaften und Verwandtschaftspraktiken sich herausarbeiten lassen.

Um uns den Formen des Zusammenlebens von queeren Geflüchteten zu nähern, haben wir uns für eine ethnografische Forschungsstrategie entschieden (Breidenstein et al. 2013). Wir haben zunächst queere Beratungszentren im großstädtischen Kontext kontaktiert, die spezielle Beratungs- und Gruppenangebote umsetzen, um Zugang zu queeren Geflüchteten zu erhalten. Nach dem Gespräch mit dem Leiter* einer Gruppe wurden wir zu einem der wöchentlichen Treffen eingeladen und konnten uns und unser Anliegen vorstellen. Unterstützt wurden wir durch Dolmetscher*innen, die ins Arabische und Russische übersetzten. Nachdem uns dort eine grundsätzliche Offenheit und ein Interesse an unserer Studie signalisiert wurden, nahmen wir als Beobachter*innen an den wöchentlichen Treffen der Gruppe teil. Dabei führten wir informelle Gespräche mit den Anwesenden (Geflüchtete, Dolmetscher*innen, Gruppenleitung, ehrenamtliche Unterstützer*innen), erhielten Einblicke in das Selbstverständnis sowie in die diversen politischen und sozialen Aktivitäten der Gruppe und wurden schließlich auch zu Veranstaltungen (z. B. Partys, politische Diskussionsveranstaltungen) eingeladen. In persönlichen Gesprächen erklärten einige Geflüchtete ihre Bereitschaft, uns im Rahmen eines Interviews ausführlich von ihrer Lebenssituation zu erzählen. Da überwiegend geflüchtete männliche* Personen an den Gruppenangeboten teilnahmen, konnten wir keine weiblichen* Geflüchteten interviewen. Auf der Grundlage unserer Felderfahrungen haben wir uns entschieden, zunächst erste qualitative Interviews mit zwei Geflüchteten zu führen, bei denen es sich um Personen in sehr unterschiedlichen Lebenssituationen handelt. Die Kontrastierung der Interviews erlaubt, Formen des Zusammenlebens im Spiegel der asyl- und ausländerrechtlich unterschiedlich stark regulierten Lebenslagen zu beschreiben, erste Hypothesen zum Forschungsgegenstand zu formulieren und unserem zirkulären Forschungsansatz folgend das Sampling weiterer Interviews zu organisieren.

Als Erhebungsmethode wählten wir ein offenes Interviewformat, das sich an narrativen Verfahren orientiert. Wir lehnen uns an Überlegungen von Rosenthal et al. (2006) zur Durchführung narrativer Interviews mit jungen Menschen in prekären Lebenslagen an, die eine leichte Abwandlung des narrativen Interviews vorschlagen: Das Interviewgespräch wird von vornherein durch immanente Nachfragen und Erzählaufforderungen unterstützt, um den Beteiligten eine Art „Geländer“ anzubieten, das Orientierung bietet und sie derart nicht so stark wie das klassische narrative Interview einer asymmetrischen Situation aussetzt, in der sie in der Sprechposition gleichsam „alleingelassen werden“. Die Einstiegsfrage lautete: „Wir möchten dich jetzt bitten, von deiner Lebenssituation hier zu erzählen, wie du lebst zum Beispiel. Du kannst gerne von der Zeit vor der Ankunft hier erzählen, wenn es wichtig ist.“ Wo möglich, wurden zusätzlich ethnografische Gespräche mit nahen Bezugspersonen oder Pädagog*innen in der Gruppe durchgeführt.

Die transkribierten und anonymisierten Interviews wurden im Rahmen eines sequenzanalytischen Verfahrens rekonstruiert. Die für unsere Forschungsfrage relevanten Analyseergebnisse stellen wir in den folgenden beiden anonymisierten Kurzporträts vor.

4.1 Wladimir: „Ich dachte, es wird anstrengend, aber ich fühle mich wirklich wohl mit diesen Menschen“

Das Interview mit Wladimir fand in einem Aufenthaltsraum im Souterrain eines queeren Beratungszentrums statt, beide Autor*innen sind als Interviewende anwesend. Wladimir

ist zum Interviewzeitpunkt 29 Jahre alt und seit vier Jahren in Deutschland. Er erzählt zu Beginn des Interviews, dass er aus Russland geflohen ist, und zwar aufgrund von Übergriffen, die sich gegen seinen Aktivismus und gegen sein offen gelebtes Schwulsein richteten. Im Interviewgespräch verortet er sich als schwuler Aktivist. Dabei beschreibt er im Zusammenhang mit einer Demo gegen das damals in Russland geplante Gesetz zum Verbot „homosexueller Propaganda“⁵ Übergriffe durch Befürworter*innen des Gesetzes, wobei die Polizei tatenlos zugehört habe. Als eine zentrale Erfahrung, die schließlich auch die Flucht motiviert haben mag, stellt sich die umfassende Schutzlosigkeit dar:

„und keiner schützt mich, [...] der Staat schützt mich nicht, weil ich SCHWUL bin äh (..) weil ich eigentlich ein Perverser bin für diese Gesellschaft.“

Als Subjekt, das gesellschaftlichen Normen nicht entspricht, so wird hier deutlich, hatte er demzufolge auch nicht den Status eines Staatsbürgers mit Rechten, auf die er sich bei Übergriffen berufen könnte. In einem zweiten Interview mit Wladimir wird darüber hinaus deutlich, dass sich seine Verwandten nach den Übergriffen von ihm abwendeten:

„Aber das Wichtige ist, dass wir geschlagen wurden, wir sind da erniedrigt worden und dann haben mir meine Verwandten gesagt, dass ich sie verraten habe. (5) Und mir hat keiner gesagt, dass es ihm leid tut.“

Die Herkunftsfamilie taucht in diesen Aussagen nicht als unterstützende Instanz auf, sondern als Kollektiv, das gesellschaftliche Normen reproduziert und Wladimirs Schutzlosigkeit noch verstärkt, indem ihm die Preisgabe von etwas, das hätte verborgen bleiben sollen, vorgeworfen wird. Zwar lassen sich Distanzierungen von Familienmitgliedern ebenso in Interviews mit in Deutschland geborenen LGTTIQ* nachzeichnen (Kleiner 2015; Krell/Oldemeier 2015). Doch scheint die von Wladimir beschriebene doppelte Schutzlosigkeit – kein Schutz durch die Familie *und* kein Schutz durch den Staat – im Zusammenhang mit der Flucht aus dem Herkunftsland und der damit verbundenen Prekarität von spezifischer Bedeutsamkeit. Bei der im Interview rekonstruierten Praxis des Zusammenlebens handelt es sich dann auch weniger um eine ‚Familie‘ als um eine verbindliche Gemeinschaft, die sich vor allem über den Bezug zu politischem Aktivismus und über Alltagspraktiken konstituiert.

Wladimir hat aufgrund der Anerkennung als politisch Verfolgter (Art. 16a GG) und Flüchtling (§ 3 AsylG) einen sicheren Aufenthaltsstatus. Er hat in Russland ein Lehramtsstudium absolviert und gibt an, aktuell in einer Fabrik zu arbeiten, um Geld zu verdienen. Die rechtliche Anerkennung der Verfolgung aufgrund seiner Sexualität geht mit

5 Das 2013 verabschiedete Gesetz hat nach Human Rights Watch formal zum Ziel, „Kinder vor Informationen zu schützen, welche die Ablehnung traditioneller Familienwerte fördern“, und verbietet „Propaganda für nicht-traditionelle sexuelle Beziehungen unter Minderjährigen“ (<https://www.hrw.org/news/2018/12/12/russia-gay-propaganda-law-endangers-children> [Zugriff: 08.05.2020]). Es erstreckt sich auf deren Verbreitung in den Medien. Hinter dem Euphemismus des „Schutzes“ verbirgt sich jedoch u. E. das – in Deutschland durch antifeministische und neoreaktionäre Gruppen ebenfalls vertretene – Ziel, Kindern eine altersgerechte sexuelle Bildung vorzuenthalten und Heterosexualität sowie die traditionelle Familie als einzige legitime Lebensform zu etablieren (Bochenek/Knight 2018).

der Möglichkeit einher, in Deutschland offen schwul zu leben; gleichzeitig ist er hier mit neuen Herausforderungen konfrontiert. Die nachfolgend analysierten Sequenzen finden sich relativ zum Ende des Interviews und werden deshalb zitiert und analysiert, weil sie die soziale Praxis des Zusammenlebens in der WG als zentrale Gemeinschaftsform darstellen.

I2: „Und hier bist du jetzt in dieser großen WG, und was sind das für Leute mit denen du lebst?“

W: „Also einige sind auch politisch aktiv. Lina arbeitet auch beim Infoladen und in einer Kanzlei und sein Chef beschäftigt sich auch mit Asylrecht, ja also 7 [Leute]. Also was für die Leute allgemein zu sagen ist (...), es gibt zum Beispiel Sethos, er ist ein paar Monate in Deutschland. Er hat lange Zeit in Polen gewohnt – ursprünglich ist er aus Ägypten und er arbeitet jetzt Vollzeit und ist auch eine ganz nette Person. Cindy studiert hier und Agnes arbeitet bei der Gedenkstätte und ist auch politisch aktiv also ja und Daniel ist auch mit sein Studium abgeschlossen und er ist auch bei einer politischen Gruppe.“

Als ein zentrales Charakteristikum der WG wird, wie bereits erwähnt, politischer Aktivismus dargestellt, der in Wladimirs Leben eine Konstante und einen wichtigen Aspekt seiner Identität bildet und letztlich auch mit seinem Asylstatus als politisch Geflüchteter korrespondiert. An der Charakterisierung der Mitbewohner*innen fällt auf, dass sie im Zusammenhang mit ihrer Herkunft, Erwerbsarbeit und ihren Aktivitäten dargestellt werden, nicht aber über Beziehungen untereinander, was andeutet, dass individuelle Beziehungen für den Interviewten auch nicht prioritär sind. Auf eine Nachfrage, die sich auf Rituale und gemeinsame Aktivitäten in der WG bezieht, antwortet Wladimir wie folgt:

W: „Also es ist eine neue Version von WG, weil also drei von ihnen sind seit Sommer hier also da waren andere Leute“

I1: „Ah okay es gab einen Wechsel der Bewohner*innen sozusagen.“

W: „Genau, aber die haben sich schon gut angepasst und wir treffen uns sehr selten alle zusammen, aber wir versuchen es. Also eigentlich hatten wir ein Treffen am Samstag, wo alle da waren, und wir haben gegessen und äh wir hatten auch Probleme mit unserem Vermieter.“

I1: „Vermieter“ I2: (lacht)

W: „Deswegen haben wir auch viele Probleme die wir besprechen und wir machen auch Pläne und ein Plenum, wo wir Dinge besprechen wie Haushalt und unser gemeinsames Leben, und bislang ist es gut- also weil ich zuerst dachte Leute“

I1: „große WG denkt man, ne?“

W: „So groß. Und ich dachte es wird anstrengend, aber aber ich fühle mich wirklich wohl da mit diesen Menschen.“

Wladimir präsentiert sich im Zusammenhang mit dem Wechsel von Bewohner*innen als jemand, der in der WG schon Erfahrungen gesammelt hat und die ungeschriebenen Regeln kennt. In den nachfolgenden Zeilen deuten sich Zugehörigkeitserfahrungen an, die WG wird als Gemeinschaft, als kollektives Subjekt markiert, das sich in Bezug auf alltägliche Anforderungen wie etwa Probleme mit dem Vermieter gut organisiert. Die soziale Praxis des Zusammenlebens wird charakterisiert durch unabhängige Lebensführung einerseits und Verbindlichkeit andererseits. Sie konstituiert sich über Diskussionen, materielle Aufgaben und die Sorge füreinander (gemeinsam essen, Probleme besprechen). Die hier nur kurz skizzierten demokratischen Aushandlungsprozesse wer-

den als Kommunikation zwischen erwachsenen Personen auf Augenhöhe beschrieben. Der Interviewte bewertet das Zusammenleben als „bislang ist es gut“. Angedeutet bleibt dann der Kontrast zwischen Erwartung und Erfahrung: Erwartet habe er eine anstrengende Situation und erfahren werden – vielleicht überraschend – Zugehörigkeit und Wohlgefühl; eine Erfahrung, die sowohl die Situation mit der Herkunftsfamilie wie auch die in den deutschen Unterkünften kontrastiert und die sich in Bezug auf Egalität und demokratische Aushandlungsprozesse von (seiner) Familie unterscheidet.

Fragt man nun nach Möglichkeiten und Grenzen dieser Lebensweise, lässt das Interview folgende begründete Vermutungen zu: zum einen, dass Wladimir im Rahmen dieser kollektiven Lebensform anders als in seiner Herkunftsfamilie nicht mit Geschlechternormen konfrontiert ist, die sein Leben gewaltsam beschränken. Die soziale „Praxis des Aushandelns“ geht von gegenseitiger Anerkennung aus und schließt möglicherweise auch das Aushandeln von Normen ein, womit Lernmöglichkeiten für alle Beteiligten entstehen. In diesem Sinne lässt sich die von Wladimir beschriebene soziale Gemeinschaft als „community of practice“ (Wenger 1999) fassen. Die beständigen Aushandlungsprozesse können zum anderen auch als Herausforderung oder Grenze des Zusammenlebens empfunden werden, weil die Anforderungen an die Diskurs- und Streitfähigkeit der Einzelnen sehr hoch sind. Zusammenfassend lässt sich die große Wohngemeinschaft im Kontrast zur Herkunftsfamilie als eine Verwandtschaftspraxis zwischen gleichberechtigten Mitgliedern einer Gemeinschaft (im Sinne von Butlers Definition) beschreiben, die potenziell soziales und kulturelles Kapital zur Verfügung stellt, weil dort Beziehungen geknüpft und zur Unterstützung genutzt sowie Diskursfähigkeit gestärkt wird. Der Umgang der WG mit dem ökonomischen Kapital der einzelnen Bewohner*innen wird im Interview nicht angesprochen.

4.2 Suján: „Wie eine Familie hier“

Der zum Interviewzeitpunkt ebenfalls 29-jährige Suján, der von einer forschenden Person im Beratungszentrum interviewt wurde, positioniert sich im Interview als schwuler Mann, der als junger Erwachsener aus Ägypten geflüchtet ist, mehrere Jahre auf der Flucht war und nach einer Zwischenstation in den Niederlanden nun seit etwa zwei Jahren in Deutschland lebt. Suján war in Ägypten als Taxifahrer tätig und hat somit anders als Wladimir keinen akademischen Hintergrund. Zum Interviewzeitpunkt ist er erwerbslos, was seiner unsicheren Aufenthaltssituation geschuldet ist. Der Asylantrag wurde abgelehnt und Suján befindet sich im Widerspruchsverfahren mit ungewissem Ausgang. Die rechtlich prekäre Situation wirkt sich auch auf die Wohnsituation des jungen Mannes aus, der gezwungenermaßen in einer Gemeinschaftsunterkunft lebt und dort ein Einzelzimmer hat.

Das Interview mit Suján fand ebenfalls im queeren Beratungszentrum statt. Da er den Wunsch formulierte, Arabisch zu sprechen, übersetzte eine ehrenamtlich für die Gruppe der queeren Geflüchteten tätige Dolmetscherin simultan. Das Interviewtranskript gibt die simultane Übersetzung wieder. Bei der in der Analyse rekonstruierten Verwandtschaftspraxis handelt es sich um eine Sorgebeziehung mit einem lesbischen, weißen Paar mit deutscher Staatsangehörigkeit, das Suján über ein ehrenamtliches Netzwerk des queeren Beratungszentrums kennengelernt hat:

I: „Gibt es denn auch Menschen hier, die dir helfen? Oder die dir wichtig sind in X-Stadt?“

S: „Hast du gesehen vorher – die Christine und Marie?“

I: „Ja.“

S: „Ja, die beiden unterstützen mich, die sind sehr nett! Wirklich! So viel Kontakt und Unterstützung.“

I: „Was machen die zum Beispiel?“

S: „Ja zum Beispiel kommen beide mit zum Arzttermin. Wenn ich zum Beispiel krank bin, kümmern sich die beiden um mich. Medikamente holen, einkaufen, viele Sachen. Ich finde das sehr nett!“

I: „Und das sind beides Mitarbeiterinnen hier von Y. [Beratungszentrum]?“

S: „Von Y. nicht. Aber ist auch immer so wenn es Veranstaltungen gibt, zum Beispiel Demo, organisierte Sachen, Party, sowas. Sind sie immer dabei.“

Auf die Frage nach Hilfe gewährenden Menschen im sozialräumlichen Umfeld führt der Interviewte zwei Personen anhand ihrer Vornamen ein und deutet an, dass der Interviewer beiden unmittelbar vor dem Interview begegnet ist. Die Verwendung der Vornamen verweist auf eine persönliche Beziehung. Im Zuge der Beschreibung der Frauen, deren Freundlichkeit hervorgehoben wird, greift Sujan die vom Interviewer aufgerufene Thematik des Helfens auf und übersetzt diese in die Terminologie des Unterstützens. Sowohl die gewährte Unterstützung als auch die Intensität des Kontaktes skizziert der Interviewte als umfangreich. Angeregt durch eine entsprechende Nachfrage bezieht Sujan die Unterstützung exemplarisch auf Alltagssituationen, in denen er krank und damit besonders hilfsbedürftig ist. Der verwendete Begriff des „Kümmerns“ lässt das Verhältnis als eine Sorgebeziehung erscheinen. In einer weiteren Nachfrage erkundigt sich der Interviewer nach der Beziehung, in welcher Sujan zu den beiden Frauen steht. Interessanterweise geht er von der Annahme aus, dass es sich um eine professionelle Beziehung handelt, da er sie für Mitarbeiterinnen des Beratungszentrums hält. Sujan korrigiert diese Vermutung und hebt die Teilnahme der beiden an diversen Aktivitäten der Queer-Refugee-Gruppe hervor. Im weiteren Erzählverlauf erfolgt eine Konkretisierung der Sorgebeziehung:

S: „Ja zum Beispiel seitdem ich die Marie und Christine kenne, kümmern sie sich viel um mich. Und dann haben die beiden [...] wie eine Familie hier. Ich bin nicht allein, ich habe jemanden. Und dann kümmern sie sich wirklich – dann ich zum Beispiel (..), egal welche Zeit oder wann. Sie kommen sofort, sie kümmern sich sofort // [I: Mhm] // Und dann ist es jetzt viel besser als früher, weil ich weiß, jetzt habe ich jemanden, mit dem ich reden kann. Ich kann – Die Leute kümmern sich um mich // [I: Mhm] // Ich bin nicht alleine, das ist ein gutes Gefühl // [I: Mhm] // Da bin ich so ruhig und zufrieden.“

I: „Sind die beiden ein Paar? Die Marie und die Christine?“

S: „Ja, ja! Ja und die beiden, wirklich von Herzen, die machen das zum Beispiel nicht, weil sie was kriegen. Die machen das aus ganzem Herzen.“

Sujan setzt das bereits begonnene Thema der Care-Beziehung fort. Dabei führt er explizit den Begriff „Familie“ ein und misst dem Verhältnis einen familiären Charakter bei. In der Präzisierung des Kontaktes wird die hohe Bedeutung der persönlichen Bindung offenbar, die Sujan ein Gefühl von sozialer Zugehörigkeit vermittelt. Die wahlverwandtschaftliche Beziehung hat somit neben der versorgenden zugleich auch eine emotionale Funktion. Möglicherweise wird der familiäre Charakter auch dadurch begünstigt, dass

Marie und Christine – wie sich in der Sequenz herausstellt – ein Paar sind. Zugleich betont der Interviewte die Motivation der beiden Frauen, die seiner Deutung nach nicht aus ökonomischen, sondern aus emotionalen Motiven erfolgt. Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang, dass Suján ein geradezu grenzenloses Engagement beschreibt, das primär auf Sujáns Bedürfnisse fokussiert ist. Die Familienstruktur erscheint ungeachtet des Lebensalters von Suján als Kernfamilie inklusive einer Eltern-Kind-Beziehung. Die Plausibilität dieser Interpretation wird durch ein ethnografisches Gespräch mit Christine im Kontext der Queer-Refugee-Party gestützt. Sie erzählt, dass sie und ihre Partnerin viel Zeit mit Suján verbringen und ihn auch finanziell unterstützen. Damit wird die sozioökonomisch ungleiche Lage der an der Familienkonstellation Beteiligten als eine Dimension angesprochen, durch welche die hierarchische Struktur der Eltern-Kind-Beziehung unterstrichen wird. Christine begründet die aus ihrer Sicht sehr enge Beziehung zu Suján u. a. mit dem Fehlen leiblicher Kinder. Insofern trägt der Kontakt zu dem jungen Geflüchteten auch aus ihrer Perspektive familiäre und damit für alle Beteiligten *spezifisch* emotional bedeutsame Züge. Das lesbische Paar positioniert sich in einer Elternrolle, die mit Blick auf die Altersdifferenz zu Suján möglicherweise in generationaler Hinsicht von den Beteiligten als stimmig erlebt wird.

5 Fallvergleich und Fazit

Die aus den Interviews rekonstruierten Lebensweisen unterscheiden sich inhaltlich und in Bezug auf die rechtlichen Grundlagen. Wladimir beschreibt eine Lebenspraxis in Form einer Wohngemeinschaft, in der erwachsene Personen relativ eigenständig zusammenleben. Als verbindendes Element der freundschaftlich codierten Gemeinschaft erweisen sich politischer Aktivismus sowie die gemeinsame Lebenspraxis. Dabei zeigt sich, dass hier traditionelle familiäre Aufgabenbereiche neben der sozialen Praxis des demokratischen Aushandelns von Lösungen stehen. Sujáns Interview verweist demgegenüber auf eine Wahlverwandtschaft, die durch die Merkmale Paarbeziehung, Kernfamilie und Eltern-Kind-Verhältnis konstituiert ist. Die Beziehung zwischen dem Paar und dem jungen Geflüchteten ist durch eine ausgeprägte Asymmetrie gekennzeichnet. Als verbindendes Element erweist sich eine enge und emotionale Bindung, die für alle Beteiligten gleichermaßen bedeutsam ist.

Die asylrechtlichen Bedingungen strukturieren neben Geschlechternormen und Rassismus die Möglichkeitsräume unserer beiden Interviewpartner*innen. Wladimir verfügt über eine dauerhafte Bleibeperspektive in Deutschland, Suján hingegen befindet sich in einer rechtlich prekären Situation und sieht sich mit einer ungewissen Bleibe- und Zukunftsperspektive konfrontiert. Während Wladimir einer Erwerbstätigkeit nachgehen und seinen Lebensunterhalt selbst finanzieren kann, ist Suján von staatlichen Transferleistungen abhängig. Auch die Wohnsituationen unterscheiden sich nach rechtlichem Status. Die Wohngemeinschaft von Wladimir besteht aus einer selbstgewählten Gemeinschaft, wohingegen Suján gezwungen ist, in einer Gemeinschaftsunterkunft zu leben. Fragen ließe sich, ob der narrativ als familienähnlich gedeutete Rahmen, der eine Eltern-Kind Beziehung suggeriert, gerade vor dem Hintergrund der vielfachen Herausforderungen, vor denen Suján steht, einen gewünscht sicheren Bezugsrahmen darstellt.

Queere Geflüchtete realisieren in Kontexten queerer Communities der Aufnahmegesellschaft unterschiedliche Lebensweisen und greifen (auch) auf solidarische Unterstützung zurück. Allerdings halten wir eine Idealisierung queerer Communities nicht für angemessen. Analog zu anderen Studien (Bilger 2012; Çetin 2012; Thielen 2009) beschreiben auch die von uns Interviewten negative Erfahrungen, die sie z. B. in der primär an *weiße* Schwule der Mittelklasse adressierten sozialen Infrastruktur machen. Die Gruppe der queeren Geflüchteten, über die wir die Interviewten kennengelernt haben, setzt sich aktiv mit Rassismuserfahrungen auseinander, die ihre Mitglieder dort machen. Wladimir bringt dies in Bezug auf seinen Alltag in Deutschland prägnant zum Ausdruck: „Es ist anders, aber nicht das Paradies“.

Sowohl in Bezug auf Rassismuserfahrungen als auch in Bezug auf materielle Verhältnisse und Sorgepraktiken verweisen beide Interviews auf Begrenzungen von traditionellen und alternativen Familienkonzepten: Rassismuserfahrungen und materielle Ungleichheiten deuten auf eine Reproduktion von kolonialen Machtverhältnissen innerhalb solcher Lebensgemeinschaften hin. Dass die Fürsorge der beiden Frauen im Interview mit Sujana nicht als selbstverständlich betrachtet wird und ökonomische Fragen in Wladimirs Beschreibung der Wohngemeinschaft nicht auftauchen, verweist auf eine angenommene materielle Unabhängigkeit der Individuen voneinander bzw. auf westliche Konzeptionen von Autonomie und Souveränität, die jedoch nicht allen Individuen gleichermaßen zur Verfügung stehen (dazu Geipel/Mecheril 2014). Anders als in Bourdieus Konzeption der Familie als gemeinschaftlicher „Kapitalträger“ verschärft ein individualisierter Umgang mit materiellen und symbolischen Ressourcen in Lebensgemeinschaften mit Geflüchteten soziale Ungleichheit *innerhalb* der jeweiligen Lebensgemeinschaft (Thielen 2012). Grenzen des Konzepts Familie zeigen sich darüber hinaus auf der Ebene der Empirie im Interview mit Wladimir, der seine Wohngemeinschaft nicht als Wahlfamilie, sondern als Alternative zur Herkunftsfamilie darstellt.

Mit der im Beitrag skizzierten explorativen Studie haben wir begonnen, das Feld von Lebenszusammenhängen und Verwandtschaftspraktiken im Kontext von Flucht zu erkunden und erste Konstellationen genauer zu beschreiben. Künftig soll das Untersuchungssample insbesondere um Lebensweisen geflüchteter lesbischer Frauen sowie trans*- und inter*geschlechtlicher Geflüchteter erweitert werden. Darüber hinaus müssen mit den Geflüchteten solidarische oder zusammenlebende Menschen einbezogen werden, um zu untersuchen, wie sich Lebensverhältnisse insgesamt verändern und unter welchen Voraussetzungen solche Gemeinschaften als neue Verwandtschaftsformen beschrieben werden können.

Literaturverzeichnis

- Bager, Katharina & Elsun, Sarah (2017). Sexuelle Freiheiten als LGB-Menschenrecht. Privatheitsschutz oder „öffentlicher Belang“. In Ulrike Lembke (Hrsg.), *Regulierungen des Intimen. Sexualität und Recht im modernen Staat* (S. 51–69). Wiesbaden: Springer VS. https://doi.org/10.1007/978-3-658-11749-8_3
- Bergold, Pia; Buschner, Andrea; Mayer-Lewis, Birgit & Mühlh, Tanja (Hrsg.). (2017). *Familien mit multipler Elternschaft. Entstehungszusammenhänge, Herausforderungen und Potenziale*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.

- Bilger, Wenzel (2012). *Der postethnische Homosexuelle. Zur Identität „schwuler Deutschtürken“*. Bielefeld: transcript.
- Bochenek, Michael Garcia & Knight, Kyle (2018). *Russland: Gesetz über „homosexuelle Propaganda“ gefährdet Minderjährige. Diskriminierende Maßnahme trifft Schüler und psychologisches Fachpersonal*. Zugriff am 16. November 2019 unter <https://www.hrw.org/de/news/2018/12/11/russland-gesetz-ueber-homosexuelle-propaganda-gefahrdet-minderjaehrige>.
- Bourdieu, Pierre (2015 [1985]). Familiensinn. In Pierre Bourdieu, *Praktische Vernunft. Zur Theorie des Handelns* (9. Aufl.) (S. 126–136). Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Breidenstein, Georg; Hirschauer, Stefan; Kalthoff, Herbert & Nieswand, Boris (2013). *Ethnografie. Die Praxis der Feldforschung*. Konstanz, München: UVK.
- Büchler, Bettina (2009). Alltagsräume queerer Migrant*innen in der Schweiz – Ein Plädoyer für eine räumliche Perspektive auf Intersektionalität. In Christa Binswanger, Margaret Bridges, Brigitte Schnegg & Doris Wastl-Walter (Hrsg.), *Gender Scripts. Widerspenstige Aneignungen von Geschlechternormen* (S. 41–59). Frankfurt/Main: Campus.
- Butler, Judith (2009). Ist Verwandtschaft immer schon heterosexuell? In Judith Butler, *Macht der Geschlechternormen* (S. 167–213). Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Castro-Varela, María do Mar & Dhawan, Nikita (2009). Queer mobil? Heteronormativität und Migrationsforschung. In Helma Lutz (Hrsg.), *Gender Mobil? Geschlecht und Migration in transnationalen Räumen* (S. 102–121). Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Castro-Varela, María do Mar & Mecheril, Paul (Hrsg.). (2016). *Die Dämonisierung der Anderen. Rassismuskritik der Gegenwart*. Bielefeld: transcript.
- Çetin, Zülfukar (2012). *Homophobie und Islamophobie. Intersektionale Diskriminierungen am Beispiel binationaler schwuler Paare in Berlin*. Bielefeld: transcript.
- Çetin, Zülfukar (2015). Der Schwulenkiez. Homonationalismus und Dominanzgesellschaft. In Iman Attia, Swantje Köbsell & Nivedita Prasad (Hrsg.), *Dominanzkultur reloaded. Neue Texte zu gesellschaftlichen Machtverhältnissen und ihren Wechselwirkungen* (S. 35–46). Bielefeld: transcript.
- Duchêne-Lacroix, Cédric (2014). Doing Family in transnationalem Kontext. Ein Erkenntnismodell der familiären Integration in vier Dimensionen. In Thomas Geisen, Tobias Studer & Erol Yildiz (Hrsg.), *Migration, Familie und Gesellschaft. Beiträge zu Theorie, Kultur und Politik* (S. 153–176). Wiesbaden: Springer VS. https://doi.org/10.1007/978-3-531-94126-4_9
- Ecarius, Jutta (2012). Familie. In Klaus-Peter Horn, Heidemarie Kemnitz, Winfried Marotzki & Uwe Sandfuchs (Hrsg.), *Klinkhardt Lexikon der Erziehungswissenschaft* (Bd. 1, S. 389–390). Bad Heilbrunn: Klinkhardt UTB.
- Ecarius, Jutta; Köbel, Nils & Wahl, Katrin (2011). *Familie, Erziehung und Sozialisation*. Springer Online. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-92678-0>
- Erel, Umut (2007). Transnationale Migration, intime Beziehungen und BürgerInnenrechte. In Jutta Hartmann, Christian Klesse, Peter Wagenknecht, Bettina Fritzsche & Kristina Hackmann (Hrsg.), *Heteronormativität. Empirische Studien zu Geschlecht, Sexualität und Macht* (S. 251–267). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-90274-6>
- Falch, Bernhard (2017). *Queer Refugees – Erzählungen vom dunklen Ende des Regenbogens: sexuelle Identität und repressive Heteronormativität als Fluchtgrund*. Innsbruck: Leopold-Franzens-Universität.
- Fischer, Veronika & Springer, Monika (Hrsg.). (2011). *Handbuch Migration und Familie: Grundlagen für die Soziale Arbeit mit Familien*. Schwalbach/Taunus: Wochenschau-Verlag.
- Geipel, Karen & Mecheril, Paul (2014). Postsouveräne Subjektivität als Bildungsziel? Skeptische Anmerkungen. In Bettina Kleiner & Nadine Rose (Hrsg.), *(Re-)Produktion von Ungleichheiten*

- im Schulalltag. *Judith Butlers Konzept der Subjektivierung in der erziehungswissenschaftlichen Forschung* (S. 35–54). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Geisen, Thomas; Studer, Tobias & Yildiz, Erol (Hrsg.). (2014). *Migration, Familie und Gesellschaft. Beiträge zu Theorie, Kultur und Politik*. Wiesbaden: Springer VS. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-94126-4>
- Hartwig, Luise; Mennen, Gerald & Schrapper, Christian (Hrsg.). (2018). *Handbuch Soziale Arbeit mit geflüchteten Kindern und Familien*. Weinheim, Basel: Beltz Juventa.
- Kapella, Olaf; Schneider, Norbert F. & Rost, Harald (Hrsg.). (2017). *Familie – Bildung – Migration. Familienforschung im Spannungsfeld zwischen Wissenschaft, Politik und Praxis*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Kleiner, Bettina (2015). *subjekt bildung heteronormativität. Rekonstruktion schulischer Differenzenerfahrungen lesbischer, schwuler, bisexueller und Trans* Jugendlicher*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Krell, Claudia & Oldemeier, Kerstin (2015). „Coming-out – und dann ...?!“ Ein DJI-Forschungsprojekt zur Lebenssituation von lesbischen, schwulen, bisexuellen und trans* Jugendlichen und jungen Erwachsenen. München. Zugriff am 16. November 2019 unter https://www.dji.de/fileadmin/user_upload/bibs2015/DJI_Broschuere_ComingOut.pdf.
- Kruppa, Doreen (2020). „Mama-Papa-Kind, also ich glaube nicht, dass das genug ist für ein Kind“ – Beziehungskonstellationen, Begründungsmuster und heteronormative Hürden für freundschaftszentrierte Lebensweisen mit Kindern. In Almut Peukert, Julia Teschlade, Christine Wimbauer, Mona Motakef & Elisabeth Holzleithner (Hrsg.), *Elternschaft und Familien jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit* (GENDER, Sonderheft 5, S. 172–187). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Matthes, Eva (2018). Familie und Familienforschung in der Erziehungswissenschaft. In Astrid Wonneberger, Katja Weidmann & Sabina Stelzig-Willutzki (Hrsg.), *Familienwissenschaft: Grundlagen und Überblick* (S. 249–280). Wiesbaden: Springer Fachmedien. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-17003-5>
- Nay, Yv E. (2017). *Feeling family. Affektive Paradoxien der Normalisierung von „Regenbogenfamilien“*. Wien: Zaglossus.
- Purtschert, Patricia (2013). Queere Familien in der Schweiz: rechtliche Verletzungen, Handlungsspielräume und Utopien. In Bettina Bannwart, Michelle Cottier, Cheyenne Durrer, Anne Kühler, Zita Küng & Annina Vogler (Hrsg.), *Keine Zeit für Utopien? Perspektiven der Lebensformenpolitik im Recht* (S. 275–296). Zürich, St. Gallen: Dike Verlag.
- Rendtorff, Barbara (2007). Geschlechteraspekte im Kontext von Familie. In Jutta Ecarius (Hrsg.), *Handbuch Familie* (S. 94–111). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Rosenthal, Gabriele; Köttig, Michaela; Witte, Nicole & Blezinger, Anne (Hrsg.). (2006). *Biographisch-narrative Gespräche mit Jugendlichen. Chancen für das Selbst- und Fremdverstehen*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Schroeder, Joachim (2003). Der Flüchtlingsraum als ein „totaler Raum“. Bildungsinstitutionen und ihre Grenzen. In Ursula Neumann, Heike Niedrig, Joachim Schroeder & Louis-Henri Seukwa (Hrsg.), *Lernen am Rande der Gesellschaft. Bildungsinstitutionen im Spiegel von Flüchtlingsbiografien* (S. 379–396). Münster: Waxmann.
- Schütze, Yvonne (2010). Familie. In Stefan Jordan & Marnie Schlüter (Hrsg.), *Lexikon Pädagogik. Hundert Grundbegriffe* (S. 96–99). Stuttgart: Reclam.
- Thielen, Marc (2009). *Wo anders leben? Migration, Männlichkeit und Sexualität. Biografische Interviews mit iranischstämmigen Migranten in Deutschland*. Münster: Waxmann.
- Thielen, Marc (2012). Zwischen Freiheitsaspirationen und Begrenzungserfahrungen. Geschlecht und Sexualität in Migrationsbiografien iranischer Queers in Deutschland. In Mechthild Bereswill, Peter Ricker & Anna Schnitzer (Hrsg.), *Migration und Geschlecht – theoretische Anregungen und empirische Befunde* (S. 85–104). Weinheim: Beltz Juventa.

- Wenger, Etienne (1999). *Communities of practice: Learning, meaning, and identity*. New York: Cambridge University Press.
- Yilmaz-Günay, Koray (Hrsg.). (2014). *Karriere eines konstruierten Gegensatzes: zehn Jahre „Muslime versus Schwule“: Sexualpolitiken seit dem 11. September 2001* (Neuausgabe). Münster: Edition Assemblage.

Zu den Personen

Bettina Kleiner, Profⁱⁿ Dr., Goethe Universität Frankfurt am Main. Arbeitsschwerpunkte: erziehungswissenschaftliche Geschlechterforschung, Ungleichheit und Differenz im Kontext von Bildungsorganisationen und -biografien, Subjektivationsforschung, Bildungstheorien und Methoden qualitativer Bildungsforschung.

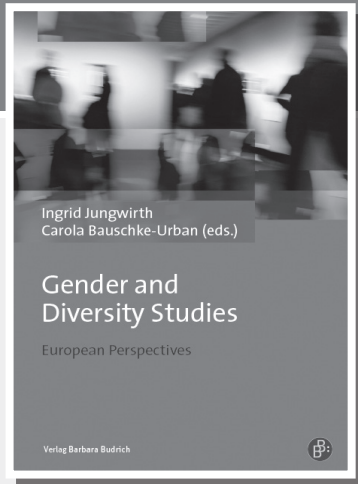
Kontakt: Goethe Universität Frankfurt, Fachbereich Erziehungswissenschaften, Theodor-W.-Adorno-Platz 6, Campus Westend, 60323 Frankfurt/Main

E-Mail: b.kleiner@em.uni-frankfurt.de

Marc Thielen, Prof. Dr., Leibniz Universität Hannover. Arbeitsschwerpunkte: Übergänge in Bildungsverläufen und Bildungsinstitutionen, ethnografische Forschung, Berufsorientierung, Migration und Diversität.

Kontakt: Leibniz Universität Hannover, Institut für Sonderpädagogik, Lange Laube 32, 30169 Hannover

E-Mail: marc.thielen@ifs.uni-hannover.de



Ingrid Jungwirth,
Carola Bauschke-Urban (eds.)

Gender and Diversity Studies

European Perspectives

2019 • 326 pp. • Pb. • 39,90 € (D) • 41,10 € (A)

ISBN 978-3-8474-0549-8 • eISBN 978-3-8474-0948-9

What concepts of 'gender' and 'diversity' emerge in the different regions and pertinent research and practical fields? On the back drop of current European developments – from the deregulation of economy, a shrinking welfare state to the dissolution and reinforcement of borders – the book examines the development of Gender and Diversity Studies in different European regions as well as beyond and focuses on central fields of theoretical reflection, empirical research and practical implementation policies and politics.

www.shop.budrich.de

Almut Peukert/Julia Teschlade/Christine Wimbauer/
Mona Motakef/Elisabeth Holzleithner (Hrsg.)

Elternschaft und Familie jenseits von Hetero- normativität und Zweigeschlechtlichkeit

GENDER Sonderheft

Regenbogenfamilie, Inseminationsfamilie, Mehrelternfamilie: Diese Begriffe versuchen das Phänomen zu fassen, dass Elternschaft und Familie in vielfältigen Konstellationen verwirklicht werden. Sie stehen dabei im Spannungsfeld zwischen empirischer Vielfalt und gesellschaftlichen Norm- und Normalitätsvorstellungen. Die Beiträge des Sonderheftes erkunden die Familienformen lesbischer Zweielternfamilien, trans* und Co-Elternschaft, nichtmonogamer Beziehungsnetzwerke sowie queere Beziehungsnetzwerke im Kontext von Flucht.

Die Herausgeberinnen:

Prof. Dr. Almut Peukert

Juniorprofessorin für Soziologie, insb. Arbeit, Organisation und Gender, Universität Hamburg

Julia Teschlade, M.A.

Wissenschaftliche Mitarbeiterin im DFG-Projekt „Ambivalente Anerkennungsordnung?“, Universität Hamburg

Prof. Dr. Christine Wimbauer

Professorin für Soziologie der Arbeit und Geschlechterverhältnisse, Mitglied im Sprecher_innen-Team des Zentrums für transdisziplinäre Geschlechterstudien (ZtG), Humboldt-Universität zu Berlin

Dr. Mona Motakef

Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Lehrbereich Soziologie der Arbeit und Geschlechterverhältnisse, Humboldt-Universität zu Berlin

Prof. Dr. Elisabeth Holzleithner

Professorin für Rechtsphilosophie und Legal Gender Studies, Vorstandin des Instituts für Rechtsphilosophie, Universität Wien



www.budrich.de