Bernhard Woytek – Daniela Williams (eds.)

ARS CRITICA NUMARIA

Joseph Eckhel (1737–1798) and the Transformation of Ancient Numismatics

AUSTRIAN
ACADEMY
OF SCIENCES
PRESS

BERNHARD WOYTEK – DANIELA WILLIAMS (eds.)

ARS CRITICA NUMARIA

JOSEPH ECKHEL (1737–1798) AND THE TRANSFORMATION OF ANCIENT NUMISMATICS

ÖSTERREICHISCHE AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
PHILOSOPHISCH-HISTORISCHE KLASSE
DENKSCHRIFTEN, 541. BAND

VERÖFFENTLICHUNGEN ZUR NUMISMATIK

BAND 66

FINA
fontes inediti
numismaticae
antiquae

Bernhard Woytek – Daniela Williams (eds.)

Ars critica numaria

Joseph Eckhel (1737–1798) and the Transformation of Ancient Numismatics

AUSTRIAN
ACADEMY
OF SCIENCES
PRESS

Angenommen durch die Publikationskommission der philosophisch-historischen Klasse der Österreichischen Akademie der Wissenschaften:

Accepted by the publication committee of the Division of Humanities and Social Sciences of the Austrian Academy of Sciences:

Michael Alram, Andre Gingrich, Hermann Hunger, Sigrid Jalkotzy-Deger, Renate Pillinger, Franz Rainer, Oliver Jens Schmitt, Danuta Shanzer, Peter Wiesinger, Waldemar Zacharasiewicz

Printed with the support of:
Austrian Science Fund (FWF), PUB 866-Z

Open Access: Wo nicht anders festgehalten, ist diese Publikation lizenziert unter der Creative Commons Lizenz Namensnennung 4.0.

Open access: Except where otherwise noted, this work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 Unported License.
To view a copy of this license, visit http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

Cover image:
Joseph Eckhel, contemporary portrait miniature.
© Kunsthistorisches Museum Vienna, Coin Cabinet.

Illustration opposite:
Kunsthistorisches Museum Vienna, ceiling painting in gallery X.
The personification of numismatics contemplating a group of bronze statuettes of the "Tres Monetae" in her raised right hand; in her lowered left hand a large laurel wreath. On the right a bust of Eckhel on an inscribed base.
Franz Xaver Simm (1853–1918), oil on canvas (around 1890).
© Kunsthistorisches Museum Vienna.

Diese Publikation wurde einem anonymen internationalen Begutachtungsverfahren unterzogen.
This publication was subject to international and anonymous peer review.

Peer review is an essential part of the Austrian Academy of Sciences Press evaluation process.
Before any book can be accepted for publication, it is assessed by international specialists and ultimately must be approved by the Austrian Academy of Sciences Publication Committee.

Die verwendete Papiersorte in dieser Publikation ist DIN EN ISO 9706 zertifiziert und erfüllt die Voraussetzungen für eine dauerhafte Archivierung von schriftlichem Kulturgut.

The paper used in this publication is DIN EN ISO 9706 certified and meets the requirements for permanent archiving of written cultural property.

Bestimmte Rechte vorbehalten. Some rights reserved.

Copyright © Österreichische Akademie der Wissenschaften
Austrian Academy of Sciences, Wien/Vienna 2022

ISBN 978-3-7001-8774-5

Satz/Layout: Crossdesign, Graz
Druck/Printed: Gerin Druck, Wolkersdorf

https://epub.oeaw.ac.at/8774-5
https://verlag.oeaw.ac.at

Made in Europe

Table of Contents

Acknowledgements 9

Abbreviations and Bibliographical Conventions 11

Setting the Scene

Joseph Eckhel: Biographical Data 15

Eckhel's Publications Printed During his Lifetime 17

Bernhard Woytek
Ars critica numaria and the Study of Ancient Coins in the 18th Century:
A Short Introduction 21

Eckhel in Context

Karl Vocelka
Enlightened Scientific Research and Collecting.
Vienna in the Second Half of the 18th Century 39

Volker Heenes
Eckhel's Approach to Ancient Coinage in the Context of 18th-Century Research
on Ancient Art (Montfaucon, Caylus, Winckelmann) 49

Jean Guillemain
Eckhel et la tradition jésuite. Les activités numismatiques dans la Compagnie de Jésus,
du laboratoire lyonnais à la *Doctrina numorum veterum*. Avec un catalogue des collections,
enseignements et ouvrages numismatiques des jésuites (1579–1816) 69

Martin Gierl
Umgemünzte Aufklärung. Die Numismatik im 18. Jahrhundert bis Eckhel 137

Martin Mulsow
Wie ordnet man die Antike? Das Programm einer Gesamtverzeichnung antiker Münzen
von Lazius bis Eckhel 185

Fritz Mitthof
Die Analyse eines siebenbürgischen Schatzfundes durch Abbé Eder im Jahr 1803:
Goldstatere der bosporanischen Herrscher Pharnakes II. und Asandros in Vergesellschaftung
mit solchen des Lysimachos-Typs 211

Eckhel's Works

Daniela Williams
From Collection to System:
Eckhel in Italy (1772–1773) and the *Numi veteres anecdoti* (1775) 247

Peter Franz Mittag
Eckhels numismatisches Lehrbuch. Die *Kurzgefaßten Anfangsgründe zur alten Numismatik* und ihre Übersetzungen 285

Gabriella Tassinari
Joseph Eckhel e le gemme, antiche e 'moderne' 299

Bernhard Woytek
The Genesis of Eckhel's *Doctrina numorum veterum* and Georg Zoëga's Numismatic Papers 373

Andrew Burnett
Scientia rei numariae – Ars critica numaria – Doctrina numorum veterum:
What Are the Models? 411

John Cunnally
Eckhel vs. Goltzius. The Reception of Renaissance Numismatics in the *Doctrina* 429

Maria Cristina Molinari
De numis urbium Italicarum ex aere gravi. Joseph Eckhel's Treatise in the Context of the Studies of Giovan Battista Passeri, Cardinal de Zelada, and Cardinal Borgia 447

Kay Ehling
„Eckhels fürtreffliches Werk" – Goethe liest die *Doctrina numorum veterum* 457

Eckhel's Position in the "République des Médailles"

François de Callataÿ
'The Father of the Father': The Decisive Role of Erasmus Frölich (1700–1758) in Viennese Numismatics and Beyond 481

Daniela Haarmann
Eckhel und seine Kollegen im k. k. Münzkabinett. Ein wissenssoziologischer Versuch 505

Federica Missere Fontana
Viaggiatori instancabili: Sestini critico di Eckhel 525

Christian E. Dekesel – Yvette M. M. Dekesel-de Ruyck
(with contributions by Bernhard Woytek)
The Unholy Relationship Between a Numismatic Scholar and a Wheeler Dealer:
Joseph Eckhel, Pieter van Damme and the Peculiar *Recueil des médailles des Rois* 583

Jonathan Kagan
Eckhel and Britain: a Slow Courtship 625

By Way of Conclusion

Bernhard Woytek
Systems, Coin Hoards, Dies and Provenances:
Eckhel and the Evolution of Numismatic Method 641

Index of Persons 665

Contributors to this Volume 681

Acknowledgements

This book was conceived in the course of an ongoing research project on Joseph Eckhel, his scholarly correspondence, and more generally on ancient numismatics in Austria during the Enlightenment. Our principal debt is to the Austrian Science Fund (FWF) for sponsoring these studies, initially in the framework of research project no. P25282, "Joseph Eckhel (1737–1798) and his numismatic network". Furthermore, the FWF generously funded the international conference from which the present volume originates and also contributed towards its production costs.

From 27 to 30 May 2015, the symposium "*Ars critica numaria*. Joseph Eckhel (1737–1798) and the development of numismatic method" was held at the Austrian Academy of Sciences and the Kunsthistorisches Museum in Vienna: we are most grateful to both institutions for hosting the event in such congenial surroundings. The resulting volume, surprisingly the first book ever to approach the continent that is Eckhel, contains sixteen of the papers given at the conference, some of which were substantially enlarged for publication. Sadly, the magisterial keynote delivered by Hans Erich Bödeker (Göttingen) cannot be published here, but the book is enriched by four original contributions by Kay Ehling, Martin Gierl, Fritz Mitthof, and Bernhard Woytek, complementing the other articles in one way or another.

We wish to express our sincere gratitude to all the speakers at the conference for accepting our invitation to work on specific aspects of Eckhel's oeuvre – and also for their patience throughout the rather laborious publication process of this volume. The book and the articles it contains could not have been written without the generous support and cooperation of many colleagues over the years; it is our pleasure to single out several of them here. We are especially indebted to Michael Alram (Vienna, Austrian Academy of Sciences; formerly director of the Coin Cabinet of the Kunsthistorisches Museum) for allowing us to undertake the study of Eckhel's passive correspondence kept in the archives of the Coin Cabinet, which had remained unpublished for more than two hundred years: these letters were an important point of departure for our research on Eckhel, and the information culled from them has proved essential for various contributions in this book.

In general, the most important source for the history of numismatics – apart from printed works – are manuscripts, often as yet unpublished. Work on this volume has greatly benefitted from our autopsy of many handwritten documents, undertaken in the framework of the international initiative *Fontes Inediti Numismaticae Antiquae – FINA*, some of which are now available online on a Wiki platform (https://fina.oeaw.ac.at/wiki). We are deeply grateful to François de Callataÿ (Brussels, Royal Library of Belgium) for spearheading the foundation of *FINA*, as well as for his constant support and encouragement.

Andreas Pülz (Austrian Academy of Sciences), Georg Plattner and Manuela Laubenberger (Kunsthistorisches Museum Vienna, Collection of Greek and Roman Antiquities), Klaus Vondrovec and Heinz Winter (Kunsthistorisches Museum, Coin Cabinet), Elisabeth Hassmann (formerly Kunsthistorisches Museum, Archives), Beatrix Kriller-Erdrich (formerly Kunsthistorisches Museum, Library), Hubert Emmerig (University of Vienna, Department of Numismatics and Monetary History), Daniel Schopper, Manuela Mayer, and Patrick Fiska (Austrian Academy of Sciences), and especially Christopher B. Frey (Vienna) have provided crucial and much appreciated help at various stages of our work. It was a pleasure to cooperate with the colleagues at the Austrian Academy of Sciences Press in turning the manuscript into a book. Finally, we are truly thankful to Katharina Preindl for supporting us throughout the editorial process, for compiling the index, and for her painstaking commitment to this project.

Vienna, 22 June 2021 Bernhard Woytek and Daniela Williams

Abbreviations and Bibliographical Conventions

Ancient literary sources are cited according to the abbreviations listed in the *Oxford Classical Dictionary* ([4]2012).

References to corpora of inscriptions and other epigraphic publications are given according to F. Bérard et al., *Guide de l'épigraphiste. Bibliographie choisie des épigraphies antiques et médiévales*, Paris [4]2010.

Apart from standard abbreviations, the following are used:

cur. = a cura di (= ed.)
doc. = document
f. = folium
ff. = folia (or: following pages)
fold. = folding
n. = numero or nota (in Italian texts; plural "nn.")
r = recto
s. a. = sine anno, "no year"
s. l. = sine loco, "no place"
s. n. = sine nomine, "no (printer's or publisher's) name"
s. o. = siehe oben
s. u. = siehe unten
v = verso

For books printed before 1850, the publisher and/or printer has been indicated in the bibliographic references.

The place of publication is always given as it appears on the titlepage.

For references to (an) unnumbered page(s) of a book, the signature of the pertinent leaf (or leaves) is indicated, e. g.: "f.)(3r".

SETTING THE SCENE

Joseph Eckhel: Biographical Data

1737	Born in Enzesfeld, Lower Austria, as Johann Joseph Hilarius Eckhel, the fifth of fourteen children of Johann Anton Eckhel and his wife Clara (13 January). In 1631, a member of the family had been ennobled by emperor Ferdinand II, but Eckhel himself never used the nobiliary particle "von".
1751	Enters the Society of Jesus (20 October).
1752–1753	Novitiate in Vienna *(Domus Probationis Viennensis)*, studies rhetoric.
1754	Studies Latin (and acts as teaching assistant, *"repetens"*) at the Jesuit college in Leoben, Styria.
1755–1756	Studies philosophy at the Jesuit college in Graz, Styria.
1757	Studies Hebrew and Greek (and acts as teaching assistant, *"repetens"*) at the Jesuit college in Graz.
1758	Studies mathematics (and acts as teaching assistant, *"repetens"*) at the Jesuit college in Graz.
1759–1760	Teaches grammar, rhetoric, history, etc., to young students of the Jesuit college in Steyr, Upper Austria (among the *professores inferiorum scholarum*).
1760/1761	Meets Joseph Khell at the *Collegium Theresianum* in Vienna, where he teaches as *professor supplens*, and starts studying numismatics.
1762–1765	Studies theology at the Jesuit college in Vienna *(Collegium Academicum),* then part of the University of Vienna.
1764	Ordained priest. Celebrates his first mass at the parish church of Maria Hietzing in Vienna, near Schönbrunn Palace (24 September).
1766	Among the *patres* at the Jesuit college in Judenburg, Styria.
1767	Professor of grammar at the Jesuit college in Vienna.
1768–1771	Professor of rhetoric at the Jesuit college in Vienna.
1769	Starts working on the rearrangement of the Wiczay collection in Hédervár, Hungary.
1772	Appointed curator of the numismatic collection of the Jesuit college in Vienna (*praefectus rei numariae*: head of the *Museum Granellianum*).
1772–1773	Travels to Italy: Bologna, Rome, Florence (departs on 30 August 1772). Suppression of the Society of Jesus.
1774	Returns to Vienna (8 January). Becomes Director of the imperial collection of ancient coins, under the supervision of Valentin Jamerey-Duval (14 March), and Professor of Antiquities and Numismatics at the University of Vienna (20 September).
1776	Appointed sole Director of the imperial collection of ancient coins (12 February). Starts rearranging the imperial coin cabinet.
c. 1778	Starts preparing a general work on ancient numismatics.
1779	Put in charge of the imperial collection of gems and cameos, in addition to the coins, at his own request.
1780	Travels to Toulouse and Nîmes in France (August to November).

1782	Georg Zoëga studies ancient numismatics with Eckhel in Vienna (July to December).
c. 1786	Chooses *Ars critica numaria* as the title of his magnum opus.
1789	Elected Dean of the Faculty of Philosophy of the University of Vienna, but resigns in November of the same year.
1791/1792	Changes the title of his main work to *Doctrina numorum veterum*, shortly before the publication of the first volume.
1797	Awarded the title of "k. k. Rath" (Imperial Councillor) by Emperor Francis II (23 November).
1798	Dies in Vienna, in the house of his friend Aloys Emmerich von Locella (16 May).

NB: For the period before the suppression of the Society of Jesus in 1773, information on Eckhel's curriculum and activities is taken mainly from the detailed *Catalogi Personarum & Officiorum Provinciae Austriae Societatis Jesu*, published yearly.

Eckhel's Publications Printed During his Lifetime

A. Early non-numismatic publications

On these publications, see the discussion by J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich im XVIII. Jahrhundert mit besonderem Hinblicke auf das k. k. Münz- und Medaillen-Cabinet in Wien. Zweite Abtheilung: Von Eckhel bis zu dessen Tode (1774–1798), *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 24 (1857), pp. 296–364, especially pp. 311–324 (not a complete listing).

1758 [J. Eckhel], Exercitium grammaticum in prophetiam Obadiae, in: J. M. Engstler, *Institutiones linguae sacrae, in Universitate Graecensi SS. Theologiae auditoribus propositae*, Graecii: sumptibus Josephi Mauritii Lechner, pp. 147–175. <http://dl.ub.uni-freiburg.de/diglit/engstler1758/0003> [accessed on 4 July 2020].
On the attribution of this anonymously published tract to Eckhel, see Bergmann pp. 311–312.

1765 *Odae, quum Josephus II. Rom. Rex Augustus, et Josepha Bavariae Princeps serenissima nuptiis jungerentur, editae a Caesareo Viennensi Societatis Jesu Collegio*, Viennae Austriae: e typographeo Kaliwodiano. Eckhel's odes *"Plausus urbis"* and *"Plausus ruris"*: ff. dr–[d4]r. <http://data.onb.ac.at/rep/107C3B17> [accessed on 4 July 2020].

[1765] *Oden, welche bey Gelegenheit der hohen Vermählung Seiner Majestät Joseph des Zweyten, Römischen Königs etc. mit der Durchlauchtigsten Prinzessinn Josepha von Baiern etc. in dem kaiserlichen Collegium der Gesellschaft Jesu in Wien in tiefester Ehrfurcht verfertiget worden*, Wien in Oesterreich: gedruckt bey Leopold Johann Kaliwoda, s. a. Eckhel's ode: ff. [b4]r–[c2]r. <http://data.onb.ac.at/rep/107C3888> [accessed on 4 July 2020].

1767 *Ode auf die Genesung Ihrer kaiserl. königl. Apostol. Majestät Marien Theresien. Von Joseph Eckhel der Gesellschaft Jesu Priester*, Wien: gedruckt bey Johann Thomas Edlen v. Trattnern. <http://data.onb.ac.at/rep/10A66E45> [accessed on 4 July 2020].

1768 *Auf die Abreise Ihrer königl. Hoheit Marien Charlottens, Erzherzoginn von Oesterreich. Von Joseph Eckhel der G. J. Priester, öffentlichen Lehrer der Redekunst an der Universität*, Wien: gedruckt bey Johann Thomas Edlen v. Trattnern. <http://media.obvsg.at/AC13569508-4201> [accessed on 4 July 2020].

1769 *Rede auf die Reise Josephs des Zweyten, Römischen Kaisers in Italien. Verfasset von Joseph Eckhel der G. J. Priester, öffentlichen Lehrer der Redekunst an der Universität zu Wien*, [Wien]: zu finden bey Augustin Bernardi Buchhändler. <http://data.onb.ac.at/rep/10A6CBB7> [accessed on 4 July 2020].

B. Publications on ancient coins and gems

On the posthumous editions of Eckhel's *Doctrina* and publications connected with them, see B. E. Woytek, Publishing the *Doctrina Numorum Veterum*. New Evidence on the Three Editions of Joseph Eckhel's Masterwork, in: F. de Callataÿ (ed.), *Numismatic Antiquarianism through Correspondence (16th–18th Centuries)*, forthcoming. On the second edition of Eckhel's *Kurzgefaßte Anfangsgründe*, as well as on several translations and adaptations of this book, see the contribution by Peter Franz Mittag in this volume. For the posthumous publication of Eckhel's manuscript describing gold medallions from the Szilágysomlyó 1797 hoard, see A. Steinbüchel, *Notice sur les médaillons romains en or du Musée imperial et royal de Vienne trouvés en Hongrie dans les années MDCCXCVII. et MDCCCV*., Vienne: de l'imprimerie d'Antoine Strauss, 1826, pp. 11–15 (under the title *"Pro sylloge II."*).

1775 *Numi veteres anecdoti ex museis Caesareo Vindobonensi, Florentino Magni Ducis Etruriae, Granelliano nunc Caesareo, Vitzaiano, Festeticsiano, Savorgnano Veneto, aliisque. Collegit, et animadversionibus illustravit Josephus Eckhel Thesauro Caesareo numorum veterum, et rei antiquariae in Universitate Vindobonensi docendae praefectus*, 2 parts (in 1 vol.), Viennae Austriae: typis Josephi Kurzböck.

1777 Entdeckung antiquarischen Inhalts, *Kaiserlich-Königliche allergnädigst privilegierte Realzeitung der Wissenschaften, Künste und Kommerzien*, Wien: bey Joseph Edlen von Kurzböck, April 1777. Erstes Stück (1 April), pp. 8–12; Zweytes Stück (8 April), pp. 17–21. Name of the author on p. 21: Eckhel.
<http://data.onb.ac.at/rep/10B641D4> (pp. 232–236 and 241–245 of the digital copy) [accessed on 25 May 2019].

1779 *Catalogus Musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum distributus in partes II., quarum prior monetam urbium, populorum, regum, altera Romanorum complectitur. Disposuit et descripsit Josephus Eckhel eidem Museo Caesareo, et rei antiquariae in Universitate Vindobonensi docendae praefectus*, 2 parts, Vindobonae: sumptibus Ioannis Pauli Kraus.

1781 *Musei Franciani descriptio. Pars prior comprehendens numismata et gemmas*, Lipsiae: Litteris Udalr. Christiani Saalbachii.
This is the first part of the catalogue of the collections of Joseph Angelo de France (1691–1761). Eckhel authored a short preface (pp. v–vi) and the catalogue of 1688 coins on pp. 3–164.

1784 *Catalogus musei numorum veterum, quod auctione publica vendetur Viennae Austriae die 9 Martii 1785*, [Vienna]: E typographeo Universitatis Salzeriano.
This is a 14-page pamphlet giving an overview of 6045 ancient Roman coins, almost exclusively in silver and bronze, from the collection of Pio Nicola Garelli (1670–1739). The preface on p. 2 is signed by Eckhel.

1786 *Descriptio numorum Antiochiae Syriae, sive specimen Artis criticae numariae, quod rei veteris numismaticae studiosis exhibet Josephus Eckhel Thesauro Caesareo numorum gemmarumque veterum, et rei antiquariae in Universitate Vindobonensi docendae praefectus*, Viennae: typis Joan. Thomae Nobilis de Trattnern.

Sylloge I. numorum veterum anecdotorum Thesauri Caesarei cum commentariis Josephi Eckhel Thesauro Caesareo numorum gemmarumque veterum, et rei antiquariae in Universitate Vindobonensi docendae praefectus, Viennae: typis Joan. Thomae Nobilis de Trattnern.

[1786/1787] *Kurzgefaßte Anfangsgründe zur alten Numismatik, zusammengetragen von Abbe Eckhel, Direktor des kais. Antikenkabinetes, und Lehrer der Alterthumskunde an der hohen Schule zu Wien*, Wien: bey Joseph Edlen von Kurzbek, s. a.

1788 *Choix des pierres gravées du Cabinet Impérial des antiques représentées en XL. planches décrites et expliquées par M. l'Abbé Eckhel directeur de ce cabinet et professeur des antiquités en l'Université de Vienne*. A Vienne en Autriche de l'imprimerie de Joseph Noble de Kurzbek.

1792 *Doctrina numorum veterum conscripta a Josepho Eckhel Thesauro Caesareo numorum, gemmarumque veterum, et rei antiquariae in Universitate Vindobonensi docendae praefecto. Pars I. De numis urbium, populorum, regum. Volumen I. continens prolegomena generalia, tum numos Hispaniae, Galliae, Britanniae, Germaniae, Italiae cum insulis*, Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen. Impressit Ignatius Alberti.
NB: A few copies were subsequently issued with a titlepage bearing the same date, but a different imprint, viz. "Sumptibus Josephi Camesina. Impressit Ignatius Alberti".

1794 *Doctrina numorum veterum conscripta a Josepho Eckhel Thesauro Caesareo numorum, gemmarumque veterum, et rei antiquariae in Universitate Vindobonensi docendae praefecto. Pars I. De numis urbium, populorum, regum. Volumen II. continens reliquas Europae regiones cum parte Asiae minoris*, Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen. Impressit Ignatius Alberti.
NB: A few copies were subsequently issued with a titlepage bearing the same date, but a different imprint, viz. "Sumptibus Iosephi Camesina. Impressit Ignatius Alberti".

Doctrina numorum veterum conscripta a Iosepho Eckhel Thesauro Caesareo numorum, gemmarumque veterum, et rei antiquariae in Universitate Vindobonensi docendae praefecto. Pars I. De numis urbium, populorum, regum. Volumen III. continens reliquam Asiam minorem, et regiones deinceps in ortum sitas, Vindobonae: sumptibus Iosephi Camesina. Impressum typis Kurtzbekianis.

Doctrina numorum veterum conscripta a Iosepho Eckhel Thesauro Caesareo numorum, gemmarumque veterum, et rei antiquariae in Universitate Vindobonensi docendae praefecto. Pars I. De numis urbium, populorum, regum. Volumen IV. continens Aegyptum, et regiones Africae deinceps in occasum sitas, observata generalia ad partem I. huius operis, et indices in partem I., Vindobonae: sumptibus Iosephi Camesina et comp. Impressum typis Kurtzbekianis.

1795 *Doctrina numorum veterum conscripta a Iosepho Eckhel Thesauro Caesareo numorum, gemmarumque veterum, et rei antiquariae in Universitate Vindobonensi docendae praefecto. Pars II. De moneta Romanorum. Volumen V. continens numos consulares et familiarum subiectis indicibus*, Vindobonae: sumptibus Iosephi Camesina et soc. Impressum typis Kurtzbekianis.

1796 *Doctrina numorum veterum conscripta a Iosepho Eckhel Thesauro Caesareo numorum, gemmarumque veterum, et rei antiquariae in Universitate Vindobonensi docendae praefecto. Pars II. De moneta Romanorum. Volumen VI. continens numos imperatorios a Iulio Caesare usque ad Hadrianum eiusque familiam*, Vindobonae: sumptibus Iosephi Camesina et soc. Impressum typis Kurtzbekianis.

1797 *Doctrina numorum veterum conscripta a Iosepho Eckhel Thesauro Caesareo numorum, gemmarumque veterum, et rei antiquariae in Universitate Vindobonensi docendae praefecto. Pars II. De moneta Romanorum. Volumen VII. continens numos imperatorios ab Antonino Pio usque ad imperium Diocletiani*, Vindobonae: sumptibus Iosephi Camesina et soc. Impressum typis Kurtzbekianis.

1798 *Doctrina numorum veterum conscripta a Iosepho Eckhel Thesauro Caesareo numorum, gemmarumque veterum, et rei antiquariae in Universitate Vindobonensi docendae praefecto. Pars II. De moneta Romanorum. Volumen VIII. et postremum continens numos imperatorios, qui supersunt, pseudomonetam, observata generalia in partem II. et indices in volumina VI. VII. VIII.*, Vindobonae: sumptibus Iosephi Camesina et soc. Impressum typis Kurtzbekianis.

Bernhard Woytek

Ars critica numaria and the Study of Ancient Coins in the 18th Century: A Short Introduction

"en tibi repente scientiam nostram velut alio sub coelo, alio sub sole positam ..."
"lo! all of a sudden here you have our science as if placed under a new sky, under a new sun ..."
Eckhel 1786a, p. VII

Ars critica numaria was the title Joseph Eckhel (13 January 1737 – 16 May 1798)[1] had chosen for his groundbreaking project to publish a new systematic multi-volume work on ancient coinage. It was known under this name for quite a few years: from 1786, when Eckhel officially announced his undertaking to the "République des médailles" in a slim book dealing with the coinage of Antioch in Syria from Seleucid times down to Late Antiquity,[2] until the late autumn of 1791, the year before the first volume appeared, when Eckhel himself thus referred to his work in a letter to his student Georg Zoëga. In the end, however, Eckhel changed his mind and opted for the title under which his magnum opus became famous from 1792 onwards: *Doctrina numorum veterum*.

The reasons for this surprising U-turn can only be guessed at. In any case, it resulted in a paradox: the title that, at least to the modern reader, seems to best encapsulate the spirit of Eckhel's work, created in the period that Kant famously called "Zeitalter der Critik",[3] was not used for it in the end. Hence, I thought it fitting to name this collected volume – the first book ever to focus on Eckhel's contribution to numismatics and classical scholarship in general – after the long-standing working title of the *Doctrina*.

Eckhel's project is very obviously a brainchild of its times. The 18th century was an 'encyclopaedic age'. Between 1751 and 1780, the monumental *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers* was published in Paris, edited by Denis Didérot and Jean-Baptiste le Rond d'Alembert, in altogether 35 volumes. The trend to produce dictionaries, prompted by the *Encyclopédie*, also established itself in numismatics. A Spanish lexicon came first. In the introduction to the opening volume of his six-volume dictionary of ancient numismatics, published from 1773 onwards, the jurist and antiquary Tomás Andrés de Gusseme makes explicit reference to the recent French culture of publishing dictionaries "para todas especies de estudio, curiosidad, y aplicacion". But his work fills a gap, as he tells his readers: "Acaso restará solamente el que presento para completar la Colleccion General de Diccionarios".[4] Indeed, Gusseme's work represents the first attempt at arranging in alphabetical order all that relates to the subject of ancient coins. Twelve years later, in 1785, publication of the *Lexicon universae rei numariae veterum* by Johann Christoph Rasche started – an immense work that eventually was to grow to six volumes

[1] According to a manuscript family chronicle written by his father Johann Anton Eckhel (partly cited verbatim by Bergmann 1857, p. 307), his full baptismal name was "Johann Joseph Hilarius Eckhel": Joseph was his godfather's first name; 13 January is the feast day of Saint Hilarius of Poitiers (c. AD 310–367). In modern works the numismatist is frequently referred to as "Joseph Hilarius Eckhel". However, since he never published under this name, but mostly under "Josephus Eckhel", and never used the name "Hilarius" in signing letters or other documents either – he signs either as "Joseph Eckhel" or as "Abbé Eckhel" – he will be referred to as "Joseph Eckhel" throughout this volume.

[2] Eckhel 1786a. This book's sub-title is *Specimen Artis criticae numariae.*

[3] Kant 1781, f. [a6]r, note *: "Unser Zeitalter ist das eigentliche Zeitalter der Critik, der sich alles unterwerfen muß. Religion, durch ihre Heiligkeit, und Gesetzgebung durch ihre Maiestät, wollen sich gemeiniglich derselben entziehen. Aber alsdenn erregen sie gerechten Verdacht wider sich, und können auf unverstellte Achtung nicht Anspruch machen, die die Vernunft nur demienigen bewilligt, was ihre freie und öffentliche Prüfung hat aushalten können."

[4] Gusseme 1773–1777, vol. 1 (1773), prólogo, §6, f. [A7]r.

(published in eleven parts), plus three supplement volumes, the last of which appeared in 1805, the year of Rasche's passing. In his programmatic preface to volume one, the influential German classicist Christian Gottlob Heyne stated that the main problem besieging ancient numismatic research at the time was the lack of systematic and exhaustive surveys of the fragmentary and scattered material – but a remedy was in sight. Heyne, who had come to know about Eckhel's all-encompassing project as one of his correspondents since the early 1780s, directly apostrophised the ex-Jesuit as the scholar who was expected to provide such a comprehensive work: *"Expectatur eiusmodi opus [...] a te praecipue illustris Eckhel".* Unsurprisingly, Heyne called first and foremost for *"critica severior"* in its execution, as well as for *"brevis ac sobria, sed docta et idonea interpretatio"* of the material.[5]

Eckhel clearly took Heyne's wish to heart. As we read in the bibliographical section of the introductory chapter of his *Doctrina*, he had a low opinion especially of Gusseme's *Diccionario*, which was not up to date and had obvious methodological shortcomings, but also of Rasche's *Lexicon*, mainly because it was compilatory and uncritical in nature.[6] Still, Eckhel shared the basic tenets propagated by the movement of the *encyclopédistes*, without expressly acknowledging this in his work. At the outset of the programmatic article "Encyclopédie" in volume 5, published in 1755, Didérot explained: "En effet, le but d'une Encyclopédie est de rassembler les connoissances éparses sur la surface de la terre ; d'en exposer le système général aux hommes avec qui nous vivons, & de le transmettre aux hommes qui viendront après nous".[7]

This is quite literally what Eckhel aimed for in relation to ancient coinage, at the close of a century during which key works on ancient coins by excellent specialists like Erasmus Frölich (1700–1758), Enrique Flórez (1702–1773) and Gabriele Lancillotto Castelli, prince of Torremuzza (1727–1794) had appeared, the systematic application of scholarly criticism to the numismatic legacy of the ancients had gradually started, numismatic methodology had been refined, and a multitude of large and important collections had been published: for example the imperial collection (1779), but also the Tiepolo (1736), Pembroke (1746), and Hunter collections (1782) – and especially the catalogues by the collector Joseph Pellerin (1762–1778), conspicuous for their breadth and novel structure. The main difference as compared to the 16th and 17th centuries was that Greek coins played a very important role now, and knowledge of the typology of archaic, classical and Hellenistic coinage was advancing rapidly;[8] even the coinage of the ancient Iranian world began to be studied. Thus, the 18th century had entirely transformed the discipline, and the new material made numismatics suddenly appear in a completely fresh light, as Eckhel himself put it in a phrase part of which serves as the motto for this introduction: *"Ergo tantarum tamque nobilium ope accessionum en tibi repente scientiam nostram velut alio sub coelo, alio sub sole positam."*[9]

This statement, together with Eckhel's general considerations about the evolution of numismatics in the same work, reflects a firm belief in the constant advancement of this science[10] that may be traced back at least to the 17th century. When Charles Patin (1633–1693) published his introductory work to numismatics and looked back on the foundation phase of the discipline and its 'old masters', he observed: "Jacques Strada Mantoüan, a escrit de tres-belles choses de l'Antiquité, dont la lecture est absolument necessaire aux Historiens & aux Curieux; mais il y a un si grand nombre de fausses particularitez, qu'il ne se faut pas engager à le croire sans beaucoup de discretion. On commençoit de son temps à cultiver

[5] Rasche 1785, *praefatio* (by Heyne), p. VII.
[6] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. CLXVIII (Gusseme) and CLXXI (Rasche).
[7] Didérot 1755, f. 635r, left column.
[8] For the beginnings of Greek numismatics in the 16th and 17th centuries, see Kagan 2013.
[9] Eckhel 1786a, p. VII. For transformative processes of a different kind in numismatics in 18th-century France, see Sarmant 1994.
[10] See Eckhel 1786a, p. VI (quoted as the motto of the concluding contribution "Systems, Coin Hoards, Dies and Provenances" below), as well as Neumann 1783, p. 214: "(sc. Pellerinii) *opera mihi adeo sunt in honore, ut a quo tempore in lucem prodierunt evectae ad perfectionem Scientiae Numariae epocham deducendam existimem*."

la connoissance des Medailles, mais il s'en falloit beaucoup qu'elle ne fust aussy avancée & aussy parfaitte qu'elle l'est aujourd'huy."[11] The 17th century was sometimes regarded as a "numismatic age" by contemporaries, after all.[12] The two passages from Eckhel and Patin may be understood in the overall cultural context of a period in which the ultimate perfectibility of mankind was believed to be on the cards – a concept embodied by Nicolas de Condorcet's *Esquisse d'un tableau historique des progrès de l'esprit humain*.[13]

While several of the papers in this volume touch upon various aspects of Eckhel's life and personality and contribute fresh insights, on the basis of new material, it is not the purpose of this book to provide a biography of Eckhel: the most reliable guide to his life remains the well-researched account by Joseph Bergmann.[14] Eckhel's curatorial activities as director of the imperial collection of ancient coins have recently been surveyed in a book about the Vienna coin cabinet in the 18th century.[15] We provide just a tabular overview of his biography (see above) and instead focus on three key themes, in the three main sections of this book: on the contextualisation of Eckhel's oeuvre (not only within the discipline, but also beyond), on Eckhel's scholarly work itself (through a closer examination of some of his most influential books), and on his relationship to – and contacts with – other numismatists.

The first main section of this book is called ***Eckhel in context***. First and foremost, his activity should be viewed against the backdrop of the fertile climate for the arts and sciences in Vienna in general during the second half of the 18th century (**Karl Vocelka**). Furthermore, it is vital to draw attention to three pioneering projects of the Enlightenment period aiming at a systematisation of ancient material culture: Bernard de Montfaucon's *Antiquité expliquée et représentée en figures* (1719–1724), the influential *Recueil d'antiquités égyptiennes, étrusques, grecques et romaines* (1752–1767) by the Comte de Caylus and, last but not least, Johann Joachim Winckelmann's *Geschichte der Kunst des Alterthums* (first edition 1764). Hence, Eckhel's enterprise may be seen to be a numismatic equivalent of these projects (see the contribution by **Volker Heenes**), and it is plausible that he was inspired by them, although he nowhere specifically acknowledges their influence as such. Still, Eckhel clearly knew all these publications very well and worked with them, as scattered citations in his own works show.

In this context, it is important to bear in mind that Eckhel's research was not limited to coins, but that he also published a selection of the most important gems and cameos of the imperial collection with a scholarly commentary.[16] This is the one book he wrote in French, and at the same time his only publication with a strong emphasis on illustrations: the folio volume, which stands out among Eckhel's publications in being a visually appealing, expensively produced academic "coffee table book", contains forty plates that were executed with great care, as even the most exacting modern scholars have acknowledged.[17] Appropriately, the paper on the *Choix des pierres gravées* by **Gabriella Tassinari** in this volume features all the preserved original coloured drawings from which the copper engravings for the book were produced.

Eckhel was therefore intimately familiar not only with the numismatic literature, but also with books on ancient art; apart from actively working on gems and cameos, he needed to take the then current

[11] Patin 1667, pp. 179–180.

[12] See Tentzel 1694, p. 643: "Ich werde verhoffentlich nicht irren [...], wenn ich zu andern *epithetis* unsers *Saeculi* setze, daß es *Numismaticum*, ein *Medaillen*= oder Schau=Pfennigs *Saeculum* sey, nicht allein deswegen, weil das *studium rei nummariae* mehr, als iemahls *excoliret* wird, sondern auch, weil die Schaustücke ietzt ganz gemein werden." Compare also Spanheim 1696, f. íí3r of the preface: "Mais disons à la gloire de nôtre Siécle, que les Sçavans commencent à devenir Médaillistes, & les Médaillistes à devenir Sçavans".

[13] Condorcet 1795; on this work, see Carter – Muir 1983, pp. 148–149.

[14] Bergmann 1857; for iconographical aspects (portraits of Eckhel in various media and related material), see Koch 1984.

[15] Hassmann – Winter 2016, pp. 62–82.

[16] Eckhel 1788.

[17] Furtwängler 1900, vol. 3, p. 420 ("eine Auswahl von 40 Gemmen in sorgfältig ausgeführten und für jene Zeit recht treuen Stichen"); Zazoff – Zazoff 1983, p. 149.

publications on ancient monuments into account in interpreting the coin material. At this point, it seems worthwhile to dwell for a moment on the relationship between Eckhel and Winckelmann. In his contribution to this volume, **Andrew Burnett** suggests that Eckhel's periodisation of ancient Greek (and "Greek imperial") coinage[18] was influenced by Winckelmann's periodisation of Greek art.[19] As a matter of fact, both scholars divided their material into five periods, yet there is no close agreement between the periods proposed by the two, and Eckhel does not refer to Winckelmann's treatment anywhere in the respective chapter. He obviously knew about it, and may well have drawn inspiration from it, but preferred to define and justify his epochs on the basis of the numismatic material alone. Regarding Eckhel's periodisation of Greek coinage in the Roman imperial period, it may be noted in passing that his *"Epocha IV. A tempore exeuntis reipublicae Romanae usque ad Hadrianum"* is the only one directly to correspond with a period treated in a volume of the second, 'Roman' part of the *Doctrina*, namely the sixth, covering *"numos imperatorios a Iulio Caesare ad Hadrianum eiusque familiam"*.[20] Hadrian's rule clearly marks some kind of watershed: most recently, Angelos Chaniotis has reaffirmed that the Hellenistic world did not come to an end until Hadrian's demise.[21]

A passage in a work by Eckhel that hitherto seems to have escaped the attention of researchers manifestly exhibits a strong influence by Winckelmann: it is the section on ancient coins as sources for art history, in the chapter "Nutzen der alten Numismatik" in Eckhel's *Kurzgefaßte Anfangsgründe zur alten Numismatik*.[22] These pages ooze Winckelmannian spirit, and Eckhel's choice of words, with a pointed use of "das Schöne", and "Schönheit" in connection with Greek coins, clearly indicate that Winckelmann's *Geschichte der Kunst des Altertums* was on Eckhel's desk – or at least on his mind – when he penned these pages of his short numismatic textbook. The reason why it is easier to pinpoint Winckelmann's influence on Eckhel in the *Kurzgefaßte Anfangsgründe* is, quite naturally, also a linguistic one: this is Eckhel's only book publication in German, written in the same tongue as the *Geschichte der Kunst des Altertums* – according to a much-quoted assertion, "the first work in the German language to achieve universal acclaim"[23] (and, for that matter, a book that strongly influenced the development of the language it was written in). It is tempting to postulate an echo of Winckelmann's most famous expression of all in another passage of the same work by Eckhel: in his characterisation of the legend on a denarius of Augustus as radiating "edle Einfalt" ("noble simplicity").[24] This immediately recalls the "edle Einfalt und stille Größe"[25] of Greek masterpieces, the archetypal Winckelmannian catch-phrase; see **Volker Heenes** in this volume on the expression and its context. However, "edle Einfalt" was very occasionally used before Winckelmann, so we cannot be absolutely certain that Eckhel was borrowing from the German art historian here.[26]

---

[18] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. CXXXI–CXLI: *"Epocha I. A primis rei monetariae incunabulis usque ad Alexandrum I. Macedoniae regem"; "Epocha II. Inde ab Alexandro I. usque fere ad initia Philippi II."; "Epocha III. Ab initiis Philippi II. usque ad vicina eversae reipublicae Romanae tempora"; "Epocha IV. A tempore exeuntis reipublicae Romanae usque ad Hadrianum"; "Epocha V. Ab Antoninis usque ad Gallienum"*.

[19] For an overview, see Winckelmann 1776, ff. [Xxxxx4]v–Yyyyy2r (on the structure as presented in the second part of the work): "I. Von der Kunst der ältesten Zeiten bis auf den Phidias", "II. Von der Kunst zu den Zeiten des Phidias bis auf Alexander den Großen", "III. Von der Kunst unter Alexander dem Großen", "IV. Von der Kunst nach Alexanders Zeiten bis an das Ende der griechischen Freyheit", "V. Von der griechischen Kunst unter den Römern".

[20] Eckhel 1792–1798, vol. 6 (1796).

[21] Chaniotis 2018.

[22] Eckhel [1786/1787], pp. 37–40.

[23] Carter – Muir 1983, p. 126.

[24] Eckhel [1786/1787], p. 67.

[25] Winckelmann 1756, p. 21.

[26] On "edle Einfalt" and 18th century aesthetics, see Langen 1974, pp. 97–98 (with additional bibliography): the phrase is attested a few times before Winckelmann, although it gained popularity only through him.

Another key element in the contextualisation of Eckhel's work is his Jesuit background: had it not been for the importance of the study of ancient coins in the Jesuit curriculum in the 18th century, Eckhel might never have had the opportunity to be trained as a numismatist and to discover what revealed itself to be his vocation. Since the Jesuit order was suppressed in German-speaking countries as well as in central and northern Italy in 1773, before Eckhel started publishing on ancient coins, it is easy to forget about his Jesuit roots: hence, this aspect of his scholarly biography has never been examined in detail before. This lacuna is filled by **Jean Guillemain**, to whom we are indebted for a very substantial contribution to the present volume. Crucially, his paper contains a systematic catalogue of numismatic activities in the Jesuit order from the late 16th to the early 19th centuries. Organised according to Jesuit provinces and scholars, it painstakingly enumerates not only published and unpublished numismatic works, but also coin collections as well as numismatic teaching, as far as it can be reconstructed. On the basis of this unique pool of information, Guillemain analyses the fundamental contribution that Jesuits made to the development of numismatics as a discipline: suffice it to mention that several of the most prominent writers on ancient coins of the 17th and 18th centuries belonged to this order, like Paolo Pedrusi and Pietro Piovene – the authors of the monumental ten-volume work *I Cesari in oro, argento etc.*[27] – furthermore Jean Hardouin, Louis Jobert, Alexandre Xavier Panel and, in Austria, Erasmus Frölich and Eckhel's teacher Joseph Khell. Guillemain reconstructs Eckhel's numismatic formation that culminated in the latter's momentous study tour of Italy in 1772/1773, which had been granted to him by his Jesuit superiors. Eckhel was abroad at the very time when the order was disbanded by Pope Clement XIV; see the contribution by **Daniela Williams**, with new sources on the Italian journey. One observation by Guillemain must be singled out here. In August 1761, when Eckhel was 24 years old, the Jesuit *Collegium Theresianum* in Vienna, where he taught for a year as junior *"professor supplens"*[28] and studied with Khell, saw an extraordinary public examination in numismatics. The candidate was Aloysius Count Cristiani, known from a few publications on Greek coins[29] written under the guidance of his professor Joseph Khell, who also examined him on that occasion. One of Vienna's foremost collectors of ancient coins of the time, Johann Joseph von Hauer, military counsellor to the imperial court, participated in the exam by submitting material from his collection to the candidate for identification and interpretation; the questions and tasks were published in print.[30] As a resident of the *Theresianum*, Eckhel in all probability attended this exceptional, most elaborate numismatic examination of the 18th century in Austria that we know of, and it may well have been a key moment and at the same time a formative experience for him.

Eckhel belonged to the Jesuit order until its abolition and subsequently was a secular priest. Still, his detachment from all things connected to religion and theology is in evidence not only in some passages of his correspondence, but even in his numismatic primer, already cited above: for example, in this textbook he ridicules the Byzantine rulers of the 8th century as "witless emperors preserving themselves against the barbarians by pious processions and making theological ruminations their first preoccupation, while gouging out each other's eyes, in the zeal of the Lord"[31] – hardly the kind of language one would expect from a cleric, and one that certainly invites questions about Eckhel's personal religious beliefs.

Martin Gierl's far-reaching paper contextualises Eckhel's work within the broader phenomenon of Enlightenment numismatics. He not only provides an analysis of the main thematic trends in 18th century

---

[27] Pedrusi – Piovene 1694–1727.

[28] *Catalogus personarum & officiorum Provinciae Austriae Societatis Jesu, pro anno M.DCC.LXI.*, col. 38: "Josephus Eckel, *Prof. Parv. Suppl.";* he taught the youngest students ("Parvisten") of secondary-school level.

[29] Most importantly, Cristiani 1762.

[30] *Materia tentaminis publici* 1761.

[31] Eckhel [1786/1787], p. 41: "indeßen sich die blöden Kaiser gegen die Barbaren durch fromme Proceßionen schützten, sich theologische Grübeleyen zum ersten Geschäfte machten, und im Eifer des Herrn einander die Augen ausstachen."

numismatic literature, as well as a sociological exploration of the authors and readers of coin books in this period, but also surveys the culture of coin collecting in Enlightenment Germany. Furthermore, he investigates the relationship between numismatics, history, and financial science in the Enlightenment, and discusses the changing status of numismatics from the 16th to the 19th centuries. The paper concludes with an assessment of Eckhel's "system" in the context of classification systems in natural history, more specifically the system developed by Linnaeus, to whom Eckhel has been compared since the 1780s.

Eckhel's holistic approach to the numismatic legacy of the ancient world inspired **Martin Mulsow** to take a closer look at the tradition of projects aiming at a comprehensive record of ancient coinage. He first revisits the 16th-century attempts by Wolfgang Lazius, Jacopo Strada – mentioned above in the quote from Patin – and Adolf Occo to compile such works, before focusing on the last serious project of this kind before Eckhel: Andreas Morell's *Universa res numaria antiqua*, which remained a torso after his death in 1703. Mulsow, who currently engages in a research project on Morell's dispersed numismatic papers and other materials, provides insights into the Swiss numismatist's scholarly practice by analysing the structure of some of his notebooks that are preserved in archives in Germany and Switzerland. It is instructive to contrast Morell's notebooks, in which coin drawings play a pivotal role, with those of Eckhel, partly analysed in the present author's contribution on "The Genesis of Eckhel's *Doctrina numorum veterum*": Eckhel's notebooks contain no images at all, much like the work that resulted from them. The two scholars may thus be seen to represent diametrically opposed concepts of numismatic science: while Morell was a "visual thinker", Eckhel may perhaps best be termed a "numismatic philologist".

Contextualisation not only involves a comparison of Eckhel with his precursors, but also with his successors. **Fritz Mitthof** publishes a hitherto unknown manuscript report about a hoard of 280 late Hellenistic gold staters discovered in Kis Oklos (now Orăștioara de Sus, Romania) in 1803, compiled by the Transylvanian local historian Joseph Karl Eder. This hoard was sent to Vienna for inspection soon after its discovery. Some pieces were subsequently acquired by the imperial collection and may be traced in the coin cabinet of the Kunsthistorisches Museum today. Eder's text is most valuable in a methodological perspective, since it is a fairly detailed early hoard report. Hoard analysis became one of the essential tools for numismatists in the course of the 19th century; very few earlier scholars paid attention to the diagnostic value of the composition of groups of ancient coins that were unearthed. After a little-known pioneering book by Juan de Quiñones dealing with Roman *aurei* from a hoard discovered in 1616 not far from Madrid,[32] more than one hundred years passed before the first Greek coin hoards were published: Gottlieb Siegfried Bayer and Joseph Pellerin presented and discussed one Greek hoard each. As may be gleaned from the methodological chapter concluding this volume, their publications remained exceptional, in the 18th century. Not even Eckhel was among the scholars who contributed to advancing the study of hoards: he does not seem to have recognised their potential and never published a complete hoard report, although he clearly handled entire coin hoards on a regular basis. In that respect, the obscure Joseph Karl Eder did better.

The second section of the present volume, ***Eckhel's works***, gathers eight papers dealing with four of Eckhel's scholarly publications. Five of the contributions study various aspects of Eckhel's main work, the *Doctrina numorum veterum*. **Bernhard Woytek** provides the first ever study of the *Doctrina*'s complex genesis. A key aspect of this paper is the presentation of rediscovered numismatic papers of the Danish archaeologist Georg Zoëga at the Royal Library in Copenhagen: these manuscripts could be identified as the notes that Zoëga took while studying numismatics in Vienna with Eckhel in 1782. Since we know that Zoëga directly copied Eckhel's manuscripts, they represent a most precious (because precisely dated) source for the progress Eckhel had made with his work up to 1782. Further aspects of the contribution concern Eckhel's scholarly practice: an analysis of Eckhel's various notebooks and

[32] de Quiñones 1620.

preparatory manuscripts for the *Doctrina* (and other works) kept in Vienna allows for a look over the author's shoulder while he was penning his works. One of the results of this study is that only very few quires of the final manuscript from which the *Doctrina* was typeset are preserved, and that the vast majority of the *Doctrina*-related manuscripts that have come down to us belong to earlier phases of the work's redaction. In one of these phases, the section on Greek coins was headlined *Geographia numaria* – a title that does not appear in the *Doctrina*.

Andrew Burnett proceeds to a systematic analysis of the problem briefly mentioned at the beginning of this introduction – Eckhel's changing choices for the work's general title. After an initial phase, in which he vaguely referred to his project as dealing with the *"Scientia numaria"* (vel sim.), he adopted the title *Ars critica numaria*, to which he held on for about six years before abruptly opting for *Doctrina* in 1791/1792. Burnett examines the terminological background to each of these choices and also provides a discussion of potential reasons for the final change.

During the editorial work on the present volume, I came across a reference to a previously unknown possible model for the title *Ars critica numaria*, in an inconspicuous booklet by Anton Francesco Gori (1691–1757): it is a tract addressed to his rival, the writer and polymath Scipione Maffei (1675–1755),[33] whom Gori attacked after a negative review of the first two volumes of his monumental work *Museum Etruscum*[34] had been written by Maffei. In this polemic pamphlet, Gori mentions several publication projects of Maffei's: "Con gran piacere ancora ho inteso, che Voi avete ideata un'altra Opera coerente a queste [sc. *Arte Critica Lapidaria* and *Arte Critica Gemmaria*, mentioned before], che volete intitolare *Arte Critica Nummaria*, in cui additerete molte medaglie date per sincere, e leggitime, che sono false; e di nuovo esaminerete se sieno false, come vien creduto, alcune di quelle, che avete date nella Verona illustrata".[35] While Scipione Maffei's *Ars critica lapidaria*[36] was published posthumously ten years after his passing,[37] the other two works never made it into print – if they were ever written. In the present context, the semantic implications of the book titles are of specific interest: the *Ars critica lapidaria* was conceived primarily in order to purge the epigraphic record from fake inscriptions. Maffei systematically screened private collections and printed books on epigraphy for forgeries and invented texts and provided the first ever guide on how to tell Greek and Latin epigraphic fakes from genuine ancient inscriptions.[38] As a reference in the *Addenda* to Eckhel's *Doctrina* demonstrates, Eckhel was familiar with Maffei's epigraphic handbook and used it himself.[39] As per Gori, the main purpose of Maffei's reportedly projected "Arte critica nummaria" was, in a similar vein, to offer a critical discussion of fake ancient coins that were mistakenly judged to be genuine in various numismatic publications, and to reassess the authenticity of some of the coins that Maffei had published previously.

There is of course no way of proving that Eckhel was indeed aware of Maffei's plan to write a numismatic work entitled "Arte critica nummaria", although he may well have read Gori's 1739 publication – or have been alerted to Maffei's project by his Florentine friends. In any case, the passage in Gori's book makes it clear that in the mid-18th century, in the field of material culture studies, the title *ars critica* seems to have been reserved for works chiefly concerned with questions of authenticity and with the

[33] Gori 1739.

[34] Gori 1737.

[35] Gori 1739, p. 101. He then goes on to refer specifically to Scipione Maffei 1731–1732, part 3, cols. 235–236 (coin plate illustrating 26 ancient coins, among which indeed a few fakes: nos. 10–12; no. 12 is the type Matzke [2018], p. 280, no. VI.4) and part 4, cols. 55–56 (coin plate illustrating five ancient coins).

[36] "che da tanti anni ci avete promessa, e fatta sperare": Gori 1739, p. 100.

[37] Maffei 1765.

[38] On the purpose of the work, see the "*Monitum editoris*" (Maffei 1765, pp. I–VIII, esp. p. I); an overview over the content is provided in the "*Elenchus*" in cols. 619–624 of the book.

[39] Eckhel – Steinbüchel 1826, p. 55. Jean-François Séguier (1703–1784), who was involved in the posthumous publication of Maffei's *Ars critica lapidaria*, was among Eckhel's correspondents; the two men met in Nîmes in 1780.

practical distinction between ancient objects and early modern fakes. This terminology derived directly from the most famous *Ars critica* on 18th century bookshelves: Jean Le Clerc's foundational work of classical philology and especially textual criticism.[40] According to its subtitle, one of the main purposes of Le Clerc's work was to teach a method of distinguishing genuine ancient texts from spurious ones, written by interpolators or forgers (*spuriorum scriptorum à genuinis dignoscendorum ratio*). Hence, when Eckhel in 1786 decided to name his work *Ars critica numaria*, this implied a focus on the elimination of fakes and forgeries from the numismatic record, according to the language use of the period, with the objective of creating a solid basis for the use of coins as historical sources.

This ties in well with what we know about Eckhel's determination to clear the field from the monstrosities that had been invented in the early days of the discipline. The longest chapter of the bibliographical overview on ancient numismatics in the *Doctrina* is the first, dealing with the works of Hubertus Goltzius (1526–1583).[41] This indicates that unmasking the many Greek and Roman fantasy pieces that Goltz had pictured in his voluminous works had become almost an obsession for Eckhel: **John Cunnally** explains the reasons for this. While it is easy to understand, in the context of 18th-century scholarship on ancient coins and inscriptions, why Eckhel at some point adopted the title of *Ars critica numaria* for his work, the question why he abandoned it must necessarily remain open. However, it seems possible that Eckhel's decision to call his work *Doctrina numorum veterum* had terminological and content-related reasons. The distinction between fakes and genuine coins was clearly of paramount importance to scholarship, yet Eckhel's work is so much more than a series of handbooks providing the readers with criteria how to detect forgeries. When Eckhel reviewed his manuscripts on the eve of publication, he may have felt that the described specific meaning of the title *ars critica* – denoting writings mainly concerned with problems of authenticity – would have been too narrow for the work that he was about to publish, and a more general title was better suited.

Further papers deal with other aspects of Eckhel's main work. **Maria Cristina Molinari** contributes a case study on Eckhel's treatment of Roman bronze-cast monetary objects of various shapes (*aes grave*, rectangular bars etc.) of the third century BC, both in the *Doctrina* and in an earlier 1786 book, a catalogue of previously unpublished coins and related material called *Sylloge I*.[42] In the latter volume, Eckhel also illustrated a recently discovered Roman bronze bar with the legend ROMANOM from the collection of Cardinal Stefano Borgia. The author clearly struggled with this difficult material, and although his treatment is well-informed overall, the interpretation of the legends ROMANO and ROMANOM that he proposed did not stand the test of time. However, especially the *Doctrina* made an enormous impact, not only among contemporary scholars, but also among enthusiasts of coin collecting, as **Kay Ehling** reminds us: we find Goethe and his circle of amateur numismatists in Weimar among the avid readers of Eckhel's magnum opus.

The *Doctrina*'s fame overshadows most of Eckhel's earlier publications. Still, it seemed essential to study, in this volume, three more books by him that are significant for different reasons. **Daniela Williams** provides an in-depth analysis of Eckhel's first numismatic monograph *Numi veteres anecdoti*, published in 1775, the year after his return from the Italian journey and after his appointment as curator of the ancient coins of the imperial collection. The book was very well received and instantly made Eckhel famous. It contains descriptions of 417 previously unpublished or misattributed coins, 330 of which are illustrated, from 20 different source collections. The majority of specimens are from the collection of the Grand Duke of Tuscany in Florence, Maria Theresa's son Peter Leopold, the ancient section of which Eckhel had studied and rearranged in 1773. Partly working from unpublished manu-

[40] Editio princeps: Le Clerc 1697.
[41] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. CXLI–CLIV.
[42] Eckhel 1786b.

script sources, Williams combines her analysis of this book with a detailed reconstruction of Eckhel's momentous study trip to Italy.

Eckhel was appointed professor of numismatics and antiquities at the University of Vienna in September 1774. More than ten years later, he wrote a short German-language textbook on ancient coinage for students, the *Kurzgefaßte Anfangsgründe* cited above. This publication enjoyed a great success: it continued to be used in university teaching after Eckhel's death and a second edition, edited by Franz Neumann, was printed in Vienna in 1807. Furthermore, it was the only book by Eckhel to be translated into several languages: Italian (two editions, in Rome and Naples), Latin (published in Budapest) as well as French, in a largely reworked edition of 1825. **Peter Franz Mittag** rightly points out that the little volume seems rather superficial at first glance: there are almost no references, no bibliography, and the work appears to have been written very quickly. However, Mittag also underlines the features that contributed to the book's popularity: its innovative structure as well as several didactic tricks that Eckhel employed in order to make it an interesting read for students, such as the extensive use of examples instead of theorems, anecdotes appealing to the readers' emotions, and local references to Austria. This is not surprising, in view of reports that Eckhel's style of teaching was very lively and witty, and that he was well-liked by his students.[43]

Finally, **Gabriella Tassinari** analyses the only book by Eckhel on a non-numismatic subject: the *Choix des pierres gravées*, published in 1788, on which we have already commented briefly. She not only discusses the genesis and the content of the book in great detail, but also adds valuable remarks about the literature on ancient gems that Eckhel uses, and on his contribution to glyptics in general. In particular, Tassinari highlights Eckhel's interest in (and remarks on) the gems with artists' signatures – a much-discussed topic ever since Stosch's epoch-making 1724 monograph on the subject – and on the provenance of the precious stones used for costly works of art produced for the Roman imperial court. In Eckhel's day, the glyptic collection of the Habsburg emperors comprised almost 1100 pieces, from which Eckhel selected a mere 39 (that he believed to be of classical origin) for the presentation, interpretation and illustration in his book, on 40 plates.[44] According to Tassinari's analysis, however, only 19 of the 40 plates reproduce cameos or engravings that are undoubtedly ancient – the rest are of uncertain date or clearly post-classical: a sobering statistic. Adolf Furtwängler was therefore quite right in pointing out that not even Eckhel had "Kritik genug" to separate out "einige offenbare Renaissancearbeiten".[45] In regard to gems, Eckhel's judgement was not infallible – but then whose ever was?

Since the first half of the 19th century, Eckhel has been hailed as the "founder of the system of ancient coinage"[46] and, more generally, the "father of numismatics".[47] While the former designation is fully justified, the latter is problematic. The 19th century's cult of the genius naturally led to a strong focus on Eckhel's personal achievement, with little attention paid to the tradition he came from, to his teachers and other precursors who influenced him, or to his network of contacts across Europe and the Mediterranean. Especially in a discipline with as long a tradition as numismatics, any attempt at identifying a single "founding hero" may a priori seem misguided – in any case it is a matter of personal taste. Hence, it is not surprising that two numismatists working before Eckhel have been labelled "founders" or "fathers" of the discipline, too: in his seminal essay "Ancient History and the Antiquarian",

[43] Bergmann 1857, p. 334.

[44] The so-called "Adlerkameo" presents an additional engraving on its back, which is illustrated on a separate plate (Eckhel 1788, plates III–IV).

[45] Furtwängler 1900, vol. 3, pp. 419–420.

[46] See Woytek 2017, p. 299 with numerous references; compare especially the legend SYSTEMATIS REI NVMARIAE ANTIQVAE CONDITORI on the 1837 medal struck on the occasion of Eckhel's 100th birthday.

[47] See Clain-Stefanelli 1965, p. 28 ("father of ancient numismatics"); the earliest attestation that I could find is in Vaux 1848/1849, p. 30 ("Eckhel, the father of modern numismatics").

Arnaldo Momigliano called Ezechiel Spanheim (1629–1710) the "founder of modern numismatics"[48] – a judgement that Eckhel, who valued Spanheim highly,[49] probably could have accepted. This is certainly not the case for Christian Dekesel's candidate Hubert Goltz, honoured as the "father of ancient numismatics" in the title of a monograph dedicated to him.[50]

A research project on Eckhel's correspondence, in which the corpus of his letters was assembled, has led to a reassessment of traditional views especially on Eckhel's interactions with other scholars and collectors. In keeping with this new approach, the third section of this book is dedicated to ***Eckhel's position in the "République des médailles"***. The section opens with a paper in which **François de Callataÿ** describes the influence of the Austrian Jesuit Erasmus Frölich on succeeding generations of scholars. Indeed, Frölich's innovative thematic focus on Greek and Hellenistic coinages, as well as some essential methodological and technical aspects of his numismatic work (such as realistic coin illustrations on fold-out plates, numbered listings with indications of the frequency of single types, and the conciseness of his explanatory texts) evidently shaped subsequent research. In Callataÿ's view, Frölich may therefore be regarded as the "father of the father" of ancient numismatics.

Frölich died in 1758. Eckhel, who had entered the Society of Jesus in the autumn of 1751 as a 14-year-old and had completed his novitiate in Vienna in 1753 in the *Domus Probationis*, may have known him by sight, but he was probably never a pupil of Frölich's, who taught at the *Collegium Theresianum*.[51] Frölich's influence on Eckhel was therefore not a personal, but an indirect one, mainly through his publications, and perhaps to a degree also mediated by the narratives of Eckhel's teacher Joseph Khell, who was very much devoted to his senior colleague.[52] In any case, Eckhel held Frölich in the highest esteem, as testified by the wording of the latter's long entry in the bibliographical overview of the *Doctrina*.[53]

Franz Neumann, by contrast, like Eckhel's other colleagues at the imperial coin cabinet, was a daily presence around him: in Neumann's case, this presence even extended to Eckhel's private sphere, because he not only worked, but also lived next door to Eckhel in the imperial Hofburg, where both curators had their apartments. Hence, **Daniela Haarmann**'s analysis of the relationship especially between Neumann and Eckhel is most welcome. Neumann – originally an Augustine monk, who was secularised in 1787 – was Eckhel's junior by seven years. They were both highly knowledgeable regarding ancient coins and evidently knew each other early on, from the 1770s at the latest, but they were very different: unlike Eckhel, Neumann was a collector by nature and assembled an important personal collection of prints and drawings as well as ancient, mostly Greek coins. In 1783 Neumann joined Eckhel at the imperial numismatic collection; he was to outlive Eckhel by 18 years and succeeded him as director of the imperial cabinet and professor of numismatics at the University of Vienna. It is telling that Neumann published not a single line on numismatics after 1783, when the second volume of his catalogue of Greek coins from his own collection appeared in print – except for the second edition of Eckhel's *Kurzgefaßte Anfangsgründe*, anonymously edited by Neumann in 1807. Taking into account that Neumann's two-part catalogue *Populorum et regum numi veteres inediti* (1779–1783) in some respects seems to mimic Eckhel's 1775 two-part *Numi veteres anecdoti*, and that Neumann re-ordered the imperial collection of ancient Greek coins after Eckhel's death, applying an order of his own conception in replacement of the by then already world-famous *"Systema Eckhelianum"*,[54] it would appear that their relationship was not always an easy one.

---

[48] Momigliano 1955, p. 84.
[49] See Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLVI.
[50] Dekesel 1988.
[51] *Catalogus personarum, & officiorum Provinciae Austriae Societatis Jesu, pro anno M. DCC. LIII.*, cols. 36–37.
[52] See the emotional *elogium* for Frölich by Khell in Frölich – Khell 1762, pp. 7–27.
[53] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. CLX–CLXI.
[54] For this peculiar episode, see Bergmann 1858, p. 549. A few decades later, the Greek collection was rearranged again, and Eckhel's order was restored.

The term *Systema Eckhelianum* was first used in print by Domenico Sestini (1750–1832), one of the most energetic travellers, scholars and numismatic writers of the late 18th and early 19th centuries, who was not only interested in coins and antiquities but, incidentally, was also trained as a naturalist. The early phase of Sestini's numismatic activity, in the years from 1789 onwards, roughly overlaps with the final decade of Joseph Eckhel's life. In her comprehensive paper, **Federica Missere Fontana** examines the innumerable cross-references and interconnections that may be detected in the publications of the two scholars during this period. While their relationship was marked by mutual respect at the outset, Sestini eventually developed feelings of rivalry towards Eckhel, which Missere Fontana amply documents from Sestini's writings. These feelings perhaps in part stemmed from disappointment, because he perceived his work not to be adequately acknowledged and appreciated by the more famous Austrian. Much as in the case of Neumann's *Populorum et regum numi veteres inediti*, the title of a book by Sestini was clearly drafted in response to a title by Eckhel: the *Descriptio numorum veterum* (1796), a work of more than 600 pages and thirteen plates, describing and discussing some 4,900 Greek and Roman provincial coins from a host of collections, was Sestini's retort to the *Doctrina numorum veterum*, the 'Greek' volumes of which had been published between 1792 and 1794; as the subtitle of the *Descriptio* indicated, it contained *"observationes"* on Eckhel's *Doctrina*. The reference to Eckhel's work in Sestini's *Descriptio* seems to be further emphasised by the fact that it is the Italian author's first book with a Latin title; the coin descriptions are in Latin as well, but the book's analytical text is written entirely in the author's native language: the title clearly was a purposeful gesture, aimed at Eckhel. After the latter's passing, Sestini's numismatic publishing continued for decades, and in early 19th century Italy he came to be regarded as a national numismatic hero, indeed as Eckhel's Italian counterpart.[55]

Sestini embodies a completely different type of researcher, as compared to Eckhel. The Italian traveller saw himself as a numismatic practitioner rather than a theorist, a difference nicely encapsulated in the two book titles: Eckhel created a *Doctrina*, Sestini a *Descriptio*. But he proudly declared: "un medico pratico spesse volte ne riporta il vanto sopra un Catedrattico."[56] While Eckhel was certainly aware of the importance of provenances for the attribution of Greek and Roman provincial issues, and eagerly used find data that had been made available to him (sometimes at his specific request), Sestini's unrivalled on-site experience in Southern Italy, the Balkans and the Eastern Mediterranean enabled him to gather find data himself and to correct and establish a stunning number of attributions: this is his enduring contribution to numismatic methodology.

The poetic title of Federica Missere Fontana's paper calls both scholars "viaggiatori instancabili". While Sestini was indeed widely travelled, only two journeys outside of Austria are attested for Eckhel, which led him to Italy (no further south than Rome) and to France: but he constantly travelled the entire ancient world from his desk. As a 'travelling numismatist' who gathered his material from many different collections and sources, Sestini stood in the tradition of Hubert Goltz and Andreas Morell, to name but two – a tradition for which Baudelot de Dairval had provided the theoretical foundation in his well-known work *De l'utilité des voyages*.[57] Eckhel, bound to Vienna by his duties as curator and academic teacher, happily embraced a different approach.

Eckhel owned some ancient coins and a few books personally, but he was not a born collector like his colleague Neumann. In fact, he repeatedly expressed reservations about the scholarly capacities of the

[55] See Strozzi 1836, p. [III]: "Il Nestore della numismatica, l'illustre Domenico Sestini" whose works demonstrate "come l'Italia, generosa madre di ogni scienza, possa al gran nome del Tedesco Eckhel opporre senza tema quello di Domenico Sestini".

[56] Sestini 1796, p. 224.

[57] See the final (posthumous) edition Baudelot de Dairval 1727, vol. 1, p. 378 for a reference to Morell's travels. The first edition of the work had appeared in 1686.

majority of coin collectors, most explicitly in a letter to one of the great collectors of the period, Esprit-Marie Cousinéry: "rarement un grand collecteur est un grand savant".[58] By and large, Eckhel did not value ancient coins as objects, but only as sources for history: "en général je ne prise guère les médailles que par l'utilité qu'elles portent à la litterature".[59] This is consonant with the fact that the list of objects acquired by Eckhel's successor Neumann on behalf of the imperial coin cabinet from Eckhel's private estate after his demise, for the very modest sum of 50 guilders, is remarkably short – although Eckhel seems to have been reasonably well-to-do:[60] one Persian gold daric, 51 ancient silver and 11 ancient bronze coins, in addition to a mere five books, among which were his personal copies of *Numi veteres anecdoti* and *Kurzgefaßte Anfangsgründe*, as well as the edition of Xenophon of Ephesus by his friend Aloys Emmerich von Locella, in whose house Eckhel had passed away.[61]

Eckhel's self-professed "aversion naturelle et décidée contre ce qu'on appelle marchander et négocier"[62] may have been shaped by experiences like his protracted correspondence with the Dutch collector and dealer Pieter van Damme, which is analysed in detail by **Christian Dekesel and Yvette M. M. Dekesel-De Ruyck**. The exchange of letters reveals van Damme's elevated connoisseurship regarding ancient coins, just as the posthumous 1807 auction catalogue of his magnificent numismatic library attests to his bibliophile taste. Throughout the correspondence we find him incessantly seeking to obtain books and coins for his collections, but the reader gains the impression that in the exchanges he continually proposed, van Damme was determined to take advantage of Eckhel. Also, he turned out to be an impostor when, in 1789, he sent Eckhel a printed catalogue that he claimed to be a publication of his collection of coins of Greek (mostly Hellenistic) kings, in exchange for three Roman imperial aurei and two rare denarii, as well as three books authored by Eckhel. The volume quickly revealed itself to be a ridiculous concoction mostly of plates from a never-published book on the subject by the Dutch classicist Sigebert Havercamp. Eckhel protested; in the end, van Damme had to pay for the books he had received, and the affair ultimately led to a rupture of relations between the two men in 1791. The article in the present volume provides the first ever bibliographic analysis of van Damme's infamous *Recueil des medailles des Rois, du Cabinet de Mr. P. van Damme*, of which he purportedly had only twelve copies produced. The contribution also contains various appendices on van Damme's portrait, his memberships in learned societies, and his (few) publications.

A part of Europe that is clearly underrepresented in Eckhel's correspondence is Great Britain. We know of one letter written to him by John Pinkerton, the Scottish author of the well-known introductory work *An Essay on Medals*, who preferred to remain anonymous rather than sign the letter

---

[58] See the context in the letter by Eckhel to Cousinéry, Vienna, 21 February 1797 (Paris, Bibliothèque de l'Arsenal, ms. 5983, ff. 19r–20v): "Je me suis toujours restreint à étudier les médailles qui ont été publié par d'autres. Rarement un grand collecteur est un grand savant, les recherches et correspondances continuelles lui ôtant le tems necessaire pour approfondir sa science. Par cette raison j'ai resserré mes recherches à la place, où je suis, et je m'y suis trouvé fort bien. J'ai fait des acquisitions considérables de ce qu'on m'a apporté, et je peus vous assûrer, que, ce qui m'est parvenu par des correspondances la plus part ennuyantes, est bien très peu de choses. Ayant passé les 60 ans, je laisse à mon successeur le soin d'ajouter à la collection impériale ce qui lui manque, la nature m'ayant entierement refusé le talent de négocier, marchander, et trocquer." Compare Nicolet-Pierre 1987, pp. 202–203 and 208.

[59] Eckhel to Cousinéry, Vienna, 13 March 1796 (Paris, Bibliothèque de l'Arsenal, ms. 5983, ff. 17r–18v).

[60] For Eckhel's will and his estate, see Bergmann 1857, pp. 348–349: his assets amounted to more than 25,000 guilders.

[61] For a summary listing, see Bergmann 1858, p. 559 (listing all the books, but without further details on the coins). Franz Neumann bought the items from Eckhel's sister and universal heir Raphaela von Meiller. We cannot be certain that she sold all of her brother's coins, but there is no indication whatsoever that Eckhel owned a collection of importance. The only numismatic objects that Eckhel mentioned as being in his possession in the *Doctrina* seem to be five coin forgers' moulds in terracotta for casting Severan denarii, found in Eckhel's native Lower Austria: see Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. LIV–LVII.

[62] Eckhel to Cousinéry, Vienna, 13 March 1796 (Paris, Bibliothèque de l'Arsenal, ms. 5983, ff. 17r–18v).

with his name. His missive was an aggrieved reaction to Eckhel's failure to consult Pinkerton's book before preparing the entirely insufficient chapter on ancient British coinage in the first volume of the *Doctrina* – an omission simply due to the fact that the book was not available in Vienna. In addition, there is one letter by the antiquary Samuel Henley, who reviewed the 'Greek' volumes of the *Doctrina* for the London-based *Critical Review*. Clearly, there was no intense exchange between central Europe and Britain in this period, when it came to the study of coinage, and consequently Eckhel's ideas were rather slow to take root among British scholars and collectors on a general level. English books were not widely available in Austria, but the same was true vice versa: as **Jonathan Kagan** shows in his study of the impact of Eckhel's work in Britain in the 19th century, the *Doctrina* was regarded as nearly unobtainable there in the 1830s.

The volume is rounded off by a standalone article. Eckhel has been regarded as a key figure of the discipline ever since the close of the 18th century, and his contribution has traditionally been perceived as fundamental in a methodological perspective.[63] Nevertheless, as pointed out during an animated impromptu panel discussion at the 2015 Eckhel conference in Vienna, these claims are often presented in a rather vague form, and they immediately beg the question: what exactly is numismatic methodology? And which aspects of Eckhel's legacy qualify as a contribution to numismatic method? Since this question has never been examined before, it seemed desirable to close this volume with a study of the relationship between Eckhel's methodological armoury and some key elements of the modern numismatist's tool kit: systematisation of the material, die studies, study of coin hoards and find provenances (**Bernhard Woytek**).

The present volume brings together 20 contributions on Joseph Eckhel's life and work, on his impact on the development of numismatics – and, indeed, on classical studies more generally: Eckhel was the first scholar to make available the numismatic sources of the ancient world in a systematic way to everybody studying Greek and Roman history, art, and culture. In an essay on the development of numismatics published in 1804, Friedrich Schlichtegroll regarded the "modern age" of the study of ancient coins to have started with Eckhel.[64] Of course, Joseph Eckhel did not in fact change the discipline single-handedly, as Schlichtegroll and others would have it: rather, this was a gradual development. In this context, one should recall that Eckhel himself in 1786, in the passage from which the motto of this introduction is borrowed, defined the new landscape of numismatics as the result of protracted scholarly activity and innovation in "recently past years" *("annis proxime superioribus"),* listing – by way of example – key publications from 1730 onwards.[65] This new numismatic movement was propelled by outstanding scholars like Erasmus Frölich, Joseph Pellerin,[66] and Domenico Sestini. The transformation of ancient numismatics culminated, however, in Eckhel's oeuvre, especially in the *Doctrina numorum veterum*.

---

[63] See, for example, Göbl 1978, vol. 1, p. 24: "Dieser [sc. Eckhel] hat durch eine einfache, aber darum geniale Analyse das Wissen seiner Zeit mit kritischem Geist nicht bloß zusammengefaßt, sondern auch nach noch heute gültigen Grundsätzen geordnet, vor allem methodisch neue Wege gewiesen, und die strenge wissenschaftliche *ratio* in den Gegenstand eingeführt."

[64] Schlichtegroll 1804, pp. 6 and 22–29. Overall, Schlichtegroll divided the history of numismatics into three periods, viz. from the beginnings to 1680, from 1680 to Eckhel, and from Eckhel to his present. The division between the first two periods seems broadly correct to this author, although the precise dates Schlichtegroll proposed for them do not stand up to closer scrutiny: the biographical dates of the scholars he associates with these two periods rather suggest a cut-off-point at c. 1700.

[65] Liebe 1730: see Eckhel 1786a, p. VII.

[66] For his contribution to the subject, Pellerin's correspondence is one of the key sources. The letters he exchanged with Eckhel's teacher Joseph Khell are currently being studied by this author and his team, and Pellerin's work will be analysed in detail in another venue.

Bibliography

Baudelot de Dairval 1727 — Ch. C. Baudelot de Dairval, *De l'utilité des voyages, et de l'avantage que la recherche des antiquitéz procure aux sçavans. Nouvelle édition, revuë, corrigée et augmentée*, 2 vols., Rouen: chez Charles Ferrand, 1727.

Bergmann 1857 — J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich im XVIII. Jahrhundert mit besonderem Hinblicke auf das k. k. Münz- und Medaillen-Cabinet in Wien. Zweite Abtheilung: Von Eckhel bis zu dessen Tode (1774–1798), *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 24 (1857), pp. 296–364.

Bergmann 1858 — J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich im XVIII. und XIX. Jahrhundert. Dritte Abtheilung: Von Abbé Neumann's Eintritte in's k. k. moderne Münz-Cabinet bis zu dessen Tode (1783–1816), *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 28 (1858), pp. 537–598.

Carter – Muir 1983 — J. Carter – P. H. Muir et al., *Printing and the Mind of Man. A Descriptive Catalogue Illustrating the Impact of Print on the Evolution of Western Civilization During Five Centuries*, München ^{2}1983.

Chaniotis 2018 — A. Chaniotis, *Age of Conquests. The Greek World from Alexander to Hadrian*, Cambridge, MA 2018.

Clain-Stefanelli 1965 — E. E. Clain-Stefanelli, *Numismatics – an Ancient Science. A Survey of its History*, Washington 1965 (Contributions from the Museum of History and Technology, Paper 32).

Condorcet 1795 — N. de Condorcet, *Esquisse d'un tableau historique des progrès de l'esprit humain* [s. l., s. n.], 1795.

Cristiani 1762 — A. Cristiani, *Adpendicula ad numismata graeca populorum et urbium a Iacobo Gessnero tabulis aeneis repraesentata*, Vindobonae: typis Georgii Ludovici Schulzii, 1762.

Dekesel 1988 — C. E. Dekesel, *Hubertus Goltzius: the Father of Ancient Numismatics. Venlo-Weertsburg 30. 10. 1526 – Bruges 24. 10. 1583. An Annotated and Illustrated Bibliography*, Ghent 1988.

Didérot 1755 — D. Didérot, Article "Encyclopédie (Philosoph.)", in: D. Didérot – J.-B. le Rond d'Alembert (eds.), *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers, par une société de gens de lettres*, vol. 5, Paris: chez Briasson, David l'aîné, Le Breton, Durand, 1755, 635r (col. a) – 648v (col. b).

Online at <http://enccre.academie-sciences.fr/encyclopedie/article/v5-1249-0/> [accessed on 18 June 2020].

Eckhel 1786a — J. Eckhel, *Descriptio numorum Antiochiae Syriae, sive specimen Artis criticae numariae*, Viennae: typis Joan. Thomae Nobilis de Trattnern, 1786.

Eckhel 1786b — J. Eckhel, *Sylloge I. numorum veterum anecdotorum Thesauri Caesarei cum commentariis*, Viennae: typis Joan. Thomae Nobilis de Trattnern, 1786.

Eckhel [1786/1787] — J. Eckhel, *Kurzgefaßte Anfangsgründe zur alten Numismatik*, Wien: bey Joseph Edlen von Kurzbek, s. a. [1786/1787].

Eckhel 1788 — J. Eckhel, *Choix des pierres gravées du Cabinet Impérial des antiques représentées en XL. planches décrites et expliquées*, Vienne: Joseph Noble de Kurzbek, 1788.

Eckhel 1792–1798 — J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, 8 vols., Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen, impressit Ignatius Alberti (vols. 1–2); sumptibus Iosephi Camesina (vel sim.), impressum typis Kurtzbekianis (vols. 3–8), 1792–1798.

Eckhel – Steinbüchel 1826 — J. Eckhel – A. Steinbüchel, *Addenda ad Eckhelii Doctrinam numorum veterum ex eiusdem autographo postumo*, Vindobonae: sumptibus Friderici Volke, 1826.

Frölich – Khell 1762 — E. Frölich, *De Familia Vaballathi numis inlustrata opusculum postumum. Accedunt eiusdem adpendiculae duae ad Numismata antiqua a cl. Vaillantio olim edita editione altera restitutae curante Iosepho Khell*, Vindobonae: impensis Ioannis Pauli Kraus, 1762.

Furtwängler 1900 — A. Furtwängler, *Die antiken Gemmen. Geschichte der Steinschneidekunst im klassischen Altertum*, 3 vols., Leipzig – Berlin 1900.

Göbl 1978 — R. Göbl, *Antike Numismatik*, 2 vols., München 1978.

Gori 1737 — A. F. Gori, *Museum Etruscum exhibens insignia veterum Etruscorum monumenta aereis tabulis CC. nunc primum edita et illustrata observationibus*, vols. 1–2, Florentiae: in aedibus auctoris regio permissu excudit Caietanus Albizinius, 1737.

Gori 1739 — A. F. Gori, *Risposta di Anton Francesco Gori autore del Museo Etrusco all'illustrissimo Signor Marchese Scipione Maffei autore delle Osservazioni Letterarie pubblicate in Verona nel IV. tomo*, Firenze: nella stamperia d'Anton M. Albizzini, 1739.

Gusseme 1773–1777 — T. A. de Gusseme, *Diccionario numismatico general, para la perfecta intelligencia de las medallas antiguas, sus signos, notas, e inscripciones, y generalmente de todo lo que se contiene en ellas*, 6 vols., Madrid: por D. Joachin Ibarra, 1773–1777.

Hassmann – Winter 2016 — E. Hassmann – H. Winter, *Numophylacium Imperatoris. Das Wiener Münzkabinett im 18. Jahrhundert*, Wien 2016 (Schriften des Kunsthistorischen Museums 14).

Kagan 2013 — J. Kagan, Notes on the Study of Greek Coins in the Renaissance, in: U. Peter – B. Weisser (eds.), *Translatio nummorum. Römische Kaiser in der Renaissance. Akten des internationalen Symposiums Berlin 16.–18. November 2011*, Mainz – Ruhpolding 2013 (Cyriacus. Studien zur Rezeption der Antike 3), pp. 57–70.

Kant 1781 — I. Kant, *Critik der reinen Vernunft*, Riga: Johann Friedrich Hartknoch, 1781.

Koch 1984 — B. Koch, Zur Ikonographie von Joseph Hilarius Eckhel, *Numismatische Zeitschrift* 98 (1984), pp. 85–90.

Langen 1974 — A. Langen, Der Wortschatz des 18. Jahrhunderts, in: F. Maurer – H. Rupp, *Deutsche Wortgeschichte*, vol. 2, Berlin – New York ^{3}1974, pp. 31–244.

Le Clerc 1697 — J. Clericus, *Ars critica, in qua ad studia linguarum Latinae, Graecae, & Hebraicae via munitur; veterumque emendandorum, & spuriorum scriptorum à genuinis dignoscendorum ratio traditur*, 2 vols., Amstelaedami: apud Georgium Gallet, 1697.

Liebe 1730 — Ch. S. Liebe, *Gotha numaria, sistens Thesauri Fridericiani numismata antiqua aurea, argentea, aerea ea ratione descripta, ut generali eorum notitiae exempla singularia subiungantur*, Amstelaedami: apud R. & J. Wetstenios & G. Smith, 1730.

Maffei 1731–1732 — S. Maffei, *Verona illustrata*, 4 parts, Verona: per Jacopo Vallarsi, e Pierantonio Berno, 1731–1732.

Maffei 1765 — S. Maffei, *Artis criticae lapidariae quae extant ex ejusdem autographo ab eruditissimo viro Ioh. Francisco Seguierio Nemausensi fideliter exscripta, et a Sebastiano Donato Presbytero Lucensi edita, variisque observationibus inlustrata, & aucta; opus posthumum*, Lucae: ex typographia Leonardi Venturini, 1765.

Materia tentaminis publici 1761 — *Materia tentaminis publici quod ex anni hujus scholastici praelectionibus quovis cui libuerit periclitante subibit in Collegio Regio Theresiano Illustrissimus Dominus Aloysius Comes de Cristiani, philosophiae in primum annum auditor. Die [...] mense Augusto anno 1761*, Viennae. At the end: *Ex re numaria qua numos veteres spectat*, [11] pp.

Matzke [2018] — M. Matzke (ed.), *All'antica. Die Paduaner und die Faszination der Antike*, Regenstauf s. a. [published 2018].

Momigliano 1955 — A. Momigliano, Ancient History and the Antiquarian, in: A. Momigliano, *Contributo alla storia degli studi classici*, Roma 1955, pp. 67–106. [Originally published in: *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes* 13 (1950), pp. 285–315.]

Neumann 1779 — F. Neumann, *Populorum et regum numi veteres inediti*, Vindobonae: apud Rudolphum Graefferum, 1779.

Neumann 1783 — F. Neumann, *Populorum et regum numi veteres inediti. Pars altera. Accedunt Romanorum numi anecdoti; et animadversiones in universum opus Ill. Pellerinii*, Vindobonae: typis Trattnerianis, 1783.

Nicolet-Pierre 1987 — H. Nicolet-Pierre, Eckhel, Cousinéry et quelques autres, *Revue numismatique (6e série)* 29 (1987), pp. 198–215.

Patin 1667 — C. Patin, *Introduction à la connoissance des médailles. Seconde édition, revuë & augmentée*, Paris: Elzevier & chez Jean du Bray, 1667.

Pedrusi – Piovene 1694–1727 — P. Pedrusi, *I Cesari in oro [in argento; in medaglioni; in metallo grande; in metallo mezzano e piccolo] raccolti nel Farnese museo e pubblicati colle loro congrue interpretazioni*, 10 vols., Parma: nella Stamperia di S. A. S., 1694–1727 [vols. 1–8 by Paolo Pedrusi, vols. 9–10 by Pietro Piovene].

de Quiñones 1620 — J. de Quiñones, *Explicacion de unas monedas de oro de Emperadores Romanos, que se han hallado en el Puerto de Guadarrama, donde se refieren las vidas dellos, y el origen dellas, con algunas advertencias politicas, y otras cosas antiguas y curiosas*, Madrid: por Luis Sanchez, 1620.

Rasche 1785 — J. Ch. Rasche, *Lexicon universae rei numariae veterum et praecipue Graecorum ac Romanorum cum observationibus antiquariis geographicis chronologicis historicis criticis [...]. Praefatus est Christ. Gottl. Heyne*, vol. 1: *A–C*, Lipsiae: in libraria Gleditschia, 1785.

Sarmant 1994 — Th. Sarmant, «Déclin» et transformations de la numismatique au XVIIIe siècle : la mort du président de Maisons, *Revue d'histoire moderne et contemporaine* 41 (1994), pp. 650–666.

Schlichtegroll 1804 — F. Schlichtegroll, Übersicht der Geschichte der alten Numismatik, und ihres jetzigen Zustandes, in: F. Schlichtegroll (ed.), *Annalen der gesammten Numismatik*, vol. 1, Leipzig: in der Baumgärtnerschen Buchhandlung, 1804, pp. 3–29.

Sestini 1796 — D. Sestini, *Descriptio numorum veterum ex museis Ainslie, Bellini, Bondacca, Borgia, Casali, Cousinery, Gradenigo, Sanclemente, de Schellersheim, Verità etc., cum multis iconibus, nec non animadversiones in opus Eckhelianum cui titulus Doctrina numorum veterum*, Lipsiae: in officina Io. Fried. Gleditschii, 1796.

Spanheim 1696 — E. Spanheim, *Les Césars de l'Empereur Julien, traduits du Grec. Avec des Remarques & des Preuves illustrées par les Médailles, & autres anciens Monumens*, Paris: chez Denys du Puis, 1696.

de Stosch 1724 — Ph. de Stosch, *Pierres antiques gravées, sur lesquelles les graveurs ont mis leurs noms. Dessinées & gravées en cuivre sur les originaux ou d'après les empreintes par Bernard Picart. Tirées des principaux cabinets de l'Europe*, Amsterdam: chez Bernard Picart le Romain, 1724.

Strozzi 1836 — C. Strozzi, *Quadro di geografia numismatica da servire alla classificazione geografica delle collezioni con un catalogo generale delle città delle quali si conoscono le monete non solo autonome, quanto dei re, e degli imperatori*, Firenze: coi tipi di Federigo Bencini, 1836.

Tentzel 1694 — W. E. Tentzel, *Monatliche Unterredungen einiger guten Freunde von allerhand Büchern und andern annemlichen Geschichten [...]. Augustus 1694*, Leipzig: verlegt von J. Thomas Fritsch, 1694.

Vaux 1848/1849 — W. S. W. Vaux, On a Discovery of Roman Coins, in the Parish of Little Malvern, Worcestershire, *The Numismatic Chronicle and Journal of the Numismatic Society* 11 (1848/1849), pp. 19–39.

Winckelmann 1756 — J. Winckelmann, *Gedanken über die Nachahmung der griechischen Werke in der Malerey und Bildhauerkunst*, Dresden – Leipzig: im Verlag der Waltherischen Handlung, [2]1756.

Winckelmann 1776 — J. Winckelmann, *Geschichte der Kunst des Alterthums. Nach dem Tode des Verfassers herausgegeben, und dem Fürsten Wenzel von Kaunitz-Rietberg gewidmet von der kaiserlichen königlichen Akademie der bildenden Künste*, 2 parts, Wien: im akademischen Verlage, 1776.

Woytek 2017 — B. Woytek, Joseph Eckhel and his network of correspondents: a research project on numismatics in the Age of Enlightenment, in: M. Caccamo Caltabiano – B. Carroccio – D. Castrizio – M. Puglisi – G. Salamone (eds.), *XV International Numismatic Congress Taormina 2015. Proceedings*, vol. 1, Roma – Messina 2017, pp. 299–302.

Zazoff – Zazoff 1983 — P. Zazoff – H. Zazoff, *Gemmensammler und Gemmenforscher. Von einer noblen Passion zur Wissenschaft*, München 1983.

ECKHEL IN CONTEXT

Karl Vocelka

Enlightened Scientific Research and Collecting. Vienna in the Second Half of the 18th Century

Most historians define the 18th century as the Age of Enlightenment in the Habsburg Monarchy, and especially the rulers from 1740 to 1792 – Maria Theresa and her sons Joseph II and Leopold II – are often considered figures of Enlightened Absolutism. Many of these evaluations and stereotypes do not, however, bear up against an examination of the rulers' political behaviour; in particular, the definition of Maria Theresa as a representative of Enlightened Absolutism is based on isolated aspects of her personality and political activities. Her religious attitude, for instance, had no relation to the enlightened idea of religious tolerance, and the demand of enlightened philosophers for an abolition of torture in the criminal justice system was put into practice by her very late, and under the massive influence of her son Joseph. She was altogether very sceptical regarding the enlightened concept and ideology and warned Joseph against reading books of the political philosopher Montesquieu. She was also hostile to the Freemasons who played a central role in spreading the ideas of the Enlightenment in the Habsburg Monarchy.

Nevertheless, the reign of Maria Theresa changed the intellectual landscape of the monarchy. The great period of science – in terms of the Enlightenment – started in the second half of the 18th century. There were a few early supporters of the Enlightenment in the Habsburg Monarchy before 1750, but they had no great influence on intellectual life and none at all on the general population. Good examples are Johann Benedikt Gentilotti von Engelsbrunn in the imperial library and the head of the imperial coin collection Karl Gustav Heraeus, who cooperated in the field of the humanities.[1] The influence of the historiographic school of the Congregation of Saint Maur entered the Habsburg Monarchy via the Benedictine order. These monk scholars made a critical contribution to the methodological evolution of the auxiliary sciences – which in the long run strongly influenced the field of history. Leading representatives of this school were the brothers Bernhard and Hieronymus Pez at Melk, while Göttweig, Kremsmünster and Vienna, among others, became centres of early modern historical research, too.[2] With his *Chronicon Gottwicense* (1732), Gottfried Bessel, abbot of the Benedictine monastery of Göttweig in Lower Austria, wrote a work corresponding to Mabillon's celebrated *De re diplomatica*, which marks the beginning of the development of a specific historical methodology.[3] Other important places of early enlightened activities were located not in the centre, but rather on the periphery of the monarchy: for example in Bohemia, where the important aristocratic patron of the Baroque arts (and publisher) Franz Anton Sporck lived, who was part of a network of other disciples of enlightened ideas.[4] Among other aristocrats promoting science and investing in substantial collections, mention must be made of the commander-in-chief of the Austrian army Prince Eugene of Savoy, also famous for his zoo, botanical garden and sublime library.[5]

Monks in various Austrian abbeys who were interested in science collected scientific instruments and gathered data, while at the same time abbots began collecting paintings, graphic art, and *naturalia*

[1] Winter 1966, pp. 119 ff.
[2] One of the most important Austrian historians and numismatists of the period was Chrysostomus Hanthaler, active in the Cistercian monastery of Lilienfeld in Lower Austria: Polleroß 1999, p. 29.
[3] Winter 1966, pp. 127 ff.
[4] See Benedikt 1923; Dolezel 1974, pp. 145–153.
[5] Hamann 1963.

in order to emphasize the idea of an Almighty God. In Vienna, there were such collections in the Augustinian, the Servite and the Conventual Franciscan (Minorites) orders, but the most outstanding example was the Benedictine monastery of Kremsmünster. There, Father Placidus Fixlmillner – supported by his uncle, the abbot of the monastery – carried out research in a newly erected mathematical tower housing an observatory and a chapel, in which collections of natural curiosities were kept.[6] Fixlmillner was able to calculate the orbit of Uranus, and his observations and calculations regarding this planet, discovered in 1781, fill three handwritten folio volumes.

In the second half of the 18th century, fundamental changes in regard to education and the various scholarly disciplines and sciences occurred: in that period, the literacy rate was rising, and people who were able to read and write formed a growing audience for scientific publications. The change in reading behaviour, the so-called 'reading revolution', was very important and initiated a sociocultural change based also on the implementation of compulsory school education in the context of the reforms of Maria Theresa. The 'reading revolution' was, of course, brought about by the expansion of learning opportunities and resulted in decreasing rates of analphabetism. But alphabetisation did not spread equally across the Habsburg Monarchy – there is a clear gap between the western and the eastern part of the empire.[7] In addition, there were substantial differences between cities and the countryside as well as gender-specific distinctions between men and women.[8] The new reading behaviour – which also included the transition from intensive reading to extensive reading – was taken up by the new social class of intellectuals and the bourgeoisie which had begun to emerge in the 1730s and was characterised by enlightened, utilitarian morals and a strong quest for education.[9]

A decisive role in the reception of enlightened ideas was played by the Freemasons, who stood for principles like fraternalism, cosmopolitan ideals and tolerance. This organisation was of course elitist, but it included aristocrats, clergymen, officers, members of the bourgeoisie and artists as equals in the Masonic Lodge. During the 18th century, many different lodges and other secret societies such as the Johannes-Freemasons, the Rosicrucians, the Brothers of Asia and the Illuminati flourished in the Habsburg Monarchy.[10]

One of the most important lodges of Vienna was called "Zur gekrönten Hoffnung" (Lodge of the Crowned Hope). In 1785, it merged with two other lodges, viz. "Zur Wohltätigkeit" (Charity) and "Zu den drei Feuern" (Three Fires), to create the new lodge "Zur neugekrönten Hoffnung" (Newly Crowned Hope), in which aristocrats constituted the majority. The first grandmaster, Karl Johann Baptist Prince of Dietrichstein-Proskau, was a member of a noble family. However, the famous self-confident elitist lodge "Zur wahren Eintracht" (Real Harmony), founded on March 12, 1781, is more interesting from an intellectual point of view: its more than 200 members – 113 of bourgeois and 97 of aristocratic origin – mainly had ties to the entourage of the Viennese court, but there were also numerous artists; the lodge developed a sophisticated literary and scholarly life[11] and included major figures of the intellectual circles of the period, such as Joseph von Sonnenfels, the advisor of Maria Theresa, or Franz von Zeiller, professor of law.[12] The lodge "Zur wahren Eintracht" published the enormously influential *Journal für Freymaurer* (Journal for Freemasons), which was edited by the well-known author Aloys Blumauer;[13] also, it was responsible for the *Realzeitung*, under the direction of Ignaz von Born, and

[6] *Österreichische Naturforscher* 1950, pp. 30–31.
[7] See Wandruszka – Urbanitsch 1980, statistics, pp. 7, 53, 58.
[8] Monok 1997, pp. 127 ff.
[9] Wittmann 1999, pp. 188–189.
[10] Wagner 1978; Reinalter 1983.
[11] Abafi 1890–1899, vol. 4, pp. 278 ff.; Wagner 1980.
[12] Bruckmüller 1985, p. 335.
[13] Rosenstrauch-Königsberg 1975.

another publication called *Baustücke*.[14] Ignaz von Born, the lodge's so-called "Meister vom Stuhl" (Worshipful Master), was the most famous Freemason of his time.[15] He was admitted to the Prague lodge "Zu den drei Säulen" (Three Columns) in 1779, in the degree of "Entered Apprentice", but some years later joined the lodge "Zur wahren Eintracht" in Vienna and attempted to implement the concept of an Academy of Sciences within the framework of Masonic Lodges.[16] The enlightened aristocrats, officers of the state and of the army, and the intelligentsia gathering in Vienna's Masonic Lodges formed a group of supporters of the reforms of the period and of the new interest in science and knowledge.

Many Freemasons held key positions in the monarchy, for example the Governor of Transylvania Samuel von Bruckenthal, the President of the Imperial Chamber (similar to a Ministry of Finances) Karl Count Zinzendorf, the Austrian Court Chancellor Leopold Count Kolowrat-Krakowsky and two trusted friends of Emperor Joseph II, Karl Johann Baptist Prince of Dietrichstein-Proskau, already mentioned above, and Carl Prince de Ligne, who often accompanied the Emperor on his travels. Famous artists of the time associated with lodges included Joseph Haydn, who became a member of the lodge "Zur wahren Eintracht" in Vienna and also maintained contacts with Masonic institutions in England and France, as well as Wolfgang Amadé Mozart, who was a member of the same lodge and after 1786 also of the lodge "Zur neugekrönten Hoffnung". Several of Mozart's compositions were written for lodges, such as the *Kleine Freimaurer-Kantate* (K. 623) and the *Maurerische Trauermusik* (K. 477, 479 a). His famous opera *Die Zauberflöte* (The Magic Flute, K. 630) is full of masonic ideas and symbols and the character of Sarastro is based on Ignaz von Born.[17]

After the middle of the 18th century the infrastructure of education changed dramatically. The book market in the Habsburg Monarchy – until then underdeveloped – thrived in the period of Maria Theresa. One of the most influential personalities in this field was the incredibly successful entrepreneur Thomas Trattner, who had started his career herding geese, bought a print shop in 1748 and soon became imperial court printer – often publishing books without the author's permission, as was common at that time. He also had a monopoly for the printing of schoolbooks. His business gradually expanded and eventually came to comprise branches all over the monarchy, including Zagreb, Prague, Brno, České Budějovice, Olomouc, Oppava, Ljubljana, Maribor, Sibiu, Sopron, Budapest, Györ, Timişoara and Trieste. Trattner also published many scientific and scholarly books – particularly in the field of medicine –, which were sold all over the Habsburg Monarchy.[18] In the 18th century, a significant number of publishing houses were founded, with a particular upsurge in the 1780s: in 1780 Vienna had only six of them, but eight years later already 21.[19] Consequently, the production of books grew rapidly, in the course of the 18th century: while in the 1730s, Vienna ranked only 46th among publishing cities within the German-speaking world as for print output, it rose to third position in 1765.[20]

Needless to say, in the field of scholarship enlightened ideas were accepted more readily than elsewhere. At the same time, a radical shift regarding the institutions that conducted research took place. During the Early Modern period, research work had mainly been carried out in the traditional medieval institutions such as the church and in particular the monasteries, as well as at court with its court-scholars. Universities, by contrast, had played only a minor role until the reforms of Maria Theresa – or rather those of her personal physician Gerhard van Swieten – until the abolition of the Jesuit order in

[14] Franc 1953; Junaschek 1964.
[15] For Born see Stănescu 1970; Teich 1976; Zellweker 1953; Reinalter 1991.
[16] Rosenstrauch-Königsberg 1992.
[17] Wagner 1996, pp. 96 ff.; see also von Schubert 1891.
[18] See Cloeter 1952.
[19] Bodi 1977, pp. 80–81.
[20] Seidler 1994.

1773. As the university was focused more on teaching than on research, the idea of the foundation of an Academy of Sciences was much discussed, but not put into effect in the 18th century.[21]

In the second half of the 18th century, the importance of Vienna University lay almost exclusively in the field of medicine; other disciplines, particularly the humanities, were comparatively underdeveloped. The followers and pupils of van Swieten such as the physicians Anton and Melchior Störck, Adam Chenot and Leopold Auenbrugger, as well as the obstetrician Johann Nepomuk Crantz, who had been trained in Paris, became the founders of the famous First Viennese Medical School. Furthermore, academics from the Netherlands, including the physician Anton de Haen and the botanist Nikolaus Joseph von Jacquin, were highly distinguished figures in Vienna's scholarly community at the time. They supported and, indeed, carried out the reform of the Viennese medical faculty, thereby breaking up its medieval structure, and created a modern sanitary system in Vienna. Van Swieten was nominated *praeses facultatis* in 1749. He first revoked the faculty's privilege to appoint professors and installed almost exclusively his own students and foreign scholars. According to his conviction, the education of medical doctors should be based on the personal observation of patients and practical teaching; botany should be studied in the botanical garden, chemistry in the laboratory, and clinical diagnostics by bedside teaching. The first modern hospital to be founded by van Swieten was the Viennese Citizens' Hospital ("Bürgerspital") with just twelve beds. In this institution, Maximilian Stoll, a specialist in epidemic fever diseases, instructed the students in a hands-on manner.[22] The pupils of van Swieten pioneered different fields. One of the doctors of the so-called Spanish Hospital ("Spanisches Spital"), Leopold Auenbrugger, briefly mentioned above, developed the percussion method. He was the son of an innkeeper and remembered how his father had tested the content of wine barrels by knocking on them and interpreting the different sounds. Auenbrugger's innovative method – still in use today – was one of the first steps towards medicine based on scientific methods.[23] New methods of treatment such as the use of health spas were among the innovations, too; the founder of balneology in Austria was Johann Nepomuk Crantz, who in 1777 described about 500 hot springs and mineral springs, the future spas of the monarchy. Johann Peter Frank was the father of scientific hygiene, Johann Lukas Boer a specialist in obstetrics who returned to the principle of natural birth, dispensing with instruments such as the forceps. At the request of Emperor Joseph, he travelled to the Netherlands, Great Britain, France and Italy in order to study the most recent scientific developments in these countries; in 1788 he became personal physician to the Emperor.[24]

The reform of the University of Vienna was not the only organizational measure taken in connection with education and scholarship. The increasingly differentiated bourgeois society urgently required the creation of new educational institutions: practical experience and a focus on applied mathematics and science seemed necessary – no longer the traditional humanistic Latin-oriented education comprising the *trivium* (grammar, logic and rhetoric) and *quadrivium* (arithmetic, geometry, music and astronomy). New schools such as the "Real-Handlungs-Academie", founded in 1762, or the "Real-Schule" in Vienna, established seven years later, offered such a modern curriculum. Maria Theresa also founded several higher educational institutions with an emphasis on practical training – comparable to today's Universities of Applied Science ("Fachhochschulen") – in response to the needs of the monarchy. The first institution of this kind to be set up was the still-existing Military Academy in Wiener Neustadt, for the training of army officers, established in 1751. In these and many other cases, Maria Theresa inquired in detail into the usefulness of the new institutions. The new spirit of natural science also pervaded Vienna University, where Maria Theresa created chairs for chemistry and botany; she also

[21] Feil 1860.
[22] Hermann 1981.
[23] *Österreichische Naturforscher* 1950, p. 107.
[24] Hermann 1981.

founded a progressive school for mining engineering in Banská Štiavnica/Schemnitz (today Slovakia), a forerunner of the present Austrian "Montanuniversität" in Leoben (Styria). In 1763, in Vienna a "Bildungsschule für pferdeärztliche Routiniers und Beschlagschmiede", specializing in the treatment of horses, opened its doors for the first time, a school that became the precursor of the University of Veterinary Medicine in Vienna. Even institutions that appeared to be above all artistic, such as the "Zeichnungs-Schule" (Drawing School), catered primarily for the practical needs of proto-industrialisation. In this school, which in 1772 was merged with the "Kupferstecher-Akademie" (Engravers' Academy), founded in 1766 by Jakob Schmutzer, students learned how to design textiles for the emerging silk industry.[25]

While most of these new schools were technologically oriented, another academy founded by Maria Theresa had a linguistic focus. In 1754, the Empress established an Oriental Academy for language pupils ("Sprachknaben"), who were trained in eastern languages in the former summer palace of the Habsburg dynasty, the *Favorita* (today *Theresianum*). The need for such an institution was triggered by problems that Austrian diplomacy had to face in contacts with the Ottoman Empire. Since only few diplomats of the Habsburg Monarchy were fluent in Ottoman Turkish, Austria was mostly forced to rely on the translators of the Ottoman court and was therefore completely dependent on their translations, with all the negative consequences necessarily brought about by this procedure. The students of the language school ("Sprachknabenschule") studied Persian, Arabic and Turkish, the three linguistic components of the Ottoman language. This school inaugurated the great tradition of Viennese orientalism that culminated in the 19th century in the person of Joseph von Hammer-Purgstall, historian of the Ottoman Empire, translator of numerous texts in oriental languages and the first President of the Academy of Sciences in Vienna, founded in 1847.[26]

The institution in the *Theresianum* still exists today as the Diplomatic Academy of Vienna, though its main emphasis is no longer on oriental languages. In the 18th century, important intellectuals worked in the *Theresianum*, for example the poet and author Michael Denis, who later became chief librarian of the imperial library: he wrote the first Austrian reader for schools and translated the famous and influential (but fake) epos purportedly by Ossian into German. The institution was dominated by the Jesuit order until the latter's abolition in 1773 and was subsequently reorganised by the diplomat and statesman Anton von Pergen.

Still, neither the universities nor the various schools with a practical focus founded by Maria Theresa were the most important institutions for research and collecting, but rather the court itself. Already the early modern Habsburg rulers had collected several classes of curious objects, *naturalia* as well as *artificialia*, but in the 18th century the imperial collecting activities were guided more and more by the aspects of classification and systematics, which proved important for the development of modern museums.[27] Both in natural science and (partly) in the humanities, classification systems were first introduced in this period. In the field of numismatics, Joseph Eckhel was, of course, a key figure in this development, while the best-known of these systems overall is the classification of the natural world by the Swedish botanist Carl Linnaeus.[28] The prominence of natural science and the collection of natural objects go back to the specific interests of Maria Theresa's husband Francis Stephen of Lorraine (as Holy Roman Emperor Francis I), who put together a significant collection of *naturalia*. As early as 1731, he travelled to western Europe and met scientists such as the medical doctor, botanist and chemist Hermann Boerhave and van Swieten in Leiden; as we have already seen, the latter was to play a decisive role

[25] Engelbrecht 1984, pp. 177 ff.
[26] Guglia 1912.
[27] Wandruszka 1962. See especially the articles in the collected volume edited by Fischer – Mader-Kratky 2021.
[28] On contemporary comparisons between the systems of Linnaeus and Eckhel, see principally the paper by Andrew Burnett and the contribution by Bernhard Woytek on the genesis of Eckhel's *Doctrina numorum veterum* in this volume.

in Vienna later. After 1745, when Francis Stephen was crowned Emperor of the Holy Roman Empire, Vienna became one of the most important centres of science in continental Europe. The ruler's intellectual curiosity was partly connected with economic considerations, particularly his enthusiasm for alchemy; his visit to the mines in Upper Hungary (today Slovakia) in 1751 testifies to his fascination with mining industries, in which he probably combined economic and scientific interests.

A new approach to science was opened by Francis Stephen's collecting, briefly evoked above, which followed the long tradition of the Lorraine dynasty in this sector. He transferred the collections from Lunéville first to Palazzo Pitti in Florence – Francis Stephen had to give up Lorraine and received Tuscany instead – and then, in 1745, to Vienna. His acquisition of the collection of Johann de Baillou proved to be a landmark in the history of natural science in the Habsburg Monarchy. In Florence, Baillou had formed a collection of 30,000 objects – minerals, rocks and stones, petrifactions, corals, snail shells, crawfish and shellfish – which were bought by Francis Stephen in 1748. Baillou and his heirs served as directors of this important collection in Vienna.[29]

Francis Stephen also introduced a novel means of acquiring collectable objects for the imperial cabinets: he financed expeditions combining the goal of exploring a certain part of the world with that of gathering objects for his museum.[30] In the years 1748 to 1750, the court mathematician and physicist Joseph Anton Nagel organised such a journey to Styria, Carinthia, Carniola, the Carpathians and Moravia – thus within the Monarchy – but also to France, the Netherlands and England. His special field of interest was speleology, but he was fascinated by minerals and other natural objects as well.[31]

Far more exotic and adventurous was the expedition to America led by the great botanist Nikolaus Joseph von Jacquin in the years 1755 to 1759. Jacquin, born in the Netherlands, came to Austria on the recommendation of van Swieten and introduced Linnaeus' system in the Habsburg Monarchy. He first worked in the botanical garden in Schönbrunn, established in 1752, and later directed the botanical garden of the University of Vienna at Rennweg, founded in 1754. His books on this garden and on the flora of Austria were milestones of scientific research.[32] Later he became professor for chemistry and botany in Vienna. In 1755, he departed for an expedition to the Caribbean and South America from Livorno, together with the imperial gardener Richard van der Schot and two Italian animal catchers. They explored Jamaica, Cuba, Martinique, Guadeloupe, Curação, Venezuela and Colombia.[33] Encouraged by the success of this journey and the know-how that had been acquired, further expeditions to South and East Africa, India and Indonesia were undertaken. As participants in these expeditions, people from the Habsburg Monarchy actively took part in the exploration of the world in this period, characterised by a spectacular "widening of the horizon".[34]

After the death of Francis Stephen, Maria Theresa opened the collections, the botanical garden and the zoo to the public. In 1773, when the Jesuit order was dissolved, this order's collections were merged with the imperial ones: Joseph Eckhel owed his career to this strategy, since he was transferred into the imperial administration together with the collection of ancient coins of the Jesuits in Vienna, which he had curated as *praefectus rei numariae*. Maria Theresa entrusted the management of the imperial holdings of *naturalia* to the famous scientist and Freemason Ignaz von Born, who launched the scholarly rearrangement of the collection.

---

[29] Hamann 1983, p. 152.

[30] See Hassinger 1949; Marschalek 1949; *Österreicher* 1956.

[31] Schönburg-Hartenstein 1987.

[32] Jacquin 1770–1776; Jacquin 1773–1778.

[33] Hamann 1983, pp. 154–155; see also Hühnel 1992; Nowotny 1992.

[34] The quotation is a translation of the title of volume 13 of the *Jahrbuch der Österreichischen Gesellschaft zur Erforschung des Achtzehnten Jahrhunderts* (1998), dealing mostly with questions of the history of science: "Zur Ausweitung des Horizonts".

In addition to the imperial collections, Vienna was also rich in private collections, kept in different institutions or by members of the aristocratic class: e.g. the natural cabinets ("Naturalienkabinette") of the Savoy Academy, the Freemasons, Joseph von Sonnenfels (advisor to Maria Theresa), Nikolaus Joseph von Jacquin or the high-ranking aristocratic Kolowrat, Liechtenstein and Saurau families.

During the reigns of Joseph II (1780–1790) and his brother Leopold II (1790–1792) the enlargement of the imperial collections continued. Joseph bought, for example, the collections of Charles Alexander of Lorraine, Governor in the Netherlands, Grand Master of the Teutonic Order and a patron of the arts and sciences,[35] and those of the Austrian field marshal Count Andreas Hadik. Under the rule of Joseph II, there was another expedition led by the botanist Franz Joseph Märter from Leuven/Louvain and the zoologist Franz Bredemayer, in the years 1783 to 1788, when parts of the North-American continent including Pennsylvania, New Jersey and South Carolina were explored, but also the Caribbean and Carácas. In 1785, an expedition to South Africa, Mauritius and Réunion was undertaken, led by Franz Boos, gardener and collector of plants and animals. One of the spectacular results of this journey was that the explorers brought back a giraffe: the first ever to be admired in Austria.

The network of intellectuals in Vienna during the Enlightenment is impressive. Nevertheless, one must be aware that everything I have mentioned was an elitist phenomenon. In the Habsburg Monarchy (as in most other European countries), enlightened views were confined to a very small group of intellectuals. Just to mention one example: the period in which Joseph II criticised and restricted – or even abolished – Catholic forms of piety also saw a blossoming of Baroque Catholicism with its belief in miracles and magic, with pilgrimages and opulent worship of saints and holy relics. The number of religious publications (with no enlightened content at all!) grew after 1740 and reached its zenith in the 1780s, when the radical reforms of Joseph II deeply interfered with the religious life of the population. In Vienna there was a clear polarization between 'modern', enlightened persons and the great majority of uneducated citizens. Catholic priests and monks theoretically belonged to the cultured class, but were for the most part highly conservative and had a very traditional view of the world. Their life was determined by the Bible, and their mindset was far removed from the rational thinking of the Enlightenment: it was only in the long run that the latter proved to be the decisive turning point in the intellectual history of Europe.

Bibliography

Abafi 1890–1899 — L. Abafi (Aigner), *Geschichte der Freimaurerei in Österreich-Ungarn*, 5 vols., Budapest 1890–1899.

Benedikt 1923 — H. Benedikt, *Franz Anton Graf Sporck (1662–1738). Zur Kultur der Barockzeit in Böhmen*, Wien 1923.

Bessel 1732 — G. Bessel, *Chronicon Gottwicense, seu annales liberi et exempti Monasterii Gotwicensis, Ordinis S. Benedicti Inferioris Austriae*, vol. 1, Tegernsee: typis Monasterii Tegernseensis O. S. Benedicti, 1732.

Bodi 1977 — L. Bodi, *Tauwetter in Wien. Zur Prosa der österreichischen Aufklärung 1781–1795*, Frankfurt 1977.

Bruckmüller 1985 — E. Bruckmüller, *Sozialgeschichte Österreichs*, Wien – München 1985.

Cloeter 1952 — H. Cloeter, *Johann Thomas Trattner. Ein Großunternehmer im Theresianischen Wien*, Graz 1952.

Dolezel 1974 — S. Dolezel, Frühe Einflüsse des Jansenismus in Böhmen, in: F. Seibt (ed.), *Bohemia Sacra. Das Christentum in Böhmen 973–1973*, Düsseldorf 1974, pp. 145–153.

Engelbrecht 1984 — H. Engelbrecht, *Geschichte des österreichischen Bildungswesens. Erziehung und Unterricht auf dem Boden Österreichs*, vol. 3: *Von der frühen Aufklärung bis zum Vormärz*, Wien 1984.

[35] Zedinger 2000, pp. 264–266.

Feil 1860	J. Feil, *Versuche zur Gründung einer Akademie der Wissenschaften unter Maria Theresia*, Wien 1860.
Fischer – Mader-Kratky 2021	N. Fischer – A. Mader-Kratky (eds.), *Schöne Wissenschaften. Sammeln, Ordnen und Präsentieren im josephinischen Wien*, Wien 2021 (Österreichische Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse, Sitzungsberichte 905 = Veröffentlichungen zur Kunstgeschichte 20).
Franc 1953	L. Franc, *Die Wiener Realzeitung. Ein Beitrag zur Publizistik der theresianisch-josephinischen Epoche*, Diss. Universität Wien 1953.
Guglia 1912	E. Guglia, *Das Theresianum in Wien. Vergangenheit und Gegenwart*, Wien 1912.
Hamann 1963	G. Hamann, Prinz Eugen und die Wissenschaften, *Österreich in Geschichte und Literatur* 7 (1963), pp. 28–42.
Hamann 1983	G. Hamann, Zur Wissenschaftspflege des aufgeklärten Absolutismus, in: E. Zöllner (ed.), *Naturforschung, Sammlungswesen und Landesaufnahme. Österreich im Zeitalter des aufgeklärten Absolutismus*, Wien 1983 (Schriften des Instituts für Österreichkunde 42), pp. 151–177.
Hassinger 1949	H. Hassinger, *Österreichs Anteil an der Erforschung der Erde. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte Österreichs*, Wien 1949.
Hermann 1981	E. Hermann, *Beiträge zur Geschichte des Lehrkörpers der medizinischen Fakultät der Universität Wien im 18. Jahrhundert*, Diss. Universität Wien 1981.
Hühnel 1992	H. Hühnel, Botanische Sammelreisen nach Amerika im 18. Jahrhundert, in: F. Wawrik (ed.), *Die neue Welt. Österreich und die Erforschung Amerikas*, Wien 1992 (Exhibition Catalogue Austrian National Library Vienna), pp. 61–77.
Jacquin 1770–1776	N. J. Jacquin, *Hortus botanicus Vindobonensis, seu plantarum rariorum, quae in horto botanico Vindobonensi [...] coluntur, icones coloratae et succinctae descriptiones*, 3 vols. Vindobonae: typis Leopoldi Joannis Kaliwoda (vols. 1–2); typis Josephi Michaelis Gerold (vol. 3), 1770–1776.
Jacquin 1773–1778	N. J. Jacquin, *Florae Austriacae, sive plantarum selectarum in Austriae archiducatu sponte crescentium, icones, ad vivum coloratae, et descriptionibus, ac synonymis illustratae*, 5 vols., Viennae Austriae: typis Leopoldi Joannis Kaliwoda (vols. 1–3); typis Josephi Michaelis Gerold (vols. 4–5), 1773–1778.
Junaschek 1964	G. Junaschek, *Die publizistische Tätigkeit der Freimaurer zur Zeit Josephs II. in Wien*, Diss. Universität Wien 1964.
Mabillon 1709	J. Mabillon, *De re diplomatica libri VI. [...] Editio secunda ab ipso Authore recognita, emendata & aucta*, Luteciae Parisiorum: sumtibus Caroli Robustel, 1709.
Marschalek 1949	O. Marschalek, *Österreichische Forscher. Ein Beitrag zur Völker- und Länderkunde*, Mödling 1949.
Monok 1997	I. Monok, Leser oder Sammler? Die Veränderungen der Buchsammel- und Lesegewohnheiten an der Wende des 17. zum 18. Jahrhundert, *Das achtzehnte Jahrhundert und Österreich* 12 (1997), pp. 127–142.
Nowotny 1992	O. Nowotny, Die Forschungs- und Sammelreise des Nikolaus Joseph von Jacquin in die Karibik und zu den Küsten Venezuelas und Kolumbiens 1755–1759, in: E. Zeilinger (ed.), *Österreich und die Neue Welt. Symposium in der Österreichischen Nationalbibliothek. Tagungsband*, Wien 1993 (Biblos-Schriften 160), pp. 89–94.
Österreicher 1956	*Österreicher als Erforscher der Erde*, Wien 1956 (Notring-Jahrbuch 1956).
Österreichische Naturforscher 1950	*Österreichische Naturforscher und Techniker*, Wien 1950.
Polleroß 1999	F. Polleroß, Auftraggeber und Funktionen barocker Kunst in Österreich, in: H. Lorenz (ed.), *Barock*, München 1999 (Geschichte der bildenden Kunst in Österreich 4), pp. 17–50.
Reinalter 1983	H. Reinalter, *Freimaurer und Geheimbünde im 18. Jahrhundert in Mitteleuropa*, Frankfurt am Main 1983.
Reinalter 1991	H. Reinalter, *Die Aufklärung in Österreich. Ignaz Born und seine Zeit*, Frankfurt am Main 1991 (Schriftenreihe der Internationalen Forschungsstelle "Demokratische Bewegungen in Mitteleuropa 1770–1850" 4).

Rosenstrauch-Königsberg 1975	E. Rosenstrauch-Königsberg, *Freimaurerei im josephinischen Wien. Aloys Blumauers Weg vom Jesuiten zum Jakobiner*, Wien 1975 (Wiener Arbeiten zur deutschen Literatur 6).
Rosenstrauch-Königsberg 1992	E. Rosenstrauch-Königsberg, Eine freimaurerische Akademie der Wissenschaften in Wien, in: G. Hering (ed.), *Zirkel und Zentren. Aufsätze zur Aufklärung in Österreich am Ende des 18. Jahrhunderts*, Wien 1992, pp. 67–87.
Schönburg-Hartenstein 1987	J. Schönburg-Hartenstein, *Josef Anton Nagel – ein Direktor des physikalischen Kabinettes*, Wien 1987 (Sitzungsberichte der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, philosophisch-historische Klasse 482).
von Schubert 1891	G. von Schubert, *Mozart und die Freimaurerei. Zum 100jähr. Todestage des grossen Meisters. 5. Dezember 1891*, Berlin 1891.
Seidler 1994	W. Seidler, *Buchmarkt und Zeitschriften in Wien 1760–1785. Studie zur Herausbildung einer literarischen Öffentlichkeit im Österreich des 18. Jahrhunderts*, Szeged 1994 (Olvasmány történeti dolgozatok: különszám 1).
Stănescu 1970	H. Stănescu, Ignaz von Born, *Österreich in Geschichte und Literatur* 14 (1970), pp. 369–371.
Teich 1976	M. Teich, Ignaz von Born als Organisator wissenschaftlicher Bestrebungen in der Habsburger Monarchie, in: E. Amburger – M. Cieśla – L. Szikaly (eds.), *Wissenschaftspolitik in Mittel- und Osteuropa*, Berlin 1976 (Studien zur Geschichte der Kulturbeziehungen in Mittel- und Osteuropa 3), pp. 195–205.
Wagner 1978	H. Wagner, Die Lombardei und das Freimaurerpatent Josephs II. von 1785, *Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs* 31 (1978), pp. 136–153.
Wagner 1980	H. Wagner, *Freimaurerei um Joseph II. Die Loge „Zur wahren Eintracht". Katalog der Ausstellung im Österreichischen Freimaurermuseum in Schloß Rosenau bei Zwettl*, Wien 1980.
Wagner 1996	G. Wagner, *Bruder Mozart. Freimaurer im Wien des 18. Jahrhunderts*, Wien – München – Berlin 1996.
Wandruszka 1962	A. Wandruszka, Die Habsburg-Lothringer und die Naturwissenschaften, *Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung* 70 (1962), pp. 355–364.
Wandruszka – Urbanitsch 1980	A. Wandruszka – P. Urbanitsch (eds.), *Die Habsburgermonarchie 1848–1918*, vol. 3: *Die Völker des Reiches*, Wien 1980.
Winter 1966	E. Winter, *Frühaufklärung. Der Kampf gegen den Konfessionalismus in Mittel- und Osteuropa und die deutsch-slawische Begegnung*, Berlin 1966 (Beiträge zur Geschichte des religiösen und wissenschaftlichen Denkens 6).
Wittmann 1999	R. Wittmann, *Geschichte des deutschen Buchhandels*, München ^{2}1999.
Zedinger 2000	R. Zedinger (ed.), *Lothringens Erbe. Franz Stephan von Lothringen (1708–1765) und sein Wirken in Wirtschaft, Wissenschaft und Kunst der Habsburgermonarchi*e, St. Pölten 2000 (Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums N. F. 429).
Zellweker 1953	E. Zellweker, *Das Urbild des Sarastro: Ignaz von Born*, Wien 1953.

Volker Heenes

Eckhel's Approach to Ancient Coinage in the Context of 18th-Century Research on Ancient Art (Montfaucon, Caylus, Winckelmann)*

[Figs. 1–20 on pp. 60–67]

In his lecture on Joseph Eckhel, given in 1871, the archaeologist and numismatist Friedrich von Kenner (1834–1922) summed up the state of numismatics in the late 18th century as follows: "Then, it was usually a jousting place for learned playfulness; anyone who understood Latin and Greek and had some knowledge of history believed himself capable of being a numismatist. A surprising quantity of writings were composed, which were occasioned by coins – but in which coins were not part of the argument."[1] This was to change fundamentally, not least through Eckhel, towards the end of the 18th century.

In my contribution, I wish to sketch out the development towards a systematic analysis of ancient art within antiquarian studies, in order to place Eckhel's work in its wider context. In doing so, I will mainly be looking at three fundamental publications, i.e. the *Antiquité expliquée et représentée en figures* by Bernard de Montfaucon (1655–1741), the *Recueil d'antiquités égyptiennes, étrusques, grecques et romaines*[2] by Anne Claude Philippe, Comte de Caylus (1692–1765), and finally the *Geschichte der Kunst des Alterthums* by Johann Joachim Winckelmann (1717–1768).

In the introduction to his *Antiquité expliquée*, published in 1719, Montfaucon (**fig. 1**) described the state of antiquarian studies at the turn of the 17th and 18th centuries: "Antiquity has so far been studied by a number of clever people. There are few fields which they have not analysed in a number of works they left behind: the one on this, the other on that argument. If several dealt with the same topic, they rarely agreed with one another."[3] A little later, he says: "All of this has brought forth a vast number of usually rather bulky tomes, which are difficult to gather together. Even then, they are almost too much to read during one person's life-span."[4]

Montfaucon attempted to remedy this situation through his encyclopaedic work, which was systematically structured and profusely illustrated, consisting of five double volumes plus five supplement volumes: in total, 15 tomes in folio (**fig. 2**). It was his aim to make ancient monuments – and, consequently, his research area as a whole – more readily accessible.[5] A similar intention had motivated the publication of the monumental *Thesaurus antiquitatum Romanarum* (1694–1699) and the *Thesaurus*

---

* Translation by Andrea M. Gáldy.

[1] "Damals war sie [sc. unsere Disciplin] zumeist der Tummelplatz gelehrter Spielereien; jeder, der Latein und Griechisch konnte und etwas von Geschichte wusste, dünkte sich auch Numismatiker sein zu können, es wurde erstaunlich viel geschrieben, wovon die Münzen nur der Anlass, nicht der Gegenstand waren": Kenner 1871, p. 11.

[2] Thus the title of volumes 1 and 2 of the work; from volume 3 onwards, it was called *Recueil d'antiquités égyptiennes, étrusques, grecques, romaines et gauloises.*

[3] "L'antiquité a été ci-devant traité par un grand nombre d'habiles gens. Il est très-peu de ses parties sur lesquelles ils ne nous aient laissé plusieurs ouvrages: l'un a pris une matière, l'autre une autre. Quand plusieurs ont écrit sur le même sujet, il est rare qu'ils s'accordent ensemble": Montfaucon 1719–1724, vol. 1,1 (1719), p. III.

[4] "Tout cela nous a produit un nombre presque infini de livres, & souvent de gros livres, qu'il est très-difficile de rassembler; & quand on les a ressemblez, la vie d'un homme suffit à peine pour en faire la lecture": Montfaucon 1719–1724, vol. 1,1 (1719), p. V.

[5] Hofter 2008, p. 69.

antiquitatum Graecarum (1697–1702), edited by Johann Georg Graevius and Jacob Gronovius respectively. Together with supplementary *Thesauri* that were published in the first half of the 18th century, these works in which older treatises were systematically reprinted, sometimes in translation – but without any attempt at harmonising contrasting opinions – consisted of no fewer than 36 folio volumes.[6]

Montfaucon, for his part, promised to deliver a clear overview of classical antiquity in his *corpus*, in which nothing but verifiable facts would be presented, leaving controversy aside. The same kind of propaedeutic intention was responsible for his decision to publish his work as a bilingual edition, in Latin and French, with both texts set side by side.[7] Around 2,050 pages and 1,120 plates bear illustrations and descriptions of almost 40,000 objects, made accessible by indices at the end of each volume.[8]

The work is divided thematically into five classes, with religious topics unsurprisingly coming first – Montfaucon was a Benedictine monk of the Congregation of Saint Maur. The classes are the following: "Les Dieux des Grecs & des Romains" (**fig. 3**); "Le Culte des Grecs, des Romains, et des autres nations" – for example those of the Egyptians, Arabs, Scythians, Germans (**fig. 4**); "Les Usages de la vie (Les habits, les meubles, les vases, les bains etc.)", covering objects from everyday life (**fig. 5**), also including coins and jewellery; "La Guerre, les Voitures, les grands Chemins, les Ponts, les Aqueducts, la Navigation", quite a heterogeneous section covering, among other things, means of transportation and infrastructure; finally, the last one comprises: "Les Funerailles, les Lampes, les Supplices etc." (**fig. 6**). This structure follows the structure of antiquarian publications of the 16th and 17th centuries, which were, in turn, to some extent modelled on Varro's antiquarian concept: he divided ancient Roman culture into *"antiquitates publicae"*, *"privatae"*, *"sacrae"* and *"militares"*. The innovative aspect of Montfaucon's work was that he analysed ancient culture in the light and from the point of view of its monuments, on the basis of objects belonging to various peoples, illustrated in his volumes. Thereby, his approach fundamentally differs from that in the above-mentioned *Thesauri*, comprising numerous re-editions of older treatises that either did not contain illustrations, or, when they did, mainly for decorative purposes:[9] Gronovius and Graevius were philologists, after all, and therefore text-minded. Montfaucon copied the majority of his figures from older literature (e.g. Beger, Spon, Bellori, Bartoli and many others[10]); this modus operandi, of course, led to a formal diversity of the illustrations, although aesthetic considerations seem to have played an important part in the composition of his plates. For example, he reproduced the large folio etchings from Bartoli and Bellori mostly as single figures (or in pairs on a double plate), while most other plates featured a multitude of small objects. Boissard's etchings, which he used particularly frequently, appear as if they were all copied in the same size, whenever possible.[11] In addition, he cut objects and single figures from their scenic context, as draughtsmen interested in material culture had done since the 15th century, for didactic reasons.[12] Only very few etchings are based on originals, not on previously published illustrations. His collection nonetheless presents a visualisation of antiquity that was far more comprehensive than anything that had been published up to then, ordered according to Montfaucon's antiquarian concept. The objects depicted often do no more than illustrate the commentary, i.e. image and text often seem to stand side by side, without any closer interdependence.[13]

---

[6] On the *Thesauri* see in greater detail, e.g., Wrede 2004, pp. 15–16 and 30–41; on Gronovius in particular see Heenes 2012, cols. 500–503.

[7] On this point, see Montfaucon 1719–1724, vol. 1,1 (1719), p. XIV. See also Herklotz 1999, p. 302.

[8] Lang 2012, col. 845.

[9] Wrede 2004, p. 14.

[10] Wrede 2004, p. 45 estimates that he used about 30–40 main printed sources for his work.

[11] On Montfaucon's plates in general, see Wrede 2004, p. 44.

[12] Herklotz 1999, p. 303.

[13] Décultot 2004, p. 145.

Occasionally, the same object is depicted and discussed twice in the *corpus*; once in view of its material quality, and another time because of its iconography.[14]

Montfaucon recognised that images provided information not to be found in any text. In this respect, his methodology differs from his predecessors', whose works were generally very text-heavy and wordy.[15] His descriptions of the objects are purely a matter of content and iconography; the figures grouped together on a plate are not connected by historical or functional relationships, and Montfaucon rarely offers information about measurements, material or modern restorations. In the explanations, he usually follows the *communis opinio*.[16] His *corpus* is compilatory in character and does not observe chronology; the point of departure is his Eurocentric and Christian vision of history and the world. Its start is not clearly defined; the death of emperor Theodosius II in AD 450 marks the end of antiquity for Montfaucon.[17]

The *Antiquité expliquée* was not always received favourably: for example, Johann Joachim Winckelmann reproached Montfaucon for simply copying illustrations from other works – a sure sign of his lack of knowledge of ancient monuments. Nonetheless, he repeatedly referred to illustrations in Montfaucon's work. The absence of a historical study of the development of art in the *Antiquité expliquée* constituted a particular point of criticism. Regarding works of art, Montfaucon distinguished three categories: the draft or design (in French: "preceptes"), the tools used to produce them (in his orthography "instrumens") and the completed works themselves ("ouvrages").[18] He decided to exclude the theoretical aspect, the "preceptes", from his work for two reasons: a treatment would not only have been "audessus de nôtre portée", but would also have unduly enlarged the *Antiquité expliquée*.[19] Instead, Montfaucon dedicated a short chapter to the "instrumens", the tools and artisanal processes involved in the creation of art.[20] He was also criticized for the imprecision of his illustrations, since they were not produced after originals; in addition, the plates often show reconstructions as well as many forgeries (**fig. 7**) by the French antiquarian Jean-Jacques Boissard (1528–1602). These forgeries, in particular, influenced the public image of the *Antiquité* and were the cause for scholarly criticism during the 19th century.[21] Moreover, Montfaucon's interest in ancient statuary was not very strong,[22] even though Boissard had authored a work on the subject.[23] Montfaucon also left out important categories such as public administration, probably due to a lack of suitable illustrative material.[24]

Nonetheless, his *corpus* remained an important work of reference up to the 19th century. Montfaucon's main merit is to have pooled a great number of earlier collections of illustrations and to have handed the material down to later centuries in a structured way.[25] He did not simply paraphrase the research of antiquarians, but his *corpus* with its numerous illustrations more or less directly mirrors the content of their publications: hence, the *Antiquité expliquée* is closest to what Cassiano dal Pozzo's *Museo Cartaceo* would have been, had it ever been completed.[26]

---

[14] Herklotz 1999, p. 303.
[15] *Ibid*.
[16] Lang 2012, col. 845.
[17] Montfaucon 1719–1724, vol. 1,1 (1719), p. XIV. See Steiner 2005, p. 210.
[18] Montfaucon 1719–1724, vol. 3,2 (1722), p. 338.
[19] *Ibid.* See Wrede 2004, p. 44.
[20] Montfaucon 1719–1724, vol. 3,2 (1722), pp. 338–341.
[21] Wrede 2004, p. 45.
[22] Lang 2012, col. 846.
[23] Boissard 1600. On this work see, however, Thimann 2007, pp. 446–447.
[24] Herklotz 1999, p. 304.
[25] Boschung 2005, p. 137.
[26] Herklotz 1999, p. 303.

The approach chosen by Anne Claude Philippe, Comte de Caylus (1692–1765) (**fig. 8**), born c. 40 years after Montfaucon, was a completely different one. In the preface to his seven-volume work *Recueil d'antiquités* (1752) (**fig. 9**), he postulated that the material remains of antiquity be taken seriously as works of art, and that their formal development be documented.[27] While agreeing that works of art can contribute to the understanding of ancient customs as well as elucidate unclear statements by ancient writers, he was also convinced that these objects could illustrate artistic progress – something that antiquarians had never considered up to then. In addition, Caylus called for a transcendence of the comparison of archaeological remains and written sources: just a comparison between the objects themselves could create a framework for the history of art. Thereby, the postulate of a history of style in ancient art was formulated, according to criteria still valid today – such as region, era, and personal artistic style. In keeping with this programme, Caylus arranged his material (mainly coming from his own collection) into Pierre-Jean Mariette's four national styles: Egyptian, Etruscan, Greek, and Roman works of art.[28] Mariette was part of the circle of the Comte de Caylus and had developed the theoretical framework for a history of ancient cultures based on the transfer of – and education in – ideal and material culture ("theory of transfer").[29] Since the younger cultures depended on the older ones, in this model, Mariette explained that the foundations of Greek religion, art and politics had been taken over from the Egyptians.

From the third volume of the *Recueil* (published in 1759) onwards (**fig. 10**), "antiquités Gauloises" were added. According to Caylus' terminology, these were not monuments that had been created in Gaul before the Roman conquest, but rather those left behind in Gaul by the Romans.[30] Hence, the criterion chosen by Caylus in proposing his arrangement may be seen to be the geographical origin, rather than the level of civilisation. This classification is what the Count's system is mainly about. Within the five classes there is no clear system. The objects are presented in the order in which they came to the author's attention.

The entire *Recueil* contains 826 plates, each of which illustrates up to ten different objects, in total over 3,000 monuments. The figures are the real point of departure for Caylus' work; the text takes the form of a commentary on the illustrations.[31] The rather heterogeneous and casually assembled material in his collection frequently transcends the borders of the five classes. Thus, Indian bronzes can be found next to Mesopotamian cylinder seals (**fig. 11**), or Villanovan belts next to Sardinian "bronzetti" (**fig. 12**).[32] Caylus slots them into his system where he thinks they fit. Style criticism remains tied to the criterion of quality and amounts to little more than a differentiation between good or bad taste.[33] Even the attribution to the five classes seems rather adventurous in some cases. Regarding the Gallic antiquities, it was a matter of provenance, as mentioned before. In the case of the Etruscans, Caylus ascribed everything to them that is connected to vase painting, as well as what seemed awkward in some way. Whatever did not find its proper place within the five classes was attributed to the Etruscan monuments on the basis of casting technique. All the objects with hieroglyphics or other illegible characters and those with an "Egyptian" iconography were classified as Egyptian (**fig. 13**). Thereby, this class was stretched

[27] Herklotz 1999, p. 298, also for what follows.

[28] Hofter 2008, p. 97: Mariette based his classification on the works of Tuscan antiquarians such as Filippo Buonarroti (1661–1733) and Anton Francesco Gori (1691–1757) concerning the distinguishing traits of the Etruscan culture and its exchange with other peoples. A fair amount of "campanilismo" caused them to regard their own local culture as having been in competition with that of ancient Greece, and to propose Etruscan as well as Egyptian art as alternative models to Greece and Rome.

[29] Hofter 2008, p. 102.

[30] Hofter 2008, p. 101.

[31] Décultot 2004, p. 145.

[32] Hofter 2008, p. 103.

[33] Hofter 2008, p. 102, also for what follows.

beyond recognition, including Hebrew and magical monuments as well as anything unaccountable.[34] The basis of the differentiation operated between Greek and Roman monuments remains unclear. The confusion is increased by the fact that even objects with an accepted Roman iconography are classified under the "antiquités grecques". An example of this is a vitreous paste with the depiction of what Caylus interprets as a defeated *retiarius* – i.e. a lightly-armed Roman gladiator – the excellent quality of which to Caylus indicates that it was created by a Greek artist for a Roman patron (**fig. 14**).[35] Conversely, a red-figured owl skyphos (**fig. 15**) is inserted among the Roman antiquities because of the large number of comparable pieces discovered in Herculaneum.[36] According to Caylus, it was originally an Etruscan artefact, as was the entire category, but its decoration of an "owl with olive branch" meant that it was destined for export to Athens and not for use at the alleged place of discovery.

These examples should suffice to illustrate that the "theory of transfer" was overstretched by Caylus in a way that obscured rather than clarified the objects' art historical attribution, and did not help with uncovering their actual provenance.[37] The practical execution of his ambitious programme – to describe the stylistic development of antiquities – remained far behind his methodological aspirations. On the one hand, Caylus lacked the set of tools necessary to capture the "internal changes within his national styles";[38] on the other hand, he focused too much on the objects in his own collection.[39] In addition, he had only rudimentary knowledge of classical languages. His ambitions were those of a collector and "dilettante".[40]

Therefore, the merits of Caylus' *Recueil* mainly rest in the breadth and thoroughness of his descriptions and the unbiased examination of the objects.[41] His approach is reminiscent of the methodology of natural science: a precise description and illustration, comparison with other objects and collection of facts is the basis for a topographical, chronological, typological and iconographical classification of the objects and for a judgement of their artistic value.[42] Most importantly, Caylus insisted on an autopsy of the objects;[43] he even commissioned artists to create precise drawings and had both descriptions and drawings checked by members of the "Académie des inscriptions et belles-lettres".[44] His methodology prepared the ground for today's archaeology.[45]

Johann Joachim Winckelmann (1717–1768) (**fig. 16**) regarded ancient works of art as a source of knowledge, to be classified exactly by means of autopsy, and also as objects of aesthetic analysis.[46] His intimate familiarity with the monuments enabled him to develop a convincing history of the styles of ancient art. In 1755, he published the first edition of his epochal *Gedancken über die Nachahmung der Griechischen Wercke in der Mahlerey und Bildhauer-Kunst* ("Thoughts on the Imitation of Greek Works in Painting and Sculpture"). In this study, he described ancient Greece, in which the arts could

[34] Caylus 1752–1767, vol. 5 (1762), pp. 83–84, cf. pls. XXXI–XXXII; Caylus 1752–1767, vol. 6 (1764), pp. 62–73, cf. pls. XIX–XXII.
[35] Caylus 1752–1767, vol. 4 (1761), pp. 156–157, pl. LIII, 2.
[36] Caylus 1752–1767, vol. 1 (1752), pl. LV, 2.
[37] Hofter 2008, p. 102.
[38] Herklotz 1999, p. 298 ("Instrumentarium zum Erfassen der inneren Wandlungen seiner Nationalstile").
[39] *Ibid*.
[40] Hofter 2008, p. 105.
[41] Hofter 2008, p. 103.
[42] Steiner 2005, p. 97.
[43] Stähli 2012, col. 208.
[44] Ridley 1992, p. 365.
[45] Steiner 2005, p. 97.
[46] Décultot 2004, p. 140.

develop freely and in which the citizens lived in a state that was founded on the principles of liberty. His descriptions of the "Laocoon" and of the three statues of the "Herculanerinnen" formed the point of departure for his theory of imitation.[47] By means of these works of art, he explained the four special qualities of ancient art.[48] Firstly, the "beautiful nature" ("schöne Natur") of the Greeks,[49] which is due to their privileged existence and can be explained as the result of climate, milieu, education, customs and practices. Secondly, as a matter of metaphysics, ideal beauty exists solely in "archetypal images of the mind" ("Urbilder im Verstande"),[50] from which the "noble contour" derives ("der edle Contour").[51] Thirdly, and following from the second point: the beautiful outline of the human body ought to be visible through drapery even when dressed, for which the three "Herculanean women" serve as examples. Fourthly, the preeminent quality of Greek masterpieces is their "noble simplicity and quiet grandeur, in posture as well as in expression" ("eine edle Einfalt und eine stille Größe, so wohl in der Stellung als im Ausdrucke").[52] The meaning of this suggestive conceptual pair is made clear through the metaphor of the sea, which Winckelmann formulates in the immediately following sentence: "As the bottom of the sea lies peaceful beneath a foaming surface, a great soul lies sedate beneath the strife of passions in Greek figures" ("So wie die Tiefe des Meeres allezeit ruhig bleibt, die Oberfläche mag noch so wüten, eben so zeiget der Ausdruck in den Figuren der Griechen bey allen Leidenschaften eine grosse und gesetzte Seele").[53] Winckelmann understood these four aspects as an invitation to the artists of his own time to orientate themselves to the ideal beauty of Greek statuary.

The fundamental characteristics of Winckelmann's ethical typology, which dominates his thoughts about art, were mostly gathered from scientific excerpts that he had made during his time in Nöthnitz (1748–1754). They were taken mainly from works of the French natural historian Georges-Louis Leclerc de Buffon (1707–1788) and those of the Greek physician Hippocrates (c. 460–370 BC).[54]

During his first two years in Rome, where he lived from 1755, Winckelmann studied ancient statuary in the Roman collections very carefully and created a new classification system for them, which has been preserved in his treatise *Vom Geschmack der griechischen Künstler* ("On the Taste of Greek Artists"). Here, he arranged ancient statues in accordance with criteria of national/regional, chronological and personal styles of artists and connected them to the chronological development of the art of certain peoples. Winckelmann differentiated between art in evolution, at its peak, in transition and in decline. By means of this system, each work of art that had not yet been attributed to a particular artist as well as newly discovered objects could be slotted into a specific place within the history of art, and could be dated approximately. For the differentiation between the four stages of development, he referred to the Roman historian Florus (2nd century AD), as well as to the literary theory of the French philologist Joseph Justus Scaliger (1540–1609).[55] Apart from that, Winckelmann worked on a critical examination

[47] Kunze 2012, col. 1322.
[48] On what follows: Hofter 2008, pp. 125–126.
[49] Winckelmann 1756, p. 7.
[50] Winckelmann 1756, p. 10.
[51] Winckelmann 1756, pp. 15–16.
[52] Winckelmann 1756, p. 21.
[53] *Ibid.*
[54] Décultot 1999, pp. 187–193; Décultot 2004, pp. 130–131; Décultot 2011, pp. 119–123. For the sake of completeness, I would like to refer to Franke 2006 (non vidi).
[55] Kunze 2012, col. 1324. Florus compares the periods of Roman history to the four ages of man: childhood, adolescence, adulthood and old age (Flor. 1, introd., 4: *si quis ergo populum Romanum quasi unum hominem consideret totamque eius aetatem percenseat, ut coeperit atque adoleverit, ut quasi ad quandam iuventae frugem pervenerit, ut postea velut consenuerit, quattuor gradus processusque eius inveniet*; in §§ 5–8 he then goes on to describe the *infantia*, *adulescentia*, *robusta maturitas* and *senectus imperii*); Raschle 2010, col. 283. On Scaliger, see Winckelmann 1764, p. 213 ("die Kunst unter den Griechen hat, wie ihre Dichtkunst, nach Scaligers Angeben, vier Hauptzeiten"); Hofter 2008, p. 163 with note 332.

of the restoration of antiquities: *Von den Vergehungen der Skribenten über die Ergäntzungen* ("On the Mistakes of Writers about the Restoration of Ancient Art"). Both projects were eventually abandoned in favour of the *Geschichte der Kunst des Alterthums* ("The History of Ancient Art").[56]

This epoch-making book was published in Dresden in 1764 in two parts, one systematic and the other descriptive. The first part (**fig. 17**) presents a general morphology of ancient art,[57] the second (**fig. 18**) contains a historical account of Greek art in the modern sense, subdivided chronologically.[58] In both cases, the literary tradition – mainly Pliny and Pausanias – serves as a basis for the discussion. Winckelmann compared the ancient literary evidence to early modern historiography and incorporated single works of art into the debate (**figs. 19–20**).[59]

The first edition of Winckelmann's work contains no more than 24 figures, many of them of small size,[60] which primarily serve illustrative purposes, rather than being discussed in detail: in his view, the image of an object played only a subordinate role in comparison to the text.[61] The book covers the art of the Egyptians, Phoenicians, Persians and Parthians, of the Etruscans and of Italic peoples, as well as the art of the Romans. At its centre is the art of the Greeks, who Mariette and Caylus (following Mariette) had considered merely talented imitators.[62] Winckelmann subdivided Greek art into four styles: "older style" ("der ältere Stil"), "high style" ("der hohe Stil"), "beautiful style" ("der schöne Stil") and the "style of the epigones" ("der Stil der Nachahmer, und die Abnahme und der Fall der Kunst").[63] The "high style" was connected with the heyday of Athens and the sculptor Phidias by him: as per Winckelmann, this style's characteristics are a severity connecting it to the previous style, but above all the beautiful shapes, leading to a supreme simplicity. The sculptors Praxiteles and Lysippus embodied the "beautiful style" for Winckelmann; they distinguished themselves through a pleasing grace and true-to-life depiction.

With the "style of the epigones", a period of general decline in art started, in Winckelmann's view, and the beginning of copying. According to him, the peak of ideal beauty in the art of the Greeks had been reached during the period of the "beautiful style". As has already been mentioned, in Winckelmann's opinion the attainment of this ideal was tied to certain geographical and climatic conditions, and it was influenced in particular by the singular political circumstances in ancient Greece, distinguished by democracy and liberty.[64]

In 1767, Winckelmann published his *Monumenti antichi inediti spiegati ed illustrati* in two volumes, in folio format. The first contains explanations with detailed indices, the second 208 plates featuring the illustrations of the "monumenti inediti". The character of this work is diametrically opposed to his *Geschichte der Kunst des Alterthums*. In the *Monumenti*, Winckelmann put his interpretive methodology to the test and attempted to decode the complex iconography of unpublished, (mainly) Roman works of art, primarily in order to "correct and illustrate a great many passages in ancient authors [...] in order to understand these authors and in order to be able to make new discoveries regarding the costume of

[56] Hofter 2008, p. 183.
[57] Subtitle: *Untersuchung der Kunst nach dem Wesen derselben*.
[58] *Geschichte der Kunst des Alterthums. Zweyter Theil. Nach den äusseren Umständen der Zeit unter den Griechen betrachtet*; Hofter 2008, pp. 215–216.
[59] Hofter 2008, p. 229.
[60] For a listing, see Winckelmann 1764, pp. XLIX–LII.
[61] Décultot 2004, p. 145.
[62] Décultot 2004, p. 104.
[63] Winckelmann 1764, pp. XXXIV and 214–245.
[64] Winckelmann 1764, pp. 128–133; Kunze 2012, cols. 1324–1325.

the ancients".[65] In this work, he closely followed the methodological tradition of the antiquarians of the previous two centuries. The autonomy of the work of art, which Winckelmann had acknowledged and vindicated in his *History of Ancient Art*, only three years earlier, was now jettisoned. With the dismissal of a history of style, there was no need for a division according to different genres of art, or for a chronological order of the material. Rather, he arranged the material iconographically, thus in the Varronian tradition, which had been followed, for example, by Montfaucon.[66] Contemporary critics reproached him for this methodology – as well as for the difficult text and the incomprehensible choice of illustrations.[67]

Winckelmann used numismatic evidence in his books, trying to explore it regarding questions of iconography, chronology and style, although he was far from being an expert.[68] At a certain point, Winckelmann even planned a work of his own on ancient coins, which he calls *Paleografia di medaglie* in a letter, but this work was never published.[69]

Winckelmann's critical survey of the material and literary evidence on ancient art, in particular in the second part of his *History of Ancient Art*, marks a turning point in the history of archaeology. He laid the foundations for the exhaustive engagement with ancient monuments during the 19th century, the so-called "Kunstarchäologie" ("archaeology of the arts"). His emphasis on autopsy led to a revaluation of the monuments as art historical source material, while his hermeneutics opened the way for a new understanding of the artefacts.[70] In particular, the correct interpretation of mythological subjects on the basis of ancient literary evidence is one of Winckelmann's merits.[71] His preparatory work for the *History of Ancient Art* mainly consisted in a collection of the material, i.e. descriptions of ancient statuary and critique of their modern restoration; it remained firmly anchored in the tradition of the Renaissance and Baroque age, in that it was conceived as a complete inventory of Roman statues. However, Winckelmann's iconographical interpretations, his art criticism, as well as the criteria of classification he applied went far beyond mere cataloguing, so that he probably decided, at some point, to reshape his preliminary work as a systematic analysis and survey. Part II of *The History of Ancient Art* still bears traces of his preparatory work as well as of the literary genre from which it originated, viz. antiquarian descriptive literature.[72]

The historian Alexander Demandt summed up Winckelmann's achievements as follows:

> "In his *History of Ancient Art* Winckelmann joined together those four elements, which we have grown to expect from art history since. Firstly, the reasoned choice of the objects to be examined; secondly, their historico-cultural discussion; thirdly, the attempt to assign them their proper place within the stylistic development; and fourthly, the correlation with general history."[73]

---

[65] "correggere ed illustrare un gran numero di passi degli antichi scrittori, e molto meglio, come spero di dimostrare sino all'evidenza, di quel che siasi potuto fare con l'ajuto de' codici manoscritti. [...] per intendere cotesti autori, e poter fare delle nuove scoperte intorno ai costumi degli antichi": Winckelmann 1767, vol. 1, pp. XV–XVI.

[66] Herklotz 1999, p. 299.

[67] Steiner 2005, p. 293.

[68] On Winckelmann's numismatic knowledge and interests, see in general Callataÿ 2007.

[69] Winckelmann – Fea 1784, p. 197: "Se Dio mi presta la vita, ho destinato di scrivere una *Paleografia* di medaglie". The quote is from a letter by Winckelmann to Bianconi; see Callataÿ 2007, pp. 574–576 on this project.

[70] Boschung 2005, p. 136.

[71] Herklotz 1999, p. 299.

[72] Hofter 2008, p. 273.

[73] Demandt 1986, p. 301: "In seiner *Geschichte der Kunst des Altertums* [...] hat Winckelmann jene vier Elemente verbunden, die wir seitdem von einer Kunstgeschichte erwarten. Das erste ist die begründete Auswahl der zu betrachtenden Gegenstände, das zweite ist deren kulturhistorische Erläuterung, das dritte ist der Versuch, sie in eine Stilentwicklung einzuordnen, und das vierte: ihre Verknüpfung mit der allgemeinen Geschichte."

The eight-volume *magnum opus* of Joseph Eckhel (1737–1798), *Doctrina numorum veterum*, provided the first-ever systematic account of the whole of Greek and Roman coinage. It became famous mainly because of its clear structure, as well as because Eckhel consistently placed the numismatic material within its historical context.[74]

The *Doctrina's* first four volumes cover the non-Roman – mainly Greek – coins (ordered geographically), while volumes five to eight are on the coinages of the Roman Republic as well as the Empire (the latter in a chronological order). Eckhel thus abandoned the alphabetical arrangement of Greek coins, according to the names of the minting cities. The geographical ordering principle was first introduced into Greek numismatics by Hubertus Goltzius (1526–1583);[75] it had subsequently been refined mainly by Joseph Pellerin (1684–1783), who applied the structure of Strabo's geographical work to Greek coins, cataloguing them clockwise from Spain around the Mediterranean Sea all the way to northern Africa.[76] Eckhel followed Pellerin on this point. As regards the Roman imperial coins, Eckhel presented them in the customary chronological order. However, contrary to many previous arrangements, imperial gold, silver and bronze coins of various sizes were no longer treated separately in the *Doctrina*, but in a single chronological sequence: what mattered to Eckhel was not the coins' physical appearance, but the fact that they are historical sources.[77] Hence, the basis for a systematic exploration of ancient numismatic sources in terms of political and economic history had finally been created.

According to Friedrich von Kenner, Eckhel consciously divided the *Doctrina* into two parts – non-Roman and Roman – not least in order for the work to reflect the specific development of ancient Mediterranean culture(s), whose beginning and apogee fell into a period of co-existence of many different autonomous states. With the rise of the Roman Empire, these states either lost their independence or had it seriously curtailed.[78] Be that as it may, it is important to emphasise that the *Doctrina*, a work totalling more than 4,200 pages of text in quarto format, contains hardly any illustrations of coins: in his discussion of the types, Eckhel as a rule just refers to specimens published in print, or to coins in unpublished collections; often he cites coins from the imperial collection in Vienna, which he had published himself in a two-volume catalogue.[79]

To sum up, Eckhel's approach and methodology may be seen to fit perfectly into the period's scholarly zeitgeist, manifesting itself mainly in the oeuvre of Winckelmann and, before him, already in the *Recueil* by the Comte de Caylus: Eckhel, of course, frequently cited books by both in his *Doctrina*.[80] Ancient monuments were regarded as autonomous sources by these authors, described precisely and compared with other objects, so that they could be contextualised and allotted their position within an overarching system of classification. Thus, they could subsequently be interpreted in their historical context.

---

[74] Mittag 2012, col. 341.

[75] Berghaus 1995, p. 18.

[76] I owe this point to Bernhard Woytek.

[77] von Wurzbach 1858, cols. 423–424.

[78] "Diese bewusste Gegeneinanderstellung beruht auf der Art der Entwicklung der antiken Cultur; Anfänge und Blüthe derselben reichen in die Zeit des Nebeneinanderbestehens vieler selbständiger Staaten in den Küstenländern des Mittelmeeres zurück; ihr Ergebniss dagegen kommt in dem römischen Reiche zum Ausdruck, mit dessen Begründung die Selbständigkeit jener Einzelstaaten aufhört oder doch sehr wesentlich beschränkt wird." (Kenner 1871, p. 14). See also p. 15, where von Kenner reaffirms that Eckhel chose "den culturgeschichtlichen Standpunct als erstes und oberstes Motiv für die Anordnung der Münzen".

[79] Eckhel 1779. In this catalogue, only select specimens were illustrated, on 8 plates – in their original size and in a realistic manner, i.e. showing off-centre strikes, holes etc. On the tradition of realistic coin images, inaugurated in Vienna by Erasmus Frölich, see the contribution by François de Callataÿ in this volume.

[80] For the relationship between Winckelmann's *Geschichte der Kunst des Alterthums* and Eckhel's system, see also the paper by Andrew Burnett in this volume, as well as the introductory essay by Bernhard Woytek.

Bibliography

Berghaus 1995 — P. Berghaus, Der deutsche Anteil an der numismatischen Literatur des 16. Jahrhunderts, in: P. Berghaus (ed.), *Numismatische Literatur 1500–1864. Die Entwicklung der Methoden einer Wissenschaft*, Wiesbaden 1995, pp. 11–19.

Boissard 1600 — J.-J. Boissard, *Imaginum et vestituum tam publicorum, quam privatorum hominum qui Romae in saxis et marmoribus antiquis visuntur*, [s. l., s. n., s. a., c. 1600]. For this work, see the copy in three vols. in Wolfenbüttel, Herzog August Bibliothek, shelfmark M: Uo 4° 52.

Boschung 2005 — D. Boschung, Montfaucon, Spence, Winckelmann: Drei Versuche des 18. Jahrhunderts, die Antike zu ordnen, in: T. Fischer (ed.), *Bilder von der Vergangenheit. Zur Geschichte der archäologischen Fächer*, Wiesbaden 2005, pp. 105–144.

Callataÿ 2007 — F. de Callataÿ, Winckelmann et les monnaies antiques, *Revue des études grecques* 120 (2007), pp. 553–601.

Caylus 1752–1767 — Comte de Caylus, *Recueil d'antiquités égyptiennes, étrusques, grecques et romaines* (from vol. 3 onwards : *égyptiennes, étrusques, grecques, romaines et gauloises*), 7 vols., Paris: chez Desaint & Saillant (vols. 1, 3), chez Duchesne (vol. 2), chez N. M. Tilliard (vols. 4–7), 1752–1767.

Décultot 1999 — É. Décultot, Winckelmann naturaliste. L'histoire naturelle et la naissance de l'histoire de l'art, *Dix-huitième siècle* 31 (1999), pp. 179–194.

Décultot 2004 — É. Décultot, *Untersuchungen zu Winckelmanns Exzerptheften*, Ruhpolding 2004 (Stendaler Winckelmann-Forschungen 2).

Décultot 2011 — É. Décultot, Winckelmanns Medizinstudien. Zur Wechselwirkung von kunstgeschichtlichen und medizinischen Forschungen, in: H. Eisenhut – A. Lütteken – C. Zelle (eds.), *Heilkunst und schöne Künste. Wechselwirkungen von Medizin, Literatur und bildender Kunst im 18. Jahrhundert*, Göttingen 2011, pp. 108–130.

Demandt 1986 — A. Demandt, Winckelmann und die Alte Geschichte, in: T. W. Gaethgens (ed.), *Johann Joachim Winckelmann 1717–1768*, Hamburg 1986, pp. 301–314.

Eckhel 1779 — J. Eckhel, *Catalogus Musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum distributus in partes II., quarum prior monetam urbium, populorum, regum, altera Romanorum complectitur*, 2 parts, Vindobonae: sumptibus Ioannis Pauli Kraus, 1779.

Eckhel 1792–1798 — J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, 8 vols., Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen; sumptibus Iosephi Camesina, 1792–1798.

Franke 2006 — T. Franke, *Ideale Natur aus kontingenter Erfahrung. Johann Joachim Winckelmanns normative Kunstlehre und die empirische Naturwissenschaft*, Würzburg 2006.

Heenes 2012 — V. Heenes, Gronovius, Jacobus, in: Kuhlmann – Schneider 2012, cols. 500–503.

Herklotz 1999 — I. Herklotz, *Cassiano Dal Pozzo und die Archäologie des 17. Jahrhunderts*, München 1999 (Römische Forschungen der Bibliotheca Hertziana 28).

Hofter 2008 — M. R. Hofter, *Die Sinnlichkeit des Ideals. Zur Begründung von Johann Joachim Winckelmanns Archäologie*, Ruhpolding 2008 (Stendaler Winckelmann-Forschungen 7).

Kenner 1871 — F. Kenner, *Joseph Hilarius von Eckhel. Ein Vortrag gehalten in der festlichen Jahresversammlung der numismatischen Gesellschaft in Wien, am 13. Jänner 1871*, Wien 1871.

Kuhlmann – Schneider 2012 — P. Kuhlmann – H. Schneider (eds.), *Geschichte der Altertumswissenschaften. Biographisches Lexikon*, Stuttgart – Weimar 2012 (Der Neue Pauly Suppl. 6).

Kunze 2012 — M. Kunze, Winckelmann, Johann Joachim, in: Kuhlmann – Schneider 2012, cols. 1321–1326.

Lang 2012 — J. Lang, Montfaucon, Bernard de, in: Kuhlmann – Schneider 2012, cols. 843–848.

Mittag 2012 — P. F. Mittag, Eckhel, Joseph Hilarius, in: Kuhlmann – Schneider 2012, cols. 341–343.

Montfaucon 1719–1724 — B. de Montfaucon, *L'antiquité expliquée et représentée en figures*, vols. 1–5 (in 10 vols., with 5 supplementary vols.), Paris: chez Florentin Delaulne, Hilaire Foucault, Michel Clousier, Jean-Geoffroy Nyon, Etienne Ganeau, Nicolas Gosselin et Pierre-François Giffart, 1719–1724.

Raschle 2010 — C. Raschle, Florus (Publius Annius Florus), in: Ch. Walde (ed.), *Die Rezeption der antiken Literatur. Kulturhistorisches Werklexikon*, Stuttgart – Weimar 2010 (Der Neue Pauly Suppl. 7), cols. 283–288.

Ridley 1992 — R. T. Ridley, A Pioneer Art-Historian and Archaeologist of the Eighteenth Century: the Comte de Caylus and His Recueil, *Storia dell'arte* 76 (1992), pp. 362–375.

Stähli 2012 — A. Stähli, Caylus, Anne-Claude-Philippe, Comte de, in: Kuhlmann – Schneider 2012, cols. 207–210.

Steiner 2005 — U. Steiner, *Die Anfänge der Archäologie in Folio und Oktav. Fremdsprachige Antikenpublikationen und Reiseberichte in deutschen Ausgaben*, Ruhpolding 2005 (Stendaler Winckelmann-Forschungen 5).

Thimann 2007 — M. Thimann, Review of: *Jean Jacques Boissard's Emblematum Liber. Emblèmes latins. [...] A facsimile edition with a critical introduction and notes by Alison Adams*, Turnhout 2005, *Zeitschrift für Kunstgeschichte* 70 (2007), pp. 443–447.

Winckelmann 1756 — J. Winckelmann, *Gedanken über die Nachahmung der griechischen Werke in der Malerey und Bildhauerkunst*, Dresden – Leipzig: im Verlag der Waltherischen Handlung, ^{2}1756.

Winckelmann 1764 — J. Winckelmann, *Geschichte der Kunst des Alterthums*, 2 parts, Dresden: in der Waltherischen Hof-Buchhandlung, 1764.

Winckelmann 1767 — G. Winckelmann, *Monumenti antichi inediti spiegati ed illustrati*, 2 vols., Roma: a spese dell'autore, 1767.

Winckelmann – Fea 1784 — *Storia delle arti del disegno presso gli antichi di Giovanni Winckelmann. Tradotta dal tedesco e in questa edizione corretta e aumentata dall'abate Carlo Fea*, vol. 3, Roma: dalla stamperia Pagliarini, 1784.

Wrede 2004 — H. Wrede, *Die 'Monumentalisierung der Antike' um 1700*, Ruhpolding 2004 (Stendaler Winckelmann-Forschungen 3).

von Wurzbach 1858 — C. von Wurzbach, *Biographisches Lexikon des Kaiserthums Österreich. Dritter Theil (Cöremans – Eger)*, Wien 1858.

Fig. 1: Bernard de Montfaucon, engraving by Benoît Audran le Jeune (1698–1772). © Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz.

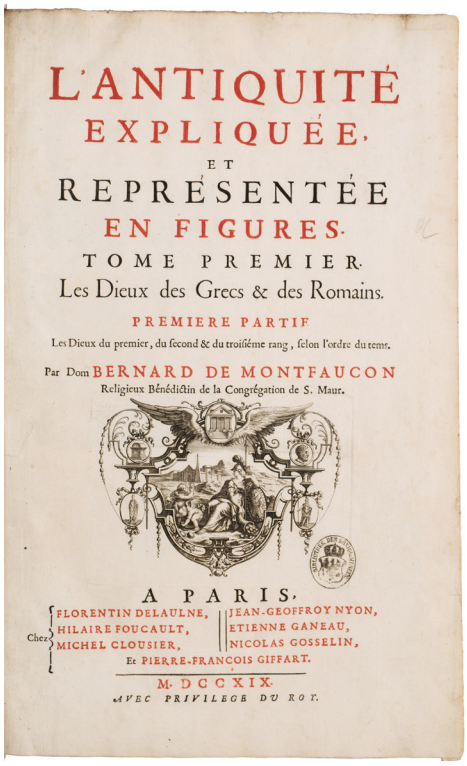


Fig. 2: Title page of *L'Antiquité expliquée*, vol. 1/1, 1719. © Staatliche Museen zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz.

Fig. 3: *L'Antiquité expliquée*, vol. 1/1, pl. 8: the Roman god Jupiter as depicted in various media. © Staatliche Museen zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz.

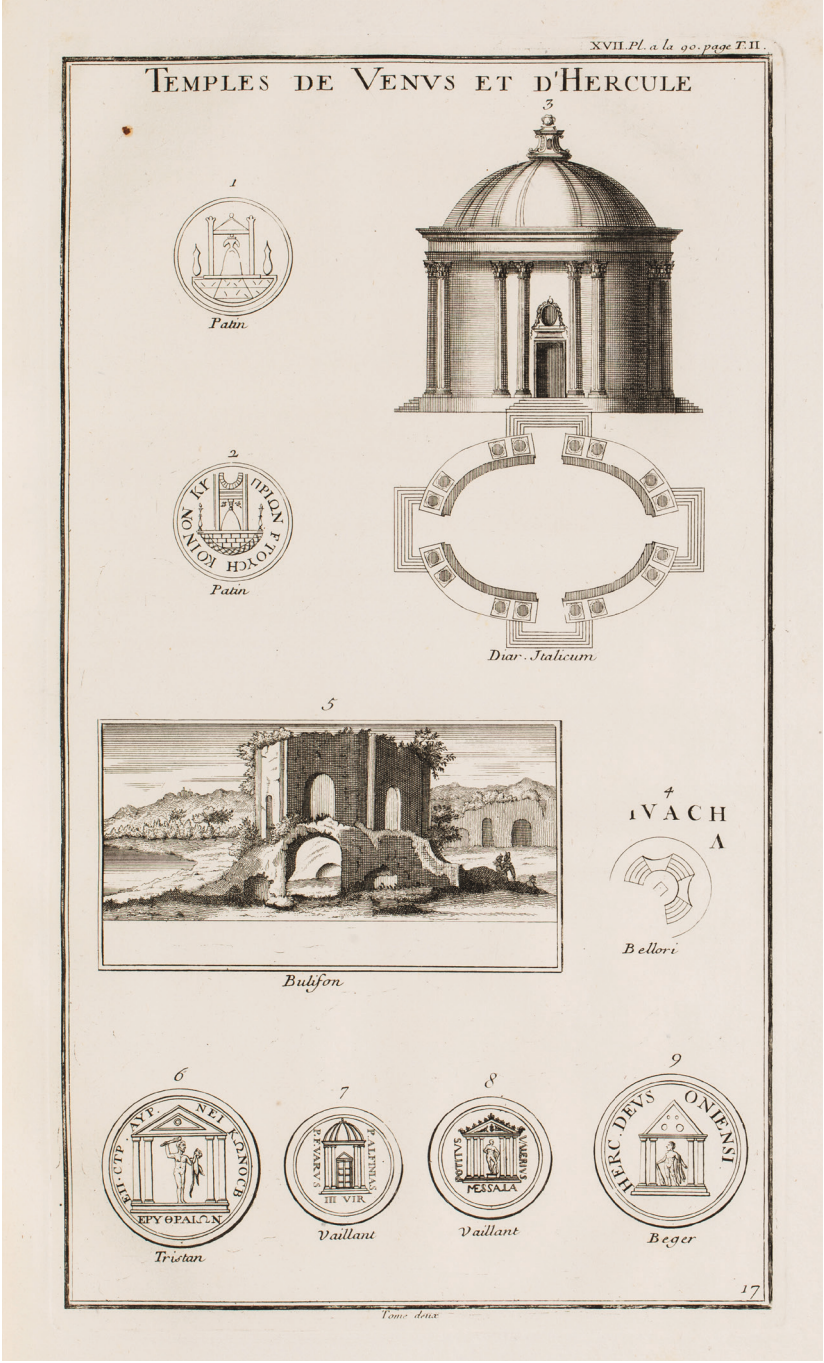


Fig. 4: *L'Antiquité expliquée*, vol. 2/1, pl. 17: visual sources for temples of Venus and Hercules. © Staatliche Museen zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz.

Fig. 5: *L'Antiquité expliquée*, vol. 3/1, pl. 5: Roman garments. © Staatliche Museen zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz.

Fig. 6: *L'Antiquité expliquée*, vol. 5/1, pl. 25: ancient urns of various shapes. © Staatliche Museen zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz.

Fig. 7: *L'Antiquité expliquée*, vol. 5/1, pl. 96: forgery of a Roman sepulcral monument (above) and CIL VI, 12572 (below), both taken from publications by Jean-Jacques Boissard (1528–1602). © Staatliche Museen zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz.

Fig. 8: Anne-Claude-Philippe, Comte de Caylus, engraving by Claude-Antoine Littret de Montigny, after a drawing by the same artist (1766). *Recueil d'antiquités*, vol. 7, 1767. © Staatliche Museen zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz.

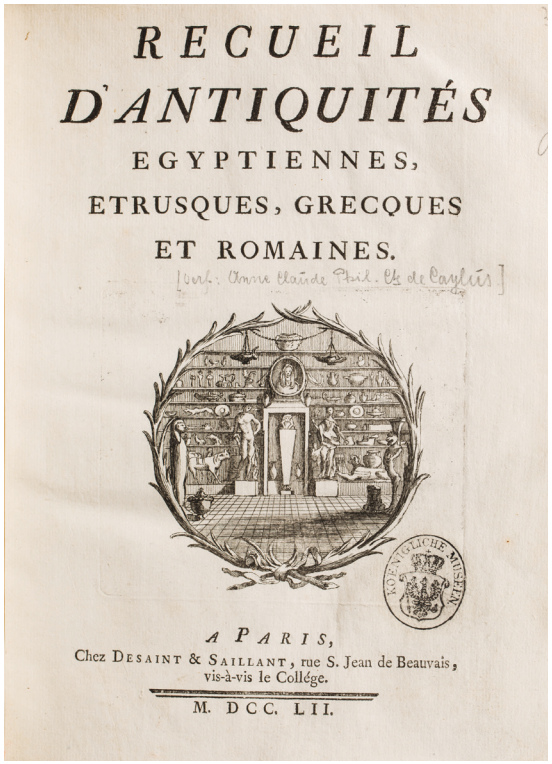


Fig. 9: Title page of the *Recueil d'antiquités*, vol. 1, 1757. © Staatliche Museen zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz.

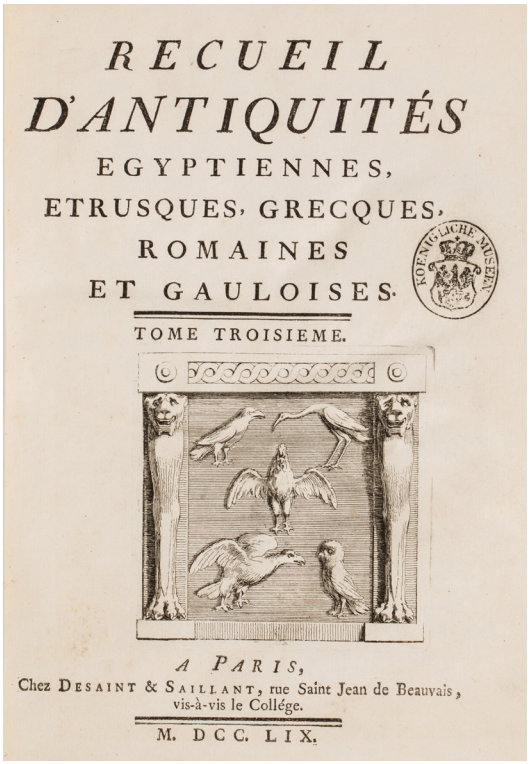


Fig. 10: Title page of the *Recueil d'antiquités*, vol. 3, 1759. © Staatliche Museen zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz.

Fig. 11: *Recueil d'antiquités*, vol. 1, pl. 18: Mesopotamic cylinder seals. © Staatliche Museen zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz.

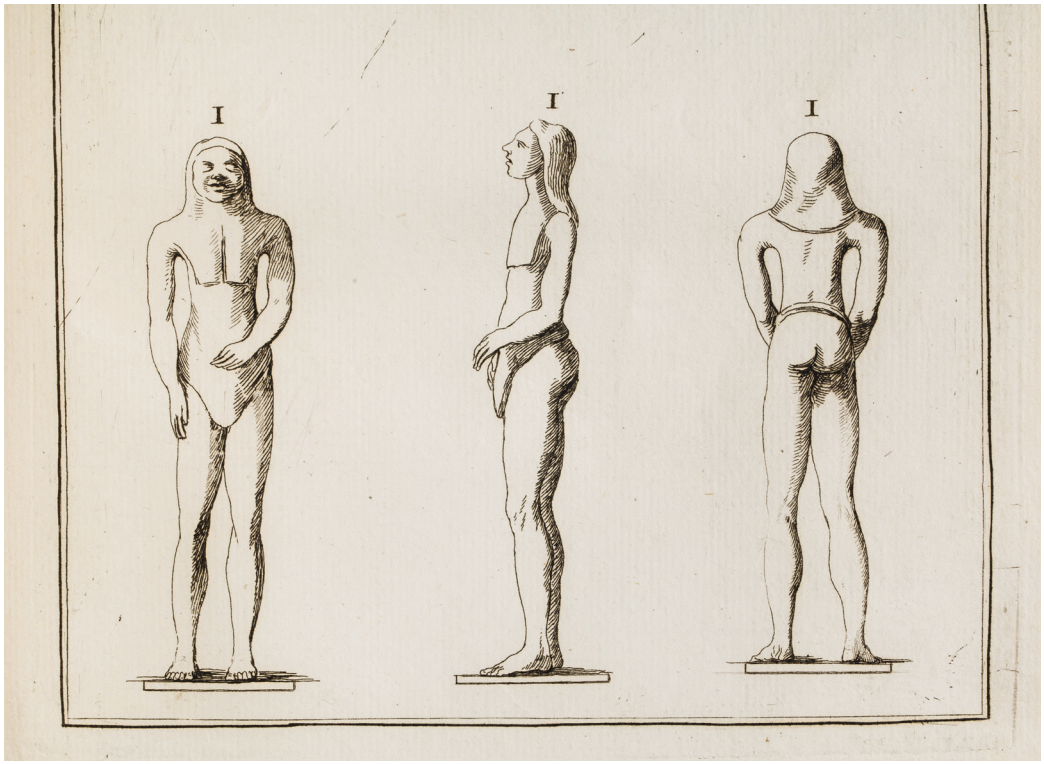


Fig. 12: *Recueil d'antiquités*, vol. 1, pl. 27: "Etruscan" (Sardinian) bronzetto. © Staatliche Museen zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz.

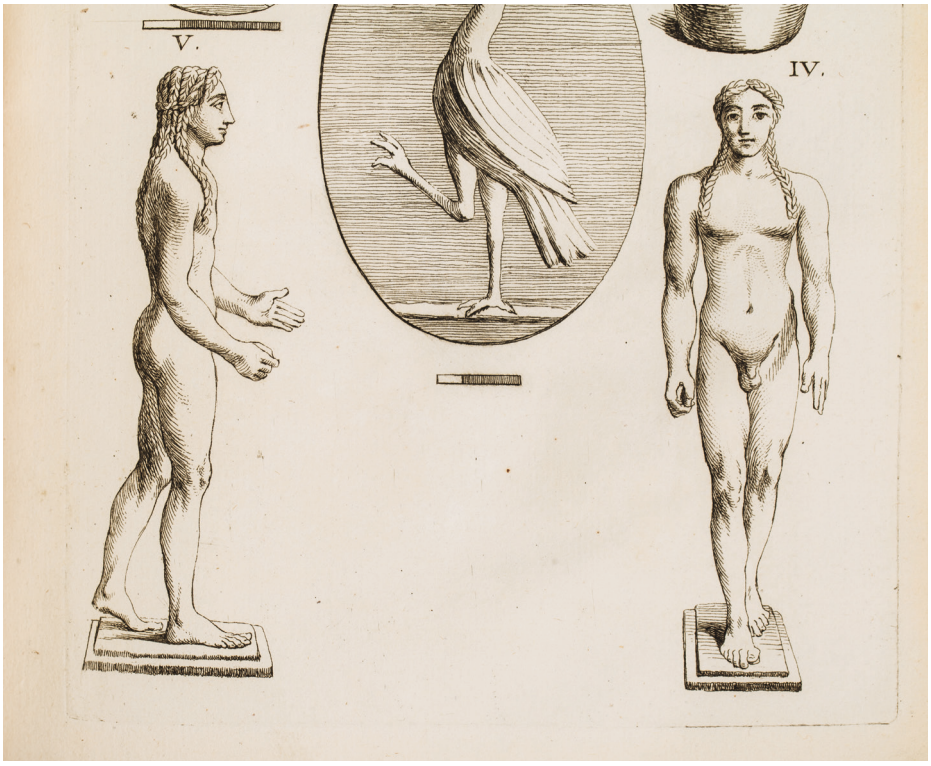


Fig. 13: *Recueil d'antiquités*, vol. 3, pl. 5: "Egyptian" kouros. © Staatliche Museen zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz.

Fig. 14: *Recueil d'antiquités*, vol. 4, pl. 53: Roman vitreous paste with the depiction of a defeated *retiarius*. © Staatliche Museen zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz.

Fig. 15: *Recueil d'antiquités*, vol. 1, pl. 55: Attic red-figured owl skyphos. © Staatliche Museen zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz.

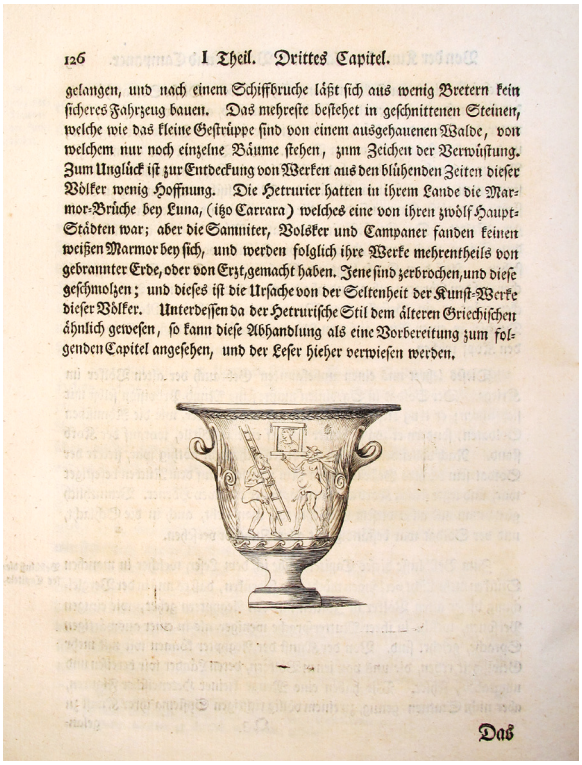
Fig. 16: Johann Joachim Winckelmann, painting by Ferdinand Hartmann (1794), after Angelika Kauffmann. © Winckelmann Museum Stendal.

Johann Winckelmanns,
Präsidentens der Alterthümer zu Rom, und Scrittore der Vaticanischen Bibliothek,
Mitglieds der Königl. Englischen Societät der Alterthümer zu London, der Maleracademie
von St. Luca zu Rom, und der Hetruriſchen zu Cortona,
Geſchichte der Kunſt
des Alterthums.
Erſter Theil.
Mit Königl. Pohlniſch- und Churfürſtl. Sächſ. allergnädigſten Privilegio.
Dresden, 1764.
In der Waltheriſchen Hof-Buchhandlung.

Fig. 17: Title page of the *Geschichte der Kunst des Alterthums. Erster Theil*, 1764. © Universitätsbibliothek Heidelberg.

Johann Winckelmanns,
Präsidentens der Alterthümer zu Rom, und Scrittore der Vaticanischen Bibliothek,
Mitglieds der Königl. Englischen Societät der Alterthümer zu London, der Maleracademie
von St. Luca zu Rom, und der Hetruriſchen zu Cortona,
Geſchichte der Kunſt
des Alterthums.
Zweyter Theil.
Mit Königl. Pohlniſch- und Churfürſtl. Sächſ. allergnädigſten Privilegio.
Dresden, 1764.
In der Waltheriſchen Hof-Buchhandlung.

Fig. 18: Title page of the *Geschichte der Kunst des Alterthums. Zweyter Theil*, 1764. © Universitätsbibliothek Heidelberg.


126 I Theil. Drittes Capitel.

gelangen, und nach einem Schiffbruche läßt ſich aus wenig Bretern kein ſicheres Fahrzeug bauen. Das mehreſte beſtehet in geſchnittenen Steinen, welche wie das kleine Geſtrüppe ſind von einem ausgehauenen Walde, von welchem nur noch einzelne Bäume ſtehen, zum Zeichen der Verwüſtung. Zum Unglück iſt zur Entdeckung von Werken aus den blühenden Zeiten dieſer Völker wenig Hoffnung. Die Hetrurier hatten in ihrem Lande die Marmor-Brüche bey Luna, (itzo Carrara) welches eine von ihren zwölf Haupt-Städten war; aber die Samniter, Volsker und Campaner fanden keinen weißen Marmor bey ſich, und werden folglich ihre Werke mehrentheils von gebrannter Erde, oder von Erzt, gemacht haben. Jene ſind zerbrochen, und dieſe geſchmolzen; und dieſes iſt die Urſache von der Seltenheit der Kunſt-Werke dieſer Völker. Unterdeſſen da der Hetruriſche Stil dem älteren Griechiſchen ähnlich geweſen, ſo kann dieſe Abhandlung als eine Vorbereitung zum folgenden Capitel angeſehen, und der Leſer hieher verwieſen werden.

Das

Fig. 19: *Geschichte der Kunst des Alterthums. Erster Theil*, p. 126. South Italian bell crater. © Universitätsbibliothek Heidelberg.

Drittes Stück.
Von der Kunſt der mit den Hetruriern gränzenden Völker.

Das dritte Stück dieſes Capitels enthält eine Betrachtung über die Kunſt der mit den Hetruriern gränzenden Völker, welche ich hier in eins zuſammen faſſe, nemlich der Samniter, Volsker, und Campaner, und ſonderlich dieſer letztern, bey welchen die Kunſt nicht weniger, als bey den Hetruriern, blühete. Den Schluß dieſes Stücks macht eine Nachricht von Figuren aus der Inſel Sardinien.

Drittes Stück. Von der Kunſt der mit den Hetruriern gränzenden Völker.

P 2 Von

Fig. 20: *Geschichte der Kunst des Alterthums. Erster Theil*, p. 115. Scene from the South Italian bell crater. © Universitätsbibliothek Heidelberg.

Jean Guillemain

Eckhel et la tradition jésuite. Les activités numismatiques dans la Compagnie de Jésus, du laboratoire lyonnais à la *Doctrina numorum veterum*.

Avec un catalogue des collections, enseignements et ouvrages numismatiques des jésuites de l'ancienne Compagnie (1579–1816).

[Fig. 1–9 à pp. 90–97]

Parmi les sources de l'histoire de la numismatique, peu de textes sont aussi connus que celui de La Bruyère consacré au collectionneur obsédé par les pièces qu'il ne possède pas. Ce personnage nommé Diognète est apparu en 1691 dans la sixième édition des *Caractères*. Alors que le public cherchait à identifier les contemporains qui avaient pu servir de modèles au moraliste et que des "clefs" circulaient, pendant longtemps le type du collectionneur de monnaies ne piqua pas la curiosité des lecteurs. On pouvait reconnaître en lui bien des personnes, tant la numismatique était en vogue dans la France de Louis XIV. Mais alors qu'elle passait de mode dans les cercles parisiens, Pierre Coste, dans son édition annotée de La Bruyère parue en 1733, donna pour Diognète la clef : "Le Père Ménestrier, jésuite".[1] Identifier Diognète au P. Ménestrier, qui ne fut pas collectionneur et qui, au contraire du personnage moqué par La Bruyère, considérait les médailles "comme des preuves parlantes de certains faits, et des monuments fixes et indubitables de l'ancienne histoire", est dénué de fondement. Rien n'est cependant plus révélateur sur la "tradition jésuite" que le rapprochement, dans l'opinion publique du XVIIIe siècle, entre jésuites et numismates, car l'histoire de la science des médailles à l'époque moderne révèle que la Compagnie de Jésus formait, avec le corps des médecins,[2] un profond réservoir dans lequel se recrutaient les connaisseurs.

Les autres ordres religieux ne se sont pas adonnés à cette étude avec autant d'empressement. Certes on pourrait citer, par exemple chez les bénédictins, le cabinet des médailles de l'abbaye de Saint-Germain-des-Prés dont fut chargé Bernard de Montfaucon, ou bien les recherches de Jean Mabillon, d'Anselmo Banduri, Marquard Herrgott ou Thomas Mangeart. De fait, la numismatique prenait place dans le *Traité des études monastiques* de Mabillon, sous la forme d'une connaissance livresque, mais l'abbé de Rancé, réformateur de la Trappe, s'en était indigné. A Mabillon qui estimait en 1691 que l'étude des médailles fondée sur des collections personnelles convenait mieux à des séculiers qu'à des réguliers, ces derniers pouvant "profiter des recueils que plusieurs sçavans en ont fait", l'abbé de la Trappe répondait que les moines n'avaient que faire de la codicologie, de l'épigraphie et de la numismatique, parce qu'il n'y avait rien dans cette curiosité "qui puisse les rendre plus parfaits et les porter à ce degré de sainteté auquel ils sont destinez par un ordre éternel de la divine providence". Ce chapitre, ajoutait Rancé, "n'est propre qu'à former des orateurs, ou des déclamateurs".[3] Chez les oratoriens, Jean François Senault, qui avait enseigné les humanités avant d'être prédicateur, fustigeait les numismates dans un passage qui allait devenir la source de La Bruyère, parce qu'ils "negligent la vie des princes pour estudier leur visage" et dépensent stupidement leurs pièces d'or pour acheter d'antiques monnaies de cuivre rognées.[4]

---

[1] La Bruyère 1733, p. 35 de la *Clef des caractères*.
[2] Voir Renauldin 1851 ; Sarmant 2003, index, *s. v.* Jésuites.
[3] Mabillon 1691, p. 290 ; [Rancé] 1692, pp. 303–304.
[4] Senault 1644, p. 688.

Or les jésuites, clercs réguliers se consacrant au salut des âmes, mais aussi à l'éducation de la jeunesse et au travail intellectuel, ne considéraient pas cette curiosité comme une vanité. Pendant presque deux siècles, ils l'ont déclinée sous la triple forme de la collection, de l'enseignement et de la recherche, au-delà même de la suppression de la Compagnie en 1773. L'ex-jésuite Joseph Eckhel (1737–1798), conservateur du cabinet impérial de Vienne, professeur à l'université, auteur de la *Doctrina numorum veterum* [272*][5] qui lui a acquis la réputation de fondateur de la numismatique moderne, est à bien des égards l'héritier de cette tradition qui prend corps en France vers le milieu du XVIIe siècle et se transfère en Autriche dans le deuxième quart du siècle suivant.

Un réseau de collectionneurs et d'érudits

Comme tous les ordres religieux, la Compagnie de Jésus se divisait en provinces. A l'époque de la suppression, celles-ci étaient au nombre de 39, regroupées en cinq assistances qui se situaient dans différents royaumes ou États, ce qui explique que la date d'expulsion ne soit pas la même partout. Les jésuites, qui au milieu du XVIIIe siècle étaient au nombre de 22.589 (dont la moitié était prêtres), géraient 669 collèges de par le monde, ainsi que de nombreux autres établissements tels que des résidences ou des missions.[6] Leur activité numismatique est attestée dans quatre assistances (Italie, Espagne, France, Allemagne), à l'exception de celle du Portugal, au sein de 19 provinces situées en Europe occidentale et centrale (**fig. 1**). Nous la présentons en annexe en suivant l'ordre traditionnel des catalogues (*Catalogus provinciarum*).

La province était l'entité administrative dans laquelle se déroulait normalement la carrière des pères, au gré des mutations et le plus souvent dans les collèges où ils étaient appelés à enseigner. Par exemple, dans la province de Lyon, qui s'étendait du Jura à la Méditerranée, le Lyonnais Laurent Béraud (1702–1777), dont on lira plus bas le témoignage sur ses différentes affectations, a fréquenté le noviciat ou maison de probation (Avignon) puis "on l'envoya" dans divers établissements, notamment à Aix-en-Provence à la demande de Cardin Le Bret,[7] premier président du parlement d'Aix et par ailleurs grand collectionneur qui pourrait être à l'origine de la vocation numismatique d'Alexandre Xavier Panel (1699–1764) et du poème didactique de George Vionnet [238]. Leur contemporain Erasmus Frölich (1700–1758), originaire de Graz, exerça diverses fonctions dans six établissements de la province d'Autriche, après ses années de noviciat à Vienne. Les mutations fréquentes permettaient de fructueuses rencontres, documentées par les catalogues des personnes (*Catalogus personarum*). Nous savons ainsi que, vers 1595, le P. Sirmond était à Rome en même temps que les PP. Schott et Villalpando et qu'en 1632–1633 les PP. Kircher et Compain se lièrent d'amitié à Avignon.[8] Dans les années 1660, Lyon devenait le tout premier foyer de jésuites numismates, où se côtoyaient les PP. Compain, Ménestrier, Charonier et de La Chaise.[9] A la fin du siècle, les PP. Ménestrier, de La Chaise, Daniel et Jobert résidaient dans la maison professe de Paris, où le premier publia en 1689 la collection de médailles de Louis XIV constituée par le deuxième [191], laquelle, déposée dans la bibliothèque vers 1697 eut le troisième pour conservateur. C'est au collège de Vienne (province de Lyon) où ils enseignaient la grammaire pendant deux années scolaires (1721–1723) ou bien à Lyon pendant leurs études de théologie (1729–1732), que les PP. Béraud et Silvestre avaient

[5] Dans cet article, les ouvrages publiés par des jésuites et signalés dans le catalogue en annexe ne figurent pas dans la bibliographie générale. Ils sont reconnaissables aux numéros entre crochets, qui sont ceux du catalogue.

[6] Durand de Maillane 1776, pp. 223–240.

[7] Sur Cardin Le Bret (1675–1734), Henri Joseph de Thomassin de Mazaugues (1684–1743), Joseph de Seytres, marquis de Caumont (1688–1745), Esprit Claude François Calvet (1728–1810) et les autres numismates provençaux en relation avec les jésuites de la province de Lyon, voir Cavalier 2007.

[8] [Spon] 1673, p. 208 ; Rome, ARSI, Lugd. 14, f. 239v.

[9] Guillemain 2009, pp. 42–44.

commencé d'acheter des monnaies antiques et qu'ils s'engagèrent mutuellement à léguer leur collection au survivant. Au même moment se mettent en place les débuts de l'école autrichienne de numismatique, entre Graz et Vienne, dans le cadre de rencontres résultant de la mobilité de jeunes jésuites : lorsque Christian Edschlager prépare au collège de Graz et publie en 1724 un manuel sur les monnaies antiques [273], il s'y trouve en compagnie de Sigismund Pusch, le premier jésuite autrichien qui ait publié un ouvrage sur les médailles, en 1705, lui aussi dans un cadre académique [309]. Puis pendant trois années (1726–1729), sont réunis au collège de Vienne les PP. Edschlager, Frölich et Grueber : le premier forma alors le second à la science des médailles et le dernier publia en 1728 une étude numismatique en hommage aux nouveaux diplômés [292], comme l'avaient fait Pusch et Edschlager. Plus tard, de 1765 à 1768, le collège de Trnava (province d'Autriche) paraît avoir été le laboratoire de la numismatique hongroise : il disposait d'un médaillier spécialisé, sous la direction du P. Ignác Schmelczer, et réunissait les collectionneurs István Kaprinai et Johann Nepomuk Bober, ainsi que l'historien Károly Ferenc Palma et le futur professeur de numismatique de l'université de Hongrie, István Schönvisner.

Pendant les vacances scolaires, les jésuites attachés à des collèges pouvaient voyager à l'intérieur de leur province. Ainsi le P. Panel mentionne dans sa correspondance avec Mazaugues les voyages qu'il a faits pendant les grandes vacances en octobre, ou pendant les fêtes de fin d'année : en rejoignant son nouveau poste à Chambéry, au départ d'Aix-en-Provence (octobre 1723), il voyage dans toute la Provence, puis tente de rencontrer les collectionneurs d'Avignon, Orange, Valence et Lyon ; ayant pris ses fonctions à Avignon, il fait à Noël 1728 une excursion à Caderousse, Orange, Vaison, Carpentras, à la recherche d'opportunités numismatiques. Des voyages à l'extérieur de la province étaient aussi autorisés, par exemple en Italie, que visitent vers 1700 les Français Dominique de Colonia et Etienne Chamillart ; plus tard, les Autrichiens Frölich et Khell se rendent à Venise où ils rencontrent le numismate Antonio Savorgnan,[10] le premier entre 1744 et 1750, le second à l'automne 1765, et leur compatriote Joseph Eckhel est autorisé par les supérieurs à prendre une année sabbatique pour examiner les médailliers d'Italie en 1772 et 1773.

Les maisons professes, centres administratifs des provinces (ou des assistances), accueillaient les confesseurs des princes, les prédicateurs et les procureurs des autres provinces, comme François de La Chaise (1624–1709) et Claude François Ménestrier (1631–1705), en résidence à Paris depuis les années 1670. Contrairement aux prédicateurs, qui voyageaient beaucoup, les pédagogues quittaient rarement leur province d'origine pour s'installer dans une autre, comme le Florentin Antonio Maria Lupi, venu de Rome à Palerme en 1733 pour organiser les études dans le Collège des nobles et qui y introduisit l'enseignement de la numismatique. Par exception, les pères se fixaient dans une autre assistance : Carlo Granelli (1671–1739), originaire de la province de Milan, devint le confesseur de l'impératrice Wilhelmine Amalie à Vienne (assistance d'Allemagne) et le P. Panel quitta Lyon pour Madrid en 1743 pour être le précepteur des Infants et le conservateur du cabinet des médailles du roi Philippe V. La présence d'Espagnols dans la province de Venise et à Rome à la fin du XVIIIe siècle (les PP. Andrés, Carrasco, Masdeu, Requeno y Vives, Serrano) s'explique par leur migration forcée en Italie en 1767.

Dans la première partie de leur carrière, les jésuites faisaient preuve d'une grande mobilité géographique, mais dans des territoires relativement cloisonnés, et leur sociabilité, ainsi que les trouvailles monétaires auxquelles ils avaient accès restaient majoritairement régionales. On ne s'étonnera pas de voir que les numismates de la province de France, qui occupait le quart nord-ouest du pays actuel, ajoutaient

[10] Frölich 1750, f.)(r–v ; pour la visite à Venise du P. Khell voir Fiska (sous presse), qui renvoie à deux lettres du P. Khell à Pellerin (Paris, BnF, ms. NAFR 1074, f. 49r ; 13 décembre 1765 : "*mihi per autumnales ferias Venetiis ab optimo patrono meo Savorgnano reduci*"), et à Julius Carl Schlaeger (Gotha, Forschungsbibliothek B 784, f. 37r ; 13 décembre 1765). La date de 1763 que Khell donne pour son voyage dans une lettre à Michelet d'Ennery, Vienne, ÖNB, Autogr. 49/30-2 (de Vienne, le 9 janvier 1772) est donc erronée.

à leurs collections de nombreux antoniniens provenant de trésors trouvés dans les confins du Bassin parisien, où ils avaient d'ailleurs eu l'occasion de résider : trésor de Moulins que se partagent vers 1709 les PP. Etienne Chamillart et Pierre Joseph de Grainville à raison de 6740 pièces pour le premier [112, 114, 134, 135], trésors de Néris-les-Bains [117], des environs de Rouen [136] et d'Auxerre [202]. Dans la province de Toulouse, peu avant 1705, le P. Albaret acquiert 7 à 800 pièces de Balbin à Postume du trésor des environs de Tournon où il réside [239]. Dans celle d'Aragon, Jerónimo García recteur du collège de Calatayud commente en 1632 les monnaies antiques trouvées dans le territoire de la cité de Huesca [96] : comme les autres jésuites espagnols, il s'intéresse tout particulièrement à la numismatique ibérique. Dans ce contexte régionaliste, le témoignage du Parisien Etienne Souciet est particulier, qui écrivait en 1725 que "[d]epuis bien des années [il lui était] passé par les mains une infinité de pacquets de médailles envoyées de différentes provinces de France aussi bien que d'Espagne, d'Afrique, d'Egypte, de Syrie, de Grèce, etc."[11] Comme il entretenait une correspondance active avec les missionnaires jésuites, il paraît évident que ceux-ci lui auront fait parvenir des monnaies étrangères.

Les missions du Levant offraient une exceptionnelle opportunité de s'ouvrir à d'autres horizons numismatiques. Hormis celle de Chios, lorsqu'elle était rattachée à la province de Sicile, et celle de Tinos dans les Cyclades, dépendant de la province de Venise, elles relevaient de l'assistance de France[12] et étaient tenues par des jésuites français. Elles s'organisaient autour de résidences, d'où rayonnaient des missions ponctuelles, et se répartissaient en deux ensembles : celles de Grèce et celles de Syrie (**fig. 2**). Les missions de Grèce avaient leur siège principal à Istanbul (Constantinople), où les pères se fixèrent en 1609 autour de l'église Saint-Benoît de Galata, "voisins de la marine et au grand passage de tout ce qui vient de l'entrée et du fond du port", puis ils s'installèrent à Izmir et dans les îles avant le milieu du XVIIe siècle, enfin à Salonique en 1706. Certaines missions furent de brève durée, au XVIIe siècle, comme celles d'Andrinople et d'Eubée (Négrepont), quittée après "les dernières guerres des Vénitiens". Dans ces contrées, les Français étaient considérés par les Turcs comme des amis éternels, par exemple à Thasos, contrairement aux Vénitiens "avec qui on a aujourd'hui la paix et demain la guerre".[13] Cela procurait un petit avantage aux numismates français à un moment où, de l'avis d'Apostolo Zeno, il n'arrivait plus à Venise de monnaies antiques intéressantes depuis la perte du Péloponnèse (la Morée, reprise par les Turcs en 1715).[14] En réalité, les jésuites ne parcouraient pas tous les territoires où des monnaies grecques avaient circulé dans l'Antiquité, mais principalement les îles de la mer Égée et ses côtes, c'est-à-dire les régions antiques de Macédoine, Thrace, Thessalie, Eubée, Cyclades, Bithynie, Éolide, Ionie et Lydie. Ils y trouvèrent matière à alimenter les collections européennes. Le P. Jean Baptiste Souciet (1684–1738), qui rend compte régulièrement à son frère Etienne de ses recherches numismatiques dans les missions grecques (il quitte Istanbul pour s'installer à Salonique en 1726, puis à Izmir en 1733), lui indique le 31 juillet 1726 qu'il se trouve certes des médailles à Salonique et dans ses environs mais qu'elles ne sont pas rares, avant d'avouer qu'il lui manque sur place les livres permettant de les identifier. Son frère, le bibliothécaire du collège parisien, se fera plus précis dans ses desiderata. Au demeurant, il y a trop d'acheteurs à Salonique et ils font monter les prix. Le 16 mai 1729, le P. Souciet l'affirme de nouveau : "On auroit pu trouver ici, il y a 25 ou 30 ans, presque pour rien, quantité de belles médailles des trois métaux. Mais on n'y en trouve plus guère que de communes et qui coûtent leur prix à peu près".[15] D'autres jésuites, italiens ou autrichiens, font de bonnes récoltes dans les missions françaises. Le P. Verdi, envoyé à Istanbul en 1752, rédige une dissertation sur une monnaie artukide de Mardin, ce qui en fait connaître le type

[11] Souciet 1725 [202], p. 1645.
[12] *Catalogus provinciarum* 1679, ff. A3r, [D4]r–v ; *Catalogus provinciarum* 1717, pp. 6, 13, 65–66 ; *Catalogus provinciarum* 1750, pp. 10, 53–54.
[13] Tarillon [1714], particulièrement pp. 27, 34–35.
[14] Zeno 1752, vol. 3, p. 99 (lettre du 28 avril 1736).
[15] Omont 1902, pp. 725–728.

à l'abbé Barthélemy [20]. En 1744, le P. Frölich qui commente les débuts du médaillier du collège de Vienne, rapporte que la collection déposée par le P. Granelli en 1739 s'est beaucoup développée en fait de monnaies grecques grâce à l'apport du P. Edschlager et dans une moindre mesure, du P. Franz, tous deux de retour d'Orient. Si le voyage en Orient de Joseph Franz n'est pas autrement documenté, on en sait davantage sur Christian Edschlager, qui séjourna de 1729 à 1733 *"in missionibus Graecis"*,[16] autrement dit dans les missions tenues par les jésuites français. Le détail de son périple n'est pas connu, si ce n'est par une lettre datée de Galata (19 mars 1731) dans laquelle il complimente Erasmus Frölich pour ses progrès rapides en numismatique, et par les transcriptions qu'on lui doit de quelques inscriptions d'Istanbul, de Kéa dans les Cyclades et de Lampsaque où l'on peut penser qu'il s'est rendu.[17] Il serait donc intéressant de rechercher parmi les monnaies coloniales et grecques publiées par Frölich en 1744 dans ses *Appendiculae duae novae* [278] celles qui pouvaient provenir des missions jésuites et qui enrichirent le médaillier dont Eckhel eut la garde en 1771–1772. Les autres missions du Levant étaient celles de Syrie, dont les résidences à Alep, Damas, Antoura, Sidon et Tripoli donnaient, depuis la première moitié du XVIIe siècle, accès aux anciennes régions de Cilicie, Cyrrhestique, Cœlé-Syrie et Phénicie. Enfin en 1697 avait été fondée la mission du Caire.[18]

La part des missionnaires dans la constitution des médailliers jésuites est difficilement quantifiable, mais bien réelle. Quand les PP. Panel et Béraud attendaient l'envoi, le premier en 1728 d'une centaine de monnaies de bronze du Grand Caire, le second en 1756 de médailles du Levant,[19] il est vraisemblable qu'elles devaient leur être envoyées par cette filière. Les catalogues de collections laissent entrevoir la présence de lots de provenance exotique venus en Europe occidentale par le même canal, comme ces monnaies de Sidon, de Smyrne et de Bérytos que possédait le P. Albaret (1654–1728) à Tournon,[20] sans parler de la "suite des monnoyes des soudans d'Égypte, avec une autre encore plus nombreuse des monnoyes qui ont eu cours dans la Chine sous les différentes dynasties de cet ancien empire",[21] documentées l'une et l'autre au collège de Lyon en 1730. La dernière est bien sûr à mettre en relation avec les recherches du missionnaire François Xavier Dentrecolles (1664–1741) mort à Pékin [252]. Assurément, le réseau favorisait la création de collections.

Le statut des collections jésuites

Nous avons trouvé mention de 30 médailliers d'établissements **(fig. 3)**, conservés presque tous dans des collèges et accessoirement dans deux maisons professes et un noviciat. Le plus ancien est constitué en 1595 et le plus récent, en 1753, c'est-à-dire peu de temps avant la suppression. Bien que la tradition jésuite des médailliers d'établissements ne repose pas sur des recommandations officielles, contrairement aux bibliothèques qui étaient mentionnées dans les constitutions de l'ordre, elle pourrait être légitimée par les réflexions de deux auteurs du XVIIe siècle. En 1635, dans son traité sur les "musées" [50], le

[16] Frölich 1744 [278], pp. 1–2 ; *Catalogus Austriae*, 1730–1733.

[17] Frölich 1762 [286], pp. 12–13 ; Muratori 1742, pp. MMXI, MMXIX, MML–MMLI, MMLXV, MMLXXI. Dans les catalogues de la province de France, le "P. Esclager *germanus*" est noté à Istanbul de 1730 à 1733 (Rome, ARSI, Franc. 26–27).

[18] Articles 'Ägypten', 'Konstantinopel' et 'Syrien', dans : Koch 1934. Parmi les missionnaires de Syrie, français pour la plupart, est à noter la présence à Alep dans les années 1750 de deux pères relevant de la province d'Autriche, Franz Mandl et Paolo Dalla Venezia *("De Venetiis")*.

[19] Lettre du P. Panel à Mazaugues, Aix-en-Provence, Bibl. Méjanes, ms. 1292, n° 3 (d'Aix, le 13 septembre 1728) ; lettre du P. Béraud à Séguier, Nîmes, Bibl. mun., ms. 248, f. 136v (de Lyon, le 1er janvier 1756).

[20] Panel 1731 [223], respectivement pp. 13–14, 97, 106.

[21] Colonia 1730, p. 775. Le P. Gabriel Chabert, de la province de Lyon, supérieur de la mission du Caire en 1729, avait peut-être procuré les monnaies égyptiennes.

jésuite Claude Clément (1596–1642 ?) estime que les bibliothèques doivent être complétées par des cabinets de curiosités, qu'il divise en cinq sections : instruments de mathématique, globes et sphères, médailles antiques, vestiges érudits, merveilles de la nature et de l'art. Dans la bibliothèque idéale doit être dressée une armoire portant l'inscription *Numismata antiqua*, où il convient de rassembler des médailles pour les connaissances qu'elles apportent sur l'histoire civile et militaire. Le P. Clément reprend à ce sujet l'opinion exprimée par tous les numismates depuis Enea Vico (1555) sur les monnaies qui sont des témoins de l'histoire plus sûrs que les sources littéraires car elles ont été frappées sur ordre de l'autorité publique ou du prince, alors que les histoires écrites dépendent de la fantaisie des écrivains. Il énumère ensuite la variété des images qui se trouvent gravées sur les médailles et explique l'utilité de la numismatique. Dans un troisième paragraphe, il donne quelques indications sur les endroits où l'on peut trouver des monnaies : thésaurisées dans des urnes, dans des murs, dans les fondements des édifices, ou dispersées dans les vignes et les champs, et le plus souvent dans les villes de fondation antique telles que Autun, Besançon ou Lyon. Cette dernière précision laisse penser que le chapitre a été rédigé antérieurement au départ de l'auteur pour Madrid en 1630. A cette époque, un seul établissement jésuite, le collège de Louvain, disposait d'un médaillier. En 1683, alors que plusieurs collèges en sont pourvus (Rome, Paris, Lyon, Dijon, Bruxelles, Louvain et Luxembourg), le médecin Charles Patin (1633–1693) écrit que les jésuites auraient reçu du supérieur général la consigne de ne négliger aucune occasion d'acheter des médailles, et que si les circonstances le permettaient, celles qu'on trouverait devraient être rassemblées et conservées avec soin dans chaque collège.[22] Il est piquant de relever que le témoignage de Patin, qui se fonde sur un ouï-dire, a été cité par le jésuite Filippo Buonanni en 1709, dans sa description du Museo Kircheriano, afin de rappeler qu'il était convenable pour des religieux de constituer des médailliers.[23] En réalité aucun texte normatif ne porte sur l'acquisition et la gestion de collections numismatiques.

Au moment de l'expulsion, quand les administrations procèdent à la confiscation des biens des jésuites, certains pères tentent de faire valoir leurs droits sur les collections (à Palerme, Lyon, Louvain). Dans ces circonstances, le P. Béraud, responsable du médaillier du Collège de la Trinité de Lyon, a exposé avec beaucoup d'acuité le problème juridique de la propriété des collections jésuites :

> "Quoiqu'un religieux ne puisse avoir aucune propriété, cependant il est reçu dans les communautés les plus régulières qu'un particulier peut avoir un pécule, qu'avec la permission de ses supérieurs il peut l'employer à l'acquisition d'effets convenables à son état, comme livres, instruments de mathématique, médailles, antiques etc. et que ces effets ainsy acquis ou autres semblables, qu'il peut se procurer d'ailleurs ou recevoir en présents de ses parents et de ses amis ne sont point réputés effets de la maison et qu'il peut transporter lesdits effets d'une ville à une autre sans que la communauté s'y oppose [...]. Sur ce principe led. Père Béraud croit que le médailler [du collège de Lyon] ne sçauroit être réputé un effet de la communauté, puisque les supérieurs de la communauté n'ont jamais rien donné des revenus de la maison, ni pour l'acquisition de ce médailler ni pour son entretien ou augmentation, c'est là un fait connu de toute la communauté des jésuites. Ce médaillier est uniquement le fruit des peines, des soins et du pécule de deux particuliers, du Père de Colonia et de luy Père Béraud. Le Père de Colonia, au commencement de ce siègle, forma le dessein de se faire une collection de médailles et autres antiquités. L'argent qu'il avoit retiré de l'impression de ses livres le mit en état de faire des voyages, il alla à Paris, il parcouru toute l'Italie, il acheta en différens endroits un grand nombre de médailles. Ce père jouissoit d'une grande réputation, il avoit des amis et ses amis, en particulier le

[22] Patin 1683, pp. 230–231 : *"Audiveram quidem a Rev. Patre generali indictum iis* [sc. *RR. PP. Societatis Jesu*] *fuisse, nullam praetermitti debere horumce* [sc. *numismatum*] *comparandorum occasionem, et pro opportunitate singulis in collegiis colligenda et diligenter servanda* [sc. *numismata*] *quae occurrerent."*

[23] Buonanni 1709, p. 319.

Père de La Chaize confesseur de Louis Quatorze, luy firent en fait d'antiquités des dons abondants. Ainsy au bout de quelques années, par son industrie, les présens qu'il reçu et les sommes à luy appartenantes qu'il employa, il se trouva avoir une collection considérable. Si le Père de Colonia avoit gardé dans sa chambre cette collection, on l'auroit apellé 'le médailler du Père de Colonia', mais pour se mettre plus au large, il prit un petit cabinet dans la maison qu'il orna à ses frais et y transporta ses médailles. Dès lors, il plut au public d'apeller cette collection 'le médailler du collège', mais au fond et dans la réalité c'étoit le médailler du Père de Colonia qui l'auroit pu emporter dans une autre ville s'il y avoit été envoyé par ses supérieurs. Le Père de Colonia continua d'enrichir ainsy à ses frais son cabinet, jusqu'à sa mort qui arriva en 1742 [*sic* pour 1741]. Il est constant qu'à la mort du Père de Colonia, la collection de ses médailles et autres antiquités appartenoit à la communauté qui seule peut hériter des effets des particuliers, mais aussy il est constant que les supérieurs peuvent disposer des meubles que laissent les religieux en mourant, ce qui sera bientost prouvé par un fait auquel le Père Béraud eut part en 1742 [*sic* pour 1733].

Le Père de Colonia étant mort, les supérieurs remirent au Père Béraud les médailles et autres antiquités que le Père de Colonia avoit amassé. Mais alors même, luy Père Béraud avoit en son particulier dans sa chambre un médailler distingué de celuy du Père de Colonia. Dès l'année 1722, le Père Béraud se mit à acheter des médailles par le secours unique de son pécule. On l'envoya à Aix-en-Provence faire son cours de régence. C'est là où il eut l'honneur de faire connoissance avec M. Le Bret, lors premier président du parlement d'Aix qui avoit une des plus riches collections de médailles qui fût en France et il reçu en don plusieurs médailles curieuses de ce grand magistrat. Luy, Père Béraud, vint à Lyon en 1728, y faire ses études de théologie et il y aporta avec luy son médailler qu'il continua d'augmenter à ses propres frais. A la fin de sa théologie, M. Le Bret le demanda aux supérieurs pour enseigner la philosophie en particulier à M. son fils qui étoit pentionnaire dans le collège d'Aix. Le Père Béraud y alla avec empressement, il y porta son médailler et il y éprouva de la part de M. Le Bret les mêmes effets de sa générosité qu'il avoit éprouvé pendant sa régence. Ce fut alors que le médailler du Père Béraud fut encore considérablement augmenté par l'acquisition qu'il fit d'un second médailler. Dans ses jeunes années, il avoit fait avec un autre jeune jésuite nommé Jean Baptiste Silvestre une convention par laquelle ils s'engageoient mutuellement de prier les supérieurs de vouloir bien adjuger les médailles de celuy qui mouroit le premier à celui qui survivroit. En 1733, le Père Silvestre, jésuite, attaqué d'une dangereuse maladie, fit instruire le Père Lombard, provincial, de leur convention, en luy ajoutant qu'il sçavoit bien qu'un pareil pacte n'avoit aucune force par luy-même, mais qu'il le prioit seulement d'y avoir égard s'il jugeoit la chose convenable. Le Père Silvestre mourut à Embrun. Ses médailles qui étoient icy à Lyon furent remises par disposition du Père Lombard, provincial, au Père de Colonia avec ordre à luy, après avoir prélevé ce qu'il jugeroit convenable pour la suite de ses médailles, d'envoyer le restant à luy, Père Béraud à Aix, ce qui fut exécuté ponctuellement. C'est par tous ces secours que, lorsque le Père Béraud fut apellé à Lyon en 1740 par ses supérieurs pour y enseigner les mathématiques, il avoit une collection de médailles dans sa chambre que les curieux venoient voir, comme ils alloient voir le cabinet du Père de Colonia. En 1742, les supérieurs ayant remis au Père Béraud les médailles du Père de Colonia, au lieu de les transporter dans sa chambre, il transporta les siennes dans le cabinet où le Père de Colonia avoit sa collection, qui est le même cabinet où nous sommes actuellement. Il y mit tout ce qu'il avoit de plus rare, de plus prétieux et tout ce qui ne se trouvoit pas dans les suites du Père de Colonia, et par là, des deux médaillers il n'en fit plus qu'un, que le public a toujours voulu apeller 'le médailler des jésuites'. Cependant c'est le médailler de luy, Père Béraud, du moins en partie, si l'on ne veut pas avoir égard à la remise des médailles du Père de Colonia faite aud. Père Béraud par ses supérieurs. Son droit a depuis beaucoup augmenté, car depuis mil sept cent quarante-deux jusques à la présente année led. Père Béraud n'a jamais reçu des supérieurs aucun fond de la maison pour l'augmentation ou amélioration dudit médailler. Cependant par ses soins, ses dépenses, ses correspondances, son

travail et les différents présens qui luy ont été faits ou par des seigneurs ou par ses amis, ce médailler a pris un accroissement considérable".[24]

Au-delà de la question de la propriété, ce texte illustre la problématique de la création et de la gestion de collections communautaires indépendamment de toute volonté institutionnelle, c'est-à-dire sans budget ni développement planifié. Le P. Béraud a certes omis de dire au procureur du roi que le véritable fondateur de la collection était le P. de La Chaise, qui avait disposé un cabinet de curiosités dans la bibliothèque du collège en 1667–1668, il n'en reste pas moins qu'à Lyon comme ailleurs, les médailliers des établissements jésuites n'ont jamais été créés par la volonté des recteurs ou des supérieurs, mais qu'ils se sont constitués par des acquisitions fortuites et non onéreuses : dons ou héritages de jésuites, legs de personnes extérieures à la Compagnie (**fig. 4**). Les plus anciennes collections ont été créées par legs (Louvain en 1595, Rome en 1644, Luxembourg en 1660) et c'est seulement en 1651 qu'un établissement, le collège de Paris, hérite du médaillier personnel d'un jésuite, inaugurant le mode de constitution et d'accroissement le plus répandu, puisqu'à la mort d'un religieux ses biens reviennent à la communauté. Le legs du P. Silvestre rapporté ci-dessus est absolument exceptionnel et d'ailleurs il a fait l'objet d'un arbitrage par le père provincial. Il arrivait toutefois que des jésuites vendent eux-mêmes leur collection, comme le fit en 1768 le P. Matteo Luigi Canonici dans la province de Venise. En 1667–1668, coïncidant avec les débuts de la vogue de la numismatique en France, le P. de La Chaise, alors bibliothécaire du collège de Lyon, inaugura la troisième forme d'acquisition pour un établissement religieux : le don, fait du vivant d'un père. Le don multiple est une variante, attestée par les débuts du médaillier du collège académique de Trnava (province d'Autriche) où l'on assiste à la création collective d'une collection de monnaies nationales. Issu d'une donation en 1753 par le P. Leopold Fischer, bibliothécaire du noviciat de Vienne, ce médaillier reçut pour sa section hongroise de nombreux dons, mentionnés dans le catalogue domestique commencé en 1762. Or ces dons étaient le fait de jésuites hongrois en poste au collège de Trnava en 1761–1762 (András Jaszlinszky, Miklós Schmitth), en 1762–1763 (Bálint Kéri, Károly Roth, Ignác Roys) ou 1763–1764 (Menyhért Andreánszki). Des deux autres donateurs, l'un, Miklós Muszka, était bibliothécaire du Collège académique de Vienne (1759–1764) et donc probablement responsable du *Museum Granellianum*, tandis que l'autre, Mátyás Pock, était le recteur du collège de Bratislava (1761–1764), après avoir été celui du Collège Thérésien de Vienne (1754–1760).[25] Enfin on pourrait considérer que les acquisitions prenaient la forme du dépôt, plutôt que du don, lorsque le conservateur du médaillier était un collectionneur qui mêlait ses pièces à celles de l'établissement (seuls exemples connus : les PP. de Colonia et Béraud à Lyon, Frölich dans les deux collèges viennois).

Les médailliers échus aux établissements étaient presque toujours conservés par la communauté. Dans trois cas seulement ils furent aliénés : le collège de Tournon mit en vente celui du P. Albaret en 1731, trois ans après sa mort, le catalogue étant rédigé par le P. Panel [223], et le collège de Rouen en fit de même en 1733 avec la collection du P. de Grainville, après avoir obtenu la permission du général des jésuites et l'avoir fait estimer par le P. Souciet. Quant au collège de Luxembourg (province Gallo-Belge), le médaillier légué en 1660 fut maintenu et développé du vivant du recteur Alexandre Wiltheim (1604–1684) puis vendu par la communauté après le décès de celui-ci, qui était par ailleurs le beau-frère du testateur.

Une fois les collections constituées, il s'agissait pour les établissements de leur trouver un conservateur. Les médailliers devaient être confiés aux pères les plus compétents, de même que la responsabilité de la bibliothèque commune incombait à ceux que le recteur du collège considérait comme le plus à

[24] Procès-verbal de visite du collège de la Trinité de Lyon (10 mai 1762), Lyon, Arch. dép. Rhône, D 260, 3.

[25] Stöhr 1927, p. 321 ; *Catalogus Austriae*, 1753–1764. Ce n'est qu'en 1777 que l'université de Hongrie fut transférée de Trnava à Buda.

même de l'exercer.[26] En réalité, les établissements n'étaient pas en mesure de réunir ou de former des spécialistes (puisque l'acquisition de compétences en numismatique relevait d'un choix personnel) et le décès du fondateur marquait généralement le début d'une période d'abandon. Ainsi le musée du Collège Romain, après la mort du P. Kircher (1680), et le cabinet de curiosités de Lyon, au départ du P. de La Chaise (1675), furent négligés pendant des années. Il fallut attendre le tournant du siècle pour que les collections soient réorganisées, par les PP. Buonanni (à Rome en 1698) et de Colonia (à Lyon vers 1701) qui les installèrent dans des locaux indépendants dont ils firent peindre le décor, ce qui était aussi exceptionnel que la fondation du musée du Grand collège de Palerme en 1730, car les médailliers des jésuites étaient toujours disposés dans les bibliothèques.[27] D'ailleurs, en l'absence d'un numismate, c'était le bibliothécaire qui était chargé du médaillier. Souvent, son manque de connaissances spécialisées ne lui permettait pas de gérer la collection et ne faisait même pas de lui un bon cicérone lorsque des voyageurs étaient autorisés à la voir : M. de Mézières en fit l'expérience à Lyon, fin septembre ou début octobre 1747, pendant les vacances du P. Béraud.[28] Dans certains cas, les bibliothécaires furent des connaisseurs, par exemple au collège de Paris les PP. Cossart (1659–1674), Garnier (1674–1681), Hardouin (1687–1717), Souciet (1725–1742) et Brotier (1756–1762), qui surent valoriser les monnaies en les publiant ou reclasser des fonds de provenances diverses [128], contrairement à leurs confrères de la maison professe, où se trouvaient encore en 1763 diverses collections non fusionnées (celles des PP. de La Chaise, Chamillart et peut-être Jobert). Très rarement, le conservateur-numismate était aussi un collectionneur, qui gardait sa collection à part – c'est le cas du P. Khell au *Theresianum* (1758–1772) – ou bien la réunissait à celle de l'établissement, comme les PP. de Colonia et Béraud l'ont fait à Lyon (1701–1762) et le P. Frölich à Vienne, d'abord au Collège académique (1739–1741, 1742–1746) puis au Collège Thérésien (1746–1758). Ce conservateur disposait alors des objets qui lui avaient été confiés par les supérieurs, cherchant à améliorer l'ensemble par des échanges, comme il l'aurait fait pour sa collection personnelle. On voit ainsi le P. Frölich acquérir des monnaies des villes et des rois par échange avec le comte Ariosti, pour le Collège académique de Vienne et avec l'accord des supérieurs, et le P. Béraud proposer des doubles à Calvet et des échanges à Séguier pour accroître le fonds des monnaies grecques du collège de Lyon.[29] Après des décennies de gestion personnelle, la fonction de conservateur du médaillier, *praef(ectus) rei num(ariae)*, apparut enfin dans les catalogues, mais seulement dans la province d'Autriche : d'abord de manière isolée en 1751–1752 à Vienne, pour le P. Khell, qui était en charge du *Museum Granellianum* au Collège académique, puis de nouveau à partir de 1764–1765 pour la même collection (confiée au P. Eckhel en 1771–1772) et à partir de 1765–1766 pour celle de Trnava.[30] Cette institutionnalisation des collections numismatiques dans les collèges était un apport des jésuites viennois, un quart de siècle après l'éphémère mention d'un *praef(ectus) cimeliarchii* à Besançon, en 1725, dans le catalogue de la province de Lyon.[31]

D'après le catalogue présenté en annexe, qui signale 30 médailliers communautaires et 45 appartenant à des particuliers, la tradition jésuite des collections numismatiques débute lentement et va crescendo jusqu'à la suppression de la Compagnie en 1773. La progression se fait régulièrement : 3 médailliers sont recensés entre 1601 et 1650, 18 pour la période 1651–1700, 31 pour 1701–1750, enfin 40 collections sont attestées entre 1751 et 1773. Les fortes disparités régionales n'invalident pas le constat d'une progression constante à l'échelle de la Compagnie (**fig. 1**). Jusqu'au début du XVIIIe siècle, l'assistance

[26] *Corpus* 1702, p. 338 : *"Bibliotheca communis, si fieri potest, in collegiis habeatur, cujus clavis illis qui juxta rectoris judicium habere debebunt, tradatur."*

[27] On lira par exemple la description du cabinet du Collège Thérésien de Vienne dans Denis 1780, p. 11.

[28] Voyage de Gênes en 1747 et 1748, Paris, BnF, ms. NAFR 4077, f. 81v.

[29] Lettre du P. Béraud à Séguier, Nîmes, Bibl. mun., ms. 248, f. 136r–v (de Lyon, le 1er janvier 1756).

[30] *Catalogus Austriae*, 1752–1772.

[31] Rome, ARSI, Lugd. 17, f. 8r.

de France est la seule où des particuliers collectionnent les monnaies, puis le relai est pris entre 1726 et 1773 dans les assistances d'Italie, d'Espagne et d'Allemagne, alors que les collectionneurs français se détournent de la numismatique. Après 1750, c'est dans l'assistance d'Allemagne qu'on signale le plus grand nombre de médailliers d'établissements, dans les provinces autrichienne, flandro-belge et gallo-belge. En ce sens, les jésuites suivent le mouvement de la mode. La prépondérance des collections françaises au XVIIe siècle, puis l'essor des collections étrangères au siècle suivant n'ont d'ailleurs pas échappé aux contemporains. En 1702, le P. Chamillart prophétisait "qu'à l'exemple de la France, les autres nations ne se croiront plus permis d'avoir une bibliothèque sans y joindre un médailler" et à l'issue de son voyage d'Italie (1704–1705), il affirmait que "nos médaillers ont une si grande supériorité sur ceux d'Italie que je ne les compare pas ensemble" ; mais en 1723, il constatait qu'il y avait désormais des médailliers dans toutes les villes d'Europe.[32] Dès lors, les étrangers concurrençaient les Français. Le P. Panel, qui négociait des pièces pour quelques collectionneurs, écrivait en 1726 : "Ce prix est encore bien fort. Mais à présent il ne faut plus regarder les médailles sur le même pié qu'elles étoient il y a 4 ans. Les Anglois, les Hollandois et surtout les Allemands y ont mis le feu depuis qu'ils se sont adonnés à ce genre de science".[33] En 1782, dix ans avant la publication du premier tome de la *Doctrina numorum veterum*, un observateur faisait le constat de l'importance acquise par la place de Vienne, qui était sur le point d'égaler Paris : "Beyläufig mache ich hier eine Anmerkung, die sich von selbst mir darbiethet, daß außer Paris, vielleicht kein Ort in Europa so viel große Münzkenner aufzuweisen habe, als Wien".[34] Cet essor de l'école autrichienne à la fin du XVIIIe siècle était en partie dû aux jésuites et sans doute aux moyens importants qu'ils s'étaient donnés pour diffuser les connaissances en numismatique.

Propager la science des médailles

Les adversaires des jésuites n'ont pas manqué de leur reprocher l'influence qu'ils exerçaient grâce à leur proximité avec les plus puissants personnages. Dans le domaine qui nous intéresse, nous relèverons que trois numismates furent les confesseurs des princes, en France et en Autriche (les PP. Sirmond et de La Chaise confesseurs des rois Louis XIII et Louis XIV, le P. Granelli, celui de l'impératrice Wilhelmine Amalie) et qu'un autre fut le précepteur des Infants d'Espagne (le P. Panel). On sait que le goût des médailles se développa chez le roi-soleil sous l'influence du P. de La Chaise, venu de Lyon, et que le jésuite se fit "le protecteur de la nation métallique" auprès du roi, favorisant des numismates tels que l'intendant Foucault, Ezechiel Spanheim et l'abbé François de Camps, ce qui eut vraisemblablement une incidence sur le développement de la science des médailles dans la France louis-quatorzienne.[35] Nicolas Joseph Foucault encourageait à son tour les recherches en numismatique, celles des PP. Dunod, de Vitry et peut-être aussi Roudil et Chamillart lorsqu'il était intendant de Caen (1689–1706) ou d'un certain Théodore de Riupeirous. Ce jeune homme originaire de Montauban fut présenté par Foucault au P. de La Chaise vers 1682 ; il composa pour l'occasion un poème qu'il dédia au jésuite et le lui offrit avec son *Traité des médailles* et le résultat fut que "[c]e père, qui avoit beaucoup de goût pour ces précieux monumens de l'Antiquité, fut si content du traité et du poème qu'il lui fit donner un canonicat à Forcalquier".[36]

Au XVIII[e] siècle, la presse jésuite favorise la diffusion des savoirs numismatiques par la publication, de manière rapide et suivie, d'études originales et de revues de la littérature. La première expérience est parisienne et se fait dans le cadre des *Mémoires de Trévoux*, périodique mensuel ouvert à toutes les disciplines dont le tirage est estimé à 800 exemplaires environ. Ce titre commence de paraître en 1701

[32] Chamillart 1702 [107], pp. 37–38 ; Chamillart 1711 [114], p. 101 ; Chamillart 1723 [120], p. 1494.
[33] Lettre du P. Panel à Claude-Nicolas Chifflet, Besançon, Bibl. mun., ms. Chifflet 194, f. 147v (d'Aix, le 1er juillet 1726).
[34] Lengnich 1782, p. 196.
[35] Sarmant 2003, pp. 84–85, 98–99.
[36] Cathala 1745, pp. 288–289.

sous le patronage du duc du Maine, fils légitimé de Louis XIV et collectionneur dont le "garde des médailles" était Jean Foy-Vaillant. Dans la première phase, de 1701 à 1719, le journal est dirigé par le P. René Joseph de Tournemine, qui s'entoure entre autres des PP. Etienne Souciet et Claude Buffier,[37] sensibles comme lui à l'importance de la numismatique dans la culture de l'honnête homme. Dans les années 1700, le nombre d'articles sur les monnaies et médailles est élevé, avec une moyenne de neuf par an.[38] Comme il est malaisé de se procurer les *Mémoires* en Allemagne, Christoph Woltereck en republie les dissertations numismatiques à Hambourg sous le titre *Electa rei nummariae* (1709). Malgré des débuts prometteurs, les *Mémoires* publient de moins en moins d'articles sur le sujet, ce qui est en lien avec la crise de la numismatique en France qui débute vers 1730. Une seconde tentative aura lieu en Italie grâce au journal littéraire dirigé par le P. Francesco Antonio Zaccaria, intitulé *Storia letteraria d'Italia* (Venise 1750–1753, puis Modène 1754–1759) et qui devient *Annali letterari d'Italia* (Modène 1762–1764). Cette revue donnera plusieurs informations numismatiques, notamment sur les trouvailles monétaires, mais aussi dans les comptes rendus des exercices publics des collèges de Palerme et de Naples.

L'accessibilité des médailliers des jésuites au public savant et notamment aux étrangers, signalée dans la littérature numismatique ainsi que dans d'innombrables guides et relations de voyage de l'époque du Grand Tour, témoigne aussi d'une volonté de partage des connaissances. Prenons l'exemple du catalogue illustré du musée du Collège Romain, publié en 1678.[39] Il offre une section numismatique peu nombreuse et centrée autour des monnaies romaines, particulièrement des Douze Césars. Conformément aux conceptions iconographiques de la Compagnie au XVIIe siècle [19], l'intérêt affiché de ces pièces résidait dans les symboles, emblèmes, inscriptions et devises qu'elles présentaient. Elles faisaient l'objet d'une scénographie ingénieuse : pour bien les faire voir, on les avait toutes disposées sur les tablettes d'une roue qu'on pouvait faire tourner. Un cabinet de médailles modernes ne méritait pas moins l'attention des visiteurs, avec une porte qui s'ouvrait soit vers la droite soit vers la gauche[40].

Le rôle des jésuites comme professeurs de numismatique est méconnu et mérite qu'on s'y arrête (**fig. 5**).[41] Dans sa leçon inaugurale au Collège de France, le 10 décembre 1908, Ernest Babelon, qui s'intéressait aux origines de l'enseignement de la discipline, évoquait la création en 1795 de la première chaire d'archéologie en France, à une date qui lui paraissait s'imposer car elle se situait au moment où Eckhel publiait "le code des lois de la numismatique". "Comment" – disait Babelon – "eût-on pu, en l'absence de cette méthode, enseigner la numismatique ?" Grâce à Winckelmann et à Eckhel, "la science des médailles et des antiquités était créée et l'heure avait sonné de fonder [son] enseignement public".[42] La France naguère pionnière accusait en 1795 un retard de 20 ans sur l'Autriche et la Hongrie où les ex-jésuites Joseph Eckhel et István Schönvisner enseignaient la numismatique à l'université, l'un à Vienne depuis 1774, l'autre depuis 1777 à Buda puis à Pest. L'apport d'Eckhel est certes immense, mais il convient de rappeler que, professeur, il s'appuyait sur une tradition jésuite vieille de trois quarts de siècle et autorisée depuis 1703, c'est-à-dire depuis que le P. de Jouvancy, dans la seconde rédaction de la *Ratio discendi et docendi* demandée par la XIVe congrégation générale, avait officiellement suggéré aux régents des collèges jésuites d'acquérir la *peritia numismatum* afin de pouvoir un jour l'enseigner. C'est donc par le biais de l'enseignement, et non de la collection, que la science des médailles fut admise

[37] Delattre 1949–1957, t. 3, col. 1203–1208.
[38] Guillemain 2015, p. 299, fig. 6.
[39] De Sepibus 1678.
[40] De Sepibus 1678, pp. 48–49.
[41] Il n'est pas question ici des professeurs d'humanités qui ont dressé des tables de conversion des monnaies antiques en monnaies contemporaines afin de faciliter la compréhension des auteurs classiques et des Saintes Écritures : les PP. Cellot, Monet et Schott autour de 1620 [105, 221, 222, 323], le P. Poussines en 1654 [241], le P. Brotier à la fin de la période [100].
[42] Babelon 1908, pp. 12–15.

officiellement dans les établissements jésuites, au seuil du XVIIIe siècle. Cette discipline désormais à la mode y était destinée à la noblesse. Pour cette raison le journaliste des *Mémoires de Trévoux* qui rendait compte en 1719 du livre du P. Paolo Pedrusi, recteur du Collège des nobles de Parme, *I Cesari in metallo grande* [43], considérait que l'ouvrage était composé "en vue d'instruire une jeune noblesse". En 1731, le P. Claude Buffier publiait des *Elémens de la sience des médailles*, à l'usage des pensionnaires du collège de Paris, qui constituaient comme ceux de Lyon auxquels s'était adressé précédemment le P. Croiset, une clientèle riche et nobiliaire.[43] C'est bien sûr à de jeunes nobles que les PP. Frölich et Khell donnaient des cours de numismatique au *Theresianum* de Vienne et que de tels enseignements furent dispensés à Palerme et Naples.[44] L'expérience pédagogique commença dans l'assistance de France (1710–1742), se développa dans celle d'Italie (1735–1758) et se perfectionna dans celle d'Allemagne (1752–1768). Son histoire est moins bien documentée que celle des collections jésuites, sur lesquelles on trouve tant de mentions à travers les correspondances érudites et la littérature viatique, et l'on en cherchera les sources parmi les règlements des pensionnats, les cours professés et les descriptions des exercices publics. Dans ces occasions solennelles qui se nommaient *"theses"* ou "exercice littéraire" en France, "accademia" en Italie, *"tentamen"* à Vienne, les élèves devaient faire montre de leur savoir en répondant aux questions du public sur des sujets particuliers. Ils s'y préparaient toute l'année, à l'occasion de répétitions hebdomadaires (à Lyon) ou mensuelles (à Palerme). En été, généralement, les meilleurs élèves s'exprimaient publiquement, dans une salle d'apparat, devant leurs familles et les notables de la ville. Quelques programmes et comptes rendus imprimés ont été conservés, qui nous éclairent sur la consistance de l'enseignement de la numismatique dans les collèges jésuites. C'était au vrai une science mineure qui figurait très rarement dans les programmes, en compagnie de disciplines telles que l'optique, la mécanique, l'hydraulique, la pneumatique, la cosmographie, la géographie, la fortification, l'artillerie, l'architecture civile, la philosophie, l'histoire et la chronologie, la critique historique, la généalogie, le blason, l'épigraphie, la rhétorique et la poésie, la littérature latine et grecque, enfin les "arti cavalleresche" (chant, bal et escrime), pour prendre l'exemple de l'académie du Collège des nobles de Palerme en 1736 [28].

Les premiers jésuites qui se saisirent de l'opportunité offerte par la *Ratio discendi et docendi* de 1703 furent les Lyonnais. S'inspirant peut-être de Charles Patin, qui avait suggéré que "les peres qui prennent plaisir à l'éducation de leurs enfans" joignent "des estudes divertissantes" comme celle des monnaies et médailles "aux occupations sérieuses",[45] le P. Jean Croiset (1656–1738) fit entrer "l'histoire, le blason, la géographie, les médailles et mêmes les mathématiques [...] dans les divertissemens" des pensionnaires du collège de Lyon, car "ces sciences deviennent des jeux, quand on sçait faire en sorte qu'elles délassent l'esprit, tant elles plaisent". Dans les *Règlemens* de 1711, il informait ces écoliers privilégiés qu'un cours de numismatique était dispensé en classe d'humanités, c'est-à-dire en seconde ou "poésie", car "on ne sçait jamais l'histoire qu'imparfaitement quand on n'a pas la science des médailles". Il continuait avec cette exhortation : "Jugez, Messieurs, s'il ne manqueroit pas quelque chose à votre éducation, si l'on négligeoit de vous aprendre ce qui fait aujourd'hui en partie le sujet de l'étude de la plupart des gens d'esprit, des plus grands seigneurs et même des princes" [217]. Venu de Marseille en 1708, le P. Croiset était affecté au noviciat de Lyon (Maison Saint-Joseph), lorsqu'il rédigea les règlements pour les pensionnaires du Collège de la Trinité. On ignore comment il s'était intéressé à la numismatique, mais le fait qu'il résidait dans le même établissement que le P. Charonier en 1708–1710 pourrait être l'indice d'une collaboration. En effet Gaspard Joseph Charonier (1641–1719) s'était occupé longtemps de monnaies antiques au col-

[43] Sur la mise en place de l'enseignement de la numismatique dans les collèges jésuites en France, voir Guillemain 2015, pp. 292–293.

[44] Frölich 1758 [285], f. [b4]r ; Khell 1761 [299], pp. 3–4. En Espagne, l'enseignement de la numismatique n'est pas documenté dans les "reales seminarios de nobles" dirigés par les jésuites, mais celui de Madrid, fondé en 1725 par Philippe V, possédait un médaillier.

[45] Patin 1665, f. ā5v.

lège de Lyon : en 1667, il avait révélé sa connaissance de la bibliographie numismatique dans la tragédie qu'il avait composée pour ses élèves de rhétorique, puis de 1677 à 1687 il avait géré la collection laissée par le P. de La Chaise, l'augmentant "d'une suite ininterrompue de monnaies".[46] Quoi qu'il en soit, les programmes retrouvés de deux épreuves de numismatique soutenues au collège de Lyon nous donnent quelques indications sur la manière dont les maîtres ont préparé leurs cours. Le 25 août 1710, fête de saint Louis, les pensionnaires de seconde, parmi lesquels Augustin Nicolas Foy de Saint-Maurice, fils du président de la cour des monnaies de Lyon, et Pierre Aulas, futur avocat général en la même cour, étaient invités à expliquer publiquement une cinquantaine de médailles de Louis XIV, dans un exercice portant sur l'histoire événementielle [216]. L'analyse du programme imprimé révèle que ces pièces étaient reproduites et commentées dans le très officiel recueil des *Médailles sur les principaux événements du règne de Louis le Grand* (1702). Le régent Pierre Bimet,[47] qui professait les humanités à Lyon en 1709–1710, s'est donc fondé sur la bibliographie, et non sur les pièces originales, qui n'étaient d'ailleurs pas disponibles au collège, pour faire son cours. Il en va de même pour l'exercice public du 6 juillet 1742, également préparé par un élève de seconde, Mamert de Jussieu (sans doute François Joseph Mamert de Jussieu, alors âgé de 13 ans), le régent étant César Boulard. L'exercice s'intitule "Des médailles" [218] et se fonde à l'évidence sur le célèbre manuel du P. Jobert [185], *La science des médailles, pour l'instruction de ceux qui commencent à s'appliquer à la connoissance des medailles antiques et modernes*, dont on reconnaît le plan à travers la succession de questions. Celles-ci portent sur les différentes parties des monnaies, sur les métaux, sur la classification, la rareté et l'aspect. A vrai dire, on a l'impression que ce cours était destiné à instruire de futurs collectionneurs, en leur indiquant comment composer des suites dans chaque métal. Par exemple, en référence à la troisième instruction du P. Jobert :

> "Comment sépare-t-on les médailles de bronze ? Qu'entend-on par grand, moyen et petit bronze ? … Qu'est-ce qui décide principalement du rang ? Quel est le mérite particulier de chacune de ces suites ? Les trois suites en bronze sont-elles également étendues et aisées à compléter ? … Jusqu'où conduit le grand bronze ? Quelles lacunes y a-t-il dans le petit bronze ? Que faudroit-il faire pour avoir une suite complette depuis l'extinction de la république romaine jusqu'aux Paléologues, ce qui feroit l'espace de quinze siècles ?"

L'iconographie n'est pas au cœur de cet exercice et l'usage de la numismatique comme science auxiliaire de la chronologie, de l'histoire, de la géographie et de la mythologie y est peu valorisé, si ce n'est à travers la question initiale, tirée peut-être des *Elémens de la sience des médailles* du P. Buffier [104]. Ce dernier livre, déjà évoqué plus haut, se présentait sous la forme de questions et réponses. Il s'inspirait du manuel du P. Jobert tout en le simplifiant. La matière était regroupée en cinq chapitres : 1) "Ce que c'est que la sience des médailles et combien il y a de sorte des médailles", 2) "Avantage qu'on peut tirer de la conoissance des médailles", 3) "De la tête des médailles", 4) "Du revers des médailles", 5) "De la beauté et de la vérité des médailles". Pas plus que César Boulard et Pierre Bimet, le célèbre Claude Buffier n'était numismate. Ce n'était pas le cas d'Alexandre Xavier Panel, qui parlait déjà médailles en 1721 avec Thomassin de Mazaugues, quatre ans après son noviciat, et qui, régent à Chambéry, fit préparer un exercice de numismatique par François Joseph Morand, élève de rhétorique (la première actuelle), avec soutenance publique le 1er septembre 1724. Le résumé publié [215] présente des généralités sur la science des médailles, prises sans doute du P. Jobert, et indique des lectures étendues, avec l'accent mis

[46] Jean Croiset était supérieur de la résidence Sainte-Croix de Marseille en 1706–1708 (ARSI, Lugd. 16 [I], ff. 123r, 146v), puis confesseur au noviciat de Lyon en 1708–1711, tandis que le P. Charonier en était le recteur en 1707–1710 (*ibid*., ff. 163r, 181r, 207r). Sur G. J. Charonier numismate, voir Guillemain 2009, pp. 43, 46.

[47] Les noms des régents sont connus par les catalogues des personnes (voir infra [215, 216, 218]). Pour autant, rien ne permet d'affirmer que les cours de numismatique ont réellement été donnés par les régents dans les classes d'humanités, plutôt que par des précepteurs ou "préfets de chambre" dans les pensionnats.

sur les numismates qui ont restitué "les suites des rois d'Égypte, de Syrie, des empereurs romains", mais aussi "corrigé les annales de l'Empire, convaincu les historiens d'imposture et de mensonge". Déjà, Panel était un disciple du P. Hardouin.

Les *Règlemens* lyonnais de 1711 [217] furent traduits en italien en 1735 et spécialement destinés aux pensionnaires du Real collegio Carolino, second collège de Palerme créé en 1728 pour l'éducation des jeunes nobles [26]. D'après le P. Giuli, le traducteur était Antonio Maria Lupi (1695–1737), venu de Rome en 1733 pour exercer les charges de professeur de rhétorique et de préfet des études. Il avait préalablement dirigé le Collège des nobles de Sienne et le Collège Romain et fut substitut de l'assistance d'Italie.[48] Non content de traduire le texte du P. Croiset, le P. Lupi l'a adapté à la situation palermitaine. Puisque la plupart des villes de Sicile avaient battu monnaie dans l'Antiquité, les pensionnaires se devaient d'étudier le monnayage sicilien. Cette étude se faisait non seulement par l'intermédiaire des reproductions qui illustrent les livres, mais aussi par l'examen direct des originaux conservés dans le musée du Grand collège :

> "Oltre le utilità comuni a tutte le nazioni, che qui si adducono dal P. Croiset a mostrar l'importanza dello studio sulle antiche medaglie, avvene una particolare pe' nostri giovani convittori; ed è il lustro che alla maggior parte delle città di Sicilia recano le antiche medaglie, che da esse città furon battute, e prima che i Romani ponesser piè in questa provincia, ed anche dopo che essi qua vennero. Non può un cavalier siciliano ignorar tali cose senza gran taccia d'ignoranza, nè può meglio impararle, che su questi belli originali. Si fa per tanto speziale studio sulle medaglie antiche della Sicilia, delle quali non sol si esaminan le copie portate dagli scrittori nostri, ma bene spesso se ne consultano gli originali nel medagliere scelto che si conserva nel museo del vicin collegio de' Padri della Compagnia di Gesù, ove ancor anno i nostri signori convittori il comodo di consultarvi quelle medaglie romane, greche, soriane, egiziane, sulle quali per intelligenza della storia convien far studio".[49]

Dans une lettre datée de Palerme, le 15 octobre 1735, le P. Lupi avait exprimé son opinion sur la bibliographie numismatique accessible aux débutants, louant la traduction d'Antonio Agustín par Andreas Schott [325], estimant que les dix volumes des *Cesari* des PP. Pedrusi et Piovene [43, 45] mériteraient être élagués, que le P. Jobert [185] était à recommander, etc. Mais étudier les médailles dans les livres, c'était, disait-il, comme apprendre à naviguer sans sortir de chez soi : dans la réalité, les pièces ne sont pas aussi faciles à lire que lorsqu'elles sont dessinées sur un fond blanc, ce qui impose de se former à la numismatique monnaies en main [33/2]. Sous l'impulsion de ce nouveau préfet des études, une "accademia" avait donné lieu en juin 1735 à l'exercice suivant : deux "cavalieri" devaient commenter, l'un, 27 monnaies antiques de Syracuse, l'autre, 12 monnaies antiques de Palerme, en se fondant sur les sentiments de Vincenzo Mirabella, Leonardo Agostini, Hubertus Goltzius, Agostino Inveges, Sigebert Haverkamp et d'autres antiquaires célèbres [27]. En avril 1736, dans le cadre d'une académie particulièrement importante, trois "cavalieri" commentaient des pièces remarquables du Haut-Empire, tandis que D. Antonino Colonna Romano, prince de Torretta, poursuivait son étude de l'année précédente sur les monnaies antiques de Palerme les plus célèbres et que D. Cesare Gaetani e Gaetani, le futur archéologue, alors âgé de 18 ans, expliquait de nombreuses pièces de Syracuse sa ville natale [28]. Nous retrouvons le nom de ce dernier dans le livret de l'exercice de critique historique de la même académie, imprimé à part [29]. Il s'agissait là de mettre en œuvre plusieurs disciplines auxiliaires de l'histoire. Le sujet était la vie de Constantin le Grand et se prêtait à une critique des thèses du P. Hardouin qui avait prétendu trouver cinq autres Constantins [148]. Longtemps après la mort du P. Lupi, survenue en 1737, un exercice de numismatique eut lieu fin septembre 1754, ne portant que sur des monnaies romaines : les élèves du Collège des nobles de Palerme devaient expliquer, à la demande du public, les nombreuses monnaies du

[48] Giuli 1750, p. 50 ; Mongitore 1753, pp. XVII–XIX.
[49] *Istruzioni* 1735 [26], pp. 167–168.

Haut-Empire qui étaient peintes sur une grande toile, afin que tout le monde puisse bien les voir [30]. A Naples, comme à Palerme, la numismatique se fait d'abord une place en marge du sujet d'histoire locale, mais très vite aussi elle se limite aux monnaies romaines. En 1753, dans la section "Erudizione critica, ed antichità di cose attenentisi a Napoli", les élèves du Collège des nobles doivent commenter une monnaie attribuée par leur professeur à Roger Ier roi de Sicile, pièce inconnue de Cesare Antonio Vergara, de Filippo Paruta et de Lodovico Antonio Muratori [36]. Puis en 1757 et 1758, le "studio delle medaglie" est une discipline annoncée dès le titre du programme [37–38]. Il s'agit cette fois, pour les rhétoriciens, de commenter des monnaies des Douze Césars (1757) puis de leurs successeurs, de Nerva à Septime Sévère (1758). Les livrets indiquent que le cabinet des médailles du Collegio Massimo de Naples a été d'un grand secours pour la préparation des exercices, en prêtant des pièces rares de Tibère, de Pertinax, Dide Julien et Septime Sévère. L'exercice va au-delà du genre de l'histoire métallique (qui avait été représenté à Lyon en 1710 avec les médailles de Louis XIV) : l'élève doit d'abord exposer brièvement la vie d'un empereur, puis expliquer plusieurs revers dont le type se prête à des commentaires sur la civilisation romaine, la mythologie, la géographie ou les monuments de Rome. Par exemple le revers de Nerva légendé FORTVNA P. R. appelle des développements sur la déesse Fortune, sur son culte et son temple à Rome, sur la différence entre la Fortune des femmes et la Fortune Virile. Un revers de Trajan au type de la Victoire sur une proue donne l'occasion de décrire le cours du Danube, de sa source à son embouchure. L'exercice conjugue donc l'étude de la chronologie et celle des antiquités romaines, comme le montre bien le choix des références bibliographiques données dans le livret : au *Rationarium temporum* du P. Petau, s'ajoutent, pour aider à l'explication des revers monétaires, les ouvrages d'auteurs tels que Sebastiano Erizzo, Jean Tristan de Saint-Amant et le P. Pedrusi.

En France et en Italie, les leçons de numismatique étaient données dans les classes inférieures des collèges (humanités et rhétorique), ce qui explique l'accent mis par les pédagogues Croiset et Lupi sur la dimension ludique de la discipline ; de plus, il semble que les enseignants n'étaient pas des connaisseurs. Il revenait aux jésuites de l'assistance d'Allemagne d'élever le niveau en destinant cet enseignement aux classes supérieures (1re et 2e années de philosophie où l'on étudiait l'histoire). Dans la province d'Autriche, les pères situent d'emblée la numismatique dans un cadre universitaire[50] lorsqu'ils s'ouvrent à cette science (**fig. 6**). Au cours de la première phase (1705–1744), elle fait le sujet de livres publiés en l'honneur des nouveaux diplômés des universités de Vienne et de Graz, bacheliers ou docteurs en philosophie, et ces livres leur sont offerts par des condisciples. Le dispositif de l'hommage fait intervenir quatre acteurs : les dédicataires et les dédicants, qui sont nommés sur la page de titre ainsi que les professeurs des élèves diplômés (professeurs de physique si les dédicataires sont des nouveaux bacheliers, professeurs de métaphysique s'ils sont docteurs), enfin les auteurs, dont le nom est omis et que des rééditions ou des témoignages postérieurs permettent de restituer. En 1705, sous la direction du P. Sigismund Pusch est remis aux néo-bacheliers de l'université de Vienne un volume de commentaires sur des médailles triomphales récemment frappées en l'honneur des Autrichiens et de leurs alliés (où l'histoire événementielle est assortie de parallèles avec l'Antiquité) : médailles des empereurs Léopold Ier et Joseph Ier, de l'archiduc Charles de Habsbourg, d'Anne reine d'Angleterre, de Louis de Bade, du prince Eugène, du duc de Marlborough [309]. Le contexte est celui de la guerre de Succession d'Espagne. Les jésuites lyonnais répondront, sciemment ou non, par l'exercice scolaire de 1710 sur les médailles de Louis XIV qui exaltent ses victoires [216]. Suivront les livres de Christian Edschlager en 1724, alors professeur de seconde à Graz [273], et du P. Grueber en 1728, professeur de rhétorique à Vienne [292], qui consistent, l'un, en un poème didactique sur la science des médailles, l'autre, en des commentaires sur les médailles du couple impérial Charles VI et Élisabeth Christine. Edschlager et Grueber étaient tous

[50] Sur les relations entre les collèges jésuites et l'université de Vienne, ainsi que sur l'enseignement de la numismatique par les jésuites viennois, de Frölich à Eckhel, voir Szaivert 2015.

deux les professeurs des élèves qui offraient les livres (les dédicants), lesquels ont peut-être participé à la rédaction des ouvrages à titre d'exercice, mais le positionnement d'Erasmus Frölich est différent, dans la mesure où ses livres, de 1733 à 1744 [274–278], sont moins des œuvres scolaires que des travaux de recherche destinés à faire progresser la science numismatique. D'ailleurs, dans son second livre de 1744, sur les monnaies des rois de Syrie [279], le lien institutionnel entre l'auteur, professeur à Vienne, et le dédicant, le comte Károly Eszterházy, étudiant à l'université de Trnava, est inexistant. Dorénavant, dans la deuxième phase (1744–1767), les ouvrages de ce genre, qui sont le fait des PP. Frölich et Khell, ne sont plus offerts par un groupe d'élèves à un autre groupe, mais dédiés par un seul diplômé à Marie Thérèse d'Autriche [279, 280, 285, 301] ou à l'empereur, François Ier [282] puis Joseph II [305]. Ils sont désormais de grand format (in-4° et in-folio), alors que dans la première phase ils étaient plus petits (in-8° et in-12). Depuis la réforme de l'université de Vienne conçue par Gerard van Swieten en 1749, ces hommages s'expriment dans le cadre du Collège Thérésien pour la noblesse, créé en 1746. Jusqu'à cette date, il n'est pas question d'exercices sur les médailles dans les établissements scolaires des jésuites autrichiens. La fonction de professeur de numismatique – *prof(essor) rei num(ariae)* – est notée dans les catalogues de la province de 1757 à 1768, pour les PP. Frölich et Khell, enseignants au *Theresianum*. Elle était d'abord apparue en 1754 dans les catalogues des personnes de la province de Bohême, pour les collèges d'Olomouc et de Prague. Au *Theresianum*, le P. Frölich apprenait à de jeunes nobles, dont certains n'avaient pas 13 ans, à identifier correctement les monnaies des villes et des rois, selon la méthode exposée en 1758 dans son manuel, paru l'année de sa mort.[51] Cependant, les programmes des exercices publics de 2e année de philosophie imprimés dans les années 1750, bien qu'ils soient associés à la publication de travaux scientifiques du P. Frölich, ne font pas une large place à l'étude des monnaies. En 1752 et 1756, sous sa direction, l'exercice sur l'histoire universelle depuis la naissance du Christ comportait seulement deux sujets numismatiques : premièrement, décrire et expliquer par des commentaires historiques certaines monnaies romaines, impériales, coloniales et grecques, deuxièmement nommer les rois auxquels les Romains avaient permis de battre monnaie [258, 263, 264]. En 1752, le comte Franz Anton von Khevenhüller-Metsch, âgé de 15 ans, avait à l'occasion de sa soutenance publié un livre sur des monnaies grecques très rares, dont l'essentiel était à l'évidence dû au maître du Collège Thérésien [280].[52] Pour l'exercice de 1754 était ajoutée une question sur la notation des années régnales des empereurs dans le monnayage alexandrin et l'élève devait faire un bref exposé sur les monnaies et médailles hongroises [259]. Lorsqu'en septembre 1755 l'exercice d'histoire portait sur la période antérieure à la naissance du Christ, l'élève devait exposer des généralités sur la numismatique de l'Antiquité, puis parler des monnaies grecques des rois et des villes, et enfin de celles de la République romaine [260–262].

Ces programmes imprimés du temps du P. Frölich ne sont pas comparables à celui de l'examen soutenu au *Theresianum* en août 1761 par le comte Luigi Cristiani (1744–1775), qui est extraordinairement développé pour la partie numismatique [265]. Sur onze pages alternent des questions appelant des réponses apprises par cœur (*quaesita*) et des sujets de réflexion ou des exercices pratiques (*problemata*). L'exercice porte sur les monnayages antiques et s'articule en huit grandes sections qui font la part belle aux monnaies grecques (**fig. 7**) : généralités sur les monnaies antiques, monnaies des villes et des peuples libres, monnaies des rois, monnaies de la République romaine, monnaies impériales de fabrication romaine, monnaies provinciales latines, impériales grecques, monnaies alexandrines. Les questions, au nombre de 106, font appel à des connaissances générales, techniques, historiques, chronologiques, géographiques. Par exemple : Que faut-il entendre par carré creux ? Quand commença l'ère pompéienne ? Existe-t-il des monnaies plus lourdes que l'as libral ? Combien de légions sont-elles mentionnées dans les monnaies de Marc Antoine ? Les 33 "problèmes" donnent l'occasion d'exploiter les connaissances,

[51] Frölich 1758 [285], f. [b4]r–v.

[52] Szaivert 2015, p. 467–468, où on lira un témoignage sur la soutenance de Khevenhüller le 19 septembre 1752.

comme l'exercice qui consiste à positionner correctement sur des cartes muettes des monnaies des villes de Grande Grèce, du Péloponnèse, de Crète, de Sicile, de Syrie. Ou encore : démontrer à l'aide des monnaies d'Hérode Antipas que la naissance du Christ a précédé de quatre ans l'ère chrétienne ; montrer comment la huitième année de règne de Probus notée sur les monnaies alexandrines s'accorde avec les six années et quatre mois que lui assignent les historiens. L'enchaînement des questions sur la numismatique grecque révèle que le professeur (le P. Khell) avait suivi de manière parfaitement linéaire le manuel du P. Frölich paru en 1758, *Notitia elementaris numismatum antiquorum* [285]. En ce qui concerne les monnaies romaines, le support du cours reste à identifier mais paraît s'inspirer du premier manuel d'Erasmus Frölich, publié pour la première fois en 1733, *De utilitate rei numariae veteris* [274/1]. On sait que le conseiller militaire Johann Joseph von Hauer (ou Hauern) assistait à l'examen du comte Cristiani en août 1761 et qu'il avait apporté des monnaies antiques de sa collection afin de mettre à l'épreuve les connaissances numismatiques des élèves du P. Khell, ce qui renforce le caractère exceptionnel de cet exercice public.[53] Étant donné que Joseph Eckhel enseignait au Collège Thérésien en cette année scolaire 1760–1761, qui fut d'ailleurs la seule où il résida dans le même établissement que son maître Joseph Khell, il y a lieu de considérer que la préparation de cet événement sans précédent fut à l'origine de sa vocation numismatique et que le manuel de Frölich fut le vade-mecum d'Eckhel.

Le corpus et le système

Vers 1786, Eckhel publia à son tour un manuel de numismatique, ouvrage synthétique à l'usage des débutants germanophones intitulé *Kurzgefaßte Anfangsgründe zur alten Numismatik* [271*]. Quelques jésuites l'avaient précédé dans cette voie, avec un bonheur inégal, depuis le P. Jobert, auteur en 1692 du manuel le plus universellement apprécié et recommandé [185]. Le P. Frölich connut lui aussi le succès avec son *Utilitas rei numariae veteris* de 1733 [274], mais sa *Notitia elementaris* de 1758 [285] était jugée par le P. Zaccaria comme un livre "di troppa erudizione per lo comune della gioventù, e poi tutto fermasi sulle medaglie delle città e de' regi, e de' personaggi illustri, senza dir nulla delle medaglie consolari e imperiali, che per altro sono a portata de' più" ; en un mot, c'était un manuel peu adapté à la jeunesse. Pour cette raison, et comme la dernière édition de *La science des médailles* du P. Jobert était d'une consultation malaisée à cause des notes qu'il fallait rechercher à la fin des chapitres,[54] Zaccaria publia en 1772 sa propre *Introduzione allo studio delle antiche medaglie* [22]. Ce manuel aurait dû paraître en 1757, comme le révèle le manuscrit de la bibliothèque de Bassano del Grappa prêt pour l'impression, œuvre du jésuite "F. A. Z." qu'il convient d'identifier avec Francesco Antonio Zaccaria [23]. Les autres ouvrages didactiques des jésuites, moins consistants, eurent une diffusion limitée, comme le cours du P. Buffier destiné en 1731 aux pensionnaires du collège parisien [104] ou les poèmes de Christian Edschlager en 1724 [273] et du lyonnais George Vionnet en 1734 [238]. Le poème de Stefano Antonio Morcelli, *De numis veterum*, antérieur à 1768 et demeuré inachevé [9], pourrait appartenir au même genre. Quant au manuel du P. Panel, destiné aux Infants d'Espagne dont il était le précepteur, datable de la fin des années 1740, il est lui aussi resté manuscrit et présente la particularité d'exposer des perspectives morales dans sa seconde partie, initialement nommée "Des lumières que les médailles répandent sur la religion" [78–79]. Depuis longtemps les jésuites français s'intéressaient à "l'usage qu'on peut faire des médailles par raport à la religion [chrétienne]", comme le P. de Grainville en 1715 [137] et le P. Lacarry, dont la *Prolusio apologetica de re antiquaria numaria* résumait en 1671 un cours dispensé aux étudiants en théologie, sur la nécessité d'être quelque peu numismate pour bien comprendre les Écritures [240].

[53] Khell 1761 [299], pp. 3–4 ; *Materia tentaminis* 1761 [265], f. [)(4]v.
[54] Zaccaria 1772 [22], p. XXVI.

Eckhel élabora progressivement le système de la *Doctrina numorum veterum* [272*] et son manuel pour débutant se situait à une date charnière dans son parcours scientifique. Jusqu'en 1786, il avait publié des catalogues de collections et des commentaires sur des monnaies inédites (*numi anecdoti*), comme l'avaient fait Frölich et Khell. Pour son premier livre, paru en 1775 [266*], il utilisa d'ailleurs les notes laissées par son maître, qui avait préparé un supplément à l'ouvrage de Johann Jakob Gessner sur les monnaies grecques des peuples et des villes. Cette *Adpendicula tertia* du P. Khell [308] devait faire suite à l'*Adpendicula* publiée en 1762 par son élève le comte Cristiani [300][55] et à l'*Adpendicula altera* parue sous son nom en 1764 [302]. En décembre 1771, les commentaires étaient rédigés pour 19 villes et courraient sur 120 pages in-folio, mais le projet portait sur plus de 30 villes autonomes[56] et le P. Khell mourut sans avoir achevé son ouvrage. Héritier de tous les manuscrits de son maître, Eckhel put intégrer les commentaires de celui-ci dans ses *Numi veteres anecdoti*, en les abrégeant et en les signalant par des guillemets.[57] Ce premier livre s'inscrivait dans le genre éditorial dominant chez les jésuites numismates de Vienne, qui consistait en suppléments aux corpus publiés (**fig. 8**). Entre autres, les recueils de Jean Foy-Vaillant, qui avait exploité les ressources des collections italiennes et françaises, mais non autrichiennes, méritaient d'être complétés et c'est l'abondance de monnaies inédites parmi les 9.000 pièces rassemblées par le P. Granelli [291] qui avait motivé les premières recherches du P. Frölich. Les jésuites autrichiens, qui ne disposaient pas de journaux tels que les *Mémoires de Trévoux*, publiaient ces pièces remarquables, non pas isolément, sous forme d'articles, comme l'avaient fait leurs collègues français sans modération, mais en les regroupant patiemment en recueils thématiques. Ainsi, les commentaires de Frölich, Khell et Eckhel parus entre 1733 et 1786 furent les préludes à la *Doctrina numorum veterum*, qui ne consistait pas en un corpus tendant à l'exhaustivité, mais offrait un cadre de classement raisonné, avec la description de toutes les monnaies remarquables et rares connues à l'époque.[58] Toutefois, à la différence de Frölich et de Khell qui dans leurs *appendiculae* traitaient séparément les monnaies des villes libres et celles des villes sous domination des rois ou des Romains, selon une articulation chronologique, Eckhel, dès son premier ouvrage, choisit l'ordre strictement géographique, en reconnaissant sa dette envers Joseph Pellerin, mais aussi envers le P. Hardouin, qui avait estimé que pour chaque ville, les coloniales ou les impériales grecques devaient être cataloguées avec les autonomes.[59] Le livre du P. Hardouin sur les monnaies des peuples et des villes, paru en 1684 [141], avait été conçu comme une annexe à son édition commentée de Pline l'Ancien, qui constitue donc l'une des lointaines sources du système eckhélien.

Eckhel ne fut pas le premier jésuite à faire preuve d'esprit de système pour tenter de cataloguer l'ensemble des monnaies antiques dans un cadre de classement cohérent. Au milieu du XVIIe siècle, le P. Simon Wangnereck (1605–1657), qui s'était signalé en rédigeant le catalogue du médaillier de l'électeur de Bavière, fut appelé à Vienne pour mettre en ordre et décrire la collection de l'empereur Ferdinand III, alors riche de plus de 14.000 monnaies antiques. Il entreprit de commenter les monnaies

---

[55] En 1762 également, à l'occasion de son examen de 2e année de philosophie, Cristiani publia en outre une traduction partielle du *Tesoro britannico* de Nicola Francesco Haym [301]. Le P. Khell eut beaucoup de part à ces travaux menés par un élève de 18 ans, de même qu'en 1752, le P. Frölich avait aidé son propre élève Khevenhüller, alors âgé de 15 ans, à publier un recueil de monnaies des rois [280]. Sur ces ouvrages écrits "la main guidée par le maître", voir Eckhel 1792 [272*], vol. 1, p. CLIX–CLX.

[56] Lettre du P. Khell à d'Ennery, Vienne, ÖNB, Autogr. 49/30-1 (de Vienne, le 5 décembre 1771) : *"[…] quid quod numi autonomarum urbium undeviginti suis commentariis ad X terniones in-folio excurrentibus inlustrati in lucem dari possent, si tertiam adpendiculam, abrupto alphabethi ordine, in frusta secare vellem ; quapropter cum urbes edendae trigesimum numerum excedant, vix ad anni proximi finem videbis aliquid."*

[57] Eckhel 1775 [266*], f.)(3r–v.

[58] Eckhel 1786 [270*], pp. XII–XIII : l'exhaustivité est étrangère à l'œuvre que définit Eckhel dans le *specimen artis criticae numariae*, car elle imposerait de répéter de manière ennuyeuse la description de types extrêmement communs dans le monnayage impérial.

[59] Eckhel 1775 [266*], f. [)(4]r–v.

grecques et romaines en les présentant dans l'ordre purement alphabétique des noms, interclassant les lieux et les personnes. La bibliothèque nationale d'Autriche conserve plusieurs états de son travail en huit volumes manuscrits, illustrés et datés de 1654 à 1656, l'œuvre s'arrêtant au début de la lettre B du fait du décès de l'auteur [313].

Le P. Jean Hardouin (1646–1729) fut plus célèbre parmi les numismates auteurs de systèmes, mais aussi le plus décrié en raison de ses théories extravagantes. Eckhel l'appelait Strepsiade, du nom du personnage ridicule des *Nuées* d'Aristophane.[60] Ayant été chargé d'éditer Pline l'Ancien dans la collection *ad usum Delphini*, conçue pour l'éducation du fils de Louis XIV, il avait perçu la nécessité de fonder les annotations géographiques sur les monnaies antiques, ce qui avait plu au public savant. Fort de son succès, il publia une quarantaine de livres et d'articles numismatiques, dans lesquels il exposait sa méthode avec beaucoup de provocation envers la communauté scientifique [140–181]. Il en venait à douter de l'authenticité des classiques latins et des œuvres des Pères de l'Église, s'ils lui semblaient en contradiction avec les informations qu'il croyait trouver dans les monnaies. Le système qu'il mettait en œuvre pour interpréter celles-ci était fondé sur la conviction que les lettres qu'on y lisait composaient moins des mots que des acronymes, quand ce n'étaient pas des rébus, ce qui lui permettait d'expliquer à peu près tout selon sa fantaisie. Par exemple, la titulature lue IMP PROBVS PPAMO (au lieu de P F AVG) par Jean Georges de Balonfeaux était interprétée par Hardouin : *"Imperator Probus Perpetua Procuratione Annonae Moderator Orbis."*[61] Il avait aussi poussé jusqu'à l'absurde le procédé qui consistait à interpréter certaines lettres isolées comme des lettres numérales et qui permettait de prolonger la durée d'un règne, en contradiction avec les textes des historiens anciens.

Le P. Panel (1699–1764), son émule, convaincu de même de la supériorité de la documentation numismatique et épigraphique sur les sources littéraires de l'histoire, dont certaines lui paraissaient être des romans, fut quant à lui tenté par la recherche de l'exhaustivité. Il s'efforça de composer un ouvrage majeur, dont la définition évolua au fil des années : il entreprit d'abord de compléter le recueil de Mezzabarba Birago (1727), puis voulut réaliser un corpus universel des monnaies antiques à la suite de Morell (1728), et enfin publier un choix de monnaies remarquables sur le modèle de Foy-Vaillant (1742), le tout entremêlé de nombreuses recherches sur divers monnayages particuliers qui le détournèrent de son grand dessein. Son premier projet fut, comme celui des numismates viennois, de compléter un recueil existant, en l'occurrence les *Imperatorum romanorum numismata* de Mezzabarba Birago [231]. Il espérait que ce supplément pourrait paraître en 1732, à la fin de ses études de théologie. Ce projet aurait pu répondre au souhait du P. Chamillart qui, se rendant compte de l'abondance des variantes inédites que procuraient les trouvailles monétaires, suggérait en 1709 que l'Académie des médailles entreprenne un supplément au recueil de Mezzabarba Birago, "le plus ample et le plus fidelle qu'on ait des médailles latines" et qu'on fasse évoluer la législation sur les trésors.[62] En progressant dans ses recherches, Alexandre Xavier Panel considéra qu'il était nécessaire de composer un recueil universel de toutes les monnaies antiques, et non seulement des impériales. Ce projet est évoqué dans la première version de sa lettre sur le médaillier de Le Bret [226], dont le manuscrit est datable de décembre 1728.[63] Panel sollicitait l'aide de divers collectionneurs, comme Jean Alphonse Turrettini à qui il écrivait le 6 mai 1733 : "J'ai entrepris l'exécution du vaste projet que feu Mr André Morel avoit conçu et qu'il nous a développé dans son

[60] Sarmant 2003, pp. 128–140 ; Eckhel 1786 [270*], p. XII.

[61] Hardouin 1700 [150], pp. 33–34.

[62] Chamillart 1709 [112], p. 469–470, 494–495. La méthodologie du P. Chamillart pour l'étude des trésors monétaires, sur l'importance desquels il avait déjà appelé l'attention en 1702 [107], est exposée au début de son article, par exemple sur les pesées qui permettent d'établir la taille à la livre. Sur l'Académie des médailles, voir Sarmant 2003, p. 108–117. Le P. de Grainville aussi se référait au livre de Mezzabarba Birago pour signaler les monnaies inédites trouvées dans le trésor de Rouen [136].

[63] Lettre du P. Panel à Thomassin de Mazaugues, Aix-en-Provence, Bibl. Méjanes, ms. 1292, n° 1.

Specimen rei nummariae. Pour réussir dans une si grande entreprise, j'ai besoin du secours des sçavans. Je leur demande des catalogues exacts de leurs cabinets de médailles, des descriptions sur tout précises, détaillées de chaque médaille en particulier".[64] En 1734, il annonça au monde savant le projet en cours, demandant à la fin de son livre sur les cistophores [224] qu'on lui communique en outre les dessins ou les empreintes en colle de poisson des monnaies inédites des rois, des hommes illustres, des peuples et des villes, des familles romaines et parmi les impériales, des médaillons et des coloniales afin qu'il puisse les faire graver dans son ouvrage. Ce projet entrait en concurrence avec deux autres : celui de Pierre Eugène de Surbeck, dont le prospectus de 1729 annonçait la publication de toutes les monnaies connues de Jules César à Trajan Dèce, dans un recueil complémentaire de celui de Banduri, et le projet d'un baron autrichien encouragé par le P. Chamillart en 1723, qui devait commencer par examiner le médaillier de l'empereur à Vienne [120]. La méthode était la même pour les trois auteurs : écrire à l'Europe savante et se faire communiquer les descriptions des monnaies inconnues de Mezzabarba Birago, si possible accompagnées d'empreintes. Cette méthode était critiquée par l'abbé de Rothelin : "Je crois encore que les catalogues ne suffisent point pour une besogne de cette espèce ; il faut voir les médailles et c'est ce que le Père Panel ne peut faire à moins qu'il ne voyage en France ou en Italie".[65] En 1742, il modifiait encore son grand projet en le réduisant au format d'une nouvelle édition des *Numismata praestantiora* de Jean Foy-Vaillant, qui devait regrouper, jusqu'aux byzantines, les médaillons, les quinaires [59] et les monnaies les plus rares dans les trois métaux, avec de brefs commentaires et les degrés de rareté. Le point de départ était le catalogue du médaillier municipal de Lyon qu'il était en train de rédiger.[66] Malheureusement Giovanni Francesco Baldini prit le jésuite de vitesse et publia l'année suivante une nouvelle édition des *Numismata praestantiora*, celle-là même qui fut complétée par le P. Khell [305]. Après 1743, résidant à Madrid, le P. Panel rassembla les matériaux d'un *Thesaurus hispanus*, qui décrivait et illustrait les monnaies remarquables grecques et romaines conservées dans les grandes collections espagnoles, sur le modèle du *Tesoro britannico* de Haym [62]. Fort de toutes les recherches qu'il avait entreprises et de l'énergie qu'il déployait continuellement pour soutenir la cause numismatique,[67] il ne publia pourtant que bien peu de travaux, sans véritable soutien en France ni en Espagne. Son corpus ne vit pas le jour, mais le vaste projet annoncé suffit pour appeler l'attention d'Eckhel sur ce précurseur, à qui il consacra une page dans la préface de la *Doctrina numorum veterum*, tout en dénonçant les inepties fondées sur le système chronologique du P. Hardouin. Eckhel considérait que c'était l'immensité de la matière qui avait empêché le P. Panel de réaliser son corpus.[68] Nous savons aujourd'hui que celui-ci était surtout incapable de mener à bien un projet. De fait, il disposait de nombreux catalogues de médailliers, sans compter ceux qu'il avait lui-même rédigés à Lyon [233] et à Madrid [54–58], où il avait donné à l'inventaire du Museo de medallas de la Real biblioteca, en 11 volumes, le titre particulièrement séduisant de *Geographia numorum*.[69] Comme le P. Panel avait nommé systématiquement dans ses travaux les possesseurs des monnaies citées, ses nombreux manuscrits conservés à la Biblioteca Nacional de España constituent une ressource précieuse pour l'histoire des collections du XVIIIe siècle. La consultation en ligne d'une quarantaine de volumes retrouvés grâce à la Biblioteca Digital Hispánica nous a permis de proposer un cadre de classement [55–84, 234–236], qu'il conviendra d'affiner par la lecture approfondie

[64] Turrettini 1887, p. 219.

[65] Lettre de Charles d'Orléans, abbé de Rothelin, au marquis de Caumont, Avignon, Médiathèque Ceccano, ms. 2374, f. 178r (de Paris, le 28 juillet 1729).

[66] Lettre du P. Panel à Jean Bouhier, Paris, BnF, ms. FR 24418, f. 7r (de Lyon, le 17 mai 1742).

[67] Par exemple, à la fin de sa vie, il encourageait Pellerin à publier, et devant les réticences de celui-ci, se proposait d'être son éditeur : lettres du P. Panel à Joseph Pellerin, Paris, BnF, ms. NAFR 1074, ff. 109v (de Madrid, le 16 décembre 1760) et 111r (*ibid*., le 23 février 1761).

[68] Eckhel 1786 [270*], p. IV ; repris dans Eckhel 1792 [272*], vol. 1, ff. *v–*2r.

[69] Pour les expressions *"Geographia numaria"* et *"Geographia numismatica"* au XVIIIe siècle, voir dans ce volume l'article par Bernhard Woytek sur la *Doctrina numorum veterum*.

des documents eux-mêmes et des correspondances qui les commentent, dans l'attente de découvertes ultérieures parmi les fonds des bibliothèques de Madrid.

* * *

Le catalogue publié ci-après recense 333 œuvres numismatiques composées par les jésuites de l'ancienne Compagnie. Elles se répartissent en monographies (97), articles de périodiques (85), chapitres ou parties de livres (38) et manuscrits (113, soit un tiers de l'ensemble). Les auteurs, au nombre de 80 environ, résidaient pour l'essentiel dans les provinces de Rome, de France et d'Autriche (**fig. 1**) et, à en juger par les lieux d'édition des monographies (Vienne 29 %, Paris 21 %, Lyon 8 %, Rome 7 %), ils étaient actifs principalement dans quelques métropoles. On constate d'ailleurs que la publication d'articles était à 74 % le fait de jésuites parisiens, grâce aux *Mémoires de Trévoux* qui furent entre autres le lieu de guerres hardouiniennes. Du point de vue chronologique, les publications des Français sont les plus nombreuses jusque dans les années 1730, notamment en raison du nombre d'articles parus dans la période 1701–1725, puis les Autrichiens occupent la première place dans les décennies suivantes. Exprimés en nombre de pages, les travaux d'Eckhel représentent à eux seuls un quart (24 %) de toute la production numismatique des jésuites éditée entre 1601 et 1800. Après la suppression de la Compagnie en 1773, quelques ex-jésuites italiens, espagnols et belge, dont trois correspondants d'Eckhel, publient sur les médailles, tandis que les Français ont déserté ce terrain depuis longtemps. Pour autant, une analyse quantitative limitée aux livres et articles imprimés exclut des régions entières, où les travaux des jésuites sont restés manuscrits. Ainsi en Espagne, la province de Tolède se signale par les travaux du P. Panel et celle d'Aragon, par les recherches de deux collaborateurs de Vincencio Juan de Lastanosa sur la numismatique ibérique, les PP. Pablo Albiniano de Rajas (1584–1667) et Jerónimo García (1580–ca 1654). D'autres provinces se singularisent par la quasi absence d'ouvrages : celles de Sicile et de Naples, où la numismatique était pourtant enseignée dans les collèges des nobles, et les provinces de Champagne et Gallo-Belge, où les collections étaient pourtant nombreuses. D'une manière générale, le phénomène de la collection est plus diffus, constaté dans de nombreux centres secondaires. C'est dire que les activités de collection, d'enseignement et de recherche n'étaient pas liées. Le classement typologique des œuvres tenté à partir du catalogue (**fig. 9**) révèle une production plutôt équilibrée dans l'assistance d'Italie. Ailleurs, on constate sans surprise, pour les monnaies antiques, une dominante en numismatique romaine impériale en France, mais aussi l'essor des travaux sur les monnaies grecques, au XVIIIe siècle, en France et en Autriche. Les études spécialement consacrées aux républicaines sont étonnamment peu nombreuses. A l'instar de certains exercices scolaires de fin d'année, les recherches en numismatique servent l'histoire de la patrie : en Espagne, plusieurs études sont entreprises sur la production et la circulation monétaires locales dans l'Antiquité, entre autres par le P. Panel à la demande de Philippe V, tandis que dans l'assistance d'Allemagne, on cultive particulièrement l'étude diachronique des monnayages nationaux (allemands et hongrois). Si les monnayages gaulois et orientaux sont négligés, les trésors monétaires font l'objet d'études particulières, surtout en France, et la publication de catalogues de collections devient un genre à part, notamment dans l'assistance d'Allemagne, ce qui s'explique par le fait que l'expertise des jésuites les désignait pour être des conservateurs ou des catalogueurs.

C'est ainsi que les PP. Frölich et Khell purent décrire les raretés du médaillier impérial de Vienne en 1755 [283] et, ce faisant, s'attirer l'estime de l'impératrice et assurer une position officielle aux jésuites numismates, alors qu'apparaissait la fonction de *professor rei numariae* au Collège Thérésien pour la noblesse. Ce succès n'est sans doute pas étranger à l'autorisation de voyager en Italie qui fut accordée au P. Eckhel en 1772, peut-être pour une année scolaire et dont il bénéficia pendant 16 mois du fait de la suppression de la Compagnie de Jésus pendant l'été 1773. Au cours de son voyage, il examina de nombreux médailliers et mit en ordre à Florence celui du grand-duc de Toscane, fils de Marie Thérèse

d'Autriche. Immédiatement après son retour à Vienne, l'impératrice lui confia, le 16 février 1774, le médaillier provenant du Collège académique, dont les jésuites avaient été expulsés, le nomma directeur des monnaies antiques du cabinet impérial le 14 mars 1774, puis professeur de numismatique et d'antiquité à l'université de Vienne, le 20 septembre 1774. De tels honneurs, pour un ex-jésuite qui n'avait encore rien publié, s'expliquent sans doute par la réputation acquise par ses confrères et prédécesseurs. En ce sens, on est fondé à parler d'une "école viennoise", car une filiation intellectuelle est assurée, de Granelli et Edschlager à Frölich, de Frölich à Khell et de celui-ci à Eckhel, et se concrétise à la fin par la transmission de tous les papiers du maître à l'élève : ce qui fait sans conteste de l'auteur de la *Doctrina numorum veterum* l'héritier de la tradition jésuite autrichienne. En France, les jésuites numismates sont trop dispersés pour qu'on puisse parler d'école et rien dans leur parcours collectif ne ressemble à la progression constante des Autrichiens depuis les années 1720 (si ce n'est que le P. Panel adopte le système du P. Hardouin). Cependant, du petit groupe lyonnais des années 1660 est issu le P. de La Chaise qui sut développer chez Louis XIV le goût des médailles. Il encouragea par conséquent la mode de la numismatique, dont se moquera plus tard Jean de La Bruyère. Or les deux traditions majeures, française et autrichienne, ne se rencontrèrent pas directement, pour des raisons chronologiques. L'Italie fut peut-être un lieu de médiation, par la diffusion de l'innovation pédagogique des Lyonnais à Palerme, qui aurait pu inspirer les professeurs des collèges de Naples, Vienne et Prague au début des années 1750. Quant aux missions de Grèce, tenues par les jésuites français, elles accueillirent le P. Edschlager de 1729 à 1733 et lui permirent de compléter la collection du *Museum Granellianum* où devait se former Eckhel.

Approche géographique (1579–1816)

Assistance	Province	Collections d'établissements	Collections particulières	Auteurs	Professeurs
Italie	Romaine	1	4	14	
	Sicile	1		3	oui
	Naples	1	1		oui
	Milan	1	2	1	
	Venise		2	7	
Espagne	Tolède	3	3	4	
	Aragon	2		4	
	Andalousie		2		
France	France	2	6	14	oui
	Lyon	2	6	7	3
	Toulouse	?	4	3	?
	Champagne	3	7	1	
Allemagne	Allemagne sup.			2	
	Bas Rhin			1	
	Haut Rhin			2	
	Autriche	5	6	13	4
	Bohême			2	3
	Flandro-Belge	3	1	2	
	Gallo-Belge	6	2	2	

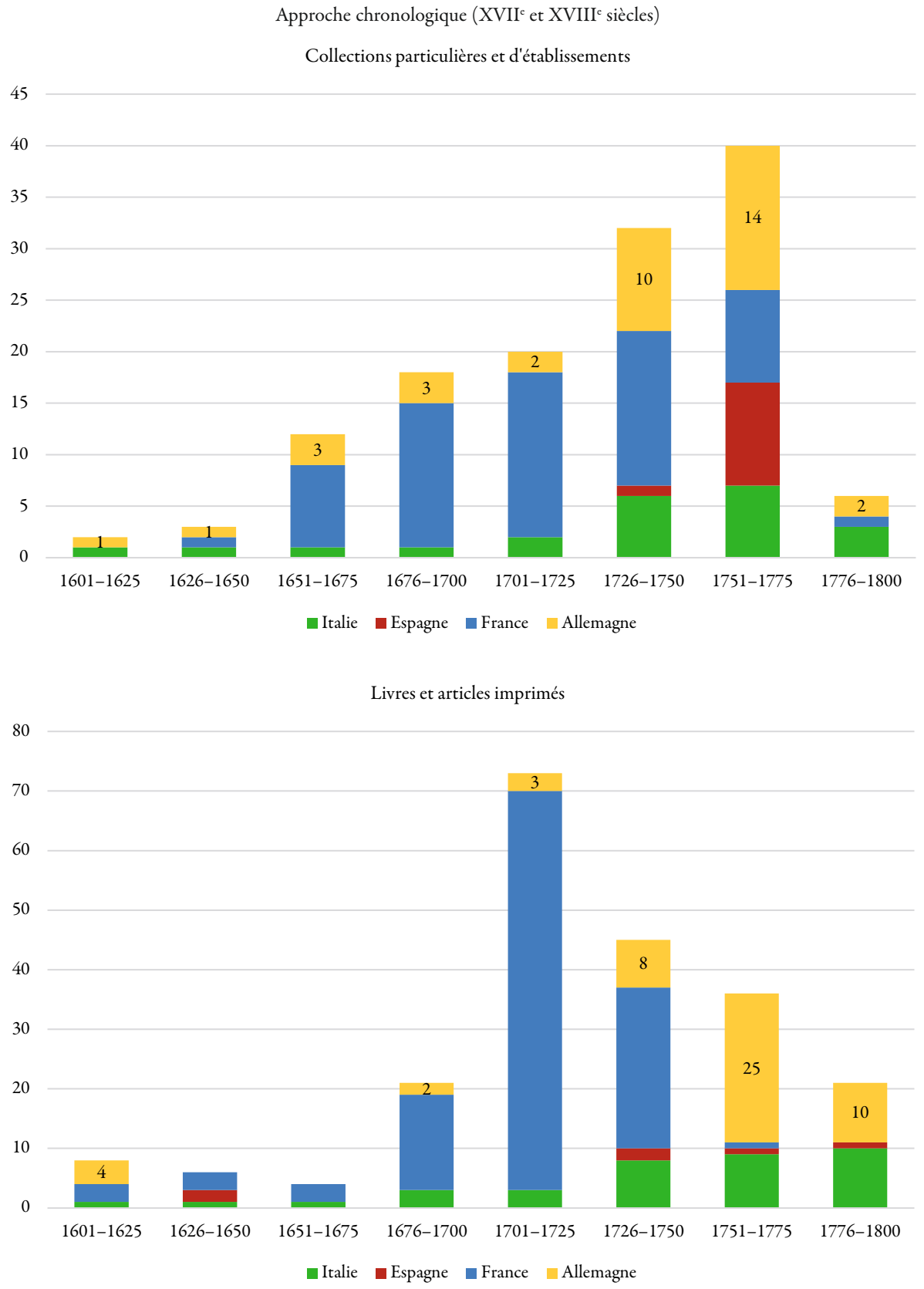


Fig. 1 : L'activité numismatique des jésuites de l'ancienne Compagnie. Dans cet histogramme, la volumétrie est notée seulement pour l'assistance d'Allemagne.

		Résidences	Quelques missions ponctuelles (toponymes antiques)
Assistance de France	Mission de Grèce	**Istanbul** (Byzance, Thrace), 1609–1773	Nicomédie (Bithynie)
		Salonique (Thessalonique, Macédoine), 1706–1773	Néapolis (Macédoine) ; Lemnos, Thasos (Thrace) ; Karyes, Mont Athos, Mont Olympe, Peparethos (Thessalie) ; Chalcis (Eubée)
		Chalcis (Eubée), 1679	
		Naxos (Cyclades), 1627–1773	Andros, Antiparos, Cimolos, Kéos, Kythnos, Mélos, Mykonos, Paros, Sériphos, Siphnos, Ténos (Cyclades) ; Ikaria (Ionie)
		Santorin (Théra, Cyclades), 1642–1773	Amorgos, Anaphé, Ios, Pholegandros, Sikinos (Cyclades)
		Chios (Ionie), 1648–1773 ; rattachée à la province de Sicile, 1679, 1717	Hécatonnèse, Lesbos (Éolide) ; Samos (Ionie)
		Izmir (Smyrne, Ionie), 1623–1773	Thyatire, Tralles (Lydie)
	Mission de Syrie	**Alep** (Béroia, Cyrrhestique), 1625–1773	Alexandrie d'Issos (Cilicie) ; Kilis (proche de Cyrrhus, Cyrrhestique)
		Damas (Damascus, Koïlé Syrie), 1644–1773	
		Antoura (proche de Bérytos, Phénicie), 1657–1773	
		Sidon (Phénicie), 1679, 1717, 1750	
		Tripoli (Tripolis, Phénicie), 1645–1773	Mont-Liban
		Le Caire (Babylone, Égypte), 1697–1773	

Fig. 2 : Missions jésuites du Levant (1609–1773).

Assistance	Province	Ville	Établissement	Datation	Volumétrie
Italie	Romaine	Rome	Collège Romain	1644–1773	+600 (en 1709)
	Sicile	Palerme	Grand collège	1730–1767	
	Naples	Naples	Grand collège	1757–1758	
	Milan	Milan	Collège de Brera	1705–1773	
Espagne	Tolède	Alcalá	Collège	ca 1750–1767	
		Madrid	Collège impérial	avant 1767	4000 (fin XVIIIe s.)
			Séminaire des nobles	1757	
	Aragon	Barcelone	Collège de Belén	avant 1767	325 (en 1771)
		Calatayud	Collège	avant 1767	
France	France	Paris	Collège Louis-le-Grand	1651–1762	15543 (en 1764)
			Maison professe	1697–1762	+5612 (en 1763)
	Lyon	Besançon	Collège	1697–1765	4507 (en 1765)
		Lyon	Collège de la Trinité	1668–1762	7586 (en 1765)
	Champagne	Dijon	Collège	1675–1763	
		Reims	Collège	1724–1762	1122 (en 1823)
		Strasbourg	Collège	1722–1765	
Allemagne	Autriche	Bratislava	Collège	1766	
		Graz	Collège	1736	
		Trnava	Collège académique	1753–1773	5376 (vers 1773)
		Vienne	Collège académique	1739–1773	±9000 (vers 1740)
			Collège Thérésien	1750–1773	+4756 (en 1780)
	Flandro-Belge	Anvers	Maison professe	avant 1773	+550 (en 1775)
		Bruxelles	Collège	1673–1773	4838 (en 1774)
		Louvain	Collège	1595–1773	±2300 (XVIIe s.)
	Gallo-Belge	Douai	Collège	XVIIe s.	6000 (?)
		Lille	Collège	1728–1740	
		Luxembourg	Collège	1660–1684	453 (vers 1684)
		Mons	Collège	avant 1773	294 (en 1774)
		Nivelles	Collège	avant 1773	25 (en 1774)
		Tournai	Noviciat	avant 1773	

Fig. 3 : Les médailliers des établissements jésuites (1595–1773).

Établissements	Fondateurs	Contributeurs
Louvain, collège	1595 : évêque Torrentius (L.)	
Rome, Collège Romain	1644 : card. Boncompagni (L.)	1746 : marquis Capponi (L.)
Paris, collège	1651 : P. Sirmond sj (H.)	Avant 1697 : P. Jobert sj (D.)
Luxembourg, collège	1660 : Christophe Binsfeld (L.)	
Lyon, Collège de la Trinité	ca 1668 : P. de La Chaise sj (D.)	1701 : P. de Colonia sj (d.) 1742 : P. Béraud sj (d.) 1746 (?) : oncle de Mme de Genlis (L.)
Dijon, collège	1675 : P. Chifflet sj (D.)	1680 : P. Vignolles sj (D.)
Besançon, collège	ca 1697 : P. Dunod sj (D.)	
Paris, maison professe	ca 1697 : P. de La Chaise sj (D.)	1730 : P. Chamillart sj (H.)
Milan, collège de Brera	1705 : G. M. Bidelli (L.)	
Strasbourg, collège	1722 : P. Robin sj (H.) (?)	
Reims, collège	1724 : P. Lempereur sj (H.) (?)	
Lille, collège	1728 : P. Deswaziers sj (H.)	
Palerme, Grand collège	1730 : P. Salnitro sj (D.)	
Vienne, Collège académique	1739 : P. Granelli sj (H.)	1741 : P. Edschlager sj (H.) (?) Avant 1744 : P. Franz sj (D.) Avant 1744 : P. Frölich sj (d.) Avant 1744 : trésorier De France (D.) Avant 1746 (?) : comte Ariosti (E.)
Vienne, Collège Thérésien	ca. 1750 : P. Frölich sj (d.)	1772 : P. Khell sj (H.)
Trnava, Collège académique	1753 : P. Fischer sj (D.)	1762–1764 : plusieurs jésuites (D.)

Fig. 4 : Constitution des médailliers des établissements jésuites par don (D.) ou dépôt (d.), échange (E.), héritage (H.) ou legs (L.).

Assistance	Province	Ville	Établissement	Enseignements
Italie	Sicile	Palerme	Collège des nobles	1735 : règlements pensionnaires [26] 1735–1736 : exercices publics [27–29] 1754 : exercice public [30]
	Naples	Naples	Collège des nobles	1753 : exercice public [36] 1757–1758 : exercices publics [37–38]
Espagne	Tolède	Madrid		ca 1750 : pour les Infants [78–79]
France	France	Paris	Collège Louis-le-Grand	1731 : cours imprimé [104]
	Lyon	Chambéry	Collège	1724 : exercice public [215]
		Lyon	Collège de la Trinité	1710 : exercice public [216] 1711 : règlements pensionnaires [217] 1734 : manuel [238] 1742 : exercice public [218]
Allemagne	Autriche	Graz	Collège	1724 : manuel [273]
		Vienne	Collège Thérésien pour la noblesse	1752 : exercice public [258] 1754–1756 : exercices publics [259–264] 1756–1758 : prof. E. Frölich 1758–1768 : prof. J. Khell 1761 : exercice public [265]
			Université*	1774–1798 : prof. J. Eckhel
		Buda / Pest	Université*	1777–1795 : prof. I. Schönvisner
	Bohême	Olomouc	Collège et séminaire	1753–1754 : prof. F. Freysauf 1754–1758 : prof. J. Cardell
		Prague	Collège et séminaire	1753–1760 : prof. J. Jiránek

Fig. 5 : L'enseignement de la numismatique par les jésuites (1710–1798). Les numéros entre crochets renvoient au catalogue en annexe. L'astérisque * signale les enseignements postérieurs à la suppression de la Compagnie.

Date	Titre	Cat.	Dédicataires	Professeur	Dédicants	Auteur
1705 V	*Nummi triumphales*	[309]	Bacheliers	S. Pusch	Bacheliers	S. Pusch ?
1724 G	*Synopsis rei nummariae*	[273]	Bacheliers	J. Reichenau	Poètes	C. Edschlager
1728 V	*Nummi Augg.*	[292]	Docteurs	S. Insprugger	Rhétoriciens	L. Grueber
1733 V	*Utilitas rei numariae*	[274]	Bacheliers	L. De Biel	Physiciens	E. Frölich
1734 V	*Appendicula*	[275]	Docteurs	L. De Biel	Docteurs	E. Frölich
1736 V	*Dissertatio de numis*	[276]	Docteurs	S. Kayser	Docteurs	E. Frölich
1738 V	*Animadversiones*	[277]	Bacheliers	A. Weilhamer	Bacheliers	E. Frölich
1744 V	*Appendiculae duae*	[278]	Bacheliers	A. Gropper	Bacheliers	E. Frölich
1744 T	*Annales compendiarii regum et rerum Syriae*	[279]	Marie Thérèse		K. Eszterházy	E. Frölich
1752 Th	*Regum veterum*	[280]	Marie Thérèse		F. A. v. Khevenhüller	
1755 Th	*Ad numismata regum*	[282]	François I^{cr}		J. U. Thavonat	E. Frölich
1758 Th	*Notitia elementaris*	[285]	Marie Thérèse		A. Klobusiczky	E. Frölich
1762 Th	*Thesauri Britannici pars prima*	[301]	Marie Thérèse		L. Cristiani	
1767 G	*Ad numismata*	[305]	Joseph II		J. B. de Susanni	J. Khell

Fig. 6 : Les ouvrages numismatiques des jésuites autrichiens offerts en hommage à l'occasion de soutenances (1705–1767). Universités de Graz (G), Trnava (T) et Vienne (V), Collège Thérésien de Vienne (Th). A partir de 1733, ces livres font pour la plupart l'objet de deux émissions, l'une de dédicace, l'autre pour le commerce, qui diffèrent par les pages de titre ou les liminaires. Cat. = catalogue.

***Materia tentaminis publici*, 1761 [265]**	**E. Frölich, *Notitia elementaris*, 1758 [285]**
De numis antiquis universim, f.)(r–v : - 13 questions - 1 problème	- Chap. 1 : *De numorum antiquorum vocabulis et classibus generica notitia praevia*, pp. 1–11. - Chap. 2 : *Subsidia ad legendas numorum antiquorum inscriptiones ; deque numis antiquissimis, aut proximis, brevis notitia*, pp. 12–26.
De numis urbium et populorum liberorum, f.)(v : - 7 questions	- Chap. 3 : *De numis urbium et populorum liberorum in genere ; deque magistratibus, ludis, foederibus*, pp. 27–38.
De urbium epochis, ff.)(v–)(2r : - 5 questions - 4 problèmes	- Chap. 4 : *De epochis urbium et populorum in eorum numismatibus*, pp. 39–53.
De signis aversae partis, f.)(2r : - 3 questions - 2 problèmes	- Chap. 5 : *De figuris et symbolis in populorum et urbium liberarum numis signari solitis*, pp. 54–68. - Chap. 6 : *Catalogus urbium et populorum liberorum quorum numismata novimus*, pp. 69–121.
De numis regum, ff.)(2r–)(3v : - 29 questions - 8 problèmes	- Chap. 7 : *De regum et principum numismatibus praevia notitia ; deque prima regum classe*, pp. 122–139. - Chap. 8 : *De secundae regum classis parte, quae Europaeos et Africanos reges complectitur post Alexandrum M. ad Christum*, pp. 140–163. - Chap. 9 : *De regibus secundae classis in Asia ; reges Asiae minoris etc.*, pp. 163–202. - Chap. 10 : *Tertiae classis, ab aera Christiana circiter ad quartum saeculum, regum notitia brevis, quorum numismata superesse novimus*, pp. 202–230.

Fig. 7 : L'examen du comte Luigi Cristiani au Collège Thérésien de Vienne (1761) : partie fondée sur le manuel du P. Frölich (1758).

Auteur	**Titre**	**Date**	**Cat.**	**V**	**R**	**I**	**C**	**G**	**Supplément à**
Frölich	*Appendicula*	1733	[274/2]				C		Foy-Vaillant 1688
	Appendicula	1734	[275]					G	[Foy-]Vaillant 1698
	Animadversiones	1738	[277]	V					Goltzius et Hardouin [141]
	Appendicula nova	1744	[278/1]				C		Foy-Vaillant 1688
	Appendicula nova	1744	[278/2]					G	[Foy-]Vaillant 1698
	anecdota (Khevenhüller)	1752	[280]		R				
	anecdota	1755	[282]		R				
Khell	*Adpendicula* (Cristiani)	1762	[300]	V					J. J. Gessner
	Adpendicula altera	1764	[302]	V					J. J. Gessner
	subplementum	1767	[305]			I		G	[Foy-]Vaillant 1743
	[*Adpendicula tertia*] ms.	[1771]	[308]	V					[J. J. Gessner]
Eckhel	*Numi veteres anecdoti*	1775	[266*]	V	R	I	C	G	
	Sylloge I. numorum veterum anecdotorum	1786	[269*]	V	R	I	C	G	cf. Eckhel 1779 [267*]

Fig. 8 : Les "suppléments" publiés par les jésuites viennois (1733–1786). Monnaies des peuples et des villes (V), des rois (R), impériales romaines (I), coloniales (C) et "impériales grecques" (G). Cat. = catalogue.

	Italie	Espagne	France	Allemagne
Numismatique				
Usages, définitions, méthodologie	7, 8, 9, 26, 33/2	50, 79	108, 110, 111, 128, 132, 137, 189, 217, 236, 243	317*
Bibliographie			190	254
Manuels	22, 23	78	104, 185, 238	271*, 273, 274/1, 285
Exercices scolaires	27, 28, 29, 30, 36, 37, 38		215, 216, 218	258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265
Collections				
Catalogues		54, 55, 56, 57, 58	220, 233, 249, 250	267*, 283, 284, 287, 291, 298, 307, 311*, 312*, 330
Catalogues de vente			223, 226, 237*	268*, 318*
Trésors		96	107	257*, 316, 319*
Trésors d'antoniniens			112, 117, 118, 134, 135, 136, 239	
Monnaies antiques	16*, 19, 48	49, 59, 60, 61, 62, 92, 99*	113, 145, 147, 149, 163, 183, 184, 197, 198, 199, 224, 240	266*, 269*, 270*, 272*, 276, 286, 288, 301, 313, 325
Système monétaire	5*, 14*, 20bis, 21	70, 97	100, 105, 140, 219*, 221, 222, 241	323
Monnaies espagnoles	46*, 47	63, 64, 65, 67, 68, 91, 95, 98		
Gauloises	11		244, 248	
Grecques	1*		102	
Villes	6, 10	69	141, 142, 166, 173, 211	277, 300, 302, 308, 324
Rois	4bis, 18, 25		101, 144, 167, 170, 171, 174, 201, 203, 204, 229, 234, 235	279, 280, 281, 282
Romaines	39*, 42*	74, 75, 77	182	
Républicaines	13*	71, 81, 82		
Impériales	17, 42*, 43		120, 139, 148, 150, 155, 169, 175, 178, 231, 232	305, 322
Haut-Empire	24, 40*, 45	72, 73, 80, 84	106, 114, 115, 116, 119, 125, 129, 130, 131, 133, 138, 154, 156, 159, 164, 165, 172, 179, 180, 186, 187, 200, 202, 205, 207, 208, 209, 210, 213, 225, 230, 245, 246, 251	289, 299, 303, 304, 321*
Provinciales	34	51, 52, 53	109, 121, 122, 143, 146, 152, 153, 162, 168, 177, 227, 228	274/2, 275, 278
Bas-Empire, Byzance	12*, 44	76, 89	123, 151, 158, 181/1, 181/2, 206, 214, 242, 247	327, 328
Monnaies médiévales	15*, 41*	83	124, 126, 127, 160, 176, 181/3, 188	290, 320*
Médailles modernes	3, 4		103, 157, 161, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 212	253, 292, 293, 296, 309, 326
Monnayages nationaux	31, 32	66, 94		255, 256*, 294, 295, 297, 310*, 314*, 315*
Monnayages orientaux	20		252	
Indéterminé	2, 33/1, 35	85, 86, 87, 88, 90, 93		265bis, 306, 329

Fig. 9 : Typologie des œuvres numismatiques des jésuites (1579–1816). Les numéros sont ceux du catalogue.

Catalogue des collections, enseignements et ouvrages numismatiques des jésuites de l'ancienne Compagnie (1579–1816)

Ce catalogue constitue un essai de corpus des œuvres numismatiques des jésuites jusqu'à l'époque d'Eckhel (collections d'établissements et collections particulières, enseignement et exercices dans les collèges, livres et articles imprimés, ouvrages manuscrits). Les correspondances ne sont pas signalées systématiquement. Dans les entrées sur les collections et sur l'enseignement, les noms de famille des conservateurs et des professeurs sont composés en petites capitales. Le cadre de classement est celui du *Catalogus provinciarum*. Les jésuites sont associés ici à la province où leur activité numismatique est connue, mais par exception le P. Panel est noté dans deux provinces, car il écrit d'abord en France [223–236], puis en Espagne [51–89]. Les fonctions exercées sont datées par les années scolaires, c'est-à-dire d'octobre à octobre (en France : du 18 octobre, fête de saint Luc, au 18 octobre de l'année suivante, *"a Lucalibus ad Lucalia"*). En ce qui concerne les ouvrages imprimés, seules les premières éditions sont mentionnées. Les références à la bibliographie de Sommervogel sont présentées entre parenthèses sous la forme : (S. tome colonne item). L'astérisque * signifie : œuvre postérieure à l'expulsion des jésuites, dont les dates variables selon les pays sont indiquées dans le tableau ci-dessous.

Assistances	Provinces	Dates d'expulsion
Italie	Romaine	1773
	Sicile	1767
	Naples	1767
	Milan	1773
	Venise	1773 (de Parme en 1768)
Espagne	toutes	1767
France	France	1762
	Lyon	1762 (de Besançon en 1765, d'Avignon en 1773)
	Toulouse	1763
	Champagne	1762 (de Dijon en 1763, d'Alsace en 1765)
Allemagne	toutes	1773

Assistance d'Italie

Province Romaine

Rome, Collège Romain (Romanum collegium)

Dans ses papiers conservés à Carpentras, Nicolas Claude Fabri de Peiresc († 1637) a noté la présence au Collège Romain de poids antiques de bronze et de médailles. Le collège disposait aussi, depuis 1608, des sicles que le P. Villalpando avait apportés d'Espagne en 1592, mais c'est finalement en 1664 que le médaillier du Museo Kircheriano fut signalé au public, par Bellori. Il consistait en un legs du cardinal [Francesco] Boncompagni († 1641). La description du musée publiée en 1678 par Georgius de Sepibus révèle une section numismatique peu nombreuse et centrée autour des monnaies romaines, particulièrement celles des Douze Césars. Après une période d'abandon consécutive à la mort du P. Kircher, les restes du musée furent confiés au P. Buonanni en 1698 qui reconstitua les collections et les transfera dans une loggia dont il fit peindre le décor. Sa publication de 1709 présente trois séries numismatiques, la première consistant en plus de 600 monnaies des empereurs romains, la deuxième rassemblait les médailles des papes, depuis Martin V jusqu'à Clément XI, et la troisième série était celle des médailles modernes représentant des princes, des héros, des hommes et des femmes illustres. Le cabinet de médailles légué par le marquis Capponi († 1746) fut catalogué par le P. Oderico. En 1765, La Lande était impressionné par les *aurei* très rares de Pertinax, Matidia, Plotina et Clodius Albinus. Les conservateurs du Museo Kircheriano furent successivement les PP. Athanasius Kircher (1651–1680), Filippo Buonanni (1698–1725), Orazio Borgondio (1725–1741), Contuccio Contucci (1741–1768), Antonio Maria Ambrogi (1768–1772) et Stefano Antonio Morcelli (1772–1773). → Carpentras, Bibl. Inguimbertine, ms. 1864, f. 273r. – Kircher 1653 [4bis], p. 87. – [Bellori] 1664, p. 19. – de Sepibus 1678, pp. 48–50. – MT, nov.–déc. 1701, p. 361. – Buonanni 1709, pp. 318–319. – [La Lande] 1769, t. 4, p. 209. – García Villoslada 1954, pp. 184–187. – Pfeiffer 2001, p. 239.

Benedetti, Antonio (Fermo 1715–*ibid.* 1788)

Professeur de rhétorique au Collège Romain, recteur de Macerata en 1759 puis substitut de l'assistance d'Italie. Il possédait à Rome, avant la suppression, un cabinet de médailles renommé pour ses pièces grecques dont il publia une partie en 1777

avec l'aide du P. Oderico. → [La Lande] 1769, t. 5, p. 247. – Oderico 1783 [13] publie des monnaies de la République romaine lui appartenant.

[1*] – *Numismata graeca non ante vulgata, quae Antonius Benedictus ex suo maxime, et ex amicorum musaeis selegit, subjectisque Gasparis Oderici animadversionibus suis etiam notis illustravit*, Romae 1777, 8°, VII-144 pp. (S. 1 1295 3).

Borgondio, Orazio (Brescia 1679–Rome 1741)
Il enseigna pendant trente ans les mathématiques au Collège Romain, où il fut chargé du Museo Kircheriano.

[2] ms. – *Miscellanea numismatica et epigraphica*, 27 × 20 cm, Rome, Bibl. nazionale centrale, *Fondo gesuitico* 506 (S. 8 1875 F).

Buonanni, Filippo (Rome 1638–*ibid*. 1725)
Il enseigna à Orvieto et Ancône, fut chargé des archives de la maison professe de Rome, bibliothécaire du Collège Romain et nouveau fondateur du Museo Kircheriano.

[3] – *Numismata Summorum Pontificum templi Vaticani fabricam indicantia, chronologica ejusdem fabricae narratione, ac multiplici eruditione explicata*, Romae 1696, 2°, XV-240 pp., 86 pl. (S. 2 378 6).

[4] – *Numismata Pontificum Romanorum quae a tempore Martini V usque ad annum MDCXCIX, vel authoritate publica vel privato genio in lucem prodiere, explicata, ac multiplici eruditione sacra, et prophana illustrata*, Romae 1699, 2 vol., 2° (S. 2 378 7) :

– t. 1, *Numismata a Martino V usque ad Clementem VIII*, XXXVI-455 pp., 45 pl.

– t. 2, *Numismata a Clemente VIII usque ad Innocentium XII*, pp. 457–869, 26-10-50 pl.

Kircher, Athanasius (Ghysen, près de Fulda 1602–Rome 1680)
Il enseigna la philosophie et les mathématiques à Wurzbourg, qu'il quitta à cause de la guerre. En 1632–1633, il trouva refuge en Avignon, où il fit la connaissance du Lyonnais Mathieu Compain et rencontra Peiresc à Aix-en-Provence. Il fut ensuite envoyé dans la province d'Autriche, voyagea et se fixa au Collège Romain. → Rome, ARSI, Lugd. 14, ff. 239v, 247v, 263r.

[4bis] – *Disquisitio III. De variis inscriptionibus prisco Hebraeorum charactere peractis*, dans : *Œdipi aegyptiaci tomus secundus [...], Pars prima*, Romae 1653, 2° (S. 4 1053 13), pp. 87–102.

Lazzari, Pietro (Sienne 1710–Rome 1789)
Ou Lazzeri. Professeur d'histoire ecclésiastique et bibliothécaire au Collège Romain pendant trente ans. Après 1773, il fut le bibliothécaire du cardinal Zelada.

[5*] attr. – *De nummis aliquot aereis uncialibus epistola*, Romae 1778, 4°, 36 pp., 41 pl. (S. 4 1614 32). → L'attribution proposée par Sommervogel est, selon toute vraisemblance, incorrecte : le catalogue d'aes grave publié dans ce livre fut rédigé par Pietro Borghesi (1722–1794), voir Campana 1970 et l'article par Maria Cristina Molinari dans ce volume.

Lesley, Alexander (Aberdeenshire 1693–Rome 1758)
Il enseigna à Sora, Ancône et Lorette, séjourna en Ecosse puis s'installa définitivement à Rome en 1743.

[6] ms. – [Sur une médaille grecque frappée par les habitants de Smyrne] (S. 4 1719 A).

[7] ms. – *De praestantia numismatum* (S. 4 1719 E).

Morcelli, Stefano Antonio (Chiari 1737–*ibid*. 1821)
Il enseigna à Fermo, Dubrovnik et au Collège Romain, où il institua l'acadamie d'archéologie au Museo Kircheriano. Après 1773 il fut le bibliothécaire du cardinal Albani. → Foraboschi 1990, pp. 118–122.

[8] – *Sullo studio delle antiche monete, dissertazione inedita dell'abate Stefano Antonio Morcelli pubblicata in occasione delle faustissime nozze Rossa-Caroli dal dottor Giovanni Labus*, Milano 1829, 8°, 24 pp. (S. 5 1301 74) [composé à Fermo entre 1765 et 1768].

[9] ms. – *De numis veterum*, poème inachevé mentionné dans la dissertation [8], p. 22.

Oderico, Gasparo Luigi (Gênes 1725–*ibid*. 1803)
Il enseignait au Séminaire des Ecossais de Rome, où il utilisa la numismatique pour confirmer divers points d'histoire ecclésiastique, puis fut appelé au Museo Kircheriano par le P. Contucci pour classer et expliquer les médailles léguées par le marquis Capponi. Après 1773, il fut bibliothécaire de l'université de Gênes. → Carrega 1804.
Correspondance numismatique avec Joseph Eckhel (1774) signalée par Williams – Woytek 2015, p. 52.

[10] – *Dissertationes et adnotationes in aliquot ineditas veterum inscriptiones et numismata [...]*, Romae 1765, 4° (S. 5 1868 4), contient :

[10/1] – *De Trallianorum numo ad Antonium Benedictum [...]*, pp. 1–26.

[10/2] – Sopra una moneta di Volterra [al P. Francesco Antonio Zaccaria], pp. 112–130.

[11] – *Ad Caietanum Marinium de argenteo Orcitirigis numo coniecturae*, Romae 1767, 4°, 87 pp. (S. 5 1868 5).

[12*] – *Lettera [...] all'abate Gaetano Marini sopra una medaglia inedita di Carausio*, Genova [1778], 8°, 73 pp. (S. 5 1869 9).

[13*] – Dissertazione [...] sopra una medaglia della famiglia Antestia, *Saggi di dissertazioni accademiche [...] lette nella [...] Accademia etrusca [...] di Cortona* 8 (1783), pp. 158–184 (S. 5 1869 10).

[14*] – Osservazioni [...] sopra il valore del danaro antico, ed il peso della libbra romana, *Giornale de' letterati* 59 (1785), pp. 106–125 (S. 5 1869 11).

[15*] – Lettera [...] sopra una pretesa moneta di Ariulfo duca di Spoleti, dans : G. A. Zanetti (éd.), *Monete e zecche d'Italia*, t. 4, Bologna 1786, 2°, XIV-2 pp. (S. 5 1869 12).

[16*] – Lettre à Gaetano Marini sur les *Numi veteres anecdoti* d'Eckhel [266] (10 janvier 1778), dans : *Degli aneddoti di Gaetano Marini*, Roma 1822, pp. 175–177 (S. 5 1869 9).

[17] ms. – *Caesareorum numorum ac lapidum chronologia* (S. 5 1870 M).

[18] ms. – *De numo Antigoni* (S. 5 1870 P).

Pietrasanta, Silvestro (Rome 1590–*ibid*. 1647)

Il enseigna les humanités et la philosophie à Fermo, accompagna le futur cardinal Carafa à Cologne puis dirigea le collège de Lorette.

[19] – *Liber secundus et in eo de veterum numismatis*, dans : *De symbolis heroicis libri IX*, Antverpiae 1634, 4° (S. 6 740 15), pp. 70–84.

Verdi, Simon (Tripoli, Liban 1714–après 1773)

Il entra au noviciat de Rome en 1738, partit pour la mission d'Istanbul en 1752, où il est documenté jusqu'en 1762, fut envoyé en Sardaigne (1765), à Rome au collège des Irlandais (1769) puis au Collège Romain. → Rome, ARSI, Franc. 28. – Sommervogel 1890–1932, t. 8, col. 592.

[20] ms. – [Dissertation italienne sur une monnaie artukide de Mardin imitant un type byzantin], citée dans Barthélemy 1759, p. 562.

Villalpando, Juan Bautista (Cordoue 1552–Rome 1608)

Entré au noviciat en 1575, il enseigna la grammaire, les mathématiques et la philosophie. Il s'installa à Rome en 1592 pour aider le P. Prado à rédiger un commentaire d'Ezéchiel. Il publia à cette occasion un traité des monnaies antiques où il décrivait des sicles lui appartenant (p. [381]).

[20bis] – *De romanis, graecis, hebraicisque ponderibus atque numismatis*, dans : *Tomi III apparatus urbis ac templi hierosolymitani pars I et II*, Romae 1604, 2° (S. 8 768 1), pp. 329–431.

Vitry, Edouard de (Châlons-en-Champagne 1666–Rome 1730)

Il entra au noviciat de Paris (1682–1683), fut affecté à Caen (1686–1688), Alençon (1688–1689), au collège de Paris (1690–1693 ; 1694–1695), à Nantes (1696–1697), Rouen (1698–1699), à la maison professe de Paris (1701–1702) et fut à Rome, à partir de 1717, le censeur et réviseur des livres composés par les jésuites. Le cabinet de médailles qu'il possédait à Rome aurait compté 20.000 pièces en 1729 et se composait de monnaies grecques, romaines et médiévales. → Rome, ARSI, Franc. 24–25. – Panel 1748 [52], pp. 15, 25. – Guillemain 2015, p. 287.

[21] – Lettre [...] au R. P. E. Souciet [...] sur les poids et monnoyes des Romains, MT, 1729, pp. 1252–1295 (S. 8 854 4l).

Zaccaria, Francesco Antonio (Venise 1714–Rome 1795)

Admis dans la province d'Autriche, il enseigna à Gorizia, puis fut appelé à Rome. En 1754, il fut nommé conservateur de la bibliothèque ducale de Modène. Après 1773, il se retira à Rome.

[22] attr. – *Istituzione antiquario-numismatica o sia introduzione allo studio delle antiche medaglie in due libri*, Roma 1772, 8°, XXXII-487 pp., 3 pl. (S. 8 1409 85).

[23] ms. attr. – *Manuale praecipuis Romanorum monumentis explanandis perutile, in quo praeter generalem quamdam Romanorum omnis generis monumentorum notitiam, duplici institutiones rei nummariae atque epigraphicae veteris scientia traditur, auctore F. A. Z. Soc. Jesu presbytero*. Venetiis escudebat Remondinius, anno MDCCLVII, 2°, 305 pp. → *Inventari dei manoscritti delle biblioteche d'Italia*, vol. 50 : *Bassano del Grappa*, Firenze 1931, p. 261, n° 1415.

Zuzzeri, Giovanni Luca (Dubrovnik 1717–Rome 1746)

En poste à Sienne, Lorette et Macerata. Ce père, mort au Collège Romain, possédait des monnaies antiques, dont une Annia Faustina d'argent qui fut expertisée au cabinet des médailles du roi de France en 1750. → Paris, BnF, archives du Cabinet des médailles, 2 AMC 68.

[24] – Dissertation [...] sur une médaille d'argent d'Annia Faustina, MT, 1745, pp. 1445–1463 (S. 8 1543 2).

[25] – Dissertazione sopra una medaglia di Attalo Filadelfo re di Pergamo, dans : *Sopra una medaglia di Attalo Filadelfo e sopra una parimente d'Annia Faustina*, Venezia 1747, 4°, pp. 7–14 (S. 8 1543 2).

Province de Sicile

Palerme, Grand collège (Panormitanum collegium maximum, Collegio massimo)
En 1728, le P. Amato a signalé une monnaie du musée du collège. Officiellement fondé en 1730 par le P. Salnitro, ce musée installé dans les deux ailes du dernier étage du collège comprenait, outre les monnaies antiques, des vases, des productions de la nature et "molte galanterie di stranieri paesi". La partie la plus importante était le médaillier sicilien (portant l'inscription *"Numismata sicula"*) que le P. Spitaleri présente sur son portrait. Une description de 1752 fait état de deux médailliers, l'un pour les monnaies républicaines et impériales, l'autre pour les siciliennes et les provinciales. En 1762, la section numismatique comptait de riches séries grecques, latines, puniques, arabes, mais aussi des médaillons antiques et modernes. Les conservateurs du musée furent successivement les PP. Ignazio Salnitro (1730–1738), Melchiorre Spitaleri (1738–1747) et Giuseppe Maria Gravina (1747–1767). Lors de l'expulsion des jésuites en 1767, le musée fit l'objet de pillages de la part de la population, mais il semblerait que les jésuites chassés aient emporté avec eux les monnaies d'or et d'argent, au motif qu'elles leur appartenaient personnellement. La collection fut confiée à la Giunta gesuitica en 1768 puis à l'Accademia degli studi en 1778. Enfin le bénédictin Salvatore Maria Di Blasi commença en 1795 l'inventaire des monnaies de bronze. → Amato 1728, p. 286. – Castelli 1762, p. XXIII note (a). – Graditi 2003, pp. 8, 13, 48, 60–62. – Graditi 2012, pp. 135–139.

Palerme, Collège des nobles (Panormitanum collegium nobilium, Real collegio Carolino)
Installé à proximité immédiate du Collegio massimo, ce collège fut inauguré en 1728, avec un programme pédagogique conçu sur le modèle de celui du Collège Romain. La présence du P. Lupi, préfet des études venu du Collège Romain en 1733, coïncide avec l'enseignement de la numismatique, annoncé aux pensionnaires dans les règlements de 1735 [26] qui sont une adaptation de ceux de Croiset 1711 [217]. → Graditi 2003, pp. 8–9.

[26] – *Istruzioni pe' signori convittori de' Padri Gesuiti, da servir loro di norma anco a ben regolare tutta la loro vita, scritte dal P. Giovanni Croiset della Compagnia di Gesù, tradotte dal franzese ad uso de' sigg. convittori de' medesimi padri in Palermo nel Real collegio Carolino [...]*, Palermo 1735, 12° (S. 2 1674 8 et 3 1720 1), pp. 152, 165–168, 188, 201, 220.

[27] – [exercice de numismatique sicilienne], dans : *Contezza delle operazioni per l'accademia in lettere, ed in armi, che si terrà da' Sigg. collegiali del Real collegio carolino in Palermo a festeggiare l'acclamazione, e la coronazione del re D. Carlo III di Borbone [...] giugno 1735*, Palermo 1735, 4° (S. 5 188 7). → Lupi 1753 [33], p. 26 note (a).

[28] – Metallica, o sia numismatica, dans : *Saggi accademici degli studi nelle scienze, facoltà ed arti cavalleresche, che attualmente si apprendono da' nobili convittori del real collegio Carolino in Palermo, esibiti da' detti signori [...] nell' aprile del 1736*, Palermo 1736, 4° (S. 5 188 8), p. 14.

[29] – *Theses historicae, chronologicae, criticae, philologicae etc., ad vitam S. Constantini Magni imperatoris Augusti. Pro disputatione habenda in regali collegio Carolino nobilium sub regimine PP. Soc. Jesu, Panormi, anno MDCCXXXVI, mense Aprili, die [...], hora post meridiem IV*, Panormi 1736, 4°, 12 pp. (S. 5 189 10). → Contre Hardouin 1697 [148].

[30] – [numismatique du Haut-Empire], dans : *Saggi accademici di scienze, facoltà ed arti cavalleresche esibiti da' Signori convittori del Real collegio carolino [...], nel settembre del 1754*, Palermo 1754, 4° (S. 6 107 82). → *Storia letteraria* 1757, p. 607.

Amato, Giovanni Maria (Palerme 1660–*ibid.* 1736)
Il enseigna à Palerme et fut missionnaire pendant huit ans. Dans deux manuscrits antérieurs à 1708, il avait augmenté le corpus des monnaies siciliennes, dont la dernière édition, par le Lyonnais Marc Mayer, datait de 1697. → Mongitore 1708, p. 348.

[31] ms. – *Sicilia numismatica, seu de re nummaria Siculorum libri quinque, in quibus nummorum tum aureorum, argenteorum, cupreorum, coraceorum nomen, materia, forma, pretium seu valor, antiquitas, ortus, interitus explicantur ; adjectis ad singulae dissertationis calcem observationibus ipsos nummos, et ad Siculam historiam pertinentibus* (S. 1 267 A).

[32] ms. – *Appendix CCC numismatum ad Siciliam Philippi Parutae nummis descripta, etiam post additiones Leonardi Augustini et Marci Mayeri* (S. 1 267 C).

Lupi, Antonio Maria (Florence 1695–Palerme 1737)
Il enseigna à Macerata, dirigea le Collège des nobles de Sienne et le Séminaire romain, et fut appelé à Palerme en 1733 pour enseigner la rhétorique et être préfet des études du Collège des nobles. Il contribua à enrichir le musée du Grand collège et donna le programme des exercices littéraires du Collège des nobles en 1735 et 1736 [27–29]. → Mongitore 1753, dans [33], pp. XVII–XIX. – Graditi 2003, p. 9.

[33] – *Dissertazioni e lettere filologiche antiquarie [...]*, Arezzo 1753, 8° (S. 5 189 17), contient deux lettres sur des sujets numismatiques éditées par le P. Zaccaria :

[33/1] – Descrizione di alcune medaglie antiche di qualche considerazione (de Palerme, le 16 avril 1734), pp. 23–24.

[33/2] – Lo studio dell'antiquaria come debba regolarsi intorno alle medaglie antiche imperiali (de Palerme, le 15 octobre 1735), pp. 72–74.

[34] ms. – *Numisma graecum P. Licinii Valeriani*, 4°, Bibl. de Palerme, 2Qq C 55 (S. 5 192 B).

Salnitro, Ignazio (Palerme 1682–*ibid*. 1738)
Professeur, recteur et missionnaire, il fonda le musée du Grand collège de Palerme, qui porta son nom. → Sommervogel 1890–1932, t. 7, col. 484.

[35] ms. – *De numismatibus*. → Graditi 2003, p. 188.

Province de Naples

Naples, Grand collège (Neapolitanum collegium maximum, Collegio Massimo)
Il s'y trouvait un "Museo di medaglie" provenant peut-être du P. Putignani († 1742) et comportant des suites impériales examinées par les élèves du Collège des nobles pour préparer les exercices publics de 1757 et 1758, avec l'accord du recteur Pasquale de' Matteis. → *Accademico esercizio* 1758 [38], pp. XXI, XXII, XXV. – *Annali letterari* 1762, p. 440 note 1.

Naples, Collège des nobles (Neapolitanum collegium nobilium, Collegio dei nobili)
L'enseignement de la numismatique y est mis en place dans les années 1750, d'abord en complément de l'histoire locale.

[36] – Costumi dell'antica Napoli. Monete, marmi, iscrizioni [...], dans : *Accademia di scienze, e d'arti cavalleresche de' signori accademici e convittori del collegio de' nobili della Compagnia di Gesù [...]*, Napoli 1753, 4° (S. 5 1569 34), p. 79.

[37] – [Médailles des Douze Césars], dans : *Accademico esercizio di belle lettere, nel quale in due giorni i signori accademici e convittori del Collegio napolitano de' nobili della Compagnia di Gesù daran conto dell'imparato in quest'anno 1757 intorno all'arte rettorica e poetica, lingua greca, storia napolitana e romana, studio delle medaglie, erudizion varia ed elementi di sfera e geografia*, Napoli 1757, 4° (S. 5 1570 40).

[38] – Studio delle medaglie, dans : *Accademico esercizio di belle lettere in cui i signori rettorici del Collegio napolitano de' nobili della Compagnia di Gesù renderan conto intorno alla sferologia, studio delle medaglie, storia, erudizioni napolitane e romane, e spiegazione di latini autori [...]*, Napoli 1758, 4° (S. 5 1570 42), pp. VI–XXVI.

Putignani, Giovanni Domenico (Tricarico 1656–Naples 1742)
Professeur de théologie morale, prédicateur, il possédait à Naples des monnaies antiques et médiévales. → Sommervogel 1890–1932, t. 6, col. 1313. – Panel 1748 [52], p. 30. – Muratori 1751, p. 507.

Province de Milan

Milan, collège (Mediolanense collegium, Collegio di Brera)
Vers 1705, la bibliothèque du collège reçut par legs l'important médaillier de Giovanni Maria Bidelli, jurisconsulte milanais que Muratori qualifiait en 1698 de *"antiquitatis, reique nummariae cultor"* et qui possédait à la fin du XVIIe siècle des suites de grand et de moyen bronze appréciées de Mezzabarba Birago et de Montfaucon. En 1765, le médaillier du collège de Brera était considéré comme le plus complet de Milan et se composait de trois suites : monnaies antiques des empereurs et des villes, remarquable pour le bronze ; monnaies des villes et des princes au Moyen Age, publiée partiellement par Argelati en 1751 ; enfin médailles des grands hommes. Des médailles des papes et des bas-reliefs antiques de bronze complétaient ce musée. De l'avis de Rosmini, le médaillier du collège de Brera est passé à Vienne après l'expulsion des jésuites en 1773. → Mezzabarba Birago 1683, pp. 622 et *passim*. – Montfaucon 1702, p. 20. – Argelati 1750. – [La Lande] 1769, t. 1, pp. 323, 325–326. – Rosmini 1815, p. 374. – Baretta 1993, p. 19.

Boni, Mauro (Mozzanica 1746–Reggio 1817)
Il enseignait les humanités à Dubrovnik lors de la suppression. Après 1773, il enseigna à Crema et dirigea le collège de Bergame. Collectionneur de monnaies vénitiennes.

[39*] attr. – *Series monetae romanae universae, museo ordinando ad Morellii Vaillantii et Eckhelii doctrinam*, Venetiis 1801, 8°, 56 pp. (S. 1 1720 11).

Caccia, Claudio (Crémone 1744–1813)
Affecté à Gênes et Milan. Après la suppression, il possédait à Crémone un riche cabinet, consistant lors de sa vente en 20 monnaies impériales en or, 271 consulaires en argent, 624 impériales d'argent, 35 grecques, 70 médiévales. [Zappa] 1814.

Province de Venise

Andrés, Juan (Planès, Espagne 1740–Rome 1817)
Originaire de la région de Valence, il enseignait les humanités à Gandie. Il fut déporté en Italie en 1767, où il s'installa à Ferrare, puis après 1773, à Mantoue. Il organisa l'université de Pavie et fut nommé bibliothécaire à Parme. Après 1804, il fut préfet de la bibliothèque royale de Naples.

Correspondance numismatique avec Joseph Eckhel (1793) signalée par Williams – Woytek 2015, p. 51.

[40*] – *Lettera [...] al signor conte Alessandro Murari Bra' sopra il rovescio d'un medaglione del museo Bianchini non inteso dal marchese Maffei*, Mantova 1778, 8°, 29 pp. (S. 1 343 6).

Canonici, Matteo Luigi (Venise 1727–Trévise 1805)

Il possédait une collection numismatique, documentée en 1765 dans le Collège des nobles de Parme où il était directeur des études. En 1768, à la veille de l'expulsion, il la vendit au musée archéologique de Parme. L'ensemble comptait environ 3.200 monnaies et médailles de différentes époques, parmi lesquelles des monnaies romaines, pontificales et des ateliers de Parme et de Plaisance, des médailles d'hommes illustres et des faux. → [La Lande] 1769, t. 1, pp. 470–471, 490. – Burani 2018, pp. 83, 87. – L'inventaire détaillé du cabinet du P. Canonici constitue le ms. 1 des archives du Museo Archeologico Nazionale di Parma.

Catalani, Michele (Fermo 1750–Bologne 1805)

Après 1773, il fut nommé chanoine à Fermo.

[41*] – *Memorie della zecca Fermana*, Bologna 1782, 2°, 88 pp., 2 pl. (S. 2 872 3).

Masdeu, Juan Francisco (Palerme 1744–Valence 1817)

Il fut déporté en Italie et se fixa d'abord à Ferrare, puis à Ascoli Piceno. De retour en Espagne en 1799, puis de nouveau exilé en Italie.

[42*] – *Historia critica de España*, Madrid, 4° (S. 5 674 10), dont :

– t. 5, *España Romana, Parte segunda, España Romana baxo del Imperio : Coleccion preliminar de lápidas y medallas, que sirven á ilustrar la España Romana*, 1788, XXXVIII-525 pp.

– t. 6, *España Romana : Continuacion de la Coleccion de lápidas y medallas, relativas a la España Romana*, 1789, 658 pp.

Pedrusi, Paolo (Mantoue 1644–Parme 1720)

Il fut pendant 40 ans le recteur du Collège des nobles de Parme. Le duc de Parme lui confia la mission d'arranger les médailles de son cabinet, puis il lui demanda de les publier en les expliquant. Les MT vantaient en 1704 les "explications doctes, nettes et judicieuses du P. Pedrusi". En 1719, son livre était présenté comme un ouvrage composé "en vue d'instruire une jeune noblesse". → MT, 1704, p. 1944. – Banduri 1718, t. 1, p. CVII. – MT, 1719, pp. 50–53.

[43] – *I Cesari*, Parma 1694–1721, 8 vol., 2° (S. 6 420 1) :

– t. 1, *I Cesari in oro raccolti nel Farnese museo e pubblicati colle loro congrue interpretazioni*, 1694, XII-367 pp., 28 pl.

– t. 2, *I Cesari in argento da Giulio Cesare sino a Trajano [...]*, 1701, XIX-452 pp., 34 pl.

– t. 3, *I Cesari in argento da Adriano sino a Caracalla e Geta [...]*, 1703, IX-369 pp., 24 pl.

– t. 4, *I Cesari in argento da Macrino sino a Eraclio [...]*, 1704, XI-324 pp., 19 pl.

– t. 5, *I Cesari in medaglioni [...]*, 1709, XXIV-368 pp., 28 pl.

– t. 6, *I Cesari in metallo grande da Giulio Cesare sino a L. Elio [...]*, 1714, XXXX-402 pp., 40 pl.

– t. 7, *I Cesari in metallo grande da Antonino Pio sino a Gordiano III [...]*, 1717, XXXXXVI-431 pp., 43 pl.

– t. 8, *I Cesari in metallo grande, proseguendo da M. G. Filippo sino a Postumo, con parte de' Cesari in metallo mezzano e piccolo, incominciando da Alessandro Magno sino a Tito*, 1721, XV-354 pp., 23 pl.

[44] – Nouvelle conjecture pour expliquer une médaille frappée à Alexandrie en Egypte [contorniate], MT, 1704, pp. 1938–1945 (S. 6 421 4).

Piovene, Pietro (Vicence 1673–Parme 1735)

Il enseigna les humanités et la rhétorique et fut prédicateur.

[45] – *I Cesari*, Parma 1724–1727, 2 vol., 2° (S. 6 837 1) :

– t. 9, *I Cesari in metallo mezzano e piccolo raccolti nel Museo Farnese [...] medaglie di Domiziano, di Domizia e di Giulia di Tito*, 1724, XX-260 pp., 9 pl.

– t. 10, *I Cesari in metallo mezzano e piccolo [...] medaglie di Nerva, di Trajano, Plotina e di Matidia*, 1727, 306 pp., 19 pl.

Serrano, Tomás (Castalla 1715–Bologne 1784)

Originaire de la région de Valence, il enseigna la philosophie et la théologie. Il fut déporté en Italie en 1767.

[46*] – *De civitatibus antiquae Hispaniae feriendae monetae jure usis*, Bononiae 1781, 4°, XI-1 pp. (S. 7 1155 18).

[47] ms. – *Vera Hispaniae effigies ex antiquis numis expressa. Dialogi* (S. 7 1156 H).

Toderini, Giambattista (Venise 1728–*ibid*. 1799)

Il enseignait la philosophie à Vérone où il possédait en 1765 de nombreuses pièces rares, notamment des monnaies des rois goths et une suite de médailles frappées pour des jésuites. Après la suppression, il séjourna à Istanbul. → [La Lande] 1769, t. 8, pp. 340–341.

Zucconi, Giacomo (Venise 1727–Reggio 1764)
Il enseigna la grammaire, les humanités et la rhétorique et fut prédicateur.

[48] – *Reverendissimo Patri D. Joanni Chrysostomo Trombellio* [sur une monnaie de Florien et une autre de Rhodes], [Bononiae (?) 1761 (?)], 4°, 8 pp. (S. 8 1533 1).

Assistance d'Espagne

Province de Tolède

Alcalá de Henares, collège (Complutense collegium)
Médaillier mentionné dans les notes du P. Panel (entre 1743 et 1764). Les monnaies antiques furent confisquées en 1771 au profit de la Real Academia de la Historia, de Madrid. Provenaient-elles du P. Carrasco ? → Panel ms. [71], f. 45r ; ms. [78], f. 99r. – Martín Escudero – Cepas – Canto García 2004, p. 105.

Madrid, Collège impérial (Matritense collegium imperiale, Colegio imperial)
A la fin du XVIIIe siècle, la bibliothèque des Reales Estudios de San Isidro (nom du Collège impérial depuis 1770) possédait un ensemble de 4.000 monnaies antiques qui avaient été rassemblées par les jésuites dans le Collège impérial. C'était peut-être en partie la collection du P. Burriel. Ce fonds initial forma la base du Real museo de numismática créé en 1790 au même endroit. → Martín Escudero 2011, p. 66.

Madrid, Séminaire des nobles (Matritense seminarium nobilium, Real seminario de nobles)
Médaillier cité en 1757. Il est possible qu'il se confonde avec la collection documentée à la fin du XVIIIe siècle dans les Reales Estudios de San Isidro, puisque le séminaire était proche du Collège impérial. → Flórez 1757, f. [¶¶3]v et p. 238.

Burriel, Andrés Marcos (Buenache de Alarcón 1719–Cuenca 1762)
Il commença ses études au Collège impérial de Madrid (1728), fit sa philosophie à Tolède (1734), sa théologie à Murcie (1739), enseigna la grammaire à Tolède (1742), la philosophie au Collège impérial (1745), fut directeur surnuméraire du Séminaire des nobles de Madrid (1746), professeur de philosophie au collège d'Alcalá de Henares (1747), chargé des archives de Tolède (1750). Professeur de théologie au collège de Tolède (1756), il possédait un médaillier, cité en 1757 par Flórez. Enfin il enseigna au Collège impérial (1760). Il entretenait une correspondance avec le P. Panel. → Flórez 1757, f. [¶¶2] v. – Bartolomé Martínez 1991, pp. 481–482.

Correspondance sur la numismatique d'Espagne, 1754, Bruxelles, Bibl. de Bourgogne, ms. 15732 (S. 2 409 N).

Carrasco, José (Talavera de la Reina 1705–Gênes 1768)
Professeur de théologie à Madrid en 1747, puis au collège d'Alcalá où il possédait un médaillier cité en 1757. Il fut déporté en Italie en 1767 (S. 2 773). → Flórez 1757, f. [¶¶2]v.

[49] ms. – *Tratado sobre medallas antiguas*. → Díaz Díaz 1983, p. 170 (ms. conservé dans le collège d'Alcalá en 1767).

Clément, Claude (Ornans 1596–Madrid 1642 ?)
Il enseignait la rhétorique à Dole (1626–1629) et à Lyon (1629–1630) puis, à partir de 1630, les antiquités grecques et latines à Madrid. → Rome, ARSI, Lugd. 14.

[50] – *Abacus secundus, ejus inscriptio : Numismata antiqua*, dans : *Musei sive bibliothecae tam privatae quam publicae extructio, instructio, cura, usus*, Lugduni 1635, 4° (S. 2 1226 5), pp. 378–380.

Panel, Alexandre Xavier (Nozeroy 1699–Madrid 1764) : 1743–1764
Venu de Lyon où il avait catalogué le médaillier municipal de 1737 à 1743 [233], le P. Panel est appelé à Madrid pour être le précepteur des Infants et l'intendant du cabinet des médailles du roi. Il y sera en charge de trois collections espagnoles. Nommé "anticuario en propiedad" le 30 juin 1743 afin de cataloguer le Museo de medallas de la Real biblioteca qui comptait plus de 20.000 pièces en 1715 [54–55], son directorat est marqué par une "désorganisation chronologique" des collections, qui étaient initialement rangées dans l'ordre alphabétique, sans doute parce qu'il aura appliqué au classement des monnaies son système formé sur celui du P. Hardouin. Il est en outre chargé par le bibliothécaire Antonio de San José de cataloguer le médaillier de l'Escurial [56]. Enfin il rédige le catalogue du médaillier de l'Infant Don Luis [57], qu'on lui reprocha d'avoir constitué en dépouillant la collection de la bibliothèque royale. Parallèlement à ses missions de conservateur et de pédagogue, le P. Panel poursuit en Espagne son projet ambitieux de publications numismatiques, en le ramenant toutefois au format des *selecta numismata*. Hormis trois dissertations imprimées, l'ensemble de son œuvre est resté manuscrit et se trouve ci-après classé thématiquement, en attendant de mieux préciser la chronologie des ouvrages et de leurs versions successives. → Martín Escudero 2011, pp. 59, 63, 323.

Correspondance numismatique avec Claude Gros de Boze (1750–1752), Paris, BnF, archives du Cabinet des médailles, 2 AMC 71 ; avec Joseph Pellerin (1760–1761), Paris, BnF, ms. NAFR 1074, ff. 109r–111r ; avec Claude Picart Du Vau (1751) (S. 6 166 O) ; avec Fernando José de Velasco y Cevallos (1751–1759), Madrid, BNE, ms. 2226, ff. 91r–103v, en ligne sur BDH.

Ouvrages imprimés

[51] – *De coloniae Tarraconae nummo Tiberium Augustum, Juliam Augustam [...] et Drusum Caesarem [...] exhibente*, Tiguri 1748, 4°, 183 pp., 7 pl. (S. 6 163 7).

[52] – *De nummis exprimentibus undecimum Treboniani Galli Augusti annum ; decimum tertium et decimum quartum, Aemiliano Augusto, coloniae Viminacii ; undecimum denique Valeriani senioris*, Tiguri 1748, 4°, 116 pp. (S. 6 164 8).

[53] attr. – *Dissertatio trilinguis : De Aurelii Sulpicii Antonini numismatis dissertatio [...]*, [s. l.] 1757, 8°, 101 pp. – [53a] ms. – *Dissertation sur les médailles d'Aurèle Sulpice Antonin/Disertacion sobre las medallas de Aurelio Sulpicio Antonino augusto/De Aurelii Sulpicii Antonini numismatis dissertatio*, 34 × 22 cm, Madrid, BNE, ms. 8976, ff. 1r–30v, en ligne sur BDH.

Mss. Catalogues de collections

[54] ms. – *Geographia numorum* [inventaire du Museo de medallas de la Real biblioteca], 11 vol., Madrid, Museo Arqueológico Nacional. → Martín Escudero 2011, p. 63.

[55] ms. – *Nummi aeraei max. regii* [dessins de médaillons latins et grecs d'Auguste à Justinien, de la collection royale, avec annotations autographes], 24 × 18 cm, 60 ff., ill., Madrid, BNE, 12714 (anciennes cotes 260-3, puis 260-4, puis 264-4), en ligne sur BDH.

[56] ms. – [Description des médailles du cabinet de l'Escurial], conservé à l'Escurial (S. 6 166 H).

[57] ms. – *Serenissimi Hispaniarum Infantis Ludov. Jacob. Ant. Borbonii nummi* [description de la collection de l'Infant don Luis, partiellement autographe], 6 vol., 31 × 21 cm, Madrid, BNE, en ligne sur BDH :

– *Nummi populorum et urbium*, 586 ff., ms. 9014
– *Nummi regum*, 136 ff., ms. 12821
– *Nummi gentium Romanarum*, 165 ff., ms. 7246
– *Nummi Augustorum ex aere magno*, 472 ff., ms. 9012
– *Nummi Augustorum ex aere mediocri*, 169 ff., ms. 12820
– *Nummi Augustorum ex aere parvo*, 394 ff., ms. 9013

[58] ms. – [Catalogue autographe d'une collection anonyme de monnaies antiques, qui est peut-être celle du P. Panel], Madrid, BNE, en ligne sur BDH :

– [Monnaies des peuples, des villes et des rois], 34 × 22 cm, ms. 8976, ff. 35r–56v
– [Monnaies de la République romaine], 35 × 23 cm, 38 ff., ms. 13589
– [Monnaies des empereurs], 34 × 22 cm, ms. 8976, ff. 61r–225v.

Mss. Selecta numismata

[59] ms. – [Quinaires d'or et d'argent : dessins de monnaies antiques appartenant à plusieurs collections européennes, avec descriptions autographes], 4 vol., 22 × 17 cm, ill., Madrid, BNE, en ligne sur BDH. Matériaux pour la nouvelle édition des *Numismata praestantiora* de Vaillant commencée à Lyon en 1742 et poursuivie à Madrid. → Lettre du P. Panel au président Jean Bouhier, Paris, BnF, ms. *FR* 24418, f. 7r (de Lyon, le 17 mai 1742). – Lettre du P. Panel à Fernando José de Velasco y Ceballos, Madrid, BNE, ms. 2226, f. 98r (de Madrid, le 8 janvier 175[4]) :

– [3 (?), Diaduménien–Tétricus], 205 ff., ms. 6698 (anciennes cotes S. 335 et 365)
– 4, *Quinar., Diocletianus–Fl. Cl. Constantinus (tyrann.)*, 194 ff., ms. 7212 (ancienne cote 575)
– 5, *Quinar., Lib. Severus–Justinus*, 202 ff., ms. 7213 (ancienne cote 576)
– [6 (?)], *Reges Gothorum*, 21 × 16 cm, 353 ff., ms. 7699 (ancienne cote 340)

[60] ms. – [Monedas griegas y latinas : dessins de monnaies des peuples et des villes appartenant à plusieurs collections européennes, avec annotations autographes], 27 × 18 cm, 195 ff., ill., Madrid, BNE, 12709 (ancienne cote 350), en ligne sur BDH.

[61] ms. – *Regum et gentium Romanarum selecti nummi e cimelio SS. Hispaniarum Infantis Lud. Ant. Borbonii* [dessins de monnaies grecques et romaines de l'Infant, avec descriptions autographes], 21 × 16 cm, 114 ff., ill., Madrid, BNE, 12657 (ancienne cote R. 8903), en ligne sur BDH.

[62] ms. – *Thesauri hispani pars prima (–tertia)* [dessins de monnaies antiques conservées dans plusieurs collections espagnoles, avec descriptions autographes], 8 vol., 20 × 15 cm, ill., Madrid, BNE (ancienne cote R. 8896), en ligne sur BDH :

– *Pars prima. Populorum et urbium*, t. 2 : *D–L*, 158 ff., ms. 12645
– *id.*, t. 3 : *M–R*, 126 ff., ms. 12646
– *id.*, t. 4 : *S*, 112 ff., ms. 12647
– *id.*, t. 5 : *T–Z*, 143 ff., ms. 12648
– *Pars secunda. Augustorum nummi ex aere*, t. 1 : *Julius–Hadrianus*, 186 ff., ms. 12649

– *id*., t. 2 : *Pius–Geta*, 195 ff., ms. 12650
– *id*., t. 3 : *Macrinus–[Zénon]*, 170 ff., ms. 12651
– *Pars tertia. Augustorum nummi ex argento*, t. 2 : *Antoninus Pius–[Fl. Jul. Nepos]*, 215 ff., ms. 12652 (ancienne cote 260-7).

Mss. Monnaies espagnoles

Philippe V demanda au P. Panel, entre 1743 et 1746, de publier le corpus des monnaies espagnoles. Les matériaux de cet ouvrage conservés à la BNE sont décrits ci-après [63–66]. → Lettre du P. Panel à Fernando José de Velasco y Ceballos, Madrid, BNE, ms. 2226, f. 91r–v (de Madrid, le 7 janvier 1751) : "para dar a la luz una collection completa de las medallas de España, que me pidio Phelippe V".

[63] ms. – [Materiales de numismática ibérica e hispano-romana : gravures et dessins collés dans l'ordre alphabétique des noms de villes, annotations autographes], 33 × 23 cm, 52 ff., ill., Madrid, BNE, 3595 (anciennes cotes N° 7 puis L. 246), en ligne sur BDH.

[64] ms. – [Catálogo de monedas de las colonias, municipios y pueblos de España, con un indice de los del decem viros que en ellos se mencionan], Bibl. de Madrid, P. 214 (S. 6 166 I).

[65] ms. – [Numismática visigoda, por orden alfabético : dessins communiqués par ses correspondants ou d'après des empreintes en colle de poisson, avec annotations autographes], 23 × 16 cm, 153 ff., ill., Madrid, BNE, 7231 (ancienne cote 353), en ligne sur BDH. C'est une refonte du ms. 7699 [supra 59 (6)]. → Lettre du P. Panel à Fernando José de Velasco y Ceballos, Madrid, BNE, ms. 2226, f. 98r (de Madrid, le 8 janvier 175[4]).

[66] ms. – [Colección de dibujos de medallas de los Sres. Reyes de España, esta sin ordenar : dessins de monnaies principalement médiévales et modernes, avec annotations autographes], 23 × 17 cm, 97 ff., ill., Madrid, BNE, 12753 (anciennes cotes N° 30 puis 468), en ligne sur BDH.

[67] ms. – *Explication de deux médailles : l'une, du municipe Bilbilis, l'autre, de la colonie Caesaraugusta*, 1749, 30 ff., Madrid, Real Academia de la Historia, GN 1749/1750/1(2). → Martín Escudero 2011, p. 72.

[68] ms. – [Observations critiques sur les médailles et les inscriptions citées et expliquées par le P. Flórez dans l'España Sagrada], 2°, 49 pp. (S. 6 165 D).

Mss. Monnaies grecques

[69] ms. – *Smyrnaeorum nummi* [corpus autographe], 33 × 23 cm, 62 ff., Madrid, BNE, 3579 (anciennes cotes N° 22 puis L. 255), en ligne sur BDH.

Mss. Monnaies romaines

[70] ms. – [Poids de l'as et de ses parties : liste autographe d'exemplaires pesés], 23 × 16 cm, Madrid, BNE, 13844, ff. 103r–122v, en ligne sur BDH (S. 6 166 J).

[71] ms. – [Monnaies républicaines, corpus autographe, avec index], 41 × 26 cm, Madrid, BNE, 1917, ff. 40r–86r, en ligne sur BDH.

[72] ms. – [Monnaies d'or du Haut-Empire, de César à Philippe fils, corpus autographe], 38 × 25 cm, 150 ff., Madrid, BNE, 1992 (ancienne cote R. 370), en ligne sur BDH.

[73] ms. – *Numismata maximi moduli ex aere* [corpus autographe, de César à Philippe fils et Otacilia], 41 × 26 cm, Madrid, BNE, 1917 (ancienne cote Q. 398), ff. 1r–39v, en ligne sur BDH.

[74] ms. – [Notas y apuntes del P. Panel sobre medallas romanas], 32 × 21 cm, Madrid, BNE, 12927 (ancienne cote 347), ff. 1r–14v, en ligne sur BDH.

[75] ms. – *Descripción de medallas, por orden alfabético de las notas más singulares de los reversos, tomadas de varios monetarios* [dictionnaire autographe des abréviations latines], 31 × 22 cm, 334 ff., Madrid, BNE, 8963 (ancienne cote 357), en ligne sur BDH.

[76] ms. – *Fl. Cl. Juliani Augusti, quem Apostatam vocant, imperium viginti omnino fuisse annorum nummis eius ordine chronologico digestis evincitur*, 31 × 22 cm, 54 ff., Madrid, BNE, 3617 (anciennes cotes N° 5, puis L. 267, puis 327), en ligne sur BDH. – [76a] *De F. Cl. Juliani Augusti annis*, Madrid, BNE, 5546.

[77] ms. – [Numismática romana], 31 × 22 cm, Madrid, BNE, 19140, ff. 95r–134v.

Mss. La science des médailles, écrite pour les Infants

Ouvrage datable de la fin des années 1740, avant l'intégration du médaillier de l'abbé de Rothelin à la collection royale et après la publication de la collection Pembroke en 1746. "Le P. Panel a divisé son ouvrage sur la science des médailles en deux parties : la première traite du méchanisme de la médaille, la seconde, de la théorie [...] Comme cet écrit avoit été fait pour L. A. R. Mgr l'Infant card. et Mesdames les Infantes Marie Thérèse et Marie Antoine, l'auteur avoit dirigé cette étude à leur former le cœur" (Panel ms. [79b], f. 201r).

[78] ms. – [La science des médailles], Madrid, BNE, 13214 (ancienne cote 550), ff. 1r–128v, en ligne sur BDH. – [78a] [La science des médailles], Madrid, BNE, 13146, ff. 4r–65v et 71r–97v, en ligne sur BDH – [78b] [La ciencia de

las medallas], Madrid, BNE, 13146, ff. 98r–200r, en ligne sur BDH. – [78c] *Elementos de la sciencia de las medallas, por el R. P. y Sr Alexandro Xaverio Panel de la Compania de Jesus, maestro de los SS. Infantes, y intendente del tesoro real de medallas, traducidos por D. Pedro de Silvi, presbitero y cavallero del orden de San Juan de Jerusalem*, 89 ff., Madrid, BNE, 6432 (ancienne cote R. 342), en ligne sur BDH. – [78d] [Del origen de la moneda : chapitre premier de La ciencia de las medallas], Madrid, BNE, 5546.

[79] ms. – *Des avantages que les mœurs retirent des médailles*, Madrid, BNE, 13214, ff. 129r–186r, en ligne sur BDH. – [79a] même titre, 108 ff., Madrid, BNE, 19174 (ancienne cote 43). – [79b] [Des lumières que les médailles répandent sur la religion : partiellement autographe et partiellement traduit en espagnol], ill., index, Madrid, BNE, 13146 (ancienne cote 348), ff. 2r–3r, 201r–293r et 296–427, en ligne sur BDH. – Cf. *De la vérité de la religion par celle des Anciens, expliquée par les médailles*, 2°, 144 ff. (S. 6 165 E).

Mss. Recueil de dissertations

Ouvrage mentionné dans une lettre du P. Panel à Du Vau (de Madrid, le 8 février 1751), qui devait se composer de trois lettres : "[L]a première réfute un Espagnol qui a écrit qu'on n'avait point de méd. d'or et d'argent frappées en Espagne sous les augustes. La 2e sur la signification du mot Imp. et quels sont ceux dont avant Caesar Auguste on a des médailles [...]. La 3e lettre sera sur le degré de rareté en général des méd. de chaque Augustus, Augusta et Caesar. Le nombre de chaque prince qui se trouvent dans les grands cabinets et la description exacte de leurs médailles" (S. 6 166 O).

[80] ms. – *De decani Alonensis D. Emmanuelis Martini peritia in re nummaria* (critique des thèses numismatiques de Manuel Martí [1663–1737] publiées dans *Emmanuelis Martini ecclesiae Alonensis decani epistolarum libri duodecim*, Mantuae Carpetanorum 1735), Madrid, BNE, 12927, ff. 71r–91r, en ligne sur BDH. – [80a] *Notae in epistolae XI lib. III epistolarum D. Emmanuelis Martini Alonensis decani*, Madrid, BNE, 19140, ff. 1r–11v.

[81] ms. – [*De vocis 'imperator' significatione et nummis Romanorum qui florente Republica dicti sunt imperatores*], Madrid, BNE, 12927, ff. 91r–146r et 161r–v, en ligne sur BDH. – [81a] *Imperatorum nummi ad Octavium usque Caesarem Augusti titulo donatum*, Madrid, BNE, 19140, ff. 72v–92v. – [81b] [*De vocis imperator significatione. – Imperatorum nummi ad Octavium usque Caesarem Augusti titulo donatum*], Madrid, BNE, 6443 (ancienne cote R. 386), ff. 1r–129r, en ligne sur BDH. → Voir Hardouin 1727, 1728, 1729 [172, 175, 178].

[82] ms. – *Lettre à son Excellence M. le Marquis de Scotti*, Madrid, BNE, 19140, ff. 135r–137v. – [82a] [Lettre au marquis de Scotti sur sa *Dissertation sur la signification et l'usage du mot imperator*], Madrid, BNE, 6443, ff. 204r–206v, en ligne sur BDH.

[83] ms. – *De Alphonsi Castellae Regis et Imperatoris nummo et vocis istius imperator significatione*, Madrid, BNE, 19140, ff. 12r–72r.

[84] ms. – [*De ratione raritatis, ut aiunt, aut frequentiae numismatum aureorum, quibus exhibentur nomen et vultus singulorum Augustorum, Augustarum atque Caesarum*], Madrid, BNE, 12927, ff. 147r–155r, en ligne sur BDH. – [84a] *De ratione raritatis nummorum ex auro uniuscujusque Augusti et Caesaris*, Madrid, BNE, 19140, ff. 93r–94v. – [84b] *Quem aestimationis, seu rariratis ut aiunt gradum habeant Augustorum ex auro nummi*, Madrid, BNE, 19140, ff. 157r–158v. – [84c] [*De ratione raritatis ex auro nummorum uniuscujusque Augusti, Augustae et Caesaris*], Madrid, BNE, 6443, ff. 130r–203r, en ligne sur BDH. – Cf. [Médailles des empereurs, des impératrices et des césars, de Pompée à Anthémius, avec leur rareté], 4°, 110 pp. (S. 6 165 G).

Mss. Varia

[85] ms. – [Varia, dont remarques sur les médailles], 4° (S. 6 165 F).

[86] ms. – [Apuntamientos para la numismática], Bibl. de Madrid, Q. 25 (S. 6 166 J).

[87] ms. – [Apuntamientos originales sobre medallas], Bibl. de Madrid, T. 108 (S. 6 166 J).

[88] ms. – [Varios apuntamientos numismáticos y copias de algunos papeles sobre antigüedades], 32 × 22 cm, 153 ff., Madrid, BNE, 19516.

[89] ms. – [Papeles diversos sobre numismática], 32 × 21 cm, 342 ff., ill., Madrid, BNE, 5546, contient entre autres une étude sur les monnaies byzantines.

Quadros, Diego de (Madrid 1677–*ibid.* 1746)

Il enseigna les humanités, la philosophie et la théologie, puis expliqua l'Ecriture sainte.

[90] ms. – *De quodam scutulo, seu numismate appellato Magén David* (S. 6 1330 A).

Province d'Aragon

Barcelone, Collège de Belén (Barcinonense collegium)

Saisie de 325 monnaies et médailles de différents métaux dans les archives du collège, en 1771, au profit de la Real Academia de la Historia. → Martín Escudero – Cepas – Canto García 2004, p. 105.

Calatayud, collège (Bilbilitanum collegium)
La Real Academia de la Historia confisqua en 1771 des monnaies antiques et les manuscrits du P. Jerónimo García [95–98] provenant des archives du collège : "Monedas mayusculas, monedas medianas, monedas pequenas, monedas en papeles rotulados, monedas de varios géneros, tomos manuscritos en octavo, carta escrita por el Regular García explicando las figuras de las monedas". → Sommervogel 1890–1932, t. 3, col. 1217 E. – Martín Escudero – Cepas – Canto García 2004, p. 106.

Alberto, Jayme (Besalú 1591–Gandie 1638)
Recteur du collège de Huesca.
Correspondance numismatique avec Gaspar Galceran ou Garceran Gurrea de Pinós, conde de Guimera, Madrid, BNE, ms. 5793 (ancienne cote Q. 105) (S. 1 131 A), en ligne sur BDH.

Albiniano de Rajas, Pablo (Valence 1584–*ibid*. 1667)
Ou Rojas. Il enseignait à Saragosse, puis à Valence où il fut recteur et préposé de la maison professe. → Banduri 1718, t. 1, p. XXXII.

Correspondance numismatique avec Vincencio Lastanosa, Bibl. nat. de Madrid, ms. V, 171 (S. 6 1413 P).

[91] – Discurso I. [De las medallas de plata españolas antiguas], dans : V. J. de Lastanosa (éd.), *Museo de las medallas desconocidas españolas [...]*, Huesca 1645, 4°, pp. 117–134 (S. 6 1412 7).

[92] ms. – *Caesaraugusta antiqua Romanorum tempore, ubi de antiquis municipiis et coloniis Aragoniae et Hispania citeriore Tarraconensi, multis antiquis nummis in examen adductis*, 2° (S. 6 1413 C).

García, Jerónimo (Ariza 1580–Calatayud ca 1654)
Recteur des collèges d'Urgel, Calatayud et Huesca, proche de Vincencio Juan de Lastanosa dont il avait examiné et décrit la collection de monnaies antiques. De son côté, Lastanosa disposait de travaux de recherches du P. García. → Martín Escudero – Cepas – Canto García 2004, p. 106. – Garcés Manau 2006, pp. 203–209.

Correspondance numismatique avec Gaspar Galceran de Castro, 1629 (S. 3 1217 F) ; avec Lastanosa, 1631–1643 (S. 3 1217 D).

[93] ms. – *Commentarius de numismatibus, conquisitis undique, antiquissimis iconibus* (S. 3 1217 A).

[94] ms. – *Libro de la moneda Jaquesa*, avant 1645 (S. 3 1217 C).

[95] ms. – *España citerior antigua con sus siete conventos ó audiencias, illustrada con inscriptiones, medallas, ó monedas de colonias y municipios de aquellos tiempos*. – Avec une lettre du P. Jerónimo García à Lastanosa (Calatayud, 27 octobre 1631), 4°, 687 pp., ill., Madrid, Real Academia de la Historia, 9-5126 (S. 3 1217 E).

[96] ms. – *Medallas alladas en el territorio de la ciudad de Huesca, recogidas por Vincencio Lastanosa, caballero infançón ciudadano de dicha ciudad, y sacadas dentre sus antigüidades, declaradas por el P. Gerónimo García de la Compañía de Jesús, rector del colegio de Calatayud*. Josephus Santolaria fecit Oscae anno 1632, 8°, 127 ff., ill., Madrid, Real Academia de la Historia, 9-5794 (S. 3 1217 E).

[97] ms. – *De ponderibus et mensuris*, 8°, 22 ff., Madrid, Real Academia de la Historia, 9-5794 (S. 3 1217 E).

[98] ms. attr. – *Colección de varias medallas y monedas antiguas de España*, 2 vol., 8°, ill., Madrid, Real Academia de la Historia, 9-5796 et 9-5797 (S. 3 1217 E).

Requeno y Vives, Vicente (Calatorao 1743–Tivoli 1811)
Déporté en Italie en 1767, il se fixa à Rome où il se signala par sa science des antiquités. De retour en Espagne, il fut nommé conservateur du cabinet des médailles de l'Académie royale d'Aragon. Avec le rétablissement de la Compagnie de Jésus, il retourna en Italie. → Aguilera Hernández – Domínguez Arranz 2012, pp. 573–590.

[99*] – *Medallas ineditas antiguas existentes en el museo de la Real Sociedad Aragonesa*, Zaragoza 1800, 4°, 90 pp., 1 pl. (S. 6 1671 8).

Province d'Andalousie

Estrada, Jerónimo de (Jerez de la Frontera 1693–*ibid*. 1770)
Recteur de la résidence d'Arcos de la Frontera ; son médaillier est cité en 1757 pour ses monnaies rares de Bétique. → Flórez 1757, f. [¶¶3]r et p. 646.

Nieto, Carlos (?–?)
Saisie de 101 monnaies antiques dans la chambre du P. Nieto à Baeza en 1768 au profit de la Real Academia de la Historia. → Martín Escudero – Cepas – Canto García 2004, p. 105.

Assistance de France

Province de France

Paris, Collège de Clermont (1560–1682) puis Collège Louis-le-Grand (1682–1762) (Parisiense collegium)
Médaillier hérité du P. Sirmond († 1651), enrichi par le P. Cossart et par un don du P. Jobert avant 1697. En 1678, un cadre de classement particulièrement élaboré, en 19 sections, avait été conçu par le bibliothécaire Jean Garnier [128]. De nombreuses monnaies antiques de cette collection ont été décrites par le P. Hardouin avec la mention *"e cimelio nostro"*, *"e museo nostro"*. Les bibliothécaires successifs qui en eurent la charge furent les PP. Denis Petau (1652), Gabriel Cossart ou Cossard (1659–1674), Jean Garnier (1674–1681), Jean Lucas (1682–1685), Jean Hardouin (1687–1717), Claude Joachim Toubeau (1719–1725), Etienne Souciet (1725–1742), Thomas Dupré (1742–1757), Jean Souciet et Gabriel Brotier (1756–1762). Cette vaste collection, signalée dans tous les guides de Paris, fut vendue en 1764 pour payer les créanciers. Le catalogue de vente décrit sommairement 15.543 pièces. → Rome, ARSI, Franc. 23–28. – Patin 1663, f. [ū4] v. – Bouteroue 1666, f. ē3v, p. 50. – [Spon] 1673, p. 214. – [Foy-]Vaillant 1674, t. 1, pp. 41, 125, 155, 170 ; t. 2, pp. 95, 116, 141. – Patin 1683, p. 231. – Foy-Vaillant 1688, f. [b4]v. – Hardouin 1697 [148], p. 76. – [Foy-]Vaillant 1698, pp. 10, 24, 29, 38, 51, 60, 65, 81, 116, 121, 135, 148, 152, 153, 161, 164, 183, 206. – Hardouin 1709 [165], p. 685. – Banduri 1718, t. 1, f. [(8)bis]r et *passim*. – Baudelot de Dairval [– Mahudel] 1727, p. 421. – Hardouin 1733 [181], *passim*. – *Catalogue* 1764. – Delattre 1949–1957, t. 3, col. 1198, 1214, 1215. – Sarmant 2003, pp. 129, 138, 196, 236. – Guillemain 2015, pp. 291–292.

La numismatique était enseignée au XVIIIe siècle dans le collège parisien et le P. Buffier publia en 1726 un manuel avec questions et réponses à l'usage des pensionnaires (2e éd. en 1731). → Buffier 1731 [104]. – Guillemain 2015, pp. 293–295.

Paris, Maison professe (Parisiensis domus professa)
Le P. de La Chaise avait déposé dans la bibliothèque, peu avant 1697, "une riche suite de médailles antiques et modernes de tous métaux", qui fut augmentée ultérieurement de la collection du P. Chamillart († 1730) et peut-être aussi de celle du P. Jobert († 1719). Ces ensembles ne furent pas reclassés en un seul, car, dans l'avertissement du catalogue de vente de 1763, le rédacteur notait la juxtaposition de "différentes suites de médailles, surtout en bronze, qui m'ont paru avoir été rassemblées par différens particuliers". En 1763 furent vendues : 639 monnaies grecques des rois et des villes en argent et en bronze, 770 consulaires en argent, 898 impériales en argent, 56 médaillons de bronze grecs et latins, 152 grands bronzes grecs, une première suite de 1.023 monnaies impériales de grand bronze romain, une seconde de 784 grands bronzes, une première suite de 140 moyens bronzes grecs, une seconde de 216, 124 potins d'Egypte de moyen et petit module, de très nombreux moyens et petits bronzes latins, des objets antiques, 253 médailles des papes, des médailles modernes, parmi lesquelles 141 médaillons d'argent "de la grande suite de Louis XIV" et 416 médailles en bronze "qui font la suite de Louis XIV" et une partie de celle du roi régnant. Ces derniers articles, provenant majoritairement du P. de La Chaise, avaient été signalés par le P. Hardouin en 1697 et avaient été la principale source du P. Ménestrier pour son histoire métallique de Louis XIV parue en 1689 [191]. On sait d'ailleurs que le P. Ménestrier résidait à la maison professe de Paris dans les années 1670 et 1680, tout comme le P. de La Chaise et le P. Jobert. Les conservateurs du médaillier furent les bibliothécaires Gabriel Daniel (1697–1719), René Joseph de Tournemine (1719–1739), Claude de Montaigu (?–1762). → Hardouin 1697 [148]. – Ménestrier 1697, p. 329. – Lister 1873, p. 112. – *Catalogue* 1763. – Delattre 1949–1957, t. 3, col. 1204, 1271. – Guillemain 2015, p. 292.

Brotier, Gabriel (Tannay 1723–Paris 1789)
En poste à Nevers, professeur de belles-lettres à Rennes, au collège de Paris (1751–1754), à Rouen (1754–1755), puis bibliothécaire du collège Louis-le-Grand (Paris) lors de l'expulsion (1756–1762). Il fut reçu membre de l'Académie des inscriptions en 1783. → Rome, ARSI, Franc. 28. – Delattre 1949–1957, t. 3, col. 830. – Sarmant 2003, p. 317.

[100] ms. – *Traité des monnoies romaines, grecques et hébraïques comparées avec nos monnoies de France, pour l'intelligence de l'Ecriture Sainte et de tous les auteurs grecs et romains*, 2°, 153 ff., Paris, BnF, *FR* 23043, en ligne sur Gallica (S. 2 215 A).

[101] ms. – *Mémoire sur les médailles des rois de Macédoine du cabinet du collège de Louis le Grand* (S. 2 216 R).

[102] ms. – *Mémoire sur les médailles de l'histoire de Bithynie* (S. 2 216 T).

Buffier, Claude ([Pologne] 1661–Paris 1737)
Entré au noviciat de Paris (1679–1681), puis affecté à Amiens (1682–1683), Arras (1684–1685), au collège de Paris (1686–1689 ; 1690–1691), à Rouen (1693–1697), professeur d'histoire et de géographie au collège de Paris (1698–1737), il possédait quelques monnaies romaines signalées dans son manuel de 1731. → Rome, ARSI, Franc. 23–27. – Delattre 1949–1957, t. 1, col. 348 ; t. 3, col. 1198, 1201, 1205 ; t. 4, col. 560. – Guillemain 2015, pp. 293–295.

[103] – Lettre [...] à Monsieur l'abbé de Longruë au sujet d'un médaillon rapporté par le Père Daniel, dans son livre de la Milice françoise, MT, 1722, pp. 1295–1302 (S. 2 355 37).

[104] attr. – *Elémens de la sience des médailles*, [Paris [2]1731], 12°, 33 pp. (S. 2 354 33).

Cellot, Louis (Paris 1588–*ibid*. 1658)
Il enseigna les humanités et la rhétorique à La Flèche, dirigea les collèges de Rouen et de La Flèche, fut provincial de France.

[105] attr. – *Numismatum veterum ad Gallicam pecuniam reductorum ex Budaeo tabula aucta, distincta, interpolata*, Flexiae 1622, placard (S. 2 948 1).

Chamillart, Etienne (Bourges 1656–Paris 1730)
Ou Chamillard. Il entra au noviciat de Paris (1673–1674), fut affecté au collège de Paris (1675–1676), à Rouen (1677–1680), Amiens (1680–1681), Rennes (1681–1682), au collège de Paris (1684–1687), à Moulins (1688–1689), Orléans (1690–1691), Dieppe (1691–1692), Brest (1692–1693), Compiègne (1693–1694), Alençon (1694–1695), Nantes (1695–1696), Caen (1696–1697), Rouen (1699–1700), au collège de Paris (1703–1704), *abiit Romam* (1704–1705), puis il se fixa à la maison professe de Paris. Il avait formé dans les années 1680 une vaste collection de monnaies romaines dont l'une des sources d'accroissement était les trésors monétaires des IIIe et IVe siècles trouvés en France. Cette collection particulière, abondamment mentionnée dans les œuvres de Banduri et du P. Hardouin, était l'une des curiosités de la maison professe de Paris où Mahudel signalait en 1727 ses "médailles d'argent, en grand, en moyen et sur tout en petit bronze". Il est possible que "la première suite de grand bronze" décrite en 1763 dans le catalogue de vente du médaillier de la maison professe (p. 8–13) provenait de lui, car on y trouvait "la fameuse Annia Faustina, reconnue pour être de Cogornier" (p. 12, n° XIII), qu'il publia en 1706 [109]. Le P. Chamillart fit le voyage d'Italie (1704–1705), où il examina longuement le médaillier du grand duc de Toscane, qu'il décrivit dans les *Mémoires de Trévoux* de décembre 1707, pp. 2183–2187. → Rome, ARSI, Franc. 23–26. – Foy-Vaillant 1688, f. [b4]v. – Tournemine 1703 [207], p. 257. – Hardouin 1709 [165], p. 685. – Banduri 1718, t. 1, f. [(8) bis]r, p. CXXII et *passim*. – Baudelot de Dairval [– Mahudel] 1727, p. 421. – Hardouin 1733 [181], *passim*. – Bonnaffé 1884. – Sarmant 2003, pp. 69, 91, 94, 136. – Guillemain 2015, p. 286.

[106] – *Lettres écrites à Monsieur B*** [...] sur quelques médailles curieuses de son cabinet*, Paris 1697, 12°, 24 pp., 1 pl. (S. 2 1049 2).

[107] attr. – Lettre à Monsieur *** de l'Académie royalle des médailles, pour empêcher à l'avenir qu'on ne fonde celles qui se découvriront de nouveau, MT, févr. 1702, pp. 36–46 (S. 2 1050 4a).

[108] attr. – Seconde lettre à Monsieur *** de l'Académie des inscriptions et des médailles sur cette question, si les revers des médailles ont toujours rapport aux empereurs ou aux impératrices à qui ils sont joints, MT, avr. 1702, pp. 12–22 (S. 2 1051 4b).

[109] attr. – Dissertation sur une médaille d'Annia Faustina, MT, 1706, pp. 1782–1791 (S. 2 1051 4d). → Voir Hardouin 1713 [168].

[110] attr. – Dissertation, sçavoir si les médailles ont été des monnoyes, ou non, MT, 1707, pp. 1085–1099 (S. 2 1051 4e). → Voir Jobert ms. [189].

[111] attr. – Suite de la dissertation, sçavoir si les médailles ont été des monnoyes, ou non ?, MT, 1709, pp. 93–130 (S. 2 1051 4g).

[112] attr. – Lettre de Mr *** à Mr *** au sujet d'un thrésor de médailles trouvé à ***, MT, 1709, pp. 467–495 (S. 2 1051 4h). → Voir Grainville 1710 [134]. Les illustrations de 82 antoniniens de ce trésor trouvé à Moulins sont données dans la deuxième édition augmentée de cette lettre dans le recueil de 1711 [114], pp. 55–70.

[113] attr. – Lettre [au] duc du Maine, sur les quinaires, MT, 1710, pp. 698–705 (S. 2 1051 4i).

[114] – *Dissertations [...] sur plusieurs médailles et pierres gravées de son cabinet et autres monumens d'antiquité*, Paris 1711, 4°, 110 pp., 2 pl. (S. 2 1050 3). Ce volume contient des réimpressions des lettres publiées en 1697 puis dans les *Mémoires de Trévoux* de 1702 à 1710, avec l'ajout d'illustrations et de trois nouvelles dissertations :

[114/1] – Sur une médaille de Faustine la mère, pp. 37–40, fig. → Voir Tournemine 1703 [207].

[114/2] – Sur une médaille de l'empereur Gallien, pp. 50–52, fig. → Voir Tournemine 1704 [208 et 209], Hardouin 1704 [156].

[114/3] – Sur les médailles de Julien tyran du temps de Carinus, pp. 70–73.

[115] – Dissertation sur une médaille de Claude le Gothique, MT, 1712, pp. 645–653 (S. 2 1051 4j).

[116] attr. – Dissertation sur quelques médailles de Carinus, MT, 1714, pp. 1020–1038 (S. 2 1051 4k).

[117] – Lettre [...] à Monsieur de Chezelles, lieutenant général de Montluçon, sur plusieurs médailles, MT, 1718, pp. 519–527 (S. 2 1051 4l).

[118] – Lettre [...] sur une médaille [de] Valérien dont la légende est singulière, MT, avr. 1719, pp. 668–677 (S. 2 1051 4m).

[119] – Lettre [...] sur les médailles de Galien, où l'on fait voir que tous les historiens sont d'accord avec les médailles, MT, nov. 1719, pp. 95–141 (S. 2 1052 4n).

[120] attr. – Lettre du P. C. J. à Monsieur le baron de *** [qui devait donner un catalogue universel de toutes les médailles qui ont été frappées sous les empereurs, de Jules César à Héraclius], MT, 1723, pp. 1494–1508 et 1552–1553 (S. 2 1052 4o).

[121] attr. – A son altesse sérénissime Monseigneur le duc du Maine, sur une médaille de son cabinet [monnaies alexandrine d'Etruscille], MT, 1725, pp. 1812–1820 (S. 2 1052 4p).

[122] attr. – Lettre à Monsieur**** [sur une monnaie d'Etruscille], MT, 1726, pp. 643–653 (S. 2 1052 4q).

Daniel, Gabriel (Rouen 1649–Paris 1728)
Au noviciat de Paris (1667–1669), en poste à Arras (1669–1670 ; 1671–1674), Amiens (1674–1675), La Flèche (1677–1678), Hesdin (1680–1681), Rouen (1681–1682), Bourges (1684–1686), au collège de Paris (1686–1688), à Caen (1688–1689), Rouen (1690–1692), au collège de Paris (1692–1694) puis à la maison professe depuis 1694, dont il fut le bibliothécaire, en charge du médaillier déposé par le P. de La Chaise. → Rome, ARSI, Franc. 23–26.

[123] attr. – Lettre à M*** touchant l'explication insérée dans les *Mémoires* précédens d'une médaille de Gratien, MT, juil.–août 1701, pp. 175–184 (S. 2 1813 34a). → Contre Hardouin 1701 [151]. – Voir Tournemine 1702 [206].

[124] – Explication de deux médailles faites sous un Charles, roi de France, MT, 1706, pp. 1408–1422 (S. 2 1813 34c).

[125] – Examen d'une médaille de petit bronze [imitation de Tétricus], MT, 1721, pp. 120–130 (S. 2 1814 34g).

[126] ms. – *Dissertation sur les monnoies d'or des rois de France de la première race*, 1706 (S. 2 1815 A).

[127] ms. – *Explication d'une monnoie, ou Lettre d'un Charles, roy de France*, 1706 (S. 2 1815 A).

Garnier, Jean (Paris 1612–Bologne 1681)
Il entra au noviciat de Rouen en 1628, professa les humanités, la philosophie et la théologie et fut bibliothécaire du collège de Paris. On lui doit une organisation rationnelle du médaillier du collège.

[128] – *Dispositio abaci nummarii*, dans : *Systema bibliothecae collegii Parisiensis Societatis Jesu*, Parisiis 1678, 4° (S. 3 1230 8), pp. 112–116. → Guillemain 2015, p. 299, fig. 5.

Grainville, Pierre Joseph de (Rouen 1642–*ibid*. 1730)
Affecté à Moulins (1668–1670), Eu (1671–1672), au collège de Paris (1672–1674), à Bourges (1674–1675), Rouen (1677–1678), Arras (1678–1679), Orléans (1680–1682), Amiens (1684–1685), Quimper (1686–1687), à Rouen depuis 1688, où il enseignait la grammaire, les humanités, la rhétorique et la philosophie. Collectionneur renommé pour son médaillier "bien assorti", qui comprenaient beaucoup de pièces du IIIe siècle, il fut un adversaire du P. Hardouin dont il dénonça les thèses dans ses articles. A sa mort, sa collection fut mise en vente par le collège de Rouen (1733), l'estimation étant faite par le P. Souciet. → Rome, ARSI, Franc. 23–26. – Banduri 1718, t. 1, p. CXVIII. – Baudelot de Dairval [– Mahudel] 1727, p. 448. – Sarmant 2003, pp. 22, 133, 201, 208. – Guillemain 2015, pp. 287, 289.

Correspondance numismatique avec Claude Gros de Boze (1702), Paris, BnF, archives du Cabinet des médailles 1 AMC 26.

[129] – Lettre [...] sur une médaille de Maximin, MT, 1703, pp. 475–489 (S. 3 1660 1a).

[130] attr. – Lettre de Monsieur *** à Monsieur *** sur une médaille de Vitellius, MT, 1703, pp. 696–707 (S. 3 1660 1b).

[131] – Réponse [...] à Monsieur de la Chausse [sur des médailles d'Antonin le Pieux], MT, 1705, pp. 2113–2133 (S. 3 1661 1d).

[132] attr. – Manière d'expliquer les médailles antiques, MT, 1709 (S. 3 1661 1e) :

– Première (–Quatrième) lettre, pp. 694–725.

– Sixième (–Huitième) lettre sur la manière d'expliquer les médailles, pp. 1024–1053.

[133] – Lettre [...] sur une médaille de Sévère, MT, 1709, pp. 1835–1851 (S. 3 1661 1f).

[134] – Réponse [...] à la lettre sur un thrésor de médailles insérée dans nos *Mémoires* du mois de mars [1709], MT, 1710, pp. 482–505 (S. 3 1661 1g). → Voir Chamillart 1709 [112].

[135] – Dissertation sur quelques médailles satyriques de Gallien découvertes depuis peu, MT, 1712, pp. 1092–1105 (S. 3 1661 1h).

[136] – Lettre [...] sur la découverte de plusieurs médailles curieuses, MT, 1714, 1249–1268 (S. 3 1661 1i).

[137] – Lettre [...] sur l'usage qu'on peut faire des médailles par raport à la religion, MT, 1715, pp. 1411–1433 (S. 3 1661 1j).

[138] – Explication d'une médaille de Néron, MT, 1718, pp. 857–863 (S. 3 1661 1k).

[139] – Lettre [...] sur les médailles de son cabinet et qui manquent à celui du R. P. Banduri, *Le Mercure*, juin 1723, pp. 1098–1114 (S. 3 1661 2).

Hardouin, Jean (Quimper 1646–Paris 1729)
Entré au noviciat de Paris (1666–1668), il enseigna les humanités et la rhétorique au collège d'Arras (1668–1673), la rhétorique à Eu (1673–1674), revint au collège de Paris où il fut successivement étudiant en théologie (1674–1678), *scriptor* en même temps que le P. Chifflet (1680–1682), adjoint du bibliothécaire Jean Lucas (1684–1685), professeur de théologie positive, bibliothécaire et conservateur du cabinet des médailles (1687–1717). → Rome, ARSI, Franc. 23–26. – Banduri 1718, t. 1, p. CIX–CXVII. – Sarmant 2003, pp. 128–140.

[140] – Extrait d'une lettre [...] à M. de Carcavy touchant les monnoyes d'or des anciens Romains, *Journal des sçavans*, 10 mars 1681, pp. 73–84 (S. 4 84 1).

[141] – *Nummi antiqui populorum et urbium illustrati*, Parisiis 1684, 4°, 610 pp. (S. 4 85 5).

[142] – Réponse du Pere Hardouin aux censures publiées contre lui dans les *Nouvelles* du mois de mars dernier [...], *Nouvelles de la République des lettres*, juin 1685, pp. 697–704 (S. 4 85 6).

[143] – *Antirrheticus de nummis antiquis coloniarum et municipiorum, ad Joan. Foy-Vaillant med.*, Parisiis 1689, 4°, 150 pp., 7 pl. (S. 4 86 11).

[144] attr. – *De nummis Samaritanis, ad* ***, [Lutetiae Parisiorum 1691], 4°, 3 pp. (S. 4 87 14).

[145] attr. – *Pro Eumenio Pacato, ad Norisium*, [Parisiis 1692], 4°, 4 pp. (S. 4 87 15).

[146] attr. – *Ad Valentem triplex nummus*, [Lutetiae Parisiorum 1692], 4°, 8 pp. (S. 4 88 16).

[147] – *Chronologiae ex nummis antiquis restitutae prolusio de nummis Herodiadum*, Parisiis 1693, 4°, 112 pp. (S. 4 88 17).

[148] – *Chronologiae ex nummis antiquis restitutae specimen primum : Numismata saeculi Constantiniani*, Parisiis 1697, 4°, 292 pp. (S. 4 89 20). → Voir Palerme 1736 [29] et Lempereur ms. [247].

[149] – *Chronologia Veteris Testamenti ad Vulgatam versionem exacta et nummis antiquis illustrata : Chronologiae ex nummis antiquis restitutae specimen alterum*, Parisiis 1697, 4°, 316 pp. (S. 4 89 21).

[150] – *Numismata aliquot rariora Augustorum, Tetrici senioris sive patris, Aureliani junioris et Maxentii, e museo [...] D. Georgii de Ballonffeaux*, Luxemburgi 1700, 8°, 55 pp. (S. 4 90 23).

[151] attr. – Extrait d'une dissertation latine sur deux médailles anciennes [de Gratien], MT, janv.–fév. 1701, pp. 131–147 (S. 4 90 24). → Voir Daniel 1701 [123], Tournemine 1702 [206].

[152] attr. – Lettre de M*** à un de ses amis sur une médaille [grecque de Néron], MT, mars–avr. 1701, pp. 123–133 (S. 4 90 25).

[153] attr. – Explication d'une médaille fort rare de l'empereur Antonin, fils de l'empereur Sévère, MT, mars–avr. 1701, pp. 133–142 (S. 4 90 26).

[154] attr. – Explication de quelques médailles où sont marquez les jeux que les empereurs romains avoient établis pour le divertissement du peuple, MT, juil.–août 1701, pp. 153–159 (S. 4 91 28).

[155] – *Dissertatio [...] super nummis antiquis duobus Tetricorum et Diocletiani Augustorum musei [...] D. de Ballonffeaux [...]*, Luxemburgi 1704, 8°, 55 pp. (S. 4 92 35).

[156] attr. – Lettre de Monsieur *** à l'auteur de la dissertation qui est dans le *Journal de Trévoux* au mois de juin de l'année 1704, pour expliquer une médaille de l'empereur Gallien, MT, 1704, pp. 1165–1173, fig. (S. 4 92 34). → Contre Tournemine 1704 [208] ; voir Tournemine 1704 [209] et Chamillart 1711 [114/2].

[157] attr. – Explication d'une médaille insolente addressée par les Huguenots à Henry III roy de France au commencement de son règne, avant son mariage, MT, 1704, pp. 2127–2144 (S. 4 86 36). → Voir Ménestrier 1705 [194].

[158] – Deux médailles singulières, l'une de l'empereur Constantin, l'autre de Decentius César [...], MT, 1705, pp. 2150–2157 (S. 4 92 38).

[159] attr. – Explication d'une médaille fort singulière de l'empereur Claude, surnommé le Gothique, MT, 1707, pp. 708–711 (S. 4 92 40).

[160] attr. – Médaille de Philippe Auguste expliquée par le P. H. dans une lettre écrite à Monsieur de Boze, secrétaire de l'Académie des médailles et inscriptions, MT, 1707, pp. 1838–1845 (S. 4 93 43). → Voir [176].

[161] attr. – Médaille de Louis XII expliquée par le P. H. jésuite, *Supplément du Journal des sçavans*, janv. 1707, pp. 32–34 (S. 4 92 39).

[162] attr. – Médaille grecque d'Auguste expliquée par le P. H. dans une lettre écrite à Monsieur de Boze [...], *Supplément du Journal des sçavans*, 1707, pp. 469–473 (S. 4 93 44).

[163] attr. – Explication d'une médaille très rare de l'empereur Justinien, addressée par le P. H. jésuite à Monsieur Henrion de l'Académie des inscriptions et médailles, MT, 1708, pp. 816–825 (S. 4 93 45).

[164] attr. – Explication d'une médaille de Tétrique, MT, 1709, pp. 2164–2171 (S. 4 94 47).

[165] – *Opera selecta*, Amstelodami 1709, 2° (S. 4 94 48). Ce volume contient des réimpressions d'ouvrages antérieurs, avec deux ajouts :

[165/1] – *Viro optimo, nobili, erudito D. de Ballonffeaux Joannes Harduinus Societatis Jesu presbyter* [1701], pp. 665–668.

[165/2] – *Historia Augusta ex nummis antiquis Graecis Latinisque restituta* [1699–1701], pp. 681–879.

[166] attr. – Explication de quelques noms de villes qui sont en abrégé sur les médailles grecques, MT, 1711, pp. 844–866, fig. (S. 4 96 51).

[167] attr. – Explication de deux médailles samaritaines par le P. H. J., MT, 1712, pp. 841–859 (S. 4 96 53).

[168] attr. – Sentimens du P. H. sur deux médaillons d'Annie Faustine dont on a parlé dans les journaux précédens, MT, 1713, pp. 1416–1451, fig. (S. 4 96 54). → Réponse à Chamillart 1706 [109].

[169] attr. – Lettre d'un sçavant sur le livre du R. Père Dom Anselme Banduri intitulé *Numismata imperatorum Romanorum latina, greca, aegyptiaca, a Trajano Decio ad Palaeologos Augustos*, MT, 1720, pp. 685–720 (S. 4 99 62).

[170] attr. – Histoire d'Alexandre I roi de Syrie tirée du premier livre des Machabées et justifiée par les médailles. Par le P. H. J., MT, 1724, pp. 5–23 (S. 4 101 66).

[171] attr. – Difficultez proposées sur quelques médailles du roi Arsaces, par le P. H. J., MT, 1726, pp. 1455–1464 (S. 4 102 72).

[172] attr. – L'article LXXI des *Mémoires* du mois d'août 1725 sur le nom de César, justifié par le P. H. J., MT, 1727, pp. 432–447 (S. 4 102 76).

[173] attr. – Explication d'une médaille [de Cyrène] d'or du cabinet de Son Altesse Sérénissime Monseigneur le duc du Maine, par le P. H. J., MT, 1727, pp. 1444–1452, fig. (S. 4 104 80).

[174] attr. – Fausseté d'une médaille d'Arsaces II, roi des Parthes, dans le livre intitulé *Regum Parthorum historia* etc., prouvée par le P. H. J., MT, 1727, pp. 2088–2093 (S. 4 104 82).

[175] attr. – Remarques sur l'article XLI des *Mémoires* d'avril dernier par le P. H. J. [sur quelques titres et noms sur les médailles], MT, 1728, pp. 1461–1478, 1696–1716, 1835–1859 (S. 4 86 83). → Voir [178].

[176] attr. – Défense de l'explication d'une monnoie de Philippe Auguste donnée dans ces *Mémoires* en octobre 1707. Par le P. H. J., MT, 1729, pp. 589–599, fig. (S. 4 104 87). → Voir [160].

[177] attr. – Médaille singulière de Tibère et quelques autres expliquées par le P. H. J., MT, 1729, pp. 599–609, fig. (S. 4 105 88).

[178] attr. – Réponse du P. H. J. aux observations précédentes [Sur quelques titres et noms sur les médailles], MT, 1729, pp. 810–838, 1046–1078 (S. 4 104 84). → Voir [175].

[179] attr. – Généalogie des empereurs Trajan et Hadrien, prise sur les médailles, par le P. H. J., MT, 1729, pp. 1213–1234, fig. (S. 4 105 89).

[180] attr. – Généalogie de l'empereur Sévère Alexandre, prise sur les médailles, par le P. H. J., MT, 1729, pp. 1371–1380, fig. (S. 4 105 90).

[181] – *Opera varia*, Amstelodami – Hagae Comitum 1733, 2°. Ce volume contient des réimpressions d'ouvrages antérieurs, avec trois ajouts :

[181/1] – *Numismata saeculi Theodosiani*, pp. 363–459, 20 pl. (S. 4 106 99). – [181/1a] ms. même titre, 2°, 151-XII pp., Paris, BnF, ms. *NAL* 2305 (S. 4 109 L). – [181/1b] ms. même titre, 32 × 20 cm, ill., Paris, Bibl. Sainte-Geneviève, ms. 1166.

[181/2] – *Numismata saeculi Justinianei*, pp. 461–547, 17 pl. (S. 4 106 100). – [181/2a] ms. même titre, 2°, 131-XI pp., Paris, BnF, ms. *NAL* 2305 (S. 4 109 K). – [181/2b] ms. même titre, 32 × 20 cm, ill., Paris, Bibl. Sainte-Geneviève, ms. 1166.

[181/3] – *Antiqua numismata regum Francorum*, pp. 549–651, 19 pl. (S. 4 106 101).

[182] ms. – [Notes descriptives de plusieurs médailles romaines], 4° (S. 4 109 T).

[183] ms. – *Numismata antiqua collectanea*, Paris, BnF, *Latin* 6130.

[184] ms. – *Numismata antiqua a Jo. Harduino S. J. explanata* [postérieur au n° 181], 219 pp., Paris, BnF, *NAL* 2348.

Jobert, Louis (Paris 1637–*ibid*. 1719)

Il enseigna à Paris (1667–1671), Compiègne (1671–1673), Moulins (1673–1674) et Bourges (1674–1675), puis, prédicateur, se fixa dans la maison professe de Paris en 1678. Sa collection de monnaies antiques est documentée à partir de 1686 ; il possédait entre autres près de 1.200 monnaies grecques de bronze, dont des provinciales romaines. D'après Hardouin 1697 [148], il avait complété la collection du collège parisien par un don important. → Rome, ARSI, Franc. 23–25. – Baudelot de Dairval 1686, p. 683. – Foy-Vaillant 1688, f. [b4]v. – Hardouin 1697 [148], p. 76. – [Foy-]Vaillant 1698, pp. 79, 82, 95, 103, 117, 143, 151, 161, 167, 170, 188, 192, 197, 212, 219. – Hardouin 1709 [165], p. 685. – Banduri 1718, t. 1, pp. CXXI–CXXII. – Hardouin 1733 [181], *passim*. – Bonnaffé 1884. – Guillemain 2015, pp. 286, 292.

[185] attr. – *La science des médailles, pour l'instruction de ceux qui commencent à s'appliquer à la connoissance des medailles antiques et modernes*, Paris 1692, 12°, 304 pp. (S. 4 803 5).

[186] attr. – *Lettre à Monsieur de Vallemont sur la nouvelle explication qu'il a donnée à une médaille d'or de l'empereur Gallien qui est au Cabinet du roy*, Paris [1699], 8°, 28 pp. (S. 4 806 8).

[187] ms. – [Histoire d'Othon, Galba et Vitellius par les médailles], "faite pour l'académie qui s'assembloit chez M. le duc d'Aumont en 1671 [*sic* pour 1681]" (S. 4 806 C). → Cité par Tournemine 1735 [213], p. 1602. – Ce ms. de la maison professe fut vendu en 1764 : *Catalogus manuscriptorum* 1764, n° CV, 9.

[188] ms. – [Lettre sur une monnaie mérovingienne d'Uzès], [s. d.], Paris, BnF, archives du Cabinet des médailles, 1 AMC 1.

[189] ms. – *Dissertation : Si les médailles ont esté des monnoies ou non*, 8 février 1707, Paris, BnF, archives du Cabinet des médailles, 1 AMC 35. → Voir Chamillart 1707 [110].

La Chaise, François de (Aix en Forez 1624–Paris 1709)

Ou La Chaize. Il enseigna les humanités et la rhétorique à Vienne (1649–1650 ; 1651–1652), étudia la théologie au Collège de la Trinité de Lyon (1652–1656), il passa un an dans la province de Toulouse (1656–1657), puis de retour au collège de Lyon, fut professeur de philosophie (1660–1665) et de théologie (1665–1668). C'est alors qu'il dressa dans la bibliothèque un cabinet de curiosités comprenant une section numismatique (1667–1668). Il fut à Lyon recteur du Collège Notre-Dame (1668–1671), puis du Collège de la Trinité (1671–1674) et provincial de Lyon en 1674. Confesseur de Louis XIV depuis 1675, il constitua à Paris une collection de monnaies antiques et de médailles modernes, qu'il déposa peu avant 1697 dans la maison professe où il résidait. → Rome, ARSI, Franc. 23–25 ; Lugd. 15–16. – [Spon] 1673, p. 205. – Du Molinet 1679, f. o2r. – Baudelot de Dairval 1686, p. 683. – Bizot 1687, f. [i]v. – Foy-Vaillant 1688, f. [b4]v. – Ménestrier [1694], p. 16. – Hardouin 1697 [148], pp. 2, 76. – [Foy-]Vaillant 1698, pp. 10, 16, 32, 144, 175, 203. – [Foy-]Vaillant 1701, p. 40. – Bonnaffé 1884. – Guillemain 2009, pp. 44–52. – Guillemain 2015, p. 286.

Labbe, Philippe (Bourges 1607–Paris 1667)
Il enseigna la rhétorique, la philosophie et la théologie. → Banduri 1718, t. 1, pp. XXXIX–XL.

[190] – *Bibliotheca bibliothecarum [...] Accedit bibliotheca nummaria in duas partes tributa. I. De antiquis numismatibus. II. De monetis, ponderibus et mensuris [...]*, Parisiis 1664, 8°, pp. 219–313 (S. 4 1322 71).

Ménestrier, Claude François (Lyon 1631–Paris 1705)
Il enseigna les humanités et la rhétorique à Chambéry (1649–1653), Grenoble (1653–1655), Chambéry (1655–1656), Vienne (1656–1657), au Collège de la Trinité de Lyon (1657–1663), fut affecté au noviciat de Lyon (1663–1664), au Collège Notre-Dame de Lyon (1664–1665), à Grenoble (1665–1666), Embrun (1666–1667), Grenoble (1667–1668), voyagea en Italie et se fixa à Paris en 1671, où il fut prédicateur et procureur de la province de Lyon. Il résidait dans la maison professe, hormis en 1692–1693, 1694–1695 et 1700–1701 où il fut *scriptor* au Collège de la Trinité de Lyon. Historien de Lyon, il s'intéressa aux monnaies antiques ; historien du règne de Louis XIV, il publia la collection réunie par le P. de La Chaise dans la maison professe. → Rome, ARSI, Franc. 23–25 ; Lugd. 15–16.

[191] – *Histoire du roy Louis le Grand par les médailles, emblèmes, devises [...]*, Paris 1689, 2°, 62 pl. (S. 5 932 113).

[192] – Lettre [...] à Mr. de Camps [...] contenant l'explication d'une médaille de Jeanne d'Albret, reine de Navarre, mère du roy Henry IV, MT, janv. 1702, pp. 122–127 (S. 5 939 138).

[193] – Explication d'une médaille en argent de Louis de Bourbon de Montpensier, prince de Dombes, MT, 1704, pp. 460–464 (S. 5 940 146).

[194] – Explication d'une médaille de Catherine de Médicis, dont il a été parlé [...] dans les *Mémoires de Trévoux* du mois de décembre 1704, p. 2125 et suivantes, MT, 1705, pp. 706–717 (S. 5 942 153). → Contre Hardouin 1704 [157].

[195] ms. – *Histoire synchronique du règne du roy*. → Projet cité dans Ménestrier [1694], p. 18. Conçu comme la seconde partie de l'*Histoire du roy Louis le Grand*, dont la publication de 1689 avait présenté les seules médailles du roi, ce livre devait illustrer l'histoire politique et culturelle du règne de Louis XIV par les médailles des papes, des empereurs, des rois, des princes étrangers, de leurs ministres qui ont fait des traités avec la France et de ceux qui les ont négociés, des princes et des princesses de la Maison de France, des grands officiers, des artistes qui ont travaillé pour le roi et des auteurs qui lui ont dédié leur ouvrages.

[196] ms. – *Traitté des types et des inscriptions des médailles modernes, jettons, méreaux, missiles et autres pièces métalliques*. → Cité dans [192], p. 127.

Sirmond, Jacques (Riom 1559–Paris 1651)
Après avoir enseigné les humanités et la rhétorique à Paris, il fut appelé à Rome par le supérieur général, le P. Claudio Acquaviva, pour être son secrétaire. Il y séjourna de 1590 à 1608, visitant les principales bibliothèques. De nouveau à Paris, il possédait une collection de monnaies grecques et romaines, ainsi que des médiévales, qui revint au collège après son décès. Depuis 1637, il était le confesseur du roi Louis XIII. → Patin 1683, p. 231. – Banduri 1718, t. 1, p. XXXIII. – Bonnaffé 1884. – Sarmant 2003, pp. 42–43. – Guillemain 2015, p. 285.

[197] – *Triplex nummus antiquus, Christi Domini, Perperenae civitatis, Hanniballiani regis*, Parisiis 1650, 8°, 21 pp. (S. 7 1250 52).

[198] – *Antitristanus, sive Ad Joannis Tristani Sanctamantii de triplici nummo antiquo epistolam responsio*, Parisiis 1650, 8°, 38 pp. (S. 7 1250 53).

[199] – *Antitristanus II, sive Ad Joan. Tristani Sanctamantii antidotum responsio*, Parisiis 1650, 8°, 36 pp. (S. 7 1250 54).

Souciet, Etienne (Bourges 1671–Paris 1744)
Entré au noviciat de Paris (1690–1692), il enseigna les humanités à Alençon (1692–1693) puis à Paris (1693–1695 ; 1696–1702 ; 1703–1704). Pour mener à bien le travail qui lui avait été confié sur l'Ecriture Sainte, il étudia les langues orientales. Il fut chargé de la bibliothèque du Collège Louis-le-Grand et entretenait une correspondance active avec les missionnaires jésuites, ainsi qu'avec les bollandistes. Son éloge historique (MT, 1744, pp. 746–756) signale qu'il fut l'auteur d'un "grand nombre de dissertations sur des médailles, etc. répandues dans les *Journaux de Trévoux*", et qu'il était un savant universel : "érudition sacrée et profane, histoire ancienne et moderne, langues sçavantes, géométrie, astronomie, chronologie, mythologie, géographie, médailles, inscriptions, etc., toutes ces connoissances étoient de son ressort et il les possédoit dans un degré éminent". Il avait été l'un des principaux rédacteurs des *Mémoires de Trévoux*. → Rome, ARSI, Franc. 24–27. – Banduri 1718, t. 1, p. CXXII.

Correspondance numismatique avec son frère Jean Baptiste Souciet (1726–1738), jésuite missionnaire en Grèce. → Omont 1902, pp. 724–740.

[200] – Dissertation sur une médaille singulière de Jules César, MT, 1713, pp. 2145–2160, fig. (S. 7 1402 10f).

[201] attr. – *Recueil de dissertations critiques sur des endroits difficiles de l'Ecriture Sainte et sur des matières qui ont rapport à l'Ecriture*, Paris 1715, 4° (S. 7 1397 3), contient :

[201/1] – Dissertation sur les médailles hébraïques, appelées communément médailles samaritaines, et sur les premières lettres hébraïques, pour servir de fondement à la critique de l'Ecriture Sainte, pp. 1–154.

[201/2] – Dissertation sur un revers des médailles d'Hérodes I [...], pp. 155–165.

[202] – Mémoire [...] sur deux médailles du cabinet du R. P. Chamillart [l'une de Gallien, l'autre de Postume], MT, 1725, pp. 1645–1652 (S. 7 1403 10m).

[203] – *Dissertations du P. E. Souciet [...]*, Paris 1736, 4°, 87 pp. (S. 7 1401 9), contient :

[203/1] – Histoire chronologique de Pythodoris, reine du Pont, etc., ou Dissertation sur les médailles de Pythodoris, reine du Pont et du Bosphore [...], à M. de Surbeck [...], pp. 1–43.

[203/2] – Histoire chronologique des rois du Bosphore Cimmérien ou Dissertation sur une médaille du cabinet de M. l'abbé de Rothelin, dans laquelle on explique et on fixe l'ère et toute la chronologie des rois du Bosphore Cimmérien [...], pp. 45–87.

[204] ms. attr. – *Dissertation sur les médailles et sur la chronologie du règne des deux Agrippa*, Paris, BnF, *FR* 24930, pp.1–145, en ligne sur Gallica.

[205] ms. attr. – *Letre à Monsieur de Surbeck [...] : Dissertation sur une médaille singulière de son cabinet représentant d'un côté la tête de l'empereur Aurélien et pour inscription DIVO AVRELIANO et de l'autre une aigle éployée posée sur un globe avec ce mot CONSECRATIO. Petit bronze*, Paris, BnF, *FR* 24930, pp. 177–185, en ligne sur Gallica.

Tournemine, René Joseph de (Rennes 1661–Paris 1739)

Il entra au noviciat de Paris (1680–1682), puis enseigna à Tours (1682–1683), Rouen (1684–1685 ; 1686–1688), au collège de Paris (1688–1689 ; 1690–1692) et de nouveau à Rouen (1692–1693 ; 1695–1701). Appelé au collège de Paris pour diriger la publication des *Mémoires de Trévoux* (1701–1719), il fut ensuite le bibliothécaire de la maison professe de Paris, en charge du médaillier déposé par le P. de La Chaise (1719–1739). → Rome, ARSI, Franc. 23–27. – Banduri 1718, t. 1, pp. CXXIV–CXXV.

[206] attr. – Nouvelle explication des médailles de Gratien dont il a été parlé dans le premier et quatrième tome de ces *Mémoires*, MT, mai 1702, pp. 160–167 (S. 8 182 10b). → Contre Hardouin 1701 [151] et Daniel 1701 [123].

[207] – Explication d'une médaille très rare de Faustine la mère, MT, 1703, pp. 257–262 (S. 8 183 10i). → Voir Chamillart 1711 [114/1].

[208] – Explication d'une médaille très rare de l'empereur Galien, MT, 1704, pp. 1001–1007 (S. 8 184 10s). → Voir Hardouin 1704 [156] et Chamillart 1711 [114/2].

[209] – Réponse [...] à la lettre de M*** sur une médaille de Galien, MT, 1704, pp. 1173–1181 (S. 8 184 10t). → Contre Hardouin 1704 [156] et Chamillart 1711 [114/2].

[210] – Explication d'une médaille très rare de l'empereur Hadrien, MT, 1708, pp. 121–130, fig. (S. 8 185 10a[1]).

[211] – Explication d'une médaille singulière [de Crotone] du cabinet de Monsieur Le Hay, MT, 1710, pp. 860–864 (S. 8 186 10h[1]).

[212] – Extrait d'une lettre [...] au sujet de la médaille [de la Renaissance italienne], *Mercure de France*, juillet 1730, pp. 1568–1569 (S. 8 191 12c).

[213] – Réponse [...] à la Dissertation sur le triumvirat de Galba, Othon et Vitellius et sur celui de Pescennius, Albin et Sévère insérée dans les *Mémoires de Trévoux* du mois d'août, MT, 1735, pp. 1585–1618 (S. 8 190 10a[2]). → Contre Panel 1735 [225].

[214] – Extrait d'une lettre [...] sur la médaille de Constantin publiée dans le *Mercure* du mois de mars 1738, *Mercure de France*, juin 1738, pp. 1317–1318 (S. 8 191 12i).

Province de Lyon

Besançon, collège (Bisuntinum collegium)

Le médaillier du collège, signalé en 1697 par son fondateur le P. Pierre Joseph Dunod, tenait le rôle d'un musée archéologique régional en recueillant les trouvailles du comté de Bourgogne (provenant du lac d'Antre, de Besançon, Broye, Dole, Mandeure). En 1727 Mahudel signalait aux voyageurs la "belle suite de médailles de grand bronze" de ce médaillier qui était à l'époque considéré comme le plus riche de la ville. D'après un inventaire ancien, il avait occupé une pièce à part, mais en 1765 il se trouvait dans les archives du collège ; il se composait alors de 4.507 pièces (dont 584 en argent et quelques-unes en or) classées en neuf sacs. Les conservateurs furent les PP. Claude Ambroise Tharin (*praefectus cimeliarchii* dans le catalogue de 1725–1726 ; mentionné par Panel en 1735) et Etienne Louis Billeret ou Billerez (1738). → Rome, ARSI, Lugd. 17, f. 8r. – Dunod ms. [220]. – Baudelot de Dairval [– Mahudel] 1727, p. 439. – Panel 1735 [225], p. 1355–1356. – Delattre 1949–1957, t. 1, col. 664. – Guillemain 2015, pp. 290–291.

Chambéry, collège (Camberiense collegium)

Un cours de numismatique a fait l'objet d'un exercice public le 1er septembre 1724.

[215] – Des médailles, dans : *Theses ex politiori litteratura. Respondebit auditor rhetorices nobilis Franciscus Josephus Morand Camberiensis. In aula collegii Camberiensis Societatis Jesu, die [1a septembris] anno 1724, hora de meridie tertia*, Camberii [1724], pp. 12–13. → Rome, ARSI, Lugd. 16 (II), f. 501r : le professeur de rhétorique, en 1723–1724, est Alexandre Xavier Panel.

Lyon, Collège de la Trinité (Lugdunense collegium SS. Trinitatis)
Médaillier fondé en 1667–1668 par le bibliothécaire François de La Chaise qui avait déposé dans la bibliothèque du collège un cabinet de curiosités complet. Vers 1700 le P. de Colonia donna un nouveau développement à la collection numismatique en l'installant à part dans un cabinet qu'il fit orner de peintures murales (suivant probablement l'exemple contemporain du musée du Collège Romain) et en organisant sa visite. Le médaillier s'accrut des collections des PP. de Colonia et Béraud, ainsi que de celle de l'oncle de Mme de Genlis, qui était un ancien élève du collège. Les conservateurs furent le P. François de La Chaise (1671–1674) avant son départ pour Paris, le bibliothécaire Gaspard Joseph Charonier ou Charonnier (1677–1687), Dominique de Colonia (1701–1741) et Laurent Béraud (1742–1762). L'inventaire de 1764–1765 décrit 6.877 objets numismatiques, dont 5.026 monnaies antiques (636 grecques, 414 républicaines, 2.729 du Haut-Empire, 1.174 du Bas-Empire et 73 byzantines), 1.807 monnaies et médailles modernes (dont environ 140 chinoises) et 44 indéterminées. A cela s'ajoutaient de nombreux objets antiques égyptiens, grecs et romains. Après l'expulsion, le cabinet des médailles resta dans le collège pendant un demi-siècle puis rejoignit le musée municipal en 1810. Rome, ARSI, Lugd. 15 (I) ; Lugd. 15 (II). – [Spon] 1673, p. 146. – [Foy-]Vaillant 1674, t. 1, pp. 58, 70, 82, 101. – Foy-Vaillant 1688, f. [b4] v. – [Foy-]Vaillant 1698, pp. 48, 52, 57, 155, 181. – Baudelot de Dairval [– Mahudel] 1727, p. 441. – Colonia 1730, pp. 767–776. – Lyon, Arch. dép. Rhône, D 260, 3 (10 mai 1762). – Joseph Janin, *Inventaire général du cabinet d'antiquités et de médailles du collège de la Trinité* (1764–1765), Lyon, Bibl. mun., ms. 1645–1646. – Guillemain 2009, pp. 39–62. – Guillemain 2015, pp. 289–290. – Guégan 2017.

Un pensionnat étant ouvert en 1706, la science des médailles y fut enseignée, comme l'annonçaient en 1711 les règlements du P. Croiset. Les programmes imprimés de deux exercices publics de numismatique ont été retrouvés. → Guillemain 2015, pp. 293–295.

[216] – La vie de Louis le Grand en médailles, dans : *Theses ex politiori litteratura selectae, in aula collegii Sanctissimae Trinitatis Soc. Jesu a secundanis convictoribus propugnandae, die 25a Augusti an. 1710. Propugnabunt hora de meridie sesqui secunda: Abrahamus de Thesis [Thelis], Antonius Pellisseri, Augustinus Nicol. Foy de S. Maurice, Petrus Aulas, convictores*, Lugduni 1710, 4°, pp. 16–17 (S. 5 228 82). → Rome, ARSI, Lugd. 16 (I), f. 174v : le professeur de seconde, en 1709–1710, est Pierre Bimet (Avignon 1687–Lyon 1760).

[217] – [attr. Jean Croiset], *Règlemens pour Messieurs les pensionnaires des pères jésuites du collège de Lyon [...]*, Lyon 1711, 12° (S. 2 1672 8), pp. 128, 141, 155. → Voir Palerme 1735 [26].

[218] – Des médailles, dans : *Exercice littéraire sur la poésie, par Messieurs Mamert de Jussieu, Jacques Imbert, Pierre Valfray pensionnaire, de Lyon, écoliers de seconde. Dans la sale du Collège de la Très-Sainte Trinité, le [6] juillet 1742, à trois heures après midi*, [Lyon 1742], pp. 11–12 (S. 5 232 124). → Rome, ARSI, Lugd. 17, f. 342v : le professeur de seconde, en 1741–1742, est César Boulard.

Béraud, Laurent (Lyon 1702–*ibid*. 1777)
Il entra au noviciat d'Avignon (1717–1719), puis enseigna à Lyon (1719–1721), Vienne (1721–1723), Aix-en-Provence (1723–1726), Avignon (1726–1727), Vienne (1727–1728), Lyon (1728–1732), Aix-en-Provence (1732–1738), Avignon (1738–1740), Lyon (1740–1762) où il était au Collège de la Trinité professeur de mathématiques et directeur de l'observatoire. Il collectionnait les monnaies depuis 1722 et avait hérité du médaillier d'un confrère, le P. Silvestre, en 1733. Après la mort du P. de Colonia, on lui confia la responsabilité du cabinet du collège de Lyon, auquel il réunit sa collection personnelle. Il géra le médaillier de la communauté en collectionneur, proposant des doubles à Calvet. Il continua de collectionner les monnaies antiques après 1762, après un passage à Avignon (1766–1767). → Rome, ARSI, Lugd. 16–17. – Lyon, Arch. dép. Rhône, D 260, 3. – Delattre 1949–1957, t. 2, col. 1548, 1553. – Guillemain 1992, pp. 202, 204, 206–207, 216–217, 222, 226, 228. – Sarmant 2003, p. 213. – Guillemain 2015, p. 288.

Correspondance numismatique avec Esprit Calvet (1746–1773), Avignon, Médiathèque Ceccano, ms. 2363, ff. 1r–41r ; avec Jean François Séguier (1756–1765), Nîmes, Bibl. mun., ms. 248, ff. 130r–150r, en ligne sur <https://www.seguier.org> [consulté le 25 février 2019].

[219*] ms. – [Note sur l'as ou livre romaine] (S. 1 1321 B). → Cf. Avignon, Médiathèque Ceccano, 3472, f. 25r–v, lettre au marquis de Cambis (Lyon, 30 oct. 1771) ; *ibid*., 2349, f. 74r, lettre de Calvet à Béraud mentionnant les recherches de celui-ci sur l'as romain (Avignon, 20 avril 1772).

Colonia, Dominique de (Aix-en-Provence 1658–Lyon 1741)
Elève du P. Charonier pour le cours de logique (1677–1678), étudiant en théologie (1686–1688), professeur de rhétorique (1689–1698) puis de théologie au Collège de la Trinité de Lyon, dont il fut longtemps le bibliothécaire (en 1697–1703 puis de 1713 à 1735 au moins). Après avoir fait le voyage de Rome et parcouru l'Italie, vers 1700, il avait formé, au début du XVIIIe siècle, une importante collection de monnaies antiques, notamment des rois de Syrie, d'Egypte, de Macédoine et d'Afrique et se vit confier la garde du médaillier déposé par le P. de La Chaise dans la bibliothèque du collège. Il y joignit sa collection personnelle. → Rome, ARSI, Lugd. 15–17. – *Mercure galant*, sept. 1713, pp. 171–172. – Delattre 1949–1957, t. 2, col. 1541, 1547. – Guillemain 1992, pp. 202–203, 206–207, 217. – Guillemain 2009, pp. 52–54. – Guillemain 2015, p. 287.

Compain, Mathieu (Lyon 1597–1675)
En poste à Chambéry (1626–1632), Avignon (1632–1635), Vienne (1649–1650), au Collège Notre-Dame de Lyon (1651–1655), à Chalon-sur-Saône (1656–1660), puis au noviciat de Lyon (1660–1668 ; 1673–1674). Numismate depuis 1661 au moins, il vendit un médaillier à Martin Fogel, de Hambourg, dans les années 1660, mais possédait encore une collection à Lyon en 1673. → Rome, ARSI, Lugd. 14–15. – [Spon] 1673, pp. 205, 207–211, 221. – [Foy-]Vaillant 1674, t. 2, p. 145. – Bonnaffé 1884. – Delattre 1949–1957, t. 2, col. 1579, 1587. – Guillemain 1993a, pp. 121–122. – Guillemain 2015, p. 286.

Dunod, Pierre Joseph (Moirans-en-Montagne 1657–Besançon 1725)
Prédicateur à Orange (1686–1687), dans la province d'Aquitaine (1690–1693), au Collège de la Trinité de Lyon (1696–1697), à Besançon (1697–1698), Dole (1698–1699), Pontarlier (1699–1700), Dole (1700–1704), Aix-en-Provence, puis à Dijon en 1711, Besançon (1724–1725). Il avait fondé le médaillier du collège de Besançon avant la fin du XVIIe siècle (sur le modèle lyonnais ?) et encourageait la conservation des trouvailles archéologiques de la région. Il est probablement l'auteur des inventaires anciens [220]. → Rome, ARSI, Lugd. 15–16. – Delattre 1949–1957, t. 1, col. 66 ; t. 2, col. 85. – Guillemain 2015, pp. 287, 290–291.

[220] ms. attr. – [Inventaires du médaillier du collège], 1699–1703, Besançon, Bibl. mun., 1728 :

– *Inventaire des meubles, livres, statues et autres choses qui sont dans la chambre du médailler* (ff. 2r–3r).

– *Inventaire des médailles d'or, d'argent, de bronze, tant grand que moyen que petit, qui sont au médaillier du collège de Besançon. Anno 1699, 3° aug.* (ff. 4r–7r).

– *Familiae Romanae quarum denarii sunt in museo collegii Bisuntini* (ff. 8r–11r).

– *Catalogus numismatum collegii Bisuntini Societatis Jesu, anno 1703, 20 octobris* (ff. 12r–15r).

Monet, Philibert (Dortan 1569–Lyon 1643)
Après avoir enseigné les humanités, il fut préfet des études du Collège de la Trinité de Lyon.

[221] attr. – *Veterum nummorum ad recentes francicos proportio*, Lugduni 1617, placard (S. 5 1209 4).

[222] – *Abacus romanarum rationum, hoc est de nummariis, de mensurarum ponderumque notis, de denariaria et sestertiaria ratione, de proportione veterum recentiumque nummorum, atque de talento nummario ponderarioque commentariolus*, Lugduni 1618, 8°, 76 pp. (S. 5 1209 5).

Panel, Alexandre Xavier (Nozeroy 1699–Madrid 1764) : 1699–1743
Entré au noviciat d'Avignon (1715–1717), puis affecté à Lyon (1717–1718), Aix-en-Provence (1718–1723), Chambéry (1723–1724), Vesoul (1724–1725), Lyon (1725–1727), Aix-en-Provence (1727–1728), Avignon (1728–1732), Marseille (1732–1733), Ornex (1733–1735), Pontarlier (1735–1736), au Collège Notre-Dame de Lyon (1736–1743), à Madrid (1743–1764). Collectionneur depuis 1722 au moins, il avait formé le projet de publier un recueil universel des monnaies antiques, suivant la voie tracée par André Morell. Son admiration sans borne pour le système du P. Hardouin ne lui permit pas de recueillir l'assentiment qui aurait permis de réaliser un tel projet. En revanche, il fit une carrière de catalogueur, étant appelé à Lyon pour mettre en ordre et décrire le médaillier que la municipalité avait constitué à partir de 1733 et qui, en décembre 1736, était riche de 22.000 pièces [233]. Dans les catalogues de la province de Lyon, sa fonction est notée *"urbi a numismatis"*. Au milieu de l'année 1743, il partit pour Madrid afin de cataloguer le médaillier du roi d'Espagne. → Rome, ARSI, Lugd. 16–17. – Guillemain 1992, pp. 204, 210, 213, 215, 217–220, 222–228. – Guillemain 1993b, pp. 111–117. – Sarmant 2003, pp. 138–139, 200–201, 214, 253, 256, 288. – Guillemain 2015, p. 288.

Correspondance numismatique avec Jean Bouhier (1734–1742), Paris, BnF, ms. *FR* 24418, ff. 3r–9r, et *FR* 24469, f. 126r ; avec Joseph de Seytres, marquis de Caumont (1732–1739), Avignon, Médiathèque Ceccano, ms. 2374, ff. 204r–213r ; avec Claude-Nicolas Chifflet (1722–1729), Besançon, Bibl. mun., ms. *Chifflet* 111, f. 152r, et *Chifflet* 194, ff. 136r–167r ; avec Henri Joseph de Thomassin de Mazaugues (1721–1742), Nîmes, Bibl. mun., ms. 153, ff. 206r–302r, et Aix-en-Provence, Bibl. Méjanes, ms. 1292, 13 lettres ; avec Jean François Séguier (1729–1737), Nîmes, Bibl. mun., ms. 147, ff. 41r–56r, en ligne sur <https://www.seguier.org> [consulté le 25 février 2019].

[223] attr. – *Nummi veteres collegii Turnonensis Societatis Jesu*, Avenione 1731, 12°, 213 pp., 1 pl. (S. 1 118 *s. v*. Albaret).

[224] – *De cistophoris*, Lugduni 1734, 4°, 117 pp. (S. 6 162 1).

[225] – Dissertation [...] sur le triumvirat de Galba, Othon et Vitellius et sur celui de Pescennius, Albin et Sévère, MT, 1735, pp. 1349–1382 (S. 6 162 2). Voir Tournemine 1735 [213].

[226] – *Lettre [...] touchant le médailler de feu Mr Le Bret*, Londres 1737, 4°, 24 pp. (S. 6 163 3). La première version de cet inventaire sommaire de la collection de Cardin Le Bret († 1734), finalement publié en vue de sa vente, est datable de l'automne 1728. → Lettre du P. Panel à Thomassin de Mazaugues, Aix-en-Provence, Bibl. Méjanes, ms. 1292, n° 4 (d'Avignon, le 2 janvier 1729).

[227] – *Dissertation [...] sur une ancienne médaille frappée à Lyon* [au revers COPIA], [Lyon 1737], 4°, 7 pp. (S. 6 163 4).

[228] – Lettre [sur une médaille de la ville d'Iconium] à M. D. B., MT, 1739, pp. 540–547 (S. 6 163 5).

[229] – *Remarques sur les premiers versets du premier livre des Maccabées, ou Dissertation sur une médaille d'Alexandre le Grand du cabinet de l'hôtel de ville de Lion*, Lion 1739, 4°, 51 pp. (S. 6 163 6).

[230] attr. – *De nummis Vespasiani Fortunam et Felicitatem reducis exprimentibus*, [Lugduni 1742], 4°, 8 pp. (S. 12 254 6/2).

[231] ms. – [Projet de nouvelle édition du recueil des médailles des empereurs romains par Adolphe Occo, *sic* pour Mezzabarba Birago] (S. 6 166 L). → Projet documenté par une lettre du P. Panel à Claude-Nicolas Chifflet, Besançon, Bibl. mun., ms. *Chifflet* 194, f. 149v (de [Ly]on, le 16 septembre 1727).

[232] ms. – [*Lugdunum vetus nummis et marmoribus illustratum*], Madrid, BNE, 13251, 300 ff., et 12927, ff. 156r–158v pour la partie épigraphique, en ligne sur BDH. → Projet cité dans Panel 1737 [227], p. 5 (S. 6 166 M).

[233] ms. – *Musaei Lugdunensis nummi* [1737–1743], 6 vol., 36 × 25 cm, Lyon, Bibl. mun. :

– *Musaei Lugdunensis nummi aurei*, 1739, 258 ff., ms. 1437.

– *Populorum et urbium nummi musaei Lugdunensis*, t. 1, 1741, 264 ff., ms. 1434.

– *Populorum et urbium nummi musaei Lugdunensis*, t. 2, 346 ff., ms. 1435.

– *Regum nummi musaei Lugdunensis* [1741, d'après les noms des échevins], 169 ff., ms. 1439.

– *Gentium Romanarum nummi musaei Lugdunensis*, 177 ff., ms. 1436.

– *Musaei Lugdunensis nummi imperatorum ex aere magno*, 203 ff., ms. 1438.

– [233a] Copie des 6 volumes, sur papier dont le filigrane est daté de 1742, Lyon, médaillier du Musée des Beaux-Arts.

– [233b] Copie des épîtres : familles romaines (ff. 1r–2r), rois (ff. 2r–3r), monnaies d'or (f. 3v, datée *Lugduni, IV non. decembr. MDCCXXXIX*), peuples et villes (ff. 4r–11r, datée *Nov. 1741*), Madrid, BNE, ms. 13844 (ancienne cote T. 78), en ligne sur BDH.

[234] ms. – [Dissertation sur les rois de Macédoine, suivie d'un catalogue de leurs monnaies : autographe], Madrid, BNE, 12925 (ancienne cote 355), ff. 2r–71r, en ligne sur BDH.

[235] ms. – [Numismatique du Bosphore : lettre à Thomassin de Mazaugues (de Lyon, le 10 novembre 1742). Médailles gravées par M. Brunet : description autographe de monnaies adressée à un correspondant français qui l'a annotée. Grille pour le classement chronologique des monnaies], Madrid, BNE, 12925, ff. 72r–125v, en ligne sur BDH. – [235a] Classement chronologique des monnaies des rois du Bosphore, 78 ff., Madrid, BNE, 12302 (ancienne cote N. 37), en ligne sur BDH.

[236] ms. – *De l'utilité des médailles pour la chronologie* [dissertation autographe], 32 × 21 cm, Madrid, BNE, 12927, ff. 23r–44v, 47r–68v puis 15r–22r, en ligne sur BDH.

Rivoire, Antoine (Lyon 1709–Avignon 1779)

Entré au noviciat d'Avignon (1726–1729), affecté à Lyon (1729–1730), Arles (1730–1731), Marseille (1731–1732), Roanne (1732–1735), Marseille (1744–1747 ; 1761), Avignon (1766–1767). Il avait commencé vers 1759 une modeste collection de monnaies antiques, documentée par les correspondances de Séguier (à Nîmes) et de Calvet (à Avignon), qui permettent en outre de fixer la date de son décès à juillet 1779 (et non 1789). Le *Supplément à La France littéraire*, t. 3, 1778, p. 94, lui attribue la paternité du catalogue de la collection Poulhariés. → Rome, ARSI, Lugd. 17. – Nîmes, Bibl. mun., ms. 147, f. 155v (1759), ms. 355, f. 49v (1759), ms. 140, f. 212r (1779). – Avignon, Médiathèque Ceccano, ms. 2363, f. 141r (1769), ms. 2364, f. 317r (1779).

[237*] attr. – *Histoire métallique de l'Europe, ou Catalogue des médailles modernes qui composent le cabinet de M. Poulhariés [...]*, Lyon 1767, 8°, VIII-336 pp. (S. 6 1885 3).

Silvestre, Jean Baptiste (ca 1703–Embrun 1733)

Ou Sylvestre. Au noviciat d'Avignon (1719–1720), puis affecté à Lyon (1720–1721), Vienne (1721–1723), Besançon (1723–1725), Dole (1725–1726), Embrun (1726–1728), Mâcon (1728–1729), Lyon (1729–1733). Il avait constitué à Lyon un médaillier, qu'il légua au P. Béraud. → Rome, ARSI, Lugd. 16–17. – Panel ms. [236], f. 61v. – Lyon, Arch. dép. Rhône, D 260, 3. – Guillemain 2015, p. 288.

Vionnet, George (Lyon 1712–*ibid.* 1754)

Il entra au noviciat d'Avignon (1728–1730), fut affecté à Aix-en-Provence (1730–1734), Marseille (1734–1735) et fit à Paris son cours de théologie. Il revint au Collège de la Trinité de Lyon, où il fut professeur de rhétorique puis directeur du pensionnat. → Rome, ARSI, Lugd. 17.

[238] – *Musaeum nummarium carmen*, Lugduni 1734, 12°, 38 pp. (S. 8 833 1). → Poème didactique dédié à Cardin Le Bret.

Province de Toulouse

Montpellier, collège (Monspeliense collegium)

Borel signale en 1649 le cabinet des jésuites de Montpellier, sans en spécifier le contenu. L'enquête de 1668 pour une meilleure organisation de l'enseignement dans le royaume révèle la présence d'un religieux capable d'expliquer les médailles, en particulier et quelquefois en public [Gilles Lacarry] → Borel 1649, p. 128. – Delattre 1949–1957, t. 3, col. 514.

Pamiers, collège (Apamiense collegium)
En 1704, l'évêque avait donné au collège des tablettes pour ranger les médailles. → Delattre 1949–1957, t. 3, col. 1069–1070. – Guillemain 2015, p. 291.

Albaret, Jean (1654–Tournon 1728)
Professeur d'humanités à Auch, de rhétorique à Cahors, procureur au Puy et à Tournon. Son médaillier consistait principalement en pièces du Bas-Empire trouvées localement, mais aussi en impériales grecques. A sa mort, sa collection de 4.536 pièces fut mise en vente par les Pères du collège de Tournon et le catalogue fut publié en 1731. → Panel 1731 [223]. – MT 1732, pp. 1757–1760. – Delattre 1949–1957, t. 4, col. 1420. – Guillemain 2015, pp. 287, 292.

[239] – Copie d'une lettre écrite [...] au R. P. Hardouin, touchant plusieurs médailles qu'il a découvertes depuis peu, MT, 1705, pp. 360–364 (S. 1 118 1).

Lacarry, Gilles ([dioc. de Castres] 1605–Clermont 1684)
En poste à Lectoure, Cahors, Clermont (1671–1684). Il enseigna la grammaire, les humanités, la rhétorique, la philosophie, l'Ecriture sainte et la théologie. Il possédait un cabinet de médailles documenté en 1667 à Montpellier et en 1673 à Clermont. [Spon] 1673, p. 220. – Banduri 1718, t. 1, p. XLII. – Bonnaffé 1884. – Delattre 1949–1957, t. 1, col. 1027, 1378 ; t. 2, col. 1078. – Guillemain 2015, p. 286.

[240] – *Historia Romana a Julio Caesare ad Constantinum Magnum per numismata et marmora antiqua testata et illustrata. Series et numismata regum Syriae, Ægypti, Siciliae et Macedoniae. Series consulum Romanorum. Prolusio apologetica de re antiquaria numaria*, Claromonti 1671, 4°, 222 pp. (S. 4 1341 6).

Poussines, Pierre (Laurac 1609–Toulouse 1686)
Il enseigna les humanités et la rhétorique à Toulouse et à Montpellier, fut appelé à Rome par le Père général pour rédiger l'histoire de la Compagnie, enseigna l'Ecriture sainte et l'hébreu au Collège Romain et revint à Toulouse en 1682.

[241] – *Dissertatio II de re nummaria ad amicum humanitatis professorem, qua brevis et facilis methodus traditur pecuniae veteris ad novam hodie notam statim redigendae*, dans : *Orationes*, Tolosae 1654, 12° (S. 6 1125 12), pp. 296–325.

Roudil, François (Pont-Saint-Esprit 1643–Montpellier 1724)
Il enseigna la grammaire, les humanités et la rhétorique à Albi, Montauban et Toulouse, prêcha à Soissons (1688), à Caen (1694–1696). Recteur du collège de Montauban depuis 1696, il cherchait à vendre son cabinet de médailles en 1699. → Rome, ARSI, Franc. 24. – Hardouin 1697 [148], p. 158. – Galland 1699, pp. 322–324. – Delattre 1949–1957, t. 1, col. 112 ; t. 3, col. 455 ; t. 4, col. 1296. – Sarmant 2003. – Guillemain 2015, p. 287.

Vanière, Jacques (Causses 1664–Toulouse 1739)
Professeur de grammaire à Tournon et à Toulouse, d'humanités à Toulouse, de rhétorique à Montpellier en 1689–1690, de philosophie, il fut le principal du pensionnat de Toulouse (1699–1703) et le recteur du collège d'Auch (1720–1723). Il possédait un médaillier qui fut acquis par le président d'Aigrefeuille de Montpellier. → Sommervogel 1890–1923, t. 8, col. 441. – Guillemain 2015, p. 287.

Province de Champagne

Dijon, collège (Divionaeum collegium)
Médaillier constitué des collections des PP. Vignolles et Chifflet, ce dernier complété par le P. Oudin. Il aurait été déposé à l'académie de Dijon après 1763. → Delattre 1949–1957, t. 2, col. 65. – Guillemain 2015, p. 291.

Reims, collège (Remense collegium)
Médaillier provenant vraisemblablement du P. Lempereur, mort en 1724, et signalé à plusieurs reprises dans les œuvres du P. Panel, par exemple en 1748. Sous la Révolution, près de 3.000 monnaies, principalement romaines, furent saisies au profit du musée municipal, mais en 1823, seulement 1.122 pièces furent inventoriées. → Panel 1748 [52], p. 33. – Panel ms. [78], f. 83r ; ms. [81b], f. 100r. – Lempereur ms. [250]. – Bouxin 1992, p. 7. – Guillemain 2015, p. 291.

Strasbourg, collège (Argentinense collegium)
Médaillier provenant vraisemblablement du P. Robin, mort en 1722. Mahudel le signalait aux voyageurs en 1727 pour les pièces de grand bronze et Expilly le qualifiait de "riche cabinet de médailles". On ignore ce qu'il est devenu après 1765 lorsque les jésuites furent expulsés d'Alsace → Baudelot de Dairval [– Mahudel] 1727, p. 440. – Expilly 1770, p. 931. – Guillemain 2015, p. 291.

Chifflet, Pierre-François (Besançon 1592–Paris 1682)
En poste à Dole, Salins, Dijon où il enseignait la philosophie, la langue hébraïque et l'Ecriture sainte. Il possédait à Dijon un médaillier documenté dans les années 1660, riche de monnaies romaines, mais aussi gauloises et mérovingiennes, qu'il laissa au collège, étant appelé à Paris en 1675, où il fut *scriptor* au collège de 1677 à 1682, en même temps que le P. Hardouin. Sommervogel 1890–1932, t. 2, col. 1125. – Rome, ARSI, Franc. 23. – Patin 1663, f. [ū4]v. – Bouteroue 1666, f. ē3v, pp. 44, 67–68, 132, 230, 274, 278, 384–385. – Bonnaffé 1884. – Delattre 1949–1957, t. 1, col. 646 ; t. 2, col. 65, 152 ; t. 4, col. 933. – Guillemain 2015, p. 286.

Lempereur, Jacques (Épernay 1656–Pont-à-Mousson 1724)
Etudiant en théologie à Paris (1679–1682), en poste à Rouen (1682–1683), il enseigna les humanités puis fut prédicateur et missionnaire pendant 28 ans, entre autres à Strasbourg, Lyon et Paris (il est à la maison professe entre 1704 et 1707). Il possédait un médaillier qui forma la base de celui du collège de Reims. → Rome, ARSI, Franc. 23–25. – Banduri 1718, t. 1, p. CXXV. – Guillemain 2015, p. 287.

[242] – [attr.], Explication d'une medaille du Bas-Empire grec [de Léon IV et Constantin VI], MT, 1707, pp. 154–159, fig. (S. 12 1125 5/2).

[243] ms. – *Lettre sur le peu d'utilité qu'on tire de la connoissance des médailles antiques*, 4°, 10 ff., Reims, Bibl. Carnegie, 2058 (1), publiée dans *Le cabinet historique* 4 (1858), pp. 144–155 (S. 4 1688 9).

[244] ms. – *Explication de trois médailles gauloises*, 4°, 10 ff., Reims, Bibl. Carnegie, 2058 (4) (S. 4 1689 E).

[245] ms. – *Note sur les monnaies des douze Césars*, 4°, 16 ff., Reims, Bibl. Carnegie, 2058 (6) (S. 4 1689 F).

[246] ms. – *Histoire Auguste par les médailles* [d'Auguste à Commode], 2°, 26 ff., ill., Reims, Bibl. Carnegie, 2058 (7) (S. 4 1689 F).

[247] ms. – *Histoire Constantine par les médailles*, précédée de deux lettres relatives aux opinions du P. Hardouin (1703) et suivie de *Réflexions sur le livre intitulé Nummi saeculi Constantiniani*, 4°, 36 ff., Reims, Bibl. Carnegie, 2058 (8) (S. 4 1688 G). → Voir Hardouin 1697 [148].

[248] ms. – [Miscellanées sur l'histoire et la géographie de la Gaule, et quelques points de numismatique], 19 ff., Reims, Bibl. Carnegie, 2058 (9).

[249] ms. – *État chronologique de mes médailles*, 113 ff., Reims, Bibl. Carnegie, 2059.

[250] ms. – *Catalogue du médaillier des jésuites de Reims*, 145 pp., Reims, Bibl. Carnegie, 2060.

[251] ms. – *Dissertation sur les pièces d'argent que Judas reçut en payement de sa trahison : anciennement au collège de Dijon* (S. 12 1126 N).

Marguenat, Pierre (Troyes 1588–Châlons-en-Champagne 1665)
En poste à Châlons-en-Champagne, Troyes, Dijon, Auxerre, Autun, Nancy. Médaillier signalé en 1663. → Patin 1663, f. āār. – Guillemain 2015, p. 286.

Oudin, François (Vignory 1673–Dijon 1752)
Il enseignait les humanités et la théologie, se fixa au collège de Dijon de 1710 à 1752, où il avait augmenté le médaillier du P. Chifflet. → Sommervogel 1890–1932, t. 6, col. 17. – Delattre 1949–1957, t. 2, col. 65, 89. – Guillemain 2015, p. 288.

Robin, Jean (Châlons-en-Champagne 1636–Strasbourg 1722)
Il professa les humanités, la rhétorique et la philosophie, fut prédicateur, recteur et *socius* du provincial. En poste à Nancy, Ensisheim, Verdun, il avait fondé un médaillier dans le collège de Chaumont dont il était recteur (1699–1701) et l'emporta à Strasbourg où il fut le bibliothécaire du collège (1701–1722). → Sommervogel 1890–1932, t. 6, col. 1923. – Delattre 1949–1957, t. 1, col. 1349 ; t. 4, col. 1171. – Guillemain 2015, p. 287.

Vignier, Jacques (Bar-sur-Seine 1603–Dijon 1669)
Il enseigna les humanités, la philosophie et la théologie morale. Recteur à Langres, Chaumont (1655–1658), Bar-le-Duc, il y collectionnait les monnaies romaines trouvées localement. → Sommervogel 1890–1932, t. 8, col. 748. – Guillemain 2015, pp. 285–286.

Vignolles, Claude (Nancy 1608–Pont-à-Mousson 1694)
Ou Vignolle, Vignol. Il fut enseignant, prédicateur, procureur, supérieur de résidence et recteur, dans la province de Toulouse jusqu'en 1666 (Tournon, Toulouse, Auch, Clermont), puis de retour en Champagne (Saint-Nicolas-de-Port, Saint-Mihiel, Pont-à-Mousson, Nancy). Il fut prédicateur de la ville à Dijon (1675–1680), où il laissa un médaillier au collège. → Sommervogel 1890–1932, t. 8, col. 751. – Delattre 1949–1957, t. 2, col. 65 ; t. 3, col. 734.

Mission à Pékin

Dentrecolles, François Xavier (Lyon 1664–Pékin 1741)
Il entra au noviciat d'Avignon (province de Lyon), où il enseignait la grammaire en 1686–1687, et fut missionnaire en Chine de 1698 à sa mort. Il était supérieur général de la mission française.

[252] ms. – [Traité sur les différentes monnaies qui ont eu, ou qui ont encore cours dans la Chine] (S. 2 1934 A).

Assistance d'Allemagne

Province de l'Allemagne supérieure

Gretser, Jacob (Markdorf 1562–Ingolstadt 1625)
Ou Gretscher. Il professa les humanités à Fribourg en Suisse, la philosophie et la théologie à Ingolstadt. → Banduri 1718, t. 1, p. XXIII.

[253] – *Commentariolus duplex : alter in numisma argenteum nuper ab haereticis de colloquio Ratisbonensi cusum ; alter in ejusdem metalli numisma in laudem Hussi, Lutheri, et Rabi, sub figura anseris, cygni et corvi signatum et vulgatum*, dans : *Exercitationum theologicarum adversus haereticos libri VI*, Ingolstadii 1604, 4° (S. 3 1771 96), pp. 19–63.

Mannhart, Franz Xaver (Innsbruck 1696–Hall 1773)
Il enseigna les belles-lettres, la philosophie, les mathématiques et la théologie à Innsbruck.

[254] – *Bibliotheca domestica bonarum artium ac eruditionis studiosorum usui instructa et aperta [...]*, t. 3, *De historia sacra et profana, deque re numaria*, Augustae Vindelicorum 1762, 8° (S. 5 491 6), 208 pp. pour la partie numismatique.

Province du Bas Rhin

Hartzheim, Josephus (Cologne 1694–*ibid*. 1763)
Il enseigna les humanités, puis dans le Milanais, les langues orientales, enfin la philosophie et la théologie à Cologne où il fut recteur.

[255] – *Historia rei nummariae Coloniensis et dissertationes de eadem. Pars prima, de nummis archiepiscoporum Coloniensium. Pars secunda, de nummis ducum Juliacensium et Montensium et agnatorum genti Juliacensi. Pars tertia, de nummis civitatis Coloniensis*, Coloniae 1754, 4°, 300 pp., 12 pl. (S. 4 129 21).

Province du Haut Rhin

Grebner, Johannes Thomas (Mergentheim 1718–Wurzbourg 1787)
Il enseigna les humanités à Fulda, la philosophie à Heidelberg et Wurzbourg, puis l'histoire à Wurzbourg.

[256*] ms. – *Allgemeine und besondere Würzburgische Münzgeschichte von den ältern, mittlern und neueren Zeiten, in zween Theile, zur Erläuterung des fränkischen Staatsrechtes und Beförderung der Münzwissenschaft*, ca 1786, 348 pp., 90 ill., Staatsarchiv Würzburg et copie à Dresde, Landesamt für Archäologie, D 115 (S. 3 1728 A).

Wolf, Johann (Kreuzebra 1743–1826)
Professeur de grammaire à Haguenau, Molsheim, Mayence et Heiligenstadt. Après 1773, il publia divers travaux historiques.

[257*] – Historische Nachricht von alten Münzen, die bey Nesselröden im Amte Duderstadt gefunden worden sind, *Hannoversches Magazin*, 1818, Stück 56, 15 juil., p. 282 ; Stück 57, 18 juil., p. 898 (S. 8 1198 23).

Province d'Autriche

Bratislava, collège (Posoniense collegium)
Collection de monnaies hongroises signalée en 1766. → Palma 1766, pp. 34 (note q) et 51 (note z).

Graz, collège (Graecense collegium)
Un médaillier est signalé en 1736 par le P. Frölich qui y avait déposé un petit bronze de Constantin à la légende fautive CONSTATINVS. → Frölich 1736 [276], p. 24.

Trnava, Collège académique (Tyrnaviense collegium academicum)
Le médaillier a été fondé en 1753 par le P. Leopold Fischer (1703–1787). D'après les catalogues manuscrits de 1762–1763, il consistait en monnaies grecques, romaines et hongroises, ces dernières étant conservées en 1766 dans un *Cimelion hungaricum*. Les trois catalogues mentionnent les donateurs et décrivent 1.842 pièces : le premier, pour l'argent, 26 grecques,

30 consulaires et 770 impériales ; le second, 85 monnaies des rois de Hongrie ; le troisième, 931 pièces grecques et romaines. De 1765 à 1768, le conservateur était le P. Ignác Schmelczer ou Schmeltzer (1726–?). Un inventaire dressé au départ des jésuites totalise 5.376 pièces, en bronze pour les deux tiers, en argent pour le reste avec quelques-unes en or. La collection consistait alors essentiellement en monnaies romaines. Après 1773, le médaillier fut donné à l'université de Trnava. En 1777, celle-ci fut transférée à Buda, et le médaillier est mentionné à cette occasion dans la *Ratio educationis*, puis à Pest en 1784, où l'ex-jésuite István Schönvisner enseigna la numismatique. L'université de Budapest conserve encore ses médailliers du XVIIIe siècle. Le plus important, à deux battants, porte l'inscription *"Romulidum si prisca cupis monumenta videre, augustos nummos inspice, multa leges"* (H 79 × L 65 × P 50 cm). Les deux autres sont plus petits (H 32 × L 65 × P 41 cm) ; l'un d'eux porte une inscription commémorative *"Augusta Augustorum moneta qua R. P. Leopoldus Fischer S. Jesu academicum Tyrnaviense collegium primus instruxit ornavit MDCCLIII"* et renfermait peut-être le fonds initial, l'autre médaillier étant peut-être le *"Cimelion hungaricum"* mentionné par Palma. → *Catalogus Austriae*, 1766–1768. – Palma 1766, pp. 4 (note o), 6 (note t), 27 (note s), 34 (note q), 51 (notes y, z), 75 (e). – *Ratio educationis* 1777, p. 363. – Stöhr 1927, pp. 320–323 (avec photographies des médailliers). – Gyöngyössy – Mészáros – Tóth 2014.

Vienne, collège (Viennense collegium, puis Collegium academicum, akademisches Kolleg)

De 1739 à 1774, ce collège abrita le *Museum Granellianum*, dont le fonds initial était le médaillier apporté par le P. Granelli en 1739 et qui comprenait près de 9.000 pièces antiques (avant 1746). En 1744, étaient mentionnés plusieurs accroissements remarquables, principalement en monnaies grecques, dus aux PP. Edschlager, Franz et Frölich. Le numismate Christian Edschlager avait rapporté de son long séjour dans les missions de Grèce (1729–1733) de très nombreuses et très rares monnaies grecques et Joseph Franz (1704–1776), de même de retour d'Orient, en avait procuré quelques-unes. Quant à Erasmus Frölich, il avait déposé dans le médaillier du collège les nombreuses monnaies offertes par le trésorier Joseph de France (1691–1761), parmi lesquelles 50 monnaies de bronze des rois de Syrie, ainsi que celles d'argent des villes et des rois provenant du comte Giuseppe Ariosti (ca 1689–1766) qu'il avait échangées contre des monnaies romaines du même métal. Le P. Frölich eut la responsabilité de ce cabinet, au moins jusqu'à son départ pour le *Theresianum* (1739–1741, 1742–1746), puis, d'après les catalogues de personnels, les conservateurs (*praef. rei num.*) furent les PP. Joseph Khell (1751–1752), Joseph Puesten alias Aegidiis (1764–1771), Joseph Eckhel (1772). Il est possible que les bibliothécaires en aient été chargés dans l'intervalle : Ferenc Borgia Kéri (1750–1751), Ludwig De Biel (1751–1759), Miklós Muszka (1759–1764). Après la suppression de la Compagnie de Jésus, le *Museum Granellianum* fut incorporé dans le cabinet impérial de Vienne et confié à Eckhel en 1774. → *Catalogus Austriae*, 1730–1773. – Granelli ms. [291]. – Frölich 1744 [278], pp. 1–2. – Frölich 1744 [279], p. 7. – Khell 1767 [305], pp. IV–V. – Eckhel 1775 [266], f.)(r–v. – Bergmann 1857, p. 328.

Vienne, Collège Thérésien pour la noblesse (Viennense collegium nobilium Theresianum)

Ce collège fondé en 1746 disposa rapidement d'un médaillier constitué par le P. Frölich, qui fut l'un des premiers enseignants. Les dons que celui-ci reçut des Vénitiens Savorgnan et Zeno, ainsi que de l'impératrice Marie Thérèse, complétèrent la collection du collège. C'était, entre 1744 et 1750, de nombreux doubles du marquis Antonio Savorgnan (1693–1768), parmi lesquels se trouvaient des monnaies des rois de Syrie. Avant 1752, Erasmus Frölich avait ajouté les monnaies grecques et coloniales qui lui avaient été données par Apostolo Zeno (1668–1750). Enfin l'impératrice avait considérablement enrichi l'ensemble en donnant à Frölich les monnaies triples en argent du cabinet impérial, en récompense de son travail de catalogage (Frölich 1755 [283]). La collection personnelle du P. Khell avait dû s'ajouter à l'ensemble, après son décès en 1772. En 1780, la collection était disposée dans un cabinet attenant à la bibliothèque de Garelli et Michael Denis énumérait 4.800 pièces environ, dont 4.134 monnaies antiques qui n'étaient ni inédites ni très rares (192 des peuples et des villes, 123 des rois, 522 républicaines, 3.297 impériales dont 4 en or, 1.166 en argent et 2.127 en bronze, ainsi qu'un certain nombre de pièces non identifiées et des faux modernes), 478 médailles modernes décrites en détail et 144 monnaies modernes. En 1784, le médaillier du *Theresianum* fut donné à l'université de Lvov, après toutefois que le cabinet impérial de Vienne eut retenu les pièces les plus remarquables. Il y subsista jusqu'au bombardement de 1848. Les conservateurs du médaillier du *Theresianum* furent les bibliothécaires Erasmus Frölich (1749–1758), Joseph Khell (1758–1772) et Michael Denis (1772–1784). → *Catalogus Austriae*, 1747–1773. – Frölich 1750, f.)(v. – Frölich 1752 [280], pp. 36, 79, 119. – Frölich 1755 [282], p. 69. – Khell 1767 [305], p. V. – Denis 1780, pp. 11, 713–760. – Hassmann 2015, p. 265 n° 375.

L'enseignement de la numismatique est attesté au *Theresianum* à partir de 1752, et donne lieu à divers exercices publics, mais la fonction de *professor rei nummariae* est notée dans les catalogues à partir de 1757 seulement. Elle fut confiée aux PP. Frölich (1756–1758) et Khell (1758–1768). → *Catalogus Austriae*, 1757–1768. – Szaivert 2015, pp. 466–468.

[258] – *Materia tentaminis publici quod in collegio regio Theresiano Societatis Jesu ex anni hujus scholastici praelectionibus subibit illustrissimus dominus Franciscus Antonius comes de Khevenhüller, philosophiae in secundum annum auditor, die [...] MDCCLII, ubi cuivis liberum erit e proposita materia dicti domini comitis scientiam periclitari*, Viennae Austriae [1752] (S. 3 1021 12, *s. v.* Fröhlich), f. A2v. → Szaivert 2015, pp. 467–468.

[259] – *Materia tentaminis publici ex historia et re numaria quaestiones*, relié avec *Casulae S. Stephani regis Hungariae vera imago et expositio, quas publica luce donavit Franciscus L. B. Balassa, de Balassa Gyarmath, in collegio regio Theresiano*

S. J. historiae, physicae, ethicae et matheseos studiosus, ex iisdem scientiis anno MDCCLIV mense octobri publicum tentamen subiturus, Viennae Austriae [1754] (S. 3 1022 16, *s. v*. Fröhlich), f. ar.

[260] – *Materia tentaminis publici quod in collegio regio Theresiano Societatis Jesu ex anni hujus scholastici praelectionibus quovis, cui libuerit, periclitante subibit reverendissimus et illustrissimus D. Edmundus L. B. a Brabeck, ecclesiarum cathedralium Hildesiensis et Halberstadensis canonicus, philosophiae, matheseos et historiae in secundum annum auditor. Mense septembri, Die [...] MDCCLV*, Viennae Austriae [1755] (cf. S. 3 1023 19, *s. v*. Fröhlich), f. B2r.

[261] – *Materia tentaminis publici quod in collegio regio Theresiano Societatis Jesu ex anni hujus scholastici praelectionibus quovis, cui libuerit, periclitante subibit illustrissimus dominus Otto S. R. imp. comes de Schrattenbach, philosophiae, matheseos et historiae in secundum annum auditor. Mense septembri, Die [...] MDCCLV*, Viennae Austriae [1755] (S. 3 1023 20, *s. v*. Fröhlich), f. B2r.

[262] – *Materia tentaminis publici quod in collegio regio Theresiano Societatis Jesu ex anni hujus scholastici praelectionibus quovis, cui libuerit, periclitante subibit illustrissimus dominus Joannes Udalricus L. B. de Thavonat, philosophiae, matheseos et historiae in secundum annum auditor. Mense septembri, Die [...] MDCCLV*, Viennae Austriae [1755] (S. 3 1023 21, *s. v*. Fröhlich), f. B2r.

[263] – *Materia tentaminis publici quod ex anni hujus scholastici praelectionibus quovis, cui libuerit, periclitante subibit in collegio regio Theresiano Societatis Jesu illustrissimus dominus Joannes Fekete de Galantha philosophiae in secundum annum auditor. Die [mense Octobri] MDCCLVI*, Vindobonae [1756] (S. 3 1024 24, *s. v*. Fröhlich), p. 36.

[264] – *Materia tentaminis publici quod ex anni hujus scholastici praelectionibus quovis, cui libuerit, periclitante subibit in collegio regio Theresiano Societatis Jesu illustrissimus dominus Sigimundus comes ab Haslang philosophiae in secundum annum auditor, die [...] MDCCLVI*, Vindobonae 1756, p. 35.

[265] – *Materia tentaminis publici quod ex anni hujus scholastici praelectionibus quovis cui libuerit periclitante subibit in collegio regio Theresiano illustrissimus dominus Aloysius comes de Cristiani, philosophiae in primum annum auditor. Die [...] mense Augusto anno 1761*, Viennae [1761]. A la fin : *Ex re numaria qua numos veteres spectat*, [11] pp.

Bober, Johann Nepomuk (Hodonín 1736–Vienne 1815)

En poste au *Theresianum* de Vienne (1766–1767), à Trnava (1767–1768). Après la suppression, il se retira à Vienne, où Eckhel examina sa collection de monnaies grecques. → *Catalogus Austriae*, 1767–1768. – Voir la contribution par Daniela Williams, dans ce volume.

[265bis] ms. – *In rem nummariam observationes*, 1768, 4°, Vienne, ÖNB, Cod. 12860 (S. 1 1555 A).

Eckhel, Joseph (Enzesfeld 1737–Vienne 1798)

Entré au noviciat de Vienne (1751–1753), puis affecté à Leoben (1753–1754), Graz (1754–1758), Steyr (1758–1760), *Theresianum* de Vienne (1760–1761), collège de Vienne (1761–1765), Judenburg (1765–1766), collège de Vienne (1766–1768, 1772), *Romae* (1772–1773). Elève du P. Khell, il était chargé du médaillier du Collège académique de Vienne en 1772. Il fit le voyage d'Italie du 30 août 1772 au 8 janvier 1774 et à cette occasion, mit en ordre le cabinet des médailles de Florence. Le 14 mars 1774, il fut nommé conservateur du cabinet impérial des monnaies antiques, auquel avait été réuni le *Museum Granellianum* provenant du Collège académique, et la même année, professeur à l'université de Vienne où il enseigna la numismatique. → *Catalogus Austriae*, 1752–1773. – Bergmann 1857, pp. 324–351. – Szaivert 2015, pp. 469–472.

Correspondance numismatique avec 38 correspondants, dont les ex-jésuites Juan Andrés, Joseph Ghesquière, Gasparo Luigi Oderico, commentée par Williams – Woytek 2015.

[266*] – *Numi veteres anecdoti ex museis Caesareo Vindobonensi, Florentino Magni Ducis Etruriae, Granelliano nunc Caesareo, Vitzaiano, Festeticsiano, Savorgnano Veneto, aliisque*, Viennae Austriae 1775, 4°, 318 pp., 17 pl. (S. 3 332 5). → Cf. Khell ms. [308] et Oderico 1822 [16*].

[267*] – *Catalogus Musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum distributus in partes II, quarum prior monetam urbium, populorum, regum, altera Romanorum complectitur. Disposuit et descripsit J. E.*, Vindobonae 1779, 2 parties, 2°, 292 pp., 6 pl. et 562 pp., 2 pl. (S. 3 332 6).

[268*] – Descriptio numismatum, dans : *Musei Franciani descriptio, Pars prior comprehendens numismata et gemmas*, Lipsiae 1781, 8°, pp. 1–164 (S. 3 332 7).

[269*] – *Sylloge I. numorum veterum anecdotorum thesauri Caesarei cum commentariis Josephi Eckhel*, Viennae 1786, 4°, VIII-120 pp., 10 pl. (S. 3 332 9).

[270*] – *Descriptio numorum Antiochiae Syriae, sive specimen artis criticae numariae*, Viennae 1786, 4°, XXII-56 pp. (S. 3 332 10).

[271*] – *Kurzgefaßte Anfangsgründe zur alten Numismatik*, Wien, s. a. [1786/1787], 8°, 133 pp., 6 pl. (S. 3 332 11). → Szaivert 2015, pp. 470–472. – Voir l'article par Peter Franz Mittag dans ce volume.

[272*] – *Doctrina numorum veterum*, Vindobonae 1792–1798, 8 vol., 4° (S. 3 333 13). *Pars 1* (vol. 1–4) : *De numis urbium, populorum, regum. Pars 2* (vol. 5–8) : *De moneta Romanorum*.

– vol. 1. *Continens prolegomena generalia, tum numos Hispaniae, Galliae, Britanniae, Germaniae, Italiae cum insulis*, 1792, CLXXXIII-271 pp.

– vol. 2. *Continens reliquas Europae regiones cum parte Asiae minoris*, 1794, 606 pp.

– vol. 3. *Continens reliquam Asiam minorem et regiones deinceps in ortum sitas*, 1794, 562 pp.
– vol. 4. *Continens Aegyptum, et regiones Africae deinceps in occasum sitas [...]*, 1794, 563 pp.
– vol. 5. *Continens numos consulares et familiarum [...]*, 1795, 364 pp.
– vol. 6. *Continens numos imperatorios a Julio Caesare usque ad Hadrianum ejusque familiam*, 1796, 539 pp.
– vol. 7. *Continens numos imperatorios ab Antonino Pio usque ad imperium Diocletiani*, 1797, 521 pp.
– vol. 8. *Continens numos imperatorios qui supersunt, pseudomonetam [...]*, 1798, 573 pp.

Edschlager, Christian (Vienne 1699–Steyr 1741)
Ou Etschlager. Au noviciat de Vienne (1715–1717), puis affecté à Leoben (1717–1718), collège de Vienne (1718–1723), Graz (1723–1724), Linz (1724–1725), collège de Vienne (1725–1729), *in missionibus Graecis* (1729–1733), Banská Bystrica (1733–1734), Prešov (1734–1735), Linz (1735–1736), Leoben (1736–1737), Krems an der Donau (1737–1738), Steyr (1738–1741). Il possédait de remarquables connaissances en numismatique, qu'il partagea avec ses élèves de Graz, et fut l'un des maîtres du P. Frölich. De son séjour "dans les missions de Grèce", c'est-à-dire dans et autour des résidences tenues par les jésuites français à Istanbul, Chios, Izmir, Naxos, Salonique et Santorin, il rapporta de nombreuses monnaies antiques. Celles-ci furent déposées dans le médaillier du collège de Vienne, sans doute après son décès, et partiellement décrites par le P. Frölich en 1744. → *Catalogus Austriae*, 1716–1741. – Rome, ARSI, Franc. 26, f. 351r ; Franc. 27, f. 40v. – Frölich 1744 [278], pp. 1–2. – Frölich 1762 [286], pp. 12–13. – Bergmann 1856, pp. 39–40.

[273] attr. – *Synopsis rei nummariae veterum honori illustrissimorum [...] dominorum baccalaureorum dum in alma ac celeberrima universitate Graecensi prima AA. LL. et phil. laurea donarentur, promotore R. P. Josepho Reichenau [...] a poetis Graecensibus dedicata*, Styrae [1724], 8°, 108 pp., 4 pl. (S. 3 338 1).

Frölich, Erasmus (Graz 1700–Vienne 1758)
Au noviciat de Vienne (1716–1718), puis affecté à Leoben (1718–1719), Graz (1719–1722), Klagenfurt (1722–1726), collège de Vienne (1726–1731), Judenburg (1731–1732), collège de Vienne (1732–1741), Graz (1741–1742), collège de Vienne (1742–1746), *Theresianum* de Vienne (1746–1758). Le P. Frölich a été formé à la science des médailles à Vienne par ses confrères les PP. Edschlager et Granelli lorsqu'il faisait ses études de théologie (1727–1731). Il fut responsable du *Museum Granellianum* au début des années 1740, puis constitua une collection de monnaies antiques et de médailles modernes dans le collège Thérésien, où il était chargé de la chaire d'histoire et d'archéologie. A sa mort, cette collection fut attribuée par les supérieurs à la bibliothèque du collège Thérésien. Le P. Frölich fut le maître du P. Khell. → *Catalogus Austriae*, 1717–1758. – Frölich 1762 [286], pp. 12–13, 20. – Denis 1780, p. 11. – Bergmann 1856, pp. 55–58. – Szaivert 2015, p. 465.

[274] attr. – *Utilitas rei numariae veteris, compendio proposita. Accedit appendicula ad numos coloniarum per cl. Vaillantium editos, e cimeliarchio Vindobonensi cujusdam e Societate Jesu*, Viennae Austriae 1733, 8°, 118 pp. (S. 2 1858 2 et 3 1018 1), contient :

[274/1] – *De utilitate rei numariae veteris*, pp. 1–54.
[274/2] – *Appendicula ad numos coloniarum Romanarum [...]*, pp. 55–88.
[274/3] – *Notae compendiariae in latinis numis occurrentes*, pp. 89–118.

[275] attr. – *Appendicula ad numos Augustorum et Caesarum, ab urbibus graece loquentibus cusos, quos cl. Vaillantius collegerat, concinnata e cimelio Vindobonensi cujusdam e Societate Jesu [...]*, Viennae [1734], 8°, 148 pp., 19 pl. (S. 3 1018 2).

[276] attr. – *Dissertatio de numis monetariorum veterum culpa vitiosis [...]*, Viennae Austriae [1736], 8°, 111 pp. (S. 3 1018 3).

[277] attr. – *Animadversiones in quosdam numos veteres urbium [...]*, Viennae Austriae [1738], 8°, 108 pp., 6 pl. (S. 3 1019 5).

[278] attr. – *Appendiculae duae novae ad numismata antiqua a cl. Vaillantio olim edita [...]*, Viennae [1744], 8°, 88 pp., 2 pl. (S. 3 1020 8), contient :

[278/1] – *Appendicula nova ad numos coloniarum a cl. Vaillantio editos*, pp. 3–28.
[278/2] – *Appendicula nova altera ad numos Augustorum ab urbibus graece loquentibus percussos quos cl. Vaillantius edidit*, pp. 29–88.

[279] attr. – *Annales compendiarii regum et rerum Syriae, numis veteribus illustrati, deducti ab obitu Alexandri Magni ad Cn. Pompeii in Syriam adventum [...]*, Viennae Austriae 1744, 2°, 92–136 pp., 20 pl. (S. 3 1020 9). → Szaivert 2015, p. 466.

[280] – (éditeur) *Regum veterum numismata anecdota, aut perrara, notis illustrata, collata opera et studio Francisci Antonii S. R. I. comitis de Khevenhüller in Collegio regio Theresiano S. J. historiae, matheseos et philosophiae studiosi*, Viennae Austriae [1752], 4°, 182 pp., 3 pl. (S. 3 1021 12). → Szaivert 2015, pp. 467–468.

[281] – *Dubia de Minnisari aliorumque Armeniae regum numis et Arsacidarum epocha nuper vulgatis*, Viennae Austriae 1754, 4°, 104 pp., 1 pl. (S. 3 1022 18).

[282] – *Ad numismata regum veterum anecdota aut rariora accessio nova [...]*, Viennae Austriae [1755], 4°, 108 pp., 3 pl. (S. 3 1023 21).

[283] – V. Jamerey-Duval – E. Frölich – J. Khell, *Numismata Cimelii Caesarei Regii Austriaci Vindobonensis*, Vindobonae 1755, 2 vol., 2° (S. 3 1024 22 ; 4 1027 7) :

– *Pars prior, quorum rariora iconismis cetera catalogis exhibita [...]*, CLXXVII pp., 25 pl.
– *Pars altera, maximi moduli iconismis et catalogo exhibita [...]*, XXVII pp., 112 pl.

[284] – [E. Frölich – J. Khell], *Epicrisis censurae Lipsiensis calendis Januarii anni MDCCLVI, latae in librum Vindobonae anno proxime praeterlapso editum inscriptumque 'Numismata Cimelii Caesarei Regii Austriaci Vindobonensis [...]'*, [Vindobonae] 1756, 4°, 32 pp. (S. 3 1024 23 ; 4 1027 8).

[285] – *Notitia elementaris numismatum antiquorum illorum quae urbium liberarum, regum et principum ac personarum illustrium appellantur*, Viennae – Pragae – Tergesti 1758, 4°, 243 pp., 22 pl. (S. 3 1025 26). → Cf. Granelli ms. [291].

[286] – *De familia Vaballathi numis inlustrata opusculum postumum [...]*, Vindobonae 1762, 4°, 115 pp., 4 pl. (S. 3 1025 27).

[287] ms. – *Nummi veteres ex auro Augustorum, Augustarum, Caesarum a Julio Caesare ad Joannem Comnenum, collecti a D. de France thesaurorum caes. praefecto*, 2°, Sankt Florian, Augustiner-Chorherrenstift, XIV 23, vol. 2, ff. 341r–399v (S. 3 1026 B). → Copie postérieure à 1748, par Franz Timer. – Czerny 1871, pp. 254–255.

[288] ms. – *Antiquaria quaedam numismatica* (S. 3 1026 J).

[289] ms. – *Poemation heroicum, de nummo Alexandri Severi imp. invento in fundamentis novi aedificii Collegii Theresiani cum inscriptione "Spes publica"* (S. 3 1026 S).

[290] ms. – *De moneta Aquilejensi medii aevi. De diversis nummorum et ponderum speciebus*, 4°, Bibl. des bénédictins de Martinsberg, près Győr (S. 3 1027 X).

Granelli, Carlo (Milan 1671–Vienne 1739)

Il entra au noviciat en Autriche en 1687 et enseigna la philosophie et la théologie à Vienne. Confesseur de l'impératrice Wilhelmine Amalie depuis le début du XVIIIe siècle, il possédait dans la maison professe de Vienne, où il résida jusqu'en 1738, un très important médaillier, remarquable notamment pour les monnaies grecques. L'histoire de cette collection n'est guère connue avant 1726, date à laquelle Apostolo Zeno la qualifiait de "bellissimo studio di medaglie". Deux ans plus tard, Giovanni Lami, qui avait rencontré le P. Granelli à Vienne, louait la science numismatique du jésuite (*"rei nummariae peritissimo"*). Celui-ci fut le maître d'Erasmus Frölich, qui publia de nombreuses monnaies grecques de sa collection sous l'appellation *Cimelium Granellianum* (à partir de 1734) ou *musaeum nostrum* (dès 1733), précisant bien en 1737, dans la réédition de ses quatre premières œuvres numismatiques, qu'il avait l'habitude d'appeler le *Granellianum* "*cimelium nostrum*". Ainsi, la collection particulière semblait mise à la disposition de la communauté. A la fin de sa vie, le P. Granelli emporta son médaillier de près de 9.000 pièces dans le collège académique de Vienne où il s'installa en 1739. → *Catalogus Austriae*, 1715–1739. – Frölich 1733 [274], f.)(3v et p. 81. – Frölich 1734 [275], p. 147. – Frölich 1736 [276], pp. 2, 111. – Frölich 1737, f.)(r–v et pp. 446, 458. – Frölich 1738 [277], f. A2v et pp. 60, 94. – Zeno 1752, vol. 2, p. 460 (lettre du 14 décembre 1726). – Frölich 1762 [286], p. 13. – Fontani 1789, p. 62. – Bergmann 1856, pp. 38–39.

[291] ms. – *Antiquitas juvenis seu Numismata vetera omnis moduli et varii metalli ad novem usque millia quae in inclyto S. J. collegio Viennae asservantur, collecta et conscripta ab admodum R. P. Carolo Granelli e praelaudata Societate presbytero*, 2 vol., 2°, Sankt Florian, Augustiner-Chorherrenstift, XIV 23 (S. 3 1026 A, 3 1673 A). → Le catalogue que le P. Granelli avait lui-même rédigé, après avoir soigneusement classé sa collection, fut achevé par le P. Frölich, sans doute avant la fondation du *Theresianum*, car le nom du collège viennois mentionné dans le titre n'est pas précisé, ce qui aurait dû être le cas après 1746. Il est connu par cette copie postérieure à 1748, de la main de Franz Timer, qui souhaitait s'en inspirer pour cataloguer le médaillier d'Apostolo Zeno que l'abbaye de Saint-Florian venait d'acquérir. Il consiste en deux volumes, où les monnaies sont décrites et les types, commentés, avec l'indication de leur degré de rareté. Le premier (435 ff.) contient les monnaies des empereurs, de César à Honorius, en argent, grand et moyen bronze ; le second (ff. 1r–339v), les impériales de petit bronze, ainsi que les républicaines, les monnaies des rois, des peuples et des provinces dans les mêmes métaux. L'original du catalogue manuscrit du *Granellianum* constitua l'un des fondements du chapitre 6 du manuel de 1758 où Frölich, alors en poste au *Theresianum*, dressait la liste des villes et des peuples dont on connaissait des monnaies. – Frölich 1758 [285], pp. 69–121. – Frölich 1762 [286], pp. 13–14. – Czerny 1871, pp. 254–255. – Gaisberger 1871, p. XII.

Grueber, Leopold (Rohrbach 1696–Graz 1773)

Au noviciat de Trenčín (1714–1716), puis affecté à Steyr (1716–1717), collège de Vienne (1717–1719), Bratislava (1719–1721), collège de Vienne (1721–1725), Judenburg (1725–1726), collège de Vienne (1726–1732), Trenčín (1732–1735), noviciat de Vienne (1735–1736), collège de Vienne (1736–1737), Klagenfurt (1737–1741), Graz (1741–1746), Traunkirchen (1746–1750), Krems an der Donau (1750–1751). → *Catalogus Austriae*, 1715–1751. – Bergmann 1856, p. 40.

[292] attr. – *Nummi Augg. Caroli VI et Elisabethae Christinae Viennae Austriae cusi, breviter descripti et explanati honoribus [...] AA LL et philosophiæ doctorum, dum in [...] universitate Viennensi per Reverendum Patrem Sebastianum Insprugger [...] suprema [...] laurea ornarentur, oblati a rhetorica Viennensi*, Viennae Austriae [1728], 8°, 108 pp., 3 pl. (S. 3 1887 2).

Hölbling, Franz (Linz 1665–Passau 1723)

Il enseigna la philosophie et la théologie dans différentes villes, fut préfet des études supérieures et confesseur de l'évêque à Passau.

[293] – *Introductio in Sanctae Sedis Romanae aeternam memoriam [...] in numis memorialibus omnium Romanorum pontificum [...] in ectypis ex auro, argento, cupro et stanno erudito orbi propositorum*, [s. l.], 1713, 8°, 40 pp. (S. 4 412 9).

Kaprinai, István (Nové Zámky 1714–Trnava 1785)
Ou Kaprinay. Affecté à Győr (1751–1753), Eger (1753–1754), Košice (1754–1765), Trnava (1765–1768, 1771–1773). A partir de 1764, il s'appliqua à l'étude de l'histoire de la Hongrie. Il possédait une collection de presque 2.000 monnaies hongroises, constituée pour l'essentiel à Košice et signalée en 1766. Le P. Kaprinai a donné au monnayage hongrois un cadre de classement en trois périodes. → *Catalogus Austriae*, 1752–1773. – Palma 1766, pp. 6 (note s), 34 (note q).

[294] ms. – *De urbe Cassovia et nummis in ea cusis* (S. 4 918 D).

[295] ms. – *Nummi regum Hungariae ex domo Neapolitana, animadversionibus historico-criticis illustrati* (S. 4 918 E).

[296] ms. – *Stephani Brodericii [...] descriptio cladis ad Mohacs, nummo ejusdem cladis memoriali et notis hist. criticis illustrata* (S. 4 918 F).

[297] ms. – *De re nummaria Hungariae et Transylvaniae* (S. 4 919 K).

Kaschutnig, Johannes Baptista (Sittersdorf 1714–Marbourg 1787)
Il enseigna la grammaire, la rhétorique, les mathématiques, la philosophie et la physique, dirigea l'observatoire de Graz. Affecté au collège de Vienne (1751–1753), Graz (1753–1755), Passau (1755–1761), Klagenfurt (1761–1763), Millstatt (1763–1767), Wiener Neustadt (1767–1768), Klagenfurt (1771–1772), Judenburg (1772–1773). → *Catalogus Austriae*, 1752–1773.

[298] ms. – *Josephi Dominici comitis de Lamberg, episcopi Passaviensis, cimelium nummarium illustratum*, 1758, 4°, 177 pp., Munich, Bayerische Staatsbibliothek, Codices latini monacenses, 1311 (S. 4 935 A).

Khell von Khellburg, Joseph (Linz 1714–Vienne 1772)
Au noviciat de Vienne (1729–1732), puis affecté à Graz (1732–1735), Passau (1735–1736), Klagenfurt (1736–1739), collège de Vienne (1739–1743), Judenburg (1743–1744), collège de Vienne (1744–1745), Linz (1745–1746, 1748), collège de Vienne (1748–1749), *Theresianum* de Vienne (1749–1751), collège de Vienne (1751–1752), *Theresianum* de Vienne (1752–1753), noviciat de Vienne (1753–1754), *Theresianum* de Vienne (1754–1755), collège de Vienne (1755–1758), *Theresianum* de Vienne (1758–1772). Successeur du P. Frölich en 1758 dans l'enseignement de la numismatique et conservateur du médaillier du Collège Thérésien, il fut le maître du P. Eckhel. Il possédait une collection particulière de monnaies grecques signalée en 1762 par son élève Cristiani et par lui-même en 1764, et avait reçu des dons du Vénitien Antonio Savorgnan (1693–1768), ayant fait le voyage de Venise en 1765 (voir note 10 ci-dessus). → *Catalogus Austriae*, 1730–1772. – Khell 1762 [300], pp. 28, 65, 66, 79. – Khell 1764 [302], en particulier f. A2r, p. 143. – Bergmann 1856, pp. 58–59. – Szaivert 2015, pp. 465–466.

Correspondance numismatique avec 20 correspondants environ [indiquée par B. Woytek et D. Williams], parmi lesquels Michelet d'Ennery (1771–1772), Vienne, ÖNB, Autogr. 49/30.

[299] – *Epistolae duae de totidem numis aeneis numophylacii Haveriani*, Vindobonae 1761, 4°, 38 pp. (S. 4 1027 12).

[300] – (éditeur) *Adpendicula ad numismata graeca populorum et urbium a Jacobo Gesnero tabulis aeneis repraesentata opera et studio Aloysii comitis Cristiani in Collegio regio Theresiano physicae, historiae et matheseos auditoris, anno sal. MDCCLXII*, Vindobonae [1762], 4°, 80 pp., 2 pl. (S. 4 1028 14).

[301] – *Thesauri Britannici pars prima (–altera) seu museum numarium [...]*, Vindobonae 1762–1765, 2 vol., 4° (S. 4 1028 15) :

– (éditeur) *Thesauri Britannici pars prima [...] Mariae Theresiae Augustae honoribus ab interprete Aloysio comite Cristiani, dum idem sub augustissimis auspiciis in Collegio regio Theresiano tentamen publicum subiret ex philosophicis, historicis et mathematicis disciplinis. Anno sal. MDCCLXII, mense [...] die [...]*, 1762, 296 pp., 30 pl.

– (traducteur), *Thesauri Britannici pars altera [...] a Nicolao Francisco Haym Romano, interprete Josepho Khell [...]*, 1765, 398 pp., 51 pl.

[302] – *Adpendicula altera ad numismata graeca populorum et urbium a Jacobo Gesnero tabulis aeneis repraesentata*, Vindobonae 1764, 4°, 168 pp., 4 pl. (S. 4 1029 16).

[303] – *De numismate Augusti aureo formae maximae ex ruderibus Herculani eruto*, Viennae 1765, 4°, 24 pp. (S. 4 1029 17).

[304] – *Epicrisis observationum cl. Belley [...] in numum Magniae Urbicae [...]*, Vindobonae 1767, 4°, 39 pp. (S. 4 1029 18).

[305] – *Ad numismata imperatorum Romanorum aurea et argentea a Vaillantio edita, a Cl. Baldinio aucta ex solius Austriae utriusque, iisque aliquibus museis subplementum a Julio Caes. ad Comnenos se porrigens*, Vindobonae 1767, 4°, XV-314 pp. (S. 4 1030 19).

[306] – *Mnemosyna ad rem numismaticam*, Viennae [1771], 8°, 25 pp. (S. 4 1030 20).

[307] ms. – [catalogue du médaillier d'un noble]. → Lettre du P. Khell à d'Ennery, Vienne, ÖNB, Autogr. 49/30-1 (de Vienne, le 5 décembre 1771).

[308] ms. – [projet de publication de monnaies de plus de 30 villes autonomes, formant la *tertia adpendicula*]. → Lettres du P. Khell à d'Ennery, Vienne, ÖNB, Autogr. 49/30-1 (de Vienne, le 5 décembre 1771) et 49/30-2 (de Vienne, le 9 janvier 1772). De larges pans de ce travail sont publiés par Eckhel en 1775, cf. [266*], f.)(3r–v.

Pusch, Sigismund (Graz 1669–*ibid*. 1735)
Il enseigna la grammaire, les humanités et la rhétorique, à Graz et à Vienne les mathématiques, la philosophie, la théologie et l'Ecriture sainte.

[309] – *Nummi triumphales honori illustrissimorum ac perillustrium dominorum in [...] universitate Viennensi, promotore R. P. Sigismundo Pusch, e Soc. Jesu [...] prima philosophiae laurea condecoratorum a neo-baccalaureis condiscipulis oblati*, Viennae Austriae [1705], 12°, 48 pp. (S. 6 1311 2).

Schönvisner, István (Prešov 1738–Pest 1818)
Ou Schönwisner. Au noviciat de Trenčín (1756–1758), puis affecté à Skalica (1758–1759), Žilina (1759–1760), collège de Vienne (1760–1762), Sopron (1762–1765), Trnava (1765–1768), *Theresianum* de Vienne (1771–1772), Banská Bystrica (1772–1773). Il enseignait la grammaire et la rhétorique. Après la suppression de la Compagnie, il fut professeur de numismatique à l'université royale de Hongrie, à Buda (1777–1784), puis à Pest (1785–1795) où fut successivement transférée cette université qui conservait le médaillier provenant du collège de Trnava. → *Catalogus Austriae*, 1757–1773. – Fejér 1835, pp. 109, 132, 181, 186. – Gyöngyössy – Mészáros – Tóth 2014.

[310*] – *Notitia Hungaricae rei numariae ab origine ad praesens tempus*, Budae 1801, 4°, VIII-576 pp., 19 pl. (S. 7 858 7).

[311*] – *Catalogus numorum Hungariae ac Transilvaniae Instituti nationalis Széchényiani*, Pestini 1807–1810, 4 vol., 8° (S. 7 858 8) :

– *Pars 1, Numi Hungariae*, 7–492 pp., 6 ff.

– *Pars 2, Numi Transilvaniae*, 109 pp., 3 ff.

– *Pars 3, Numi miscellanei*, 399 pp., 8 ff.

– *Appendix* [...], Pestini 1810, 8°, XVII-252 pp., 4 ff.

[312*] ms. – *Catalogus numismaticus comitis Ant. Sándor de Szlavnicza etc. cum interpretatione et animadversionibus*, 2°. → *Cimeliotheca* 1825, p. 245.

Wangnereck, Simon (Munich 1605–Vienne 1657)
Ou Wagnereck. Professeur d'éloquence et numismate renommé. On est tenté de lui attribuer la paternité de la *Descriptio numismatum, quae in thesauro electorali Bavariae reperiuntur, secundum ordinem 23 arcularum* conservée à Vienne (ÖNB, ms. 9442–9463), sur la base de la notice du P. Southwell : *"Numismatum etiam antiquorum peritia excelluit, et priscorum Romanorum nummos inter cimelia serenissimi electoris Bavariae reconditos commentario illustravit"*. Il fut appelé à Vienne au milieu du XVIIe siècle pour cataloguer le cabinet de médailles de l'empereur Ferdinand III, comme il l'avait fait pour celui de l'électeur de Bavière. → Southwell 1676, p. 743. – Bergmann 1856, pp. 67–69.

[313] ms. attr. – *Antiquitates monetariae* [explication des noms de lieux et de personnes inscrits sur les monnaies grecques et latines, ouvrage entrepris par le commandement de l'empereur Ferdinand III] (S. 8 987 A, B). → L'auteur anonyme des mss. ÖNB 9433–9435 (ou 9466–9468) est identifié avec le P. Wangnereck dans Lambeck 1766, col. 724–725. – Chmel 1840, pp. 446–447. – *Tabulae codicum* 1873, pp. 47–48. – Catalogue en ligne sur <https://search.onb.ac.at/> [consulté le 25 février 2019]. – Les mss. 9436 et 9437 de l'ÖNB sont peut-être à rapporter au même projet d'illustration, dans l'ordre alphabétique, des monnaies grecques de la collection impériale de Vienne (même dessinateur, Thomas Solarius, et même date, 1655) :

– *Antiquitates monetariae, sive Nomina propria, tam locorum quam personarum, quae in nummis veteribus tum graecis tum latinis extant, notis historicis secundum alphabeti seriem illustrata : Literae A pars prima* [93 monnaies illustrées et commentées, de *Abderitarum* à *Aemilii Lepidi triumviri*], [Viennae], 1655, 31 × 20 cm, 262 ff., ill. par Thomas Maximilian Solarius, Vienne, ÖNB, 9433 (*Hist. prof.* 249). – [a] Autre version, [Viennae], 1654, 30 × 20 cm, 257 ff., Vienne, ÖNB, 9466 (*Rec.* 1538).

– *In antiquitatibus monetariis literae A pars secunda* [87 monnaies illustrées et commentées, de *Aemilii Lepidi Liviani consulis* à *Alexandri Magni*], [Viennae], 1655, 31 × 20 cm, 222 ff., ill. par Thomas Maximilian Solarius, Vienne, ÖNB, 9434 (*Hist. prof.* 250). – [a] Autre version, [Viennae], 1654, 30 × 20 cm, 223 ff., Vienne, ÖNB, 9467 (*Rec.* 1538).

– *In antiquitatibus monetariis literae A pars tertia* [82 monnaies illustrées et commentées, jusqu'à *Anaphlystiorum*], [Viennae], 1655, 31 × 20 cm, 184 ff., ill. par Thomas Maximilian Solarius, Vienne, ÖNB, 9435 (*Hist. prof.* 251). – [a] Autre version, [Viennae], 1654, 30 × 20 cm, 186 ff., Vienne, ÖNB, 9468 (*Rec.* 1538).

– *Totius operis alphabetici de nummis veterum idea universalis : Idea literae A* [507 monnaies dessinées, de *Abderitae* à *Axyritani*], [Viennae], 1656, 30 × 20 cm, 112 ff., ill. par Thomas Maximilian Solarius, Vienne, ÖNB, 9439 (*Hist. prof.* 248). Bergmann 1856, p. 41.

– *Totius operis alphabetici de nummis veterum idea universalis : Idea literae B*, [Viennae], 1656, 30 × 20 cm, 24 ff., ill. par Thomas Maximilian Solarius, Vienne, ÖNB, 9439*.

Province de Bohême

Olomouc, collège (Olomucense collegium)
Un cours de numismatique fut donné au collège en 1753–1754 par le P. František Freisauf ou Freysauff (Prague 1723–Olomouc 1755), en 1754–1755 puis en 1757–1758 par le P. Johannes Cardell († 1761). Celui-ci étant chargé du même enseignement au séminaire, en 1755–1757, le P. Johannes Herberstein *"perficit se in histor[ia] et re nummaria"* au collège en 1756–1757. → *Catalogus Bohemiae*, 1754–1758.

Prague, Collège Saint-Clément (Pragense collegium ad S. Clementem)
Le P. Jan Jiránek ou Giranek (Křinec 1724–Prague 1786) enseigna la numismatique au Séminaire Saint-Wenceslas de 1753 à 1757, puis au Collège Saint-Clément de 1757 à 1760. → *Catalogus Bohemiae*, 1754–1760.

Baumgarten, Joseph Gotthard (Kadaň 1737–Dresde 1816)
En 1782, chapelain de la cour à Dresde, il se consacra à l'étude de la numismatique.

[314*] – *Historisch-genealogisch-chronologisch-kritisches Verzeichniss aller bekannten ducatenförmigen Goldmünzen der albertinischen Hauptlinie des uralten sächsischen Hauses*, Dresden 1812, 8°, XIV-256 pp. (S. 1 1054 2).

[315*] – *Ergänzung des historisch-genealogisch-chronologisch-kritischen Verzeichnisses aller bekannten ducatenförmigen Goldmünzen der albertinischen Hauptlinie des uralten sächsischen Hauses*, Dresden 1816, 8°, VIII-37 pp.

Diesbach, Jan (Prague 1729–*ibid*. 1792)
Il fut professeur à Olomouc, Brno, Prague, Vienne et enseigna les mathématiques à l'archiduc François.

[316] ms. – *De repertis in Fürztenbergica possessione Podmozl in Bohemia nummis aureis* (S. 3 56 F).

Province Flandro-Belge

Anvers, maison professe (Antverpiensis domus professa)
Dans le cabinet des bollandistes, des pièces furent saisies et envoyées à Bruxelles en 1775. Il s'agissait de monnaies et de médailles modernes, des papes, des rois et des empereurs (notamment autrichiennes, italiennes, anglaises, françaises, belge, hispano-autrichiennes, 550 médailles de cuivre et de plomb, des idoles et des antiquités). L'ensemble fut remis à l'Académie impériale et royale des sciences et belles-lettres de Bruxelles et catalogué à partir de 1785 avec l'aide du P. Ghesquière. → Bonenfant 1924, pp. 167–169.

Bruxelles, collège (Bruxellense collegium)
Médaillier signalé en 1673 et en 1683 pour sa suite remarquable de monnaies antiques ; peut-être aussi dès 1649 par Pierre Borel qui mentionne le jésuite Otto Zulius parmi les curieux de Bruxelles. En 1774, le préposé De Launoy remit au Comité jésuitique les 4.838 pièces qui le composaient (dont 1 en or et 1.542 en argent). L'ensemble fut remis à l'Académie impériale et royale des sciences et belles-lettres de Bruxelles et catalogué à partir de 1785 avec l'aide du P. Ghesquière. → Borel 1649, p. 125. – [Spon] 1673, p. 220. – Patin 1683, p. 231. – Bonenfant 1924, p. 167.

Louvain, collège (Lovaniense collegium)
L'évêque d'Anvers Laevinus Torrentius († 1595), qui avait longtemps séjourné en Italie, légua son médaillier au collège de Louvain, offrant à la Compagnie de Jésus sa première collection numismatique. Un inventaire fut dressé au début du XVIIe siècle et le récolement du XVIIIe révèle peu de changements. On dénombrait 1 monnaie gauloise (*Remi*), 153 monnaies grecques (6 en or, 92 en argent, 55 en bronze), 570 républicaines (4 en or et 566 en argent), un ensemble de 1.500 à 1.700 monnaies romaines impériales et 14 médailles contemporaines, mais aussi des moulages en soufre de monnaies antiques. Cette collection ne fut pas saisie par le Comité jésuitique en 1774, car elle avait été vraisemblablement soustraite par le P. Ghesquière, jésuite bollandiste, sans doute afin d'éviter la confiscation : en effet, elle se retrouve en partie décrite dans le catalogue de vente du médaillier du P. Ghesquière en 1812. → *Series arcarum et numismatum totius rei antiquariae hoc libro contentae et collegio Lovaniensi Societatis Jesu olim relicta a reverendissimo episcopo Antwerpiensi D. Laevino Torrentio p[ost] m[ortem]*, Bruxelles, Bibl. royale de Belgique, ms. 6269, 113 ff. – Tourneur 1914, pp. 302–321. – Callataÿ 2013, pp. 125–140.

Ghesquière, Joseph Hippolyte (Courtrai 1731–Essen, Gueldre 1802)
Jésuite bollandiste, qui avait enseigné les humanités à Malines et à Bruxelles, il commença une collection numismatique en 1774, c'est-à-dire après la suppression de la Compagnie de Jésus, "aux frais et dépens de ses amis" ou bien de ses parents. Lorsque celle-ci fut vendue en 1812, elle comptait 5.455 pièces. De l'avis de V. Tourneur, le P. Ghesquière aurait soustrait le médaillier du collège de Louvain, avant les enquêtes du Comité jésuitique. Il n'est pas interdit de penser que, chargé en 1785 de cataloguer l'ensemble des médailles saisies dix ans plus tôt chez les jésuites des Pays-Bas autrichiens, il ait conservé des pièces provenant de ces établissements (noviciat de Tournai, collèges de Nivelles, Mons et Bruxelles et particulièrement du cabinet des bollandistes de la maison professe d'Anvers riche en médailles modernes). → *Catalogue* 1812. – Tourneur 1914, pp. 318–320. – Bonenfant 1924, pp. 169–170. – Callataÿ 2013, pp. 137–138.

Correspondance numismatique avec Joseph Eckhel (1782–1795) signalée par Williams – Woytek 2015, p. 52.

[317*] – *Dissertation [...] sur les différens genres de médailles antiques, ou Examen critique des Nouvelles recherches sur la science des médailles par M. Poinsinet de Sivry*, Nivelles 1779, 4°, 46 pp. (S. 3 1369 6).

[318*] attr. – *Catalogus numismatum nummorumque tum veterum, tum recentiorum omnis generis et moduli quos [...] collegit regius princeps ac dux Lotharingiae Carolus Alexander*, Bruxellis 1781, 8°, 440 pp. (S. 3 1371 12).

[319*] – Mémoire sur un dépôt de médailles romaines de grand bronze, déterré à Wareghem, village de la châtellenie de Courtray, au mois de janvier 1778, *Mémoires de l'Academie impériale et royale des sciences et belles lettres de Bruxelles* 4 (1783), pp. 359–371 (S. 3 1372 13).

[320*] – *Mémoire sur trois points intéressans de l'histoire monétaire des Pays-Bas [...] avant l'année 1450*, Bruxelles 1786, 8°, 214 pp., 6 pl. (S. 3 1374 19).

[321*] ms. – *Recherches numismatiques et historiques sur deux médailles de Caracalla, jusqu'à présent uniques ou du moins regardées comme telles*, mémoire présenté à l'Académie de Bruxelles en 1792 (S. 3 1377 F).

Schott, Andreas (Anvers 1552–*ibid*. 1629)

Professeur en Espagne à partir de 1580, il entre dans la Compagnie en 1587, enseigne la théologie à Gandie et la rhétorique au Collège Romain, puis retourne à Anvers en 1597, où il meurt à la maison professe. → Banduri 1718, t. 1, p. XXVI.

[322] – *De vita et moribus imperatorum Romanorum : Excerpta ex libris Sexti Aurelii Victoris, a Caesare Augusto usque ad Theodosium imperatorem. Editio vulgata. Andreas Schottus compositis tribus Mss. cum vett. vulgatis emendabat ; scholiis et veris iconibus ex antiquis numismatis delineatis illustrabat [...]*, Antverpiae 1579, 8°, 123 pp. (S. 7 868 2).

[323] – *Tabulae rei nummariae Romanorum Graecorumque ad Belgicam, Gallicam, Hispanicam et Italicam monetam revocatae. In historia, veterumque scriptis pernecessaria. Ex Gui. Budaeo, Agricola et Ciacconio*, Antverpiae 1616, 8°, 22 pp., 2 pl. (S. 7 891 45).

[324] – *Sicilia et Magna Graecia, sive historiae urbium et populorum Graeciae ex antiquis nomismatibus liber primus, Huberto Goltzio Herbipolita Venloniano, cive Romano auctore et scalptore. Diu desideratum opus et denuo editum, cum novis scholiis And. Schotti Soc. Jesu quibus auctorum loca, quae deerant, indicantur*, Antverpiae 1617, 2°, 1 f. pour les notes de Schott (S. 7 892 47).

[325] – (traducteur), *Antonii Augustini archiepisc. Tarracon. antiquitatum Romanarum Hispanarumque in nummis veterum dialogi XI [...]*, Antverpiae 1617, 2°, 182 ff., 68 pl. (S. 7 893 48).

Province Gallo-Belge

Douai, collège (Duacense collegium)

Médaillier signalé au XVIIe siècle par un voyageur qui indiquait une forte volumétrie (6.000 monnaies antiques). → Guillemain 2015, p. 291.

Lille, collège (Insulense collegium)

Médaillier provenant du P. Deswaziers, qui fut détruit dans l'incendie du collège en 1740. → Delattre 1949–1957, t. 2, col. 1270. – Guillemain 2015, p. 291.

Luxembourg, collège (Luxemburgense collegium)

Dans la bibliothèque, un médaillier avait été constitué en 1660, vraisemblablement par un legs de Christophe Binsfeld. Le beau-frère de celui-ci, le recteur Alexandre Wiltheim le signalait dans une lettre du 3 juin 1662 à Jean-Jacques Chifflet : "Depuis que nous avons hérité les antiquitez du bon Mr Binsfeldt, nous en ramassons tous les jours des nouvelles, avec tel succès que nostre bibliothèque peut dez maintenant disputer avec celle de Bruxelles. Nous avons des médailles de tout métal en grand nombre, des gemmes, vases, pièces d'ivoire, enfin toutte sorte d'autres raretées". Le P. Wiltheim a mentionné certaines pièces du collège dans ses publications (par exemple le rare antoninien de Probus au revers VOTIS X PROBI AVG ET XX, à la fois publié parmi les *"nummos nostros"* en 1677 [327, p. 7] et décrit dans l'inventaire [330]). Le catalogue domestique, qu'on est tenté d'attribuer au P. Wiltheim, indique de nombreuses provenances locales : trouvailles isolées à Arlon, Dalheim, Grevenmacher, Titelberg près Athus, Welschbillig et petits trésors d'antoniniens à Alsdorf, Moehn, Septfontaines. La collection consistait en 453 pièces, presque exclusivement du Haut et du Bas-Empire, lorsque les jésuites cherchèrent à la vendre au roi de France après le décès du P. Wiltheim, entre 1684 et 1690. C'est finalement Jean Georges de Balonfeaux ou Ballonfeaux, gendre de Christophe Binsfeld et correspondant du P. Hardouin, qui en fit l'acquisition. → Wiltheim ms. attr. [330]. – Lettre du P. Wiltheim à Jean-Jacques Chifflet (1662), Besançon, Bibl. mun., ms. *Chiflet* 189, f. 120r. – Neyen 1860, pp. 44–45. – Hollenfeltz 1924, pp. 159–163.

Mons, collège (Montense collegium)

La collection rapportée au Comité jésuitique en 1774 se composait de 64 médailles en argent et 230 en cuivre trouvées dans les archives du collège. L'ensemble fut remis à l'Académie impériale et royale des sciences et belles-lettres de Bruxelles et catalogué à partir de 1785 avec l'aide du P. Ghesquière. → Bonenfant 1924, p. 167.

Nivelles, collège (Nivellense collegium)

En 1774, furent envoyées au Comité jésuitique 25 médailles encadrées "dont 24 représentant des anciens empereurs et impératrices romaines". Il est loisible de penser que ce tableau servait à illustrer les cours d'histoire. Elles furent remises à

l'Académie impériale et royale des sciences et belles-lettres de Bruxelles et catalogué à partir de 1785 avec l'aide du P. Ghesquière. → Bonenfant 1924, p. 167.

Tournai, noviciat (Tornacensis domus primae probationis)
Le Comité jésuitique reçut du noviciat de Tournai en 1774 "dix petits sacs de médailles anciennes et modernes, presque toutes de cuivre". L'ensemble fut remis à l'Académie impériale et royale des sciences et belles-lettres de Bruxelles et catalogué à partir de 1785 avec l'aide du P. Ghesquière. → Bonenfant 1924, p. 166.

Deswaziers, André (1673–Lille 1728)
Ou Deswazières. Etudiant en théologie à La Flèche (1699–1700). Il possédait à Lille, où il résidait de 1705 à 1728, un médaillier qui fut conservé au collège après sa mort. → Rome, ARSI, Franc. 24. – Delattre 1949–1957, t. 2, col. 1263, 1270, 1288. – Guillemain 2015, pp. 287–288.

Le Vaillant de la Bassardrie, Guillaume (Tournai 1667–*ibid*. 1746)
Il professa les humanités à Douai, Saint-Omer et Cambrai, la philosophie et la théologie morale à Douai et à Saint-Omer, fut recteur des collèges de Namur, Valenciennes, Cambrai et Tournai. Il possédait à Cambrai un médaillier qui fut acheté par Claude Picart Du Vau dans les années 1730. → Sommervogel 1890–1932, t. 8, col. 366. – Delattre 1949–1957, t. 1, col. 1053 ; t. 4, col. 1619. – Sarmant 2003, p. 208. – Guillemain 2015, p. 288.

Wastelain, Charles (Marimont 1695–Lille 1782)
Il enseigna les humanités et la rhétorique à Cateau-Cambrésis, Nivelles, Aire-sur-la-Lys, Tournai et Lille et forma les scholastiques à l'enseignement.

[326] attr. – Dessein d'une médaille qui regarde l'administration des Etats de Lille, frappée cette année 1737, MT, 1737, pp. 2092–2094 (S. 8 1000 5).

Wiltheim, Alexandre (Luxembourg 1604–*ibid*. 1684)
Il enseigna la rhétorique, fut préfet des études et recteur du collège de Luxembourg. Il fut, en même temps que le bénédictin Mabillon, l'un des pionniers de la diplomatique, et collabora avec les bollandistes. Il est probable qu'il géra le cabinet de médailles du collège, qui fut vendu après sa mort ; c'est pourquoi on lui attribue le catalogue manuscrit [330].

[327] – *Ad caput V* [annotation numismatique], dans: *Ad diptycha Leodiensia antehac a se edita adnotationes*, Leodii 1677, 2°, pp. 4–9 (S. 8 1145 7).

[328] – *Icones Constantini Maximi et D. Helenae Augustae ex eorum nummis [...] illustratae* et *Nummi consulares Constantini ac filiorum [...] illustrati*, dans: *Acta sanctorum Maii collecta, digesta, illustrata a Godefrido Henschenio et Daniele Papebrochio e Societate Jesu*, t. 5, Antverpiae 1685, 2°, part. 2 (21 mai), pp. 22–25 et 25–27 (S. 8 1146 13).

[329] ms. – [Description de quelques médailles], 2 ff., Bruxelles, Bibl. de Bourgogne, 6781 (S. 8 1151 L).

[330] ms. attr. – *Catalogus nummorum antiquorum bibliothecae collegii Societatis Jesu Luxemburgi ab anno 1660. Item gemmarum, aliorumque cimeliorum Rom. et Graecor.*, 16 × 10 cm, 205 ff., Arlon, Archives de l'Etat. → Hollenfeltz 1924, pp. 159–163. – Il doit s'agir du "catalogue manuscrit des monnaies antiques du P. Alexandre Wiltheim" que J. G. de Balonfeaux possédait, d'après Hardouin 1700 [150], p. 26.

Abréviations

ARSI	Archivum Romanum Societatis Iesu
attr.	attribué à
BDH	Biblioteca Digital Hispánica <http ://bdh.bne.es/bnesearch/AdvancedSearch.do?showAdvanced=true> [consulté le 25 février 2019]
BNE	Biblioteca Nacional de España
BnF	Bibliothèque nationale de France
Gallica	<https://gallica.bnf.fr/services/engine/search/advancedSearch/ ?lang=fr> [consulté le 25 février 2019]
ill.	illustrations
ms.	manuscrit
MT	*Mémoires pour l'histoire des sciences et des beaux-arts* dits *Mémoires de Trévoux* (1701–1767)
ÖNB	Österreichische Nationalbibliothek
S.	voir Sommervogel
t.	tome

Bibliographie

NB : Les ouvrages imprimés signalés dans le catalogue ne figurent pas dans cette bibliographie. Si un seul volume d'un ouvrage en plusieurs volumes est cité dans le présent article, seul le volume en question figure dans cette bibliographie. Les abréviations "t." et "vol." sont en général utilisées selon les langues des publications.

Aguilera Hernández – Domínguez Arranz 2012 — A. Aguilera Hernández – M. A. Domínguez Arranz, La numismática del abate Vicente Requeno y Vives, dans : A. Astorgano Abajo (éd.), *Vicente Requeno (1743–1811) : Jesuita y restaurador del mundo grecolatino*, Zaragoza 2012, pp. 573–590.

Amato 1728 — G. M. Amato, *De principe templo Panormitano libri XIII*, Panormi : ex typographia Joannis Baptistae Aiccardo, 1728.

Annali letterari 1762 — *Annali letterari d'Italia [...]*, vol. 2 : *Che contiene tutto l'anno MDCCLVII*, Modena : a spese di Antonio Zatta, 1762.

Argelati 1750 — *Tabulae XIV monetarum veterum ex musaeo Braydensis universitatis Societatis Jesu*, dans : F. Argelati (éd.), *De monetis Italiae. Pars tertia*, Mediolani : prostant in regia curia in Aedibus Palatinis, 1750.

Babelon 1908 — E. Babelon, *Les origines et l'histoire de l'enseignement de la numismatique, leçon d'ouverture du cours de numismatique antique et médiévale faite au Collège de France le 10 décembre 1908* (extrait de la *Revue politique et littéraire* [*Revue bleue*] des 19 et 26 décembre 1908), Paris [s. d.].

Banduri 1718 — A. Banduri, *Numismata imperatorum Romanorum a Trajano Decio ad Palaeologos Augustos*, 2 vol., Lutetiae Parisiorum : sumptibus Montalant, 1718.

Baretta 1993 — G. Baretta, *Tra i fondi della Biblioteca Braidense*, Milano [1993].

Barthélemy 1759 — J.-J. Barthélemy, Dissertation sur les médailles arabes, *Mémoires de littérature tirés des registres de l'Académie royale des inscriptions et belles-lettres* 26 (1759), pp. 557–576.

Bartolomé Martínez 1991 — B. Bartolomé Martínez, Andrés Marcos Burriel : un pionero de reformas en investigación y enseñanza, *Revista Complutense de Educación* 2, 3 (1991), pp. 481–490.

Baudelot de Dairval 1686 — C. C. Baudelot de Dairval, *De l'utilité des voyages et de l'avantage que la recherche des antiquitez procure aux sçavans*, t. 2, Paris : chez Pierre Auboüin et Pierre Emery, 1686.

Baudelot de Dairval [– Mahudel] 1727 — C. C. Baudelot de Dairval, *De l'utilité des voyages et de l'avantage que la recherche des antiquitez procure aux sçavans. Nouvelle edition revuë, corrigée & augmentée* [par N. Mahudel], t. 2, Rouen : chez Charles Ferrand, 1727.

[Bellori] 1664 — [G. P. Bellori], *Nota delli musei, librerie, galerie et ornamenti di statue e pitture ne' palazzi, nelle case e ne' giardini di Roma*, Roma : appresso Biagio Deversin e Felice Cesaretti, 1664.

Bergmann 1856 — J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich im XVIII. Jahrhundert mit besonderem Hinblick auf das k. k. Münz- und Medaillen-Cabinet in Wien, Erste Abtheilung : Von Heraeus bis auf Eckhel (1709–1774), *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 19 (1856), pp. 31–108.

Bergmann 1857 — J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich im XVIII. Jahrhundert mit besonderem Hinblicke auf das k. k. Münz- und Medaillen-Cabinet in Wien, Zweite Abtheilung : Von Eckhel bis zu dessen Tode (1774–1798), *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 24 (1857), pp. 296–364.

Bizot 1687 — P. Bizot, *Histoire metallique de la Republique de Hollande*, Paris : chez Daniel Horthemels, 1687.

Bonenfant 1924 — P. Bonenfant, Les médailles des jésuites des Pays-Bas autrichiens confisquées par l'Etat en 1773, *Revue belge de numismatique et de sigillographie* 76 (1924), pp. 165–170.

Bonnaffé 1884 — E. Bonnaffé, *Dictionnaire des amateurs français au XVIIe siècle*, Paris 1884.

Borel 1649 — P. Borel, *Les antiquitez, raretez, plantes, mineraux [...], avec le roolle des principaux cabinets, et autres raretez de l'Europe*, Castres : par Arnaud Colomiez, 1649.

Bouteroue 1666 — C. Bouteroue, *Recherches curieuses des monoyes de France depuis le commencement de la monarchie*, Paris : chez Sebastien Cramoisy & Sebastien Mabre-Cramoisy, 1666.

Bouxin 1992 — M. Bouxin, Préface. Le médaillier du musée Saint-Remi de Reims. Origines du fonds, dans : *Musée Saint-Remi, Journées numismatiques 1992, Catalogue de l'exposition*, Reims, [s. d.], dactylographié.

Buonanni 1709 — F. Buonanni, *Musaeum Kircherianum sive Musaeum a P. Athanasio Kirchero in Collegio Romano Societatis Jesu jam pridem incoeptum, nuper restitutum, auctum, descriptum, et iconibus illustratum*, Romae : typis Georgii Plachi, 1709.

Burani 2018 — M. C. Burani, Un direttore illuminato : Padre Paolo Maria Paciaudi (1763–1785), dans : S. Pennestrì (éd.), *Complesso monumentale della Pilotta. Il medagliere*, t. 1 : *Storia e documentazione*, Roma 2018 (Notiziario del Portale Numismatico dello Stato "Medaglieri Italiani" 11, 1), pp. 79–94.

Callataÿ 2013 — F. de Callataÿ, The Numismatic Interests of Laevinus Torrentius (1525–1595), one of the Foremost Humanists of his Time, dans : U. Peter – B. Weisser (éd.), *Translatio nummorum : Römische Kaiser in der Renaissance. Akten des internationalen Symposiums Berlin 16.–18. November 2011*, Mainz – Ruhpolding 2013 (Cyriacus. Studien zur Rezeption der Antike 3), pp. 125–140.

Campana 1970 — A. Campana, Borghesi Pietro, *Dizionario Biografico degli Italiani* 12 (1970), pp. 650–652.

Carrega 1804 — F. M. Carrega, *Elogio storico di Gasparo Luigi Oderico*, Genova : Stamperia dell'Instituto e della Gazzetta Nazionale, 1804.

Castelli 1762 — G. L. Castelli, principe di Torremuzza, *Le antiche iscrizioni di Palermo [...]*, Palermo : nella Stamperia de' Santi Appostoli, 1762.

Catalogue 1763 — *Catalogue des médailles antiques, modernes et autres curiosités de la bibliothèque de la maison professe de la rue Saint-Antoine, dont la vente se fera le lendemain de la fête de saint Louis, dans une salle de ladite maison, en vertu d'un arrêt de la cour de parlement, les chambres assemblées, du 14 mai de la présente année*, Paris : P. G. Simon, 1763.

Catalogue 1764 — *Catalogue des médailles antiques, modernes et autres curiosités de la bibliothèque du collège de Louis-le-Grand de la rue Saint-Jacques, dont la vente se fera le mercredi 13 juin, lendemain des fêtes de la Pentecôte, et jours suivans*, Paris : chez P. G. Simon, 1764.

Catalogue 1812 — *Catalogue d'une collection choisie de médailles antiques grecques et romaines, en or, en argent et en bronze de plusieurs modules, et d'une collection de médailles et monnoies modernes en trois métaux de la Belgique, de la France, de la Hollande et autres contrées de l'Europe, suivi d'objets divers [...] délaissés par feu M. l'abbé Ghesquière* [vente le 6 juillet 1812], Gand : de l'imprimerie de P. F. de Goesin-Verhaeghe, [1812].

Catalogus Austriae — *Catalogus personarum et officiorum provinciae Austriae Societatis Jesu*, [s. l.] 1715–1768, 1772–1773.

Catalogus Bohemiae — *Catalogus personarum et officiorum provinciae Bohemiae Societatis Jesu*, Pragae 1755–1760.

Catalogus manuscriptorum 1764 — *Catalogus manuscriptorum codicum bibliothecae domus professae parisiensis*, Parisiis : in Palatio, 1764.

Catalogus provinciarum 1679 — *Catalogus provinciarum Societatis Jesu, domorum, collegiorum, residentiarum, seminariorum et missionum quae in unaquaque provincia numerabantur anno 1679*, Romae : typis Ignatij de Lazaris, 1679.

Catalogus provinciarum 1717 — *Catalogus provinciarum, domorum, collegiorum, residentiarum, seminariorum et missionum So cietatis Jesu anno MDCCXVII*, Romae : typis Georgii Plachi.

Catalogus provinciarum 1750 — *Catalogus provinciarum, collegiorum, residentiarum, seminariorum et missionum universae Societatis Jesu anni MDCCL [...]*, Tyrnaviae : typis Academ. Societ. Jesu, 1750.

Cathala 1745 — J. de Cathala, Eloge de M. de Rieupeiroux, dans : *Recueil de l'académie des belles lettres de Montauban [...] de l'année 1743*, Toulouse : chez Jean-François Forest, 1745, pp. 288–293.

Cavalier 2007 — O. Cavalier (éd.), *La Grèce des provençaux au XVIIIe siècle : Collectionneurs et érudits*, Avignon 2007.

Chmel 1840 — J. Chmel, *Die Handschriften der k. k. Hofbibliothek in Wien [...]*, vol. 1, Wien : gedruckt und im Verlage bey Carl Gerold, 1840.

Cimeliotheca 1825 — *Cimeliotheca musei nationalis Hungarici, sive catalogus historico-criticus antiquitatum, raritatum, et pretiosorum cum bibliotheca antiquaria et numaria eiusdem instituti*, Budae : typis regiae literarum Universitatis Hungaricae, 1825.

Colonia 1730 — D. de Colonia, *Histoire littéraire de la ville de Lyon [...]*, t. 2, Lyon : chez François Rigolley, 1730.

Corpus 1702 — *Corpus institutorum Societatis Jesu*, t. 1, Antverpiae : apud Iohannem Meursium, 1702.

Czerny 1871 — A. Czerny, *Die Handschriften der Stiftsbibliothek St. Florian*, Linz 1871.

Delattre 1949–1957 — P. Delattre (éd.), *Les établissements des jésuites en France depuis quatre siècles : répertoire topo-bibliographique*, 5 vol., Enghien 1949–1957.

Denis 1780 — M. Denis, *Die Merkwürdigkeiten der k. k. garellischen öffentl. Bibliothek am Theresiano*, Wien : verlegt von Augustin Bernardi, 1780.

Díaz Díaz 1983 — G. Díaz Díaz, *Hombres y documentos de la filosofía española*, t. 2 : *C–D*, Madrid 1983.

Du Molinet 1679 — C. Du Molinet, *Historia summorum pontificum a Martino V ad Innocentium XI per eorum numismata*, Lutetiae : apud Ludovicum Billaine, 1679.

Durand de Maillane 1776 — P. T. Durand de Maillane, *Dictionnaire de droit canonique [...]. Troisieme edition, revue, corrigée et augmentée par l'auteur*, t. 3, Lyon : chez Joseph Duplain, 1776.

Expilly 1770 — J. J. Expilly, *Dictionnaire géographique, historique et politique des Gaules et de la France*, t. 6, Amsterdam : chez Desaint & Saillant et al., 1770.

Fejér 1835 — G. Fejér, *Historia Academiae scientiarum Pazmaniae archi-episcopalis [...]*, Budae : typis regiae scientiarum Universitatis Hungaricae, 1835.

Fiska (sous presse) — P. Fiska, Antonio Savorgnan (1693–1768) corrispondente di Joseph Khell (1714–1772). Presentazione preliminare del carteggio. Con un'appendice numismatica a cura di Daniela Williams, dans : B. Callegher – A. Gariboldi (éd.), *Collezionisti e collezioni di antichità e di numismatica a Venezia nel Settecento* (sous presse).

Flórez 1757 — E. Flórez, *Medallas de las colonias, municipios y pueblos antiguos de España*, en Madrid : en la oficina de Antonio Marin, 1757.

Fontani 1789 — F. Fontani, *Elogio del D.r Giovanni Lami recitato nella Reale Accademia fiorentina nell'adunanza del dì 27. di settembre 1787*, Firenze : per Gaetano Cambiagi, 1789.

Foraboschi 1990 — D. Foraboschi, Monetary Theory and the Antiquarian : Eighteenth-Century Numismatic Research from F. Galiani to S. A. Morcelli, dans : M. H. Crawford – C. R. Ligota – J. B. Trapp (éd.), *Medals and Coins from Budé to Mommsen*, London 1990 (Warburg Institute Surveys and Texts 21), pp. 115–123.

[Foy-]Vaillant 1674 — J. [Foy-]Vaillant, *Numismata imperatorum Romanorum praestantiora, a Iulio Caesare ad Postumum et tyrannos*, 2 vol., Parisiis : apud Robertum de Ninville et Iacobum Villery, 1674.

Foy-Vaillant 1688 — J. Foy-Vaillant, *Numismata aerea imperatorum, Augustarum et Caesarum, in coloniis, municipiis, et urbibus jure latio donatis, ex omni modulo percussa*, Parisiis : sumptibus auctoris, apud Danielem Horthemels, 1688.

[Foy-]Vaillant 1698 — J. [Foy-]Vaillant, *Numismata imperatorum, Augustarum et Caesarum, à populis Romanae ditionis Graece loquentibus, ex omni modulo percussa*, Lutetiae Parisiorum : ex typis Andreae Cramoisy, 1698.

[Foy-]Vaillant 1701 — J. [Foy-]Vaillant, *Historia Ptolemaeorum Ægypti regum, ad fidem numismatum accommodata*, Amstelaedami : apud G. Gallet, 1701.

[Foy-]Vaillant 1743 — J. [Foy-]Vaillant, *Numismata imperatorum Romanorum praestantiora [...] Editio prima Romana*, 3 vol., Romae: sumtibus Caroli Barbiellini, & Venantii Monaldini, typis Jo. Baptistae Bernabò, & Josephi Lazzarini, 1743.

Frölich 1737 — E. Frölich, *Quatuor tentamina in re numaria vetere. I. Dissertatio compendiaria de utilitate rei numariae veteris. II. Appendicula ad numos coloniarum Romanarum, a cl. Vaillantio editos. III. Appendicula ad numos urbium, Graece loquentium, sub Augustis percussos, et a laudato Vaillantio vulgatos. IV. Dissertatio de numis, monetariorum veterum culpa, vitiosis. Editio altera ab auctore recognita, multis locis, numisque locupletata*, Viennae Austriae : typis Mariae Theresiae Voigtin Viduae, 1737.

Frölich 1750 — E. Frölich, *Annales compendiarii regum et rerum Syriae, numis veteribus illustrati, deducti ab obitu Alexandri Magni ad Cn. Pompeii in Syriam adventum cum amplis prolegomenis. Editio altera*, Viennae Austriae : sumtibus Leopoldi Joannis Kaliwoda, 1750.

Gaisberger 1871 — J. Gaisberger, Zur Geschichte der Münzsammlung des Stiftes St. Florian, dans : F. Kenner, *Die Münzsammlung des Stiftes St. Florian in Ober-Oesterreich in einer Auswahl ihrer wichtigsten Stücke*, Wien 1871, pp. VII–XXVIII.

Galland 1699 — A. Galland, Extrait d'une lettre [...] à M. Vaillant, garde du cabinet des médailles antiques de M. le duc du Maine, *Journal des sçavans*, 10 août 1699, pp. 322–324.

Garcés Manau 2006 — C. Garcés Manau, Reproducción de ocho manuscritos de Jerónimo García, Juan Francisco Andrés de Uztarroz y Diego Vincencio Vidania, *Argensola : Revista de Ciencias Sociales del Instituto de Estudios Altoaragoneses* 116 (2006), pp. 203–214.

García Villoslada 1954 — R. García Villoslada, *Storia del Collegio Romano dal suo inizio (1551) alla soppressione della Compagnia di Gesù (1773)*, Romae 1954.

Giuli 1750 — E. M. Giuli, *Lettera postuma critico-apologetica degli studi di sua religione*, in Lucca : per Giuseppe Salani e Vincenzo Giuntini, 1750.

Graditi 2003 — R. Graditi, *Il museo ritrovato : Il Salnitriano e le origini della museologia a Palermo*, Palermo 2003.

Graditi 2012 — R. Graditi, Techno-physio-tameum. Un tesoro di arte e natura, dans : G. Scuderi (éd.), *Dalla Domus studiorum alla Biblioteca centrale della Regione siciliana. Il Collegio Massimo della Compagnia di Gesù a Palermo*, Palermo 2012, pp. 135–152.

Guégan 2017 — C. Guégan, Le décor peint du médaillier du Collège de la Trinité à Lyon, 1701 : entre panégyrique et allégorie (1ère partie), *Les carnets de l'Inventaire : Etudes sur le patrimoine culturel Rhône-Alpes et Auvergne*, 18 décembre 2017, <https ://inventaire-rra.hypotheses.org/4333> [consulté le 25 février 2019].

Guillemain 1992 — J. Guillemain, La numismatique à Lyon au XVIIIe siècle, *Revue numismatique* 34 (1992), pp. 201–228.

Guillemain 1993a — J. Guillemain, Succès et déclin de la 'science des médailles' à Lyon, à la fin du XVIIème siècle, dans : R. Etienne – J.-C. Mossière (éd.), *Jacob Spon : Un humaniste lyonnais du XVIIème siècle*, Lyon 1993 (Publications de la Bibliothèque Salomon-Reinach 6), pp. 121–128.

Guillemain 1993b — J. Guillemain, Les antiquaires français et l'Albin du comte Giusti, *Verona Illustrata : Rivista del Museo di Castelvecchio* 6 (1993), pp. 111–117.

Guillemain 2009 — J. Guillemain, Le médaillier du collège de la Trinité sous le règne de Louis le Grand, dans : G. Sabatier (éd.), *Claude-François Ménestrier : les jésuites et le monde des images*, Grenoble 2009, pp. 39–62.

Guillemain 2015 — J. Guillemain, Médailliers et enseignement de la numismatique dans les collèges jésuites en France au XVIIIe siècle, dans : H. Winter – B. Woytek et al. (éd.), *Numismatik und Geldgeschichte im Zeitalter der Aufklärung. Beiträge zum Symposium im Residenzschloss Dresden, 4.–9. Mai 2009 = Numismatische Zeitschrift* 120/121 (2015), pp. 285–299.

Gyöngyössy – Mészáros – Tóth 2014 — M. Gyöngyössy – O. Mészáros – C. Tóth, The History of the Numismatic Collection and the Institute, *Eötvös Loránd University, Faculty of Humanities, Numismatic Collection*, 05/12/2014, <http ://eremtar.elte.hu/english/collectionhistory> [consulté le 25 février 2019].

Hassmann 2015 — E. Hassmann, Quellen und Regesten zur Schatzkammer, Gemäldegalerie und zu den drei Kabinetten aus dem Archivbestand des k. k. Oberstkämmereramtes. 1777 bis 1787 mit einem Nachtrag zu den Jahren 1748 bis 1776, *Jahrbuch des Kunsthistorischen Museums Wien* 15/16, 2013/2014 (2015).

Hollenfeltz 1924 — J. Hollenfeltz, La collection de monnaies des jésuites de Luxembourg au XVIIe siècle, *Revue belge de numismatique et de sigillographie* 76 (1924), pp. 159–163.

Koch 1934 — L. Koch, *Jesuiten-Lexikon : Die Gesellschaft Jesu einst und jetzt*, Paderborn 1934.

La Bruyère 1733 — J. de La Bruyère, *Les Caractères de Théophraste, avec les Caractères ou les mœurs de ce siècle, par M. de La Bruyère. Nouvelle édition, augmentée de la Défense de M. de La Bruyère et de ses Caractères, par M. Coste*, t. 1, Paris 1733.

[La Lande] 1769 — [J. de La Lande], *Voyage d'un François en Italie fait dans les années 1765 et 1766 [...]*, 8 vol., a Venise, et se trouve a Paris : chez Desaint 1769.

Lambeck 1766 — P. Lambeck, *Commentariorum de augustissima Bibliotheca Caesarea Vindobonensi liber primus [...] Editio altera. Opera et studio Adami Francisci Kollarii [...]*, Vindobonae : typis et sumptibus Joan. Thomae Nob. de Trattnern, 1766.

Lengnich 1782 — K. B. Lengnich, *Nachrichten zur Bücher- und Münzkunde*, t. 2, Danzig : auf des Verfassers Kosten, 1782.

Lister 1873 — M. Lister, *Voyage de Lister à Paris en MDCXCVIII, traduit pour la première fois [...]*, Paris 1873.

Mabillon 1691 — J. Mabillon, *Traité des études monastiques*, Paris : chez Charles Robustel, 1691.

Martín Escudero 2011 — F. Martín Escudero, *Las monedas de Al-Andalus : De actividad ilustrada a disciplina científica*, Madrid 2011 (Bibliotheca Numismática Hispana 9 ; Numismática Arábigo-Hispana 4).

Martín Escudero – Cepas – Canto García 2004 — F. Martín Escudero – A. Cepas – A. Canto García, *Archivo del Gabinete Numario : Catálogo e índices*, Madrid 2004 (Publicaciones del Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia 4 ; Documentos 4, 2).

[Ménestrier] 1694 — [C. F. Ménestrier], *Factum justificatif*, s. l., s. a. [Paris 1694]. 18 pp.

Ménestrier 1697 — C. F. Ménestrier, Extrait d'une letre [...], *Journal des sçavans*, 22 juillet 1697, pp. 327–332.

Mezzabarba Birago 1683 — F. Mezzabarba Birago, *Imperatorum Romanorum numismata a Pompeio Magno ad Heraclium ab Adolfo Occone olim congesta*, Mediolani : ex typographia Ludovici Montiae, 1683.

Mongitore 1708 — A. Mongitore, *Bibliotheca sicula [...]*, t. 1, Panormi : ex typographia Didaci Bua, 1708.

Mongitore 1753 — A. Mongitore, Memorie del Padre Antonmaria Lupi Fiorentino della Compagnia di Gesù, dans : *Dissertazioni e lettere filologiche antiquarie del Padre Antonmaria Lupi [...]*, Arezzo : per Michele Bellotti, 1753, pp. XV–XXIV.

Montfaucon 1702 — B. de Montfaucon, *Diarium Italicum, sive monumentorum veterum, bibliothecarum, musaeorum, & c. notitiae singulares in itinerario Italico collectae*, Parisiis : apud Joannem Anisson, 1702.

Muratori 1742 — L. A. Muratori, *Novus thesaurus veterum inscriptionum*, t. 4, Mediolani : ex Aedibus Palatinis, 1742.

Muratori 1751 — L. A. Muratori, *Dissertazioni sopra le antichità italiane [...]*, t. 1, in Milano : a spese di Giambatista Pasquali, 1751.

Neyen 1860 — A. Neyen, *Biographie luxembourgeoise : Histoire des hommes distingués originaires de ce pays considéré à l'époque de sa plus grande étendue*, Luxembourg 1860.

Omont 1902 — H. Omont, *Missions archéologiques françaises en Orient aux XVIIe et XVIIIe siècles,* t. 2, Paris 1902.

Palma 1766 — K. F. Palma, *Heraldicae regni Hungariae specimen regia, provinciarum, nobiliumque scuta complectens*, Vindobonae : typis Joannis Thomae de Trattnern, 1766.

Patin 1663 — C. Patin, *Familiae Romanae in antiquis numismatibus, ab Urbe condita, ad tempora divi Augusti [...]*, Parisiis : apud Ioannem du Bray, Petrum Variquet et Robertum de Ninville, 1663.

Patin 1665 — C. Patin, *Introduction à l'histoire par la connoissance des medailles*, Paris : chez Iean du Bray et Robert de Ninville, 1665.

Patin 1683 — C. Patin, *Introductio ad historiam numismatum*, Amstelaedami : apud Henr. Wetstenium, 1683.

Pfeiffer 2001 — H. Pfeiffer, Arqueología e historia del arte, dans : C. E. O'Neill – J. M. Domínguez (éd.), *Diccionario histórico de la Compañía de Jesús*, t. 1 : *AA–Costa Rica*, Roma – Madrid 2001, pp. 239–242.

[Rancé] 1692 — [A. J. de Rancé], *Réponse au traité des études monastiques*, Paris : chez François Muguet, 1692.

Ratio educationis 1777 — *Ratio educationis totiusque rei literariae per regnum Hungariae et provincias eidem adnexas*, t. 1, Vindobonae : typis Joan. Thom. nob. de Trattnern, 1777.

Renauldin 1851 — L. J. Renauldin, *Études historiques et critiques sur les médecins numismatistes, contenant leur biographie et l'analyse de leurs écrits*, Paris 1851.

Rosmini 1815 — C. de' Rosmini, *Dell'istoria intorno alle militari imprese e alla vita di Gian-Jacopo Trivulzio detto il magno*, vol. 2, Milano : della Tipografia di Gio. Giuseppe Destefanis, 1815.

Sarmant 2003 — T. Sarmant, *La république des médailles. Numismates et collections numismatiques à Paris du Grand Siècle au Siècle des Lumières*, Paris 2003.

Senault 1644 — J. F. Senault, *L'homme criminel, ou la corruption de la nature par le peché, selon les sentimens de saint Augustin*, Paris : chez la Veuve Iean Camusat et Pierre le Petit, 1644.

de Sepibus 1678 — G. de Sepibus, *Romani collegii Societatus* [sic!] *Jesu musaeum celeberrimum [...]*, Amstelodami: ex officina Janssonio-Waesbergiana 1678.

Sommervogel 1890–1932 — C. Sommervogel (éd.), *Bibliothèque de la Compagnie de Jésus. Nouvelle édition*, 11 vol., Bruxelles – Paris 1890–1932.

Southwell 1676 — N. Southwell, *Bibliotheca scriptorum Societatis Jesu [...]*, Romae : ex typographia Iacobi Antonij de Lazzaris Varesij, 1676.

[Spon] 1673 — [J. Spon], *Recherche des antiquités et curiosités de la ville de Lyon [...]*, Lyon : de l'imprimerie de Iaques Faeton, 1673.

Stöhr 1927 — G. Stöhr, A Budapesti Tudományegyetem Class. Archaeol. tanszéke éremtárának története, *Az Országos Magyar Régészeti Társulat Évkönyve*, 1927, pp. 319–325, <http://real.mtak.hu/id/eprint/80043> [consulté le 25 février 2019].

Storia letteraria 1757 — *Storia letteraria d'Italia [...]*, vol. 10 : *Da luglio a tutto il dicembre MDCCLIV*, Modena : a spese Remondini, 1757.

Szaivert 2015 — W. Szaivert, Die akademische Lehre der Numismatik in Österreich im 18. Jahrhundert, dans : H. Winter – B. Woytek et al. (éd.), *Numismatik und Geldgeschichte im Zeitalter der Aufklärung. Beiträge zum Symposium im Residenzschloss Dresden, 4.–9. Mai 2009 = Numismatische Zeitschrift* 120/121 (2015), pp. 461–478.

Tabulae codicum 1873 — *Tabulae codicum manu scriptorum praeter graecos et orientales in Bibliotheca Palatina Vindobonensi asservatorum*, vol. 6, Vindobonae 1873.

Tarillon [1714] — F. Tarillon, Lettre [...] sur l'état présent des missions des PP. jésuites dans la Grèce [1714], dans : L. Aimé-Martin (éd.), *Lettres édifiantes et curieuses [...]*, t. 1 : *Grèce, Turquie, Syrie, Arménie, Perse, Égypte, Amérique septentrionale*, Paris : Auguste Desrez, 1838, pp. 26–45.

Tourneur 1914 — V. Tourneur, La collection Laevinus Torrentius : Un cabinet de médailles en Belgique au XVIe siècle, *Revue belge de numismatique et de sigillographie* 70 (1914), pp. 281–332.

Turrettini 1887 — E. de Budé (éd.), *Lettres inédites adressées de 1686 à 1737 à J.-A. Turrettini théologien genevois*, t. 3, Paris – Genève 1887.

Williams – Woytek 2015 — D. Williams – B. Woytek, The Scholarly Correspondence of Joseph Eckhel (1737–1798) : a New Source for the History of Numismatics, *Beiträge zum 6. Österreichischen Numismatikertag, Hall in Tirol, 14.–16. Mai 2014 = Haller Münzblätter* 8 (2015), pp. 45–56.

Woltereck 1709 — Ch. Woltereck (éd.), *Electa rei numariae, sive selectae dissertationes de rarioribus numis antiquis tam Graecis quam Latinis, ad historiarum veterum monumenta illustranda, & antiquitates Graecorum pariter atque Romanorum dilucidandas insigniter facientes. Ex Gallico maximam partem latine translatae, & iunctim editae*, Hamburgi : sumtu Christiani Liebezeitii, typis Schultzianis, 1709.

[Zappa] 1814 — [A. Zappa], *Elenco di medaglie antiche romane in oro ed in argento con alcune greche, ed altre del mezzo tempo, d'imperatori e re e di città d'Italia del museo Caccia, che si propone in vendita*, Cremona: presso Giuseppe Feraboli, 1814.

Zeno 1752 — A. Zeno, *Lettere di Apostolo Zeno, cittadino veneziano, istorico e poeta cesareo*, 3 vol., in Venezia : appresso Pietro Valvasense, 1752.

Martin Gierl

Umgemünzte Aufklärung. Die Numismatik im 18. Jahrhundert bis Eckhel

[Abb. 1–10 auf S. 175–183]

Einleitung

Die Aufklärung hat Wichtigeres zu tun, so die gängige Meinung, als Münzen zu sammeln und zu beschreiben. So überrascht es, wo überall und in welchen Mengen sich in der deutschen literarischen Öffentlichkeit des 18. Jhdts. Abhandlungen über Münzen finden. Bei näherem Hinsehen gewinnt die Frage „Was ist Numismatik?" für die Frage „Was ist Aufklärung?" an Gewicht. Ich werde zu erklären versuchen, was Numismatik im 18. Jhdt. war, welche Wendungen sie nahm, wie sie auf Eckhel zulief und bei ihm verwissenschaftlicht wurde.[1]

Zunächst, in Teil I meiner Arbeit, werde ich die Relevanz der Numismatik im 18. Jhdt. beschreiben und hierzu: 1. die Entwicklung des Publikationsaufkommens numismatischer Literatur skizzieren, 2. der Frage nachgehen, wer diese Literatur eigentlich verfasste, 3. wer sie las, und 4. einen Blick auf das Sammeln von Münzen und Medaillen im 18. Jhdt. werfen.

Teil II und Teil III behandeln den gelehrten Gebrauch der Numismatik – zunächst ausgiebig die Numismatik als Instrument der Aufklärung und sodann ihre Verwissenschaftlichung bei Eckhel. Ich werde die Verbrüderung der Numismatik mit der Geschichtswissenschaft, Finanzwissenschaft und schließlich mit der Archäologie und Philologie nachzeichnen und mich im Subtext dem annähern, was man in Deutschland im 18. Jhdt. meinte, wenn man von der Aufklärung vergangener, dunkler Zeiten und dabei von Wissenschaft sprach.

Es geht letztlich am Beispiel der Numismatik um die Frage, in welcher Weise die Eigenart und die kulturelle Vereinnahmung von Erkenntnisobjekten die Entwicklung des ihnen zugewiesenen Faches bedingten. Es geht um die Bedingungen der Möglichkeit, aus der Numismatik eine Wissenschaft zu machen, und darum, wie wir uns durch Münzen und wie die Münzen sich aufklären ließen. Wie kam man von der Münzpräsentation über die Münzbelustigung zu Eckhels Münzforschung?

Ausgangsüberlegung

Vom Standpunkt der Wissenschaftsentwicklung aus betrachtet, wird die Numismatik am Ende des 18. Jhdts. Wissenschaftlichkeit gewinnen, sich archäologischer und philologischer Reputation erfreuen und dabei doch auch eine Verliererin sein.[2] In den Jahrhunderten zuvor gehörte die Beschäftigung mit Münzen zum allgemeinen Kanon der Gelehrsamkeit und Münzen waren Kernbestandteil der Raritätenkabinette, die als Ausgangspunkt wissenschaftlicher Weltaneignung galten. Der Stellenwert der Münzen beruhte wesentlich auf der humanistischen Prägung der frühneuzeitlichen Gelehrtenkultur.

---

[1] Teil I und II dieses Aufsatzes („Kultur, Numismatik und der Bildungsmarkt im 18. Jahrhundert"; „Die Numismatik und die Aufklärungshistorie") basieren auf dem Paper „Die silberne Geschichte der deutschen Aufklärung: Numismatik und die Entstehung der Geschichtswissenschaft", das 1996 aus einem Stipendium am Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte hervorgegangen ist. Teile des Papers sind auch in die Monographie Gierl 2012, S. 113–128 eingeflossen. Statt einer umfassenden Aktualisierung der Fußnoten (etwa zum Thema Sammeln) verweise ich, was die Numismatik betrifft, nun auf die reichen Beiträge bei Winter – Woytek et al. 2015.

[2] Vgl. neben Winter – Woytek et al. 2015 die zeitbezogenen Beiträge in Berghaus 1995a sowie Crawford – Ligota – Trapp 1990; Albert – Cunz 1995.

Man beschäftigte sich nicht mit Münzen generell, sondern mit antiken Münzen, die man als historische und philologische Quellen, zugleich als Illustrationen der Kultur und der Kunstfertigkeit sowie der politischen Geschichte des antiken Vorbildes nutzte. In gewisser Weise symbolisierten die antiken Münzen Anspruch und Utopie des humanistischen Projekts in geradezu idealtypischer Form. Die Herrscherreihen in schönem Gepräge repräsentierten die Einheit von Kultur, Politik und Ökonomie und mit dieser ein erfolgreiches Zusammenspiel von Politik und Gelehrtenschaft als Basis einer gelungenen Sozietät.[3] Arbeiten im Gefolge von Guillaume Budés Buch *De asse et partibus ejus* (1514), welches das (angesichts chaotischer zeitgenössischer Währungsverhältnisse) bewunderte römische Währungssystem beschrieb, die Ikonographie der römischen Kaiser, deren Studium auf Basis von Münzbildern mit Andrea Fulvios *Illustrium imagines* (1517) einsetzte, und die philologische Interpretation und Auswertung des antiken Münzmaterials bildeten also nicht zufällig die drei hauptsächlichen Betätigungsfelder der Numismatik.[4] Im 18. Jhdt. verliert die Interpretation von Münzen Zug um Zug ihren utopisch-programmatischen Charakter. Münzen stehen nicht mehr für einen (positiv konnotierten) *Kultur*zusammenhang, sie dienen eher als Vergegenwärtigungsmittel eines *Zivilisations*prozesses. Das Sammeln und Beschreiben von Münzen wird zur historischen Hilfswissenschaft. Was bleibt, ist zunächst die integrative Funktion des Münzsammelns, das Gelehrte und politische Funktionsträger verbindet. Im Zuge bürgerlicher Emanzipationsfortschritte am Ende des 18. Jhdts. wird diese Funktion mehr und mehr obsolet. Bedeutete das Münzsammeln bis in diese Zeit, sich durch das Verwahren von Münzen als Träger der Kultur zu betätigen und somit eine gemeinsame Kultur zugleich zu propagieren und an ihr zu partizipieren, wird das Sammeln ab dann dem subjektiven Belieben freigesetzt: Es wird zur reinen Liebhaberei. Dem privaten Sammeln in diesem (wohl auch heute noch gültigen) Sinn tritt das öffentlich-staatliche Sammeln gegenüber, das nun die Funktion, Kultur zu wahren, vertritt.[5] Auf dem Gebiet des Sammelns vollzieht sich damit ein Strukturwandel, der demjenigen auf dem Gebiet der literarischen Öffentlichkeit entspricht.[6]

Vertreter der Aufklärung wünschen nicht zuletzt eine Art Dynamisierung des Wissens. Es genügt nicht mehr, Dinge nur zu wissen – das Wissen soll nützlich sein. Wissen wird also nicht um der Sammlung willen gesammelt, sondern um angesichts sich rasch wandelnder Anforderungen verfügbar zu sein. Der Aufklärungsmaxime vom „Nutzen der Wissenschaft“[7] entsprechend ist die Numismatik – das Sammeln, Beschreiben und Deuten von Münzen – wenigstens theoretisch weitgehend auf verlorenem Posten. Die Münzwissenschaft sei nicht immer notwendig zur Historie, heißt es bereits am Anfang des Jahrhunderts. Man brauche sie der Vollständigkeit halber und sie biete nützliche Illustrationen. Als Dienstleistung für Sammler und als eine Art sinnvoller Freizeitbeschäftigung sei die Numismatik begrüßenswert, heißt es, bereits etwas verächtlich, in der zweiten Hälfte des 18. Jhdts.[8] Gefragt ist nun eine Historie, die in der Lage ist, Geschichte nicht nur zu repräsentieren, sondern flexibel historische Tagesfragen zu beantworten. Es geht also nicht mehr so sehr um die Repräsentation von Herrschaft, wie sie die Numismatik bietet, sondern mehr und mehr um die Verfügbarkeit historischer Information (in Bezug auf das 18. Jhdt. insbesondere in Form wohlsortierter Bibliotheksbestände). Schon von der Programmatik der Aufklärung her gesehen war die Numismatik im 18. Jhdt. also prädestiniert, Verliererin zu sein. Mindestens bis zur Jahrhundertmitte jedoch ist sie dies realiter keineswegs. Das Sammeln von Münzen, die Medaillen-

[3] Zu Numismatik und Humanismus vgl. Grunauer von Hörschelmann 1990; Berghaus 1995b.

[4] Zu Budé und Fulvio vgl. knapp etwa Cooper 1990, S. 12–15; für eine detaillierte Studie über Hubert Goltz (1526–1583), einen der bedeutendsten Numismatiker des 16. Jhdts., vgl. Dekesel 1988. Zu Goltz vgl. auch **Abb. 6–7.**

[5] Zum Sammeln vgl. Pomian 1988; Schnapper 1988; Findlen 1994; Grote 1994. Speziell: Olmi 1994; Pomian 1994.

[6] Vgl. Habermas 1962; Hölscher 1978.

[7] Dies ist nicht ganz präzise. Die Maxime vom „Nutzen der Wissenschaft“ setzt sich spätestens im letzten Drittel des 17. Jhdts. durch.

[8] Vgl. Stolle 1736, S. 123 sowie den Verriss der numismatischen Veröffentlichungen des „Karrieristen“ Christian Adolph Klotz in der von Friedrich Nicolai herausgegebenen *Allgemeinen Deutschen Bibliothek* (Anon. 1767), S. 100.

kultur und die Produktion numismatischer Literatur boomen.[9] Warum? Dies scheint nicht zuletzt an den Integrationsleistungen zu liegen, die sich mithilfe der kulturellen/gelehrten Praktiken rund um die Münzen erzielen ließen. Was ist mit diesen ‚Integrationsleistungen' gemeint, und warum waren sie in der ersten Hälfte des 18. Jhdts. von besonderer Bedeutung? Die gängige Auffassung von Aufklärung lautet in etwa: Das gebildete Bürgertum verständigt sich darüber, wie Gesellschaft vernünftigerweise konzipiert sein soll – von den ökonomischen Grundlagen über das Zusammenleben und die Kultur bis hin zu den politischen Strukturen.[10]

Ist das richtig, so stellt sich die Frage: Warum wehren sich die ‚vorbürgerlichen' Eliten so wenig gegen den Aufklärungsprozess? Man könnte hier allenfalls auf die orthodoxe Theologenschaft verweisen (obwohl sich auch die Theologen in Deutschland in nur geringem Maß und kaum mehr im 18. Jhdt. gegen die Aufklärung sperrten).[11] Aber was ist mit dem Rest? Was ist mit dem Adel? Warum gibt es eigentlich so wenig inneren Widerstand gegen die Aufklärung? Eine Standardantwort hierauf lautet: Weil es die Aufklärungsvertreter in Deutschland vor dem Jahrhundertende vermieden, politisch zu werden.[12] Diese Erklärung ist letztlich nicht befriedigend. Auch Fragen der Moral, Ökonomie etc. sind nicht unpolitisch, schon gar nicht in der Frühen Neuzeit. Eine bessere Antwort scheint mir zu sein: Weil es gelang, die alten Eliten in den Aufklärungsprozess zu integrieren. Was die Theologen anbelangt, ist hier auf die immer wieder propagierte Einheit von Offenbarung und Vernunft zu verweisen. Eine ähnliche Einheitsbehauptung zeichnet die Numismatik, insbesondere die numismatischen Zeitschriften der Aufklärung, aus. Hat sich die Numismatik in den Jahrhunderten zuvor im Wesentlichen um die antiken Münzen gekümmert, kümmert sie sich nun in besonderem Maße auch um die Münzen der Neuzeit. Geschichte bekommt eine neue Einheit: die nach Münzsorten (Taler, Groschen etc.) geordnete Münzgeschichte. Der Sprung von den Geschichten zur Geschichte, der die Geschichtsschreibung des 18. Jhdts. auszeichnet, wird hierdurch wesentlich unterstützt.[13] Die numismatischen Zeitschriften propagieren in diesem neuen historischen Rahmen der Münzgeschichte die Einheit von neuen und alten sozialen Eliten. Sie erklären dabei die alten Eliten zu Trägern des Aufklärungsprozesses und die alten Formen der repräsentativen Öffentlichkeit zu Bestandteilen der Aufklärungsöffentlichkeit.

Zur Verliererin wird die Numismatik als Münzkultur, mit der die Eliten sich selbst feiern, in dem Moment, als ihre sozialpolitischen Integrationsaufgaben schwinden. Die Numismatik wird hierdurch zunächst frei für eine neue Aufgabenausrichtung. Man versucht etwa, mit ihr als Basis ein neues Fach zu etablieren, eine Art Finanzwissenschaften. Diese Bemühungen schlagen jedoch fehl. Sie schlagen fehl, weil es nicht gelingt, die Numismatik von der Materialität ihres Erkenntnisobjekts (den Münzen) und der mit ihr verbundenen kulturellen Praxis (dem Sammeln) zu trennen. Es gelingt der Numismatik nicht, die Münzen zu Geld zu machen.

Gerade das wird zur Stunde der Archäologie und Philologie. Der Ökonomie entzogen – selbst die alte Gold-Silber-Bronze-Scheidung tritt als Klassifikationskriterium zurück – wird der Geldwert durch den Kulturwert ersetzt: Bildeten die Münzen numismatisch voraufklärerisch die mit hohen Ansprüchen verbundenen Symbolträger eines Noch-nicht und Nicht-mehr, werden sie nun zu ‚Kulturträgern', in denen sich die Geschichte der jeweiligen Kultur direkt niedergeschlagen hat. Sie im Einzelstück zu vermessen und zu verorten wird nun Aufgabe der neu verwissenschaftlichten Numismatik eines Pellerin, Swinton, Barthélemy, Dutens, Reiske, Eckhel. Statt ein sozial verbindender Kulturausweis zu bleiben, werden das Sammeln, Beschreiben und Interpretieren von Münzen immer mehr zu Aktivitäten von Experten im Rahmen einer Linné'sch systematisierten Hilfswissenschaft, die, zur Antike zurückgekehrt,

[9] Zur Medaillenkultur vgl. Steguweit 1995a, S. 117 ff.; Winter – Woytek et al. 2015.
[10] Vgl. etwa Habermas 1962, S. 42 ff.
[11] Wenn hier von deutscher Aufklärung die Rede ist, ist im Wesentlichen das protestantische Deutschland gemeint.
[12] Vgl. etwa Koselleck 1959, S. 81 ff.
[13] Dies ist herausgearbeitet worden von Koselleck 1979.

mit der gemünzten Kunstfertigkeit des Altertums die Objektivität vergangener Kulturen der Gegenwart einverleibt.

I Kultur, Numismatik und der Bildungsmarkt im 18. Jahrhundert

1 Das Publikationsaufkommen numismatischer Literatur seit der Frühen Neuzeit

Um einen Überblick über das Publikationsaufkommen numismatischer Literatur seit der Frühen Neuzeit zu bekommen, habe ich auf die Bestände der Göttinger Universität zurückgegriffen und die knapp 2.500 Titel der dortigen Signaturengruppe „Numismatik" in eine Datenbank aufgenommen (vgl. Tabelle 1). Natürlich ist der Göttinger Bestand numismatischer Literatur nicht vollständig und auch von sich wandelnden Sammlungsbedingungen und -interessen betroffen. Darüber hinaus ist nicht alles, was es in Göttingen an numismatischer Literatur gibt, der Signatur „Numismatik" zugewiesen worden. Und in der bestimmenden Einheit meiner Datenbank „Titel" sind recht unterschiedliche literarische Gattungen – auch mehrbändige Werke und Zeitschriften – enthalten. Das Material bietet dennoch einen hinreichend guten Überblick über die Entwicklung, insbesondere für die Zeit des 17. und 18. Jhdts. Die Göttinger Bibliothek zählte im 18. Jhdt. zu den weltweit führenden Bibliotheken. Neben dem Numismatiker und Historiker Johann David Köhler (1684–1755) waren einige der dortigen Bibliothekare im 18. Jhdt. Münzliebhaber.[14] Im Vergleich zur zeitgenössischen numismatischen Standardbibliographie, J. G. Lipsius' *Bibliotheca numaria* von 1801 mit ihren 7.000 Titeln, nehmen sich die in Göttingen verzeichneten 1.200 des gleichen Zeitraums – von den Anfängen bis an die Wende zum 19. Jhdt. – eher mager aus.[15] Aber man besitzt mit ihnen gerade den Teil der numismatischen Literatur, der den Göttinger Gelehrten wissenschaftlich erschien.

Mit 60 Titeln numismatischer Literatur aus dem 16. Jhdt., 360 Titeln für das 17. und 800 Titeln für das 18. Jhdt. entspricht der Bestand recht gut dem allgemeinen Wachstum des Buchmarkts in dieser Zeit. Insbesondere entspricht die Versechsfachung der Titel vom 16. zum 17. Jhdt. und der demgegenüber etwas über doppelt so hohe Bestand im 18. Jhdt. recht genau den Verhältnissen im Buchbestand der Göttinger Bibliothek ganz allgemein, die für das 18. Jhdt. etwa doppelt so viele Titel wie für das 17. Jhdt. aufzuweisen hat. Für das 19. Jhdt. ist eine derartige Parallelentwicklung nicht mehr gegeben. Die Zahl der numismatischen Titel stagniert bei gleichzeitigem exponentiellem Wachstum der Buchproduktion (und der Bibliothek). Im 20. Jhdt. setzt sich diese Entwicklung in krasser Weise fort.[16] Der Bruch ist allem Anschein nach bereits vor der Wende zum 19. Jhdt. erfolgt, und zwar in den 1770er Jahren: Die Erscheinungsfrequenz von Münzbüchern sank ab dieser Zeit, und für 60 Jahre ‚dümpelte' die Anzahl numismatischer Publikationen zwischen 40 und 60 Titeln pro Jahrzehnt im Göttinger Bestand.

Die Tabelle hat einige signifikante Frequenzspitzen aufzuweisen: die 1550er, die 1620er, die 1680er, die 1690er Jahre und das erste Jahrzehnt des 18. Jhdts., die 1750er und 1760er sowie die 1850er Jahre. Zugrunde liegen hier in der Regel Währungskrisen, die sich – oft vermittelt über anberaumte währungspolitische Maßnahmen – in Münzdiskussionen niederschlagen: so die Reichsmünzordnungen von 1551 bzw. 1559, die Änderung des Silbergehalts der Münzen 1753 in Österreich und Süddeutschland oder die Währungsreform in Österreich 1857. Die 55 Titel der 1620er Jahre konzentrieren sich auf das „Kipper und Wipper"-Problem von 1619 bis 1622. Es handelt sich hier um die erste ‚Hyperinflation' der Neuzeit. Bedingt durch den Finanzbedarf des Dreißigjährigen Krieges hatten die

[14] Vgl. Boehringer 1993; Boehringer 1995, S. 184 ff.

[15] Vgl. Grund 2015.

[16] Was besonders in der Nachkriegszeit an geänderten Sammelschwerpunkten liegt und weniger an einem Rückgang numismatischer Literatur. Numismatische Literatur ist im Gros endgültig in den Bereich jenseits wissenschaftlicher Literatur gerutscht. Zur Göttinger Bibliothek vgl. Kind-Doerne 1986.

Münzherren immer mehr immer schlechteres Geld auf den Markt geworfen. Die Münzen verloren bis zu 90 % ihres inneren Wertes. „Kippen" meint das betrügerische Aussortieren von besseren Münzen beim Auswiegen auf der Waage („Wippe"). Klagen über Inflation sind auch ein wesentliches Thema in den 1680er Jahren.[17]

Erscheinungsjahre	Anzahl	Erscheinungsjahre	Anzahl	Erscheinungsjahre	Anzahl	Erscheinungsjahre	Anzahl	Erscheinungsjahre	Anzahl
		1600–1609	8	1700–1709	104	1800–1809	49	1900–1909	113
1510–1519	3	–1619	15	–1719	80	–1819	64	–1919	76
–1529	2	–1629	55	–1729	78	–1829	63	–1929	104
–1539	1	–1639	2	–1739	88	–1839	93	–1939	75
–1549	1	–1649	15	–1749	79	–1849	78	–1949	63
–1559	24	–1659	18	–1759	107	–1859	109	–1959	18
–1569	13	–1669	24	–1769	93	–1869	84	–1969	24
–1579	9	–1679	32	–1779	61	–1879	85	–1979	8
–1589	1	–1689	71	–1789	63	–1889	77	–1989	11
–1599	6	–1699	123	–1799	46	–1899	93		
Zwischensummen	*60*		*363*		*799*		*778*		*482*
Gesamtzahl									**2.482**

Tab. 1: Erscheinungsfrequenz numismatischer Literatur nach Jahrzehnten
(Quelle: Signaturengruppe „Numismatik" der Universitätsbibliothek Göttingen)

Anders verhält es sich für die 1690er Jahre und das erste Jahrzehnt des 18. Jhdts. Ökonomisch gesehen hatten die Jahre der Erholung nach der langen Krise des 17. Jhdts. eingesetzt. Was die Wissenschaften anbelangt, befand man sich in der Auftaktphase der Aufklärung – einer innovativen Zeitspanne, in der sich das Journalwesen entwickelt, in der man Akademien und gelehrte Gesellschaften gründet und neue Universitätskonzepte realisiert, um nur einiges zu nennen.[18] Was die numismatische Literatur dieser Zeitspanne anbelangt, so stechen im Wesentlichen drei Dinge ins Auge:

1. Eine Art theologischer Numismatik: Titel wie *De numariae rei usu in historia ecclesiastica* und eine *Biblia in nummis* erscheinen[19] (vgl. dazu **Abb. 1–3**).

2. Die Beschäftigung mit mittelalterlichen Münzen, vor allem den Brakteaten: Bereits 1709 kann der hallische Jurist Johann Peter Ludewig (1668–1743) die hierzu erschienenen Arbeiten zu einer *Einleitung zu dem teutschen Müntzwesen Mittler Zeiten*[20] zusammenfassen.

3. Das Veröffentlichungsmedium der universitären Dissertation: Von den 211 in 10 Bänden in Göttingen gesammelten *Dissertationes numismaticae* (Erscheinungsdaten zwischen 1600 und 1755) stammen nicht weniger als 37 aus den 1690er Jahren.

Ein reges Bemühen, die Münzen neu zu nutzen, hatte von gelehrter Seite eingesetzt.

[17] Zur Publikationsentwicklung numismatischer Literatur vgl. generell Dekesel 1995 und spezifisch nun Dekesel 1997 (16. Jhdt.), Dekesel 2003 (17. Jhdt.) sowie Dekesel – Dekesel-De Ruyck 2009–2020 (18. Jhdt.); zur Geldgeschichte vgl. etwa North 1994.

[18] Vgl. hierzu den Abschnitt 3 „Frühaufklärung" in Gierl 1997.

[19] Löscher 1695; Schlegel 1703.

[20] Ludewig 1709.

2 Die Autoren numismatischer Literatur

Um einen Überblick über die berufliche und soziale Zusammensetzung der Autorenschaft numismatischer Literatur zu bekommen und einen Eindruck davon zu gewinnen, wie sie sich im 17. und 18. Jhdt. ändert, habe ich versucht, für eine Reihe von Autoren die biographischen Grunddaten zu eruieren, und zwar für jene, die mit Publikationen aus dem 17. bzw. 18. Jhdt. im Göttinger Material vertreten sind. Ich habe mich hierbei auf die deutschen Autoren beschränkt (d. h. auf diejenigen, die im *Deutschen Biographischen Archiv [DBA]* verzeichnet sind). Insgesamt wurden 404 Autoren erfasst, von denen sich 236 im *DBA* nachweisen lassen – für die Publikationen des 17. Jhdts. 70 von 167 Autoren, für die Publikationen des 18. Jhdts. 166 von 237: vgl. Tabelle 2.

Es handelt sich bei diesem Vorgehen wiederum nur um die Fixierung von Tendenzen, nicht um die Ermittlung statistisch exakter Zahlen. In den Biographien des *DBA* sind Doppelnennungen zu Beruf und Titel häufig, z. B. „Theologe, Professor historiae, Bibliothekar". Darüber hinaus steigt die Frequenz der Doppelnennungen bei den Autoren des 18. Jhdts. Die Zahlenangaben in Tabelle 2 sind also – mit Ausnahme der letzten Zeile – auf die Nennung von Berufsbezeichnungen insgesamt bezogen und nicht auf Personen.

Bezeichnung	17. Jhdt.	18. Jhdt.	Gesamtzahl
Mediziner	5	4	9
Jurist	17	25	42
Theologe	14	45	59
Historiker	9	42	51
Numismatiker	6	13	19
Rat	5	18	23
Professor	7	22	29
Bibliothekar	4	18	22
Lehrer	1	9	10
Pädagoge	2	3	5
Rektor	2	10	12
Bezeichnungen insgesamt	**72**	**209**	**281**
Anzahl der Autoren	***70***	***166***	***236***

Tab. 2: Die Autoren deutschsprachiger numismatischer Literatur im 17. und 18. Jhdt., Fachzugehörigkeit und Berufsbezeichnung (in Auswahl).
Datenbasis: Bestand der Universitätsbibliothek Göttingen; nur im *DBA* erfasste Autoren.

Bei aller Vorsicht lässt sich aus obenstehender Tabelle Folgendes ablesen: Die Veröffentlichung numismatischer Literatur ist im deutschen Sprachraum eine Art allgemeinen Geschäfts kultureller Eliten. Theologen, Mediziner, Juristen und Historiker – also Angehörige aller vier universitären Fakultäten – bilden das Gros der Autoren. Daneben stehen aber auch eine ganze Reihe hoher Beamter und (nicht in der Tabelle berücksichtigt) mehrere Kaufleute sowie Leute ‚vom Fach': Medailleure, Kupferstecher, Maler, Münzmeister. Auch Mathematiker und Naturforscher tauchen auf, sogar ein Pferdehändler. Das Bild der Numismatik als einer Beschäftigung der Eliten bleibt im 18. Jhdt. erhalten – allerdings mit wesentlichen Modifikationen: Der Anteil von Medizinern und ebenso derjenige von Juristen geht stark zurück. Vorherrschend werden die Historiker und die Theologen, darüber hinaus steigt der Anteil der Pädagogen und derjenigen, die offiziell als Bibliothekare geführt werden. Ein Spezialisierungsprozess zeichnet sich ab: Die Historiker, zu deren Fach die Numismatik als Hilfswissenschaft gehört, kommen stärker ins Spiel. Die Bibliothekare stehen für die wachsende Zahl offiziell fürstlicher, mit Stellen verbundener Münzsammlungen. Mit den Pädagogen und Theologen sind es darüber hinaus nicht zuletzt die typischen Aufklärungsvermittler, die sich mit der Numismatik beschäftigen.

Diese Erklärung ist jedoch etwas dürftig, insbesondere was die hohe Zahl der Theologen unter den Numismatikern angeht. Es handelt sich bei ihnen keineswegs immer um Vertreter des hohen Klerus mit eigenen Münzsammlungen. Der „Schulmeisterlein-Wuz-Effekt" scheint mir hier eine nicht unwesentliche Rolle gespielt zu haben: „Wuz" – eine Romanfigur von Jean Paul – schreibt sich seine Bücher selbst, weil er abgeschnitten von den Bildungszentren mit wenig Geld auf dem Lande sitzt. Ein solcher „Wuz" war etwa der Landpfarrer Adolph Christoph Weise (1732–1800), der 1780 ein *Vollständiges Gulden-Cabinet* veröffentlichte. In „Nebenstunden" habe er sein Buch verfasst.[21] Sammeln würde er, weil er auf dem Lande lebt. Es sind freilich nicht (nur) die Originalmünzen, die Weise sammelt: Weil er keine Gelegenheit gehabt habe, alle Münzen selbst zu sehen, habe er „Zuflucht" zu Büchern nehmen müssen. Überschwänglich bedankt Weise sich bei denen, die ihm diese geliehen haben.[22] „Ich machte mir also solche [Gulden] zu meinem Obiect; suchte, so viel mir möglich, Originalstücke auf, und sammelte Abgüße, Beschreibungen und Kupferstiche aus den Münzbüchern und Münzpatenten, so viel nur immer zu Handen bringen konnte. Und hieraus entstunde endlich nach verschiedenen Umarbeitungen gegenwärtiges Gulden Cabinet", schrieb Weise in der Vorrede.[23]

Neben dem ‚kleinen' Pastor und Schullehrer trifft man in der numismatischen Literatur des 18. Jhdts. auch Militärs und eine Reihe Adliger, u. a. einen Grafen. Während sich die Herkunft der numismatischen Autoren, was die Wissenschaftsdisziplinen anbelangt, wie oben gesagt zu spezifizieren beginnt, scheint sie sich sozial diversifiziert zu haben. An dieser Stelle sei auch auf eine Beobachtung zur Entwicklung der Intensität der publizistischen Beschäftigung mit Münzen im 18. Jhdt. hingewiesen: Numismatik wurde in jenem Jahrhundert mit Vorliebe von den Generationen des ausgehenden 17. und des beginnenden 18. Jhdts. betrieben. Das Interesse der Jahrgänge nach 1740 sank, gemäß den von mir erhobenen Daten, sehr stark ab.[24]

3 Das Publikum numismatischer Literatur

Was das Publikum der Numismatik im 18. Jhdt. angeht, hatte ich besonderes Glück: zum einen, weil zu den *Brandenburgischen historischen Münzbelustigungen* – einer Münzzeitschrift in der Nachfolge der Köhler'schen *Münzbelustigungen* – eine Subskriptionsliste veröffentlicht wurde; zum anderen aber, weil Anne Saada, die sich im Rahmen ihrer Forschungen zur Diderot-Rezeption in Deutschland u. a. mit Buchauktionskatalogen beschäftigte, so freundlich war, die Existenz einer eigenen Rubrik „Numismatik" in diesen Katalogen zu vermerken. Nach ihren Angaben ergibt sich folgendes Bild:

Zeitspanne	Anteil	(= ca.)	durchschnittlicher Anteil
1750er Jahre	7 von 42	1/6	21,9 %
1760er Jahre	11 von 32	1/3	
1770er Jahre	17 von 86	1/5	
1780er Jahre	15 von 89	1/6	16,7 %
1790er Jahre	15 von 91	1/6	
1800er Jahre	10 von 87	1/9	11,9 %
1810er Jahre	10 von 61	1/6	
1820er Jahre	6 von 71	1/12	

Tab. 3: Numismatik und Buchbesitz im 18./19. Jhdt. Die Präsenz einer spezifischen Rubrik „Numismatik" in deutschen Buchauktionskatalogen.

[21] Vgl. Weise 1780, Vorrede.

[22] *Ibid*.

[23] *Ibid*.

[24] Vgl. hierzu auch das Diagramm zur Anzahl numismatischer Artikel in den *Mémoires de Trévoux* (1701–1762), das Jean Guillemain publiziert hat, Guillemain 2015, S. 299: In ihm zeigt sich eine kontinuierliche Abnahme der Frequenz vom Jahrhundertanfang bis ca. 1740; für Frankreich insgesamt Sarmant 2015.

In den 1750er bis 1770er Jahren besitzen über 20 % der Auktionskataloge einen eigenen Abschnitt „Numismatik". Der Anteil sinkt für das erste Drittel des 19. Jhdts. auf nur etwas mehr als 10 % und bestätigt die schon oben konstatierte Abnahme des Interesses an der Numismatik ab den 1770er Jahren. Dies ist nicht sehr überraschend. Die Buchkataloge verzeichnen in der überwiegenden Mehrzahl Gelehrtenbibliotheken. Versteigert wurden die Buchsammlungen von zumeist aktiven Mitgliedern der Aufklärungsgesellschaft.

Insgesamt ist der Anteil eigener Rubriken zur Münzkunde in den Buchkatalogen überraschend hoch. Die 20 % der 1750er bis 1770er Jahre bedeuten nicht, dass ‚nur' 20 % der Buchsammlungen numismatische Bücher aufzuweisen hatten. Sie bedeuten, dass man in der Regel wenigstens das eine oder andere Münzbuch besaß und dass bei immerhin 20 % der Bibliotheken der numismatische Bestand einen solchen Umfang hatte, dass eine eigenständige Rubrizierung geraten erschien!

Dieses Ergebnis lässt sich mithilfe der Subskriptionsliste zu den *Brandenburgischen Münzbelustigungen* spezifizieren. Autor und Herausgeber dieser Münzzeitschrift, die in fünf Teilen zwischen 1768 und 1774 erschien, war Johann Jakob Spies/Spieß (1730–1814); er gab sich auf dem Titelblatt des ersten Teils die Amtsbezeichnungen „Diakonus und Ehegerichtsassessor, wie auch hochfürstlicher Bibliothekarius und Aufseher über das herschaftliche Münzkabinet".[25] Spieß versah also eine Reihe von Kulturaufgaben im Duodezfürstentum Brandenburg-Ansbach, und sein besonderes Anliegen galt der Geschichte der brandenburgischen Fürstentümer in Franken: Ansbach und Kulmbach. Dies lässt sich nicht nur an den Münzen und Medaillen ablesen, die er in seiner Zeitschrift beschreibt, sondern auch an der Subskriptionsliste, abgedruckt in Teil 5.[26] Insgesamt verzeichnet diese 417 Subskribenten, 163 davon im kleinen Residenzstädtchen Ansbach. Die Liste unterteilt hier nochmals zwischen „Land" und „Stadt" Ansbach, für die sie 73 Abnehmer „vom Hofe, der Kanzellei und Burgerschaft" ausweist. 417 Subskribenten sind nicht wenig – nur exzeptionelle Journalerfolge wie Schlözers *Stats-Anzeigen* erreichten weit höhere Absatzzahlen –, und 73 Abnehmer in einer Stadt wie Ansbach sind viel. Die gesamte residenzstädtische Elite scheint das Journal abonniert zu haben. Adel, Honoratioren, Militärs, Beamte, Kaufleute, Pfarrer und Lehrer: Die politischen, kulturellen und ökonomischen Funktionsträger der kleinen Fürstentümer, auf die die Zeitschrift sich konzentriert, sind in eindrucksvoller Vollständigkeit vertreten. Mit dem regierenden Fürsten, mehreren Grafen, Regierungsräten, dem Amtssteuereinnehmer, dem Stadtrichter, dem brandenburg-ansbachschen Bergkommissar, dem brandenburg-ansbachschen Kammerjunker, dem brandenburg-ansbachschen Pfarrer, dem Rektor des Gymnasiums in Hof im Voigtlande und dessen drittem Lehrer, „Kauf- und Handelsherren" usw. gibt die Subskriptionsliste geradezu einen Überblick über die Ämter, die in diesen Fürstentümern zu besetzen waren. Die überwiegende Mehrheit der Subskribenten kam aus diesen Gebieten. Daneben hatte das Blatt nur wenige, aber zumindest einige Abnehmer außerhalb des engen lokalen Bezugs, z. B. in Frankfurt, Göttingen, Halle und Hamburg. Zweierlei scheint mir aus der Subskriptionsliste ableitbar: 1. Publikationen wie Spieß' *Münzbelustigungen* waren offenbar nicht reine Sammlerliteratur. Die Leserschaft weist die *Münzbelustigungen* als Bestandteil eines größeren kulturellen ‚Spiels' aus. 2. Zur Zeit von Spieß ist dieses ‚Spiel' bereits stark lokal geprägt. Oder vielleicht genauer: Es besteht Interesse, es lokal zu spielen.[27]

---

[25] Vgl. Spieß 1768. Der Bandtitel dieses ersten Teils lautet: *Der brandenburgischen historischen Münzbelustigungen erster Theil, in welchem viele meist sehr seltene und noch ganz unbekante Schaustükke, Dukaten, Thaler, auch andere Münzen, von verschiedenem Metal, nicht weniger einige merkwürdige Siegel, welche die brandenburgische Geschichte erläutern, sauber in Kupfer gestochen, genau beschrieben und mit historischen und kritischen Anmerkungen begleitet werden, nebst einem Vorbericht, in welchem erwiesen wird: Daß es einem Gottesgelehrten anständig sei, sich mit der Münzwissenschaft zu beschäftigen*.

[26] Spieß 1774, ff. **r–[**4]v.

[27] Der Spielbegriff ist hier im weiten Sinne Johan Huizingas – *Homo Ludens* – gebraucht; Huizinga 1956.

4 Die Münz- und Medaillenkultur der deutschen Frühaufklärung

Um welche Art „Spiel" handelte es sich? Anders gefragt: Welchen Stellenwert hatten Medaillen, Münzen und die mit ihnen verbundenen kulturellen Techniken für die Kultur- und Gesellschaftsgeschichte der Zeit?

Die vielleicht beste und detaillierteste Beschreibung des Sammlermarkts in der ersten Hälfte des 18. Jhdts. bieten die Reisetagebücher des bedeutendsten deutschen Sammlers dieses Zeitraums, Zacharias Conrad von Uffenbach (1683–1734).[28] Von Uffenbach sind Tagebücher von Reisen, u. a. nach Frankreich und Italien, überliefert. Ich beschränke mich auf einige Anmerkungen zu seinen *Merkwürdige[n] Reisen durch Niedersachsen, Holland und Engelland* und hier insbesondere auf seine Tour durch Niedersachsen 1709/1710.[29] Zweierlei macht die uffenbachschen Tagebücher besonders interessant: Uffenbach beschreibt nicht nur die Sammlungen, er beschreibt auch, wie die Leute zu ihren Schätzen gekommen sind, wie sie mit ihnen und wie die Sammler miteinander umgehen. Uffenbach ist ein fanatischer Sammler: Das heißt, auch bei seinen Besichtigungstouren liegt ihm daran, die Kabinette der einzelnen Regionen möglichst vollständig zu besuchen. In Niedersachsen reist er über Kassel, Münden, Haste, Northeim, Seesen, Goslar, Clausthal, Blankenburg, Quedlinburg, Halberstadt, Helmstedt, Königslutter, Braunschweig usw. nach Hannover, dann weiter nach Bremen und Hamburg. Überall sucht er Sammler auf, und immer sind es die vier gleichen Fragen, die ihn interessieren: Was hat er? Woher hat er es? Wie bewahrt er es auf? Was weiß er darüber? „Am Nachmittag suchten wir den und den auf. Er bot uns Kaffee/Wein/Champagner an und zeigte uns zunächst das und jenes, das er dort und dort aufbewahrt. Dann zeigte er uns noch dies und jenes rare Stück aus seiner Münz/Instrumenten/Gemälde/Naturalien/etc.-Sammlung, die sich da und da befindet" – so in etwa lautet ein typischer Tagebucheintrag Uffenbachs.[30] Man kennt sich und man zelebriert gemeinsam die Raritäten. Schaut man Uffenbach bei seinen Streifzügen durch die Kabinette über die Schulter, fallen vor allem zwei Dinge ins Auge: Kaum jemand scheint ausschließlich eine Sache gesammelt zu haben. Die Sammlungen haben Schwerpunkte, aber niemand sammelt etwa nur niederländische Gemälde des 17. Jhdts. Auch die Sammlungen sind vielfältig im polyhistorischen Zeitalter. Der eine sammelt u. a. Münzen und Gemmen, der andere Gemmen und Gemälde, ein Dritter Gemälde und Naturalien, ein Vierter Naturalien und Vasen, ein Fünfter schließlich Vasen und Münzen. Die Verhältnisse sind vereinfacht dargestellt, aber sie treffen den Kern: Uffenbach schildert eine Sammlungslandschaft, die gerade durch ihre ‚Unordnung' und ihren begrenzten Spezialisierungsgrad ihre soziale und kulturelle Dynamik entfaltet. Ist man auf einem bestimmten Gebiet Experte – und als solcher Teil einer nur kleinen Gruppe von Spezialisten –, so ist man doch im Wesentlichen vor allem Element der vielfältig vernetzten Landschaft von Sammlungen, die in ihrer Gesamtheit ein vorstaatliches ‚Gesamtmuseum' bilden, bestehend aus unzähligen Dependancen, gepflegt von Mitgliedern und für Mitglieder der gehobenen gesellschaftlichen Klassen. In diesem Sinn ärgert sich Uffenbach regelmäßig über die, die ihre Schätze nicht ‚wie sich's gehört' in einem Kabinett aufbewahren, und über diejenigen, die nur sammeln, ohne über ihre Stücke Bescheid zu wissen.[31]

Eines scheint mir diese von hohen Beamten, Professoren, Kaufleuten und Adligen bevölkerte Sammlungslandschaft besonders auszuzeichnen: Man sammelt nicht mehr (nur), um Dinge zu besitzen, die die Kuriosität der Welt repräsentieren – man sammelt, um der Alltagswelt die Raritäten in ihrer Gesamtheit zu entziehen. Sammeln heißt sieben.

---

[28] Seine Bibliothek stellte einen wichtigen Teil des Grundstocks der Göttinger Bibliothek dar. Seine Handschriftensammlung bildet noch heute das Herzstück der Handschriftenabteilung der Hamburger Universitätsbibliothek. Zu Uffenbach als Sammler vgl. Berger 1995.

[29] Uffenbach 1753–1754.

[30] Vgl. Uffenbach 1753–1754, Bd. 1 (1753), S. 384 ff.

[31] Vgl. Uffenbach 1753–1754, Bd. 1 (1753), S. 515–516; Bd. 2 (1753), S. 196.

Bekanntlich hat Sammeln viel mit der Suche, dem Ausdruck und der Konstruktion von Identität zu tun. In den Reisetagebüchern Uffenbachs ist es der ideale Hausvater – die Leitfigur des frühen Kameralismus –, der einem als Sammler entgegentritt. „Dieser und jener hat einen großen Vorrat von ...“: Dies ist die Standardformulierung, mit der Uffenbach seine Sammlungsbeschreibungen einleitet.[32] Die Sammler zeigen dann stolz Größe, Erlesenheit und wohlbedachte Ordnung (besonders im Sinn von Aufbewahrung) ihrer Sammlungen.

Was die Münzsammlungen anbelangt, bedeutet die von Uffenbach geschilderte Sammlungspraxis, dass man sich zwar zumeist auf ein Sammelgebiet konzentriert – traditionell die römischen Münzen der Kaiserzeit etwa –, aber man sammelt daneben alles Mögliche: Medaillen, häufig die Münzen der Region, manchmal mit einer gewissen Vorliebe eine bestimmte Münzsorte (Taler, Groschen etc.). Zu den antiken Münzen, die die klassischen Ordnungen der Sammler bilden, wurde immer mehr ‚modernes‘ Material angeschwemmt. Die Münzsorten, die die Numismatik des 18. Jhdts. mit Vorliebe bearbeiten wird, liegen am Anfang des Jahrhunderts schon in den Kabinetten.

Man vergrößert seine Sammlung durch eine Reihe von Strategien: mithilfe vertrauter Händler; indem man wertvolle Stücke von privat aufkauft (wenn vorhanden auch in mehrfacher Ausführung, um die doppelten gegen Münzen einzutauschen, die in der eigenen Sammlung fehlen); oder wie der Sekretär der Holländischen Admiralität, der einen Sammlungsauftrag an die Kapitäne vergibt.[33] Gerade an den Münzen lässt sich die These vom Sammeln als einem Aussieben recht gut belegen. So fordert Johann Tobias Köhler (1720–1768), der Sohn von Johann David Köhler, die Kaufmannschaft dazu auf, sich als Sammler zu betätigen: Durch ihre Hände gehen alle Münzen.[34] Und nicht zufällig sind Nürnberg und Hamburg im 18. Jhdt. sowohl die herausragenden Zentren des Bankwesens wie auch der Numismatik in Deutschland. Eine Bank sei ein Talergrab, heißt es irgendwo, und gemeint sind damit alte Münzen.

Ein recht gutes Beispiel für die Intensität des Siebens bietet Breslau. Johann Christian Kundmann (1684–1751) ist ein Breslauer Arzt, Besitzer eines Naturalienkabinetts, Mitglied der *Academia Naturae Curiosorum* – also der *Leopoldina* – und Münzsammler.[35] Er besitzt etwa 3.000 Medaillen und darüber hinaus orientalische Münzen. Von Kundmann stammt eine Art ‚Neuigkeitsbericht‘, der Mitte der 1730er Jahre darüber informiert, was sich in Breslau die Jahre zuvor unter den Sammlern ereignet hat:[36] 1729 sei Ernst Benjamin von Löwenstädt und Ronneburg (Kunst- und Naturaliensammler) gestorben, seine Sammlung sei verauktioniert. Im gleichen Jahr sei auch Johann Gottfried von Riemer und Riemberg (Gräflicher Rat) verstorben, die Sammlung schlesischer Münzen sei an seine Tochter gegangen. Ebenfalls 1729 gestorben sei Pastor Gottfried Hanckes, die „Suite von der Stadt Breslau Medailles, so autoritate publica geschlagen“, habe der Stadtrat erworben. Ein weiterer Teil der Sammlung sei vom Breslauer Theologen M. Michael Sigmund Liebentantz gekauft worden, der Rest der Münzen werde gegen Materialwert verkauft. Bereits 1730 sei Liebentantz gestorben. Man wüsste nicht, was aus seiner Sammlung werde. Verstorben seien auch Johann Georg Pauli (Vasen, Stiche) sowie 1731 Georg Christoph, Graf von Proskau (Naturalien, Waffen, Medaillen-Kammer); die Sammlung werde wohl veräußert werden. Das Kabinett des Kaiserlichen Rats von Röthel (Naturalien und Münzen) sei verkauft an den nunmehr ebenfalls verstorbenen Johann Adrian von Plencken, „Kön. Ober-Amts-Cantzler“. Die Sammlung gehe an die Erben, werde „also zerstreuet“. Zerstreut sei auch die Münzsammlung des Ratspräsidenten von Haunold (Raths-Praeses), außer den Münzen, die er der Elisabethanischen Bibliothek vermacht habe.

---

[32] Z. B. Uffenbach 1753–1754, Bd. 2 (1753), S. 294; Bd. 3 (1754), S. 275.

[33] Vgl. Uffenbach 1753–1754, Bd. 2 (1753), S. 316–317. Die Parallele zu Joseph Pellerin (1684–1782), „premier commis“ der königlichen französischen Marine und der größte Sammler antiker Münzen seiner Zeit, ist augenfällig.

[34] Vgl. Köhler 1759–1760, 1. Teil (1759), Vorrede.

[35] Vgl. zu Kundmann als Sammler von Naturalien te Heesen 2001.

[36] Als Ergänzung zum *Promtuarium rerum naturalium & artificialium Vratislaviense* (1726) von Kundmann den *Nummi singulares, Oder Sonderbare Thaler und Müntzen* beigefügt (Kundmann 1734).

Der enorme „Vorrath von unvergleichlichen geschnittenen antiquen Edelgesteinen und Müntzen“ des Syndikus von Lohenstein sei zum großen Teil an Frau von Rehdiger gegangen, die mittlerweile die Münzen leider gegen Materialwert an die Geldwechsler habe verkaufen müssen. Ein anderer Teil der Münzen sei an Johann Christoph Berger (1. Kanzlist der Breslauer Ratskanzlei) abgegeben worden; die goldenen seien leider von einer Magd gestohlen worden und die silbernen seien an den Wechsler gegangen (d. h. eingeschmolzen worden).[37]

Bedenkt man, dass Kundmann nur die bedrohten Sammlungen behandelt, so scheint die Sammelaktivität in Breslau doch beträchtlich gewesen zu sein. Es ist ein trauriges Bild, das Kundmann gibt: Die Sammler sterben, und mit ihnen ihre Sammlungen. Aber es ist nicht ganz klar, was Kundmann bedauerlicher findet.

Was Kundmann beschreibt, ist letztlich ein zweiter Durchgang des Siebens: Die Sammlungen verbleiben via Kauf in Sammlerhänden, sie kommen an öffentliche Institutionen oder sie werden eingeschmolzen. Der Tod eines Privatsammlers ist also in manchen Fällen der Beginn einer öffentlichen Sammlung. Und – paradox genug – gerade der Sammlerfleiß entzieht dem Münzkreislauf die alten Münzen und führt sie dem Schmelzofen zu. Auf ihre Weise betreiben die Sammler die Entzauberung der Welt.

Spricht man vom Münzsammeln im 18. Jhdt., hat man auch und besonders von Medaillen zu reden. Sie – nicht die Währungsmünzen – bilden das hervorragende Objekt des zeitgenössischen Sammelns und der Numismatik und sind zugleich ein wichtiger Teil der zeitgenössischen Ökonomie sozialer Ehre. Neu ist das Faible für die Medaillen nicht, aber im Zeitraum zwischen 1650 und 1750 ist es doch besonders ausgeprägt.[38] Zur Illustration lässt sich erneut auf Kundmann zurückgreifen. 1735 veröffentlichte er das Werk *Nummi Jubilaei, Oder Jubel Schau-Stücke, So nach 50-jähriger Hochfürstlicher Regierung nach eben so lang geführten wichtigen Amts-Würden; Insonderheit Auf Hochzeit-Jubiläa, zum Vorschein kommen; Nebst denen hierbey veranstalteten Jubel-Solennitäten*.[39] Johann Adrian von Plencken sowie Hans Sigmund von Haunold begegnen einem hier als Jubilare wieder. Fünf Medaillen ließ man anlässlich von Plenckens Dienstjubiläum prägen: das königliche Oberamt eine, die schlesischen Landstände eine, die Breslauer Bürgerschaft eine, und die Kaufmannschaft zwei. Bei Haunold war es ähnlich: Dieser war von der ihm zuteilgewordenen Ehrung so gerührt, dass er eine Dankmedaille münzen ließ und diese dann in ausreichender Anzahl unter den Mitgliedern des Rats und der Kaufmannschaft verteilte. Zunächst war Derartiges eher Brauchtum der Landesherren gewesen, die ihr Konterfei in Form von Schaumünzen bei gegebenem Anlass an fremde Höfe und deren Diplomaten verschickten oder als Belobigung verliehen. Im 18. Jhdt. zog diese Praxis breitere Kreise. Ludewig jedenfalls klagte darüber, dass „hungrige Stempelschneider“ nun schon für jeden Pfarrer und Küster Medaillen anfertigten.[40]

Tatsächlich ist die Vielfalt der Medaillenkultur im Barock beeindruckend. Es gibt Medaillen zu Geburt, Hochzeit, Tod, Kriegsbeginn, Eroberungen und Friedensschlüssen; anlässlich von Verträgen, Stiftungen, Gründungen; Medaillen, welche die Gesetzgebung dokumentieren sollen; Medaillen zu Hungersnöten, Sturmfluten, Kometen; Medaillen, die den Katechismus lehren, und solche mit Liebesschwüren für die Geliebte und Treueschwüren für die Ehefrau. Auch Spottmedaillen gibt es: Sie agitieren für den einen Kriegsherren und gegen den anderen, für und wider den Pietismus (*das* die Religion betreffende Thema in der Zeit zwischen 1680 und 1720) usw. Medaillen gibt es in allen Größen und Materialien und für jeden Geldbeutel. Medaillen sind ein Geschäft. Sie werden von Medailleuren in Katalogen angeboten und auf den Buchmessen vertrieben.[41]

---

[37] Kundmann 1734, S. 10–16.
[38] Neben Steguweit 1995a vgl. auch Wohlfahrt 1992.
[39] Kundmann 1735.
[40] Ludewig 1709, S. 61.
[41] Vgl. Wohlfahrt 1992, S. 39 ff.

Wichtig ist hier zweierlei. Die Münzsammler sammeln nicht mehr nur vergangene Geschichte. Man sammelt die Gegenwart – Zeitgeschichte, wenn man so will: Man sammelt sich selbst. Und die Objekte der Sammlung sind nicht mehr nur ‚gottgegeben'. Es ist nicht mehr nur das, was an Antikem bewahrt geblieben ist, und das, was die Päpste, Kaiser und Könige verteilten. Die Objekte der Sammlung stehen unter eigener Gewalt. Man kann ihr Angebot mit entsprechender Nachfrage regeln. Will man eine komplette Suite von Päpsten oder Kaisern, so lässt sich diese kaufen – Material und Medaillengröße nach Wunsch. Das Verlangen, die wundersamen Dinge der Erde zu besitzen, öffnet der Produktion wundersamer Dinge – und seien es nur billige Duplikate – die Tür. Mit den Medaillen wird eine Brücke zum Konsum geschlagen, und die Aufklärungsnumismatik hatte ihren Anteil daran.

Wie gesagt war es ganz besonders diese Medaillenkultur, die die Numismatik der ersten Hälfte des 18. Jhdts. prägte. *Berühmte Schlesier in Müntzen*; *Die hohen und niedern Schulen Teutschlandes, insonderheit des Hertzogthums Schlesiens, mit ihren Bücher-Vorräthen, in Müntzen*; *Die Heimsuchungen Gottes in Zorn und Gnade über das Hertzogthum Schlesien in Müntzen*; *Von einer zu edirenden Historie der Gelehrten in Müntzen*: So lauten die Titel numismatischer Bücher, die Kundmann veröffentlichte. So richtig die Idee von der Aufklärung, die sich dadurch auszeichnete, dass die literarische Öffentlichkeit die repräsentative verdrängte, in den Grundlinien ist – die repräsentative Öffentlichkeit wurde nicht einfach ‚abgeschafft'. Man musste sie besetzen oder sich zumindest mit ihr arrangieren.

Mit einem Sprung an das Ende des Jahrhunderts möchte ich die Welt der Sammel- und der Medaillenkultur verlassen:

> „In diesen Kreis war nach und nach wie durch ein[en] Zauber alles hineingezogen, was irgend Bedeutendes von Jünglingen und jungen Männern Berlin bewohnte oder auch nur besuchte. Denn Selbstbewußtsein und Lebensfrische duldeten nicht, daß das einmal aufgesteckte Licht unter den Scheffel gestellt würde, und schon leuchtete es daher in weitere Fernen. Auch geistesverwandte weibliche Angehörige und Freundinnen jener Jünglinge fanden sich allgemach ein. Bald folgten auch die freisinnigen unter den reiferen Männern, nachdem die Kunde solcher Geselligkeit in ihre Kreise gedrungen war. Ich meine, pour comble wurden wir zuletzt Mode, denn auch die fremden Diplomaten verschmähten uns nicht."[42]

Derart beschrieb Henriette Herz ihren Salon, der zu den berühmtesten Berlins zählte. Oftmals hat man den Vergleich zwischen Hofgesellschaft und aufgeklärt-bürgerlichem Salon gezogen. Hier zeigt sich ein anderer Zusammenhang. Welch schöne Sammlungsbeschreibung! Wiederum sammelt und siebt man: doch nicht mehr das Rare und Schöne der Welt, sondern sich selbst als die Raren, Wertvollen und Schönen der Gesellschaft. Und der Zauber der Sammlung wächst mehr und mehr der Vollkommenheit entgegen.

II Die Numismatik und die Aufklärungshistorie

So findet in der Aufklärungsnumismatik die Auseinandersetzung zwischen repräsentativer und literarischer Öffentlichkeit statt; hier allerdings – wie hinzuzufügen ist – bereits auf literarischem Boden. Ich werde zeigen, wie die Aufklärungsnumismatik die Münzen ins Buch bringt und schließlich versucht, sie dort zu ‚Geld' zu machen, indem sie sich bemüht, auf numismatischer Grundlage eine Art Finanzwissenschaft zu etablieren. Und ich möchte demonstrieren, auf welche Weise die Aufklärungshistorie die Münzen in den Büchern auf ihrem Weg, die Geschichte zu erfinden, nutzt. In den Mittelpunkt habe ich hier Johann David Köhlers *Münzbelustigungen* gestellt. Johann David Köhler war nicht nur *der* deutsche Numismatiker des 18. Jhdts.,[43] er war zugleich der erste Professor für Geschichte an der

[42] Herz 1984, S. 52.
[43] Zu Köhler vgl. Bräuer 1990.

Universität Göttingen, der bedeutendsten deutschen Aufklärungsuniversität.[44] Seine *Münzbelustigungen* sind das erfolgreichste Beispiel einer für das 18. Jhdt. spezifischen Art von Münzzeitschrift. Derartige Journale zeichnen die Numismatik im 18. Jhdt. aus[45] – sie sind der Inbegriff dessen, was man „Aufklärungsnumismatik" nennen könnte.

1 Die Numismatik und die Frühaufklärung

Tausenderlei Probleme „von dem Recht der Müntzen; von dem Schroth und Korn derselben; von der Willkühr Landes-Müntze zu schlagen; von der Beschaffenheit der Zinssen und Zölle/ nach was für einer Art Geldes selbige gerechnet werden sollen/ und von unzähligen andern Neben-Dingen" bestünden im Münzwesen, schrieb Johann Peter Ludewig in seiner *Einleitung zu dem teutschen Müntzwesen* 1709.[46] Dies sei der Grund dafür, „daß eine Historie/ welche [...] nutzen und nicht nur zum blossen Zeitvertreib dienen solle/ derienige/ welcher der Rechte nicht kundig ist/ niemahls und so wenig zum Stand bringen werde/ als einer der keine Pflantzen kennet/ einen Garten anzulegen oder/ der nicht rechnen kan/ einen Rentmeister abzugeben geschicket ist".[47] Der Jurist Ludewig war kurz davor, nicht nur eine neue, an Finanz- und Währungsproblemen orientierte Numismatik zu fordern, sondern darüber hinaus dieser als Wissenschaft den Rang der Mathematik und Botanik zuzusprechen, was die gesellschaftliche Notwendigkeit anbelangt. Ludewig ist gut an den Anfang dieses Abschnitts zu setzen: zum einen, weil sein Buch für ein wesentliches Arbeitsfeld der Numismatik in der Frühaufklärung steht, nämlich die Erforschung mittelalterlicher Münzen; zum anderen, weil er die Triftigkeit einer der Leitfragen dieses Beitrags nochmals unterstreicht. Wenn die Geldwissenschaft ähnlich wichtig ist wie Botanik und Mathematik, warum hat sich die Numismatik zunächst nicht zur Wissenschaft im Sinn der Botanik oder wenigstens der ‚normalen' Geschichtswissenschaft entwickelt? Man kann diese Frage etwas verkleinern, indem man sie umkehrt und fragt: Was bringt Ludewig dazu, einen Schritt in Richtung einer solchen Geldwissenschaft zu gehen? Was bringt ihn zu seiner Fragestellung? Die Antwort liegt im Material, das er untersucht: den mittelalterlichen, extrem dünnen – und daher besonders fragilen – Brakteaten. Ludewig möchte mit seiner „teutschen" Münzgeschichte vor allem den hohen kulturellen Standard Deutschlands belegen. Die Frühaufklärung trägt in Deutschland markant nationale[48] Züge. Dass die mittelalterlichen Münzen im Vergleich zu den antiken so grob und kunstlos seien, ist deshalb eine von ihm immer wieder erhobene Klage.[49] Ludewig betrachtet die Münzen als Ausdruck der juristischen und ökonomischen Kultur des Mittelalters, weil sie sich in seinen Augen nicht als Repräsentanten mittelalterlicher Kunst nutzen lassen. Insofern ist Ludewig mit seinem Münzbuch auf dem Weg zu neuen Fragehorizonten, weil bei seinem Material der Aspekt der Münzen, der sie zu Repräsentanten der Kunst macht – das schöne Gepräge –, schwach ausgebildet ist. Gerade dadurch ist sein Material aber von dem Kommunikationsgefüge freigesetzt, das die Kunstrepräsentation umgibt.

Die Beschäftigung mit den Brakteaten blüht zwischen 1675 und 1720[50] und kommt dann für mehrere Jahrzehnte zum Stillstand. Die Art der Numismatik, für die Köhlers ab 1729 erscheinende *Wöchentliche historische Münzbelustigungen* stehen, beherrscht in dieser Zeit das Feld. Es ist die Zeit

---

[44] Zur Geschichte der Universität Göttingen vgl. MacClelland 1980; Möller 1988; Marino 1995; Clark 2006.

[45] Zu den Münzzeitschriften vgl. Grasser 1973.

[46] Ludewig 1709, S. XI.

[47] Ludewig 1709, S. XI–XII.

[48] Der Begriff trifft den oft augenfälligen rhetorischen Impetus, ist jedoch in einem nur eingeschränkten Sinn zu verstehen: Einen Staat im modernen Sinn gibt es noch nicht.

[49] Vgl. etwa Ludewig 1709, S. 37 („grob und ungestalt") und S. 38 („Wie denn auch der Kayser und anderer weltlicher Fürsten ihre Bildnüsse auf denen Blechmünzen/ wie die Mißgeburthen und Eulengerippe/ aussehen: so/ daß ich mir keine andere Ursache dieser Hohlpfennige/ als die Ungeschicklichkeit der Münzmeister und die Kargheit der Müntz-Herren vorzustellen weiß").

[50] Vgl. Steguweit 1995b.

der Numismatik, in der die Münzen in einem recht umfassenden Sinn Geschichte repräsentieren. Man ist versucht, diesen Sachverhalt zu dramatisieren: Vor die Alternative gestellt, entschied sich die Aufklärung, die Münzwissenschaft statt zum ökonomischen Nutzen zunächst in der Auseinandersetzung um die repräsentative Öffentlichkeit zu gebrauchen. Natürlich hat diese ‚Entscheidung' – und mit ihr die Köhler'schen *Münzbelustigungen* – eine eigene Geschichte, die parallel zur Brakteatenforschung einsetzt. Wilhelm Ernst Tentzels *Monatliche Unterredungen einiger guten Freunde* und die *Historischen Remarques der neuesten Sachen in Europa* sind darin wichtige Marksteine.[51] Und sie sind nicht nur Marksteine der Numismatik. Tentzels *Monatliche Unterredungen* sind eine ab 1689 erschienene Imitation von Christian Thomasius' *Monatsgesprächen*, der ersten deutschsprachigen Rezensionszeitschrift von 1688. Bei den *Historischen Remarques* – publiziert ab 1699 – handelt es sich um eine frühe politische Zeitschrift, die Neuigkeiten aus den europäischen Höfen von der Politik bis hin zu Human-Interest-Stories verbreitete (man kann sich die Zeitschrift als eine Art *Spiegel*, *Time* oder *Le Figaro* vorstellen).

Wie Thomasius lässt Tentzel fiktive Figuren in seinem Journal auftreten, die über die Gelehrsamkeit diskutieren. Auf diese Weise rezensiert Tentzel Bücher, und auf diese Weise interpretiert er auch Münzen. So lässt er etwa „Herrn Leonhard" dem „Herrn Antoni" eine Renaissancemedaille zeigen, die Ersterem als Zeichnung zugeschickt worden sei. Gemeinsam machen sie sich über das „Rätzel" der Medaille. Wer ist abgebildet? Warum? Wer hat das Stück geprägt? Was bedeuten die Inschriften, was die Emblematik des Reverses? Man sucht in Louis Moréris *Grand dictionaire historique* (Erstausgabe 1674) nach dem Abgebildeten und überlegt, Experten auf dem Feld der Emblematik zu ersuchen, bei der Interpretation zu helfen.[52] Die Tradition, Münzen als Texte, die die Intention eines Autors zeigen, zu begreifen und zu entziffern – Brian W. Ogilvie hat dies in seinem Aufsatz über die Numismatik im 16. Jhdt. herausgearbeitet –, ist hier noch deutlich.[53] Tatsächlich spricht man im 18. Jhdt. bei Münzbeschreibungen von einem „Rezensieren" der Münzen. Die von Tentzel propagierte Art, Münzen und Medaillen zu lesen, trägt jedoch bereits eine etwas andere Färbung: Bei Tentzel treten Laien auf, die sich, gestützt auf Autoritäten, an die Interpretation machen. Tentzel wünscht sich einen großen Vorrat von Beschreibungen moderner Medaillen. „Es wäre zu wünschen/ daß auch in andern berühmten Cabineten die modernen Medaillen, wo nicht so weitläufftig/ doch wenigstens in Catalogis beschrieben würden/ zum unvergleichlichen Nutzen in omni Historia", schreibt er in der Rezension des Katalogs religiöser Medaillen im Kabinett des Brandenburgischen Kurfürsten aus der Feder von Lorenz Beger.[54] Die Tendenz geht vom Individuellen zum Typischen und zum Inventarisieren.

Dass das Politische neben dem Gelehrten ein Ursprungsfeld der späteren numismatischen Zeitschriften à la Köhlers *Münzbelustigungen* war, zeigen die *Historischen Remarques*. Köhler wird deren Art der Münzbeschreibung übernehmen, nicht Tentzels. Nach der Abbildung einer Münze oder Medaille folgt ihre kurze Beschreibung und die historische Erklärung dessen, was darauf abgebildet ist. Zweierlei scheint mir für den politischen Gebrauch numismatischer Objekte, wie er in den *Remarques* stattfindet, von wesentlicher Bedeutung. Zum einen schieben sich die Münzen und Medaillen wie eine Art silberner Vorhang zwischen die adligen Höfe und die Journalberichterstattung. Nachdem das Journal knapp ein Jahr direkt von den Höfen berichtet hat, setzen die numismatischen Inhalte ein, werden immer bestimmender und füllen schließlich das Journal zur Gänze aus. Zum anderen sind es nicht irgendwelche

---

[51] Tentzel 1689–1696; die *Monatlichen Unterredungen* wurden dann in der *Curieusen Bibliothec* fortgesetzt: Tentzel 1704–1706. Die Wochenschrift *Historische Remarques* erschien von 1699 bis 1707 in Hamburg unter dem vollständigen Titel: *Historische Remarques über die Neuesten Sachen In Europa [...] Mit allen Fleiß zusammen getragen/ und aus der Geographie, Genealogie, Historie, & c. erläutert*.

[52] Tentzel 1689–1696, Bd. 1 (Ausgabe Februar 1689), S. 183–185.

[53] Ogilvie 1993, S. 6 ff.

[54] Tentzel 1704–1706, Bd. 1, S. 985 (Rezension zu Beger 1704). Zum numismatischen Kontext, in den Tentzels Werk zu stellen ist, vgl. Arnold 1995; Wallenstein 2015.

Münzen, die das Journal für seine Beschreibungen heranzieht: Zunächst sind es Taler – die großen europäischen Silbermünzen im Gewicht von ungefähr einer Unze – und dann Medaillen, die von ihrer Beschaffenheit her etwa einem Taler entsprechen.[55] Mit der ‚Einheit' der Münzsorte konstituierte man einen einheitlichen politischen Raum.

Das *Auserlesene Thaler-Cabinet, darinn die meisten und vornehmsten Silber-Müntzen, welche unter dem Nahmen der Reichs-Thaler bekannt sind, und seit zwey hundert Jahren her, von Kaysern, Königen, Päbsten, Chur-Fürsten, Fürsten, Herzogen, Bischöfen, Grafen, Republicken und Städten, auf allerhand Begebenheiten geschlagen worden, in ihrer Folge, nach der Zeit-Ordnung, vorgestellet, und zugänglich beschrieben werden* verdeutlicht den Zusammenhang schon im Titel. Es handelt sich hierbei um ein erstes Inventar dieser Münzen. 1725 wurde es von Michael Lilienthal in erster, 1730 in zweiter Auflage herausgegeben, dann rasch unter dem Titel *Vollständiges Thaler-Cabinet* neu aufgelegt, wurde von David Samuel Madai 1765–1768 und nochmals 1840–1867 von Karl Gustav Ritter von Schultheß-Rechberg vermehrt ediert und wuchs so von über 600 auf weit über 7.000 Taler an. Es war ein Standardwerk, das den Talern Signaturen und dem Reich der Taler eine Ordnung verlieh: wie im Titel angegeben, mit den kaiserlichen beginnend und mit den städtischen endend. Die Ordnung der Talerwelt, die Lilienthal konzipierte, war eine stabile Ordnung. Weil die meisten Sammler ihr noch immer folgen würden, wage er nicht, sie zu ändern, schreibt Schultheß-Rechberg noch 1840.[56]

Redet man von der deutschen Frühaufklärung und meint damit den Wandel in der *Res publica literaria* zwischen 1680 und 1730, dann spricht man eigentlich von der eklektischen Bewegung und der *Historia literaria*.[57] Von breitem Konsens getragen, forderten die Gelehrten in dieser Zeit Forschungsfreiheit. Die Wissenschaft sollte nicht mehr im Dienste der Theologie stehen. Sie sollte nicht dazu da sein, um alte Positionen zu verteidigen. Die Autorität der Meister sollte von einer gemeinsam agierenden Wissenschaft überwunden werden. „Alles sammeln und prüfen" war der Leitspruch der Eklektik, und sie besaß eine Art ausführendes Organ: die *Historia literaria*. In heutiger Zeit sieht man in ihr zumeist nur ein Inventarisieren biographischer und bibliographischer Daten der Gelehrtengeschichte (was nach dem Vollständigkeitsanspruch, den die *Historia literaria* vertrat, immerhin schon das Bereitstellen eines umfassenden Atlas der Gelehrsamkeit bedeutete). Tatsächlich reichte das Konzept der *Historia literaria* aber viel weiter: Hinter ihr stand die Idee einer umfassenden literarischen Maschine – im Wesentlichen bestehend aus den gelehrten Journalen, den Lexika und literärgeschichtlichen Kompendien –, in der altes und neues Wissen gesammelt, umgearbeitet, sortiert, signiert und zum weiteren Gebrauch bereitgestellt werden sollte. Das 18. Jhdt. war nicht nur ein kritisches, sondern vor allem auch ein kompilierendes Jahrhundert. Anthony Grafton schrieb, dass Pierre Bayle (1647–1706) die Geschichtswissenschaft erfunden habe, indem er das Kompilieren propagierte und so zur modernen Fußnote kam sowie zu der in ihr geführten kritischen Diskussion von Quellen und Literatur.[58] Die *Historia literaria* sollte als Basis wissenschaftlichen Fortschritts das gesamte bestehende Wissen gesammelt und in geordneter Form vorlegen. *Historia literaria* bedeutete sammeln. Materiell gesehen ermöglichte sie eine neue Form von Bibliotheken – neue Buchkabinette. Tatsächlich sprach Uffenbach immer unterschieds- und übergangslos von Münz-, Gemälde-, Naturalien- und Büchervorräten. Tentzel wie Lilienthal zählen – durch Agitation, vor allem aber durch Beiträge wie Tentzels Rezensionsjournal *Monatliche Unterredungen* – zu den bedeutenden Vertretern der eklektischen Bewegung. Lilienthals Arbeiten sind in ihrer überwiegenden Mehrzahl Beiträge zur *Historia literaria*.[59]

[55] Die Medaillen wurden damals häufig „Schautaler" genannt; vgl. Heß – Klose 1986.
[56] Vgl. von Schultheß-Rechberg 1840–1867, Bd. 1 (1840), S. X; Lilienthal 1730 und 1735; Madai 1765–1768.
[57] Vgl. Dreitzel 1991; Gierl 1992; Gierl 1997, S. 478–574.
[58] Vgl. Grafton 1995, S. 191 ff.
[59] Vgl. Gierl 1997, S. 488–513.

Die frühaufklärerische Strukturreform im wissenschaftlichen Bereich und die Numismatik dieser Zeit folgen derselben Leitidee. So heißt es in der Vorrede des *Vollständigen Thalerkabinetts* in Wiederaufnahme einer Bemerkung Köhlers: „Viele Augen sehen mehr, als zwey. Auch das reichste Münz-Cabinet hat nicht alles, und steckt manchmal was bey einem Privato, das einem grossen Fürsten abgehet. Vereinigte Arbeit aber, und zusammen getragener Fleiß hilft vielen Defecten ab, und machet alles vollkommen."[60] Sieben und Kompilieren allüberall.

2 *Im Zeitalter der* Münzbelustigungen

Johann David Köhler ist heute vor allem eines: vergessen. Im 18. Jhdt. war er hingegen eine der beherrschenden Figuren der gelehrten Öffentlichkeit in Deutschland. Seine *Münzbelustigungen* erschienen von 1729 bis 1750, das Einzelheft einen Bogen in Kleinquart stark (vgl. **Abb. 4**). 22 Jahre lang präsentierte die Zeitschrift ihren Lesern Woche für Woche eine, manchmal mehrere in Kupfer gestochene Münzen oder Medaillen – zu Köhlers Materialsammlung vgl. etwa **Abb. 5** –, lieferte deren Beschreibung und versuchte eine „historische Erklärung". Das Journal war ein großer Erfolg. Nachfolger wie das *Hamburgische Münz- und Medaillen-Vergnügen* (1747–1752), die *Nürnbergischen Münzbelustigungen* (1764–1767), die *Bayerischen* (1768) oder die *Brandenburgischen historischen Münzbelustigungen* (Spieß 1768–1774) adaptierten Köhlers Erfolgsrezept, das dieser selbst wiederum Zeitschriften wie den *Historischen Remarques* entlehnt hatte.[61] Die *Münzbelustigungen* machten Köhler berühmt und zu *dem* deutschen Numismatiker der Zeit. „Ein Wunsch von Köhler ist für uns Befehl", heißt es einmal zur Konzeption eines numismatischen Projekts.[62] Köhler geistert regelmäßig durch die Vorreden der numismatischen Literatur dieser Zeit. Was für eine Ehre, mit Männern wie Köhler bekannt gewesen zu sein, schrieb der Biograph von Uffenbach.[63] Köhler sei einer der „größten Historiker" des 18. Jhdts., behauptete an dessen Ende ein Gelehrtenlexikon. Alles habe „aufgeklärt vor ihm gelegen": dunkle Genealogien wie Münzen. Und die *Münzbelustigungen* seien „eine der lehrreichsten und anmuthigsten Erläuterungen der mittlern und neuern Geschichte".[64] Köhler selbst drückte dies so aus:

> „Unter allen Ehren-Denkmahlen, womit zu jeden Zeiten mächtige Könige und Fürsten den höchstverdienten Ruhm ihrer ungemeinen Tugenden, und zum Heil der Völker abzielenden großen Thaten, haben auszubreiten und zu verewigen gesuchet, sind wohl die Münzen diejenigen, so am allermeisten dieses Absehen erreichen. Es bilden uns dieselben nicht nur die Gestalt dieser irdischen Götter vielfältig ab, welche sonsten von der Verwesung [...] schon längsten verzehret worden, oder welche man in einer einzigen, und noch wohl gar gestümmelten Statue, oder in einen ganz verloschenen Gemählde, selten, und öffters gar unähnlich, erblicket; sondern sie stellen uns auch vor Augen, theils unter wohl ausgedachten Sinnbildern, theils unter eigentlichen und zierlichen Abbildungen, derselben Gottesfurcht und Religions-Eyfer, ihre Vorsorge vor das allgemeine beste, ihre Gerechtigkeit, Gütigkeit, Mildthätigkeit, Liebe zu Friede und Ruhe, gutes Verständnüß und Einigkeit mit den Nachbarn; ingleichen die zu Vertheidigung des Vatterlandes glücklich geführte Kriege, veranstaltete Eroberungen fester Städte, erfochtene Siege, zur Sicherheit geschlossene Bündnüsse, und was dergleichen preißwürdige Begebenheiten mehr sind."[65]

---

[60] Lilienthal 1735, § VIII, f. b2r.

[61] Weder die Vorläufer der *Münzbelustigungen* Köhlers noch deren Nachahmer sind hier vollständig aufgeführt. Die *Historischen Remarques* z. B. mündeten in eine *Thaler Collection* betitelte Zeitschrift, die der Köhler'schen schon recht nahekam. Bei den Nachahmungen habe ich mich größtenteils auf Publikationen beschränkt, die Köhlers Zeitschrift schon im Titel zitieren.

[62] Joachim 1739–1769, Bd. 2 (1750), Vorrede, S. 4.

[63] Vgl. die umfangreiche Biographie Uffenbachs, die dessen *Merkwürdige[n] Reisen* vorangestellt ist; Uffenbach 1753–1754, Bd. 1 (1753), S. CXXXIII.

[64] Hirsching 1797, S. 322 und 324.

[65] Köhler 1729–1750, Bd. 2 (1730), Widmung.

Was Köhler hier skizziert, ist keine neue Idee. Die Münzen zur Illustration der Herrschaftsgeschichte im Sinne der „Fürstenspiegel" zu nutzen, war fast von Anfang an einer der wichtigsten Zweige der frühneuzeitlichen Numismatik (vgl. etwa **Abb. 6–7**). Köhler verbindet zwei der zentralen Nutzenaspekte, die man den Münzen zubilligte. Erstens: Mit Münzen lasse sich Geschichte lehren, und zwar rasch und angenehm. Zweitens: Mit Münzen lasse sich Geschichte illustrieren, so die klassische Sichtweise, aber sie könnten auch als Beweise in historischen Streitfällen und in philologischen Fragen dienen, besonders für die Orthographie. Münzen seien als Quellen den Historikern vorzuziehen: Sie seien im Gegensatz zu diesen wahre „Zeitzeugen" der Ereignisse und als metallene Zeugen viel dauerhafter und auch weniger fälschungsanfällig als das Papier der Historiker.[66] In den Vorreden numismatischer Bücher wurde dieses Argumentationsmuster im 18. Jhdt. noch wiederholt. Aber um ehrlich zu sein: Ich glaube nicht, dass die Behauptung besonderer historischer Beweiskraft von Münzen von irgendeinem dieser Numismatiker wirklich ernst genommen wurde.[67] Mit den Münzjournalen Köhler'scher Prägung steht die Numismatik ganz im Zeichen der Geschichtsvermittlung.

Dies mindert die Bedeutung der Numismatik für die Entwicklung der Geschichtsschreibung im 18. Jhdt. nicht, im Gegenteil: Die Historiker nutzen die Münzen und Medaillen, um Geschichte als einen einheitlichen, umfassenden Raum zu konstituieren.[68] Dieser Raum ist in einer ganz bestimmten Weise geprägt. Was Köhler und andere mit ihren numismatischen Zeitschriften rekonstruieren, ist die soziale Ökonomie der Ehre. Münzen und Medaillen, so heißt es, seien ideale Denkmäler. Gleichzeitig bezeugen sie den erreichten kulturellen Standard. Sie repräsentierten die Mächtigen und deren Ruhm für die Nachwelt. Indem die Münzzeitschriften das ‚Münzenlesen' der Humanisten mit dem Vollständigkeitsideal der Eklektik verbinden, entsteht der Gesamtraum dieser Herrschaftsrepräsentationen für die Frühe Neuzeit. Die Münzen dienen aber auch als Filter: Sie zeigen, wer wichtig war und in welchem Sinn er sich für wichtig hielt bzw. gehalten wurde. Sie sind ein Einheitsmaß, das es erlaubt, die Personen und Gegenstände eines historischen Raums zu definieren und damit Herrschaftsgeschichte als Einheit zu konstruieren.

Wie sich an Köhlers Journal gut zeigen lässt, vollzog sich dieser Konstruktionsprozess als vierfache Übersetzungsleistung:

1. Die reale Münze wird gezeichnet und als Kupferstich abgebildet.

2. Der Kupferstich wird beschrieben. Das Bild wird damit zu Text gemacht.

3. Dieser Text wird historisch erklärt. Der Text wird also zu einem Element von Geschichtsschreibung umgesetzt.

4. Aus diesen Geschichtspartikeln – den einzelnen Geschichten – entsteht ein einheitlicher Geschichtsraum: Er findet sich materiell ausgedrückt durch die Einheit der Journalbände (was einem Münzkabinett entspricht); explizit wird dieser Raum durch eine fünffache ‚Registratur' erschlossen. Anstelle von Vorreden stellt Köhler einerseits den einzelnen Jahresbänden Abschnitte seines Versuchs einer *Vollständigen Thaler-Collection* in der Nachfolge Lilienthals voran – die Talerwelt in politischer und chronologischer Ordnung. Die Bände werden andererseits von einem vierfachen Register beschlossen: Es gibt ein Münz-, Spruch-, Wappen- und Realienregister. Diese Register sind ein Medien-, Ehr- und Herrschaftsverzeichnis, auf denen das Realienverzeichnis des konstruierten historischen Raums

[66] Vgl. Jones 1990.

[67] Einige der Numismatiker, die dieses Argument anführen, versuchen es zu untermauern. Genannt werden manchmal Beispiele wie: Eine Münze habe bewiesen, dass ein Münzherr sein Münzregal schon einige Zeit früher als angenommen erhalten hat. Die Beispiele sind also zum Teil auf die Münzgeschichte bezogen; vgl. etwa Gröning 1702, S. 210–211 (ein Beispiel zur Münzgeschichte, ein Beispiel zum Problem des Geburtsdatums des Don Juan de Austria, des Sohnes Karls V.). Zur Einschätzung der Numismatik am Anfang des 18. Jhdts. vgl. auch Gröning 1700.

[68] Zum Begriff der Geschichte als „Kollektivsingular" vgl. Koselleck 1979, S. 38 ff.

aufzubauen vermag – von „Aachen", „Abendmahl", „Aberglauben", „Ablaßbriefe", „Academien" bis „Zweybrücken", „Zweydeutige Reden" und „Zwinglius".

Diskutiert wird bei Köhler weniger das von einer Münze oder Medaille kommemorierte historische Ereignis, sondern die Ehre, die das Stück einem historischen Akteur zuzuweisen versucht. In diesem Sinne wird Köhlers Geschichtsberichterstattung von anderen Ehrenbezeugungen ergänzt, etwa von Preisgedichten, Grabinschriften oder Biographien. Um ein Beispiel zu geben: Angesichts einer Medaille anlässlich der Rückkehr Christian Wolffs (1679–1754, des bedeutendsten deutschen Philosophen der Frühaufklärung) 1740 nach Halle, die auf ihrer Rückseite eine große Sonne über der Silhouette der Stadt abbildet, wird in den *Münzbelustigungen* zwar vom Einfluss der Wolffschen Philosophie gehandelt, aber im Wesentlichen nur, um die Frage zu klären, ob man tatsächlich davon sprechen könne, erst die Wiederkehr Wolffs habe Halle aufgeklärt.[69] Münzen und Schaumünzen verbreiteten den Ruhm der auf ihnen Dargestellten in der weiten Welt, „tausend wohlredenden Zungen" gleich.[70] „Die nachdencklichen Glocken-Thaler, machen allenthalben, als weit und wohl-schallende Glocken, kund, wie der weiseste Herzog August/ Alles mit Bedacht, gethan", schrieb Köhler in einer Widmung der *Münzbelustigungen*.[71] Numismatiker wie Köhler und seine Nachfolger versammelten die „tausend Zungen" in einem gemeinsamen Raum.

Die Numismatiker à la Köhler sammelten also, und in gewisser Weise taten sie dies wie die realen Sammler der Zeit. „Ein schöner und rarer Taler von ...": So oder so ähnlich lauteten die Überschriften von Köhlers Münzzeitschrift. Man wollte das Schöne und Seltene, und man wollte es ganz. Man siebte. Aber man siebte nicht den Münzmarkt, sondern die Kabinette der Sammler. „Viele mir offen stehende Müntz-Schräncke sind noch nicht erschöpfft", schrieb Köhler und er fuhr fort: „Uberhaupt ist zwar Papiernes Geld niemahls sehr beliebt: das meinige ist aber, von einer gantz andern Beschaffenheit, und gibt Anweisung, gut Gold- und Silber-Geld recht kennen und hochachten zu lernen. Wann auch dieses in der itzigen argen Kipper und Wipper Welt fast gantz verschwinden, und gangbahr zu seyn aufhören solte: so ist das meinige von einer weit längern Dauer, und kan zusammen und eintzeln unmöglich gäntzlich vernichtiget werden."[72] Die Numismatiker öffneten die Kabinette und schmolzen deren Einzelstücke für die Öffentlichkeit zu einer neuen, allumfassenden, paradoxerweise papiernen Währung um. Diese allgemeine Währung historischer Ehre war öffentlich und Lesern zugänglich – tatsächlich sind auch papierne Münzsammlungen erhalten, die aus ausgeschnittenen Kupferstichen der Münzzeitschriften bestehen. Ihre eigentliche Zirkulationssphäre ist die literarische Öffentlichkeit, und nicht die Privatheit des Kabinetts. Gerade weil es zirkuliert und so die papiernen Vervielfältigungen der Originale verteilt, verspricht sich Köhler von seinem „Papiergeld" Beständigkeit. Der numismatische Diskurs auf Basis der mit Gold und Silber gefüllten Münzschränke trägt den kulturellen Wert der Münzen in der Öffentlichkeit. Insofern nimmt die Numismatik das System der goldgedeckten Währung vorweg. Köhler vollbringt ein seltsames Wunder: Während Christus Wasser zu Wein machte, machte Köhler Gold- und Silbermünzen zu Papier, um ihnen noch mehr Gehalt zu geben.

3 Die Numismatik und die Aufklärungshistorie: Ordnung und Bewegung der Dinge

Das letzte Unterkapitel impliziert einen hohen, vielleicht zu hohen Stellenwert der Numismatik für die Entwicklung der Historiographie. Drei Kontrollfragen fallen mir ein:

a) Wenn Historiker aus Münzen einen zusammenhängenden historischen Raum konstruierten, wussten sie dann nicht, dass es noch andere Dinge in der Geschichte gab als die auf den Münzen ab-

[69] Köhler 1729–1750, Bd. 13 (1741), 52. Stück (27. 12. 1741), S. 409–416.
[70] Köhler 1729–1750, Bd. 3 (1731), Widmung.
[71] *Ibid*.
[72] Köhler 1729–1750, Bd. 9 (1737), Vorrede, S. XXXIX–XXXX.

gebildeten? b) Welches Ansehen hatte die Numismatik als Fach bei den Gelehrten? c) Warum nannte Köhler seine Zeitschrift *Belustigungen*?

Zu c): *Belustigungen* nannte Köhler seine Zeitschrift, weil man in der Beschäftigung mit Münzen vor allem eine angenehme und legitime, weil nützliche Freizeitbeschäftigung – gewissermaßen einen ‚Bildungsspaß nach Feierabend' – sah. Zu b): Das Ansehen war bei den ‚Fachhistorikern' im 18. Jhdt. denkbar gering. Selbst Köhler hätte seine *Münzbelustigungen* nach fünf Jahrgängen gerne der „Wiederwärtigkeiten" wegen beendet, die ihm „diese Arbeit verdrießlich" machten, und hätte sich wichtigeren Schriften zugewandt, „die einen weit größern Nutzen schaffen werden".[73] Er machte aber letztlich doch weiter, worauf wir gleich zurückkommen werden. Zu a): Natürlich wussten die Historiker, dass es andere historische Quellen und Fragen gab als die, die mit Münzen zu behandeln waren. Die zwei wohl hauptsächlichen Wurzeln der modernen Geschichtsschreibung waren die Jurisprudenz und die Kirchengeschichte – und bei diesen ging es eher um ein Universum von Streitigkeiten als um eine Welt der Ehre.[74]

Aber betreffend b) und c): Auch andere Periodika, die als Keimzellen der Aufklärung gelten – z. B. Moralische Wochenschriften –, erschienen „zum Nutzen und Vergnügen", und die Journalisten hatten bei den Gelehrten nicht den besten Ruf.[75] Und bezüglich a) und b): Was gewusst wird, muss erst in Form gebracht werden. Die Form hängt in Stücken ab von dem, der zahlt, und ist in der Regel relativ stabil. Man schaue nur auf die Ideengeschichte und ihr Konstrukt von den Zwergen auf den Schultern von Riesen.[76]

Um den Stellenwert der Numismatik für die Historiographie etwas genauer zu fassen, möchte ich einen Blick auf die ersten drei Historikergenerationen der Göttinger Aufklärungsuniversität werfen: Johann David Köhler, Johann Christoph Gatterer (1727–1799) und August Ludwig Schlözer (1735–1809).

Wenn Köhler sein Münzjournal 22 Jahre lang fortsetzte, dann nicht zuletzt aufgrund von Repräsentationsnotwendigkeiten der neuen Göttinger Universität, wohin er 1734 gewechselt war.[77] Deren Kurator Gerlach Adolph von Münchhausen (1688–1770) wollte Köhler haben und mit ihm sein Renommee in der Öffentlichkeit, das ja gerade von den *Münzbelustigungen* herstammte. Nach einem Jahr schreibt Köhler: „Feinde" hielten Göttingen für eine kulturlose Provinz, ein „Siberien", in dem sich die *Münzbelustigungen* nicht fortsetzen ließen: Die Fortsetzung des Journals war damit gesichert.[78] Mit Numismatik ließ sich als Historiker Karriere machen, wie das Beispiel Köhler zeigt. Zumindest war sie integraler Bestandteil der Historiographie. Gatterer, Köhlers Nachfolger in Göttingen 1759, komplettierte mit sieben Beiträgen den letzten Band der *Münzbelustigungen* zum Jahr 1750, der erst 1756 erschien.[79] Studiert hatte Gatterer in Altdorf bei dem Numismatiker Georg Andreas Will (1727–1798), er war in Kontakt mit Johann Jakob Spieß, und seine erste Veröffentlichung hatte Münzen zum Gegenstand. Dies lässt sich auch von anderen Historikern der Zeit sagen, etwa von Christian Gottlieb Jöcher (1694–1758).

Köhler publizierte nicht nur numismatische Literatur. Er veröffentlichte chronologische Tabellen, heraldische und genealogische Werke, eine *Kurze Anleitung zu der Diplomatischen Wißenschafft*, eine *Anleitung zu der verbesserten neuen Geographie*, mehrere Atlanten (sein Vater war Globenbauer gewesen) und darüber hinaus eine Anweisung, wie man eine Bibliothek einrichten und ordnen solle. Köhler war ein hervorragender Historiker, weil er die Hilfswissenschaften hervorragend beherrschte. Die Numismatik

[73] Köhler 1729–1750, Bd. 5 (1733), Vorrede, S. XXXI.
[74] Vgl. Gierl 1996; allgemein Hammerstein 1972; Dreitzel 1981.
[75] Besonders Journale, die sich an ein breiteres Publikum wandten; vgl. etwa Joost 1979, S. 165.
[76] Vgl. Merton 1983.
[77] Gierl 2012, S. 71.
[78] Köhler 1729–1750, Bd. 7 (1735), Vorrede, S. XL.
[79] Vgl. Gierl 2012, S. 121–122.

führte die Historiographie von den Geschichten zur Geschichte, aber sie tat das nicht allein. Geschichte entstand als mehrdimensionaler Raum – geographisch und historisch –, gefüllt vom Flechtwerk der herrschenden Familien, von den Dingen, die deren Wappen tragen, und deren diplomatisch beurkundeten Taten. Der Historiker Köhler ist ein Sammler, er baut Geschichte als Kabinett. Zentral dabei ist: Das permanent vervollständigte Geschichtskabinett, zugleich Chronistik und Annalistik, war nicht banaler Seitenzweig, sondern das Rückgrat und das beherrschende Strukturmuster der Historiographie seit der Antike. Die Numismatik leistet hiefür und darin ihren Teil. Schön zeigen lässt sich das an Köhlers einziger Arbeit, die wenigstens vom Titel her unseren Vorstellungen von Geschichtsschreibung entspricht, der *Teutschen Reichs-Historie* (1736, [2]1751; vgl. **Abb. 8**). Statt einer fortlaufenden Geschichtserzählung bietet das Buch die durchnummerierte Folge der Kaiser und deren Biographien. Die Information, die Köhler zu diesen gibt, besteht aus kompilierten Chronikzitaten und Urkundendaten, z. B.: der Kaiser habe dieses und jenes Kloster gegründet, mit diesen und jenen Äbten. Mehr noch als dem Muster der *Münzbelustigungen* entspricht diese Vorgehensweise exakt dem Muster des Münzkatalogs Lilienthal'scher Prägung. Köhlers Herrscher und die Münzen: Sie sind aufgereiht, nummeriert, beschrieben und mit einem Literaturverweis versehen, wo überall sich weitere Beschreibungen finden lassen. Mit dem Narrativ der Geschichtsschreibung der Frühaufklärung verbindet die heutige Geschichtsschreibung wenig, mit deren formalen Standards jedoch viel. „In der Beschreibung habe ich fleissig meinen Mann angezeiget, dem ich gefolget, indem man in dergleichen Wissenschafft ohne Beweiß, nicht weiß, worauf man sich verlassen kan", schrieb Köhler.[80] Ein derartiges Vorgehen wurde nicht zuletzt auf dem Feld der Numismatik eingeübt. Nirgendwo anders scheint mir die vollständige Angabe der existierenden und benutzten Literatur (samt Literaturverzeichnis) früher Standard gewesen zu sein als in der Numismatik.[81]

Mit Gatterer und Schlözer komme ich zur berühmten „Göttinger historischen Schule" und damit an einen für meine Argumentation wesentlichen Punkt: Gatterer und Schlözer setzen die Dinge, die die ‚Generation Köhler' sammelte, in Bewegung.[82] Gefragt wird nicht mehr: „Was repräsentieren die Dinge?", gefragt wird: „Was nutzen die Dinge?" Gefragt wird nicht mehr: „Welche Herrschaftsträger und -zeichen gab es?", gefragt wird: „Wie hat sich die eine Form der Herrschaft aus der anderen entwickelt?"[83] Geschichte beschränkt sich nicht mehr auf die Herrschaftsträger – die Herrschaftsträger und ihre Zeichen repräsentieren vielmehr Geschichte als Prozess. Gatterer und Schlözer schreiben „Universalgeschichte". Anders formuliert: Die Aufklärungshistoriker vereinnahmten die repräsentative Öffentlichkeit, indem sie deren Zeichen zunächst sammelten und diese dann umwidmeten.[84] (Natürlich wurde die repräsentative Öffentlichkeit nicht nur in Form von Geschichtsschreibung vereinnahmt, aber das ist eine andere Geschichte.) Umgewidmet wurde das Material, weil es nicht mehr starr Herrschaft repräsentierte, sondern aus der ‚Kabinettsruhe' überführt wurde in das Getriebe der in der literarischen Öffentlichkeit zirkulierenden Historiographie und in dasjenige einer prozesshaften Geschichtsvorstellung, an der die Aufklärungshistoriker arbeiteten. Die Dinge im Zusammenhang und im Prozess sehen: gerade das intendierte Aufklärung. Schön lässt sich dies an der *Encyclopédie* Diderots illustrieren. Hier wird nicht mehr eine Sammlung von Dingen präsentiert (wie in **Abb. 9**), sondern die Dinge in Bewegung – die Dinge in der Produktion (**Abb. 10**).[85]

Handbücher der Heraldik und Genealogie, numismatische Vorlesungen, Arbeiten zur Geographie: Wie Köhler war Gatterer ein Experte in den Hilfswissenschaften. Die Biographen heben das lobend

[80] Köhler 1745, Vorrede, f.)(4v.
[81] Vgl. Gierl 1996, S. 276 ff.
[82] Zu Gatterer, Schlözer und der Universalgeschichte in Göttingen vgl. Peters 2003; Araújo 2012; Gierl 2012; des Weiteren Schlözer 1772–1773; Bödeker 1985; Jarausch 1986; Vierhaus 1986.
[83] Vgl. die programmatischen Aussagen von Gatterer 1773, Vorrede, sowie Schlözer 1792–1801, Bd. 1 (1792), S. 71 ff.
[84] Vgl. zum Zusammenhang allgemein Foucault 1974, S. 211 ff.
[85] Vgl. etwa einige der 19 Kupferstichtafeln zu „Monnoyage" in Diderots *Encyclopédie*: *Recueil* 1771.

hervor. Zugleich jedoch entwickelte Gatterer das Konzept einer Universalgeschichte. Der Historiker, heißt es in seinen Kompendien dazu einleitend, wähle aus der Geschichte diejenigen Begebenheiten, die „merkwürdig" seien. Er „beweist ihre Wirklichkeit aus den Quellen, und erzählt sie auf eine gute Art und im Zusammenhang".[86] Der Historiker ist der Sammler der Begebenheiten, aber nun auch der, der den Zusammenhang erzählt. Und Universalgeschichte ist „die Historie der grösern Begebenheiten, der Revolutionen; es mögen nun diese die Menschen und Völker selbst, oder ihr Verhältnis gegen die Religion, den Staat, die Wissenschaften, die Künste und Gewerbe betreffen".[87] Revolution – Bewegung, die Kultur genauso wie ökonomischen Reichtum schafft – ist der neue Mittelpunkt. Und nicht mehr Kaiser und Könige, sondern Völker und Staaten sind Gatterers Bezugsfeld. Die Hilfswissenschaften setzt der (doch auch) Hilfswissenschaftler Gatterer vor die Tür der eigentlichen Historie. „Chronologie, Geographie, Wappenkunst, Münzwissenschaft nebst der Medaillenkunde, und Diplomatik heisen und sind historische Hülfswissenschaften. Man rechnet zu ihnen auch die Genealogie und die Alterthumskunde und Statistik: obwol diese, genau zu reden, Theile der Historie selbst sind."[88]

Schlözer verdrängte Gatterer in Göttingen auf dem Gebiet der „Universalgeschichte".[89] Was bei Gatterer angelegt war, wurde bei Schlözer weitergeführt und expliziert. Nur der Historiker, der „Facta verschmähen kan [...] hat ächtes Welthistorisches Gefül", heißt es in der *Weltgeschichte nach ihren Haupt-Theilen* (ursprünglich 1785 erschienen).[90] Der Historiker ist nun der, der souverän über der Sammlung steht, die er überblickt, und der Dinge wegfallen lassen kann, gerade weil schon alles gesammelt ist. Bei Schlözer geht es um die „Einheit" eines „MenschenGeschlechts" auf einem „Planeten".[91] Schlözer vergisst hierbei nicht zu erwähnen, dass, wenn früher nur Armeen die Heerstraßen bevölkerten, in seiner Gegenwart Kaufleute und Reisende unterwegs seien.[92] Es geht mehr und mehr um eine bürgerliche Geschichte, und nicht umsonst reiht schon Gatterer die staatliche und ökonomische Daten sammelnde Statistik unter die Materiallieferanten der Geschichte ein.

Nunmehr sei das „System der WeltGeschichte möglich, und vom Aggregate derselben (der Sammlung besondrer Geschichten, der Summe aller SpecialGeschichten) ganz verschieden", schreibt Schlözer.[93] Universalgeschichte ist ein Geschichtsprozess, und die „zerstreute[n] Teile" des Menschengeschlechts „wirken, durch weite Distanzen von Raum und Zeit, durch Eroberungen, Reisen, und Handel, unsichtbar und doch dem Forscher kenntlich, in einander. Diese gegenseitigen Wirkungen des einen Teils in den andern, des andern in den dritten, des dritten in den vierten [...] zu bemerken, zu erklären, zu sammlen, und in Harmonie zu bringen: ist das große Geschäfte der WeltGeschichte."[94]

Recht unvermittelt kommt Schlözers Definition der Weltgeschichte auf das Sammeln und Ordnen zurück. Die alte Praxis war mit dem neuen Ansatz nicht einfach weggewischt. Die alte Wissens- und Wissenschaftspraxis des kompilierenden und kategorisierenden Sammelns, der die Numismatik verpflichtet war, lag dem universalhistorischen Systemgeist weiter zugrunde. Die Entscheidung zwischen einer diachronen und einer synchronen Geschichtsdarstellung – numismatisch ausgedrückt, das Kabinett als Taler-, Gulden-, Groschenkabinett oder als Sammlung der sächsischen, preußischen usw. Münzen – war eines der Hauptprobleme der Universalgeschichte für Gatterer. Auch Schlözer hat dieses Problem noch und er empfiehlt – gerade so, wie die Numismatiker das tun – eine doppelte Darstellungsweise.[95]

---

[86] Gatterer 1773, S. 3.
[87] Gatterer 1773, S. 3–4.
[88] Gatterer 1773, S. 4. Was die Statistik anbelangt vgl. Kaufhold – Sachse 1987.
[89] Zu Schlözer vgl. Anm. 82.
[90] Schlözer 1792–1801, Bd. 1 (1792), S. 73.
[91] Schlözer 1792–1801, Bd. 1 (1792), S. 74.
[92] Schlözer 1792–1801, Bd. 1 (1792), S. 76.
[93] Schlözer 1792–1801, Bd. 1 (1792), S. 77.
[94] Schlözer 1792–1801, Bd. 1 (1792), S. 74–75.
[95] Vgl. Schlözer 1792–1801, Bd. 1 (1792), S. 81–91.

Bezüglich der verschiedenen Arten, nach denen man Weltgeschichte betreiben könne, spricht er von „Fächern", in welche sich die Historie einordnen lasse.[96]

Die Aufklärungshistoriker der zweiten Jahrhunderthälfte wollten Geschichte als Maschine konstruieren, bauten jedoch letztlich wieder nur ein Kabinett. Zunächst Herder und dann die Historiker des 19. Jhdts. warfen ihnen dies vor und zogen den abstrusen Schluss, das 18. Jhdt. sei aus wissenschaftlicher Perspektive kein „historisches" Jahrhundert gewesen.

4 Von der Aufklärungsnumismatik zur „Geldwissenschaft"

Erst Bewegung – Zirkulation, Produktion – erzeugt Geschichte: Diese Botschaft der Spätaufklärung machte vor der Numismatik nicht halt. Seit den 1750er Jahren war der Versuch, von der Münzbeschreibung zu einer Geldwissenschaft zu kommen, eine vorherrschende Tendenz innerhalb bzw. gegenüber der Aufklärungsnumismatik.

Da ist Johann Christoph Hirsch (1698–1780). Er gab 1760 die *Bibliotheca Numismatica* heraus, die zu ihrer Zeit bei weitem umfangreichste Bibliographie numismatischer Literatur. Daneben edierte er seit 1756 *Des Teutschen Reichs Münz-Archiv*: acht Bände vollgestopft nicht mehr mit Münzen, sondern mit all den Urkunden, Gesetzen, Gutachten, die er in den ihm zugänglichen Archiven zur Münzgeschichte finden konnte. Die Sammlung war ein nicht unwesentlicher Teil der Materialbasis, auf die sich die Vertreter der neuen „Münzwissenschaft" stützten.

Da ist Adauctus Voigt (1733–1787), der ab 1771 die *Beschreibung der bisher bekannten Böhmischen Münzen nach chronologischer Ordnung, nebst einem kurzen Begriff des Lebens der Münzfürsten, und anderer, auf welche sie gepräget worden; mit eingestreuten historischen Nachrichten von dem Bergbaue in Böhmen* publizierte. Es handelt sich hierbei um eine Vierteljahresschrift nach dem Vorbild der *Münzbelustigungen*,[97] anders ist jedoch die Ordnung. Voigt geht chronologisch-systematisch vor. Die Biographie eines Herrschers folgt auf dessen Münztableau, das seine sämtlichen Medaillen neben seinen Währungsmünzen insgesamt darzustellen sucht. Ergänzt wird dies durch die Landesgeschichte und insbesondere durch die Bergbau- und Geldgeschichte Böhmens. Dieser ökonomische Aspekt Voigts wurde wegweisend für eine Reihe von Nachfolgern. Voigt ist nicht nur interessant, weil er sich auf den Weg von einer Ökonomie der Ehre zu Währungsfragen machte, sondern auch aufgrund des Ensembles seiner Arbeiten und des Motivs, das er für seine Arbeiten angibt. Von Voigt stammen ein böhmisches Gelehrtenlexikon, eine Geschichte der Universität Prag, der Versuch einer böhmischen Gelehrtengeschichte und eine Arbeit über den *Geist der böhmischen Gesetze*; zudem edierte er die *Acta Litteraria Bohemiae*, eine Rezensionszeitschrift im Gefolge der *Acta eruditorum*, der ersten deutschen Rezensionszeitschrift. Getragen ist all dies von einem Leitmotiv: Voigt will den kulturellen Standard des katholischen Böhmen beweisen.[98]

Und da sind die eigentlichen Entwürfe einer neuen „Münzwissenschaft". Es gibt sie in der zweiten Hälfte des 18. Jhdts. in allgemeiner Form sowie spezialisiert auf die „practische" bzw. „politische" Münzwissenschaft. Wichtig ist: Während Friedrich Heusinger (1722–1757) in seinem *Versuch einer Abhandlung von dem Nutzen der Teutschen Münzwissenschafft* von 1750 noch die althergebrachte Liste von historischen und philologischen Nutzanwendungen – ergänzt um die Ludewig'sche Idee, Münzen für das Staats- und Lehnsrecht zu nutzen – angeführt hatte, änderte sich der Begriffsumfang in den Vorschlägen ab den 1760er Jahren dramatisch. Nehmen wir Michael Paul Baumhauers *Versuch eines neuen und richtigen Lehr-Gebäudes der Politischen Münz-Wissenschaft im Grund-Risse; zum Vortheil der Einkünfte großer Herren, zum Nutzen der ganzen Handelschaft, und zum Besten des deutschen gemeinen*

[96] Schlözer 1792–1801, Bd. 1 (1792), S. 79.
[97] Dazu Voigt 1771, S. 6.
[98] Zu Voigt vgl. Arnold 1995, S. 187–188. Zum fachgeschichtlichen Kontext vgl. Foraboschi 1990.

Wesens entworfen von 1766. Er brauche seinen Versuch nicht lange legitimieren, heißt es eingangs. Jeder wisse, dass Geld die Seele des Staats und des Handels sei. Und nachdem er Heusinger, Ludewig, Köhler, besonders aber den Kameralisten Johann Heinrich Justi zitiert hat, beginnt er damit, seine Vorstellung von der Münzwissenschaft zu skizzieren. Er unterteilt zwischen einem Bereich „Geschichte der Münzwissenschaft" und der eigentlichen Münzwissenschaft. Die „Geschichte der Münzwissenschaft" umfasst Bergbaugeschichte, Geschichte der Münzproduktion, aber auch der Münzkultur in der Tradition Köhlers. Die eigentliche Münzwissenschaft hingegen behandelt Währungsfragen nach historischen, statistischen, politischen, ökonomischen und juristischen Gesichtspunkten. Es geht ihm um Verwissenschaftlichung: „Allein das Münz-Wesen hat alle Eigenschaften einer Wissenschaft. Es ist eine Größe die geometrisch und politisch kan ausgemessen werden."[99] Europa sei der Mittelpunkt der Welt und die von hier ausgehenden Ströme der Gold- und Silberwährung seien das einzig real Gemeinsame einer heimlichen Universalmonarchie. Währungskreisläufe seien berechenbar und hierauf lasse sich eine politische Theorie fundiert aufbauen: Das ist der Clou von Baumhauers Idee. Doch wo bleibt die Numismatik? Wie die Numismatik die Münzkabinette, so soll die neue Wissenschaft vom Geld die Numismatik benutzen. Denn Wissenschaft brauche Bücher und die „Gegenstände lassen sich nicht aus den Fingern saugen".[100] Dass seine Geldwissenschaft nichts mit der Kenntnis der Antike und nichts mit Medaillenkenntnis zu tun habe, musste Baumhauer zu seiner Zeit noch extra betonen.

Was Baumhauer noch relativ knapp skizzierte, führte H. G. Flörke 1805 auf nahezu 1.000 Seiten aus. „Den ganzen Inbegriff, oder das ganze System von allen den Kenntnissen, die durch die Münzen veranlaßt und nothwendig geworden sind, nennt man die Münzwissenschaft."[101] Flörke gliederte die Münzwissenschaft in drei Teile: 1) die Kenntnis des „Vorraths der vorhandenen Münzen und deren Eigenthümlichkeiten"[102] (gemeint ist die die Numismatik), 2) die Geldgeschichte und Währungsfragen, 3) die Finanzpolitik. Dies entspricht nicht zufällig dem System der Staatswissenschaften: 1) Statistik, 2) Staatsgeschichte, 3) Staatsphilosophie.

Ich setze die Beschreibung derartiger Vorschläge nicht fort. Sie haben sich nicht durchgesetzt. Noch 1928 schlug der Numismatiker Walter Schwinkowski in einem Aufsatz mit dem Titel „Numismatik und Geldwissenschaft" im Kern genau das vor, was schon Baumhauer und Flörke gefordert hatten.[103]

Eine Art Geldwissenschaft wurde erst möglich mit einer neuen Form von Geld, welche die Trennung zwischen Material und Wert selbst vollzog, mit dem Papiergeld.[104] Die Bindung von Wert und Material, wie sie für das 18. Jhdt. galt, band die Münze zugleich an ihr Gepräge und damit an ihren künstlerisch-kulturellen Aspekt. Das Geld saß in Münzform in den Kabinetten fest – so lange, bis die reale Geldentwicklung die Münzen als Ausgangspunkt der Geldwissenschaft obsolet gemacht hatte.

III Numismatik als Wissenschaft

Die Numismatik hatte also ihren Teil an der Aufklärung – sie hatte die Funktions- und Standeseliten integriert und ihnen ihre Geschichte zum Nutzen und Vergnügen beigebracht. Kommen wir zu Eckhel und der Verwissenschaftlichung der Numismatik.

Weil er die (griechischen) Münzen in geographische Ordnung gebracht habe, sei er der „Vater" der wissenschaftlichen Numismatik geworden, heißt es.[105] Man stutzt: Eine geographische Ordnung hatte

[99] Baumhauer 1766, S. 9.
[100] Baumhauer 1766, S. 14.
[101] Flörke 1805, S. 4.
[102] Flörke 1805, S. 5.
[103] Vgl. Schwinkowski 1929, S. 1 ff.
[104] Sie wird erfolgreich vertreten von Georg Friedrich Knapp (Knapp 1905).
[105] Vgl. etwa Göbl 1987, S. 15 und Callataÿ 2015, S. 59.

etwa auch schon Joseph Pellerin (1684–1783) vorgeschlagen, und warum sollte Geographie Wissenschaftlichkeit bedeuten? Liest man die älteren Besprechungen Eckhels, taucht neben und vor der Geographie eine weitere, heute eher übergangene Einschätzung der Eckhel'schen Numismatik auf, welche deren Wissenschaftlichkeit weit besser erschließt: Eckhel sei der Linné der Numismatik gewesen. Aubin-Louis Millin (1759–1818) verwendete diese Charakterisierung, die auf die 1780er Jahre zurückgeht, erstmals 1796 und gebrauchte sie auch in seinem Nachruf auf Eckhel, wodurch sie ins allgemeine Bewusstsein rückte.[106] Millin folgte Jean-Jacques Barthélemy als Kurator des Cabinet des médailles der Bibliothèque nationale, lehrte als Kenner alter und mittelalterlicher Kunstdenkmäler dort Archäologie, zählte aber auch als Naturalist 1787 zu den Gründern der Société linnéenne de Paris, der ersten Linné'schen Gesellschaft überhaupt. Bei Christian Gottlob Heyne, dem Leiter der Göttinger Universitätsbibliothek und Akademie, der als dort führender klassischer Philologie über antike Geschichte und Kunst las und an der Seite von Winckelmann den deutschen Philhellenismus mit auf den Weg brachte, ist Eckhel derjenige, der in der Numismatik „Kritik und Geschmack mit Methode und Übersicht" verband, sie endlich mit einem System und Lehrbuch ausstattete und dabei von einer „Gelehrsamkeitskrämerei" zu einem „Zweig nützlicher Kenntnisse" für das „ganze Alterthum" machte.[107] Eckhel entfaltete sein Vorgehen dabei im *Catalogus Musei Caesarei Vindobonensis* (1779) und in der *„Praefatio"* sowie den *„Prolegomena generalia"* der *Doctrina numorum veterum* (1792).[108] Keine der früheren Klassifizierungen – sei es nach Münzsorten, Metall oder Inschriften, in alphabetischer Reihung – werde den historischen und sammlungstechnischen Ansprüchen einer wissenschaftlichen Numismatik gerecht, sondern die Ordnung müsse streng nach den Münzherren bzw. den Prägeautoritäten erfolgen. Man könne dies einen kulturgeschichtlichen Standpunkt nennen, der letztlich, ohne dass es angesprochen werde, auf dem Münzrecht beruhe, interpretierte Friedrich von Kenner Eckhel 1871.[109] Münzrecht ist für Kenner der Beginn moderner staatlicher Souveränität und damit Kultur.

Eckhel berief sich bei seiner geographischen Klassifikation der griechischen Gepräge auf Pellerins Ordnung. Pellerin hatte 1778 den letzten von zehn Bänden mit kommentierten Auswahlkatalogen seiner riesigen Sammlung griechischer Münzen veröffentlicht;[110] diese war bereits 1776 von Ludwig XVI. erworben worden und bildet heute den Grundstock griechischer Münzen der Bibliothèque nationale. Anders als Pellerin jedoch ordnete Eckhel die Königsmünzen den regierten Ländern zu, gefolgt von den selbständigen Städten; die unter römischer Herrschaft geschlagenen (Provinzial-)Münzen ließ er jeweils direkt auf die autonomen Gepräge der entsprechenden Städte folgen. Nur in Verknüpfung mit ihrer Herkunft lasse sich nämlich die aus dem lokalen Wetteifer geborene Vielfalt und Unterschiedlichkeit der Münzen erkennen und verstehen, betont Eckhel, mit Verweis auf Pellerins Erfolge in der Münzinterpretation aufgrund seiner Anwendung des geographischen Ordnungsprinzips:

> *„Ea ejusdem regionis numorum contentione factum, ut magnus noster Pellerinius, qui eo consilio forte primus uti coepit, magnam partem tot in re numismatica aenigmata, quae suo hactenus Oedipo caruere, incredibili felicitate, ac perspicacia explicaret. Ad ejus eruditissimi viri institutum sic musei hujus rationem accommodandam duxi, ut fas tamen putarem ab eo in nonnullis discedere, nam primum regum numos iis regionibus conjunxi, quibus imperitabant, deinde numis singularum urbium, quos autonomos vocamus, continuo subjeci illos, quos eaedem urbes, seu coloniae nomine, seu absque hoc, cum Imperatorum effigie signavere."*[111]

---

[106] Vgl. dazu im Detail den Beitrag von Bernhard Woytek zu Eckhels Rolle in der Entwickung der Numismatik am Ende dieses Bandes; vgl. weiters Döring 1838, S. 499 und Bergmann 1857, S. 297.

[107] Heyne nach Döring 1838, S. 499.

[108] Vgl. Eckhel 1779, Teil 1, ff. ***–*****; Eckhel 1792, *Praefatio*, ff. *–[**3], sowie *Prolegomena*, S. I–CLXXXIII.

[109] Kenner 1871, S. 15–16.

[110] Pellerin 1778.

[111] Eckhel 1779, Teil 1, ff. ****v–****2r; vgl. auch Eckhel 1792, S. CLXXXI.

Trügen letztere Münzen auf den Vorderseiten auch die Porträts der Kaiser, seien auf ihren Rückseiten doch die lokale Geschichte, Religion, Verhältnisse oder Heiligtümer abgebildet. Historisch gesehen verband Eckhel also Geographie mit Herrschaft und Kultur. Eckhel kehrte zwar zu den antiken Münzen der Voraufklärung zurück – waren sie dort aber mit den Königs- und Kaiser-Suiten Ausweis einer als Herrschergeschichte gedachten Geschichte, dokumentierten sie nun Geschichte als Herrschaftsgeschichte.

Die wissenschaftliche Potenz von Eckhels Konzept sah bereits Heyne deutlich: „Sachverständige" würden sofort erkennen, so schrieb er in seiner Besprechung von Eckhels Katalog der kaiserlichen Sammlung antiker Münzen, „daß dies der einzige Weg zu seyn scheint, auf welchem wir zu einer sichern Münzkunde gelangen können, wenn wir mehrere Verzeichnisse von grossen Münzsammlungen erhalten: so gelangen wir zur zuverlässigen Kenntniß von dem, was wirklich vorhanden ist, und nicht bloß in Büchern stehet; worauf es leicht seyn wird, das, was wirklich ist, zu prüfen und unterzuordnen."[112] Das Geniale von Eckhels Geographie und Herrschaft verbindender Ordnung ist zum einen, dass sie die Numismatik ‚aus den Büchern' holt und konsequent zu einer empirischen Wissenschaft macht, die zeigt, was man hat, aber auch – wie Schlichtegroll hinzufügen wird – was noch fehlt. Zum anderen ermöglicht es Eckhels System mittels seiner Klarheit und Einfachheit, wie Kenner schreibt, „dass selbst der Neuling mit leichter Mühe die grosse Menge der Gattungen und Reihen beherrschen kann".[113]

Eckhels System war geographisch-natürlich und herrschaftsorientiert-kulturell zugleich. Es vereinigte damit die Numismatik nicht nur sachlich in einem universalen System, es stellte auch sämtlichen Akteuren im numismatischen Feld – den Sammlern, Sachverständigen und denen, die es werden wollten, den Kuratoren, schließlich auch den mit numismatischen Quellen arbeitenden Geschichtsforschern – eine gemeinsame Aktions- und Kommunikationsmatrix zur Verfügung. Eckhel machte auf diese Weise Numismatik zur Wissenschaft und sich selbst zum Wissenschaftler. Er, der sein ganzes Leben der Numismatik widmete, war ein „Vorläufer der modernen Specialisten".[114]

Die Eckpunkte der Eckhel'schen Numismatik entsprachen dem, was man Linné zugutehielt: die Verbindung von Natur und Kultur zu einem handhabbaren System. Linné hatte zur Klassifikation der Botanik einerseits die Fruchtbildung benutzt, also die pflanzliche Sexualität, andererseits ein artifizielles fünfteiliges Ordnungssystem mit langer Tradition, bestehend aus Klassen, Ordnungen, Gattungen, Arten und Varietäten. Beides – zusammen mit Linnés berühmter binärer Nomenklatur, die mit dem Epitheton der Gattungsnamen die Art bestimmte – erlaubte es, die Pflanzenwelt empirisch zu erfassen. Auch Anfänger könnten nach kurzer Zeit Pflanzen bestimmen, ohne eine Bibliothek botanischer Literatur mit sich führen zu müssen, betonte Linné. Botanische Gärten und Herbarien erhielten ein einheitliches System. Der Gattungsbestimmung hatte Linné den Fruchtkörper zugrunde gelegt, ihn in 26 Elemente – die „Buchstaben" des Alphabets der Fruchtbildung – eingeteilt; Fruchtkörper und Fruchtbildung waren zu lesen. Man müsse die charakteristischen Merkmale einer Pflanze aus der Zahl, Gestalt, Proportion und Lage aller Teile der Fruchtbildung beziehen, erläutert Linné in der *Philosophia botanica*. Multipliziert man die 26 „Buchstaben" der Pflanze mit Zahl, Gestalt, Proportion und Lage, ergab das nach Linné die *Nota characteristica* der Pflanzen und damit die Gattungen.[115] Die Elemente des Fruchtkörpers bilden dabei die charakteristisch geformten Zeichen der Fruchtbildung, die als Wesen der Pflanze im Mittelpunkt der Linné'schen Botanik steht.[116] Botanik bedeutete für Linné die Entzifferung der natürlichen Paläographie Gottes.

Wenn Millin in Eckhel den Linné der Numismatik sah, so war dies also weit mehr als nur eine Wertschätzungsmetapher. Die Bezüge betrafen nicht nur die parallelen Vorgehensweisen, sondern auch

[112] [Heyne] 1782, S. 268.
[113] Kenner 1871, S. 13.
[114] Kenner 1871, S. 21.
[115] von Linné 1737, *Ratio operis* § 19; von Linné 1751, S. 117; vgl. Gierl 2010.
[116] Vgl. Müller-Wille 1999, S. 223–264.

die analoge Integration der Numismatik in das Wissenschaftsgebäude und nicht zuletzt Eckhels Münzbestimmung.

Eckhel brachte die Münzen nicht schematisch in eine Ordnung. Wenn er bei den vorrömischen Münzen etwas überraschend mit Spanien begann und Gallien, Britannien sowie Germanien anschloss, so befolgte er die klassische Ordnung von West nach Ost – in der Tradition des antiken Geographen Strabo –, die auch die Chorographie (Länderbeschreibung) der Staatswissenschaften einhielt. Empirische Staatsbeschreibungen, die im 18. Jhdt. als „Statistik" boomten und seit dem 16. Jhdt. im Vormarsch waren, hatten in Länderkomparatistik Herrschaftseinrichtungen, Stadt- und Wirtschaftsbestand, Rechts- und Heerwesen, aber auch die natürlichen Ressourcen der Staaten verglichen.[117] Man betrieb eine geographische Bestandsaufnahme der Welt. Die Erfassung der Tier- und Pflanzenwelt, wie sie Johann Jakob Scheuchzer (1672–1733) und Albrecht von Haller (1708–1777) lokal für die Schweiz und Linné im Weltmaßstab organisierten, war ein integraler Bestandteil der kameralistischen Kosmographie, der sich Linné verpflichtet fühlte.[118] Blickt man auf die Geographie, Universalhistorie, Statistik und Botanik des 18. Jhdts., so sieht man, dass man es mit parallelen, wechselseitig analog systematisierenden, aufeinander aufbauenden Unternehmungen zu tun hat. Man arbeitete sozusagen in ein gemeinsames enzyklopädisches Kabinett hinein. Es scheint schon angesichts der europäischen Weltinbesitznahme im 18. Jhdt. – in einer Zeit der Forschungsreisen und des ungeheuren Begehrens, sich ein Bild von der Welt zu machen – nicht ungerechtfertigt, im Zusammenhang mit der Aufklärung von einem geographischen Jahrhundert zu sprechen.[119]

„Plantae omnes utrinque affinitatem monstrant, uti territorium in mappa geographica", dozierte Linné 1751: „Alle Pflanzen weisen nach allen Seiten eine Nachbarschaft (d. h. Verwandtschaft) auf, wie ein Gebiet in einer geographischen Karte."[120] Auch jenseits der allgemeinen geographischen Organisation der Aufklärungswissenschaft war die Entwicklung der Natur bei Linné modellhaft mit der Geographie verknüpft. Geschichte vollzieht sich im Haus der Natur in innerer Ökonomie und in Form sich fortsetzender Serien:

> *„Per oeconomiam naturae intelligimus Summi conditoris circa Res Naturales sapientissimam dispositionem, secundum quam illae aptae sunt ad communes fines & reciprocos usus producendos. [...] Qui vel maxime ad ea animum advertit, quae in Globo nostro Terraqueo occurrunt, is ultro fateatur, necesse est, omnia & singula ea serie & nexu inter se esse ordinata, ut ad eundem finem ultimum collineent. Huic vero fini ingens finium intermediorum subservit cohors. [...] Ut itaque continuata serie Res Naturales perdurent, sapientia Summi Numinis ordinavit, ut pro novis individuis producendis perpetuo laborarent omnia viventia, & omnia Naturalia ad cujuscunque speciei conservationem auxiliatrices sibi invicem porrigerent manus, atque demum unius interitus & destructio, alterius restitutioni semper inserviret."*[121]
>
> „Unter der Ökonomie der Natur verstehen wir die äußerst weise Anordnung, die der Schöpfer bei den Naturdingen getroffen hat, nach der diese zu gemeinsamen Zwecken und zur Hervorbringung wechselseitigen Nutzens geeignet sind. [...] Wer seine Aufmerksamkeit ganz besonders auf die Dinge lenkt, die auf unserer Erde vorkommen, wird mit Notwendigkeit bekennen, dass dies alles und jedes einzelne in einer Reihe und in wechselseitiger Verknüpfung angeordnet ist, sodass es auf denselben Endzweck hinzielt. Diesem Endzweck jedoch ist eine ungeheure Menge von Zwischenzielen untergeordnet. [...] Damit die Naturdinge in ununterbrochener Reihe überdauern, hat die Weisheit des Schöpfers angeordnet, dass alle Lebewesen fortgesetzt an der Hervorbringung neuer Individuen

[117] Vgl. Gierl 2015, S. 22–27.
[118] Vgl. aus praxeologischer Perspektive Dauser et al. 2008.
[119] Vgl. Withers 2007.
[120] von Linné 1751, S. 27; vgl. Müller-Wille 1999, S. 89 ff.
[121] von Linné – Biberg 1749, S. 1–2.

arbeiten, und alle Naturkörper sich wechselseitig hilfreich die Hand zur Erhaltung jeglicher Art reichen, und dass schließlich das, was des einen Verzehr und Zerstörung ist, immer der Wiederherstellung des anderen dient."[122]

Reihen der Lebewesen, Natur qua Sexualität, Ökonomie und Fortgang der Schöpfung greifen in eins. Bei Eckhel sind es die Serien der Münzen und die Kultur auf dem Rücken des Geldwesens, die die Ökonomie und den Fortgang der Schöpfung verifizieren.

Eckhels System ist nicht auf Geographie allein, sondern auf Schriftsprachen gestützt und so mit der ethnographischen und anthropologischen Wende der Aufklärung verbunden. Man fände auf Münzen phönizische, punische, griechische und lateinische, darüber hinaus altspanische, altgallische, hebräische, parthische und persische sowie numidische Inschriften. Damit sei die „geographische Ausdehnung der alten Numismatik bestimm[t]. Man hat nur Münzen von denjenigen Ländern, wo die angeführten Sprachen geredet wurden. Von Völkern, die eine andere Sprache führten, und von dem Kreise der damals verfeinerten Welt weiter entfernt waren, kann man nichts aufweisen."[123]

Mit den Arbeiten Montesquieus, Humes, Voltaires, Rousseaus und der schottischen Schule war die Frage nach der Zivilisation des Gemeinwesens und der Kultur ihrer Bürger zur Kerndebatte der Aufklärung geworden. Historie mündete in Kulturgeschichte. Adelung führte diesen Begriff in Deutschland 1782 in der *Geschichte der Cultur* auf dem schon weidlich vorbereiteten Boden ein.[124] An „Aufklärung", „Verfeinerung", „Entwicklung der Fähigkeiten" habe er gedacht. Allein, all das bezeichne nur einen Aspekt. Kultur sei „der Uebergang aus dem mehr sinnlichen und thierischen Zustande in enger verschlungene Verbindungen des gesellschaftlichen Lebens".[125] „Geschichten der Menschheit" wurden im Alten Reich nach dem Siebenjährigen Krieg (1756–1763) der große Trend. Die Debatten um Klima, menschliche Natur, Sprache, Sitten, Regierung, Reichs-, Rechts- und Nationenbildung, die im Gefolge von Hume in die schottische „Science of Man" und im Umkreis von Montesquieu in die Klimatheorien gemündet waren, setzten sich 1764 in Isaac Iselins *Geschichte der Menschheit*, 1765 Karl Friedrich Flögels *Geschichte des menschlichen Verstandes*, 1766 Thomas Abbts *Geschichte des menschlichen Geschlechts*, 1768 Springers *Natürlicher Geschichte des menschlichen Geschlechts* (einer Übersetzung eines französischen Buches von Pichon), 1774 Henry Homes noch im Erscheinungsjahr übersetzten *Sketches of the History of Man*, 1774 Johann Gottfried Herders *Auch eine Philosophie der Geschichte zur Bildung der Menschheit*, 1783 Peter Villaumes *Geschichte des Menschen*, 1784 Herders *Ideen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit* und 1785 Christoph Meiners *Grundriß der Geschichte der Menschheit* fort.[126] Gibbon wird in dieser Zeit die allgemeine Geschichte und Kulturgeschichte in seiner bewunderten *History of the Decline and Fall of the Roman Empire* (1776–1789) zusammenführen.[127]

Die Münzen, schrieb Eckhel, seien „die Stimme der ganzen Nation", sie vermittelten „die sichersten Nachrichten, auf was für einem Fuße die bildenden Künste in verschiedenen Zeiten und Ländern gestanden sind", sie zeigten die Entwicklung der Kunst „nicht nur im Ganzen, sondern [...] auch den stuffenweisen Uebergang von einem Stil zum andern an Münzen einzelner Königreiche und Republiken, weil uns deren mehrere eine ununterbrochene Reihe des geprägten Geldes vom hohen Alter an bis zu ihrem Verfalle geliefert haben".[128] Eckhel fährt fort:

---

[122] Übersetzung großteils nach Müller-Wille 1999, S. 272–273; vgl. zur *Ökonomie der Natur* Morgenthaler 2000, S. 95 ff.
[123] Eckhel [1786/1787], S. 32.
[124] Vgl. Eichhorn 2002, S. 30 ff.
[125] Adelung 1782, Vorrede; vgl. van der Zande 1988.
[126] Vgl. zur schottischen „Science of Man" Meyer 2008. Einen guten Überblick gibt Garber 1999; Maurer 2001, S. 346 ff.; vgl. auch Gisi 2007, S. 357 ff.
[127] Hierzu ausführlich Pocock 1999–2015.
[128] Eckhel [1786/1787], S. 37–38.

„die Münzenkunde beweiset aus bestehenden Monumenten, daß in Großgriechenland und Sicilien die Künste in einem hohen Grade müssen geblühet haben, da schon ihre zum täglichen und allergemeinsten Gebrauch bestimmte Münze [...] von außerordentlicher Schönheit ist. Sie beweiset ferner, daß Böotien, Bithynien u.s.w. eben so gut, als andere gepriesene Länder Griechenlands, auf Gefühl des Schönen Anspruch machen können. Sie beweiset, daß der schöne Geschmack nicht nur in großen Städten Griechenlands herrschte, wo ihn der Luxus begünstigen konnte, sondern daß er über allem, was nur griechisch war, ruhte, und sich über die unbeträchtlichsten Gemeinen, die kaum dem Namen nach bekannt waren, erstreckte."[129]

Die Münzkunde beweiset, beweiset, beweiset – am griechischen Beispiel die nationale Verkörperung der Kultur.

Die Linné'sche Wissenschaft, das Konzept von geographisch wie historisch vollständig in „natürlicher" Klassifikation präsentierten Serien, weil sie auf den empirisch verifizierbaren Eigenschaften der Wissensgegenstände beruhen – bei der Linné'schen Botanik umfassen sie die Fruchtkörper der sich fortpflanzenden Natur, bei Eckhel die Münzen der sich entwickelnden Kultur –, war nicht nur für die Botanik Maßstäbe setzend. Schlözer spielte mit dem Gedanken, eine auf Linné gestützte Ethnographie der Historiographie zugrunde zu legen.[130] Johann Beckmann (1739–1811), der „Begründer" oder jedenfalls Wortschöpfer der „Technologie", versuchte, die Geschichte und Entwicklung von Erfindungen, also der instrumentellen Umsetzung natürlicher Materialien zu Gegenständen kulturellen Gebrauchs vom Ackerbau bis zur Mechanik, in eine von Linné inspirierte Ordnung zu bringen.[131] Gatterer versuchte, die historischen Hilfswissenschaften insgesamt in eine Linné'sche Ordnung zu bringen. Das Konzept der Serie ist noch heute und war im 18. Jhdt. besonders mit der Genealogie verknüpft, und über sie mit Verwandtschaft und Familie.[132] Gatterer, dem man die Verwissenschaftlichung der Genealogie zusprach, schlug sechs aufeinander aufbauende Formen von Geschlechter- und Regierungsfolgetafeln vor, überwölbt von „Länderverein- und Trennungstafeln", die die genealogische Herrschaftsgeschichte in eine universale Landesgeschichte überführen würden.[133] Auch er war auf die Idee gekommen, Münzen und insbesondere Medaillen zu nutzen, um mit ihnen Kultur evident zu machen und das Merk(ens)würdige der Geschichte zu objektivieren und zu bemessen. Mit der Inschrift expliziert, konstituiere das Bild jeder Medaille eine eindeutige Aussage, die es systematisch zu erfassen gelte, forderte er in seiner *Theorie der Medaillen*.[134] Vor allem aber wollte Gatterer die Diplomatik auf Linné'scher Grundlage entwickeln. Er stützte sich dabei auf den *Nouveau Traité de diplomatique* der Mauriner Charles-François Toustain und René-Prosper Tassin, eine der größten diplomatischen Leistungen bis heute. In sechs voluminösen Quartbänden, die ab 1750 erschienen, legten die Mauriner die Entwicklung der lateinischen Schrift dar und dokumentierten sie mit Tableaus, auf denen sie Tausende von Buchstabenvarianten systematisch nach Herkunft und Alter verschiedenen Typen zuordneten: Man habe doch auch Tiere und Pflanzen mit viel Nutzen Gattungen und Arten zugeteilt.[135] Gatterer wollte Toustain und Tassin überbieten und entwickelte dazu seinen *Linnaeismus graphicus*. Dieser sollte die Entwicklung der Schriften weltweit darstellen und sie in Gattungen und Arten mit einer binären Nomenklatur erfassen. Ausbreitung und Abstufung der Kultur ließen sich damit nachzeichnen und jede Handschrift wäre örtlich und zeitlich zuzuordnen. Linné könne nur den Bestand der Pflanzen dokumentieren; seinem System gelinge es, auch

[129] Eckhel [1786/1787], S. 38–39.
[130] Vgl. Laudin 2008.
[131] Vgl. Müller 1999.
[132] Vgl. Lefèvre 1984, S. 228 ff.; Müller-Wille 2005; Weigel et al. 2005.
[133] Vgl. Gierl 2012, S. 101–112.
[134] Vgl. Gierl 2012, S. 126–128.
[135] Vgl. hierzu im Detail Gierl 2012, S. 194–210.

die historische Entwicklung der Schrift abzubilden, erhoffte sich Gatterer.[136] Der *Linnaeismus graphicus* sollte dabei Teil der Urkundenbeschreibung sein, die Gatterer analog zur Pflanzenbeschreibung Linnés propagierte: Die Schrift sollte nach ihren Eigenheiten beschrieben und Beglaubigungszeichen wie Siglen und Rekognitionszeichen sollten nach Art und Lage erfasst werden.[137]

Eckhel erwähnt Gatterer nicht, aber er wird dessen Diplomatik gekannt haben, die bis ins 19. Jhdt. hinein in Wien, Prag, Lemberg, Graz und Olmütz gelehrt wurde.[138] Von zentralem Gewicht ist das Konzept eines „natürlichen", d. h. empirischen, sammlungstechnisch praktischen, vollständigen, dabei mit den wissenschaftlichen Nachbarfächern korrespondierenden Kategorisierungssystems, das Linné zum Tragen gebracht hatte und das offenkundig auch in den die Kultur erfassenden Fächern Maßstäbe setzte. Entscheidend für die Umsetzung in der Numismatik, wie sie Eckhel dann leistete, waren zwei Wissenschaftsentwicklungen, die Eckhels Vorgehen zum Teil antizipierten. Dies war zum einen der Wandel von einer Merk(ens)würdigkeiten gruppierenden Universalgeschichte, wie sie Gatterer und in Maßen auch die Übergangsfigur Schlözer vertraten, hin zu einer kulturgeschichtlich ausgerichteten Geschichtsnarration. Im Gefolge von Voltaire, Hume, Robertson und Gibbon standen bei Herder und Schiller nicht mehr die systematisierten Fakten im Zentrum, sondern das gewichtete Argument einer zur Erzählung gewordenen, zur Kulturgeschichte der Menschheit tendierenden Historiographie. Die Numismatik verlor ihre Funktion, tragendes Element der Geschichtsdarstellung zu sein. Zum anderen war die Philologie im Zuge der allgemein gewordenen Suche nach Kultur seit der Jahrhundertmitte mehr und mehr aufgestiegen. Die anthropologisch und ethnographisch motivierte Erforschung der Sprachen gab dem Philhellenismus und der orientalistischen Neugierde der aufkommenden Altertumswissenschaft die Hand.[139] Münzen erhielten dabei als Sprach- und Kulturquellen erster Güte einen bemerkenswerten Stellenwert; die Begründung der orientalischen Numismatik ist ein gutes Beispiel dafür. Im Detail lässt sie sich anhand der hervorragenden Studie von Stefan Heidemann zur Beschäftigung von Johann Jacob Reiske (1716–1774) mit arabischen Münzen verfolgen.[140] Heidemann erschließt Inhalt und die numismatischen Hintergründe der 1781 posthum erschienenen *Briefe über das arabische Münzwesen* Reiskes, der zu den Begründern einer nicht bibelgebundenen Orientalistik zählt. Die Leistungen von Autodidakten wie Reiske seien in einen vernetzten und stetigen Diskurs unter Orientalisten mit einem wachsenden, wechselseitig rezensierten Literaturaufkommen und der „regelhaften Erschließung neuer historischer Quellen" gemündet.[141] 1794 entstand daraus ein erstes systematisches Handbuch, verfasst von dem Rostocker Orientalisten Oluf Gerhard Tychsen (1734–1815), der sich 30 Jahre mit arabischen Münzen beschäftigt hatte.[142] Sein Göttinger Kollege Johann Gottfried Eichhorn stellte es in seiner Besprechung der *Doctrina* Eckhels zur Seite, deren erster Band zwei Jahre zuvor erschienen war.[143]

Ein weiteres Beispiel für den Aufstieg der Philologie im Kontext der Numismatik ist die Rekonstruktion der phönizischen Sprache und ihres Alphabets – des europäischen Uralphabets – auf der Basis von Münzen. Seit den 1750er Jahren hatte sich der Oxforder Numismatiker John Swinton (1703–1777) mehrfach mit phönizischen Münzen, Inschriften und dem Alphabet beschäftigt, Dissertationen und Abhandlungen in den *Philosophical Transactions* veröffentlicht. Anfang 1773 und 1774 publizierte Louis Dutens (1730–1812), Mitglied der Académie des inscriptions et belles-lettres und der Royal Society sowie erster Herausgeber einer Leibniz-Gesamtausgabe, Erläuterungen phönizischer Münzen.

136 Gierl 2010, S. 10–11.
137 Gierl 2010, S. 15–16.
138 Vgl. Tropper 1994, S. 106 ff., 128 ff.
139 Vgl. Marchand 1996, S. 7–35; Marchand 2010, S. 15–49.
140 Vgl. Heidemann 2005.
141 Heidemann 2005, S. 191.
142 Tychsen 1794.
143 Vgl. dazu Heidemann 2005, S. 191.

Diese Ausführungen sowie Swintons Schriften wurden geradezu begierig von Johann David Michaelis in dessen *Orientalischer und exegetischer Bibliothek* besprochen, einem maßgeblichen frühen Fachjournal der Orientalistik, das in über 30 Bänden zwischen 1771 und 1793 erschien. Der 77-seitigen *Explication de quelques médailles de peuples, de villes, et de rois grecques & phéniciennes* von Dutens[144] widmete Michaelis eine zehnseitige Rezension, die Dutens' phönizische Münzen selbst wiederum mit jeweils ein- bis zweiseitigen Kommentaren bespricht und dessen kritisches Hinterfragen von Swintons ‚Schnellschüssen' positiv hervorhebt. Blenden wir uns kurz in die Rezension ein:

> „Ueber so manche Phönicische und Punische Buchstaben war zwischen Barthelemy und Swinton Streit, und Swinton kam bisweilen mit sich selbst nicht überein; einiges aber auch von dem, worin beyde Gelehrten mit einander übereinstimmeten, ward von Pellerin geleugnet. Hier kommt nun Herr D. auf den sehr vernünftigen, der Phönicischen Litteratur überaus vortheilhaften Gedanken, das gewisse von dem ungewissen abzusondern, und giebt uns das gewisse auf der [...] Tabelle unter der Aufschrift, Alphabet Phénicien, Punique et Sicule-Punique."[145]

Michaelis druckt sie ab – auf eigene Kosten und als eine der ganz wenigen Abbildungen in seinem Journal, denn:

> „Wer sie vor Augen hat, sieht doch nun gleich, was er als gewiß annehmen kann: die streitigen Figuren fallen ihm auch gleich als Aufgaben in die Augen, wo er nicht gerade zu glauben, sondern erst selbst untersuchen kann. Für Vau, Tet, und Pe hat Herr D. gar keine ausgemachte Figur gefunden; also nun weiß man doch auch, welche Lücken noch zu füllen sind."[146]

Wissenschaft entsteht durch Forschung, und Forschung entsteht, wenn man weiß, was es gibt, und wenn man die Richtung angeben kann, weil man weiß, was noch fehlt: Gerade das, was Heyne und Schlichtegroll dem Eckhel'schen System zugutehielten, taucht hier bei Michaelis in Bezug auf die phönizische Numismatik auf. 1815 wird Wilhelm Gesenius, der grundlegend zur hebräischen Sprachwissenschaft arbeitete und das phönizische Alphabet vervollständigte, dessen Forschungsgeschichte in seiner *Geschichte der hebräischen Sprache und Schrift* wiederholen: Barthélemy und Swinton hätten viel dazu geleistet, Dutens und Christian Wilhelm Büttner (auf dessen Alphabetdarstellungen Gatterer seinen *Linnaeismus graphicus* stützte) hätten das Alphabet in tabellarische Übersichten gebracht – und Eckhel hätte in seiner *Doctrina numorum veterum* die „vollständige Literatur" dazu gegeben.[147]

Von der Historiographie freigesetzt, wechselte die Numismatik als Hilfswissenschaft ihren Oberherrn. Ließ sich mit ihr keine Geschichte mehr schreiben, so ließ sich mit ihr doch Forschung betreiben. Im Gefolge der nach Herrschaftlichkeit strebenden Renaissance und der den historischen Raum durchleuchtenden Aufklärung waren die Münzen den forschenden Philologen in die Hände gefallen und dort Wissenschaft geworden.[148]

Um 1750 hatte Jean-Jacques Barthélemy, der einige Jahre später zunächst das palmyrenische Alphabet rekonstruierte und sich dann dem phönizischen zuwandte, über Grundlinien einer „numismatischen Paläographie" nachgedacht.[149] Dutens griff Barthélemys Überlegungen auf und fügte der zweiten Auflage seiner *Explication de quelques médailles grècques & phéniciennes* 1776 seinerseits Vorstellungen einer *Paléographie numismatique* bei. Zweierlei sei beim Versuch, das Alter von Münzen zu bestimmen, zu

---

144 Dutens 1773.
145 Michaelis 1775, S. 16.
146 Michaelis 1775, S. 17.
147 Gesenius 1815, S. 139 Anm. 8; vgl. Drucker 1995, S. 27–28. Die genannte Passage ist Eckhel 1794, S. 403.
148 Zum philologisch-ethnographischen Interesse an Numismatik, insbesondere natürlich an nicht-römischen Münzen, vgl. Gorini 2015; Hollstein 2015.
149 Barthélemy 1756; vgl. Dupont-Sommer 1971, S. 712.

beachten: die Buchstabenform der Inschriften und die Herstellungsweise der Münzen.[150] Eckhel fügte seinerseits den *„Prolegomena"* im ersten Band der *Doctrina* ein Kapitel über die Altersbestimmung der Münzen bei, zitierte Barthélemy, entwickelte eigene Kriterien dafür und fixierte mit ihrer Hilfe fünf Epochen der antiken Münzgeschichte: 1. von den Anfängen bis zum Makedonenkönig Alexander I., 2. bis Philipp II., 3. bis zum Ende der römischen Republik, 4. bis Hadrian, 5. bis Gallienus.[151] Was bei Linnés Pflanzenbeschreibung Zahl, Gestalt, Proportion und Lage der Fruchtkörperelemente waren, wurden bei Eckhels Münzbeschreibung *metallum*, *inscriptio*, *literarum forma*, *fabrica* und *stilus picturae* der Geldstücke.[152] Während in der ersten Epoche die griechischen Münzen, charakterisiert von einfachem Gepräge, noch kaum Inschriften und Namen trügen, nähme in der zweiten und dritten Epoche die Perfektion des Münzbildes zu, und die Buchstaben der Inschriften erreichten klassische Form. In der vierten Epoche gehe die Kunstfertigkeit der Münzen zurück, um in der fünften bei provinzialrömischen Geprägen *in incredibilem barbariem* zu verfallen, die einen in Erstaunen darüber versetze, dass vordem in denselben Städten außerordentliche Kunstwerke geprägt hätten werden können.[153]

Hatte Linnés Klassifikationswissenschaft Naturgeschichte geschrieben, so hatte Eckhel die Numismatik einer Kulturgeschichte geprägt, die nicht mehr primär von bürgerlich-aristokratischen Aufklärungseliten, sondern von imperial strahlenden Nationalstaaten getragen wurde. In „Berlin, Dresden, München, Wien, Gotha, Kopenhagen, Petersburg, Kasan, London, Paris, Florenz, Rom, Neapel, Athen u.s.w.", so zählte der spätere Direktor der Berliner Universitätsbibliothek Wilhelm Koner 1848 am Ende seines Artikels „Nummi" in *Paulys Realencyclopädie* die Hauptstädte Europas auf, gebe es nun Münzkabinette, „welche mehr oder minder nach dem Eckhel'schen System geordnet" seien und sich mittlerweile „trefflicher Beschreibungen" erfreuten.[154]

Bibliographie

Adelung 1782 — J. C. Adelung, *Versuch einer Geschichte der Cultur des menschlichen Geschlechts*, Leipzig: bei Christian Gottlieb Hertel, 1782.

Albert – Cunz 1995 — R. Albert – R. Cunz (Hrsg.), *Wissenschaftsgeschichte der Numismatik. Beiträge zum 17. Deutschen Numismatikertag, 3.–5. März 1995 in Hannover*, Speyer 1995.

Anon. 1767 — Anon., Rezension zu: Christ. Adolphi Klotzii Historia Numorum Obsidionalium, *Allgemeine Deutsche Bibliothek* 8, 1 (1767), S. 85–100.

Araújo 2012 — A. de Melo Araújo, *Weltgeschichte in Göttingen: eine Studie über das spätaufklärerische universalhistorische Denken, 1756–1815*, Bielefeld 2012.

Arnold 1995 — P. Arnold, Johann Klotzsch (1726–1789) und die Entwicklung der sächsischen Numismatik im 18. Jahrhundert, in: Berghaus 1995a, S. 185–196.

Barthélemy 1756 — J.-J. Barthélemy, Essai d'une paléographie numismatique, *Histoire de l'Académie royale des inscriptions et belles-lettres ; avec les Mémoires de littérature tirez des registres de cette Académie* 24 (1756), S. 30–48.

Baumhauer 1766 — M. P. Baumhauer, *Versuch eines neuen und richtigen Lehr-Gebäudes der Politischen Münz-Wissenschaft im Grund-Risse; zum Vortheil der Einkünfte großer Herren, zum Nutzen der ganzen Handelschaft, und zum Besten des deutschen gemeinen Wesens entworfen*, Frankfurt – Leipzig: bey Gotthelf David Schulz, 1766.

Beger 1704 — L. Beger, *Numismatum modernorum Cimeliarchii Regio-Electoralis Brandenburgici sectio prima, continens numismata Pontificum Romanorum, aliorumque ecclesiasticorum, rariora & elegantiora*, Coloniae Brandenburgicae: typis Ulrici Liebperti, 1704.

[150] Dutens 1776, S. 165.
[151] Eckhel 1792, S. CXXXI–CXLI, hier: CXXXII.
[152] Eckhel 1792, S. CXXXI.
[153] Eckhel 1792, S. CXL.
[154] Koner 1848, S. 771.

Berger 1995 — F. Berger, Münzkabinette in Niedersachsen, den Niederlanden und England zu Beginn des 18. Jahrhunderts nach den Aufzeichnungen Zacharias Konrads von Uffenbach (1683–1734), in: Berghaus 1995a, S. 117–126.

Berghaus 1995a — P. Berghaus (Hrsg.), *Numismatische Literatur 1500–1864. Die Entwicklung der Methoden einer Wissenschaft*, Wiesbaden 1995.

Berghaus 1995b — P. Berghaus, Der deutsche Anteil an der numismatischen Literatur des 16. Jahrhunderts, in: Berghaus 1995a, S. 11–26.

Bergmann 1857 — J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich im XVIII. Jahrhundert mit besonderem Hinblicke auf das k. k. Münz- und Medaillen-Cabinet in Wien. Zweite Abtheilung: Von Eckhel bis zu dessen Tode (1774–1798), *Sitzungsberichte der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Classe* 24 (1857), S. 296–364.

Bödeker 1985 — H. E. Bödeker, Das staatswissenschaftliche Fächersystem im 18. Jahrhundert, in: R. Vierhaus (Hrsg.), *Wissenschaft im Zeitalter der Aufklärung. Aus Anlaß des 250jährigen Bestehens des Verlages Vandenhoeck & Ruprecht*, Göttingen 1985, S. 143–162.

Bödeker et al. 1986 — H. E. Bödeker – G. G. Iggers – J. B. Knudsen – P. H. Reill (Hrsg.), *Aufklärung und Geschichte. Studien zur deutschen Geschichtswissenschaft im 18. Jahrhundert*, Göttingen 1986.

Boehringer 1993 — C. Boehringer, Daten zur Göttinger Universitäts-Münzsammlung, *Georgia Augusta. Nachrichten aus der Universität Göttingen* 59 (November 1993), S. 27–41.

Boehringer 1995 — C. Boehringer, Etappen der Geschichte der Göttinger Universitäts-Münzsammlung, in: Albert – Cunz 1995, S. 184–195.

Bräuer 1990 — A. P. Bräuer, Johann David Köhler und die Numismatik, *Numismatische Hefte* 50 (1990), S. 3–34.

Callataÿ 2015 — F. de Callataÿ, Vaillant, Frölich and the Others (Spanheim, Beger, Haym, Liebe, Pellerin, Eckhel, Duane, etc.): The Remarkable Interest in Seleucid Coinages in the 18th Century, in: Winter – Woytek et al. 2015, S. 43–78.

Clark 2006 — W. Clark, *Academic Charisma and the Origins of the Research University*, Chicago 2006.

Cooper 1990 — R. Cooper, Collectors of Coins and Numismatic Scholarship in Early Renaissance France, in: Crawford – Ligota – Trapp 1990, S. 5–24.

Crawford – Ligota – Trapp 1990 — M. H. Crawford – C. R. Ligota – L. B. Trapp (Hrsg.), *Medals and Coins from Budé to Mommsen*, London 1990 (Warburg Institute Surveys and Texts 21).

Dauser et al. 2008 — R. Dauser – S. Hächler – M. Kempe – F. Mauelshagen – M. Stuber (Hrsg.), *Wissen im Netz: Botanik und Pflanzentransfer in europäischen Korrespondenznetzen des 18. Jahrhunderts*, Berlin 2008.

Dekesel 1988 — C. E. Dekesel, *Hubertus Goltzius. The Father of Ancient Numismatics,* Gent 1988.

Dekesel 1995 — C. E. Dekesel, The "Boom" of Numismatic Publications between 1550 and 1559, in: Albert – Cunz 1995, S. 210–222.

Dekesel 1997 — C. E. Dekesel, *Bibliotheca Nummaria. Bibliography of 16th Century Numismatic Books. Illustrated and Annotated Catalogue*, London 1997.

Dekesel 2003 — C. E. Dekesel, *Bibliotheca Nummaria II. Bibliography of 17th Century Numismatic Books. Illustrated and Annotated Catalogue*, 3 Teile, London 2003.

Dekesel – Dekesel-De Ruyck 2009–2020 — C. E. Dekesel – Y. M. M. Dekesel-De Ruyck, *Bibliotheca Nummaria III. Bibliography of 18th Century Numismatic Books. Illustrated and Annotated Catalogue.* 6 Teile, London 2009–2020.

Döring 1838 — H. Döring, Eckhel (Joseph Hilarius), in: J. S. Ersch – J. G. Gruber (Hrsg.), *Allgemeine Encyklopädie der Wissenschaften und Künste. Erste Section, A–G, Dreißigster Theil (Eberhard–Ecklonia)*, Leipzig: F. A. Brockhaus, 1838, S. 497–500.

Dreitzel 1981 — H. Dreitzel, Die Entwicklung der Historie zur Wissenschaft, *Zeitschrift für Historische Forschung* 8 (1981), S. 257–284.

Dreitzel 1991 — H. Dreitzel, Zur Entwicklung und Eigenart der „eklektischen Philosophie", *Zeitschrift für Historische Forschung* 18 (1991), S. 281–343.

Drucker 1995 — J. Drucker, *The Alphabetic Labyrinth. The Letters in History and Imagination*, London 1995.

Dupont-Sommer 1971 A. Dupont-Sommer, Jean-Jacques Barthélemy et l'ancienne Académie des inscriptions et belles-lettres, *Comptes rendus des séances de l'Académie des inscriptions et belles-lettres* 115 (1971), S. 707–725.

Dutens 1773 L. Dutens, *Explication de quelques médailles de peuples, de villes et de rois grecques & phéniciennes*, Londres: John Thane, 1773.

Dutens 1776 L. Dutens, Observations pour servir à l'étude de la paléographie numismatique, in: L. Dutens, *Explication de quelques médailles grècques & phéniciennes, avec une paléographie numismatique. Seconde édition*, Londres: chez P. Elmsly et chez J. Thane, 1776, S. 165–182.

Eckhel 1779 J. Eckhel, *Catalogus Musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum distributus in partes II., quarum prior monetam urbium, populorum, regum, altera Romanorum complectitur*, 2 Teile, Vindobonae: sumptibus Ioannis Pauli Kraus, 1779.

Eckhel [1786/1787] J. Eckhel, *Kurzgefaßte Anfangsgründe zur alten Numismatik*, Wien: bey Joseph Edlen von Kurzbek, s. a. [1786/1787].

Eckhel 1792 J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*. *Pars I. De numis urbium, populorum, regum*, Bd. 1: *continens prolegomena generalia, tum numos Hispaniae, Galliae, Britanniae, Germaniae, Italiae cum insulis*, Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen, 1792.

Eckhel 1794 J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum. Pars I. De numis urbium, populorum, regum*, Bd. 3: *continens reliquam Asiam minorem et regiones deinceps in ortum sitas*, Vindobonae: sumptibus Iosephi Camesina, 1794.

Eichhorn 2002 M. Eichhorn, *Kulturgeschichte der „Kulturgeschichten". Typologie einer Literaturgattung*, Würzburg 2002.

Findlen 1994 P. Findlen, *Possessing Nature. Museums, Collecting, and Scientific Culture in Early Modern Italy*, Berkeley – Los Angeles – London 1994.

Flörke 1805 H. G. Flörke, *Die Münzkunst und Münzwissenschaft*, Berlin: in der Buchhandlung des Geh. Commerzien-Rathes Joachim Pauli, 1805.

Foraboschi 1990 D. Foraboschi, Monetary Theory and the Antiquarian: Eighteenth-Century Numismatic Research from F. Galiani to S. A. Morcelli, in: Crawford – Ligota – Trapp 1990, S. 115–124.

Foucault 1974 M. Foucault, *Die Ordnung der Dinge*, Frankfurt am Main 1974.

Garber 1999 J. Garber, Von der „Geschichte des Menschen" zur „Geschichte der Menschheit". Anthropologie, Pädagogik und Zivilisationstheorie in der deutschen Spätaufklärung, *Jahrbuch für historische Bildungsforschung* 5 (1999), S. 31–54.

Gatterer 1773 J. C. Gatterer, *Abriß der Universalhistorie in ihrem ganzen Umfange. Bey dieser zwoten Ausgabe völlig umgearbeitet und bis auf unsere Zeiten fortgesezt*, Göttingen: im Verlag der Wittwe Vandenhöck, 1773.

Gesenius 1815 W. Gesenius, *Geschichte der hebräischen Sprache und Schrift. Eine philologisch-historische Einleitung in die Sprachlehren und Wörterbücher der hebräischen Sprache*, Leipzig: bey Friedrich Christian Wilhelm Vogel, 1815.

Gierl 1992 M. Gierl, Bestandsaufnahme im gelehrten Bereich: Zur Entwicklung der „Historia literaria" im 18. Jahrhundert, in: *Denkhorizonte und Handlungsspielräume. Historische Studien für Rudolf Vierhaus zum 70. Geburtstag*, Göttingen 1992, S. 53–80.

Gierl 1996 M. Gierl, Gesicherte Polemik. Zur polemischen Natur geschichtswissenschaftlicher Wahrheit und zu Anthony Graftons „Die tragischen Ursprünge der deutschen Fußnote", *Historische Anthropologie* 4, 2 (1996), S. 267–279.

Gierl 1997 M. Gierl, *Pietismus und Aufklärung. Theologische Polemik und die gelehrte Kommunikationsreform am Ende des 17. Jahrhunderts*, Göttingen 1997.

Gierl 2010 M. Gierl, Das Alphabet der Natur und das Alphabet der Kultur im 18. Jahrhundert. Botanik, Diplomatik, Linguistik und Ethnographie nach Carl von Linné, Johann Christoph Gatterer und Christian Wilhelm Büttner, *NTM. Zeitschrift für Geschichte der Wissenschaften, Technik und Medizin* 18 (2010), S. 1–27.

Gierl 2012 M. Gierl, *Geschichte als präzisierte Wissenschaft. Johann Christoph Gatterer und die Historiographie des 18. Jahrhunderts im ganzen Umfang*, Stuttgart 2012.

Gierl 2015 — M. Gierl, Johann Christoph Gatterers Ideal einer allgemeinen Weltstatistik. Die praktische Aufklärung fortlaufender Geschichte und ihre Wissensarchitektur, in: G. Berg – B. Z. Török – M. Twellmann (Hrsg.), *Berechnen / Beschreiben. Praktiken statistischen (Nicht-)Wissens 1750–1850*, Berlin 2015 (Historische Forschungen 104), S. 21–42.

Gisi 2007 — L. M. Gisi, *Einbildungskraft und Mythologie. Die Verschränkung von Anthropologie und Geschichte im 18. Jahrhundert*, Berlin 2007.

Göbl 1987 — R. Göbl, *Numismatik. Grundriß und wissenschaftliches System*, München 1987.

Goltz 1557 — H. Goltzius, *Vivae omnium fere imperatorum imagines, a C. Iulio Caes. usque ad Carolum V. et Ferdinandum eius fratrem, ex antiquis veterum numismatis*, Antverpiae: cura & aere Huberti Goltz Wirtzburgesis Pictoris, in officina Aegidij Copenij Diesthemij, 1557.

Goltz 1588 — H. Goltzius, *Keyserische Chronick, darinne wahrhaffte eigentliche und kurtze Beschreibung, aller unnd jeder deß heyligen Römischen Reichs Keyser Ankunfft, Geschlecht, Leben unnd Regierung*, Franckfort am Mayn: in verlegung Sigmund Feyerabendts, 1588.

Gorini 2015 — G. Gorini, The Study of Greek Numismatics during the 18th Century in Italy, in: Winter – Woytek et al. 2015, S. 233–244.

Grafton 1995 — A. Grafton, *Vom tragischen Ursprung der deutschen Fußnote*, Berlin 1995.

Grasser 1973 — W. Grasser, Münzbelustigungen. Die Entwicklung der numismatischen Literatur im 18. Jahrhundert, in: R. Wölfle (Hrsg.), *Sammeln und Bewahren*, München 1973, S. 135–142.

Gröning 1700 — J. Gröning, *Das geöfnete Müntz-Cabinet, oder Einleitung, wie solche Wissenschafft leichte zu erlernen, was zu Erkäntnüß der Antiquen und Modernen Müntzen erfodert werde, und wie solche nützlich zu gebrauchen. Sampt Beschreibung der berühmtesten Müntz-Cabinetten und Scribenten in Europa*, Hamburg: bey Benjamin Schillern, 1700.

Gröning 1702 — J. Gröning, *Historia numismatum critica. Das ist: Die Neu-eröfnete Historie der Modern Medaillen. Sampt einer Liste der bewertesten Scribenten, wie auch der vornehmsten Cabinetten und Kunst-Cammern*, Hamburg: bey Benjamin Schillern, 1702.

Grote 1994 — A. Grote (Hrsg.), *Macrocosmos in Microcosmo. Die Welt in der Stube. Zur Geschichte des Sammelns 1450 bis 1800*, Opladen 1994.

Grunauer von Hörschelmann 1990 — S. Grunauer von Hörschelmann, Basilius Amerbach and His Coin Collection, in: Crawford – Ligota – Trapp 1990, S. 25–53.

Grund 2015 — R. Grund, Johann Gottfried Lipsius – der Begründer der modernen numismatischen Bibliographie, in: Winter – Woytek et al. 2015, S. 265–284.

Guillemain 2015 — J. Guillemain, Médailliers et enseignement de la numismatique dans les collèges jésuites en France au XVIIIe siècle, in: Winter – Woytek et al. 2015, S. 285–300.

Habermas 1962 — J. Habermas, *Strukturwandel der Öffentlichkeit. Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft*, Darmstadt 1962.

Hammerstein 1972 — N. Hammerstein, *Jus und Historie. Ein Beitrag zur Geschichte des historischen Denkens an deutschen Universitäten im späten 17. und im 18. Jahrhundert*, Göttingen 1972.

te Heesen 2001 — A. te Heesen, Geschlossene und transparente Ordnungen. Sammlungsmöbel und ihre Wahrnehmung in der Aufklärungszeit, in: G. Dürbeck (Hrsg.), *Wahrnehmung der Natur, Natur der Wahrnehmung. Studien zur Geschichte visueller Kultur um 1800*, Dresden 2001, S. 19–34.

Heidemann 2005 — S. Heidemann, Die Entwicklung der Methoden in der Islamischen Numismatik im 18. Jahrhundert – War Johann Jacob Reiske ihr Begründer?, in: H.-G. Ebert – T. Hanstein (Hrsg.), *Johann Jacob Reiske – Leben und Wirkung*, Leipzig 2005, S. 147–202.

Herz 1984 — H. Herz, *Berliner Salon. Erinnerungen und Portraits*, hrsg. von U. Janetzki, Frankfurt am Main 1984.

Heß – Klose 1986 — W. Heß – D. Klose, *Vom Taler zum Dollar 1486–1986*, München 1986 (Ausstellungskatalog Staatliche Münzsammlung München).

Heusinger 1750 — F. Heusinger, *Versuch einer Abhandlung von dem Nutzen der Teutschen Münzwissenschafft mittlerer Zeiten so wohl in der Grammatik, den Geschichten, der Erdbeschreibung und der Wapenkunst als dem Teutschen Lehn- Staats- und Kirchen-Recht*, Nürnberg: auf Kosten Johann Georg Lochners, 1750.

[Heyne] 1782 — [C. G. Heyne], Rezension zu: Eckhel 1779, *Göttingische Anzeigen von gelehrten Sachen* 30, Zugabe Bd. 1 (1782), S. 266–269.

Hirsching 1797 — F. C. G. Hirsching, Johann David Köhler, in: F. C. G. Hirsching (Hrsg.), *Historisch-literarisches Handbuch berühmter und denkwürdiger Personen, welche in dem 18. Jahrhunderte gestorben sind*, Bd. 3, 2. Abtheilung, Leipzig: im Schwickertschen Verlage, 1797, S. 321–326.

Hollstein 2015 — W. Hollstein, Die Numi samnitici in der Forschung des 18. Jahrhunderts, in: Winter – Woytek et al. 2015, S. 301–342.

Hölscher 1978 — L. Hölscher, Öffentlichkeit, in: O. Brunner – W. Conze – R. Koselleck (Hrsg.), *Geschichtliche Grundbegriffe*, Bd. 4, Stuttgart 1978, S. 413–467.

Huizinga 1956 — J. Huizinga, *Homo Ludens. Vom Ursprung der Kultur im Spiel*, Hamburg 1956.

Jarausch 1986 — K. H. Jarausch, The Institutionalization of History in 18th-Century Germany, in: Bödeker et al. 1986, S. 25–48.

Joachim 1739–1769 — J. F. Joachim, *Neu-eröfnetes Groschen-Cabinet*, 5 Bde., Leipzig: in der Großischen Handlung, 1739–1769.

Jones 1990 — M. Jones, 'Proof Stones of History': The Status of Medals as Historical Evidence in Seventeenth-Century France, in: Crawford – Ligota – Trapp 1990, S. 53–72.

Joost 1979 — U. Joost, Die Respublica litteraria, der gelehrte Zunftzwang und ein Beispiel wahrer Liberalität. Nachrichten über Forster, Lichtenberg und einige ihrer Zeitgenossen, *Göttinger Jahrbuch* 27 (1979), S. 159–175.

Kaufhold – Sachse 1987 — K. H. Kaufhold – W. Sachse, Die Göttinger „Universitätsstatistik" und ihre Bedeutung für die Wirtschafts- und Sozialgeschichte, in: H.-G. Herrlitz – H. Kern (Hrsg.), *Anfänge Göttinger Sozialwissenschaft. Methoden, Inhalte und soziale Prozesse im 18. und 19. Jahrhundert*, Göttingen 1987, S. 72–95.

Kenner 1871 — F. Kenner, *Joseph Hilarius von Eckhel. Ein Vortrag gehalten in der festlichen Jahresversammlung der numismatischen Gesellschaft in Wien, am 13. Jänner 1871*, Wien 1871.

Kind-Doerne 1986 — C. Kind-Doerne, *Die Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen*, Wiesbaden 1986.

Knapp 1905 — G. F. Knapp, *Staatliche Theorie des Geldes*, Leipzig 1905.

Köhler 1729–1750 — *Johann David Köhlers [...] wöchentlich herausgegebener Historischer Münz-Belustigung erster [– zwey und zwanzigster] Theil*, Nürnberg, 1729–1750.

Köhler 1736 — J. D. Köhler, *Kurzgefaste und gründliche Teutsche Reichs-Historie von dem Anfang des Teutschen Reichs mit König Ludwigen dem Teutschen biß auf den Badenschen Frieden. Wobey eines jeglichen Teutschen Königes und Kaysers Hand-Zeichen oder Monogramma in Kupfer accurat vorgestellet wird*, Franckfurth und Leipzig: bey Christoph Riegeln, Buchhändlern in Nürnberg, 1736.

Köhler 1745 — J. D. Köhler, *Kurtze und gründliche Anleitung zu der Alten und Mittlern Geographie, nebst XIII. Land-Kärtgen. Andere vermehrt und verbesserte Auflage*, Nürnberg: bey Christoph Weigels des Aeltern, Kunsthändlers Seel. Wittwe, 1745.

Köhler 1759–1760 — J. T. Köhler, *Vollständiges Ducaten-Cabinet, das ist: Historisch-critische Beschreibung nicht nur derjenigen Goldstücken, welche unter dem Nahmen Ducaten bekannt sind, sondern auch aller gangbaren Goldmünzen, von verschiedenen Nahmen und Gehalt, welche von Europäischen Kaysern, Königen, Churfürsten, Päpsten, Bischöffen, Prälaten, Fürsten, Grafen, Freyherren und Städten sind geschlagen worden*, 2 Teile, Hannover: in Verlag seel. Nicol. Försters und Sohns Erben, 1759–1760.

Koner 1848 — W. Koner, Nummi, in: A. Pauly – Ch. Walz – W. S. Teuffel (Hrsg.), *Real-Encyclopädie der classischen Alterhumswissenschaft in alphabetischer Ordnung*, Bd. 5 (Mi bis Pot), Stuttgart: Verlag der J. B. Metzler'schen Buchhandlung, 1848, S. 748–771.

Koselleck 1959 — R. Koselleck, *Kritik und Krise. Eine Studie zur Pathogenese der bürgerlichen Welt*, Frankfurt am Main 1959 (verwendete Ausgabe: Frankfurt am Main 1973).

Koselleck 1979 — R. Koselleck, *Vergangene Zukunft. Zur Semantik geschichtlicher Zeiten*, Frankfurt am Main 1979.

Kundmann 1734 — J. C. Kundmann, *Nummi singulares, oder Sonderbare Thaler und Müntzen [...]. Das andere mal vermehrter dem Druck überlassen*, Breßlau – Leipzig: bey Michael Hubert, 1734.

Kundmann 1735 — J. C. Kundmann, *Nummi Jubilaei, oder Jubel Schau-Stücke, so nach 50-jähriger Hochfürstlicher Regierung nach eben so lang geführten wichtigen Amts-Würden; insonderheit auf Hochzeit-Jubiläa, zum Vorschein kommen; Nebst denen hierbey veranstalteten Jubel-Solennitäten*, Breßlau – Leipzig: bey Michael Hubert, 1735.

Laudin 2008 — G. Laudin, Gatterer und Schlözer: Geschichte als „Wissenschaft vom Menschen"?, in: H. E. Bödeker – P. Büttgen – M. Espagne (Hrsg.), *Die Wissenschaft vom Menschen in Göttingen um 1800*, Göttingen 2008, S. 393–418.

Lefèvre 1984 — W. Lefèvre, *Die Entstehung der biologischen Evolutionstheorie*, Wien 1984.

Lilienthal 1730 — M. Lilienthal, *Auserlesenes Thaler-Cabinet. Darinn die meisten und vornehmsten Silber-Müntzen, welche unter dem Nahmen der Reichs-Thaler bekannt sind, und seit zwey hundert Jahren her, von Kaysern, Königen, Päbsten, Chur-Fürsten, Fürsten, Herzogen, Bischöfen, Grafen, Republicken und Städten, auf allerhand Begebenheiten geschlagen worden, in ihrer Folge, nach der Zeit-Ordnung, vorgestellet, und zulänglich beschrieben werden. Zweyte Auflage*, Königsberg: Christoph Gottfried Eckhardt, 1730.

Lilienthal 1735 — M. Lilienthal, *Vollständiges Thaler-Cabinet, das ist, historisch-critische Beschreibung derjenigen zweylöthigen Silber-Münzen, welche unter dem Namen der Reichs-Thaler bekannt sind, und seit drittehalbhundert Jahren her von Kaysern, Königen, Churfürsten, Päbsten, Bischöffen, Herzogen, Fürsten, Grafen, Freyherrn, Republiquen und Städten auf allerhand Begebenheiten sind geschlagen worden* [...], Königsberg – Leipzig: Christoph Gottfried Eckardt, 1735.

von Linné 1737 — C. von Linné, *Genera plantarum eorumque characteres naturales. Secundum numerum, figuram, situm, proportionem omnium fructificationis partium*, Lugduni Batavorum: apud Conradum Wishoff, 1737.

von Linné 1751 — C. von Linné, *Philosophia botanica in qua explicantur fundamenta botanica cum definitionibus partium, exemplis terminorum, observationibus rariorum*, Stockholmiae: apud Godofr. Kiesewetter, 1751.

von Linné – Biberg 1749 — *Specimen academicum de oeconomia naturae, quod, consensu Ampliss. Facult. Med. in Reg. Academia Upsaliensi praeside viro celeberrimo et experientissimo Dn. Doct. Carolo Linnaeo ... publico examini modeste submittit Isacus J. Biberg*, Upsaliae 1749.

Lipsius 1801 — J. G. Lipsius, *Bibliotheca numaria sive catalogus auctorum qui usque ad finem seculi XVIII de re monetaria aut numis scripserunt*, 2 Bde., Lipsiae: impens. bibliopol. Schaeferiani, 1801.

Löscher 1695 — V. E. Löscher, *De numariae rei usu in historia ecclesiastica*, Vitembergae: typis Christiani Schrödteri, 1695.

Ludewig 1709 — J. P. Ludewig, *Einleitung zu dem teutschen Müntzwesen Mittler Zeiten*, Wendisch Halle s. n., 1709.

MacClelland 1980 — Ch. E. MacClelland, *State, Society, and University in Germany, 1700–1914*, Cambridge 1980.

Madai 1765–1768 — D. S. Madai, *Vollständiges Thaler-Cabinet aufs neue ansehnlich vermehret*, 2 Bde., Königsberg: verlegts J. H. Hartungs Erben, und Joh. Daniel Zeise, 1765–1768.

Marchand 1996 — S. L. Marchand, *Down from Olympus. Archaeology and Philhellenism in Germany, 1750–1970*, Princeton 1996.

Marchand 2010 — S. L. Marchand, *German Orientalism in the Age of Empire. Religion, Race and Scholarship*, Washington 2010.

Marino 1995 — L. Marino, *Praeceptores Germaniae: Göttingen 1770–1820*, Göttingen 1995.

Maurer 2001 — M. Maurer, Historiographie und historisches Denken, in: H. A. Glaser – G. M. Vajda (Hrsg.), *Die Wende von der Aufklärung zur Romantik 1760–1820*, Amsterdam 2001, S. 337–370.

Merton 1983 — R. K. Merton, *Auf den Schultern von Riesen. Ein Leitfaden durch das Labyrinth der Gelehrsamkeit*, Frankfurt am Main 1983.

Meyer 2008 — A. Meyer, *Von der Wahrheit zur Wahrscheinlichkeit. Die Wissenschaft vom Menschen in der schottischen und deutschen Aufklärung*, Tübingen 2008.

Michaelis 1775 — J. D. Michaelis, Rezension zu: Dutens 1773, *Johann David Michaelis Orientalische und Exegetische Bibliothek* 8 (1775), S. 7–17.

Möller 1988 — B. Möller (Hrsg.), *Stationen der Göttinger Universitätsgeschichte: 1737–1787–1837–1887–1937*, Göttingen 1988 (Göttinger Universitätsschriften Ser. A, 11).

Moréri 1674 — L. Moréri, *Le grand dictionaire historique, ou le mélange curieux de l'histoire sainte et profane [...]*, Lyon: chés Iean Girin, & Barthelemy Riviere, 1674.

Morgenthaler 2000 — E. Morgenthaler, *Von der Ökonomie der Natur zur Ökologie. Die Entwicklung ökologischen Denkens und seiner sprachlichen Ausdrucksformen*, Berlin 2000.

Müller 1999 — H.-P. Müller, Johann Beckmann und Carl von Linné – Anmerkungen zu einer prägenden Begegnung, in: G. Bayerl – J. Beckmann (Hrsg.), *Johann Beckmann (1739–1811). Beiträge zu Leben, Werk und Wirkung des Begründers der Allgemeinen Technologie*, Münster 1999, S. 87–104.

Müller-Wille 1999 — S. Müller-Wille, *Botanik und weltweiter Handel. Zur Begründung eines natürlichen Systems der Pflanzen durch Carl von Linné (1707–1778)*, Berlin 1999.

Müller-Wille 2005 — S. Müller-Wille, Konstellation, Serie, Formation. Genealogische Denkfiguren bei Harvey, Linnaeus und Darwin, in: Weigel et al. 2005, S. 215–234.

North 1994 — M. North, *Das Geld und seine Geschichte. Vom Mittelalter bis zur Gegenwart*, München 1994.

Ogilvie 1993 — B. W. Ogilvie, *On Numismatics and Antiquarian Method in the Sixteenth Century*, Draft, Chicago 1993.

Olmi 1994 — G. Olmi, Die Sammlung – Nutzbarmachung und Funktion, in: Grote 1994, S. 169–189.

Pellerin 1778 — J. Pellerin, *Additions aux neuf volumes de Recueils de médailles de rois, de villes, &c. imprimés en 1762, 1763, 1765, 1767, 1768 & 1770 ; avec des remarques sur quelques médailles déja publiées*, La Haye – Paris: chez la veuve Desaint, 1778.

Peters 2003 — M. Peters, *Altes Reich und Europa. Der Historiker, Statistiker und Publizist August Ludwig (v.) Schlözer (1735–1809)*, Münster 2003.

Pocock 1999–2015 — J. G. A. Pocock, *Barbarism and Religion*, 6 Bde., Cambridge 1999–2015.

Pomian 1988 — K. Pomian, *Der Ursprung des Museums. Vom Sammeln. Aus dem Französischen von Gustav Roßler*, Berlin 1988.

Pomian 1994 — K. Pomian, Sammlungen – eine historische Typologie, in: Grote 1994, S. 107–126.

Recueil 1771 — *[Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences des arts et des métiers]. Recueil des planches, sur les sciences, les arts liberaux, et les arts méchaniques. Septième livraison, ou huitième volume*, Paris: chez Briasson, 1771.

Reiske 1781 — J. J. Reiske, *Briefe über das arabische Münzwesen [...] mit Anmerkungen und Zusätzen von Johann Gottfried Eichhorn*, s. l. 1781.

Sarmant 2015 — T. Sarmant, De Gaston d'Orléans à l'Abbé Barthélemy: Essai de sociologie des numismates français des XVIIe et XVIIIe siècles, in: Winter – Woytek et al. 2015, S. 403–414.

Schlegel 1703 — C. Schlegel, *Biblia in nummis, das ist: Kurtzer Entwurff der vornehmsten Biblischen Sprüche und Historien, die auf Medaillen, Ducaten, Thalern, und andern Müntzen [...] zu befinden, nach der Ordnung der Biblischen Bücher eingerichtet*, Jena: verlegts Johann Bielcke, 1703.

Schlözer 1772–1773 — A. L. Schlözer, *Vorstellung seiner Universal-Historie. Hrsg., eingel. und komm. von Horst Walter Blanke*, 2 Bde., Göttingen u. Gotha: bey Johann Christian Dieterich, 1772–1773 (Nachdruck Hagen 1990).

Schlözer 1792–1801 — A. L. Schlözer, *WeltGeschichte nach ihren HauptTheilen im Auszug und Zusammenhange. Zwote, verbesserte, Auflage*, 2 Teile, Göttingen: im Vandenhoek- und Ruprechtschen Verlage, 1792–1801.

Schmid 1718 — J. A. Schmid, *Numus bracteatus Henrico II. seculi XIII. comiti Blancenburgico ante Hartonem vindicatus*, Helmstadii: typis Hermanni Danielis Hammii, 1718.

Schnapper 1988 — A. Schnapper, *Le géant, la licorne et la tulipe. Collections et collectionneurs dans la France du XVIIe siècle. I. Histoire et histoire naturelle*, Paris 1988.

von Schultheß-Rechberg 1840–1867 — K. G. Ritter von Schultheß-Rechberg, *Thaler-Cabinet. Beschreibung aller bekannt gewordenen Thaler*, 4 Bde., Wien: F. Beck's Universitäts-Buchhandlung, 1840–1867.

Schwinkowski 1929 — W. Schwinkowski, Numismatik und Geldwissenschaft, *Numismatische Zeitschrift* N. F. 22 (1929), S. 1–12.

Spieß 1768 — J. J. Spieß, *Der brandenburgischen historischen Münzbelustigungen erster Theil, in welchem viele meist sehr seltene und noch ganz unbekante Schaustükke, Dukaten, Thaler, auch andere Münzen, von verschiedenem Metal, nicht weniger einige merkwürdige Siegel, welche die brandenburgische Geschichte erläutern, sauber in Kupfer gestochen, genau beschrieben und mit historischen und kritischen Anmerkungen begleitet werden* [...], Anspach: bei dem Autore, und in der hochfürstlichen privilegirten Hofbuchhandlung, 1768.

Spieß 1774 — J. J. Spieß, *Der brandenburgischen historischen Münzbelustigungen, fünfter und lezter Theil, in welchem noch verschiedene theils sehr seltene, theils ganz unbekante Münzen, das hohe königliche-kur- und hochfürstl. brandenburgische Hauß betrefend, sauber in Kupfer vorgestellet, genau beschrieben und historisch erläutert werden* [...], Anspach: bei dem Autore, und in der hochfürstl. Hofbuchhandlung, 1774.

Steguweit 1995a — W. Steguweit (Hrsg.), *Europäische Medaillenkunst von der Renaissance bis zur Gegenwart*, Berlin 1995 (Ausstellungskatalog Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz).

Steguweit 1995b — W. Steguweit, Von Sagittarius bis Schlegel. Beginn und Höhepunkt der Brakteatenforschung in Thüringen 1675 bis 1722, in: Berghaus 1995a, S. 59–70.

Stolle 1736 — G. Stolle, *Anleitung zur Historie der Gelahrheit denen zum besten, so den Freyen Künsten und der Philosophie obliegen*, Jena: in Verlegung Johann Meyers seel. Erben, [4]1736.

Tentzel 1689–1696 — W. E. Tentzel, *Monatliche Unterredungen einiger guten Freunde von allerhand Büchern und andern annehmlichen Geschichten*, 10 Bde., Leipzig: verlegt von J. Thomas Fritsch, 1689–1696.

Tentzel 1704–1706 — W. E. Tentzel, *Curieuse Bibliothec, oder Fortsetzung der Monatlichen Unterredungen einiger guten Freunde, von allerhand Büchern und andern annemlichen Geschichten*, 3 Bde., Frankfurt – Leipzig: Philip Wilhelm Stock, 1704–1706.

Tropper 1994 — P. G. Tropper, *Urkundenlehre in Österreich. Vom frühen 18. Jahrhundert bis zur Errichtung der „Schule für Österreichische Geschichtsforschung" 1854*, Graz 1994.

Tychsen 1794 — O. G. Tychsen, *Introductio in rem numariam Muhammedanorum subiunctis sex tabulis aere expressis*, Rostochii: ex officina libraria Stilleriana, 1794.

Uffenbach 1753–1754 — Z. K. Uffenbach, *Merkwürdige Reisen durch Niedersachsen, Holland und Engelland*, 3 Bde., Ulm – Memmingen: auf Kosten Johann Friederich Gaums, 1753–1754.

Vierhaus 1986 — R. Vierhaus, Historisches Interesse im 18. Jahrhundert, in: Bödeker et al. 1986, S. 264–275.

Voigt 1771 — A. Voigt, *Beschreibung der bisher bekannten Böhmischen Münzen nach chronologischer Ordnung, nebst einem kurzen Begriff des Lebens der Münzfürsten, und anderer, auf welche sie gepräget worden; mit eingestreuten historischen Nachrichten von dem Bergbaue in Böhmen*, Bd. 1, Prag: Johann Joseph Clauser, 1771.

Wallenstein 2015 — U. Wallenstein, Das Münzkabinett Gotha im 18. Jahrhundert – eine prachtvolle fürstliche Sammlung im Spiegel aufklärerischen Denkens, in: Winter – Woytek et al. 2015, S. 501–524.

Weigel et al. 2005 — S. Weigel – O. Parnes – U. Vedder – S. Willer (Hrsg.), *Generation. Zur Genealogie des Konzepts – Konzepte von Genealogie*, München 2005.

Weise 1780 — A. C. Weise, *Vollständiges Gulden-Cabinet in der Ordnung des Madaischen Thaler-Cabinets zusammengetragen und mit nöthigen Registern versehen*, Nürnberg: im Verlag der Martin Jacob Bauerischen Buchhandlung, 1780.

Winter – Woytek et al. 2015 — H. Winter – B. Woytek et al. (Hrsg.), *Numismatik und Geldgeschichte im Zeitalter der Aufklärung. Beiträge zum Symposium im Residenzschloss Dresden, 4.–9. Mai 2009 = Numismatische Zeitschrift* 120/121 (2015).

Withers 2007 — C. W. J. Withers, *Placing the Enlightenment: Thinking Geographically about the Age of Reason*, Chicago 2007.

Wohlfahrt 1992 — C. Wohlfahrt, *Christian Wermuth – ein deutscher Medailleur der Barockzeit*, London 1992.

van der Zande 1988 — J. van der Zande, Zur Geschichtswissenschaft der Aufklärung: Johann Christoph Adelungs Kulturgeschichte der Menschheit (1782), in: R. Melville – C. Scharf – M. Vogt – U. Wengenroth (Hrsg.), *Deutschland und Europa in der Neuzeit*, Bd. 1, Stuttgart 1988, S. 359–376.

BIBLIA
IN NUMMIS,
Das ist:
Kurtzer Entwurff
Der vornehmsten
Biblischen Sprüche
und Historien/
Die auf Medaillen/Ducaten/Thalern und andern
Müntzen/ nicht alleine von Keysern/ Königen/ Chur- und Fürsten/ Grafen/ Freyherrn/ Städten/ in und ausserhalb des H. Röm. Reichs/ sondern auch von Päbsten/ Cardinälen/ Ertz-Bischöffen/ Bischöffen/ Prälaten/ Aebten geschlagen/ und theils zu ihren besondern Troste/ theils zur schuldigen Danckſagung gegen GOtt/ theils andern zur Lehre und dienlichen Warnung/ theils zu beliebten Wahlsprüchen/ theils von andern Religionen Zugethanen zu Behauptung ihrer Lehr-Gründe/ theils auch zum Mißbrauche von unfertigen Leuten/ auff solchen geführet worden/ zu befinden/
Nach der Ordnung der Biblischen Bücher eingerichtet/
Nebſt beygefügter Veranlaſſung zu deroſelben Verfertigung/ völligen Anführung der darauf befindlichen Worte/ auch Anmerckung des Gewichts und Materie jeglicher Müntze/
Allen der Medaillen-Wiſſenſchafft Ergebenen nicht allein curiös/ ſondern auch denen Predigern inſonderheit dienlich zu leſen/
Nebſt einer Vorrede D. JOHANNIS Sauerbreyens/
Paſtoris der Evangel. Kirchen zum Predigern in Erffurdt/
Abgefaſſet von
M. Christian Schlegeln/
Jhr. Hoch-Gräfl. Gn. zu Schwartzb. Arnſtadt Antiquario und Biblioth.
JENA/ verlegts Johann Bielcke.
Anno 1703.

Abb. 1: Christian Schlegels Monographie *Biblia in nummis* (1703), Titelblatt. © SUB Göttingen/GDZ (8 Theol. Bibl. 1192).

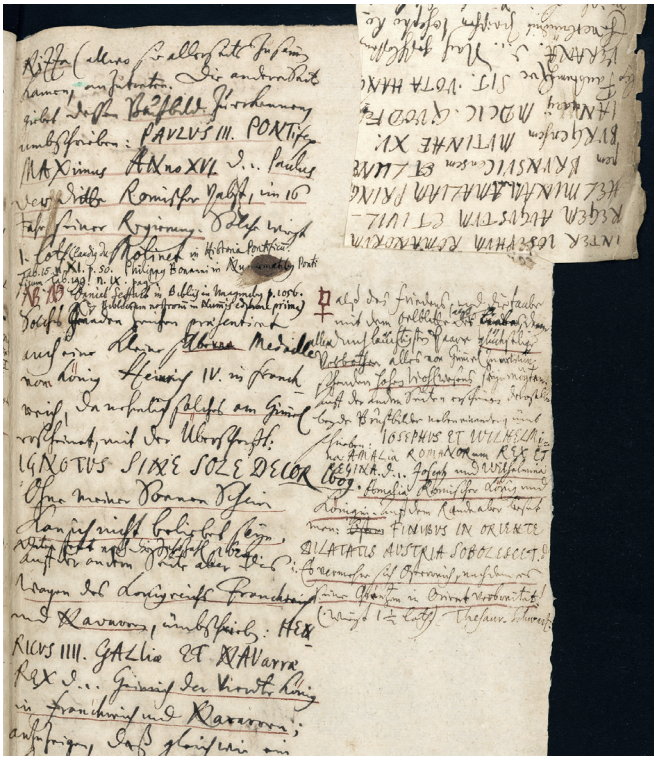
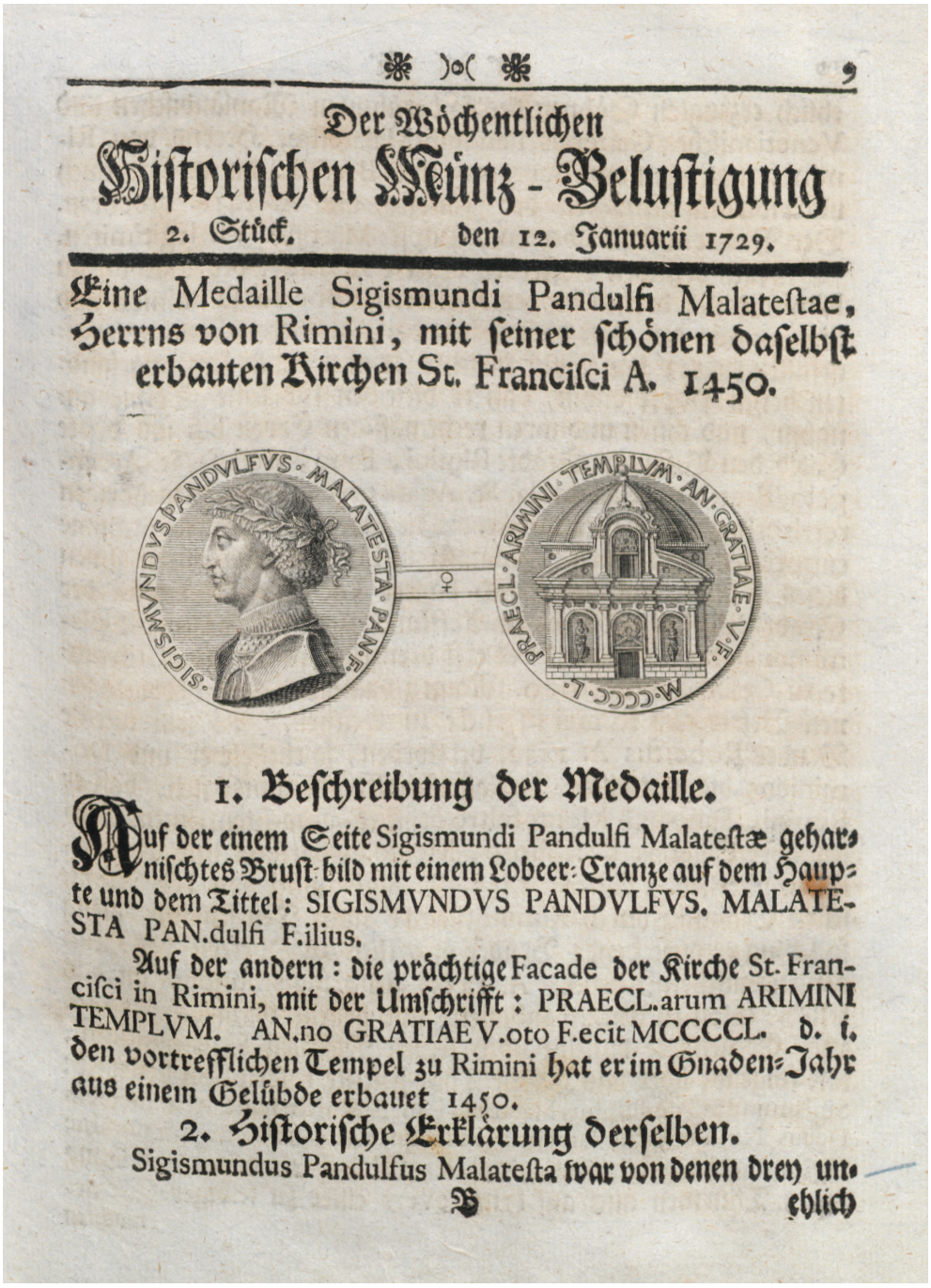


Abb. 2–3: Christian Schlegels Manuskript zu *Biblia in nummis* mit verschiedensten Verbesserungen und Zusätzen, teils auf eingeklebtem, beidseitig beschriebenem Zettel (dieser in Abb. 3 zurückgeschlagen). © SUB Göttingen/GDZ (2 Cod. Ms. theol. 63).



)o(9

Der Wöchentlichen
Historischen Münz-Belustigung
2. Stück. den 12. Januarii 1729.

Eine Medaille Sigismundi Pandulfi Malatestae, Herrns von Rimini, mit seiner schönen daselbst erbauten Kirchen St. Francisci A. 1450.

1. Beschreibung der Medaille.

Auf der einem Seite Sigismundi Pandulfi Malatestæ gehar-nischtes Brust-bild mit einem Lobeer-Cranze auf dem Haupte und dem Tittel: SIGISMVNDVS PANDVLFVS. MALATESTA PAN.dulfi F.ilius.

Auf der andern: die prächtige Facade der Kirche St. Francisci in Rimini, mit der Umschrifft: PRAECL.arum ARIMINI TEMPLVM. AN.no GRATIAE V.oto F.ecit MCCCCL. d. i. den vortrefflichen Tempel zu Rimini hat er im Gnaden-Jahr aus einem Gelübde erbauet 1450.

2. Historische Erklärung derselben.

Sigismundus Pandulfus Malatesta war von denen drey un-

B ehlich

Abb. 4: Ein Beispiel aus dem ersten Jahrgang von Köhlers *Münz-Belustigungen.* © SUB Göttingen/ GDZ (8 Numism. 5380).

Abb. 5: Von Köhler als Arbeitsmaterialien genutzte Münzabdrücke. © SUB Göttingen/ GDZ (2 Cod. Ms. theol. 63).

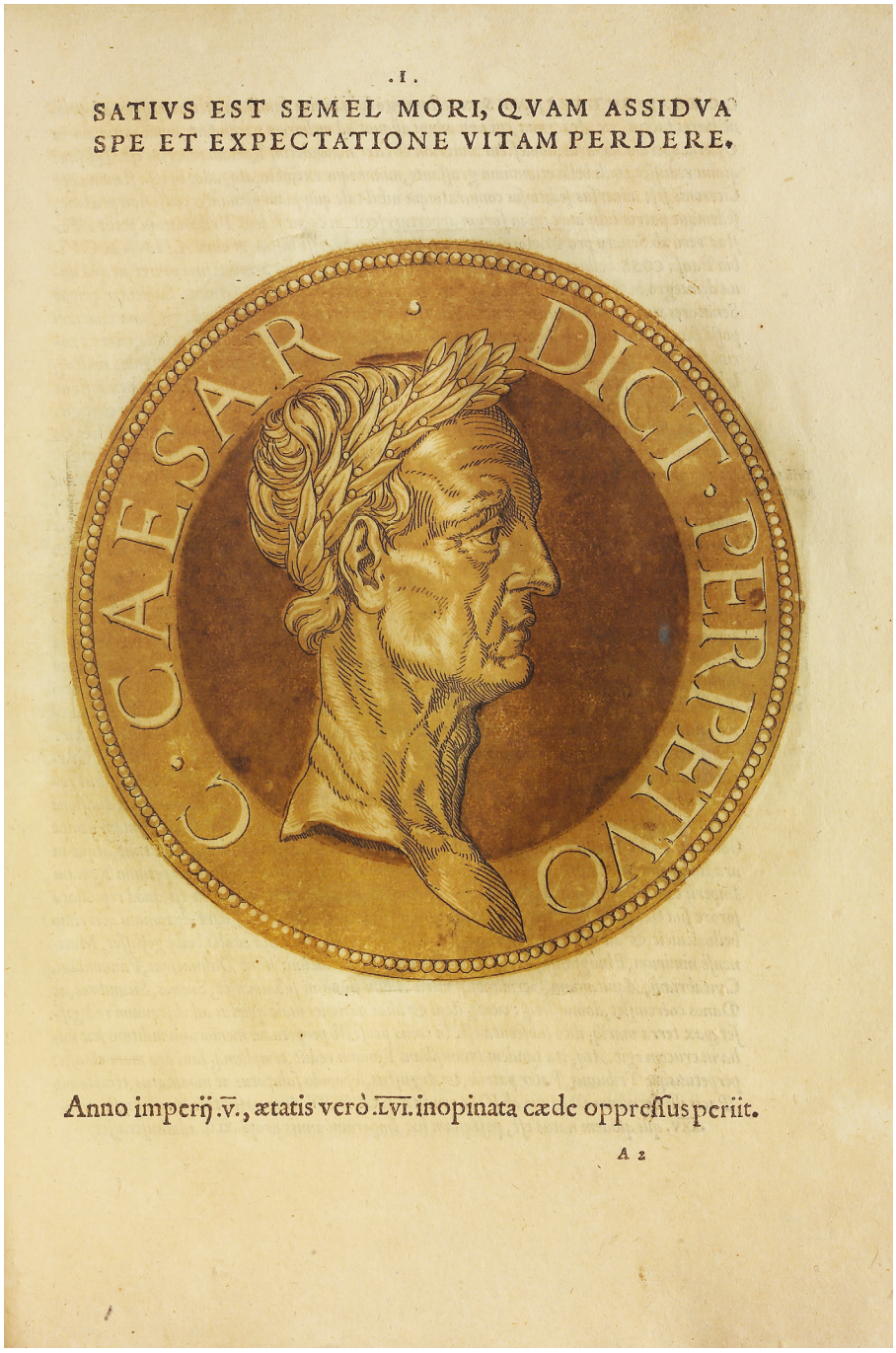


Abb. 6: Münzporträt Julius Caesars aus den *Vivae omnium fere imperatorum imagines* (Goltz 1557). © Herzog August Bibliothek Wolfenbüttel (A: 138.8 Hist. 2° (1)).

I

I.

Caius Iulius Cæſar.

Es iſt beſſer ein mal ſterben/ dann ewig hoffen/ vnd doch endtlich das Leben verlieren.

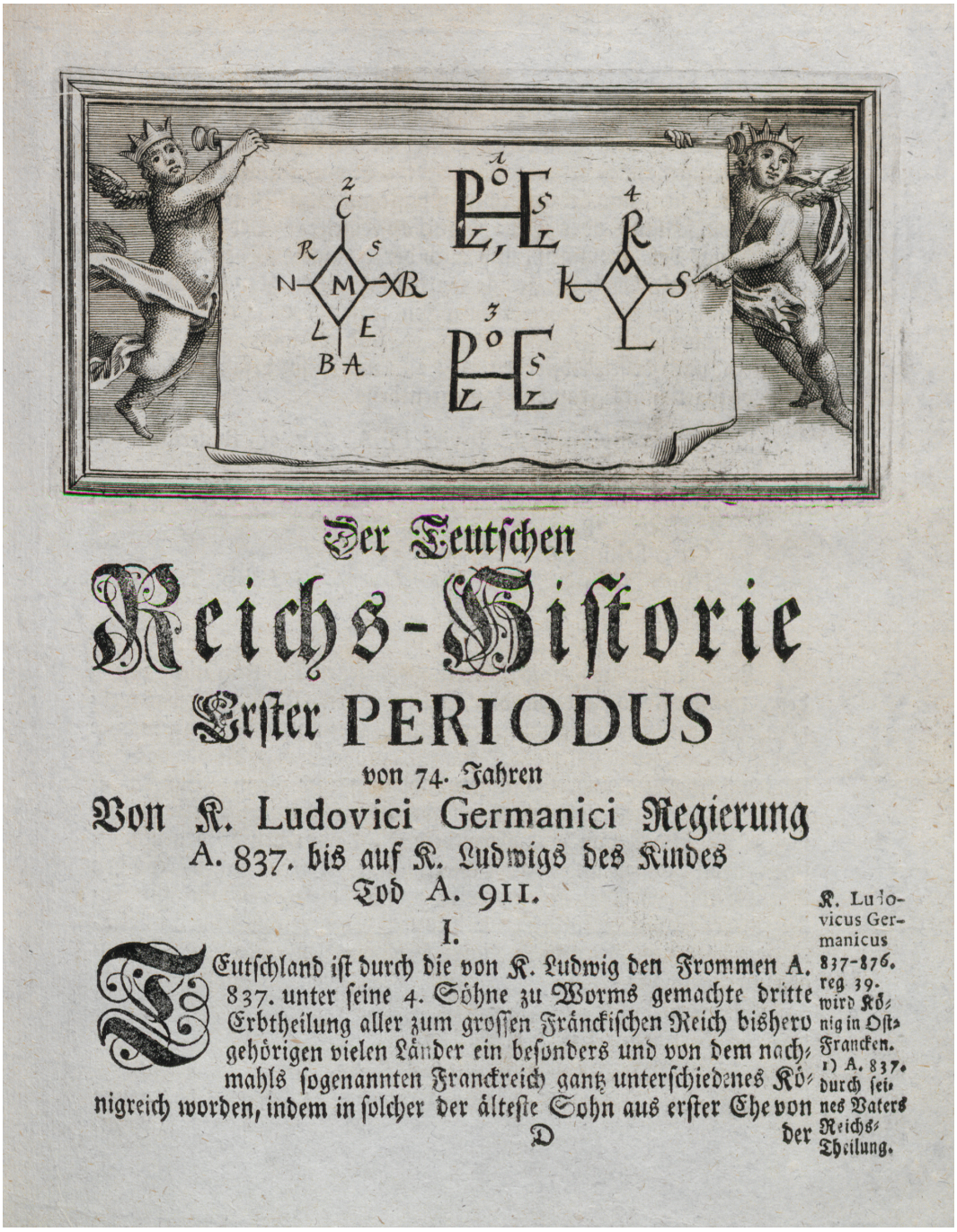
Seiner Regierung im fünfften/ vnd ſeines alters im ſechs vnd fünfftzigſten Jar iſt er ſchändtlich vnd vnverſehens ermordt.

CAius Julius Ceſar/ iſt der trefflichſten Helden einer geweſen ſo Gott je auff die Welt hat kommen laſſen/ dann durch dieſen hat er die vierdte Monarchey wöllen anrichten/ vnd alſo den gantzen Erdboden in ein ordentlich Regiment faſſen. Als nun der Ceſar gantz Galliam/ durch grewliche vnd erſchröckliche Krieg gezwungen: Als er auch darnach vber Rhein gezogen/ die hoch Teutſchen beſtritten/ vnnd gar viel Lande vnnd Stätte den Römern zinßbar gemacht hatte/ iſt er mit groſſer herrligkeit wieder nach Rom gezogen/ den Triumph/ vnnd das Conſulat Ampt begert. Als nun menniglich ein groß auffſehen auff jhn gehabt/ vnd jn ſeines begeren durch die Tribunos Plebis geweret/ iſt ſolchs dem Cn. Pompeio Magno verdrießlich geweſen/ hat derhalben practiziert den Ceſarem vnder zudrucken/ vnnd iſt jhm auß neidigem Eiffer ſo gar feind worden/ daß er jhm mit offentlichem Kriege hat widerſtanden. Cicero handlet viel darzwiſchen/ alſo daß auch der Ceſar alle billiche Mittel zur einigkeyt verwilliget: Aber Pompeius wolt von keinem Frieden hören/ man brächt jhm dann deß Ceſars Kopff. Dadurch es zu einem fünffjärigen Bürgerlichen Krieg erwachſen iſt/ der ſo hefftig vnd grauſam geweſen/ dz der Ceſar der Pompeianiſchen viermal hundert tauſent erſchlagen hat/ Pompeius flohe in Egypten/ ward da von dem Könige Ptolemeo vmbracht. Als der nun dem Ceſari zum wolgefallen deß Pompeij Haupt zuſchickte/ hat er (als er das geſehen) bitterlich geweynet. Bey der Statt Lariſſa/ hat der Ceſar die ſo in der Schlacht vberblieben mit gnaden auffgenommen/ jnen alles/ was ſie wieder jn gehandelt/ verziehen. Dannes iſt kein gewaltiger Fürſt auff Erden nie geweſen/ der nach dem Sieg gnädiglicher mit ſeinen Feinden (ſo ſich jhm ergeben) gehandelt hat/ vnd offt geſagt: Daß er auß den Bürgerlichen Kriegē keine andere frucht anders hab empfangen/ daß dz viel durch jn erhalten/ welche dieweil es Feinde waren/ vnd im Krieg vberwunden/ er möchte vmbracht vnd erwürget haben. Keiner hat öffter mit auffgethanen Panieren geſtritte/ wie er fünffzig mal: Keiner glückhafftiger/ mit hundert tauſend Feinden zweymal eines tags: Keiner hat greuwlichere Feinde vberwunden/ deren er eilffmal hundert tauſend vnd

Pompeius ward vom Ptolemeo vmbgebracht.

A

Abb. 7: Erste Seite des Kapitels zu Julius Caesar aus der *Keyserischen Chronick* (Goltz 1588). © SUB Göttingen/GDZ (4 H. Germ. V 55).



Der Teutschen

Reichs-Historie

Erster PERIODUS

von 74. Jahren

Von K. Ludovici Germanici Regierung

A. 837. bis auf K. Ludwigs des Kindes

Tod A. 911.

I.

K. Ludovicus Germanicus 837-876. reg 39. wird König in Ost-Francken.

1) A. 837. durch seines Vaters Reichs-Theilung.

TEutschland ist durch die von K. Ludwig den Frommen A. 837. unter seine 4. Söhne zu Worms gemachte dritte Erbtheilung aller zum grossen Fränckischen Reich bishero gehörigen vielen Länder ein besonders und von dem nachmahls sogenannten Franckreich gantz unterschiedenes Königreich worden, indem in solcher der älteste Sohn aus erster Ehe von

D

der

Abb. 8: Johann David Köhler, *Teutsche Reichs-Historie* (1736). © SUB Göttingen/GDZ (4 Hist. Germ. IV 2670).

Abb. 9: Titelkupfer aus Johann Andreas Schmid, *Numus Bracteatus Henrico II.* (1718). © SUB Göttingen/ GDZ (8 Numism. 215).

Abb. 10: Erste Kupferstichtafel zu „Monnoyage“ in Diderots *Encyclopédie* (s. *Recueil* 1771). © SUB Göttingen/GDZ (2 Encycl. 8015).

Martin Mulsow

Wie ordnet man die Antike? Das Programm einer Gesamtverzeichnung antiker Münzen von Lazius bis Eckhel

[Abb. 1–15 auf S. 200–209]

I

Im Jahr 1558 erschien in Wien ein schmales *Specimen exile*, also ein „kümmerliches Probestück", des groß angelegten *opus maximum* der *Commentaria vetustorum numismatum*, das in vier Sektionen die Geschichte der antiken Staaten Asiens, Afrikas und Europas präsentieren und dabei „ziemlich schwierige gordische Knoten" lösen sollte.[1] Das *Specimen* stammte von Wolfgang Lazius (1514–1565), dem Leibarzt Kaiser Ferdinands I. und Vorsteher der kaiserlichen Sammlungen.[2] Lazius war mehr Historiograph als Numismatiker, aber vielleicht riss ihn seine historiographische Begeisterung mit, als er etwas großmundig das Projekt verkündete, in seinem *opus* alle Münztypen der Antike zu verzeichnen. Von 700.000, die Lazius schätzte, ist in der Dedikation an den Oberstkämmerer des Kaisers Martín de Guzmán die Rede, doch faktisch waren es, wie Renate von Busch vor langer Zeit aufklärte, wohl 7.000, die er sich vornehmen wollte – die 700.000 entstanden aus einem Druckfehler.[3] Das *Specimen* enthält nur die erste Tafel der dritten Sektion des zweiten Teils des Gesamtwerkes, wie wir am Titelblatt lesen, mit Silbermünzen des Caesar, Augustus und Tiberius. „Kaum der siebzigste Teil" des *opus* sei dies, schreibt Lazius,[4] denn 70 Tafeln sollten es werden,[5] die der Nürnberger Stecher Hans Lautensack auf Befehl des Kaisers und auf Basis der Wiener Sammlung vorbereitete.[6]

Die Ankündigung von Lazius machte – zumal wohl aufgrund des Druckfehlers – großen Eindruck unter den Kollegen, selbst wenn Wiener Eingeweihte wie Jacopo Strada (1515–1588) skeptisch waren, ob Lazius der richtige Mann für ein solches Unternehmen sei.[7] Und in der Tat wären diejenigen, die in diesen Jahren ihre riesigen Corpora von Münzzeichnungen aufbauten, wie Ligorio, de Choul, Pighius, Panvinio und nicht zuletzt Strada selbst, weit eher in der Position gewesen ein Gesamtverzeichnis anzukündigen als der Wiener Historiograph.[8] Strada arbeitete im Auftrag von Hans Jacob Fugger seit

---

[1] Lazius 1558. – Für numismatische Hilfestellung danke ich herzlich Johannes Eberhardt.

[2] Mayr 1894.

[3] Lazius 1558, *Praefatio*, f. Aij v–Aiij r: *„penè DCC. millia nummorum eorum inquam, qui inscriptionibus ac symbolis discrepant, complectitur"*. Vgl. dazu von Busch 1973, S. 199 mit Anm. 50 (Dank an Volker Heenes für den Hinweis) sowie Cunnally 1999, S. 127–128.

[4] *„Vix septuagesimam operis partem"*: vgl. die *Praefatio* in Lazius 1558, f. Aij v.

[5] *„Totum volumen [...] quod septuaginta tabulis sivè folijs explicat rempub(licam) non solum urbis Romae [...] verum etiam Arcadum, Thessalorum, Magnetum [...]"* (es folgt die Aufzählung einer langen Reihe weiterer Stämme und Staaten der Mittelmeerwelt): Lazius 1558, f. Aij r.

[6] Die einzige uns vorliegende Tafel zeigt 60 Münzen; 70 Tafeln hätten also eine Abbildung von, ganz grob geschätzt, etwa 4.200 Münzen im Denarformat gestattet, was die Angabe „700.000" als viel zu hoch erweist; diesbezügliche Überlegungen bereits bei Morellius 1695, S. 9–10.

[7] Zur Kritik Stradas am Werk von Lazius vgl. Jansen 2019, Bd. 1, S. 200–204, sowie die Transkriptionen zweier Briefe Stradas in Bd. 2, S. 877–880.

[8] Pirro Ligorios enzyklopädisch-antiquarisches Corpus: Torino, Archivio di Stato J.a.III.3 (= Bd. 1) bis J.a.II.5 (= Bd. 18); sein numismatisches Corpus: Napoli, Biblioteca Nazionale XIII B1, XIII B5, XIII B6. Guillaume de Choul: Torino, Biblioteca Reale Ms. Var. 212. Zu Stephanus Pighius vgl. Jahn 1868. Onofrio Panvinio: Napoli, Biblioteca Nazionale

etwa 1550 an seinem handschriftlichen *Magnum ac Novum Opus*, das schließlich an die 9.000 Münzzeichnungen umfassen sollte und in seinen größten Teilen heute in Gotha liegt.[9] Auch Antonio Agustín wurde, wie Strada, als Gutachter für Lazius' Unternehmen herangezogen, und auch er äußerte sich kritisch über die numismatischen Fähigkeiten des Historiographen. Lediglich bei den griechischen und vorkaiserlichen römischen Münzen sei das Verzeichnis kompetent, „eccetto che non è ben ordinato".[10] Agustín muss das Inventar, das Lazius' Mitarbeiter Leopold Heyperger erstellt hatte und das sich heute im Vatikan befindet, zur Gänze vor Augen gehabt haben.

„Nicht gut angeordnet": Dieses Urteil lässt die Frage aufkommen, wie denn antike Münzen überhaupt anzuordnen sind und welche Vorstellungen man im 16., 17. und 18. Jhdt. bezüglich der Anlage eines Gesamtverzeichnisses antiker Prägungen hegte. Was neuzeitliche Münzen und Medaillen angeht, so gelangte man in diese Phase der Reflexion erst im 18. Jhdt., als in Deutschland Johann Gottfried Richter, Michael Lilienthal, Johann David Köhler und David Samuel Madai Anstrengungen unternahmen, eine Ordnung zu entwerfen.[11] Die antike Numismatik hatte da einen Vorsprung. Am einfachsten war es mit den Römern: Da ging man für die republikanische Zeit – seit Fulvio Orsini – alphabetisch nach den *gentes* der Münzmeister und anderen Prägebeauftragten vor, und danach chronologisch nach den Kaisern. Was die Chronologie der römischen Kaisermünzen angeht, dieses Kernstücks der antiken Numismatik, so war es Adolph Occo (1524–1606) in Augsburg, der 1579 ein für lange Zeit maßgebliches Schema ausarbeitete.[12] Er beginnt nicht mit Julius Caesar, sondern schon mit dem etwas älteren Pompeius und endet mit Heraclius im 7. Jhdt., als durch die arabischen und sasanidischen Eroberungen der spätantiken Epoche ein Ende gesetzt wurde. Da sich Occo auf eine präzise Chronologie anhand genau wiedergegebener Münzinschriften konzentrierte, konnte sein Werk als eine Blaupause dienen, in die noch bis ins 18. Jhdt. hinein Ergänzungen – neu identifizierte Münztypen etc. – eingefügt wurden: und zwar einerseits durch handschriftliche Bearbeitung und Annotierung von kostbaren Einzelexemplaren der von Occo selbst veröffentlichten Auflagen des Werks von 1579 und 1601,[13] andererseits aber auch durch die Publikation von ergänzten Neuauflagen im Folioformat, wie sie in den Jahren 1683 und 1730 im Druck erschienen.[14]

Lazius und Occo betrieben ihre Projekte in einer Zeit, in der nicht nur Münzen systematisiert wurden, sondern überhaupt alles Wissen – insbesondere der Antike – so verzeichnet werden sollte, dass es jederzeit auffindbar war. Dazu entwickelten Gelehrte von Conrad Gesner bis Theodor Zwinger, wie Helmut Zedelmaier und Ann Blair gezeigt haben, komplizierte Index-Apparate, die als eine frühe Form von Suchmaschinen gelten können.[15] Wie wir sehen werden, spielte eine solche Indizierung auch bei numismatischen Corpora im Laufe der Zeit eine immer größere Rolle. In dieser heroischen Phase der Numismatik ist es aber vor allem Hubert Goltzius (1526–1583), der sich in seinem Gesamtwerk um eine umfassende Inventarisierung der Antike bemühte und mit seinen Büchern Maßstäbe für künftige

V.E.11; Città del Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana Vat. Lat. 6783. Jacopo Strada: London, British Library, Arundel Mss. 65, 1–4; Paris, Bibliothèque de l'Arsenal 1019; Wien, Österreichische Nationalbibliothek 9411–9412, 9413–9418, 9419–9420; Wien, Universitätsbibliothek III-160898/1–11, sowie das in der nächsten Fußnote genannte umfangreiche Manuskriptwerk.

[9] Jacopo Strada, *Magnum ac Novum Opus continens descriptionem vitae, imaginum, numismatum omnium tam Orientalium quam Occidentalium Imperatorum ac Tyrannorum, cum collegis ac coniugibus liberisque suis, usque ad Carolum V. Imperatorem*, Forschungsbibliothek Gotha, Ms. Chart. A 2175, Bd. 1–14 und 16–30. Vgl. Jansen 2015 und vor allem die publizierte Version dieser Arbeit, Jansen 2019 (dort zum *Magnum ac Novum Opus* Bd. 1, S. 127–131). Am Forschungszentrum Gotha wird das Werk derzeit mit einem von der DFG finanzierten Projekt unter meiner Leitung aufgearbeitet.

[10] Agustín an Panvinio, 11. 6. 1558; zitiert in von Busch 1973, S. 200 Anm. 54. Zu Agustín vgl. Crawford 1993.

[11] Zu diesen Ordnungsbemühungen vgl. Arnold 1992, S. 8–10; Pfisterer 2008, S. 192–193.

[12] Ausgabe letzter Hand: Occo 1601 (Erstauflage 1579). Zu Adolph Occo III. vgl. Nübel 1973 und Arnold 1995.

[13] Vgl. dazu Missere Fontana 2006; Missere Fontana 2009, S. 304–356.

[14] Mediobarbus 1683; Argelatus 1730.

[15] Blair 2010; vgl. auch Zedelmaier 1992.

Gliederungen setzte.[16] Abgesehen von Goltzius' Publikationen zu Lebzeiten gilt dies für die postumen Veröffentlichungen auf Basis seines Antwerpener Nachlasses, die sein Verleger Jacob de Bie vornahm; in der Folge wurde dann die Werkausgabe in fünf Bänden von Plantin-Moretus von 1644–1645 für die Goltzius-Rezeption bestimmend.[17] Die Werkausgabe umfasste Bücher zu den Münzen der Städte und Völker Griechenlands und seiner Inseln, zu Sizilien und zur Magna Graecia, zu den vorkaiserzeitlichen *Fasti magistratuum*, zu Prägungen der römischen Herrscher Caesar, Augustus und Tiberius, sowie einen aufwendig gestalteten Prachtband zu den (Münz-)Bildnissen der Kaiser.[18] Damit im Übrigen immer noch nicht genug: Goltzius hatte über die postum veröffentlichten Teile seines Werks hinaus ein riesiges Verzeichnis angelegt, in dem die Bronzemünzen der Kaiserzeit aufgelistet waren. Diese Zusammenstellung blieb ungedruckt, aber nicht ohne Wirkung. Wir werden darauf zurückkommen. Die griechischen Münzen, die wenig Schrift enthalten und schwer über konkrete historische Bezüge zu datieren sind, ordnete Goltzius geographisch, von Ort zu Ort.[19] Bei den römischen Kaisern war es einfacher, da konnte er, wie auch Occo und andere, chronologisch vorgehen.

II

Bei der Erstellung eines Verzeichnisses ‚antiker' Münzen stellte sich nicht nur die Frage, wann dieses enden sollte – ob nun mit Heraclius oder erst mit Karl V. wie bei Strada –, sondern auch, wie es beginnen sollte. Ordnete man die griechischen, aber auch alle nichtrömischen Münzen überhaupt nach Ländern und Städten, dann wurde die Anfangsfrage gar nicht virulent, sie ging im geographischen Schema unter. Doch es gab um 1700 einzelne Gelehrte, die diese Frage explizit stellten. Dabei ging der Impuls gar nicht von der Numismatik selbst aus, die ja als Renaissancewissenschaft par excellence entstanden und deshalb auf Römer und Griechen fokussiert war, sondern vom Bibelantiquarianismus der Theologen.[20] Theologen sahen alle menschliche Kultur als von den frühen Hebräern herkommend an, und so wurden – der rabbinischen Literatur folgend – etwa Lamech, der Nachfahre von Kain, oder sein metallverarbeitender Sohn Tubal-Kain als Vater der Münzkunst ausgemacht. Solche Vorstellungen gerieten um 1700 in die Krise der großen Kritik an den Anfangserzählungen, ja am bibelzentrierten Weltbild überhaupt, die zunehmend Platz griff. Mit der Zeit waren die Hebräer nicht mehr der Maßstab für alles, sondern nur noch ein etwas abseitiges, primitives Bauernvolk.[21]

Für die Numismatik hat diesen Schritt Otto Sperling (1634–1715) vollzogen, in seiner Gisbert Cuper gewidmeten bedeutenden Schrift *De nummis non cusis* von 1700.[22] Die Pointe liegt genau im *„non cusis"*, denn ungeprägtes Geld war es, das nach Sperlings Ansicht die Patriarchen des Alten Testaments verwendeten, nicht bereits geprägtes. Auch hier galt also: Der Ursprung lag nicht bei den Hebräern. Das Augenmerk auf Ungeprägtes trieb Sperling in seiner Forschung dann aber weiter, hin zu einer bis dahin unerhörten Geldgeschichte avant la lettre, die zudem noch global angelegt war. Auf den letzten knapp

[16] Le Loup 1983.

[17] Goltzius 1644–1645; sie wurde etwa zwei Generationen später nochmals von Henricus und Cornelius Verdussen nachgedruckt: Goltzius 1708. Zur Bedeutung dieser Gesamtausgaben vgl. auch den Beitrag von John Cunnally in diesem Band. Zu früheren Ausgaben der Werke von Goltzius vgl. Dekesel 1988.

[18] Vgl. Goltzius 1708, Bd. 1: *Fasti magistratuum et triumphorum Romanorum ab Urbe condita ad Augusti obitum. Thesaurus rei antiquariae huberrimus, ex antiquis tam numismatum quam marmorum inscriptionibus.* Bd. 2: *C. Julii Caesaris, Augusti & Tiberii nomismata, Ludovici Nonnij commentario illustrata.* Bd. 3: *Graeciae, eiusque insularum & Asiae minoris nomismata, Ludovici Nonnij commentario illustrata.* Bd. 4: *Continens Siciliae & Magnae Graeciae Historiam, ex antiquis numismatibus illustratam.* Bd. 5: *Continens icones, vitas, & elogia imperatorum Romanorum, ex priscis numismatibus ad vivum delineatas.*

[19] Vgl. Kagan 2013.

[20] Vgl. zum Bibelantiquarianismus allgemein Miller 2001; Groetsch 2015; Touber 2018.

[21] Mulsow 2002, bes. S. 315–330; Zedelmaier 2003.

[22] Sperling 1700. Zu Sperling vgl. Kromann – Jensen 1995.

15 Seiten seines Buches geht es um Tauschsysteme in aller Welt, von Chinesen und den Einwohnern der Malediven bis zu Äthiopiern und Mexikanern, gezogen primär aus verschiedensten Reiseberichten, punktuell aber auch aus exotischen Objekten, die bis zu Sperling nach Kopenhagen gelangt waren.[23] Die Geldgeschichte älteren Stils, die es seit Budés Buch über den römischen As, Saumaises Werk über Zinsen und Gronovius' langer Abhandlung zu den Sesterzen gegeben hatte,[24] mündete nun auf einmal in eine Geschichte weltweiten Tauschhandels.

Etwas anders geartet ist die Dissertation *De origine et inventoribus pecuniae et numismatum* von Hermann Ulrich von Lingen, die 1715 in Jena erschien (**Abb. 1**).[25] Im Gegensatz zum erfahreneren Sperling war Lingen ein 20-jähriger numismatischer Anfänger, und ein ungewöhnlicher dazu. Lingen mochte die Griechen nicht, die er für eingebildet und hochmütig hielt, und war stattdessen ein begeisterter Anhänger der Erforschung der *„philosophia barbarica",* der nichtgriechischen Kultur,[26] wie sie Otto van Heurne im Jahr 1600 erstmals in einem Buch bezeichnet und dargestellt hatte; sie wurde inzwischen intensiv untersucht.[27] Lingen wollte diesen Blick mit der Numismatikgeschichte verbinden – aber unter einem negativen Vorzeichen: denn er beginnt sein Büchlein mit einem Zitat von einem Yogi, dem Dandi-Swami, dem Alexander der Große in den Wäldern bei Taxila begegnet war. „Gold richtet den Geist nicht auf, [...] sondern verdunkelt ihn", hatte der Yogi gesagt, und entsprechend hält Lingen nur diejenigen Zeiten für glücklich, in denen es noch kein Geld gab.[28] Seine Suche nach den Anfängen der Münzprägekunst ist also die Suche nach den Anfängen der „goldenen Ketten" des korrumpierenden Besitztums, wie Lingen in einer vorrousseauschen Diktion sagt.[29] Von Sperling abweichend – der jenen

---

[23] Sperling 1700, S. 267–280: *„De nummis non cusis recentiorum"*. Zu solchen Spuren materieller Kultur in Skandinavien vgl. das Forschungsprojekt von Bernhard Schirg: „Reaching for Atlantis. The Cultural Biographies of Objects under the Swedish Empire and Beyond", angesiedelt am Forschungszentrum Gotha.

[24] Budeus 1516; Salmasius 1638; Gronovius 1643.

[25] Von Lingen 1715. Zu von Lingen ist wenig bekannt. Er wurde 1694 in Lübeck geboren. Nach seinem Studium in Jena wurde er Archivrat in Eisenach und betreute später zusätzlich die Münzsammlung in Gotha. Er soll bei seinem Tod viele Manuskripte hinterlassen haben, möglicherweise auch das unfertige Manuskript über die *philosophia barbarica*, das aus den Jahren um 1715 stammt.

[26] Von Lingen hielt Konfuzius hoch, den er aus der Ausgabe von Couplet 1687 kannte. Im Vorwort (f. []:(4]r) zitiert er als sein Motto dessen Worte: *„Laborandum est, tales ut simus qui mereamur cognosci."* Vgl. auch die Bezugnahme darauf auf S. 3.

[27] Van Heurne 1600. Zum Kontext Bottin 1993, S. 106–113.

[28] Von Lingen 1715, S. 1–2: *„Felicia merito vocari possunt antiquioris aevi tempora, quia tunc plurimi hominum amoena fruebantur quiete, parco quippe & parabili victu contenti, cum contra nostra aetate omnes fere, jam per desiderium aliquid possidendi caeteris pretiosius, jam per timorem, ne id, cui animum dicarunt, amittant, inaestimabiles contentae mentis delicias perdiderunt. Generosa libertas multo nobiliori gaudebat statu, cum corpora aureis catenis nondum ligata jacerent, & vitae conditio fere incomparabilis existebat, cum homines parvo contentos propitii Numinis beneficia, tenuis victus, et larga naturae dona delectarent. Metalla & prolata ex iis nummorum genera innato splendore nitentia, infeliciores reddiderunt homines, & egregia augustiorum temporum obscurarunt sydera, quorum micantibus radiis antea beati vixerant. Omne mentis lumen ita jam extinguebantur, ut homines summo contenderent desiderio, id acquirere, quo ipsi gravantur,* ‚aurum enim neque animum erigit, neque corpus nutrit, sed contra potius animam obscurat & corpus marcidum reddit', *ut incomparabilis Gymnosophista DANDAMIS jam locutus est apud PALLAD. de Gent. Ind. & Brachman. p. 67. Nihil afferunt metalla utile ad sustentationem vitae quietae, et contra multos impediunt, ut optatam vitae conditionem nunquam sibi comparare queant,* ‚aurum sitim non sedat neque famem solatur etc. omnino igitur manifestum est, auri desiderium naturae adventitium esse, omnis enim cupido cessat, cum satiatur, quoniam naturae hoc insitum: divitiarum vero cupido insatiabilis est, quoniam praeter naturam est'. *DANDAMIS apud PALLAD. d. l. p. 119. & AMBROS. p. 68."* Das Zitat verweist auf Palladius von Helenopolis, einen Bischof des späten 4. und frühen 5. Jhdts.; die ihm zugeschriebene Schrift *De gentibus Indiae et Bragmanibus* wurde 1665 in London von Edward Bysshe ediert. Freilich hat Palladius (besser: Ps.-Palladius) einiges an Material aus dem syrisch-christlichen Alexanderroman genommen. Vgl. Coleman-Norton 1926; Derrett 1960; Berghoff 1967; Berg 1970; Berg 1974; Derrett 1989; Schulz 2016, S. 420–424. Vgl. zum frühneuzeitlichen gelehrten Kontext auch Levitin 2015, S. 33.

[29] *„Aureis catenis"* – vgl. das Zitat in Anm. 28. Vgl. für eine fast zeitgleiche radikale Ablehnung des Besitzdenkens Theodor Ludwig Lau, der in seinem 1717 erschienenen Werk die „Fesseln" der Menschheit temperamententheoretisch herleitet

antiken Traditionsstrang akzeptierte, wonach die Münzprägung in Griechenland eingeführt wurde, und zwar von Pheidon von Argos – möchte Lingen die Phönizier als Erfinder der geprägten Münzen namhaft machen. Damit folgt er der Aufwertung der Phönizier seit Samuel Bochart;[30] Lingen verweist dabei auch auf einige in Andalusien gefundene Münzen mit offenbar phönizischen Buchstaben, von denen Jean Le Clerc 1707 in seiner *Bibliothèque choisie* berichtet hatte und die dort in Auswahl abgebildet sind.[31] Bei diesen Stücken aus der Kollektion des Sammlers Jacob de Bary aus Maarsen bei Amsterdam[32] handelt es sich in der Tat um Exemplare mit phönikischer bzw. libysch-phönikischer Schrift, unter anderem aus Gades (vgl. **Abb. 2**), Ebusus, Malaga, Sexi und Medina Sidonia, die man heute aber in das 2./1. Jhdt. v. Chr. datiert.[33] Es handelt sich also keineswegs um *„antiquissimi numi Phaenicum"*, wie Lingen meinte.[34] Le Clerc zitierte im entsprechenden Abschnitt aus Briefen eines Ungenannten, der offenbar vorhatte, ein größeres Buch auf diese numismatischen Funde zu gründen. Ich vermute, dass es sich bei diesem, wenn nicht um Gisbert Cuper (1644–1716) selbst, dann doch um den Pariser Orientalisten Antoine Galland (1646–1715) handelte, der, wie wir wissen, in intensivem Briefkontakt nach Holland mit Cuper, Jacob de Bary und dem in den Briefen zitierten Jacob Rhenferd stand.[35]

Wir erleben hier eine Aktualisierung der bisherigen Residualkategorie der „barbarischen" Münzen, in der jenseits der römischen und griechischen Münzen meistens in großer Beliebigkeit die Prägungen aller anderen Völker – von den Kelten bis zu den Indern – zusammengeworfen wurden. Interessierte man sich für Anfänge, dann bekam dieses Durcheinander plötzlich Kontur.

III

Die geographische Gliederung, wie sie sich bei Goltzius findet, wurde im 18. Jhdt. verfeinert und sollte schließlich auch für Eckhel die entscheidende Anregung sein, der in seinen nichtrömischen Bänden der *Doctrina* einen großen Halbkreis beschreibt – von Spanien über Frankreich, Britannien und Deutschland hinunter in den Balkan, zum griechischen Festland, dann nach Kleinasien, die Küste hinab nach Lykien und Kilikien, dann, mit einem Schwenk über Armenien, die levantinische Küste über Syrien und Palästina hinunter nach Arabien und Mesopotamien. Dann geht es hinüber nach Persien, bevor Eckhel den Kreis um das Mittelmeer herum vervollständigt, indem er über die Cyrenaica bis nach Mauretanien vordringt.[36]

---

und als Geschichte von Herrschaft formuliert (in die Besitz eingeschlossen ist): Kap. IV, § XIV–XVII: *„Bellorum horum & discordiarum Autores: Temperamento Colerico praedominantes, principaliter fuerunt. Fuerunt vero uti Bellorum, ita & Imperiorum Autores: quorum Fundamenta prima, posuerunt per Arma et Oppressiones. Colerici enim sensim atque sensim, vi Complexionis, aliis imperitare volentes: Melancolicis, qui eorundem Ambitioni, maxime contrarii videbantur, vi, clam, precario devictis; Phlegmaticos et Sanguineos: plurimi quorum, se sua sponte, Metu suadente, tradentes; Servitutis Compedes laeto exosculabantur Ore: Dominationi suae, facili subjecerunt Opera. Monarchica ergo, prima Mundi fuerunt Imperia. Colerici enim, primi Monarchae extiterunt. Uti vero Coelum duos non patitur Soles, Taedae Socium nesciunt; sic Colericus, nullum in Regno et Throno, Consortem admittit et Co-Imperantem. Imperio Monarchico sic fundato, ad illud conservandum: Religio. Leges. Praemia. Poenae: introducta. Subsidia Ambitionis. Dominatus Arcana. Omnia Colericorum Inventa."* Zu Lau vgl. Mulsow 2012, S. 39–105. – Der Prä-Rousseauismus schöpft bei von Lingen, wie die Berufung auf Ps.-Palladius zeigt, aus den utopischen Projektionen der spätrömischen Gesellschaft auf die Randbereiche der Zivilisation, um die eigene korrumpierte Gesellschaft zu kritisieren. Auch Palaiphatos ist in diesem Zusammenhang ein bevorzugter Gewährsmann von Lingens.

[30] Zur Phönizier-Hypothese Bochart 1646; zu ihm vgl. Shalev 2012.

[31] Von Lingen 1715, S. 45–67 über die Phönizier und speziell S. 56 zu Le Clerc. Le Clerc 1707, S. 104–133: „Remarques sur quelques Médailles en caracteres Pheniciens" (mit Taf. XI zu S. 105).

[32] Dieselben Münzen sind dann ausführlicher publiziert und abgebildet im Sammlungskatalog Bary 1730, Taf. 1–3.

[33] Vgl. dazu Villaronga 2002, S. 86–122.

[34] Lingen 1715, S. 56.

[35] Zu Cuper und Münzen vgl. Cook 2013 und Mulsow 2017. Zu Gallands Korrespondenz vgl. Abdel-Halim 1964.

[36] Eckhel 1792–1798, Bde. 1–4 (1792–1794).

Man konnte die Geographie freilich auch alphabetisch auflösen. Das hatte zum Beispiel Jean Hardouin 1684 gleich zu Beginn seiner Karriere getan, in seinen *Nummi antiqui populorum et urbium illustrati*.[37] Er bekam fast durchweg Lob dafür, denn er hatte damit Möglichkeiten aufgezeigt, über die Auflösung von Ordnung neue Ordnungen zu generieren. So äußerte sich beispielsweise Gisbert Cuper in einem Brief an La Croze aus dem Jahr 1708 begeistert:

> „Das Buch *de nummis populorum* ist ohne Zweifel sein bestes Werk, und obwohl es grobe Fehler enthält und er sich darin die Entdeckungen anderer angeeignet hat, kommt ihm doch das Verdienst zu, einen Weg gezeigt zu haben, wie sich die Münzen gut ordnen lassen; denn seinen Spuren folgend könnte man einen Katalog der heidnischen Gottheiten erstellen, die sich auf den Münzen finden, durch den man sofort sähe, in welchen Städten und Ländern sie verehrt wurden und wo ihre Tempel und Altäre standen. Wenn ich die Zeit dazu hätte, könnte ich das mit Leichtigkeit machen, denn ich habe so viele Notizen zu dieser Thematik, dass ich Lilio Giraldi um mehr als die Hälfte vermehren könnte, und die unveröffentlichten Inschriften, die sich in stattlicher Zahl in meinem kleinen Kabinett befinden, könnten diese ausgezeichnet illustrieren."[38]

Cuper entwirft also das Projekt eines Kataloges von Münzrückseiten mit antiken Göttern, offenbar nach den Götternamen geordnet. Ein solcher Katalog ließe sich anlegen, indem man den *„Index rerum memorabilium"* von Hardouins Buch nach Göttern wie Cybele, Dea Syria oder Zeus auswertete und damit die alphabetische Gliederung nach Münzstätten nach den Gottheiten hin umkehrte.

Was hatte Hardouin gemacht? Sein Buch war aus seinem monumentalen Plinius-Kommentar hervorgegangen, dem am Ende der Bände jeweils umfangreiche Münztafeln beigegeben waren.[39] Diese Münztafeln wollte Hardouin mit einer Art von Register erschließen. Er ging dann aber weit darüber hinaus und dehnte dieses ‚Register' immer weiter aus, indem er neue Informationen einfügte. Das daraus resultierende, insgesamt mehr als 600 Seiten starke, alphabetisch gegliederte Münzwerk war also ein Triumph der von mir schon angesprochenen Index-Besessenheit der Frühen Neuzeit, die entstand, um dem „information overload" durch Verzettelung und Verweise Abhilfe zu schaffen.[40] Daraus entstanden dann auf einmal völlig neue Anordnungsmöglichkeiten des antiken Gesamtcorpus nach speziellen Themenstellungen.

IV

Verfolgen wir diese Linie weiter und achten wir auf die Praktiken im Umgang mit dem riesigen Gesamtbestand antiker Münzen, der sich ständig weiter vergrößerte und aufgezeichnet werden wollte. Die Kollektionen der Connoisseurs wuchsen und gingen im späten 17. Jhdt. teilweise in den riesigen königlichen Sammlungen wie dem „Cabinet du roi" in Paris bzw. Versailles auf.[41] Andreas Morell (1646–1703),

---

[37] Hardouin 1684; zu Hardouin vgl. Grafton 1999.

[38] Vgl. Gisbert Cuper an Mathurin Veyssière La Croze, 20. 6. 1708, in Cuper 1755, S. 9: „Le Livre de *Nummis Populorum* est sans doute son meilleur Ouvrage, & quoiqu'il y ait des grandes bevuës, & qu'il se soit approprié les découvertes des autres, l'honneur lui est pourtant dû, d'avoir montré un chemin pour bien ranger les Médailles; car en suivant ses traces, l'on pourrait faire un catalogue des Divinités Payennes, qui se rencontrent sur les Médailles, par lequel on verroit incontinent, en quelles villes & pays elles étoient adorées, & où elles avoient leurs Temples & leurs Autels. Si j'avois le tems, je le pourrois facilement entreprendre, parce que j'ai tant de remarques sur cette matière, que je pourrois augmenter Lilius Gyraldus plus que de la moitié, & les Inscriptions Anecdotes, qui sont en bon nombre dans mon petit Cabinet les pourroient illustrer admirablement." Mit dem Werk Lilio Giraldis (1479–1552) ist dessen klassisches Handbuch *De deis gentium varia & multiplex historia* gemeint: vgl. Gyraldus 1548 (Erstausgabe).

[39] Hardouin 1685.

[40] Vgl. Blair 2010.

[41] Vgl. Sarmant 1994; Sarmant 2003.

der Schweizer Numismatiker, der dort arbeitete,[42] schätzte die Zahl der antiken Münztypen um 1680 bereits auf ein Vielfaches von 7.000.[43] Und doch hielt ihn das nicht davon ab, seinerseits eine Gesamtverzeichnung in Angriff zu nehmen. Er hatte zunächst bei einem Besuch in Besançon bei Jules Chifflet (1615–1676), einem der Söhne des berühmteren Antiquars Jean-Jacques (1588–1660), den Nachlass von Hubertus Goltzius studiert und in dessen Manuskripten gesehen, dass Goltzius den Plan verfolgt hatte, alle Münzen der römischen Kaiser in Kupfer zu stechen. Als der Nachlass dann für die Bibliothek Ludwigs XIV. angekauft wurde, eröffnete sich dem in Paris lebenden Morell die Gelegenheit *„totius operis delineandi",* wie er sagt, also dieses gesamte nachgelassene Werk „abzuzeichnen".[44] Das war dann der Grundstock für Morells eigenes Archiv und für ihn zugleich der Anstoß, sein eigenes Großprojekt anzugehen, das ursprünglich in 10 Foliobänden anvisiert war,[45] also exakt in den Dimensionen des Grundwerks von Bernard de Montfaucons späterer *Antiquité expliquée*.[46] Morell, den Eckhel so sehr schätzte,[47] weil er wie niemand zuvor historisch-kritisch vorgegangen war, blieb aber in gewisser Weise immer ein Phantom der Numismatikgeschichte. Das liegt daran, dass wir recht eigentlich, mit Ausnahme von sehr wenigen Kleinschriften, nur das *Specimen universae rei numariae antiquae* von ihm haben, die Ankündigung seines Großunternehmens, als ein Buch, in dem neben den Münzabbildungen auch seine Beschreibungen zu lesen sind.[48] Sein Hauptwerk jedoch, der *Thesaurus Morellianus*, 1734 und 1752 in insgesamt fünf Teilbänden publiziert, enthält bekanntlich nur die im Auftrag Morells gestochenen Bildtafeln und damit zwar seine Gliederung und Anordnung, aber keinen einzigen Text von ihm. Die Erläuterungen wurden postum von Sigebert Havercamp, Paul Wesseling und anderen verfasst.[49] Der Grund: Als Morell 1703 starb, hinterließ er sein Projekt der *Universa res numaria antiqua* – des Gesamtverzeichnisses der antiken Münzen – als Torso. Die schon fertiggestellten Kupferplatten zu den Consularmünzen und den Münzen der ersten 12 Kaiser wurden an einen Leipziger Verleger veräußert, der sie dann nach Holland weiterverkaufte. Von irgendwelchen Texten wusste man nichts. So ging es ähnlich wie mit Goltzius' Druckplatten zu Münzen des griechischen Festlandes und der Inseln sowie einiger griechischer Könige, die zu Lebzeiten des Autors nie in einer Publikation verwendet wurden und deren Kommentierung durch Ludovicus Nonnius (Luis Nuñez, 1553–1645) ebenfalls postum vom Verleger kommissioniert wurde.[50]

Aus diesem Grund lässt sich auf Basis gedruckter Quellen über Morells Antikenprojekt eigentlich nicht viel Konkretes sagen, außer dass es mit größtem Scharfblick durchgeführt wurde, und mit schonungsloser Kritik selbst an Goltzius, etwa was dessen Erfindungen zu den *Fasti* angeht, die später auch

---

[42] Zu Morell vgl. Amiet 1883; Mulsow 2013; Mulsow 2017; Mulsow 2019.

[43] Morellius 1683, S. 5.

[44] Morellius 1695, S. 3–4: *„Solus superiori saeculo huiusmodi institutum aggressus fuit, summae industriae vir, Hubertus Goltzius, cuius tamen egregium laborem invida et praestantibus ausis inimica mors abrupit: etenim is de omnium Imperatorum nummis aeri incidendis cogitationem susceperat; quod patet ex eius MSS. quae Vesontii apud nobilissimum Chiffletium, curiae Parlamenti consiliarium, conspexi, quaeque postea in Ludovici Magni Galliarum Regis bibliothecam nummariam pervenere; ubi totius operis istius delineandi occasio mihi data est."* Zu den Chifflets und ihren Sammlungen vgl. Delobette – Delsalle 2007.

[45] Zur geplanten Aufteilung des Materials auf 10 Bände vgl. Morellius 1683, S. 135–136; Amiet 1883, S. 14 nennt 12 Bände.

[46] Zum zehnbändigen Werk Montfaucons erschienen dann noch fünf Supplementbände. – Morell nennt im *Specimen* weiterhin auch Occo als Vorbild, doch dessen Werk erscheint ihm „nackt", weil es keine Abzeichnungen enthält: Morellius 1695, S. 4.

[47] Eckhel 1792–1798, Bd. 1 (1792), S. CLV, mit Verweis auf die Vorworte zu den Teilbänden der *Doctrina* über republikanische Münzen und Kaisermünzen.

[48] Die erste Ausgabe des *Specimen* erschien 1683 in Paris, eine erweiterte Auflage wurde 1695 in Leipzig gedruckt.

[49] *Thesaurus Morellianus* 1734; *Thesaurus Morellianus* 1752.

[50] Kagan 2013, S. 67.

Eckhel so sehr erzürnten.[51] Doch bei diesem beklagenswerten Zustand der Unkenntnis muss es nicht bleiben. Was Havercamp und Wesseling nicht gelungen ist – nämlich an die wichtigen Materialien jenseits der Druckplatten zu kommen –, kann ich jetzt nachholen, nachdem ich viele von Morells Notizbüchern, Münzabdrücken und Briefen aus Archiven in Gotha, Rudolstadt, Paris und Bern zusammengetragen habe. Auf diese Weise lässt sich (wenn auch unvollständig) unter anderem der umfangreiche Handapparat rekonstruieren, mit dem Morell arbeitete, und es lässt sich zeigen – ähnlich wie es Federica Missere Fontana und andere für Enea Vico getan haben –, wie Morells Münzprojekt aus seinen handschriftlichen Arbeiten hervorging.[52]

Der Handapparat reicht, wie es der universale Anspruch Morells erwarten lässt, weit über die Konsularmünzen und frühen Kaisermünzen hinaus, die postum im *Thesaurus Morellianus* publiziert wurden. Morell interessierte sich auch für die späteren Kaiser, sehr für provinzialrömische Prägungen, gelegentlich sogar für exotische Münzen wie die der Parther. Zu frühen Münzen, insbesondere griechischen, findet sich allerdings keine Spur in den von mir gesichteten Aufzeichnungen – insofern war sein ‚Gesamtprojekt' zu den Münzen der Antike in der Praxis wohl doch in gewisser Weise beschränkt.

Blicken wir zunächst auf die Konsularmünzen: Hier hat sich Morell am 1663 erschienenen Buch seines Mentors Charles Patin orientiert, der wiederum Fulvio Orsinis Werk von 1577 mit Ergänzungen wiederaufgelegt hatte.[53] Morell kaufte sich nun zwei Exemplare des Buches von Patin. Die Blätter eines Exemplars zerschnitt er von der Recto-Seite her und klebte die einzelnen Absätze so auf verschiedene Bogen Papier, dass zwischen den Absätzen jeweils ausreichend Platz für Zusatzbemerkungen blieb. Dann nahm er das zweite Exemplar des Buches, um das Gleiche auch mit den Verso-Seiten machen zu können, denn jene des ersten Exemplars waren ja durch das Zerschneiden und Aufkleben nicht mehr zu benutzen. Die so entstandenen neuen Bogen mit aufgeklebten Texten und viel leerem Platz dazwischen ließ Morell dann zusammenbinden; auf diese Weise erhielt er ein Handexemplar von Patins Werk, das Raum für zahlreiche handschriftliche Eintragungen bot. Er kam jedoch, wie Siegbert Havercamp mitteilt, dem Morells Exemplar vorlag, dann offenbar aufgrund seines frühen Todes nicht mehr dazu, seine Kommentare auch einzutragen.[54]

Diese „Copy and Paste"-Methode mag originell wirken, war aber unter Gelehrten schon im 16. Jhdt. gängige Praxis, vor allem unter Verlegern und Herausgebern. Als etwa Caspar Wolf 1596 aus dem Nachlass von Conrad Gesner einen *Thesaurus medicinae practicae* kompilierte, klebte er die Textteile aus Briefen, Manuskripten und Buchseiten, die in Streifen geschnitten worden waren, zu einer Einheit zusammen.[55] Wie ein solches Arbeitsexemplar in der Frühen Neuzeit dann gebraucht wurde, zeigt Federica Missere Fontanas Analyse eines Exemplars der Erstausgabe von Adolph Occos *Imperatorum romanorum numismata* (1579) in der Universitätsbibliothek von Bologna.[56] Das Exemplar ging durch

---

[51] Eckhel 1792–1798, Bd. 1 (1792), S. CXLI–CLIV. Vgl. dazu besonders den Beitrag von John Cunnally in diesem Band.

[52] Dazu ausführlich Mulsow 2017. Vgl. Missere Fontana 1995; Peter – Rubach 2011.

[53] Patin 1663.

[54] Vgl. dazu Havercamp im *Thesaurus Morellianus* 1734, Bd. 1, *Lectori*, f. ****r: *„Ex hisce Morellianis* [zuvor ist ein langes Zitat aus einem Brief Morells an Jacobus Perizonius abgedruckt, Anm. d. Verf.] *patet ratio instituti ejus, voluisse videlicet illum ita edere Nummos suos Consulares, ut praemissis tabellis Numismatum, in morem Fulvii Ursini & Caroli Patini, eorundem labores & explicationes recuderet, suas vero Notas & Animadversiones adderet, tum ad editos ab iisdem nummos, tum ad tunc primum a se edendos. Idque mihi clare patuit, postquam nactus fui ipsum exemplar ab Optimo Viro, ut usui suo inserviret, comparatum; id videlicet conflatum erat ex duobus exemplaribus editionis Ursino-Patinianae, sibi invicem & in charta pura conglutinatis, sic ut passim post explicationes eorundem pura relinqueretur charta, in qua Animadversiones suas scribere destinaverat Morellius. Verum pura adhuc plane erat, nec ullo in loco conscripta, nisi quod ad figuras nummorum, sive eorundem typos, hic illic in margine adscriberentur paginae operum Spanhemii, Ericii, Pighii, Oizelii, Begeri [...].*"

[55] Blair 2010, S. 218.

[56] Missere Fontana 2009, Kap. 5, S. 304–356: „Confrontare la moneta con il libro: le postille ad Occo e la pratica antiquaria sulla via del *corpus*."

die Hände mehrerer Besitzer, die alle mit Tinte etwas hinzufügten: Dionigi Ottaviano Sada, Lodovico Compagni, Leonardo Agostini – der sogar Münzzeichnungen einfügte – und andere, die alle Zugang zu neuen Inschriften, neuen Münzen oder anderen Informationen hatten und mit ihnen Occos chronologisches Werk auf dem neuesten Stand halten wollten. Sie hatten freilich wesentlich weniger Platz für ihre Zusätze als jene Gelehrten, die sich durch Klebe-Arbeit selbst Raum schufen, handelte es sich bei dem Occo in Bologna doch einfach um ein annotiertes Buch, in das nur ganz vereinzelt Blätter zusätzlich eingelegt waren.

Morell muss zahlreiche numismatische Werke wie den Patin in mehreren Exemplaren gekauft haben, denn er benutzte jeweils eines zum Ausschneiden von Münzabbildungen, die er bei Gelegenheit in seine Notizhefte klebte. Von solchen Heften legte Morell eine große Menge an, sowohl schmale, jedoch relativ umfangreiche im Hochformat für die Kaisermünzen[57] (vgl. etwa **Abb. 3**) als auch etwas breitere, dafür dünnere für die römisch-republikanischen Münzen[58] (vgl. etwa **Abb. 4**). Die Notizhefte eigneten sich besonders gut für Münzzeichnungen, etwa wenn es darum ging, beim Besuch eines fremden Münzkabinettes unbekanntes Material schnell festzuhalten. Vor allem aber waren sie die Hauptinstrumente für die Ordnungsarbeit, das Anordnen und Sortieren der Münztypen. Zentral war dabei das jeweilige Hauptnotizbuch, von denen sich jenes zu den großformatigen Bronzemünzen der römischen Kaiserzeit in Bern erhalten hat (**Abb. 5**).[59] In einem solchen Notizbuch ging Morell chronologisch nach den jeweiligen Kaisern (und deren Familienmitgliedern) vor und unterteilte die Seite mit Querstrichen in Abschnitte von etwa 3–4 cm Höhe. Links und rechts wurden in jedem Abschnitt mit dem Zirkel Kreise gezogen, in die Vorder- und Rückseite der Münze gezeichnet werden konnten. Dazwischen gab Morell in Großbuchstaben die Umschriften wieder und in normaler Schreibschrift auf Latein die Beschreibung dessen, was auf der Münze zu sehen war: Im Allgemeinen beschrieb er erst die Rückseite (die ihn mehr interessierte), danach erst die Vorderseite. In seltenen Fällen skizzierte er noch eine Vergleichsmünze in den Abschnitt, in unserem Beispiel (**Abb. 6**) eine Silbermünze mit den Porträts des Germanicus und des Augustus, auf der Letzterer angeblich als DIVVS AVGVSTVS PATER bezeichnet ist und für die Morell als Quelle „Vaillant“ nennt.[60] Von besonderem Interesse sind jedoch zwei Felder, die er in jedem Abschnitt ganz links definierte. In das erste Feld wurden Abkürzungen wie „A VI. 33“ eingetragen, dazu gelegentlich eine Sigle, die als „R Ch“ gelesen werden könnte und dann *„Rex Christianissimus“* – Ludwig XIV. mit seinem königlichen Münzkabinett – meinen würde. Die Abkürzungen sollten wohl auf die einschlägigen Schränke, Schubladen und Einzelfächer des Münzkabinetts – dann offenbar desjenigen in Paris – verweisen; vielleicht bezogen sie sich aber auch auf weitere Notizhefte Morells, denn neben den Master-Heften muss es jeweils eine Reihe untergeordneter Hefte mit verstreuten Einzelaufzeichnungen gegeben haben.

In das zweite Feld links in den Abschnitten schrieb Morell eine einfache Zahl, etwa „896“, dazu manchmal noch einen Literaturverweis wie „Occo 597“, was sich aber nicht auf eine Seitenzahl im Werk Occos beziehen kann, sondern wohl eine Durchnummerierung der bei Occo aufgelisteten Münzen per *numerus currens* meint, die Morell offenbar in sein Handexemplar eingetragen hatte. Die einfache Zahl

---

[57] Rudolstadt, Thüringisches Staatsarchiv, Bestand Schwarzburg-Sondershausen bis 1920, Münzkabinett Arnstadt, Nr. 4–7.

[58] Rudolstadt, Thüringisches Staatsarchiv, Bestand Schwarzburg-Sondershausen bis 1920, Münzkabinett Arnstadt, Nr. 10, 16, 19, 20; weitere Fragmente auch in: Kanzlei Arnstadt, Nr. 1163 und 1164.

[59] Bern, Burgerbibliothek, Cod. AA 8, Teil II. Auf den ersten Seiten befindet sich ein speziell den größten Stücken aus Buntmetall, den sogenannten Medaillons, gewidmetes Verzeichnis. Schon Morells Mentor Charles Patin hatte sich für diese *„Numismata aerea imperatorum Romanorum, ex maximo modulo, vulgò medaglioni“* interessiert, als er 1683 in Venedig den Katalog der Münzsammlung des Pietro Mauroceno herausgab, in dem das wichtigste und am reichsten illustrierte Kapitel 10 unter dem zitierten Titel diesen Stücken gewidmet ist (Patinus 1683, S. 45–89).

[60] Bern, Burgerbibliothek, Cod. AA 8, Teil II, S. 1. Vgl. dazu die Silberdrachmen aus Caesarea in Kappadokien, RPC 1, Nr. 3623 (Legende aber nur DIVVS AVGVSTVS).

hingegen scheint die Nummer zu meinen, die Morell den Münztypen einer bestimmten Kategorie jeweils in seinen Notizen bzw. in seiner wichtigen Sammlung von Fischleimabdrücken gegeben hatte. Solche Abdrücke fertigte er in großer Zahl an, um sie für Ordnungsversuche und auch für Feinzeichnungen bereitzuhaben. In Rudolstadt befinden sich noch rund 2.000 solcher Objekte (**Abb. 7–8 und 8a**).[61]

Viele der Kreise für Münzzeichnungen blieben zunächst leer; sie konnten später bei Bedarf durch Feinzeichnungen ausgefüllt werden, die auf Einzelblättern extra angelegt wurden, aus denen die Münzzeichnungen dann auszuschneiden waren.[62] Was aber geschah, wenn Morell Münzen vor sich hatte, die er nicht genau zuordnen konnte und bei denen er nur ungefähr anzugeben vermochte, in welchen Kontext sie gehörten? Dafür reservierte er die gegenüberliegenden, leeren Seiten (**Abb. 9**). Hier war ausreichend Platz, um Material unterzubringen, das den Abschnitten auf der Gegenseite mit genügend Vagheit gegenüberstand. Man darf nicht vergessen, wie wichtig dieses Umgehen mit Unsicherheit und Leerstellen in jeder Systematik ist. Ohne solche Flexibilität würde ein Gesamtverzeichnis schnell an seiner Starre zugrunde gehen. Morell zeichnete an diesen Stellen meist nicht direkt in das Notizheft, sondern klebte hier teils eigene Skizzen ein (**Abb. 10**), außerdem auch Skizzen anderer, die er aus Briefen entnahm, oder gedruckte Zeichnungen aus Büchern. Die Zeichnungen, die er anfertigte, sollten idealerweise immer die genauen Metall- und Provenienzangaben enthalten, vgl. etwa hier **Abb. 11:** „Bronze dritter Größe in der Sammlung des Rex Christianissimus, Kapitel 3, Titulus 22; Silber erster Größe bei Herrn von Monjeux in Paris, Kapitel IV, Titulus XIV"; „Silber erster Größe Vaillant, Kapitel 12, Titulus 22".[63] Das hielt Morell aber nur selten durch, und oft begnügte er sich mit ganz knappen Angaben und gekonnt hingeworfenen Skizzen (**Abb. 12**). Er war ein schneller Arbeiter und hatte keine Zeit mit zu vielen Details zu verlieren.

Neben dem Folioband zu den Großbronzen hat sich auch noch ein spezielles schmales Großfolio-Heft erhalten, in dem Morell die Alexandriner der römischen Kaiserzeit in eine Ordnung brachte.[64] Dieses Heft ist etwas anders aufgebaut. Es enthält keine gezirkelten Kreise, sondern seine Seiten sind lediglich in zwei Kolumnen gegliedert (vgl. **Abb. 13**). Die linke wird durch quadratische Felder gebildet, in die die Rückseiten der Münzen skizziert sind; die wesentlich breitere rechte Kolumne bietet Beschreibungen der Reverse, Umschriften der Münzlegenden von Revers und Avers sowie Provenienzangaben. Die ägyptischen Provinzialprägungen sind ja bekanntlich mit Datierungen versehen, die nach dem demotischen L (= ἔτους) in der Regel griechische Buchstaben enthalten, welche nach ihren Zahlenwerten zu nehmen sind:[65] Auf der in **Abb. 13** gezeigten Seite lesen wir LIZ sowie LIΘ für das 17. bzw. 19. Jahr des regierenden Kaisers, hier konkret Trajan. Nach diesen Datierungen gliederte Morell sein Material in dem Heft und gab die Beschreibungen der Münzen stets in streng chronologischer Folge.

Als Morell noch in Paris lebte und dort als Hilfskraft unter Rainssant den königlichen Katalog zu erstellen hatte (**Abb. 14**),[66] konnte er sich aus dem reichen Fundus eine Unmenge an Notizen machen. Aber genau das diente später dem Minister Louvois, der den nicht konversionswilligen Schweizer Protestanten nicht mochte, als Vorwand, um ihn jahrelang in die Bastille zu stecken – Louvois behauptete nämlich, diese privaten Eintragungen neben den offiziellen Verzeichnissen seien eine Art Spionage gewesen. Morells Papiere wurden beschlagnahmt, und als er schließlich 1691 aus Paris fliehen konnte,

[61] Hier: Rudolstadt, Thüringisches Staatsarchiv, Bestand Schwarzburg-Sondershausen bis 1920, Münzkabinett Arnstadt, Nr. 25. Die Anfertigung solcher Abdrücke, die er von Jobert gelernt hatte, beschreibt er selbst in Morellius 1695, S. 253–256. Vgl. zu dieser Quellengattung genauer Mulsow 2017.

[62] Vgl. Rudolstadt, Thüringisches Staatsarchiv, Bestand Schwarzburg-Sondershausen bis 1920, Kanzlei Arnstadt, Nr. 1164.

[63] Rudolstadt, Thüringisches Staatsarchiv, Bestand Schwarzburg-Sondershausen bis 1920, Münzkabinett Arnstadt, Nr. 16.

[64] Rudolstadt, Thüringisches Staatsarchiv, Bestand Schwarzburg-Sondershausen bis 1920, Münzkabinett Arnstadt, Nr. 24.

[65] Vgl. Butcher 1988, S. 105.

[66] Paris, Bibliothèque nationale de France, Cabinet des médailles, Gamma 70: „Médailles déssinées par M. Morel".

musste er sicherlich viele, wenn nicht die meisten dieser Notizhefte zurücklassen.[67] In Arnstadt, wo er danach eine neue Anstellung fand, sah er sich daher wohl gezwungen, mit seinen Münzheften neu zu beginnen.

Bei alldem war Morell ganz und gar ein visueller Denker. Von längeren Texten findet sich im Nachlass nicht viel, seine analytischen Gedanken muss man sich aus seinen Briefen vergegenwärtigen.[68] Die Hefte aus dem Arnstädter Nachlass enthalten fast ausschließlich Zeichnungen und dokumentieren, dass Morell hier hauptsächlich für die Druckplatten seines *Thesaurus* arbeitete, allerdings nicht nur zu den ersten 12 Kaisern, sondern auch für spätere. Erhalten sind die Hefte von Mark Aurel bis Konstantin. Die Notizhefte funktionierten im Handapparat aber nur im Zusammenspiel mit den Indexbänden, von denen ebenfalls einige erhalten sind; zwei davon heißen *„Index rerum in nummis"* und *„Index rerum numismatum"*.[69] Die Indizes folgen der Ordnung der Tafeln aus den Master-Heften und geben fein säuberlich Kurzcharakterisierungen der dort abgebildeten Münzen: Diese sind jeweils römisch (I, II, III usw.), in anderen Fällen arabisch (1, 2, 3 usw.) durchnummeriert; zusätzlich gibt es Münzen, die mit Buchstaben (A, B, C usw.) klassifiziert werden. Andere Bände sind viel wilder und unordentlicher, denn sie halfen, mit den zahllosen Abformungen von Einzelstücken zurechtzukommen, die mit *numeri currentes* versehen worden waren, als sie in Münzkabinetten angefertigt und dann in Gruppen von fünf bis zehn Exemplaren in kleine Umschläge verpackt wurden – in **Abb. 15** ein Beispiel, wie solche Gruppen von Abdrücken in den Umschlägen (und in diesen Bänden) einzelnen Kaisern zugeordnet waren, etwa Caracalla D4, E4, F4, G4, H4 und I4 (Reichs- und Provinzialprägungen).[70]

Wir sehen: Die antiken Münzen in ihrer Gesamtheit ordnen zu wollen, bedarf eines enormen Aufwandes an Hilfsmitteln, von mehrfach gestuften Notizbuchsammlungen bis hin zu vielfachen Indizes und Abdruck-Verzeichnissen. Hinzu kommt die jeweils in mehreren Exemplaren angeschaffte Sekundärliteratur, der Zugang zu diversen großen Münzkabinetten und ein weit gespanntes Netz von Korrespondenzen. Wie viele Notizhefte Morell genau angelegt hat, wissen wir nicht; ihre Zahl ging über die erhaltenen etwa 15 sicherlich weit hinaus und mag in der Größenordnung von 50 bis 100 gelegen haben. Natürlich überforderte sich auch Morell – wie sollte es anders sein – mit dem Anspruch, ganz allein ein Gesamtverzeichnis der antiken Münzen zu erstellen. Aber man muss sagen: Wäre er nicht durch die Inhaftierung in Paris und die anschließende Flucht weit in seinem Unternehmen zurückgeworfen worden, und hätte ihn nicht schon als Sechsundfünfzigjähriger der Schlag ereilt, dann wäre dieser Mann mit seiner Energie, seinem Können und seiner Systematik weit gelangt, so weit wie niemand anderes vor Eckhel.

Und Eckhel selbst? Er zieht am Ende des 18. Jhdts. die Konsequenz aus den vielen gescheiterten Versuchen und der stets anwachsenden Zahl bekannt werdender Münzen und beschränkt sich. Er beschränkt sich nicht im Anspruch auf Universalität, aber doch in dem auf Vollständigkeit und gibt (fast) keine Abbildungen mehr. In den acht Bänden der *Doctrina* hebt er nur noch die Typen hervor, die ihm wichtig erscheinen, er listet nicht mehr auf, sondern möchte den großen Überblick geben. Das war ein Bruch mit der bisherigen Tradition, aber ein weiser. Genau 240 Jahre nach Lazius' vollmundiger Ankündigung wurde mit dem letzten Band der *Doctrina* am selben Ort, in Wien, das anvisierte Unternehmen – wenn auch mit modifiziertem Anspruch – endlich abgeschlossen.

---

[67] Dazu Morellius 1695, S. 8: *„ut [...] labores meos triennali carcere remuneraret* [sc. Marchio de Louvois], *absolutamque nummorum descriptionem, caeteras etiam delineationes, & quidquid poterat, auferri iuberet."* Vgl. ebendort auch S. 20: *„amissis in Gallia, manu quae conscriptae & multorum annorum vigiliis collectae erant, chartis."*

[68] Es haben sich z. B. einige Briefe Morells an Nicolas Toinard erhalten: Paris, Bibliothèque nationale de France, Ms., n. acq. Fr. 14823.

[69] Rudolstadt, Thüringisches Staatsarchiv, Bestand Schwarzburg-Sondershausen bis 1920, Münzkabinett Arnstadt, Nr. 14 und 15.

[70] Dazu Mulsow 2017, S. 291–298.

Bibliographie

Abdel-Halim 1964 — M. Abdel-Halim (Hrsg.), *Correspondance d'Antoine Galland*, Paris 1964.

Amiet 1883 — J. Amiet, *Der Münzforscher Andreas Morellius von Bern. Ein Lebensbild aus der Zeit der Bastille. Separatabdruck aus dem Berner Taschenbuch 1883, nebst einem Anhang: C. Patinus in Bern und die Berner Künstler 1673*, Bern 1883.

Argelatus 1730 — Ph. Argelatus (Hrsg.), *Imperatorum Romanorum numismata a Pompejo Magno ad Heraclium ab Adolfo Occone olim congesta [...]. Nunc verò ab innumeris mendis expurgata [...], additionibus usque hac desideratis, criticisque observationibus exornata*, Mediolani: ex aedibus Societatis Palatinae, 1730.

Arnold 1992 — P. Arnold, Johann Gottfried Richters Entwurf „Wie ein Müntz Cabinett in gehöriger Ordnung zu rangiren". Ein Beitrag zur Sammlungsgeschichte des 18. Jahrhunderts, in: H. Nilsson (Hrsg.), *Florilegium Numismaticum. Studia in honorem U. Westermark edita*, Stockholm 1992, S. 3–12.

Arnold 1995 — P. Arnold, Adolf III. Occo (1524–1606) und das Dresdner Münzkabinett im 16. Jahrhundert, in: R. Albert – R. Cunz (Hrsg.), *Wissenschaftsgeschichte der Numismatik. Beiträge zum 17. Deutschen Numismatikertag, 3.–5. März 1995 in Hannover*, Speyer 1995, S. 139–157.

Bary 1730 — *Catalogus numismatum antiquorum ex auro argento et aere, Nobiliss. Viri Jacobi de Bary, quorum publica auctio habebitur in aedibus Defuncti Amstelodami, ad mensem Aprilem vel Majum anni 1730. Dies auctionis per publicas novellas accuratius indicabitur* [s. l., s. n.].

Berg 1970 — B. Berg, Dandamis: An Early Christian Portrait of Indian Ascetism, *Classica et Mediaevalia* 31 (1970), S. 269–305.

Berg 1974 — B. Berg, The Letter of Palladius on India, *Byzantion* 44 (1974), S. 7–16.

Berghoff 1967 — W. Berghoff (Hrsg.), *Palladius de Gentibus Indiae et Bragmanibus*, Meisenheim 1967.

Blair 2010 — A. Blair, *Too Much to Know. Managing Scholarly Information before the Modern Age*, New Haven 2010.

Bochart 1646 — S. Bochart, *Geographiae sacrae pars prior. Phaleg seu de dispersione gentium et terrarum divisione facta in aedificatione turris Babel. Geographiae sacrae pars altera. Canaan seu de coloniis et sermone Phoenicum*, 2 Teile, Cadomi: typis Petri Cardonelli, 1646.

Bottin 1993 — F. Bottin (Hrsg.), *Models of the History of Philosophy*, Bd. 1: *From its Origins in the Renaissance to the „Historia Philosophica"*, Dordrecht 1993.

Budeus 1516 — *De asse et partibus eius libri quinque Guilielmi Budei Parisiensis Secretarii Regii*, [Paris], in aedibus Ascensianis [Josse Bade & Jean Petit], 1516.

Burnett – Amandry – Ripollès 1992 — A. Burnett – M. Amandry – P. P. Ripollès, *Roman Provincial Coinage*, Bd. 1: *From the Death of Caesar to the Death of Vitellius (44 BC–AD 69)*, 2 Teile, London – Paris 1992.

von Busch 1973 — R. von Busch, *Studien zu deutschen Antikensammlungen des 16. Jahrhunderts*, Diss. Universität Tübingen 1973.

Butcher 1988 — K. Butcher, *Roman Provincial Coins. An Introduction to the 'Greek Imperials'*, London 1988.

Coleman-Norton 1926 — P. R. Coleman-Norton, The Authorship of the "Epistola de Indicis Gentibus et de Bragmanibus", *Classical Philology* 21 (1926), S. 154–160.

Cook 2013 — H. Cook, *Assessing the Truth. Correspondence and Information at the End of the Golden Age*, Leiden 2013.

Couplet 1687 — Ph. Couplet, *Confucius Sinarum philosophus, sive Scientia sinensis latine exposita*, Parisiis: apud Danielem Horthemels, 1687.

Crawford 1993 — M. H. Crawford (Hrsg.), *Antonio Agustín between Renaissance and Counter-Reform*, London 1993 (Warburg Institute Surveys and Texts 24).

Cuper 1755 — G. Cuper, *Lettres de critique, de littérature, d'histoire, &c. écrites à divers savans de l'Europe [...] publiées sur les originaux par Monsieur de B***, Amsterdam – Leipzig: chez Arkstée & Merkus, 1755.

Dekesel 1988 — C. Dekesel, *Hubertus Goltzius. The Father of Ancient Numismatics*, Gent 1988.

Delobette – Delsalle 2007 — L. Delobette – P. Delsalle (Hrsg.), *Autour des Chifflet: aux origines de l'érudition en Franche-Comté*, Besançon 2007.

Derrett 1960 — J. D. M. Derrett, The History of Palladius on the Races of India and the Brahmans, *Classica et Mediaevalia* 21 (1960), S. 64–135.

Derrett 1989 — J. D. M. Derrett, Whatever Happened with the Land Flowing with Milk and Honey?, in: J. D. M. Derrett, *Studies in the New Testament*, Bd. 5: *The Sea-Change of the Old Testament in the New*, Leiden 1989, S. 1–7.

Eckhel 1792–1798 — J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, 8 Bde., Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen; sumptibus Iosephi Camesina, 1792–1798.

Goltzius 1644–1645 — H. Goltzius, *Opera omnia. Romanae et Graecae antiquitatis monumenta e priscis numismatibus eruta per Hubertum Goltzium Herbipolitam Venlonianum, civem Romanum*, 5 Bde., Antverpiae: ex officina Plantiniana Balthasaris Moreti, 1644–1645.

Goltzius 1708 — H. Goltzius, *De re nummaria antiqua, opera quae extant universa*, 5 Bde., Antverpiae: prostant apud Henricum & Cornelium Verdussen, 1708.

Grafton 1999 — A. Grafton, Jean Hardouin: The Antiquary as Pariah, *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes* 62 (1999), S. 241–267.

Groetsch 2015 — U. Groetsch, *Hermann Samuel Reimarus (1694–1768). Classicist, Hebraist, Enlightenment Radical in Disguise*, Leiden 2015.

Gronovius 1643 — J. F. Gronovius, *De sestertiis commentarius. In quo post maximos viros, inprimis Budaeum, Agricolam, Hotmannum, Ciacconium, Scaligerum, res nummaria veterum hac parte illustratur*, Daventriae: typis Conradi Thomaei, 1643.

Gyraldus 1548 — L. G. Gyraldus, *De deis gentium varia & multiplex historia, in qua simul de eorum imaginib. & cognominib. agitur, ubi plurima etiam hactenus multis ignota explicantur, & pleraque clarius tractantur*, Basileae: ex officina Ioannis Oporini, 1548.

Hardouin 1684 — J. Hardouin, *Nummi antiqui populorum et urbium illustrati*, Parisiis: excudebat Franciscus Muguet, 1684.

Hardouin 1685 — *Caii Plinii Secundi naturalis historiae libri XXXVII interpretatione et notis illustravit Joannes Harduinus Soc. Jesu*, 5 Bde., Parisiis: apud Franciscum Muguet, 1685.

van Heurne 1600 — O. van Heurne, *Barbaricae philosophiae antiquitatum libri duo: I Chaldaicus, II Indicus*, [Leiden:] apud Christophorum Raphelengium, 1600.

Jahn 1868 — O. Jahn, Über die Zeichnungen antiker Monumente im „Codex Pighianus", *Berichte der Königlich Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig* 20 (1868), S. 161–235.

Jansen 2015 — D. J. Jansen, *„Urbanissime Strada": Jacopo Strada and Cultural Patronage at the Imperial Court,* Diss. Universität Leiden 2015.

Jansen 2019 — D. J. Jansen, *Jacopo Strada and Cultural Patronage at the Imperial Court. The Antique as Innovation*, 2 Bde., Leiden – Boston 2019 (Rulers & Elites 17).

Kagan 2013 — J. Kagan, Notes on the Study of Greek Coins in the Renaissance, in: U. Peter – B. Weisser (Hrsg.), *Translatio nummorum. Römische Kaiser in der Renaissance. Akten des internationalen Symposiums Berlin 16.–18. November 2011*, Mainz – Ruhpolding 2013 (Cyriacus. Studien zur Rezeption der Antike 3), S. 57–70.

Kromann – Jensen 1995 — A. Kromann – J. S. Jensen, Der dänische Gelehrte Otto Sperling (1634–1715) als Numismatiker und die Numismatik in Kopenhagen in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts, in: P. Berghaus (Hrsg.), *Numismatische Literatur 1500–1864. Die Entwicklung der Methoden einer Wissenschaft*, Wiesbaden 1995, S. 71–82.

Lau 1717 — Th. L. Lau, *Meditationes philosophicae de Deo, Mundo, Homine*, [s. l., s. n.] 1717 (Nachdr. hrsg. von M. Pott, Stuttgart 1992).

Lazius 1558 — W. Lazius, *Commentariorum vetustorum numismatum maximi scilicet operis et quatuor sectionibus multarum rerum publicarum per Asiam, Aphricam & Europam antiquitatis Historiam nodosque Gordianis difficiliores comprehendentis. Specimen exile ceu ex tecto tegula quaedam C. Iulii dictatoris, Augusti et Tyberii Caesarum monetam si quae ex Argento in forulis S. R. R. M. extat, explicans, tabulam videlicet sectionis tertiae partis secundae primam*, Viennae Austriae: excudebat Michael Zimmerman, 1558.

Le Clerc 1707 — J. Le Clerc (Hrsg.), *Bibliotèque choisie, pour servir de suite à la Bibliothèque universelle*, Bd. 11, Amsterdam: chez Henri Schelte, 1707.

Le Loup 1983 — W. Le Loup (Hrsg.), *Hubertus Goltzius en Brugge, 1583–1983*, Brugge 1983.

Levitin 2015 — D. Levitin, *Ancient Wisdom in the Age of the New Science. Histories of Philosophy in England, c. 1640–1700*, Cambridge 2015.

von Lingen 1715 — H. U. von Lingen, *De origine et inventoribus pecuniae et numismatum schediasma quo probatur inventum pecuniae, non ad Ebraeos, Lydos aut Graecos, sed potius ad Phoenices referendum esse. Accedit simul demonstratio Romanos jam ante Servium regem pecunia usos esse*, Ienae: prostat apud Wertherum, 1715.

Mayr 1894 — M. Mayr, *Wolfgang Lazius als Geschichtsschreiber Österreichs: ein Beitrag zur Historiographie des 16. Jahrhunderts. Mit Nachträgen zur Biographie*, Innsbruck 1894.

Mediobarbus 1683 — F. Mediobarbus Biragus, *Imperatorum Romanorum numismata a Pompeio Magno ad Heraclium ab Adolfo Occone olim congesta, nunc Augustorum iconibus, perpetuis historico-chronologicis notis, pluribusque additamentis illustrata, & aucta*, Mediolani: ex typographia Ludovici Montiae, 1683.

Miller 2001 — P. N. Miller, The 'Antiquarianization' of Biblical Scholarship and the London Polyglot Bible (1653–57), *Journal of the History of Ideas* 62 (2001), S. 463–482.

Missere Fontana 1995 — F. Missere Fontana, I progetti di studio di un antiquario del Cinquecento. Enea Vico tra Venezia e Ferrara, *Quaderni ticinesi di numismatica e antichità classiche* 24 (1995), S. 379–412.

Missere Fontana 2006 — F. Missere Fontana, Adolf Occo postillato dagli antiquari romani fra Cinquecento e Seicento, *Rivista italiana di numismatica e scienze affini* 107 (2006), S. 297–354.

Missere Fontana 2009 — F. Missere Fontana, *Testimoni parlanti. Le monete antiche a Roma tra Cincquecento e Seicento*, Roma 2009 (Monete 4).

Morellius 1683 — *Specimen universae rei nummariae antiquae, quod litteratorum reipublicae proponit Andreas Morellius Helvetus*, Parisiis: apud Thomam Moette, 1683.

Morellius 1695 — *Specimen universae rei nummariae antiquae, quod litteratorum reipublicae proponit Andreas Morellius, Helvetio Bernas*, Lipsiae: apud J. Thomam Fritsch, 1695.

Mulsow 2002 — M. Mulsow, *Moderne aus dem Untergrund. Radikale Frühaufklärung in Deutschland 1680–1720*, Hamburg 2002.

Mulsow 2012 — M. Mulsow, *Prekäres Wissen. Eine andere Ideengeschichte der Frühen Neuzeit*, Berlin 2012.

Mulsow 2013 — M. Mulsow, Kaisermünzen und Konkurrenten. Numismatische Diskussionen zwischen Spanheim, Morell und ihren Gegnern, in: U. Peter – B. Weisser (Hrsg.), *Translatio nummorum. Römische Kaiser in der Renaissance. Akten des internationalen Symposiums Berlin 16.–18. November 2011*, Mainz – Ruhpolding 2013 (Cyriacus. Studien zur Rezeption der Antike 3), S. 39–46.

Mulsow 2017 — M. Mulsow, Hausenblasen. Kopierpraktiken und die Herstellung numismatischen Wissens um 1700, in: A. C. Cremer – M. Mulsow (Hrsg.), *Objekte als Quellen der historischen Kulturwissenschaften. Stand und Perspektiven der Forschung*, Köln – Weimar – Wien 2017 (Ding, Materialität, Geschichte 2), S. 261–344.

Mulsow 2019 — M. Mulsow, Das numismatische Selbst. Epistemische Tugenden eines Münzzeichners, in: A. Gelhard – R. Hackler – S. Zanetti (Hrsg.), *Epistemische Tugenden. Zur Geschichte und Gegenwart eines Konzepts*, Tübingen 2019 (Historische Wissensforschung 11), S. 101–119.

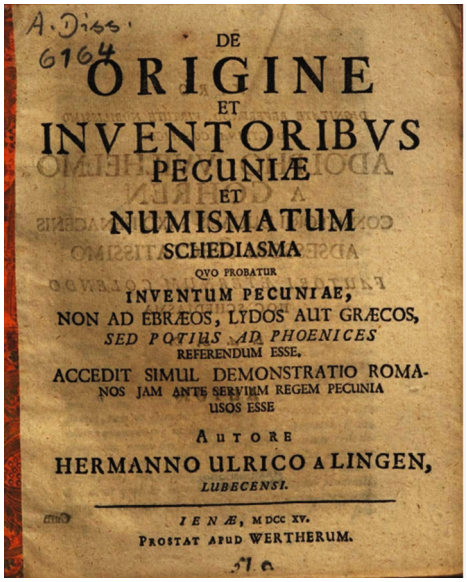
Nübel 1973 — O. Nübel, Das Geschlecht Occo, *Lebensbilder aus dem Bayerischen Schwaben* 10 (1973), S. 77–113.

Occo 1579 — A. Occo, *Impp. Romanorum numismata a Pompeio Magno ad Heraclium. Quibus insuper additae sunt inscriptiones quaedam veteres, arcus triumphales, & alia ad hanc rem necessaria*, Antverpiae: ex officina Christophori Plantini, 1579.

Occo 1601 — A. Occo, *Impp. Romanorum numismata a Pompeio Magno ad Heraclium. Editio altera, multis nummorum millibus aucta*, Augustae Vindelicorum: ad insigne Pinus, 1601.

Patin 1663 — *Familiae Romanae in antiquis numismatibus, ab Urbe condita, ad tempora divi Augusti. Ex bibliotheca Fulvii Ursini, cum adiunctis Antonij Augustini, Episc. Ilerdensis. Carolus Patin, Doctor medicus Parisienis, restituit, recognovit, auxit*, Parisiis: apud Ioannem Du Bray, Petrum Variquet et Robertum de Ninville, 1663.

Patinus 1683	C. Patinus, *Thesaurus numismatum, antiquorum & recentiorum, ex auro, argento, & aere, ab Illustriss. & Excellentiss. D. D. Petro Mauroceno, Senatore Veneto, Serenissimae Reipublicae Legatus* [sic], *A(nno) R(eparatae) S(alutis) H(umanae) MDCLXXXIII*, Venetiis: ex typographia Io. Francisci Valuasensis, 1683.
Peter – Rubach 2011	U. Peter – B. Rubach, Die Genealogie der ersten zwölf römischen Kaiser in einem großformatigen Kupferstich von Enea Vico, *Pegasus. Berliner Beiträge zum Nachleben der Antike* 13 (2011), S. 77–119.
Pfisterer 2008	U. Pfisterer, *Lysippus und seine Freunde. Liebesgaben und Gedächtnis im Rom der Renaissance oder: Das erste Jahrhundert der Medaille*, Berlin 2008.
RPC 1	s. Burnett – Amandry – Ripollès 1992
Salmasius 1638	C. Salmasius, *De usuris liber*, Lugd. Batavor.: ex officina Elseviriorum, 1638.
Sarmant 1994	T. Sarmant, *Le Cabinet des médailles de la Bibliothèque nationale*, Paris 1994 (Mémoires et documents de l'Ecole des Chartes 40).
Sarmant 2003	T. Sarmant, *La République des medailles. Numismates et collections numismatiques à Paris du Grand Siècle au Siècle des Lumières*, Paris 2003 (Les dix-huitièmes siècles 72).
Schulz 2016	R. Schulz, *Abenteurer der Ferne. Die großen Entdeckungsfahrten und das Weltwissen der Antike*, Stuttgart 2016.
Shalev 2012	Z. Shalev, *Sacred Words and Worlds*: *Geography, Religion and Scholarship, 1550–1700*, Leiden 2012.
Sperling 1700	O. Sperling, *Dissertatio de nummis non cusis tam veterum quam recentiorum*, Amstelaedami: apud Franciscum Halmam, 1700.
Thesaurus Morellianus 1734	*Thesaurus Morellianus, sive familiarum Romanarum numismata omnia, diligentissime undique conquisita, ad ipsorum nummorum fidem accuratissime delineata, & juxta ordinem Fulvii Ursini & Caroli Patini disposita, a celeberrimo antiquario Andrea Morellio. [...] Nunc primum edidit & commentario perpetuo illustravit Sigebertus Havercampus*, 2 Bde., Amstelaedami: apud J. Wetstenium et Gul. Smith, 1734.
Thesaurus Morellianus 1752	*Thesauri Morelliani tomus primus (... secundus), sive Christ. Schlegelii, Sigeb. Haverkampi, & Antonii Francisci Gorii commentaria in XII. priorum Imperatorum Romanorum numismata aurea, argentea, & aerea, cujuscunque moduli, diligentissime conquisita, & ad ipsos nummos accuratissime delineata, a celeberrimo antiquario Andrea Morellio.* *Thesauri Morelliani tomus tertius, continens XII. priorum Imperatorum Romanorum, a C. J. Caesare ad Domitianum usque, nec non Augustae domus numismata aurea, argentea, & aerea cujuscunque moduli, diligentissime conquisita, & ad ipsos nummos accuratissime delineata a celeberrimo antiquario Andrea Morellio*, 3 Bde., Amstelaedami: sumptibus Jacobi a Wetstein, 1752.
Touber 2018	J. Touber, *Spinoza and Biblical Philology in the Dutch Republic 1660–1710*, Oxford 2018.
Villaronga 2002	L. Villaronga, *Corpus nummum Hispaniae ante Augusti aetatem*, Madrid ^{2}2002.
Zedelmaier 1992	H. Zedelmaier, *Bibliotheca universalis und Bibliotheca selecta. Das Problem der Ordnung des gelehrten Wissens in der frühen Neuzeit*, Köln 1992 (Beihefte zum Archiv für Kulturgeschichte 33).
Zedelmaier 2003	H. Zedelmaier, *Der Anfang der Geschichte. Studien zur Ursprungsdebatte im 18. Jahrhundert*, Hamburg 2003 (Studien zum achtzehnten Jahrhundert 27).


A. Diss. 6164

DE
ORIGINE
ET
INVENTORIBVS
PECUNIÆ
ET
NUMISMATUM
SCHEDIASMA
QVO PROBATUR
INVENTUM PECUNIAE,
NON AD EBRÆOS, LYDOS AUT GRÆCOS,
SED POTIUS AD PHOENICES
REFERENDUM ESSE.
ACCEDIT SIMUL DEMONSTRATIO ROMANOS JAM ANTE SERVIUM REGEM PECUNIA USOS ESSE
AUTORE
HERMANNO ULRICO A LINGEN,
LUBECENSI.
IENÆ, MDCC XV.
PROSTAT APUD WERTHERUM.

Abb. 1: Hermann Ulrich von Lingen, *De origine et inventoribus pecuniae et numismatum schediasma*, Jena 1715, Titelblatt. Exemplar der Staatlichen Bibliothek Regensburg, 999/A.Diss.6164 12485341.

Abb. 2: Gades, Bronze mit phönikischer Schrift, ca. Anfang 2. Jhdt. v. Chr. Typ Villaronga 2002, Gadir Nr. 35. Exemplar aus dem Münzhandel: Rauch e-Auktion 29 (21. 2. 2019), Nr. 24 (12,24 g; 27 mm).

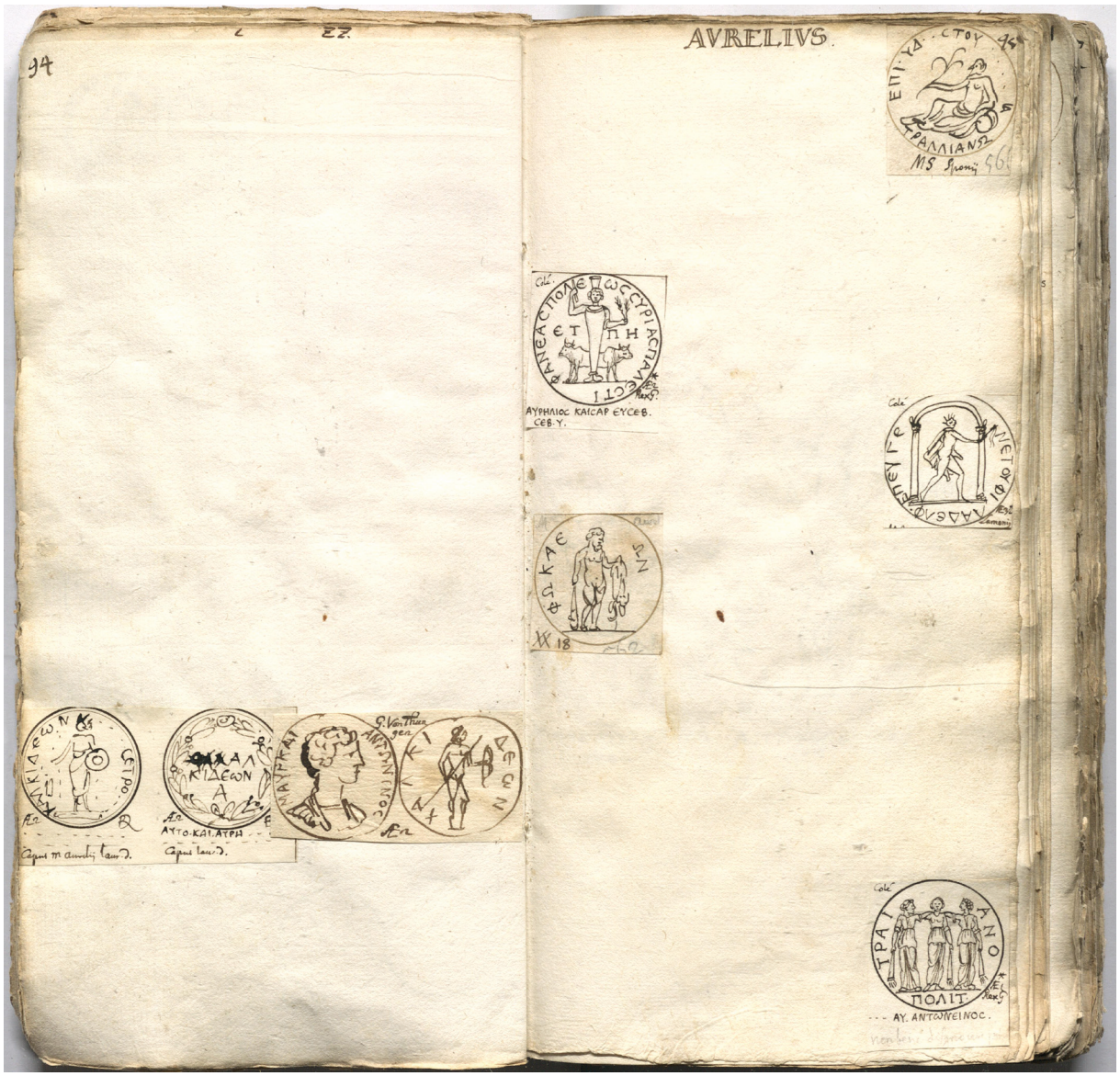


Abb. 3: Eines der Notizhefte Morells für römische Kaisermünzen (Provinzialprägung). Rudolstadt, Landesarchiv Thüringen, Bestand Schwarzburg-Sondershausen bis 1920, Münzkabinett Arnstadt, Nr. 4.

Abb. 4: Eines der Notizhefte Morells für römische „Familienmünzen“. Rudolstadt, Landesarchiv Thüringen, Bestand Schwarzburg-Sondershausen bis 1920, Münzkabinett Arnstadt, Nr. 19.

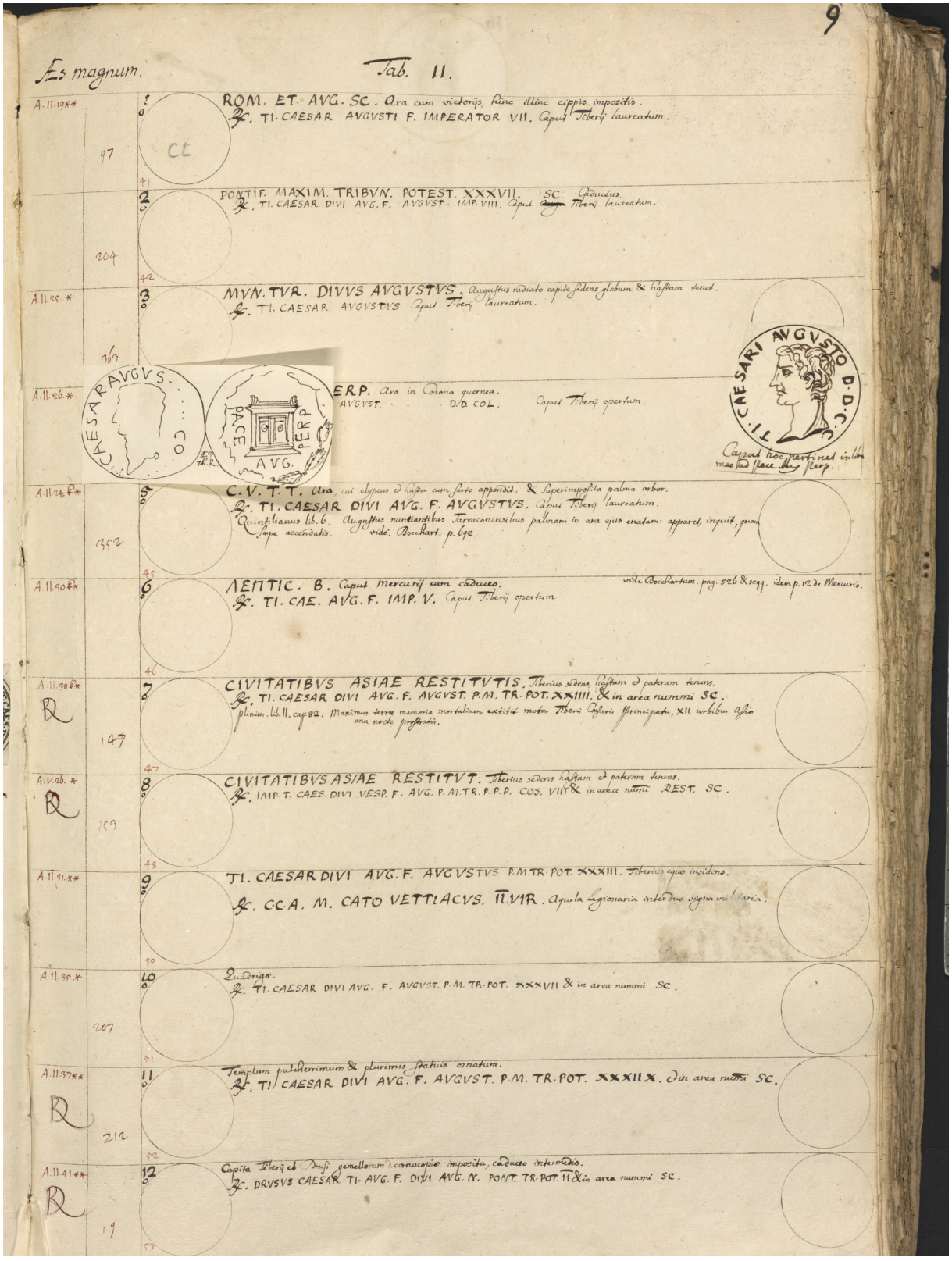


Abb. 5: Morells Hauptnotizbuch für römisch-kaiserzeitliche Großbronzen (Reichsprägung). Bern, Burgerbibliothek, Cod. AA 8, Teil II, S. 9.

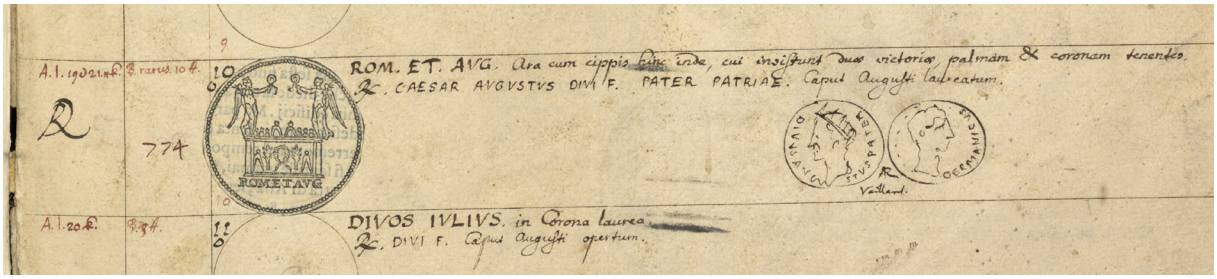


Abb. 6: Ausschnitt aus dem Hauptnotizbuch Morells für Großbronzen der Kaiserzeit. Bern, Burgerbibliothek, Cod. AA 8, Teil II, S. 1.

Abb. 7: Kiste mit Fischleimabdrücken in beschrifteten Umschlägen. Rudolstadt, Landesarchiv Thüringen, Bestand Schwarzburg-Sondershausen bis 1920, Münzkabinett Arnstadt, Nr. 26.

Abb. 8: Verschiedene Umschläge mit Fischleimabdrücken von Münzen aus Morells Archiv. Rudolstadt, Landesarchiv Thüringen, Bestand Schwarzburg-Sondershausen bis 1920, Münzkabinett Arnstadt, Nr. 26.

Abb. 8a: Detailvergrößerung. Geöffneter Umschlag mit nummerierten Fischleimabdrücken. Rudolstadt, Landesarchiv Thüringen, Bestand Schwarzburg-Sondershausen bis 1920, Münzkabinett Arnstadt, Nr. 26.

Abb. 9: Morells Hauptnotizbuch für römisch-kaiserzeitliche Großbronzen, Beispiel für eine Verso-Seite. Bern, Burgerbibliothek, Cod. AA 8, Teil II, S. 8.

Abb. 10: Morells Hauptnotizbuch für römisch-kaiserzeitliche Großbronzen. Ausschnitt einer Verso-Seite mit aufgeklebten Münzskizzen von Morells Hand. Bern, Burgerbibliothek, Cod. AA 8, Teil II, S. 18.

Abb. 11: Provenienznachweise begleiten Morells Zeichnung der Rückseite einer römischen Bronzemünze mit Abbildung der Libertas. Sie ist umgeben von weiteren Skizzen von antiken Münzbildern in roter bzw. schwarzer Tinte. Rudolstadt, Landesarchiv Thüringen, Bestand Schwarzburg-Sondershausen bis 1920, Münzkabinett Arnstadt, Nr. 16.

Abb. 12: Morells flüchtige Skizze der nach links vor *modius* stehenden Annona, mit Getreideähren und Füllhorn, auf der Rückseite einer Bronzemünze des Septimius Severus. Bern, Burgerbibliothek, Cod. AA 8, Teil II, S. 194 (Ausschnitt).

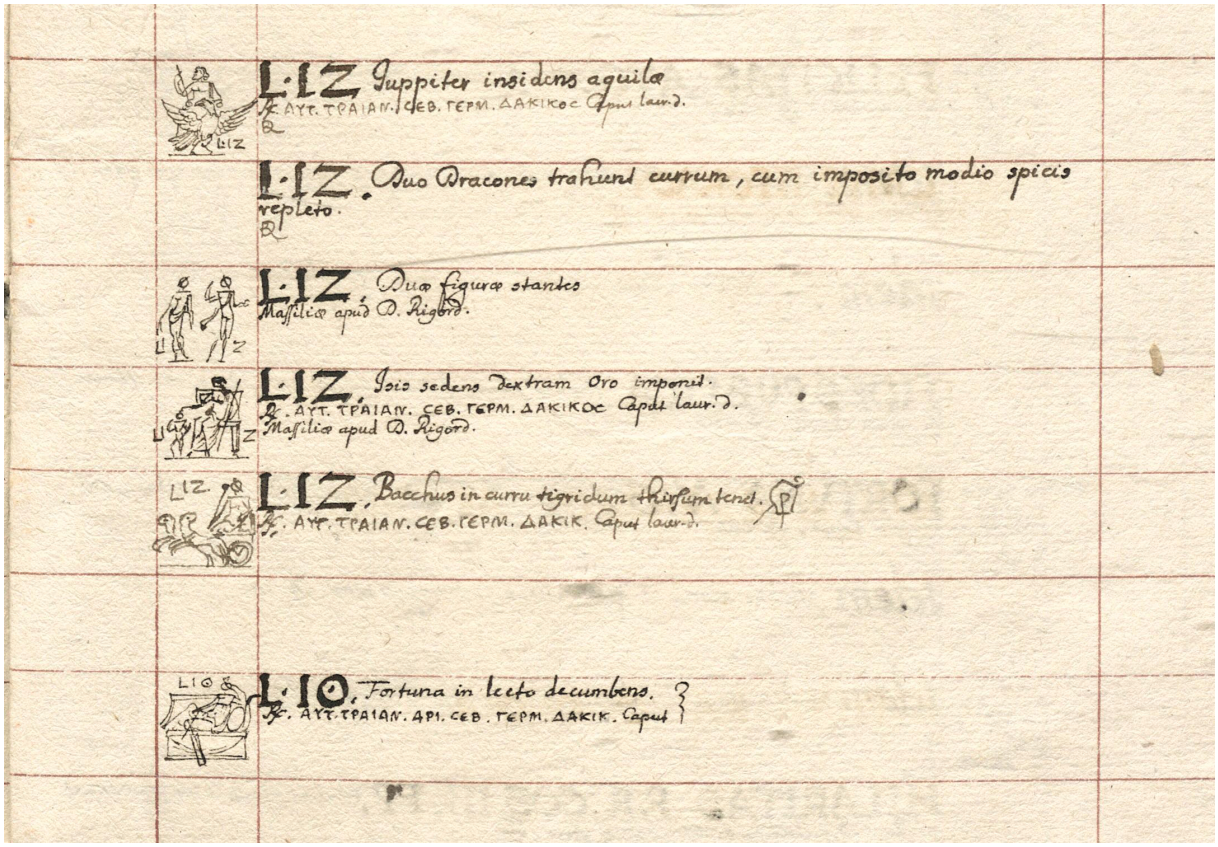


Abb. 13: Informationen zu alexandrinischen Großbronzen Trajans in Morells Notizheft zu ägyptischen Provinzialprägungen. Rudolstadt, Landesarchiv Thüringen, Bestand Schwarzburg-Sondershausen bis 1920, Münzkabinett Arnstadt, Nr. 24 (Ausschnitt).

Abb. 14: Edelmetallprägungen des Augustus aus der königlichen französischen Sammlung in Zeichnungen Morells, mit Beschreibungen. Paris, Bibliothèque nationale de France, Cabinet des médailles, Gamma 70.

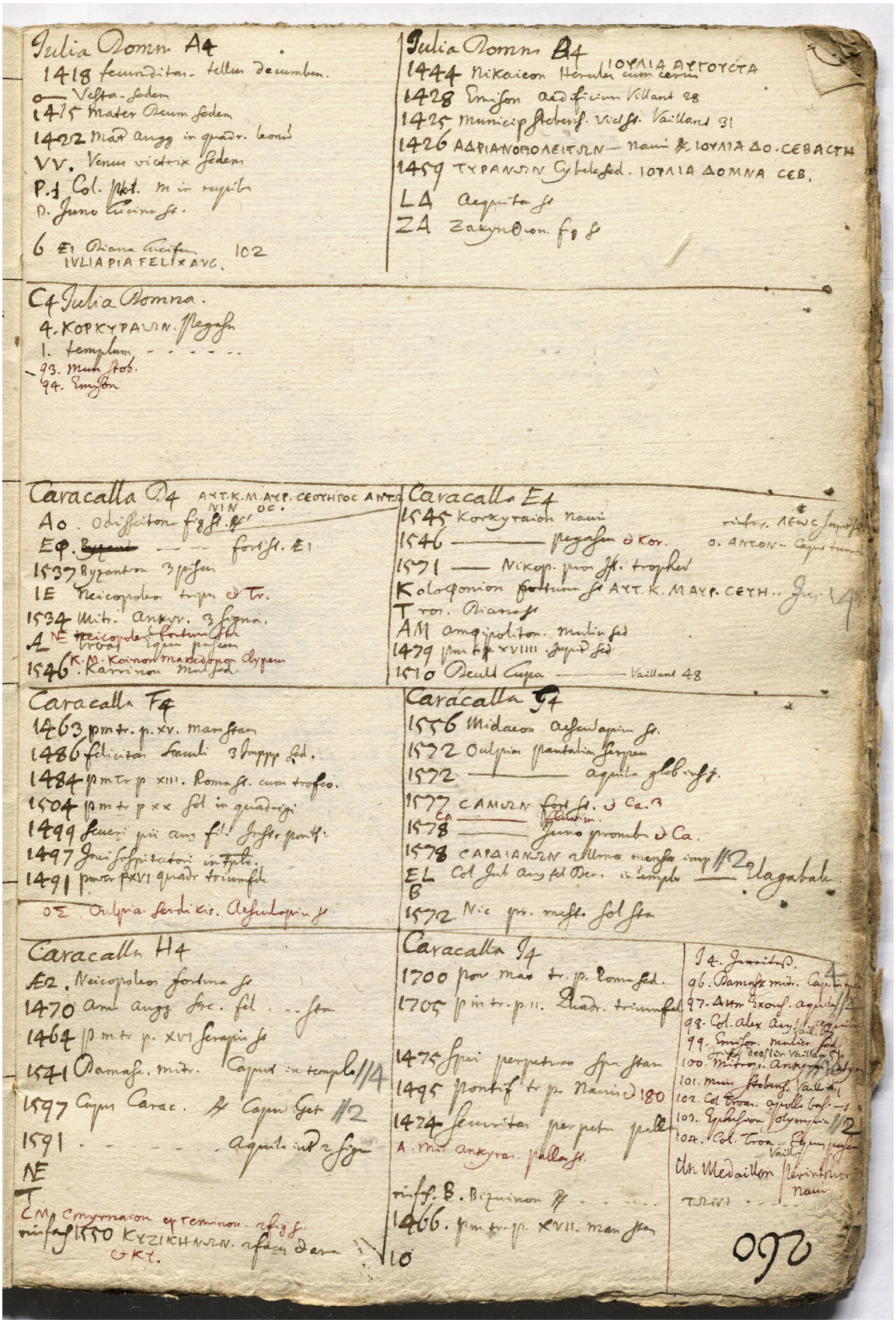


Abb. 15: Seite aus einem Notizbuch Morells, auf der die Inhalte von Umschlägen mit Fischleimabdrücken severischer Münzen der Reichs- und Provinzialprägung verzeichnet sind. Rudolstadt, Landesarchiv Thüringen, Bestand Schwarzburg-Sondershausen bis 1920, Münzkabinett Arnstadt, Nr. 8.

Fritz Mitthof

Die Analyse eines siebenbürgischen Schatzfundes durch Abbé Eder im Jahr 1803: Goldstatere der bosporanischen Herrscher Pharnakes II. und Asandros in Vergesellschaftung mit solchen des Lysimachos-Typs*

[Abb. 1–25 auf S. 238–244]

Die nachstehenden Ausführungen bieten die Erstedition, Übersetzung und Kommentierung einer auf Latein abgefassten Abhandlung, die dem siebenbürgischen Geschichtsforscher Abbé Joseph Karl Eder (1761–1810) zuzuschreiben ist.[1] In dem Dokument, das zu den Beständen der Nationalarchive Rumäniens, Filiale Sibiu (Hermannstadt), Sammlung Brukenthal gehört, wird die Zusammensetzung eines Schatzfundes aus den Orăștie-Bergen im Umfang von 280 Goldmünzen beschrieben, der von seinen Findern im Frühjahr 1803 im königlichen Münzamt zu Karlsburg (Alba Iulia) abgeliefert wurde.[2] Eder unterscheidet drei Münztypen, die er auf Grundlage der in seinen Tagen maßgeblichen numismatisch-antiquarischen Literatur beschreibt. In diesem Zusammenhang rühmt Eder den fünf Jahre zuvor verstorbenen Joseph Eckhel in spezieller Weise, dessen *Catalogus* der kaiserlichen Münzsammlung in Wien von 1779 er in seinem Schatzfundbericht zitiert.[3]

Unter wissenschaftsgeschichtlicher Perspektive liegt die Bedeutung der Abhandlung Eders darin, dass sie ein frühes Beispiel für die Methode der Hortfundanalyse liefert – sowohl hinsichtlich der typologischen Unterscheidung und quantitativen Erfassung der in einem Schatzfund enthaltenen Münztypen als auch deren historischer Kontextualisierung. Dabei schenkt Eder nicht nur den Bildmotiven und Legenden besondere Beachtung, sondern auch den Beizeichen, die für das genauere Verständnis der von ihm behandelten Münzen eine wichtige Rolle spielen.

Für die antike Geldgeschichte des innerkarpatischen und westpontischen Raumes ist Eders Abhandlung ebenfalls von großem Interesse, und zwar aufgrund des Faktums, dass in dem Schatz eine größere Menge von Goldstateren des Lysimachos-Typs, die in der genannten Zone recht häufig nachzuweisen

* Der vorliegende Beitrag ist ein Ergebnis des Forschungsprojektes „Von der Schatzsuche zur Archäologie“ (FWF P 23975-G21), das vornehmlich auf der Auswertung von amtlichen Dokumenten des frühen 19. Jhdts. in deutscher, lateinischer und ungarischer Sprache aus den Staatsarchiven Wien, Budapest und Cluj-Napoca basiert. Mein besonderer Dank geht an Lajos-Loránd Mádly, der mich auf Eders Bericht aufmerksam gemacht und mir Photos zur Verfügung gestellt hat, sowie an Bernhard Woytek für seine genaue und kritische Durchsicht des Manuskripts. Für wertvolle Hinweise und Unterstützung danke ich ferner auch François de Callataÿ, Daniela Haarmann, Karl Strobel sowie Andrea Casoli, Victor Dumitru und Klaus Vondrovec. – Alle Datierungen sind, soweit nicht anders vermerkt, als „n. Chr.“ zu verstehen.

[1] Zur Person s. Teutsch 1877. Geboren in Kronstadt (Brașov), wirkte Eder von 1787 bis zu seinem Tod als Direktor der Normalhauptschule in Hermannstadt (Sibiu). Methodisch innovativ waren seine historischen Forschungen vor allem aufgrund der konsequenten Einbeziehung der Primärquellen, besonders mittelalterlich-frühneuzeitlicher Urkunden. Der inhaltliche Schwerpunkt seines Schaffens lag auf der Geschichte der sächsischen Nation in Siebenbürgen und ihrer Rechte. Diese Fragestellung implizierte eine klare politische Zielsetzung in Reaktion auf die gescheiterten Reformversuche Kaiser Josephs II. (1741–1790). – Die hier vorgelegte Abhandlung enthält zwar keine Angabe zum Verfasser, doch ist die Autorenschaft dank der den Akt begleitenden archivalischen Notizen gesichert.

[2] Hierzu unten Abschnitt 3.

[3] S. u. Abschnitt 1, f. 2r: *„pleniorem tamen accuratioremque eorum* [sc. *nummorum Lysimachi*] *seriem Eckhelio viro de nummaria meritissimo edidisse scio neminem“.*

sind, mit einzelnen Goldstateren der bosporanischen Herrscher Pharnakes II. (63–47 v. Chr.) und Asandros (47–16 v. Chr.) vergesellschaftet waren – Münzen also, die für sich betrachtet als Raritäten einzustufen sind.[4] Neben anderen Prägungen des Hortfundes fanden übrigens zwei der von Eder beschriebenen Goldmünzen des Pharnakes II. und des Asandros Eingang in die kaiserliche Sammlung in Wien und lassen sich heute im Münzkabinett des Kunsthistorischen Museums nachweisen.

Die von Eder beschriebene Zusammensetzung des Hortes hat – was spezifische Erwähnung verdient – eine exakte Parallele in einem ebenfalls aus den Orăștie-Bergen stammenden, illegal gehobenen Schatzfund vom Jahr 1998, der kurze Zeit nach seiner Entdeckung im Münzhandel auftauchte.[5] Es handelt sich also nicht um eine zufällige Vermischung diverser Münztypen, sondern offenbar um ein Verteilungsmuster, das eine konkrete politisch-ökonomische Situation widerspiegelt.

Die nachstehenden Ausführungen sind in acht Abschnitte gegliedert: 1. Abschrift der Abhandlung Eders – 2. Übersetzung der Abhandlung Eders – 3. Der Schatzfund von Csáta 1802/1803 – 4. Eder und die antike Numismatik – 5. Hintergründe und Zeitpunkt der Abfassung der Abhandlung Eders – 6. Eders Analyse des Csáta-Horts von 1802/1803 – 7. Der Schatzfund von Șesu-Căprăreței 1998 – 8. Zur Bedeutung der Funde von Csáta und Șesu Căprăreței für die Geldgeschichte des innerkarpatischen und westpontischen Raumes im 1. Jhdt. v. Chr.

1 Abschrift der Abhandlung Eders[6]

[f. 1r] (**Abb. 1**)

Descriptio succincta nummorum aureorum in Transilvania pago Kis Oklos comitatus Hunyadiensis anno 1803 Martio mense repertorum.

Transilvaniam nummorum antiquorum interdum rarissimorum etiam, patriam esse feracissimam nemo inficias iverit, qui praeter scripta authorum conprovincialium, de thesauris nostro aevo in Dacia detectis propiorem habet notitiam. Praeter enim ea, quae Centorius, Lazius, Köleserius et alii de pluribus nummorum antiquissimorum millibus in Transilvania repertis memoriae prodiderunt, maximam variis in locis veterum nummorum copiam detectam fuisse nostris etiam temporibus ipse testis sum: sic annis abhinc circiter 10 non contemnendam nummorum argenteorum quantitatem in confiniis locorum montanorum detectam ipsos inspexi, erant autem nummi maximam partem Imperatorum Romanorum et Augustorum, si paucos excipias nominibus nobilium familiarum Romanarum insignitos. Non absimiliter a morte cujusdam officialis cameratici, 10 fere marcae nummorum argenteorum diversae magnitudinis repertae et divisioni inter haeredes subjectae. Quos inter maximam attentionem merebatur nummus argenteus mediae magnitudinis, ex parte una capite Collatini cum inscriptione Collatinus, ex aversa Lucretiae capite insignis cum inscriptione Lucretia. Anno vero proxime praeterlapso non exigua ejus modi nummorum copia ad Domum Monetariam administrata, ac subinde Vindobonam transmissa est. Taceo ea, quae privatis vaenundata, aut in minori quantitate reperta in paucorum notitiam pervenere.

---

[4] Die systematische Studie von Golenko – Karyszkowski 1972 zu den Goldmünzen von Pharnakes II. basiert auf einem guten Dutzend Exemplaren; im Katalog der Statere des Asandros von Nawotka 1991–1992 sind knapp 60 Münzen erfasst, von denen aber nur eine Handvoll aus seiner Zeit als Archon stammt: ein Stück dieser Phase fand sich in dem von Eder bearbeiteten Schatzfund, dazu genauer weiter unten.

[5] Hierzu unten Abschnitt 7.

[6] Bezeichnung des Akts: Arhivele Naționale ale României, Direcția județeană Sibiu (DJAN Sibiu), Colecția Brukenthal, Numărul actului: H 1–5 nr. 69. – In der folgenden Transkription sind zeittypische orthographische Varianten wie z. B. *caeterum* für *ceterum* nicht normalisiert; Abkürzungen und Binnenkürzungen wie z. B. ein überstrichenes „m“ für „mm“ sind ausgeschrieben; Groß- und Kleinschreibung erfolgen grundsätzlich nach modernem Verständnis; Satzzeichen werden undoktrinär nicht immer streng nach der Vorlage wiedergegeben, um die Leserfreundlichkeit zu erhöhen.

[f. 1v] (**Abb. 2**)

Si quis interea rarissimorum Transilvaniae nummorum uberiorem cuperet habere cognitionem, inspiciat cimeliarchon Excellentissimi Domini Baronis Samuelis Bruckenthal viri scientiis cultissimi, atque de re litteraria optime meriti, et facili impendio convincetur, Transilvaniam thesauro antiquissimorum nummorum semper insignem fuisse.

Caeterum si adhuc dubitaretur, novissima praesto sunt argumenta in nummis aureis anno praesente per pueros quospiam rusticanos in pago Kis Oklos detectis. Sunt autem aureorum mediae circiter magnitudinis frusta 280 quae universim 8¼ marcas appendunt, sigillatim vero 2½ aureos Caesareos pondere adaequant. Hos inter nummos tres solum occurrunt species diversae, Lysimachi scilicet Thraciae regis, Pharnacis qui Ponto et Bosphoro praeerat, Asandri item archontis Bosphori Cimmerii. De quibus ordine disseremus:

De nummis Lysimachi: Nummos Lysimachi aureos in Transilvania ad Várhely ubi olim regia sedes Decebali fuisse perhibetur, in Sargatia amne, Ungaris Sztrigy magna quantitate repertos fuisse refert cum Lazio Centorius arbitraturque thesaurum Decebali regis Daciae in alveo amnis defossum, subinde vero a Romanis Bicule indice detectum maximam partem ex hujus modi nummis constitisse, utpote quos Lysimachus ipse pro libertate filii Agathoclis bello a Getis capti, solvisset, neque alienum hoc a vero videri, cum asserente Bethlenio per Georgium quoque Martinusium bina aureorum Lysimachorum millia Ferdinando regi missa, ac insuper plura a morte ejus apud eum millia

[f. 2r] (**Abb. 3**)

eorundem nummorum inventa sint. Fidem non exiguam his conciliat id quoque quod in Transilvania nummi tam aurei, quam argentei regis Lysimachi passim hodiedum reperiantur. Quod non aliunde provenit, quam quod magna vis pecuniarum ejusmodi in potestatem regum Daciae rebus eo tum eorum florentibus devenerit, fortuna vero sub Trajano declinante variis in locis terrae mandata fuerit. – Tametsi autem nummos Lysimachi varios a Spanhemio, Zamosio, Lazio, Vaillantio et aliis solicite descriptos inveniam, pleniorem tamen accuratioremque eorum seriem Eckhelio viro de nummaria meritissimo edidisse scio neminem, in doctissimo ejusdem Catalogo Musaei Vindobonensis reperio nummi aurei apud nos detecti adcuratam a numero 13 usque 31 descriptionem, eo cum discrimine, quod monogrammata in multis differant, in aliis fascia, qua caput praecingitur ad occiput scuti instar signata habeatur. Sunt autem nummi 277 omnes ejusdem formae et ponderis. Repraesentantque 1° caput imberbe Lysimachi cum cornu arietino, fascia in modum diadematis cinctum, quae ad occiput scuti instar signata habetur.

2° in adversa parte: Pallas sellae insidens dextra victoriolam tenens, clypeo ad sellam rejecto, cum inscriptione ΛΥΣΙΜΑΧΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ, in ima nummi parte tridens, in area ac intra sellam leguntur monogrammata varia, ex quibus notabiliora sunt sequentia:

[f. 2v] (**Abb. 4**)

1°	*in area* ΔIO	*intra sellam* TO
2°	*in area* ΔI	*intra sellam* Σ
3°	*in area* Δ	*intra sellam* KAΛ
4°	*in area* HP	*intra sellam* Λ
5°	*in area* HPA	*intra sellam* TO
6°	*in area* HPO	*intra sellam* KAΛ
7°	*in area* HΥ	*intra sellam* TO
8°	*in area* HP	*intra sellam* MC
9°	*in area* Cω	*intra sellam* KAΛ
10°	*in area* CA	*intra sellam* KAΛ

11°	*in area* ₰	*intra sellam* BΥ
12°	*in area* ΘCM	*intra sellam* TO
13°	*in area* ΘEM	*intra sellam* TO
14°	*in area* ΘEO	*intra sellam* TO

Quamvis autem nummi hujus generis aurei non admodum rari sint, non parvam tamen merentur attentionem tam ob varietatem monogrammatum quam etiam ob fasciam scuti instar signatam. De quo nemo quod sciam quidpiam meminit.

[f. 3r] (**Abb. 5**)

De nummis Pharnacis: Duo in tanta multitudine occurrunt nummi Pharnacis Ponti et Bosphori regis, qui non immerito rarioribus annumerandi veniunt. Pharnaces hic anno incirca urbis conditae 690 post mortem Mitridatis regum[7] *a Pompejo, cui in bello civili contra Caesarem adhaeserat, accepit ac subinde profligato a Parthis Marco Crasso ab urbe condita 700 Regem Regum se apellari fecit, dissimulante id Pompejo, qui potentis hujus regis auxilio egebat quam maxime. Caesar interea Aegypto subacta, Pharnacem agressus quamvis viribus superiorem ob angustias loci ad internecionem caecidit, atque hac occasione primum usurpare caepit decantatum illud veni vidi vici. Cum autem conclamatis rebus Pharnaces regnum Pergamorum occupare niteretur ab Asandro ethnarcha Bosphori regno et vita spoliatus est.*

Nummi regis hujus ejusmodi fere moduli sunt, prout eosdem Fröhlichius adumbravit nisi quod in uno eorum desit in area aversae partis monogramma ℵ. *Uterque autem nummus sequenti modo signatus est:*

1° caput Pharnacis diadematum imberbe.

2° Apollo sedens dextra ramum tripodem versus extendens, adjecta ad sinistram lyra, in area monogramma ZMΣ tempus regiminis designans. Inscriptio arrogantiae plena sequens est: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΦΑΡΝΑΚΟΥ Rex Regum Magnus Pharnaces.

[f. 3v] (**Abb. 6**)

De nummo Asandri unico: Nummos Pharnacis ordine etiam chronologico nummus Asandri archontis Bosphori consequitur quem ab urbe condita 707 a Pharnace Ponti et Bosphori rege archontem Bosphori Cimerii constitutum refert Spanhemius excusso autem subinde jugo caesoque Pharnace ab Augusto pro ethnarcha regem Bosphori renunciatum, ait Lucianus.

Nummus hic rarissimis merito adnumerari potest, praeter enim clarissimum Vailantium et Soucietum vix ab aliquo descriptum invenio. Qui enim Asandri hujus nummus in Cimeliarcho Regio Vindobonensi adservatur, is nostro posterior est, et jam antea ab eruditissimo Spanhemio et Cario descriptus. Regis enim nomenclatione Asandrum tardius, id est ab urbe condita 725 aut 6° uti coepisse communis est authorum opinio.

Est autem nummus ita signatus:

1° caput Asandri nudum.

2° in aversa parte figura humana victoriae deam repraesentans, dextra coronae quidpiam simile gestans, sinistra palmae ramum tenens, pedibus vero variis instrumentis aut signis militaribus insistens, cum inscriptione ΑΡΧΟΝΤΟΣ ΑΣΑΝΔΡΟΥ ΒΟΣΠΟΡΟΥ. Littera tamen H de qua Vailantius meminit in nummo isthoc aureo non reperitur.

[7] Verschreibung; lies: *„regnum“.*

[f. 4r] (**Abb. 7**)

Opinione mea nummus hic ob victoriam seu de rege Pergami, sive de Pharnace relatam cusus fuisse videtur, sicut alter a Spanhemio et Ekhelio descriptus navalis victoriae est monumentum. Et haec de his dixisse sufficiat.

2 Übersetzung der Abhandlung Eders

[f. 1r]

Kurze Beschreibung der Goldmünzen, die in Transsilvanien beim Dorf Kis Oklos des Hunyader Komitats (= Gespanschaft) im März des Jahres 1803 gefunden wurden.

Dass Transsilvanien ein an antiken Münzen sehr reiches Land ist, und zwar bisweilen auch an solchen, die überaus selten sind, wird niemand leugnen wollen, der abgesehen von den Schriften der Autoren, die aus dieser Provinz stammen, auch die Schätze, die zu unserer Zeit in Dakien entdeckt wurden, genau kennt. Abgesehen von dem nämlich, was Centorius, Lazius, Köleserius und andere über die vielen tausend in Transsilvanien gefundenen antiken Münzen berichten, bin ich selbst Zeuge, dass auch in unseren Tagen sehr große Mengen von alten Münzen an verschiedenen Orten entdeckt wurden. So habe ich vor etwa zehn Jahren eine nicht zu verachtende Menge an Silbermünzen, die im Gebirge gefunden wurde, selbst in Augenschein genommen. Es waren dies zum größten Teil Münzen römischer Imperatoren und Kaiser, sofern man von den wenigen Stücken absieht, die im Namen vornehmer römischer Familien geprägt waren. Nicht unähnlich ein anderer Fall, als nach dem Tod eines Beamten der Kameralverwaltung (in dessen Nachlass) Silbermünzen unterschiedlicher Größe im Gewicht von etwa 10 Mark (ca. 2,9 kg) entdeckt und unter seinen Erben aufgeteilt wurden. Unter diesen Münzen verdiente ein mittleres Silberstück größte Aufmerksamkeit, das auf der einen Seite das Haupt des Collatinus mit der Aufschrift *Collatinus* zeigte und auf der anderen das Haupt der Lucretia mit der Aufschrift *Lucretia*. Im vergangenen Jahr wurde eine nicht unbedeutende Menge solcher Münzen beim Münzamt abgeliefert und sodann nach Wien übersandt. Ich übergehe die Münzen, die Privatleuten zum Kauf angeboten wurden, ebenso wie Funde kleinerer Mengen von Münzen, von denen nur wenige Personen Kenntnis erlangten.

[f. 1v]

Falls jedoch jemand einen genaueren Eindruck von den überaus seltenen Münzen Transsilvaniens bekommen möchte, so möge er das Münzkabinett des höchst vornehmen Herrn Baron Samuel Bruckenthal betrachten – eines Mannes, der in den Wissenschaften sehr gebildet ist und sich um die Gelehrsamkeit bestens verdient gemacht hat –, und er wird sich ohne Mühe überzeugen können, dass Transsilvanien hinsichtlich des reichen Vorkommens an ganz alten Münzen immer schon bedeutend war.

Falls im Übrigen weiterhin Zweifel bestehen sollten, so gibt es jetzt ganz neue Argumente in Gestalt von Goldmünzen, die im gegenwärtigen Jahr von einigen Bauernjungen beim Dorf Kis Oklos entdeckt wurden. Es handelt sich um 280 Goldstücke etwa mittlerer Größe, die zusammen 8¼ Mark (ca. 2,4 kg) wiegen, während jedes einzelne im Gewicht 2½ kaiserlichen Goldstücken (d. h. 2½ Dukaten à ca. 3,5 g = 8,75 g) gleichkommt. Unter diesen Münzen kommen nur drei verschiedene Arten vor, nämlich des Lysimachos, des Königs von Thrakien, des Pharnakes, der über Pontus und Bosporus herrschte, und des Asandros, des Archons ebenfalls des Kimmerischen Bosporus. Diese Münzen wollen wir nun der Reihe nach besprechen.

Über die Münzen des Lysimachos: Dass Goldmünzen des Lysimachos in Transsilvanien bei Várhely, wo einst angeblich der königliche Sitz des Decebalus lag, im Fluss Sargetia, den die Ungarn Sztrigy nennen, in großen Mengen gefunden wurden, berichtet – zusammen mit Lazius – Centorius, und er ist der Ansicht, dass des Königs von Dakien, des Decebalus Schatz, der im Bett des Flusses vergraben,

sodann aber von den Römern auf Hinweis des Biculis entdeckt worden sei, größtenteils aus Münzen dieses Typs bestand. Lysimachos habe nämlich selbst diese Münzen als Lösegeld für die Freilassung seines Sohnes Agathokles gezahlt, der von den Geten im Krieg gefangengenommen worden war. Diese Annahme dürfte der Wahrheit entsprechen, weil nach dem Zeugnis des Bethlen 2000 Goldstücke des Lysimachos durch Georg Martinuzzi dem König Ferdinand übersandt wurden, und weil überdies nach dem Tod Georgs bei diesem mehrere tausend

[f. 2r]

solcher Münzen entdeckt wurden. Die Sache wird auch dadurch in nicht geringem Maß glaubwürdiger, dass in Transsilvanien bis auf den heutigen Tag immer wieder sowohl goldene als auch silberne Münzen des Königs Lysimachos gefunden werden. Das kommt daher, dass eine große Masse von Geld dieser Art in die Gewalt der Könige Dakiens gelangte, als ihre Sache hier in Blüte stand; sobald ihr Glück jedoch unter Trajan schwand, wurde das Geld an verschiedenen Plätzen dem Erdreich anvertraut. – Wenn ich auch die verschiedenen Münzen des Lysimachos bei Spanheim, Zamosius, Lazius, Vaillant und anderen Autoren mit Sorgfalt beschrieben finde, so kenne ich doch keinen, der eine längere Reihe von ihnen herausgegeben und diese genauer behandelt hätte als Eckhel, ein Mann, der sich um die Münzkunde sehr verdient gemacht hat. In seinem höchst gelehrten Katalog der Wiener Sammlung finde ich von dem Münztyp, der bei uns entdeckt wurde, eine exakte Beschreibung unter den Nummern 13 bis 31, mit dem Unterschied allerdings, dass die Monogramme bei vielen abweichen, und dass bei anderen die Binde, mit welcher das Haupt umwunden ist, am Hinterkopf in Form eines Schildes ausgeführt ist. Es sind nun 277 Münzen, alle von derselben Gestalt und demselben Gewicht, und sie zeigen: erstens das bartlose Haupt des Lysimachos mit Widderhorn, um das eine Binde in Form eines Diadems gebunden ist, die am Hinterkopf schildförmig gestaltet ist; zweitens auf der Rückseite die Pallas, auf einem Stuhl sitzend und mit der rechten Hand eine kleine Victoria haltend, ihren Rundschild an den Stuhl gelehnt, mit der Inschrift ΛΥΣΙΜΑΧΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ. Im untersten Teil der Münze erscheint ein Dreizack. Im Feld und unter dem Stuhl lassen sich verschiedene Monogramme erkennen, von denen die folgenden die bemerkenswerteren sind:

[f. 2v]

1. im Feld ΔIO unter dem Stuhl TO
2. im Feld ΔI unter dem Stuhl Σ
3. im Feld Δ unter dem Stuhl KAΛ
4. im Feld ⊬ unter dem Stuhl Λ
5. im Feld ⊬A unter dem Stuhl TO
6. im Feld ⊬O unter dem Stuhl KAΛ
7. im Feld ⊬Y unter dem Stuhl TO
8. im Feld ⊬ unter dem Stuhl MC
9. im Feld Cω unter dem Stuhl KAΛ
10. im Feld ⋖ unter dem Stuhl KAΛ
11. im Feld ⊬ unter dem Stuhl BΥ
12. im Feld ΘCM unter dem Stuhl TO
13. im Feld ΘEM unter dem Stuhl TO
14. im Feld ΘEO unter dem Stuhl TO

Obschon Goldmünzen dieser Art nicht gerade selten sind, so verdienen sie dennoch nicht geringe Beachtung, sowohl wegen der Vielfalt der Monogramme als auch wegen der Binde, die schildförmig gestaltet ist. Darüber hat, soweit ich weiß, noch niemand etwas gesagt.

[f. 3r]

Über die Münzen des Pharnakes: In dieser großen Menge begegnen zwei Münzen des Pharnakes, des Königs von Pontus und Bosporus, die nicht unverdientermaßen den selteneren Münzen zuzuzählen sind. Dieser Pharnakes empfing die Königsherrschaft ungefähr im 690. Jahr seit der Stadtgründung (63 v. Chr.), nach dem Tod des Mithridates, von Pompeius, den er im Bürgerkrieg gegen Caesar unterstützt hatte. Nach der Vernichtung des Marcus Crassus durch die Parther im 700. Jahr seit der Stadtgründung (53 v. Chr.) ließ er sich dann zum König der Könige ausrufen. Pompeius sah hierüber hinweg, da er höchst dringend der Hilfe des mächtigen Königs bedurfte. Als Caesar nach der Unterwerfung Ägyptens gegen Pharnakes zog, gelang es ihm, diesen wegen der Enge des Schlachtfeldes gänzlich zu vernichten, obschon Pharnakes an Kräften überlegen war. Bei dieser Gelegenheit begann Caesar, das später vielfach zitierte *Ich kam, ich sah, ich siegte* zu gebrauchen. Als aber Pharnakes nach der Niederlage danach strebte, das Königreich der Pergamener zu besetzen, wurde er von Asandros, dem Ethnarchen des Bosporus, sowohl der Herrschaft als auch des Lebens beraubt.

Die Münzen dieses Königs sind ungefähr von jener Gestalt, die Fröhlich angedeutet hat, jedoch fehlt auf einer von ihnen im Feld der Rückseite das Monogramm ✕. Beide Münzen zeigen folgendes Gepräge:

1. Haupt des Pharnakes mit Diadem, bartlos.

2. Apollo sitzend, mit der ausgestreckten Rechten einen Zweig in Richtung eines Dreifußes haltend, zu seiner Linken eine Lyra; im Feld erscheint das Monogramm ΖΜΣ (= 247), welches das Jahr der Regierung anzeigt. Die Legende, voll der Anmaßung, ist die folgende: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΦΑΡΝΑΚΟΥ ‚König der Könige Pharnakes der Große'.

[f. 3v]

Zur einzigen Münze des Asandros: An die Münzen des Pharnakes schließt sich in zeitlicher Folge die Münze des Archons des Bosporus Asandros an, von welchem Spanheim berichtet, dass er im 707. Jahr seit der Stadtgründung (46 v. Chr.[8]) von Pharnakes, dem König von Pontus und Bosporus, zum Archon des Kimmerischen Bosporus eingesetzt worden sei. Nachdem er in der Folgezeit das Joch abgeschüttelt und Pharnakes getötet hatte, sei er, der vorher Ethnarch war, von Augustus zum König des Bosporus erklärt worden, sagt Lukian.

Diese Münze kann zu Recht den allergrößten Raritäten zugezählt werden. Wie ich feststelle, wird sie nämlich außer vom höchst angesehenen Vaillant und von Souciet kaum von jemandem beschrieben. Die Asandros-Münze, die im Königlichen Münzkabinett zu Wien verwahrt wird, fällt nämlich in eine spätere Zeit als unsere und wurde bereits früher vom höchst gelehrten Spanheim und von Cary beschrieben. Den Königstitel hat Asandros nach der einhelligen Meinung der Autoren nämlich erst zu einem späteren Zeitpunkt angenommen, und zwar im 725. oder 726. Jahr seit der Stadtgründung (28 oder 27 v. Chr.).

Die Münze zeigt folgendes Gepräge:

1. Haupt des Asandros, ohne Kopfzier.

2. Auf der Rückseite eine menschliche Figur, welche die Göttin des Sieges darstellt. Mit der Rechten hält sie etwas, was einem Kranz ähnelt, mit der Linken einen Palmzweig; mit den Füßen steht sie auf verschiedenem Kriegsgerät oder Feldzeichen; die Inschrift lautet ΑΡΧΟΝΤΟΣ ΑΣΑΝΔΡΟΥ ΒΟΣΠΟΡΟΥ. Der Buchstabe Η, den Vaillant erwähnt, findet sich auf dieser Goldmünze nicht.

[8] Richtig wäre 48 v. Chr., dazu unten Abschnitt 6.

[f. 4r]

Nach meiner Meinung scheint diese Münze anlässlich der Nachricht vom Sieg entweder über den König von Pergamum oder aber über Pharnakes geprägt worden zu sein, ganz so wie eine andere Münze – die Spanheim und Eckhel beschreiben – ein Denkmal für einen Sieg zur See darstellt. Und damit sei hierzu genug gesagt.

3 Der Schatzfund von Csáta 1802/1803[9]

Am 8. März 1803 lieferten zwei Pfarrer aus den benachbarten Dörfern Kis Oklos und Ludesd im Komitat Hunyad[10] beim königlichen Münzamt (*Domus Monetaria*) zu Karlsburg 280 Goldmünzen ab, der eine 214, der andere 66 Stück.[11] Sie wollten damit den gesetzlichen Vorgaben entsprechen, wonach der Finder eines Schatzes bei dessen sofortiger und vollständiger Anzeige und Ablieferung ein Drittel des Wertes (*tertialitas*) für sich beanspruchen konnte.[12] Einer der beiden Pfarrer, Popa Arimie aus Kis Oklos, hatte die Münzen ungefähr 10 km Luftlinie südöstlich desselben Dorfes bei mehrmaliger Suche seit Herbst 1802 nach und nach geborgen und später einem anderen Pfarrer namens Popa Fátyie aus Ludesd einen Teil des Fundes zur Verwahrung anvertraut. Die Fundstelle befand sich in einer entlegenen Gebirgsregion mit Hochwäldern und Almen, genannt *Alpes Csáta* (rumänisch Ceata). Es handelte sich um Domänenland des Fiskus, das von den Bewohnern des Dorfes Kis Oklos als Viehweide in Pacht gehalten wurde. Der genaue Ort, an dem die Münzen nach Angabe des Finders zutage traten, hieß Dealu Arieșului.[13] Das Münzamt ermittelte Gewicht und Feingehalt der Münzen (8 Mark 4 Loth bzw. 22 Karat 8 Grän) und bemerkte zudem, dass es sich um Prägungen „des weiland griechischen Königs Lysimachus“ handelte.[14]

In der Folge wurden die von den beiden Pfarrern eingelieferten Goldstatere vom Münzamt zu Karlsburg an das Wiener Münzkabinett eingesandt. Die kaiserliche Sammlung beanspruchte damals nämlich ein Vorkaufsrecht auf Antikenfunde aus dem gesamten Reich, das besonders bei solchen numismatischen Raritäten, wie sie hier vorlagen, zur Anwendung gelangte. Der Chronist des kaiserlichen Münzkabinetts Joseph Bergmann berichtet zu dem Hort, gestützt auf die Kabinettsakten, knapp und faktisch das Folgende: „Am 12. Juli 1803 wurde von den zu Kis Oklos in Siebenbürgen gefundenen 280 antiken griechischen Goldmünzen im Werthe von 2800 Ducaten für die behaltenen Stücke das entfallende Drittel mit 933 fl. 20 krn. erstattet.“[15] Das Kabinett übernahm den Schatzfund also nicht *in toto*, sondern man selektierte gewisse interessante Stücke, deren Art und Anzahl jedoch von Bergmann nicht spezifiziert wird; vgl. dazu auch die Überlegungen in Abschnitt 6 unten.

---

[9] Die folgenden Ausführungen basieren auf der Auswertung von Archivmaterialien, die im Rahmen des einleitend genannten FWF-Projektes P 23975-G21 (s. Anm. *) vorgenommen wurden.

[10] Heute Ocolișu Mic und Ludești, Gemeinde Orăștioara de Sus, Kreis Hunedoara.

[11] Zu den hier und im Folgenden geschilderten Vorgängen vgl. Mitthof – Mádly (in Vorbereitung); für den älteren Kenntnisstand Munteanu 2005, S. 241–242. Neben dem 8. März wird in den Dokumenten abweichend auch der 12. März als Datum genannt.

[12] Wurde hingegen ein Schatzfund verheimlicht (*celatio*), ganz gleich ob zur Gänze oder nur in Teilen, verfiel der Finderanteil dem Fiskus oder ging an den Denunzianten, sofern ein solcher aufgetreten war. Die beiden anderen Drittel standen nach siebenbürgischem Landesrecht einerseits dem Grundbesitzer sowie andererseits dem Landesherrn, also dem habsburgischen Kaiser in seiner Funktion als König von Ungarn und Großfürst von Siebenbürgen, zu. Handelte es sich um Fiskalland (wie in unserem Fall; s. das Folgende), so erhielt der Fiskus zwei Drittel.

[13] „Hügel am Arieș“; es begegnen in den Dokumenten auch andere Namensformen, nämlich „Kulma“ statt „Deal“ für den Gipfel und „Anineș“ statt „Arieș“ für den Bach im Tal entlang seiner Südflanke.

[14] Staatsarchiv Cluj-Napoca, SJAN Cluj, Tez. Min. Transilv., Nr. 1159/1803.

[15] Bergmann 1858, S. 551.

Eders in dem hier publizierten Text gegebener Hinweis, der Csáta-Hort sei von Bauernjungen gefunden worden, stützt sich übrigens auf die Aussage des Popa Arimie, nicht er selbst, sondern sein Sohn habe als Erster im Herbst 1802 zufällig beim Weiden ein paar Goldmünzen des Lysimachos entdeckt, als er sich niedersetzte, um seine Schuhe zu schnüren. Dieses Motiv eines unschuldigen Kindes, das zufällig zum Entdecker eines Schatzes wird, folgt dem in solchem Kontext üblichen ‚Schatzfund-Narrativ'. Damit sollten die beteiligten Erwachsenen vor einer möglichen Anklage wegen vorsätzlicher Schatzsuche geschützt werden, weil eine solche nur mit behördlicher Genehmigung in Form einer speziellen Lizenz *(„litterae facultatoriae pro thesauro quaerendo")* erlaubt war.[16]

Der Fund erregte begreiflicher Weise die Aufmerksamkeit zunächst der königlichen Domänenverwaltung zu Hunyad und dann auch der Kameralverwaltung zu Hermannstadt,[17] mit der Folge, dass die Behörden in den folgenden Monaten den Schauplatz inspizieren und mehrere hundert Bewohner der umliegenden Dörfer und Städte verhören ließen. Dabei stellte sich unter anderem heraus, dass zum einen Popa Arimie wesentlich mehr als die besagten 280 Stück gefunden und zum anderen nach ihm viele andere an derselben Stelle auf eigene Faust und oftmals auch mit Erfolg nach Münzen gesucht hatten. Am Ende schätzte das Camerale den Umfang des Schatzes insgesamt auf etwa 1.000 Stück ein,[18] wobei ein Großteil dieser Münzen infolge von Weiterverkauf, Schmuggel über die habsburgischen Landesgrenzen – vor allem nach Süden und Osten in die Fürstentümer Walachei und Moldau – oder Einschmelzen verschwunden blieb.[19]

Das Interesse des Camerale an den Vorgängen nahm noch weiter zu, als im Juni 1803 von einer ausgedehnten Ruinenstätte namens Grădiște (ungarisch Várhely), die auf einem langgestreckten Hügel etwa 15 km südöstlich von Csáta liegt und in der modernen Forschung mit der Königsresidenz Decebals Sarmizegetusa Regia identifiziert wird,[20] ein weiterer großer Schatzfund vermeldet wurde.[21] Diese Nachricht hatte zur Folge, dass auf Anordnung aus Wien in Grădiște eine Grabungskampagne mit der Bezeichnung „k. Schatz- und Alterthümergrabung" begonnen und bis ins Folgejahr 1804 fortgeführt wurde; wegen der hohen Kosten bzw. des geringen Ertrages wurde diese dann jedoch eingestellt.[22]

---

[16] Zu diesem Narrativ s. Mitthof – Mádly 2015.

[17] Es handelt sich zum einen um die Berg- und Wirtschaftsadministration Vajda Hunyad (Hunedoara), zum anderen um das Thesaurariat mit seinen beiden Zweigen *in cameralibus* und *in monetariis et montanisticis* zu Hermannstadt (Sibiu). Beteiligt an derartigen Vorgängen waren zudem immer auch das Fiskaldirektorat in Marosvásárhely (Târgu Mureș) sowie die Organe der Landesverwaltung: das Gubernium in Klausenburg (Cluj-Napoca) und die Komitatsverwaltung bzw. Gespanschaft in Deva.

[18] Es ist sehr gut vorstellbar, dass diese Schätzung viel zu niedrig ist und in Wahrheit ein Mehrfaches der genannten Zahl gefunden wurde: tendenziell sind quantitative Aussagen der Finder eines Schatzes stets als unzuverlässig einzustufen. In dem späteren Fund von 1804 (s. u. Anm. 21) ermittelten die Behörden durch Befragung der Finder offiziell ebenfalls einen Umfang von etwa 1.000 Münzen, es gibt aber Hinweise, dass dieselben Finder anderen Personen gegenüber mit der Zahl 3.000 prahlten. Der Schatzfund von 1998 (dazu unten Abschnitt 7) enthielt sogar deutlich mehr als 3.000 Münzen.

[19] S. Mitthof – Mádly (in Vorbereitung).

[20] Sarmizegetusa Regia (Grădiștea Muncelului oder Grădiștea de Munte) war, wie wir heute wissen, das Zentrum eines späteisenzeitlichen Netzwerkes von Burgen, Siedlungen und Heiligtümern in den Orăștie-Bergen, einer Gebirgszone im südwestlichen Siebenbürgen, gelegen südlich der Stadt Orăștie und östlich bzw. nördlich des Flusses Strei (ungarisch Sztrigy, deutsch Strehl); zu Aussehen und Erforschung der Stätte und ihrer Deutung als Königsresidenz Glodariu et al. 1996; Florea 2014; Florea 2017; Mateescu 2017; Peţan 2018; Strobel 2019, S. 171–176 und 202–205 (mit wichtigen Korrekturvorschlägen zur traditionellen Forschungsmeinung). Der Platz ist nicht zu verwechseln mit dem ca. 30 km westlich in der Hatzeg-Ebene befindlichen Grădiștea Hațegului (ungarisch ebenfalls Várhely), jenem Ort, an dem Trajan nach der Zerstörung des Königssitzes Decebals seine Stadt *Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa* anlegte. Grund für die Homonymie der beiden Plätze ist, dass die Toponyme Grădiște und Várhely, wörtlich „Burgort", ganz allgemein Ruinenstätten bezeichnen; vgl. Mitthof 2014.

[21] Zu Ostern 1804 sollte in derselben Zone sogar noch ein dritter spektakulärer Fund folgen; dazu Mitthof 2017, S. 114–115 und Dumitru (in Vorbereitung).

[22] Zur Geschichte dieser Grabung Peţan 2018; Dumitru (in Vorbereitung).

4 Eder und die antike Numismatik

Abbé Eder zeigt in der Abhandlung großes Interesse an antiken Münzfunden, die zu seinen Lebzeiten in Siebenbürgen bekannt wurden, und bringt auch seinen vaterländischen Stolz darüber zum Ausdruck. Zugleich erweist er sich als ein – nach damaligen Maßstäben – numismatisch-antiquarisch gebildeter und versierter Autor, der Zugang zu maßgeblicher Fachliteratur besaß. *In numismaticis* führt er eine ganze Reihe von Autoritäten an:[23] Ezechiel Spanheim (1629–1710),[24] Jean Foy-Vaillant (1632–1706),[25] Étienne Souciet (1671–1744),[26] Félix Cary (1699–1754),[27] Erasmus Frölich (1700–1758)[28] und – verbunden mit besonderem Lob – Joseph Eckhel (1737–1798). Als Gewährsleute für ältere Schatzfunde in Siebenbürgen dienen ihm Wolfgang Lazius (1514–1565) und Centorius (Ascanio Centorio degli Hortensii; 16. Jhdt.) sowie die siebenbürgischen Historiker Stephanus Zamosius/Szamosközy István (1570–1612), Wolfgang Bethlen/Bethlen Farkas (1639–1679) und Samuel Köleserius/Köleséri Sámuel (1663–1732). Allerdings ist einschränkend zu bemerken, dass Eder diese Literatur gelegentlich nur partiell genutzt zu haben scheint, wohl nicht die einschlägigen Werke aller genannten Autoren selbst einsah, seine Vorlagen nicht immer zitiert, und – sofern er dies tut – diese bisweilen nur ungenau wiedergibt.

Im Übrigen existierte schon vor der Entdeckung des hier vorgelegten Manuskriptes ein Beleg dafür, dass Eder in der Numismatik des Altertums sehr bewandert war. Veranlasst durch den oben erwähnten Fund von Grădiștea de Munte vom Juni 1803 legte er nämlich einen beachtenswerten kurzen Beitrag zu den Goldstateren mit der Legende ΚΟΣΩΝ vor, der noch im selben Jahr in deutscher Sprache in einer siebenbürgischen Zeitschrift gedruckt wurde;[29] er dürfte nur wenige Wochen oder Monate nach der vorliegenden Abhandlung entstanden sein.

5 Hintergründe und Zeitpunkt der Abfassung der Abhandlung Eders

Ob Eder den vorliegenden Text, der unpubliziert blieb, im Auftrag des Karlsburger Münzamts, für einen interessierten Zeitgenossen oder aber aus eigenem Antrieb verfasste, ist nicht sicher festzustellen. Mögliche Anhaltspunkte zur Klärung dieser Frage ergeben sich jedoch daraus, dass erstens der Text in Hermannstadt (Sibiu) als Teil der Sammlung Brukenthal verwahrt wird – im Unterschied zu den Akten der siebenbürgischen Cameral-Behörden, auf denen unsere Kenntnis der Vorgänge um die Entdeckung des Fundes beruht und die sich heute in Klausenburg (Cluj-Napoca), Budapest und Wien befinden –, und dass zweitens der Urheber dieser Kollektion, Samuel Freiherr von Bru(c)kenthal (1721–1803),[30] von Eder selbst in der hier vorgelegten handschriftlichen Abhandlung spezifisch als Münzsammler, Kenner und Freund der Wissenschaften gewürdigt wird: wie übrigens auch (im Druck) von anderen Zeitgenossen, etwa von Eckhel selbst oder seinem Kollegen in Wien Franz de Paula Neumann (1744–1816).[31] Über-

[23] Zur Erforschung der Münzprägung der bosporanischen Könige durch Gelehrte des 17.–18. Jhdts. s. Callataÿ 2015b, wo auch die im Folgenden Genannten behandelt werden.

[24] Zu Spanheim vgl. unter anderem Berghaus 1997; Lemburg-Ruppelt 2005; Callataÿ 2015a, S. 45.

[25] Zu Foy-Vaillant vgl. etwa Dekesel 2005; Callataÿ 2015a, S. 46–47.

[26] Zu Souciet vgl. vor allem den Beitrag von Jean Guillemain in diesem Band.

[27] Zu dem Sammler und Wissenschaftler Cary aus Marseille vgl. Sarmant 2003, S. 158 (mit weiteren Verweisen).

[28] Zu Frölich vgl. Callataÿ 2015a, S. 50–51; Callataÿ in diesem Band.

[29] Eder 1803. Zu dieser Abhandlung und zu den Koson-Münzen vgl. Mitthof 2017, bes. S. 133–134, sowie das Folgende.

[30] Er war u. a. der Stifter des Brukenthal-Museums. Zur Person vgl. Reißenberger 1876.

[31] Vgl. Neumann 1783, S. 130: *„Excellentissimus Dominus Baro Bruckenthalius, Transilvaniae Gubernator, pecuniae priscae dives doctusque possessor."* Eckhel 1792–1798, Bd. 1 (1792), S. CLXXVIII schrieb: *„Museum excell. L(iberi) B(aroni) de Bruckenthall, quod est Cibinii [...] et opulentissimum monetae patriae thesaurum illustres etiam audio continere numorum veterum opes, ac praecipue imperatorum R(omanorum) in omni metallo."* Er bezieht sich hier wohl teils auf Informationen, die ihm Neumann gegeben hatte; Eckhel selbst veröffentlichte in seinem numismatischen Erstlingswerk *Numi veteres anecdoti* eine einzige Münze aus der Sammlung Brukenthal (Eckhel 1775, S. 100), vgl. dazu den Appendix des Beitrags von Daniela Williams in diesem Band.

dies ist bekannt, dass Eder einen engen Austausch mit dem Freiherrn und dessen Bruder Michael pflegte und beide in ihren politischen Agenden mit der Abfassung historischer Abhandlungen unterstützte.[32]

Diese Beobachtungen scheinen den Verdacht auf Samuel Brukenthal als den von Eder intendierten Adressaten oder sogar Auftraggeber der Abhandlung zu lenken. Dabei ist jedoch zu bedenken, dass der Freiherr bereits am 9. April 1803 verstarb. Damit wäre die Abfassungszeit unseres Textes auf das sehr enge Zeitfenster zwischen dem 8. März (dem Tag der Einlieferung der Münzen in Karlsburg) und dem 9. April 1803 (dem Todestag Brukenthals) einzuschränken. Zudem ließe sich gegen dieses Szenario einwenden, dass unsere Abhandlung nicht bereits direkt nach dem Tode des Freiherrn mit dessen Nachlass, sondern auch erst im Jahre 1868 an das Brukenthal'sche Museum gelangt sein könnte, als Karl Eder, ein Neffe Eders, die handschriftlichen Aufzeichnungen aus dem Nachlass seines Onkels dem Museum vermachte. Dann wäre auch eine etwas spätere Abfassung der Abhandlung denkbar, und es müsste auch kein direkter Zusammenhang mit den Brukenthals gegeben gewesen sein. In jedem Fall ist aber 1803 als Abfassungsjahr anzunehmen; dies beweist die Formulierung *„anno praesente"* als Zeitangabe des Schatzfundes in f. 1v, wurde der von Eder besprochene Teil des Horts doch am 8. März des genannten Jahres den Autoritäten zur Kenntnis gebracht.

6 Eders Analyse des Csáta-Horts von 1802/1803

Eders Text lässt sich in vier Abschnitte gliedern. Zu Anfang berichtet er über den Reichtum Transsilvaniens an antiken Münzschätzen, wovon nicht nur die Schriften früherer Autoren und aktuelle Funde, sondern auch das Münzkabinett des Freiherrn Brukenthal zeugten. Als Beispiel führt er vor allem drei Gruppen von Silbermünzen an, die er selbst gesehen hatte. Zum einen nennt er einen Hort, der zehn Jahre zuvor an einem ungenannten Ort in den Bergen zutage gefördert worden war und vorwiegend römisch-kaiserliche, daneben aber angeblich auch republikanische Münzen enthielt.[33] Weiters erwähnt er eine Gruppe von Münzen, die 1802 in das Münzamt in Karlsburg gebracht und von dort nach Wien eingeschickt wurde; über sie erfährt man aber leider noch weniger. Schließlich teilt er mit, dass eine größere Menge Silbermünzen im Gewicht von 10 Mark (ca. 2,9 kg) im Nachlass eines verstorbenen Kameralbeamten entdeckt worden waren, darunter angeblich ein Stück, das Collatinus und Lucretia zeigte: dabei handelt es sich aber natürlich nicht um eine antike Münze, sondern ein wohl italienisches Gepräge des 16. Jhdts., wie man es von Vergleichsstücken und auch aus der antiquarischen Literatur jener Zeit kennt;[34] dies war Eder aber offenkundig nicht bewusst.

In den folgenden drei Abschnitten wendet Eder sich seinem eigentlichen Thema zu, der Analyse der Münz(typ)en, die im Csáta-Hort enthalten waren: 277 (posthume) Goldstatere des Lysimachos, zwei Goldstatere von Pharnakes II. und ein Goldstater des Asandros. Er bestätigt dabei die Angaben des Karlsburger Münzamts zum Gewicht der eingelieferten Exemplare, das sich insgesamt auf 8¼ Mark bzw. auf 2½ Dukaten pro Einzelstück belief.[35]

---

[32] Vgl. Teutsch 1877.

[33] Die vagen Angaben Eders zu diesem Hort des Fundjahrs ca. 1793 reichen nicht aus, um ihn zu identifizieren oder mit Stücken im Wiener Münzkabinett, wohin siebenbürgische Münzfunde infolge der damaligen Bestimmungen am ehesten gelangten (s. das Folgende zu den Pharnakes- und Asandros-Münzen), zu verbinden.

[34] Vgl. dazu Matzke [2018], S. 265 (einseitige Medaille mit der Legende LVCRETIA, zugeschrieben der „Werkstatt und Nachfolge des Valerio Belli") sowie Rouillé 1553, S. 111 (Legenden COLLATINVS und LVCRETIA COL. VXOR). Eder gibt an, das entsprechende Stück sei *„mediae magnitudinis"* gewesen; wie seine Verwendung desselben Terminus in f. 1v auch zur Beschreibung der Größe der Statere im Lysimachos-Typ belegt, meint er damit aber nicht die Größe römisch-kaiserzeitlicher „Mittelbronzen", wie man es eigentlich erwarten würde, sondern ein deutlich kleineres Format. Dazu stimmt, dass das von Matzke publizierte Exemplar in Basel einen Durchmesser von ca. 19 mm aufweist (Dank an Bernhard Woytek für diese Informationen).

[35] Nach dem modernen Befund wogen die posthumen Nachprägungen der Goldstatere des Lysimachos aus dem westpontischen Raum im 2. Jhdt. v. Chr. etwa 8,4–8,5 g und im 1. Jhdt. v. Chr. etwa 8,2–8,4 g; vgl. Callataÿ 1995a; Callataÿ

Bezüglich der (posthumen) Goldstatere des Lysimachos[36] erwähnt Eder zunächst den berühmten Schatzfund von 1543, der nach einem Teil der Überlieferung im Bett des Flusses Sztrigy (rumänisch Strei, deutsch Strehl) entdeckt wurde, und er nennt in diesem Zusammenhang als Gewährsleute Lazius, Centorio und Bethlen.[37] Sodann verweist er hinsichtlich allgemeiner Informationen zu diesen Münzen auch auf Zamosius, Spanheim und Foy-Vaillant,[38] ganz besonders aber auf Eckhel,[39] der die Münzen, so Eder, vollständig und genau beschreibe. Eder beruft sich vor allem auf Nr. 13–31 in Eckhels Liste der Exemplare in der kaiserlichen Sammlung in Wien, die ihm als Vergleichsmaterial für den Csáta-Hort dienen. Dies ist übrigens der einzige ganz konkrete und präzise Verweis auf Sekundärliteratur in dem gesamten Ederschen Manuskript; in allen anderen Fällen gibt er nur generische Verweise unter Setzung von Autorennamen, aber ohne Nennung von Werktiteln. Dass Eder Eckhels *Doctrina numorum veterum* im Gegensatz zum *Catalogus* nicht zitiert, mag man registrieren.

Im Folgenden bietet Eder eine Beschreibung der Vorder- und Rückseitenmotive sowie eine Liste der Beizeichen der Statere im Lysimachos-Typ, nach dem Vorbild Eckhels. Dazu sind in methodischer Hinsicht zwei Punkte anzumerken. Erstens listet Eder nicht sämtliche Beizeichen und Monogramme auf, die in der ihm vorliegenden Gruppe auftreten, sondern laut eigener Angabe nur eine Auswahl der *„monogrammata [...] notabiliora";* zweitens teilt er die numerische Verteilung der Münzen auf die einzelnen von ihm angegebenen Beizeichenkombinationen nicht mit. Diese aus heutiger Sicht als solche zu benennenden methodischen Defizite sind jedoch in den wissenschaftsgeschichtlichen Zusammenhang zu setzen, und dadurch zu relativieren: grundsätzlich ist es bemerkenswert, dass Eder wenigstens für die drei großen Typengruppen seines Horts überhaupt absolute Zahlen liefert und für die Lysimachos-Statere eine übersichtliche Darstellung in Listenform gibt. Letzteres war in frühen Hortpublikationen nämlich vielfach nicht üblich, auch nicht in Joseph Pellerins vielzitierter, 1765 gedruckter Veröffentlichung des Horts von Latakia, die zu Recht als methodisch wegweisend gilt: dort ist übrigens nicht einmal eine exakte Gesamtzahl der Gepräge genannt.[40] Schließlich ist daran zu erinnern, dass etwa Eckhel in seiner einzigen Hortfundpublikation – die sich freilich an ein breiteres Publikum wandte – keine klaren Angaben zur Typenverteilung in dem ihm vorliegenden Fundteil machte.[41] Eders Beitrag ist also trotz der genannten Mängel als für seine Zeit beachtenswert zu beurteilen.

1995b. 8¼ Mark entsprächen bei einer Mark zu 234 g einem Gesamtgewicht des Fundes von 1,93 kg, was zu einem viel zu niedrigen Einzelgewicht der Münzen von etwa 6,9 g führen würde. Eher anzunehmen ist daher eine Mark zu 288 g, was dann etwa 2,38 kg für die Gesamtmenge bzw. knapp 8,5 g pro Stück wären. Der Betrag von 2½ Dukaten entspricht knapp 8,7 g, was zwar etwas zu hoch ist, aber auch nur als eine grobe Angabe gemeint sein dürfte (die Darstellung des Betrages mit anderen Brüchen wäre noch ungenauer gewesen, da 2¼ Dukaten ca. 7,9 g und 2⅓ ca. 8,2 g entsprechen). Insgesamt deuten Eders Zahlen also auf ein tatsächliches Durchschnittsgewicht von 8,4–8,5 g.

[36] Bei diesen „Goldstateren des Königs Lysimachos" handelt es sich um Nachprägungen eines Münztyps des Diadochen aus dem Zeitalter Mithradates' VI. Eupator (oder sogar aus noch späterer Zeit, s. u. Abschnitt 8), die von einigen westpontischen Städten und von Byzantion emittiert wurden; dazu besonders Callataÿ 1997a, S. 139–150 (Taf. 37–39); ferner Müller 1858; AMNG 1, 1 und 2, 1, 1; Poenaru Bordea 1974 und 1979; Callataÿ 1995a und 1997b, S. 53–68.

[37] Zu diesem außerordentlichen Fund (IGCH 670), der sofort nach seiner Entdeckung von den Zeitgenossen mit Decebals Schatz in Verbindung gebracht wurde, und der sich an den Fund anschließenden Martinuzzi-Affäre s. Deppert-Lippitz 2010; Makkay 1994 und 1995 sowie zuletzt Mitthof 2017, bes. S. 115–117 (mit der älteren Literatur). Eder scheint sich an der vorliegenden Stelle auf folgende Werke zu beziehen: Centorio 1566, S. 198–199; Lazius 1551, S. 1093–1094 = 1598, S. 927 sowie Lazius 1605, S. 2; ferner Bethlen 1782, S. 512–513; daneben ist der von Eder nur eingangs erwähnte Köleseri (1717, S. 23–26) zu nennen sowie der weiter unten angeführte Zamosius 1593, S. 93. Allerdings ist zu betonen, dass Centorio den Fundplatz des Schatzes in die (Orăştie-?)Berge verlegt; die Version, die Eder mitteilt, stammt eigentlich von Lazius.

[38] Die dortigen Ausführungen – Zamosius 1593, S. 93–94; Spanheim 1706, S. 498–499 – sind allerdings nur wenig aussagekräftig; Foy-Vaillant 1725 bietet gar nichts zur Thematik.

[39] Eckhel 1779, Teil 1, S. 80–81.

[40] Pellerin 1765, S. 104–140: "Médailles provenant d'un dépôt trouvé en Syrie"; Pellerin sagt allgemein nur "Ces médaillons, qui excedent le nombre de cent" (S. 105), nennt aber dann zu einzelnen Typen des Horts Belegzahlen.

[41] Eckhel 1777; vgl. dazu genauer den Beitrag von Bernhard Woytek am Ende dieses Bandes.

Die von Eder für die Lysimachos-Typen gelisteten Beizeichen bestehen, wie wir heute wissen, zum einen aus den Anfangsbuchstaben der Münzstätte unter dem Thron der Pallas sowie zum anderen aus den Anfangsbuchstaben des Namens des Münzmeisters im Feld links der Göttin. Eder führt insgesamt 14 Kombinationen an, von denen sich 12 mit Sicherheit bestimmen lassen, ordnet diese aber nicht geographisch – weil die Bedeutung der Buchstaben unter dem Thron als Münzstättensiglen sich den Numismatikern des 18. und frühen 19. Jhdts. nicht erschloss.[42] Die von Eder aufgelisteten Beizeichen sind, nach Münzstätten geordnet, die folgenden (von Nord nach Süd):[43]

Beizeichen	Eder	Eckhel 1779	Müller 1858	AMNG	Callataÿ 1997a
Istros					
IΣ / ΔI	Nr. 2: Σ(!)[44] / ΔI	Nr. 13	Nr. 285	Nr. 482	S. 139
Tomis					
TO / ΔIO	Nr. 1	Nr. 24	Nr. 277	Nr. 2476	S. 141
TO / ⊬ϒ	Nr. 7	Nr. 20	Nr. 271	Nr. 2477	S. 141
TO / ⊢PA	Nr. 5	–	Nr. 282	Nr. 2479	S. 141
TO / ΘEM	Nr. 12–13[45]	Nr. 21	Nr. 273	Nr. 2480	S. 141–142
TO / ΘEO	Nr. 14	–	Nr. 279	Nr. 2481	S. 142
Kallatis					
KAΛ / Δ[46]	Nr. 3	–	Nr. 258	Nr. 263	S. 140
KAΛ / ⊢PO	Nr. 6	Nr. 17	Nr. 265	Nr. 258	S. 140
KAΛ / ⋖[47]	Nr. 10	–	Nr. 261	Nr. 264	S. 139
KAΛ / Cω	Nr. 9	–	Nr. 263	Nr. 260	S. 140
Byzantion					
BY / ⊀[48]	Nr. 11	Nr. 28	Nr. 171	–	S. 142

Unklar in der Zuordnung sind Eders Nr. 4: Λ / ⊢P und Nr. 8: MC / ⊢P. Die erste Angabe könnte ein Versehen des siebenbürgischen Gelehrten für die gut bezeugte Kombination KAΛ / ⊢P darstellen.[49] Die zweite Kombination hingegen ist sehr ungewöhnlich, da Eder hier *„intra sellam“,* also dort, wo die Münzstätte zu erwarten ist, die Verbindung My + lunares Sigma nennt (oder allenfalls auch My + Epsilon, falls ihm derselbe Fehler unterlaufen sein sollte wie im Fall von Nr. 12; s. Anm. 45). Man denkt an die westpontische Stadt Mesembria/Mesambria, doch hat diese Goldstatere des Lysimachos nur in früherer Zeit (3./2. Jhdt. v. Chr.) produziert (während die vorliegenden Münzen in jedem Fall aus dem 1. Jhdt. v. Chr. stammen[50]), später aber nur noch silberne Tetradrachmen des Alexander-Typs.

---

[42] So sagt etwa auch Eckhel 1792–1798, Bd. 2 (1794), S. 57: *„In numis similibus comparent frequenter vocabulorum principia, BY. KAΛ. IΣ. TO. sellae fulcris inclusa, de quorum significatione non ausim certum quid adfirmare.“*

[43] Die erste Kolumne gibt die jeweilige Kombination von Beizeichen (nach Eders von Eckhel 1779 entlehnter Diktion *„intra sellam/in area“*) an, die zweite Kolumne die Nummer der betreffenden Variante nach Eder, die weiteren, sofern dort jeweils aufgeführt, nach Eckhel 1779, Teil 1, S. 80–81; Müller 1858, Taf. V–VI (nach S. 92); AMNG 1, 1, S. 106–107 und S. 170 bzw. AMNG 1, 2, 1, S. 650–652; Callataÿ 1997a, S. 139–144 mit Taf. 37–39.

[44] Eders Auslassung des Iota ist vermutlich damit zu erklären, dass die senkrechte Haste des Buchstabens mit dem linken Bein des Thrones der Pallas verschmolzen war; vgl. etwa die Dresdner Parallele CN 7540, wo genau dies der Fall ist.

[45] Eder hat ΘEM und ΘCM. Letzteres ist offenkundig ein Versehen. Das Epsilon kann nämlich sowohl eckig als auch rund ausgeführt sein; es lag also ein rundes Epsilon vor, dessen Querhaste Eder nicht erkannte.

[46] Eder hat nur Delta, doch ist in dieses tatsächlich ein weiterer Buchstabe eingeschrieben, vermutlich ein My.

[47] Bei Müller und in AMNG lunares Sigma, gefolgt von einem Alpha mit Querbalken darüber (ähnlich bei Eder, der allerdings auch unter dem Alpha einen Querbalken hinzufügt); bei Callataÿ erscheint hingegen ein eckiges Sigma, gefolgt von einem Lambda (verbunden mit einem Fragezeichen).

[48] Das Monogramm besteht aus einem Kappa (oben) und einem Phi (unten).

[49] Eckhel 1779, Teil 1, S. 81, Nr. 15; Müller 1858, Nr. 266; AMNG 1, 1, S. 107, Nr. 266; Callataÿ 1997a, S. 140.

[50] S. o. Anm. 36 sowie u. Abschnitt 8.

Zudem weisen Münzen dieser Stadt als Herkunftszeichen keine Buchstabenkombination, sondern ein Bildmotiv auf, und zwar den korinthischen Helm.[51] Es ist also eher anzunehmen, dass auch hier – wie bei Nr. 4 – die Kombination ΚΑΛ / ΗΡ vorlag, der erste Bestandteil aber von Eder missdeutet wurde.

Was die Goldstatere Pharnakes' II. betrifft,[52] so widmet sich Eder zunächst der politischen Karriere des Herrschers. Dieser war Sohn Mithridates' VI. Eupator und König von *Pontos et Bosphoros*,[53] also des Bosporanischen Reiches und zeitweise auch der kleinasiatischen Landschaft Pontos. Eder erwähnt mehrere Episoden aus dessen Leben: die Anerkennung als König durch Pompeius, dem er auch Bundesgenosse war, im Jahre 63 v. Chr.; seine Selbsterhöhung zum Großkönig (diese war in Wirklichkeit nicht verbunden mit dem Untergang des M. Crassus bei Carrhae 53 v. Chr, wie Eder annimmt, sondern mit dem Tod des Tigranes 55/54 v. Chr.); seine Niederlage gegen Caesar in der Schlacht bei Zela und seinen Sturz und die Tötung durch Asandros 47 v. Chr. Eine teils wörtliche Übereinstimmung der gegenständlichen Passage bei Eder mit dem Abschnitt über Pharnakes in der 1752 erschienenen Monographie zu griechischen Königsmünzen *Regum veterum numismata anecdota aut perrara,* die zwar im Namen von Franz Anton Graf Khevenhüller publiziert wurde, jedoch de facto offenbar ein Werk Erasmus Frölichs war, führt vor Augen, dass Eder dieses Buch bei Abfassung seines Textes vorlag.[54]

Die dort gebotenen Informationen bilden die Basis für Eders Behandlung der Statere des Pharnakes.[55] Die Zahl 247 auf dem Revers, die er für beide Stücke seines Schatzfundes vermeldet, deutet Eder richtig als Angabe zum Herrschaftsjahr *(„tempus regiminis")*; sie ist auf die Bosporanische Ära zu beziehen, wie bereits der von Eder hier nicht explizit erwähnte Cary, den er aber indirekt aus Frölich gekannt haben dürfte, festgestellt hatte.[56] Auf einer der beiden ihm vorliegenden Münzen identifiziert Eder das Monogramm ℵ, welches ihm von dem in den 1750er Jahren zweimal abgebildeten Pharnakes-Stater der kaiserlichen Sammlung in Wien her vertraut ist (vgl. **Abb. 16–17**);[57] auf der zweiten Münze des Schatzfundes fehlt dieses hingegen laut Eder.

Seine Angaben zur Feinbestimmung der Pharnakes-Statere sind aus numismatischer Sicht leider in mehrfacher Hinsicht problematisch. Setzen wir zur Erläuterung dieses Umstandes die Prägungen zunächst in ihren Kontext. Nach heutigem Kenntnistand erscheinen auf den Goldstateren von Pharnakes II. die Jahresangaben 243–247 der pontischen Ära im Reversfeld; während die Prägungen der ersten beiden Jahrgänge stets nur die Datierung tragen, setzte im Jahr 245, aus dem es zunächst noch Stücke nur mit Jahreszahl gibt, dann jedoch die Praxis einer Kombination der Datierung mit verschiedenen Beizeichen

---

[51] Zu den Emissionen von Goldstateren aus Mesembria vgl. Karayotov 1994, S. 67–69 mit Taf. IV; zu den dort geprägten Tetradrachmen Callataÿ 1997a, S. 92–119; zu den posthumen Lysimachos-Stateren der frühen Phase (3.–2. Jhdt. v. Chr.) im allgemeinen Marinescu 2004.

[52] Zu Pharnakes II. und der Deutung der Jahreszahlen auf seinen Münzen vgl. besonders Golenko – Karyszkowski 1972 und Leschhorn 1993, S. 44–45, 439; vgl. ferner Callataÿ 1997b, S. 51; MacDonald 2005, S. 45–47. Die Goldstatere aus der Regierungszeit des Herrschers sind nach der pontisch-bosporanischen Königsära datiert und reichen vom Jahr 243 (55/54 v. Chr.) bis zum Jahr 247 (51/50 v. Chr.).

[53] Die von Eder verwendete Form Bosphoros (mit ph) ist zwar nicht antik, taucht aber in Ostrom/Byzanz und im mittelalterlichen Latein auf und hat sich auf diesem Weg auch in mehreren modernen Sprachen etabliert, z. B. im Französischen, Englischen und Russischen.

[54] Vgl. Eder f. 3r: *„profligato a Parthis Marco Crasso ab urbe condita 700 Regem Regum se apellari fecit, dissimulante id Pompejo, qui potentis hujus regis auxilio egebat quam maxime"* mit [Frölich] 1752, S. 142: *„[...] quando aucta potentia se Regem Regum scribere coepit, dissimulante id Pompejo, qui potentem Regem infensum sibi reddere nolebat, cujus opera adversus aemulum Caesarem uti posset."*

[55] [Frölich] 1752, S. 141–144; vgl. auch Frölich et al. 1754, S. III (Taf. I, Nr. 7); Frölich 1755, S. 86–88, chronologische Tafel S. 100, mit der Abbildung auf Taf. III, Nr. IV.

[56] Cary 1752, *Histoire des rois du Bosphore Cimmerien*, S. 33.

[57] Zur exakten Form des Monogramms Golenko – Karyszkowski 1972, S. 26; MacDonald 2005, S. 47, Abb. 7, Nr. 11. Es steht möglicherweise für die Buchstaben ΠΑΥ und könnte als Anfang des Namens eines Münzmeisters Pausanias zu deuten sein.

ein, über die wir in der Folge einen knappen Überblick geben. Sie erscheinen in der Regel rechts des sitzenden Apoll, unterhalb der Jahresangabe (außer im Fall von Nr. 3 und auf einem Stempel von Nr. 4):[58]

1. Monogramm in Form eines Chi mit mittig angesetztem, nach rechts gezogenem Querstrich (Jahr 245)
2. Monogramm ⋔ (= ΠΑΥ für den Namen Pausanias?) (Jahr 246; **Abb. 9**)
3. drei Kügelchen im linken Feld (Jahr 246)[59]
4. Efeublatt (Jahre 246 und 247; **Abb. 10**), selten in Kombination mit einem Monogramm im linken Feld

Im Münzkabinett des Kunsthistorischen Museums (KHM) in Wien werden heute insgesamt drei Goldstatere Pharnakes' II. aufbewahrt (**Abb. 8–10**). Zwei von diesen sind bereits in Eckhels *Catalogus* der kaiserlichen Sammlung erfasst,[60] nämlich jene mit den Inventarnummern GR 15166 (Jahr 246 = 52/51 v. Chr. [nicht 245, wie Eckhel schreibt]; Monogramm ⋔, **Abb. 9**) und GR 15167 (Jahr 247 = 51/50 v. Chr.; Efeublatt, **Abb. 10**). Der dritte Wiener Stater (GR 15165), den Eckhel noch nicht kannte, datiert ins Jahr 245 = 53/53 v. Chr. und trägt noch kein Beizeichen (**Abb. 8**).

In der älteren numismatischen Literatur aus der Zeit vor Eckhels Katalog wird am häufigsten ein Münztyp aus dem Jahr 247 unserer Beizeichen-Variante 4 mit dem Efeublatt erwähnt, das allerdings von den Numismatikern bis inklusive Eckhel als Δ missdeutet wurde, welches sie als Jahresangabe missverstanden.[61] Dieser Typ ist bei Morell, Spanheim, Foy-Vaillant, Liebe sowie Cary beschrieben und jeweils in Kupferstichen abgebildet (vgl. unsere **Abb. 11–15**). Andreas Morell brachte diese Variante – wie so viele bedeutende numismatische Dokumente – als Erster in den wissenschaftlichen Diskurs ein; er sah das von ihm 1695 erstpublizierte Goldstück (**Abb. 11**) ursprünglich in der Sammlung des Nürnberger Senators Carl Welser von Neuhoff, der es später dem Grafen von Schwarzburg schenkte.[62] Auf dieses Exemplar wurde in der Folge von den genannten Autoren wiederholt Bezug genommen, die es entweder aus Morells Publikation oder von einer von diesem gefertigten Abformung her kannten (so in **Abb. 12–13** sowie **15**)[63] bzw. das in Gotha liegende Original neu veröffentlichten (**Abb. 14**).[64] Frölich bildete dann als erster wiederholt den Goldstater aus der Wiener Sammlung mit dem Monogramm ⋔ und der vermeintlichen Jahresangabe 245 ab (*recte* 246), der später auch von Eckhel katalogisiert wurde und auf den sich Eder bezog: vgl. Frölichs Bilder in **Abb. 16** und **17** und dazu das Original (MK GR 15166) in **Abb. 9**.[65]

Nun aber zurück zu dem Material aus dem Schatzfund von Csáta. Es ist leider nicht eindeutig zu klären, welche beiden Varianten von Stateren des Pharnakes II. Abbé Eder vorlagen: wie aus unserem

---

[58] Dazu Golenko – Karyszkowski 1972, bes. S. 26, 38: Addendum; MacDonald 2005, S. 45–47.

[59] Zur möglichen Deutung vgl. Golenko – Karyszkowski 1972, S. 38, Anm. 1.

[60] Eckhel 1779, Teil 1, S. 135.

[61] Der Fehler lässt sich leicht nachvollziehen, da das Blatt dem Buchstaben Delta stark ähnelt.

[62] Morell 1695, S. 235.

[63] Spanheim 1706 behandelt die Münzen des Pharnakes II. auf S. 486–488; das Stück mit der Jahreszahl 247 und dem vermeintlichen Δ bildet er – der ja in engem Kontakt mit Morell stand – in dieser dritten Auflage seiner *Dissertationes* nach Morells *Specimen* auf S. 487 ab (**Abb. 12**). Bereits in der zweiten Auflage der Dissertationes hatte Spanheim eine Münze Pharnakes' ohne Abbildung angeführt (1671, S. 460–461); bei dieser handelt es sich allerdings um ein Falsum. Foy-Vaillant 1725 teilt auf S. 205 mit, dass er von Morell einen Abdruck des von ihm abgebildeten Goldstücks erhielt; dass die von ihm auf S. 204 gebotene Abbildung (**Abb. 13**) mit *„ex tabulis Wolphangi Lazii"* bezeichnet ist und angeblich ein Silberstück wiedergibt, ist wohl ein Versehen. Cary 1752 bildet auf Taf. I unter Nr. 3 das Stück nach Morell und Vaillant ab (**Abb. 15**).

[64] So Liebe 1730, S. 10 und 457 (**Abb. 14**). Für den Kenntnisstand der folgenden Jahrzehnte vgl. Mionnet 1807, S. 362 und Mionnet 1829, S. 469–470.

[65] Frölich et al. 1754, Taf. I, Abb. 7 (unsere **Abb. 16**); Frölich 1755, Taf. III, Nr. IV (unsere **Abb. 17**); im Reversfeld nicht EMΣ, sondern in Wirklichkeit ϚMΣ = Jahr 246 (52/51 v. Chr.; s. o.).

Überblick hervorgeht, tragen Statere mit der Jahresangabe 247, die Eder auf seinen Stücken las, in der Regel ein Efeublatt („Δ“), das er aber nicht vermeldet – nie jedoch das Monogramm 𐤀 (o. ä.), das er auf einer der Münzen sah.

Wie oben berichtet wählte noch in der ersten Jahreshälfte 1803 das Wiener Münzkabinett einige Münzen des Hortes für seine Sammlung aus, und besonders die seltensten Prägungen des Schatzes mussten natürlich das Interesse des Direktors Neumann auf sich ziehen. Die beiden Statere des Pharnakes aus Csáta lassen sich jedoch bedauerlicher Weise mit keinem der drei Pharnakes-Statere der Wiener Sammlung eindeutig identifizieren. Zwei davon scheiden aus, weil sie ja bereits 1779 für die Sammlung dokumentiert sind, wie oben ausgeführt; der dritte – **Abb. 8**, Inv. GR 15165 – trägt zwar kein Monogramm, was zu Eders Beschreibung passen würde, aber die eindeutig lesbare Datierung EMZ. Sollte es sich dabei um eines der Exemplare aus Csáta handeln, hätte Eder in seinem Fundbericht das Datum verlesen.

Dies ist natürlich keineswegs ausgeschlossen, vor allem angesichts des Umstandes, dass ihm bei dem Stater mit dem Monogramm 𐤀 mit großer Sicherheit eine solche Fehllesung der Datierung unterlief. Was den von Eder beschriebenen Stater mit diesem Monogramm 𐤀 anlangt, so hätte Direktor Neumann das Stück im Jahr 1803 wohl nicht für das Wiener Kabinett angekauft, da dort bereits eine solche Münze vorhanden war, nämlich das bereits von Frölich in den 1750er Jahren publizierte Exemplar. Die von Eder beschriebene Münze aus Csáta wurde also zwar zunächst in die Reichshauptstadt eingesandt, dann aber nicht in die kaiserliche Sammlung übernommen, sondern in weiterer Folge entweder nach Siebenbürgen zurückgeschickt oder aber, was wahrscheinlicher ist, weiterveräußert bzw. gegen andere Münzen eingetauscht. Nun ist der Münztyp mit dem Monogramm 𐤀 für zwei weitere alt gewachsene Sammmlungen bezeugt, und zwar für München (Staatliche Münzsammlung) und für die Sammlung Wiczay, die im 18. und beginnenden 19. Jhdt. im ungarischen Hédervár aufgebaut wurde.[66] Die heute zerstreute Sammlung Wiczay wurde glücklicher Weise 1814 in einem illustrierten Katalog publiziert, der auch das in Rede stehende Stück verzeichnet. Trotz offensichtlichen Ungenauigkeiten in dieser Publikation hinsichtlich der Einerstelle der Jahreszahl sowohl in der Kupferstichabbildung des uns interessierenden Staters (**Abb. 18**) als auch in dessen Beschreibung im Katalogteil ist sicher anzunehmen, dass die Münze der Sammlung Wiczay zusammen mit dem Monogramm 𐤀 die Jahresangabe 246 zeigte.[67] Es wäre meines Erachtens gut vorstellbar, dass dies die von Eder beschriebene zweite Münze ist, die dann zwischen 1803 und 1814 nach Hédervár gelangt sein müsste. Dieses Szenario gewinnt vor allem vor dem Hintergrund der engen Beziehungen zwischen den Grafen Wiczay und den Direktoren des Wiener Münzkabinetts Eckhel und Neumann an Plausibilität: Mihály Viczay (1756–1831), der für die Publikation des Katalogs verantwortlich zeichnete, hatte die Sammlung von seinem Vater übernommen und baute sie enorm aus; schon Eckhel hatte ab 1769 punktuell persönlich in Hédervár gearbeitet und viele Münzen aus der Kollektion veröffentlicht,[68] und die griechischen Münzen der Privatsammlung Neumanns gingen, nach einer Zwischenstation beim Grafen Széchenyi, Anfang des 19. Jhdts. schließlich in das *Museum Hedervarium* ein.[69] Neumann mag den Pharnakes-Stater aus dem Csáta-Hort also nach 1803 nach Westungarn vermittelt haben. Es sei nochmals betont, dass diese Überlegungen hypothetisch sind, da Eder für beide Pharnakes-Statere die Datierung 247 der pontischen Ära bezeugt; ein Irrtum seinerseits erscheint jedoch vor allem für das potentiell in die Sammlung Wiczay

[66] Golenko – Karyszkowski 1972, S. 36, Nr. 7–9. Das Stück aus Hédervár befand sich später im Nationalmuseum Budapest; sein heutiger Standort ist unbekannt.

[67] Wiczay 1814, Teil 1, S. 185, Nr. 4435 (mit Abb. auf Taf. XIX): in der Umzeichnung erscheint die erste Ziffer als Γ, in der zugehörigen Beschreibung auf S. 185 als E; dass es sich in Wahrheit um das Symbol ϛ (= Ziffer 6) gehandelt haben muss, erkannten schon Golenko – Karyszkowski 1972, S. 26, Anm. 3.

[68] Eckhel 1775: vgl. dazu den Beitrag von Daniela Williams in diesem Band. Vgl. zur Bedeutung der Sammlung auch Eckhel 1792–1798, Bd. 1 (1792), S. CLXXVIII.

[69] Vgl. Wiczay 1814, Teil 1, f. *2r; Bergmann 1858, S. 561.

eingegangene Stück nicht unwahrscheinlich, weil auf diesem die Lesung der Einerstelle der Jahreszahl evidentermaßen problematisch war, wie der doppelte diesbezügliche Fehler im gedruckten Sammlungskatalog vor Augen führt.

Nun aber zum seltensten Münztyp des Hortes. In seinem Kommentar zum Goldstater des Asandros[70] erläutert Eder kurz den historischen Kontext, unter Verweis auf Spanheim.[71] Von Pharnakes II. in der zweiten Jahreshälfte 48 v. Chr. zum Statthalter (Archon) im Bosporanischen Reich eingesetzt, als dieser nach Kleinasien zog, erhob sich Asandros im Frühjahr (ca. April) 47 v. Chr. gegen Pharnakes, besiegte den König noch im selben Jahr nach dessen Rückkehr von der Schlacht von Zela (2. Aug. = 21. Mai [julianisch] 47 v. Chr.) und nahm in weiterer Folge selbst den Königstitel an. Als antiken Gewährsmann zum letzten Punkt erwähnt Eder den schon bei Spanheim angeführten Pseudo-Lukian, der den Eindruck erweckt, Asandros sei von Augustus zum König erhoben worden.[72] Dies widerspricht, wie wir heute wissen, dem Zeugnis der Münzen, die deutlich zeigen, dass Asandros den Königstitel bereits in seinem 4. Jahr annahm, also knapp nach seinen Siegen über Pharnakes II. und Mithradates von Pergamon, der auf Geheiß Caesars gegen ihn gezogen war (47/46 oder 45/44 v. Chr.).[73] Wie unlängst A. Coşkun[74] dargelegt hat, dürfte Asandros den Königstitel ab Frühsommer 44 v. Chr. geführt haben, als er kurz nach der Ermordung Caesars – der Diktator hatte den bosporanischen Herrscher nicht unterstützt – von M. Anton offiziell als *rex amicus populi Romani* anerkannt wurde. Octavian scheint diese Anerkennung des Asandros durch Rom nach seinem Sieg über M. Anton bei Actium (31 v. Chr.) erneuert zu haben, und hierauf bezieht sich offenbar Pseudo-Lukian.[75]

Für die Beschreibung des Münztyps rekurriert Eder auf Foy-Vaillant, der als erster Forscher einen Stater für Asandros als Archon abbildete (**Abb. 20**), und auf Souciet.[76] Allerdings deutet Eder den Schiffsbug, auf dem die Victoria steht, abweichend von Foy-Vaillant sowie von den anderen frühen Autoren – und auch der modernen Forschung – fälschlich als Haufen von Kriegsgerät oder Feldzeichen,

---

[70] Für den modernen Forschungsstand zu Asandros und seinen Prägungen sowie zur Debatte um deren genaue zeitliche Einordnung vgl. u. a. RPC 1, S. 330–331, Nr. 1842–1863 (Taf. 86) und RPC Suppl. S. 96; Nawotka 1991–1992 (Taf. 3–4); Frolova – Karyškovskij – Delfs 1993 (Taf. I–IV); Leschhorn 1993, S. 45–51 und 439–440 (Taf. I, Nr. 6); Callataÿ 1997b, S. 52 (nur als König); Frolova – Ireland 2002, S. 34–48; MacDonald 2005, S. 49–52 sowie besonders Coşkun 2019. Letzterer gibt auf S. 128–132 eine Übersicht über die älteren Forschungsansätze für die Datierung der auf den Münzen des Asandros genannten Regierungsjahre 1 bis 29 (davon als Archon 4 Jahre und als König weitere 25 Jahre); Coşkun selbst plädiert nach genauer Erörterung der Quellenlage und des historischen Kontexts für folgenden Zeitansatz: Jahr 1 des Asandros (erstes Jahr als Archon) = ca. Okt. 48/ca. Sept. 47; Jahr 4 des Asandros (erstes Jahr als König) 45/44 v. Chr. Dieser Ansatz wird hier übernommen.

[71] Spanheim 1671, S. 461–462 bzw. Spanheim 1706, S. 488–489, jeweils mit Kupferstich eines Staters des Asandros als König, allerdings ohne Wiedergabe des zu erwartenden Beizeichens bzw. der Jahreszahl (s. u.), aus der stadtrömischen Sammlung des Kardinals Camillo Massimo/Camillus de Maximis (1620–1677), hier **Abb. 23**. – Welche dieser beiden illustrierten Ausgaben dieses Werkes Eder verwendet hat, lässt sich nicht sicher feststellen. Im Übrigen enthalten die Werke von Foy-Vaillant, Souciet und Cary, die Eder in dieser Frage offenbar ebenfalls herangezogen hat (s. u.), wesentlich ausführlichere historische Bemerkungen zu Asandros und seinen Münzen. – Für die Jahrzehnte nach Abfassung der Abhandlung Eders fasst Mionnet 1829, S. 470–474 den damaligen numismatischen Kenntnisstand zusammen; vgl. auch Mionnet 1807, S. 363.

[72] Ps.-Lucian. Macr. 17: Ἄσανδρος δὲ ὁ ὑπὸ τοῦ θεοῦ Σεβαστοῦ ἀντὶ ἐθνάρχου βασιλεὺς ἀναγορευθεὶς Βοσπόρου.

[73] Dazu Leschhorn 1993, S. 51, 439. Leschhorn erwägt für Jahr 1 des Asandros eine Gleichsetzung mit 50/49, Coşkun (s. das Folgende) mit 48/47 v. Chr.

[74] Coşkun 2019, S. 137–140.

[75] Coşkun 2019, S. 139 mit Anm. 60. Foy-Vaillant (1725, S. 215 [fehlnumeriert, *recte* S. 213]) verbindet die Maßnahme des Augustus damit, dass Asandros ihn im Kampf gegen Marc Anton in der Schlacht von Actium (31 v. Chr.) unterstützt haben soll.

[76] Foy-Vaillant 1725, S. 207–211 zu Asandros und S. 212–215 zur numismatischen Evidenz, mit jeweils einem Beispiel für beide Münztypen (Asandros als Archon und als König). Vaillant bildet als Beleg für die erste Phase ein Stück *„ex picturis Rudolphi Imperatoris“* ab (also Kaiser Rudolph II., 1552–1612), sowie, als Beleg für die Phase als König, ein Exemplar „aus der Sammlung des Kardinals (Camillo) Massimo“ *(„e museo Card. Maximi“),* das schon Spanheim illustriert hatte (vgl. dazu oben Anm. 71): vgl. **Abb. 24**. – Souciet 1737, S. 69–72, § XXXVIII–XLIII. – Vgl. [Frölich] 1752, S. 144–145.

und dies obschon er am Ende seiner Abhandlung den von ihm zum Vergleich herangezogenen späteren Münztyp des Asandros aus dessen Zeit als König explizit mit einem Sieg zur See in Verbindung bringt.[77]

Das von Foy-Vaillant erwähnte H auf der Münze, die Asandros als Archon bezeichnet, welches von diesem als Ziffer 8 für das achte Regierungsjahr gedeutet wird, erscheine auf dem Exemplar aus dem Hort nicht, so Eder. Diese Angabe Foy-Vaillants kann ohnehin sachlich nicht korrekt sein, wie wir ergänzen dürfen, weil die Münzen des Asandros als Archon, wie soeben erwähnt, nur vom ersten bis zum vierten Jahr reichen.[78]

Eder beendet seine Abhandlung mit der These, dass die Prägung Asandros' als Archon mit seinem Sieg über Pharnakes II. oder über Mithradates von Pergamon zusammenhänge. Ein zweiter, bei Spanheim und Cary behandelter Typ, den auch Eckhel für die kaiserliche Sammlung beschreibt und auf welchem Asandros als König erscheint (vgl. dazu **Abb. 23–25** aus der zeitgenössischen Literatur), ist später anzusetzen, wie Eder richtig bemerkt.[79]

Im Wiener Münzkabinett werden heute zwei Goldstatere des Asandros verwahrt, einer aus seinem dritten Jahr als Archon (**Abb. 19**)[80] und einer aus seiner Zeit als König (**Abb. 22**).[81] Da der Csáta-Hort 1803 nach Wien gesandt wurde, sollte es sich bei dem erstgenannten Stück des Münzkabinetts (Inv. GR 15168) um die Münze aus dem Schatzfund handelt, die Eder beschreibt: Eckhel verzeichnet ja im *Catalogus* von 1779 noch kein derartiges Stück. So wird auch leicht verständlich, warum Eder das Regierungsjahr auf dem Revers nicht erwähnt – es ist auf dem Wiener Stück nämlich nur sehr schlecht zu erkennen: das Gamma sitzt an der Spitze des Palmzweiges und verschmilzt beinahe mit diesem. Die Prägung wirkt insgesamt etwas barbarisiert[82] (vgl. dazu auch unten Abschnitt 8, Punkt 4).

7 Der Schatzfund von Șesu-Căprăreței 1998

Im Jahr 1998 wurde bei illegalen Grabungen auf dem Hügel von Sarmizegetusa Regia, genauer auf einem kleinen Plateau namens Șesu Căprăreței, das sich ca. 250 m nordöstlich der bekannten Tempelterrasse befindet, ein Schatz geborgen, der in der Folgezeit in den internationalen Münzhandel gelangte.[83] Angeblich soll dieser Fund 3.600 Goldmünzen (ca. 30 kg) umfasst haben. Von diesen konnten in der Zwischenzeit 27 Exemplare wieder nach Rumänien zurückgeführt werden. Der Rest des Schatzes bleibt allerdings verschwunden bzw. er wurde zerstreut, und es existiert auch keine verlässliche Dokumentation seiner Zusammensetzung. Der genaueste Bericht ist bei D. MacDonald zu finden.[84] Diesem zufolge

---

[77] In den Umzeichnungen, die Spanheim und Foy-Vaillant bieten, ist dieser Bug nicht zu erkennen; sie ähneln in diesem Punkt aber auch nicht der tatsächlichen Darstellung des Bugs auf der Münze.

[78] Hierzu oben Anm. 70. Möglicherweise hat Foy-Vaillant (oder seine Vorlage) die Buchstabenverbindung ET (für ἔτους), welche die Statere des Asandros aus seiner Zeit als Archon regelmäßig tragen, fehlgedeutet; dieser Zusatz zur Jahresziffer war insofern sinnvoll, als sich Asandros von der bis dahin üblichen und auch von seinem Vorgänger Pharnakes II. gebrauchten bosporanischen Ära gelöst hatte. Neben dieser zweiteiligen Jahresangabe finden sich auf den Goldstateren des Asandros als Archon im Feld unter dem erhobenen rechten Arm der Nike diverse Monogramme, von denen aber keines die Form eines Eta hat; vgl. die Angaben bei Frolova – Karyškovskij – Delfs 1993, S. 68–70.

[79] Zu Spanheims Behandlung der Prägungen vgl. oben Anm. 71; Cary 1752, *Histoire des rois du Bosphore Cimmerien*, S. 35–36 nennt beide Typen – im Namen des Asandros als Archon und als König; ersteren Typ belegt er mit einem offensichtlich falschen Silberstück der Kurfürstlich Sächsischen Sammlung mit den Beizeichen X H (Taf. I, Nr. 4; **Abb. 21**), letzteren mit einem Stater aus dem Münzkabinett des Joseph Pellerin (**Abb. 25**).

[80] Inv. GR 15168; links der Victoria: T und tiefergestelltes, retrogrades E; rechts: Γ; zur Form des TE = ET vgl. MacDonald 2005, S. 50, Nr. 191. Unter dem Arm der Nike erscheint ein Symbol, das in der Literatur oftmals mit dem Buchstaben A wiedergegeben wird, aber sicherlich nicht den Buchstaben meint; seine merkwürdige Form ist bei Frolova – Karyškovskij – Delfs 1993, 69, Nr. 3 wiedergegeben.

[81] Inv. GR 15171 = Eckhel 1779, Teil 1, S. 135.

[82] Ein Stück aus demselben Stempelpaar: CNG Triton 22 (8. Jänner 2019), Nr. 231 (8,20 g, 1 h).

[83] Zum Fundort Ciută – Condruz 2013, S. 181 (mit S. 186, Fig. 4); Lazăr 2013, S. 57 und 59 (Lageplan) bzw. S. 71.

[84] MacDonald 2005, S. 45, 50 (ohne Angabe einer Quelle).

enthielt der Schatz etwa 3.000 Statere des Lysimachos-Typs, die vornehmlich aus Istros, Kallatis und Tomis, aber auch aus Byzantion stammen. Daneben habe er mehrere „spätrepublikanische Aurei" (so MacDonald; hierzu gleich), und zwar zehn Statere Pharnakes' II. sowie ein Dutzend Statere des Asandros als Archon aus dem Jahr 1–4 und als König aus dem Jahr 4 umfasst.

Weniger präzise Angaben zur Zusammensetzung des Schatzes finden sich bei A. Lazăr, der für die Deutung des Hortes einen Passus aus einem Text von H. J. Berk zitiert.[85] Letzterer hatte sich bereits im Jahr 1999 in einem kurzen Beitrag, den er gemeinsam mit dem bereits genannten MacDonald vorlegte, mit dem Fund auseinandergesetzt. Berk und MacDonald vertraten damals die These, es handle sich bei den Stateren im Lysimachos-Typus aus dem Hort um Münzen, die aufgrund ihres prägefrischen Zustandes zeitgleich mit den Pharnakes-II.- und Asandros-Münzen produziert und von Brutus in Auftrag gegeben worden seien, um im Bürgerkrieg gegen Marc Anton und Octavian thrakische Söldner zu bezahlen, da diese solches Geld gewöhnt gewesen seien.[86] Diese Zuweisung der posthumen Lysimachos-Statere an Brutus mag im Übrigen der Grund dafür sein, warum bei MacDonald, wie bereits oben angeführt, in der Beschreibung des Schatzes beiläufig und vage von „spätrepublikanischen Aurei" die Rede ist; konkrete Hinweise darauf, dass tatsächlich römische Aurei in dem Fund enthalten waren, liegen nämlich nicht vor.

Die Thesen von Berk und MacDonald wurden kurze Zeit später von B. P. Murphy zurückgewiesen, und zwar aus drei Gründen:[87] Es sei erstens nicht sicher, dass die Statere vom Lysimachos-Typ sowie jene von Pharnakes II. und Asandros überhaupt ein und demselben Hort entstammen; andere Schatzfunde mit ebenfalls hohen Anteilen an posthumen Lysimachos-Stateren (er nennt IGCH 954: Balgarevo, BG; IGCH 958: Mărășești, RO; IGCH 974: Granicar, BG) hätten keine solche Vergesellschaftung von west- und nordpontischen Münzen gezeigt. Ferner spreche auch bei den neu bekannt gewordenen Exemplaren im Lysimachos-Typus die Ähnlichkeit des Herrscherporträts für eine Verbindung mit den aus der Epoche von Mithridates VI. Eupator bekannten Exemplaren. Schließlich sei es aus ideologischen Gründen sehr unwahrscheinlich, dass der Römer Brutus Münztypen aus der Zeit und mit dem Bildnis überwundener Feinde Roms (nach-)prägen ließ.

Berk (jetzt als alleiniger Autor) legte umgehend eine Erwiderung auf diese Kritik vor, um seine Position zu verteidigen.[88] Dem ersten Argument Murphys begegnete er mit dem Hinweis auf die ähnliche physische Beschaffenheit der Oberfläche der Münzen, die auf eine gemeinsame Lagerung und damit auf die Provenienz aus einem einzigen Schatz hindeute; zum zweiten Punkt bemerkte er, dass die von Murphy angeführten Vergleichshorte aus einem anderen zeitlichen Kontext stammen.

In diesen beiden Punkten liegt Berk, wie wir jetzt aus dem hier vorgelegten Bericht Eders ersehen können, völlig richtig. Eder dokumentiert die Vergesellschaftung derselben Münztypen und sogar dieselbe Häufigkeitsrate. Drei der 280 Münzen des beim Karlsburger Münzamt eingelieferten Teiles des Csáta-Hortes und ca. 25 von 3.000 des dokumentierten Teiles des Șesu-Căprăreței-Hortes werden Pharnakes II. und Asandros zugeordnet, also ganz grob gesagt jeweils ca. 1 %. Wir greifen hier also eindeutig strukturelle Merkmale, die beide Schätze aus den Orăștie-Bergen eng miteinander verbinden, und dieser ‚Fingerabdruck' unterscheidet diese Schätze auch deutlich von anderen Hortfunden von

[85] Lazăr 2015, S. 108–109 zitiert Berk nach einer heute nicht mehr zugänglichen Internetseite. Für die gedruckte Form der Beiträge vgl. Berk – MacDonald 1999 und Berk 2000, für die aktuellen Internetadressen, unter welchen diese ebenfalls greifbar sind, s. die Bibliographie unten. – Wenn bei Lazăr 2015 auf S. 123 in der Legende zu Abb. 5, welche 27 nach Rumänien zurückgeführte Münzen aus dem Schatz von 1998 zeigt, neben Goldmünzen des Lysimachos, Pharnakes und Asandros auch solche des Alexander genannt werden, dann ist das offenbar ein Missverständnis, das sich damit erklärt, dass auf dem Avers der Lysimachos-Statere (zumindest der ursprünglichen Idee nach) Alexander der Große erscheint. Abb. 5 bei Lazăr 2015 zeigt jedenfalls ausschließlich Statere vom Lysimachos-Typ.

[86] Berk – MacDonald 1999.

[87] Murphy 1999.

[88] Berk 2000. Dementsprechend werden solche Münzen von Berk als „Brutus"-Münzen angeboten; vgl. etwa <https://www.coinarchives.com/a/openlink.php?l=965204|1873|13|2a8f51d376b73a1ac2c103b0ef865488> [1. Mai 2020].

Goldstateren des Lysimachos-Typs aus den Regionen östlich und südlich des Karpatenbogens. Was allerdings die übrigen Argumente Berks angeht, so scheinen die Vorbehalte Murphys weiterhin berechtigt. Eine Verbindung der Münzen mit Brutus ist vor allem aus politisch-ideologischen Gründen unplausibel. Dennoch scheint es nicht völlig ausgeschlossen zu sein, dass die Münzen erst in den Jahrzehnten nach ca. 70 v. Chr. geprägt wurden (also zur Zeit der Machtentfaltung von Byrebistas oder Cotiso).[89]

Die Fundorte der beiden Horte von Csáta 1802/1803 und Șesu Căprăreței 1998 liegen ca. 25 km Luftlinie auseinander. Es handelt sich also – das sei hier gesondert betont – mit Sicherheit nicht um zwei Teile ein und desselben Hortes, sondern um zwei getrennte Horte, die aber zu ungefähr derselben Zeit deponiert worden sein dürften, vielleicht von Personen aus demselben sozioökonomischen Milieu.

8 Zur Bedeutung der Schatzfunde von Csáta und Șesu Căprăreței für die Geldgeschichte des innerkarpatischen und westpontischen Raumes im 1. Jhdt. v. Chr.

Die Abhandlung Eders über den Csáta-Hort sowie die bislang gesicherten Informationen zum Fund von Șesu Căprăreței liefern neue Daten zu Fragen der Geldgeschichte sowohl des innerkarpatischen als auch des westpontischen Raumes im 1. Jhdt. v. Chr., und zwar unter vier Aspekten:

1.) In der bisherigen Forschung wurde allgemein angenommen, dass bei Schatzfunden aus der Zone der Orăștie-Berge zwei Münztypen vermischt auftreten: zum einen Koson-Prägungen, zum anderen solche im Lysimachos-Typus. Bei den erstgenannten Münzen handelt es sich um Goldstatere, die in ihrer historischen Deutung nach wie vor Rätsel aufwerfen,[90] bei der zweiten Gruppe, wie bereits mehrfach erwähnt, um verschiedene auflagenstarke Serien posthumer Nachprägungen von Goldstateren des Diadochen, die von den westpontischen Städten Istros, Tomis, Kallatis sowie von Byzantion im Zeitalter Mithradates' VI. Eupator, also ca. 110–70 v. Chr., und vielleicht auch noch in den folgenden Jahrzehnten emittiert wurden.[91]

Im Zuge des eingangs (in Anm. *) erwähnten Projekts haben sich deutliche Indizien ergeben, dass diese Idee einer Vergesellschaftung der beiden Münztypen in Horten aus der Zone der Orăștie-Berge falsch ist. Für den Schatzfund von 1543, der laut Lazius und anderen Autoren im Strei-Fluss, laut Centorio hingegen in den Orăștie-Bergen zutage getreten sein soll, ist eine solche Vermischung nicht anzunehmen, da alle Berichte – zeitgenössische wie spätere – in diesem Zusammenhang ausschließlich von Lysimachos-Münzen sprechen.[92] Auch für den Șesu-Căprăreței-Hort von 1998 sind keine Koson-Münzen nachgewiesen. Schließlich machen die Aufzeichnungen der habsburgischen Kameralverwaltung zu den drei Funden von 1802/1803, 1803 und 1804 deutlich, dass der Csáta-Hort von 1802/1803 keine Koson-Statere enthielt, während umgekehrt die beiden Hortfunde von Grădiște de Munte (Sarmizegetusa Regia) von 1803 und 1804 ausschließlich aus solchen Münzen bestanden. Diese Erkenntnis

[89] Zur Frage der Datierung der hier behandelten posthumen Lysimachos-Statere unten Abschnitt 8, Punkt 4.

[90] Vgl. zuletzt Mitthof 2017.

[91] Einen Überblick zu den Funden von Stateren des Lysimachos-Typs im innerkarpatischen Becken bietet Munteanu 2005; als gesichert gelten können, was Horte anbetrifft, jener von 1543, der Csáta-Hort von 1802/1803 und der (bei Munteanu noch nicht erwähnte) Șesu-Căprăreței-Hort von 1998. Ansonsten handelt es sich um Streufunde, bei denen nicht immer klar ist, ob sie einem (primären) antiken oder einem (sekundären) neuzeitlichen Depot zuzuschreiben sind. Fest steht allerdings aufgrund der Schatzfunde – und es dürfte in Wirklichkeit weitaus mehr als die drei genannten gegeben haben, die aber undokumentiert geblieben sind –, dass diese Münzen über Jahrhunderte hinweg in der gesamten Orăștie-Region präsent waren, von dort aus in andere Regionen gelangten und durch Handel etc. über die Grenzen Siebenbürgens hinaus verbracht wurden; dies gilt ebenso für die Koson-Münzen. – Zur mutmaßlichen Prägedauer der posthumen Lysimachos-Münzen vgl. unten Punkt 4.

[92] S. o. Anm. 37.

wird durch den vorliegenden Text neuerlich bestätigt, denn von Koson-Stateren, die Eder ja bestens bekannt waren, ist hier nicht die Rede, und sie waren somit im Csáta-Hort offenbar nicht enthalten.[93]

Ergänzend sei bemerkt, dass sich zwar neben den genannten Hortfunden auch seltene Streufunde von Lysimachos-Münzen in Grădiștea de Munte nachweisen lassen.[94]

2.) Aufgrund der genauen Angaben Eders zu den für die posthumen Lysimachos-Münzen so typischen Beizeichen-Kombinationen (er führt 12 Varianten auf) lässt sich vermuten, dass der Csáta-Hort vorwiegend Münzen aus Tomis und Kallatis (jeweils fünf verschiedene Kombinationen) enthielt, aber deutlich weniger Stücke aus Istros und Byzantion (jeweils eine Kombination)[95] – ein Befund, welchem der allgemeine Umfang der jeweiligen Emissionen entspricht, wie er sich nach dem heutigen Kenntnisstand darstellt und wie er auch für den Șesu-Căprăreței-Hort zu gelten scheint.[96]

3.) Die Statere von Pharnakes II. und mehr noch jene von Asandros waren zu Eders Zeiten ebenso wie heute als große Raritäten einzustufen. Überdies sind sie einzig durch den Csáta- und den Șesu-Căprăreței-Hort für den innerkarpatischen Raum nachgewiesen.[97] Ihre Präsenz liefert einen *terminus post quem* für die Deponierung dieser beiden Horte und damit neue Indizien für die allgemeine Zeitstellung der posthumen Lysimachos-Statere aus den Orăștie-Bergen. Für beide Horte dürfen die Asandros-Statere als Schlussmünzen gelten, womit wir jedenfalls in den Zeitraum ab 48/47 v. Chr. gelangen.[98] Damit steht fest, dass die beiden Horte keinesfalls direkt mit den Kriegen von Mithradates VI. Eupator in Verbindung stehen, der ja 63 v. Chr. starb. Konkreter *terminus post quem* für den im Zentrum unserer Überlegungen stehenden Teil des Csáta-Hortes, der Abbé Eder vorlag, ist – wenn die Identifikation des von ihm beschriebenen Asandros-Staters mit dem Exemplar Inv. GR 15168 des Kunsthistorischen Museums (**Abb. 19**) korrekt ist – das Jahr 3 des Herrschers, also 46/45 v. Chr.[99] Wenn die Angaben von MacDonald zuverlässig sind, wonach der Șesu-Căprăreței-Hort ein Dutzend Statere des Asandros als Archon aus dessen Jahren 1–4 und als König aus dem Jahr 4 enthielt, dann erhalten wir für diesen einen nur minimal späteren *terminus post* von 45/44 v. Chr.; die Deponierung könnte kurze Zeit nach

---

[93] Ein eindeutiger Beweis ist dies nicht, da sich ja einwenden ließe, die Finder hätten für die Einlieferung beim Münzamt vielleicht nur Lysimachos-Münzen ausgewählt oder Koson-Münzen bewusst aussortiert: dies wäre jedoch eine Annahme, die wenig plausibel anmutet, schon weil die Finder in den Verhören überhaupt kein Interesse an den Münzen als antiquarischen Objekten zeigten, sondern allein an deren materiellem Wert interessiert waren.

[94] Über solche Einzelfunde von (posthumen) Lysimachos-Stateren, die (angeblich) im Bereich von Grădiștea de Munte – auch bekannt unter dem Namen Grădiștea Muncelului (Grădiștea am Berg Muncel/Muntsel) – zutage traten, berichten etwa Iliescu 1972 und Winkler 1960, S. 454. Letztere gibt folgenden Inventareintrag eines Sammlers aus dem 19. Jhdt. wieder: *„Av/ Caput Lysimachi diadematum, cum cornu arietino; Rv/ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΛΥΣΙΜΑΧΟΥ. Pallas sellae insidens cum hasta, sinistro scuto innititur, ad pedes tridens, cum quattuor delphinis, in area pilum, hastae et monogramma ΘΕΜ; intra sellam TO; pendet 2½ ducatos sive grana 116; repertus in monte Muncsél 4 horas oppido Szászváros distante anno 1801–2";* vgl. Munteanu 2005, 248–249. Die Kombination der Beizeichen TO / ΘEM begegnet auch im Csáta-Hort, vgl. oben.

[95] Dies gilt selbstverständlich nur unter der Annahme, dass die damals von den Findern im Münzamt abgelieferte Gruppe von Geprägen nicht selektiert war, in ihrer Zusammensetzung als repräsentativ für den Gesamthort gelten kann und somit die Anteile der einzelnen Untertypen an diesem zumindest ungefähr widerspiegelt. Es gibt aber, wie bereits angemerkt, keinen Grund, dies zu bezweifeln (s. Anm. 93). Im Übrigen bestätigt der Șesu-Căprăreței-Fund das Gesamtbild, auch wenn die exakten Details zur Zusammensetzung dieses Hortes noch zu klären sind (bzw. sich möglicherweise niemals werden klären lassen).

[96] Vgl. die oben unter Anm. 36 genannte Literatur. Im Falle des Șesu-Căprăreței-Fundes sind die Prägestätten der Münzen nur für jene 27 Exemplare zu ermitteln, die von den Behörden nach Rumänien zurückgebracht werden konnten; es handelt sich um 25 Stücke aus Kallatis und 2 aus Tomis; vgl. Constantinescu et al. 2015, S. 711–712. Damit folgt auch dieser partielle Befund der allgemeinen Tendenz nach einem Vorwiegen der Prägestätten Kallatis und Tomis.

[97] Bisher waren in dieser Zone neben Stücken im Lysimachos-Typus nur (Nach-)Prägungen früherer griechischer Herrscher anzutreffen, vgl. Torbágyi 1991.

[98] Zur Chronologie des Asandros oben Anm. 70.

[99] Coșkun 2019, S. 138.

der Erhebung des Asandros zum König erfolgt sein (ca. 44/43 v. Chr.). Eine solche Datierung könnte an den Sturz des Byrebistas durch eine Adelsrevolte als möglichen Hintergrund für die Verbergung der beiden Schätze denken lassen. Dieses Ereignis, das die ‚dakische'[100] Welt erschüttert haben dürfte, soll sich nämlich laut literarischen Quellen in etwa zur Zeit der Ermordung Caesars zugetragen haben.[101] Freilich ist bei der Verbindung von Hortfundevidenzen mit konkreten politischen Ereignissen größte Sorgfalt geboten. Für die Annahme einer späteren Ansammlung und Deponierung der beiden Schätze, etwa unter Cotiso, der in frühaugusteischer Zeit zu besonderer Machtfülle gelangt zu sein scheint,[102] gibt es beim gegenwärtigen Stand der numismatischen Evidenz aus Siebenbürgen jedenfalls keinerlei konkrete Anhaltspunkte: Spätere Prägungen des Asandros als jene seines Jahrs 4 sind für die beiden Horte ja nicht bezeugt, obwohl er insgesamt mindestens 29 Regierungsjahre erreichte, also zumindest bis 19/18 v. Chr. herrschte.[103] Daher muss es *rebus sic stantibus* bei einem *terminus post* von 45/44 v. Chr. bleiben.

4.) Aus den soeben dargelegten Beobachtungen zur Chronologie des Csáta- und des Șesu-Căprăreței-Hortes scheint zu folgen, dass die Prägedauer der posthumen Lysimachos-Statere aus den westpontischen Städten über das Zeitalter von Mithradates VI. Eupator fortdauerte und sich bis in die Zeit von Byrebistas erstreckte. In dieselbe Richtung weist *prima facie* auch der für den Șesu-Căprăreței-Hort berichtete prägefrische Zustand der Münzen. Dieser könnte allerdings, so ist einschränkend zu bemerken, wie bei manchen anderen Funden aus der Region – besonders von Koson-Münzen – auch damit zusammenhängen, dass Prägungen in Gold und Silber, die sich Herrscher, adlige Anführer und Krieger aus dem danubisch-karpatischen Hinterland des westpontischen Raumes in Form von Beute, Sold oder Subsidien verschafften, von diesen in ihrer Heimat nicht in Zirkulation gebracht, sondern sofort deponiert wurden.[104] Zugleich ist auch die Möglichkeit in Betracht zu ziehen, dass Münzen in Lysimachos-Typologie zumindest in der allerletzten Phase auch in diesem Hinterland, vielleicht sogar in Sarmizegetusa Regia selbst, nachgeprägt wurden; zumindest deuten die schlechte Qualität der Stempel, die relativ hohe Schwankungsbreite der Individualgewichte der Münzen sowie

[100] Zur Problematik des Daker-Begriffs, der erst zu Zeiten Caesars in Rom aufkommt und entgegen früheren Annahmen keine ‚autochthone' ethnische Entität und auch keine seit Langem etablierte und räumlich ausgedehnte politische Formation, sondern eine aus dem Raum südlich der Karpaten und der Donau eingedrungene Kriegeraristokratie und deren noch junge und kleinteilige Herrschaftsbildung zu bezeichnen scheint, zuletzt Strobel 2019, S. 111–112 und 136–143 (mit Verweis auf ältere Arbeiten desselben Autors).

[101] Zu Byrebistas und seinem Sturz vgl. Strobel 2019, S. 133–139, 171–205 und vor allem 224–235.

[102] Eine solche Spätdatierung hat Munteanu 2005, S. 250, Anm. 56 aus grundsätzlichen Überlegungen erwogen. Zur Figur des Cotiso/Coson im Zusammenhang mit den Koson-Münzen vgl. zuletzt Mitthof 2017, bes. S. 107–108, 136–137, 142.

[103] Vgl. für seine Staterprägung insgesamt RPC 1, Nr. 1847–1863 (Jahr 29); nicht alle Jahre sind freilich bisher belegt.

[104] Die Frage, ob die Prägung der Lysimachos-Statere in den westpontischen Städten nur bis zum Ende des Mithradates VI. Eupator bzw. bis zum Feldzug des M. Terentius Varro Lucullus 72/71 v. Chr. reichte, oder aber bis Byrebistas bzw. sogar über diesen hinaus, wird kontrovers beurteilt; s. Munteanu 2005, S. 249–250. F. de Callataÿ bemerkt in einer Email an den Verf. vom 23. 2. 2017 hierzu Folgendes: „The main point is about the date of the late gold staters in the name of West Pontic cities. When I did my PhD, the best evidence at our disposal was, despite its weakness, IGCH 974 (Granicar with two staters of Eupator, associated with late Lysimachi). I agree that the evidence of the 1803 hoard and the illegal hoard of 1998 indicates a post-Mithridatic date. Even if residual (3 out of 280 or 25 out of c. 3,000), the certified presence of staters in the name of Pharnakes and Asander is convincing for such a lower date [...]. This is not to say that this is the unique scenario (we could argue that, since all these staters are preserved in near mint state, they never circulated; consequently, it would not be too suprising to see fresh coins from the 80s or the 70s in a hoard buried in c. 40 BC). But, on the whole, it looks more likely now that this massive coinage (c. 25 obverse dies for all the cities, i. e., half of the normal yearly production of the Roman Empire at its peak) was issued a couple of decades later." – Zur Beobachtung, dass die gesamte Region an der Unteren Donau erst im Zuge der Implementierung römischer Herrschaft seit Beginn der Kaiserzeit wirklich monetarisiert wurde, vgl. jetzt Strobel 2019, S. 190–195; zur Frage nach Prägedatum und -umständen der Koson-Münzen Mitthof 2017, S. 137–147.

schließlich auch ihr deutlich reduzierter Feingehalt auf einen möglichen ‚barbarischen' Kontext der letzten Prägephase.[105]

Bibliographie

AMNG 1, 1	B. Pick, *Die antiken Münzen Nord-Griechenlands*, Bd. 1: *Dacien und Moesien*, 1. Halbband, Berlin 1898.
AMNG 1, 2, 1	B. Pick – K. Regling, *Die antiken Münzen Nord-Griechenlands*, Bd. 1: *Dacien und Moesien*, 2. Halbband, 1. Abteilung, Berlin 1910.
Berghaus 1997	P. Berghaus, Numismatiker im Porträt. 42., Ezechiel von Spanheim, 7. Dezember 1629 Genf – 25. November 1710 London, *Geldgeschichtliche Nachrichten* 32/180 (1997), S. 189–194.
Bergmann 1858	J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich im XVIII. und XIX. Jahrhundert. Dritte Abtheilung: Von Abbé Neumann's Eintritte in's k. k. moderne Münz-Cabinet bis zu dessen Tode (1783–1816), *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 28 (1858), S. 537–598.
Berk 2000	H. J. Berk, Brutus Revisited, *The Celator* 14, no. 1 (January 2000), S. 22–24, <https://www.hjbltd.com/#!/article/259-brutus-revisited> [2. Mai 2020].
Berk – MacDonald 1999	H. J. Berk – D. MacDonald, Gold Staters of Brutus, *The Celator* 13, no. 9 (September 1999), S. 39, <https://www.hjbltd.com/#!/article/269-gold-staters-of-brutus-gold-staters-of-brutus> [2. Mai 2020].
Bethlen 1782	W. de Bethlen, *Historia de rebus Transilvanicis, Editio secunda,* Bd. 1, Cibinii: typis & sumptibus Martini Hochmeister, 1782.
Burnett – Amandry – Ripollès 1992	A. Burnett – M. Amandry – P. P. Ripollès, *Roman Provincial Coinage*, Bd. 1: *From the Death of Caesar to the Death of Vitellius (44 BC–AD 69)*, 2 Teile, London – Paris 1992.
Callataÿ 1995a	F. de Callataÿ, Les derniers statères posthumes de Lysimaque émis à Istros, Tomis et Callatis, *Dobrudža/Dobroudja* 12 (1995 [1998]), S. 39–50.
Callataÿ 1995b	F. de Callataÿ, Les tétradrachmes de Lysimaque frappés à Callatis, *Studii și Cercetări de Numismatică* 11 (1995), S. 55–58.
Callataÿ 1997a	F. de Callataÿ, *L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies*, Louvain-la-Neuve 1997 (Numismatica Lovaniensia 18).
Callataÿ 1997b	F. de Callataÿ, *Recueil quantitatif des émissions monétaires hellénistiques*, Wetteren 1997.
Callataÿ 2015a	F. de Callataÿ, Vaillant, Frölich and the Others (Spanheim, Beger, Haym, Liebe, Pellerin, Eckhel, Duane, etc.): The Remarkable Interest in Seleucid Coinages in the 18th Century, in: H. Winter – B. Woytek et al. (Hrsg.), *Numismatik und Geldgeschichte im Zeitalter der Aufklärung. Beiträge zum Symposium im Residenzschloss Dresden, 4.–9. Mai 2009 = Numismatische Zeitschrift* 120/121 (2015), S. 43–77.
Callataÿ 2015b	F. de Callataÿ, Early Numismatic Research on Royal Bosporan Coins (XVIIth–XVIIIth Century), *Scripta Antiqua* 4 (2015), S. 561–592.
Cary 1752	F. Cary, *Histoire des rois de Thrace et de ceux du Bosphore Cimmerien eclaircie par les medailles*, 2 Teile in einem Bd. (jeweils separat paginiert), Paris: chez Desaint & Saillant, 1752.
Centorio 1566	A. Centorio degli Hortensii, *Commentarii della guerra di Transilvania*, Vinegia: appresso Gabriel Giolito de' Ferrari, 1566.

[105] Zu den Produktionsphasen zuletzt Strobel 2019, S. 195–202. Ähnliches gilt für die Koson-Statere; s. Mitthof 2017, S. 140. – Zum Feingehalt der spätesten Lysimachos-Statere aus Tomis und Kallatis, der zwischen 97 % und 90 % liegt, s. Vîlcu et al. 2011, S. 507. – Der Verdacht des Vorliegens einer barbarisierten Nachprägung besteht übrigens auch im Fall des Asandros-Staters, den Eder beschreibt und der sich heute vermutlich im KHM Wien befindet; s. dazu oben das Ende von Abschnitt 6.

Ciută – Condruz 2013 M.-M. Ciută – A. Condruz, Posibile orientări astronomice ale contextelor cu depuneri de artefacte din aur, descoperite în proximitatea Sarmizegetusei Regia / Possible Astronomical Orientations of the Gold Artifacts Contexts Discovered in the Proximity of Sarmizegetusa Regia, in: A. Lazăr et al. (Hrsg.), *Combaterea traficului cu bunuri culturale – Recuperarea trecutului / Fighting the Trafficking in Cultural Goods – Recovering the Past*, București 2013 (Patrimonium 3), S. 175–197.

CN *Corpus Nummorum*, Online-Portal <https://www.corpus-nummorum.eu/thrace> [2. Mai 2020].

Constantinescu et al. 2015 B. Constantinescu – D. Cristea-Stan – C. Chiojdeanu – E. Oberländer-Târnoveanu – T. Martin, Cronologia monedelor dacice de argint și aur de tip Koson pe baza informațiilor despre compoziția lor elementală, in: S. Forțiu – A. Stavilă (Hrsg.), *ArheoVest 3: In memoriam Florin Medeleț. Interdisciplinaritate în Arheologie și Istorie, Timișoara, 28 noiembrie 2015*, Bd. 2: *Metode interdisciplinare și Istorie*, Szeged 2015, S. 709–721.

Coşkun 2019 A. Coşkun, The Date of the Revolt of Asandros and the Relations Between the Bosporan Kingdom and Rome under Caesar, in: M. Nollé – P. M. Rothenhöfer – G. Schmied-Kowarzik – H. Chr. von Mosch (Hrsg.), *Panegyrikoi Logoi. Festschrift für Johannes Nollé zum 65. Geburtstag*, Bonn 2019, S. 125–146.

Dekesel 2005 C. Dekesel, Jean Foy-Vaillant (1632–1706) : l'antiquaire du roy, in: C. Dekesel – Th. Stäcker (Hrsg.), *Europäische numismatische Literatur im 17. Jahrhundert*, Wiesbaden 2005, S. 69–87.

Deppert-Lippitz 2010 B. Deppert-Lippitz, „Thesauro monachi" – Der große dakische Goldfund aus dem Strei (1543), *Annales Universitatis Apulensis. Series Historica* 14, 1 (2010), S. 9–27.

Dumitru (in Vorbereitung) V. Dumitru, *Monumentum antiquitatis conspicuum*: *Die Schatz- und Altertümergrabung in Sarmizegetusa Regia unter Kaiser Franz II./I.*, Diss. Universität Wien (in Vorbereitung).

Eckhel 1775 J. Eckhel, *Numi veteres anecdoti ex museis Caesareo Vindobonensi, Florentino Magni Ducis Etruriae, Granelliano nunc Caesareo, Vitzaiano, Festeticsiano, Savorgnano Veneto, aliisque*, 2 Teile (in 1 Bd.), Viennae Austriae: typis Josephi Kurzböck, 1775.

Eckhel 1777 [J.] Eckhel, Entdeckung antiquarischen Inhalts, *Kaiserlich-Königliche allergnädigst privilegierte Realzeitung der Wissenschaften, Künste und Kommerzien*, Wien: bey Joseph Edlen von Kurzböck, April 1777. Erstes Stück (1. April), S. 8–12; Zweytes Stück (8. April), S. 17–21.

Permalink: <http://data.onb.ac.at/rep/10B641D4> (S. 232–236 und 241–245 des digital verfügbaren Exemplars) [25. Mai 2019].

Eckhel 1779 J. Eckhel, *Catalogus Musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum distributus in partes II., quarum prior monetam urbium, populorum, regum, altera Romanorum complectitur*, 2 Teile, Vindobonae: sumptibus Ioannis Pauli Kraus, 1779.

Eckhel 1792–1798 J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, 8 Bde., Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen; sumptibus Iosephi Camesina, 1792–1798.

Eder 1803 Abbé (J. K.) Eder, Antiquarische Erörterung neulich in Siebenbürgen gefundener Goldmünzen und Ruinen, *Zeitschrift von und für Ungern zur Beförderung der vaterländischen Geschichte, Erdkunde und Literatur* 4 (1803), S. 113–116.

Florea 2014 G. Florea, Sarmizegetusa Regia – The Identity of a Royal Site?, in: C. N. Popa – S. K. F. Stoddart (Hrsg.), *Fingerprinting the Iron Age. Approaches to Identity in the European Iron Age. Integrating South-Eastern Europe into the Debate*, Oxford – Philadelphia 2014, S. 63–75.

Florea 2017 G. Florea, Excavations in Sarmizegetusa Regia: Recent Results and Perspectives, in: F. Mitthof – G. Schörner (Hrsg.), *Columna Traiani – Traianssäule. Siegesmonument und Kriegsbericht in Bildern*, Wien 2017, S. 363–368.

Foy-Vaillant 1725 J. Foy-Vaillant, *Achaemenidarum Imperium, sive Regum Ponti, Bosphori, et Bithyniae historia. Ad fidem numismatum accommodata*, Bd. 2, Parisiis: sumptibus Caroli Moette, 1725.

[Frölich] 1752 [E. Frölich], *Regum veterum numismata anecdota, aut perrara notis illustrata. Collata opera et studio Francisci Antonii S.R.I. Comitis de Khevenhüller in Collegio Regio Theresiano S. J. historiae, matheseos, et philosophiae studiosi*, Viennae Austriae: typis Joannis Thomae Trattner, 1752.

Frölich 1755 E. Frölich, *Ad numismata regum veterum anecdota aut rariora accessio nova*, Viennae Austriae: typis Ioannis Thomae Trattner, 1755.

Frölich et al. 1754 — J. de France – V. Jamerey-Duval – E. Frölich – J. Khell, *Numismata cimelii Caesarei regii Austriaci Vindobonensis, quorum rariora iconismis, cetera catalogis exhibita iussu Mariae Theresiae Imperatricis et Reginae Augustae*. *Pars prior*, Vindobonae: typis et sumptibus Ioannis Thomae Trattner, 1754.

Frolova – Ireland 2002 — N. Frolova – S. Ireland, *The Coinage of the Bosporan Kingdom. From the First Century BC to the Middle of the First Century AD*, Oxford 2002 (BAR International Series 1102).

Frolova – Karyškovskij – Delfs 1993 — N. A. Frolova – P. O. Karyškovskij – M. Delfs, Zur Chronologie der Herrschaft Asanders im Bosporos, *Chiron* 23 (1993), S. 63–81.

Glodariu et al. 1996 — I. Glodariu – A. Rusu-Pescaru – E. Iaroslavschi – F. Stănesc, *Sarmizegetusa Regia: capitala Daciei preromane*, Deva 1996.

Golenko – Karyszkowski 1972 — K. V. Golenko – P. J. Karyszkowski, The Gold Coinage of King Pharnaces of the Bosporus, *Numismatic Chronicle* 12 (1972), S. 25–38.

IGCH — M. Thompson – O. Mørkholm – C. M. Kraay, *An Inventory of Greek Coin Hoards*, New York 1973.

Iliescu 1972 — O. Iliescu, Lysimah de aur, găsit la Sarmizegetusa Regia, *Apulum* 10 (1972), S. 655–660.

Karayotov 1994 — I. Karayotov, *The Coinage of Mesambria*, Bd. 1: *Silver and Gold Coins of Mesambria*, Sozopol 1994 (Thracia Pontica Series 6; Thracia Maritima. Corpus Numorum).

Köleseri 1717 — S. Köleseri de Keres-Eer, *Auraria Romano-Dacica*, Cibinii: typis publicis, 1717.

Lazăr 2013 — A. Lazăr, „Recuperarea trecutului". Despre circumstanțele repatrierii tezaurelor dacice sustrase din situl arheologic Sarmizegetusa Regia / "Recovering the Past". On the Circumstances of Repatriating the Dacian Royal Treasures Stolen from Sarmizegetusa Regia Archaeological Site, in: A. Lazăr et al. (Hrsg.), *Combaterea traficului cu bunuri culturale – Recuperarea trecutului / Fighting the Trafficking in Cultural Goods – Recovering the Past*, București 2013 (Patrimonium 3), S. 49–72.

Lazăr 2015 — A. Lazăr, Illicit Trafficking in Cultural Goods in South East Europe: "Fiat Lux!", in: F. Demarais (Hrsg.), *Countering Illicit Traffic in Cultural Goods. The Global Challenge of Protecting the World's Heritage*, Paris 2015, S. 107–124.

Lazius 1551/1598 — W. Lazius, *Commentariorum Reipub. Romanae illius, in exteris provincijs, bello acquisitis, constitutae, libri duodecim*, Basileae: per Ioannem Oporinum, 1551; revidierte posthume Zweitausgabe: *Reipublicae Romanae in exteris provinciis bello acquisitis constitutae commentariorum libri duodecim*, Francofurti ad Moenum: apud haeredes Andreae Wecheli, 1598.

Lazius 1605 — W. Lazius, *Historicarum commemorationum rerum Graecarum libri duo*, Hanoviae: typis Wechelianis, apud Claudium Marnium, 1605.

Lemburg-Ruppelt 2005 — E. Lemburg-Ruppelt, Zur Position Ezechiel Spanheims (1629–1710) in der numismatischen Literatur, in: C. Dekesel – Th. Stäcker (Hrsg.), *Europäische numismatische Literatur im 17. Jahrhundert*, Wiesbaden 2005, S. 89–99.

Leschhorn 1993 — W. Leschhorn, *Antike Ären. Zeitrechnung, Politik und Geschichte im Schwarzmeerraum und in Kleinasien nördlich des Tauros*, Stuttgart 1993 (Historia Einzelschriften 81).

MacDonald 2005 — D. MacDonald, *An Introduction to the History and Coinage of the Kingdom of the Bosporus*, Lancaster, PA – London 2005 (Classical Numismatic Studies 5).

Makkay 1994 — J. Makkay, The Treasures of Decebalus, *Specimina Nova Universitatis Quinqueecclesiensis* 10, 1 (1994), S. 151–215.

Makkay 1995 — J. Makkay, The Treasures of Decebalus, *Oxford Journal of Archaeology* 14 (1995), S. 333–343.

Marinescu 2004 — C. Marinescu, From Byzantium to the Black Sea: Dies, Engravers and the Production of Posthumous Lysimachi Coinages During the 3rd–2nd Centuries BC, in: V. Iotov et al. (Hrsg.), *Numismatic and Sphragistic Contributions to the History of the Western Black Sea Coast. International Conference, Varna, September 12th–15th, 2001*, Varna 2004 (Acta Musei Varnaensis 2), S. 127–138.

Mateescu 2017 — R. Mateescu, Digging and Excavating in Sarmizegetusa Regia in the 19th and 20th Century, in: F. Mitthof – G. Schörner (Hrsg.), *Columna Traiani – Traianssäule. Siegesmonument und Kriegsbericht in Bildern*, Wien 2017, S. 357–362.

Matzke [2018] M. Matzke (Hrsg.), All'antica. *Die Paduaner und die Faszination der Antike*, Regenstauf s. a. [publiziert 2018].

Mionnet 1807 Th. E. Mionnet, *Description de médailles antiques, grecques et romaines*, Bd. 2, Paris: de l'imprimerie de Testu, 1807.

Mionnet 1829 Th. E. Mionnet, *Description de médailles antiques, grecques et romaines*, Suppl. 4, Paris: chez l'Auteur, Debure frères, 1829.

Mitthof 2014 F. Mitthof, Sarmizegetusa? Zu den Varianten eines dakischen Toponyms in den lateinischen und griechischen Quellen, in: I. Piso – R. Varga (Hrsg.), *Trajan und seine Städte. Colloquium Cluj-Napoca, 29. Sept.–2. Okt. 2013*, Cluj-Napoca 2014, S. 233–244.

Mitthof 2017 F. Mitthof, „Vexatissimi nummi": 500 Jahre numismatische Forschung zu den Kosōn-Münzen, *Acta Musei Napocensis* 54/1 (2017), S. 105–168.

Mitthof – Mádly 2015 F. Mitthof – L.-L. Mádly, Ein Golddepot aus der Zeit des Horea-Aufstandes? Zur Geschichte eines siebenbürgischen Schatzfundes aus dem Jahre 1796, in: I. M. Balog – I. Lumperdean – L. Mádly – D. Țeicu (Hrsg.), *Multikulturalismus, Identität und Diversität. Historische Perspektiven. Festschrift für Professor Rudolf Gräf zum 60. Geburtstag*, Cluj-Napoca 2015, S. 183–194.

Mitthof – Mádly (in Vorbereitung) F. Mitthof – L.-L. Mádly, *Das Gold der Orăștie-Berge: Die Schatzfunde von Stateren des Koson- und Lysimachos-Typs der Jahre 1802–1804* (in Vorbereitung).

Morell 1695 *Specimen universae rei nummariae antiquae, quod litteratorum reipublicae proponit Andreas Morellius Helvetio Bernas*, Lipsiae: apud J. Thomam Fritsch, 1695.

Müller 1858 L. Müller, *Die Münzen des thracischen Königs Lysimachus*, Kopenhagen 1858.

Munteanu 2005 L. Munteanu, Quelques considérations concernant les découvertes des monnaies d'or de type Lysimaque dans la Dacie intra-carpatique, in: V. Cojocaru (Hrsg.), *Ethnic Contacts and Cultural Exchanges North and West of the Black Sea from the Greek Colonization to the Ottoman Conquest*, Iași 2005, S. 237–254.

Murphy 1999 B. P. Murphy, Mithridates VI or M. Junius Brutus?, *The Celator* 13, no. 11 (November 1999), S. 13–14.

Nawotka 1991–1992 K. Nawotka, Asander of the Bosporus: His Coinage and Chronology, *American Journal of Numismatics, second series* 3–4 (1991–1992), S. 21–48.

Neumann 1783 F. Neumann, *Populorum et regum numi veteres inediti. Pars altera*, Vindobonae: typis Trattnerianis, 1783.

Pellerin 1765 J. Pellerin, *Mélange de diverses médailles, pour servir de Supplément aux Recueils des médailles de rois et de villes qui ont été imprimés en M.DCC.LXII. & M.DCC.LXIII.*, vol. 1, Paris: chez H. L. Guerin & L. F. Delatour, 1765.

Peţan 2018 A. Peţan, *Sarmizegetusa Regia*, Bd. 1: *Redescoperirea cetății*, Alun 2018.

Poenaru Bordea 1974 G. Poenaru Bordea, Le trésor de Mărășești. Les statères en or des cités du Pont Gauche et le problème des relations avec le monde grec et les populations locales aux IVe–I^{e} siècles av. n. è., *Dacia* N. S. 18 (1974), S. 103–125.

Poenaru Bordea 1979 G. Poenaru Bordea, Les statères ouest-pontiques de type Alexandre le Grand et Lysimaque, *Revue Belge de Numismatique* 125 (1979), S. 37–51.

Reißenberger 1876 L. Reißenberger, Brukenthal, Samuel Freiherr von, *Allgemeine Deutsche Biographie* 3 (1876), S. 395–397.

Ripollès et al. 2015 P. P. Ripollès – A. Burnett – M. Amandry – I. Carradice – M. Spoerri Butcher, *Roman Provincial Coinage. Consolidated Supplement I–III* (1992–2015), 2015, <http://rpc.ashmus.ox.ac.uk/supp/rpc_cons_supp_1-3.pdf> [2. Mai 2020].

Rouillé 1553 G. Rouillé, *La première partie du promptuaire des medalles des plus renommees personnes qui ont esté depuis le commencement du monde*, Lyon: chez Guillaume Rouille, 1553.

RPC 1 s. Burnett – Amandry – Ripollès 1992

RPC Suppl. s. Ripollès et al. 2015

Sarmant 2003 T. Sarmant, *La République des Médailles. Numismates et collections numismatiques à Paris du Grand Siècle au Siècle des Lumières*, Paris 2003.

Souciet 1737 É. Souciet, Histoire chronologique des Rois du Bosphore Cimmérien, ou Dissertation sur une médaille du cabinet de M. l'Abbé de Rothelin, in: *Dissertations du P. É. Souciet de la Compagnie de Jesus*, Paris: chez Rollin fils, 1737, S. 45–87.

Spanheim 1671 E. Spanhemius, *Dissertationes de praestantia et usu numismatum antiquorum. Editio secunda*, Amstelodami: apud Danielem Elsevirium, 1671.

Spanheim 1706 E. Spanhemius, *Dissertationes de praestantia et usu numismatum antiquorum. Editio nova*, Bd. 1, Londini: impensis Richardi Smith, 1706.

Strobel 2019 K. Strobel, Südosteuropa in der Zeit von Republik und Principat: Vorgeschichte, Etablierung und Konsolidierung römischer Herrschaft, in: F. Mitthof – P. Schreiner – O. J. Schmitt (Hrsg.), *Handbuch zur Geschichte Südosteuropas*, Bd. 1: *Herrschaft und Politik in Südosteuropa von der römischen Antike bis 1300*, 1. Teilband, Berlin – Boston 2019, S. 131–322.

Teutsch 1877 G. D. Teutsch, Eder, Joseph Karl, *Allgemeine Deutsche Biographie* 5 (1877), S. 642–646.

Torbágyi 1991 M. Torbágyi, Griechischer Münzumlauf im Karpatenbecken, *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 43 (1991), S. 25–55.

Vîlcu et al. 2011 A. Vîlcu – E. Petac – B. Constantinescu – C. Chiojdeanu – D. Stan – G. Niculescu, Considerations Regarding the Greek Gold Coins Struck during the 4th to the 1st Centuries BC in the Light of XRF Analysis, *Peuce* S. N. 9 (2011), S. 501–512.

Wiczay 1814 *Musei Hedervarii in Hungaria numos antiquos Graecos et Latinos descripsit anecdotos vel parum cognitos etiam cupreis tabulis incidi curavit C(omes) Michael a Wiczay*, 2 Teile, Vindobonae: typis Patrum Mechitaristarum, 1814.

Winkler 1960 I. Winkler, Note despre colecția monetară a lui Dániel Lészay, *Studii și Cercetări de Numismatică* 3 (1960), S. 451–464.

Zamosius 1593 S. Zamosius, *Analecta lapidum vetustorum et nonnullarum in Dacia antiquitatum*, Patavij: apud Laurentium Pasquatum, 1593.

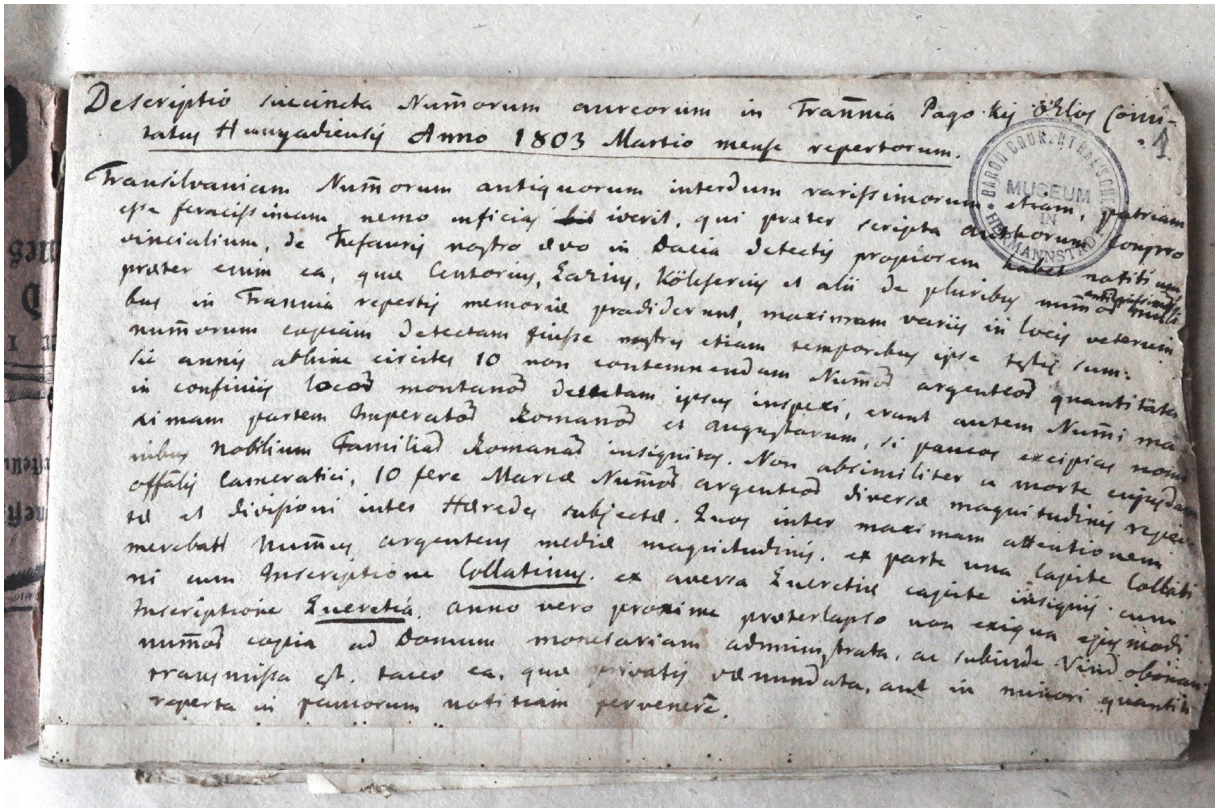


Abb. 1: Manuskript Eder, DJAN Sibiu Brukenthal 69 f. 1r. Photo: Lajos-Lóránd Mádly.

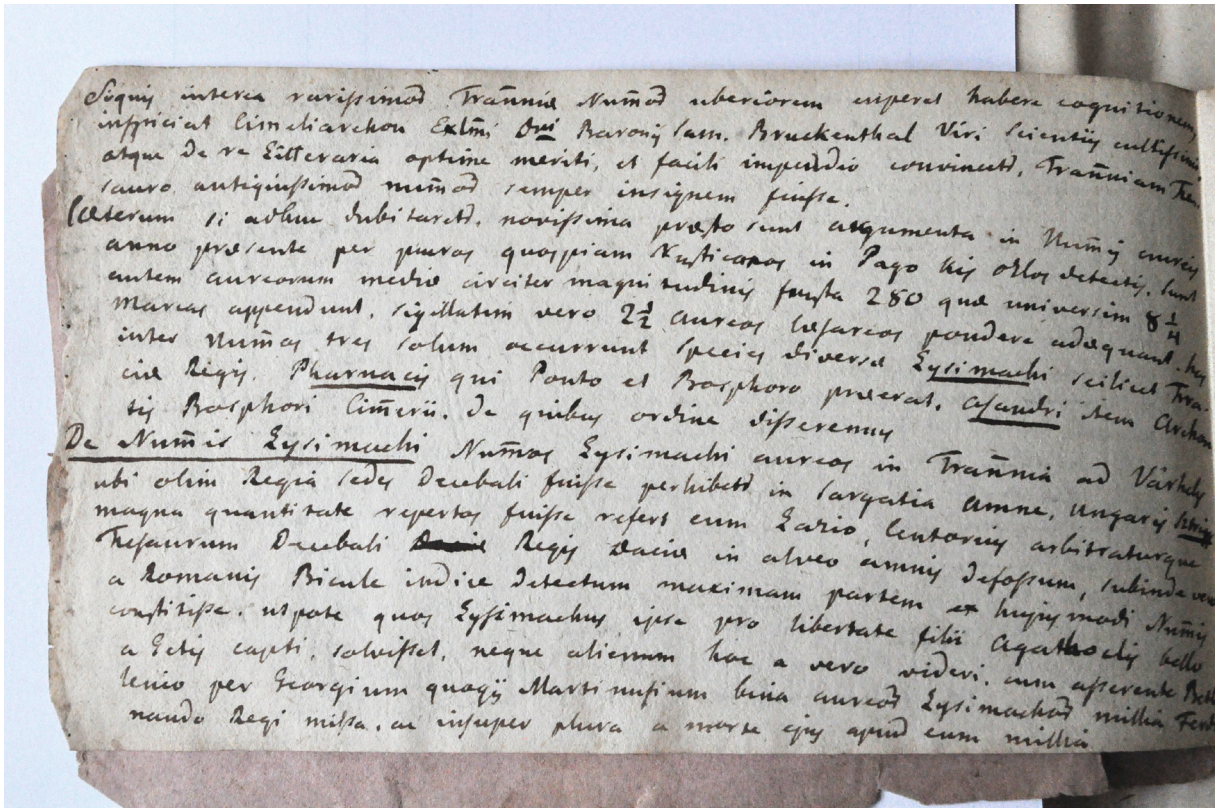


Abb. 2: Manuskript Eder, DJAN Sibiu Brukenthal 69 f. 1v. Photo: Lajos-Lóránd Mádly.

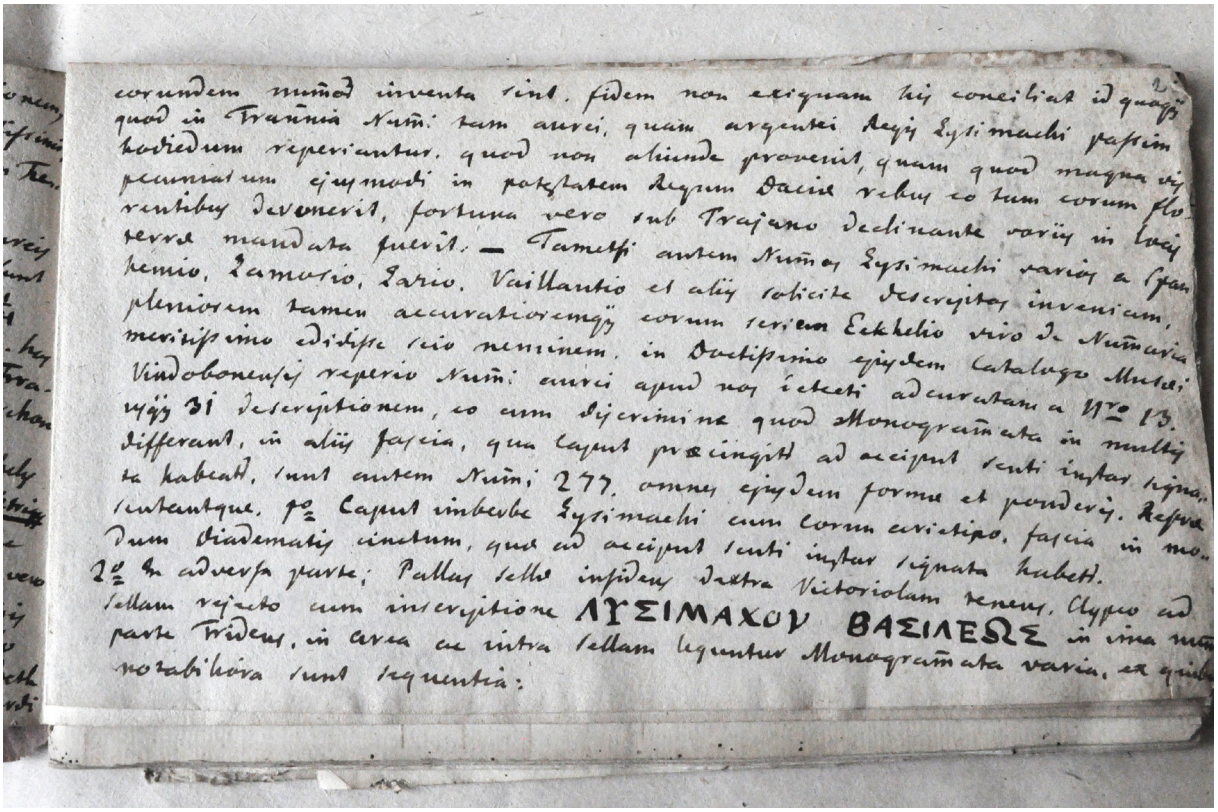


Abb. 3: Manuskript Eder, DJAN Sibiu Brukenthal 69 f. 2r. Photo: Lajos-Lóránd Mádly.

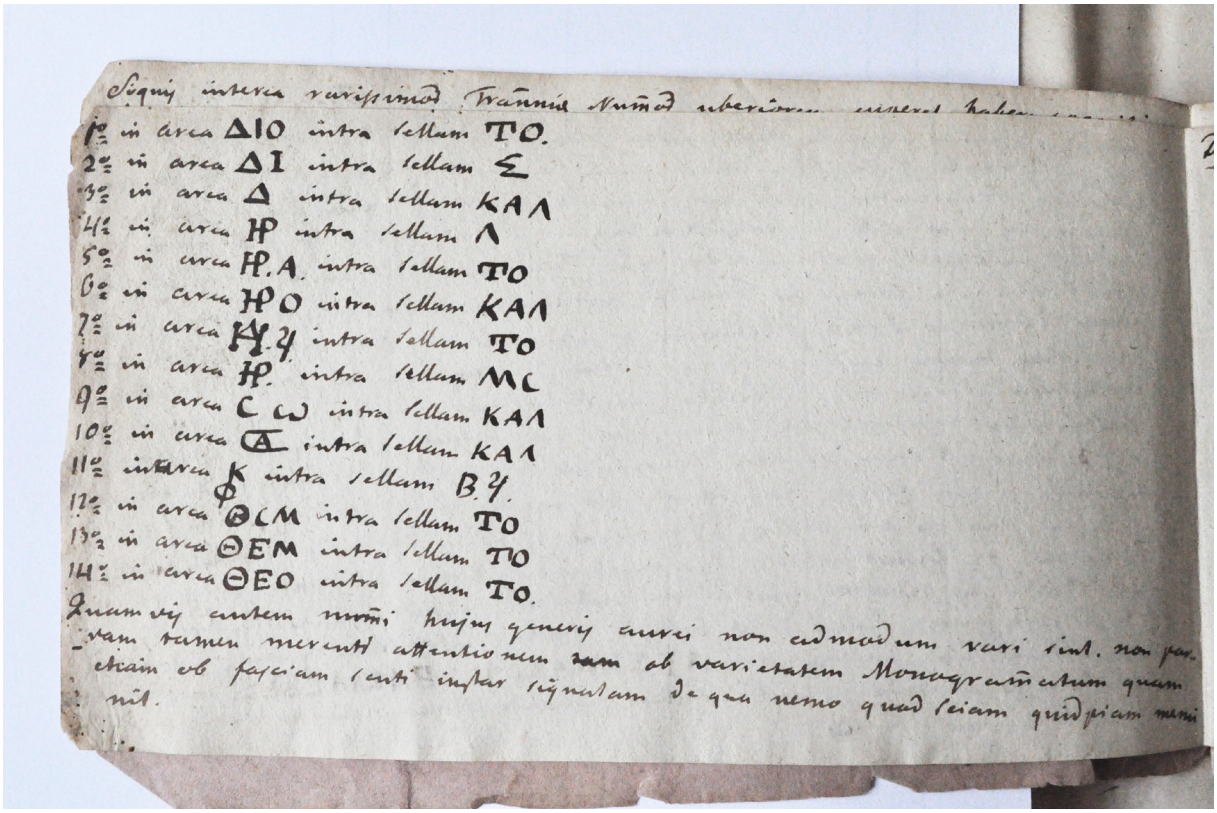
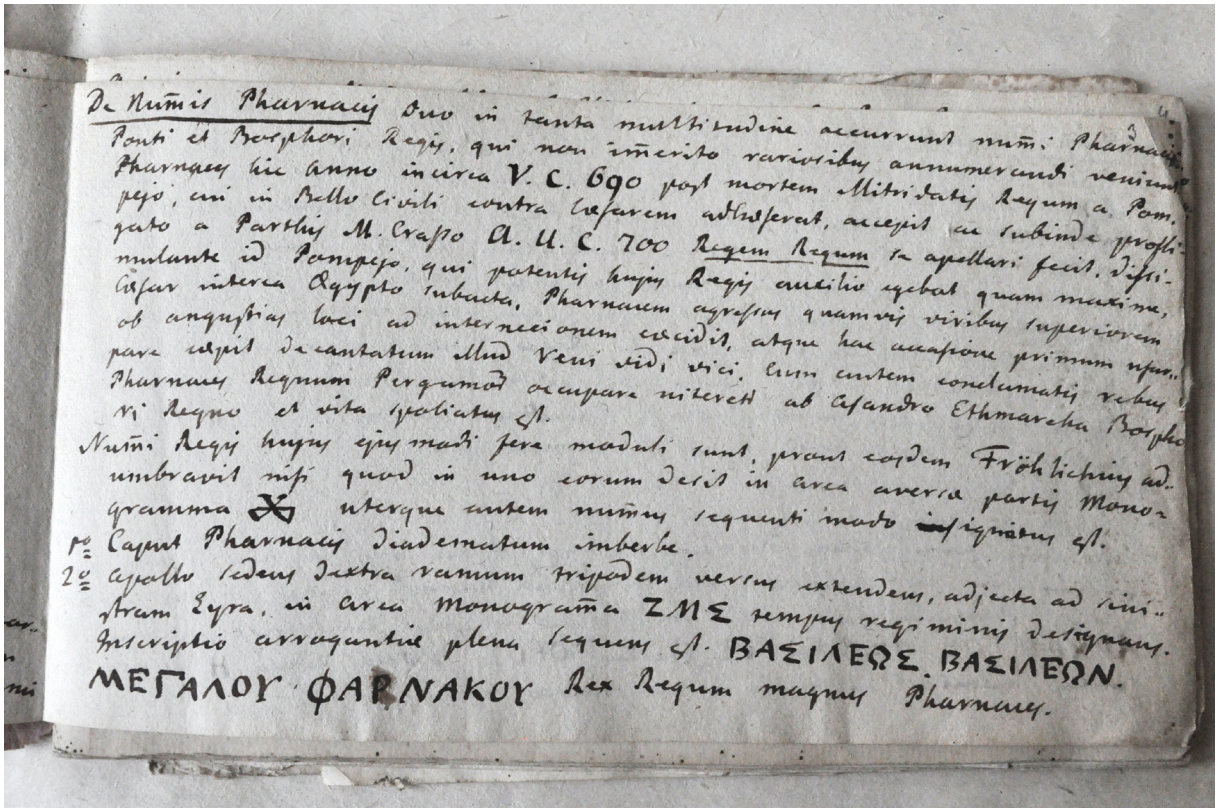


Abb. 4: Manuskript Eder, DJAN Sibiu Brukenthal 69 f. 2v. Photo: Lajos-Lóránd Mádly.

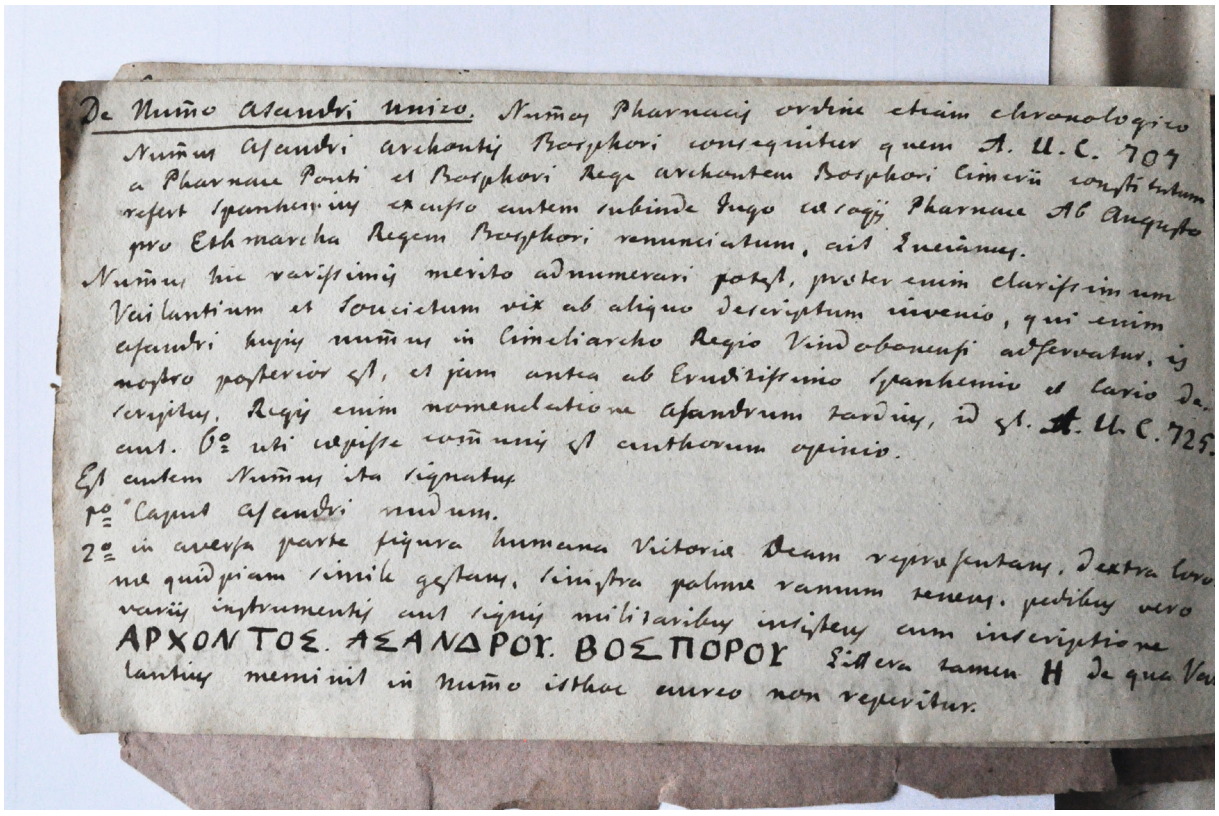


De Nummis Pharnacij Duo in tanta multitudine accurrunt num: Pharnacij Ponti et Bosphori Regij, qui non immerito rarioribus annumerandi veniunt. Pharnaces hic anno incirca V. C. 690 post mortem Mithridatis Regum a Pompejo, cui in Bello Civili contra Cæsarem adhæserat, accepit ea tubinde profligato a Partbis M. Crasso A. U. C. 700 Regem Regum se apellari fecit. Dissimulante id Pompejo, qui potentij hujus Regij auxilio egebat quam maxime, Cæsar interea Ægypto subacta, Pharnacem aggressus quamvis viribus superiorem ob angustias loci ad internecionem cecidit, atque hac occasione primum apud Pharnacem Regnum Pergamod occupare interest ab Asandro Ethmarcha Bosphorano Regno et vita spoliatus est.

Nummi Regij hujus ejus modi fere omnes sunt, præsertim eorum Fröhlichius adumbravit nisi quod in uno eorum desit in area aversa partis Monogramma ☧ utrique autem nummo sequenti modo insignitus est.

1mo Caput Pharnacij diadematum imberbe.

2do Aquila sedens dextra vannum tripodem versus extendens, adjecta ad sinistram Lyra, in area Monogramma ΖΜΣ tempus regiminis designans. Inscriptio arrogantiæ plena sequens est. ΒΑΣΙΛΕΩΣ. ΒΑΣΙΛΕΩΝ. ΜΕΓΑΛΟΥ. ΦΑΡΝΑΚΟΥ Rex Regum magnus Pharnaces.



De Nummo Asandri unico. Nummos Pharnacij ordine etiam chronologico Nummus Asandri archontis Bosphori consequitur quem A. U. C. 709 a Pharnace Ponti et Bosphori Rege archontem Bosphori Cimeriæ constitutum refert Spanhemius ejecto autem tubinde hujus Regis Pharnace ab Augusto pro Ethmarcha Regem Bosphori renunciatum, ait Eutropius.

Nummus hic rarissimis merito adnumerari potest, præter enim clarissimum Vaillantium et Societatem vix ab aliquo descriptum invenio, qui enim Asandri hujus nummum in Cimeliarcho Regio Vindobonensi asservatus, is nostro posterior est, et jam antea ab Erudissimo Spanhemio et Mario descriptus. Regij enim nomenclatione Asandrum tardius, id est A. U. C. 725. erunt. Quo uti ejusce rei nummi est cautorum opinio.

Est autem Nummus ita signatus

1mo Caput Asandri nudum.

2do in aversa parte figura humana Victoria Deam repræsentans, dextra lauream quidpiam simile gestans, sinistra palmæ vannum tenens, pedibus vero variis instrumentis aut signis militaribus insistens cum inscriptione ΑΡΧΟΝΤΟΣ. ΑΣΑΝΔΡΟΥ. ΒΟΣΠΟΡΟΥ Litera tamen Η de qua Vaillantius meminit in nummo isthoc aureo non reperitur.

Abb. 5: Manuskript Eder, DJAN Sibiu Brukenthal 69 f. 3r. Photo: Lajos-Lóránd Mádly.

Abb. 6: Manuskript Eder, DJAN Sibiu Brukenthal 69 f. 3v. Photo: Lajos-Lóránd Mádly.

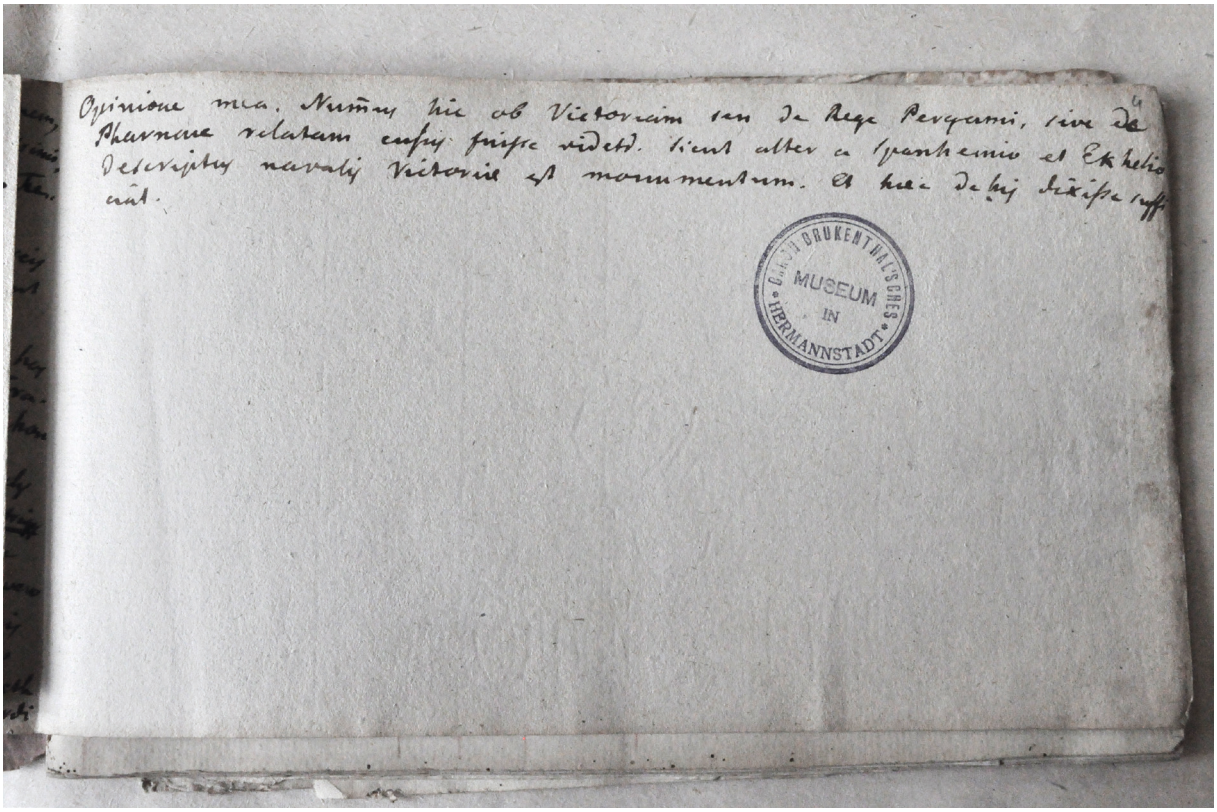


Abb. 7: Manuskript Eder, DJAN Sibiu Brukenthal 69 f. 4r. Photo: Lajos-Lóránd Mádly.

Abb. 8: Goldstater des Pharnakes II., im Reversfeld EMΣ = Jahr 245 (53/52 v. Chr.), ohne Beizeichen. MacDonald 2005, Nr. 184/1. KHM Wien, Münzkabinett, Inv. GR 15165. Photo: Klaus Vondrovec.

Abb. 9: Goldstater des Pharnakes II., im Reversfeld ϹMΣ = Jahr 246 (52/51 v. Chr.) und Monogramm ⋈. MacDonald 2005, Nr. 185/2. KHM Wien, Münzkabinett, Inv. GR 15166. Photo: Klaus Vondrovec.

Abb. 10: Goldstater des Pharnakes II., im Reversfeld ZMΣ = Jahr 247 (51/50 v. Chr.) und Efeublatt. MacDonald 2005, Nr. 186/2. KHM Wien, Münzkabinett, Inv. GR 15167. Photo: Klaus Vondrovec.

Abb. 11: Goldstater des Pharnakes II. nach Morell 1695, Taf. XXIIII; *ex Thesauro illustrissimi Comitis de Schwarzburg*; im Reversfeld Jahr 247 = 51/50 v. Chr. und Δ (= Efeublatt). Photo: Bernhard Woytek.

Abb. 12: Goldstater des Pharnakes II. nach Spanheim 1706, S. 487 (übernommen von Morell 1695). Photo: Bernhard Woytek.

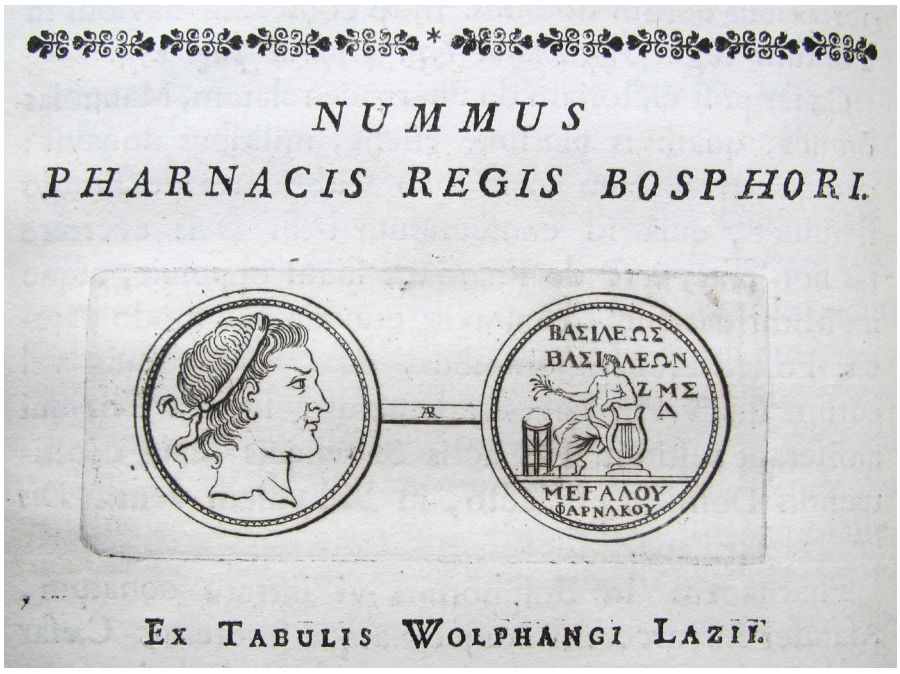


Abb. 13: Münze des Pharnakes II. nach Foy-Vaillant 1725, S. 204; laut Bildbeschriftung Silberstück *ex tabulis Wolphangi Lazii*; laut Ausweis des begleitenden Texts jedoch Abbildung nach einem von Morell übergebenen Abdruck des 1695 von diesem veröffentlichten Exemplars. Photo: Bernhard Woytek.

Abb. 14: Goldstater des Pharnakes II. nach Liebe 1730, S. 10; ehemals Gotha; das von Morell 1695 erstpublizierte Exemplar. Photo: Bernhard Woytek.

Abb. 15: Münze des Pharnakes II. nach Cary 1752, Rois du Bosphore Taf. I, Nr. 3 (übernommen von Foy-Vaillant 1725, daher irrig als Silberstück identifiziert). Photo: Bernhard Woytek.

Abb. 16: Goldstater des Pharnakes II. nach Frölich et al. 1754, Taf. I, Nr. 7: das Exemplar KHM Wien, Münzkabinett, Inv. GR 15166 mit Monogramm ꟷ. Die Abbildung zeigt irrig im Reversfeld die Datierung ΕΜΣ, statt korrekt ϹΜΣ (= Jahr 246 = 52/51 v. Chr.). Photo: Bernhard Woytek.

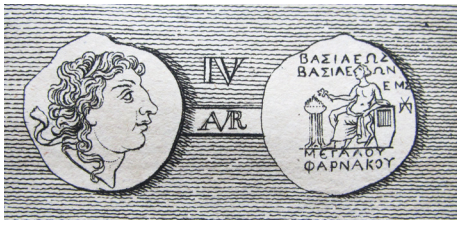


Abb. 17: Dasselbe Wiener Stück wie in Abb. 16, nach Frölich 1755, Taf. III, Nr. IV (mit derselben Fehllesung der Jahreszahl). Photo: Bernhard Woytek.

Abb. 18: Goldstater des Pharnakes II. nach Wiczay 1814, Teil 1, Taf. XIX, Nr. 425; im Reversfeld Monogramm ꟷ und die irrige Datierung ΓΜΣ, statt korrekt ϹΜΣ (= Jahr 246 = 52/51 v. Chr.). Photo: Bernhard Woytek.

Abb. 19: Goldstater des Asandros als Archon; im Reversfeld links und rechts die Datierung ΤΕ (= ΕΤ) – Γ (Jahr 3, 46/45 v. Chr.). Frolova – Karyškovskij – Delfs 1993, S. 69, Nr. 3; MacDonald 2005, Nr. 191. KHM Wien, Münzkabinett, Inv. GR 15168. Photo: Klaus Vondrovec.

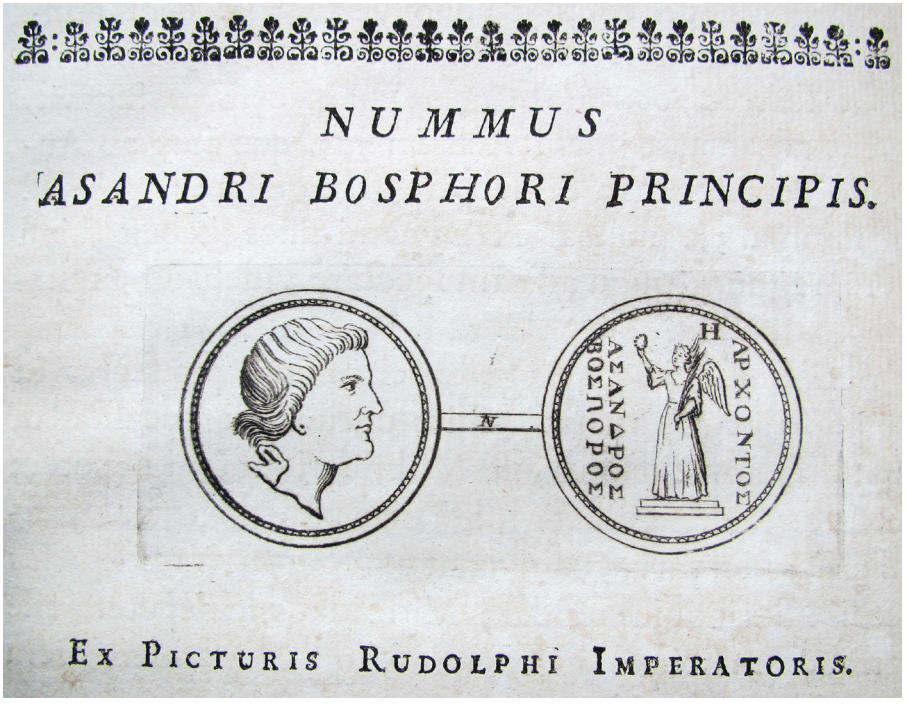


Abb. 20: Goldstater des Asandros als Archon nach Foy-Vaillant 1725, S. 212, dort Quellenangabe: *ex picturis Rudolphi Imperatoris* bzw. *inter tabulas numismatum Imperatoris Rudolphi II. numero M*. Rechts oberhalb der Victoria Beizeichen, von Vaillant gedeutet als Buchstabe H = 8. Photo: Bernhard Woytek.

Abb. 21: Frühneuzeitliches Silberfalsum nach Goldstater des Asandros als Archon, nach Cary 1752, Rois du Bosphore Taf. I, Nr. 4 („dans le cabinet du prince Electoral de Saxe", vgl. S. 35). Rechts oberhalb der Victoria X / H. Photo: Bernhard Woytek.

Abb. 22: Goldstater des Asandros als König; im linken Reversfeld Δ = Jahr 4 (45/44 v. Chr.). Frolova – Karyškovskij – Delfs 1993, S. 70, Nr. 7; MacDonald 2005, Nr. 195. KHM Wien, Münzkabinett, Inv. GR 15171. Photo: Klaus Vondrovec.

Abb. 23: Goldstater des Asandros als König nach Spanheim 1671, S. 461; Sammlung des Kardinals Camillo Massimo; Revers ohne Beizeichen. Photo: Bernhard Woytek.

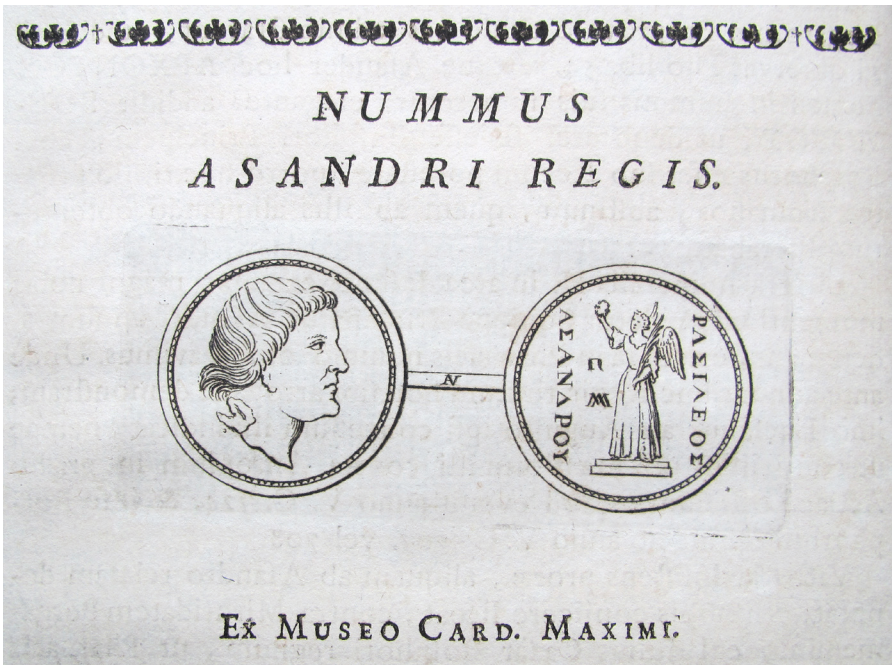


Abb. 24: Goldstater des Asandros als König nach Foy-Vaillant 1725, S. 214; Sammlung des Kardinals Camillo Massimo. Im Reversfeld links der Victoria zwei Beizeichen, gemäß dem Bild Π und darunter ein Monogramm aus A und M (?); laut Beschreibung Foy-Vaillants jedoch Ξ und ΑΠ. Bei Frolova – Karyškovskij – Delfs 1993, S. 70–76 und MacDonald 2005, S. 51 kommt eine solche Kombination nicht vor; zu einem Π im linken Feld vgl. jedoch MacDonald Nr. 198. Photo: Bernhard Woytek.

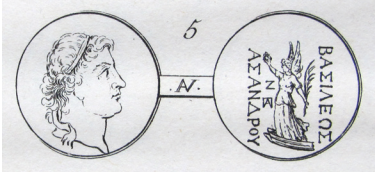


Abb. 25: Goldstater des Asandros als König nach Cary 1752, Rois du Bosphore Taf. I, Nr. 5; Sammlung Pellerin; im linken Reversfeld zwei Beizeichen: Z (= Jahr 7) und Monogramm ΑΓ. Vgl. Frolova – Karyškovskij – Delfs 1993, Nr. 11; MacDonald 2005, Nr. 197. Photo: Bernhard Woytek.

ECKHEL'S WORKS

Daniela Williams

From Collection to System: Eckhel in Italy (1772–1773) and the *Numi veteres anecdoti* (1775)*

This paper investigates Joseph Eckhel's early work in a time frame marked by his transition from the Jesuit College to the imperial coin cabinet. Between his formative trip to Italy in 1772–1773 and the publication of his first numismatic work in 1775, Eckhel went from being a Jesuit teacher and curator of the coin collection of the Academic College in Vienna[1] to becoming an internationally renowned numismatist. The events are strictly correlated: as we will see, the experience gathered in Italy and the colleagues that he met there helped him secure a permanent position at court, thanks to which he was able to get into print, thus becoming a true member of the Republic of Letters. Biographers briefly mention the trip to Italy and the rearrangement of the coin cabinet of the Grand Duke in Florence as part of Eckhel's formative period, and draw most of the information on this crucial experience from the introduction to Eckhel's book *Numi veteres anecdoti*.[2] Due to the lack of documents for this early period in the archives in Vienna, the volume remains the main source, with the result that modern literature generally provides a very short account of these years.[3] In the course of the systematic study of Eckhel's correspondence, a group of letters today kept in Bologna and sent by Eckhel to the canon regular Giovanni Grisostomo Trombelli between March and December 1773 has recently been analysed in detail.[4] These letters, together with a few hints scattered throughout Eckhel's later correspondence[5] and

* I would like to thank Kristine Iara (American Academy, Rome) for her help with Hungarian literature. This paper was initially written in the framework of the project *Joseph Eckhel (1737–1798) and his numismatic network* (FWF P25282) and later benefited from work on the project *The numismatic networks of Eckhel's Austrian precursors* (FWF P29068). Both projects were carried out under the direction of Bernhard Woytek at the Austrian Academy of Sciences (2013–2015 and 2017–2020). The following abbreviations are used throughout this article: BMC = Macerata, Biblioteca Comunale "Mozzi Borgetti"; BNC Efemeridi = Florence, Biblioteca Nazionale Centrale, N. A. 1050, Efemeridi; BU = Bologna, Biblioteca Universitaria; KHM, MK = Vienna, Kunsthistorisches Museum, Münzkabinett; OeStA, HHStA = Vienna, Österreichisches Staatsarchiv, Haus-, Hof- und Staatsarchiv.

1 The *Collegium Academicum* housed the so-called *Museum Granellianum*, a remarkable coin collection put together by the Jesuit Carlo Granelli (1671–1739) and then enriched with coins brought from the Levant by Christian Edschlager (1699–1741); it is not to be confused with the *Bibliotheca Garelliana* and the Garelli coin collection, which went back to the emperor's physician Pio Nicola Garelli (1670–1739). After 1746, the Garelli collection was kept in the *Collegium Theresianum*, where Eckhel's precursors Erasmus Frölich and Joseph Khell taught numismatics. The Granelli collection was not moved to the *Theresianum* before being incorporated into the imperial cabinet as stated erroneously in Bergmann 1856, p. 38; Szaivert 2015, p. 465; Hassmann – Winter 2016, p. 62. Eckhel refers to his position as curator of the *Museum Granellianum* in the *Collegium Academicum* in the introduction of the *Numi veteres anecdoti*, Eckhel 1775, f.)(r, and expressly mentions the coin cabinet of the Academic college in his report to the emperor; see Hassmann – Winter 2016, p. 173 (document 7): "In eben dem Jahre [i. e. 1774] wurde das Medaillen Kabinet, welches sich hier in Wien im akademischen Kollegium des erloschenen Jesuitenordens befand, sammt der dabei befindlichen Handbibliothek, mit der kaiserlichen Sammlung vereinigt." By contrast, part of the Garelli coin collection was auctioned off in 1785, after the disbandment of the Theresian academy in 1783; the auction catalogue with a short introduction by Eckhel was printed in 1784; *Catalogus* 1784.

2 Bergmann 1857, pp. 307–308, 324–327; Kenner 1871; Mittag 2012.

3 The archives of the Kunsthistorisches Museum and the state archive in Vienna document Eckhel's activity after 1774, when he was appointed curator of the imperial collection of ancient coins; see Bergmann 1856, p. 32; Hassmann 2015, p. 33; Williams – Woytek 2015a; Hassmann – Winter 2016, p. 15; Woytek 2017.

4 The letters are in BU, MS 2426, ff. 4r–9v; MS 2483, ff. 48r–57v, 63r–64v; Malaguti 1991b, p. 122. On Trombelli see Fantuzzi 1790, pp. 122–128; Malaguti 1991a.

5 The letters exchanged with Raimondo Cocchi and Luigi Lanzi are particularly interesting as far as Eckhel's stay in Italy is concerned. Eckhel's passive correspondence is kept in a bound volume in KHM, MK, Archiv V.

a thorough examination of the *Numi veteres*, provide interesting information on Eckhel's first steps into the Republic of Letters and allow us to understand how his comprehensive view of ancient numismatics, a "system" later refined in his grand eight-volume work *Doctrina numorum veterum* (1792–1798), was first developed and disseminated.

Before the trip to Italy

Eckhel was born into a family employed at the Montecuccoli estate in Enzesfeld (Lower Austria) in 1737. He entered the Society of Jesus at the age of 14, where he followed the general *iter studiorum*.[6] Before his trip to Italy, he taught grammar (1767)[7] and rhetoric (1768–1771)[8] at the Jesuit College (*Collegium Academicum*) in Vienna. In 1760/1761, he was introduced to numismatics by Joseph Khell von Khellburg,[9] who had taken over as head of the Garelli library at the Jesuit Theresian college after Erasmus Frölich's death in 1758, and taught numismatics there from 1759 onwards.[10] In the following years, Eckhel worked together with his teacher on several collections of ancient coins, such as the one kept in the St. Florian Monastery in Upper Austria[11] and those put together by two Hungarian noblemen.

Khell had been working on the numismatic collection of count Mihály Wiczay (1727–1781)[12] at Hédervár at least since 1766,[13] and Eckhel since 1769:[14] together they described about a third of the collection. At the end of the 18th century, a manuscript volume in-folio with the description of the Roman Imperial bronze coins was still available at Hédervár as mentioned by the Barnabite scholar Felice Caronni.[15] At the beginning of 1768, the imperial counsellor and Hungarian count Pál Festetics III

---

[6] On the Jesuit schooling system in general, see recently Grendler 2014; Grendler 2016.

[7] *Catalogus* 1767, col. 34.

[8] De Luca 1776–1778, vol. 1 (1776), p. 105 and the relevant Jesuit *Catalogi*.

[9] De Luca 1776–1778, vol. 1 (1776), p. 105 gives 1760. *Catalogus* 1761, col. 38, lists both Eckhel and Khell at the *Theresianum* in 1761. Several references to Eckhel's early numismatic activity can be found in Khell's correspondence with Johann Georg Pfisterer, canon of the St. Florian Monastery; some of the letters are undated, but the content points to the early 1760s; St. Florian, Stiftsbibliothek, "Münzschachtel".

[10] *Catalogus* 1759, col. 38; among other functions Khell is listed as *Prof. Rei Num. & Ling. Graec.* Before Khell, Erasmus Frölich, also head of the Garelli library, taught antiquities, history and ancient Greek at the Theresian College, being explicitly appointed professor of numismatics only in 1757; that is about a year before his death on July 7, 1758: see *Catalogus* 1757, col. 37. However, dissertations on numismatic topics were defended at the *Theresianum* also before this date; see Szaivert 2015, pp. 466–468. On Frölich see also the contribution by François de Callataÿ in this volume.

[11] In 1747, the monastery of St. Florian had acquired a rich collection of ancient Greek and Roman coins from the Venetian Apostolo Zeno thanks to the mediation of Erasmus Frölich; see Bergmann 1856, p. 38; Gaisberger 1871, pp. VII–IX. On Khell's and Eckhel's work in St. Florian see Khell's correspondence with Georg Pfisterer; today in St. Florian, Stiftsbibliothek, "Münzschachtel", and Gaisberger 1871, pp. XIV–XV.

[12] Wiczay's son, also named Mihály (1756–1831), inherited the coins from his father and acquired new specimens. After his death, the collection was sold to the well-known coin dealer Rollin in Paris in the early 1830s. A few specimens entered the Vienna coin cabinet in 1835; on the collection see Bergmann 1857, pp. 359–360; Entz 1937, pp. 54–57; Sarmant 1994, p. 305; Pető 1999–2000.

[13] See references in a letter written by Khell to canon Georg Pfisterer on August 30, 1766: *"Si quaeris, quid in Hungaria acturus sim, numos tractabo apud comitem Viczai"*; St. Florian, Stiftsbibliothek, "Münzschachtel".

[14] Eckhel 1775, f.)(v: *"Is* [sc. Wiczay] *cum sex abhinc annis numariam hanc supellectilem in ordinem redigendam mihi committeret."*

[15] Caronni worked on the Wiczay collection at the end of the 18th and the beginning of the 19th century; for references to the work carried out by Eckhel and Khell see his letter to Angelo Maria Cortenovis written on November 14, 1789: "Solo vi dico ora che, essendo venuto (prima di tale andata in Prussia) in Ongheria a visitare il Gabinetto del Conte Wickzai, vi ho trovati tanti tesori di rarità numismatica – di cui Eckhel al defunto Conte Padre ha fatto un Tomo in-folio d'indice per il solo Bronzo Imperiale – che ho dovuto promettere e mantenere la parola al Conte Figlio, egualmente passionato e forse più, di ritornarvi per un mese almeno." See also the letter written in August 1790: "il conte Wiczai di Presburgo, avendo ereditato dal padre un ricco Scrigno e Biblioteca in Hédervár presso di Rahab, ha voluto conoscermi e impegnarmi a restare seco qualche anno [...] per sistemare, aumentare e descrivere il suo Gabinetto, di cui una terza

decided to start a numismatic collection and enthusiastically, but at the same time uncritically, bought ancient coins:[16] he soon turned to Khell for advice in organising and describing his purchases.[17] Eckhel probably joined Khell around 1771, as mentioned in the introduction to the *Numi veteres*.[18]

The numismatic education and the experience gained from handling several important coin collections allowed Eckhel to take the place of his fellow brother Joseph Puesten von Aegidiis[19] as *praefectus rei nummariae* at the Viennese College in 1772.[20] In the same year, the then 35-year-old Eckhel was sent to Italy in order to broaden his knowledge of antiquities and ancient numismatics.

Eckhel in Italy: the itinerary

In the 18th century, travelling was a crucial educational experience for men of letters. In addition to being a journey of cultural discovery, travelling was not only a way of gathering knowledge, but first and foremost a very important form of communication.[21] Collections of antiquities, cabinets of curiosities, museums, libraries, universities and colleges were all sites of knowledge; they were places where the increase of mutual learning resulted from the conversation of scholars.[22] In addition to seeing ancient artifacts and ruins, travelling gave men of letters the opportunity to meet other scholars, exchange ideas, get to know new publications, collect objects, and experience the cultural life of a place. For all these reasons, Italy was a beloved and fashionable destination, in particular for those interested in antiquities.[23] However, in the 18th century, travelling was also dangerous and difficult. Journeys were carefully planned ahead of time; they required permits to cross state borders, letters of exchange and cash, letters of introduction, sometimes even weapons. Routes were carefully selected according to the season of travel, roads, coaching inns, tolls, etc.[24] On the one hand, the Society of Jesus with its well-organised network of colleges could provide all the necessary support. As a Jesuit, Eckhel had practical advantages in the preparation of the travel, as he did not have to arrange for accommodation along the way;[25] moreover, he could benefit from contacts that other members of the Society in Italy had already established with local (non-Jesuit) scholars. On the other hand, however, being a Jesuit brought some limitations with it. In order to better understand Eckhel's itinerary, one has to look at both the political situation of the Italian peninsula and the situation of the Society of Jesus in the single states. In fact, by the early 1770s,

parte già dal Padre Khell e dell'Abate Eckhel era stata descritta in un grosso volume manoscritto"; Cagni 1996, pp. 262, 264.

16 Festetics was imperial counsellor, vice-president of the Hungarian Chamber, collector of antiquities, and bibliophile. His coin collection was sold to the Brüder Egger auction house in Vienna in 1917; see Bertók – Tóth 1997–1998; Bertók – Tóth 1999–2000.

17 See Khell's letter to Julius Karl Schlaeger written on March 30, 1768 (Gotha, Forschungsbibliothek, Chart. B 784, f. 56v): *"Festetizius Baro Ungarus museum amplum meditatur, quare varia coemit pecunia liberali, quia me numorum censorem, et directorem constituit."*

18 Eckhel 1775, f.)(v: *"Eodem beneficio biennio serius me sibi obstrinxit Excellentissimus Comes Paulus Festetics regiarum Hungariae rationum Praeses vicarius."*

19 A short biographical note is found in Stöger 1855, pp. 6–7. In 1765, Puesten contributed together with Eckhel and other Jesuits to the odes for Joseph II's wedding; *Odae* 1765; see Bergmann 1857, pp. 312–319.

20 *Catalogus* 1772, col. 34. As evidenced by the relevant Jesuit *Catalogi*, Puesten von Aegidiis had been curator of the coin collection of the Academic College since 1765.

21 Bödeker 2002; Maurer 2009.

22 Findlen 1994, pp. 97–150.

23 Among the wide-ranging literature on 18th century travel, for general references on German travellers to Italy, see Schudt 1959; Pütter 1998; furthermore, Meier 1989; Maurer 1991; Bödeker 2005.

24 On practical aspects of travel in the 18th century, see in general Beyrer 1985. For the conditions of the routes in Austria in the 18th century, see Helmedach 2002, esp. pp. 93–95, 113–119.

25 Travel was regulated in detail in the Jesuit order, including precise instructions for the traveller who carried written directives on his movements in conformity with the Society's ministries; see Harris 1999, pp. 215–216.

Jesuits had been expelled from some Italian states already: the Kingdoms of Naples and Sicily, and the Duchy of Parma, all ruled by the Spanish Bourbons, banned members of the Society in 1767 and 1768 respectively.[26] Jesuits were instead still allowed in the State of the Church, which extended from Ferrara to Terracina, and in some areas of the centre-north of the peninsula, like the Duchy of Milan and the Grand Duchy of Tuscany, which were under Austrian influence.

Eckhel's main destination was Rome[27] – the capital of Christianity and the main destination of any journey to Italy.[28] He carried a letter of introduction written on August 28, 1772, by none other than the State Chancellor Wenzel Anton Prince of Kaunitz-Rietberg (1711–1794) to the leading collector of antiquities, dealer and art patron Cardinal Alessandro Albani (see Appendix 1).[29] He left Vienna on August 30, 1772,[30] possibly travelling through Trieste, where one of his brothers lived.[31] Bologna was one of the main cities of the Papal State, through which many travellers passed on their way to Rome. Here Eckhel stayed until October 1772.[32] He then reached Pesaro where he remained probably only a few days and could not meet the renowned scholar Annibale degli Abbati Olivieri.[33] From Pesaro he headed to Rome, likely through Loreto and Spoleto along the pleasant road that travellers recalled as extremely agreeable and running through a rich and well-cultivated area.[34] Eckhel arrived in Rome and was received by Alessandro Albani on October 17, 1772, or shortly before.[35] He remained in the Eternal City until the end of June 1773, when he headed to Tuscany. In a letter Eckhel recalls staying in Siena, possibly as an intermediate stop on the way from Rome to Florence.[36] In spring 1773, he had been informed of the pre-suppression of the Society of Jesus in Bologna.[37] At the end of July, the Society was formally suppressed by a papal brief, of which General Lorenzo Ricci was notified in Rome in mid-August.[38] During this major event in the history of the Church, Eckhel was in Florence where he remained at the service of the Grand Duke until the beginning of December 1773. After a short stop

---

[26] For an overview of the Jesuits in Italy during the suppression, see Pavone 2011. For the kingdoms of Naples and Sicily see Renda 1970 and Renda 1993. On the expulsion of Spanish Jesuits and their exile to Italy, see also Guasti 2006.

[27] *Catalogus* 1773, col. 51. Eckhel is listed among the Jesuits *"Degentes in aliis Provinciis. Romae"*. De Luca 1776–1778, vol. 1 (1776), p. 105, indicates Rome as the main destination of Eckhel's travel as well.

[28] Schudt 1959, pp. 144, 147–149; Maurer 1991, pp. 221–229; Lanzi – Lanzi 1999 (in general on pilgrim travels to Rome).

[29] OeStA, HHStA, Gesandtschafts- und Konsulararchive, Rom Vatikan I, Akten, Korrespondenz Albani 205, unnumbered folio.

[30] Bergmann 1857, p. 307.

[31] Eckhel's younger brother Joseph Ignaz (1750–1816); see Bergmann 1857, pp. 309–310.

[32] In a letter written to Gaetano Marini on October 17, 1772, Giacomo Biancani Tazzi announces that Eckhel will arrive in Rome soon; Vatican, Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. Lat. 9044, f. 163v: "Avrete presto in Roma il P. Eckell dotto gesuita e valentissimo antiquario discepolo del P. Khell, io l'ho veduto qua due volte in occasione di fargli vedere le medaglie dell'Instituto e le mie che anno [sic] meritato il suo compatimento." Marini was not able to meet Eckhel in Rome; see Williams 2015, p. 788, to which add the reference in Carusi 1938, p. 137 (letter 95).

[33] See Eckhel's note attached to a letter written by Giuseppe Garampi to Annibale Olivieri on March 30, 1778; Pesaro, Biblioteca Oliveriana, MS 139, f. 139r: "Prego V[ostra] E[ccellenza] di fare in una piccola nota li miei complimenti a quel stimatissimo Abate Olivieri, il quale non aver veduto nel mio passaggio per Pesaro mi fara sempre un grandissimo spiacere, avendo io tanta stima per la sua erudizione, che si cava delle sue opere."

[34] See for example the description by the Swedish mineralogist Johann Jakob Ferber; Ferber 1776, p. 68. On the route in general, see Schudt 1959, pp. 146, 178

[35] See the draft of the letter by Albani to Kaunitz, written on October 17, 1772; OeStA, HHStA, Gesandtschafts- und Konsulararchive, Rom Vatikan I, Akten, Korrespondenz Albani 205, unnumbered folio (transcribed in Appendix 1).

[36] Eckhel to Luigi Lanzi, September 11, 1776; BMC, MS 770–II (512), f. 1r: *"Placet etiam memoria mei tua, qua consuetudinem veterem, qua Romae, Senis, et Florentiae usi fueramus, iterum atque iterum renovas"*.

[37] After a series of restrictions and repressive acts, many of Eckhel's fellow brothers in Bologna had to leave the city; on this event see Evangelisti 1980. See also a hint in Eckhel's letter to Trombelli written on May 29, 1773: *"Simne aditurus Bononiam in praesente sociorum meorum hac in urbe vexatione, atque adeo dolore quoque meo, incertus adhucdum sum"*; BU, MS 2482, f. 49v.

[38] Bangert 1986, pp. 393–406; Lacouture 1991, p. 475; Pavone 2004, pp. 133–136.

in Bologna, Eckhel reached Mantua (at that time under Austrian control), where he took a stagecoach back to Vienna; thus, he did not travel through France or by ship from Livorno as suggested by Bergmann.[39] He returned to Vienna at the beginning of 1774. For a tabular overview of the chronology of Eckhel's trip, see Table 2 below, before Appendix 1.

Eckhel in Bologna

At the present state of research, it is not easy to reconstruct Eckhel's activity in Bologna, because the primary source for this period is the group of letters written to Giovanni Grisostomo Trombelli after his departure. Eckhel probably did not stay for long, perhaps only a couple of weeks, but long enough to meet two of the main figures of the cultural life of the city: the canon regular Trombelli and Giacomo Biancani Tazzi.[40] In addition to sharing an interest in antiquities and ancient coins,[41] Trombelli and Biancani Tazzi were both members of the "Istituto delle Scienze",[42] which had been founded in 1711 by Luigi Ferdinando Marsili with the aim of creating an institution for scientific research. In 1714, the already existing "Accademia degli Inquieti" was merged with the institute, which then became the "Accademia delle Scienze dell'Istituto di Bologna".[43] Among the earlier members of the Academy was the Bolognese Pio Nicola Garelli,[44] later physician of Emperor Charles VI and director of the imperial library in Vienna,[45] as well as a coin collector.[46] After his death, his rich library was assigned to the Theresian College in 1746.[47] As already mentioned, the first director of the *Bibliotheca Garelliana* was Erasmus Frölich, who was succeeded by Eckhel's teacher Joseph Khell von Khellburg. Whether this circumstance might have facilitated Eckhel's contacts with the institute is impossible to ascertain at the moment.[48] Eckhel was probably introduced to Trombelli, and perhaps also to Biancani Tazzi, by the Jesuit Matteo Luigi Canonici, who resided at the College of Santa Lucia in Bologna after having been exiled from the Duchy of Parma in 1767.[49] Better known today for his collection of manuscripts,[50] Canonici also had a strong interest in antiquities and ancient coins.[51] He is mentioned in Eckhel's letters to Trombelli as a contact of both.

In addition to a large library, an observatory, and scientific instruments, the "Istituto delle Scienze" had a "Stanza delle antichità", which was the result of the merger of three collections put together by

---

[39] Bergmann 1857, pp. 236–237, on the basis of references to manuscript documents viewed by Eckhel in France. Eckhel was actually in France from August to November 1780; on Eckhel's trip to France see Chapron 2017, in addition to references in a letter to Pieter van Damme written on August 2, 1780: "Comme je ferai la semaine prochaine un voyage en France, d'ou je ne reviendrai si non au mois de novembre, il vous faudra differer de m'ecrire jusqu'au tems marqué"; The Hague, Museum Meermanno, FA 400, f. 452r.

[40] Fantuzzi 1790, pp. 103–105; Sorbelli 1906; Susini 1968.

[41] The catalogue of Trombelli's coin collection is among Biancani Tazzi's manuscripts; see Sorbelli 1906, p. 276.

[42] Trombelli had been a member since 1746, while Biancani Tazzi had been its president in 1769 and vice-president in 1770; *Accademia* 1881, pp. 33, 39, 60.

[43] *Accademia* 1881, pp. 19, 23.

[44] *Accademia* 1881, p. 46; Garelli is listed also among the "Inquieti", see p. 21.

[45] Maschietto 1999.

[46] See note 1 above.

[47] Denis 1780, pp. 1–15.

[48] The Viennese Johann Georg Hasenöhrl von Lagusio (1729–1796), who was the personal physician of Peter Leopold Grand Duke of Tuscany and is mentioned in later letters as one of Eckhel's friends, was also granted membership on February 25, 1773; *Accademia* 1881, p. 49.

[49] Vianello 1975.

[50] Merolle 1958.

[51] The first coin collection put together by Canonici was acquired by the museum of Parma after the suppression of the Society of Jesus in the duchy in 1767; see Burani 2018, pp. 83–86. On Canonici's later coin collection, see Riva 1994.

Ulisse Aldrovandi, Ferdinando Cospi and Luigi Ferdinando Marsili between the 16th and early 18th centuries. It was arranged so that emphasis was placed on the single piece/masterpiece, through which also the donor or the collector was celebrated.[52] The coins, divided into four classes, were kept in four cabinets and arranged according to metal and size.[53] One cabinet contained the "Greek" coins of the "kings" (Macedonia, Egypt, Syria, and Parthia) and those of the "cities", with a great number belonging to mints of Magna Graecia, in addition to many silver specimens minted in Sicily, which were praised specifically in contemporary descriptions.[54] "Roman" bronze coins were kept in a second cabinet. Among these were "Italic" coins bequeathed by Scipione Maffei, specimens struck in the Roman Imperial period with Latin and Greek legends and those minted in Alexandria, Egypt, in Roman times, all arranged by size. A third cabinet contained Roman Republican coins, and a fourth medals of illustrious men, which had been partly collected and donated by members of the city's Senate and by the Bolognese Pope Benedict XIV.[55] Eckhel was granted access to the "Stanza delle antichità" by Biancani Tazzi,[56] who had been the co-director since 1766.[57] Furthermore, he worked on Biancani Tazzi's and Trombelli's private coin collections.[58] The latter sent drawings, casts, and actual coins to Eckhel for inspection. In particular, a coin of Laodicea ad Lycum in Phrygia struck under Elagabalus inspired Eckhel's first numismatic essay, later included in his *Numi veteres anecdoti*.[59] With the help of ancient literary sources, other coins, and earlier numismatic literature Eckhel succeeded at identifying the mint of the piece, among other homonymous cities, then traced its history and tried to explain the type and legend on the coin owned by Trombelli.

Eckhel passed through Bologna again at the end of 1773, on his way back to Vienna, and probably met Trombelli briefly again on this occasion.[60]

Eckhel in Rome

On October 17, 1772, Giacomo Biancani Tazzi alerted his correspondent Gaetano Marini that Eckhel would arrive in Rome shortly after.[61] In fact, by this very day, Eckhel had already been received by Cardinal Alessandro Albani.[62] One of the earlier biographies, written while Eckhel was still alive, mentions that he stayed 9 months in the Eternal city.[63] We know from a letter to Trombelli that Eckhel was

[52] Gualandi 1984, p. 138.
[53] Bolletti 1763, pp. 59–60; [Angelelli] 1780, pp. 95–99.
[54] Bolletti 1763, p. 59; [Angelelli] 1780, p. 95.
[55] A group of Roman Republican coins and a collection of medals of "uomini illustri bolognesi" had been donated by Pope Benedict XIV as well; see [Angelelli] 1780, p. 96; a selection of Greek, Roman Imperial and medieval coins is also described in Gualandi 1984, pp. 148–152.
[56] Eckhel 1775, f.)(2r. See references in the letter mentioned in note 32 above. On August 1, 1774, Eckhel thanked Biancani Tazzi for the kindness shown during his two visits to Bologna: *"Et primum gratias tibi maximas impense habeo pro ea benevolentia, quam mihi binis vicibus, cum apud vos Bononiae agerem, copiose impendisti"*; Paris, Bibliothèque nationale, NAF 14898, ff. 131r–132v.
[57] Fantuzzi 1790, p. 103.
[58] Trombelli: Eckhel 1775, pp. 103, 200, 250, 263, 288; Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 220. Biancani Tazzi: Eckhel 1775, pp. 30, 167. References to Biancani Tazzi's private coin collection are also found in Sorbelli 1906, p. 216; Castellani 1915, p. 241.
[59] Eckhel 1775, pp. 250–263. The original letter is in BU, MS 2426, ff. 4r–9v; Malaguti 1991b, p. 122. Laodicea ad Lycum, Phrygia, Elagabalus; RPC 6, temp. no. 5501 (<http://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/6/5501/19/>, [accessed June 2020]); see also Eckhel 1775, p. 250, pl. 14, no. 13.
[60] Eckhel planned to be at the convent where Trombelli resided by December 9, 1773; see Eckhel's letter written on December 4, 1773: *"Ut spero, proximo die Jovis vespere me ad S(anctum) Salvatorem videbis"*; BU, MS 2482, f. 63r.
[61] See note 32 above.
[62] See note 35 above.
[63] De Luca 1776–1778, vol. 1 (1776), p. 105.

in Florence in mid-July 1773,[64] which fits well with the reconstruction that he arrived in Rome by mid-October 1772. By travelling in early autumn, he also avoided crossing the Apennines during the coldest winter months. Further evidence is provided by a letter written by Eckhel to the Jesuit Francesco Antonio Zaccaria in February 1773.[65] Zaccaria had been the librarian of the professed house in Rome since 1768.[66] However, Eckhel was not in the same city as his correspondent, when he wrote to him – in fact, it would have made more sense to explain in person complicated numismatic matters, such as the difference between genuine and fake coins of the Roman usurper Pacatianus, had they had been both in the same place. We know that by late February 1773 Zaccaria was in Ferrara,[67] and by March 3, Eckhel had already finished writing the essay on the coin of Laodicea owned by Trombelli,[68] a task for which he would have needed time and a library. As already mentioned, the essay was first sent as a letter to Trombelli (in Bologna) and later included in the *Numi veteres anecdoti*. The place of writing, not indicated in the letter, but only later in the publication, is the Roman College, where Eckhel likely resided.

The Roman College housed Kircher's museum, which had been the showpiece of the Jesuit educational system in the 17th century. It had represented a "theater of nature and art"; a microcosm of the known universe with every section of the museum being a chapter in the great book of universal knowledge.[69] The Baroque arrangement was changed at the beginning of the 18th century, and the new set-up was described in the catalogue published by Filippo Buonanni in 1709. The coin collection was divided into three groups with the clear intention to celebrate the Church. It contained over six hundred ancient coins with heads of Roman emperors, coins of the Popes from the early 15th to the 18th centuries, and coins showing the image of illustrious men and women, heroes, and princes.[70] The association between images of the Popes and those of the ancient *"viri illustres"* – Roman emperors, ancient kings, and heroes – expressed the continuity of might and power from ancient times to modern days, identifying the Pope as the successor of the ancient rulers. When Eckhel visited the College in 1773, the museum had acquired additional coin collections – such as the one previously owned by the marquis Alessandro Gregorio Capponi, added in 1746 – which were kept separate.[71] During Eckhel's visit, the director of the museum was the Jesuit Stefano Antonio Morcelli, who had succeeded Antonio Maria Ambrogi in 1772.[72] Morcelli created an academy, whose members gathered regularly in the museum to discuss matters related to antiquity.[73] Today Morcelli is best known for his epigraphic studies: his main work *De stilo inscriptionum latinarum* was published in 1781, but had been in preparation at least since 1766.[74] The volume aimed at teaching how to compose Latin inscriptions and gathered a great number of ancient examples for this purpose, classified according to

[64] Malaguti 1991b, p. 122: July 10, but actually July 19.

[65] Unfortunately the original letter has not been located yet. Zaccaria gives just February 1773 as a date for the excerpt quoted in one of his essays; Zaccaria 1795, p. 160.

[66] *Catalogus Provinciae Romanae* 1773, p. 4; Cuccagni 1796, p. 103; Negruzzo 2020. On Zaccaria see also Sommervogel 1890–1932, vol. 8 (1898), cols. 1381–1435; Scioscioli 1925; Dooley 2003, with biographical details on pp. 439–440.

[67] See references in Cuccagni 1796, p. 45, and three letters written from Ferrara to Gaetano Marini in Rome between the end of February and the beginning of April 1773; Buonocore 2015, p. 209.

[68] See note 59 above.

[69] On Kircher's museum see Garrucci 1879; Hein 1986; Rezzi 1986; Findlen 1994, pp. 126–129; Findlen 2003; Fugazzola Delpino – Mangani 2003, pp. 265–272; Mayer-Deutsch 2010; Waddell 2010.

[70] Buonanni 1709, pp. 318–319.

[71] Garrucci 1879, p. 736; Petrucci 1976. On Capponi's collecting activity, see in general Donato 2004.

[72] Baraldi 1825; Garrucci 1879, p. 738; Mazzoleni 2012. After the suppression of the Society, Morcelli became librarian of the Albani family until 1791.

[73] Baraldi 1825, pp. 9–10; Mazzoleni 2012, p. 555 ("Accademia di Archeologia").

[74] Morcelli 1781; on this work see Calabi Limentani 1987; Calabi Limentani 1996a; Calabi Limentani 1996b.

a general scheme that drew upon and modified Scipione Maffei's previous arrangement of this type of material. Morcelli was also interested in numismatics:[75] an essay on ancient coins was written in 1765–1766, but published only posthumously in 1829;[76] a poem in three books entitled *De numis veterum* remained unpublished;[77] the work *De stilo* also gathered and discussed a great number of Roman Imperial coin legends, to be used as models for the legends of contemporary medals.[78] There is no evidence for direct contacts between Morcelli and Eckhel at the moment, but it seems plausible that the two met during Eckhel's stay at the Roman College.[79] Moreover, Morcelli was in close contact with Francesco Antonio Zaccaria, who has already been mentioned among Eckhel's earliest correspondents. Like Morcelli, Zaccaria took an interest in both epigraphy and numismatics and published (anonymously) two important handbooks for students on these topics.[80] In Rome, Eckhel also met the Jesuit Gaspare Luigi Oderico, professor at the Scottish college,[81] with whom he was in close contact during his stay[82] and later corresponded.[83] Like Zaccaria and Morcelli, Oderico, too, had an interest in both ancient coins and inscriptions and published essays on both topics.[84] In the second half of the 18th century, ancient epigraphy was an intensely studied subject among scholars and artists in Rome,[85] because inscriptions were relatively low-priced on the market, compared to other antiquities.[86] Possibly, the time spent in Rome and contacts with the above-mentioned scholars had an influence on Eckhel's scholarly numismatic practice. Thanks to the careful analysis of the shape of the letters of the legends and the form of the *ethnikon* on coins Eckhel was able to correct previous mint attributions and suggest a more precise chronology for some specimens presented in his *Numi veteres anecdoti*, where he also included an essay on Oscan legends.[87]

During his stay, Eckhel was in contact with Dominique Magnan, the learned French abbot of the Trinità dei Monti convent, of the Order of the Minims, who had a strong interest in ancient Greek coinage and was deeply involved in the intellectual life of his community during the second half of the

---

[75] On Morcelli's numismatic interest, see Foraboschi 1990a; Foraboschi 1990b. I would like to recall Daniele Foraboschi's kindness in sending scans of the latter article just a few days before his untimely death in September 2018.

[76] Morcelli – Labus 1829.

[77] Morcelli – Labus 1829, p. 22. Other introductions to numismatics by Jesuits in the form of didactic poems had appeared at the beginning of the 18th century: Edschlager 1724; Edschlager 1755; Vionnet 1734. On Jesuit didactic poems in general see Haskell 2003.

[78] Morcelli 1781, pp. 216–248, 399–404.

[79] Eckhel was well aware of Morcelli's erudition: *"Hosce ut tibi com(m)endarem musaeum istud Caesareum invisuros, facile a me impetravit vir tuarum laudum admirator Ab(bas) Antonius Morcellius, cujus eruditionem in antiquitate illustranda tibi cognitissimam, magis etiam spectatam testatamque habebis vertente anno, quum opus de latinis inscriptionibus doctissimum juxta atque elegantissimum edet in lucem."* Luigi Lanzi to Eckhel, October 12, 1778; Vienna, KHM, MK, Archiv V, 104, f. 1r.

[80] [Zaccaria] 1770; [Zaccaria] 1772; on Zaccaria's works see Calabi Limentani 1996b and Foraboschi 1990b, p. 67.

[81] *Catalogus Provinciae Romanae* 1773, p. 17; Salone 1982.

[82] In the *Numi Veteres Anecdoti* Eckhel praises Oderico both as a scholar and as a person (Eckhel 1775, p. 270), and in a letter written to Luigi Lanzi on October 30, 1776, he recalls his friend fondly: *"Quanto magis Magnani opera fastidio, tanto impensius Oderici, dulcissimi mei amici, elucubrationem quam indicasti, desidero"*; Macerata, Biblioteca Comunale "Mozzi Borgetti", Ms 770–II (513), f. 1v.

[83] Williams – Woytek 2015a, p. 52.

[84] See for example Oderico 1765; Oderico 1767; Benedetti – Oderico 1777. A list of Oderico's publications and unpublished papers is given by Salone 1982, pp. 279–296.

[85] Racioppi 2008, pp. 29–30.

[86] Scipione Maffei reports that in Rome collections of inscriptions were also called "gallerie de' pover'uomini" or "museo da poveretti"; see Calabi Limentani 1985, p. 385.

[87] Eckhel 1775, pp. 25–28. Among the coin legends discussed we find also those on coins struck during the Social War; on the history of the study of these *numi Samnitici* in the 18th century, see Hollstein 2015. A long essay on ancient coin inscriptions is in the first volume of the *Doctrina*; Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. LXXXVII–CIV.

18th century.[88] The convent housed a coin collection bequeathed by Michel-Ange de La Chausse, which Eckhel could view, as we know from notes in his papers.[89]

Among the coin collections he visited in Rome, we know of the cabinet of the Jesuit Antonio Benedetti (1715–1788),[90] partly published by Gaspare Oderico in 1777;[91] the collection of Girolamo Tanini,[92] the author of a supplement to Banduri's work on late Roman and Byzantine coins published in 1791,[93] and that of the Abbé Bertrand Capmartin de Chaupy, today principally known for his work on the ruins of Horace's villa.[94] However, the most famous collection that Eckhel was able to view belonged to the Duke Odescalchi of Bracciano. It included specimens gathered by Queen Christina of Sweden almost a century earlier and was partially rearranged upon Eckhel's advice.[95]

The period spent in Rome is generally overlooked in later biographies, because Eckhel does not share many details on his stay in the introduction to the *Numi veteres anecdoti*: only a few lines are devoted to this city, whose collections were, in general, not remarkable for their Greek coins.[96] However, Eckhel's encounters and experiences during his stay possibly played an important role in his formation.

Eckhel in Florence

Between the end of June and the beginning of July 1773, Eckhel continued his journey to Florence. His stay in this city is well documented through the official reports kept in the Florentine archives.[97] These documents, together with information found in Eckhel's correspondence, allow us to reconstruct his stay in great detail. Eckhel had originally planned to spend only one month in Florence,[98] but due to his engagement in the coin cabinet he ended up staying from July to early December 1773. During these months, dramatic events and new contacts greatly impacted on Eckhel's life and contributed to shaping his future. As already mentioned above, the Society of Jesus was formally suppressed with a papal brief by Pope Clement XIV on July 21, 1773. This major event, which basically made Jesuits illegal and forbade everybody to write or talk about the suppression of the order, made the official infrastructure that had supported Eckhel during his travel disappear, together with the world in which

---

[88] Balsamo 1981, pp. 462–464; Montègre 2011. By 1773, Magnan had published the first two parts of a work on ancient coinage that was strongly criticised for containing only plates and for the awkward arrangement of the material (Magnan 1772–1774), and a work on the coins of Bruttium (Magnan 1773). See Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. clxviii and Eckhel's words in note 82 above.

[89] Vienna, KHM, MK Archiv, MS 79, under "Abacaenum": "*Eundem numum [...] vidi Romae apud P. Magnan, et legitur distincte: AINI. sed etiam in antica ad caput barbatum: ABAK.*" (see fig. 2 in Bernhard Woytek's contribution on the genesis of the *Doctrina* in the present volume).

[90] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. 108. On Benedetti's collecting activity see Catani 2008.

[91] Benedetti – Oderico 1777.

[92] Eckhel 1775, pp. 265, 270. Details on the Tanini coin collection are found in Luigi Lanzi's notebook; see Levi 2002, pp. 262–265.

[93] Tanini 1791.

[94] Capmartin de Chaupy 1767–1769. Eckhel 1775, pp. 120, 129: *"alium vidi Romae in museo mihi amicissimi Abbatis Chaupy".* Exiled from Paris, Capmartin de Chaupy resided in Rome from 1756 to 1776. He corresponded with Eckhel and is also among the correspondents of Eckhel's teacher, Joseph Khell. On Capmartin de Chaupy see Santi 1925; Crawford 2012. References to Capmartin de Chaupy's coins are also found in Eckhel 1786, p. 91; Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. 100.

[95] Eckhel 1775, pp. 67, 183, 238, 265, 285–286; Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 37, 108, 425–426, 537. On Eckhel's work on the Odescalchi collection see Williams 2020.

[96] Eckhel 1775, f.)(2r. See also Barthélemy's remarks on the lack of knowledge on Greek coins among Italian collectors; Sérieys 1801, p. 149.

[97] Several documents relating to Eckhel are published in Fileti Mazza 1998; Fileti Mazza – Tomasello 1999. Details on Eckhel's work in Florence were first published in Pelli Bencivenni 1779, vol. 1, pp. 426–431.

[98] Eckhel to Trombelli, May 29, 1773; BU, MS 2482, f. 49v.

he had lived until then. The suppression witnessed also violent episodes in Rome. On August 16, the papal brief was communicated to Lorenzo Ricci, the Society's general; on this occasion, papal guards surrounded the Roman College and ensured that nobody left the premises wearing the Jesuit attire (the fathers had to dress as ordinary priests or civilians).[99] Some of the higher ranks of the order, including people close to Eckhel like Francesco Antonio Zaccaria,[100] were imprisoned in Castel Sant'Angelo, where Ricci died a few years later in 1775.[101] On August 28, the Grand Duke implemented the papal brief and suppressed the Society in Tuscany.[102] During these difficult days, Eckhel was in Florence, likely at the college of San Giovannino,[103] where also both father confessors of the Grand Duke resided:[104] Joseph Summating and Andreas Zach are mentioned in a later letter as Eckhel's close acquaintances[105] and were part of the court since Peter Leopold's arrival in Florence in 1765.[106] They may well have introduced Eckhel to the director of the Uffizi Gallery Raimondo Cocchi.[107] Eckhel seems to have been the right man in the right place at the right time. During his stay, the Uffizi Gallery with the Medici collections and the rich coin cabinet was being completely reorganised according to the new scientific criteria of the Enlightenment.[108]

By July 28, Peter Leopold officially approved Raimondo Cocchi's project to rearrange the coin collection together with Eckhel. Eckhel received a daily allowance of 6 paoli, which covered the accommodation expenses at the college and little extras.[109] In order to facilitate and speed up the work, Cocchi requested the acquisition of Pellerin's volumes[110] – apparently not so common in libraries in Italy at that time[111] –, the possibility of borrowing books from other public libraries, and the employment of a guard.[112] The nine volumes by Joseph Pellerin arrived at the Gallery on August 14[113] and were used as a model for the arrangement of the Greek coins.[114] At the end of August, the suppression of the Society of Jesus threatened to interrupt Eckhel's work. Eckhel wished to return to Vienna to secure his teaching position and personal belongings (calculated at 400 scudi). In an official letter to the Grand Duke, Cocchi stressed the importance of Eckhel's presence in Florence for the success of their work and

[99] Villoslada 1954, pp. 313–314.
[100] Cuccagni 1796, pp. 107–108.
[101] Lacouture 1991, pp. 475–476; Pavone 2004, pp. 134–136.
[102] Merzario 1870, p. 120.
[103] Eckhel was in Florence at least since July 19, when he wrote to Trombelli from this city for the first time (*"XIV. Kal. Aug."*); BU, MS 2482, f. 48r–v. The date is erroneously given in Malaguti 1991b, p. 122, as July 10. In addition to the S. Giovannino College, the Jesuits had also a *Domus probationis*, but it is unlikely that Eckhel resided there.
[104] *Catalogus Provinciae Romanae* 1773, p. 22.
[105] Eckhel sends greetings to his friends in Florence through Luigi Lanzi on September 11, 1776; BCM, MS 770–II (512), f. 2r.
[106] For their role within the court see Rosa 1999, pp. 75–76; Contini 2002, pp. 147, 213, 216; Huber-Frischeis – Knieling – Valenta 2015, pp. 60–61.
[107] For biographical details, see Baldini 1982. For Cocchi's work in the Uffizi Gallery, see Fileti Mazza 1998; Fileti Mazza – Tomasello 1999; Fileti Mazza – Tomasello 2008.
[108] On Peter Leopold's cultural policy and the projects carried out in the Gallery see Fileti Mazza – Tomasello 1999, pp. 23–72. See also Spalletti 2010.
[109] Fileti Mazza – Tomasello 1999, p. 90 note 272, and pp. 170–171.
[110] Pellerin 1762, 1763 (3 volumes), 1765a, 1765b, 1767a, 1767b, 1770. The total cost of these nine volumes was estimated at 17 sequins. On Pellerin's coin collection, see Sarmant 2003, pp. 211–222.
[111] See also Eckhel's complaint about the lack of Pellerin's works in the library of the Roman College in a letter to Trombelli written on June 19, 1773; BU, MS 2482, f. 52v.
[112] Fileti Mazza – Tomasello 1999, pp. 170–171.
[113] Fileti Mazza – Tomasello 1999, p. 90 note 273.
[114] Eckhel acknowledged Pellerin's arrangement as his main model for the organisation of Greek coins also in Eckhel 1775, f. [)(4]r–v.

asked him to write to Vienna to ensure that he could keep his position.[115] At the beginning of October the coins had been placed in their newly made cabinets, with trays whose slots could be adjusted to fit the coin size, a solution championed by Cocchi but disliked by Eckhel.[116] A team of scribes assisted with cutting and writing small tickets to be placed in the drawers and cabinets.[117] The rearrangement did not affect the medieval and modern material, which was later reorganised by Cocchi's successor Giuseppe Pelli Bencivenni.[118]

A report written by Eckhel after Cocchi's death and attached to a letter addressed to Cocchi's close collaborator, Pietro Bastianelli (c. 1728–after 1789), provides detailed information on the arrangement carried out.[119] The main points can be summarised as follows. The ancient coins were divided into two groups: those minted outside of Rome and those minted in Rome. The material in the first group (that is the Greek and Roman provincial specimens) was arranged geographically starting from Hispania and proceeding clockwise around the Mediterranean Sea down to Africa, regardless of size and metal. The coins minted by the Hellenistic kings were included in the relevant minting regions, and not listed separately, as for example in the geographical arrangement proposed earlier by Pellerin. Groups of coins that were traditionally kept separate, such as specimens featuring heroes and illustrious men, coins minted by the Greek cities under Roman rule, and specimens struck at Alexandria, Egypt, during the Roman Empire were grouped together with the others under the respective mints. If Eckhel and Cocchi both agreed on the geographical order of the Greek coins, they argued about the arrangement of the Roman Imperial specimens.[120] In the end, the re-edition of Occo's work by Francesco Mezzabarba Birago was chosen as the main model.[121] Eckhel recognised that the Roman Imperial coins were better organised chronologically than alphabetically according to the legends on the reverse, but believed that

---

[115] Fileti Mazza – Tomasello 1999, pp. 172–173. See also the letter written by Peter Leopold on September 19, 1773, where the Grand Duke thanks his mother, Empress Maria Theresa, for her benevolence towards Eckhel: "Je lui fais bien mes remerciments de la graçe qu'Elle a bien voulû accorder au Pere Heckel [sic] qu'est ici, c'est un tres digne sujet"; OeStA, HHStA, Habsburgisch-Lothringische Hausarchive, Sammelbände 10-1-9, f. 262v.

[116] See Eckhel to Lanzi, March 15, 1780: *"Illi* [i. e. Pelli] *si minus probabitur mechanismus, quo numi veteres musei Florentini ope mobilium lignellorum separantur, ne mihi istud imputet. Fuit istud inventum Raymundi Cochij, at a me semper reprobatum, cujus locupletem testem habes Bastianellum, neque ego illud imitari volui, cum ante annos fere quatuor nova scrinia recondendae veteri gazae Caesareae facienda curassem"*; BCM, MS 770–II (514), f. 1v; Eckhel to Pietro Bastianelli, August 24, 1775: *"Requiruntur etiam majore numero tabulae, nam cum omnis magnitudinis numi misceantur, foruli omnes tam capaces esse debent, ut singuli etiam maximi moduli pecuniam includere possint, nisi velis transversa ligna facere mobilia, quae pro numi volumine admoveri vel removeri possint, ut in museo M(agni) D(uci) praestitit Cocchius"*; BNC, Cambray Digny, Appendice IV. 18, f. 2r. See also Giuseppe Pelli Bencivenni's opinion: "Un gabinetto male ordinato, e mal disposto è soggetto ad essere derubato, e per quanto Raimondo Cocchi, e l'abate Eckel facessero bene a ordinare quello del Granduca, il primo non immaginò una buona disposizione delle medaglie negli stipi, essendo scomodi, e mal sicuri gli spartimenti che fece, a segno che non si può scoprire il furto che si facesse senza un riscontro"; BNC, Efemeridi, ser. II, vol. IV, f. 584r; February 23, 1776.

[117] Fileti Mazza – Tomasello 1999, pp. 174–175.

[118] On Pelli's activity in the Florentine coin cabinet, see Fileti Mazza – Tomasello 2000, Fileti Mazza – Tomasello 2003, pp. 27–39, and most recently Cupperi 2022.

[119] Florence, Biblioteca Nazionale Centrale, Cambray Digny, Appendice IV.18. On this document see Woytek (forthcoming). A short note on the new arrangement of the coin cabinet was also written by Raimondo Cocchi to the Grand Duke on October 8, 1773; Fileti Mazza – Tomasello 1999, pp. 174–175.

[120] Eckhel to Lanzi, August 7, 1775: *"Ordinem geographicum, quem in disponendis urbium numis secutus sum, et probavi semper, et adhuc probo. At minus arridet ordo chronologicus, quo dispositos imperatorum numos non quidem ego, sed Cochius volebat, atque ea pertinacia, ut ea contentio nos, ad cetera paene gemellos, nostramque concordiam rumpere videretur; cujus testem habeo amicissimum Bastianellum"*; BCM, MS 770–II (510), f. 1v.

[121] It is not clear which edition of Mezzabarba Birago's work Eckhel and Cocchi used. Even if strongly criticised, Mezzabarba Birago 1683 seems to be preferred by Eckhel in the *Doctrina*, as the 1730 edition (Argelatus 1730) is no improvement over that of 1683; Eckhel 1792–1798, vol. 6 (1796), pp. XIII–XIV. A copy of Mezzabarba Birago's work did not exist in the Uffizi Gallery or other public libraries in Florence – in fact, by mid-September the volume was still missing in

Mezzabarba Birago's arrangement was partly wrong or confusing, like for example in the case of coins minted by an emperor for another family member, or in the case of coins without precise chronological indications, such as those struck during Hadrian's third consulship. Eckhel criticised the arrangement of many coin cabinets that aimed at celebrating the collector (as was the case for example in Bologna and Rome, as we have seen); in his opinion collections presented in this way were not suitable for the study of antiquity. He considered the new arrangement of the Florentine cabinet to be more instructive than the traditional one, but at the same time not perfect. According to Eckhel, in order to manage the collection and easily find the coins in the cabinets in this new system, the curator needed three accurate additional catalogues: one for the Greek section and two for the Roman part. The Greek coins had to be catalogued also alphabetically with reference to their new location in the drawers, while the Roman coins needed to be listed chronologically according to the arrangement of the coins in the drawers, but also alphabetically, according to reverse legends, so that upon enquiry the pieces could be readily checked without going through all the drawers of a given emperor, especially when new specimens were offered for purchase.

Notwithstanding these recommendations, no catalogue was compiled during Eckhel's visit, or immediately after.[122] In particular, it seems extremely unlikely that Raimondo Cocchi's notes preserved in the Uffizi Library, MS 24, refer to Eckhel, as suggested by Piera Bocci Pacini.[123] The manuscript consists of descriptions of coins on paper slips and lists Greek and Roman provincial coins in a way that does not correspond to Eckhel's arrangement: the specimens are organised alphabetically by city.[124] It also seems unlikely that the manuscript represents an attempt made by Cocchi after Eckhel's departure to create a catalogue, as it bears no reference to the new location of the pieces.

Together with Eckhel, Cocchi separated the duplicate coins from the main collection and planned on disposing of them. The collection was huge. All in all, no fewer than 9 980 Greek and Roman duplicate coins were picked out, for a total estimate of 1 723 scudi, preferably to be sold as a single lot. Should this prove impossible, Eckhel suggested creating a series with the rarest duplicates and selling each piece separately.[125]

The description of the Florentine coin cabinet published by Francesco Zacchiroli in 1783 mentions twelve cabinets with silver inlays, the first four of which contained the "Greek" coins arranged geographically, the fifth the "families" (coins of the Roman Republic), the next five cabinets accommodated the Roman Imperial specimens arranged chronologically, the eleventh the contorniates, the twelfth the new

---

the coin cabinet: a note dated November 4 specifies that the volume was bought in Modena; Fileti Mazza – Tomasello 1999, p. 90 note 274. On Mezzabarba Birago's life and work, see Missere Fontana 2000.

122 Giuseppe Pelli Bencivenni complained: "Raimondo, suo figlio, negli ultimi anni per mezzo del padre Eckel riordinò con nuovo metodo le medaglie ma non scrisse un verso di catalogo, e alle monete lasciò alcuni fogliucci di ricordi per la distribuzione loro, abbandonando le medaglie moderne, ed i gettoni nel perfetto caos"; BNC, Efemeridi, ser. II, vol. IV, f. 667r; September 27, 1776.

123 Bocci Pacini 2004, pp. 145–146. In the notes, Raimondo Cocchi more likely refers to the work carried out by his father Antonio; see for example the note added at the edge of the description of *Caesarea Germanica Syriae* cabinet III, drawer H, no. 50: "allora aveva in testa qualche altra distribuzione in più di 20 classi." On Antonio Cocchi's work in the Florentine coin cabinet, see Fileti Mazza – Tomasello 1996, in particular, references to the Uffizi manuscript 24 are on p. XLIII.

124 Although the original order of the loose pages was certainly altered during the centuries, in some cases descriptions of coins pertaining to different regions have been glued onto the same page, for example Enna and Ephesus, Miletus and Myrina, Philippopolis and Phocaea.

125 Fileti Mazza – Tomasello 1999, pp. 183–184. The Uffizi library holds a manuscript catalogue of the ancient Greek duplicate coins prepared by Raimondo Cocchi; Florence, Biblioteca degli Uffizi, MS 68/E. The title page added by Giuseppe Pelli Bencivenni reads: "Catalogo delle medaglie antiche doppie fatto da Raimondo Cocchi. Fra q(ue)ste ne hò trovate molte che meritavano di entrare in serie, e che ve le hò poste, onde il catalogo non è più giusto." The list is arranged geographically and briefly describes a total of 13 gold specimens, 132 silver pieces, and 1092 bronze coins.

Fig. 1: Portrait of Eckhel by Irene Parenti Duclos, 1773. © Florence, Galleria degli Uffizi, inv. 1890, no. 311.

acquisitions. Moreover, the fake coins were also kept, in a separate section, as a means of comparison, so that the authenticity of dubious specimens could be assessed.[126]

[126] Zacchiroli 1783, part 3, pp. 3–6. The distribution of the coins in the cabinets is basically the same as recorded in Pelli's catalogues; Florence, Biblioteca degli Uffizi, MSS 116–118. On the practice of keeping coin forgeries for the purpose of comparison, see Williams (forthcoming).

By the end of November 1773, Eckhel was ready to leave. In recognition of his efforts, a portrait of him was commissioned to the Florentine painter Irene Parenti Duclos, to be displayed in the corridor of the illustrious men in the Uffizi Gallery (**fig. 1;** Uffizi inv. 1890, no. 311).[127] Eckhel left Florence in December and arrived in Vienna at the beginning of January 1774. After Joseph Khell's death in 1772, he was the best specialist in ancient numismatics in Vienna. The services offered to Peter Leopold in Florence had brought Eckhel to the attention of Maria Theresa. The Habsburg empress and mother of the Grand Duke of Tuscany generally had a positive attitude towards the Society of Jesus, and offered its members an appreciable protection even after 1773.[128] When the numismatic cabinet of the suppressed Jesuit College in Vienna was merged with the imperial collection, Eckhel, in his capacity of former curator, was transferred along with the coins, and was appointed curator of the ancient coins at the imperial coin cabinet in March 1774.[129]

The *Numi veteres anecdoti*

The position at the imperial coin cabinet, which came with the advantage of a private apartment in the imperial palace,[130] in addition to the appointment as professor at the University of Vienna in September 1774,[131] gave Eckhel financial stability. In this new stage of his life, Eckhel was able to publish his first numismatic book. Dedicated to Empress Maria Theresa, the *Numi veteres anecdoti* were printed at the costs of the author by Kurzböck in Vienna at the end of 1775.[132] The 4to-volume is divided into two parts: the first section (pp. 1–162) is devoted to ancient coins minted in "Europe", arranged clockwise from Hispania and Gallia to the Greek islands; the second part (pp. 165–318) contains specimens minted in "Asia and Africa", arranged clockwise from Pontus to Egypt; in addition, a few undetermined pieces and some Roman Republican, Imperial, and Byzantine coins are included at the end of this part. The work fully describes 417 up-to-then unpublished or misattributed coins from various sources (in addition to several comparanda mentioned in the commentaries). Each specimen is followed by a historical discussion with reference to ancient sources and earlier numismatic literature. The "Greek" coins – that is the pre-Roman coins that are called "of the peoples and cities", coins of the Hellenistic kings, and Roman provincial coins – are grouped in regions arranged geographically, following and partly improving on the arrangement introduced by Joseph Pellerin. In this group Eckhel included the coins minted autonomously by the Greek cities, alongside with the so-called "colonial" coins and "Greek Imperials": an earlier model for this approach is the work by the French Jesuit Jean Hardouin,[133] whereas Pellerin had kept the coins of the "Greek cities and peoples" separate from the provincial coins struck in the Roman Imperial period.

---

[127] The wooden frame was commissioned on December 22; Fileti Mazza – Tomasello 1999, pp. 91, 175.

[128] De Maio 1982; Trampus 1996; Trampus 2000.

[129] Bergmann 1857, p. 328; Hassmann – Winter 2016, pp. 62–63 (albeit assuming that the Granelli coin collection was formerly kept in the *Theresianum*).

[130] Eckhel resided near the coin cabinet in the so-called "Augustinergang" (no longer existing today); see Hassmann 2015, pp. 87, 133, doc. 100.

[131] Bergmann 1857, p. 328; Szaivert 2015, pp. 469–472.

[132] Eckhel 1775. It is clear from Eckhel's correspondence with Luigi Lanzi that the volume was published at the end of the year; esp., see Eckhel's letters in BCM, MS 770–II 510 and 511. For the printing expenses, see the letter by Christian Gottlob Heyne to Eckhel, April 3, 1776, KHM, MK, Archiv V, 88, f. 1r: "Wie sehr beklage ich, daß Sie dieß Werk bey so weniger Aufmunterung und ohne alle Unterstützung auf eigene Kosten haben herausgeben müssen!" See also the letter by Eckhel to Friedrich Nicolai, April 19, 1776: "Da ich selbst aus Nothwendigkeit der Verleger des gedachten Werkes bin, so muß ich mirs auch angelegen seyn lassen, Freunde zu suchen, durch deren gefällige Beyhülfe es unter den Gelehrten bekannt gemacht werde"; Friedlaender 1881, pp. 226–227.

[133] Hardouin 1684. Hardouin's impact on later studies was limited by his bad reputation as creator of historical paradoxa and absurdities; see Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLVII; Grafton 1999; Sarmant 2003, pp. 128–140.

In the *Numi veteres anecdoti*, the specimens are listed chronologically under the relevant cities, which are ordered alphabetically within each region. An alphabetical index of the specimens and a general index are placed at the end of the volume. The few Roman coins included at the end of the second part are arranged chronologically. The work also contains short essays on various topics, often incorporating a list of coins as evidence. In addition to the above-mentioned study of the mint of Laodicea ad Lycum in Phrygia occasioned by the study of a coin owned by Trombelli,[134] one finds essays on Oscan legends[135], coins in the name of Alexander the Great,[136] coins struck by Corinthian colonies,[137] coins struck by Roman colonies during the Imperial period, and the possible coexistence of colonial and non-colonial coinages within a single mint.[138] 17 folding plates engraved by Jakob Adam[139] illustrate 330 coins in original size, corresponding to nearly three quarters of the material described.

The volume is based upon 20 different sources that are summarised in Appendix 2 at the end of this article. Most of the material is drawn from larger assemblages, such as the Florentine and Viennese collections, with the Granelli collection added to the latter after 1773. Apart from information gathered first-hand by Eckhel himself, the volume also includes specimens and notes that Eckhel's teacher Joseph Khell had started putting together with the aim of publishing a third supplement (*adpendicula*) to the work by Johann Jakob Gessner.[140] The material gathered by Khell mainly came from the Savorgnan and Ilgner collections, with the addition of some coins from the imperial and Granelli collections.[141]

The publication of numismatic rarities and unknown specimens was a common topic in numismatic publications in the 18th century. For example, to remain within the sphere of the "Viennese school of numismatics", before Eckhel, also Erasmus Frölich, Joseph Khell, and the latter's student Aloysius Cristiani had published volumes of additions to the general works by Jean Foy-Vaillant[142] and Gessner, as we have partly seen. Table 1 below shows all the *adpendiculae* and supplements published by these scholars between 1734 and 1775. The supplements by Frölich, Cristiani, and Khell only focused on single categories of coins,[143] while Eckhel's volume embraced a wider range of issues: Greek, Republican, Imperial, provincial, and Byzantine. All the volumes illustrate a great number of coins, but if Frölich's volumes still adopt an unrealistic, idealised rendering of the specimens reminiscent of the 17th century, Khell's plates already reproduce the differences in size and peculiarities of each coin, a style that became widely used after the appearance in print of the work on the Hellenistic kings by Pellerin in 1762.[144]

---

134 See note 59 above.

135 See note 87 above.

136 Eckhel 1775, pp. 70–83. On the understanding of the coinage of Alexander the Great from the 16th to the 18th centuries see Callataÿ 2018.

137 Eckhel 1775, pp. 121–129.

138 Eckhel 1775, pp. 283–288. Eckhel expanded on this topic later in the *Doctrina*; Eckhel 1792–1798, vol. 4 (1794), pp. 464–501, see esp. pp. 500–501. See also Eckhel 1792–1798, vol. 4 (1794), pp. 437–438.

139 As a copperplate engraver Adam specialised in small format portraits, see Sternath-Schuppanz 1992. Adam was also involved in the production of the plates for the volume on the gems of the imperial cabinet (Eckhel 1788); see the contribution by Gabriella Tassinari in this volume.

140 Eckhel 1775, introduction, f.)(3r, mentions that Khell had completed the numismatic commentary on 15 coins. The first two *Adpendiculae* appeared in 1762 and 1764 respectively: Cristiani 1762 and Khell 1764. Gessner 1735–1738; for a reconstruction of the different parts of Gessner's work, see Thüry 1983–1987; Dekesel – Dekesel-De Ruyck 2011, G91.

141 See for example Eckhel 1775, p. 85.

142 Frölich 1734 and Frölich 1744 are supplements to [Foy-]Vaillant 1700. Khell 1767 is a supplement to [Foy-]Vaillant 1743, vol. 2.

143 Frölich 1734: Roman provincial specimens; Frölich 1744: Roman provincial and "colonial" coins; Cristiani 1762 and Khell 1764: Greek coins; Khell 1767: Roman Imperial specimens.

144 Ogilvie 2003; Callataÿ 2014, pp. 183–186.

As we have seen, Pellerin's volumes also provided a model for Eckhel's geographical arrangement of the Greek coins, which was not yet used by Khell, who instead continued to order the specimens alphabetically. Eckhel's book differed from the earlier Austrian publications also in the choice of printer. Frölich and Khell relied on printers who, among other things, had a connection with the Society of Jesus. In addition to being the printer of the university, Kaliwoda had his offices at the Jesuit College since 1741,[145] while Johann Thomas von Trattner owned the printing rights for the works published by members of the Society,[146] besides being the biggest printer and bookseller in Vienna of his time.[147] In the early 1770s, Kurzböck, who printed Eckhel's *Numi veteres*, had received the privilege of printing in Oriental characters – and specialised in publications containing Greek and Hebrew text:[148] by the mid-1770s, he had gained popularity among several ex-Jesuits, such as Michael Denis and other professors of the *Theresianum*.[149]

	Frölich 1734	**Frölich 1744**	**Cristiani 1762**	**Khell 1764**	**Khell 1767**	**Eckhel 1775**
coins of the Greek cities			X	X		X
Greek Imperial	X	X				X
colonial		X				X
Republican						X
Roman Imperial					X	X
plates	non-realistic	non-realistic	realistic	realistic	realistic	realistic
arrangement	chronological	chronological	alphabetical	alphabetical	chronological	geographical and chronological
printer	Maria Theresia Voigt	Leopold Johann Kaliwoda	Georg Ludwig Schulz	Johann Thomas von Trattner	Johann Thomas von Trattner	Joseph Kurzböck

Table 1: Comparison between the numismatic 'supplements' by Frölich, Cristiani, Khell, and Eckhel.

The reception of the *Numi veteres ancedoti*

Especially in the second half of the 18th century, the number of periodicals, both learned and popular, was greatly increasing. Periodicals were fundamental for the spread of knowledge and the development of scholarship, as they gave authors the possibility of publishing their works as articles in an easier and cheaper way; also, new publications were advertised in periodicals through reviews.[150]

The contemporary reception of the *Numi veteres anecdoti* may be assessed by looking at the reviews. The following list is not exhaustive. It includes some of the more important reviews arranged by year (by publication date, where possible) and modern country. The name of the editor and the name of the author of the article (when known) are given next to the city of publication and name of the journal.

1776

England

- London – *The Critical Review: or, Annals of Literature* 42 (July 1776), p. 68.

[145] Mayer 1883–1887, vol. 2, pp. 23, 25–28. Kaliwoda had bought the Voigt printing house in 1740; see Mayer 1883–1887, vol. 2, pp. 13, 23.
[146] Trampus 2000, pp. 227–228.
[147] Mayer 1883–1887, vol. 2, pp. 31–43; Frank – Frimmel 2008, pp. 199–200.
[148] Mayer 1883–1887, vol. 2, pp. 43–52; Zeman 1979; Frank – Frimmel 2008, pp. 110, 112.
[149] Trampus 2000, pp. 237–239.
[150] On this topic see in general Popkin 1991; Gierl 2001, pp. 71–80; Habel 2005; Schneider 2005.

Germany

- Berlin – Anton Friedrich Büsching (ed.), *Wöchentliche Nachrichten von neuen Landcharten, geographischen, statistischen und historischen Büchern und Schriften* 4, part 17 (February 12, 1776), pp. 51–52.
- Göttingen – Christian Gottlob Heyne (ed.), *Göttingische Anzeigen von gelehrten Sachen* 47 (April 18, 1776), pp. 393–397; 48 (April 20, 1776), pp. 402–403.
- Göttingen – Johann Christoph Gatterer (ed.), *Historisches Journal von Mitgliedern des königlichen historischen Instituts zu Göttingen* 8, part 4 (1776), p. 38.
- Halle – Johann Georg Meusel (ed.), *Fortgesetzte Betrachtungen über die neuesten historischen Schriften* 3, part 1 (1776), pp. 148–150.
- Jena – *Jenaische Zeitungen von gelehrten Sachen* 19, part 82 (October 11, 1776), pp. 683–685.

Italy

- Florence – Giovanni Lami (ed.), *Novelle letterarie pubblicate in Firenze* 7, part 6 (February 6, 1776), cols. 92–96; by Giuseppe Pelli Bencivenni.[151]
- Florence – *Notizie del Mondo* 8, part 13 (February 13, 1776), pp. 102–103.
- Pisa – Angelo Maria Fabroni (ed.), *Giornale de' letterati* 22 (1776), pp. 66–84; by Carlo Antonioli.[152]

1777

Germany

- Bützow and Wismar – Adolph Friedrich Reinhard (ed.), *Kritische Sammlungen zur neuesten Geschichte der Gelehrsamkeit*, 4, part 1 (1777), pp. 73–79; by Oluf Gerhard Tychsen?

Italy

- Rome – Giovanni Ludovico Bianconi (ed.), *Efemeridi letterarie di Roma* 6, part 26 (June 28, 1777), pp. 206–207; 6, part 27 (July 5, 1777), pp. 214–216; 6, part 28 (July 12, 1777), pp. 223–224; 6, part 29 (July 19, 1777), pp. 230–232; by Gaetano Marini.[153]

1780

Germany

- Berlin – Friedrich Nicolai (ed.), *Anhang zu dem fünf und zwanzigsten bis sechs und dreyßigsten Bande der allgemeinen deutschen Bibliothek* 6 (1780), pp. 3316–3324; by Johann Gottlob Thierbach.[154]

1782

Poland

- Gdańsk – Carl Benjamin Lengnich, *Nachrichten zur Bücher- und Münzkunde*, 2 vols., 1780–1782, vol. 2 (1782), pp. 189–206.

---

[151] Pelli sent a copy of the review to Eckhel on February 2, 1776; KHM, MK, Archiv V, 146a. See also Lanzi to Eckhel, January 27, 1776; KHM, MK, Archiv V, 101, f. 1r: *"Nondum eni(m) legi commentarios tuos, quos Pellius noster nocturna diurnaque manu versat, ut eorum laudem n(on) multis verbis adornata(m) iis literis mandet, quae Novelle letterarie vulgo appellantur."* Despite the positive review, Pelli wrote in his diary: "L'abate Giuseppe Eckel, ex-gesuita, il quale riordinò nel 1773 le medaglie della Real Galleria, ha stampata a Vienna ne' mesi passati un'opera che ha qua mandata, e che contiene l'illustrazione di una quantità di medaglie aneddotte del Gabinetto Imperiale, del nostro, e di pochi altri. Ella gioverà molto, e faciliterà la descrizione che vado facendo, ma veramente è scritta con rozzezza, e pessimo stile, diffetto per giusti riguardi tacerò nell'annunziarla nelle Novelle Letterarie"; BNC, Efemeridi, January 16, 1776, ser. II, vol. IV, f. 569r–v.

[152] Luigi Lanzi to Eckhel, August 16, 1776; KHM, MK, Archiv V, 100, f. 1v: *"Opus tuum a P(atre) Antoniolio docto homine, ac Pisani Licaei Rhetore lectum est non modo cum voluptate, verum etiam cum admiratione. Is summa ejus capita collegit, ac propediem referet in Ephemeridas; quas quum legeris, capies, ut ego quidem arbitror, non mediocrem fructum voluptatis."*

[153] Williams 2015, pp. 789–791.

[154] Parthey 1842, pp. 29, 40.

It is not surprising that the majority of the reviews appeared in German-language journals, since the volume was published in Vienna. The printer's network of contacts must have played a role in the distribution of the volume, but as the book was published at the costs of the author, Eckhel was personally in charge of its promotion among scholars.[155] For this purpose, he wrote to Christian Gottlob Heyne – professor in Göttingen, one of the major ancient historians and archaeologists of his time, and editor of the influential *Göttingische Anzeigen von gelehrten Sachen*[156] – and to Friedrich Nicolai, printer and publisher in Berlin, who was the editor of the prominent *Allgemeine Deutsche Bibliothek*.[157] Heyne gave Eckhel full support: he wrote a review of the volume for his journal that was published only a few months after Eckhel's request,[158] while the review in the *Allgemeine Deutsche Bibliothek* appeared later, in 1780.[159] Among the accounts of the *Numi veteres anecdoti* in German, the review by the librarian and archdeacon of Gdańsk Carl Benjamin Lengnich stands out as it was not published in a journal, but in a collection of essays, and discusses also earlier reviews of the volume, since it appeared as late as 1782.[160]

Some reviews of the *Numi veteres anecdoti* were published in Italian journals in Pisa, Florence and Rome and are closely related to the scholars that Eckhel met during his stay. Once more his contacts were crucial in disseminating news about his work, and in the case of Italy, Eckhel's brother living in Trieste provided the technical support necessary for selling and shipping the volumes to the peninsula.[161] In particular, Luigi Lanzi, an antiquarian of the Grand Duke of Tuscany and ex-Jesuit, played a major role in mediating contacts between Eckhel and other Italian scholars. In Tuscany, Angelo Maria Fabroni was rector of the University in Pisa, Lanzi's patron and the director of the *Giornale de' letterati*;[162] Giuseppe Pelli Bencivenni worked together with Lanzi in the Uffizi Gallery, where he had been appointed director after Cocchi's death;[163] in Rome, Gaetano Marini was prefect of the Vatican archives and a close friend of Lanzi's.[164] Interestingly, the *Efemeridi letterarie*, where Marini's review was published, founded and directed by Giovanni Ludovico Bianconi, played an important role in the transfer of knowledge from the German-speaking countries into Italy.[165]

While *The Critical Review* in London only devoted one single line to the book – "in every respect a capital work" – and Gatterer's *Historisches Journal* summarised the content of the volume in three lines refraining from any comment, the other reviews where somewhat longer, several significantly so. Many praised Eckhel's clarity and his critical and historical approach. In general, the reviewers stressed the value of the commentary and the author's extraordinary abilities to correct earlier literature, previous mint attributions, interpretations of coin types and legends. The anonymous reviewer of the *Kritische Sammlungen* drew the readers' attention to a few specimens in the volume that bore legends in languag-

[155] See the letter by Eckhel to Nicolai mentioned in note 132 above.

[156] On Heyne and ancient history, as well as the role played by the *Göttingische Anzeigen* in the intellectual life of the second half of the 18th century, see Heidenreich 2006. On Heyne and archaeology see Graepler – Migl 2007.

[157] On the importance of this journal within the Republic of Letters, see Schneider 1995.

[158] Heyne to Eckhel, April 3, 1776; KHM, MK, Archiv V, 88, f. 1v: "Bey dem Zustand unsrer Gelehrsamkeit und bey der Lage unsres Buchhandels werden Sie große Schwierigkeiten zum Vertriebe des Werks finden. Gern will ich versuchen, zur Bekanntmachung desselben in unsern Gegenden mein Mögliches zu thun."

[159] Apparently, the reviewers were very busy; see Nicolai's notes on Eckhel's letter; Friedlaender 1881, p. 227.

[160] On Lengnich see Schlichtegroll 1798, pp. 158–192.

[161] Eckhel to Pelli Bencivenni, March 2, 1776, Florence, Archivio di Stato, Carteggio Pelli, filza XXI, 4923, anno 1776, f. 2v: *"Misi Tergestum ejus exemplaria 40.* [i. e. of my *Numi veteres anecdoti*] *eorumque vendendorum curam fratri meo, qui ibi domicilium fixit, commisi, ut, si qui erunt Itali, qui has meas aliquid putabant nugas, inde petere possint. Tergesto fere quotidianus Venetias commeatus, atque inde per omnem Italiam facile commercium."* On Eckhel's younger brother, see note 31 above.

[162] Lanzi was appointed antiquarian of the Grand Duke thanks to Fabroni's mediation. For his contacts with Fabroni and the creation of the *Giornale de' letterati*, see Gauna 2003, pp. 18, 57, 61–70.

[163] On the controversial relationship between Lanzi and Pelli see Fileti Mazza – Tomasello 2003, pp. 99–103.

[164] Buonocore 2010.

[165] Caffiero 1997; Cantarutti 1999.

es and scripts other than Greek and Latin (South-Lusitanian/Iberian, Etruscan, Oscan, and Aramaic/Phoenician). In particular, he regretted the lack of an extensive commentary on three specimens with a "Phoenician" inscription placed by Eckhel under the *numi incerti* (Eckhel 1775, pp. 309–310) and suggested a mint attribution on the basis of the legends reproduced in the illustrations. Given the strong focus on "non-classical" coin legends, the reviewer can possibly be identified with Oluf Gerhard Tychsen, who had an interest in ancient numismatics and taught Oriental languages at the University in Bützow, where the journal was published, between 1763 and 1789.[166] The reviews published in Pisa and Florence praised the volume and emphasised, in particular, the importance of the Florentine coin collection and the work carried out by Eckhel there. Many reviewers stressed the multidisciplinary importance of the volume. In addition to ancient numismatics, the *Numi veteres anecdoti* were also thought to be of interest to scholars who studied ancient history, ancient geography, epigraphy, mythology, ancient economy, and the ancient world in general. Criticism regarded mainly the rather modest appearance of the volume (Heyne), the low artistic quality of the coin illustrations (Büsching), and Eckhel's remark on the rarity of Greek coins in Roman collections (Marini).

In addition to reviews in journals, Eckhel's work provoked also other reactions among scholars. The nearly centenarian and almost blind French numismatist Joseph Pellerin included an essay entitled *Réponse aux observations critiques de M. Eckell* in his 1778 supplement, in which he reviewed and systematically discussed every single remark made by Eckhel on the coins that he had published earlier.[167] Although not agreeing with some of Eckhel's interpretations, Pellerin all in all judged the work positively, stressing once again its importance for the study of other topics related to the ancient world.

As we have seen, Eckhel's network of correspondents was of the utmost importance for promoting the volume and, in turn, the *Numi veteres anecdoti* contributed to enlarging Eckhel's number of contacts further. For example, the Venetian Giacomo Gradenigo spontaneously wrote to Eckhel in 1776, after having read that Eckhel was looking for someone who could provide information on coins found in Illyria.[168] Stationed on the Illyrian coast as "Provveditore di Dalmazia ed Albania" and later "Provveditore da Mar", Gradenigo was also a coin collector,[169] which made him the ideal informant. Thanks to Gradenigo, Eckhel was able to correctly assign some specimens to Illyrian cities and distinguish between the products of distant mints carrying similar names, such as for example Pharos in Illyria and Paros in the Aegean.

Despite the fact that the publication of *numi anecdoti* was sometimes criticised by scholars who wished for more comprehensive reference works on ancient coinage,[170] Eckhel's lengthy commentary and the broad scope of his volume contributed to its immediate success.[171]

---

166 On Tychsen and his role in the field of Oriental numismatics, see Klüßendorf 2000, pp. 27–30, and several contributions in the volume Arnold et al. 2019.

167 Pellerin 1778, pp. 68–78. Eckhel remarked on Pellerin's criticism later in Eckhel 1779, ff. *****v–********v; see also Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLXVI.

168 Eckhel 1775, p. 99.

169 On Giacomo Gradenigo and his coin collection, see Zorzi 1988, pp. 132–134; Favaretto 2002, pp. 202–203; Guerrini 2013. For his contacts with Eckhel see Williams 2022.

170 See for example Georg Zoëga's remarks in a letter to Heyne; Andreasen 1967, pp. 247–248; Williams – Woytek 2015b, p. 103.

171 For example in Rome, the volume was much anticipated by scholars, even before the publication of the review in the *Efemeridi*; see Marini to Lanzi, July 12, 1777: "In Roma si sapeva di questo libro prima, che ne parlassero l'Effemeridi, ora se ne discorre grandemente, e molti desiderano di averlo"; BCM, MS 771–I (712), f. 1v. The French consul Esprit-Marie Cousinéry found the *Numi veteres* more instructive than many other in-folio volumes; Cousinéry to Eckhel, March 22, 1787; KHM, MK, Archiv V, 42, f. 1r: "J'ay continuellement auprès de mon lit vos dissertations sur les med(ai)lles anecdotes que vous aves publié il y a quelques années [i. e. Eckhel 1775], et je ne me couche jamais sans en avoir lu plusieurs pages, je suis plus instruit par ce seul volume que par nombre de grand in fol[i]os qui traitent des med[ai]lles je suis assuré de n'être plus ignorant quand j'aurai lu tous vos ouvrages."

Conclusions

The unfortunate occurrence of the suppression of the Society of Jesus while Eckhel was away from home, travelling through Italy, represented a true watershed in his life. The appointment at the imperial coin cabinet and the publication of the *Numi veteres anecdoti* became the basis for the development of Eckhel's career, and, at the same time, contributed to making his comprehensive approach towards ancient numismatics public at a very early stage. The organisation of the volume with the Greek and Roman provincial coins arranged geographically and the Roman Imperial ones listed chronologically had been tested in full scale in the Florentine coin cabinet. This arrangement, disregarding the metal and size of the coins, was innovative. Although not fully understood by some of his contemporaries,[172] it provided the model for his later seminal work *Doctrina numorum veterum*.

If we look at the main requirements for becoming a "member" of the Republic of Letters in the 18th century, as identified by Laurence Brockliss,[173] we realise how significant these early years were, for Eckhel. That he lived in Vienna, the capital city of an empire, and was part of a large and well-connected religious order certainly facilitated Eckhel's first steps. Thanks to the support of a prominent political and cultural figure like Cardinal Alessandro Albani, he had direct access to many coin cabinets and collections of antiquities in Rome. The trip across Italy gave Eckhel the possibility of making new acquaintances, some of which helped him when his order was disbanded, and proved even more important in promoting his first numismatic publication.[174] Many of these contacts later became correspondents and contributed to enlarging Eckhel's network by spreading the news about his works to other scholars. Also, they kept him updated on newly published books, recent archaeological discoveries and interesting coin finds, thereby making a fundamental contribution to the genesis of the *Doctrina*.[175]

Table 2: Chronology of the main events of (and related to) Eckhel's trip to Italy

August 28, 1772	The State Chancellor Prince of Kaunitz-Rietberg recommends Eckhel to Cardinal Alessandro Albani in Rome (see Appendix 1).

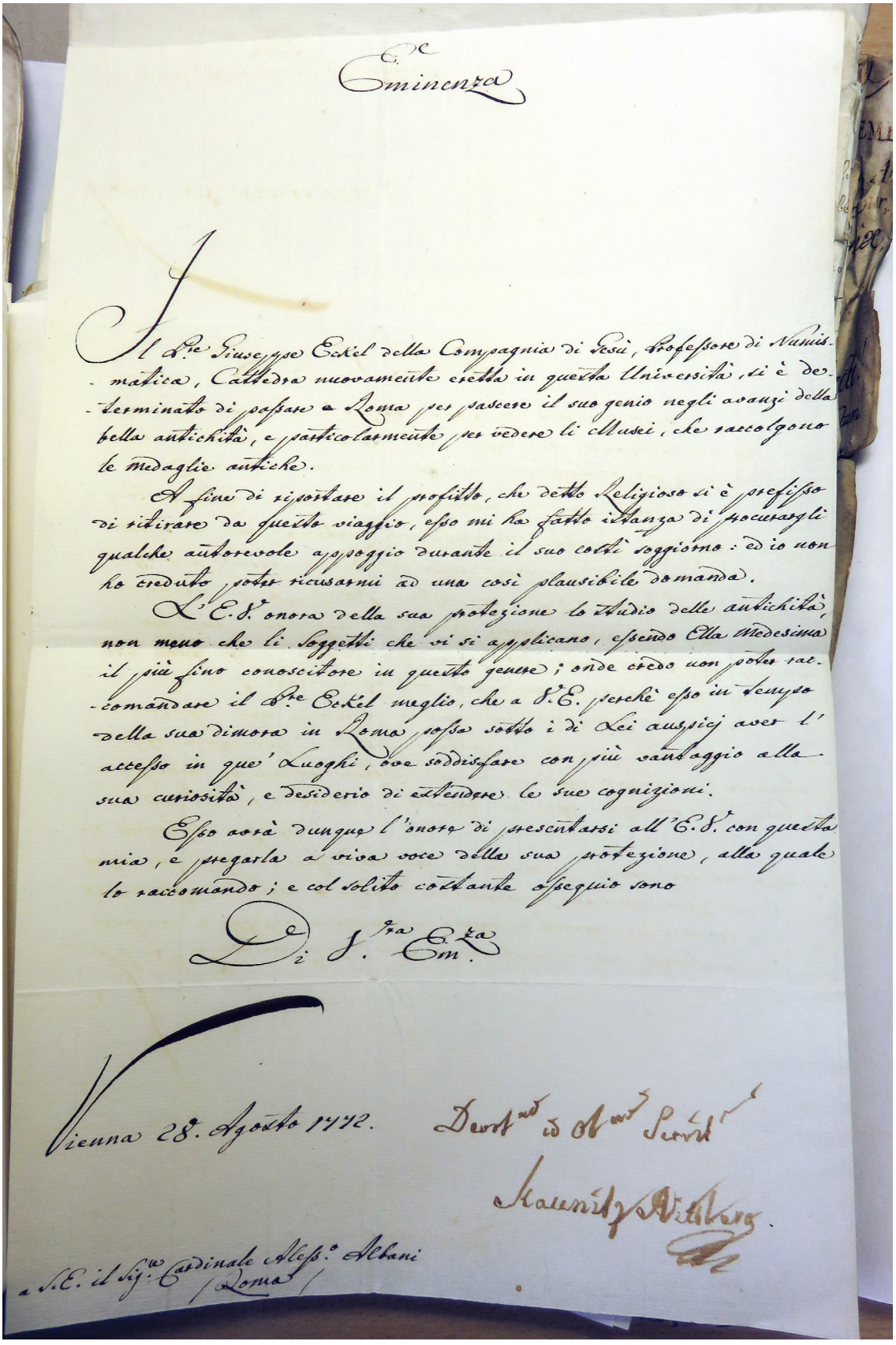
[172] Pelli remarked in his diary: "Questa divisione è scientifica ma non bella all'occhio, ed ha il difetto di confondere le monete, con le medaglie battute in onore di alcuno senza che sieno servite per il commercio"; BNC, Efemeridi, ser. II, vol. III, May 19, 1775, f. 465r; cf. also the notes taken on November 29, 1775, f. 547v: "Dunque l'ordine che ha il Real Gabinetto è il più ragionevole, ed il più instruttivo benché non appaghi l'occhio. Più volte anche a me era venuto in capo che l'usuale distribuzione dei gabinetti fosse incompleta, ma forse non averei ardito di fare una novità, ed ho tutto il piacere di aver trovato che altri l'abbia fatta." See also Henry Swinburne's critique in a letter from Florence, dated June 10, 1779: "We saw the collection of gems, and the cabinet of medals, which are thrown in a strange confusion; all metals and all sizes, according to chronology – a most uncertain and puzzling mode of arrangement"; Swinburne – White 1841, vol. 1, p. 254. Stefano Dumont of the Order of the Minims wrote in a letter to Pelli on July 8, 1781: "Il sistema del signor abbate Giuseppe Eckel [...] nella nuova ordinazione delle medaglie non deve far fortuna; si vedrà sempre di mal occhio un medaglione di bronzo accanto a una delle più piccole medaglie d'oro, e se quest'ordine è tollerabile in un ricco e completo medagliere, è quasi impossibile in una crescente raccolta"; Fileti Mazza – Tomasello 1999, p. 92 note 281.

[173] Brockliss 2013.

[174] Some of his correspondents also mediated between Eckhel and Italian book-dealers: Pelli and Lanzi in Florence, Marini and Jan Chrzciciel Albertrandi in Rome; see Lanzi to Eckhel, January 27, 1776; KHM, MK, Archiv V, 101, ff. 1v–2r: *"Bibliopolas e Florentinis nobiliores, in quibus Paganum, ad emenda exemplaria de tuis aliquot, sum cohortatus; frustra: ajunt enim ejusmodi libris n(on) delectari cives suos. Cum Molinio agit Pellius, et siquid egerit, ad te scribet: cave aute(m) pecunia sis contentus nisi numerata: homo eni(m) alieno aere, nec minimo, obstrictus esse dicitur etsi cum Anglicis, cum Gallicis, cu(m) Italis librorum mercatoribus bene multis negotietur."* Albertrandi to Eckhel, July 2, 1778; KHM, MK, Archiv V, 2, f. 1r: "Les huit exemplaires de votre ouvrage [i.e. Eckhel 1775], que j'ai trouvé aussi estimé ici qu'il est loué en Allemagne, sont encore chez moi, des arrangemens que nous avons à prendre avec l'Abbé Marini par rapport aux libraires d'ici les ont retenus dans mon cabinet."

[175] On scholarly networks and learned correspondence see in general Ultee 1987; Bots – Waquet 1994; Kempe 2004; Wallnig 2004.

August 30, 1772	Eckhel leaves Vienna (Bergmann 1857, p. 307).
October 1772	Eckhel is in Bologna. He views Biancani Tazzi's coin collection and that of the "Istituto". He meets Trombelli.
October 17, 1772	Eckhel is in Rome and was received by Cardinal Albani (see Appendix 1).
November 4/5, 1772	Eckhel's teacher Joseph Khell von Khellburg dies in Vienna (Bergmann 1856, p. 59).
February 1773	Eckhel writes to Francesco Antonio Zaccaria (Zaccaria 1795, p. 160). Zaccaria is in Ferrara. Eckhel is in Rome.
March 3, 1773	Eckhel writes to Trombelli (in Bologna) from the "Collegio Romano" in Rome (Eckhel 1775, p. 263).
April 1773	Pre-suppression of the Society of Jesus in Bologna (Evangelisti 1980).
June 19, 1773	Eckhel writes to Trombelli from Rome (Malaguti 1991b, p. 122).
July 19, 1773	Eckhel writes to Trombelli from Florence (Malaguti 1991b, p. 122: July 10, but actually the date is July 19). He is waiting for the Grand Duke's decision on his appointment at the Florentine coin collection.
July 21, 1773	*Dominus ac Redemptor Noster*: brief of Pope Clement XIV suppressing the Jesuit order. Talking or writing about the suppression is expressly forbidden. Jesuit attire becomes illegal.
July 28, 1773	The Grand Duke of Tuscany Peter Leopold approves of Raimondo Cocchi's proposal to rearrange the Florentine coin collection together with Eckhel. Eckhel receives a daily allowance of 6 paoli. He is still called a "Jesuit father" in official documents (Fileti Mazza 1998, pp. 207–208; Fileti Mazza – Tomasello 1999, pp. 170–171).
August 1, 1773	Eckhel writes to Trombelli and still adds a reference to the Jesuit order next to his name (Malaguti 1991b, p. 122).
August 3, 1773	Cocchi and Eckhel start working in the coin cabinet in Florence (Fileti Mazza – Tomasello 1999, p. 90 note 272).
August 14, 1773	The books by Joseph Pellerin arrive at the Florentine coin cabinet (Fileti Mazza – Tomasello 1999, p. 90 note 273).
August 16, 1773	The papal brief is communicated to the order's general Lorenzo Ricci in Rome (Villoslada 1954, pp. 313–314; Pavone 2004, pp. 134–136).
August 21, 1773	Cocchi begs the Grand Duke to write to Vienna to ensure that Eckhel retains his teaching position and personal belongings. He asks the Grand Duke to provide priestly clothes for Eckhel.
August 28, 1773	The Grand Duke suppresses the Society of Jesus in Tuscany (Merzario 1870, p. 120).
	Eckhel writes to Trombelli in Italian (Malaguti 1991b, p. 122). He no longer refers to the Society of Jesus next to his name.
September 13, 1773	Eckhel and Cocchi request the book by Mezzabarba Birago for their work (Fileti Mazza – Tomasello 1999, p. 90 note 274).
October 8, 1773	Cocchi writes to the Grand Duke. The coins have been rearranged and placed on newly-made trays. Cocchi asks for three scribes to write tickets (Fileti Mazza – Tomasello 1999, pp. 174–175).
November 1, 1773	Eckhel writes to Trombelli (Malaguti 1991b, p. 122). His work in Florence is almost finished.
November 4, 1773	Cocchi writes to the Grand Duke, asking him to provide Eckhel with winter clothes and suggests commissioning a portrait of Eckhel from the painter Irene Parenti Duclos for the Uffizi Gallery. Mezzabarba Birago's work has been acquired (Fileti Mazza 1998, p. 208; Fileti Mazza – Tomasello 1999, p. 90 note 274 and p. 175).
December 4, 1773	Eckhel writes to Trombelli (Malaguti 1991b, p. 122). He plans to be in Bologna at the convent of San Salvatore on December 9, and will then proceed to Mantua to catch a fast stagecoach (*diligenza*) back to Vienna.
December 22, 1773	Cocchi requests a frame for Eckhel's portrait (Fileti Mazza – Tomasello 1999, p. 91 note 280).
January 8, 1774	Eckhel arrives in Vienna (Bergmann 1857, pp. 308, 327).
March 14, 1774	Eckhel assumes office as director of the imperial collection of ancient coins, after being appointed by Empress Maria Theresa (Bergmann 1857, p. 328; Hassmann – Winter 2016, pp. 62–63).



V.ra Eminenza

Il P.re Giuseppe Eckel della Compagnia di Gesù, Professore di Numismatica, Cattedra nuovamente eretta in questa Università, si è determinato di passare a Roma per pascere il suo genio negli avanzi della bella antichità, e particolarmente per vedere li Musei, che raccolgono le medaglie antiche.

A fine di ripportare il profitto, che detto Religioso si è prefisso di ritirare da questo viaggio, esso mi ha fatto istanza di procurargli qualche autorevole appoggio durante il suo costì soggiorno: ed io non ho creduto poter ricusarmi ad una così plausibile domanda.

L'E.S. onora della sua protezione lo studio delle antichità, non meno che li Soggetti che vi si applicano, essendo Ella medesima il più fino conoscitore in questo genere; onde credo non poter raccomandare il P.re Eckel meglio, che a S.E. perchè esso in tempo della sua dimora in Roma possa sotto i di Lei auspicj aver l'accesso in que' Luoghi, ove soddisfare con più vantaggio alla sua curiosità, e desiderio di estendere le sue cognizioni.

Esso avrà dunque l'onore di presentarsi all'E.S. con questa mia, e pregarla a viva voce della sua protezione, alla quale lo raccomando; e col solito costante ossequio sono

Di V.ra Eza
Em.

Vienna 28. Agosto 1772.

Dev.mo ed Obb.mo Servit.re
Kaunitz Rietberg

a S.E. il Sig.r Cardinale Alles.o Albani
Roma

Fig. 2: Letter of recommendation for Eckhel. Prince Kaunitz-Rietberg to Cardinal Alessandro Albani, August 28, 1772. OeStA, HHStA, Gesandtschafts- und Konsulararchive, Rom Vatikan I, Akten, Korrespondenz Albani 205, unnumbered folio.

Appendix 1

[**1.**] State Chancellor Wenzel Anton Prince of Kaunitz-Rietberg to Cardinal Alessandro Albani, Vienna, August 28, 1772.
In a scribe's hand, signed by Kaunitz himself.
Vienna, OeStA, HHStA, Gesandtschafts- und Konsulararchive, Rom Vatikan I, Akten, Korrespondenz Albani 205, unnumbered folio (**fig. 2**).

Eminenza

Il P(ad)re Giuseppe Eckel della Compagnia di Gesù, Professore di Numismatica, Cattedra nuovamente eretta in questa Università, si è determinato di passare a Roma per pascere il suo genio negli avanzi della bella antichità, e particolarmente per vedere li Musei, che raccolgono le medaglie antiche.

A fine di riportare il profitto, che detto Religioso si è prefisso di ritirare da questo viaggio, esso mi ha fatto istanza di procurargli qualche autorevole appoggio durante il suo costì soggiorno: ed io non ho creduto poter ricusarmi ad una così plausibile domanda.

L'E(minenza) V(ostra) onora della sua protezione lo studio delle antichità, non meno che li Soggetti che vi si applicano, essendo Ella Medesima il più fino conoscitore in questo genere; onde credo non poter raccomandare il P(ad)re Eckel meglio, che a V(ostra) E(minenza) perchè esso in tempo della sua dimora in Roma possa sotto i di Lei auspicj aver l'accesso in que' Luoghi, ove soddisfare con più vantaggio alla sua curiosità, e desiderio di estendere le sue cognizioni.

Esso avrà dunque l'onore di presentarsi all'E(minenza) V(ostra) con questa mia, e pregarla a viva voce della sua protezione, alla quale lo raccomando; e col solito costante ossequio sono

Di V(ost)ra Em(inen)za

Devot(issi)mo ed ob(ligatissi)mo Servit(o)re
Kaunitz Rittberg

Vienna 28. Agosto 1772.

a S(ua) E(minenza) il Sig(no)re Cardinale Aless(andr)o Albani
/Roma/

[**2.**] Draft of a letter by Cardinal Alessandro Albani to State Chancellor Wenzel Anton Prince of Kaunitz-Rietberg, in reply to the letter of recommendation for Eckhel. Rome, October 17, 1772.
Vienna, OeStA, HHStA, Gesandtschafts- und Konsulararchive, Rom Vatikan I, Akten, Korrespondenz Albani 205, unnumbered folio.

Sig(nor)e Pr(inci)pe di Kaunitz Vienna
Roma 17. Ottobre 1772

Altezza

Mi fa grazia singolare V(ostra) A(ltezza) qualunque volta mi onora di qualche suo comando, e più singolare allorché mi procura il piacere di conoscere sogetti di merito quale trovo il P(adr)re Eckel, che si è degnata di raccomandarmi con venerato suo foglio dello 18. [sic] del caduto Agosto. L'ho ricevuto con tutte quelle dimostrazioni, che ho saputo le più atte a fargli concepire il sommo mio rispetto p(er) V(ostra) A(ltezza) et il sommo pregio di ubbidirla. L'ho trattenuto assai e con molto piacere sopra il sogetto delli suoi studj; nei quali l'ho trovato versato a segno, che niente gli debba arrivar nuovo; e gli ho fatte illimitate le offerte dell'opera mia per ogni sua occorrenza. Se si prevalera Egli di queste, come

mi ha dato a sperare avrà luogo di convincersi p(er) se stesso della sincerita delle med(esim)e et avrà quello di rendere testimonianza app(ress)o V(ostra) A(ltezza) che non ha chi più di me sia memore delle grazie, che mi ha compartite, e della gratitudine a corrispondere alle medesime.
Bacio a V(ostra) A(ltezza) affettuos(ament)e le mani.

Di V(ostra) A(ltezza)

Appendix 2

The source collections for the *Numi veteres anecdoti* are listed here in decreasing order of importance according to the number of specimens included in the work. References to the mints of the coins are given as they appear in the volume.

Grand Duke's collection: 149 coins[176] – Florence, Grand Duke Peter Leopold; studied by Eckhel in 1773. Eckhel 1775: p. 1, Celsa, Hispania; p. 4, Incertus, Galliae; p. 5, Ariminum, Umbria; p. 9, Faleria, Etruria (2 coins); pp. 10–11, Populonium, Etruria (9 coins); p. 18, Campania; p. 22, Nuceria Alfaterna, Campania (2 coins); p. 24, Cumae, Campania (2 coins); p. 28, Salapia, Apulia; pp. 30–32, Tarentum, Apulia (4 coins); p. 37, Heraclea, Lucania (2 coins); p. 38, Metapontum, Lucania (2 coins); p. 39, Paestum, Lucania (2 coins); pp. 41–44, Croton, Bruttii (4 coins); p. 46, Agyrium, Sicilia; p. 46, Messana, Sicilia; p. 47, Naxus, Sicilia; p. 53, Abdera, Thracia; p. 54, Aenus, Thracia; p. 57, Maronea, Thracia; pp. 59–60, Philippopolis, Thracia (2 coins); pp. 61–62, Thasus, Thracia (2 coins); p. 64, Amphipolis, Macedonia; p. 65, Berhaea, Macedonia; p. 65, Dium, Macedonia; p. 67, Pella, Macedonia (2 coins); p. 67, Stobi, Macedonia; p. 68, Thessalonica, Macedonia (2 coins); p. 72, Alexander, Macedonia (Alexandria Troas, Mysia); p. 74, Alexander, Macedonia (Lampsacus, Mysia); p. 81, Alexander, Macedonia (Tenedus); p. 84, Demetrius Poliorcetes, Macedonia; p. 85, Gyrton, Thessalia; p. 86, Pherae, Thessalia; p. 88, Larissa, Thessalia; p. 90, Pharcadon, Thessalia; p. 90, Tricca, Thessalia; pp. 91–92, Apollonia, Illyricum (2 coins); p. 102, Oricus, Epirus; p. 112, Aetolia (2 coins); p. 114, Tanagra, Boeotia; p. 114, Thespiae, Boeotia; p. 115, Achaia; p. 131, Mothone, Messenia; p. 135, Argos, Argolis; p. 143, Aptera, Creta; p. 146, Eleuthernae, Creta; p. 153, Phaestus, Creta (2 coins); p. 154, Praesus, Creta; p. 154, Rhaucus, Creta; p. 156, Tylissus, Creta; p. 161, Chalcis, Insulae Aegaei; p. 166, Amisus, Pontus; p. 168, Pharnaces, Reges Ponti; p. 169, Mithradates VI. Eupator, Reges Ponti (2 coins); p. 170, Germanicopolis, Paphlagonia (2 coins); p. 176, Caesarea, Bithynia; p. 178, Cius, Bithynia; pp. 183–185, Nicaea, Bithynia (3 coins); p. 189, Prusa ad Olympum, Bithynia; pp. 190–191, Prusia ad Hypium, Bithynia (2 coins); p. 194, Abydus, Mysia; p. 202, Cyme, Aeolis (2 coins); p. 203, Elaea, Aeolis; p. 204, Lebedus, Ionia; p. 207, Antiochia, Caria; p. 209, Orthosia, Caria; p. 210, Stratonicea, Caria (3 coins); p. 216, Rhodus, Caria; p. 216, Arycanda, Lycia; p. 217, Massicytes, Lycia; p. 218, Podalia, Lycia; p. 223, Aspendus, Pamphylia; p. 224, Side, Pamphylia; p. 226, Caesarea ad Anazarbum, Cilicia; p. 228, Epiphanea, Cilicia; p. 230, Seleucia, Cilicia; p. 238, Nicocles, Cyprus; pp. 242–245, Apamea, Phrygia (2 coins); p. 245, Attuda, Phrygia; p. 247, Cidyessus, Phrygia; p. 248, Eucarpia, Phrygia; p. 249, Laodicea, Phrygia; p. 264, Peltae, Phrygia; p. 266, Mostene, Lydia; p. 275, Antiochia, Syria; p. 277, Gerasa, Syria; p. 277, Antiochus I. Soter, Reges Syriae; p. 278, Ptolemaeus, Tetrarcha Chalcidenes; pp. 282–283, Neapolis, Palaestina (3 coins); p. 289, Bostra, Arabia; p. 290, Arsinoe Philadelphi soror et uxor, Aegyptus (2 coins); p. 294, Ptolemaei incerti, Aegyptus; p. 295, Nomus Heliopolites, Aegyptus; p. 299, Nomus Mendesius, Aegyptus; p. 299, Nomus Menelaites, Aegyptus; pp. 300–301, Numi Alexandrini, Antoninus Pius (2 coins); p. 302, Numi Alexandrini, Probus; pp. 303–306, Cyrene, Cyrenaica (3 coins); p. 307, Hadrumetum, Byzacene; p. 307, Ptolemaeus, Mauretania; p. 312, Sex. Pompeius, Numi Latini; p. 313, Gordianus III, Numi Latini; p. 314, Saloninus, Numi Latini; p. 316, Mauricius, Numi Latini; p. 317, Ioannes Zemisces, Numi Latini; p. 317, Constantinus Ducas, Numi Latini.

Imperial collection: 72 coins – Vienna, Joseph II co-regent with Maria Theresa (until 1780). Eckhel 1775: p. 3, Gades, Hispania; p. 11, Populonium, Etruria; p. 19, Capua, Campania; p. 24, Cumae, Campania; pp. 30–34, Tarentum, Apulia (6 coins); p. 36, Heraclea, Lucania (3 coins); p. 42, Croton, Bruttii; p. 52, Istrus, Moesia; p. 54, Abdera, Thracia; p. 58, Mesembria, Thracia; p. 59, Perinthus, Thracia; p. 73, Alexander, Macedonia (Colophon, Ionia); p. 76, Alexander, Macedonia (Priene, Ionia); p. 76, Alexander, Macedonia (Tarsus, Cilicia); p. 82, Alexander, Macedonia (Teos, Ionia); p. 84, Thessalia; p. 89, Othrytae, Thessalia; p. 91, Apollonia, Illyricum; p. 95, Daorsi, Illyricum; p. 104, Alexander Pyrrhi f., Epirus; p. 107, Corcyra, Epirus; p. 109, Anactorium, Acarnania; p. 111, Cranium, Cephallenia; p. 112, Aetolia; p. 113, Ismene, Boeotia; p. 121, Corinthus, Peloponnesus; p. 122, Corinthus, Peloponnesus (Actium); p. 122, Corinthus, Peloponnesus (Alyzia); pp. 123–124, Corinthus, Peloponnesus (Ambracia, 5 coins); p. 125, Corinthus, Peloponnesus (Argos Amphilochium); p. 126, Corinthus, Peloponnesus (Dyrrhachium); p. 131, Corone, Messenia; p. 141, Tegea, Arcadia; p. 144, Arsinoe, Creta; p. 145,

[176] The Florentine coins published by Eckhel are also discussed in Tondo 1990, pp. 39–43.

Chersonesus, Creta; p. 146, Cnossus, Creta; p. 146, Eleuthernae, Creta; p. 148, Elyrus, Creta; p. 152, Lissus, Creta; p. 155, Rhaucus, Creta; p. 155, Rhithymna, Creta (2 coins); p. 156, Sybritia, Creta; p. 156, Tylissus, Creta; p. 158, Andros, Creta; p. 194, Abydus, Mysia; p. 199, Parium, Mysia; p. 205, Miletus, Ionia; p. 216, Rhodus, Caria; p. 219, Aspendus, Pamphylia; p. 232, Tarsus, Cilicia; p. 282, Tripolis, Phoenicia; p. 292, Cleopatra VII., Aegyptus; p. 303, Cyrene, Cyrenaica; pp. 309–310, Numi incertarum urbium (7 coins).

Granelli collection: 71 coins – Vienna, gathered by the Jesuit Carlo Granelli (1671–1739); originally curated by Eckhel at the *Collegium Academicum*, it was then incorporated into the imperial collection (see note 1 above). Eckhel 1775: p. 3, Massilia, Gallia; p. 19, Capua, Campania; pp. 20–21, Acerra, Campania (2 coins); p. 30, Butuntum, Apulia; p. 39, Metapontum, Lucania; p. 39, Paestum, Lucania; p. 41, Bruttii; pp. 42, 45, Croton, Bruttii (3 coins); p. 45, Rhegium, Bruttii; p. 52, Tomi, Moesia; p. 53, Abdera, Thracia; p. 57, Maronea, Thracia; p. 58, Mesembria, Thracia; p. 59, Perinthus, Thracia; pp. 60–61, Philippopolis, Thracia; p. 64, Amphipolis, Macedonia; p. 65, Neapolis, Macedonia; p. 68, Thessalonica, Macedonia; p. 95, Daorsi, Illyricum; p. 97, Issa, Illyricum (3 coins); p. 100, Epirus; p. 107, Corcyra, Epirus (2 coins); pp. 117–118, Aegium, Achaia (2 coins); p. 120, Corinthus, Achaia; p. 134, Asopus, Laconia; p. 140, Pheneos, Arcadia; p. 145, Chersonesus, Creta; p. 148, Gortyna, Creta; p. 152, Lyctus, Creta; p. 166, Amasea, Pontus; p. 172, Sinope, Paphlagonia; p. 178, Hadriani, Bithynia; p. 189, Prusa ad Olympum, Bithynia; p. 193, Abydus, Mysia; p. 194, Alexandria Troas, Mysia; p. 198, Cyzicus, Mysia; p. 204, Erythrae, Ionia; p. 205, Metropolis, Ionia; p. 206, Smyrna, Ionia (2 coins); p. 206, Teos, Ionia; p. 208, Halicarnassus, Caria; p. 215, Cos, Caria; p. 223, Aspendus, Pamphylia; p. 230, Mopsuestia, Cilicia; pp. 241–242, Aezanis, Phrygia (3 coins); p. 242, Amorium, Phrygia; p. 246, Cadi, Phrygia (2 coins); p. 249, Hierapolis, Phrygia; p. 266, Philadelphia, Lydia; p. 267, Temenothyrae, Lydia; pp. 267–269, Thyatira, Lydia (2 coins); p. 271, Iconium, Lycaonia; p. 276, Antiochia, Syria (2 coins); p. 279, Aradus, Phoenicia; p. 281, Sidon, Phoenicia; pp. 308–309, Numi incertarum urbium (3 coins).

Savorgnan collection: 49 coins – Venice, Antonio Savorgnan (1693–1768), who had sent descriptions and drawings to Eckhel's teacher, Joseph Khell.[177] Eckhel 1775: p. 5, Ariminum, Umbria; p. 28, Salapia, Apulia; p. 62, Lysimachus, Thracia; p. 85, Atrax, Thessalia; p. 90, Tricca, Thessalia; p. 96, Dyrrhachium, Illyricum; p. 100, Horreum, Epirus; p. 101, Molossi, Epirus; p. 102, Nicopolis, Epirus; p. 110, Thyreum, Acarnania; p. 111, Same, Cephallenia (2 coins); p. 113, Mycalessus, Boeotia; pp. 115–116, Achaia (2 coins); pp. 117–118, Aegium, Achaia (2 coins); p. 130, Zacynthus; p. 134, Lacedaemon, Laconia; p. 136, Argos, Argolis (2 coins); p. 137, Epidaurus, Argolis; p. 138, Arcadia (2 coins); p. 138, Alea, Arcadia; p. 159, Myconus; pp. 159–160, Euboea (2 coins); p. 160, Carystus, Euboea (2 coins); p. 181, Metroum, Bithynia; p. 192, Nicomedes I., Reges Bithyniae; p. 192, Oradaltis, Reges Bithyniae; p. 193, Musa, Reges Bithyniae; p. 199, Lampsacus, Mysia; p. 201, Aegae, Aeolis; p. 204, Ephesus, Ionia; p. 208, Halicarnassus, Caria; p. 209, Myndus, Caria; p. 210, Stratonicea, Caria; p. 229, Hamaxia, Cilicia; p. 246, Cibyra, Phrygia; p. 266, Nacrasa, Lydia; p. 275, Antiochus IV. et Jotape, Commagene; p. 277, Seleucus I. Nicator, Reges Syriae; p. 278, Demetrius II., Reges Syriae; p. 281, Caesarea Libani, Phoenicia; p. 308, Numi incertarum urbium; p. 311, Familiae incertae.

Wiczay collection: 41 coins – Hédervár, count Mihály Wiczay (1727–1781); Eckhel had been working on the collection since 1769 (see note 14 above). Eckhel 1775: p. 3, Vienna, Gallia; p. 11, Populonium, Etruria; p. 21, Teanum Sidicinum, Campania; p. 45, Croton, Bruttii; pp. 49–50, Viminacium, Moesia; p. 52, Callatia, Moesia; p. 54, Anchialus, Thracia; p. 56, Byzantium, Thracia; p. 57, Deultum, Thracia; p. 58, Mesembria, Thracia; p. 65, Cassandria, Macedonia; p. 68, Thessalonica, Macedonia; p. 69, Uranopolis, Macedonia; p. 81, Alexander, Macedonia (Tenedus); p. 85, Gyrton, Thessalia; p. 100, Horreum, Epirus; p. 102, Nicopolis, Epirus; p. 129, Elis; p. 135, Gythium, Laconia; p. 138, Troezene, Argolis; p. 162, Chalcis, Euboea; p. 162, Histiaea, Euboea; p. 189, Nicomedia, Bithynia (2 coins); p. 198, Cyzicus, Mysia; p. 215, Tripolis, Caria; p. 224, Magydus, Pamphylia; p. 225, Adana, Cilicia; pp. 225–226, Argos, Cilicia (2 coins); p. 242, Aezanis, Phrygia; p. 265, Philomelium, Phrygia; p. 267, Philadelphia, Lydia; p. 276, Gadara, Syria; p. 289, Rhesaena, Mesopotamia; p. 294, Ptolemaei incerti, Aegyptus; p. 300, Nomus Phtheneotes, Aegyptus; p. 307, Babba, Mauretania; p. 312, Alexander Severus, Numi Latini; p. 314, Volusianus, Numi Latini; p. 316, Fl. Popilius Nepotianus, Numi Latini.

Trombelli collection: 6 coins – Bologna, Girolamo Grisostomo Trombelli (1697–1784); viewed by Eckhel in 1772. Eckhel 1775: p. 103, Pyrrhus, Epirus; p. 200, Parium, Mysia; p. 250, Laodicea, Phrygia; p. 263, Peltae, Phrygia; p. 288, Tiberii et Liviae numus in Judaea signatus; p. 301, Numi Alexandrini, M. Aurelius.

Festetics collection: 5 coins – Hungary (?), count Pál III Festetics (1722–1782); Eckhel had been working on it together with Khell since 1771 (see note 18 above). Eckhel 1775: p. 50, Viminacium, Moesia; p. 58, Mesembria, Thracia; p. 170, Germanicopolis, Paphlagonia; p. 181, Juliopolis, Bithynia; p. 312, Agrippina Claudii, et Octavia Neronis, Numi Latini.

---

[177] Favaretto 2002, pp. 200–202. 18 letters written by Antonio Savorgnan to Joseph Khell between 1763 and 1767 are kept in the archives of the coin cabinet of the Kunsthistorisches Museum (Archiv II, ff. 182r–219r, 222r–223v); their content was summarised by Eckhel (f. 181r); see Fiska 2022, containing a list of the coins discussed in the correspondence by this author.

Private collection: 5 coins – Vienna; if not all, at least two specimens (pp. 149, 246) belonged to the collection of the Jesuit Johann Nepomuk Bober (1736–1815).[178] Eckhel 1775: p. 129, Rhypes, Achaia; p. 149, Hierapytna, Creta; p. 225, Adana, Cilicia; p. 246, Ceretape, Phrygia; p. 270, Tralles, Lydia.

Bracciano collection: 3 coins – Rome, Odescalchi family, Dukes of Bracciano and Ceri; the collection formerly belonged to Queen Christina of Sweden; viewed by Eckhel in 1773 (see note 95 above). Eckhel 1775: p. 67, Philippi, Macedonia; p. 238, Salamis, Cyprus; p. 265, Aureliopolis, Lydia.

Ilgner collection: 3 coins – Vienna, Joseph Ilgner (1734–1768), secretary of count Collalto; the collection entered the imperial cabinet in 1780.[179] Eckhel 1775: p. 49, Chersonesus Taurica; p. 55, Bisanthe, Thracia; p. 140, Psophis, Arcadia.

Erbach collection: 2 coins – Franz I von Erbach (1754–1823); the coins were likely seen by Eckhel in Vienna between 1774 and 1775, when Erbach travelled across Europe.[180] Eckhel 1775: p. 38, Metapontum, Lucania; p. 189, Nicomedia, Bithynia.

Tanini collection: 2 coins – Rome, Girolamo Tanini; viewed by Eckhel in 1772–1773.[181] Eckhel 1775: p. 265, Prymnessus, Phrygia; p. 270, Sagalassus, Pisidia.

Tiepolo collection: 2 coins – Venice, Tiepolo family; the collection was first published in 1736; Antonio Zanetti (1706–1778) sent details and drawings of some coins to Khell; the collection was acquired by the imperial cabinet in 1821.[182] Eckhel 1775: p. 96, Monunius, Illyricum; p. 105, Corcyra, Epirus.

Biancani Tazzi collection: 1 coin – Bologna, Giacomo Biancani Tazzi (1729–1789); viewed by Eckhel in 1772 (see note 58 above). Information on the coin published by Eckhel was sent in a letter dated May 20, 1775.[183] Eckhel 1775: p. 167, Neocaesarea, Pontus.

Braun collection: 1 coin – Eckhel 1775: p. 233, Nagidus, Cyprus.

Brukenthal collection: 1 coin – Sibiu, Samuel von Brukenthal (1721–1803), the Habsburg governor of the Grand Principality of Transylvania.[184] Eckhel 1775: p. 100, Epirus.

Dutens collection: 1 coin – Louis Dutens (1730–1812); the coin was seen by Khell when the owner stopped in Vienna on his way to England from Italy. Eckhel 1775: p. 56, Byzantium, Thracia.[185]

Pellerin collection: 1 coin – Paris, Joseph Pellerin (1684–1782); information on the coin published by Eckhel was sent together with a drawing in a letter by Pellerin written to Khell on April 22, 1768.[186] Eckhel 1775: p. 156, Tylissus, Creta.

Schiffermüller collection: 1 coin – Vienna; Johann Ignaz Schiffermüller (1727–1806), Jesuit and student of Khell's; friend and correspondent of Eckhel's.[187] Eckhel 1775: p. 68, Thessalonica, Macedonia.

Smith Barry collection: 1 coin – England, James Hugh Smith Barry (1748–1801),[188] from the collection of Giovan Francesco Agostini, imperial and Tuscan consul in Alexandria, Egypt. Information on and a drawing of this coin were probably communicated to Eckhel while he was in Florence.[189] Eckhel 1775: p. 75, Alexander, Macedonia (Magnesia, Ioniae).

---

[178] Sestini 1813–1820, vol. 3 (1817), p. 103 (Ceretapa). Bober is also mentioned in a letter by Sestini to Benoni Friedlaender, written from Hédervár on April 9, 1816: "Un certain ex-Jesuite, Bober de nom, vieux, que j'ai connû à Vienne, et de qui j'avois acheté un beau medaillon grec de Neron pour 30. florins; est mort, et a laissé quelques medailles, que le Comte [i. e. Mihály Wiczay, 1756–1831] a acheté; et nous avons le grand medaillon en argent de Hierapytna decrit par Eckhel. C'etoit son musée, lorsque Eckhel dit ex museo privato. Le Bober étoit un très brave dessinateur et il a laissé une très belle carte geographique numismatique que le Comte [i. e. Wiczay] a acheté avec les medailles, et que j'aurais pour la faire graver, en y ajoutant les autres villes, qui n'a pas connû. C'est un grand travail bien executé, et je compte de la vendre au moins 2000 ecus; et plus si j'etois en Angleterre"; Berlin, Bode Museum, Münzkabinett, Briefwechsel Benoni Friedlaender. On Bober in general, see Sommervogel 1890–1932, vol. 1, col. 1555.

[179] Hassmann – Winter 2016, pp. 173, 175, 184.

[180] Heenes 2011; Maderna 2014, esp. pp. 111–112, 119.

[181] See note 92 above.

[182] Tiepolo 1736. On the Tiepolo collection see Favaretto 2002, pp. 98, 163. Two letters by Antonio Maria Zanetti are among Khell's correspondence in Vienna; KHM, MK, Archiv II, ff. 98r–101r.

[183] KHM, MK, Archiv V, 151.

[184] On the Brukenthal collection of antiquities, see Entz 1937, pp. 50–52.

[185] In the meantime, this coin had been published in Dutens 1773, pp. 33–34, pl. 1, no. 10.

[186] KHM, MK, Archiv II, ff. 159r–160v; see esp., ff. 159v–160r. Cf. also Pellerin 1763, vol. 3, p. 281 ("Tylisium").

[187] Schiffermüller is known as a naturalist and entomologist; see Speta 1988. He is often mentioned together with Eckhel in Khell's letters; see for example a letter written to canon Georg Pfisterer in St. Florian on December 1 of an unknown year: *"Salutat te plurimum Schiffermüllerus, prae quo tamen Eckhelium ad latus mallem."*

[188] On Smith Barry's collection of antiquities, see Vaughan 1987.

[189] Agostini also supplied the Florentine collections with Egyptian artifacts; cf. Guidotti 2015, p. 134.

Bibliography

Accademia 1881 — *Accademia delle Scienze dello Istituto di Bologna dalla sua origine a tutto il MDCCCLXXX*, Bologna 1881.

Andreasen 1967 — Ø. Andreasen (ed.), *Georg Zoëga. Briefe und Dokumente*, vol. 1: *1755–1785*, Kopenhagen 1967.

[Angelelli] 1780 — [G. Angelelli], *Notizie dell'origine, e progressi dell'Instituto delle Scienze di Bologna e sue accademie con la descrizione di tutto ciò, che nel medesimo conservasi*, in Bologna: nell'Instituto delle Scienze, 1780.

Argelatus 1730 — Ph. Argelatus (ed.), *Imperatorum Romanorum numismata a Pompejo Magno ad Heraclium ab Adolfo Occone olim congesta [...]. Nunc verò ab innumeris mendis expurgata [...], additionibus usque hac desideratis, criticisque observationibus exornata*, Mediolani: ex aedibus Societatis Palatinae, 1730.

Arnold et al. 2019 — R. Arnold – M. Busch – H.-U. Lammel – H. von Thiessen (eds.), *Der Rostocker Gelehrte Oluf Gerhard Tychsen (1734–1815) und seine internationalen Netzwerke,* Hannover 2019.

Baldini 1982 — U. Baldini, Cocchi, Raimondo, *Dizionario biografico degli italiani* 26 (1982), pp. 477–480.

Balsamo 1981 — I. Balsamo, La vie intellectuelle à la Trinité-des-Monts au XVIIIe siècle, in: *Les fondations nationales dans la Rome pontificale. Actes du colloque de Rome (6–19 mai 1978)*, Rome 1981 (Publications de l'École française de Rome, 52), pp. 453–478.

Bangert 1986 — W. Bangert, *A History of the Society of Jesus*, St. Louis [2]1986.

Baraldi 1825 — G. Baraldi, *Notizia biografica di Stefano Antonio Morcelli*, Modena: per gli eredi Soliani, 1825.

Benedetti – Oderico 1777 — A. Benedetti – G. L. Oderico, *Numismata graeca non ante vulgata quae Antonius Benedictus e suo maxime et ex amicorum museis selegit*, Romae: ex officina Zempeliana, 1777.

Bergmann 1856 — J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich im XVIII. Jahrhundert mit besonderem Hinblick auf das k. k. Münz- und Medaillen-Cabinet. Erste Abtheilung: Von Heraeus bis auf Eckhel (1709–1774), *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 19 (1856), pp. 31–108.

Bergmann 1857 — J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich im XVIII. Jahrhundert mit besonderem Hinblicke auf das k. k. Münz- und Medaillen-Cabinet in Wien. Zweite Abtheilung: Von Eckhel bis zu dessen Tode (1774–1798), *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 24 (1857), pp. 296–364.

Bertók – Tóth 1997–1998 — K. Bertók – C. Tóth, Adatok a keszthelyi Festetics-éremgyűjtemény történetéhez, *Numizmatikai közlöny* 16–17 (1997–1998), pp. 129–148.

Bertók – Tóth 1999–2000 — K. Bertók – C. Tóth, A keszthelyi Festetics-éremgyűjtemény története, *Numizmatikai közlöny* 18–19 (1999–2000), pp. 43–48.

Beyrer 1985 — K. Beyrer, *Die Postkutschenreise*, Tübingen 1985.

Bocci Pacini 2004 — P. Bocci Pacini, Antonio Cocchi e il Gran Tour, in: M. L. Chappel – M. Di Giampaolo – S. Padovani (eds.), *Arte, collezionismo, conservazione. Scritti in onore di Marco Chiarini*, Firenze 2004, pp. 143–147.

Bödeker 2002 — H. E. Bödeker, „Sehen, hören, sammeln und schreiben". Gelehrte Reisen im Kommunikationssystem der Gelehrtenrepublik, *Paedagogica Historica* 38 (2002), pp. 505–532.

Bödeker 2005 — H. E. Bödeker, German Travellers to Italy in the Eighteenth Century. Motives, Intentions, Experiences, in: H. Schulz-Forberg (ed.), *Unravelling Civilisation. European Travel and Travel Writing*, Brussels 2005, pp. 181–223.

Bolletti 1763 — G. G. Bolletti, *Dell'origine e de' progressi dell'Instituto delle Scienze di Bologna e di tutte le accademie ad esso unite, con la descrizione delle più notabili cose, che ad uso del mondo letterario nello stesso Instituto si conservano*, in Bologna: per Lelio dalla Volpe, 1763.

Bots – Waquet 1994 — H. Bots – F. Waquet (eds.), *Commercium litterarium. La communication dans la République des Lettres, 1600–1750*, Amsterdam – Maarsen 1994.

Brockliss 2013 — L. Brockliss, Starting-Out, Getting-On and Becoming Famous in the Eighteenth-Century Republic of Letters, in: A. Holenstein – H. Steinke – M. Stuber (eds.), *Scholars in Action. The Practice of Knowledge and the Figure of the Savant in the 18th Century*, Leiden – Boston 2013, pp. 71–100.

Buonanni 1709 — F. Buonanni, *Musaeum Kircherianum sive Musaeum a P. Athanasio Kirchero in Collegio Romano Societatis Jesu jam pridem incoeptum, nuper restitutum, auctum, descriptum, et iconibus illustratum*, Romae: typis Georgii Plachi, 1709.

Buonocore 2010 — M. Buonocore, Luigi Lanzi e Gaetano Marini: un incontro fortunato, in: F. Capanni – A. Santucci (eds.), *L'Abate Luigi Antonio Lanzi tra filologia classica e letteratura religiosa*, Macerata 2010, pp. 213–240.

Buonocore 2015 — M. Buonocore, Gaetano Marini e i suoi corrispondenti: i codici Vat. Lat. 9042–9060, in: M. Buonocore (ed.), *Gaetano Marini (1742–1815) protagonista della cultura europea. Scritti per il bicentenario della morte*, 2 vols., Città del Vaticano 2015 (Studi e testi 492–493), vol. 1, pp. 105–226.

Burani 2018 — M. C. Burani, Un direttore illuminato: Padre Paolo Maria Paciaudi (1763–1785), in: S. Pennestrì (ed.), *Complesso monumentale della Pilotta. Il medagliere*, 2 vols., Roma 2018 (Notiziario del Portale Numismatico dello Stato "Medaglieri Italiani" 11, 1), pp. 79–94.

Caffiero 1997 — M. Caffiero, Le 'Efemeridi letterarie' di Roma (1772–1798). Reti di intellettuali, evoluzione professionale e apprendistato politico, *Dimensioni e problemi della ricerca storica* 1 (1997), pp. 63–101.

Cagni 1996 — G. M. Cagni, Una vita avventurosa: il P. Felice Caronni (1747–1815), *Barnabiti Studi* 13 (1996), pp. 239–341.

Calabi Limentani 1985 — I. Calabi Limentani, Gli altri musei epigrafici, in: *Nuovi studi maffeiani: atti del Convegno Scipione Maffei e il Museo Maffeiano, Verona 18–19 novembre 1983*, Verona 1985, pp. 381–398.

Calabi Limentani 1987 — I. Calabi Limentani, Note su classificazione ed indici epigrafici dallo Smezio al Morcelli: antichità, retorica, critica, *Epigraphica* 49 (1987), pp. 177–202.

Calabi Limentani 1996a — I. Calabi Limentani, Un esemplare dell'"Inscriptionum latinarum commentarium" di Stefano Antonio Morcelli conservato presso l'Università Cattolica, *Aevum* 70 (1996), pp. 129–135.

Calabi Limentani 1996b — I. Calabi Limentani, Linee per una storia del manuale di epigrafia latina (dall'Augustin al Cagnat), *Epigraphica* 58 (1996), pp. 9–34.

Callataÿ 2014 — F. de Callataÿ, Curieux et antiquaires (XVIe siècle), médecins et jésuites (XVIIe–XVIIIe siècles): les tribulations du "connoisseurship" numismatique, in: P. Michel (ed.), Connoisseurship. L'œil, la raison et l'instrument. Actes du colloque Ecole du Louvre en partenariat avec la Fondation Calouste Gulbenkian et l'Institut national d'histoire de l'art, 20, 21 et 22 octobre 2011, Paris 2014, pp. 177–200.

Callataÿ 2018 — F. de Callataÿ, The Coinages of Alexander the Great and the "République des Médailles" (16th–18th centuries), in: S. Glenn – F. Duyrat – A. Meadows (eds.), Alexander the Great. A Linked Open World, Bordeaux 2018, pp. 195–233.

Calomino – Burnett 2017 — D. Calomino – A. Burnett, Roman Provincial Coinage, vol. 6: Elagabalus to Maximinus (AD 218–238). Asia Minor and Egypt only, online June 2017 <http://rpc.ashmus.ox.ac.uk/> [accessed in June 2020].

Cantarutti 1999 — G. Cantarutti, Gian Lodovico Bianconi und Gian Cristofano Amaduzzi in den Kulturbeziehungen zwischen Deutschland und Italien, in: G. Cusatelli – M. Lieber – H. Thoma – E. Tortarolo (eds.), Gelehrsamkeit in Deutschland und Italien im 18. Jahrhundert / Letterati, erudizione e società scientifiche negli spazi italiani e tedeschi del '700, Tübingen 1999 (Hallesche Beiträge zur Europäischen Aufklärung 8), pp. 41–68.

Capmartin de Chaupy 1767–1769 — B. Capmartin de Chaupy, *Découverte de la maison de campagne d'Horace*, 3 vols., Rome: de l'imprimerie de Komareck, 1767–1769.

Carusi 1938 — E. Carusi, *Lettere inedite di Gaetano Marini. II: Lettere a Giovanni Fantuzzi*, Città del Vaticano 1938 (Studi e testi 82).

Castellani 1915 — G. Castellani, Lettere di Guido Antonio Zanetti ad Annibale degli Abbati Olivieri Giordani di Pesaro, *Rivista Italiana di Numismatica* 28 (1915), pp. 221–244.

Catalogus 1757 — *Catalogus personarum, et officiorum provinciae Austriae societatis Jesu pro anno MDCCLVII*, [s. l., s. n.] 1757.

Catalogus 1759 — *Catalogus personarum, et officiorum provinciae Austriae societatis Jesu pro anno MDCCLIX*, [s. l., s. n.] 1759.

Catalogus 1761	*Catalogus personarum, et officiorum provinciae Austriae societatis Jesu pro anno MDCCLXI*, [s. l., s. n.] 1761.
Catalogus 1767	*Catalogus personarum, et officiorum provinciae Austriae societatis Jesu pro anno MDCCLXVII*, [s. l., s. n.] 1767.
Catalogus 1772	*Catalogus personarum, et officiorum provinciae Austriae societatis Jesu pro anno MDCCLXXII*, [s. l., s. n.] 1772.
Catalogus 1773	*Catalogus personarum, et officiorum provinciae Austriae societatis Jesu pro anno MDCCLXXIII*, [s. l., s. n.] 1773.
Catalogus 1784	*Catalogus musei numorum veterum quod auctione publica vendetur Viennae Austriae die 9 Martii 1785*, [Vienna]: ex typographeo universitatis Salzeriano, 1784.
Catalogus Provinciae Romanae 1773	*Catalogus brevis Provinciae Romanae Societatis Jesu ineunte anno MDCCLXXIII*, Romae: typis Salomoni, 1773.
Catani 2008	E. Catani, Antonio Benedetti (1715–1788) e Giuseppe Natali Battirelli (1753–1832) collezionisti fermani di monete, sigilli e altre antichità, in: R. M. Borraccini – G. Borri (eds.), *Virtute et labore. Studi offerti a Giuseppe Avarucci per i suoi settant'anni*, Spoleto 2008, pp. 465–495.
Chapron 2017	E. Chapron, Un correspondant trop célèbre? Le numismate Joseph Hilarius Eckhel, *Archives savantes des Lumières*, 01/03/2017, <https://seguier.hypotheses.org/254> [accessed in June 2020].
Contini 2002	A. Contini, Concezione della sovranità e vita di corte in età leopoldina (1765–1790), in: A. Bellinazzi – A. Contini (eds.), *La corte di Toscana dai Medici ai Lorena. Atti delle giornate di studio, Firenze, Archivio di Stato e Palazzo Pitti, 15–16 dicembre 1997*, Roma 2002, pp. 129–220.
Crawford 2012	M. H. Crawford, Coins with ΓΡΥ: the Abbé Bertrand Capmartin de Chaupy and the Early Study of the Coinages of Italy, in: E. Paunov – S. Filipova (eds.), *ΗΡΑΚΛΕΟΥΣ ΣΩΤΗΡΟΣ ΘΑΣΙΩΝ. Studia in honorem Iliae Prokopov sexagenario ab amicis et discipulis dedicata*, Veliko Tarnovo 2012, pp. 187–195.
Cristiani 1762	A. Cristiani, *Adpendicula ad numismata graeca populorum et urbium a Iacobo Gesnero tabulis aeneis repraesentata*, Vindobonae: typis Georgii Ludovici Schulzii, 1762.
Cuccagni 1796	L. Cuccagni, *Elogio storico dell'abate Francescantonio Zaccaria già individuo della soppressa Compagnia di Gesù*, Roma: presso Giovanni Zempel, 1796.
Cupperi 2022	W. Cupperi, Il Gabinetto delle "medaglie moderne" (1780–1853): relazioni diplomatiche, paradigmi disciplinari e momenti di socialità del sapere, in: A. Bisceglia – A. Godoli – D. Smalzi – C. Todaro (eds.), *Il Terrazzo delle Carte Geografiche agli Uffizi*, Busto Arsizio 2022, pp. 133–151.
De Luca 1776–1778	I. De Luca, *Das gelehrte Österreich. Ein Versuch*, 2 vols., Wien: gedruckt bey Joh. Thom. Edlen v. Trattnern, 1776–1778.
De Maio 1982	R. De Maio, Maria Teresa e i gesuiti, *Rivista storica italiana* 94 (1982), pp. 435–454.
Dekesel – Dekesel-De Ruyck 2011	C. E. Dekesel – Y. M. M. Dekesel-De Ruyck, *Bibliotheca nummaria III. Bibliography of 18th Century Numismatic Books. Part II: C–Gn*, London 2011.
Denis 1780	M. Denis, *Die Merkwürdigkeiten der k. k. garellischen öffentl. Bibliothek am Theresiano*, Wien: verlegt von Augustin Bernardi, 1780.
Donato 2004	M. P. Donato, Il vizio virtuoso. Collezionismo e mercato a Roma nella prima metà del Settecento, *Quaderni storici* 39, no. 115 (2004), pp. 139–160.
Dooley 2003	B. Dooley, The "Storia Letteraria d'Italia" and the Rehabilitation of Jesuit Science, in: M. Feingold (ed.), *Jesuit Science and the Republic of Letters*, Cambridge 2003, pp. 433–473.
Dutens 1773	L. Dutens, *Explication de quelques médailles de peuples, de villes, et de rois grecques et phéniciennes*, Londres: chez John Thane, 1773.
Eckhel 1775	J. Eckhel, *Numi veteres anecdoti ex museis Caesareo Vindobonensi, Florentino Magni Ducis Etruriae, Granelliano nunc Caesareo, Vitzaiano, Festeticsiano, Savorgnano Veneto, aliisque*, 2 parts (in 1 vol.), Viennae Austriae: typis Josephi Kurzböck, 1775.
Eckhel 1779	J. Eckhel, *Catalogus Musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum distributus in partes II., quarum prior monetam urbium, populorum, regum, altera Romanorum complectitur*, 2 parts, Vindobonae: sumptibus Ioannis Pauli Kraus, 1779.

Eckhel 1786	J. Eckhel, *Sylloge I. numorum veterum anecdotorum thesauri Caesarei cum commentariis*, Viennae: typis Joan. Thomae Nobilis de Trattnern, 1786.
Eckhel 1788	J. Eckhel, *Choix des pierres gravées du Cabinet Imperial des antiques représentées en XL. planches*, Vienne en Autriche: de l'imprimerie de Joseph Noble de Kurzbek, 1788.
Eckhel 1792–1798	J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, 8 vols., Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen; sumptibus Iosephi Camesina, 1792–1798.
Edschlager 1724	C. Edschlager, *Synopsis rei nummariae veterum*, Styrae: typis Josephi Grünenwald, 1724.
Edschlager 1755	C. Edschlager, Synopsis rei nummariae veterum, in: C. Klein (ed.), *Analecta poetica provinciae Austriae societatis Jesu*, Viennae Austriae: typis Ioannis Thomae Trattner, 1755, pp. 444–540.
Entz 1937	G. Entz, *A magyar műgyűjtés történetének vázlata 1850-ig*, Budapest 1937.
Evangelisti 1980	G. Evangelisti, La presopressione della Compagnia di Gesù a Bologna (1773), *Il Carrobbio* 6 (1980), pp. 124–134.
Fantuzzi 1790	G. Fantuzzi, *Notizie degli scrittori bolognesi. Tomo ottavo*, Bologna: nella stamperia di S. Tommaso D'Aquino, 1790.
Favaretto 2002	I. Favaretto, *Arte antica e cultura antiquaria nelle collezioni venete al tempo della Serenissima*, Roma ^{2}2002.
Ferber 1776	J. J. Ferber, *Travels through Italy in the Years 1771 and 1772 Described in a Series of Letters to Baron Born on the Natural History, Particularly the Mountains and Volcanos of that Country [...]. Translated from the German by R. E. Raspe*, London: printed for L. Davis, 1776.
Fileti Mazza 1998	M. Fileti Mazza, Un modello classificatorio nella programmazione museografica di Raimondo Cocchi, in: E. Vaiani (ed.), *Dell'antiquaria e dei suoi metodi. Atti delle giornate di studio = Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa. Quaderni* ser. 4, vol. 6, 2 (1998), pp. 195–224.
Fileti Mazza – Tomasello 1996	M. Fileti Mazza – B. Tomasello, *Antonio Cocchi primo antiquario della Galleria fiorentina 1738–1758*, Modena 1996.
Fileti Mazza – Tomasello 1999	M. Fileti Mazza – B. Tomasello, *Galleria degli Uffizi 1758–1775: la politica museale di Raimondo Cocchi*, Modena 1999.
Fileti Mazza – Tomasello 2000	M. Fileti Mazza – B. Tomasello, Giuseppe Pelli Bencivenni: esercizi di numismatica nella Real Galleria, *Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa* ser. 4, vol. 5, 2 (2000), pp. 439–473.
Fileti Mazza – Tomasello 2003	M. Fileti Mazza – B. Tomasello, *Galleria degli Uffizi 1775–1792. Un laboratorio culturale per Giuseppe Pelli Bencivenni*, Modena 2003.
Fileti Mazza – Tomasello 2008	M. Fileti Mazza – B. Tomasello, Da Antonio Cocchi a Giuseppe Pelli Bencivenni: pensiero e prassi in Galleria, in: M. Fileti Mazza – E. Spalletti – B. M. Tomasello, *La Galleria "rinnovata" e "accresciuta". Gli Uffizi nella prima epoca lorenese*, Firenze 2008, pp. 13–71.
Findlen 1994	P. Findlen, *Possessing Nature. Museums, Collecting, and Scientific Culture in Early Modern Italy*, Berkeley – Los Angeles – London 1994.
Findlen 2003	P. Findlen, Scientific Spectacle in Baroque Rome: Athanasius Kircher and the Roman College Museum, in: M. Feingold (ed.), *Jesuit Science and the Republic of Letters*, Cambridge 2003, pp. 225–284.
Fiska 2022	P. Fiska, Antonio Savorgnan (1693–1768) corrispondente di Joseph Khell (1714–1772). Presentazione preliminare del carteggio con un'appendice numismatica a cura di Daniela Williams, in: B. Callagher – A. Gariboldi (eds.), *Collezionisti e collezioni di antichità a Venezia nel Settecento*, Trieste 2022 (forthcoming).
Foraboschi 1990a	D. Foraboschi, Monetary Theory and the Antiquarian: Eighteenth-Century Numismatic Research from F. Galiani to S. A. Morcelli, in: M. H. Crawford – C. R. Ligota – J. B. Trapp (eds.), *Medals and Coins from Budé to Mommsen*, London 1990 (Warburg Institute Surveys and Texts 21), pp. 115–123.
Foraboschi 1990b	D. Foraboschi, Stefano Antonio Morcelli e la cultura numismatica del 700, in: *Stefano Antonio Morcelli 1737–1821. Atti del colloquio, Milano – Chiari 2–3 ottobre 1987*, Brescia 1990, pp. 63–72.
[Foy-]Vaillant 1700	J. [Foy-]Vaillant, *Numismata Imperatorum, Augustarum et Caesarum, a Populis, Romanae ditionis, Graece loquentibus, ex omni modulo percussa [...]. Editio altera, ab ipso autore recognita*, Amstelaedami: apud G. Gallet, 1700.

[Foy-]Vaillant 1743 — J. [Foy-]Vaillant, *Numismata Imperatorum Romanorum praestantiora a Julio Caesare ad Postumum*, 3 vols., Romae: typis Jo. Baptistae Bernabò & Josephi Lazzarini, 1743.

Frank – Frimmel 2008 — P. R. Frank – J. Frimmel, *Buchwesen in Wien 1750–1850. Kommentiertes Verzeichnis der Buchdrucker, Buchhändler und Verleger*, Wiesbaden 2008.

Friedlaender 1881 — J. Friedlaender, Briefe von Eckhel, *Zeitschrift für Numismatik* 8 (1881), pp. 220–228.

Frölich 1734 — E. Frölich, *Appendicula ad numos Augustorum, et Caesarum, ab urbibus graece loquentibus cusos, quos Cl. Vaillantius collegerat, concinnata e cimelio Vindobonensi cujusdam e societate Jesu*, Viennae: typis Mariae Theresiae Voigtin Viduae, 1734.

Frölich 1744 — E. Frölich, *Appendiculae duae novae ad numismata antiqua a Cl. Vaillantio olim edita*, Viennae: ex typographia Kaliwodiana, 1744.

Fugazzola Delpino – Mangani 2003 — M. A. Fugazzola Delpino – E. Mangani, Il Museo Kircheriano, in: C. Cerchiai (ed.), *Il Collegio Romano dalle origini al Ministero per i Beni e le Attività Culturali*, Roma 2003, pp. 265–319.

Gaisberger 1871 — J. Gaisberger, Zur Geschichte der Münzsammlung des Stiftes St. Florian, in: F. Kenner, *Die Münzsammlung des Stiftes St. Florian in Ober-Oesterreich in einer Auswahl ihrer wichtigsten Stücke*, Wien 1871, pp. VII–XXVIII.

Garrucci 1879 — R. Garrucci, Origini e vicende del Museo Kircheriano dal 1651 al 1773, *La civiltà cattolica* 12 (1879), pp. 727–739.

Gauna 2003 — C. Gauna, *La Storia pittorica di Luigi Lanzi. Arti, storia e musei nel Settecento*, Firenze 2003.

Gessner 1735–1738 — J. Gessner, *Specimen rei numariae*, Tiguri: ex officina Heideggeriana, 1735–1738.

Gierl 2001 — M. Gierl, Kompilation und die Produktion von Wissen im 18. Jahrhundert, in: H. Zedelmaier – M. Mulsow (eds.), *Die Praktiken der Gelehrsamkeit in der Frühen Neuzeit*, Tübingen 2001 (Frühe Neuzeit 64), pp. 63–94.

Graepler – Migl 2007 — D. Graepler – J. Migl (eds.), *Das Studium des schönen Altertums. Christian Gottlob Heyne und die Entstehung der Klassischen Archäologie*, Göttingen 2007.

Grafton 1999 — A. Grafton, Jean Hardouin: The Antiquary as Pariah, *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes* 62 (1999), pp. 241–267.

Grendler 2014 — P. F. Grendler, Jesuit Schools in Europe. A Historiographical Essay, *Journal of Jesuit Studies* 1 (2014), pp. 7–25.

Grendler 2016 — P. F. Grendler, The Culture of the Jesuit Teacher 1548–1773, *Journal of Jesuit Studies* 3 (2016), pp. 17–41.

Gualandi 1984 — G. Gualandi, La raccolta archeologica di Luigi Ferdinando Marsili e la 'Stanza delle Antichità' dell'Istituto delle Scienze, in: C. Morigi Govi – G. Sassatelli (eds.), *Dalla Stanza delle Antichità al Museo Civico. Storia della formazione del Museo Civico Archeologico di Bologna*, Bologna 1984, pp. 131–143.

Guasti 2006 — N. Guasti, *L'esilio italiano dei Gesuiti spagnoli. Identità, controllo sociale e pratiche culturali (1767–1798)*, Roma 2006.

Guerrini 2013 — A. Guerrini, "Il più ricco, e l'unico rimasto". La vendita della collezione Gradenigo a Carlo Alberto di Savoia, *Saggi e memorie di storia dell'arte* 37 (2013), pp. 76–87.

Guidotti 2015 — M. C. Guidotti, In visita alla 'Grande Galleria': l'antico Egitto a Firenze, in K. Ascani – P. Buzi – D. Picchi (eds.), *The Forgotten Scholar: Georg Zoëga (1755–1809). At the Dawn of Egyptology and Coptic Studies*, Leiden – Boston 2015 (Culture and History of the Ancient Near East 74), pp. 132–139.

Habel 2005 — T. Habel, Deutschsprachige Rezensionszeitschriften der Aufklärung. Zur Geschichte und Erschließung, in: P. Albrecht – H. Böning (eds.), *Historische Presse und ihre Leser. Studien zu Zeitungen und Zeitschriften, Intelligenzblättern und Kalendern in Nordwestdeutschland*, Bremen 2005, pp. 42–77.

Hardouin 1684 — J. Hardouin, *Nummi antiqui populorum et urbium illustrati*, Parisiis: excudebat Franciscus Muguet, 1684.

Harris 1999 — S. J. Harris, Mapping Jesuite Science: the Role of Travel in the Geography of Knowledge, in: J. W. O'Malley – G. A. Bailey – S. J. Harris – T. F. Kennedy (eds.), *The Jesuits. Cultures, Sciences, and Arts. 1540–1773*, Toronto – Buffalo – London 1999, pp. 212–240.

Haskell 2003 — Y. A. Haskell, *Loyola's Bees. Ideology and Industry in Jesuit Latin Didactic Poetry*, New York 2003.

Hassmann 2015 — E. Hassmann, Quellen und Regesten zur Schatzkammer, Gemäldegalerie und zu den drei Kabinetten aus dem Archivbestand des k. k. Oberstkämmereramtes. 1777 bis 1787 mit einem Nachtrag zu den Jahren 1748 bis 1776, *Jahrbuch des Kunsthistorischen Museums Wien* 15/16, 2013/2014 (2015).

Hassmann – Winter 2016 — E. Hassmann – H. Winter, *Numophylacium Imperatoris. Das Wiener Münzkabinett im 18. Jahrhundert*, Wien 2016 (Schriften des Kunsthistorischen Museums 14).

Heenes 2011 — V. Heenes, Franz von Erbach and His Passion for Antiquities, in: S. Bracken – A. M. Gáldy – A. Turpin (eds.), *Collecting and the Princely Apartments*, Newcastle upon Tyne 2011, pp. 163–194.

Heidenreich 2006 — M. Heidenreich, *Christian Gottlob Heyne und die Alte Geschichte*, München – Leipzig 2006 (Beiträge zur Altertumskunde 229).

Hein 1986 — O. Hein, La letteratura scientifica sul museo Kircheriano, in: M. Casciato – M. G. Ianniello – M. Vitale (eds.), *Enciclopedismo in Roma barocca. Athanasius Kircher e il museo del Collegio Romano tra Wunderkammer e museo scientifico*, Venezia 1986, pp. 303–311.

Helmedach 2002 — A. Helmedach, *Das Verkehrssystem als Modernisierungsfaktor. Straßen, Post, Fuhrwesen und Reisen nach Triest und Fiume vom Beginn des 18. Jahrhunderts bis zum Eisenbahnzeitalter*, München 2002 (Südosteuropäische Arbeiten 107).

Hollstein 2015 — W. Hollstein, Die Numi samnitici in der Forschung des 18. Jahrhunderts, in: H. Winter – B. Woytek et al. (eds.), *Numismatik und Geldgeschichte im Zeitalter der Aufklärung. Beiträge zum Symposium im Residenzschloss Dresden, 4.–9. Mai 2009 = Numismatische Zeitschrift* 120/121 (2015), pp. 301–342.

Huber-Frischeis – Knieling – Valenta 2015 — T. Huber-Frischeis – N. Knieling – R. Valenta, *Die Privatbibliothek Kaiser Franz' I. von Österreich 1784–1835. Bibliotheks- und Kulturgeschichte einer fürstlichen Sammlung zwischen Aufklärung und Vormärz*, Wien – Köln – Weimar 2015.

Kempe 2004 — M. Kempe, Gelehrte Korrespondenzen. Frühneuzeitliche Wissenschaftskultur im Medium postalischer Kommunikation, in: F. Crivellari – K. Kirchmann – M. Sandl – R. Schlögl – S. Grampp (eds.), *Die Medien der Geschichte. Historizität und Medialität in interdisziplinärer Perspektive*, Konstanz 2004, pp. 407–429.

Kenner 1871 — F. Kenner, *Joseph Hilarius von Eckhel. Ein Vortrag gehalten in der festlichen Jahresversammlung der numismatischen Gesellschaft in Wien, am 13. Jänner 1871*, Wien 1871.

Khell 1764 — J. Khell, *Adpendicula altera ad numismata graeca populorum et urbium a Jacobo Gesnero tabulis aeneis repraesentata*, Vindobonae: typis Joannis Thomae de Trattner, 1764.

Khell 1767 — J. Khell, *Ad numismata Imperatorum Romanorum aurea et argentea a Vaillantio edita, a Cl. Baldinio aucta ex solius Austriae utriusque, iisque aliquibus museis subplementum a Julio Caes. ad Comnenos se porrigens*, Vindobonae: typis Joannis Thomae Nobilis de Trattnern, 1767.

Klüßendorf 2000 — N. Klüßendorf, Rostock als Standort der orientalischen Numismatik, in: S. Heidemann (ed.), *Islamische Numismatik in Deutschland. Eine Bestandsaufnahme*, Wiesbaden 2000, pp. 27–59.

Lacouture 1991 — J. Lacouture, *Jésuites. Une multibiographie*, vol. 1: *Les conquérants*, Paris 1991.

Lanzi – Lanzi 1999 — G. Lanzi – F. Lanzi, *Il pellegrinaggio del millennio. Vie d'Europa e d'Italia per Roma: luoghi e simboli*, Milano 1999.

Levi 2002 — D. Levi (ed.), *Luigi Lanzi: Taccuino di Roma e di Toscana (1778–1789)*, Pisa 2002.

Maderna 2014 — C. Maderna, Zur Antikensammlung Franz I. von Erbach zu Erbach im Odenwald, in: J. Franz – R. Günther – R. Stupperich (eds.), *Ein Wald von Statuen. Kolloquium zum zwanzigjährigen Bestehen der Antikensaal-Galerie in Mannheim und zur Begründung der Kurpfälzer Abguss-Sammlung vor 300 Jahren*, Mainz – Ruhpolding 2014, pp. 107–180.

Magnan 1772–1774 — D. Magnan, *Miscellanea numismatica in quibus exhibentur populorum insigniumque virorum numismata omnia*, 4 parts, Romae: apud Archangelum Casaletti Typographum, Bouchard & Gravier Bibliopolas (parts 1–2); apud Generosi Salomoni Typographum, Bouchard & Gravier Bibliopolas (parts 3–4), 1772–1774.

Magnan 1773 — D. Magnan, *Bruttia numismatica, seu Bruttiae, hodiè Calabriae, populorum numismata omnia, in variis per Europam nummophylaciis accuratè descripta, nec non aliqua alia ex jam editis deprompta*, Romae: apud Archangelum Casaletti Typographum, Josephum Monaldini Bibliopolam, 1773.

Malaguti 1991a — G. Malaguti, Giovanni Grisostomo Trombelli: scheda biografica e bibliografia degli scritti, in: M. G. Tavoni – G. Zarri (eds.), *Giovanni Grisostomo Trombelli (1697–1784) e i Canonici Regolari del SS. Salvatore*, Modena 1991, pp. 7–11.

Malaguti 1991b — G. Malaguti, Inventario delle lettere indirizzate a Giovanni Grisostomo Trombelli conservate nella Biblioteca Universitaria di Bologna ordinate alfabeticamente e in sequenza cronologica, in: M. G. Tavoni – G. Zarri (eds.), *Giovanni Grisostomo Trombelli (1697–1784) e i Canonici Regolari del SS. Salvatore*, Modena 1991, pp. 111–139.

Maschietto 1999 — B. Maschietto, Garelli, Pio Nicola, *Dizionario biografico degli italiani* 52 (1999), pp. 281–283.

Maurer 1991 — M. Maurer, Italienreisen. Kunst und Konfession, in: H. Bausinger – K. Beyrer – G. Korff (eds.), *Reisekultur. Von der Pilgerfahrt zum modernen Tourismus*, München 1991, pp. 221–229.

Maurer 2009 — M. Maurer, Europa als Kommunikationsraum der Frühen Neuzeit, in: K.-D. Herbst – S. Kratochwil (eds.), *Kommunikation in der Frühen Neuzeit*, Frankfurt 2009, pp. 11–23.

Mayer 1883–1887 — A. Mayer, *Wiens Buchdrucker-Geschichte 1482–1882*, 2 vols., Wien 1883–1887.

Mayer-Deutsch 2010 — A. Mayer-Deutsch, *Das Musaeum Kircherianum. Kontemplative Momente, historische Rekonstruktion, Bildrhetorik*, Zürich 2010.

Mazzoleni 2012 — D. Mazzoleni, Morcelli, Stefano Antonio, *Dizionario biografico degli italiani* 76 (2012), pp. 555–559.

Meier 1989 — A. Meier, Von der enzyklopädischen Studienreise zur ästhetischen Bildungsreise. Italienreisen im 18. Jahrhundert, in: P. J. Brenner (ed.), *Der Reisebericht. Die Entwicklung einer Gattung in der deutschen Literatur*, Frankfurt am Main 1989, pp. 284–305.

Merolle 1958 — I. Merolle, *L'abate Matteo Luigi Canonici e la sua biblioteca. I manoscritti Canonici e Canonici-Soranzo delle biblioteche fiorentine*, Roma 1958.

Merzario 1870 — G. Merzario, *Storia del Collegio Cicognini di Prato*, Prato 1870.

Mezzabarba Birago 1683 — F. Mezzabarba Birago, *Imperatorum Romanorum numismata a Pompeio Magno ad Heraclium ab Adolfo Occone olim congesta*, Mediolani: ex typographia Ludovici Montiae, 1683.

Missere Fontana 2000 — F. Missere Fontana, Francesco Mezzabarba Birago (1645–1697) tra collezione ed erudizione numismatica nella Milano del Seicento, *Rivista Italiana di Numismatica* 101 (2000), pp. 159–215.

Mittag 2012 — P. F. Mittag, Eckhel, Joseph Hilarius, in: P. Kuhlmann – H. Schneider (eds.), *Geschichte der Altertumswissenschaften. Biographisches Lexikon*, Stuttgart – Weimar 2012 (Der Neue Pauly Suppl. 6), cols. 341–343.

Montègre 2011 — G. Montègre, *La Rome des Français au temps des Lumières: capitale de l'antique et carrefour de l'Europe, 1769–1791*, Rome 2011 (Collection de l'École française de Rome, 435).

Morcelli 1781 — S. A. Morcelli, *De stilo inscriptionum latinarum libri III*, Romae: ex officina Giunchiana, 1781.

Morcelli – Labus 1829 — S. A. Morcelli – G. Labus, *Sullo studio delle antiche monete. Dissertazione inedita dell'abate Stefano Antonio Morcelli*, Milano: dalla tipografia di Angelo Bonfanti, 1829.

Negruzzo 2020 — S. Negruzzo, Zaccaria, Francesco Antonio, *Dizionario biografico degli italiani* 100 (2020), pp. 321–323.

Odae 1765 — *Odae quum Josephus II. Rom. Rex Augustus et Josepha Bavariae princeps serenissima nuptiis jungerentur editae a Caesareo Viennensi Societatis Jesu Collegio*, Viennae Austriae: e typographeo Kaliwodiano 1765.

Oderico 1765 — G. L. Oderico, *Dissertationes et adnotationes in aliquot ineditas veterum inscriptiones et numismata. Accedunt inscriptiones et monumenta quae extant in bibliotheca monachorum Camaldulensium S. Gregorii in Monte Coelio explicationibus illustrata*, Romae: typis Francisci Bizzarrini Komarek, 1765.

Oderico 1767 — G. L. Oderico, *Ad Caietanum Marinium de argenteo Orcitirigis numo coniecturae*, Romae: ex typographia Ioannis Zempel, 1767.

Ogilvie 2003 — B. W. Ogilvie, Collection, Conviction, and Contemplation: or, Picturing Coins in Early Modern Books, c. 1550–1700, *History Department Faculty Publication Series* 1 (2003), <https://scholarworks.umass.edu/history_faculty_pubs/1> [accessed in June 2020]

Parthey 1842 — G. Parthey, *Die Mitarbeiter an Friedrich Nicolai's Allgemeiner Deutscher Bibliothek nach ihren Namen und Zeichen in zwei Registern geordnet. Ein Beitrag zur deutschen Literaturgeschichte*, Berlin: in der Nicolaischen Buchhandlung, 1842.

Pavone 2004 — S. Pavone, *I gesuiti dalle origini alla soppressione. 1540–1773*, Roma – Bari 2004.

Pavone 2011 — S. Pavone, I gesuiti in Italia durante la crisi della Compagnia, in: E. Irace – S. Luzzatto (eds.), *Atlante della letteratura italiana*, vol. 2: *Dalla Controriforma alla Restaurazione*, Torino 2011, pp. 803–809.

Pellerin 1762 — J. Pellerin, *Recueil de médailles de rois, qui n'ont point encore été publiées, ou qui sont peu connues*, Paris: chez H. L. Guerin & L. F. Delatour, 1762.

Pellerin 1763 — J. Pellerin, *Recueil de médailles de peuples et de villes, qui n'ont point encore été publiées ou qui sont peu connues*, 3 vols., Paris: chez H. L. Guerin & L. F. Delatour, 1763.

Pellerin 1765a — J. Pellerin, *Mélange de diverses médailles, pour servir de Supplément aux Recueils des médailles de rois et de villes qui ont été imprimés en M.DCC.LXII. & M.DCC.LXIII.*, 2 vols., Paris: chez H. L. Guerin & L. F. Delatour, 1765.

Pellerin 1765b — J. Pellerin, *Supplément aux six volumes de Recueils des médailles de rois, de villes &c., publiés en 1762, 1763, et 1765. Avec des corrections relatives aux mêmes volumes*, Paris: chez H. L. Guerin & L. F. Delatour, 1765.

Pellerin 1767a — J. Pellerin, *Troisieme supplément aux six volumes de Recueils des médailles de rois, de villes etc. publiés en 1762, 1763 et 1765*, Paris: chez L. F. Delatour, 1767.

Pellerin 1767b — J. Pellerin, *Quatrieme et dernier supplément aux six volumes de Recueils des médailles de rois, de villes etc. publiés en 1762, 1763 et 1765*, Paris: chez L. F. Delatour, 1767.

Pellerin 1770 — J. Pellerin, *Lettres de l'auteur des Recueils de médailles de rois, de peuples et de villes*, Francfort: chez L. F. Delatour, 1770.

Pellerin 1778 — P. Pellerin, *Additions aux neuf volumes de Recueils de médailles de rois, de villes &c. imprimés en 1762, 1763, 1765, 1767, 1768 & 1770; avec des remarques sur quelques médailles déja publiées*, La Haye – Paris: chez la veuve Desaint, 1778.

Pelli Bencivenni 1779 — G. Pelli Bencivenni, *Saggio istorico della Real Galleria di Firenze*, 2 vols., Firenze: per Gaet. Cambiagi, 1779.

Pető 1999–2000 — M. Pető, A Wiczay és más magyarországi éremgyűjtemények a XVIII. század végén és a XIX. század elején Domenico Sestini munkáiban, *Numizmatikai közlöny* 18–19 (1999–2000), pp. 39–42.

Petrucci 1976 — A. Petrucci, Capponi, Alessandro Gregorio, *Dizionario biografico degli italiani* 19 (1976), pp. 10–13.

Popkin 1991 — J. D. Popkin, Periodical Publication and the Nature of Knowledge in Eighteenth-Century Europe, in: R. D. Kelley – R. H. Popkin (eds.), *The Shapes of Knowledge from the Renaissance to the Enlightenment*, Dodrecht – Boston – London 1991, pp. 203–213.

Pütter 1998 — L. M. Pütter, *Reisen durchs Museum. Bildungserlebnisse deutscher Schriftsteller in Italien (1770–1830)*, Hildesheim 1998.

Racioppi 2008 — P. P. Racioppi, "Roma era il centro dei suoi desideri": i principi metodologici di Luigi Lanzi alla luce dell'esperienza romana del 1778–1779, in: D. Frapiccini (ed.), *Dal viaggio del 1783 di Luigi Lanzi "per la Marca" alla conoscenza e tutela del patrimonio artistico marchigiano*, Macerata 2008, pp. 25–55.

Renda 1970 — F. Renda, *L'espulsione dei gesuiti dal regno di Napoli*, Napoli 1970.

Renda 1993 — F. Renda, *L'espulsione dei gesuiti dalle Due Sicilie*, Palermo 1993.

Rezzi 1986 — R. Rezzi, Il Kircheriano, da museo d'arte e di meraviglie a museo archeologico, in: M. Casciato – M. G. Ianniello – M. Vitale (eds.), *Enciclopedismo in Roma barocca. Athanasius Kircher e il museo del Collegio Romano tra Wunderkammer e museo scientifico*, Venezia 1986, pp. 295–302.

Riva 1994 — R. Riva, L'abate Luigi Matteo Canonici e la sua raccolta di monete, *Memorie dell'Accademia Italiana di Studi Filatelici e Numismatici* 5 (1994), pp. 59–77.

Rosa 1999 — M. Rosa, *Settecento religioso. Politica della religione e religione del cuore*, Venezia 1999.

RPC 6 — see Calomino – Burnett 2017

Salone 1982 — A. M. Salone, La figura e l'opera di G. L. Oderico, *Atti della Società Ligure di Storia Patria* 22 (1982), pp. 271–300.

Santi 1925 — L. de Santi, L'Abbé Capmartin (1720–1798), *Memoires de l'Académie des sciences inscriptions et belles-lettres de Toulouse* ser. 12, vol. 3 (1925), pp. 65–100.

Sarmant 1994 — T. Sarmant, *Le Cabinet des médailles de la Bibliothèque nationale 1661–1848*, Paris 1994 (Mémoires et documents de l'Ecole des chartes 40).

Sarmant 2003 — T. Sarmant, *La République des médailles. Numismates et collections numismatiques à Paris du Grand Siècle au Siècle des Lumiéres*, Paris 2003.

Schlichtegroll 1798 — F. Schlichtegroll, *Nekrolog auf das Jahr 1795. Sechster Jahrgang, zweyter Band*, Gotha: bey Justus Perthes, 1798.

Schneider 1995 — U. Schneider, *Friedrich Nicolais Allgemeine Deutsche Bibliothek als Integrationsmedium der Gelehrtenrepublik*, Wiesbaden 1995.

Schneider 2005 — U. Schneider, Die Funktion wissenschaftlicher Rezensionszeitschriften im Kommunikationsprozeß der Gelehrten, in: U. J. Schneider (ed.), *Kultur der Kommunikation. Die europäische Gelehrtenrepublik im Zeitalter von Leibniz und Lessing*, Wiesbaden 2005, pp. 279–291.

Schudt 1959 — L. Schudt, *Italienreisen im 17. und 18. Jahrhundert*, Wien – München 1959.

Scioscioli 1925 — D. Scioscioli, *La vita e le opere di Francesco Antonio Zaccaria, erudito del secolo XVIII. Studio biografico e critico*, Brescia 1925.

Sérieys 1801 — A. Sérieys, *Voyage en Italie de M. l'Abbé Barthelemy, de l'Académie française, de celle des Inscriptions et belles-lettres, et auteur du Voyage d'Anacharsis imprimé sur ses lettres originales écrites au Comte de Caylus*, Paris: chez F. Buisson, 1801.

Sestini 1813–1820 — D. Sestini, *Lettere e dissertazioni numismatiche [...] le quali servir possono di continuazione ai nove tomi già editi*, 9 vols., Milano: per Luigi Mussi, presso Antonio Fortunato Stella; Pisa: presso Sebastiano Nistri; Firenze: presso Guglielmo Piatti, 1813–1820.

Sommervogel 1890–1932 — C. Sommervogel (ed.), *Bibliothèque de la Compagnie de Jésus. Nouvelle édition*, Bruxelles – Paris 1890–1932;
vol. 1: *Abad – Boujart*, 1890,
vol. 8: *Thor – Zype. Supplément Aage – Casaletti*, 1898.

Sorbelli 1906 — A. Sorbelli, Di Giacomo Biancani Tazzi e dei suoi manoscritti, *L'archiginnasio* 1 (1906), pp. 215–224, 270–280.

Spalletti 2010 — E. Spalletti, *La Galleria di Pietro Leopoldo. Gli Uffizi al tempo di Giuseppe Pelli Bencivenni*, Firenze 2010.

Speta 1988 — F. Speta, Ignaz Schiffermüller, in seiner Heimat vergessen!, *Das Mühlviertel. Natur Kultur Leben*, Linz 1988, pp. 141–146.

Sternath-Schuppanz 1992 — M.-L. Sternath-Schuppanz, Adam, Jakob, *Allgemeines Künstlerlexikon. Die bildenden Künstler aller Zeiten und Völker*, vol. 1: *A – Alanson*, München – Leipzig 1992, p. 299.

Stöger 1855 — J. N. Stöger, *Scriptores Provinciae Austriacae Societatis Jesu. Collectionis scriptorum ejusdem societatis universae*, vol. 1, Vienna 1855.

Susini 1968 — G. Susini, Biancani Tazzi, Giacomo, *Dizionario biografico degli italiani* 10 (1968), pp. 35–36.

Swinburne – White 1841 — H. Swinburne – C. White, *The Courts of Europe at the Close of the Last Century*, 2 vols., London: Henry Colburn, 1841.

Szaivert 2015 — W. Szaivert, Die akademische Lehre der Numismatik in Österreich im 18. Jahrhundert, in: H. Winter – B. Woytek et al. (eds.), *Numismatik und Geldgeschichte im Zeitalter der Aufklärung. Beiträge zum Symposium im Residenzschloss Dresden, 4.–9. Mai 2009 = Numismatische Zeitschrift* 120/121 (2015), pp. 461–478.

Tanini 1791 — G. Tanini, *Numismatum Imperatorum Romanorum a Traiano Decio ad Constantinum Draconem ab Anselmo Bandurio editorum supplementum*, Romae: apud Antonium Fulgonium, 1791.

Thüry 1983–1987 — G. E. Thüry, Ein Pionier der antiken Numismatik: Johann Jakob Gessner (1707–1787), *Schweizer Münzblätter* 33–37 (1983–1987), pp. 66–71.

Tiepolo 1736 — *Musei Theupoli antiqua numismata, olim collecta a Joanne Dominico Theupolo, aucta, et edita a Laurentio Equite et D. Marci Procuratore et Federico Senatore fratribus Theupolis*, 2 vols., Venetiis [s. n.] 1736.

Tondo 1990 — L. Tondo, *Domenico Sestini e il medagliere mediceo*, Firenze 1990 (Accademia toscana di scienze e lettere "La Colombaria", Studi 96).

Trampus 1996 — A. Trampus, I gesuiti austriaci dopo la soppressione della Compagnia: una comunità dispersa?, *Annali di Ca' Foscari* 35 (1996), pp. 383–433.

Trampus 2000 — A. Trampus, *I gesuiti e l'illuminismo. Politica e religione in Austria e nell'Europa centrale (1773–1798)*, Firenze 2000.

Ultee 1987 — M. Ultee, The Republic of Letters: Learned Correspondence, 1680–1720, *The Seventeenth Century* 2 (1987), pp. 95–112.

Vaughan 1987 — G. Vaughan, James Hugh Smith Barry as a Collector of Antiquities, *Apollo (London)* 126 (1987), pp. 4–11.

Vianello 1975 — N. Vianello, Canonici, Matteo Luigi, *Dizionario biografico degli italiani* 18 (1975), pp. 167–170.

Villoslada 1954 — R. G. Villoslada, *Storia del Collegio Romano dal suo inizio (1551) alla soppressione della Compagnia di Gesù (1773)*, Romae 1954.

Vionnet 1734 — G. Vionnet, *Musaeum nummarium carmen*, Lugduni: apud Henricum Declaustre, 1734.

Waddell 2010 — M. A. Waddell, A Theater of the Unseen: Athanasius Kircher's Museum in Rome, in: A. B. Kavey (ed.), *World-Building and the Early Modern Imagination*, New York 2010, pp. 67–90.

Wallnig 2004 — T. Wallnig, Gelehrtenkorrespondenzen und Gelehrtenbriefe, in: J. Pauser – M. Scheutz – T. Winkelbauer (eds.), *Quellenkunde der Habsburgermonarchie (16.–18. Jahrhundert). Ein exemplarisches Handbuch*, Wien – München 2004, pp. 813–827.

Williams 2015 — D. Williams, Gaetano Marini e Joseph Eckhel tra numismatica ed epigrafia, in: M. Buonocore (ed.), *Gaetano Marini (1742–1815) protagonista della cultura europea. Scritti per il bicentenario della morte*, Città del Vaticano 2015 (Studi e testi 492–493), pp. 785–796.

Williams 2020 — D. Williams, Joseph Eckhel (1737–1798) and the Coin Collection of Queen Christina of Sweden in Rome, *Journal of the History of Collections* 32.2 (2020), pp. 289–302.

Williams 2022 — D. Williams, Giacomo Gradenigo, Joseph Eckhel and coin finds: the coinage of Issa, Pharos, Corcyra Melaina, Pale, and the so-called *pegasi*, in: B. Callagher – A. Gariboldi (eds.), *Collezionisti e collezioni di antichità a Venezia nel Settecento*, Trieste 2022 (forthcoming).

Williams (forthcoming) — D. Williams, Fool Me Once Don't Fool Me Twice: Collecting Forgeries to Train the Eye (17th–early 19th Centuries), in: F. de Callataÿ (ed.), *Numismatic Antiquarianism through Correspondence (16th–18th Centuries)* (forthcoming).

Williams – Woytek 2015a — D. Williams – B. Woytek, The Scholarly Correspondence of Joseph Eckhel (1737–1798): a New Source for the History of Numismatics, *Beiträge zum 6. Österreichischen Numismatikertag, Hall in Tirol, 14.–16. Mai 2014 = Haller Münzblätter* 8 (2015), pp. 45–56.

Williams – Woytek 2015b — D. Williams – B. Woytek, Zoëga studente di numismatica. Il soggiorno a Vienna (1782) e i contatti con Joseph Eckhel, in: K. Ascani – P. Buzi – D. Picchi (eds.), *The Forgotten Scholar: Georg Zoëga (1755–1809). At the Dawn of Egyptology and Coptic Studies*, Leiden – Boston 2015 (Culture and History of the Ancient Near East 74), pp. 101–110.

Woytek 2017 — B. Woytek, Joseph Eckhel and his Network of Correspondents: a Research Project on Numismatics in the Age of Enlightenment, in: M. Caccamo Caltabiano – B. Carroccio – D. Castrizio – M. Puglisi – G. Salamone (eds.), *XV International Numismatic Congress. Taormina 2015. Proceedings*, 2 vols., Roma – Messina 2017, vol. 1, pp. 299–302.

Woytek (forthcoming) — B. Woytek, Joseph Eckhel (1737–98) in Florence and the Making of the *Systema Eckhelianum*. A New Foundational Text for Ancient Numismatics, *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes* (forthcoming).

[Zaccaria] 1770 [F. A. Zaccaria], *Istituzione antiquario-lapidaria o sia introduzione allo studio delle antiche latine iscrizioni in tre libri*, Roma: nella stamperia di Giovanni Zempel, 1770.

[Zaccaria] 1772 [F. A. Zaccaria], *Istituzione antiquario-numismatica o sia introduzione allo studio delle antiche medaglie in due libri*, Roma: nella stamperia di Giovanni Zempel, 1772.

Zaccaria 1795 F. A. Zaccaria, *Raccolta di dissertazioni di storia ecclesiastica in italiano o scritte, o tradotte dal francese. Tomo XIII. che contiene la quarta deca delle dissertazioni apartenenti al IV. secolo della Chiesa*, Roma: nella stamperia Salomoni, 1795.

Zacchiroli 1783 F. Zacchiroli, *Description de la Galerie Royale de Florence*, Florence: chez Pierre Allegrini, 1783.

Zeman 1979 H. Zeman, Der Drucker-Verleger Joseph Ritter von Kurzböck und seine Bedeutung für die Österreichische Literatur des 18. Jahrhunderts, in: H. Zeman (ed.), *Die Österreichische Literatur. Ihr Profil an der Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert (1750–1830)*, Graz 1979, pp. 143–178.

Zorzi 1988 M. Zorzi (ed.), *Collezioni di antichità a Venezia nei secoli della Repubblica: dai libri e documenti della Biblioteca Marciana (mostra 27 maggio–31 luglio 1988)*, Roma 1988.

Peter Franz Mittag

Eckhels numismatisches Lehrbuch. Die *Kurzgefaßten Anfangsgründe zur alten Numismatik* und ihre Übersetzungen

1 Einleitung

Eckhels *Kurzgefaßte Anfangsgründe zur alten Numismatik* (**Abb. 1**) sind sein einziges in deutscher Sprache publiziertes Buch. Sie waren ganz offenkundig eine Erfolgsgeschichte. Der schmale Band im handlichen Oktavformat mit sechs von Mansfeld gestochenen Münztafeln im Anhang, der erstmals 1786 oder 1787 in Wien gedruckt wurde,[1] erlebte 20 Jahre später, da er vergriffen war, eine Neuauflage (Wien 1807).[2] Außerdem wurde eine lateinische (1799)[3] und eine italienische Übersetzung publiziert: Letztere erschien ursprünglich in Rom (1808),[4] wurde aber später in Neapel mit wenigen zusätzlichen Kommentaren nochmals aufgelegt.[5] Schließlich existiert auch eine französische Neubearbeitung,[6] die 1825

Kurzgefaßte
Anfangsgründe
zur
alten
Numismatik,
zusammengetragen
von
Abbe Eckhel
Direktor des kais. Antikenkabinets, und Lehrer der Alterthumskunde an der hohen Schule zu Wien.
WIEN,
bey Joseph Edlen von Kurzbek, kais. königl. Hofbuchdrucker, Groß- und Buchhändler.

Abb. 1: Eckhel [1786/1787], Titelblatt. Photo: Bernhard Woytek.

[1] Die erste Auflage ist undatiert. Die ersten sicheren Belege für das Erscheinen des Buches stammen aus dem Jahr 1787: Meusel 1787, S. 68; dort allerdings ist als Erscheinungsjahr 1786 angegeben. In vorliegendem Beitrag wird in der Regel nach dieser ersten Auflage zitiert.

[2] Die zweite Auflage (Eckhel 1807) weicht nur leicht von der ersten ab. Der anonyme Herausgeber, der gemeinhin – und sicher zu Recht – mit Eckhels Kollegen und Nachfolger Franz de Paula Neumann (1744–1816) identifiziert wird (vgl. dazu Kenner 1871, S. 9, Anm. 1 und Szaivert 2015, S. 471–472), nahm vor allem einige Notizen, die Eckhel in seinem Handexemplar gemacht hatte, zum Anlass für leichte Eingriffe in den Text (in erster Linie in § 4); die republikanischen Münzen wurden durch Zwischenüberschriften deutlicher nach *gentes* geordnet (Eckhel 1807, S. 43–54). Einige Münzen wurden auf den – nun von anderer Hand neu gestochenen – Tafeln anders gereiht, eine des Pescennius Niger hinzugefügt; in wenigen Fällen, in denen in der Erstauflage nur eine Rückseite abgebildet worden war, ergänzte der Herausgeber 1807 auch die Vorderseite.

[3] Katancsich 1799. Der Übersetzer war der kroatische Franziskaner Matija Petar Katančić (1750–1825).

[4] Caronni 1808a. Zur Übersetzung und zum Verhältnis zwischen Eckhel und Caronni s. Cagni 1996, S. 310 und *passim*.

[5] Der Herausgeber dieser neuen Auflage der italienischen Übersetzung war Raffaele Garrucci (1812–1885): Garrucci s. a. Den Hinweis auf diese Ausgabe verdanke ich Bernhard Woytek.

[6] Jacob-Kolb 1825.

erschien, also fast 40 Jahre nach der Erstpublikation. Die *Anfangsgründe* sind somit dasjenige Werk Eckhels, das die mit Abstand meisten Neuauflagen bzw. Bearbeitungen erfuhr – und das einzige, das in mehrere andere Sprachen übersetzt wurde.[7] Dabei bewerteten bereits einige Zeitgenossen das Buch zum Teil durchaus kritisch. So bemerkt etwa ein Rezensent im Jahr 1788:

> „Kenner werden ihm [sc. dem Büchlein] [...] den verdienten Beyfall nicht versagen, ungeachtet es scheint, als wenn der Vf. den entworfenen Plan nur flüchtig bearbeitet hätte. [...] Die Schreibart ist im Ganzen der Absicht angemessen; gegen ihre Reinigkeit möchte sich aber wohl manches einwenden lassen, das wir aber nicht rügen wollen. Doch müssen wir erinnern, dass der Vf. ohne Noth unverständlich wird, wenn er von Stäbebündeln (Fasces) Feldfürsten (Imperat.) Wafenpfälen (Tropäum) Looszetteln (Tessera) u. dergl. redet, ohne die lateinischen Wörter, die sie ausdrucken sollen, wie wir, in Klammern beyzufügen. [...] Dass endlich der Vf. alle technische, französische Worte, die in numismatischen Schriften häufig vorkommen, ganz verschwiegen; hat uns doch befremdet, nachdem sie einmal in dieser Wissenschaft gleichsam das Bürgerrecht erhalten, und deswegen auch dem Anfänger nicht ganz entbehrlich zu seyn scheinen."[8]

Immerhin bescheinigt der Rezensent dem Buch aber, dass es grundsätzlich als Einführung nützlich sei:

> „Kurz, das Buch soll nicht den Grund legen, auf welchem der gelehrte Numismatiker fortbauen könne, sondern es soll nur den Liebhaber bilden, aus welchem leicht ein Numismatiker werden kann, wenn alle dazu erforderlichen Hülfsmittel gehörig zur Hand genommen werden. [...] Was aber der erste Anfänger, der ganz fremde braucht, das findet er alles, und zwar mit kennerhaft ausgesuchten Beyspielen von Münzen, die deutlich und sauber in Kupfer gestochen sind, erläutert."[9]

Diesen zwiespältigen Eindruck des Rezensenten wird man teilen, wenn man die *Anfangsgründe* mit älteren Einführungen in die (antike) Numismatik vergleicht. Eckhel war natürlich keineswegs der Erste, der ein Einführungswerk in die alte Münzkunde verfasste[10] – und er war auch nicht der Erste, der eine solche Einführung in deutscher Sprache vorlegte, wie man zuweilen liest: Man vergleiche das Werk von Johann Heinrich Schulze (1687–1744), das auf dessen numismatische Lehrtätigkeit zurückgeht[11] und von seinem Sohn postum veröffentlicht wurde, in **Abb. 2.**[12] Eckhels Buch fällt unter streng fachwissenschaftlichen Gesichtspunkten in mancher Hinsicht sogar deutlich hinter ältere vergleichbare Bücher zurück. Er ist ganz auf das Münzmaterial konzentriert und verweist daher nur an einer einzigen Stelle im gesamten Werk auf weiterführende Literatur,[13] ja verzichtet in der Regel sogar auf die genauen Stellenangaben bei zitierten antiken Autoren. Zudem mangelt es dem Werk im Gegensatz zu

---

[7] Vgl. auch die Bemerkungen von Szaivert 2015, S. 470–472 (hinsichtlich der Auflistung der verschiedenen Ausgaben und Übersetzungen unvollständig).

[8] Anon., in: *Allgemeine Literatur-Zeitung*, 16. Oktober 1788, Sp. 182–184. Vgl. auch die eindeutige Charakterisierung des Werkes durch Werlhof 1850, S. 12: „Der Inhalt dieses 134 S. umfassenden Buches ist nicht geeignet, die Erwartungen, welche der Name des berühmten Verf. erweckt, zu befriedigen." Ganz anders im gleichen Jahr Klemm 1850, S. 388 Anm. **: „Für den Anfang sind noch immer Eckhels Anfangsgründe der Numismatik, neue A. Wien 1807. 8 zu empfehlen." Kritisch ebenfalls Grässe 1854, S. 11: „Waren nämlich auch seine Anfangsgründe zur alten Numismatik (Wien 1788. 1807 8), worin er die antike Numismatik nach Classen behandelt und besonders in Bezug auf die Römische manches Unnöthige und Ueberflüssige mittheilt, nur ein schwacher Beweis seiner Gelehrsamkeit."

[9] *Allgemeine Literatur-Zeitung* 16. Oktober 1788, Sp. 183.

[10] Zu Einführungswerken jesuitischer Autoren in die antike Numismatik vor Eckhel vgl. den Beitrag von Jean Guillemain in diesem Band, und zwar den Abschnitt „Le corpus et le système".

[11] Sittl 1895, S. 864.

[12] Unter den älteren Einführungswerken seien außerdem lediglich die folgenden erwähnt: Savot 1627; Chiffletius 1628; Suarès 1668; Patin 1683; Jobert 1692 (erstmals 1718 in deutscher Übersetzung erschienen); Struve 1693; Evelyn 1697; Rink 1701; Frölich 1733; Frölich 1758; [Zaccaria] 1772; Gatterer 1773; [Pinkerton] 1784.

[13] Eckhel [1786/1787], S. 36 weist im Kontext moderner Fälschungen darauf hin, daß „der geübte Franzos Beauvais" zu diesem Thema geschrieben habe (= Beauvais 1767), allerdings ohne den genauen Titel von dessen Abhandlung, das Jahr oder die Seitenzahlen zu nennen. Eckhel schätzte diesen Text übrigens außerordentlich, übersetzte er ihn doch für das

älteren Einleitungen an drei praktischen Elementen: Es fehlen die sonst vielfach üblichen Listen (etwa lateinischer Legenden oder der römischen Kaiser), ein Index und eine Bibliographie.

Insgesamt macht es fast den Eindruck, als habe Eckhel die *Anfangsgründe* – wie auch in der eingangs zitierten Rezension aus dem Jahr 1788 bemerkt – eher flüchtig, ja vielleicht sogar widerwillig ‚heruntergeschrieben'. Zum Verständnis ist ein Blick auf die Hintergründe hilfreich. An den österreichischen Universitäten wurde 1783 Deutsch als Unterrichtssprache eingeführt,[14] und eine deutschsprachige Einführung in die antike Numismatik auf aktuellem Forschungsstand war damit nötiger als je zuvor. Der Kaiser selbst beauftragte Eckhel daher, ein solches Einführungswerk zu verfassen, damit es an den österreichischen Universitäten Verwendung finde:[15] Eckhel schrieb das Buch also nicht aus eigenem Antrieb, sondern auf Bestellung und vielleicht unter Zeitdruck, was manche Charakteristika erklären mag. Die Funktion als universitäres Lehrbuch wiederum war dafür verantwortlich, dass bald eine zweite Auflage notwendig wurde. Offenbar war der Bedarf an einer deutschen Einführung in die antike Numismatik auch nach Eckhels Tod groß.

D. Johann Heinrich Schulze,
der Arzeneigelahrheit, Beredsamkeit und Alterthümer ehemaligen ordentlichen Lehrers auf der Friedrichsuniversität zu Halle, Mitgliedes der Königlichen Academie der Wissenschaften zu Berlin ꝛc. ꝛc.
Anleitung
zur älteren
Münzwissenschaft,
Worin
die dazu gehörigen Schriften beurtheilet,
und die Alterthümer
aus Münzen erleutert werden.
Zum Druck befördert
von
M. Johann Ludewig Schulze,
der griechischen und morgenländischen Sprachen ordentlichen Lehrer auf der Friedrichsuniversität.
Halle, gedruckt und verlegt im Waisenhause, 1766. — 2 —

Abb. 2: Schulze 1766, Titelblatt. Photo: Bernhard Woytek.

Dieser Umstand kann aber nicht alle Übersetzungen und Überarbeitungen erklären. Einer der Gründe hierfür mag die hohe Reputation Eckhels gewesen sein, die sich maßgeblich aus seiner nach den *Anfangsgründen*, nämlich von 1792 bis 1798, erschienenen achtbändigen *Doctrina numorum veterum* ableitete.[16] Zuweilen wurden die *Anfangsgründe* geradezu als „kleiner Eckhel" bezeichnet.[17] Das hohe Ansehen des vielbändigen Meisterwerkes übertrug sich also auf die *Anfangs-*

Kapitel 19 der *„Prolegomena"* zu seiner *Doctrina* in das Lateinische, vgl. Eckhel 1792–1798, Bd. 1 (1792), S. CXIX–CXXVII.

[14] Zaimian 2008, S. 31; s. auch Szaivert 2015, S. 464, 471.

[15] Bergmann 1857, S. 341; Huber 1869, S. 360; vgl. besonders auch unten Anm. 18.

[16] Eckhel 1792–1798. Im frühen 19. Jhdt. finden wir dementsprechend auch keine Kritik an den *Anfangsgründen* mehr; Christian Gottlob Heyne (1729–1812) urteilte in seinen postum erschienenen *Vorlesungen*: „Jos. Eckhel, welcher in Wien lebte, hat schätzenswerthe Anfangsgründe der Numismatik geschrieben: Er hatte in diesem Fache viele Kenntnisse" (Heyne 1822, S. 39). Vgl. auch Rühs 1811, S. 192: „Eckhel, der alle seine Vorgänger an Critik, richtiger Würdigung des Gegenstandes und Klarheit der Darstellung weit übertrifft." Etwas einschränkend charakterisierte die *Anfangsgründe* 1807 Joseph von Hormayr: „1787 schrieb er zum Behufe seiner Schüler, die ‚kurzgefaßten Anfangsgründe zur alten Numismatik,' ein für die damalige Stuffe der zeither so wesentlich und vielseitig fortgerückten Wissenschaft, für das Bedürfniß jugendlicher Anfänger, zur Uibersicht, vorzüglich brauchbares Werk" (von Hormayr 1807, S. 197).

[17] Kenner 1871, S. 9, Anm. 1 nennt versehentlich auch den kurzen, zu Übersichtszwecken verfassten lateinischen Auszug aus der *Doctrina* von Caronni (Caronni 1808b) unter den Übersetzungen der *Anfangsgründe*; offenbar verwechselte er ihn mit der italienischen Übersetzung der *Anfangsgründe* vom gleichen Autor aus demselben Jahr (Caronni 1808a). Huber 1869, S. 360 hält die *Anfangsgründe* für einen Auszug aus den *Doctrina* und nennt sie den „kleinen Eckhel".

gründe – das wäre eine naheliegende und einfache Erklärung für deren Erfolg. Aber es lassen sich weitere Gründe benennen, die zumindest teilweise praktischer Natur waren. Die in Buda erschienene lateinische Übersetzung des Jahres 1799 wandte sich etwa spezifisch an diejenigen ungarischen Schüler bzw. Studenten, die Numismatik belegten, aber die deutsche Sprache nicht gut genug beherrschten, um Eckhels deutschen Originaltext verstehen zu können: Dazu waren nämlich angeblich nur wenige in der Lage.[18] Es handelte sich bei der lateinischen Übersetzung also, gleich der deutschen Erst- und Zweitauflage, um ein klassisches Lehrbuch.

Die italienischen und französischen Übersetzungen bzw. Überarbeitungen der ersten Hälfte des 19. Jhdts. scheinen vor allem den inzwischen durch die *Doctrina* begründeten Ruhm Eckhels genutzt zu haben; Eckhels Name diente hier offenbar auch als Aushängeschild. Die Autoren investierten zum Teil sehr viel Arbeit in ihre Übersetzung bzw. Bearbeitung (s. u.), sodass vor allem bei der französischen Fassung der ursprüngliche Text fast schon in den Zusätzen und Ergänzungen untergeht. Es drängt sich daher der Verdacht auf, dass hier in gewisser Weise ein eigenes Produkt unter dem Namen Eckhels vermarktet werden sollte.

Lässt sich der Erfolg von Eckhels *Anfangsgründen* somit nur auf die Zeitumstände und Eckhels großen Namen zurückführen? Selbst wenn dem so sein sollte, und selbst unter Einrechnung des Umstandes, dass Eckhel das Buch nur gezwungenermaßen, vielleicht ungern und flüchtig schrieb, wird man doch wohl kaum annehmen können, dass ein so systematisch arbeitender Numismatiker wie Eckhel bei der Abfassung keine spezifischen Ziele verfolgte. Ich möchte im Folgenden daher den Blick etwas genauer auf die *Anfangsgründe* richten, um herauszuarbeiten, welche Eigenschaften diese Einführung – vor allem auch vor dem Hintergrund der intendierten Leserschaft – jenseits des großen Namens des Verfassers vielleicht attraktiv gemacht haben könnten bzw. worauf Eckhel bei der Erstellung des Buches abgezielt haben mag.

2 Die *Anfangsgründe* – Zielsetzung und Gliederung

Eckhel war sich der Kürze und des mangelnden inhaltlichen Tiefganges seines Werkes durchaus bewusst. Bereits die ersten Sätze machen dies deutlich:

> „So verjüngt und eingeschränkt diese Anfangsgründe manchem Leser in der Folge scheinen dürften, so sind sie gerade das, nicht mehr nicht weniger, was sie nach ihrer Bestimmung seyn sollen. Da man es für gut fand, die alte Numismatik in unsere hohen Schulen einzuführen,[19] so war man eben nicht gesinnt, die Jugend, die mehr andere Gegenstände zu bearbeiten hat, deren die meisten mit ihrer künftigen Bestimmung weit enger verbunden sind, zu tiefen Nachforschungen anzuhalten, bey denen sie ohne Bekanntschaft mit der ganzen Philologie ihr Glück ohnehin niemals machen würde, sondern man war nur darauf bedacht, ihr einen Hauptbegriff von dieser Wissenschaft, deren Verdienst um die alte Geschichte allgemein bekannt ist, beyzubringen, und gleichsam in einem flüchtigen Umrisse das Nützliche und Anmuthige davon vorzuzeichnen, um dadurch den einen oder den andern zu weitern Untersuchungen geschickt zu machen, wofern sich sein Genie mit der Münzenkunde auf eben demselben Wege treffen sollte. [...] Es war also die Verbreitung mancher nützlichen Kenntnisse die Ursache der in die Schulen eingeführten Münzenkunde. Da man ihr aber aus angeführtem

[18] Beginn des Vorwortes des Übersetzers: *„Libellum, quo Numismaticae veteris elementa continentur, Iosephi II Augusti iussu, ab Iosepho Eckhel sermone Teutonico pro Academiis conscriptum, ut latine redderem, patriae iuventutis ratio flagitabat. Cum enim ea pluribus scholae argumentis occupata, legendo solertius, vertendove libro tempus impendere nequeat, et pauci scholarium sint, qui Teutonicum idioma ita teneant, ut opusculo uti possint; necessitas imposita videbatur, ut his incommodis ex parte occurrerem.“*

[19] Da Eckhel auf dem Titelblatt des Werks in seiner Eigenschaft als Universitätsprofessor als „Lehrer der Alterthumskunde an der hohen Schule zu Wien“ bezeichnet wird, muss sich diese Stelle der Vorrede auf den Universitätsunterricht beziehen; vgl. dazu auch die folgende Anmerkung. Gleichwohl wurden die *Anfangsgründe* unter Joseph II. angeblich zur Pflichtlektüre auch an Gymnasien, s. Sittl 1895, S. 864.

Grunde nur wenige Stunden das Jahr über einräumen konnte, so war es mir hauptsächlich darum zu thun, meine Vorlesungen kurz zu fassen, ohne dabey die Hauptabsicht eines hinlänglichen Begriffes zu verfehlen. Und nur aus diesem Gesichtspunkte muß man die in diesem Lehrbuche enthaltenen Anfangsgründe beurtheilen."[20]

Eckhel betrachtete seine Aufgabe also in gewisser Weise als Quadratur des Kreises. Einerseits war er sicher froh, dass Numismatik zum festen Bestandteil des universitären Curriculums geworden war, andererseits bedeutete dies aber, dass die Studierenden vorrangig an anderen Studieninhalten interessiert waren und ihm nur wenige Stunden zur Verfügung standen,[21] sodass er sich notgedrungen auf das Wesentliche beschränken musste.

Die Gliederung des Buches scheint auf den ersten Blick nicht allzu ungewöhnlich zu sein:

Einleitung
§ 1 Gegenstand der alten Numismatik
§ 2 Gränzen der alten Numismatik
§ 3 Metall der alten Münzen
§ 4 Gewicht, Werth, Größen der alten Münzen
§ 5 Kunstwörter und Benennungen
§ 6 Inhalt der alten Münzen
§ 7 Sprachen auf alten Münzen
§ 8 Nachgemachte Münzen
§ 9 Nutzen der alten Numismatik
§ 10 Haupteinteilung der alten Numismatik
I. Hauptklasse. Von den römischen Münzen
I. Theil. Von den Münzen der Familien
II. Theil. Von den Münzen der Kaiser
II. Hauptklasse. Von den ausser Rom geschlagenen Münzen
I. Abtheilung. Münzen der Völker und Städte
§ 1. Autonommünzen
§ 2. Pflichtmünzen
§ 3. Koloniemünzen
II. Abtheilung. Münzen der Könige und Fürsten

Auffällig gegenüber älteren Einführungen ist jedoch, dass die *Anfangsgründe* deutlich zweigeteilt sind. Die §§ 1–9 bilden den systematischen Teil, während in § 10 einzelne Münzen besprochen werden. Der systematische Teil selbst ist mit rund 40 Seiten vergleichsweise knapp gehalten (Eckhel [1786/1787], S. 1–41), während die Beispiele 92 Seiten umfassen (S. 42–133). Dem eher exemplarischen Teil kommt also eine viel größere Bedeutung zu als dem systematischen. Darüber hinaus ist § 10 nach dem Eckhelschen System in zwei Hauptklassen geteilt (römische und nicht-römische Münzen; vgl. dazu jedoch auch unten in Kapitel 3.2.2) und nach den Prägeherren bzw. Prägeständen gegliedert, während die anderen numismatischen Einführungen des 18. Jhdts. in der Regel nach Darstellungen bzw. Themen geordnet waren.[22] Das unterscheidet die *Anfangsgründe* elementar von den direkten Vorgängern. Die

[20] Eckhel [1786/1787], Vorrede. Interessanterweise findet sich in Meusel 1787, S. 68 der Untertitel: „Ein Vorlesebuch für die k. k. Universitäten".

[21] Eckhel lehrte immer dienstags von 10.30 bis 11.30 Uhr Numismatik, s. Szaivert 2015, S. 470.

[22] So etwa die Einführung von Schulze 1766, in der nach einer allgemeinen „Einleitung" (inklusive Literaturüberblick) nacheinander die heidnischen Gottheiten; römische Priesterschaften, Tempel und Spiele; die römische Staatsverwaltung; *antiquitates militares*; der „Werth des alten Geldes sonderlich bei den Römern"; sowie der Wert antiker Münzen in Schulzes Gegenwart besprochen werden.

chronologische Reihung der ausgesuchten Beispiele aus der römischen Kaiserzeit vermittelt einen ganz anderen Überblick als die bisher übliche thematische Anordnung. Denkbar ist, dass Eckhel für seine Lehrveranstaltungen Münzen aus dem ihm anvertrauten kaiserlichen Münzkabinett entnahm und sich die Reihung der kaiserzeitlichen Münzen daher automatisch ergab: Er hatte die Wiener Münzsammlung ja nach seinem Amtsantritt als Kabinettsdirektor gänzlich nach seinem System umgeordnet und die römischen Kaisermünzen streng chronologisch gereiht, soweit das möglich ist.[23] Die in den *Anfangsgründen* auf sechs Ausklapptafeln[24] abgebildeten Münzen gehörten zweifellos zum damaligen Bestand des Münzkabinetts.[25] Abgesehen von diesem rein praktischen Argument für die Länge und Gliederung von § 10 (erste Hauptklasse) konnten die jeweils kurzen Besprechungen konkreter Beispiele den Spannungsbogen für die Studierenden viel besser aufrechterhalten als beispielsweise eine langatmige systematische Analyse der Rückseitenmotive größerer Gruppen antiker Münzen.

3 Detailanalyse

3.1 Systematischer Teil (§§ 1–9)

Betrachtet man den systematischen Teil etwas genauer, fallen weitere Besonderheiten auf. § 1 soll offenbar den Schatzsucherinstinkt der Leser ansprechen, wenn unter der Überschrift „Gegenstand der alten Numismatik" in erster Linie spektakuläre Münzschatzfunde erwähnt werden – zuletzt ein Goldschatz mit etwa 40.000 Stateren des Lysimachos aus Siebenbürgen im heutigen Rumänien, damals Teil des Habsburgerreiches.[26] Hier wird das Jagdfieber der Leser und damit sicher auch das Interesse an der Materie geweckt. Dieses angefachte Interesse wird zwar mit den trockenen Ausführungen der §§ 2–3 sicher nicht weiter vergrößert, die Studenten finden aber in § 4 zumindest Antwort auf eine der Fragen, die in Anfängerveranstaltungen immer gestellt werden: Was konnte man für die jeweiligen antiken Münzen eigentlich kaufen? Zudem wird hier relativ ausführlich – auf 1 ½ Seiten – erklärt, wie die drei unterschiedlichen sprachlichen Ausdrucksweisen, die sich in antiken lateinischen Texten für Geldbeträge in Sesterzen finden, korrekt zu übersetzen sind.[27] Es geht also weniger um numismatische Kernprobleme als um eine philologische Frage, deren Beantwortung sicherlich auch in anderen universitären Kontexten nützlich sein konnte.[28] In § 5 werden dann unter anderem, aber ebenfalls vergleichsweise ausführlich, auf fast einer ganzen Seite (S. 15), die Kontorniaten behandelt, wobei sich der Grund für diese Länge nicht recht erschließen will.

Der Nutzen der antiken Numismatik, der gerade den in den Lehrveranstaltungen Eckhels sitzenden Studierenden nicht von vornherein klar gewesen sein dürfte, wird nicht nur in dem diesem Thema

[23] Vgl. dazu seine Schilderung Eckhel 1779, Teil 1, f. ****r–v.

[24] Vgl. zu den Münztafeln zum Ausklappen, die seit Erasmus Frölich in numismatischen Publikationen in Wien Verwendung fanden, den Beitrag von François de Callataÿ in diesem Band.

[25] Dies lässt sich unter anderem für zwei in den *Anfangsgründen* illustrierte Stücke zeigen, die auch in Eckhels 1779 publiziertem Bestandskatalog der antiken Münzen der kaiserlichen Sammlung abgebildet sind. Der römisch-republikanische Denar des Münzmeisters M. Lepidus mit dem Kopf der ALEXSANDREA auf dem Avers und der Szene mit M. Lepidus als TVTOR REG(is) auf dem Revers (RRC 419/2): Eckhel [1786/1787], Taf. II, Nr. 3 = Eckhel 1779, Teil 2, Taf. I, Nr. 3. Der Solidus des byzantinischen Kaisers Constantin V. „Kopronymos" (714–775) mit den Portraits Constantins und Leos IV. auf dem Avers und Leos III. auf dem Revers: Eckhel [1786/1787], Taf. I, Nr. 20 = Eckhel 1779, Teil 2, Taf. II, Nr. 4. Zu letzterem Stück vgl. den Kommentar von Eckhel [1786/1787], S. 40, wo das „Gepräge" von Münzen dieser Zeit als „unausstehlich barbarisch" beurteilt wird: „Ich muß mich sehr irren, oder es liegt in der Zeichnung nicht mehr Verstand, als ihn Kinder beweisen, wenn sie mit der Kohle die Wand bemalen."

[26] Vgl. zu einem frühen, sehr detaillierten Bericht über einen siebenbürgischen Schatzfund den Aufsatz von Fritz Mitthof in diesem Band.

[27] Eckhel [1786/1787], S. 9–10.

[28] Interessanterweise scheint Eckhel für seine Ausführungen Anleihe bei der deutschsprachigen Einführung von Schulze aus dem Jahr 1766 genommen zu haben, der das Thema ausführlich erörtert (Schulze 1766, S. 208–211).

spezifisch gewidmeten § 9 thematisiert, sondern auch in § 6 („Inhalt der alten Münzen"), da vor allem die Legenden Aufschluss über dargestellte Personen, Orte und deren Lage, Ehrentitel von Städten, städtische Verwaltung und chronologische Daten liefern. Wir lesen:

> „Auffschriften [...] geben eigentlich den Münzen das Leben, und diese unterscheiden sich von andern Kunstwerken der Alten hierin, daß sie nicht nur sich und ihren Inhalt dem Auge darstellen, sondern auch erzählen, wo, wann, und wem zu Ehren sie geschlagen worden, und selbst ihren Inhalt mit Worten gefällig erklären, wodurch folglich viel Dunkles und Unbestimmtes aus dem Alterthume Aufklärung und Bestimmtheit erhält."[29]

Diese Aspekte werden zum Teil in § 9 nochmals aufgegriffen, und vor allem der Wert der Münzen als Primärzeugnisse – aber auch als Kunstobjekte – wird betont. Antike Münzen seien also nicht nur eine wichtige, ja entscheidende Quellengattung,[30] sondern darüber hinaus häufig auch ästhetisch ansprechend: zumindest bis in die hohe römische Kaiserzeit, bis etwa an das Ende des 2. Jhdts. (S. 40); man muss bereits an dieser Stelle darauf hinweisen, dass Eckhel seinen Überblick über römisch-kaiserzeitliche Prägungen in dem folgenden § 10 dementsprechend auch mit Caracalla beendet (S. 118). In ästhetischer Hinsicht habe die antike Numismatik jedenfalls weitaus mehr zu bieten als die mittelalterliche und moderne Münzprägung, so Eckhel.[31]

Der Nutzen der antiken Numismatik wird von Eckhel auf mindestens 16 ½ von 41 Seiten betont (§ 9: 4 ½ Seiten, § 6: 12 Seiten); dieser Aspekt nimmt also etwas über 40 % des systematischen Teiles ein. Nimmt man weitere „nützliche" Partien hinzu, etwa die bereits genannten Ausführungen zu Wertangaben in Sesterzen (1 ½ Seiten) oder die knapp 3 Seiten zu modernen Fälschungen,[32] die den Leser vor Fehlinvestitionen und Fehldeutungen schützen können, entfällt mehr als die Hälfte des einführenden Teils auf den Nutzen bzw. nützliche Informationen. Das war deutlich mehr als bei älteren Einführungen – und vielleicht machte auch das einen Teil des Erfolges aus.

Insgesamt lässt sich feststellen, dass den systematischen Teil somit folgende Aspekte ganz besonders auszeichnen: eine starke Betonung des Nutzens der Numismatik, das Wecken von Emotionen durch den Hinweis auf Münzhorte, das Eingehen auf naheliegende Fragen der Studierenden.

3.2 Die Beispiele (§ 10)

Auch § 10 bietet einige Auffälligkeiten, die sich teilweise mit den genannten Aspekten des systematischen Teils decken. Diese Punkte, die wohl ebenfalls die Attraktivität des Werkes steigerten, sollen im Folgenden einzeln illustriert werden.

3.2.1 Emotionales und Anekdotisches

Die erste der 25 auf Taf. II abgebildeten und auf S. 42–54 besprochenen republikanischen Münzen ist der Denar des P. Accoleius Lariscolus, der auf der Rückseite die dreifache Kultstatue der Diana Nemorensis zeigt **(Abb. 3–4).**

---

[29] Eckhel [1786/1787], S. 19.

[30] „Ihre Zeugnisse werden allen Zeugnissen auch der besten alten Autoren vorgezogen, und ihr Ausspruch ist entscheidend, denn die Beweise der alten Münzen sind gleichzeitig, und sie betraf das nicht, was den alten Schriftstellern widerfahren ist, deren Werke durch die Abschreiber äußerst verhunzet wurden" (Eckhel [1786/1787], S. 37).

[31] „Die Rückseiten enthalten die angenehmste Verschiedenheit abwechselnder Gegenstände, und sind also weit von der trocknen Monotonie entfernet, die durchgehends auf Kurrentmünzen der mittleren und neuern Zeiten lange Weile macht" (Eckhel [1786/1787], S. 16).

[32] Eckhel [1786/1787], S. 34–36.

Abb. 3: Eckhel [1786/1787], Taf. II, 1. Photo: Bernhard Woytek.

Abb. 4: RRC 486/1, 43 v. Chr.: Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles, Auktion 80, 3. 6. 2014, Nr. 3072.

Die Darstellung wird von Eckhel folgendermaßen gedeutet: „Phaeton, der unerfahrne Lenker des Sonnenwagens wurde vom Juppiter durch den Donner herunter geschleudert. Seine 3 Schwestern waren über diesen gewaltsamen Tod untröstlich, und wurden in Bäume verwandelt."[33] Das ist zwar eine völlig falsche, aber emotional anrührende Deutung der Münze.

Auch die letzte besprochene republikanische Münze weckt Emotionen (**Abb. 5–6**): Sie zeigt auf der Rückseite die Vestalin Tarpeia, die wegen Landesverrates mit Schilden beworfen wurde und, unter diesen begraben, verstarb. Sowohl die erste als auch die letzte besprochene republikanische Münze thematisieren also tragische Frauenschicksale. Nun könnte man einwenden, dass die republikanischen Münzen bei Eckhel letztlich ganz klassisch nach *gentes* gereiht seien – angefangen mit der *gens* Accoleia bis zur *gens* Tituria[34] – und dass das erste und das letzte Beispiel also keineswegs bewusst gewählt worden sein müsse. Das trifft jedoch nicht zu: Eckhel hätte die Reihe der republikanischen Münzen theoretisch auch mit der *gens* Aburia beginnen und mit einer mit V beginnenden *gens* enden lassen können. Er traf sicherlich eine bewusste Auswahl der, in seinen Worten, „vornehmsten Stücke aus dieser Klasse",[35] wobei der emotionale Aspekt der Darstellungen für ihn wichtig gewesen zu sein scheint: Er wollte Geschichten erzählen, die den Studenten im Gedächtnis blieben.

Abb. 5: Eckhel [1786/1787], Taf. II, 24 und 25. Photo: Bernhard Woytek.

Abb. 6: RRC 344/2c, 89 v. Chr.: Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles, Auktion 80, 3. 6. 2014, Nr. 3022.

Emotional geht es auch bei der Besprechung der kaiserzeitlichen Münzen weiter. Das gilt bereits für die Ausführungen zur ersten ‚kaiserzeitlichen' Beispielmünze: Wegen seiner Kahlheit habe Caesar sich ausbedungen, stets einen Lorbeerkranz tragen zu dürfen.[36] Das war zwar sicherlich noch kein aktuelles Thema für die Mehrzahl seiner Zuhörer und Leser, doch lenkt es den Blick nicht auf die große Politik, sondern auf ein zutiefst menschliches Problem. Auch sonst bieten viele Kaiser Gelegenheit, Anekdoten und drastische Charakterisierungen in den Text einzubauen. Es folgen ein paar Beispiele.

Tiberius wird von Eckhel mit folgenden Worten beschrieben: „Er regierte 22 Jahre, deren letzte Hälfte er in der Insel Kapreä unter den unsinnigsten Ausschweifungen zubrachte. Uebrigens betrug er sich während der ganzen Regierung als ein hinterlistiger, geiziger und grausamer Regent" (S. 70). Caligula kommt auch nicht besser weg: „Er regierte beynahe vier Jahre unter täglichen Beweisen des übertriebendsten Unsinns, und der äußersten Grausamkeit" (S. 72). Claudius wird als „äußerst blöd-

[33] Eckhel [1786/1787], S. 43.
[34] Allerdings begründet Eckhel diese durchaus geläufige Ordnung nicht spezifisch, vgl. Eckhel [1786/1787], S. 41–42.
[35] Eckhel [1786/1787], S. 42.
[36] Eckhel [1786/1787], S. 56–57.

sinnig“ (S. 74) charakterisiert, und vom „Tollsinne“ des Commodus „kommen sogar einige Beweise auf öffentlichen Münzen vor“ (S. 110). Die kurze Vita Caracallas wird bei Eckhel zu einem großen Teil durch Ausführungen zu dessen Mord an seinem jüngeren Bruder Geta bestimmt (S. 116). Den Kaiser habe später sein schlechtes Gewissen geplagt, weswegen er krank geworden sei und den auf seinen Münzen erscheinenden Aesculapius habe anrufen müssen (S. 117). Auch einige Frauen erscheinen in keinem ungetrübten Licht. So verweist Eckhel auf die Untreue der jüngeren Faustina („wegen ihres unzüchtigen Lebens der Schandfleck des antoninischen Geschlechtes“, S. 108) und die Anekdote, dass ihr Gatte Marcus Aurelius auf den Vorschlag, sich von ihr scheiden zu lassen, geantwortet haben soll, dann müsse er auch die Mitgift – sprich das Römische Reich – zurückgeben (S. 108). Diese Charakterskizzen und Anekdoten bereiteten sicher Lesevergnügen.[37]

3.2.2 Didaktisches

So wie die erste und letzte republikanische Münze geschickt ausgewählt und positioniert wurden, ist auch der Übergang zwischen den kaiserzeitlichen und griechischen Münzen gekonnt konstruiert. Im Kommentar zur letzten der besprochenen kaiserzeitlichen Münzen zieht Eckhel nämlich über den Beinamen *magnus*, den der vergöttlichte Caracalla auf ihr trägt (DIVO ANTONINO MAGNO), eine Verbindungslinie zu dem Makedonenkönig Alexander dem Großen (S. 118). Bei der ersten griechischen Münze handelt es sich aber um eine Tetradrachme der ersten der vier Teilrepubliken, die nach der Auflösung des makedonischen Königreiches durch die Römer geschaffen wurden (S. 120). Auf eine kaiserzeitliche Münze mit Bezug zu Alexander folgt also eine griechische Münze, die ohne Rom nicht denkbar wäre.

Ebenfalls didaktischen Überlegungen ist zweifellos die ungewöhnliche Reihung innerhalb von § 10 geschuldet, nach der zuerst die römischen Münzen als „I. Hauptklasse“ und erst auf sie folgend die nicht-römischen Münzen behandelt werden („II. Hauptklasse“). Diese für sein Lehrbuch gewählte Ordnung ist keine chronologisch-‚genetische‘, weil die Römer erst Jahrhunderte nach den Griechen begannen, Münzen zu prägen. Die Anordnung widerspricht auch der von Eckhel in seinen streng fachwissenschaftlichen Werken bevorzugten Abfolge: Etwa im Katalog der antiken Prägungen der kaiserlichen Münzsammlung, publiziert 1779, und auch in der ab 1792 erschienenen *Doctrina* war jeweils der erste Abschnitt den nicht-römischen Geprägen gewidmet, und römische Münzen bilden den zweiten Teil. Die mit römischen Stücken beginnende Anordnung wurde demgegenüber von Eckhel offenbar spezifisch für Lehrzwecke gewählt, sind römische Münzen doch nicht zuletzt aufgrund der lateinischen Legenden einfacher zu ‚lesen‘ und damit auch leichter zu interpretieren als die griechischen. Auch besitzen vor allem die Kaisermünzen eine natürliche chronologische Struktur, die Anfängern erfahrungsgemäß entgegenkommt. In diesem Zusammenhang ist darauf zu verweisen, dass auch der dänische Altertumswissenschaftler Georg Zoëga (1755–1809) bei seinem Studium in Wien im Jahre 1782 von Eckhel zuerst mit den römischen Münzen konfrontiert wurde.[38]

Insgesamt betrachtet liegt in den *Anfangsgründen* der Schwerpunkt ganz deutlich auf den römischen Münzen: Von den sechs Tafeln zeigen vier, nämlich die Taf. II–V, ausschließlich reichsrömische Gepräge, und auf Taf. I ist immerhin etwa die Hälfte der abgebildeten Stücke römisch, während Taf. VI griechischen und provinzialrömischen Münzen vorbehalten ist. Das in den *Anfangsgründen* bildlich vorgeführte Material ist also zu circa drei Vierteln römisch. Von den 92 Textseiten, die der Besprechung der auf den Taf. II–VI abgebildeten Münzen gewidmet sind (S. 42–133), behandeln gar nur 15 nicht-römische Münzen. Andererseits hielt Eckhel speziell fest, griechische Münzen böten besonders

[37] Julian Apostata nannte den Augustus „im Scherze einen Puppenschnitzer, weil er durch diese Erfindung [gemeint ist die Vergöttlichung Caesars, Anm. des Autors] den Himmel mit so viel lächerlichen Inwohnern angefüllt hatte“ (S. 68).

[38] Vgl. dazu den Beitrag von Bernhard Woytek zur Entstehung der *Doctrina numorum* in diesem Band.

„reichhaltigen Stoff zu neuen philologischen Beobachtungen, da die röm. Klasse beynahe schon erschöpft ist, und nur selten einen neuen, und noch unbekannten Gegenstand darbiethet",[39] setzte aber klärend hinzu, aus diesem Grunde würden sich „die wahren Kenner" „heut zu Tage [...] meistens an diese Klasse" – also an die griechischen Gepräge – halten[40]: Die *Anfangsgründe* waren ja aber eben nicht für Experten, sondern für blutige Laien bestimmt.

Didaktisch nicht ungeschickt scheint weiters, dass Eckhel wichtige faktische Informationen peu à peu im Wege der Münzbeschreibungen einstreut, um nicht mit trockenen Theoriekapiteln, etwa – nach der Art Johann Heinrich Schulzes – zu den Ämtern bzw. den Vollmachten der Kaiser, den wichtigsten Priesterschaften und religiösen Zeremonien, weniger interessierte Leser abzuschrecken. Zudem werden diese Informationen oft durch Zitate antiker Autoren aufgelockert.[41] Allerdings fehlen, wie bereits einleitend angemerkt, häufig konkrete Stellenangaben zu den Autoren, was das Nachlesen und/oder Überprüfen erschwert.

3.2.3 Regionalbezug

Ein bewusster Bezug auf Österreich bzw. die habsburgischen Lande lässt sich immer wieder greifen. Der Hinweis darauf, dass Marcus Aurelius in Wien starb (S. 106), ist auffällig, da sonst in der Regel der Sterbeort der Kaiser nicht angegeben wird. Auch kommt den Quaden, die Eckhel im „heutigen Niederösterreich bis gegen Mähren" verortet (S. 105), und vor allem Dakien, „wovon das heutige Siebenbürgen ein Theil ist" (S. 90), eine recht prominente Rolle zu (S. 89–90, 96, 97). Dass die Denare Trajans mit der Darstellung der Donau nicht unerwähnt bleiben (S. 90), versteht sich vor diesem Hintergrund fast schon von selbst. Die einzige besprochene Münze einer römischen Kolonie stammt zudem aus Viminacium, das sich direkt an der Grenze des Habsburgerreichs befand.[42] Eckhel bemerkt zu der Stadt: „Von ihren Münzen findet man in unsern Ländern, besonders in Ungarn, eine unglaubliche Menge."[43] Letztlich nahm Eckhel alle Stücke, die sich irgendwie mit den habsburgischen Ländern verbinden ließen, in den recht übersichtlichen Kreis der von ihm behandelten Prägungen auf.

3.2.4 Gegenwartsbezüge

Nicht nur in der Einleitung, sondern auch bei der Besprechung der einzelnen Münzen stellt Eckhel Gegenwartsbezüge her. Im Kontext einer Münze des Augustus mit einer faktischen und extrem abgekürzten Inschrift übt er etwa Kritik an dem „aufgesuchten Witz und Wortgepränge, wodurch die meisten jetzigen Aufschriften ins Lächerliche fallen" (S. 67–68). An anderer Stelle beklagt er, das Kolosseum sei durch die „Barbarey der neuern Zeiten" (S. 84) in Mitleidenschaft gezogen worden. Die Gegenwart erscheint in beiden Fällen somit in einem ungünstigen Licht. Anlässlich der Besprechung des Hintergrundes des römischen Minerva-Festes der *Quinquatrus minores* fasst Eckhel abschließend zusammen: „Aber eben so giebt es heut zu Tage hie und da in Europa Feyerlichkeiten, deren Ursprung sich auf einen nicht minder lächerlichen Umstand der rohen Vorzeit bezieht" (S. 51). Lediglich der Vergleich der von den Provinzen anlässlich von Amtsantritt, Jubiläen oder Siegen dem Kaiser dargereichten Goldkränze mit dem „don gratuit der französischen Geistlichkeit" (S. 103) enthält keine direkte Kritik.

---

[39] Eckhel [1786/1787], S. 119.

[40] *Ibid.*

[41] Eckhel [1786/1787], S. 45: Ritual bei Vertragsabschluss der Römer mit auswärtigen Völkern mit Hinweis auf Vergil und Livius; S. 47: *spolia opima* mit Verweis auf Vergil; S. 49: *lictores* und *accensus*; S. 57: *pontifex maximus*, *imperator*; S. 65: Erklärung der *tribunicia potestas*; S. 69–70: *corona navalis/classica/rostrata* mit Hinweis auf Vergil; S. 76: *congiaria* und *liberalitas*; S. 81: *quindecemviri sacris faciundis*; S. 86–87: *ludi saeculares*; S. 110: Ritual bei Koloniegründung.

[42] Eckhel [1786/1787], S. „228" – Fehlpaginierung statt 128.

[43] Eckhel [1786/1787], S. 129.

3.2.5 Weitere Aspekte

Es ist darauf hinzuweisen, dass Eckhel in der Regel keine Münzen behandelt, die auf dem Revers die kapitolinischen Götter oder Personifikationen zeigen, sondern fast nur solche Stücke auswählt, die unter historischen oder gesellschaftlichen Gesichtspunkten besonders aussagekräftig sind. Außerdem ist aber noch ein weiteres Auswahlkriterium zu nennen, auf das Eckhel zuweilen auch direkt hinweist, nämlich der ästhetische Reiz der Münzen: „Diese Gattung Münzen ist ungemein schön, und unterrichtend", meint er etwa zu den Provinzmünzen Hadrians (S. 97). Einleitend bemerkt er zu den griechischen Münzen, diese seien im Vergleich zu den römischen „in manchem Betrachte noch interessanter [...]. Ihr Vorzug besteht theils in der außerordentlichen Schönheit, wodurch sich diejenigen auszeichnen, die aus den glücklichen Kunstzeiten her sind".[44]

Dass unter den acht griechischen „Autonommünzen" auch eine syrakusanische Tetradrachme besprochen wird, wird niemanden überraschen. Zur Sicherheit betont Eckhel aber nochmals, dass diese Prägungen „an Geschmack und Schönheit alles" übertreffen würden (S. 122). Seltsam ist dann aber, dass er aus Athen keine klassische Tetradrachme, sondern eine Neustilsilberprägung auswählte. Hierzu bemerkt er etwas drastisch:

> „Das Gepräge von Seite der Kunst betrachtet, erreicht kaum das Mittelmäßige, und man kann sie mit allem Rechte in die Klasse der schlechtesten unter denjenigen Münzen rechnen, die zu gleicher Zeit in den übrigen Städten Griechenlands geschlagen wurden, ein auffallender Umstand, da sie von einer Stadt herrühren, wo Geschmack und Kunst ihren Sitz hatten".[45]

4 Übersetzungen und Bearbeitungen

Neben diesen verschiedenen Aspekten, die die *Anfangsgründe* attraktiv machten, empfanden sowohl die Übersetzer als auch der französische Bearbeiter offenbar eine Reihe von Mängeln, die sie in ihren Versionen des Werks behoben. So wurden in der lateinischen Übersetzung die nicht angegebenen Textstellen antiker Autoren nachgetragen,[46] die italienische Übersetzung wurde mit zusätzlichen Anmerkungen versehen.[47] Die französische Überarbeitung besitzt ein vorgeschaltetes systematisches Kapitel, in dem grundlegende Begriffe erklärt werden.[48] Darüber hinaus wurde die nach Familiennamen geordnete Behandlung der republikanischen Münzen um fehlende Familien ergänzt, und zur Verdeutlichung wurden Zwischenüberschriften eingefügt. Die Reihe der kaiserzeitlichen Münzen erfuhr in der französischen Bearbeitung eine deutliche Erweiterung und wurde – wohl kaum zufällig – bis zum Gallischen Sonderreich verlängert. Auch die Anzahl der griechischen Münzen wurde erhöht. Zudem fügte man unter anderem ein Abkürzungsverzeichnis, eine Bibliographie, eine Preisübersicht kaiserzeitlicher Münzen und zusätzliche Abbildungen (Taf. VIIa und VIIb) hinzu. Schließlich wurden einige Details der französischen Leserschaft angepasst;[49] ein ausführlicher Anmerkungsapparat bietet Zusatzinformationen zum Text Eckhels.[50]

---

[44] Eckhel [1786/1787], S. 119.
[45] Eckhel [1786/1787], S. 123–124.
[46] Katancsich 1799, *passim*.
[47] Caronni 1808a. In der Ausgabe von Garrucci s. a. fügte der Herausgeber noch einige zusätzliche Anmerkungen bei.
[48] Jacob-Kolb 1825, S. XVIII–XXXVI.
[49] Etwa Jacob-Kolb 1825, S. 5 (Erklärung der Herrschaftszeit Maximilians I.) und S. 133 (Kosten des Kolosseums von 7 Millionen Gulden auf 14 Millionen Francs umgerechnet).
[50] Jacob-Kolb 1825, S. 223–268; s. auch Szaivert 2015, S. 472.

5 Fazit

Nicht zuletzt die Übersetzungen und die französische Bearbeitung machen durch die Behebung von (offenbar als solche empfundenen) Defiziten der Originalausgabe mit aller Deutlichkeit die Ambivalenz von Eckhels *Anfangsgründen* sichtbar. Der große Name war verbunden mit einem mit leichter Hand verfassten, nicht in jeder Beziehung überzeugenden Werk, wie bereits der eingangs zitierte Rezensent des Jahres 1788 feststellte. Eine detailliertere Analyse zeigt aber, dass nicht nur der große Name zum Erfolg des Buches beitrug, sondern dass auch eine Reihe anderer Aspekte die *Anfangsgründe* zu einem nützlichen und ansprechenden Hilfsmittel machte, das es wert war, eine zweite Auflage und verschiedene Übersetzungen zu erfahren. Durch die innovative Gliederung mit einem Schwerpunkt auf konkreten Beispielen, die Betonung des Nutzens der antiken Numismatik, didaktische Kniffe, emotionale Zugänge, Anekdoten und Bezüge zu Österreich sowie der eigenen Zeit vermochte es das Werk offenbar besser als die älteren Einführungen, den Studierenden aller Studienrichtungen die Grundlagen der antiken Numismatik zu vermitteln.[51]

Bibliographie

Anonymus 1788 — Anonymus, Rezension zu: Eckhel [1786/1787], *Allgemeine Literatur-Zeitung*, Nr. 249, 16. October 1788, Sp. 182–184.

Beauvais 1767 — G. Beauvais, Manière de discerner les médailles antiques de celles qui sont contrefaites. Ouvrage revu & corrigé par l'Auteur, in: G. Beauvais, *Histoire abrégée des empereurs romains et grecs, des impératrices, des césars, des tyrans et des personnes des familles impériales pour lesquelles on a frappé des médailles*, Bd. 3, Paris: chez De Bure père, 1767, S. 379–432.

Bergmann 1857 — J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich im XVIII. Jahrhundert mit besonderem Hinblick auf das k. k. Münz- und Medaillen-Cabinet in Wien. Zweite Abtheilung: Von Eckhel bis zu dessen Tode (1774–1798), *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 24 (1857), S. 296–364.

Cagni 1996 — G. M. Cagni, Una vita avventurosa: il P. Felice Caronni (1747–1815), *Barnabiti Studi* 13 (1996), S. 239–357.

Caronni 1808a — F. Caronni, *Lezioni elementari di numismatica antica dell'Abate Eckhel tradotte dal tedesco*, Roma: nella stamperia Pagliarini, 1808.

Caronni 1808b — F. Caronni, *Manuale Doctrinae numorum veterum a celeberr. Eckhelio editae [...] in compendium redactae*, Romae: apud Franciscum Bourlié, 1808.

Chiffletius 1628 — C. Chiffletius, *De numismate antiquo liber posthumus*, Lovanii: typis Cornelij Coenesteynij, 1628.

Crawford 1974 — M. H. Crawford, *Roman Republican Coinage*, 2 Bde., Cambridge 1974.

Eckhel 1779 — J. Eckhel, *Catalogus Musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum distributus in partes II., quarum prior monetam urbium, populorum, regum, altera Romanorum complectitur*, 2 Teile, Vindobonae: sumptibus Ioannis Pauli Kraus, 1779.

Eckhel [1786/1787] — J. Eckhel, *Kurzgefaßte Anfangsgründe zur alten Numismatik*, Wien: bey Joseph Edlen von Kurzbek, s. a. [1786/1787].

Eckhel 1792–1798 — J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, 8 Bde., Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen; sumptibus Iosephi Camesina, 1792–1798.

[51] Leitzmann 1828, S. 15 empfahl seinen deutschsprachigen Lesern an Einführungswerken in die antike Numismatik besonders die Werke von Schulze 1766, Rasche 1778–1779 (deutsche Bearbeitung der letzten Edition von Jobert, 1739) sowie Eckhels *Anfangsgründe*. Deren Neuauflage von 1807 wurde im Jahr 1832 für 1 Gulden und 40 Kreuzer verkauft: Ficker 1832, S. 351 (und damit nur etwas teurer als beispielsweise eine Einführung in die italienische Sprache zu 1 Gulden und 36 Kreuzern).

Eckhel 1807 — J. Eckhel, *Kurzgefaßte Anfangsgründe zur alten Numismatik. Neue vermehrte Auflage*, Wien: auf Kosten des Herausgebers, 1807.

Evelyn 1697 — J. Evelyn, *Numismata. A Discourse of Medals, Antient and Modern. Together with some Account of Heads and Effigies of Illustrious, and Famous Persons, in Sculps, and Taille-Douce, of Whom we have no Medals extant, and of the Use to be derived from them. To which is added a Digression concerning Physiognomy*, London: printed for Benj. Tooke, 1697.

Ficker 1832 — F. Ficker, *Anleitung zum Studium der griechischen und römischen Classiker. Enthält nebst der Einleitung, die Sprachwissenschaft, Hermeneutik, und Kritik. Zweite, vielfach umgearbeitete und verbesserte Auflage*, Wien: im Verlage von J. G. Heubner, 1832.

Frölich 1733 — E. Frölich, *Utilitas rei numariae veteris compendio proposita. Accedit appendicula ad nummos coloniarum per Cl. Vaillantium editos, e cimelio Vindobonensi cujusdam e S. J.*, Viennae Austriae: sumptibus Joannis Adami Schmidii, 1733.

Frölich 1758 — E. Frölich, *Notitia elementaris numismatum antiquorum illorum quae urbium liberarum regum et principum ac personarum illustrium appellantur*, Viennae Pragae et Tergesti: typis et sumtibus Ioannis Thomae Trattner, 1758.

Garrucci s. a. — R. Garrucci, *Lezioni elementari di numismatica antica del P. Giuseppe Eckhel della Compagnia di Gesù. Prima Edizione napolitana sulla romana del 1808 con aggiunte e correzioni del P. Raffaele Garrucci d. C. d. G. Prof. di Archeologia nel Coll. Nap.*, [Napoli] s. a.

Gatterer 1773 — J. C. Gatterer, *Grundriß der Numismatik: zum Gebrauche seiner Zuhörer*, Göttingen: im Verlag der Wittwe Vandenhoeck, 1773.

Grässe 1854 — J. G. Th. Grässe, *Handbuch der Alten Numismatik von den ältesten Zeiten bis auf Constantin d. Gr.*, Leipzig 1854.

Heyne 1822 — C. G. Heyne, *Akademische Vorlesungen über die Archäologie der Kunst des Alterthums*, Braunschweig: bei Friedrich Vieweg, 1822.

von Hormayr 1807 — J. Freyherr von Hormayr, *Oesterreichischer Plutarch, oder Leben und Bildnisse aller Regenten und der berühmtesten Feldherren, Staatsmänner, Gelehrten und Künstler des österreichischen Kaiserstaates*, Bd. 6, Wien: im Verlage bey Anton Doll, 1807.

Huber 1869 — C. W. Huber, Rezension zu: Norbert Dechant, Aes grave romanorum et italicum, *Numismatische Zeitschrift* 1 (1869), S. 360–364.

Jacob-Kolb 1825 — G. Jacob-Kolb, *Traité élémentaire de numismatique ancienne, grecque et romaine, composé d'après celui d'Eckhel, augmenté d'un grand nombre d'articles, de remarques et observations des meilleurs auteurs modernes, avec VII planches de médailles, contenant plus de 150 sujets gravés au trait, pour servir à l'intelligence du texte*, 2 Bde., Paris: chez Aimé-André & Desplaces et Comp., 1825.

Jobert 1692 — L. Jobert, *La science des medailles, pour l'instruction de ceux qui commencent à s'appliquer à la connoissance des medailles antiques et modernes*, Paris: chez Louis Lucas, Michel David et Jean Ricoeur, 1692. Das Werk erschien 1715 in einer überarbeiteten und erweiterten *„nouvelle édition"* in 2 Bden., 1739 schließlich in der letztgültigen zweibändigen *„nouvelle édition, avec des remarques historiques et critiques",* herausgegeben von Bimard de la Bastie.

Jobert 1718 — L. Jobert, *Einleitung zur Medaillen- oder Münz-Wissenschafft*, Leipzig: bey Peter Conrad Monath, 1718.

Katancsich 1799 — M. P. Katancsich, *Iosephi Eckhel [...] Elementa numismaticae veteris ex Germanico in Latinum transtulit*, Budae: typis ac sumptibus typographiae Regiae Universitatis Pestinensis, 1799.

Kenner 1871 — F. Kenner, *Joseph Hilarius von Eckhel. Ein Vortrag gehalten in der festlichen Jahresversammlung der numismatischen Gesellschaft in Wien, am 13. Jänner 1871*, Wien 1871.

Klemm 1850 — G. Klemm, *Allgemeine Cultur-Geschichte der Menschheit*, Bd. 8, Leipzig: Verlag von B. G. Teubner, 1850.

Leitzmann 1828 — J. Leitzmann, *Abriss einer Geschichte der gesammten Münzkunde*, Erfurt: im Verlage der Keyserschen Buchhandlung, 1828.

Meusel 1787 — J. G. Meusel, *Zweyter Nachtrag zu der vierten Ausgabe des Gelehrten Teutschlandes*, Lemgo: im Verlage der Meyerschen Buchhandlung, 1787.

Patin 1683 — C. Patin, *Introductio ad historiam numismatum. Antehâc Gallicè bis edita; Nunc Latinè versa, & novis accessionibus locupletata*, Amstelaedami: apud Henr. Wetstenium, 1683.

[Pinkerton] 1784 [J. Pinkerton], *An Essay on Medals*, London: printed for James Dodsley, 1784.

Rasche 1778–1779 J. C. Rasche, *Die Kenntniß antiker Münzen nach den Grundsätzen des Pere L. Jobert und des Herrn de la Bastie mit vielen Verbesserungen*, 3 Teile (dritter Teil unter dem Titel: *Die Kenntniß antiker Münzen zum Vortheil dererjenigen welche eigene Sammlungen anlegen oder den Werth alter Münzen richtig beurtheilen wollen*), Nürnberg: bei George Peter Monath, 1778–1779.

Rink 1701 E. G. Rink, *De veteris numismatis potentia et qualitate lucubratio*, Lipsiae – Francofurti: typis & impensis Iodoci Wilhelmi Kohlesii, typographi 1701.

RRC s. Crawford 1974

Rühs 1811 F. Rühs, *Entwurf einer Propädeutik des historischen Studiums*, Berlin: in der Realschulbuchhandlung, 1811.

Savot 1627 L. Savot, *Discours sur les medalles antiques. Divisé en quatre parties*, Paris: chez Sebastien Cramoisy, 1627.

Schulze 1766 J. H. Schulze, *Anleitung zur älteren Münzwissenschaft, worin die dazu gehörigen Schriften beurtheilet, und die Alterthümer aus Münzen erleutert werden*, Halle: gedruckt und verlegt im Waisenhause, 1766.

Sittl 1895 K. Sittl, *Archäologie der Kunst. Nebst einem Anhang über die antike Numismatik*, München 1895 (Handbuch der klassischen Altertums-Wissenschaft in systematischer Darstellung 6).

Struve 1693 B. G. Struve, *Bibliotheca numismatum antiquiorum*, Ienae: sumtibus Jo. Bielkii, 1693.

Suarès 1668 J. M. Suarès, *De numismatis et nummis antiquis dissertatio*, Romae: ex typographia Fabii di Falco, 1668.

Szaivert 2015 W. Szaivert, Die akademische Lehre der Numismatik in Österreich im 18. Jahrhundert, in: H. Winter – B. Woytek et al. (Hrsg.), *Numismatik und Geldgeschichte im Zeitalter der Aufklärung. Beiträge zum Symposium im Residenzschloss Dresden, 4.–9. Mai 2009 = Numismatische Zeitschrift* 120/121 (2015), S. 461–478.

Werlhof 1850 A. C. E. Werlhof, *Handbuch der griechischen Numismatik mit besonderer Rücksicht auf deren Literatur*, Hannover: Hahn'sche Hofbuchhandlung, 1850.

[Zaccaria] 1772 [F. A. Zaccaria], *Istituzione antiquario-numismatica o sia introduzione allo studio delle antiche medaglie in due libri*, Roma: nella stamperia di Giovanni Zempel, 1772.

Zaimian 2008 J. S. Zaimian, *Die Universität Wien in den Jahren 1780–1786. Eine kulturelle Reportage mit Augenmerk auf die Universität Wien und ihre Wandlung in dieser Zeit*, Göttingen 2008.

Gabriella Tassinari

Joseph Eckhel e le gemme, antiche e 'moderne'*

[Figg. 1–39 alle pp. 359–372]

1 La pubblicazione dello *Choix*

> "L'abate Eckhel, alla cui custodia è affidato a Vienna il Gabinetto delle medaglie e delle gemme intagliate, ha in questi giorni pubblicata in francese una scelta di dette gemme come per saggio in numero di quaranta fra cammei e intagli in cavo. L'edizione fatta in foglio da Giuseppe, nobile de Kurzbek, è elegante ed i rami non perfetti, m'assai buoni per professori tedeschi"[1].

A scrivere questa annotazione, che contiene *in nuce* molti elementi fondamentali, è Giuseppe Pelli Bencivenni (1729–1808), direttore della Galleria medicea, a Firenze, che nutriva forte interesse per la glittica, autore del *Discorso sopra le gemme intagliate*[2]. E Pelli Bencivenni acquistò (2 giugno 1788)[3], pochi giorni dopo la pubblicazione, l'opera di Eckhel: *Choix des pierres gravées du Cabinet Impérial des antiques représentées en XL. planches [...]* (Vienne 1788). Si tratta di un testo che comprende dieci pagine d'*avant-propos* e 77 pagine di testo, più le tavole menzionate nel titolo. Fra tutte le pubblicazioni di Eckhel, questa monografia occupa una posizione particolare: è la più sontuosa per la tipografia, l'apparato illustrativo e la qualità della carta utilizzata.

Esclusivamente nell'ambito della temperie culturale dell'epoca, rivela tutto il suo significato lo studio che qui si intende affrontare: analizzare il contributo di Joseph Eckhel allo sviluppo della disciplina glittica, e definire la sua figura come studioso di gemme[4]. Considerato 'padre' della numismatica, direttore della collezione imperiale di monete antiche dal 1774 al 1798, Eckhel trova la sua naturale espressione nell'interesse per le gemme. Infatti, al di là dei problemi analoghi che presentano le monete e le gemme – ad esempio le dimensioni ridotte e generalmente rotonde, per cui nello spazio limitato si deve raffigurare solo l'essenziale, selezionando, senza però penalizzare il senso dell'immagine –, la metodologia scientifica, di tradizione seicentesca, vedeva non certo casualmente i principali esperti di numismatica esserlo anche di glittica. A tal proposito, solo per citare due illustri nomi italiani che ricorrono nello *Choix* di Eckhel: Leonardo Agostini (1593–1675/1676) e Filippo Buonarroti (1661–1733).

Inoltre Eckhel non si può certo sottrarre alla straordinaria fortuna che gode la glittica nel periodo in cui egli vive: il XVIII secolo è il secolo d'oro in questo campo[5]. La glittica viene considerata una situazione privilegiata, grazie alla preziosità del materiale e all'abilità necessaria per inciderlo, fonte primaria inesauribile di antiche iconografie, occasione per vivaci discussioni, commenti antiquariali, sfoggi eruditi,

* Desidero esprimere la mia profonda riconoscenza a Bernhard Woytek e Daniela Williams per avermi offerto la possibilità di affrontare questo studio rivelatosi così affascinante; e per aver dedicato energie e tempo a curare il mio testo, arricchendolo di dati preziosi: qualsiasi ringraziamento è insufficiente. Ringrazio molto per il loro aiuto Gemma Carafa Jacobini, Christopher Frey, Elisabetta Gagetti, Hadrien Rambach, Fabrizio Slavazzi.

[1] Fileti Mazza 2004, p. 155.

[2] DBI, vol. 8 (1966), pp. 219–222 [R. Zapperi]; Fileti Mazza 2004 (bibliografia essenziale). Il saggio inedito di Pelli è conservato a Firenze, presso la Biblioteca degli Uffizi, ms. 463/14.

[3] Fileti Mazza 2004, p. 155.

[4] Dal momento che Eckhel è qui oggetto di numerosi contributi dedicati ad analizzare i molteplici aspetti della sua figura e della sua attività è parso inutile fornire riferimenti bibliografici che sarebbero risultati ripetitivi.

[5] La bibliografia sull'argomento è ovviamente ingente, ricca di contributi che affrontano varie problematiche. Oltre al sempre fondamentale Zazoff – Zazoff 1983, pp. 3–195, si veda, ad esempio, Levi 1985; Fileti Mazza 2004, pp. 15–180; Zwierlein-Diehl 2007, pp. 274–277, 279–287, 293–297, 300–304; Tassinari 2011b, coll. 420–425.

disquisizioni morali. In uno scenario multiforme e variegato, tra collaborazione, rivalità, complicità, in un intreccio fecondo di acquisti, scambi, doni, truffe, interagiscono studiosi, *connoisseurs*, dilettanti, collezionisti, antiquari, incisori, scavatori, restauratori, commercianti, falsari, massoni – e persino spie. In tale stagione così felice per la glittica, anche la storia degli studi vive un grande fervore, un importante sviluppo; si registra un fiorire di contributi, una varietà di approcci, dai più tradizionali ai più innovatori.

In questo poliedrico *milieu* come si colloca lo *Choix* di Eckhel? Quale ruolo riveste? Quale impatto nel settore? Quali elementi emblematici dell'epoca ritroviamo? L'autore concorre a determinare significativi progressi agli studi glittici? Se sì, con quali fattori? Affrontare in uno studio per sua natura limitato tematiche vaste e complesse, come quelle accennate, una ricerca così ricca di spunti, non è facile e impone alcune precisazioni metodologiche: scelte deliberate, da non interpretare come omissioni.

Cercando di chiarire e meglio comprendere l'interesse di Eckhel per le gemme, e il suo contributo allo sviluppo della disciplina, viene presa come base la sua pubblicazione, lo *Choix*. Lungi dal delineare un quadro esaustivo, ci si limita a mettere in luce, a segnalare o ad approfondire alcuni dei problemi che si presentano ad Eckhel, le sue considerazioni, le riflessioni, le componenti legate alla sua epoca e quelle di novità. Va sottolineato che la pubblicazione dello *Choix* nel 1788 rappresenta solo la tappa finale di un periodo di lavoro intenso sulla collezione imperiale di cammei e gemme, cominciato nel 1779. Infatti, subito dopo la pubblicazione del *Catalogus Musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum* (1779)[6], Eckhel iniziò ad occuparsi del materiale glittico: a sua richiesta, l'imperatrice Maria Teresa fece trasferire i cammei e le gemme, allora maggiormente custodite nella *Schatzkammer* – circa 1100 pezzi in tutto –, sotto la custodia di Eckhel[7], e lo incaricò di stenderne un catalogo. Questo catalogo di Eckhel è tuttora conservato presso l'archivio dell'Antikensammlung del Kunsthistorisches Museum (KHM)[8]. In tale archivio, troviamo anche un quaderno prezioso (senza data) intitolato *Doctrina gemmarum veterum*, il quale contiene – sempre di mano di Eckhel – varie note ed appunti sulla glittica antica, nonché stralci da libri sull'argomento[9].

Il primo dato eloquente, centrale, su cui richiamare l'attenzione, ma forse non abbastanza tenuto presente, è la pubblicazione stessa, la stessa esistenza dello *Choix*. In altri termini, il primo merito è insito già nel catalogo dedicato a una delle maggiori raccolte museali europee. Infatti studiare e pubblicare una collezione riveste fondamentale importanza, o meglio è la base indispensabile e imprescindibile: tuttora; a maggior ragione nel XVIII secolo. Ed Eckhel è pienamente consapevole della sua 'missione' di rendere pubbliche bellezze 'nascoste'. Va sottolineato sia che molte pietre sono edite per la prima volta sia che tanti esemplari sono diventati poi notissimi, oggetto di un gran numero di contributi, e talvolta di acceso dibattito. Ma egli è anche consapevole di come sia complesso e problematico pubblicare una raccolta così cospicua e variegata. Analizziamo dunque, seguendolo passo passo, l'*avant-propos* in cui Eckhel esplicita obiettivi e criteri che lo hanno guidato nel selezionare *solo* quaranta intagli e cammei.

2 L'*avant-propos*[10]

2.1 Aspetti generali

Pubblicando questa scelta di pietre antiche del gabinetto imperiale, Eckhel spera di suscitare tra gli amatori stranieri la stessa sensazione gradevole che si prova all'annuncio di una scoperta interessante. La

[6] Eckhel 1779.

[7] Hassmann – Winter 2016, p. 67.

[8] Bernhard-Walcher 2008a, p. 41. Il manoscritto: Antikensammlung, Archiv, no. 14. Sul manoscritto, vedasi anche la nota 83 *infra*.

[9] Antikensammlung, Archiv, no. 19: vedasi il contributo di Bernhard Woytek sulla genesi della *Doctrina numorum veterum* in questo volume, con fig. 14.

[10] Eckhel 1788, ff. *r–***v.

collezione, di cui questi pezzi fanno parte, non è formata da poco tempo, ma è chiusa nella *Schatzkammer*, dove l'accesso non è così libero come desidererebbero i conoscitori; è, per così dire, sepolta. Perciò gli studiosi l'hanno appena menzionata nelle loro opere, poiché, ad eccezione di un piccolo numero di pezzi, è quasi sconosciuta.

In nota Eckhel cita due dei conoscitori che hanno dato qualche notizia della collezione. Pierre-Jean Mariette (1694–1774), durante il suo soggiorno a Vienna sotto Carlo VI, ha esaminato la *Schatzkammer* e ammirato tante pietre. L'altro è Apostolo Zeno (1668–1750), poeta cesareo di Carlo VI, conoscitore dell'antico; Eckhel riporta il passo di Zeno: vi è un intero armadio di cammei, alcuni dei quali di smisurata grandezza, e di eccellenti maestri antichi; ci vorrebbero mesi interi a considerare bene solo questo.

Il primo problema che Eckhel lamenta è centrale e attualissimo: la mancanza di notizie, per ricostruire le vicende della costituzione di una dattilioteca, per ancorare le gemme ad un preciso momento di acquisto o per definire le modalità con cui esse sono entrate nella collezione. Dati, questi, determinanti per delineare i percorsi delle gemme, per suffragare e/o per precisare le datazioni, per avanzare ipotesi di officine glittiche. Egli sottolinea come la collezione sia apparentemente accresciuta, come capita spesso, senza disegno, per acquisizioni fortuite e successive di pezzi isolati, componendo un *cabinet* degno del Principe cui appartiene. Ignora sotto qual regno ciascuna delle pietre sia stata acquistata; sa solo che la più preziosa e superba di tutte, posta in testa al *recueil*, è dovuta all'imperatore Rodolfo II[11].

Eckhel ignora il nome degli artisti di un numero considerevole di pietre, incise dopo la rinascenza delle arti, qualcuna di un lavoro squisito. Secondo lo studioso, gli antichi custodi del gabinetto imperiale, da cui non si esigeva altro che assoluta fedeltà, mancavano senza dubbio di conoscenze in questa parte, e non nutrivano quella viva passione per le belle arti che li avrebbe spinti a registrare ciò che poteva interessare i posteri. Egli ci informa che sotto il regno di Maria Teresa si sistemarono gli oggetti relativi alle scienze e alle arti nei rispettivi *cabinet*, che per il numero, la rarità e la scelta delle pietre rappresentavano una curiosità, che attirava a Vienna conoscitori e amatori stranieri. Tutte le gemme furono trasportate nel Gabinetto delle Antichità, per facilitarne l'accesso, e per poter incrementare il numero dei pezzi. Quanto all'aumento della collezione dopo che è stata affidata ad Eckhel, egli fa riferimento all'incarico ufficiale di selezionare nella cospicua raccolta di pietre incise, proveniente dall'eredità di Sua Altezza il duca Carlo di Lorena (1712–1780), i pezzi che possono arricchire il gabinetto di Vienna[12]. Seguendo i principi adottati in questa pubblicazione, Eckhel ritiene degne di esser edite solo tre gemme, tra quelle scelte (Eckhel 1788, tavv. XVII, XXI, XXXIX).

Per ordine imperiale vengono trasportate a Vienna le pietre incise, conservate da un secolo nel castello reale d'Ambras in Tirolo, dove esse erano state radunate dagli arciduchi d'Austria[13]. Eckhel sottolinea che di tutte quelle gemme – circa 2000 – appena qualcuna è degna degli sguardi dei conoscitori; è poco fondata l'alta opinione verso tale collezione: una sola gemma merita la pubblicazione (Eckhel 1788, tav. VI).

Da più parti del testo di Eckhel traspare – e già lo si è rilevato – come egli sia perfettamente consapevole dell'importanza di offrire al pubblico tesori nascosti. Sebbene, grazie a ricerche d'archivio, nuove letture e interpretazioni di documenti di ogni tipo, siano ovviamente assai progredite le nostre conoscenze sulle collezioni, si ignora purtroppo ancora la 'storia' della stragrande maggioranza delle gemme in esse confluite.

---

[11] Per un'analisi di questo grande imperatore, dei molteplici aspetti della sua intensa attività e appassionato collezionismo, *Prag* 1988.

[12] Per l'incarico ufficiale si vedano i documenti 124 e 127 trascritti in Hassmann 2015, pp. 143–144. Sulla collezione glittica di Carlo di Lorena si veda Bernhard-Walcher 2000.

[13] Si vedano in proposito i documenti 248, 355 e 472 trascritti in Hassmann 2015, pp. 218, 259–260, 303.

Per ciò che riguarda la collezione glittica di Vienna, al KHM, senza ripercorrerne le vicende ampiamente note[14], i cui dati più salienti sono comunque accennati da Eckhel, ricordiamo solo quanto sottolineato da Gabriella Bordenache Battaglia[15]. La studiosa rileva tra i meriti di Eckhel alcuni elementi da lui forniti sulle raccolte imperiali che, nella generale carenza di informazioni sui complessi museali, sono di estremo interesse[16].

2.2 Il problema della riproduzione delle gemme attraverso le incisioni

Eckhel è consapevole di dover affrontare una delle questioni di glittica più dibattute dagli studiosi del tempo, il grave problema che gli si presenta per la rappresentazione grafica delle gemme, tanto serio da fermarlo nella sua impresa. Egli spiega: era stata già progettata e cominciata la pubblicazione della collezione glittica imperiale; e riporta cosa scrive Mariette[17]. L'imperatore Carlo VI voleva fare incidere tutte le sue antichità; Daniele Antonio Bertoli (San Daniele del Friuli 1677–Vienna 1743), suo disegnatore ufficiale, e amico di Mariette, fu incaricato dal 1724 di disegnarle[18]. Doveva anche presiedere all'incisione delle tavole, ma questa iniziativa, come la maggior parte di quelle dello stesso tipo patrocinate dai Principi, è stata cominciata e quasi del tutto abbandonata. Mariette ha visto solo una delle tavole di quel *recueil*, con un cammeo molto bello; Bertoli lo ha assicurato che è anche l'unica incisa; è stata eseguita dal "Sieur Sedelmayer": Jeremias Jacob Sedelmay(e)r (Augsburg 1706–1761), incisore di talento e buon disegnatore[19], e fa rimpiangere che non si sia proseguito. Dopo varie ricerche Eckhel ha avuto la fortuna di trovare la stampa di cui parla Mariette: la pietra è quella della seconda tavola di Eckhel 1788. Confrontandola con la gemma originale egli ha riconosciuto che i ritratti (li identifica come Augusto e Livia, ma in realtà sono Caligola e Roma) sono 'mancanti', e che nei dettagli ci sono false dimensioni: non ci si duole molto che questa impresa non abbia avuto seguito.

Eckhel non può rifiutarsi di esaudire i desideri di tante persone che lo hanno pressato di realizzare quanto interrotto; ma ammette di aver tardato molto a decidersi. Per inciso, non è certo l'unico nelle sue esitazioni; ricordiamo solo Leonardo Agostini che, per gli stessi motivi, si giustifica di aver indugiato a metter mano alla sua opera, *Le gemme antiche figurate*[20]. Eckhel non voleva sottrarsi al lavoro della descrizione, ma prevedeva le difficoltà e i disagi che si sarebbero presentati da parte degli artisti.

---

[14] Per la storia della collezione si rimanda a Eichler – Kris 1927, pp. 3–22; Oberleitner 1985, pp. 27–30; Bernhard-Walcher 1991; Bernhard-Walcher 1996; Bernhard-Walcher 2008a; Bernhard-Walcher 2008b.

[15] Bordenache Battaglia 1990, pp. 231–232.

[16] È da notare che la studiosa fraintende il riferimento di Eckhel alla collezione di Carlo di Lorena (1712–1780), governatore dei Paesi Bassi austriaci, per quella proveniente dall'eredità del fratello Francesco I (1708–1765), imperatore e sposo di Maria Teresa; Bordenache Battaglia 1990, p. 231 nota 30 [nota degli editori].

[17] Mariette 1750, p. 354.

[18] Bertoli studiò disegno e pittura a Venezia, ottenne successo, si recò a Vienna, entrando al servizio della casa imperiale. Fu nominato "disegnatore di camera", carica che mantenne sino alla morte, in seguito ispettore e direttore della Pinacoteca e galleria imperiale; si dedicò al disegno di costumi per il teatro di corte e per le feste: disegni in cui si riconosce la sua grande arte. Bertoli fu uno degli uomini più in vista alla corte di Vienna tanto da ricevere il titolo di conte e da venir incaricato di un viaggio in Italia (1726–1727), con il delicato compito di acquistare opere per il Museo Cesareo. Thieme – Becker 1907–1950, vol. 3 (1909), p. 507 [H. Vollmer]; DBI, vol. 9 (1967), pp. 593–594 [F. Hadamowsky – V. Masutti]; AKL, vol. 10 (1995), pp. 118–119 [D. Gerstl] (bibliografia essenziale). Si veda anche l'interessante contributo sull'inseparabile compagno del Bertoli: Lucchese 2008.

[19] Jeremias Jacob Sedelmayer, figlio dell'orefice omonimo, fu un pittore, miniaturista, disegnatore e incisore, attivo ad Augsburg e Vienna, con incisioni di ritratti, religiose, mitologiche, allegoriche, scene di genere, per lo più da modelli italiani, tra cui Solimena e Bertoli. Di Sedelmayer si ricordano le vedute della biblioteca imperiale di Vienna, incise dai suoi disegni (1737), e la sua partecipazione al catalogo delle opere del principe Eugenio (1736). Lipowsky 1810, pp. 103–104; Nagler 1835–1852, vol. 16 (1846), pp. 195–196; Le Blanc 1854–1890, vol. 3 (1888), pp. 488–489; Thieme – Becker 1907–1950, vol. 30 (1936), pp. 421–422 [N. Lieb]; Bénézit 1999, vol. 12, pp. 916–917.

[20] Prima edizione: Agostini 1657–1669. Vedasi Tassinari 1994, pp. 40–41.

Bisognava cercare un disegnatore che copiasse fedelmente lo stile antico in tutte le sue parti, talento assai raro a Vienna, dove l'esercizio non era frequente. Lo studioso riferisce che il disegnatore più è superiore nella sua arte, meno si vuole assoggettare a questa esattezza noiosa e servile che si deve esigere. Se non è sempre in guardia contro la sua arte, se non può resistere alla tentazione di abbellire, se pretende di correggere ciò che è difettoso o gli pare tale, la verità viene tradita, lo scopo principale mancato e la più bella pietra, spogliata del suo carattere antico, rischia di esser travestita in stile moderno. Inoltre, trovato un disegnatore abile ma fedele, si deve cercare un buon incisore che possa e voglia seguire i disegni con la stessa esattezza. Eckhel infine vince questi scrupoli; egli si sente in dovere di non lasciare ancora il pubblico nell'ignoranza sulla collezione imperiale. E ciò che lo tranquillizza sulla riuscita delle incisioni è la persuasione che qualsiasi cura, riguardo alla scelta e al lavoro degli artisti, non accontenterebbe tutti i giudici competenti in questo campo, o che pretendono d'esserlo. Per provare le sue asserzioni, Eckhel porta esempi, con riferimento a testi e pagine. La grande reputazione di Bernard Picart doveva assicurare gli elogi per le incisioni dell'opera di von Stosch; eppure sono state censurate da Gravelle[21] e da Mariette. Le tavole di Gravelle, lodate da Mariette, sono disapprovate da La Chau e Leblond, autori della *Description* del Cabinet d'Orléans[22]; e a dire il vero, a ragione. Gli stessi rimproverano alle incisioni del *Traité* di Mariette, disegnate dal celebre Bouchardon, che il suo stile e la sua maniera dominano troppo perché le gemme siano state copiate con scrupolosa esattezza. Mariette ha mosso la stessa accusa a Pieter Paul Rubens per i suoi disegni di pietre incise e a Pietro Santo Bartoli, sebbene fosse celebre nell'arte di copiare i monumenti antichi. Eckhel non intende giudicare a questo riguardo il merito delle opere precedenti la sua, né pronunciarsi sulle opinioni contradditorie esposte. In generale è quasi impossibile, in ciò che dipende in gran parte dal gusto, riunire i suffragi di tutti e, quando sono d'avviso contrario, convincerli con ragioni evidenti e incontestabili, e 'dimostrazioni' matematiche. Egli rinvia alle sue incisioni, che rappresentano gli originali con la più grande fedeltà. Per raggiungere questo scopo ha impiegato un disegnatore di talento e buona volontà; Eckhel loda la sua intelligenza nelle regole dell'arte antica, la sua fedeltà nell'espressione del carattere e dello stile, la sua pazienza a copiare fino ai più piccoli difetti (si veda oltre il passo in francese, citato a p. 305). A giudizio di tutti i conoscitori consultati, Eckhel avrebbe raggiunto il successo più completo se gli incisori avessero esattamente seguito i disegni. Riguardo al merito del loro bulino, è inutile che egli ne parli: le stampe sono sotto gli occhi del lettore.

Allo scopo di non differire la pubblicazione, Eckhel sceglie di riunire il lavoro di più incisori, lasciando impiegare ad ognuno la propria maniera, col risultato – ovvio – di una diversità di incisioni, di ineguale qualità. Ma gli sforzi sono rivolti a rappresentare gli originali con la più grande fedeltà, che viene assicurata. È ben noto come sia oggettivamente arduo, o meglio impossibile, ottenere disegni delle gemme, che passano attraverso l'incisione, che rispondano ad esigenze scientifiche di studio; gli artisti dello *Choix* non possono certo sfuggire a tale 'impasse'[23]. Va riconosciuto però che la loro interpretazione personale non ha travisato (o addirittura cancellato) lo stile delle gemme, le tavole non danno un'impressione generale molto diversa dai pezzi, l'identificazione delle gemme è sempre facile; merito ulteriore: le gemme sono rappresentate a grandezza naturale o con l'indicazione di un 'metrino'. Bisogna ricordare tuttavia che lesioni delle pietre, come fessure o scheggiature, in generale non sono rappresentate conformemente all'originale, nelle tavole dello *Choix*[24]: chiaramente l'aspetto artistico prevalse su quello 'documentario'.

Se prima della grande diffusione delle impronte tratte da intagli e cammei quello era l'unico modo possibile di studiarli e pubblicarli, in certi casi lo rimane anche per noi: talvolta è necessario ricorrere – con tutti i problemi connessi – alle tavole dei testi antichi. Ma non sempre sono evidenziate in modo

[21] Lévesque de Gravelle 1732–1737.
[22] La Chau – Leblond 1780–1784.
[23] Si vedano, ad esempio, le osservazioni in Zwierlein-Diehl 1973, p. 11.
[24] Si vedano per esempio le tavv. III–IV ("Adlerkameo", senza fessure) e VI (da confrontare con Zwierlein-Diehl 2008a, p. 167, n. 14): **fig. 5a–b**.

adeguato le possibilità che offre lo studio dei disegni antichi per risalire alle gemme, definirne iconografia, datazione, collezioni di appartenenza, attuale collocazione. Disegni e incisioni vanno analizzati e valutati con attenzione, anche come documenti significativi della temperie artistica e culturale dell'epoca in cui furono pubblicati; perciò ritengo ottimo il criterio seguito da alcuni studiosi di riprodurre nei loro testi anche le tavole illustrative delle opere dei secoli passati. Ed infine: tuttora l'apparato illustrativo di un testo di gemme è un'esigenza prioritaria; ma tuttora varie difficoltà si possono frapporre ad una nitida e accurata leggibilità delle immagini.

Questo è l'argomento che occupa lo spazio maggiore nell'*avant-propos*, segno eloquente della sua importanza[25].

2.3 Gli artisti

Non sempre è agevole definire gli artisti che hanno lavorato allo *Choix*. Nelle tavole figurano a sinistra: *"Kibler del.",* cioè *delineavit*, disegnò, e a destra *"sc.",* cioè *sculpsit*, incise, accompagnato da vari cognomi, tutti senza il nome di battesimo. Solo nella terza tavola è riportato a sinistra: *"Kohl del. et sc."* Così nei contributi su Eckhel gli incisori, quando menzionati, sono quasi sempre senza nome. Ricordiamo solo i testi di Joseph von Bergmann – le figure sono incise in rame dagli artisti Adam, Durmer, Kibler, Ludwig Kohl, Mannsfeld, Quirin Mark, Ponheimer e Karl Schütz[26] – e di Reinach – le tavole sono disegnate da Kibler e Kohl, incise da Kohl, Mark, Schütz, Ponheimer, Mansfeld, Adam e Durmer[27].

Dunque, vediamo alcuni dati essenziali su questi artisti premettendo che, come evidenziato da Eckhel, ci sono in effetti disparità riguardo all'abilità e alla fama.

In letteratura, il disegnatore "Kibler" viene generalmente identificato con Friedrich Kibler (1747 – Vienna 1816), ricordato appunto quasi esclusivamente per la sua opera nello *Choix*[28]. I disegni – squisitamente colorati –, dai quali le incisioni del libro furono prodotte, sono tuttora conservati nell'archivo dell'Antikensammlung del KHM[29] e sono per la prima volta tutti illustrati qui (pp. 359–372). La maggior parte dei disegni è firmata, e il loro studio attento rivela subito un problema palese: l'artista si firma "J. Kibler". Sono grata a Christopher Frey per avermi gentilmente segnalato che l'identificazione del disegnatore come "Friedrich Kibler" deve essere il risultato di una confusione tra il libraio antiquario viennese omonimo (ca. 1747–1816)[30] e l'artista **Ignaz Kibler**, nato a Vienna il 24 novembre 1749 e morto, sempre a Vienna, il 18 giugno 1806[31]. Questa scoperta impone un riesame di tutta la produzione artistica di Ignaz Kibler, che necessita inevitabilmente di un trattamento approfondito in altra sede. Nel nostro contesto sarà sufficiente indicare che Ignaz Kibler, in qualità di miniaturista, era specializzato nella riproduzione di dettagli minuti, che richiedevano uno sguardo ravvicinato: per esempio, curò le illustrazioni di un'opera di storia naturale pubblicata a Buda nel 1783[32]. Pertanto fu certamente un artista adatto per il progetto, ed Eckhel rimase molto contento del lavoro eseguito, come è evidente dalla prefazione, nella quale Kibler è lodato senza essere nominato:

---

[25] Per una trattazione ben più esaustiva del problema della qualità delle incisioni, nelle opere glittiche, si veda Reinach 1895, pp. X–XII e *passim*; Furtwängler 1900, vol. 3, pp. 402–435; Zazoff – Zazoff 1983, pp. 140–150 e *passim*; Tassinari 1994, pp. 33–36 e *passim*; Whiteley 1999; Stante 2006; Tassinari 2020, pp. 226–227.

[26] Bergmann 1857, p. 342.

[27] Reinach 1895, p. 1.

[28] Thieme – Becker 1907–1950, vol. 20 (1927), p. 253; Bénézit 1999, vol. 7, p. 785.

[29] L'archivio conserva tutti i disegni da cui sono state tratte le tavole di Eckhel 1788 ad eccezione dell'aquila romana illustrata nella terza tavola perchè appunto disegnata ed incisa da Kohl. Per i disegni preparatori si veda anche Zwierlein-Diehl 2008a, pp. 263, 284, 295, 300, 304, 309, 316, 331, 337, 340.

[30] Frank – Frimmel 2008, p. 142.

[31] Fuchs 1973, p. 108 ("Porträtminiaturenmaler").

[32] Si veda Rautenberg 1954.

"je [sc. Eckhel] me suis donné tous les soins qui ont dépendu de moi, à ce qu'elles [sc. les gravures] représentassent les originaux avec la plus grande fidélité. Pour y parvenir j'ai trouvé de grands secours dans les talens et la bonne volonté du dessinateur que j'ai employé, et je ne puis assez louer soit son intelligence dans les règles de l'art ancien, soit sa fidélité dans l'expression du caractère et du style, soit sa patience à copier jusqu'aux plus petits défauts. Au jugement de tous les connoisseurs que j'ai consultés, j'aurois pu m'applaudir du succès le plus complet, si les graveurs eussent apporté la même exactitude à suivre les desseins de cet artiste estimable."[33]

Per quanto riguarda i sette incisori, invece, la situazione era diversa. Eckhel constatava "une diversité de gravures dont le mérite est inégal", anche se assicurava i lettori che almeno "le caractère des originaux est toujours assez reconnaissable même dans les estampes gravées par un artist moins habile"[34]. L'incisore meno noto è forse **Franz Valentin Durmer** (Bruchsal 1766 – Klagenfurt 1831)[35]. Verso il 1784 si stabilì a Vienna, studiò all'Accademia e poi ne divenne membro. Prima attivo a Villach, dal 1812 insegnò disegno a Klagenfurt. Incise soprattutto da dipinti della galleria imperiale, e ritratti. Si ricordano un suo acquerello e stampe a colori. **Jakob Adam** (Vienna 1748–1811)[36], disegnatore e incisore, studiò incisione, insieme a Johann Ernst Mansfeld, all'Accademia di Vienna e poi ne divenne membro. Particolarmente rinomata la serie di personaggi illustri austriaci eseguiti in collaborazione con l'amico Johann Ernst Mansfeld: ritratti di membri della famiglia imperiale, di nobili, ecclesiastici, borghesi, in piccolo formato, spesso in miniatura, per lo più iscritti in medaglioni, su sfondo neutro. Proprio per questo tipo di lavori – che superano spesso per valore quelli dei Mansfeld e di Clemens Kohl – fu denominato "Wiener Ficquet". Si ricordano inoltre le raffigurazioni da pitture di grandi autori, come Raffaello e Tintoretto, e le tavole per un'opera botanica e per una bibbia illustrata. **Quirin Mark (Marck)** (Littau [Mähren] 1753 – Vienna 1811)[37], allievo di Jakob Schmutzer, membro dell'Accademia di Vienna, incise soggetti mitologici e religiosi da dipinti famosi (citiamo solo Cleopatra che mostra ad Augusto il busto di Cesare, da Batoni), imperatori romani per la *Storia degli Imperatori romani*, ritratti della famiglia imperiale a Vienna. Viene menzionata la partecipazione di Mark allo *Choix*, nonché le sue illustrazioni per gli studi presi dal 'basso' popolo di Vienna. **Kilian Ponheimer** (detto anche "I", o il "vecchio" per distinguerlo dal figlio omonimo) (Vienna 1757–1828)[38] incisore, acquafortista, disegnatore, fu allievo di Jakob Schmutzer. Incise da modelli propri e altrui: scene della vita viennese, paesaggi, le illustrazioni per le Metamorfosi di Ovidio e per l'opera sulla Galleria Imperiale del Belvedere. **Karl Schütz (Schytz)** (Laibach 1745 – Vienna 1800)[39] disegnatore, incisore, architetto, si formò all'Accademia di Vienna, di cui divenne membro (come architetto). Nelle sue tavole vi sono immagini di antichità, allegorie, eventi storici e religiosi, costumi, scene militari, vedute di Vienna, di castelli e rovine. Illustrò scene dell'Iliade incise da Clemens Kohl, le novelle tragicomiche di Scarron; incise anche almanacchi.

[33] Eckhel 1788, f. **r–v.

[34] Eckhel 1788, f. **v.

[35] Nagler 1835–1852, vol. 4 (1837), p. 27; Thieme – Becker 1907–1950, vol. 10 (1914), p. 219 [H. Leporini]; Bénézit 1999, vol. 4, p. 917; AKL, vol. 31 (2002), p. 210 [D. Trier].

[36] Nagler 1835–1852, vol. 1 (1835), p. 15; Le Blanc 1854–1890, vol. 1 (1854), p. 3; Thieme – Becker 1907–1950, vol. 1 (1907), p. 63; AKL, vol. 1 (1992), p. 299 [M.-L. Sternath-Schuppanz]; Bénézit 1999, vol. 1, p. 26; Rieger 2014, *ad indicem*.

[37] Nagler 1835–1852, vol. 8 (1839), pp. 338–339; Le Blanc 1854–1890, vol. 2 (1856), p. 602; Thieme – Becker 1907–1950, vol. 24 (1930), pp. 116–117; Bénézit 1999, vol. 9, p. 194; Rieger 2014, p. 360.

[38] Nagler 1835–1852, vol. 11 (1841), pp. 489–490; Le Blanc 1854–1890, vol. 3 (1888), p. 229; Thieme – Becker 1907–1950, vol. 27 (1933), pp. 242–243; Bénézit 1999, vol. 11, p. 129.

[39] Nagler 1835–1852, vol. 16 (1846), pp. 41–43; Le Blanc 1854–1890, vol. 3 (1888), p. 472; Thieme – Becker 1907–1950, vol. 30 (1936), pp. 317–318; Bénézit 1999, vol. 12, p. 565; Rieger 2014, *ad indicem*.

Si è rilevato che la terza tavola dello *Choix* è stata disegnata e incisa da Kohl, da alcuni studiosi identificato come Clemens (artista verso cui propendo)[40], da altri come Ludwig, suo fratello. **Clemens Kohl** (Praga 1754 – Vienna 1807)[41] incisore, acquafortista, disegnatore, fu allievo prima a Praga di suo fratello Ludwig, poi di Jakob Schmutzer, all'Accademia di Vienna, dove si stabilì. Artista riconosciuto e ricercato, soprattutto per i suoi ritratti di regnanti e nobili, incise una serie di tavole eccellenti (particolarmente in piccolo formato) per la finezza della linea. Incisore di corte, insegnò anche disegno; tra i suoi allievi si annovera Maria Teresa. Numerose le sue opere: raffigurazioni religiose, vedute, scene di genere, teste nell'arte del Piazzetta, e da opere del fratello Ludwig. Lavorò per vari editori (ad esempio di Vienna e Lipsia) vignette, incisioni del titolo, biglietti di invito; e la maggior parte delle incisioni per la serie delle migliori opere dei poeti e prosatori tedeschi. **Ludwig Kohl** (Praga 1746–1821)[42] pittore, disegnatore, scultore, incisore all'acquaforte, frequentò l'Accademia di Vienna, divenne membro di quella di Parma, e rimase a Praga. La sua attività artistica fu intensa e versatile: insegnante di disegno (tra i suoi allievi anche nobili), dipinse, disegnò o incise tavole di altare, scene storiche, mitologiche, religiose, paesaggi, architetture; preparò anche un gran numero di modelli e schizzi artistici.

Analogamente ci sono dubbi per individuare il preciso "Mansfeld", poiché i Mansfeld (Mannsfeld) erano una famiglia di incisori[43]. Anche in Thieme – Becker non si è certi che sia Johann Georg Mansfeld ad avere partecipato all'opera di Eckhel[44]. **Johann Georg Mansfeld** (Vienna 1764–1817)[45], figlio e allievo di Joseph Ernst, fu stimato buon pittore e incisore (soggetti storici, mitologici, religiosi, teste di uomini e animali, paesaggi). Calcografo del gabinetto imperiale, fondò a Vienna nel 1815 una scuola di litografia. Non si può escludere il padre **Joseph Ernst Mansfeld** (Praga 1739 – Vienna 1796)[46], allievo di Jakob Schmutzer, membro dell'Accademia di Vienna, incisore imperiale di timbri e proprietario di una fonderia di caratteri di stampa. Incise da modelli propri e altrui: soggetti storici e numerosi ritratti.

Sebbene Eckhel assicuri più volte il lettore di aver raggiunto l'obiettivo – gli originali sono stati copiati con grande esattezza –, Reinach riprende e condivide le critiche mosse da Heinrich Karl Ernst von Köhler (1765–1838) alle tavole dello *Choix*[47] e giudica assai mediocre il valore artistico della pubblicazione. Secondo Köhler[48] alcune gemme moderne sono state troppo abbellite, mentre la maggior parte delle belle opere antiche sono state disegnate con poco gusto. Ma con questo appunto Köhler precisa di non voler fare un rimprovero all'autore dello *Choix*, perché la difficoltà di procurarsi buoni disegni e incisioni fedeli di monumenti antichi è così forte che gli editori dei libri archeologici dovrebbero ritenersi fortunati di riuscire a pubblicare i loro lavori, fermo restando la chiarezza, con i rami. Postilla a mio avviso fondamentale.

---

[40] In Thieme – Becker (1907–1950, vol. 20 [1927], p. 253) si precisa che i disegni per lo *Choix*, erroneamente attribuiti a Friedrich Kibler, sono stati incisi da "Cl. Kohl".

[41] Nagler 1835–1852, vol. 7 (1839), pp. 127–128; Le Blanc 1854–1890, vol. 2 (1856), p. 469; Thieme – Becker 1907–1950, vol. 21 (1927), p. 200; Bénézit 1999, vol. 7, p. 910; AKL, vol. 81 (2013), pp. 168–169 [M. Knedlik]; Rieger 2014, pp. 97, 101.

[42] Nagler 1835–1852, vol. 7 (1839), p. 127; Le Blanc 1854–1890, vol. 2 (1856), pp. 469–470; Thieme – Becker 1907–1950, vol. 21 (1927), pp. 203–204; Bénézit 1999, vol. 7, p. 910; AKL, vol. 81 (2013), p. 170 [M. Knedlik].

[43] Nagler 1835–1852, vol. 8 (1839), pp. 253–256; Le Blanc 1854–1890, vol. 2 (1856), pp. 595–596; Thieme – Becker 1907–1950, vol. 24 (1930), p. 33; Rieger 2014, p. 319.

[44] Thieme – Becker 1907–1950, vol. 20 (1927), p. 253.

[45] Nagler 1835–1852, vol. 8 (1839), p. 255; Le Blanc 1854–1890, vol. 2 (1856), p. 596; Thieme – Becker 1907–1950, vol. 24 (1930), p. 33; Bénézit 1999, vol. 9, p. 155; Rieger 2014, pp. 97, 360.

[46] Nagler 1835–1852, vol. 8 (1839), pp. 254–255; Le Blanc 1854–1890, vol. 2 (1856), pp. 595–596; Thieme – Becker 1907–1950, vol. 24 (1930), p. 33; Bénézit 1999, vol. 9, p. 155; Rieger 2014, pp. 96–97, 101, 360.

[47] Reinach 1895, p. 1.

[48] Köhler 1810, p. 105; Köhler 1852a, p. 61.

2.4 I criteri delle scelte, le linee-guida, la lingua dell'opera

Teniamo presente che al tempo di Eckhel, la collezione glittica imperiale consisteva di quasi 1100 esemplari, come accennato sopra: 420 cammei, 200 gemme, 168 realizzate da Louis Siries, 220 pietre solo sommariamente citate, pietre montate in anelli, 47 pietre non incise, 40 stemmi[49]. Eckhel non pubblica tutte le gemme antiche del gabinetto imperiale (com'era il progetto di Carlo VI) ma solo una piccola scelta delle più degne d'essere mostrate. Il primo motivo è di ordine economico: oltre alla grande spesa che avrebbe causato, il prezzo molto considerevole di un testo voluminoso avrebbe limitato troppo l'acquisto e la vendita. Inoltre Eckhel non crede sia da pubblicare indistintamente e senza selezione ogni pietra incisa, solo perché il soggetto è ignoto.

Quali criteri Eckhel ha seguito nella scelta? Egli ha bandito tutti i soggetti di un'indecenza impressionante e le teste di divinità e imperatori che non presentassero nulla di nuovo o di considerevole, tranne quelle meritevoli. Ha scelto preferibilmente le pietre che si distinguono per le loro dimensioni – a mala pena un altro *cabinet* d'Europa ne contiene una quantità altrettanto grande – e quasi tutte sconosciute finora, ad eccezione dell'*"Apothéose d'Auguste"* (la Gemma Augustea). Tra le pietre minori ha preferito i pezzi nei quali, come dice Mariette (e vengono riportate le parole), si ammirano i begli atteggiamenti delle figure, le proporzioni eleganti e fini, i gruppi sapientemente disposti, un'infinità di bellezze di dettaglio. Eckhel conclude: se si considerano i termini stretti prefissati, non ci si sorprenderà che, malgrado la ricchezza del *cabinet*, questa opera non contenga che 40 tavole[50].

Per quanto riguarda le descrizioni e le spiegazioni, Eckhel si è ben guardato di imitare sia la prolissità *accablante* di Beger, sia la secchezza di Gravelle. Eckhel si è soprattutto astenuto dall'azzardare congetture poco fondate. Infatti se il soggetto è chiaro e conosciuto dal punto di vista della mitologia e della storia è sufficiente indicarlo con poche parole; se è troppo ambiguo o assolutamente indecifrabile, di quale utilità possono esser delle congetture, sovente vane e frivole? Eckhel prende posizione contro antiquari che pensano unicamente a dispiegare la loro erudizione, trascurano spesso di rendere conto delle qualità naturali della pietra, del merito dell'incisione, e di altri elementi istruttivi. Per evitare dei rimproveri così ben fondati, Eckhel ha tenuto un giusto mezzo, seguendo il consiglio del saggio dattiliografo, cioè Mariette, di cui riporta il passo[51]. Mariette osserva che troppo di frequente i dotti, poco toccati dalla bellezza dell'arte, nelle pietre incise non cercano che l'erudizione, mentre coloro che le guardano con occhi di artista ammirano l'eccellenza del lavoro, senza darsi pena del soggetto, interessante per la comprensione della mitologia e della storia. Ma il gusto e l'utilità non devono mai essere dissociati. Dunque Eckhel ha dato spiegazioni nette e sufficienti, precedute da descrizioni brevi e precise; ha soppresso tutta l'erudizione sovrabbondante come tutto ciò non legato al soggetto. Ha posto in nota le osservazioni che sono capitate sotto la sua penna, quelle che gli sono sembrate istruttive e interessanti[52].

Considerazioni di questo tipo troveranno eco qualche anno dopo, nel primo volume della *Doctrina numorum veterum*, dove Eckhel critica la prolissità di molti numismatici, il difetto che consiste nell'ostentazione della propria erudizione, e il pericolo delle congetture frivole: anche nella numismatica, egli privilegia brevità e precisione nelle sue descrizioni e commenti[53].

Nello *Choix*, Eckhel deve addurre validi motivi per essersi servito della lingua francese. Alcuni troveranno forse da ridire su questa scelta; egli prega di persuadersi che vi si è determinato con "pena", e di ricordare che in latino o tedesco ha pubblicato le opere precedenti e scriverà le future. Perciò deve avere delle forti ragioni per impiegare una lingua straniera. Dunque gli è parso che servirsi del latino o del

[49] Bernhard-Walcher 1991, p. 31; Bernhard-Walcher 1996, pp. 164–165; Bernhard-Walcher 2008a, p. 41.
[50] Eckhel 1788, f. [**2]r.
[51] Mariette 1750, vol. 1, pp. 49–50.
[52] Eckhel 1788, ff. [**2]v–***r.
[53] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), f. **r–v, e p. CLIX.

tedesco in quest'opera destinata ai *connoisseurs* e amatori di tutte le nazioni colte, di tutte le condizioni, e al bel sesso, sarebbe stato renderla inutile a un gran numero proprio di coloro per i quali la pubblica. Al suo scopo può rispondere solo il francese, la lingua vivente più diffusa in Europa, compresa dalla maggior parte dei sapienti e da quasi tutte le persone dei due sessi in cui si può supporre la conoscenza e il gusto delle pietre incise antiche. Il latino è sì un idioma comune ai sapienti, ma rischia di non esistere più in meno di un secolo[54].

Eckhel non è molto versato nel francese: pertanto, per rendere esattamente il suo pensiero e esporre le materie sempre con precisione, conformemente alle sue idee, ricorre ad un aiuto esterno. Con gran piacere egli testimonia pubblicamente la sua riconoscenza verso il barone von Locella, già molto noto nel mondo letterario per la sua erudizione classica, e soprattutto per la sua grande padronanza della lingua greca[55]. Eckhel deve a questo amico generoso efficace assistenza nel riformulare il testo secondo lo stile francese, oltre a consigli molto utili di carattere erudito[56]. Con i ringraziamenti a Locella termina l'*avant-propos* dello *Choix*.

3 Le opere di glittica citate da Eckhel

Eckhel è ben informato e fornisce un ottimo panorama degli studi glittici (e non solo): testi fondamentali, prestigiosi, che hanno incontrato una straordinaria fortuna, tanto che l'analisi dei singoli autori richiederebbe ben altro spazio; qui si darà solo qualche cenno. In testa tra gli autori citati, imprescindibile punto di riferimento, autorità indiscussa, di cui si riportano interi passi: Pierre-Jean Mariette (1694–1774)[57]. Discendente da una famiglia di librai, editori, collezionisti e mercanti di stampe, possessore di una superba raccolta di stampe e disegni, Mariette gode di una reputazione illimitata: esperto conoscitore e scrittore di storia dell'arte, di disegni, incisioni e gemme, collezionista, intenditore modello, buon incisore. Le opere di Mariette assurgono a modello; il suo catalogo della vendita della celebre collezione di disegni di Pierre Crozat rappresentò una tappa essenziale per la sua rivoluzionaria impostazione critica e produsse una gran sensazione; i suoi studi sono ancora ampiamente elogiati per acume critico, precisione di analisi, raffinatezza di gusto, stile.

In particolare, il *Traité des pierres gravées* (2 voll., 1750) è un testo diffuso, senza uguali nella sua epoca, per la sua comprensività, chiarezza e accuratezza[58]; tuttora il primo volume rimane indispensabile, per una serie di indicazioni sulla tecnica, i materiali, le dettagliate e fondamentali spiegazioni – sono ben pochi gli scritti del XVIII secolo che tramandino tali procedimenti – delle operazioni per fabbricare le impronte delle gemme, per realizzare con il vetro cammei e intagli. Come Eckhel, Mariette procede con cautela: basandosi sul confronto con medaglie, busti e altri monumenti antichi, spiega soggetti e teste, ma talvolta non garantisce della verità dei nomi dei ritratti, convinto sia impossibile assegnarne. Proprio appellandosi all'autorità di Mariette, non di rado sono state tramandate senza discutere, opinioni, osservazioni, inesattezze, critiche; i giudizi schiaccianti da lui pronunciati, le sue esclusioni, i suoi silenzi hanno pesato sulla fortuna critica di vari incisori. Ancor più paradigmatiche per Eckhel le valutazioni

[54] Con un pizzico di sciovinismo Chabouillet (1886, p. 145 nota 1) non può che approvare le asserzioni di Eckhel riguardo al francese, e sottolineare che egli non arrossisce di servirsene come invece Winckelmann.

[55] Alois Emmerich Freiherr von Locella (1733–1800), famoso filologo classico, profondo conoscitore della letteratura greca. Tra le sue pubblicazioni, la più nota è l'edizione del romanzo greco di Senofonte Efesio (Vienna 1796): è accompagnata da una nuova traduzione latina e da un commento ricco e corposo. Proprio a casa dell'amico Locella, Eckhel morì nel 1798; Bergmann 1857, pp. 362–363, nota XXIV; *ADB*, s.v. Locella, Alois Emmerich, vol. 19, 1884, pp. 58–59.

[56] Eckhel 1788, f. ***r–v.

[57] Cabinet 1967; Scott 1973; Bacou 1981, pp. 5–84; Zazoff – Zazoff 1983, p. 127 e *passim*; Tassinari 1994, pp. 34, 59–64; Pomian 2000; Tassinari 2010b, *passim*; Gauna 2011 (bibliografia essenziale).

[58] Si veda solo l'importanza di Mariette per il già citato Giuseppe Pelli Bencivenni: Fileti Mazza 2004, pp. 136–146.

di Mariette, perché lo studioso francese, durante il suo soggiorno a Vienna (1717–1718), per riordinare le collezioni del principe Eugenio e il gabinetto di stampe di Carlo VI, si è interessato, ammirandole, alle gemme del Tesoro Imperiale.

Legato a Mariette, altrettanto noto, presente nell'opera di Eckhel per il suo *Recueil d'antiquités égyptiennes, étrusques [...]* è Anne-Claude-Philippe de Tubières, conte di Caylus (1692–1765)[59]. Stretti amici, Caylus ricorreva per aiuti e consigli a Mariette, che nutriva per lui ammirazione senza riserve e ne possedeva le incisioni; collaborarono anche ad alcune opere, come il *Traité*. Mariette informa il lettore: Caylus lo ha esortato nel *Traité* – che deve molto ai suoi consigli –, ha preparato quasi tutte le tavole all'acquaforte e ha sorvegliato con attenzione l'incisione.

Eckhel menziona varie edizioni dell'opera – *Le gemme antiche figurate* – di Leonardo Agostini, esperto e famoso antiquario, collezionista, commissario delle Antichità di Roma e del Lazio. Il primo volume venne edito nel 1657, il secondo nel 1669; i due volumi sono riorganizzati nell'edizione italiana del 1686; tradotta in latino dal noto filologo e antiquario olandese Iacobus Gronovius, ristampata (1685; 1694; 1699), fu arricchita da altre gemme e dalle osservazioni di Paolo Alessandro Maffei (1707–1709)[60].

Poneva a disposizione di tutti le riproduzioni di oltre 1200 gemme il *Museum Florentinum [...]. Gemmae antiquae ex Thesauro Mediceo et privatorum Dactyliothecis Florentiae*, un lavoro monumentale relativo alla dattilioteca medicea e alcune toscane, come dice il titolo, opera del fiorentino Anton Francesco Gori (1691–1757)[61]: Eckhel non può non ricorrere a tale straordinario osservatorio. Celebre e stimato erudito e antiquario, autore di testi fondamentali specialmente della fiorente etruscheria, Gori nutriva un grande interesse per le gemme; ne possedeva anche un'eterogenea raccolta. Eckhel non trascura di menzionare un'altra opera del Gori, *Le gemme antiche di Anton-Maria Zanetti di Girolamo*[62], una piccola ma preziosa raccolta di un grande collezionista.

Si rintracciano nelle pagine dello *Choix* altre pietre miliari degli studi glittici, e non solo: le *Osservazioni istoriche* di Filippo Buonarroti (1698)[63], le *Gemmae antiquae caelatae* di von Stosch (1724), una delle maggiori autorità sulle gemme antiche; le *Memorie degli antichi incisori* di Domenico Augusto Bracci (1784–1786)[64]; le opere di Jacob de Wilde, di Bernard de Montfaucon, di Michel-Ange de La Chausse, di Johann Joachim Winckelmann, di Joannon de Saint Laurent; le pitture e i bronzi di Ercolano.

Il citato Beger, la cui prolissità Eckhel giustamente critica ed evita, è Lorenz Beger (1653–1705), conservatore e bibliotecario di corte, prima di Heidelberg, poi di Berlino. Nel 1685 pubblicò il *Thesaurus ex Thesauro Palatino selectus*; dal 1696 al 1701 il *Thesaurus Brandenburgicus selectus* (in tre voll.): una selezione delle più pregevoli gemme, monete e *"antiquitates variae"* nella collezione che curava. Gran parte delle gemme ritenute antiche da Beger sono state più tardi riconosciute post-classiche[65].

---

[59] Caylus 1752–1767. Sulla figura di Caylus – perspicace archeologo, collezionista, teorico, mecenate, considerato accanto a Mariette e Lévesque de Gravelle come il più famoso esperto di gemme del XVIII secolo in Francia, che vanta un'imponente bibliografia – rimandiamo solo al sito internet: *Comte de Caylus. Recueil d'antiquités égyptiennes, étrusques, grecques, romaines et gauloises. Édition numérique et commentée*, BnF, INHA, ANHIMA, <http://caylus-recueil.tge-adonis.fr/> [consultato dicembre 2019]. Per l'esame dell'influenza di Caylus nell'opera di Eckhel si veda il contributo di Volker Heenes in questo volume.

[60] Sull'Agostini, da ultimo, Gennaioli 2017, pp. 153–156, 165–175. Sull'intricato problema delle edizioni della sua opera, cfr. Tassinari 1994, pp. 41–43.

[61] Gori 1731–1732. La bibliografia sul Gori è ingente; perciò si rimanda solo al panorama dei contributi in Tassinari 2011b, coll. 422–423.

[62] Gori 1750.

[63] Buonarroti 1698. Su Buonarroti, si veda Gallo 1986.

[64] Bracci 1784–1786.

[65] Sulla temperie culturale e artistica dell'epoca, nonché sulla personalità di Beger, si rimanda solo a Wrede – Kunze 2006. In particolare si veda il saggio dedicato a Beger: Heenes 2006.

Altrettanto giustamente Eckhel biasima la brevità delle spiegazioni di Michel Philippe Lévesque de Gravelle (1699–1752), nel suo *Recueil*. Legato d'amicizia a Lévesque de Gravelle, Mariette è molto indulgente[66]. Non è invece benevolo Salomon Reinach[67]: Lévesque de Gravelle era un amatore assai superficiale, che aveva riportato dall'Italia una cospicua collezione di impronte; il suo testo non avrebbe valore se non fossero smarrite molte delle pietre pubblicate; le incisioni sono incantevoli, ma hanno solo un valore iconografico, perché lontane dagli originali. Comunque sia, Eckhel utilizza il *Recueil* di Gravelle.

4 Il contributo di Eckhel allo studio della glittica antica: alcune osservazioni

Possiamo subito premettere che Eckhel ha tenuto fede alle promesse formulate nell'introduzione: ha seguito tale linea esegetica e interpretativa. Formatosi presso i gesuiti, gesuita egli stesso, pur secolarizzato, professore di numismatica e antichità all'università di Vienna, profondamente stimato dai suoi colleghi, Eckhel padroneggia il latino e la letteratura, non solo in campo numismatico. La sua cultura, seria e profonda, l'atteggiamento scientifico, critico, persino pungente, sarcastico, permeano lo *Choix*. Egli partecipa di quello spirito illuminato, illuministico – lo stesso di alcuni degli autori che cita, e suo punto di riferimento, come Mariette e il conte di Caylus – che non viene gravemente intaccato da un certo suo moralismo comunque presente. Prevale un approccio estremamente prudente, ispirato a criteri di buon senso; un razionalismo, uno scetticismo che a volte è forse troppo sbrigativo, semplificando linguaggio simbolico, iconografie complesse e piene di allusioni e allegorie, a volte liquidando come ornamenti accessori attributi pregnanti. Ed è emblematico che Eckhel non colga il valore magico che possono avere le gemme.

Ma per procedere ad una corretta lettura glittica bisogna tener conto di differenti e molteplici criteri e parametri. Vanno infatti tenute presenti le qualità intrinseche ed estrinseche delle gemme, la loro natura di oggetto prezioso e autorappresentativo, e quindi spesso ricco di significati, le diverse valenze, ornamentali, magiche, terapeutiche, ecc. Però la lettura e la decodificazione di questo sterminato repertorio figurato sono un'operazione complessa, spesso difficoltosa e problematica. Infatti, nel ridotto spazio a disposizione, l'incisore è obbligato ad eliminare il superfluo, a rappresentare solo l'essenziale, rendendolo riconoscibile. Non sempre è facile comprendere queste selezioni estreme, invece chiare agli antichi, in possesso di quei codici ermeneutici che vanno ricostruiti, ricercando anche i motivi per cui una raffigurazione è sintetizzata in quel modo.

Rinvio alle singole gemme, per un'analisi di come Eckhel affronti tali difficoltà esegetiche e come talvolta le sue interpretazioni siano le più accreditate o condivise dalla critica posteriore. Con cautela Eckhel cerca di identificare il soggetto, adducendo fonti letterarie, talvolta poco note, anzi peregrine, e portando confronti con altre classi di materiali, soprattutto ovviamente le monete, convinto che esse costituiscano uno strumento utilissimo. Egli non azzarda denominazioni e identificazioni dei personaggi raffigurati, ma cerca basi fondate, ad esempio una somiglianza con i tratti sulle monete. A volte, in assenza di elementi dirimenti, conclude che non è possibile avanzare alcuna spiegazione soddisfacente.

Come abbiamo visto, Eckhel prende le distanze da quegli antiquari dediti poco a mostrare la bellezza artistica delle gemme, bensì impegnati a ostentare la loro erudizione; e anche ai nostri occhi risultano spesso oziosi (e fastidiosi) i loro riferimenti, commenti e congetture. Lo studioso si preoccupa di illustrare le qualità delle pietre e dell'incisione. Sincero apprezzamento ed entusiasmo di Eckhel traspaiono descrivendo le pietre; spesso comincia proprio presentando le pietre, ammirandole, ad esempio per la

[66] Mariette 1750, vol. 1, pp. 335–336: ha scelto gemme gradevoli e interessanti, le figure delle sue tavole sono eleganti, le spiegazioni dimostrano gusto e conoscenza dell'antichità; non può specificare la pietra, poiché incide da impronte, e di rado indica il possessore.

[67] Reinach 1895, pp. 73–74, ove anche osservazioni di altri studiosi.

ricchezza di colori o le dimensioni; a volte specifica di aver pubblicato una gemma il cui (solo) merito è la pietra. Infine, il tipo di pietra è sempre indicato nelle tavole.

Per evidenziare in modo adeguato la valenza che riveste tale considerazione per le pietre, va sottolineato che di solito non si prestava attenzione all'originale. Un esempio significativo: il Gori, per il suo commento alle gemme del console inglese a Venezia, Joseph Smith – la nota *Dactyliotheca Smithiana* – non vide mai i pezzi, che conosceva solo dai disegni o dalle incisioni; la sua preoccupazione più importante era identificare il soggetto[68].

Un altro merito rilevante di Eckhel, e un indubbio contributo agli studi glittici, è costituito dalle sue osservazioni, digressioni, con cui egli occupa lunghe note. Ne riportiamo qui due in dettaglio, dedicate a temi 'scottanti' e attualissimi: le gemme firmate e la provenienza delle pietre dure incise nel Mediterraneo.

4.1 Le gemme firmate

A proposito della gemma firmata da *Aspasios*[69] (**fig. 10**), Eckhel osserva che dopo la pubblicazione di von Stosch di pietre incise con il nome degli incisori, è divenuto generale il gusto per questo tipo di gemme. Egli non trova nessuna ragione plausibile per poter giustificare ciò che chiamerebbe volentieri una fantasia; inoltre crede che si rischi molto spesso di diventare un babbeo per questa preferenza. I conoscitori concordano che le pietre firmate non sono sempre le più belle; allora Eckhel domanda: per quale motivo il nome dell'incisore può accrescere il merito di una gemma, merito che consiste nell'antichità, nella bellezza della pietra, nella correttezza del disegno e nella perfezione dell'incisione? Quale utilità si può avere nella 'scoperta' di un incisore sconosciuto? Eccetto Pirgotele, Cronius, Apollonide, Dioscuride, citati da Plinio, che si trovano su alcune pietre antiche rimaste, l'esistenza di tutti gli altri nomi su un numero considerevole di gemme non è testimoniata da nessun autore antico. Come si può esser sicuri che le pietre di Dioscuride, per esempio, siano realmente uscite dalla sua mano? Von Stosch ne ha pubblicate sette con questo nome, Bracci ne ha aggiunte sei, senza contare varie altre disperse nelle raccolte, ma sulle quali il nome è stato inciso forse da un moderno. Quale numero immenso di gemme si dovrebbe supporre uscito dalle mani di questo artista se oggi ci restano almeno tredici gemme? Parrebbe ben fondato supporre che ci fossero più incisori di nome Dioscuride, come più scultori chiamati Socrate. Non si opporrebbe Bracci che ha preteso di riconoscere sei diversi incisori di nome *Aulos*. Il nome Dioscuride può esser stato preso da qualche incisore antico, per dare più rilievo alla propria opera attribuendola a questo grande artista. Eckhel potrebbe produrre moltissime prove per dimostrare che questa soperchieria, così comune ai suoi giorni, era in uso anche presso gli antichi. E portando una testimonianza antica relativamente alle statue, dove si iscrivono i nomi di Prassitele e Mirone per far valere le opere, chiede: non è verosimile sia praticata anche sulle pietre? I falsari hanno approfittato della passione per le pietre firmate da incisori noti, aggiungendo il nome di qualche artista antico rinomato per aumentare il prezzo della pietra: frode ben risaputa da tutti. Si potrebbe obiettare che le lettere antiche sono così fini, delicate, ben allineate che non si può sbagliare. Ma se i Sirleti, i Natter, i Pichler hanno imitato e ancora imitano l'antico nelle figure così bene che i più esperti vengono imbrogliati, si può dubitare che non riescano ugualmente nel copiare le lettere antiche? Eckhel vuol far conoscere agli amatori quanto rischino con l'impostura antica o moderna e si ingannino nei loro giudizi.

Ogni commento sembra superfluo a questa esposizione così chiara, lucida, che tocca tanti aspetti della poliedrica, complessa, rilevante questione delle firme, significativa della temperie dell'epoca. Eckhel dimostra perfetta padronanza, menzionando anche i nomi, del complicato quadro di truffe. I criteri adottati possono rivelarsi incerti e fallaci, come quello enunciato da un esperto come Giuseppe Pelli Bencivenni. Sottolineando come il nome inciso sulla gemma segnasse la fortuna collezionistica

[68] Gori 1767. Tassinari 2013b, p. 37 (con riferimenti bibliografici precedenti).
[69] Eckhel 1788, p. 43 nota 3.

e di mercato della stessa, egli asseriva che l'analisi del tipo di carattere potesse rivelare la frode di un abile falsario se le lettere erano discordi dallo stile e dalla grandezza del pezzo[70]. Purtroppo, come osserva Eckhel, non è sufficiente. Ed infatti questo delle firme è uno dei settori della glittica che ancora incontra molti interrogativi irrisolti e grandi incertezze[71]. Degli incisori moderni citati da Eckhel ricordiamo solo Giovanni Pichler, che ritorna nello *Choix* e in una lettera dello studioso (cfr. paragrafo 7). Pichler è accusato di aver aggiunto firme di incisori sulle gemme antiche, per venderle ad un prezzo molto alto. Non solo, come Eckhel giustamente sottolinea per l'epoca antica, Pichler era così famoso che altri incisori firmavano col nome dell'artista le proprie gemme per aumentarne il valore e per favorirne la vendita.

4.2 La provenienza delle pietre dure incise nel Mediterraneo

L'altro *excursus* di Eckhel che merita di esser menzionato, come esempio significativo, solleva una questione particolarmente interessante. A proposito del cammeo con l'aquila romana (**figg. 3.1–2**), eccezionale per le grandi dimensioni e la qualità della pietra, e perciò molto raro e costoso, Eckhel dedica una lunga nota al problema delle miniere di pietre dure[72].

Lo studioso osserva che ci si è chiesti spesso da quali cave gli antichi prendessero le pietre, notevoli per la loro bellezza, finezza, purezza, grandezza: qualità peculiari soprattutto dei cammei. Questi giacimenti non ci sono più non perché esauriti per esser troppo scavati, ma perché situati nei paesi non frequentati più dagli europei. Egli contesta, perché non provata, l'opinione di Joannon de Saint Laurent che suppone queste cave si trovino nel territorio sottomesso alla dominazione turca; Eckhel crede che le si debba cercare più verso Oriente e nella stessa India.

A sostegno della sua tesi, Eckhel porta le fonti antiche che situano appunto in India le montagne da cui si estraggono le pietre fini. E sottolinea: quella parte dell'India che apre il passaggio per terra è meno nota oggi che allora. Il commercio delle pietre da incidere, ricercate con avidità, divenne comune per greci, romani, bizantini. Ma quando i saraceni si impadronirono di quei territori tutti i commerci con l'India si interruppero, e di conseguenza le cave sono state trascurate. Eckhel conclude: la parte dell'India frequentata dagli europei è molto distante da quella dove egli ritiene vadano cercati i giacimenti degli antichi. Lo studioso propone questa ipotesi per invitare a delle ricerche più approfondite sull'argomento.

Il quesito che Eckhel si pone riguardo i luoghi di approvvigionamento, da parte degli antichi, delle pietre costose, preziose e ricercate, è di grande attualità e ancora in genere poco trattato negli studi.

La questione dei costi, dei siti, delle modalità di rifornimento delle pietre non è certo marginale. Basti solo ricordare come questo sia uno dei temi ricorrenti nei documenti (che si scaglionano lungo il XVIII secolo, quindi quello di Eckhel) del Real Laboratorio delle Pietre Dure, a Napoli, fondato da Carlo di Borbone, re di Napoli e di Sicilia, nel 1737[73]. Nella Galleria dei Lavori di Firenze – modello del Laboratorio partenopeo – si era costituita una riserva eccezionale e ricchissima per varietà, qualità e quantità di pietre, che giungevano anche da molto lontano, esotiche e rare, necessarie per i lavori di commesso. Così, reperire le pietre occorrenti per i lavori del Laboratorio napoletano, e avere continue provviste, rappresenta un problema serio e impellente. Perciò numerosi documenti sottolineano quali e quante pietre mancavano, le difficoltà di ricercarle e procurarle, come venivano acquistate, anche lontano, con grandi spese e fatica. Eppure il Laboratorio napoletano disponeva di una fonte primaria: i copiosi giacimenti della Sicilia, sempre apprezzati, richiesti e impiegati. Nei documenti si elencano

[70] Fileti Mazza 2004, pp. 167–168.
[71] Sull'argomento rinvio solo a Zwierlein-Diehl 2003; Berthold 2009.
[72] Eckhel 1788, pp. 20–21 nota 1.
[73] Per ben più esaurienti dati sull'argomento si rimanda a Tassinari 2010c, pp. 86–92.

pietre provenienti dalla Sicilia, da Volterra, da Milano, dalla Germania, dalle Fiandre, dalla Boemia e persino dall'India.

Per quanto riguarda i più recenti indirizzi della ricerca, uno degli scopi dell'archeogemmologia – una disciplina 'giovane' e poco conosciuta, che combina gli aspetti della gemmologia, dell'archeologia e della geologia – è proprio quello di determinare l'origine mineralogica e geografica delle gemme antiche. Le informazioni che fornisce tale approccio scientifico multidisciplinare aiuta l'indagine sulle vie del commercio delle pietre. Inoltre, nell'ambito degli aiuti fondamentali alla ricerca che offrono le analisi di laboratorio – purtroppo non intraprese di frequente, non ultima causa l'inconveniente economico – vi sono anche di meglio precisare quelle caratteristiche mineralogiche, indizi di eventuali aree di produzione o rifornimento, e di poter stabilire la provenienza delle pietre impiegate. Infine, progetti di ricerca geo-archeologica, spesso condotti da un'*équipe* interdisciplinare, mirano ad ottenere una più chiara visione delle industrie estrattive, l'esplorazione dei principali luoghi di approvvigionamento, per rintracciare l'origine delle pietre e ricostruire vie preferenziali per il loro commercio[74].

5 Le gemme dello *Choix*

In base ai criteri su esaminati Eckhel sceglie e pubblica nello *Choix* 23 cammei e 17 intagli: tutti considerati antichi dallo studioso, ma vari di essi sono ora giustamente ascritti a secoli ben posteriori.

Il valore dello *Choix*, e il giudizio positivo che esprimiamo, non viene certo menomato dall'ovvia e oggettiva impossibilità che un testo del XVIII secolo corrisponda alle attuali conoscenze scientifiche nello studio delle gemme (ovviamente assai progredite). Non solo: antico/non antico nella glittica è proprio una *vexata quaestio*. Infatti in generale non sono tuttora ben determinati né ben sicuri i criteri per distinguere gemme antiche/non antiche; in vari casi il giudizio resta arduo e controverso; le stesse gemme ritenute antiche da alcuni sono classificate come moderne da altri. E anche allora le valutazioni potevano divergere.

La dipendenza e l'imitazione del modello antico fanno sì che tipi creati e diffusi in antico possano non distinguersi da riprese 'moderne', fedelmente eseguite in base alla conoscenza o all'ispirazione delle gemme antiche: vari degli esemplari ritenuti antichi da Eckhel (e che non lo sono) rientrano proprio in questa casistica. Soprattutto nel XVIII secolo gli incisori sono coinvolti nella competizione con l'antico: le gemme antiche sono copiate, imitate, falsificate, trasformate. La maestria degli incisori, che studiano gli antichi, ambiscono ad imitarli alla perfezione, e sono orgogliosi di esserne capaci, li conduce a realizzare opere che vengono credute antiche, tanto da rendere difficile (o impossibile) allora come oggi riconoscere i veri originali. E le gemme moderne, alle quali talvolta si aggiungono le firme di celebri autori antichi, sono vendute come antiche, ad un prezzo molto alto.

Si è già rilevato: Eckhel è perfettamente a conoscenza di truffe tali che può esser rischioso o azzardato prendere posizione sulla cronologia di certe gemme. Se sono comprensibili le erronee datazioni di Eckhel per le gemme che non sono agevolmente riconoscibili come moderne perché si attengono fedelmente al modello antico, qualche perplessità può nascere per quegli esemplari in cui sono palesi le incongruenze iconografiche e formali, estranee alla composizione antica, errori-spia che 'denunciano' l'incisore moderno. In altri termini può sorgere spontanea la domanda: come mai Eckhel non ha sospettato la non autenticità di queste gemme?

Richiamiamo solo un dato che depone a favore di Eckhel e lo 'giustifica', relativo proprio ad un maestro come Mariette: solo una piccola parte delle pietre da lui pubblicate è antica; la maggiore è

[74] Sullo stato delle ricerche in questi settori, con un panorama delle relative pubblicazioni, si veda Tassinari 2011b, coll. 411–414.

dubbia[75]. Sorprende la contraddizione tra i due volumi di Mariette. Nel primo egli ha dato, per la conoscenza della materia, per la distinzione pietre antiche/moderne e per la storia della glittica, indicazioni che attestano lungo studio, esperienza e gusto sicuro; criteri che appunto permettono di considerare moderne molte pietre del secondo volume. Mariette vittima di un'illusione? Non ha osato denunciare come "falsi" gli esemplari di quella collezione reale, che era orgoglioso di studiare, definendola una delle più celebri e complete? Non ha sempre applicato i buoni principi enunciati? A dir il vero anche in alcune edizioni, pur recenti, di collezione glittiche – dove di norma sono mescolati insieme esemplari antichi e moderni – non ci si pone costantemente la domanda riguardo all'antichità delle gemme, forse dandola per scontata; con il risultato che pezzi moderni sono ritenuti ed editi come antichi.

Un'ultima considerazione concerne la glittica post-classica anonima, vastissima, articolata, complessa, pochissimo studiata e talvolta non riconosciuta. Scarsissimi sono i punti di riferimento sicuri, le datazioni sono generalmente vaghe, non disponiamo ancora di una griglia iconografica e stilistica consolidata, presupposto di un'adeguata collocazione delle gemme; soprattutto sono incerti e non ben delineati i confini tra la produzione dei secoli XVI–XVII e quella dei secoli seguenti. Varie delle gemme edite da Eckhel ne sono un illuminante esempio.

Si è rivelato un po' complicato operare una definizione del campo di indagine, organizzare ed elaborare un materiale così fecondo di spunti, ricco e vario, evitando di disperdersi in dettagliate analisi di nessuna utilità allo scopo di questo contributo. In particolare, ognuno dei pezzi celeberrimi, che vantano una bibliografia ingente, richiederebbe un corposo contributo a sé. Pertanto, si esaminano tutte le gemme, ma di proposito si rinuncia ad addentrarsi in annose questioni e a portare ulteriori commenti a temi e problematiche già ampiamente trattate altrove. Analogamente, non si rintraccia la gemma edita da Eckhel nelle pubblicazioni posteriori, ma si richiamano solo alcuni aspetti fondamentali della sua storia, più attinenti all'indagine; così, per quanto riguarda le opere di Arneth, di von Sacken e Kenner, e di Reinach si è scelto di menzionarle solo quando offrissero dati nuovi o rilevanti.

Si fornisce solo la bibliografia essenziale e/o più recente, rimandando ad alcuni contributi fondamentali, tra l'altro ricchi di riferimenti bibliografici. Al fine di facilitare l'esposizione e per meglio delineare i connotati dei vari argomenti si sono riunite le gemme in quattro gruppi: per un quadro riassuntivo si veda la tabella 1. All'interno degli esemplari antichi si è seguita la successione ordinata da Eckhel; per quelli post-classici quando possibile. Va infine premesso che tutte le gemme (tranne quella di *Aspasios*) sono conservate a Vienna, al KHM.

Categoria	**N. di soggetti**	**N. di tavola in Eckhel 1788**	**N. di inventario**
Glittica di corte	10	I–VIII, X, XII	KHM, AS: IXa 79; IXa 59; IXa 26; IXa 23; IXa 34; IXa 63; IXa 61; IXa 81; IXa 95
Gemme firmate	2	XVIII, XXXII	MNR, Medagliere, 52392; KHM, AS, IXa 69
Altre gemme antiche	7	XXI, XXIII, XXVI, XXVIII, XXX, XXXIII, XL	KHM, AS: IXa 42; IXa 90; IXb 663; IXa 44; IXa 41; IXa 52; IXb 225
Gemme dubbie e non antiche	21	IX, XI, XIII–XVII, XIX–XX, XXII, XXIV–XXV, XXVII, XXIX, XXXI, XXXIV–XXXIX	KHM, AS: IXa 35; IXb 786; IXa 60; IXa 62; IXb 555; IXb 313; IXb 322; IXa 99; IXa 80; XII 330; IXa 28; XII 321; IXa 32; IXa 37; IXb 13; IXb 298; IXa 78; XII 332; IXa 39; XII 342; XII 327
Totale	*40*	*40*	*39*

Tabella 1: Quadro riassuntivo dei cammei e degli intagli pubblicati in Eckhel 1788, organizzato secondo le categorie qui adottate (paragrafi 5.1–4). NB: Le 40 tavole dell'opera illustrano 39 oggetti, in quanto le incisioni dei due lati dell'*Adlerkameo* sono raffigurate in due tavole (III e IV).

[75] Köhler 1851, pp. 48–50; Chabouillet 1858, p. 315; Reinach 1895, pp. 87–88.

5.1 La glittica di corte

Questo primo insieme riunisce quelle gemme eccezionali, famosissime, capolavori unici, molte delle quali vantano un lungo *pedigree* e godono di una letteratura sterminata. Si tratta di quella glittica aulica, di corte, cosiddetta "Glittica di Stato", i cosiddetti *Staatskameen*: una produzione di lusso, particolarmente fiorente nel periodo giulio-claudio, con opere di altissimo livello artistico e tecnico, eseguite con straordinaria maestria, perfezione formale e impeccabile eleganza[76]. Grandi incisori noti, che si possono definire 'di corte', lavorano al servizio della casa regnante, riflettono ideologie e concetti elaborati all'interno della corte, ne esprimono gli interessi con temi e schemi iconografici encomiastici e programmatici. Questi preziosi lavori glittici, eseguiti su commissione, diventano monumenti politici, dinastici, messaggi ideologici, mezzi di propaganda, voti di fedeltà, pregiati omaggi da parte del *princeps* e al *princeps*. In genere circolano tra una ristretta cerchia di persone collegate alla famiglia imperiale, per ostentare la propria devozione a un personaggio politico, testimoniare l'appartenenza alla clientela di una grande famiglia. La dattilioteca di Vienna possiede alcuni degli esemplari più superbi di questa produzione aulica; ed ovviamente Eckhel non può che mostrare e pubblicizzare tali tesori, anche se non li pubblica tutti.

"Gemma Augustea": Eckhel 1788, pp. 1–13, tav. I (KHM, AS, inv. IXa 79)

"Je me félicite de pouvoir présenter à la tête de cette collection une pierre qui fait l'admiration de tous les connoisseurs et l'éloge de l'ancienne gravure"[77]. Così Eckhel inizia la presentazione della celeberrima "*Gemma Augustea*", un cammeo in sardonice a due strati, generalmente datato tra il 9/10 e il 12 d.C.[78] (**fig. 1**). Viene raffigurata una complessa scena dinastica e celebrativa, di Augusto, i suoi discendenti, la grandezza militare di Roma, affollata di figure reali, divine e allegoriche. Nel registro superiore, nella parte centrale, l'imperatore Augusto, accompagnato dal capricorno, seduto in trono come Giove, e Roma; sulla sinistra Tiberio e Germanico, protagonisti delle adozioni del 4 d.C., finalizzate alla successione dinastica cui allude il cammeo; nel registro inferiore sono i barbari sconfitti, e l'erezione di un trofeo, riferimento alle vittorie, presumibilmente sulla Pannonia e la Dalmazia.

Come preannunciato, giustamente Eckhel dedica lo spazio più ampio a questa gemma. Lo studioso ricorda gli altri esemplari così grandi, ognuno con il suo merito particolare: il gran cammeo di Francia (ora Bibliothèque Nationale de France, Parigi), la Tazza Farnese (Museo Archeologico Nazionale, Napoli), il cammeo già Carpegna ora alla Biblioteca Vaticana, per il quale rimanda all'opera di Filippo Buonarroti. Rispetto a tali esemplari, questo di Vienna vanta un ulteriore merito: la chiarezza del soggetto. In realtà tuttora non sempre sono facilmente decodificabili, e compresi nel loro vero significato, iconografia e simbolismo complessi, nonché le enigmatiche allusioni allegoriche.

Eckhel descrive la pietra, sottolinea la regolarità del disegno, l'eccellenza della composizione, la finezza: tutto è di un tono superiore e testimonia la mano di un artista di prim'ordine, nonostante le scorrettezze del disegno in alcune figure 'minori'. Per rafforzare il suo giudizio riguardo a questo cammeo "comme le

---

[76] Riguardo alle pubblicazioni sull'argomento, Tassinari 2011b, coll. 402–403; Tassinari 2020, pp. 217–224. Per varie altre opere fondamentali si vedano le note seguenti.

[77] Eckhel 1788, p. 1.

[78] L'analisi più esauriente dei molteplici aspetti della gemma (menzionata per la prima volta nel 1246), con anche l'enumerazione delle diverse interpretazioni del significato complessivo, e dei singoli personaggi raffigurati, in Zwierlein-Diehl 2008b, pp. 98–123, n. 6; Zwierlein-Diehl – Bernhard-Walcher – Rainer 2008, pp. 263–282, n. 6, dove completa bibliografia. Inoltre, tra i principali contributi si veda Oberleitner 1985, pp. 40–44, figg. 22–24; Megow 1987, pp. 8–11, 155–163, n. A10, tavv. 3–4, 5 (nn. 1–4, 6–7), 6 (nn. 2–3, 5–6); Scherrer 1988; Pollini 1993; Seipel 2005, p. 75 [R. Distelberger]; Zwierlein-Diehl 2007, pp. 149–154, 432–434, tav. 128, fig. 610; Bernhard-Walcher 2008b, p. 65, n. 1, tav. 6, fig. 3; Sena Chiesa 2012, pp. 268–269, 271, fig. 11. Sul simbolo del capricorno, si veda, da ultimo, Magni – Verdura – Tassinari 2021.

monument le plus superbe et le plus achevé de tout ce qui nous est resté de l'ancienne gravure", Eckhel riporta i pareri altamente elogiativi, i passi di due illustri studiosi stranieri, perciò imparziali[79]: Scipione Maffei e l'immancabile Mariette, che l'ha studiato e lo stima una delle più perfette opere di Dioscuride. Eckhel avrebbe voluto aggiungere chiarimenti sulla storia del cammeo, e sulla maniera in cui è pervenuto alla collezione imperiale; ma le sue ricerche nei registri sono state infruttuose. Il poco che è possibile trovare è un passo di Pierre Gassendi, nella vita di Peiresc, riportato. Eckhel prosegue che un pezzo così importante ha ovviamente suscitato l'attenzione; e indica la storia delle pubblicazioni in una lunga nota, per non differire l'analisi del cammeo. Per primo Albert Rubens intraprese un commento della gemma[80], che gli studiosi seguenti non hanno quasi per niente cambiato; anche Eckhel lo seguirà. Inizia così la descrizione essenziale, individuando le figure, non controverse, simboli e attributi: Augusto come Giove, Livia sotto forma di Roma, il capricorno, Tiberio e Germanico, Cibele, Nettuno. Riguardo alla figura oggetto di disaccordo tra gli antiquari – la donna seduta con la cornucopia o un *rhyton* – Eckhel cita le opinioni di Maffei e di Rubens, che gli sembra preferibile: Agrippina nipote di Augusto e moglie di Germanico. Nel registro inferiore le vittorie di Augusto contro i barbari, probabilmente i Pannoni, i più pericolosi.

Caligola e Roma: Eckhel 1788, pp. 14–19, tav. II (KHM, AS, inv. IXa 59)

Viene identificato da Eckhel come Augusto e la dea Roma il cammeo in sardonice, ora più generalmente interpretato come Caligola e Roma, datato tra il 38 e il 41 d.C. (**fig. 2**)[81]. Lo studioso sottolinea che il cammeo è considerevole per la grandezza e il rilievo, la bellezza del disegno e della composizione, il carattere nobile e grandioso delle due figure che descrive. Ma soprattutto espone in un lungo *excursus*, adducendo fonti e monumenti, specie monete, come si è creato il culto della dea Roma, quali sono le sue sembianze, talvolta simili a Minerva, la sua associazione con Augusto come due divinità inseparabili, che hanno in comune templi, altari e sacrifici. Dunque è per indicare questa associazione che nelle due pietre (intende questa e la precedente) gli artisti hanno riunito le due divinità. Quanto alla figura della sfinge sulla gamba del trono, Eckhel la liquida brevemente, come una decorazione molto alla moda presso gli antichi; tra gli esempi si annovera anche il primo sigillo di Augusto.

In seguito la scena del cammeo, non del tutto chiara anche a causa dello stato frammentario, è stata letta sotto una ben più articolata prospettiva, e il suo significato oggetto di interpretazioni differenti. La raffigurazione è connessa con la morte (avvenuta nel 38 d.C.) dell'amata sorella di Caligola, Drusilla, trattata come moglie legittima e nominata erede, e con la sua apoteosi; ma diverse sono le spiegazioni relative ad oggetti, attributi e decorazioni. Ad esempio la posizione e l'uso dello scudo come specchio implicherebbero la tecnica della predizione del futuro o alluderebbero ad un *clipeus* aureo decretato in onore di Caligola; la sfinge e la doppia cornucopia tenuta da Caligola comunicherebbero un preciso messaggio alessandrino, la concezione egizia delle sorelle regine e dee, il matrimonio incestuoso dei *Theoi Adelphoi*. Coloriture isiache, raccordo ai *Theoi Adelphoi* paiono improbabili ad altri studiosi che propongono letture caute, in linea con la tradizione romana.

[79] Possiamo aggiungere un altro studioso famoso, ottocentesco, tanto imparziale quanto favorevole come Babelon, che ritiene il cammeo di Vienna superiore a quello di Parigi per conservazione e ideale perfezione tecnica – è forse il più bel cammeo esistente: Babelon 1894, p. 154.

[80] Kähler 1968.

[81] Eichler – Kris 1927, p. 51, n. 6, tav. 3; Kyrieleis 1970; Oberleitner 1985, pp. 46–48, figg. 25, 29; Megow 1987, p. 185, A 60, tavv. 15, 3, 16, 1; Seipel 2005, p. 75 [R. Distelberger]; Zwierlein-Diehl 2007, pp. 166, 439, tav. 135, fig. 634; Zwierlein-Diehl 2008b, pp. 142–147, n. 10; Zwierlein-Diehl – Bernhard-Walcher – Rainer 2008, pp. 295–300, n. 10; Fuchs 2009; Papini 2013, pp. 273–274, figg. 6–7.

Adlerkameo*: Eckhel 1788, pp. 20–22, tavv. III–IV (KHM, AS, inv. IXa 26)*

Eckhel palesa i motivi per cui giudica degno d'attenzione e straordinario il cammeo con l'aquila romana; spera di non essere contraddetto se lo qualifica come unico (**figg. 3.1–2**). Infatti i cammei che superano la grandezza comune sono molto rari e costosi; e questo non ha dimensioni inferiori ai già citati Carpegna e di Parigi. A tal proposito egli dedica la lunga nota, già esaminata, alle cave. Va considerata inoltre la qualità della pietra – la più bella sardonice – e lo spessore dei due strati grazie a cui l'incisore ha dato all'aquila un rilievo eccezionale. Aumenta ancora il pregio del cammeo il busto dell'imperatore Augusto sul retro, che prova la datazione precisa. L'artista in maniera molto ingegnosa ha inciso lo strato bianco al centro della pietra in modo profondo per raggiungere il bruno, su cui ha eseguito la testa di Augusto in rilievo. Inoltre Eckhel spiega l'aquila, il simbolo ordinario dell'impero romano, la corona di quercia, onore che il senato accorda ad Augusto per aver pacificato lo stato travagliato dalle guerre intestine, la palma simbolo delle vittorie riportate dal *princeps* sui nemici dell'Impero.

Concorda sostanzialmente con l'analisi di Eckhel la critica più recente riguardo a questo *Adlerkameo*, uno dei più grandi cammei antichi integri, ascritto al 27 a.C. o poco più tardi, probabile dono ad Augusto come ricordo degli onori a lui conferiti in quella data[82]. L'incisore era un maestro, per il sapiente uso degli strati di colore della sardonice, la plasticità del rilievo intensificata dalla variazione dei toni bruni; dovrebbe essere un artista della scuola greco-ellenistica, immigrato a Roma nel I sec. a.C. Ma il busto del retro, probabilmente Augusto, è stato inciso nel XVI secolo[83].

Busto di Claudio: Eckhel 1788, p. 22, tav. V (KHM, AS, inv. IXa 23)

Viene per lo più identificato come dell'imperatore Claudio (e ascritto al 41–54 d.C.) il ritratto in visione frontale nel cammeo in calcedonio con strati bruno-grigi, bianchi e grigi, che all'origine doveva esser circa il doppio di grandezza, poiché a sinistra di Claudio c'è un altro busto, probabilmente l'imperatrice[84] (**fig. 4**). Che sia un imperatore romano – per la testa coronata di alloro e il *parazonium* – Eckhel non dubita, ma non gli riesce facile determinarlo; deve essere un personaggio tra Augusto e Traiano, poiché i successivi hanno la barba. E giustamente in nota lo studioso osserva che chi si dedica allo studio delle pietre incise conosce le difficoltà relative alla denominazione esatta delle teste; e porta alcuni esempi di opinioni controverse. Eckhel opta per Tiberio[85] per la somiglianza dei suoi lineamenti con quelli sul cammeo. Sottolinea che questo busto è rilevante sia per la sua grandezza sia per l'impresa molto faticosa, data la durezza della pietra, da parte dell'incisore: la testa è talmente sporgente, che è quasi a tutto tondo.

---

[82] Eichler – Kris 1927, pp. 48–50, n. 4, tav. 2, fig. 19; Oberleitner 1985, p. 38, figg. 18–21; Megow 1987, pp. 209–211, A 91, tav. 26; Oberleitner 1992, pp. 330–331, 337, tav. 27, 6; Seipel 2005, p. 74 [R. Distelberger]; Zwierlein-Diehl 2007, pp. 147–148, 431, tav. 126, fig. 606; Zwierlein-Diehl 2008b, pp. 84–91, n. 4 (alla p. 91 abbraccia l'ipotesi che l'*Adlerkameo* sia un dono ad Augusto); Zwierlein-Diehl – Bernhard-Walcher – Rainer 2008, pp. 254–259, n. 4 (dove anche altre identificazioni del busto e datazioni dei vari studiosi).

[83] Merita ricordare il passo di Eckhel relativo a questo cammeo nel suo manoscritto, conservato nell'Archivio dell'Antikensammlung (n. inv. 14): *Beschreibung der antiken und modernen Cameen* (*ante* 1788). Al di là della bellezza e grandezza del lavoro e della pietra e delle osservazioni poi riportate nella sua opera, lo studioso nota che l'immagine sul retro è simile al giovane Costanzo. Ma egli ritiene difficile che un'opera così alta possa appartenere ad un'epoca in cui le arti erano profondamente deperite; perciò presume che il retro sia stato aggiunto più tardi; cfr. Zwierlein-Diehl – Bernhard-Walcher – Rainer 2008, pp. 256–257.

[84] Eichler – Kris 1927, pp. 60–61, n. 18, tav. 8, fig. 23; Oberleitner 1985, p. 52, fig. 34; Megow 1987, pp. 196–199, A 78, tavv. 21, 2–4; 22, 1; Seipel 2005, p. 78 [R. Distelberger]; Zwierlein-Diehl 2007, pp. 167–168, 440, tav. 137, fig. 636; Bernhard-Walcher 2008b, p. 66, n. 4, tav. 6, fig. 7; Zwierlein-Diehl 2008b, pp. 154–157, n. 12; Zwierlein-Diehl – Bernhard-Walcher – Rainer 2008, pp. 304–308, n. 12.

[85] Tale identificazione viene seguita in Babelon 1894, p. 150.

Busto di Antonia Minore (?) – Cerere: Eckhel 1788, pp. 23–24, tav. VI (KHM, AS, inv. IXa 34)

Eckhel rileva come i tre strati di un bel cammeo in sardonice siano stati sfruttati con *industrie* (**fig. 5**). Nel primo, bruno, sono incisi la corona, il pendente e il mantello; nel secondo, bianco, il viso, i capelli e la tunica; il terzo serve di fondo. Parecchie altre pietre della collezione offrono la stessa distribuzione di colori, producendo un effetto molto gradito agli antichi. Lo studioso identifica la testa di Agrippina moglie di Germanico, rappresentata come Cerere, con la corona di papaveri, simbolo di fecondità, attributo che perfettamente si addice a tale principessa, madre di nove bambini. L'individuazione di Eckhel è stata ampiamente seguita per questa immagine idealizzata, in veste di dea Cerere, con i simboli di fertilità[86]. Di recente si ritiene sia raffigurata molto probabilmente Antonia Minore come Cerere, moglie di Druso maggiore, madre di Germanico e Claudio, in effigie postuma databile all'epoca claudia: presumibilmente un dono nell'ambito della casa imperiale.

"Gemma Claudia": Eckhel 1788, pp. 24–25, tav. VII (KHM, AS, inv. IXa 63)

La cosiddetta "*Gemma Claudia*"[87] è un tipico esempio di come un dibattito secolare riguardo alle identificazioni non sia ancora giunto a soluzioni definitive (**fig. 6**). Si tratta di un cammeo in sardonice eccezionale per dimensioni, spessore, strati di colori cangianti e differenti toni, di una qualità così alta che si pensa il suo autore venga dalla scuola di Dioscuride e dalla sua cerchia. Datato al 49–54 d.C., e probabilmente intorno al 49 d.C., raffigura due coppie imperiali affrontate. In una coppia sono, in modo pressoché unanime, riconosciuti Claudio e la moglie Agrippina Minore, ma per i profili dei busti di fronte le interpretazioni vanno da Germanico e Agrippina Maggiore (una delle più accreditate), cioè i genitori di Agrippina Minore; Druso e Antonia, genitori di Claudio; Britannico e Ottavia, figli di Claudio e Messalina; Tiberio e Livia; Augusto e Livia/Roma; addirittura, in base ad irregolarità e punti critici si è supposto che il ritratto di Claudio sia stato rilavorato da uno di Caligola.

Eckhel non sembra nutrire tanti dubbi: è una tavola di famiglia il cui personaggio principale è l'imperatore Claudio; accanto è la moglie Agrippina con l'attributo ordinario di Cibele (madre degli dei; Agrippina madre del 'dio' Nerone). Dall'altra parte sono Druso e Antonia (come Minerva), padre e madre dell'imperatore: associandogli i suoi genitori defunti l'artista voleva alludere alla pietà filiale di Claudio. Egli spiega in maniera semplice e concisa quegli attributi e quei simboli sui quali si sono soffermati vari altri studiosi, considerandoli argomenti decisivi: le corone civiche, l'egida con la testa di Medusa di Claudio, le cornucopie che sostengono i busti, simbolo della felicità pubblica, le armi, l'aquila ad ali spiegate, in mezzo, con la testa girata verso Claudio, il più illustre della gemma. Non sfugge ad Eckhel l'importanza del soggetto – si è giustamente insistito sul significato politico, di concordia, prosperità, vittoria, l'alba di una nuova epoca felice – ma presentando la gemma, elogia *in primis* la varietà dei colori, e, grazie alla fedeltà della stampa, intende ispirare ai conoscitori l'ammirazione per un così incantevole pezzo.

Busto di Tiberio o Caligola: Eckhel 1788, pp. 26–27, tav. VIII (KHM, AS, inv. IXa 61)

Il sapiente uso dei tre diversi strati della pietra (aggiungiamo: una sardonice, frammentaria), l'espressione del carattere, l'accorto rendimento dei capelli, la finezza del dettaglio, la grandezza e bellezza naturale della pietra rendono *infiniment précieux* il cammeo con un busto che Eckhel non esita a riconoscere

[86] Eichler – Kris 1927, p. 64, n. 23, tav. 5; Oberleitner 1985, p. 58, fig. 40; Megow 1987, p. 298, D 28; Zwierlein-Diehl 2008b, pp. 166–169, n. 14; Zwierlein-Diehl – Bernhard-Walcher – Rainer 2008, pp. 316–319, n. 14.

[87] Eichler – Kris 1927, pp. 61–62, n. 19, tav. 9; Oberleitner 1985, pp. 55–58, figg. 37–38; Megow 1987, pp. 78–80, 200–201, A 81, tavv. 31, 32, 1–2, 4; Künzl 1994; Sena Chiesa 2003, pp. 406–407, fig. 22; Guillaume-Coirier 2004; Seipel 2005, p. 79 [R. Distelberger]; Zwierlein-Diehl 2007, pp. 167, 439–440, tav. 136, fig. 635a–b; Zwierlein-Diehl 2008b, pp. 158–165, n. 13; Zwierlein-Diehl – Bernhard-Walcher – Rainer 2008, pp. 308–316, n. 13; Bernhard-Walcher 2008b, p. 66, n. 3, tav. 6, fig. 6; Papini 2013, pp. 273–274, fig. 8.

come quello dell'imperatore Adriano (**fig. 7**). Lo studioso annulla le eventuali obiezioni contro questa asserzione, chiamando in causa la più perfetta somiglianza del cammeo con le monete di Adriano coniate durante i primi tre anni del regno. In realtà il personaggio di questo cammeo[88] viene di solito identificato in Tiberio o in Caligola[89]; con acribia si analizzano attributi, allusioni, fonti; si ritiene che l'incisore sia molto probabilmente *Herophilos*, figlio di Dioscuride.

A mio avviso ben più interessanti e spunti di riflessione sono le osservazioni che come al solito Eckhel riserva alla nota. Lo studioso sottolinea che dall'impronta si è colpiti che un buon artista antico abbia potuto collocare la pupilla dell'occhio in una maniera così *choquante* da far torto allo sguardo e in qualche modo a tutta la figura. Si vedono (e già nella nota egli porta due esempi) su gemme eccellenti e di incontestabile antichità altre anomalie tali che non si perdonerebbero agli apprendisti. E in risposta al quesito di cosa concludere di questi 'errori' Eckhel riporta un passo di Mariette, secondo il quale non c'è ragione di sospettare che una gemma non sia antica perché si riscontrano negligenze in mezzo alle più grandi bellezze. Anzi, è proprio il contrario: le incisioni moderne sono in generale assai *suivies* e quelle antiche hanno difetti. È il sentimento questo – rileva Eckhel – di un vero conoscitore, iniziato nei misteri dell'arte dell'incisione, che ha formato il suo giudizio sull'esperienza. Ed Eckhel conclude che i semplici amatori, guidati unicamente dal gusto e dalla curiosità, condannano talvolta in modo molto superficiale come moderne le più belle pietre antiche, perché non possono immaginare che gli incisori antichi commettano simili errori.

"Cammeo dei Tolomei": Eckhel 1788, pp. 28–30, tav. X (KHM, AS, inv. IXa 81)

"Tous les connoisseurs seront charmés de voir paroître cet admirable Camée [...] un des plus estimables et des plus parfaits monumens de l'antiquité" esclama Eckhel[90]; e a ragione. Si tratta di quel famoso capolavoro, dalla lunga e complessa vicenda storica e scientifica, noto anche come "Cammeo dei Tolomei", una sardonice indiana a molti strati, con due teste, di profilo: virile, elmata, e femminile, coperta dal velo regale (**fig. 8**)[91]. Eckhel sottolinea la grandezza e ricchezza di colori della pietra, il merito dell'incisione, nel sapiente utilizzo degli strati, le teste perfette, e l'espressione del loro carattere, la finezza dell'incisione: l'impronta non rende la bellezza del cammeo. Oltre al danno che il cammeo non è conservato intero, un difetto considerevole è non poter determinare con certezza chi siano gli effigiati. La lettura di Eckhel è guidata dai consueti criteri di buon senso e ragionevolezza. Fuori di dubbio è che essi non sono idealizzati come divinità ed eroi: il primo colpo d'occhio è sufficiente per convincerci che sono veri ritratti. In secondo luogo si può bene presumere che l'artista non abbia intrapreso un lavoro di questa importanza per un semplice privato, bensì per un personaggio illustre, in grado di sostenere la spesa. Pertanto è verosimile che siano i ritratti di un re e di una regina; ma è difficile riconoscere quali, nella moltitudine. Le monete che sole possono garantire un'identificazione sicura non danno alcun chiarimento. Lungi da Eckhel l'idea di ricorrere agli accessori che decorano l'elmo – serpente, testa di satiro, fulmine – per cercare delle indicazioni; sono troppo incerti perché in generale sono ornamenti arbitrari. E a tal proposito in una lunga nota Eckhel critica l'interpretazione avanzata, fondata su questi

[88] Eichler – Kris 1927, p. 59, n. 13, tav. 6; Oberleitner 1985, p. 50, fig. 33; Megow 1987, pp. 279–280, C 20, tav. 11, 2–3; Sena Chiesa 2004, p. 795, fig. 6; Zwierlein-Diehl 2008b, pp. 148–153, n. 11; Zwierlein-Diehl – Bernhard-Walcher – Rainer 2008, pp. 300–304, n. 11; Zwierlein-Diehl 2009; Carafa Jacobini 2013, p. 304, fig. 8.

[89] Invece Babelon concorda che sia Adriano: Babelon 1894, p. 150.

[90] Eckhel 1788, p. 28.

[91] Eichler – Kris 1927, pp. 47–48, n. 3, tav. 1; Kyrieleis 1971, *passim*; Megow 1985, pp. 447, 449–450, 460, 473–482, fig. 9.10; Oberleitner 1985, pp. 32–35, figg. 14–15; Oberleitner 1992; Plantzos 1996, pp. 123–126, tav. 24; Brown 1997b; Zwierlein-Diehl 1997, pp. 65–68; Zwierlein-Diehl 1998, pp. 50–59 e *passim*; Sena Chiesa 2003, pp. 396–398, fig. 8; Seipel 2005, p. 73 [R. Distelberger]; Zwierlein-Diehl 2007, pp. 59–62, 237–241, tav. 54, fig. 219, tav. 184, figg. 825–826; Casazza 2008, pp. 280–281, n. 40 [R. Gennaioli] e *passim*; Zwierlein-Diehl 2008b, pp. 56–73, n. 1; Zwierlein-Diehl – Bernhard-Walcher – Rainer 2008, pp. 238–247, n. 1; Sena Chiesa 2012, pp. 266–267.

accessori, o analoghi, da Michel-Ange de La Chausse (nel *Romanum Museum*)[92] di una gemma simile, e cioè, possiamo precisare, il cosiddetto Cammeo Gonzaga. Dunque, de La Chausse vede nel serpente e nella *prétendue* testa di Giove Ammone, e in base alle fonti, due allusioni troppo marcate per non individuare i personaggi in Alessandro Magno e la madre Olimpiade. Ma de La Chausse non fa ricerche riguardo al punto essenziale: giudicare un ritratto per la sua somiglianza con l'originale. Eckhel non si sofferma a dimostrare che le teste non hanno nulla di simile ad Alessandro Magno e Olimpiade, ciò che è stato già provato da altri. Ma non ha potuto esimersi dall'aggiungere questo commento, perché l'opinione di La Chausse è stata adottata da altri autori, ed alcuni, avendo osservato sul cammeo di Vienna la stessa disposizione delle teste e gli stessi accessori, hanno creduto di riconoscervi Alessandro Magno e Olimpiade. Eckhel conclude: se ha scritto in testa al paragrafo i nomi di Tolomeo Filadelfo e sua moglie Arsinoe, non ha azzardato una denominazione qualunque, bensì ha osservato una leggera rassomiglianza con i tratti sui bei medaglioni d'oro.

Non ci si addentra in quel dibattito articolato, tuttora aperto, riguardo al Cammeo dei Tolomei, quasi sempre associato con il cosiddetto Cammeo Gonzaga, ora all'Ermitage, con cui condivide non pochi aspetti, che vede una vastissima bibliografia, opinioni contrastanti – talvolta bollate come profondi difetti di metodo – e una cronologia che oscilla dal III sec. a.C. a epoca claudia. Mi limito a notare che ad Eckhel va senz'altro il merito di aver pubblicato in modo critico il cammeo in questione. Non solo: l'identificazione da lui proposta per la prima volta di Tolomeo II Filadelfo e sua moglie (e sorella) Arsinoe II è la più seguita, posta su basi fondate, tra le quali proprio quegli elementi decorativi dell'elmo (non la testa di un satiro, ma di Zeus Ammon), negletti da Eckhel, cui è stato dato ampio spazio e attenzione, che indicano rapporti dei sovrani tolemaici con Alessandro Magno, di cui si consideravano diretti discendenti. Ne consegue anche la datazione più probabile del cammeo, intorno al 278 a.C.

Degno di nota è che Eckhel non faccia il minimo accenno alla storia del Cammeo dei Tolomei, lunga e non certo trascurabile, ricostruita da diversi studi. Montato al centro del fronte principale del Reliquiario dei Tre Magi, a Colonia, il Cammeo dei Tolomei viene caricato, secondo l'*interpretatio christiana*, di altri significati: raffigurava i Re Magi, due riconosciuti nelle due teste appaiate e il terzo, quello nero, nella testa di Zeus Ammon. Il Cammeo è descritto (come esempio delle meraviglie della natura) da Alberto Magno alla metà del XIII secolo. Nel 1574 viene rubato dallo scrigno, arriva a Roma; Fulvio Orsini, in una lettera (1586) al cardinale Alessandro Farnese, lo loda come una pietra bellissima, opera di un maestro eccellente, allo stesso livello della Tazza Farnese, riconoscendovi Alessandro Magno e Olimpiade. Il cammeo viene acquistato dal duca Vincenzo I Gonzaga; ammirato nelle collezioni Gonzaga da Rubens, forse è confluito nel tesoro asburgico dopo il sacco di Mantova del 1630; comunque, risale al 1668–1669 la più antica testimonianza della sua presenza a Vienna.

Livia con il busto di Augusto: Eckhel 1788, pp. 31–32, tav. XII (KHM, AS, inv. IXa 95)

Non viene decodificato nel suo significato allusivo e celebrativo il cammeo in sardonice, interessante testimonianza figurata del culto del divo Augusto e della posizione di grande prestigio attribuita a Livia (**fig. 9**)[93]. Seduta su un trono, ornata da diadema regale e corona turrita, Livia tiene in una mano spighe e papaveri, e nell'altra davanti a sé il busto di Augusto divinizzato, con la corona civica e la corona radiata di Sol/Apollo, cui l'imperatore è assimilato. Livia è rappresentata nelle vesti di Augusta, titolo assunto dopo la morte del marito, sacerdotessa del culto di Augusto, e dea, come denotano gli attributi, Cibele,

[92] La Chausse 1690.

[93] Eichler – Kris 1927, pp. 57–58, n. 9, tav. 5; Oberleitner 1985, pp. 48–49, fig. 28; Megow 1987, p. 254, B 15, tav. 9, 1–3; Zwierlein-Diehl 2007, pp. 157, 435, tav. 130, fig. 619 a–b; Bernhard-Walcher 2008b, p. 66, n. 5; Zwierlein-Diehl 2008b, pp. 126–133, n. 8; Zwierlein-Diehl – Bernhard-Walcher – Rainer 2008, pp. 283–288, n. 8; Sena Chiesa 2012, p. 272, fig. 13; Gagetti 2016, pp. 35–37, fig. 11.

la grande madre, e Cerere. Il cammeo è stato inciso tra il 14 d.C. (morte e divinizzazione di Augusto) e il 29 d.C. (morte di Livia).

Eckhel identifica Cibele, con i suoi attributi – la corona turrita, il tamburo, in mezzo al quale è inciso un leone, a lei consacrato – e, meno frequenti, le spighe e i papaveri (che infatti sono attributi di Cerere), sottolinea che le due teste sono trattate con molta delicatezza, ma si sorprende che l'incisore, la cui arte è così evidente, abbia alterato le proporzioni nelle mani. Lo studioso si astiene dall'azzardare congetture riguardo alla testa maschile, velata, coronata d'alloro, sormontata da tre raggi[94]. Conclude che si rischia troppo di sbagliarsi su simboli così vaghi e indeterminati, che forse sono dovuti solo a fantasie dell'artista o del committente: ipotesi che va estesa molto probabilmente a tutte le pietre incise il cui soggetto devia troppo dal sentiero comune, tracciato dai mitologi.

5.2 Le due gemme firmate

Aspasios, *Busto dell'Atena* Parthenos: *Eckhel 1788, pp. 42–46, tav. XVIII (Roma, MNR, Medagliere, inv. 52392)*

Non poteva mancare nello *Choix* il celeberrimo intaglio in diaspro rosso, riproduzione fedele del busto dell'Atena *Parthenos* di Fidia, firmato da *Aspasios*, ora conservato al Medagliere del Museo Nazionale Romano (MNR); l'Italia ne chiese la restituzione con il trattato di pace alla fine della prima guerra mondiale, e l'Austria acconsentì (**fig. 10**)[95].

Per valutare i meriti di Eckhel non possiamo che riportare le parole di Gabriella Bordenache Battaglia, cui si deve lo studio più esauriente dell'intaglio: "È il deciso passaggio da erudite e spesso vacue descrizioni a una scheda analitica, con un attento esame dell'intaglio e l'indicazione del prototipo che lo aveva ispirato. Per la prima volta infatti la gemma è riprodotta in un buon disegno da calco"[96]. La Bordenache Battaglia considera inoltre

> "l'opera dello Eckhel quale *editio princeps* della gemma, perché, dopo oltre un secolo di edizioni ripetitive, superficiali, spesso errate, di disegni infedeli, direttamente dall'originale o da calchi integrati anche pessimi, arricchisce di colpo le nostre conoscenze: la provenienza sicura da Roma, coll. Ottoboni, lo stato di conservazione (che risale alle origini), il suo altissimo valore artistico e storico quale fedele, ottima copia di una delle più famose creazioni del mondo greco, la sua datazione all'inizio dell'età augustea"[97].

Sembra incredibile che Eckhel abbia scovato l'intaglio di *Aspasios*, pur già ammirato e pubblicato, tra gli scarti. Partendo dalla testimonianza di Winckelmann – che la gemma era nel *cabinet* del cardinale Ottoboni e in seguito in quello dell'imperatore a Vienna – egli sospetta che l'illustre studioso si sia sbagliato, fino a quando invece non la trova[98]. Eckhel traccia brevemente i passaggi della gemma: a Roma, collezione Rondanini – del cardinale Pietro Ottoboni – gabinetto imperiale. Senza voler sviscerare l'argomento, ci si limita a ricordare che, in assenza di dati sulle modalità di acquisizione della gemma e la data d'arrivo a Vienna, sono state avanzate varie ipotesi per ricostruirne il viaggio; solo la documentazione d'archivio ha permesso di stabilire: la gemma fu inviata in dono dal cardinale Pietro Ottoboni all'imperatore Carlo VI[99].

---

[94] Arneth si stupisce che Eckhel non abbia riconosciuto Augusto: Arneth 1849, p. 20, tav. IX.

[95] L'intaglio vanta una ricchissima bibliografia. Si rimanda solo a Bordenache Battaglia 1990, per la descrizione accurata della gemma, la discussione critica, relativa anche alla collocazione cronologica del pezzo e di *Aspasios*, un'analisi delle vicende e della fortuna dell'intaglio in riproduzioni a stampa, calchi, copie, repliche.

[96] Bordenache Battaglia 1990, p. 231.

[97] *Ibid*.

[98] Eckhel 1788, p. 42 nota 1.

[99] Si deve a Flavia Matitti aver definitivamente chiarito la vicenda: Matitti 1996; cfr. anche Bordenache Battaglia 1990, pp. 226, 228–229.

La fortuna dell'intaglio di *Aspasios* fu sempre tale che intorno agli anni quaranta dell'Ottocento venne accusato di essere stato creato da un abilissimo falsario. Invece si voleva far passare come unico vero originale antico un intaglio in corniola, del tutto simile, ma contraffatto, accendendo un forte dibattito. Tra coloro che sostennero la falsità dell'intaglio moderno, Francesco Capranesi, colto e noto antiquario di Roma, conoscitore di gemme: nel suo appassionato libello (1845) dimostrò l'autenticità della gemma di *Aspasios*. Interpellato da Capranesi, pienamente concordava Luigi Pichler che, in una lettera scritta proprio da Vienna (18 settembre 1846), affermava l'intaglio contraffatto essere una cattiva copia moderna[100].

Philemon, *Teseo stante: Eckhel 1788, pp. 64–67, tav. XXXII (KHM, AS, inv. IXa 69)*

Ben meno complicate le vicende dell'altro famoso esemplare firmato, datato alla seconda metà del I sec. a.C.: l'intaglio in sardonice di *Philemon* con Teseo stante con la sua clava vincitore sul Minotauro, che ucciso sporge dalla porta del labirinto (**fig. 11**)[101]. Eckhel inizia descrivendo la pietra: un'agata di tre strati, di cui i due esterni hanno il colore della sardonice, quello di mezzo bianco. L'opera di *Philemon*, il cui nome è inciso a fianco in caratteri molto sottili, è della più grande bellezza. È significativo per il rapporto di Eckhel con gli incisori moderni: in nota[102] egli riferisce che – teste Domenico Augusto Bracci – Giovanni Pichler, uno dei più abili incisori del secolo, riconosce in questo pezzo il vero stile sublime e la grande maniera dei Greci. Per spiegare il soggetto, uno dei più memorabili dell'antichità favolosa, che esalta il valore della pietra, Eckhel sintetizza la storia. L'artista ha scelto il momento in cui Teseo abbatte il Minotauro; tranquillo, soddisfatto, un po' pensieroso per il futuro. Si troverà da ridire che la figura è troppo robusta e *nerveuse* rispetto alle solite forme del *bel antique*; ma i Greci rappresentano spesso la stessa persona in maniera differente, secondo quello che vogliono esprimere. Teseo è raffigurato con tutto lo *charme* della giovinezza nella maggior parte dei monumenti antichi; tuttavia altre volte appare come su questo intaglio, in una forma che annuncia vigore e forza. Armato solo di clava (nella più remota antichità non si conosceva altra arma) Teseo si sforza di imitare Ercole. Della piccola figura del Minotauro, giacente all'entrata del labirinto, si distingue la testa di toro su corpo umano, come è costantemente riprodotto in antico.

Successivamente la ricerca ha confermato l'alta qualità di questo intaglio, puntualizzando che è l'unica firma nota di *Philemon* e che il tipo di Teseo risale ad un modello statuario. Può esser stato inciso da Lorenz Natter un bel cammeo, copia del XVIII secolo, dell'intaglio di *Philemon*[103].

5.3 Le altre gemme antiche

Atena pone il suo voto: Eckhel 1788, p. 52, tav. XXI (KHM, AS, inv. IXa 42)

Viene definito *höfischer Klassizismus*[104] lo stile di un intaglio in corniola che stranamente Eckhel giudica un'incisione mediocre, dal disegno pesante e senza grazia (**fig. 12**). Secondo lo studioso il maggior merito del pezzo consiste nella bellezza della corniola, una delle più perfette. Eckhel spiega il soggetto, frequente, che può servire da *pendant* a quello della pietra precedente (Oreste matricida; cfr. oltre). Oreste, perseguitato dalle Furie, si reca ad Atene per sottomettersi al giudizio del tribunale dell'Areòpago. Poiché

[100] Per le vicende, i protagonisti della diatriba, la lettera del Pichler, cfr. Tassinari 2005, pp. 227–228.

[101] L'intaglio, riprodotto in calchi e paste vitree, conta una cospicua letteratura, a cominciare dalla pubblicazione di von Stosch. Rimandiamo solo ad alcuni testi fondamentali, dove numerosi riferimenti bibliografici: Zwierlein-Diehl 1973, p. 152, n. 489, tav. 81; Zwierlein-Diehl 1986, pp. 109–110, n. 152, tav. 32; Pirzio Biroli Stefanelli 2007, p. 242, n. 503; Zwierlein-Diehl 2007, pp. 113, 410, tav. 97, fig. 444.

[102] Eckhel 1788, p. 64 nota 1.

[103] Tassinari 2015b, p. 143, dove discussione relativa all'autore del cammeo.

[104] Zwierlein-Diehl 1973, p. 137, n. 418.

dei voti neri, di condanna, ve n'è uno in più rispetto a quelli bianchi, di assoluzione, Minerva pone il suo voto in favore di Oreste. Questo intaglio è stato spesso menzionato[105]; viene datato al I sec. d.C.[106].

Bacco seduto accanto a Arianna: Eckhel 1788, pp. 54–55, tav. XXIII (KHM, AS, inv. IXa 90)

Uno dei criteri seguiti da Eckhel nell'organizzare le gemme della sua opera è quello tematico. Così unisce, per lo stesso soggetto, gemme antiche ed altre che non lo sono, ma ovviamente senza saperlo. Questo è il caso dei pezzi da lui illustrati alle tavole XXII–XXV che raffigurano Bacco e il suo mondo; solo uno è l'esemplare antico, analizzato qui di seguito. È stata sempre condivisa la spiegazione di Eckhel del cammeo con Bacco, accompagnato sullo sfondo dal tirso e da una statuetta di Priapo con un vaso, seduto accanto a Arianna (**fig. 13**). Lo studioso nota l'atteggiamento rilassato, languido di Bacco, la destra posata sulla testa, che denota calma, sicurezza, mollezza, mentre si abbandona alle carezze di Arianna che teneramente lo guarda e gli passa il braccio attorno al collo. La coppia divina si incontra su molti monumenti antichi; di qualcuno di essi, famoso, si può credere che questa sia una copia. Nonostante la buona composizione, Eckhel giudica l'incisione mediocre; ben superata dalla bellezza della sardonice a tre strati di diversi colori e, possiamo aggiungere, impreziosita da alcune particelle d'oro.

La critica posteriore ha dato ragione a Eckhel non solo riguardo alla coppia divina (*hieros gamos*) ma alla composizione sui monumenti antichi: proprio il riscontro nelle altre manifestazioni figurative – tra cui ricordiamo l'affresco della Villa dei Misteri a Pompei o una moneta di Smirne – assicura il significato della scena[107]. Il gruppo potrebbe risalire ad un famoso modello, probabilmente una pittura del tardo IV sec. a.C./primi del III sec. a.C.; la datazione dell'affresco della Villa dei Misteri induce ad ascrivere questo cammeo al secondo/terzo quarto del I sec. a.C.

Ercole con Telefo I: Eckhel 1788, pp. 57–58, tav. XXVI (KHM, AS, inv. IXb 663)

Riuniti sotto lo stesso titolo – Ercole con Telefo – sono due intagli in corniola[108] (**figg. 14 e 31**). Eckhel riferisce il mito, noto dalle fonti in diverse versioni (anche discordanti) e raffigurato (in nota riporta qualche esempio), che la maggior parte degli antiquari hanno spiegato male. È il soggetto delle due corniole che le rende interessanti piuttosto che l'esecuzione, mediocre. Nella prima, la sorpresa di Ercole alla vista di quella meraviglia del figlio, che nella seconda sembra aver già riconosciuto, tenendolo tra le braccia. In entrambe le pietre Telefo gioca con il daino, come i bambini fanno con le loro nutrici, gesto molto 'naif' e preso dalla natura. Ma l'incisore della prima gemma deve aver ignorato la storia, perché ha sostituito la cerva con un cervo. L'aquila, posta in cima ad una roccia, rappresenta Giove: interessandosi alla sorte di suo nipote, l'ha fatto allattare da una cerva. Presenti nelle raccolte di impronte e come matrici vitree Paoletti nella categoria delle antiche[109], nel testo "classico" dedicato al mito di Telefo nell'arte antica[110], il primo intaglio è ora assegnato alla seconda metà del I sec. a.C.[111], l'altro alla seconda metà del XVI secolo – prima metà del XVII secolo (cfr. oltre).

---

[105] Si vedano i riferimenti bibliografici in Reinach 1895, pp. 6–7, n. 21; Zwierlein-Diehl 1973, p. 137, n. 418; cfr. anche Oberleitner 1985, p. 14, fig. 8; Pirzio Biroli Stefanelli 2007, p. 288, n. 7 (matrice vitrea dell'intaglio).

[106] Zwierlein-Diehl 1973, pp. 136–137, n. 418, tav. 70; Zwierlein-Diehl 2007, pp. 140, 428, tav. 121, fig. 576.

[107] Eichler – Kris 1927, pp. 71–72, n. 46, tav. 12, fig. 29; Oberleitner 1985, fig. 1, p. 68, fig. 55; Zwierlein-Diehl 2007, pp. 179, 442, tav. 146, fig. 651; Bernhard-Walcher 2008b, p. 68, n. 11; Zwierlein-Diehl 2008b, pp. 190–193, n. 20; Zwierlein-Diehl – Bernhard-Walcher – Rainer 2008, pp. 337–339, n. 20. Questo cammeo è attestato nella raccolta di impronte e matrici vitree Paoletti: Pirzio Biroli Stefanelli 2007, p. 294, n. 116.

[108] Eckhel 1788, pp. 57–58, tavv. XXVI–XXVII.

[109] Rispettivamente, Pirzio Biroli Stefanelli 2007, p. 123, n. 26, p. 71, n. 615, dove riferimenti.

[110] Bauchhenss-Thüriedl 1971, p. 82, n. 27, p. 84, n. 36.

[111] Zwierlein-Diehl 1973, pp. 100–101, n. 265, tav. 46.

Dioscuri stanti: Eckhel 1788, pp. 58–59, tav. XXVIII (KHM, AS, inv. IXa 44)

Sulle due facce di un parallelepipedo regolare della più bella sarda, che – Eckhel osserva – imita così bene il granato che al primo colpo d'occhio ci si sbaglia molto facilmente (in realtà è proprio un granato), sono incisi i due Dioscuri stanti (**fig. 15.1–2**). Il merito della pietra è confermato dal disegno e dalla perfetta esecuzione. La storia e gli attributi dei due fratelli divini sono conosciuti; Eckhel nota solo che la stella al loro fianco intende probabilmente rappresentarli come parte dello zodiaco, in cui sono compresi sotto il nome di gemelli. Lo studioso conclude ipotizzando che la pietra, traforata dall'alto in basso, sia servita da amuleto, presumibilmente ai navigatori di cui Castore e Polluce erano le divinità tutelari. In seguito si è evidenziato il carattere lisippeo di tali tipi statuari – Polluce inciso sul lato a, Castore sul lato b – e assegnata la pietra al III sec. a.C.[112].

Harpocrate: Eckhel 1788, pp. 60–61, tav. XXX (KHM, AS, inv. IXa 41)

È un esemplare molto particolare, che merita un posto distinto nella collezione, come ritiene Eckhel, per la bellezza della materia, il soggetto, e altri aspetti, sebbene – egli aggiunge – l'antichità non risalga certo ai bei secoli dell'arte, a giudicare dal disegno non esente da difetti, dallo spazio della pietra, diverso da come gli antichi se ne servivano, dall'iscrizione (**fig. 16.1–2**). In realtà questo bel cammeo in plasma verde scuro (Eckhel lo definisce erroneamente "prisma di smeraldo") è datato alla seconda metà del II sec. a.C. – prima metà del I sec. a.C.[113]. Eckhel ne ricorda la provenienza – la collezione del Cardinale de Granvelle (Antoine Perrenot de Granvelle), celebre ministro dell'imperatore Carlo V e di suo figlio Filippo II, re di Spagna – e lo descrive. È inciso su entrambi i lati Harpocrate in due differenti attitudini. Sul lato anteriore in alto rilievo, come bambino seduto che tiene il dito sulla bocca e non ha alcun attributo; sul retro, l'iscrizione incisa e il dio, seduto su un fiore di loto, la destra vicina alla bocca, una frusta nella sinistra, e la testa sormontata da un piccolo globo. Lo studioso spiega che Harpocrate era figlio di Osiride e Iside, una delle principali divinità egizie che costituiscono l'insieme del sole; al disco del sole allude il globo sulla testa del dio; atteggiamento tipico è il dito della destra vicino alla bocca; infatti gli autori greci e romani hanno reso Harpocrate il simbolo del silenzio[114].

Eckhel illustra il significato dell'iscrizione – che il grande Horus Apollo Harpocrate sia propizio al portatore! – e i tre nomi diversi per la stessa divinità, concludendo che la pietra è servita da amuleto. Come di consueto, riserva alla nota[115] un ampio commento pungente: Harpocrate è una delle divinità più accreditate sotto il regno della superstizione, come testimonia il gran numero di amuleti, talismani, abraxas, su cui lo si vede spesso carico di simboli ridicoli e circondato di iscrizioni enigmatiche, che un uomo di buon senso non si accinge a spiegare. Il suo culto, non limitato all'Egitto, fu introdotto tra i greci e i romani, che hanno cercato la varietà nelle superstizioni straniere. La pietra è un'altra prova che il pezzo è servito da amuleto: Plinio scrive che in Oriente si era soliti portare pietre che si avvicinavano allo smeraldo.

Concordano gli studiosi successivi con la descrizione e spiegazione di Eckhel – Harpocrate seduto su un fiore di loto – e la lettura dell'iscrizione, apportando ulteriori elementi, come il verde della pietra scelto per il dio nuovo nato, colore della nuova vegetazione e vita. Immagine e iscrizione incise sul retro sono un'aggiunta non antica, una imitazione, ispirata agli antichi amuleti magici, attentamente studiati. Non è un falso: si stima così tanto l'originale antico che si vuole accrescerne il pregio.

---

[112] Zwierlein-Diehl 1973, pp. 40–41, n. 26, tav. 6; Zwierlein-Diehl 2007, pp. 74–75, 379, tav. 68, fig. 277 (bibliografia essenziale).

[113] Eichler – Kris 1927, pp. 73–74, n. 52, tav. 11, fig. 30 (prima epoca imperiale); Zwierlein-Diehl 2008b, pp. 186–189, n. 19; Zwierlein-Diehl – Bernhard-Walcher – Rainer 2008, pp. 331–337, n. 19.

[114] Per un'analisi di Harpocrate (Harpokrates, Arpocrate), SGG 1, pp. 148–158.

[115] Eckhel 1788, pp. 61–62 nota 6.

Un'ultima annotazione riguardo alla totale incomprensione, che spesso sfocia in aperta condanna, di Eckhel nei confronti delle gemme magiche (o gemme gnostiche, basilidiane, abraxas), cioè quelle gemme incise con particolari soggetti, simboli, segni, iscrizioni, concepite come amuleti, oggetto e strumento di un rituale ben preciso e complesso. Prodotte dal I sec. a.C. al V sec. d.C. (ma anche in seguito), soprattutto nel II–III sec. d.C., ampiamente diffuse, molto numerose, le gemme magiche sono state amate da collezionisti e studiosi. Tuttavia le peculiarità significative che esse presentano, gli aspetti e i problemi, la congerie di tradizioni e dottrine, la magia ellenistico-romana e il connesso repertorio iconografico, fanno sì che non sia del tutto risolto il problema basilare della piena integrazione dello studio delle gemme magiche nell'archeologia classica. Anche in tale ottica, e non solo nella prospettiva illuminista con cui Eckhel considera le gemme, va letto il suo rifiuto per questo genere di manufatti. Possiamo aggiungere che il suo sdegno per questa classe di oggetti trova un parallelo lontano nello sprezzo di Eckhel per i tentativi del suo allievo Georg Zoëga di investigare la religione dell'Egitto sulla base della monetazione imperiale[116]. Chiaramente lo scetticismo nei confronti del mistico fu un tratto caratteristico di Eckhel.

Afrodite e Adone: Eckhel 1788, pp. 67–68, tav. XXXIII (KHM, AS, inv. IXa 52)

È rimasta isolata la spiegazione di Eckhel per un cammeo in sardonice, che presenterebbe una delle scene più interessanti della storia dell'amore di Fedra per Ippolito (**fig. 17**). Esponendo sinteticamente la vicenda, Eckhel rileva come l'artista abbia scelto il momento in cui Fedra dichiara la sua funesta passione al figlio. Colpito da orrore, Ippolito sviene tra due amori che sembrano invitarlo ad arrendersi ai desideri di Fedra; il cane indica la sua inclinazione per la caccia. La scena è dipinta con molta intelligenza; l'artista giudizioso non ha espresso furore e disperazione, ma Fedra piena di vergogna, afflitta da dolore profondo. I veri conoscitori sanno che questi 'addolcimenti', questa delicatezza di non offrire nulla di scioccante caratterizzano i più bei tempi dell'arte greca.

In realtà il cammeo presenta un'immagine che non trova esatto parallelo altrove: il mito di Afrodite e Adone, sotto un albero, risvegliato da due eroti[117]. Il cammeo, già presente nell'inventario del 1619, è datato al terzo quarto del I sec. a.C.; invece Reinach lo ritiene moderno[118].

Elena: Eckhel 1788, pp. 76–77, tav. XL (KHM, AS, inv. IXb 225)

Termina lo *Choix* una corniola, che secondo Eckhel non ha altro merito che essere nel novero di quelle che si è convenuto nominare etrusche, ricercate con molta passione da alcuni amatori (**fig. 18**). Questa pietra offre lo spunto per una trattazione, che come sempre Eckhel relega ad una lunga nota, sulla *querelle* Etruria-Grecia. Non è certo questa la sede per affrontare la complessa questione; ci si limita a riferire (e in gran parte condividere) le osservazioni, cariche di buon senso (e conoscenze) dello studioso. Etruschicità: almeno secondo l'opinione comune, ciò che è stato stabilito da Gori, Caylus e Winckelmann e da altri che si sono sforzati di distinguere lo stile di ogni nazione antica. Per non parlare che delle pietre incise, il vero carattere di un'opera etrusca, secondo loro, si riconosce per i movimenti forzati delle figure, i muscoli troppo pronunciati, le ali aggiunte a molte divinità, le pieghe dei drappeggi, il bordo zigrinato, le lettere considerate etrusche. Ma Eckhel è persuaso che si fanno passare per etrusche delle opere greche, molto antiche. Se gli autori citati avessero studiato le monete più antiche della Magna Grecia e Sicilia (ed Eckhel esemplifica con i nomi di alcune città) avrebbero riconosciuto senza dubbio

[116] Eckhel 1792–1798, vol. 4 (1794), p. 27. Si veda anche Williams – Woytek 2015, pp. 107–108.

[117] Eichler – Kris 1927, pp. 70–71, n. 43, tav. 13; Oberleitner 1985, p. 68, fig. 56; Bernhard-Walcher 2008b, p. 67, n. 9; Zwierlein-Diehl 2008b, pp. 194–199, n. 21; Zwierlein-Diehl – Bernhard-Walcher – Rainer 2008, pp. 340–341, n. 21.

[118] Reinach 1895, p. 8, n. 33. Giudizio senza motivo, si sottolinea in Zwierlein-Diehl – Bernhard-Walcher – Rainer 2008, p. 341.

che esse, tutte greche, hanno gli stessi caratteri suesposti, attribuiti esclusivamente agli etruschi. Ma non è il solo torto che si fa ai greci: non si riconosce la loro lingua. Gli studiosi hanno qualificato come etrusche le iscrizioni, sebbene siano manifestatamente greche, così come le lettere, che vediamo su tante opere antichissime. Ancora di recente (Eckhel dà il riferimento bibliografico), con quale fondamento si chiama etrusca una pietra con Paride in uno stile greco molto antico, e il nome non alterato, scritto in lettere che si incontrano sulle monete più antiche della Magna Grecia? Eckhel potrebbe fare altri esempi, ma è sufficiente osservare che attribuendo agli etruschi ciò che appartiene ai greci si possono trarre false conclusioni.

Egli pensa che senza ricorrere agli etruschi sia naturale attribuire ai greci monumenti il cui stile, lingua, lettere sono loro propri. Nella corniola in esame ΕΛΙΝΑ si allontana un poco dal greco, ma le forme delle lettere ci sono nell'alfabeto greco più antico; possono esser state incise da un popolo indigeno dell'Italia interna che, imitando i vicini greci nella produzione artistica, si serviva delle loro lettere e faceva talvolta piccole 'violenze' alle parole greche che adattava alla pronuncia della propria lingua. Tutte le opere di tal genere non devono esser riferite solo agli etruschi, ma anche ad altri popoli indigeni d'Italia. Eckhel conclude: la prova di ciò che propone avrebbe bisogno di molte discussioni, che non trovano posto in questo testo. Lo studioso conferma che la corniola ha tutte le peculiarità dei pezzi etruschi: disegno, ali, panneggio, bordo zigrinato, forma delle lettere. Senza l'iscrizione – Elena – non si sarebbe mai giunti a riconoscerla. Egli spiega i significati della presenza delle ali, mentre non sa interpretare la libagione. Mai è stata messa in dubbio l'antichità di questa corniola, ripetutamente pubblicata[119]: persino l'ipercritico Köhler la ritiene etrusca[120]; viene datata alla prima metà del IV sec. a.C.[121].

5.4 Le gemme dubbie e non antiche

Alla luce delle considerazioni suesposte sulle notevoli difficoltà nel fissare una cronologia circoscritta nell'ambito della glittica anonima post-classica, non ci si è posti come obiettivo primario la precisione cronologica, del resto complessa o problematica, ma si sono riportate quelle datazioni che lo stato degli studi permette attualmente di avanzare. Di frequente non si riesce a cogliere le differenze tra le gemme realizzate in secoli differenti; lo testimoniano e ulteriormente confermano anche alcuni esemplari viennesi, 'moderni', ma di datazione controversa.

Busto maschile con maschera di Sileno: Eckhel 1788, pp. 27–28, tav. IX (KHM, AS, inv. IXa 35)

Secondo Eckhel deve esser annoverato tra i capolavori dell'antichità un superbo cammeo, per il lavoro eccellente e per l'impiego della pietra: i due strati di sardonice (aggiungiamo: bruni) sono utilizzati per la veste e il fondo, nel bianco del mezzo è incisa la testa (**fig. 19**). Egli ammette che la tavola è un danno, perché inferiore all'originale quanto a somiglianza dei tratti e espressione di carattere. Il cammeo rappresenta Antinoo, famoso amasio di Adriano, riconoscibile dalla sua aria scura e la dolce malinconia. Eckhel ne sintetizza le vicende, il sentimento reciproco per il suo maestro, al quale sacrifica la vita, l'elevazione al rango di dio, gli onori sotto diversi nomi. Anche l'incisore del cammeo, cingendo il giovane di una specie di berretto su cui vi è una testa di Pan, sembra aver voluto rendere omaggio ad Antinoo-Pan.

Menzionato in testi relativi ad Antinoo[122], unanime è l'apprezzamento riguardo all'alta qualità del cammeo, da von Sacken e Kenner, che lo identificano come testa di Mercurio e lo definiscono "grie-

[119] Ad esempio, Inghirami 1831–1836, vol. 1 (1831), p. 27, tav. XI. Per gli altri riferimenti bibliografici, cfr. Zwierlein-Diehl 1973, p. 47, n. 46.
[120] Köhler 1852b, p. 174.
[121] Zwierlein-Diehl 1973, p. 47, n. 46, tav. 10. A questo testo si rimanda per l'esauriente analisi della corniola.
[122] Reinach 1895, p. 5, n. 9, ove riferimenti.

chisch"[123], a Reinach che lo giudica "d'une authenticité certaine"[124]. Invece nel testo di Eichler e Kris vengono rilevati i motivi secondo i quali il cammeo non è antico, bensì un'opera italiana del XVI secolo che imita la glittica antica, nell'amata combinazione di testa e maschera[125]. La documentazione (il cammeo è menzionato nel 1619) e la ricca montatura, databile intorno al 1600, conducono a quell'epoca. Inoltre secondo gli autori si tratta di un generico fanciullo con una maschera di sileno sulla testa.

Busto di un re: Eckhel 1788, pp. 30–31, tav. XI (KHM, AS, inv. IXb 786)

Grazie al suo carattere *noble et grand* Eckhel ha incluso nel suo *recueil* un intaglio in giacinto con una testa, che il diadema indica essere un re (**fig. 20**). A tal proposito egli osserva che secondo una fonte antica fu Alessandro Magno che indossò per primo questi ornamenti dei re di Persia; i re precedenti non ne facevano uso. Sulle opere di antichità provata e incontestabile non vi è alcuna testa di re, prima di Alessandro Magno, ornata di un diadema di questo stesso tipo. In seguito diviene il marchio distintivo della regalità, anche di sovrani che da vivi non l'avranno mai portato, come si osserva sulle monete coniate *post mortem* ai re, al fine di rinnovarne la memoria. Sebbene, visto il diadema, non si possa dubitare che sia la testa di un re, Eckhel non azzarda alcuna denominazione. Nessun dubbio viene espresso sull'antichità dell'intaglio – del resto posto tra le pietre antiche – da von Sacken e Kenner, che lo giudicano molto bello[126]. E nemmeno da Reinach, d'accordo che sia una testa di re[127]. Invece Bernhard-Walcher ascrive l'intaglio al XVIII secolo[128].

Giove su una quadriga: Eckhel 1788, pp. 32–34, tav. XIII (KHM, AS, inv. IXa 60)

Causa il fraintendimento di alcuni elementi, viene ascritto ad ambito italiano (a volte più precisamente all'Italia settentrionale o a Firenze), intorno alla metà del XVI secolo[129], il cammeo con Giove su una quadriga, nella destra il fulmine, nella sinistra lancia e briglia, che Eckhel considera come uno dei più preziosi resti dell'antichità, conservato inoltre intero (**fig. 21**). Lo studioso ammira la ricchezza della sardonice – composta di nove strati molto sottili, di ugual spessore, bianco trasparente e bruno – e il valore dell'arte. L'incisore ha saputo approfittare dei due colori della pietra, formando una magnifica tavola. Anche il bordo è molto gradevole alla vista, tagliato in modo che risaltino gli strati bianchi e bruni. Ad un grande artista si deve il merito del disegno, dell'espressione: la passione con cui il padre degli dei lancia il suo fulmine, l'ardore dei cavalli in piena corsa e le loro differenti attitudini. Questa maniera ammirevole di raggruppare i cavalli sembra presa da qualche celebre originale antico che servì di modello comune a diversi artisti. E tra le opere con lo stesso soggetto, Eckhel cita il cammeo molto bello di Napoli, inciso da *Athenion*, con combattimento di Giove contro i giganti, con i cavalli nello stesso atteggiamento e direzione. Lo spazio troppo piccolo del cammeo di Vienna ha impedito di raffigurare l'oggetto della collera di Giove.

Se la dipendenza, indicata da Eckhel, del cammeo in esame dall'antico cammeo di *Athenion* (con l'omissione dei giganti), già proprietà di Fulvio Orsini[130], è palese e condivisa[131], rimane dubbio chi sia

---

[123] von Sacken – Kenner 1866, p. 415, n. 33. Anche Arneth ipotizza sia Mercurio e lo ritiene un lavoro di arte greca: Arneth 1849, p. 27, tav. XVI, n. 2.

[124] Reinach 1895, p. 5, n. 9.

[125] Eichler – Kris 1927, pp. 156–157, n. 342, tav. 80.

[126] von Sacken – Kenner 1866, p. 443, n. 786.

[127] Reinach 1895, p. 5, n. 11.

[128] Bernhard-Walcher 1996, pp. 164–165 nota 17.

[129] Eichler – Kris 1927, p. 153, n. 330, tav. 48, fig. 67; Kris 1929, vol. 1, p. 56, vol. 2, tav. 51, n. 219; Distelberger – Seipel 2002, pp. 104–105, n. 28.

[130] Da ultimo, Gentili 2008, pp. 202–203, n. 74 [E. Gagetti].

[131] Ad esempio, da Arneth e da Reinach. Ma Arneth considera il cammeo di Vienna opera di arte greca (Arneth 1849, pp. 4, 21); invece Reinach, pur ammirandone la bellezza, ritiene non sicura l'antichità (Reinach 1895, p. 5, n. 13).

l'abile 'copista'. Babelon[132] lo attribuisce a Valerio Belli, detto Valerio Vicentino. È vero che la composizione figura sul retro della medaglia con il ritratto del Belli, documentata in vari esemplari e in due differenti rovesci, di un anonimo medaglista della metà del '500[133], ma dell'artista sono noti solo intagli, nessun cammeo sicuro. Il cammeo di Vienna è attestato nelle raccolte di impronte e paste vitree[134].

Poseidone istituisce i giochi istmici: Eckhel 1788, pp. 34–35, tav. XIV (KHM, AS, IXa 62)

Se Eckhel confessa francamente di non sapere svelare la connessione che possono avere con Nettuno varie figure di un cammeo con una composizione complessa, manca tuttora un'interpretazione davvero soddisfacente (**fig. 22**). Lo studioso rileva che il merito di questa agata-onice di tre colori non è lo stesso in tutte le sue parti. Il disegno è esatto nelle figure e l'esecuzione è molto buona, ma non nei quattro cavalli che sono privi di grazia. La figura principale è Nettuno, chiaramente connotato dalla taglia robusta, lo sguardo fiero e il piede su un blocco di roccia. E con velata polemica Eckhel in nota sottolinea: gli antiquari hanno osservato che gli antichi danno frequentemente questa attitudine a Nettuno – ed è perciò evidente che si intendeva qualche allegoria – ma non si ricorda che qualcuno si sia dato la pena di ricercarne il senso[135]. Riprendendo quanto ha già notato – l'atteggiamento di poggiare il piede su qualcosa era in genere un segno di proprietà – Eckhel ritiene verosimile che gli artisti abbiano alluso alla potenza del dio sulla terra, come il tridente e il delfino alla dominazione sul mare. Lo studioso porta testimonianze del culto di Nettuno e del suo doppio impero sulla terra e sul mare. Eckhel descrive ancora solo il tridente tenuto nella destra da Nettuno, con le punte nascoste dal piedistallo su cui è posato Cupido, e i cavalli ai due lati: essi hanno un particolare legame con il dio che secondo il mito li avrebbe generati.

Ricca è la letteratura archeologica sviluppata intorno a questo cammeo, incentrata a spiegare il significato della raffigurazione, ponendo in secondo piano il problema cronologico[136]. Rimandando alle descrizioni analitiche e ai relativi commenti[137], ci si limita ad esporre i dati essenziali. L'interpretazione nettamente prevalente vi vede Poseidone che istituisce i giochi istmici in onore di Melicerte. In mezzo il dio stante, con il piede sinistro posato su una roccia (l'istmo di Corinto), appoggiato al tridente, tiene nella sinistra la mappa con cui si dà il segnale dell'inizio dei giochi. Su ciascun lato una coppia di cavalli, per correre nei giochi istmici. Nella parte superiore a sinistra un dio barbuto (Nereo? l'Istmo personificato?) tiene un bambino (Melicerte-Palemone) e lo pone sull'altare di Eros che è in piedi, volta la testa e protende il braccio. A destra una donna, di schiena con un velo: Ino-Leucotea? Afrodite Euploia? Nel registro inferiore, a sinistra seduto sulla roccia un bambino nudo che tiene un oggetto non chiaro (pigna?), a destra una figura femminile: Melicerte e Ino-Leucotea? O divinità locali, personificazioni dei porti corinzi? Nel campo quattro pini, alberi consacrati a Melicerte. È stato ipotizzato che la scena abbia anche un altro significato semplificato: Melicerte e Ino rappresentati in due fasi del mito, nell'aspetto umano e divino.

Secondo Eichler e Kris il cammeo, ritenuto antico[138], è un'opera italiana della prima metà del XVI secolo[139]. Infatti inducono a ritenere che la composizione non sia antica la spiegazione incerta di alcuni personaggi, i confronti e i convincenti collegamenti stilistici di singole parti e figure (si veda solo Poseidone) con la glittica del XVI secolo. Distelberger ribadisce: non c'è nessun modello antico per l'insieme della composizione simmetrica, a settori; alcune figure sono prese da opere antiche; i confronti

[132] Babelon 1894, pp. 131, 250–251.
[133] Gasparotto – Shearman 2000, pp. 273–274, fig. 5 [D. Gasparotto].
[134] Si rimanda a Pirzio Biroli Stefanelli 2007, p. 299, n. 205.
[135] Eckhel 1788, pp. 34–35 nota 1.
[136] Si rimanda a Reinach 1895, p. 6, n. 14; Eichler – Kris 1927, p. 152, n. 327; Distelberger – Seipel 2002, p. 65, n. 18.
[137] In particolare, si veda Eichler – Kris 1927, pp. 151–152, n. 327, tav. 48; Distelberger – Seipel 2002, pp. 62–63, 65, n. 18.
[138] Arneth lo considera un'opera d'arte greca: Arneth 1849, p. 4.
[139] Eichler – Kris 1927, pp. 151–152, n. 327, tav. 48; cfr. anche Kris 1929, vol. 1, pp. 29–30, vol. 2, tav. 13, n. 40.

e le caratteristiche stilistiche confermano che il cammeo va collocato nell'Italia meridionale intorno alla metà del XIII secolo[140]. Tuttavia non è ancora chiaro come si sia compresa la raffigurazione in quel secolo. L'attribuzione ipotetica di Distelberger agli atelier federiciani si basa sulla rinascita dell'antico e la ripresa classicheggiante promosse dall'imperatore Federico II, i molti intagli e cammei antichi custoditi nel Tesoro Imperiale, fonte di ispirazione e imitazione per gli incisori al servizio della corte federiciana.

Nereide su un tritone: Eckhel 1788, pp. 35–38, tav. XV (KHM, AS, inv. IXb 555)

Si pone come una riflessione su alcuni aspetti della ricerca del tempo, affrontando gli studi sul tema e fornendo varie decisive considerazioni, il commento di Eckhel ad un intaglio in corniola con una nereide su un tritone (**fig. 23**). Ne riconosce il merito Ennio Quirino Visconti (1751–1818), a proposito di un rilievo che raffigura nereidi con le armi di Achille: una nereide sola seduta su un tritone o su un cavallo marino, che regge uno scudo con la gorgone, era frequente sulle gemme antiche. Sebbene l'interpretazione sia assai facile, il soggetto era spiegato male o affatto, finché "un prestantissimo antiquario l'ha richiamato alla sua vera significazione"[141]: appunto Eckhel con l'intaglio in esame. L'abate rileva l'eccellente incisione della corniola e si concentra sul soggetto, trattato spesso dagli antichi poeti e artisti; a giudicare dal gran numero di monumenti su cui si trova, si può concludere che era uno dei favoriti dell'antichità. Questa predilezione nasce probabilmente per l'effetto gradevole del contrasto *piquant* tra una bella nereide e qualche animale selvaggio che la porta in groppa; ne sono altri esempi Bacco e Arianna o Cupido montati su leoni, tigri, pantere, con cui contrastano a meraviglia.

Gli artisti con la loro immaginazione brillante trovano infinite variazioni nelle attitudini, nella scelta degli animali, spesso inventati a piacere, così che quasi non vi è alcuna opera esattamente simile all'altra. Eckhel non ricorda di aver visto tale raffigurazione sulle monete ma molto spesso sulle pietre o nelle pitture; perciò crede che gli artisti se ne siano serviti per composizioni piacevoli senza molto preoccuparsi dell'allegoria. A questo proposito, egli dedica una lunga e dettagliata nota[142], recando fonti letterarie e iconografiche, alle diverse specie di animali impiegati dai greci al servizio delle divinità marine: bizzarri, fantastici, inventati per servire da simboli, o per variare piacevolmente le finzioni. Sulle pietre incise sono di solito ippocampi a portare le nereidi; i tritoni sono a disposizione delle divinità marine; quanto all'animale della corniola in esame va rimarcato che ha orecchie di fauno.

Dopo la sua lunga digressione, Eckhel prosegue: la donna in mezzo alle acque, seduta su un animale, alla quale egli dà il nome generico di nereide, è identificata come Venere marina dalla maggior parte degli antiquari. Non si può negare che per certi aspetti la loro idea sia fondata; Venere è portata da tritoni; e quando la donna è senza lo scudo che caratterizza le nereidi, è difficile scegliere tra una nereide e Venere marina. Lo scudo con la testa di Medusa, che di solito tale figura porta, ha molto intrigato gli antiquari. Essi convengono che sia una nereide, ma sembra disperino di trovare alcun rapporto con lo scudo. Menzionando coloro che non lo hanno spiegato, Eckhel osa affermare: è la nereide che porta ad Achille lo scudo forgiato da Vulcano. E come sempre, lo studioso adduce le prove, in questo caso Euripide. Volendo alludere a quel trasporto, gli artisti rappresentano solo la nereide che porta lo scudo, cioè la più bella opera del dio, celebre per la magnifica descrizione di Omero. Per rispondere alle possibili obiezioni – Omero non cita la testa di Medusa tra i diversi ornamenti dello scudo – Eckhel impiega un'altra lunga nota[143]. I poeti antichi, e ancor più gli artisti, non seguono scrupolosamente Omero. Limitati dallo spazio della pietra, gli incisori non possono essere sempre dettagliati nelle figurazioni; si attengono all'uso di ornare gli scudi degli eroi con la testa di Medusa. Lo conferma una pietra incisa con Achille e uno scudo con tale decorazione, a Vienna, nella raccolta di Dmitrij Michajlovich, principe di

[140] Distelberger – Seipel 2002, pp. 62–63, 65, n. 18.
[141] Visconti 1796, p. 39.
[142] Eckhel 1788, p. 36 nota 1.
[143] Eckhel 1788, p. 38 nota 5.

Gallitzin (1721–1793), ambasciatore dell'imperatrice di Russia. Eckhel prodiga lodi per questo collezionista e mecenate, come per la sua sovrana Caterina che, tra l'altro, ha comprato il *cabinet* d'Orléans, divenuto celebre per la *Description* di La Chau e Leblond. Ancora una volta Eckhel è ben informato riguardo agli ultimi grandi 'avvenimenti glittici'. Sebbene l'intaglio in esame sia ritenuto antico anche da altri studiosi[144], nutro dubbi lo sia veramente, almeno a giudicare dalla tavola dello *Choix*.

Testa di Apollo (?): Eckhel 1788, p. 39, tav. XVI (KHM, AS, inv. IXb 313)

Un intaglio in giacinto con una testa di Apollo è parso degno ad Eckhel di trovare posto in questa scelta non solo per l'eccellenza del lavoro e la nobiltà del carattere, ma anche per la disposizione pittoresca di una folta ed elegante capigliatura a ricci (**fig. 24**). Eckhel brevemente ricorda, citando le fonti, sia che gli antichi poeti elogiano i capelli di Apollo (un dio, eternamente giovane, non poteva non esser dotato di tale ornamento) sia gli appellativi del dio, allusivi alle lunghe chiome. Non sembra che l'intaglio abbia meritato ulteriore attenzione. È mescolato ad altre gemme antiche nel testo di von Sacken e Kenner[145]; Reinach gli dedica i meri dati tecnici[146], mentre Bernhard-Walcher lo elenca insieme agli esemplari del XVIII secolo[147].

Apollo citaredo: Eckhel 1788, pp. 40–41, tav. XVII (KHM, AS, inv. IXb 322)

Non sono state ancora del tutto chiarite le singolarità, riscontrate anche da Eckhel, di un intaglio in corniola (o meglio sarda) con Apollo citaredo, stante di prospetto (**fig. 25**). Lo studioso pensava fosse una fantasia dell'incisore, poiché non vi è Apollo in questo atteggiamento sulle monete; ma poi lo ritrova, con varianti, in altre gemme; e in nota cita i confronti. Eckhel descrive la posa di Apollo: il braccio alzato sopra la testa, con la destra prende l'estremità superiore della lira, di una forma non ordinaria, appoggiata sulla testa di una donna (una cariatide?), che tiene un bimbo in una patera. Con la consueta cautela Eckhel cerca di spiegare un'altra difficoltà – il rapporto tra Apollo e la donna –, riportando l'interpretazione di Agostini e Maffei: è una sacerdotessa che offre al dio delle primizie umane. Ma biasimando come gli antiquari si siano lasciati andare ad ogni sorta di congetture, Eckhel preferisce confessare, con Caylus e Montfaucon, che su questo soggetto non si può affermare nulla di certo. Analogamente è difficile indovinare l'oggetto sotto il piede di Apollo, assente sulle gemme simili: ricorda quella sorta di strumento che i musici greci premevano con il piede per regolare la cadenza.

Se Eckhel giudicava questo intaglio opera di un artista *supérieur*, nel testo di von Sacken e Kenner, sebbene sia posto tra le pietre incise antiche, si osserva che sembra moderno[148]. Così Reinach[149] dichiara molto sospetta l'autenticità di questa gemma. Ora viene datato alla prima metà del XVIII secolo[150]. Rimangono, come accennato, gli interrogativi: il piede di Apollo posa su due rotoli librari? Il bimbo posto nella patera tenuta dalla cariatide è una 'trasformazione' dei frutti presenti sugli esemplari antichi simili? È una personificazione? Il genio della musica? Sembra opportuno soffermarsi ancora su questo tipo di Apollo citaredo, limitandosi a richiamare solo alcuni dati essenziali del testo di Gertrud Platz-Horster, dedicato alle statue sulle gemme. La studiosa rileva sia un insieme di pietre con tale raffigurazione, tra loro connesse, alcune delle quali di autenticità dubbia, sia un antico modello glittico per esse[151]. Nell'elenco delle gemme molto simili una all'altra, vi sono l'intaglio di Vienna (e la studiosa riporta i sospetti

[144] von Sacken – Kenner 1866, p. 439, n. 555; Reinach 1895, p. 6, n. 15.
[145] von Sacken – Kenner 1866, p. 434, n. 313.
[146] Reinach 1895, p. 6, n. 16.
[147] Bernhard-Walcher 1996, pp. 164–165 nota 17.
[148] von Sacken – Kenner 1866, p. 434, n. 322.
[149] Reinach 1895, p. 6, n. 17.
[150] Zwierlein-Diehl 1991, p. 259, n. 2560, tav. 189.
[151] Horster 1970, pp. 49–54, tav. IX.

di Reinach sull'antichità)[152] e un altro al British Museum, ritenuto del XVIII secolo[153]. Comunque sia, questo motivo di Apollo deve esser stato popolare nel XVIII secolo; anche Lorenz Natter l'ha inciso su una corniola[154].

Minerva incorona un imperatore? Bacco? Giove? / Venere e un imperatore? Marte? Enea?: Eckhel 1788, pp. 46–47, tav. XIX (KHM, AS, inv. IXa 99)

Particolare attenzione va riservata, grazie anche ai più recenti risultati della ricerca, ad un doppio cammeo che Eckhel giudica, per certi aspetti, uno dei più curiosi della collezione (**fig. 26.1–2**). La singolarità consiste nel fatto che l'incisore, trovato nella pietra un 'letto' molto bello di sardonice tra due strati bianchi trasparenti, ha inciso in rilievo due soggetti diversi in modo che la sardonice di mezzo serva da fondo comune. Non si può non ammirare la bellezza della pietra, la scelta giudiziosa dell'artista, la finezza del tocco, la gradevole disposizione delle figure, come è caratteristico dei migliori secoli dell'arte. In nota Eckhel osserva che nella maggior parte delle pietre antiche lavorate su entrambe le facce, l'incisione è in rilievo da una parte e in incavo dall'altra; generalmente sono pezzi mediocri, del basso impero[155]. Dunque sono rarissime le pietre incise in rilievo, su entrambi i lati, da un grande artista. Eckhel poi descrive il cammeo: su una delle facce Bacco stante nudo, con un piccolo mantello, tiene nella destra il tirso, nella sinistra un fascio di frecce; a lato Minerva gli posa una corona sulla testa. Questo soggetto non è molto comune, sebbene noto dalle monete romane. Minerva, incaricata dell'educazione di Bacco, lo associò ai combattimenti, tanto rapidi erano i progressi del suo allievo: è naturale che lo incoroni vittorioso. Le figure dell'altro lato non possono esser spiegate così facilmente: un eroe seduto, una donna accanto gli posa la mano sulla spalla con aria familiare. Probabilmente si tratta di uno dei soggetti d'amore così comuni nei tempi degli eroi. Ma le figure non sono accompagnate da alcun attributo (potrebbe essere una faretra sulla spalla della donna, ma è poco chiaro) e tutte le spiegazioni sono congetturali.

Il cammeo viene ritenuto antico[156] finché Eichler e Kris lo assegnano ad un maestro italiano, sulla scia dello stile di Valerio Belli, del secondo quarto del XVI secolo[157]. Gli autori interpretano la scena sul *recto* come Minerva che incorona un imperatore, con scettro e un fascio di fulmini, quella sul *verso* come Venere stante, con dietro un amorino, il gomito appoggiato ad un pilastrino, che posa la mano sulla spalla di un imperatore seduto in corazza e mantello. Inoltre rilevano che la composizione sul *verso* si trova su una stampa – in controparte e con varianti – di Marcantonio Raimondi, con Diana ed Enea, che risale a una composizione di Francesco Francia. Eichler e Kris concludono che il nesso stampa-gemma non è del tutto sicuro: probabilmente entrambe derivano da un antico modello. Ma l'identificazione di questo cammeo – descritto nell'inventario dei beni del 1457 – nella famosa raccolta del cardinale Pietro Barbo, cioè il papa Paolo II, ha consentito di retrodatare il cammeo, *ante* 1457, ipotizzando sia forse antico, rilavorato in età moderna[158]. Inoltre, si è riconosciuto nel cammeo il prototipo della stampa di Raimondi, ribaltando così la connessione. Invece tuttora discussa è l'interpretazione delle due coppie. Per il *recto* si è pensato anche alla celebrazione di un regnante con gli attributi di Bacco o Giove; per il *verso* Venere e Marte, o Venere con il figlio Enea.

Va infine segnalato: entrambe le immagini del cammeo sono presenti sulle placchette, che ricordiamolo giocano un ruolo essenziale nel diffondere una composizione. La prima coppia è riprodotta su

[152] Horster 1970, p. 50 nota 3, a.
[153] Dalton 1915, p. 86, n. 605, tav. XXII.
[154] Nau 1966, p. 126, n. 165, fig. 90.
[155] Eckhel 1788, p. 46 nota 1.
[156] Arneth 1849, p. 34, tav. XIX, n. 12; von Sacken – Kenner 1866, p. 425, n. 39 ("spät griechisch"); Reinach 1895, p. 6, n. 19.
[157] Eichler – Kris 1927, p. 105, n. 165, tav. 49.
[158] Casazza 2008, p. 256, n. 10 [R. Gennaioli].

una placchetta di bronzo, a Brescia (eroe incoronato dalla Vittoria; secondo quarto del XVI secolo)[159]; la seconda coppia su due placchette di bronzo, a Vicenza (Venere ed Enea; metà del XVI secolo)[160] e a Belluno (Marte e Venere?)[161].

Oreste matricida: Eckhel 1788, pp. 48–52, tav. XX (KHM, AS, inv. IXa 80)

"non consapevole della scoperta s'imbattè nella medesima [...] l'elegantissimo espositore delle gemme Imperiali"[162]. Scrive Ennio Quirino Visconti a proposito della corretta spiegazione data da un giovane studioso tedesco – Arnold Heeren – alla scena di un sarcofago già nel Palazzo Barberini, poi al Museo Pio-Clementino. E in nota Visconti aggiunge che Eckhel, nel bel libro sovente citato, edito due anni dopo lo studio di Heeren, non lo ricorda, quindi non deve averne avuto notizia[163]. Dunque Eckhel spiegando un cammeo di sardonice con Oreste matricida (**fig. 27**) affronta anche le problematiche relative al sarcofago Barberini, in particolare l'esegesi. Infatti, chiarito il soggetto del cammeo, egli dedica una lunga nota alla dettagliata analisi del rilievo. Contributo tanto più importante tenendo presente che la spiegazione di tale sarcofago era fino allora non chiara agli antiquari, e anche allo stesso Winckelmann, che l'aveva creduto rappresentare la morte di Agamennone e Cassandra, uccisi da Clitennestra ed Egisto. Seguiamo Eckhel nella sua esposizione. Egli rileva che il soggetto del cammeo è inciso su un bianco opaco posto su una sardonice della miglior specie. La bellezza della composizione e l'espressione dei caratteri delle figure fanno rimpiangere che sia stata tagliata alle estremità. Per fortuna le figure principali del cammeo sono intatte e ne facilita la comprensione, supplendo a ciò che manca, la spiegazione di un altro monumento: un bassorilievo ammirevole pubblicato da Winckelmann[164]. In base alla perfetta somiglianza tra i due monumenti (la sola differenza sono le estremità del bassorilievo con figure qui assenti) si può desumere che gli artisti spesso non si sono allontanati dall'originale, neanche negli accessori.

Secondo Winckelmann il soggetto del bassorilievo è la morte di Agamennone. Eckhel esclama stupito: come mai l'uccisione di Clitennestra e Egisto, rappresentata in modo così chiaro nel bassorilievo e di conseguenza sul cammeo, non si è palesata ad uno studioso tanto illuminato e versato nell'illustrazione dei monumenti antichi? L'abate sintetizza il mito: l'assassinio di Agamennone, l'unione di Clitennestra con Egisto, l'uccisione da parte di Oreste che deve vendicare il padre. Nel cammeo si vede Egisto riverso e vicino Clitennestra, entrambi colpiti da Oreste e Pilade. Per spiegare le altre tre figure, in parte danneggiate, Eckhel si aiuta con il bassorilievo. Così per una Furia, della quale nel cammeo non resta che la mano con il serpente e la torcia. Eckhel sostiene che il soggetto è Oreste matricida, perché secondo le fonti fu assalito dalle Furie immediatamente dopo il colpo dato alla madre. Analogamente sulla base del rilievo lo studioso crede di poter qualificare la donna che distoglie gli occhi dallo spettacolo orribile come la nutrice di Clitennestra. E ne porta le prove così come per interpretare nel pedagogo di Oreste l'uomo inginocchiato, non distinto nel cammeo, che sembra gettare qualcosa su Clitennestra.

Si è già specificato che Eckhel coglie quest'occasione per offrire, in una lunga nota, la spiegazione delle altre figure del bassorilievo Barberini, che provano tutte: è il matricidio di Oreste.

Sempre condividendo l'identificazione dei personaggi data da Eckhel, il cammeo è stato ripetutamente pubblicato o menzionato[165], e riprodotto come calco e pasta vitrea[166]. Arneth lo considera un lavoro

[159] Rossi 1974, pp. 62–63, n. 82, fig. 36.
[160] Banzato – Beltramini – Gasparotto 1997, p. 55, n. 8; Avagnina – Binotto – Villa 2005, pp. 192–193, n. 212 [W. Cupperi].
[161] Jestaz 1997, p. 96, n. 90.
[162] Visconti 1796, p. 43.
[163] *Ibid.* nota c.
[164] Winckelmann 1767, vol. 1, n. 148 e vol. 2, pp. 193–197.
[165] Si rimanda a Reinach 1895, p. 6, n. 20.
[166] Pirzio Biroli Stefanelli 2007, pp. 127–128, n. 91, dove riferimenti. Va ricordato che nella raccolta delle matrici vitree Paoletti è collocato nella categoria delle antiche.

di arte greca[167], seguito da von Sacken e Kenner[168] e da Babelon che, rilevando il soggetto identico sul cammeo e sul rilievo, lo ritiene copia di sculture o pitture celebri, e non può non collocarlo, per il suo stile *assez grand*, nella seconda metà del V sec. a.C.[169]. Anche Furtwängler, richiamando i sarcofagi, reputa certo che la fonte sia una famosa pittura antica, ricordata dalle fonti[170].

Ma se già Overbeck crede a malapena il cammeo antico[171], Reinach lo giudica un buon lavoro ma di autenticità molto dubbia[172]. Eichler e Kris considerano il cammeo opera italiana degli inizi del XVI secolo, una copia appunto rinascimentale dalla scena di un sarcofago romano a Palazzo Giustiniani (del tutto simile a quello Barberini), noto agli inizi del XVI secolo e più volte copiato[173]. Infine analizza il cammeo Distelberger[174]. Riprendendo la tesi di Eichler e Kris, egli ricorda altri sarcofagi, a Madrid e a Firenze, con la stessa raffigurazione, sottolinea che il buon modellato delle figure supera quello del modello e che la pietra è probabilmente una intenzionale *Antikenfälschung*. Ma Distelberger, richiamando il clima culturale e artistico della Firenze del XV secolo, afferma che appunto quello è l'ambito più logico dove collocare il cammeo in questione, che va datato alla seconda metà del XV secolo.

Baccanale? Sacrificio?: Eckhel 1788, pp. 53–54, tav. XXII (KHM, AS, inv. XII 330)

Eckhel riconosce come è pregiato e gradevole un intaglio in corniola per il disegno, la composizione, l'esecuzione; la sua perfezione assicura un posto distinto tra gli analoghi. Ma lo studioso si lamenta che non ha il merito della chiarezza del soggetto, perché è difficile scoprirne il vero senso. Si tratta di tre figure, tra cui una donna che tiene il tirso, e Sileno, compagno di Bacco; due sono occupate a bere (**fig. 28**). Non si può dubitare che l'artista abbia rappresentato qualche festa o cerimonia in onore di Bacco; Eckhel si sente autorizzato a chiamarlo baccanale. Ma poiché mancano i consueti atteggiamenti dei baccanali, si può pensare che sia rappresentata qualche solennità particolare. Basandosi sul fatto che le figure sembrano attingere ad una sorgente, Eckhel ricorda un prodigio riferito da Plinio (HN 2.231 e 31.16). Nell'isola di Andros tutti gli anni il 5 gennaio una fontana di vino scorreva nel tempio di Bacco. L'incisore ha rappresentato questa forza meravigliosa? Lo studioso azzarda tale congettura – che può apparire frivola agli antiquari – appoggiandosi ad un'autorità antica, riportando il passo di Filostrato (imag. 1.25) relativo ad una pittura con l'avvenimento del vino di Andros. Lo stesso episodio può esser raffigurato sulla gemma; ma l'incisore, costretto dallo spazio, non ha potuto rappresentarne che una parte. Eckhel ripete che ha proposto una semplice congettura, sebbene verosimile, e invita ad una spiegazione più soddisfacente.

È questa una delle gemme su cui lancia i suoi strali Köhler: è un'opera del XVI secolo[175]. Eckhel non avrebbe dovuto prodigarsi in elogi che gli artisti *maniérés* di quei tempi non meritano che molto raramente e con tante limitazioni. La sua ammirazione per questa pietra e la cura nel pubblicarla, preferendola a molte altre ben più importanti, provano che la credeva antica; ma è moderna. Non conosciamo originali antichi così; tanti altri sacrifici e baccanali incisi nel XVI secolo non esistono più; Köhler è persuaso che tutte queste opere appartengano alla stessa epoca, sia per l'esecuzione, sia per il soggetto. Segue l'attribuzione di Köhler al XVI secolo Reinach che menziona anche un altro studioso

[167] Arneth 1849, p. 4.
[168] von Sacken – Kenner 1866, pp. 422–423, n. 20.
[169] Babelon 1894, p. 119, fig. 88.
[170] Furtwängler 1900, p. 264, tav. LVIII, n. 5.
[171] Overbeck 1853, p. 702.
[172] Reinach 1895, p. 6, n. 20.
[173] Eichler – Kris 1927, pp. 150–151, n. 325, tav. 47; cfr. anche Kris 1929, vol. 1, p. 30, vol. 2, tav. 14, n. 44.
[174] Distelberger – Seipel 2002, pp. 101–102, n. 26. Va ricordato che precedentemente anche Distelberger ascriveva il cammeo agli inizi del XVI secolo: *Prag* 1988, vol. 2, pp. 223, 243, n. 723, 27/3.
[175] Köhler 1810, pp. 102–103; Köhler 1852a, pp. 59–60.

(senza riferimento), che ritiene l'intaglio senza dubbio moderno[176]. Più di recente Bernhard-Walcher lo ha datato al XVIII secolo[177]. Va segnalato che la matrice vitrea Paoletti di questo intaglio viene spiegata come "un Sacrificio alla salute" e collocata nell'insieme delle antiche[178].

Bacco e Arianna: Eckhel 1788, pp. 55–56, tav. XXIV (KHM, AS, inv. IXa 28)

Tipico caso delle considerazioni esposte sulle datazioni di molte gemme che rimangono ancora aperte, è costituito da un cammeo in onice (**fig. 29**). Eckhel lo ha posto di seguito al cammeo antico con Bacco seduto accanto ad Arianna (**fig. 13**)[179]: il soggetto della pietra è lo stesso con la differenza che in questa Bacco fa a Arianna le carezze che riceve nell'altra. A lato di questo soggetto, una figura maschile barbata, seduta a terra, nella stessa foggia dei fiumi, tiene nella sinistra una canna, e nella destra, al posto della consueta urna, un *rhython*, nel quale una donna sembra versare da una brocca. Molto probabilmente si tratta di vino, che alluderebbe al potere di Bacco di cambiare in vino fiumi interi. In appoggio alla sua opinione, Eckhel richiama la tavola descritta da Filostrato, già citata, dove la figura di un fiume lascia colare una fonte di vino. Conclude che questo prodigio di Bacco è rappresentato in modo assai ingegnoso sul cammeo. Gli studiosi posteriori non hanno portato un riferimento così preciso per la loro identificazione di Bacco e Arianna, spesso aggiungendo: nell'isola di Nasso. È la datazione l'argomento controverso. Nel testo di von Sacken e Kenner, il cammeo, tra le pietre antiche, viene definito "spät griechisch"[180]. Secondo Reinach è un lavoro di "basse époque"[181]. Eichler e Kris lo pongono nel capitolo "antikisierend, Fälschung (?)" e pensano sia probabilmente del XVIII secolo[182]. Questo cammeo è attestato tra le impronte e le paste vitree[183].

Baccante?: Eckhel 1788, pp. 56–57, tav. XXV (KHM, AS, inv. XII 321)

Giovan Battista Zannoni, antiquario granducale, direttore della Galleria medicea a Firenze, nel secondo dei due tomi della sua opera dedicata alle gemme (1831), parte di un più ampio lavoro sulla Galleria, commentando un cammeo con una baccante (dove Gori vede Cerere), osserva che se le menadi di solito si rappresentano "furibonde", non è nuovo vederne qualcuna "serioso volto" come questa[184]. E a conferma del suo assunto, Zannoni adduce proprio "una bellissima corniola" illustrata da Eckhel, di cui riporta il passo riguardo al particolare atteggiamento serio della baccante. Infatti Eckhel richiama l'attenzione sul carattere composto della baccante dell'intaglio (**fig. 30**), contraddistinta da tirso, corona di vite e pampini, che non è quello solito della menade, associata a movimenti indecenti, contorsioni stravaganti. Testimonianza questa che gli artisti greci si allontanano talvolta dall'uso comune per far posto al bello: pratica ingegnosa – sconosciuta alla maggior parte degli artisti moderni – che dà, per esempio, un'espressione addolcita al dolore di Lacoonte.

L'ammirazione con cui Eckhel inizia la presentazione dell'intaglio – "La gravure de cette très-belle Cornaline est une des plus élégantes et des mieux executées qu'on puisse voir" – viene ripresa e non condivisa da Köhler, nell'ambito delle sue critiche allo *Choix*[185]. Innanzi tutto la figura non è una baccante ma Bacco, come si vede dal petto che Eckhel crede un seno mal disegnato[186]. E Köhler rincalza: Eckhel

[176] Reinach 1895, p. 7, n. 22.
[177] Bernhard-Walcher 1996, pp. 164–165 nota 17.
[178] Pirzio Biroli Stefanelli 2007, p. 289, n. 21.
[179] Eckhel 1788, pp. 54–55, tav. XXIII.
[180] von Sacken – Kenner 1866, p. 414, n. 27.
[181] Reinach 1895, p. 7, n. 24.
[182] Eichler – Kris 1927, p. 236, n. 714, tav. 84.
[183] Pirzio Biroli Stefanelli 2007, p. 62, n. 465.
[184] Zannoni 1831, pp. 29–30, n. 3.
[185] Köhler 1810, p. 104; Köhler 1852a, p. 60.
[186] Infatti Eckhel osserva la scorrettezza del seno troppo abbassato: Eckhel 1788, p. 56 nota 1.

prodiga elogi per questa corniola: ma è un'opera molto mediocre del XVI secolo. Stephani[187] nutre molti dubbi sull'antichità dell'intaglio, Reinach lo ritiene un'opera rinascimentale[188], Bernhard-Walcher lo ascrive al XVIII secolo[189]. Come "una Baccante, nel Museo di Vienna" viene definita la matrice vitrea Paoletti (tra le antiche) di questo intaglio[190], tenendo dunque valida la spiegazione di Eckhel. Ci si limita qui a segnalare che la testa o il busto di baccante, di solito con ghirlanda di foglie di vite e grappoli tra i capelli fluenti, motivo comunissimo in età antica, diventa un soggetto favorito degli incisori nella seconda metà del XVIII secolo/prima metà del XIX secolo e oltre, che lo riprendono da diverse fonti iconografiche[191].

Ercole con Telefo II: Eckhel 1788, pp. 57–58, tav. XXVII (KHM, AS, inv. IXa 32)

Il tipo di raffigurazione sull'intaglio in corniola con Ercole seduto, che tiene sulla gamba il piccolo Telefo, la cerva e un albero, è antico (**fig. 31**). Ma si svela la mano moderna in particolari come la testa di leone 'barocca' nella pelle che copre la roccia o il corpo goffo di Ercole, che inducono a datare l'intaglio alla seconda metà del XVI secolo/prima metà del XVII secolo[192].

Amore e Psiche: Eckhel 1788, p. 59, tav. XXIX (KHM, AS, inv. IXa 37)

Nell'ambito della temperie figurativa dell'epoca si colloca, godendo di una certa fortuna, l'iconografia presente su un diaspro rosso (**fig. 32**). Eckhel descrive il soggetto: Psiche, riconoscibile per le ali di farfalla, seduta per terra, in un atteggiamento segnato dalla tristezza e dal dolore che divora la sua anima, tiene tra le mani appoggiato alle ginocchia un oggetto non distinguibile. Cupido, stante, sembra sforzarsi di rianimare al suono del doppio flauto la sua amante afflitta. La diversità nella disposizione d'animo dei due amanti produce un gradevole contrasto; questa composizione è piacevole per la sua semplicità e per l'espressione *naïve* dei caratteri. La storia di Psiche è assai conosciuta, e feconda di situazioni, così che si ignora a quale riferire questa. Eckhel accenna alle allegorie della favola, che denoterebbe l'unione, le carezze, i litigi degli amanti; oppure l'impero delle passioni sull'anima, di cui Psiche è emblema, e viceversa il potere dell'anima sulle passioni. Gli artisti hanno variato molto spesso le allegorie di questo 'romanzo' ed è difficile trovare sempre il vero senso delle scene, su un gran numero di pietre. Ineccepibile tale sintesi critica di Eckhel, che però sembra ignorare la frequenza di questa scena.

Senza affrontare varie questioni, come il supposto modello antico e i legami tra i personaggi coinvolti[193], segnaliamo che la stessa composizione si ritrova su un intaglio di Giovanni Pichler, firmato ΠΙΧΛΕΡ, al British Museum[194], e su un intaglio di Luigi Pichler, copia – non esatta – dal fratello, al KHM[195]. Rollett indica il modello dell'intaglio di Giovanni – dall'antico – e che è stato disegnato da Angelika Kauffmann[196]. È conservato il disegno della Kauffmann in una sua lettera a Johann Gottfried Herder[197], identico al diaspro di Vienna, così come l'analoga sopraporta dipinta da Johann Heinrich Meyer nella casa di Johann Wolfgang von Goethe a Weimar[198]. Invece ritengo che sia un errore del

[187] Stephani 1870, p. 60 nota 2.
[188] Reinach 1895, p. 7, n. 25.
[189] Bernhard-Walcher 1996, pp. 164–165 nota 17.
[190] Pirzio Biroli Stefanelli 2007, p. 244, n. 523.
[191] Cfr. da ultimo, Tassinari 2012a, p. 90 e nota 373.
[192] Zwierlein-Diehl 1991, p. 257, n. 2550, tav. 187.
[193] Sull'argomento si rimanda a Tasser 2002.
[194] Dalton 1915, p. 95, n. 664, tav. XXIII.
[195] Bernhard-Walcher 1996, p. 168, fig. 9.
[196] Rollett 1874, p. 36, n. 200.
[197] Tasser 2002, pp. 483–485, fig. 3.
[198] Tasser 2002, pp. 483–484, fig. 4.

Rollett, poi seguito[199], che l'intaglio di Giovanni sia conservato nel legato Timoni (e quindi al KHM): dato che non risulta altrove; probabilmente l'ha scambiato con quello di Luigi. Comunque, entrambi gli intagli, di Giovanni e di Luigi, sono documentati in impronte e paste vitree[200]. Anche se un intaglio in corniola, sempre con la stessa composizione, è stato datato al I sec. d.C.[201], il diaspro di Vienna va ascritto al XVIII secolo[202] (già Reinach lo riteneva moderno)[203].

Testa di Medusa: Eckhel 1788, pp. 62–64, tav. XXXI (KHM, AS, inv. IXb 13)

Rientra in un fenomeno frequente nella glittica post-antica il fine gusto classicistico con cui è lavorata la testa di Medusa su un bel cammeo (**fig. 33**). Eckhel sintetizza la nota storia, ricorda antichi eroi che portano questa testa sui loro scudi, grazie al suo valore apotropaico. Perciò ne si trova un così gran numero su pietre incise, destinate per lo più a servir d'amuleto. Gli artisti hanno spesso rappresentato Medusa nello stato di metamorfosi dei suoi capelli, caratterizzata dal più seducente *charme*. Lo testimoniano due pietre pubblicate da von Stosch, di Solone e Sosocle, alle quali la Medusa in esame può esser comparata per bellezza di disegno e perfezione d'incisione. In particolare è molto simile alla Medusa di Sosocle. Eckhel ammira in questa Medusa l'aria triste, sognatrice, che sembra rimpiangere la sua bella capigliatura, qui molto elegante con solo due serpenti. E lo studioso conclude che questo è vero stile dell'arte greca ai tempi della sua perfezione; in seguito ornamenti ricercati hanno sostituito la semplicità, determinando il cattivo gusto.

Eckhel ha ragione: è un soggetto frequentissimo nel repertorio glittico antico e moderno la testa di Medusa, alata o no, dai lunghi capelli e serpenti talvolta annodati al collo, di profilo, di tre quarti, di prospetto, dall'espressione umana, serena, patetica, tragica, terrificante, demoniaca. E numerosi incisori post-classici hanno rappresentato la testa di Medusa, copiando gemme antiche, come gli intagli citati da Eckhel: di Sosocle e di Solone, comunemente noto come Medusa Strozzi. Si è parlato proprio di un 'fenomeno Medusa Strozzi'[204]: pressoché tutti gli incisori del XVIII secolo riprodussero il celeberrimo intaglio (la cui antichità, del resto, è stata oggetto di interminabili discussioni), talvolta in modo così perfetto da far passare la loro gemma come l'originale, e quindi giocando sull'ambiguità – tipica del periodo –, sulla gara con il modello antico, sempre al limite dell'impostura.

In questo contesto, nella difficoltà/impossibilità di distinguere copie moderne dall'originale antico, si inserisce perfettamente il cammeo di Vienna. Ancora a metà '800 collocato tra le pietre antiche, definito eccellente lavoro greco[205], alla fine dello stesso secolo ritenuto un'abile imitazione moderna della Medusa di Sosocle[206], poi veniva assegnato al XVIII secolo[207]. Correttamente Eckhel individua il modello del cammeo in esame nella Medusa di Sosocle, un intaglio in calcedonio ora al British Museum, datato alla seconda metà del I secolo a.C.[208]; ma che – ricordiamolo – non si è salvato da un'attribuzione al XVIII secolo[209]. Della Medusa di Sosocle si ritrovano di frequente repliche, esemplari simili, libere rielaborazioni, anche di famosi incisori, ascrivibili al XVIII–XIX secolo[210].

---

[199] Tasser 2002, pp. 480–481, fig. 2; Pirzio Biroli Stefanelli 2012, p. 54, n. 331.
[200] Pirzio Biroli Stefanelli 2012, p. 54, n. 331, p. 72, n. 536.
[201] Tasser 2002, pp. 477–479, 481–482, 487–491, fig. 1.
[202] Bernhard-Walcher 1996, pp. 164–165 nota 17.
[203] Reinach 1895, p. 7, n. 29.
[204] Da ultimo, Tassinari 2009a, pp. 88–89; Tassinari 2012a, pp. 338–340, n. III.12.
[205] Arneth 1849, p. 28, tav. XVI, n. 4; von Sacken – Kenner 1866, p. 412, n. 11.
[206] Reinach 1895, p. 8, n. 31.
[207] Eichler – Kris 1927, p. 223, n. 643, tav. 81.
[208] Zwierlein-Diehl 1986, pp. 114–116, n. 155; Plantzos 1999, p. 89, n. 469, tav. 65.
[209] Tassinari 2009b, p. 198, n. 860; cfr. anche Dilthey 1871, p. 237 nota 25.
[210] Tassinari 2009b, pp. 198–199, n. 860.

Leda e il cigno: Eckhel 1788, pp. 68–69, tav. XXXIV (KHM, AS, inv. IXb 298)

Eloquente esempio del giudizio di Eckhel talvolta un po' moralistico è costituito da un intaglio con Leda e il cigno (**fig. 34a–b**). Giustamente egli rileva che era un soggetto favorito dell'arte antica, ripetuto molto spesso, sui vari monumenti, che non differiscono tra loro che per le attitudini e le situazioni. La notazione non può che esser condivisa e pienamente confermata, anche da un'analisi della figurazione di Leda e il cigno nella glittica, in particolare del XVIII e del XIX secolo: il soggetto è molto comune nel repertorio glittico antico e post-classico, con schemi e varianti relative alle diverse posizioni dei due protagonisti, godendo straordinaria fortuna[211]. Ma proprio il vasto consenso di pubblico, suscitato dal 'successo' della raffigurazione di Leda, dovuto senza dubbio anche al contenuto sensuale ed erotico, fa sì che Eckhel non spieghi né mito – secondo la versione più affermata Zeus, colpito dalla bellezza di Leda, assunse la forma di un magnifico cigno e la sedusse – né l'intaglio. Invece lo studioso non può esimersi dall'osservare che le rappresentazioni di questi soggetti indecenti hanno contribuito molto a corrompere i costumi, liberando la morale. Del resto, l'amore perverso tra un essere umano e un animale, i sentimenti illeciti erano condannati dagli autori cristiani antichi che vivamente sconsigliavano il soggetto di Leda e il cigno, per il suo contenuto scandaloso.

La scena dell'intaglio di Vienna è marcatamente erotica ed audace; stupisce che lo studioso l'abbia scelta. Leda nuda è seduta in atto di baciare il cigno accolto tra le sue gambe, Eros la guarda, e le tocca il ginocchio, con la mano destra si prende il membro (e a questo proposito Eckhel avverte dell'infedeltà volontaria della tavola); un albero si staglia sullo sfondo[212]. Questo tipo glittico di Leda con il cigno (senza l'amorino) è presente lungo i secoli, e spesso senza sostanziali differenze; l'intaglio in esame è stato considerato antico, non solo da Eckhel: però va ascritto al XVIII secolo[213]. Eckhel porta a confronto per la sua somiglianza un intaglio della collezione von Stosch, pubblicato da Winckelmann; a ragione: l'intaglio, conservato a Berlino, differisce da quello di Vienna solo per qualche elemento. Non c'è alcun dubbio che l'intaglio von Stosch – ritenuto antico – si possa collocare nel XVIII secolo; ad ulteriore conferma di quanto tuttora sussistano dubbi, confusioni, errori riguardo alla cronologia delle gemme[214].

Ratto di una donna su una biga: Eckhel 1788, pp. 69–70, tav. XXXV (KHM, AS, inv. IXa 78)

Nel pubblicare un bel cammeo in sardonice a due colori, con il ratto di una donna su una biga, inciso "avec beaucoup d'intelligence", Eckhel rileva che, in assenza di elementi dirimenti, ad indicare l'autore e l'oggetto del rapimento, non è possibile avanzare alcuna spiegazione soddisfacente (**fig. 35**). Con la sua consueta cautela egli tenta una scelta tra il gran numero di violenze dei tempi eroici: il rapimento di Elena da parte di Teseo, meno famoso del secondo, ad opera di Paride. Infatti, se si trattasse di Paride l'artista lo avrebbe contrassegnato con un berretto frigio, o aggiungendo una nave, allusione alla loro fuga per mare. E ancora in nota Eckhel insiste: non pretende che la sua interpretazione della scena abbia più peso di una semplice congettura[215].

Già Reinach riteneva questo cammeo probabilmente rinascimentale[216]; in seguito, senza identificare i protagonisti del ratto eroico, si è rilevato che non è antico; in particolare si propende a pensare ad un

---

[211] Tassinari 2013a. A questo studio rimando per un esame di Leda nelle gemme, dei motivi del successo del mito, dei possibili modelli degli incisori.

[212] Da ultimo, Tassinari 2013a, pp. 476–477, 479, fig. 5.

[213] Per le varie datazioni, cfr. Tassinari 2013a, p. 477.

[214] Per tutta la questione dei due intagli, cfr. Tassinari 2013a, pp. 477, 479.

[215] Come Afrodite e Adone è interpretato il cammeo da Arneth, che lo ritiene lavoro di arte greca: Arneth 1849, pp. 4, 35, tav. XIX, n. 14.

[216] Reinach 1895, p. 8, n. 35.

artista dell'Italia del nord che, verso il 1540, ha inciso la pietra simulando l'antico[217] o più genericamente ad un incisore italiano del primo quarto del XVI secolo (?) che applica anche la corrosione per far apparire il suo lavoro come antico[218].

Mercurio e due amanti: Eckhel 1788, pp. 71–72, tav. XXXVI (KHM, AS, inv. XII 332)

Non è agevole districarsi in alcuni aspetti poco chiari che presenta un intaglio (**fig. 36**). Del resto Eckhel osserva subito che la bella corniola offre un soggetto la cui spiegazione non è così facile come si potrebbe supporre a prima vista. Sono due amanti su un letto che si abbandonano ad una familiarità senza riserve, mentre Mercurio, seduto a lato sul letto, li osserva attentamente e sembra attendere con impazienza la fine dell'incontro. Le stesse figure, con diversi atteggiamenti, sono su una pietra pubblicata da Lévesque de Gravelle, che ha creduto riconoscervi Mercurio che conduce le anime agli inferi[219]. Ma Eckhel pensa che l'intaglio di Vienna abbia un senso ben differente: Mercurio è un semplice osservatore, in attesa di eseguire gli ordini riguardo ai due amanti.

Questi elementi inducono Eckhel a riconoscere nella corniola la storia di Protesilao, eroe tessalo che per primo morì sbarcando sulla riva troiana. Secondo la narrazione della maggior parte dei mitologi, inconsolabile per la perdita del marito teneramente amato, Laodamia ottenne dagli dei il permesso che Protesilao ritornasse al mondo e passasse alcuni istanti con lei prima di separarsi per sempre. Mercurio fu incaricato di riportare lo sposo alla moglie e di condurlo via al termine prescritto. Sono interessanti le notazioni di Eckhel esposte, come di consueto, nella lunga nota[220]. Infatti egli prevede obiezioni alle sue spiegazioni: l'attitudine dei due amanti non conviene all'incontro di Protesilao e la moglie; lo stesso soggetto è trattato su un bassorilievo con tutto il pudore che esige. Ma Eckhel osserva che la legge della decenza, così rispettata dagli artisti antichi, non è sempre seguita nelle pietre incise, che non sono realizzate dall'autorità pubblica o esposte a tutti: i committenti di una gemma e gli incisori sono liberi di disporre della composizione e degli atteggiamenti delle figure, seguendo la loro fantasia. Dunque un uomo 'voluttuoso' o un artista 'libertino' cambiano in caricature licenziose i soggetti più seri: se ne possono portare numerosi esempi. Forse l'artista, non dando a Protesilao il carattere scuro e severo proprio dei fantasmi, si è conformato alle idee di qualche scrittore antico (e lo studioso porta degli esempi). Eckhel conclude che se si rifiuta la sua spiegazione, è ben difficile associare, in maniera soddisfacente, l'atteggiamento di Mercurio con i due amanti.

Il bassorilievo, cui accenna Eckhel, costituisce il lato principale di un sarcofago, conservato al Museo Pio-Clementino, a Roma. Lo studioso cita come riferimento Winckelmann[221], che per primo lo interpretò come la morte di Protesilao e il suo apparire a Laodamia. In seguito, il commento alla scena del sarcofago ha offerto l'occasione di menzionare l'intaglio di Vienna. Così, Ennio Quirino Visconti, approvando l'opinione di Winckelmann, a proposito dell'aspetto corporeo di Protesilao, ricorda la gemma di Vienna, di soggetto alquanto lascivo, spiegata da Eckhel come la visita di Protesilao a Laodamia, presente Mercurio; Visconti erroneamente indica che la gemma viennese era stata edita prima da Gravelle[222]. Anche Francesco Inghirami, che ripete in succinto la spiegazione del bassorilievo data dal Visconti (e la sua svista riguardo alla gemma)[223], richiama la pietra pubblicata da Eckhel, che la identifica come la visita

[217] Eichler – Kris 1927, pp. 153–154, n. 331, tav. 47.
[218] *Prag* 1988, vol. 2, p. 243, n. 724 [R. Distelberger].
[219] Il riferimento a Gravelle dato da Eckhel (1788, p. 71 nota 1: *"T. I., num. VIII."*) comporta un errore tipografico nell'indicazione del tomo; il riferimento corretto è Lévesque de Gravelle 1732–1737, vol. 2 (1737), pp. 10–11, tav. VIII. Questo errore verrà ripreso in seguito nella bibliografia, creando confusione: vedasi *infra*.
[220] Eckhel 1788, p. 72 nota 2.
[221] Winckelmann 1767, vol. 1, n. 123, e vol. 2, pp. 164–166.
[222] Visconti 1796, p. 34 nota c (dove riprende anche il riferimento sbagliato di Eckhel al primo tomo di Gravelle).
[223] Reinach rileva questo errore di Inghirami: Reinach 1895, p. 74, n. I, 7. Lo stesso autore (Reinach 1895, p. 78, n. II, 8) sospetta l'antichità della gemma edita da Lévesque de Gravelle 1732–1737, vol. 2 (1737), tav. VIII.

dell'eroe alla sua vedova. Ma Inghirami non l'ha inserita nella sua *Galleria omerica*, perché Omero non menziona il prodigioso incontro di Protesilao con la sposa e perché non gli sembra che l'interpretazione dell'intaglio sia coerente con il soggetto[224]. Sia Visconti sia Inghirami non si pongono il problema della datazione dell'intaglio; invece Johannes Overbeck, sempre commentando il sarcofago, è molto critico e dubita che l'indecente corniola sia antica; comunque essa è da cancellare, poiché rappresenta oscenità attraverso gli eroi del mito[225].

Ben più drastica e categorica la condanna di Köhler[226]. Eckhel, non sospettando l'antichità della corniola, ha creduto vederci Protesilao e Laodamia. Ma un artista moderno ha inventato ed eseguito l'intaglio; pare molto incerto che rappresenti tale storia. La spiegazione di Eckhel sarebbe molto felice se la gemma fosse antica, ma non si applica ad un pezzo del XVI secolo, quando gli artisti ricercavano soggetti mitologici molto noti. Perciò Köhler ritiene che siano raffigurati gli amori di Venere e Marte. Dunque Köhler assegna l'intaglio al XVI secolo; Reinach lo classifica come lavoro moderno[227]; Bernhard-Walcher lo ascrive al XVIII secolo[228]: datazione che a mio avviso va senz'altro condivisa.

Il ritorno di Ulisse: Eckhel 1788, pp. 72–74, tav. XXXVII (KHM, AS, inv. IXa 39)

Complicato è l'intreccio delle interrelazioni nella trasmissione dei motivi iconografici, che diede luogo a riproduzioni in numerose versioni, interpretazioni, con modifiche e rielaborazioni, copie e libere derivazioni, non solo nelle gemme, di cui fa parte un famoso cammeo in calcedonio (**fig. 37**). Eckhel rileva che il soggetto del cammeo si vede anche – quasi senza variazioni – su un bassorilievo di Villa Albani a Roma, pubblicato dall'abate Fea (nella sua edizione di Winckelmann) che lo spiega come una scena di banchetto[229]. Non ha fatto attenzione che la figura seduta a destra[230] è indubbiamente Ulisse, identificabile per la forma particolare del berretto. È rappresentato il suo ritorno a Itaca, in particolare il momento in cui si fa riconoscere dai pretendenti di Penelope. Richiamandosi ad Omero, Eckhel descrive la scena. Un pretendente immerge un coltello nella gola di un ariete, l'altro seduto (potrebbe esser Antinoo) tiene un maiale, mentre un altro uomo inginocchiato, probabilmente Melanteo, versa da un otre vino in una coppa. La donna stante potrebbe essere Penelope, che guardando Ulisse con attenzione sembra presentire la felicità che l'attende; oppure un'ancella. Il disegno e la composizione di questo cammeo sono di un maestro. Osservando che gli artisti antichi amavano ripetere, su monumenti diversi, attitudini che facevano un bell'effetto, Eckhel individua alcune singole figure in altre gemme, come il famoso cosiddetto sigillo di Michelangelo.

Tralasciando i numerosi studi ottocenteschi, che analizzano o semplicemente menzionano questo cammeo[231], richiamiamo solo il contributo del noto archeologo Alexander Conze, per giustamente valorizzare la gemma e il commento di Eckhel[232]. Enumerando, con i singoli sostenitori, le molte spiegazioni che di questa scena sono state date dal XVI secolo in poi – sacrificio ai mani, a Bacco, furore di Aiace ecc. – Conze nota che proprio con Eckhel cominciano le interpretazioni di Ulisse: mentre osserva le crapule dei proci (appunto Eckhel seguito da altri, con modifiche) o ospitato dal pastore o presso La-

[224] Inghirami 1831–1836, vol. 1 (1831), p. 102.
[225] Overbeck 1853, p. 331.
[226] Köhler 1810, pp. 105–106; Köhler 1852a, p. 60.
[227] Reinach 1895, p. 8, n. 36.
[228] Bernhard-Walcher 1996, pp. 164–165 nota 17.
[229] Eckhel 1788, p. 72 nota 1, con riferimento a Fea 1783, p. 239. Questi rilievi non esistono, secondo Stephani (Stephani 1870, pp. 107–108 nota 7); Conze concorda (Conze 1872, p. 211).
[230] In realtà, è seduto a sinistra, nella stampa pubblicata da Fea.
[231] Per la bibliografia si rimanda a Stephani 1870, p. 107 nota 7; Conze 1872, pp. 209–216; Reinach 1895, pp. 8–9, n. 37; Eichler – Kris 1927, p. 150, n. 324.
[232] Conze 1872, pp. 209–216.

erte. Ma devono esser ben vagliate le differenti pubblicazioni delle pietre, su cui si basano le differenti spiegazioni. Conze, che ha potuto più volte esaminare il cammeo a Vienna, sottolinea: tra tutti i testi, solo quelli di Eckhel e di Arneth[233] sono vere copie della gemma; gli altri non sono tratti dall'originale o ne sono una deformazione. Lo studioso dunque esamina le varie pubblicazioni – ad iniziare dalla più antica (XVI secolo) di Enea Vico, della collezione Grimani, poi ripresa – rilevando le diversità dal cammeo di Vienna, persino gli errori, fino alla versione peggiore, di Inghirami[234], una copia interpolata (probabile passaggio il calco Cades) eseguita sotto l'influsso di un'interpretazione determinata. Perciò Conze basa la sua spiegazione sulla pietra originale e sulle riproduzioni di Eckhel e di Arneth.

Non è per leggerezza o per evitare le insormontabili difficoltà esegetiche che Conze solleva la questione se il cammeo di Vienna sia un lavoro della prima metà del XVI secolo; egli inclina ad affermarlo, ciò che non diminuisce l'alto valore artistico. Se questo cammeo non è antico, non lo sono certo gli esemplari delle versioni di Enea Vico e di Winckelmann. Riprendendo anche le indicazioni date da Eckhel e Stephani, Conze porta vari esempi di come la composizione del cammeo, o singole figure di esso, spesso si incontrino, anche modernamente trasformate, su gemme non antiche. Tale favore di cui godettero presso gli artisti moderni la scena e i personaggi del cammeo non nega la sua antichità; però concorda con la tesi della sua modernità il fatto che figure e forme erano talmente adatte al gusto moderno da esser appunto ripetute. Conze conclude che la sua opinione sulla modernità del cammeo di Vienna è ben fondata.

Ormai è accettata la spiegazione di Eckhel che il cammeo rappresenti il ritorno di Ulisse a Itaca, a cominciare da altri illustri studiosi della fine '800, come Babelon e Reinach; ma il primo lo giudica di un "assez grand style" per non esser posto nella seconda metà del V sec. a.C.[235]; il secondo ritiene che se il cammeo è moderno deve esser stato eseguito nel XVI secolo, perché già edito dal Vico[236]. Nel testo di Eichler e Kris[237] si ripercorre la serie delle incisioni, da Enea Vico in poi, e i dubbi sull'antichità della composizione; si sottolinea che rimane incerto se le più o meno forti differenze delle immagini siano da ricondurre a pietre diverse o a incomprensioni, concludendo che non è chiaro il rapporto del cammeo con i modelli glittici antichi. Comunque secondo Eichler e Kris il cammeo è un'opera italiana del XVI secolo: datazione condivisa[238]. La composizione si ritrova su gemme[239] e placchette[240], più o meno modificata.

Busto maschile visto da tergo: Eckhel 1788, pp. 74–75, tav. XXXVIII (KHM, AS, inv. XII 342)

Suscita una serie di interrogativi interessanti, intricati, irrisolti, almeno per ora, un intaglio in corniola (**fig. 38**) per il quale, diversamente da quanto solito, Eckhel rileva: tutti i conoscitori che hanno esaminato l'originale, di cui la stampa non rende la finezza, concordano che sia "un chef-d'oeuvre de l'art grec, et qu'elle mérite à tous égards d'être mise à la tête de celles de son genre". Eckhel pensa che l'incisore non abbia fatto altro che dar prova qui delle sue conoscenze anatomiche e della sua superiorità nell'imitazione della natura. Infatti è fuori di dubbio che gli incisori antichi e moderni lavorino spesso solo di immaginazione, per dispiegare in queste opere di pura fantasia la loro abilità nel disegno e nell'incisione. Ed Eckhel conclude: nell'impossibilità di identificare questa figura, sprovvista di elementi connotanti, la denominazione che dà – di eroe – è soggetta a contestazione.

---

233 Arneth 1849, p. 28, tav. XVI, n. 6.
234 Inghirami 1831–1836, vol. 3 (1836), pp. 308–310, tav. 108.
235 Babelon 1894, p. 118, fig. 87.
236 Reinach 1895, p. 8, n. 37.
237 Eichler – Kris 1927, pp. 149–150, n. 324, tav. 47; cfr. anche Kris 1929, vol. 1, p. 30, vol. 2, tav. 14, n. 45.
238 Cfr. Neverov 1984, pp. 26, 31, n. 38; Jestaz 2000, p. 164, fig. 4.
239 Kagan 2000, p. 132, n. 147/54 (XVI secolo); Scarisbrick – Wagner – Boardman 2016, p. 12, n. 7 (XVI secolo).
240 Bange 1922, p. 19, n. 137, tav. 25; Rossi 1974, p. 62, n. 80, fig. 35 (identificato come gruppo di dei).

Reinach[241] classifica questo intaglio come un eroe sconosciuto, preteso Antinoo, lo considera non antico e lo individua nel testo di von Sacken e Kenner appunto come Antinoo, tra le pietre incise del '500 e moderne[242]. Ricordiamo però che von Sacken e Kenner non pubblicano immagini, ma danno il riferimento a Eckhel, che in questo caso manca. L'intaglio in esame viene ascritto al XVIII secolo[243]. Ma la questione è più complicata del mero riconoscimento della non antichità di quello che Eckhel considerava un capolavoro dell'arte greca. Infatti la matrice vitrea di questo intaglio presente nella collezione Paoletti viene spiegata come "Teseo, di Siries" e Lucia Pirzio Biroli Stefanelli che la pubblica identifica l'originale in un intaglio in corniola di Louis Siries a Vienna (KHM)[244]. L'asserzione dei Paoletti, seguita dalla studiosa, non è certo azzardata e dischiude una prospettiva seducente.

Il francese Louis Siries (1686 circa–1762)[245], incisore di pietre dure e medaglie, orefice del re Luigi XV, apprezzato ed elogiato dai contemporanei, anche con scritti, nel 1748 fu nominato direttore della Real Galleria dei Lavori a Firenze, carica ricoperta dai membri della dinastia Siries, per quattro generazioni. Tra i risultati felici della svolta nel repertorio e stile dei lavori di commesso in pietre dure determinata da Siries spicca la serie realizzata per la residenza viennese dell'imperatore Francesco I di Lorena. Nel 1757 Siries pubblicò il catalogo delle sue opere, 168 intagli e cammei, tutti firmati e montati in oro, raffiguranti i soggetti più vari, purtroppo non illustrati da immagini: *Catalogue des pierres gravées par Louis Siriès orfévre du Roi de France présentement directeur des ouvrages en pierre dure de la Galerie de S. M. Imperiale a Florence*. Il principale committente di Siries fu l'imperatrice Maria Teresa, che acquistò le 168 gemme e per la quale egli eseguì alcune delle più importanti opere, tutte conservate a Vienna, al KHM, come un cammeo in lapislazzuli (pietra ritenuta di difficilissima lavorazione tanto che Siries si 'vanta' di riuscire a inciderla, prova della sua abilità) che raffigura la sovrana protettrice delle Arti, delle Scienze e dell'Artigianato, e un altro con Maria Teresa e l'imperatore Francesco I, circondati dai loro figli[246].

Se Joseph Angelo de France (1691–1761), direttore generale della *Schatzkammer* e delle gallerie di antichità di Vienna[247] – e quindi uno dei predecessori di Eckhel, seppur indirettamente –, loda la perfezione di Siries, superiore a tutti, il tempo impiegato per incidere gemme gremite di figure, tale che l'artista merita di esser guardato come un fenomeno del genere umano, può Eckhel non sapere che l'intaglio in esame, ammirato come un capolavoro greco, è un lavoro di Siries? Vero è che un'opera del genere non è peculiare del repertorio dell'incisore, dove frequenti sono le scene, come sacrifici, battaglie, campi militari, festini, trionfi di Bacco, che danno all'artista l'opportunità di dispiegare una quantità di personaggi minuti. Proprio le composizioni affollate di molteplici figure microscopiche, che a volte richiedevano una lente di ingrandimento per essere viste distintamente, erano l'ammirata specialità di Siries. Un intaglio in corniola con una testa di Antinoo figura nel citato *Catalogue* di Siries[248]; dovrebbe recare il nome o le iniziali di Siries, come l'autore assicura per tutte le pietre. Non se ne sarebbe accorto Eckhel? Siries – che sappiamo non voleva esser accusato di imitare i lavori antichi – potrebbe aver copiato un intaglio, passato per antico, così bene da non poter riconoscere uno dall'altro? Le più note raccolte di calchi Tassie (che contiene molte opere dell'incisore) e Cades potrebbero dirimere alcuni interrogativi: ma di questo intaglio di Vienna non vi è traccia.

---

241 Reinach 1895, p. 9, n. 38.
242 von Sacken – Kenner 1866, p. 468, n. 166.
243 Bernhard-Walcher 1996, pp. 164–165 nota 17.
244 Pirzio Biroli Stefanelli 2012, p. 291, n. 90.
245 Sulla poliedrica e feconda attività del Siries si veda Giusti 2006b, pp. 16–20; Giusti 2006a, *passim*.
246 Rispettivamente, Giusti 2006a, p. 96, n. 32, pp. 98–99, n. 34 [E. Digiugno].
247 Hassmann – Winter 2016, p. 205.
248 Siries 1757, p. 35, n. XII.

Figura maschile che si appoggia ad una colonnina: Eckhel 1788, p. 75, tav. XXXIX (KHM, AS, inv. XII 327)

Quasi un secolo dopo l'opera di Eckhel, Anatole Chabouillet (1814–1899) – noto studioso, numismatico e conservatore del Cabinet des Médailles della Bibliothèque nationale de France – per designare il personaggio di un cammeo riprende, cita e segue l'esegesi dello *Choix*[249]. Dunque Chabouillet nota che Eckhel riguardo ad un intaglio con un personaggio nudo armato di asta e scudo privo di *episema*, considerando troppo vaghi questi attributi per poter scegliere nella moltitudine di eroi dell'antichità, l'ha definito un eroe sconosciuto. Così fa Chabouillet. Pertanto l'atteggiamento prudente e corretto di Eckhel può rappresentare una linea-guida. L'eroe sconosciuto di cui si tratta è un giovane nudo che si appoggia con il braccio sinistro ad una colonnina e tiene una lancia (**fig. 39**). Eckhel ammira la bellezza della pietra, un calcedonio con in mezzo uno strato bianco e tagliato sul bordo. Vanno notate le forti somiglianze tra questo intaglio – datato al XVIII secolo[250] – e un intaglio in corniola, firmato in greco KOIMOY, di Lorenz Natter[251], copia di una gemma firmata, pubblicata da von Stosch[252]: al posto dello scudo, c'è un cane che guarda il giovane e la lancia è posizionata in modo diverso.

6 L'eco dello *Choix*

Ricostruire la fortuna critica dell'opera glittica di Eckhel e affrontare una disanima dei giudizi espressi dagli studiosi esigerebbe un contributo a sé. Pertanto, ci si limita qui solo a tracciare un quadro estremamente sintetico. Premettiamo che ad aver focalizzato l'attenzione è ovviamente Eckhel fondatore della numismatica come scienza; solo un fuggevole cenno è riservato alla sua opera sulle gemme. Merita soffermarsi su alcune lettere scritte dall'abate Leblond ad Eckhel, conservate a Vienna, nell'archivio del Gabinetto numismatico del KHM[253].

Gaspard Michel detto abbé Leblond (1738–1809)[254] erudito, numismatico, membro de l'Académie des inscriptions et belles-lettres, bibliotecario dell'attuale Bibliothèque Mazarine, durante la Rivoluzione francese giocò un ruolo capitale nelle decisioni relative alla salvaguardia, classificazione e attribuzione dei beni confiscati: libri, ma anche opere d'arte. Così arricchì la Bibliothèque Mazarine di esemplari rari e pregiati: è il *second fondateur*. Parte della biblioteca privata di Leblond si trova oggi alla Biblioteca Trivulziana di Milano, poiché uno degli acquirenti fu il marchese Gian Giacomo Trivulzio. In campo glittico l'opera più importante di Leblond, insieme a Géraud de La Chau, è la *Description des principales pierres gravées* della collezione del duca d'Orléans (2 voll., Paris 1780–1784)[255], ora a San Pietroburgo, all'Ermitage.

Dunque, Leblond scrive ad Eckhel (7 luglio 1787)[256] di apprendere con il più grande piacere che egli si occupa della descrizione delle pietre dure del gabinetto imperiale. È un'impresa degna di Eckhel, a cui il pubblico non può che applaudire perché apre tutti i tesori di antichità, accompagnandoli di spiegazioni molto interessanti. Leblond sarebbe felicissimo se potesse essergli di qualche utilità e prega di disporre

[249] Chabouillet 1886, p. 22.
[250] Bernhard-Walcher 1996, pp. 164–165 nota 17.
[251] Nau 1966, p. 84, n. 48, p. 87, fig. 70.
[252] Boardman 2009, p. 187, n. 422, dove riferimenti.
[253] Devo alla gentilezza e alla disponibilità di Daniela Williams l'utilizzo di questo materiale. Per il carteggio tra Leblond e Eckhel si veda Callataÿ 2013.
[254] Su Leblond, si rimanda all'esaustivo contributo sulla sua intensa attività, e il suo contesto storico: Latour – Conihout 2009. Inoltre, si veda Callataÿ 2013.
[255] Reinach riporta vari giudizi su questa pubblicazione, osserva che è una delle opere meno cattive che egli riproduce, e che la qualità delle figure è una compensazione della nullità del testo; aggiunge che Lévesque de Gravelle, Mariette ed Eckhel hanno abituato al peggio: Reinach 1895, p. 132.
[256] KHM Vienna, Gabinetto numismatico, archivio n. V, 16; Callataÿ 2013, p. 226.

di lui con totale fiducia. Ma vede *avec peine* che scriverà in francese la sua opera; invece in latino sarebbe di uso più generale. Se Eckhel non ha acquistato la *Description* del *cabinet* d'Orléans, Leblond prega di accettarne un esemplare, se non come dono, come scambio con il catalogo di Eckhel delle medaglie che Leblond non ha ancora potuto procurarsi[257], e con la descrizione delle *Pierres gravées* in preparazione.

Ricevuto lo *Choix*, Leblond (lettera dell'8 settembre 1788)[258] non ha potuto leggerlo con attenzione perché a lungo malato e ora convalescente. Ha solo gettato uno sguardo sulle tavole che paiono eseguite tanto bene. Leblond osserva che l'incisione, molto bella, della prima gemma nell'opera di Jacques Le Roy (*Achates Tiberianus*; 1683) è in senso contrario a quella nello *Choix* (ad esempio Augusto guarda da sinistra a destra mentre nello *Choix* è viceversa). Tutto ciò non è indifferente, come Leblond ha già sottolineato altrove; per questo è spesso necessario eseguire l'incisione allo specchio. Jacques Le Roy ha dato una spiegazione della gemma, che Eckhel conosce.

Un mese dopo (4 ottobre 1788)[259] Leblond prega Eckhel di mandargli un'altra copia dello *Choix*. Ha letto l'opera con "empressement" e molto interesse. La maggior parte delle pietre descritte, soprattutto le prime, sono infinitamente preziose, e ancora più preziose le spiegazioni. Si è gratissimi per le indicazioni dei siti dove si possono trovare queste pietre straordinarie, da cui gli artisti greci hanno così bene tratto vantaggio. Il cammeo con Oreste matricida è divenuto molto più interessante tra le mani di Eckhel, che spiega il bassorilievo tanto imbarazzante per Winckelmann. Si deve convenire che l'opera di Eckhel deve essere posta tra le più belle per le incisioni (l'autore ha trovato artisti che rispondessero alle sue vedute) e l'esecuzione tipografica. Leblond farà conoscere in Francia lo *Choix* e spingerà gli amatori a procurarselo.

Non è certo casuale che prima di leggere attentamente lo *Choix*, Leblond guardi le tavole: ritorna il problema della resa delle immagini e della loro fedeltà agli originali. Aspetti basilari e focalizzati sono: la bellezza dell'opera per le incisioni e l'esecuzione tipografica; il pregio delle gemme e delle spiegazioni; le indicazioni sui luoghi di estrazione delle pietre; l'esegesi del cammeo con Oreste matricida e la sua connessione con il noto bassorilievo.

Mentre l'Europa piange la morte recente di Eckhel e ne onora la memoria, come scrive Aubin-Louis Millin (1759–1818), egli si 'gloria' di consacrare allo studioso una notizia assai lunga[260]. Ricordiamo solo che Millin, conservatore del Cabinet des médailles della Bibliothèque nationale, professore di antichità, autore di numerosi scritti, anche in campo glittico, alle gemme riservò un corso universitario, riconoscendone il valore di fondamentale testimonianza diretta e strumento di conoscenza per lo studio dell'arte del passato. Millin loda le qualità di Eckhel e ne ripercorre dettagliatamente le tappe biografiche e scientifiche. Sempre altamente elogiativo è l'esame di Millin del fondamentale contributo di Eckhel alla numismatica, con l'importanza del suo nuovo metodo. Millin dichiara: ciò che Linneo è per le scienze naturali, Eckhel è per la numismatica. Che la delicatezza del gusto di Eckhel eguagli la sua erudizione lo prova la sua opera magnifica sulle pietre incise, con la quale fa conoscere i pezzi più importanti della collezione imperiale: il testo può essere proposto per modello a chi intraprende lavori del genere. Filo conduttore nell'esposizione di Millin è l'*avant-propos* di Eckhel, di cui egli riprende i concetti: i criteri nella scelta delle pietre, le sue descrizioni né prolisse né troppo brevi, ma chiare e precise, i suoi commenti, le osservazioni giudiziose e nuove. Risultati questi – sottolinea Millin – di saggia erudizione, gusto assai sicuro, padronanza dell'archeologia. Lo *Choix* ha funzionato a lungo come opera di riferimento per la raccolta di Vienna, non solo perché, come afferma Millin, si può prendere a

[257] Eckhel 1779.
[258] KHM Vienna, Gabinetto numismatico, archivio n. V, 18; Callataÿ 2013, p. 228.
[259] KHM Vienna, Gabinetto numismatico, archivio n. V, 20; Callataÿ 2013, pp. 229–230.
[260] Millin 1799.

modello[261], ma perché unica pubblicazione cui rimandare per esaminare o citare le collezioni viennesi o i singoli esemplari[262].

Nell'ambito delle (ri)pubblicazioni, con eventuali commenti, intraprese da Salomon Reinach (1858–1932)[263], di testi basilari o rari, e quindi non facilmente reperibili, come quelli di Gori, von Stosch e Mariette, trova posto l'opera di Eckhel, che è la prima del volume. Riprendiamo brevemente altri dati salienti della presentazione di Reinach dello *Choix*, oltre ai già visti. Lo studioso ricorda che nell'*avant-propos* Eckhel dà alcune notizie sulla formazione del gabinetto imperiale, espone i suoi principi in materia di riproduzione e selezione delle gemme, si scusa di aver impiegato il francese. Riportando il passo di Eckhel riguardo ai motivi della scelta della lingua, Reinach conclude che ciò caratterizza il pubblico di ricchi dilettanti a cui si indirizzavano le opere allora.

L'aspetto più rilevante del testo di Reinach sono i giudizi di Heinrich Köhler, di cui trascrive anche alcune frasi, in parte sopra esaminati. Köhler adduce come prova dell'inesperienza di Ennio Quirino Visconti in materia di gemme gli elogi che egli ha tributato a Eckhel: eccetto alcuni cammei, quasi tutte le gemme dello *Choix* sono moderne. Köhler aggiunge: quest'opera è la peggiore di tutte quelle edite dal magnifico studioso[264]. Reinach smorza: quest'ultima asserzione è sicuramente esatta ma la prima (cioè la modernità delle gemme) è ipercritica, come si avrà occasione di mostrare. Ed infatti si è visto che talvolta giustamente Reinach sospetta dell'antichità delle pietre, ma non certo di tutte.

Per meglio comprendere le aspre critiche di Köhler, è necessario inquadrarle nell'ambito di quella serie di studiosi, cui egli appartiene, ancor più frequenti nel periodo seguente, dominati dallo scetticismo riguardo l'antichità delle gemme. È noto che Köhler condannò come moderne molte gemme ritenute antiche e in particolare si espresse contro l'autenticità delle firme. In seguito, le sue riflessioni sono state di frequente ritenute pregiudizi privi di valore. Comunque, alcune delle indicazioni di Köhler sono state già riferite, e in gran parte condivise.

Le lodi incriminate di Visconti sono relative alla sua trattazione degli studiosi dilettanti che hanno scritto di gemme; tra le eccezioni, come Winckelmann e Buonarroti, c'è Eckhel "il quale non ha illustrato più di quaranta gemme della collezione imperiale, queste certamente con sufficiente criterio e con rara dottrina"[265]. Si è già specificato che questo giudizio di Visconti, in un contesto di gemme credute antiche ma che sono moderne, è, secondo Köhler, la dimostrazione di quanto poco siano fondate le conoscenze glittiche dello studioso. Köhler ricorda il giudizio di Visconti su Eckhel in un'altra opera, ben diverso: questo sapiente quasi straniero ai grandi monumenti dell'antichità ha disdegnato nel suo esame i lumi che avrebbe potuto prendere dall'archeografia[266]. In base al suo assunto, Köhler ancora ribadisce: Eckhel avrebbe fatto meglio gli interessi dei lettori se, invece di presentare loro pietre moderne, avesse scelto tra il gran numero di antiche della collezione di Vienna[267]. Ampiamente si è qui ripetuto come la datazione delle gemme sia un problema notissimo, centrale, intricato, che ha indotto e induce tuttora a dubbi, e anche errori: Eckhel non ne è certo esente; Köhler e gli studiosi successivi hanno spesso ragione.

Ciononostante, in generale Köhler era pieno d'ammirazione per Eckhel: "Si Eckhel avoit moins de pratique dans quelques branches d'antiquités que dans d'autres, il faut avouer qu'aucun antiquaire ne l'a jamais surpassé, ni en erudition, ni en justesse de raisonnement, ni en profondeur de critique"[268].

---

[261] Millin 1806, p. 721.
[262] Ad esempio Millin 1796, pp. 49–50, 60, 62–63; Köhler 1810; Millin 1826, *passim*; Arneth 1849; Köhler 1852a.
[263] Reinach 1895.
[264] "Uebrigens war das hier genannte Werk das am meisten mangelhafte von allen, die dieser vorzügliche Gelehrte herausgegeben hat": Köhler 1851, p. 229 nota 69.
[265] Visconti 1829, pp. 145–146.
[266] Köhler 1851, pp. 18, 229 nota 69 (traduzione dell'autrice).
[267] Köhler 1852a, p. 60.
[268] Köhler 1824, p. 24.

Sempre a proposito dell'assillante argomento pietre antiche/moderne e degli sbagli di Winckelmann riguardo l'antichità di tante gemme (moderne) di von Stosch, Chabouillet afferma[269]: è solo alla fine del secolo scorso che due illustri sapienti consigliano prudenza nel pronunciarsi sull'autenticità delle pietre incise. Uno è Eckhel, il conservatore del gabinetto imperiale di Vienna, cui si deve, oltre a tante eccellenti opere, un bel volume sulle principali gemme viennesi. Chabouillet precisa: si legga la seconda pagina dell'*avant-propos* e la nota 3 a p. 43 [è quella relativa alle firme sulle gemme] e si troverà *in nuce* ciò che si ha da dire su questo soggetto, e l'espressione dei dubbi sull'autenticità di certe firme di artisti. Il secondo sapiente è Barthélemy.

Uno studioso del calibro di Adolf Furtwängler (1853–1907) espone i dati essenziali[270]: il grande numismatico Eckhel pubblica nel 1788 una selezione di 40 gemme della collezione imperiale di Vienna in tavole accurate e abbastanza fedeli per quell'epoca. Sceglie naturalmente i grandi cammei splendidi e qualche altra buona pietra; ma non ha ancora abbastanza critica per espungere lavori evidentemente del Rinascimento, come i pezzi illustrati alle tavole nn. XXII e XXXVI [si tratta del baccanale con tre figure e di Mercurio con i due amanti]. Va sottolineato che nella nota corrispondente Furtwängler aggiunge: come spesso, è completamente falsa l'asserzione di Köhler che quasi tutte le pietre di Eckhel siano moderne.

Più di recente nel testo fondamentale degli Zazoff si valuta l'opera di Eckhel in modo obiettivo[271]. Eckhel, professore universitario e numismatico, sceglie i cammei famosi ma anche una serie di buoni intagli. L'influsso del rendimento stilistico dei cammei dati nelle tavole come rilievi è percettibile anche sulla resa delle pietre in incavo; le figure per lo più ben disegnate stanno come davanti a uno sfondo e anche il bordo delle ombre fa apparire i pezzi *kameenartig*. Eckhel non ha separato alcune gemme moderne. Si sono già riportati i passi altamente elogiativi di Gabriella Bordenache Battaglia riguardo ai meriti di Eckhel relativi alla degna pubblicazione dell'intaglio di *Aspasios*. La studiosa rileva[272] come lo *Choix* sia una clamorosa novità rispetto alle opere precedenti o contemporanee, redatte da esperti conoscitori di glittica antica, ma non da uomini di scienza. E rispetto ai dati positivi dello *Choix* da lei evidenziati hanno un'importanza davvero secondaria le 'pecche' rilevate da Reinach, come la qualità mediocre del disegno, e l'aver incluso gemme moderne; giustamente la Bordenache Battaglia sottolinea: ancor oggi!

7 Eckhel e gli incisori moderni

Nella prospettiva di tracciare il rapporto di Eckhel con la glittica, non è una questione marginale indagare i suoi contatti, seppur indiretti, con famosi incisori a lui contemporanei. Innanzi tutto Eckhel appare ben informato, menzionando celebri famiglie di incisori, come i Sirleti e i Pichler, e Lorenz Natter. Trovandosi di fronte a quel problema spinoso, ricorrente, assillante, spesso insoluto – stabilire se la gemma è antica o moderna – Eckhel giustamente si rivolge a Roma: capitale del Grand Tour, complesso mondo di antiquari, collezionisti, eruditi e dilettanti, pressoché inesauribile mercato di rifornimento di pietre incise, egemone centro glittico che vede una fiorente attività commerciale e un'intensa produzione di intagli e cammei, nonché di calchi da essi tratti.

A Roma Eckhel poteva disporre di un contatto in Georg Zoëga (1755–1809), insigne archeologo e numismatico danese, che visse nella città dal 1783 fino alla morte, come agente danese presso la Curia e cicerone dei colti viaggiatori, godendo di grande prestigio[273]. Il già famoso Eckhel esercitò gran fasci-

[269] Chabouillet 1886, pp. 144–145.
[270] Furtwängler 1900, vol. 3, pp. 420–421.
[271] Zazoff – Zazoff 1983, pp. 148–149.
[272] Bordenache Battaglia 1990, pp. 231–232.
[273] Ai molteplici aspetti del personaggio, profondo conoscitore di fonti e opere antiche, e della sua attività è stato dedicato un convegno: Ascani et al. 2015. Inoltre è stato pubblicato il carteggio di Zoëga: Andreasen 1967; Andreasen – Ascani

no su Zoëga, durante il suo tirocinio numismatico a Vienna (nel 1782), ne divenne maestro e guida amichevole[274]. E Zoëga entrò nella fitta rete epistolare intessuta da Eckhel, come uno dei principali corrispondenti da Roma. Tra gli argomenti inerenti la numismatica e la storia antica (prevalenti), le antichità, le nuove scoperte archeologiche, le attività editoriali romane, trova spazio la richiesta di un consulto da parte di Eckhel su un tema scottante: "ob der Stein antik oder modern ist"[275].

Dunque, Eckhel scrive da Vienna (27 settembre 1786) a Zoëga[276] mandandogli un'impronta di una pietra incisa, pregandolo di farla vedere a Pichler e altri grandi specialisti delle gemme antiche, e sentire il loro parere se la pietra è antica o moderna. Poiché i giudizi degli esperti spesso sono contrastanti riguardo all'antichità della gemma, Eckhel è molto interessato a sapere ciò che dicono i conoscitori a Roma. Zoëga risponde (22 novembre 1786)[277] che non ha potuto mostrare di persona il calco in questione a chi potesse dare un giudizio, a causa di una malattia che non gli permette ancora di uscire. Così ha mandato in giro l'impronta tramite alcuni suoi amici, i quali hanno riferito in tal modo. Pichler ed Hecker, celebre incisore tedesco, hanno giudicato la gemma moderna "tassandone specialmente la troppa ritondezza del braccio, la meschinità dei capegli, e la durezza delle pieghe del vestimento". Invece "Cades Romano e Marchant Inglese", che dopo Pichler occupa il secondo posto tra gli incisori, sono portati a credere la gemma antica, o almeno una copia eccellente di una pietra antica, la cui impronta qualcuno ha supposto di avere veduto già altre volte. Zoëga sarebbe più propenso ad aderire all'opinione del Pichler; infatti ancor prima di sentire l'incisore, a Zoëga è parso d'osservare nell'insieme "un non so chè che sà dell'imitatore", e parecchi suoi amici sono d'accordo.

Insoluto è l'interrogativo di quale sia la pietra incisa *sub iudice*, ma è fondamentale che Eckhel si ponga la domanda dell'autenticità sospetta di una gemma, mandi un'impronta a Zoëga, per chiedere il parere degli esperti, consapevole di come la questione gemme antiche/non antiche sia ostica e spesso irrisolta: come in questo caso, le valutazioni possono divergere.

Non è certo accidentale che Eckhel citi unicamente il Pichler. I Pichler sono un'illustre dinastia di incisori: Antonio (1697–1779)[278], capostipite, i suoi figli Giovanni (più precisamente Giovanni Antonio), Giuseppe (1760–1819 o 1820)[279], Luigi (1773–1854; cfr. oltre), suo nipote Giacomo (1778–1815)[280]. Il Pichler cui si riferisce Eckhel non può essere che Giovanni (1 gennaio 1734 – 25 gennaio 1791)[281], il più celebre incisore della seconda metà del XVIII secolo, punto di riferimento per il mondo glittico, tanto da assurgere a metro di paragone su cui misurare la bravura degli incisori. Versatile, richiestissimo, caro, abilissimo nel disegno, nel restauro di intagli e cammei, padrone di uno stile lodatissimo e di un vasto repertorio – repliche di famose gemme antiche, soggetti di sua invenzione, le più note opere d'arte (gemme-'souvenir' per i viaggiatori del Grand Tour), ritratti di personaggi prestigiosi – Giovanni si era guadagnato un'alta reputazione anche come esperto per giudicare la qualità e l'antichità di un lavoro. Infatti era maestro nell'emulare i tanto ammirati antichi, riuscendo ad imitarli così bene che le gemme da lui incise ingannavano anche gli intenditori e venivano spacciate come antiche, a un prezzo

---

2013. Possiamo ricordare che Zoëga si prese cura del giovane Bertel Thorvaldsen, nei primi anni romani dello scultore. La guida, esperta e severa, e l'intervento 'educativo' del maestro furono determinanti per la formazione del gusto dell'artista, per la scelta di motivi e figure, per il suo repertorio. Si veda Tassinari 1996, pp. 150–151, dove bibliografia.

274 Per un'analisi del soggiorno di Zoëga a Vienna, la sua attività numismatica, i cordiali e generosi insegnamenti di Eckhel, si veda Williams – Woytek 2015.

275 Andreasen – Ascani 2013, vol. 2, p. 122. Le due missive di Eckhel e di Zoëga sono citate in Williams – Woytek 2015, p. 107 nota 40.

276 Andreasen – Ascani 2013, vol. 2, p. 122–123, n. 309.

277 Andreasen – Ascani 2013, vol. 2, p. 133, n. 314 (l'intera lettera: pp. 132–134).

278 Si veda Tassinari 2010a.

279 Per la bibliografia cfr. Tassinari 2010a, p. 45 nota 8.

280 Cfr. Tassinari 2005, pp. 204–209 e *passim*.

281 Per un'esaustiva analisi si veda Tassinari 2012a, pp. 15–41 e *passim*.

molto alto. È questo uno dei meriti del Pichler, che Zoëga – possessore di una collezione di impronte con opere dell'incisore – ricorda in una lettera (Roma 29 gennaio 1791), rimpiangendone la morte[282].

Vi è un ulteriore motivo per cui Eckhel poteva conoscere Giovanni: il suo collegamento con l'imperatore Giuseppe II; durante il suo regno apparve lo *Choix*. È noto che quando Giuseppe II nel 1769 soggiornava a Roma, l'incisore si introdusse nel palazzo dove risiedeva e di nascosto ne disegnò il ritratto. L'imperatore fu tanto soddisfatto del disegno da nominare il Pichler cavaliere e incisore imperiale e, riconoscendolo figlio di un suo suddito – Antonio proveniva da Bressanone, in Tirolo, territorio dell'Impero asburgico – lo esortò a trasferirsi a Vienna. L'incisore rifiutò, ma si fregiò sempre del titolo di "Incisore di Sua Maestà Cesarea Giuseppe II". Oltre all'intaglio connesso a tale episodio, ampiamente diffuso tramite i calchi, sono attribuiti al Pichler anche altri ritratti dell'imperatore[283]. Strettamente legato a Giovanni Pichler è l'incisore tedesco Christian Friedrich Hecker (circa 1754–1795), indicato da Zoëga come "Heckert"[284]. Infatti Hecker fu profondamente influenzato dal Pichler, presso il quale è assai probabile facesse il suo apprendistato; alcuni dei suoi lavori sono quasi uguali a quelli del maestro. Hecker si distinse come uno dei migliori incisori, lavorando per committenti prestigiosi.

Il "Cades Romano" citato da Zoëga va identificato con un altro apprezzato incisore: Alessandro Cades (Roma 1734–1809)[285]. Vari dati testimoniano la familiarità tra Giovanni Pichler e Cades, che lavorava con maestria secondo lo stile dell'amico. Alessandro iniziò quella raccolta di impronte dalle migliori gemme antiche, poi incrementata dal figlio Tommaso. Sembra inoltre che sia stato coinvolto nella realizzazione di gemme per la collezione Poniatowski. Era famoso, come giustamente sottolinea Zoëga, l'inglese Nathaniel Marchant (circa 1739–1816)[286], che dimorò a Roma dal 1772 al 1788, realizzando molti e begli intagli per numerosi e rilevanti committenti, commerciando e restaurando antiche gemme; era anche stimato come studioso di antichità.

Non sembra fuor di luogo esaminare un altro legame, del tutto indiretto, di Eckhel con i Pichler, nella persona del celebre fratello e allievo di Giovanni: Luigi (Roma 1773–1854)[287]. Dopo alcuni soggiorni a Vienna, dal 1795 in poi, Luigi vi si trasferì nel 1818, rimanendovi fino al 1850, come professore di incisione in pietre dure nell'I. e R. Università delle Belle Arti. A Roma la concorrenza tra gli incisori era molto forte; a Vienna Luigi poteva contare sull'appoggio dei suoi potenti committenti, quali l'imperatore Francesco I e il Metternich. Proprio a Luigi venne affidato l'incarico di riprodurre in pasta di vetro gli intagli e i cammei del gabinetto imperiale di Vienna, come dono dell'imperatore Francesco I per il papa Pio VII[288]. L'ardua impresa, eseguita presso l'Imperiale Manifattura delle Porcellane a Vienna, tra 1818 e 1821, riuscì benissimo: le quasi 600 paste vitree erano tanto perfette e somiglianti che si potevano scambiare con gli originali. Il dono, molto lodato e ammirato, accompagnato da un catalogo manoscritto, fu recato al papa dal Pichler stesso (nel 1821), ed è ora nel Medagliere della Biblioteca Apostolica Vaticana. Varie paste vitree, ovviamente, riproducono gemme pubblicate da Eckhel.

Il Pichler era rinomato per i numerosi ritratti di illustri personaggi, italiani e stranieri: papi, regnanti, nobili, artisti ecc. Purtroppo però ne rimane documentazione esigua. Acquista perciò una valenza ancor più interessante il fatto che tra i ritratti eseguiti dal Pichler, tuttora conservati a Vienna, al KHM, vi sia la bella effigie di Eckhel[289]. Si tratta di un intaglio in corniola, firmato, in una montatura d'oro girevole,

[282] Tassinari 2012a, p. 28.
[283] Tassinari 2012a, pp. 75–77, n. I.1.
[284] Su Hecker, da ultimo Tassinari 2011a.
[285] Tassinari 2015a, pp. 23–25, dove bibliografia.
[286] L'analisi più completa dell'artista in Seidmann 1987.
[287] Da ultimo, Tassinari 2012b, pp. 313, 318–320, 332–333, nn. IX/13–IX/16; Tassinari 2017, pp. 34–37; Tassinari 2018, p. 84; Tassinari 2019, pp. 157–163.
[288] Su quest'impresa del Pichler cfr. ad esempio, Bernhard-Walcher 1996, pp. 170–172; Tassinari 2010b, p. 189.
[289] Barluzzi 1854, p. 20; Rollett 1874, p. 63, n. 70; Bernhard-Walcher 1996, pp. 166, 168, fig. 6.

che trova corrispondenza con altre immagini di Eckhel nell'ambito di quell'iconografia non certo povera del personaggio: dipinti, busti, rilievi, medaglioni di gesso, disegni, miniature, medaglie[290]. Fu Franz von Timoni (circa 1785–1865) – fine conoscitore e collezionista di monete e pietre incise, anche moderne, dei più famosi incisori, che nel 1865 donò all'imperatore Francesco Giuseppe[291] – a commissionare al Pichler il ritratto di Eckhel su un anello sigillo[292]. E se Timoni distribuiva tra i suoi amici le impronte di gesso del ritratto di Eckhel inciso dal Pichler[293], non ve ne sono nelle più note raccolte di calchi. Invece l'impronta di questo intaglio è presente (quarta cassetta, n. 16) nella collezione di calchi di Luigi, conservata nella Biblioteca Reale di Torino[294], che riveste un valore notevole, in qualità di scelta operata dallo stesso Luigi, probabilmente realizzata per il re Carlo Alberto. Nella breve spiegazione stampata che l'accompagna, sono specificati il soggetto e la fonte, se dall'antico, da Canova, da Thorvaldsen, o invenzione dell'artista; il calco in questione è indicato come "Hecher. Da una pittura".

Concordanze

NB: Per motivi di chiarezza i numeri delle tavole di Eckhel 1788 sono elencati qui di seguito in numeri arabi e non in numeri romani, come in originale.

Numero di inventario – Eckhel 1788

Roma	
Roma, MNR, Medagliere, 52392	Eckhel 1788, tav. 18. Busto di Atena, *Aspasios*.
Vienna, KHM, AS, IXa	
KHM, AS, inv. IXa 23	Eckhel 1788, tav. 5. Busto di Claudio.
KHM, AS, inv. IXa 26	Eckhel 1788, tavv. 3–4. "Adlerkameo".
KHM, AS, inv. IXa 28	Eckhel 1788, tav. 24. Bacco e Arianna.
KHM, AS, inv. IXa 32	Eckhel 1788, tav. 27. Ercole e Telefo.
KHM, AS, inv. IXa 34	Eckhel 1788, tav. 6. Busto di Antonia Minore (?).
KHM, AS, inv. IXa 35	Eckhel 1788, tav. 9. Busto maschile con maschera.
KHM, AS, inv. IXa 37	Eckhel 1788, tav. 29. Amore e Psiche.
KHM, AS, inv. IXa 39	Eckhel 1788, tav. 37. Ritorno di Ulisse.
KHM, AS, inv. IXa 41	Eckhel 1788, tav. 30. Arpocrate.
KHM, AS, inv. IXa 42	Eckhel 1788, tav. 21. Atena pone il suo voto.
KHM, AS, inv. IXa 44	Eckhel 1788, tav. 28. Dioscuri stanti.
KHM, AS, inv. IXa 52	Eckhel 1788, tav. 33. Afrodite e Adone.
KHM, AS, inv. IXa 59	Eckhel 1788, tav. 2. Caligola e Roma.
KHM, AS, inv. IXa 60	Eckhel 1788, tav. 13. Giove su quadriga.
KHM, AS, inv. IXa 61	Eckhel 1788, tav. 8. Busto di Tiberio o Caligola.
KHM, AS, inv. IXa 62	Eckhel 1788, tav. 14. Poseidone e i giochi istmici.
KHM, AS, inv. IXa 63	Eckhel 1788, tav. 7. "Gemma Claudia".
KHM, AS, inv. IXa 69	Eckhel 1788, tav. 32. Teseo e il Minotauro, *Philemon*.
KHM, AS, inv. IXa 78	Eckhel 1788, tav. 35. Ratto di donna su biga.
KHM, AS, inv. IXa 79	Eckhel 1788, tav. 1. "Gemma Augustea".
KHM, AS, inv. IXa 80	Eckhel 1788, tav. 20. Oreste matricida.
KHM, AS, inv. IXa 81	Eckhel 1788, tav. 10. "Cammeo dei Tolomei".
KHM, AS, inv. IXa 90	Eckhel 1788, tav. 23. Bacco seduto con Arianna.
KHM, AS, inv. IXa 95	Eckhel 1788, tav. 12. Livia con il busto di Augusto.
KHM, AS, inv. IXa 99	Eckhel 1788, tav. 19. Minerva incorona un imperatore (?) / Venere e un imperatore (?).

[290] Sull'iconografia di Eckhel, si veda, Koch 1984. Per l'intaglio del Pichler, Koch 1984, p. 86, tav. 21, fig. 6.
[291] Sulla collezione Timoni, cfr. Bernhard-Walcher 1996, pp. 166–168.
[292] Bergmann 1857, p. 350; Koch 1984, p. 86.
[293] Bergmann 1857, p. 350.
[294] Tassinari (in corso di stampa).

IXb

KHM, AS, inv. IXb 13	Eckhel 1788, tav. 31. Testa di Medusa.
KHM, AS, inv. IXb 225	Eckhel 1788, tav. 40. Elena.
KHM, AS, inv. IXb 298	Eckhel 1788, tav. 34. Leda e il cigno.
KHM, AS, inv. IXb 313	Eckhel 1788, tav. 16. Testa di Apollo (?).
KHM, AS, inv. IXb 322	Eckhel 1788, tav. 17. Apollo citaredo.
KHM, AS, inv. IXb 555	Eckhel 1788, tav. 15. Nereide su tritone.
KHM, AS, inv. IXb 663	Eckhel 1788, tav. 26. Ercole e Telefo.
KHM, AS, inv. IXb 786	Eckhel 1788, tav. 11. Busto di re.

XII

KHM, AS, inv. XII 321	Eckhel 1788, tav. 25. Baccante (?).
KHM, AS, inv. XII 327	Eckhel 1788, tav. 39. Figura maschile stante e colonnina.
KHM, AS, inv. XII 330	Eckhel 1788, tav. 22. Baccanale (?) sacrificio (?).
KHM, AS, inv. XII 332	Eckhel 1788, tav. 36. Mercurio e due amanti.
KHM, AS, inv. XII 342	Eckhel 1788, tav. 38. Busto maschile da tergo.

Eckhel 1788 – Numero di inventario

Eckhel 1788, tav. 1. "Gemma Augustea"	KHM, AS, inv. IXa 79
Eckhel 1788, tav. 2. Caligola e Roma	KHM, AS, inv. IXa 59
Eckhel 1788, tavv. 3–4. "Adlerkameo"	KHM, AS, inv. IXa 26
Eckhel 1788, tav. 5. Busto di Claudio	KHM, AS, inv. IXa 23
Eckhel 1788, tav. 6. Busto di Antonia Minore (?)	KHM, AS, inv. IXa 34
Eckhel 1788, tav. 7. "Gemma Claudia"	KHM, AS, inv. IXa 63
Eckhel 1788, tav. 8. Busto di Tiberio o Caligola	KHM, AS, inv. IXa 61
Eckhel 1788, tav. 9. Busto maschile con maschera	KHM, AS, inv. IXa 35
Eckhel 1788, tav. 10. "Cammeo dei Tolomei"	KHM, AS, inv. IXa 81
Eckhel 1788, tav. 11. Busto di re	KHM, AS, inv. IXb 786
Eckhel 1788, tav. 12. Livia con il busto di Augusto	KHM, AS, inv. IXa 95
Eckhel 1788, tav. 13. Giove su quadriga	KHM, AS, inv. IXa 60
Eckhel 1788, tav. 14. Poseidone e i giochi istmici	KHM, AS, inv. IXa 62
Eckhel 1788, tav. 15. Nereide su tritone	KHM, AS, inv. IXb 555
Eckhel 1788, tav. 16. Testa di Apollo (?)	KHM, AS, inv. IXb 313
Eckhel 1788, tav. 17. Apollo citaredo	KHM, AS, inv. IXb 322
Eckhel 1788, tav. 18. Busto di Atena, *Aspasios*	Roma, MNR, Medagliere, 52392
Eckhel 1788, tav. 19. Minerva incorona un imperatore (?) / Venere e un imperatore (?)	KHM, AS, inv. IXa 99
Eckhel 1788, tav. 20. Oreste matricida	KHM, AS, inv. IXa 80
Eckhel 1788, tav. 21. Atena pone il suo voto	KHM, AS, inv. IXa 42
Eckhel 1788, tav. 22. Baccanale (?) sacrificio (?)	KHM, AS, inv. XII 330
Eckhel 1788, tav. 23. Bacco seduto con Arianna	KHM, AS, inv. IXa 90
Eckhel 1788, tav. 24. Bacco e Arianna	KHM, AS, inv. IXa 28
Eckhel 1788, tav. 25. Baccante (?)	KHM, AS, inv. XII 321
Eckhel 1788, tav. 26. Ercole e Telefo	KHM, AS, inv. IXb 663
Eckhel 1788, tav. 27. Ercole con Telefo	KHM, AS, inv. IXa 32
Eckhel 1788, tav. 28. Dioscuri stanti	KHM, AS, inv. IXa 44
Eckhel 1788, tav. 29. Amore e Psiche	KHM, AS, inv. IXa 37
Eckhel 1788, tav. 30. Arpocrate	KHM, AS, inv. IXa 41
Eckhel 1788, tav. 31. Testa di Medusa	KHM, AS, inv. IXb 13
Eckhel 1788, tav. 32. Teseo e il Minotauro, *Philemon*	KHM, AS, inv. IXa 69
Eckhel 1788, tav. 33. Afrodite e Adone	KHM, AS, inv. IXa 52
Eckhel 1788, tav. 34. Leda e il cigno	KHM, AS, inv. IXb 298
Eckhel 1788, tav. 35. Ratto di donna su biga	KHM, AS, inv. IXa 78
Eckhel 1788, tav. 36. Mercurio e due amanti	KHM, AS, inv. XII 332
Eckhel 1788, tav. 37. Ritorno di Ulisse	KHM, AS, inv. IXa 39
Eckhel 1788, tav. 38. Busto maschile da tergo	KHM, AS, inv. XII 342
Eckhel 1788, tav. 39. Figura maschile stante e colonnina	KHM, AS, inv. XII 327
Eckhel 1788, tav. 40. Elena	KHM, AS, inv. IXb 225

Bibliografia

ADB — Historische Commission bei der Königl. Akademie der Wissenschaften (ed.), *Allgemeine Deutsche Biographie*, Berlin 1875–1912.

Agostini 1657–1669 — L. Agostini, *Le gemme antiche figurate*, vol. 1, Roma: apresso dell'autore con licenza de superiori (parte prima); per Giacomo Dragondelli (parte seconda), 1657; vol. 2, Roma: appresso Michele Hercole, 1669.

AKL — *Allgemeines Künstlerlexikon. Die bildenden Künstler aller Zeiten und Völker*, München – Leipzig 1992–2010; dal 2010, Berlin – Boston.

Andreasen 1967 — Ø. Andreasen (ed.), *Georg Zoëga. Briefe und Dokumente*, vol. 1: *1755–1785*, Kopenhagen 1967.

Andreasen – Ascani 2013 — Ø. Andreasen – K. Ascani (edd.), *Georg Zoëga. Briefe und Dokumente*, voll. 2–5, Kopenhagen 2013.

Arneth 1849 — J. Arneth, *Die antiken Cameen des k.k. Münz- und Antiken-Cabinettes in Wien*, Wien: gedruckt bei Leop. Sommer (vormal Strauss), k.k. Hofbuchdrucker, 1849 (Monumente des k.k. Münz- und Antiken-Cabinettes in Wien 1).

Ascani et al. 2015 — K. Ascani – P. Buzi – D. Picchi (edd.), *The Forgotten Scholar: Georg Zoëga (1755–1809). At the Dawn of Egyptology and Coptic Studies*, Leiden – Boston 2015 (Culture and History of the Ancient Near East 74).

Avagnina – Binotto – Villa 2005 — M. E. Avagnina – M. Binotto – G. C. F. Villa (edd.), *Pinacoteca Civica di Vicenza. Scultura e arti applicate dal XIV al XVIII secolo*, Milano 2005 (Catalogo scientifico delle collezioni 3).

Babelon 1894 — E. Babelon, *La gravure en pierres fines. Camées et intailles*, Paris 1894.

Bacou 1981 — R. Bacou, *I grandi disegni italiani della Collezione Mariette al Louvre di Parigi*, Milano 1981.

Bange 1922 — E. F. Bange, *Staatliche Museen zu Berlin. Die italienischen Bronzen der Renaissance und des Barock. II: Reliefs und Plaketten,* Berlin – Leipzig 1922.

Banzato – Beltramini – Gasparotto 1997 — D. Banzato – M. Beltramini – D. Gasparotto (edd.), *Placchette, bronzetti e cristalli incisi dei Musei Civici di Vicenza. Secoli XV–XVIII. Catalogo della mostra, Vicenza, Palazzo Chiericati, 19 giugno – 28 settembre 1997*, Verona 1997.

Barluzzi 1854 — G. Barluzzi, *Intorno alla vita ed alle opere del Commendatore Luigi Pichler incisore di gemme. Commentario storico*, Roma 1854.

Bauchhenss-Thüriedl 1971 — C. Bauchhenss-Thüriedl, *Der Mythos von Telephos in der antiken Bildkunst*, Würzburg 1971 (Beiträge zur Archäologie 3).

Beger 1685 — L. Beger, *Thesaurus ex Thesauro Palatino selectus*, *sive gemmarum et numismatum quae in electorali cimeliarchio continentur elegantiorum aere expressa, et convenienti commentario illustrata dispositio,* Heidelbergae: typis Philippi Delborn, 1685.

Beger 1696–1701 — L. Beger, *Thesaurus Brandenburgicus selectus, sive gemmarum et numismatum graecorum, in cimeliarcho electorali Brandenburgico, elegantiorum series, commentario illustratae*, 3 vols., Coloniae Marchicae: Ulricus Liebpert(us), 1696–1701.

Bénézit 1999 — E. Bénézit, *Dictionnaire critique et documentaire des peintres, sculpteurs, dessinateurs et graveurs*, *nouvelle édition entièrement refondue sous la direction de Jacques Busse*, 14 voll., Paris 1999.

Bergmann 1857 — J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich im XVIII. Jahrhundert mit besonderem Hinblicke auf das k. k. Münz- und Medaillen-Cabinet in Wien. Zweite Abtheilung: Von Eckhel bis zu dessen Tode (1774–1798), *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 24 (1857), pp. 296–364.

Bernhard-Walcher 1991 — A. Bernhard-Walcher, Zur Geschichte der Gemmensammlung, in: Zwierlein-Diehl 1991, pp. 28–38.

Bernhard-Walcher 1996 — A. Bernhard-Walcher, Geschnittene Steine des 18. und 19. Jahrhunderts in der Antikensammlung des Kunsthistorischen Museums Wien, *Zeitschrift für Kunstgeschichte* 59.2 (1996), pp. 162–182.

Bernhard-Walcher 2000 — A. Bernhard-Walcher, Zur Sammlung geschnittener Steine des Prinzen Karl Alexander von Lothringen, in: R. Zedinger (ed.), *Lothringens Erbe. Franz Stephan von Lothringen (1708–1765) und sein Wirken in Wirtschaft, Wissenschaft und Kunst der Habsburgermonarchie* (Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums, N. F. 429), St. Pölten 2000, pp. 274–275.

Bernhard-Walcher 2008a — A. Bernhard-Walcher, Die Geschichte der Sammlung antiker Prunkkameen, in: Zwierlein-Diehl 2008a, pp. 27–53.

Bernhard-Walcher 2008b — A. Bernhard-Walcher, Antike Kameen in den Kunstkammern der Kaiser Rudolph II. und Matthias, in: Platz-Horster 2008, pp. 61–68.

Berthold 2009 — A. Berthold, Die Verwendung antiker Namen als Signaturen auf neuzeitlichen Gemmen und ihre Quellen, in: R. Einicke et al. (edd.), *Zurück zum Gegenstand. Festschrift für Andreas E. Furtwängler*, vol. 2, Langenweißbach 2009, pp. 549–555.

Boardman 2009 — J. Boardman with D. Scarisbrick, C. Wagner, E. Zwierlein-Diehl, *The Marlborough Gems Formerly at Blenheim Palace, Oxfordshire*, Oxford 2009.

Bordenache Battaglia 1990 — G. Bordenache Battaglia, La gemma di Aspasios, *Bollettino di Numismatica* ser. I, anno 8, 14–15 (1990), pp. 219–248.

Bracci 1784–1786 — D. A. Bracci, *Memorie degli antichi incisori che scolpirono i loro nomi in gemme e cammei con molti monumenti inediti di antichità statue bassirilievi gemme*, 2 voll., Firenze: per Gaetano Cambiagi stampatore granducale, 1784–1786.

Brown 1997a — C. M. Brown (ed.), *Engraved Gems: Survivals and Revivals*, Washington 1997 (Studies in the History of Art 54/Center for Advanced Study in the Visual Arts, Symposium Papers 32).

Brown 1997b — C. M. Brown, Isabella d'Este Gonzaga's *"Augustus and Livia"* Cameo and the *"Alexander and Olympias"* Gems in Vienna and Saint Petersburg, in: Brown 1997a, pp. 85–107.

Buonarroti 1698 — F. Buonarroti, *Osservazioni istoriche sopra alcuni medaglioni antichi*, Roma: nella stamparia di Domenico Antonio Ercole in Parione, 1698.

Burns – Collareta – Gasparotto 2000 — H. Burns – M. Collareta – D. Gasparotto (edd.), *Valerio Belli Vicentino 1468 c.–1546*, Vicenza 2000.

Cabinet 1967 — *Le cabinet d'un grand amateur. P.-J. Mariette 1694–1774. Dessins du XVe siècle au XVIIIe siècle*, Paris 1967.

Callataÿ 2013 — F. de Callataÿ, L'abbé Leblond (1738–1809) numismate, à la lumière de sa correspondance avec Joseph Eckhel, *Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Comptes Rendus* 2013 (janvier – mars), pp. 193–230.

Capranesi 1845 — F. Capranesi, *La gemma d'Aspasio dell'Imp. Real Gabinetto di Vienna sostenuta come unica originale*, s. l., s. n., 1845.

Carafa Jacobini 2013 — G. Carafa Jacobini, Dal *signum* all'amuleto: note di glittica per l'età giulio-claudia, in: Coarelli – Ghini 2013, pp. 299–309.

Casazza 2008 — O. Casazza, con la collaborazione di E. Arsentyeva (ed.), *Il Cammeo Gonzaga. Arti preziose alla corte di Mantova. Catalogo della mostra, Mantova, Fruttiere di Palazzo Te, 12 ottobre 2008 – 11 gennaio 2009*, Milano 2008.

Caylus 1752–1767 — Comte de Caylus, *Recueil d'antiquités égyptiennes, étrusques, grecques et romaines* (dal vol. 3: *égyptiennes, étrusques, grecques, romaines et gauloises*), 7 voll., Paris: chez Desaint & Saillant (voll. 1, 3), chez Duchesne (vol. 2), chez N. M. Tilliard (voll. 4–7), 1752–1767.

Chabouillet 1858 — A. Chabouillet, *Catalogue général et raisonné des camées et pierres gravées de la Bibliothèque Impériale*, Paris 1858.

Chabouillet 1886 — A. Chabouillet, Étude sur quelques camées du Cabinet des médailles, *Gazette archéologique* 11 (1886), pp. 16–24, 139–160.

La Chausse 1690 — M. de La Chausse, *Romanum Museum sive thesaurus eruditae antiquitatis*, Romae: ex typographia Joannis Jacobi Komarek Boemi, 1690.

Coarelli – Ghini 2013 — F. Coarelli – G. Ghini (edd.), *Caligola. La trasgressione al potere. Catalogo della mostra, Nemi, Museo delle Navi Romane, 5 luglio – 5 novembre 2013*, Roma 2013.

Conze 1872 — A. Conze, Il ritorno di Ulisse, *Annali dell'Instituto di Corrispondenza Archeologica* 44 (1872), pp. 187–216.

Dalton 1915 — O. M. Dalton, *Catalogue of the Engraved Gems of the Post-Classical Periods in the British Museum*, London 1915.

DBI — *Dizionario Biografico degli Italiani*, Roma 1960–.

Dilthey 1871 — C. Dilthey, Medusa moribonda in Villa Ludovisi, *Annali dell'Instituto di Corrispondenza Archeologica* 43 (1871), pp. 212–238.

Distelberger – Seipel 2002 — R. Distelberger – W. Seipel (edd.), *Die Kunst des Steinschnitts. Prunkgefäße, Kameen und Commessi aus der Kunstkammer. Kunsthistorisches Museum Wien, 17. Dezember 2002 bis 27. April 2003*, Wien 2002.

Eckhel 1779 — J. Eckhel, *Catalogus Musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum distributus in partes II., quarum prior monetam urbium, populorum, regum, altera Romanorum complectitur*, 2 parti, Vindobonae: sumptibus Ioannis Pauli Kraus, 1779.

Eckhel 1788 — J. Eckhel, *Choix des pierres gravées du Cabinet Impérial des antiques représentées en XL. planches décrites et expliquées par M. l'Abbé Eckhel directeur de ce cabinet et professeur des antiquités en l'Université de Vienne*, Vienne en Autriche: de l'imprimerie de Joseph Noble de Kurzbek, 1788.

Eckhel 1792–1798 — J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, 8 voll., Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen; sumptibus Iosephi Camesina, 1792–1798.

Eichler – Kris 1927 — F. Eichler – E. Kris, *Die Kameen im Kunsthistorischen Museum*, Wien 1927 (Publikationen aus den Kunsthistorischen Sammlungen in Wien 2).

Fea 1783 — C. Fea, *Storia delle arti del disegno presso gli antichi di Giovanni Winckelmann tradotta dal tedesco e in questa edizione corretta e aumentata dall'Abate Carlo Fea*, vol. 1, Roma: dalla stamperia Pagliarini, 1783.

Fileti Mazza 2004 — M. Fileti Mazza, *Fortuna della glittica nella Toscana mediceo-lorenese e storia del* Discorso sopra le gemme intagliate *di G. Pelli Bencivenni*, Firenze 2004.

Frank – Frimmel 2008 — P. R. Frank – J. Frimmel, *Buchwesen in Wien 1750–1850. Kommentiertes Verzeichnis der Buchdrucker, Buchhändler und Verleger*, Wiesbaden 2008 (Buchforschung. Beiträge zum Buchwesen in Österreich 4).

Fuchs 1973 — H. Fuchs, *Die österreichischen Maler des 19. Jahrhunderts,* vol. 2: *G–K,* Wien 1973.

Fuchs 2009 — M. Fuchs, Der trauernde Caligula und die Apotheose Drusillas auf dem sogenannten Wiener Kameo, *Münchner Jahrbuch der bildenden Kunst* 60 (2009), pp. 7–20.

Furtwängler 1900 — A. Furtwängler, *Die antiken Gemmen*, 3 voll., Leipzig – Berlin 1900.

Gallo 1986 — D. Gallo (ed.), *Filippo Buonarroti e la cultura antiquaria sotto gli ultimi Medici. Catalogo della mostra, Firenze, Casa Buonarroti 25 marzo – 25 settembre 1986*, Firenze 1986.

Gagetti 2016 — E. Gagetti, La Turchese Marlborough: una gemma problematica, in: F. Slavazzi – C. Torre (edd.), *Intorno a Tiberio. 1. Archeologia, cultura e letteratura del Principe e della sua epoca*, Sesto Fiorentino 2016, pp. 29–45.

Gasparotto – Shearman 2000 — D. Gasparotto – J. Shearman, I ritratti di Valerio Belli, in: Burns – Collareta – Gasparotto 2000, pp. 265–275.

Gauna 2011 — C. Gauna, M come Malvasia e Mariette: disegni, stampe e giudizi di stile tra Bologna, Parigi e Vienna, *Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa. Classe di Lettere e Filosofia* ser. 5, 3/1 (2011), pp. 159–203.

Gennaioli 2017 — R. Gennaioli, Una passione dinastica. Leopoldo de' Medici collezionista di oggetti in pietre dure e di gemme, in: V. Conticelli – R. Gennaioli – M. Sframeli (edd.), *Leopoldo de' Medici. Principe dei collezionisti. Catalogo della mostra, Firenze, 7 novembre 2017 – 28 gennaio 2018*, Livorno 2017, pp. 145–175.

Gentili 2008 — G. Gentili (ed.), *Giulio Cesare. L'uomo, le imprese, il mito. Catalogo della mostra, Roma, Chiostro del Bramante, 23 ottobre 2008 – 3 maggio 2009*, Cinisello Balsamo 2008.

Giusti 2006a — A. Giusti (ed.), *Arte e manifattura di corte a Firenze dal tramonto dei Medici all'Impero (1732–1815). Catalogo della mostra, Firenze Palazzo Pitti, Palazzina della Meridiana 16 maggio – 5 novembre 2006*, Livorno 2006.

Giusti 2006b — A. Giusti, I Siries, una dinastia di artisti alla guida della manifattura granducale, in: Giusti 2006a, pp. 16–27.

Gori 1731–1732 — A. F. Gori, *Museum Florentinum [...]. Gemmae antiquae ex Thesauro Mediceo et privatorum dactyliothecis Florentiae*, 2 voll., Florentiae: ex typographia Michaelis Nestenus et Francisci Moücke, 1731–1732.

Gori 1750 — A. F. Gori, *Le gemme antiche di Anton-Maria Zanetti di Girolamo*, Venezia: nella Stamperia di Giambatista Albrizzi Q. Gir., 1750.

Gori 1767 — A. F. Gori, *Dactyliotheca Smithiana*, 2 voll., Venetiis: ex typographio J. B. Pasqualii, 1767.

Guillaume-Coirier 2004 — G. Guillaume-Coirier, Nouvelle approche de la Gemma Claudia, l'apport des couronnes, *Journal des Savants* 2004, n. 1, pp. 21–60.

Hassmann 2015 — E. Hassmann, *Quellen und Regesten zur Schatzkammer, Gemäldgalerie und zu den drei Kabinetten aus dem Archivbestand des k. k. Oberstkämmereramtes. 1777 bis 1787 mit einem Nachtrag zu den Jahren 1748 bis 1776* (= Jahrbuch des Kunsthistorischen Museums 15/16), Wien 2015.

Hassmann – Winter 2016 — E. Hassmann – H. Winter, *Numophylacium Imperatoris. Das Wiener Münzkabinett im 18. Jahrhundert*, Wien 2016 (Schriften des Kunsthistorischen Museums 14).

Heenes 2006 — V. Heenes, Biographie und Bibliographie zu Lorenz Beger, in: Wrede – Kunze 2006, pp. 83–95.

Horster 1970 — G. Horster, *Statuen auf Gemmen*, Bonn 1970.

Inghirami 1831–1836 — F. Inghirami, *Galleria omerica o Raccolta di monumenti antichi esibita dal cav. Francesco Inghirami per servire allo studio dell'Iliade e dell'Odissea*, 3 voll., [s. l.]: Poligrafia Fiesolana, 1831–1836.

Jestaz 1997 — B. Jestaz, Le placchette e i piccoli bronzi, in: B. Jestaz – T. Franco, *Catalogo del Museo Civico di Belluno*, vol. 3: *Le placchette e i piccoli bronzi. Le sculture*, Belluno 1997, pp. 29–212.

Jestaz 2000 — B. Jestaz, La raccolta di Valerio Belli e il collezionismo veneto contemporaneo, in: Burns – Collareta – Gasparotto 2000, pp. 161–167.

Kagan 2000 — J. O. Kagan (ed.), *Splendeurs des collections de Catherine II de Russie. Le Cabinet de pierres gravées du Duc d'Orléans* [exposition, Paris, 11 avril – 28 mai 2000], Paris 2000.

Kähler 1968 — *Alberti Rubeni dissertatio de Gemma Augustea. Neu herausgegeben, übersetzt und erläutert von Heinz Kähler*, Berlin 1968 (Monumenta artis romanae 9).

Koch 1984 — B. Koch, Zur Ikonographie von Joseph Hilarius Eckhel, *Numismatische Zeitschrift* 98 (1984), pp. 85–90.

Köhler 1810 — H. K. E. Köhler, *Abhandlung über zwei Gemmen der Kaiserlich-Königlichen Sammlung zu Wien und über einige Bildnisse der Julia Augusta auf Denkmälern des Alterthums*, St. Petersburg: gedrukt bei A. Pluchart und Comp., 1810.

Köhler 1824 — H. K. E. Köhler, *Description d'une médaille de Spartocus Roi du Bosphore-Cimmérien du cabinet du Chancellier de l'Empire Comte de Romanzoff*, St. Pétersbourg : de l'imprimerie de N. Gretsch, 1824.

Köhler 1851 — L. Stephani (ed.), *H. K. E. Köhler's Gesammelte Schriften*, vol. 3: *Abhandlung über die geschnittenen Steine mit den Namen der Künstler*, St. Petersburg 1851.

Köhler 1852a — H. K. E. Köhler, Mémoire sur un camée du cabinet des pierres gravées de S.M.I. l'Empereur de toutes les Russies et sur quelques portraits antiques de Julia Augusta, in: L. Stephani (ed.), *H. K. E. Köhler's Gesammelte Schriften*, vol. 5: *Kleine Abhandlungen zur Gemmen-Kunde*, Theil 2, St. Petersburg 1852, pp. 21–61.

Köhler 1852b — H. K. E. Köhler, Über Käfer-Gemmen und etruskische Kunst, in: L. Stephani (ed.), *H. K. E. Köhler's Gesammelte Schriften*, vol. 5: *Kleine Abhandlungen zur Gemmen-Kunde*, Theil 2, St. Petersburg 1852, pp. 109–204.

Kris 1929 — E. Kris, *Meister und Meisterwerke der Steinschneidekunst in der italienischen Renaissance*, Wien 1929.

Künzl 1994 — S. Künzl, Gemma Claudia?, *Archäologisches Korrespondenzblatt* 24 (1994), pp. 289–297.

Kyrieleis 1970 — H. Kyrieleis, Zu einem Kameo in Wien, *Archäologischer Anzeiger* 1970, pp. 492–498.

Kyrieleis 1971 — H. Kyrieleis, Der Kameo Gonzaga, *Bonner Jahrbücher* 171 (1971), pp. 162–193.

La Chau – Leblond 1780–1784 — G. de La Chau – G. M. Leblond, *Description des principales pierres gravées du Cabinet de S.A.S. Monseigneur le Duc d'Orléans, premier prince du sang*, 2 voll., a Paris: chez M. l'Abbé de la Chau, au Palais Royal, chez M. l'Abbé Le Blond, au Collège Mazarin. Et chez Pissot, Libraire, Quai des Augustins, 1780–1784.

Latour – Conihout 2009 — P. Latour – I. de Conihout (edd.), *L'Abbé Leblond (1738–1809). Antiquité, Lumières et Révolution. "Second fondateur de la Bibliothèque Mazarine". Catalogue de l'exposition, Paris, Bibliothèque Mazarine (19 novembre 2009–26 février 2010)*, Paris 2009.

Le Blanc 1854–1890 C. Le Blanc, *Manuel de l'amateur d'estampes*, 4 voll., Paris, 1854–1890.

Le Roy 1683 J. Le Roy, *Achates Tiberianus, sive Gemma Caesarea [...]*, Amstelaedami: prostant Bruxellis apud Franciscum Foppens, 1683.

Lévesque de Gravelle 1732–1737 M. P. Lévesque de Gravelle, *Recueil de pierres gravées antiques*, 2 voll., Paris: de l'Imprimerie de P. J. Mariette, 1732–1737.

Levi 1985 D. Levi, Glittica, in: P. Barocchi – D. Gallo (edd.), *L'Accademia etrusca. Catalogo della mostra, Cortona 19 maggio–20 ottobre 1985*, Milano 1985, pp. 176–180.

Lipowsky 1810 F. J. Lipowsky, *Baierisches Kuenstler-Lexikon*, vol. 2: *Von P. bis Z.*, München: bei E. A. Fleischmann, 1810.

Lucchese 2008 E. Lucchese, Un cane alla corte imperiale di Vienna: i ritratti del «famoso Pattatocco», *Italies* 12, n. 2 (2008), pp. 397–408.

Magni – Verdura – Tassinari 2021 A. Magni – U. Verdura – G. Tassinari, Sub signo Capricorni. The Image of Capricorn in Glyptics: Literary Sources, Gemstones, Impressions, Drawings, *Artl@s Bulletin* 10, n. 1 (2021), pp. 13–25.

Mariette 1750 P. J. Mariette, *Traité des pierres gravées*, 2 voll., Paris: de l'imprimerie de l'auteur, 1750.

Matitti 1996 F. Matitti, Il cardinale Ottoboni e la "Gemma di Aspasios", *Strenna dei Romanisti* 57 (1996), pp. 445–456.

Megow 1985 W. R. Megow, Zu einigen Kameen späthellenistischer und frühaugusteischer Zeit, *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts* 100 (1985), pp. 445–496.

Megow 1987 W. R. Megow, *Kameen von Augustus bis Alexander Severus*, Berlin 1987 (Antike Münzen und geschnittene Steine 11).

Millin 1796 A. L. Millin, *Introduction à l'étude des pierres gravées*, Paris: de l'imprimerie du Magasin Encyclopédique, 1796.

Millin 1799 A. L. Millin, Biographie. Notice historique sur Joseph-Hilaire Eckhel, garde du cabinet d'antiquités de Vienne, lue à la séance publique de la Societé Philomatique, *Magasin Encyclopédique* 5, tome 2 (1799), pp. 458–478.

Millin 1806 A. L. Millin, Glyptique, *Dictionnaire des Beaux-Arts*, vol. 1, Paris: de l'imprimerie de Crapelet, chez Desray, 1806, pp. 697–721.

Millin 1826 A. L. Millin, *Introductions à l'étude de l'archéologie, des pierres gravées et des médailles*, nouvelle édition, Paris: chez Girard, libraire-éditeur, 1826.

Nagler 1835–1852 G. K. Nagler, *Neues allgemeines Künstler-Lexikon*, 22 voll., München: Verlag von E. A. Fleischmann, 1835–1852.

Nau 1966 E. Nau, *Lorenz Natter, 1705–1763, Gemmenschneider und Medailleur*, Biberach 1966.

Neverov 1984 O. J. Neverov, La serie dei 'Cammei e gemme antichi' di Enea Vico e i suoi modelli, *Prospettiva* 37 (1984), pp. 22–32.

Oberleitner 1985 W. Oberleitner, *Geschnittene Steine. Die Prunkkameen der Wiener Antikensammlung*, Wien – Köln – Graz 1985.

Oberleitner 1992 W. Oberleitner, Der „Ptolemäer"-Kameo – doch ein Kameo der Ptolemäer!, in: O. Brehm – S. Klie (edd.), *ΜΟΥΣΙΚΟΣ ΑΝΗΡ. Festschrift für Max Wegner zum 90. Geburtstag*, Bonn 1992 (Antiquitas Reihe 3, 32), pp. 329–338.

Overbeck 1853 J. Overbeck, *Gallerie heroischer Bildwerke der alten Kunst*, vol. 1: *Die Bildwerke zum thebischen und troischen Heldenkreis*, Braunschweig 1853.

Papini 2013 M. Papini, Senza follia: Caligola, le immagini e l'alluce di Giove, in: Coarelli – Ghini 2013, pp. 267–276.

Pirzio Biroli Stefanelli 2007 L. Pirzio Biroli Stefanelli, *La collezione Paoletti. Stampi in vetro per impronte di intagli e cammei*, vol. 1, Roma 2007.

Pirzio Biroli Stefanelli 2012 L. Pirzio Biroli Stefanelli, *La collezione Paoletti. Stampi in vetro per impronte di intagli e cammei*, vol. 2, Roma 2012.

Plantzos 1996 — D. Plantzos, Hellenistic Cameos: Problems of Classification and Chronology, *Bulletin of the Institute of Classical Studies* 41 (1996), pp. 115–131.

Plantzos 1999 — D. Plantzos, *Hellenistic Engraved Gems*, Oxford 1999.

Platz-Horster 2008 — G. Platz-Horster (ed.), *Mythos und Macht. Erhabene Bilder in Edelstein. Internationales Kolloquium zur gleichnamigen Ausstellung der Antikensammlung Staatliche Museen zu Berlin im Alten Museum am Lustgarten, 27. Juli 2007*, Berlin 2008.

Pollini 1993 — J. Pollini, The Gemma Augustea. Ideology, Rhetorical Imagery, and the Creation of a Dynastic Narrative, in: P. J. Holliday (ed.), *Narrative and Event in Ancient Art*, Cambridge 1993, pp. 258–298.

Pomian 2000 — K. Pomian, Mariette et Winckelmann, *Revue germanique internationale* 13 (2000), pp. 11–38.

Prag 1988 — *Prag um 1600. Kunst und Kultur am Hofe Rudolfs II. Ausstellung Kulturstiftung Ruhr, Essen und Kunsthistorisches Museum, Wien*, 2 voll., Freren 1988.

Rautenberg 1954 — L. E. Rautenberg, Beiträge zur Kenntnis alter naturwissenschaftlicher Werke. Beitrag 3, *Beiträge zur Entomologie* 4, n. 1 (1954), pp. 99–104.

Reinach 1895 — S. Reinach, *Pierres gravées des Collections Marlborough et d'Orléans, des Recueils d'Eckhel, Gori, Lévesque de Gravelle, Mariette, Millin, Stosch [...]*, Paris 1895.

Rieger 2014 — R. Rieger, *Adam von Bartsch (1757–1821). Leben und Werk des Wiener Kunsthistorikers und Kupferstechers unter besonderer Berücksichtigung seiner Reproduktionsgraphik nach Handzeichnungen. Mit einem Abriss zur Geschichte und Entwicklung der Zeichnungsreproduktion im 18. und 19. Jahrhundert, einem Catalogue raisonné der Druckgraphik und der Handzeichnungen Bartschs sowie einem Verzeichnis seiner Schriften, Manuskripte, Autographen und der archivalischen Quellen*, Petersberg 2014.

Rollett 1874 — H. Rollett, *Die drei Meister der Gemmoglyptik Antonio, Giovanni und Luigi Pichler*, Wien 1874.

Rossi 1974 — F. Rossi, *Musei Civici di Brescia. Placchette. Sec. XV–XIX*, Vicenza 1974 (Musei Civici di Brescia/Cataloghi 1).

von Sacken – Kenner 1866 — E. F. von Sacken – F. Kenner, *Die Sammlungen des k.k. Münz- und Antiken-Cabinetes*, Wien 1866.

Scarisbrick – Wagner – Boardman 2016 — D. Scarisbrick – C. Wagner – J. Boardman, *The Beverley Collection of Gems at Alnwick Castle*, London – New York 2016 (The Philip Wilson Gems and Jewellery Series 2).

Scherrer 1988 — P. Scherrer, Saeculum Augustum – Concordia Fratrum. Gedanken zum Programm der Gemma Augustea, *Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien* 58 (1988), pp. 115–128.

Scott 1973 — B. Scott, Pierre-Jean Mariette. Scholar and Connoisseur, *Apollo* 131 (1973), pp. 54–59.

Seidmann 1987 — G. Seidmann, Nathaniel Marchant, Gem-Engraver 1739–1816, *The Walpole Society* 53 (1987), pp. 1–105.

Seipel 2005 — W. Seipel (ed.), *Meisterwerke der Antikensammlung*, Wien 2005 (Kurzführer durch das Kunsthistorische Museum 4).

Sena Chiesa 2003 — G. Sena Chiesa, Arte e prestigio nella glittica di età romana, in: B. Zanettin (ed.), *Cristalli e gemme. Realtà fisica e immaginario, simbologia, tecniche e arte, Atti del Convegno di studio promosso dall'Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti (Venezia 28, 29 e 30 aprile 1999)*, Venezia 2003, pp. 387–421.

Sena Chiesa 2004 — G. Sena Chiesa, L'alloro di Livia, in: M. Fano Santi (ed.), *Studi di archeologia in onore di Gustavo Traversari*, vol. 2, Roma 2004 (Archaeologica 141), pp. 791–801.

Sena Chiesa 2012 — G. Sena Chiesa, Il potere delle immagini: gemme "politiche" e cammei di prestigio, *Paideia* 67 (2012), pp. 255–278.

SGG 1 — A. Mastrocinque (ed.), *Sylloge Gemmarum Gnosticarum. Parte I,* Roma 2003 (Bollettino di Numismatica, Monografia 8.2.I).

Siries 1757 — L. Siries, *Catalogue des pierres gravées par Louis Siriès orfévre du Roi de France présentement directeur des ouvrages en pierre dure de la Galerie de S. M. Imperiale a Florence*, Florence: chez André Bonducci, 1757.

Stante 2006 D. Stante, »L'esprit des originaux« – Der Geist der Originale. Die Diskussion um die Reproduzierbarkeit von Gemmen durch druckgraphische Medien, in: V. Kockel – D. Graepler (edd.), *Daktyliotheken. Götter & Caesaren aus der Schublade. Antike Gemmen in Abdrucksammlungen des 18. und 19. Jahrhunderts*, München 2006, pp. 110–120.

Stephani 1870 L. Stephani, Erklärung einiger im Jahre 1868 im südlichen Russland gefundener Gegenstände, *Compte-rendu de la Commission Impériale archéologique pour l'année 1869* (1870), pp. 3–216.

von Stosch 1724 Ph. von Stosch, *Gemmae antiquae caelatae*, *scalptorum nominibus insignitae, ad ipsas gemmas, aut earum ectypos delineatae & aeri incisae*, Amstelaedami: apud Bernardum Picartum, 1724.

Tasser 2002 B. Tasser, Eine Amor und Psyche-Gemme und ein nie geführter Urheberrechtsstreit, *Römische Historische Mitteilungen* 44 (2002), pp. 477–491.

Tassinari 1994 G. Tassinari, La riproduzione delle gemme attraverso le incisioni nei secoli XVII e XVIII e alcuni intagli raffiguranti Vulcano o un fabbro, *Xenia Antiqua* 3 (1994), pp. 33–72.

Tassinari 1996 G. Tassinari, Un bassorilievo del Thorvaldsen: Minerva e Prometeo. La sua presenza nella glittica dell'Ottocento e la collezione Poniatowski, *Analecta Romana Instituti Danici* 23 (1996), pp. 147–176.

Tassinari 2005 G. Tassinari, Lettere di una celebre famiglia di incisori di pietre dure: i Pichler, *ACME. Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università degli Studi di Milano* 58, 1 (gennaio-aprile 2005), pp. 187–240.

Tassinari 2009a G. Tassinari, Iconografie "antiche" nella collezione di calchi di intagli e cammei di Antonio Berini ai Civici Musei di Storia ed Arte di Trieste, *Lanx. Rivista elettronica della Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici dell'Università degli Studi di Milano* 2 (2009), pp. 78–115.

Tassinari 2009b G. Tassinari, Le paste vitree, in: G. Sena Chiesa (ed.), con testi di A. Magni, G. Sena Chiesa, G. Tassinari, *Gemme dei Civici Musei d'Arte di Verona*, Roma 2009 (Collezioni e Musei Archeologici del Veneto 45), pp. 171–218.

Tassinari 2010a G. Tassinari, Antonio Pichler e gli incisori di pietre dure a Napoli: ipotesi e suggestioni, *Napoli nobilissima* 67, ser. 6, fasc. 1–2 (gennaio-aprile 2010), pp. 23–52.

Tassinari 2010b G. Tassinari, Osservazioni sulla produzione di paste vitree nel XVIII secolo e il caso di Venezia, *Journal of Glass Studies* 52 (2010), pp. 167–199.

Tassinari 2010c G. Tassinari, Lettere dell'incisore di pietre dure Francesco Maria Gaetano Ghinghi (1689–1762) ad Anton Francesco Gori, *Lanx. Rivista elettronica della Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici dell'Università degli Studi di Milano* 7 (2010), pp. 61–149.

Tassinari 2011a G. Tassinari, Hecker Christian Friedrich, in: AKL 70 (2011), pp. 514–515.

Tassinari 2011b G. Tassinari, Le pubblicazioni di glittica (2007–2011): una guida critica, *Aquileia Nostra* 82 (2011), coll. 385–472.

Tassinari 2012a G. Tassinari, *Giovanni Pichler. Raccolta di impronte di intagli e di cammei del Gabinetto Numismatico e Medagliere delle Raccolte Artistiche del Castello Sforzesco di Milano*, Milano 2012 (Dattilioteche 1).

Tassinari 2012b G. Tassinari, Cammei, intagli, gemme vitree e paste vitree, in: A. B. Spada – E. Lucchesi Ragni (edd.), *Collezioni e collezionisti. Arti applicate dei Civici Musei di Arte e Storia di Brescia*, San Zeno Naviglio 2012, pp. 309–339.

Tassinari 2013a G. Tassinari, La figurazione glittica di Leda e il cigno e un cammeo di Giovanni Pichler, *Sibrium* 27 (2013), pp. 456–531.

Tassinari 2013b G. Tassinari, Un incisore di gemme nella Venezia della metà del XVIII secolo: Giammaria Fabi, *Symbolae Antiqvariae* 6 (2013), pp. 25–100.

Tassinari 2015a G. Tassinari, *Le pitture delle* Antichità di Ercolano *nelle gemme del XVIII e XIX secolo. The Paintings of the* Antichità di Ercolano *in 18th and 19th Century Gem-Carving*, Napoli 2015 (Associazione Internazionale Amici di Pompei).

Tassinari 2015b G. Tassinari, *I viaggiatori del Grand Tour e le gemme di Giovanni Pichler*, Moncalieri 2015 (Biblioteca del Viaggio in Italia/Bibliothèque du Voyage en Italie, Studi/Études 115).

Tassinari 2017 — G. Tassinari, Gli incisori fra Settecento e Ottocento, in: P. Vitellozzi, con contributi di A. D'Ottone Rambach, G. Tassinari, P. Venturelli, *Tesori di una collezione privata. Intagli, cammei, gioielli, objets de vertu*, Perugia 2017, pp. 19–49.

Tassinari 2018 — G. Tassinari, Giuseppe Bossi e la glittica, *Arte Lombarda* n. s. 182–183 (2018/1–2), pp. 72–96.

Tassinari 2019 — G. Tassinari, Il commiato di Ettore da Andromaca: riflessi nella glittica postclassica (I), *Gemmae. An International Journal on Glyptic Studies* 1 (2019), pp. 155–179.

Tassinari 2020 — G. Tassinari, Un raro 'grande cammeo' al Museo Archeologico di Verona, *Babesch. Annual Papers on Mediterranean Archaeology* 95 (2020), pp. 213–235.

Tassinari (in corso di stampa) — G. Tassinari, *Un piccolo tesoro nascosto alla Biblioteca Reale di Torino: la collezione di calchi di gemme di Luigi Pichler* (in corso di stampa).

Thieme – Becker 1907–1950 — U. Thieme – F. Becker, *Allgemeines Lexikon der bildenden Künstler von der Antike bis zur Gegenwart*, Leipzig 1907–1950.

Visconti 1796 — E. Q. Visconti, *Il museo Pio-Clementino. Tomo quinto. Bassirilievi*, Roma: da Luigi Mirri, 1796.

Visconti 1829 — E. Q. Visconti, Esposizione dell'impronte di antiche gemme raccolte per uso di Sua Eccellenza il Sig. Principe D. Agostino Chigi, in: G. Labus (ed.), *Opere varie italiane e francesi di Ennio Quirino Visconti*, vol. 2, Milano: presso Antonio Fortunato Stella e figli, 1829, pp. 141–371.

Whiteley 1999 — J. J. L. Whiteley, Philipp von Stosch, Bernard Picart and the *Gemmae Antiquae Caelatae*, in: M. Henig – D. Plantzos (edd.), *Classicism to Neo-Classicism: Essays Dedicated to Gertrud Seidmann*, Oxford 1999 (BAR International Series 793), pp. 183–190.

Williams – Woytek 2015 — D. Williams – B. Woytek, Zoëga studente di numismatica. Il soggiorno a Vienna (1782) e i contatti con Joseph Eckhel, in: Ascani et al. 2015, pp. 101–110.

Winckelmann 1767 — G. Winckelmann, *Monumenti antichi inediti spiegati ed illustrati da Giovanni Winckelmann*, 2 voll., Roma: a spese dell'autore, 1767.

Wrede – Kunze 2006 — H. Wrede – M. Kunze (edd.), *300 Jahre „Thesaurus Brandenburgicus". Archäologie, Antikensammlungen und antikisierende Residenzausstattungen im Barock, Akten des internationalen Kolloquiums Schloss Blakensee, 30. 9.–2. 1. 2000*, München 2006.

Zannoni 1831 — G. B. Zannoni, *Reale Galleria di Firenze illustrata. Serie V: Cammei ed intagli, Vol. 2*, Firenze: presso Luigi di G. Molini, 1831.

Zazoff – Zazoff 1983 — P. Zazoff – H. Zazoff, *Gemmensammler und Gemmenforscher. Von einer noblen Passion zur Wissenschaft,* München 1983.

Zwierlein-Diehl 1973 — E. Zwierlein-Diehl, *Die antiken Gemmen des Kunsthistorischen Museums in Wien*, vol. 1: *Die Gemmen von der minoischen Zeit bis zur frühen römischen Kaiserzeit*, München 1973.

Zwierlein-Diehl 1986 — E. Zwierlein-Diehl, *Glaspasten im Martin-von-Wagner-Museum der Universität Würzburg, Band I*, München 1986.

Zwierlein-Diehl 1991 — E. Zwierlein-Diehl, *Die antiken Gemmen des Kunsthistorischen Museums in Wien*, vol. 3: *Die Gemmen der späteren römischen Kaiserzeit,* Teil 2: *Masken, Masken-Kombinationen, Phantasie- und Märchentiere, Gemmen mit Inschriften, Christliche Gemmen, Magische Gemmen, Sasanidische Siegel, Rundplastik aus Edelstein und verwandtem Material, Kameen*, München 1991.

Zwierlein-Diehl 1997 — E. Zwierlein-Diehl, "Interpretatio christiana": Gems on the *Shrine of the Three Kings* in Cologne, in: Brown 1997a, pp. 63–83.

Zwierlein-Diehl 1998 — E. Zwierlein-Diehl, *Die Gemmen und Kameen des Dreikönigenschreines. Der Dreikönigenschrein im Kölner Dom*, vol. 1, 1, Köln 1998 (Studien zum Kölner Dom 5).

Zwierlein-Diehl 2003 — E. Zwierlein-Diehl, Gemmen mit Künstlerinschriften, in: V. M. Strocka (ed.), *Meisterwerke. Internationales Symposion anlässlich des 150. Geburtstages von Adolf Furtwängler*, *Freiburg im Breisgau, 30. Juni – 3. Juli 2003*, München 2005, pp. 321–343.

Zwierlein-Diehl 2007 — E. Zwierlein-Diehl, *Antike Gemmen und ihr Nachleben*, Berlin 2007.

Zwierlein-Diehl 2008a — E. Zwierlein-Diehl, *Magie der Steine. Die antiken Prunkkameen im Kunsthistorischen Museum. Mit Beiträgen von A. Bernhard-Walcher und P. Rainer*, Wien 2008.

Zwierlein-Diehl 2008b — E. Zwierlein-Diehl, Antike Prunkkameen im Kunsthistorischen Museum, in: Zwierlein-Diehl 2008a, pp. 55–215.

Zwierlein-Diehl 2009 — E. Zwierlein-Diehl, Tiberio o Caligola? Un cammeo imperiale a Vienna, in: G. Sena Chiesa – E. Gagetti (edd.), *Aquileia e la glittica di età ellenistica e romana*. *Atti del Convegno "Il fulgore delle gemme. Aquileia e la glittica di età ellenistica e romana" (Aquileia, 19–20 giugno 2008)*, Trieste 2009, pp. 149–156.

Zwierlein-Diehl – Bernhard-Walcher – Rainer 2008 — E. Zwierlein-Diehl – A. Bernhard-Walcher – P. Rainer, Wissenschaftlicher Anhang, in: Zwierlein-Diehl 2008a, pp. 236–350.

Fig. 1: Cammeo. La cosiddetta Gemma Augustea. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. I. © KHM-Museumsverband.

Fig. 2: Cammeo. Caligola e Roma. Disegno di Ignaz Kibler per Eckhel 1788, tav. II. © KHM-Museumsverband.

Fig. 3.1: Cammeo. Aquila romana (ANSA IXa 26). © KHM-Museumsverband.

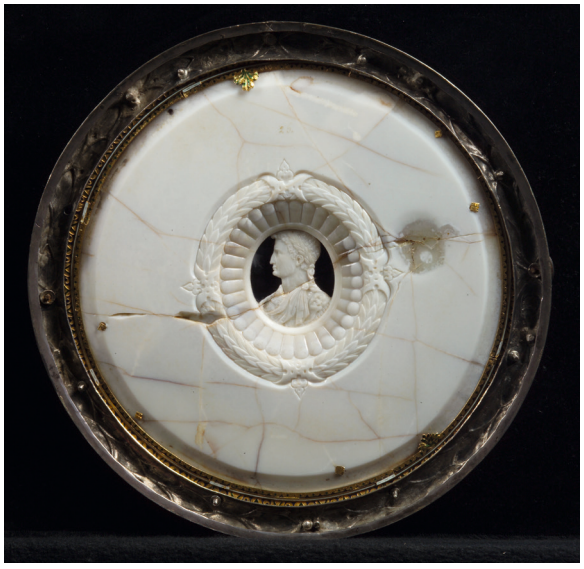


Fig. 3.2a: Cammeo. Busto di un imperatore (ANSA IXa 26, verso). © KHM-Museumsverband.

Fig. 3.2b: Cammeo. Busto di un imperatore. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. IV. © KHM-Museumsverband.

Fig. 4: Cammeo. Busto di un imperatore, molto probabilmente Claudio. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. V. © KHM-Museumsverband.

Fig. 5a: Cammeo. Busto di Antonia minor (?), in veste di Cerere (ANSA IXa 34). © KHM-Museumsverband.

Fig. 5b: Cammeo. Busto di Antonia minor (?), in veste di Cerere. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. VI. © KHM-Museumsverband.

Fig. 6: Cammeo. La cosiddetta Gemma Claudia. Disegno di Ignaz Kibler per Eckhel 1788, tav. VII. © KHM-Museumsverband.

Fig. 7: Cammeo. Busto di un imperatore, Tiberio o Caligola. Disegno di Ignaz Kibler per Eckhel 1788, tav. VIII. © KHM-Museumsverband.

Fig. 8: Cammeo. Il cosiddetto Cammeo dei Tolomei. Disegno di Ignaz Kibler per Eckhel 1788, tav. X. © KHM-Museumsverband.

Fig. 9: Cammeo. Livia, in veste di Cerere e Cibele, con il busto di Augusto. Disegno di Ignaz Kibler per Eckhel 1788, tav. XII. © KHM-Museumsverband.

Fig. 10: Intaglio. Busto dell'Atena *Parthenos* di Fidia, firmato da *Aspasios*. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XVIII. © KHM-Museumsverband.

Fig. 11: Intaglio. Teseo stante vincitore sul Minotauro, firmato da *Philemon*. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XXXII. © KHM-Museumsverband.

Fig. 12: Intaglio. Atena pone il suo voto in favore di Oreste. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XXI. © KHM-Museumsverband.

Fig. 13: Cammeo. Bacco seduto accanto ad Arianna. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XXIII. © KHM-Museumsverband.

Fig. 14: Intaglio. Ercole con Telefo. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XXVI. © KHM-Museumsverband.

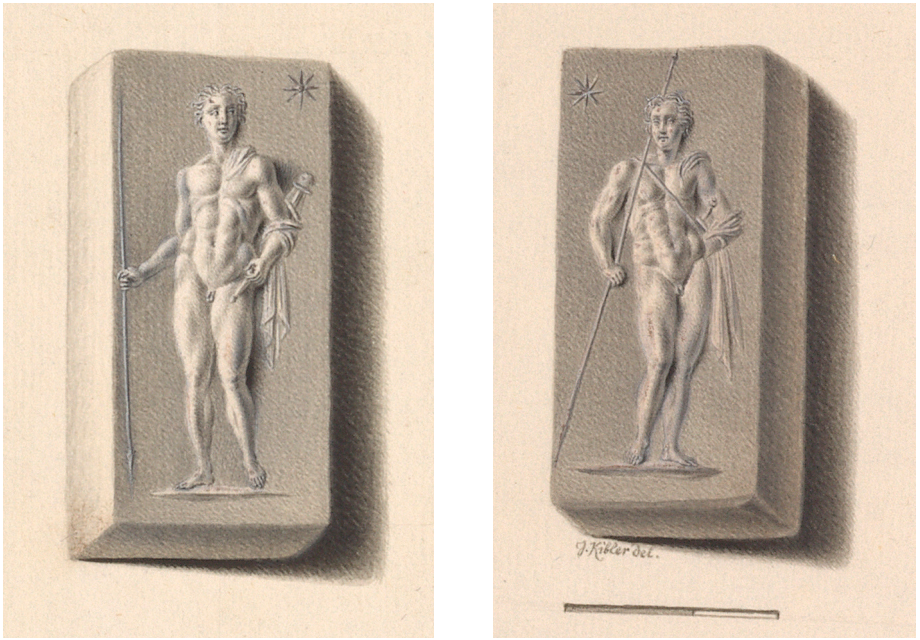


Fig. 15.1–2: Intaglio. Dioscuri stanti. Disegni di Ignaz Kibler (15.2 firmato) per Eckhel 1788, tav. XXVIII. © KHM-Museumsverband.

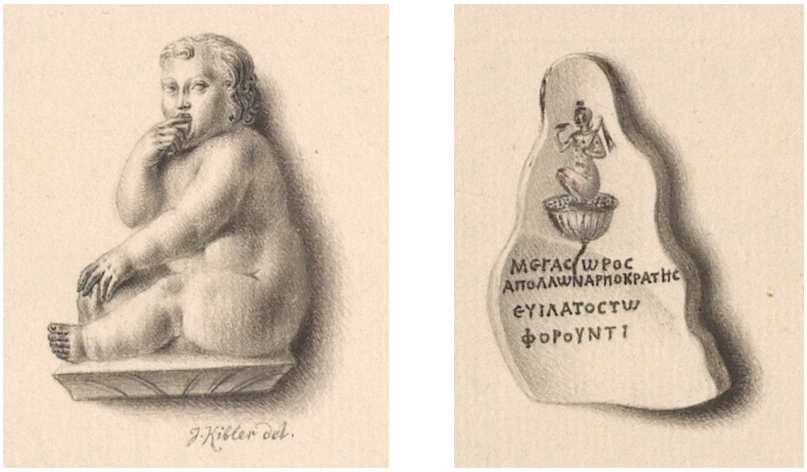


Fig. 16.1–2: Cammeo. Harpocrate. Disegni di Ignaz Kibler (16.1 firmato) per Eckhel 1788, tav. XXX. © KHM-Museumsverband.

Fig. 17: Cammeo. Afrodite e Adone. Disegno di Ignaz Kibler per Eckhel 1788, tav. XXXIII. © KHM-Museumsverband.

Fig. 18: Intaglio. Elena. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XL. © KHM-Museumsverband.

Fig. 19: Cammeo. Busto maschile. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. IX. © KHM-Museumsverband.

Fig. 20: Intaglio. Busto maschile. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XI. © KHM-Museumsverband.

Fig. 21: Cammeo. Giove su una quadriga. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XIII. © KHM-Museumsverband.

Fig. 22: Cammeo. Poseidone istituisce i giochi istmici in onore di Melicerte. Disegno di Ignaz Kibler per Eckhel 1788, tav. XIV. © KHM-Museumsverband.

Fig. 23: Intaglio. Nereide su un tritone. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XV. © KHM-Museumsverband.

Fig. 24: Intaglio. Testa di Apollo (?). Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XVI. © KHM-Museumsverband.

Fig. 25: Intaglio. Apollo citaredo, stante. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XVII. © KHM-Museumsverband.

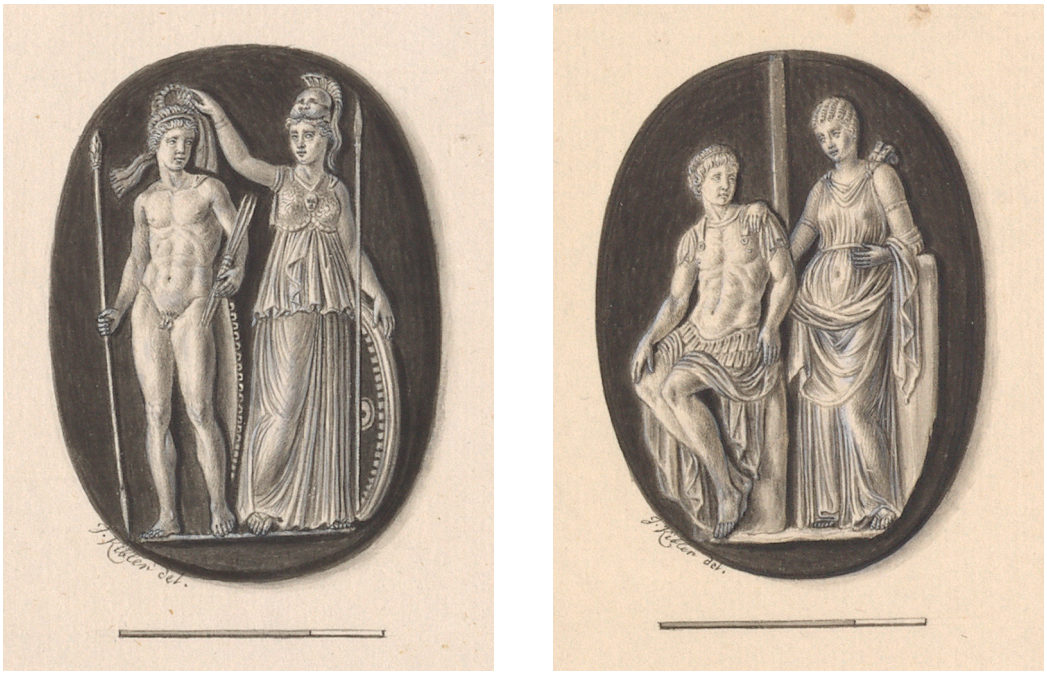


Fig. 26.1-2: Cammeo. 26.1 Minerva incorona un imperatore? Bacco? Giove?; 26.2: Venere e un imperatore? Marte? Enea?; disegni di Ignaz Kibler (firmati) per Eckhel 1788, tav. XIX. © KHM-Museumsverband.

Fig. 27: Cammeo. Oreste matricida. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XX. © KHM-Museumsverband.

Fig. 28: Intaglio. Baccanale? Sacrificio? Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XXII. © KHM-Museumsverband.

Fig. 29: Cammeo. Bacco e Arianna. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XXIV. © KHM-Museumsverband.

Fig. 30: Intaglio. Baccante? Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XXV. © KHM-Museumsverband.

Fig. 31: Intaglio. Ercole con Telefo. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XXVII. © KHM-Museumsverband.

Fig. 32: Intaglio. Amore e Psiche. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XXIX. © KHM-Museumsverband.

Fig. 33: Cammeo. Testa di Medusa. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XXXI. © KHM-Museumsverband.

Fig. 34a: Intaglio. Leda e il cigno (ANSA IXb 298). Grandezza naturale 1,25 × 0,95 cm. © KHM-Museumsverband.

Fig. 34b: Intaglio. Leda e il cigno. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XXXIV. © KHM-Museumsverband.

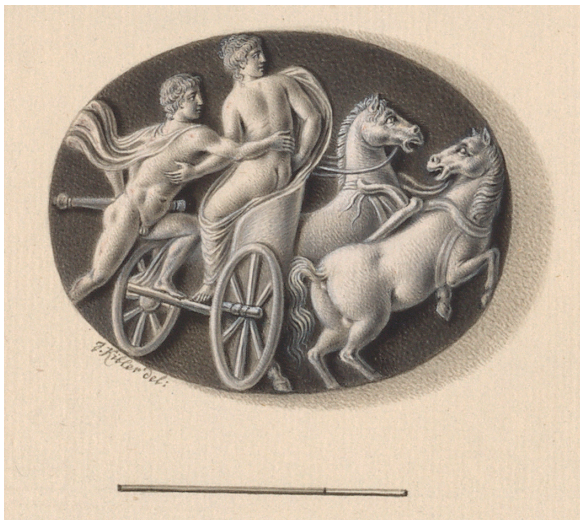


Fig. 35: Cammeo. Ratto di una donna su una biga. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XXXV. © KHM-Museumsverband.

Fig. 36: Intaglio. Mercurio e due amanti. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XXXVI. © KHM-Museumsverband.

Fig. 37: Cammeo. Il ritorno di Ulisse a Itaca. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XXXVII. © KHM-Museumsverband.

Fig. 38: Intaglio. Busto maschile. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XXXVIII. © KHM-Museumsverband.

Fig. 39: Intaglio. Figura maschile che si appoggia ad una colonnina e tiene una lancia. Disegno di Ignaz Kibler (firmato) per Eckhel 1788, tav. XXXIX. © KHM-Museumsverband.

Bernhard Woytek

The Genesis of Eckhel's *Doctrina numorum veterum* and Georg Zoëga's Numismatic Papers*

[Figs. 1–14 on pp. 401–410]

The eight-volume *Doctrina numorum veterum* is Joseph Eckhel's principal work. First published in Vienna between 1792 and 1798, in the final years of the author's life, it was immediately recognised as a landmark of classical scholarship by contemporaries.[1] Eckhel's personal renown is inextricably linked with the fame of his *magnum opus*, as is apparent from the most authoritative obituary for the Austrian numismatist, published in 1799 by the French classicist and natural historian Aubin-Louis Millin de Grandmaison (1759–1818). He stressed that with the *Doctrina*, a new era of numismatics had been inaugurated: for Millin it was an "ouvrage immense qui devoit donner à la science une forme absolument nouvelle".[2] For this reason, Millin in his necrology famously likened Eckhel's achievement in numismatics to Linnaeus's in natural history[3] – a comparison, however, not coined by Millin, but dating back to the mid-1780s: it was used by Johann Wolfgang Goethe (1749–1832) in a letter dated 25 January 1787, where he cited a dictum by Friedrich Münter (1761–1830) – curiously without giving Eckhel's name, as we shall see later on.[4]

Barclay V. Head dedicated his masterly *Historia numorum*, an epochal single-volume handbook on Greek numismatics, the first edition of which appeared in 1887, to the memory of Eckhel, whom he calls *"scientiae numorum veterum insignis magister"* in the dedication.[5] In the preface, Head discusses several aspects of the advancement of ancient numismatic studies in the 19th century in some detail, but above all pays tribute to Eckhel's *Doctrina*, "a marvellous compendium of wide research and profound erudition, a work which can never be altogether superseded, and which the Numismatist may always consult with advantage for the first principles of the science of his predilection".[6]

The printing of the *Doctrina* – which appeared in three different editions, in Vienna and Germany – has an unusually complex history that was recently reconstructed in another contribution.[7] The problem to be studied here is the genesis of Eckhel's main work, which, surprisingly, has never been properly investigated either. In fact, the secondary literature contains hardly any useful indications on how the *Doctrina* came into being. In the classic mid-19th century account of Eckhel's life and work, Joseph Bergmann merely mentions that the manuscript of the *Doctrina* in the author's hand is kept in the Vienna coin cabinet[8] – a statement that needs to be qualified, as shall become apparent later. Hence,

* Thanks for their help in preparing this paper are due to Michael Alram (Vienna), Ivan Boserup and Helle Horsnæs (Copenhagen) as well as to Christopher B. Frey and Daniela Williams (Vienna).

1 See, for example, the review of volume 1 by Heyne 1793.

2 Millin 1799, p. 17. Later on in the text, he elaborates on this point by explaining: "Eckhel a donc rendu le service le plus important à la science, en la soumettant, dans son ensemble, à un arrangement philosophique et régulier, et en réunissant les notions les plus exactes et les plus certaines en un corps de doctrine" (p. 20).

3 Millin 1799, p. 4: "il est le réformateur de la science numismatique, comme Linnéus a été celui de la science de la nature".

4 On Goethe and Eckhel, cf. the contribution by Kay Ehling in this volume. See also Pick 1931, p. 119.

5 Head 1887, p. [v]. On the genesis of this work see Kagan 2015.

6 Head 1887, p. [xiii].

7 See in detail Woytek (forthcoming) a.

8 "Eckhel's Manuscript dieser Doctrina numorum veterum verwahrt die Bibliothek des k. k. Münzcabinetes" (Bergmann 1857, p. 340).

I propose to examine the making of this seminal work on the basis of the following four (groups of) sources:

(1) Eckhel's *Descriptio numorum Antiochiae Syriae*, published in 1786,

(2) Eckhel's papers kept in the archives of the Kunsthistorisches Museum, Vienna,

(3) Eckhel's correspondence, the critical edition of which is currently in preparation,[9] and other contemporary letters,

(4) the numismatic papers of the Danish classicist Georg Zoëga (1755–1809), kept at the Royal Library, Copenhagen, as well as an excerpt from them by Friedrich Münter.

* * *

The *Descriptio numorum Antiochiae Syriae* (1786)

This is arguably Eckhel's least known monograph,[10] a book hardly ever cited, to which Bergmann devotes less than four lines of his bio-bibliographical account, merely giving its title.[11] Still, the volume is of the utmost importance in the present context (**fig. 1**). It is a slim quarto without any illustrations, containing two main parts: a long preface of 22 pages, and a systematic treatise on several aspects of the coinage of Antioch-on-the-Orontes, from Hellenistic to Byzantine times, on 56 pages. This volume was printed in 1786, in the same year as Eckhel's catalogue of unpublished ancient coins in the imperial coin cabinet[12]: the *Sylloge I* that supplemented his well-known catalogue of the Vienna collection of Greek and Roman coins in two folio volumes published seven years earlier.[13] This first *Sylloge* – thus named because Eckhel expected further volumes to follow, although in the end it remained the only instalment ever to be published – lists acquisitions of ancient coins made by Eckhel for the emperor's collection after the 1779 *Catalogus* had gone to press, as well as coins that he had been able to classify correctly (or more accurately) since that time. It is accompanied by ten plates, on which select specimens are illustrated. Both of these 1786 publications of Eckhel's were printed by Johann Thomas von Trattner (1717–1798) and seem to have been distributed together. Sometimes they are therefore found bound together, although they are both self-contained books.

The second part of the *Descriptio*, on the coins of Antioch, is divided into six chapters, dealing with the coins of the city bearing dates according to several different eras,[14] Roman silver coins struck in Antioch in the imperial period without a date,[15] imperial Antiochene bronze coins bearing the formula SC,[16] Roman colonial coins struck at Antioch,[17] late antique coins of Antioch,[18] and coins "of Antiochians struck outside Antioch" – dealing with series produced in Antiocheia ad Daphnen, Antiocheia Ptolemaïdis (Ace), and Antiocheia ad Callirhoën (Edessa).[19] The book's overall purpose is indicated in its subtitle: it was a *specimen Artis criticae numariae*, a sample chapter of a general work on Greek and Roman coins which, at that planning stage, Eckhel intended to publish under the title *Ars critica*

[9] See Woytek 2017. The study of Eckhel's letters started in the framework of the project "Joseph Eckhel (1737–1798) and his numismatic network", funded by the Austrian Science Fund (FWF, project no. P25282) from 2013–2015.
[10] Eckhel 1786a.
[11] Bergmann 1857, p. 340.
[12] Eckhel 1786b.
[13] Eckhel 1779.
[14] *"Numi Antiochiae epocha notati"* (Eckhel 1786a, pp. 2–27).
[15] *"De numis imperatoriis argenteis sine epocha"* (Eckhel 1786a, pp. 27–46).
[16] *"De numis Antiochiae imperatoriis aeneis inscriptis S.C."* (Eckhel 1786a, pp. 47–49).
[17] *"De numis Antiochiae coloniae"* (Eckhel 1786a, pp. 49–55 [typo: *recte* 51]).
[18] *"De numis Antiochiae inferioris aevi"* (Eckhel 1786a, pp. 55 [typo: *recte* 51]–53).
[19] *"De numis Antiochenorum extra Antiochiam signatis"* (Eckhel 1786a, pp. 53–56).

numaria. It is the work known to us under the title *Doctrina numorum veterum*.[20] As Eckhel explains at the beginning of the introduction, the little book was to be regarded just as an "appetiser" *("promulsis")*.[21] He selected the treatise on the coinage of Antioch as an example of the entire work because of the wealth of the numismatic material from this city, and also because of the manifold scholarly problems it presented, giving the author an opportunity to demonstrate "ἀκρίβεια" ("meticulosity") in his efforts to solve them.[22] More generally, Eckhel chose the chapter on Antiochene coins to serve as an illustration of the principles of his new approach to the numismatic legacy of the ancient world, which he laid out in his programmatic *"praefatio"*: the latter was to be re-used six years later, with but slight changes, as the preface of volume 1 of the *Doctrina*. As Eckhel explained in 1792, he felt unable to provide a "better and more suited" text to explain "the plan and the reasons" for undertaking the entire work and the "distribution of the whole into parts" than the preface written for the *Descriptio*.[23]

The choice of subtitle for the 1786 book – and, in fact, to some extent its entire concept – was based on one of the most elegant publications on ancient coinage of the 17th century, the *Specimen universae rei nummariae antiquae* by Andreas Morell (1646–1703), the first edition of which had appeared in Paris 103 years before Eckhel's *Descriptio*.[24] In this small book in octavo format, Morell presented, on 18 excellent plates and 136 pages, images of and learned commentaries on mostly Roman imperial and provincial coins of note from various international collections. His aim was to introduce his project of a vast corpus of ancient coinage, which he planned to publish in ten volumes by the end of the 1680s, to an international readership.[25] The project as such proved much too ambitious: Morell's circumstances of life were truly troubled – as a Protestant, he was imprisoned three times in Paris following dissensions with Louvois, the First Minister of Louis XIV, and his health was impaired towards the end of his life following a stroke[26] – so that he did not live to see any part of the work completed. His copperplates depicting Roman Republican coins and those of the twelve Caesars were published decades after his death, in Amsterdam, accompanied by prolix commentaries by other scholars, in altogether five folio volumes.[27] The only explanatory texts penned by him ever to be printed were those in his *Specimen*. Eckhel held Morell in high esteem and praised the latter's extraordinary enthusiasm for ancient numismatics, as well as his erudition and his skill in drawing coins, on the first page of the *Descriptio numorum Antiochiae Syriae*.[28] The choice of title for his 1786 book is eloquent testimony that Eckhel was happy to place himself in the tradition inaugurated by the Swiss scholar. However, the overly large scope of Morell's project, which included illustrations of every single coin type, was a cautionary example of how not to conceive a comprehensive work on ancient coinage, in Eckhel's view.[29] In the preface of the *Descriptio*, Eckhel also described the abortion of other all-encompassing numismatic projects since the 16th century, and discussed the inadequacies of the existing numismatic dictionaries and compilatory works.[30]

---

[20] On the change in title in the course of the publication project, see further below in this paper, as well as the contribution by Andrew Burnett in this volume.

[21] Eckhel 1786a, p. [III]: *"Habes, amice lector, promulsidis instar, partem exiguam vasti operis, artis videlicet criticae numariae".*

[22] Eckhel 1786a, p. XIX.

[23] See Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), f. *r: *"propositum, et causas et totius in partes distributionem";* the two prefaces: Eckhel 1786a, pp. III–XXII, and Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), ff. *r–[**3]v.

[24] Morellius 1683. A second edition of this work was published in Leipzig in 1695.

[25] Morellius 1683, pp. 135–136 gives an overview of the planned distribution of the material over ten volumes.

[26] On Morell's life, see Amiet 1883.

[27] *Thesaurus Morellianus* 1734 and 1752. On Morell's project and his materials, see the contribution by Martin Mulsow in this volume.

[28] Eckhel 1786a, p. [III].

[29] Eckhel 1786a, p. [III]: *"cum operis sui fines longius porrigeret, quam quibus aut hominis vita, aut privati sumptus sufficerent"* etc.

[30] Eckhel 1786a, pp. IV–V.

He was determined to do better. Since there were no reliable general works summing up the then current state of knowledge in ancient numismatic scholarship or adequately reflecting the huge increase in known Greek and Roman coin types during the 18th century, Eckhel decided to take action himself: *"His malis ut remedium quaererem, pluribus abhinc annis coepi moliri commentarios nulla tum adhuc lege atque ordine, quod privato tantum usui intenderam, quorum cum interim moles excresceret, & amicorum judicio non privatim modo sed & publice profuturi putarentur, ad construendam ex praeparata materia artem criticam numariam animum appuli."*[31] Hence, the *Doctrina* goes back to notes that Eckhel had originally started to take haphazardly for his own use, "several years" before 1786 – he does not say precisely when. As we will see below, other sources allow for a more precise reconstruction of the chronology. In any case, as Eckhel told his readers in 1786, only when his notes had eventually grown in scope and when unnamed "friends" had pointed out to him their general usefulness for numismatic scholars did he start to prepare a systematic work from them.

In so doing, Eckhel was guided by four main principles, which he accurately laid out in the preface.[32] Firstly, he included only coins that he had seen himself or that were reported by trustworthy authors; the imperial collection in Vienna was his most important reference, especially for Roman coins. Secondly, he excluded from his work fourré coins of all kinds and barbarous copies, because it was not possible to use ancient forgeries or imitations for the reconstruction of history.[33] Thirdly, he was determined to embrace the concept of *brevitas*[34] by omitting everything superfluous, in order to be able to complete his work in the span of his lifetime. Therefore, he decided to leave out not only fake coins, redundant commentaries and uncertain conjectures,[35] but also for example Roman imperial coins with banal reverses – after all, his aim was not to compile a detailed catalogue of all the known issues, but a systematic general handbook.[36] Fourthly, Eckhel knew perfectly well that in the scholarly context of his work the concept of *brevitas* also had its limits: he wanted his *Ars critica numaria*/*Doctrina* to be sufficiently detailed to be helpful to scholars, and it was evident to him that it would be counterproductive to leave out important information. There was no lack of very short manuals for beginners, like the *Science des médailles* by the Jesuit Louis Jobert (1637–1719). This work,[37] translated into several languages in the course of the 17th and 18th centuries, was a classic already by the time of Eckhel – who, however, ridiculed the *"tenue opusculum"* with a scornful remark.[38]

In 1786, Eckhel declared the greater part of his systematic work on ancient coinage to be finished,[39] and outlined its structure. Like the 1779 *Catalogus* it was to have two *partes*: the first would contain the Greek autonomous, the Royal (Hellenistic) and the Roman provincial – as well as colonial – coinage, in a strictly geographical order; the second would deal with the Roman Republican coinage (the non-anonymous issues of which were to be presented in the traditional alphabetical order) and the

[31] Eckhel 1786a, p. XI. This text is repeated with just one significant change in Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), f. [*4]r, where we read *"ad construendam ex praeparata materia numorum veterum doctrinam animum appuli"*.

[32] Eckhel 1786a, pp. XI–XV.

[33] In the version of the preface printed in the *Doctrina* – Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), f. [*4]r–v –, these first two points are merged into one.

[34] Eckhel 1786a, p. XII.

[35] In the true spirit of Enlightenment scholarship, it was very important to Eckhel to make clear what was certain and what was not: *"Ego hoc animo ad scribendum istud opus accessi, ut quae certa sunt, persequerer ut certa, quae incerta, ut incerta, & si ad quae explicanda destituar conjecturis saltem idoneis & verisimilibus, ea in ignotorum numero haberem"* (Eckhel 1786a, p. XIII).

[36] Eckhel 1786a, pp. XII–XIII.

[37] First edition: [Jobert] 1692; further French editions were to follow.

[38] Eckhel 1786a, p. XIV: *"quod si totum memoria complectare, tam parum te eruditum praestabo, quam dudum fueras"*. For a comprehensive listing of the various editions and translations of Jobert's work, see the article by Burnett in this volume.

[39] Eckhel 1786a, p. XI: *"cujus [...] operis iam majore sui parte absoluti"*.

Roman imperial coinage, carefully purged of the "filth of forgeries",[40] in chronological order.[41] Eckhel hastened to stress that imperial coins without precise chronological indications in their types and legends would be classified separately, in a group of *"numi vagi"*, at the end of the respective reigns.[42] While this basic structure was clear, the precise shape of the publication was still unknown in 1786: Eckhel was not sure of how many volumes it would exactly consist,[43] but it was obvious that it would be a multi-volume work, costly to print.

This latter fact was one of the reasons for the publication of the *Descriptio numorum Antiochiae Syriae*, as Eckhel clearly stated towards the end of the preface. He evidently had great difficulties in finding a publisher: the production of a highly scholarly work written in Latin on a niche subject (with a very restricted audience), almost without illustrations[44] – which in practice meant that it had to be consulted in a well-equipped numismatic collection and/or library in order to be fully appreciated – quite understandably did not strike publishing firms as a potentially rewarding project. Thus Eckhel planned to release his work by subscription, so as to minimise the risk for the publishing house, and wanted to test the market with the 1786 *Descriptio*. Details of the subscription scheme were necessarily unclear then, since the publisher remained to be found.[45] Eckhel invited the readers of the *specimen* of his great work to comment on it and signalled readiness to adapt the proposed concept (or parts thereof) according to their suggestions, if necessary, in the phase of preparation of the final manuscript.[46]

We do not know whether Eckhel received much feedback on his book, in the years after 1786. Apart from a glowing review by Christian Gottlieb Heyne, the most important reaction in print was undoubtedly Domenico Sestini's presentation of Antiochene coins from the Ainslie collection,[47] organised according to the six chapters of the second part of Eckhel's *Descriptio*. Sestini published material that complemented Eckhel's treatise and critically reviewed some of Eckhel's hypotheses: however, he dealt exclusively with the 'practical' part of the 1786 *Descriptio*, not the programmatic preface. As for reactions to the latter, it is plausible to assume that a short passage added by Eckhel to the preface in 1792, justifying the almost complete lack of an illustrative apparatus in the work, is a response to questions or suggestions concerning this matter.[48] In the end, the first edition of the *Doctrina* was indeed marketed through a subscription scheme; there were more than 200 subscribers. It was not published by Trattner, who had been responsible for the *Descriptio*, as noted above, but was begun by Joseph Vinzenz Degen

---

[40] Eckhel 1786a, p. XVII: *"figmentorum illuvie[s]"*.

[41] Eckhel 1786a, pp. XV–XVII.

[42] Eckhel 1786a, pp. XVII–XVIII.

[43] Eckhel 1786a, p. XIX: *"Quot voluminibus constituturum sit opus universum, necdum aut definivi aut definire potui"*.

[44] The unillustrated *Descriptio* thus faithfully anticipated the structure of the *Doctrina*.

[45] Eckhel 1786a, pp. XIX–XX: *"At quoniam haec* [sc. the elevated number of volumes of the planned work] *majores sumptus postulant, quam quos libenter decernat cognita bibliopolarum cautio, quos certus tantum quaestus allicit, ipsum vero opus ejus est naturae, quae avidos emptores non spondeat, ad haec, quod alterum est malum, conscriptum lingua, quae jam fere aut non intelligitur, aut fastiditur, satis esse causae existimo, cur tentatae praenumerationis, aut subscriptionis, ut ajunt, via eorum, qui haec studia amant, explorandam voluntatem existimem, de cujus ratione, cum tempus postulabit, eruditorum collegia planius certiusque instruam."*

[46] Eckhel 1786a, p. XX: *"Pergam interim quam institui, telam texere, hac tamen mente atque animo, ut re adhuc integra libenter velim uti consiliis eruditorum, si quid expenso hoc specimine in operis universi ratione aut parte mutandum existiment"*.

[47] Heyne 1787 and Sestini 1790, pp. 1–50 ("Descrizione delle medaglie della città d'Antiochia di Soria che si conservano nella Collezione Ainslieana"). On Eckhel and Sestini, see the contribution by Federica Missere Fontana in this volume.

[48] Eckhel was content with always citing the sources of the coins he described (whether collections or printed books), see Eckhel 1786a, p. XVI; in the passage added to the preface in 1792, for volume 1 of the *Doctrina*, he explains that he almost completely abstained from adding coin illustrations in view of the high costs projected for them, and points out that he is following the example of Vaillant, Harduin and others in this respect: Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), ff. **2v and [**3]r.

(1762–1827), who published the first two volumes; subsequently Joseph Camesina († 1827) took over with his publishing house "Camesina & Comp." for the rest of the work.[49]

Altogether, the *Descriptio numorum Antiochiae Syriae*, intended as an "appetiser" for Eckhel's *opus magnum*, contains information that is important for understanding the genesis of the *Doctrina*, but neither does it enlighten us as to the absolute chronology of the writing process, nor do we learn as much about Eckhel's scholarly practice in the preparation of the work as we would like to. Fortunately, other groups of sources tell us more about these aspects.

Eckhel's manuscripts: from *Geographia numismatica* to *Doctrina numorum veterum*

Questions of research practice and information management in early modern scholarship have been central to the interest of intellectual historians ever since the publication of Ann M. Blair's monograph *Too Much to Know*, at the latest.[50] Very recently, especially Martin Mulsow's preliminary studies of the papers and materials left by Andreas Morell[51] have demonstrated how much research on the history of numismatics has to gain from this approach. In the case of Eckhel, we are particularly fortunate in having several manuscript sources at our disposal that, on the one hand, throw some light on how Eckhel managed the flood of historical, geographical, antiquarian and numismatic information that eventually had to be incorporated into the *Doctrina*. On the other hand, some of these documents also offer us glimpses of various preparatory stages of the work itself. Eckhel's papers, kept in the archives of the coin cabinet and of the collection of Greek and Roman antiquities of the Kunsthistorisches Museum in Vienna, are a hitherto completely untapped source for his work. What follows is to some extent a report on work in progress: not all of his manuscripts have been subjected to exhaustive study so far; hence, just a preliminary survey of the material is presented here.

Almost all numismatic manuscript documents in Eckhel's hand are in Latin;[52] they are all written in black ink and undated, so that the period of their composition has to be inferred from the contents, which often proves very difficult. My overview will mainly deal with three groups of manuscripts kept in the archives of the Vienna coin cabinet: three notebooks in quarto format (nos. 5–7), three notebooks in folio format (nos. 79–81), and three important volumes of manuscripts obviously bound after Eckhel's death, identified as manuscripts of the *Doctrina* on their spine labels (nos. 120–122).

Of minor importance in the present context are the three notebooks in quarto format, nos. 5–7. They have two different types of bindings: nos. 5 and 6 are bound in unassuming orange boards, whereas no. 7 is in a half-leather binding sporting monochrome red marbled paper and a large label on the front board which is, however, left blank.[53] All three notebooks were used by Eckhel for notes and excerpts on miscellaneous antiquarian topics. Notebook no. 6[54] contains a wealth of information – especially bibliographical references – on various aspects of games in the ancient world, on arms and armour, politics, trade, banquets, weights and measures, music, clothing, buildings, funerals, as well as remarks on ancient geography, topography and chronology. Its companion volume, the bulky notebook

[49] For the subscription scheme and especially for Eckhel's problems with Degen and the change of publisher in the course of production of the work, see Woytek (forthcoming) a.

[50] Blair 2010. See, for example, also several articles in the collected volume edited by Zedelmaier – Mulsow 2001.

[51] Mulsow 2017; see also his contribution in the present volume.

[52] A document containing commentaries on antiquarian and numismatic literature, which was compiled over a certain period of time and is entitled "Beurtheilung verschiedener Werke" (bound into volume no. 64 of the archives of the coin cabinet, pp. 139–150), at first glance seems to be an exception, but in fact Eckhel switched from German to Latin after his critical remarks on the first work treated.

[53] The ties of no. 7 are lacking.

[54] It comprises 129 pages (some of which are left blank) numbered in Eckhel's hand, followed by 12 blank leaves.

no. 5,[55] is dedicated entirely to ancient religion, religious practice and mythology;[56] again, Eckhel here compiled mainly references to ancient primary textual sources and to the contemporary secondary literature. An inspection of notebook no. 7,[57] in the half-leather binding, shows that it covers basically the same topics as notebooks nos. 5 and 6 – mythology, religion and various aspects of everyday life in the ancient world – but contains considerably less information. Evidently, we are dealing with a precursor of notebooks nos. 5 and 6 (bound in orange boards). As his notes grew, Eckhel must have realised that he needed more space, and split the contents of notebook no. 7 in two: from this moment onwards, he kept a separate notebook for ancient religion and mythology, and another for all other topics. Large parts of the text in the original notebook no. 7, especially all the entries pertaining to gods, have systematically been crossed out, doubtless by Eckhel himself: certainly after he had copied the relevant portions into notebooks no. 5 or 6, as random spot checks confirm. That notebook no. 7 belongs to an earlier phase of Eckhel's activity also ties in well with the fact that it has a different binding than the other two.[58]

In general, notebooks nos. 5–7 contain (also bibliographical) background information that is essential for understanding and interpreting the iconography of ancient artefacts, especially coins. The strong focus on religion and myths – topics to which Eckhel dedicated a separate notebook in the second phase of compiling his notes – is in keeping with the prominence of types relating to these fields on ancient coinage. The basic resources for Eckhel's work are rounded off, *inter alia*, by comparative chronological tables[59] and an *"Index Pellerinianus",* a comprehensive index to the multi-volume work on ancient coins by Joseph Pellerin (1684–1782), which is notoriously difficult to navigate.[60]

Among the momentous manuscript volumes in Eckhel's hand preserved in Vienna, three books in modest, but durable half-leather bindings, whose boards are covered in 18th century monochrome (red or brown) marbled paper, stand out because of their in-folio format (archives nos. 79–81). Stylistically, their bindings are very similar to that of the quarto notebook no. 7, described above. These three folio notebooks – highly diverse in character between themselves – are dedicated to three different classes of ancient coins. All are characterised by more or less generous right- or left-hand margins left blank for additions and corrections; this is a feature they share with the quarto notebooks nos. 5–7, incidentally. No. 79 contains notes on the autonomous and Roman provincial coinage of cities of the Mediterranean in strictly alphabetical order (from Aba to Zilia), mostly based on the numismatic literature, and to a much lesser extent on collections. Entries for several different cities may be found on the same page, but Eckhel left room between entries that allowed him to add information subsequently, which he did assiduously, evidently over a certain period of time.[61] The information contained in this notebook is basic, often not very detailed, and a far cry from what was published in the *Doctrina* from 1792 onwards. Its concise nature may be exemplified through the first entry, for the city of Aba in Caria (see

[55] 357 pages numbered in Eckhel's hand, followed by 12 blank leaves.

[56] It contains notes on priesthoods, sacrifices, all the gods of the pantheon, as well as on minor Graeco-Roman deities, Egyptian and eastern gods, *numina* and personifications, mythical creatures, on the attributes of gods, their symbols and related topics.

[57] It comprises 285 pages numbered in Eckhel's hand and many blank leaves at the end.

[58] Another (undated) notebook in Eckhel's hand in exactly the same type of binding as no. 7 is preserved in the archives of the collection of Greek and Roman antiquities of the Kunsthistorisches Museum in Vienna (no. 19); it deals mainly with gems, but also contains miscellaneous other notes on ancient art and coinage. Eckhel refers to this notebook as *"alter tomus socius"* of the manuscript notebook no. 7 on the first page of the latter. Notebook no. 19 is currently being studied by this author; see also further below (with notes 163 and 164).

[59] Bound into volume no. 84 of the archives of the coin cabinet.

[60] To be found in volume no. 64 of the archives of the coin cabinet. Eckhel's manuscript *"Index"* was then copied in a different, neater hand; the latter *"Index"* is preserved in volume no. 82 of the archives of the coin cabinet.

[61] The notebook, whose pages are not numbered, also contains a two-page appendix.

fig. 2): it comprises only two manuscript lines, with reference to two coins of that city published by Joseph Pellerin in 1767,[62] whereas the passage on Aba in volume 2 of the *Doctrina* occupies as many as 25 lines of one column of printed text.[63] The second entry of the notebook's first page, on Abacaenum in Sicily, comprises two later additions in which Eckhel notes specimens of this city viewed by him in the collections of Dominique Magnan (1731–1796) and Abbé Bertrand Capmartin de Chaupy (1720–1798) during his stay in Rome in 1772/1773;[64] other references to the Chaupy collection are to be found in the volume as well. Secondary notes (partly in somewhat darker ink) added gradually to the entries on several cities throughout the manuscript refer to coins published in Eckhel's *Numi veteres anecdoti* of 1775.[65] These additions provide definitive *termini ante* for the start of this large manuscript notebook: when the original entries in volume no. 79 were written, Eckhel did not yet have information on the coins that he saw in Rome in 1772/1773 or that he published in 1775. This dating agrees with a secondary entry that Eckhel inserted for the coinage of Scodra,[66] since it refers to coin images sent to him by his correspondent Giacomo Gradenigo (1721–1796) in the autumn of 1776.[67] Hence, no. 79 must be an early notebook, almost certainly commenced by Eckhel before he left for Italy in August 1772,[68] which he possibly used during his work in Italian collections and which he continued to add to after 1775. The latest *terminus* that I have been able to determine for the active use of this notebook is the existence of (the manuscript of?) Eckhel's *Catalogus* of the imperial coin collection, published in print in 1779, to which he refers.[69] To the left of most of the city names in this notebook, small crosses were added by Eckhel subsequently – presumably indicating that the information in the respective entry had been used in (or transferred to) another context. Whether the notes in this notebook may be identified as the early *"commentarii nulla tum adhuc lege atque ordine"* that Eckhel prepared just for himself, as he wrote in 1786,[70] is not sufficiently clear. We shall return to the important manuscript notebook no. 79 later.

No. 80 is quite different. It is inscribed *"Moneta Romanorum"* on the first page, where it also says: *"De hac agetur sectionibus binis";* thereafter follows a short general characterisation of these two sections, the most important part of which is a definition of the somewhat ambiguous term *"numi consulares"*.[71]

---

[62] *"Urbs Cariae. Solus Pellerin Suppl. T. III. p. 133 et 134 duos numos hujus urbis vulgavit, unum cum capite M. Aurelij, alterum Alexandri Sev. inscriptio ABEΩN."*

[63] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 571.

[64] On which see the contribution by Daniela Williams in this volume.

[65] See, for example, the entry on Abydus: *"Augusti unum* [sc. *numum*] *v(ide). in meo opere p. 193"*: Eckhel 1775, in reality p. 194 (the first coin of Abydus with the portrait of Augustus to be published, from the collection in Florence). Under Stratonicea we read *"Nomina et historiam hujus urbis v(ide) in meo opere p. 210"* (Eckhel 1775, pp. 210–211); under Stobi *"Autonomus editus in meo opere p. 67"* (Eckhel 1775, pp. 67–68); under Uranopolis Eckhel added *"Numus editus in meo opere p. 69"* (Eckhel 1775, pp. 69–70). Many other examples could be added. Note especially the phrasing *"in meo opere"* – it clearly refers to the only book published by Eckhel up to that time.

[66] *"Illyrici. Autonomos vide in ectypis a Gradenigo missis".*

[67] In a letter dated 18 October 1776 (Kunsthistorisches Museum Vienna, coin cabinet, archives V, no. 81; the illustrations were mistakenly bound with letter no. 119, ff. 9r and 10r). See also similar notes regarding an earlier 1776 letter by Gradenigo to Eckhel under Cenchreae and Issa.

[68] Bergmann 1857, p. 326.

[69] Under *"Claudiopolis Bithyniae, vel Isauriae, quae et Bithynium"* Eckhel notes: *"Est tamen in numo Domitiani musei Caes(arei) annus PMΔ., de quo vide meum catalogum."* Since Eckhel gives no page number, it is unclear if this note refers to the printed version of the *Catalogus* of 1779 (the relevant passage is in part 1, p. 144) or a manuscript precursor, which must have been written in the second half of the 1770s.

[70] Eckhel 1786a, p. XI.

[71] *"Prima complectitur numos Consulares, quo nomine intelligo numos omnis generis a S. P. Q. R. libero signatos, seu familiae nomen inscriptum habeant, seu non, quo etiam revocantur numi complures Augustorum capite insignes seu Romae, seu in coloniis signati, propterea quod familiae Romanae nomen prodant. Secunda complectitur numos Augustorum, Augustarum, Caesarum, et Tyrannorum."* Note that this definition differs from the one that Eckhel adopted later: see Eckhel 1792–1798, vol. 5 (1795), p. 1.

This notebook, the pages of which are numbered sequentially in Eckhel's hand (up to p. 239), unlike those of volume no. 79, contains material on various aspects of Roman Republican coinage, to be used for volume 5 of the *Doctrina* that was to deal with the *"numi consulares et familiarum",* as Eckhel put it in 1795. Apart from notes for or drafts of introductory chapters, the volume most importantly contains, on pp. 81–230, a basic draft for the *"Catalogus familiarum"*: the alphabetic catalogue of pre-imperial Roman coins with personal names, ordered according to *gentes*. This central part of notebook no. 80 was made immediately accessible by cutting off the lower corners of the pages **(fig. 3).**

It is possible to recognise the draft preserved in Eckhel's notebook in the final version published in the *Doctrina*, although, both for the introductory chapters and the discussion of the coinage, the text seems to have been rewritten completely. The text in volume no. 80 is partly crossed out vertically – doubtless by Eckhel himself, exactly as in notebook no. 7 described above, in order to mark content that had been transferred to the final manuscript, when he prepared the latter, rephrasing the original text. For example, the crossed-out text on p. 3 of notebook no. 80, under the headline *"De Magistratu A. A. A. F. F. stante republica",* may be seen to have provided the basis for the beginning of chapter V of the *Doctrina*, entitled *"An ad solos IIIviros pertinuerit monetae negotium".*[72]

The folio notebook no. 81, by contrast, is extremely heterogeneous in content: it comprises an alphabetical listing of Roman emperors, empresses and usurpers, from Achilleus to Zoe (pp. 1–229), whose names were probably not written by Eckhel himself. He made minor notes – mostly giving bibliographical references – underneath some of these underlined headers, but many spots are left blank. This list is followed, on pp. 231–236, by a text and various notes on fake Roman imperial coins that provided the material for the *"praefatio"* of volume 6 of the *Doctrina*.[73] Furthermore, the manuscript contains, among other things, a list of questions about coins from international collections that had come up in the course of Eckhel's work, ordered by the cities or countries where the respective coins were kept (Florence, Paris, Naples, England etc., pp. 244–252), as well as a few pages with excerpts from books on ancient architecture published in the 1760s (pp. 253–255).

Finally, there is an impressive set of three thick manuscript volumes in quarto format in somewhat worn 19th century half-leather bindings with gilt spines and labels stating *"EKHELII [sic!] DOCTRINA MANUSCRIPT",* vols. 1, 2 and 3; the lower label of the third volume adds *"ET SYLLOGE".* These volumes (nos. 120–122 in the archives: **fig. 4**) contain densely inscribed pages in Eckhel's handwriting, numbered by Eckhel himself; however, as in the volumes described previously, generous margins were left (and very frequently used) by the author for additions and corrections. As we will see shortly, the manuscript is not complete. It is evident that the set of manuscript volumes nos. 120–122 in its present state is the result of the decision, taken after Eckhel's passing, to have *Doctrina*-related posthumous papers in his hand bound together. Evidently, whoever was responsible for these volumes tried to bind the quires in the order corresponding to the printed work, although some blatant mistakes in the sequence are evident; heterogeneous additions were bound in at the end of volume no. 122.

Hence, unlike notebooks nos. 5–7 and nos. 79–81, the three manuscript volumes nos. 120–122 are secondary compilations: originally Eckhel was working with loose quires here, not with pre-bound notebooks. Two title-pages (in Eckhel's hand) are bound in at the start of volumes nos. 120 and 121: in the former, a handwritten version of the title-page of volume 4 of the *Doctrina*, in the latter, the handwritten title-page of volume 8. These title-pages do not directly match the coinage treated in the two volumes, but just fit on a general level insofar as volume 4 of the *Doctrina* is a "Greek" volume[74]

[72] Eckhel 1792–1798, vol. 5 (1795), p. 65.
[73] Eckhel 1792–1798, vol. 6 (1796), pp. III–XX.
[74] Eckhel 1792–1798, vol. 4 (1794) deals with Egypt and northern Africa; it also contains *"observata generalia"* and the indices to volumes 1–4.

– and manuscript volume no. 120 deals with "Greek" coinages[75] –, while volume 8 is a "Roman" one, and manuscript no. 121 contains texts on Roman coinage.

Volume no. 120 is not numbered sequentially overall, but section-wise. The first is an overarching section comprising Spain, Britain, Germany and Italy, up to Samnium (82 pages). This part of the manuscript is important for our purpose since it is the key to reconstructing the genesis of the work as such, as we shall see. It is followed by a few pages of diverse content.[76] The second section of the manuscript deals with Gaul (31 pages), the third with Italy, in a more advanced version as compared to the first section (120 pages), the fourth covers Sicily (120 pages), while the fifth is entitled *"~~EUROPA ORIENTALIS~~ GRAECIA ORIENTALIS"* (up to the island of Thera; 315 pages, followed by two blank leaves). The sixth section – separately numbered, but bound into the Greek section – covers the coinage of the Macedonian kings (56 pages), and finally the seventh *"ASIA"* which preserves, for part of Asia Minor, two different versions, equivalent to two subsequent stages of the manuscript preparation. We first find pages numbered 1–48 covering the Cimmerian Bosporus, Pontus (general introduction, then Amasia to Zela), as well as Paphlagonia (from *Aboni tichos* to Sinope). These pages 1–48 are followed by four blank leaves of the same paper quality: this paper has a slightly darker hue of brown and shows a different structure as compared to the rest of the manuscript volume. After the four blanks there is another part starting with the headline *"ASIA"* and the cities of the Cimmerian Bosporus, but this part is considerably longer, spanning the numbered pages 401–640 and going up to Side in Pamphylia, where volume no. 120 ends. The portion of this long part of the manuscript dealing with Pontus and Paphlagonia up to Sinope ends on p. 429: at only 29 pages it is significantly shorter than the treatment of the same material bound in before, numbered 1–48.

Hence, volume no. 120 contains material relating exclusively to the Greek section of the *Doctrina*, more precisely to volumes 1–3. As opposed to notebook no. 79, where the material is arranged in alphabetical order, it is here ordered geographically. It is important to underline that Eckhel's famous general introduction to the *Doctrina*, the *"Prolegomena generalia"*,[77] is missing entirely here. What we read in manuscript no. 120 are drafts – with the notable exception of twelve pages of text (six leaves) that we deliberately have not described in detail so far. They belong to two different parts of the *Doctrina* and are bound into volume no. 120 in two different places. Eight pages briefly mentioned above (in note 76), numbered 81–88, are to be found near the beginning of the volume, after section one. They contain text on Cilician coinage, starting in the middle of the treatment of Anazarbus. Furthermore, they cover the cities of *"Anchiale"*, *"Anemurium"*, *"Antiochia ad Sarum, quae et Adana"*, *"Antiochia incerta"*, and *"Argos"*. Two further leaves, containing four pages numbered 41–44, are bound in after the end of the section on Greece (after p. 315 and the two blanks), and before pp. 1–48 on the Cimmerian Bosporus etc. They deal with the coinage of *"Ceos vel Cea"*, *"Carthaea"*, *"Julis"*, *"Cimolis"*, *"Cythnus"* and *"Delus"*. The printer's sanguine marks on these six leaves prove them to be part of the final manuscript from which the respective passages of the *Doctrina*[78] were typeset (see **fig. 5**).[79] All the rest of volume

[75] Volumes 1–4 of the *Doctrina* cover the *"numi urbium, populorum, regum"*, in Eckhel's terminology; although this comprises not only Greek, but also all the other non-Roman coinages of the Mediterranean and adjacent regions, this section is *a parte potiori* generally referred to as the "Greek" section of his work.

[76] Eight pages on Cilicia (numbered 81–88), which we will analyse further below, and the unnumbered tract *"De numis urbium Italicarum ex aere gravi"*. On the passage of the *Doctrina* corresponding to this chapter (Eckhel 1792–1798, vol. 1 [1792], pp. 85–89), see the contribution by Maria Cristina Molinari in this volume.

[77] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. I–CLXXXIII.

[78] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 326–329 (Ceos etc.) and vol. 3 (1794), pp. 44–49 (Cilicia).

[79] It is evident from these pages that in Eckhel's final manuscript references were given in brackets within the text; they were then converted into footnotes by the printer. The text on the coinage of *"Antiochia incerta"* on p. 88 of the final manuscript is incomplete as compared to the printed version (Eckhel 1792–1798, vol. 3 [1794], pp. 48–49: the passage from *"His in dubiis fueram"* to *"adhuc nobis ignotam putare"* is missing), but this discrepancy is easily accounted for.

no. 120 consists of preliminary drafts, which may be attributed to (at least) two different redactions. A very rough draft, partly not in full sentences, but in note form is found at the beginning, in the overarching section. Exactly as in the folio notebook no. 80, described above, the text of the drafts of course does not immediately correspond to what was printed in the *Doctrina* in the years from 1792 onwards. Just as in that notebook, we find Eckhel's practice of crossing out entire pages or smaller portions of text vertically, presumably once he had incorporated the information they contained into an improved version or the final text.

In the overarching first section that seems to represent Eckhel's earliest draft of any part of the work, almost all the text up to p. 77 is crossed out in this way. To give but one example of the style of this first part of manuscript no. 120, on p. 3, the header "HISPANIA" is followed by the words *"Duplex monetae Hispaniensis genus. 1. cum Hispania sui juris esset. 2. cum Romanis subdita"* (see **fig. 11**). This short statement, needless to say, is not to be found anywhere in the printed *Doctrina*, and it is only by analysing the first two pages of the *Doctrina*'s introduction on Spain very closely that one may recognise a slight echo of these words in the final product. At the very end of p. 1 of the printed introduction, we read *"Indubitatum est, Hispanos liberos suique adhuc juris in inscribenda moneta sua usos quoque lingua patria, proinde vetustissimos habendos numos, quos peregrinae linguae contagio nondum corrupit"*; on p. 2, the phrasing *"cum Hispaniae urbes jam esse Romanis obnoxiae esse coeperunt"*[80] doubtless ultimately derives from the words *"cum Romanis subdita"* in manuscript no. 120. Another example of the character of this initial part of the early manuscript may be given from p. 6, where Eckhel briefly noted: *"In Hispaniae numos commentati sunt Velasquez (Luis Joseph) Ensayo sobre los alphabetos de las letras desconocidas de Espanna. Madrid 1752 in 4. Lastanosa. Mahudel dissertation historique sur les monnoyes antiques d'Espagne, Paris 1725. 4to Henricus Florez."* This short note was the nucleus of a two-page chapter in the introduction to the Spanish section of the *Doctrina*, entitled *"De eruditorum operibus Hispaniensem monetam illustrantibus"*;[81] especially the works by Mahudel and Velasquez are also discussed on other pages of the introduction to Spain.[82]

Of a particular significance for the study of the *Doctrina*'s genesis are the two manuscript versions preserved for the section of the work dealing with the Cimmerian Bosporus, Pontus and Paphlagonia. While the longer text written on the pages numbered separately 1–48 (to which Eckhel still added references and material here and there, later on) does not precisely correspond to the version as printed in volume 2 of the *Doctrina*, it is extremely close to the final product. It seems to represent the penultimate stage of the manuscript, to be followed only by the clean copy from which the text was printed – and which is lost for this section. In comparison to the shorter version numbered as pp. 401–429, for example the *"Prolegomena ad numos Ponti et Paphlagoniae"* (pp. 3–6) are new, which eventually found their way into the *Doctrina*.[83] This penultimate stage, however, still included the author's editorial notes: instructions to add material from elsewhere for the final version. Thus, for example at the end of the treatment of the cities of Pontus (p. 32), we read *"Numos regum Ponti ~~vide post numos Paphlagoniae~~ huc insere"*; after the treatment of the coins of Sinope, Eckhel noted *"Sequantur numi regum Paphlagoniae"* (p. 48). The previous version of the same section, on pp. 401ff., comprises many more additions and corrections than the later draft; to judge from the different inks and pens used, this version was

After Eckhel had finished his fair copy, he must have prepared an attachment containing a lengthy rebuttal of a pertinent passage in a work by Sestini. This manuscript attachment is no longer preserved, but on p. 88 there is a note to the printer in German referring to it: "NB Beylage". Incidentally, the coin discussed in this passage was struck in Antiochia ad Cydnum (Tarsus), as we now know; Eckhel was thus right to reject Sestini's attribution to Antiochia ad Cragum.

[80] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. 1–2.

[81] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. 9–10.

[82] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. 1, 6.

[83] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 340–343.

improved over a longer period of time. However, unlike the practice in the first section of the work, Eckhel did not cross out pp. 401ff. vertically, after he had replaced this version.

Notes to self by the author appear to be a defining feature of Eckhel's manuscripts for the *Doctrina* in general. For example, in the section on Side – whose characteristic coin type is the pomegranate – Eckhel had originally used the Latin term *"malum granatum"* for this fruit in the (first?) draft, but then noted: *"NB. Pro granatum ubique scribe Punicum"* (p. 640). He wished to change the term for the subsequent stages of the manuscript, which unfortunately are not preserved; however, in the printed version of the *Doctrina*, we accordingly find the term *"malum Punicum"* in the corresponding section.[84]

To sum up, manuscript volume no. 120 seems to document (at least) three different stages in the preparation of Eckhel's manuscript for parts of the first three volumes of the *Doctrina*. Firstly, the initial draft, which is without any doubt represented by the first, overarching section, whose text is almost entirely crossed out, and most probably also by the long section on the coinage of Asia, numbered 401–640. Secondly, an advanced draft, which was much closer to the final product, but still not perfect: this stage is clearly represented by the pages 1–48 on the Cimmerian Bosporus, Pontus and Paphlagonia, for example (which are also written on paper of a slightly different quality as compared to the major part of the volume). Thirdly, a tiny sample of Eckhel's fair copy that was handed to the printer and bears the latter's marks in red chalk – just six leaves of text, two on the island coinage from Ceos to Delus and four on coins of Cilicia, from Anazarbus to Antiochia incerta.

Apart from the latter, no manuscripts for the Greek section of the *Doctrina* following the coinage of Side in Pamphylia are preserved. The monumental manuscript no. 121 covers exclusively Roman coins from the Late Republican issues of the *triumvir r. p. c.* Lepidus down to the late Roman coinage in the name of Helena. Like no. 120, this volume is not numbered sequentially throughout, but again by section, although there are just three of them: the first comprises the coinage of Lepidus and Mark Antony (63 pages), followed by 1380 pages on imperial coins from Julius Caesar to Helena. A separately numbered 40-page section *"Supplementa ad numos Augustorum"* is bound in after p. 120 of the imperial section. Hence, the text of this manuscript volume corresponds to text printed in volumes 6 to 8 of the *Doctrina*. More precisely, it starts with Lepidus (p. 34 of the *Doctrina*'s volume 6) and extends down to the coinage treated on pp. 142–145 of volume 8. The first lines of the first page of manuscript no. 121 make it clear that, again, we are looking at a draft, and not at the final manuscript from which the *Doctrina* was typeset. Here Eckhel remarks that the coins of, *inter alios*, Brutus, Cassius and Sextus Pompey, which precede the treatment of the coins of Lepidus in volume 6 of the *Doctrina*,[85] "are to be taken from the treatise on families" *("sumendi ex tractat. de familiis")* – another reminder of the author to himself, for the preparation of the final manuscript; the *"tractatus de familiis"* may be identified as the manuscript notebook no. 80 in the archives of the coin cabinet.[86] Despite this, it seems that the text as we find it in the Roman part of the preserved manuscript is, by and large, relatively close to the text as printed. It is plausible to assume that manuscript no. 121 represents an advanced draft.

Manuscript volume no. 122, by contrast, is much more heterogeneous. Like volumes 120–121, it is not numbered continuously, but by section. The text preserved in no. 122 does not directly continue from manuscript no. 121: the draft for the chapter on the coinage from Iovianus to Constantine XIV (= XI) Palaeologus is missing;[87] manuscript no. 122 starts with the chapter *"Pseudomoneta"* of vol-

[84] Eckhel 1792–1798, vol. 3 (1794), p. 14.
[85] Eckhel 1792–1798, vol. 6 (1796), pp. 19–33.
[86] See pp. 154–155 of this manuscript for the coins of Brutus and pp. 181–183 for the coins of Sextus Pompey.
[87] Eckhel 1792–1798, vol. 8 (1798), pp. 147–273. Interestingly, there is a caesura in the printed text exactly at this point, between the treatment of the coins of Helena and Iovianus: on p. 146 of the *Doctrina*, a single-page general *"Monitum"* about the coinage of the Later Empire is inserted.

ume 8 of the *Doctrina* (pp. 1–64 in Eckhel's manuscript numbering),[88] after which we find an essay *"De tribunicia potestate"* (pp. [1]–65), corresponding to chapter 10 of the *"Observata generalia"* at the end of the same volume.[89] It is followed, after blank leaves, by pp. 41–177 of additions that continue the *"Supplementa"* section from manuscript no. 121. Manuscript no. 122 further contains proofs of pp. 273–496 of volume 8 of the *Doctrina* with many corrections in Eckhel's hand; each quire is marked *"Corr. 1."* by him on the last page, indicating that these were the first proofs. As indicated on the spine label, manuscript volume no. 122 is rounded off by the 1786 *Sylloge I*: not in manuscript form, however, but in the form of printed sheets of the final product (complete with the ten plates), albeit with a very few manuscript additions in Eckhel's hand (unfortunately cropped by the bookbinder), supplying minor additional references to ancient authors or the secondary literature.

Joseph Bergmann's very general statement, quoted in note 8 above, according to which "das Manuscript dieser Doctrina numorum veterum" is kept in the Vienna coin cabinet, may thus be seen to be imprecise. Except for the six leaves bound into manuscript no. 120, described above, the final manuscript from which the eight volumes were typeset from 1792 to 1798 unfortunately does not seem to have survived – unless it still remains to be discovered somewhere. What we have instead are notebooks of various kinds as well as (more or less advanced) drafts for large parts of the Greek and Roman sections, from which Eckhel then prepared his final manuscript.

The materials used by Eckhel for composing the *Doctrina* that we have analysed so far were for the most part text-based – what about coin images? In general, it seems evident that Eckhel was rather a man of words than a man of pictures: the choice to publish a groundbreaking numismatic handbook almost completely devoid of illustrations speaks for itself. Hence, his manuscripts to some extent simply mirror the author's text-mindedness: this is a striking contrast to Andreas Morell, aptly characterised by Martin Mulsow as a "visual person",[90] who kept a huge number of impressions of coins in his personal archive, compiled scrap books ("Bildnotizbücher") and produced countless drawings of coins that were to be engraved on plates. While Morell's way of conducting numismatic research may be described as visual thinking ("visuelles Denken"),[91] Eckhel's approach evidently was much more theoretical, and language-based: it may perhaps be termed "numismatic philology". Consequently, what Morell bequeathed to posterity were essentially images, while Eckhel left words.

However, this general characterisation of Eckhel's scholarly practice needs to be put into perspective. First and foremost, Eckhel was the curator of the imperial coin collection, which meant that he was surrounded by coins almost every day, from 1774 until his death in 1798. Consequently, the primary objects played a fundamental part in his work, and the need to substitute them with (or consult them in the form of) 'secondary objects' such as images or impressions arose just for the types not represented in Vienna. Also, Eckhel of course did work with coin illustrations to some extent: not only with those in books, but for example also with drawings or engravings depicting coins that were sent to him by his correspondents, and which sometimes are found – or at least mentioned – in several of the letters sent to him; we briefly touched upon the images he received from Giacomo Gradenigo in 1776. Furthermore, Eckhel inherited a group of drawings of rare and unpublished coins together with the scholarly papers of his teacher Joseph Khell (1714–1772), which he carefully kept together for study and publication.[92] As we learn from one of the letters he sent to Countess Bentinck, he was also well

[88] Corresponding to Eckhel 1792–1798, vol. 8 (1798), pp. 277–320.
[89] Eckhel 1792–1798, vol. 8 (1798), pp. 391–449.
[90] Mulsow 2017, p. 319 ("der visuelle Mensch").
[91] Mulsow 2017, p. 337.
[92] Eckhel 1775, f.)(3r–v: *"coepi colligere [...] numorum ipsa ectypa, quae sibi* [sc. *Khellio*] *ex variis regionibus, at majore numero ab illustrissimo Marchione Antonio Savorgnano Veneto [...] liberaliter sunt suppeditata".*

capable of making coin impressions himself.[93] But Eckhel's archive of coin impressions and images is no longer extant,[94] presumably because it was integrated into the huge collection of numismatic illustrations compiled by his colleague Franz de Paula Neumann (1744–1816),[95] which is still preserved in the archives of the Vienna coin cabinet: Neumann, who succeeded Eckhel as director of the cabinet, integrated images from Eckhel's files into his own, as research on Eckhel's correspondence has shown.

In the above discussion of Eckhel's manuscripts nos. 120–122, the problem of chronology was deliberately left aside. It is evident that it took him many years to compose his drafts, but – as anticipated above – the texts themselves in general give very few clues as to the precise date when they were written. One exception can be found on p. 115 of the section on Sicily in volume no. 120, where we read: *"Numi Italiae incerti. Vide horum aliquos in Sylloge I. p. 22."* This reference of course provides a *terminus post quem* of 1786 for the respective part of the manuscript.[96] In this context, it is important to bear in mind that when Eckhel published the *Descriptio numorum Antiochiae Syriae* in the very same year, the grand work was already completed *"majore sui parte",* according to the somewhat vague passage in the *Descriptio* already cited.[97]

Finally, a word on terminology. As we have seen, for the understanding of the relationship between the various notebooks and manuscripts described above, cross references are extremely instructive. Several intriguing ones may be found in the (early) folio manuscript book no. 79 with the alphabetical listing of Greek mints. Here Eckhel repeatedly refers to a work of his that he calls *"Geographia numismatica".* These references are never part of the original entries on certain mints, but always secondary additions in his hand. They are partly generic,[98] but sometimes also comprise page references. To give one very clear example, the article *"Claudiopolis Bithyniae, vel Isauriae, quae et Bithynium"* of notebook no. 79 (briefly mentioned in note 69 above) shows several corrections as well as four additions in the margin. One of them reads: *"Lege etiam, quae dixi in Neoclaudiop(olei) Paphl(agoniae) in Geogr(aphia) numism(atica) p. 424"* **(figs. 6 and 6a).** This is a reference to the Greek section of the draft for his main work that was to be published as *Doctrina numorum veterum*, preserved in manuscript no. 120 in the archives of the Vienna coin cabinet. In the section on the coinage of Asia that is numbered 401–640, we indeed find Eckhel's treatment of the coinage of Neoclaudiopolis on the page indicated in the notebook: it starts with the headline and three lines on p. 423 and then fills the entire p. 424 **(figs. 7–8).** This indicates that the references to a *"Geographia numismatica"* in Eckhel's notebook no. 79 most probably refer to the first draft of the Greek section of his work.[99]

---

[93] Written on 26 November 1788 (Tartu, University of Tartu, Friedrich Ludwig Schardiuse collection 780, f. 2r): "Bey beschädigten Münzen nützt mir auch die beste Zeichnung nichts. Ich muß mit eignen Augen sehen. Ein andersmal werde ich mir die Freyheit nehmen, zwey verschiedene Arten vorzuschlagen, womit man sehr leicht, u(nd) ohne Beschädigung der Münzen Abdrücke davon machen kann."

[94] For a hint at what may once have existed, see twenty-odd illustrations (primarily drawings) of ancient coins stuck on pages that were bound in at the end of volume no. 2 of the archives of the coin cabinet of the Kunsthistorisches Museum, a codex containing primarily letters sent to Erasmus Frölich (1700–1758) and Joseph Khell. They are accompanied by an envelope inscribed in Eckhel's hand: *"Numi partim incerti, partim quos edendos non censeo"* – hence this was a negative selection.

[95] On which see, for example, Steinbüchel 1829, p. 102 note.

[96] See Eckhel 1786b, pp. 22–23.

[97] Eckhel 1786a, p. XI.

[98] See, e.g., the entry on Salamis in the notebook no. 79: *"vide [...] meam geogr. numism. in Pergamus."*

[99] Since not all parts of manuscript no. 120 belong to the first draft (as pp. 401–640 probably do), not all the *"Geographia numismatica"* page references of notebook no. 79 find a direct match in manuscript no. 120. One may cite Eckhel's entry on the coins of Heraclea Lucaniae in notebook no. 79 as an example: *"de quibus* [sc. about coins with the legend ΗΕΛΕΝΙΤΩΝ listed by Goltzius] *v(ide) p(aginam) ~~445~~ 304 meae Geogr(aphiae) numism(aticae)"* – but in manuscript no. 120, the pages on the coinage of *"Helena insula quae et Cranae"* are numbered not 304, but 196–198 in an advanced draft.

Definite proof of this identification is provided by an important leaf bound in after the title-page of manuscript volume no. 120 that we have not mentioned so far. It immediately precedes the first chapter of the manuscript – which belongs to its earliest stage, as shown above – and bears exclusively the words *"GEOGRAPHIA NUMISMATICA"* in Eckhel's hand (**fig. 9**). This is probably the original title-page of Eckhel's first draft of his masterwork, containing systematic notes on Greek and Roman provincial coins.

In the *Doctrina*, the entire first half of the work – volumes 1–4 – is called *"De numis urbium, populorum, regum";* the title *"Geographia numismatica"* is nowhere to be found. However, as the manuscripts nos. 79 and 120 in the archives of the Vienna coin cabinet show, this must have been the name that Eckhel originally – in the 1770s – chose for his work. The title *"Geographia numismatica"* must have been selected at a time when the author perhaps intended to work exclusively on Greek (and Roman provincial) coins: it does not make sense in the context of Roman Republican or imperial numismatics and would thus have become obsolete as a general title from the moment in which he decided to publish an all-encompassing work on ancient coinage, covering also the Roman Republican and imperial series. Whether Eckhel perhaps informally continued to use it as a subtitle for the first half of his work, on non-Roman coins, is unknown.

Be that as it may, the title *"Geographia numismatica"* is very familiar to historians of our discipline. It first seems to occur as the title of one of the geographical maps accompanying the 1736 catalogue of the Tiepolo collection of ancient coins.[100] A manuscript by Alexandre-Xavier Panel (1699–1764) in eleven volumes, describing the "Museo de medallas de la Real biblioteca" in Madrid, which was written in the years after Panel's relocation to Spain in 1743, is called *"Geographia numorum"*.[101] Erasmus Frölich uses the expression *"Geographia numaria"* in the introduction to an alphabetical listing of Greek mints in his handbook on Greek numismatics.[102] At the end of the 18th century, *"Geographia numismatica"* was chosen as the title for compendious works on Greek (and Roman provincial) coinage in tabular form: for a minor work by Johann Friedrich Wacker (1730–1795),[103] but, more importantly, also in 1797 for Domenico Sestini's (1750–1832) *Classes generales geographiae numismaticae*, in which the Italian numismatist paid homage to Eckhel's system of geographical classification. It is this very book, in which the latter was probably first referred to as *"systema Eckhelianum"* in print.[104]

Scholarly correspondence

As pointed out at the beginning of the preceding section, the manuscripts left by Eckhel are all undated. We have seen that he must have started notebook no. 79 at an early moment of his numismatic activity, before he had published anything on the subject, and we know from the 1786 *Descriptio* and a reference in manuscript no. 120 that he was working on what was to become the *Doctrina* in and after that year. Still, in an overall perspective it is difficult to arrive at an understanding of how Eckhel's work unfolded over time from the manuscripts kept in Vienna. Fortunately, several passages in Eckhel's own correspondence – as well as the occasional reference in letters exchanged between other scholars – provide valuable evidence in that respect. The following list of the most relevant citations is ordered chronologically; I have numbered them for ease of reference.

---

[100] Tiepolo 1736, vol. 1: *"Geographia numismatica urbium et populorum quorum nummi in Museo Theupolo asservantur".*

[101] See the contribution by Jean Guillemain to this volume, no. 54 in the appendix.

[102] Frölich 1758, p. 70.

[103] Wacker 1795. This was published posthumously by Johann Gottfried Lipsius (1754–1820) and printed as an annex to Lipsius 1795; in the preface, Lipsius makes reference to Eckhel's *Doctrina* (Lipsius 1795, p. 12).

[104] Sestini 1797. As Sestini puts it on p. [V], this work is nothing but the *Doctrina numorum veterum* in the form of a *"compendium",* with the addition of unpublished coins unknown to Eckhel. As for terminology, see also the "prefazione" of Sestini 1796, p. [III]: "il sistema ch'egli [sc. Eckhel] stabilisce".

1. Giuseppe Garampi (1725–1792) to Gaetano Marini (1742–1815), 13 January 1780[105]
"[Sc. Eckhel] sta ora lavorando una istruzione numismatica, la quale però ci prevede che sarà di 5 o 6 volumi in 4°, volendo ivi inserire tutte le sue speciali osservazioni. Ora Sua Maestà ha fatto consegnargli tutti i cammei e gemme intagliate che conservansi nel tesoro cesareo, e staranno in avvenire sotto la di lui custodia. È dunque applicato ora a farne l'inventario e a illustrarli. Prevedo però che il maggior imbarazzo sarà quello di discernere l'opere antiche dalle moderne: pratica che non si può facilmente rendere fuor di Roma. Egli però conserva diligentemente i giudizi datigli su di ciò dal Signor Don Carlo Albani."

2. Eckhel to Pieter van Damme (1727–1806), 26 April 1780[106]
"Il y a quelques années, que j'ai commencé à écrire la Science des Médailles, ouvrage, qui sera bien détaillé, et qui est deja fort avancé" (f. 450v).

3. Eckhel to Gabriele Lancillotto Castelli, prince of Torremuzza (1727–1792), 6 July 1782[107]
"Effecisti his Tuis conatibus, ut, quod jam olim in Hispania sua cum laude praestitit Florezius,[108] *nihil jam amplius in Siculorum numorum parte desideremus, levastique laborem, a me, qui universam scientiam rei numariae jam inde ab annis pluribus elaboro, Trinacriae reliquijs impendendum"* (f. 167r).

4. Georg Zoëga to Christian Gottlob Heyne (1729–1812), 29 August 1782[109]
"Ich arbeite täglich sechs Stunden im Museum [sc. the imperial coin collection in Vienna]. Da bekomme ich die Schubladen partienweise wie ich sie verlange, und gehe sie durch unter Anführung einer Suite von Manuskripten, die der Abbé Eckhel mir anvertraut, die theils ausgearbeitete Abhandlungen, theils Entwürfe sind, sämtlich bestimmt ein grosses Werk auszumachen woran er schon seit vier Jahren arbeitet, und woran er noch vier andre zu wenden gedenkt, einen Inbegriff der gesamten Numismatik."

5. Eckhel to Luigi Lanzi (1732–1810), 17 September 1782[110]
"Ex quo catalogum musei Caesarei confeci, totus sum in scribendo tractatu de universa re numismatica. Opus istud ut multum jam promovi, restant tamen plurima, quae laboris postulant multum, et consilij, ac denique magna temporis portio limae impertienda" (f. 1r).

6. Giovanni Giacomo Monti († 1783/1785) to Eckhel, 2 October 1782[111]
"La prego a scusare la mia ignoranza, che m'obbliga di ricorrere a lei, e ad occuparla in si piccole cose, ma ella lasci per me il solo tempo d'avanzo, e non si distragga dalla bell'opera, che ha intrapreso sopra tutta la scienza numismatica dalla quale aspetto gran lume per le mie fatiche intorno a questo museo" (f. 1r).

7. Eckhel to Jean-François Séguier (1703–1784), 23 May 1783[112]
"Vous me pressez de vous communiquer des observations, que j'ai faites sur plusieurs médailles publiées par M(onsieu)r Pellerin, et qui n' étoient pas assez exactement expliquées par ce grand homme. Je suis bien faché de ne vous pouvoir satisfaire dans ce moment. Comme elles sont réparties ça et là dans mon grand ouvrage, que j'écris à cette heure sur toute la numismatique, et qui est déjà fort avancé, il ne m'est pas possible de faire en peu de tems ces excerpta" (f. 4v).

---

[105] Piergentili 2015, p. 415. From 1776 onwards, Garampi had been papal nuncio in Vienna, where this letter was written.
[106] The Hague, Museum Meermanno, FA 400, ff. 450r–451r.
[107] Palermo, Biblioteca Comunale, Qq H 178, ff. 167r–168v. Torremuzza was the author of a standard work on ancient Sicilian coinages.
[108] Enrique Flórez (1702–1773), a Spanish historian who published a groundbreaking work on ancient Spanish coinage.
[109] Andreasen 1967, pp. 292–293 (letter no. 185).
[110] Macerata, Biblioteca Comunale "Mozzi Borgetti", Ms 770–II (515).
[111] Kunsthistorisches Museum Vienna, coin cabinet, archives V, no. 143.
[112] Nîmes, Bibliothèque Municipale, 143, ff. 4r–5v.

8. Eckhel to Georg Zoëga (1755–1809), 4 December 1785[113]
"Quod ad majoris molis opus alterum attinet, nimirum scientiam numariam, fere ad coronidem eductum jam est, nihilque aliud jam deest, quam ampla prolegomena, et quod cuperem, novem annorum lima[114]" (f. 285r).

9. Eckhel to Pieter van Damme, 8 June 1786[115]
"[Sc. the *Descriptio numorum Antiochiae Syriae*] contient un essai de l'*Ars critica numaria*, à la quelle je travaille depuis plusieurs années. Vous verrez dans la préface le plan de mes idées plus détaillé, et vous verrez au meme tems, que j'ai entrepris un travail aussi penible, que dangereux" (f. 472r).

10. Eckhel to Charlotte Sophie Countess of Bentinck (1715–1800), 26 November 1788[116]
"Ob meine große *Ars critica numaria*, an der ich schon mehrere Jahre arbeite, ein besseres Ganzes heissen wird, werden andere entscheiden müssen" (f. 1r). "Ich habe diese Parthie [sc. the chapter on contorniates] mit vieler Anstrengung ausgearbeitet. Doch hätte ich niemals Lust, sie unter die andern Medaillonen zu setzen, weil sie nicht gleichzeitig, und allemal nur Aftermedaillen sind, sondern aus ihnen lieber eine besondere Suite zu machen" (f. 1v).

11. Eckhel to Georg Zoëga, 2 September 1790[117]
"Die Ausarbeitung meiner *Ars critica numaria* macht immer ihre Vorschritte, u(nd) vielleicht bin ich im künftigen Jahre im Stande, den Druck anzufangen. Bey einem Werke, das sich in so viele Gegenstände theilt, ist das schlimmste, daß, je mehr man sich dem Ende zu nähern glaubt, man noch desto mehr zu bearbeiten vorfindet. Dieß erfahre ich itzt zum meisten, seit ich mit den Prolegomenis generalibus beschäfftiget bin" (f. 291v).

12. Eckhel to Georg Zoëga, 8 August 1792[118]
"Der erste Band der *Ars critica numaria*, der ich aber den Namen *Doctrina numorum veterum* gegeben habe, wird sicher künftigen Monath erscheinen" (f. 296r).

13. Eckhel to Esprit-Marie Cousinéry (1747–1833), 17 February 1795[119]
"Je ne sais pas, si vous avez connaissance de mon grand ouvrage qui s'imprime actuellement ici, dont le titre est, *Doctrina numorum veterum*, il-y-a déjà cinq volumes in 4to d'imprimés, et trois autres en suivront encore. Je n'y gagne rien, et tout le profit est au libraire; je me suis seulement réservé un petit nombre d'exemplaires pour ceux à qui je dévois faire des présens. [...] Un volume coûte 6 à 7 florins d'Autriche. Le total sera pour vous une somme assez considérable. Si par hazard vous étiez dans le cas de pouvoir céder au Cabinet impérial quelques médailles que vous avez en double, et qui y manquent, je pourrois acheter pour vous un exemplaire, et le vous envoyer. Comme tout ce que la numismatique a d'interessant, y est compris, rédigé par un travail de plus de 15 années, vous vous pouvez passer moyennant celui de tout ce fatras des livres que vous me demandez, et qui, oûtre le prix considérable, sont si difficiles à être trouvés" (ff. 13v–14r).

---

113 Bonn, Universitäts- und Landesbibliothek, S. 711, ff. 284r–285v.

114 The "nine years' polish" is an evident allusion to Catullus c. 95, 1–2 (*Zmyrna mei Cinnae nonam post denique messem / quam coepta est nonamque edita post hiemem*) and/or Horace, Ars P. 388–389 (*nonumque prematur in annum / membranis intus positis*). The Alexandrian poets and their Neoteric followers in Rome pledged themselves to creating elaborate, highly learned, sometimes oversophisticated poems regardless of the necessarily lengthy production process. I am grateful to my father Erich Woytek for advising me on this point.

115 The Hague, Museum Meermanno, FA 400, ff. 472r–473v.

116 Tartu, University of Tartu, Friedrich Ludwig Schardiuse collection 780.

117 Bonn, Universitäts- und Landesbibliothek, S 711, ff. 291r–292r.

118 Bonn, Universitäts- und Landesbibliothek, S 711, ff. 295r–296v.

119 Paris, Bibliothèque de l'Arsenal, ms. 5983, ff. 13r–14r.

These passages add substantially to our knowledge of the chronology of Eckhel's work. Eckhel was appointed keeper of the ancient coins of the imperial cabinet in Vienna on 1 March 1774.[120] By 1780, the year after the publication of the two-volume *Catalogus* of the imperial collection of ancient coins, Eckhel had been working on his general work on ancient coinage for "several years" and calls it "very much advanced" (no. 2). In the summer of 1782, Zoëga informed Heyne that Eckhel had been busy with it for four years – which implies a starting date of 1778 – and that he intended to work on it for four more (no. 4). Hence, Eckhel effectively must have conceived the *Doctrina* while preparing the *Catalogus*. As we have seen in the previous section, for his project Eckhel was able to use materials that he had started compiling much earlier still: the Vienna notebook no. 79 on Greek and Roman provincial coinage, for example, dates from the period before his trip to Italy in 1772/1773. With a huge project like the *Doctrina*, one may argue that it is to some extent a question of definition when the preparatory stages were completed and the writing proper began.

The same passage in the letter by Zoëga (no. 4) would point to a date of late 1786 for the projected conclusion of the work, which is in good agreement with what Eckhel told his readers in the *Descriptio numorum Antiochiae Syriae* published in 1786, where he stated that the major part of his work had already been finished by that time.[121] Already by 1780 Giuseppe Garampi had heard – presumably from Eckhel himself, with whom he was in touch in Vienna – that the work would perhaps comprise as many as five or six quarto volumes (no. 1). Hence, twelve years before the publication of volume 1 of the *Doctrina* in 1792, Eckhel already had quite a good idea of what the final product should look like. Such an early chronology is in keeping with a passage in a letter written to Cousinéry in February 1795, where Eckhel says that he has been working on the *Doctrina* for more than 15 years – which means that he started before 1780 (no. 13).

The two-part structure of the *Catalogus* much prefigures that of the *Doctrina*. After the catalogue had been published, in 1779, Eckhel was concentrating on his handbook (no. 5), at least as far as numismatics was concerned: the transfer of the ancient gems and cameos of the imperial collection into the coin cabinet – and, consequently, into Eckhel's custody – in 1779/1780 (no. 1),[122] ultimately leading to a splendid publication on this material by Eckhel,[123] naturally delayed the completion of his multi-volume work on ancient coinage.

In December 1785, the year before the publication of his *Descriptio numorum Antiochiae Syriae* in which he announced the project in print, Eckhel informed Georg Zoëga that the work was almost completed, but that the introductory chapters still had to be written, and the final polish was still missing (no. 8): we may safely assume that Eckhel was working on the manuscripts that are preserved in Vienna at that time, but that the final version – of which only six leaves survive – had yet to be prepared. In November 1788, the chapter on contorniates, to be printed in the section *"Pseudomoneta"* of volume 8 of the *Doctrina*,[124] had already been written (no. 10). From the passage cited above under no. 11 we learn that Eckhel was working on the famous *"Prolegomena generalia"* of volume 1 in September 1790. This introduction was evidently the last part of the *Doctrina* to be written; Tanini's supplement to Banduri's work on Roman imperial coins, published in Rome in 1791,[125] is not only the last entry in the chronological list of numismatic publications featured in the *Prolegomena*,[126] but Eckhel also

[120] This is the date of the decree by the Oberstkämmerer; Eckhel was to take up his post about two weeks later, on 14 March: see Bergmann 1857, p. 328.
[121] Eckhel 1786a, p. XI.
[122] On this transfer, see also Hassmann – Winter 2016, p. 67.
[123] Eckhel 1788. On this work see the contribution by Gabriella Tassinari in this volume.
[124] Eckhel 1792–1798, vol. 8 (1798), pp. 277–314.
[125] Taninius 1791.
[126] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLXXII.

comments on aspects of Tanini's book in another part of the introduction, which was evidently penned after he had received the new monograph, thus during the year 1791 at the earliest.[127] Georg Zoëga was informed about the last-minute title change, from *"Ars critica numaria"* to *"Doctrina numorum veterum",* in August 1792 (no. 12). Before that, reference to the work is made in letters under the title "la science des médailles" (1780, no. 2), *"Scientia rei numariae"* (1782, no. 3) or *"Scientia numaria"* (1785, no. 8) as well as *"Ars critica numaria"* (1786–1790, nos. 9–11), never as *"Geographia numismatica"*: this may indicate that the latter name, known to us from the Vienna manuscripts nos. 79 and 120, was a designation used by Eckhel just at the very earliest stage of his work on the manuscript, in the 1770s. By 1780, it had become clear that the work would embrace both Greek and Roman coinage, and the term was no longer appropriate: Eckhel was to rewrite not just the *Geographia numismatica*, but the entire *Scientia rei numariae*.

Georg Zoëga's papers in Copenhagen and Friedrich Münter's numismatic manuscript

Eckhel and Zoëga met in 1782 for the first and only time in their lives. Zoëga, who had been designated as the future curator of the Royal Danish coin collection in Copenhagen, then held a grant from the Danish government and was travelling Europe to study numismatics. He first stopped at Göttingen, where he briefly stayed for consultations with his teacher Christian Gottlob Heyne, with whom Zoëga had studied from 1773 to 1776 and again in 1779/1780.[128] Then he set out to Gotha, where he met the aged numismatist Julius Carl Schläger (1706–1786) and worked in the famous coin collection for about a week. On 5 July 1782 Zoëga arrived in Vienna, the first main destination of his trip, with a letter of recommendation to Eckhel written by Heyne on 10 June 1782.[129] Zoëga stayed for about five months, until the beginning of December 1782, enjoying a period of intense and fruitful study. Four letters in his correspondence provide us with information on his activities. On 10 July 1782, five days after his arrival, he told his brother W. C. Zoëga that he had already taken up his numismatic studies: "Bey [...] den Gelehrten denen ich empfohlen war" – apart from Eckhel this was the latter's colleague at the coin cabinet, Franz Neumann[130] – "habe ich eine sehr günstige Aufnahme gefunden, u. heute angefangen im kais. Museum zu arbeiten. Ich habe die Erlaubniß alle Tage von 9–12 u. 3–6 da zu seyn, u. habe alsdann sowohl die Münzen als die Bibliothek zu meinen Diensten."[131]

In the important letter of appreciation written to Heyne on 29 August 1782, already quoted above in part (no. 4), Zoëga gives more details about his work in the museum in Vienna:

> "Da bekomme ich die Schubladen partienweise wie ich sie verlange, und gehe sie durch unter Anführung einer Suite von Manuskripten, die der Abbé Eckhel mir anvertraut, die theils ausgearbeitete Abhandlungen, theils Entwürfe sind, sämtlich bestimmt ein grosses Werk auszumachen woran er schon seit vier Jahren arbeitet, und woran er noch vier andre zu wenden gedenkt, einen Inbegriff der gesamten Numismatik, Samlung und Absonderung alles dessen was bisher in der Wissenschaft gutes gesagt worden, nach eignem Plane, geordnet mit eignen Zusäzen und Verbesserungen, just ein

[127] Eckhel 1792–1798, p. CXVIII.

[128] On the close relationship between Zoëga and Heyne, whose influence was crucial in Zoëga's decision to become an archaeologist, see Graepler 2015. The letter in which Zoëga announced that he was coming to Göttingen: Andreasen 1967, pp. 272–273, no. 171 (14 May 1782).

[129] Kunsthistorisches Museum Vienna, coin cabinet, archives V, letter no. 90. For a transcription and illustration of this letter, see Williams – Woytek 2015, pp. 109–110.

[130] A letter of recommendation by Heyne to Neumann, written on the same day as the letter to Eckhel (10 June 1782), is preserved in the archives of the collection of Greek and Roman antiquities of the Kunsthistorisches Museum Vienna (Korrespondenz Neumann, vol. IIIA); see Woytek (forthcoming) b.

[131] Andreasen 1967, p. 287 (letter no. 182).

> Werk wie wirs bedürfen um das Studium leicht und zusammenhangend zu machen, ihm Würde und Festigkeit zu geben die ihm bisher noch mangeln. Ein solches Werk war es das ich mir wünschte als ich anfieng zu allererst mich auf diese Wissenschaft zu legen, ich denke ich schrieb Ihnen einmal meine Gedanken davon, weil alles was mir in die Hände kam nur Bruchstücke waren, kein ganzes, auch keine Fugen daß man sie an einander passen könte.[132] Ich kann von diesen Handschriften freien Gebrauch machen, mir daraus aufzeichnen so viel ich will, und wo sie mich nicht befriedigen wende ich mich an den Mann selbst. Er hat seine Wohnung gleich unter dem Cabinette, und da bin ich ihm immer wilkommen. Ich hätte in der Wahl eines Lehrers nicht glücklicher seyn können. Auch in Neumann haben Sie mir einen sehr schäzbaren Freund verschaft, den ich izt erst, indem ich eben im Begriff bin zu den Griechischen Münzen überzugehn, recht zu brauchen anfangen werde."[133]

This letter sheds light not only on Zoëga's studies in the imperial coin cabinet, but also on the genesis of Eckhel's *Doctrina*. According to Zoëga's account, he studied not only the ancient coins of the imperial cabinet, during his six-hour working days there, but also manuscripts that Eckhel made available to him for perusal and copying: these were in part completed essays, but partly mere drafts or notes; all of them were written for Eckhel's all-encompassing handbook on ancient numismatics. Zoëga consulted the coins in parallel with the relevant parts of the manuscripts and asked the learned keeper of the collection for help when needed. He started with the Roman coins, on which he was working in July and August 1782; on 29 August he was about to begin viewing the Greek coins, for the study of which he hoped to be able to rely on Neumann's expertise as well as Eckhel's. The Greek coins kept Zoëga busy for about the same time as the Roman ones, about two months, as we learn from a letter that he wrote to his friend Christian Hieronymus Esmarch (1752–1820) on 6 October 1782: "Ich bin hier in Erreichung meiner Absichten sehr glücklich gewesen, viel mehr als ich auf rechnen durfte, werde hier eben deswegen auch eher fertig als ich glaubte. Noch 14 Tage so habe ich das kaiserliche Cabinet zu Ende gebracht, und bey der Gelegenheit mir ein System gemacht um ein jedes andres geschwinde und leicht zu übersehen."[134] Hence, in the course of about four months, Zoëga had not only viewed the Roman and Greek coins of the imperial cabinet that he wanted to see, but also studied Eckhel's pertinent manuscripts. Towards the end of his stay, he examined the ancient gems of the Vienna collection as well, as he told his brother a few days before his departure: "Eckhel hat das Zutrauen zu mir gehabt mir sowohl die Medaillen als die Edelsteine des Cabinets, welche leztere nicht einmal inventirt sind, zum freyen Gebrauch zu lassen, zugleich seine eignen Papiere, woraus ich in wenigen Monaten mehr Unterricht geschöpft habe als ich in so viel Jahren durch eigne Lekture u. Erfahrung hätte sammeln können."[135] As mentioned above, the gems and cameos had been placed in Eckhel's custody just a couple of years earlier, in 1779/1780.[136]

Zoëga left Vienna on 5 December 1782 and travelled on to Italy.[137] He was never to return to his native Denmark: he lived in Rome from January 1783 onwards, started a family there and died in the Eternal City on 10 February 1809, at the age of 54. He left a considerable quantity of excerpts, notes and manuscripts that were rightly considered to be of the highest intellectual value by his friends: the papers contained, among other things, print-ready manuscripts of several monographs. The famous sculptor Bertel Thorvaldsen (1770–1844), one of the central figures of the Danish expatriate com-

---

[132] This is a reference to the momentous letter Andreasen 1967, pp. 246–251 (no. 148; 11 September 1781), where he told Heyne: "Nun dünkt mir das ein wunderlich Ding daß alle die von Münzen schreiben sich das Ansehen geben als supplirten sie, und nirgends existirt der Hauptkatalog. [...] des Geschriebnen ist so erstaunlich viel, und schließt sich nirgends an einander" (p. 247).

[133] Andreasen 1967, pp. 292–293 (letter no. 185).

[134] Andreasen 1967, p. 297 (letter no. 188).

[135] Andreasen 1967, p. 308 (letter no. 191, to W. C. Zoëga, Vienna, 1 December 1782).

[136] See the letter by Garampi to Marini, no. 1 in the list of the preceding section of this paper.

[137] See Andreasen 1967, pp. 305–306 (letter no. 190, to Esmarch).

munity in Rome, packed all of Zoëga's papers in a sealed chest and safeguarded it, mainly in order to prevent unauthorised use or theft by Italian scholars. Between March and May 1809 – thus a short time after Zoëga's demise – the Danish classical scholar Georg Koës (1782–1811) compiled an inventory of the papers in Thorvaldsen's house in Rome in via Sistina. As has correctly been pointed out recently, there is no reason whatsoever to suspect that Koës rearranged the material, but he probably catalogued what he found in the order in which he found it; Zoëga is believed to have been a very well organised scholar.[138] Later that same year, the Danish state acquired the papers from Zoëga's estate for the Royal Library in Copenhagen, where they have since been kept, under the shelfmark NKS 357b fol. They are still ordered according to Koës' catalogue, comprising 17 categories (numbered in Roman numerals), with numerous sub-sections.[139]

During a study visit to the Royal Library in Copenhagen in the autumn of 2014, category IV of Zoëga's papers, dealing with numismatic matters, was critically examined by Daniela Williams and this author. The focus was on section IV.3, which in the library catalogue is somewhat mysteriously referred to as: "*Schedae inscriptae*: Note e Studij di Numismatica, *quarum initium non auctoris manum prodet*."[140] The nucleus of this section is a group of more than 600 unbound pages with closely written manuscript notes mostly in Latin and in black ink, but sometimes also in pencil **(fig. 10).** These well-used pages – which do not have any kind of title – doubtless form a coherent group; apart from it, other miscellaneous numismatic notes are part of this section as well, for example papers kept in wrappers (in fact, a reused proof-sheet) inscribed "Note e Studij di Numismatica" which gave the entire section its (misleading) name in the catalogue by Koës.

The pages of the coherent group that are relevant to our purpose measure c. 21–22.5 cm in height, with a width of c. 16.5–17 cm. Most of them are bifolia, with some single leaves being used as well. Numbering is not straightforward: not single pages or leaves are numbered, but mostly bifolia, in Arabic, in the upper right corner of the first page of each bifolium. However, in some cases unnumbered leaves are additionally inserted, and in others sub-numbers like 50b, 50c, 50d etc. (up to 50l) are introduced. Numbers 1–137 are attested, with nos. 34–43 and some other single ones missing. At the end of the collection, quires with separate numberings like [P1]–P11 and [A]–Δ are to be found, as well as unnumbered pages/quires.

The manuscript starts with a treatment of Roman imperial coinage, from Caesar to Julianus and Helena (with very few notes on later coins), on quires 1–33. After a gap (34–43 are missing), a geographical survey of Greek coins follows: Hispania to Oricus Illyrici (44–57), Phoenice Epiri to Mosteni Lydiae (58–82) and Nacrasa Lydiae to Zeugitana (83–98).[141] This is followed by typological commentaries on the Roman coinage of Alexandria (99–100) and a systematic treatment of royal coinages of the Greek world, starting with a general introduction and the Kings of Macedon (101–103). Then, on bifolia 104–107, the royal issues of Syria, Cappadocia, Bithynia, Parthia etc. and Cyrenaica are discussed, followed by additional notes on the coinage of Alexander the Great and excerpts from Pellerin and Eckhel's 1775 *Numi veteres anecdoti* (108–110c). The bifolia in the "royal" section bear a double numbering: in addition to the *numerus currens* (101–107), they are marked "Rg. 1" (= 101) to "Rg. 7" (= 107). The remaining quires (numbered 111–137, plus the separately numbered or the unnumbered ones, as detailed above) all contain excerpts from numismatic literature as well, with a particular emphasis on the 18th century and especially on works by Viennese numismatists – in addition to Eckhel and Neumann e.g. by Erasmus Frölich – and books by Pellerin; it is not necessary to provide a listing of all of them in

[138] Boserup 2015, p. 17.
[139] For a detailed account of the cataloguing of Zoëga's papers, see Boserup 2015.
[140] See Boserup 2015, p. 22 (Appendix).
[141] This division into three bundles is modern and purely arbitrary: it results from the simple fact that each group is in separate wrappers, although they form a continuum.

this context. The section on Greek and Roman coins of the manuscript is made accessible through an exceedingly detailed 72-page manuscript index of cities, kings and emperors, on smaller pages measuring c. 19.1–21.2 cm × 8.4–10 cm.

This manuscript may be identified as the ensemble of notes compiled by Zoëga during his research visit to Vienna from July to November 1782. Not only do we find the odd direct reference to explanations by Eckhel in these papers,[142] but even their structure ties in neatly with what we know about Zoëga's numismatic activity in the imperial collection from his letters: he started with the Roman coins and subsequently, from late August onwards, studied the Greek coins. Also, he was making full use of the excellent numismatic library of the imperial collection, as documented by his numerous excerpts. While the latter are not relevant in our context, his notes on the Roman and Greek series are of the highest importance: they constitute an accurate snapshot of how far advanced Eckhel's work was in 1782.

Zoëga's manuscripts provide a sort of skeleton of the Roman imperial and the Greek sections of what eventually was to become the *Doctrina*. They document that by mid-1782, Eckhel had compiled a basic draft for the entire Greek section, as well as for the imperial coins from Caesar to the mid-4th century AD. Zoëga's numismatic papers, as preserved today in Copenhagen under the shelfmark NKS 357b fol. IV.3, do not contain any information on Roman Republican coinage. The fact that there is a gap in the numbering of the quires from 34 to 43, between the Roman and Greek sections, might *prima facie* be taken to indicate that his notes on the pre-imperial Roman issues are simply missing, but this is uncertain; we will return to this problem further below.

As for their outward appearance, the loose quires of Zoëga's manuscript clearly matched the original form of Eckhel's drafts, before the latter were bound together. However, unlike Eckhel, Zoëga did not leave margins for additions or corrections, but used the full width of the pages. Structurally, the main characteristic of the manuscript is its informal organisation: sometimes we find full sentences, but often just brief notes, interspersed with coin descriptions, dates, and references to secondary literature, evidently compiled by the Danish scholar on a daily basis, as he proceeded with his study of the coins. However, a guideline in the form of a written text is clearly recognisable. A comparison of the first page of the Greek section of Zoëga's manuscript, containing general information on the coinage of Spain,[143] with the corresponding initial passage in Eckhel's manuscript of the Greek section of the *Doctrina*, which we have already described above,[144] proves the point. In Eckhel's version, the first three lines are as follows (**fig. 11**): *"HISPANIA. Duplex monetae Hispaniensis genus. 1. cum Hispania sui juris esset. 2. cum Romanis subdita."* In Zoëga's manuscript, the first three lines read (**fig. 12**): *"Hispania duplex monetae genus. 1. cum Hispania sui iuris esset. 2. cum Romanis subdita, usq(ue) sub Caligula."* In the immediately following passage, much of Zoëga's text also seems to be copied more or less directly from Eckhel's, with the exception of, for example, references to Eckhel's 1779 *Catalogus* of the collection[145] or the occasional commentary by the writer himself.[146]

Taken all together, we may be certain that Eckhel's pages on the ancient coinage of Spain preserved in volume no. 120 of the archives of the Vienna coin cabinet were among the manuscripts that he made available to Zoëga in 1782, during the visit of the young Danish archaeologist to Vienna. This provides us with a very helpful chronological *terminus ante quem* for an otherwise non-datable manuscript by Eckhel. In this context, it must be remembered that this passage is part of the earliest stage of Eckhel's

---

142 See, for example, bifolium no. 1, p. 4: *"secundum Eckhelii explicat(ionem)".*

143 NKS 357b fol. IV.3, bifolium no. 44, p. 1.

144 Kunsthistorisches Museum Vienna, coin cabinet, archives no. 120, p. 3.

145 The *Catalogus* was inevitably on Zoëga's desk, as he examined the coins.

146 For example, on bifolium 44, p. 1 Zoëga says: *"In uno* [*sc. numo*] *M(usei) C(aesarei) capita sunt iugata ut videtur laureata + Biga lenta (n. 22 inter barbaros relegandum puto, nec non n. 23)."* This passage refers to Eckhel 1779, part 1, pp. 9–10, coins nos. 21–23.

draft today traceable in volume no. 120: it was all stricken out by the author at some point, when he prepared the second draft – which, unfortunately, does not survive for this part of the *Doctrina.* According to the evidence that has now been made available, the second draft of the Greek section must have been written some time after 1782.

The identification of the re-discovered manuscript in the Royal Library of Copenhagen (NKS 357b fol. IV.3) as the notes compiled by Zoëga in Vienna in 1782 is also of considerable value for reasons that are not directly related to the study of the genesis of Eckhel's *Doctrina*. Firstly, simply because the whereabouts – and, indeed, the survival – of this manuscript in Zoëga's hand had been hitherto unknown. For example, in his authoritative account of the history of research in ancient numismatics in Denmark in the late 18th and 19th centuries, Otto Mørkholm mentioned that Zoëga was generously allowed to make a copy of Eckhel's manuscripts, but Mørkholm was apparently unaware of the fact that Zoëga's pages were preserved in the Royal Library.[147] Secondly, it is important to be able to consult Zoëga's text for a better appreciation of an influential excerpt from it that was prepared by the theologian, orientalist, coin collector and numismatist Friedrich Münter in 1786.[148] Münter travelled through Europe from 1784 to 1787. Following in Zoëga's footsteps, he met Eckhel in Vienna and gave an interesting characterisation of him in his diary (although he saw him only briefly);[149] he then travelled on to Italy. In early 1785 he arrived in Rome and immediately went to see Zoëga, with whom, over the following decades, he developed a close friendship in which numismatics and, more specifically, Münter's coin collecting were to play a decisive role.[150]

Obviously Zoëga had brought his copy of Eckhel's papers with him to Italy. From 5 September 1786 onwards, Münter made excerpts from this manuscript, as we read in his diary: "weil m(ein) Vater mir nochmals schrieb, mich drauf vorzubereiten, das königl(iche) Cab(inet) ordnen zu können,[151] gab mir Zoega s(eine) Abschriften von Eckhels System der Numismatik; ich gieng also gleich zu Hause, u(nd) fieng an dieses zu excerpiren."[152] Until 28–30 September, when he finished the imperial section, Münter regularly mentions working on the manuscript;[153] in the entry for 19 December 1786 we finally read: "Den ganzen Morgen arbeitete ich an Zoegas Papieren, u(nd) endigte die Abschrift."[154] As is well known,[155] his copy, a manuscript book comprising 212 pages numbered consecutively,[156] is kept in the library of the Copenhagen coin cabinet today. Unlike Zoëga's manuscript, it sports a title-page (**fig. 13**): *"Iosephi Eckhelii systema rei numariae. Ex apographo Georgii Zoëgae excerptum. Romae MDCCLXXXVI. F(ridericus) M(uenter)."*[157] There can be no doubt that *"Systema rei numariae"* was the title that Zoëga used for his manuscript, too – probably on a lost title-page. As we just saw, Münter wrote in his diary

147 Mørkholm 1981, p. 128.

148 On Münter and numismatics, see in general Galster 1959 and Mørkholm 1981, pp. 129–138; on his relationship with Zoëga see Fischer-Hansen 2015. For antiquarian papers by him (*inter alia* one on coins) see Münter 1816, for the catalogue of his extensive coin collection, see *Museum Münterianum* 1836–1839.

149 Andreasen 1937, vol. 1, pp. 85–86, 109.

150 Fischer-Hansen 2015, pp. 88–91.

151 At that time, the directorship of the Royal Danish coin collection was still vacant, since Zoëga had finally renounced the offer to take up the position; Münter was a candidate: see Mørkholm 1981, pp. 129–130.

152 Andreasen 1937, vol. 2, p. 214.

153 Andreasen 1937, vol. 2, pp. 215–219.

154 Andreasen 1937, vol. 2, p. 252. The episode is also mentioned by Galster 1959, p. 35.

155 See already Mørkholm 1981, pp. 130–131.

156 Münter neatly divided each page in half by vertically folding the quires and wrote only on the inner halves of the pages, leaving the outer ones, which he used only for subheadings, mostly blank for potential notes and additions.

157 On the last page, Münter accurately noted the days on which he had started and finished copying the manuscript: *"inchoat(um) Romae IV. Non. Septembris, absolut(um) Romae XI. Kal. Ianuarias exeuntis anni MDCCLXXXVI".* Note the slight discrepancies between the dates given in the diary (for which see the text) and in the manuscript itself: 2 September and 22 December.

that he copied the "Abschriften von Eckhels System der Numismatik", thus potentially translating the title of Zoëga's pages. Also, in the above-cited passage of a letter to Esmarch Zoëga himself related that during his stay in Vienna he had not only viewed the coins of the Vienna cabinet, but also made for himself "ein System" for surveying other coin collections quickly and easily.[158]

Unsurprisingly, Münter's copy starts with the Roman imperial coinage, as does Zoëga's manuscript – hence, according to the conventions of the period, with Julius Caesar. Münter's manuscript is an excerpt, as stated on the title-page, and not a faithful copy: Münter was clearly selective in his work, at least at times, so that only Zoëga's manuscript can be used as an immediate source for the status of Eckhel's work in 1782, not Münter's. Pages 1–55 of Münter's manuscript book cover the Roman imperial coinage up to Helena, p. 56 is left blank, and from p. 57 to p. 211 there is a systematic treatment of Greek coins, ordered geographically from Hispania to Zeugitana. The pages on the coinage of Greek kings which follow in Zoëga's manuscript were not excerpted by Münter; all of the notes that Zoëga made on the contents of numismatic books that he used in Vienna are (understandably) missing as well. It is striking that the excerpts by Münter do not contain any information on Roman Republican coinage – just as Zoëga's manuscript, from which, however, quires 34–43 are missing today. We do not know what the latter contained; strictly speaking we cannot even be sure that Zoëga compiled any notes on Republican coins in Vienna at all.

Münter's excerpts have gained a certain prominence because he met Goethe in Rome and told him about a numismatic manuscript in his possession, praising its merits: this must of course be his precious excerpt of Zoëga's manuscript, summing up the core of Eckhel's teachings. Without mentioning Eckhel's name, Goethe – who perhaps did not know anything about the history of this manuscript himself – told Johann Gottfried Herder (1744–1803) about it by letter on 25 January 1787, advised him to check it and to have it copied for Goethe, if it really was as important as Münter claimed:

> "Noch eins. Wenn Münter kommt! Er prätendirt ein Manuscript zu haben das die Münzwissenschafft auf scharfe Kennzeichen, wie die Linnaische sind, zurückführt, laß dirs doch zeigen, und wenn es so ist, laß mirs abschreiben. So etwas zu machen ist möglich, gut wenn es gemacht ist und ich brauch es, denn ich muß nun auch über diese Trümmern mich ausbreiten."[159]

Goethe mentioned Münter's numismatic manuscript again in a passage of his *Italian Journey*, under 20 December 1786 – and again without naming Eckhel, a fact which has understandably created some confusion in scholarship:

> "Schöne Münzen hat er [sc. Doktor Münter] gesammelt und besitzt, wie er mir sagte, ein Manuskript, welches die Münzwissenschaft auf scharfe Kennzeichen, wie die Linnéschen sind, zurückführt. Herder erkundigt sich wohl mehr darum, vielleicht wird eine Abschrift erlaubt."[160]

It is perhaps not by chance that Münter, who had distilled the essence of the copious notes made by Zoëga in Vienna in 1782, was the first to compare Linnaeus and Eckhel: in preparing his 1786 excerpt, he was visualising the latter's great achievement in the shape of a small manuscript book, before Eckhel himself had published his "system".

* * *

The *Doctrina numorum veterum* was published in eight volumes during the author's final years. Volume 1, printed in 1792, bears a dedication to Francis II (1768–1835), the last Holy Roman Emperor,

---

158 Andreasen 1967, p. 297 (letter no. 188).

159 Giel 2012, vol. 7, part I, p. 99 (letter no. 58). In his commentary on this passage Giel 2012, vol. 7, part II, p. 233 mistakenly asserts: "Über ein derartiges numismatisches Manuskript Münters ist nichts bekannt."

160 Pick 1931, p. 119 cited this passage of the *Italian Journey*, but took it to refer to an unpublished numismatic manuscript authored by Münter himself. Mørkholm 1981, p. 130, by contrast, interpreted the passage in Goethe correctly.

who had been crowned on 14 July of that very year. In the four-page text of his dedication, Eckhel also commemorated the Emperor's late father Leopold II, who – as Grand Duke of Tuscany – 19 years earlier had recommended the numismatist to Maria Theresa,[161] after Eckhel had worked in the Florence coin cabinet. Thereby Leopold enabled Eckhel's subsequent career in Vienna, starting in March 1774, when he was appointed director of the imperial collection of ancient coins. In the dedication of the *Doctrina*, Eckhel took up grateful remarks about Leopold's patronage that he had made in his first numismatic book, the *Numi veteres anecdoti* of 1775, dedicated to Maria Theresa.[162] By 1792, the wheel had come full circle.

Research on the work's genesis has shown that it must be understood as a project that accompanied Eckhel almost throughout his entire working life in Vienna. The materials Eckhel used may partly be demonstrated to have been compiled from the end of the 1760s or the beginning of the 1770s onwards, for example a momentous notebook on Greek mints (no. 79 of the archives of the Vienna coin cabinet). He must have conceived an all-encompassing work on ancient coinage a short time after publishing the *Numi veteres anecdoti* and seems to have started working on it in parallel with the preparation of the catalogue of ancient coins in the imperial collection, which was printed in 1779. After that year, Eckhel concentrated on his handbook: by 1780, it was clear that it was to be a multi-volume work. In 1782, when Zoëga studied in Vienna, the Danish scholar already had substantial drafts of the Greek and Roman sections in Eckhel's hand to work with; in 1786, the main parts had been completed, and Eckhel published a short book, the *Descriptio numorum Antiochiae Syriae*, in which he announced the project to the world. The general introduction, finally, was drafted in 1791/1792, immediately before volume 1 was printed.

The process of research and writing that led up to the publication had started about twenty years earlier. It is not surprising that during this protracted period the project underwent conceptual and terminological changes. As has emerged from the study of his notebooks, Eckhel originally called his notes on Greek and Roman provincial coinage that were ordered geographically *"Geographia numismatica"*. Before 1786, the project is referred to as *"Scientia rei numariae"* (vel sim.) in his letters; neither name made it into print. We know from the *Descriptio numorum Antiochiae Syriae* as well as from Eckhel's correspondence that from 1786 he planned to call his work *Ars critica numaria*. The title *Doctrina numorum veterum* goes back to a somewhat mysterious last-minute change in 1792. By choosing this title, Eckhel drew on – and modified – headlines in a manuscript notebook mainly on ancient gems that he had used over a considerable period of time, presumably from c. the late 1770s or early 1780s onwards:[163] most importantly *"Doctrina gemmarum veterum"* (this is the double-underlined title on the first page of the notebook: **fig. 14**), but also *"Doctrina artis veterum"*.[164]

---

[161] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), dedication (on unsigned quire): *"deprecante Augusto parente TVO"*.

[162] Eckhel 1775, dedication (on unsigned quire): *"me, deprecante MAGNO ETRVRIAE DVCE, in omnem vitam beasti, cum insignem TVVM monetae veteris Thesaurum meae fidei credidisti"*.

[163] Archives of the collection of Greek and Roman antiquities of the Kunsthistorisches Museum, no. 19 (see also note 58 above). This notebook, comprising 364 pp., many of which are blank, must have been started a considerable time before Eckhel published his catalogue of gems and cameos in the imperial collection (Eckhel 1788); some of the notes were made in view of this publication. The latest datable entry on gems is on p. 242, where the second volume of Bracci 1784–1786 is cited. However, the bulk of the notes on gems – to be found mainly in the first part of the manuscript volume (pp. 1–122), apart from a section called *"Catalogus gemmarum veterum"* on pp. 236–287 – seems to have been compiled a little earlier.

[164] Archives of the collection of Greek and Roman antiquities, no. 19, p. 147. The chapter under this headline seems to have been written later than pp. 1ff., also to judge from the style of handwriting. The notebook continued in use (apparently sporadically) until the later 1790s, to which time some notes at the back may be dated: on p. 297, there is an "Auszug aus Böttigers griechische Vasengemälde I. Band 1 Heft" (= Böttiger 1797).

Bibliography

Amiet 1883 — J. Amiet, *Der Münzforscher Andreas Morellius von Bern. Ein Lebensbild aus der Zeit der Bastille. Separatabdruck aus dem Berner Taschenbuch 1883, nebst einem Anhang: C. Patinus in Bern und die Berner Künstler 1673*, Bern 1883.

Andreasen 1937 — Ø. Andreasen (ed.), *Aus den Tagebüchern Friedrich Münters. Wander- und Lehrjahre eines dänischen Gelehrten*, 3 vols. (vol. 1: *Erster Teil: 1772–85*; vol. 2: *Zweiter Teil: 1785–87*; vol. 3: *Kommentar, Register*), Kopenhagen – Leipzig 1937.

Andreasen 1967 — Ø. Andreasen (ed.), *Georg Zoëga. Briefe und Dokumente*, vol. 1: *1755–1785*, Kopenhagen 1967.

Ascani et al. 2015 — K. Ascani – P. Buzi – D. Picchi (eds.), *The Forgotten Scholar: Georg Zoëga (1755–1809). At the Dawn of Egyptology and Coptic Studies*, Leiden – Boston 2015 (Culture and History of the Ancient Near East 74).

Bergmann 1857 — J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich im XVIII. Jahrhundert mit besonderem Hinblicke auf das k. k. Münz- und Medaillen-Cabinet in Wien. Zweite Abtheilung: Von Eckhel bis zu dessen Tode (1774–1798), *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 24 (1857), pp. 296–364.

Blair 2010 — A. M. Blair, *Too Much to Know. Managing Scholarly Information before the Modern Age*, New Haven – London 2010.

Boserup 2015 — I. Boserup, Georg Koës and Zoëga's Manuscripts Preserved in the Royal Library in Copenhagen, in: Ascani et al. 2015, pp. 15–24.

Böttiger 1797 — C. A. Böttiger, *Griechische Vasengemälde. Mit archäologischen und artistischen Erläuterungen der Originalkupfer*, vol. 1, 1, Weimar: im Verlage des Industrie-Comptoirs, 1797.

Bracci 1784–1786 — D. A. Bracci, *Memorie degli antichi incisori che scolpirono i loro nomi in gemme e cammei con molti monumenti inediti di antichità statue bassirilievi gemme*, 2 vols., Firenze: per Gaetano Cambiagi stampatore granducale, 1784–1786.

Eckhel 1775 — J. Eckhel, *Numi veteres anecdoti ex museis Caesareo Vindobonensi, Florentino Magni Ducis Etruriae, Granelliano nunc Caesareo, Vitzaiano, Festeticsiano, Savorgnano Veneto, aliisque*, 2 parts (in 1 vol.), Viennae Austriae: typis Josephi Kurzböck, 1775.

Eckhel 1779 — J. Eckhel, *Catalogus Musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum distributus in partes II., quarum prior monetam urbium, populorum, regum, altera Romanorum complectitur*, 2 parts, Vindobonae: sumptibus Ioannis Pauli Kraus, 1779.

Eckhel 1786a — J. Eckhel, *Descriptio numorum Antiochiae Syriae, sive specimen Artis criticae numariae, quod rei veteris numismaticae studiosis exhibet J. E.*, Viennae: typis Joan. Thomae Nobilis de Trattnern, 1786.

Eckhel 1786b — J. Eckhel, *Sylloge I. numorum veterum anecdotorum thesauri Caesarei cum commentariis*, Viennae: typis Joan. Thomae Nobilis de Trattnern, 1786.

Eckhel 1788 — J. Eckhel, *Choix des pierres gravées du Cabinet Imperial des antiques représentées en XL. planches*, Vienne en Autriche: de l'imprimerie de Joseph Noble de Kurzbek, 1788.

Eckhel 1792–1798 — J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, 8 vols., Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen, impressit Ignatius Alberti (vols. 1–2); sumptibus Iosephi Camesina (vel sim.), impressum typis Kurtzbekianis (vols. 3–8), 1792–1798.
NB: For variant title-pages, see Woytek (forthcoming) a.

Fischer-Hansen 2015 — T. Fischer-Hansen, Georg Zoëga and Friedrich Münter. The Significance of Their Relationship, in: Ascani et al. 2015, pp. 87–98.

Frölich 1758 — E. Frölich, *Notitia elementaris numismatum antiquorum illorum quae urbium liberarum regum et principum ac personarum illustrium appellantur*, Viennae Pragae et Tergesti: typis et sumtibus Ioannis Thomae Trattner, 1758.

Galster 1959 — G. Galster, Frederik Münter's Numismatic Studies, in: *Coins and History. Selected Numismatic Essays by Georg Galster*, Aarhus 1959, pp. 32–52.

Giel 2012 — V. Giel (ed.), *Johann Wolfgang Goethe. Briefe. Historisch-kritische Ausgabe*. Vol. 7, part I: *18. September 1786 – 10. Juni 1788. Texte.* Vol. 7, part II: *18. September 1786 – 10. Juni 1788. Kommentar*, Berlin 2012.

Graepler 2015 — D. Graepler, Georg Zoëga and Christian Gottlob Heyne, in: Ascani et al. 2015, pp. 44–56.

Hassmann – Winter 2016 — E. Hassmann – H. Winter, *Numophylacium Imperatoris. Das Wiener Münzkabinett im 18. Jahrhundert*, Wien 2016 (Schriften des Kunsthistorischen Museums 14).

Head 1887 — B. V. Head, *Historia Numorum. A Manual of Greek Numismatics*, Oxford 1887.

Heyne 1787 — Ch. G. Heyne, Review of Eckhel 1786a, in: *Göttingische Anzeigen von gelehrten Sachen unter der Aufsicht der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften* 1787, vol. 1, 24. Stück (10 February 1787; Göttingen: gedruckt bey Johann Christian Dieterich), pp. 225–231.

Heyne 1793 — Ch. G. Heyne, Review of: Eckhel 1792–1798, vol. 1, in: *Göttingische Anzeigen von gelehrten Sachen unter der Aufsicht der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften* 1793, vol. 1, 1. Stück (3 January 1793; Göttingen: gedruckt bey Johann Christian Dieterich), pp. 2–8.

[Jobert] 1692 — [L. Jobert], *La science des médailles, pour l'instruction de ceux qui commencent à s'appliquer à la connoissance des médailles antiques et modernes*, Paris: chez Louis Lucas, Michel David, et Jean Ricoeur, 1692.

Kagan 2015 — J. Kagan, Maximilian John Borrell (c. 1802–1870), Dealer, Collector, and Forgotten Scholar and the Making of the *Historia Numorum*, in: U. Wartenberg – M. Amandry (eds.), *ΚΑΙΡΟΣ. Contributions to Numismatics in Honor of Basil Demetriadi*, New York 2015, pp. 83–95.

Lipsius 1795 — J. G. Lipsius, *Johann Pinkerton's Abhandlung von der Seltenheit, den verschiedenen Grössen, und der Nachahmung alter Münzen. Ebendesselben tabellarische Uebersicht von dem Grade der Seltenheit der Münzen alter Völker, Städte, Könige und Röm. Kaiser. Aus dem Englischen übersetzt und mit den nöthigen Registern versehen von Johann Gottfried Lipsius. Nebst einer vollständigen numismatischen Geographie der alten Völker, Städte und Könige*, Dresden: In der Waltherischen Hofbuchhandlung, 1795.

Millin 1799 — A. L. Millin, *Notice historique sur Joseph-Hilaire Eckhel, Garde du Cabinet d'Antiquités à Vienne, lue à la séance publique de Société Philomatique, le 30 nivoise an 7* [of the French Republican Calendar = 19 January 1799], Paris: Didot jeune, 7 [= 1799].

Morellius 1683 — *Specimen universae rei nummariae antiquae, quod literatorum reipublicae proponit Andreas Morellius Helvetus*, Parisiis: apud Thomam Moette, 1683.

Mørkholm 1981 — O. Mørkholm, The Danish Contribution to the Study of Ancient Numismatics 1780–1880, in: O. Mørkholm (ed.), *Den kongelige Mønt- og Medaillesamling 1781–1981*, Copenhagen 1981, pp. 123–164.

Mulsow 2017 — M. Mulsow, Hausenblasen. Kopierpraktiken und die Herstellung numismatischen Wissens um 1700, in: A. C. Cremer – M. Mulsow (eds.), *Objekte als Quellen der historischen Kulturwissenschaften. Stand und Perspektiven der Forschung*, Köln – Weimar – Wien 2017 (Ding, Materialität, Geschichte 2), pp. 261–344.

Münter 1816 — F. Münter, *Antiquarische Abhandlungen*, Kopenhagen: Bei dem Hofbuchhändler J. H. Schubothe. Gedruckt bei H. F. Popp, 1816.

Museum Münterianum 1836–1839 — *Museum Münterianum. Pars I. Numos antiquos Populorum, Urbium et Regum continens* [auction catalogue 15 March 1836]. *Pars II. Numos Romanorum usque ad Constantinum Magnum continens* [auction catalogue 23 October 1837]. *Pars III. Numos Byzantinorum aliorumque et antiquitates varii generis continens* [auction catalogue 29 July 1839], Hauniae: Schultz.

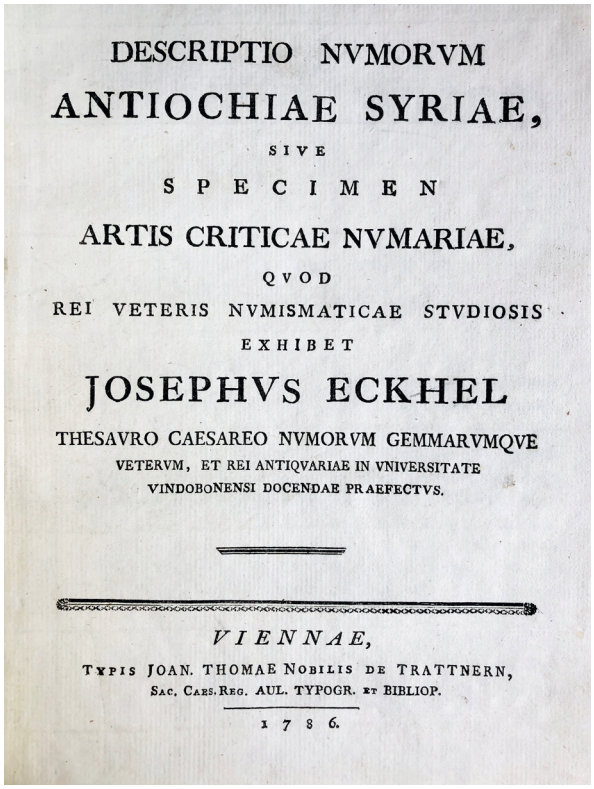
Pick 1931 — B. Pick, Goethes Münzbelustigungen, in: B. Pick, *Aufsätze zur Numismatik und Archäologie*, Jena 1931, pp. 113–134 (reprint of: *Jahrbuch der Goethe-Gesellschaft* 7 [1920], pp. 195–227).

Piergentili 2015 — P. P. Piergentili, «La fatica di un nuovo noviziato e una croce di maggior peso». La nostalgia per l'Archivio Segreto Vaticano nelle lettere di Giuseppe Garampi a Gaetano Marini (1772–1790), in: M. Buonocore (ed.), *Gaetano Marini (1742–1815) protagonista della cultura europea. Scritti per il bicentenario della morte*, 2 vols., Città del Vaticano 2015 (Studi e testi 492–493), vol. 1, pp. 356–454.

Sestini 1790 — D. Sestini, *Lettere e dissertazioni numismatiche sopra alcune medaglie rare della collezione Ainsliana*, vol. 4, Livorno: nella stamperia di Tommaso Masi, e comp., 1790.

Sestini 1796 — D. Sestini, *Descriptio numorum veterum ex museis Ainslie, Bellini, Bondacca, Borgia, Casali, Cousinery, Gradenigo, Sanclemente, de Schellersheim, Verità etc., cum multis iconibus nec non animadversiones in opus Eckhelianum cui titulus Doctrina numorum veterum*, Lipsiae: in officina Io. Fried. Gleditschii, 1796.

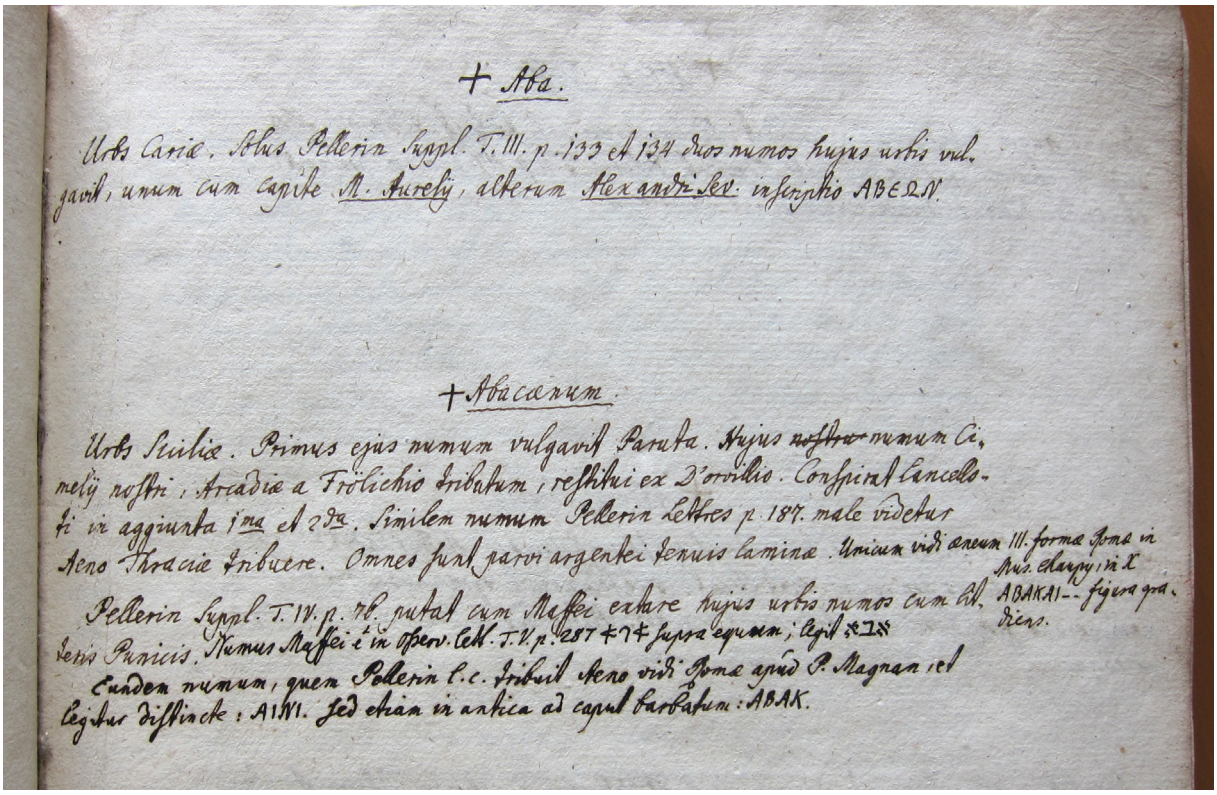
Sestini 1797	D. Sestini, *Classes generales geographiae numismaticae seu monetae urbium, populorum et regum ordine geographico et chronologico dispositae secundum systema Eckhelianum et in duas partes divisae, quarum prior geographiam numariam certam altera incertam, vel erroneam continet*, Lipsiae: in libraria Gleditschia, 1797.
Steinbüchel 1829	A. von Steinbüchel, *Abriß der Altertumskunde*, Wien: im Verlage von J. G. Heubner, 1829.
Taninius 1791	H. Taninius, *Numismatum Imperatorum Romanorum a Trajano Decio ad Constantinum Draconem ab Anselmo Bandurio editorum supplementum*, Romae: apud Antonium Fulgonium, 1791.
Thesaurus Morellianus 1734	*Thesaurus Morellianus, sive familiarum Romanarum numismata omnia, diligentissime undique conquisita, ad ipsorum nummorum fidem accuratissime delineata, & juxta ordinem Fulvii Ursini & Caroli Patini disposita, a celeberrimo antiquario Andrea Morellio. [...] Nunc primum edidit & commentario perpetuo illustravit Sigebertus Havercampus*, 2 vols., Amstelaedami: apud J. Wetstenium et Gul. Smith, 1734.
Thesaurus Morellianus 1752	*Thesauri Morelliani tomus primus (... secundus), sive Christ. Schlegelii, Sigeb. Haverkampi, & Antonii Francisci Gorii commentaria in XII. priorum Imperatorum Romanorum numismata aurea, argentea, & aerea, cujuscunque moduli, diligentissime conquisita, & ad ipsos nummos accuratissime delineata, a celeberrimo antiquario Andrea Morellio.* *Thesauri Morelliani tomus tertius, continens XII. priorum Imperatorum Romanorum, a C. J. Caesare ad Domitianum usque, nec non Augustae domus numismata aurea, argentea, & aerea cujuscunque moduli, diligentissime conquisita, & ad ipsos nummos accuratissime delineata a celeberrimo antiquario Andrea Morellio*. Altogether 3 vols., Amstelaedami: sumptibus Jacobi a Wetstein, 1752.
Tiepolo 1736	*Musei Theupoli antiqua numismata, olim collecta a Joanne Dominico Theupolo, aucta, et edita a Laurentio Equite et D. Marci Procuratore et Federico Senatore fratribus Theupolis*, 2 vols., Venetiis [s. n.] 1736.
Wacker 1795	J. F. Wacker, *Geographia numismatica, seu numorum veterum populorum et urbium αὐτονόμων geographico, ac regum chronologico ordine digestorum conspectus; una cum metalli, moduli et raritatis notis.* 55 pp., printed at the end of Lipsius 1795.
Williams – Woytek 2015	D. Williams – B. Woytek, Zoëga studente di numismatica. Il soggiorno a Vienna (1782) e i contatti con Joseph Eckhel, in: Ascani et al. 2015, pp. 101–110.
Woytek 2017	B. Woytek, Joseph Eckhel and His Network of Correspondents: a Research Project on Numismatics in the Age of Enlightenment, in: M. Caccamo Caltabiano – B. Carroccio – D. Castrizio – M. Puglisi – G. Salamone (eds.), *XV International Numismatic Congress. Taormina 2015. Proceedings*, 2 vols., Roma – Messina 2017, vol. 1, pp. 299–302.
Woytek (forthcoming) a	B. E. Woytek, Publishing the *Doctrina Numorum Veterum*. New Evidence on the Three Editions of Joseph Eckhel's Masterwork, in: F. de Callataÿ (ed.), *Numismatic Antiquarianism through Correspondence (16th–18th Centuries)* (forthcoming).
Woytek (forthcoming) b	B. Woytek, Christian Gottlob Heyne als Förderer dänischer Altertumswissenschaftler: Zwei unedierte Empfehlungsbriefe mit numismatischen Bezügen, in: *Festschrift für Hubert Emmerig zum 65. Geburtstag* (forthcoming).
Zedelmaier – Mulsow 2001	H. Zedelmaier – M. Mulsow (eds.), *Die Praktiken der Gelehrsamkeit in der Frühen Neuzeit*, Tübingen 2001 (Frühe Neuzeit 64).



DESCRIPTIO NVMORVM
ANTIOCHIAE SYRIAE,
SIVE
SPECIMEN
ARTIS CRITICAE NVMARIAE,
QVOD
REI VETERIS NVMISMATICAE STVDIOSIS
EXHIBET
JOSEPHVS ECKHEL
THESAVRO CAESAREO NVMORVM GEMMARVMQVE
VETERVM, ET REI ANTIQVARIAE IN VNIVERSITATE
VINDOBONENSI DOCENDAE PRAEFECTVS.

VIENNAE,
TYPIS JOAN. THOMAE NOBILIS DE TRATTNERN,
SAC. CAES. REG. AUL. TYPOGR. ET BIBLIOP.
1786.

Fig. 1: *Descriptio numorum Antiochiae Syriae* (Eckhel 1786a), title-page. Photo: Author.



+ Aba.

Urbs Cariæ. Solus Pellerin Suppl. T. III. p. 133 et 134 duos numos hujus urbis vid. gavit, unum cum capite M. Aurelij, alterum Alexandri Sev. inscriptio ABEΩN.

+ Abacaenum.

Urbs Siciliæ. Primus ejus numum vulgavit Paruta. Hujus ~~nostræ~~ numum Ci, nelij nostri; Arcadiæ a Frölichio tributum; restituit ex D'orvillio. Conspirat Lancelo. ti in aggiunta 1ma et 2da. Similem numum Pellerin Lettres p. 187. male videtur Aeno Thraciæ tribuere. Omnes sunt parvi argentei teruis lamina. Unicum vidi aeneum III. forma Romæ in Aug. cl. Lugg. in X

Pellerin Suppl. T. IV. p. 76. putat cum Maffei extare hujus urbis numos cum Lit. ABAKAI-- figura gra. teris Punicis. Numus Maffei ē in oper. cit. T. V. p. 287 + 74 supra equum; legit ΣΓΔ dicus.

Eundem numum, quem Pellerin l. c. tribuit Aeno vidi Romæ apud P. Magnan; et legitur distincte: AIAI. Sed etiam in antica ad caput barbatum: ABAK.

Fig. 2: Eckhel's manuscript notebook on ancient Greek mints, page featuring *"Aba"* and *"Abacaenum"*. Kunsthistorisches Museum Vienna, coin cabinet, archives no. 79. Photo: Author.

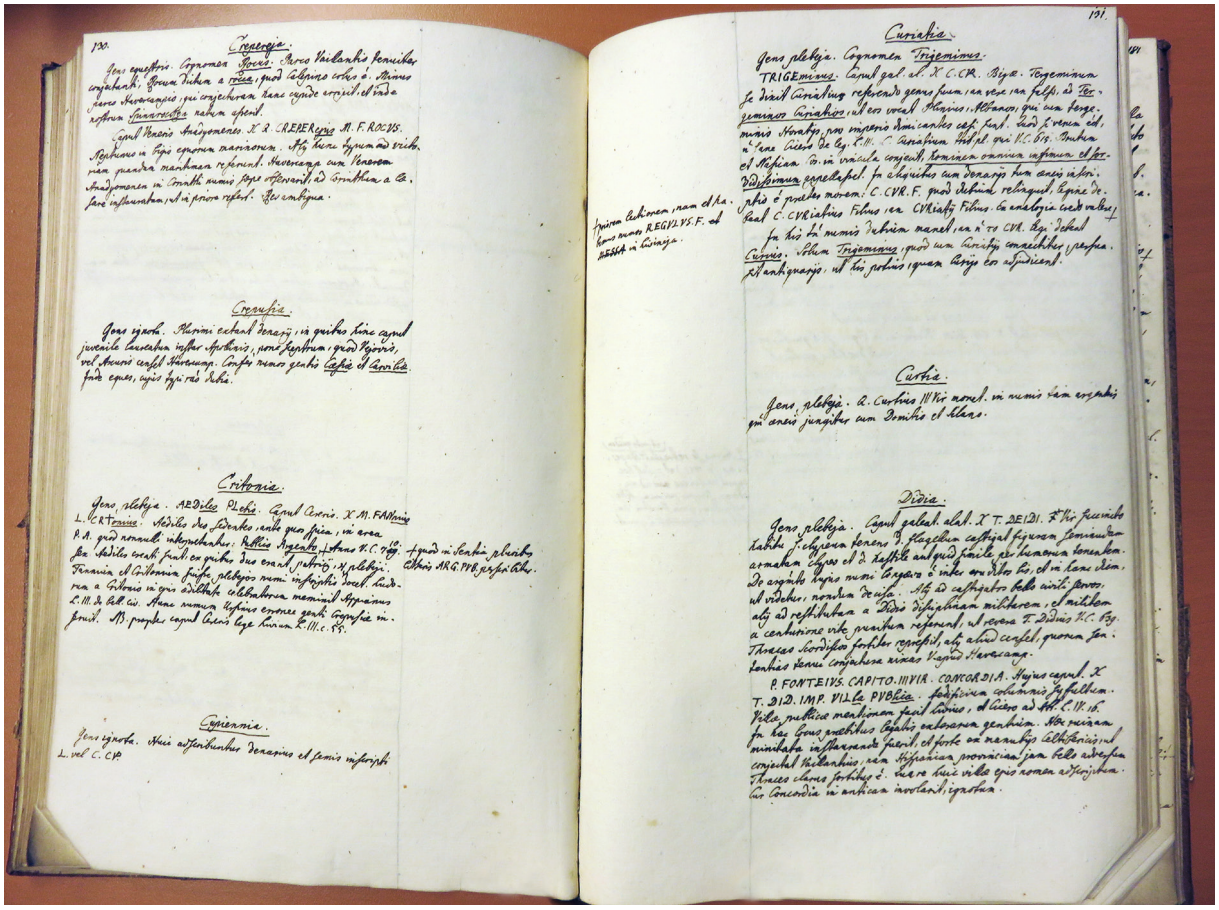


Fig. 3: Eckhel's manuscript notebook on Roman Republican coins, sample pages (130–131). Kunsthistorisches Museum Vienna, coin cabinet, archives no. 80. Photo: Daniela Williams.

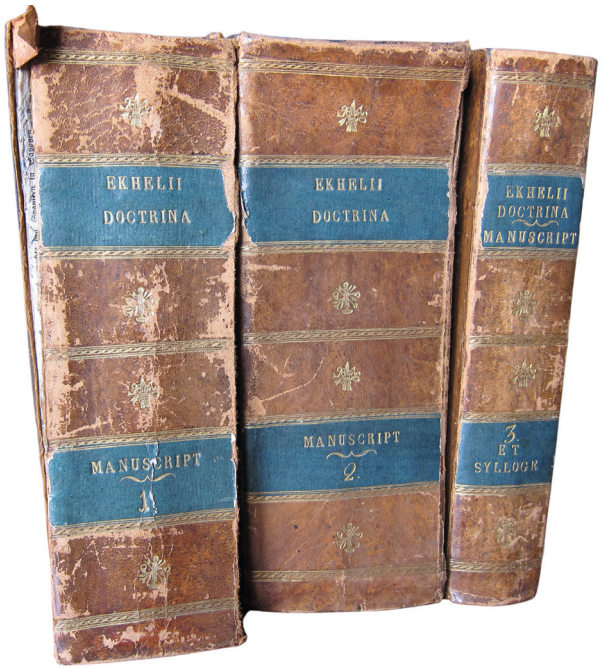


Fig. 4: Volumes no. 120–122 of the archives of the coin cabinet of the Kunsthistorisches Museum Vienna, gathering various manuscripts by Eckhel related to the *Doctrina* as well as other material. Photo: Author.

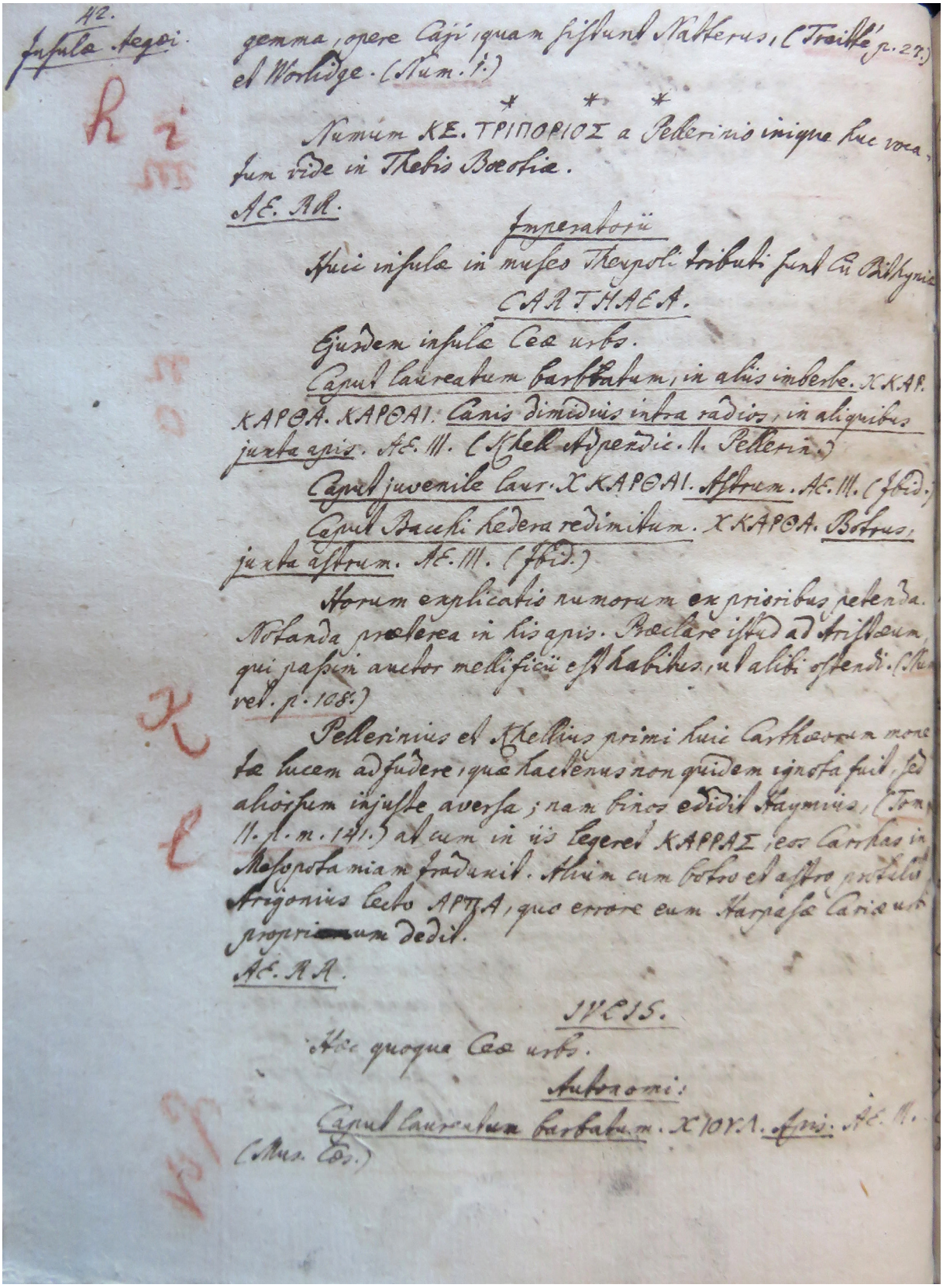


Fig. 5: A page of the final manuscript of the *Doctrina*, with marks by the printer. Kunsthistorisches Museum Vienna, coin cabinet, archives no. 120. Photo: Author.

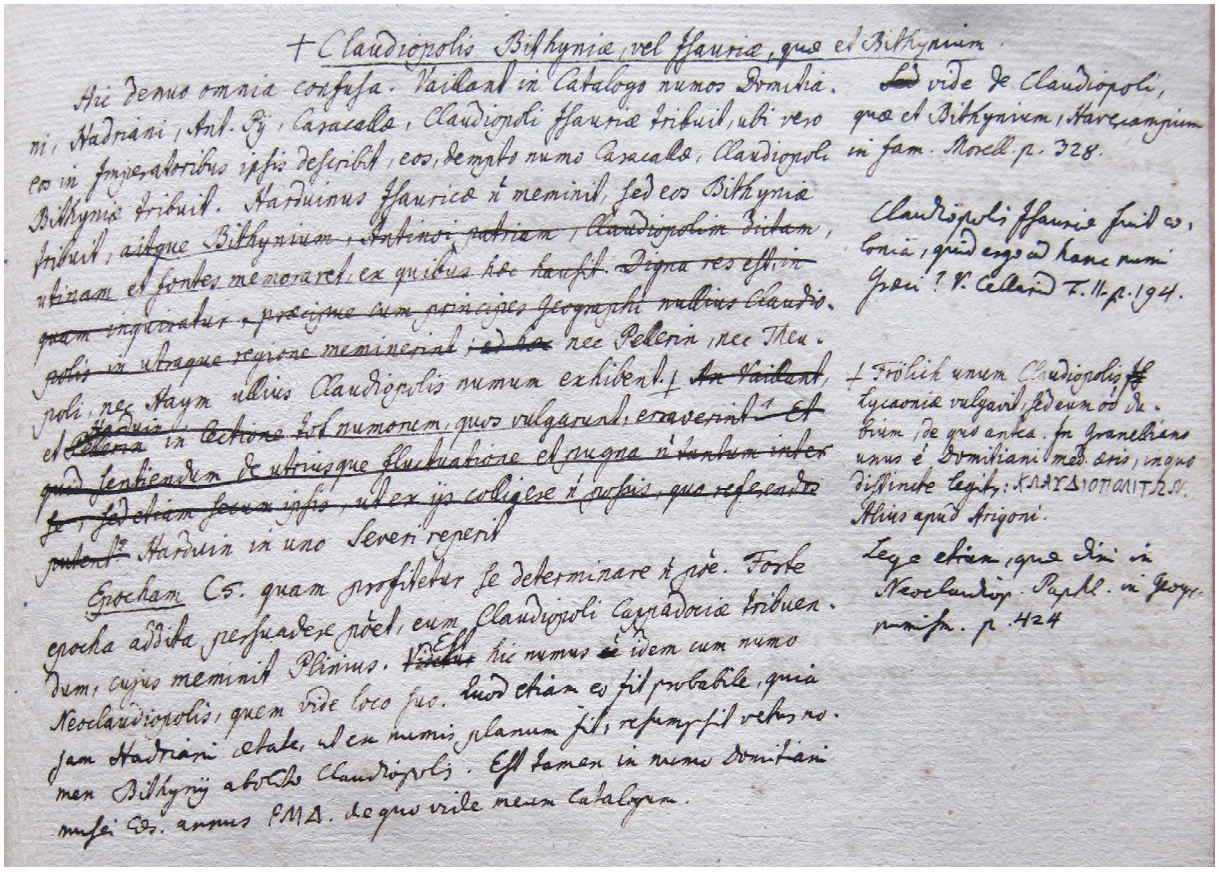


Fig. 6: Eckhel's manuscript notebook on ancient Greek mints, page featuring *"Claudiopolis Bithyniae"*. Kunsthistorisches Museum Vienna, coin cabinet, archives no. 79. Photo: Author.

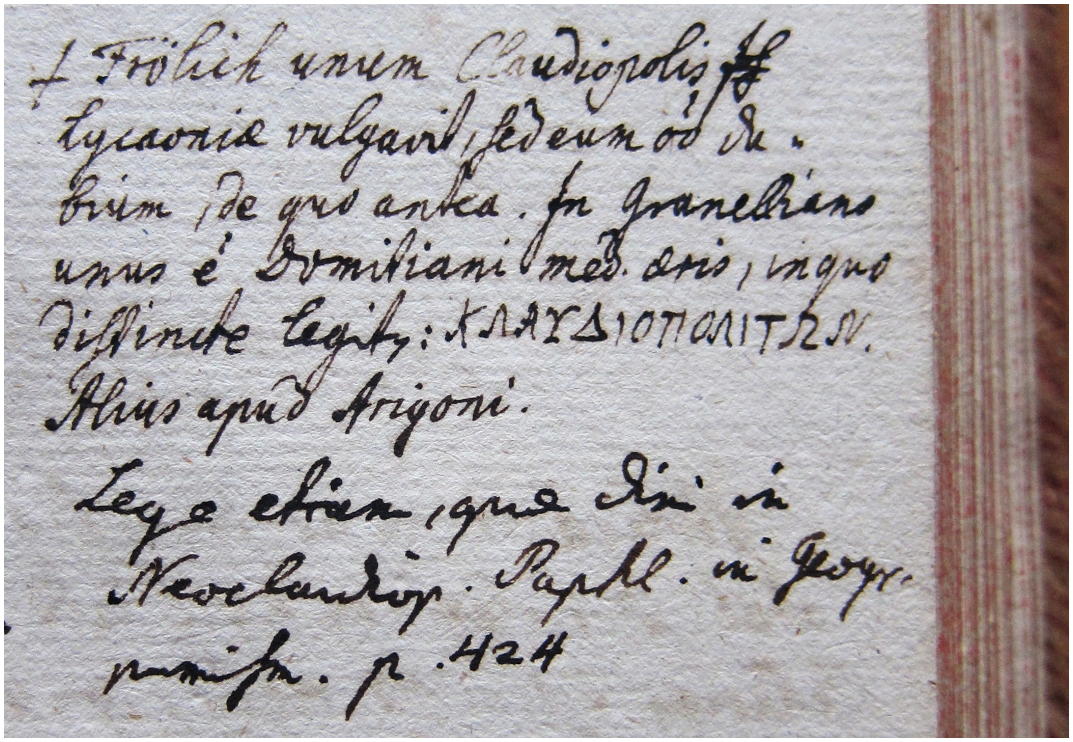


Fig. 6a: Detail of fig. 6, enlarged.

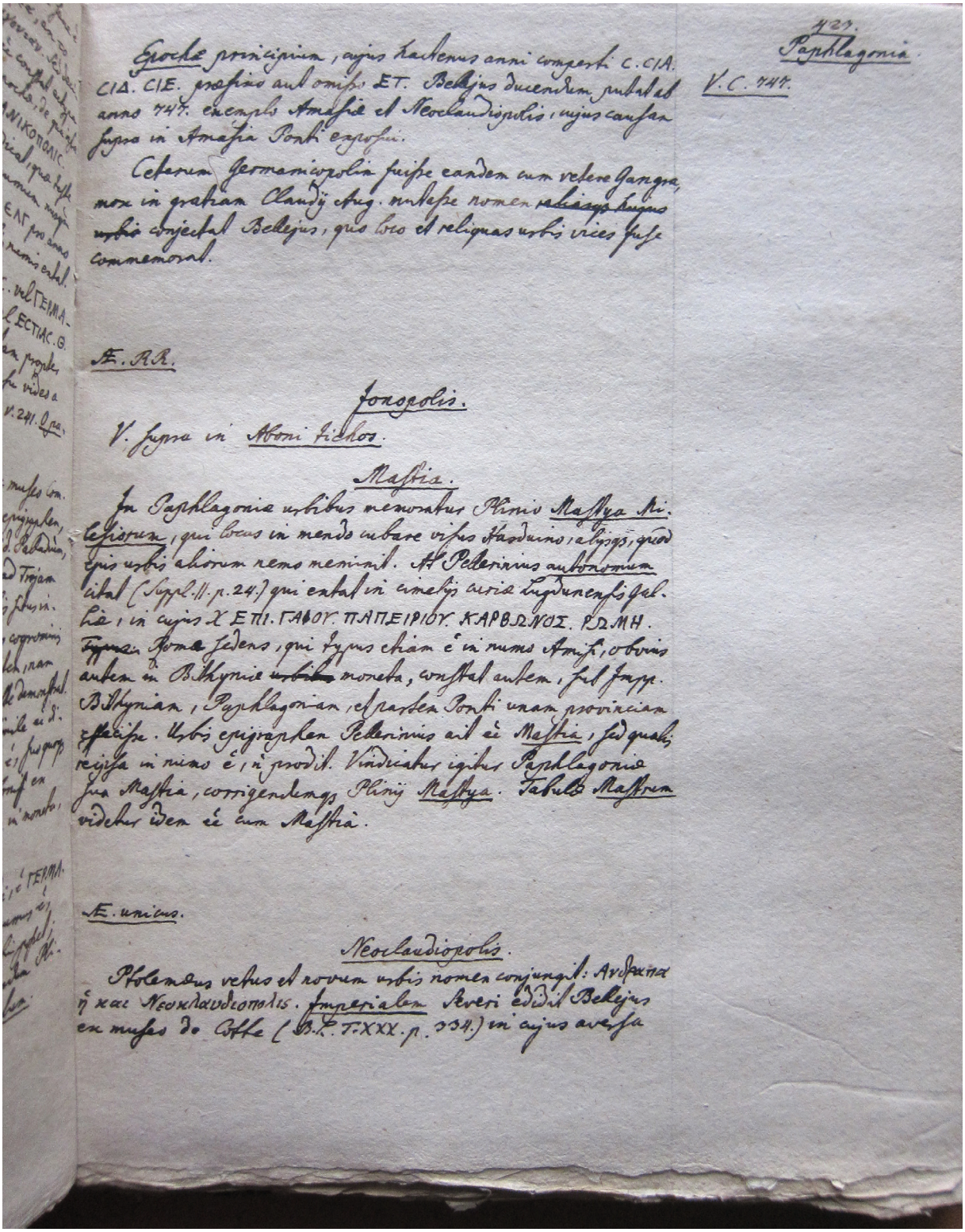


Fig. 7: Passage on the mint of *"Neoclaudiopolis Paphlagoniae"* in a preparatory manuscript for the *Doctrina* (p. 423). Kunsthistorisches Museum Vienna, coin cabinet, archives no. 120. Photo: Author.

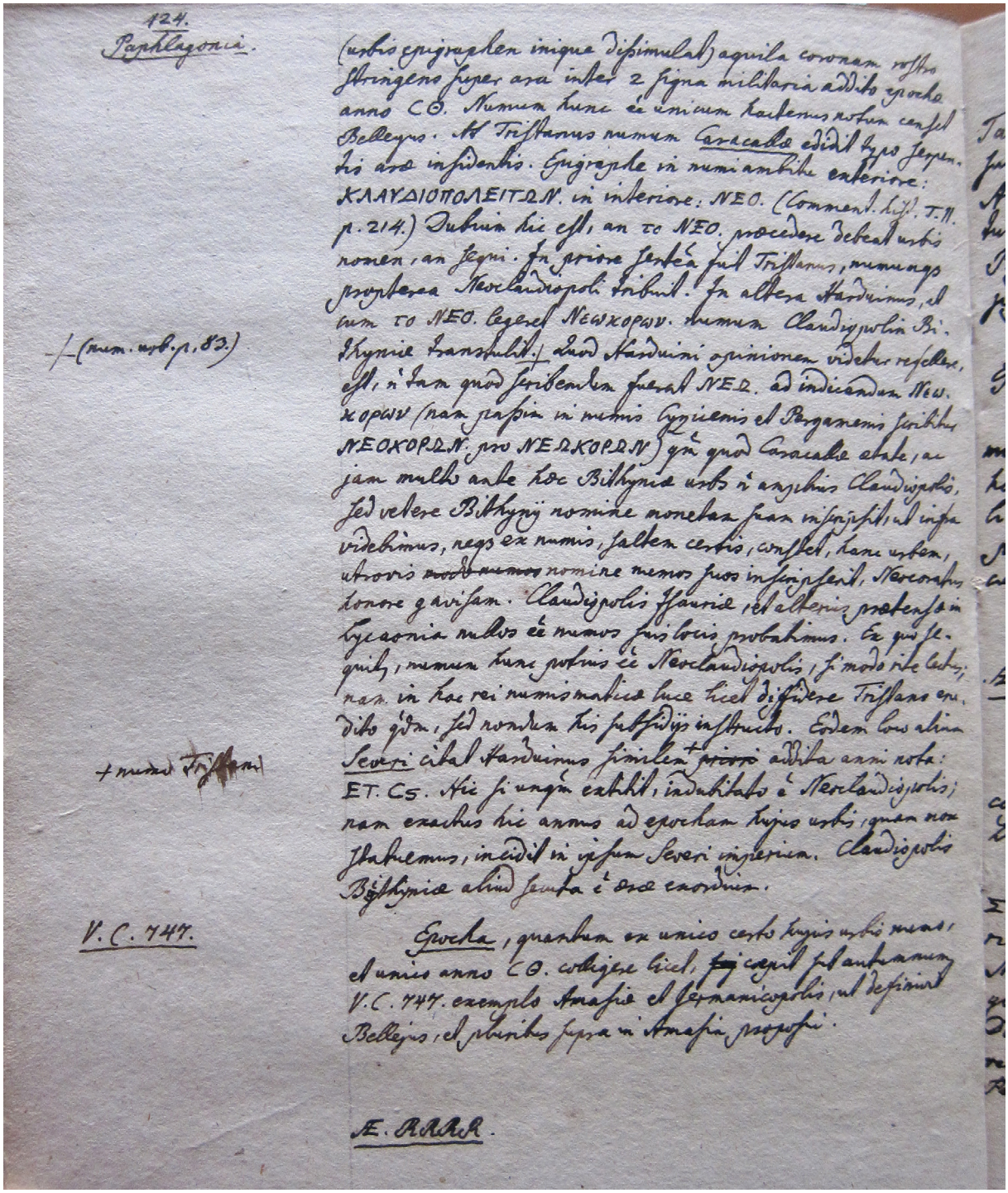


Fig. 8: Passage on the mint of *"Neoclaudiopolis Paphlagoniae"* in a preparatory manuscript for the *Doctrina* (p. 424). Kunsthistorisches Museum Vienna, coin cabinet, archives no. 120. Photo: Author.

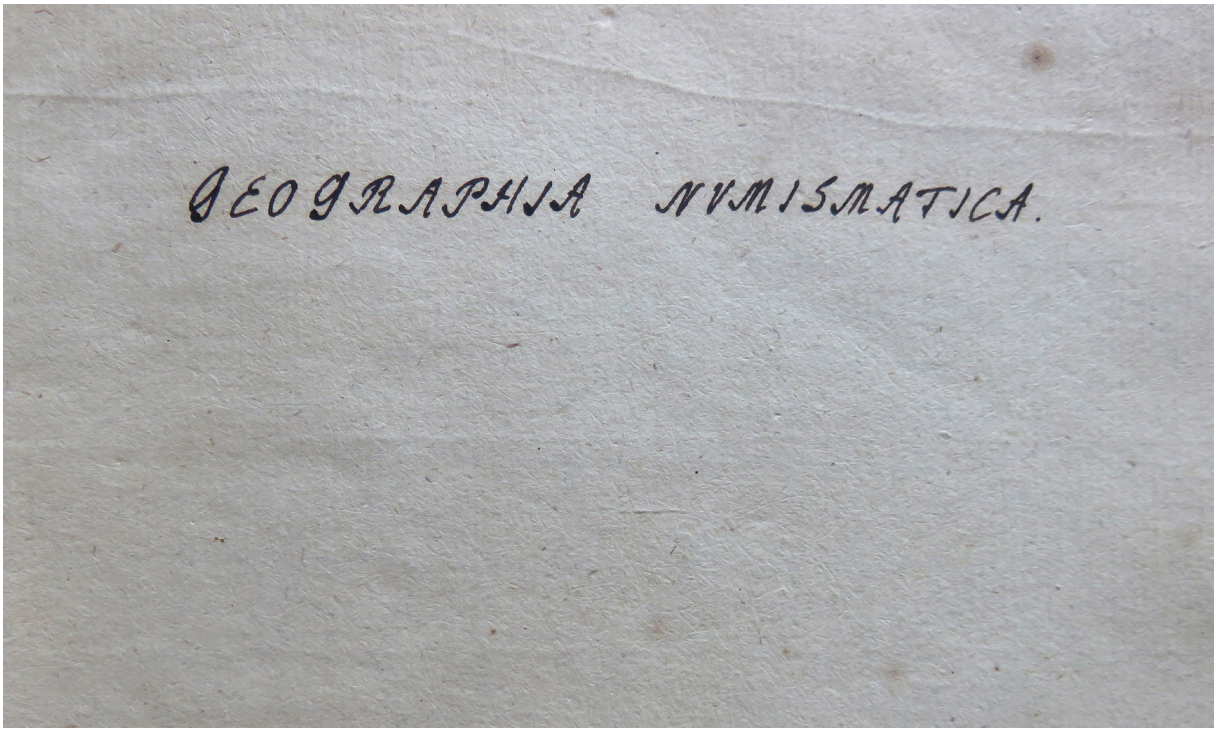


Fig. 9: Manuscript title-page in Eckhel's hand for the *"Geographia numismatica"*. Kunsthistorisches Museum Vienna, coin cabinet, archives no. 120. Photo: Author.

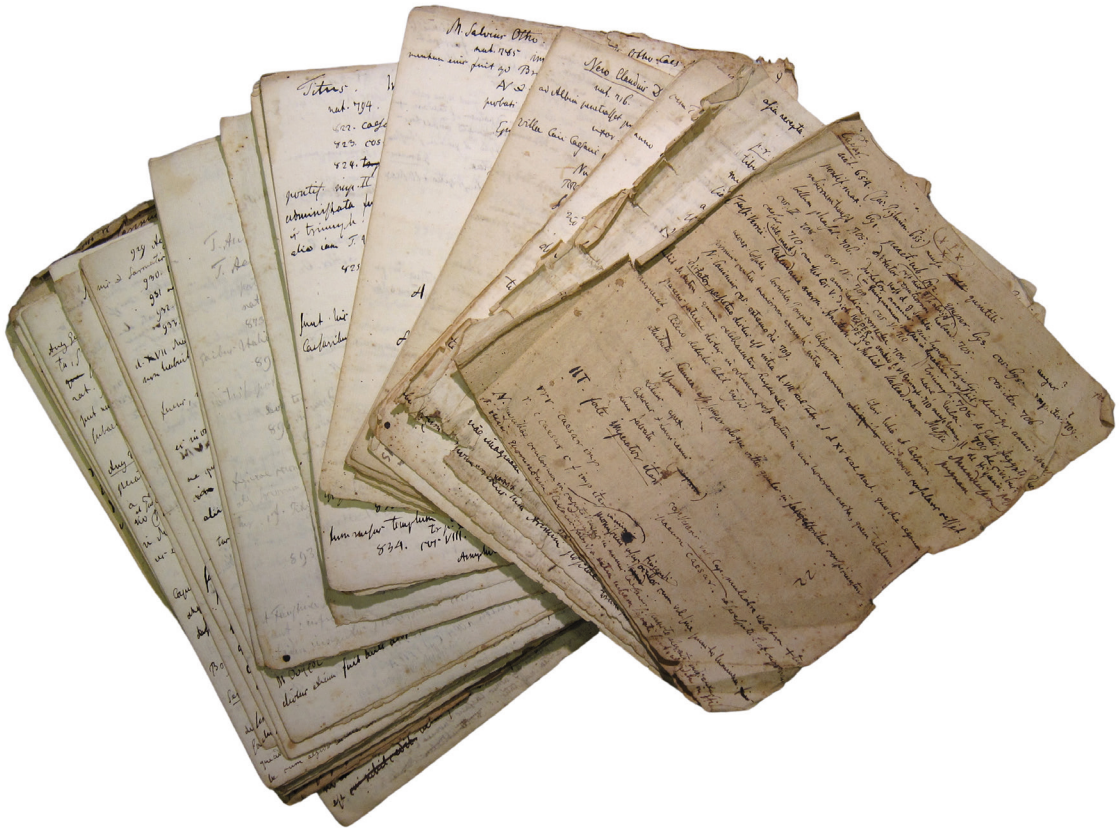


Fig. 10: The numismatic notes taken by Zoëga in Vienna in 1782 (overview). Royal Library Copenhagen, NKS 357b fol. IV.3. Photo: Author.

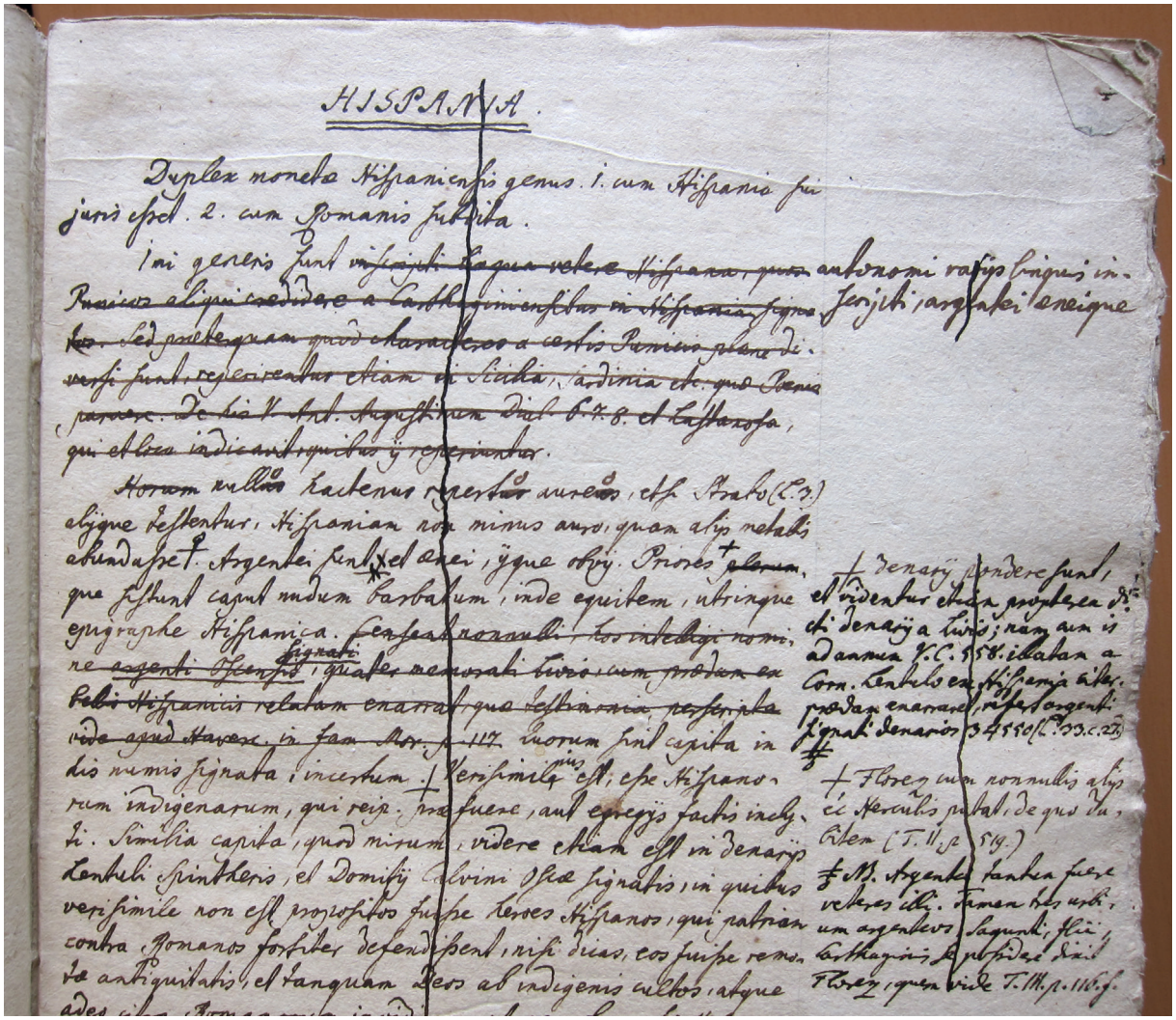


Fig. 11: Introductory passage on the coinage of ancient Spain in a preparatory manuscript for the *Doctrina* (p. 3). Kunsthistorisches Museum Vienna, coin cabinet, archives no. 120. Photo: Author.

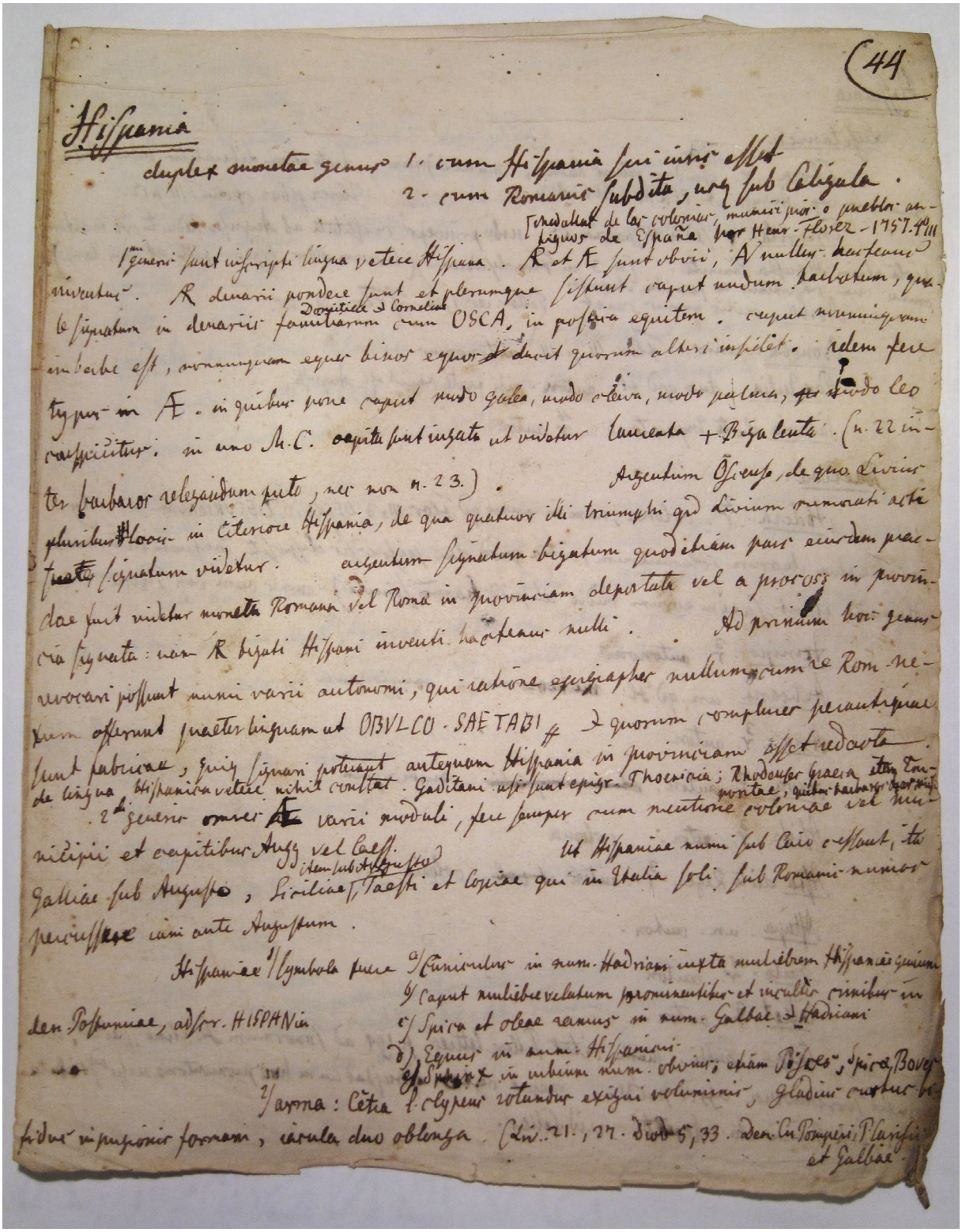


Fig. 12: Introductory passage on the coinage of ancient Spain in the numismatic manuscript compiled by Zoëga in 1782. Royal Library Copenhagen, NKS 357b fol. IV.3, bifolium 44, p. 1. Photo: Author.

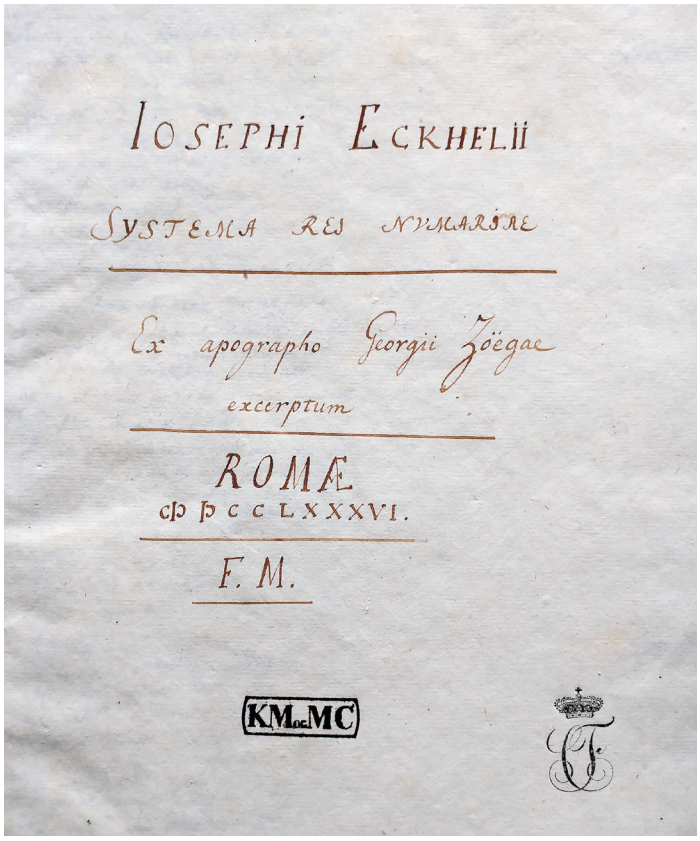


Fig. 13: Title-page of Münter's numismatic manuscript. National Museum Copenhagen, coin cabinet, library. Photo: Helle Horsnæs.

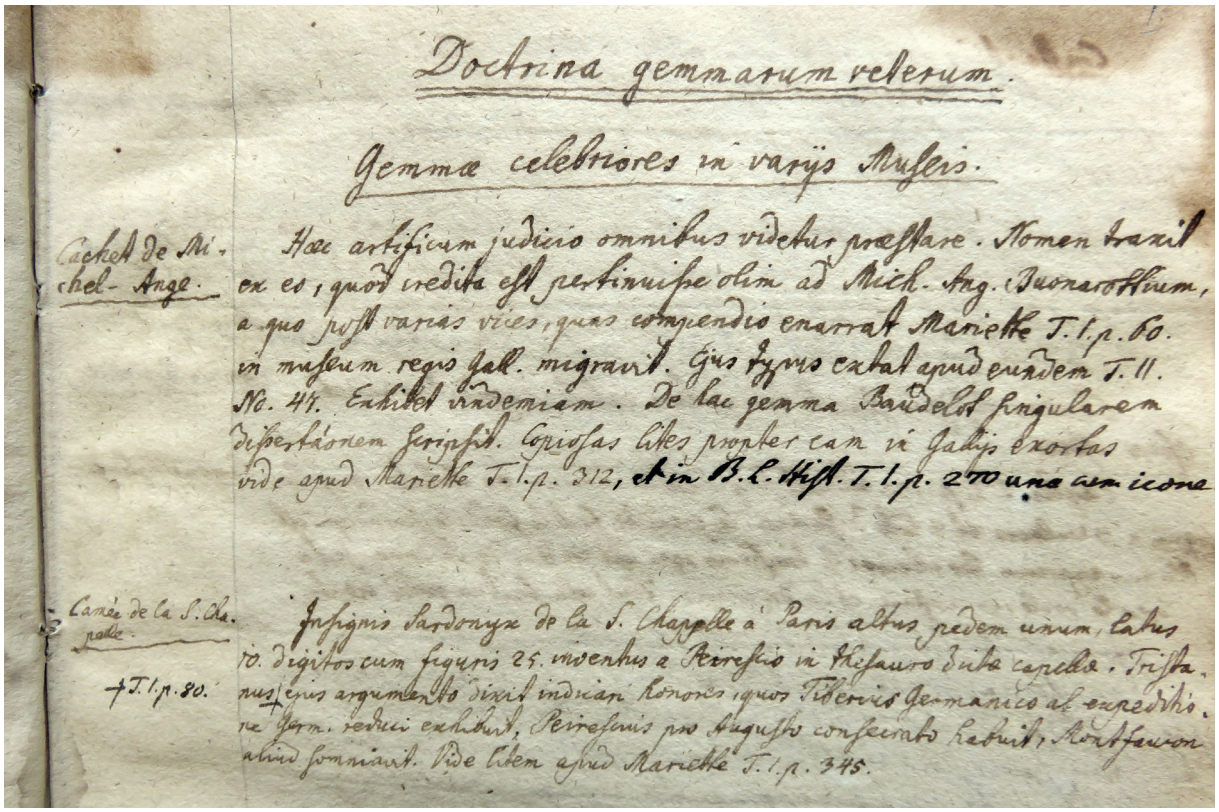


Fig. 14: Eckhel's manuscript notebook on ancient gems and other antiquities, p. 1. Kunsthistorisches Museum, collection of Greek and Roman antiquities, archives no. 19. Photo: Daniela Williams.

Andrew Burnett

Scientia rei numariae – Ars critica numaria – Doctrina numorum veterum: What Are the Models?

Introduction

What's in a name? We often take the titles of books for granted, but often they have been carefully thought out, and such 'branding' may have a profound influence on the way people think. Why did Eckhel call his great work *Doctrina numorum veterum*?

The question is especially worth asking, for two reasons: first, because the word *Doctrina* had barely been used before in numismatics, and, second, because we know – and we shall return to this point later – that it was a last minute change of mind. Previously, Eckhel had used two other titles: *Scientia* and *Ars critica*. We will come back to the specific reference of all these different words, but we should set the scene by looking at the development of other disciplines at the time, before narrowing the focus on to numismatics in general and Eckhel in particular. I should admit that I do all this in an entirely amateur way, since I am no expert on 18th-century intellectual history, and least of all that of the German-speaking world and specifically Austria; in what follows, I have relied greatly on Jonathan Israel's three-volume work on the Enlightenment.[1] Special thanks go to Bernhard Woytek and Daniela Williams for their very extensive help with this article, telling me of many relevant references, without which there would have been no paper.[2]

The intellectual background of the 18th century: classifying words and art

Eckhel, brilliant though he may have been, did not stand alone, and his work can be seen as one among the achievements of the late 18th century, the period of the late Enlightenment. It was a period that saw many great things: Diderot's *Encyclopédie [...] des sciences, des arts et des metiers* (1751),[3] the works of Linnaeus, Rousseau, Winckelmann and Johnson, as well as the foundation of the British Museum (1753), itself a creation of the Enlightenment and a physical – as opposed to a written – embodiment of man's understanding of the late 18th-century world of science and the arts. Common to all these endeavours were two features. One was to use real things as evidence, whether they were coins, plants, written words or works of art. The second was to build these things into a structure of knowledge, rather than just to amass a number of 'facts'.

In these respects, Eckhel's approach mirrors developments in these other fields of Enlightenment thought, even though he does not explicitly acknowledge any debt to the influence of any other field. We shall come back to natural history later, but let us dwell for a moment on two other examples, on language and on art.

---

[1] Israel 2001, 2006 and 2011.

[2] Most are discussed by Williams – Woytek 2015a, esp. pp. 49–51, but they have generously given me several more. Thanks also to Peter Burke, and to Christian and Yvette Dekesel (for general advice and for letting me see the text of the unpublished volumes of their work on 18th-century bibliography). Peter Mittag has also been very helpful with information from his paper at the conference.

[3] Diderot 1751.

First, language. It is not a flight of fancy to compare Eckhel's procedures in Austria with coins with those of Samuel Johnson in Britain with words. Johnson was the author of the great *Dictionary of the English Language* (1755).[4] Johnson had an empirical attitude to the material, insisting on starting with actual examples. His *Dictionary* was significantly subtitled: *in which the Words are deduced from their Originals, and Illustrated in their Different Significations by Examples from the best Writers.* His insistence on this starting point of observation is just like Eckhel's, who stated that: "There will be no place in this work except for coins which I myself have seen, or which I have found accepted by trustworthy authors."[5] Eckhel and Johnson shared in the common emphasis of the later Enlightenment on autopsy, in its 18th-century sense of personal examination.

Thus, Johnson and Eckhel had analogous starting points. They both then created frameworks for dealing with what they observed. Johnson developed rules and a method for dealing with words, just as Eckhel developed criteria for establishing a universal framework for all ancient coins. Johnson tells us how:

> "When I took the first survey of my undertaking, I found our speech copious without order, and energetick without rules: wherever I turned my view, there was perplexity to be disentangled, and confusion to be regulated; choice was to be made out of boundless variety, without any established principle of selection; adulterations were to be detected, without a settled test of purity and modes of expression to be rejected or received, without the suffrages of any writers of classical reputation or acknowledged authority."[6]

This could almost be a translation of Eckhel's *Praefatio*, and Eckhel's rejection of *numi Goltziani*, the non-existent coins *"quos Goltzius turpiter corrupit"*.[7] But Johnson was writing about words, not coins, and his views were published almost 40 years before Eckhel. The close link between the two sorts of undertaking can be well illustrated by the most important project of a numismatic dictionary in the 18th century: Johann Christoph Rasche's slightly later – and enormous – *Lexicon universae rei numariae veterum*, published from 1785 onwards.[8]

In the preface, Johnson writes (with my emphasis) how he had "applied" himself "to the perusal of our writers [...] which, by degree, I reduced to **a method**, establishing to myself, in the progress of the work, such **rules** as experience and analogy suggested to me; experience, which practice and observation were continually increasing; and analogy, which, though in some words obscure, was evident in others."

In a similar way Eckhel, within the geographical arrangement for which he was famous,[9] then established criteria (= "rules", for Johnson) to create five families, or, as he called them, periods

---

[4] Johnson 1755. There is no trace of any connection between Eckhel and Johnson. Morwenna Rae, Curator of Dr Johnson's House in London, has confirmed (*in litt.*) that Johnson had no coin collection (he was probably too poor anyway), but he was indirectly and later involved with Linnaeus' work, when he helped Erasmus Darwin with the translation into English of Linnaeus, work which lead to (the anonymous) [Darwin] 1782–1783.

[5] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), *praefatio*, f. [*4]r. For his long attack on Goltzius, for whose invented coins he had a particular dislike, see Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. CXLI–CLIV.

[6] Johnson 1755, Preface. For his approach, see Reddick 1996.

[7] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CXLVIII.

[8] Rasche 1785–1805.

[9] Eckhel is best known for the way he arranged coins by geography, rather than alphabetically by the name of the cities that minted them. Eckhel, of course, acknowledged that this was, in fact, Joseph Pellerin's idea of a generation earlier, in the superb *Recueil de médailles de peuples et de villes* (Pellerin 1763): see Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLXXXI (*magnus Pellerinius*). As Théodore Edme Mionnet later wrote (Mionnet 1806, pp. vi–vii): "J'ai suivi, pour la classification générale, la méthode établie par Pellerin, et perfectionée par Eckhel, dans son bel Ouvrage intitulé: *Doctrina numorum veterum*." Even in the late 19th century, catalogues would still explicitly acknowledge their debt to Eckhel; see the introduction to the first volume of the British Museum catalogue of Greek coins (Poole 1873, p. III): "This volume contains a catalogue of the Coins of Ancient Italy in the British Museum, arranged according to the system of Eckhel."

(*epochae*), of ancient Greek coins. The five periods are described in his chapter "On determining the date of coins":[10]

1. from the beginnings to the death of Alexander I of Macedon (c. 462 BC),
2. from 462 to the early years of Philip II, i.e. about the next hundred years,
3. from the early years of Philip II to the overthrow of the Roman Republic (the end of the 1st century BC), about three centuries "which is thought to be the golden age of Greek art",
4. from the end of the Republic to the reign of Hadrian (AD 117–138),
5. from the Antonines to the reign of Gallienus (AD 253–268).

These were not recognised divisions of ancient history, but ones created by Eckhel as an overall classification which resulted from his application of specific criteria, which together combined to characterise each of these periods and its products. But it is not difficult to see his periods as followers, or rather adaptations, of the periods of ancient art as defined in Winckelmann's enormously influential *Geschichte der Kunst des Alterthums* of 1764, a work naturally known to and used by Eckhel, and one with which he even found fault.[11]

Winckelmann's first period was defined as archaic and included Egyptian, Etruscan and early Greek art. It was followed by two periods that represented the perfection of the arts, an era of Phidian austerity, the 5th century BC; and then a period of "flowing beauty" which was epitomised by the work of Praxiteles. Finally came an era of imitative and decadent copying of nature – the decline of the arts under Rome.

But the similarities of Eckhel's approach to that of Winckelmann are not confined to chronological periods. Their overall objectives were really quite similar, since Winckelmann, like Eckhel, wanted to create a structure of knowledge, what he calls a "Lehrgebäude":

> "The history of the art of antiquity that I have endeavoured to write is no mere narrative of the chronology and alterations of art. Rather I understand the word history in the larger sense that it had in the Greek language, and my aim is to attempt a system."
>
> ("Die Geschichte der Kunst des Altertums, welche ich zu schreiben unternommen habe, ist keine bloße Erzählung der Zeitfolge und der Veränderungen in derselben, sondern ich nehme das Wort Geschichte in der weitern Bedeutung, welche dasselbe in der griechischen Sprache hat: und meine Absicht ist, einen Versuch eines Lehrgebäudes zu liefern"; Winckelmann 1764, Vorrede, p. IX.)

The word "Lehrgebäude" is sometimes rendered as "system" in English translations, and is by definition something "systematic" or "organized". The idea of a creating a "system" or structure was a widely-held aim in many intellectual fields during the 18th-century Enlightenment, even though we know that it was a period which tended to minimise the contribution of its own humanistic predecessors of the Renaissance.[12] In our field of numismatics, for example, it is hard to avoid having anything but the greatest admiration for Adolphus Occo (1524–1605), whose great work on Roman numismatics was first published as early as 1579.[13] In this work, Occo gave a succinct list of the coins made by the Roman emperors, and his work remained a standard text for almost two hundred years. Revised editions were published in 1601 (reprinted in 1625) and 1683; and finally the last version appeared in 1730, as long as 150 years after its first publication! Occo's book was a great achievement and made a remarkable

[10] *De aetate numorum definienda:* Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. CXXXI–CXLI.

[11] Winckelmann 1764; Eckhel 1792–1798, vol. 6 (1796), pp. 512–513: *"At vero iam satis cognita sunt Winkelmanni inconcinne scripta, quoties numismatica tractat."* Thanks to Bernhard Woytek for the reference. For a fuller discussion of the relationship between Winckelmann's and Eckhel's approaches to coins, see now Burnett 2021.

[12] Israel 2006, p. 410.

[13] Occo 1579.

attempt to arrange the coins in the chronological order of production within each emperor's reign, rather than following the alphabetical order favoured by others, and in favour even in the 19th century in the work of Henri Cohen.[14] Occo's work was still regarded as an essential book in the late 18th century: in 1757, a copy of the latest edition was obtained for the newly-founded British Museum as an important reference work,[15] almost two hundred years after the publication of the *editio princeps*. Occo had established the chronological framework that was only picked up and embellished by later writers, including Eckhel.

Winckelmann's term "Lehrgebäude" of 1764 applies the language of architecture to an intellectual endeavour, and it can remind us of the similar term "Grundriss" ("groundplan"), used in his *Grundriss der Numismatik* of 1773 by Johann Christoph Gatterer (1727–1799).[16] Gatterer was *the* great Göttingen historian of the 18th century, and, as his *Grundriss* and other works show, had a strong interest in numismatics.[17] He worked especially with the eminent German numismatist of the 18th century, Johann David Köhler (1684–1755), whose name is perhaps less familiar to students of ancient numismatics, since his work was focussed on a later period, as was Gatterer's.[18] But Gatterer is best known for his work as a historian, and his "System der Begebenheiten" ("system of events"), which placed a strong emphasis on studying history "systemweise", and with attention to the whole picture ("Zusammenhang"). Rather than offering a merely chronological ordering of events, Gatterer aimed to write history "pragmatically", meaning that events were to be systematised by describing their causal relations and so creating a universal history. In all, Gatterer attempted six universal histories (1761–1764, 1765, 1766, 1771, 1785–1787, 1792).[19] Eckhel's work too came to be recognised as a "system", as we shall see later; and his systematic approach was admired by Gatterer's classical colleague Christian Gottlob Heyne, thereby providing a link between the two scholars.[20]

Numismatics and natural history

Gatterer explicitly likened his system of events to the classificatory systems of contemporary biology such as the system of Linnaeus,[21] and this brings us to the link between numismatics and natural history, and specifically between Eckhel and Linnaeus.

The two fields have been, and are often, closely linked through an emphasis on classification and taxonomy. Perhaps the earliest and one of the most spectacular links between natural history and numismatics is provided by Gaston d'Orléans (1608–1660), the son of Henri IV and younger brother of Louis XIII, during the 17th century. Gaston had diverse collecting interests: a garden of flowers and plants, a cabinet of curiosities of natural history, a library, a gallery of ancient statues, a cabinet of coins and engraved stones.[22]

Gaston had started to collect coins at the precocious age of 15, not unlike his slightly older contemporary Prince Henry of England (1594–1612), who, by the time of his tragic death aged only 18, had

[14] Cohen 1859–1868 (first edition).

[15] The (unpublished) General Meeting minutes of the British Museum record that it was "[o]rdered that the new edition of Occo's book on the Roman Emperour's [sic!] be purchased for the better assistance of the Officers employed in the business of the medals" (19 February 1757).

[16] Gatterer 1773.

[17] See also Gatterer 1767b.

[18] On Gatterer and Köhler, see Gierl 2012, pp. 113–128 (a reference I owe to Daniela Williams).

[19] For Gatterer and his "system" approach see Reill 1975, pp. 112–118. See also Gatterer 1767a.

[20] See the quotation reproduced in Heidenreich 2006, p. 315.

[21] Reill 1975, p. 116.

[22] Sarmant 1994, p. 20. Gaston's collection represents the founding core of today's wonderful collection in the Bibliothèque nationale de France.

amassed a collection of several thousand coins.[23] Gaston's collection was kept in Blois and Paris, and his enthusiasms were described on a visit in 1644 by the English diarist John Evelyn, himself a collector and writer about coins:

> "1644, 1st April. I went to see more exactly the rooms of that incomparable Palace of Luxemburge, in the Fauxbourgs St. Germains, built by Mary de Medices, and I thinke one of the most noble, entire, and finish'd Piles that is standing in any Citty of the World, taking it with the garden and all its accomplishments. The Gallery is of the Painting <of> P: Rubens, being the history of the Foundresses life, rarely designe<d> and greate; at the end of it is the Duke of Orleans's library, rarely furnish'd with excellent bookes, all bound in Mar<o>quin & guilded; the Valans of the shelves being of greene Velvet, freing'd with gold. In the cabinet joyning to it are only the smaler Volumes, with 6 Cabinets of Medals, and an incomparable <collection> of shells and Achates, whereof some are prodigiously rich and glorious; this Duke being very learn'd in Medails, and Plants, nothing of that kind escapes him. There are other spacious, noble & princely furnish'd rooms, which looke towards the Gardens, which are nothing inferior to the rest."[24]

So it is perhaps not surprising that the two fields have often been linked, and a comparison between Eckhel and Linnaeus was to become a commonplace, although we cannot be sure who first made it. There are three obvious candidates: Domenico Sestini, Johann Wolfgang von Goethe and Aubin-Louis Millin. However, as we shall see, the first documentation of the comparison was made by Friedrich Münter, but he may have been following an idea of Georg Zoëga.[25]

Domenico Sestini (1750–1832) was a remarkable antiquarian and traveller, visiting most of the Mediterranean and going as far east as Bagdad. He was a prolific publisher of numismatics, and admirer of Eckhel. He used the term "sistema" for Eckhel's work as early as 1796[26] and *systema Eckhelianum* appears in 1797 – even before Eckhel's great work was finished – in the title of his own *Classes generales geographiae numismaticae seu monetae urbium, populorum et regum ordine geographico et chronologico dispositae secundum systema Eckhelianum*.[27] The title of Sestini's grand – but unpublished – work in 14 volumes of manuscript today in Firenze, was indeed *Systema geographicum numismaticum*.[28]

The use of the term *systema* may be a reflection of the more general use of the term in the 18th century, but surely it would have resonated with the title of Linnaeus' *Systema Naturae*.[29] Sestini himself may well have considered the similarities between the study of coins and of *naturalia* (natural history objects), since he was originally the curator of a collection of both antiquities and natural history. He published the *Descrizione del museo d'antiquaria e del gabinetto d'istoria naturale di Sua Eccellenza il Sig. Principe di Biscari* in 1776.[30]

Johann Wolfgang von Goethe (1749–1832) had shown an interest in coins during his Italian journey. In 1787 he visited the collections of Prince Torremuzza in Palermo, and the same Biscari collection

---

[23] For Prince Henry, see Burnett 2020, pp. 307–314.

[24] De Beer 1955, pp. 128–129.

[25] For further discussion, see the article by B. Woytek on the genesis of the *Doctrina* in this volume.

[26] Sestini 1796, Prefazione (p. III): "Doppo un corso Numismatico, che il Cel. Sig^{r}. Ab. Eckhel ha con gran di lui merito voluto arricchire la repubblica letteraria cioè con la grandiosa opera intitolata *Doctrina Numorum Veterum*, sarebbe baldanza il pensare a controvertere in parte il sistema ch'egli stabilisce", but, as he goes on to say, no one person can see everything, so his work is "o di sostegno, o di aumento al di lui sistema [...]".

[27] Sestini 1797.

[28] We do not know when the work was written, but the *Biographie universelle* says it was the "fruit de cinquante ans".

[29] Linnaeus 1758.

[30] Sestini 1776.

where Sestini had been the curator. At the end of the previous year, he had seen the theologian and coin collector Friedrich Münter (1761–1830) in Rome, and he described their meeting on 20 December 1786, when he had learnt about the existence of an important numismatic manuscript:

> "Schöne Münzen hat er [Dr. Münter] gesammelt und besitzt, wie er mir sagte, ein Manuskript, welches die Münzwissenschaft auf scharfe Kennzeichen, wie die Linnéschen sind, zurückführt. Herder erkundigt sich wohl mehr darum, vielleicht wird eine Abschrift erlaubt. So etwas zu machen, ist möglich, gut, wenn es gemacht ist, und wir müssen doch auch, früh oder spat, in dieses Fach ernstlicher hinein."
>
> "He [Dr. Münter] has collected beautiful coins and owns a manuscript, so he told me, that explains numismatics on the basis of well-defined distinguishing marks, like those of Linné. Herder will probably make further enquiries about it, and perhaps a copy will be permitted. Such a thing is possible to make, good, once it is made, and, after all, we must delve into this subject more seriously sooner or later." (translation Heitner 1989)

The manuscript in question is Münter's copy of numismatic papers that Georg Zoëga (1755–1809) had prepared in Vienna in 1782, while studying numismatics with Eckhel: Zoëga had copied early drafts of what eventually was to become the *Doctrina*, thus producing a manuscript on ancient coinage for his own reference;[31] Münter finished his own copy of the work shortly before meeting Goethe, which may explain why the topic came up in conversation.[32] In the *Italienische Reise*, we have the first allusion to the comparison between Eckhel and Linnaeus – and the only one made before the publication of *Doctrina numorum veterum*. It occurs in a context that is quite close to Sestini. But there are two problems: it seems that Sestini was not in Catania that year;[33] and, as is well known, Goethe's *Italienische Reise* was revised after it was written and published only in 1816. So theoretically Goethe could have inserted the comparison later.

However, we can be sure of its contemporary nature since a year later Goethe wrote to his friend Herder (1744–1803), using exactly the same language:[34]

> "Er [Münter] prätendirt ein Manuscript zu haben das die Münzwissenschafft auf scharfe Kennzeichen, wie die Linnaischen sind, zurückführt, laß dirs doch zeigen, und wenn es so ist, laß mirs abschreiben. So etwas zu machen ist möglich, gut wenn es gemacht ist und ich brauch es, denn ich muß nun auch über diese Trümmern mich ausbreiten." (Letter of 25 January 1787: Goethe 1991, p. 237)
>
> "He [Münter] claims to have a manuscript that explains numismatics on the basis of well-defined distinguishing marks, like those of Linné. Let him show you, and, if it is true, get me a copy. Such a thing is possible to make, good, once it is made, and I need it, because I must now enlarge my understanding also about these remains."

In addition, the copy of Georg Zoëga's copy of Eckhel's unpublished work that Münter made in Rome in 1786 – still extant in the Copenhagen coin cabinet[35] – is inscribed *IOSEPHI ECKHELII SYSTEMA REI NUMARIAE Ex apographo Georgii Zoëgae excerptum. ROMAE MDCCLXXXVI F. M.*, showing that the term was current in that year, and the term had been used earlier by Zoëga in a

---

[31] Zoëga to Christian Gottlob Heyne, 29 August 1782: "Ich arbeite täglich sechs Stunden im Museum. Da bekomme ich die Schubladen partienweise wie ich sie verlange, und gehe sie durch unter Anführung einer Suite von Manuscripten, die der Abbé Eckhel mir anvertraut, die theils ausgearbeitete Abhandlungen, theils Entwürfe sind. [...] Ich kann von diesen Handschriften freien Gebrauch machen, mir daraus aufzeichnen so viel ich will" (Andreasen 1967, pp. 292–293).

[32] See the paper by B. Woytek on the *Doctrina* in this volume.

[33] Sestini is identified as the Abbé who showed Goethe around Catania for several days in T. P. Saine's notes to the edition by Heitner 1989, but Daniela Williams has pointed out to me that we know that Sestini was not in Catania at that time.

[34] Quoted by Williams – Woytek 2015a, p. 49 note 30.

[35] See Mørkholm 1981, p. 130 and fig. 32; Williams – Woytek 2015a, p. 46 note 9; fig. 13 in Woytek's contribution on the *Doctrina* in the present volume.

letter of 1782.[36] Thus **Friedrich Münter** is the first person we know who made the comparison between Eckhel and Linnaeus, but he may well have got the idea from **Georg Zoëga**.

Aubin-Louis Millin (1759–1818) was a natural scientist, but also the Keeper of the Cabinet des médailles in Paris, and it was he who developed the fullest comparison between Linnaeus and Eckhel. He was an enthusiastic supporter of Linnaeus and so opposed to the Comte de Buffon; he was one of the principal founders of the short-lived Société linnéenne de Paris (1787–1790), and the translator of the *Révue générale des écrits de Linné* (1789).[37] He also published his own *Élémens d'histoire naturelle* in 1794 (with subsequent editions in 1797 and 1803).[38]

In addition, he was a great authority on the monuments of France, while his numismatic work at the Bibliothèque nationale has been described by Thierry Sarmant in his history of the Cabinet des Médailles.[39] Millin himself was famous across Europe. He held grand positions and was well paid.[40] He mixed with the imperial court, and held a salon every Wednesday.

Something of his brilliant character can be seen from the way he later negotiated the retention of many of the coins removed by Napoleon from the Vatican; in a not dissimilar way he had earlier presented himself as an enthusiastic supporter of the French revolution, even though he was imprisoned and was heading for the guillotine. He adopted the name Eleuthérophile Millin for his publication in Year Two (= 1793–1794) of the *Annuaire du républicain*.[41] Its absolutely splendid – but perhaps cynical[42] – "explication des trois cents soixante-douze noms imposés aux mois et aux jours" is a tour-de-force of replacing the saints' names attached to each day with the names of plants, animals or substances: in that year my birthday would have been on Angelica Day, while that of my elder brother would (sadly for him) have been on the Day of Bitumen; while what would have been Christmas Day (if it hadn't been abolished) was the Day of the Dog. Anyway, it kept him safe from the guillotine ...

It is perhaps not surprising, given his interests, that Millin should make the comparison between Eckhel and Linnaeus. It first appears in his handbook of numismatics, published in 1796.[43] In his section on classification (pp. 43–52), he recalls how

> "Eckhell a senti l'inconvénient de ces différentes méthodes, ou plutôt il a vu qu'il n'y avoit point de méthode ; il a vu avec Pellerin qu'il étoit aussi ridicule de distribuer les Médailles selon leurs métaux ou leurs modules, que d'arranger les plantes selon leurs qualités, ou après la nature de leurs tiges, de les distribuer en herbes, en arbustes et en arbres. Quant à l'ordre alphabéthique, il ne peut jamais dans aucune science conduire à la connoissance de sa théorie ; il ne donne aucune idée juste, et ne case rien avec précision dans l'entendement.
>
> La méthode est le fil d'Ariane qui doit nous conduire dans le labyrinthe des sciences [...].
>
> La méthode est donc aussi utile dans la Numismatique que dans la Botanique et dans les autres parties de l'Histoire naturelle [...].

---

[36] Williams – Woytek 2015a, p. 45 note 9.
[37] Millin 1789.
[38] Millin 1794–1795.
[39] Sarmant 1994, pp. 259–264.
[40] Even in his handbook of 1796 (see below) he described himself on the title page as *Conservateur du Muséum des antiques à la Bibliothèque nationale, Professeur d'Histoire et d'Antiquités, des Sociétés d'Histoire Naturelle et Philomathique de Paris, de l'Académie des Curieux de la Nature à Erlang; de l'Académie de Dublin, de la Société Linnéene de Londres, de celle de Médecine de Bruxelles, et de celle des Sciences physiques de Zurich*. Perhaps not a modest man!
[41] Millin 1793–1794.
[42] Williams 2001, pp. 136–137 interprets it as a cynical ploy.
[43] Millin 1796.

> Quoique la manière de procéder des Numismatistes et des Naturalistes ne soit pas absolument la même, on peut cependant dire que cette dernière science, exigeant comme l'autre un mode convenu de distribution et d'arrangement, ce qu'en Histoire naturelle on appelle systême, cette science doit, comme l'autre, avoir pour base l'esprit d'ordre, ce qu'on appelle méthode.
>
> A l'aide des caractères d'une substance naturelle, caractères tirés des dents pour les mammifères, des organes de la bouche pour les insectes, des nageoires pour les poissons, des organes sexuels pour les plantes, etc., on peut déterminer à quelle classe, à quel ordre, à quel genre, à quelle espèce appartient chaque individu que l'on rencontre. A l'aide des caractères d'une Médaille, caractères tirés de son métal, de sa fabrique, de son style, de sa forme, de son type, de son inscription, on peut déterminer à quel peuple, à quelle ville, à quel roi, à quel empereur on doit la rapporter. C'est l'étude de ces caractères qui forme la théorie de la science, et la méthode numismatique est aussi nécessaire à fixer pour l'investigation et la classification des Médailles, que la méthode botanique pour l'investigation et la classification des plantes.
>
> Linnéus, en soumettant toutes les parties de l'histoire naturelle à un arrangement systématique, a mérité le titre de réformateur de cette science : le savant Eckhell, en soumettant la Numismatique à une distribution méthodique mieux combinée, est digne des mêmes éloges et du même honneur." (Millin 1796, pp. 45–48)

This encomium was repeated, more or less verbatim, several times by Millin. It recurs in his obituary of Eckhel, his *Notice historique sur Joseph-Hilaire Eckhel, garde du cabinet d'antiquités de Vienne*, published in 1799,[44] and, again, in a very abbreviated form but with very similar words, in his *Dictionnaire des Beaux-Arts* of 1806;[45] a Latin version was published posthumously in the 1826 *Addenda*, a supplement to Eckhel's *Doctrina*.[46] The judgment and comparison were influential.[47] In his obituary Millin was indeed able to add that "sa méthode a tellement eu l'assentiment de l'Europe savante, qu'elle sert de base à tous les ouvrages que l'on publie aujourd'hui sur la science des médailles, et à toutes les dispositions de cabinets".[48] This was very true. As well as being adopted by Sestini and Mionnet, the Paris collection was reordered according to his principles.[49]

It seems that there was no direct connection between Eckhel and Linnaeus.[50] But we have seen how there were more indirect connections, notably through the work of Gatterer. And, although Gatterer was working primarily in a different field from Eckhel, and, although ancient and modern numismatics

---

[44] Millin 1799.

[45] Millin 1806, vol. 2, pp. 598–636 (Numismatique). On p. 616, talking of the arrangement of a collection, he says that "Eckhel a senti l'inconvénient de ces différentes méthodes, ou plutôt il a reconnu qu'il n'y avoit point de méthode ; il a vu avec Pellerin qu'il étoit aussi ridicule de distribuer les médailles selon leur métal ou leur module, que d'arranger les plantes selon leurs qualités, ou d'après la nature de leur tige, de les distribuer en herbes, en arbustes et en arbres. Linnaeus, en soumettant toutes les parties de l'histoire naturelle à un arrangement systématique, a mérité le titre de réformateur de cette science ; le savant Eckhel, en soumettant la numismatique à une distribution méthodique mieux combiné, est digne des mêmes éloges ed du même honneur."

[46] Millin 1826, which is a Latin translation of Millin's obituary. The bits about Linnaeus, etc., are on pp. VIII–IX.

[47] An early case in the German language is Schlichtegroll 1802, pp. 191–193. This reference was pointed out to me by Bernhard Woytek.

[48] Millin 1799, p. 21.

[49] Millin 1806, vol. 2, p. 616.

[50] Eckhel never mentions Linnaeus, and there seems to have been no contact between them. The extensive series of letters to and from Linnaeus published by the Linnean Society (<http://linnean-online.org/correspondence.html> [accessed on 9 September 2019]) do not include any numismatists. The only 'familiar' name is Gronovius: this is Jan Frederik Gronovius, a Dutch botanist (1686–1762). He was the son of the classicist Jakob Gronovius (1645–1716), the editor of the *Thesaurus antiquitatum Graecarum* (1697–1702); and grandson of the classicist Johann Friedrich Gronovius (1611–1671) who edited many texts, and a numismatic work, the *Commentarius de sestertiis* (1643). I am grateful to Mats Wilhelm of the Linnaeus Museum, Uppsala, for confirming that Linnaeus had no coin collection.

were not closely connected at the time (ancient numismatics having fallen into something of a backwater during the 18th century),[51] there are obvious if indirect connections between their work, as we have seen. A more concrete connection can be made through the person of Christian Gottlob Heyne (1729–1812), the classical scholar and archaeologist. Heyne was also based in Göttingen and was a colleague of Gatterer. He had a particular interest in numismatics, for example lecturing on Roman Republican coins in the 1770s and writing a foreword for Rasche's *Lexicon*, and he was a great admirer of Eckhel.[52] It was Heyne who provided the young Zoëga with a letter of introduction to Eckhel in 1782.[53] This may perhaps have been the link that lead Zoëga to use the term as early as 1782, under the influence of the Göttingen school and Gatterer, although it became common only later, when the comparison with Linnaeus and his work became celebrated.

The title of Eckhel's work

In the discussion so far we have seen how many of the great intellectual undertakings of the 18th century were linked either indirectly or directly, and we have come across many precedents in other fields for the work which was finally published by Eckhel from 1792. They would have offered many models for the title – *Systema*, *Lexicon*, "Geschichte", *Encyclopaedia* and so on.

The publication of Eckhel's eight volumes was completed over seven years and finished just before his death in 1798, but work on the project had been begun at least 15 or 20 years before the first tome appeared in 1792. The earliest we hear of it is in 1780, when its author had already been at work for several years, and a first draft was already finalised in 1782, when Zoëga was allowed to make his copy.[54] But the title, or rather titles, chosen by Eckhel may come as something of a surprise, since today we all know it as his *Doctrina*.

Scientia rei numariae (until 1786)[55]

When we first hear of Eckhel's work, it was going to be called a *Scientia* or *Science*, and the term is used by Eckhel to refer to it on several occasions between 1780 and 1786.[56] The following listing of contemporary sources comprises not only passages of a terminological relevance, but also some quotations and facts that refer to Eckhel's work on the project as such.

1. Eckhel to Pieter van Damme, 26 April 1780: "Il y a quelques années, que j'ai commencé à écrire la Science des Médailles ouvrage, qui sera bien détaillé, et qui est déjà fort avancé." (The Hague, Museum Meermanno-Westreenianum, FA 400/450, f. 1v)

2. Jean-Hyacinthe de Magellan to Eckhel, 2 February 1782: "J'ai communiqué à Mess(ieu)rs Hunter & Combe la notice du grand ouvrage numismatique, oû vous etes engagé." (Wien, Kunsthistorisches Museum, Archiv Münzkabinett V, 135, f. 1v)

3. Eckhel to Gabriele Lancillotto Castelli, prince of Torremuzza, 6 July 1782: *"qui universam scientiam rei numariae jam inde ab annis pluribus elaboro [...]."* (Palermo, Biblioteca Comunale, Ms Qq H 178, f. 167r)

---

[51] See Gierl 2012, pp. 113–128.

[52] Heidenreich 2006, pp. 314–317, for Heyne's interest in coins and his view of Eckhel.

[53] See Williams – Woytek 2015b.

[54] See note 31 above.

[55] Bernhard Woytek has recently discovered that Eckhel at first used yet another title. In the 1770s, when he was primarily working on Greek coinage, Eckhel referred to his work as a *"Geographia numismatica"*, perhaps an allusion to the term *Geographia Numaria* used by Erasmus Frölich in his handbook on Greek coins (Frölich 1758, p. 70). See Woytek's contribution on the *Doctrina* in this volume.

[56] See Williams – Woytek 2015a, pp. 48–49.

4. Eckhel to Luigi Lanzi, 17 September 1782: *"Ex quo catalogum musei Caesarei confeci, totus sum in scribendo de universa re numismatica."* (Macerata, Biblioteca Comunale "Mozzi Borgetti", Ms 770–II, 515, f. 1r)

5. In 1782 Zoëga makes a copy of Eckhel's manuscripts during his stay in Vienna that survives in Copenhagen, Royal Library; unfortunately, it does not bear a title.[57]

6. Giacomo Monti to Eckhel, 2 October 1782: "La prego a scusare la mia ignoranza, che m'obbliga di ricorrere a lei, e ad occuparla in si piccole cose, ma ella lasci per me il solo tempo d'avanzo, e non si distragga dalla bell'opera, che ha intrapreso sopra tutta la scienza numismatica dalla quale aspetto gran lume per le mie fatiche intorno a questo museo." (Wien, Kunsthistorisches Museum, Archiv Münzkabinett V, 143, f. 1r)

7. Eckhel to Jean-François Séguier, 23 May 1783: "Comme elles sont réparties ça et là dans mon grand ouvrage, que j'écris à cette heure sur toute la numismatique, et qui est déjà fort avancé." (Nîmes, Bibliothèque Municipale, Ms 143, f. 4r)

8. Eckhel to Esprit-Marie Cousinéry, 6 August 1783: "J'ai beaucoup besoin des bons services des gens de lettres pour mon grand ouvrage sur toute la science numismatique, qui est deja fort avancé." (Paris, Bibliothèque de l'Arsenal, Ms 5983, f. 3r; Nicolet-Pierre 1987, p. 203)

9. Eckhel to Georg Zoëga, 4 December 1785: *"Quod ad majoris molis opus alterum attinet, nimirum scientiam numariam, fere ad coronidem eductum jam est, nihilque aliud jam deest, quam ampla prolegomena, et quod cuperem, novem annorum lima."* (Bonn, Universitäts- und Landesbibliothek, S. 711, f. 285r; Andreasen – Ascani 2013a, p. 69)

10. In 1786 Friedrich Münter, who was hoping to become curator of the Royal coin collection in Copenhagen and studied numismatics under the supervision of Zoëga in Italy,[58] made a copy of Zoëga's manuscript for himself under the title *Iosephi Eckhelii Systema rei numariae*, as we have seen above.[59]

Eckhel's use of *Scientia* must surely be an allusion to the most popular numismatic handbook of the 18th century: Louis Jobert's *La Science des médailles.* First published in 1692, Jobert's handbook saw many later editions and translations, in part greatly enlarged and improved; the latest appeared in 1779, almost a hundred years after its first publication:[60]

- French editions – Paris 1692; Amsterdam 1693; Paris 1693; Paris 1695; Paris 1715; Amsterdam 1717; Paris 1739
- Latin translation – *Notitia rei nummariae*: Leipzig 1695
- English translations – *The Knowledge of Medals*: London 1697; London 1715
- German translations – *Einleitung zur Medaillen- oder Münz-Wissenschafft*: Leipzig 1718; Nuremberg 1738; *Die Kenntniss antiker Münzen nach den Grundsätzen des Père L. Jobert und des Herrn de la Bastie*: Nuremberg 1779
- Dutch translation – *Kennisse der Aloude en Hedendaagsche Gedenkpenningen*: Leiden 1728
- Italian translations – *La Scienza delle Medaglie*: Venice 1728; Venice 1756
- Spanish translation – *Ciencia de las Medallas*: Madrid 1777

So, in a sense, it is no surprise that it was indeed a *Scientia/Science* that Eckhel began. But soon, in the years running up to the publication of his great work, Eckhel obviously wanted to be different. Jobert may have been popular – "the most perfect as well as concise piece we have on Medals, is that

[57] See Woytek in his contribution on the *Doctrina* in this volume.
[58] Mørkholm 1981, p. 130.
[59] He was working on the copy on and off from 5 September to 19 December 1786. Andreasen 1937, vol. 2, pp. 214–219, 252.
[60] Dekesel 2003, part 2, J6–J11; Dekesel – Dekesel-De Ruyck 2009–2020, part 3, J30–J40.

published by *Pere Joubert* [...] to be esteemed by Proficients as well as Novices in this entertaining and useful study".[61] Nevertheless, his was not a work highly regarded by other scholars. For Pinkerton, its title was "surely the most impudent", its second volume being "a mere farrago of useless lumber".[62] Eckhel himself was also to be very scathing:

> *"Utere, si contracta praecepta amas, tenui commentario Ludovici Joberti, qui* Scientia numorum *inscribitur, et in omnes cultioris Europae linguas versus omnium vulgo manibus teritur, quem si totum memoria complectare, tam parum te eruditum praestabo, quam dudum fueras."*[63]
>
> "Avail yourself, if you love brief maxims, of the thin commentary by Louis Jobert, called *Scientia numorum*, translated into all the languages of civilised Europe and worn out by the common hands of all; even if you committed it all to memory, I will vouch that you would be as little learned as you were just before."

For Eckhel, Jobert's sins were many and inexcusable.[64] His criticism was shared by others. Heyne, for example, in his introductory essay to Lipsius' *Bibliotheca numaria* of 1801, was equally contemptuous, referring to the *"libellus Joberti indigesta mole et consilio nullo"* ("Jobert's little book with its disorganised mass and no sense").[65]

Ars critica numaria (1786–1791/1792)

No *Scientia* then would have been good enough for Eckhel. Rather he chose another title, which he was to use from 1786 to late 1791 or 1792; and that was *Ars critica numaria*:

1. In 1786, Eckhel's *Descriptio numorum Antiochiae Syriae, sive specimen artis criticae numariae* appeared in print. Daniela Williams tells me that we know the *Descriptio* was published in the first five months of 1786, since it was sent with a letter from Eckhel to Pieter van Damme on June 8, 1786.

2. Torremuzza to Eckhel, 31 August 1786: "La nuova opera, che intraprende V(ostra) S(ignoria) Ill(ustrissi)ma dell'Arte critica Numismatica è veramente degna di se; e non da altro, che da lei il mondo letterato può aspettarsi un tal dono; io co miei voti ne imploro dal cielo la perfezione." (Wien, Kunsthistorisches Museum, Archiv Münzkabinett V, 153, f. 1v)[66]

3. G. Zoëga, *Numi Aegyptii imperatorii* (Rome, 1787), p. IX: *"In hoc museo excutiendo primum feci numismatices tirocinium anno 1782, duce & magistro ipso Eckhelio, qui incredibili comitate et liberalitate, artis principia me edocuit."* ("By going through this collection [sc. the imperial collection in Vienna] I made my first numismatic apprenticeship, in 1782, with Eckhel as my master and teacher. He taught me the principles of the *ars* with incredible friendliness and generosity.") Though published in 1787, this of course might have been written earlier. Whether the terminology chosen by Zoëga is a reflection of the planned title of Eckhel's work remains unclear.

4. Letter of Eckhel to an uncertain recipient, 1789: "Ich denke, in meiner *Ars critica numaria* den golzischen Münzen ein eignes Kapitel zu widmen." ("I am considering devoting a chapter in my *Ars critica numaria* to the Goltzian coins.") (Berlin, Bode Museum, Münzkabinett, Briefwechsel Benoni Friedlaender; Sallet 1881, p. 122)

---

[61] Rawlinson 1728, p. 248. Richard Rawlinson (1690–1755), himself a distinguished numismatist, was the translator of the English edition of Maffei 1720.

[62] Pinkerton 1789, pp. VIII–IX.

[63] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), f. **v.

[64] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. CLVII–CLVIII: *"cum libellus hic omnium manibus volveretur, multa tamen inessent corrigenda, aut jure reprehendenda ..."; "deest pars, quam* πρακτικην *appellamus".*

[65] Lipsius 1801, p. XV. *Indigesta moles* is a quotation from Ov. Met. 1.7.

[66] Information from D. Williams.

5. Eckhel to Zoëga, 2 September 1790: "Die Ausarbeitung meiner *Ars critica numaria* macht immer ihre Vorschritte, u. vielleicht bin ich im künftigen Jahre im Stande, den Druck anzufangen." ("The preparation of my *Ars critica numaria* is always making advances, and perhaps I will be in a position to begin its publication next year.") (Bonn, Universitäts- und Landesbibliothek S. 711, f. 291v; Andreasen – Ascani 2013a, p. 510)

6. Eckhel to Zoëga, 19 November 1791: "Noch vor Ende dieses Jahrs wird meine *Ars critica numaria* in die Presse kommen." ("Before the end of this year my *Ars critica numaria* will go to press.") (Andreasen – Ascani 2013b, pp. 145–146)

The title *Ars critica* had not previously been used in numismatics in print, as a search through the Dekesels' bibliography for the 18th century shows. One merely finds publications by Johann Gröning (1669–1747), mainly dealing with contemporary medals, the titles of which contain the word *criticus*: the *Historia numismatico-critica*,[67] and an expanded second edition of the same work under the title *Historia numismatum critica*.[68]

But one influential philological work from the very end of the 17th century had famously used the term *ars critica*: the Swiss-born Jean Le Clerc's *Ars critica, in qua ad studia linguarum Latinae, Graecae, & Hebraicae via munitur; veterumque emendandorum, & spuriorum scriptorum à genuinis dignoscendorum ratio traditur* (thus the title of the first edition in two volumes: Le Clerc 1697; a third volume appeared in 1700; many later editions: e.g. 1712, 1730 and 1736).[69] Le Clerc's description of his work as *Ars critica, seu de interpretatione veterum scriptorum*[70] made it an apt and close model. It ushered in the "Zeitalter der Kritik", and the word became a leitmotif of intellectual life in the 18th century.

Most commentators have agreed on the significance of the work: "Jean Le Clerc's great *Ars critica*, first published in 1697 and much reprinted."[71] J. Israel devoted a significant section of his book to Le Clerc, placing him in context and describing his influence: "Le Clerc's *Ars Critica* (1697) [...] remained a classic of the new learning, throughout deep into the 18th century."[72] His work was greatly valued into the second half of the century. The scientist and philosopher Johann Georg Sulzer admired the work in Germany in 1759 ("der berühmte le Clerc [...] in seinem schönen Werk, welches unter dem Titel *Ars Critica* bekannt ist"),[73] as did the historian Edward Gibbon in England two years later.[74]

The rise of criticism was prompted by concerns over both the authenticity of documents and the credibility of texts, both secular and religious. As Peter Burke has written:

> "Another response to the sceptics was to emphasize the relative reliability of the evidence from material culture, notably inscriptions, coins and medals. In this field Hardouin was not a sceptic but an enthusiast, who believed that the only way of establishing a satisfactory chronology of ancient history was to rely on coins rather than ancient writers. Inscriptions, coins and medals could of course be forged, but rules for the detection of such forgeries could be worked out, as they were for example by the Italian scholar Scipione Maffei in the eighteenth century in his 'art of lapidary criticism'."[75]

---

[67] Gröning 1700.
[68] Gröning 1702.
[69] Jean Le Clerc = Ioannes Clericus (1657–1736). He corresponded with the Dutch numismatist and scholar Gisbert Cuper (1644–1716), but I am not aware that he had any particular interest in coins.
[70] Thus Le Clerc 1697, vol. 1, p. 1, where the preface starts. The first sentence defines the topic: *"Criticen vocamus artem intelligendorum veterum scriptorum [...] & dignoscendi quaenam eorum genuina scripta sint, quae spuria."*
[71] Patey 2005, p. 3.
[72] Israel 2006, pp. 409–435, esp. 424–425.
[73] Sulzer 1759, p. 19.
[74] Patey 2005, p. 3, referring to Gibbon 1761.
[75] Burke 1998, p. 6.

Scipione Maffei (1675–1755) had indeed adapted Le Clerc's title for his book on epigraphy *Ars critica lapidaria* (started in 1721 and completed in 1724, but published only posthumously in 1765). It is tempting to think it may have provided a more immediate model. Particularly so as Maffei also had a coin collection, and he had the same concerns about authenticity of coins as he did of inscriptions. This "programme" was set out in 1720 in the form of a letter to Countess Adelheid Felicitas von Törring-Seefeld (1674–1737), his *Notizia del nuovo Museo d'iscrizioni in Verona; e paragone delle Iscrizioni con le Medaglie*.[76] Hence, it is not too surprising that Maffei made plans to write an "Arte critica nummaria", too, as Anton Francesco Gori reports in a rather obscure little book of 1739.[77] Maffei's numismatic publication of course never materialised. Still, Eckhel may have heard about this project, perhaps on his Italian journey: it would have provided him with an immediate model for the title of his planned work.

If the associations with Le Clerc and Maffei might explain Eckhel's choice of the new name, we can make another speculation about what prompted the abandonment of the old. I wonder if there might be some connection with Eckhel's own *Short Introduction* (*Kurzgefaßte Anfangsgründe*), which was published at about this time. Is it possible that in the composition of his own little book, Eckhel had a closer look at Jobert's work? And in the process came to realise how worthy of his (and Heyne's) contempt it was? That might have been the trigger to look for a new name?

The chronology would fit. As we have seen Eckhel started to use *Ars critica* in 1786, precisely the year in which his *Kurzgefaßte Anfangsgründe* was probably published. Although it does not bear a date, and is usually thought to date to 1787, it was probably actually produced in 1786. Peter Mittag has told me that, in 1787, Johann Georg Meusel dated the book into the year 1786,[78] and Daniela Williams has informed me that it must have existed by 14 February 1787, since Heyne asked for a copy of it from Eckhel in a letter with that date.[79] But, if this was indeed the cause of seeking a new name, it was ironical that Eckhel's own little work itself came in for considerable criticism.[80]

Doctrina numorum veterum (1791/1792)

But then, suddenly in late 1791 or 1792, Eckhel changed the name. On 8 August 1792 Eckhel tells Zoëga that he has changed the title to *Doctrina numorum veterum*:

> "Der erste Band der *Ars Critica Numaria*, der ich aber den Namen *Doctrina Numorum Veterum* gegeben habe, wird sicher künftigen Monath erscheinen. In mir liegt der Fehler nicht, das man mit dem Drucke solange säumt, da das Werk schon ganz fertig vorliegt."[81]
>
> "The first volume of *Ars Critica Numaria* to which I have however given the name *Doctrina Numorum Veterum* is sure to appear next month. The fault lies not with me, that there has been such a long delay with the printing, since the work is already completely ready."

Eckhel had changed his mind, very late in the day, a short time before the book was printed. This raises two questions: why did he change his mind? And, why did he choose *Doctrina*? We can only speculate. He could have chosen *Systema*, picking up the language of Linnaeus. That term and its implicit

---

[76] Maffei 1720, pp. 163–213. Its popularity was so great that an English translation was soon published by Rawlinson 1728.

[77] See the introductory essay to this volume by Bernhard Woytek on this point.

[78] Meusel 1787, p. 68.

[79] Wien, Kunsthistorisches Museum, Archiv Münzkabinett V, 92, f. 2r: "Und eben so sehr bitte ich Sie, mein theuerster Herr Director, um Ihre Einleitung zur alten Numismatik: allerdings wird sie mir auch bey der nähern Bestimmung, die Sie dabey hatten, sehr angenehm seyn." ("And so I ask you, my dearest Director, for your Introduction to Numismatics: to be sure it would be very welcome to me also for the particular direction that you have taken there.")

[80] See the contribution by P. Mittag in this volume, with reference to the review in *Allgemeine Literatur-Zeitung*, October 1788, pp. 182–184.

[81] Andreasen – Ascani 2013b, p. 307, letter 572.

comparison had been used earlier and later became, as we have seen, a commonplace for the concept of the *Doctrina numorum veterum* after its publication in 1792: the comparison was popularised by Millin, the keeper of coins in Paris and founder of the French Linnaean Society. We have also seen how the name *Systema* was used by Münter earlier, before publication, as the title of his "Eckhel/Zoëga-manuscript".

But Eckhel chose *Doctrina*. This was the first time in the 18th century that the word had been used for the title of a numismatic book, as a search of the Dekesels' inventory confirms.[82] So why did he choose it and what does it signify? There is no direct evidence, as far as I know, but an examination of the use of the word *Doctrina* in the titles of other books in the late 18th century shows that it has several main contexts: religion (most common), medicine, philosophy and philology.[83] It is hard to believe that, given his own religious background as a Jesuit, he would have usurped the religious sense for a book on coins in a strongly Catholic state, even if it was one more enlightened than it had been previously. Perhaps philology provides the most likely – since safe – model, in the same vein as Le Clerc.

But perhaps the more puzzling question is why he changed his mind at the very last minute, perhaps only a few weeks before his book was published. Indeed, I think the question is not so much "Why did Eckhel choose *Doctrina*?", but "Why did he abandon *Ars critica*?" at the 11th hour?

I am afraid I have not found a good answer to this question, and I think it must really be a question for an expert in the intellectual history of Austria in the late 18th century. I can only offer a few thoughts. Perhaps we can consider how the word and idea of "Criticism" had come to mean more than just philological investigation: it had been adopted by Voltaire in 1765 as the 10th muse who would free men from unreason, and had extended its reach with Kant in 1781 to religion and law-giving. These must have seemed dangerous trends in the ferment of the later 18th century, and might perhaps have prompted associations with a newly revolutionary France.

It is tempting to think that the deteriorating situation of Austria was in some way the cause: a new young ruler, Francis II, the last Holy Roman Emperor (until 1806), coming to the throne in March 1792 in a country already opposed to Kant's views, and a country which was shortly afterwards suddenly threatened by the declaration of war by France, home of the radical *philosophes*, in the spring of 1792. The French attack on the Austrian Netherlands in May may have failed at the Battle of Tournai, but the invasion in September led to the defeat of Austria at the Battle of Speyer.[84] Was this the context which led Eckhel to believe Le Clerc's model was now a tactless choice?

Both the previous emperors Joseph II (1765–1790) and Leopold (1790–1792) had been reformers, but things were to change with Francis II.[85] In this context it is interesting to note the very florid and extensive acknowledgement which comes as the climax at the end of the *Praefatio* of Eckhel's great work,

---

[82] Many thanks to them for sharing an electronic copy of the published and unpublished parts of their book. In the 17th century, the one instance in which the word *Doctrina* was used in the title of a 'numismatic' publication (in a broader sense) was Angelocrator's *Doctrina de ponderibus, mensuris, et monetis*, a work on ancient metrology (first edition: Angelocrator 1617; a greatly enlarged second edition was published under a slightly different title in 1628).

[83] The method adopted was to search COPAC, the combined libraries catalogue of UK academic institutions, for the word *Doctrina*, used between 1750 and 1792. The relevant titles were then assigned rough categories, as above. Bernhard Woytek has recently discovered that the word *"Doctrina"* was also used by Eckhel himself, in the late 1770s or early 1780s, to refer to his work on gems – one of his notebooks bears the headline *Doctrina gemmarum veterum* on the front page: see B. Woytek's article on the *Doctrina* in this volume. This explains how the word came to be in Eckhel's consciousness, but, of course, it does not explain why he dropped *Ars Critica* at the last minute.

[84] Eckhel refers to the war with France on the opening page of the dedication to the new emperor in vol. 1 of the *Doctrina*.

[85] For censorship in Austria in this period, see Bachleitner 2017, especially pp. 94–191. However, even after the accession of Francis II there is nothing to suggest that a work on ancient coinage in Latin might have been in danger of being banned just because of the use of the word *critica* in the title. If the change of title was really made in view of the political climate under the new régime, this was preemptive obedience, one might say.

where he sings the praises of the *Celsissimus Princeps a Rosenberg.*[86] Prince Franz Xaver Wolfgang von Orsini-Rosenberg, born in 1723, was chief treasurer ("Oberstkämmerer") from April 1775 to his death in November 1796, and he had been a supporter of Eckhel for many years.[87] It seems that he played a crucial task in the field of human resources, in the selection of employees and representing their wishes to the regent Maria Theresia. He also played an important role in the management of the inventories. If there was anyone who might have advised Eckhel to change title at the last moment, it would surely have been Rosenberg. But this is just guesswork.

Bibliography

Andreasen 1937 — Ø. Andreasen (ed.), *Aus den Tagebüchern Friedrich Münters. Wander- und Lehrjahre eines dänischen Gelehrten*, 3 vols. (vol. 1: *Erster Teil: 1772–85*; vol. 2: *Zweiter Teil: 1785–87*; vol. 3: *Kommentar, Register*), Kopenhagen – Leipzig 1937.

Andreasen 1967 — Ø. Andreasen (ed.), *Georg Zoëga. Briefe und Dokumente*, vol. 1: *1755–1785*, Kopenhagen 1967.

Andreasen – Ascani 2013a — Ø. Andreasen – K. Ascani, *Georg Zoëga. Briefe und Dokumente*, vol. 2: *1785–1790*, Kopenhagen 2013.

Andreasen – Ascani 2013b — Ø. Andreasen – K. Ascani, *Georg Zoëga. Briefe und Dokumente*, vol. 3: *1791–1797*, Kopenhagen 2013.

Angelocrator 1617 — D. Angelocrator, *Doctrina de ponderibus, mensuris, et monetis, ex probatissimis scriptoribus conquisita, examinata, & in aphorismos ac tabellas redacta*, Marpurgi Cattorum: apud Jonam Saurium, 1617.

Bachleitner 2017 — N. Bachleitner, *Die literarische Zensur in Österreich von 1751 bis 1848. Mit Beiträgen von Daniel Syrovy, Petr Píša und Michael Wögerbauer*, Wien – Köln – Weimar 2017 (Literaturgeschichte in Studien und Quellen 28).

de Beer 1955 — E. S. de Beer (ed.), *The Diary of John Evelyn*, vol. 2: *Kalendarium, 1620–1649*, Oxford 1955.

Burke 1998 — P. Burke, Two Crises of Historical Consciousness, *Storia della Storiografia* 33 (1998), pp. 3–16.

Burnett 2020 — A. Burnett, *'The Hidden Treasures of this Happy Island'. A History of Numismatics in Britain from the Renaissance to the Enlightenment*, 3 vols., London 2020 (Royal Numismatic Society, Special Publication 58 = British Numismatic Society, Special Publication 14).

Burnett 2021 — A. Burnett, Coins and Winckelmann. Winckelmann and Coins, *Journal of Art Historiography* 25 (2021) [= F. K. A. Gatty – A. C. Smith (eds.), *Under the Greek Sky: New Approaches to Winckelmann's Reception and Historiography*], online at: <https://arthistoriography.files.wordpress.com/2021/11/burnett.pdf> [accessed on 26 November 2021].

Cohen 1859–1868 — H. Cohen, *Description historique des monnaies frappées sous l'Empire Romain communément appelées médailles impériales*, 7 vols., Paris 1859–1868.

[Darwin] 1782–1783 — [E. Darwin], *A System of Vegetables [...] with Their Characters and Differences. Translated from the Thirteenth Edition (As Published by Dr. Murray) of the* Systema vegetabilium *of the Late Professor Linneus, and from the* Supplementum plantarum *of the Present Professor Linneus*, Lichfield: printed by John Jackson, 1782–1783.

Dekesel 2003 — C. Dekesel, *Bibliotheca nummaria II. Bibliography of 17th Century Numismatic Books*, 3 parts, London 2003.

Dekesel – Dekesel-De Ruyck 2009–2020 — C. E. Dekesel – Y. M. M. Dekesel-De Ruyck, *Bibliotheca nummaria III. Bibliography of 18th Century Numismatic Books*, 6 parts, London 2009–2020.

Diderot 1751 — D. Diderot, *Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*, vol. 1, Paris: chez Briasson, David, Le Breton, Durand, 1751.

Eckhel 1786 — J. Eckhel, *Descriptio numorum Antiochiae Syriae, sive specimen Artis criticae numariae*, Viennae: typis Joan. Thomae Nobilis de Trattnern, 1786.

[86] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), f. [**3]v.

[87] See the history of the Vienna coin cabinet by Hassmann – Winter 2016, esp. pp. 64–65.

Eckhel [1786/1787] J. Eckhel, *Kurzgefaßte Anfangsgründe zur alten Numismatik*, Wien: bey Joseph Edlen von Kurzbek, s. a. [1786/1787].

Eckhel 1792–1798 J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, 8 vols., Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen; sumptibus Iosephi Camesina, 1792–1798.

Frölich 1758 E. Frölich, *Notitia elementaris numismatum antiquorum illorum quae urbium liberarum regum et principum ac personarum illustrium appellantur*, Viennae – Pragae – Tergesti: typis et sumtibus Ioannis Thomae Trattner, 1758.

Gatterer 1767a J. C. Gatterer, Vom historischen Plan, und der darauf sich gründenden Zusammenfügung der Erzählung, in: J. C. Gatterer (ed.), *Allgemeine historische Bibliothek von Mitgliedern des königlichen Instituts der historischen Wissenschaften zu Göttingen*, vol. 1, Halle: bey Johann Justinus Gebauer, 1767, pp. 15–89.

Gatterer 1767b J. C. Gatterer, Beyträge zu einer Theorie der Medaillen, in: J. C. Gatterer (ed.), *Allgemeine historische Bibliothek von Mitgliedern des königlichen Instituts der historischen Wissenschaften zu Göttingen*, vol. 1, Halle: bey Johann Justinus Gebauer, 1767, pp. 97–158.

Gatterer 1773 J. C. Gatterer, *Grundriß der Numismatik: zum Gebrauche seiner Zuhörer*, Göttingen: im Verlag der Wittwe Vandenhoeck, 1773.

Gibbon 1761 E. Gibbon, *Essai sur l'étude de la littérature*, Londres: chez T. Becket & P. A. De Hondt, 1761.

Gierl 2012 M. Gierl, *Geschichte als präzisierte Wissenschaft. Johann Christoph Gatterer und die Historiographie des 18. Jahrhunderts im ganzen Umfang*, Stuttgart 2012.

Goethe 1991 K. Eibl (ed.), *Johann Wolfgang Goethe. Italien – im Schatten der Revolution. Briefe, Tagebücher und Gespräche vom 3. September 1786 bis 12. Juni 1794,* Frankfurt am Main 1991 (Johann Wolfgang Goethe, Sämtliche Werke. Briefe, Tagebücher und Gespräche. II. Abteilung, Band 3).

Gröning 1700 J. Gröning, *Historia numismatico-critica. Das ist Neueröfnete Historie der Modern Medaillen. Worin besonders von dero Würde und vielfältigen Nutzen, wie auch von denen Medailleurs gehandelt wird*, Hamburg: bey Benjamin Schillern, 1700.

Gröning 1702 J. Gröning, *Historia numismatum critica. Das ist: Die Neu-eröfnete Historie der Modern Medaillen. Sampt einer Liste der bewehrtesten Scribenten, wie auch der vornehmsten Cabinetten und Kunst-Cammern*, Hamburg: bey Benjamin Schillern, 1702.

Hassmann – Winter 2016 E. Hassmann – H. Winter, *Numophylacium Imperatoris. Das Wiener Münzkabinett im 18. Jahrhundert*, Wien 2016 (Schriften des Kunsthistorischen Museums 14).

Heidenreich 2006 M. Heidenreich, *Christian Gottlob Heyne und die Alte Geschichte*, München – Leipzig 2006 (Beiträge zur Altertumskunde 229).

Heitner 1989 R. R. Heitner (translator), Johann Wolfgang von Goethe, *Italian Journey*. *Introduction and Notes by T. P. Saine* (eds. T. P. Saine – J. L. Sammons), New York 1989.

Israel 2001 J. Israel, *Radical Enlightenment: Philosophy and the Making of Modernity 1650–1750*, Oxford 2001.

Israel 2006 J. Israel, *Enlightenment Contested. Philosophy, Modernity, and the Emancipation of Man 1670–1752*, Oxford 2006.

Israel 2011 J. Israel, *Democratic Enlightenment: Philosophy, Revolution, and Human Rights 1750–1790*, Oxford 2011.

Johnson 1755 S. Johnson, *A Dictionary of the English Language: in which the Words are deduced from their Originals, and Illustrated in their Different Significations by Examples from the best Writers: to which Are Prefixed, a History of the Language, and an English Grammar*, London: printed by W. Strahan, 1755.

Le Clerc 1697 J. Clericus, *Ars critica, in qua ad studia linguarum Latinae, Graecae, & Hebraicae via munitur; veterumque emendandorum, & spuriorum scriptorum à genuinis dignoscendorum ratio traditur*, 2 vols., Amstelaedami: apud Georgium Gallet, 1697.

Linnaeus 1758 C. Linnaeus, *Systema Naturae*, Holmiae: impensis Direct. Laurentii Salvii, [10]1758.

Lipsius 1801 J. G. Lipsius, *Bibliotheca numaria sive catalogus auctorum qui usque ad finem seculi XVIII de re monetaria aut numis scripserunt*, 2 vols., Lipsiae: impens. bibliopol. Schaeferiani, 1801.

Maffei 1720 — S. Maffei, *Traduttori italiani o sia notizia de' volgarizzamenti d'antichi scrittori latini, e greci, che sono in luce. Aggiunto il volgarizzamento d'alcune insigni iscrizioni greche; e la notizia del nuovo Museo d'iscrizioni in Verona, col paragone fra le iscrizioni, e le medaglie*, Venezia: per Sebastian Coleti, 1720. The *Notizia del nuovo Museo d'iscrizioni* is on pp. 163–213.

Maffei 1765 — S. Maffei, *Artis criticae lapidariae quae extant ex ejusdem autographo ab eruditissimo viro Ioh. Francisco Seguierio Nemausensi fideliter exscripta, et a Sebastiano Donato Presbytero Lucensi edita, variisque observationibus inlustrata, & aucta; opus posthumum*, Lucae: ex typographia Leonardi Venturini, 1765.

Meusel 1787 — J. G. Meusel, *Zweyter Nachtrag zu der vierten Ausgabe des Gelehrten Teutschlandes*, Lemgo: im Verlage der Meyerschen Buchhandlung, 1787.

Millin 1789 — L. A. Millin (translator), *Révue générale des écrits de Linné [...]. Par R. Pulteney. [...] Avec des notes et des additions du traducteur*, vol. 1, Londres – Paris: chez Buisson, 1789.

Millin 1793–1794 — E. Millin, *Annuaire du républicain, ou légende physico-économique. Seconde édition, revue et corrigée par l'auteur*, Paris: chez Marie-François Drouhin, L'an II de la République Française = 1793–1794.

Millin 1794–1795 — A. L. Millin, *Élémens d'histoire naturelle*, Paris: chez Agasse, L'an III de la République = 1794–1795.

Millin 1796 — A. L. Millin, *Introduction à l'étude des médailles*, Paris: de l'imprimerie du Magasin Encyclopédique, L'an cinquième = 1796.

Millin 1799 — A. L. Millin, Notice historique sur Joseph-Hilaire Eckhel, garde du cabinet d'antiquités de Vienne, *Rapport Général des Travaux de la Société Philomathique de Paris 23 Frimaire An VI – 30 Nivose An VII [...] Suivi d'éloge [...] et de celui d'Eckhel par le citoyen Millin*, Paris: Baudoin, L'an VII = 1799, pp. 135–161.
Cited after the separate edition printed in Paris by Didot jeune in the same year.

Millin 1806 — A. L. Millin, *Dictionnaire des Beaux-Arts*, vol. 2, Paris: de l'imprimerie de Crapelet, chez Desray, 1806.

Millin 1826 — A. L. Millin, *Notitia literaria de vita et scriptis Josephi Hilarii Eckhel*, in: J. Eckhel – A. Steinbüchel, *Addenda ad Eckhelii Doctrinam numorum veterum ex eiusdem autographo postumo*, Vindobonae: sumptibus Friderici Volke, 1826, pp. V–XVI.

Mionnet 1806 — Th. E. Mionnet, *Description de médailles antiques, grecques et romaines*, vol. 1, Paris: de l'imprimerie de Testu, 1806.

Mørkholm 1981 — O. Mørkholm, The Danish Contribution to the Study of Ancient Numismatics 1780–1880, in: O. Mørkholm (ed.), *Den kongelige Mønt- og Medaillesamling 1781–1981*, Copenhagen 1981, pp. 123–164.

Nicolet-Pierre 1987 — H. Nicolet-Pierre, Eckhel, Cousinéry et quelques autres, *Revue numismatique (6e série)* 29 (1987), pp. 198–215.

Occo 1579 — A. Occo, *Impp. Romanorum numismata a Pompeio Magno ad Heraclium*, Antverpiae: ex officina Christophori Plantini, 1579.

Patey 2005 — D. L. Patey, *Cambridge History of Literary Criticism*, vol. 4: *The Eighteenth Century*, Cambridge 2005.

Poole 1873 — R. S. Poole, *A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum. Italy*, London 1873.

Pellerin 1763 — J. Pellerin, *Recueil de médailles de peuples et de villes, qui n'ont point encore été publiées, ou qui sont peu connues*, 3 vols., Paris: chez H. L. Guerin & L. F. Delatour, 1763.

Pinkerton 1789 — J. Pinkerton, *An Essay on Medals: or, an Introduction to the Knowledge of Ancient and Modern Coins and Medals. A New Edition, Corrected, Greatly Enlarged, and Illustrated with Plates*, London: printed for J. Edwards and J. Johnson, 1789.

Rasche 1785–1805 — J. C. Rasche, *Lexicon universae rei numariae veterum et praecipue Graecorum ac Romanorum*, altogether 14 vols., Lipsiae: in libraria Gleditschia, 1785–1805.

Rawlinson 1728 — R. Rawlinson, *A New Method of Studying History [...] Originally Written in French by M. Langlet Du Fresnoy; the Whole Made English, with (Additions) and Corrections, also a Dissertation by Count Scipio Maffei, Concerning the Use of Inscriptions and Medals,* London: printed for W. Burton, 1728.

Reddick 1996 A. Reddick, *The Making of Johnson's Dictionary 1746–1773*, Cambridge 1996.

Reill 1975 P. Reill, *The German Enlightenment and the Rise of Historicism*, Berkeley 1975.

Sallet 1881 A. von Sallet, Ein Brief Eckhel's, *Zeitschrift für Numismatik* 8 (1881), pp. 121–125.

Sarmant 1994 T. Sarmant, *Le Cabinet des médailles de la Bibliothèque nationale 1661–1848*, Paris 1994 (Mémoires et documents de l'Ecole des chartes 40).

Schlichtegroll 1802 F. Schlichtegroll, Joseph Hilarius Eckhel, in: F. Schlichtegroll, *Nekrolog auf das Jahr 1798. Neunter Jahrgang, erster Band*, Gotha: bey Justus Perthes, 1802, pp. 156–198.

Sestini 1776 D. Sestini, *Descrizione del museo d'antiquaria e del gabinetto d'istoria naturale di Sua Eccellenza il Sig. Principe di Biscari Ignazio Paternò Castello Patrizio Catanese fatta dall'Abate Domenico Sestini Accademico Fiorentino*, [Catania: Giovanni Mariti], 1776.

Sestini 1796 D. Sestini, *Descriptio numorum veterum ex museis Ainslie, Bellini, Bondacca, Borgia, Casali, Cousinery, Gradenigo, Sanclemente, de Schellersheim, Verità etc. cum multis iconibus nec non animadversiones in opus Eckhelianum cui titulus Doctrina numorum veterum*, Lipsiae: in officina Io. Fried. Gleditschii, 1796.

Sestini 1797 D. Sestini, *Classes generales geographiae numismaticae seu monetae urbium, populorum et regum ordine geographico et chronologico dispositae secundum systema Eckhelianum et in duas partes divisae quarum prior geographiam numariam certam altera incertam, vel erroneam continet*, Lipsiae: in libraria Gleditschia, 1797.

Sulzer 1759 J. G. Sulzer, *Kurzer Begriff aller Wissenschaften und andern Theile der Gelehrsamkeit, worin jeder nach seinem Inhalt, Nuzen und Vollkommenheit kürzlich beschrieben wird. Zweyte ganz veränderte und sehr vermehrte Auflage*, Leipzig: zu finden bey Johann Christian Langenheim, 1759.

Williams 2001 R. L. Williams, *Botanophilia in Eighteenth-Century France: The Spirit of the Enlightenment*, Dordrecht 2001 (Archives internationales d'histoire des idées 179).

Williams – Woytek 2015a D. Williams – B. Woytek, The Scholarly Correspondence of Joseph Eckhel (1737–1798): a New Source for the History of Numismatics, *Beiträge zum 6. Österreichischen Numismatikertag. Hall in Tirol, 14.–16. Mai 2014 = Haller Münzblätter* 8 (2015), pp. 45–56.

Williams – Woytek 2015b D. Williams – B. Woytek, Zoëga studente di numismatica. Il soggiorno a Vienna (1782) e i contatti con Joseph Eckhel, in: K. Ascani – P. Buzi – D. Picchi (eds.), *The Forgotten Scholar: Georg Zoëga (1755–1809). At the Dawn of Egyptology and Coptic Studies*, Leiden – Boston 2015 (Culture and History of the Ancient Near East 74), pp. 101–110.

Winckelmann 1764 J. Winckelmann, *Geschichte der Kunst des Alterthums*, 2 parts, Dresden: in der Waltherischen Hof-Buchhandlung, 1764.

Zoëga 1787 G. Zoëga, *Numi Aegyptii imperatorii prostantes in Museo Borgiano Velitris adiectis praeterea quotquot reliqua huius classis numismata ex variis museis atque libris colligere obtigit*, Romae: apud Antonium Fulgonium, 1787.

John Cunnally

Eckhel vs. Goltzius. The Reception of Renaissance Numismatics in the *Doctrina*

[Figs. 1–10 on pp. 440–446]

An adage attributed to the poet and polymath Oliver Wendell Holmes (1809–1894) tells us that a man's education must begin 100 years before he is born. In the case of Joseph Eckhel we would need to extend that pre-school period to at least 200 years. When the first volume of the *Doctrina numorum veterum* appeared in Vienna in 1792, the science of ancient numismatics had already experienced an evolution of several centuries of scholarly writing, beginning with the first printed books of the Renaissance describing, illustrating, and explaining ancient coins.[1] Eckhel understood his debt to these ancestral researchers, for he composed a critical survey of the numismatic literature from the 16th century to his own day, bearing the title *Bibliotheca numismatica*.[2] This "Numismatic Library" appears as Chapter 22 in the first section of the *Doctrina*, the *"Prolegomena generalia",* literally meaning "general things to be said beforehand". Other topics covered in the *"Prolegomena"* include surveys of the inscriptions, types, metals, and systems of value of ancient coins. By inserting the *Bibliotheca numismatica* into this preliminary section Eckhel made it clear that any scholar who embarks on serious research in numismatics must first become familiar with the previous writers and their opinions.

Eckhel's account of the earlier numismatic literature, however, is by no means purely descriptive, but includes his own critical judgments on the accuracy of the scholarship, the writing style, and the aesthetic – as well as scholarly – quality of the illustrations. Some of the 55 authors listed in the *Bibliotheca numismatica* are treated rather briefly while others are given more 'column inches' to indicate their significance in the development of the science. Especially remarkable is the Abbé's treatment of a writer who had died 200 years earlier, and whose first book appeared in 1557, Hubertus Goltzius (1526–1583).[3] Eckhel's analysis of his books occupies c. 13 of the 32 pages of the *Bibliotheca numismatica*, more than a third of the total, and Eckhel might have been justified in changing the title of the chapter to *"De Goltzio et aliis"*. Even more remarkable is the fact that Eckhel's evaluation of Goltzius is uniformly negative and reads like a prosecutor's indictment, a harshness absent from the Abbé's assessment of other imperfect colleagues. My goal here is to examine this anomaly, comparing Eckhel's attitude toward Goltzius with his opinions about other Renaissance writers whose works were just as obsolete in 1792, and to explore the possibility that Eckhel's animosity may have been provoked by causes beyond the mere badness of Goltzius's scholarship, a quality which would seem to deserve a terse dismissal from the critic rather than such elaborate, even obsessive attention.

The practice of including an annotated list of previous authors was already established in numismatic literature long before the *Doctrina*. A 16th-century scholar whom Eckhel admired, the Spanish bishop Antonio Agustín (1516–1586), included a survey of the earlier numismatic literature in his *Dialogos de medallas*, first published in Spanish in 1587, with further versions in Italian and Latin, the final edi-

[1] For an account of numismatic research and coin collecting from the Renaissance to the time of Eckhel, see Babelon 1901, cols. 89–187, and Clain-Stefanelli 1965, pp. 15–34.

[2] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. CXLI–CLXXII.

[3] For modern assessments of Goltzius and his work, see Thieme – Becker 1908–1950, vol. 14, pp. 353–355; Le Loup 1983; Dekesel 1988; Cunnally 1999, pp. 190–195.

tion appearing in 1744.[4] The longevity of Agustín's book can be attributed in part to its easily readable dialogue format, where an experienced antiquarian, clearly the Bishop himself, chats with a couple of younger men about coins and inscriptions.

In the eleventh dialogue, one of the Bishop's interlocutors desires to hear the expert's opinion about the books available on the subject of coins and inscriptions, giving Agustín the opportunity to deliver a critical summary of 13 numismatic authors.[5] These begin with Andrea Fulvio, whose *Illustrium imagines*, published in Rome in 1517, is considered the first printed coin book, and the survey concludes with the seminal work on Roman Republican coins by the famous Roman humanist Fulvio Orsini, published just ten years before Agustín's *Dialogos*. The Bishop does not hesitate to comment on the quality of these books: Enea Vico's works, for example, are beautifully illustrated, with only a few false coins depicted; Sebastiano Erizzo writes about ancient coins with great learning, but his illustrations are very badly engraved. Though – at less than five pages – much briefer than Eckhel's *Bibliotheca numismatica*, Agustín's discourse on the early coin books deserves our attention here because in its chronological format, critical attitude, and conversational tone it seems to provide a precedent for Eckhel's essay on numismatic literature.

In the *Bibliotheca numismatica* Eckhel reveals a keen critical judgement, tempered with a sense of humor, irony and wit. Typical of the entries is the review of the multi-volume *Lexicon universae rei numariae veterum*, published in Leipzig from 1785 onwards by the German antiquarian Johann Christoph Rasche (1733–1805).[6] Anyone who has tried to make use of Rasche's encyclopedia will agree with Eckhel's evaluation of it as one ponderous and overcrowded conglomeration of ill-digested data, mixing the significant and trivial together, and relying on good and bad sources in the most uncritical way. Eckhel observes dryly that if one sets out to create a work that claims to be universal, it would be good to supplement the labor of Hercules with the wisdom of Minerva. "Because this piled-up heap of useless, idle, and obsolete matter is an obstacle to finding what you want, you would rather give up than educate yourself with the tedium of searching."[7] Eckhel then admits the possibility that this overabundance of information may exactly be why other people are impressed with Rasche's encyclopedia – although he makes it clear that he personally has great reservations against Rasche's general approach. However, Eckhel ends his critique of the *Lexicon* with a gracious gesture by repeating an aphorism that Plutarch attributes to the Greek painter Apollodorus, who supposedly invented the art of mixing colours: on his paintings he wrote "It is easier to blame than to try to do the same" (μωμήσεταί τις μᾶλλον ἢ μιμήσεται).[8] I have lingered so long on Eckhel's review of the *Lexicon universae rei numariae veterum* because his critical, yet good-natured treatment of Rasche contrasts greatly with his uniformly stern and negative evaluation of Hubert Goltzius.

The bulk of Eckhel's *Bibliotheca numismatica* consists of 17th- and 18th-century authors, reflecting the enormous expansion of numismatic studies during those centuries stimulated by the growth of great princely collections along with the catalogues, guidebooks and commentaries that accompanied them. These include the ducal cabinet in Florence and the imperial coin collection ("Münzkabinett") in Vienna which Eckhel organized and published, and no false modesty prevented him from including himself among the 55 authors. There are four writers, however, from the 16th century, the period Eckhel calls the "incunabula" of the science, whom he considers still worthy of attention by modern scholars,

[4] On Agustín see de Zulueta 1939; del Rivero 1945; Crawford 1993; Cunnally 1999, pp. 186–187.
[5] Agustín 1587, pp. 463–467.
[6] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLXXI.
[7] *Factum ex hac infinitae materiae coagmentatione, ut propter objectam rerum inutilium, otiosarum, obsoletarum molem mora sit in reperiundo, quod maxime cupis, et malis saepe plane abstinere, quam cum inquirendi taedio erudiri.*
[8] Plutarch, mor. 346A = de gloria Atheniensium 2 (vol. 2, p. 456 Bernardakis).

and these are the first authors described in the chapter: Hubert Goltzius, Fulvio Orsini, Antonio Agustín and Adolph Occo.

Orsini, Agustín and Occo are covered very briefly by Eckhel, and – at least to some extent – their presence is clearly intended as a courtesy to these early pioneers of the science.[9] The 1577 *Familiae Romanae* by the Roman antiquarian Fulvio Orsini (1529–1600), as Eckhel notes, is a praiseworthy book still found in the hands of scholars today. Since it was the first serious work on Roman Republican coinage, Eckhel promises to have more to say about it in his section on Republican coins. We could easily skip over Antonio Agustín's *Dialogos* of 1587, Eckhel tells us, because it is already well known and most of its contents is accessible in the works of later antiquarians, but we must mention it because of the great merits of the man for our science. The *Imperatorum Romanorum numismata* of 1579 by Adolph Occo (1524–1606), physician of Augsburg, is quite obsolete today, Eckhel assures us, but it deserves mention as the basis of the later (1683) catalogue of Roman Imperial coins by Francesco Mezzabarba, which is still in use and will be reviewed at the beginning of the *Doctrina*'s section on Roman Imperial coinage.

In contrast to the terse notices for Orsini, Agustín and Occo, Hubert Goltzius and his works are treated with an extensive critique that covers, as we have already observed, more than 13 of the 32 pages of the *Bibliotheca numismatica*.[10] In contrast to his review of Rasche's numismatic dictionary, Eckhel's judgment of Goltzius is not tempered with even faint praise, beyond the observation that not all of Goltzius's statements are lies. Moreover, Eckhel's text is accompanied by two full page copper plate engravings as a graphic demonstration of the deficiencies described in the Goltzius review (**figs. 1–2**). Since there are only four engraved full-page plates in the entire eight-volume *Doctrina* – all of them in volume 1 –, these illustrations of the *numi Goltziani*, which would have added a sizable extra expense for the publication of the book, demonstrate how much importance Eckhel assigned to his critique of this long deceased author.[11]

A brief survey of Goltzius's career and more importantly the 'Nachleben' of his work will help us understand why Eckhel considered him such a formidable rival whose authority had to be challenged and demolished two centuries after his death. The son of a German artist who had emigrated to the Low Countries, Goltzius achieved success as a painter and engraver in Antwerp. His expertise in antiquities attracted the attention of a wealthy patron, Marc Laurin, Lord of Watervliet, who persuaded Hubert Goltzius to engrave and print ornate books on ancient coins. With Laurin's encouragement and subsidy, Goltzius embarked on an extensive journey through the Netherlands in 1556 to visit and study coin collections. In 1558, he settled in Bruges and then, beginning in November of the same year, traveled even further afield, calling upon antiquarians in Germany, Austria, Italy, France, and Switzerland before returning to Belgium in November 1560.[12]

In the first book he produced after his return from the extensive trip, the *C. Iulius Caesar* of 1563, Goltzius includes a letter thanking the many collectors who opened the doors of their cabinets for him, and he lists their names, arranged by country and city: a total of 120 towns and 978 individuals on more than 15 folio pages (**fig. 3**).[13] We can be sure that this extensive catalog of numismatic friends

[9] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLIV.

[10] Cp. Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. CXLI–CLIV.

[11] The other plates are a chart showing the forms of Greek letters that appear on ancient coins, and an illustration comparing the images of man-headed bulls on engraved gems with those on coins struck in Sicily and Italy.

[12] On Goltzius's numismatic journey, see Le Loup 1983, which includes maps of his itinerary prepared by C. Dekesel, pp. 92–93.

[13] The text and list of the collectors: Goltzius 1563, unnumbered folios aa^4, bb^4 (bb3 misnumbered "aaiii") and cc. It is not unreasonable to suspect that Goltzius did not actually visit in person all of the people on his list, which includes two Popes and numerous monarchs, and his motives for publishing it certainly included self-promotion as well as gratitude: see Dekesel 1981; Cunnally 1999, pp. 41–44.

contributed greatly to the authority of the author, reassuring the reader that the coins depicted by Goltzius were impeccable in their pedigree, the property of the greatest princes, scholars, artists and churchmen in Europe, as well as numerous individuals of lesser rank, identified in the list as lawyers, physicians, and respectable bourgeois.

In addition to the moral authority of the nearly 1,000 individuals whom Goltzius claims for his patrons and collaborators, his illustrated books had great power to charm the eye. Typical is the 1566 *Fasti magistratuum et triumphorum Romanorum*: about 30 centimeters in size, the *Fasti* is a selective survey of Roman Republican coins arranged chronologically according to the traditional sequence of consuls, wars and triumphs.[14] It is adorned with an elaborately engraved title page of allegorical figures and furnished with hundreds of full-page copperplate engravings, the coins elegantly drawn with 3-D edges and shadows against a textured background, the cinquecento equivalent of a deluxe coffee-table book (**fig. 4**). There are serpents, however, in this paradise of luxurious information, as Eckhel reminds us, because so many of Goltzius's coins are false. An example is the piece at the upper left of **fig. 4,** a very plausible looking silver denarius supposedly struck by Quintus Aemilius Lepidus, who served as consul in 21 BC. There is no such coin – the denarius is a pastiche combining the head and temple of Vesta from other Roman coins, with an inscription completely invented by Goltzius.[15]

Even more frustrating to Eckhel than Goltzius's own deception is the faith with which these pastiches and inventions were continued by the scholars who succeeded him, and Eckhel has harsh words for the first numismatic writer who borrowed wholesale from Goltzius, the Venetian Sebastiano Erizzo (1525–1585).[16] Five years after Goltzius's *Fasti* appeared, Erizzo published a third, enlarged edition of his own *Discorso sopra le medaglie antiche*, under the title *Discorso sopra le medaglie de gli antichi*, containing a new section on Roman Republican coins.[17] Erizzo's text is simply a description of the pieces in the *Fasti*, without acknowledging Goltzius by name as the source, and thus future numismatic writers could point to not one but two witnesses who claimed to have seen the Vesta coin of Lepidus, guaranteeing that it would remain firmly fixed in the canon.

Long after Goltzius died in 1583 his books remained authoritative and enjoyed numerous reprints, picking up extra commentaries and appendices added by his epigones. Originally published sporadically and some of them posthumously, Goltzius's titles were combined into a single five-volume set in 1644–1645 by the publishing house of Plantin in Antwerp, arguably the most prestigious and prolific printers in Europe at the time.[18] Balthasar Moretus, who operated the Plantin enterprise, had acquired the original sumptuous copper plates of Goltzius, and the Plantin Press added an equally gorgeous frontispiece designed by Peter Paul Rubens (1577–1640), showing Time and Death defeating the great cultures of the past: we recognize personifications of Rome, Greece, and Persia precipitating, while Minerva, Hercules and Mercury excavate the earth to rescue these lost civilizations in the form of statues and baskets of coins (**fig. 5**).

In the 18th century the demand for Goltzius's work was still sufficient to support a reprint of the five-volume Plantin edition of the *Opera omnia*, by Henricus and Cornelius Verdussen of Antwerp (1708), again using the original copperplates which they acquired from Moretus.[19] It is the Verdussen edition that Eckhel was familiar with and cites in the *Doctrina*. Without exaggeration, we can say that

[14] Goltzius 1566.

[15] For the prototype of the obverse, see RRC 419/3b; the temple of Vesta on the reverse seems to be inspired primarily by the Republican denarii RRC 428/1–2, but perhaps also by gold and silver coins of Nero: RIC 1², Nero 61–62 (cp. especially the reverse legend VESTA).

[16] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLIII.

[17] Erizzo 1571.

[18] Goltzius 1644–1645.

[19] Goltzius 1708.

the works of Goltzius were more available to scholars in the 18th century than they were in the 16th, in fact they would have been unavoidable for numismatic researchers thanks to the multiple reprints including the two five-volume sets of 1644/1645 and 1708. In attacking Goltzius, Eckhel was not abusing a long-dead corpse, but challenging a living rival who was still an active and powerful player in the scholarly arena.[20]

As an example of the continuing authority of Goltzius within the lifetime of Eckhel we can cite the case of the 1752 *Thesaurus Morellianus*, a three-volume survey of the coins of the first twelve Caesars. The plates of the work had been prepared under the supervision of the famous Swiss scholar André Morell (1646–1703),[21] but they appeared in print only decades later, with commentaries by several 18th-century authors including Sigebert Havercamp and Christian Schlegel.[22] This massive work in folio size includes over two hundred copperplate engravings of Roman coins, many of which are authenticated by the indication of the contemporary cabinet where the coin can be found, an application of the principle of *autopsia*, the personal examination of a coin by the scholar who writes about it. The concept of *autopsia* had been established as a precondition for any serious numismatic science by the great collectors and cataloguers of the 17th century, especially the antiquarians Lelio Pasqualini, Francesco Gottifredi, and Jean Foy-Vaillant as Federica Missere Fontana recently demonstrated.[23]

Morell and the authors providing the commentaries for the 1752 *Thesaurus Morellianus*, however, felt it necessary to supplement the genuine coins verified by *autopsia* with those found in Goltzius's books. Of the 49 plates in the *Thesaurus* illustrating both sides (or the reverses) of coins bearing the head of Augustus on the obverse,[24] no fewer than ten are devoted to *numi Goltziani* (see, for example, **fig. 6**).[25] It must be stressed that Morell himself in most cases carefully segregated the Goltzian coins on separate plates, clearly marked as containing material published by Goltzius, and thus potentially suspect. Still, these 'paper' medals were treated with learned commentary in the text of the *Thesaurus Morellianus*, as if they were equivalent in veracity to the coins that Morell had personally handled and examined,[26] for example in his capacity as curator of the Saxe-Gotha collection at Schwarzburg Castle.[27] If we accept the *Thesaurus Morellianus* as typical of the condition of numismatic studies in the mid-18th century, these numbers suggest that approximately one fifth of the ancient coins – of series that Goltz published on – that were discussed by scholars in that period were pieces that the authors never handled themselves, but were included in the canon purely on the authority of Hubert Goltzius.

Before returning to Eckhel, I cannot resist citing one more instance of the long arm of Goltzius's authority in the 18th century, namely the presence of his books in the American colonies. The inventory of the library of James Logan (1674–1751), mayor of Philadelphia and a mentor of Benjamin Franklin, compiled after the owner's death, includes four books by Goltzius, apparently then bound together in

---

[20] As correctly seen by Kagan 2013, p. 62.

[21] For Morell and his numismatic project, see the contribution by Martin Mulsow in this volume.

[22] *Thesaurus Morellianus* 1752; the work is described in the context of Sigebert Havercamp's oeuvre in Woytek 2015, pp. 552–553.

[23] Missere Fontana 2009, pp. 449–450.

[24] *Thesaurus Morellianus* 1752, pls. 19–67 (plate numbers in the bottom right corner). I am not taking into account in this context the plates illustrating exclusively obverses showing the head of Augustus (pls. 11–18).

[25] *Thesaurus Morellianus* 1752, pls. 58–67 (plate numbers in the bottom right corner).

[26] See, for example, *Thesaurus Morellianus* 1752, vol. 1, pp. 86–109 (Schlegel's commentary on the *numi Goltziani* with a portrait of Caesar, depicted on pls. 7–9) and pp. 438–474 (Havercamp on the *numi Goltziani* featuring a portrait of Augustus, pls. 58–67).

[27] For a detailed critique of the 1752 *Thesaurus Morellianus*, see the *Praefatio* of vol. 6 of the *Doctrina*: Eckhel 1792–1798, vol. 6 (1796), pp. XVII–XXII. Here Eckhel also critizises that the plates depicting exclusively obverses (see note 24) indiscriminately show images from various sources, including the works by Goltzius (Eckhel 1792–1798, vol. 6 [1796], pp. XVII–XVIII).

a two-volume set (**fig. 7**). Logan bequeathed his remarkable collection of 4,000 books to the city of Philadelphia, along with funds for a building to house them.[28] The Logan Library functioned as the first Library of Congress before the federal government moved to Washington, and Goltzius's books, such as the 1566 *Fasti magistratuum*, would have figured prominently among those consulted by the officials and designers of the U.S. Mint at Philadelphia. These 16th-century copperplates may have influenced the classicizing designs of some of the earliest American coins and medals struck at the Philadelphia facility, a hypothesis that deserves more attention than we can spare in this article.

Little wonder that Joseph Eckhel felt the need to devote so much space to the demolition of Goltzius's continuing domination of the science. In the manner of a prosecutor preparing a legal indictment to present to a jury, Eckhel organized his arguments against Goltzius into four categories. First, he acknowledges that a large number of coins depicted or described by Goltzius are genuine: *magna pars numorum, qui sunt in Goltzii tabulis, proba est et sincera*.[29] The authentic Greek coins that Goltzius depicted were often quite rare; among the genuine Roman coins depicted in the 1566 *Fasti*, by contrast, many rarer types that were known in Eckhel's day from several collections were missing, which made Goltzius a very unreliable guide in this area of ancient numismatics. For example, Eckhel points out that Goltzius did not include Roman Republican denarii of the *gentes* Arria, Crepereia, Itia, Statia, Cornuficia or Horatia in his volume on the *Fasti*.[30]

More serious is the charge laid out in point two: the majority of the Goltzian coins are fictitious (*major Goltzianorum numerus indubitate confictus est*),[31] especially within the series of Roman Republican coins published in the *Fasti*, where Goltzius tried to represent most of the consuls or triumphators from 269 BC onwards by coins.[32] According to a careful modern study, Eckhel's charge is perfectly justified. Of the 728 coin types depicted in the 1566 *Fasti* only 136 are authentic; in other words, more than 80% of the Roman Republican coins published by Goltzius simply do not exist.[33] It may be added here that Eckhel's distrust of the coins published by Goltzius was prefigured in the work of another major exponent of the Vienna school of numsmatics. In his 1758 introduction to Greek coinage, Erasmus Frölich (1700–1758) would leave out coins attested in works of Goltzius as a matter of principle – unless their existence was confirmed by other sources: *nisi cum aliunde probabilitas de ejus monetae veritate suppeteret.*[34]

Thirdly, Eckhel points out that a great many of the *numi Goltziani* are based on genuine coins but the author has shamelessly – in Latin *turpiter* – added or changed the inscriptions in order to assign them to the wrong cities or peoples: *multos reperias natura genuinos, sed quos Goltzius turpiter corrupit adficta [...] qua libuit, urbis populique inscriptione*.[35] Much of this third section is devoted to a com-

---

[28] The four books by Goltzius listed succinctly in the *Catalogus* 1760, p. 23 are: *Fasti magistratuum* (1566); *C. Iulius Caesar* (1563) and *Caesar Augustus* (1574) – these works are referred to with their subtitle in the 1760 catalogue (*"Historiae Imperatorum Caesarumque Romanorum liber primus/secundus"*) –; and finally the only book whose publication date is mentioned in the catalogue, the 1581 edition of *Graecia sive historiae urbium et populorum Graeciae ex antiquis numismatibus restitutae libri quatuor*. The first three titles can still be consulted in the reading room of the Library Company of Philadelphia, where the Logan Collection eventually came to rest, according to the library catalogue online. On the history of the Logan Library, see Wolf 1974.

[29] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CXLV.

[30] *Ibid.*

[31] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CXLV.

[32] See Hollstein 2013, pp. 76–77; in quite a few cases, Goltzius left spots in his book blank, stating that he had been unable to find coins for the respective consuls: this procedure was of course highly misleading in itself, because it implied that all the other coins pictured were authentic.

[33] Hollstein 2013, p. 77.

[34] Frölich 1758, p. 70.

[35] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CXLVIII.

mentary on the two engraved plates where a selection of Goltzius's forgeries are depicted side by side the *numi veri* that he corrupted.

Finally, Goltzius is guilty of falsifying the metal of his subjects, listing many silver coins as gold: *non raro fallit metallum, cum aureus adseritur, qui origine argenteus tantum fuit*.[36] This last charge may seem at first a fault based on carelessness, and less serious or immoral in our eyes than the deliberate fabrications described in points two and three. Goltzius's misidentification of metal takes on a darker significance, however, in view of the publicity generated by 18th-century scandals involving fraudulent alchemists, cabalists and Freemasons who claimed the power of transmutation or *chrysopoeia*, changing base elements into gold. To Eckhel's contemporaries the charge of transmutation would have sounded especially pejorative in light of the recent adventures of Alessandro Cagliostro (1743–1795) and Giacomo Casanova (1725–1798), whose forgeries, pretensions to esoteric knowledge, and fake experiments in *chrysopoeia* had claimed many victims throughout Europe.

In selecting the *numi Goltziani* for illustration in the copperplate engravings, Eckhel took care to pick twelve egregious instances where it is plain that Goltzius was not innocently led astray through misinterpreting worn letters or ambiguous images, but practiced deliberate falsehood or fraud, making up symbols and inscriptions from nothing. For example, in pl. 1, no. IV, Eckhel displays a coin from Goltzius's volume on Sicily and Magna Graecia, first published in 1576, supposedly a bronze struck by the tyrant Dionysius of Syracuse (see **fig. 1**).[37] The coin bears no resemblance to genuine coins of Dionysius, because it is clearly copied from a common silver tetradrachm of Side in Pamphylia.[38] Goltzius has retained the pomegranate mint-mark next to the Nike on the reverse, not realizing that this fruit is the emblem of the city of Side, and he has added the name and title of "King Dionysius", along with the three-legged *triskeles*, symbol of Sicily, next to the head of Athena.

In at least one instance, however, we can show that Eckhel has rushed to judgment too hastily, and accused his cinquecento predecessor unjustly. After describing the twelve counterfeits chosen for the copperplates, Eckhel provides a list of other falsehoods, suggesting that the reader can look up the images himself if he needs further proof of the dangerous duplicity of Goltzius. Among these counterfeits Eckhel includes five bronze pieces supposedly struck by the town of Eresos on Lesbos, published in Goltzius's posthumous book on Greek coins of the islands and the mainland (**fig. 8**).[39] The *numi Goltziani* display the head of Demeter and on the reverse a corn-wreath with a variable symbol, and are inscribed with the ethnic ΕΡΕΣΙ, short for ΕΡΕΣΙΟΝ, meaning "of the Eresians". Eckhel notes that he has never seen bronze coins of this type with this inscription, suspecting them to be one more invention of Goltzius.[40]

Eckhel unfortunately did not have the opportunity to consult modern reference works like the *Sylloge Nummorum Graecorum*, where these bronze coins of Eresos, admittedly very rare, have turned up.[41] Several of the types shown in Goltzius's engraved plate are also reported in an article on the coins of Eresos published in 2001 by Ralli-Photopoulou and Lagos in the *Nomismatika Chronika*.[42] Moreover, we have further evidence that the bronzes of Eresos were known to 16th-century antiquarians thanks to

[36] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLI.
[37] Goltzius 1576, pl. XIII, no. X.
[38] SNG von Aulock pl. 155, no. 4776.
[39] Goltzius 1618, *Insulae Graeciae* pl. XV, nos. I–III, V–VI. On the history of this little-known book, see Kagan 2013, p. 67.
[40] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLI; see also his treatment of the coins of Eresos, Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 501: *Numi similes post Goltzium nemini, quod norim, sunt conspecti*.
[41] See e.g. SNG Copenhagen, Aeolis, pl. 7, no. 343; SNG von Aulock, pl. 268, no. 7744.
[42] Ralli-Photopoulou – Lagos 2001.

a manuscript of numismatic drawings preserved in the Houghton Library,[43] recording the collection of a Venetian patrician named Andrea Loredan, one of the antiquarians that Goltzius visited when he came to Venice in 1559.[44] Among the Greek coins owned by the Venetian we find a bronze piece of Eresos with the symbol of a ram's head to the left below the inscription (**fig. 9**): in view of the rarity of this type we can be certain that the coin owned by Loredan was the model used by Goltzius for his engraving of coin no. II of his plate – where, however, the symbol was misinterpreted as a curled-up fish or dolphin (see **fig. 8**).

The fact that Goltzius was occasionally right and Eckhel wrong does not excuse the former of his many falsehoods, and we understand that it was necessary for Eckhel to discredit his predecessor as thoroughly as possible, in order to insure that the *Doctrina* would displace Goltzius's collected works as the paramount authority for ancient numismatics. But there were other factors as well that made Goltzius not only an unreliable source of information, but a very poor model for the new professional and scientific researcher of the Enlightenment which Eckhel was striving to establish as the norm for numismatics.[45]

If we again bring together those four cinquecento numismatic writers whom Eckhel selected to begin his *Bibliotheca numismatica*, we are reminded of the children's puzzle that appears in every episode of *Sesame Street*: "One of these things is not like the others." Orsini and Agustín were clerics and Occo a physician; all three were members of the educated professional elite and held institutional positions of responsibility. Orsini was the librarian for Cardinal Farnese, Agustín represented the Pope at the Council of Trent (1545–1563), and Occo was dean of the medical college at Augsburg. As much as could be possible in the 16th century, these three men came close to the Enlightenment ideal of a cadre of university-educated and institutionally affiliated professionals. Goltzius, on the other hand, was an artisan who ran a shop, a self-taught antiquarian, with no academic, ecclesiastic or professional credentials. Far from being impressed by Goltzius's numismatic odyssey throughout Europe, Eckhel must have regarded this activity, if he gave any thought to it at all, as an aimless and wasteful excursion typical of the restless and undisciplined amateur, unlike his own methodical, sedentary and panoptical program of research, studying a single collection in depth, and making oneself the steadfast hub of a network of information gathered from fellow researchers through correspondence.

Goltzius's 1563 list of collectors and connoisseurs, intended to overwhelm the Renaissance reader with the great number, worthy repute, and wide variety of people consulted by the author, must have struck Eckhel and other Enlightenment intellectuals as bizarre and absurd in its heterogeneous mixture of princes, scholars, artists, priests, lawyers and burgers – a Renaissance Fair indeed! With few exceptions like Agustín and Orsini listed under Rome, these individuals had no more professional status or scientific training than Goltzius himself: *caeci sunt duces caecorum*.

Moreover, a Jesuit Abbé or any orthodox Catholic might find this hodge-podge of nationalities and social classes especially suspect because Goltzius's numismatic friends included collectors and scholars of every confession. Judging from his list of patrons, he was equally at home with the citizens of Catholic

---

[43] Harvard University, Houghton Library, MS Typ 411, *Drawings of Greco-Roman Coins*; two coins of Eresos with the ethnic ΕΡΕΣΙ appear on ff. 4r and 51r respectively. For the Houghton manuscript, which is erroneously attributed to Jacopo Strada in the library's catalogue, see Cunnally 2013 and, most importantly, the facsimile publication (with introduction and exhaustive commentary) Cunnally 2016: the bronze coins of Eresos are discussed at pp. 60–61, no. 40, and p. 178, no. 468.

[44] His name appears in the long list of collectors published by Goltzius 1563, f. bb v (*Andreas Lauredanus, Patricius Venetus*).

[45] Cf. Clain-Stefanelli 1965, p. 29 on Eckhel: "With him began a new era in the study of ancient numismatics: rigid scientific methods entered the field of research, supplanting the casual approach of the amateur with his haphazard search for answers."

Munich, Lutheran Nuremberg, and Calvinist Geneva. Goltzius's benefactors included learned Jews, whose names appear especially conspicuous in the inventory of patrons, written out in Hebrew as well as Latin letters, like Zachariah ben Solomon, a physician residing in the Frankfurt ghetto (**fig. 3**). Eckhel does not mention the 1563 list in his long review and critique of Goltzius, and it is possible he never saw it because it was not reprinted in the 17th- and 18th-century editions. We can understand why: after the Council of Trent and the Counter-Reformation, this demonstration of easy familiarity with Jews and heretics would have done little to advance the credibility of the author in Catholic countries, and in some places might have earned him a summons from the Inquisition.

To sum up, Eckhel's treatment of Goltzius required not just the dismissal of the man's scholarship as obsolete and superseded, as was the case with Adolph Occo, or a bemused and ironic critique like that granted to Christopher Rasche, but a *damnatio memoriae* designed to forever discredit the peripatetic amateur antiquarianism so typical of the Renaissance. Had Eckhel failed to do this, someone else would have surely taken up the task, for by the early 19th century the wandering antiquarian, travelling far afield in search of picturesque subject matter for his books, had become a topic of humor, most famously in the character of Dr. Syntax. This errant savant's adventures were the subject of a mock-epic poem by William Combe, illustrated in 1812 by the British cartoonist Thomas Rowlandson (**fig. 10**).[46] Like poor Dr. Syntax, who falls into a lake while attempting to sketch a ruin, Hubert Goltzius had to be struck down to make way for the scientific ideal of the Enlightenment, where each field of knowledge, whether medicine, botany, astronomy, philosophy, or numismatics, is restricted to a professional elite, a technocracy characterized by accredited education, institutional affiliation, and allegiance to a *Doctrina*, a system of rational principles and methods.

Bibliography

Agustín 1587	A. Agustín, *Dialogos de medallas inscriciones y otras antiguedades*, Tarragona: por Felipe Mey, 1587.
Babelon 1901	E. Babelon, *Traité des monnaies grecques et romaines. Première partie. Théorie et doctrine*, vol. 1, Paris 1901.
Catalogus 1760	*Catalogus Bibliothecae Loganianae*, Philadelphia: printed by Peter Miller & Comp, 1760.
Clain-Stefanelli 1965	E. E. Clain-Stefanelli, *Numismatics – an Ancient Science. A Survey of its History*, Washington 1965 (Contributions from the Museum of History and Technology, Paper 32).
Combe – Rowlandson 1812	W. Combe, *The Tour of Doctor Syntax in Search of the Picturesque. A Poem*, with plates etched by Th. Rowlandson, London: R. Ackermann, 1812 (reprinted London 1901).
Crawford 1974	M. H. Crawford, *Roman Republican Coinage*, 2 vols., Cambridge 1974.
Crawford 1993	M. H. Crawford (ed.), *Antonio Agustín between Renaissance and Counter-Reform*, London 1993 (Warburg Institute Surveys and Texts 24).
Cunnally 1999	J. Cunnally, *Images of the Illustrious. The Numismatic Presence in the Renaissance*, Princeton 1999.
Cunnally 2013	J. Cunnally, The Mystery of the Missing Cabinet: Andrea Loredan's Coin Collection and Its Fate, in: Peter – Weisser 2013, pp. 141–148.
Cunnally 2016	J. Cunnally, *Irritamenta. Numismatic Treasures of a Renaissance Collector*, 2 vols., New York 2016 (Numismatic Studies 31).
Dekesel 1981	C. E. Dekesel, Hubertus Goltzius in Douai, *Revue belge de numismatique* 127 (1981), pp. 117–125.
Dekesel 1988	C. E. Dekesel, *Hubertus Goltzius. The Father of Ancient Numismatics. Venlo-Weertsburg 30. 10. 1526–Bruges 24. 10. 1583. An annotated and illustrated bibliography*, Gent 1988.

[46] Combe – Rowlandson 1812.

Eckhel 1792–1798	J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, 8 vols., Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen (vols. 1–2); sumptibus Iosephi Camesina (vel sim.) (vols. 3–8), 1792–1798.
Erizzo 1571	S. Erizzo, *Discorso sopra le Medaglie de gli Antichi. Con la Dichiaratione delle Monete Consulari, & delle Medaglie de gli Imperadori Romani*, Vinegia: appresso Giovanni Varisco, [3]1571.
Frölich 1758	E. Frölich, *Notitia elementaris numismatum antiquorum illorum quae urbium liberarum regum et principum ac personarum illustrium appellantur*, Viennae – Pragae – Tergesti: typis et sumtibus Ioannis Thomae Trattner, 1758.
Goltzius 1563	H. Goltzius, *C. Iulius Caesar sive Historiae Imperatorum Caesarumque Romanorum ex antiquis numismatibus restitutae liber primus*, Brugis Flandrorum: [Hubertus Goltzius], 1563.
Goltzius 1566	H. Goltzius, *Fastos magistratuum et triumphorum Romanorum ab Urbe condita ad Augusti obitum ex antiquis tam numismatum quam marmorum monumentis restitutos S. P. Q. R. [...] dedicavit*, Brugis Flandrorum: [Hubertus Goltzius], 1566.
Goltzius 1574	H. Goltzius, *Caesar Augustus sive Historiae Imperatorum Caesarumque Romanorum ex antiquis numismatibus restitutae liber secundus*, Brugis Flandrorum: [Hubertus Goltzius], 1574.
Goltzius 1576	H. Goltzius, *Sicilia et Magna Graecia sive historiae urbium et populorum Graeciae ex antiquis numismatibus restitutae liber primus*, Brugis Flandrorum: [Hubertus Goltzius], 1576.
Goltzius 1581	H. Goltzius, *Graecia sive historiae urbium et populorum Graeciae ex antiquis numismatibus restitutae libri quatuor*, Brugis Flandrorum: [Hubertus Goltzius], 1581.
Goltzius 1618	H. Goltzius, *Graeciae universae Asiaeq. minoris et insularum nomismata veterum [...] nunc demum è tenebris in lucem prolata*, Antverpiae: apud Iacobum Bieum, 1618.
Goltzius 1644–1645	H. Goltzius, *Opera omnia. Romanae et Graecae antiquitatis monumenta e priscis numismatibus eruta per Hubertum Goltzium Herbipolitam Venlonianum, civem Romanum*, 5 vols., Antverpiae: ex officina Plantiniana Balthasaris Moreti, 1644–1645.
Goltzius 1708	H. Goltzius, *De re nummaria antiqua, opera quae extant universa*, 5 vols., Antverpiae: prostant apud Henricum & Cornelium Verdussen, 1708.
Hollstein 2013	W. Hollstein, Die *Fasti magistratuum et triumphorum Romanorum* des Hubert Goltzius. Eine Analyse der Münzbilder, in: Peter – Weisser 2013, pp. 71–90.
Kagan 2013	J. Kagan, Notes on the Study of Greek Coins in the Renaissance, in: Peter – Weisser 2013, pp. 57–70.
Le Loup 1983	W. Le Loup (ed.), *Hubertus Goltzius en Brugge, 1583–1983*, Brugge 1983.
Missere Fontana 2009	F. Missere Fontana, *Testimoni parlanti. Le monete antiche a Roma tra Cinquecento e Seicento*, Roma 2009 (Monete 4).
Peter – Weisser 2013	U. Peter – B. Weisser (eds.), *Translatio nummorum: Römische Kaiser in der Renaissance. Akten des internationalen Symposiums Berlin 16.–18. November 2011,* Mainz – Ruhpolding 2013 (Cyriacus. Studien zur Rezeption der Antike 3).
Ralli-Photopoulou – Lagos 2001	E. Ralli-Photopoulou – C. Lagos, The Coinage of Eresos, *Nomismatika Chronika* 20 (2001), pp. 64–70.
del Rivero 1945	C. M. del Rivero, Don Antonio Agustín, principe de los numismaticos españoles, *Archivio español de arqueología* 18 (1945), pp. 97–123.
RIC 1[2]	see Sutherland 1984
RRC	see Crawford 1974
SNG von Aulock	*Sylloge Nummorum Graecorum. Deutschland. Sammlung von Aulock*, 18 parts, Berlin 1957–1968.
SNG Copenhagen	*Sylloge Nummorum Graecorum: The Royal Collection of Coins and Medals, Danish National Museum*, 43 parts, Copenhagen 1942–1977.
Sutherland 1984	C. H. V. Sutherland, *The Roman Imperial Coinage.* Vol. 1*,* revised edition: *From 31 BC to AD 69*, London 1984.

Thesaurus Morellianus 1752 — *Thesauri Morelliani tomus primus (... secundus), sive Christ. Schlegelii, Sigeb. Haverkampi, & Antonii Francisci Gorii commentaria in XII. priorum Imperatorum Romanorum numismata aurea, argentea, & aerea, cujuscunque moduli, diligentissime conquisita, & ad ipsos nummos accuratissime delineata, a celeberrimo antiquario Andrea Morellio.*

Thesauri Morelliani tomus tertius, continens XII. priorum Imperatorum Romanorum, a C. J. Caesare ad Domitianum usque, nec non Augustae domus numismata aurea, argentea, & aerea cujuscunque moduli, diligentissime conquisita, & ad ipsos nummos accuratissime delineata a celeberrimo antiquario Andrea Morellio. Altogether 3 vols., Amstelaedami: sumptibus Jacobi a Wetstein, 1752.

Thieme – Becker 1908–1950 — U. Thieme – F. Becker (eds.), *Allgemeines Lexikon der bildenden Künstler von der Antike bis zur Gegenwart*, 37 vols., Leipzig 1908–1950.

Wolf 1974 — E. Wolf, *The Library of James Logan of Philadelphia, 1674–1751*, Philadelphia 1974.

Woytek 2015 — B. Woytek, Sigebert Havercamp (1684–1742) als Numismatiker, in: H. Winter – B. Woytek et al. (eds.), *Numismatik und Geldgeschichte im Zeitalter der Aufklärung. Beiträge zum Symposium im Residenzschloss Dresden, 4.–9. Mai 2009* = *Numismatische Zeitschrift* 120/121 (2015), pp. 525–597.

de Zulueta 1939 — F. de Zulueta, *Don Antonio Agustín*, Glasgow 1939.

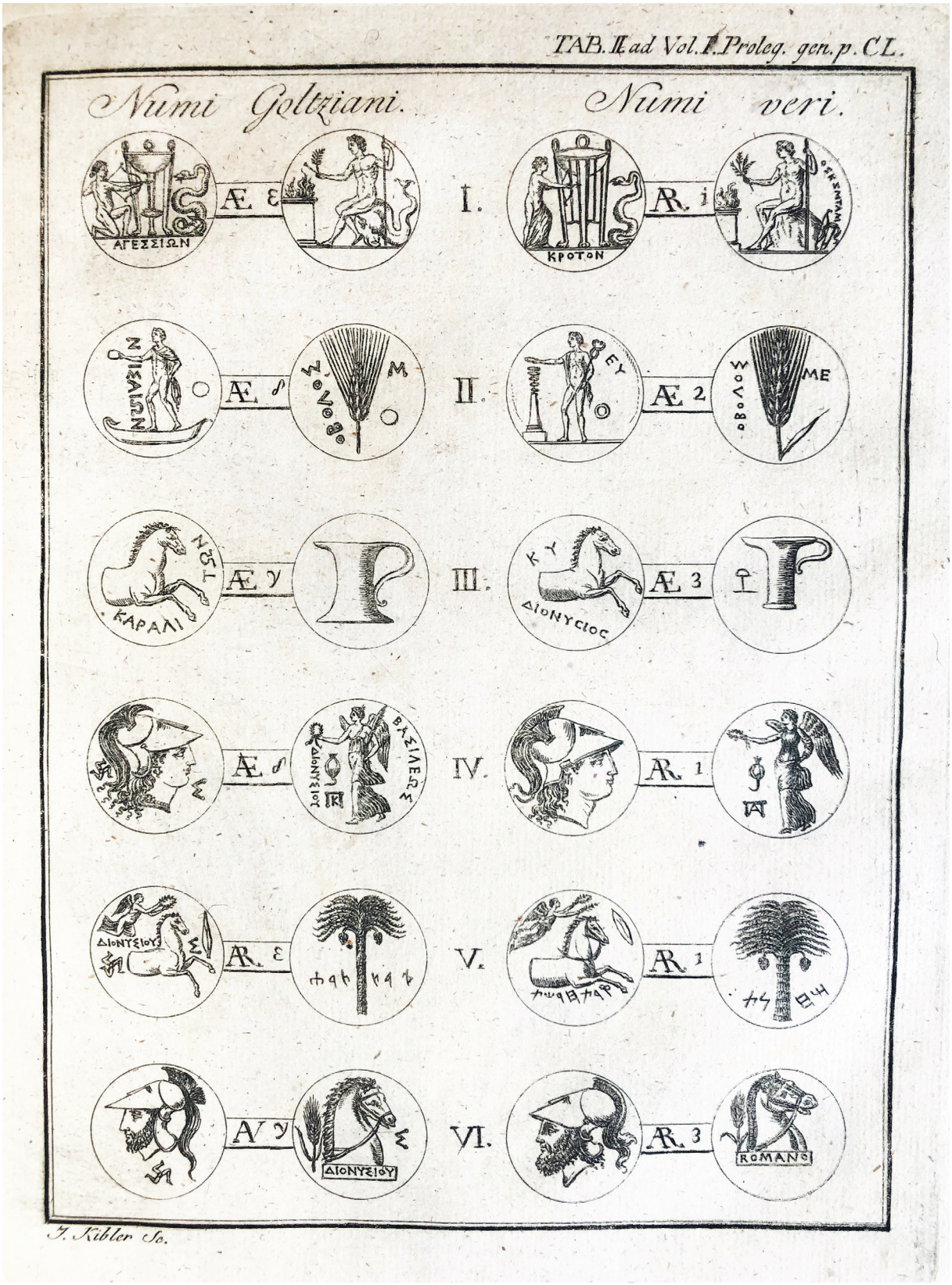


Fig. 1: Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), first plate of *Numi Goltziani*.

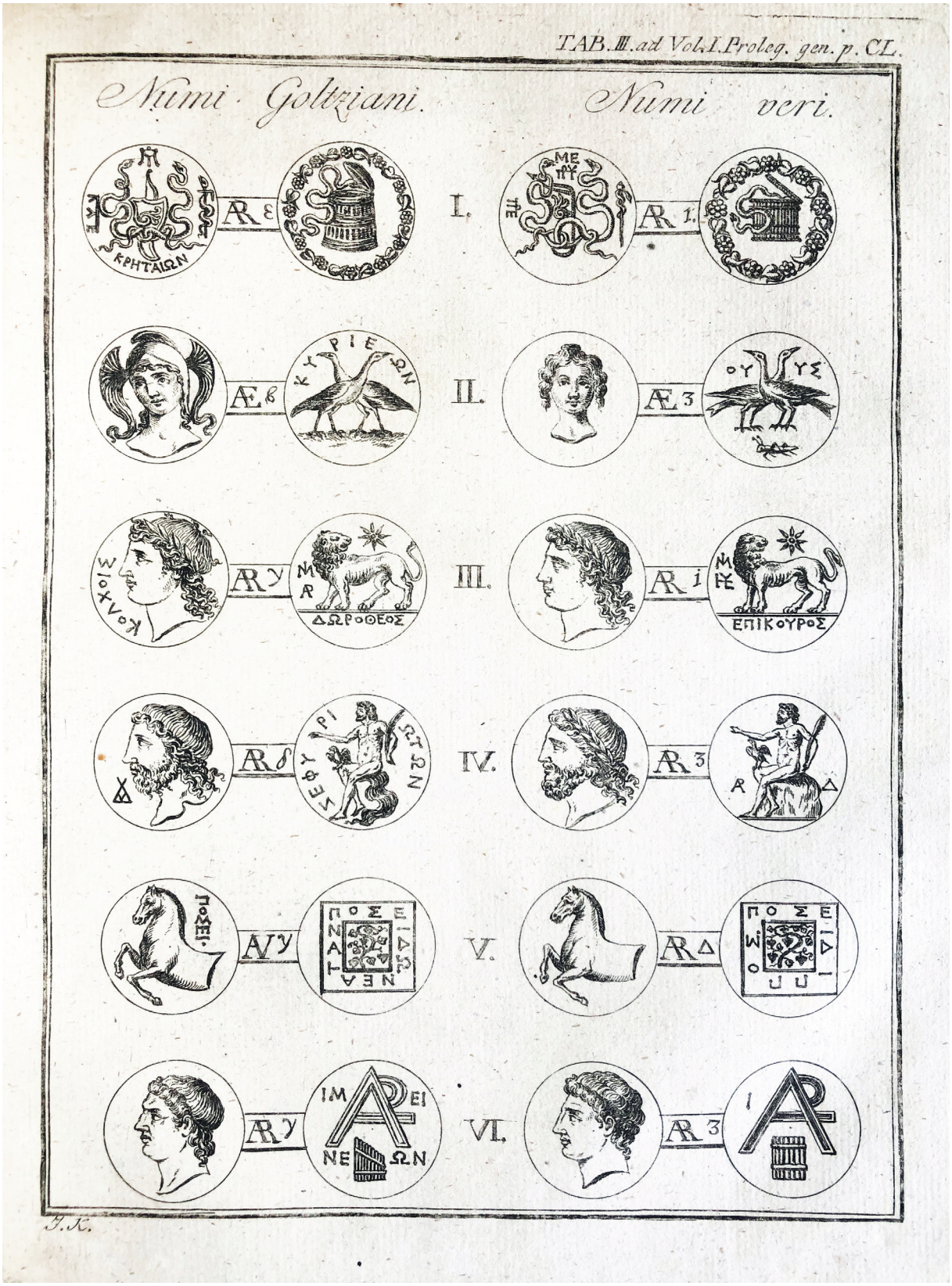


Fig. 2: Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), second plate of *Numi Goltziani*.

Ioannes VVijtſius, I. C. Præpoſituræ Donatianicæ Brugenſis ab actis.
AEgidius VVijtſius, I. C. & ciuitati Brugenſi à conſilijs.
Adolphus Mekerchus, I. C. Franconatum Penſionarius à conſilijs.
Iacobus Cruquius, Meſſinius, bonarum literarum Publ. Brug. Profeſſor.
Iacobus Ræuardus, I. C.
Franciſcus Nanſius, Iſembergenſis, Flander, I. C.
Alexander Colonæus, I. C.
Franciſcus Balzanus.
Laurentius à Villauicentio, Beticus, Frater heremita ordinis S. Auguſtini.

EODEM ANNO XIII. KAL. DECEMBR. ABII BRVGIS.

GANDAVI.
Franciſcus ab Helfaut, Abbas Diui Petri.
Ioannes Gualterius, Conſiliarius Fland.
Marcus Sterckius, Canonicus, & Theſaurarius.
Cornelius Gualterius.
Petrus Oſterlingius, Medicus.
Ioannes Damaſius.
Leuinus Theſſelius I. C.

ALDENARDI.
Hæredes Ioannis ab Huerne.
Henricus Teſſelius.

ALVSTI.
Nicolaus Chunnibæus.

TRAIECTI AD MOSAM.
Adolphus Schornacius, Canonicus.
Goſwinus à Menderhem.

AQVISGRANI.
Ioannes Vlatten, Præpoſitus Aquiſgranenſis, Cranenbergenſis, & Carpenſis.
Ludolphus à Rhoſenthal.
Ioannes ab Altenburg, I. C.

DVRNOMAGI, ſiue MARCODVRI.
Siegbertus Bermolt.

COLONIAE AGRIPPINAE.
Ioan. Gebehardus à Manſfelt, Archiepiſcopus Colonienſ. S.R.Imp. per Italiam Archicancellar. Princ. Elector, Dux VVeſtphaliæ & Engern.
N. Abbas Brulenſis.
Ioannes Helmannus, Patricius Colonienſis.
Chriſtianus Ethaler, V. Iuris Doctor.
Georgius Caſſander.
Fridericus Furius Cæriolanus, Hiſpanus.
Cyprianus Vomel, Poëta.
Panthaleõ Gradling, Doctor Theologus
Eraſmus Schenck Herbipolenſis.

BONNAE.
Rudolphus Spalther, Medicinæ Doctor.

ANTVRNACI.
VVolfhardus à Spendel.
Lutfriedus Sallinger.

CONFLVENTIBVS.
VVilhelmus Halber, ab Hergern, locum tenẽs Baliuatus Confluentiæ, & Commendator Coloniæ Agrippin.
Albertus Raitzpurger.
Mauritius Thriner.

BODOBRIGAE.
Philippus ab Eckẽ, Præfectus Bodobrigæ.
Gotſchalcus Vontler.

BACCHARACI.
Othmarus VVieling, Iuris V. Doctor.

BINGII.
Chuonradus Dhemer.

MAGVNTIAE.
Daniel Brendel ab Homburg, Archiepiſcopus Mogunt. S. R. I. per Germaniam Archicancellar. Princ. Elector.
Arnholdus à Bucholtz, Scholaſter Magun tiæ, & Archidiaconus Leodij.
Noah Fridericus à Drachenfeltz.
Stephanus Leliebaum, Canonicus D. Ste phani.
Ioannes VValch.
Georgius VValch.
Laurentius Fauſtus.
Nicolaus Gœwer.
Ioannes Freuntzreb, Myropola.

FRANCOFORDIAE.
Hieronymus Zumlam, Iuris V. Doctor.
Richardus Moriſinius, Anglus.
Caſpar Medler, Iuris V. Licentiatus.
Theobaldus VVedel.
זכריאם בן שלמה
Zacharias Salomonis filius, Medicus.

ASSIBVRGI.
Henricus Zahblinger.

HERBIPOLI.
Fridericus à VVirsberg, Epiſcopus Herbipolen-

Fig. 3: Goltzius 1563, f. [aa4]r: cities and names of patrons and benefactors.

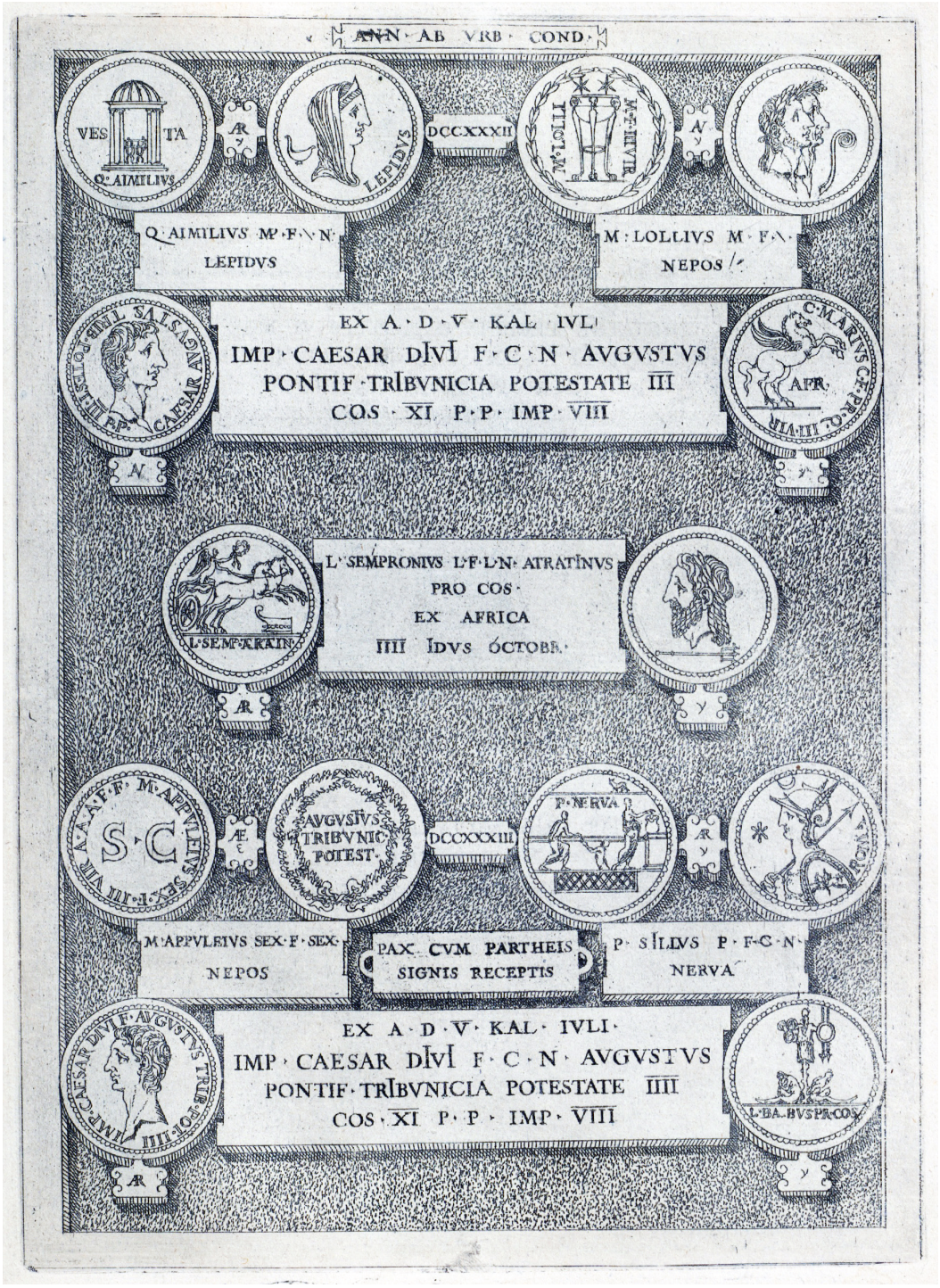


Fig. 4: Goltzius 1566, pl. 207.

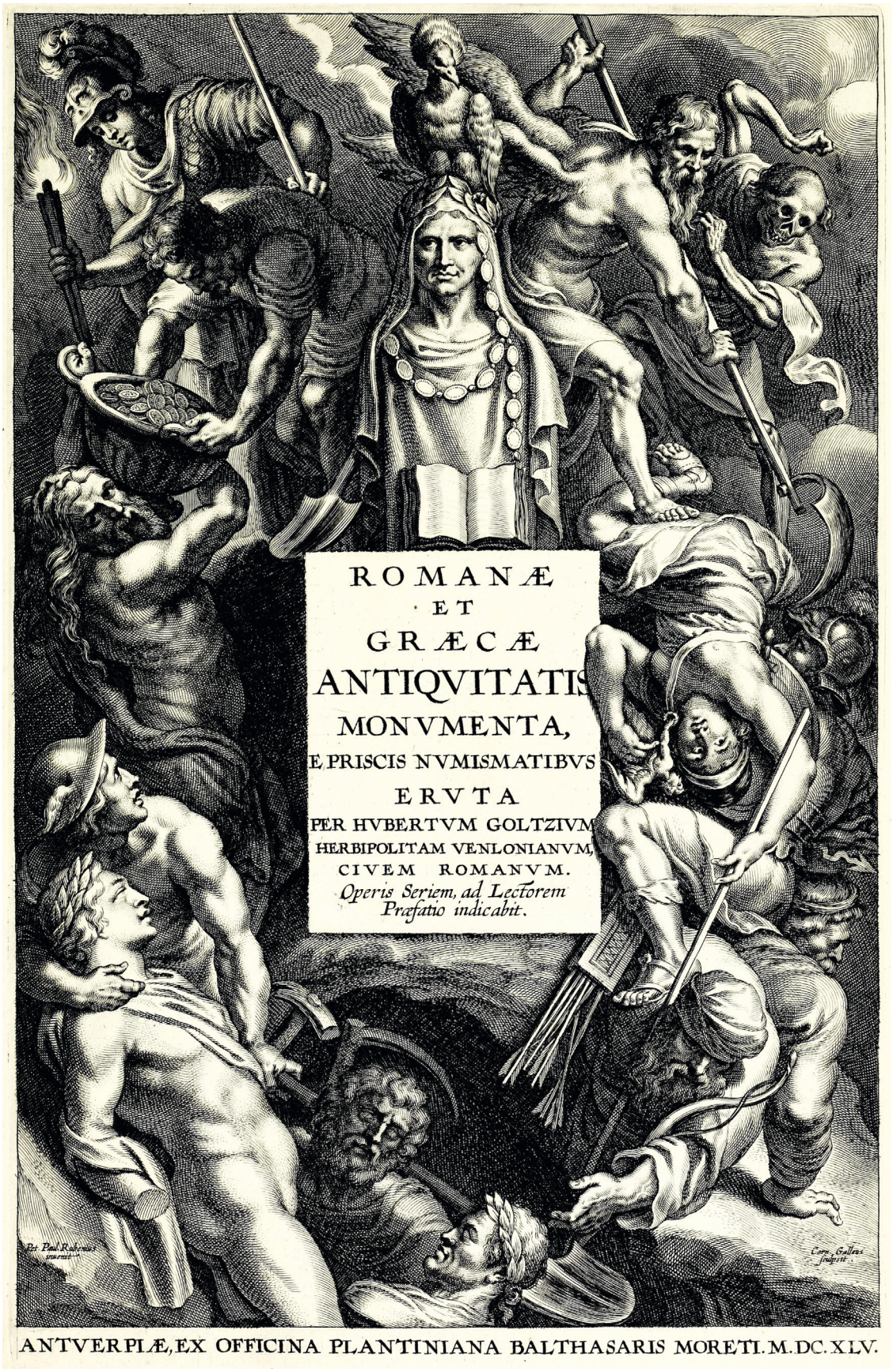


Fig. 5: Goltzius 1644–1645, frontispiece, engraving after P. P. Rubens. © Getty Research Institute.

Fig. 6: *Thesaurus Morellianus* 1752, pl. 58: coins of Augustus after Goltzius.

Golzii, Huberti, Faſti magiſtratuum et triumphorum, hiſtoria Impp. et Cæſarum Rom. itemq. urbium et populorum Græciae, ex antiquis numiſmatibus reſtitutæ. Brugis Flandr. 1581. 2. Vol. 596

Fig. 7: *Catalogus Bibliothecae Loganianae* 1760, p. 23: entry showing James Logan's two-volume set of Goltzius.

Fig. 8: Goltzius 1618, Islands, pl. XV, showing *inter alia* bronze coins of Eresos.

Fig. 9: Houghton Library MS Typ 411, f. 51r: bronze coin of Eresos; Cunnally 2016, no. 468. Original diameter of the drawings: 19 mm.

Fig. 10: Th. Rowlandson, etching showing Doctor Syntax falling into a lake, from Combe – Rowlandson 1812.

Maria Cristina Molinari

De numis urbium Italicarum ex aere gravi. Joseph Eckhel's Treatise in the Context of the Studies of Giovan Battista Passeri, Cardinal de Zelada, and Cardinal Borgia*

During the 18th century, the study of ancient cast coinage from the Italian Peninsula emerged as a new field of research for scholars and collectors, mainly in Italy. They had the opportunity to examine and assemble larger numbers of specimens of this unique class of objects, which had been neglected up to then, as Joseph Eckhel[1] himself remarked: *"fuit tempus quo hae praeteritae aetatis reliquiae eruditis Italis, ad observanda quaecunque alia antiquitatis monumenta suapte pronis inflammatisque, negligendae videbantur, sive quia propter copiam viluere, sive quia materiam commentariis dignam visae non sunt praestare."* In fact, this lack of interest derived from the misinterpretation of the original function of these objects: most earlier scholars believed them to be weights.[2] In this regard, one may mention 17th-century drawings from Cassiano dal Pozzo's *Museum Chartaceum* that reproduce some pieces of *aes grave* identified as *pondera antiqua*.[3] Another example is the inventory of the collection of Giovan Pietro Bellori, which lists, for instance, an *as* with Janus and prow interpreting it as a weight.[4]

Actually, already in 1650, Giovan Battista Casali had recognised that a piece of *aes grave* from his collection with the well-known types of the Roman *as* – which he depicted and discussed in the chapter *"de re nummaria"* of his *De Urbis ac Romani olim imperii splendore* – was used as a coin in antiquity.[5] However, his interpretation met with little approval among his contemporaries: this opinion gained popularity only in the course of the 18th century.[6] As Giovan Battista Passeri[7] and later

* I wish to express my gratitude for the invitation to the organizers of the conference, Bernhard Woytek and Daniela Williams, who deeply believed in this initiative. Elena Vaiani kindly supplied important information on Cassiano dal Pozzo. The treatise examined in this contribution was published, under the title here quoted, in the first volume of the *Doctrina*: Eckhel 1792, pp. 85–89.

1 Eckhel 1792, p. 85.

2 Passeri 1767, p. 157.

3 Windsor, Royal Library, ff. 10228r and 10229r–v: see Vaiani 2016, pp. 186, 190 and 193, nos. 63, 65 and 66. Bibliographic references on Cassiano dal Pozzo are countless, but see Herklotz 1999.

4 Vaiani 2002, p. 127 [142, V 133]: "Due pesi uno con Giano e la nave, l'altro con le teste di Castore et Polluce."

5 Casali 1650, pp. 290–291; on Casali see Parise 1978.

6 A statement by the famous antiquary Filippo Buonarroti in his commentary on Thomas Dempster's work seems to have played a major role in this development, see Buonarroti 1726, p. 78: *"Ea* [sc. *numismata*] *non typo expressa seu percussa; sed ex aere fuso conflata fuisse noscuntur: cujus etiam artificii sunt non solum antiquissimi Romanorum nummi, quos communiter vocant pondera, pesi: & quamplurimi Siciliae et Carthaginensium; sed etiam recentioribus temporibus provinciae Aegypti & civitatum Hispaniae."* On Dempster's work and its first edition, see Cristofani 1978; Gialluca – Reynolds 2014, 319–327; on Buonarroti see Gialluca 2014, especially pp. 291–305. Later on Onorio Arigoni also concurred with Buonarroti's interpretation, see Arigoni 1741, p. 4: *"Prima pars exhibet nummos aliquot ex aere gravi conflatos, quibus Romani vetustissimi caeterique Italiae populi in commercio pro nummis usi fuerunt."*

7 Passeri 1767, p. 157: *"Si quid vero antiquas calamitates effugerat, incidit in nostras. Superioribus saeculis invaluerat opinio has aereas massas pro ponderibus deservisse, nihilque bonae frugis posse ex illis expectari, quapropter nummi huiuscemodi omnibus ignoti, & nulla venustate commendati, quos nemo prosequebatur, quotiescumque occurrerent, inter quisquilias amandati, passim conflabantur. Horumce nummorum vim magnam circa Perusiam repertam ineunte hoc saeculo, Fulginei ad ingentem campanam efformandam colliquatam fuisse mecum saepe per literas conquestus est Abas Andreas Joannellius universae antiquitatis studiosissimus, cuius beneficio magna ex parte seriem hujusmodi nummorum cumulavi. Idem fere ubique factum esse rescivi, cum has antiquitatis reliquias ope amicorum ex omni parte studiosissime cumularem";* Passeri

Eckhel[8] mentioned, the fact that the real function of these ancient cast bronze bars of various shape was unknown contributed to them being melted down systematically whenever they were dug up. An important case in point is represented by a large hoard reported by the Abbot Andrea Giovannelli from Todi as discovered in the area of Perugia at the beginning of the 18th century; its total weight corresponded to the amount of metal that a donkey could carry.[9]

In the course of the 18th century, the higher degree of awareness regarding this material brought about a series of publications, all by Italian scholars who had the opportunity to collect and study these cast objects locally. Of course Eckhel, who was intimately familiar with Italian numismatic publications especially since his study trip to Italy in 1772/1773,[10] drew inspiration for his own comments on Roman and Italic *aes grave* from Italian works. For the *Doctrina* in particular, he took into account the plates by the Venetian Onorio Arigoni (1668–1758),[11] the book by Giovan Battista Passeri (1694–1780),[12] who lived in Pesaro and was a member of the *"Regiarum Academiarum Londinensis, & Olomuciensis, ac Italicarum Cortonensis, Instituti Bononiensis, ac Furfuratorum",* as we read on the title page of his 1767 supplement to Dempster's work, and an elegant volume by Francesco Saverio de Zelada (1717–1801),[13] a cardinal who had a significant role in the suppression of the Jesuit order in 1773, when he took over the Collegio Romano, becoming its prefect of studies; by the way, Zelada seems to have been an easy satirical target in his day, mainly because of his vanity.[14]

Giovan Battista Passeri was Eckhel's most quoted reference because, in the 1767 volume just mentioned, the antiquarian from Pesaro supplemented the 16th-century text by Dempster with a great deal of information regarding Etruscan coins. These also featured prominently in the plates by Arigoni that Eckhel took into account for his *Doctrina*. Besides that, Eckhel consulted the essay by Zelada published (in epistolary form) in 1778, in which the author, among other things, dealt with Pliny's famous passage on the weight changes of the Roman bronze coinage.[15] In this book, the essay is followed by a catalogue of the important collection of 364 specimens of *aes grave* in Zelada's possession, a catalogue not separately signed, but in fact written by Pietro Borghesi (1722–1794),[16] the father of the more famous Bartolomeo, as we know from archival sources.

De Zelada's 1778 catalogue was the best compendium of *aes grave* available in print at the time. For Eckhel, an important additional source for this class of numismatic objects was the unpublished collection of Cardinal Stefano Borgia (1731–1804).[17] From 1785 onwards, several important cast monetary objects were reported to Eckhel by his student Georg Zoëga,[18] the Danish scholar in the

1776, p. 6: "il dotto altrettanto quanto onorato Sacerdote D. Andrea Giovannelli da Todi nel di lui diario utilissimo delle memorie del suo paese, riferisce che nel principio di questo secolo da quella città ne fu mandata una soma ad un campanaro di Foligno acciocché egli se ne servisse nella fusione d'una campana, la quale come egli giocosamente diceva avrà sonato in etrusco per risvegliare gli spiriti dei letterati a farne in avvenire maggior conto."

[8] Eckhel 1792, p. 85.

[9] The burden carried by an ass weighs around 100–150 kg maximum.

[10] See the contribution by Daniela Williams in this volume.

[11] Arigoni 1741. On Arigoni see Zorzi 1988, pp. 102–103; Ravara Montebelli 2011.

[12] On Passeri see Rolfi Ožvald 2014; Micheli 2015, p. 38.

[13] Micheli 2003.

[14] See Vian 1965, p. 3 on a sonnet included in the Codex Ferrajoli 540, f. 235 of the Vatican Library, where the Cardinal is said to "carry the cross only as an ornament" ("portar la croce sol per ornamento"). For further contemporary satirical remarks on Zelada, see Röttgen 1970.

[15] De Zelada 1778, pp. 7–9.

[16] Campana 1970, p. 651 (specifically on the authorship of the Zelada catalogue); Micheli 2003, p. 238.

[17] For Stefano Borgia's life see Stuiber 2012; on his *aes grave* collection see Pantuliano 2001; Travaini 2001, p. 244.

[18] On Zoëga see Ascani 2012; Andreasen – Ascani 2013; Williams – Woytek 2015. I am grateful to D. Williams and B. Woytek for allowing me to consult the manuscript of their edition of this correspondence.

service of the Cardinal of Velletri. Eckhel's overall approach to the study of *aes grave* and associated bronze bars – in his essay *De numis urbium Italicarum ex aere gravi*, in the first volume of the *Doctrina* in 1792, and in the relevant parts of the geographical sections of the same work (vols. 1 and 5)[19] – is based on a careful selection of the objects he mentions and discusses. As noted by Daniela Williams and Bernhard Woytek, "Eckhel [...] non intendeva elencare tutti i tipi" minted "da una determinata zecca, ma voleva fornire un contenitore, una struttura entro la quale disporre le monete antiche, fornendo un quadro generale della disciplina".[20] In keeping with this aim, Eckhel systematically examined the following six points in the six chapters of his essay *De numis urbium Italicarum ex aere gravi*: the weight, shape, mint, types, date and use of these objects.[21]

A particular methodological challenge arose from the fact that many series of *aes grave* do not bear any inscription, so that their place of production is *a priori* uncertain – unless there is strong typological evidence in favour of the attribution to a certain city. Therefore, in line with his critical attitude, Eckhel deliberately set aside some anonymous types of *aes grave*, which, until then, many scholars had regarded as Roman, without any secure basis: *"Fuere hactenus eruditi non pauci, qui id genus nummos, asses, semisses etc. illiteratos continuo in moneta Romana putavere, cum tamen istud neque causa inscriptionis, quae nulla est, neque causa typorum possent adfirmare."*[22] With reference to Passeri,[23] Eckhel pointed out that the use of *aes grave* was not restricted to the Romans, but must have been typical of central Italy in general, not least since Livy reports that several peoples of that area were forced to pay indemnities to Rome in that kind of currency: *"Etenim gravi aere usos non Romanos modo, sed alios etiam Italiae mediae populos, non solum urbis nomen haud raro his numis inscriptum, sed Livius quoque docet, qui pluribus locis gentes hujus tractus bello victas gravis aeris poena a Romanis multatas refert, quae testimonia collegit Passerius."*[24]

Consequently, Eckhel primarily analysed inscribed pieces of Italic aes grave *("numos Volaterranorum*, *Hadrianorum, Tudertium, Iguvinorum")* or specimens which could definitely be ascribed to the Romans on typological grounds: those with the head of Janus (or other deities) on the obverse and a prow on the reverse *("Romanos quidem numos, etiam cum inscriptione carent, non raro arguunt typi, cum constet Romanorum asses una parte habere caput Jani, altera navim, semisses caput Jovis et navim etc. quem varium modum dabimus in moneta Romanorum consulari").*[25] For example, in the case of some particularly heavy specimens in the Zelada collection – the *decussis*, *tripondius* and *dupondius*[26] – the prow on one side made it clear that they were Roman, although there is no indication of the issuing authority and the denominations are unusual. However, he refrained from commenting on the types of *aes grave* without legends, because they are unspecific and cannot be interpreted properly anyway in the absence of evidence for their place of production: *"Typi in illiteratis aeris gravis numis maxime obvii sunt: rota, equus ejusve caput, granum hordei, Pegasus, fulmen, delphinus, aper, vola manus, concha, astragalus, quos indicasse satis esto quia ipsi per se, ignota numorum ipsorum patria, nihil in commentarios offerunt."*[27]

---

[19] Essay *De numis urbium Italicarum*: Eckhel 1792, pp. 85–89. *Aes grave* in general: Eckhel 1792, pp. 89–100 (Italy); Eckhel 1795, pp. 2–16 (Rome).
[20] Williams – Woytek 2015, p. 105.
[21] Eckhel 1792, p. 86.
[22] Eckhel 1792, p. 87.
[23] Passeri 1767, p. 156.
[24] Eckhel 1792, p. 87.
[25] Eckhel 1792, p. 87.
[26] De Zelada 1778, p. 14; Eckhel 1792, p. 86: *"Sunt in museo Em. Zeladae decusses, tripondii, dupondii, asses insignis ponderis, quos inter est numus unus, qui uncias omnino XXXVIII. hodiernae librae Romanae adpendit."*
[27] Eckhel 1792, p. 87.

Fig. 1: Eckhel 1786, pl. IX.

In the section on metrology, Eckhel specifically refers to Passeri's exhaustive tables for the progressive weight reductions of Roman and non-Roman pieces.[28] As for the different shapes of *aes grave*, he notes that rectangular bars are very rare: *"forma quadrilatera rarissima est."*[29] Regarding the most prominent rectangular bar of his day, Eckhel was able to refer to a previous in-depth treatment by himself.

[28] Passeri 1767, pp. 193–211 *("Chronicon nummarium").*
[29] Eckhel 1792, p. 86.

In the 1786 *Sylloge I. numorum veterum anedoctorum*, Eckhel had published a copper engraving of and a long note on a bronze bar with the types of an eagle on thunderbolt and Pegasus and the legend ROMANOM (type HN Italy 255; RRC 4/1: **fig. 1**). This was a short time after the discovery of the object that, according to Eckhel, took place *"in agro Veliterno"* (at Velletri, Latium)[30] – on its real place of discovery see, however, further below. In any case, this famous bar[31] was found together with another rectangular bronze bar with sword and scabbard, but without a legend (HN Italy 260). Both pieces were acquired (at a high price, as Eckhel stressed) by Cardinal Borgia for his collection, who kindly gave Eckhel permission to publish them.[32] In the chapter entitled *"Numi commatis romani"* of the 1786 *Sylloge*, Eckhel exhaustively deals with the question of the issuing authority and place of production of the inscribed bar, with a particular emphasis on its legend. This treatment provides a welcome opportunity to study Eckhel's approach to the linguistic problems posed by an ancient inscription featuring a word form unknown up to his time. As we shall see, Eckhel followed an inductive model, starting from hard and fast data.

Unlike the round cast pieces of *aes grave*, the quadrilateral bar with eagle/Pegasus bears no marks of value. Its weight was given as being four Roman pounds and nine ounces (of the 18th-century Roman pound) by Eckhel.[33] Among all the Roman monetary objects cast in bronze known up to Eckhel's time, this was the first to bear the legend ROMANOM. In order to explain the origin and meaning of the peculiar desinence in -OM, which differs from that appearing in the legend of the early Roman struck silver and bronze coins (ROMANO) by one letter, Eckhel wrote a lengthy treatise in the 1786 *Sylloge* that was reprinted, with a few changes and additions, in 1792 in the first volume of the *Doctrina*.[34]

Eckhel started out by putting together a two-part list of words terminating in -OM: first ethnics, and in the second part words that he took to be "[sc. *nomina*] *propria deorum aut hominum*".[35] The first part of the list comprises the word VELESTROM, which appears in a Volscian *tabula aenea* dedicated to the goddess Decluna; it was found at Velletri in 1784[36] and was owned by Borgia. It also features the legend ΛΟΥΚΑΝΟΜ on coins of the Lucani[37] as well as the word LADINOM (a legend that does not really exist; in fact it is LADINOD),[38] for Larinum of the Frentani. Among the non-ethnics listed by Eckhel, we find the legend VOLKANOM on a piece from Aesernia,[39] PROROM/PRO-ROVM (actually PROBOM = probably *probum*) on the coins of Suessa[40] and PRO POM on bronzes of Beneventum.[41] Eckhel began his discussion by outlining that, at a first glance, it might seem appealing to interpret the desinence -OM as an archaic Latin genitive, with similar examples appearing, e.g., in

[30] Eckhel 1786, p. 98.

[31] Haeberlin 1910, p. 64, no. 1, and pl. 26, no. 3; cited by Haeberlin from the "Museo Kircheriano", currently kept in the Medagliere of the Museo Nazionale Romano. Haeberlin's catalogue entry is important for the comprehensive account of the object's eventful history in the 19th century, including numerous bibliographical references on that matter.

[32] Eckhel 1786, pp. 90 and especially 98: *"Typi aquilae cum fulmine, & Pegasi ad illustrandum argumentum nihil conferunt. Addo, repertum fuisse in agro Veliterno una cum altero ejusdem formae parallelogrammi, sed illiterato, in cujus una facie exhibetur pugio, in altera ejus vagina, utrumque magno pretio ab eruditissimo praesule emptum, suoque illustri museo, quod Velitris est, illatum."*

[33] Eckhel 1786, pp. 90–91: *"adpendit hodiernae librae Romanae libras IV. uncias IX"*. This is equivalent to 1610 g; Haeberlin 1910, p. 64 gives the object's weight as 1642 g (according to his own weighing).

[34] Eckhel 1786, pp. 91–98; cf. Eckhel 1792, pp. 124–129: *"Dissertatio II. De terminatione in OM. NO. R."*

[35] Eckhel 1786, pp. 91–92.

[36] See Crawford 2011, p. 340; Drago 2012, pp. 721–726.

[37] HN Italy 1450–1455; Crawford 2011, p. 1320.

[38] HN Italy 624–630; according to HN Italy, p. 75 LADINOD "would be an orthodox Oscan ablative of *larinom*"; Crawford 2011, p. 1281.

[39] HN Italy 430; Crawford 2011, p. 984.

[40] HN Italy 448.

[41] HN Italy 440.

Ennius: *"Dixere Latini passim* virum, numum, modium, divum, *pro* virorum, numorum, modiorum, divorum. *O veteribus Latinis saepe pro V usurpatum, sic:* poblicom, divos *pro* publicum, divus *&c. ergo & dicere poterant* virom *pro* virum, *ut revera Ennius dixit:* pro divom fidem! *& analoge ROMANOM. ΛΟΥΚΑΝΟΜ. &c. pro* Romanorum, Lucanorum *&c. quae adeo in numis exarata essent eodem sensu, quo Graecorum ΤΑΡΑΝΤΙΝΩΝ &c. aut in Romanorum coloniis v. g. TYRIORVM."*[42]

However, mainly focusing on the word VOLKANOM, Eckhel then stated that this explanation was deceptively tempting *("speciosus")* – but necessarily incorrect. In the case of VOLKANOM, the word doubtless referred to the monetary type, the god Vulcan, and could not be a genitive plural; furthermore, in the case of LADINOM/LARINOM, the word could not be a genitive *Larinorum*, because this name inflects as *Larinatium*. Eckhel therefore concluded that the desinence -OM could not be traced back to Latin.[43] According to him, this form occurred only in Samnium, Campania and the neighbouring regions: *"ex universo horum vocabulorum catalogo apparet, terminationem in OM valuisse tantum per Samnium, Campaniam, & his sive in ortum sive occasum adiacentes provincias."*[44]

At this point, in order to identify the origin and meaning of the desinence, Eckhel decided to analyse the other more common legend on early Roman coins, viz. ROMANO. He was convinced that this could not be an abbreviation of a genitive case of a Latin word either, contrary to the opinion of many scholars in his day,[45] who – despite their insistence on a "Latin" legend – located the production of these coins in a "Greek" environment in view of their excellent style, in Campania or Sicily.[46] Again, a list of *testimonia* provided the basis for Eckhel's judgement. As per his listing (in which he did not operate a distinction of linguistic areas), a desinence in -NO is attested on the coins with AISERNINO,[47] AQVINO,[48] ARIMNO (but actually the legend reads ARIMN or ARIM),[49] CALENO,[50] COZANO,[51] IDNO,[52] ΚΑΜΠΑΝΟ,[53] ΠΑΙΣΤΑΝΟ,[54] ROMANO,[55] SVESANO,[56] and TIANO.[57] According to Eckhel, ROMANO could not possibly be a genitive plural *ROMANOrum*, because in the case of ARIMNO the genitive was not *Arimnorum* but *Ariminensium*, while in the case of AQVINO it was not *Aquinorum* but *Aqvinatium*.[58] For this reason, he refused to accept that the desinence -NO could reasonably be a genitive case in Latin.[59]

Instead, he proposed that all the ethnics in his second listing were in reality *"urbium gentilia, sed flexa in O pro natura linguae huic tractui familiaris":* place names ending in -O in a local language, not

[42] Eckhel 1786, p. 94.
[43] Eckhel 1786, p. 94: *"satis patet, causam vocabulorum in OM desinentium ex idiomatis Latini praeceptis repeti non posse".*
[44] Eckhel 1786, pp. 92–93.
[45] Eckhel 1786, p. 95: *"plerosque antiquarios, cum inscriptionis ROMANO in copiosis numis obviae causam redderent, hoc video concordes, quod vocem ROMANO positam pro ROMANOrum credidere".*
[46] Eckhel 1786, p. 95: *"id genus numos omnes propter artis vere Graecae elegantiam signatos in Campania & Sicilia censuere* [sc. *antiquarii*]*".*
[47] HN Italy 430–431 – but Eckhel does not seem to know the variant of HN Italy 431: AISERNINOM; Crawford 2011, p. 984.
[48] HN Italy 432; Crawford 2011, p. 930.
[49] HN Italy 8.
[50] HN Italy 434–436.
[51] HN Italy 210–211.
[52] HN Italy 543–544; Crawford 2011, pp. 847–848.
[53] HN Italy 476; Crawford 2011, p. 384.
[54] HN Italy 1180–1186.
[55] HN Italy 252, 266–267, 275–278, 287, 295–296.
[56] HN Italy 447–450.
[57] HN Italy 453; Crawford 2011, pp. 530–531.
[58] Eckhel 1786, p. 95.
[59] Eckhel 1786, pp. 95–96. His line of argument on this point remained unchanged in the *Doctrina*: Eckhel 1792, p. 127.

in Latin.[60] In order to support this idea, Eckhel referred to a coin type of Metapontum with the alleged legend METABO.[61] He then artistically used a passage in Stephanus of Byzantium,[62] who reported τὸν Μεταπόντον οἱ βάρβαροι Μετάβον ἔλεγον (rendered as *"Metapontum barbari Metabon dixere"* by Eckhel), to lend credibility to his contention that this desinence in -O was not Latin, but belonged to a local idiom.[63] According to Servius (ad Verg. Aen. 11.540), the founder of Metapontum was Metabus, from Privernum in Latium;[64] he supposedly gave the name Metabon to the city, which on the issues from Metapontum would have been modified, according to local language use, by dropping the final N.

Having thus 'demonstrated' that the ending -NO could not belong to the Latin language, he returned to the point of departure of his inquiry, namely the legend ROMANOM and ethnics terminating in -OM in general. Eckhel explained the addition of the M in these cases as a paragoge, the addition of a desinence to a word, without any change to its meaning.[65] In the particular cases concerned, for example ROMANOM or ΛΟΥΚΑΝΟΜ, the M would have been a barbaric complement: *"quod de terminatione in NO dixeram, simile existimo & de altera in OM posse praedicari, nimirum esse idiotismum linguae barbarae eius tractus."*[66]

Eckhel would find further substantiation of his hypothesis in the observation that genuinely Roman coins always bore the legend ROMA, and he referred to the proposed attribution of Roman coins with ROMANO not to Rome, but to mints in Campania or Sicily – an attribution current in his day already, as mentioned above, and accepted by him.[67] Eckhel also underlined that the legend ROMANOM had never been found in any other Latin epigraphic context, except for the rostral column of Gaius Duilius, but in the accusative case singular, to be read as ROMANVM – although this is, in fact, not the case.[68]

Taken all together, in Eckhel's mind the numismatic and linguistic evidence indicated that monetary objects (cast bronze bars or struck coins) inscribed ROMANOM or ROMANO were produced on behalf of Rome in her name by neighbouring peoples subject to the Romans, who inscribed these objects in their own language. As a parallel, he adduced the case of the small bronze coins struck in Naples and inscribed with the Greek version of the Roman ethnic ΡΩΜΑΙΩΝ on the reverse:[69] *"quod consequitur, est, nequaquam illud* [sc. τὸ *ROMANOM*] *a me in monumentis operis Romani haberi, sed confectum a vicina gente Romanis obnoxia, & inscripto ex αὐτοχθόνων dialecto Romanorum nomine, eodem tenore, quo istud a vicinis aliis gentibus inscripto ROMANO factum dixi, atque in uno etiam, quem edidit Pellerinius penitus Graece ΡΩΜΑΙΩΝ, etsi hunc causa typorum utriusque partis certe Neapoli Campaniae cusum constet."*[70]

The Austrian ex-Jesuit drew attention to the existence of a similar desinence in the word VELESTROM on the Volscian bronze inscription found at Velletri, briefly mentioned above.[71] And here he concluded his argument, thereby implying that both the two rectangular *aes* bars, one of which was inscribed ROMANOM, and the Volscian inscription had been discovered in this city, situated in Latium. Although

---

[60] Eckhel 1786, p. 96.
[61] HN Italy 1511 (where in reality the legend is METAΠO).
[62] Holste 1692, p. 206.
[63] Eckhel 1786, p. 96.
[64] Verg. Aen. 11.539f.: *pulsus ob invidiam regno virisque superbas / Priverno antiqua Metabus cum excederet urbe.* Serv. ad 11.540: *Metabus fuit dux Graeci agminis qui iuxta Hadriaticum mare urbem Metapontum condidit.*
[65] Eckhel 1786, p. 96: *"sic ut [...] ROMANOM idem sit quod ROMANO, cui deinde per paragogen adjicitur littera M."*
[66] Eckhel 1786, p. 96.
[67] Eckhel 1786, p. 97.
[68] The word ROMANOM does not appear in the inscription of the rostral column; see CIL I² 25; ILLRP 319.
[69] HN Italy 251.
[70] Eckhel 1786, p. 97.
[71] Eckhel 1786, p. 98.

Eckhel never stated that the bars and the inscription were found in the same context, later scholars, like Fea and Haeberlin,[72] misinterpreted the information given by him, as Crawford has recently pointed out.[73] In fact, it must be emphasized that Eckhel himself provides the date of the discovery of the inscription,[74] while that of the rectangular *aes* is not openly stated in the printed editions of his works. Actually, both bars were found not in the "agro Velletrano", but in the "agro Romano" in August 1785,[75] as we learn from a letter written by Georg Zoëga on 19 November of that year.[76]

From today's point of view, Eckhel's conclusions appear unhelpful for understanding the legends ROMANO and ROMANOM. In fact, as early as 1860, Theodor Mommsen did not hesitate to identify them as simple genitives, without even mentioning Eckhel's complex considerations,[77] which were clearly hampered by the limited epigraphic knowledge of his time. On the other hand, the methodology used by Eckhel to tackle the problems surrounding the Roman and Italic cast coinage, with and without legends, with and without marks of value, and of different shapes, looks surprisingly modern for the wide gamut of sources used, including inscriptions, literary texts and, one may add, the archaeological context, albeit in a rather approximate way. Finally, it must be stressed that Eckhel's attempt to provide an explanation for the existence of different forms of Roman cast bronze – rectangular, egg-shaped and round[78] – has quite surprisingly remained isolated over the centuries.

Bibliography

Andreasen – Ascani 2013 Ø. Andreasen – K. Ascani, *Georg Zoëga. Briefe und Dokumente*, vol. 2: *1785–1790*, Kopenhagen 2013.

Arigoni 1741 O. Arigoni, *Numismata quaedam cujuscumque formae et metalli Musei Honorii Arigoni Veneti, ad usum juventutis rei nummariae studiosae*, vol. 1, Tarvisii: sumptibus auctoris apud Eusebium Bergamum, 1741.

Ascani 2012 K. Ascani, Il carteggio di Georg Zoëga (1755–1809) mediatore fra Roma e la Danimarca, *Analecta Romana Instituti Danici* 34 (2012), pp. 151–157.

Buonarroti 1726 F. Buonarroti, *Ad monumenta Etrusca operi Dempsteriano addita explicationes et conjecturae*, Florentiae: ex typographia Michaelis Nestenus, 1726. Bound in at the end of: *Thomae Dempsteri de Etruria regali libri VII. nunc primum editi curante Thoma Coke*, vol. 2, Florentiae: apud Joannem Cajetanum Tartinium & Sanctem Franchium, 1723–1724 [the volume comprises two title pages with different dates].

[72] Fea 1836, p. 195; Haeberlin 1910, pp. 64–65; complete bibliography in Drago 2012, p. 785.

[73] Crawford 2011, pp. 340–343. See also Murgan 2014, pp. 70–71.

[74] Eckhel 1786, p. 98: *"vetus tabula aenea, abhinc biennio Velitris reperta",* which points to 1784 as the date of discovery for the inscription.

[75] Hence, this year constitutes a *terminus ante quem* for the Borgia manuscript in the Vatican Library (ms. Borgiano Latino 890, ff. 35–53: *"Nummi unciales Velitris in Musaeo Borgiano adservati"*) and the anonymous compendia on *aes grave* in the various collections of that period in ms. Borgiano Latino 890, ff. 10–33 *("De aere gravi rectangulo et ovalis figurae"),* as well as in ms. Borgiano Latino 895, ff. 209–262. None of these manuscripts mention the two "barre romane" owned by Cardinal Borgia. One further manuscript entitled *Nummi unciales* is kept in Copenhagen, Royal Library, NKS 357 IV.2 (I am grateful to B. Woytek for this information). This is likely to be a copy of the Borgiano Latino 890, which, however, seems to be more up to date as it includes additional entries.

[76] Andreasen – Ascani 2013, p. 67: "Quasi mi dimenticavo della più bella scoperta numismatica fatta in Roma forse in questo secolo, d'un asse quadrilungo del peso di 4 libbre e 9 once, coi tipi d'un aquila fulminante e d'un pegaso, coll'epigrafe ROMANOM. Questo unico asse quadrato letterato fin'ora conosciuto fu trovato, tre mesi sono, nell'Agro Romano insieme con un altro senza lettere ed acquistati da M(onsi)g(no)r Borgia per 30 zecchini." Murgan 2014, p. 71, wrongly asserts that the bars were found in Velletri ("what is undisputed is that all three objects come from the sanctuary of Velitrae").

[77] Mommsen 1860, p. 173 note 13: "die von der gewöhnlichen auf -NO endigenden Aufschrift der ältesten campanisch-latinischen Münzen abweichende Genetivform -NOM".

[78] See Eckhel 1792, p. 86.

Campana 1970 — A. Campana, Borghesi Pietro, *Dizionario Biografico degli Italiani* 12 (1970), pp. 650–652.

Casali 1650 — G. B. Casali, *De urbis ac Romani olim imperii splendore opus eruditionibus, historijs, ac animadversionibus, tam sacris quam profanis illustratum. In quo etiam nonnulla ex occasione tanguntur, tam circa Romanae Ecclesiae Principatum, quam circa alias reliquarum orbis regionum res memoratu dignas*, Romae: ex typographia Francisci Alberti Tani, 1650.

CIL — *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Berlin 1863–.

Crawford 1974 — M. H. Crawford, *Roman Republican Coinage*, 2 vols., Cambridge 1974.

Crawford 2011 — M. H. Crawford et al., *Imagines Italicae. A Corpus of Italic Inscriptions*, 3 vols., London 2011.

Cristofani 1978 — M. Cristofani, Sugli inizi dell'"Etruscheria". La pubblicazione del "De Etruria regali" di Thomas Dempster, *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 90, 2 (1978), pp. 577–625.

Drago 2012 — L. Drago, Velletri, in: M. I. Gulletta – C. Cassanelli (eds.), *Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche*, vol. 21: *Siti: Torre Castelluccia–Zambrone*, Pisa – Roma – Napoli 2012, pp. 719–799.

Eckhel 1786 — J. Eckhel, *Sylloge I. numorum veterum anecdotorum thesauri Caesarei cum commentariis*, Viennae: typis Joan. Thomae Nobilis de Trattnern, 1786.

Eckhel 1792 — J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, vol. 1: *continens prolegomena generalia, tum numos Hispaniae, Galliae, Britanniae, Germaniae, Italiae cum insulis*, Vindobonae: sumptibus Iosephi Vincentii Degen, 1792.

Eckhel 1795 — J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum,* vol. 5: *continens numos consulares et familiarum subiectis indicibus*, Vindobonae: sumptibus Iosephi Camesina et soc., 1795.

Fea 1836 — A. Fea, *Miscellanea filologica critica e antiquaria dell'avvocato Carlo Fea. Tomo secondo, che contiene specialmente notizie di scavi di antichità*, Roma: tipografia di Crispino Puccinelli, 1836.

Gialluca 2014 — B. Gialluca, Filippo Buonarroti, in: P. Bruschetti – B. Gialluca – P. Giulierini – S. Reynolds – J. Swaddling (eds.), *Seduzione etrusca: dai segreti di Holkham Hall alle meraviglie del British Museum,* Milano 2014, pp. 291–317.

Gialluca – Reynolds 2014 — B. Gialluca – S. Reynolds, La pubblicazione del "De Etruria Regali", in: P. Bruschetti – B. Gialluca – P. Giulierini – S. Reynolds – J. Swaddling (eds.), *Seduzione etrusca: dai segreti di Holkham Hall alle meraviglie del British Museum*, Milano 2014, pp. 319–359.

Haeberlin 1910 — E. Haeberlin, *Aes grave. Das Schwergeld Roms und Mittelitaliens einschließlich der ihm vorausgehenden Rohbronzewährung*, Frankfurt am Main 1910.

Herklotz 1999 — I. Herklotz, *Cassiano Dal Pozzo und die Archäologie des 17. Jahrhunderts*, München 1999 (Römische Forschungen der Bibliotheca Hertziana 28).

HN Italy — N. K. Rutter (principal ed.), *Historia Numorum. Italy*, London 2001.

Holste 1692 — L. Holstenius, *Notae & castigationes in Stephanum Byzantium de urbibus. Accedunt Scymni Chii fragmenta Graeca, cum versione Latina Lucae Holstenii, nec non vetus pictura nymphaei ante hac omissa & in eam commentariolus*, Lugduni Batavorum: apud Petrum Vander Aa, 1692.

ILLRP — A. Degrassi (ed.), *Inscriptiones Latinae liberae rei publicae*, 2 vols., Firenze ^{2}1965–1963.

Micheli 2003 — M. E. Micheli, "Naturalia e artificialia" nelle raccolte del cardinal Francesco Saverio de Zelada, in: J. Beltrán Fortes – B. Cacciotti – X. Dupré Raventós – B. Palma Venetucci (eds.), *Illuminismo e Ilustración. Le antichità e i loro protagonisti in Spagna e in Italia nel XVIII secolo*, Roma 2003, pp. 231–241.

Micheli 2015 — M. E. Micheli, Le lucerne nel Settecento: Giovan Battista Passeri, in: M. E. Micheli – A. Santucci (eds.), *Lumina. Convegno internazionale di Studi, Urbino 5–7 giugno 2013*, Pisa 2015, pp. 33–48.

Mommsen 1860 — T. Mommsen, *Geschichte des römischen Münzwesens*, Berlin 1860.

Murgan 2014 — A. M. Murgan, Heavy Metal in Hallowed Contexts. Continuity and Change in *Aes* Deposits in Central Italy and Sicily, in: A. Bokern – C. Rowan (eds.), *Embodying Value? The Transformation of Objects in and from the Ancient World*, Oxford 2014 (BAR International Series 2592), pp. 65–75.

Pantuliano 2001 — S. Pantuliano, I nummi onciali, in: A. Germano – M. Nocca (eds.), *La collezione Borgia: curiosità e tesori da ogni parte del mondo*, Napoli 2001, pp. 245–250.

Parise 1978 — N. Parise, Casali Giovan Battista, *Dizionario Biografico degli Italiani* 21 (1978), pp. 88–89.

Passeri 1767 — G. B. Passeri, *In Thomae Dempsteri libros de Etruria regali paralipomena, quibus tabulae eidem operi additae illustrantur. Accedunt dissertationes de re nummaria Etruscorum, de nominibus Etruscorum, et notae in tabulas Eugubinas*, Lucae: typis Leonardi Venturini, 1767.

Passeri 1776 — G. B. Passeri, *Dissertazione epistolare sopra un'antica statuetta di marmo trovata nel distretto di Perugia, ed ora esistente nel Museo dell'Instituto di Bologna*, Bologna: per Lelio dalla Volpe, impressore dell'Instituto delle Scienze, 1776.

Ravara Montebelli 2011 — C. Ravara Montebelli, Le tavole del primo tomo dell'opera di Onorio Arrigoni emendate dall'autore, *Rivista Italiana di Numismatica* 112 (2011), pp. 327–338.

Rolfi Ožvald 2014 — S. Rolfi Ožvald, Passeri Giovan Battista, *Dizionario Biografico degli Italiani* 81 (2014), pp. 633–636.

Röttgen 1970 — S. Röttgen, Two Portraits by Mengs in The Art Institute of Chicago, *Art Institute of Chicago Museum Studies* 5 (1970), pp. 64–75.

RRC — see Crawford 1974

Stuiber 2012 — M. Stuiber, *Zwischen Rom und dem Erdkreis. Die gelehrte Korrespondenz des Kardinals Stefano Borgia (1731–1804)*, Berlin 2012.

Travaini 2001 — L. Travaini, Le collezioni numismatiche del cardinal Stefano Borgia, in: M. Nocca (ed.), *Le quattro voci del mondo: arte, culture e saperi nella collezione di Stefano Borgia 1731–1804. Giornate Internazionali di Studi, Velletri Palazzo Comunale 13–14 maggio 2000*, Napoli 2001, pp. 242–254.

Vaiani 2002 — E. Vaiani, Le antichità di Giovan Pietro Bellori. Storia e fortuna di una collezione, *Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa* ser. 4, vol. 7, 1 (2002), pp. 85–152.

Vaiani 2016 — E. Vaiani, *The* Antichità Diverse *Album*, London – Turnhout 2016 (The Paper Museum of Cassiano dal Pozzo. A Catalogue Raisonné. Series A – Antiquities and Architecture, Part 5).

Vian 1965 — N. Vian, Un piccolo fondo sulla Rivoluzione francese, *Studium* 7–8 (luglio–agosto 1965), pp. 3–8.

Williams – Woytek 2015 — D. Williams – B. Woytek, Zoëga studente di numismatica. Il soggiorno a Vienna (1782) e i contatti con Joseph Eckhel, in: K. Ascani – P. Buzi – D. Picchi (eds.), *The Forgotten Scholar: Georg Zoëga (1755–1809). At the Dawn of Egyptology and Coptic Studies*, Leiden – Boston 2015 (Culture and History of the Ancient Near East 74), pp. 101–110.

de Zelada 1778 — F. X. de Zelada, *De nummis aliquot aereis uncialibus epistola*, Romae: ex typographia Generosi Salomonii, 1778.

Zorzi 1988 — M. Zorzi (ed.), *Collezioni di antichità a Venezia nei secoli della Repubblica: dai libri e documenti della Biblioteca Marciana (mostra 27 maggio–31 luglio 1988)*, Roma 1988.

Kay Ehling

„Eckhels fürtreffliches Werk“ – Goethe liest die *Doctrina numorum veterum*[*]

„Denken ist interessanter als Wissen, aber nicht als Anschauen.“

Johann Wolfgang Goethe, *Aphorismen und Aufzeichnungen*
Maximen und Reflexionen
Aus dem Nachlaß: Über Natur und Naturwissenschaft

Im klassischen Weimar gab es einen Kreis von Münzsammlern und -forschern, dem neben Goethe (1749–1832) auch der Landesherr Herzog Carl August von Sachsen-Weimar-Eisenach, der Ministerkollege Christian Gottlob von Voigt, der Freund, Maler und Kunsthistoriker Geheimrat Johann Heinrich Meyer sowie Goethes Schwager, der Romanautor und Bibliothekar August Vulpius, und später Goethes Sohn August angehörten. Selbst Schiller wurde miteinbezogen.[1] Der eigentliche Antikensammler war Voigt, während Carl August vor allem Münzen des eigenen, ernestinischen Hauses und Goethe Schaumünzen des 15. und 16. Jhdts. sammelten. Die Mitglieder dieser kleinen „Sozietät von Münzfreunden“[2] lasen und diskutierten auch die neueste numismatische Literatur, darunter das Werk Joseph Eckhels. Obwohl man davon ausgehen kann, dass der Austausch darüber vorwiegend in mündlicher Form erfolgte, finden sich in der Briefkorrespondenz und anderen Zeugnissen nach der verdienstvollen Zusammenstellung von Jochen Klauß doch immerhin 14 Stellen, in denen von Eckhels Arbeiten in irgendeiner Form die Rede ist.[3] Auf diese Weise ergibt sich die seltene Gelegenheit, einen Einblick in die zeitgenössische Eckhel-Rezeption um 1800 außerhalb des engen Kreises der ‚Fachnumismatiker‘ zu gewinnen. Darüber hinaus lässt sich verfolgen, welche numismatische Literatur in Weimar außerdem noch gelesen wurde.[4]

Der vorliegende Beitrag gliedert sich in sechs Abschnitte: Zunächst soll ein kurzer Überblick über Goethes Sammlung als ganze gegeben werden. Goethe sammelte nicht um des Besitzes willen, sondern aus wissenschaftlichem und kunsthistorischem Interesse (I). Im zweiten Abschnitt wird die Italienreise (1786–1788) in den Blick genommen. Hier begegnete der Dichter erstmals originalen antiken Kunstwerken und wendete sich antiken Gemmen und Münzen zu (II). Daran knüpfen sich speziellere Beobachtungen und Überlegungen zu Goethes Anfängen als Münz- und Medaillensammler, die erst von der Übersetzung der Lebensgeschichte des Erzgießers und Medailleurs Benvenuto Cellini ihren Ausgang nahmen (III). In seiner aus der Diskussion mit Schiller hervorgegangenen Schrift *Der Sammler und die Seinigen* von 1799 entwarf Goethe so etwas wie eine ‚Philosophie des Sammelns‘. Warum und zu welchem Zweck sammelt der gebildete Mensch? (IV). Vor diesem Hintergrund wird schließlich die Eckhel-Lektüre Goethes und der Weimarer Münzfreunde beleuchtet (V). Die Ergebnisse werden am Ende zusammengefasst (VI).

[*] Unvergessen sind mir die Stunden des 9. Oktobers 2015, als ich in den Tagen des Weimarer Zwiebelfestes mit Jochen Klauß die Goethe’sche Münz- und Medaillensammlung durchsehen durfte. Mein Dank gilt Bernhard Woytek für seine freundliche Einladung zu dem Wiener Eckhel-Kongress im Mai 2015.

[1] Zu Schiller vgl. etwa die Stelle bei Klauß 2000, Bd. 2, S. 27 Nr. 217.

[2] Klauß 2000, Bd. 2, S. 21, Nr. 158 (Brief Goethes an Marianne von Eyenberg am 25. April 1803).

[3] Die Stellen sind im Register von Klauß 2000, Bd. 2, S. 239 aufgelistet.

[4] Frede 1960.

I Goethes Sammlung

Abb. 1: Johann Wolfgang Goethe. Lithographie von C. Motte nach Jean-Baptiste Mauzaisse, 1827. Besitz des Verfassers. © Nicolai Kästner, Staatliche Münzsammlung München.

Nach dem Münchner Maler Gabriel von Max (1840–1915) dürfte Goethe (**Abb. 1**) die umfangreichste Privatsammlung im Deutschland des 19. Jhdts. besessen haben. Während von Max bei seinem Tode eine Sammlung von etwa 60.000 Objekten hinterließ, umfasste Goethes Sammlung am Ende fast 40.000 Stücke. Der Maler sammelte Ethnographica aus Afrika, Ozeanien, Sibirien und Südamerika (Kleidung, Masken, Waffen, Schmuck, kultische Gegenstände, Plastiken, Mumien), Arte- und Geofakte (neolithische Faustkeile, Versteinerungen, darunter versteinerte Knochen ausgestorbener Tiere) sowie Tierskelette, Affen- und Menschenschädel.[5] Der Dichter sammelte hingegen insbesondere Steine (17.800), Zeichnungen (über 2.512), Graphiken (9.179), Gipse (93), Gemälde (50), geschnittene Steine (58) und Gemmenabgüsse (4.500), Autographen (mehr als 1.900), Scherenschnitte (1.226), italienische Majoliken (98) und nicht zuletzt Münzen (über 2.059), Medaillen (1.948) und Plaketten (rund 100).[6] Am Beginn seiner Sammelleidenschaft standen Steine und Mineralien. Im Zuge seiner amtlichen Tätigkeit im Ilmenauer Bergbau begann er, sich ab 1779/1780 aus zunächst rein praktischen Gründen in die Gesteinskunde einzuarbeiten.[7] Damit fing sein „Gespräch mit der Erde“ an, das ein Leben lang dauerte.[8] Wahrscheinlich schon 1785 verfasste er die Abhandlung *Über den Granit*,[9] und noch bis an sein Lebensende stellte er sich die Frage nach dem Alter der Erde.[10] Fast gleichzeitig fing Goethe an, Zeichnungen zu sammeln. An den Zeichner und Maler Ferdinand Kobell schreibt er: „Ihre Gemälde, mein lieber Kobell, sind richtig angekommen, und haben viel Vergnügen verursacht. Unsere Durchl. Herrschaften sind sehr damit zufrieden [...]. Bei denen Zeichnungen, die unsere Durchl. Herzogin Amalie von Ihnen mitgebracht, habe ich mich der angenehmen Stunden er-

[5] Vgl. Ehling 2016, S. 110 mit der Literatur.

[6] Je nach Zählung variieren die Angaben ein wenig. Ich folge Trunz 1980, S. 7 und 15 Anm. 28, sowie Grave 2011, S. 47. Die Autographenzählung folgt Schreckenbach 1961 (es sind insgesamt mehr als 1.900 Autographen gewesen, da der Dichter zu Lebzeiten Schriftstücke verschenkt hat), jene der Medaillen Klauß 2000, Bd. 1 und jene der Majoliken Lessmann 2015.

[7] Mit Dekret vom 18. April 1780 übertrug Herzog Carl August Goethe die „Direction über alle Bergwercks-Angelegenheiten in Unseren sämtlichen Fürstlichen Landen“. Bereits am 4. Mai 1776 war Goethe in ein stillgelegtes Ilmenauer Bergwerk eingefahren. Seit dem 18. Februar 1777 führte der in die Bergwercks-Commission berufene Dichter den Titel eines „Bergwercks-Commisars“; zitiert nach Damm 2007, S. 62–63.

[8] So der schöne Titel des Buches von W. von Engelhardt, *Goethe im Gespräch mit der Erde. Landschaft, Gesteine, Mineralien und Erdgeschichte in seinem Leben und Werk*, Weimar 2003.

[9] So lautet der Titel der Abhandlung in den älteren Goethe-Ausgaben. *Granit II* wurde nach dem Erlebnis der dritten Harzreise mit ihrem Aufenthalt auf dem Brocken verfasst; vgl. Wyder 2008, S. 138–139.

[10] Die Probleme der Entstehung und des Alters der Erde und der Anfänge des Lebens beschäftigten Goethe noch in seinen letzten Lebenstagen: Wyder 2008.

innert, da wir sie in Ihrer Stube durchblätterten. Ich habe auch für mich eine kleine Zeichensammlung angefangen, wenn Sie mir dazu etwas aus ihrer Fülle gönnen wollten, würden Sie mich sehr verbinden."[11] Mit dem Sammeln von Handschriften begann Goethe 1805.[12] Ausgangspunkt war ein Besuch im Haus des damals schon verstorbenen Dichters Johann Wilhelm Ludwig Gleim (1719–1803) in Halberstadt am 22. August jenes Jahres und Goethes Wunsch nach einem bleibenden Erinnerungsstück.[13] Schon Ende 1811 erschien das erste Verzeichnis seiner Autographensammlung.[14] Auch wenn Goethe bereits 1804 nachweislich ca. zehn bis zwanzig Majoliken besaß, begann er mit dem systematischen Sammeln dieser italienischen Keramiken, deren Farben und Formen ihm verschwenderisch schön erschienen, erst im Jahr 1816. Größere Partien trafen – aus dem Nürnberger Auktionshandel kommend – 1817, 1825 und 1826/1827 in Weimar ein. Am Ende seines Lebens umfasste seine Sammlung 98 zwischen ca. 1530 und 1600 in Urbino, Castel Durante, Pesaro, Faenza und Venedig gefertigte und im Istoriato-Stil bemalte Gefäße, die er am Frauenplan in eigens gefertigten Schaumöbeln sorgfältig ausstellte.[15]

II Goethe in Italien

Bis zu seiner Italienreise hatte Goethe die Antike in Form von Literatur, Kupferstichen und Gipsen kennengelernt.[16] In München sah er dann ein paar römische Bildnisse,[17] in Verona mit dem Amphitheater sein erstes antikes Bauwerk und in Venedig das Pferdegespann auf San Marco bzw. die archaischen Löwen im Arsenal.[18] In Rom absolvierte er das klassische Besichtigungsprogramm, bei welchem das Pantheon, der Apollon vom Belvedere und der Herakles Farnese ganz oben standen; Ausflüge in die nähere Umgebung führten hinaus auf die Via Appia (11. November 1786). Die ab Februar 1787 unternommene Reise nach Süden verschaffte Goethe schließlich eine Begegnung mit der griechischen Tempelbaukunst. Dabei erschienen ihm die „enggedrängten" ionischen „Säulenmassen" der Tempel von Paestum „fremd", ja „furchtbar" (**Abb. 2**).[19] Auch die archaische Architektur der Tempel von Segesta und Agrigent auf Sizilien blieb ihm unzugänglich, wie Norbert Miller mit Recht betont.[20]

Nicht weniger wichtig sollten Goethes Besuche von Museen und Privatsammlungen werden: In Neapel wurde der Palazzo auf Capodimonte besichtigt, wo sich die Schätze der Familie Farnese befanden und es Gemälde und Münzen, Vasen und Gemmen zu bestaunen gab.[21] In der Stadt war Goethe mehrfach Gast im Hause des englischen Gesandten am neapolitanischen Hof und Altertumsforschers

---

[11] Zitiert nach GA, Bd. 18, S. 551, Nr. 481 (Brief an Ferdinand Kobell vom November 1780).

[12] Schreckenbach 1961, S. 14.

[13] Vgl. *ibid*. Und dies obwohl (oder weil) Gleim im Idyllenstreit für Johann Heinrich Voß' *Luise* und gegen *Hermann und Dorothea* Stellung genommen hatte, vgl. P. M. Lützeler im Nachwort zu Johann Wolfgang Goethe, *Hermann und Dorothea*, Stuttgart ^{5}2013, S. 98. Der Nachlassverwalter Wilhelm Körte sandte am 3. September 1805 dreißig zumeist an Gleim gerichtete Briefe aus den Jahren von 1745–1796 an Goethe.

[14] Schreckenbach 1961, S. 17.

[15] Dazu jetzt ausführlich: Lessmann 2015.

[16] Riedel 1998, S. 56.

[17] „Ein Drusus erregte meine Aufmerksamkeit, zwei Antonine gefielen mir": FA I 15, 1, S. 14 (*Italienische Reise* unter dem 6. September 1786); vgl. auch Wegner 1949, S. 126.

[18] Wegner 1949, S. 33, 83. Welchen Eindruck die Löwen machten, zeigen noch die beiden *Venezianischen Epigramme* vom Mai 1790. Dazu einläßlich Mönig 2012, S. 213–218.

[19] Zu Paestum ausführlich, auch zu dem genauen Datum seines Besuchs: Miller 2002, S. 640ff. Anm. 14; vgl. außerdem Riedel 1998, S. 60.

[20] Miller 2002, S. 285, 296.

[21] FA I 15, 1, S. 212–213 (*Italienische Reise* unter dem 9. März 1787); vgl. Grave 2011, S. 56. Zwei Jahre später, am 14. Januar 1789, besuchten Anna Amalie und ihr Weimarer Hofstaat das Museum. Ihre Hofdame Louise von Göchhausen notiert (Brandsch 2008, S. 60): „Vormittag auf Capo di Monde, die Gemälde zu sehn, es ist ein ungeheuer groß Gebäude, und eine Menge Bilder unter welchen vortreffliche sind die Danae von Titian, eine Magdalene von Gido Reni auch sind schöne Gemmen und Intalgos und eine grose Samlung Römischer und Griechischer Müntzen".

Abb. 2: Die Ruinen von Paestum. Graphik, 19. Jhdt. Besitz des Verfassers.
Die schwere, wuchtige Architektur der Tempel von Paestum blieb Goethe „fremd". – Anfang Oktober 1789, also etwa zwei Jahre später als Goethe, unternahmen Herzogin Anna Amalie und ihr kleiner Weimarer Hofstaat einen Ausflug nach Paestum. Die Hofdame Louise von Göchhausen vermerkte dazu in ihrem Tagebuch: „[Aloys] Hirt und [Friedrich] Bury gingen noch ein wenig herum und fanden einige Münzen, unter andern eine von Marcus Antonius Agrippa der die Schlacht bey Actium gewann, auch eine kleine mit den Pestummer Wappen, ein Stier, weil sie von den Aegiptiern abstammten" (Brandsch 2008, S. 106 [mit den Korrekturen im Kommentar S. 350] unter dem Datum des 1. Oktober 1789). © Nicolai Kästner, Staatliche Münzsammlung München.

Sir William Hamilton (1730–1803). Dabei konnte er nicht nur durch dessen Sammlung gehen, sondern auch den legendären Tanzvorführungen Emma Hartes, der späteren Lady Hamilton, beiwohnen, in deren Gesicht „alle schöne(n) Profile der Sicilianischen Münzen" zu finden waren.[22] Weitere private Sammlungen besuchte der Weimarer Dichter in Palermo und Catania (s. u.). Auf diese Weise lernte er nicht nur Spezialsammlungen kennen, sondern auch neue Formen der Präsentation und des Umgangs mit den Objekten. Das in Rom mit Johann Heinrich Wilhelm Tischbein (1751–1829), Friedrich Bury (1763–1823), Johann Georg Schütz (1755–1815),[23] Johann Friedrich von Reiffenstein (1719–1793), Aloys Hirt (1759–1837) und Johann Heinrich Lips (1758–1817) begonnene Gespräch über Kunst wurde mit Sammlern, Forschern und Künstlern wie William Hamilton, Christoph Heinrich Kniep (1748–1825) und Jakob Philipp Hackert (1737–1807) fortgesetzt. Die dabei empfangenen Eindrücke verarbeitete Goethe später in *Der Sammler und die Seinigen*, wo die bildende Anschauung und der lebendige Gedankenaustausch über Kunst als Sinn und Zweck des Sammelns bestimmt werden (s. u. Abschnitt IV). Während des zweiten römischen Aufenthaltes (Juni 1787–April 1788) schrieb Goethe

[22] FA I 15, 1, S. 226 (*Italienische Reise* unter dem 16. März 1787); vgl. Miller 2002, S. 240.
[23] Zur Künstlerwohngemeinschaft am Corso vgl. Miller 2002, S. 111ff.

am *Egmont* weiter und plante mit dem aus seiner Heimatstadt Frankfurt stammenden Komponisten Philipp Christoph Kayser (1755–1823) die Vertonung des Dramas. Er ging viel in die Oper[24] und übte sich weiter im Zeichnen, um am Ende erkennen zu müssen, dass sein Talent zum „großen" Maler nicht ausreichen würde.[25] In Begleitung seiner Freunde unternahm der Dichter einen Ausflug zu den Wasserfällen von Tivoli und nach Frascati, wo er das „kolossale Bild des Antinous" bewunderte,[26] verliebte sich[27] und genoss das Treiben des römischen Karnevals. Mit Angelika Kauffmann (1741–1807) und Johann Heinrich Meyer (1759–1832) wurden Ausstellungen und Museen besichtigt, manchmal – der neuesten Mode folgend – bei Fackelschein.[28] Als Sir Richard Worthley (1751–1803) aus Athen zurückkehrte, erhielt Goethe die Gelegenheit, die mitgebrachten Zeichnungen nach den Giebelskulpturen am Parthenon anzusehen.[29]

Goethe hatte, wie gesagt, bereits in Weimar mit dem Sammeln begonnen und setzte in Italien seine Sammeltätigkeit fort. Auf Anregung Tischbeins legte er eine Mustersammlung antiker Steine an, d. h. die beiden durchstreiften gemeinsam die Ruinen und waren eifrig damit beschäftigt, „[sich] die Taschen vollzustecken von Granit, Porphyr und Marmortäfelchen, die zu Tausenden hier herumliegen und von der alten Herrlichkeit der damit überkleideten Wände noch als unerschöpfliche Zeugen gelten".[30] Auf Sizilien sammelte Goethe Steine und Versteinerungen unter erdgeschichtlichen Gesichtspunkten.[31] In Rom besorgte sich der Weimarer Dichter verschiedene Gipsabgüsse wie den Zeus von Otricoli, die Juno Ludovisi und die Medusa Rondanini.[32] Bei Gelegenheit kaufte er eine Gemme, die er Charlotte von Stein zum Geschenk machte.[33] Als Gesellschaftsspiel gepflegt wurde das Herstellen von Abdrücken geschnittener Steine und Münzen („Medaillen") in Ton oder Schwefel, das der Dichter ebenfalls erlernte.[34] Schließlich kaufte er eine Sammlung „von zweihundert der besten Antiken-Gemmen-Abdrücke" und bezeichnete diese als „das Schönste, was man von alter Arbeit hat". „Man kann", heißt es weiter, „von Rom nichts Kostbareres mitnehmen, besonders da die Abdrücke so außerordentlich schön und scharf sind."[35]

---

[24] Als Stichwort sei nur der Name von Domenico Cimarosa (1749–1801) und dessen Oper *L'impresario in angustie* genannt. Goethe kauft das Libretto ein: Zapperi 2010, S. 128–129; vgl. außerdem Miller 2009, S. 125, 129.

[25] FA I 15, 1, S. 465 (*Italienische Reise* unter dem 24. November 1787).

[26] Genauer den Antinoos Mondragone. Dazu zuletzt: Ehling 2014a, S. 162–163.

[27] Wie Zapperi 2010, S. 145ff. gezeigt hat, warb Goethe während des ersten Romaufenthalts um Constanza Roesler. Beim zweiten römischen Aufenthalt galt seine Aufmerksamkeit zunächst der schönen Mailänderin Maddalena Riggi, die er in Castel Gandolfo kennenlernte und von der er am Schluss der *Italienischen Reise* erzählt (FA 1 15, 1, S. 593ff.). Dann schwärmte er aber für ein unbekanntes Mädchen, dem er in Vers 9 der 18. *Römischen Elegie* den Namen Faustine, d. h. Faustina gab, weil es ihn zur Weiterarbeit am Faust inspirierte (vgl. Schweling 1964, S. 45ff.; zustimmend Jost 1978, S. 20–21; anders Zapperi 2010, S. 206–207, der den Namen von der römischen Kaiserin Faustina I. herleitet). Wenn Goethe gegenüber Caroline Herder meinte, er habe die letzten 14 Tage vor der Abreise aus Rom „täglich wie ein Kind geweint", dann galten die Tränen jenem Mädchen. Wie Zapperi 2010, S. 234ff. außerdem nachgewiesen hat, sorgte Goethe schon vor seiner Abreise finanziell für Faustina und ließ aus Weimar Geld an sie überweisen.

[28] Johann Heinrich Meyer verfasste einen Aufsatz zu dem Thema: FA I 15, 1, S. 470–472 (Bericht November 1787).

[29] FA I 15, 1, S. 414 (*Italienische Reise* unter dem 23. August 1787); vgl. auch Riedel 1998, S. 65.

[30] FA I 15, 1, S. 147–148 (*Italienische Reise* unter dem 18. November 1786).

[31] FA I 15, 1, S. 251 (*Italienische Reise* unter dem 4. April 1787).

[32] Die er nicht alle mit nach Weimar nehmen konnte.

[33] FA I 15, 1, S. 169 (*Italienische Reise* unter dem 10. Januar 1787). Der Stein ging bald verloren: Femmel – Heres 1977, S. 136, Nr. 41 (Brief an Charlotte von Stein vom 9. Juni 1787).

[34] Giel 2012, S. 58, Nr. 35. Dort heißt es: „Grüße Fritzen [den Sohn von Charlotte von Stein, Anm. d. Verf.] und sage daß ich einige recht schöne Kunststücke für ihn lerne. Münzen in Thon abzudrucken, mit zwey Seiten und ihnen im Brennen eine Metall Farbe zu geben. Das viel artiger und dauerhafter als alles Gypswesen ist" (Brief an Charlotte von Stein vom 14. Dezember 1786).

[35] FA I 15, 1, S. 427 (*Italienische Reise* unter dem 22. September 1787).

III Goethes Anfänge als Münz- und Medaillensammler

Nach den großen Denkmälern entdeckte Goethe in Rom nach und nach auch die kleinerformatigen antiken Hinterlassenschaften. Von den Gemmen war schon die Rede, nun rückten aber auch Münzen allmählich in sein Blickfeld. An das Ehepaar Herder schrieb er: „Nun fangen an mich römische Altertümer zu freuen, Geschichte, Inschriften, Münzen pp von denen ich sonst gar nichts wissen mochte; alles wird mir lebendig und drängt auf mich zu."[36] In diesen Tagen lernte er den in Gotha geborenen Friedrich Christian Karl Heinrich Münter (1761–1830) kennen,[37] der eben aus Sizilien zurückgekehrt war. An Johann Gottfried Herder schrieb Goethe am 25. Januar 1787: „Er [Münter, Anm. d. Verf.] bringt Münzen mit, die dich erfreuen werden [...]. Noch eins. Wenn Münter kommt! Er prätendirt ein Manuscript zu haben, das die Münzwissenschafft auf scharfe Kennzeichen, wie die Linnaischen sind, zurückführt, laß dirs doch zeigen, und wenn es so ist, laß mirs abschreiben. So etwas zu machen ist möglich, gut wenn es gemacht ist und ich brauch es, denn ich muß nun auch über diese Trümmern mich ausbreiten."[38] In der *Italienischen Reise* wird daraus: „Schöne Münzen hat er gesammelt, und besitzt, wie er mir sagte, ein Manuskript, welches die Münzwissenschaft auf scharfe Kennzeichen, wie die Linnéeschen sind, zurückführt. Herder erkundigt sich wohl mehr darum, vielleicht wird eine Abschrift erlaubt [...] wir müssen doch auch, früh oder spat, in dieses Fach ernstlicher hinein."[39] Diese Stellen sind für unser Thema wichtig, denn bei Münters Manuskript handelte es sich, wie wir heute wissen, um dessen 1786 in Rom gemachte partielle Abschrift numismatischer Unterlagen, die der Däne Georg Zoëga (1755–1809) während seines Studiums bei Joseph Eckhel in Wien im Jahre 1782 angefertigt hatte. Sie enthalten einen knappen chronologischen Überblick über die römischen Kaisermünzen, von Julius Caesar bis in die Spätantike, sowie geographisch geordnete Informationen zur Tätigkeit griechischer Münzstätten von Spanien bis Nordafrika. Zoëgas Papiere, heute in der Königlichen Bibliothek in Kopenhagen, sowie Münters Abschrift unter dem Titel *Iosephi Eckhelii Systema rei numariae*, heute in der Bibliothek des Münzkabinetts des Dänischen Nationalmuseums aufbewahrt, sind damit wesentliche Dokumente zur Entstehungsgeschichte von Eckhels *Doctrina*.[40] Goethe hatte das Manuskript Münters jedoch in Italien, gemäß den zitierten Stellen, nicht zu Gesicht bekommen, und wir hören später nichts mehr von der Angelegenheit: die Kopie, die sich Goethe wünschte, wurde wohl nie angefertigt, und seine Begegnung mit Eckhels Werk war damit um einige Jahre aufgeschoben.

In einem Brief Goethes an Charlotte von Stein in Weimar aus derselben Periode, nämlich vom 6. Januar 1787, heißt es: „Mein Geist wendet sich dem ungeheuern Felde zu, das ich ganz unbetreten verlaßen müßte; so hab ich z. B. im Fache der Münzen [...] noch gar nichts thun können."[41] Von seinem lebhaften Wunsch, sich intensiver mit Münzen zu beschäftigen, zeugt ein weiterer, nur drei Wochen später verfasster Brief. Zwar heißt es darin zunächst apodiktisch „auf Münzen kann ich mich nicht einlassen", nur einen Satz weiter dann aber: „Die Gemmen hab ich in Schwefelabdrücken ziemlich studiert, nun muß ich mich noch auf die Münzen werfen und auch über dieses Feld will ich mir bald einen Blick machen."[42]

In Rom wird Goethe vor allem Familien- und Kaisermünzen gesehen haben, für die er sich nie recht erwärmen konnte (s. u.). Erst auf der Sizilienreise fand er Münzen, die ihn als Kunstwerke ansprachen.

---

[36] Giel 2012, S. 42, Nr. 26 (2./9. Dezember 1786). In der *Italienischen Reise* wird daraus: „Auch die römischen Altertümer fangen mich an zu freuen. Geschichte, Inschriften, Münzen, von denen ich sonst nichts wissen mochte, alles drängt sich heran": FA I 15, 1, S. 157–158 (*Italienische Reise* unter dem 3. Dezember 1786). Zur Stelle vgl. auch Pick 1931, S. 118.

[37] Zu Münter vgl. Carstens 1886, S. 35–37.

[38] Giel 2012, S. 98–99, Nr. 58.

[39] FA I 15, 1, S. 161 (*Italienische Reise* unter dem 20. Dezember 1786).

[40] Vgl. dazu ausführlich den diesbezüglichen Beitrag von Bernhard Woytek im vorliegenden Band.

[41] Giel 2012, S. 75, Nr. 44.

[42] Giel 2012, S. 101, Nr. 59 (Brief an Charlotte von Stein vom 25./27. Januar 1787).

In Palermo angekommen erstand er nicht nur eine griechisch-lateinische Homerausgabe, stellte atmosphärische Farbbeobachtungen an und begab sich in der für ihn neuartigen Pflanzenwelt der Insel auf die Suche nach der Urpflanze (*Italienische Reise* unter dem 17. April 1787), sondern sammelte auch weitere numismatische Eindrücke. Bei den Mönchen von San Martino oberhalb von Monreale sah er vielleicht eine syrakusanische Arethusa: „Die Mönche ließen uns ihre Sammlungen sehen. Von Altertümern und natürlichen Sachen verwahren sie manches Schöne. Besonders fiel uns auf eine Medaille mit dem Bilde einer jungen Göttin, das Entzücken erregen mußte. Gern hätten uns die guten Männer einen Abdruck mitgegeben, es war aber nichts bei Handen, was zu irgend einer Art von Form tauglich gewesen wäre."[43] In den folgenden Wochen wurden ihm der Besuch der Münzsammlung des in Palermo residierenden Prinzen Torremuzza und danach die Besichtigung der Sammlung des Fürsten Biscari in Catania zu Schlüsselerlebnissen. Darüber schreibt der Dichter in der *Italienischen Reise* unter dem 12. April 1787:

> „Man zeigte uns heute das Medaillen-Cabinet des Prinzen *Torremuzza*. Gewissermaßen ging ich ungern hin. Ich verstehe von diesem Fach zu wenig und ein bloß neugieriger Reisender ist wahren Kennern und Liebhabern verhaßt. Da man aber doch einmal anfangen muß, so bequemte ich mich und hatte davon viel Vergnügen und Vorteil. Welch ein Gewinn, wenn man auch nur vorläufig übersieht wie die alte Welt mit Städten übersäet war, deren kleinste, wo nicht eine ganze Reihe der Kunstgeschichte, wenigstens doch einige Epochen derselben uns in köstlichen Münzen hinterließ. Aus diesen Schubkasten lacht uns ein unendlicher Frühling von Blüten und Früchten der Kunst, eines in höherem Sinne geführten Lebensgewerbes und was nicht alles noch mehr hervor. Der Glanz der sicilischen Städte, jetzt verdunkelt, glänzt aus diesen geformten Metallen wieder frisch entgegen.
>
> Leider haben wir andern in unserer Jugend nur die Familien-Münzen besessen, die nichts sagen, und die Kaiser-Münzen, welche dasselbe Profil bis zum Überdruß wiederholen: Bilder von Herrschern, die eben nicht als Musterbilder der Menschheit zu betrachten sind. Wie traurig hat man nicht unsere Jugend auf das gestaltlose Palästina und auf das gestaltverwirrende Rom beschränkt! Sicilien und Neugriechenland läßt mich nun wieder ein frisches Leben hoffen.
>
> Daß ich über diese Gegenstände mich in allgemeine Betrachtungen ergehe, ist ein Beweis, daß ich noch nicht viel davon verstehen gelernt habe; doch das wird sich mit dem übrigen nach und nach schon geben."[44]

Und unter dem 2. Mai 1787 heißt es über den Besuch im Palazzo Biscari in Catania:

> „Wir wurden zum Prinzen [Vincenzo VI. Paternò Castello (1743–1813), Anm. d. Verf.] geführt, der, wie man mir schon bemerkt hatte, uns seine Münzsammlung aus besonderem Vertrauen vorwies, da wohl früher seinem Herrn Vater [Ignazio V. Paternò Castello (1719–1786), Anm. d. Verf.] und auch ihm nachher bei solchem Vorzeigen manches abhanden gekommen und seine gewöhnliche Bereitwilligkeit dadurch einigermaßen vermindert worden. Hier konnte ich nun schon etwas kenntnisreicher scheinen, indem ich mich bei Betrachtung der Sammlung des Prinzen Torremuzza belehrt hatte. Ich lernte wieder und half mir an jenem dauerhaften Winckelmannischen Faden, der uns durch die verschiedenen Kunstepochen durchleitet, so ziemlich hin. Der Prinz, von diesen Dingen völlig unterrichtet, da er keine Kenner, aber aufmerksame Liebhaber vor sich sah, mochte uns gern in allem, wornach wir forschten belehren."[45]

---

[43] FA I 15, 1, S. 266 (*Italienische Reise* unter dem 10. April 1787). Die Ausdrücke Münze und Medaille verwendet Goethe synonym.

[44] FA I 15, 1, S. 268 (*Italienische Reise* unter dem 12. April 1787).

[45] FA I 15, 1, S. 312 (*Italienische Reise* unter dem 2. Mai 1787).

Der „Winckelmannische Faden“ meint, dass Goethe die sizilischen Münzen im wachsenden Maße mithilfe der vier Winckelmann’schen Stilbegriffe „älterer Stil“, „hoher/großer Stil“, „schöner Stil“ und „Stil der Nachahmer“[46] künstlerisch und chronologisch in eine Abfolge zu bringen vermochte.

Eine bislang unbeachtet gebliebene Stelle findet sich in den *Vermischten Notizen 1786–1788*, einer unsystematischen Sammlung von Stichworten zur *Italienischen Reise* (FA I 15, 2, S. 750). Dort steht:

„Moneta di Antiocho padre di Demetrio Poliorcete 716
Syrakusanische Münzen
des Agathokles mit dem Kopf der Proserpina Rücks.
Vicktoria.

M(ünzen). Philippus des 23 K(önigs) in Sirien vom Seleukus an gerechnet. schlecht überhaupt Münzen der Seleuciden gering.
Münzen der parthischen Könige.“

Die Notiz geht offenkundig weniger auf eigene Eindrücke zurück als auf die Lektüre von Johann Joachim Winckelmanns *Geschichte der Kunst des Altertums*, in der etwa Philipp als 23. Seleukidenkönig gezählt und der angeblich geringe künstlerische Wert der späten Seleukidenmünzen bemerkt wird.[47]

Obwohl in der Korrespondenz der Jahre 1786 bis 1788 jeder Hinweis darauf fehlt, dass Goethe neben Gemmen und Gipsen auch antike Münzen aus Italien mitgebracht hat, und er dergleichen (merkwürdigerweise) auch nicht in der zwischen 1814 und 1816 abgefassten *Italienischen Reise* bzw. dem 1828/1829 vollendeten *Zweiten Romaufenthalt* erwähnt, darf man dies doch vermuten.[48] Denn zurück in Weimar entlieh er sich mit Leihzettel vom 7. Juni 1788 Joseph Pellerins *Recueil de médailles de rois* bzw. dessen dreibändigen *Recueil de médailles de peuples et de villes* von 1762 bzw. 1763 sowie verschiedene wenig später erschienene Supplementbände.[49] Was genau Goethe darin suchte, lässt sich nicht mehr rekonstruieren. Es wäre natürlich möglich, dass er lediglich die in Ton abgeformten Stücke bestimmen wollte, nicht mitgebrachte Originalmünzen. Die Bände sind jedenfalls ausgesprochen materialreich, gerade was die Prägungen der hellenistischen Könige[50] oder auch die provinzialrömischen Reihen anbelangt. Im dritten Band des *Recueil de médailles de peuples et de villes* immerhin konnte er Münzen Siziliens finden, mit ausgezeichneten Umzeichnungen auf vier Tafeln,[51] die ihn bestimmt besonders interessierten. Wenn Goethe am 18. November 1788 an Fritz von Stein schreibt, dass er angefangen habe, „die Münzwissenschaften [...] näher zu betrachten“,[52] dann dürfte diese Bemerkung ein Reflex seiner Pellerin-Studien sein. Darüber hinaus haben die zahlreichen schönen Tafeln im Werk Pellerins den Dichter vielleicht selbst zum Münzzeichnen angeregt.[53] Denn unter seinen Arbeiten findet sich in einem naturwissenschaftlichen Manuskript eine Skizze,[54] die – wie schon mehrfach bemerkt

[46] Vgl. Winckelmann 1776, Teil 1, S. 451–506. Unter dem „hohen/großen Stil“ versteht Winckelmann die Kunst der Zeit des Phidias, Polyklet und Myron (S. 471), unter dem „schönen Stil“ die Kunst von Praxiteles bis Lysipp bzw. Apelles (S. 476). Zu den Winckelmann’schen Stilbegriffen vgl. zuletzt Borbein 2021, S. 13–21.

[47] Vgl. Winckelmann 1776, Teil 2, S. 753. Wenige Zeilen weiter kommt er auf parthische Münzen zu sprechen. Den entscheidenden Hinweis darauf, dass Goethe hier aus Winckelmann schöpft, gibt aber die Zahl „716“: Auf dieser Seite finden wir nämlich im zweiten Teil der Wiener Winckelmann-Ausgabe von 1776 den Beginn der Besprechung einer „Münze Königs Antiochus, oder Antigonus des ersten und Vaters des gedachten Demetrius Poliorcetes“.

[48] So schon Grave 2011, S. 49.

[49] Vgl. Klauß 2000, Bd. 2, S. 10, Nr. 28.

[50] Pellerin 1762.

[51] Pellerin 1763, S. 96–111, Taf. CVIII–CXI.

[52] Zitiert nach Klauß 2000, Bd. 2, S. 10, Nr. 30.

[53] Goethes Zeichnungen nach Münzen sind gesammelt in: Femmel 1977, Nr. 75–91.

[54] *Corpus* VI A (= Femmel 1977), Nr. 48.

wurde[55] – von dem Bild des auf einem Delphin reitenden Phalanthos (Taras/Arion)[56] auf tarentinischen Didrachmen angeregt wurde. Goethe besaß eine solche Münze; es ist unklar, seit wann.[57] Auf seinem Stück hält Phalanthos jedoch einen Kantharos in der rechten und einen Dreizack in der linken Hand, sodass diese Didrachme nicht die unmittelbare Vorlage für Goethes Zeichnung gewesen sein kann: hier führt Phalanthos einen Zweig in der vorgestreckten Rechten, während er sich mit der Linken auf dem Rücken des Delphins abstützt.[58] Die Zeichnung lässt sich recht gut datieren.[59] Auf der Rückseite des Blattes finden sich in Bleistift Verse notiert, die aus der vierten *Römischen Elegie* stammen: „Habe sie schwarz und streng aus altem Basalt der Ägypter / oder ein Grieche sie weiß, reizend, aus Marmor geformt." An den *Römischen Elegien*, dem bedeutendsten poetischen Ertrag der Italienreise,[60] schrieb Goethe zwischen Sommer/Herbst 1788 und März/April 1790.[61] Goethes erste intensive Beschäftigung mit antiken Münzen begann also im Sommer/Herbst 1788 und reichte, wie sich aus einer Gesprächsnotiz Karl August Böttigers erschließen lässt, bis ungefähr Ende 1791.[62]

In den nächsten Jahren traten die antiken Münzstudien in den Hintergrund. 1792 nahm Goethe an dem Feldzug gegen das revolutionäre Frankreich teil, 1793 setzte er den *Wilhelm Meister* fort, 1794 lernte er Schiller kennen. Erst als ab 1795 mit dem wenige Jahre zuvor nach Weimar übersiedelten Johann Heinrich Meyer eine neue, dritte Italienreise[63] ins Auge gefasst wurde, trat die Numismatik – diesmal in Gestalt von Medaillen – wieder in Goethes Blickfeld.

Im Vorfeld der geplanten Reise wurden umfangreiche Studien betrieben, die in ein großes Italienbuch münden sollten. Wie die Schemata zeigen,[64] sollten darin Geologie, Steinsorten, Geographie, Landwirtschaft, Bevölkerung, Sprache, Geschichte, Kultur, Kunst, Architektur, Festwesen, Sprichwörter und vieles mehr – schließlich auch die Paduaner[65] – behandelt werden. Der Plan war freilich zu groß angelegt. „Das Unendliche unserer Unternehmung macht mir manchmal bange", schreibt Goethe an Meyer,[66] der als ‚Vorauskommando' Mitte 1795 nach Italien gereist war. Im Zuge der Vorbereitungen übersetzte Goethe die Lebensbeschreibung des im Jahre 1500 geborenen und 1571 verstorbenen Florentiner Künstlers Benvenuto Cellini und publizierte größere Teile daraus zwischen April 1796 und Juni 1797 in zwölf Folgen in Schillers *Horen*. An Meyer schreibt Goethe, er sehe das ganze 16. Jhdt. „viel deutlicher durch die Augen dieses konfusen Individui als im Vortrage des klärsten Geschichtsschreibers".[67] In seiner zwischen 1558 und 1562 verfassten Autobiographie kommt Cellini mehrfach ausführlich auf seine Tätigkeit als Münzstempelschneider und Medaillenkünstler zu sprechen. Nach eigener Aussage begann er mit 23 Jahren, sich im Stahlschnitt zu üben. Im Jahr 1524 wurde Papst

---

[55] Fischer-Bossert 1999, S. 396 (mit Abbildung); Maisak 2001, S. 182.

[56] Als Phalanthos wird der Delphinreiter in der modernen Forschung angesprochen: Fischer-Bossert 1999, S. 422. In der *Doctrina numorum veterum* steht Taras: Eckhel 1792–1798, Bd. 1 (1792), S. 145–146. Goethe sprach nach Hdt. 1, 24 vielleicht von Arion, wie man aus der Beschreibung von Schuchardt 1848, S. 242, Nr. 21 schließen darf.

[57] Schuchardt 1848, S. 242, Nr. 21.

[58] Das ist der Typ HN Italy S. 100, Nr. 961; Ravel 1947, Nr. 669 (Av. ΣΩΚΡ/ΑΤΗΣ und Monogramm AP; Rv. unter dem Delphin ZOP).

[59] Maisak 2001, S. 182.

[60] Riedel 1998, S. 61.

[61] Zum Ausklang der *Römischen Elegien* und dem Beginn der *Venezianischen Epigramme* vgl. Ehling 2014b, S. 202 Anm. 40.

[62] Wegner 1949, S. 104–105.

[63] In der Literatur spricht man öfters nur von einer zweiten Italienreise, ohne den Venedig-Aufenthalt im April/Mai 1790 mitzuzählen. Richtig: Safranski 2013, S. 421.

[64] *Italienische Kollektaneen* = FA I 15, 2, S. 935–1038.

[65] FA I 15, 2, S. 986.

[66] Zitiert nach Mandelkow 1988, S. 220, Nr. 194 (Brief vom 18. April 1796).

[67] *Ibid.*

Clemens VII. (1523–1534) auf den Künstler aufmerksam und ernannte ihn 1529 zum Stempelschneider an der päpstlichen Zecca.[68] Cellini fertigte Prägestöcke für Gold-Doppien und silberne Doppel-Carlinen und 1534, für Papst Paul III. (1534–1549), solche für einen Gold-Scudo an.[69] Für Clemens VII. schuf Cellini auch verschiedene Medaillen.[70] Seine bekanntesten Schaumünzen sind jene um 1539/1540 für Pietro Bembo (mit langem Bart) gegossene Medaille, die einen Pegasus (ohne Myrtenkranz) auf der Rückseite trägt,[71] und die einseitige Medaille auf Ercole II. d'Este, die ebenfalls in die Zeit um 1540 gehört.[72] Cellinis 1554 in der Loggia dei Lanzi in Florenz aufgestellten Perseus mit dem Haupt der Medusa hatte Goethe bei seinen beiden kurzen Aufenthalten in der Arnostadt nicht weiter beachtet. Durch die Cellini-Übersetzung reifte in ihm jedoch der Wunsch, Medaillen zu sammeln,[73] und am Ende konnte er seiner Sammlung sogar fünf Cellini-Medaillen einverleiben.[74]

IV Philosophie des Sammelns

1799 erschien die Schrift *Der Sammler und die Seinigen* in Form von acht fiktiven Briefen an die Herausgeber der *Propyläen* (also Goethe und Johann Heinrich Meyer). Darin wird vom Autor/Goethe eine Art ‚Philosophie des Sammelns' entworfen, wobei es gleich im ersten Brief heißt, dass Theorie nie die Sache des Sammlers gewesen sei,[75] und später, dass dieser keine besonderen „philosophischen Anlagen zu haben scheine".[76] Dass er doch über philosophische Ansicht und Einsicht verfügt, stellt er aber im weiteren Verlauf der Erörterung – etwa bei der Frage, was das letzte Ziel der Kunst sei – unter Beweis.[77] Über den Sammler erfährt der Leser nur, dass er die Dresdner Gemäldesammlung besucht hat und von Beruf Arzt ist;[78] die Seinigen sind zwei junge Nichten und ein ebenso junger Mann, ein Philosophiestudent. Zunächst wird die Geschichte der Sammlung mitgeteilt: Schon sein Großvater habe gesammelt und der Vater diese Sammlung weiter ausgebaut.[79] Letzterer habe eine besondere Vorliebe für exakte Naturdarstellungen gehabt und derartige Blätter sowohl angeschafft als auch in Auftrag gegeben.[80] Später habe er sich der Porträtkunst zugewandt[81] und Familienangehörige und Freunde in kleinen und größeren Bildnissen von verschiedenen Künstlern „in verschiedenen Epochen des Lebens" malen lassen.[82] Der Onkel des Sammlers wiederum sammelte kleine Emailbilder und Preziosen mit den Porträts der lebenden Fürsten und Fürstinnen, später sogar kleinere Gemälde mit ebenderen Bildnissen[83] – und wer mag, darf dabei auch an römische Kaisermünzen oder Papstmedaillen denken. Sammlungen wachsen im Idealfall also über Generationen, sind freilich auch von den jeweiligen Zeitumständen und

[68] Bernath – Hill 1912, S. 273; Capretti 1997, S. 496.
[69] *Ibid.*
[70] Bernath – Hill 1912, S. 273–274; Capretti 1997, S. 497.
[71] Klauß 2000, Bd. 1, S. 34, Nr. 43–44.
[72] Klauß 2000, Bd. 1, S. 51, Nr. 111.
[73] So notiert Kanzler von Müller unter dem 29. September 1823: „Erst durch die Übersetzung von Cellini kam er auf die Idee Medaillen der Päpste und ihrer Zeit zu sammeln. Von Martin V. an besitzt er eine vollständige Folge aller Päpste"; Grumach 1982, S. 90.
[74] Klauß 2000, Bd. 1, Nr. 42 (Clemens VII./Pax); Nr. 43–44 (Pietro Bembo); Nr. 111 (Ercole II. d'Este); Nr. 247 (Clemens VII./Mose).
[75] GA Bd. 13 (Schriften zur Kunst), S. 260.
[76] GA Bd. 13, S. 262.
[77] GA Bd. 13, S. 286.
[78] GA Bd. 13, S. 262–263, 275, 279.
[79] GA Bd. 13, S. 263.
[80] *Ibid.*
[81] *Ibid.*
[82] GA Bd. 13, S. 264.
[83] GA Bd. 13, S. 273.

den besonderen Vorlieben der Sammelnden abhängig.[84] Der Arzt und Sammler selbst, so heißt es im dritten Brief, habe von Jugend an Skizzen und Zeichnungen gesammelt, am liebsten solche, „die mir auf einmal einen lebhaften Gedanken zu einem etwa auszuführenden Stücke vor Augen legten".[85] In reiferen Jahren hätten ihn dann Blätter gereizt, die „den glücklichen Übergang von einem geistreichen Entwurf zu einer geistreichen Ausführung" zeigen.[86] Dafür habe er „Radierungen verschiedener italienscher Meister" zusammengetragen.[87] Mehr nebenbei erfährt der Leser, dass der Sammler ebenso im Besitz von antiken Bronzen, Marmor-Originalen, Kupferblättern und Gipsen ist. Der dritte Brief schließt mit der Losung des Sammlers, die lautet: „Mittheilung und Empfänglichkeit".[88] Damit wird als sein Hauptanliegen ausgedrückt, dass die Sammlung Ursache von und Anlass zu sinnlichen Erfahrungen und Gedankenaustausch – kurz: zu zwischenmenschlicher Kommunikation – darstellen solle und der bildenden Anschauung zu dienen habe. Gesprächsthemen, die sich aus der Betrachtung der Sammlungsobjekte ergeben, sind in Stichworten: Künstler- und Sammlertypen, (nach Winckelmann) Schönheit als höchstes Ziel der Kunst, Verhältnis von Wesen („Charakter") und Schönheit, Kunsttheorie: Füssli, Lessing und Winckelmann, Laokoon, Dirke-Gruppe, Niobe, Wirkung der Kunst, Gemüt und Empfindung, Produktivität, edle und unedle Bildthemen, der nackte menschliche Körper als bedeutendster Gegenstand der bildenden Kunst. Geschildert wird, wie man sich einem Kunstwerk zu nähern habe, nämlich ohne sich bei der Betrachtung in Hyperkritik und Nebensächlichkeiten zu verlieren, mit Konzentration auf die Aussage des Kunstwerks. Am Beispiel eines aufziehbaren, trommelnden Spielzeugbären wird schließlich ironisch dargelegt, dass nicht alle Gegenstände die Aufmerksamkeit des gebildeten Betrachters verdienen.

So oder so ähnlich mögen die Gesprächsthemen im Weimarer Haus am Frauenplan gelautet haben, wenn es Goethe, wie Friedrich Wilhelm Riemer (1774–1845) schreibt, nach „einer reichen Unterhaltung bei Tische" „nicht daran fehlen" ließ, „von seinen Kunstschätzen dasjenige vorzulegen oder vorzuzeigen, was dem Geschmack und der Neigung der Beschauer gemäß sein konnte. Portefeuilles wurden herbeigeholt, Schränke geöffnet, um Zeichnungen, Kupferstiche, Majoliken, Münzen, Medaillen, Mineralien und dergleichen den Gästen vorzuweisen, und auch in gemischter Gesellschaft von Herren und Damen das jedem Angemessene zur beliebigen Betrachtung mitgeteilt."[89] Indem Riemer hier alle Objektgruppen aufführt, fasst er einen Abend idealtypisch zusammen, denn in der Regel brachte der Hausherr nur Stücke einer einzelnen Gruppe herbei, je nach Situation und Interessen des Besuchers, also entweder Zeichnungen oder Medaillen oder Plastiken oder Steine. So holte Goethe, als ihn der Dresdner Arzt, Naturphilosoph und Maler Carl Gustav Carus (1789–1868) am 21. Juli 1821 besuchte, ein Portefeuille mit vergleichenden anatomischen Zeichnungen und eine weitere Mappe mit Felszeichnungen.[90] Ähnliches berichtet die Malerin Louise Seidler (1786–1866).[91] Als Staatsrat Christoph Ludwig Friedrich Schultz (1781–1834) aus Berlin am 29. September 1823 zu Besuch war, wies Goethe zwei Objektgruppen vor: erst eine Mappe mit Kupferstichen aus der Zeit Raffaels, dann nach dem Souper Medaillen aus dem 15. Jhdt.[92] Schultz bedankte sich mit dem Abguss der Juno Ludovisi;

[84] GA Bd. 13, S. 261.
[85] GA Bd. 13, S. 274.
[86] GA Bd. 13, S. 275.
[87] *Ibid.*
[88] GA Bd. 13, S. 277.
[89] Klauß 2000, Bd. 2, S. 25, Nr. 204.
[90] Carus 1966, S. 283.
[91] „Sobald wir alleine waren, nahm Goethe jederzeit irgendeinen bestimmten Gegenstand vor, an welchen er seine scharfsinnigen Bemerkungen reihte; z. B. einen bronzenen Moses von Michelangelo in kleinen Dimensionen; die Werke des Canova; Abbildungen der im Besitze des Herrn von Quandt befindlichen Kunstwerke; die Zeichnungen zum ‚Faust' von Cornelius und anderes": Uhde 1922, S. 49.
[92] Grumach 1982, S. 90.

einen solchen hatte Goethe – wir haben es oben erwähnt – bereits in Rom besessen, aber nicht mit nach Weimar nehmen können.[93]

Wie aus *Der Sammler und die Seinigen* und den angeführten Beispielen aus Goethes Alltag hervorgeht, hatte das gemeinsame Betrachten der Kunstgegenstände und das Sprechen darüber also eine gesellschaftliche, d. h. kommunikative Funktion, diente aber dem Kreis Goethes nicht wie dem Adel der bloßen Unterhaltung und Zerstreuung, sondern der wechselseitigen, sich im Gespräch entfaltenden Bildung und Belehrung. Es gehe ihm nicht, erklärte Goethe im Oktober 1812 gegenüber Kanzler Friedrich von Müller, um den Besitz an sich. Der Besitz sei ihm vielmehr nötig, „um den richtigen Begriff der Objekte zu bekommen. Frei von den Täuschungen, die die Begierde nach einem Gegenstand unterhält, läßt erst der Besitz mich ruhig und unbefangen urteilen. Und so liebe ich den Besitz, nicht der beseßnen Sache, sondern meiner Bildung wegen."[94]

V Goethe liest Eckhel

Am 30. Januar 1799 entlieh Goethe aus der Herzoglichen Bibliothek die acht Bände von Joseph Eckhels *Doctrina numorum veterum*[95] und die zweite Auflage von Jean Foy-Vaillants *Numismata Imperatorum, Augustarum et Caesarum, a populis, Romanae ditionis, Graece loquentibus, ex omni modulo percussa* (Amsterdam 1700) sowie beide Teile von dessen *Numismata aerea Imperatorum, Augustarum, et Caesarum, in coloniis, municipiis, et urbibus jure Latio donatis [...] percussa* (Paris 1695).[96] Das ist die erste nachweisbare Benutzung des Eckhel'schen Werkes durch den Weimarer Dichter. Im Tagebuch sind für die nächsten Tage Eckhel- und Münzstudien vermerkt.[97] Allerdings geht aus den kurzen Notizen nicht hervor, aus welchem Grund sich Goethe derart mit numismatischer Literatur eindeckte. Da sich der aus Frankfurt stammende Schriftsteller und Diplomat Johann Isaak von Gerning (1767–1837) mit seiner Münzsammlung gerade in Weimar aufhielt und dessen Sammlung offenbar für längere Zeit in Goethes Haus am Frauenplan verblieb,[98] könnte Goethe Eckhel und Vaillant zur gründlicheren Durchsicht dieser Sammlung ausgeliehen haben. Vielleicht ordnete er aber auch seine eigene, zu diesem Zeitpunkt freilich noch sehr kleine Münzsammlung mithilfe der erwähnten Literatur. Schließlich ist es aber ebenso gut möglich, dass sich Goethe einfach einen Überblick über das umfangreiche Werk Eckhels sowie Vaillants Bücher zur provinzialrömischen Numismatik verschaffen wollte und die Bände nicht primär aus praktischen (Bestimmungs-)Gründen entlieh.

Der nächste Leser der *Doctrina numorum* war Christian Gottlob von Voigt (1743–1819), der spätere Präsident des Staatsministeriums, Ministerkollege und Freund Goethes.[99] Er sortierte seine Münzen nach Eckhel, was sich in der Praxis allerdings als schwieriger erwies als zunächst gedacht. An Goethe schreibt Voigt am 22. November 1800, er habe angefangen „einen Catalogus meiner wenigen alten römischen Münzen nach Eckhels System zu fertigen, welches ich mir aber leichter vorgestellt habe, als ich es finde,

---

[93] Den Gips sah Kanzler von Müller am 7. Oktober 1823 in Goethes Wohnung: Grumach 1982, S. 96. Goethe war bester Laune und zeigte abends Zeichnungen von Johann Heinrich Wilhelm Tischbein vor, darunter auch jene bekannte Federzeichnung, die das römische Zimmer mit den Gipsen darstellt. Den ersten Gips der Juno Ludovisi (der Kopf schien ihm „wie ein Gesang Homers": FA I 15, 1, S. 165 [*Italienische Reise* unter dem 6. Januar 1787], tatsächlich handelt es sich ja um eine Darstellung der jüngeren Antonia) hatte er vor seiner Abreise Angelika Kauffmann geschenkt: FA I 15, 1, S. 587 (*Italienische Reise* unter Bericht April 1788).

[94] Grumach 1982, S. 13 (unter dem 23. Oktober 1812).

[95] Eckhel 1792–1798.

[96] Foy-Vaillant 1700 und 1695; vgl. Klauß 2000, Bd. 2, S. 14, Nr. 81.

[97] Klauß 2000, Bd. 2, S. 15, Nr. 82–83.

[98] Klauß 1994, S. 29 schreibt, dass Goethe und Christian Gottlob von Voigt die Sammlung „über Wochen intensiv" durchstudierten.

[99] Zur Person: Schmid 1998, S. 1101–1102.

dagegen aber viel lerne, was doch die beständigste Bestimmung unseres Lebens ist".[100] Wenig später, im Sommer 1801, erwarb Voigt in Naumburg eine Goldtetradrachme mit dem Doppelbildnis von Ptolemaios I. mit Berenike I. und Ptolemaios II. mit Arsinoe II. zu der Umschrift ΘΕΩΝ ΑΔΕΛΦΩΝ. Er habe, schreibt er an Goethe, bei Spanheim und Eckhel dazu nachgelesen, die sich ausführlicher mit diesem Münztyp beschäftigen.[101] Die Münze selbst gäbe es „nur in dem Kaiserlichen Museum nach Eckhels Angabe".[102] „Diese 4 Köpfe", schreibt er, „sind von der schönsten Kunst"; er besäße damit, heißt es stolz, „den schönsten griechischen Nummus in dem Fürstentum Eisenach und Weimar inklusive der jenaischen Landesportion".[103] Die Lektüre von Eckhels *Doctrina* diente Christian Gottlob von Voigt also einerseits zur Vertiefung des historisch-numismatischen Verständnisses, andererseits zum Nachweis der Seltenheit einer Neuerwerbung.

Bereits 1798 wurde man in Weimar auf das Vorhaben Théodore Edme Mionnets (1770–1842) aufmerksam, Schwefelabdrücke („Münzpasten") von im Pariser Kabinett befindlichen antiken Münzen für den Verkauf an Münzliebhaber herzustellen.[104] Der *Neue Teutsche Merkur* publizierte im Juni 1799 einen Beitrag aus der Feder des Weimarer Gymnasialdirektors Karl August Böttiger (1760–1835) „Ueber Mionnet's Münzen- und Gemmenpasten", in dem es heißt, dass die Sammlung der Münzabdrücke „nicht nur für einzelne Liebhaber, sondern auch für öffentliche Schulen und Erziehungsanstalten leichter, als irgend ein anderes Versinnlichungsmittel zur Kenntniß des klassischen Alterthums, käuflich zugänglich seyn dürfte".[105] In seiner Funktion als Leiter der Herzoglichen Bibliothek schreibt nun Goethe am 25. Januar 1800 an den „Citoyen Mionet", dass man in Weimar die Absicht habe, die Sammlung der Abdrücke nach antiken Medaillen zu erwerben, verbindet diesen Kaufwunsch aber mit verschiedenen Fragen, etwa der, ob man mit der Sammlung auch einen geschriebenen Katalog bekommen würde.[106] Mionnet antwortete am 31. März 1800. In seinem Brief bestätigt er das Vorhandensein eines Katalogs und beziffert den Kaufpreis der Abdrucksammlung (ohne Transportkosten) auf 392 Livres. Daraufhin bat Goethe seinen Verleger Johann Friedrich Cotta um die Durchführung des Ankaufs, der sich aber schwieriger als gedacht gestaltete.[107] Erst im März/April 1802[108] traf eine Lieferung von 1.473 Schwefelpasten in Weimar ein, und zwar am Frauenplan, da Cotta die Transportkosten von 50 Talern über Goethes Honorarkonto abgewickelt hatte.[109] So hatte Goethe als Erster das Glück, die Pasten studieren zu können. An seinen Freund Karl Ludwig von Knebel heißt es brieflich: „Das Wichtigste ist die Sammlung der Mionnetischen Schwefelpasten alter Münzen. Wir haben zwar nur die erste Lieferung von 1400 Stück, die aber deswegen sehr schätzenswerth ist, weil sie die Münzen des untern Italiens, Siciliens, Griechenlands, Asiens und Ägyptens und der übrigen nördlichen afrikanischen Küste enthält. Zur Geschichte der Kunst sind diese Dokumente ganz unschätzbar."[110] Den Winter 1802/1803 über beschäftigte sich Goethe nun mit den Pasten. Schiller ließ er wissen: „Mein

[100] Zitiert nach Klauß 2000, Bd. 2, S. 17, Nr. 114.
[101] Zitiert nach Klauß 2000, Bd. 2, S. 18, Nr. 127.
[102] Vgl. dazu Eckhel 1792–1798, Bd. 4 (1794), S. 8–9.
[103] Zitiert nach Klauß 2000, Bd. 2, S. 18, Nr. 127.
[104] Vgl. dazu und zum Folgenden Pick 1931, S. 125–126, der seinerzeit nichts über den Verbleib der für Weimar angekauften Pasten in Erfahrung bringen konnte, und jetzt ausführlich Zehm – Krügel – Mangold 2009. In der von Friedrich Justin Bertuch herausgegebenen Zeitschrift *London und Paris* erschien 1798 eine erste Ankündigung dieses Unternehmens: Zehm – Krügel – Mangold 2009, S. 228.
[105] Zitiert nach Zehm – Krügel – Mangold 2009, S. 229.
[106] „On desire d'aquerir, pour la bibliotheque Ducale de S. Weimar, la collection des Pastes du Cit. Mionet, formées d'apres des medailles antiques." Das ganze Schreiben ist abgedruckt bei Klauß 2000, Bd. 2, S. 16, Nr. 106 und Zehm – Krügel – Mangold 2009, S. 231.
[107] Vgl. die Zeugnisse bei Klauß 2000, Bd. 2, S. 18–19, Nr. 129ff.
[108] Anfang April 1802 waren die Pasten wohl in Goethes Händen: Klauß 2000, Bd. 2, S. 19, Nr. 136.
[109] Vgl. Zehm – Krügel – Mangold 2009, S. 234–235.
[110] Klauß 2000, Bd. 2, S. 19, Nr. 140 (Brief Goethes an Karl Ludwig von Knebel vom 28. November 1802).

einziger Trost ist der numismatische Talisman, der mich auf bequeme und reizende Weise in entfernte Gegenden und Zeiten führt."[111] Im Januar 1803 griff der Weimarer Dichter wieder auf Eckhel zurück, und zwar in einer für Goethe bezeichnenden Weise: Erst als sich seine eigenen Kenntnisse an den Mionnet'schen Schwefelpasten erschöpft hatten, zog er Fachliteratur heran, um weiterzukommen und Neues zu lernen.[112] An Wilhelm von Humboldt schreibt er:

> „[...] hier sind die 1400 Mionnetischen Schwefelpasten antiker Münzen für die Anschauung ein großer Gewinn. Ich habe sie so lange angesehen und von allen Seiten betrachtet, bis ich fremder Hülfe bedurfte, dann nahm ich Eckhels fürtreffliches Werk vor, und freute mich an der breiten Erfahrung, an dem schön geordneten Vortrag, an der großen Redlichkeit zum Geschäft und der daraus herfließenden durchgängigen Treue. Wie angenehm ist mirs, keinen Widerspruch mit meinen eigenen Ansichten und zugleich das ganze historische Bedürfnis so kräftig und zweckmäßig dargestellt zu finden."[113]

Auch in einem Schreiben an Marianne von Eyenberg vom 25. April 1803 kehrt die Formulierung wieder, dass das „fürtreffliche Werk von Eckhel" das numismatische „Wissen so sehr erleichtert".[114] Frau von Eyenberg hatte dem Dichter 25 griechische und römische Münzen zukommen lassen, die ein Geschenk des Herrn von der Becke waren. Goethe vergleicht die Auswahl der Stücke mit einem geschwind gepflückten Strauß Blumen. Die kleine Sammlung führe, heißt es in dem Dankesbrief Goethes an von Eyenberg, von „den allerliebsten atheniensischen Nachteulen an, durch die griechischen Könige und Städte, durch die römischen Familien und Kaiser".[115] Der zitierte Brief ist in mehrfacher Hinsicht von Interesse: Zum einen erfahren wir daraus, dass Goethe schon „einiges gesammelt" hatte, womit in diesem Zusammenhang antike Münzen gemeint sein dürften; dabei ging es ihm nicht um rare Münzen, sondern „gut erhaltene [...] Exemplare". Zum anderen spricht er sich deutlich über Sinn und Zweck seiner Beschäftigung mit antiken Münzen aus: Die „Betrachtung von Münzen" sei „eine besonders belehrende Unterhaltung, indem man die Kunstgeschichte aus ihnen gut studieren kann, besonders wenn sich das Auge am Marmor hinlänglich geübt" habe.[116] Goethe geht also weniger als Historiker denn als Kunsthistoriker an die Münzen heran. Als letzten und vornehmsten Gegenstand dieser kunsthistorischen Forschung bestimmt er die Wiederherstellung verlorener oder die Rekonstruktion fragmentarisch überlieferter Kunstwerke mithilfe von Münz-[117] und Gemmenbildern.[118] 1803 erwarb Goethe durch Ankäufe und Geschenke über 1.000 Münzen und

---

[111] Zitiert nach Klauß 2000, Bd. 2, S. 19, Nr. 143 (Brief an Friedrich Schiller vom 6. Januar 1803).

[112] Ähnlich zog er später die Erklärungen Winckelmanns nur dann heran, wenn er selbst in seinem Urteil unsicher war. So meint er gegenüber Eckermann unter dem 9. Juli 1827: „auch benutze ich seine [Winckelmanns, Anm. d. Verf.] Beschreibung und sehe seine Meinung nach in Fällen, wo ich selber zweifle", zitiert nach GA, Bd. 24, S. 257.

[113] Zitiert nach Klauß 2000, Bd. 2, S. 20, Nr. 146 (Brief an Wilhelm von Humboldt vom 27. Januar 1803). Zur Stelle auch Pick 1931, S. 118.

[114] Zitiert nach Klauß 2000, Bd. 2, S. 20–21, Nr. 158. Zur Stelle Pick 1931, S. 117–118.

[115] Zitiert nach Klauß 2000, Bd. 2, S. 20–21, Nr. 158.

[116] Zitiert nach Klauß 2000, Bd. 2, S. 20–21, Nr. 158; Pick 1931, S. 117.

[117] In den *Tag- und Jahres-Heften zum Jahr 1812* (WA I 36, S. 76) fasst er zusammen: „Der Gedanke aus vorliegenden alten Münzen das Andenken verlorener Kunstwerke zu ergänzen, war zu reizend und hatte einen dergestalt soliden Grund, daß man nach dem Aufsatz über Myrons Kuh in dergleichen Betrachtungen fortfuhr, den Olympischen Jupiter, die Polykletische Juno, und manches andere würdige Bild auf diese Weise wieder herzustellen trachtete." S. auch die folgende Anm.

[118] In seiner Rezension zum *Verzeichniss der geschnittenen Steine in dem Königlichen Museum der Alterthümer zu Berlin* heißt es: „Die Gemmen erhalten uns das Andenken verlorner wichtiger Kunstwerke [...]. Wenn man denn nun auch die Behandlung der besondern Darstellungsarten dem Zweck, dem Material anzueignen verstand, so benutzte man das Gegebene als Copien und Nachahmung der Statuen, selbst im Kleinsten, auf Münzen und geschnittenen Steinen. Deswegen denn auch beide einen wichtigen Theil des Studiums der Alten ausmachen und höchst behülflich sind, wenn von Darstellung ganz verlorner Kunstwerke oder von Restauration mehr oder weniger zertrümmerter die Rede ist." Zitiert nach Femmel – Heres 1977, S. 299, Nr. 590 = Wegner 1949, S. 102.

Medaillen.[119] Die Stücke wurden in eigens gefertigten Möbeln aufbewahrt.[120]

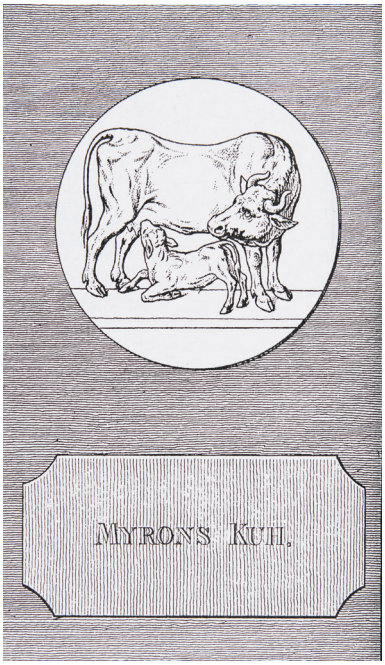


Abb. 3: Avers einer Münze von Dyrrhachium. Kupferstich-Frontispiz aus der Zeitschrift *Ueber Kunst und Alterthum*, Bd. 2, 1. Heft, Stuttgart (in der Cottaischen Buchhandlung) 1818, zur Illustration von Goethes dort abgedrucktem Beitrag „Myrons Kuh" (S. 9–26). © Nicolai Kästner, Staatliche Münzsammlung München.

In seinem 1812 verfassten, 1818 in *Ueber Kunst und Alterthum* publizierten Aufsatz über „Myrons Kuh" hat Goethe seine Vorgehensweise exemplarisch ausgeführt[121] und unter Heranziehung eines Münztyps von Dyrrhachium, den er zur Veranschaulichung mit abbilden ließ (**Abb. 3**), zu zeigen versucht, wie die heute verlorene Bronzeplastik wohl als Ganze vorzustellen sein dürfte.[122] Eingangs weist er darauf hin, dass dieses Denkmal sowohl bei Cicero als auch Prokopius erwähnt werde und es insgesamt 36 auf diese Skulptur bezügliche Epigramme gebe.[123] Für die Wiedergewinnung der verlorenen Plastik seien Letztere aber so gut wie wertlos, da sämtliche Gedichte eigentlich nur ihre „Natürlichkeit" loben würden. Damit ist gemeint, dass die um 450 v. Chr. entstandene Kuh des griechischen Künstlers einer lebenden Kuh zum Verwechseln ähnlich sehe. So wollte ein Löwe die Kuh zerreißen, ein Stier sie bespringen, eine Bremse sich auf ihr Fell setzen usw. Um das Urbild wiederzugewinnen, geht Goethe methodisch so vor, dass er alle dichterischen Zugaben der Epigrammatiker zu streichen versucht: „Wirft man nun alle jene fremden Blumen hinweg, womit die Dichter [...] das Kunstwerk zu schmücken glaubten, so sagen mehrere Epigramme ausdrücklich, daß es eine Kuh mit dem Kalbe, daß es eine säugende Kuh gewesen" sei,[124] die Myron geschaffen habe. Den Beweis, dass diese Spur die richtige sei, würden aber die Münzen von Dyrrhachium liefern, die eine „Abbildung" der Gruppe „aus dem Alterthume" böten.[125] Zum besseren Verständnis ist dem Aufsatz, wie erwähnt, ein Kupferstich („Umriß") von Carl August Schwerdgeburth (1785–1878) beigegeben (**Abb. 3**), von dem sich Goethe wünscht, ein Künstler nähme sich diesen als Vorlage, um „die flach erhabene Arbeit wieder zur Statüe" zu verwandeln.[126]

Goethe besaß drei Münzen der Stadt, zwei davon mit säugender Kuh und Kalb.[127] Für seinen Aufsatz griff er außerdem offenbar auf die Mionnet'sche Sammlung zurück, in der heute gerade der Abdruck mit säugender Kuh und Kalb fehlt.[128] Der Münztyp von Dyrrachium wird auch in Eckhels *Doctrina* erwähnt.[129] Das Aversbild ist weiters in dessen *Numi veteres anecdoti* beschrieben und illustriert, die Goethe über die Weihnachtstage 1812/1813 entliehen hatte;[130] ein Exemplar von Dyrrhachium

[119] Grave 2011, S. 50.
[120] Vgl. Böhmer et al. 2012, S. 212–215.
[121] FA I 20, S. 287–294.
[122] Speyer 1975.
[123] Die Quellenstellen sind Cic. Verr. 4, 135 und Procop. Goth. 4, 21, 14. Insgesamt wird die *bucula Myronis* in nicht weniger als 44 griechischen und 23 lateinischen Quellenzeugnissen erwähnt, davon 57 Gedichttexten: Hallof et al. 2014, S. 85. Myrons Kuh ist das Kunstwerk Nr. 24 in diesem Artikel; der entsprechende Abschnitt (S. 28–92) ist von L. Balensiefen bearbeitet.
[124] FA I 20, S. 289.
[125] FA I 20, S. 290.
[126] *Ibid.*
[127] Schuchardt 1848, S. 245, Nr. 85–87.
[128] Zehm – Krügel – Mangold 2009, S. 243.
[129] Eckhel 1792–1798, Bd. 2 (1794), S. 155–156.
[130] Klauß 2000, Bd. 2, S. 70, Nr. 577.

findet sich dort zwar nicht, dafür aber ein Stück der mit demselben Bildtyp prägenden Stadt Apollonia.[131] Goethe weist in seinem Aufsatz jedoch weder auf die Münzen von Apollonia noch auf jene von Karystos oder von Korkyra hin, wo das Motiv der ihr Kalb säugenden Kuh ebenfalls begegnet.

Doch sollte es nicht lange dauern, bis sich Goethes Rekonstruktion als in der von ihm vorgeschlagenen Form nicht haltbar herausstellte. Schon 1820, also nur zwei Jahre später, veröffentlichte der Leipziger Jurist, Ratsherr, Kunsthistoriker, Architekturtheoretiker und Zeichner Christian Ludwig Stieglitz (1756–1836)[132] in seinen *Archäologischen Unterhaltungen* die folgende Bemerkung: „Nach Göthe's Muthmaßung [...] soll die Kuh der Münzen von Dyrrhachium eine Nachbildung der berühmten Kuh des Myron seyn. Hieran zweifeln wir jedoch, da schon sehr alte Münzen von Korcyra und Dyrrhachium eben dieses Bild der Kuh mit dem Kalbe tragen, Münzen, die ihrer Form und Bearbeitung nach zu urtheilen, in weit früherer Zeit geprägt wurden, als Myron lebte, der Phidias Nachfolger war."[133] Nicht anders urteilte August Böckh, der knapp und ohne namentlichen Hinweis auf den inzwischen verstorbenen Dichter feststellt, dass „die säugende Kuh auf Münzen von Karystos, Apollonia, Korkyra und Dyrrhachium nicht der Myronischen nachgebildet" sei.[134] Von Gegenstimmen ließ sich Goethe jedoch nicht beirren. Oder anders und kritischer ausgedrückt: Er blieb unbelehrbar. Ganz abgesehen von dem numismatischen Argument, dass die Münzen von Dyrrhachium (Karystos, Apollonia und Korkyra) älter sind als die in klassischer Zeit entstandene myronische Kuh – das genau besehen nicht schlagend ist, da sich Myron an einem älteren Vorbild orientiert haben könnte, das dann auch auf besagten Münzen abgebildet werden hätte können –, interpretierte Goethe, man kann es kaum anders sagen, die Epigramme *a priori* vor dem Hintergrund des besagten Münzbildes (**Abb. 3**) gewaltsam gegen die Aussage der Gedichte. Liest man diese unvoreingenommen (Anth. Pal. 9, 713–742; 793–798), so kann es nämlich keinen Zweifel geben, dass es sich bei der *bucula* des Myron um das Standbild einer einzeln stehenden Kuh handelte.[135] Man kann sich kaum des Eindrucks erwehren, dass der Weimarer Dichter unbedingt beweisen wollte, welchen Wert Münzbilder bei der Rekonstruktion oder Wiedergewinnung von antiken Kunstwerken haben können. Noch am Silvesterabend 1829 schreibt Goethe an Zelter: „Daß ich Myrons Kuh auf Münzen von Dyrrhachium zu entdecken glaubte [nicht: entdeckt habe, Anm. d. Verf.], hat mich besonders gefördert und nutzt mir noch. Leipziger und Göttinger wollten nichts davon wissen, das tut mir nichts."[136]

Abb. 4: Aureus, geprägt unter Vespasian (69–79) im Namen von Titus Caesar. Münzstätte Rom, 76 n. Chr. RIC 2.1² Vespasian 868. Numismatica Ars Classica Auktion 97 (12. Dezember 2016: The America Collection), Nr. 103 (7,40 g, 19 mm). © Nicolai Kästner, Staatliche Münzsammlung München.

Die Kuh des Myron ist wahrscheinlich auf den Reversen von Aurei und Denaren des Vespasian mit eigenem Bild und Namen (mit der Angabe COS VII) und für Titus (mit der Angabe COS V auf der

[131] Eckhel 1775, S. 91 mit Taf. 6, 19.
[132] Zu Stieglitz: Giesen 1998, S. 18ff.
[133] Stieglitz 1820, S. 190–191.
[134] Böckh 1838, S. 99.
[135] Allein Anth. Pal. 9, 722 ließe sich vielleicht im Sinne Goethes deuten. In den Epigrammen 9, 721, 730, 733 und 735 ist von einem Kälbchen die Rede, das sich an das Euter drängt, was sinnlos wäre, wenn sich an dieser Stelle schon ein bronzenes Junges befände.
[136] Klauß 2000, Bd. 2, S. 180, Nr. 1724.

Rückseite) abgebildet (vgl. **Abb. 4**),[137] auch wenn diese Interpretation gelegentlich Kritik hervorrief.[138] Wie aus Prokopius' *Bellum Gothicum* 4, 21, 14 bekannt, war das Kunstwerk im *Templum Pacis* aufgestellt. Mit dessen Bau wurde 71 n. Chr. begonnen, 75 war es fertiggestellt, und 76 wurde die berühmte griechische Skulptur wohl als Verweis auf den neu eröffneten „Tempel des Friedens" auf den Münzen Vespasians abgebildet.[139]

VI Zusammenfassung

In Italien und Sizilien (1786/1788) kommt Goethe erstmals intensiv mit antiken Münzen in Berührung. Während die Münzen der römischen Republik und der Kaiserzeit den Autor des *Werther* nicht zu fesseln vermögen, sprechen ihn die Münzen Siziliens als Kunstwerke an. Zurück in Weimar liest er in Joseph Pellerins *Recueil de médailles de rois* bzw. dessen *Recueil de médailles de peuples et de villes* und fertigt Zeichnungen nach antiken Münzen an. In der ersten Hälfte der 1790er Jahre tritt sein frisch geweckte numismatisches Interesse wieder in den Hintergrund. Im Zuge der Vorbereitungen einer dritten Italienreise (1795/1796) übersetzt der Weimarer Dichter die Lebensgeschichte des Florentiner Erzgießers und Medailleurs Benvenuto Cellini und entdeckt die Renaissancemedaillen für sich. Gleichzeitig sieht er bei seinem Ministerkollegen Christian Gottlob von Voigt und Besuchern wie dem Diplomaten Isaak von Gerning auch antike Münzen und entleiht am 30. Januar 1799 aus der Herzoglichen Bibliothek alle acht Bände von Joseph Eckhels *Doctrina numorum veterum*. Dies stellt die erste nachweisbare Benutzung des Eckhel'schen Werkes durch den Dichter dar, der ja schon 13 Jahre früher in Rom von Friedrich Münter über ein Manuskript gehört hatte, das die systematischen Grundzüge von Eckhels Werk enthielt, und für das sich Goethe damals sehr stark interessierte. Für die folgenden Tage des Jahres 1799 sind Eckhel- und Münzstudien im Tagebuch vermerkt.

Seit 1798 ist in Weimar von den Mionnet'schen Schwefelpasten antiker Münzen die Rede, die Goethe für die Herzogliche Bibliothek erwirbt und die im März/April 1802 im Haus am Frauenplan eintreffen. Goethe geht diese anhand der *Doctrina numorum* durch und spricht in zwei Briefen des Jahres 1803 ausdrücklich von Eckhels „fürtrefflichem" Werk. Für Goethe ist allerdings typisch, dass er Fachliteratur nur dann zu Rate zieht, wenn er selbst nicht weiterkommt. Ebenso geht er mit den Schriften Johann Joachim Winckelmanns um, etwa im Falle des Laokoon. Was Goethe über Winckelmann sagt, könnte er ebenso über Eckhel gesagt haben: Er schaue in Winckelmanns Werke, nutze dessen Beschreibungen und sehe dessen Meinung in Fällen nach, in denen er „selber zweifle". Ein anderer Leser Eckhels ist Christian Gottlob von Voigt. An einer Stelle vermerkt dieser, dass er sich die Erstellung eines „Catalogus" seiner römischen Münzen „nach Eckhels System" allerdings „leichter" vorgestellt hätte.

Durch Geschenke und Ankäufe umfasst Goethes Sammlung antiker Münzen am Ende seines Lebens 667 sicher bestimmbare Stücke von Neapel bis Phocas. Diese sammelt er wie Steine, Zeichnungen, Autographen, neuere Medaillen, Plaketten und vieles mehr nicht des Besitzes, sondern der Bildung wegen. Seine gewaltige, insgesamt fast 40.000 Objekte umfassende Sammlung erfüllt im Sinn des *delectare*

[137] Vgl. RIC 2.1² Vespasian Nr. 840–844 (Vespasian), 857–859, 868–869 (Titus). Die Rückseite dieser Münzen ist von Prägungen des Augustus kopiert; für eine Identifikation des flavischen Reversbildes als Kuh des Myron trat sehr überzeugt Harold Mattingly in BMCRE 2, S. xxxviii–xxxix ein; in diesem Sinne in jüngerer Zeit etwa auch Rambach – Walker 2012, S. 45.

[138] Vgl. dazu Carradice und Buttrey in RIC 2.1², S. 30: "The link with 'Myron's heifer' is only speculation." Völlig ablehnend zu der These auch Woods 2017–2018, S. 42 (mit weiterer Literatur). Das Problem gelöst hat jetzt von Mosch 2021.

[139] Die archäologische Diskussion ist kompliziert und kann hier nicht im Detail ausgebreitet werden, vgl. zuletzt ausführlich Hallof et al. 2014, S. 28–92, wo wir jedoch lesen: „Archäologische Denkmäler, die materiell oder visuell von der Statue selbst unmittelbar Zeugnis ablegen könnten, fehlen [...] gänzlich" (S. 84). Verf. ist im Gegensatz dazu geneigt, dem flavischen Münztyp gewisse Beweiskraft dahingehend zuzubilligen, dass es sich bei der Münzdarstellung um die berühmte Kuh des Bildhauers Myron handelt.

et prodesse eine doppelte Funktion: zum einen eine zwischenmenschlich-kommunikative, indem die Natur- und Kunstgegenstände Anlass zu wechselseitiger, sich im Gespräch entfaltender Bildung und Belehrung sein sollen. Zum anderen dient ihm seine Sammlung als Ausgangspunkt und Materialbasis eigener Forschungen. Den Aufsatz „Cäsars Triumphzug, gemalt von Mantegna" kann er nur abfassen, weil er seit 1820 einen vollständigen Satz von Holzschnitten nach diesem Gemälde und darüber hinaus einige graphische Blätter Mantegnas besitzt.[140] Ebenso verhält es sich mit den Münzen: In seinem 1812 verfassten, 1818 publizierten Aufsatz „Myrons Kuh" werden zwei Münzen der illyrischen Stadt Dyrrhachium aus seiner Sammlung, ergänzt durch einen Mionnet'schen Abguss, indirekt – er erwähnt sie im Text nicht ausdrücklich – zu zentralen Beweisstücken für die Rekonstruktion dieses literarisch vielfach bezeugten, heute aber verlorenen Kunstwerks aus der Zeit vor der Mitte des 5. Jhdts. v. Chr. Zwar geht Goethe, durch das Münzbild verleitet, in die Irre, wenn er zu dem Schluss kommt, die *bucula Myronis* wäre eine säugende Kuh mit Kälbchen gewesen; die Idee aber, mithilfe von Gemmen- und Münzdarstellungen verlorene antike Kunstwerke wiederzuerlangen, ist innovativ und produktiv. Nach der Kuh des Myron will er sich den olympischen Zeus des Phidias vornehmen,[141] dazu kommt es aber nicht. Erst Josef Liegle gelingt dessen Identifizierung auf lokalen Bronzemünzen hadrianischer Zeit.[142] Auch ein Aufsatz über den „Toro Farnese", den Goethe mit Darstellungen auf Münzen Hierons II. in Verbindung bringt, bleibt ungeschrieben.[143]

Bibliographie

Bernath – Hill 1912 — M. H. Bernath – G. F. Hill, Cellini, Benvenuto, in: U. Thieme – F. Becker (Hrsg.), *Allgemeines Lexikon der bildenden Künstler von der Antike bis zur Gegenwart*, Bd. 6, Leipzig 1912, S. 270–277.

BMCRE 2 — s. Mattingly 1930

Böckh 1838 — A. Böckh, *Metrologische Untersuchungen über Gewichte, Münzfüße und Maße des Alterthums*, Berlin: Veit und Comp., 1838.

Böhmer et al. 2012 — S. Böhmer – Chr. Holm – V. Spinner – Th. Valk, *Weimarer Klassik. Kultur des Sinnlichen*, Berlin – München 2012 (Ausstellungskatalog Schiller-Museum Weimar).

Borbein 2021 — A. H. Borbein, Winckelmanns Bild der griechischen Kunst, *Akademie der Wissenschaften und Literatur, Mainz. Abhandlungen der Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Klasse* 2021, Nr. 3, S. 3–38.

Brandsch 2008 — J. Brandsch (Hrsg.), *„Es sind vortreffliche Italienische Sachen daselbst". Louise von Göchhausens Tagebuch ihrer Reise mit Herzogin Anna Amalia nach Italien vom 15. August 1788 bis 18. Juni 1790*, Göttingen 2008 (Schriften der Goethe-Gesellschaft 72).

Capretti 1997 — E. Capretti, Cellini, Benvenuto, in: *Saur allgemeines Künstlerlexikon. Die bildenden Künstler aller Zeiten und Völker*, Bd. 17, München – Leipzig 1997, S. 495–498.

Carradice – Buttrey 2007 — I. A. Carradice – T. V. Buttrey, *The Roman Imperial Coinage*, Bd. 2, Teil 1: *Second Fully Revised Edition. From AD 69–96. Vespasian to Domitian*, London 2007.

Carstens 1886 — C. E. Carstens, Münter, Friedrich Christian Karl Heinrich, *Allgemeine Deutsche Biographie* 23 (1886), S. 35–37.

Carus 1966 — C. G. Carus, *Lebenserinnerungen und Denkwürdigkeiten*, Bd. 1, Weimar 1966.

Damm 2007 — S. Damm, *Goethes letzte Reise,* Frankfurt am Main – Leipzig 2007.

Eckhel 1775 — J. Eckhel, *Numi veteres anecdoti ex museis Caesareo Vindobonensi, Florentino Magni Ducis Etruriae, Granelliano nunc Caesareo, Vitzaiano, Festeticsiano, Savorgnano Veneto, aliisque*, 2 Teile (in 1 Bd.), Viennae Austriae: typis Josephi Kurzböck, 1775.

[140] Trunz 1980, S. 22–24.
[141] S. seine Bemerkung oben in Anm. 117.
[142] Liegle 1952; Ehling 2012, Sp. 735–736.
[143] Trunz 1980, S. 174.

Eckhel 1792–1798 J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, 8 Bde., Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen; sumptibus Iosephi Camesina, 1792–1798.

Ehling 2012 K. Ehling, Liegle, Josef Theodor, in: P. Kuhlmann – H. Schneider (Hrsg.), *Geschichte der Altertumswissenschaften. Biographisches Lexikon*, Stuttgart – Weimar 2012 (Der Neue Pauly Suppl. 6), Sp. 735–736.

Ehling 2014a K. Ehling, Anmerkungen zu einem nicht realisierten Venezianischen Epigramm auf Antinoos, *Goethe-Jahrbuch* 131 (2014), S. 158–165.

Ehling 2014b K. Ehling, Verwandte Engelsbilder: Bettina und Ottilie. Zu einem Motiv in den „Venezianischen Epigrammen" und den „Wahlverwandtschaften", *Euphorion* 108 (2014), S. 195–223.

Ehling 2016 K. Ehling, Max, Gabriel Cornelius von, *De Gruyter Allgemeines Künstlerlexikon. Die bildenden Künstler aller Zeiten und Völker*, Bd. 88, Berlin 2016, S. 109–111.

Engelhardt 2003 W. von Engelhardt, *Goethe im Gespräch mit der Erde. Landschaft, Gesteine, Mineralien und Erdgeschichte in seinem Leben und Werk*, Weimar 2003.

FA *Johann Wolfgang Goethe, Sämtliche Werke. Briefe, Tagebücher und Gespräche*, 40 Bde., Frankfurt am Main – Berlin 1987–2013 (= Frankfurter Ausgabe).

Femmel 1977 G. Femmel (Bearb.), *Corpus der Goethezeichnungen*, Bd. VI A: *Nr. 1–302 (Zeichnungen aus dem Bestand des Goethe- und Schiller-Archivs der nationalen Forschungs- und Gedenkstätten der klassischen deutschen Literatur in Weimar)*, Leipzig 1977.

Femmel – Heres 1977 G. Femmel – G. Heres, *Die Gemmen aus Goethes Sammlung. Goethes Sammlungen zur Kunst, Literatur und Naturwissenschaft*, Leipzig 1977.

Fischer-Bossert 1999 W. Fischer-Bossert, *Chronologie der Didrachmenprägung von Tarent 510–280 v. Chr.*, Berlin – New York 1999 (Antike Münzen und geschnittene Steine 14).

Foy-Vaillant 1695 J. Foy-Vaillant, *Numismata aerea Imperatorum, Augustarum, et Caesarum, in coloniis, municipiis, et urbibus jure Latio donatis, ex omni modulo percussa*, 2 Teile, Parisiis: sumptibus auctoris, apud Danielem Horthemels, 1695.

[Foy-]Vaillant 1700 J. [Foy-]Vaillant, *Numismata Imperatorum, Augustarum et Caesarum, a Populis, Romanae ditionis, Graece loquentibus, ex omni modulo percussa [...]. Editio altera, ab ipso autore recognita*, Amstelaedami: apud G. Gallet, 1700.

Frede 1960 L. Frede, Die numismatischen Bücher in Goethes Bibliothek, *Hamburger Beiträge zur Numismatik* 4 (1960), S. 575–583.

GA E. Beutler (Hrsg.), *Johann Wolfgang Goethe. Gedenkausgabe der Werke, Briefe und Gespräche*, 24 Bde. und 3 Erg.-Bde., Zürich 1948–1971.

Giel 2012 V. Giel (Hrsg.), *Johann Wolfgang Goethe Briefe,* Bd. 7,1: *18. September 1786–10. Juni 1788. Text*, Berlin 2012.

Giesen 1998 S. Giesen, *„Den Faust, dächt' ich, gäben wir ohne Holzschnitte und Bildwerk." Goethes „Faust" in der europäischen Kunst des 19. Jahrhunderts*, Diss. Technische Hochschule Aachen 1998.

Grave 2011 J. Grave, Goethes Kunstsammlung und die künstlerische Ausstattung des Goethehauses, in: A. Beyer – E. Osterkamp (Hrsg.), *Goethe-Handbuch*, Suppl. 3: *Kunst*, Stuttgart – Weimar 2011, S. 46–83.

Grumach 1982 R. Grumach (Hrsg.), *Kanzler Friedrich von Müller. Unterhaltungen mit Goethe*, München 1982.

Hallof et al. 2014 K. Hallof – S. Kansteiner – L. Balensiefen – L. Lehmann, Bildhauer klassischer Zeit I: Myron (Μύρων) aus Eleutherai (Attika). DNO 720–840, in: S. Kansteiner – L. Lehmann – K. Hallof – H. Mielsch – J. Raeder et al., *Der Neue Overbeck.* Bd. 2: *Klassik. Bildhauer und Maler des 5. Jhs. v. Chr. DNO 720–1798*, Berlin – Boston 2014, S. 1–117.

HN Italy N. K. Rutter (Hrsg.), *Historia Numorum. Italy*, London 2001.

Jost 1978 D. Jost, *Deutsche Klassik. Goethes „Römische Elegien". Einführung, Text, Kommentar*, New York – London – Paris ²1978.

Klauß 1994 J. Klauß, Der „Minister des klassischen Weimar" als kenntnisreicher Numismatiker. Christian Gottlob von Voigt zum 250. Geburtstag, in: *Wie fruchtbar ist der kleinste Kreis, wenn man ihn*

wohl zu pflegen weiß. Zur kulturellen und gemeinnützigen Tätigkeit des Freundeskreises Goethe-Nationalmuseum e. V. 1991–1993, Weimar 1994, S. 25–44.

Klauß 2000 — J. Klauß, *Die Medaillensammlung Goethes*, Bd. 1: *Bestandskatalog*. Bd. 2: *Quellen*, Berlin 2000.

Lessmann 2015 — J. Lessmann, *Italienische Majolika aus Goethes Besitz*, Stuttgart 2015 (Bestandskatalog der Klassik Stiftung Weimar, Goethe-Nationalmuseum).

Liegle 1952 — J. Liegle, *Der Zeus des Phidias*, Berlin 1952.

Maisak 2001 — P. Maisak, *Johann Wolfgang Goethe: Zeichnungen*, Stuttgart ^{2}2001.

Mandelkow 1988 — K. R. Mandelkow, *Goethes Briefe und Briefe an Goethe. Hamburger Ausgabe in 6 Bänden*, Bd. 2: *1786–1805*, München ^{3}1988.

Mattingly 1930 — H. Mattingly, *Coins of the Roman Empire in the British Museum*, Bd. 2: *Vespasian to Domitian*, London 1930.

Miller 2002 — N. Miller, *Der Wanderer. Goethe in Italien*, München – Wien 2002.

Miller 2009 — N. Miller, *Die ungeheure Gewalt der Musik. Goethe und seine Komponisten*, München 2009.

Mönig 2012 — K. Mönig, *Venedig als urbanes Kunstwerk. Goethes Perspektiven auf Kultur und Öffentlichkeit der Dogenrepublik im Epochenumbruch*, Heidelberg 2012 (Beiträge zur neueren Literaturgeschichte 304).

von Mosch 2021 — H. Chr. von Mosch, Augustus und die Macht der Kühe. Myrons Färse und Phidias' Kuh in Rom, *Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte* 71 (2021), S. 311–385.

Pellerin 1762 — J. Pellerin, *Recueil de médailles de rois, qui n'ont point encore été publiées ou qui sont peu connues*, Paris: chez H. L. Guerin & L. F. Delatour, 1762.

Pellerin 1763 — J. Pellerin, *Recueil de médailles de peuples et de villes, qui n'ont point encore été publiées, ou qui sont peu connues*, vol. 3: *Contenant les médailles d'Afrique ; des Isles : médailles incertaines ; Phoeniciennes ; Puniques ; en caractères inconnus ; avec un Supplément*, Paris: chez H. L. Guerin & L. F. Delatour, 1763.

Pick 1931 — B. Pick, Goethes Münzbelustigungen, *Jahrbuch der Goethe-Gesellschaft* 7 (1920), S. 195–227; nachgedruckt in und zitiert nach: B. Pick, *Aufsätze zur Numismatik und Archäologie*, Jena 1931, S. 113–134.

Rambach – Walker 2012 — H. Rambach – A. Walker, The "Heifer" *Aurei* of Augustus, *Schweizerische Numismatische Rundschau* 91 (2012), S. 41–61.

Ravel 1947 — O. E. Ravel, *Descriptive Catalogue of the Collection of Tarentine Coins Formed by M. P. Vlasto*, London 1947.

RIC 2.1^{2} — s. Carradice – Buttrey 2007

Riedel 1998 — V. Riedel, Antike, in: H.-D. Dahnke – R. Otto (Hrsg.), *Goethe-Handbuch*, Bd. 4, 1: *Personen, Sachen, Begriffe A–K*, Stuttgart – Weimar 1998, S. 52–72.

Safranski 2013 — R. Safranski, *Goethe – Kunstwerk des Lebens. Biographie*, München 2013.

Schmid 1998 — I. Schmid, Voigt, Christian Gottlob, in: B. Witte – T. Buck – H.-D. Dahnke – R. Otto – P. Schmidt (Hrsg.), *Goethe-Handbuch*, Bd. 4, 2: *Personen, Sachen, Begriffe L–Z*, Stuttgart – Weimar 1998, S. 1101–1102.

Schreckenbach 1961 — H.-J. Schreckenbach (Bearb.), *Goethes Autographensammlung. Katalog*, Weimar 1961.

Schuchardt 1848 — Ch. Schuchardt, *Goethe's Kunstsammlungen, 2. Theil: Geschnittene Steine, Bronzen, Medaillen, Münzen; Arbeiten in Marmor, Elfenbein und Holz; antike Vasen und Terracotten, Gypsabgüsse, Majolica u. A.*, Jena: gedruckt bei Friedrich Frommann, 1848.

Schweling 1964 — O. P. Schweling, *Faust und Faustine. Eine psychografische Studie um Goethes Eros*, Köln – Graz 1964.

Speyer 1975 — W. Speyer, Myrons Kuh in der antiken Literatur und bei Goethe, *Arcadia* 10 (1975), S. 171–179.

Stieglitz 1820 — Ch. L. Stieglitz, *Archäologische Unterhaltungen. Zweite Abtheilung. Alte Münzkunde*, Leipzig: bei Gerhard Fleischer, 1820.

Trunz 1980	E. Trunz, Goethe als Sammler, in: E. Trunz, *Weimarer Goethe-Studien*, Weimar 1980 (Schriften der Goethe-Gesellschaft 61), S. 7–47.
Uhde 1922	H. Uhde (Hrsg.), *Erinnerungen der Malerin Louise Seidler*, Berlin 1922.
WA	*Goethes Werke. Hrsg. im Auftrage der Großherzogin Sophie von Sachsen*, 143 Bde., Weimar 1887–1919. Nachdruck München 1987; Bd. 144–146: Nachträge und Register zur IV. Abt., Briefe, Bde. 1–3. Hrsg. von Paul Raabe. München 1990 (= Weimarer Ausgabe).
Wegner 1949	M. Wegner, *Goethes Anschauungen antiker Kunst*, Berlin 1949.
Winckelmann 1776	J. Winckelmann, *Geschichte der Kunst des Alterthums. Nach dem Tode des Verfassers herausgegeben, und dem Fürsten Wenzel von Kaunitz-Rietberg gewidmet von der kaiserlichen königlichen Akademie der bildenden Künste*, 2 Teile, Wien: im akademischen Verlage, 1776.
Woods 2017–2018	D. Woods, Augustus and the Heifer, *Schweizerische Numismatische Rundschau* 96 (2017–2018), S. 35–48.
Wyder 2008	M. Wyder, Goethes geologische Passionen: vom Alter der Erde, *Goethe-Jahrbuch* 125 (2008), S. 136–146.
Zapperi 2010	R. Zapperi, *Das Inkognito. Goethes ganz andere Existenz in Rom*, München ^{5}2010.
Zehm – Krügel – Mangold 2009	E. Zehm – K. Krügel – S. Mangold, Goethes „Numismatischer Talisman". Zur wiederaufgefundenen Mionnet'schen Abdrucksammlung in Weimar, *Goethe-Jahrbuch* 126 (2009), S. 226–244.

ECKHEL'S POSITION IN THE "RÉPUBLIQUE DES MÉDAILLES"

François de Callataÿ

'The Father of the Father': The Decisive Role of Erasmus Frölich (1700–1758) in Viennese Numismatics and Beyond*

[Figs. 1–8 on pp. 500–504]

The name of Erasmus Frölich is dwarfed by that of Joseph Eckhel. In his classic historiography of Greek and Roman numismatics, Ernest Babelon put it simply: "Father Frölich placed numismatics at the forefront of his interests, and his works, soon superseded by those of Eckhel, have nonetheless brought about important progress in this discipline."[1] This is basically true and it is not the aim of this paper to minimize the achievements of Eckhel. Still, the renown of Eckhel, contrasting with today's deep neglect for Frölich, seems surprising and fundamentally unjust. People felt differently at the beginning of the 19th century. Moreover, I argue that Frölich was not merely a general inspiration and a role-model for Eckhel,[2] but a true innovator who laid the basis on which Eckhel would later build.

His life and accomplishments

Frölich was born in Graz on 2 October 1700 and died early, on 7 July 1758, in his 57th year, in Vienna, approximately at the same age as Eckhel, who died when he was 61 (13 January 1737–16 May 1798). As compared to other major numismatists of the 18th century, their deaths were certainly premature. Most others enjoyed much longer lives, with some being able to be productive for two decades more (or even longer), which makes the achievements of these two Austrians – three with Khell, who also died at a relatively young age – even more remarkable (see **graph 1** and Appendix 1 for the details).

Nonetheless, in the short span of his life, Frölich (**fig. 1**) managed to produce about 25 books published at a rhythm of nearly one per year between 1733 and 1758,[3] out of which 13 are devoted partly or mainly to ancient coins (see Appendix 2). Most of them are true books (not short pamphlets or expanded letters), which makes his productivity truly unique for his time: it never seems to have been achieved before Frölich and is rare even nowadays. Beyond quantity, the quality is even more remarkable in his works, as I can tell from my own experience. I published two papers summarizing the development of numismatic knowledge for specific fields prior to 1800, and it turns out that in both cases – for the Seleucids as well as for the Bosporan kingdom – Erasmus Frölich was the pivotal figure and a true innovator.[4]

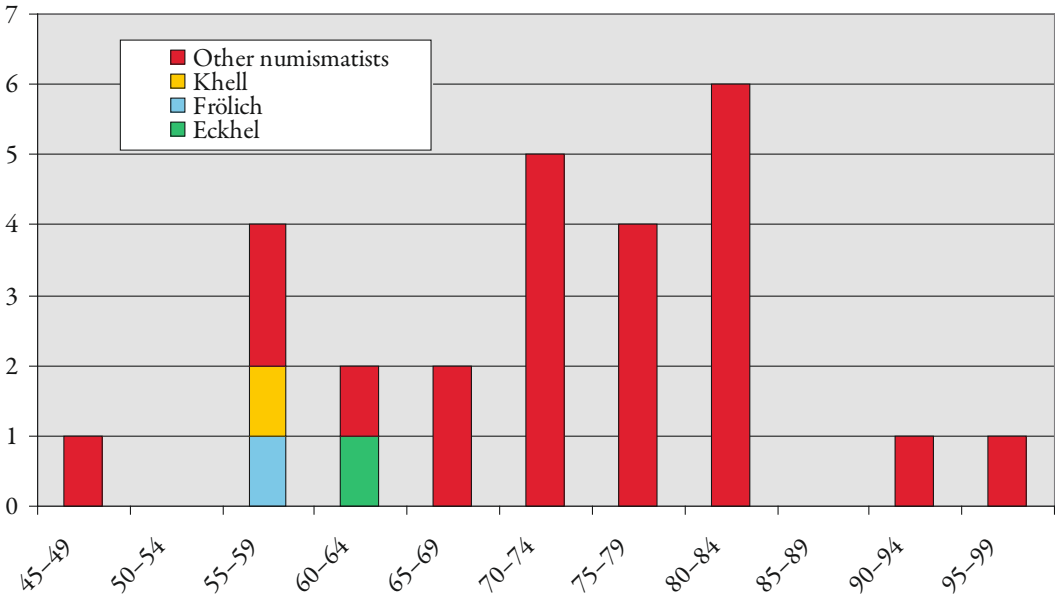
* The author is much indebted to Bernhard Woytek for his corrections and additions and to Mary Lannin, who kindly revised the English of this paper.

[1] Babelon 1901, col. 169: "Le P. Erasme Froelich (1700–1758), bibliothécaire du Theresianum, à Vienne, et professeur d'archéologie, mettait la numismatique au premier rang de ses occupations, et ses travaux, bientôt dépassés par ceux d'Eckhel, n'en ont pas moins fait faire des progrès sérieux à la science." See also Kenner 1871, p. 12.

[2] Visconti 1830, p. 391 ("On lui [sc. à Eckhel] en confia la garde [sc. du cabinet des Jésuites] après la mort du père Khell, l'un de ses confrères, dont la conversation et l'exemple, ainsi que ceux du père Froelich, autre numismate non moins célèbre de la même société, avaient beaucoup contribué à le déterminer dans ce choix de ses études."); Maynard 1855, 199 ("the instructive conversation and example of Fathers Khell and Frölich [...] shaped his future career"); Zograph 1977, p. 121.

[3] For a full bibliography, see Khell 1762, pp. 26–27 and Ötter 1773, pp. 21–32.

[4] Callataÿ 2015a and 2015b.



Graph 1: Age at death of prominent numismatists active in the last two thirds of the 18th century (see Appendix 1)

A few years after his death, Frölich was celebrated by his successor at the *Collegium Theresianum*, the Jesuit father Joseph Khell von Khellburg (1714–1772).[5] In his *Elogium P. Erasmi Froelich e S. I.* (1762), prefixed to the posthumous publication of the *Familia Vaballathi*, Khell provided a circumstantial account of Frölich's life and work, written with great admiration and affection **(fig. 2).** Eleven years later, in 1773, this Latin eulogy was translated into German by Samuel Wilhelm Ötter (1720–1792), who specified that such a translation was much needed since Frölich, "one of the greatest scholars of our time", was not well known among Protestants.[6] Other biographies by Franz von Paula Schrank and Joseph Pletz followed, providing some additions to Khell's *Elogium*.[7]

After joining the Jesuit order at the age of 16 (in 1716), Frölich pursued his studies in Klagenfurt before coming to Vienna. One of the best mathematicians of his time, a polyglot (he understood all the European languages) and an expert in Judaism, Frölich soon focused on antiquarian studies. He specialised in numismatics, to which he had been introduced from 1724 onwards by two fellow Jesuits, namely Christian Edschlager (1699–1741) and Carl Granelli (1671–1739), who owned a fine collection of Greek coins, the *Museum Granellianum*. When Edschlager was sent to Constantinople, he continued to correspond with his former student about coins and inscriptions until 1740.[8] In Vienna, Frölich also met Pio Niccolò Garelli (1670–1739), physician of the emperor and wealthy enough to put together a remarkable library **(fig. 3).** This *Bibliotheca Garelliana* was eventually transferred to the newly created *Collegium Theresianum* **(fig. 4),** where Frölich was appointed as professor and librarian (1746). Empress Maria Theresa thought highly of Frölich and used to call him a great man.[9] Frölich established a network of correspondence that linked him with distinguished scholars in many countries, among whom we also find several numismatists.[10] Khell (and Ötter) characterised Frölich's correspondence as follows:

[5] Khell 1762.
[6] Ötter 1773, p. 4: "einer der grössten Gelehrten unserer Zeiten gewesen, aber doch unter den Protestanten so bekannt nicht geworden ist".
[7] Schrank 1797 and Pletz 1830. See also Bergmann 1856, pp. 55–58.
[8] Pletz 1830, p. 30.
[9] Bergmann 1856, p. 57: "Nicht minder ehrte die Kaiserinn den Pater Froelich und nannte ihn einen grossen Mann."
[10] The following correspondents may be singled out: Anton Francesco Gori (1691–1757) in Florence, Marchese Antonio Savorgnan (1693–1768) and Apostolo Zeno (1668–1750) in Venice, Julius Carl Schläger (1706–1786) in Gotha,

"running through these letters,[11] one finds nothing but questions and considerations regarding matters of antiquity, or congratulations, with which the good man was inundated. Hence, the French, when they mentioned Frölich, always called him 'the learned German Jesuit' in publications. Of the Viennese scholars and coin devotees who cherished the famous man, I chose not to append a long list here, since it is well known that all friends of the Muses were also Frölich's friends, and that Count Bathiany, Count Ariosti, Baron Stain, Jenisch, de France, Vicinelli, Hauer and others, they all entrusted their precious collections to him, as students do to their teacher."[12]

Initially, Frölich mainly relied on the coin collection of Carl Granelli for his numismatic publications, as we can deduce from the titles of his books published in 1733 and 1734: see Appendix 2. Eventually, he specialised in coinages struck by Hellenistic kingdoms, especially minor ones that Foy-Vaillant had not dealt with.[13] Apart from the Granelli collection in the *Collegium Academicum* of the Jesuits, he used the collection in the *Theresianum* as well as various private collections, in addition to published coins.

As the biography by Khell documents, Erasmus Frölich was deeply admired as the ultimate example of a pious and modest man, and cherished by his students at the *Theresianum*.[14] In this context, it should be pointed out that the study of ancient coins itself was believed to contribute to attaining virtue.[15] Frölich's health was frail; apparently, he suffered from severe cystolithiasis for a decade, which he dealt with patiently. On 7 October 1756, to the astonishment of Maria Theresa's personal physician Gerard van Swieten (1700–1772), a vesical calculus weighing more than 3 ounces (c. 100 g) was extracted from Frölich.[16] As Michael Denis remarked in his history of the *Bibliotheca Garelliana*, "it is easy to imagine how this most humane man, this most pious cleric, the humblest scholar must have been regretted by everybody, especially by the noble youth of the *Theresianum*, to whom he was everything".[17]

Georg Matthias Bose (1710–1761) and Wolfgang von Ottenfels (1672–1751). On Frölich's correspondence, see also Denis 1780, p. 13 and von Wurzbach 1858, p. 377. When Frölich's book about Seleucid coins and history appeared, the German scientist Bose wrote to him: *"Syria tua opus, non nisi cum ipso mundo periturum!"*; see Pletz 1830, p. 29. The name of Frölich also appears in the correspondence of Ludovico Antonio Muratori (Càmpori 1905, nos. 4016, 4019 and 4023) and the Marquis de Sade.

[11] Of these letters, unfortunately just comparatively few seem to have survived. 34 letters sent to Frölich are now kept at the coin cabinet of the Kunsthistorisches Museum in Vienna (Archives, vol. II) and seven letters written by Frölich to Anton Francesco Gori are kept at the Biblioteca Marucelliana (Florence, Ms. A.CCXCVI, 78–89 and Ms. B.VII.12 carta 477). All these letters will be published by Bernhard Woytek and his team.

[12] Ötter 1773, p. 12: "Lieset man ihre Briefe, so findet man nichts als Anfragen und Bedenken, über Materien aus dem Alterthum, oder Glückwünsche, womit man den guten Mann überhäufet hat. Daher kommt es auch, daß die Franzosen, wenn sie des Frölichs dachten, ihn in besondern und öffentlichen Schriften nicht anders, als den gelehrten deutschen Jesuiten nennten. Von den wienerischen Gelehrten und Münzliebhabern, welche den berühmten Mann geschätzet, habe ich kein langes Verzeichniß hersetzen wollen, weil so viel gewiß ist, daß alle Musenfreunde, auch Freunde vom Frölich gewesen, und daß der Graf Bathiany, der Graf Ariosti, der Freyherr von Stain, Jenisch, de France, Vicinelli, Hauer und andere, alle ihre kostbare Sammlungen, wie Schüler ihren Lehrmeister anvertrauten." For the corresponding passage of the original text in Latin, see Khell 1762, p. 14.

[13] Numidian and Mauretanian kings ([Frölich] 1752, pp. 79–86), Herod and Agrippa I and II (pp. 99–116), Pontic kings (pp. 138–145), Bosporan kings (pp. 150–171 and Frölich 1758, pp. 208–211).

[14] For examples of the admiration by his students, see the preface in Coronini-Cronberg 1759, comprising a wonderful portrait of Frölich drawn by the author with the inscription: *"Magistro optimo Erasmo Frölich S. J."* (see **fig. 5**) or Cicalek 1872, pp. 39–40.

[15] The last chapter of the first tract in his *Quatuor tentamina*, the *Dissertatio de utilitate rei numariae veteris* (Frölich 1737, p. 71) is entitled: *"Caput ultimum. Numorum veterum utilitas, ad conciliandum amorem virtutum"*.

[16] See Denis 1780, p. 12. The surgeon was Natale Giuseppe Pallucci (see Pallucci 1764, p. 6).

[17] Denis 1780, p. 12: "Man kann sich leicht vorstellen, wie der menschenfreundlichste Mann, der erbaulichste Religiose, der bescheidenste Gelehrte von jedermann, besonders von der adelichen Jugend des Theresianums, der er Alles war, bedauert worden seyn müsse."

Two remarkable facts make Frölich stand out among his contemporaries in the "République des médailles". Firstly, apart from one study trip to Venice (between 1744 and 1750) mentioned in one of his books,[18] he seems to have spent all his life within the boundaries of what is modern Austria. Secondly, he taught extensively at the *Collegium Theresianum*, prefiguring the ideal type, later embodied by Wilhelm von Humboldt, of researcher and teacher. In the realm of numismatics, this was a novelty, since up to then, numismatic scholars were typically either antiquaries employed by noblemen in order to enlarge their collections, or private collectors – often doctors of medicine –, who devoted some free time to their cherished hobby.[19]

A few letters help to delineate the portrait of Frölich. Khell repeatedly made it clear how attached and grateful he was to his master.[20] In a letter dated 24 August 1734, Apostolo Zeno wrote about the book *Appendicula ad numos Augustorum, et Caesarum* which had appeared in the same year. Incorrectly attributing that work to his friend Carl Granelli, he commented: "If all the collectors followed his example, this would add considerably to the knowledge of numismatics."[21] Eventually, Zeno was to become more familiar with Frölich, since the Austrian Jesuit acted as an intermediary in the sale of Zeno's coin collection to the abbey of Sankt Florian (Upper Austria).[22]

'Nachleben'

The fame of Erasmus Frölich lasted for at least two generations.[23] In 1802, Christian Gotthilf Salzmann stated: "Vienna had three great numismatists in a row, Frölich, Eckhel and Neumann, the last of whom is still alive. Great is the name of all three and it would be hard to decide to whom the palm should

[18] See Frölich 1750/1754, f.)(r–v.

[19] For the proceedings of a conference on numismatic teaching in Europe – albeit with a focus on recent times –, see Wolters – Ziegert 2017. In any case, earlier academic courses on ancient coinage were very limited in scope. None of the famous 16th- and 17th-century numismatists were appointed as academic teachers in numismatics. For Johann Heinrich Schulze's numismatic course at the university of Halle, which was famously attended by Winckelmann, see the article by Peter Franz Mittag in this volume.

[20] Frölich is mentioned in many passages of the 28 letters that Khell sent to Pellerin, now kept in Paris, Bibliothèque nationale de France, Fonds français, n. acq. Ms. 1074 (*Correspondance numismatique de Joseph Pellerin*). See f. 36r, 30 October 1764 (*"ut vestris luminibus proficerem, dum amantissimus magister Froelichius mature nimis mihi ereptus fuit"* – "so that I can benefit from your lights now that my most beloved master Frölich is no more"), f. 40r, 25 May 1765 (*"id mihi sane jucundissimum erat te Froelichii mei consilium penitus inplevisse, qui identidem cupiebat, ut res numaria istiusmodi catalogis potissimum juvaretur"*). See also f. 42r (21 June 1765), f. 53r and 53v (27 December 1764: about Corcyra).

[21] Zeno 1785, letter no. 848, 24 August 1734, from Venice, to Gianfrancesco Baldini (1677–1764), pp. 43–45: "Il medesimo P. Granelli ha pubblicato senza apporvi il suo nome, ma quello del P. Erasmo Froelich, un altro libro di alquanto maggior mole, col seguente titolo: *Appendicula ad numos Augustorum & Caesarum, ab urbibus graece loquentibus cusos, quos Cl. Vaillantius collegerat, continuata, e cimelio Vindobonensi cujusdam e S. J. Viennae 1734. 8.* Vi si dà l'intaglio, et la spiegazione di più di CCLX medaglie greche non riportate dal Vaillant. Anche per due esemplari di questo ho già scritto a Vienna, e capitandomi, uno di essi sarà per lei, che saprà rendermi buon testimonio se giustamente queste operette io commendi. L'autore è mio buon amico, e pochi galantuomini a lui simili ho praticati in Germania. Se tutti i posseditori di musei seguissero il di lui esempio, potrebbesi comodamente ampliar di molto la conoscenza delle cose numismatiche."

[22] Bergmann 1855, p. 20: "Seine kostbare 10,778 Stücke griechischer und römischer Münzen zählende Sammlung verkaufte er durch Vermittelung des gelehrten Jesuiten und Numismatikers Erasmus Frölich ddo. Venedig am 28. September 1747 um 20,000 Gulden dem Stifte St. Florian im Lande ob der Enns, so dass dessen Münz-Cabinet in Bezug auf antike Münzen an Zahl und Seltenheit der Stücke den dritten Rang, nämlich nach den k. k. Münz-Cabineten zu Wien und Mailand einnimmt."

[23] See e.g. *Neue Zeitungen* 1755, p. 159 ("der Nahme des Verfaßers, welcher es in der Antiquarischen Litteratur sehr hoch gebracht hat"); Harenberg 1760, pp. 972, 1076, 1097–1098; Anon. 1761, p. 327 ("von einem so großen Kenner der Alterthümer, wie Herr Pater Frölich war, konnte man auch in diesem Stück nichts seichtes erwarten. Alles was wir von ihm haben, sind Meisterstücke"); Gesner 1774, pp. 345–346 (*"Praeclare etiam meritus est Erasmus Frölich, qui dedit 'IV tentamina in re numaria vetere' utilissima"*); Denis 1780, p. 7 ("einen der gelehrtesten Männer seiner Zeit"); Pletz 1830.

go."[24] In the same vein, the author of the article on Frölich in the *Biographie universelle ancienne et moderne* wrote in 1816:

> "It is enough to browse through the long series of numismatic books that we owe to his vigils in order to recognize that he [sc. Frölich] was one of the most industrious men of his time; and his scholarly research proves that he was one of the most erudite. It is to Frölich that 'Germany' owes the beginning of the excellence that numismatics has acquired there. Khell, Eckhel and Neumann have successively expanded and perfected the science that he had cultivated so successfully. No one has done better than Frölich to demonstrate how useful it can be for history."[25]

Thus, there was a time when the fame of Frölich equalled that of Eckhel. In general, his works were held in high esteem at the beginning of the 19th century[26] and his judgements considered to be at least on a par with those later given by Eckhel.[27] In his *Austrian Pantheon* published in 1830, Franz Sartori (1782–1832) devoted an entry to Frölich but none to Eckhel. However, it must be added that Eckhel is mentioned in the entry on Frölich, and Sartori stressed that Eckhel's name was held in high regard in Germany – that is, in the German-speaking countries, according to the language use of the time.[28] In any case, even in the mid-19th century, a general account of the history of numismatics for a large audience placed Frölich – as well as Eckhel – on the short list of famous names.[29]

---

[24] Salzmann 1802, p. 542: "Wien hat nach einander drey grosse Münzforscher, Frölich, Eckhel und Neumann besessen, von denen der letztere noch lebt. Gross ist der Nahme aller dreyen, und schwer würde es seyn zu bestimmen, welchem die Palme gebühre." The same trio is to be found in Sainthill 1844, p. 16: "Collectors of antique coins, I consider, may be divided into two classes; some who may be said theoretically, and others who practically understand them. By the former, I mean the deeply-learned antiquary, whose studies enable him to decide wherefore, at what period, and by whom the coin was struck; who can explain the different symbols, monograms, &c. which it may bear, and is thoroughly read in the history and geographical situation of the country or state it belonged to; its rise, progress, or decay; to mention, for instance, such names as Eckhel, Froelich, Neuman, Pellerin, &c. Of this class, in England, I believe we can boast of very few, and when we name R. P. Knight, Esq. and Taylor Combe, Esq. I scarcely know where we may find another."

[25] Anon. 1816, p. 96: "Il suffit de parcourir la longue série des ouvrages numismatiques que nous devons à ses veilles, pour reconnaître qu'il [sc. Frölich] fut un des hommes les plus laborieux de son temps ; et ses savantes recherches attestent qu'il en fut un des plus érudits. C'est à lui que l'Allemagne doit le commencement de cette illustration que s'y est acquise l'art numismatique. Khell, Eckhel et Neumann ont successivement agrandi et perfectionné cette science, qu'il avait cultivée avec tant de succès. Personne n'a mieux fait voir que Frölich, de quelle utilité elle peut être pour l'histoire" (repeated by de Backer – Sommervogel 1869, col. 1969).

[26] In his short remarks on numismatics in a course given in 1798–1799, Friedrich August Wolf relied chiefly on Viennese works: "Numismatik. Sie ist für das Studium der Geschichte sehr interessant und nothwendig. Cf. *Spanhemius Diss. de usu et praestantia numismatum ant*. in seinen Dissertat. 1 Vol. Lond. 1706 u. 2 Vol. Amsterd. 1717. fol. 2. Das nothwendigste Buch sind Eckhels kurzgefasste Anfangsgründe der alten Numismatik, 1787, und das grössere Buch, welches er später lieferte *doctrina numorum veterum*. Viennae. 1–7 Vol. 1792–1797. Ausserdem sind noch mehrere Schriften vom Pater Frölich sehr gut; z. E. *notitia numismatum elementaria* [sic] und *de utilitate rei numariae veteris*. Viennae 1730 [sic; he refers to Frölich 1733]. Noch genauer ist in seinen Schriften Neumann, z. B. *pop. et reg. numi veteres ined*. Viennae 1779–1783. 2 Vol. in 4" (Stockmann 1845, 242).

[27] E.g. Millin 1802, pp. 51–52 (about the god on the obverses of the tetradrachms of Antigonos Gonatas) or Langlois 1859, pp. 68–69 (on the unique coin in Paris with the name Adinnigaus: "Il n'est peut-être pas de médaille, dans la série des pièces d'Orient, qui ait donné lieu à plus de discussions entre les savants du dernier siècle. Les uns l'avaient attribuée, par suite d'une mauvaise lecture, MINNIΣAPO[ϒ], à un prince appelé *Manissar* [...]. Les autres la revendiquaient en faveur d'Adinnigaus, prince inconnu dans l'histoire et dont Eckhel voulait faire un roi de la Bactriane, mais que le savant Visconti a le premier restitué avec beaucoup de sagacité à la Mésène [...]. L'opinion émise en premier lieu par Froelich, consolidée ensuite par le témoignage de Visconti, bien que mise en doute par Saint Martin, est trop fondée pour qu'il y ait désormais aucune contestation possible sur la lecture de la légende de cette médaille.").

[28] Sartori 1831, p. 37 ("dessen Namen Deutschland mit hoher Achtung nennt").

[29] Batissier 1843, p. 193: "On peut consulter les livres de [...] Banduri, Hirsh [sic; *lege* Hirsch], Patin, Seguin, Vaillant, Boze, Pellerin, Barthélémy, Lipsius, Jobert, Froelich, Spanheim, Monaldini, Mionnet, et surtout Eckhel, sur la numismatique." Anon. 1854, p. 160: "La numismatique est la science qui a pour objet l'étude et la connaissance des médailles, notamment les monnaies des peuples de l'antiquité. Cette science doit ses premiers développements à Nonnius, Hulsius,

But while Eckhel's achievements continued to be celebrated during the 20th century, Frölich's fame faded. Of course, there simply is no 'monument' from Frölich's pen that could be admired like the *Doctrina numorum veterum*, and this is enough to justify the difference of their impact on subsequent research. This is proof of the fact that one single *opus magnum* has a better chance of being remembered than a group of smaller works equalling the same volume. In Frölich's defence, it is fair to remember that he was a prolific teacher at the *Theresianum* and devoted much time to his students, who adored him. As underlined by Ennio Quirino Visconti (1751–1818), paradoxically Eckhel benefitted from the suppression of the Jesuit order in 1773 – and his subsequent appointment as director of the imperial cabinet of ancient coins – which enabled him to "entirely focus on his favourite studies".[30] As a librarian, Frölich also devoted a lot of time to the *Biblioteca Garelliana*[31] and, as a numismatist, he classified and rearranged the entire imperial collection of ancient coins, a huge and essential task. In a letter dated 25 October 1749, Valentin Jamerey-Duval (1695–1775) explained that for almost one year, by that time, he "had worked every day three hours together with the erudite and respectable F. Frölich, in order to untangle the chaos which prevailed in the antiquities collection of her Imperial Majesty, the Empress".[32] The new arrangement of the collection, on which Frölich, Duval (and Khell) had been working, under the direction of Joseph Angelo de France, is documented in the sumptuous publication *Numismata Cimelii Caesarei Regii Austriaci Vindobonensis*, printed in 1754–1755.[33] Despite the fact that this ordering system did not stand the test of time, as we shall see below – Eckhel single-handedly rearranged the entire collection again in the mid-1770s – Frölich's work in the imperial collection at least to some extent paved the way for his successors, because it provided them with a basis on which to build. However, this occupation was to Frölich's own detriment, one might say, since it deprived him of precious time in which he might have engaged with intellectually more ambitious activities. But the absence of a major work was not the only factor affecting Frölich's posthumous fame: other elements played a role as well.

As the founder of a new tradition and an extremely modest man, Frölich long kept a low profile. In several of his shorter monographs, his name does not appear on the title page: they were published anonymously.[34] It was not before the 1740s that his works were regularly published under his name. This kind of humility and restraint was unusual; furthermore, his first books, some of which were printed

---

Erizzo, Strada, Hemmelarius, Paruta, Vico, Occon, etc.; mais quel perfectionnement n'a-t-elle pas reçu depuis de Mezzabarba, Patin, Ducange, Vaillant, Jobert, Hardouin, Spanheim, Morel, Bellori, Buonarotti, Boze, Velasquez, Winckelman, Froelich, Eckhel, Zoëga, Millin, Mionnet, et de quelques autres modernes qui ont apporté dans l'explication des médailles la plus grande érudition!" Note the absence of Pellerin and Barthélemy! For a listing of famous "archaeologists" given by a numismatist, see Lenormant 1844, pp. 12–13: "Citer dans les différentes branches, après les noms que nous avons rappelés au commencement de ce travail, ceux des Vaillant, des Pellerin, des Eckhel, des Froelich, des Corsini, des Pacciaudi, des Dodwell, des Noris, des Marini, des Ignarra, des Mazzocchi, des Gori, des Passeri, des Fea, des Sestini, des Zannoni, des Barthélémy, des Mariette, des Millin, des Hirt, des Boettiger, des Raoul Rochette, des Florez, des Bayer, des Émeric David, des Gesenius, c'est offrir au lecteur une des réunions intellectuelles les plus dignes d'honorer l'esprit humain; heureux qui méritera à l'avenir d'être adjoint à une phalange dont les rangs sont déjà si pressés et si bien occupés!"

30 Visconti 1830, p. 396: "La suppression des Jésuites, opérée peu de mois auparavant, et ce nouvel emploi permirent à Eckhel de se livrer entièrement à ses études favorites."

31 Denis 1780, pp. 7–12.

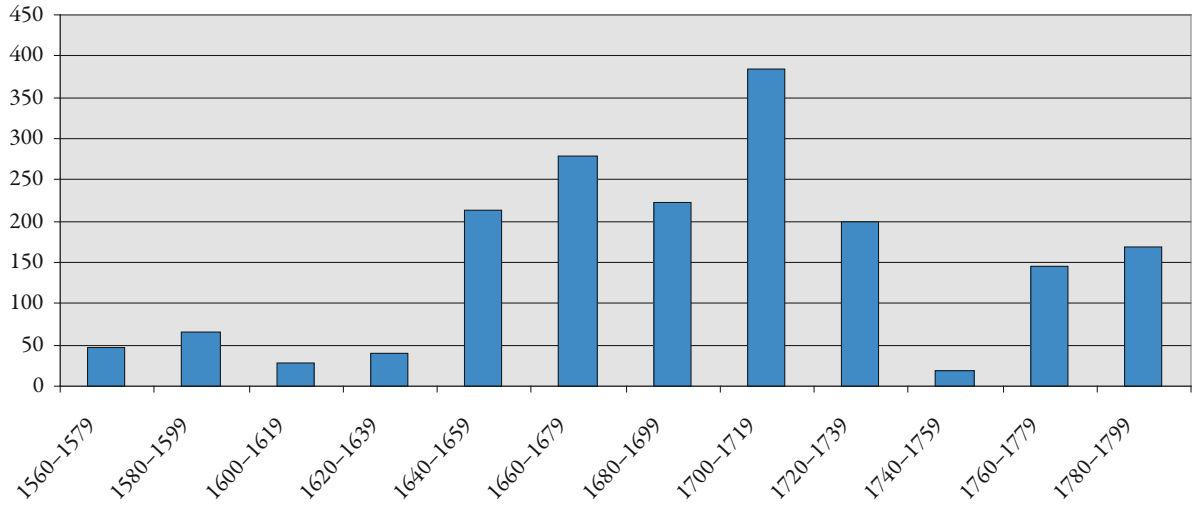
32 Goulemot 1981, p. 412: "Si depuis près d'un an, j'ai travaillé chaque jour pendant trois heures avec le savant et respectable P. Froelich à débrouiller le chaos qui régnoit dans le cabinet d'antiquités de Sa Majesté Impériale l'Impératrice, c'est que ce travail n'a exigé aucun discours suivi et qu'ainsi le discours et le silence étant alternatifs, l'attention que cette occupation supposoit n'a nullement influé sur ma santé" (letter of 25 October 1749, entitled "Motifs qui engagèrent le Sr Duval à refuser la place de sous-précepteur du jeune archiduc Joseph").

33 Frölich et al. 1754–1755.

34 This is true for his three earliest books, as well as two later ones: see [Frölich] 1733, 1734, 1736, 1738 and 1744a. Others were published under the names of his students at the *Theresianum*; among the numismatic books, this is the case for [Frölich] 1752, which appeared as a publication by Franz Anton Khevenhüller.

by the widow Maria Theresia Voigt, were not primarily commercial publications available through the book trade, but were for the most part distributed in Vienna at university functions.[35] Frölich's legendary modesty contrasts with the high self-esteem of Eckhel.[36] As may be gleaned from the section on Frölich in the critical review of previous numismatic scholarship in the first volume of the *Doctrina*, Eckhel held Frölich in high regard. He carefully listed his most important numismatic publications, briefly commenting on them and specifically highlighting the usefulness of several of them. In this chapter, Eckhel described Frölich as a *"vir [...] de re numismatica insigniter meritus",* even calling him *"immortalis"*.[37] If Eckhel was sometimes suspected of having tried to belittle Frölich's merits,[38] this was clearly never done on purpose.

Frölich belongs to what one might call a 'missing generation' in numismatics. His *floruit*, to be dated to the years 1733–1758, corresponds to a period of significant decrease in terms of numismatic books and correspondence on ancient coins. As argued by Jean-Baptiste Giard, numismatic science declined greatly around 1740, with a new start only in the 1760s.[39] And indeed, to judge from c. 2,000 numismatic letters recorded so far in the framework of the project *Fontes Inediti Numismaticae Antiquae* (*FINA*), the decades of the mid-18th century appear stagnant, in stark contrast with the vibrant numismatic world at the turn of the 17th and 18th centuries **(graph 2).**



Graph 2: Numbers of numismatic letters recorded by periods of 20 years in the project *FINA* (total: 1,810)

In Greek and Roman numismatics, nobody really replaced colourful characters like Francesco Mezzabarba Birago (Milan, 1645–1697), Antonio Magliabechi (Florence, 1633–1714), Paolo Pedrusi (Parma,

[35] *Neue Zeitungen* 1755, p. 159: "Diese kleine Schrift des Herrn P. Frölich kam A. 1738 zu Wien heraus, und ward nur denen, die bey der damaligen Zusammenkunft der philosophischen Fakultät gegenwärtig waren, ausgetheilet; mithin auch wenigen bekannt." On these publications, see in greater detail the contribution by Jean Guillemain in this volume, especially the table in fig. 6.

[36] To Esprit-Marie Cousinéry, who wanted to acquire books on ancient numismatics, Eckhel replied that he should rather buy his *Doctrina numorum veterum*: "Comme tout ce que la numismatique compte d'intéressant y est compris, rédigé par un travail de plus de quinze années, vous vous pouvez passer moyennant celui[-là] de tout ce fatras des livres que vous me demandez et qui, outre le prix considérable, sont si difficiles à être trouvés" (17 February 1795; see Nicolet-Pierre 1987, p. 207).

[37] Eckhel 1792, pp. CLX–CLXI.

[38] Raoul-Rochette 1822, p. 139 note 2: "Explication du P. Froelich, adoptée par Cary et par Eckhel, qui en ôte le mérite à son compatriote, pour l'attribuer au savant français, *Doctrin. num*. tom. II, p. 378."

[39] Giard 1995, pp. 171, 174.

1644–1720) and Giuseppe Magnavacca (Bologna, 1639–1724) in Italy. In France, the world of coin collectors had been reduced to a few people, all in the shadow of Joseph Pellerin (1684–1782), while Jean-Jacques Barthélemy (1716–1795), "le long abbé" – Barthélemy was very tall – was at the centre of attention, despite the fact that the list of his published works is astonishingly short, in view of his influential position and longevity. Hence, it seems as if Frölich, working by himself in Vienna, was somewhat overlooked by colleagues in other countries, despite the fact that he was one of the very few scholars to extensively publish the results of his numismatic research from the 1730s to the 1750s. Unfortunately, this left his contributions with little opportunity to be duly recognized as innovative.

Also, it must be admitted that Frölich's judgement regarding modern fakes or fantasies was not always completely reliable.[40] In France, he was blamed for that, for example by Jean-François Tôchon d'Annecy.[41] Motivated by the religious antagonism between Catholics and Protestants, other attacks came from Germany.[42] The attitude of the old Joseph Pellerin towards Frölich was ambiguous. In his correspondence with Joseph Khell von Khellburg, he speaks of him as the one "whose literary works are rightly admired by all connoisseurs of antiquity".[43] But in the second volume of Pellerin's *Suppléments* (1766), his "Observations sur les monogrammes contenus dans les deux planches suivantes" comprise a long catalogue of 75 re-attributions, most of them directed against Frölich.[44]

More regrettable, however, is the fact that hitherto nobody, either during Frölich's lifetime or later, ever specified in which way Frölich set new standards in numismatic scholarship. Frölich is the first to blame: he never claimed any significant methodological innovation for himself. But he may have further dented his reputation by his inclination for publishing *numismata rariora* and *anecdota*, i.e. rare or unpublished coins, in a very traditional style. Frölich was a learned cleric with high philological skills and a natural appetite for chronology. In that sense, he was not much different from his French contemporary alter egos: Alexandre-Xavier Panel or Augustin Belley.[45] In the secular controversy of the antiquaries over whether literary texts or ancient artefacts provided better evidence for history, analysed by Momigliano in his classic contribution,[46] Frölich in principle took a conciliatory position,[47] although he was, of course, an advocate of the importance of numismatics. What is more, he developed a novel way of pursuing numismatic research, and this is what I propose to investigate further.

---

[40] However, he refused to take into account coins which were known only from Goltzius (Frölich 1758, p. 70).

[41] Tôchon d'Annecy 1815, p. 24–25, arguing against both Frölich and Eckhel; see also p. 65: "Ne connaissant personne qui se soit élevé contre leur opinion, [...] et des écrivains distingués l'ayant adoptée par la confiance qu'inspirent les connaissances de deux numismates aussi célèbres." See also Barthélemy 1759, pp. 560–561 (on the confusion between a Seleucid and an Urtukid coin). On the modern gem with the portrait of Alexander and his principal deeds, Frölich, who had initially treated it as an ancient original, eventually changed his mind and gracefully recognized that it was not authentic: see Frölich 1750/1754, preface, ff.)(2v –)()(2r (see also the unnumbered plate), as well as especially von Murr 1770, pp. 340–341.

[42] Wernsdorf 1746 and 1747 (two brothers who severely attacked the use made by Frölich of the books of the Maccabees).

[43] Paris, Bibliothèque nationale de France, Fonds français, n. acq. Ms. 1074 (*Correspondance numismatique de Joseph Pellerin*), f. 33r, 3 October 1764: "J'ai lu avec plaisir cet ouvrage qui est rempli de recherches curieuses et de réflexions judicieuses et qui [...] accroît la réputation du maître, digne successeur du P. Froelich dont les travaux littéraires font justement l'admiration de tous les amateurs de l'antiquité." For a critical discussion of attributions by Khell, see Pellerin 1765, pp. 46–69; on pp. 64–65 Pellerin states that "le P. Khell [...] semble embrasser avec chaleur la défense des ouvrages de ce savant célèbre [Frölich], auquel il a succédé dans les fonctions de professeur en la science des antiquités".

[44] See Pellerin 1766, pp. 137–161 for this list providing a systematic criticism of attributions by Frölich, in part directly inspired by Pellerin's correspondence with Khell. See also Pellerin 1766, pp. 103–105, on the list of monetary abbreviations given by Frölich in his *"Notae compendiariae Graecae"*, at the end of his Syrian *Annales* (Frölich 1750/1754), and the many additions Pellerin could provide (pp. 105–135).

[45] For a work by Belley in which Frölich is quoted, see Belley 1754, pp. 435–436.

[46] Momigliano 1955, pp. 79–94.

[47] See Momigliano 1955, p. 86 note 31, citing Frölich's *Utilitas rei numariae veteris*. In [Frölich] 1733, p. 3 we read: *"mutuas enim sibi operas numi & Historiarum scriptores praestant"*.

Numismatic method and technical aspects of his work[48]

The way in which Augustin Belley (1697–1771), then employed as a reviewer by the *Journal des Sçavans*, reported on Frölich's book about the Seleucids in 1749 makes it clear that this work brought about a paradigm shift:

> "The author, already known from various other works on medals, fortunately also used them in this one, in order to completely clarify a topic that M. Vaillant treated as well – and successfully – nearly seventy years ago [...] We must be grateful to Father Frölich for having followed Vaillant in pursuing the same goal, and for not having been discouraged by the difficulties which had stopped his precursor, nor by the praise that had been bestowed on his rival. It must be added that there is a remarkable difference between the two works. That of M. Vaillant is pretty much a complete history of the kings of Syria, a series of facts, which, although organised chronologically, are intimately linked by natural transitions, almost always provided by the text of ancient authors. The book by Father Frölich, by contrast, is arranged in the form of annals, in which it is not so much about the narrative of the events, but about fixing their precise date; and these annals, succinct in appearance, because they present merely the results of the author's arduous research, are, of course, preceded by extensive *prolegomena* which, being the basis of the book, also deserve to be analysed first by us. These preliminaries are divided into five parts, and each part into several chapters. In the first, the author acknowledges help that he received and the sources on which he relies."[49]

What Augustin Belley noted en passant actually describes a completely different way of writing history. While Foy-Vaillant was building a narrative by means of an exhaustive string of quotations, Frölich sticks to facts. He proceeds systematically, starts with what is true 'Quellenforschung' in his comments about the Maccabees and Polybius (because they are the oldest sources at our disposal), and also pays serious attention to epigraphy.[50]

Above all, Frölich was much more systematic and comprehensive than previous scholars. Although he did not travel extensively, he clearly tried to gather all the evidence that was available, using no fewer than 32 different sources for the numismatic material, between published works and various unpublished collections (**fig. 6**).[51] He was, to be sure, not the first to pursue the idea of putting together a true corpus of ancient coins for the sake of better research. Wolfgang Lazius (1514–1565) and Andreas

---

[48] For this part, see Callataÿ 2014.

[49] "L'auteur déjà connu par divers autres ouvrages sur les médailles, les a employées encore heureusement dans celui-ci, pour achever d'éclaircir une matière que M. Vaillant avait aussi traitée avec succès il y a près de soixante & dix ans [...] on doit sçavoir gré au P. Frölich d'être entré après lui dans la carrière, & de n'avoir été découragé ni par les difficultés qui avaient arrêté son Précurseur, ni par les éloges qu'on avoit donnés à son rival. Ajoutons qu'il y a d'ailleurs une différence remarquable entre ces deux ouvrages. Celui de M. Vaillant est à peu de choses près, une Histoire complète des Rois de Syrie, une suite de faits, qui quoi qu'assujettis à l'ordre Chronologique, sont intimement liés entr'eux par des transitions naturelles, presque toujours formées par le texte même des Auteurs originaux. Le Livre du P. Froelich, au contraire, est disposé en forme d'Annales, où il s'agit moins d'étendre le récit des événements, que d'en fixer exactement les dates ; & ces Annales succinctes en apparence, parce qu'elles n'offrent que le résultat des pénibles recherches de l'Auteur, sont nécessairement précédées par d'amples Prolégomènes qui étant comme la base de l'ouvrage, demandent aussi que ce soit par eux que nous en commencions l'analyse. Ces Prolégoménes sont divisés en cinq parties, & chaque partie en plusieurs chapitres. Dans la première, l'Auteur rend compte des secours qu'il a eus, et des sources où il a puisé" ([Belley] 1749, pp. 280–281).

[50] See Frölich 1744b, pp. 123–136 (*"Inscriptiones antiquae ad annales regum Syriae illustrandos facientes"*).

[51] In decreasing order of importance: 168 from the collection of the *Collegium Vindobonense S. J.* in Vienna (into which the Granelli collection had been incorporated), 121 from Foy-Vaillant, 115 from the Tiepolo family in Venice ("Theupoli"), 113 from Haym, 92 from the British ambassador to the Sublime Porte, Sir Everard Fawkner (1684–1758), secretary to the Duke of Cumberland, 43 from Beger, 23 from Queen Christina of Sweden, 21 from Liebe, 20 from Hardouin, 8 from Noris, 7 from Spanheim, etc. Hence, it seems a bit unfair that Pellerin regretted that Frölich had missed the rich (but unpublished) collections in France, starting with the royal collection.

Morell (1646–1703) were famous long before him for announcing all-encompassing studies of that kind, but their numismatic corpora never appeared.[52] On a more modest scale, Nicola Francesco Haym (1678–1729) succeeded in publishing Greek coins from the principal private collections in Britain.[53] But with a few exceptions, everybody continued to focus on single collections – and above all, on rarities in these collections. Jean Foy-Vaillant is no exception to the rule, paying attention primarily to his own coins (98 coins out of 113 for the Seleucid coins).[54]

Enlarging the scope beyond numismatics, it is clear that the concept of a global corpus had been in the air for a couple of decades. The incredible success of *L'Antiquité expliquée et représentée en figures* by Bernard de Montfaucon (1655–1741) created a model and encouraged such enterprises, and during Frölich's lifetime, Philipp Daniel Lippert (1702–1785) started to publish his *Dactyliotheca universalis* on gems.

Frölich never embarked on such an ambitious project, but he developed ways and means of tackling the numismatic evidence that Eckhel would subsequently adopt. He is responsible for a series of technical innovations in the numismatic literature which, taken together, are emblematic of a method which aims at achieving correctness, precision and conciseness at the same time. He may not have been the first to make use of these, but they were not used together before him. These technical expedients concern both the text and the plates.[55]

Realistic illustrations. Most importantly, Frölich illustrated coins in a manner true to the original, with their real shape and defects (**fig. 7**), and with a scale indicating their original diameters.[56] This was most unusual for his time. Wolfgang Lazius had done the same in the 16th century, but was criticized for damaging the reputation of the imperial collection through this approach. In the 18th century, only Nicola Haym, an amateur not held in high esteem by the *coryphaei* of numismatic science, did it systematically in his *Tesoro britannico* (1719–1720), and indeed, this is where Frölich may have taken inspiration from.[57] Others like Foy-Vaillant continued to publish idealised portraits, perfectly centred on perfectly circular 'flans'.

Folding plates. Folding plates considerably improve the readers' experience, because they make it possible to compare text and illustrations side by side. In the sphere of numismatic books, folding plates first seem to have appeared in the monumental catalogue of Roman coins in the Farnese collection, the first volume of which was published in 1694 in Parma by the Jesuit father Paolo Pedrusi (1644–1720).[58] This concept was then adopted in 1715 in the "nouvelle edition" of *La science des*

---

[52] See the paper by Martin Mulsow in this volume.

[53] Three collections – out of the nine quoted overall – contributed the major part of the Seleucid coins in his study, namely 96 coins out of 107: 35 coins each from the collections of Robert Abdy (1688–1748) and Thomas Sadler († 1754) and 26 from the collection of William Cavendish, 2nd Duke of Devonshire (1673–1729).

[54] Regarding Foy-Vaillant, Frölich recognized that his book *"ingentem rebus Syriacis lucem intulit"* (Frölich 1744b, p. 4), but, nonetheless, that Vaillant often *"peccavit"* (p. 47).

[55] As an aside, a definition introduced by Frölich may be mentioned here. Frölich used to call coins with legends "epigraphic coins", and those without "anepigraphic", while he termed coins bearing only legends and no images "monepigraphic"; see Gatterer 1767, p. 104: "Hierauf gründet ein grosser Kenner der alten Münzen, der Pater Frölich, eine Eintheilung der Münzen, die man, wie mich dünkt der Kürze wegen, ohne Pedanterey gar wohl beybehalten, und auch auf die Medaillen anwenden kan. Münzen, die, nach der gewöhnlichen Art, Bild und Schrift zugleich haben, nennet Frölich Epigraphische Münzen: haben sie aber entweder nur Bilder allein, oder nur allein Schriften ohne Bilder, so heist sie Frölich im ersten Falle Anepigraphische, und im andern Monepigraphische Münzen."

[56] Frölich employed the renowned engraver Mansfeld for his *Notitia elementaris* (Frölich 1758).

[57] Together with Frölich, Nicola Francesco Haym is another unrecognized pioneer of numismatic science. The fact that his two-volume work *Del tesoro britannico* was translated into Latin in Vienna at the *Theresianum* – vol. 2 by Joseph Khell himself – and published here (with a commentary) is hardly a coincidence.

[58] Pedrusi 1694.

médailles by fellow Jesuit Louis Jobert.[59] The innovation was systematically implemented by Frölich; Pellerin quickly followed suit, as did Eckhel in all of his numismatic works, starting with the *Numi veteres anecdoti* in 1775.

Numbered listings. It may look odd to us, but few numismatic books before Frölich offered numbered lists of coins (**fig. 6**); this was another element adopted by Eckhel.[60]

Degree of frequency. It was innovative that Frölich took the rarity of different series of coins into account in his monograph about Syrian coinage and history; his approach is all the more remarkable since – unlike Foy-Vaillant, who had provided indications on rarity earlier, for example in his handbook on Roman imperial coinage[61] – Frölich was not a coin collector himself, and his work was clearly not geared towards the collectors' community, but towards serious scholars. Under the heading *"Notitia raritatis numismatum regum Syriae",* Frölich comments on the rarity of Syrian royal issues, and lists coins as [sc. *numismata*] *frequentia*, *obvia*, *rara (satis, admodum)*, *rarissima*, or *eximiae (maximae) raritatis* (**fig. 8**).

Conciseness of the text. Although he could have continued the learned tradition of prolixity, as embodied by Ezechiel Spanheim, Lorenz Beger or Christian Sigismund Liebe, Erasmus Frölich turned his back on philological virtuosity. On the contrary, he aspired to conveying factual evidence as concisely as possible: this is the distinctive mark of Frölich's work, and that is what makes it so 'modern', in our perception. When we compare different studies on the Seleucids, it turns out that Foy-Vaillant devoted two pages to a single coin (239 pages for 113 coins) and Nicola Francesco Haym one (106 pages for 107 coins), while Frölich managed to deal with more than 5 coins per page (see **table 1**). This conciseness clearly influenced Eckhel.

Authors	Coins	Pages	Ratio coins/page	Total of coins illustrated
Foy-Vaillant	113	239	0.5	113
Haym	107	106	1.0	107
Frölich	679	121	5.6	277

Table 1: Ratio coins/page for three books about the Seleucid coins. Sources: Foy-Vaillant 1732; Haym 1719–1720, vol. 1 (1719); Frölich 1744b.

On another important point, Eckhel's approach was obviously developed in response to Frölich. The general arrangement of ancient coinages is at the very heart of the *systema Eckhelianum*, and it seems to have been created as a direct antithesis to Frölich's overall classification of ancient coins, as laid out in his introductory manual *Notitia elementaris*.[62] While Eckhel distinguished just two main groups of ancient coinage – Roman and Non-Roman – Frölich distributed the full range of ancient coins into no fewer than fifteen different classes, with metal and size playing an important role for the classification: these were criteria that Eckhel did not take into account at all. More importantly, in his printed work Frölich never argued for a geographical order of Greek coins, which was to be so important for the success of the *Doctrina*, preferring to list coin-producing cities alphabetically instead.[63] Hence, a

[59] Jobert 1715; this edition contains ten pull-out plates. Frölich recommended the use of this book by his confrère, see e.g. [Frölich] 1733, preface.

[60] See, e.g., Eckhel 1779, pp. 210–219 (full and numbered list of the c. 190 Seleucid coins kept in the imperial collection in Vienna).

[61] [Foy-]Vaillant 1674 (first edition; several reprints and subsequent editions), *passim*.

[62] Frölich 1758, pp. 7–10.

[63] Frölich 1758, pp. 70–121.

statement in a Florentine guide book of the early 19th century concerning the supposed influence of Frölich's concepts on Eckhel's approach in re-ordering the coin cabinet of the Medici appears to be entirely misleading.[64] Eckhel tells us that, upon entering office as the new director of the imperial cabinet of ancient coins in 1774, he immediately started reorganising the collection, because the order in which he found it – Frölich's (and Khell's) order – was not conducive to using the collection efficiently for research purposes.[65] Frölich's ordering system was, however, in evidence in the coin collection of the newly founded *Theresianische Ritterakademie* at the beginning of the 19th century, as Franz Sartori reported in 1803:[66]

> "To the library a coin collection was added at the time of its foundation [1797], according to the provision of the sovereign, which had been kept in the building of the Windhag library up to the year 1797.[67] In this coin collection, there are clear signs that Frölich and Khell, and especially the first – as one of the most famous numismatists of his time –, were personally involved in its set-up. Despite the fact that after the abolition of the Jesuit order [1773], a large number of coins were taken to the imperial coin cabinet, some 70,000 remained with the *Theresianum*. In his description of the curiosities of the *Bibliotheca Garelliana*, Denis has provided a listing of the contents of the collection of ancient and new coins of this library, which conforms to ours in many a respect, particularly regarding the arrangement of the ancient coins. According to the director of the imperial coin cabinet Eckhel, who took a brief look at the collection a short time before his death [1798], it is set up entirely according to the system of the famous teacher of numismatics Erasmus Frölich."[68]

In fact, the overview of the numismatic collection provided by Denis, mentioned by Sartori in this passage, clearly reflects Frölich's classification system in the section on ancient coins: it lists first the autonomous Greek coins alphabetically, according to mints, followed by Hellenistic royal coinages, again in alphabetical order, starting with *Aegyptus*. The Roman coins are divided according to metal and size, first silver coins, and then bronze coins; within the latter group, Denis indicated how many large, middle-sized and small bronzes the collection comprised.[69]

---

[64] Anon. 1824, pp. 305–306: "L'ordre et la disposition est selon les lieux, où elles ont été frappées, sans aucun égard à leur grandeur, ou à la matière dont elles sont composées. On a donc divisé ces médailles en deux classes. La première comprend, selon l'ordre géographique, celles des villes libres, des colonies romaines, et des autres, qui dépendaient de l'ancienne Rome. [...] La II comprend d'abord les consulaires, et des familles de l'ancienne Rome, en nombre de 1530; les médailles des Empereurs distribuées par ordre chronologique, depuis *Auguste* jusqu'à *Paléologue*, sont 8454 en nombre. Cette distribution si simple, et si ingénieuse fut imaginée par l'Abbé *Eckel* Jésuite, directeur du cabinet impérial de Vienne, d'après les idées de *Froelich,* et *Kell*."

[65] Eckhel 1779, part 1, f. ****r–v.

[66] Sartori 1803, pp. 7f. The *Theresianum* had been closed down in 1783, as a result of the reforms of Joseph II; it was then founded anew in 1797 by Francis II, under the name "K. K. Theresianische Ritterakademie". The main part of the original coin collection of the *Theresianum*, described by Denis 1780, had been sent to the newly founded University of Lemberg in 1785.

[67] On the Windhag collection, see Hassmann – Winter 2016, p. 76.

[68] Sartori 1803, pp. 18–19: "Der Bibliothek ist zur Zeit der Anlegung durch die Verfügung des Souverains noch eine Münzsammlung einverleibet worden, die bis auf das Jahr 1797 in dem Gebäude der *Windhagischen* Bibliothek aufbewahrt wurde. An diesem Cimylion sind die allerdings kennbare Zeichen wahrzunehmen, dass die *Fröliche* und *Khelle* und vorzüglich der erste als einer der berühmtesten Numismatiker seiner Zeit an der Errichtung desselben Hand angelegt hat. Ungeachtet nach Aufhebung der Jesuiten von dem k.k. Münzkabinet aus demselbigen eine grosse Anzahl der Münzen ausgewählt wurde, so sind doch deren gegen siebenzig tausend dem Theresianum verblieben. Denis hat in der Beschreibung der Merkwürdigkeiten der *Garellischen* Bibliothek ein Verzeichniss des bei dieser Bibliothek befindlichen Cimylions der alten und neuen Münzen geliefert, welches mit der unsrigen in vielen Stücken, besonders was die Eintheilung der ältern Münzen betrifft, übereinkommt. Wenigstens ist es, wie der k. k. Münzdirektor Eckel noch kurz vor seinem Ableben nach einer nur oberflächlich genommenen Uebersicht, versicherte, ganz nach dem Plan des berühmten Lehrers der Numismatik *Erasmus Frölich* eingerichtet."

[69] Denis 1780, pp. 713–720.

"Altertumswissenschaft als Beruf"[70]

It is no exaggeration to argue that Frölich created a new paradigm in the "République des médailles". Before him, there was no shortage of learned clerics, with brilliant minds and great philological skills. But Erasmus Frölich is definitely not just another one of them. Instead of extensively travelling around Europe or wasting his energy on building a collection for a powerful patron, he started the new tradition of teacher-scholars with overarching intellectual goals, alongside his penchant for publishing *rariora*. The Weberian adage "Wissenschaft als Beruf" comes to mind.[71] Eckhel told Esprit Marie Cousinéry (1747–1833): "I have always limited myself to studying coins published by others. A great collector rarely is a great scholar."[72] This attitude may be seen to ultimately derive from Frölich.

It is fitting to take Frölich and Eckhel as illustrative examples of what is sometimes described as a Germanic inclination for the theoretical approach. As a professor, Frölich was obliged to organise his knowledge, at a time when few did, and certainly not to that extent. The creation of the *Collegium Theresianum* in 1746 deserves to be remembered as a fundamental date in the history of numismatics.[73] It was there that Frölich taught and did research, nurturing one activity through the other, as Wilhelm von Humboldt would later say. We are still living on that heritage.[74]

It is also fitting to take Frölich and Eckhel as typical exponents of the Jesuit order. With their desire for grand schemes, the aspiration for excellence and a touch of intellectual arrogance, these Jesuits simply did better.[75] That they were aware of it is apparent from the way they quote older literature. Even the modest Frölich, who in the preface of his *Utilitas rei numariae veteris* recalls initially being apprehensive of the erudition of the famous Ezechiel Spanheim,[76] did not quote him a single time in his book on the Seleucids a few years later.

"By constant hard work" (*"labore et constantia"*), the famous motto of the Plantin press, resounds loudly. Attached to their cabinets, day after day, without distractions by mundane pleasures or duties – in short, very much unlike Jean-Jacques Barthélemy – they classified coins, trying to complete the big jigsaw. Eckhel finally succeeded, on the shoulders of Frölich, and we are here to celebrate this major accomplishment.

---

[70] Friedrich August Wolf (1759–1824), who coined the term Alterthums-Wissenschaft (Wolf 1807), reported elsewhere about Erasmus Frölich: "Noch entsteht eine andere Frage über die Aechtheit der Münzen. Viele Leute entschieden oft durch das Gefühl richtig, wie Pater Frölich. Das ist natürlich. Er entdeckte die Münzen sogleich, da die aus der Erde gegrabenen ein grünliches Ansehen haben, wie die Spieße, welche alle ächt sind" (Stockmann 1845, p. 244).

[71] For this duality of "Lehrer" and "Gelehrter", see Baumbach 2002.

[72] Letter of 17 February 1795; see Nicolet-Pierre 1987, p. 208: "Je me suis toujours restreint à étudier les médailles qui ont été publiées par d'autres. Rarement un grand collecteur [sic!] est un grand savant."

[73] On this aspect, see already Szaivert 2015, pp. 464–468.

[74] In France, university professors are called "enseignants/chercheurs".

[75] On the Jesuits in Vienna during the 18th century, see Trampus 2000 (p. 17 on Frölich) and Pärr 2013. See also the contribution by Jean Guillemain in this volume.

[76] [Frölich] 1733, preface: *"Illustrissimi Spanhemii opus 'De veterum numismatum usu, atque praestantia', reconditae eruditionis plenum, nihil propius erat, quam ut me ab hujus libelli cura absterreret."*

Appendix 1
Age at death of leading numismatists and coin collectors (born 1665–1750)

Zeno, Apostolo (1668–1750)	82
Arigoni, Onorio (1668–1758)	90
Granelli, Carl (1671–1739)	68
Gros de Boze, Claude (1680–1753)	73
Havercamp, Siwart (1684–1742)	58
Pellerin, Joseph (1684–1783)	98
Liebe, Christian Sigismund (1687–1736)	49
Hanthaler, Chrysostomus (1690–1754)	64
Gori, Anton Francesco (1691–1757)	66
Duval, Valentin Jameray (c. 1695–1775)	80
Belley, Augustin (1697–1771)	74
Cary, Félix (1699–1754)	55
Panel, Alexandre-Xavier (1699–1777)	78
Frölich, Erasmus (1700–1758)	**57**
Séguier, Jean-François (1703–1784)	81
Schläger, Julius Carl (1706–1786)	80
Michelet d'Ennery, Abraham-Joseph (1709–1786)	77
Paciaudi, Paolo Maria (1710–1785)	75
Khell von Khellburg, Joseph (1714–1772)	**58**
Zaccaria, Francesco Antonio (1714–1795)	81
Barthélemy, Jean-Jacques (1716–1795)	79
Poinsinet de Sivry, Louis (1733–1804)	71
Eckhel, Joseph (1737–1798)	**61**
Leblond, Abbé – Gaspard Michel (1738–1809)	71
Neumann, Franz (1744–1816)	72
Sestini, Domenico (1750–1832)	82

Appendix 2
Numismatic bibliography of Erasmus Frölich

[Frölich] 1733 — [E. Frölich], *Utilitas rei numariae veteris compendio proposita. Accedit appendicula ad numos coloniarum per Cl. Vaillantium editos, e cimelio Vindobonensi cujusdam e Societate Jesu* [sc. Carl Granelli], Viennae Austriae: sumptibus Joannis Adami Schmidii, 1733.
8°, (8) + 118 pp.
Reprint ed. Heidelbergae: Typis Jo. Jac. Haener, Typogr. Aulico-Academici, 1765.

[Frölich] 1734 — [E. Frölich], *Appendicula ad numos Augustorum, et Caesarum, ab urbibus graece loquentibus cusos, quos Cl. Vaillantus collegerat, concinnata e cimelio Vindobonensi cujusdam e Societate Jesu* [sc. Carl Granelli], Viennae: typis Mariae Theresiae Voigtin Viduae, 1734.
8°, (8) + 148 pp. + (12) pp. and 19 pl. inserted in the text.

[Frölich] 1736 — [E. Frölich], *Dissertatio de numis monetariorum veterum culpa vitiosis*, Viennae Austriae: typis Mariae Theresiae Voigtin, Viduae, 1736.
8°, (8) + 111 pp.
This is the first study of engraving and minting errors in ancient coinage, the nature of fourré coins etc.

Frölich 1737 — E. Frölich, *Quatuor tentamina in re numaria vetere. I. Dissertatio compendiaria de utilitate rei numariae veteris. II. Appendicula ad numos coloniarum Romanarum, a cl. Vaillantio editos. III. Appendicula ad numos urbium, Graece loquentium, sub Augustis percussos, et a laudato Vaillantio vulgatos. IV. Dissertatio de numis, monetariorum veterum culpa, vitiosis. Editio altera ab auctore*

recognita, multis locis, numisque locupletata, Viennae Austriae: typis Mariae Theresiae Voigtin Viduae, 1737.
4°, (14) + 462 pp. + (9) pp. + 1 pl.

Reprint ed. Viennae Austriae: prostant in Officina Libraria Kaliwodiana et apud Augustinum Bernardi, Bibliopolam, 1750.

[Frölich] 1738 — [E. Frölich], *Animadversiones in quosdam numos veteres urbium*, Viennae Austriae: typis Mariae Theresiae Voigtin Viduae, 1738.
8°, (12) + 108 pp. + 6 pl.
New and enlarged ed. by A. F. Gori, *Editio altera auctior [...] curante Antonio Francisco Gorio.* This also contains other small tracts by Frölich at the end, e.g.: *Mantissa numismatum rarissimorum et antea nunquam editorum, praecipue ex cimeliarchio Regio Caesareo Vindobonensi*. Florentiae: ex Typographeo Albiziniano, 1751.
8°, (20) + 160 pp. + 6 pl.

[Frölich] 1744a — [E. Frölich], *Appendiculae duae novae ad numismata antiqua a Cl. Vaillantio olim edita*, Viennae: ex typographia Kaliwodiana, 1744.
8°, (8) + 88pp. + (8) pp + 2 pl.

Frölich 1744b — E. Frölich, *Annales compendiarii regum, & rerum Syriae, numis veteribus illustrati, deducti ab obitu Alexandri Magni, ad Cn. Pompeji in Syriam adventum cum amplis prolegomenis*, Viennae Austriae: ex typographia Kaliwodiana, 1744.
f°, 2 pl. + (14) + 92 pp. + (2) + 136 pp. + (12) pp. + 19 pl.

Frölich 1750/1754 — E. Frölich, *Annales compendiarii regum, & rerum Syriae, numis veteribus illustrati, deducti ab obitu Alexandri Magni, ad Cn. Pompeji in Syriam adventum, cum amplis prolegomenis [...]. Editio altera, cui accessere notae compendiariae et monogrammata numismatum Graecorum*, Viennae Austriae: sumtibus Leopoldi Joannis Kaliwoda, 1750.
NB: More commonly, this edition occurs in a 1754 reissue: apud Leopoldum Joannem Kaliwoda et Augustinum Bernardi.
f°, 2 pl. + (10) + 92 pp. + 158 pp. + (10) pp. + 21 pl. + fold-out map.

[Frölich] 1752 — [E. Frölich], *Regum veterum numismata anecdota, aut perrara notis illustrata. Collata opera et studio Francisci Antonii S.R.I. Comitis de Khevenhüller in Collegio Regio Theresiano S. J. historiae, matheseos, et philosophiae studiosi*, Viennae Austriae: typis Joannis Thomae Trattner, 1752.
4°, (8) + 182 pp. + (4) pp. + 3 pl.

Frölich 1754 — E. Frölich, *Dubia de Minnisari aliorumque Armeniae regum numis et Arsacidarum epocha nuper vulgatis*, Viennae Austriae: typis Joannis Thomae Trattner, 1754.
4°, 1 pl. + 104 pp.

Frölich et al. 1754–1755 — J. de France – V. Jamerey-Duval – E. Frölich – J. Khell, *Numismata Cimelii Caesarei Regii Austriaci Vindobonensis, quorum rariora iconismis, cetera catalogis exhibita iussu Mariae Theresiae Imperatricis et Reginae Augustae*, Vindobonae: typis et sumptibus Ioannis Thomae Trattner, 2 parts, 1754–1755.
f°, 1 pl. + (10) + 177 pp. + 25 pl. + (8) + 27 pp. + 112 pl.
NB: There is a second issue of this work, in which both parts are dated 1755.

Frölich 1755 — E. Frölich, *Ad numismata regum veterum anecdota aut rariora accessio nova*, Viennae Austriae: typis Joannis Thomae Trattner, 1755.
4°, (4) + 108 pp. + (9) pp. + 3 pl.

Frölich 1758 — E. Frölich, *Notitia elementaris numismatum antiquorum illorum quae urbium liberarum regum et principum ac personarum illustrium appellantur*, Vindobonae: typis Ioannis Thomae Trattner, 1758.
4°, (16) + 243 pp. + (1) p. + 21 pl. + 1 unnumbered pl.

Also published: Viennae, Pragae et Tergesti: typis et sumtibus Ioannis Thomae Trattner, 1758.
4°, (6) + 243 pp. + 21 pl. + 1 unnumbered pl.

Frölich 1762 — *Erasmi Froelich e S. I. de familia Vaballathi numis inlustrata opusculum postumum. Adcedunt eiusdem adpendiculae duae ad Numismata antiqua a Cl. Vaillantio olim edita editione altera restitutae curante Iosepho Khell e S. I.*, Vindobonae: impensis Ioannis Pauli Kraus, 1762.
4°, 115 pp. + 4 pl.

General bibliography

Anon. 1761 — [Anonymous], Review of: Frölich 1758, *Freymüthige Nachrichten von neuen Büchern und andern zur Gelehrtheit gehörigen Sachen* 18 (1761), pp. 326–327.

Anon. 1816 — [Anonymous], Frölich, Erasme, in: *Biographie universelle ancienne et moderne*, vol. 16, Paris: Michaud frères 1816, pp. 96–99.

Anon. 1824 — [Anonymous], *Guide de la ville de Florence avec la description de la Galerie et du Palais Pitti, ornée de vues et statues. Dernière édition complétée, augmentée et corrigée*, Florence: chez Gaspard Ricci, 1824.

Anon. 1854 — [Anonymous], Chronique, *L'artiste. Beaux-Arts et Belles-Lettres*, *5e série*, 12 (1854), pp. 159–160.

Babelon 1901 — E. Babelon, *Traité des monnaies grecques et romaines. Première partie: théorie et doctrine*, vol. 1, Paris 1901.

de Backer – Sommervogel 1869 — A. and A. de Backer – C. Sommervogel, Froelich, Erasme, in: A. and A. de Backer – C. Sommervogel, *Bibliothèque des écrivains de la Compagnie de Jésus, ou notices bibliographiques [...]. Nouvelle édition refondue et considérablement augmentee*, vol. 1 (A–G), Liège – Paris 1869, cols. 1969–1974.

Barthélemy 1759 — J.-J. Barthélemy, Dissertation sur les médailles arabes, *Histoire de l'Academie Royale des Inscriptions et Belles-Lettres, avec les Mémoires de littérature* 26 (1759), pp. 557–576 (read on 4 May 1753).

Batissier 1843 — L. Batissier, *Eléments d'archéologie nationale, précédés d'une histoire de l'art monumentale chez les anciens*, Paris: Leleux, 1843.

Baumbach 2002 — M. Baumbach, Lehrer oder Gelehrter? Der Schulmann in der deutschen Altertumswissenschaft des 19. und frühen 20. Jahrhunderts, in: G. W. Most (ed.), *Disciplining Classics. Altertumswissenschaft als Beruf*, Göttingen 2002 (Aporemata. Kritische Studien zur Philosophiegeschichte 6), pp. 115–141.

[Belley] 1749 — [A. Belley], Review of: Frölich 1744b, *Journal des Sçavans*, May 1749, pp. 280–289.

Belley 1754 — A. Belley, Observations sur les médailles des grands-prêtres, princes d'Olba en Cilicie, *Histoire de l'Academie Royale des Inscriptions et Belles-Lettres, avec les Mémoires de Littérature* 21 (1754), pp. 421–441 (read on 11 April 1747).

Bergmann 1855 — J. Bergmann, Leibnizens Memoriale an den Kurfürsten Johann Wilhelm von der Pfalz wegen Errichtung einer Akademie der Wissenschaften in Wien vom 2. October 1704, *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 16 (1855), pp. 3–22.

Bergmann 1856 — J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich im XVIII. Jahrhundert mit besonderem Hinblick auf das k. k. Münz- und Medaillen-Cabinet. Erste Abtheilung: Von Heraeus bis auf Eckhel (1709–1774), *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 19 (1856), pp. 31–108.

Callataÿ 2014 — F. de Callataÿ, Curieux et antiquaires (XVIe siècle), médecins et jésuites (XVIIe–XVIIIe siècles) : les tribulations du "connoisseurship" numismatique, in: P. Michel (ed.), *Connoisseurship. L'œil, la raison et l'instrument. Actes du colloque Ecole du Louvre en partenariat avec la Fondation Calouste Gulbenkian et l'Institut national d'histoire de l'art, 20, 21 et 22 octobre 2011*, Paris 2014, pp. 177–200.

Callataÿ 2015a — F. de Callataÿ, Vaillant, Frölich and the Others (Spanheim, Beger, Haym, Liebe, Pellerin, Eckhel, Duane, etc.): The Remarkable Interest in Seleucid Coinages in the 18th Century, in: H. Winter – B. Woytek et al. (eds.), *Numismatik und Geldgeschichte im Zeitalter der Aufklärung. Beiträge zum Symposium im Residenzschloss Dresden, 4.–9. Mai 2009 = Numismatische Zeitschrift* 120/121 (2015), pp. 43–77.

Callataÿ 2015b — F. de Callataÿ, Early Numismatic Research on Royal Bosporan Coins (XVIIth–XVIIIth Century), *Scripta Antiqua. Ancient History, Philology, Arts and Material Culture* 4 (2015), pp. 561–592.

Càmpori 1905 — M. Càmpori (ed.), *Epistolario di L. A. Muratori*, vol. 9, Modena 1905.

Cicalek 1872 — T. Cicalek, Beiträge zur Geschichte des Theresianums, *Jahresbericht des Gymnasiums der K. K. Theresianischen Akademie in Wien für das Schuljahr 1871–72* (1872), pp. 11–70.

Coronini-Cronberg 1759 — R. Coronini de Cronberg, *Tentamen genealogico-chronologicum promovendae seriei comitum et rerum Goritiae. Editio secunda*, Viennae Austriae: apud Leopoldum Joannem Kaliwoda, 1759.

Denis 1780 — M. Denis, *Die Merkwürdigkeiten der k. k. garellischen öffentl. Bibliothek am Theresiano*, Wien: verlegt von Augustin Bernardi, 1780.

Eckhel 1775 — J. Eckhel, *Numi veteres anecdoti ex museis Caesareo Vindobonensi, Florentino Magni Ducis Etruriae, Granelliano nunc Caesareo, Vitzaiano, Festeticsiano, Savorgnano Veneto, aliisque*, 2 parts (in one vol.), Viennae Austriae: typis Josephi Kurzböck, 1775.

Eckhel 1779 — J. Eckhel, *Catalogus Musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum distributus in partes II., quarum prior monetam urbium, populorum, regum, altera Romanorum complectitur*, 2 parts, Vindobonae: sumptibus Ioannis Pauli Kraus, 1779.

Eckhel 1792 — J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, vol. 1: *continens prolegomena generalia, tum numos Hispaniae, Galliae, Britanniae, Germaniae, Italiae cum insulis*, Vindobonae: sumptibus Iosephi Vincentii Degen, 1792.

[Foy-]Vaillant 1674 — J. [Foy-]Vaillant, *Numismata imperatorum Romanorum praestantiora, a Iulio Caesare ad Postumum et tyrannos*, 2 vols., Parisiis: apud Robertum de Ninville et Iacobum Villery, 1674.

Foy-Vaillant 1732 — J. Foy-Vaillant, *Seleucidarum imperium, sive Historia regum Syriae, ad fidem numismatum accommodata. Editio secunda, nitidior et emendatior*, Hagae Comitum: apud P. Gosse & J. Neaulme, 1732.

Gatterer 1767 — J. C. Gatterer, Beyträge zu einer Theorie der Medaillen, in: J. C. Gatterer (ed.), *Allgemeine historische Bibliothek von Mitgliedern des königlichen Instituts der historischen Wissenschaften zu Göttingen*, vol. 1, Halle: bey Johann Justinus Gebauer, 1767, pp. 97–158.

Gesner 1774 — J. M. Gesner, *Primae lineae isagoges in eruditionem universalem nominatim philologiam, historiam et philosophiam in usum praelectionum ductae*, Lipsiae: sumptibus Caspari Fritsch, 1774.

Giard 1995 — J.-B. Giard, La génération numismatique de 1760, in: P. Berghaus (ed.), *Numismatische Literatur 1500–1864. Die Entwicklung der Methoden einer Wissenschaft*, Wiesbaden 1995, pp. 171–176.

Goulemot 1981 — J. M. Goulemot (ed.), *V. Jamerey-Duval. Mémoires. Enfance et éducation d'un paysan au XVIIIe siècle*, Paris 1981.

Harenberg 1760 — J. C. Harenberg, *Pragmatische Geschichte des Ordens der Jesuiten, seit ihrem Ursprunge bis auf gegenwärtige Zeit*, 2 vols., Halle und Helmstädt: verlegt von Carl Hermann Hemmerde, 1760.

Hassmann – Winter 2016 — E. Hassmann – H. Winter, *Numophylacium Imperatoris. Das Wiener Münzkabinett im 18. Jahrhundert*, Wien 2016 (Schriften des Kunsthistorischen Museums 14).

Haym 1719–1720 — N. F. Haym, *Del Tesoro Britannico. Parte prima overo Il museo nummario. Ove si contengono le medaglie greche e latine in ogni metallo e forma, non prima pubblicate. Delineate e descritte da Nicola Francesco Haym romano*, 2 vols., Londra: per Giacob Tonson, 1719–1720.

Haym 1762–1764 — N. F. Haym, *Thesauri Britannici pars prima (... altera), seu Museum numarium, conplexum numos graecos, et latinos omnis metalli, et formae necdum editos*, 2 vols., Vindobonae: excudebat Georgius Ludovicus Schulzius, 1762 (vol. 1); typis Joannis Thomae de Trattern, 1764 (vol. 2).

[Jobert] 1715 — [L. Jobert], *La science des médailles antiques et modernes, pour l'instruction des personnes qui s'appliquent à les connoître. Nouvelle édition, revuë, corrigée & augmentée considerablement par l'auteur*, 2 vols., Paris: chez Jean Boudot, 1715.

Kenner 1871 — F. Kenner, *Joseph Hilarius von Eckhel. Ein Vortrag gehalten in der festlichen Jahresversammlung der numismatischen Gesellschaft in Wien, am 13. Jänner 1871*, Wien 1871.

Khell 1762 — J. Khell, Elogium P. Erasmi Froelich e S. I., in: Frölich 1762, pp. 7–27.

Koch 1982 — B. Koch, Die Direktorenbilder im Münzkabinett des Kunsthistorischen Museums, *Numismatische Zeitschrift* 96 (1982), pp. 141–146.

Langlois 1859 — V. Langlois, *Numismatique des Arabes avant l'islamisme*, Paris – London 1859.

Lenormant 1844 — C. Lenormant, Archéologie, *Revue archéologique* 1 (1844), pp. 1–17.

Maynard 1855 — M. U. Maynard, *The Studies and Teaching of the Society of Jesus, at the Time of Its Suppression, 1750–1773*, Baltimore 1855 (English translation of the French edition published in 1853).

Millin 1802 — A. L. Millin (ed.), *Magasin encyclopédique ou Journal des sciences, des lettres et des arts. VIIIe année. Tome II*, Paris: chez Fuchs, 1802.

Momigliano 1955 — A. Momigliano, Ancient History and the Antiquarian, in: A. Momigliano, *Contributo alla storia degli studi classici*, Roma 1955, pp. 67–106.

von Murr 1770 — C. G. von Murr, *Bibliothèque de peinture, de sculpture et de gravure*, vol. 1, Francfort – Leipzig: chez Jean Paul Krauss, 1770.

Neue Zeitungen 1755 — *Neuer Zeitungen von gelehrten Sachen auf das Jahr MDCCLV. Erster Theil*, no. XVIII, Leipzig 1755, pp. 153–168.

Nicolet-Pierre 1987 — H. Nicolet-Pierre, Eckhel, Cousinéry et quelques autres, *Revue numismatique, 6e série*, 29 (1987), pp. 198–215.

Ötter 1773 — S. W. Ötter, *Lebensgeschichte weiland Herren Erasmus Frölich, der Gesellschaft Jesu Priesters und Lehrers an dem kaiserlich-königlichen Collegio Theresiano in Wien*, Nürnberg: bey Johann Eberhard Zeh, 1773.
Also published as an annex in: J. P. Reinhard, *Des neueröfneten Münzcabinets vierter und letzter Teil*, Nürnberg: verlegts Johann Eberhard Zeh, 1773, pp. 201–232.

Pallucci 1764 — N. G. Pallucci, *Lettre de Mons. Pallucci..., à Mons. de Humelauer, médecin de leurs majestés impériales, &c. sur la cure de la pierre*, Vienne: chez Jean-Thomas Trattner, 1764.

Pärr 2013 — N. Pärr, *Maximilian Hell und sein wissenschaftliches Umfeld im Wien des 18. Jahrhunderts*, Nordhausen 2013 (Religionsgeschichte der Frühen Neuzeit 14).

Pedrusi 1694 — P. Pedrusi, *I Cesari in oro raccolti nel Farnese museo, e pubblicati colle loro congrue interpretazioni*, vol. 1, Parma: nella stamperia di S. A. S., 1694.

Pellerin 1765 — J. Pellerin, *Supplément aux six volumes de recueils des médailles de rois, de villes, &c. publiés en 1762, 1763 & 1765: avec des corrections relatives aux mêmes volumes*, Paris: chez H. L. Guerin & L. F. Delatour, 1765.

Pellerin 1766 — J. Pellerin, *Second supplément aux six volumes de recueils des médailles de rois, de villes, & c. publiés en 1762, 1763 & 1765*, Paris: chez L. F. Delatour, 1766.

Pletz 1830 — J. Pletz, Biographien katholischer Gelehrten. 6. Erasmus Frölich, *Neue theologische Zeitschrift* 3, no. 1 (1830), pp. 26–65.

Raoul-Rochette 1822 — D. Raoul-Rochette, *Antiquités grecques du Bosphore cimmérien*, Paris: chez Firmin Didot, 1822.

Sainthill 1844 — R. Sainthill, *An Olla Podrida: Or, Scraps, Numismatic, Antiquarian, and Literary*, London: printed by Nichols and Son, 1844 (first published in *The Gentleman's Magazine* in 1820).

Salzmann 1802 — C. G. Salzmann, *Denkwürdigkeiten aus dem Leben ausgezeichneter Teutschen des achtzehnten Jahrhunderts*, Schnepfenthal: im Verlage der Erziehungsanstalt, 1802.

Sartori 1803 — F. Sartori, Historische Nachricht von der neuen Bibliothek der theresianischen Ritterakademie, in: F. Sartori, *Catalogus bibliographicus librorum latinorum et germanicorum saeculi primi typographici in Bibliotheca Caes. Reg. et Equestris Academiae Theresianae exstantium*, vol. 3, Vindobonae: typis J. V. Degen, 1803, pp. 7–30.

Sartori 1831 — F. Sartori, *Österreichs Pantheon. Gallerie alles Guten und Nützlichen im Vaterlande*, vol. 4, Wien: M. Chr. Adolph, 1831.

Schrank 1797 — F. von Paula Schrank, Erasmus Frölich, geb. 1700, gest. 1758, in: F. von Paula Schrank, *Nachrichten von den Begebenheiten und Schriften berühmter Gelehrten*, vol. 1, Nürnberg: in der Raspeschen Buchhandlung, 1797, pp. 206–230.

Stockmann 1845 — S. M. Stockmann (ed.), *Friedrich August Wolf's Encyclopädie der Philologie. Nach dessen Vorlesungen im Winterhalbjahre 1798–1799. Zweite mit einer Uebersicht der Literatur bis zum Jahre 1845 versehene Ausgabe*, Leipzig: Gerig'sche Buchhandlung, 1845.

Szaivert 2015 — W. Szaivert, Die akademische Lehre der Numismatik in Österreich im 18. Jahrhundert, in: H. Winter – B. Woytek et al. (eds.), *Numismatik und Geldgeschichte im Zeitalter der Aufklärung. Beiträge zum Symposium im Residenzschloss Dresden, 4.–9. Mai 2009 = Numismatische Zeitschrift* 120/121 (2015), pp. 461–478.

Tôchon d'Annecy 1815 — J.-F. Tôchon d'Annecy, *Dissertation sur l'époque de la mort d'Antiochus VII Évergètes Sidétès, roi de Syrie, sur deux médailles antiques de ce prince et sur un passage du IIe livre des Macchabées*, Paris: L. G. Michaud, 1815.

Trampus 2000 — A. Trampus, *I gesuiti e l'illuminismo. Politica e religione in Austria e nell'Europa centrale (1733–1798)*, Firenze 2000.

Visconti 1830 — E. Q. Visconti, Biographie d'Eckhel, in: G. Labus (ed.), *Opere varie italiane e francesi di Ennio Quirino Visconti*, vol. 3, Milano: presso Antonio Fortunato Stella e figli, 1830, pp. 390–400.

Wernsdorf 1746 — E. F. Wernsdorf, *De fontibus historiae Syriae in libris Maccab. prolusio*, Lipsiae: literis Io. Christiani Langenhemii, 1746.

Wernsdorf 1747 — G. Wernsdorf, *Commentatio historico-critica de fide historica Librorum Maccabaicorum*, Wratislaviae: sumtibus Joannis Jacobi Kornii, 1747.

Wolf 1807 — F. A. Wolf, Darstellung der Alterthums-Wissenschaft, in: F. A. Wolf – P. Buttmann (eds.), *Museum der Alterthumswissenschaft*, vol. 1, Berlin: in der Realschulbuchhandlung, 1807, pp. 1–145.

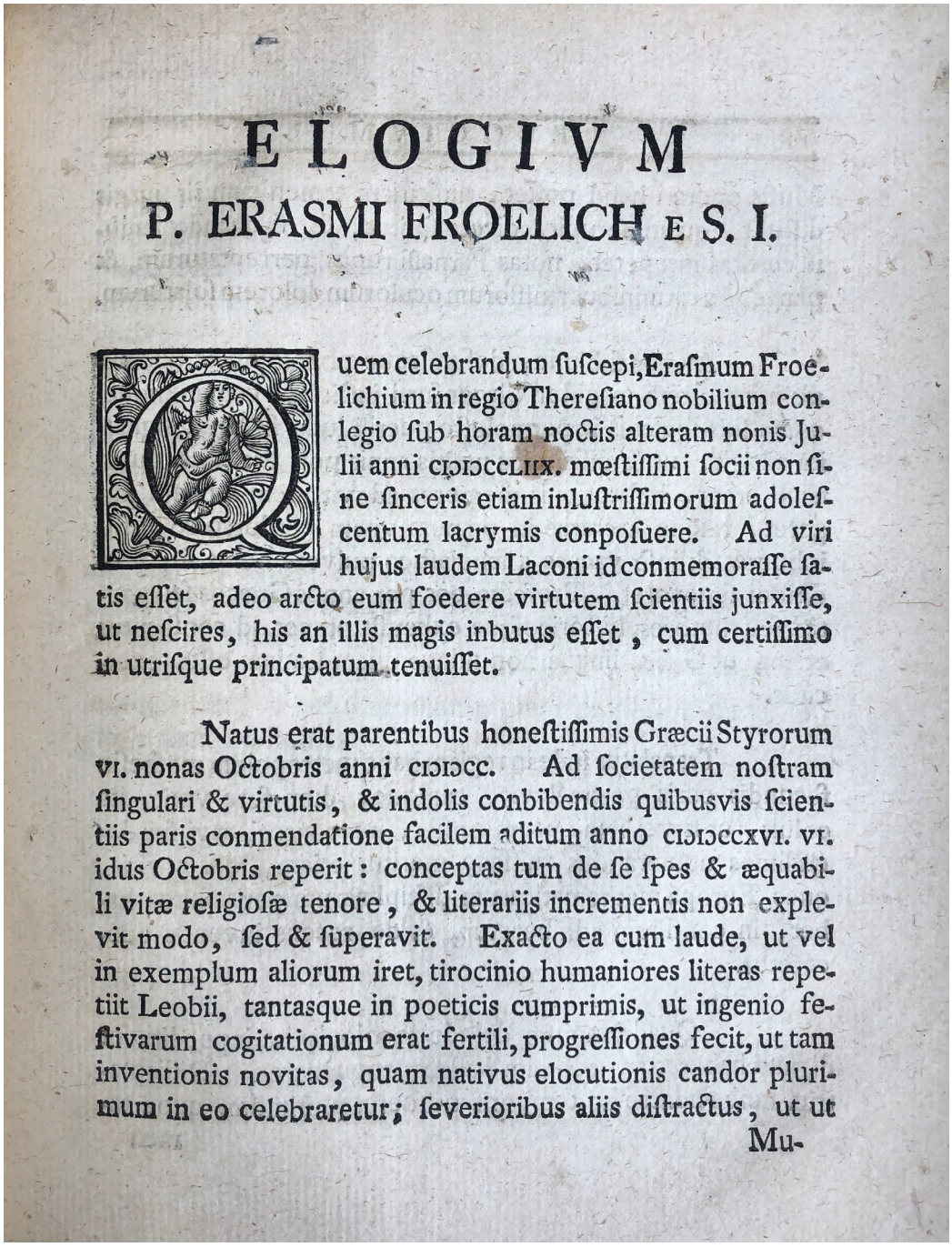
Wolters – Ziegert 2017 — R. Wolters – M. Ziegert (eds.), *Numismatik Lehren in Europa. Beiträge der internationalen Tagung vom 14.–16. Mai 2015 aus Anlass des 50-jährigen Bestehens des Instituts für Numismatik und Geldgeschichte der Universität Wien*, Vienna 2017.

von Wurzbach 1858 — C. von Wurzbach, Fröhlich auch Frölich, Erasmus, *Biographisches Lexikon des Kaiserthums Oesterreich*, vol. 4 *(Egervári – Füchs)*, Wien 1858, pp. 375–378.

Zeno 1785 — A. Zeno, *Lettere di Apostolo Zeno, cittadino veneziano, istorico e poeta cesareo [...]. Seconda edizione*, 6 vols., Venezia: appresso Francesco Sansoni, 1785.

Zograph 1977 — A. N. Zograph, *Ancient Coinage*, part 1: *The General Problems of Ancient Numismatics*, Oxford 1977 (BAR Suppl. Ser. 33).

Fig. 1: Portrait of Erasmus Frölich, oil painting, *Theresianum* Wien. Photo: Daniela Williams.



ELOGIVM
P. ERASMI FROELICH E S. I.

Quem celebrandum ſuſcepi, Eraſmum Froelichium in regio Thereſiano nobilium conlegio ſub horam noctis alteram nonis Julii anni CIↃIↃCCLIIX. mœſtiſſimi ſocii non ſine ſinceris etiam inluſtriſſimorum adoleſcentum lacrymis conpoſuere. Ad viri hujus laudem Laconi id conmemoraſſe ſatis eſſet, adeo arcto eum foedere virtutem ſcientiis junxiſſe, ut neſcires, his an illis magis inbutus eſſet, cum certiſſimo in utriſque principatum tenuiſſet.

Natus erat parentibus honeſtiſſimis Græcii Styrorum VI. nonas Octobris anni CIↃIↃCC. Ad ſocietatem noſtram ſingulari & virtutis, & indolis conbibendis quibusvis ſcientiis paris conmendatione facilem aditum anno CIↃIↃCCXVI. VI. idus Octobris reperit: conceptas tum de ſe ſpes & æquabili vitæ religioſæ tenore, & literariis incrementis non explevit modo, ſed & ſuperavit. Exacto ea cum laude, ut vel in exemplum aliorum iret, tirocinio humaniores literas repetiit Leobii, tantasque in poeticis cumprimis, ut ingenio feſtivarum cogitationum erat fertili, progreſſiones fecit, ut tam inventionis novitas, quam nativus elocutionis candor plurimum in eo celebraretur; ſeverioribus aliis diſtractus, ut ut

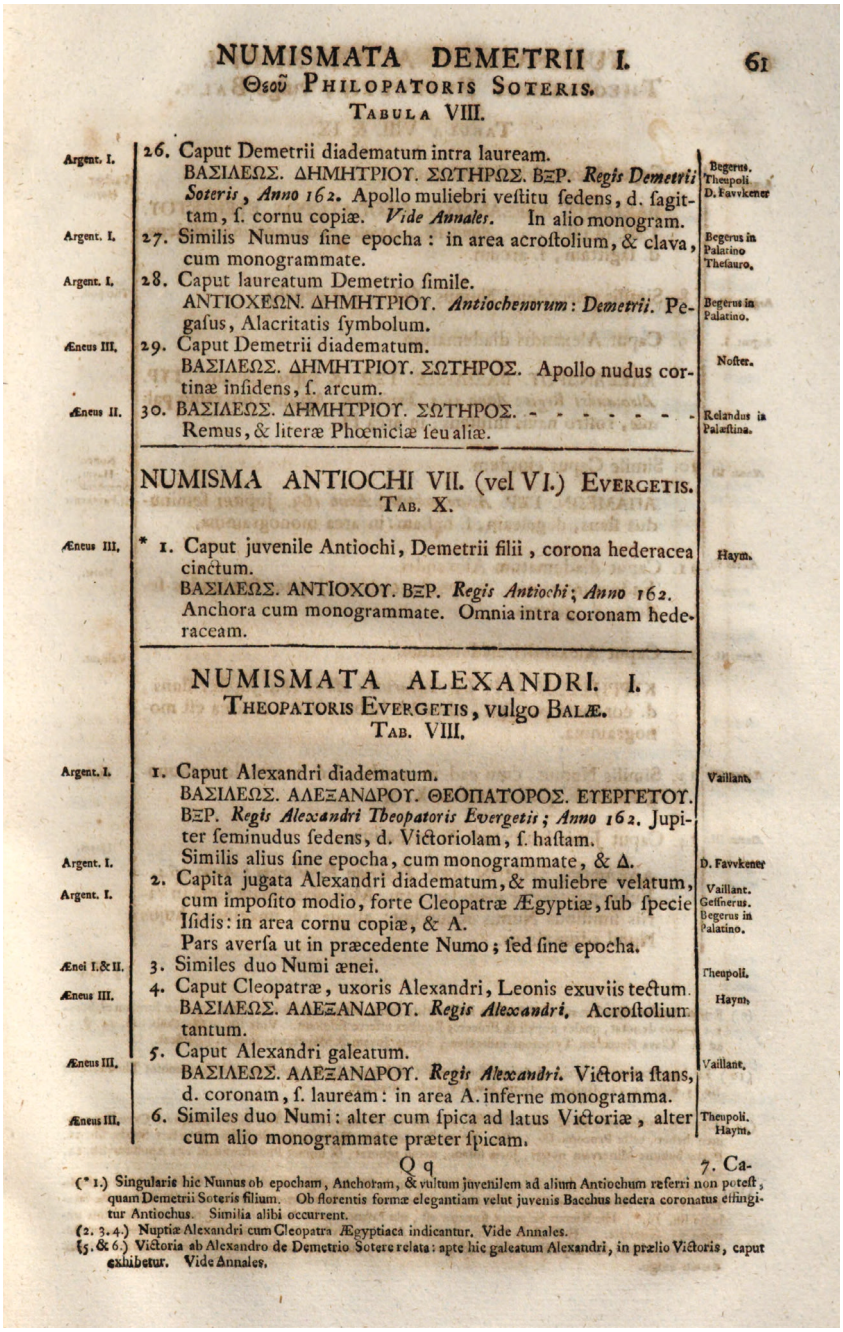
Mu-

Fig. 2: J. Khell, *Elogium P. Erasmi Froelich*, from Frölich 1762.

Fig. 3: Medal in honour of Pio Niccolò Garelli (1670–1739) by Andreas Vestner, 1735. Sincona auction sale 23 (19 May 2015), lot no. 3027 (tin, 23.04 g, 41 mm).

Fig. 4: Medal commemorating the foundation of the *Collegium Theresianum* in 1746, by Matthäus Donner and Peter Kaiserswerth (reverse legend: HAC ITVR VIA / INSTITVT NOBILIORIS IVVENT THERESIANVM ERECTVM MDCCXLVI). Dorotheum auction sale 518 (20 November 2013), lot no. 1038 (silver, 43.61 g, 49.6 mm).

Fig. 5: Portrait of Erasmus Frölich, from Coronini-Cronberg 1759.



NUMISMATA DEMETRII I. 61
Θεοῦ PHILOPATORIS SOTERIS.
TABULA VIII.

Argent. I. 26. Caput Demetrii diadematum intra lauream. ΒΑΣΙΛΕΩΣ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ. ΣΩΤΗΡΩΣ. ΒΕΡ. *Regis Demetrii Soteris, Anno 162.* Apollo muliebri veſtitu ſedens, d. ſagittam, ſ. cornu copiæ. *Vide Annales.* In alio monogram. — Begerus. Theupoli. D. Favvkener
Argent. I. 27. Similis Numus ſine epocha: in area acroſtolium, & clava, cum monogrammate. — Begerus in Palatino Theſauro.
Argent. I. 28. Caput laureatum Demetrio ſimile. ΑΝΤΙΟΧΕΩΝ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ. *Antiochenorum: Demetrii.* Pegaſus, Alacritatis ſymbolum. — Begerus in Palatino.
Æneus III. 29. Caput Demetrii diadematum. ΒΑΣΙΛΕΩΣ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ. ΣΩΤΗΡΟΣ. Apollo nudus cortinæ inſidens, ſ. arcum. — Noſter.
Æneus II. 30. ΒΑΣΙΛΕΩΣ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ. ΣΩΤΗΡΟΣ. - - - - - - - - Remus, & literæ Phœniciæ ſeu aliæ. — Relandus in Palæſtina.

NUMISMA ANTIOCHI VII. (vel VI.) EVERGETIS.
TAB. X.

Æneus III. * 1. Caput juvenile Antiochi, Demetrii filii, corona hederacea cinctum. ΒΑΣΙΛΕΩΣ. ΑΝΤΙΟΧΟΥ. ΒΕΡ. *Regis Antiochi; Anno 162.* Anchora cum monogrammate. Omnia intra coronam hederaceam. — Haym.

NUMISMATA ALEXANDRI. I.
THEOPATORIS EVERGETIS, vulgo BALÆ.
TAB. VIII.

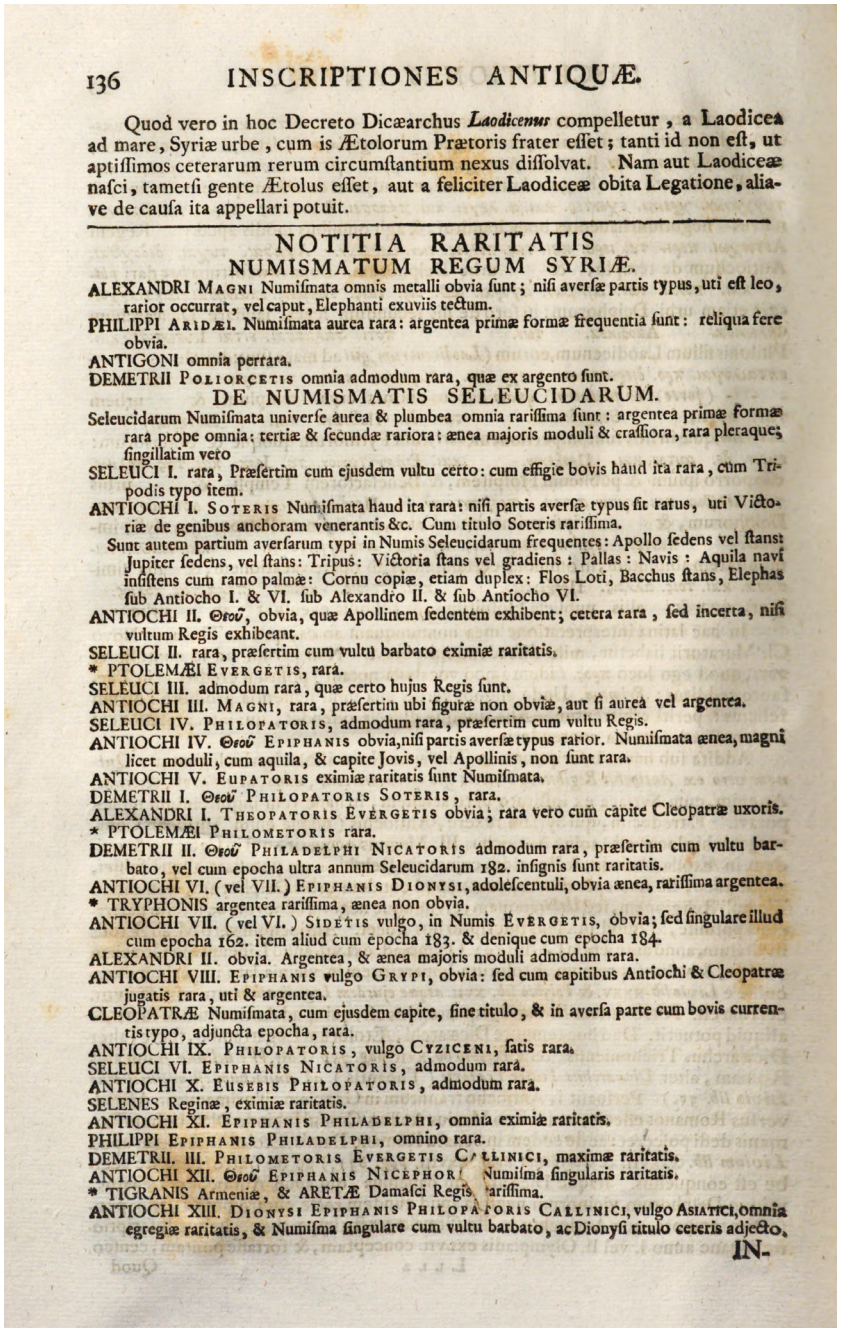
Argent. I. 1. Caput Alexandri diadematum. ΒΑΣΙΛΕΩΣ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ. ΘΕΟΠΑΤΟΡΟΣ. ΕΥΕΡΓΕΤΟΥ. ΒΕΡ. *Regis Alexandri Theopatoris Evergetis; Anno 162.* Jupiter ſeminudus ſedens, d. Victoriolam, ſ. haſtam. — Vaillant.
Argent. I. Similis alius ſine epocha, cum monogrammate, & Δ. — D. Favvkener
Argent. I. 2. Capita jugata Alexandri diadematum, & muliebre velatum, cum impoſito modio, forte Cleopatræ Ægyptiæ, ſub ſpecie Iſidis: in area cornu copiæ, & A. Pars averſa ut in præcedente Numo; ſed ſine epocha. — Vaillant. Geſſnerus. Begerus in Palatino.
Ænei I. & II. 3. Similes duo Numi ænei. — Theupoli.
Æneus III. 4. Caput Cleopatræ, uxoris Alexandri, Leonis exuviis tectum. ΒΑΣΙΛΕΩΣ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ. *Regis Alexandri.* Acroſtolium tantum. — Haym.
Æneus III. 5. Caput Alexandri galeatum. ΒΑΣΙΛΕΩΣ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ. *Regis Alexandri.* Victoria ſtans, d. coronam, ſ. lauream: in area A. inferne monogramma. — Vaillant.
Æneus III. 6. Similes duo Numi: alter cum ſpica ad latus Victoriæ, alter cum alio monogrammate præter ſpicam. — Theupoli. Haym.

Q q 7. Ca-

(* 1.) Singularis hic Numus ob epocham, Anchoram, & vultum juvenilem ad alium Antiochum referri non poteſt, quam Demetrii Soteris filium. Ob florentis formæ elegantiam velut juvenis Bacchus hedera coronatus effingitur Antiochus. Similia alibi occurrent.
(2. 3. 4.) Nuptiæ Alexandri cum Cleopatra Ægyptiaca indicantur. Vide Annales.
(5. & 6.) Victoria ab Alexandro de Demetrio Sotere relata: apte hic galeatum Alexandri, in prælio Victoris, caput exhibetur. Vide Annales.

Fig. 6: Frölich 1744b, p. 61.

Fig. 7: Frölich 1744b, pl. 10 (detail).



136 INSCRIPTIONES ANTIQUÆ.

Quod vero in hoc Decreto Dicæarchus *Laodicenus* compelletur, a Laodicea ad mare, Syriæ urbe, cum is Ætolorum Prætoris frater esset; tanti id non est, ut aptissimos ceterarum rerum circumstantium nexus dissolvat. Nam aut Laodiceæ nasci, tametsi gente Ætolus esset, aut a feliciter Laodiceæ obita Legatione, aliave de causa ita appellari potuit.

NOTITIA RARITATIS NUMISMATUM REGUM SYRIÆ.

ALEXANDRI MAGNI Numismata omnis metalli obvia sunt; nisi aversæ partis typus, uti est leo, rarior occurrat, vel caput, Elephanti exuviis tectum.
PHILIPPI ARIDÆI. Numismata aurea rara: argentea primæ formæ frequentia sunt: reliqua fere obvia.
ANTIGONI omnia perrara.
DEMETRII POLIORCETIS omnia admodum rara, quæ ex argento sunt.

DE NUMISMATIS SELEUCIDARUM.

Seleucidarum Numismata universe aurea & plumbea omnia rarissima sunt: argentea primæ formæ rara prope omnia: tertiæ & secundæ rariora: ænea majoris moduli & crassiora, rara pleraque; singillatim vero
SELEUCI I. rara, Præsertim cum ejusdem vultu certo: cum effigie bovis haud ita rara, cum Tripodis typo item.
ANTIOCHI I. SOTERIS Numismata haud ita rara: nisi partis aversæ typus sit ratus, uti Victoriæ de genibus anchoram venerantis &c. Cum titulo Soteris rarissima.
Sunt autem partium aversarum typi in Numis Seleucidarum frequentes: Apollo sedens vel stans: Jupiter sedens, vel stans: Tripus: Victoria stans vel gradiens: Pallas: Navis: Aquila navi insistens cum ramo palmæ: Cornu copiæ, etiam duplex: Flos Loti, Bacchus stans, Elephas sub Antiocho I. & VI. sub Alexandro II. & sub Antiocho VI.
ANTIOCHI II. Θεοῦ, obvia, quæ Apollinem sedentem exhibent; cetera rara, sed incerta, nisi vultum Regis exhibeant.
SELEUCI II. rara, præsertim cum vultu barbato eximiæ raritatis.
* PTOLEMÆI EVERGETIS, rara.
SELEUCI III. admodum rara, quæ certo hujus Regis sunt.
ANTIOCHI III. MAGNI, rara, præsertim ubi figuræ non obviæ, aut si aurea vel argentea.
SELEUCI IV. PHILOPATORIS, admodum rara, præsertim cum vultu Regis.
ANTIOCHI IV. Θεοῦ EPIPHANIS obvia, nisi partis aversæ typus rarior. Numismata ænea, magni licet moduli, cum aquila, & capite Jovis, vel Apollinis, non sunt rara.
ANTIOCHI V. EUPATORIS eximiæ raritatis sunt Numismata.
DEMETRII I. Θεοῦ PHILOPATORIS SOTERIS, rara.
ALEXANDRI I. THEOPATORIS EVERGETIS obvia; rara vero cum capite Cleopatræ uxoris.
* PTOLEMÆI PHILOMETORIS rara.
DEMETRII II. Θεοῦ PHILADELPHI NICATORIS admodum rara, præsertim cum vultu barbato, vel cum epocha ultra annum Seleucidarum 182. insignis sunt raritatis.
ANTIOCHI VI. (vel VII.) EPIPHANIS DIONYSI, adolescentuli, obvia ænea, rarissima argentea.
* TRYPHONIS argentea rarissima, ænea non obvia.
ANTIOCHI VII. (vel VI.) SIDETIS vulgo, in Numis EVERGETIS, obvia; sed singulare illud cum epocha 162. item aliud cum epocha 183. & denique cum epocha 184.
ALEXANDRI II. obvia. Argentea, & ænea majoris moduli admodum rara.
ANTIOCHI VIII. EPIPHANIS vulgo GRYPI, obvia: sed cum capitibus Antiochi & Cleopatræ jugatis rara, uti & argentea.
CLEOPATRÆ Numismata, cum ejusdem capite, sine titulo, & in aversa parte cum bovis currentis typo, adjuncta epocha, rara.
ANTIOCHI IX. PHILOPATORIS, vulgo CYZICENI, satis rara.
SELEUCI VI. EPIPHANIS NICATORIS, admodum rara.
ANTIOCHI X. EUSEBIS PHILOPATORIS, admodum rara.
SELENES Reginæ, eximiæ raritatis.
ANTIOCHI XI. EPIPHANIS PHILADELPHI, omnia eximiæ raritatis.
PHILIPPI EPIPHANIS PHILADELPHI, omnino rara.
DEMETRII III. PHILOMETORIS EVERGETIS CALLINICI, maximæ raritatis.
ANTIOCHI XII. Θεοῦ EPIPHANIS NICEPHORI Numisma singularis raritatis.
* TIGRANIS Armeniæ, & ARETÆ Damasci Regis, rarissima.
ANTIOCHI XIII. DIONYSI EPIPHANIS PHILOPATORIS CALLINICI, vulgo ASIATICI, omnia egregiæ raritatis, & Numisma singulare cum vultu barbato, ac Dionysi titulo ceteris adjecto.

IN-

Fig. 8: Frölich 1744b, p. 136.

Daniela Haarmann

Eckhel und seine Kollegen im k. k. Münzkabinett. Ein wissenssoziologischer Versuch*

1 Einleitung

Die wissenschaftliche Tätigkeit Joseph Eckhels ist eng mit der Geschichte des k. k. Münzkabinetts in der zweiten Hälfte des 18. Jhdts. verbunden. Hier stand ihm eine der weltweit größten Sammlungen von antiken Münzen für seine Forschungen uneingeschränkt zur Verfügung, hier war ihm ein epistemischer Austausch mit anderen europäischen Gelehrten möglich und hier finalisierte er das bis heute verwendete sogenannte Eckhel'sche Ordnungssystem für die antike Numismatik. Dieses System ermöglichte es, griechische und römische Münzen historisch-geographischen Räumen zuzuweisen bzw. chronologisch zu ordnen[1] und sie damit als historische Quellen in vollem Umfang nutzbar zu machen. Aufgrund dieser Leistung wurde Eckhel als „Vater der antiken Numismatik" heroisiert, und man könnte ihn mit gewissem Recht auch als den ‚wissenschaftlichen Gründer' der heutigen Münzsammlung des Kunsthistorischen Museums (fortan kurz: KHM) in Wien ansehen.[2]

Doch die Vollendung des numismatischen Ordnungssystems durch Eckhel kann historisch nicht nachvollzogen werden, wenn man nicht – ganz im Sinne wissenssoziologischer Prinzipien[3] – den direkten und indirekten Einfluss anderer Numismatiker auf Eckhel berücksichtigt. Daher sind insbesondere dessen wissenssoziologischer Kontext und die epistemischen Räume zu rekonstruieren, in denen Eckhel wirkte, andere Forscher beeinflusste, aber auch von anderen Gelehrten beeinflusst wurde. Bislang existiert eine solche Kontextualisierung in der Forschung nicht[4] – sie soll hier erstmals in Form eines wissenssoziologischen Versuchs erfolgen. Freilich kann ein kurzer Aufsatz eine solche Aufgabe kaum vollständig erfüllen, dementsprechend konzentriert sich der vorliegende Beitrag auf jenen Raum und jene Personen, in dem bzw. mit denen Eckhel tagtäglich arbeitete: Das sind das

* Der vorliegende Beitrag entstand im Rahmen des Dissertationsprojektes „Sammeln und Graben für Herrscher und Vaterland", finanziert durch ein dreijähriges DOC-Stipendium der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (2015–2018; Abschluss Juli 2018). An dieser Stelle sei größter Dank ausgesprochen an: Bernhard Woytek und Daniela Williams (Österreichische Akademie der Wissenschaften); Fritz Mitthof, Karl Vocelka und Edith Specht (Universität Wien); Lajos-Loránd Mádly (Akademie der Wissenschaften, Cluj); Georg Plattner, Manuela Laubenberger und Karoline Zhuber-Okrog (Antikensammlung KHM Wien); Klaus Vondrovec (Münzkabinett KHM Wien).
Die folgenden Abkürzungen werden in Zitaten archivalischer Quellen verwendet: HHStA, OKäA B = Haus-, Hof- und Staatsarchiv, k. k. Oberstkämmereramt, Akten Serie B; Ktn. = Karton; MNL-OL = Magyar Nemzeti Levéltár – Országos Levéltára.

[1] Vgl. Williams – Woytek 2015, S. 104.

[2] Zur Geschichte der Münzsammlung s. Bergmann 1856–1863 und Lhotsky 1941–1945 sowie in jüngster Zeit Hassmann 2015, Hassmann – Winter 2016, Haarmann 2018, S. 378–427.

[3] Die Wissenssoziologie besteht aus einer Fülle von unterschiedlichsten Sub-Disziplinen und Ansätzen, denen jedoch die Grundannahme gemeinsam ist, dass ein Erkenntnis- oder Wissenssubjekt – hier Eckhel – ein soziales Wesen ist. Sie untersucht deshalb die sozialen Bedingungen, unter denen Wissen gebildet und kommuniziert wird; vgl. Schützeichel 2012, S. 17.

[4] Kennzeichnend für die traditionelle Forschung zu Eckhel im 19. und 20. Jhdt. ist die Heroisierung seiner Person und Leistung, wie es in wissenschaftshistorischen und biographischen Studien im deutschen Sprachraum vielfach üblich war: vgl. paradigmatisch für unseren Fall etwa Kenner 1871. So erschienen Eckhel und andere Gelehrte als von ihrer Außenwelt isoliert, wodurch das cartesianische Klischee des einsam in seiner Kammer arbeitenden Wissenschaftlers bedient wurde; s. hierzu auch Schützeichel 2012, S. 17.

k. k. Münzkabinett[5] und seine Direktoren Valentin Jamerey-Duval (1695–1775),[6] der legendäre Autodidakt aus Frankreich, der nahezu vergessene Joan Baptiste Vérot (1714 oder 1718/1719–1786)[7] und Franz de Paula Neumann (1744–1816),[8] ein europaweit angesehener Numismatiker und langjähriger Bekannter Eckhels.

Der Beitrag ist in zwei Hauptabschnitte gegliedert: Zuerst erfolgt ein historischer Überblick über die Geschichte des k. k. Münzkabinetts sowie über Eckhels Beziehung zu seinen Mitdirektoren Duval und Vérot. Danach wird der Schwerpunkt auf seine vielfältigen Beziehungsebenen zu Neumann gelegt. Neben der administrativen Zusammenarbeit zwischen den beiden sollen hier auch ihre wissenschaftlichen Synergien rekonstruiert werden: zum einen mittels einer kurzen Vergleichsanalyse von Eckhels zweiteiligem Buch *Numi veteres anecdoti* (1775) und Neumanns zweibändigem Werk *Numi veteres inediti* (1779–1783), zum anderen durch die Betrachtung der gegenseitigen Rezeption in ihren Werken.

2 Das k. k. Münzkabinett im 18. Jahrhundert

Auf den ersten Blick überrascht es, dass Eckhel – als einer der bekanntesten und angesehensten Numismatiker seiner Zeit – in den 25 Jahren, in denen er an der kaiserlichen Münzsammlung wirkte, nie deren alleiniger Direktor war. Neben ihm hatten Valentin Jamerey-Duval, Joan Baptiste Vérot und Franz de Paula Neumann Direktorenposten an der Münzsammlung inne. Die folgenden Ausführungen sollen einen kurzen Überblick über die Entwicklung des k. k. Münzkabinetts im 18. Jhdt. bis zu Eckhels Tod geben. Dabei liegt ein besonderer Schwerpunkt auf Eckhels Vorgängern – bzw. Kollegen – Duval und Vérot und ihrem Zugang zur Münzkunde (**Abb. 1**).

1712/1714 gründete Kaiser Karl VI. (1685–1740), der selbst ein enthusiastischer Münzsammler war, das Münzkabinett als eigenständige Sammlung.[9] Organisatorische und personelle Fragen blieben jedoch noch für Jahrzehnte offen, was der jungen Sammlung äußerst turbulente Jahre bescherte, die von Skandalen, Stillstand und Nepotismus geprägt waren. Gleich der erste Direktor der Sammlung, der in Schweden geborene und seit 1710 als Antiquitäten-Inspektor in Wien beschäftigte Carl Gustav Heraeus (1671–1725),[10] sorgte für den ersten großen Skandal. Der angesehene Antiquar, der vom Schwarzburg-Sondershausen'schen Hof nach Wien gewechselt war, entfaltete hier zunächst eine sehr intensive sammlungspflegerische Tätigkeit.[11] Er fiel ab 1721 beim Kaiser in Ungnade und wurde de facto suspendiert, wenngleich ihm sein Berufstitel verblieb:[12] Gegen Heraeus wurden nämlich Anschuldigungen der Veruntreuung kaiserlicher Sammlungsobjekte erhoben, nachdem er in erhebliche finanzielle Schwierigkeiten geraten war, die zweifellos maßgeblich mit einem von ihm erfolglos betriebenen Kupferbergbauprojekt in der Steiermark (ab 1719) zusammenhingen. Er verlor daraufhin den

[5] Wenngleich der ‚Raum' als theoretisches Konzept auch nichtphysische Räume beschreiben kann und diese besonders in der Wissensgeschichte von großer Bedeutung sind – zum Beispiel Netzwerke oder Korrespondenzen als ‚Räume' –, bleibt die vorliegende Studie beim Münzkabinett als dem physischen Raum des Wissens und der Wissensproduktion.

[6] Zu Duval s. Giard 1989, Goulemot 2011. Besonders hervorzuheben ist André Courbets Edition der Korrespondenzen Duvals: Courbet 2009, 2011, 2015 und 2019. Der Vollständigkeit halber sei hier auch auf die populärwissenschaftliche deutschsprachige Edition der Tagebücher Duvals von Wintermeyer 2011 hingewiesen.

[7] Alternativ auch in der deutschen Namensschreibweise als Johann Vérot zu finden.

[8] Die Person Neumann ist von der Forschung bislang kaum beachtet worden. Erst im Rahmen des oben angeführten Dissertationsprojektes der Autorin wurde sein Nachlass in den Archiven des Münzkabinetts des Kunsthistorischen Museums (fortan kurz: KHM MK) und der dortigen Antikensammlung (fortan kurz: KHM AS) gesichtet; s. hierzu Haarmann 2016 und 2018. An früherer Literatur zu Neumanns Leben und Wirken sind vor allem Bergmann 1858 sowie der Kurzaufsatz von Koch 1985 zu nennen.

[9] Vgl. Hassmann – Winter 2016, S. 13.

[10] Hassmann – Winter 2016, S. 17. Zu Heraeus insgesamt vgl. Bergmann 1854.

[11] Dazu im Detail Hassmann – Winter 2016, S. 17–30.

[12] Zu diesen Aspekten Hassmann – Winter 2016, S. 31–32.

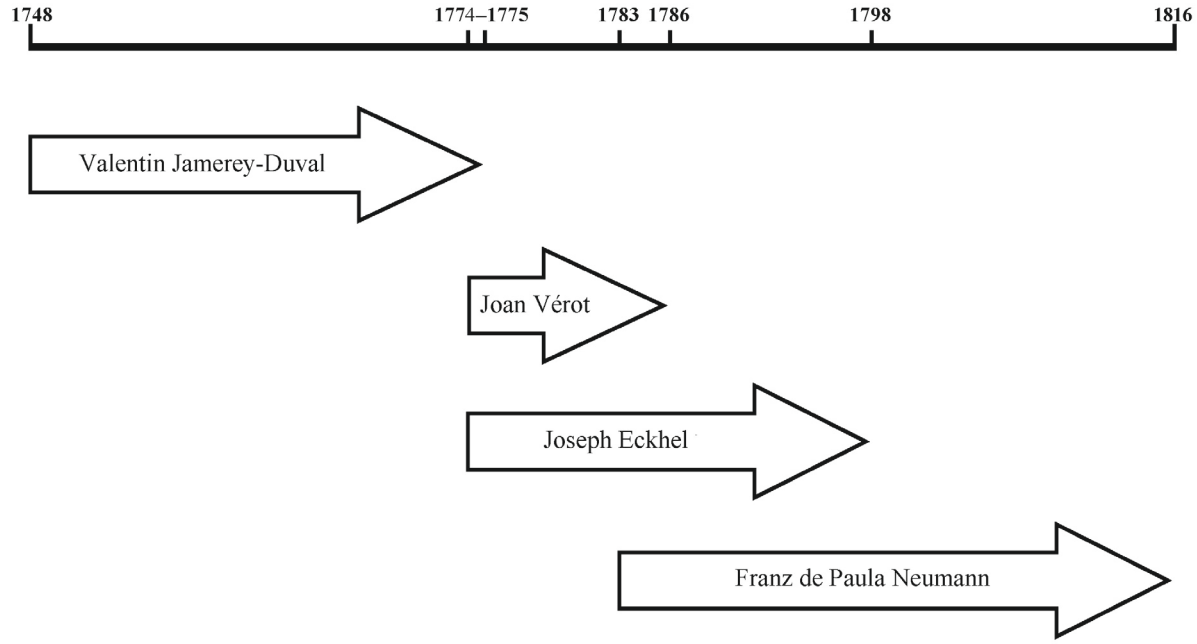


Abb. 1: Eckhel und seine Mitdirektoren
Graphische Übersicht © D. Haarmann; Legende Zusatz der Hrsg.

Duval (1695–1775): ab 1748 als „Florentiner Bibliothekar" in Wien, ab 1765/1766 Direktor (ab 1774 dann Oberdirektor) des Münzkabinetts.

Vérot (1714 oder 1718/19–1786): ab 1748 in kaiserlichen Diensten, ab 1752 Schreiber und später „Garde" im Münzkabinett, wohl ab 1774 Direktor des modernen Münzkabinetts.

Eckhel (1737–1798): ab 14. März 1774 Direktor des antiken Münzkabinetts (in zeitgenössischen Quellen auch „Antikenkabinett").

Neumann (1744–1816): ab 5. Februar 1783 unbesoldeter zweiter Direktor des modernen Münzkabinetts, ab 1786 (nach Vérots Tod) dessen einziger (dann besoldeter) Direktor; nach Eckhels Tod alleiniger Direktor des gesamten dann so genannten „Münz- und Antikenkabinetts".

Zugang zum kaiserlichen Münz- und Medaillenbestand und zog sich schließlich nach Veitsch zurück, wo er im Jahre 1725 verstarb.[13] Wenngleich die Vorwürfe gegen Heraeus möglicherweise unberechtigt waren,[14] so war sein Ende doch unrühmlich. Erst im Jahre 1727 folgte der Abbate Giovanni Battista Banaglia Heraeus als neuer „Medaillen- und Antiquitäteninspector" im Amt nach.[15] Als dieser nur drei Jahre später verstarb, blieb diese Position bis 1748 unbesetzt.[16]

1748 änderte sich dann einiges im Münzkabinett. Zunächst schuf Maria Theresia (1717–1780) das Amt eines Generaldirektors über alle kaiserlichen Sammlungen. Joseph Angelo de France (1691–1761), ein europaweit angesehener Sammler,[17] war der erste – und streng genommen einzige – Inhaber dieses Postens. Nach seinem Tode im Jahre 1761 übernahm das Oberstkämmereramt die administrative Oberaufsicht über alle Sammlungen des Erzhauses und behielt diese bis zum Ende der Monarchie.[18] 1748

[13] Hassmann – Winter 2016, S. 31–35.
[14] In diesem Sinne Bergmann 1854, S. 18–19.
[15] Vgl. Bergmann 1856, S. 34. Zu seiner Tätigkeit s. Hassmann – Winter 2016, S. 35–39.
[16] Vgl. Hassmann – Winter 2016, S. 39.
[17] Tatsächlich war Joseph de France eine der bemerkenswertesten Sammlerpersönlichkeiten im Wien des 18. Jhdts. Seine Privatsammlung, bestehend aus Münzen, Gemmen, Bronzefiguren und Vasen, war in einem eigenen Museum in der Kärntner Straße untergebracht: vgl. Berghaus 2005 (mit weiterer Literatur) und Hassmann – Winter 2016, S. 205.
[18] Die Habsburgermonarchie brach 1918 nach dem Ersten Weltkrieg auseinander. Die Sammlungen der Habsburger wurden der neu gegründeten österreichischen Republik einverleibt und bildeten den Grundstock für die Sammlungen des Kunsthistorischen und Naturhistorischen Museums in Wien.

war aber auch das Jahr, in dem Valentin Jamerey-Duval nach Wien kam und die Leitung der privaten Münzsammlung des Kaisers Franz Stephan (1708–1765) übernahm.

Obwohl Duval neben Eckhel der berühmteste Vertreter des kaiserlichen Münzkabinetts im 18. Jhdt. ist, gründet sich sein Nachruhm mehr auf den sich um ihn rankenden Mythos des Autodidakten und sozialen Aufsteigers als auf seine numismatischen Leistungen. Aus ärmsten Verhältnissen stammend, verfügte er über keine traditionelle humanistische Ausbildung, geschweige denn war er ein gelernter Numismatiker, wie die ebenfalls zu dieser Zeit in Wien lebenden und wirkenden Numismatiker Joseph Khell (1714–1772) und Erasmus Frölich (1700–1758). Erst nachdem der damals wohl 22-jährige Hirte und Eremit, der sich bis dahin vor allem im Selbststudium Kenntnisse in verschiedenen Wissensgebieten angeeignet hatte, an den lothringischen Hof in Lunéville aufgenommen worden war – der Legende zufolge hatten ihn Prinz Franz Stephan und sein Erzieher Baron Pfütschner entdeckt –, kam er in den Genuss eines humanistischen Studiums im Jesuitenkolleg von Pont-à-Mousson. Allerdings fiel dieses mit einer Dauer von unter zwei Jahren äußerst kurz aus.[19] Während die meisten Gelehrten jener Zeit in Europa seit ihren Jugendjahren in humanistischen Bildungsanstalten waren, wo sie – unter anderem – über Jahre hinweg Altgriechisch, Latein und die Geschichte des Altertums lernten, mag das kurze Studium Duvals kaum mehr als ein auf das Wesentlichste komprimierter ‚Schnellkurs' gewesen sein. Die deutsche Sprache beherrschte Duval zumindest in der Anfangsphase seiner Tätigkeit in Wien nicht.[20]

Seine Arbeit am kaiserlichen Münzkabinett begann Duval 1748, möglicherweise mit der Zusammenstellung von Münztafeln der kaiserlichen Münzsammlung, wenngleich es um die Quellenlage zur Art von Duvals Tätigkeit nicht gut bestellt ist.[21] Jedenfalls war er an der Herausgabe des berühmten Sammlungskataloges namens *Numismata Cimelii Caesarei Regii Austriaci Vindobonensis* (1754–1755) beteiligt, gemeinsam mit Khell und Frölich; es ist anzunehmen, dass Duvals Beitrag zu diesem lateinisch verfassten Werk hauptsächlich in den Münztafeln bestand.[22] Seine beiden 1756 und 1759 veröffentlichten Kataloge zur Sammlung von Kaiser Franz – *Monnoies en argent, qui composent une des différentes parties du cabinet de S. M. l'Empereur* bzw. *Monnoies en or, qui composent une des différentes parties du cabinet de S. M. l'Empereur* – erschienen dann auf Französisch. Die Bücher bestehen freilich fast ausschließlich aus den Münzbildern und enthalten kaum Text. Neben den meist knappen Münzbeschreibungen direkt bei den Bildern gibt es lediglich zwei Seiten Einleitung in den *Monnoies en argent*;[23] sonstige Erläuterungen oder frühwissenschaftliche Diskussionen fehlen.

Rätselhaft ist nach wie vor die Person Joan Vérots. Entgegen früheren Annahmen, wonach Duval ihn von einer Lothringenreise erst 1752 nach Wien mitbrachte, belegen jüngst veröffentlichte Dokumente, dass Vérot bereits 1748 in den kaiserlichen Dienst trat – also in demselben Jahr, in dem Duval nach Wien kam.[24] Ab 1752 ist für Vérot dann eine besoldete Anstellung als Schreiber des Münz- und Medaillenkabinetts belegt.[25] Die beiden Männer kamen mithin offenbar gemeinsam in Wien an: Wir kennen allerdings keinen konkreten fachlichen Grund, der erklären könnte, warum Duval Vérot mitnahm und ihm einen Posten im kaiserlichen Dienst verschaffte. Es ist daher wohl anzunehmen, dass die

[19] Dazu Bergmann 1856, S. 51.

[20] Vgl. Hassmann – Winter 2016, S. 45. Seine Korrespondenz ist, soweit bekannt, auf Französisch und Italienisch abgefasst.

[21] Vgl. Hassmann – Winter 2016, S. 43–44.

[22] Jedenfalls hielten nach Duvals Tod Obersthofmeister Khevenhüller-Metsch und Oberstkämmerer Rosenberg gemeinsam fest, daß Duval „in dem Fache der alten Münzen nicht die stärkste Kenntniß gehabt" habe: vgl. Hassmann 2015, S. 106, Dokument Nr. 48 (23. 11. 1775).

[23] S. Duval 1756, unpaginiertes Blatt nach dem Titelblatt *recto* und *verso*; Duval 1759 verzichtet gänzlich auf Textausführungen.

[24] Vgl. dazu die Dokumente 3 und 4 in Hassmann – Winter 2016, S. 163–168 (Schreiben Vérots bzw. eines Mitarbeiters an Oberstkämmerer Auersperg und Kaiserin Maria Theresia), sowie *ibid.* S. 203.

[25] Vgl. Hassmann – Winter 2016, S. 203.

beiden (zumindest) eine tiefe Freundschaft verband[26] und dass Vérot seine Stellung folglich möglicherweise aufgrund seiner Beziehung zu Duval erhielt – und nicht etwa aufgrund seiner numismatischen Kompetenzen. Über seine Ausbildung oder seinen Werdegang vor seinem Eintreffen in Wien ist nichts bekannt. Laut Bergmann verfügte er jedoch über keine höhere Bildung,[27] was bedeuten würde, dass für ihn die Arbeit mit den antiken Münzen noch wesentlich problematischer war als für Duval. Umso verwunderlicher ist es, dass Vérot wohl bereits 1774, als Eckhel die Leitung des antiken Münzkabinetts übertragen wurde, zum Direktor des modernen Münzkabinetts ernannt wurde; beide unterstanden Duval bis zu dessen Ableben im Folgejahr.[28]

Die Trennung zwischen den Kabinetten erfolgte mit der Anstellung Eckhels und der damit einhergehenden Einverleibung der imposanten antiken Münzsammlung des 1773 aufgelösten Jesuitenordens, welche zuvor in dem unter jesuitischer Leitung stehenden *Collegium Academicum* aufbewahrt wurde. Eckhel, bekanntlich selbst ein ehemaliger Jesuit, war schon aus den Zeiten seines Studiums mit dieser sogenannten Granellischen Sammlung vertraut, die einen Schwerpunkt auf griechischen Geprägen besaß, und hatte sich nach seiner Ausbildung bei Khell bereits 1773 in Florenz als Numismatiker bewährt, sodass es nur konsequent war, ihn mit der Integration der Sammlung in das kaiserliche Kabinett zu betrauen.

Eckhel ordnete nach seiner Bestellung, wie eingangs erwähnt, das gesamte antike Münzkabinett nach dem von ihm selbst erdachten und vor allem auf seiner italienischen Studienreise verfeinerten geographisch-chronologischen System[29] neu: Die Neuordnung hielt er dann auch in dem dazugehörigen Münzkatalog *Catalogus Musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum* (1779) fest. Zudem fand unter seiner Leitung auch eine massive Erweiterung der Sammlung statt, die nicht mehr allein aus Münzen bestand, sondern ab 1779 auch aus Gemmen, die aus der Schatzkammer sowie unter anderem aus Schloss Ambras (Innsbruck) ins Münzkabinett transferiert und Eckhel unterstellt wurden.[30] Bereits 1779 plante Eckhel, eine Beschreibung der Gemmen zu veröffentlichen. Maria Theresia beauftragte ihn mit diesem Projekt, das erst 1788 mit der Publikation des *Choix des pierres gravées* abgeschlossen werden konnte.[31]

Von den modernen Münzen hielt Eckhel sich hingegen grundsätzlich fern und konzentrierte sich allein auf die antiken Münzen, deren Studium innerhalb der Gelehrtenwelt ein unvergleichlich höheres Ansehen als das der modernen genoss. Diese strikte Kompetenztrennung lässt sich auch anlässlich der Neubeauftragung der Erstellung eines Katalogwerks für die nachantike Münzsammlung beobachten: 1778 gab das Oberstkämmereramt ein solches in Auftrag, nachdem sich herausgestellt hatte, dass Duvals 1756 und 1759 publizierte Kataloge „sehr unrichtig und mit Fehlern angefüllet" und deshalb „der

[26] Dafür spricht auch, dass Vérot später der Haupterbe von Duvals Vermögen war; vgl. Bergmann 1857, S. 297.

[27] Vgl. Bergmann 1857, S. 302.

[28] Vgl. Hassmann – Winter 2016, S. 62–63; HHStA, OKäA B, Ktn. 5, Nr. CC 64 (enthalten in Nr. CLXXXXIV); s. auch Haarmann 2018, S. 384.

[29] Dazu vgl. im Detail den Beitrag von Daniela Williams in diesem Band.

[30] Vgl. HHStA, OKäA B, Ktn. 7, Nr. 30 (1782) und Ktn. 8, Nr. 122 (1784). Die Überstellung der Gemmen aus Tirol (1784) verlief aber nicht konfliktfrei. Während Eckhel die Maßnahme damit begründete, dass die Gemmen dort „ungenützt" und „in Staub vergraben" lägen (Nr. 30), empfand die Ambraser Sammlung dies als unrechtmäßige Entwendung ihrer Sammlungsstücke. Es entbrannte ein mehrjähriger Konflikt, der zudem noch dadurch verschärft wurde, dass Wien Jahre verstreichen ließ, die für das Kabinett doch nicht brauchbaren Gemmen und die anfallende Entschädigung für die der Wiener Sammlung einverleibten Stücke nach Innsbruck (zurück) zu senden. S. zu diesem Konflikt: HHStA, OKäA B, Ktn. 9, Nr. 14 (1787), Ktn. 16, Nr. 110 und Nr. 180 (1793). Akt Nr. 180 beinhaltet schließlich den endgültigen Beschluss des Oberstkämmerers Rosenberg, die nicht brauchbaren Stücke – hauptsächlich Dubletten – der Studiensammlung an der Universität Innsbruck einzugliedern.

[31] Vgl. dazu die Dokumente Nr. 124 und 127 bei Hassmann 2015, S. 143–144. Zum Gemmenwerk vgl. den Beitrag von Gabriella Tassinari in diesem Band.

billigen Critique sowohl des Inn- und Ausländischen Publici [...] unterworfen" waren.[32] Außerdem war die Sammlung in den etwa 20 Jahren seit der Veröffentlichung der Werke Duvals deutlich angewachsen. Jedoch erging der Auftrag weder an Eckhel noch an den inzwischen über 60-jährigen Vérot, der wohl ohnehin wegen seiner mangelnden Kompetenzen nicht in Frage kam,[33] sondern an Joseph Benedikt Heyrenbach (1738–1779), ehemaliger Jesuit, Kustos an der k. k. Hofbibliothek und Professor für Diplomatik an der Universität Wien, und nach dessen Ableben an den Piaristenpater Nikolaus Adaukt Voigt[34] (1733–1787).[35]

Voigt brachte das Großprojekt jedoch nie zum Abschluss und publizierte nur einen ersten Faszikel in Eigenregie.[36] Obwohl er nicht Angestellter des Münzkabinetts war, lohnt sich ein genauerer Blick auf Voigt und seine Arbeit, da er uns Aufschlüsse über den größeren numismatischen Kontext von Eckhels Tätigkeit als Münzkabinettsdirektor gibt. Voigt war ein aus Böhmen stammender Historiker, Bibliothekar und Numismatiker. Er beschäftigte sich vornehmlich mit modernen böhmischen Münzen. Im Zusammenhang mit Ordnungssystemen ist von ihm insbesondere die *Beschreibung der bisher bekannten Böhmischen Münzen nach chronologischer Ordnung* hervorzuheben, welche in vier Bänden zwischen 1771 und 1787 in Prag erschien. Anders als die Bilderkataloge Duvals bestechen Voigts Bände durch die umfangreichen und ausführlichen Abhandlungen zur Geschichte Böhmens, die er anhand von Münzen erläutert. Das von ihm verwendete chronologische System diente ihm als methodische Grundlage, um Münzen zur Hauptquelle für die Rekonstruktion und Darstellung der Geschichte des böhmischen Landes und seiner Herrscher zu machen. Dieses chronologische System nutzte Voigt dann auch in seinem bereits erwähnten, 1783 gedruckten Katalog der im Wiener Münzkabinett verwahrten mittelalterlichen deutschen Münzen – *Nummi Germaniae medii aevi, qui in Nummophylacio Caesareo Vindobonensi adservantur* –, dem einzigen publizierten Resultat des ihm 1779 übertragenen Projekts der Verzeichnung aller nachantiken Münzen der Sammlung. In der *„praefatio"* dieses Buches zog Voigt eine direkte Parallele zwischen dem an ihn ergangenen Auftrag und dem Eckhel'schen Projekt der Erstellung des Katalogs der antiken Münzen, das 1779 durch die Publikation des zweiteiligen Katalogs abgeschlossen worden war:

> *„Paruit jussis augustis Vir Cl. Jos. Eckel eidem Museo Caesareo & rei antiquariae in Universitate Vindodenensi* [lege: *Vindobonensi*] *docendae praefectus, nummosque antiquos graecos & romanos suae custodiae concreditos in Catalogo, ordine concinno dispositos, paucis abhinc annis evulgavit. Nummorum medii & recentioris aevi describendorum negotium mihi ab AVGVSTA commissum fuit."*[37]

Er deutet im Vorwort in der Folge an, dass ihm die Ausführung seines Auftrages nicht möglich war, ohne jedoch Gründe dafür zu nennen.[38]

Der Grund für diese Zurückhaltung Voigts liegt wohl in den skandalösen Umständen, die zum Abbruch der Arbeiten führten.[39] Wie archivalischen Quellen zu entnehmen ist, meldeten die Kabinettsdirektoren Eckhel und Vérot schweres Fehlverhalten seitens Voigts: So habe dieser, ohne die Direktoren vorher zu informieren, Fremde ins Kabinett eingelassen und auch Sammlungsstücke entnommen, was nicht erlaubt war. Da er durch sein Verhalten die Sicherheit der Sammlung gefährdete, musste er die ihm anvertrauten Schlüssel für die Sammlungsräumlichkeiten wieder abgeben, sollte jedoch seine Arbeit

---

[32] HHStA, OKäA B, Ktn. 6, Nr. 61 (1778), auch abgedruckt bei Hassmann 2015, S. 128, Dokument Nr. 90. Vgl. zu den wissenschaftlichen Mängeln der Publikationen Duvals auch Bergmann 1856, S. 75–78 sowie Bergmann 1857, S. 300–301.

[33] In den Quellen des Oberstkämmereramtes wird Vérot nicht als möglicher Autor in Erwägung gezogen. Auch Bergmann (1857, S. 301) sieht die mangelnden wissenschaftlichen Fähigkeiten als Grund hierfür.

[34] Lateinisch auch Adauctus Voigt, tschechisch Mikuláš Adaukt Voigt.

[35] Vgl. HHStA, OKäA B, Ktn. 61, Nr. 62 (1778) und Nr. 172 (1779).

[36] Voigt 1783.

[37] Voigt 1783, f.)(3r–v.

[38] Voigt 1783, f.)(3v: *„si illum* [lege: *illud*, sc. *opus*] *prosequi & ad finem perducere licuisset ..."*

[39] Vgl. Hassmann 2015, S. 41.

am Katalog zunächst fortsetzen.[40] Im Herbst 1781 musste Voigt – der unter anderem aufgrund von Krankheit keine guten Fortschritte an seinem Manuskript machte – die Arbeit an dem Münzkatalog dann auf kaiserlichen Befehl endgültig niederlegen. Die bis zu diesem Zeitpunkt fertiggestellten Teile des Katalogs waren dem Historiker und Archivdirektor Michael Ignaz Schmid (1736–1794) zur Prüfung vorgelegt worden, der daran einerseits gewisse chronologische Schwächen feststellte und andererseits vor allem anmerkte, dass bei der gewählten Anlage des Katalogs und dem von Voigt angeschlagenen Tempo die Arbeit nicht abgeschlossen werden könnte und sie daher nicht zielführend sei; daraufhin wurde Voigt der Auftrag entzogen.[41]

Wie bereits oben angemerkt, war der Historiker Voigt an Ordnungsfragen in der Numismatik höchst interessiert: Er lobt in dem oben gegebenen Zitat aus der *„praefatio"* seines Werks zu den Mittelaltermünzen Eckhels *„ordine concinno"* angelegten Katalog der antiken Gepräge von 1779 und stellt im Untertitel seines 1783 publizierten Katalogs der mittelalterlichen deutschen Münzen des Kabinetts prägnant fest, er habe diese *„ordine chronologico"* angeordnet. Dies mag auch als eine Wertschätzung von Eckhels Systematisierung des antiken Kabinetts verstanden werden, die dieser der Öffentlichkeit zu dem Zeitpunkt bereits erfolgreich im Druck vorgestellt hatte. Es ist aber auch festzuhalten, dass damals das moderne Münzkabinett noch nicht nach dem geographischen System geordnet war; diese Ordnung erfolgte erst unter Neumann.[42] Generell änderte sich die hier beschriebene, eher chaotische Situation am modernen Münzkabinett erst, als 1783 Franz Neumann – neben dem alten Vérot – zum zweiten Direktor ebendieses modernen Kabinetts ernannt wurde.

3 Eckhel und Neumann

Die Beziehung zwischen Eckhel und Neumann kann aus wissenssoziologischer Perspektive als besonders bemerkenswert bezeichnet werden, wie die folgenden Seiten zeigen sollen. Nach einem kurzen biographischen Abriss über das Leben Franz Neumanns vor seinem Eintritt in das Münzkabinett erfolgt eine Rekonstruktion der Zusammenarbeit der beiden Kabinettsdirektoren Eckhel und Neumann sowie der epistemischen Dynamik zwischen ihnen und schließlich ihres persönlichen Verhältnisses.

3.1 Franz de Paula Neumann

Franz de Paula Neumann (**Abb. 2**) wurde 1744 in Krems geboren, wo seine Mutter Maria Eva in dritter Ehe[43] mit dem Turmmeister Joseph Neumann aus Stein (Wachau) verheiratet war. Sein Halbbruder war der Landschaftsmaler und Antikensammler Michael Wutky (1739–1822)[44]. Zudem hatte er noch eine um ein Jahr ältere Schwester namens Barbara, die ebenfalls aus der Ehe zwischen Maria Eva und Joseph Neumann hervorgegangen war.

---

[40] Vgl. HHStA, OKäA B, Ktn. 6, ohne Nr. (liegt ein in Nr. 86, 1780); Abschrift hierzu bei Hassmann 2015, S. 165–166 (Dokument Nr. 176).

[41] Vgl. HHStA, OKäA B, Ktn. 6, Nr. 151 (1781), nach Hassmann 2015, S. 197; Voigt erhielt allerdings eine finanzielle Entschädigung für die geleistete Arbeit und eine weitere Remuneration in Höhe von 24 Dukaten.

[42] S. Neumanns „Entwurf zu einer numismatisch-geographischen Einteilung der modernen Münzen und Medaillen der kaiserl. Sam(m)lung" in KHM AS, Manuskript Neumann, Nr. 13, f. 353–354. Die Handschrift ist nicht datiert, sodass nicht zu sagen ist, wann er diese Neuordnung plante. Jedoch stammen die mehr oder minder sicher datierbaren Handschriften aus diesem Manuskriptband, der keinen thematischen Schwerpunkt hat, aus der Zeit um bzw. nach 1800.

[43] Ihr erster Ehemann war der Kremser Turmmeister Anton Wutky, der im November 1739 starb. 1740 heiratete sie Christoph Pollanz, ebenfalls Turmmeister in Krems, welcher jedoch nur zwei Jahre später verstarb. Im gleichen Jahr heiratete sie dann erneut; vgl. Bergmann 1858, S. 539.

[44] Für den Ankauf von Wutkys Sammlung, deren Gesamtwert von 9.000 Gulden das Jahresbudget des k. k. Münz- und Antikenkabinetts um ein Vielfaches überstieg, setzte sich Neumann 1803 ein; vgl. HHStA, OKäA B, Ktn. 32, Nr. 212 ½. Ein von Neumann verfasstes Verzeichnis der Sammlung ist zu finden in: KHM AS, Manuskript Neumann, Nr. 13, ff. 1–18.

Abb. 2: Franz de Paula Neumann, Bleistiftzeichnung von Peter Fendi. KHM AS, Inv.-Nr. XI 51. © KHM Wien.

Über Neumanns Ausbildung ist kaum etwas bekannt.[45] Wir wissen lediglich, dass er in seinem neunten Lebensjahr zu den Wiener Augustinern kam, wo er Novize und Sängerknabe war, ein Philosophiestudium betrieb, dieses jedoch aus unbekannten Gründen abbrach und schließlich die Priesterweihe erhielt.[46] Seine Passivkorrespondenz, heute in der Antikensammlung des KHM verwahrt,[47] verrät aber, dass er bereits zu seiner Zeit als Augustinermönch mit anderen Münzforschern in Europa in Kontakt stand und somit Teil der europäischen Gelehrtenrepublik war. Auch Eckhel und er kannten einander bereits zu dieser Zeit. Dies bezeugt ein Brief aus dem Jahre 1782, den Eckhel an den aus Palermo stammenden Gabriele Lancillotto Castelli, Fürst von Torremuzza (1727–1792), schrieb und worin er ihm über Neumanns schreckliche Angst angesichts der damals durch den Kaiser angeordneten Schließung von dessen Kloster berichtete:

> *„Neumannum nostrum tuis jam litteris respondisse non dubito. Ille in miserrimo nunc metu vivit, ne studiorum suorum curriculo excidat. Nam Augusti iussu collegium Canonicorum regularium ad S(anctam) Dorotheam, quorum ille unus est, abolebitur, religiosis cum altero majore sed quod ruri est unitis.“*[48]

Im Jahre 1786 wurde Neumanns Augustiner-Chorherrenstift St. Dorothea,[49] das im Zuge der Josephinischen Reformen mit Stift Klosterneuburg (bei Wien) vereinigt worden war, endgültig aufgelöst. Neumann hatte zu diesem Zeitpunkt bereits eine neue Tätigkeit gefunden, hatte er doch schon mit 5. Februar 1783 die zweite Direktorenstelle am modernen Münzkabinett übernommen. Bis 1786 blieb er zunächst noch in seinem Stift wohnen, bevor er schließlich die Dienstwohnung Joan Vérots beziehen konnte, die direkt neben jener Eckhels im Augustinertrakt der Hofburg beim Josefsplatz gelegen war.[50]

---

[45] Auch im umfangreichen Archiv des Stiftes Klosterneuburg, wo der Nachlass von Neumanns Stift St. Dorothea verwahrt wird, finden sich hierzu keine Angaben. Lediglich Neumanns Personalakt sowie ein Vermerk über seine Tätigkeit nach der Auflösung des Stiftes sind hier auffindbar.

[46] Vgl. Bergmann 1858, S. 539; die Informationen stammen aus Neumanns autobiographischer Notiz, heute zu finden in KHM AS, Karton Neumann.

[47] KHM AS, Korrespondenz Neumann, Bd. IIIA und IIIB. Die beiden Bände enthalten über 300 Briefe aus knapp vier Jahrzehnten, geschrieben an Neumann von Gelehrten und Aristokraten aus ganz Europa. Sie sind in Deutsch, Latein, Französisch und Italienisch verfasst, eine Korrespondenz zudem in Spanisch und eine in Englisch, wobei Neumann letztere übersetzen ließ; s. hierzu auch Haarmann 2016, S. 73–86.

[48] Brief von Joseph Eckhel an Gabriele Lancillotto Castelli (21. 10. 1782); zitiert nach Mastelloni 1998, S. 170–176; Original in Palermo, Bibliotheca Comunale, Qq H 178, ff. 169r–170v; mit größtem Dank an Daniela Williams für den Hinweis.

[49] Heutiger Nachfolgebau des Klosters ist das Palais Dorotheum, Dorotheergasse, erster Wiener Gemeindebezirk.

[50] Zu Neumanns Wohnungen vgl. Hassmann – Winter 2016, S. 74, 138 Anm. 297.

Er musste freilich nicht weit übersiedeln: St. Dorothea war vom kaiserlichen Münzkabinett und den zugehörigen Dienstwohnungen ja nicht einmal fünf Gehminuten entfernt. So ist es wahrscheinlich, dass Eckhel und Neumann bereits vor dem Dienstantritt des Letzteren im Münzkabinett in einem regelmäßigen persönlichen Kontakt standen. Dies sowie die ab 1783 dann bis zu Eckhels Ableben 1798 bestehende enge räumliche Nähe zwischen Eckhel und Neumann an Dienst- wie auch Wohnstätte erklärt, wieso kein Briefwechsel zwischen den beiden Männern existiert.

Neumann war – ungleich Eckhel – ein leidenschaftlicher Sammler. Er besaß eine Sammlung von Druckgraphiken (unter anderem Dürer-Werke), die heute einen der bedeutendsten Bestände der Wiener Akademie der bildenden Künste darstellt,[51] sowie eine Sammlung antiker, vor allem griechischer Münzen. Anders als die Druckgraphiken, die er der Akademie vererbte, verkaufte Neumann seine Münzsammlung dem Grafen Ferenc Széchenyi (1754–1820).[52] Laut einer Notiz im ersten Band der *Doctrina* Eckhels war der Verkauf im Jahr 1791/1792 bereits vollzogen und der Transfer der Münzen nach Ungarn stand unmittelbar bevor.[53] Wenn zu dem Verkauf auch keine Quellen auffindbar waren, weder in den KHM-Archiven noch im Széchenyi-Familienarchiv im Ungarischen Staatsarchiv[54] noch auch in der Handschriftensammlung der Ungarischen Nationalbibliothek, so gibt uns Neumanns zweibändiges Werk *Populorum et regum numi veteres inediti* (1779–1783) einen gewissen Eindruck von dieser Sammlung. Die beiden Bände – deren zweiter im ersten Jahr von Neumanns Anstellung am Münzkabinett erschien – sollten Neumanns einzige eigenständige wissenschaftliche Publikation bleiben. In ihnen sind die wertvollsten Stücke seiner Sammlung beschrieben und abgebildet. Im Jahr 1783 gab Neumann die Gesamtzahl der griechischen Münzen seiner Sammlung in allen drei Metallen mit 1.776 Stück an.[55] Nach dem Eintritt ins Münzkabinett scheint er dann aber intensiv weitergesammelt zu haben: In dem 1792 publizierten ersten Band der *Doctrina* sagt Eckhel, dass Neumanns Sammlung griechischer Münzen ungefähr 4.500 Stück umfasse.[56]

Demzufolge war Neumann kein armer Mann, als er sich 1783 beim Kaiserhof um eine Anstellung bewarb. Sein Vermögen und seine Pension als Geistlicher (550 Gulden) erklären, weshalb er in seinem Ansuchen anbieten konnte, unentgeltlich zu arbeiten. Auch war dem etwa 40-Jährigen die Art seiner Tätigkeit gleichgültig, solange er nur irgendeine Aufgabe hatte.[57] Dieser Umstand und der bedenkliche Gesundheitszustand von Vérot führten schließlich zum Entschluss Josephs II., Neumann als zweiten Direktor der modernen Münzsammlung neben Vérot einzustellen.[58] Als Vérot dann 1786 verstarb, erhielt Neumann als alleiniger Direktor des modernen Kabinetts dessen Gehalt (1.200 Gulden) und dann beim Ableben Eckhels 1798 erneut eine Gehaltserhöhung auf insgesamt 1.600 Gulden: Zu diesem

---

[51] Diese Information wird Claudia Reiter (†) verdankt, die unmittelbar vor ihrem Ableben über diese Sammlung arbeitete. Die Forschungsarbeiten wurden laut Auskunft der Akademie danach nicht fortgeführt.

[52] Széchenyi war der Gründer der Ungarischen Nationalbibliothek (1802) und Mitbegründer des Ungarischen Nationalmuseums (1807). Den Grundstock beider Sammlungen bildete seine Privatkollektion, wobei er lediglich die ‚ungarischen' Stücke der Allgemeinheit zur Verfügung stellte, die anderen Objekte aber blieben privat. Zu diesem Zeitpunkt hatte er Neumanns Kollektion aber bereits an den Sammler Mihály Viczay weiterverkauft.

[53] Eckhel 1792–1798, Bd. 1 (1792), S. CLXXVIII: *„Haec scribentem certiorem fecit auctor, se thesaurum hunc suum, multorum delicias annorum, cessisse excell. Comiti Szechenyo Hungaro, qui illum proxime in aedes suas, quae sunt Sopronii, transferet."* Vgl. zu dieser Stelle auch hier weiter unten im Text.

[54] MNL-OL, P 923 Széchenyi család, sor A, I. köt, sz. 12., cs. 10; 12–13.

[55] Neumann 1783, S. 256.

[56] Eckhel 1792–1798, Bd. 1 (1792), S. CLXXVII. [Die quantitativen Angaben zu Neumanns Sammlung sind Zusätze der Hrsg.]

[57] Neumanns Bewerbungsschreiben ist nicht erhalten. Er bat um Verwendung entweder im Münzkabinett oder in der Bibliothek: zu den Hintergründen vgl. Hassmann 2015, S. 237–238 (Kommentare zu Dokumenten Nr. 296 und 297).

[58] Vgl. den Beschluss Kaiser Josephs II. in HHStA, OKäA B, Ktn. 23, Nr. 111 (Hassmann 2015, S. 237, Dokument Nr. 296 [dort als Signatur Nr. 10]): „Da dieser Geistliche keinen weiteren Gehalt verlangt, so ist er bey denen modernen Medaillen samt Verrot anzustellen und ist in gleicher Cathegorie wie Verrot und Eckhel zu halten."

Zeitpunkt wurde er alleiniger Direktor des nun vereinten k. k. Münz- und Antikenkabinetts. Zudem übernahm er Eckhels Lehrtätigkeit an der Universität Wien, wo dieser bis zu seinem Ableben Münz- und Altertumskunde gelehrt hatte.

Der Auf- und Ausbau der kaiserlichen Antikensammlung war auch Neumanns eigentliches Lebenswerk. Unter ihm fand die massive Erweiterung dieser Kollektion statt, während unter Eckhel nur einzelne Antiken in der Sammlung präsent waren. Vor allem griechische und römische Objekte hielten Einzug, aber auch bereits einzelne ägyptische Stücke.[59] Zudem wirkte Neumann aktiv auf die Gesetzesentwicklung ein,[60] um prestigeträchtige und für die Wissenschaft bis heute bedeutsame Bodenfunde für Wien zu sichern, wie etwa den Schatzfund von Nagyszentmiklós (Banat, 1799) oder die Negauer Helme (historische Steiermark, heute nordöstliches Slowenien, 1812). Nicht zuletzt geht der bis heute noch gültige ABGB-Paragraph 398, wonach sämtliche historische Bodenfunde den Behörden gemeldet und der Zentralgewalt abgegeben werden mussten, auf seine Initiative zurück.[61]

3.2 Eckhel und Neumann als Kabinettsdirektoren bis 1798

Die Beziehung zwischen Eckhel und Neumann scheint auf gegenseitiger Wertschätzung und Vertrauen beruht zu haben. Diesen Schluss legen die Quellen im Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchiv und in den Archiven des KHM nahe. So übertrug Eckhel Neumann zumindest Teile seiner eigenen administrativen Verpflichtungen – Verpflichtungen, die von Eckhel wohl zum Teil als zeitraubende Unannehmlichkeiten empfunden wurden, weil sie ihn von seiner eigentlichen wissenschaftlichen Arbeit abhielten. Die Mitte sowie die zweite Hälfte der 1780er-Jahre war schließlich unter anderem auch die Zeit, in der er am *Choix des pierres gravées* und an der *Doctrina* arbeitete und sich entsprechend wohl kaum um Verwaltungsfragen kümmern wollte. Neumann hingegen verwaltete die Sammlung bis zu seinem Tode mit äußerster Penibilität. So nehmen mit dessen Amtsantritt nicht nur die administrativen Informationen über das moderne Kabinett signifikant zu, sondern auch über die Sammlung antiker Münzen. In der Phase der Kooperation zwischen Eckhel und Neumann scheint die Trennung zwischen dem antiken und dem modernen Münzkabinett eher eine ideelle denn eine faktische gewesen zu sein, wie es noch in der Phase ‚Duval-Vérot-Eckhel' der Fall gewesen war.

Neumann nur als ‚Verwalter' und Eckhel nur als ‚Wissenschaftler' zu sehen, wäre aber zu kurz gegriffen. Freilich war Eckhel um eine quantitative und qualitative Erhaltung und Erweiterung der kaiserlichen Sammlung bemüht, wie auch Neumann wissenschaftlich tätig war. Neumann zählte jedoch – ganz im Gegensatz zu Eckhel – nach dem Jahr seiner Anstellung im kaiserlichen Münzkabinett nicht mehr zu den aktiv publizierenden Gelehrten. Seine Gedanken hielt er vielmehr in unveröffentlichten, handschriftlichen Notizen fest, teilte sie mit seinen Korrespondenzpartnern oder gab sie an seine Studierenden weiter. Den Grund dafür mag man vielleicht darin suchen, dass er von Eckhels Größe eingeschüchtert war. Allerdings lassen seine Notizen und Manuskripte seine Qualitäten als Gelehrter und seine Kenntnisse hinsichtlich numismatischer, altertumskundlicher und proto-archäologischer Themen deutlich erkennbar werden. Es gilt zu bedenken, dass Publikationstätigkeit in der frühneuzeitlichen Gelehrtenrepublik kein unabdingbares Kriterium war, um als Gelehrter wahrgenommen und anerkannt zu werden.

[59] Die ägyptische Sammlung sollte dann erst unter Neumanns Nachfolger Anton von Steinbüchel (1790–1883) als eigenständige Abteilung konstituiert werden; s. Haarmann 2018, S. 402–409.

[60] Die Einflussnahme auf die Gesetzesentwicklung war nicht außergewöhnlich. Auch Eckhel intervenierte, aber in keinem Falle so drastisch und intensiv wie Neumann; s. hierzu auch Haarmann 2018, S. 540–555.

[61] Die Geschichte hinter dieser Rechtsentwicklung wurde von dem Grazer Archäologen Stephan Karl aufgearbeitet. Das Manuskript seines Aufsatzes hierzu stellte er mir freundlicherweise vor der Publikation zur Verfügung; s. jetzt Karl 2021.

3.3 Eckhel und Neumann als Numismatiker

In wirkungsgeschichtlicher Perspektive ist festzuhalten, dass Eckhels Lebenswerk einen ungleich größeren Einfluss auf die Numismatik hatte als jenes Neumanns. Mit der *Doctrina* wurde von den Zeitgenossen die Perfektionierung eines neuen numismatischen Ordnungssystems verbunden, das es ermöglichte, Geschichte aus Münzen zu rekonstruieren. Mehrere Generationen von Numismatikern arbeiteten an der Entwicklung eines solchen Systems, das auf dem zeitgenössischen Prinzip der *ratio* aufbaute. Antike Münzen wurden nun nicht mehr alphabetisch nach den Namen ihrer Münzstätten, nach Metallgattungen oder Größen angeordnet – wie es zuvor gängige Praxis war[62] –, sondern sie wurden so systematisiert, dass sie die gesamte Komplexität dieses Faches erfassbar werden ließen. Es war ein universal anwendbares System, das Münzen vollumfänglich zu wissenschaftlichen Quellen machte, indem es ihren geographisch-chronologischen historischen Kontext sichtbar werden ließ, wo immer das möglich war.

Da Eckhels Erstlingswerk, die *Numi veteres anecdoti* (1775), und der erste Band von Neumanns *Populorum et regum numi veteres inediti* (1779–1783) in recht knappem Abstand erschienen und sich beide der Erstveröffentlichung von bis zu jenem Zeitpunkt unbekannten griechischen und provinzialrömischen Münztypen widmen, drängt sich eine komparative Analyse der beiden Arbeiten auf (**Abb. 3–4**).

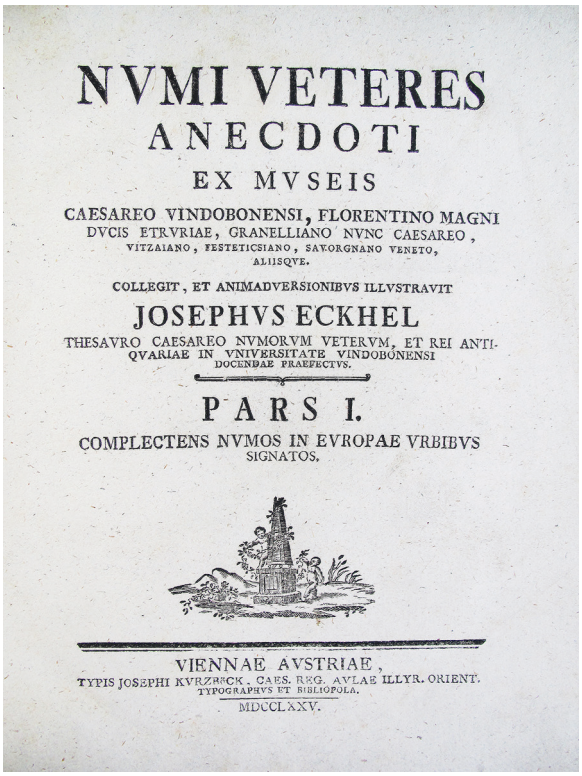

NVMI VETERES
ANECDOTI
EX MVSEIS
CAESAREO VINDOBONENSI, FLORENTINO MAGNI DVCIS ETRVRIAE, GRANELLIANO NVNC CAESAREO, VITZAIANO, FESTETICSIANO, SAVORGNANO VENETO, ALIISQVE.
COLLEGIT, ET ANIMADVERSIONIBVS ILLVSTRAVIT
JOSEPHVS ECKHEL
THESAVRO CAESAREO NVMORVM VETERVM, ET REI ANTIQVARIAE IN VNIVERSITATE VINDOBONENSI DOCENDAE PRAEFECTVS.
PARS I.
COMPLECTENS NVMOS IN EVROPAE VRBIBVS SIGNATOS.
VIENNAE AVSTRIAE,
TYPIS JOSEPHI KVRZBECK, CAES. REG. AVLAE ILLYR. ORIENT. TYPOGRAPHVS ET BIBLIOPOLA.
MDCCLXXV.

Abb. 3: Titelblatt der *Numi veteres anecdoti* (1775).

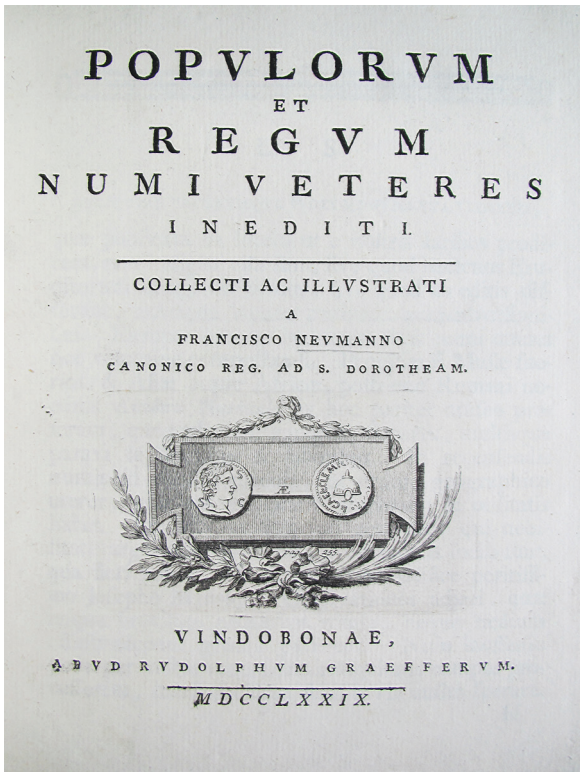

POPVLORVM
ET
REGVM
NUMI VETERES
INEDITI.
COLLECTI AC ILLVSTRATI
A
FRANCISCO NEVMANNO
CANONICO REG. AD S. DOROTHEAM.
VINDOBONAE,
APVD RVDOLPHVM GRAEFFERVM.
MDCCLXXIX.

Abb. 4: Titelblatt der *Populorum et regum numi veteres inediti,* Bd. 1 (1779).

Eckhel war zum Zeitpunkt der Publikation im zweiten Jahr am Münzkabinett tätig; Neumann war bei der Veröffentlichung seines Buches hingegen nach wie vor Augustinermönch in St. Dorothea. Das Besondere an den *Numi veteres anecdoti* ist, dass Eckhel in diesem Buch sein Ordnungssystem erstmals

[62] Kenner (1871, S. 13) beschreibt die Ausgangssituation trefflich, wenn er sagt: „Kurz, man hatte fast so viel Systeme als Autoren, selbst einem geübten Numismatiker war es schwer, sich in denselben zurecht zu finden."

im Druck vorführte und dessen praktische Anwendung demonstrierte, indem er insgesamt 417 bisher unpublizierte Gepräge aus 20 verschiedenen Sammlungen veröffentlichte, von denen er manche selbst nach diesem System neu geordnet hatte.[63] Die wichtigsten Materialquellen waren für ihn die Sammlung in Florenz, das kaiserliche Münzkabinett in Wien und die von Eckhel in Letzteres eingegliederte Granellische Sammlung.[64] Neumann beschreibt in dem Werk *Numi veteres inediti* zwar lediglich Stücke aus seiner eigenen Münzsammlung, wendet aber auch hier das geographische System ganz ähnlich wie Eckhel an.

Abgesehen von dem Titel von Neumanns Werk, der sich in bewusster Variation deutlich auf Eckhels Buch bezieht, lehnte sich Neumann mit seinen Publikationen auch strukturell eng an die *Numi veteres anecdoti* an. Eckhels Werk erschien zwar in einem Band, umfasst aber zwei (kontinuierlich paginierte) Teile, wobei *Pars I* (S. 1–162) den Münzen Europas und *Pars II* (S. 163–310) jenen Asiens und Afrikas gewidmet ist; den Abschluss bilden unter anderem lateinisch beschriftete Münzen. In Neumanns Werk wird dieselbe Grundstruktur durch die Aufteilung in zwei Bände, die in einem Abstand von drei Jahren erschienen, noch offensichtlicher: Band 1 enthält die Prägungen europäischer Münzstätten, Band 2 – auf dem Titelblatt als *Pars altera* bezeichnet – jene aus Asien und Afrika sowie, neben Nachträgen zu griechischen Münzen Europas, am Ende einige römische Münzen, ganz wie die *Numi veteres anecdoti* Eckhels.

Eckhels *Numi veteres anecdoti* haben einen Umfang von 318 paginierten Textseiten, während der erste Band der *Numi veteres inediti* 256 und der zweite 258 paginierte Textseiten umfasst. Der inhaltliche Aufbau der Arbeiten ist gleich: Auf eine Einleitung folgen im Hauptteil jeweils die Erläuterungen zu den nach dem geographischen System angeordneten Münzen. Den Abschluss bilden jeweils ein alphabetischer Index und ausklappbare Münztafeln.[65] Neumann erwähnt in der Vorrede zum ersten Band seines Werks Eckhel mit keinem Wort, benützt und zitiert die *Numi veteres anecdoti* jedoch intensiv, wobei aus den Zitaten große Hochachtung vor Eckhel evident wird.[66] Insgesamt scheint deutlich zu werden, dass Neumann bei der Abfassung seines Münzkatalogs in gewisser Weise Eckhels Vorbild nacheiferte.

Dass Eckhel bei der Abfassung seines Erstlingswerks *Numi veteres anecdoti* natürlich keineswegs isoliert und unbeeinflusst von seinem sozialen und wissenschaftsgeschichtlichen Umfeld arbeitete, ergibt sich sehr deutlich aus der Einleitung des Buches. Hieraus sei nur eine Passage zitiert, in der er eine Kontextualisierung der von ihm gewählten Ordnung vornimmt:

> *„Ordinem in recensendis numis selegi geographicum, progressus secundum naturalem regionum situm, in quo Pellerinium ducem secutus sum, nisi quod, contra atque ille instituit, singularum urbium autonomis continuo adjeci numos seu coloniae & municipii nomine signatos, seu quos Graecos imperiales dicimus, quae ratio ipsi Harduino in numis populorum & urbium illustratis potior visa.“*[67]

---

[63] Hierzu zählen unter anderem die Sammlungen des toskanischen Großfürsten in Florenz, des Grafen Mihály Viczay (1756–1831) und des Grafen Pál Festetics (1722–1783). Während sich die Sammlung Viczays seit jeher in Hédervár befand, war die Sammlung Festetics zu dieser Zeit noch in Wien, wo der Graf lebte. Dann wurde sie im Familienschloss Festetics im ungarischen Kesztehely verwahrt, wohin sie 1826 gebracht wurde; vgl. Jékely 2015, S. 293. 1917 wurde die Sammlung durch die Wiener Münzhandelsfirma Brüder Egger veräußert, vgl. dazu Daniela Williams in diesem Band (mit weiterer Literatur). Viczay gab 1814 einen Katalog seiner Sammlung heraus, in welchem an zahlreichen Stellen auf Eckhels Werke verwiesen wird. Auch wurde im ersten Band des Katalogs für die griechischen Prägungen Eckhels geographisches Ordnungssystem angewandt; s. Wiczay 1814. Autor dieses im Namen des Grafen publizierten Katalogs war der italienische Numismatiker Felice Caronni (1747–1815), vgl. Cagni 1996.

[64] Zu den *Numi veteres anecdoti* und den im Text genannten Zahlen vgl. den Beitrag von Daniela Williams in diesem Band.

[65] Gestochen von Joseph Mansfeld (Neumann 1779) bzw. Jakob Adam (Eckhel 1775); vgl. dazu den Beitrag von Daniela Williams in diesem Band.

[66] Vgl. paradigmatisch Neumann 1779, S. 54, 63, 146 150, 156, 159, 162, 164, 166, 169, 173, 183, 196, 198, 229 etc.

[67] Eckhel 1775, f. [)(4]r–v.

Hier sind drei Aspekte bemerkenswert: Zunächst zeigt das Prädikat *„selegi"*, dass mehr als ein numismatisches Ordnungssystem für Eckhel zur Auswahl stand und er sich schließlich für das geographische entschied. Dann nennt Eckhel Pellerins Arrangement des Materials[68] als Vorbild für sein eigenes System (*„in quo Pellerinium ducem secutus sum"*). Jedoch übernahm er das Modell nicht unverändert, sondern adaptierte es, wobei er sich bei der gemeinsamen Behandlung griechisch-autonomer und römisch-kaiserzeitlicher Prägungen derselben Münzstätte am Vorgehen Hardouins orientierte.[69]

Vier Jahre später rechtfertigte auch Neumann die Anwendung des geographischen Systems in seiner Arbeit, allerdings wesentlich kürzer als Eckhel und ohne Bezugspunkte anzugeben: *„In recensendis numis id consilii placuit, ut ordine geographico uterer, quae res voluptatis plurimum & utilitatis habet."*[70] Wenn Neumann hier auch keinerlei Namen nennt, lässt der oben angestellte Vergleich des Aufbaus der Hauptteile der *Numi veteres anecdoti* und *Numi veteres inediti* aber keinen Zweifel, dass Neumann Eckhel folgte und dessen Konzept ohne Abweichungen übernahm.

Wie sehr die Hauptteile der Bücher Neumanns und Eckhels einander strukturell ähneln, soll hier ein willkürlich ausgewähltes Beispiel illustrieren:

	Numi veteres anecdoti[71]	*Numi veteres inediti*[72]
1	***LYSIMACHUS.***	***LYSIMACHUS.***
2	*Caput regis diadematum cornutum)(ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΛΥΣΙΜΑΧΟΥ. Pallas galeata sedens d(extra manu) Victoriolam, s(inistra) scuto innixa, in area ΕΚΑΤΑΙΟΥ. infra ΚΑΛΧΑ. cum spica. AR. max(imi) mod(uli). Ex Museo Ill(ustrissimi) March(ionis) Savorgnan.*	*Caput imberbe galeatum.)(ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΛΥΣΙΜΑΧΟΥ. Dimidius leo, subtus ferrum hastae, in area caduceus & ΛΟ.* *AER. III.*
3	*Quanto magis hujus Thraciae regis numi obvii, tanto pluris faciendi, qui a tritis differunt, praecipue cum ejus temporis historiam illustrant. [...].*	*In museo Theupoli talis numus indicatur, sed attributis per aream destitutus. [...].*

Bereits auf den ersten Blick fällt die Dreiteilung der beiden Abschnitte auf: Zuerst steht die Überschrift, die den Münzherrn bezeichnet (*„Lysimachus"*), dann folgt die Beschreibung der optischen Merkmale der Münze, ihrer Bilder (*„Caput regis [...]"* / *„Caput imberbe [...]"*) und Legenden (im Reverse jeweils *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΛΥΣΙΜΑΧΟΥ*), des Metalls (Silber bzw. Bronze) und ihrer Größe. In unserem Beispielfall katalogisiert Eckhel ein großes Silberstück (eine Tetradrachme), Neumann eine Kleinbronze. Im abschließenden dritten Abschnitt folgt eine allgemeine Diskussion der Stücke, die von ganz unterschiedlicher Länge sein kann; in unserem Beispiel sind es bei Eckhel eineinhalb dicht bedruckte Seiten, während Neumann einen konzisen Kommentar gibt. Dabei wird die Häufigkeit/Seltenheit der Typen thematisiert, und es wird nachgewiesen, in welchen Kollektionen entsprechende Stücke zu finden sind. Außerdem bieten beide Autoren typischerweise Hinweise auf Textstellen bei antiken Autoren, die bei der Interpretation der Münzen helfen, eine Darstellung des aktuellen Forschungsstandes und eine kritische Diskussion von ebendiesem.

---

[68] Joseph Pellerin (1684–1783), Generalintendant der französischen Marine und Numismatiker.

[69] Jean Hardouin (1646–1729), jesuitischer Theologe, Philologe und Historiker; sein numismatisches Hauptwerk, auf das Eckhel in der zitierten Passage Bezug nimmt, ist Hardouin 1684.

[70] Neumann 1779, Vorrede.

[71] Eckhel 1775, S. 62.

[72] Neumann 1779, S. 132.

3.4 Gegenseitige Rezeption

Doch wie standen einander die beiden Numismatiker fachlich gegenüber? In diesem Abschnitt soll versucht werden, die Beziehung zwischen Eckhel und Neumann aus rezeptionshistorischer Sicht zu rekonstruieren. Auch wenn kein Briefwechsel zwischen den beiden Numismatikern bekannt ist, so gewährt doch der schriftliche Nachlass der beiden – handschriftlich wie gedruckt – einen Einblick in ihr wissenschaftliches Verhältnis zueinander.

Eckhel lobt Neumanns numismatische Leistungen wiederholt ganz ausdrücklich, etwa wenn er das Adverb *„ingeniose"* im Zusammenhang mit der Erwähnung einer Hypothese Neumanns verwendet[73] oder die *„praeclara solertia"* seines Kollegen rühmt.[74] In einer Passage im sechsten Band seiner *Doctrina*, in der Eckhel bezüglich der Zuschreibung der berühmten Koson-Münzen eine von Neumann abweichende Meinung äußert,[75] kanzelt er seinen Kollegen in keiner Weise ab, sondern scheint dessen Auffassung sogar beinahe entschuldigend zu referieren: *„Neumannus eos* [sc. *numos*] *posse tribui Cosseae Thraciae urbeculae, quam memorat, Stephanus, conjecit, sed sic, ut facile pateat, eum ad hanc opinionem necessitate adactum inclinavisse."*[76]

Spezifisch würdigt Eckhel Neumann als numismatischen Praktiker, und zwar in dem Abschnitt seiner bibliographischen Übersicht im ersten Band der *Doctrina*, der dem Sammlungskatalog Neumanns gewidmet ist, der Eckhel hier als *„eruditus auctor"*[77] gilt: *„Haec omnia artis nostrae studiosus non sine magna voluptate ac fructu leget, nam vix alium facile reperias, qui ea artis nostrae parte, quam* πρακτικην *appellamus, Neumanni nostri praestantiam aequet."*[78]

Diese spezielle Würdigung der großen praktischen numismatischen Fähigkeiten Neumanns – die sicherlich nicht als maliziös aufzufassen ist – bezieht sich wohl vor allem auf das gekonnte Auswählen von Münzen für eine Sammlung, die Unterscheidung von Echt und Falsch, die Bestimmung der Münzen und auch ihre Interpretation: mithin primär auf diejenigen Aspekte der Münzkunde, die gemeinhin unter „Kennerschaft" oder „connoisseurship" zusammengefasst werden. Dazu passt, dass Eckhel am Beginn dieses recht ausführlichen Eintrages auch die Qualität von Neumanns Sammlung antiker Münzen besonders lobt, und zwar vor allem hinsichtlich der Seltenheit (*raritas*) der Stücke, ihrer ästhetischen Qualität (*nitor*) sowie ihrer unbedingten Authentizität und Unverfälschtheit (*fides*, *castimonia*).[79]

Nur ein paar Seiten später folgt in der *Doctrina* noch ein kurzer Absatz, der spezifisch Neumanns Münzsammlung gewidmet ist, und zwar in dem Kapitel über die bedeutendsten Münzsammlungen der Zeit in Europa:

> *„Museum Francisci Neumann, cujus capite praecedente [...] obiter memini, et laudavi merita. Monetam tantum regum, urbium, populorumque complectitur in omni metallo, non tam numero, nam numorum circiter quatuor millia cum semisse continet, quam horum nitore, ac raritate conspicuam, quas propter laudes inter privatorum musea locum insignem promeretur."*[80]

---

[73] Eckhel 1792–1798, Bd. 2 (1794), S. 21: *„Ad haec ingeniose conjecit Neumannus noster, videri Tejis tribuendos numos, in quibus gryphus orientem respicit, Abderae, in quibus is in occasum vertitur, et fateor, in numis iis, qui se adscripto urbis nomine distinguunt, experimentum istud raro fallere."*

[74] Eckhel 1792–1798, Bd. 1 (1792), S. CVII: „[sc. *numi*] *quos praeclara solertia conquisivit Neumannus noster."*

[75] Vgl. dazu den Beitrag von Fritz Mitthof in diesem Band.

[76] Eckhel 1792–1798, Bd. 6 (1796), S. 24; Eckhel verweist hier auf Neumann 1783, S. 128 (der Vorschlag Neumanns dann auf S. 131–133).

[77] Eckhel 1792–1798, Bd. 1 (1792), S. CLXX.

[78] *Ibid.*

[79] Eckhel 1792–1798, Bd. 1 (1792), S. CLXIX.

[80] Eckhel 1792–1798, Bd. 1 (1792), S. CLXXVII–CLXXVIII.

Neumann seinerseits würdigt Eckhel etwa an einer Stelle des ersten Bandes seines Werks, in der er eine Interpretation Eckhels überzeugend widerlegt, als *„Auctor gravis"*.[81] Doch auch im handschriftlichen Nachlass von Neumann finden sich zahlreiche Verweise auf die Arbeit Eckhels. Seine Vorlesungsmanuskripte und Notizsammlungen[82] lassen etwa erkennen, dass er an der Universität – wo er Eckhel im Lehramt gefolgt war – seinen Studenten Eckhels Lehren weitergab. In diesem Sinne ließ er auch im Jahre 1807 Eckhels Lehrbuch *Kurzgefaßte Anfangsgründe der Numismatik*, nach dem Neumann unterrichtete und das vergriffen war, auf eigene Kosten mit geringfügigen Änderungen neu auflegen, ohne seinen Namen zu nennen – ein deutlicher Gestus der Bescheidenheit.[83]

Deutlich wird diese Wertschätzung in Neumanns Plan (den er noch zu Lebzeiten Eckhels schmiedete), dereinst eine postume Gedenkmedaille für seinen Kollegen prägen zu lassen. Er beabsichtigte, sie offenbar aus eigenen Mitteln zu finanzieren; das Projekt wurde jedoch nach Eckhels Tod, aus welchen Gründen auch immer, nicht verwirklicht. Den Entwurf zu dieser Medaille skizzierte Neumann selbst (**Abb. 5**). Der Text des einschlägigen Dokuments, das im KHM archiviert ist, lautet wie folgt:

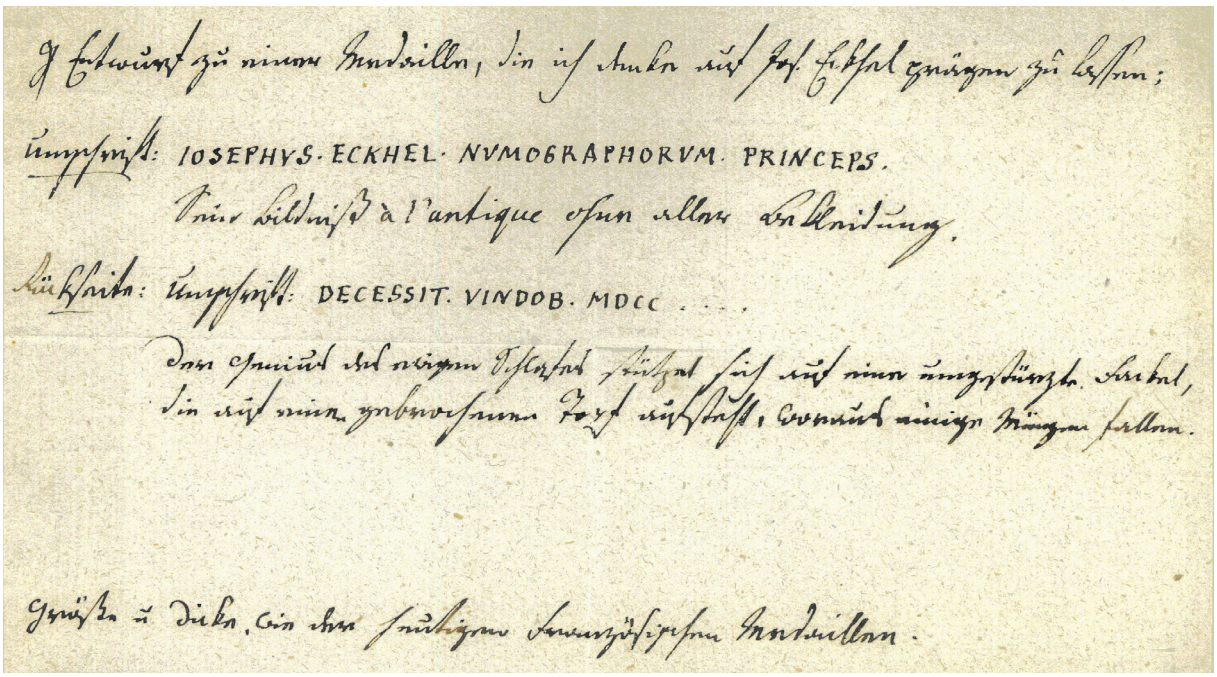


Abb. 5: Neumanns Entwurf für eine Gedenkmedaille zu Ehren Eckhels. KHM AS. © KHM Wien.

„Entwurf zu einer Medaille, die ich denke auf Jos. Eckhel prägen zu lassen:
Umschrift: *IOSEPHVS. ECKHEL. NVMOGRAPHORVM. PRINCEPS.*
Sein Bildniß à l'antique ohne aller Bekleidung.
Rückseite: Umschrift: *DECESSIT. VINDOB. MDCC....*
Der Genius des ewigen Schlafes stützet sich auf eine umgestürzte Fackel,
die auf einen gebrochenen Topf aufsteht, woraus einige Münzen fallen.
Größe u(nd) Dicke, wie der heutigen französischen Medaillen."[84]

[81] Neumann 1779, S. 115.
[82] KHM AS, Manuskript Neumann Nr. 3, 13 und 18.
[83] Vgl. zu diesem Werk Eckhels den Beitrag von Peter Mittag in diesem Band; im Impressum der Neuauflage steht nur „auf Kosten des Herausgebers" und auch dessen kurze Vorrede ist nicht namentlich gezeichnet. Vgl. Kenner 1871, S. 9 Anm. 1.
[84] KHM AS, Manuskript Neumann Nr. 13, f. 337. Das Dokument ist undatiert. Da das Todesjahr Eckhels ausgelassen ist, muss es vor dessen Ableben aufgesetzt worden sein.

Die Bezeichnung Eckhels als *„Numographorum Princeps"* bezeugt erneut die hohe Anerkennung, die Neumann seinem Kollegen entgegenbrachte. Doch war Neumann selbst ein zu seiner Zeit in ganz Europa hoch angesehener Numismatiker, Sammler und Altertumskundler und wurde als würdig angesehen, als Kabinettsdirektor in die Fußstapfen Eckhels zu treten. So ehrte auch die Gesellschaft der Alterthümer in Kassel (Hessen) Neumann bei dessen Ernennung zu ihrem Ehrenmitglied explizit als Nachfolger Eckhels und „ersten Numismatiker" im deutschsprachigen Raum:

> „Wenn die gelehrte Welt in E(uer) Hochwürden den Nachfolger und Stellvertreter des unsterblichen Eckhels ehrt, und sich freuet, daß das erste Münz Cabinet in Teutschland auch den ersten Numismatiker zum Vorsteher erhielt, würde die hiesige Gesellschaft der Alterthümer wohl des Nahmens werth seyn, wenn sie nicht E(uer) Hochwürden ihre tiefste Hochachtung gegen Sie bezeigte, und als einen Beweiß derselben beyliegendes Diplom geneigtest anzunehmen Sie bäte? In Ihrem unvergeßlichen Vorfahren verlor sie eines ihrer angesehensten Mitglieder; durch Ihren Beytrit hoft und wünscht sie, diesen Verlust zu ersetzen."[85]

Dieses Schreiben belegt, dass Neumann international als wissenschaftlicher Nachfolger Eckhels wahrgenommen wurde – auch wenn die hier zitierten Zeilen zweifellos auch als Schmeicheleien zu verstehen sind.

4 Fazit

An dieser Stelle konnte nur ein sehr kurzer Abriss der Geschichte des k. k. Münzkabinetts vor Eckhel und zu dessen Zeit gegeben werden. Auch die Analyse der vielfältigen Beziehungsebenen zwischen Eckhel und seinen Kollegen am Kabinett kann nur ein erster Ansatz sein, Eckhels Werk wissenssoziologisch und epistemisch zu verstehen. In vorliegender Untersuchung bestätigte sich jedoch die wissenssoziologische Grundannahme, dass die Erarbeitung wissenschaftlicher Konzepte und Systeme in der Regel keine Einzelleistung ist, sondern das Produkt eines langwierigen Prozesses. Eckhel hat sein geographisch-chronologisches Ordnungssystem nicht alleine und isoliert von einem sozialen und wissenschaftsgeschichtlichen Kontext entwickelt, sondern es gelang ihm – wie es in anderen Beiträgen dieses Bandes auch dargelegt wird – der (vorläufige) Abschluss eines Systems, an dem Gelehrte seit Jahrzehnten gearbeitet hatten. Einer davon war Pellerin, an dem sich Eckhel direkt orientierte. Dass Neumann den französischen Numismatiker in seinen *Numi veteres inediti* übrigens einmal als *„Vir summus, reique numariae Parens",* also als „Vater der Numismatik" bezeichnete,[86] ist als bemerkenswert festzuhalten.

Ein anderer Gelehrter, der Eckhel in seiner Arbeit zweifellos beeinflusste, war Neumann selbst, mit dem Eckhel – wie die räumliche Nähe vermuten lässt – wohl einen dynamischen Austausch pflegte. Generell scheint, wie zahlreiche oben zitierte oder zumindest genannte Passagen ihrer Werke belegen, zwischen den beiden eine vertrauensvolle Zusammenarbeit sowie große gegenseitige wissenschaftliche Wertschätzung bestanden zu haben. Der grundsätzliche Zugang zur numismatischen Arbeit, den die beiden Gelehrten pflegten, und ihre Persönlichkeiten an sich waren jedoch extrem unterschiedlich: Eckhel war vor allem ein großer Theoretiker und Systematiker, der sprichwörtlich ‚wie am Fließband' publizierte und doch Arbeiten von allerhöchster Qualität schuf, die die gesamte griechische und römische Numismatik sowie die Glyptik umspannten. Neumann hingegen war Kunstkenner, Münzsammler und numismatischer Praktiker, nicht aber der Autor von systematischen wissenschaftlichen Publikationen: Es ist signifikant, dass die einzigen beiden Bücher, die er verfasste und publizierte, die beiden Bände des kommentierten Auswahlkatalogs seiner eigenen Münzsammlung waren. Das besondere Einzelstück und das Versammeln kostbaren Materials hatten für ihn einen hohen

[85] Vgl. Brief von L. Völkel an Franz Neumann (April 1803); KHM AS, Korrespondenz Neumann, Band IIIB, S. 649–650.
[86] Neumann 1779, S. 145. Den Hinweis auf diese Stelle verdanke ich Bernhard Woytek.

Stellenwert. Während Eckhels Name mit dem von ihm perfektionierten Ordnungssystem unsterblich wurde, ist Neumanns Vermächtnis heute nur für einen sehr guten Kenner der Sammlungsgeschichte in den Münz- und Antikensammlungen des KHM Wien sichtbar.

Eckhels andere Direktorenkollegen am Kabinett – Duval und Vérot – beeinflussten Eckhel wohl nur in sehr geringem Maße, zumindest ist kein direkter Einfluss feststellbar. Jedenfalls scheint vor Neumanns Amtsantritt eine strikte administrative Trennung zwischen dem modernen Münzkabinett (Vérot) und dem antiken Münzkabinett (Eckhel) geherrscht zu haben. Von der Affäre um den neuen Katalog der modernen Münzsammlung, der – während der Amtszeit eines besoldeten Kabinettsdirektors – bezeichnenderweise extern beauftragt wurde, war Eckhel wohl kaum tangiert. Sie steht sinnbildlich für die Kluft zwischen altem und neuem Kabinett in der Zeit vor Neumanns Eintritt.

Abschließend bleibt festzuhalten, dass Eckhels Eintritt in das Münzkabinett eine bedeutende Zäsur für beide Seiten – für die Institution und den Gelehrten selbst – markierte. Aus dem Blickwinkel der Institutionengeschichte betrachtet, begann für die Münzsammlung mit Eckhel eine Professionalisierung der gesamten Kabinettsstrukturen. Die Zeit der Skandale und des Nepotismus war vorerst vorbei und Eckhel transformierte die kaiserliche Sammlung in eine numismatische Kollektion auf dem wissenschaftlichen Stand der Zeit. Für Eckhel persönlich war mit dem Antritt der Stelle nach der Auflösung des Jesuitenordens 1773 zunächst vor allem materielle Sicherheit verbunden. In wissenschaftlicher Hinsicht bot ihm die Arbeit mit einer der ansehnlichsten Sammlungen antiker Münzen in Europa die Möglichkeit, sein Ordnungssystem an einem bedeutenden Materialkomplex zu perfektionieren und durch die Publikation des umfangreichen Sammlungskataloges von 1779 auch international zu präsentieren. Während der Austausch mit Duval und Vérot aus wissenssoziologischer Perspektive vernachlässigbar ist, war jener mit Neumann wohl intensiv, obgleich Ausmaß und Qualität der Beeinflussung Eckhels durch Neumann im Detail schwer abzuschätzen sind. Wenn auch – nicht zuletzt aufgrund der Quellenlage – viele Fragen noch offenbleiben müssen, zeigt der vorliegende Beitrag doch, dass der hier genutzte wissenssoziologische Ansatz vielversprechend für neue Erkenntnisse zur Wissenschaftsgeschichte der Numismatik sein kann.

Bibliographie

Berghaus 2005 — P. Berghaus, Joseph Angelo de France und der siebenbürgische Goldmünzenfund von 1713, *Numismatische Zeitschrift* 113/114 (2005), S. 449–455.

Bergmann 1854 — J. Bergmann, *Über K. Carl's VI. Rath und Hof-Antiquarius Carl Gustav Heraeus, dessen Stammbuch und Correspondenz. Ein Beitrag zur Geschichte des k. k. Münz- und Antiken-Cabinetes*, Wien 1854.

Bergmann 1856 — J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich im XVIII. Jahrhundert mit besonderem Hinblicke auf das k. k. Münz- und Medaillen-Cabinet. Erste Abtheilung: Von Heraeus bis auf Eckhel (1709–1774), *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 19 (1856), S. 31–108.

Bergmann 1857 — J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich im XVIII. Jahrhundert mit besonderem Hinblicke auf das k. k. Münz- und Medaillen-Cabinet in Wien. Zweite Abtheilung: Von Eckhel bis zu dessen Tode (1774–1798), *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 24 (1857), S. 296–364.

Bergmann 1858 — J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich im XVIII. und XIX. Jahrhundert. Dritte Abtheilung: Von Abbé Neumann's Eintritte in's k. k. moderne Münz-Cabinet bis zu dessen Tode (1783–1816), *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 28 (1858), S. 537–598.

Bergmann 1863 — J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich durch Private, vornehmlich in Wien, bis zum Jahre 1862 (Vierte Abtheilung), *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 41 (1863), S. 15–89.

Cagni 1996 G. M. Cagni, Una vita avventurosa: il P. Felice Caronni (1747–1815), *Barnabiti Studi* 13 (1996), S. 239–341.

Courbet 2009 A. Courbet, La correspondance de Valentin Jamerey-Duval, directeur du cabinet impérial des médailles à Vienne, *Jahrbuch der österreichischen Gesellschaft zur Erforschung des 18. Jahrhunderts* 23 (2009), S. 231–246.

Courbet 2011 A. Courbet (Hrsg.), *Correspondance de Valentin Jamerey-Duval, bibliothécaire des Ducs de Lorraine,* Bd. 1: *4 novembre 1722–21 décembre 1745*, Paris 2011 (Bibliothèque des correspondances, mémoires et journaux 63).

Courbet 2015 A. Courbet (Hrsg.), *Correspondance de Valentin Jamerey-Duval, bibliothécaire des Ducs de Lorraine,* Bd. 2: *4 janvier 1746–1er décembre 1760*, Paris 2015 (Bibliothèque des correspondances, mémoires et journaux 80).

Courbet 2019 A. Courbet (Hrsg.), *Correspondance de Valentin Jamerey-Duval, directeur du Cabinet impérial des médailles et monnaies*, Bd. 3 (in 2 Teilbänden): *9 février 1761–20 juillet 1775*, Paris 2019 (Bibliothèque des correspondances, mémoires et journaux 106).

Duval 1756 V. Jamerey-Duval, *Monnoies en argent, qui composent une des différentes parties du cabinet de S. M. l'Empereur*, Vienne: chez Jean Thomas Trattner, 1756.

Duval 1759 V. Jamerey-Duval, *Monnoies en or, qui composent une des différentes parties du cabinet de S. M. l'Empereur*, Vienne: chez Jean Thomas Trattner, 1759.

Eckhel 1775 J. Eckhel, *Numi veteres anecdoti ex museis Caesareo Vindobonensi, Florentino Magni Ducis Etruriae, Granelliano nunc Caesareo, Vitzaiano, Festeticsiano, Savorgnano Veneto, aliisque*, 2 Teile (in 1 Bd.), Viennae Austriae: typis Josephi Kurzböck, 1775.

Eckhel 1779 J. Eckhel, *Catalogus Musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum distributus in partes II., quarum prior monetam urbium, populorum, regum, altera Romanorum complectitur*, 2 Teile, Vindobonae: sumptibus Ioannis Pauli Kraus, 1779.

Eckhel 1792–1798 J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, 8 Bde., Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen; sumptibus Iosephi Camesina, 1792–1798.

Giard 1989 J.-B. Giard, Valentin Jamerey-Duval. Un numismate exemplaire du XVIIIe siècle, *Numismatica e Antichità Classiche* 18 (1989), S. 385–391.

Goulemot 2011 J. M. Goulemot (Hrsg.), *Valentin Jamerey-Duval. Mémoires. Enfance et éducation d'un paysan au XVIIIe siècle*, Paris 2011.

Haarmann 2016 D. Haarmann, Die Netzwerke des Franz de Paula Neumann (1744–1816), Leiter des Wiener k. k. Münz- und Antikenkabinetts, in: K. R. Krierer – I. Friedmann (Hrsg.), *Netzwerke der Altertumswissenschaften im 19. Jahrhundert*, Wien 2016, S. 73–86.

Haarmann 2018 D. Haarmann, *Sammeln und Graben für Herrscher und Vaterland. Altertumskunde, Archäologie und die Konstruktion von Identitäten in den österreichischen und ungarischen Ländern um 1800*, Diss. Universität Wien 2018.

Hardouin 1684 J. Hardouin, *Nummi antiqui populorum et urbium illustrati*, Parisiis: excudebat Franciscus Muguet, 1684.

Hassmann 2015 E. Hassmann, Quellen und Regesten zur Schatzkammer, Gemäldegalerie und zu den drei Kabinetten aus dem Archivbestand des k. k. Oberstkämmereramtes. 1777 bis 1787 mit einem Nachtrag zu den Jahren 1748 bis 1776, *Jahrbuch des Kunsthistorischen Museums Wien* 15/16, 2013/2014 (2015).

Hassmann – Winter 2016 E. Hassmann – H. Winter, *Numophylacium Imperatoris. Das Wiener Münzkabinett im 18. Jahrhundert*, Wien 2016 (Schriften des Kunsthistorischen Museums 14).

Jékely 2015 Zs. Jékely, A kastély képzőművészeti gyűjteménye, in: Zs. Virág (Hrsg.), *Keszthelyi Festetics-kastély, Helikon Kastélymúzeum. Kastélytörténet – kiállításvezető – érdekességek*, Keszthely 2015, S. 293–301.

Karl 2021 S. Karl, Der Fund der Negauer Helme aus der Perspektive „Central – Provincial". Die Vorgeschichte zum k. k. Hofkanzleidekret vom 5. März 1812 zur Einlieferung aller Altertümer anhand der zeitgenössischen Schriftquellen, in: I. Wiwjorra – D. Hakelberg (Hrsg.), *Archäologie*

und Nation: Kontexte der Erforschung „vaterländischen Alterthums". Zur Geschichte der Archäologie in Deutschland, Österreich und der Schweiz, 1800–1860. Beiträge zur internationalen Tagung 7. bis 9. März 2012 im Germanischen Nationalmuseum, Nürnberg, Heidelberg 2021, S. 117–141.

Kenner 1871 — F. Kenner, *Joseph Hilarius von Eckhel. Ein Vortrag gehalten in der festlichen Jahresversammlung der numismatischen Gesellschaft in Wien, am 13. Jänner 1871*, Wien 1871.

Koch 1985 — B. Koch, Franz de Paula Neumann, Direktor des k. k. Münz- und Antikenkabinetts, Mitglied einer Wiener Freimaurerloge, *Numismatische Zeitschrift* 99 (1985), S. 81–84.

Lhotsky 1941–1945 — A. Lhotsky, *Festschrift des Kunsthistorischen Museums zur Feier des fünfzigjährigen Bestandes. Zweiter Teil: Die Geschichte der Sammlungen. Zweite Hälfte: Von Maria Theresia bis zum Ende der Monarchie*, Wien 1941–1945.

Mastelloni 1998 — M. A. Mastelloni, Gabriele Lancillotto Castelli e Giglio principe di Torremuzza e gli studi numismatici, in: E. Iachello (Hrsg.), *I Borbone in Sicilia (1734–1860)*, Catania 1998, S. 170–176.

Neumann 1779 — F. Neumann, *Populorum et regum numi veteres inediti*, Vindobonae: apud Rudolphum Graefferum, 1779.

Neumann 1783 — F. Neumann, *Populorum et regum numi veteres inediti. Pars altera. Accedunt Romanorum numi anecdoti; et animadversiones in universum opus Ill. Pellerinii*, Vindobonae: typis Trattnerianis, 1783.

Schützeichel 2012 — R. Schützeichel, Wissenssoziologie, in: S. Maasen – M. Kaiser – M. Reinhart – B. Sutter (Hrsg.), *Handbuch Wissenschaftssoziologie,* Wiesbaden 2012, S. 17–26.

Voigt 1771–1787 — A. Voigt, *Beschreibung der bisher bekannten Böhmischen Münzen nach chronologischer Ordnung, nebst einem kurzen Begriff des Lebens der Münzfürsten, und anderer, auf welche sie gepräget worden; mit eingestreuten historischen Nachrichten von dem Bergbaue in Böhmen*, 4 Bde., Prag (verschiedene Drucker), 1771–1787.

Voigt 1783 — A. Voigt, *Nummi Germaniae medii aevi, qui in nummophylacio Caesareo Vindobonensi adservantur. Eos ordine chronologico disposuit, descripsit, et ubi opus fuerat, illustravit Adauctus Voigt*, Viennae: sumptibus Ioannis Pauli Kraus, 1783.

Wiczay 1814 — *Musei Hedervarii in Hungaria numos antiquos graecos et latinos descripsit anecdotos vel parum cognitos etiam cupreis tabulis incidi curavit C(omes) Michael a Wiczay*, 2 Teile, Vindobonae: typis Patrum Mechitaristarum, 1814.

Williams – Woytek 2015 — D. Williams – B. Woytek, Zoëga studente di numismatica. Il soggiorno a Vienna (1782) e i contatti con Joseph Eckhel, in: K. Ascani – P. Buzi – D. Picchi (Hrsg.), *The Forgotten Scholar: Georg Zoëga (1755–1809). At the Dawn of Egyptology and Coptic Studies*, Leiden – Boston 2015 (Culture and History of the Ancient Near East 74), S. 101–110.

Wintermeyer 2011 — R. Wintermeyer, *Der wilde Mann am Wiener Hof. Die Anti-Memoiren des Valentin Jamerey, genannt Duval*, Klagenfurt 2011.

Federica Missere Fontana

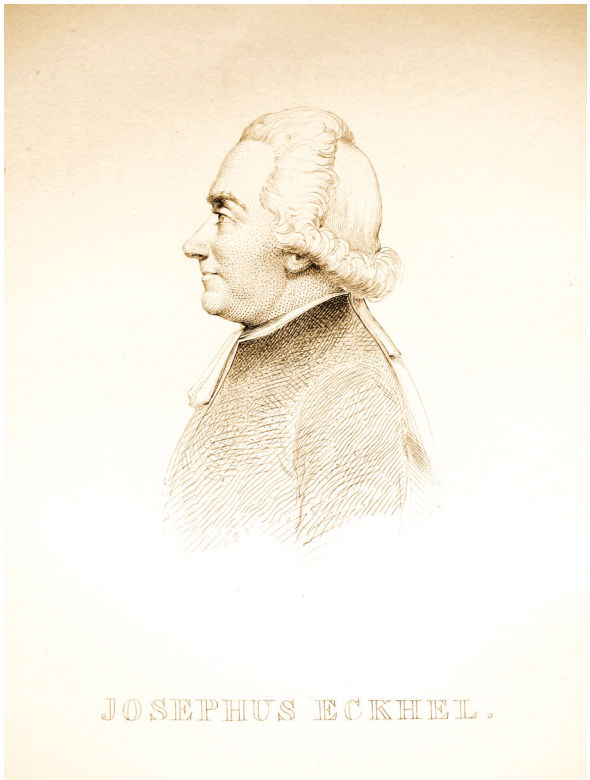
Viaggiatori instancabili: Sestini critico di Eckhel*

"But travel does not merely broaden the mind. It makes the mind."
Bruce Chatwin, *Anatomy of Restlessness* (1996)

I Introduzione

Nel 1797 Domenico Sestini (Firenze, 1750–1832, **fig. 1a**)[1] pubblicava *Classes generales*, una "geografia numismatica" in *ordine geographico et chronologico [...] secundum Systema Eckhelianum*[2]. Negli stessi anni Sestini e Joseph Eckhel (**fig. 1b**) hanno elaborato metodi per ordinare la moneta antica. Tra disposizione per metalli e moduli (secoli XVI–XVII) e ordine delle zecche "greche" passa un mutamento epocale: per affrontare la moneta greca servivano nuove regole e nuove forze.

a



b

Fig. 1: (a) Pietro Ermini e Francesco Vendramini, Ritratto di Domenico Sestini, da Ermini – Vendramini 1830; (b) Artista anonimo, Ritratto di Joseph Eckhel, da Eckhel – Steinbüchel 1826.

* Sono grata a Pietro Baraldi, Fiorenzo Catalli, Claudio Di Benedetto, Kay Ehling, Daniela Gianaroli, Daniela Haarmann, Maria Lieber, Annalisa Polosa, Rossella Tarchi, Silvia Tarchi, Claudia Timossi, Klaus Vondrovec, Daniela Williams, Bernhard Woytek. I carteggi di Cousinéry, Vargas Macciucca e Zoëga con Eckhel sono qui citati grazie a Daniela Williams e Bernhard Woytek, autori delle trascrizioni in corso di stampa.

[1] Friedlaender 1868; Luppi 1890; Pace 1921; *Mostra Sestini* 1985; Vanni Peccatori 1987; Tondo 1990; Kromann 1991; Franchi 2007; Gorini 2017.

[2] Sestini 1797, ried. Sestini 1821.

L'ordinamento eckheliano era nato a Firenze con i *Numi veteres anecdoti* (1775)[3]. *Classes generales* conteneva circa 70 rimandi a Eckhel, che nel 1797 aveva edito sette degli otto volumi della *Doctrina numorum veterum*[4]. *Classes generales* usava un ordine riferito al sistema eckheliano, ma basato sui dati di Sestini, elaborati in manoscritti[5] e stampe. In un latino sintetico, senza descrizioni né citazioni dirette, condensava le monete viste in 23 anni di viaggi, edite 'in corso d'opera', catalogate nei musei, esibendo solo i risultati finali di complesse scelte critiche.

Sestini, dalle specie botaniche nel loro *habitat*[6], ispiratrici del valore della provenienza, era passato a identificare (classare) le monete con lettura diretta e bibliografia. Scrisse così *Lettere e dissertazioni numismatiche*[7]: le monete erano edite come scoperte, unica possibilità per un autore dipendente da un console e non dall'imperatore. I primi cinque volumi della prima serie di *Lettere* culminarono in *Descriptio numorum veterum*[8]. Tenteremo di capire come il viaggiatore sulle vie del Levante e dell'Europa osò correggere il gesuita, acclamato padre della scienza, intento a studiare la collezione imperiale e a costruire la *Doctrina*.

In *Descriptio* il nome di Eckhel ricorreva spesso, "nostro Autore" o "nostro celebre Autore", per l'atteggiamento autoritativo dell'autore della prima opera sistematica sulla moneta antica, ma nel testo erano corretti anche molti altri autori. Sestini negava Eckhel circa 170 volte e gli dava conferma 25 volte. Le critiche erano di tre tipi: 1) arricchimento della *Doctrina* con esemplari, zecche, dinasti che avrebbero potuto e dovuto esservi inclusi; 2) riattribuzione di zecche; 3) rilettura di tipi, iscrizioni e identificazioni. Il sistema era eckheliano nella forma, ma sestiniano nella sostanza: è la classificazione geografica di *Classes generales*. Tanto lavoro in così poco tempo sarebbe stato impossibile senza un lungo periodo di raccolta, osservazione, descrizione, confronto, riscontro autoptico. Secondo Luigi Tondo il conflitto fra i due iniziò dalle critiche di Eckhel a Sestini[9].

II Lunghe distanze

1) Firenze: arrivi e partenze

Antefatto è il mancato rapporto diretto: non sappiamo se i due si siano incontrati a Firenze nel 1773, mentre Eckhel visitava i medaglieri. Il 28 settembre 1774 Sestini partiva. Giuseppe Pelli Bencivenni (1729–1809) ricorda: "Questo giovane povero, e senza impiego se ne andò in Sicilia alla ventura, e fu raccolto dal principe di Biscari[10] ove coltivò l'antiquaria, e la storia naturale. Poi passò in Levante, e molto si è trattenuto in Costantinopoli, di dove viene. Egli ha stampate varie lettere, ed ha preparate altre cose come i suoi *Viaggi*, la *Storia del golfo di Costantinopoli*, una *Flora bizantina*, un trattato del giardinaggio turco ecc., ma non scrive bene. La casa Renuccini gli dà degli aiuti, e pare che mercanteggi. Ha un'aria franca e naturale"[11].

---

[3] Eckhel 1775, f. [)(4]r: *"Ordinem in recensendis numis selegi geographicum, progressus secundum naturalem regionum situm."*

[4] Eckhel 1792–1798, ried. Eckhel 1828–1839; Eckhel – Steinbüchel 1826.

[5] D. Sestini, *Systema geographicum numarium ad normam Eckheliani*, 14 voll., FBU, 50.

[6] Moggi 2009, p. 19.

[7] Sestini 1789–1806; altri 9 voll. Sestini 1813–1820. *Effemeridi letterarie di Roma* 44 (1790), 30 ott., pp. 349–351: "Sestini, il quale a sentimento di tutti è ormai riputato il giudice il più competente delle antiche medaglie Asiatiche, molte delle quali ha egli restituito a certe loro pertinenze colla traccia la più sicura, che aver si possa in questo particolare, che è quella del luogo, ove in maggior copia ritrovansi, e da cui provengono".

[8] Sestini 1796. Il sottotitolo dell'opera è: *"animadversiones in opus Eckhelianum cui titulus Doctrina numorum veterum".*

[9] Tondo 1990, p. 132.

[10] Su Ignazio Paternò Castello (1719–1786) Salmeri 2001; Pafumi 2006.

[11] FBNC, G. Pelli Bencivenni, *Diario*, ser. 2, vol. 11 (20/9/1789), ff. 2070v–2071r.

Nel 1780 Sestini passò da Vienna[12], ma tra luglio e novembre Eckhel forse era assente[13] e non sappiamo se i due si siano incontrati. Sestini corrispondeva con Franz de Paula Neumann (1744–1816)[14], che forse conobbe *de visu*. Nel 1780 Eckhel iniziava a lavorare stabilmente alla *Doctrina*[15].

Nel 1784 Michele Vargas Macciucca (1733–1795) chiese a Sestini di diventare agente imperiale. Sestini rifiutò. Vargas lo definiva "uomo capace, dotto e conoscitore del vero dal falso". Chiese di spartire gli acquisti, ma Sestini "col solito suo schietto modo, e poche parole mi disse: per l'oggetto stesso sono impegnato col Ministro della Gran Brettagna"[16]. Consigliava "di farlo maneggiare per mezzo dello Ministro stesso della G.B. con cui il Ministro di Cesare, che è colà averà amicizia, e così farete un bel colpo, di aver cose peregrine per il Gabinetto Cesareo con sicurezza, che non sieno false, e con acquisto a buona ragione"[17]. Non abbiamo la replica di Eckhel.

2) Lettere e dissertazioni *sestiniane*

Nei quattro volumi di *Lettere e dissertazioni* che precedono la *Doctrina* (stampati 1789–1790), Sestini citava monete da Eckhel[18] e correggeva senza polemica[19], come per il pezzo dato da Eckhel cautamente a Vienna (Gallia Narbonesis)[20], passato ad Apros (Thracia)[21], oggi a Filippi (Macedonia)[22].

Sestini integrava iscrizioni con pezzi più leggibili, come uno dato da Eckhel a Prusias ad Hypium (Bithynia), passato a Temnos (Aeolis) e oggi tale[23]. Eckhel dava alla Cilicia monete di Argos e Sestini le rendeva in Argolide[24]; il leone da Salamina tornava a Samos[25]. L'esempio più clamoroso sono monete passate da Abdera (Thracia, Goltzius e Eckhel) ad Agrigento (Sicilia, Torremuzza), e Arcadia (Creta, Combe), poi date da Neumann all'Arcadia del Peloponneso, attribuzione confermata da Sestini (e corrente)[26].

Già nel 1789 per Sestini il luogo di maggiore scoperta designava l'area di produzione: l'esempio è Sicyon (Peloponnesus, **fig. 2**)[27]. Eckhel (1779) seguitava a catalogare sotto il pericoloso capo Malea, anche

---

[12] Sestini 1815, p. 190 parla del viaggio fino a Vienna, 16/7/1780; la *Descrizione di un viaggio fatto da Vienna per il Danubio [...]*, in Sestini 1807, pp. 1–3 si apre il 25/8 al Collegio Gesuitico al Gabinetto e Orto Botanico con Nikolaus Joseph von Jacquin (1727–1817) e Jan Ingenhousz (1730–1799). Il 26/8 Sestini lasciava Vienna.

[13] Eckhel progettava un viaggio in Francia, devo la notizia a Daniela Williams.

[14] FBU, 64/III.45; WASA, Korrespondenz Neumann, IIIb; Koch 1985 e in questo libro ne scrive Daniela Haarmann.

[15] Eckhel a Cousinéry, Vienna, 17/2/1795, PBA, 5983, ff. 13r–14r: "un travail de plus de 15 années".

[16] Michele Vargas Macciucca a Eckhel, Napoli, 8/10/1784, WMKA V, 119.

[17] Vargas Macciucca a Eckhel, Napoli, 8/10/1784, WMKA V, 119.

[18] Sestini 1789–1806, vol. 1 (1789), pp. 7–8, 53–54 e vol. 3 (1789), pp. 83–84 (cfr. Eckhel 1775, pp. 91, 217, 247) e p. 112, n. 4 nota * (cfr. Eckhel 1779, vol. 1, p. 9).

[19] Sestini 1789–1806, vol. 1 (1789), pp. 58–77, nn. 10, 12–13, 19, 21, 24–25, 32, 49, 54, 77–78, 84, 106, 109 (cfr. Eckhel 1779, vol. 1, pp. 205–206); pp. 102–103, n. 1; Sestini 1789–1806, vol. 2 (1789), p. 64, nn. 2–4; p. 78, nn. 8–9, 13; p. 79, n. 14; Sestini 1789–1806, vol. 3 (1789), p. 5, n. 1; p. 25, nn. 1–2; p. 32, n. 5; pp. 43–44, n. 4; p. 46, n. 4; p. 47, n. 9; p. 49, n. 26; p. 52, n. 49; p. 56, nn. 6–7; p. 57, n. 14; p. 61, n. 6; p. 64, n. 23; p. 65, n. 30; p. 67, nn. 39, 43; p. 68, n. 49; p. 69, nn. 52, 54, 56; p. 73, n. 9; p. 76, n. 14 (Eckhel 1779, vol. 1, pp. 195–198); p. 93, n. 9; p. 97, n. 9; p. 124, n. 29; Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), p. 143, n. 51.

[20] Eckhel 1775, pp. 3–4, tav. 1, n. 4.

[21] Sestini 1789–1806, vol. 1 (1789), pp. 138–141.

[22] RPC 1, 1647.

[23] Eckhel 1775, pp. 190–191; Sestini 1789–1806, vol. 2 (1789), pp. 7–9, tav. 5, n. 2; RPC 1, 2446 segue Sestini.

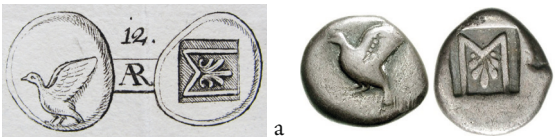
[24] Eckhel 1775, pp. 225–226, tav. 13, nn. 9–10; Sestini 1789–1806, vol. 3 (1789), p. 116, n. 34; BMCG, *Peloponnesus*, p. 153, n. 176.

[25] Sestini 1789–1806, vol. 3 (1789), p. 122, n. 16 (cfr. Eckhel 1775, p. 238, tav. 14, n. 2); BMCG, *Ionia*, p. 351, nn. 19–22.

[26] Sestini 1789–1806, vol. 3 (1789), pp. 137–138, tav. 2, n. 10 (cfr. Eckhel 1779, vol. 1, p. 64, n. 6); *Lega Arcadica*, SNG Cop, *Argolis – Aegean Islands*, nn. 169–172.

[27] Sestini 1789–1806, vol. 1 (1789), pp. 142–156; BMCG, *Peloponnesus*, p. 36, n. 2, tav. 7, n. 9.

se nel commento indicava una sua preferenza per Sicyon o Siphnus (Cyclades)[28]. Nel 1786, correggeva in Siphnus con Neumann[29]. Sicyon sarebbe stata simbolo di strenua lotta, chiusa solo dai reperti *in situ*, ma senza certezza del viennese (v. *infra*).



a b

Fig. 2: Dracma di Sicyon (Peloponnesus), (a) creduta di Siphnus (Cyclades) da Eckhel 1786b, tav. 3, n. 12; (b) esemplare dal mercato antiquario (Classical Numismatic Group, asta 78, 14/5/2008, lotto 676).

Nel quarto volume di *Lettere* (1790) Sestini scriveva su Antiochia di Siria[30]. Elogiava Eckhel e Neumann a cui "tutta l'Europa dotta renderà sempre dimostrazioni di stima" per avere corretto molti errori e fissato "un' altro [sic] sistema, o un miglior' ordine, ed il più facile per la distribuzione, o per la descrizione delle diverse Medaglie". Auspicava "che da quì avanti si vedranno tenute, e registrate nei tanti Gabinetti le diverse Medaglie, secondo un tal sistema, e distribuzione avuta dai due suddetti Autori, non che tanto nelle descrizioni da farsi, e pubblicarsi, quanto nel prendere a parlare di una data serie delle medesime, ridotte in famiglia in quella guisa appunto, che farebbe un Botanico, parlando o di comporre una Flora, o di descrivere un sol genere di una Pianta con numerare tutte quelle specie, che militano sotto il medesimo"[31]. Seguiva la *Descriptio numorum Antiochiae Syriae* di Eckhel, che anticipava la *Doctrina*: era un "sistema molto interessante", da imitare per le 327 monete di Ainslie. Portava altri dati e "alcune altre osservazioni"[32], senza polemica.

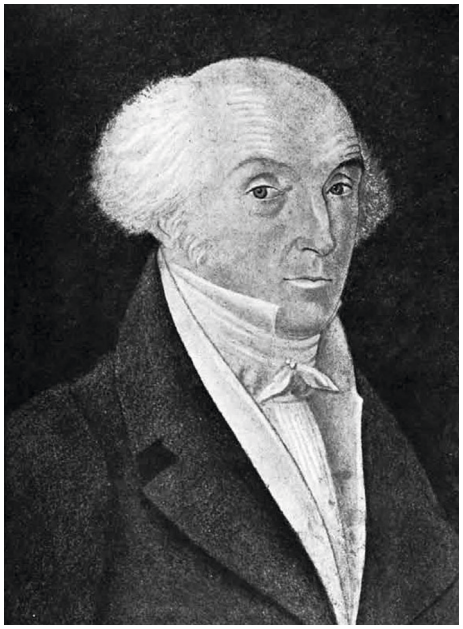


Fig. 3: Ritratto di Esprit-Marie Cousinéry, da Bergasse 1921, p. 32.

Sestini indicava due pezzi: uno provava la coniazione sotto i Seleucidi[33]; l'altro il titolo di colonia da Settimio Severo[34], come aveva scritto due anni prima in un'infervorata e deferente lettera a Neumann, chiedendo aiuto per evitare errori[35]. Integrava Eckhel cercando il dialogo. Non abbiamo la risposta di Neumann.

[28] Eckhel 1779, vol. 1, p. 121; su capo Malea, Hom. Od. 9,79–84; L. Ariosto, *Orlando Furioso* 20, 100; Capra 2008.
[29] Eckhel 1786b, p. 30, tav. 3, n. 12.
[30] Eckhel 1786a; Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), pp. 1–50.
[31] Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), p. 1.
[32] Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), p. 2 (per entrambe le citazioni).
[33] Negata da Eckhel 1786a, pp. 5–7, *contra* Frölich; Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), pp. 3–4 (già vol. 2 [1789], p. 197, tav. 3, n. 60).
[34] Eckhel 1786a, pp. 5, 43; Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), p. 42 (già vol. 2 [1789], p. 197 [numerato male, *recte* p. 177], tav. 3, n. 61); Eckhel 1792–1798, vol. 3 (1794), p. 302 non accettò la moneta come prova, perchè si trattava di un *"numus [...] vitiatus"*.
[35] Sestini a Neumann, Pera di Costantinopoli, 25/1/1788 WASA, Korrespondenz Neumann, IIIb: "osservazioni, che vago sono di comunicargliele, per meglio convincermi, o riprendermi nel mio errore [...]. Mi perdoni se sono prolisso, ed importuno con i miei dubbi. Prenda peraltro in buona parte le questioni di uno, che cerca ad erudirsi".

Nel quarto volume delle *Lettere*[36] Sestini editava 146 monete rare di Ainslie e 73 di "O.B.", Osman Bey[37], che avrebbero acceso i primi problemi.

Nel 1791 Sestini inviò a Girolamo Tanini (fl. 1762–1795) notizia di nuove scoperte[38]; tornando a casa naufragò e passò l'inverno 1791–1792 con Esprit-Marie Cousinéry (1747–1833, **fig. 3**), ex ambasciatore francese a Salonicco[39], aiutandolo a catalogare le sue monete. I venti di guerra riportarono Sestini in Europa; Cousinéry chiese tutela al governo ottomano a Smirne[40].

III *Doctrina numorum veterum*

1) 1792, l'anno della Doctrina

Nel 1792 usciva il primo volume della *Doctrina*: Eckhel lodava Sir Robert Ainslie (1730–1812) la cui collezione era descritta da un *"auctor eruditus"*, che *"aut novas suas expromit sententias, aut veteres aliorum corrigit"*[41]. Indicava Sestini come *"virum clarissimum in contendendis idonee numis et vera numorum patria definienda magna cum laude versatum"*, e scriveva che avrebbe mostrato quanto ne aveva imparato, ma criticava l'opera: *"Erunt, qui jure mecum reprehendent repetitos unius ejusdemque urbis numorum catalogos, tabulas variae magnitudinis, numorum imagines parum scite expressas, in prioribus tribus tomis multas superfluas, in quarto pauciores, quam vellemus"*[42]. Il giudizio di Christian Gottlob Heyne (1729–1812) nella *Bibliotheca numaria* di Johann Gottfried Lipsius (1754–1820) era diverso: *"Novissimis annis Sestini imprimis exquisita in nummis regum, populorum et urbium e Museo Ainslieano proferendis et illustrandis doctrina et acumen inclaruit"*[43].

I primi quattro volumi delle *Lettere* descrivevano circa 2040 monete (170 incise). Sestini scrisse che l'opera, "principiata ad essere scritta di mano in mano, che le diverse Medaglie venivano acquistate per la Collezione Ainslieana, non ha potuto avere quell'ordine, che la medesima richiedeva, secondo le materie e il sistema Geografico stabilitosi"[44].

Eckhel fa riflettere chi studia la circolazione pubblicando all'infinito le monete nei tesoretti. Eckhel impressiona: prima della *Doctrina* aveva visto le collezioni, pubblicato inediti e la raccolta imperiale *in fieri*. Nelle collezioni di antico regime l'assetto non era legato al rinvenimento. Eckhel scriveva a Cousinéry di preferire lo studio allo sviluppo della collezione per naturale disgusto verso commerci[45]: "Je me suis toujours restreint à étudier les médailles qui ont été publié par d'autres. Rarement un grand collecteur est un grand savant, les recherches et correspondances continuelles lui ôtant le tems necessaire

---

[36] Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), pp. 86–133.

[37] Osman Bey (1740–1785), di origine ungherese, ufficiale austriaco accusato di furto, fuggito a Costantinopoli e convertito all'islam, raccolse e falsificò monete, fu ucciso per rapina dai servi: Allier de Hauteroche 1822; Bergasse 1931, pp. 232–234; Williams 2019.

[38] Tanini 1791, pp. 451–452; Tondo 1990, pp. 114–116.

[39] Bergasse 1931; Nicolet-Pierre 1987, pp. 200–201, 207–208; Williams 2012, p. 30.

[40] Smyrnelis 2005.

[41] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLXXII, n. LIV.

[42] *Ibid*.

[43] Heyne 1801, p. XI.

[44] Sestini 1789–1806, vol. 3 (1789), p. 181; la struttura del sistema sestiniano è in *Catalogus geographicus populorum, urbium, et regum, quorum numi adservantur in Museo Ainslieano*, Sestini 1789–1806, vol. 2 (1789), pp. 109–195 (*recte*: 165).

[45] Eckhel a Cousinéry, Vienna, 13/3/1796, PBA, 5983, ff. 17r–18v: "Vous demandez par plusieurs reprises mon jugement sur le prix des médailles, et vous m'embarassez beaucoup. Jamais je n'ai étudié cette partie. Mon aversion naturelle et décidée contre ce qu'on appelle marchander et négocier, m'en a toûjours éloigné [...]. En vérité, depuis 23 ans que je suis à la tête du Cabinet Impérial, j'ai fait des acquisitions considérables, mais elles me sont venues ou par des abolitions de convens, ou par des achats de quelques petits cabinets, ou par d'autres hazards heureux, tous événemens, qui m'ont couté peu de tems"; Nicolet-Pierre 1987, pp. 200–201.

pour approfondir sa science. Par cette raison j'ai resserré mes recherches à la place, où je suis, et je m'y suis trouvé fort bien"[46]. Non sorprende la poca stima per Sestini, antiquario borghese, editore di *"repetiti [...] catalogi"* di monete superflue, che con pezzi ben conservati, osava correggere il sapere libresco.

Nel primo volume della *Doctrina* (1792) Eckhel squalificava Sestini. *"Erunt, qui jure mecum reprehendent [...] in eodem hoc tomo postremo* [= nel quarto volume delle *Lettere e dissertazioni*] *numos non paucos, quos esse genuinos haud facile dabunt eruditi, de quo jam supra conquestus sum capite XIX"*[47]: quest'ultimo era il capitolo *"De numis adulterinis"* dei *Prolegomena generalia*. Indicava gli autori sicuri: *"Pauci sunt, quorum in hac causa judicio sine erroris metu stare possis, quos inter cum laude nominandi Vaillantius, Bandurius, Buonarrotius, Haymius, Pellerinius, Belleyus, Barthelemyus, Combius, Blondius, Neumannus. In aliis, etsi non desit artis numismaticae cognitio, tamen utrum hac in parte recte ab iis fuerit judicatum, dubitari potest"*[48]. Ricordava: *"Nuper Abbas Sestinius paucis paginis copiosos vulgavit numos imperatorum commatis peregrini, quorum tot anni, a tot numorum helluonibus aut nullus, aut singuli tantum sunt reperti. An verisimile, tantum fortunae contigisse uni, quod hactenus negatus omnibus"*[49]*?* Sospettava – a ragione – di falsità le monete di Bey.

Eckhel rispondeva su Vienna/Apros[50]. Le monete "dei Falisci" secondo Sestini erano di Falero (Atene), grazie a pezzi venuti dal Peloponneso. Secondo Eckhel Sestini tentava di *"avellere"* le monete dalla vera sede, ma senza convincere gli antiquari romani. La storia di questa attribuzione proseguì (v. *infra*): oggi è a Faleion (Elide), non in Italia[51]. Eckhel dubitava dei "Popoli Salantini" (Calabria): erano di Bey, poi espunti[52]. Eckhel pose le monete con mezzo corpo leonino fra i *"numi dubii"* di Leontini (Sicilia)[53], sapendo che otto esemplari nella collezione di Pellerin provenienti da Costantinopoli concordavano con Sestini, che li dava a Cardia (Chersonesus Thraciae)[54]. Il gesuita stabiliva: *"Res adhuc incerta"* (v. *infra*). Nel primo volume Eckhel citava quattro volte Sestini[55].

2) 1794: tre volumi di Doctrina *e il quinto volume di* Lettere e dissertazioni

Nel 1794, mentre le armate rivoluzionarie avanzavano, a Vienna uscivano i volumi 2, 3 e 4 della *Doctrina*: il secondo volume citava Sestini circa venti volte, anche per Osman Bey[56] e critiche[57]; il terzo volume

---

[46] Eckhel a Cousinéry, Vienna, 21/2/1797, PBA, 5983, ff. 19r–20v; Nicolet-Pierre 1987, pp. 200–201.

[47] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLXXII, n. LIV.

[48] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CXVIII.

[49] *Ibid.*

[50] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. 71, *contra* Sestini 1789–1806, vol. 1 (1789), pp. 138–141; RPC 1, 1647.

[51] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. 90–92: 92, *contra* Sestini 1789–1806, vol. 2 (1789), pp. 10–11 (11: "Non fo che esporre questi miei dubbj per la ragione di sopra allegata, acciocchè gli Antiquarj con tali dati più certi, si decidano in favore di Falisca, Città etrusca, o di Phalerus, Porto, e Popolo di Atene, essendo più probabile, che di quest'ultimo luogo siino le medaglie in questione per esser colà frequenti".); Eckhel 1779, vol. 1, p. 14, n. 10.

[52] Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), pp. 87–88; Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. 145: *"Sin istud, mira profecto videri debet perfecta concordia inter monetam Salentinorum et Calactinorum"*; Tondo 1990, p. 114.

[53] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. 217.

[54] Sestini 1789–1806, vol. 1 (1789), pp. 129–134.

[55] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. 93, 101, 165, 198.

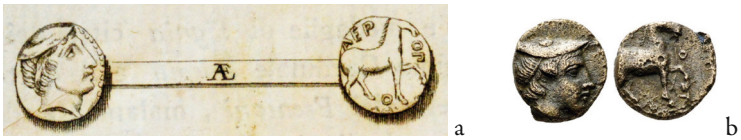
[56] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 4, 32, 138, 146, 215, 223, 355, 378, 385, 388–394, 398, 409, 414, 417, 438, 458–459, 477, 495, 511, 573; pezzi di Osman Bey: Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 36, 514 e 581.

[57] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 81 e 165 (cfr. Sestini 1789–1806, vol. 1 [1789], pp. 123–125 e vol. 2 [1789], p. 199, tav. 4, n. 28; Sestini 1796, pp. 125–127, nn. 1–6), 177 (Sestini 1789–1806, vol. 4 [1790], pp. 81–83; Sestini 1796, p. 165), 199–200 (Sestini 1789–1806, vol. 4 [1790], pp. 56–58; Sestini 1796, p. 174), 260, 268, 335–337 (Sestini 1789–1806, vol. 1 [1789], p. 142; Sestini 1796, pp. 193–196), 288 (Sestini 1789–1806, vol. 3 [1789], pp. 111–118; Sestini 1796, p. 214, n. 21), 318 (Sestini 1789–1806, vol. 3 [1789], p. 145, tav. 2, n. 11; Sestini 1796, pp. 223–224, n. 1), 347, 389–390 (Sestini 1789–1806, vol. 1 [1789], pp. 89–93; Sestini 1796, pp. 236–237), 409–411 (Sestini 1789–1806, vol. 4 [1790], pp. 59–66; Sestini 1796, pp. 448–449, nn. 15–18), 435–436 (Sestini 1789–1806, vol. 1 [1789], pp. 50 e 85–88; Sestini 1796, pp. 252–253), 460–462 (Sestini 1789–1806, vol. 3 [1789], p. 30, n. 43; Sestini 1796, pp. 281–287),

oltre trenta volte[58] per Bey[59] e critiche[60]; il quarto volume completava la squalifica per i falsi alessandrini di Achilleo con pezzi da Goltzius e Sestini[61] e tre note[62].

Nel 1794 usciva – coevo o poco dopo il quarto volume della *Doctrina* – il quinto delle *Lettere*: 156 monete descritte, 62 incise. A differenza dei primi quattro volumi, era stampato a Roma da Antonio Fulgoni (1773–1805), editore di Girolamo Tanini, Ennio Quirino Visconti, Stefano Borgia e Georg Zoëga. Il libro uscì in due edizioni di uguale contenuto: come quinto volume delle *Lettere*, ma anche con titolo diverso[63]. Mutavano la sede, il tipografo, il linguaggio, divenuto tagliente e caustico; restava la lettera erudita. Era dedicato al prussiano Friedemann Heinrich Christian Ludwig Schelhas, barone di Schellersheim (1752–1836)[64].

Sestini seguiva il detto di Lazare Carnot (1753–1823), ministro della guerra del Direttorio e di Napoleone – "La défensive nous déshonore et nous tue" (marzo 1794) – e contrattaccava. Eckhel non era infallibile: non aveva riconosciuto Eropo (396–393 a.C.) e Pausania (393–392 a.C.), re di Macedonia. Il primo Eropo era un bronzo con testa maschile con *kausia* e cavallo, iscrizione AEPOΠO[65] (**fig. 4**).



a b

Fig. 4: Moneta di bronzo di Eropo, (a) da Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. III; (b) esemplare dal mercato antiquario (H. D. Rauch, asta 94, 9/4/2014, lotto 234).

Seguiva un pezzo in argento con Eracle e mezza figura di lupo che si nutre della preda, clava, iscrizione AEPO, dal medagliere granducale (**fig. 5**), apparso per la prima volta nelle *Novelle letterarie* (1792), grazie al direttore Giuseppe Pelli Bencivenni[66]. Ordinando il medagliere di Firenze Eckhel lo lasciò fra

477, 485 (Sestini 1789–1806, vol. 4 [1790], p. 110; Sestini 1796, pp. 305–306, n. 3); infine Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 377 (Sestini 1789–1806, vol. 1 [1789], pp. 36–37 e Eckhel 1786b, p. 86, tav. 8, n. 5, non in Sestini 1796).

[58] Eckhel 1792–1798, vol. 3 (1794), pp. 1 (cfr. Sestini 1789–1806, vol. 3 [1789], pp. 82–102), 18 (Sestini 1789–1806, vol. 1 [1789], p. 58 e vol. 4 [1790], p. 135), 21 (Sestini 1789–1806, vol. 2 [1789], p. 197), 58 (Sestini 1789–1806, vol. 2 [1789], p. 194), 60 (Sestini 1789–1806, vol. 1 [1789], p. 51 e vol. 4 [1790], p. 119), 104 (Sestini 1789–1806, vol. 4 [1790], p. 121), 124 (Sestini 1789–1806, vol. 4 [1790], p. 62), 126 (Sestini 1789–1806, vol. 4 [1790], p. 122), 128 (Sestini 1789–1806, vol. 3 [1789], pp. 45–54), 142 (Sestini 1789–1806, vol. 3 [1789], pp. 55–60), 148 (Sestini 1789–1806, vol. 3 [1789], pp. 60–71), 152 (Sestini 1789–1806, vol. 3 [1789], pp. 45, 71–76), 169 (Sestini 1789–1806, vol. 3 [1789], pp. 77–78), 183 (Sestini 1789–1806, vol. 1 [1789], pp. 81–84), 190 (Sestini 1789–1806, vol. 1 [1789], pp. 78–80), 268, 271, 300, 534, 302–303, 547–548 (Sestini 1789–1806, vol. 2 [1789], pp. 56–83), 552 (Sestini 1789–1806, vol. 3 [1789], p. 146, tav. 3, nn. 7–9).

[59] Eckhel 1792–1798, vol. 3 (1794), p. 113, cita pezzi di Osman Bey; cfr. Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), pp. 122–123, Ottavia (autentica secondo Cousinéry) e p. 123, Vitellio (falsa secondo Cousinéry) e Eckhel 1792–1798, vol. 3 (1794), p. 153, Eumenia; Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), p. 125 (autentica secondo Cousinéry).

[60] Eckhel 1792–1798, vol. 3 (1794), pp. 2, 90 (cfr. Sestini 1796, p. 386), 48–49 (Sestini 1789–1806, vol. 1 [1789], pp. 55–57; Sestini 1796, pp. 404–405, tav. 9, n. 9), 286 (Sestini 1789–1806, vol. 1 [1789], pp. 53–54; Sestini 1796, p. 511, nn. 1–5), 289 (Sestini 1789–1806, vol. 3 [1789], pp. 111–118; Sestini 1796, p. 214, n. 21), 302–303 (Sestini 1789–1806, vol. 4 [1794], p. 42; cfr. vol. 2 [1789], tav. 3, n. 61; Sestini 1796, p. 514, n. 11), 510–51 (Sestini 1796, pp. 104–106), 516–517; v. anche pp. 175–176 (Sestini 1796, p. 478, nn. 1–2).

[61] Eckhel 1792–1798, vol. 4 (1794), pp. 96–98.

[62] Eckhel 1792–1798, vol. 4 (1794), pp. 165, 293, 481.

[63] Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794) = Sestini 1794; Tondo 1990, pp. 113–114.

[64] Rosso 1814, pp. 23–24; Tondo 1990, pp. 131, 157, 164, 173–174, 186–187, 227, 286; Fuchs 2009, p. 151.

[65] Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), pp. III, VII, n. 2; Sestini 1796, p. 128; BMCG, *Macedonia*, p. 167, n. 1; SNG München, 10/11, n. 32.

[66] *Novelle letterarie* 23 (1792), n. 27, 6/7/1792, coll. 417–425: 421–422.

le incerte[67] e Sestini lo usò per replicare a lui, che aveva scritto che non aveva fiducia in tutte le monete edite da Sestini[68].

a b

Fig. 5: Moneta d'argento di Eropo, (a) da Sestini 1796, tav. 3, n. 6; (b) l'esemplare inciso, FMMAN.

Secondo Eckhel, prestare fede a certi pezzi introvabili era come credere ai miti: *"Tanta in unum hominem collata fortuna cui videri potest probabilis, eum non multum abfore existimo, quo minus, et Gygis annulo, et toti Acherontis domui, et hippocentauris, et Hesperidum hortis fidem adstruxerit."*[69] Questa frase su Goltzius, stigmatizzato come falsario, colpiva Sestini: la definì "energica apostrofe"[70].

Sestini aveva letto il giudizio di Eckhel sulle *Lettere e dissertazioni*[71]: *"An verisimile, tantum fortunae contigisse uni, quod hactenus negatum omnibus?"*[72]. L'assonanza era una "seconda troppo avanzata apostrofe"[73]. Scopriva un legame tra sé, autore recente non sicuro, e Goltzius. La frase *"An verisimile [...]"* precede immediamente un brano *contra* Tanini. Fatalmente Sestini aveva inviato a Tanini notizie per l'opera citata subito dopo[74]. Eckhel, primo docente di alto grado di storia della moneta[75], aveva condannato Goltzius e i dilettanti/"amateurs" del passato[76]: Goltzius – ovvio – non poteva rispondere. L'accostamento Sestini–Goltzius rimarcava la differenza fra studiosi e agenti/"connoisseurs" che fornivano monete ai collezionisti/"amateurs". Cousinéry scriveva a Eckhel che se avesse voluto fare di Sestini "un nouveau Golzius", doveva riconoscergli attenuanti e meriti[77].

Sestini scriveva a Cousinéry: "Eckhel ha pubblicata la sua grand'opera intitolata *Doctrina Num. Vet.* Voi siete citato, ed io fo parte di quelli dell'Arte, ma non crede alle medaglie rare da me descritte, e quasi mi chiama un moderno falsario nella Scienza"[78].

Tutto si basa sul rapido passaggio da errore a falsità (personificata da Goltzius punito da Eckhel). Così è nata la condanna di Pirro Ligorio (c. 1513–1583) come falsario. Si pensi quanto fosse sgradito a Sestini, in buona fede, il paragone con il peggiore dei falsari. La differenza fra errore e falsità è nello scopo di truffare. Cousinéry scrisse a Eckhel: "Quant a moy je dois lui rendre justice, il m'a toujours paru fort honnete & je ne puis que vanter son zele pour M. Ainslie a mon prejudice, puisqu'il m'a enlevé beaucoup de bonnes choses pour la collection de cet ambassadeur"[79].

---

[67] Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), pp. VI–VII, n. 1.
[68] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CXVIII.
[69] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CXLVI.
[70] Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. VI.
[71] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLXXII.
[72] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CXVIII; nella recensione alla *Doctrina*, *Giornale de' letterati* 90 (1793), pp. 239–257 e 91, pp. 123–173: 168 sono indicati solo i meriti di Sestini.
[73] Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. VI.
[74] Tanini 1791, pp. 451–452.
[75] Era *Thesauro Caesareo numorum, gemmarumque veterum et rei antiquariae in Universitate Vindobonensi docendae praefectus*: Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), frontespizio.
[76] V. in questo libro il testo di John Cunnally.
[77] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 2/6/1796, WMKA V, 51: "Nulle considération ne pouvoit m'empêcher de me rendre à vos instances; mais en vous dénonçant un nouveau Golzius, je dois à M. l'abbé Sestini la justice d'avouer que j'ai eu plus d'avantages que lui dans l'inspection des médailles du cabinet dont il s'agit: Je pourrois même vanter les connoissances de cet auteur, si son ouvrage que vous cités souvent avec éloge n'en étoit une preuve".
[78] Sestini a Cousinéry, Roma, 8/2/1794, PBA, 5983, ff. 24r–25v.
[79] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 2/6/1796 WMKA V, 50.

La concorrenza era il motivo per stroncare le *Lettere* con poche parole e per criticare la *Doctrina* con fiumi di parole. Sestini additava gli errori di Eckhel: "Egli poi che fu a riordinare, e classare secondo il suo plausibile sistema le medaglie oscure della R. Galleria di Firenze, prima del ritrovamento di quella di Pausania, poteva molto più stupirsi, se nella medaglia lasciata incerta, ritrovava che apparteneva ad Eropo III, padre di Pausania, quale sì grande fortuna dovette essere mia, nel solo vederla, e descriverla: ma lo stupore doveva pure giungere non così portentoso, se legger poteva ΠΑΥΣΑΝΙΑ. nella sua medaglia riportata tra le incerte [cioè la sezione *"numi incerti"* del *Catalogus* della collezione imperiale]"[80] **(fig. 6).**

a

b

Fig. 6: Moneta di bronzo di Pausania, (a) da Eckhel 1779, vol. 1, tav. 6, n. 10; (b) l'esemplare inciso, WMK Gr. 10131.

A gennaio 1795 Cousinéry avvertì Eckhel: "Je dois vous prevenir aussi que vous avés un Pausanias dans le Cabinet Imperial voyes dans votre catalogue pl. VI no 10. J'en ai trois differents dans ma collection ainsi que 2 Europus"[81]. I rapporti si raffreddarono: Eckhel chiedeva dei falsi pubblicati da Sestini, senza citare Pausania[82]. Dopo otto lettere di Cousinéry e tre di Eckhel, il 15 novembre 1796 Cousinéry chiedeva notizie[83], ma Eckhel non scriveva. Il 30 dicembre Cousinéry inviava monete e riflessioni formulate "sur les lieux"[84]. La risentita lettera di Eckhel del 21 febbraio 1797, seccato dalla posta e dedito a studiare, eludeva Pausania: non gli avrebbe mai risposto[85]. Proprio ciò che diceva di volere fare con Sestini, come vedremo tra un po'.

Cousinéry ebbe la *Doctrina* a dicembre 1795 (v. il capitolo seguente); a giugno 1796 non aveva il quinto volume di Sestini[86]. Questi ritardi causavano i fatti noti dai carteggi. Nel quinto volume delle *Lettere* Sestini si chiedeva quanti errori e lacune ci fossero nella *Doctrina* per dare "maggiore perfezione al suo [di Eckhel] sistema dottrinale". Gli rimproverava di ignorare monete edite e note[87] e chiedeva di accettare le proprie novità, come approvazione al proprio operato[88].

Sestini notava l'assenza nel secondo volume della *Doctrina* di monete macedoni "esistenti genuine, e non dubbie" presso Cousinéry[89] e chiedeva il motivo. L'introduzione è piena di domande pressanti e provocatorie. Il tono diverso fra la lettera a Neumann (1788), il quarto (1790) e il quinto volume (1794) delle *Lettere*, nasce dalle parole di Eckhel. Con il quinto volume Sestini lanciava il guanto di sfida, chiedeva soddisfazione come in un duello.

---

[80] Eckhel 1779, vol. 1, p. 289, n. 33, tav. 6, n. 10; Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. VI; BMCG, *Macedonia,* p. 170, nn. 4–7; SNG München, 10/11, nn. 38–40; l'esemplare inciso è WMK Gr. 10131.

[81] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 2/1/1795, WMKA V, 44. Nel 1785–1786 Cousinéry donò al re di Francia un Pausania: Cousinéry a Eckhel, Smirne, 10/9/1785, WMKA V, 39 e Parigi, 16/2/1786, WMKA V, 40; Eckhel rispondeva, Vienna, 13/4/1786, Bergasse 1931, pp. 230–232; Nicolet-Pierre 1987, pp. 200–201, 205–206; Cousinéry a Eckhel, Marsiglia, 26/7/1786, WMKA V, 41 e Vienna, 16/9/1786, PBA, 5983, ff. 11r–12v; Cousinéry ebbe un altro Pausania, a Eckhel, Smirne, 15/11/1796, WMKA V, 53; Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 86; SNG München, 10/11, n. 36.

[82] Eckhel a Cousinéry, Vienna, 17/2/1795, PBA, 5983, ff. 13r–14r.

[83] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 15/11/1796, WMKA V, 53.

[84] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 30/12/1796, WMKA V, 54.

[85] Eckhel a Cousinéry, da Vienna, 21/2/1797, PBA, 5983, ff. 19r–20v.

[86] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 2/6/1796, WMKA V, 50; lo richiedeva nel 1797: Cousinéry a Sestini, Smirne, 30/3/1797, FBU, 64/II.16, f. 434.

[87] Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), pp. III–IV.

[88] Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. V.

[89] Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. IV.

Ad aprile 1794 Georg Zoëga (1755–1809) aggiornava Eckhel: il quinto volume di Sestini avrebbe potuto dare "grosse Entdeckungen"[90]. Eckhel rispondeva: "Ich habe es schon anderwärts erfahren, daß H(err) Abbate Sestini fortfahre numismatische Supplemente herauszugeben, und zugleich vernommen, er habe mich darinn nach Herzenslust ausgescholten, daß ich mich unterfangen habe zu behaupten, I. daß die Münzensammlungen der grossen Herren in Rom *centum servata clavibus* sind[91], II. daß ich die Authenticität vieler Münzen, die er herausgab, in Zweifel gezogen habe[92]. Der gute Mann mag sich gebehrden, wie er will, ich werde wie bisher fortfahren, über seine maraviglie numismatiche den Kopf zu schütteln, u(nd) er kann versichert seyn, dass ich ihm niemals antworten werde"[93]. La lettera mostra il senso di superiorità di Eckhel, coerente con quanto scrisse a Cousinéry, suggerendo che la *Doctrina* avrebbe sostituito tutte le altre opere[94], o quando aveva liquidato in breve (e in ritardo) le sue note su monete macedoni, dichiarando seccamente che "la plus grande partie rouleroit sur des conjectures bien foibles contre lesquelles j'avois toujours de la repugnance", disprezzando i doni, snobbando lo scambio per il medagliere[95].

Eckhel nella *Doctrina* aveva più volte respinto le idee sestiniane, per ultimo nel quarto volume[96], ma al quinto volume delle *Lettere* non poté reagire: non avrebbe mai turbato la struttura della sua opera. Il quinto volume della *Doctrina* sulla moneta romana repubblicana era già pronto a febbraio 1795[97]: Eckhel poteva ribattere solo su "Vienna/Apros"[98]. Scrisse gli *Addenda*, aggiunte[99] e repliche[100] su monete del quinto volume delle *Lettere* (e in pochi casi del quarto)[101]. Le postille furono edite postume nel 1826.

3) 1795: "l'affaire" Osman Bey, un Cicerone controverso e due nuovi volumi di Doctrina

Mentre in Europa infuriava la guerra, Cousinéry voleva vendere la collezione e sperava in libri per catalogarla. Nel 1795 avvisava Eckhel: "Je dois vous prevenir que dans la collection du feu Osman Bey j'ay trouve toutes ou presque toutes les medailles publiées par l'Abbe Sestini & que la plûpart sont fausses, c'est a dire retouchées au burin, & que je n'ai pu assés m'entonner que M. l'Abbe Sestini ait pu être sa dupe. Je vous donnerai quand vous le voudres la description de ces medailles fausses, & un detail sur les monoyes primitives qui ont servi a cette falsification"[102].

---

[90] Zoëga a Eckhel, Roma, 19/4/1794, WMKA V, 163.

[91] Cfr. Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), pp. IV–V: "tanti Musei Italiani, e specialmente Romani aperti sempre per tutte le persone dell'arte".

[92] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CXVIII.

[93] Eckhel a Zoëga, Vienna, 26/6/1794, BULB, S 711, ff. 299r–300v; Andreasen – Ascani 2013, vol. 3, pp. 462–463.

[94] Nicolet-Pierre 1987, p. 200.

[95] Eckhel a Cousinéry, Vienna, 21/2/1797, PBA, 5983, ff. 19r–20v.

[96] Eckhel 1792–1798, vol. 4 (1794), pp. 96–98: 96 (Achilleo).

[97] Eckhel a Cousinéry, Vienna, 17/2/1795, PBA, 5983, ff. 13r–14r; Paul Gotthelf Kummer inviò a Sestini questo volume; Lipsia, 28/5/1795, FBU, 64/II, n. 44, f. 1114.

[98] Eckhel 1792–1798, vol. 5 (1795), pp. 265–266, 353; cfr. Sestini 1789–1806, vol. 1 (1789), pp. 138–141.

[99] Eckhel – Steinbüchel 1826, pp. 12–13 (cfr. Sestini 1789–1806, vol. 5 [1794], p. XXXII), 14–15 (p. XXXVI), 16 (pp. III, XXXV), 18 (p. XXXIX), 21 (pp. XXII, XIX, XLIII), 22 (pp. XLIV–XLVI, LV, LXVIII, n. 42), 23 (p. LXIV, n. 25), 27 (pp. XLVIII–XLIX), 27–28 (pp. L–LI), 28 (pp. XIX–XXI, LV), 29 (p. XLVI), 30 (pp. XXIII–XXIV), 31, 34 (p. XXX), 35 (pp. XXVI–XXVII), 36 (p. XXIX), 42 (p. LXIII) e meno convinto p. 13 (p. XXXIII).

[100] Eckhel – Steinbüchel 1826, pp. 21–22 (cfr. Sestini 1789–1806, vol. 5 [1794], p. LXIX), 22–23 (pp. XXV–XXVI), 23 (pp. XXXIX–XL), 23–24 (pp. III–VII), 24 (pp. VIII–IX), 25 (pp. LXV–LXVI), 25–26 (p. LXV), 28 (pp. LI–LIV), 29–30 (pp. LXVIII–LXIX), 30–31 (p. XXIV), 31 (p. LXI), 32 (p. XXV), 33 (pp. XXVI–XXVII), 35 (p. LVI), 48–49 (p. IX).

[101] Aggiunte in Eckhel – Steinbüchel 1826, pp. 31–32 (cfr. Sestini 1789–1806, vol. 4 [1790], p. 113), 33 (p. 118), 35 (pp. 122–123), 38 (p. 7), 45 (p. 130), 48 (p. 84); risposte in Eckhel – Steinbüchel 1826, pp. 33 (Sestini 1789–1806, vol. 4 [1790], p. 118), 34 (p. 121), 35 (pp. 122–123), 51 (p. 121); falsi di Osman Bey in Eckhel – Steinbüchel 1826, pp. 15, 20, 45, 48, 54–55.

[102] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 2/1/1795, WMKA V, 44.

Eckhel accettava: "Aussi vous me ferez un bien grand plaisir de m'indiquer les médailles fausses publiées par l'Abbé Sestini, ayant eu toujours une bien grande répugnance contre plusieurs qu'il nous a fait connoître. J'avois donc raison de ne le pas croire en tout"[103]. Offriva in dono la *Doctrina*[104] e chiedeva: "Je vous prie avec beaucoup d'instance de m'envoyer le catalogue promis des médailles fausses publiées par Sestini. J'en ay beaucoup besoin pour la vérité numismatique, et j'en suis fort pressé"[105].

Anche Sestini pregava: "Je n'ai pas oublié ceque vous desirés de moy au sujet des medailles publiées par M. l'abbé Sestini ce sera mon premier ouvrage & vous pouvés compter que vous l'aurés bientot. M. Sestini qui se trouve actuellement en Allemagne & dont je n'avois pas de nouvelles depuis longtems, m'a ecrit au sujet de votre ouvrage. Sachant que j'avois acheté la collection de feu Osman Bey, il invoque la verité il me fait son juge entre vous & lui, je lui temoigne par ce courrier le regret que j'ay d'être sollicité à cet egard de deux cotes mais que je dois a cette meme verité un catalogue ou tout ce qu'il a publié de faux sera inseré"[106].

Sestini accettava: "quando io le osservai certamente le ritrovai genuine, e non false, e forse mi sarò ingannato in qualcheduna"[107]. Ma Eckhel aveva giudicato non autentico un pezzo di Cousinéry senza averlo visto: il 'Cicerone' di Magnesia ad Sipylum (Lydia)[108], visto e stimato autentico da Sestini[109]: "n'esistono altre in Italia e egualmente senza averle vedute le crede tutte false[110]. E così si ragiona, preoccupato della sua gran dottrina. E siccome s'inganna nel giudizio di questa vostra senza dubbio, devo credere, che si possa ingannare nel giudizio di quelle da me vedute, e descritte, e ch'egli censura senza critica, perché egli non le ha vedute, e perché non si ritrovano in altri Gabinetti, o Musei. Bella conseguenza"[111]. E poi: "Eckhel non ha avuto sotto gli occhi nessuno esemplare, per giudicare bene tali medaglie. Negli scavi Romani si trovano spesso medaglie greche, che in Levante non ho mai osservato, e vi assicuro che ho veduto delle belle cose, e molto rare, e che Eckhel non ha avuto sentore"[112].

Anni prima Cousinéry aveva indicato la moneta a Eckhel[113], ora chiariva che non era di Osman Bey, ma di Gotthard Woldemar Zimmermann[114]. Letta la *Doctrina* scrisse a Eckhel[115], che rispose "vous avez déjà observé que j'attaque également la vôtre comme toutes les autres de cet espèce. Avec tous vos efforts

---

[103] Eckhel a Cousinéry, Vienna, 17/2/1795, PBA, 5983, ff. 13r–14r.

[104] *Ibid*.

[105] Eckhel a Cousinéry, Vienna, 29/9/1795, PBA, 5983, ff. 15r–16r; C. a E., Smirne, 2/6/1795, WMKA V, 45.

[106] Cousinéry a Eckhel, Smirne 2/11/1795, WMKA V, 46.

[107] Sestini a Cousinéry, Lipsia, 21/8/1795, PBA, 5983, ff. 26r–27v: "Egli fa gran schiamazzo per alcune medaglie che io riportai d'Osman Bey, che le crede false; ed ora non sono in stato di contradirgli, mentre non ho più l'originale. E siccome voi l'acquistate, vi prego di riscontrarle e dirmi il vostro sentimento. Egli non crede [...] quasi tutte quelle descritte nel mio 4.° tomo e perciò vi sarò molto obbligato, se possedete queste medaglie di riscontrar e dirmene il vostro genuino sentimento, mentre quando io le osservai certamente le ritrovai genuine, e non false, e forse mi sarò ingannato in qualcheduna".

[108] RPC 1, 2448 e p. 415.

[109] Halle, 10/1/1796, PBA, 5983, ff. 31r–35v e Halle, 30/4/1797, PBA, 5983, ff. 36r–38v: "Fu il P. Hardouin che lo condannò per falso, ma questi era un visionario, come sapete, e forse Eckhel ha pronunziato in conseguenza". Smirne, 2/12/1795, WMKA V, 47b e 56.

[110] Sestini 1796, pp. VI–VII: moneta "che il Cel. nostro Autore crede falsa, senz'averne veduto alcun'esemplare: ma senza stare a dissertare sopra quei esemplari Italiani, da me non stati esaminati, dirò che la medaglia Cousineriana non ammette alcuna falsità, e se tale, cioè dubbia ancora questa fu giudicata dal detto Autore, lo fu forse in virtù d'averne ricevuta dall'istesso Sig^{r}. Cousinery una descrizione con qualche varietà nella leggenda, che per inavvertenza, e a corso di penna gli sarà stata trasmessa"; Cousinéry 1808, p. 48.

[111] Sestini a Cousinéry, Lipsia, 21/8/1795, PBA, 5983, ff. 26r–27v.

[112] Sestini a Cousinéry, Halle, 10/1/1796, PBA, 5983, ff. 31r–35v.

[113] Cousinéry a Eckhel, Salonicco, 20/11/1787, WMKA V, 43.

[114] Williams 2012, p. 32.

[115] Eckhel 1792–1798, vol. 5 (1795), pp. 327–330; Smirne, 2/12/1795, WMKA V, 47b e 56.

je ne peus pas encore me persuader de leur verité. Cependant comme j'aime la vérite, je mettrai devant les yeux du lecteur dans les *Addenda* tous les arguments que vous apportez, pour le mettre à même de se pouvoir décider pour ou contre"[116]. Cousinéry insisteva a credere autentica la moneta[117]. Eckhel la stimava falsa non riconoscendo Cicerone: la difesa toccava a Enrico Sanclemente (1732–1815)[118], ostacolato da Cousinéry, che – intimorito da Eckhel – vide a diritto Giulio Cesare[119]. Si era aperta una stagione di scetticismo.

Sestini aveva iniziato a "criticare tutta quest'opera, mediante molte altre medaglie nuove che ho osservato, e che i possessori d'Italia mi hanno favorito i disegni, a tal segno che ho 400 disegni di medaglie rare, che egli non ha veduto"[120]. Biasimava il metodo: "E poi avanti di stampare questa sua opera che sono più di 20. anni che sta lavorando, doveva prima andare a Parigi per esaminare quel vasto Museo, e allora ci avrebbe dato molte cose nuove"[121].

Cousinéry spiegava a Sestini il metodo di Osman Bey per falsificare e cercava (invano) di moderarlo: "L'ouvrage de M. l'Abbé Eckhel m'est connu per le nom seulement, mais l'auteur me fait esperer que je pourrai en avoir un exemplaire en troq de medailles. Je lui en ai fait passer quelques unes d'interesants. Je vous en dirai ma façon de pensee des que je l'aurai. C'est le propre de grandes masses d'avoir quelque cote foible, il ne serait pas surprenant que l'ouvrage de M. l'Abbé Eckhel put donner prise a votre critique. Mais si vous l'entreprenés que ce soit avec des armes sures & victorieuses. Des discussions sur des coniectures menent loin & souvent on n'en est pas plus avancé"[122].

Cousinéry chiariva a Eckhel: "Quand M. Sestini a ete induit a erreur, il n'avoit pas sous les yeux les 3 ou 400 medailles refaites au burin que j'ay trouvees dans cette impure collection, elles m'ont servi a me familiariser avec le burin, qui ne cessoit de faire le memes lettres. Je dois dire aussi qu'il y a parmi ces medailles fausses des pieces tres adroitement reparées, & je crois qu'un grand nombre passeroit dans beaucoup de cabinet. M. Sestini auroit mieux fait de ne publier que les medailles du cabinet de M. Ainslie, qui au reste lui a scu mauvais gré de ce melange. Si j'avois suivi le gout de M. Sestini, son ouvrage seroit aussi farsi des medailles de mon cabinet. Ma complaisance a eu des bornes puisque je me suis appercu que non seulement les medailles seroient partiellement publiées mais mes propres observations"[123].

Cousinéry come arbitro scriveva: "M. Sestini sera donc bientôt instruit qu'il a tort & que retractation[124] vaut mieux qu'obstination. Je lui temoigne des regrets qui sont bien sinceres, il est instruit il connoit bien les medailles, & pendant les deux sejours qu'il a fait a Salonique il a donne un bon coup de main a mon catalogue mais encore il m'a beaucoup renforcé", dimostrando di avere provato la perizia di Sestini[125]. Aveva redatto un "catalogue des medailles legitimes publiées par M. Sestini", che "fait le pendant de celuy que vous desirés de ses medailles fausses qui exigent quelque raisonnement. Ces deux catalogues sont prets mais n'ayant pas le tems de les copier je suis force d'en renvoyer l'expedition par le prochain courrier je m'engage a ne pas aller plus loin, & de servir votre empressement"[126]. Sestini si era "laisse aller a son entousiasme" davanti a una parte di monete che Cousinéry – avendo osservato

[116] Eckhel a Cousinéry, Vienna, 13/3/1796, PBA, 5983, ff. 17r–18v; non in Eckhel – Steinbüchel 1826.
[117] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 2/6/1796, WMKA V, 51; Cousinéry a Eckhel, Smirne, 2/4/1797, WMKA V, 55.
[118] Sanclemente 1805; Gariboldi 2015.
[119] Cousinéry 1808.
[120] Sestini a Cousinéry, Lipsia, 21/8/1795, PBA, 5983, ff. 26r–27v, ma già Roma, 8/2/1794, ff. 24r–25v.
[121] Sestini a Cousinéry, Halle, 10/1/1796, PBA, 5983, ff. 31r–35v.
[122] Cousinéry a Sestini, Smirne, 2/11/1795, FBU, 64/II.16, ff. 425–427.
[123] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 2/11/1795, WMKA V, 46.
[124] Sestini 1796, pp. IX–XII, in cui ammette il suo errore di valutazione riguardo ai falsi di Osman Bey.
[125] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 2/11/1795, WMKA V, 46.
[126] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 2/11/1795, WMKA V, 47a.

e selezionato 300–400 pezzi – credeva di una sola mano, Bey "lui même faisoit ce travail rééllement penible et de longue halene"[127].

Un mese dopo Cousinéry inviava a Eckhel: "Comme je ne puis sçavoir le dégré de publicité que vous pouvés donner au catalogue que vous avés souhaité d'avoir de ma part, je suis bien aise de le faire suivre de ma justification, pour ce qui regarde personnellement M. Sestini qui trop credule n'a pas laisse que de bien meriter des lettres en publiant des découvertes interessantes pour la numismatique. Je desire qu'il sache les raisons que j'ay eues de dénoncer les erreurs dans les quelles il est tombé, & de plus qu'il connoisse les titres que j'ay pour le prouver jusqu'a entiere conviction. M. Sestini a été plusieurs fois mon hote & je lui dois beaucoup pour les lumieres qu'il a rependues sur mes études, & pour les soins qu'il m'a accordés à la rédaction de mon premier catalogue"[128]. Inviava anche "une medaille de la fabrique d'Osman Bey", simile al "pretendu Vitellius"[129]; elencava 28 falsi visti e sette non trovati[130], stimava originali le altre monete. Mandava a Sestini una sintesi: "il n'est pas surprenant que vous ayés ete seduit au premier aspect. D'ailleurs celuy qui vous les montroit aidoit beaucoup à votre erreur"[131]. Consigliava: "Le mal est fait il faut le reparer, mais non en vous déchainant contre l'abbé Eckhel. Il me semble meme que vous mettés trop de precipitation dans votre critique, il vaut mieux attendre que tout l'ouvrage ait paru, & que vous vous concertiés avec moy, il y a tel objet de votre critique sur le quel je puis fournir quelques lumieres, 'e poi chi va piano va sano'. Trop de petulence gate tout. Je vous soutiendrai bien quand vous combattres l'opinion de l'abbé Eckhel sur les med(ai)lles de Tralles. J'ay acquis de nouvelles preuves en votre faveur, je l'ecris a l'abbé lui meme. Du reste je aurai bientot son ouvrage & je vous en dirai ma façon de penser"[132]. Cousinéry non aveva il quinto volume di Sestini, così pesante nei confronti di Eckhel, pubblicato l'anno prima.

Cousinéry ringraziava Eckhel per la *Doctrina*[133]: l'entusiasmo ritardò altre note sui falsi[134]. Sestini scriveva a Cousinéry: "Io resto poi sorpreso della bellissima impostura di O.B. e certamente me ne impose: ma bisogna dire che ne aveva più esemplari, e che ingannava ora con uno, ed ora con l'altro". Pur con qualche dubbio era "per le altre in tutto, per tutto convinto di falsità"[135]. Eckhel ringraziava: "Je suis très-satisfait de vos renseignemens sur les médailles fausses de Mr. Sestini. Au moins je n'ai pas tort de m'être apperçu de leur fausseté sans les avoir vû. Vous m'accordez la permission de faire usage publiquement de vos remarques sur leur valeur. Je m'en servirai avec toute la moderation qui sied si bien aux gens de lettres"[136]. Le note di Cousinéry sulle monete pubblicate da Sestini nel quarto volume delle *Lettere* erano partite per Vienna il 2 dicembre 1795[137], e davano corda a Eckhel: "Si vous etes dans le cas comme vous me le marques de faire usage de mes observations je vous laisse le maitre d'en retrancher & d'y ajouter cequ'il vous plairra"[138].

Cousinéry aveva il quadro totale e ribadiva a Eckhel: "Lorsque vous m'avés temoigné le désir d'avoir mon opinion sur les médailles de la collection d'O.B. que j'ai achetées il y a environ trois années & que M. l'abbé Sestini avoit publiées parmi les medailles rares de la collection de M. Ainslie, vous avés invoqué la

[127] *Ibid*.
[128] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 2/12/1795, WMKA V, 47b e 56.
[129] Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), p. 123; Eckhel – Steinbüchel 1826, pp. 54–55.
[130] Cousinéry a Sestini, Smirne, 2/11/1795, FBU, 64/II.16, ff. 425–427: i pezzi mancanti "sont du nombre de celles qui ont eté volée soit par les assassins du Bey soit par les Turcs".
[131] Cousinéry a Sestini, Smirne, 17/11/1795, FBU, 64/II.16, f. 428.
[132] *Ibid*.
[133] Smirne, 17/12/1795, WMKA V, 48.
[134] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 15/1/1796, WMKA V, 49.
[135] Halle, 10/1/1796, PBA, 5983, ff. 31r–35v.
[136] Eckhel a Cousinéry, Vienna, 13/3/1796, PBA, 5983, ff. 17r–18v.
[137] WMKA V, 56.
[138] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 2/6/1796, WMKA V, 50.

verité pour réunir plus de moyens de purger l'étude de la numismatique de tout cequi la rendoit obscure & pénible, ainsi que vous le faites avec tant de succès. Nulle considération ne pouvoit m'empêcher de me rendre à vos instances; mais en vous dénonçant un nouveau Golzius, je dois à M. l'abbé Sestini la justice d'avouer que j'ai eu plus d'avantages que lui dans l'inspection des médailles du cabinet dont il s'agit"[139], un riferimento al quarto volume della *Doctrina*, in cui Eckhel riusava la sequenza Goltzius-Sestini[140]. Egli aveva scoperto i falsi "par dégres", un "travail presque inconcevable" per "épurer ma propre collection du facheux supplément qui s'y étoit introduit", confrontando iscrizioni e patine, isolando 250 falsi e verificando i "progrès" del falsario "dans l'art de métamorphoser les médailles communes en médailles rares, jusqu'à celle de Vitellius d'Ilium qui en est le chef d'oeuvre"[141]. Giustificava Sestini "par la lenteur que j'ay mise à mes découvertes en ce genre, & par la multiplicité de mes moyens de comparaison" e la diffusione di tali falsi nelle raccolte[142].

Il sesto volume della *Doctrina* (1796, ma già diffuso nella seconda metà del 1795[143]) porta rimandi a Sestini (accostato a Goltzius) con sei monete di Osman Bey[144] su otto e critiche riprese in *Descriptio*[145].

4) 1796: la recensione di Lipsia

Nel 1792 Eckhel avvisò che altri avrebbero disapprovato Sestini: nel 1796 in una rivista di Lipsia il quinto volume delle *Lettere* – pubblicato anche sotto il titolo *Osservazioni sopra una medaglia d'Eropo III. re di Macedonia* – fu analizzato da "L."[146]. Il recensore "L." (o *"Eruditus L."*) difendeva *"acriter"* Eckhel dalle *"Sestinii criminationes":* sono parole di Eckhel, il quale non svela l'identità del recensore[147]. Sestini aveva colpito punti dolenti.

La recensione denigrava Sestini, criticava alcune monete, chiariva i meriti di Eckhel, dimostrava che il metodo di Sestini per classificare era il peggiore possibile e infine invitava a evitare lo spirito critico. Condannava la dedica, ma onorava il potente dedicatario, il barone di Schellersheim[148]. "L." definiva l'opera di difficile consultazione e frettolosa[149]. Il quinto volume era peggio dei precedenti per immo-

---

[139] Smirne, 2/6/1796, WMKA V, 51.

[140] Eckhel 1792–1798, vol. 4 (1794), pp. 96–98: 96.

[141] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 2/6/1796, WMKA V, 51.

[142] *Ibid*.

[143] 1796 sul libro, ma Eckhel a Cousinéry, Vienna, 29/9/1795, PBA, 5983, ff. 15r–16r e Cousinéry a Eckhel, Smirne, 17/12/1795, WMKA V, 48; Kummer inviò a Sestini il sesto volume da Lipsia, 10/11/1795, FBU, 64/II, n. 44, f. 1116.

[144] Eckhel 1792–1798, vol. 6 (1796 [ma 1795]), pp. 166, 168 (cfr. Sestini 1789–1806, vol. 4 [1790], p. 112, Agrippa non trovato da Cousinéry, ma falso), p. 288 (pp. 113 e 123, Messalina, due falsi secondo Cousinéry), p. 285 (pp. 122–123, Ottavia, autentica secondo Cousinéry), pp. 318–319 (pp. 110 e 123, Vitellio di Ilium e Sardes). Questi esemplari falsi sono discussi in Williams 2019. Eckhel è dubitativo: nel 1795 non aveva letto la perizia di Cousinéry.

[145] Eckhel 1792–1798, vol. 6 (1796 [ma 1795]), pp. 227–228 (cfr. Sestini 1789–1806, vol. 4 [1790], p. 110; Sestini 1796, pp. 305–306, n. 3), p. 455 (Sestini 1789–1806, vol. 5 [1794], p. LXVII; Sestini 1796, pp. 516–517, n. 2).

[146] *Neue Bibliothek der schönen Wissenschaften und der freyen Künste* 57, 1 (1796), pp. 101–121.

[147] Eckhel – Steinbüchel 1826, p. 28: *"Eruditus L., qui me contra Sestinii criminationes acriter defendit"*. Ben diversa la recensione di Sestini 1794 in *Giornale de' letterati* 97 (1795), pp. 300–303 (a pp. 121–142 dello stesso volume la recensione a vol. 2 della *Doctrina*).

[148] L. 1796, p. 102: "Die sonderbare Zueignungsschrift an den Hrn. Baron von Schellersheim darf aber nicht vergessen werden. Dieser verdienstvolle Edelmann wird sich nicht wenig wundern, seine guten Eigenschaften, seine Talente und die Titel und Vorzüge seines Standes und seiner Geburt in so bunter Reihe untereinander auftreten zu sehen" e p. 103: "Allein der Ton in seiner Zueignungsschrift ist eben so sehr eines Gelehrten als eines aufgeklärten Mäzens unwürdig und wir mußten ihn rügen".

[149] L. 1796, p. 102: "doch glauben wir noch die Anmerkung beyfügen zu müssen, dass die Manier, in Briefen und Dissertationen, eine Menge Münzen von Städten, Völkern, Königen und Kaisern in allen Sprachen, ohne Plan und Ordnung, durcheinander zu mischen, bey dem Gebrauchen eben so unangenehm als ermüdend ist. [...] er [Herr Sestini] würde, bey seinen gewiß großen praktischen Kenntnissen, der Numismatik wesentliche Vortheile verschaft haben, wenn er [...] weniger eilfertig zu Werke gegangen wäre".

destia[150]. A Sestini mancavano gusto e nobile fine[151]. L'introduzione era un atto di guerra[152]: Sestini aveva frainteso Eckhel apposta per aprire le ostilità. "L." citava il passo sugli scrittori affidabili che aveva "addensato la bile" di Sestini. Secondo "L." la ragione di Sestini era infondata: non era convinto dalle molte monete non controllabili, dubitava degli esemplari ben conservati di Sestini, non noti a Eckhel. Solo Eropo era sicuro, ma l'iscrizione tronca assolveva Eckhel, che aveva più meriti che colpe[153]. Con Pausania[154] Sestini era stato solo fortunato[155]: non poteva deridere il dubbio di un erudito[156]. "L." non approvava le varianti cronologiche delle monete di Tolomeo di Mauretania pubblicate da Sestini in rapporto alla rarità. Le scoperte più rare dovevano essere verificate: la mancata attenzione di Eckhel era prudenza. Elogiava la cautela eckheliana, basilare per reperti non sempre controllabili. "L." sottolineava che anche i più esperti si erano ingannati (come Caylus) e non si poteva esigere fiducia senza riserve, motivando numerose scoperte con altre più numerose scoperte[157].

---

[150] *Ibid.*: "Obgleich der gegenwärtige 5te Band im Ganzen genommen alle Vorzüge und Gebrechen seiner Vorgänger hat, so machen doch, der minder bescheidene Ton, der in demselben herrscht, und die Ausfälle des Herrn Verfassers auf Hrn. Eckhel eine nähere Beleuchtung nothwendig".

[151] L. 1796, pp. 102–103: "Man sollte es kaum möglich glauben, daß sich ein Mann sein ganzes Leben durch mit den Schriften der Alten und den Werken ihrer Kunst beschäftigen könne, ohne Sinn zu erhalten für ihre hohe Einfalt, ohne sich etwas davon zu eigen zu machen, oder doch wenigstens seinen Geschmack daran zu gewöhnen. Wir sind eben so weit entfernt dem Hrn. Abate die Gesinnungen der Dankbarkeit und Verehrung vorzuwerfen [...] als den lobenswürdigen Eifer zu tadeln, mit dem er seine Wissenschaft zu bereichern sucht, ob er gleich seine Materialien nicht mit der gehörigen Wahl und blos zum Gebrauche für andere zu sammeln scheint".

[152] L. 1796, p. 103.

[153] L. 1796, pp. 104–106: "Wir enthalten uns aller Anmerkungen und erinnern blos, daß wenn man einen Schriftsteller angreifen oder gar widerlegen will, man doch wenigstens den deutlichen unverkennbaren Sinn seiner Worte fassen muß. Die zweyte Stelle, welche die Galle des Hrn. Sestini rege gemacht hat und die sich wirklich auf ihn bezieht, enthält allerdings einen empfindlichen Vorwurf. Herr Eckhel spricht von den Schriftstellern, denen man in Ansehung der von ihnen publicirten Münzen trauen darf und bedient sich hierbey folgender Ausdrücke: *Nuper Abbas Sestinius [...]*. Dieses nennt Hr. Sestini 'Seconda troppo avanzata Apostrofe'; allein da die erste, wie wir bewiesen haben, ihn gar nichts angeht, so wollen wir sehen wie es ihm gelingt, die gegenwärtige von sich abzulehnen. Seine Manier ist eben nicht überzeugend. Um Hrn. Eckhel die Aechtheit der von ihm bekannt gemachten Münzen zu beweisen, führt er wieder eine Menge derselben an, die bisher noch kein Antiquar, kein fleißiger Sammler hatte ausspähen können. Er thut sich etwas zu Gute darauf, daß Herr Eckhel keine derselben kennen, keine seine *Doctrina Num. Vet.* zieren würde, und wir müssen sogar den Zufall bewundern, der dem Hrn. Abate immer wohlerhaltene Münzen mit unabgekürzten Inschriften in die Hände liefert, so oft es darauf ankommt, seine Meynung zu vertheidigen, oder die seines Gegners zu widerlegen. Wir wollen nicht behaupten, dass dieses der Fall sey mit seiner Münze des Aeropus III.; die Entdeckung derselben ist allerdings sehr wichtig: allein man mußte eine mit einer vollständigen Inschrift versehene Münze des nämlichen Königes gesehen haben, um die in der Florentinischen Sammlung befindliche, die selbst nach Hrn. Sestinis Aussage nur die Anfangsbuchstaben des Namens hat, sogleich zu erkennen. Auch wäre noch manches dabey zu erinnern, wenigstens verdient Hr. Eckhel eher Lob als Tadel, dass es bey ihm noch anderer Gründe als einiger, mancher Auslegung fähigen Anfangsbuchstaben bedarf, um einer Münze Namen und Vaterland zu geben".

[154] L. 1796, p. 106.

[155] Diverso Sestini 1789–1806, vol. 5 [1794], p. VI: "quale si grande fortuna dovette essere mia nel solo vederla e descriverla".

[156] L. 1796, p. 106: "Sein Glück, eine ähnliche Münze mit der Inschrift ΠΑΥΣΑΝΙΑ entdeckt zu haben, giebt ihm kein Recht über den eben so vernünftigen als bescheidenen Zweifel eines gelehrten Mannes zu spotten".

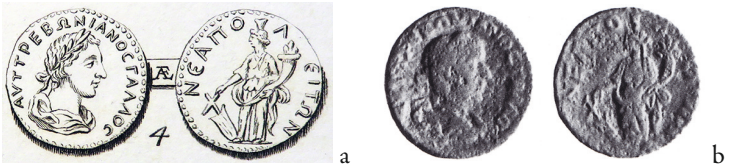
[157] L. 1796, pp. 106–107: "Man kannte bisher nur Münzen von dem ersten, sechsten und zehnten Regierungsjahre dieses Ptolemäus [sc. il re della Mauretania], und nun erscheint auf einmal Hr. Sestini mit einer höchst seltenen Reihe der Jahre [sc. anni V–VIII, X, XII–XVIII]. Dieser Schatz des Crösus ('altro Tesoro di Creso') wurde, nach der Aussage des Hrn. Abate, in dem Monat May des Jahres 1786. unter den Ruinen des Capo Matafus gefunden, ohne daß aber dabey angegeben wäre, von wem oder unter welchen Umständen. [...] Wichtige Entdeckungen sind in allen Künsten und Wissenschaften selten, und je wichtiger sie sind, desto genauer müssen sie geprüft werden. In der Numismatik ist die sorgfältigste Vorsicht um so viel nothwendiger, da nicht jedermann Gelegenheit hat eine Sache selbst zu untersuchen, die nur an einem einzigen oft sehr entfernten Orte anzutreffen ist. Die erfahrensten Alterthumsforscher werden betrogen, oft betrügen sie sich selbst. [...] und wie kann ein Mann unbedingten Glauben von uns fodern, der seine zahlreichen Entdeckungen durch noch zahlreichere rechtfertiget?"

A Cisthene (Mysia, **fig. 7**) "L." preferiva Cizico[158]; in *Addenda* Eckhel concluse *"Res adhuc plane incerta videtur"*[159]. A parere di "L." il dato della leggenda KIΣ [che secondo Sestini, citato da "L.", identificava la zecca in connessione con la provenienza delle monete] era inconsistente in confronto a generiche e non meglio specificate argomentazioni "di peso" che solitamente Pellerin, Eckhel e Neumann aggiungevano quando proponevano riconoscimenti di zecca a partire dalla lettura del toponimo[160]. Le monete erano date a Cisthene (Mysia) e non all'isola omonima della Lycia, perché "venute dalle parti dell'Ellesponto, e non della Licia"[161].

a b

Fig. 7: Moneta di bronzo di Cisthene (Mysia), (a) da Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), tav. 2, n. 3; (b) esemplare LBM 1839,1224.53 (CGR69590).

Neapolis della Ionia (**fig. 8**) non convinceva "L."[162]: proponeva Neapolis (Samaria), nota per le monete di Treboniano Gallo[163]. Ma la moneta veniva dall'area di Efeso come altre con contromarca analoga: "fu acquistata in Smirne, per crederla di una Città della Ionia, della quale ne parla Strabone Lib. XIV. [...], m'induco a crederla di questa Città [Neapolis della Ionia] non tanto per la fabbrica della medaglia, quanto per la contromarca Ϙ la quale si trova anco nelle medaglie d'Efeso, e particolarmente in quelle di Gallieno, e Salonina battute in Efeso, e Smirne, Città circonvicine a quella di Neapolis"[164]. Sestini si basava su un dato di provenienza articolato, sui ritrovamenti monetali e sull'esame del contesto numismatico: aveva capito su quali monete si trovava la contromarca, grazie a pratica e cura dei dettagli. La contromarca è uno *stigma* (numero 6)[165]. La moneta è oggi data a Neapolis ad Harpasum (Caria), vicino al confine ionico[166]. Nonostante questo, si respinge la critica di "L.", che affermava: "Der Ort, wo eine einzelne Münze gefunden wird, kann nichts für das Vaterland derselben beweisen"[167]. "L." aveva poca abitudine di casi reali e non capiva la contromarca.



a b

Fig. 8: Moneta di bronzo di Neapolis ad Harpasum (Caria), Treboniano Gallo, (a) da Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), tav. 2, n. 4; (b) esemplare SNG München, 22, n. 391 (ex Cousinéry).

158 L. 1796, p. 108.
159 Eckhel – Steinbüchel 1826, pp. 30–31.
160 L. 1796, pp. 108–109: "Wenn übrigens Pellerin, Eckhel und Neumann dergleichen neue Entdeckungen vorbringen und einer Münze ein Vaterland geben, so fügen sie immer den Anfangsbuchstaben des Namens noch andere Gründe von Gewicht bey. Es ist noch lange nicht genug, bey Entdeckung einer neuen Münze, die auf derselben befindlichen Buchstaben auf irgend eine in dem Strabo, Plinius oder Stephanus aufgesuchte Stadt zu passen".
161 Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. XXIV, tav. 2, n. 3; BMCG, *Mysia*, p. 17, nn. 1–2, tav. 3, n. 7, II secolo a.C.
162 L. 1796, p. 109, *contra* Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), pp. XXV–XXVI, tav. 2, n. 4.
163 *Ibid.*: a Vienna sono pezzi di Treboniano da Neapolis (Samaria), nessuno di Ionia o Caria; Eckhel 1779, vol. 1, p. 247.
164 Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. XXV.
165 Howgego 1985, p. 284, n. 815.
166 BMCG, *Caria*, p. 141, n. 5; Mionnet 1806–1839, suppl. 6 (1833), p. 282, n. 1293 (Neapolis, Ionia, da Sestini); SNG München, 22, n. 391 (Cousinéry); RPC 9, 761.
167 L. 1796, p. 109.

Per invalidare gli argomenti di Sestini, il recensore sosteneva: 1) "Handel und Umlauf mußten die Münzen, besonders unter den römischen Kaisern, überall verbreiten"[168]; 2) "Nur alsdann, wenn an dem nämlichen Orte immer die nämlichen Münzen in einer gewissen Anzahl gefunden werden, wenn *der Styl der Arbeit* und der Inhalt der Münze selbst mit der Cultur, der Geschichte und der vaterländischen Religion des Ortes übereinstimmen, kann mit einer Art von Gewißheit behauptet werden, dass sie daselbst seyen geprägt worden"[169]. Comunque, Sestini aveva attribuito a Neapolis della Ionia "non tanto per la fabbrica della medaglia, quanto per la contromarca", forse in assenza di confronti[170], ma "L." sosteneva anche lo "Styl der Arbeit".

"L." disapprovava Sestini sulle omonimie toponomastiche. Riguardo alla rara zecca di Euippe (Caria), "L." usava le fonti antiche per contestare l'attribuzione di un pezzo con motivi "cartacei"[171], ma la moneta era autentica e bene identificata[172] **(fig. 9).**

a b

Fig. 9: Moneta di bronzo di Euippe (Caria), Lucilla, (a) da Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), tav. 2, n. 5; (b) esemplare LBM 1871,1202.10 (CGR10425).

A Cretopolis (Pisidia) "L." preferiva Sinope, Creta e Durazzo[173]. Erano proposte inadatte e Sestini, senza invocare la provenienza, sbagliò di poco: era Cremna (Pisidia)[174].

"L." vagliava la citazione di Luigi Lanzi (1732–1810)[175]: "die ungerechten Vorwürfe, die Hr. Sestini dem Hr. Eckhel wegen der Münze der Frentaner macht und die hämischen Seitenblicke, die er dabey auf den gelehrten und scharffsinnigen Lanzi, den Verfasser des vortrefflichen Saggio di Lingua Etrusca wirft, können nicht übergangen werden"[176]. Secondo Sestini l'abate Lanzi, "soggetto ignaro forse della Numismatica"[177], poco esperto di monete antiche, non ne aveva identificata una, seguito da Eckhel. La moneta aveva testa di Mercurio e Pegaso, etnico retrogrado in caratteri osci.

---

168 *Ibid*.

169 *Ibid*. Il corsivo è mio ("lo stile dell'opera").

170 Solo Combe 1782, p. 215, n. 1, tav. 40, n. 2, citato da Sestini.

171 L. 1796, pp. 109–110, *contra* Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. XXVI; L. 1796, p. 110: "Wir lernen vielmehr daraus, daß man der Stadt Thyatira auch die Beynamen Pelopia und Euhippa [...] gegeben habe, und überlassen es also dem Herrn Verfasser, seiner Münze entweder ein neues Vaterland zu suchen, oder uns zu beweisen, dass sich irgend eine griechische Stadt [...] einer Benennung von der Art wie Ευιππε, mit Weglassung ihres persönlichen Namens, bedient habe".

172 Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. XXVI (II, 5); BMCG, *Caria*, p. 98, n. 2, tav. 17, n. 2; RPC online 4, 2292.

173 L. 1796, p. 110: "Die pomphafte Ankündigung einer Münze von Cretopolis in Pisidien erregt die Aufmerksamkeit der Leser, ohne sie aber im mindesten zu befriedigen. Die Buchstaben KPH. leiden noch manche weit natürlichere Auslegung, man findet sie auf Münzen von Sinope, Creta und Dyrrhachium, wo sie gewiss etwas anderes als die Namen der Städte andeuten", *contra* Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. XXVII, tav. 2, n. 7.

174 von Aulock 1979, p. 109, nn. 954–956, tav. 23, n. 954 o p. 111, nn. 1007–1009, tav. 24, n. 1007; Sestini 1828–1830, vol. 2 (1828), p. 44 grazie a Cousinéry la diede a Creteia–Flaviopolis (Bithynia).

175 Capanni 2004.

176 L. 1796, p. 111, *contra* Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), pp. XXXIII–XXXIV, tav. 2, n. 14.

177 Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. XXXIII.

"L." difendeva la prudenza di Lanzi per una moneta lacunosa[178] del Collegio *Theresianum* di Vienna, edita da Joseph Khell von Khellburg (1714–1772)[179]. Khell si era vantato di fare meglio degli accademici etruschi di Cortona, che *"numos suae gentis fere neglexerunt hactenus":* la credeva etrusca e suggeriva un P etrusco nella lacuna. Lanzi coglieva l'invito e, senza finire la lettura, dava ai *"Pentri"* Sanniti, ma "[n]on mi fo lecito di assicurar nulla di positivo prima che l'iscrizione comparisca nel suo vero essere"[180]. Sestini criticava il consenso passivo a Khell e la mancata verifica su monete, che avrebbe risolto[181]. "L." elogiava la "modestia di vero studioso" di Lanzi[182]. Sestini aveva letto più esemplari in "varie collezioni dell'Italia"[183] e ridato la moneta agli Osci Frentani[184] **(fig. 10).** Criticava Lanzi per avere considerato un'ipotesi errata, non verificata e averla proposta nonostante il chiaro dubbio.[185]

a b

Fig. 10: Moneta di bronzo dei Frentani, (a) da Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), tav. 2, n. 14; (b) esemplare dal mercato antiquario (H. D. Rauch, asta estate 2009, 17/9/2009, lotto 27).

Il mese dopo, sempre nelle *Novelle letterarie* del 1792, parlando di altri tipi monetali,[186] Sestini (con Eckhel[187]) di nuovo correggeva Lanzi, seguace di Paruta e Frölich: la "ripetizione delle erronee interpretazioni" aumentava "la confusione nel tempo, appunto, che si fanno dei tentativi per stabilire un sistema numismatico il meno equivoco"[188] e danneggiava il metodo. L'insistenza di "L." sul crollo del "sistema numismatico" di Sestini si lega a questo brano.

Eckhel si premuniva nella *Doctrina*: dopo avere seguito il lacunoso Khell e il traballante Lanzi sul tipo monetale qui raffigurato in **fig. 10,** inserendolo nella parte sul Sannio (voce *"Pentri"*[189]), lo trattava anche sotto *"Frentani"* (cinque pagine dopo), ed una terza volta *"in nummis incertis Campaniae"*[190]. Accostava due dubbi e non decideva. Sarebbe bastato vedere altri pezzi, diffusi in Italia, ma non nel museo imperiale[191].

---

178 Khell 1764, pp. 165–166, tav. 4, n. 1.

179 Gesuita, successore di Frölich al Collegio Theresiano, conservatore della Biblioteca Garelliana e del medagliere, socio dell'Accademia etrusca di Cortona: Sommervogel 1893.

180 Lanzi 1789, *Continuazione del Tomo II*, p. 602, n. 16, basato sul pezzo lacunoso di Khell.

181 *Novelle letterarie* 23 (1792), n. 24, 13/6/1792, coll. 373–376.

182 L. 1796, p. 111: "Lanzi glaubt eine von P. Khell Append. alt. ad Gesner. zuerst bekannt gemachte Münze den Prentren in Samnium zuschreiben zu können: allein da die Anfangsbuchstaben in der Inschrift der Münze fehlen, so fügt er mit der, *einem wahren Gelehrten so anständigen Bescheidenheit bey*: 'Non mi fo lecito di assicurar nulla di positivo prima che l'iscrizione comparisca nel suo primo essere T. II. Cont. p. 602.' Dieses vernünftige Mistrauen in eine eben nicht grundlose Muthmaßung, misfällt dem Herrn Abate und scheint ihm von einem 'Soggetto forse ignaro della Numismatica' herzurühren" (il corsivo è mio).

183 Esemplari di Stefano Borgia, Alessandro Baglioni Oddi, Schellersheim, Melchiorre Delfico (1744–1835) e Giuseppe Micali (1768–1844).

184 *Novelle letterarie* 23 (1792), n. 24, 13/6/1792, coll. 373–376; SNG ANS, 1, n. 129.

185 Vedi nota 180.

186 *Novelle letterarie* 23 (1792), n. 27, 6/7/1792, coll. 417–425; ripreso in Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), pp. LVIII–LIX.

187 Eckhel 1775, p. 202.

188 *Novelle letterarie* 23 (1792), n. 27, 6/7/1792, coll. 420–421.

189 Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. 102–103.

190 Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. 107–108; p. 119.

191 Eckhel 1779, vol. 1, pp. 16–20.

"L." rimproverava a Sestini di prendersi il merito con un proprio articolo: "Hr. Eckhel wird nicht besser behandelt [sc. di Lanzi], weil er ebenfalls bescheiden genug ist, in Sachen, die er nicht für gewiß weiß, zu zweifeln. Bey den Münzen von Samnium führt er blos Lanzis Meynung an und setzt die Münze selbst unter die ungewissen Campaniens, mit dem Zusatze: daß man sie vielleicht den Frentanern beylegen könne. Allein Hr. Sestini will kein vielleicht, und verweiset Hrn. Eckhel, um das ihm so unangenehme Zweifeln hierüber zu verlernen, auf einen seiner Aufsätze, in den 'Novelle Letterarie di Firenze'"[192]. La lettera di Sestini edita prima ammoniva Lanzi per la sudditanza verso Khell[193]. "L." elogiava chi aveva letto il pezzo lacunoso, utile alla scienza[194].

Sestini non aveva risposto a Eckhel su Apros[195]: allora era inconfutabile. Così "L." bocciava il "sistema" sestiniano: "Uebrigens ist nichts mehr als dergleichen Deutungen dem 'Sistema il meno equivoco' zuwider, von dem Hr. Sestini p. 36. spricht und das er vermöge seiner wichtigen Entdeckungen so nahe glaubt"[196]. La moneta della *"gens Pacuvia vel Paquia"*[197] era stata coniata a Vienna (Gallia Narbonensis, Eckhel) e non ad Apros (Thracia, Sestini)[198]. Non confutare era ammettere i motivi eckheliani[199]. Sestini sosteneva Apros e Claudio[200]. Nel quinto volume della *Doctrina* (1795), Eckhel continuava a sostenere Marco Antonio, mentre preferiva non sbilanciarsi per la zecca[201]. Per quanto Sestini abbia errato l'ipotesi, basata su un ripostiglio da Parium (Mysia), toglieva il pezzo dalla Gallia. Oggi è dato a Philippi (Macedonia): si tratta dell'emissione di fondazione della colonia sotto Marco Antonio[202].

"L." mostrava il disastro del sistema di Sestini[203]: i dati di provenienza erano superficiali, ma il metodo di Eckhel aveva superato difficoltà ed errori altrui senza cadere in annunci eclatanti[204]. In passato si era visto il pessimo effetto del desiderio di monete rare e c'era voluto molto impegno per superarlo[205]. Le monete anepìgrafe potevano mutare attribuzione di zecca[206]. Il metodo di Sestini era effimero e inutile[207]; le nuove scoperte davano dubbi, a nulla sarebbero servite se elencate senza riflessione. "L." dava per scontato che le descrizioni fossero spesso acritiche. Le nuove scoperte avrebbero dovuto essere selezionate in base allo stile: "Nichts aber würde den übrigen Grundsätzen mehr Festigkeit und Sicherheit geben, als

---

192 L. 1796, p. 111; Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. XXXIV.

193 *Novelle letterarie* 23 (1792), n. 24, 13/6/1792, coll. 373–375.

194 L. 1796, pp. 111–112: "Man leistet allerdings der Numismatik einen wesentlichen Dienst, wenn man eine halbverwischte Münze, die zu manchen Irrthume Gelegenheit geben mag, in ihrer wahren Gestalt bekannt macht. Allein wem gebühret hier das größte Lob, dem Hrn. Abate, dem der Zufall eine wohlerhaltene Münze in die Hände führte, oder den beyden Gelehrten, von denen einer durch eine verstümmelte Inschrift auf eine wahrscheinliche Muthmaßung und der andere auf die Wahrheit selbst geleitet wurde?".

195 L. 1796, p. 112: "Der Ausspruch des Hrn. Eckhel D. N. V. T. I. p. 71 über eine schon in den 'Lettere Numismatiche' p. 139 T. I. einer Colonie Apros in Thrazien zugeschriebene Münze ist durch die neu angeführten p. 41. noch nicht widerlegt", *contra* Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), pp. XLI–XLII; Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. 71; Sestini 1789–1806, vol. 1 (1789), pp. 138–141: 139.

196 *Ibid*.

197 RPC 1, 1647.

198 Sestini 1789–1806, vol. 1 (1789), pp. 138–141.

199 Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. 71.

200 Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), pp. XLI–XLII.

201 Eckhel 1792–1798, vol. 5 (1795), pp. 265–266: "*Praestabit adeo, dum plus lucis accedat, hoc numorum genus in incertorum numerum referre*" (p. 266).

202 RPC 1, pp. 307–308.

203 Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. XXXVI: "Sono stato e sono sempre di sentimento, che la Numismatica debba alla fine acquistare un sistema il meno equivoco, per la classazione delle tante medaglie state ritrovate, ed esistenti ora in vari Gabinetti e Musei tanto pubblici, che privati, o particolari, e di quelle che continuamente ritrovansi di miglior conservazione, per servir di forte argomento alla restituzione di molte state in diverso senso lette ed interpretate".

204 L. 1796, p. 113.

205 *Ibid*.

206 L. 1796, pp. 113–114.

207 L. 1796, p. 114.

wenn Männer, von eben so großer Gelehrsamkeit als richtigem Gefühle für die Kunst und tiefer Einsicht in dieselbe, den eigenthümlichen Styl der Kunst auf Münzen bey jedem Volke und in jedem Zeitalter vorher auf das genaueste bestimmten"[208]. Di più: "Nur auf diesem Wege, verbunden mit geographischen, historischen und philologischen Kenntnissen, läßt sich ein merklicher Grad von Gewißheit hoffen. Auch würde die Numismatik nicht allein dabey gewinnen; die Geschichte der Kunst aus Münzen wäre zugleich die Geschichte der Kunst des Alterthums auf das anschaulichste dargestellt. Bey den Münzen zeigt sich der Werth des Kunstwerkes und die Epoche seiner Verfertigung zu gleicher Zeit, bey den übrigen Denkmalen müssen die Epochen der Kunst erst aus der Geschichte bestimmt und die Denkmale alsdann nach ihrem verschiedenen Kunstwerthe hineingepaßt werden". La data dei manufatti artistici era importante, ma anche la valutazione artistica[209]. Infine: "Die bisher unüberwindliche Schwierigkeit, die Rohheit der Kindzeit von der Barbarey des Verfalls der Kunst zu unterscheiden, würde auf einmal wegfallen. Die Erfindung, Ausbildung und Vollkommenheit der Kunst würde sich uns in natürlicher Folge enthüllen, selbst die Ursachen dieser Wirkungen und sogar der Einfluß einzelner Umstände, des Handels, des Reichthums, einer thätigen und kraftvollen Regierung würde deutlich vor uns liegen"[210].

L'"Essai d'une paléographie numismatique" di Barthélemy[211] e la *Doctrina*[212] erano di aiuto. Dare una patria alle monete antiche, anche riuscendo, senza tenere conto dei motivi artistici per "L." era riprovevole. Era già stato fatto, ma solo un vero intenditore d'arte era in grado di rinnovare lo studio dell'antico[213]. Il recensore limitava l'azione degli studiosi ai medaglieri[214], raccolte di monete scelte per conservazione e valore. Ma ricordiamo che i collezionisti accettavano i pezzi orientali anche mal conservati e che c'erano monete alterate dalla pulizia e falsi (in aumento). Le collezioni non erano le strade polverose dell'Asia Minore, né i banchi dei mercanti che esponevano interi ripostigli, né le rovine antiche frequentate da viaggiatori, tutte realtà legate al commercio. Su questi doveva ancora agire la selezione collezionistica, insegna del prestigio.

Le illustrazioni provano la conoscenza dello stile: purtroppo, la maggior parte delle incisioni in rame nelle opere numismatiche sono "entweder auf eine verzierte Art verschönert, oder auf das schändlichste verunstaltet"[215]. Il modello virtuoso era il *Tesoro Britannico* di Nicola Francesco Haym (1678–1729)[216], edito in latino da Cristiani e Khell[217]. Secondo "L." solo Eckhel e Neumann avevano fatto meglio[218]. Lo stile delle tavole in un'opera sulle monete era vitale, perché il vero criterio era lo stile: "Ohne eine genaue Kenntniß desselben, darf man nie hoffen, bey der Bestimmung des Alters oder des Vaterlandes einer Münze ganz sicher zu gehen"[219].

I criteri di Sestini erano superficiali e inutili: "Hr. Sestini macht sich die Sache nicht so schwer; er meynt, daß da man täglich so viele Münzen findet, durch welche andere, minder gut erhaltene, erläutert werden, so wäre das Sistema il meno equivoco so gut als fertig"[220]. Senza analisi critica tutto peggiorava: "Der Einfluss der neuen Entdeckungen auf die Wissenschaft ist eben so wichtig als unverkennbar;

[208] *Ibid*.
[209] L. 1796, pp. 114–115.
[210] L. 1796, p. 115.
[211] Barthélemy 1756.
[212] L. 1796, p. 115; Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. CXXXI–CXLI.
[213] L. 1796, p. 115. La pratica antiquaria per lo più basata su una vaga intuizione ("dunkles Gefühl") aveva bisogno di essere coadiuvata da principi sicuri ("sichern Grundsätzen").
[214] L. 1796, p. 116.
[215] *Ibid.*
[216] Haym 1719–1720. "L." (*ibid.*) giudicava negativamente le illustrazioni di Pellerin e Combe.
[217] Haym 1762–1764: Cristiani aveva tradotto (e corretto) il primo volume, Khell il secondo.
[218] L. 1796, p. 116; Eckhel 1775; Eckhel 1779; Neumann 1779–1783.
[219] L. 1796, p. 116 ("bey einem System der Numismatik" bisogna tener conto anche dello "Styl der Arbeit auf Münzen").
[220] *Ibid*.

allein ohne die Kunst, sie zu prüfen und zu gebrauchen, würde die vermehrte Zahl der Münzen nur die Schwierigkeiten anhäufen und das Münzensammeln blos kostspieliger machen"[221].

"L." dichiarava che Sestini si era cercato la recensione, mentre Eckhel si era espresso con modestia e senza offesa[222]. L'esempio era Leontini (Sicilia) nella *Doctrina* (1792), ma nasceva nel 1779. Eckhel aveva messo fra le incerte del museo imperiale quattro anepìgrafi con mezzo corpo di leone, campo quadripartito e vari simboli: *"Similes numi ab antiquariis tributi sunt Leontinis Siciliae, sed scrupulum injecit Pellerinius Rec. III. p. 105"*[223]. Ma la fonte era Goltzius[224].

Nel primo volume delle *Lettere* (1789) Sestini, in tono pacato, trattava delle monete date a Leontini anche da Torremuzza[225]: in Sicilia non le aveva mai viste. Grazie ad ampi ritrovamenti e al confronto con monete, Sestini le attribuiva a Cardia (Chersonesus Thraciae, **fig. 11**)[226], ma nella *Doctrina* continuavano ad essere elencate sotto Leontini, come *"numi dubii"*, anche se Eckhel concedeva che non erano di questa città: *"Haud dubie ergo alterius sunt urbis"*. L'idea di Sestini era provata da acquisti (24 pezzi Ainslie con simboli diversi)[227], dall'assenza in Sicilia e soprattutto dal confronto tipologico. Riguardo all'attribuzione a Cardia, Eckhel concludeva: *"Res adhuc incerta"*[228]. Sestini nel quinto volume delle *Lettere* confrontava con tre pezzi di Cardia, trovati insieme *in loco*[229].

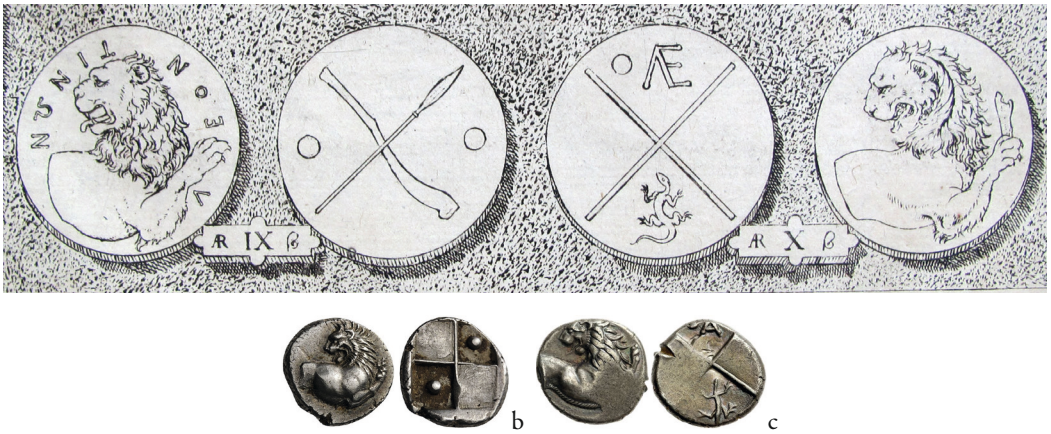


Fig. 11: Hemidracme di Chersonesus (Thracia), (a) attribuite a Leontini da Goltzius 1708, vol. 4, tav. 5 (*Nomismata Siciliae*); esemplari dal mercato antiquario: (b) Nomos AG, asta 9, 21/10/2014, lotto 61; (c) VAuctions at VCoins, asta 263, 5/5/2011, lotto 174.

A *"res adhuc incerta"* Sestini rispose "dirò anzi *certissima*, non ostante questa sua energica autorità, e libera decisione"[230]. Il recensore minimizzava[231]: Sestini non sapeva accettare i dubbi e aveva dato "uno strano tipo di confutazione"[232]. "L." giustificava Eckhel: non poteva sapere nel 1792 che Sestini

[221] L. 1796, p. 117.
[222] *Ibid*.
[223] Eckhel 1779, vol. 1, p. 288; da Pellerin 1763, vol. 3, p. 105, tav. 110, n. 46; BMCG, *The Tauric Chersonese*, p. 183, nn. 10, 15–16; p. 184, n. 18; p. 185, nn. 39–44.
[224] Goltzius 1708, vol. 4, tav. 5 (*Nomismata Siciliae*).
[225] Castelli 1781, tav. 40, nn. 5–7; Crisà 2009.
[226] Sestini 1789–1806, vol. 1 (1789), pp. 129–134.
[227] BMCG, *The Tauric Chersonese*, pp. 182–186, nn. 1–4, 8–52.
[228] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. 217.
[229] Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. LXIX; CN online 3842–3848.
[230] Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. LXIX.
[231] L. 1796, p. 117.
[232] L. 1796, pp. 117–118.

due anni dopo avrebbe portato una prova come la scoperta presso Cardia di monete con e senza etnico[233]. Infine l'assenza dell'etnico invalidava la tesi di Sestini e rendeva incerta la patria delle monete senza leggenda; il ritrovamento era solo una fortunata coincidenza, ma non il diritto di costruire un metodo. Secondo "L.", nell'erudizione chi vince con la tirannia era intollerabile e la vittoria di breve durata[234]. "L." limitava i danni con il "senno di poi" e colpiva il sistema sestiniano. Il problema sarebbe riemerso a breve: Sestini definiva "dittatoriale" la sentenza di Eckhel e notava che "quando le medaglie non sono con epigrafe certa, o lette male da altri, ed egli non potendone di tutte conoscerne le provenienze, e non potendo aver tutto osservato di quel molto, che resta ancora da osservarsi, egli crede di aver tutto deciso con la sua sentenza di proscrizione, che niente prova, senza convincerci di più con il suo profondo sapere dell'arte, ch'egli dice, nostra"[235]. In *Addenda* Eckhel non retrocedeva, ma commentava: *"Reliquam ejus orationem plenam moderationis, elegantiae, humanitatisque lector ab auctore ipso petat"*[236].

Il recensore citava un pezzo in cui Eckhel leggeva ΟΥΡΑΝΙΑΣ ΠΟΛΕΩΣ[237] e Sestini ΟΥΡΑΝΙΔΩΝ ΠΟΛΕΩΣ[238], entrambe letture valide[239]. Sestini aveva visto otto pezzi da Uranopolis (Macedonia), sito scoperto nel 1791 da una delegazione francese, con gli ambasciatori Marie-Gabriel-Florent-Auguste de Choiseul-Gouffier (1752–1817)[240] e Cousinéry. Corresse la lettura di Eckhel, riconoscendogli l'assegnazione a Uranopolis: la replica di "L." era gratuita.

Anche peggio erano le monete con "scritta FA. ΓΑΛΕΙΩΝ [che] danno al Sig. Abate una nuova opportunità di faida"[241] **(fig. 12):** era la correzione sestiniana al *Catalogus* del museo imperiale[242]. Louis Dutens (1730–1812)[243] nel 1776 aveva attribuito ad Aleia (Arcadia)[244] le monete con digamma eolico nell'etnico; nel 1779 Eckhel le dava ai Falisci, ispirandosi a Goltzius[245]. Nel 1789 Sestini dava a Phalerus grazie a scoperte in Peloponneso e Attica[246]. Nel giugno 1791 Sestini seguiva Dutens: la prova linguistica non negava scoperte e tipi[247]. Nel 1791 usciva un libro di Richard Payne Knight (1751–1824)[248], che – senza citare Dutens – motivava allo stesso modo per Elide[249].

---

233 L. 1796, p. 118.
234 *Ibid*.
235 Sestini 1796, pp. 77–78, nn. 1–2, tav. 2, n. 9 (citazione: p. 78); per le monete di Cherson, v. anche Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. LXVIII e Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 49.
236 Eckhel – Steinbüchel 1826, pp. 21–22.
237 Eckhel 1775, p. 69, tav. 5, n. 18; Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 81.
238 L. 1796, p. 118: Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), pp. XXXIX–XLI; BMCG, *Macedonia*, p. 134, nn. 2–4.
239 L. 1796, pp. 118–119.
240 Koutzakiotis 2005.
241 L. 1796, p. 119: "Die Münzen mit der Inschrift FA. ΓΑΛΕΙΩΝ geben dem Hrn. Abate eine neue Gelegenheit seinen Gegner zu befehden": Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), pp. LI–LIV; SNG Cop, *Phliasia – Laconia*, nn. 359–362, 444–448.
242 Eckhel 1779, vol. 1, p. 14, nn. 1–10.
243 Di origine francese, calvinista, nipote di un gioielliere, rifugiato in Inghilterra, fu pedagogo, ambasciatore e viaggiatore, curatore delle opere di G. W. Leibnitz, si interessò di monete e pietre incise.
244 Dutens 1776, pp. 186–188.
245 Goltzius 1708, vol. 4, tav. 35 (*Nomismata Siciliae*).
246 *Novelle letterarie* 20 (1789), n. 52, 25/12/1789, coll. 830–832 (da Pera, 24/9/1789) e Sestini 1789–1806, vol. 2 (1789), pp. 10–11.
247 *Novelle letterarie* 22 (1791), n. 34, 2/8/1791, coll. 539–544 (da Pera, 1/6/1791).
248 Clarke – Penny 1982.
249 Payne Knight 1791, pp. 12–13.

a

b c

Fig. 12: Monete di Elide, (a) da Goltzius 1708, vol. 4, tav. 35 (Magna Graecia); esemplari dal mercato antiquario: (b) dracma, Heidelberger Münzhandlung Herbert Grün, asta 64, 20/11/2014, lotto 671, (c) bronzo, Heidelberger Münzhandlung Herbert Grün, asta 64, 20/11/2014, lotto 674.

Nel 1792 Eckhel proseguiva: *"Cum hactenus fere unanimi antiquariorum sententia numi hi Faliscis tribuerentur, fuit Sestinus, qui eos inde avellere tentaret, obtentu, ex Peloponnesi eos vicinia adferri solere. Viderint istud antiquarii Romani Faliscis vicini. Addit conjecturam magis audacem, signatos eos videri ab oppidanis portus Phalerei, quod vix uni persuaserit. Cl. Dutens eos Aleiae, nescio cui, tribuit, idque obiter, quin causam adderet"*[250]. Intanto Ennio Quirino Visconti concordava con Sestini[251]. Grazie a una recensione della monografia di Payne Knight (1791)[252], nel secondo volume della *Doctrina* Eckhel attribuiva ad Elide[253], sottolineando che così si spiegavano l'assenza di queste monete dalle raccolte italiane e le provenienze del Peloponneso riportate da Sestini.

Sestini si lamentava[254] e "L." parlava di riprovevole attacco[255]. Eckhel aveva cambiato idea[256] e "L." discuteva il primato dell'esegesi linguistica: prima Payne Knight (1791) che Visconti (1792)[257]. A Sestini non importava il primato, ma la zecca[258]. Forse Sestini aveva letto la recensione, ma non ne esiste certezza. Scriveva a Cousinéry della "grande guerra sopra le medaglie FAΛEIΩN"[259]. In *Addenda* Eckhel

[250] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. 90–92: 92.
[251] Visconti 1792, p. 2 nota b.
[252] *Göttingische Anzeigen von gelehrten Sachen*, 1792, pp. 1962–1965.
[253] Su Elis Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 264–268: 265 (Payne Knight) e 268: *"Ipse etiam expertus non sum, hujus argumenti numos in museis Italicis magis abundare, quod evenire necesse foret, si essent Faliscorum Etruriae; neque etiam memini, cum ex Italia numorum supplementa nactus sum, numum in horum consortio similem se mihi unquam obtulisse."*
[254] Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), pp. LI–LIV: LIV.
[255] L. 1796, p. 119.
[256] L. 1796, pp. 119–120.
[257] L. 1796, p. 120.
[258] Sestini 1796, p. 194.
[259] Halle, 10/1/1796, PBA, 5983, ff. 31r–35v e Lipsia, 4/9/1797, PBA, 5983, ff. 39r–40v.

cancellava i Falisci e registrava che *"[e]ruditus L., qui me contra Sestinii criminationes acriter defendit"*, aveva confermato la primazia di Payne Knight su Visconti[260]. Tuttora le monete sono date ad Elide[261].

La recensione bocciava Sestini. Alla fine – con *"captatio benevolentiae"*[262] – arrivava l'invito ad abbandonare le critiche: "Wir sind [...] überzeugt, dass seine Werke ehrenvoller für ihn selbst und brauchbarer für seine Leser sein werden, wenn er bey der Fortsetzung derselben den polemischen Ton ganz bey Seite setzt, und seine Entdeckungen nicht nur selbst genau prüfet, sondern auch gelassen der Untersuchung anderer Gelehrten überläßt, und weniger auf die Entfernung ihrer Meynung von der seinigen, als auf den wahren Werth ihrer Gründe Rücksicht nimmt"[263].

Chi era "L."? Nel periodico nessun testo è firmato, neanche con acronimo, eccetto quello di "L.". Al convegno su Eckhel era stata provvisoriamente proposta l'identificazione con Luigi Lanzi, in quanto nella recensione troviamo riflessioni profondamente lanziane, dal punto di vista storico-artistico. Tuttavia, mentre questo testo era in corso di stampa Daniela Williams, che qui si ringrazia vivamente, ha suggerito un candidato più convincente alla figura di "L.": è Franz Christian Lerse (Buchsweiler [Alsazia] 1749–1800 Bad Vöslau)[264], amico di gioventù di Johann Wolfgang von Goethe, pedagogo e amatore di pittura e incisione. Lerse è noto come fine conoscitore di numismatica: preparava uno studio numismatico (rimasto incompiuto) sull'età adrianea[265] e lasciava, alla sua morte, "ein ausgesuchtes Münzkabinet und eine kleine, aber treffliche Bibliothek"[266]. Dal 1793 Lerse fu precettore di Moritz von Fries a Vienna; tra il 1794 e il 1797 i due vivevano a Lipsia, dove Moritz studiava giurisprudenza. Sono note genericamente recensioni di Lerse a Sestini ed Eckhel: "Seine wenigen Rezensionen über Sestini und Eckhel in unsern besten kritischen Blättern verrathen in jeder Zeile den Mann, der sein ganzes Fach übersieht und beherrscht"[267]. Per quanto riguarda Eckhel, le recensioni di Lerse ai volumi della *Doctrina* sono edite in *Allgemeine Literatur-Zeitung*[268], allora pubblicata a Jena e Lipsia. Tutte le recensioni su questa rivista molto diffusa e autorevole sono anonime, ma in questo caso l'attribuzione a Lerse è confermata, 85 anni dopo, da Julius Friedlaender (1813–1884)[269]. Per Sestini, pur mancando un preciso riferimento alla recensione firmata "L." su *Neue Bibliothek der schönen Wissenschaften* del 1796, si deve ricordare la recensione – pure anonima, e pure altamente critica – a *Classes generales*, tempestivamente edita in *Allgemeine Literatur-Zeitung* nel 1797[270]. Come vedremo più avanti, quest'ultima è evidentemente opera di Lerse, che ha scritto quelle della *Doctrina*. Non è comunque possibile precisare meglio il ruolo di Lerse nella "Repubblica delle medaglie" del Settecento: attualmente non sono noti contatti (anche epistolari) con Eckhel o Sestini, che chiariscano le dinamiche costruttive delle sue recensioni.

---

[260] Eckhel – Steinbüchel 1826, pp. 11 (cfr. Eckhel 1792–1798, vol. 1 [1792], pp. 85, 89) e 28 (Eckhel 1792–1798, vol. 2 [1794], p. 265).

[261] BMCG, *Peloponnesus*, p. 75, nn. 149–155, tav. 16, n. 3.

[262] L. 1796, p. 121.

[263] *Ibid*.

[264] Florack-Kröll 1985; Lanckorońska 1970; Steeb 2010.

[265] Lanckorońska 1970, p. 161.

[266] Così nel necrologio anonimo, *Der neue teutsche Merkur* 2 (1800), p. 258, dove si legge anche: "Durch den unvermutheten Tod des Hofraths Lerse [...] hat Teutschland einen seiner geübtesten Kunstkenner und, was die alte Münzkunde anbetrifft, scharfsinnigsten Numismatiker verloren."

[267] *Ibid.*

[268] *Allgemeine Literatur-Zeitung 1793*, vol. 3, n. 257, 6/9/1793, coll. 529–536 (recensione al vol. 1 della *Doctrina*); *ibid*., *1796*, vol. 1, n. 54, 17/2/1796, coll. 425–432 (recensione ai voll. 2–4 della *Doctrina*) e n. 55, 17/2/1796, coll. 433–436 (recensione al vol. 5 della *Doctrina*); *ibid.*, *1798*, vol. 2, n. 153, 14/5/1798, coll. 385–390 (recensione al vol. 7 della *Doctrina*).

[269] Friedlaender 1881, pp. 227–228: "Im Intelligenzblatt der Allgemeinen Literatur-Zeitung 1793 [...]; 1796 [...]; 1798 [...] sind Recensionen seiner Arbeiten [sc. di Eckhel] von dem Oestreichischen Hofrath Franz Lerse" (p. 227).

[270] *Allgemeine Literatur-Zeitung 1797*, vol. 3, n. 264, 19/8/1797, coll. 460–462.

5) 1796: le "animadversiones" *della* Descriptio

Rispondendo a Eckhel, Cousinéry affermava: "Je ne connois pas le 5me volume des ouvrages de M. Sestini"[271] e avvertiva: "A propos de l'abbe Sestini je ne sçais si vous etes instruit de la prochaine apparition d'un nouvel ouvrage de sa part voici comment il s'exprime avec une personne qui m'a communiqué sa lettre. 'Travaglio a un sistema numismatico appogiato da molte medaglie da me ritrovate. Nella prefazione facio molti eloggi dovuti meritamente p[er] quel mercante inglese che ha nome Ainslie e che disse una volta che era delitto de lesa maesta[272] di ragionare sopra le medaglie della collezione Ainsliana' "[273]. Cousinéry notava: "Voilà donc des petits projets de vangeance car il faut que vous sachies qu'après 12 années de fatigues & de soins M. Sestini est sorti de chez M. Ainslie aussi pauvre qu'il y etoit entré & accusé sans preuves d'être un fripon. Quant a moy je dois lui rendre justice, il m'a toujours paru fort honnete [...]. Il y a apparence que ce nouveau sisteme attaquera le votre, je ne concois pas comment il pourra s'en tirer. Je lui connois de la facilité à dechifrer mais il cede souvent a son entousiasme & ses dissertations sont peu profondes comme vous l'avés deja sans doute bien remarque, nous lui devons quelques bonnes restitutions"[274]. Sono *Descriptio* e *Classes generales*.

Sestini non accolse l'invito del recensore Franz Lerse: nel 1796[275] pubblicò *Descriptio numorum veterum ex museis Ainslie, Bellini, Bondacca, Borgia, Casali, Cousinery, Gradenigo, Sanclemente, de Schellersheim, Verità etc., cum multis iconibus, nec non animadversiones in opus Eckhelianum cui titulus Doctrina numorum veterum*, dettagliato saggio polemico di oltre 600 pagine (e 13 tavole), che ordina in forma geografica il materiale delle *Lettere* e contrasta Eckhel con una serie di *"animadversiones"*. Descrive circa 4900 monete greche da molte collezioni[276], (in parte) illustrate, attribuite e localizzate per dare "chiave o repertorio" al sistema geografico, elaborato seguendo la forma eckheliana, ma con diversi risultati, proprio mentre Eckhel a Vienna proseguiva la *Doctrina*. Possiamo solo immaginare come Eckhel abbia accolto *Descriptio*, avendo definito *"Sestinii criminationes"* il quinto volume delle *Lettere*.

Sestini riconosceva a Eckhel la paternità della struttura geografica[277]. La permanenza in Levante gli aveva favorito le scoperte, ma non l'aggiornamento sull'Europa: il "sistema ora del nostro Autore" era "opera a me incognita, allorchè mi ritrovava alla testa del Museo Ainslieano"[278], come agente. L'ignoranza di Sestini è plausibile. Cousinéry nel 1791–1792 gli avrà parlato dei progetti di Eckhel nei termini generici usati da Eckhel nel 1783: "J'ai beaucoup besoin des bons services des gens de lettres pour mon grand ouvrage sur toute la science numismatique, qui est deja fort avancé"[279]. Neppure Cousinéry aveva i dettagli del progetto, ebbe i libri alcuni anni dopo e i due sospesero la corrispondenza per circa sette anni[280].

---

[271] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 2/6/1796, WMKA V, 50; se Cousinéry avesse letto il vol. V di Sestini non avrebbe indicato a Eckhel il Pausania a Vienna; sul mancato arrivo del volume: Sestini a Cousinéry, Halle, 30/4/1797, PBA, 5983, ff. 36r–38v.

[272] Sestini 1796, p. 390.

[273] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 2/6/1796, WMKA V, 50.

[274] *Ibid*.

[275] Nel 1795 uscivano i voll. 5 e 6 della *Doctrina* (il sesto volume con la data 1796), nessuna opera a stampa di Sestini.

[276] Sestini 1796, pp. VI–VIII.

[277] Eckhel 1775, f. [)(4]r–v: *"Ordinem in recensendis numis selegi geographicum, progressus secundum naturalem regionum situm, in quo Pellerinium ducem secutus sum, nisi quod, contra atque ille instituit, singularum urbium autonomis continuo adjeci numos seu coloniae & municipii nomine signatos, seu quos Graecos imperiales dicimus, quae ratio ipsi Harduino in numis populorum & urbium illustratis potior visa"*; Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. VI: "il suo plausibile sistema".

[278] Sestini 1796, p. [III].

[279] Eckhel a Cousinéry, Vienna, 6/8/1783, PBA, 5983, ff. 2r–3v; Cousinéry a Eckhel, Salonicco, 7/10/1784, WMKA V, 36; Sestini a Cousinéry, Lipsia, 21/8/1795, PBA, 5983, ff. 26r–27v: "Io non so se conoscete la grand'opera d'Eckhel, De Doctrina Numorum Veterum, opera che già conoscevo in fieri, mentre il med.mo ve ne aveva scritto".

[280] L'ultima lettera di Cousinéry a Eckhel fu del 20/11/1787; Cousinéry riprese a scrivere il 2/1/1795.

Gli oltre 20.000 pezzi del Museo Ainslie erano la base del progetto scientifico sestiniano di costruire il "sistema il meno equivoco" [possibile] "per la classazione delle tante medaglie state ritrovate ed esistenti ora in varj Gabinetti e Musei tanto pubblici, che privati, o particolari, e di quelle che continuamente ritrovansi di miglior conservazione, per servir di forte argomento alla restituzione di molte state in diverso senso lette ed interpetrate"[281]. Il Museo Ainslie avrebbe spinto la "science des médailles" al progresso scientifico, maturandone scopi e metodi per grandi risultati. Ma il console vendette la collezione e temeva che la diffusione l'avrebbe danneggiato. La vendita era legittima, ma il divieto di editare i dati era scientificamente miope. Sestini narrò "la malignità del possessore, che ne fece un articolo di commercio, e di speculazione, secondo il genio, e carattere della sua nazione"[282]. La collezione fu venduta a tre volte e mezzo il valore dell'investimento[283] a John Rushout, barone di Northwick (1770–1859), Richard Payne Knight (1751–1824) e William Marsden (1754–1836)[284].

Sestini perse la maggior parte dei dati, eccetto quelli trascritti[285] rifusi in *Descriptio*[286]. La raccolta di Cousinéry diede impulso[287] all'"aumentazione al sistema Numismatico"[288], come scritto a Tommaso Obizzi: "Il nostro Ab. Eckhel insino ad ora ci ha dato fuori sei volumi della *Doctrina Numorum Veterum*. Aspetto in breve il Settimo[289]. In generale l'opera è una delle magistrali, ma non manca del suo debole. Io l'ho attaccato per questa parte. Il mio originale è pronto [= *Descriptio*], e un libraio di Lipsia ha preso l'impegno di stamparla[290]. [...] Il Console Cousinéry di Smirne mi scrive, che il di Lui medagliere sorpassa le 8000. medaglie greche molte delle quali inedite; è di grande soccorso[291]. Se così è, il Sistema d'Eckhel si ritroverà tutto rifuso, mentre egli non ha lavorato se non sopra tutto ciò che ritrovasi nel Museo Cesareo, e sopra quello stato pubblicato da altri, avendo mancato di esaminare molti Musei Italiani. Ma ha lasciato il campo ad altri, ma bisognerà un altro secolo, per potere appianare, e sciogliere molte difficoltà, che si ritrovano nella Numismatica, non ostante [le n]uove scuoperte, e soccorsi avuti in questi ultimi [tempi]"[292].

Sestini voleva "arricchire il sistema del nostro Autore"[293] e dare analisi non "del tutto analoghe" a quelle di Eckhel.[294] Era arduo per "un solo individuo di potere tutto osservare, e combinare in un'opera, che tien luogo tra quelle di grande mole" e con l'ambizioso scopo di scrivere una *"doctrina"*[295]. Si esprimeva su "diversi punti Numismatici, ch'esso ha condannato, e seguiterà forse a condannare, perch'Egli crederà, che la di lui opera sia uscita intatta, e senza macchie dalla di lui mente, ma nel decorso di questa

[281] Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. XXXVI; v. anche Sestini 1796, pp. III–IV.
[282] Sestini 1796, p. IV, cfr. 390; concordava Cousinéry a Sestini, Smirne, 2/11/1795, FBU, 64/II.16, ff. 425–427.
[283] Sestini 1796, pp. V–VI ("si trattava la vendita per la somma di 70. mila Piastre Turche, nel tempo che non aveva costato 20. mila piastre, con la serie dei Cammei, Gemme, e pietre incise, molte delle quali di sommo pregio"); Sestini a Cousinéry, Lipsia, 21/8/1795, PBA, 5983, ff. 26r–27v.
[284] Lysons 1811, vol. 2, p. 374; Marsden 1823–1825, vol. 1 (1823), pp. VII–VIII; *The Edinburgh Reviews, or Critical Journal* 104 (1856), n. 211, July, p. 97; Clarke – Penny 1982.
[285] FBU, 50.
[286] Sestini 1796, p. IV.
[287] Cousinéry a Sestini, Smirne, 2/11/1795, FBU, 64/II.16, ff. 425–427: dopo Sestini la raccolta era giunta fino a "plus de 8000 médailles"; cfr. anche la lettera da Smirne, 2/3/1796, f. 429.
[288] Sestini 1796, p. IV; *Novelle letterarie* 23 (1792), n. 23, 8/6/1792, coll. 353–358.
[289] Sestini a Cousinéry, Halle, 30/4/1797, PBA, 5983, ff. 36r–38v sulla *Doctrina*: "sono più di 16 mesi che non è comparsa la continuazione, e non so che pensare: le attuali circostanze non sono favorevoli alle Scienze, e bisogna che sia ammalato, molto più che non vi ha scritto dopo 8 mesi".
[290] La casa editrice Johann Friedrich Gleditsch, che prendeva il nome dal fondatore (1653–1716).
[291] Sestini a Cousinéry, Halle, 10/1/1796, PBA, 5983, ff. 31r–35v: Obizzi era interessato alla raccolta di Cousinéry.
[292] Sestini a Obizzi, Halle, 19/2/1796, PBC, C.A. 1435.1; Lipsia, 7/4/1796, PBC, C.A. 1435: "La mia opera numismatica si stampa ora in Lipsia, e forse avanti la fine dell'anno sarà pubblicata".
[293] Sestini 1796, p. VIII.
[294] Sestini 1796, p. III.
[295] *Ibid.*

mia descrizione si potrà rilevarne qualche idea diversa, mentre le scuoperte, e i sussidj sono diversi e molti, come ognuno potrà persuadersene"[296]. L'idea che Eckhel non avrebbe accettato critiche veniva dall'incredulità nella *Doctrina*, vagliata nei primi sei volumi con le altre opere di Eckhel[297]: ne nascevano circa 25 conferme e 170 aumenti, riattribuzioni, correzioni in *Descriptio*.

Una risoluta ammenda per i falsi di Bey precedeva il testo: Sestini diceva "ben fondati" i dubbi di Eckhel e pubblicava l'elenco dei pezzi da espungere dagli autentici (v. *supra*)[298]. Le altre monete erano legittime per la "generalità dei Numismatici" e includevano "molte medaglie ovvie, e riportate da altri", replica alla critica sui *"repetit[i] unius ejusdemque urbis numorum catalog[i]"*[299]. Le aveva descritte in dettaglio, soprattutto a diritto, spesso trascurato dagli autori precedenti[300]. Di più: "le medaglie [...] furono da me osservate, ed esaminate con la maggiore diligenza possibile, avendone tralasciate molte migliaia", con cui Sestini avrebbe voluto "dare una descrizione generale di tutte le medaglie cognite, secondo il lodevolissimo Sistema del Cel. Sig.r Ab. Eckhel, a cui tutta la sfera dei Numismatici non mancherà di essergli riconoscente, e tenuta, per aver messo in più chiaro aspetto la scienza Numismatica, e della quale ora non ci resta che desiderare se non che un repertorio generale, per maggiore facilità della medesima"[301]. Anticipava *Classes generales* (1797).

Le *Lettere* (voll. 1–4) descrivevano circa 2040 monete, di cui 28 false (sulle 72 di Bey), l'1,5 % del totale; il quinto volume aveva 156 monete. *Descriptio* schierava circa 4900 monete, che attestavano l'attività di 585 zecche e circa 90 dinasti, in circa 600 pagine (178 monete incise su 13 tavole): un fuoco di fila pronto a colpire. Sestini curava le tavole: alle critiche[302] opponeva i disegni in *Descriptio*[303]. Dall'editore Gleditsch di Lipsia ebbe tavole di buona qualità: le prime sono di Johann Christian Pemsel (1759–1814), di Norimberga (che firma le tavole I–II, IV–V, sua anche la III non firmata), mentre le tavole VI–XIII sono ascrivibili a Johann Friedrich Schröter (1770–1836), di Lipsia, che firmava solo la XII.

Le 'conferme' di Sestini a Eckhel sono 25[304]. In *Descriptio* sono corretti anche molti altri autori (Angeloni, Arrigoni, Beger, Combe, Foy-Vaillant, Frölich, Gessner, Goltzius, Gusseme, Hardouin, Haym, Holste, Khell, Liebe, Mazzocchi, Muselli, Paciaudi, Panel, Paruta, Patin, Pellerin, Pembroke, Rasche, Tiepolo, Torremuzza, Wacker, Welser, etc.). Talora Sestini concorda con Eckhel. Altre conferme a Eckhel sarebbero poi apparse in *Classes generales*.

5a) Animadversiones *di aggiunta*

Le aggiunte sono le *"animadversiones"* più attestate: Eckhel non aveva citato nella *Doctrina* alcune monete edite, soprattutto di zecche di cui trattava. La scelta spettava all'autore, che ammetteva tipi e non esemplari, in accordo con le regole per ampliare il medagliere imperiale[305]. Sestini aggiungeva tipi: monete autonome per zecche note a Eckhel solo da imperiali e viceversa; provava l'aggiornamento bibliografico della *Doctrina*, perché Eckhel lavorava soprattutto su monete edite.

---

296 Sestini 1796, p. VIII.
297 Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. III.
298 Sestini 1796, pp. IX–XI.
299 Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLXXII, n. LIV.
300 Sestini 1796, p. XI.
301 Sestini 1796, pp. XI–XII.
302 Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLXXII: *"tabulas variae magnitudinis, numorum imagines parum scite expressas, in prioribus tribus tomis multas superfluas, in quarto pauciores, quam vellemus"*.
303 Sestini 1796, p. XII e Sestini 1789–1806, vol. 3 (1789), p. 181.
304 Sestini 1796, pp. 61, 107, 130–131, 133–138, 139, 143, 170, 176, 183–184, 190, 219, 278, 288–289, 295, 354–355, 394 (ma 364), 410, 457–458, 472, 478, 516–517.
305 Vargas Macciucca a Eckhel, Napoli, 8/10/1784, WMKA V, 119: "come mi avete prevenuto, che non vi bisognano quelle di diferente roverscio"; L. 1796, pp. 106–107.

Sestini rimprovera ad Eckhel "di non avere abastanza veduto"[306]. La conoscenza migliorava con i pezzi rari ed eclatanti, ma anche descrivendo in serie monete con varianti. Ricordava: "Descrissi 122. medaglie della Colonia Deultum, 76 delle quali si ritrovavano nella ricca Collezione Ainslieana, senza contare le duplicate [...] spettanti all'istessa Colonia, e la quale diventa ricchissima per altre da me ritrovate non solo per detta Collezione, ma osservate indi in varj altri Musei, e le quali quì descriverò in aggiunta a tutte quelle da me riportate non ad altro riflesso, se non che per far conoscere tutte quelle medaglie che appartenere possono ad ogni respettiva Città, il che tende a dare un maggior risalto a quelle, che hanno sede nella Geografia Numismatica, non ostante che detto venga dal nostro Autore, essere questi Cataloghi fastidiosi, ma peraltro necessarj al di lui sistema"[307]. I "cataloghi" di *Lettere* e *Descriptio* (non più presenti in *Classes generales*) offrivano oggetti seriali, che rafforzavano l'esperienza visiva e anticipavano le moderne edizioni di materiali.

Significativa è Heracleia ad Latmum (Ionia): "Il nostro Autore non accostumato a ritrovare dei Tesori Numismatici per l'Asia, non ha potuto distinguere niente d'Eraclea della Jonia: ma a tali tesori, o depositi mi sono imbattuto più di una volta e perciò di uno simile se ne dà ora un piccolo avviso, e il quale fu scoperto nelle vicinanze di Mileto, a tal segno, che simili medaglie si resero communi in Smirne per la grande quantità, che ne furono trovate. Alcune ne vennero nella Collezione Ainslieana, ma il numero maggiore fu in quella Cousineriana per compra fatta di una collezione di medaglie Greche formata in Smirne dal fu Dott.r Zimmermann, che fu il primo, che godette del vantaggio di un tal deposito, e tra le quali si osserva la differenza dei tempi, e dei tipi, che rappresentano, e molte delle quali non erano state da altri descritte. Per attribuirle a questa Città, prima di tutto è in favore della medesima, il ritrovamento fattone nelle vicinanze di Mileto, poiché la Città di Eraclea n'era vicina"[308]. Sestini editava 31 pezzi di Heracleia, mentre Eckhel, indeciso tra Ionia e Caria, citava solo *"Numi varii huic urbi tribuuntur"*[309].

Teos (Ionia) era zecca trattata nella *Doctrina*, ma Eckhel non conosceva pezzi con la leggenda ΤЄΙΩΝ ЄΙΩΝΩΝ[310]: "Il nostro Autore per aver troppo veduto, non ha peraltro osservato queste medaglie, le prime che si conoschino nel denotarci l'origine di questi popoli, ch'erano Joni"[311]. A Monaco di Baviera, dove oggi è la collezione Cousinéry, si trovano le due monete (**fig. 13**).

Fig. 13: (a–b) Monete di bronzo di Teos (Ionia), MSM (ex Cousinéry).

Le nuove scoperte davano anche nuove zecche, non citate da Eckhel, come Signia (Latium, **fig. 14**): Sestini mostrava esemplari di Stefano Borgia (1731–1804) e di Giovanni Battista Bondacca[312]; Eckhel inseriva la zecca in *Addenda*, con una moneta vista dopo l'uscita della *Doctrina* nella collezione Waldeck.[313]

[306] Sestini 1796, p. 113.
[307] Sestini 1796, p. 57; Sestini 1789–1806, vol. 1 (1789), pp. 10–22 e vol. 3 (1789), pp. 149–165 (da 111 a 122 pezzi di Deultum); Sestini 1796, p. 57 (a 140 pezzi).
[308] Sestini 1796, pp. 337–341 (citazione: pp. 339–340).
[309] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 524 (Ionia); cfr. anche 583 (Caria).
[310] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 562–564.
[311] Sestini 1796, p. 361, nn. 7–8; Mionnet 1806–1839, vol. 3 (1808), p. 260, nn. 1485, 1487, MSM inv. 1392–1393 (Cousinéry).
[312] Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), pp. XXXI–XXXII, tav. 2, nn. 12–13; Sestini 1796, p. 8; BMCG, *Italy*, p. 44, nn. 1–3; SNG ANS 1, n. 115.
[313] Eckhel – Steinbüchel 1826, pp. 12–13.

a b

Fig. 14: Obolo di Signia (Latium), (a) da Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), tav. 2, n. 12; (b) esemplare dal mercato antiquario (Peus, asta 399, 4/11/2009, lotto 3).

Una novità era Scione (Macedonia, **fig. 15**) con testa femminile (Afrodite, secondo Sestini) e due colombe, di Cousinéry, edita come "medaglia *Anecdota*, e unica" e ripresa: "Di questa Città descrissi una medaglia nel Tomo V. Lettere pag. LXIV, esistente nella Collezione Cousineriana, l'unica che si conosca, e la quale riempie le tante lacune che per mancanza di non avere abastanza veduto, il nostro Autore è stato nel caso di produrre"[314]. Eckhel inseriva la moneta in *Addenda*[315].

Fig. 15: Moneta di bronzo di Scione (Macedonia), esemplare dal mercato antiquario (Münzen & Medaillen GmbH, asta 17, 4/10/2005, lotto 512).

Sestini portava una moneta di Phellus (Lycia, **fig. 16**): "Nessuna medaglia di questa Città era stata pubblicata; nè verun'altra fu cognita al nostro Autore, al quale devono dispiacere tali sorprese, che nel fondo sono necessarie per occupare lo spazio nelle di lui lagune"[316]. La rarità non permetteva confronti e l'incerta lettura a rovescio era Λ per "Lycia", con disegno puntinato[317]. Eckhel nella *Doctrina* citava un pezzo di Antiphellus, porto di Phellus, ma solo da Sestini[318].

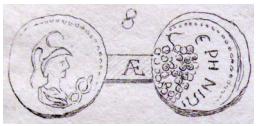
a b

Fig. 16: Moneta di bronzo di Phellus (Lycia), Gordiano III, (a) da Sestini 1796, tav. 9, n. 3; (b) esemplare dal mercato antiquario (Classical Numismatic Group, asta 93, 22/5/2013, lotto 833).

Si aggiungeva moneta autonoma a zecche note solo da imperiali, come Perperene (Mysia, **fig. 17**)[319]. Sestini porta due pezzi di Cousinéry: "Nel sistema del nostro Autore si dice, che *Perperene autonomis caret*[320]. Non si potrà più così pensare per l'avvenire, mentre la Collezione Cousineriana supplisce una tale mancanza con queste due"[321].

---

[314] Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. LXIV; Sestini 1796, p. 113; Head 1911, p. 210; SNG Cop, *Macedonia, part I*, n. 324.
[315] Eckhel – Steinbüchel 1826, p. 23.
[316] Sestini 1796, p. 388, tav. 9, n. 3; SNG von Aulock n. 4445.
[317] Head 1911, p. 697.
[318] Eckhel 1792–1798, vol. 3 (1794), p. 2 (Sestini 1789–1806, vol. 3 [1789], p. 89).
[319] Head 1911, p. 537.
[320] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 474.
[321] Sestini 1796, pp. 294–295, nn. 1–2 (la seconda tav. 7, n. 8); BMCG, *Mysia*, p. 168, nn. 3, 5.


a

b

Fig. 17: Monete di bronzo di Perperene (Mysia), (a) da Sestini 1796, tav. 7, n. 8; (b) esemplare dal mercato antiquario (Gerhard Hirsch Nachfolger, asta 284, 26/9/2012, lotto 2393).

Viceversa a Hierocaesareia (Lydia)[322] Sestini aggiungeva monete di Vespasiano[323], Lucilla[324] e Commodo[325]: "Il nostro Autore non ammette nessuna medaglia Imperiale di questa Città [...], ma non erano note le sopradescritte [...]. Di più a chi attribuirà egli mai il medaglione di M. Aurelio del M. Albani [...]? È egli falso? o non è stato ben letto? E se nelle due supposizioni, perch'egli non se ne dà per inteso?". Eckhel aveva trascurato il noto "medaglione" provinciale della collezione di Alessandro Albani (1692–1779) edito da Ridolfino Venuti (1705–1763)[326].

Sestini aggiungeva metalli. Un argento di Bottiaea (Macedonia, **fig. 18**) edito da Charles Combe (1743–1817)[327]: "Combe non fece attenzione alla varietà di queste medaglie le quali diversificano non poco per la forma della Barca, o *Cymba*, e non *Prora navis*, barca che insino al giorno d'oggi si vede usata per il Fiume Verdàr, ossia l'*Axius*, per il trasporto di diversi generi, o prodotti a Salonicco. [...] nel sistema del nostro Autore[328] non ne viene accennata alcuna in argento"[329]. In *Addenda* Eckhel pose la moneta con *Prora navis* dalle *Lettere*, non da *Descriptio*[330].

a

b

c

Fig. 18: Pentoboli di Bottiaea (Macedonia), (a) da Combe 1782, tav. 34, n. 9; esemplari dal mercato antiquario: (b) H. D. Rauch, asta 77, 10/4/2006, lotto 150, (c) Roma Numismatics Ltd., asta 3, 31/3/2012, lotto 138.

Aumentava l'onomastica magistrale con la doppia magistratura a Docimeum (Phrygia): "Le medaglie di questa Città non avevano somministrato al nostro Autore alcuna magistratura[331]: Questa ora ci fa vedere un pretore, e un Arconte nell'istesso tempo". È un Lucio Vero (di Ainslie)[332]. La magistratura non era doppia, ma si saprà confrontando con altri pezzi, come uno di Waddington letto da Münsterberg[333], tutto si risolverà in RPC online[334].

Un altro esempio viene da Eucarpea (Phrygia, **fig. 19**), con *Demos*[335]. Nel confronto con altre monete frigie, come una di Ancyra edita da Foy-Vaillant e ripresa da Eckhel – il quale non escludeva una lettura

[322] Eckhel 1792–1798, vol. 3 (1794), p. 103; Sestini 1797, parte 2, p. 87.
[323] Sestini 1796, p. 421, n. 8; RPC 2, 955.
[324] Sestini 1796, p. 421, n. 9; RPC online 4, n. temp. 1588.
[325] Sestini 1796, p. 421, n. 10; RPC online 4, n. temp. 1270; 8 e 9 erano di Cousinéry; la 10 di Ainslie.
[326] Venuti 1739–1744, vol. 1 (1739), p. 69, tav. 34, n. 1; RPC online 4, n. temp. 2824.
[327] Combe 1782, p. 179, n. 11, tav. 34, n. 9; BMCG, *Macedonia*, p. 64, n. 3.
[328] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 70.
[329] Sestini 1796, pp. 98–99, nn. 1–3, una già in Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. LXVIII, n. 42 (Cousinéry).
[330] Eckhel – Steinbüchel 1826, p. 22.
[331] Eckhel 1792–1798, vol. 3 (1794), pp. 151–152.
[332] Sestini 1796, p. 462, n. 4.
[333] Babelon 1898, n. 5961; Münsterberg 1973, p. 163.
[334] RPC online 4, n. temp. 2962.
[335] Sestini 1796, p. 463, n. 1, tav. 11, n. 3; RPC online 4, temp. no. 1987.

erronea *("iniqua lectio")* da parte di Vaillant[336] –, Sestini riabilitava quest'ultimo[337], che spesso correggeva, riguardo alla formula AITHCAMENOY: "sussistendo ora la vera lezione per questi tre sopraddetti esempi, stabilire si può questo nuovo titolo di magistratura, spiegatoci da Vaillant per *Postulans*, il di cui incarico doveva essere forse di domandare al Proconsole della Provincia la permissione di battere moneta in rame"[338].

a

b

Fig. 19: Moneta di bronzo di Eucarpeia (Phrygia), (a) da Sestini 1796, tav. 11, n. 3; (b) esemplare LBM 1903,0204.150 (CGR12933).

Fra le scoperte di monete lasciate incerte da Eckhel c'erano Eropo (396–393 a.C.)[339] e Pausania (393–392 a.C.)[340]. In *Descriptio* Sestini dava l'incisione di Eropo[341], avendo prima auspicato – inutilmente – che lo editassero i "due celebri Antiquarj e Numismatici" della Galleria (probabilmente Pelli Bencivenni e Lanzi[342]); la moneta fu riedita da Mionnet traendola da Sestini[343]. Il recensore "L." stimava l'Eropo granducale come unico elemento indiscutibile[344]. Eckhel lo pose in *Addenda*, elogiando Sestini[345].

Eckhel nella *Doctrina* aveva inserito monete viste e già edite[346]. Le schede delle zecche danno un quadro della produzione monetale, basato sulle sue scelte, in una struttura per gruppi: le monete autonome erano divise dalle imperiali (periodizzate) e si dava rilievo ai tipi basilari (giochi, neocorati, concordie, magistrature, etc.). In questo contesto prendono corpo i richiami di Sestini su pezzi editi in libri noti e citati: escluderli limitava il quadro. Sestini, precursore delle moderne sillogi, preferiva "cataloghi" con monete comuni e rare insieme.

Acrasus e Perga sono esempi di lacune bibliografiche. Sestini aggiungeva una moneta vista di Acrasus (Lydia) con ape e un'altra edita nel catalogo della collezione di Thomas Herbert, conte di Pembroke (1656–1733), noto a Eckhel: "Rare sono le medaglie Autonome di questa Città, mentre il nostro Autore non cita se non le due riportate dall'Haym[347]. [...] Bensì un'altra medaglia Autonoma con il tipo della Vittoria fu pubblicata nel M. Pembrock P. II. Tav. 3. fg. 4. che viene tralasciata dal nostro Autore"[348].

---

336 Eckhel 1792–1798, vol. 3 (1794), p. 131.
337 Poi Mionnet 1806–1839, vol. 4 (1809), p. 220, n. 153 e Münsterberg 1973, p. 157.
338 Cfr. per esempio Robert 1960.
339 V. anche Sestini 1796, p. 128 e Sestini 1797, parte 2, p. 28 (BMCG, *Macedonia*, p. 167, nn. 2 e 3).
340 Sestini 1796, pp. 128–129; Sestini 1797, parte 2, p. 28.
341 Sestini 1796, p. 128, tav. 3, n. 6 (cfr. Sestini 1789–1806, vol. 5 [1794], p. VII, n. 1 e prima *Novelle letterarie* 23 [1792], n. 27, 6/7/1792, coll. 421–422 nota a); scheda: Missere Fontana (in preparazione); due esemplari aveva Cousinéry: Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), pp. VII–VIII; SNG München, 10/11, nn. 32–33.
342 Oppure Lanzi e Tommaso Puccini (1749–1811), Tondo 1990, pp. 124–125.
343 Mionnet 1806–1839, suppl. 3 (1824), pp. 179–180, n. 31.
344 L. 1796, pp. 105–106: "[...] mit seiner Münze des Aeropus III.; die Entdeckung derselben ist allerdings sehr wichtig". Per il contesto, vedasi nota 153 sopra.
345 Eckhel – Steinbüchel 1826, pp. 23–24: *"At eum* [sc. *numum*] *cl. Abbas Sestinius ope alterius numi, qui porrectiorem habet epigraphen, feliciter explicavit, docuitque, utrumque tribuendum Aeropo Macedoniae regi"*.
346 Eckhel a Cousinéry, Vienna, 21/2/1797, PBA, 5983, ff. 19r–20v.
347 Eckhel 1792–1798, vol. 3 (1794), p. 91.
348 Sestini 1796, p. 412, nn. 1–2; BMCG, *Lydia*, p. 10, nn. 4, 10.

Un Domiziano da Perga (Pamphylia), visto presso Cousinéry, era stato edito da Joseph Pellerin (1684–1782): "il nostro Autore[349] non principia se non da quelle di Trajano, e da una di Augusto; eppure questa di Domiziano appartiene a Perga"[350] **(fig. 20).** Eckhel integrava gli estremi cronologici di Foy-Vaillant con pezzi editi, ma non quello di Pellerin.

Fig. 20: Moneta di bronzo di Perga (Pamphylia), Domiziano, esemplare dal mercato antiquario (H. D. Rauch, asta estate 2011, 19/9/2011, lotto 603).

In questi casi (come in altri) Eckhel pareva escludere monete edite da autori non sempre credibili, come Pembroke, ma anche Pellerin, con il quale ebbe una contesa scientifica[351]. Eckhel non citava la moneta di Acrasus da Pembroke, editore di monete comuni e spurie[352], ma preferiva il più sicuro Haym[353]. Per Perga erano state preferite, stranamente, monete di Onorio Arrigoni[354] e Bimard de la Bastie[355] alla moneta di Pellerin.

Anche Sestini era critico verso Pellerin[356], ma traeva dati anche da autori che correggeva, come Foy-Vaillant[357] e Pellerin: l'esame diretto *in loco* gli consentiva un continuo confronto fra parola, incisione e moneta, evitando pregiudiziali, ma esponendolo a maggiori rischi. La fama della fonte era meno importante.

Le monete di Acrasos e Perga non citate da Eckhel avrebbero potuto entrare nella *Doctrina*: Eckhel aveva usato eccesso di rigore. Sestini capiva che l'esclusione di un tipo dalla *Doctrina* non era dimenticanza, ma scelta d'autorità. Pensava che un argento di Priene (Ionia)[358], edito nelle *Lettere* con i falsi di Bey, fosse stato escluso dalla *Doctrina* per sfiducia e scriveva: "Si ricercherà nel sistema del nostro Autore, se hanno esistito medaglie d'argento di questa Città, e si vedrà di nò, eppure la prima ch'è un didramma fu descritta nel *Tomo* IV. *Lettere* p. 114, ma non fu dal medesimo forse creduta così: creda ora ad altre due, che sono Dramme"[359].

---

[349] Eckhel 1792–1798, vol. 3 (1794), pp. 12–14: 13 correggeva Foy-Vaillant con monete edite.

[350] Sestini 1796, p. 391, n. 1; Pellerin 1765, vol. 2, p. 46; RPC 2, 1516.

[351] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. CLXIV–CLXVI e Eckhel a Cousinéry, Vienna, 13/3/1796, PBA, 5983, ff. 17r–18v: "les grands collecteurs furent rarement de grands antiquaires, pas même Pellerin, dont les frequentes bévues montrent assez, qu'en plusieurs parties de la philologie il fut bien en arrière".

[352] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLXIV.

[353] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. CLVIII–CLIX.

[354] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. CLXIII–CLXIV *("nonnisi caute his numorum imaginibus propter erroris metum utemur").*

[355] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLVIII.

[356] Sestini 1796, p. 196: "Pellerin con la sua ricca serie di medaglie greche, per dare un maggiore risalto alla medesima, e per farla accreditare nella Vendita, oppure per fare risorgere in Numismatica molte Città più del solito, sappiamo, che quando il di lui Museo fu incorporato in quello Regio, fu osservato dal Cel. Barthélemy, che nella spiegazione, e classazione data, vi erano moltissime medaglie malamente attribuite, e spiegate"; p. 198: "Pellerin, che aveva una passione, diciamo così, per moltiplicare le Città Numismatiche, nel doverne classare alcune con le lettere ΠΥ. pensò di un subito a due Pylos, una dell'Elide, e della Messenia l'altra, ed è molto che non ammettesse in Numismatica anco la terza Pylos in Triphylia".

[357] Sestini 1796, p. 197: "Vaillant usò una grande negligenza in questa sua Opera [(Foy-)Vaillant 1700], e il quale spesso non mancò di attribuire un'istessa medaglia a due Città diverse".

[358] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 536–537: solo monete bronzee.

[359] Sestini 1796, pp. 349–350, nn. 1–11; la prima era stata edita da Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), p. 114 (l'asterisco indica che era nella collezione Ainslie: v. p. 86); SNG Cop, *Ionia*, 2, nn. 1081–1082.

5b) "Animadversiones" *sulle attribuzioni di zecca*

La parte maggiore di *Descriptio* erano riattribuzioni di zecca. Sestini recuperava questioni da *Lettere* e *Doctrina* e, con nuovi dati, dava vita ad uno scenario di quesiti aperti di grande interesse. Coglieva errori e dubbi irrisolti di Eckhel.

Sestini attribuiva all'isola di Aegina le monete in argento con testuggine[360] (**fig. 21**) date da Eckhel ad Aegium (Peloponnesus)[361]: colmava la grande lacuna notata, ma non risolta dal gesuita: *"Mirum, non magis abundare argenteam Aeginae monetam, cum Thucydides et obolos, et drachmas Aegineas memoret"*[362]. La coniazione di Egina era lunga come la storia della moneta: "Le medaglie che abbiamo sempre avuto tanto Mr Cousinéry, che io, con una grande quantità d'Oboli, e Semioboli, non lo fu se non dall'Attica"[363]. "Venendo attribuita ad altra Città [i.e. Aegium], certamente si ritroverà l'altra [i.e. Aegina] sempre povera, e la quale si gloria d'essere stata la prima a coniare moneta, cioè la prima che abbia inventato una certa specie di moneta"[364]. Scriveva a Cousinéry: "Altra guerra per le medaglie con la testuggine, credute d'Aegium, ma con più certezza di Aegina, mentre l'istesso monogramma [disegno] si ritrova in quelle certe d'Aegina"[365]. Lo sosteneva anche John Pinkerton (1758–1826), letto da Sestini nella traduzione francese del 1795[366]. Così deduceva: "Eckhel non ha la cognizione della provenienza delle medaglie"[367] e infine: "Ho provato abbastanza che le medaglie credute d'Aegium siano d'Aegina, come vedrete e come l'esperienza locale vi farà essere del mio sentimento"[368]. Egina mostra il metodo di lavoro di Sestini, che dava peso a monete non rare: "I tipi comuni nelle medaglie non vengono apprezzati più, ed Eckhel non descrive se non quello ch'è raro, e che può accompagnare con qualche erudizione"[369].

Fig. 21: Statere d'argento attribuito da Eckhel alla zecca di Aegium (Peloponnesus), ma in realtà coniato a Aegina; esemplare dal mercato antiquario (Numismatica Ars Classica, asta 66, 17/10/2012, lotto 49).

Nel primo volume delle *Lettere* (1789) Sestini ricostruì la produzione di Sicyon (Achaia, **fig. 22**) con 76 esemplari[370]. Le monete erano date a zecche diverse: nel 1779 Neumann attribuiva esemplari a Siphnos[371]. Sestini notava: "senza compromettere la di lui dottrina, dirò che le medaglie restituite da esso all'Isola Siphnus non si ritrovano se non nell'antico luogo di Sicion, detto ora Basilicà, e che quelle della Collezione Ainslieana non sono venute se non da Patrasso, luogo circonvicino, unitamente a molte altre

[360] Sestini 1796, pp. 184–188: "Esame sopra le medaglie con la Testuggine, e la semplice leggenda in AI. AIΓ. AIΓI. credute, e attribuite a questa Città"; BMCG, *Attica*, pp. 126–143, tavv. 23–25; Head 1911, pp. 394–398.
[361] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 235 (Aegium).
[362] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 225 (Aegina).
[363] Sestini 1796, p. 185.
[364] *Ibid*.
[365] Halle, 10/1/1796, PBA, 5983, ff. 31r–35v.
[366] Pinkerton – Lipsius 1795, pp. III–IV, 29–34; Sestini a Cousinéry, Halle, 10/1/1796, PBA, 5983, ff. 31r–35v.
[367] Halle, 10/1/1796, PBA, 5983, ff. 31r–35v.
[368] Sestini a Cousinéry, Lipsia, 4/9/1797, PBA, 5983, ff. 39r–40v; sperava che C. Rostan ne scrivesse: Sestini a Cousinéry, Charlottenburg, 20/2/1798, PBA, 5983, ff. 41r–43v.
[369] Halle, 10/1/1796, PBA, 5983, ff. 31r–35v: 33r.
[370] Sestini 1789–1806, vol. 1 (1789), pp. 142–156; SNG Cop, *Phliasia – Laconia*, nn. 47–48.
[371] Neumann 1779–1783, vol. 1, pp. 250–253, tav. 7, nn. 12–13.

in rame, che si attribuiscono a Siphnus da tutti gli Antiquarj, e le quali vanno rese a Sicyon"[372] e poi: "se si esamina quella [moneta] delle diverse Provincie, e Città del Peloponneso, si ritroverà l'uguaglianza sia nella fabbrica, sia nella disposizione dei Tipi, e nell'argento istesso"[373]. Sestini stabiliva "che le medaglie credute di Siphnus sieno tutte di Sicione, delle quali passo a tesserne un Catalogo completo formato da quelle del Museo Hunter, Eckhel, Neuman, Pellerin, D'Hennery, e Collezione Ainslieana, per servire di sistema a chi possiede simili medaglie per restituirle a Sicione"[374].

a

b c

Fig. 22: Stateri d'argento di Sicyon, (a) erroneamente attribuite a Seriphus (Cyclades) da Goltzius 1708, vol. 3, tav. 19 (*Insulae Graeciae*); esemplari dal mercato antiquario: (b) LHS Numismatik, asta 96, 8/5/2006, lotto 200, n. 1, (c) Heritage Auctions, asta 3033, 8/8/2014, lotto 23026.

Eckhel nel secondo volume della *Doctrina* (1794) attribuì esemplari a Seriphos (con ΣΕ) e a Siphnos (Cyclades)[375], solo minima parte a Sicyon[376]. Eckhel non vedeva *"certam rationem"* per l'attribuzione di Sestini e citava il culto di Apollo a Siphnos[377]. Sestini rispose: "o tutte sono di un'istessa patria, o nessuna. Io seguito a classarle sotto Sicione, perché tanto quelle Eckheliane, che le nostre si ritrovano in gran quantità nell'antico luogo di Sicione [...] e non da Sifno, nè da Serifo, Isole da me visitate, e dove, come dissi, non ritrovai simili medaglie. Quelle certe di Siphnus sono di un'altra fabbrica, e di un metallo

[372] Sestini 1789–1806, vol. 1 (1789), p. 144.
[373] *Ibid.*
[374] Sestini 1789–1806, vol. 1 (1789), p. 146.
[375] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 334 (Seriphos), 335–337 (Siphnos).
[376] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 260–263 (Sicyon).
[377] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 335–337: 337: *"Omnes item hos numos Sicyoni largitur Sestinus. Ut non nego, eos Sicyonis esse posse, ita exclusa Siphno Sicyoni debere tribui, certam rationem non video. Causas pete ex iis, quae jam dicta sunt."*

diverso"[378]. Aggiungeva: "Nessuna di queste medaglie certe di Siphnus esiste nel M. Cesareo, per averne potuto discernere la fabbricazione diversa, e la varietà delle une dalle altre": a Vienna c'erano 11 pezzi dati a Seriphos e Siphnos, nessuno a Sicyon[379]. Chiedeva: "Ma perchè vogliamo noi ostinarci a credere, che quelle con ΣI. e ΣE. e con la Chimera, devono essere di Siphnus, e di Seriphus, per essere due Isole vicine che avevano l'istesso tipo, perchè indotti dal Golzio, che in altre simili vi piantò ΣΕΡΙΦΙΩΝ"[380]? Si riferiva a una moneta di Vienna[381], ordinata da Eckhel come Goltzius[382].

Sestini esaminava monete con "classazione vaga, ora a Malea, a Messana, a Seriphus, a Siphnus"[383]: "da tutti si è agito per ignorarsene la provenienza". A giugno 1796 Cousinéry scriveva a Eckhel di Sestini: "nous lui devons quelques bonnes restitutions, & je vous avoue que j'ay vu avec peine que vous lui contesties celle des medailles de Sicione"[384]. Cousinéry, che non approvava sempre Sestini, accettava Sicione. Era stato a "voir les ruines de Sicyone, ou j'ay fait une asses bonne recolte de medailles d'argent & de cuivre de cette ville, le site m'a peutêtre indique le motif du tipe du pigeon"[385].

Cousinéry, senza risposte, inviava a Eckhel quattro monete di Sicione e queste parole: "Quel qu'en soit le motif il paroit que toutes ces medailles sur les quelles il y a diversité d'opinion sont justement revendiquées par la celebre ville de Sicyone"[386]. Casimir Rostan (1773–1833) era stato fortunato: "Il me marque y avoir trouvé des medailles d'argent avec les lettres ΣE". Rostan spiegava foneticamente la variante ΣE/ΣI. Eckhel il 21 febbraio 1797 replicava che le monete erano solo "des médailles de petit bronze avec ΣI. qui ne meritent guère de considération et que j'avois déjà presque toutes", che provava una sensazione di "repugnance" a scomodare l'Internunzio e la Cancelleria di Stato, cui era debitore, per ricevere "des choses si peu interessantes"[387]. Eckhel assicurava: "Quant à vos observations sur les médailles de Sicyon, j'en ferai usage dans mes *Addenda*"[388]. Eckhel vagliava le ipotesi: le abbreviazioni potevano *"non significare nomen urbis, sed esse aut literas* ἀρχαιουσας *magistratuum, vel monetariorum, aut esse quidcunque aliud nobis ignotum"*[389]. La scoperta di Rostan provava l'attribuzione dei pezzi con ΣE a Sicione *"aequo jure",* ma Eckhel non ammetteva le spiegazioni ortografiche proposte[390]. Tutto dipendeva dalla conoscenza dei luoghi e – non potendo andare sul posto – rinunciava: *"eam ego litem meam non facio, cum ea solum a cognitione locorum, qui eos fructus parturiunt, pendeat. Horum ergo eruditorum judicio, qui se* ἀυτοπτας *profitentur, sterilis nuper Sicyon nobilem hactenus monetariis suis opibus Siphnum ad turpem egestatem adegit, ne quidem longa saeculorum usucapione jus tutum sincerumque praestante"*[391]. Ancora oggi l'assegnazione delle monete di Sicyon per Nerone è basata sui "modern finds"[392].

Sestini criticava Pellerin, ma non lo rifiutava a priori. Nel 1790 pubblicava sette autonome e 15 imperiali di Tralles (Lydia)[393]: "Sotto Caesarea Bithyniae descrissi tutte quelle medaglie con l'epigrafe

---

[378] Sestini 1796, pp. 193–196: 194.
[379] Sestini 1796, p. 194; cfr. Eckhel 1779, vol. 1, pp. 133–134 (nessuna invece a pp. 117–118, Peloponnesus).
[380] Sestini 1796, p. 194.
[381] Eckhel 1779, vol. 1, p. 133, Seriphus n. 1; Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. 334.
[382] Goltzius 1708, vol. 3, tav. 19 *("Insulae Graeciae").*
[383] Sestini 1796, p. 195.
[384] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 2/6/1796, WMKA V, 50; poi Cousinéry a Sestini: "J'ay visite Sicyone et je dois vous apuyer", Smirne, 2/3/1797 (1796, corretto 1797), FBU, 64/II.16, f. 429.
[385] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 15/11/1796, WMKA V, 53.
[386] Cousinéry a Eckhel, Smirne, 30/12/1796, WMKA V, 54.
[387] Eckhel a Cousinéry, Vienna, 21/2/1797, PBA, 5983, ff. 19r–20v.
[388] *Ibid*.
[389] Eckhel – Steinbüchel 1826, p. 29.
[390] La variazione onomastica sarebbe dell'epoca di Alessandro Magno: Leake 1856, *European Greece*, p. 95.
[391] Eckhel – Steinbüchel 1826, p. 30.
[392] RPC 1, p. 258, nn. 1238–1244.
[393] Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), pp. 59–66: Sestini editava 15 monete imperiali fra cui tre di Osman Bey; la 6 a p. 64 è un falso ritoccato su RPC 1, 2646 con iscrizione ispirata a RPC 1, 2651, la 10 a p. 65 era autentica secondo Cousinéry

soltanto di ΚΑΙΣΑΡΕΩΝ. e provai che tali medaglie sono di Tralles, che portò il nome onorifico di Caesarea"[394]. Aveva capito che la città – fino a Domiziano – aveva solo il nome di Caesarea e le monete erano date a città omonime[395]. L'idea, ancora attuale[396], nasceva dalle postille di Pellerin[397]. La provenienza era la 'prova regina', ma anche i confronti iconografici: "Insomma quando le medaglie portano gli stessi tipi, e che si ritrovano nell'istesso luogo, io credo, che si possa uno ben persuadersi, che Tralles ora si è detta soltanto Cesarea, ed ora Tralles Cesarea insino ai tempi di Domiziano per le medaglie già note"[398].

Nei passi su Caesarea (Bithynia, con Zeus Larasius[399] e Menandro Parrasio[400]) e Tralles (Lydia) della *Doctrina* Eckhel contrastava l'idea[401]. Sestini notava: "Eckhel non ammette le medaglie con ΚΑΙCΗΡΑΙΩΝ [sic], a Tralles, le vuole di Cesarea di Bitinia; ma le abbiamo trovate a Tralles"[402]. E poi: "È certo che Eckhel sostiene la sua Cesarea della Bitinia. Quelle autonome di Pellerin, e di Ainslie, sono di Cappadocia, mentre io l'ebbi da Angora. Le altre sono di Tralles, perché Tiberio compartì dei benefici a Tralles, perché vi era il tempio della Vittoria, e nel quale la statua di Cesare, perché si ritrova ΛΑΡΑΣΙΟΣ e ΠΑΡΑΣΙΟΣ tanto in quelle di Tralles, che in quelle di Cesarea"[403]. Cousinéry sosteneva Sestini[404]. Eckhel fu chiaro: "Quant aux médailles de Tralles, vous faites bien de vous ranger dans l'opinion de Sestini, mais je ne lui passe pas de vouloir ôter aux autres villes leurs médailles pour enrichir son Tralles, comme je me suis clairement expliqué dans mon ouvrage"[405]. In *Addenda* corresse solo il magistrato[406].

Naturalmente anche Sestini sbagliava a leggere, come mostra un triemiobolo d'argento di Cousinéry, con cui corresse l'assegnazione di Eckhel a Erythrae in Boeotia (**fig. 23**)[407]. Invece di Erythrae di Ionia, iscrizione e tipo lo guidarono a Phera (Thessalia)[408], che mostrava affinità visive.

La lettura del minuscolo triemiobolo di Cousinéry oggi a Monaco di Baviera[409] sarebbe stata aiutata dal confronto con dracme[410], ma forse Sestini ne vide una poco conservata[411]. Cousinéry spiegava l'er-

---

(RPC 1, 2658). L'unica moneta imperiale di Tralles con la legenda ΤΡΑΛΛΙΑΝΩΝ ΚΑΙCΑΡΕΩΝ che Sestini elencava è di Domiziano, la 15 (RPC 2, 1094); le altre portano solo l'indicazione ΚΑΙΣΑΡΕΩΝ.

394 Sestini 1796, p. 448.

395 Sestini 1796, pp. 446–449.

396 RPC 1, pp. 438–442: 439, senza citare Sestini.

397 Pellerin 1765, vol. 2, in un postillato della Bibliothéque nationale de France, Paris, p. 6: <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k877202m/f16.image.r=pellerin%20melanges.langFR> [consultato maggio 2020] e p. 239 <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k877202m/f265.image.r=pellerin%20melanges.langFR> [consultato maggio 2020]. Cousinéry offrì una copia delle opere di Pellerin con oltre 2000 "nottes en marge de l'auteur" a Eckhel, che non l'acquistò, Marsiglia, 26/7/1786, WMKA V, 41. L'esemplare di Sestini gli era stato ceduto da Cousinéry e proveniva da Michelet d'Ennery (morto nel 1786): Cousinéry a Eckhel, Smirne, 17/12/1795, WMKA V, 48.

398 Sestini 1796, p. 449.

399 Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 409–411.

400 RPC 1, 2633–2639, Tralles (Caesarea), in Lidia.

401 Eckhel 1792–1798, vol. 3 (1794), pp. 124–127.

402 Sestini a Cousinéry, Lipsia, 22(?)/9/1795, PBA, 5983, ff. 28r–30v.

403 Halle, 10/1/1796, PBA, 5983, ff. 31r–35v.

404 Cousinéry a Eckhel, Smirne, 17/12/1795, WMKA V, 48: "seul mon cabinet me les fournit quant au nom du pretendu preteur Evarestus vous verrés dans mon catalogue qu'il est comme les autres magistrats de Tralles c'est-a-dire scriba", correggeva Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), p. 122, Tralles n. 1 e Eckhel 1792–1798, vol. 3 (1794), p. 126 (che qui segue Sestini, su Euarestos); Cousinéry a Sestini, Smirne, 2/3/1797 (1796, corretto 1797), FBU, 64/II.16, f. 429: "Je dois vous soutenir pour le Trailum & le Tralles".

405 Eckhel a Cousinéry, Vienna, 13/3/1796, PBA, 5983, ff. 17r–18v.

406 Eckhel – Steinbüchel 1826, p. 35.

407 Eckhel 1779, vol. 1, p. 199, tav. 2, n. 9; Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 199.

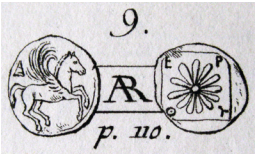
408 Sestini 1796, p. 173; già Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. LXV, n. 29.

409 SNG München, 20, n. 299.

410 SNG München, 20, nn. 295–298.

411 Sulla dracma Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), p. LXV, n. 29.

rore di Sestini colla "iota" mancante[412]; poi con un pezzo "bien conservée" dimostrò che era Erythrae (Ionia)[413]. Sestini – non avvisato – ribadiva in *Descriptio*[414]. Nel 1796 Cousinéry motivava l'assegnazione alla Ionia: "J'ay la meme que celle publiée par Pellerin, elle a ete trouvé prez de Smyrne, & M. Rostan en a une autre qu'il a achetée à Scio dernierement lorsque nous nous y trouvions ensemble [...]. Il me semble que la medaille de Pellerin & les deux que je cite representent un sujet relatif au culte que les Erythréens d'Ionie rendoient a Hercule [...]. Quoiqu'il en soit de ma façon de considerer le sujet de cette medaille, je ne dois pas moins vous observer que celle de M. Rostan & la mienne ont ete trouvees aux environs d'Erythree d'Ionie"[415]. Eckhel concordava: "Je suis bien volontiers d'accord avec vous, que les médailles en argent, que j'ai attribuée à Erythrae en Boeotie, appartiennent à l'autre ville de même nom en Ionie, d'abord qu'elles s'y trouvent"[416] e la poneva in *Addenda*[417].



a

b

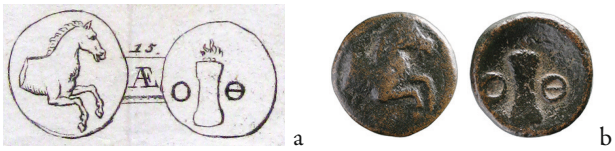
Fig. 23: Triemioboli d'argento di Erythrae (Ionia), (a) da Eckhel 1779, vol. 1, tav. 2, n. 9; (b) esemplare dal mercato antiquario (Münzen & Medaillen GmbH, asta 48, lotto 1186).

Le monete mal conservate, o manomesse, creavano dubbi e ipotesi fantasiose, come una della Tessaglia, data da Eckhel a Othrytae. È usurata, ma chiara a diritto (anteriore di cavallo), peggiore a rovescio: l'ara fiammeggiante è passata a bulino; ai lati due lettere di forma circolare, O e Θ, sono create a bulino (**fig. 24.1**). Eckhel era incerto (*"ara forte",* 1775), ma insisteva sull'integrità: *"quid in aversa signatum sit, an ara, quod potius videtur, an aliud quidpiam, non satis assequor, tametsi numus sit integerrimus, et nulla sui parte attritus"*[418], quasi scusa preventiva.

L'esemplare fu riprodotto nei *Numi veteres anecdoti* e posto nel *Catalogus* del museo imperiale[419], suscitando dubbi in Sestini, che lo notava nel quinto volume delle *Lettere*. L'inserimento nel secondo volume della *Doctrina*[420] portò alla ripresa in *Descriptio*[421]. Othrytae (Thessalia, i.e. forse Orthe) non soddisfaceva Sestini, che la diceva "medaglia frusta del M. Cesareo" e tentava ipotesi[422] avendo visto solo l'incisione. Indicava un "clipeo con un'asta sopramessavi" e forse Thebae (Thessalia), pensando che Eckhel causa pessima conservazione avesse scambiato "il clipeo per un'ara e l'asta per le fiamme"[423]. Eckhel postillò in *Addenda*: *"Sed stomachatur haec dictata Sestinus. Ait enim [...] numum meum esse vitiatum."* Ma Sestini aveva scritto "medaglia frusta", non falsa. Eckhel continuava: *"Monendus lector, haec ad unum omnia temere, atque inconsulto esse prolata. Ait, numum meum esse vitiatum, quod esse falsum*

412 Cousinéry a Eckhel, Smirne, 2/6/1796, WMKA V, 50: "Dans la premiere qui est celle d'Erythree M. Sestini avoit cru lire ΦΕΡ, mais comme l'iota manque, il avoit pris le Θ pour un Φ & je n'ai ete detrompe qu'après avoir vu celle de M. Rostan qui est bien conservée".
413 Cousinéry a Eckhel, Smirne, 2/6/1796, WMKA V, 50.
414 Sestini 1796, pp. 152–153, nn. 1–2; Sestini 1797, parte 2, pp. 29, 31, 84.
415 Cousinéry a Eckhel, Smirne, 15/1/1796, WMKA V, 49.
416 Eckhel a Cousinéry, Vienna, 13/3/1796, PBA, 5983, ff. 17r–18v.
417 Eckhel – Steinbüchel 1826, p. 26.
418 Eckhel 1775, p. 90, tav. 6, n. 15; WMK Gr. 18760.
419 Eckhel 1779, vol. 1, p. 96.
420 Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 145–146.
421 Sestini 1796, pp. 151, 154 (Thebe, Boeotia), cfr. Sestini 1789–1806, vol. 5 (1794), pp. LXV–LXVI.
422 Sestini 1796, p. 151: "tipo dubbio" spiegato da "dubbia lezione", che non risolveva.
423 Sestini 1796, p. 151; Eckhel vide un rovescio simile a Vienna, Eckhel 1779, vol. 1, p. 111, n. 1 (Thebae).

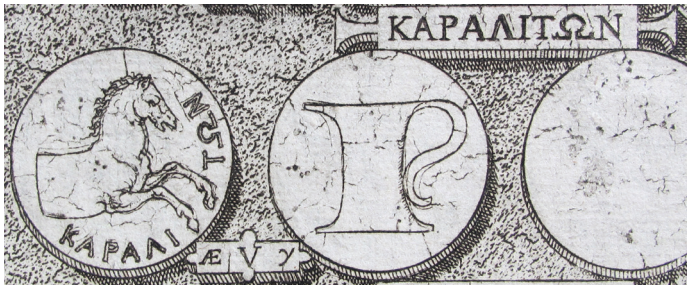
ipse nosse debuit; nam eo loco, quo numum edidi, disertis verbis monui: numum esse integerrimum, et nulla sui parte attritum. Si dixi, in aversa esse forte aram, istud vitium numi non arguit, sed quod saepe fit, typum ipsum mihi esse incompertum. Ad haec literae ΟΘ tam sunt evidentes, quam esse in vetere quopiam numo possunt. Cetera lectorem non monebo, qui novit, non unicum hoc esse exemplum monticolarum in numis proditorum, quos geographi reticuere." Seguiva citazione a favore dell'etnico e invito finale: *"Ergo ille aut cum Othrytis nostris in gratiam redeat, aut nobis urbem aliam palati sui ab ΟΘ incipientem prodat, valeatque cum sua ΘΕΒ, hastaque et clipeo"*[424]. Questa era una delle risposte che Eckhel sosteneva con Zoëga di non volere dare a Sestini[425].



a b

Fig. 24.1: Moneta di bronzo logora e manomessa di Cyme (Aeolis), (a) data a "Othrytae" (Thessalia), da Eckhel 1775, tav. 6, n. 15; (b) l'esemplare inciso, WMK Gr. 18760.

Eckhel avrebbe potuto citare Cyme (Aeolis) con *"vas monotum",* vista a Vienna[426] e in una con *"equus dimidius saliens"* e nome magistrale di Pellerin[427], che conosceva bene: l'aveva incisa nella *Doctrina*, fra i *"Numi veri",* a fianco del falso goltziano, con didascalia *"sine dubio Cymes Aeolidis"*[428] **(fig. 24.2).**



a

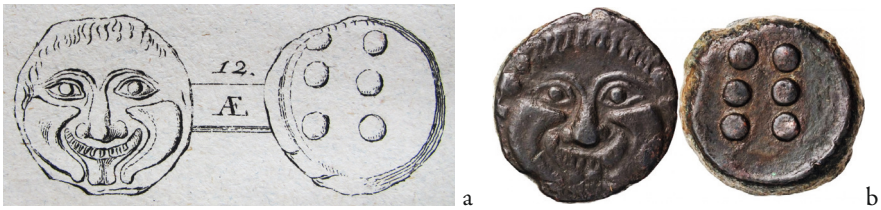
b

c

Fig. 24.2: Moneta di bronzo di Cyme (Aeolis), (a) da Goltzius 1708, vol. 3, tav. 28 (*Insulae Graeciae, Caralis, Sardinia*); (b) attribuzione corretta da Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), tav. II, n. 3; (c) esemplare dal mercato antiquario (CGB, asta Monnaies 49, 30/6/2011, lotto 215).

[424] Eckhel – Steinbüchel 1826, p. 25.
[425] V. *supra* Eckhel a Zoëga, Vienna, 26/6/1794, BULB, S 711, ff. 299r–300v.
[426] Eckhel 1779, vol. 1, pp. 164–165: 165, n. 6; Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 492–494; BMCG, *Troas*, p. 106, nn. 16–20, tav. 19, nn. 12–14.
[427] Pellerin 1763, vol. 2, pp. 66–67, tav. 54, n. 18; Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 492; BMCG, *Troas*, p. 108, n. 42.
[428] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CXLIX e tav. II, n. 3.

Interessante è anche la moneta con Gorgoneion e sei palle (**fig. 25**). "Io vedo che al nostro Autore non piace il ridirsi, allorchè gli è accaduto di descrivere una medaglia ad una Città, in vece di un'altra, e perciò egli seguita nel suo gran sistema, a mettere sotto Populonia una medaglia, che è di Camerina della Sicilia, quattro delle quali vennero riportate dal Principe di Torremuzza nel primo Supplemento[429], e le quali esistono in diversi Musei Siciliani per essere moneta Sicula, e non Etrusca"[430]. Sestini criticava questo pezzo dato a Populonia nel primo volume della *Doctrina*[431], in base a un esemplare granducale (1775)[432]: era anepìgrafo e Eckhel seguì il *Gorgoneion*, che diceva *"larva"*. Attualmente è localizzata a Himera (Sicilia)[433].



a b

Fig. 25: Hemilitron di bronzo di Himera (Sicilia), (a) da Eckhel 1775, tav. 1, n. 12 (con attribuzione a Populonia; riattribuito a Camarina da Sestini); (b) esemplare dal mercato antiquario (Stack's Bowers Galleries, asta 177, Session B, "August 2013 Chicago ANA", 13/8/2013, lotto 34013).

Fonte di contesa era un'altro pezzo pelleriniano[434]. Eckhel era insicuro se l'attribuzione a Myconos (Cyclades) proposta da Pellerin fosse corretta *("minus certum")*[435]. Sestini pubblicava una moneta del cardinale Borgia con magistrato diverso ed etnico più chiaro. La moneta di Eckhel era di Cnidos (Caria): "Si osservi il nome di ΕΚΑΤΑΙΟΣ. e di ΑΡΧΙΑΣ. in ambedue posto in due Linee; i due Botri, e non Botrus, come descrive detto Autore, e l'epigrafe che in alcune è ΚΝΙ. e in altre ΚΝΙΔΙΩΝ. e non vi sarà più da promuovere alcun dubbio"[436]. Ma Eckhel non risolse, perché non aveva una moneta utile a leggere meglio.

Alcune città note come zecche, in realtà non avevano mai coniato, o avevavo prodotto monete diverse da quelle attribuite per colpa di etnici lacunosi. Sestini parlava di "medaglie attribuite ora a Nisa della Sicilia, ed ora a Nisea dell'Attica [...] le quali certamente non si ritrovano nè in Sicilia, nè per l'Attica, e non furono conosciute se non dal Golzio, ripetute dall'Harduin, e dal principe di Torremuzza"[437]. Il dato di ritrovamento era vitale. Gli errori venivano dalla lettura della sola parte "finale di ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΕΩΝ"[438]. "Si riscontrino tutte queste medaglie e si ritroverà l'istessa testa di Giove, e l'Aquila posata sopra il fulmine in quelle sicure di Tessalonica, che sono comuni in quelle parti; che mediante tali riprove, io credo, che non potrà aver luogo in Numismatica nè Nice, o Nicea della Tracia, nè Nisa della Sicilia, e molto meno Nisea dell'Attica, come pensa il nostro Autore"[439] (**fig. 26**). Queste

[429] Castelli 1789, pp. 7f., tav. 2, nn. 8–11; sull'opera di Castelli in generale v. Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLXX.
[430] Sestini 1796, p. 6; Sestini 1797, parte 2, p. 5.
[431] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. 93 (Populonia); non pp. 201–202 (Camarina).
[432] Eckhel 1775, p. 11, tav. 1, n. 12.
[433] SNG Cop, *Sicily, part 1*, nn. 313–314.
[434] Pellerin 1763, vol. 3, p. 87, tav. 105, n. 1.
[435] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 332–333.
[436] Sestini 1796, p. 372; Sestini 1797, parte 2, p. 75; BMCG, *Caria*, p. 96, nn. 87–88, tav. 16, n. 4, con contromarca come quella di Pellerin; SNG Cop, *Caria, part 1*, n. 330: il magistrato è ΕΠΑΓΑΘΟΣ (l'ΕΚΑΤΑΙΟΣ di Eckhel e Pellerin); la moneta di Sestini con ΑΡΧΙΑΣ è Babelon 1898, n. 2331.
[437] Sestini 1796, p. 62.
[438] Sestini *ibid*.: BMCG, *Macedonia*, p. 111, nn. 29–31.
[439] Sestini 1796, p. 62.

zecche erano discusse nella *Doctrina*[440], nate dalla Nysa di Goltzius, ma nessuna è passata nell'*Historia Numorum* di Head.

a

b

Fig. 26: Moneta di bronzo di Thessalonica (Macedonia), (a) da Goltzius 1708, vol. 3, tav. 13 (*Urbium Graeciae*), che la credeva di Nysa; (b) esemplare dal mercato antiquario (Dutch Numismatic Auction asta 3, 28/4/2019, lotto 12).

Erano eccezione le imperiali con NIKAIEΩN e tre insegne, talvolta attribuite a Nicea della Tracia: "delle simili ne ho ricevute dall'istessa Nicea di Bitinia, per crederle di quella Città, e perciò conviene seguitare la classazione del nostro Autore[441]: ma è particolare, che in grande abbondanza, e frequentemente vengono dalle parti di Nicopolis ad Istrum, e da altri luoghi della Tracia. Bisogna ammettere, che questa moneta aveva corso per la Tracia, mediante una Concordia fatta dai Bizzantini con Nicea della Bitinia"[442]. È l'*homonoia* tra Nicaea (Bithynia) e Byzantion (Thracia)[443], segno di interesse alla circolazione.

Segue Prymnessus (Phrygia) con Nerone, *Dikaiosyne*[444] e magistrato Claudio Mitridate. Sestini[445] correggeva Pellerin, che aveva letto la zecca, non il magistrato[446], e Eckhel viceversa[447] e riprendeva in *Descriptio*[448]. L'innesto in *Doctrina* era errato: Eckhel aveva posto la moneta – per assonanza onomastica (!) – con Mitridate del Bosforo (42–46 d.C.), pur sapendola posteriore[449], senza rispettare la struttura dell'opera. Eckhel avrebbe dovuto vedere monete e non trascrivere da un testo lacunoso, come quello di Félix Cary (1699–1754), che pure aveva già notato l'incongruenza[450].

Una zecca emblematica è Pylos. Sestini catalogava le monete note di Pylos (Elis e Messenia)[451] da libri (Pembroke, Pellerin, Combe, Eckhel e – attraverso questo – anche Goltzius) e da Ainslie e Cousinéry. Voleva provare che quelle con ΠΥ erano di Pylos (Messenia). ΠΥ è l'etnico di Byzantium (Thracia) prima di Filippo II di Macedonia (359–336 a.C.)[452]: Eckhel non lo sapeva[453]; Sestini lo sapeva[454], ma

[440] Nicea (Thracia): Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 36 (ma esclude che era una zecca); Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), p. 97; Nisa (Sicilia): Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. 227–228 (preferisce non attribuire le monete a questa zecca); Nisea (Attica): Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 224; Sestini 1797, parte 2, p. 43 (Attica).
[441] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 424.
[442] Sestini 1796, p. 62.
[443] CN online 1127–1128 e 1134–1137.
[444] RPC 1, 3209.
[445] Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), p. 127 (della collezione Ainslie).
[446] Pellerin 1765, vol. 2, pp. 32–33.
[447] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 376.
[448] Sestini 1796, pp. 239–240; RPC 2, 3210.
[449] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 376.
[450] Cary 1752, *Médailles des rois du Bosphore cimmerien*, pp. 53–54; la moneta aveva una storia di difficoltà: Frölich 1758, p. 208.
[451] Sestini 1796, pp. 197–200: 198.
[452] Schönert-Geiß 1970, p. 3.
[453] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 269 (Pylos, Elis) e nulla a Byzantion, pp. 26–32; a Vienna non c'erano monete con ΠΥ, Eckhel 1779, vol. 1, p. 66.
[454] Sestini 1796, p. 46 (ma 54); Sestini 1797, parte 1, p. 15 concorda.

solo per pochi pezzi ellenistici[455]. Il nesso era ignoto anche a Cousinéry, che sosteneva Pythopolis (Bithynia)[456]. I tempi non erano maturi.

Sestini assegnava a Pylos (Messenia) monete: 1) da Pembroke, in argento, con toro (che tocca una corona con la zampa) e quadrato incuso; 2) da Pellerin,[457] in argento, con bovino su delfino e un diverso quadrato incuso, provata con Ainslie e Cousinéry, già nota a "Golzio, il quale secondo il suo fare vi aggiunse l'intera leggenda di ΠΥΛΙΩΝ"[458] (**fig. 27.1**) e accolta nella *Doctrina*[459]; 3) una moneta d'argento dello stesso tipo, ma di formato più piccolo (una drachma), la "più rara nei Musei, ma avuta più volte per la Collezione Ainslieana"[460]; 4) e 5) monete d'argento e di bronzo, di Ainslie e Cousinéry con tridente di Poseidone e pesci[461], venute "da Modone, che non è lontano da Navarrino, [...] l'antico Pylos della Messenia, luogo da me visitato"[462]; 6) da Pellerin,[463] Ainslie e Cousinéry e 7) di Ainslie, entrambi tipi di bronzo con nome magistrale (Poseidone/tridente e Apollo/tripode); 8) da Combe con testa femminile e capro[464]. Secondo Sestini esse ridefinivano la produzione della città[465], *contra* Eckhel, che discuteva i pezzi nella sezione su Pylos in Elide.[466]

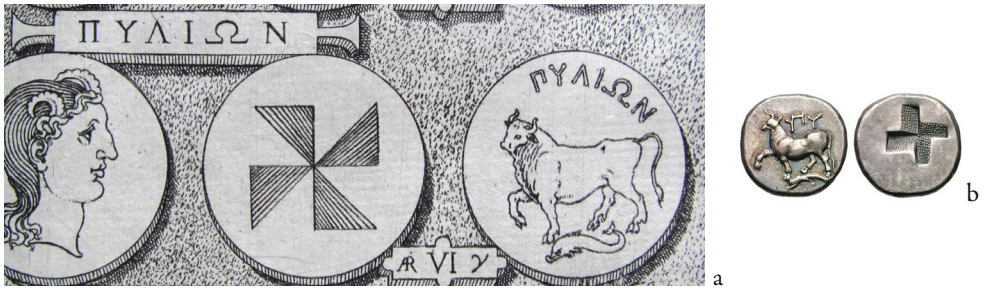


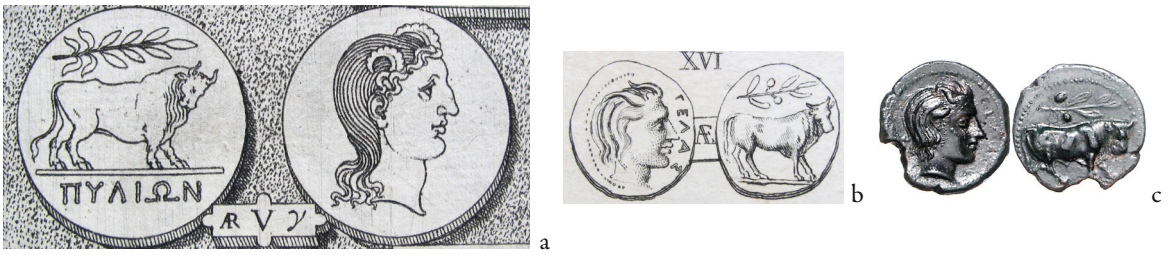
Fig. 27.1: Hemidracma di Byzantium (Thracia), attribuita a varie zecche di nome "Pylos" da Goltzius, Eckhel e Sestini. (a) Goltzius 1708, vol. 3, tav. 10 (*Urbium Graeciae*), (b) esemplare dal mercato antiquario (Gemini, asta 5, 6/1/2009, lotto 78).

In questa sezione Eckhel elencava non solo il tipo riportato da Goltzio menzionato sopra (sotto n. 2), ma anche un'altro[467], descritto da Eckhel come segue: *"Caput muliebre)(ΠΥΛΙΩΝ. Bos gradiens, superne ramus"* (**fig. 27.2**)[468]. Entrambi i tipi a Eckhel davano dubbi sull'iscrizione completata, tipica libertà goltziana[469]. Comunque, Eckhel accettava la sillaba iniziale per dare le monete ad una zecca il nome di cui cominciava con "Py..."[470].

---

455 CN online 1598 e 1602, oggi a Monaco (Cousinéry), di conservazione scarsa.
456 Cousinéry a Eckhel, Smirne, 15/1/1796, WMKA V, 49.
457 Pellerin 1763, vol. 1, pp. 120–121, tav. 18, n. 2 (Pylos, Elis); CN online 111 o 131.
458 Sestini 1796, p. 199. Goltzius 1708, vol. 3, tav. 10 *("Urbium Graeciae").*
459 Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 269 (Pylos, Elis).
460 Sestini 1796, p. 199. CN online 43.
461 CN online 1453.
462 Sestini 1796, p. 199; egli vi naufragò nel 1791, Tondo 1990, p. 119.
463 Pellerin 1763, vol. 1, pp. 120–121, tav. 18, n. 12; CN online 455.
464 Combe 1782, p. 242, n. 2, tav. 44, n. 8, verificata su pezzo di Schellersheim; Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 269.
465 Nota per poche monete di età imperiale, BMCG, *Peloponnesus*, p. 118.
466 Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 269–270.
467 Goltzius 1708, vol. 3, tav. 10 *("Urbium Graeciae").*
468 Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 269.
469 Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 269: *"Soli Goltziani plenum ΠΥΛΙΩΝ inscripsere, verum justus metus, ne, quod alias saepe ab erudito hoc virum factum, reliquas literas de suo ingenio adjecerit."*
470 Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 269–270: *"Certa ergo argenteae huius monetae epigraphe est ΠΥ litera priore singulari modo formata, atque, si lubeat Goltzii testimonium negligere, necesse non est eam Pylo tribuere, sed alicui ex urbibus a binis his literis incipientibus, quaecunque ea sit."*

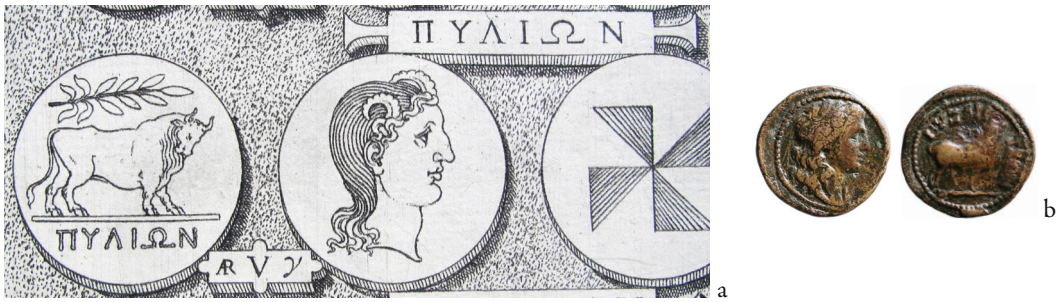
In realtà, la sua trattazione era inquinata da un clamoroso falso, rilevato da Sestini: "riguardo alla medaglia Golziana citata anco dal nostro Autore, ognun s'accorgerà, che è una maschera Golziana".[471] Il confronto con Torremuzza e Combe[472] rendeva tutto chiaro. Sestini chiosava: "si ritroverà l'istessa medaglia in bronzo, che in vece di ΠΥΛΙΩΝ. vi è ΓΕΛΩΙΩΝ. o ΓΕΛΑΣ. e la pretesa testa di Giunone, o di Diana Ammoniaca secondo altri, non è se non la testa del Fiume Gela con un corno in fronte. Un tal parallelo non doveva sfuggire dalla perspicacissima mente del nostro Autore, per rilevarne con tutta ingenuità la frode Golziana" **(fig. 27.2)**[473].



a b c

Fig. 27.2: (a) Falso goltziano di una moneta d'argento di "Pylos", disegnato a base di un bronzo di Gela, Goltzius 1708, vol. 3, tav. 10 (*Urbium Graeciae*); (b) moneta di Gela (Sicilia), da Combe 1782, tav. 28, n. 16; (c) esemplare di Gela dal mercato antiquario (Emporium Hamburg, asta 72, 13/11/2014, lotto 84).

Sestini poteva cogliere in fallo Eckhel su Goltzius. Gela era riconoscibile, ma la moneta goltziana con testa femminile dai lunghi capelli e corna, toro a rovescio, somiglia anche un po' a una di Bisanzio di età imperiale al British Museum[474] – benché quest'ultima non presenti un ramo sopra al toro **(fig. 27.3).** Barclay Vincent Head (1844–1914) vedendola pensò al fiume Lycos[475]. Ioannis Svoronos (1863–1922) chiarì che era Keroessa, figlia di Io e Zeus, madre di Byzas[476]. Keroessa all'epoca di Eckhel e Sestini non era stata identificata e la tavola goltziana destava sospetti. Nel II secolo d.C. l'etnico era ΒΥΖΑΝΤΙΩΝ, non più ΠΥ.



a b

Fig. 27.3: (a) Falso goltziano di una moneta d'argento di "Pylos", disegnato a base di un bronzo di Gela, Goltzius 1708, vol. 3, tav. 10 (*Urbium Graeciae*); (b) moneta di bronzo di Byzantium (Thracia) con Keroessa; esemplare WMK Gr. 8481.

Eckhel – senza saperlo – trattava nella sezione su Pylos (Elis) delle monete di Bisanzio. La causa fu Goltzius, che aveva accostato i pezzi, dando loro l'iscrizione ΠΥΛΙΩΝ e livellandoli graficamente. Goltzius non ha vinto la guerra, ma ha vinto una battaglia, ottenendo – qui – un po' di soddisfazione,

[471] Sestini 1796, p. 200.
[472] Castelli 1781, pp. 31–32, tav. 33, n. 12; Combe 1782, p. 146, n. 25, tav. 28, n. 16.
[473] Sestini 1796, p. 200.
[474] BMCG, *Thrace*, p. 97, nn. 48–49; Schönert-Geiß 1972, p. 139, n. 2018, tav. 124.
[475] Head 1887, p. 231; aggiornato in Head 1911, p. 269.
[476] Svoronos 1889; rec. Head 1890.

mentre i suoi detrattori di allora, occupati a scontrarsi, non fecero buon uso delle proprie capacità (Sestini) e si lasciarono sedurre dal fascino goltziano (Eckhel). I contrasti attributivi tra Elide e Messenia non valgono più; rimane solo il "cammeo" goltziano.

Queste monete continuarono a occupare Sestini, che nel 1804 segnalò l'assegnazione di Cousinéry a Pythopolis (Bithynia), ma preferì Bisanzio[477], nel 1828 – pur rimanendo scettico – le dava a Pythopolis[478], mentre Mionnet sosteneva Pylos (Messenia)[479]. La questione sarebbe stata risolta nel 1834 a favore di Bisanzio da Moritz Pinder (1807–1871)[480].

Anche identificare dei diritti era difficile: come Ketriporis (357–352), dinasta tracio. Sestini vide esemplari Ainslie e Cousinéry[481], ma la moneta era stata riprodotta da Goltzius per Thebae (Boeotia)[482], riattribuita da Pellerin al magistrato Triporis a Ceos (Cyclades)[483]. Eckhel la riportò a Tebe, anche se mancava l'unico segno certo, ΘE[484]. Arrivarono a Vienna *"numi duo simillimi, iique integerrimi",* in cui avrebbe voluto trovare l'etnico, ma era assente[485]. Per Eckhel, Goltzio aveva aggiunto le lettere ΘE: *"suspicari licet, eas a Goltzio more suo jam alias satis cognito adfictas, ut tanto certius evaderet Thebanorum numus"*[486]. Secondo Sestini era un'acritica adesione a Goltzius: le monete "si ritrovano nell'opposto continente dell'isola di Tasso, per crederle piuttosto di quell'Isola, che di questa Città [Tebe], combinando nelle medesime la fabbrica, la testa barbata, e maestosa di Bacco, e la Diota per il gran culto del medesimo, e per l'abbondanza del vino di quell'Isola, celebre anco ai nostri tempi"[487]. Nessuno attribuiva al dinasta tracio Ketriporis[488]. Sestini si avvicinava con la provenienza da Thasos (Thracia)[489]. Eckhel non inseriva in *Addenda*; Sestini proseguiva in *Classes generales*[490].

Sestini rimproverò a Eckhel il massimo scetticismo ("pironismo") per una moneta di Orthagorea (Macedonia)[491]. Nel quarto tomo delle *Lettere* aveva pubblicato uno statere d'argento della collezione Ainslie[492], correggendo il toponimo Oroagrea, zecca inesistente nata da errore di Pembroke e Haym (ed. di Vienna, a cura di Khell)[493]. Una piccola moneta d'argento della stessa zecca era già stata edita bene da Pellerin[494]. Eckhel inseriva la zecca nella *Doctrina* con nome esatto[495], ma senza avere visionato direttamente alcuna moneta in argento ivi coniata[496]. Citava i pezzi editi da Sestini e Pellerin, ma la frase finale del capitolo desta qualche perplessità, come notava Sestini, ripubblicando il pezzo di Ainslie in *Descriptio* (stavolta con un'incisione): "Onde come mai può così ragionare il nostro Autore, allorchè dice: *Pellerinius numum suum dicit argenteum, at quos ego viderim, aut ab aliis citatos repererim, sunt*

---

[477] Sestini 1789–1806, vol. 6 (1804), pp. 17–18 e 86 (note).
[478] Sestini 1828–1830, vol. 2 (1828) *("Museo Hedervariano"),* pp. 74–75.
[479] Mionnet 1806–1839, suppl. 4 (1829), pp. 213–214, nn. 38–46, a Pylos (Messenia) e suppl. 5 (1830), p. 256.
[480] Pinder 1834; Svoronos 1889, coll. 107–116.
[481] Sestini 1796, p. 175.
[482] Goltzius 1708, vol. 3, tav. 17 *("Urbium Graeciae").*
[483] Pellerin 1765–1767, vol. 3 (1767), pp. 109–110, n. 5, tav. 5: aveva diviso KE, etnico, e ΤΡΙΠΟΡΙΣ, magistrato.
[484] Eckhel 1779, vol. 1, p. 111 considerava tebani i tipi.
[485] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 204.
[486] *Ibid.*
[487] Sestini 1796, p. 175 (Thebae, Boeotia).
[488] CN online 3164–3171; Ketriporis non era noto neppure a Cary 1752 e Frölich 1758.
[489] Peter 1997, pp. 143–146.
[490] Sestini 1797, parte 2, p. 40.
[491] Sestini 1796, pp. 107–108 (con tav. 3, n. 2).
[492] Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), pp. 97–98. SNG ANS, *Macedonia*, n. 562.
[493] Haym 1762–1764, vol. 2 (1764), pp. 166–167 e n. 106; su questa opera v. Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), pp. CLVIII–CLIX.
[494] Pellerin 1763, vol. 1, p. 186, tav. 32, n. 47; SNG ANS, *Macedonia*, n. 563.
[495] Head 1911, p. 203.
[496] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 73.

aenei. Non gli si negherà, che non ne abbia veduti che in bronzo, ma quando altri ne descrivono in argento, e nel modulo di Tetradramma, mi sembra troppo pironismo il non ammetterli. Ma mi sia quì permesso di dire, e di ripetere, che io dubito, che il nostro Autore abbia potuto tutto vedere per il suo sistema Dottrinale, e perciò non troverà discaro, se qualche volta non ci fermeremo alla di lui dittatoriale autorità"[497].

5c) "Animadversiones" *alle letture e descrizioni*

Era possibile arricchire la "geografia numismatica" con zecche mai citate dalle fonti antiche. È il caso di bronzi con testa maschile imberbe con *kausia* e *balaustium*, il fiore della melagrana[498]: ancora oggi sono dati a Tragilus (Macedonia). Nel secondo volume della *Doctrina*[499] erano citate le monete edite da Pellerin per Rhodus (Caria)[500] e notizie avute da Cousinéry[501]. L'identificazione fatta da Sestini[502] era accordata da Eckhel per cautela verso Cousinéry, che gli aveva donato un esemplare. La sistemazione sotto Traelium/Trailium era in forma dubitativa: Eckhel dubitava del nesso con Triullum[503], a causa della scelta di Sestini di dare alla stessa zecca anche monete iscritte TPIA[504], assegnate da Combe a Triadizza (Moesia)[505]. Eckhel era prudente[506]. Lo conferma nel quarto volume della *Doctrina*. Fra i *"Numi populorum, urbiumque incertarum"* Eckhel menziona il caso delle monete TPIA che erano per lui tuttora *"in incertis*: *Sunt hujus classis numi non pauci, quos eruditi varii certis esse populis urbibusque proprios sanxere, at non iis argumentis, quae nostrum hactenus adsensum potuerunt sibi impetrare"*[507]. Sestini riprendeva in *Descriptio*: "il nostro Autore non conviene del tutto in ammettere questa Città di Traelium, perchè ha la disgrazia di non essere stata rammentata dagli antichi[508], all'eccezione della Tavola Peutingeriana, e che D'Anville mette un Triullum vicino ad Amphipolis, luogo del ritrovamento di un gran numero di queste medaglie; conchiudendo secondo il rigore dell'arte nostra: *"Mihi hactenus omnes id genus numi in incertis putandi videntur"*[509], nella quale sua decisione comprende altre medaglie date dal Combe a Triaditza, e da me restituite a questa istessa Classe per ritrovarsi nell'istesso luogo non solo, ma che hanno anco da una parte l'istesso tipo, fabbrica, e tempo delle altre"[510]. Secondo Sestini non era la prima volta che le monete integravano le fonti[511] e sul giudizio di Eckhel[512] concludeva: "Oh questa sì, che si può dire essere una sentenza delle più fulminanti in Numismatica!"[513].

---

[497] Sestini 1796, p. 108 (con tav. 3, n. 2).
[498] SNG Cop, *Macedonia, part I*, nn. 450–453: Tragilus (Macedonia), 450–400 a.C.; Head 1911, p. 217.
[499] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 81 (Traelium).
[500] Pellerin 1763, vol. 3, pp. 93–94, tav. 107, n. 6, da Goltzius 1708, vol. 3, tav. 24 *("Insulae Graeciae");* Sestini 1796, pp. 126–127: SNG Cop, *Macedonia, part I*, n. 452.
[501] Cousinéry a Eckhel, Salonicco, 15/5/1784, WMKA V, 35, con risposta di Eckhel a Cousinéry, Vienna, 13/7/1784, PBA, 5983, ff. 4r–5r.
[502] Sestini 1789–1806, vol. 1 (1789), pp. 123–125.
[503] Sulla carta di Bourguignon d'Anville 1762.
[504] L'attribuzione era in Sestini 1789–1806, vol. 1 (1789), p. 124 (con tav. 4, n. 28); BMCG, *Macedonia*, p. 131, nn. 8–10.
[505] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 46: *"Eos nuper Sestinus Triullo nescio cui Macedoniae urbi tribuendos putavit, quam vide."*
[506] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 81.
[507] Eckhel 1792–1798, vol. 4 (1794), pp. 162–166: 165.
[508] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 81: *"veteribus omnibus ignotam"*.
[509] *Ibid.*
[510] Sestini 1796, p. 125.
[511] Sestini 1796, p. 126.
[512] Eckhel 1792–1798, vol. 4 (1794), p. 165: *"Alii (numi) TRIA., quos Combius esse Triadizzae Moesiae, Sestinus Traelii Macedoniae sanxerunt, sed quos, quorumque similes alios quamplurimos etiam post qualescunque eruditorum conatus non minus hodieque in incertis putamus."*
[513] Sestini 1796, p. 126.

Sestini sosteneva la lettura bustrofedica e rifletteva sulla specie vegetale a rovescio, collegata a colture e produzioni tipiche locali: "Il Balaustio, o fiore di Melograno è un tipo allusivo alla tintura delle Lane, che questi popoli potevano esercitare, e sorpassare in colore tutti gli altri della Provincia, e insino al giorno d'oggi tutti questi popoli si servono delle scorze di Melagrana, per tingere in giallo"[514]. Ne riceveva il plauso di Cousinéry: "Je dois vous soutenir pour le Trailium & le Tralles"[515] e gli scriveva: "Non temo più per Traelium, una fu conosciuta dal Golzio, ma la imbastardì per moneta di Rodi, il che indusse Pellerin a classarle sotto Rodi. Eckhel è cocciuto, e non ama di ridirsi, e crede che quello che ha stabilito sia come un oracolo: ma non siamo infallibili"[516]. In *Addenda* Eckhel non scrisse nulla di Traelium/Trailium/oggi Tragilus e in *Classes generales* Sestini diede la sintesi finale[517].

Il riconoscimento di Mostis (125–86 a.C.) in un tetradramma acquistato a Costantinopoli per la collezione Ainslie[518] non fu facile: Sestini ipotizzò che "potrebbe essere stato Figlio di Sadales I. e aver regnato in quella parte della Tracia abitata dagli Odrusj", auspicando che altri potessero trovare le "prove per stabilire la vera Provincia di questo Re non conosciuto dall'istoria"[519]. Non condivideva la scelta di Eckhel[520] di porlo fra i sovrani dell'Epiro e ne riparlò in *Descriptio*. Eckhel dava troppo peso alla frase "medaglia rara, e della più grande antichità"[521]. Era più utile il confronto offerto da Sestini che la credeva "imitazione di quelle di Lisimaco", siccome "fu ritrovata nella Tracia, si deve pensare piuttosto a qualche Tiranno di quella Provincia, che all'Epiro, e se dissi essere della più grande Antichità non volli dire coniata a tempo di Tubalcain[522] ma intesi assicurare, che la medaglia era legittima. L'Epiro non ha coniato mai medaglie ad imitazione di quelle di Lisimaco"[523]. Eckhel sottolineava che la ricostruzione di Sestini gli pareva incerta;[524] quest'ultimo ribadiva: "Il nome magistrale si osserva pure nelle medaglie suddette, che nella nostra vi è anco l'Epoca, favorendo anco per la Tracia la desinenza di tali nomi. Ma è difficile il dare nel vero segno, quando si deve far uso e delle probabilità, e delle congetture"[525].

Una discussione sui tipi monetali riguarda le torce o nasse da pesca di Bisanzio. Nella *Doctrina* Eckhel descriveva un'autonoma con "amo da pesca" entro corona e *"[i]nstrumenta bina, quorum singula binos conos referunt commissa basi"*[526]. Sestini identificava gli strumenti biconici non con i *"duo Phari"* di Foy-Vaillant[527], ma con attrezzi da pesca. Descriveva l'oggetto su un pezzo di Marco Aurelio come *"Concha viminea"*[528] (**fig. 28**) e notava: "Da molto tempo stando io in Costantinopoli, aveva osservato, che questi pretesi Phari, o Istrumenti altro non erano se non *'Conchae Vimineae',* cioè Istrumenti da pescare, detti Nasse, o Bertovelli, la forma dei quali si osserva tuttavia presso i Pescatori Bizzantini

514 *Ibid.*
515 Cousinéry a Sestini, Smirne, 2/3/1797 (1796, poi corretto 1797), FBU, 64/II.16, f. 429.
516 Sestini a Cousinéry, Halle, 30/4/1797, PBA, 5983, ff. 36r–38v.
517 Sestini 1797, parte 2, pp. 28, 77.
518 Per il tipo, v. Callataÿ 1991, p. 41, tav. 2, nn. 6–7.
519 Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), p. 83; Cousinéry a Sestini: "Vi fo complimento sopra la medaglia di Mostis. Di qualunque Re sia sempre è unica, e dà motivo a qualche vottre ricerca. A vous la balle", Salonicco, 2/4/1789, FBU, 64/II.16, ff. 421–423.
520 Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 177.
521 Così Sestini 1789–1806, vol. 4 (1790), p. 82.
522 Per il quale v. Genesis 4, 22.
523 Sestini 1796, p. 165.
524 Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 177 annulla l'appartenenza di Mostis alla Tracia: *"Cum Sadalis nomen fuerit proprium nonnullis Thraciae regibus, suspicatur leviter Sestinus, fuisse hunc Mostidem partis Thraciae regem. Verum haec omnia incerta."*
525 Sestini 1796, p. 165.
526 Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 27; Eckhel 1779, vol. 1, p. 67, n. 12: *"Duo Phari aut lampades";* CN online 3617.
527 [Foy-]Vaillant 1700, p. 50.
528 Sestini 1796, p. 47 (ma p. 55), n. 13, tav. 2, n. 5: "ΑΥΤ. Κ. Μ. ΑΥΡ. ΑΝΤΩΝΕΙΝΟC. *Caput laureatum* / ΒΥΖΑΝΤΙΩΝ ΕΠΙ ΦΑΥCΤΙΝΗC. *Concha viminea*"; RPC online 4, 8691; CN online 303.

tanto greci, che turchi, per prendere varie sorti di pesci, dei quali abbonda il Canale di Costantinopoli, e se nelle medaglie di Bizzanzio si osservano altri Istrumenti da pescare, come l'Amo, così vì potevano aver' espresso anco quest'altra specie d'Istrumento cioè una, o due Nasse"[529]. Per lui erano quindi tipi legati alle produzioni locali. Mionnet nel 1806 seguiva Sestini, ma dubitativamente: "un instrument de pêche?"[530], e poi alternava: "instrument de pêche" e *pharus*[531]. Reginald Stuart Poole (1832–1895), nel catalogo del British Museum, parlava di "[c]onical wicker basket pointed at both ends, with an ear of corn hanging from the top"[532]. Head nel 1887 preferiva il culto di Demetra[533]. La "riconsacrazione" fu opera di Svoronos nel 1889[534], che collegò al culto di Artemis *Lampadephoros*[535]. Anche oggi le "wicker torches", lanterne in vimini, o solo "torches", popolano i repertori[536].

a b

Fig. 28: Moneta di bronzo di Bisanzio, Marco Aurelio, (a) da Sestini 1796, tav. 2, n. 5; (b) esemplare BMK n. 18235216.

Nel terzo volume delle *Lettere* Sestini aveva pubblicato l'immagine di una moneta data a Phalanna (Thessalia)[537], con la presunta leggenda ΦΑΛΑΝΝΑΙΩΝ **(fig. 29b).** Eckhel la accolse nel secondo volume della *Doctrina* descrivendola male e attribuendola a Phalanna in Creta[538]: a sua totale discolpa viene la mancata visione autoptica, la brutta incisione e l'erronea lettura sestiniana del rovescio che portava a Phalanna. In realtà si tratta di uno statere di Argos (Argolis, c. 370–350 a.C.). Nel medagliere imperiale Eckhel vide monete di questa città con Era Argiva coronata[539] e nel suo primo libro è inciso un pezzo granducale con corona a palmette[540] **(fig. 29a).**

Eckhel confrontava la moneta pubblicata da Sestini con la testa femminile di Tylisos (Creta) dal medagliere imperiale[541], ma avrebbe potuto richiamare quella di Cnossus (Creta) a Vienna[542]. Per spiegare il lupo aveva sette pezzi di Argos[543], ma non intuì il confronto con Argos, pur conoscendone almeno un

529 Sestini 1796, p. 47 (ma p. 55).
530 Mionnet 1806–1839, vol. 1 (1806), pp. 379–382, nn. 106, 111, 116, 123.
531 Mionnet 1806–1839, suppl. 2 (1822), pp. 250–258, nn. 273–275, 283, 291, 299, 302–305, 320–322.
532 BMCG, *The Tauric Chersonese*, p. 100, n. 65.
533 Head 1887, p. 232: "The tall baskets, usually called fish-baskets, have been thought to refer to the famous Byzantine fisheries, the profits arising from which obtained the name of 'Golden Horn' for the harbour of Byzantium, but as they are frequently accompanied by symbols referring to the worship of Demeter, it is not probable that they are fish–baskets at all". Head 1911, p. 270 era completamente aggiornato.
534 Svoronos 1889, coll. 84–87, tavv. 1, n. 10 e 2, nn. 1–11; rec. di Head 1890, p. 333.
535 Head 1911, p. 270.
536 RPC online 4, 8691; anche se l'esemplare (unico) di antica nassa in vimini, trovata nelle navi di San Rossore (Pisa), è straordinariamente simile alle torce per il culto di Artemide a Bisanzio; Grandinetti 2000, fig. 8.
537 Sestini 1789–1806, vol. 3 (1789), p. 145 e tav. 2, n. 11.
538 Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 318.
539 Eckhel 1779, vol. 1, p. 122, n. 8; BMCG, *Peloponnesus*, p. 144, nn. 106–108 (Argos, Argolis).
540 Eckhel 1775, pp. 135–136, tav. 9, n. 2; BMCG, *Peloponnesus*, p. 139, n. 45 (Argos, Argolis).
541 Eckhel 1779, vol. 1, p. 131; Svoronos 1890, vol. 1, p. 329, n. 1, tav. 30, n. 29.
542 Eckhel 1779, vol. 1, p. 125, nn. 1–2; BMCG, *Crete*, p. 21, nn. 24–27, tav. 5, nn. 11–12.
543 Eckhel 1779, vol. 1, p. 122, nn. 1–7.

esemplare di alta qualità. Su questo ebbe peso la brutta incisione di Sestini: Eckhel descrisse una testa maschile imberbe invece di una testa femminile e *"animal mihi ignotum"* invece del lupo. I due delfini gli fecero spostare la moneta dalla Tessaglia a Creta.

a b c d

Fig. 29: Monete d'argento di Argos (Argolis). (a) Eckhel 1775, tav. 9, n. 2 (dracma con Diomede; dalla collezione di Firenze); (b) esemplare dal mercato antiquario (LHS Numismatik AG, asta 96, 8/5/2006, lotto 1067); (c) Sestini 1789–1806, vol. 3 (1789), tav. 2, n. 11 (statere con delfini e lupo; collezione Ainslie); (d) esemplare dal mercato antiquario (Numismatica Ars Classica, asta 72, 16/5/2013, lotto 363).

In *Descriptio* Sestini descriveva da visione diretta il pezzo a suo tempo acquistato per Ainslie[544], mantenendo la lettura ΦΑΛΑΝΝΑΙΩΝ, e rifletteva su stile e tipi[545]: parlava – in ritardo – di "Argivi passati nella Tessalia, e dei quali il nostro Autore ne riporta tante testimonianze sotto Larissa. E la testa della Donna non si osserva simile alle medaglie d'Argos? Dunque Argivi sono questi tipi"[546]. L'origine argiva dei Tessali era nota a Eckhel, che nel secondo volume della *Doctrina*, ne scriveva per Larissa, vicina a Phalanna: Eckhel avrebbe potuto dubitare della proposta di Sestini, ma non lo fece[547].

Sestini, seguendo Phalanna tessala, parlava di *"Duo pisces fluviatiles situ parallelo, quos inter lupus dimidius"* e ammetteva la bassa qualità del disegno, sfuggito al controllo nelle bozze tra Livorno e Costantinopoli[548]. Aggiungeva: "se notai, che la mia medaglia spettava a Phalanna Thessaliae, lo fu, per averla ricevuta da quelle parti, e non dall'Isola di Candia". Il dato di provenienza era valutato più in base al luogo in cui quelle monete non si trovavano (Creta), che in base a quello in cui questa fu trovata: poteva essere un esemplare 'singolo' migrato con la circolazione non locale. La moneta porta un'iscrizione retrograda e forse era poco conservata: questo ha inciso sulla lettura dell'etnico[549].

Eckhel e Sestini si staccarono dalla vera identificazione. Combinare i dati era difficile: senza repertori si poteva andare anche molto lontano dal vero. Se Eckhel dubitava spesso e non si discostava dai propri giudizi (nati da esperienze su libri e collezioni), anche Sestini sosteneva le proprie scelte (nate da esperienze *in loco* e da confronto fra monete e libri): "Un medico pratico spesse volte ne riporta il vanto sopra un Cattedratico. Dirò anzi di più, come dice Plinio L. IX. Cap. 63[550], che questo tipo sia anche allegorico, mentre parlando egli delle inimicizie, e amicizie dei pesci, nota [...] che il lupo rode la coda al mugilo, e nondimeno in certi mesi sono d'accordo; ma io quì, tornerò a ripetere, non potrò

[544] Sestini 1796, p. 224.
[545] Sestini 1796, pp. 223–224, n. 1.
[546] Sestini 1796, p. 224.
[547] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), pp. 140–141.
[548] Sestini 1796, p. 224.
[549] BMCG, *Peloponnesus*, p. 138, nn. 35–36.
[550] Plin. HN 9, 185.

essere d'accordo con la di lui restituzione sotto Phalanna Cretae". I pesci di Sestini erano "fluviatili", il fiume simbolo della città, il lupo un tipo locale[551].

Nel 1795 nasceva Henry Perigal Borrell (morto a Smirne, 1851), mercante di antichità, fornitore del British Museum, corrispondente da Smirne per il *Numismatic Chronicle*. Borrell, come Sestini, pubblicava selezioni da ritrovamenti di monete greche inedite, classificate con il "sistema geografico", come aggiunte e correzioni. Egli ebbe un esemplare ben conservato di questo tipo e grazie allo spunto di Sestini dava la moneta ad Argos (Argolis)[552].

Nel lupo che "rode la coda al mugilo, e nondimeno in certi mesi sono d'accordo" si riconoscono Sestini ed Eckhel, in una sorta di inconscio ritratto/autoritratto: Sestini vedeva nell'animale l'allegoria del "pesce lupo", che vive in simbiosi e alterno accordo con il "mugilo" o Cefalo. Il mugilo e il pesce lupo di Plinio ornavano la personificazione della "Tregua", come nell'*Iconologia* di Cesare Ripa[553].

6) 1797–1798: Classes generales *e gli ultimi due volumi della* Doctrina

Tutti i protagonisti di questa storia combattevano le loro battaglie nello scenario delle guerre rivoluzionarie: Cousinéry stava a Smirne, costretto a lavorare con i fratelli[554], vittima dei riflessi economici, deciso a vendere la collezione[555].

Sestini viveva in Prussia: tra i disagi, essendo molto difficile per un agente antiquario lavorare in tempo di guerra, sperava di tornare in Levante e lavorava senza sosta a *Descriptio* e *Classes generales*. Chiedeva a Cousinéry notizie su monete e gli spediva il manoscritto di *Classes generales*, pregandolo di "fare la vostra critica, e di aggiungere ciò che voi avete di nuovo, e s'è possibile di correggere i nomi moderni delle città, e di mettere quei, che voi sapete di più. Io ho aggiunto molte altre cose e con il tempo vedremo forse tutte le medaglie male classate essere restituite alla loro vera sede. Bisogna travagliare per il bene delle Lettere, ed è ora questo divenuto il nostro mestiere, e generalmente parlando alquanto meschino, cioè senza appoggi. Tale è il destino di molti"[556]. A primavera scriveva: "La prima parte è quasi finita, e la seconda è a metà, ma in queste parti si va lentamente. È stata per me una piacevole fatica, avendo fatto presente dell'originale allo Stampatore, essendo difficile in queste circostanze trovare chi voglia pagare qualche cosa"[557].

La dedica di *Classes generales* era inviata a Cousinéry, che l'accettò per amicizia, con qualche timore, per i possibili problemi con Ainslie, e con entusiasmo: "j'espere que votre ouvrage utile a tous les antiquaires aura du succès"[558]. Fugati i dubbi su Ainslie[559], rimaneva l'espressione *"JAM PRO GALLIARUM REGE",* forse problematica per il Direttorio[560].

---

[551] Sestini 1796, p. 224; il mezzo lupo è noto ad Argos, BMCG, *Peloponnesus*, pp. 126–137, nn. 1–26; Sestini pose la moneta in Sestini 1797, parte 2, pp. 31 e 53, mutò in parte idea, dando ad Argesia (Thessalia) un altro statere con cigno, Sestini 1789–1806, vol. 7 (1805), pp. 18–19, contrastato da Mionnet 1806–1839, suppl. 3 (1824), p. 279, nn. 123–124 nota b.

[552] Borrell 1843/1844, pp. 142–143.

[553] Ripa 1613, p. 308.

[554] Come "scriba commercant": Cousinéry a Sestini, Smirne, 3/1/1797, FBU, 64/II.16, f. 430.

[555] Cousinéry a Sestini, Smirne, 2/11/1795, FBU, 64/II.16, ff. 425–427: "Je crois que les affaires de l'Europe s'ont engagé à des grands sacrifices & qu'il n'y a pas moyen de songer aux medailles grecques".

[556] Halle, 10/1/1796, PBA, 5983, ff. 31r–35v.

[557] Sestini a Cousinéry, Halle, 30/4/1797, PBA, 5983, ff. 36r–38v.

[558] Cousinéry a Sestini, Smirne, 2/3/1797 (1796, poi corretto 1797), FBU, 64/II.16, c. 429.

[559] Sestini a Cousinéry, Halle, 30/4/1797, PBA, 5983, ff. 36r–38v: "Ho piacere che abbiate accettato la dedica, che la mia amicizia consacra al vero Amico meritevole. Vi levo qui ogni dubbio d'apprensione per il noto soggetto [i.e. Ainslie], il quale non ha niente che fare con questa mia Opera".

[560] Sestini a Cousinéry, Halle, 30/4/1797, PBA, 5983, ff. 36r–38v; Cousinéry a Sestini, Smirne, 17/7/1797, FBU, 64/II.16, ff. 435–436; Sestini a Cousinéry, Lipsia, 4/9/1797, PBA, 5983, ff. 39r–40v, con il solito ottimismo: "Ciò non

Il titolo era: "*Classes generales Geographiae Numismaticae, seu Monetae Urbium, Populorum et Regum Ordine Geographico et Chronologico dispositae secundum Systema Eckhelianum, et in duas partes divisae, quarum prior Geographiam Numariam certam, alteram incertam, vel erroneam continet*. Nella prima parte si osserva a colpo d'occhio le medaglie certe di ogni Città, e sua rarità [...] La seconda parte abbraccia tutti gli errori numismatici, e sue restituzioni, [...] e così di tutte le altre erronee lezioni, che a colpo d'occhio si può vedere quali medaglie hanno sede, o no, nella geografia. L'Opera è del tutto nuova, e di grande utilità per i Novizij, sarà di 40 fogli in 4° a due colonne, e di bella edizione, secondo il gusto di queste parti"[561].

Anche Eckhel – nel cuore dell'Impero – lavorava *"magnis itineribus"* per la Numismatica. Nel 1797–1798 editava il settimo e ottavo volume della *Doctrina*: pochi passi citano Sestini, di solito fra i *"Numi commatis peregrini",* in parte con riferimenti a falsi, per esempio quelli a nome dell'usurpatore Achilleo[562] o quelli di Osman Bey[563]. Nel 1797 Eckhel vide *Classes generales*, ma pare non avere risposto: si definiva "homme rétiré dans sa chambre et occupé uniquement avec ses études"[564], voleva lasciare ai posteri la *Doctrina*. Negli *Addenda* manoscritti citava due volte *Classes generales*[565] e *Descriptio*[566].

In *Classes generales* Sestini riconosceva la paternità del sistema e l'apporto di Eckhel in una fitta serie di rimandi e includeva le correzioni nate dai materiali visti e editi in *Lettere* e *Descriptio*. Eckhel era stato la prima guida di tale sistema, ma non ne sarebbe stato l'autorità suprema, lasciando tale primato solo alla conoscenza nata dall'esperienza diretta del materiale monetale come trovato nei siti di origine.

7) 1798: la morte di Eckhel e la fine del 'duello'

Il 16 maggio del 1798 Eckhel moriva improvvisamente[567]. All'inizio in *Lettere* e *Descriptio* Sestini si riferiva a Eckhel come "il nostro Autore" o "il nostro celebre Autore", quasi a rimarcare il comune oggetto di studio e a cercare un dialogo, anche se polemico, ma mai negando l'influenza dell'avversario. Sestini scriveva a Cousinéry che nonostante i contrasti, Eckhel avrebbe dovuto "vivere ancora una ventina d'anni per il bene dell'Arte nostra"[568].

Sestini continuò a citare Eckhel dopo la sua morte, senza dispute, anche come "l'immortale Eckhel"[569]. Non possiamo sapere come sarebbe evoluta la contesa fra i 'duellanti': gli *Addenda* fanno pensare che Eckhel preparasse un testo di correzioni, ma la presenza soprattutto di postille legate al quinto volume delle *Lettere* e le pochissime su *Descriptio* e *Classes generales* rivelano che è solo un abbozzo. Non sappiamo esattamente in quale mese del 1797 *Classes generales* abbia lasciato la tipografia: l'opera doveva essere già disponibile nell'estate essendo stata recensita nel numero del 19 agosto 1797 di *Allgemeine Literatur-Zeitung*[570], un giudizio anonimo e breve. Era una evidente prosecuzione della recensione di

---

può nuocervi in nessuna maniera e non può il Direttorio riprender un autore estraneo, mentre non è sottoposto alle sue leggi, né voi neppure perché godete del privilegio della libertà di stampa".

561 Sestini a Cousinéry, Halle, 30/4/1797, PBA, 5983, ff. 36r–38v.

562 Eckhel 1792–1798, vol. 7 (1797), p. 149, con rinvio al suo vol. 4 (1794), p. 96.

563 Eckhel 1792–1798, vol. 7 (1797), pp. 160, 374 e 466–467 (su Macriano, con riferimento a Sestini 1789–1806, vol. 4 [1790], p. 132): *"Ceterum hunc ipsum Sestinii numum video eodem loco ambiri ab aliis, quos variis hujus operis locis non dubitavi spuriis, aut certe valde suspectis accensere."*

564 Eckhel a Cousinéry, Vienna, 29/9/1795, PBA, 5983, ff. 15r–16r.

565 Eckhel – Steinbüchel 1826, pp. 10 e 13.

566 Eckhel – Steinbüchel 1826, pp. 12 e 13–14.

567 Bergmann 1857, pp. 346–347. *Allgemeine Literatur-Zeitung vom Jahre 1798*, vol. 3, Julius, August, September (1798), coll. 1067–1068.

568 Cousinéry a Sestini, Smirne, 1/11/1798. FBU, 64/II.16, ff. 437–439; Sestini a Cousinéry, Charlottenburg, 5/2/1799, PBA, 5983, ff. 44r–45v. Le date mostrano la difficoltà della posta fra Smirne e Charlottenburg in quel periodo.

569 Sestini 1789–1806, vol. 6 (1804), p. 27 e *passim*.

570 *Allgemeine Literatur-Zeitung 1797*, vol. 3, n. 264, 19/8/1797, coll. 460–462.

"L." nella *Neue Bibliothek der schönen Wissenschaften*, di cui offriva una rapida sintesi e riprendeva alcuni casi[571], ricordava anche la *Descriptio* (che, pur uscita l'anno prima, forse non aveva ancora potuto leggere[572]) e proponeva pochi esempi – appena accennati – dalle prime pagine di *Classes generales*[573]. Tale recensione, che riprendeva in pieno critiche, bersagli e modi della recensione di "L.", era frutto di una prima veloce lettura da parte dell'anonimo recensore, che sicuramente era proprio Lerse, noto come collaboratore della prestigiosa e diffusa rivista.

Eckhel fece in tempo a vedere *Classes generales*, ma forse non a farne una completa disamina. Instancabilmente concentrato egli preferì finire la *Doctrina*.

Ormai quasi ottantenne Sestini apprese degli *Addenda* (1826)[574] e senz'altro anche della ristampa della *Doctrina*[575]. Non sappiamo come reagì, ma nonostante l'età avanzata continuava a pubblicare ancora un altro libro sulle monete antiche (1830), animato dall'inesauribile energia che ha contraddistinto tutta la sua vita. Sapeva che le sue ricerche sarebbero state riviste: "La critica non dispiace all'uomo sensato, e in particolar modo, quando è ben fondata, e la Numismatica è sottoposta il più delle volte alla medesima, sull'esperienza che tutte le medaglie non ci pervengono a fior di conio, per ascriverle d'un subito alle loro rispettive sedi; e allora il Numismatico deve spesso lambiccarsi il cervello per distinguere le leggende, i tipi esatti, le cifre e i simboli diversi che le accompagnano"[576].

Il 'duello' si era concluso da molti anni, ma rimane nella memoria degli studiosi di monete antiche. Sestini aveva capito lo scopo della sua vita: "questo Studio Numismatico è la mia grande passione e ora lavoro alla grande opera di Classazione di tutte le medaglie secondo l'opera delle *Classes generales*, che domanda il repertorio di tutte le medaglie state descritte, e pubblicate insino al giorno d'oggi, opera voluminosissima, avendo già 7 Tomi in Foglio di Manoscritto, e quando questa sarà pubblicata allora a colpo d'occhio sotto ogni respettiva Città si avranno descritte tutte le medaglie note, e si vedrà se la medaglia è rara, e ovvia"[577].

Sestini scriveva a Cousinéry: "L'Opera dell'Ab. Eckhel vi stupirà, ed è un corso di Scienza Numismatica ottimo, ma che ha bisogno di aumenti e di altri dati. Io non ho veduto se non 6 volumi, e ne mancano due. Doppo un secolo se ne saprà di più per i nostri Nipoti"[578]. Era vero: il secolo che stava per arrivare avrebbe rivoluzionato tutti i settori dell'antichistica, dando sempre più valore ai dati di rinvenimento, associando lo studio della moneta a quello di tutti gli altri reperti.

I "*repetiti [...] catalogi",* difettosi secondo Eckhel, sono in Sestini – nel passaggio da *Lettere* a *Descriptio* – il punto di forza del lavoro numismatico. Nelle *Lettere* il materiale era disposto in selezioni brevi, zecca per zecca, a piccoli gruppi o singoli pezzi, entro lettere erudite, nella forma divulgativa tipica della repubblica letteraria. Sestini le scriveva per le *Novelle letterarie*, prodotto del giornalismo illuministico di Giovanni Lami (1697–1770). Le brevi porzioni testuali, che creavano la tessitura delle *Lettere*, oltre a rispondere a criteri di fattibilità, offrivano selezioni descrittive e attribuzioni in un sistema geografico parente di quello eckheliano, ma basato su risultati diversi da esperienze diverse. In *Descriptio* i dati erano posti nel "sistema di Sestini", un insieme ordinato di città/zecche accolte/espulse nella/dalla "geografia numismatica". La sintesi era *Classes generales*. Nel saggio introduttivo alla maggiore bibliografia numis-

---

[571] *Ibid.*, col. 461: "Auch die in dem T. V. der *Lettere* neu edirten Münzen, gegen deren mehrere, wie die von *Cisthene* in Mysien, von *Neapolis* in Ionien, von *Euippe* in Carien und von *Cretopolis* in Pisidien, nicht ungerechte Zweifel sind erregt worden, stehen hier in dem ihnen angewiesenen Vaterlande".

[572] *Ibid.*, col. 462: "die noch unter der Presse ist und alles aufklären soll".

[573] Sestini 1797, pp. 1, 4, 9–10.

[574] Menziona quest'opera in una lettera scritta il 6/3/1827 da Firenze: Bartelli 1842, p. 193.

[575] Sulla quale v. Woytek (in corso di stampa).

[576] Sestini 1828–1830, vol. 3 (1829) *("Museo Hedervariano"),* p. XII.

[577] Sestini a Cousinéry, Halle, 30/4/1797, PBA, 5983, ff. 36r–38v.

[578] Halle, 10/1/1796, PBA, 5983, ff. 31r–35v.

matica dell'epoca, Christian Gottlob Heyne (1729–1812) coglieva l'idea di novità e divulgazione di *Classes generales*, in un paragrafo sull'importanza della *"geographia numismatica*: *Prospexere his commodis libri, qui numismata urbium et coloniarum exhibent, tum Eckhel in Doctrina Numorum; nuper quoque liber singularis accessit Sestini"*[579].

La paternità della struttura era eckheliana, Sestini mutava parte dei contenuti: cambiando i lemmi binomiali che identificavano e localizzavano le zecche il sistema era mutato, iniziando un lungo processo di revisione e pulizia che sarebbe durato almeno un secolo. L'inizitiva sestiniana di aggiungere, in *Classes generales*, i toponimi moderni a quelli antichi è significativa.

Il dato di provenienza aveva una influenza così potente che il recensore "L." (Franz Lerse) reagiva con forza. Maggiore era la distanza materiale tra l'area di produzione di un tipo monetale e quella dell'errata attribuzione, più aumentava la forza del dato di rinvenimento, ma anche più faticoso era ammettere l'errore: Lerse accusava Sestini di intollerabile tirannia[580]. Eckhel non negava il valore della provenienza, sapeva di avere bisogno di persone come Cousinéry: "J'ai beaucoup besoin des bons services des gens de lettres pour mon grand ouvrage sur toute la science numismatique, qui est deja fort avancé"[581], ma pareva riconoscere e accettare i dati solo da Cousinéry e non da Sestini[582]. Si chiarisce osservando il percorso sulla carta di alcuni esempi: Vienna→Apros/Philippi; Abdera→Arcadia; Falisci→Phaleron in Attica (in realtà monete di Elide); Leontini→Cardia (Chersonesus Thraciae). Eckhel reagiva negativamente anche ai dati presi *in loco* da Cousinéry, come per Sicyon (Peloponnesus), deciso a favore di Sestini, con il triste epilogo della postilla in *Addenda*.

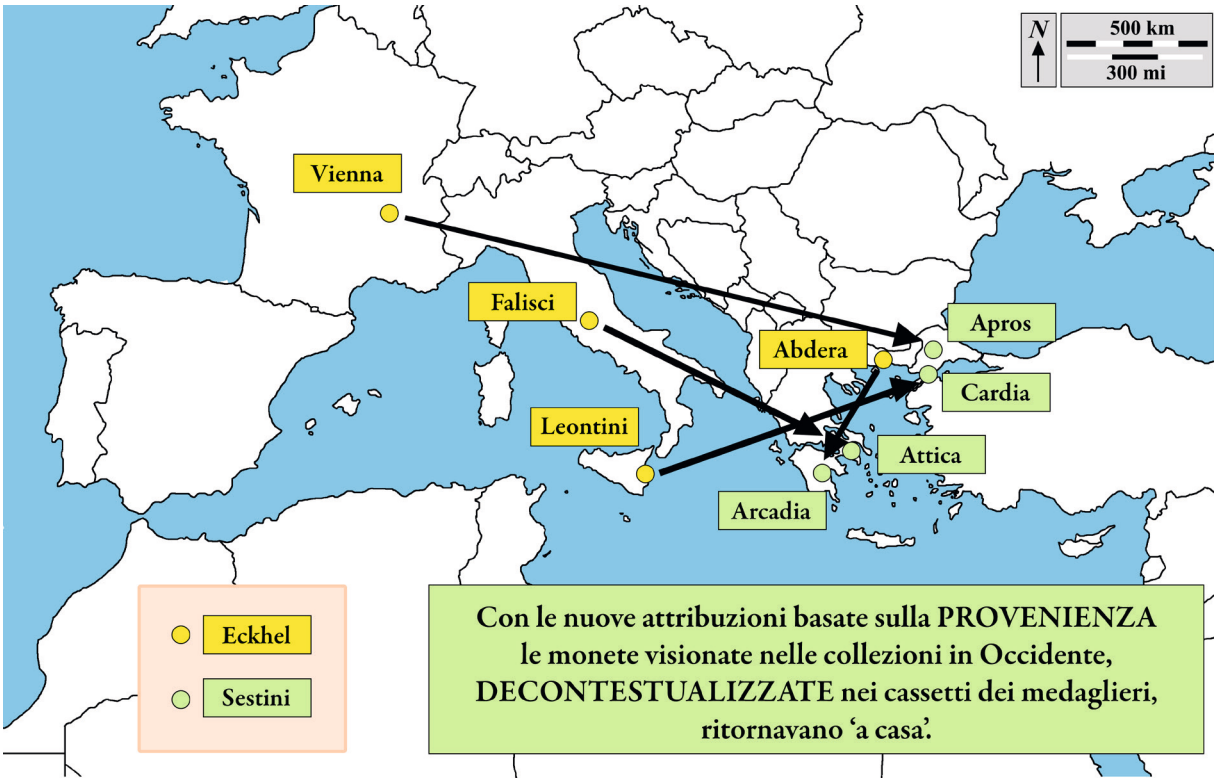


Fig. 30

[579] Heyne 1801, p. XVI.
[580] L(erse) 1796, p. 118: "In der Gelehrsamkeit sind die Zwingherren am unerträglichsten, wenn gleich ihre schwachgegründete Herrschaft nie von langer Dauer seyn kann".
[581] Eckhel a Cousinéry, Vienna, 6/8/1783, PBA, 5983, ff. 2r–3v.
[582] V. *supra* Erythrae (Boeotia/Ionia), Eckhel a Cousinéry, Vienna, 13/3/1796, PBA, 5983, ff. 17r–18v.

In questo quadro il ruolo maggiore è giocato più dal luogo che dal tempo, anche se Sestini usava criteri di ordinamento temporale, che variavano a seconda dell'aspetto ('fabbrica', come nella successione delle monete di Cardia, per le quali fa precedere quelle di aspetto più arcaico) o della presenza di elementi di datazione ricavabili da fonti storiche.

Questa storia è una riedizione dell'antica antitesi rinascimentale e cinque-seicentesca fra pratici ed eruditi, fra antiquari e filologi. Ancora una volta non vogliamo parteggiare né dare sentenze finali, sapendo che ricostruire il contesto del 'duello' di Eckhel e Sestini non serve ad attribuire ragione o torto, ma porta ad ammirare entrambi per il coraggio e l'instancabile energia che ha permesso loro – seppure sorretti dalle reti di corrispondenze epistolari che legavano studiosi e collezionisti, eruditi e mercanti – di affrontare spazi e tempi numismatici di così grande vastità.

Abbreviazioni

BMCG	*A Catalogue of Greek Coins in the British Museum*, 29 voll., London 1873–1927, rist. anast. Bologna 1963–1965.
BMK	Berlin, Münzkabinett
BULB	Bonn, Universitäts- und Landesbibliothek
CN online	*Corpus Nummorum* <http://www.corpus-nummorum.eu/index.php> [consultato maggio 2020].
FBNC	Firenze, Biblioteca Nazionale Centrale
FBU	Firenze, Biblioteca degli Uffizi
fl.	*floruit*
FMMAN	Firenze, Monetiere del Museo Archeologico Nazionale
LBM	London, The British Museum
MSM	München, Staatliche Münzsammlung
n., nn.	numero, numeri
RPC	*Roman Provincial Coinage*, London – Paris 1992–.
RPC online	*Roman Provincial Coinage*, <http://rpc.ashmus.ox.ac.uk/> [consultato maggio 2020].
SNG ANS	*Sylloge Nummorum Graecorum. The collection of the American Numismatic Society*, New York 1969–.
SNG von Aulock	*Sylloge Nummorum Graecorum. Deutschland. Sammlung von Aulock*, 18 voll., Berlin 1957–1968.
SNG Cop	*Sylloge Nummorum Graecorum. The Royal Collection of Coins and Medals*, Danish National Museum, 43 voll., Copenhagen 1942–1979.
SNG München	*Sylloge Nummorum Graecorum. Deutschland. Staatliche Münzsammlung München*, Berlin 1968–; poi München 2001–.
PBA	Paris, Bibliothèque de l'Arsenal
PBC	Padova, Biblioteca Civica
v.	*vide*, vedasi
WASA	Wien, Kunsthistorisches Museum, Antikensammlung, Archiv
WMK	Wien, Kunsthistorisches Museum, Münzkabinett
WMKA	Wien, Kunsthistorisches Museum, Münzkabinett, Archiv

Bibliografia

Allier de Hauteroche 1822 L. Allier de Hauteroche, Osman-Bey (Nemsey), in: J.-F. Michaud (cur.), *Biographie universelle ancienne et moderne*, vol. 32, Paris 1822, pp. 199–201.

Andreasen – Ascani 2013 Ø. Andreasen – K. Ascani, *Georg Zoëga. Briefe und Dokumente II–V, Namensregister*, 5 voll., Copenhagen 2013.

von Aulock 1979	H. von Aulock, *Münzen und Städte Pisidiens*, vol. 2, Tübingen 1979 (Istanbuler Mitteilungen Beiheft 22).
Babelon 1898	E. Babelon, *Inventaire sommaire de la Collection Waddington*, Paris 1898.
Bartelli 1842	V. Bartelli (cur.), *Cento lettere inedite di LVII. uomini illustri italiani e stranieri defonti nella prima metà del secolo XIX. [...] scritte al Cavaliere Gio. Battista Vermiglioli*, Perugia: Bartelli, 1842.
Barthélemy 1756	J.-J. Barthélemy, Essai d'une paléographie numismatique, *Mémoires de littérature tirez des registres de l'Académie royale des inscriptions et belles-lettres* 24 (1756), pp. 30–48.
Bergasse 1921	L. Bergasse, *Souvenirs de Marseille et des Échelles du Levant au XVIIIe siècle. Deux consuls Marseillais en Levant, un courtier de commerce et un notaire Marseillais sous la Révolution*, Paris 1921.
Bergasse 1931	L. Bergasse, Les débuts de la carrière numismatique d'Ésprit Cousinéry (1769–1797), *Provincia. Revue trimestrielle d'histoire et d'archéologie provençales* 11 (1931), pp. 219–245.
Bergmann 1857	J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich im XVIII. Jahrhundert mit besonderem Hinblicke auf das k. k. Münz- und Medaillen-Cabinet in Wien. Zweite Abtheilung: Von Eckhel bis zu dessen Tode (1774–1798), *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 24 (1857), pp. 296–364.
Borrell 1843/1844	H. P. Borrell, Unedited Autonomous and Imperial Greek Coins, *The Numismatic Chronicle and Journal of the Numismatic Society* 6 (April 1843–January 1844), pp. 115–160.
Bourguignon d'Anville 1762	J.-B. Bourguignon d'Anville, *Graeciae Antiquae specimen geographicum*, Paris: apud Autorem, 1762.
Callataÿ 1991	F. de Callataÿ, Le roi thrace Mostis et une surfrappe d'un Alexandre tardif de Mésembria, *Revue belge de numismatique et de sigillographie* 137 (1991), pp. 37–45.
Capanni 2004	F. Capanni, Lanzi Luigi Antonio, *Dizionario biografico degli italiani* 63 (2004), pp. 675–677.
Capra 2008	A. Capra, Dove Odisseo smarrì la via di casa. Angeli, naufragi e favolose tempeste a Capo Malea, in: P. F. Moretti – G. Zanetto – C. Torre (cur.), *Debita dona. Studi in onore di Isabella Gualandri*, Napoli 2008, pp. 71–101.
Cary 1752	F. Cary, *Histoire des rois de Thrace et de ceux du Bosphore Cimmerien eclaircie par les medailles*, Paris: chez Desaint & Saillant, 1752.
Castelli 1781	G. L. Castelli, principe di Torremuzza, *Siciliae populorum et urbium regum quoque et tyrannorum veteres nummi Saracenorum epocham antecedentes*, Panormi: typis regiis, 1781.
Castelli 1789	G. L. Castelli, principe di Torremuzza, *Ad Siciliae populorum et urbium, regum quoque et tyrannorum veteres nummos Saracenorum epocham antecedentes auctarium*, Panormi: typis regiis, 1789.
Clarke – Penny 1982	M. Clarke – N. Penny (cur.), *The Arrogant Connoisseur: Richard Payne Knight, 1751–1824. Essays on Richard Payne Knight together with a Catalogue of Works Exhibited at the Whitworth Art Gallery*, Manchester 1982.
Combe 1782	C. Combe, *Nummorum veterum populorum et urbium, qui in museo Gulielmi Hunter asservantur, descriptio figuris illustrata*, Londini: ex officina J. Nichols, 1782.
Cousinéry 1808	E.-M. Cousinéry, Lettre de M. Cousinéry à M. l'Abbé Sanclemente, de l'ordre des Camaldules, résidant à Rome, au sujet d'une Médaille sur laquelle on a cru voir la tête de Cicéron, *Magasin encyclopédique* 1 (1808), pp. 5–48.
Crisà 2009	A. Crisà, G. L. Castelli, principe di Torremuzza, numismatico ed antichista ad Halaesa Archonidea, *LANX – Rivista della Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici dell'Università degli Studi di Milano* 2 (2009), pp. 116–149.
Dutens 1776	L. Dutens, *Explication de quelques médailles grècques & phéniciennes avec une paléographie numismatique. Seconde édition*, Londres: chez P. Elmsly et chez J. Tane, 1776.
Eckhel 1775	J. Eckhel, *Numi veteres anecdoti ex museis Caesareo Vindobonensi, Florentino Magni Ducis Etruriae, Granelliano nunc Caesareo, Vitzaiano, Festeticsiano, Savorgnano Veneto, aliisque*, 2 parti (in 1 vol.), Viennae Austriae: typis Josephi Kurzböck, 1775.
Eckhel 1779	J. Eckhel, *Catalogus Musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum distributus in partes II., quarum prior monetam urbium, populorum, regum, altera Romanorum complectitur*, 2 voll., Vindobonae: sumptibus Ioannis Pauli Kraus, 1779.

Eckhel 1786a — J. Eckhel, *Descriptio numorum Antiochiae Syriae, sive specimen artis criticae numariae*, Viennae: typis Joan. Thomae Nobilis de Trattnern, 1786.

Eckhel 1786b — J. Eckhel, *Sylloge I. numorum veterum anecdotorum thesauri Caesarei cum commentariis*, Viennae: typis Joan. Thomae Nobilis de Trattnern, 1786.

Eckhel 1792–1798 — J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, 8 voll., Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen; sumptibus Iosephi Camesina, 1792–1798.

Eckhel 1828–1839 — J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum. Editio secunda*, voll. 2–7, Vindobonae: sumptibus Friderici Volke, 1828–1839.

Eckhel – Steinbüchel 1826 — J. Eckhel – A. Steinbüchel, *Addenda ad Eckhelii Doctrinam numorum veterum ex eiusdem autographo postumo*, Vindobonae: sumptibus Friderici Volke, 1826.

Ermini – Vendramini 1830 — P. Ermini – F. Vendramini, *Iconografia contemporanea, ovvero collezione di ritratti dei più celebri personaggi d'Italia [...]*, Firenze 1830.

Florack-Kröll 1985 — Ch. Florack-Kröll, Lerse, Franz, *Neue Deutsche Biographie* 14 (1985), pp. 320–321. <https://www.deutsche-biographie.de/pnd116947802.html> [consultato maggio 2020].

[Foy-]Vaillant 1700 — J. [Foy-]Vaillant, *Numismata Imperatorum, Augustarum et Caesarum, a populis, Romanae ditionis, Graece loquentibus, ex omni modulo percussa [...]. Editio altera, ab ipso autore recognita*, Amstelaedami: apud G. Gallet, 1700.

Franchi 2007 — F. Franchi, Il viaggio di osservazione e la sociabilità culturale nel Settecento: l'abate fiorentino Domenico Sestini, *Ricerche storiche* 37, 1 (2007), pp. 113–136.

Friedlaender 1868 — J. Friedlaender, Domenico Sestini, *Berliner Blätter für Münz- Siegel- und Wappenkunde* 4 (1868), pp. 1–28.

Friedlaender 1881 — J. Friedlaender, Briefe von Eckhel, *Zeitschrift für Numismatik* 8 (1881), pp. 220–228.

Frölich 1758 — E. Frölich, *Notitia elementaris numismatum antiquorum illorum quae urbium liberarum, regum et principum ac personarum illustrium appellantur*, Viennae, Pragae et Tergesti: typis et sumtibus Ioannis Thomae Trattner, 1758.

Fuchs 2009 — Th. Fuchs (cur.), *Katalog der Handschriften der Universitäts-Bibliothek Leipzig. Handschriften und Urkunden der Stadtbibliothek Leipzig in der Universitäts-Bibliothek, Leipzig: Neuzugänge nach 1838*, Wiesbaden 2009.

Gariboldi 2015 — A. Gariboldi, Enrico Sanclemente e la "medaglia di Cicerone" del Museo di Classe, *Rivista italiana di numismatica e scienze affini* 116 (2015), pp. 361–390.

Goltzius 1708 — H. Goltzius, *De re nummaria antiqua, opera quae extant universa*, 5 voll., Antverpiae: prostant apud Henricum & Cornelium Verdussen, 1708.

Gorini 2017 — G. Gorini, Domenico Sestini (1750–1832), *International Numismatic Council, Compte Rendu* 64 (2017), pp. 18–25.

Grandinetti 2000 — G. Grandinetti, I materiali in fibre vegetali, in: S. Bruni (cur.), *Le navi antiche di Pisa. Ad un anno dall'inizio delle ricerche*, Firenze 2000.

Haym 1719–1720 — N. F. Haym, *Del Tesoro Britannico. Parte prima overo Il museo nummario. Ove si contengono le medaglie greche e latine in ogni metallo e forma, non prima pubblicate. Delineate e descritte da Nicola Francesco Haym romano*, 2 voll., Londra: per Giacob Tonson, 1719–1720.

Haym 1762–1764 — N. F. Haym, *Thesauri Britannici pars prima (... altera), seu Museum numarium, conplexum numos graecos, et latinos omnis metalli, et formae necdum editos*, 2 vols., Vindobonae: excudebat Georgius Ludovicus Schulzius, 1762 (vol. 1); typis Joannis Thomae de Trattern, 1764 (vol. 2).

Head 1887 — B. V. Head, *Historia Numorum. A Manual of Greek Numismatics*, Oxford 1887.

Head 1890 — B. V. Head, recensione a Svoronos 1889, *The Numismatic Chronicle* ser. 3, 10 (1890), pp. 332–334

Head 1911 — B. V. Head, *Historia Numorum. A Manual of Greek Numismatics*, *New and Enlarged Edition*, Oxford 1911.

Heyne 1801 — C. G. Heyne, *De studii rei numismaticae antiquioris vicissitudinibus commentatiuncula*, in: Lipsius 1801, vol. 1, pp. V–XX.

Howgego 1985 — C. J. Howgego, *Greek Imperial Countermarks. Studies in the Provincial Coinage of the Roman Empire*, London 1985 (Royal Numismatic Society, Special Publication 17).

Khell 1764 — J. Khell, *Adpendicula altera ad numismata graeca populorum et urbium a Jacobo Gesnero tabulis aeneis repraesentata*, Vindobonae: typis Joannis Thomae De Trattner, 1764.

Koch 1985 — B. Koch, Franz de Paula Neumann, Direktor des k. k. Münz- und Antikenkabinetts, Mitglied einer Wiener Freimaurerloge, *Numismatische Zeitschrift* 99 (1985), pp. 81–84.

Koutzakiotis 2005 — G. Koutzakiotis, À la recherche du royaume antique. Les investigations de Choiseul-Gouffier et ses collaborateurs en Macédoine (1787–1792), *Ho Eranistes* 25 (2005), pp. 119–155.

Kromann 1991 — A. Kromann, Sestini and the Private Collections of King Christian VIII, in: R. Martini – N. Vismara (cur.), *Ermanno A. Arslan studia dicata* 3, Milano 1991 (Glaux 7), pp. 779–790.

Lanckorońska 1970 — M. Lanckorońska, Franz Christian Lerse, ein Jugendfreund Goethes, *Jahrbuch der Sammlung Kippenberg, N. F.* 2 (1970), pp. 151–169.

Lanzi 1789 — L. Lanzi, *Saggio di lingua etrusca e di altre antiche d'Italia per servire alla storia de' popoli, delle lingue e delle belle arti*, 3 voll., in Roma: nella Stamperia Pagliarini, 1789.

Leake 1856 — W. M. Leake, *Numismata Hellenica. A Catalogue of Greek Coins*, London 1856.

L. 1796 = L(erse) 1796 — F. L(erse), recensione a: Sestini 1794, *Neue Bibliothek der schönen Wissenschaften und der freyen Künste* 57, erstes Stück (1796), pp. 101–121.

Lipsius 1801 — J. G. Lipsius, *Bibliotheca numaria sive catalogus auctorum qui usque ad finem seculi XVIII de re monetaria aut numis scripserunt*, 2 voll., Lipsiae: impens. bibliopol. Schaeferiani, 1801.

Luppi 1890 — C. Luppi, Vite di illustri numismatici italiani: Domenico Sestini, *Rivista Italiana di Numismatica* 3 (1890), p. 473–480.

Lysons 1811 — D. Lysons, *The Environs of London: Being an Historical Account of the Towns, Villages and Hamlets, within Twelve Miles of that Capital. Second edition*, 2 voll., London: printed for T. Cadell and W. Davies, 1811.

Marsden 1823–1825 — W. Marsden, *Numismata Orientalia Illustrata. The Oriental Coins Ancient and Modern, of His Collection, Described and Historically Illustrated*, 2 voll., London: printed for the author, by Cox and Baylis, 1823–1825.

Mionnet 1806–1839 — Th. E. Mionnet, *Description de médailles antiques, grecques et romaines*, 6 voll.; 9 voll. de *Supplément*, 1 vol. de tavole, 1 vol. *Atlas*, 1 vol. *Poids des médailles grecques d'or et d'argent du Cabinet royal de France, désignées par le numéro d'ordre de la Description [...]*, Paris: de l'imprimerie de Testu etc., 1806–1839.

Missere Fontana (in preparazione) — F. Missere Fontana, contribuzione in: *100 Capolavori del Monetiere del Museo Archeologico Nazionale di Firenze, Polo Museale Regionale della Toscana* (in preparazione).

Moggi 2009 — G. Moggi, La storia delle collezioni botaniche del Museo, in: M. Raffaelli (cur.), *Il Museo di Storia Naturale dell'Università degli Studi di Firenze. Le collezioni botaniche*, vol. 2, Firenze 2009, pp. 3–55.

Mostra Sestini 1985 — *Domenico Sestini e la monetazione romana d'Asia Minore. Mostra fotografica sotto gli auspici della Direzione Generale del Ministero della Cultura e del Turismo di Turchia, Ankara*, Catania [1985].

Münsterberg 1973 — R. Münsterberg, *Die Beamtennamen auf den griechischen Münzen, geographisch und alphabetisch geordnet*, Hildesheim 1973 (Subsidia epigraphica 3; ristampa della ed. Vienna 1911–1927).

Neumann 1779–1783 — F. Neumann, *Populorum et regum numi veteres inediti*, 2 voll., Vindobonae. Vol. 1: apud Rudolphum Graefferum, 1779; vol. 2 (*Accedunt Romanorum numi anecdoti; et animadversiones in universum opus Ill. Pellerinii*): typis Trattnerianis, 1783.

Nicolet-Pierre 1987 — H. Nicolet-Pierre, Eckhel, Cousinéry et quelques autres, *Revue numismatique (6e série)* 29 (1987), pp. 198–215.

Pace 1921 — B. Pace, Per la storia dell'archeologia italiana in Levante. Viaggi dell'abate Domenico Sestini in Asia Minore (1779–1792), *Annuario della Regia Scuola Archeologica di Atene e delle Missioni Italiane in Oriente* 3 (1916–1920 [1921]), pp. 243–252.

Pafumi 2006 — S. Pafumi, *Museum Biscarianum. Materiali per lo studio delle collezioni di Ignazio Paternò Castello di Biscari (1719–1786)*, Catania 2006 (Grecale 1).

Payne Knight 1791 — R. Payne Knight, *An Analytical Essay on the Greek Alphabet*, London: printed by J. Nichols for P. Elmsly, 1791.

Pellerin 1763 — J. Pellerin, *Recueil de médailles de peuples et de villes, qui n'ont point encore été publiées, ou qui sont peu connues*, 3 voll., Paris: chez H. L. Guerin & L. F. Delatour, 1763.

Pellerin 1765 — J. Pellerin, *Mélange de diverses médailles, pour servir de Supplément aux Recueils des médailles de rois et de villes qui ont été imprimés en M.DCC.LXII. & M.DCC.LXIII.*, 2 voll., Paris: chez H. L. Guerin & L. F. Delatour, 1765.

Pellerin 1765–1767 — J. Pellerin, *Supplément aux six volumes de Recueils des médailles de rois, de villes, &c., publiés en 1762, 1763, et 1765 avec des corrections relatives aux mêmes volumes*, 4 voll., Paris: chez H. L. Guerin et L. F. Delatour, 1765–1767.

Peter 1997 — U. Peter, *Die Münzen der thrakischen Dynasten (V.–III. Jahrhundert v. Chr.). Hintergründe ihrer Prägung*, Berlin 1997.

Pinder 1834 — M. Pinder, Médailles restituées a Byzance, *Annali dell'Instituto di corrispondenza archeologica* 6 (1834), pp. 307–311.

Pinkerton – Lipsius 1795 — J. Pinkerton, *Dissertations sur la rareté, les différentes grandeurs et la contrefaction des médailles antiques, avec des tables du dégré de rareté des médailles des anciens peuples, villes, rois et des empereurs romains. Le tout traduit de l'anglois de Jean Pinkerton, et augmenté des indices nécessaires par Jean Godefroi Lipsius*, Dresde: chez les freres Walther, 1795.

Ripa 1613 — C. Ripa, *Iconologia [...] nella quale si descrivono diverse imagini di Virtù, Vitij, Affetti, Passioni humane, Arti, Discipline, Humori, Elementi [...]*, in Siena: appresso gli Heredi di Matteo Florimi, 1613.

Robert 1960 — L. Robert, ΑΙΤΗΕΣΑΜΕΝΟΣ sur les monnaies, in: L. Robert, *Hellenica. Recueil d'épigraphie, de numismatique et d'antiquités grecques*, voll. 11–12, Paris 1960, pp. 53–62.

Rosso 1814 — G. del Rosso, *Saggio di osservazioni sui monumenti dell'antica città di Fiesole*, Firenze: presso Giovacchino Pagani, 1814.

Salmeri 2001 — G. Salmeri, Del Biscari, del Sestini e dell'antiquaria italiana del Settecento, in: D. Sestini, *Il Museo del principe di Biscari,* Catania 2001, pp. 9–53.

Sanclemente 1805 — E. Sanclemente, *De nummo M. Tullii Ciceronis a Magnetibus Lydiae cum eius imagine signato dissertatio qua ipsius incorrupta vetustas asseritur et vindicatur*, Romae: typis Vincentii Poggioli, 1805.

Schönert-Geiß 1970 — E. Schönert-Geiß, *Die Münzprägung von Byzantion*, vol. 1: *Autonome Zeit*, Berlin – Amsterdam 1970 (Schriften zur Geschichte und Kultur der Antike 2).

Schönert-Geiß 1972 — E. Schönert-Geiß, *Die Münzprägung von Byzantion*, vol. 2: *Kaiserzeit*, Berlin – Amsterdam 1972 (Schriften zur Geschichte und Kultur der Antike 2).

Sestini 1789–1806 — D. Sestini, *Lettere e dissertazioni numismatiche sopra alcune medaglie rare della collezione Ainslieana*, 4 voll., Livorno: nella stamperia di Tommaso Masi, e comp., 1789–1790. *Lettere e dissertazioni*, vol. 5 [= Sestini 1794], Roma: per Antonio Fulgoni, 1794. *Lettere e dissertazioni*, voll. 6–9, Berlino: appresso Carlo Quien, 1804–1806.

Sestini 1794 — D. Sestini, *Osservazioni sopra una medaglia d'Eropo III. re di Macedonia esistente nel celebre museo del signor Pietro Vandamm in Amsterdam e sopra una rarissima serie di medaglie di Tolomeo figlio di Giuba II. esistente pure in quello del Sig. Barone di Schellersheim e sopra diverse altre medaglie di più musei*, Roma: per Antonio Fulgoni, 1794.

Sestini 1796 — D. Sestini, *Descriptio numorum veterum ex museis Ainslie, Bellini, Bondacca, Borgia, Casali, Cousinery, Gradenigo, Sanclemente, de Schellersheim, Verità etc., cum multis iconibus, nec non animadversiones in opus Eckhelianum cui titulus Doctrina numorum veterum*, Lipsiae: in officina Io. Fried. Gleditschii, 1796.

Sestini 1797 — D. Sestini, *Classes generales geographiae numismaticae seu monetae urbium, populorum et regum ordine geographico et chronologico dispositae secundum systema Eckhelianum et in duas partes divisae quarum prior geographiam numariam certam altera incertam, vel erroneam continet*, 2 parti in un vol., Lipsiae: in Libraria Gleditschia, 1797.

Sestini 1807 — D. Sestini, *Viaggi e opuscoli diversi*, Berlino: appresso Carlo Quien, 1807.

Sestini 1813–1820 — D. Sestini, *Lettere e dissertazioni numismatiche [...] le quali servir possono di continuazione ai nove tomi già editi*, 9 voll., Milano: per Luigi Mussi, presso Antonio Fortunato Stella; Pisa: presso Sebastiano Nistri; Firenze: presso Guglielmo Piatti, 1813–1820.

Sestini 1815	D. Sestini, *Viaggio curioso-scientifico-antiquario per la Valachia, Transilvania e Ungheria fino a Vienna*, Firenze: nella Stamperia di Luigi e Fratelli Magheri, 1815.
Sestini 1821	D. Sestini, *Classes generales seu moneta vetus urbium populorum et regum ordine geographico et chronologico descripta, editio secunda emendatior et locupletior*, Florentiae: apud G. Piatti, 1821.
Sestini 1828–1830	D. Sestini, *Descrizione di molte medaglie antiche greche esistenti in più musei* (da vol. 2: *Descrizione delle medaglie antiche greche del Museo Hedervariano*), 6 voll., Firenze: presso Guglielmo Piatti, 1828–1830.
Smyrnelis 2005	M.-C. Smyrnelis, *Une société hors de soi. Identités et relations sociales à Smyrne au XVIIIe et XIXe siècles*, Leuven 2005 (Collection Turcica 10).
Sommervogel 1893	C. Sommervogel, Khell de Khellburg, Joseph, *Bibliothèque de la Compagnie de Jésus. Première partie : Bibliographie*. *Nouvelle édition*, vol. 4 (Bruxelles – Paris 1893), coll. 1026–1030.
Steeb 2010	Ch. Steeb, *... daß dero deutsche Unterthanen, was Stands sie auch seyn mögen, deutsch denken lernen*. Goethes Jugendfreund Franz Christian Lerse und seine Berufung nach Wien im Jahre 1793, *Wiener Geschichtsblätter* 65 (2010), pp. 199–220.
Svoronos 1889	I. N. Svoronos, Νομισματικὰ ἀνάλεκτα, *Ephemeris archaiologike* 1889, coll. 69–116.
Svoronos 1890	J.-N. Svoronos, *Numismatique de la Crète ancienne accompagnée de l'Histoire, la Géographie et la Mythologie de l'Ile. Première partie: Description des monnaies. Histoire et Géographie*, Macon 1890.
Tanini 1791	G. Tanini, *Numismatum imperatorum Romanorum a Traiano Decio ad Constantinum Draconem ab Anselmo Bandurio editorum supplementum*, Roma: apud Antonium Fulgonium, 1791.
Tondo 1990	L. Tondo, *Domenico Sestini e il medagliere mediceo*, Firenze 1990 (Accademia toscana di scienze e lettere "La Colombaria", Ser. Studi 96).
Vanni Peccatori 1987	F. M. Vanni Peccatori, Un'opera inedita di Domenico Sestini: il catalogo della collezione numismatica di Elisa Baciocchi, in: *Studi per Laura Breglia*, vol. 1: *Generalia. Numismatica greca*, Roma 1987 (Supplementi al Bollettino di numismatica 4), pp. 261–284.
Venuti 1739–1744	R. Venuti, *Antiqua numismata maximi moduli aurea, argentea, aerea ex museo Alexandri S. R. E. Card. Albani in Vaticanam Bibliothecam [...] translata*, 2 voll., Romae: impensis Calcographei Cameralis, typis Bernabò (vol. 2: & Lazzarini), 1739–1744.
Visconti 1792	E. Q. Visconti, *Il Museo Pio Clementino*, vol. 6: *Busti del Museo Pio-Clementino*, Roma: da Luigi Mirri, 1792.
Williams 2012	D. Williams, Ésprit-Marie Cousinéry (1747–1833), *International Numismatic Council, Compte Rendu* 59 (2012), pp. 27–37.
Williams 2019	D. Williams, Osman Bey of Constantinople: a late 18th century forger of ancient coins, *Revue numismatique* 176 (2019), pp. 361–383.
Woytek (in corso di stampa)	B. E. Woytek, Publishing the *Doctrina Numorum Veterum*. New Evidence on the Three Editions of Joseph Eckhel's Masterwork, in: F. de Callataÿ (cur.), *Numismatic Antiquarianism Through Correspondence (16th–18th Centuries)*, New York (in corso di stampa).

Copyright delle illustrazioni

NB: Il copyright delle foto di monete dal mercato antiquario è delle case d'asta; il copyright di altre riproduzioni non nella lista sotto è dell'autrice.

Fig. 1 (a): Museo centrale del Risorgimento, Roma.

Fig. 2 (a): Biblioteca Estense Universitaria, Modena, collocazione 58 B 6 (1), su concessione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.

Fig. 4 (a): Biblioteca Labronica "F. D. Guerrazzi", Livorno.

Fig. 5 (a): Biblioteca Estense Universitaria, Modena, collocazione 65 L 47, su concessione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.

Fig. 5 (b): Firenze, Monetiere del Museo Archeologico Nazionale.

Fig. 6 (a): Biblioteca Estense Universitaria, Modena, collocazione A 94 O 10-11, su concessione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.

Fig. 6 (b): Kunsthistorisches Museum Wien, Münzkabinett.

Fig. 7 (a): Österreichische Nationalbibliothek, Wien.

Fig. 7 (b): The Trustees of the British Museum, all rights reserved.

Fig. 8 (a): Österreichische Nationalbibliothek, Wien.

Fig. 9 (a): Österreichische Nationalbibliothek, Wien.

Fig. 9 (b): The Trustees of the British Museum, all rights reserved.

Fig. 10 (a): Österreichische Nationalbibliothek, Wien.

Fig. 13 (a), (b): München, Staatliche Münzsammlung (Nicolai Kästner).

Fig. 14 (a): Österreichische Nationalbibliothek, Wien.

Fig. 16 (a): Biblioteca Estense Universitaria, Modena, collocazione 65 L 47, su concessione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.

Fig. 17 (a): Biblioteca Estense Universitaria, Modena, collocazione 65 L 47, su concessione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.

Fig. 18 (a): Biblioteca Estense Universitaria, Modena, collocazione 61 N 29, su concessione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.

Fig. 19 (a): Biblioteca Estense Universitaria, Modena, collocazione 65 L 47, su concessione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.

Fig. 19 (b): The Trustees of the British Museum, all rights reserved.

Fig. 23 (a): Biblioteca Estense Universitaria, Modena, collocazione A 94 O 10–11, su concessione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.

Fig. 24.1 (a): Biblioteca Estense Universitaria, Modena, collocazione 65 L 47, su concessione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.

Fig. 24.1 (b): Kunsthistorisches Museum Wien, Münzkabinett.

Fig. 25 (a): Biblioteca Estense Universitaria, Modena, collocazione 65 L 47, su concessione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.

Fig. 27.2 (b): Biblioteca Estense Universitaria, Modena, collocazione 61 N 29, su concessione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.

Fig. 27.3 (b): Kunsthistorisches Museum Wien, Münzkabinett.

Fig. 28 (a): Biblioteca Estense Universitaria, Modena, collocazione 65 L 47, su concessione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.

Fig. 28 (b): Staatliche Museen zu Berlin, Münzkabinett, <https://ikmk.smb.museum/object?id=18235216>

Fig. 29 (a): Biblioteca Estense Universitaria, Modena, collocazione 65 L 47, su concessione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.

Fig. 29 (c): Biblioteca Estense Universitaria, Modena, collocazione 66 L 20, su concessione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.

Christian E. Dekesel – Yvette M. M. Dekesel-de Ruyck
with contributions by Bernhard Woytek

The Unholy Relationship Between a Numismatic Scholar and a Wheeler Dealer: Joseph Eckhel, Pieter van Damme and the Peculiar *Recueil des médailles des Rois*[*]

[Figs. 1–28 on pp. 605–623]

1 Petrus Bernardus van Damme (Ghent 20 June 1727 – Amsterdam 13 January 1806), dealer and collector

Petrus Bernardus van Damme, better known as Pieter van Damme,[1] was born in Ghent on 20 June 1727[2] as son of Adrianus Franciscus van Damme and Maria Barbara Gerards, in the parish of St. James. His family was well imbedded in the Roman Catholic faith and many of its members belonged to religious orders: Augustinians, Franciscans, Benedictines etc. We know very little about his upbringing. From his later publications – on which see in greater detail below – and copious correspondence it is evident that he was well versed in Dutch, and that he had a very basic working knowledge of Latin and Greek (at least as far as necessary to read coin legends); he also wrote letters in French, so that he must have had some kind of advanced secondary education. However, his competence in languages – and also in numismatics – must not be overrated: for example, the French he uses in his letters to Joseph Eckhel is almost incomprehensible in places, as Eckhel rightly remarked in a private letter to the Countess of Bentinck, a common acquaintance of the two men, in 1788.[3]

Due to circumstances unknown to us, van Damme left – or had to leave – his native Ghent around 1752, at the age of 25. He appeared in Amsterdam around the same time and was received by the Roman Catholic community there. Van Damme was very secretive about the reasons for his move and never went back to Ghent to visit his family, who nevertheless stayed in contact with him through correspondence. Soon after his relocation he started working in the antiquarian book trade, and on 19 January 1756 he was admitted to the Amsterdam Guild of Booksellers.

---

[*] This contribution could not have been written without the active support by Rickey Tax (Hoofd Collectiebeheer, Museum Meermanno, Den Haag) and Bärbel Mund (Gruppenleiterin Handschriften und Seltene Drucke, Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek, Göttingen). Thanks are also due to Wolfgang Böker (Project "Johann Friedrich Blumenbach – Online", Akademie der Wissenschaften zu Göttingen), Ulrich Unger (Georg-August-Universität Göttingen, Archives), Christiane Wegener (Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, Archives) and Daniela Williams (Österreichische Akademie der Wissenschaften, Wien).

[1] For general information, see e.g. Enschedé 1912; de la Fontaine Verwey 1953 and 1989; van Goinga 1999; van Heel 2012, pp. 52–66.

[2] Stadsarchief Gent, Geboorteregister Parochie St. Jacobs, MF/511: *"Die 20 Junii 1727 sub conditione baptizavi Petrum Bernardum filium Adriani Francisci Van Damme et/ j.llam Mariae Barbarae Gerardi conjugum natum medio/ 1.a pomeridianae susceperunt Petrus Bernardus Van/ Damme et d.lla Petronella de Keyser begina ex/ majori begnasio/ P. A. Matthys pastor.//"*

[3] "[...] im übrigen sehe ich, daß er ein purer Sammler ist, der sich um das Wesentliche der Numismatik wenig bekümmert, wovon ich in der That in allen seinen Briefen, die er mir in der unverständlichsten französischen Sprache schrieb, nicht die mindeste Spur fand": Eckhel to Countess Bentinck (Vienna, 26 November 1788), University of Tartu, Friedrich Ludwig Schardiuse autograafide kollektsioon, 780, f. 2r.

On 8 November 1764, van Damme married Jacoba Quirina Aalstz (Amsterdam 1732 – Amsterdam 21 April 1805), daughter of Alexander Aalstz (Amsterdam 21 April 1692 – Amsterdam 13 November 1742) and Catharina Huysman (Amsterdam 27 March 1697 – Amsterdam 5 January 1779), see **fig. 1.**[4] The Aalstz family were Roman Catholic printers in Amsterdam. This marriage provided van Damme with a financial safe haven and advanced his status within the Amsterdam book trade. In this context, it seems important to point out that he decided to specialise in old and rare books. This was an unusual decision in his day; it led de la Fontaine Verwey to claim that van Damme was "the first Dutch antiquarian bookseller".[5]

In the month before his marriage, van Damme organised his first auction sale of books and manuscripts (starting on 8 October 1764), which took place in The Hague and was carried out by the auctioneers M. F. L. Varon and J. Gaillard: the catalogue comprises three volumes and lists 7,709 items in total.[6] Since the high-quality material to be sold belonged to van Damme himself, the sale catalogue did not mention his name (and the sale had to take place in The Hague): members of the Amsterdam Guild of Booksellers were not allowed to auction off their own books, except in some special circumstances.[7] This sale was followed by a second book auction on 28 March 1769, this time carried out by J. Gaillard alone, also in The Hague. Again, van Damme's name was not featured in the catalogue, but it is important in providing evidence for van Damme's activities as a coin dealer, for at the end of the sale "un belle collection des médailles antiques & autres antiquité" [sic! on the title page] was offered: Greek and Roman coins in silver and bronze, as well as a few early modern coins, Roman antiquities and a beautiful coin cabinet.[8] In the 1760s, van Damme tried to build a reputation for himself on the European scene of libraries and coin cabinets. His correspondence with Julius Carl Schlaeger,[9] director of the Ducal library and coin cabinet of Schloss Friedenstein in Gotha, highlights his role as a buying agent.

In the early 1770s, van Damme started his systematic quest to acquire prestige. One of the best guides to his self-image later in life is a copper engraving of van Damme's portrait of 1788, made after a drawing by the North Netherlandish artist Hendrik Pothoven and showing van Damme at the age of 60, for which see Appendix 1 of this article in greater detail. In the inscription beneath the portrait, van Damme is given the following titulature: "Directeur de la Société de Zélande. Membre de la Societé de Gottingue et de Saxe. etc." It is instructive to take a closer look at his various memberships, in order to understand what these titles really meant.

Van Damme's first choice was to become a member the "Zeeuwsch Genootschap der Wetenschappen in Vlissingen". To get what he wanted he used the age-old technique of donating objects, in this case books and coins, to the organisation. The "Zeeuwsch Genootschap" obliged, and on 20 September 1771 he was admitted to the membership of that learned society as a "Directeur". The title of "Directeur" was conferred upon members who were prepared to pay an annual fee. This practice was unknown abroad, and therefore van Damme was able to use his well-sounding title to boast, and to enhance his 'scholarly' credibility. However, he also participated in the intellectual life of the "Genootschap" by publishing two numismatic articles in this society's transactions in 1775 and 1776, see Appendix 3.

---

[4] Amsterdam, Stadsarchief, Ondertrouwregister 1764–1766, archiefnummer 5001, inventarisnummer 741, p. 8. <https://archief.amsterdam/archief/5001/741> [accessed on 18 January 2020]. For other archival material related to van Damme, see Hernkamp 1948.

[5] De la Fontaine Verwey 1989.

[6] [Van Damme] 1764.

[7] On this auction and its background, see in greater detail de la Fontaine Verwey 1989, pp. 418–422.

[8] For this sale, see de la Fontaine Verwey 1989, pp. 422–424.

[9] Letters from J. C. Schlaeger to van Damme are kept in The Hague, Museum Meermanno: MW422/199 (7 April 1760), MW422/202 (1 July 1760), MW422/204 (24 November 1760), MW402/206 (2 February 1761).

His next step towards international recognition was the membership of the *Institutum Regium Historicum Goettingense,* to which he was admitted on 15 September 1772. His approach seems to have been via people who were interested in books, and he may also have offered access to the "Zeeuwsch Genootschap der Wetenschappen" in exchange for admission to the Göttingen institute. In any case, his correspondence with Jeremias Nicolaus Eyring, secretary of the Göttingen *Institutum Regium Historicum,* makes it clear that van Damme not only gave him a book for his personal library, but also introduced him as a member of the "Zeeuwsch Genootschap".[10]

The *Institutum Regium Historicum* ("Königliches Institut der historischen Wissenschaften zu Göttingen") was founded in 1764 by the historian Johann Christoph Gatterer (1727–1799). Originally, Gatterer had planned to call the new institution "Historische Akademie",[11] clearly in competition with the better known "Sozietät der Wissenschaften" – later "Akademie der Wissenschaften zu Göttingen" – established only a few years earlier, in 1751. Also, Gatterer's plan was to create a centre for the study of history in the broader sense, encompassing natural history as well. Not unexpectedly, the "Sozietät" defended itself, because it felt menaced by Gatterer's institute, and a bitter quarrel ensued. In the end, the *Institutum Regium Historicum* received royal recognition, but did not operate independently: it was part of Göttingen university. Also, it had to restrict itself – in practice – to the study of history proper and its source disciplines, mainly diplomatics, numismatics, heraldry and genealogy,[12] as may be gleaned from Martin Gierl's major monograph on Gatterer.[13] In Gierl's words, the Institute became "das erste wissenschaftliche Institut der Geschichte, das dem entsprach, was wir unter Geschichtswissenschaft begreifen",[14] but it did not survive its founder: the *Institutum Regium Historicum* disappeared into oblivion at the death of Gatterer in 1799.

Van Damme used the same technique to become a honorary member of the "Physicalisch-Oeconomische Bienen-Gesellschaft in Oberlausitz" in Klein-Bautzen on 4 October 1772. On his portrait, he translated this society's name as "Societé [...] de Saxe" (see Appendix 1), which gives a deep insight into his mindset.[15] With all these ostensibly important titles he was able to create an aura for himself to promote his status and his business deals. For the documents attesting to his memberships in the three societies and related references, see Appendix 2.

His contacts with other people in Europe always followed the same pattern: giving a small 'token' present, boasting about his own coin collection and the importance of his library. His stock at the time of his passing and his collections are documented in two auction catalogues. The first, describing non-numismatic antiquarian books and manuscripts, apparently written by van Damme himself, was prepared for an auction that took place on 26 March 1806 in Leyden. This material was sold anonymously ("een voornaam liefhebber").[16] Of a much greater importance was the catalogue that appeared in two volumes in 1807, the year after van Damme's demise, giving his name in full (**figs. 2–4**).[17] It

[10] Letter by Jeremias Nicolas Eyring (Eyrichshof 1739 – Göttingen 1803) to Pieter van Damme, 19 May 1773, referring to van Damme's membership of the *Institutum* and Eyring's membership of the "Zeeuwsch Genootschap", as well as to van Damme's gift of a book for Eyring's private library: The Hague, Museum Meermanno, MW 405/21.

[11] Gierl 2012, pp. 26–27.

[12] See Dohna 1964.

[13] Gierl 2012, pp. 16–30. See also von Selle 1937, pp. 131–133.

[14] Gierl 2012, p. 29.

[15] The same indication is given in the first letter that van Damme wrote to Eckhel: Vienna, Kunsthistorisches Museum, Coin Cabinet, Archiv V, no. 57 ("membre de la Societé de [...] Saxen"). After his passing, this was more correctly rendered as the membership in the "Académie littéraire" "de la haute Lusace" on the title page of the auction catalogue by van Westreenen 1807 (see **fig. 2**).

[16] On this auction, see de la Fontaine Verwey 1989, pp. 429–431, as well as van Heel 2012, pp. 58 and 189.

[17] See van Westreenen 1807.

was printed in 600 copies[18] and describes one of the most impressive libraries of numismatic books and manuscripts of the 16th to 18th centuries ever assembled, sold in 1,400 lots, as well as a significant collection of almost 15,000 ancient and about 1,200 medieval and modern coins.[19] Some important specimens from the collection – mainly coins of ancient kings – had been published by van Damme himself, in two articles in 1775 and 1776 (see Appendix 3), and by the famous Italian numismatist Domenico Sestini (1750–1832).[20]

Especially the library catalogue, meticulously drawn up by van Damme's young protégé Willem van Westreenen (1783–1848), who eventually was to become the founder of the Museum Meermanno-Westreenianum (today Museum Meermanno – Huis van het boek) in The Hague, came to be used as a reference work for antiquarian books on coins and medals, in view of its admirable completeness.[21] Van Damme's merits as a bibliophile[22] and collector – and as a connoisseur – notwithstanding, a critical appraisal of his activities leads to the conclusion that his main aim in life was to enrich himself (and his collections) and create a market for his books and coins. He was certainly a collector and a dealer, but one with a hidden agenda.

2 The correspondence between van Damme and Eckhel

Pieter van Damme's "correspondances étendues" were specifically mentioned by van Westreenen in the introduction to the auction catalogue of van Damme's library and coin collection.[23] An international network of contacts among collectors and scholars was of course essential for van Damme both as regards his professional activity and his own collecting interests; these two spheres were clearly often blending into each other. Van Damme's passive correspondence is kept in the Museum Meermanno today: about 1,200 letters written by no fewer than c. 150 correspondents.[24]

In the course of the preparation of a critical edition of Joseph Eckhel's scholarly correspondence,[25] a corpus of 39 letters exchanged between van Damme and Eckhel over 15 years, from 1776 to 1791, was assembled; the documents were all transcribed and annotated. This correspondence may serve as a highly instructive case study on how van Damme approached correspondents, what his business strategies were, and which objectives he pursued in his dealings with a foreign scholar. Since the edition of Eckhel's correspondence – containing not only transcriptions, but also abstracts of all the letters in a chronological order – will be published shortly, we have decided to refrain from providing a letter-by-letter account on how the contacts between van Damme and Eckhel unfolded over time. We will merely sum up the salient points of their transactions and go into greater detail only for the letters containing precious information on van Damme's doctored numismatic book – the *Recueil des médailles des Rois.*

The numbering of the letters in this part of our article follows that in the corpus of Eckhel's correspondence, currently in preparation. Van Damme's letters (mostly written in French, except for the two final ones in Dutch) are presently kept in the archives of the coin cabinet of the Kunsthistorisches Museum in Vienna (Münzkabinett [= MK], Archiv V, nos. 57–74); with the exception of one letter

[18] As per van Heel 2000, p. 62.
[19] For the coin cabinet, see also le Francq van Berkhey 1780.
[20] Sestini 1794.
[21] On van Damme's library, see also van Dijk 1992.
[22] For van Damme's exlibris, see e.g. his copy of the rare monograph by Morganti 1737, now in the National Library of the Netherlands in The Hague (call mark KW 530 F 31); online at https://books.google.at/books?id=I-FXAAAAcAAJ&hl=de&source=gbs_navlinks_s [accessed on 20 April 2021].
[23] Van Westreenen 1807, pp. 3–4.
[24] See Zadoks-Josephus Jitta 1951; de la Fontaine Verwey 1989, pp. 428–429.
[25] To be published by Daniela Williams and Bernhard Woytek (Österreichische Akademie der Wissenschaften, Wien).

(no. 26) kept at the Koninklijke Bibliotheek at The Hague, Eckhel's letters (written in French) are now in the Museum Meermanno, partly also in the form of copies.[26]

It is important to underline that the initiative to start the correspondence came from van Damme, who wrote to Eckhel on 29 June 1776.[27] He had been put in touch with the scholar in Vienna by the banker and art collector Johann Goll van Frankenstein I (1722–1785) and presented himself as a very important coin collector who owned more than 20,000 ancient coins, of which 600 in gold, and 1,000 large Greek silver coins. Together with his first letter, he sent Eckhel a plate featuring unpublished coins in his collection: it is the plate published by van Damme in 1775, see **fig. 12** and Appendix 3 below; the same plate was to feature, many years later, at the end of van Damme's infamous *Recueil*, see the following part of this paper. In the first letter van Damme offered two large Ptolemaic gold coins to Eckhel for purchase, if the types were not yet in the imperial collection. He also asked for a copy of Eckhel's book *Numi veteres anecdoti*[28] for his large library.

Eckhel replied instantly – not even a month later, on 22 July 1776[29] – and reacted extremely positively: he thanked van Damme for the plate and expressed interest in purchasing some of the coins depicted for the imperial collection. He also announced that he would send 20 copies of his *Numi veteres anecdoti* to van Damme via Goll, so that they could be distributed by him on markets that were not within easy reach from Vienna, for example in England.

On 26 April 1780, Eckhel resumed the correspondence[30] after a hiatus of three years – the longest break in the sequence of letters until the end of the contacts between the two men in 1791. He apologised for his silence and informed van Damme about his activities in the meantime: he had re-arranged the imperial collection of ancient coins and published its catalogue,[31] also, he had been handed curatorial responsibility for the imperial collection of ancient gems and cameos. Most importantly, Eckhel mentioned that he was in the process of preparing a new comprehensive handbook on ancient coinage ("la Science des Médailles"): it is the work published from 1792 onward under the title *Doctrina numorum veterum*. Eckhel trusted that van Damme might be able to help, for example by providing information on unknown specimens. Also, Eckhel hoped to be able to obtain coins from van Damme for the Vienna collection.

Significantly, already at this early stage of their contacts Eckhel may have realised that van Damme was perhaps not as reliable a correspondent as many others: Eckhel enquired what had happened to the copies of his *Numi veteres anecdoti* that he had sent to Amsterdam, since he had not heard back on this matter from van Damme, at the same time asking for feedback on the book and offering van Damme to keep one of the copies for himself as a gift. Of course van Damme soon appeased Eckhel:[32] in his reply he reported that he had sold some copies of the *Numi veteres anecdoti* and that he had returned the unsold ones to Goll, together with the proceeds of the sale – Eckhel eventually did receive the money, as he confirmed in June 1781.[33] Apart from that, van Damme promised to do his best to help Eckhel with his research on the "pierres gravées" and with his general work on ancient coinage. But he set the tone for the correspondence of the following years, not only by teasing Eckhel with information about spectacular recent acquisitions for his coin collection, and by sending another illustration of a

[26] The letters by Eckhel were transcribed by Mrs. van den Bos on behalf of Pieter van Damme. Cfr. folder 406/161 in the Museum Meermanno in The Hague.
[27] Letter no. 1; Vienna, MK 57.
[28] Dekesel – Dekesel-De Ruyck 2011, E34.
[29] Letter no. 2; The Hague, Museum Meermanno, FA 400, f. 449r–v.
[30] Letter no. 3; The Hague, Museum Meermanno, FA 400, ff. 450r–451r.
[31] Dekesel – Dekesel-De Ruyck 2011, E35.
[32] Letter no. 4 (1 July 1780); Vienna, MK 58.
[33] Letter no. 6 (24 June 1781); The Hague, Museum Meermanno, FA 400, ff. 454r–455v.

coin, but also by asking Eckhel for a book-related favour: van Damme wanted to acquire a copy of Valentin Jamerey Duval's sought-after publication *Monnoies en argent* (and: *en or*) *qui composent une des différentes parties du Cabinet de S. M. l'Empereur*,[34] claiming that a copy had been promised to him by Baron Gerard van Swieten (1700–1772), because van Damme had donated a number of modern coins to the imperial coin cabinet.

Subsequently, exchanges of books and ancient coins were the main topics of the correspondence. As for books, van Damme clearly gained from these exchanges. While Eckhel, until 1789, had received only a copy of Sigebert Havercamp's monograph on Late Roman contorniates from van Damme,[35] the Dutchman, for his part, received a copy of Eckhel's 1779 catalogue of the imperial collection, furthermore copies of the sale catalogues of the De France[36] and Garelli[37] collections authored by Eckhel, as well as the latter's two 1786 publications.[38] Van Damme constantly reminded Eckhel that he needed the catalogues of modern gold and silver coins in the Vienna collection published by Duval, but Eckhel informed him that these catalogues were out of print; eventually he was able to find a spare copy of the volume on the silver coins for him,[39] although it is not clear whether he sent it to the Netherlands in the end. As for coins, Eckhel provided van Damme with a list of duplicate Roman Imperial gold coins (Julius Caesar to Nerva) from the Vienna cabinet,[40] from which van Damme originally chose four aurei in exchange for one Ptolemaic gold *mnaieion* of the ΘΕΩΝ ΑΔΕΛΦΩΝ type, but the exchange revealed itself to be extremely complicated: van Damme sent back two of the four aurei, one of which he correctly recognised as being fake,[41] and received altogether four early Imperial aurei for them instead, so that the *mnaieion* cost Eckhel altogether six early Imperial aurei.[42] One gets the impression that van Damme tried to shortchange Eckhel, during the protracted negotiations.

On 17 April 1789,[43] a new chapter in the relationship between the two men opened. Van Damme informed Eckhel that he had prepared an extremely limited edition of just 12 copies of a book in folio format, the title of which he gave as *Recueil de Medailles de Rois* in this letter; he said that his book contained illustrations of several thousand coins on plates, a considerable quantity of which unpublished, from his own and other collections that had not been accessible in print. He offered Eckhel one of the 12 copies for purchase for the library of the imperial coin cabinet, if he agreed to exchange duplicate coins for it; Eckhel swiftly replied on 9 May 1789, assenting in principle to van Damme's proposition, because their common acquaintance Countess Bentinck had already given him a "description magnifique" of van Damme's publication.[44] On 23 May, van Damme wrote back,[45] indicating several Roman duplicate aurei from the imperial collection that he wanted to acquire in exchange for his book; he also asked for a copy of Eckhel's recent publication *Choix des pierres gravées* from the Vienna collection[46] (promising duplicate coins from his collection in exchange). On 20 July 1789, the negotiations were drawing to a close:[47] van Damme accepted three Roman Imperial aurei and two rare denarii

[34] Dekesel – Dekesel-De Ruyck 2011, D161–162.
[35] Dekesel – Dekesel-De Ruyck 2013, H128.
[36] Eckhel 1781.
[37] Eckhel 1784.
[38] Dekesel – Dekesel-De Ruyck 2011, E36–E37.
[39] Letter no. 10 (21 October 1782); The Hague, Museum Meermanno, FA 400, ff. 458r–459v.
[40] Letter no. 13 (20 February 1783); The Hague, Museum Meermanno, FA 400, f. 462r.
[41] Letter no. 20 (17 October 1783); Vienna, MK 63. See Woytek – Williams 2020 on this point.
[42] The last aureus accompanied letter 25 (30 June 1784); The Hague, Museum Meermanno, FA 400, ff. 470r–471v.
[43] Letter no. 29; Vienna, MK 69.
[44] Letter no. 30; The Hague, Museum Meermanno, FA 400, ff. 476r–477v.
[45] Letter no. 31; Vienna, MK 72.
[46] Dekesel – Dekesel-De Ruyck 2011, E39.
[47] Letter no. 33; Vienna, MK 71.

(Didia Clara and Pertinax with reverse CONSECRATIO) in return for his book; he also demanded the *Choix* and two replacement copies of Eckhel's 1786 publications, because he had lost the two copies that he had originally been given, and asked Eckhel to send all these things in advance. Upon receipt, he promised to send not only the book, but "aussi nostre pourtrait, pour un memoire" (see Appendix 1). Eckhel sent the eight items as requested on 15 August 1789;[48] he was eager to see van Damme's book, because he wanted to incorporate the information contained in it into his *Doctrina*, then still in the works. On 1 October,[49] van Damme acknowledged receipt of the coins and books and sent his *Recueil* to Vienna: "en grand papier", bound in a luxury binding of gilt morocco; he added that only four of the 12 copies produced were "en grand papier", and that the copies were printed from pristine copperplates that had never been used. At the same time, he proposed another deal involving another Ptolemaic gold coin. On 31 October 1789, Eckhel informed van Damme that the postal service had announced the delivery of the book for the following day;[50] he reminded van Damme that he had promised coins in exchange for the copy of the *Choix* – something van Damme seemed to have forgotten about. This is the last letter by Eckhel to van Damme that survives.

After this intense exchange of letters in 1789, a hiatus of about one and a half years followed. On 10 March 1791, van Damme revived the correspondence.[51] Evidently feeling guilty, he asked for the price of the *Choix* that he received in 1789, and wanted to resume exchanges with Eckhel. Eckhel replied on 10 June 1791. Unfortunately, this letter and the following one (dated 13 August 1791) are lost: probably they were destroyed by van Damme because they contained grave accusations against him. From van Damme's reply – which was penned in Dutch – it is clear that Eckhel found out that the book he had been sold was not an original publication, but a collection of older plates, almost all taken from a large work by Sigebert Havercamp on Hellenistic coins and history, the *Algemeene Histori* (1736–1739),[52] see the following part of the present article. Eckhel accused van Damme of deliberate fraud.

On 28 June 1791, van Damme defended himself and his book against Eckhel's accusations.[53] He admitted to re-using plates of Havercamp's three-volume work *Algemeene Histori* for his book, but stressed that they had first appeared not in a purely numismatic context, but in a historical work. Moreover, he underlined that his re-use of the plates was justified by the fact that he had acquired the most important of the Dutch private collections from which Havercamp had taken the coins pictured on his plates. Finally, van Damme pointed out that the last batch of 63 plates in his book had not been printed anywhere else before – which is true: they had been prepared by Havercamp for volume 4 of his work, which was never published.[54] At some point, van Damme probably got hold of the entire set of Havercamp's copperplates from the 1730s: such items were easily available in the Amsterdam market place, and the fact that van Damme's brother-in-law was a printer may also have played into his hands. In his 1808 library sale, complete sets of the plates of Havercamp's work, including volume 4 – both printed on normal paper and "sur grand papier" – were offered.[55]

In his letter of 28 June 1791, van Damme also challenged Eckhel to prove that more than 12 copies of his *Recueil des médailles des Rois* had been produced: obviously, Eckhel had accused van Damme of having printed a lot more, and of having falsely claimed that the book was so rare, in order to be able

[48] Letter no. 34; The Hague, Museum Meermanno, FA 400, f. 480r.
[49] Letter no. 35; Vienna, MK 70.
[50] Letter no. 36; The Hague, Museum Meermanno, FA 400, ff. 481r–482v.
[51] Letter no. 37; Vienna, MK 74.
[52] Dekesel – Dekesel-De Ruyck 2013, H133.
[53] Letter no. 38; Vienna, MK 73.
[54] See Woytek 2015, pp. 545–548 on this uncompleted work and especially on volume 4.
[55] Van Westreenen 1807, p. 96, nos. 589–590.

to charge a higher price. Van Damme, on the contrary, forcefully asserted that he had the copperplates destroyed in his presence after the printing of 12 copies. He left it to Eckhel's discretion whether he wanted to return or discard his copy, offering a choice of ancient coins in return for the five ancient coins paid by Eckhel for the *Recueil*. Whatever option Eckhel chose: the book currently cannot be located in Vienna anymore. Obviously, Eckhel had threatened to go public with his accusations, and van Damme implored him not to do it; he also offered to pay four ducats for Eckhel's *Choix des pierres gravées* that he had received.

Apart from arrogant remarks about the nobility and prestige of his family, this letter of 28 June 1791 also contains information that proved important in our quest for locating a copy of van Damme's elusive doctored book in a public library: he refers to a visit by Jeremias David Reuss (1750–1837), professor at Göttingen university and librarian of the university library, to his house in Amsterdam in 1790, in order to view his collections, and mentions that he gave him a copy of his book for the Göttingen library, at Reuss' insistence. Van Damme was very proud of receiving a graceful letter of thanks from Christian Gottlob Heyne (1729–1812) for it; Heyne also published a short review of the book.[56] The Göttingen copy was the basis for our bibliographical analysis of the book, see the following part.

Eckhel's reply, dated 13 August 1791, is lost. Of course he adhered to his opinion and did not change his mind, apparently threatening to discredit van Damme in his *Ars critica numaria/Doctrina numorum veterum*, the printing of which was about to begin. The final letter of the correspondence between the two, as far as it can be reconstructed, is by van Damme and was written in Dutch again, on 24 October 1791.[57] He sent four ducats as a payment for the *Choix*, boasted about his reputation throughout Europe, begged Eckhel not to treat him harshly in his work in preparation and asked to be sent a copy of the *Ars critica numaria* upon publication; he was prepared to pay for it. Finally, he promised to send Eckhel an equivalent for the five ancient coins that the latter had sent in exchange for the dubious *Recueil* – which, in Eckhel's opinion, was not worth the paper it was printed on.

However, Eckhel refrained from chastising van Damme publicly. He did not write a review of the *Recueil* in any journal, and in his *Doctrina* he almost pretended van Damme did not exist: his collection is not described among the important private collections of the day in the famous *"Prolegomena generalia"* to volume 1, and there seems to be just a single reference to a coin from van Damme's collection in the eight volumes of the *Doctrina*,[58] and one more in the *Addenda*.[59]

It seems evident that throughout the correspondence, and during all the exchanges, van Damme's only aim was to profit as much as possible. He repeatedly criticised the quality of the coins that he received from Eckhel, and he partly seems to have overgraded the coins that he offered. Eckhel, on the other hand, stayed very calm and friendly until he received the doctored *Recueil*, and accepted the critical comments by van Damme. The dealer's boasting about the importance of his family and of his contacts on the European numismatic scene can be ascribed to his own psychological profile. From the start of his life he was a status-seeker. As we have seen, he did not hesitate to use membership titles of learned societies (some of which he transformed according to his own taste) to enhance his prestige.

[56] [Heyne] 1791; he pointed out that the coin illustrations were taken from earlier literature.
[57] Letter no. 39; Vienna, MK 59.
[58] Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 538 (a tetradrachm of Smyrna, the engraving of which Eckhel received from van Damme in letter no. 7, written on 28 October 1781).
[59] Eckhel – Steinbüchel 1826, p. 26.

3 The *corpus delicti*. The *Recueil des médailles des Rois* – a bibliographical analysis

In the final passage of his biographical article on Pieter van Damme, J. W. Enschedé wrote: "Van zijn weinige publicaties noem ik alleen: *Recueil de medailles des rois grecs de notre cabinet*, *tout en planches gravées*; *en regard les médailles singulières et inconnues de très grande rareté* (Amst. 1793)."[60] The book's title seems to have been inspired by the first monograph published by the famous French numismatist Joseph Pellerin (1684–1783): *Recueil de médailles de rois, qui n'ont point encore été publiées ou qui sont peu connues*, Paris: Guérin & Delatour 1762.

This work is listed very occasionally in catalogues of book auctions at the end of the 18th century;[61] Countess Bentinck also owned a copy, which was offered for sale after her passing.[62] One copy of van Damme's catalogue was auctioned in Paris in 2016;[63] unfortunately this book was not available for study to us. The following analysis is based on our autopsy of the copy in the Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek, Georg-August-Universität Göttingen, shelf number: 2 Num 1192 Rara.[64] Its arrival at the university library in Göttingen in 1790 is documented in the register, where we read: "Von h(och)l(öbliche)n Pieter van Damme, Buchhändler in Amsterdam, verehrt" **(fig. 5).** This confirms what we know from the correspondence between Eckhel and van Damme, namely that it was a gift.

The Göttingen copy is dated 1790 (see the description below), Eckhel received his copy in 1789 (see part 2 above), and the copy cited by Enschedé is dated 1793. These differences are easily explained by the fact that the books were provided with manuscript title pages, so that dates could vary. Curiously enough, in at least one case – the copy auctioned in 2016 in Paris – the title page was clearly not designed or written by van Damme himself, because it attests to the writer's uncertainty regarding the date of publication – 1790 or 1793? – and also records doubts concerning the true number of copies in circulation **(fig. 13)**.[65] This title page may have been supplied by the first owner of the copy.

---

[60] Enschedé 1912.

[61] Benjamin and John White (London), auction sale 12 January 1795 (*A catalogue of an expensive and valuable collection of books, containing many recent purchases of rare and valuable articles*), p. 77, no. 1845 ("Ouvrage très precieux, dont 12 exemplaires seulement sont imprimés, et 2 seulement pour la vente"); John White (London), auction sale 19 February 1798 (*A catalogue of rare, splendid and valuable books [...], including the entire libraries of the Rev. Harvey Spragg [...]; also of the Rev. Henry Putman*), p. 77, no. 2125. Reference to two copies in the London book trade is made in an unpublished letter by Samuel Henley (1740–1815) to Eckhel's colleague Franz de Paula Neumann (1744–1816), dated 25 August 1796: Kunsthistorisches Museum Vienna, Collection of Greek and Roman Antiquities, Archives, Korrespondenz Neumann, IIIA, p. 556: "Of this work he [sc. van Damme] assures me only 12 copies were printed before the plates were destroyed, and but two of these offered to sale, both which are in a bookseller's shop in London, unsold, on account of their exorbitant price".

[62] Von Schlichtegroll 1815, p. 12, no. 51 ("178. Tabl.").

[63] Gros & Delettrez, auction sale 4 May 2016 (Orientalisme. Africanisme. Livres – Manuscrits – Imagerie), no. 300. This copy comprises 204 plates (according to the description in the auction catalogue) and is bound in full calf with a richly gilt spine; the spine label reads "Recueil de médailles de rois" (see the illustrations in the auction catalogue, p. 42).

[64] Thanks to Bärbel Mund for providing the copy to us for study.

[65] The text on the title page runs as follows: "*Numismata/ Regum Graecorum/ quae in Museo (proprio Amstelodamensi)/ extant, magna ex parte incognita adhuc vel/ perrara, collegit, tabulisque aeneis incidenda/ curavit/ Petrus Van Damme/ Amstelodami 1793. (vel quod/ probabilius videtur 1790) in f(oli)o.// Complectitur plus quam 25.000. numismata, e quibus/ plus quam 1000. aurea, et inter haec 150. Graeca/ numerantur./ Inter argentea autem, quae numero 1500. sunt, 300. ad/ Alexandrum, 400 et plura ad Lysimachum/ pertinent.// Opus sane pretiosissimum,/ cujus duodecim tantum/ exemplaria typis edita/ fuere, etsi dubius videatur/ aliis numerus hic exem-/ plarium perexiguus.*" The description of the size of van Damme's coin collection, which clearly goes back to information provided by him, may be compared with what he wrote about it in his first letter to Eckhel, see part 2 above.

Both this copy and the Göttingen copy do not contain any printed text, but exclusively plates. Their number was variable as well: copies featuring between 178 and 204 plates have been reported.[66] As may be seen from our analysis of the Göttingen copy, all of its 190 plates except for the last one – from a 1775 article written by van Damme, identical to the plate he sent to Eckhel in his first letter – were taken from Sigebert Havercamp's *Algemeene Histori der Zaaken in Asie, Afrike en Europe*: the first 126 plates of the copy were taken from the three volumes of Havercamp's publication that appeared in print between 1736 and 1739; the following 63 plates had been prepared by Havercamp for volume 4 of that *Histori* that never made it into print. This section of van Damme's publication therefore is the most interesting one. It opens with a group of 13 plates that do not bear any captions; these are plates of Sicilian coins in the state 'avant la lettre' that were to be printed at the end of the part of Havercamp's *Histori* dealing with Hellenistic history in volume 4.[67] On these 13 plates, the metal the coins are made of is indicated with the symbols sun (standing for gold), moon (silver) and star (bronze), but they do not provide information on their provenance – the collection they were kept in. They are followed by 50 fully inscribed plates showing Ptolemaic, Mauretanian, Judaean, and Iranian (mostly Parthian, but also a few Sasanian and Achaemenid) coins.

Havercamp's work was based on the material kept in 17 different private collections in the Netherlands;[68] van Damme's general claim in the title of his fabrication, according to which the coins depicted in the book were "du Cabinet/ de Mr. P. van Damme" must therefore be a lie, even if several of the coins illustrated may have been in his possession. No copy of this book was listed in the auction catalogue of van Damme's library,[69] which is also clear evidence that its existence should be suppressed, because it tainted van Damme's reputation. In this context, it is perhaps worth recalling that around 1757, van Damme was involved in the sale of incunabula the colophon of which had been tampered with, and it is not completely clear if he was misled himself, at the time, or not.[70]

Bibliographical analysis of the Göttingen copy

'Author': **VAN DAMME,** Petrus Bernardus

Portrait: PIETER VAN DAMME./ Directeur de la Societé de Zélande./ Membre de la Societé de Gottingue/ et de Saxe. etc.// signed: H. Pothoven ad viv. delin. 1787 Ætatis LX. C. Bogerts sculps. 1788.// (portrait in smaller format glued on larger paper)

Title page: Recueil/ des medailles des Rois, du Cabinet/ de Mr. P. van Damme./ 1790.// (manuscript, **fig. 6**)

Frontispiece: Two putti playing with coins in a library. On a monumental cabinet (?), the inscription: DEFUNCTI CINIS IMPERII// signed: N: Verkelje inven. Jacob Folkema Sculp:// (frontispiece in smaller format glued on larger paper)

The frontispiece is followed by 190 plates.

Part I A: 30 pls. Watermark: Lily & IV.

Taken from: Volume 1 of S. HAVERCAMP, Algemeene Histori, in 's Graavenhage: by Pieter de Hondt, 1736 (Dekesel – Dekesel-De Ruyck 2013, H133)

(1) AMYNTAS de I./ VI.de Koning van Macedonie./ ALEXANDER de I./ VII.de Koning van Macedonie./ PERDIKKAS de II./ VIII.ste Koning van Macedonie./ ARCHELAVS./ IX.de Koning van Macedonie./ TA. I.// (**fig. 7**)

(2) AMYNTAS de III./ XII.de Koning van Macedonie./ TA. II.//

---

[66] See notes 62 and 63 above, as well as the Göttingen copy, analysed in detail here.

[67] For the planned structure of volume 4, see Woytek 2015, p. 546 with note 156: it was to cover Egypt, Judaea, Parthia and Sicily as well as Roman history.

[68] Woytek 2015, p. 548.

[69] Van Westreenen 1807.

[70] See de la Fontaine Verwey 1989, p. 416; van Heel 2000, pp. 54–55.

(3) ALEXANDER de II./ XIV.de Koning van Macedonie./ PTOLEMAEVS bygenoemd ALORITES/ XV.de Koning van Macedonie./ PERDIKKAS de III./ XVI.de Koning van Macedonie./ TA. III.//
(4) PHILIPPVS de II. doorgaans DE MACEDONIER genoemd./ XVII.de Koning van Macedonie./ TA. IV.//
(5) PHILIPPVS de II. doorgaans DE MACEDONIER genoemd./ XVII.de Koning van Macedonie./ TA. V.//
(6) PHILIPPVS de II. doorgaans DE MACEDONIER genoemd./ XVII.de Koning van Macedonie./ TA. VI.//
(7) PHILIPPVS de II. doorgaans DE MACEDONIER genoemd./ XVII.de Koning van Macedonie./ TA. VII.//
(8) PHILIPPVS de II. doorgaans de MACEDONIER genoemd./ XVII.de Koning van Macedonie./ TA. VIII.//
(9) PHILIPPVS de II. doorgaans DE MACEDONIER genoemd./ XVII.de Koning van Macedonie./ TA. IX.//
(10) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII.de Koning van Macedonie./ TA. X.//
(11) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII.de Koning van Macedonie./ TA. XI.//
(12) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII.de Koning van Macedonie./ TA. XII.//
(13) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII.de Koning van Macedonie./ TA. XIII.//
(14) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII.de Koning van Macedonie./ TA. XIV.//
(15) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII.de Koning van Macedonie./ TA. XV.//
(16) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII.de Koning van Macedonie./ TA. XVI.//
(17) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII.de Koning van Macedonie./ TA. XVII.//
(18) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII.de Koning van Macedonie./ TA. XVIII.//
(19) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII.de Koning van Macedonie./ TA. XIX.//
(20) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII.de Koning van Macedonie./ TA. XX.//
(21) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII.de Koning van Macedonie./ TA. XXI.//
(22) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII.de Koning van Macedonie./ TA. XXII.//
(23) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII.de Koning van Macedonie./ TA. XXIII.//
(24) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII.de Koning van Macedonie./ TA. XXIV.//
(25) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII.de Koning van Macedonie./ TA. XXV.//
(26) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII. Koning van Macedonie./ TA. XXVI.//
(27) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII. Koning van Macedonie./ TA. XXVII.//
(28) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII. Koning van Macedonie./ Het Feest/ TAURO-KATHAPSIA/ genaamd./ TA. XXVII.*//
(29) ALEXANDER de III. doorgaans DE GROOTE genoemd./ XVIII.de Koning van Macedonie./ TA. XXVII.**//
(30) PENNINGEN/ tot Opheldering der Historie/ van/ ALEXANDER DEN GROOTEN./ TA. XXVII.***//

Part I B: 26 pls. Watermark: Lily & IV.

Taken from: Volume 2 of S. HAVERCAMP, Algemeene Histori, Den Haag: P. de Hondt, 1737 (Dekesel – Dekesel-De Ruyck 2013, H133)

(31) PHILIPPVS de III. doorgaans ARIDAEVS genoemd./ XIX.de Koning van Macedonie./ ANTIGONVS./ Koning van Asie./ TA. XXVIII.//
(32) KASSANDER/ XX.ste Koning van Macedonie./ TA. XXIX.//
(33) KASSANDER./ XX.ste Koning van Macedonie./ TA. XXX.//
(34) PHILIPPVS de IV./ XXI.ste Koning van Macedonie./ ANTIPATER./ XXII.ste Koning van Madeconie./ ALEXANDER de IV./ XXIII.ste Koning van Macedonie./ TA. XXXI.//
(35) ALEXANDER de IV./ XXIII.ste Koning van Macedonie./ TA. XXXII.//
(36) DEMETRIVS, doorgaans genaamd POLIORCETES,/ XXIV. Koning van Macedonie./ TA. XXXIII.//
(37) DEMETRIVS doorgaans genoemd POLIORCETES./ XXIV.ste Koning van Macedonie./ TA. XXXIII.*//
(38) LYSIMACHVS./ XXV.ste Koning van Macedonie./ TA. XXXIV.//
(39) LYSIMACHVS./ XXV.ste Koning van Macedonie./ TA. XXXV.//
(40) LYSIMACHVS./ XXIX.ste [sic!] Koning van Macedonie./ TA. XXXVI.//
(41) LYSIMACHVS./ XXV.ste Koning van Macedonie./ TA. XXXVII.//
(42) LYSIMACHVS./ XXV.ste Koning van Macedonie./ TA. XXXVIII.//
(43) LYSIMACHVS./ XXV.ste Koning van Macedonie./ TA. XXXVIII.*//
(44) PYRRHVS./ XXVI.ste Koning van Macedonie./ TA. XXXIX.//
(45) PTOLEMAEVS doorgaans CERAVNUS genoemd./ XXVII.ste Koning van Macedonie./ MELEAGER./ XXVIII.ste Koning van Macedonie./ SOSTHENES./ XXX.ste Koning van Macedonie. TA. XL.//
(46) ANTIPATER de II./ XXIX.ste Koning van Macedonie./ TA. XLI.//
(47) ANTIGONVS de I. doorgaans GONATAS genoemd./ XXXI.ste Koning van Macedonie./ TA. XLII.//
(48) ANTIGONVS de I. doorgaans GONATAS genoemd./ XXXI.ste Koning van Macedonie./ TA. XLIII.//
(49) ANTIGONVS de II. doorgaans DOSON genoemd./ XXXIII.ste Koning van Macedonie./ DEMETRIVS de II./ XXXII.ste Koning van Macedonie./ TA. XLIV.//

(50) PHILIPPVS de V./ XXXIV.ste Koning van Macedonie./ TA. XLV.//
(51) PHILIPPVS de V./ XXXIIII.ste Koning van Macedonie./ TA. XLVI.//
(52) PERSEVS./ XXXV.ste en laatste Koning van Macedonie./ TA. XLVII.//
(53) PERSEVS,/ XXXV.ste en laatste Koning van Macedonie./ TA. XLVIII.//
(54) ALEXANDER, Koning van Epirus./ AVDOLEON, Koning van Paeonië./ BALLAVS, Koning van Illyrië./ TA. XLIX.//
(55) SEYTHES,/ Koning van Thracië./ ROEMETALCES./ Koning van Thracie./ TA. L.//
(56) COTYS I. II./ Koningen van Thracië./ TA. LI.//

Part I C: 70 pls. Watermark: Lily & IV.

Taken from: Volume 3 of S. HAVERCAMP, Algemeene Histori, Den Haag: P. de Hondt, 1739 (Dekesel – Dekesel-De Ruyck 2013, H133)

(57) PHARNACES,/ IX. Koning van Pontus./ MITHRIDATES V. EVERGETES,/ X. Koning van Pontus./ TA. I.// (**fig. 8**)
(58) MITHRIDATES VI. EYPATOR,/ XI. Koning van Pontus./ TA. II.//
(59) PHARNACES,/ I. Koning van Bosporus./ ASANDER,/ II. Koning van Bosporus./ TA. III.//
(60) MITHRIDATES VII,/ Koning van Pontus./ POLEMO I,/ Koning van Pontus en Bosporus./ TA. IIII.//
(61) PYTHODORIS,/ Koningin van Pontus en Bosporus./ MITHRIDATES VIII,/ Koning van Pontus en Bosporus./ POLEMO II,/ Koning van Pontus en Bosporus./ TA. V.//
(62) COTYS. I RESCIPORIS I,/ Koningen van Bosporus./ COTYS II./ Koning van Bosporus Cimmerius./ ININTHIMAEVVS,/ Koning van Bosporus Cimmerius./ RESCIPORIS II,/ Koning van Bosporus./ TA. VI.//
(63) RESCIPORIS III,/ Koning van Bosporus Cimmerius./ RESCIPORIS IV,/ Koning van Bosporus Cimmerius./ TA. VII.//
(64) KONINGEN van Sauromatie./ TA. VIII.//
(65) ARIARATHES V. EYSEBES I./ XIV. Koning van Kappadocie./ TA. IX.//
(66) ARIARATHES VI. EYSEBES II./ XV. Koning van Kappadocie./ ARIARATHES VII. EYSEBES III./ XVI. Koning van Kappadocie./ ARIARATHES VIII. EPIPHANES./ XVII. Koning van Kappadocie./ ARIARATHES IX. PHILOMETOR./ XVIII. Koning van Kappadocie./ TA X.//
(67) ARIOBARZANES I. PHILOROMAEVS./ XXII. Koning van Kappadocie./ TA. XI.//
(68) ARIOBARZANES II. PHILOPATOR,/ XXIII. Koning van Kappadocië./ ARIARATHES XIII. EYSEBES PHILADELPHVS./ XXIV. Koning van Kappadocie./ ARCHELAVS PHILOROMEVS,/ XXV Koning van Kappadocië./ PYLAEMENES EVERGETES,/ Koning van Paphlagonië./ TA. XII.//
(69) PRVSIAS I,/ VII. Koning van Bithynie./ TA. XIII.//
(70) PRVSIAS II,/ VIII. Koning van Bithynie./ TA. XIV.//
(71) NIKOMEDES II,/ IX. Koning van Bithynie./ TA. XV.//
(72) NIKOMEDES III./ X. Koning van Bithynie./ TA. XVI.//
(73) PHILETAERVS./ Koning van Pergamus./ TA. XVII.//
(74) VORSTEN van Carie./ TA. XVIII.//
(75) PHILOPATOR/ Koning van Cilicië./ TARCONDIMOTVS Koning van Cilicie./ MITHRIDATES,/ Koning van Groot-Armenie./ ARETAS, en MANNUS,/ Koningen van Arabie./ MOSTIS,/ Koning in de nabuurschap van Syrie./ TA. XIX.//
(76) SELEVKVS de I. NIKATOR./ I.ste Koning van Syrie./ TA. XX.//
(77) SELEVKVS de I. NIKATOR./ I.ste Koning van Syrie./ TA. XXI.//
(78) SELEVKVS de I./ I.ste Koning van Syrie./ TA. XXII.//
(79) SELEVKVS de I. NIKATOR./ I.ste Koning van Syrie./ TA. XXIII.//
(80) ANTIOCHVS de I. SOTER./ II.de Koning van Syrie./ TA. XXIV.//
(81) ANTIOCHVS de I. SOTER./ II.de Koning van Syrie./ TA. XXV.//
(82) ANTIOCHVS de I. SOTER./ II.de Koning van Syrie./ TA. XXVI.//
(83) ANTIOCHVS de II. THEOS./ III.de Koning van Syrie./ TA. XXVII.//
(84) ANTIOCHVS de II./ III.de Koning van Syrie./ SELEVCVS de II./ IV.de Koning van Syrie./ TA. XXVIII.//
(85) SELEVKVS de III. KERAVNVS./ V.de Koning van Syrie./ ACHAEVS/ Koning van een gedeelte van Syrie./ TA. XXIX.//
(86) ANTIOCHVS de III. ofte DE GROOTE./ VI.de Koning van Syrie./ TA. XXX.//
(87) ANTIOCHVS de III. ofte DE GROOTE./ VI.de Koning van Syrie./ TA. XXXI.//
(88) SELEVKVS de IV. PHILOPATOR./ VII.de Koning van Syrie./ TA. XXXII.//
(89) ANTIOCHVS de IV. THEOS EPIPHANES./ VIII.ste Koning van Syrie./ TA. XXXIII.//

(90) ANTIOCHVS de IV. THEOS EPIPHANES./ VIII.ste Koning van Syrie./ TA. XXXIV.//
(91) ANTIOCHVS de IV. THEOS EPIPHANES./ VIII.ste Koning van Syrie./ TA. XXXV.//
(92) ANTIOCHVS de IV. THEOS EPIPHANES./ VIII.ste Koning van Syrie./ ANTIOCHVS de V. EVPATOR./ IX.de Koning van Syrie./ TA. XXXVI.//
(93) DEMETRIUS de I. SOTER./ X.de Koning van Syrie./ TA. XXXVII.//
(94) DEMETRIUS de I. SOTER./ X.de Koning van Syrie./ TA. XXXVIII.//
(95) ALEXANDER de I. THEOPATOR EVERGETES. doorgaans BALA./ XI.de Koning van Syrie./ TA. XXXIX.//
(96) ALEXANDER de I. THEOPATOR EVERGETES. doorgaans BALA./ XI.de Koning van Syrie./ TA. XL.//
(97) ALEXANDER de I. THEOPATOR EVERGETES. doorgaans BALA./ XI.de Koning van Syrie./ TA. XLI.//
(98) ALEXANDER de I. THEOPATOR EVERGETES. doorgaans BALA./ XI.de Koning van Syrie./ TA. XLII.//
(99) ALEXANDER de I. THEOPATOR EVERGETES, doorgaans BALA./ XI.de Koning van Syrie./ TA. XLIII.//
(100) ANTIOCHVS de VI. EPIPHANES DIONVSVS. [sic!]/ XIII.de Koning van Syrie./ TA. XLIV.//
(101) ANTIOCHVS de VI. EPIPHANES DIONYSVS./ XIII.de Koning van Syrie./ TA. XLV.//
(102) ANTIOCHVS de VI. EPIPHANES DIONVSVS. [sic!]/ XIII.de Koning van Syrie./ TRYPHON./ XIV.de Koning van Syrie./ TA. XLVI.//
(103) ANTIOCHVS de VII. EVERGETES. doorgaans SIDETES./ XV.de Koning van Syrie./ TA. XLVII.//
(104) ANTIOCHVS de VII. EVERGETES. doorgaans SIDETES./ XV.de Koning van Syrie./ TA. XLVIII.//
(105) ANTIOCHVS de VII. EVERGETES. doorgaans SIDETES./ XV.de Koning van Syrie./ TA. XLIX.//
(106) DEMETRIVS de II. NIKATOR./ XII.de Koning van Syrie./ TA. L.//
(107) DEMETRIVS de II. NIKATOR./ XII.de Koning van Syrie./ TA. LI.//
(108) DEMETRIVS de II. NIKATOR./ XII.de Koning van Syrie./ TA. LII.//
(109) DEMETRIVS de II. NIKATOR./ XII.de Koning van Syrie./ TA. LIII.//
(110) ALEXANDER de II. doorgaans ZEBINNA./ XVI.de Koning van Syrie./ TA. LIV.//
(111) ALEXANDER de II. doorgaans ZEBINNA./ XVI.de Koning van Syrie./ TA. LV.//
(112) ALEXANDER de II. doorgaans ZEBINNA./ XVI.de Koning van Syrie./ TA. LVI.//
(113) CLEOPATRA./ XVII.de Koningin van Syrie./ TA. LVII.//
(114) ANTIOCHVS de VIII. EPIPHANES. doorgaans GRYPVS./ XVIII.de Koning van Syrie./ TA. LVIII.//
(115) ANTIOCHVS de VIII. EPIPHANES. doorgaans GRYPVS./ XVIII.de Koning van Syrie./ TA. LIX.//
(116) ANTIOCHVS de VIII. EPIPHANES. doorgaans GRYPVS./ XVIII.de Koning van Syrie./ TA. LX.//
(117) ANTIOCHVS de VIII. EPIPHANES, doorgaans GRYPVS./ XVIII.de Koning van Syrie./ TA. LXI.//
(118) ANTIOCHVS de VIII. EPIPHANES. doorgaans GRYPVS./ XVIII.de Koning van Syrie./ TA. LXII.//
(119) ANTIOCHVS de IX. PHILOPATOR./ XIX.de Koning van Syrie./ TA. LXIII.//
(120) ANTIOCHVS de IX. PHILOPATOR./ XIX.de Koning van Syrie./ TA. LXIV.//
(121) SELEVCVS de VI. EPIPHANES NIKATOR./ XX.ste Koning van Syrie./ TA. LXV.//
(122) ANTIOCHVS de X. EVSEBES PHILOPATOR./ XXI.ste Koning van Syrie./ ANTIOCHVS de XI.de EPIPHANES PHILADELPHVS./ XXII.ste Koning van Syrie./ TA. LXVI.//
(123) PHILIPPVS EPIPHANES PHILADELPHVS./ XXIII.ste Koning van Syrie./ DEMETRIVS de III. PHILOMETOR EVERGETES KALLINIKVS./ XXIV.ste Koning van Syrie./ ANTIOCHVS de XII. THEOS EPIPHANES NIKEPHORVS./ XXV.ste Koning van Syrie./ TA. LXVII.//
(124) ANTIOCHVS de XII. THEOS EPIPHANES NIKEPHORVS./ XXV.ste Koning van Syrie./ TA. LXVIII.//
(125) TIGRANES./ Koning van Armenie, en XXVI.ste Koning van Syrie./ ANTIOCHVS de XIII. DIONYSVS EPIPHANES PHILOPATOR KALLINIKVS, doorgaans KOMMAGENVS en ASIATIKVS./ XXVIII.ste Koning van Syrie./ TA. LXIX./
(126) KONINGEN VAN KOMMAGENE./ TA. LXX.//

Part II: 13 pls. Watermark: PRO PATRIA ET EIUSQUE LIBERTATE VRIHEYT.

Plates 'avant la lettre' featuring mainly Sicilian coins (no titles, no numbers), prepared for volume 4 of S. HAVERCAMP, Algemeene Histori (never published).

(127) 11 coins of king Pyrrhus (**fig. 9**)
(128) 12 coins in the name of Gelon
(129) 11 coins in the name of Hieron, king Dionysius etc.
(130) 9 coins of king Hieronymus
(131) 12 coins of Syracuse, Messana etc.
(132) 11 coins mainly in the name of queen Philistis
(133) 12 gold coins in the name of Hieron
(134) 12 bronze coins of Syracuse under Hieron

(135) 9 coins of Agathocles
(136) 6 bronze coins of Phintias
(137) 10 bronze coins mainly in the name of Hieron
(138) 12 coins with a trident reverse, mainly in the name of Hieron and Syracuse
(139) 9 coins of Agathocles, Syracuse etc.

Part III: 50 pls. Watermark: H I & ZONEN.

Plates prepared for volume 4 of S. HAVERCAMP, Algemeene Histori (never published).

(140) PTOLEMAEVS I. SOTER I. ofte LAGI./ I. Koning van Aegypte./ TA. XCVII.// (**fig. 10**)
(141) PTOLEMAEVS I. SOTER I. ofte LAGI./ I. Koning van Aegypte./ TA. XCVIII.//
(142) PTOLEMAEVS I. SOTER I. ofte LAGI./ I. Koning van Aegypte./ TA. XCIX.//
(143) PTOLEMAEVS II. PHILADELPHVS./ II. Koning van Aegypte./ TA. CII.// (**fig. 11**)
(144) PTOLEMAEVS II. PHILADELPHVS./ II. Koning van Aegypte./ TA. CIII.//
(145) ARSINOE./ Gemaalin van Ptolemaeus Philadelphus./ TA. CIV.//
(146) PTOLEMAEVS III. EYERGETES I./ III. Koning van Aegypte./ TA. CV.//
(147) PTOLEMAEVS IV. PHILOPATOR./ IV. Koning van Aegypte./ TA. CVI.//
(148) PTOLEMAEVS V. EPIPHANES./ V. Koning van Aegypte./ TA. CVII.//
(149) PTOLEMAEVS VI. PHILOMETOR./ VI. Koning van Aegypte./ TA. CVIII.//
(150) PTOLEMAEVS VII. EYERGETES II./ VII. Koning van Aegypte./ TA. CIX.//
(151) PTOLEMAEVS VIII. ofte SOTER II. doorgaans LATHYRVS genoemd./ VIII. Koning van Aegypte./ TA. CX.//
(152) PTOLEMAEVS IX. bygenoemd ALEXANDER I./ IX. Koning van Aegypte./ TA. CXI.//
(153) KLEOPATRA, Gemaalin van PTOLEMAEVS VII./ en Moeder van PTOLEMAEVS VIII./ en PTOLEMAEVS IX. Koningin van Aegypte./ TA. CXII.//
(154) KLEOPATRA, Gemalin van PTOLEMAEVS VII./ en Moeder van PTOLEMAEVS VIII./ en PTOLEMAEVS IX. Koningin van Aegypte./ TA. CXIII.//
(155) PTOLEMAEVS APION,/ Koning van Cyrene./ TA. CXIII.*//
(156) PTOLEMAEVS APION,/ Koning van Cyrene./ TA. CXIV.//
(157) CLEOPATRA, Dogter van PTOLEMAEVS VIII. of LATHYRVS./ en Gemaalin van PTOLEMAEVS X. of ALEXANDER II./ PTOLEMAEVS X. bygenoemd ALEXANDER II./ X. Koning van Aegypte./ TA. CXV.//
(158) PTOLEMAEVS XI. ΝΕΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΣ, doorgaans AVLETES genoemd./ XI. Koning van Aegypte./ TA. CXVI.//
(159) BERENICE, Dochter van PTOLEMAEVS den XI./ en Gemaalin van ARCHELAVS./ ARCHELAVS,/ Gemaal van BERENICE./ PTOLEMAEVS,/ Koning van Cyprus./ TA. CXVII.//
(160) PTOLEMAEVS XII. ΔΙΟΝΥΣΟΣ,/ XII. Koning van Aegypte./ PTOLEMAEVS XIII. ΝΕΟΤΕΡΟΣ,/ XIII. Koning van Aegypte./ TA. CXVIII.//
(161) CLEOPATRA,/ XIV. en laatste Koningin van Aegypte./ TA. CXIX.//
(162) CLEOPATRA./ XIV. en laatste Koningin van Aegypte./ TA. CXX.//
(163) CLEOPATRA./ XIV. en laatste Koningin van Aegypte./ TA. CXXI.//
(164) CLEOPATRA./ XIV. en laatste Koningin van Aegypte./ TA. CXXII.//
(165) CLEOPATRA./ XIV. en laatste Koningin van Aegypte./ TA. CXXIII.//
(166) Onzekere KONINGEN van Aegypte./ TA. CXXIV.//
(167) Onzekere KONINGEN van Aegypte./ TA. CXXV.//
(168) Onzekere KONINGEN van Aegypte./ TA. CXXVI.//
(169) Onzekere KONINGEN van Aegypte./ TA. CXXVII.//
(170) IVBA I./ Koning van Mauritanie./ IVBA II./ Koning van Mauritanie./ TA. CXXIX.//
(171) IVBA II./ Koning van Mauritanie./ TA. CXXX.//
(172) PTOLEMAEVS./ Koning van Mauritanie./ TA. CXXXII.//
(173) LANDVORSTEN, KONINGEN enz. VAN IVDAEA./ HERODES ARCHELAVS,/ Lanvorst van Judaea./ HERODES de GROOTE,/ Koning van Judaea./ ZENODORVS,/ Pagtheer van Batanea, Auranitis en Trachonitis./ HERODES ANTIPAS,/ Viervorst van Galilaea./ TA. CXLVII.//
(174) HERODES ANTIPAS,/ Viervorst van Galilaea./ PHILIPPVS,/ Viervorst van Batanea, Auranitis, en Trachonitis./ HERODES AGRIPPA I./ Koning van Judaea./ HERODES/ Koning van Chalcis./ TA CXLVIII.//
(175) AGRIPPA II./ Koning van Judaea./ TA. CXLIX.//
(176) AGRIPPA II./ Koning van Judaea./ TA. CL.//
(177) AGRIPPA II,/ Koning van Judaea./ TA. CLI.//
(178) ARSACES/ I. Koning van Parthie./ ARSACES TIRIDATES/ II. Koning van Parthie./ TA. CLV.//
(179) ARSACES ARTABANVS/ III. Koning van Parthie./ ARSACES MITHRIDATES/ VI. Koning van Parthie./ TA. CLVI.//

(180) ARSACES PHRAHATES II./ VII. Koning van Parthie./ ARSACES MITHRIDATES II./ IX. Koning van Parthie./ ARSACES MNASKIRES/ X. Koning van Parthie./ TA. CLVII.//
(181) ARSACES SINATROCKES/ XI. Koning van Parthie./ ARSACES PHRAHATES III./ XII. Koning van Parthie./ ARSACES MITHRIDATES III./ XIII. Koning van Parthie./ TA. CLVIII.//
(182) ARSACES ORODES/ XIV. Koning van Parthie./ ARSACES PHRAHATES IV./ XV. Koning van Parthie./ TA. CLIX.//
(183) ARSACES VONONES I./ XVIII. Koning van Parthie./ ARSACES ARTABANVS III./ XIX. Koning van Parthie./ ARSACES GOTARZES./ XX. Koning van Parthie./ TA. CLX.//
(184) ARSACES BARDANES,/ XXI. Koning van Parthie./ ARSACES VONONES II./ XXII. Koning van Parthie./ TA. CLXI.//
(185) ARSACES VOLOGESES I./ XXIII. Koning van Parthie./ ARSACES PACORVS,/ XXIV. Koning van Parthie./ ARSACES CHOSROES,/ XXV. Koning van Parthie./ TA. CLXII.//
(186) ARSACES VOLOGESES II,/ XXVI. Koning van Parthie./ ARSACES MONNESES,/ XXVII. Koning van Parthie./ TA. CLXIII.//
(187) ARSACES VOLOGESES III./ XXVIII. Koning van Parthie./ ARSACES ARTABANVS IV./ XXIX. Koning van Parthie./ TA. CLXIV.//
(188) ARSACES ARTAXERXES./ XXX. Koning van Parthie,/ ofte I. Koning van Persie./ ARSACES SAPOR./ XXXI. Koning van Parthie, ofte II. Koning von Persie./ Onbekende PARTHISCHE of PERSISCHE Vorsten./ TA. CLXV.//
(189) PARTHISCHE PENNINGEN./ TA. CLXVI.//

Part IV: 1 pl. Watermark: Lily with fool's cap

(190) Verhand. van't Zeeuwsch Genootschap./ IV Deel, bl. 452.// signed: J. v. Schley, del. et fecit 1774.// (**fig. 12**)

Taken from: BERICHT/ VAN EENE TALRYKE VERZAMELING/ VAN GRIEKSCHE, ROMEINSCHE/ EN ANDERE OUDE/ PENNINGEN:/ DOOR/ PIETER VAN DAMME.//

In: VERHANDELINGEN/ UITGEGEVEN DOOR HET/ ZEEUWSCH/ GENOOTSCHAP/ DER/ WETENSCHAPPEN/ TE/ VLISSINGEN./ VIERDE DEEL./ TE MIDDELBURG,/ BY PIETER GILISSEN./ Drukker van het Zeeuwsch Genootschap/ der Wetenschappen, M DCC LXXV.//

For the collation of this work, see Appendix 3.

Appendix 1
Pieter van Damme's portrait

(by Bernhard E. Woytek)

On 20 July 1789, van Damme promised Eckhel to send him not only his peculiar book on Hellenistic coins, but also a portrait of himself (see part 2 above). He was doubtless referring to the copper engraving that is present in the Göttingen copy of the *Recueil*, opposite the manuscript title page (see part 3). This copperplate portrait is rather well known, because it was regularly bound into the first volume of the auction catalogue of van Damme's collections (van Westreenen 1807). When van Damme mentioned it to Eckhel, it was a relatively recent creation. The portrait shows the dealer-collector, who was born in 1727, at the age of 60: *"Ætatis LX",* as we read at the bottom of the common version of the portrait bearing van Damme's name and listing his various memberships – the version normally used in the auction catalogue and also in the Göttingen copy of the *Recueil* (**fig. 14**). The drawing on which this copper engraving is based was made by the famous artist Hendrik Pothoven (1725–1807) in 1787. The plate (measurements of the engraved area of the plate: 167 × 105 mm) was engraved by C. Bogerts in 1788, thus one year before van Damme mentioned the portrait in his correspondence with Eckhel. This version of the portrait is reproduced in many modern contributions on van Damme.[71]

The purpose of this Appendix is to present two further versions of the same portrait. Together with the standard version, they are bound into a special interleaved copy of the van Damme auction catalogue that may be traced through several libraries. Two ink stamps on each of the title pages of the set (see

[71] See, for example, van der Meer 1994, p. 201, and van Heel 2012, p. 53.

fig. 2a) reveal that it originally belonged to the collection of the Frisian historian Hobbe Baerdt van Sminia (Leeuwarden 1797 – Burgum 1858). In 1890, his heirs donated the family archives and part of his library to the "Friesch genootschap van geschied-, oudheid- en taalkunde", founded in 1827.[72] Upon acquisition, the latter society stamped the books from this library with a distinctive rectangular ex-libris-stamp in purple ink featuring a facsimile of the elaborate signature "H. B. v. Sminia" between the words "BIBLIOTHEEK" and "BERGUM";[73] probably later, a small round stamp in black ink ("Friesch genootschap") was added.[74] The library of the society was sold in the 1960s.[75] The set then became part of the numismatic library of the coin dealers Schulman in Amsterdam, which was in turn dispersed in 1995.[76] In that sale it was acquired by George Frederick Kolbe, who listed and illustrated the copy in his printed library catalogue.[77] The set changed ownership again in 2019, when Kolbe's library was sold.[78] It is hand priced with the names of the buyers added and is – rather unusually – bound into three 19th century half-leather volumes: volume 1 contains the library catalogue, volumes 2 and 3 the coin catalogue.

Volume 2 of this copy of the catalogue features a print of the portrait 'avant la lettre' (**fig. 15**)**:** the cartouche where the name and memberships of van Damme were to be placed is still empty, and there are no signatures of the artist and engraver; the indication *"Ætatis LX"* is missing as well. This version of the portrait hitherto seems to have been known exclusively from a print in the Museum Meermanno, which was a gift by van Damme to van Westreenen.[79] In volume 1 of this copy of the van Damme catalogue, two portraits of van Damme are bound in facing, before the title page: apart from the common version (**fig. 14**) also a rare – perhaps unrecorded, in any case not well-known – variety featuring a six-line poem honouring van Damme, written by Petrus de Grient Dreux (1746–1813),[80] see **fig. 16.** This version of the print does not bear signatures of the artist and engraver, nor the indication *"Ætatis LX",* like the print 'avant la lettre'; the poem is to be read in the cartouche where the standard version has the collector's name and memberships.

The text, which was cited in the short biographical sketch on van Damme by Martinus van Doorninck published in 1833,[81] reads as follows:

"Zoo trof de Schilderkunst VAN DAMME nae het leven,
Wiens naam, by't nageflacht, in eer, en roem verheven,
Ousterflyk blyven zal, zoo lang men Wysheid eerdt,
En gryse Penningkunde op rechten prys waardert.
Gelukkige Amstelstad, Gy moogt Hem d'uwe noemen!
O mocht ons Vaderland op meer VAN DAMME'S roemen!
P. de GRIENT DREUX"

[72] See <http://www.mpaginae.nl/SaeckmaWyckel/Wyckel.htm> [accessed on 1 January 2020].
[73] I am most grateful to Christopher B. Frey (Vienna) for identifying the stamp, which is illustrated on the website cited in the previous note.
[74] The inkstamps were not identified by Kolbe 2012, p. 201.
[75] See <http://www.mpaginae.nl/SaeckmaWyckel/Wyckel.htm>, note 1 [accessed on 1 January 2020].
[76] Frankfurter Münzhandlung GmbH, auction sale 145 (1 December 1995: Bibliothek der Firma Schulman, Amsterdam), no. 843.
[77] Kolbe 2012, p. 201, no. 826; illustrated on p. 270.
[78] Kolbe & Fanning auction sale 154 (26 October 2019: The Reference Library of a Numismatic Bookseller. The George F. Kolbe Library), no. 329.
[79] Van Heel 2000, p. 54 (The Hague, Museum Meermanno, inv. no. 7 G 17).
[80] On whom see Frederiks – van den Branden 1888–1891.
[81] "R. [sic!] de Grient Dreux vervaardigde op de afbeelding van van Damme het navolgend bijschrift": [van Doorninck] 1833, p. 34.

These lines are loosely to be translated as:[82]

"This is a life-like portrait of van Damme,
whose name will be immortalised for posterity,
honoured and revered, as long as wisdom is honoured
and old numismatics is rightly valued.
Happy town on the Amstel, you may claim him as your own!
If only our fatherland could boast of more van Dammes!"

How was this portrait featuring the poem produced, and in how many states was the copperplate used overall? Examination of both sides of this print reveals that the copperplate was used just in two states: 'avant' and 'après la lettre'. The seven lines of text were not engraved into the copperplate, but printed (with letterpress) onto a portrait 'avant la lettre'. Hence, a combination of two printing techniques was used to create three different varieties of the portrait using a copperplate in just two states.

Appendix 2
Van Damme's memberships in learned societies

A. Director of the Zeeuwsche Genootschap (admitted on 20 September 1771: see ***fig. 17***[83]*)*

DIPLOMA./ Het ZEEUWSCHE GENOOTSCHAP der wetenschappen te VLISSINGEN/ wenscht aan allen, die dezen zullen zien, lezen, ofte hooren lezen,/ Heil en Voorspoed./ De lust tot bevordering van allerlei letteroeffeningen, kunsten en wetenschappen, ge-/ paard met eene zucht voor den wezentlyken welstand van ons Gemeenebest, heeft ons aan-/ gezet een Genootschap tot welgemelde einden binnen deze Stad op te rechten./ Wy oordeelden, dat tot bereiking van ons oogmerk volstrekt noodig was sommigen tot Di-/ recteuren en Leden aan te nemen, van welken Wy ons verzekerd konden houden, dat zy/ aan dit Genootschap allen luister en voordeel zouden byzetten./ Het is uit dien hoofde dat Wy in onze Vergaderinge gehouden den*----20 September*/ des Jaars MDCC *LXXI.* den Heer *Pieter van Damme.*/ tot Directeur hebben aangesteld, gelyk Wy doen by dezen openen brief bekrachtigd met ons/ gewoon Zegel, in eene gegronde verwachting dat Hy volwaardig alles zal willen toebrengen,/ 't gene dienen kan tot voortzetting van onzen heilzamen toeleg, en ten voordeele van 't/ Zeeuwsche Genootschap, waar toe wy Hem des Heeren zegen hartelyk toebidden./ Gegeven te VLISSINGEN, en in naam van 't gantsche/ Genootschap onderteekend door ons/ *Jsaac Winckelman* Præsident./ *Justus Tjeenk,* Secretaris.//

Figs. 18–19: Title page and p. LIX of VERHANDELINGEN/ UITGEGEVEN DOOR HET/ ZEEUWSCH/ GENOOTSCHAP/ DER/ WETENSCHAPPEN/ TE/ VLISSINGEN./ DEERDE DEEL./ TE MIDDELBURG,/ By PIETER GILLISSEN,/ Drukker van het Zeeuwsch Genootschap/ der Wetenschappen, MDCCLXXIII.//

[82] I am grateful to Ruth Clara Goren (Vienna) for providing me with a translation.

[83] The original of the certificate is in The Hague, Museum Meermanno, inv. no. 407/012. Manuscript passages are transcribed in italics.

Survey of the number of fee-paying directors and non-fee-paying honorary members of the Zeeuwsch Genootschap der Wetenschappen:

Year	Directors	Honorary members
1768	founding directors: 8	
1769	29	54
1771	46	73
1773	57	90
1775	69	98
1776	68	104
1782	74, of which 51 payed their fee	128
1784	84	140
1786	98, of which 70 payed their fee	131
1789	105, of which 67 payed their fee	133
1790	114	146
1792	124	162

B. Member of the 'Institutum Regium Historicum' of Göttingen (admitted on 15 September 1772: see ***fig. 20***[84]*)*

AVGVSTISSIMI/ BRITANNIARVM REGIS/ GEORGII III./ AVSPICIIS/ INSTITVTVM REGIVM HISTORICVM GOETTINGENSE,/ CVIVS SODALES TAM AVXILIATRICES HISTORIAE DISCIPLINAS, CHRONOLOGIAM, GEOGRAPHIAM,/ GENEALOGIAM, HERALDICAM, NVMISMATICAM ET DIPLOMATICAM, QVAM OMNIS GENERIS HISTORIAM,/ CIVILEM, SACRAM, LITERARIAM, ARTIFICIALEM ET NATVRALEM VBERIVS EXCOLERE STVDENT,/ EAMQVE OB CAVSAM IN COLLIGENDIS SOCIETATISQVE MVSEO INFERENDIS REBVS NATVRALIBVS/ MAPPIS GEOGRAPHICIS, INSIGNIBVS GENTILITIIS, GEMMIS, NVMIS ALIISQVE MONIMENTIS, SIGILLIS ANTI-/ QVIS ET RECENTIORIBVS, MONOGRAMMATIBVS, DIPLOMATIBVS CVM AVTOGRAPHIS, TVM AERE VEL/ PENICILLO EXPRESSIS CETERISQVE AD DIPLOMATICAM, ET AD ELEGANTIORES ETIAM ARTES PERTI-/ NENTIBVS REBVS OCCVPANTVR;/ OMNES EOS, QVORVM FAVORE, DOCTRINA STVDIISQVE LAVDABILIBVS COMPOTEM SE VOTORVM SVO-/ RVM FIERI CONFIDIT, SOCIETATE SIBI IVNGERE SOLET./ ATQVE HAEC SVNT ETIAM, QVIBVS INDVCTA ATQVE EXCITATA EST SOCIETAS REGIA PRAEDICTA, VT/ *Virum Nobilissimum atque Doctissimum/ Dominum Petrum van Damme,/ Amstelodamensem, Societatis Scientiarum, quae Inclytorum/ ordinum Zelandicorum auctoritate Flessingae viget,/ Directorem, cet./ in numerum Sodalium Ordinariorum*/ COOPTARET IN CVIVS TESTIMONIVM AC FIDEM HOC DIPLOMA SIGILLO INSTITVTI HISTORICI/ MAIORI MVNITVM ET SVBSIGNATVM EST. GOETTINGAE D. *XV. Septembris/ A.R.S. MDCCLXXII./ Georg. Henr. Aÿrer/ Instituti Praeses/ Joh. Christophorus Gatterer/ Instituti Director/ Jeremias Nicolaus Eyring/ Ph. D. Biblioth. Acad. Custos, Gymn. Gotting./ Rector, Reg. Instituti Hist. Sod. O. et Secretar.*//

[84] The original of the certificate is in The Hague, Museum Meermanno, inv. no. 407/013. Watermark: Honig with lily. Signed by Johann Christoph Gatterer (1727–1799), Georg Heinrich Ayrer (1702–1774) and Jeremias Nicolas Eyring. Manuscript passages are transcribed in italics.

C. Honorary member of the Physicalisch-Oeconomische Bienen-Gesellschaft in Oberlausitz (admitted on 4 October 1772: see ***fig. 21***[85]*)*

Die physicalisch=oeconomische Bienen=Gesellschaft in Oberlausitz urkundet und bekennet,/ mittelst dieses offenen Briefes: Demnach aus hinlänglicher Erfahrung wahrzunehmen gewesen, was für er=/ sprießlicher Vortheil von pfleglicher Behandlung der Bienen, so wohl denen Eigenthümern, als auch, wenn diese Cultur weiter ausge=/ breitet wird dem Staate selbst zuwächset; dieser ohnfehlbare, vortheilhafte und rühmliche Zweck hingegen bisher wegen Abgang hinlänglicher/ Kenntniß der Natur, Eigenschaft, Gesund= und Krankheits=Zustandes, derer Vermehr= und Erhaltungs=Mittel dieses edlen, das Bild des Fleis=/ ses, der Kunst und Ordnung darstellenden bewundernswürdigen Insects an vielen Orten nicht zu erlangen gewesen; auch dessen Anbau, Ver=/ mehrung und Erhaltung in der Menge, ohne dienliche Anleitung, nicht befördert werden kann: So haben wir uns uns gesellschaftlich vereiniget,/ diesen in unserm Vaterlande bisher sehr vernachläßigten und doch ohne viele Kosten und Mühe sehr einträglichen Zweig der Landwirthschaft,/ nehmlich die Bienenzucht, unter göttlichem Beystande, mit zusammengesetzten Kräften, nach dem auf unserm Insiegel abgelegten Bekenntniß,/ aus patriotischem Eyfer und Liebe, zum Besten unsers geliebten Vaterlandes und anderer Länder, durch physicalische und oeconomische Versuche/ der Natur und Eigenschaft derselben, zu bearbeiten; und sodann die gemachten Erfahrungen, Entdeckungen und Verbesserungen einander mitzu=/ theilen, zu prüfen, und durch den Druck gemeinnütziger zu machen; wovon die Gesetze, zu denen sich die Gesellschaft verbunden, und unsere/ öffentliche Schrifften bereits dem Publico mehrere Nachricht ertheilen. Wann nun an diesen patriotischen Bemühungen *der hoch-edle,/ auch hochwohlgelahrte Herr, Herr Petrus van Damme, Director der Seeländischen Staaten Gesell-/ schaft auch berühmter Buchhandler in Amsterdam, als ein großer Kenner der Natur und ihrer/ Geschichte, nicht minder andern gelehrten Wissenschaften,*/ Theil zu nehmen Gefallen tragen; Als haben wir mit einhelligem Schluß *wohlgedachten H. van Damme* zum *physikalischen*/ Mitgliede der Oberlausitz=phisicalisch=oeconomischen Bienen=Gesellschaft auf= und angenommen, und hierdurch den gemein=/ schaftlichen Mitgenuß derjenigen Vorrechte und Vortheile, deren ein würckliches Mitglied nach unsern Gesetzen fähig ist, ertheilen wollen;/ Gleichwie wir hinwiederum das feste Vertrauen schöpfen, *derselbe* werde diesen Theil der oeconomischen Wissenschaft durch fortgesetzte/ Versuche und Erfahrungen bereichern, und unsern Haupt=Endzweck mit Rath und That freundwillig unterstützen helfen./ Urkundlich mit des Directoris, Aeltesten und Secretarii eigenhändigen Unterschrift ausgefertiget, und der Gesellschaft beygedruckten Insiegel/ bekräftiget. So geschehen Kleinbautzen, *den 4. Oct. A. R. S. M DCC LXXII.*/
[Signed by six officials of the society.]

On pp. XIV–XV of the "Gemeinnützige/ Arbeiten/ der/ Churfürstl. Sächsis. Bienengesellschaft/ in Oberlausitz,/ die/ Physik und Oeconomie der Bienen betreffend,/ nebst andern/ dahin einschlagenden natürlichen Dingen./ Erster Band, mit Kupfern./ Berlin und Leipzig,/ bey George Jacob Decker, 1773." we read (**figs. 22–23**): [Ehren-Mitglieder zur physikalischen Classe] "Herr Petrus van Damme, Director der See=/ ländischen Staaten=Gesellschaft zu den Wissen=/ schaften in Vlißingen, Buchhändler in Amster=/ dam. 1772.//".

[85] The original of the certificate is in The Hague, Museum Meermanno, inv. no. 407/014. Watermark: Adriaan Rogge (Haarlem 1732 – Zaandam 1816). Manuscript passages are transcribed in italics.

Appendix 3
Van Damme's numismatic publications apart from the *Recueil des médailles des Rois*

For an incomplete bibliography of works authored by van Damme that appeared in print – including auction catalogues – see van Heel 2012, pp. 185–189. In this appendix, we focus on his numismatic publications. We do not, however, list the *Catalogue d'une collection de médailles antiques, faite par la C^sse^ Douair. de Bentinck*, 2 vols., Amsterdam (chez le héritiers de K. Eel) 1787, and the *Supplément aux* [sic !] *catalogue d'une collection de médailles antiques, faite par la C^sse^ Douair. de Bentinck*, Amsterdam (chez le héritiers de K. Eel) 1788.[86] This work was catalogued by van Westreenen 1807, p. 82, no. 507 with the following commentary: "Ouvrage composé et imprimé sous les auspices de M. van Damme". Despite the fact that this does not mean that he actually wrote the work, van Damme is often credited with its authorship.[87] However, there is no evidence to that effect. His name does not appear in the preface to volume 1 written by the Countess Bentinck; perhaps even more importantly, Joseph Eckhel expressly stated that the Countess – one of his closest pen friends – produced the catalogue of her collection herself, without help by anyone else: *"thesaurum monetae veteris [...] nullo ipsa adjutore usa vulgatis hactenus tribus voluminibus publici juris fecit."*[88] See also the most recent treatment of Bentinck's numismatic activities by Daniela Williams, who cautiously states that van Damme was "one of Bentinck's closer correspondents, who played a role in the publication of her coin catalogues"; she plausibly hypothesises that "he discussed the arrangement of the coins with Bentinck and supervised the printing of the volumes in Amsterdam".[89] In any case, the catalogues should not be regarded as publications by van Damme.

*Numismatic publication 1, printed in 1775 (**figs. 24–25;** see also **fig. 12**)*

BERICHT/ VAN EENE TALRYKE VERZAMELINGE/ VAN GRIEKSCHE, ROMEINSCHE/ EN ANDERE OUDE/ PENNINGEN:/ DOOR/ PIETER VAN DAMME.//

8°: Dd_1-Ff_2, 1 fold. pl.: 18 leaves + 1 fold. pl. numbered as pp. (417)–452 + (1 fold. pl.)

In: VERHANDELINGEN/ UITGEGEVEN DOOR HET/ ZEEUWSCH/ GENOOTSCHAP/ DER/ WETENSCHAPPEN/ TE/ VLISSINGEN./ VIERDE DEEL./ TE MIDDELBURG,/ BY PIETER GILLISSEN,/ Drukker van het Zeeuwsch Genootschap/ der Wetenschappen, MDCCLXXV.//

The plate (which was later re-used as the last plate in the Göttingen copy of van Damme's *Recueil*), is reproduced as **fig. 12.**

*Numismatic publication 2, printed in 1776 (**figs. 26–28**)*

AANHANGSEL/ TOT DE EERSTE AFDEELINGE VAN 'T BE-/ RICHT DER TALRYKE VERZAME-/ LINGE VAN OUDE PEN-/ NINGEN./ DOOR/ P. VAN DAMME.//

8°: [Pp_6–Pp_8], 1 fold. pl.: 3 leaves + 1 fold. pl. numbered as pp. 603–608 + (1 fold. pl.)

In: VERHANDELINGEN/ UITGEGEVEN DOOR HET/ ZEEUWSCH/ GENOOTSCHAP/ DER/ WETENSCHAPPEN/ TE/ VLISSINGEN./ VYFDE DEEL./ TE MIDDELBURG,/ BY PIETER GILLISSEN,/ Drukker van het Zeeuwsch Genootschap/ der Wetenschappen, MDCCLXXVI.//

---

[86] Lipsius 1801, p. 37.
[87] For example also by van Dijk 1992, pp. 17 and 32.
[88] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. CLXXVII.
[89] Williams 2018, p. 133 with note 46.

Bibliography

[van Damme] 1764 — [P. van Damme], *Catalogue d'une bibliothèque, incomparable composée de livres anciens & modernes, choisies & curieux, en toutes sortes de facultez & de langues, et principalement d'histoire ancienne & moderne, universelle & particulière sur tout des Pais-Bas [...] Laquelle sera vendue publiquement à La Haye, lundi le 8 Octobre 1764 & jours suivans*, 3 vols., La Haye: M. F. L. Varon et J. Gaillard, 1764. Title in Dutch: *Catalogus van eene uytmuntende Bibliotheek [...]*.

Dekesel – Dekesel-De Ruyck 2011 — C. E. Dekesel – Y. M. M. Dekesel-De Ruyck, *Bibliotheca Nummaria III. Bibliography of 18th Century Numismatic Books. Illustrated and Annotated Catalogue. Part 2: C–Gn*, London 2011.

Dekesel – Dekesel-De Ruyck 2013 — C. E. Dekesel – Y. M. M. Dekesel-De Ruyck, *Bibliotheca Nummaria III. Bibliography of 18th Century Numismatic Books. Illustrated and Annotated Catalogue. Part 3: Go–K*, London 2013.

van Dijk 1992 — B. van Dijk, *Munten en penningen in beeld: de bibliotheek van de 18de eeuwse numismaat Pieter van Damme*, Den Haag 1992.

Dohna 1964 — L. Graf zu Dohna, Gatterer, Johann Christoph, *Neue Deutsche Biographie* 6 (1964), pp. 89–91, <https://www.deutsche-biographie.de/pnd115367918.html#ndbcontent> [accessed on 23 December 2019].

[van Doorninck] 1833 — [M. van Doorninck], Beknopte levensberigten van eenige verdienstelijke penningkundigen. III. P. van Damme, in: *Gedenkpenningen en munten uit de penningkas van een' liefhebber der hedendaagsche penningkunde*, Deventer: [s. n.], 1833, pp. 31–34.

Eckhel 1781 — J. Eckhel, *Musei Franciani descriptio. Pars prior comprehendens numismata et gemmas*, Lipsiae: Litteris Udalr. Christiani Saalbachii, 1781.

Eckhel 1784 — J. Eckhel, *Catalogus musei numorum veterum, quod auctione publica vendetur Viennae Austriae die 9 Martii 1785*, [Vienna]: e typographeo Universitatis Salzeriano, 1784.

Eckhel 1792–1798 — J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, 8 vols., Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen (vols. 1–2); sumptibus Iosephi Camesina (vel sim.) (vols. 3–8), 1792–1798.

Eckhel – Steinbüchel 1826 — J. Eckhel – A. Steinbüchel, *Addenda ad Eckhelii Doctrinam numorum veterum ex eiusdem autographo postumo*, Vindobonae: sumptibus Friderici Volke, 1826.

Enschedé 1912 — J. W. Enschedé, Damme (Petrus Bernardus van), *Nieuw Nederlandsch Biographisch Woordenboek* 11 (1912), cols. 364–365, <https://www.dbnl.org/tekst/molh003nieu02_01/molh003nieu02_01_0844.php> [accessed on 22 December 2019].

de la Fontaine Verwey 1953 — H. de la Fontaine Verwey, Een Amsterdams Antiquaar uit de XVIIIe Eeuw: Pieter van Damme, *Amstelodamum. Maandblad voor de Kennis van Amsterdam, Orgaan van het Genootschap Amstelodamum* 40 (1953), pp. 8–12.

de la Fontaine Verwey 1989 — H. de la Fontaine Verwey, Pieter van Damme, the First Dutch Antiquarian Bookseller, in: T. Croiset van Uchelen – K. van der Horst – G. Schilder (eds.), *Theatrum Orbis Librorum. Liber Amicorum Presented to Nico Israel on the Occasion of His Seventieth Birthday*, Utrecht 1989, pp. 416–436.

le Francq van Berkhey 1780 — J. le Francq van Berkhey, *Dichtlievende beschouwing van het zoo uitmuntend als vorstlijk, beroemd [...] anticq en modern goud en zilver muntkabinet, van den weledelen Heere Pieter van Damme*, Leyden: [s. n.], 1780.

Frederiks – van den Branden 1888–1891 — J. G. Frederiks – F. J. van den Branden, Petrus de Grient Dreux, *Biographisch Woordenboek der Noord- en Zuidnederlandsche Letterkunde* (1888–1891), <https://www.dbnl.org/tekst/bran038biog01_01/bran038biog01_01_1195.php> [accessed on 22 December 2019]

Gierl 2012 — M. Gierl, *Geschichte als präzisierte Wissenschaft. Johann Christoph Gatterer und die Historiographie des 18. Jahrhunderts im ganzen Umfang*, Stuttgart 2012.

van Goinga 1999 — H. van Goinga, Pieter van Damme (1727–1806): Nederlands eerste antiquaar? Een verkenning naar het antiquariaat in de Republiek in de tweede helft van de achttiende eeuw, in: H. van Goinga, *'Alom te bekomen'. Veranderingen in de boekdistributie in de Republiek 1720–1800*, Amsterdam 1999, pp. 207–229.

van Heel 2000 — J. van Heel, Jong geleerd, oud gedaan. Pieter van Damme, Jacob Visser en hun vriendschap met Willem van Westreenen, *Jaarboek voor Nederlandse boekgeschiedenis* 7 (2000), pp. 49–63, <https://www.dbnl.org/tekst/_jaa008200001_01/_jaa008200001_01.pdf> [accessed on 22 December 2019].

van Heel 2012 — J. van Heel (with G. Floor, E. Geleijns, and R. Ekkart), *Een wereld van verzamelaars en geleerden. Gerard en Johan Meerman, Willem van Westreenen en Pieter van Damme en hun archieven*, Hilversum 2012.

Hernkamp 1948 — J. H. Hernkamp, *Inventaris van de familiepapieren Meerman, van Westreenen, Dierkens & van Damme, aanwezig in het Museum Meermanno-Westreenianum*, Den Haag 1948.

[Heyne] 1791 — [Ch. G. Heyne], Review of: P. van Damme, *Recueil des médailles des Rois,* Amsterdam 1790, in: *Göttingische Anzeigen von gelehrten Sachen unter der Aufsicht der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften* 1791, vol. 2, 74. Stück (7 May 1791; Göttingen: gedruckt bey Johann Christian Dieterich), pp. 750–751.

Kolbe 2012 — G. F. Kolbe, *The Reference Library of a Numismatic Bookseller*, Cedarpines Park 2012.

Lipsius 1801 — J. G. Lipsius, *Bibliotheca numaria sive catalogus auctorum qui usque ad finem seculi XVIII de re monetaria aut numis scripserunt*, 2 vols., Lipsiae: impens. bibliopol. Schaeferiani, 1801.

van der Meer 1994 — G. van der Meer, De prijsvragen en verhandelingen van Teylers Tweede Genootschap 1779–1866, IV: Numismatiek, in: *Teylers Magazijn* 34 (1992), pp. 9–15 = De numismatische prijsvragen van Teylers Tweede Genootschap, 1779–1866, *Jaarboek voor Munt- en Penningkunde* 81 (1994), pp. 199–213.

Morganti 1737 — B. Morganti, *Nummismalogia, ou breve recopilaçaõ de algumas Medalhas dos Emperadores Romanos de ouro, prata, e cobre, que estaõ no Museo de Lourenço Morganti [...]*, Lisboa occidental: na officina de Joseph Antonio da Sylva, 1737.

Pellerin 1762 — J. Pellerin, *Recueil de médailles de rois, qui n'ont point encore été publiées ou qui sont peu connues*, Paris: chez H. L. Guerin & L. F. Delatour, 1762.

von Schlichtegroll 1815 — F. von Schlichtegroll, *Notice d'une collection de médailles antiques Grecques et Romaines, qui appartenoit autrefois à la Comtesse douairière de Bentink [...] et qu'on offre à présent en vente*, Munich: Michel Lindauer, 1815.

von Selle 1937 — G. von Selle, *Die Georg-August-Universität zu Göttingen 1737–1937*, Göttingen 1937.

Sestini 1794 — D. Sestini, *Osservazioni sopra una medaglia d'Eropo III. re di Macedonia esistente nel celebre Museo del Signor Pietro Vandamm in Amsterdam e sopra una rarissima serie di medaglie di Tolomeo figlio di Giuba II. esistente pure in quello del Sig. Barone di Schellersheim e sopra diverse altre medaglie di più Musei*, Roma: per Antonio Fulgoni, 1794.

van Westreenen 1807 — W. H. J. van Westreenen, *Catalogue de la bibliothéque* [sic] *et du cabinet de médailles, antiques et modernes, ainsi de quelques pierres gravées, antiquités & c. délaissés par M. Pierre van Damme, Directeur de l'Académie littéraire de Zélande, Membre de celle de Gottingue, de la haute Lusace & c. Dont la vente publique se fera le 21 Mars 1808 et jours suivants [...] à La Haye*, 2 vols., La Haye: chez Thierry-Mensing et P. van Daalen Wetters libraires – Amsterdam: chez J. Koning, auctionaire; printed at Amsterdam (Allart et Comp.), 1807. (vol. 1: frontispiece, 5 + [1] pp. + 2 leaves + 230 pp. + [4] pp.; vol. 2: 4 + 340 + [3] pp.)

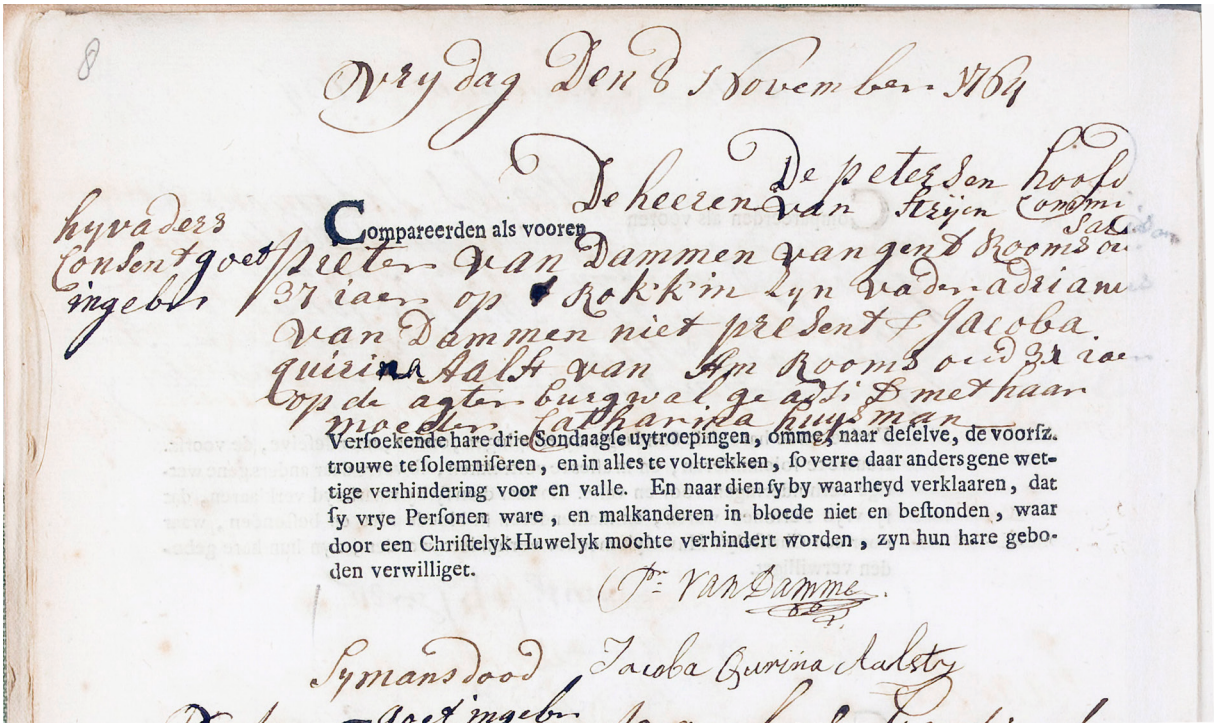
Williams 2018 — D. Williams, Charlotte Sophie Bentinck, Joseph Eckhel and Numismatics, *Virtus* 25 (2018), pp. 127–143.

Woytek 2015 — B. Woytek, Sigebert Havercamp (1684–1742) als Numismatiker, in: H. Winter – B. Woytek et al. (eds.), *Numismatik und Geldgeschichte im Zeitalter der Aufklärung. Beiträge zum Symposium im Residenzschloss Dresden, 4.–9. Mai 2009* = *Numismatische Zeitschrift* 120/121 (2015), pp. 525–597.

Woytek – Williams 2020 — B. Woytek – D. Williams, Early Modern Aurei of Octavian, a Die Used to Strike Them, and Other Related Forgeries, *Numismatische Zeitschrift* 126 (2020), pp. 283–306.

Zadoks-Jitta 1952 — A. N. Zadoks-Jitta, Une mésaventure numismatique, *Revue numismatique, cinquième série* 14 (1952), pp. 236–238.

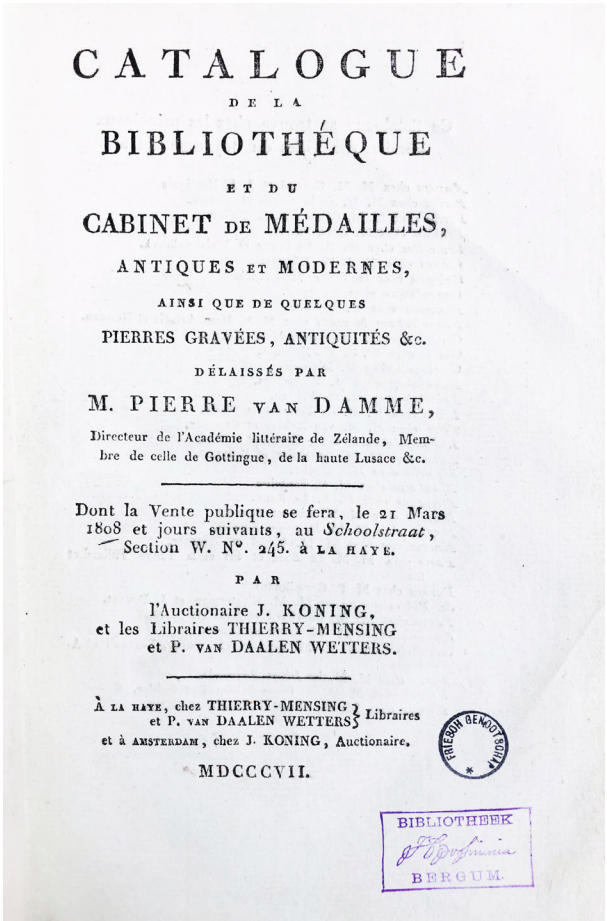
Zadoks-Josephus Jitta 1951 — A. N. Zadoks-Josephus Jitta, 18de eeuwsche verzamelaars van antieke munten, *Jaarboek voor Munt- en Penningkunde* 38 (1951), pp. 67–77.



Compareerden als vooren

Verſoekende hare drie Sondaagſe uytroepingen, omme naar deſelve, de voorſz. trouwe te ſolemniſeren, en in alles te voltrekken, ſo verre daar anders gene wettige verhindering voor en valle. En naar dien ſy by waarheyd verklaaren, dat ſy vrye Perſonen ware, en malkanderen in bloede niet en beſtonden, waar door een Chriſtelyk Huwelyk mochte verhindert worden, zyn hun hare geboden verwilliget.

Fig. 1: Register entry (8 November 1764) documenting the marriage of Pieter van Damme and Jacoba Quirina Aalstz. Amsterdam, Stadsarchief, Ondertrouwregister 1764–1766, archiefnummer 5001, inventarisnummer 741, p. 8.



CATALOGUE
DE LA
BIBLIOTHÉQUE
ET DU
CABINET DE MÉDAILLES,
ANTIQUES ET MODERNES,
AINSI QUE DE QUELQUES
PIERRES GRAVÉES, ANTIQUITÉS &c.
DÉLAISSÉS PAR
M. PIERRE VAN DAMME,
Directeur de l'Académie littéraire de Zélande, Membre de celle de Gottingue, de la haute Lusace &c.

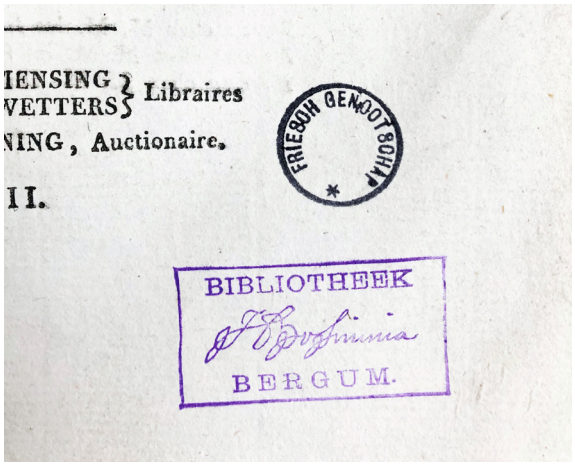
Dont la Vente publique se fera, le 21 Mars 1808 et jours suivants, au *Schoolstraat*, Section W. N°. 245. à LA HAYE.

PAR
l'Auctionaire J. KONING,
et les Libraires THIERRY-MENSING
et P. VAN DAALEN WETTERS.

À LA HAYE, chez THIERRY-MENSING et P. VAN DAALEN WETTERS Libraires
et à AMSTERDAM, chez J. KONING, Auctionaire.
MDCCCVII.

FRIESCH GENOOTSCHAP
BIBLIOTHEEK
BERGUM.

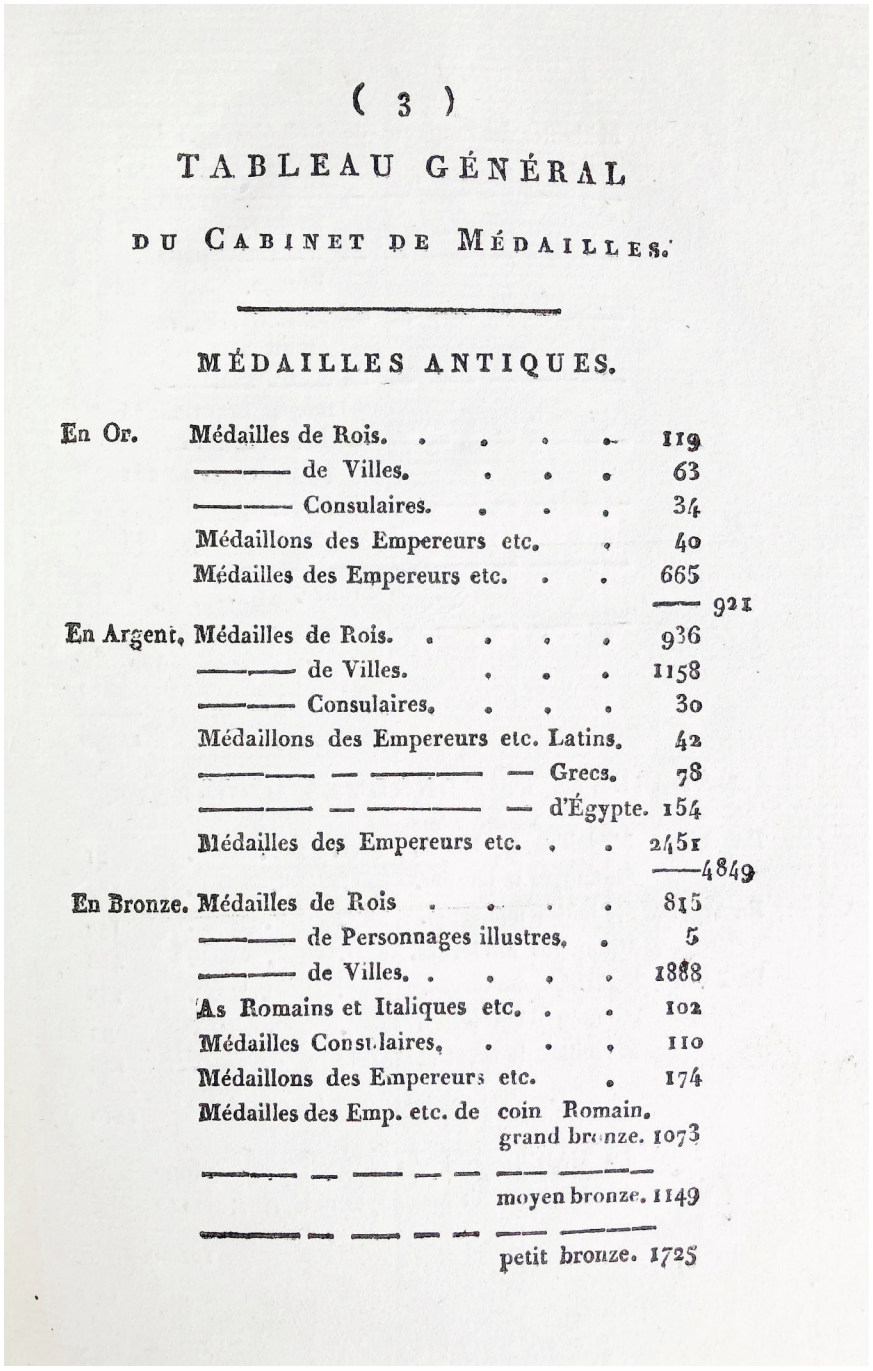
Fig. 2: Title page of the sale catalogue of van Damme's library and coin collection (van Westreenen 1807, vol. 1). Private collection.



IENSING } Libraires
VETTERS }
NING, Auctionaire.
II.

FRIESCH GENOOTSCHAP
BIBLIOTHEEK
BERGUM.

Fig. 2a: Detail of fig. 2. Stamps on the title page of an interleaved, priced and named copy of the van Damme sale catalogue, attesting its provenance from the collection of Hobbe Baerdt van Sminia and its presence in the library of the "Friesch genootschap van geschied-, oudheid- en taalkunde".



(3)

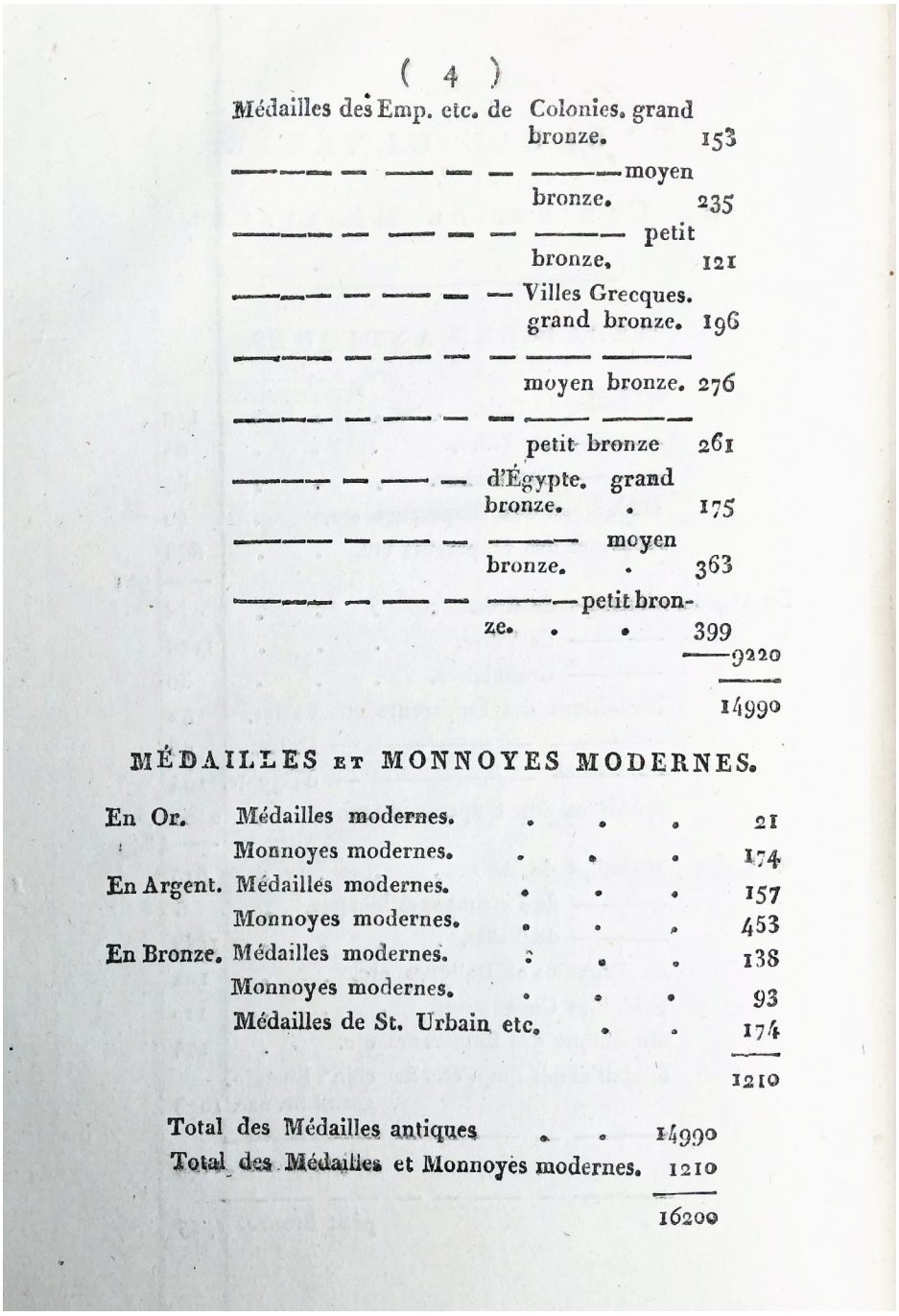
TABLEAU GÉNÉRAL

DU CABINET DE MÉDAILLES.

MÉDAILLES ANTIQUES.

En Or.	Médailles de Rois.	119	
	——— de Villes. . . .	63	
	——— Consulaires. . . .	34	
	Médaillons des Empereurs etc. .	40	
	Médailles des Empereurs etc. . .	665	
		——	921
En Argent.	Médailles de Rois.	936	
	——— de Villes. . . .	1158	
	——— Consulaires. . . .	30	
	Médaillons des Empereurs etc. Latins.	42	
	——— — ——— — Grecs.	78	
	——— — ——— — d'Égypte.	154	
	Médailles des Empereurs etc. . .	2451	
		———	4849
En Bronze.	Médailles de Rois	815	
	——— de Personnages illustres. .	5	
	——— de Villes.	1888	
	As Romains et Italiques etc. . .	102	
	Médailles Consulaires. . . .	110	
	Médaillons des Empereurs etc. .	174	
	Médailles des Emp. etc. de coin Romain, grand bronze.	1073	
	moyen bronze.	1149	
	petit bronze.	1725	

Fig. 3: Synopsis of van Damme's coin collection: van Westreenen 1807, vol. 2, p. 3.



(4)

Médailles des Emp. etc. de	Colonies. grand bronze.	153
———	——— moyen bronze.	235
———	——— petit bronze.	121
———	Villes Grecques. grand bronze.	196
———	——— moyen bronze.	276
———	——— petit bronze	261
———	d'Égypte. grand bronze.	175
———	——— moyen bronze.	363
———	——— petit bronze.	399
		9220
		14990

MÉDAILLES ET MONNOYES MODERNES.

En Or.	Médailles modernes.	21
	Monnoyes modernes.	174
En Argent.	Médailles modernes.	157
	Monnoyes modernes.	453
En Bronze.	Médailles modernes.	138
	Monnoyes modernes.	93
	Médailles de St. Urbain etc.	174
		1210

Total des Médailles antiques	14990
Total des Médailles et Monnoyes modernes.	1210
	16200

Fig. 4: Synopsis of van Damme's coin collection: van Westreenen 1807, vol. 2, p. 4.

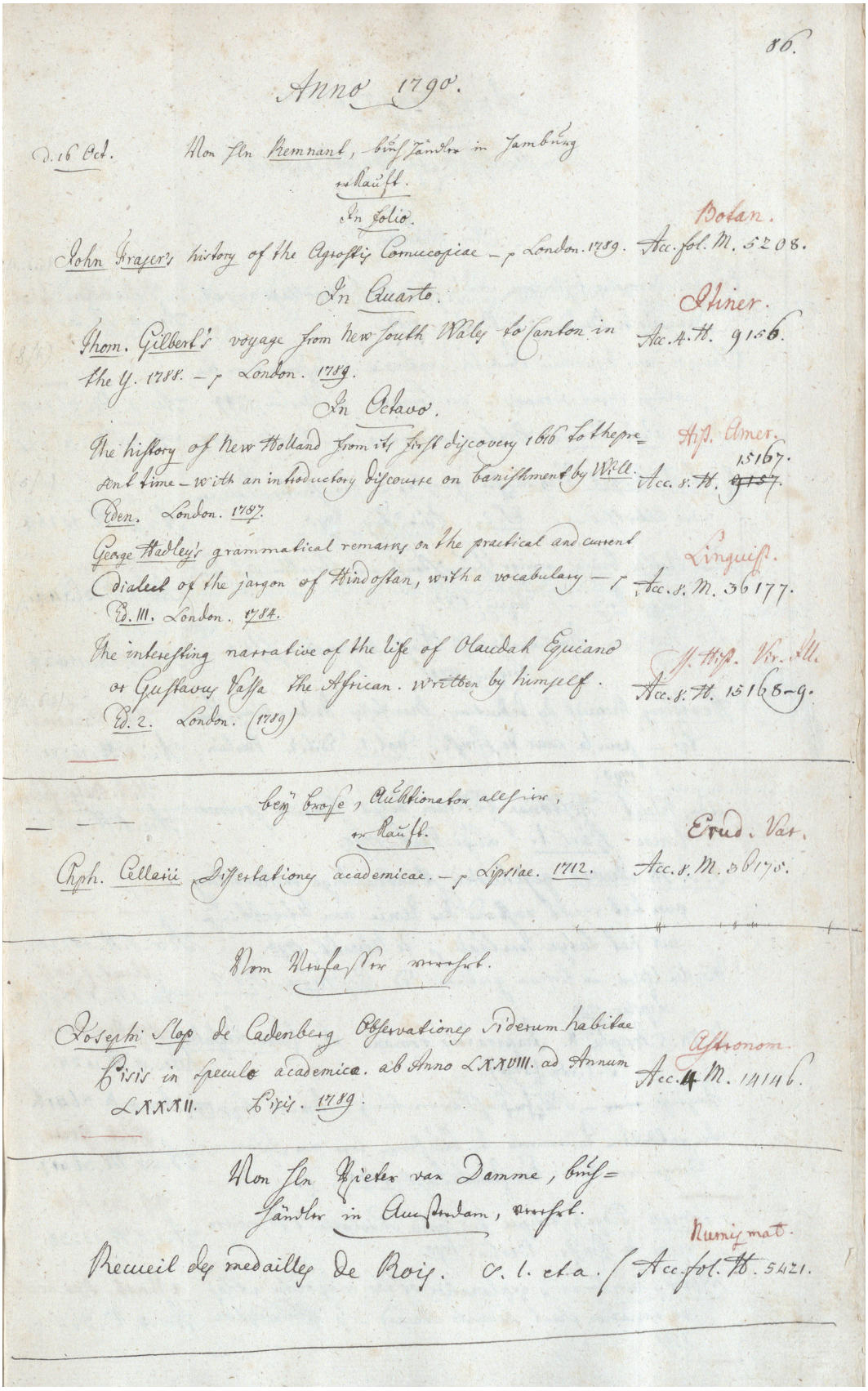


Fig. 5: Register of Göttingen university library. See the bottom of this page for an entry documenting the accession of van Damme's *Recueil* in 1790. Göttingen, Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek, Manual 1790, p. 86.

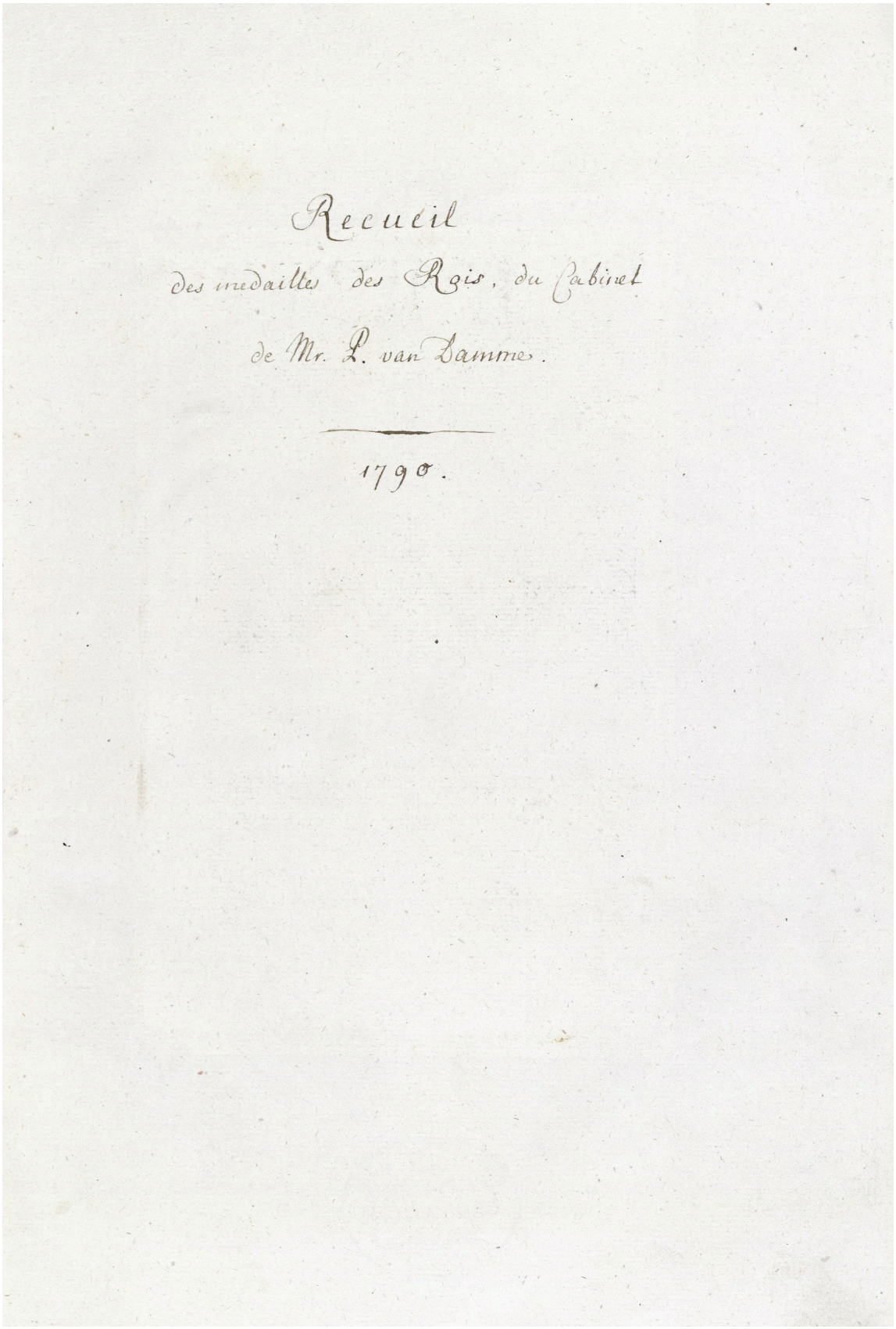


Fig. 6: Manuscript title page of the copy of van Damme's *Recueil* in Göttingen, Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek (2 Num 1192 Rara).

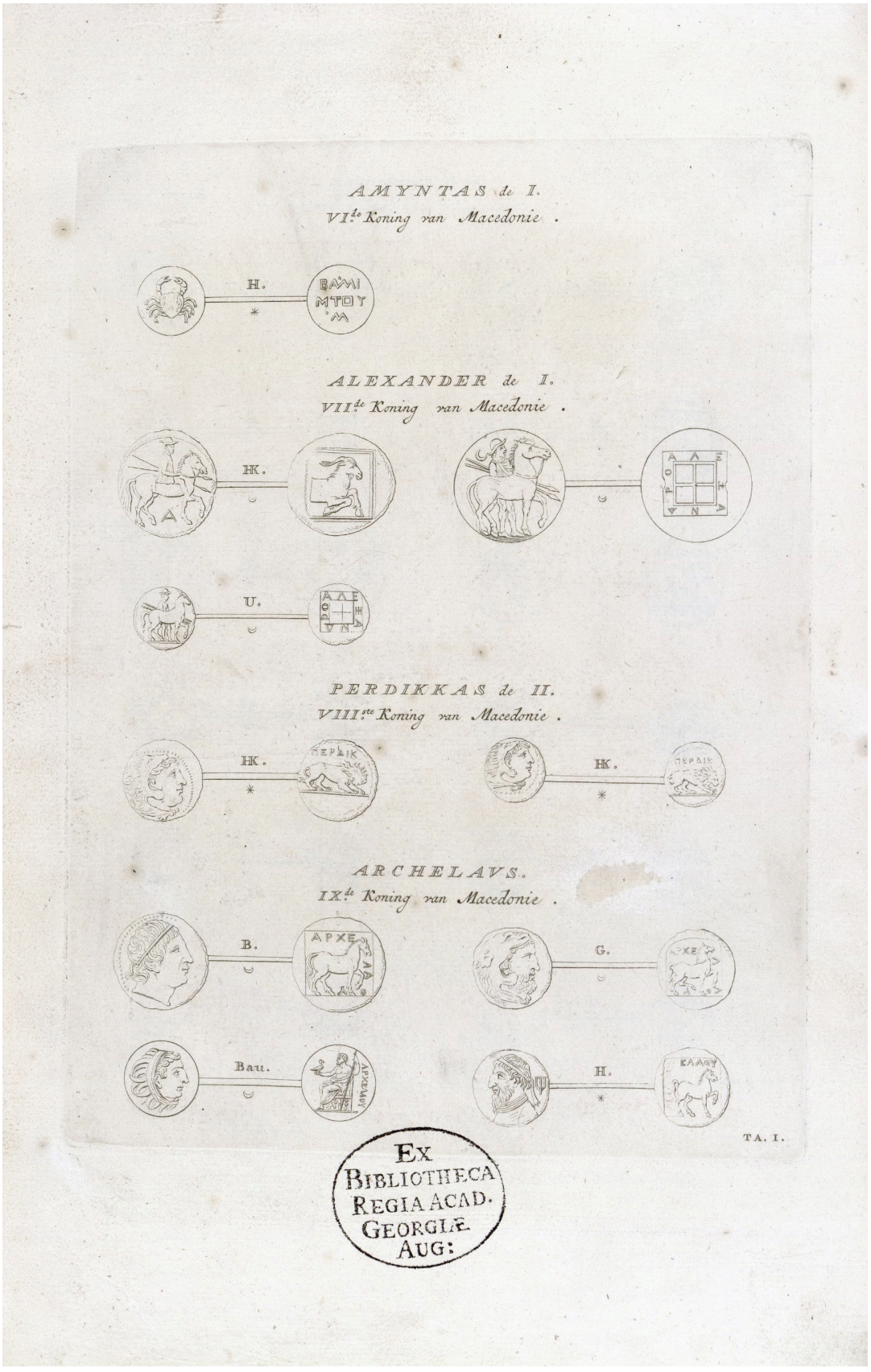


Fig. 7: The first plate (numbered pl. 1) of part I A of van Damme's *Recueil*. Göttingen, Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek (2 Num 1192 Rara).

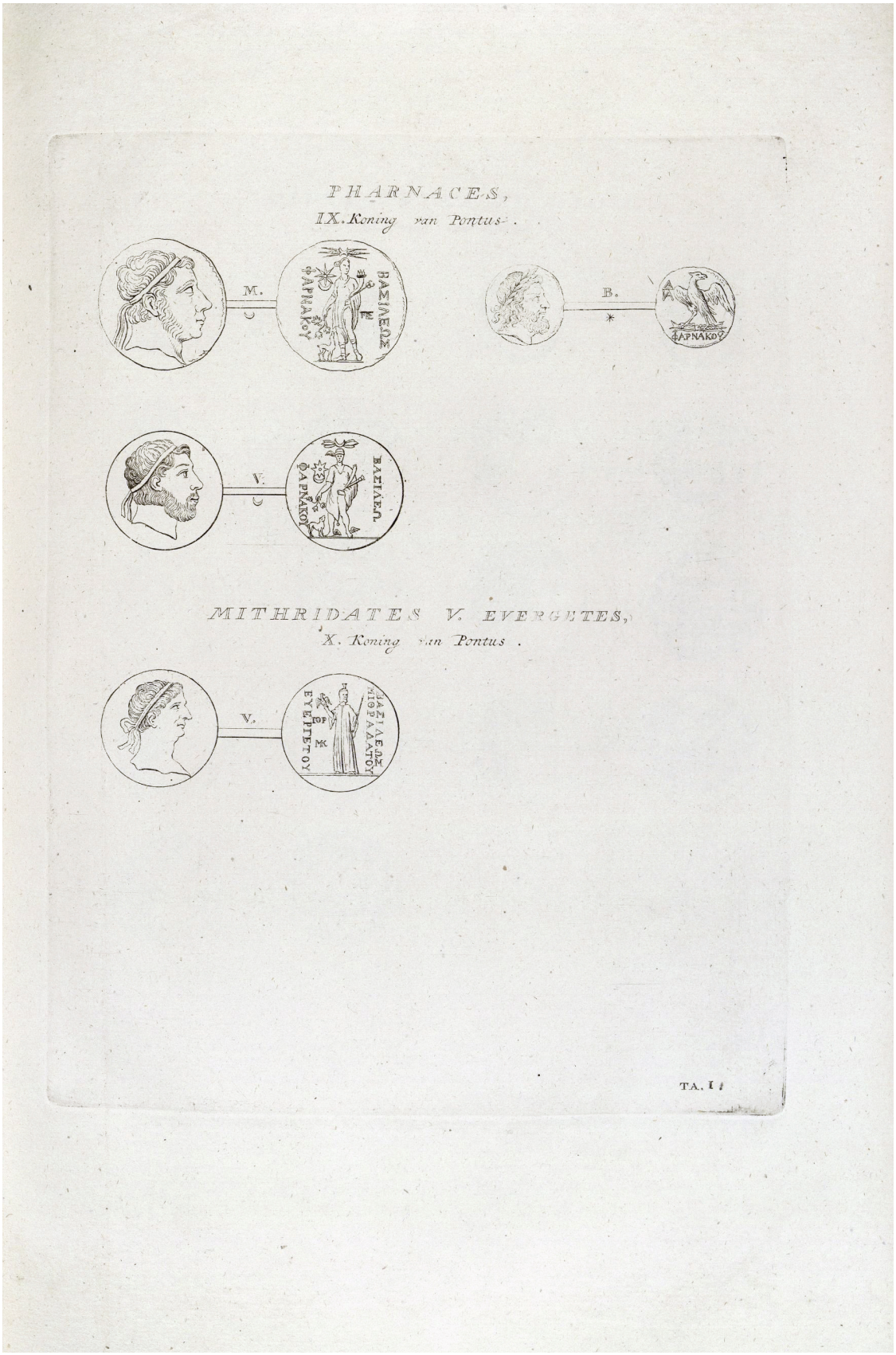


Fig. 8: The first plate (numbered pl. 1) of part I C of van Damme's *Recueil*. Göttingen, Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek (2 Num 1192 Rara).

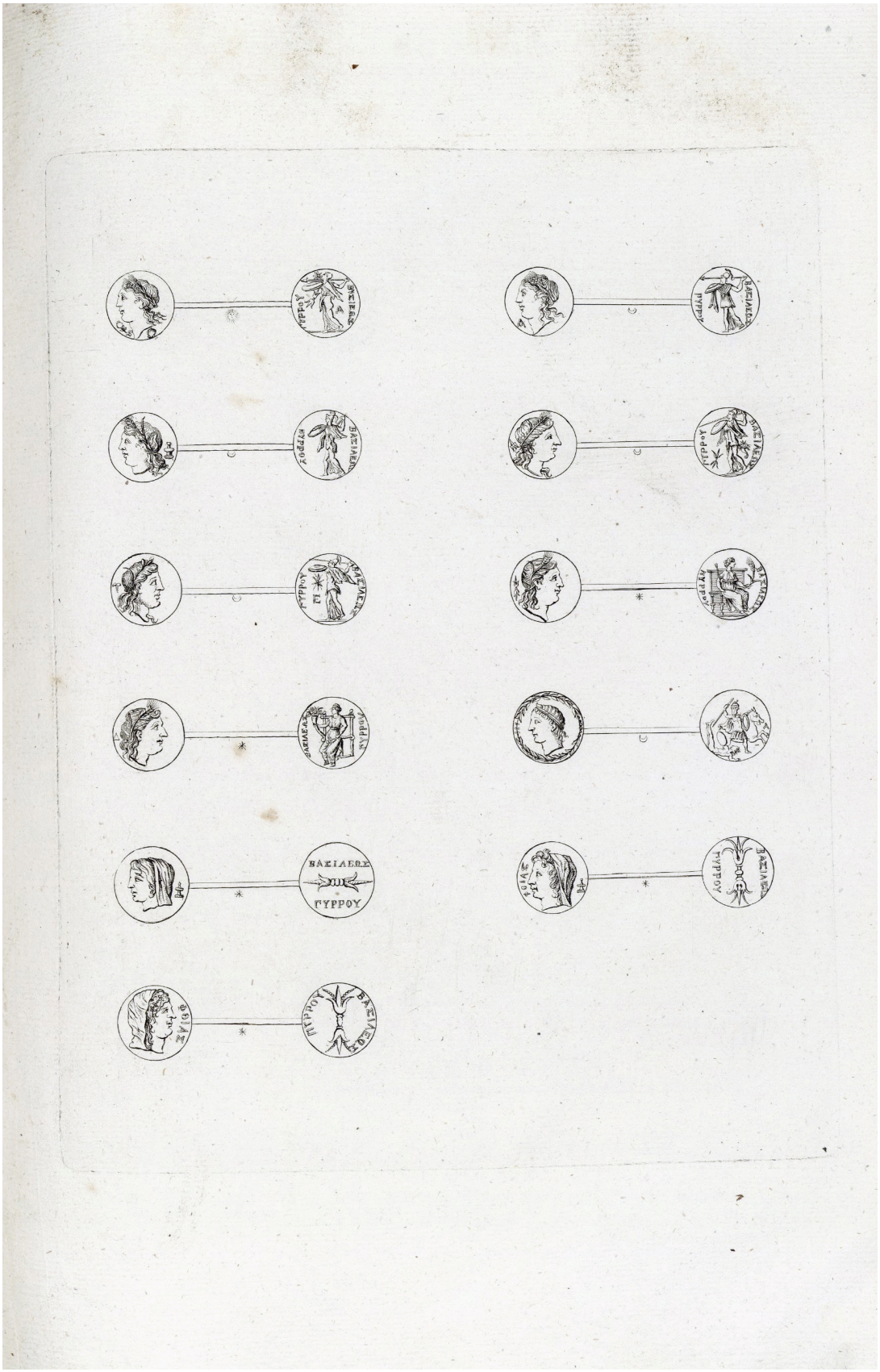


Fig. 9: The first (unnumbered) plate of part II of van Damme's *Recueil.* Göttingen, Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek (2 Num 1192 Rara).

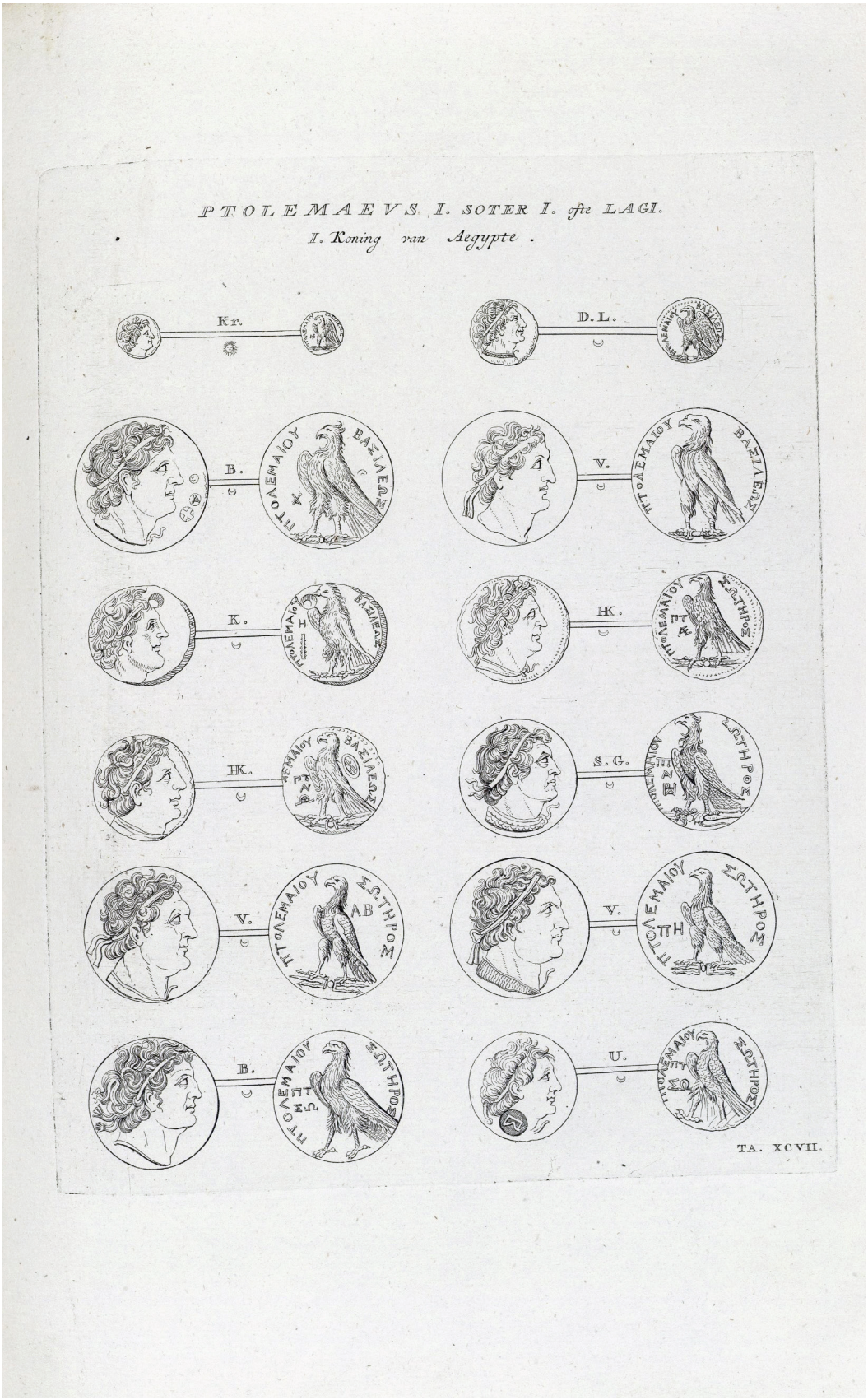


Fig. 10: The first plate (numbered pl. 97) of part III of van Damme's *Recueil*. Göttingen, Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek (2 Num 1192 Rara).

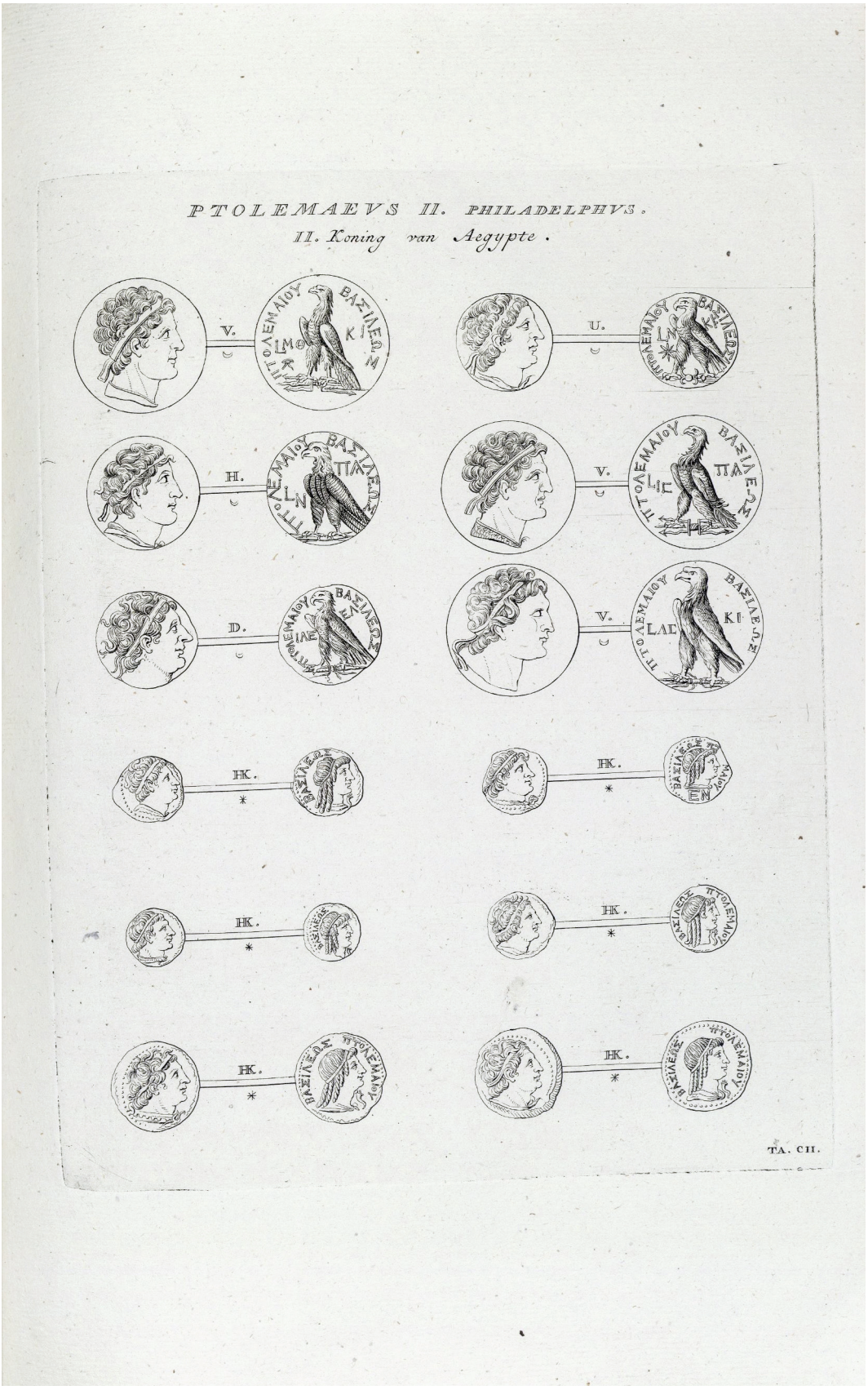


Fig. 11: The fourth plate (numbered pl. 102) of part III of van Damme's *Recueil*. Göttingen, Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek (2 Num 1192 Rara).

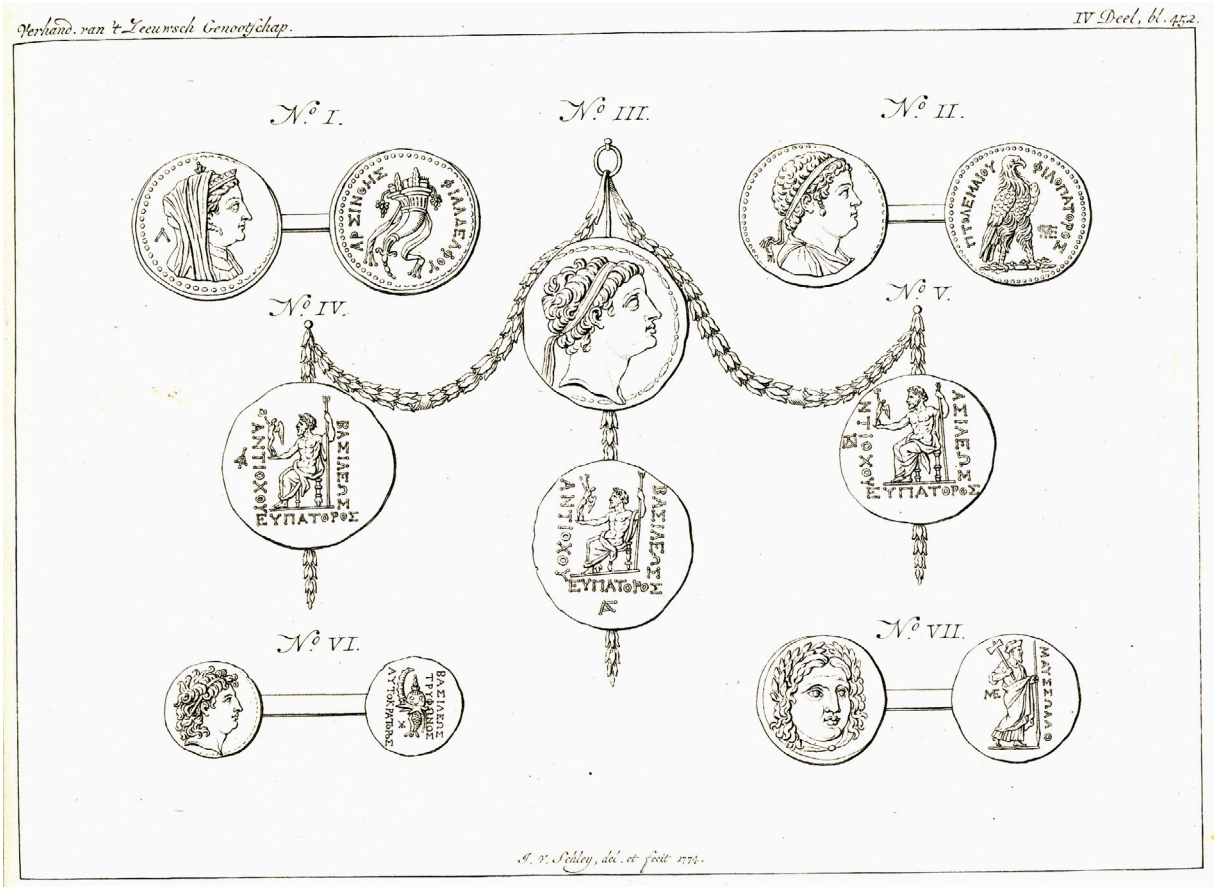
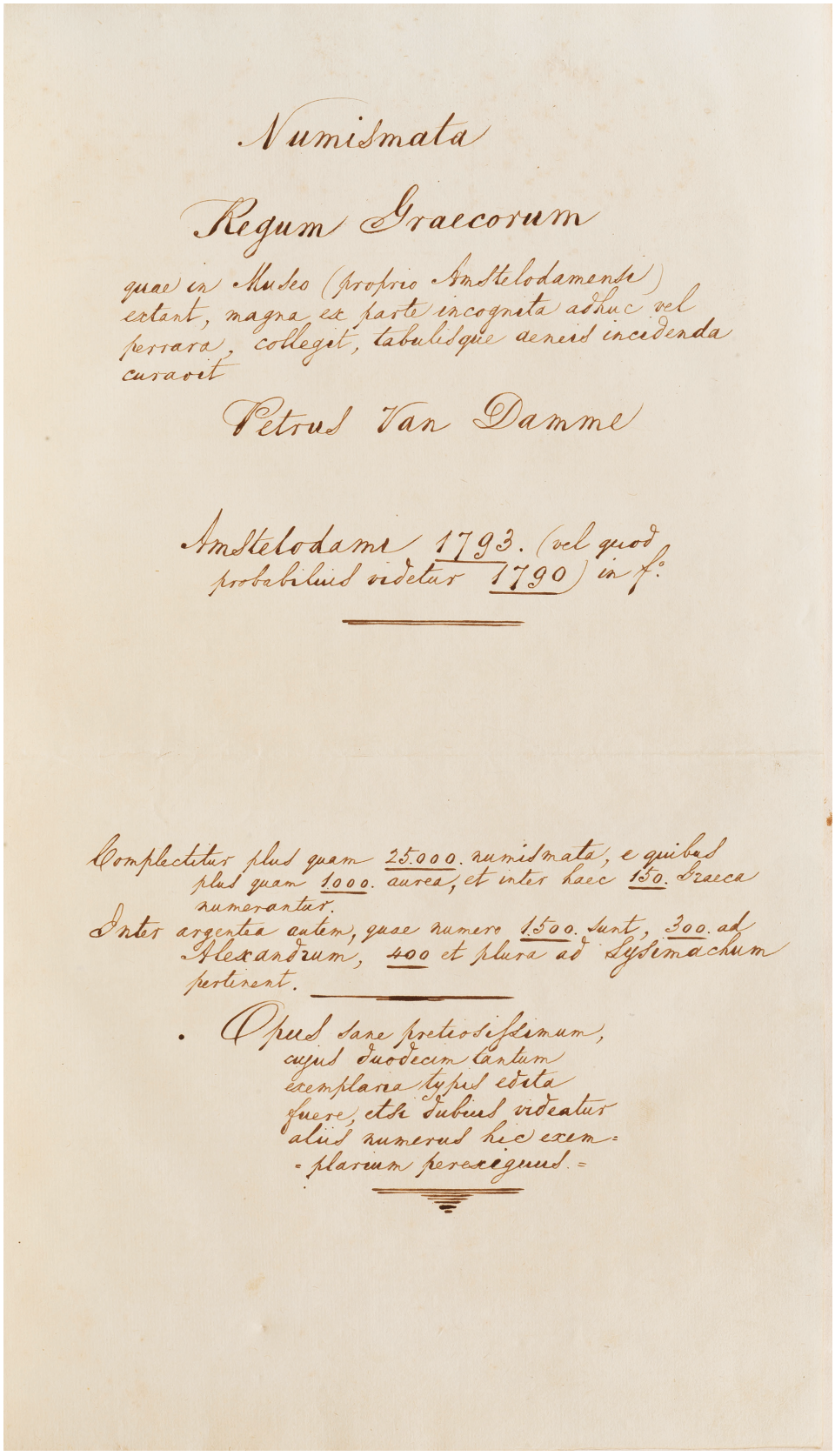


Fig. 12: The only plate of part IV of van Damme's *Recueil*, taken from van Damme's 1775 numismatic publication, for which see Appendix 3. Göttingen, Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek (2 Num 1192 Rara).


Numismata

Regum Graecorum

quae in Museo (proprio Amstelodamensi) extant, magna ex parte incognita adhuc vel perrara, collegit, tabulisque aeneis incidenda curavit

Petrus Van Damme

Amstelodami 1793. (vel quod probabilius videtur 1790) in f.

Complectitur plus quam 25.000. numismata, e quibus plus quam 1000. aurea, et inter haec 150. Graeca numerantur.

Inter argentea autem, quae numero 1500. sunt, 300. ad Alexandrum, 400 et plura ad Lysimachum pertinent.

Opus sane pretiosissimum, cujus duodecim tantum exemplaria typis edita fuere, etsi dubius videatur alius numerus hic exemplarium persequimus.

Fig. 13: Manuscript title page of the copy of van Damme's *Recueil* in the auction sale Gros & Delettrez (Paris), 4 May 2016 (Orientalisme. Africanisme. Livres – Manuscrits – Imagerie), no. 300. Photo © Gros & Delettrez / Marc Guermeur.

Fig. 14: Van Damme's portrait, copper engraving (standard version) in a copy of van Westreenen 1807. Private collection.

Fig. 15: Van Damme's portrait, copper engraving ('avant la lettre') in a copy of van Westreenen 1807. Private collection.

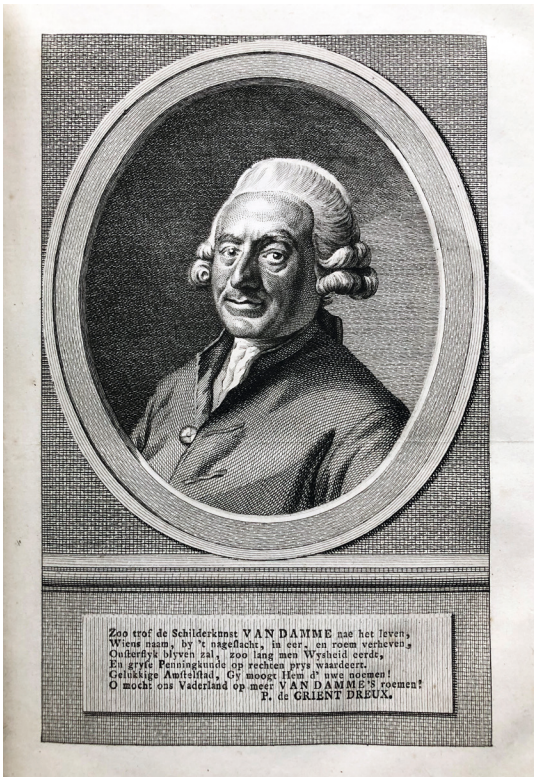
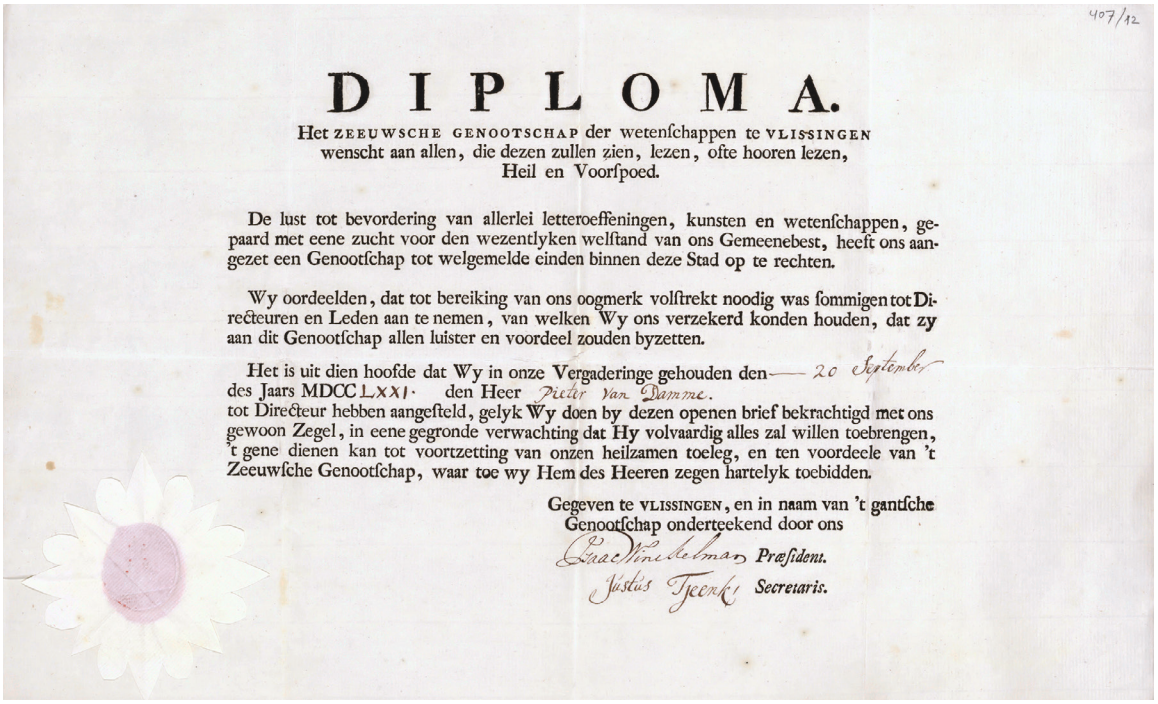


Fig. 16: Van Damme's portrait, copper engraving ('avant la lettre' with an additional poem by de Grient Dreux in letterpress) in a copy of van Westreenen 1807. Private collection.



407/12

DIPLOMA.

Het ZEEUWSCHE GENOOTSCHAP der wetenſchappen te VLISSINGEN wenscht aan allen, die dezen zullen zien, lezen, ofte hooren lezen, Heil en Voorſpoed.

De lust tot bevordering van allerlei letteroeffeningen, kunsten en wetenſchappen, gepaard met eene zucht voor den wezentlyken welſtand van ons Gemeenebest, heeft ons aangezet een Genootſchap tot welgemelde einden binnen deze Stad op te rechten.

Wy oordeelden, dat tot bereiking van ons oogmerk volſtrekt noodig was ſommigen tot Directeuren en Leden aan te nemen, van welken Wy ons verzekerd konden houden, dat zy aan dit Genootſchap allen luister en voordeel zouden byzetten.

Het is uit dien hoofde dat Wy in onze Vergaderinge gehouden den 20 September des Jaars MDCCLXXI. den Heer Pietr van Damme. tot Directeur hebben aangeſteld, gelyk Wy doen by dezen openen brief bekrachtigd met ons gewoon Zegel, in eene gegronde verwachting dat Hy volvaardig alles zal willen toebrengen, 't gene dienen kan tot voortzetting van onzen heilzamen toeleg, en ten voordeele van 't Zeeuwſche Genootſchap, waar toe wy Hem des Heeren zegen hartelyk toebidden.

Gegeven te VLISSINGEN, en in naam van 't gantſche Genootſchap onderteekend door ons

Isac Winkelman Præſident.

Justus Tjeenk Secretaris.

Fig. 17: Van Damme's diploma as a "Directeur" of the "Zeeuwsch Genootschap" (1771). The Hague, Museum Meermanno, MW 407/12.

VERHANDELINGEN

UITGEGEVEN DOOR HET

ZEEUWSCH

GENOOTSCHAP

DER

WETENSCHAPPEN

TE

VLISSINGEN.

DERDE DEEL.

NON SORDENT IN UNDIS

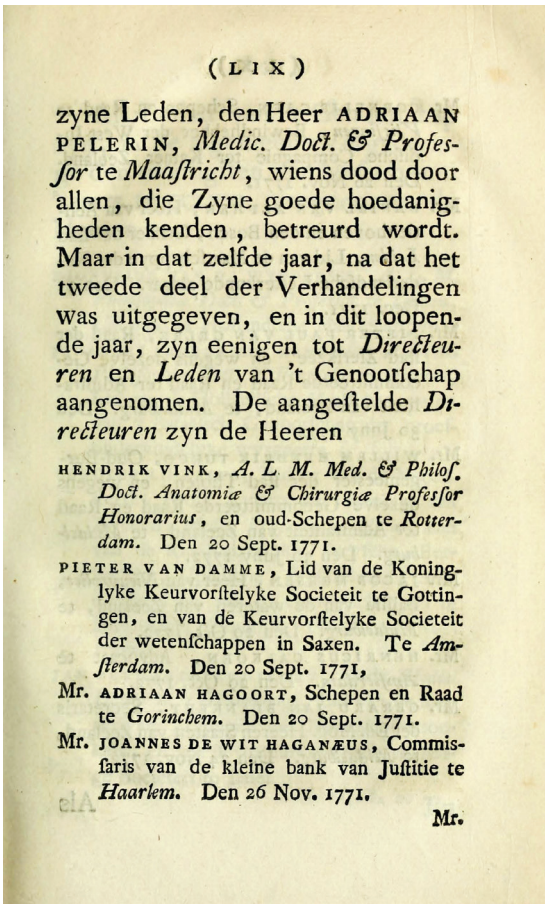
CALCAR HONOS

TE MIDDELBURG,

By PIETER GILLISSEN,

Drukker van het Zeeuwsch Genootſchap der Wetenſchappen, MDCCLXXIII.

Fig. 18: *Verhandelingen uitgegeven door het Zeeuwsch Genootschap der Wetenschappen te Vlissingen* 3 (1773), title page. London, Natural History Museum Library.



(LIX)

zyne Leden, den Heer ADRIAAN PELERIN, *Medic. Doct. & Profeſſor* te *Maaſtricht*, wiens dood door allen, die Zyne goede hoedanigheden kenden, betreurd wordt. Maar in dat zelfde jaar, na dat het tweede deel der Verhandelingen was uitgegeven, en in dit loopende jaar, zyn eenigen tot *Directeuren* en *Leden* van 't Genootſchap aangenomen. De aangeſtelde *Directeuren* zyn de Heeren

HENDRIK VINK, *A. L. M. Med. & Philoſ. Doct. Anatomiæ & Chirurgiæ Profeſſor Honorarius*, en oud-Schepen te *Rotterdam*. Den 20 Sept. 1771.

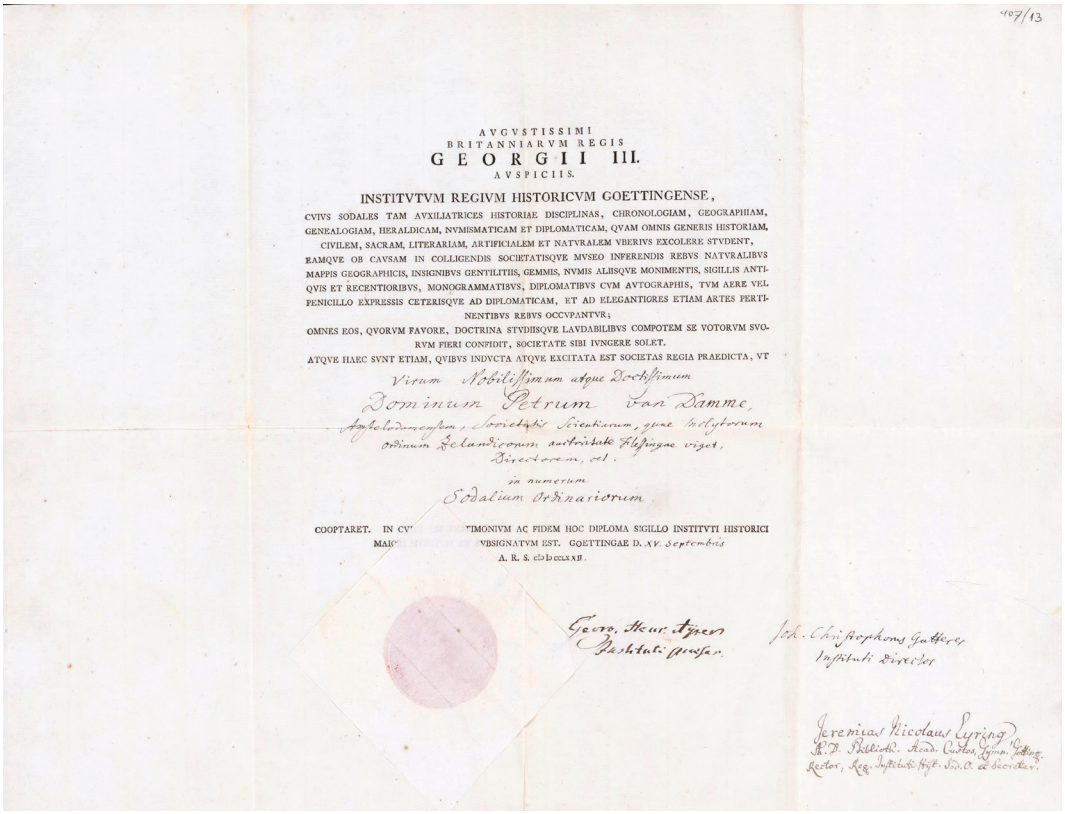
PIETER VAN DAMME, Lid van de Koninglyke Keurvorſtelyke Societeit te Gottingen, en van de Keurvorſtelyke Societeit der wetenſchappen in Saxen. Te *Amſterdam*. Den 20 Sept. 1771,

Mr. ADRIAAN HAGOORT, Schepen en Raad te *Gorinchem*. Den 20 Sept. 1771.

Mr. JOANNES DE WIT HAGANÆUS, Commisſaris van de kleine bank van Juſtitie te *Haarlem*. Den 26 Nov. 1771.

Mr.

Fig. 19: Page LIX of *Verhandelingen uitgegeven door het Zeeuwsch Genootschap* 3 (1773), where van Damme is listed as a "Directeur". London, Natural History Museum Library.



AVGVSTISSIMI
BRITANNIARVM REGIS
GEORGII III.
AVSPICIIS.

INSTITVTVM REGIVM HISTORICVM GOETTINGENSE,

CVIVS SODALES TAM AVXILIATRICES HISTORIAE DISCIPLINAS, CHRONOLOGIAM, GEOGRAPHIAM, GENEALOGIAM, HERALDICAM, NVMISMATICAM ET DIPLOMATICAM, QVAM OMNIS GENERIS HISTORIAM, CIVILEM, SACRAM, LITERARIAM, ARTIFICIALEM ET NATVRALEM VBERIVS EXCOLERE STVDENT, EAMQVE OB CAVSAM IN COLLIGENDIS SOCIETATISQVE MVSEO INFERENDIS REBVS NATVRALIBVS MAPPIS GEOGRAPHICIS, INSIGNIBVS GENTILITIIS, GEMMIS, NVMIS ALIISQVE MONIMENTIS, SIGILLIS ANTIQVIS ET RECENTIORIBVS, MONOGRAMMATIBVS, DIPLOMATIBVS CVM AVTOGRAPHIS, TVM AERE VEL PENICILLO EXPRESSIS CETERISQVE AD DIPLOMATICAM, ET AD ELEGANTIORES ETIAM ARTES PERTINENTIBVS REBVS OCCVPANTVR;

OMNES EOS, QVORVM FAVORE, DOCTRINA STVDIISQVE LAVDABILIBVS COMPOTEM SE VOTORVM SVORVM FIERI CONFIDIT, SOCIETATE SIBI IVNGERE SOLET.

ATQVE HAEC SVNT ETIAM, QVIBVS INDVCTA ATQVE EXCITATA EST SOCIETAS REGIA PRAEDICTA, VT

Virum Nobilissimum atque Doctissimum
Dominum Petrum van Damme,
Amstelodamensem, Societatis Scientiarum, quae Hollandorum ordinum Zelandicorum, auctoritate Flessingae viget, Directorem, ad.
in numerum
Sodalium Ordinariorum

COOPTARET. IN CV[illegible] [illegible]IMONIVM AC FIDEM HOC DIPLOMA SIGILLO INSTITVTI HISTORICI MAI[illegible] VBSIGNATVM EST. GOETTINGAE D. XV. Septembris
A. R. S. CIↃIↃCCLXXII.

Geo. Chur. Ayrer
Societatis Praeses.

Joh. Christophorus Gatterer
Instituti Director

Jeremias Nicolaus Lyring
[illegible]
Rector, Reg. Instituti Hist. Sod. O. ac Secretar.

Fig. 20: Van Damme's diploma as an ordinary member of the "Institutum Regium Historicum" of Göttingen (1772). The Hague, Museum Meermanno, MW 407/13.

Die physicalisch-oeconomische Bienen-Gesellschaft in Oberlausitz urkundet und bekennet, mittelst dieses offenen Briefes: Demnach aus hinlänglicher Erfahrung wahrzunehmen gewesen, was für ersprießlicher Vortheil von pfleglicher Behandlung der Bienen, so wohl denen Eigenthümern, als auch, wenn diese Cultur weiter ausgebreitet wird dem Staate selbst zuwächset; dieser ohnfehlbare, vortheilhafte und rühmliche Zweck hingegen bisher wegen Abgang hinlänglicher Kenntniß der Natur, Eigenschaft, Gesund- und Krankheits-Zustandes, derer Vermehr- und Erhaltungs-Mittel dieses edlen, das Bild des Fleißes, der Kunst und Ordnung darstellenden bewundernswürdigen Insects an vielen Orten nicht zu erlangen gewesen; auch dessen Anbau, Vermehrung und Erhaltung in der Menge, ohne dienliche Anleitung, nicht befördert werden kann: So haben wir uns gesellschaftlich vereiniget, diesen in unserm Vaterlande bisher sehr vernachläßigten und doch ohne viele Kosten und Mühe sehr einträglichen Zweig der Landwirthschaft, nehmlich die Bienenzucht, unter göttlichem Beystande, mit zusammengesetzten Kräften, nach dem auf unserm Insiegel abgelegten Bekenntniß, aus patriotischem Eyfer und Liebe, zum Besten unsers geliebten Vaterlandes und anderer Länder, durch physicalische und oeconomische Versuche der Natur und Eigenschaft derselben, zu bearbeiten; und sodann die gemachten Erfahrungen, Entdeckungen und Verbesserungen einander mitzutheilen, zu prüfen, und durch den Druck gemeinnützliger zu machen; wovon die Gesetze, zu denen sich die Gesellschaft verbunden, und unsere öffentliche Schrifften bereits dem Publico mehrere Nachricht ertheilen. Wann nun an diesen patriotischen Bemühungen [illegible] Theil zu nehmen Gefallen tragen; Als haben wir mit einhelligem Schluß [illegible] zum Mitgliede der Oberlausitz-physicalisch-oeconomischen Bienen-Gesellschaft auf- und angenommen, und hierdurch den gemeinschaftlichen Mitgenuß derjenigen Vorrechte und Vortheile, deren ein würckliches Mitglied nach unsern Gesetzen fähig ist, ertheilen wollen; Gleichwie wir hinwiederum das feste Vertrauen schöpfen, [illegible] werden diesen Theil der oeconomischen Wissenschaft durch fortgesetzte Versuche und Erfahrungen bereichern, und unsern Haupt-Endzweck mit Rath und That freundwillig unterstützen helfen.

Urkundlich mit des Directoris, Aeltesten und Secretarii eigen[illegible]schrift ausgefertiget, und der Gesellschaft beygedruckten Insiegel bekräftiget. So geschehen Kleinbautzen, den [illegible]

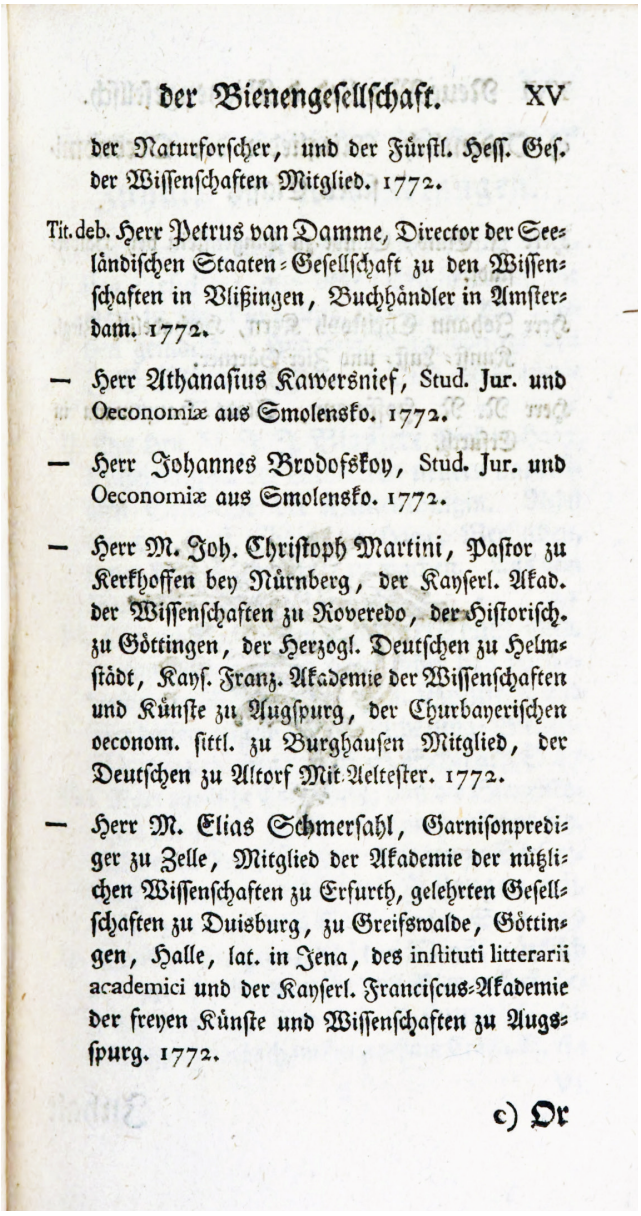
Fig. 21: Van Damme's diploma as an honorary member of the "Physicalisch-Oeconomische Bienen-Gesellschaft in Oberlausitz" (1772). The Hague, Museum Meermanno, MW 407/14.

Gemeinnützige
Arbeiten
der
Churfürstl. Sächsis. Bienengesellschaft
in Oberlausitz,
die
Physik und Oeconomie der Bienen betreffend,
nebst andern
dahin einschlagenden natürlichen Dingen.

Erster Band, mit Kupfern.

Berlin und Leipzig,
bey George Jacob Decker, 1773.

Fig. 22: *Gemeinnützige Arbeiten der Churfürstl. Sächsis. Bienengesellschaft in Oberlausitz* 1 (1773), title page. Munich, Bayerische Staatsbibliothek.



der Bienengesellschaft. XV

der Naturforscher, und der Fürstl. Hess. Ges. der Wissenschaften Mitglied. 1772.

Tit. deb. Herr Petrus van Damme, Director der Seeländischen Staaten-Gesellschaft zu den Wissenschaften in Vlißingen, Buchhändler in Amsterdam. 1772.

— Herr Athanasius Kawersnief, Stud. Jur. und Oeconomiæ aus Smolensko. 1772.

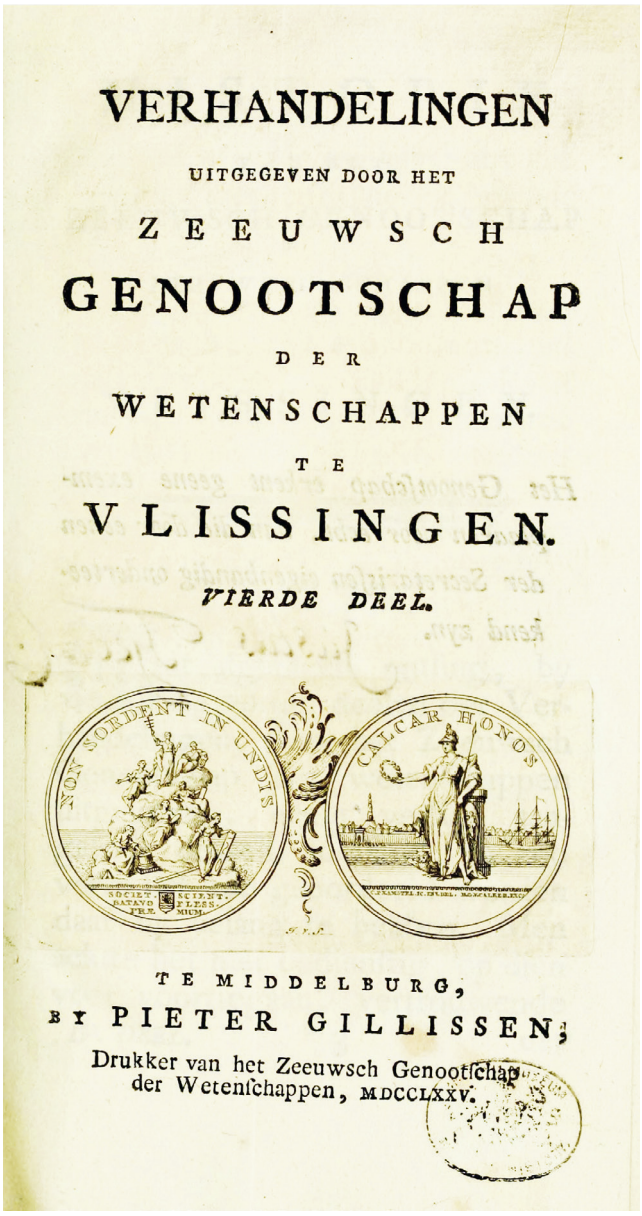
— Herr Johannes Brodofskoy, Stud. Jur. und Oeconomiæ aus Smolensko. 1772.

— Herr M. Joh. Christoph Martini, Pastor zu Kerkhoffen bey Nürnberg, der Kayserl. Akad. der Wissenschaften zu Roveredo, der Historisch. zu Göttingen, der Herzogl. Deutschen zu Helmstädt, Kays. Franz. Akademie der Wissenschaften und Künste zu Augspurg, der Churbayerischen oeconom. sittl. zu Burghausen Mitglied, der Deutschen zu Altorf Mit-Aeltester. 1772.

— Herr M. Elias Schmersahl, Garnisonprediger zu Zelle, Mitglied der Akademie der nützlichen Wissenschaften zu Erfurth, gelehrten Gesellschaften zu Duisburg, zu Greifswalde, Göttingen, Halle, lat. in Jena, des instituti litterarii academici und der Kayserl. Franciscus-Akademie der freyen Künste und Wissenschaften zu Augspurg. 1772.

c) Or

Fig. 23: Page XV of *Gemeinnützige Arbeiten der Churfürstl. Sächsis. Bienengesellschaft in Oberlausitz* 1 (1773), where van Damme is listed as a member. Munich, Bayerische Staatsbibliothek.



VERHANDELINGEN

UITGEGEVEN DOOR HET

ZEEUWSCH

GENOOTSCHAP

DER

WETENSCHAPPEN

TE

VLISSINGEN.

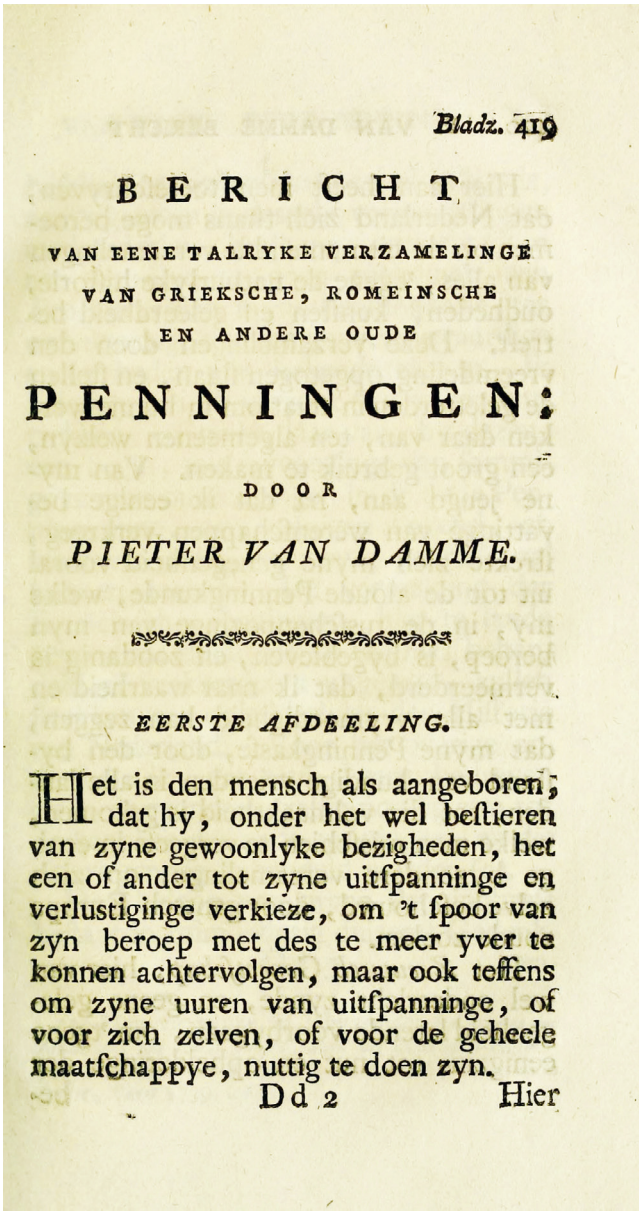
VIERDE DEEL.

TE MIDDELBURG,

BY PIETER GILLISSEN;

Drukker van het Zeeuwsch Genootschap der Wetenschappen, MDCCLXXV.

Fig. 24: *Verhandelingen uitgegeven door het Zeeuwsch Genootschap der Wetenschappen te Vlissingen* 4 (1775), title page. London, Natural History Museum Library.



Bladz. 419

BERICHT

VAN EENE TALRYKE VERZAMELINGE

VAN GRIEKSCHE, ROMEINSCHE

EN ANDERE OUDE

PENNINGEN:

DOOR

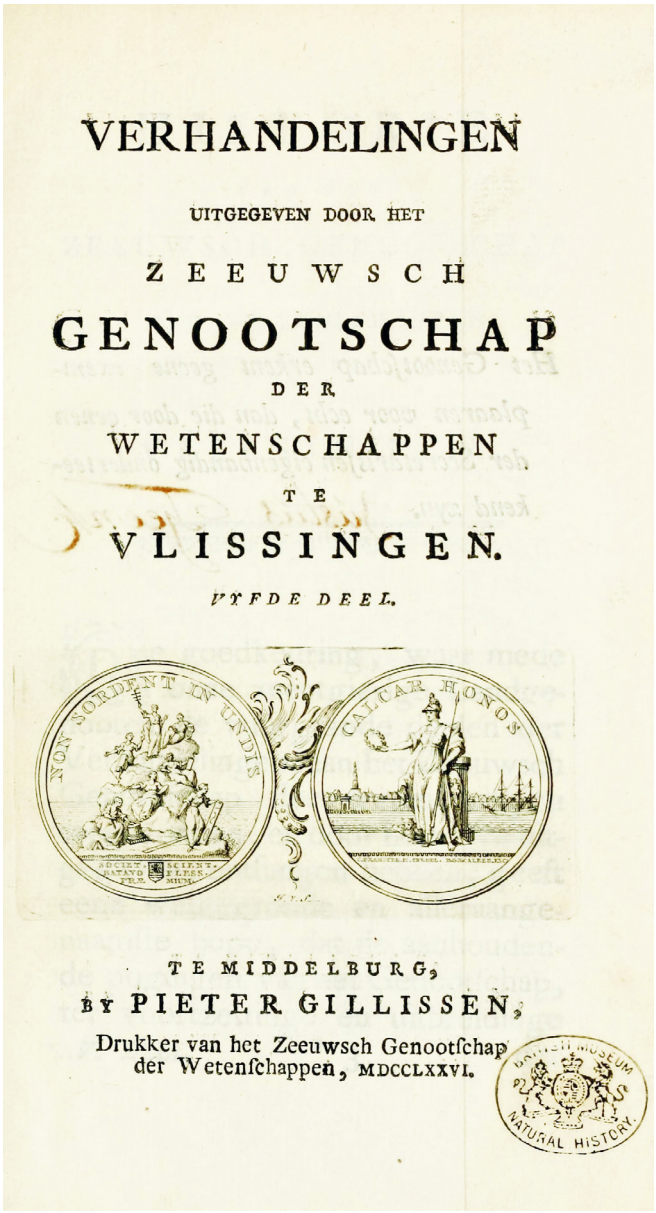
PIETER VAN DAMME.

EERSTE AFDEELING.

Het is den mensch als aangeboren; dat hy, onder het wel beſtieren van zyne gewoonlyke bezigheden, het een of ander tot zyne uitſpanninge en verlustiginge verkieze, om 't ſpoor van zyn beroep met des te meer yver te konnen achtervolgen, maar ook teffens om zyne uuren van uitſpanninge, of voor zich zelven, of voor de geheele maatſchappye, nuttig te doen zyn.

Dd 2 Hier

Fig. 25: Van Damme's first numismatic publication. *Verhandelingen uitgegeven door het Zeeuwsch Genootschap der Wetenschappen te Vlissingen* 4 (1775), p. 419. London, Natural History Museum Library.



VERHANDELINGEN

UITGEGEVEN DOOR HET

ZEEUWSCH

GENOOTSCHAP

DER

WETENSCHAPPEN

TE

VLISSINGEN.

VYFDE DEEL.

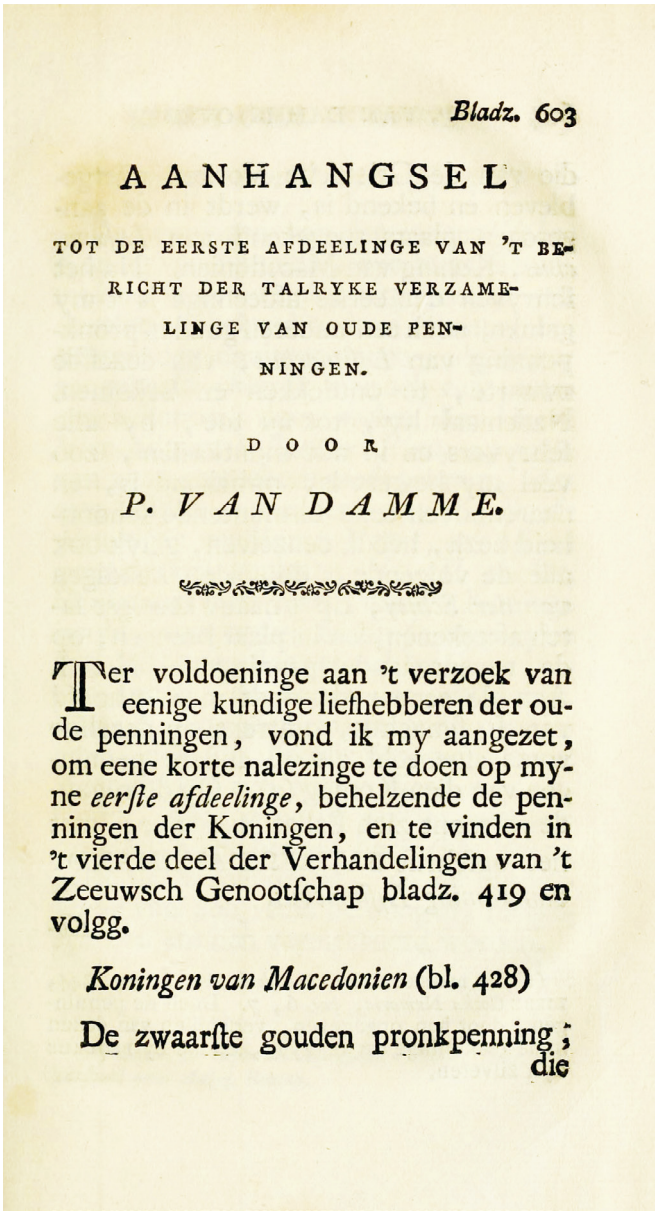
TE MIDDELBURG,

BY PIETER GILLISSEN,

Drukker van het Zeeuwsch Genootschap der Wetenschappen, MDCCLXXVI.

DANISH MUSEUM NATURAL HISTORY

Fig. 26: *Verhandelingen uitgegeven door het Zeeuwsch Genootschap der Wetenschappen te Vlissingen* 5 (1776), title page. London, Natural History Museum Library.



AANHANGSEL

TOT DE EERSTE AFDEELINGE VAN 't BERICHT DER TALRYKE VERZAMELINGE VAN OUDE PENNINGEN.

DOOR

P. VAN DAMME.

Ter voldoeninge aan 't verzoek van eenige kundige liefhebberen der oude penningen, vond ik my aangezet, om eene korte nalezinge te doen op myne *eerſte afdeelinge*, behelzende de penningen der Koningen, en te vinden in 't vierde deel der Verhandelingen van 't Zeeuwsch Genootſchap bladz. 419 en volgg.

Koningen van Macedonien (bl. 428)

De zwaarſte gouden pronkpenning; die

Fig. 27: Van Damme's second numismatic publication. *Verhandelingen uitgegeven door het Zeeuwsch Genootschap der Wetenschappen te Vlissingen* 5 (1776), p. 603. London, Natural History Museum Library.

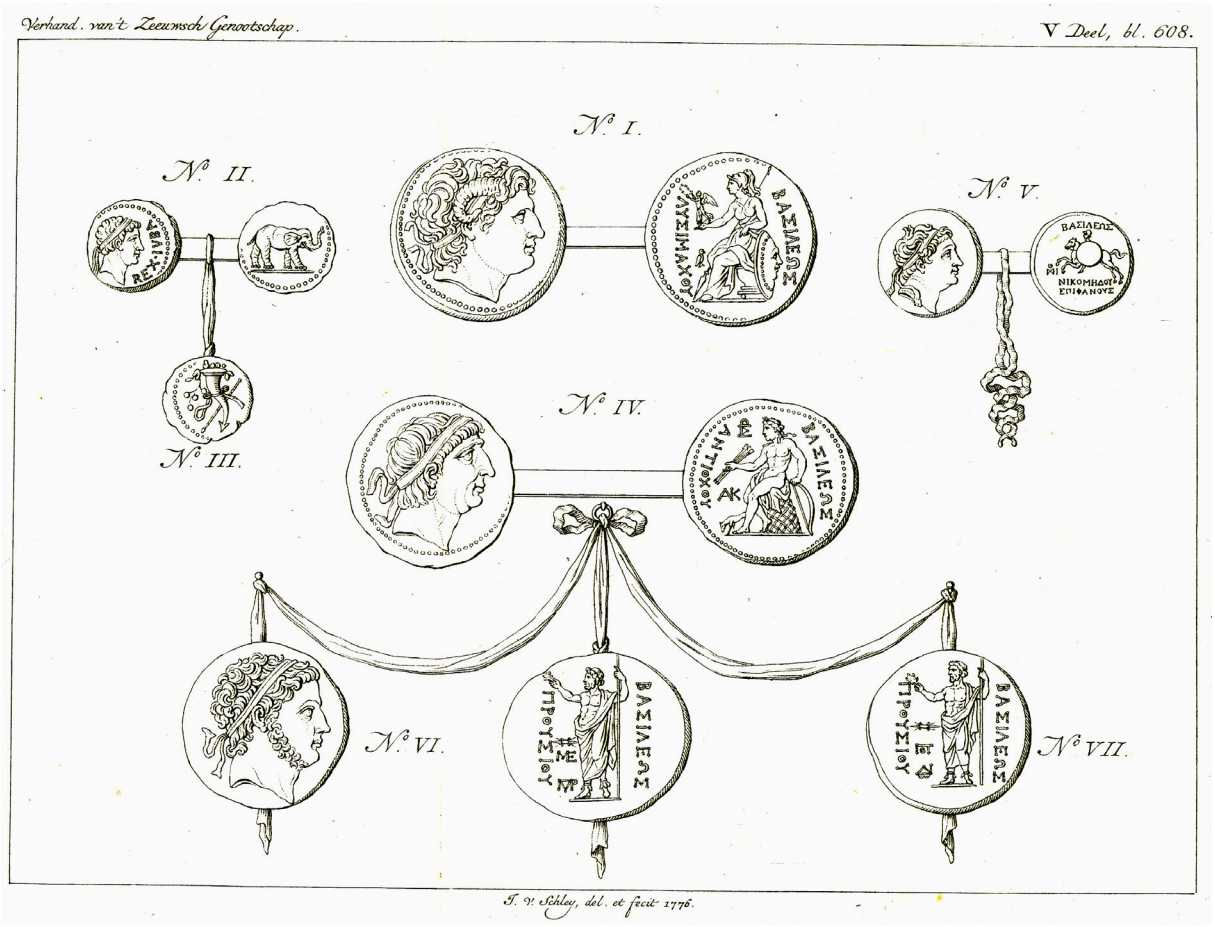


Fig. 28: Numismatic plate accompanying van Damme's second numismatic publication: *Verhandelingen uitgegeven door het Zeeuwsch Genootschap* 5 (1776), p. 608. London, Natural History Museum Library.

Jonathan Kagan

Eckhel and Britain: a Slow Courtship

In 1799 (year VII of the Republic), Aubin-Louis Millin presented his *Notice historique* on Eckhel to the Philomatic Society of Paris.[1] It is a 21-page encomium that sets out Eckhel's rightful place in the Republic of Letters, in the year after his passing. Both the author and setting were particularly appropriate. In 1795, Millin (1759–1818) succeeded Barthélemy as director of the Cabinet des médailles; he was a genuine polymath probably better known today for his skills in botany and early interest in medieval art than for his numismatic work. The "Société Philomathique" was founded in 1788 as a high-level multidisciplinary scientific and philosophical society. Millin's theme was that Eckhel was a true "philosophe", not just an erudite. In fact, he was the inventor of the "philosophie numismatique".[2] For Millin, the botanist, the comparison to Linnaeus was self-evident.

Millin expressed embarrassment for France in that it had been the last among the nations of letters to memorialize Eckhel and said he was proud to have the opportunity to rectify this before his Society.[3] Millin must not have been giving much thought to Great Britain in making this statement, as the only obituary of Eckhel that I have found from that country is a single paragraph in *The Gentleman's Magazine* of 1798.[4] Why there was no appreciation of Eckhel similar to Millin's in English is an interesting question. Like the metric system that became fully developed at precisely this date, Eckhel's appeal to the British was evolutionary, not revolutionary.[5]

The reaction in Britain to the excesses of the French Revolution made many of the ideas of the "philosophes" suspect. The very qualities Millin emphasized about Eckhel's use of scientific method and theory seem not to have played well with conservative numismatists across the Channel, who probably on the whole sympathized with Edmund Burke's critical view of the Revolution. While Millin's *Notice historique* was translated into Latin in Vienna – by Emmerich Thomas Hohler – and (re-)published as a translation in 1826, together with the *Addenda* to the *Doctrina numorum veterum*,[6] which made sure that the text would be received broadly on the Continent, no English translation of Millin's obituary ever appeared. Eckhel's ignorance of ancient British numismatics and British numismatic literature probably also did not help his reception on the British Isles.

* * *

Let me start with what Eckhel did not know about Britain. First, quoting a statement of Caesar, he did not attribute any coinage to pre-Roman Britain.[7] Eckhel was unacquainted with the chorographic tradition

---

[1] Millin 1799.

[2] For this term, see Millin 1799, p. 20.

[3] Millin 1799, p. 23.

[4] *Gentleman's Magazine* 1798, p. 993.

[5] I am grateful to Dr. Dr. h. c. Hans Erich Bödeker for pointing out to me at the Conference that we can see a similar pace of reception in Britain regarding the thought of German Enlightenment philosophers like Hegel; see for instance Willis 1988. The same can be said about the diffusion of German literature: "that introduction proceeded neither quickly nor smoothly, its progress hampered by obstacles of ignorance, prejudice, and misunderstanding dating from the late eighteenth century" (Willis 1988, p. 87).

[6] *Notitia literaria de vita et scriptis Iosephi Hilarii Eckhel*, in: Eckhel – Steinbüchel 1826, pp. V–XVI.

[7] Eckhel 1792, p. 80, with reference to Caes. Gall. 5.12.4, a passage that he cites as follows: *"utuntur aut aere, aut taleis ferreis ad certum pondus examinatis pro numo* [sc. *Britanni*]*"*. However, modern editions print the following text, which

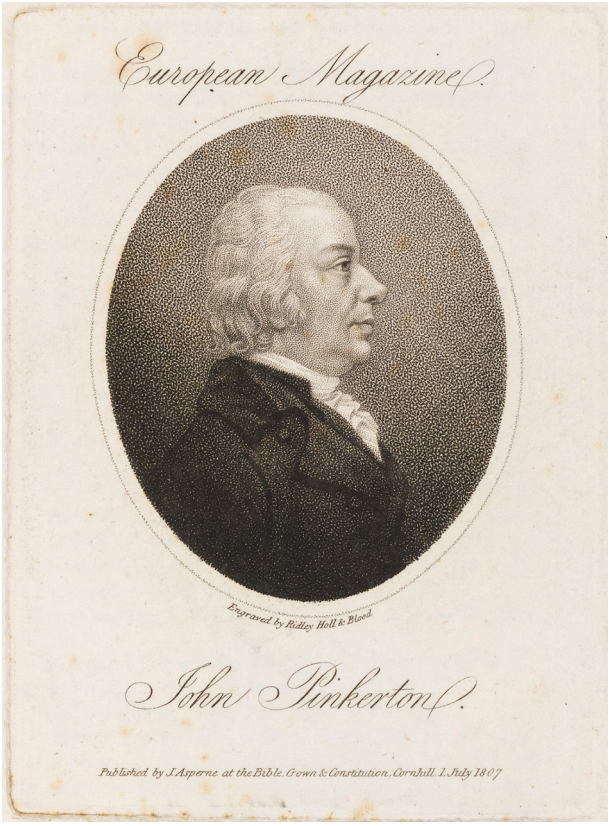


Fig. 1: John Pinkerton. Stipple engraving signed "Ridley Holl & Blood" (published 1807 by James Asperne), after a paste medallion (1798) by James Tassie (1735–1799). © National Portrait Gallery, London (NPG D14771).

in Britain. To write such a work, a scholar would travel an area extensively and then in a single written work combine topographical description with historical sources and local knowledge, including descriptions of antiquities found there, such as coins. The work that launched this tradition in Britain was William Camden's *Britannia* (first edition 1586; first illustrated numismatic edition 1600), which on its title page describes itself as a *Chorographica descriptio*. Camden (1551–1623) was ahead of his time in his use of local coin finds for locating mints and drawing conclusions about the economic importance of an ancient site.[8] Regional histories proliferated in the 18th century and became an important source of numismatic information. A good example is the Reverend William Borlase's 1754 publication, *Observations on the Antiquities of Cornwall*, in which a chapter is devoted to a find of Celtic gold coins at Carn-Bre that are accurately depicted. Borlase's conclusions as to a pre-Roman date (incorrect) and the relative chronology of uninscribed and inscribed issues (correct) are well argued.[9] Published finds were so extensive that already in 1724 John Pointer was able in his *Britannia Romana* to include a master inventory of Roman coin finds in Britain organized by county.[10]

Eckhel did discover Camden in time for the *Addenda*, which include a list of the coins of Cunobeline, but in the end knowing only the secondary literature and not the find evidence, he condemned early British coinage to obscurity.[11] Eckhel was rightly put off by the dedicated numismatic publications that came out of England, but it is a shame that he did not pick up on the creative use of coin find data that developed in Britain outside of the numismatic literary tradition. Let us now turn away from the little that Eckhel took out of Britain and look at how Britain absorbed Eckhel.

The leading contemporary numismatic handbook in Britain makes almost no mention of Eckhel. John Pinkerton (1758–1826, see **fig. 1**) first published *An Essay on Medals* anonymously in 1784 at the early age of 26. Pinkerton, a great polymath, today is best known for his flaws, including the forgery of early Scottish ballads and racism. He despised the Celts and tried to attribute everything of value, at least in Scotland, to the influence of Germanic Goths. Pinkerton endeavored through creative etymology to show that the Picts were actually Goths who prevailed over the Celts, not the other way around.

---

includes an important additional piece of information: *utuntur aut aere aut nummo aureo aut taleis ferreis ad certum pondus examinatis pro nummo.*

[8] Kagan 2005, pp. 212–218.

[9] Borlase 1754, pp. 242–263, with pl. XIX. The hoard was dug up in June 1749.

[10] See Pointer 1724, pp. 1–44 for the listing. On early records of coin finds in Britain in general, see Kagan – Wartenberg (forthcoming).

[11] Eckhel – Steinbüchel 1826, pp. 7–11. On p. 9, Eckhel mentions that he received the "second edition" of Camden's *Britannia* (in two vols.: Camden – Gibson 1722) in 1795; it was sent to him from England.

Despite these not minor shortcomings, Pinkerton has a place among the geniuses of the Scottish Enlightenment. He could count both Edward Gibbon and Horace Walpole – who was the dedicatee of the second edition of Pinkerton's *Essay on Medals*[12] – among his admirers. I quote this 1840 appreciation reproduced in a recent biography: "Pinkerton was no ordinary man; and his best performances, such as his *Dissertation*,[13] his *Enquiry*,[14] his *History*,[15] and his edition of the Maitland Poems,[16] with all their faults, not only all overflow with curious learning and research, but bear upon them the impression of a vigorous, an ingenious, and even an original mind."[17] These words also aptly describe the *Essay on Medals*. It is a readable and idiosyncratic book with some liberal borrowings from the late editions of Jobert. It has many egregious errors even for its time but even today is not without interest. The preface is an argumentative walk through the history of numismatics. Pinkerton was notorious for his lack of tact and ability to excoriate rivals he felt unworthy. What is pertinent is that for Greek coins his *Essay*[18] recommends Pellerin and Frölich's *Notitia*[19] in addition to Charles Combe's catalogue of the Hunter collection published just two years earlier[20] – all serious works.

Given the date of the first edition of Pinkerton's *Essay*, the lack of any mention of Eckhel is not troubling. However, the book went through two enlarged editions in 1789 – as mentioned above – and 1808. Charles Combe helped on the second edition[21] which contains an overview of Greek coinage by mint arranged alphabetically and then by dynast, indicating the rarity of the respective coins (in a manner that generated much skepticism, even among contemporaries).[22] Except for one minor reference on a typological detail in a footnote, Eckhel did not make it into either of these later editions.[23] This may be simply laziness on Pinkerton's part, but he was notoriously quick to take offense and the fact that Eckhel did not include his work in the bibliography of the *Doctrina*[24] and did not use it in his account of the coinage of ancient Britain may well explain Pinkerton's silence, as we shall see in a moment.

We can be certain that Pinkerton was aware of the *Doctrina*. First and foremost, that is because the work was anonymously summarized in one of London's leading periodicals, *The Critical Review*, originally edited by Tobias Smollett: Pinkerton was a major contributor to that journal in precisely this time frame.[25] However, he was not the author of the scholarly and polite review, which began in 1793 with a discussion of volume 1 of the *Doctrina* and continued in 1796 with reviews of volumes 2–4. From a hitherto unpublished letter written to Eckhel by the liberal clergyman and antiquary Samuel Henley (1740–1815) in 1793, kept in the archives of the collection of Greek and Roman antiquities of the Kunsthistorisches Museum in Vienna, we learn that it was in fact Henley who authored these reviews. He mentions that Christian Gottlob Heyne (1729–1812), an admirer and avid supporter of Eckhel's,

[12] Pinkerton 1789, vol. 1, pp. [iii]–iv.
[13] Pinkerton 1787.
[14] Pinkerton 1789–1794.
[15] Pinkerton 1797.
[16] Pinkerton 1786.
[17] O'Flaherty 2015, p. 188.
[18] [Pinkerton] 1784, p. xiv.
[19] Frölich 1758.
[20] Combe 1782.
[21] Pinkerton 1789, vol. 1, pp. xl–xli.
[22] Pinkerton 1789, vol. 2, pp. 212–258; Pinkerton 1808, vol. 2, pp. 265–323. See on this point the review of the third edition: *Quarterly Review* 1809, p. 129 ("we do not perceive any use whatever that can be made of his tables of rarity").
[23] Pinkerton 1789, vol. 1, p. 175 note * = Pinkerton 1808, vol. 1, p. 217 note *. He does not provide a precise citation, but the reference is to Eckhel 1775, p. 22 (depiction of Bacchus with horns).
[24] Eckhel 1792, pp. CXLI–CLXXII (*"Bibliotheca numismatica"*).
[25] O'Flaherty 2015, pp. 65–70.

had arranged for volume 1 to be sent to him.[26] Henley was a highly versatile scholar.[27] In 1775, being a loyalist, he returned to England from Williamsburg, Virginia – where he had taught moral philosophy as a professor and influenced the likes of Thomas Jefferson and the Reverend James Madison – to make a living as a vicar, from 1782 at Rendlesham in Suffolk. He left his library and his coin books behind.[28] In England, Henley engaged in literary work and corresponded with many scholars on antiquarian matters. In 1778, he was elected a Fellow of the Society of Antiquaries of London. Apart from publishing theological works, he was also well regarded as a commentator on Shakespeare and had a special taste for philology, both English and classical. In numismatics, he seems to have specialized in Jewish coinage, as indicated by his one published book touching upon this field, the *Observations on the Subject of the Fourth Eclogue, the Allegory in the Third Georgic and the Primary Design of the Aeneid of Virgil, with Incidental Remarks on Some Coins of the Jews.*[29] Perhaps not surprisingly, the work is missing to this day from any numismatic bibliography, despite being sound for its time.

But back to Henley's reviews. All in all, his commentaries on the *Doctrina* encompass 20 large pages of dense text. Henley noted Eckhel's failure to consult Pinkerton and expressed amusement that Richard Payne Knight, who proved the proper attribution of the coins of Elis, is called the Knight [Sir] Richard Payne, but on the whole the review is highly complimentary.[30] The text – as well as the unpublished letter to Eckhel – demonstrates that Henley was a genuine expert on Greek coins; he was most effective in pointing out mistakes in Eckhel when it comes to Semitic inscriptions.

However, there is another, as yet unpublished document that provides evidence for Pinkerton's awareness of the *Doctrina*: it is an anonymous letter written to Eckhel in Latin from London in January 1794, kept in the archives of the Vienna coin cabinet.[31] In this text the author – who specifically refers to himself as *"Tibi ignotus, et ergo ἀνονυμος"* – denounces Eckhel's ignorance of British numismatic literature and strongly recommends the second edition of Pinkerton's *Essay* to him, for "a complete knowledge of the present state of numismatics" in Britain and "a great many new ideas not to be found in earlier writers".[32] Eckhel – who was not aware of the identity of the author of the letter – quoted the text in full in the *Addenda*, with a somewhat baffled commentary.[33] A comparison of the handwriting of the anonymous letter with manuscript documents of English numismatists of the period, undertaken in the course of the current project on Eckhel's correspondence in Vienna, has shown that it was in fact written by Pinkerton himself – who promoted his book incognito.[34] The *"tibi ignotus"* may thus be seen to refer to the fact that Eckhel had not cited Pinkerton in the first volume of the *Doctrina*. However, following the anonymous advice, Eckhel acquired the second edition of the *Essay*, which arrived in Vienna in 1795, and used it for additions and comments in the (posthumously published)

---

[26] Antikensammlung, Korrespondenz Neumann IIIa, pp. 559–562. I am grateful to Daniela Williams for bringing this document to my attention; it will be published by her and Bernhard Woytek in the critical edition of Eckhel's correspondence. In this letter, Henley writes: "Through the favour of my excellent friend, Professor Heyne of Göttingen, I am just possessed of the first volume of Your *Doctrina Numorum*". "I shall be on the tip-toe of expectation for the appearance of Your next volume. Of the first, I have drawn up a long article for the account of foreign books in the Critical Review, which by means of a friend concerned in that work, I shall procure to be inserted in the course of the month."

[27] For a brief account of Henley's life and work, see Moriarty – Haigh 2007.

[28] See a letter by Thomas Jefferson to Henley (with a list of books), written in Paris on 3 March 1785: Boyd 1953, pp. 11–14, available online at <https://founders.archives.gov/documents/Jefferson/01-08-02-0007> [accessed on 17 May 2020].

[29] Henley 1788.

[30] [Henley] 1793, pp. 497–504; [Henley] 1796, pp. 481–492.

[31] Münzkabinett, Archiv V, letter 6.

[32] *"Et mihi condonabis si obiter hunc librum tibi commendo, ut nobis illustrem pluribus editionibus [...]. Ibi notitiam absolutam presentis conditionis rei nostrae numismaticae reperias; et plurima nova excogitata antea scriptoribus ignota"* (f. 1r).

[33] Eckhel – Steinbüchel 1826, pp. 7–8.

[34] Again, I am grateful to Daniela Williams for this information.

Addenda.[35] The treatment culminates in a quote from Pinkerton: "our antiquists exceed in visions and nonsense".[36]

Pinkerton's work was translated into French and German by Johann Gottfried Lipsius (1754–1820), famous today mainly for his bibliography, in 1795. Note, in these editions, is made of Eckhel's *Doctrina*, but more importantly, the alphabetic listing of Greek mints is supplemented by a geographic overview prepared by the inspector of the Dresden cabinet, Johann Friedrich Wacker (1730–1795), following Eckhel's system – clearly a necessity if one was going to publish on the Continent.[37]

Fig. 2: Taylor Combe. Bronze medal (1826) by William Joseph Taylor (1802–1885), after a portrait by Benedetto Pistrucci (1783–1855). Private collection, photo: Alan Roche.

There were two important books on Greek coins published in the second decade of the 19th century that are worth contrasting. The first was by the naval surgeon Edward Harwood jr. († 1814), who in addition to having served under Captain Bligh on the "Providence" (not the "Bounty", thankfully), helped Pinkerton on preparing his third edition in 1808.[38] Entitled *Populorum et urbium selecta numismata graeca*, it is an elaborate, fully illustrated account of unpublished rarities from a private collection.[39] Printed in 1812, two years before his death, it is arranged alphabetically and shows no awareness of the *Doctrina*. In sharp contrast is the first catalogue of coins of the British Museum, produced in 1814. This was authored by Taylor Combe (1774–1826; **fig. 2**), the son of Charles Combe discussed above.[40] He worked at the British Museum from 1806 to his untimely death in 1826. While always in charge of the coins and medals, he also became the first keeper of the newly created Department of Antiquities. Taylor Combe was an important scholar and published on antiquities as well as coins. His learning is reflected in his library of over 2,500 volumes that was sold on his death. This is the first work in England to employ the *systema Eckhelianum*.

That Eckhel's arrangement was used for the first British Museum catalogue should, one would have thought, have led to the wide adoption of the system. But this was not the case, either in the collecting field, as evidenced by auction catalogues, or in the next generation of book publications.

* * *

The next decade saw two additional monographs dedicated to Greek coinage. Both were written by remarkable men and provide again an interesting contrast. Stephen Weston (1747–1830: **fig. 3**), known as "Classic Weston", was a divine and the grandson of the same-named Bishop of Exeter. He was a prolific author in multiple fields, best remembered today for having translated the Greek portion of the Rosetta Stone and having written an eyewitness account of the French Revolution while in Paris, a city he felt compelled to flee in 1792 because "you might be killed by mistake or for 5 livres". Weston loved Paris and spent some of his last years there, but was absent from 1792 until the Treaty of Amiens in 1802. He was an outstanding linguist in many languages, Asian ones included, and a proficient

[35] See Eckhel – Steinbüchel 1826, p. 8 (on the date when Eckhel received the book); various references to Pinkerton 1789, including caustic remarks, are on pp. 3–5 and 7–11.

[36] Pinkerton 1789, vol. 1, p. 38 (Pinkerton added: "I say antiquists, for the name of antiquary is sacred"): Eckhel – Steinbüchel 1826, p. 8 (including two misprints – the typesetter clearly did not know English).

[37] Pinkerton – Lipsius 1795a and 1795b. The geographic annex to the German version has the following title: *"Ioannis Friderici Wackeri Geographia numismatica, seu numorum veterum populorum et urbium* αυτονομων *geographico, ac regum chronologico ordine digestorum conspectus".*

[38] Pinkerton 1808, vol. 1, p. [xli]; Manville 2009, p. 125.

[39] Harwood 1812.

[40] Combe 1814; Manville 2009, p. 61.

Fig. 3: Stephen Weston. Engraving after a painting by Sir Joshua Reynolds (1723–1792). © British Museum.

numismatist. He was a frequent contributor to the periodicals *Archaeologia* and *The Gentleman's Magazine* in the first two decades of the 19th century.[41] Near the end of his life, he produced his one numismatic book – *Historic notices of towns in Greece, and in other countries, that have struck coins*.[42] Despite acknowledging Eckhel and Mionnet, Weston proceeds alphabetically in 164 pages to give brief descriptions of the cities that struck coins with even briefer descriptions of the coins known to have been minted there. He seems most knowledgeable of the coins that could be found in either of the Combe's catalogues.[43] The literary references that Weston selected for his short descriptions are sufficiently idiosyncratic to make the work still of some interest. Why Weston chose to retain the alphabetical order is curious. Perhaps he thought his target market was collectors. Perhaps his experience of the Revolution turned him away from systems. His preface ends on an unusual note worth quoting to show the tenor of the times: "The best specimens of numismatic excellence have come down to us from Greece and Sicily, unrivalled in the long period of their existence, but by two artists, Simon[44] and Andrieu,[45] during two usurpations."[46]

The second work to be contrasted is the *Nummi veteres* of Richard Payne Knight. This is the catalogue of his collection of Greek coins bequeathed to the British Museum. The catalogue seems to have been a working manuscript not meant for final publication, but the Trustees of the museum thought it a fitting honor for the donor to set his manuscript to type in 1830.[47] Payne Knight (1751–1824; **fig. 4**) was a fascinating product of his age. An heir to an ironworks fortune in Shropshire, he was a major collector of paintings, antiquities, and coins that he kept in the house that he built – Downton Castle, not to be confused with the fictional abbey. His collection of coins really put the British Museum on the map. Unfortunately, he is probably best remembered today for thinking that the Elgin marbles were Hadrianic and unworthy of the nation. But he was a prolific writer of important works on subjects ranging from Homer to the Greek alphabet to landscape gardening. Knight, because of frail health while young, was self-educated and displayed both the originality and the naivety associated with autodidacts. His work on Priapus and the conti-

[41] On Weston, see the article by Sherbo 2004 in ODNB.
[42] Weston 1826.
[43] See Combe 1782 and Combe 1814.
[44] Thomas Simon (c. 1623–1665), English engraver of seal stamps and coin dies, famous for having designed the 1663 edge-lettered "Petition Crown".
[45] Jean-Bertrand Andrieu (1761–1822), French sculptor and medalist.
[46] Weston 1826, p. IV.
[47] Payne Knight 1830.

nuity of fertility cults into the early church was ahead of his time.[48] He was a Whig and sided with the more liberal elements of the party led by Charles James Fox. He was seen as sympathetic to the goals of the French Revolution and was attacked and satirized by the Tory press.[49] In contrast to Weston, one might assume that Payne Knight would have been open to Eckhel's geographic system.

One would only be partially correct. Payne Knight devised his own unique geographic organization based on chronological/historical principles. It begins with Aegina and goes through the Peloponnese and Crete, then to Athens and central Greece, next Thessaly and Macedonia and on to Asia Minor. It then returns to Sicily and the west. In Mørkholm's words it is "in many ways a better arrangement from a historical point of view than the one advocated by Eckhel and Sestini".[50] Payne Knight was not alive to advocate his approach, and the lack of editing of the rough manuscript led to the book having a poor reputation and the system no followers.

Fig. 4: Richard Payne Knight. Marble and bronze (1814) by John Bacon the Younger (1777–1859). © National Portrait Gallery, London (NPG 4887).

No one was more critical about the premature publication of Payne Knight's collection than his friend, James Millingen (1774–1845), the Anglo-Dutch numismatist and archaeologist who spent much of his life in France and Italy. He was certainly the most sophisticated numismatist of the second through fourth decades of the 19th century who wrote in English. It is not an accident, however, that he wrote most of his work in French. Millingen fully absorbed Continental scholarship. Already in his first publication done in Rome in 1812, he deployed Eckhel's geography.[51]

Like Weston, Millingen lived in Paris during the height of the Revolution, taken there by his father who thought it would create business opportunity. Millingen had a job at the Paris Mint before being arrested as an English subject in late 1792 and was only freed after the Thermidorian Reaction in July 1794. Millingen as a young boy in London before his family moved to France learned about numismatics from his neighbor, the Reverend Clayton Mordaunt Cracherode (1730–1799) whose bequest of Greek coins to the British Museum in 1799 was its first significant acquisition.[52]

Millingen's 1831 publication, *Ancient Coins of Greek Cities and Kings from Various Collections Principally in Great Britain*, begins by pointing out the woeful lack of interest in the field in Britain compared to the Continent.[53] This is a familiar refrain that we see already in Evelyn's *Numismata* of

[48] Payne Knight 1786.
[49] For an overview over his life, see Penny 1982.
[50] Mørkholm 1979–1980, p. 13.
[51] Millingen 1812.
[52] Manville 2009, p. 186.
[53] Millingen 1831, pp. [V]–VII.

Fig. 5: Edward Cardwell. Stipple engraving (1853) by William Holl Jr. (1807–1871), after a painting by George Richmond. © National Portrait Gallery, London (NPG D32602).

1697.[54] Of interest to us is his insight into the Payne Knight catalogue. Millingen described it as a series of notes going back to the 1790s that were never intended for publication. He went on to say that the work pre-dated any awareness that Payne Knight may have had of Eckhel.[55] Assuming this is true, we should see Payne Knight's system not as a rejection of Eckhel but as a product of his most original mind.

One year after Millingen's publication with its apology for the sorry state of numismatics in Britain a very different attitude was taken by Edward Cardwell (1787–1861) in his *Lectures on the Coinage of the Greeks and Romans Delivered in the University of Oxford*. Cardwell (**fig. 5**) was a distinguished historian of the English Church as well as Camden Professor of Ancient History at Oxford from 1826. He was intimate with the likes of the Duke of Wellington and Gladstone,[56] and his homonymous nephew became a viscount in recognition of his political service. Cardwell felt that the highest and best use of ancient coins was to illustrate ancient literature. His work is far removed from a publication of new types. Cardwell was pessimistic about the utility of coins for the historian: "This only I will state by anticipation, that the study of ancient coins will not add many new facts, or lead to many new conclusions in the history of past times, but may still impart clearness and identity to what we have already learnt."[57] This is not the place to dig deeper into his book, but one should consult Kraay's discussion of it in his Presidential Address to the Royal Numismatic Society in 1974.[58]

For our purposes, what is of interest is his attitude to Eckhel and Continental scholarship as a whole. He knew the *Doctrina* well and, while praising it highly, saw it as already becoming out of date.[59] Eckhel's failure to recognize that the electrum staters of Phocaea and Cyzicus were actually coins and not money of account is given as an example.[60] More astonishing is his scholarly prejudice. I quote: "The writers of Germany are seldom satisfied, unless they can place before their readers all the possible knowledge, whether useful or otherwise." Here the text mentions Rasche, not Eckhel. "The Italian writers, as is exemplified in Sestini and Lanzi, are too desultory in their studies and too much addicted to the style of composition belonging to letters and dissertations, to be qualified for a task, the first principles of

[54] Evelyn 1697, f. [A3]r and p. 3.
[55] Millingen 1831, p. X.
[56] See the article by Sutton – Matthew 2004 in ODNB.
[57] Cardwell 1832, p. 31.
[58] Kraay 1974.
[59] "Even the Doctrina Numorum of Eckhel [...] is gradually losing its estimation as a perfect work, under the influence of more recent discoveries. All writers indeed of an earlier date may still be considered as of doubtful authority, unless they are supported by the approbation of Eckhel; but even Eckhel himself is subject to the law of literary mortality, and a reputation which at one time appeared to be beyond the reach of hazard, is now beginning to shew some symptoms of decay" (Cardwell 1832, pp. vii–viii).
[60] Cardwell 1832, p. viii note b.

which are precision and compactness." Hennin and Millin are dismissed as being "equally destitute of that intimate acquaintance with antiquity, without which a treatise on ancient coins is little better than an auctioneer's advertisement". Mionnet's work is deemed valuable within its scope, "but the prevailing fault of French numismatic writers – a fault which is not confined to that branch of their literature – is, the substitution of ingenuity in the place of knowledge, and an utter contempt for references and quotations".[61] Cardwell's *Lectures* represent a milestone in the development of British self-confidence in their numismatic scholarship, even if the actual work hardly supports its hubris.

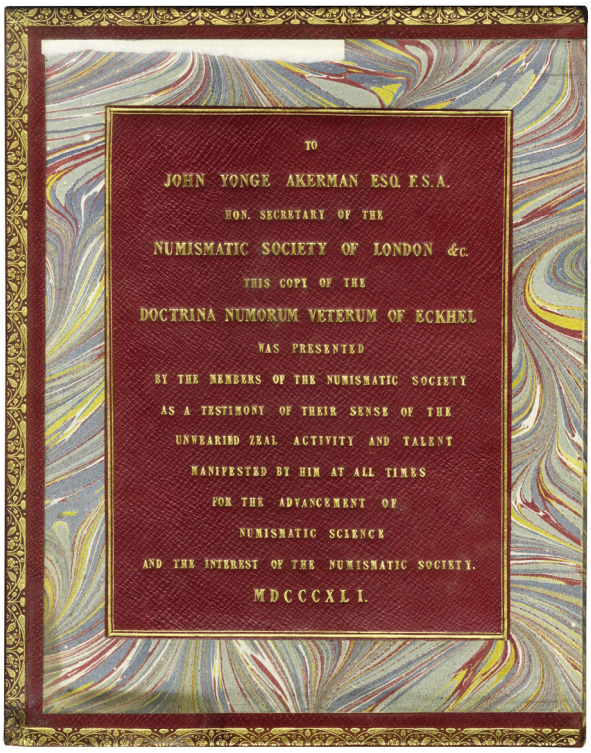


Fig. 6: John Akerman's Copy of Eckhel's *Doctrina numorum veterum*. Morocco gilt presentation label in volume 1. Bonham's London, auction sale 28 June 2011, lot no. 131. © Bonham's.

English auction catalogues through the 1830s eschewed the geographic system. Eckhel's slow penetration into the consciousness of the English collector may have been in part due to actual lack of availability of his books in England. The coin dealer William Till, in his now properly forgotten *Essay on the Roman Denarius and English Silver Penny; Shewing Their Derivation from the Greek Drachma of Aegina*, published in 1837, wrote that Eckhel "may be considered the most valuable of Numismatic writers" and that "the works of this celebrated writer are scarce and expensive"; especially the *Doctrina* is "very desirable",[62] "but very scarce; instead of which purchase Mionnet's 'De la Rareté et du Prix des Médailles Romaines'".[63] A very touching scene is preserved for us that shows just how valued a set of Eckhel could be. John Yonge Akerman (1806–1873; **fig. 6**) was one of the founders of the Royal Numismatic Society in 1836 and first editor and really creator of the *Numismatic Chronicle*. By 1839, he had written five books on Roman and British coins. So it came as a surprise to me to see with what gift he was rewarded by the Numismatic Society on the 23rd of December 1841. A Committee of Subscribers had been assembled to provide a suitable testimonial to honor Akerman for his work in establishing and growing the Society and in promoting numismatics through his own manuals and his work on the periodical. It chose for the award a set of the *Doctrina*, "bound in morocco extra".[64] His colleagues must have known he was lacking it. The President of the Society concluded as follows:

> "The celebrated Numismatist, whose volumes are here presented to you, as he has ever been the object of your veneration, may be fitly placed before you as an object of imitation; and it is our earnest hope that, for many years to come, you may have health, opportunity, and inclination, to employ these implements of writing which give shape and durability to thought,[65] in the continuation of those

[61] All quotes: Cardwell 1832, pp. ix–x.
[62] Till 1837, p. 114.
[63] Till 1837, p. 117. To be fair to the author, the book contains interesting information about the collecting world of the period.
[64] *Proceedings of the Numismatic Society* 1840/1841, p. 41.
[65] *Proceedings of the Numismatic Society* 1840/1841, p. 41: "This copy of Eckhel was accompanied by a suite of writing materials, consisting of an elegantly inlaid and ornamented inkstand of papiér machée, an envelope case of green morocco, stamped with the crest, and a portfolio to match."

labours for the extension of numismatic knowledge, which may earn for you the merited distinction of being regarded as a worthy disciple of the illustrious Eckhel."[66]

Akerman took these words to heart and his next book was his first on Greek coins: *Ancient Coins of Cities and Princes Geographically Arranged and Described*. Only the first volume made it into print, *Hispania – Gallia – Britannia*, in 1846. The plan was to produce nothing less than an updated English version of Eckhel.[67] The 1840s do appear to have been the heyday of Eckhel in Britain.[68] The great Sotheby sale catalogues of the period – Thomas Thomas in 1844 and the Earl of Pembroke in 1848 – adopted Eckhel's system. These were undertaken by Thomas Burgon who also worked in the Medal Room at the British Museum.[69]

Fig. 7: General Charles Richard Fox. Bronze medal (1862) by Joseph Edgar Boehm (1834–1890); on the reverse a stylized depiction of the inventory book of Fox's collection of Greek coins. © Berlin, Staatliche Museen, Coin Cabinet, object no. 18225309. <https://ikmk.smb.museum/object?id=18225309>.

Two major publications of private collections appeared in the next decade. In 1856, the great collector General Fox (1796–1873; **fig. 7**), son of Lord Holland, published the first part of his *Engravings of Unedited or Rare Greek Coins* using Eckhel's system,[70] but Colonel Leake's publication of his wonderful collection in the same year (1856), *Numismata Hellenica*, represents a throwback. It starts with "Kings and Dynasts", then continues with "Asiatic Greece" alphabetically, then "European Greece" separated into two sections – Italy and the rest – also alphabetically arranged, followed by the islands (including Sicily) and then "African Greece".[71] Leake (**fig. 8**) was born in 1777; between 1799 and 1815 he was largely based in Turkey, Greece, and the Levant, having been sent by the British government to train Turkish troops during the Napoleonic Wars. It was in these years, while he was befriending the likes of Ali Pasha, that Leake formed his collection.[72] His topographical writings and use of find spots of bronze coins to identify them make him in many ways the Camden of Greece.

[66] *Proceedings of the Numismatic Society* 1840/1841, p. 40.
[67] Akerman 1846, p. III.
[68] Here again parallels can be invoked to the diffusion in Britain of other aspects of continental culture: "By the 1840s conditions had so altered that John Sterling, himself an early champion of German culture, could claim that German thought was at long last 'leaking' in Britain" (Willis 1988, p. 88).
[69] Manville 2009, p. 45.
[70] Fox 1856 (covering Europe). A second part, covering Asia and Africa, was to follow in 1862.
[71] Leake 1856. The book was first published in 1854; the 1856 edition is enriched by a 40-page appendix.
[72] See the article by Wagstaff 2008 in ODNB.

Fig. 8: Colonel William Martin Leake. Painting (oil on canvas, 1838) by Christian Albrecht Jensen (1792–1870). © National Portrait Gallery, London (NPG 6481).

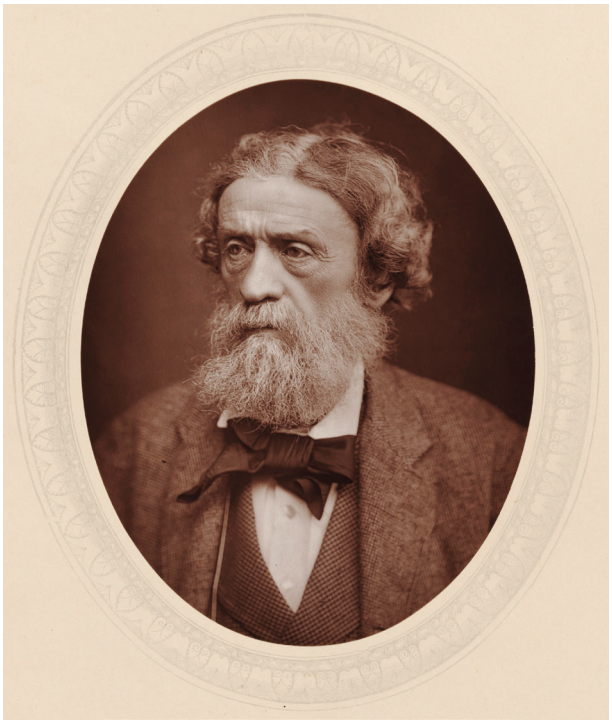


Fig. 9: Charles Thomas Newton. Photograph (published 1883) by John Jabez Edwin Mayall (1813–1901). © National Portrait Gallery, London (NPG Ax17724).

Leake's work elicited a very detailed and thoughtful review of 32 pages in volume 104 (1856) of the *Edinburgh Review*. I would like to think that Edward Cardwell wrote it but, as it is anonymous, I cannot prove this. The review summarizes the evolution of a geographically scientific classification of Greek coins and ends by calling Leake's work retrograde in this respect; the reviewer sees this as the book's primary fault.[73] But before that, there is the best short paragraph that encapsulates Eckhel's uneasy relationship with Britain:

> "Eckhel's 'Doctrina Nummorum Veterum,' published at Vienna in 1792, comprises not merely a catalogue of coins, but, as the title would imply, a methodical exposition in the Latin language of the history and philosophy of ancient coinage; not, however, in that unostentatious form of incidental note and running commentary in which Colonel Leake has scattered the stores of his learning over the surface, where they may be picked up without trouble just at the time they are wanted, but in detached and formal dissertations."[74]

Eckhel was just not enough of gentleman-scholar to be loved by a certain type of British numismatist.

* * *

I would like to end this survey by looking at the creation of the great catalogue of the Greek coins in the British Museum begun in 1873 by Reginald Stuart Poole. Poole's first sentence is as follows: "This volume contains a Catalogue of the Coins of Ancient Italy in the British Museum, arranged according to the system of Eckhel."[75] On the surface, this looks like the moment of Eckhel's greatest impact on the course of Greek numismatics in Britain – that is, until one realizes that the British Museum cata-

[73] *Edinburgh Review* 1856, p. 191.
[74] *Edinburgh Review* 1856, p. 188.
[75] Poole 1873, p. [iii].

logue begins with Italy, not Spain. In fact, the volume on Spain only appeared in 2002.[76] To understand why the British Museum catalogue begins with Italy, we need to turn to a review of the volume by the Keeper of Antiquities Charles Thomas Newton (1816–1894; **fig. 9**), the excavator of the Mausoleum at Halicarnassus, published in the *Saturday Review* of August 1873.[77] Newton begins by pointing out that it was almost a century "since Eckhel in his *Doctrina Numorum Veterum* traced with a master-hand the outlines of numismatics so far as regards the ancient world".[78] And while the compliments are there, Newton went on to point out that Eckhel's work was becoming dated and that it was time "for a second Eckhel to arise". Newton was surprised that no one in Germany had taken up the mantle but was clearly hopeful that the start of the British Museum catalogue would make Britain the successor. He applauded the choice of Italy and Sicily as a starting point in preference to that of Eckhel. Before being presented the semi-barbarous coins of Spain and Gaul, one should be "introduced to the true sources of Greek numismatic art".[79] One sees in Newton's essay not just the philhellenism of the times but a clear path to the stylistic dating that marks the great innovation of Head's *Historia numorum* and arguably the beginning of the end of the era of Eckhel.

Bibliography

Akerman 1846 — J. Y. Akerman, *Ancient Coins of Cities and Princes, Geographically Arranged and Described: Hispania – Gallia – Britannia*, London: John Russell Smith, 1846.

Borlase 1754 — W. Borlase, *Observations on the Antiquities, Historical and Monumental, of the County of Cornwall*, Oxford: printed by W. Jackson, 1754.

Boyd 1953 — J. P. Boyd (ed.), *The Papers of Thomas Jefferson*, vol. 8: *25 February–31 October 1785*, Princeton 1953.

Camden – Gibson 1722 — W. Camden, *Britannia: or a Chorographical Description of Great Britain and Ireland, Together with the Adjacent Islands. [...] The Second Edition. Revised, Digested, and Published with large Additions by Edmund Gibson.* 2 vols., London: Mary Matthews, for Awnsham Churchill, 1722.

Cardwell 1832 — E. Cardwell, *Lectures on the Coinage of the Greeks and Romans; Delivered in the University of Oxford*, Oxford: for John Murray, 1832.

Combe 1782 — C. Combe, *Nummorum veterum populorum et urbium, qui in museo Gulielmi Hunter asservantur, descriptio figuris illustrata*, Londini: ex officina J. Nichols, 1782.

Combe 1814 — T. Combe, *Veterum populorum et regum numi qui in Museo Britannico adservantur*, Londini: typis Ricardi et Arthuri Taylor, 1814.

Eckhel 1775 — J. Eckhel, *Numi veteres anecdoti ex museis Caesareo Vindobonensi, Florentino Magni Ducis Etruriae, Granelliano nunc Caesareo, Vitzaiano, Festeticsiano, Savorgnano Veneto, aliisque*, 2 parts (in 1 vol.), Viennae Austriae: typis Josephi Kurzböck, 1775.

Eckhel 1792 — J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, vol. 1, *continens prolegomena generalia, tum numos Hispaniae, Galliae, Britanniae, Germaniae, Italiae cum insulis*, Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen, 1792.

Eckhel – Steinbüchel 1826 — J. Eckhel – A. Steinbüchel, *Addenda ad Eckhelii Doctrinam numorum veterum ex eiusdem autographo postumo*, Vindobonae: sumptibus Friderici Volke, 1826.

Edinburgh Review 1856 — Review of W. M. Leake, *Numismata Hellenica*, London 1854, *The Edinburgh Review, or Critical Journal* 104 (July–October 1856), no. 211 (July), pp. 161–192.

Evelyn 1697 — J. Evelyn, *Numismata. A Discourse of Medals, Antient and Modern. Together with some Account of Heads and Effigies of Illustrious, and Famous Persons, in Sculps, and Taille-Douce, of whom we have no Medals extant; and of the Use to be derived from them*, London: printed for Benj. Tooke, 1697.

[76] In the *Sylloge Nummorum Graecorum* series (by P. B. Purefoy and A. Meadows).
[77] Reprinted in Newton 1880, pp. 404–412.
[78] Newton 1880, p. 404.
[79] Newton 1880, pp. 404–405.

Fox 1856 — C. R. Fox, *Engravings of Unedited or Rare Greek Coins. With Descriptions. Part I. Europe*, London 1856.

Frölich 1758 — E. Frölich, *Notitia elementaris numismatum antiquorum illorum quae urbium liberarum regum et principum ac personarum illustrium appellantur*, Viennae – Pragae – Tergesti: typis et sumtibus Ioannis Thomae Trattner, 1758.

Gentleman's Magazine 1798 — Deaths, in: *The Gentleman's Magazine, and Historical Chronicle for the Year MDCCXCVIII* = vol. 68, part 2 (1798), pp. 993–1001.

Harwood 1812 — E. Harwood, *Populorum et urbium, selecta numismata graeca ex aere; descripta, et figuris illustrata*, Londini: typis T. Bensley, 1812.

Henley 1788 — S. Henley, *Observations on the Subject of the Fourth Eclogue, the Allegory in the Third Georgic and the Primary Design of the Aeneid of Virgil, with Incidental Remarks on Some Coins of the Jews*, London: Johnson, 1788.

[Henley] 1793 — [S. Henley], review of: Eckhel 1792, in: *The Critical Review, or Annals of Literature* 8 (1793), pp. 497–504.

[Henley] 1796 — [S. Henley], review of J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum,* vols. 2–4, Vindobonae 1794, in: *The Critical Review, or Annals of Literature* 18 (1796) Appendix, pp. 481–492.

Kagan 2005 — J. Kagan, Numismatics in Britain from 1600 until the Outbreak of the Civil War, in: C. Dekesel – Th. Stäcker (eds.), *Europäische numismatische Literatur im 17. Jahrhundert*, Wiesbaden 2005 (Wolfenbütteler Arbeiten zur Barockforschung 42), pp. 211–229.

Kagan – Wartenberg (forthcoming) — J. Kagan – U. Wartenberg, Recording Coin Finds and Hoards in Early Modern Britain, in: F. de Callataÿ (ed.), *Numismatic Antiquarianism through correspondence (16th-18th centuries)*, New York (forthcoming).

Kraay 1974 — C. M. Kraay, Edward Cardwell 1787–1861. The President's Address Delivered 18 June 1974, *Numismatic Chronicle, seventh series* 14 (1974), pp. iv–ix.

Leake 1856 — W. M. Leake, *Numismata Hellenica: A Catalogue of Greek Coins*, London 1856.

Manville 2009 — H. Manville, *Biographical Dictionary of British and Irish Numismatics*, London 2009 (Encyclopaedia of British Numismatics 4).

Millin 1799 — A. L. Millin, *Notice historique sur Joseph-Hilaire Eckhel, Garde du Cabinet d'Antiquités à Vienne*, Paris: de l'imprimerie de Didot Jeune, An VII = 1799.

Millingen 1812 — [J.] Millingen, *Récueil de quelques médailles grecques inédites*, Rome: imprimé par De Romanis, 1812.

Millingen 1831 — J. Millingen, *Ancient Coins of Greek Cities and Kings. From Various Collections Principally in Great Britain*, London: [s. n.], 1831.

Moriarty – Haigh 2007 — G. P. Moriarty – J. D. Haigh, Article "Henley, Samuel (1740–1815)", ODNB online <https://doi.org/10.1093/ref:odnb/12933> [accessed on 5 April 2020].

Mørkholm 1979–1980 — O. Mørkholm, A History of the Study of Greek Numismatics (part 1), *Nordisk Numismatisk Årsskrift* 1979–1980, pp. 5–21.

Newton 1880 — C. T. Newton, *Essays on Art and Archaeology*, London 1880.

ODNB — *Oxford Dictionary of National Biography*. Online edition, accessible at <https://www.oxforddnb.com/>.

O'Flaherty 2015 — P. O'Flaherty, *Scotland's Pariah: The Life and Work of John Pinkerton, 1758–1826*, Toronto 2015.

Payne Knight 1786 — R. Payne Knight, *An Account of the Remains of the Worship of Priapus Lately Existing at Isernia, in the Kingdom of Naples [...] to which is added, a Discourse on the Worship of Priapus, and its Connexion with the Mystic Theology of the Ancients*, London: printed by T. Spilsbury, 1786.

Payne Knight 1830 — R. Payne Knight, *Nummi veteres civitatum, regum, gentium, et provinciarum, Londini in museo Richardi Payne Knight asservati, ab ipso ordine geographico descripti*, Londini: excudebat Gulielmus Nicol, 1830.

Penny 1982 — N. Penny, Richard Payne Knight: A Brief Life, in: M. Clarke – N. Penny (eds.), *The Arrogant Connoisseur: Richard Payne Knight, 1751–1824. Essays on Richard Payne Knight together with a Catalogue of Works Exhibited at the Whitworth Art Gallery*, Manchester 1982, pp. 1–18.

[Pinkerton] 1784 [J. Pinkerton], *An Essay on Medals*, London: printed for James Dodsley, 1784.

Pinkerton 1786 J. Pinkerton, *Ancient Scotish Poems, Never Before in Print. But Now Published from the Ms. Collections of Sir Richard Maitland, of Lethington, Knight [...] Comprising Pieces Written From About 1420 Till 1586*, 2 vols., London: printed for Charles Dilly, 1786.

Pinkerton 1787 J. Pinkerton, *A Dissertation on the Origin and Progress of the Scythians or Goths. Being an Introduction to the Ancient and Modern History of Europe*, London: printed by John Nichols, for George Nicol, 1787.

Pinkerton 1789 J. Pinkerton, *An Essay on Medals: or, an Introduction to the Knowledge of Ancient and Modern Coins and Medals; especially those of Greece, Rome, and Britain. A New Edition, Corrected, Greatly Enlarged, and Illustrated with Plates*, 2 vols., London: printed for J. Edwards and J. Johnson, 1789.

Pinkerton 1789–1794 J. Pinkerton, *An Enquiry into the History of Scotland Preceding the Reign of Malcolm III. or the Year 1056*, 2 vols., London: printed by John Nichols, 1789–1794.

Pinkerton 1797 J. Pinkerton, *The History of Scotland from the Accession of the House of Stuart to that of Mary with Appendixes of Original Papers*, 2 vols., London: printed for C. Dilly, 1797.

Pinkerton 1808 J. Pinkerton, *An Essay on Medals: or, an Introduction to the Knowledge of Ancient and Modern Coins and Medals; especially those of Greece, Rome and Britain. The Third Edition, with Corrections and Additions*, 2 vols., London: printed for T. Cadell and W. Davies, 1808.

Pinkerton – Lipsius 1795a *Johann Pinkerton's Abhandlung von der Seltenheit, den verschiedenen Grössen, und der Nachahmung alter Münzen. Ebendesselben tabellarische Uebersicht von dem Grade der Seltenheit der Münzen alter Völker, Städte, Könige und Röm. Kaiser. Aus dem Englischen übersetzt und mit den nöthigen Registern versehen von Johann Gottfried Lipsius*, Dresden: in der Waltherischen Hofbuchhandlung, 1795.

Pinkerton – Lipsius 1795b *Dissertations sur la rareté, les différentes grandeurs et la contrefaction des médailles antiques, avec des tables du dégré de rareté des médailles des anciens peuples, villes, rois et des empereurs Romains. Le tout traduit de l'anglois de Jean Pinkerton et augmenté des indices nécessaires par Jean Godefroi Lipsius*, Dresde: chez les frères Walther, 1795.

Pointer 1724 J. Pointer, *Britannia Romana, or Roman Antiquities in Britain, viz. Coins, Camps and Publick Roads. Being a full Account and Explanation of the Roman Coins found in Britain at different Places and divers Times [...]*, Oxford: printed by Leon. Lichfield for Anth. Peisley, 1724.

Poole 1873 R. S. Poole, *A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum. Italy*, London 1873.

Proceedings of the Numismatic Society 1840/1841 *Proceedings of the Numismatic Society*, no. 1 (1840/1841), published (with separate pagination) at the end of: *Numismatic Chronicle* 4 (1841/1842), pp. 1–41.

Quarterly Review 1809 Review of: Pinkerton 1808, in: *The Quarterly Review* 1 (February & May 1809), pp. 112–131 (Article 11).

Sherbo 2004 A. Sherbo, Article "Weston, Stephen (1747–1830)", ODNB online <https://doi.org/10.1093/ref:odnb/29133> [accessed on 2 April 2020].

Sutton – Matthew 2004 C. W. Sutton – H. C. G. Matthew, Article "Cardwell, Edward (1787–1861)", ODNB online <https://doi.org/10.1093/ref:odnb/4619> [accessed on 3 April 2020].

Till 1837 W. Till, *An Essay on the Roman Denarius and English Silver Penny; Shewing their Derivation from the Greek Drachma of Aegina*, London: published by Will(ia)m Till, Medallist, 1837.

Wagstaff 2008 J. M. Wagstaff, Article "Leake, William Martin [known as Colonel Leake] (1777–1860)", ODNB online <https://doi.org/10.1093/ref:odnb/16242> [accessed on 3 April 2020].

Weston 1826 S. Weston, *Historic Notices of Towns in Greece, and in Other Countries, that Have Struck Coins*, London: printed for William Clarke, 1826.

Willis 1988 K. Willis, The Introduction and Critical Reception of Hegelian Thought in Britain, 1830–1900, *Victorian Studies* 32, 1 (1988), pp. 85–111.

BY WAY OF CONCLUSION

Bernhard Woytek

Systems, Coin Hoards, Dies and Provenances: Eckhel and the Evolution of Numismatic Method

"At vero ut variant veterum monumenta,
quibus unis ars numismatica [...] nititur [...],
sic & scientiae nostrae statum habitumque indies variare necesse est,
sic ut quae vera olim credita, nunc vulgo comperta sint falsissima,
quae olim incredibilia, nunc fide digna,
quae in conjecturis habita, nunc certa et explorata [...]."

"But just as the [sc. knowledge of] ancient objects change(s),
which are the only basis of numismatics [...],
so too the state and condition of our science has to change, day in and day out,
so that things that were believed to be true in the past are now known to be completely false,
what seemed incredible is now credible,
what was a matter of conjecture is now certain [...]."
Eckhel 1786a, p. VI

When Johann Gottfried Lipsius (1754–1820) was about to publish his two-volume *Bibliotheca numaria* – by far the most comprehensive numismatic bibliography up to his day[1] – he wished to have it appropriately prefaced. Hence, he invited the influential classicist Christian Gottlob Heyne (1729–1812), professor at the University of Göttingen, to contribute, as an introductory chapter to his book, a short survey of the development of ancient numismatics from its very beginnings to the end of the 18th century. Heyne was mainly a philologist, but he advocated a holistic approach to classical studies: he gave a famous course on archaeology[2] and also published on antiquarian matters;[3] furthermore, he took an active interest in numismatics.[4] Thus, Heyne was very well placed to contribute such an overview. As the director of the university library of Göttingen, he considerably expanded the library's collections and transformed it into one of Europe's leading academic research institutions. More importantly, he edited the *Göttingische Gelehrte Anzeigen* on behalf of the Göttingen Academy of Sciences and contributed thousands of book reviews to this journal in the course of his career: hence, it is fair to assume that nobody in the second half of the 18th century knew current publications in the classics better than Heyne.

Heyne entertained a vast network of correspondents and had exchanged the odd letter with the Austrian numismatist Joseph Eckhel,[5] who passed away – at the age of 61 – three years before the *Bibliotheca numaria* (featuring Heyne's essay) was published. Over the years, Heyne had also reviewed several of Eckhel's books in the *Gelehrte Anzeigen*, from his first publication on ancient coinage, printed in 1775,[6] to the last volume of the *Doctrina numorum veterum*, Eckhel's landmark work on ancient

[1] Lipsius 1801.
[2] See, for example, Heyne 1822.
[3] Heyne 1778–1779. On Heyne and ancient history, see Heidenreich 2006.
[4] For a few numismatic publications by Heyne, see the entries in the bibliography by Lipsius 1801, p. 186; on Heyne and numismatics in general, see also Heidenreich 2006, pp. 314–317, and Boehringer 2007.
[5] Eight letters by Heyne, written between 1776 and 1795, are preserved among Eckhel's passive correspondence in the Kunsthistorisches Museum in Vienna, coin cabinet, archives V, nos. 88–95.
[6] See the review by Heyne 1776. On Eckhel's *Numi veteres anecdoti*, see the contribution by Daniela Williams in this volume.

numismatics (8 volumes, 1792–1798).[7] Thus, Heyne had followed Eckhel's development throughout the latter's entire career and was highly competent to assess his position in the evolution of numismatics and classics. Eckhel, for his part, held Heyne in the highest esteem as a philologist; that he did not consider him a numismatist with practical knowledge, as we read in one of his letters to a confidante,[8] is not too surprising and does not diminish the relevance of Heyne's essay on the history of numismatics in the present context. What was Heyne's overall judgement of Eckhel's achievement?

After an introductory passage on the beginnings of research into the various types of classical remains, in which he particularly stresses the contributions by Johann Joachim Winckelmann (1717–1768) and the Count of Caylus (1692–1765),[9] Heyne gives a broad outline of the study of ancient coins from Petrarch up to the early 18th century.[10] In his view, work in this field had mostly consisted in a chaotic, haphazard accumulation of material.[11] Consequently, Heyne locates the main problem of numismatics as a science in the enormous quantity of coins that had been assiduously collected and published in the course of hundreds of years, without any meaningful theoretical foundation. Hence, by the mid-18th century numismatic scholarship was in danger of collapsing under the weight of the material it had gathered, as Heyne puts it: according to him, the main desideratum was a systematic overview of the entire discipline.[12]

His and the contemporary readers' lifetime *("aetas nostra"),* by contrast, was a pivotal phase for numismatic research, for it was in that period that the "study of numismatics took shape, was equipped with principles and (bibliographical) aids"[13] – mainly thanks to Eckhel. The most important step in this direction was the establishment of a secure basis for research by eliminating fake coins and questionable material that had been handed down uncritically for generations in the copious numismatic literature. Heyne singles out Eckhel and his colleague in the Vienna coin cabinet, Franz de Paula Neumann (1744–1816), for the key role they played in this respect: as highly gifted connoisseurs, they mastered the *"critica numorum"*[14] and succeeded in weeding out forgeries and fantasy pieces, thus establishing a body of ancient source material. In a long and carefully worded paragraph, Heyne then goes on to describe the requirements of the discipline in the later 18th century – and how Eckhel had responded to them, thereby single-handedly altering the course of numismatic research.

According to Heyne, somebody finally had to synthesise all the numismatic knowledge and create a "system". He had to review critically all the coins that had been published and had to classify the genuine ones correctly.[15] Such a scholar had to check two and a half centuries' worth of publications

---

[7] Heyne 1798.

[8] See von Sallet 1881, p. 121 (in the fragment of a 1789 letter addressed to the Countess of Bentinck, 1715–1800): "Ich respectire alle diese Herren [sc. Heyne and others] als grosse Philologen, aber nicht als praktische Münzenkenner. Sie werden eine zum voraus als ächt erkannte Münze gründlich zu erklären wissen, aber sie werden sich oft über das Urtheil der Aechtheit einer Münze gewaltig irren. Wir Wiener hatten uns oft recht sehr gewundert, wie schief mein Freund Heyne, den ich im Ernste und mit Bewunderung für den ersten Philologen unsers Zeitalters halte, manchmal über numismatische Werke in den göttingischen Anzeigen urtheilte."

[9] Heyne 1801, pp. V–VII.

[10] Heyne 1801, pp. VIII–XII.

[11] Heyne 1801, pp. XIV–XV.

[12] Heyne 1801, p. XII: *"Restabat tandem, ut [...] de* complexu totius rei numismaticae, *et de* systemate *aliquo huius doctrinae quaereretur."*

[13] Heyne 1801, p. XII: *"apparebit, aetatis nostrae laudem hanc esse propriam ac praecipuam, quod studium numismaticum suam formam, leges et utilitates nactum est."*

[14] Heyne 1801, p. XIII: *"nostra aetate praestantissimi viri, inprimis Eckhel et Neumann, intentissima in criticam numorum habuere ingenia".*

[15] Heyne 1801, p. XVI: *"restabat, ut existeret, qui omnem doctrinam ad* systema aliquod *revocaret, omnium, qui adhuc innotuerunt, numorum recensum criticum institueret, numos certos ac genuinos ad suas classes et ordines redigeret".*

by an enormous number of numismatic researchers for valid results regarding the history, geography, chronology, mythology and the languages of the ancient world, absorb them and present them in a well-structured and lucid manner.[16] More generally, he had to devise a specific method for studying ancient numismatics and using numismatic evidence by laying down the principles of the discipline and describing the defining features of all the different categories of ancient coins.[17] In order to accomplish this task, broad erudition and attention to detail, a good education in ancient languages, and long-standing practical experience with ancient coins were necessary; also, sound, incorruptible, and subtle judgement.[18] Through fortunate circumstances, Eckhel – who possessed all these qualities – devoted himself to ancient numismatics at the right time. In Heyne's view this was a godsend for scholarship: Eckhel's *Doctrina numorum veterum* provided an entirely new basis for ancient numismatic studies upon which future generations could build.[19]

Heyne's firm conviction that ancient numismatic research was in dire need of a general handbook may be traced back to a time long before a single line of the *Doctrina* had been printed. On 11 September 1781, the Danish archaeologist Georg Zoëga (1755–1809), a student of Heyne's, wrote him a long letter in which he astutely commented on the major deficiency in contemporary numismatic research: scholars wasted their time writing scattered notes about rare or unpublished coins – and yet there was no "Hauptkatalog".[20] Heyne fully subscribed to this opinion. In his 1787 review of Eckhel's *Descriptio numorum Antiochiae Syriae* – a thin book in which Eckhel announced his plan to publish a multi-volume work on ancient coinage[21] – Heyne therefore predicted that such a publication would be "epoch-making",[22] for in his view the discipline had been lacking "a systematic mind" ever since its beginnings.[23] Despite his praise for Eckhel's *Doctrina*, Heyne was far from uncritical. For example, in the same overview prefacing the bibliography of Lipsius, in which he extolled Eckhel's main work, Heyne did not hesitate to express his dissatisfaction with the short general introduction to ancient numismatics written by Eckhel, his *Kurzgefaßte Anfangsgründe* of 1786/1787.[24] Hence, his admiration for the *Doctrina* was doubtless genuine.

Heyne's text, published in 1801, attests that in the eyes of an experienced contemporary classicist Eckhel's importance was beyond all measure. His *Doctrina* was the foundational work of ancient numismatics in that it was the first to render ancient coinage accessible to the scholar not specialising in

---

[16] *Ibid.: "ex animadversis, disputatis et notatis ab incredibili scriptorum numero, criticis, historicis, geographicis, chronologicis, mythicis, grammaticis ea, quae probata sunt, congereret et perspicue exposita proponeret".*

[17] *Ibid.: "omninoque certam rationem cognoscendae et tractandae rei numismaticae in medium proferret, conditis praeceptis generalibus, et observatis iis, quae cuique numorum generi et classi sunt propria."*

[18] *Ibid.: "Ad tantum opus perficiendum requirebatur vir varia et accurata doctrina antiquisque literis bene instructus, qui non libris modo, sed ipsis numis inspiciendis aetatem consecraverat, iudicioque valebat sano, incorrupto et subtili."*

[19] Heyne 1801, pp. XVI–XVII: *"atque hunc secunda aliqua fortuna his studiis largita erat Eckhelium, cuius* Doctrina numorum veterum *omnem rem numismaticam antiquam ita fundo suo substruxit, ut, quicquid porro ad eam seu accessionis seu supplementi loco provenerit, ei superstruendum esse videri debeat."*

[20] Andreasen 1967, pp. 246–251 (no. 148), p. 247: "Nun dünkt mir das ein wunderlich Ding daß alle die von Münzen schreiben sich das Ansehen geben als supplirten sie, und nirgends existirt der Hauptkatalog."

[21] Eckhel 1786a.

[22] Heyne 1787, p. 229: "Ein solches Werk wird Epoche in der Numismatik machen."

[23] Heyne 1787, p. 225: "die Münzwissenschaft hat große Gelehrte zur Bearbeitung gehabt: allein es fehlte ihr bisher noch ein systematischer Kopf; man sammelte, man legte in Fächer, man erläuterte [...] der allgemeine Blick fehlte überall."

[24] Eckhel [1786/1787]. See Heyne 1801, pp. XV–XVI: *"Expetebatur a studiosis rei numismaticae institutio, qua uterentur, qui aliquid in hoc genere proficere vellent seu discendo, seu docendo. [...] tandem quoque Eckhelii Elementa numismatices veteris prodiere. Nihil tamen vidi, quod votis iustis, ut plena, systematica, et methodo facili composita sit institutio, satis respondeat."* ("Students were hoping for an introduction to numismatics that could be used for learning and teaching. [...] finally, Eckhel's primer on ancient numismatics was published. Still, I saw nothing that adequately satisfied well-justified wishes according to which an introduction should be comprehensive, systematic, and written with an easily-understood method.") On this work, see the paper by Peter Franz Mittag in this volume.

the numismatic field. Over the centuries, the study of numismatics had become extremely fragmented, almost an arcane science, so that historians or philologists were unable to use coins properly as a historical source. This changed with Eckhel, once and for all. Curiously, the idea that the *Doctrina* was not only a systematic handbook of ancient coinage, but provided a critical synopsis of more than two centuries of numismatic scholarship, to some extent even replacing earlier numismatic literature, was voiced by Eckhel himself, quite casually, in a letter to the French collector-scholar Esprit-Marie Cousinéry (1747–1833), written on 17 February 1795. When Cousinéry asked Eckhel for help in obtaining several numismatic books for his library, Eckhel replied that he should acquire the *Doctrina* instead:

> "Comme tout ce que la numismatique a d'intéressant y est compris, rédigé par un travail de plus de 15 années, vous vous pouvez passer moyennant celui de tout ce fatras des livres que vous me demandez, et qui, outre le prix considérable, sont si difficiles à être trouvés."[25]

The publication of Eckhel's *Doctrina* thus marks a watershed in the study of ancient coinage: like no other numismatic work, it embodies the spirit of Enlightenment research, through the critical judgement both of the numismatic material itself and of its previous treatments. Hence, the title originally envisaged for the work, between 1786 and 1791/1792 – *Ars critica numaria* – would have been an appropriate one. That both Lessing and Voltaire are among the writers Eckhel engages with, in the *Doctrina*, is but a telling symbol of this work's intellectual depth.[26] Its publication seems to have been perceived as a general reset for the discipline, performed by a man of unique scholarly capacities as well as admirable tenacity.

Not only generalists like Heyne, but also numismatic specialists greatly appreciated the condensation of all that seemed worth knowing in ancient numismatics into eight quarto volumes. In the preface to the first volume of his famous catalogue of Roman imperial coins, Henri Cohen praised "l'immortelle *Doctrina nummorum* [sic] *veterum* du grand législateur de la numismatique ancienne, ECKHEL" – the capitals are Cohen's.[27] The *Doctrina* maintained its status as the principal general work of reference on ancient coins until the end of the 19th and the beginning of the 20th centuries, when Barclay V. Head fittingly dedicated the *Historia numorum* to Eckhel's memory[28] and Ernest Babelon, in the first volume of his *Traité des monnaies grecques et romaines*, called Eckhel's main work "toujours notre grammaire".[29] But, of course, scholarship had moved on in the century after Eckhel. Even in his 1801 overview analysed above, Heyne indicated possible future directions for research on ancient coins: he felt that, for example, their potential as a source for ancient art history and also mythology had not been fully realised by Eckhel.[30] Head, for his part, mentioned "the history of the development of Greek art" and metrology in general as two fields with which Eckhel was "imperfectly acquainted" and stressed the progress made in these sectors in the course of the 19th century.[31]

Still, Eckhel continues to be revered as the ἥρως κτίστης of numismatics as a scholarly discipline until the present day. This seems all the more remarkable as he obtained this position not because he was a πρῶτος εὑρετής in the true sense of the word – the first scholar to develop a new methodological approach to ancient coinage: he was far from inventing die-studies, for example, nor did hoard analysis play any significant role in his work, as we shall see later on, despite the fact that steps towards a better understanding of the importance of hoards had been taken before him. Eckhel was, it is true, a strict

---

[25] Paris, Bibliothèque de l'Arsenal, ms. 5983, ff. 13r–14r; Nicolet-Pierre 1987, p. 207.
[26] Eckhel 1792–1798, vol. 7 (1797), p. 32 (Lessing) and vol. 8 (1798), pp. 130, 133 (Voltaire).
[27] Cohen 1859, p. II.
[28] Head 1887, p. [v].
[29] Babelon 1901, col. 188.
[30] Heyne 1801, p. XVII–XVIII.
[31] Head 1887, p. xiv.

advocate of autopsy in numismatics,[32] but not even in this regard was he a real innovator. In general, αὐτοπτικὴ πίστις is attested as a principle in archaeological research as early as in the 15th century: for example, Fra Giovanni Giocondo (1433–1515), who conducted his antiquarian studies probably from the late 1460s onwards, emphasised the importance of autopsy especially in regard to ancient epigraphic texts.[33] In the 17th century, among the most famous antiquarians studying ancient coins and inscriptions there were a considerable number of men trained as physicians: Jean Foy-Vaillant (1632–1706), Charles Patin (1633–1693) and Jacques Spon (1647–1685) are the best-known of these scholars. It seems that they "brought something of the scientific method of direct observation into historical research",[34] thus reinforcing a trend that was in evidence in antiquarian studies since the Renaissance. As for numismatics in particular, Andreas Morell (1646–1703) stressed that autopsy was essential in dealing with ancient coins.[35]

Eckhel's unique importance, by contrast, resides in his unrivalled capacity for critically surveying, synthesising and organising the numismatic material.[36] In that respect, he may perhaps be compared with his contemporary, the English historian Edward Gibbon (1737–1794), born in the same year as Eckhel. In his transformative *History of the Decline and Fall of the Roman Empire*,[37] Gibbon's accomplishment was one of synthesis rather than the creation of a new historical method, as Arnaldo Momigliano demonstrated:[38] Gibbon broke new ground not so much through his innovative interpretations, but rather by drawing together the technical work of generations of philologists and antiquarians and the analytical efforts of "philosophical historians" of the 18th century. The result was a work that changed the way Roman historians looked at their subject, just as Eckhel's *Doctrina* transformed ancient numismatics.[39]

As we have seen, in Heyne's 1801 survey of the history of research on ancient coinage the word "system" plays an important part in the definition of Eckhel's role: he was the long-awaited numismatic 'saviour-scholar' *"qui omnem doctrinam ad* systema aliquod *revocaret"*.[40] The term *"systema"* is a recurring one in connection with Eckhel. The reverse of a medal in his honour by Luigi Manfredini, commissioned for Eckhel's 100th birthday in 1837 by Moritz, Prince of Dietrichstein (1775–1864), displays the legend SYSTEMATIS REI NVMARIAE ANTIQVAE CONDITORI.[41] In print, the Latin

[32] See Eckhel 1786a, p. XI: *"Locus in hoc opere non dabitur, nisi numis, quos aut viderim ipse, aut a dignis fide auctoribus commendatos repererim."*

[33] See Koortbojian 2002, p. 308. In a letter to Lorenzo de' Medici, to whom he sent a manuscript collection of ancient inscriptions in 1488/1489, Giovanni Giocondo stated: *praeter quae vidi quaeque accurate exscripsi in hoc volumen nihil congessi ut si non facultate aut doctrina fide tamen ac diligentia legentibus satisfacerem* (Cod. Vat. Lat. 10228; Koortbojian 2002, p. 311). For inscriptions that he knew exclusively from earlier collections of epigraphic texts, he collected manuscript variants (Koortbojian 2002, p. 304). For Giovanni Giocondo's epigraphic method, see also Koortbojian 1993, esp. p. 52. I am most grateful to an anonymous reviewer of this volume for advice on this point.

[34] As perceptively observed by Momigliano 1955a, p. 86.

[35] See Morellius 1695, pp. 249–250 (*"*αὐτόπτης *collectionem universam institui, nec in admittendis rarioribus nummis imponi mihi temere passus sum: si quos tamen delineatos ab aliis missos accepi, quos non ipse conspexi ac tractavi, summa cum fide indicabo"*).

[36] Thus Babelon 1901, col. 187 characterised the *Doctrina* as "un livre de magistrale synthèse où ce qui avait été publié de bon avant lui [sc. Eckhel] se trouve résumé et mis à sa place, et d'où est rigoureusement banni tout cet ensemble de monuments faux ou suspects qui déshonoraient la littérature numismatique et les collections publiques ou privées depuis trois siècles".

[37] Gibbon 1776–1788. This work was of course known to Eckhel, but references to it seem to be restricted to the posthumously published *Addenda*: see e.g. Eckhel – Steinbüchel 1826, p. 45.

[38] Momigliano 1955b, especially pp. 205–208.

[39] I owe this point to an anonymous reviewer of the present volume.

[40] Heyne 1801, p. XVI.

[41] Bergmann 1857, p. 350; Bergmann 1858, pp. 424–430 and pl. XXIII, no. 118.

term *"systema Eckhelianum"* is first attested in 1797, when the Italian numismatist Domenico Sestini (1750–1832) published his monograph *Classes generales geographiae numismaticae*.[42] In this book the author gave a concise overview of the activity of the mints of autonomous Greek and Roman provincial coins: it was an improved version of the first four volumes of Eckhel's *Doctrina* in a compendious form, and the arrangement of the material was described in the subtitle as being "in geographical and chronological order",[43] *"secundum systema Eckhelianum"*. However, already in a publication of 1790 on coins in the Ainslie collection, written in Italian, Sestini had paid homage to the fundamental contribution that Eckhel and his colleague Franz Neumann in Vienna had made to ancient numismatics by creating "un' altro sistema, o un miglior' ordine" for Greek coins.[44]

In manuscript sources the term "system" may be traced back further still. In 1782 Georg Zoëga lived in Vienna for about five months before he left for Italy, carefully viewing the ancient coins of the imperial collection and studying with Eckhel. During these months Zoëga copied manuscripts on ancient coinage written by his teacher – early drafts for what was eventually to become the *Doctrina numorum veterum*. In 1786 the theologist and classicist Friedrich Münter (1761–1830) excerpted Zoëga's numismatic papers in Rome under the title *"Iosephi Eckhelii systema rei numariae. Ex apographo Georgii Zoëgae excerptum";* although the title-page of Zoëga's own manuscript is not preserved, it is not unlikely that he used the term *"systema"* as well.[45]

Eckhel's universal and analytical approach to the numismatic legacy of antiquity was clearly influenced by contemporary developments in archaeology. The famous first sentence of Johann Winckelmann's *opus magnum*, published in 1764, is:

> "Die Geschichte der Kunst des Alterthums, welche ich zu schreiben unternommen habe, ist keine bloße Erzählung der Zeitfolge und der Veränderungen in derselben, sondern ich nehme das Wort Geschichte in der weiteren Bedeutung, welche dasselbe in der Griechischen Sprache hat, und meine Absicht ist, einen Versuch eines Lehrgebäudes zu liefern."[46]

A few years earlier, Winckelmann had repeatedly used the word "Systema" in passages of letters referring to his great undertaking. See, most importantly, a letter to Salomon Gessner (1730–1788), written on 25 April 1761: "Es war endlich einmahl nach fast dreyhundert Jahren, Zeit, daß jemand sich an ein Systema der alten Kunst wagete, nicht die unsrige dadurch zu verbeßern [...], sondern jene betrachten und bewundern zu lernen. Hier half kein Gewäsch, sondern man sollte bestimmt und Gesetzmäßig lehren".[47]

It is therefore not by chance that Heyne, as mentioned above, highlighted the importance of Winckelmann, but also of the Count of Caylus – another founding father of modern archaeology, with his richly illustrated seven-volume *Recueil d'antiquités*[48] – in his short survey of the history of numismatic studies that is centred on and culminates in his encomium of Eckhel, cited above.[49]

---

[42] Sestini 1797.

[43] *"Ordine geographico et chronologico"*.

[44] Sestini 1790, p. 1: "Tutta l'Europa dotta renderà sempre dimostrazione di stima al merito grande del Sig. Abate *Eckhel*, e del Sig. Canonico *Neuman*, due distinti professori, indefessi nello studio della Numismatica [...]. Son questi, che sono arrivati a dare, e stabilire un'altro sistema, o un miglior' ordine, ed il più facile per la distribuzione, o per la descrizione delle diverse Medaglie."

[45] See my article on the genesis of the *Doctrina* in this volume for further details.

[46] Winckelmann 1764, p. [IX].

[47] Rehm – Diepolder 1952–1957, vol. 2 (1954), no. 409, pp. 145–146. Cp. letter no. 382 (to Gessner, 17 January 1761, p. 115): "ich machete ein neues Systema und warf die ganze Schrift um"; also letter no. 399 (to Heinrich Wilhelm Muzel-Stosch [1723–1782], 10 April 1761, p. 133): "der Saame zu einem Systema der alten Kunst".

[48] Caylus 1752–1767.

[49] See also the contribution by Volker Heenes in this volume.

But it would be a mistake to contextualise Eckhel only within the field of classics. Since the systematisation of a huge body of highly compartmentalised material was Eckhel's main claim to fame, it is not surprising that his achievement in ancient numismatics was soon likened to that of Carl Linnaeus (1707–1778) in natural history. The comparison between the two scholars was canonised by Aubin-Louis Millin (1759–1818), who used it in his short introduction to numismatics, published in Eckhel's lifetime,[50] but then also in Eckhel's obituary, where the latter is called "le réformateur de la science numismatique, comme Linnéus a été celui de la science de la nature".[51] However, the comparison goes back to the 1780s and may, in fact, have been coined by Friedrich Münter: he seems to have told Johann Wolfgang Goethe that in his numismatic manuscript, based on Eckhel's notes copied by Zoëga in Vienna in 1782, the science of ancient coinage was reduced "to precise characteristics, like Linnaeus's" – a dictum quoted by Goethe in his *Italian Journey*.[52] It may be noted that Domenico Sestini, who originally trained as a phytologist, in his 1790 publication cited above also drew a comparison between the approaches in botany and numismatics to material, observing that the division into series and "families" of coins corresponded to botanic genera and species.[53] While he did not explicitly mention Linnaeus in this passage, a letter written to Sestini by Johann Christoph Rasche (1733–1805) on 12 December 1794 contains a reference to a numismatic book that Sestini was planning to publish *"ad modum Linnei"*:[54] hence, we can be sure that Sestini had previously referred to Linnaeus in their correspondence. The work in question must be one of two books by Sestini that were published in Leipzig in 1796 and 1797 respectively, either his *Descriptio numorum veterum* or, more probably, the *Classes generales,* organised *"secundum systema Eckhelianum",* as pointed out above.

We will not here discuss in detail the genesis of Eckhel's "system" and its precise relationship to other contemporary approaches to organising coins; this is a vast topic requiring a separate in-depth treatment. Suffice it to say that when working with large collections of ancient coins in Austria, Hungary and Italy in the later 1760s and early 1770s,[55] Eckhel found the way in which these were arranged most unsatisfying: traditionally, Roman imperial and provincial coins were often ordered on the trays according to metal and size, not always strictly chronologically, while Greek coins were arranged alphabetically, by mint names. Eckhel decided to replace this arrangement by one that was more natural and at the same time more instructive in a historical perspective, viz. a strictly geographical system for Greek and Roman provincial coins and a strictly chronological one for Roman imperial issues. This system, developed by Eckhel through his practical numismatic work, could not only be used to organise collections of ancient coins, but it also provided a new framework for the treatment of coins in print, whether collection catalogues or theoretical works.

Eckhel's "system" is attested from his first numismatic publication, the *Numi veteres anecdoti* of 1775, when he was 38 years old.[56] In his two-part catalogue of the ancient coins kept in Vienna, published

---

[50] Millin 1796, pp. 47–48: "Linnéus, en soumettant toutes les parties de l'histoire naturelle à un arrangement systématique, a mérité le titre de réformateur de cette science : le savant Eckhell, en soumettant la Numismatique à une distribution méthodique mieux combinée, est digne des mêmes éloges et du même honneur."

[51] Millin 1799, p. 4.

[52] *Italian Journey*, 20 December 1786; see my contribution on the *Doctrina* in this volume.

[53] Sestini 1790, p. 1: "E da desidererasi, che da quì avanti si vedranno tenute, e registrate nei tanti Gabinetti le diverse Medaglie, secondo un tal sistema, e distribuzione avuta dai due suddetti Autori [Eckhel e Neumann], non che tanto nelle descrizioni da farsi, e pubblicarsi, quanto nel prendere a parlare di una data serie delle medesime, ridotte in famiglia in quella guisa appunto, che farebbe un Botanico, parlando o di comporre una Flora, o di descrivere un sol genere di una Pianta con numerare tutte quelle specie, che militano sotto il medesimo."

[54] *"De numismatico TUO ad modum Linnei edendo libro"*: Florence, Biblioteca degli Uffizi, MS 64/III/64, f. 656v. I am grateful to Daniela Williams for bringing this document to my attention.

[55] See Eckhel 1775, ff.)(and)(2, for an overview of the collections Eckhel studied during that period.

[56] See von Kenner 1871, p. 18 on this point. Compare Eckhel 1775, f. [)(4]r: *"Ordinem in recensendis numis selegi geographicum, progressus secundum naturalem regionum situm."*

in 1779, after Eckhel had re-arranged the entire imperial collection according to his new method of classification, the system was first applied to a large body of material in print.[57] A highly important manuscript document in Eckhel's hand, dated 24 August 1775 and as yet unpublished,[58] provides crucial evidence for the application of his system already in the re-arrangement of the collection of the Grand Duke of Tuscany in Florence, where Eckhel worked at the end of his Italian journey, from July to early December 1773.[59] This text of about three and a half pages is entitled *"Animadversiones in methodum, secundum quam nunc digestum est Museum numismaticum Magni Ducis"* and constitutes the earliest in-depth source about Eckhel's "system" written by the scholar himself.

The system can best be studied by analysing the structure of Eckhel's main work, the *Doctrina*. Here Eckhel operated a basic distinction between non-Roman (= 'Greek') coins (part I of his work: *de numis urbium, populorum, regum*) and Roman coins (part II: *de moneta Romanorum*). This mirrors the structure of his 1779 catalogue of the imperial collection. In part II, the bulk of the Roman Republican coins are ordered alphabetically, according to the *gentes* of the moneyers and other magistrates signing them – a very traditional arrangement going back to the 16th century, abandoned only in the course of the 19th century, when hoard evidence was used to establish the relative chronology of the individual issues. The Roman imperial coins are treated in a strictly chronological order, regardless of their metal or size; coins without precise indications in the legends of the year when they were minted are classified separately as *"numi vagi",* following the dated coinage of each emperor . However, Eckhel was probably at his best in part I, dealing with the non-Roman coins. He presented them in a strictly geographical order, starting from Spain and proceeding clockwise around the Mediterranean.[60] Thereby Eckhel considerably refined the arrangement adopted by the famous French numismatist Joseph Pellerin (1684–1783), whom he in principle acknowledged as a precursor.[61] Unlike Pellerin, Eckhel integrated royal coinages – perhaps not by chance treated separately by the loyal subject of the French king – into his geographical system of presentation. Furthermore, he dealt with island coins not in a distinct category like Pellerin, but incorporated them into the main sequence, attributing them to the regions next to which the islands are located.[62] Likewise, Eckhel did not catalogue Roman provincial issues separately, by emperor, as for example Jean Foy-Vaillant had done in his widely-used catalogues of imperial issues with Greek legends and Roman colonial or municipal series with Latin inscriptions.[63] Instead, he treated these coins by mint and also integrated them into the main geographical sequence of 'Greek' coins, together with the autonomous issues, thereby following a precedent set by his fellow-Jesuit Jean Hardouin (1646–1729) who had, however, opted for an alphabetical order of mints.[64] Through Eckhel's method of presentation it was possible to follow the activity of non-Roman mints through the ages, from the earliest times down to the imperial period, grouped according to their geographical position.

---

[57] Eckhel 1779. The first part of the subtitle of the *Catalogus Musei Caesarei Vindobonensis – "disposuit et descripsit Josephus Eckhel"* – probably alludes to the novel system of presentation of the material. See Bergmann 1857, pp. 337–339 for a valuable contemporary description of the principles guiding this publication, perhaps written by Eckhel himself.

[58] Florence, Biblioteca Nazionale Centrale, Cambray Digny, appendice IV.18. The text is an appendix to a letter addressed to Pietro Bastianelli; it will be published in Woytek (forthcoming) b.

[59] See the article by Daniela Williams in this volume.

[60] Compare Eckhel 1786a, p. XV: *"Partis prioris ordo totus est geographicus, nimirum ducto ab Hispania Lusitanica principio secundum naturalem regionum situm orbem universum numismaticum pervadit exiturus in Numidia Africae."*

[61] See already Eckhel 1775, f. [)(4]r–v: *"Pellerinium ducem secutus sum."* For Pellerin as *"Vir summus, reique numariae Parens",* see Neumann 1779, p. 145.

[62] For a more detailed commentary on the order of mints adopted by Eckhel see Mørkholm 1979–1980, p. 9.

[63] Foy-Vaillant 1688 and [Foy-]Vaillant 1700.

[64] Hardouin 1684. See Eckhel 1775, f. [)(4]v, on the integration of Roman provincial coins into the Greek series proper: *"quae ratio ipsi Harduino in numis populorum & urbium illustratis potior visa."* On the controversial scholar Hardouin see the study by Grafton 1999.

The implementation of this arrangement is Eckhel's lasting legacy; it is essentially still regarded as valid to this day. By adopting it, Eckhel consciously distanced himself from the Viennese tradition: more precisely, from the complex arrangement into fifteen classes suggested by the Austrian Jesuit Erasmus Frölich (1700–1758) in his introductory work *Notitia elementaris numismatum antiquorum*, in which external criteria like the size and metal of the coins play a central role.[65] When Eckhel became a director of the imperial cabinet in 1774, he found the ancient coins in Frölich's arrangement – which he immediately started to change.[66] In Eckhel's system, by contrast, coins were ordered according to the authority responsible for their production – for example the city mint for an autonomous Greek or Roman provincial bronze coin and the emperor for a Roman aureus. Hence, Friedrich von Kenner was clearly right in suggesting that, ultimately, the legal aspect of coin production ("Münzrecht") is at the heart of Eckhel's arrangement – even if Eckhel nowhere expressly says so.[67]

In assessments of Eckhel's impact on subsequent studies, there is a strong focus on his "system". But what about the stage of development of the main methodological tools of the modern numismatist in Eckhel's day? To which extent are they in evidence in his work? Let us briefly examine hoard studies, the interpretation of find provenances and die-studies in this context.

As for hoards, what is probably the first publication of (part of) an ancient Roman coin hoard is all but forgotten today: it is the *Explicacion de unas monedas de oro de Emperadores Romanos, que se han hallado en el Puerto de Guadarrama*, published in 1620 in Madrid by the mayor of Escurial, Juan de Quiñones.[68] This momentous book is absent from all the classic accounts of the history of numismatics, starting with Babelon's 1901 overview in the first volume of his *Traité*, and has therefore hardly played a role in studies of numismatic methodology so far. De Quiñones reports on the 1616 discovery of a hoard of "almost 200 coins of Roman emperors of the purest gold"[69] on a mountain pass called "Puerto de Guadarrama",[70] north of Madrid. The first aureus of the assemblage was spotted on a stone by a shepherd, who subsequently brought the piece back home; when its value became known other people started searching the ground at the same location, and by screening the soil they discovered many more gold coins. De Quiñones discusses in great detail six aurei of the hoard that came into his possession; these coins, from Galba to Marcus Aurelius and Lucius Verus, are easy to identify for us today because the author provides copper engravings of them.[71]

De Quiñones' treatment of these coins is much more detailed than the brief notes on the discovery of two Roman coin hoards supplied by Aubertus Miraeus (Aubert Le Mire, 1573–1640), in his chronicle of Belgian history from antiquity to the book's year of publication, 1636. From a methodological point of view, however, these notes are no less valuable. Under the year 1607, Miraeus records the recovering, by a peasant, of a huge hoard of about 1600 Roman gold coins, in the Flemish village of Mespelare. He mentions that it contained several coins struck under Domitian and Trajan, but that the lion's share was made up of aurei issued in the period from Hadrian to Marcus Aurelius and Lucius Verus. Most

---

[65] Frölich 1758, pp. 7–10. For another model, see the arrangement proposed for a collection of ancient, medieval and modern coins and medals by Johann Gottfried Richter (1713–1758), known to us just from a manuscript in the archives of the Dresden coin cabinet: Arnold 1992. As for ancient Greek coins, Richter kept the coinages of kings apart, but was at the same time an early advocate of a geographical arrangement for autonomous coins.

[66] See Eckhel 1779, part 1, f. ****r.

[67] von Kenner 1871, pp. 16–17.

[68] de Quiñones 1620.

[69] de Quiñones 1620, f. [¶4]r: "se han hallado de quatro años [...] casi dozientas monedas de oro purissimo de Emperadores Romanos".

[70] On the problem of the precise location of the discovery, see Rodríguez Morales 2008, pp. 50–51.

[71] The aurei are of the following rulers (and types): Galba (RIC 1², Galba 164: mint of Rome); Trajan (MIR 267f); Hadrian (RIC 2.3, 781); Marcus Aurelius (RIC 3, 77: AD 162/63); Lucius Verus (RIC 3, Marcus Aurelius 507: AD 163/64); Faustina minor (RIC 3, Marcus Aurelius 716).

importantly, Miraeus points out that the latest coin in the hoard depicted Commodus and bore the inscription COMMODVS CAES. AVG. F., which leads him to conclude that the hoard must have been buried during the reign of Marcus Aurelius, when Commodus was Caesar. He goes on to speculate about a connection of the deposit with a Roman legionary camp, the remains of which he refers to as being visible near the place of discovery of the hoard; finally, he suggests that the death of the hoard's original owner in the Antonine plague – for which he cites Eusebius – may have prevented him from recovering his riches.[72] Under the year 1632, Miraeus mentions another Roman hoard, this time of silver coins: denarii and antoniniani. Discovered in that year (or the year before) at Wommelgem in Flanders, the deposit *("plurima numismata argentea")* contained coins struck from Caracalla to Valerianus and Gallienus. Since there were no pieces of Postumus in it, whose issues are commonly found by peasants all over Belgium, Miraeus identifies the year 260 – when Postumus came into power – as the year before which the Wommelgem hoard must have been buried.[73]

Thus, the church historian Aubertus Miraeus may be credited with the application of the fundamental principles of the "closing coin" and the *"terminus ante quem"*, perhaps for the first time in the study of ancient coin hoards, at least in the material available in print. Jean-Jacques Chifflet's (1588–1660) famous, richly illustrated account of the recovery of the treasure of the Frankish king Childeric I (c. 437–481) in Tournai was published just a few years after the Belgian chronicle of Miraeus – and in the same city, Antwerp. Hence, it is easy to see why Chifflet expressly referred to the passages describing the two coin hoards from Flanders at the beginning of the numismatic chapter of his book.[74] In this context, Chifflet fittingly underlined the paramount importance of coins for chronological purposes in archaeological research.[75] The two examples gleaned from Miraeus served as the point of departure for Chifflet's exemplary treatment of the numismatic finds from Childeric's burial, starting with about one hundred gold *solidi* belonging to twelve different types.[76]

The pioneering achievements by de Quiñones, Miraeus and Chifflet went unmentioned in a classic paper on the history of the study of ancient coin hoards by Philip Kinns, who was focusing on Greek material. Kinns demonstrated that the first publication of a Greek coin hoard approaching modern standards is due to the German polymath Gottlieb (Theophilus) Siegfried Bayer (1694–1738),[77] who contributed an article to the 1729 volume of the *Commentarii Academiae Scientiarum Petropolitanae* about *"Numi decem Erythraeorum in Ionia illustrati",* a group of 4th-century BC silver drachms acquired in Constantinople.[78] Bayer's paper is less widely known than Joseph Pellerin's publication of the Latakia 1759 hoard of Hellenistic silver coins, comprising mostly tetradrachms in the types of Alexander the Great and tetradrachms of Seleukid kings down to Antiochus IV as well as some city issues (IGCH 1544).[79] While the two cases discussed by Kinns stand out as admirable pioneering studies of the genre dealing with Greek hoards, the 18th century witnessed a surge not only in the general awareness of the provenance of most known ancient coins from larger deposits, but also in hoard reports of various kinds. As early as 1702, a letter published in the *Mémoires de Trevoux* that may be attributed to

[72] Miraeus 1636, pp. 457–458. Olearius 1701, p. 23 mentions this hoard in passing and refers to the book by Miraeus.
[73] Miraeus 1636, pp. 503–504; with reference to p. 42, where the common occurrence of coins of Postumus in Belgium is recorded.
[74] Chifletius 1655, pp. 249–250.
[75] Chifletius 1655, p. 249: *"Accedit alia Numismatum utilitas, [...] quòd nempe, characteribus temporum indubitatis, sepulchrorum ac thesaurorum aevum & vetustatem ostendant."*
[76] Chifletius 1655, pp. 251–265 (one coin of each type is illustrated on the plate on p. 252).
[77] Kinns 1990, 102–106.
[78] It was re-edited in a posthumous volume of his collected papers: Bayer 1770, pp. 34–54.
[79] Pellerin 1765, pp. 104–140: "Médailles provenant d'un dépôt trouvé en Syrie". On Pellerin's treatment of the hoard, see also the remarks by Duyrat 2016, pp. 1–7.

the Jesuit numismatist Etienne Chamillart (1656–1730) described the discovery of several hoards of ancient coins in France, stressed the importance of hoards for the broadening of our knowledge of Roman imperial coin typology in general, and mentioned that large numbers of coins were often melted down.[80] Interestingly enough, Chamillart called for legislation by the French king aimed at preserving ancient coins. While he seems to have viewed hoards mainly as sources for rare specimens, a change of perspective is evident in the course of the 18th century, at least here and there. For example, in 1778 a hoard of 122 aurei of the Roman principate, from Nero to Hadrian, was discovered in Castrum Novum near Centumcellae (Civitavecchia) in Italy; a first brief report on the find was published immediately.[81] Around the same year, Luigi Lanzi (1732–1810) made detailed notes in his diary on the contents of a hoard of 230 Roman Republican denarii and quinarii discovered at Todi, including a typological overview of the deposit and interesting chronological observations as well as cross-references to another, much larger hoard.[82] To cite but one prominent example from the Celtic field, in 1771 Adauct Voigt (1733–1787) published a short illustrated account of the famous Podmokl hoard of gold coins of the Boii, a large cauldron originally containing at least 30 kilograms of coins (which were almost all melted down).[83] Random notes on hoards may also be found in collection catalogues of the period. When the amateur numismatist Carl Adolph Gottlob von Schachmann (1725–1789) anonymously published his Greek, Roman and Byzantine coins, he added a few remarks on the provenance of Ptolemaic and Roman provincial pieces from Egyptian hoards.[84] During the weekly meetings of the Society of Antiquaries of London, hoards of various periods played a most important role, as has recently been demonstrated through a painstaking perusal of the Society's minute books of the period 1718–1800.[85]

Eckhel was aware of the importance of hoards as the source of the vast majority of the coins preserved from antiquity. He therefore opened the first chapter of his short introductory work on ancient coinage, the *Kurzgefaßte Anfangsgründe*, with remarks on the different ways in which ancient coins had ended up under the soil:

> "Die alte Numismatik hat zum Gegenstande die Münzen, welche von den alten Nationen, meistens Griechen und Römern, geschlagen wurden, und von Zeit zu Zeit unter der Erde gefunden werden. Sie gerieten dahin entweder durch Zufall [...] oder durch Aberglauben, da man Geldstücke mit in die Gräber oder Aschentöpfe legte, oder aus Vorbedacht, die gesammelten Schätze vor fremder Habsucht zu verbergen. Diesem letzten Falle hat man den größten Theil der Entdeckungen zu verdanken."[86]

To illustrate the last point, Eckhel gives three examples of spectacularly large hoards of ancient coins that contained several tens of thousands of specimens each:[87] he mentions the discovery of more than 40,000 gold coins belonging to the treasures of king Decebalus in Transylvania in the 16th century, as well as two third-century hoards of Roman imperial coins from France, allegedly numbering about

[80] [Chamillart] 1702. On Chamillart in general, see also the contribution by Jean Guillemain in this volume.
[81] Torraca 1778 (without a proper listing of the contents). See also further below on this hoard.
[82] Levi 2002, pp. 148–149. This hoard was not listed by Crawford 1969.
[83] Voigt 1771. On the hoard see Paulsen 1974, pp. 62–63.
[84] [Schachmann] 1774, p. 10: "Ces deux médailles [sc. Ptolemaic bronze coins with the head of Isis on the obverse] faisoient partie d'un dépôt qui fut découvert non loin du Caire en 1759. Il ne contenoit que quelques médaillons de bronze avec la tête de Jupiter, & environ cinquante médailles pareilles aux deux que nous venons de rapporter. Toutes cependant paroissoient frappées de coins différens." See also [Schachmann] 1774, p. 117: "Le suivant [sc. médaillon] du jeune Gordien d'Afrique, provient d'un dépôt, qui fut découvert dans la Haute Egypte en 1760, et qui contenoit la plus grande partie de médaillons de potin rapportés dans ce catalogue."
[85] Pagan 2015. For the leading role in the recording of Roman coin finds played by Britain in the 18th century, see also the contribution by Jonathan Kagan in this volume (with additional references).
[86] Eckhel [1786/1787], chapter 1 ("Gegenstand der alten Numismatik"), p. 1.
[87] Eckhel [1786/1787], pp. 1–2.

30,000 and 60,000 specimens respectively – all three examples may be traced back to notes by Eckhel in a manuscript notebook still extant in Vienna.[88] The introductory chapter of the *Anfangsgründe* concludes with considerations that to some extent fall into line with the motto of this contribution, borrowed from the preface to the *Descriptio numorum Antiochiae Syriae*, which was later to be reused in the *Doctrina*: the unceasing recovery of unknown ancient coins results in a continuous enlargement of the body of numismatic source material which, in turn, assures the future of the science.[89] Hence, numismatics is constantly evolving.[90]

Similar general considerations about coin loss, grave finds, and hoards, as well as the three examples just quoted turn up again in chapter XV of the *"Prolegomena generalia"* of volume 1 of the *Doctrina*: *"De officinis monetariis, et copia numorum veterum"* ("About workshops and the abundance of ancient coins"). In this chapter, which is highly interesting from a methodological point of view, Eckhel's primary aim was to demonstrate that coins of the ancient world survived in incredibly high numbers: large hoards were an obvious case in point. In addition to the three hoards already cited in the *Kurzgefaßte Anfangsgründe*, Eckhel here[91] quoted the Latakia 1759 hoard published by Pellerin, mentioned a hoard of Corinthian-type Syracusan silver coins weighing more than 200 pounds[92] and generically referred to his own experience: *"Quam stupendus monetae veteris numerus eodem loco defossae reperiatur frequenter in Dacia vetere, praecipue in hodierna Transilvania, et Walachia, expertus ipse non semel sum."*[93] Ever the archetypal curator of an 18th century coin collection, Eckhel then characteristically diverts the discussion by examining the question of how many ancient coins of different types a collection in his day might theoretically be expanded to, at the maximum, and comes up with a figure of about 70,000 – more than twice the size of Pellerin's cabinet, which numbered c. 32,500 pieces.[94]

Eckhel's manuscript notes on the extraordinarily large coin hoards cited above (in note 88) attest that he was well aware of the main characteristics of hoards, viz. that the coins they contain usually belong to a coherent period, and that there is a certain chronological cut-off point. Still, it is clear from chapter XV of the *"Prolegomena"* that, like most of his contemporaries, Eckhel conceived of hoards primarily as sources for individual pieces, not as groups of objects the whole of which was more than the

---

[88] They are to be found under the heading *"Detectiones singulares in omne* [sic!] *genere antiquitatum"* in the undated notebook Kunsthistorisches Museum Vienna, archives of the collection of Greek and Roman antiquities, inv. no. 19, p. 355: *"De thesauris Decebali repertis, in quibus ingens copia numorum aureorum Lysimachi, vide Lazium, aut Fabrettum de col. Trajani pag. 235. Prope Brest Britanniae circa annum 1760 detecta vasa figlina repleta numis Impp. qui regnavere ab Alexandro Sev. usque Postumum. Erant numero fere 30000 (Pellerin Rec. III. p. XLIX.). In agro Fuxensi repertum dolium testaceum in quo continebantur 60000 numorum veterum; horum nullus Gallieni imperium excedit. Inter hos deprehensi sunt numi Tranquilinae, Corn. Superae, Pacatiani etc. Exscripsi haec Tolosae ex catalog. MS Academiae, ubi adhuc selecti ex omni n(ume)ro rariores numi servantur."* For the so-called "treasures of Decebalus", see Lazius 1551, p. 1094 *("ante annos circiter octo"),* the source passage for Fabretti 1690, pp. 235–236. The Brest hoard is described by Pellerin 1763, p. xlix ("au nombre de vingt à trente mille").

[89] Eckhel [1786/1787], p. 2: "so ergiebt es sich von selbst, nicht nur wie reichhältig der Gegenstand der Numismatik sey, sondern auch, wie viel dieser noch in der Zukunft gewinnen kann, da uns die Erde fast täglich Münzen von noch unbekanntem Inhalt aus ihrem Schooße darbiethet."

[90] Compare Eckhel 1786a, p. VI: *"Ergo tantarum tamque nobilium ope accessionum* [sc. the publication of so much new material during the 18th century] *en tibi repente scientiam nostram velut alio sub coelo, alio sub sole positam."*

[91] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. LXXXII.

[92] This hoard (IGCH 2170) was communicated to Eckhel by the Prince of Torremuzza (1727–1794) in a letter written on 14 September 1777 (Kunsthistorisches Museum, coin cabinet, archives V, no. 152); see also Eckhel 1792–1798, vol. 2 (1794), p. 247.

[93] "I know from repeated personal experience that frequently stupendous numbers of ancient coins are dug up in the same spot in ancient Dacia, especially in today's Transylvania and Walachia."

[94] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. LXXXII: *"Superest docere [...] ad quem numerum numorum, exclusis omnibus ejusdem argumenti, adsurgere possit museum quoddam his reliquiis liberalissime instructum."* For the size of Pellerin's collection see Pellerin 1778, p. [i].

sum of their parts.[95] In the *Doctrina*, as a rule, the provenance of reference coins cited is not indicated. Only the current collection or the printed source is normally given, although there are a few exceptions, usually for extraordinary coins. For example, Eckhel mentions that an early aureus of Hadrian depicting the bust of Plotina on the reverse, unique in Eckhel's day,[96] was found in the hoard of Roman gold coins from Castrum Novum cited above.[97]

More interestingly, Eckhel indicates that the second known specimen of the signed denarius restoration of Hadrian[98] was acquired for the imperial collection from a hoard of about 2,600 Roman imperial denarii discovered in the territory of "Neu-Cilli" in southern Styria ("Untersteiermark"), today Novo Celje, municipality of Žalec, Slovenia.[99] An archival document preserved in the Kunsthistorisches Museum proves that 221 silver coins from this hoard were bought for the collection on 7 August 1795; further details are unfortunately lost.[100] Another imperial hoard Eckhel could pick from for the imperial cabinet is mentioned in passing in an entry of his printed 1786 catalogue of new accessions, the *Sylloge I*. In order to affirm the authenticity of an anomalous coin of Alexander Severus with the reverse legend SACERDOS VRBIS,[101] Eckhel informs his readers that it came from a Transylvanian hoard of 2,000 authentic coins that had been sent to him, among which were more than 400 specimens of Alexander Severus, all the others of common, previously known types.[102] Hence, it is clear that Eckhel must have dealt with numerous coin hoards as part of his curatorial activities, and they were obviously an important source for new acquisitions for the imperial collection, particularly those from Transylvania. Eckhel even specifically addressed a petition to Joseph II that aimed at the protection of the Empire's archaeological heritage: he asked the emperor to create the necessary legal and financial framework to avoid the frequent melting down of numismatic finds from the Habsburg Hereditary Lands and to ensure that important hoards were sent to the Vienna coin cabinet for inspection, so that ancient coins of missing types could be acquired for the collection. Joseph II obliged and instructed the Hofkammer, the highest fiscal authority of the Empire, to that effect on 14 February 1782.[103]

In sum, one is inclined to agree with Philip Kinns, who concluded in his analysis of the exemplary early hoard studies of Bayer and Pellerin: "The tragedy is that they had so few successors – the great Eckhel was not among them."[104] Eckhel handled a great many ancient hoards, yet he did not publish a single hoard study. Still, it is worthwhile to analyse Eckhel's perhaps least known numismatic publication here, an article of ten pages printed in two instalments in a quite unexpected place – a Viennese

---

[95] See, for example, Aghion 2002, pp. 196–198, on how Claude Gros de Boze (1680–1753), keeper of the collection of coins and antiquities of the French king, dealt with the Troyes 1726 hoard of 211 Roman imperial aurei; he kept only the coins that filled gaps in his collection and exchanged the rest.

[96] RIC 2.3, 26.

[97] Eckhel 1792–1798, vol. 6 (1796), p. 466: *"Singularis hic numus, et cujus similis hactenus conspectus non est, ex eorum est numero, qui, ex auro omnes, ante annos non multos ad Castrum novum prope Centumcellas reperti sunt."* On this hoard, see also Visconti 1782, pp. 88–89, esp. 89 note a; the aureus of Hadrian is depicted on pl. A, no. 17.

[98] RIC 2.3, 2963.

[99] Eckhel 1792–1798, vol. 6 (1796), p. 441: *"idem* [sc. *denarius*] *anno praesente gazae [...] Caesareae accessit repertus inter denarios imperatorios bis mille sexcentos in agro Novocileiensi Styriae."*

[100] See Woytek 2018, pp. 173–174; the document is kept in the collection of Greek and Roman antiquities, archives, inv. no. 91/1795.

[101] Correctly listed among the irregular denarii in BMC 6, Severus Alexander 1083; see also RIC 4.2, Severus Alexander 297 (mint of Antioch). Eckhel published the coin as a small bronze.

[102] Eckhel 1786b, p. 104: *"scito, effossum* [sc. *numum*] *in Transilvania, & ad me cum bis mille aliis, probae notae omnibus, adlatum, quos inter quadringenti facile fuere hujus Alexandri, sed obvii omnes ac pridem cogniti."*

[103] Hassmann – Winter 2016, pp. 72–73 (with reference to the archival sources).

[104] Kinns 1990, p. 110.

weekly – in April 1777.[105] In it, Eckhel gives notice of the discovery of what is probably the earliest documented hoard of large silver coins of the Boii in modern-day Slovakia, the Bratislava 1776 hoard.[106]

Eckhel was very unlucky with this deposit. He wrote his note after five specimens belonging to it had been sent to the imperial coin cabinet in Vienna by the "k. k. Hofkammer" and believed them to constitute the entire hoard, which was discovered in a small earthenware pot.[107] However, just one month after Eckhel's note had been printed, Karl Gottlieb von Windisch (1725–1793), a historian and writer from Pressburg/Bratislava,[108] published a corrigendum in the same journal.[109] He reported that he had been an eyewitness of the hoard's discovery on 5 July 1776: in reality, the deposit had contained not just five, but 44 Boian "hexadrachms" of seven different types, all of which are described in some detail by Windisch. Unfortunately he does not specify the distribution of the specimens over these seven types, nor the fate of the coins that had not been sent to the Vienna coin cabinet.

In the original article by Eckhel, clearly written for a wider audience, he singled out one of the five large silver pieces of the hoard that he had inspected because of its peculiar reverse type – a harpy. This coin was, in fact, the only specimen of the hoard that Eckhel described in some detail. The harpy reverse was used by AINORIX, FARIARIX and TITTO in the Boian series,[110] but it is not clear to which type the coin from the Bratislava 1776 hoard belonged, since Eckhel did not mention a legend – it was presumably off the flan. We know from a reference in a manuscript by Eckhel kept in the archives of the Vienna coin cabinet that he acquired this specimen for the imperial collection.[111] However, the importance of his text in the journal lies in the fact that Eckhel here used provenance as an argument: more precisely, he disproved Pellerin's attribution of a – misread – large Boian silver coin of FARIARIX with a harpy to the island of Pharia in the Adriatic (today Hvar, Croatia).[112] Eckhel first adduced positive evidence by stating that, in his experience, Celtic tetradrachms like the five pieces from the Bratislava hoard were regularly brought to Vienna from Hungary in great quantities,[113] and then used negative evidence to settle the matter: he referred to a letter by the Venetian Giacomo Gradenigo (1721–1796), a coin collector stationed in Dalmatia as the "Provveditore di Dalmazia e Albania" of the Serenissima from 1774 to 1777, who had informed him that such large silver pieces were never found on the island of Pharia. "Er [sc. Pellerin] würde diesen Ausspruch nie gewaget haben, hätte er gewußt, daß alle diese Stücke aus Niederungarn kommen, und daß in gedachter Insel, wie mich der Herr Generalproveditor

[105] Eckhel 1777.

[106] On which see Paulsen 1974, p. 103 and recently Vrtel – Maretta 2018 (especially on the localisation and contextualisation of the hoard).

[107] Eckhel 1777, p. 8 ("ein kleines irdenes Geschirr worinn sich 5 alte Silbermünzen befanden").

[108] On Windisch see von Wurzbach 1888.

[109] Windisch 1777, pp. 93–94.

[110] See Göbl 1994, types I/1, XI/1, XV/1.

[111] See Kunsthistorisches Museum Vienna, coin cabinet, archives no. 124, a manuscript mainly containing numismatic notes by the curator Johann Nepomuk Gruber (1776–1811), but also some documents in Eckhel's hand. In a listing entitled *"Numi Anecdoti",* under no. 13, Eckhel describes a large silver piece of the Boii in the collection of Göttweig Abbey (Lower Austria) and adds: *"Simillimus (sed sine inscriptione) cum alijs barbaris inventus in agro Posoniensi, et in museum Caes(areum) illatus 1776."*

[112] See Pellerin 1763, p. 118 (with pl. 114, no. 1, where the reverse is mistakenly depicted upside down). In the *Numi veteres anecdoti*, Eckhel had already criticised this attribution of the coin (1775, p. 99): *"Mihi nonnullis rationibus alterius esse urbis potius videtur, quod nunc discutere non vacat."*

[113] Eckhel 1777, p. 9: "Alle dieser Art werden uns fast täglich in erstaunlicher Menge aus Ungarn gebracht; niemals oder nur zufälliger Weise, und einzeln aus anderen Gegenden [...]. Sie erscheinen meistens in Begleitung andrer Münzen, die in dem alten Panonien, in den beyden Mösien, in Dacien, in Illyrien, Thracien, oder Macedonien entweder geschlagen wurden, oder darinn gänge, und gäbe waren, als z. B. römische Familien oder Kaisermünzen, der Könige Philippus, und seines Sohnes Alexanders des großen, Lysimachus, der Städte Viminacium Nikopel, Thasus u.s.w." Note that "Ungarn" here denotes not only the area of the modern state of Hungary, but a much larger territory including parts of modern Hungary's neighbouring states, especially Slovakia, Ukraine, Romania, Serbia and Croatia.

von Dalmatien, Jakob Gradenigo in einem Briefe vollkommen versicherte, heut zu Tage keine einzige von diesem Schlage gefunden werde."[114]

Eckhel's short note on the five specimens from the Bratislava 1776 hoard is rounded off by several highly interesting observations on the impressive silver coinage now known to have been struck by the Boii.[115]

(1) According to Eckhel, provenances indicate that the group must have been struck within the borders of ancient Dacia, perhaps in a part of Lower Pannonia, Upper Moesia or the western part of Lower Moesia: as we know today, these large silver coins were struck in Bratislava, the very city where the 1776 hoard was unearthed.[116]

(2) The hotly debated coins signed by BIATEC, for which highly diverse attributions – from Spain to Greece – had been proposed by various prominent scholars before Eckhel, doubtless originated from that same region.

(3) More generally, Eckhel points out that the prototypes imitated on coins of the "barbarians" provide a *terminus post quem* for the copies; in particular, he correctly identifies the obverse of the Republican denarii RRC 403/1 (signed KALENI and CORDI) as the prototype of the obverse of the main group of the large BIATEC silver coins,[117] for which he consequently proposes a date not before c. 50 BC.[118] Eckhel also tries to contextualise these coins in an economic perspective by underlining that

(4) their considerable quantity and the high quality of the silver used[119] points to the wealth of their region of origin in antiquity, which he explains by local silver mining.

Hence, this case study provides evidence of Eckhel's close attention to type copies in ancient coinage, as well as to find provenance. It is, however, characteristic that the find data that we see him using successfully in the present context were collected near to home. Apart from his Italian journey in 1772/1773 and a trip to France between August and November 1780,[120] Eckhel lived and worked in Austria throughout his life: hence he did not have direct access to first-hand find evidence for ancient coins from the Mediterranean. In order to take this aspect properly into account, he had to rely on the occasional report by correspondents like Gradenigo. The Italian traveller-scholar Domenico Sestini, by contrast, who spent many years of his life in the Balkans, Asia Minor and further east, was much better equipped for this type of research and took the application of numismatic find evidence to a higher level.[121]

---

[114] Eckhel 1777, pp. 18–19. Gradenigo's letter, dated 28 June 1776, is still kept in the archives of the coin cabinet of the Kunsthistorisches Museum (V, no. 80). He says: "non mi è ancora sortito vederne in argento [sc. coins of the island], abbenchè il dotto Sig(no)r Peleren n'abbia pubblicato [sic!] una, che anche io dubitarei, se veramente spettasse a quell'isola" (f. 1r), and goes on to discuss the problem at greater length.

[115] Eckhel 1777, pp. 19–20. Subsequently, the Boian coins, as well as tetradrachms of Noricum with princes' names, were discussed in greater detail by Neumann 1779, pp. 138–146 and Eckhel 1792–1798, vol. 4 (1794), pp. 170–175.

[116] Göbl 1994, p. 98.

[117] Göbl 1994, types II/1–II/3.

[118] Eckhel was a trailblazer for the research into imitative coinages of the ancient world in general: see his judicious remarks in Eckhel 1792–1798, vol. 4 (1794), pp. 176–182 *("Plagia barbarorum numismatica").*

[119] For which see Göbl 1994, p. 11 note 17.

[120] This trip, on which he accompanied his friend Prince Dmitry Mikhailovich Gallitzin (1721–1793), the Russian ambassador to Austria, is mentioned in a letter by Eckhel to Pieter van Damme (1727–1806), written on 2 August 1780 (The Hague, Museum Meermanno, FA 400, ff. 452r–453v): see Chapron 2017 and note 88 above. Eckhel briefly visited Toulouse and Nîmes on this journey, about which we are not well informed and which was unknown to Bergmann 1857.

[121] See the contribution by Federica Missere Fontana in this volume. For a relatively early article emphasising the importance of collecting information on the provenances of ancient coins, see also Burgon 1838/1839, especially pp. 38–41.

One of the decisive methodological advances in numismatics in the 19th century was the development of die-studies. Friedrich Imhoof-Blumer (1838–1920) is often credited with the invention of this technique.[122] This is not strictly justified, since in the field of Greek numismatics Edward H. Bunbury (1811–1895) had published observations on die-identical tetradrachms of Lysimachus in 1869, several years before die-comparison is in evidence in Imhoof-Blumer's work.[123] Still, the great Swiss scholar was the first fully to exploit the heuristic potential of this technique, with regard to the geographical attribution and chronology of Greek coins, thus paving the way for the first die-studies of Greek mints that were to appear at the beginning of the 20th century.[124] However, ancient coins produced from the same (pair of) dies had been observed long before the 19th century.[125] The first unambiguous mention of Roman imperial bronze coins struck from the same dies may be found in Enea Vico's numismatic manual of 1558.[126] In 1691, the German polymath Johann Christoph Wagenseil (1633–1705) confirmed Vico's statement and reported that he had constructed a mechanical device which greatly aided the close comparison of ancient coins of the same type, thus enabling him to establish beyond doubt whether two ancient coins were struck from the same dies or not.[127] A somewhat longer discussion of the problem of die-identity was provided by Eucharius Gottlieb Rink (1670–1745) in his 1701 handbook on ancient coinage, who declared that he had observed coins from the same dies repeatedly, although he acknowledged the phenomenon to be rare.[128]

In the 18th century, checking several ancient coins of the same type for die-identities seems to have become more common. For example, Guillaume Beauvais (1698–1773) states that he encountered die-identical pieces in several instances, amongst others two sestertii of Galba, and discusses the serious problems posed for die-comparison by the wear and corrosion of so many ancient bronzes.[129] Also, the fact that a collector like Schachmann casually refers to the technical phenomenon of die-identity (or non-identity) in his 1774 collection catalogue[130] proves that the scholarly practice of die-comparison must have been well-established towards the end of the 18th century. This was an important step forward. Many antiquaries of earlier periods had not been familiar with technical aspects of ancient coin production at all, and serious errors of judgement abounded in the literature, as Eckhel recalls in chapter XI of the *"Prolegomena generalia"* of the *Doctrina*, entitled *"De numis veteribus flatis percussis"*.[131]

---

[122] See, for example, Macdonald 1938, pp. 12–15, and von Kaenel 2012.

[123] Bunbury 1869, p. 6. See Callataÿ 2007, pp. 86–88 on the history of die-studies in the 19th century.

[124] For a listing, see Callataÿ 2007, p. 88.

[125] The following attestations escaped Callataÿ 2007.

[126] Vico 1558, p. 50: "la diligenza del nostro Eccelente Deciano, ammiratore mirabile delle cose antiche, ha dimostrato il contrario, havendone egli assortite molte [sc. medaglie] di rame di varie effigie di piu Imperadori: due d'alcuni, d'altri tre, e quattro ancora, tutte d'un solo, e d'uno istesso cognio, come chiaramente veder si può." In this passage, Vico vehemently opposes the opinion of other numismatists of the period, who believed that in Roman times a new die was engraved for each coin. This peculiar view was discussed in detail more than two centuries later by Rasche 1779, pp. 167–171.

[127] Wagenseil 1691, pp. 61–62.

[128] Rink 1701, pp. 92–94, esp. 93.

[129] Beauvais 1767, pp. 430–431: "j'en ai vu plusieurs [sc. médailles frappées dans le même coin], & entre autres deux de *Galba* en grand bronze, parfaitement conservées, qui avoient été fabriquées dans le même coin ; & on en trouveroit beaucoup si les Médailles de bronze nous étoient toutes parvenues à fleur de coin ; mais on les trouve la plupart frustes, c'est-à-dire, usées, & hors d'état par conséquent de pouvoir être comparées avec celles qui n'ont point de défauts."

[130] See the passage [Schachmann] 1774, p. 10, quoted in note 84 above.

[131] For example, Patin 1667, p. 169 reports the mistaken belief – apparently widespread among collectors of ancient coins in his time – that two coins from the same dies were likely to be modern fakes: "quand ils [sc. les curieux] voyent deux Medailles de mesme coin, ils ne sçauroient faillir de les tenir pour suspectes; ce n'est pas que nous en sçachions la raison precisément, mais c'est une chose surprenante & digne des reflexions de tous ceux qui aiment à sçavoir, que toutes les confrontations des Medailles antiques qu'on a pû faire, n'en ont jamais verifié deux qu'on ait pû raisonnablement croire avoir esté faites dans les mesmes matrices; quoy que le grand nombre que nous en possedons, nous l'ait dû raisonnablement persuader." See Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. LXIII on this point (where Patin, however, is not mentioned).

Here Eckhel also mentions that he personally saw two Hellenistic tetradrachms from the same pair of dies in the collection in Florence.[132] As so often, Eckhel's discussion provided the point of departure for subsequent research on the subject. When Simone Stratico (1733–1824) published an essay about a pair of allegedly ancient coin dies in 1799, he repeatedly referred to the treatment of the topic in the *Doctrina*.[133] The 17th and 18th centuries – that also witnessed, *inter alia*, the earliest publications of genuine Roman coin dies[134] – thus laid the basis for the emergence of die-studies, as for the development of so many other techniques essential to numismatic studies today.

In the long preface to the *Descriptio numorum Antiochiae Syriae*, in which Eckhel presented his plan to publish a general handbook on ancient coinage, he formulated a momentous sentence that discloses his conception of the true purpose of his subject: *"cum tamen artis numariae lex non sit docere historiam vel mythologiam, sed utriusque artis praecognita aut emendare, aut illustrare, aut novis exemplis locupletare"* – "the law of numismatics is not to teach history or mythology, but to correct, illustrate or enrich by new examples what is already known in each discipline".[135] Thus, according to Eckhel, the primary duty of numismatists was to compare the evidence provided by coins with what is known from other sources – be they texts or monuments – and to correct or supplement these. This implies that for him, numismatics was not a science for its own sake, but simply one of a number of disciplines contributing to the study of the past: a remarkably modern concept indeed.

By synthesising all the valuable results of more than 250 years of numismatic research and by presenting them in a novel form for the use of future generations of scholars, Eckhel marked both the end of an era, and a new beginning. His approach was holistic. He published not only on coins, but also on gems, and he studied inscriptions: Eckhel sought to work for the benefit of classical studies in general. Not just ancient coins, but the entire "Alterthumswissenschaft" – or *"philologia",* in the terminology of his day – was his true concern:[136] a concern conspicuously in evidence in the two comprehensive sections entitled *"Observata generalia"* at the end of the 'Greek' and the 'Roman' parts of the *Doctrina*,[137] containing masterly analytical essays in which the author demonstrates the contribution of the numismatic material laid out by him to numerous aspects of ancient world studies. And yet, the 'classical generalist' Eckhel, by publishing the *Doctrina*, also heralded the start of the age of specialisation and has been hailed as the founding father of numismatics by scholars specialising in coins ever since the early 19th century. One is left wondering what Eckhel would have made of this.

---

[132] Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), p. LXIII: *"Vidi in museo M(agni) Ducis duos Antigoni Asiae regis tetradrachmos tam concordes, ut plane convincerer, ab una utrumque matrice profectum."*

[133] Stratico 1799, pp. 11–12. The pair of dies published by Stratico, however, cannot have been used to strike official ancient tetradrachms (and they were, in fact, probably modern artefacts): while the reverse is of the classic Lysimachus type featuring the seated Athena nikephoros (symbol: flying eagle), the obverse with a diademed head to the right seems to be inspired by the obverses of the common stephanephoric tetradrachms of Myrina displaying Apollo wearing a laurel wreath and *taenia* on the obverse (SNG von Aulock 1660–1665). The work by Stratico is not mentioned by Malkmus 2007.

[134] See, for example, Du Molinet 1692, pp. 117–118 (not cited in Malkmus 2007), and especially Caylus 1752–1767, vol. 1 (1752), p. 284 and pl. CV, no. 1 (Augustan obverse die from Nîmes). For the discovery of ancient dies in the 18th century in general, see Malkmus 2007, pp. 78–80, 175.

[135] Eckhel 1786a, p. XIII = Eckhel 1792–1798, vol. 1 (1792), f. **r. The importance of the sentence was rightly highlighted in the introduction to the collected volume edited by Crawford – Ligota – Trapp 1990, p. [1].

[136] See von Kenner 1871, pp. 19–21.

[137] Eckhel 1792–1798, vol. 4 (1794), pp. 183–501 (23 chapters) and vol. 8 (1798), pp. 321–526 (16 chapters).

Bibliography

Abdy – Mittag 2019 — R. A. Abdy – P. F. Mittag, *The Roman Imperial Coinage*, vol. 2, part 3: *From AD 117–138. Hadrian*, London 2019.

Aghion 2002 — I. Aghion, Collecting Antiquities in Eighteenth-Century France. Louis XV and Jean-Jacques Barthélemy, *Journal of the History of Collections* 14, no. 2 (2002), pp. 193–203.

Andreasen 1967 — Ø. Andreasen (ed.), *Georg Zoëga. Briefe und Dokumente*, vol. 1: *1755–1785*, Kopenhagen 1967.

Arnold 1992 — P. Arnold, Johann Gottfried Richters Entwurf „Wie ein Müntz Cabinet in gehöriger Ordnung zu rangiren". Ein Beitrag zur Sammlungsgeschichte des 18. Jahrhunderts, in: H. Nilsson (ed.), *Florilegium Numismaticum. Studia in honorem U. Westermark edita*, Stockholm 1992, pp. 3–12.

Babelon 1901 — E. Babelon, *Traité des monnaies grecques et romaines. Première partie. Théorie et doctrine*, vol. 1, Paris 1901.

Bayer 1770 — Th. S. Bayer, *Opuscula ad historiam antiquam, chronologiam, geographiam, et rem numariam spectantia* (ed. Ch. A. Klotz), Halae: typis et sumtibus Io. Iac. Curt, 1770.

Beauvais 1767 — G. Beauvais, *Histoire abrégée des empereurs romains et grecs, des impératrices, des Césars, des tyrans et des personnes des familles impériales pour lesquelles on a frappé des médailles*, vol. 3, Paris: chez De Bure père, 1767.

Bergmann 1857 — J. Bergmann, Pflege der Numismatik in Österreich im XVIII. Jahrhundert mit besonderem Hinblicke auf das k. k. Münz- und Medaillen-Cabinet in Wien. Zweite Abtheilung: Von Eckhel bis zu dessen Tode (1774–1798), *Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 24 (1857), pp. 296–364.

Bergmann 1858 — J. Bergmann, *Medaillen auf berühmte und ausgezeichnete Männer des Oesterreichischen Kaiserstaates vom XVI. bis zum XIX. Jahrhundert. In treuen Abbildungen mit biographisch-historischen Notizen*, vol. 2, Wien 1858.

BMC 6 — see Carson 1962

Boehringer 2007 — C. Boehringer, Heynes numismatische Forschungen und die Begründung der Münzsammlung, in: D. Graepler – J. Migl (eds.), *Das Studium des schönen Altertums. Christian Gottlob Heyne und die Entstehung der Klassischen Archäologie*, Göttingen 2007, pp. 105–109.

Bunbury 1869 — E. H. Bunbury, On Some Unpublished Coins of Lysimachus, *Numismatic Chronicle*, new series 9 (1869), pp. 1–18.

Burgon 1838/1839 — T. Burgon, On a Mode of Ascertaining the Places to Which Ancient British Coins Belong, *Numismatic Chronicle* 1 (1838/1839), pp. 36–53.

Callataÿ 2007 — F. de Callataÿ, L'historique de l'étude des liaisons de coins (XVIIIe–XXe siècle), *Bulletin de la Société Française de Numismatique* 62, no. 4 (2007), pp. 86–92.

Carson 1962 — R. A. G. Carson, *Coins of the Roman Empire in the British Museum*, vol. 6: *Severus Alexander to Balbinus and Pupienus*, London 1962 (reprinted 1976).

Caylus 1752–1767 — Comte de Caylus, *Recueil d'antiquités égyptiennes, étrusques, grecques et romaines* (from vol. 3 onwards: *égyptiennes, étrusques, grecques, romaines et gauloises*), 7 vols., Paris: chez Desaint & Saillant (vols. 1, 3), chez Duchesne (vol. 2), chez N. M. Tilliard (vols. 4–7), 1752–1767.

[Chamillart] 1702 — [E. Chamillart], Lettre à Monsieur *** de l'Académie Royalle des Médailles, pour empêcher à l'avenir qu'on ne fonde celles qui se découvriront de nouveau, *Mémoires pour l'histoire des sciences et des beaux arts*, février 1702, pp. 36–46.

Chapron 2017 — E. Chapron, Un correspondant trop célèbre ? Le numismate Joseph Hilarius Eckhel, *Archives savantes des Lumières*, 01/03/2017, <https://seguier.hypotheses.org/254> [accessed on 4 June 2019].

Chifletius 1655 — I. I. Chifletius, *Anastasis Childerici I. Francorum regis, sive thesaurus sepulchralis Tornaci Nerviorum effossus, & commentario illustratus*, Antverpiae: ex officina Plantiniana Balthasaris Moreti, 1655.

Cohen 1859 — H. Cohen, *Description historique des monnaies frappées sous l'empire romain communément appellées médailles impériales*, vol. 1, Paris – London 1859.

Crawford 1969 — M. H. Crawford, *Roman Republican Coin Hoards*, London 1969 (Royal Numismatic Society Special Publication 4).

Crawford 1974 — M. H. Crawford, *Roman Republican Coinage*, 2 vols., Cambridge 1974.

Crawford – Ligota – Trapp 1990 — M. H. Crawford – C. R. Ligota – J. B. Trapp (eds.), *Medals and Coins from Budé to Mommsen*, London 1990 (Warburg Institute Surveys and Texts 21).

Duyrat 2016 — F. Duyrat, *Wealth and Warfare. The Archaeology of Money in Ancient Syria*, New York 2016 (Numismatic Studies 34).

Eckhel 1775 — J. Eckhel, *Numi veteres anecdoti ex museis Caesareo Vindobonensi, Florentino Magni Ducis Etruriae, Granelliano nunc Caesareo, Vitzaiano, Festeticsiano, Savorgnano Veneto, aliisque*, 2 parts (in 1 vol.), Viennae Austriae: typis Josephi Kurzböck, 1775.

Eckhel 1777 — [J.] Eckhel, Entdeckung antiquarischen Inhalts, *Kaiserlich-Königliche allergnädigst privilegierte Realzeitung der Wissenschaften, Künste und Kommerzien*, Wien: bey Joseph Edlen von Kurzböck, April 1777. Erstes Stück (1 April 1777), pp. 8–12; Zweytes Stück (8 April 1777), pp. 17–21.

Permalink: <http://data.onb.ac.at/rep/10B641D4> (pp. 232–236 and 241–245 of the digital copy) [accessed on 25 May 2019].

Eckhel 1779 — J. Eckhel, *Catalogus Musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum distributus in partes II., quarum prior monetam urbium, populorum, regum, altera Romanorum complectitur*, 2 parts, Vindobonae: sumptibus Ioannis Pauli Kraus, 1779.

Eckhel 1786a — J. Eckhel, *Descriptio numorum Antiochiae Syriae, sive specimen Artis criticae numariae, quod rei veteris numismaticae studiosis exhibet J. E.*, Viennae: typis Joan. Thomae Nobilis de Trattnern, 1786.

Eckhel 1786b — J. Eckhel, *Sylloge I. numorum veterum anecdotorum thesauri Caesarei cum commentariis*, Viennae: typis Joan. Thomae Nobilis de Trattnern, 1786.

Eckhel [1786/1787] — J. Eckhel, *Kurzgefaßte Anfangsgründe zur alten Numismatik*, Wien: bey Joseph Edlen von Kurzbek, s. a. [1786/1787].

Eckhel 1792–1798 — J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, 8 vols., Vindobonae: sumptibus Josephi Vincentii Degen (vols. 1–2); sumptibus Iosephi Camesina (vel sim., vols. 3–8), 1792–1798.

Eckhel – Steinbüchel 1826 — J. Eckhel – A. Steinbüchel, *Addenda ad Eckhelii Doctrinam numorum veterum ex eiusdem autographo postumo*, Vindobonae: sumptibus Friderici Volke, 1826.

Fabretti 1690 — R. Fabretti, *De columna Traiani syntagma [...]*, Romae: sumpt. Francisci Ant. Galleri, 1690.

Foy-Vaillant 1688 — J. Foy-Vaillant, *Numismata aerea Imperatorum, Augustarum, et Caesarum, in coloniis, municipiis, et urbibus jure Latio donatis, ex omni modulo percussa*, Parisiis: sumptibus auctoris [with various different printers], 1688.

[Foy-]Vaillant 1700 — J. [Foy-]Vaillant, *Numismata Imperatorum, Augustarum et Caesarum, a Populis, Romanae ditionis, Graece loquentibus, ex omni modulo percussa [...]. Editio altera, ab ipso auctore recognita*, Amstelaedami: apud G. Gallet, 1700.

Frölich 1758 — E. Frölich, *Notitia elementaris numismatum antiquorum illorum quae urbium liberarum regum et principum ac personarum illustrium appellantur*, Viennae – Pragae – Tergesti: typis et sumtibus Ioannis Thomae Trattner, 1758.

Gibbon 1776–1788 — E. Gibbon, *The History of the Decline and the Fall of the Roman Empire*, 6 vols. (vols. 1–3 originally appeared in *The second edition*), London: printed for W. Strahan; and T. Cadell, 1776–1788.

Göbl 1994 — R. Göbl, *Die Hexadrachmenprägung der Gross-Boier. Ablauf, Chronologie und historische Relevanz für Noricum und Nachbargebiete*, Wien 1994.

Grafton 1999 — A. Grafton, Jean Hardouin: The Antiquary as Pariah, *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes* 62 (1999), pp. 241–267.

Hardouin 1684 — J. Hardouin, *Nummi antiqui populorum et urbium illustrati*, Parisiis: excudebat Franciscus Muguet, 1684.

Hassmann – Winter 2016 — E. Hassmann – H. Winter, *Numophylacium Imperatoris. Das Wiener Münzkabinett im 18. Jahrhundert*, Wien 2016 (Schriften des Kunsthistorischen Museums 14).

Head 1887 — B. V. Head, *Historia Numorum. A Manual of Greek Numismatics*, Oxford 1887.

Heidenreich 2006	M. Heidenreich, *Christian Gottlob Heyne und die Alte Geschichte*, München – Leipzig 2006 (Beiträge zur Altertumskunde 229).
Heyne 1776	C. G. Heyne, Review of: Eckhel 1775, in: *Göttingische Anzeigen von gelehrten Sachen* 1776, vol. 1 (Göttingen: Barmeier), 47. Stück (18 April 1776), pp. 393–397, and 48. Stück (20 April 1776), pp. 402–403.
Heyne 1778–1779	C. G. Heyne, *Sammlung antiquarischer Aufsätze*. 2 parts, Leipzig: bey Weidmanns Erben und Reich, 1778–1779.
Heyne 1787	C. G. Heyne, Review of: Eckhel 1786a, in: *Göttingische Anzeigen von gelehrten Sachen* 1787, vol. 1 (Göttingen: Dieterich), 24. Stück (10 February 1787), pp. 225–231.
Heyne 1798	C. G. Heyne, Review of: Eckhel 1792–1798, vol. 8 (1798), in: *Göttingische Anzeigen von gelehrten Sachen* 1798, vol. 2 (Göttingen: Dieterich), 106. Stück (5 July 1798), pp. 1049–1055.
Heyne 1801	C. G. Heyne, De studii rei numismaticae antiquioris vicissitudinibus commentatiuncula, in: Lipsius 1801, vol. 1, pp. V–XX.
Heyne 1822	C. G. Heyne, *Akademische Vorlesungen über die Archäologie der Kunst des Alterthums, insbesondere der Griechen und Römer*, Braunschweig: bei Friedrich Vieweg, 1822.
IGCH	M. Thompson – O. Mørkholm – C. M. Kraay, *An Inventory of Greek Coin Hoards*, New York 1973.
von Kaenel 2012	H.-M. von Kaenel, Imhoof-Blumer, Friedrich, in: P. Kuhlmann – H. Schneider (eds.), *Geschichte der Altertumswissenschaften. Biographisches Lexikon*, Stuttgart – Weimar 2012 (Der Neue Pauly Suppl. 6), cols. 609–610.
Kenner 1871	F. Kenner, *Joseph Hilarius von Eckhel. Ein Vortrag gehalten in der festlichen Jahresversammlung der numismatischen Gesellschaft in Wien, am 13. Jänner 1871*, Wien 1871.
Kinns 1990	P. Kinns, Two Eighteenth-Century Studies of Greek Coin Hoards: Bayer and Pellerin, in: Crawford – Ligota – Trapp 1990, pp. 101–114.
Koortbojian 1993	M. Koortbojian, Fra Giovanni Giocondo and his Epigraphic Methods: Notes on Biblioteca Marciana, MS Lat. XIV, 171, *Kölner Jahrbuch* 26 (1993), pp. 49–55.
Koortbojian 2002	M. Koortbojian, A Collection of Inscriptions for Lorenzo De' Medici. Two Dedicatory Letters from Fra Giovanni Giocondo: Introduction, Texts and Translation, *Papers of the British School at Rome* 70 (2002), pp. 297–317.
Lazius 1551	W. Lazius, *Commentariorum Reipub. Romanae illius, in exteris provincijs, bello acquisitis, constitutae, libri duodecim*, Basileae: per Ioannem Oporinum, 1551.
Levi 2002	D. Levi (ed.), *Luigi Lanzi. Taccuino di Roma e di Toscana (1778–1789 circa)*, Pisa 2002 (Scuola Normale Superiore, Studi 1).
Lipsius 1801	J. G. Lipsius, *Bibliotheca numaria sive catalogus auctorum qui usque ad finem seculi XVIII de re monetaria aut numis scripserunt*, 2 vols., Lipsiae: impens. bibliopol. Schaeferiani, 1801.
Macdonald 1938	G. Macdonald, Fifty Years of Greek Numismatics, in: J. Allan – H. Mattingly – E. S. G. Robinson (eds.), *Transactions of the International Numismatic Congress Organized and Held in London by the Royal Numismatic Society June 30 – July 3, 1936 on the Occasion of its Centenary*, London 1938, pp. 3–16.
Malkmus 2007	W. Malkmus, Ancient and Medieval Coin Dies: Catalogue and Notes, in: L. Travaini – A. Bolis (eds.), *Conii e scene di coniazione*, Roma 2007 (Monete 2), pp. 75–240.
Mattingly – Sydenham 1930	H. Mattingly – E. A. Sydenham, *The Roman Imperial Coinage*, vol. 3: *Antoninus Pius to Commodus*, London 1930.
Mattingly – Sydenham – Sutherland 1938	H. Mattingly – E. A. Sydenham – C. H. V. Sutherland, *The Roman Imperial Coinage*, vol. 4, part 2: *Macrinus to Pupienus*, London 1938.
Millin 1796	A. L. Millin, *Introduction à l'étude des médailles*, Paris: de l'imprimerie du Magasin Encyclopédique, 5 = 1796.
Millin 1799	A. L. Millin, *Notice historique sur Joseph-Hilaire Eckhel, Garde du Cabinet d'Antiquités à Vienne, lue à la séance publique de Société Philomatique, le 30 nivoise an 7* [of the French Republican Calendar = 19 January 1799], Paris: Didot jeune, 7 [= 1799].

MIR	see Woytek 2010
Miraeus 1636	A. Miraeus, *Rerum Belgicarum Chronicon ab Iulii Caesaris in Galliam adventu usque ad vulgarem Christi annum M. DC. XXXVI.*, Antverpiae: apud Guilielmum Lestaenium, 1636.
Du Molinet 1692	C. Du Molinet, *Le cabinet de la bibliothèque de Sainte Geneviève divisé en deux parties*, Paris: chez Antoine Dezallier, 1692.
Momigliano 1955a	A. Momigliano, Ancient History and the Antiquarian in: A. Momigliano, *Contributo alla storia degli studi classici*, Roma 1955, pp. 67–106. [Originally published in: *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes* 13 (1950), pp. 285–315.]
Momigliano 1955b	A. Momigliano, Gibbon's Contribution to Historical Method in: A. Momigliano, *Contributo alla storia degli studi classici*, Roma 1955, pp. 195–211. [Originally published in: *Historia* 2 (1954), pp. 450–463.]
Morellius 1695	*Specimen universae rei nummariae antiquae, quod litteratorum reipublicae proponit Andreas Morellius Helvetio Bernas*, Lipsiae: apud J. Thomam Fritsch, 1695.
Mørkholm 1979–1980	O. Mørkholm, A History of the Study of Greek Numismatics (part 1), *Nordisk Numismatisk Årsskrift* 1979–1980, pp. 5–21.
Neumann 1779	F. Neumann, *Populorum et regum numi veteres inediti*, Vindobonae: apud Rudolphum Graefferum, 1779.
Nicolet-Pierre 1987	H. Nicolet-Pierre, Eckhel, Cousinéry et quelques autres, *Revue numismatique (6e série)* 29 (1987), pp. 198–215.
Olearius 1701	*Curiose Müntz=Wissen=schafft/ darinne von dero unfehlbahren Nutzbarkeit/ allerhand merckwürdigen Müntz=Arten/ so auch nöthigsten dazugehörigen Mitteln ausführlich gehandelt hat Jo. Christoph. Olearius*, Jena: verlegts Johann Bielcke, 1701.
Pagan 2015	H. Pagan, The Role of the Society of Antiquaries of London in the Advancement of Numismatic Research During the Eighteenth Century, in: H. Winter – B. Woytek et al. (eds.), *Numismatik und Geldgeschichte im Zeitalter der Aufklärung. Beiträge zum Symposium im Residenzschloss Dresden, 4.–9. Mai 2009 = Numismatische Zeitschrift* 120/121 (2015), pp. 365–395.
Patin 1667	C. Patin, *Introduction à la connoissance des médailles. Seconde édition, revuë & augmentée*, Paris: Elzevier & chez Jean du Bray, 1667.
Paulsen 1974	R. Paulsen, *Die Münzprägungen der Boier mit Berücksichtigung der vorboiischen Prägungen*, Wien 1974.
Pellerin 1763	J. Pellerin, *Recueil de médailles de peuples et de villes, qui n'ont point encore été publiées, ou qui sont peu connues*, vol. 3: *Contenant les médailles d'Afrique ; des Isles : médailles incertaines ; Phoeniciennes ; Puniques ; en caractères inconnus ; avec un Supplément*, Paris: chez H. L. Guerin & L. F. Delatour, 1763.
Pellerin 1765	J. Pellerin, *Mélange de diverses médailles, pour servir de Supplément aux Recueils des médailles de rois et de villes qui ont été imprimés en M.DCC.LXII. & M.DCC.LXIII.*, vol. 1, Paris: chez H. L. Guerin & L. F. Delatour, 1765.
Pellerin 1778	J. Pellerin, *Additions aux neuf volumes de Recueils de médailles de rois, de villes, &c. imprimés en 1762, 1763, 1765, 1767, 1768 & 1770 ; avec des remarques sur quelques médailles déjà publiées*, La Haye – Paris: chez la veuve Desaint, 1778.
de Quiñones 1620	J. de Quiñones, *Explicacion de unas monedas de oro de Emperadores Romanos, que se han hallado en el Puerto de Guadarrama, donde se refieren las vidas dellos, y el origen dellas, con algunas advertencias politicas, y otras cosas antiguas y curiosas*, Madrid: por Luis Sanchez, 1620.
Rasche 1779	J. C. Rasche, *Die Schätzbarkeit antiker Münzen in Gold, Silber und Bronze zum Vortheil derer-jenigen welche eigene Sammlungen anlegen oder den Werth antiker Münzen richtig beurtheilen wollen*, Nürnberg: bey Georg Peter Monath, 1779.
Rehm – Diepolder 1952–1957	W. Rehm – H. Diepolder (eds.), *Johann Joachim Winckelmann. Briefe*, 4 vols., Berlin 1952–1957.
RIC 1^2, 2.3, 3, 4.2	see Sutherland 1984, Abdy – Mittag 2019, Mattingly – Sydenham 1930 and Mattingly – Sydenham – Sutherland 1938

Rink 1701 — E. G. Rink, *De veteris numismatis potentia et qualitate lucubratio*, Lipsiae – Francofurti: typis & impensis Iodoci Wilhelmi Kohlesii, typographi Altdorfini, 1701.

Rodríguez Morales 2008 — J. Rodríguez Morales, Buscando vías entre los papeles. Miliarios y monedas romanas de la comunidad de Madrid en fuentes documentales antiguas, *El Nuevo Miliario* 7 (December 2008), pp. 44–53.

RRC — see Crawford 1974

von Sallet 1881 — A. von Sallet, Ein Brief Eckhel's, *Zeitschrift für Numismatik* 8 (1881), pp. 121–125.

[Schachmann] 1774 — [C. A. G. Schachmann], *Catalogue raisonné d'une collection de médailles*, Leipzig: B. C. Breitkopf & Fils, 1774.

Sestini 1790 — D. Sestini, *Lettere e dissertazioni numismatiche sopra alcune medaglie rare della collezione Ainsliea-na*, vol. 4, Livorno: nella stamperia di Tommaso Masi, e Comp., 1790.

Sestini 1796 — D. Sestini, *Descriptio numorum veterum ex museis Ainslie, Bellini, Bondacca, Borgia, Casali, Cousinery, Gradenigo, Sanclemente, de Schellersheim, Verità etc., cum multis iconibus, nec non animadversiones in opus Eckhelianum cui titulus Doctrina numorum veterum*, Lipsiae: in officina Io. Fried. Gleditschii, 1796.

Sestini 1797 — D. Sestini, *Classes generales geographiae numismaticae seu monetae urbium, populorum et regum ordine geographico et chronologico dispositae secundum systema Eckhelianum et in duas partes divisae, quarum prior geographiam numariam certam altera incertam, vel erroneam continet*, Lipsiae: in libraria Gleditschia, 1797.

SNG von Aulock — *Sylloge Nummorum Graecorum. Deutschland. Sammlung von Aulock*, 18 parts, Berlin 1957–1968.

Stratico 1799 — S. Stratico, *De duabus formis archetypis aeneis ad antiquum numisma majoris moduli pertinentibus disquisitio*, Veronae: ex typographia Giuliari, 1799.

Sutherland 1984 — C. H. V. Sutherland, *The Roman Imperial Coinage*, vol. 1, revised edition: *From 31 BC to AD 69*, London 1984.

Torraca 1778 — G. Torraca, Articolo di lettera scritta a Monsig. Stefano Borgia Segretario di Propaganda dal Sig. Dott. Gaetano Torraca in data di Civitavecchia 20. Aprile 1778, in: *Antologia Romana*, vol. 4, Roma: presso Gregorio Settari, 1778, pp. 345–346 (issue no. 44, published in May 1778).

Vico 1558 — *Discorsi di M. Enea Vico Parmigiano, sopra le medaglie de gli antichi divisi in due libri. Ove si dimostrano notabili errori di scrittori antichi, e moderni, intorno alle historie Romane [...]*, Vinegia: appresso Gabriel Giolito de Ferrari, 1558.

Visconti 1782 — G. Visconti, *Il Museo Pio-Clementino*, vol. 1, Roma: da Ludovico Mirri, 1782.

Voigt 1771 — A. Voigt, *Schreiben an einen Freund von den bey Podmokl einen in der Hochfürstl. Fürstenbergischen Herrschaft Pürglitz gelegenen Dorfe in Böhmen gefundenen Goldmünzen*, Prag: bei Höchenberg und Compagnie, 1771.

Vrtel – Maretta 2018 — A. Vrtel – R. G. Maretta, A Hoard of Celtic Coins Discovered in Bratislava in 1776. Localising the Find Site (in Slovak, with abstracts in English and German), *Historický časopis* 66, 3 (2018), pp. 409–427.

Wagenseil 1691 — J. Ch. Wagenseil, *De re monetali veterum Romanorum dissertatio*, Altdorfi Noricorum: Henricus Meyer, 1691.

Winckelmann 1764 — J. Winckelmann, *Geschichte der Kunst des Alterthums*, 2 parts, Dresden: in der Waltherischen Hof-Buchhandlung, 1764.

Windisch 1777 — [K. G.] Windisch, Alterthümer, *Kaiserlich-Königliche allergnädigst privilegierte Realzeitung der Wissenschaften, Künste und Kommerzien*, Wien: bey Joseph Edlen von Kurzböck, Mai 1777: Sechstes Stück (6 May 1777), pp. 92–94.

Permalink: <http://data.onb.ac.at/rep/10B641D4> (pp. 316–318 of the digital copy) [accessed on 25 May 2019].

Woytek 2010 — B. Woytek, *Die Reichsprägung des Kaisers Traianus (98–117)*, 2 vols., Wien 2010 (Moneta Imperii Romani 14).

Woytek 2018 — B. E. Woytek, The Pious Son. On the Restored Denarius Issue Signed by Hadrian, *Numismatic Chronicle* 178 (2018), pp. 173–184.

Woytek (forthcoming) a — B. E. Woytek, Publishing the *Doctrina Numorum Veterum*. New Evidence on the Three Editions of Joseph Eckhel's Masterwork, in: F. de Callataÿ (ed.), *Numismatic Antiquarianism through Correspondence (16th–18th Centuries)* (forthcoming).

Woytek (forthcoming) b — B. E. Woytek, Joseph Eckhel (1737–1798) in Florence and the Making of the *Systema Eckhelianum*. A New Foundational Text for Ancient Numismatics, *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes* (forthcoming).

von Wurzbach 1888 — C. von Wurzbach, Windisch, Karl Gottlieb v., *Biographisches Lexikon des Kaiserthums Österreich. 56. Theil (Wiedemann – Windisch)*, Wien 1888, pp. 294–297.

Index of Persons

This index lists all persons mentioned in the volume, with the exception of Joseph Hilarius Eckhel. Bibliographical references in footnotes and the bibliographies have not been taken into account. The names of ancient rulers in the bibliographical analysis of Pieter van Damme's *Recueil des médailles des Rois* (pp. 592–597) have been included in principle, with the exception of kings and queens of the Pontic, Ptolemaic and Seleucid dynasties named Antiochus, Cleopatra, Mithradates, Ptolemy and Seleucus that do not occur elsewhere in our volume; for these sovereigns see pp. 594–596.

Names of mythological figures have been excluded. Homonymous rulers are not listed strictly alphabetically, but by dynasty.

For early modern collections of coins and art, specific entries have been created under the names of the collectors.

n. = note

A

Aalstz, Alexander 584
Aalstz, Jacoba Quirina 584, 605
Abbati Olivieri, Annibale degli 250
Abbt, Thomas 163
Abdy, Robert 490 n. 53
Accoleius Lariscolus, Publius 291
Achaeus of Syria 594
Achilleus (usurper) 381, 531, 534 n. 96, 573
Acquaviva, Claudio 114
Adam, Jakob 261, 304f., 516 n. 65
Adelheid Felicitas of Törring-Seefeld see Törring-Seefeld, Adelheid Felicitas of
Adelung, Johann Christoph 163
Adinnigaus 485 n. 27
Aegidiis, Joseph (de) see Puesten, Joseph
Aemilius Lepidus, Marcus (cos. 187 BC) 290 n. 25
Aemilius Lepidus, Marcus (IIIvir) 290 n. 25, 384
Aemilius Lepidus, Quintus 432
Aeropus of Macedon 531–533, 538, 539, 555
Agathocles (son of Lysimachus) 213, 216
Agathocles of Syracuse 464, 596
Agostini, Giovan Francesco 272
Agostini, Leonardo 82, 193, 299, 302, 309, 330
Agrippa (friend of Augustus) 460
Agrippa I of Judaea 483 n. 13, 538 n. 144, 596
Agrippa II of Judaea 483 n. 13, 596
Agrippina maior 316, 318
Agrippina minor (Roman Empress) 271, 318
Agustín, Antonio 82, 186, 429–431, 436
Aigrefeuille, Jean-Pierre d' 119
Ainslie, Robert 528f., 532, 536f., 545, 549f., 554, 560, 564f., 567, 571f.
  his collection 377, 529, 549f., 552, 556 n. 359, 557f., 564 n. 445, 565, 567, 569, 571, 646
Akerman, John Yonge 633f.
Albani, Alessandro (Cardinal) 99, 250, 252, 253 n. 72, 266–269, 554
Albani, Carlo 388
Albaret, Jean 72f., 76, 117, 119
Alberto, Jayme 108
Albertrandi, Jan Chrzciciel 266 n. 174
Albertus Magnus 320
Albiniano de Rajas, Pablo 89, 108
Albret, Jeanne d' 114
Aldrovandi, Ulisse 252
Alembert, Jean-Baptiste le Rond d' 21
Alexander I of Epirus 594
Alexander II of Epirus 270
Alexander I of Macedon 24 n. 18, 167, 413, 592
Alexander II of Macedon 593
Alexander III, "the Great", of Macedon 24 n. 19, 96, 188, 223, 229 n. 85, 261, 270f., 293, 320, 327, 393, 488 n. 41, 559 n. 390, 591 n. 65, 593, 650, 654 n. 113
Alexander IV of Macedon 593
Alexander I of Syria 112, 595
Alexander II of Syria 595
Ali Pasha 634
Amato, Giovanni Maria 101
Ambrogi, Antonio Maria 98, 253
Amyntas I of Macedon 592
Amyntas III of Macedon 592
Andreánszki, Menyhért 76
Andrés, Juan 71, 102, 123
Andrieu, Jean-Bertrand 630
Angelocrator, Daniel 424 n. 82
Angeloni, Francesco 551
Anna Amalie of Brunswick-Wolfenbüttel see Brunswick-Wolfenbüttel, Anna Amalie of
Anne of Great Britain 83
Annia Faustina (Roman Empress) 100, 110, 112
Anthemius (Roman Emperor) 107
Antigonus I Monophthalmos 464 n. 47, 593, 657 n. 132
Antigonus II Gonatas 485 n. 27, 593
Antigonus III Doson 593
Antinous (favourite of Hadrian) 326, 341, 461
Antinous of Ithaca 339
Antiochus 464
Antiochus I of Syria 270, 594
Antiochus IV of Syria 271, 594f., 650
Antipater 593
Anton Günther II of Schwarzburg see Schwarzburg, Anton Günther II
Antonia minor 318, 348f., 361, 468 n. 93
Antoninus Pius (Roman Emperor) 111, 270, 459 n. 17

Antonioli, Carlo 263, 264 n. 152
Apelles (painter) 464 n. 46
Apollodorus (painter) 430
Apollonides (gem engraver) 311
Archelaus (High Priest of Comana) 596
Archelaus of Cappadocia 594
Archelaus of Macedon 592
Aretas 594
Argelati, Filippo 102
Ariarathes 594
Ar(r)igoni, Onorio 447 n. 6, 448, 494, 551, 556
Arimie (Popa = Father; priest) 218f.
Ariobarzanes 594
Ariosti, Giuseppe 77, 94, 122, 483
Aristophanes 87
Ariulf of Spoleto, Duke 100
Arneth, Joseph 314, 321 n. 94, 327 nn. 123, 131, 328 n. 138, 332, 337 n. 215, 340
Arsaces 596f.
Arsinoe II 270, 320, 469, 596
Artabanus of Parthia 597
Asander of Bosporus 211–215, 217, 221, 224, 227–229, 231f., 233 n. 105, 243f., 594
Aspasios (gem engraver) 311, 314, 321f., 345, 348f., 363
Asperne, James 626
Athenion (gem engraver) 327
Attalus II Philadelphus 100
Audoleon 594
Audran, Benoît junior 60
Auenbrugger, Leopold 42
Auersperg, Heinrich 508 n. 24
August of Brunswick-Wolfenbüttel see Brunswick-Wolfenbüttel, August
Augustus (Roman Emperor) 24, 105, 107, 112, 120, 185, 187, 193, 208, 214, 217, 227, 229, 232, 293 n. 37, 294, 302, 305, 307, 315–318, 320f., 343, 349, 363, 380 n. 65, 433, 445, 473 n. 137, 492 n. 64, 556
Aulas, Pierre 81
Ayrer, Georg Heinrich 600

B

Babelon, Ernest 79, 316 n. 79, 319 n. 89, 328, 333, 340, 481, 644, 645 n. 36, 649
Bacon, John junior 631
Baden-Baden, Louis William Margrave of 83
Baglioni Oddi, Alessandro 542 n. 183
Baillou, Johann de 44
Balbinus (Roman Emperor) 72
Baldini, Gianfrancesco 88, 484 n. 21
Ballaios 594
Balonfeaux, Jean Georges de 87, 129f.
Banaglia, Giovanni Battista 507
Banduri, Anselmo 69, 88, 110, 112, 255, 390, 485 n. 29, 530
Barthélemy, Jean-Jacques 73, 139, 160, 166f., 255 n. 96, 345, 485f. n. 29, 488, 493f., 530, 544, 556 n. 356, 625
Bartoli, Pietro Santi 50, 303
Bary, Jacob de 189
Bastianelli, Pietro 257, 648 n. 58
Batoni, Pompeo 305
Batthyány, Count 483
Baudelot de Dairval, Charles 31
Baumgarten, Joseph Gotthard 128
Baumhauer, Michael Paul 158f.
Bayer, Gottlieb (Theophilus) Siegfried 26, 650, 653
Bayle, Pierre 151
Beauvais, Guillaume 286 n. 13, 656
Becke, Johann Karl von der 470
Beckmann, Johann 164
Beger, Lorenz 50, 150, 192 n. 54, 307, 309, 489 n. 51, 491, 551
Belley, Augustin 488f., 494, 530
Belli, Valerio 221 n. 34, 328, 331
Bellori, Giovan Pietro 50, 98, 447, 486 n. 29
Bembo, Pietro 466
Benedetti, Antonio 98, 255
Benedict XIV (Pope, born Prospero Lorenzo Lambertini) 252
Bentinck, Charlotte Sophie 385, 389, 583, 588, 591, 602, 642 n. 8
Béraud, Laurent 70, 73–77, 94, 116, 118
Berenice I 469
Berenice IV 596
Berger, Johann Christoph 147
Bergmann, Joseph 23, 218, 251, 304, 373f., 385, 509, 510 n. 33
Bertoli, Daniele Antonio 302
Bertuch, Friedrich Justin 469 n. 104
Bessel, Gottfried 39
Bethlen, Wolfgang (also: Farkas) 213, 216, 220, 222
Biancani Tazzi, Giacomo 250 n. 32, 251f., 267, 272
Bianconi, Giovanni Ludovico 56 n. 69, 264
Bicilis 213, 216
Bidelli, Giovanni Maria 94, 102
Bie, Jacob de 187
Billeret (Billerez), Etienne Louis 115
Bimard de la Bastie, Joseph 556
Bimet, Pierre 81, 116
Binsfeld, Christophe 94, 129
Biscari, Prince of see Paternò Castello, Ignazio and Vincenzo
Bligh, William 629
Blumauer, Aloys 40
Bober, Johann Nepomuk 71, 123, 272
Bochart, Samuel 189
Böckh, August 472
Boehm, Joseph Edgar 634
Boer, Johann Lukas 42
Boerhave, Hermann 43
Bogerts, Cornelis 592, 597
Boissard, Jean-Jacques 50f., 63
Boncompagni, Francesco (Cardinal) 94, 98
Bondacca, Giovanni Battista 552
Boni, Mauro 102

Boos, Franz 45
Borel, Pierre 118, 128
Borghesi, Bartolomeo 448
Borghesi, Pietro 99, 448
Borgia, Stefano (Cardinal) 28, 447f., 451, 454 nn. 75–76, 531, 542 n. 183, 552, 563
Borgondio, Orazio 98f.
Borlase, William 626
Born, Ignaz von 40f., 44
Borrell, Henry Perigal 572
Bose, Georg Matthias 483 n. 10
Böttiger, Karl August 397 n. 164, 465, 469, 486 n. 29
Bouchardon, Edmé 303
Bouhier, Jean 88 n. 66, 105, 117
Boulard, César 81, 116
Bourbon, Louis Auguste of, Duke of Maine 79, 110, 112
Bourguignon d'Anville, Jean-Baptiste 568
Bracci, Domenico Augusto 309, 311, 322
Braun collection 272
Bredemayer, Franz 45
Britannicus 318
Brotier, Gabriel 77, 79 n. 41, 109
Bru(c)kenthal, Michael 221
Bru(c)kenthal, Samuel Freiherr von 41, 211, 213, 215, 220f., 272
his collection 211, 212 n. 6, 220f., 238–241, 272
Brunet 118
Brunswick-Lüneburg, Wilhelmine Amalie of (Holy Roman Empress) 71, 78, 125
Brunswick-Wolfenbüttel, Anna Amalie of 458, 459 n. 21, 460
Brunswick-Wolfenbüttel, August Duke of 154
Brunswick-Wolfenbüttel, Elisabeth Christine of 83
Brutus 229f., 384
Budé, Guillaume 138, 188
Buffier, Claude 79–81, 85, 109
Bunbury, Edward Herbert 656
Buonanni, Filippo 74, 77, 98f., 253
Buonarroti, Filippo 52 n. 28, 299, 309, 315, 344, 447 n. 6, 486 n. 29, 530
Buonarroti, Michelangelo 339, 467 n. 91
Burebista 230, 232
Burgon, Thomas 634
Burke, Edmund 625
Burriel, Andrés Marcos 104
Bury, Friedrich 460
Büsching, Anton Friedrich 265
Büttner, Christian Wilhelm 166
Bysshe, Edward 188 n. 28

C

Caccia, Claudio 102
Cades, Alessandro 340f., 346f.
Cades, Tommaso 347
Caesar 24, 88, 106, 110, 114, 125, 179f., 185–187, 214, 217, 224, 227, 232, 292, 293 n. 37, 305, 384, 393f., 396, 433 n. 26, 462, 474, 536, 560, 588, 625
Cagliostro, Alessandro 435
Caligula (Roman Emperor) 292, 302, 316, 318f., 348f., 359, 362, 394
Calvet, Esprit Claude François 70 n. 7, 77, 116, 118
Cambis, Joseph-Louis-Dominique de 116
Camden, William 626, 632, 634
Camesina, Joseph 378
Camps, François de 78, 114
Canonici, Matteo Luigi 76, 103, 251
Canova, Antonio 348, 467 n. 91
Capmartin de Chaupy, Bertrand (and his collection) 255, 380
Capponi, Alessandro Gregorio 94, 98f., 253
Capranesi, Francesco 322
Caracalla (Roman Emperor) 112, 195, 291, 293, 650
Carafa, Pier Luigi 100
Carcavy, Pierre de 111
Cardell, Johannes 95, 127
Cardwell, Edward 632f., 635
Cardwell, Edward (1st Viscount, nephew of the homonymous historian) 632
Carinus (Roman Emperor) 110
Carl August of Saxe-Weimar-Eisenach see Saxe-Weimar-Eisenach, Carl August of
Carl Prince of Ligne see Ligne, Carl Prince of
Carnot, Lazare 531
Caronni, Felice 248, 285 n. 4, 287 n. 17, 516 n. 63
Carpegna collection 315, 317
Carrasco, José 71, 104
Carus, Carl Gustav 467
Cary, Félix 214, 217, 220, 224f., 227 n. 71, 228, 487 n. 38, 494, 564
Casali, Giovan Battista 447
Casanova, Giacomo 435
Cassander of Macedon 593
Cassius 384
Castelli, Gabriele Lancillotto (Prince of Torremuzza) 22, 388, 415, 419, 421, 463, 512, 527, 545, 551, 563, 566, 652 n. 92
Catalani, Michele 103
Catherine II, "the Great", of Russia 330
Catherine de' Medici see Medici, Catherine de'
Catullus 389 n. 114
Caumont, Marquis de see Seytres, Joseph de
Cavendish, William (2nd Duke of Devonshire) 490 n. 53
Caylus, Anne Claude Philippe, Count of 23, 49, 52f., 55, 57, 64, 309f., 325, 330, 539, 642, 646
Cellini, Benvenuto 457, 465f., 473
Cellot, Louis 79 n. 41, 110
Centorio degli Hortensii, Ascanio (Centorius) 212f., 215, 220, 222, 230
Cetriporis 567
Chabert, Gabriel 73 n. 21
Chabouillet, Anatole 308 n. 54, 342, 345
Chamillart, Etienne 71f., 77f., 87f., 94, 109f., 115, 651
Charles I of Naples and Sicily 312
Charles V (Holy Roman Emperor) 153 n. 67, 187, 324
Charles VI (Holy Roman Emperor) 83, 251, 301f., 307, 309, 321, 506

Charles Albert of Sardinia-Piedmont 348
Charles Alexander Prince of Lorraine (and his collection) see Lorraine, Charles Alexander of
Chatwin, Bruce 525
Chenot, Adam 42
Chifflet, Claude-Nicolas 78 n. 33, 117f.
Chifflet, Jean-Jacques 129, 191, 650
Chifflet, Jules 191
Chifflet, Pierre-François 94, 111, 119f.
Childeric I 650
Choiseul-Gouffier, Marie-Gabriel-Florent-Auguste de 546
Choul, Guillaume de 185
Christina of Sweden 255, 272, 489 n. 51
Churchill, John (1st Duke of Marlborough) 83
Cicero 471, 534–536
Cimarosa, Domenico 461 n. 24
Claudius (Roman Emperor) 292, 317f., 348f., 361, 543
Claudius II Gothicus (Roman Emperor) 110, 112
Claudius Mithridates (magistrate) 564
Clement VII (Pope, born Giulio de' Medici) 466
Clement XI (Pope, born Giovanni Francesco Albani) 98
Clement XIV (Pope, born Giovanni Vincenzo Antonio Ganganelli) 25, 255, 267
Clément, Claude 74, 104
Cleopatra VII of Egypt 271, 305, 596
Cleopatra of Syria 595
Clodius Albinus (Roman Emperor) 98, 115, 117
Cocchi, Antonio 258 n. 123
Cocchi, Raimondo 247 n. 5, 256–258, 264, 267
Cocornier (Cogornier), Nicolo 110
Cohen, Henri 414, 644
Collalto, Count 272
Collatinus 212, 215, 221
Colonia, Dominique de 71, 74–77, 94, 116
Colonna Romano, Antonino (Prince of Torretta) 82
Combe, Charles 419, 527, 530, 544 n. 216, 551, 554, 564–566, 568, 627, 629f.
Combe, Taylor 485 n. 24, 629f.
Combe, William 437
Commodus (Roman Emperor) 120, 293, 554, 650
Compagni, Lodovico 193
Compain, Mathieu 70, 99, 117
Condorcet, Nicolas de 23
Confucius 188 n. 26
Constantine I, "the Great" (Roman Emperor) 82, 112, 115, 121, 195
Constantine V Copronymus (Byzantine Emperor) 290 n. 25
Constantine VI (Byzantine Emperor) 120
Constantine X Ducas (Byzantine Emperor) 270
Constantine XI Palaeologus (Byzantine Emperor) 384, 492 n. 64
Constantine XIV Palaeologus see Constantine XI
Constantius II (Roman Emperor) 317 n. 83
Contucci, Contuccio 98f.
Conze, Alexander 339f.
Cornelia Supera (Roman Empress) 652 n. 88
Cornelius, Peter von 467 n. 91
Corsini, Edoardo 486 n. 29
Cortenovis, Angelo Maria 248 n. 15
Cospi, Ferdinando 252
Cossart (Cossard), Gabriel 77, 109
Coste, Pierre 69
Cotiso 230, 232
Cotta, Johann Friedrich 469
Cotys 594
Cousinéry, Esprit-Marie 32, 265 n. 171, 389f., 420, 487 n. 36, 493, 525 n. *, 527 n. 15, 528f., 530 n. 46, 531 n. 59, 532–537, 538 nn. 141, 143, 144, 541 n. 174, 546f., 549f., 553, 554 n. 325, 329 (?), 555 nn. 341, 346, 556f., 559–561, 564f., 567–569, 572–575, 644
his collection 540, 550 n. 291, 552f., 554 n. 329, 565 n. 455
Cracherode, Clayton Mordaunt 631
Crantz, Johann Nepomuk 42
Crassus 214, 217, 224
Cristiani, Aloysius (Luigi) 25, 84–86, 95f., 126, 261f., 544
Croiset, Jean 80, 81 n. 46, 82f., 101, 116
Cronius (gem engraver) 311
Cumberland, Duke of (William Augustus of Hanover) see Hanover, William Augustus of (Duke of Cumberland)
Cunobeline 626
Cuper, Gisbert 187, 189f., 422 n. 69

D

Dalla Venezia, Paolo 73 n. 18
Dandi-Swami 188
Daniel, Gabriel 70, 109, 111
Darwin, Erasmus 412 n. 4
De Biel, Ludwig 95, 122
De France, Joseph Angelo 18, 94, 122, 125, 341, 483, 486, 507
his collection 588
Decebalus 213, 215, 219, 222 n. 37, 651, 652 n. 88
Decentius (usurper) 112
Deciano, Tiberio 656 n. 126
Decker, Georg Jacob 601
Degen, Joseph Vinzenz 377f.
Delfico, Melchiorre 542 n. 183
Demandt, Alexander 56
Demetrius I Poliorcetes of Macedon 270, 464, 593
Demetrius II of Macedon 593
Demetrius I of Syria 595
Demetrius II of Syria 271, 595
Demetrius III of Syria 595
Dempster, Thomas 447 n. 6, 448
Denis, Michael 43, 122, 262, 483, 492
Dentrecolles, François Xavier 73, 121
Deswaziers, André 94, 129f.
Devonshire, 2nd Duke of see Cavendish, William
Di Blasi, Salvatore Maria 101
Didérot, Denis 21f., 143, 156, 183, 411

Didia Clara (Roman Empress) 589
Didius Julianus (Roman Emperor) 83
Diesbach, Jan 128
Dietrichstein-Proskau, Karl Johann Baptist Prince of 40f.
Dietrichstein-Proskau, Moritz Prince of 645
Dionysius of Syracuse 435, 595
Dioscorides (gem engraver) 311, 316, 318f.
Dodwell, Henry 486 n. 29
Domitian (Roman Emperor) 380 n. 69, 556, 560, 649
Donner, Matthäus 502
Drusilla 316
Drusus 318, 459 n. 17
Du Fresne, sieur Du Cange (Ducange), Charles 486 n. 29
Duilius 453
Dumont, Stefano 266 n. 172
Dunod, Pierre Joseph 78, 94, 115, 117
Dupré, Thomas 109
Dürer, Albrecht 513
Durmer, Franz Valentin 304f.
Dutens, Louis 139, 165f., 272, 546f.
his collection 272
Duval, Valentin Jamerey 15, 486, 494, 506–510, 514, 521, 588

E

Eckhel, Clara 15
Eckhel, Johann Anton 15, 21 n. 1
Eckhel, Joseph Ignaz 250 n. 31, 264 n. 161
Eder, Joseph Karl 26, 211f., 215, 219–231, 233 n. 105, 238–241
Eder, Karl 221
Edschlager, Christian 71, 73, 83, 85, 90, 94f., 122, 124, 247, 482
Egger (coin dealers) 249 n. 16, 516 n. 63
Eichhorn, Johann Gottfried 165
Elagabalus (Roman Emperor) 252
Elisabeth Christine of Brunswick-Wolfenbüttel see Brunswick-Wolfenbüttel, Elisabeth Christine of
Elgin collection 630
Émeric David, Toussaint-Bernard 486 n. 29
Ennery, Abraham-Joseph Michelet, Seigneur d' 71 n. 10, 86 n. 56, 126, 494, 558, 560 n. 397
Ennius 452
Erbach, Franz I of (and his collection) 272
Ercole II d'Este see Este, Ercole II d'
Erizzo, Sebastiano 83, 192 n. 54, 430, 432, 486 n. 29
Ermini, Pietro 525
Esmarch, Christian Hieronymus 392, 396
Este, Ercole II d' 466
Estrada, Jerónimo de 108
Eszterházy, Károly Count 84, 95
Etruscilla see Herennia Etruscilla
Euarestus (magistrate) 560 n. 404
Eugene of Savoye, Prince see Savoye, Eugene Prince of
Euripides 329
Eusebius 650
Evelyn, John 415, 631
Expilly, Jean-Joseph 119
Eyenberg, Marianne von 457 n. 2, 470
Eyring, Jeremias Nicolaus 585, 600

F

Fabretti, Raffaele 652 n. 88
Fabri de Peiresc, Nicolas Claude 98f., 316
Fabroni, Angelo Maria 263f.
Farnese, Alessandro (Cardinal) 320, 436
Farnese collection 315, 320, 459, 474, 490
Fátyie (Popa = Father; priest) 218
Faustina maior (Roman Empress) 110, 115, 461 n. 27
Faustina minor (Roman Empress) 293, 649 n. 71
Fawkner, Everard 489 n. 51
Fea, Carlo 339, 454, 486 n. 29
Fendi, Peter 512
Ferber, Johann Jakob 250 n. 34
Ferdinand I (Holy Roman Emperor) 185, 213, 216
Ferdinand II (Holy Roman Emperor) 15
Ferdinand III (Holy Roman Emperor) 86, 127
Festetics, Pál III Count (and his collection) 248f., 271, 516 n. 63
Fischer, Leopold 76, 94, 121f.
Fixlmillner, Placidus 40
Flögel, Karl Friedrich 163
Flórez, Enrique 22, 106, 383, 388, 486 n. 29
Florianus (Roman Emperor) 104
Flörke, Heinrich Gustav 159
Florus (historian) 54
Fogel, Martin 117
Folkema, Jacob 592
Foucault, Nicolas Joseph 78
Fox, Charles James 631
Fox, Charles Richard (and his collection) 634
Foy de Saint-Maurice, Augustin Nicolas 81
Foy-Vaillant, Jean 79, 86–88, 96, 105, 193f., 213f., 216f., 220, 222, 225, 227f., 243f., 261, 377 n. 48, 433, 468, 483, 484 n. 21, 485f. n. 29, 489–491, 530, 551, 554–556, 569, 645, 648
France, Joseph Angelo de see De France, Joseph Angelo
Francia, Francesco 331
Francis I (Holy Roman Emperor) 43f., 84, 95, 302 n. 16, 341, 347, 508
Francis II (Holy Roman Emperor) 16, 128, 396, 424, 492 n. 66
Francis Joseph I of Austria-Hungary 348
Francis Stephen of Lorraine see Francis I (Holy Roman Emperor)
Frank, Johann Peter 42
Franklin, Benjamin 433
Franz, Joseph 73, 94, 122
Frederick II (Holy Roman Emperor) 329
Freisauf (Freysauff), František 95, 127
Friedlaender, Benoni 272 n. 178, 421
Friedlaender, Julius 548

Fries, Moritz von 548
Frölich, Erasmus 22, 25, 30, 33, 57 n. 79, 70f., 73, 76f., 80, 83 n. 50, 84–86, 89f., 94–96, 121–126, 214, 217, 220, 224–226, 247 n. 1, 248, 251, 261f., 290 n. 24, 386 n. 94, 387, 393, 419 n. 55, 434, 481–495, 500, 502, 508, 528 n. 33, 542, 551, 627, 649
Fugger, Hans Jacob 185
Fulgoni, Antonio 531
Fulvio, Andrea 138, 430
Furtwängler, Adolf 29, 333, 345
Füssli, Johann Heinrich 467

G

Gaetani e Gaetani, Cesare 82
Gaillard, Jean 584
Galba (Roman Emperor) 113, 115, 117, 649, 656
Galceran, Gaspar 108
Galland, Antoine 189
Gallienus (Roman Emperor) 24 n. 18, 110–112, 115, 167, 413, 540, 650, 652 n. 88
Gallitzin (Golitsyn), Dmitry Mikhailovich 329f., 655 n. 120
Garampi, Giuseppe (Cardinal) 250 n. 33, 388, 390, 392 n. 136
García, Jerónimo 72, 89, 108
Garelli, Pio Nicola (Pio Niccolò) 18, 122, 247 n. 1, 251, 482, 502
his collection 18, 247 n. 1, 588
Garnier, Jean 77, 109, 111
Garreau de Chezelles, Léonard 110
Garrucci, Raffaele 285 n. 5, 295 n. 47
Gassendi, Pierre 316
Gaston d'Orléans 414f.
Gatterer, Johann Christoph 155–157, 164–166, 264, 414, 418f., 585, 600
Gelon 595
Genlis, Stéphanie-Félicité Du Crest, Madame de 94, 116
Gentilotti von Engelsbrunn, Johann Benedikt 39
George III of England 600
Gerards, Maria Barbara 583
Germanicus 193, 315f., 318
Gerning, Johann Isaak von 468, 473
Gesenius, Wilhelm 166, 486 n. 29
Gesner, Conrad 186, 192
Gessner, Johann Jakob 86, 96, 261, 542 n. 182, 551
Gessner, Salomon 646
Geta (Roman Emperor) 293
Ghesquière, Joseph Hippolyte 123, 128–130
Gibbon, Edward 163, 165, 422, 627, 645
Giocondo, Giovanni 645
Giovannelli, Andrea 447 n. 7, 448
Giraldi, Lilio 190
Giuli, Père 82
Gleditsch, Johann Friedrich 550 n. 290, 551
Gleim, Johann Wilhelm Ludwig 459
Göchhausen, Louise von 459 n. 21, 460
Goethe, August von 457
Goethe, Johann Wolfgang von 28, 335, 373, 396, 415f., 457–474, 548, 647
Goll van Frankenstein I, Johann 587
Goltz, Hubert (Goltzius, Hubertus) 28, 30f., 57, 82, 96, 138 n. 4, 186f., 189, 191, 386 n. 99, 412, 421, 429–437, 445f., 488 n. 40, 527, 531f., 538, 545f., 551, 559f., 562–567, 569
Gonzaga, Vincenzo I 320
Gordianus II (Roman Emperor) 651 n. 84
Gordianus III (Roman Emperor) 270, 553
Gori, Anton Francesco 27, 52 n. 28, 309, 311, 325, 334, 344, 423, 482 n. 10, 483 n. 11, 486 n. 29, 494
Gotarzes of Parthia 597
Gottifredi, Francesco 433
Gradenigo, Giacomo 265, 380, 385, 654f.
Graevius, Johann Georg 50
Grainville, Pierre Joseph de 72, 76, 85, 87 n. 62, 111
Granelli, Carlo 71, 73, 78, 86, 90, 94, 122, 124f., 247 n. 1, 271, 482–484, 494
his collection (Museum Granellianum) 15, 73, 76f., 86, 90, 122–125, 247 n. 1, 260 n. 129, 261, 271, 482f., 489 n. 51, 509, 516
Granvelle, Antoine Perrenot de 324
Gratian (Roman Emperor) 111f., 115
Gravina, Giuseppe Maria 101
Grebner, Johannes Thomas 121
Gretser (Gretscher), Jacob 121
Grient Dreux, Petrus de 598, 617
Grimani collection 340
Gröning, Johann 422
Gronovius, Jakob 50, 309, 418 n. 50
Gronovius, Jan Frederik 418 n. 50
Gronovius, Johann Friedrich 188, 418 n. 50
Gropper, Anton 95
Gros de Boze, Claude 105, 111f., 485f. n. 29, 494, 653 n. 95
Gruber, Johann Nepomuk 654 n. 111
Grueber, Leopold 71, 83, 95, 125
Gusseme, Tomás Andrés de 21f., 551
Guzmán, Martín de 185

H

Hackert, Jakob Philipp 460
Hadik, Andreas 45
Hadrian (Roman Emperor) 24, 113, 115, 167, 258, 295, 319, 326, 413, 474, 630, 649, 651, 653
Haeberlin, Ernst 451 n. 31, 454
Haen, Anton de 42
Haller, Albrecht von 162
Hamilton, Lady (Emma Hartes) 460
Hamilton, William 460
Hammer-Purgstall, Joseph von 43
Hanckes, Gottfried 146
Hanover, William Augustus of (Duke of Cumberland) 489 n. 51

Hanthaler, Chrysostomus 39 n. 2, 494
Hardouin (Harduin), Jean 25, 77, 82, 86–90, 96, 104, 109–111, 117, 119f., 129, 190, 260, 377 n. 48, 422, 486 n. 29, 489, 516f., 535 n. 109, 549 n. 277, 551, 563, 648
Hartmann, Ferdinand 66
Hartzheim, Josephus 121
Harwood, Edward junior 629
Hasenöhrl, Johann Georg von see Lagusio, Johann Georg Hasenöhrl von
Hauer, Johann Joseph von 25, 85, 483
Haunold, Hans Sigmund von 146f.
Havercamp, Sigebert (also: Siegbert, Siwart) 32, 82, 191f., 433, 494, 588f., 592
Haydn, Joseph 41
Haym, Nicola Francesco 86 n. 55, 88, 489 n. 51, 490f., 530, 544, 551, 555f., 567
Head, Barclay Vincent 373, 564, 566, 570, 636, 644
Hecker, Christian Friedrich 346–348
Heeren, Arnold 332
Hegel, Georg Wilhelm Friedrich 625 n. 5
Helena (Roman Empress) 384, 393, 396
Hemelarius, Johannes 486 n. 29
Henley, Samuel 33, 591 n. 61, 627f.
Hennin, Michel 633
Henrion, Nicolas 112
Henry III of France 112
Henry IV of France 114, 414
Henry, Prince of England 414
Heraclius (Byzantine Emperor) 110, 186f.
Heraeus, Carl Gustav 39, 506f.
Herberstein, Johannes 127
Herder, Caroline 461 n. 27, 462
Herder, Johann Gottfried 158, 163, 165, 335, 396, 416, 462
Herennia Etruscilla (Roman Empress) 110
Herod I, "the Great" 115, 596
Herod of Chalcis 596
Herod Agrippa I see Agrippa I
Herod Antipas 85, 596
Herod Archelaus 596
Herophilos (gem engraver) 319
Herrgott, Marquard 69
Herz, Henriette 148
Heusinger, Friedrich 158f.
Heyne, Christian Gottlob 22, 160f., 166, 260 n. 132, 264f., 287 n. 16, 377, 388, 390f., 392 n. 132, 414, 416 n. 31, 419, 421, 423, 529, 575, 590, 627f., 641–646
Heyperger, Leopold 186
Heyrenbach, Joseph Benedikt 510
Hieron 595f.
Hieron II 474
Hieronymus of Syracuse 595
Hilarius of Poitiers 21 n. 1
Hippocrates 54
Hirsch, Johann Christoph 158, 485 n. 29
Hirt, Aloys 460, 486 n. 29
Hohler, Emmerich Thomas 625
Hölbling, Franz 125
Holl, William junior 632
Holland, Lord see Vassall-Fox, Henry Richard (3rd Lord Holland)
Holmes, Oliver Wendell 429
Holstenius (Holste), Lucas 551
Homer 329, 339, 463, 468 n. 93, 630
Homes, Henry 163
Honorius (Roman Emperor) 125
Horace 255, 389 n. 114
Hormayr, Joseph von 287 n. 16
Huizinga, Johan 144 n. 27
Hulsius, Levinus 485 n. 29
Humboldt, Wilhelm von 470, 484, 493
Hume, David 163, 165
Hunter, William 419
his collection 22, 558, 627
Huysman, Catharina 584

I

Ignarra, Nicola 486 n. 29
Ilgner, Joseph 272
his collection 261, 272
Imhoof-Blumer, Friedrich 656
Ingenhousz, Jan 527 n. 12
Inghirami, Francesco 338–340
Ininthimaeus 594
Insprugger, Sebastian 95
Inveges, Agostino 82
Iselin, Isaac 163

J

Jacquin, Nikolaus Joseph von 42, 44f., 527 n. 12
Jaszlinszky, András 76
Jean Paul see Richter, Johann Paul Friedrich
Jefferson, Thomas 628
Jenisch 483
Jensen, Christian Albrecht 635
Jiránek (Giranek), Jan 95, 128
Jobert, Louis 25, 70, 77, 81f., 85, 94, 109, 113, 194 n. 61, 296 n. 51, 376, 420f., 423, 485f. n. 29, 491, 627
Jöcher, Christian Gottlieb 155
John of Austria (Don Juan de Austria) 153 n. 67
John I Tzimiskes (Byzantine Emperor) 270
Johnson, Samuel 411f.
Joseph I (Holy Roman Emperor) 83
Joseph II (Holy Roman Emperor) 39, 41f., 45, 84, 95, 211 n. 1, 249 n. 19, 270, 288 n. 18, 19, 347, 424, 486 n. 32, 492 n. 66, 513, 653
Jotape 271
Jouvancy, Joseph de 79
Jovian (Roman Emperor) 384
Juan de Austria see John of Austria
Juba I of Numidia 596

Juba II of Mauretania 596
Julian "the Apostate" (Roman Emperor) 293 n. 37, 393
Julian of Pannonia (Julianus Tyrannus, usurper) 110
Justi, Johann Heinrich 159
Justinian (Byzantine Emperor) 105, 112

K

Kaiserswerth, Peter 502
Kaliwoda, Leopold Johann 262
Kant, Immanuel 21, 424
Kaprinai, István 71, 126
Karl Johann Baptist Prince of Dietrichstein-Proskau see Dietrichstein-Proskau, Karl Johann Baptist Prince of
Kaschutnig, Johannes Baptista 126
Katančić, Matija Petar (Katancsich, Mathias Petrus) 285 n. 3
Kauffmann, Angelika 66, 335, 461, 468 n. 93
Kaunitz-Rietberg, Wenzel Anton Prince of 250, 266, 268f.
Kayser, Philipp Christoph 461
Kayser, Sebastian 95
Kenner, Friedrich von 49, 57, 160f., 314, 326f., 330, 333f., 341, 515 n. 62, 649
Kéri, Bálint 76
Kéri, Ferenc Borgia 122
Keyser, Petronella de 583 n. 2
Khell von Khellburg, Joseph 15, 25, 30, 33 n. 66, 71, 77, 80, 84–86, 88–90, 94–96, 122–124, 126, 247 n. 1, 248f., 250 n. 32, 251, 255 n. 94, 260–262, 267, 271f., 385, 386 n. 94, 481–486, 488, 490 n. 57, 492, 494, 501, 508f., 542–544, 551, 567
Khevenhüller-Metsch, Franz Anton von 84, 86 n. 55, 95f., 224, 486 n. 34, 508 n. 22
Kibler, Friedrich 304, 306 n. 40
Kibler, Ignaz 304, 359–372
Kircher, Athanasius 70, 77, 98f., 253
  his collection (Museo Kircheriano) 74, 77, 98f., 253, 451 n. 31
Klobusiczky de Zettény, Antonius 95
Klotz, Christian Adolph 138 n. 8
Knapp, Georg Friedrich 159 n. 104
Knebel, Karl Ludwig von 469
Kniep, Christoph Heinrich 460
Kobell, Ferdinand 458f.
Koës, Georg 393
Kohl, Clemens 304–306
Kohl, Ludwig 304, 306
Köhler, Heinrich Karl Ernst von 306, 326, 333f., 339, 344f.
Köhler, Johann David 140, 143, 146, 148–150, 152–156, 159, 177f., 181, 186, 414
Köhler, Johann Tobias 146
Köleséri, Sámuel (Köleserius, Samuel) 212, 215, 220, 222 n. 37
Kolowrat-Krakowsky, Leopold 41
Koner, Wilhelm 167
Körte, Wilhelm 459 n. 13
Koson 220 n. 29, 233 n. 105, 518
Kummer, Paul Gotthelf 534 n. 97, 538 n. 143
Kundmann, Johann Christian 146–148
Kurzbek (Kurzböck), Joseph 260, 262, 299

L

La Bruyère, Jean de 69, 90
La Chaise (Chaize), François de 70f., 75–78, 81, 90, 94, 109, 111, 113–116
La Chau, Géraud de 303, 330, 342
La Chausse, Michel-Ange de 111, 255, 309, 320
La Croze, Mathurin Veyssière 190
La Lande, Jérôme de 98
Labbe, Philippe 114
Lacarry, Gilles 85, 118f.
Lagusio, Johann Georg Hasenöhrl von 251 n. 48
Lami, Giovanni 125, 263, 574
Lannoy, Pierre Joseph Albert de 128
Lanzi, Luigi 247 n. 5, 250 n. 36, 254 n. 79, 82, 255 n. 92, 256 n. 105, 257 n. 116, 120, 260 n. 132, 263 n. 151, 152, 264, 265 n. 171, 266 n. 174, 388, 420, 541–543, 548, 555, 632, 651
Lastanosa, Vincencio Juan de 89, 108, 383
Lau, Theodor Ludwig 188f. n. 29
Laurin van Watervliet, Marc 431
Lautensack, Hans 185
Lazius, Wolfgang 26, 185f., 195, 212f., 215f., 220, 222, 230, 242, 489f., 652 n. 88
Lazzari, Pietro 99
Le Bouthillier de Rancé, Armand Jean (Abbé de Rancé) 69
Le Bret, Cardin 70, 75, 87, 117f.
Le Clerc, Jean (Clericus, Ioannes) 28, 189, 422–424
Le Hay, Jacques 115
Le Mire, Aubert (Miraeus, Aubertus) 649f.
Le Roy, Jacques 343
Le Vaillant de la Bassardrie, Guillaume 130
Leake, William Martin 634f.
Leblond, Gaspard Michel (Abbé Leblond; Blondius) 303, 330, 342f., 494, 530
Leclerc de Buffon, Georges-Louis 54, 417
Leibniz, Gottfried Wilhelm 165, 546 n. 243
Lempereur, Jacques 94, 119f.
Lengnich, Carl Benjamin 264
Leo III (Byzantine Emperor) 250 n. 25
Leo IV (Byzantine Emperor) 120, 290 n. 25
Leopold I (Holy Roman Emperor) 83
Leopold II (Holy Roman Emperor) 39, 45, 397, 424 (see also Peter Leopold, Grand Duke of Tuscany)
Lepidus see Aemilius Lepidus, Marcus (IIIvir)
Lerse, Franz Christian 548f., 574f.
Lesley, Alexander 99
Lessing, Gotthold Ephraim 467, 644
Lévesque de Gravelle, Michel Philippe 303, 307, 309 n. 59, 310, 338, 342 n. 255
Liebe, Christian Sigismund 225, 489 n. 51, 491, 494, 551

Liebentantz, Michael Sigmund 146
Ligne, Carl Prince of 41
Ligorio, Pirro 185, 532
Lilienthal, Michael 151, 153, 156, 186
Lingen, Hermann Ulrich von 188f., 200
Linnaeus, Carl 26, 43f., 139, 160–162, 164f., 167, 343, 373, 396, 411, 412 n. 4, 414–419, 423f., 462, 625, 647
Lippert, Philipp Daniel 490
Lips, Johann Heinrich 460
Lipsius, Johann Gottfried 140, 387 n. 103, 421, 485 n. 29, 529, 629, 641, 643
Littret de Montigny, Claude-Antoine 64
Livia (Roman Empress) 271, 302, 316, 318, 320f., 349, 363
Livy 294 n. 41, 449
Locella, Aloys Emmerich von 16, 32, 308
Logan, James 433f., 446
Lohenstein, Daniel Casper von 147
Lombard, Pierre Aymé 75
Longruë, Abbé de 109
Loredan, Andrea 436
Lorenzo de' Medici see Medici, Lorenzo de'
Lorraine, Charles Alexander Prince of (and his collection) 45, 301, 302 n. 16
Lorraine, Francis Stephen of see Francis I (Holy Roman Emperor)
Louis XII of France 112
Louis XIII of France 78, 114, 414
Louis XIV of France 69f., 75, 78f., 81, 83, 87, 90, 109, 113f., 116, 191, 193, 375
Louis XV of France 341
Louis XVI of France 160
Louis William of Baden-Baden see Baden-Baden, Louis William of
Louvois, François Michel Le Tellier de 194, 195 n. 67, 375
Löwenstädt und Ronneburg, Ernst Benjamin von 146
Lucas, Jean 109, 111
(Pseudo-)Lucian 214, 217, 227
Lucilla (Roman Empress) 541, 554
Lucius Verus (Roman Emperor) 554, 649
Lucretia 212, 215, 221
Lucullus, Marcus Terentius Varro (cos. 73 BC) 232 n. 104
Ludewig, Johann Peter 141, 147, 149, 158f.
Luis (Infante of Spain) 104f.
Lupi, Antonio Maria 71, 82f., 101
Lysimachus 211, 213, 215f., 218f., 221–223, 224 n. 51, 229–232, 233 n. 105, 271, 290, 517, 569, 591 n. 65, 593, 652 n. 88, 654 n. 113, 656, 657 n. 133
Lysippus 55, 464 n. 64

M

Mabillon, Jean 39, 69, 130
Macrianus (usurper) 573 n. 563
Madai, David Samuel 151, 186
Madison, James 628
Maffei, Paolo Alessandro 309
Maffei, Scipione 27, 252, 254, 316, 330, 422f.
Magellan, Jean-Hyacinthe de 419
Magliabechi, Antonio 487
Magnan, Dominique 254, 255 n. 88, 89
his collection 380
Magnavacca, Giuseppe 488
Mahudel, Nicolas 110, 115, 119, 383
Maine, Duke of (Louis Auguste of Bourbon) see Bourbon, Louis Auguste of, Duke of Maine
Mamert de Jussieu, François Joseph 81, 116
Mandl, Franz 73 n. 18
Manfredini, Luigi 645
Mangeart, Thomas 69
Mannhart, Franz Xaver 121
Mannus 594
Mansfeld, Johann Georg 285, 304–306
Mansfeld, Joseph Ernst 285, 304–306, 490 n. 56, 516 n. 65
Mantegna, Andrea 474
Marchant, Nathaniel 346f.
Marcus Antonius 84, 227, 229, 384, 543
Marcus Aurelius (Roman Emperor) 195, 271, 293f., 380 n. 62, 554, 569f., 649f.
Marguenat, Pierre 120
Maria de' Medici see Medici, Maria de'
Maria Antonia (Infanta of Spain) 106
Maria Theresa (Infanta of Spain) 106
Maria Theresa (Holy Roman Empress) 28, 39–45, 84, 89f., 95, 122, 257 n. 115, 260, 267, 270, 300f., 302 n. 16, 306, 341, 397, 425, 482f., 507, 508 n. 24, 509
Mariette, Pierre-Jean 52, 55, 301–303, 307–310, 313f., 316, 319, 342 n. 255, 344, 486 n. 29
Marini, Gaetano 100, 250 n. 32, 252, 253 n. 67, 263–265, 266 n. 174, 388, 392 n. 136, 486 n. 29
Mark (Marck), Quirin 304f.
Mark Antony see Marcus Antonius
Marlborough, 1st Duke of see Churchill, John (1st Duke of Marlborough)
Marsden, William 550
Marsili, Luigi Ferdinando 251f.
Märter, Franz Joseph 45
Martí, Manuel 107
Martin V (Pope, born Oddone Colonna) 98, 466 n. 73
Martinuzzi, Georg 213, 216, 222 n. 37
Masdeu, Juan Francisco 71, 103
Massimo, Camillo (de Maximis, Camillus) (Cardinal) 227 n. 71, 76, 244
Matidia (Roman Empress) 98
Matthys, P. A. 583 n. 2
Maurice (Byzantine Emperor) 270
Mauroceno, Pietro (and his collection) 193 n. 59
Mauzaisse, Jean-Baptiste 458
Max, Gabriel Cornelius von 458
Maximilian I (Holy Roman Emperor) 295 n. 49
Maximinus (Roman Emperor) 111
Mayall, John Jabez Edwin 635
Mayer, Marc 101

Mazzocchi, Alessio Simmaco 486 n. 29, 551
Medici, Catherine de' 114
Medici, Lorenzo de' 645 n. 33
Medici, Maria de' 415
Meiller, Raphaela von 32 n. 61
Meiner, Christoph 163
Meleager of Macedon 593
Menandros, son of Parrhasios (magistrate) 560
Ménestrier, Claude François 69–71, 109, 114
Messalina (Roman Empress) 318, 538 n. 144
Metabus 453
Metternich, Clemens Wenzel Prince of 347
Meusel, Johann Georg 423
Meyer, Johann Heinrich 335, 457, 461, 465f.
Mézières, de 77
Mezzabarba Birago, Francesco 87f., 102, 118, 257f., 267, 431, 486 n. 29, 487
Micali, Giuseppe 542 n. 183
Michaelis, Johann David 166
Michelangelo see Buonarroti, Michelangelo
Millin de Grandmaison, Aubin-Louis (Millin, Eleuthérophile) 160f., 343, 373, 415, 417f., 424, 486 n. 29, 625, 633, 647
Millingen, James 631f.
Mionnet, Théodore Edme 412 n. 9, 418, 469–471, 473f., 485f. n. 29, 555, 567, 570, 630, 633
Mirabella, Vincenzo 82
Mithradates VI Eupator of Pontus 214, 217, 222 n. 36, 224, 229–232, 270, 594
Mithradates of Bosporus 564
Mithradates of Parthia 596f.
Mithradates of Pergamon 227f.
Momigliano, Arnaldo 30
Mommsen, Theodor 454
Monaldini, Venanzio 485 n. 29
Monet, Philibert 79 n. 41, 117
Monjeux (also: Montjeux), Jean de 194
Montaigu, Claude de 109
Montecuccoli, family 248
Montesquieu (Charles de Secondat, Baron de Montesquieu) 39, 163
Montfaucon, Bernard de 23, 49–52, 56, 60, 69, 102, 191, 309, 330, 490
Monti, Giovanni Giacomo 388, 420
Morand, François Joseph 81
Morcelli, Stefano Antonio 85, 98f., 253f.
Morell, André (Morellius, Andreas) 26, 31, 87, 117, 190–195, 200–209, 225, 242, 375, 378, 385, 433, 486 n. 29, 489f., 645
Moréri, Louis 150
Moretus, Balthasar 187, 432
Moritz Prince of Dietrichstein-Proskau see Dietrichstein-Proskau, Moritz Prince of
Mostis 569, 594
Motte, Charles 458
Mozart, Wolfgang Amadé 41
Müller, Friedrich von 466 n. 73, 468
Münchhausen, Gerlach Adolph von 155
Münter, Friedrich 373f., 391, 395f., 410, 415–417, 420, 424, 462, 473, 646f.
Muratori, Lodovico Antonio 83, 102, 483 n. 10
Musa (Orsobaris Musa, daughter of Mithradates VI Eupator) 271
Muselli, Jacopo 551
Muszka, Miklós 76, 122
Muzel-Stosch, Heinrich Wilhelm 646 n. 47
Myron 311, 464 n. 46, 470 n. 117, 471–474

N

Nagel, Josef Anton 44
Napoleon Bonaparte 417, 531, 634
Natter, Lorenz 311, 322, 331, 342, 345
Nepotianus (usurper) 271
Nero (Roman Emperor) 111f., 272 n. 178, 318, 432 n. 15, 559, 564, 651
Nerva (Roman Emperor) 83, 588
Neumann, Barbara 511
Neumann, Franz de Paula 29–32, 220, 226, 285 n. 2, 386, 391–393, 484f., 494, 506f., 511–521, 527f., 530, 533, 540, 544, 557f., 591 n. 61, 628 n. 26, 642, 646, 647 n. 53
his collection 30, 226, 513, 518
Neumann, Joseph 511
Neumann, Maria Eva 511
Newton, Charles Thomas 635f.
Nicocles of Salamis 270
Nicolai, Friedrich 138 n. 8, 260 n. 132, 264
Nicomedes I of Bithynia 271
Nicomedes II of Bithynia 594
Nicomedes III of Bithynia 594
Nieto, Carlos 108
Noris, Enrico 486 n. 29, 489 n. 51
Northwick, Baron see Rushout, John (2nd Baron Northwick)
Nuñez, Luis (Nonnius, Ludovicus) 191, 485 n. 29

O

Obizzi, Tommaso 550
Occo, Adolph 26, 118, 186f., 191 n. 46, 192f., 257, 413f., 431, 436f., 486 n. 29
Octavia (Roman Empress) 271, 318, 531 n. 59, 538 n. 144
Octavian see Augustus
Oderico, Gasparo Luigi 98f., 123, 254f.
Odescalchi di Bracciano, Duke 255
his collection 255, 272
Oisel, Jacques 192 n. 54
Olivieri, Annibale see Abbati Olivieri, Annibale degli
Olympias 320
Orléans de Rothelin, Charles d' (Abbé de Rothelin) 88, 106, 115
Orodaltis (daughter of Orsobaris Musa) 271

Orodes of Parthia 597
Orsini, Fulvio 186, 192, 320, 327, 430f., 436
Orsini-Rosenberg, Franz Xaver Wolfgang von 425, 508 n. 22, 509 n. 30
Osman Bey 529–531, 534–538, 551, 556, 559 n. 393, 573
Otacilia Severa (Roman Empress) 106
Otho (Roman Emperor) 113, 115, 117
Ottenfels, Wolfgang von 483 n. 10
Ötter, Samuel Wilhelm 482
Ottoboni, Pietro (and his collection) 321
Oudin, François 119f.
Overbeck, Johannes 333, 339
Ovid 305

P

Pacatianus (usurper) 253, 652 n. 88
Paciaudi, Paolo Maria 486 n. 29, 494, 551
Pacorus 597
Palaiphatos 189 n. 29
Palladius of Helenopolis (Pseudo-Palladius) 188f. n. 28, 29
Pallucci, Natale Giuseppe 483 n. 16
Palma, Károly Ferenc 71, 122
Panel, Alexandre Xavier 25, 70f., 73, 76, 78, 81f., 85, 87–90, 98, 104–107, 115, 117–119, 387, 488, 494, 551
Panvinio, Onofrio 185, 186 n. 10
Paoletti, Bartolomeo and Pietro (their collection of glass impressions) 323, 332 n. 166, 334f., 341
Parenti Duclos, Irene 259f., 267
Paruta, Filippo 83, 486 n. 29, 542, 551
Pasqualini, Lelio 433
Passeri, Giovan Battista 447–450, 486 n. 29
Paternò Castello, Ignazio (Prince of Biscari) (and his collection) 463, 526
Paternò Castello, Vincenzo (Prince of Biscari) (and his collection) 415, 463
Patin, Charles 22f., 26, 74, 80, 192f., 485f. n. 29, 551, 645, 656 n. 131
Paul II (Pope, born Pietro Barbo) 331
Paul III (Pope, born Alessandro Farnese) 466
Pauli, Johann Georg 146
Pausanias of Macedon 531, 533, 539, 549 n. 271, 555
Pausanias (geographer) 55
Pausanias (magistrate) 224 n. 57, 225
Payne Knight, Richard 485 n. 24, 546–548, 550, 628, 630–632
Pedrusi, Paolo 25, 80, 82f., 103, 487f., 490
Pellerin, Joseph 22, 26, 33, 57, 71 n. 10, 86, 88 n. 67, 105, 139, 146 n. 33, 160, 166, 222, 228 n. 79, 244, 256f., 260–262, 265, 267, 272, 379f., 388, 393, 412 n. 9, 417, 418 n. 45, 453, 464, 473, 484 n. 20, 485 n. 24, 485f. n. 29, 488, 489 n. 51, 491, 494, 516f., 520, 530, 540, 544 n. 216, 545, 549 n. 277, 551, 556, 558–565, 567–569, 591, 627, 648, 650, 652–654, 655 n. 114
his collection 228 n. 79, 244, 256 n. 110, 272
Pelli Bencivenni, Giuseppe 257, 258 n. 122, 125, 259 n. 126, 263f., 266 n. 172, 174, 299, 308 n. 58, 311, 526, 531, 555
Pembroke, Thomas Earl of 551, 555f., 564f., 567, 634
his collection 22, 106
Pemsel, Johann Christian 551
Perdiccas II of Macedon 592
Perdiccas III of Macedon 593
Pérez Bayer, Francisco 486 n. 29
Pergen, Anton von 43
Perizonius, Jacobus 192 n. 54
Perseus of Macedon 594
Pertinax (Roman Emperor) 83, 98, 589
Pescennius Niger (Roman Emperor) 115, 117, 285 n. 2
Petau, Denis 83, 109
Peter Leopold, Grand Duke of Tuscany 28, 89, 251 n. 48, 247, 256, 257 n. 115, 260, 264, 267, 270 (see also Leopold II, Holy Roman Emperor)
his collection 28, 256, 267, 270, 648
Petrarch 642
Pez, Bernhard 39
Pez, Hieronymus 39
Pfisterer, Johann Georg 248 n. 9, 11, 13, 272 n. 187
Pfütschner, Carl von 508
Pharnaces I of Pontus 270, 594
Pharnaces II of Pontus and Bosporus 211–215, 217f., 221, 224–229, 231, 232 n. 104, 241–243, 594
Pheidon of Argos 189
Phidias 24 n. 19, 55, 321, 363, 413, 464 n. 46, 472, 474
Philemon (gem engraver) 322, 348, 350, 363
Philetairos of Pergamum 594
Philip II of Macedon 23 n. 18, 167, 413, 564, 593, 654 n. 113
Philip III Arrhidaeus of Macedon 593
Philip IV of Macedon 593
Philip V of Macedon 594
Philip I Epiphanes Philadelphus of Syria 464, 595
Philip I (Roman Emperor) 112f.
Philip II (Roman Emperor) 106
Philip II of Spain 324
Philip V of Spain 71, 80 n. 44, 89, 106
Philistis 595
Philopator of Cilicia 594
Philostratus 333f.
Phintias of Akragas 596
Phraates of Parthia 597
Picart, Bernard 303
Picart Du Vau, Claude 105, 107, 130
Pichler, Antonio 346f.
Pichler, Giacomo 346
Pichler, Giovanni 312, 322, 335f., 346–348
Pichler, Giuseppe 346
Pichler, Luigi 322, 335f., 346–348
Pichon, Thomas Jean 163
Pietrasanta, Silvestro 100
Pighius, Stephanus Winandus 185, 192 n. 54
Pinder, Moritz 567
Pinkerton, John 32f., 421, 557, 626–629

Piovene, Pietro 25, 82, 103
Pistrucci, Benedetto 629
Pius VII (Pope, born Barnaba Niccolò Maria Luigi Chiaramonti) 347
Plencken, Johann Adrian von 146f.
Pletz, Joseph 482
Pliny the Elder 55, 86f., 190, 311, 324, 333, 448, 540 n. 160, 571f.
Plotina (Roman Empress) 98, 653
Plutarch 430
Pock, Mátyás 76
Poinsinet de Sivry, Louis 494
Pointer, John 626
Polemon of Pontus 594
Pollanz, Christoph 511 n. 43
Polybius 489
Polyclitus 464 n. 46, 470 n. 117
Pompeius, Gnaeus ("Magnus") 107, 186, 214, 217, 224
Pompeius, Sextus 270, 384
Ponheimer, Kilian 304f.
Poniatowski collection 347
Poole, Reginald Stuart 570, 635
Postumus (Roman Emperor) 72, 115, 650, 652 n. 88
Pothoven, Hendrik 584, 592, 597
Poussines, Pierre 79 n. 41, 119
Pozzo, Cassiano dal 51, 447
Prado, Jérôme de 100
Praxiteles 55, 311, 413, 464 n. 46
Probus (Roman Emperor) 85, 87, 129, 270
Procopius of Caesarea (historian) 471, 473
Proskau, Georg Christoph of 146
Prusias of Bithynia 594
Ptolemy I Soter 469, 596
Ptolemy II Philadelphus 320, 469, 596
Ptolemy Ceraunus 593
Ptolemy of Aloros 593
Ptolemy of Chalcis 270
Ptolemy of Cyprus 596
Ptolemy of Mauretania 539, 596
Puccini, Tommaso 555 n. 342
Puesten, Joseph ([de] Aegidiis, Joseph) 122, 249
Pusch, Sigismund 71, 83, 95, 126f.
Putignani, Giovanni Domenico 102
Pylaemenes of Paphlagonia 594
Pyrgoteles (gem engraver) 311
Pyrrhus of Epirus 271, 593, 595
Pythodoris of Pontus 115, 594

Q

Quadros, Diego de 107
Quandt, Johann Gottlob von 467 n. 91
Quiñones, Juan de 26, 649f.

R

Raffael (Raffaello Sanzio da Urbino) 305, 467
Raimondi, Marcantonio 331
Rainssant, Pierre 194
Rancé, Abbé de see Le Bouthillier de Rancé, Armand Jean
Raoul-Rochette, Désiré 486 n. 29
Rasche, Johann Christoph 21f., 412, 419, 430f., 437, 551, 632, 647
Rawlinson, Richard 421 n. 61
Rehdiger 147
Reichenau, Joseph 95
Reiffenstein, Johann Friedrich von 460
Reinach, Salomon 304, 306, 310, 314, 325, 327, 330f., 333–337, 338 n. 223, 339–341, 342 n. 255, 344f.
Reiske, Johann Jacob 139, 165
Reni, Guido 459 n. 21
Requeno y Vives, Vicente 71, 108
Reuss, Jeremias David 590
Reynolds, Joshua 630
Rhenferd, Jacob 189
Rhescuporis 594
Rhoemetalces 594
Ricci, Lorenzo 250, 256, 267
Richmond, George 632
Richter, Johann Gottfried 186, 649 n. 65
Richter, Johann Paul Friedrich (Jean Paul) 143
Riemer, Friedrich Wilhelm 467
Riemer und Riemberg, Johann Gottfried von 146
Riggi, Maddalena 461 n. 27
Rink, Eucharius Gottlieb 656
Ripa, Cesare 572
Riupeirous, Théodore de 78
Rivoire, Antoine 118
Robertson, William 165
Robin, Jean 94, 119f.
Roesler, Constanza 461 n. 27
Roger I of Sicily 83
Rogge, Adriaan 601 n. 85
Rollett, Hermann 335f.
Rosmini, Carlo de' 102
Rostan, Casimir 557 n. 368, 559, 561
Roth, Károly 76
Röthel (imperial councillor) 146
Rothelin, Abbé de see Orléans de Rothelin, Charles d'
Roudil, François 78, 119
Rousseau, Jean-Jacques 163, 188, 189 n. 29, 411
Rowlandson, Thomas 437, 446
Roys, Ignác 76
Rubens, Albert 316
Rubens, Peter Paul 303, 320, 415, 432, 444
Rudolf II (Holy Roman Emperor) 227 n. 76, 243, 301
Rushout, John (2nd Baron Northwick) 550

S

Sacken, Eduard von 314, 326f., 330, 333f., 341
Sada, Dionigi Ottaviano 193
Sadalas I 569
Sade, Donatien Alphonse François Marquis de 483 n. 10
Sadler, Thomas 490 n. 53
Saint Laurent, Joannon de 309, 312

Saint-Martin, Antoine-Jean 485 n. 27
Salnitro, Ignazio 94, 101f.
Salonina (Roman Empress) 540
Saloninus (Roman Emperor) 270
Salzmann, Christian Gotthilf 484f.
San José, Antonio de 104
Sanclemente, Enrico 536
Sartori, Franz 485, 492
Saumaise, Claude de (Salmasius, Claudius) 188
Savorgnan, Antonio 71, 122, 126, 271, 385 n. 92, 482 n. 10, 517
his collection 261, 271, 517
Savoye, Eugene Prince of 39, 83, 302 n. 19, 309
Saxe-Weimar-Eisenach, Carl August Duke of 457, 458 n. 7
Scaliger, Joseph Justus 54
Scarron, Paul 305
Schachmann, Carl Adolph Gottlob von 651, 656
Schardiuse, Friedrich Ludwig (and his collection) 386 n. 93, 389 n. 116, 583 n. 3
Schellersheim, Freiherr von (Friedemann Heinrich Christian Ludwig Schelhas) 531, 538, 542 n. 183, 549, 565 n. 464
Scheuchzer, Johann Jakob 162
Schiffermüller, Johann Ignaz (and his collection) 272
Schiller, Friedrich 165, 457, 465, 469f.
Schläger, Julius Carl 71 n. 10, 249 n. 17, 391, 482 n. 10, 494, 548
Schlegel, Christian 175f., 433
Schley, Jacob van 597
Schlichtegroll, Friedrich von 33, 161, 166
Schlözer, August Ludwig 144, 155–157, 164f.
Schmelczer (Schmeltzer), Ignác 71, 122
Schmid, Johann Andreas 182
Schmid, Michael Ignaz 511
Schmitth, Miklós 76
Schmutzer, Jakob 43, 305f.
Schönvisner, István 71, 79, 95, 122, 127
Schott, Andreas 70, 79 n. 41, 82, 129
Schrank, Franz von Paula 482
Schröter, Johann Friedrich 551
Schulman (coin dealers) 598
Schultheß-Rechberg, Karl Gustav von 151
Schultz, Christoph Ludwig Friedrich 467
Schulz, Georg Ludwig 262
Schulze, Johann Heinrich 286f., 289 n. 22, 290 n. 28, 294, 484 n. 19
Schulze, Johann Ludewig 286f.
Schütz, Johann Georg 460
Schütz (Schytz), Karl 304f.
Schwarzburg, Anton Günther II Count of 225
Schwerdgeburth, Carl August 471
Schwinkowski, Walter 159
Scotti, Annibale Marquis de 107
Sedelmayr (Sedelmayer), Jeremias Jacob 302
Séguier, Jean François 27 n. 39, 73 n. 19, 77, 116–118, 388, 420, 494
Seguin, Pierre 485 n. 29
Seidler, Louise 467
Seleucus I Nicator 271, 594
Senault, Jean François 69
Sepi, Giorgio de (de Sepibus, Georgius) 98
Septimius Severus (Roman Emperor) 83, 111f., 115, 117, 207, 528
Serrano, Tomás 71, 103
Servius (grammarian) 453
Sestini, Domenico 31, 33, 272 n. 178, 377, 383 n. 79, 387, 415f., 418, 486 n. 29, 494, 525–576, 586, 631f., 646f., 655
Seuthes 594
Severus Alexander (Roman Emperor) 113, 271, 380 n. 62, 652 n. 88, 653
Seytres, Joseph de, Marquis de Caumont 70 n. 7, 88 n. 65, 117
Shakespeare, William 628
Silvestre, Jean Baptiste 70, 75f., 116, 118
Simm, Franz Xaver 4
Simon, Thomas 630
Sinatruces of Parthia 597
Siries, Louis 307, 341
Sirmond, Jacques 70, 78, 94, 109, 114
Smith, Joseph 311
Smith Barry, James Hugh (and his collection) 272
Smollett, Tobias 627
Solarius, Thomas Maximilian 127
Solimena, Francesco 302 n. 19
Solon (gem engraver) 336
Sommervogel, Carlos 98f.
Sonnenfels, Joseph von 40, 45
Sosocles (gem engraver) 336
Sosthenes of Macedon 593
Souciet, Étienne 72, 76f., 79, 100, 109, 111, 114f., 214, 217, 220, 227
Souciet, Jean Baptiste 72,, 109, 114
Southwell, Nathaniel 127
Spanheim, Ezechiel 30, 78, 192 n. 54, 213–218, 220, 222, 225, 227f., 79 469, 485 n. 26, 485f. n. 29, 489 n. 51, 491, 493
Sperling, Otto 187f.
Spieß (Spies), Johann Jakob 144, 152, 155
Spitaleri, Melchiorre 101
Spon, Jacob 50, 645
Sporck, Franz Anton 39
Springer, Johann Christoph Erich von 163
Stain, Baron von 483
Stein, Charlotte von 461f.
Stein, Fritz von 461 n. 34, 464
Steinbüchel, Anton von 514 n. 59
Stephani, Ludolf 335, 339 n. 229, 340
Stephanus of Byzantium 453, 518, 540 n. 160
Sterling, John 634 n. 68
Stieglitz, Christian Ludwig 472
Stoll, Maximilian 42
Störck, Anton 42
Störck, Melchior 42
Stosch, Philipp von 29, 303, 309, 311, 322 n. 101, 336f., 342, 344f.
Strabo 57, 162, 540

Strada, Jacopo 22, 26, 185–187, 436 n. 43, 486 n. 29
Stratico, Simone 657
Sulzer, Johann Georg 422
Summating, Joseph 256
Surbeck, Pierre Eugène de 88, 115
Susanni, Johannes Baptista de 95
Svoronos, Ioannis 566, 570
Swinburne, Henry 266 n. 172
Swinton, John 139, 165f.
Széchenyi, Ferenc 226, 513

T

Tanini, Girolamo 255, 272, 390f., 529, 531f.
his collection 255, 272
Tarcondimotus 594
Tassie, James 341 (?), 626
Tassin, René-Prosper 164
Taylor, William Joseph 629
Tentzel, Wilhelm Ernst 150f.
Tetricus (Roman Emperor) 112
Tharin, Claude Ambroise 115
Thavonat, Johann Ulrich von 95
Theodosius II (Roman Emperor) 51
Thierbach, Johann Gottlob 263
Thomas, Thomas 634
Thomasius, Christian 150
Thomassin de Mazaugues, Henri Joseph de 70 n. 7, 71, 73 n. 19, 81, 87 n. 63, 117f.
Thorvaldsen, Bertel 346 n. 273, 348, 392f.
Tiberius (Roman Emperor) 83, 113, 185, 187, 271, 292, 315–319, 348f., 362, 560
Tiepolo collection 22, 272, 387, 489 n. 51, 517, 551
Tigranes II, "the Great" 224, 595
Till, William 633
Timer, Franz 125
Timoni, Franz von 336, 348
Tintoretto (Jacopo Robusti) 305
Tischbein, Johann Heinrich Wilhelm 460f., 468 n. 93
Titian (Tiziano Vecellio) 459 n. 21
Titus (Roman Emperor) 472, 473 n. 137
Tjeenk, Justus 599
Tôchon d'Annecy, Jean-François 488
Toderini, Giambattista 103
Toinard, Nicolas 195 n. 68
Torremuzza, Prince of see Castelli, Gabriele Lancillotto
Torrentius, Levinus 94, 128
Torretta, Prince of see Colonna Romano, Antonino
Törring-Seefeld, Adelheid Felicitas of 423
Toubeau, Claude Joachim 109
Tournemine, René Joseph de 79, 109, 115
Tourneur, Victor 128
Toustain, Charles-François 164
Trajan (Roman Emperor) 83, 113, 194, 208, 213, 216, 219 n. 20, 294, 317, 556, 649, 652
Trajan Decius (Roman Emperor) 88
Tranquillina (Roman Empress) 652 n. 88
Trattner, Johann Thomas von 41, 262, 374, 377
Trebonianus Gallus (Roman Emperor) 540
Triporis (supposedly the name of a magistrate on a misread coin) 567
Tristan de Saint-Amant, Jean 83
Trivulzio, Gian Giacomo 342
Trombelli, Giovanni Grisostomo 247, 250 n. 37, 251–253, 255 n. 98, 256 n. 103, 111, 261, 267, 271
his collection 251 n. 41, 252, 271
Tryphon of Syria 595
Turrettini, Jean Alphonse 87f.
Tychsen, Oluf Gerhard 165, 263, 265

U

Uffenbach, Zacharias Conrad von 145f., 151f.

V

Vaillant, Jean see Foy-Vaillant, Jean
Valerian (Roman Emperor) 110, 650
van Damme, Adrianus Franciscus 583
van Damme, Pieter (Petrus Bernardus) 32, 251 n. 39, 388f., 419, 421, 583–592, 597–602, 605–623, 655 n. 120
his collection 591 n. 65, 605–607
van der Schot, Richard 44
van Doorninck, Martinus 598
van Heurne, Otto 188
van Sminia, Hobbe Baerdt (and his collection) 598, 605
van Swieten, Gerard 41–44, 84, 483, 588
van Westreenen, Willem 586, 598, 601
Vanière, Jacques 119
Vargas Macciucca, Michele 525 n. *, 527, 551 n. 305
Varon, Martin François Ludovic 584
Varro 50, 56
Vassall-Fox, Henry Richard (3rd Lord Holland) 634
Velasco y Cevallos, Fernando José de 105f.
Velasquez, Luis Joseph 383, 486 n. 29
Vendramini, Francesco 525
Venuti, Ridolfino 554
Verdi, Simon 72, 100
Verdussen, Cornelius 187 n. 17, 432
Verdussen, Henricus 187 n. 17, 432
Vergara, Cesare Antonio 83
Verkelje, Nicolas 592
Vérot, Joan Baptiste 506–514, 521
Vespasian (Roman Emperor) 472f., 554
Vestner, Andreas 502
Vicinelli, Giacomo 483
Vico, Enea 74, 192, 340, 430, 486 n. 29, 656
Vignier, Jacques 120
Vignolles, Claude 94, 119f.
Villalpando, Juan Bautista 70, 98, 100
Villaume, Peter 163
Vincenzo I Gonzaga see Gonzaga, Vincenzo I

Vionnet, George 70, 85, 118
Virgil 294 n. 41
Visconti, Ennio Quirino 329, 332, 338f., 344, 485 n. 27, 486, 531, 547f.
Vitellius (Roman Emperor) 111, 113, 115, 117, 531 n. 59, 537f.
Vitry, Edouard de 78, 100
Voigt, Adauctus (Voigt, Mikuláš Adaukt) 158, 510f., 651
Voigt, Christian Gottlob von 457, 468f., 473
Voigt, Maria Theresia 262, 487
Völkel, Ludwig 520 n. 85
Vologaeses of Parthia 597
Voltaire (François-Marie Arouet) 163, 165, 424, 644
Volusianus (Roman Emperor) 271
Vonones of Parthia 597
Voß, Johann Heinrich 459 n. 13
Vulpius, August 457

W

Wacker, Johann Friedrich 387, 551, 629
Wagenseil, Johann Christoph 656
Waldeck collection 552
Walpole, Horace 627
Wangnereck, Simon 86, 127
Wastelain, Charles 130
Weber, Max 493
Weilhamer, Anton 95
Weise, Adolph Christoph 143
Welser, Markus 551
Welser von Neuhoff, Carl 225
Wesseling, Paul 191f.
Weston, Stephen 629–631
White, Benjamin 591 n. 61
White, John 591 n. 61
Wiczay (Viczay), Mihály Count (senior) (and his collection) 15, 226, 248, 271
Wiczay (Viczay), Mihály Count (junior) (and his collection) 226, 248 n. 12, 15, 272 n. 178, 513 n. 52, 516 n. 63
Wilde, Jacob de 309
Wilhelmine Amalie of Brunswick-Lüneburg see Brunswick-Lüneburg, Wilhelmine Amalie of
Will, Georg Andreas 155
Wiltheim, Alexandre 76, 129f.
Winckelman, Isaac 599
Winckelmann, Johann Joachim 23f., 49, 51, 53–57, 66, 79, 160, 308 n. 54, 309, 321, 325, 332, 337–340, 343–345, 411, 413f., 463f., 467, 470 n. 112, 473, 484 n. 19, 486 n. 29, 642, 646
Windisch, Karl Gottlieb von 654
Wolf, Caspar 192
Wolf, Friedrich August 485 n. 26, 493 n. 70
Wolf, Johann 121
Wolff, Christian 154
Woltereck, Christoph 79
Worthley, Richard 461
Wutky, Anton 511 n. 43
Wutky, Michael 511

X

Xenophon of Ephesus 32, 308 n. 55

Z

Zaccaria, Francesco Antonio 79, 85, 99–101, 253f., 256, 267, 494
Zacchiroli, Francesco 258
Zach, Andreas 256
Zachariah ben Solomon 437
Zamosius, Stephanus (Szamosközy, István) 213, 216, 220, 222
Zanetti, Antonio Maria 272
Zannoni, Giovan Battista 334, 486 n. 29
Zeiller, Franz von 40
Zelada, Francesco Saverio de 99, 447f.
his collection 449
Zeno, Apostolo (and his collection) 72, 122, 125, 248 n. 11, 301, 482 n. 10, 484, 494
Zenodorus (tetrarch) 596
Zimmermann, Gotthard Woldemar 535, 552
Zinzendorf, Karl Count 41
Zoë (Byzantine Empress) 381
Zoëga, Georg 16, 21, 26, 265 n. 170, 293, 325, 345–347, 373f., 388–397, 407, 409, 415–417, 419–424, 448, 454, 462, 486 n. 29, 525 n. *, 531, 534, 562, 643, 646f.
Zoëga, Wilhad Christian 391
Zucconi, Giacomo 104
Zulius, Otto 128
Zuzzeri, Giovanni Luca 100
Zwinger, Theodor 186

Contributors

Andrew Burnett was Deputy Director of the British Museum from 2002 to 2013, having begun his career at the Museum in 1974 in the Department of Coins and Medals as Research Assistant. He went on to become Deputy Keeper in 1990 and Keeper in 1992. He is a past President of the Royal Numismatic Society, the Roman Society, and of the International Numismatic Commission and a Fellow of the British Academy. His main research interests are in the coinage of Roman Britain, the early Roman coinage of the 3rd century BC, Roman provincial coinage, and the history of numismatics.

François de Callataÿ is Head of Department at the Royal Library of Belgium, Directeur d'études in Monetary and Financial History of the Greek World at the École Pratique des Hautes Études (Paris/Sorbonne) as well as Professor of Economic and Social History of Antiquity at the Université libre de Bruxelles. He was awarded the Prix Francqui in 2007. He is a member of the Académie royale de Belgique and of the Academia Europaea and a corresponding member of the Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (Paris) and of the German Archaeological Institute. Currently, he serves as the Secretary of the International Numismatic Council.

John Cunnally is Professor of Art History at the College of Design at Iowa State University. His research involves antiquarianism in the Renaissance, focusing on the collecting, interpretation, and imitation of ancient coins and medals during that period. He is the author of *Images of the Illustrious: The Numismatic Presence in the Renaissance* (1999) and *Irritamenta: Numismatic Treasures of a Renaissance Collector* (2016).

Christian E. Dekesel read psychology and economics at the University of Ghent. From a very early age he built up an extensive library focusing on numismatic literature before 1800. Together with his wife, he published major bibliographies of 16th, 17th, and 18th-century numismatic books. They also organised an international conference on 17th-century numismatic publications in Wolfenbüttel in 2003 and one on 18th-century numismatic publications in Dresden in 2009. Since 2010, they have been working on a bibliography of numismatic publications that appeared during the period of the French Revolution (1789–1799), which they plan to publish in 2025.

Yvette M. M. Dekesel-De Ruyck left her job as a teacher after eight years in order to take care of the education of her four children. She later trained as a book and paper conservator in Austria, England, Switzerland, Germany and the Netherlands. In 1981, she founded the Higher Institute for the Conservation and Restoration of Books (HICOREB), where, together with an international team of experts, she educated a number of specialists who are now working all over the globe. From an early stage, she joined her husband in his quest for early numismatic books, and her expertise in bibliographic autopsy proved vital for the analysis of these publications.

Kay Ehling, born in Munich, studied history and classical archaeology at the Freie Universität Berlin. After appointments as Assistant Curator at the Kunsthalle Düsseldorf and Research Associate at the Gerhard Mercator University Duisburg, he is now Professor of Ancient History at the University of Augsburg and "Oberkonservator" at the Staatliche Münzsammlung München – Museum für Geldgeschichte, where he is responsible for ancient coins and engraved gems.

Martin Gierl is a historian at the University of Göttingen. His main area of research is intellectual history in the Enlightenment, with a particular focus on the Enlightenment as an organisational pro-

cess. In his latest monograph, *Geschichte als präzisierte Wissenschaft: Johann Christoph Gatterer und die Historiographie des 18. Jahrhunderts im ganzen Umfang* (2012), he demonstrates how Gatterer tried to establish historiography as an enlightened subject, before the great divide between science and the humanities. The source disciplines of history, especially numismatics, were instrumental in Gatterer's approach.

Jean Guillemain is "Directeur du pôle Patrimoine, culture et rayonnement scientifiques de la Direction des bibliothèques et musées d'Université de Paris". He has published a major contribution to Roman numismatics: *Ripostiglio della Venèra. Nuovo Catalogo Illustrato, Vol. III/1: La monetazione di Probo a Roma, 276–282 d.C.* (2009); currently, his research centres around the history of ancient numismatics, especially in France, from the 16th to the 18th century, with a particular focus on relations between antiquarians and artists.

Daniela Haarmann is a Schrödinger fellow of the Austrian Science Fund (FWF J 4331) at the Institute for Literary Studies of the Eötvös Loránd Research Network (formerly: Hungarian Academy of Sciences) in Budapest. In 2018, she received her PhD from the University of Vienna, for a dissertation about the reciprocity of antiquarian studies (and coin collecting) and identity construction within the Habsburg Empire around 1800 (*Sammeln und Graben für Herrscher und Vaterland*).

Volker Heenes studied classical archaeology, Egyptology and ancient history at the universities of Tübingen, Perugia and Heidelberg. He received his PhD from the Winckelmann-Institut at the Humboldt-University Berlin and worked for several academic data bases projects: "Census of Ancient Works of Art Known in the Renaissance" (Berlin), "Johann Joachim Winckelmann und die Antike" (Stendal), "Greek Painted Pottery" (Oxford). He is the author of *Antike in Bildern. Illustrationen in antiquarischen Werken des 16. und 17. Jahrhunderts* (2003). He is currently working on the project "Jacopo Strada's *Magnum ac Novum Opus*. A numismatic corpus of the 16th century" at the Forschungszentrum Gotha, University of Erfurt, as a Senior Researcher.

Jonathan Kagan is a fellow of the American Numismatic Society. His main research interests are in archaic and classical Greek numismatics and the history of numismatics in the early modern period.

Federica Missere Fontana specialises in the history of coinage, the history of numismatics and the history of coin collecting, as well as in library studies. One of her research interests is the study of early modern archival material – especially correspondence – related to numismatics. She is a fellow of the Società numismatica italiana, the Accademia italiana di studi numismatici, the Centro di studi muratoriani, the Accademia nazionale di scienze, lettere e arti of Modena, as well as a corresponding member of the Société française de numismatique.

Peter Franz Mittag studied ancient history, classical archaeology, jurisprudence, and mathematics at the University of Freiburg im Breisgau. After receiving a PhD for a thesis on late antique contorniates, he worked at the Römisch-Germanisches Museum in Cologne. After returning to Freiburg im Breisgau as a university assistant, he obtained a habilitation in ancient history for a study on Antiochus IV of Syria. Since 2005, he has been Professor of Ancient History at the University of Cologne. His main research interests are in ancient numismatics and the history of Hellenism.

Fritz Mitthof studied ancient history, epigraphy, and papyrology, and received his PhD from the University of Heidelberg for a dissertation on the late antique military supply system (*annona militaris*). He is Professor of Roman History and Latin Epigraphy at the University of Vienna. He holds honorary

degrees from the universities of Cluj-Napoca and Athens. His research interest in the Danube and Balkan area in Roman and pre-Roman times *inter alia* led him to the creation of a project on the rediscovery of Sarmizegetusa Regia in Transylvania in the early 19th century and on the ancient coin hoards connected with the site. He is a corresponding member of the Austrian Academy of Sciences.

Maria Cristina Molinari is the Director of the Coin Cabinet of the Capitoline Museums in Rome and Adjunct Professor of Ancient Numismatics at the University of Roma Tre. She is the editor-in-chief of the recently founded journal *Ancient Numismatics*. Her main research interests are in the coinage of the Roman Republic and the history of numismatics and coin collections.

Martin Mulsow is Professor für Wissenskulturen der Europäischen Neuzeit at the University of Erfurt and Director of the Gotha Research Centre of this university. Until 2005, he was Professor of History at Rutgers University (USA). He was a member of the Institute for Advanced Study in Princeton (2002/3) and the Wissenschaftskolleg Berlin (2012/13) and is an ordinary member of both the Saxon and the Berlin-Brandenburg Academies of Sciences and Humanities. He received numerous prizes, among which the Thüringer Forschungspreis (2013) and the Anna-Krüger-Preis (2014). His research focuses on Renaissance philosophy, antiquarianism, the history of knowledge, and Radical Enlightenment.

Gabriella Tassinari is a collaborator of the Università degli Studi of Milan (Dipartimento di beni culturali e ambientali) and the Raccolte Artistiche of Milan (Gabinetto numismatico) as an expert in ancient and modern glyptics. She has published extensively both on ancient gems and jewellery, also from archaeological sites, and on gems of the 16th to 19th centuries. She has worked on various private and public gem collections in northern Italy (among which the Civici Musei d'Arte, Verona, and the Civici Musei, Como), and published on several gem engravers, such as Antonio Berini, Teresa Talani, Giovanni Beltrami, and the Pichler family (Antonio, Giovanni, Luigi, and Giacomo).

Karl Vocelka is Professor emeritus of Austrian History at the University of Vienna. From 2000 until 2004, and from 2008 to his retirement in 2012, he was Head of the Department of History. He was Visiting Professor in several North American universities and institutions, such as Stanford, Duke, the American Heritage Association, and the Institute of European Studies, as well as at the Summer School and Winter School of the University of Vienna. His main research interests include Austrian history, the history of the Habsburg monarchy, and cultural history.

Daniela Williams is a Research Fellow at the Austrian Archaeological Institute of the Austrian Academy of Sciences in Vienna. She studied classics, archaeology and numismatics at the University of Roma Tre and received her PhD in ancient history from the University of Roma Tor Vergata in 2007. Her main areas of research are the history of numismatic scholarship, Greek and Roman coinage, and coin finds from the Italian peninsula.

Bernhard Woytek is Deputy Head of the Department of Classical Studies of the Austrian Archaeological Institute, Austrian Academy of Sciences. He received his PhD in ancient history from the University of Vienna in 2002. In 2009, he obtained a habilitation in numismatics and monetary history at the same university. He held Visiting Professorships and Fellowships at the universities of Stanford, Orléans, Cambridge, Oxford, and Warwick, as well as at the British Museum and the American Numismatic Society. He is a corresponding member of the Austrian Academy of Sciences and the German Archaeological Institute. His main areas of research are Roman history and coinage, the ancient economy, and the history of classical studies in early modern Europe.

ISBN 978-3-7001-8774-5

Made in Europe