

EMIL LASK

Die wissenschaftliche Korrespondenz

Herausgegeben von
ANDREAS FUNKE,
ROBERTO REDAELLI
und JING ZHAO

Mohr Siebeck

Emil Lask

Die wissenschaftliche Korrespondenz



Emil Lask

Die wissenschaftliche Korrespondenz

Herausgegeben von

Andreas Funke,
Roberto Redaelli,
Jing Zhao

Mohr Siebeck

Andreas Funke ist Professor für Öffentliches Recht und Rechtsphilosophie an der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg.
orcid.org/0000-0002-8895-6802

Roberto Redaelli ist Koordinator der „Forschungsstelle Neukantianismus“ und Habilitand im Fach Philosophie an der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg.
orcid.org/0000-0002-9783-5252

Jing Zhao ist Assistenzprofessorin für Rechtsphilosophie an der Beijing Huagong University.

Gefördert durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) – Projektnummer 403802185.

ISBN 978-3-16-161372-2 / eISBN 978-3-16-161373-9
DOI 10.1628/978-3-16-161373-9

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2022 Mohr Siebeck Tübingen. www.mohrsiebeck.com

Dieses Werk ist lizenziert unter der Lizenz „Creative Commons Namensnennung – Nicht kommerziell – Keine Bearbeitungen 4.0 International“ (CC BY-NC-ND 4.0). Eine vollständige Version des Lizenztextes findet sich unter: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.de>

Das Buch wurde von Gulde Druck in Tübingen gesetzt, auf alterungsbeständiges Werkdruckpapier gedruckt und von der Buchbinderei Spinner in Ottersweier gebunden.

Printed in Germany.

Vorwort

Mit diesem Buch veröffentlichen wir die wissenschaftliche Korrespondenz des Philosophen Emil Lask. Damit geht ein Forschungsprojekt zu Ende, das in den Jahren 2018–2021 an der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg am Centre for Studies in Neo-Kantianism (CENK) durchgeführt wurde. Das Projekt wurde – einschließlich der Publikation – von der Deutschen Forschungsgemeinschaft gefördert. In die zweite Hälfte der Projektlaufzeit fiel die Coronapandemie, womit zwangsläufig einige Verzögerungen einhergingen. Aber nicht nur fing die unbürokratische Verlängerung des Projekts durch die DFG diese Verzögerungen auf – der technische Aufschwung im Bereich der Videokonferenzen erleichterte dann immerhin die Abstimmung unter uns Herausgebern, in Deutschland, Italien und China lebend, ganz erheblich.

An dieser Stelle gilt es Dank zu sagen. Zu nennen sind zunächst diejenigen, die uns auf vielfältige Weise bei unseren Recherchen unterstützt haben, in alphabetischer Reihenfolge: Prof. Dr. Hidehiko Adachi (Universität Kanazawa, Japan), Prof. Dr. Rainer A. Bast, Dr. Jörn Bohr, Dr. Ulrike Eisenberg, Dr. Uwe B. Glatz, Dr. Niels Gülberg (Waseda-Universität, Tokio/Japan), Dr. Edith Hanke (Bayerische Akademie der Wissenschaften), Dr. Andreas Jakob (Stadtarchiv Erlangen), Ruth Kessentini, Prof. Dr. Christian Krijnen (Universität Amsterdam), Prof. Dr. Ruth Leiserowitz, Michael Leiserowitz, Clemens Rohfleisch (Universitätsbibliothek Heidelberg) und Dietrich Scheglmann. Bedanken möchten wir uns des Weiteren bei Patricia Salzbrenner, die mit größter Sorgfalt die griechischen Textstellen transkribiert und übersetzt hat. Dank gilt schließlich Elisabeth Orlov und Carla Müller, die das Projekt in der Schlussphase zusätzlich unterstützt haben.

Besonderer Würdigung bedürfen zwei Personen: Der Verlauf des Projekts hing ganz maßgeblich von unseren beiden Erlanger Hilfskräften Alina Liebel und Véronique Schirrmeister ab. Sie haben über die gesamte Laufzeit des Projekts mit nicht nachlassendem Enthusiasmus und mit höchstmöglicher Akribie die Transkriptionen durchgeführt und die Kommentierungen vorbereitet. Ohne ihr Engagement wäre das Projekt womöglich gar nicht zum Abschluss gekommen.

Andreas Funke, Roberto Redaelli, Jing Zhao

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	V
Inhaltsverzeichnis	VII
Verzeichnis der Siglen	XIX
1. Teil: Einleitung	1
I. Emil Lask: ein Porträt	3
1. Der junge Lask	6
2. Lask in Heidelberg	11
II. Rechtsphilosophie: Anwendung der südwestdeutschen Wertphilosophie auf das Gebiet des Rechts	15
1. Von der Philosophie der Geschichte zur Rechtsphilosophie	15
2. Die Rechtsphilosophie Lasks	17
3. Philosophie und Jurisprudenz	20
4. Lask und Rickert über die Methodenlehre: von der Geschichte zum Recht	25
5. Konkretisierung des Rechtswertes	32
III. Die Logik der Philosophie und die Urteilslehre: Lask zwischen Neukantianismus und Phänomenologie	35
1. Von Kant zur Logik der Philosophie	35
2. Die Kritik an der Logik Lasks und die Urteilstheorie	39
3. Zum Schluss	41
IV. Das Editionsprojekt	43
1. Ausgangspunkt und Verlauf	43
2. Auswahl der Materialien	46
3. Editionsgrundsätze	48

2. Teil: Die Korrespondenz	51
Emil Lask an seine Eltern (10.5.1894)	53
Emil Lask an Heinrich Rickert (29.12.1895)	55
Heinrich Rickert an Emil Lask (12.5.1896)	58
Emil Lask an Heinrich Rickert (7.6.1896)	61
Heinrich Rickert an Emil Lask (4.9.1896)	62
Emil Lask an Heinrich Rickert (16.10.1896)	63
Emil Lask an Cousine Jenny (3.12.1896)	64
Heinrich Rickert an Emil Lask (3.1.1897)	69
Emil Lask an Heinrich Rickert (7.1.1897)	70
Heinrich Rickert an Emil Lask (4.3.1897)	73
Heinrich Rickert an Emil Lask (1.7.1897)	74
Emil Lask an Heinrich Rickert (4.9.1897)	76
Heinrich Rickert an Emil Lask (9.9.1897)	78
Emil Lask und Heinrich Rickert (12.10.1897)	79
Heinrich Rickert an Emil Lask (19.10.1897)	80
Emil Lask an Heinrich Rickert (20.10.1897)	81
Emil Lask an seine Eltern (21.10.1897)	82
Emil Lask an Heinrich Rickert (30.12.1897)	83
Emil Lask an Cousine Jenny (8.11.1898)	85
Emil Lask an Heinrich Rickert (22.3.1899)	87
Heinrich Rickert an Emil Lask (10.4.1899)	90
Emil Lask an Heinrich Rickert (24.8.1899)	92
Heinrich Rickert an Emil Lask (8.9.1899)	93
Heinrich Rickert an Emil Lask (12.10.1899)	95
Emil Lask an Heinrich Rickert (17.10.1899)	100
Heinrich Rickert an Emil Lask (26.2.1900)	103
Emil Lask an seine Eltern (8.7.1900)	104
Emil Lask an seine Eltern (12.1.1901)	105
Emil Lask an seine Eltern (15.1.1901)	106
Emil Lask an Heinrich Rickert ([?].3.1901)	107
Heinrich Rickert an Emil Lask (17.3.1901)	109
Heinrich Rickert an Emil Lask (29.3.1901)	112
Heinrich Rickert an Emil Lask (11.4.1901)	115
Emil Lask an Heinrich Rickert (12.4.1901)	117
Emil Lask an Heinrich Rickert (10.10.1901)	118
Emil Lask an Heinrich Rickert (19.11.1901)	121
Emil Lask an Heinrich Rickert (3.1.1902)	123
Emil Lask an Heinrich Rickert (5.2.1902)	124

Heinrich Rickert an Emil Lask (13.2.1902)	128
Emil Lask an Heinrich Rickert (4.3.1902)	131
Heinrich Rickert an Emil Lask (15.3.1902)	133
Emil Lask an Heinrich Rickert (27.3.1902)	134
Heinrich Rickert an Emil Lask (5.4.1902)	136
Heinrich Rickert an Emil Lask (18.6.1902)	138
Emil Lask an Heinrich Rickert (19.6.1902)	140
Emil Lask an Heinrich Rickert (26.6.1902)	141
Emil Lask an Heinrich Rickert (4.7.1902)	143
Emil Lask an Marianne Weber (6.7.1902)	144
Heinrich Rickert an Emil Lask (13.7.1902)	146
Emil Lask an Heinrich Rickert (16.7.1902)	148
Emil Lask an Heinrich Rickert (23.7.1902)	149
Emil Lask an Hans Vaihinger (28.7.1902)	151
Emil Lask an Hans Vaihinger (31.7.1902)	152
Heinrich Rickert an Emil Lask (4.8.1902)	153
Heinrich Rickert an Emil Lask (10.9.1902)	155
Emil Lask an Heinrich Rickert (15.9.1902)	157
Heinrich Rickert an Emil Lask (13.10.1902)	158
Emil Lask an Jonas Cohn (20.10.1902)	161
Emil Lask an Heinrich Rickert (5.1.1903)	165
Emil Lask an Sophie Rickert (27.4.1903)	167
Emil Lask an Heinrich Rickert (5.8.1903)	169
Emil Lask und Heinrich Rickert (1.9.1903)	175
Emil Lask an Heinrich Rickert (5. u. 8.9.1903)	179
Heinrich Rickert an Emil Lask (15.9.1903)	185
Emil Lask an Fritz Medicus (16.9.1903)	190
Emil Lask an Heinrich Rickert (17.9.1903)	192
Emil Lask an Heinrich Rickert (18.9.1903)	195
Emil Lask an Heinrich Rickert (21.9.1903)	196
Emil Lask an Fritz Medicus (7.10.1903)	197
Emil Lask an Heinrich Rickert (9.10.1903)	202
Heinrich Rickert an Emil Lask (17.10.1903)	205
Emil Lask an Heinrich Rickert (21.10.1903)	207
Emil Lask an Heinrich Rickert (22.10.1903)	210
Emil Lask an Heinrich Rickert (23.10.1903)	212
Emil Lask an Heinrich Rickert (30.10.1903)	213
Heinrich Rickert an Emil Lask (13.11.1903)	214
Heinrich Rickert an Emil Lask (18.12.1903)	215
Sophie Rickert an Emil Lask (30.12.1903)	217

X Inhaltsverzeichnis

Emil Lask an Viktor Heyfelder (30.12.1903)	218
Emil Lask an Heinrich Rickert (2.1.1904)	219
Emil Lask an Heinrich Rickert (20.2.1904)	223
Heinrich Rickert an Emil Lask (2.3.1904)	224
Emil Lask an Heinrich Rickert (22.3.1904)	226
Heinrich Rickert an Emil Lask (25.3.1904)	227
Wilhelm Windelband an Emil Lask (10.4.1904)	230
Emil Lask an Heinrich Rickert (29.4.1904)	231
Emil Lask an Heinrich Rickert (16.5.1904)	232
Heinrich Rickert an Emil Lask (21.6.1904)	233
Heinrich Rickert an Emil Lask (29.6.1904)	235
Emil Lask an Heinrich Rickert (30.6.1904)	237
Emil Lask an Otto Baensch (13.7.1904)	238
Heinrich Rickert an Emil Lask (21.7.1904)	239
Heinrich Rickert an Emil Lask (31.8.1904)	241
Heinrich Rickert an Emil Lask (22.9.1904)	242
Emil Lask an Heinrich Rickert (24.9.1904)	244
Emil Lask an Heinrich Rickert (11.11.1904)	246
Heinrich Rickert an Emil Lask (16.12.1904)	247
Heinrich Rickert an Emil Lask (17.12.1904)	249
Emil Lask an Ferdinand Tönnies (28.12.1904)	250
Emil Lask an Ferdinand Tönnies (2.1.1905)	251
Heinrich Rickert an Emil Lask (10.1.1905)	252
Emil Lask an Heinrich Rickert (5.3.1905)	254
Heinrich Rickert an Emil Lask (13.3.1905)	257
Emil Lask an Heinrich Rickert (15.3.1905)	258
Emil Lask an Jonas Cohn (20.3.1905)	259
Heinrich Rickert an Emil Lask (29.4.1905)	260
Heinrich Rickert an Emil Lask (11.5.1905)	261
Heinrich Rickert an Emil Lask (2.6.1905)	262
Heinrich Rickert an Emil Lask (31.8.1905)	263
Emil Lask an Max Weber (19.9.1905)	265
Heinrich Rickert an Emil Lask (13.10.1905)	267
Emil Lask an Heinrich Rickert (29.11.1905)	271
Heinrich Rickert an Emil Lask (3.12.1905)	272
Heinrich Rickert an Emil Lask (7.12.1905)	275
Emil Lask an Heinrich Rickert (17.12.1905)	276
Heinrich Rickert an Emil Lask (26.12.1905)	277
Emil Lask an Heinrich Rickert (14.[?].1905)	278
Emil Lask an Otto Baensch (19.2.1906)	279

Emil Lask an Heinrich Rickert (28.3.1906)	280
Heinrich Rickert an Emil Lask (20.4.1906)	281
Emil Lask an Heinrich Rickert (6.6.1906)	282
Heinrich Rickert an Emil Lask (8.7.1906)	283
Heinrich Rickert an Emil Lask (20.7.1906)	285
Heinrich Rickert an Emil Lask (29.7.1906)	286
Heinrich Rickert an Emil Lask (4.8.1906)	287
Emil Lask an Heinrich Rickert (31.8.1906)	288
Emil Lask an Heinrich Rickert (12.9.1906)	289
Heinrich Rickert an Emil Lask (9.10.1906)	290
Emil Lask an Heinrich Rickert (11.10.1906)	292
Heinrich Rickert an Emil Lask (2.11.1906)	293
Emil Lask an Heinrich Rickert (13.11.1906)	295
Heinrich Rickert an Emil Lask (9.12.1906)	296
Heinrich Rickert an Emil Lask (30.12.1906)	297
Emil Lask an Max Weber (31.12.1906)	298
Heinrich Rickert an Emil Lask (11.1.1907)	301
Heinrich Rickert an Emil Lask (29.2.1907)	302
Heinrich Rickert an Emil Lask (8.5.1907)	303
Heinrich Rickert an Emil Lask (19.5.1907)	305
Emil Lask an Marie Baum (25.8.1907)	306
Heinrich Rickert an Emil Lask (29.8.1907)	307
Emil Lask an Jonas Cohn (10.9.1907)	308
Emil Lask an Richard Kroner (20.9.1907)	309
Emil Lask an Heinrich Rickert (21.9.1907)	311
Heinrich Rickert an Emil Lask (5.11.1907)	312
Emil Lask an Heinrich Rickert (22.12.1907)	313
Heinrich Rickert an Emil Lask (2.2.1908)	314
Heinrich Rickert an Emil Lask (23.2.1908)	315
Heinrich Rickert an Emil Lask (1.3.1908)	317
Heinrich Rickert an Emil Lask (9.3.1908)	319
Heinrich Rickert an Emil Lask (14.4.1908)	321
Emil Lask an Heinrich Rickert (19.4.1908)	324
Heinrich Rickert an Emil Lask (10.5.1908)	326
Heinrich Rickert an Emil Lask (3.6.1908)	328
Heinrich Rickert an Emil Lask (19.7.1908)	329
Heinrich Rickert an Emil Lask (29.8.1908)	331
Heinrich Rickert an Emil Lask (1.9.1908)	333
Heinrich Rickert an Emil Lask (4.9.1908)	334
Emil Lask an [Mina Tobler] (8.9.1908)	335

XII Inhaltsverzeichnis

Emil Lask an [Mina Tobler] (11.9.1908)	337
Emil Lask an [Mina Tobler] (13.9.1908)	338
Emil Lask an [Mina Tobler] (20.9.[1908])	340
Emil Lask an Richard Kroner (13.10.1908)	342
Heinrich Rickert an Emil Lask (22.10.1908)	344
Heinrich Rickert an Emil Lask (29.10.1908)	346
Heinrich Rickert an Emil Lask (30.10.1908)	347
Heinrich Rickert an Emil Lask (10.1.1909)	348
Heinrich Rickert an Emil Lask (17.3.1909)	349
Emil Lask an Gertrud Jaspers (26.3.1909)	351
Heinrich Rickert an Emil Lask (6.4.1909)	352
Emil Lask an Heinrich Rickert (26.4.1909)	354
Heinrich Rickert an Emil Lask (29.5.1909)	355
Heinrich Rickert an Emil Lask (7.7.1909)	356
Heinrich Rickert an Emil Lask (17.7.1909)	358
Heinrich Rickert an Emil Lask (24.7.1909)	359
Heinrich Rickert an Emil Lask (27.7.1909)	360
Emil Lask an Heinrich Rickert (4.8.1909)	361
Heinrich Rickert an Emil Lask (5.8.1909)	362
Heinrich Rickert an Emil Lask (12.9.1909)	364
Emil Lask an [Cousine Jenny] (13.9.1909)	365
Emil Lask an Heinrich Rickert (25.9.1909)	366
Heinrich Rickert an Emil Lask (29.9.1909)	367
Heinrich Rickert an Emil Lask (10.11.1909)	368
Emil Lask an Heinrich Rickert (18.11.1909)	369
Emil Lask an Heinrich Rickert (10.12.1909)	370
Heinrich Rickert an Emil Lask (15.12.1909)	371
Emil Lask an [Mina Tobler] (22.12.1909)	373
Emil Lask an Heinrich Rickert (25.12.1909)	374
Emil Lask an [Mina Tobler] (1909)	375
Heinrich Rickert an Emil Lask (8.2.1910)	376
Heinrich Rickert an Emil Lask (10.2.1910)	380
Emil Lask an Heinrich Rickert (18.2.1910)	381
Heinrich Rickert an Emil Lask (19.2.1910)	382
Emil Lask an Heinrich Rickert (28.2.1910)	383
Emil Lask an Heinrich Rickert (3.3.1910)	384
Emil Lask an Cousine Jenny (26.3.1910)	385
Heinrich Rickert an Emil Lask (27.3.1910)	386
Emil Lask an Gustav Radbruch (27.3.1910)	387
Emil Lask an Otto Baensch (30.4.1910)	388

Emil Lask an Otto Baensch (14.5.1910)	389
Emil Lask an Heinrich Rickert (14.5.1910)	390
Heinrich Rickert an Emil Lask (21.5.1910)	391
Emil Lask an Heinrich Rickert (24.5.1910)	393
Heinrich Rickert an Emil Lask (25.5.1910)	394
Emil Lask an Heinrich Rickert (22.6.1910)	396
Emil Lask an Hans Vaihinger (19.7.1910)	397
Emil Lask an Heinrich Rickert (9.8.1910)	398
Heinrich Rickert an Emil Lask (10.8.1910)	399
Heinrich Rickert an Emil Lask (30.8.1910)	401
Heinrich Rickert an Emil Lask (31.8.1910)	402
Emil Lask an Heinrich Rickert (31.8.1910)	404
Emil Lask an Heinrich Rickert (1.9.1910)	405
Emil Lask an Heinrich Rickert (5.9.1910)	406
Heinrich Rickert an Emil Lask (6.9.1910)	408
Emil Lask an Heinrich Rickert (7.9.1910)	409
Heinrich Rickert an Emil Lask (8.9.1910)	411
Emil Lask an [Cousine Jenny] (18.9.1910)	412
Heinrich Rickert an Emil Lask (24.9.1910)	413
Emil Lask an Heinrich Rickert (25.9.1910)	414
Emil Lask an Heinrich Rickert (8.[10].1910)	415
Emil Lask an Berta Lask (15.10.1910)	416
Heinrich Rickert an Emil Lask (16.10.1910)	418
Heinrich Rickert an Emil Lask (22.10.1910)	419
Emil Lask an Heinrich Rickert (28.10.1910)	420
Heinrich Rickert an Emil Lask (4.11.1910)	421
Emil Lask an Heinrich Rickert (9.11.1910)	422
Emil Lask an Heinrich Rickert (16.11.1910)	423
Heinrich Rickert an Emil Lask (16.11.1910)	424
Heinrich Rickert an Emil Lask (17.11.1910)	425
Heinrich Rickert an Emil Lask (18.11.1910)	427
Heinrich Rickert an Emil Lask (20.11.1910)	428
Emil Lask an Heinrich Rickert (21.11.1910)	429
Heinrich Rickert an Emil Lask (22.11.1910)	430
Heinrich Rickert an Emil Lask (24.11.1910)	431
Heinrich Rickert an Emil Lask (26.11.1910)	432
Emil Lask an Heinrich Rickert (27.11.1910)	433
Emil Lask an Heinrich Rickert (30.11.1910)	437
Heinrich Rickert an Emil Lask (2.12.1910)	438
Emil Lask an Otto Baensch (12.12.1910)	439

XIV Inhaltsverzeichnis

Heinrich Rickert an Emil Lask (17.12.1910)	440
Emil Lask an Heinrich Rickert (18.12.1910)	441
Heinrich Rickert an Emil Lask (22.12.1910)	442
Emil Lask an Edmund Husserl (25.12.1910)	443
Emil Lask an Hugo Münsterberg (26.12.1910)	445
Emil Lask an Heinrich Rickert (27.12.1910)	447
Heinrich Rickert an Emil Lask (30.12.1910)	449
Heinrich Rickert an Emil Lask (4.1.1911)	451
Heinrich Rickert an Emil Lask (10.1.1911)	452
Heinrich Rickert an Emil Lask (15.1.1911)	453
Emil Lask an Jonas Cohn (22.1.1911)	455
Heinrich Rickert an Emil Lask (24.1.1911)	458
Emil Lask an Heinrich Rickert (5.2.1911)	459
Emil Lask an Alfred Hettner (9.2.1911)	460
Heinrich Rickert an Emil Lask (16.2.1911)	462
Emil Lask an Heinrich Rickert (15.2.1911)	463
Heinrich Rickert an Emil Lask (4.3.1911)	464
Emil Lask an Gustav Radbruch (10.3.1911)	465
Heinrich Rickert an Emil Lask (27.3.1911)	466
Emil Lask an Edmund Husserl (29.3.1911)	467
Heinrich Rickert an Emil Lask (30.3.1911)	468
Emil Lask an Heinrich Rickert (24.4.1911)	470
Heinrich Rickert an Emil Lask (25.4.1911)	471
Emil Lask an Heinrich Rickert (28.4.1911)	473
Heinrich Rickert an Emil Lask (4.5.1911)	474
Emil Lask an Heinrich Rickert (14.5.1911)	475
Heinrich Rickert an Emil Lask (23.5.1911)	476
Heinrich Rickert an Emil Lask (25.5.1911)	478
Emil Lask an Richard Kroner (2.6.1911)	479
Heinrich Rickert an Emil Lask (13.6.1911)	481
Heinrich Rickert an Emil Lask (21.6.1911)	483
Heinrich Rickert an Emil Lask (4.7.1911)	486
Emil Lask an Heinrich Rickert (5.7.1911)	488
Heinrich Rickert an Emil Lask (16.7.1911)	489
Heinrich Rickert an Emil Lask (29.7.[1911])	492
Heinrich Rickert an Emil Lask (21.8.1911)	494
Heinrich Rickert an Emil Lask (27.8.1911)	496
Heinrich Rickert an Emil Lask (5.9.1911)	497
Heinrich Rickert an Emil Lask (9.9.1911)	498
Heinrich Rickert an Emil Lask (12.9.1911)	499

Heinrich Rickert an Emil Lask (21.9.1911)	500
Emil Lask an Heinrich Rickert (24.9.1911)	502
Emil Lask an Heinrich Rickert (14.10.1911)	504
Heinrich Rickert an Emil Lask (14.10.1911)	505
Heinrich Rickert an Emil Lask (17.10.1911)	507
Heinrich Rickert an Emil Lask (8.11.1911)	508
Emil Lask an Jonas Cohn (9.11.1911)	509
Heinrich Rickert an Emil Lask (18.11.1911)	510
Heinrich Rickert an Emil Lask (7.12.1911)	511
Emil Lask an Heinrich Rickert (23.12.1911)	513
Emil Lask an Edmund Husserl (24.12.1911)	514
Emil Lask an Heinrich Rickert (31.12.1911)	516
Emil Lask an Paul Natorp (10.1.1912)	517
Emil Lask an Jonas Cohn (10.1.1912)	521
Heinrich Rickert an Emil Lask (25.1.1912)	523
Emil Lask an Heinrich Rickert (27.1.1912)	525
Emil Lask an Helene Lask (27.1.1912)	526
Heinrich Rickert an Emil Lask (29.1.1912)	527
Emil Lask an Heinrich Rickert (30.1.1912)	529
Emil Lask an Jonas Cohn (10.2.1912)	530
Emil Lask an Heinrich Rickert (16.2.1912)	531
Emil Lask an Marie Baum (18.2.1912)	532
Emil Lask an Heinrich Rickert (14.3.1912)	533
Emil Lask an Heinrich Rickert (8.4.1912)	534
Gertrud Jaspers an Emil Lask (26.4.1912)	535
Emil Lask an Gertrud Jaspers (28.4.1912)	536
Heinrich Rickert an Emil Lask (30.4.1912)	537
Emil Lask an Heinrich Rickert (7.6.1912)	539
Heinrich Rickert an Emil Lask (17.6.1912)	540
Emil Lask an seine Mutter (17.6.1912)	542
Emil Lask an Heinrich Rickert (18.6.1912)	543
Heinrich Rickert an Emil Lask (20.6.1912)	544
Heinrich Rickert an Emil Lask (10.7.1912)	546
Emil Lask an Cousine Jenny (13.9.1912)	549
Heinrich Rickert an Emil Lask (14.9.1912)	550
Emil Lask an Heinrich Rickert (22.9.1912)	552
Heinrich Rickert an Emil Lask (24.9.1912)	553
Emil Lask an Heinrich Rickert (1.10.1912)	555
Emil Lask an Heinrich Rickert (22.10.1912)	556
Heinrich Rickert an Emi Lask (23.10.1912)	557

XVI Inhaltsverzeichnis

Heinrich Rickert an Emil Lask (9.11.1912)	559
Emil Lask an Heinrich Rickert (14.11.1912)	562
Heinrich Rickert an Emil Lask (15.11.1912)	568
Emil Lask an Heinrich Rickert (16.11.1912)	571
Emil Lask an Richard Kroner (20.11.1912)	574
Heinrich Rickert an Emil Lask (3.12.1912)	577
Heinrich Rickert an Emil Lask (7.12.1912)	582
Emil Lask an Heinrich Rickert (7.12.1912)	585
Heinrich Rickert an Emil Lask (10.12.1912)	586
Emil Lask an Heinrich Rickert (12.12.1912)	588
Emil Lask an seine Mutter (13.12.1912)	590
Heinrich Rickert an Emil Lask (15.12.1912)	591
Heinrich Rickert an Emil Lask (16.12.1912)	593
Heinrich Rickert an Emil Lask (19.12.1912)	597
Heinrich Rickert an Emil Lask (23.12.1912)	600
Emil Lask an Richard Kroner (23.12.1912)	602
Heinrich Rickert an Emil Lask (28.12.1912)	603
Emil Lask an Gertrud Jaspers (o.D.)	604
Heinrich Rickert an Emil Lask (8.1.1913)	605
Emil Lask an Jonas Cohn (11.1.1913)	607
Heinrich Rickert an Emil Lask (20.1.1913)	608
Heinrich Rickert an Emil Lask (5.2.1913)	610
Emil Lask an Heinrich Rickert (9.2.1913)	612
Heinrich Rickert an Emil Lask (10.2.1913)	614
Emil Lask an Marianne Weber (17.2.1913)	616
Emil Lask an Jonas Cohn (21.2.1913)	618
Heinrich Rickert an Emil Lask (26.2.1913)	619
Heinrich Rickert an Emil Lask (28.2.1913)	621
Emil Lask an seine Mutter (6.3.1913)	622
Heinrich Rickert an Emil Lask (20.3.1913)	624
Emil Lask an Jonas Cohn (24.3.1913)	626
Emil Lask an Heinrich Rickert (27.3.1913)	627
Emil Lask an Heinrich Rickert (13.4.1913)	628
Emil Lask an Heinrich Rickert (22.4.1913)	629
Emil Lask an Heinrich Rickert (7.5.1913)	630
Heinrich Rickert an Emil Lask (9.5.1913)	631
Emil Lask an Heinrich Rickert (24.5.1913)	634
Emil Lask an Heinrich Rickert (25.5.1913)	635
Heinrich Rickert an Emil Lask (7.6.1913)	637
Emil Lask an Heinrich Rickert (20.6.1913)	640

Heinrich Rickert an Emil Lask (21.6.1913)	641
Emil Lask an Heinrich Rickert (22.6.1913)	652
Heinrich Rickert an Emil Lask (5.7.1913)	654
Emil Lask an Heinrich Rickert (9.7.1913)	658
Heinrich Rickert an Emil Lask (16.7.1913)	663
Emil Lask an Heinrich Rickert (27.7.1913)	668
Heinrich Rickert an Emil Lask (28.7.1913)	671
Emil Lask an Heinrich Rickert (29.7.1913)	673
Emil Lask an Heinrich Rickert (30.7.1913)	676
Emil Lask an Heinrich Rickert (30.7.1913)	677
Heinrich Rickert an Emil Lask (30.7.1913)	679
Emil Lask an Heinrich Rickert (31.7.1913)	684
Emil Lask an Helene und Berta Lask (10.9.1913)	686
Heinrich Rickert an Emil Lask (16.9.1913)	687
Emil Lask an Heinrich Rickert (1.10.1913)	690
Emil Lask an Heinrich Rickert (10.11.1913)	692
Heinrich Rickert an Emil Lask (12.11.1913)	695
Emil Lask an Heinrich Rickert (22.11.1913)	698
Emil Lask an Heinrich Rickert (25.11.1913)	699
Emil Lask an Heinrich Rickert (3.12.1913)	700
Heinrich Rickert an Emil Lask (9.12.1913)	701
Heinrich Rickert an Emil Lask (27.12.1913)	703
Heinrich Rickert an Emil Lask (24.1.1914)	705
Heinrich Rickert an Emil Lask (27.1.1914)	708
Emil Lask an Heinrich Rickert (28.1.1914)	711
Emil Lask an Jonas Cohn (13.2.1914)	712
Emil Lask an Jonas Cohn (25.2.1914)	714
Heinrich Rickert an Emil Lask (7.3.1914)	715
Heinrich Rickert an Emil Lask (19.3.1914)	718
Heinrich Rickert an Emil Lask (23.3.1914)	720
Sophie Rickert an Emil Lask (9.4.1914)	724
Emil Lask an Heinrich Rickert (24.5.1914)	725
Sophie Rickert an Emil Lask (29.5.1914)	726
Emil Lask an seine Mutter (6.7.1914)	728
Emil Lask an seine Mutter (26.7.1914)	729
Emil Lask an seine Mutter (30.7.1914)	730
Emil Lask an Marianne Weber (4.10.1914)	731
Emil Lask an seine Mutter (8.11.1914)	732
Emil Lask an Heinrich Rickert (27.11.1914)	733
Emil Lask an Heinrich Rickert (28.11.1914)	734

XVIII Inhaltsverzeichnis

Emil Lask an Jonas Cohn (16.12.1914)	737
Emil Lask an seine Mutter (17.1.1915)	738
Emil Lask an Heinrich Rickert (17.1.1915)	739
Emil Lask an Marianne Weber (22.1.1915)	741
Emil Lask an seine Mutter (16.2.1915)	742
Emil Lask an seine Mutter (2.3.1915)	744
Emil Lask an Heinrich Rickert (3.3.1915)	746
Emil Lask an Sophie Rickert (19.3.1915)	747
Emil Lask an seine Mutter (22.3.1915)	749
Emil Lask an Eduard Zarncke (17.4.1915)	752
Emil Lask an Otto Siebert (11.5.1915)	753
Heinrich Rickert an Emil Lask (15.5.1915)	754
Emil Lask an seine Mutter (20.5.1915)	755
Emil Lask and Heinrich Rickert (20.5.1915)	756
Emil Lask an Sophie Rickert (22.5.1915)	757
Heinrich Rickert an Emil Lask (28.5.1915)	758
Heinrich Rickert an Emil Lask (3.6.1915)	762
Heinrich Rickert an Richard Kroner (2.7.1915)	763
Berta Lask an Jonas Cohn (20.9.1922)	767
Heinrich Rickert an Jonas Cohn (13.2.1925)	768
Heinrich Rickert an Oskar Siebeck (12.3.1926)	771
Emil Lask an Berta Lask (o. D.)	774
Emil Lask an Marie Baum (o. D.)	776
3. Teil: Dokumente und Materialien	777
Referat der Doktorarbeit	779
Fragment einer philosophischen Abhandlung	783
Berta Lask, Vorwort zur geplanten Edition	785
Berta Lask, Biographische Skizze Emil Lasks	787
Vita Emil Lask (Selbstdarstellung)	795
4. Teil: Anhang	797
Emil Lask: Übersicht zum Lebenslauf	799
Fotografien	801
Vorlesungen von Emil Lask 1905–1915	817
Vorlesungen von Heinrich Rickert 1895–1916	819
Kurzbiographien der Korrespondenzpartner	823
Nachweise der Quellen und Lizenzen	831
Personenregister	833

Verzeichnis der Siglen

/.../	handschriftlicher Einschub oder Nachtrag des Verfassers
<...>	Streichung
[...]	Einschub durch die Herausgeber
[??]	nicht erschlossenes Wort
[sic!]	Außergewöhnliche sprachliche Eigenheiten
... ¹⁾	Fußnote des Verfassers, am Briefende abgedruckt

1. Teil:

Einleitung

I. Emil Lask: ein Porträt

Emil Lask galt bei seinen Zeitgenossen als einer der scharfsinnigsten und originellsten Denker des Neukantianismus¹, geriet jedoch nach seinem tragischen Tod an der Ostfront im Jahr 1915 schon bald in unverdiente Vergessenheit. Das Stigma der Unvollständigkeit, das seinem Werk anhaftet, sowie die Komplexität seines theoretischen Entwurfs haben wesentlich dazu beigetragen, dass Lask zu einem Nischendenker wurde, der nur einem engen Kreis von Berufsphilosophen bekannt war. Erst in den letzten Jahrzehnten ist ein wiederauflebendes Interesse an Lasks Denken zu beobachten, das neues Licht auf seinen originellen Beitrag zur Neudefinition des kulturellen Szenarios zu Beginn des 20. Jahrhunderts wirft und in ihm eine philosophische Persönlichkeit ersten Ranges sieht. Es ist daher kein Zufall, dass nicht nur seine beiden Lehrer Wilhelm Windelband und Heinrich Rickert, sondern auch bedeutende Philosophen wie Max Weber², Martin Heidegger³,

- ¹ Für Georg Lukács ist Lask »der scharfsinnigste und folgerichtigste der modernen Neukantianer« (Georg Lukács, *Geschichte und Klassenbewusstsein*, in: ders. *Georg Lukács Werke. Frühschriften*, Bd. 2, 2. Aufl., Darmstadt/Neuwied 1977, S. 323, Fn. 1), während Ludwig Marcuse Lask als »den berühmtesten Rickert-Schüler [...] einen mystisch-scharfsinnigen Logiker« bezeichnet (Ludwig Marcuse, *Mein zwanzigstes Jahrhundert: Auf dem Weg zu einer Autobiographie*, München 1960, S. 30).
- ² Zum Lask-Weber-Verhältnis siehe Éva Karádi, Emil Lask in Heidelberg oder Philosophie als Beruf, in: Hubert Treiber/Karol Sauerland (Hrsg.), *Heidelberg im Schnittpunkt intellektueller Kreise – Zur Topographie der »geistigen Geselligkeit« eines »Weltdorfes«: 1850–1950*, Opladen 1995, S. 378–399; dazu auch Andreas Anter, Männer mit Eigenschaften. Max Weber, Emil Lask und Georg Simmel als literarische Figuren in Berta Lasks Roman »Stille und Sturm«, in: Martin Lüdke/Delf Schmidt (Hrsg.), *»Siegreiche Niederlagen« – Scheitern: die Signatur der Moderne*, Reinbek bei Hamburg 1992, S. 156–169.
- ³ Es gibt zahlreiche Zeugnisse der Wertschätzung, die Heidegger Lask entgegenbringt. In einer Vorlesung im Sommersemester 1919 bemerkt Heidegger: »Emil Lask, dessen Untersuchungen ich persönlich sehr viel verdanke, fiel in den Kämpfen in Galizien, Mai 1915; seine Leiche ist verschollen. Er war eine der stärksten philosophischen Persönlichkeiten der Gegenwart, ein schwerwiegender Mann, der meiner Überzeugung auf dem Weg zur Phänomenologie war, dessen Schriften überreich sind an Anregungen – allerdings keine Lektüre, die man nur so liest« (Martin Heidegger, *Gesamtausgabe. II. Abteilung: Vorlesungen*, Bd. 56/57: *Zur Bestimmung der Philosophie* (Kriegsnotsemester 1919), hrsg. v. Bernd Heimbüchel, 2. Aufl., Frankfurt a. M. 1999, S. 180). Vgl. auch Brief von Martin Heidegger an Heinrich

4 I. Emil Lask: ein Porträt

Gustav Radbruch⁴, auf die er einen wesentlichen Einfluss ausübte, Lask zeitlebens ihre Bewunderung und Anerkennung bekundeten. Hinzu kommen seine Schüler und Hörer wie Heidegger, Eugen Herrigel, Georges Gurvitch, Karl Jaspers, Georg Lukács, Helmuth Plessner, Fedor Stepun und Wilhelm Szilasi, um nur einige zu nennen. In diesem Sinn wurde Lask von seinen Schülern wie auch Lehrern gewissermaßen als philosophischer Stern betrachtet, dessen intellektueller Glanz nach nur einem Jahrzehnt vor einer ganzen Philosophengeneration erlosch, die, wie Husserl in einem Beileidsbrief an Rickert schrieb, »eine der schönsten Hoffnungen der deutschen Philosophie«⁵ in den schlammigen Schützengräben des Großen Krieges verloren hatte.

Der umfangreiche Briefwechsel Lasks gewährt uns einen umfassenden Einblick in seinen persönlichen und wissenschaftlichen Werdegang. Er erlaubt es, die Genese und Entwicklung eines außergewöhnlich tiefgründigen Denkens zu rekonstruieren, und enthält zugleich wertvolle Hinweise für das Verständnis der vielschichtigen Artikulation der europäischen Philosophie vor Ausbruch des Ersten Weltkrieges. In den Briefen verknüpft sich der von Lask gezeichnete Denkweg unauflösbar mit dem der Protagonisten der Kulturszene des frühen 20. Jahrhunderts. Dem Leser und der Leserin zeigen sich so die einzelnen Steine des viel-

Rickert, 31.10.15, in: Martin Heidegger/Heinrich Rickert, *Briefe 1912 bis 1935 und andere Dokumente*, Frankfurt a. M. 2002, S. 23.

- 4 Schon zu Beginn von § 1 seines Hauptwerkes »Rechtsphilosophie« (1932) hat der Jurist und Rechtsphilosoph Gustav Radbruch die Vorbild- und Leitfunktion des drei Jahre älteren Lasks für ihn ausdrücklich hervorgehoben: »Die folgenden Ausführungen haben zum Hintergrund die philosophischen Lehren Windelbands, Rickerts und Lasks, insbesondere ist Lasks Rechtsphilosophie [...] für diese Ausführungen und dieses Buch wegweisend geworden.« (Gustav Radbruch, *Rechtsphilosophie* [3. Aufl. 1932], in: ders., *Gesamtausgabe*, hrsg. v. Arthur Kaufmann, Bd. 2, Heidelberg 1993, S. 221, Fn. 1). Es gibt weitere Äußerungen Radbruchs zum Einfluss Lasks auf seine rechtsphilosophischen Gedanken (knapp Gustav Radbruch, *Der innere Weg. Aufriß meines Lebens*, 2. Aufl., Göttingen 1961, S. 64); in einem Brief an Philipp Witkop vom 30.4.1922 schreibt Radbruch: »Es müsste sich doch noch einmal jemand finden, der das System, das virtuell in seinen Büchern, und greifbarer wohl noch in seinen Notizen steckt, ergänzend hinzeichnet.« (Gustav Radbruch, *Briefe*, hrsg. v. Erik Wolf, Göttingen 1968, S. 79). Diese starken Bezugnahmen wirkten bis zur »Radbruchschen Formel« (Andreas Funke, *Radbruchs Rechtsbegriffe, ihr neukantianischer Hintergrund und ihr staatsrechtlicher Kontext*, in: Martin Borowski/Stanley L. Paulson (Hrsg.), *Die Natur des Rechts bei Gustav Radbruchs*, Tübingen 2015, S. 23–51). Eine systematische Untersuchung des Verhältnisses zwischen Lask und Radbruch bei Jing Zhao, *Die Rechtsphilosophie Gustav Radbruchs unter dem Einfluss von Emil Lask. Eine Studie zur neukantianischen Begründung des Rechts*, Baden-Baden 2020 (siehe auch dort Fn. 53).
- 5 Edmund Husserl, Brief an Heinrich Rickert vom 5.11.1915, in: Edmund Husserl, *Briefwechsel*, hrsg. v. Karl Schuhmann i. Verb. m. Elisabeth Schuhmann, Bd. 5, Dordrecht/Boston/London 1994, S. 176 [Reihe *Husserliana*, hrsg. v. Husserl-Archiv Leuven u. Samuel Ijsseling, Bd. 3].

fältigen Mosaiks, das die philosophische Reflexion während der Wilhelminischen Zeit in Deutschland bildete. In diesem Mosaik, in das sich Phänomenologie, Neukantianismus, Neuhegelianismus und Lebensphilosophie fügen, nimmt Lasks Philosophie jedoch eine einzigartige exzentrische Stellung ein, womit sie sich nur schwer in die traditionellen historiographischen Kategorien einordnen lässt.⁶ Während Lask einerseits der Badener Schule des Neukantianismus, deren Hauptvertreter Windelband und Rickert sind, zuzuordnen ist, zeichnet sich andererseits in seiner Rückkehr zu Kant eine objektivistische Tendenz ab, die aus einer eingehenden Auseinandersetzung mit der Husserlschen Phänomenologie hervorgeht.⁷ Abgesehen von einem gewissen Interesse an Husserls Fragestellungen, wie beispielsweise der Intentionalität⁸, hat Lask, wie Heidegger bemerkt, nie den eigentlichen Schritt hin zur Phänomenologie⁹ vollzogen und ist sozusagen in der Schwebe zwischen dem Neukantianismus seiner Lehrer und einer »ungetreuen« Auslegung der »Logischen Untersuchungen« geblieben. Das gleiche gilt, was die Erarbeitung und Neuinterpretation einiger bedeutender philosophischer Aspekte betrifft, für seine Auseinandersetzung mit der sogenannten Lebensphilosophie. Ihr entnimmt Lask nicht nur den Diltheyschen Erlebnisbegriff,¹⁰ sondern er semantisiert ihn aus einer neukantianischen Perspektive neu. In diesem Sinne

- 6 Mit der schwierigen historiographischen Stellung Lasks befassen sich, unter anderen, Frederick Beiser, *Emil Lask and Kantianism*, in: *Philosophical Forum*, Bd. 39, 2008, S. 283–295; Annibale Pastore, *Sulla logica della logica secondo Emilio Lask*, Sophia 1934, S. 263–279; Massimo Locci, *Emil Lask e il neocriticismo*, in: *Rivista di storia della filosofia*, Bd. 3, 2004, S. 415–428; Wilhelm Szilasi, *Das logisch Nackte. Bemerkungen zu einem Grundbegriff des Philosophen Emil Lask*, in: Hermann Braun, *Natur und Geschichte. Festschrift für Karl Löwith*, Stuttgart/Berlin 1967, S. 333–341.
- 7 Zu Lasks Rezeption der Phänomenologie siehe Karl Schuhmann, Barry Smith, *Two Idealisms: Lask and Husserl*, in: *Kant-Studien*, Bd. 83, 1993, S. 448–466; Riccardo Lazzari, *Emil Lask e le Ricerche logiche di Husserl*, in: Stefano Besoli, Massimo Ferrari, Luca Guidetti (Hrsg.), *Neokantismo e fenomenologia. Logica, psicologia, cultura e teoria della conoscenza*, Macerata 2002, S. 187–204; Georg Lukács, *Emil Lask. Ein Nachruf*, in: *Kant-Studien*, Bd. 22, 1918, S. 349–370; Felice Masi, *Logik und Reflexion. Bemerkungen über Lask und Husserl*, in: Stefano Besoli, Giovanni Morrone, Roberto Redaelli (Hrsg.), *Emil Lask. An der Grenze des Kantianismus*, Würzburg 2019, S. 71–100.
- 8 Zu Lasks Wiederaufnahme des Begriffs der Intentionalität siehe z. B. Rudolf Zocher, *Die objektive Geltungslogik und der Immanenzgedanke. Eine erkenntnistheoretische Studie zum Problem des Sinnes*, Tübingen 1925; Georges Gurvitch, *Les tendances actuelles de la philosophie allemande*, Paris 1930, 1949²; S. 166 ff.; Friedrich Kreis, *Phänomenologie und Kritizismus*, Tübingen 1930, S. 62 ff.
- 9 Heidegger, *Zur Bestimmung der Philosophie* (Fn. 3), S. 177, 180.
- 10 Zum Thema Lask und Lebensphilosophie siehe insbesondere Daniele Petrella, *La «silenziosa esplosione del neokantismo». Emil Lask e la mediazione della fenomenologia di Husserl*, Roma 2012; Uwe B. Glatz, *Emil Lask. Eine Philosophie im Verhältnis zu Weltanschauung, Leben und Erkenntnis*, Würzburg 2001.

scheint Lasks Denken nicht auf den sicheren Grundlagen der philosophischen Strömungen seiner Zeit aufzubauen, sondern vielmehr eine fruchtbare und zugleich problematische Originalität und Tiefe zu entwickeln. Lasks Leben ist ebenso wie sein Denken von einer dramatischen Spannung zwischen gegensätzlichen Instanzen durchzogen. Der zweifelnden und skeptischen Haltung, die Lask oftmals durchscheinen lässt, steht sein Streben nach festen Wahrheiten gegenüber. Zeitlebens lag seine Heimat, nach einer gelungenen Formulierung von Marianne Weber, »auf den kühlen Schneegipfeln der Kontemplation«¹¹, doch zugleich verspürte er die Notwendigkeit, im politischen und gesellschaftlichen Leben zu agieren, sodass er die extreme Entscheidung trifft, als Freiwilliger in den Krieg zu ziehen, um, so Lask, seine »verdammte« Pflicht und Schuldigkeit¹² zu tun.

1. Der junge Lask

Vor dem Hintergrund dieser ständigen Spannung zwischen Leben und Spekulation lässt sich die ganze Biographie Lasks verstehen und deuten. Einerseits spiegelt sie den damaligen Zeitgeist wider und folgt dem Weg des Ostjudentums, andererseits geht sie aber über diesen hinaus und zeichnet einen ungewöhnlichen Weg. Emil Lask wird am 25. September 1875 in Wadowice, im polnischen Galizien, als Kind jüdischer Eltern mit preußischer Staatsbürgerschaft geboren, mit dem Geburtsnamen Isak *recte* [richtig] Emil, wie die Geburtsurkunde vermerkt.¹³ Die Familie zieht 1885 in die Mark Brandenburg nach Falkenberg, wo Lasks Vater Leopold eine Papierfabrik erworben hat, um seinen Kindern eine deutsche Erziehung zu gewährleisten, die bis dahin der Mutter Cerline anvertraut war. Nachdem Lask 1894 seine schulische Ausbildung am humanistischen Gymnasium im benachbarten Freienwalde an der Oder abgeschlossen hat, begibt er sich nach Freiburg im Breisgau, um sich auf Wunsch des Vaters an der juristischen Fakultät der dortigen Universität einzuschreiben. Schon bald verspürt Lask jedoch, trotz eines ernst gemeinten Interesses an juristischen Themen, mehr und mehr seine Berufung zum Philosophen, die sich schon während der Schulzeit abzeichnete und in der er nun durch die Begegnung mit Heinrich Rickert, der damals noch als Privatdozent lehrte, bestärkt wird. Die Teilnahme an Rickerts Lehrveranstaltungen¹⁴ und das freundschaftliche Verhältnis zu seinem Lehrer motivieren Lask, sich eingehend dem Studium der Philosophie zu wid-

11 Marianne Weber, *Max Weber. Ein Lebensbild*, Tübingen 1926, S. 537.

12 Marianne Weber, *Max Weber* (Fn. 11), S. 538.

13 Siehe Anhang, S. 801.

14 Lask erwähnt in seiner Selbstdarstellung auch die Vorlesungen von Alois Riehl, Gerhart

men. Auch während der Ableistung seines einjährigen freiwilligen Militärdienstes von 1895 bis 1896 pflegt Lask seinen Kontakt zu Rickert weiter. In seinen Briefen erzählt er mit jugendlichem Enthusiasmus von seiner Lektüre Schopenhauers¹⁵ und der platonischen Dialoge, des Weiteren von seinem Studium des deutschen Idealismus, das ihm Rickert schon zu Beginn seiner philosophischen Ausbildung nahegelegt hat.¹⁶ In die gleiche Zeit fällt Lasks Übertritt zum Protestantismus, der nicht auf religiöser Überzeugung, sondern vielmehr auf einem Gefühl der Zugehörigkeit zur deutschen Tradition beruht.

Während des Wintersemesters 1896–1897 wechselt Lask an die Universität Straßburg, wo die entscheidende Begegnung mit Paul Hensel und vor allem mit Wilhelm Windelband stattfindet, den Lask in seiner »Selbstdarstellung« als seinen zweiten Lehrer erwähnt.¹⁷ Lasks Talent bleibt nicht unbemerkt. Während eines Seminars über den »Geschlossenen Handelsstaat« von Fichte hält der junge Schüler ein bemerkenswertes Referat, worauf Hensel ihm nahelegt, diese Schrift nach Freiburg an Rickert zu schicken.¹⁸ Zur gleichen Zeit hegt Lask die Absicht, unter Leitung von Windelband mit einer historiographischen Dissertation über Leibniz und Duns Scotus zu promovieren.¹⁹ Doch schon bald lässt er diese Idee fallen, und nach einem Treffen mit Rickert²⁰, der nicht nur ein Schüler von Riehl,

von Schulze-Gävernitz, Richard Weissenfels, August Weismann und Max Weber in Freiburg, die eine wesentliche Bedeutung in seiner philosophischen Bildung hatten.

- 15 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 29.12.1895, S. 55.
- 16 Vgl. Heinrich Rickert, Persönliches Geleitwort, in: Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 1, 1923, S. V–XVI (VIII).
- 17 In der Selbstdarstellung weist Lask auch auf die wesentliche Bedeutung der Vorlesungen zur Wirtschaftspolitik hin, die Georg Friedrich Knapp und der Philosoph Theobald Ziegler in Straßburg hielten.
- 18 Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 4.9.1897, S. 76. Zum Einfluss, den Hensel, ein weiterer Schüler Windelbands, auf Lask ausübt, siehe Lasks Selbstdarstellung, S. 795, und insbes. den Brief an seine Cousine Jenny vom 3.12.1896, S. 64.
- 19 Lasks Interesse an der Beziehung zwischen Scotus und Leibniz liegt eine entscheidende Passage in Windelbands *Geschichte der Philosophie* von 1892 zugrunde: »Die Beziehungen Leibniz' zu dem grössten der Scholastiker sind nicht nur hierin, sondern auch in vielen anderen Punkten zu erkennen; doch haben sie leider bisher noch nicht die verdiente Beachtung oder Behandlung gefunden« (Wilhelm Windelband, *Geschichte der Philosophie*, Tübingen 1892, S. 336, Fn. 1; vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 4.9.1897, S. 76).
- 20 Nach dem Treffen und der Auseinandersetzung mit Rickert teilt Lask seinem Mentor in einem Brief vom 20. Oktober 1897 den Entschluss mit, dass er sein Scotus-Projekt nicht weiterverfolgen wird: »Da Sie mich so streng darauf hingewiesen haben, nur sachlichen Gesichtspunkten zu folgen, habe ich mich entschlossen die Fichtearbeit der Scotusarbeit vorzuziehen; ich glaube nämlich, dass sie aus sachlichen Rücksichten den Vorzug verdient. ... Ich habe hervorgehoben, dass meine Teilnahme jenem historischen Problem zugewandt bleibt und dass es möglich ist, dass ich es später in Angriff nehme« (Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 20.10.1897, S. 81).

sondern vor allem von Windelband war, zieht er es vor, mit einer Schrift über Fichte unter der Leitung des damaligen Privatdozenten zu promovieren. Diese Entscheidung, die Lask nach Freiburg führt, wird auch durch die Veröffentlichung des ersten Teils der »Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung«²¹ von Rickert im Jahre 1896 beeinflusst, infolge derer Lask Fichte nun »das Verdienst einer *ersten methodologisch bedeutsamen Besinnung auf die logische Eigenart des Geschichtlichen*«²² zuweist.

Dem regen Briefwechsel kann der Leser die Entstehung des Erstlingswerks »Fichtes Idealismus und die Geschichte« entnehmen, dessen erster Teil von Lask am 12. Januar 1901 zur Erlangung der Doktorwürde verteidigt wird.²³ Lasks Präsentation seiner Dissertation hinterlässt einen derart positiven Eindruck bei der Prüfungskommission, dass der Vorsitzende der philosophischen Fakultät, der Historiker Heinrich Finke, ihn Rickert zur Habilitation in Freiburg vorschlägt.²⁴ Schon im darauffolgenden Jahr erscheint der erste Teil des Werkes bei Imberg & Lefson und später in der Endversion bei J. C. B. Mohr.

In diesem Werk spiegelt sich der ganze theoretische Horizont der logischen Untersuchungen von Windelband und Rickert zur Geschichte wider, wobei Lask in seinen Ausführungen eine wesentliche Selbstständigkeit und Reife aufzeigt, die Rickert in einem »Persönlichen Geleitwort« hervorhebt, das er 1923 der Ausgabe der Gesammelten Schriften von Lask vorausschickt.²⁵ Diese philosophische Selbstständigkeit und Reife bemerken schon bald bedeutende Philosophen wie Ernst Troeltsch und Max Weber: Ersterer bezeichnet Lasks Doktorarbeit als ein

21 Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 12.10.1897, S. 79.

22 Emil Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte* (1902), in: Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 1, Tübingen 1923, S. 1–273 (26). Die erste Ausgabe des Bandes, die nur das Vorwort, die Einleitung und den ersten Teil enthielt, erschien 1902 als Dissertation im Berliner Verlag Imberg & Lefson. Im selben Jahr erschien die erste vollständige Ausgabe der Arbeit beim Verlag Mohr in Tübingen. 1914 präsentierte der Verlag einen anastatischen Nachdruck des Buches. Nach dem Tod Lasks wurde das Werk 1923 im ersten Band der von Eugen Herrigel herausgegebenen *Gesammelten Schriften* und in jüngerer Zeit im ersten Band der *Sämtlichen Werke* beim Dietrich Schlegelmann Reprintverlag, 2002, neu veröffentlicht.

23 Siehe die Doktorurkunde im Anhang, S. 804.

24 Vgl. Emil Lask, Brief an seine Eltern vom 12.1.1901, S. 105.

25 Über Lasks Fichte schreibt Rickert: »Seine erste Schrift ist nach Umfang und Inhalt etwas prinzipiell anderes, als sonst Doktordissertationen zu sein pflegen: ein völlig selbständiges und reifes wissenschaftliches Werk, das eine wesentliche Vertiefung unseres Verständnisses des deutschen Idealismus, besonders in seinem Verhältnis zum geschichtlichen Denken, bedeutet, und das auch bald die Anerkennung fand, die es verdiente« (Rickert, *Persönliches Geleitwort* [Fn. 16], S. VIII f.). Zu Lasks Geschichtsphilosophie siehe Giovanni Morone, *Valore e realtà. Studi intorno alla logica della storia di Windelband, Rickert e Lask*, Soveria Mannelli 2013; Claudio Tuozzolo, *Emil Lask e la logica della storia*, Milano 2004.

Meisterstück,²⁶ während der zweite sich geradezu begeistert vom Werk des jungen Philosophen zeigt, insbesondere von der dort erarbeiteten Unterscheidung zwischen analytischer und emanatistischer Logik,²⁷ die gewissermaßen den Ausgangspunkt zu Lasks Fichte-Deutung bildet, in deren Mittelpunkt das Problem der Irrationalität des Individuellen steht.²⁸

Fichtes Geschichte der Philosophie, aber allgemeiner die Geschichte des deutschen Idealismus sollte auch das Thema werden, das Lask, noch vor der Verteidigung seiner Dissertation, für seine Habilitationsschrift wählt, wie aus einem Brief vom Sommer 1900 an seine Eltern hervorgeht.²⁹ Dieses Vorhaben wird jedoch nie verwirklicht: Der junge Philosoph entschließt sich kurzfristig, wieder seinen juristischen Studien nachzugehen, die er nie aufgegeben hatte, auch wenn sie hauptsächlich philosophischen Zwecken dienen.³⁰ Während seines Berliner Aufenthalts von 1901 bis 1904 vertieft er seine Studien mit dem Vorhaben, Philosophie und Jurisprudenz miteinander zu verbinden, indem er Rickerts Methode sowohl auf das Recht im Allgemeinen als auch auf ökonomische und soziale Phänomene anzuwenden versucht.³¹ In philosophischer Hinsicht erweisen sich die Berliner Jahre als eine besonders anregende Zeit, in der Lask die Vorlesungen von Dilthey und Simmel besucht, der eine besondere Faszination auf ihn ausübt und sein Interesse für die Hegelsche Philosophie erweckt.³² Neben seinem akademischen Leben engagiert sich Lask, wie aus seinem Briefwechsel jener Jahre hervorgeht, auch politisch. Während der Reichstagswahlen von 1903 sympathisiert er mit dem von Friedrich Naumann gegründeten Nationalsozialen Verein, wobei jedoch ein poli-

26 Ernst Troeltsch, Rezensionen zu: F. Medicus, *Kants Philosophie der Geschichte*, Berlin 1902, und Emil Lask, Fichtes Idealismus und die Geschichte, in: *Theologische Literaturzeitung*, Jg. 28, 1903, S. 244–251 (248).

27 Zu Lasks Einfluss auf Weber vgl. Sara R. Farris, *Max Weber's Theory of Personality. Individuation, Politics, and Orientalism in the Sociology of Religion*, Leiden/Boston 2013, S. 26 ff.

28 Dieses Problem, das aus Kants *Kritik der Urteilskraft* hervorgeht, behandelt Windelband in *Die Lehren vom Zufall*, Berlin 1870, und Rickert in *Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung. Eine logische Einleitung in die historischen Wissenschaften*, Freiburg 1896.

29 Vgl. Emil Lask, Brief an seine Eltern vom 8.7.1900, S. 104.

30 In einem Brief an Fritz Medicus vom 16.9.1903 bemerkt Lask: »Sie werden darum wohl wissen, dass ich jetzt juristische Studien betreibe, aber lediglich als *Mittel* für philosophische Zwecke. Als Ziel schwebt mir eine Logik der Sozialwissenschaften vor, die ich neben den *historischen* Disziplinen als *zweite* Unterart der Kulturwissenschaften betrachte« (Emil Lask, Brief an Fritz Medicus vom 16.9.1903, S. 190).

31 Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 12.4.1901, S. 117.

32 Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 3.1.1902, S. 123; Emil Lask, Brief an Jonas Cohn vom 20.10.1902, S. 161. Mit der Wertschätzung Simmels wächst auch das Interesse an Hegel, sodass Lask für kurze Zeit mit dem Gedanken spielt, über Hegels Staatsbegriff zu habilitieren (vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 29.4.1904, S. 231).

tisches Engagement für die Sozialdemokratie, das seine Schwester Berta, eine überzeugte Kommunistin, in ihrem Roman vertritt, auszuschließen ist.³³

In der Berliner Zeit pflegt Lask weiterhin seine menschliche und philosophische Beziehung zu Rickert, der an der Fassung der zweiten Ausgabe seiner Schrift »Der Gegenstand der Erkenntnis« arbeitet. 1902 erscheint der zweite Teil der »Grenzen«, deren Gesamtstruktur Lask durchaus positiv bewertet, auch wenn er die Stellung der Jurisprudenz in Rickerts Klassifikation der Wissenschaft kritisiert. 1904 erscheint die neue Ausgabe seiner Schrift »Der Gegenstand der Erkenntnis«, in der der Begriff der »objektiven Wirklichkeit« eingeführt wird, den der Schüler mit Begeisterung aufnimmt.³⁴ Während der Niederschrift dieses Werkes tauscht sich Rickert, wie dem Briefwechsel zu entnehmen ist, ständig mit Lask aus. Rickert betrachtet seinen Schüler nunmehr als ebenbürtigen Gesprächspartner, von dem der Lehrer viel zu lernen hat, und ist Lask für die Überarbeitung und Durchsicht seines Textes dankbar. Die vielfältigen Anregungen aus dem brieflichen Austausch mit Rickert sowie das Studium seiner Werke führen Lask dazu, Rickerts Philosophie weiterzuentwickeln und einige seiner grundlegenden Gedanken auf den Bereich der Rechtsphilosophie auszudehnen.

Aus diesen Interessen geht das zweite Werk des Philosophen mit dem bezeichnenden Titel »Rechtsphilosophie« hervor. Lask verfasst diese Schrift, die zuerst in der Festschrift für Kuno Fischer und danach separat als Habilitationsschrift erscheint, unter der Betreuung durch Windelband, dem Hauptvertreter der südwestdeutschen Schule, der 1903 seine Lehrtätigkeit an der Heidelberger Universität begonnen hatte. Lask habilitiert sich damit im Wintersemester 1904/05 an der Ruprecht-Karls-Universität. Am 17. Dezember 1904, im Rahmen des Habilitationsverfahrens, hält er seinen Probevortrag über den »Formalismus der Kantischen Ethik«, danach folgt seine Antrittsvorlesung »Hegel in seinem Verhältnis zur Weltanschauung der Aufklärung« am 11. Januar 1905, in der Hegel in einem neuen Licht, nämlich als Wertphilosoph, präsentiert wird, der die axiologische von der normativen Ebene loslöst.³⁵

33 Siehe hierzu Antonino Spinelli, *L'irrazionalità del pensabile*, Padova 2019, S. 146.

34 Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 1.9.1903, S. 175. Näher dazu S. 36 ff.

35 Vgl. Emil Lask, Hegel in seinem Verhältnis zur Weltanschauung der Aufklärung, in: Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 1, Tübingen 1923, S. 333–345 (339–340).

2. Lask in Heidelberg

In Heidelberg beginnt Lask nach seiner Habilitation eine intensive Lehrtätigkeit als Privatdozent, die sich, zumindest bis zum Wintersemester 1906/1907, auf die Sozial-, Geschichts- und Rechtsphilosophie konzentriert und bei seinen Schülern sichtlich auf große Zustimmung stößt. Während seiner Heidelberger Zeit verkehrt Lask auch im Max-Weber-Kreis. Schon in Freiburg hatte er Webers Vorlesungen über die *Nationalökonomie* gehört und eine enge Freundschaft mit dem Ehepaar Max und Marianne geschlossen, die der junge Dozent durch seine Übersiedlung nach Heidelberg nun intensiv pflegen konnte. Im Haus in der Ziegelhäuser Landstraße 17, in dem Lask häufiger Gast ist, bildet sich in jenen Jahren ein intellektueller Gesprächskreis, der nicht nur die Welt der Wissenschaft, sondern auch die der Kunst und Politik betrifft und der einige der brilliantesten Köpfe des vergangenen Jahrhunderts vereint. Im Garten des Heidelberger-Kreises, der zu einem prominenten Ort des Gedankenaustauschs wird, treffen sich bedeutende Gelehrte wie Troeltsch und Jellinek, die Ehepaare Schmid und Jaffé sowie die Pianistin Mina Tobler, mit der Lask eine enge Freundschaft verbindet.³⁶

In philosophischer Hinsicht ist in diesem Zeitraum Lasks Teilnahme am III. Internationalen Kongreß für Philosophie 1908 in Heidelberg mit dem Vortrag »Gibt es einen ›Primat der praktischen Vernunft‹ in der Logik?« zu erwähnen. Mit diesem Beitrag, in dem Heidegger eine Wiederaufnahme der Husserlschen Kritik an jeder normativen Deutung der Logik sieht,³⁷ beginnt Lask, sich von Rickerts Erkenntnistheorie zu distanzieren, insbesondere von dem, was er als »ethisierendes Beiwerk«³⁸ bezeichnet. Eine wesentliche Rolle spielt in dieser Distanzierung von seinem Lehrer die eingehende Auseinandersetzung mit den »Logischen Untersuchungen« von Husserl, deren Lektüre sich auch in den beiden Hauptwerken des Philosophen, die ab 1911 erscheinen, widerspiegelt. Diesen Einfluss gesteht Lask selbst in seinen Briefen an den Vater der Phänomenologie, in denen er unter anderem erklärt, dass er Rickerts Begriff des »Bewusstseins überhaupt« zugunsten Husserls Intentionalitätsbegriff aufgegeben habe, wofür er nun von seinem Lehrer einer reaktionären Rückkehr zur Antike bezichtigt wird.³⁹

36 In diese Jahre fallen auch seine Affären mit Frida Gross und Lina Metzner-Radbruch.

37 Heidegger, *Zur Bestimmung der Philosophie* (Fn. 3), S. 179.

38 Vgl. Emil Lask, Gibt es einen »Primat der praktischen Vernunft« in der Logik?, in: Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 1, Tübingen 1923, S. 347–356 (347).

39 Vgl. Emil Lask, Brief an Edmund Husserl vom 24.12.1911, S. 514. Es ist zu festzuhalten, dass Lask einerseits seine tiefe Bewunderung für Husserls *Logische Untersuchungen* bekundet, andererseits aber Husserls nachfolgende Denkentwicklung als Rückfall in den Psychologismus und damit als »ein[en] schwere[n] Verlust für die ganze gegenwärtige Philosophie« sieht (Emil Lask, Brief an Richard Kroner vom 2.6.1911, S. 479).

Dieser Paradigmenwechsel wird nicht nur in den Briefen an Husserl deutlich, sondern auch in Lasks Vorlesungen an der Heidelberger Universität ab 1907, die sich vorwiegend mit der Erkenntnistheorie und einer Neulektüre der »Kritik der reinen Vernunft« Kants befassen. Infolge seiner eingehenden Auseinandersetzung mit Kants Schriften spielt Lask mit dem Gedanken, ein Werk über Kant zu schreiben, den er jedoch schon bald zugunsten der Fassung eines systematischen Werkes verwirft. Dieses anfänglich als Aufsatz für die Kant-Studien geplante Werk erscheint erst 1911, mit dem Titel »Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der Logischen Form«. In dieser Schrift stellt sich Lask die schwindelerregende Aufgabe, die Grenzen der Erkenntnis über das Reich des Sinnlichen hinaus auszudehnen, um den kategorialen Bereich des Nichtsinnlichen zu erfassen. Auf ganz ungewöhnliche Weise beabsichtigt er nun, »sich auf das transzendentalphilosophische Erkennen nach ihren eigenen Prinzipien noch einmal transzendentalphilosophisch zu besinnen«⁴⁰ und das kantische Projekt der ersten Kritik durch eine Logik der Logik, d. h. eine Logik der Philosophie zu ergänzen. Dieses zweifellos bedeutende Werk stößt bei den Hauptprotagonisten der Philosophie des 20. Jahrhunderts auf großes Interesse: Von Heidegger bis Scheler, von Fink bis Husserl, ist der Bezug darauf, wenn nicht gar die Auseinandersetzung mit Lasks Logik, im kulturellen Klima des beginnenden 20. Jahrhunderts gewissermaßen unvermeidbar.

Als Pendant zu dieser Schrift entsteht das letzte zu Lebzeiten Lasks veröffentlichte Werk »Die Lehre vom Urteil«, die nur ein Jahr nach der »Logik« erscheint. Mit dieser Schrift, die das Urteil als »*künstliche Strukturkomplikation*« einer gegenständlichen Urstruktur darstellt⁴¹, distanziert sich Lask endgültig von Rickerts Erkenntnistheorie, für die, schon seit der ersten Ausgabe seiner Schrift »Der Gegenstand der Erkenntnis«, jede Erkenntnis nur im Urteilen bestehen kann.⁴² Im Gegensatz zu dieser Theorie weist Lask dem bereits in der Logik eingeführten Begriff der Hingabe⁴³ eine zentrale Bedeutung zu und hebt so die Notwendigkeit einer Art *anschaulicher Schau*⁴⁴ in seinem Denken hervor. Gerade

40 Emil Lask, Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre (1911), in: Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 2, Tübingen 1923, S. 1–282 (90).

41 Emil Lask, Die Lehre vom Urteil (1912), in: Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 2, Tübingen 1923, S. 283–463 (291).

42 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Ein Beitrag zum Problem der philosophischen Transzendenz*, Freiburg i. B. 1892, S. 55.

43 Nachdem er die Logik gelesen hat, kommentiert Rickert mit Ironie Lasks Begriff der Hingabe: »Ich lese jetzt das, was zwischen den Zeilen steht. Ihrer ›Hingabe‹, die auch ›Erleben‹ sein soll, kann ich mich aber nicht ›hingeben‹« (Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 24. 9.1910, S. 413).

44 Zum mystischen Ausgang der Laskschen Erkenntnistheorie äußern sich Georg Pick, *Die Übergegensätzlichkeit der Werte. Gedanken über das religiöse Moment in Emil Lask logi-*

der Verweis auf eine intellektuelle Schau sowie auf die Idee eines Urbildes führt Rickert dazu, ihn als Mystiker zu bezeichnen⁴⁵ und sowohl seinen logischen Objektivismus als auch die von ihm vorgenommene Entwertung des Begriffs der Subjektivität offen zu kritisieren.

Der Veröffentlichung seines letzten Werkes »Die Lehre vom Urteil« folgen zwischen 1912 und 1914 nur drei Rezensionen⁴⁶ und kurze Selbstdarstellungen seiner Bücher in den *Kant-Studien*⁴⁷. In jenen Jahren wird er, auf Anregung von Windelband, etatmäßiger außerordentlicher Professor und Mitdirektor des Philosophischen Seminars in Heidelberg.⁴⁸ In philosophischer Hinsicht zeichnet sich diese Phase, auch wenn sie gewissermaßen eine Zeit des literarischen Schweigens ist, durch eine Vertiefung des in seinen beiden Hauptwerken entworfenen Systems und eine Zuwendung zu neuen Fragestellungen aus. Nahezu spiegelbildlich deutet sich im Bereich der Lehrtätigkeit Lasks eine Kehrtwende gegenüber einigen vereinzelt geschichtsphilosophischen Vorlesungen über die moderne und antike Philosophie (Plato und Aristoteles) der akademischen Jahre von 1909 bis 1912 an, da Lask nun zu einigen Themen seiner ersten Vorlesungen zurückkehrt, wie beispielsweise die Geschichtsphilosophie (Sommersemester 1913) und die Wissenschaftslehre (Sommersemester 1914).

Einige dieser Vorlesungsthemen beabsichtigt Lask weiterzuentwickeln. Neben einer von Rickert vorgeschlagenen Schrift über Plato⁴⁹ erwägt Lask, einige Texte für die Zeitschrift *Logos* zu verfassen: einen Beitrag zum System der Wissenschaften, einen weiteren zur Beziehung zwischen Kontemplation und Leben, eine

schen Schriften vom Standpunkt des transzendentalen Idealismus, Tübingen 1921; Nikolai von Bubnoff, Das Problem der spekulativen Mystik, in: *Logos*, Bd. 8, 1919, S. 163–178; Peter Wust, *Die Auferstehung der Metaphysik*, Leipzig 1920.

- 45 Im Gegensatz zu Lasks Begriff des Urbildes, das durch die unmittelbare Erkenntnis zugänglich wird, schreibt Rickert: »Ein ›schlichter‹ Gegenstand, in dem Form und Inhalt noch nicht getrennt sind, kann niemals Maßstab des Erkennens werden. Ich werde, um Sie zu kritisieren, vielleicht direkt Sie einen Mystiker nennen und den Vers des Angelus Silesius citieren, der Sie dann mit Faust, der ›mehr als Cherub‹ sein will, auf eine Linie stellt« (Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 10.7.1912, S. 546).
- 46 Emil Lask, Rezension zu: Heinrich Rickert, *Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung* (2. Aufl.), in: *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 246–249; Emil Lask, Rezension zu: D. Michaltschew, *Philosophische Studien. Beiträge zur Kritik des modernen Psychologismus*, in: *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik*, Bd. 150, 1913, S. 190–194; Emil Lask, Rezension zu: Ch. Sigwart, *Logik*. 4. Aufl. in: *Deutsche Literaturzeitung*, Jg. 34, 1913, S. 1558–1561.
- 47 Selbstanzeige von: Emil Lask, *Die Logik der Philosophie*, in: *Kant-Studien*, Bd. 16, 1911, S. 355–356; Selbstanzeige von: Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil* in: *Kant-Studien*, Bd. 17, 1912, S. 397–398.
- 48 Vgl. Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 19.2.1910, S. 382.
- 49 Vgl. Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 15.11.1912, S. 568.

Schrift über Simmels Goethe⁵⁰ sowie die Erarbeitung eines Wertsystems. Diese Projekte bleiben jedoch aufgrund der politischen Ereignisse, die sich nach dem Attentat von Sarajevo überstürzen, unvollendet. Die Sorge und Ungewissheit um das Schicksal der deutschen Volksgemeinschaft⁵¹, in der er sich als Person und als Philosoph entfaltet und mit wertvollsten Menschen⁵² Freundschaft geschlossen hat, bedrücken ihn so sehr, dass es ihm immer schwerer fällt, sich der Kontemplation und der Philosophie zu widmen.⁵³ Vor dem Hintergrund dieser Ereignisse fühlt er sich geradezu verpflichtet, an den Geschehnissen teilzunehmen und die Werte der deutschen Nation, die ihn in jungen Jahren aufgenommen hatte, zu verteidigen. Sein Zugehörigkeitsgefühl zu Deutschland führt ihn im August 1914 dazu, sich bei der deutschen Armee als Freiwilliger zu melden. Nach einer militärischen Ausbildung in der Mark Brandenburg und anschließendem Dienst in Wittenberg kommt er im Januar 1915 als Infanterieunteroffizier in die Karpaten. Von Januar bis April ist die Lage noch weitgehend stabil, wie Lasks Briefe von der Front berichten, aber im Mai werden die Gefechte an der Ostfront heftiger. Der letzten Episode, von der Lask mit einem Anflug von Ironie in einem Brief an Rickert vom 20. Mai 1915 über eine bereits kraftlose Gewehrkegel, die ihn am Rücken trifft und eine Wunde wie von einem Insektenstich verursacht⁵⁴, berichtet, folgt Schweigen. Lask fällt am 26. Mai im Karpatenvorland in Turza-Mała, heute ein Vorort der westukranischen Stadt Dolyna, bei einem russischen Sturmangriff;⁵⁵ sein Leichnam wird in einem anonymen Massengrab bestattet.

50 Vgl. Emil Lask, Brief an Marianne Weber vom 17.2.1913, S. 616.

51 Vgl. Berta Lask, *Vorwort zur geplanten Edition*, 1926, S. 785.

52 Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 22.12.1907, S. 313.

53 »Die Weltlage wird allmählich so aufregend, dass es einem schwer fällt, bei der Kontemplation zu bleiben« (Emil Lask, Brief an seine Mutter vom 26.7.1914, S. 729).

54 Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 20.5.1915, S. 756.

55 Turza-Mała, Ort im Bezirk Dolina, der damals zum östlichen Teil des »Kronlandes Galizien und Lodomerien« zählte. Nicht zu verwechseln mit dem heutigen polnischen Turza-Mała. Lask schreibt in seinem Brief vom 20.5.1915, S. 756, er befinde sich in seinem galizischen Geburtsland. Sein Geburtsort Wadowice lag allerdings im Westteil Galiziens. Eine eindruckliche Schilderung der Schlacht um Dolina, die große Verluste brachte, aber offenbar militärisch nutzlos war, findet sich bei Graf Harry Keßler, *Das Tagebuch 1880–1937*, Bd. 5: 1914–1916, hrsg. v. Günter Riederer/Ulrich Ott, Stuttgart 2008, S. 306 ff.

II. Rechtsphilosophie: Anwendung der südwestdeutschen Wertphilosophie auf das Gebiet des Rechts

1. Von der Philosophie der Geschichte zur Rechtsphilosophie

Zu Beginn seines Studiums im Jahre 1894 hat Lask sich zunächst in der juristischen Fakultät eingeschrieben. Nach Berta Lasks Einschätzung soll diese Entscheidung Lasks eine Gegenleistung für das Nachgeben seines Vaters gewesen sein, denn nach dessen Wunsch hätte Lask in die Papierfabrik eintreten sollen.⁵⁶ Der Besuch der juristischen Kollegs ist aber nur ein »Vorspiel« für Lask. Er widmet die überwiegende Studienzeit den philosophischen Kollegs. Im Jahre 1899 verlässt Lask das Fachstudium des Rechts letztendlich und konzentriert sich vollständig auf die Philosophie.⁵⁷ Nach der Promotion schreibt Lask seinem Lehrer Rickert, dass er das juristische Examen als eine »Beeinträchtigung« seiner »eigensten« wissenschaftlichen Pläne ansieht und es aufgegeben hat.⁵⁸ Dass die Jurisprudenz bei Lask in dieser Weise in Ungnade fällt, ist schon in seinen frühen Interessen angelegt. So begann er das Studium laut seiner Selbstdarstellung: »[...] von Anfang an mit der Absicht, Philosophie zu treiben, für die ich mich schon auf der Schule interessierte«;⁵⁹ dieses ursprüngliche Interesse wird während seiner Freiburger Zeit unter dem entscheidenden Einfluss von Rickert immer mehr bestätigt.

Aber diese zurückhaltende Einstellung Lasks zur *Jurisprudenz* bedeutet keinen gleichzeitigen Verzicht auf die *Rechtsphilosophie*. Gleich nach der Promotion beginnt Lask mit der Untersuchung rechtsphilosophischer Probleme. Die sechs Jahre von 1901 bis 1906 bilden eine wichtige Episode innerhalb der geistigen Entwicklung Lasks. Er verlagert seine Untersuchungen von der Geschichtsphilosophie auf die Rechtsphilosophie und entwickelt eine eigene rechtsphilosophische Lehre.

⁵⁶ Berta Lask, *Biographische Skizze*, 1923, S. 787.

⁵⁷ Emil Lask, Brief an seine Eltern vom 12.1.1901, S. 105.

⁵⁸ Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 10.10.1901, S. 118.

⁵⁹ Emil Lask, *Selbstdarstellung*, S. 795.

Neben der Habilitationsschrift (betitelt gerade mit »Rechtsphilosophie«), die im Wesentlichen nur programmatisch geblieben ist, bildet die wissenschaftliche Korrespondenz Lasks aus diesen Jahren einen wichtigen Abschnitt seines rechtsphilosophischen Denkens. Die Hälfte der rund 100 Briefe, die zwischen 1901 und 1906 verfasst wurden, befasst sich mit rechtsphilosophischen Fragen. Dies ist ein deutlicher Beweis für die »leidenschaftliche Intensität und Inbrunst des wissenschaftlichen Erlebens«⁶⁰ Lasks in diesen Jahren. Etwa 45 dieser Briefe – als Korrespondenzpartner Lasks sind außer Rickert noch Gustav Radbruch, Jonas Cohn, Fritz Medicus, Viktor Heyfelder, Hans Vaihinger, Max Weber und andere zu nennen – sind von substanzieller wissenschaftlicher Bedeutung und bilden eine wichtige Ergänzung zur »Rechtsphilosophie«, um die rechtsphilosophischen Gedanken Lasks zu untersuchen.

Unter anderem enthalten diese Briefe Informationen darüber, wie Lask während seines Aufenthalts in Berlin von 1901 bis 1904 die Habilitation vorangetrieben hat. In einem Brief an Rickert erfahren wir, dass Lask im Oktober 1901 für eine geplante – aber nicht zustande gekommene – Encyklopädie beim Verlag J. C. B. Mohr den Artikel zur Rechtsphilosophie übernommen hat.⁶¹ Gezielt auf die Habilitation hin arbeitet Lask erst seit März 1904.⁶² Von der Korrespondenz mit seinen beiden Lehrern wissen wir, dass Lask sich mit Rücksicht auf die Pläne des anderen Habilitanden Windelbands, nämlich Fredy Schmid, beeilt hat. Ein anderer Grund bestand wohl in der Sorge, dass es bei Windelband in Heidelberg nicht genügend Raum und Arbeitsfeld für zwei Privatdozenten der Philosophie geben könnte.⁶³ Die ganze Schreibphase der »Rechtsphilosophie« hat bis zum Dezember 1904 und damit insgesamt 9 Monate gedauert.⁶⁴ Aus einem Brief Rickerts an Lask ist zu entnehmen, dass Lask sich am 16.12.1904 in Heidelberg erfolgreich für Philosophie habilitiert hat.⁶⁵ Am 11.1.1905 wird ihm die Lehrbefugnis für das

60 Berta Lask, *Vorwort zur geplanten Edition*, S. 785.

61 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 10.10.1901, S. 118.

62 Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 22.3.1904; Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 25.3.1904, S. 227. Jedenfalls sei Lask im August 1903 noch nicht in die Lage gekommen, an seine Habilitation zu denken (Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.8.1903, S. 169). Dass Lask erst später mit der Niederschrift der Habilitation begonnen hat, ist sicher auf seine intensive Beschäftigung mit der Jurisprudenz in den Jahren 1902 und 1903 zurückzuführen (siehe S. 20).

63 Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 22.3.1904, S. 226; Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 25.3.1904, S. 227; Wilhelm Windelband, Brief an Emil Lask vom 10.4.1904, S. 230.

64 Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 16.12.1904, S. 247.

65 Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 16.12.1904, S. 247; Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 17.12.1904, S. 249.

Fach Philosophie verliehen.⁶⁶ Offenbar stand Lask unter erheblichem zeitlichen Druck. Der Seitenumfang der Schrift bleibt, trotz des anspruchsvollen Inhalts, gering. So fehlt es dem Text an Lesbarkeit und an Anschaulichkeit – er ist, in Lasks Worten, »entsetzlich öde« und »armselig«. Überall finde sich »nur das nackte transscendentalgraue Gerippe ohne jedes Leben«. Da der Text nicht so »leichtflüsig« und »plastisch« formuliert ist, macht Lask sich Sorgen, dass die Leser den Inhalt nicht verstehen könnten.⁶⁷ Aber trotz dieser äußeren »Mängel« äußert sich Lasks Lehrer Windelband höchst erfreut über die Habilitation seines Schülers.⁶⁸ Einen Monat nach der Habilitation nimmt Lask seine Lehrtätigkeit in Heidelberg auf. Die Vorlesungen betreffen vor allem die Logik der Kulturwissenschaften, die Sozial-, die Geschichts- und die Rechtsphilosophie.⁶⁹ Nach Rickerts Beschreibung findet diese Entwicklungsstufe Lasks »nun ihren glücklichen Abschluß«.⁷⁰

2. Die Rechtsphilosophie Lasks

Lasks »Rechtsphilosophie« hat, wie schon Heinrich Rickert feststellen konnte, »nicht nur bei Philosophen, sondern auch bei Juristen viel Beachtung gefunden«.⁷¹ Heutzutage ist Lask, so die wohl zutreffende Einschätzung Stephan Nachtsheims, »in juristischen Kreisen womöglich bekannter als in philosophischen«.⁷² Die be-

66 Siehe die Urkunde im Anhang, S. 805.

67 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 24.9.1904, S. 244.

68 Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 13.3.1905, S. 257.

69 Vgl. Emil Lask, Brief an Jonas Cohn vom 20.3.1905, S. 259; ders., Brief an Heinrich Rickert vom 29.11.1905, S. 271; ders., Brief an Heinrich Rickert vom 6.6.1906, S. 282; ders., Brief an Heinrich Rickert vom 10.12.1909, S. 370.

70 Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 10.1.1905, S. 252.

71 Rickert, *Persönliches Geleitwort* (Fn. 16), S. IX. Zum Verhältnis zwischen Lask und Radbruch siehe die Nachweise oben in Fn. 4. Zu Hans Kelsens Auseinandersetzung mit Lasks Rechtsphilosophie siehe Hans Kelsen, *Die Rechtswissenschaft als Norm- oder als Kulturwissenschaft. Eine methodenkritische Untersuchung* (1916), in: Hans Klecatsky u. a. (Hrsg.), *Die Wiener rechtstheoretische Schule. Schriften von Hans Kelsen, Adolf Merkel, Alfred Verdross*, Bd. 1, Wien 1968, S. 31–76 (73 ff.) (auch in: Hans Kelsen, *Werke*, hrsg. v. Matthias Jestaedt, Bd. 3, Tübingen 2010, S. 551–605); Kelsen kommentierte darüber hinaus intensiv Lasks »Logik der Philosophie«, siehe Hans Kelsen, *Rechtswissenschaft und Recht. Erledigung eines Versuchs zur Überwindung der »Rechtsdogmatik«* (1922), in: Stanley L. Paulson (Hrsg.), *Die Rolle des Neukantianismus in der Reinen Rechtslehre – Eine Debatte zwischen Sander und Kelsen*, Aalen 1988, S. 279–411 (365 ff.). Hervorzuheben ist des Weiteren die Wirkung, die Lask auf den ungarischen Rechtsphilosophen Felix Somló entfaltete (Felix Somló, *Juristische Grundlehre*, 2. Aufl., Leipzig 1927; näher Andreas Funke/Péter Sólyom, Einleitung, in: dies. (Hrsg.), *Verzweifelt objektiv. Tagebuchnotizen und Briefe des ungarischen Rechtsphilosophen Felix Somló [1873–1920]*, Köln u. a. 2013, S. 13–94 [71, 76]).

72 Stephan Nachtsheim, *Emil Lasks Grundlehre*, Baden-Baden 1992, S. 4 Fn. 5.

achtliche Wirkung Lasks geht allein auf seine »Rechtsphilosophie« aus dem Jahr 1905 zurück, obwohl sie nur einen Seitenumfang von 50 Seiten hat. Die Schrift enthält eine originelle, bahnbrechende Anwendung der südwestdeutschen wertphilosophischen Gedankenwelt auf das Gebiet des Rechts. Im Zentrum steht Lasks Versuch, die Rickertschen geschichts- und kulturphilosophischen Ansätze für die Untersuchung rechtsphilosophischer Fragen fruchtbar zu machen. Lask überträgt die kulturwissenschaftliche Methode des wertbeziehenden Denkens auf die Wissenschaftstheorie der Rechtswissenschaft und sucht den richtigen Platz für eine »kritische Wertlehre«. ⁷³

Die endgültige Version des Werkes »Rechtsphilosophie« teilt Lask in zwei Teile auf. Der Abschnitt I steht unter dem Titel »Die Philosophie des Rechts«; er enthält die Unterabschnitte »Die Methode« (a) und »Die einzelnen Richtungen« (b). Der Titel des Abschnittes II lautet »Die Methodologie der Rechtswissenschaft«. Diese drei Abschnitte stecken für Lask das Feld der Philosophie, die kritische Wertlehre ist, ab, nämlich als Lehre vom Wissenschaftswert der Rechtsphilosophie (I a), vom Wert des Rechts selbst (I b) und vom Wissenschaftswert der Rechtsempirie (II). ⁷⁴ Aus der Korrespondenz ist zu erfahren, dass Lask ursprünglich plante, die Arbeit anders zu strukturieren. Der Abschnitt I sollte in zwei eigenständige Abschnitte gegliedert werden, nämlich: Abschnitt I »Rechtsphilosophie und empirische Rechtswissenschaft (vielleicht mit dem Untertitel: Naturrecht und historische Schule)« und Abschnitt II »Philosophie des Rechts«. Darauf sollte Abschnitt III unter dem Titel »Logik der Rechtswissenschaft« folgen. ⁷⁵ Der Grund für die Änderung ist unklar, jedenfalls bleiben der Inhalt und das Ziel der Darstellung identisch.

Mit der ganzen Arbeit, die einerseits der philosophischen und andererseits der wissenschaftlichen Erkenntnis gewidmet ist, sollen sämtliche Formen der Rechtserkenntnis ausgearbeitet sein. Im Abschnitt I a versucht Lask, die Rechtsphilosophie methodologisch in einer Frontstellung gegen dem Rechtspositivismus bzw. Historismus einerseits, die Naturrechtstheorie andererseits zu begründen. Kennzeichnend für den Positivismus in allen seinen Spielarten ist das Bekenntnis zu einer monistischen Methode. Dementsprechend vernachlässigt der Rechtspositivismus die Wertdimension des Rechts. ⁷⁶ Der Historismus wird von Lask als »gefährliches Modell«, als »die modernste, verbreitetste und gefährlich-

73 Emil Lask, *Rechtsphilosophie* (1905), in: Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 1, Tübingen 1923, S. 275–332 (280); vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 19.4.1908, S. 324.

74 Lask, *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 307.

75 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 24.9.1904, S. 244.

76 Zur Kritik Lasks an der Allgemeinen Rechtslehre siehe Lask, *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 278f., 328f. Eine Einordnung bei Andreas Funke, *Allgemeine Rechtslehre als juristische*

ste Form des Relativismus«, bezeichnet. Genau darin liegt die Zerstörung aller Philosophie und Weltanschauung.⁷⁷ Methodisch gesehen, versucht der Historismus, der die unüberbrückbare Kluft zwischen dem überempirischen Wert und dessen empirischem Substrat missachtet, »aus dem empirischen Substrat die Absolutheit des Wertes hervorzaubern«.⁷⁸ Eine klare Einstellung zum Naturrecht hat Lask schon im Jahr 1904,⁷⁹ und im ersten Abschnitt der »Rechtsphilosophie« stellt er seine eigene Rechtsphilosophie als kritische Wertspekulation dem Naturrecht gegenüber. Insoweit Lask auch eine Ergründung der absoluten Bedeutung des Rechts und dessen Beziehung zu anderen unbedingten Werten verlangt, sei seinem philosophischen Ansatz und dem Naturrecht »die Frage nach der absoluten Gültigkeit des Rechtes gemeinsam«.⁸⁰ Aber hinsichtlich der philosophischen Verwurzelung von beiden Lehren sieht Lask einen entscheidenden Unterschied. Während seine Rechtsphilosophie tiefe Wurzeln in der kritischen Tradition hat und keine überempirisch-ontologische Daseinsform des Wertes erkennt, kennzeichnet Lask das Naturrecht als eine Metaphysik, die auf »Hypostasierungen von Werten zu Realitäten« bzw. eine »Hypostasierung des Ueberempirischen zu einer das Empirische zerstörenden Macht« beruhe.⁸¹

Im Abschnitt I b kommt Lask zur Begründung des Rechtswertes selbst und entwickelt anhand der Theorien von Kant und Hegel eine Zweiwerttypenlehre des Rechts.⁸² Der Abschnitt II bezieht sich auf die rechtswissenschaftliche Begriffsbildung und die speziellen Formen der empirischen Wissenschaft, nämlich auf den »Werttypus Wissenschaft«.⁸³ In diesem Abschnitt überträgt Lask die Methode Rickerts auf die Untersuchung der Wissenschaft des Rechts; dabei entwickelt er seine eigene Wissenschaftslehre der Rechtswissenschaft. Einige der

Strukturtheorie. Entwicklung und gegenwärtige Bedeutung der Rechtstheorie um 1900, Baden-Baden 2004, S. 120 ff.

77 Lask, *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 291.

78 Lask, *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 291.

79 Siehe dazu Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 24.9.1904, S. 244.

80 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 24.9.1904, S. 244. In diesem Brief verwendet Lask eine veraltete Schreibweise von der »Gültigkeit« als »Giltigkeit«. Vgl. Lask, *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 279. Siehe dazu auch Friederike Wapler, *Werte und das Recht*, Baden-Baden 2008, S. 219; Zhao, *Die Rechtsphilosophie Gustav Radbruchs unter dem Einfluss von Emil Lask* (Fn. 4), S. 88 ff.

81 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 24.9.1904, S. 244; ders., *Rechtsphilosophie*, S. 286. Lask unterscheidet klar zwischen dem formellen Naturrecht – als »Verdichtung eines Wertinhaltsbestandes zu einem selbständigen Wirklichkeitsbestand« – und dem materiellen Naturrecht – als »Verwandlung der absoluten Norm im Sinne des Wertes in das formell rechtliche ›Gelten‹« – und lehnt beide ab (Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 24.9.1904, S. 244).

82 Vgl. zur Wirkung Hegels oben Fn. 32.

83 Lask, *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 307.

damit verbundenen Gedanken werden im Folgenden im Zusammenhang mit der Korrespondenz Lasks näher erörtert.

3. Philosophie und Jurisprudenz

In einem Brief an seine Eltern vom Juli 1900 berichtet Lask über sein Vorhaben, sich nach dem Doktorexamen vertieft mit Jurisprudenz zu beschäftigen.⁸⁴ Lask denkt, dass die »auf die Nebenfächer (besonders Staatsrecht) verwandte Zeit im höchsten Grad gewinnbringend auch für meinen ganzen zukünftigen philos. Studiengang ausgenützt worden ist.«⁸⁵ Die Jurisprudenz – in ihrem begrifflichen Teil – ist für Lask nächst der Philosophie das Interessanteste. Er möchte den Zusammenhang juristischer, besonders staatsrechtlicher, und philosophischer Begriffe verfolgen.⁸⁶ Lask will nicht nur ein Rechtsphilosoph sein, der von der Philosophie ausgeht, sondern zugleich ein Philosoph, der wirklich über juristische Kenntnisse verfügt.

Lasks Beschäftigung mit der Jurisprudenz begann also bereits im Jahre 1900. Wohl in diesem Gedankenzusammenhang findet sich der Grund, warum er sein ursprüngliches Vorhaben, eine Habilitationsschrift über das Thema »Die geschichtsphilosophischen Grundbegriffe in der Philosophie Kants, Fichtes und Hegels« zu schreiben, nicht weiter verfolgte.⁸⁷ Lask hat sich ernsthaft für das Recht interessiert und es erschien ihm nicht als nutzlos, diesem Interesse nachzugehen. Anders Rickert: Gegen die juristischen Pläne und Beschäftigungen seines Schülers erhebt Rickert in einem Brief aus dem Jahr 1901 Bedenken. Es bestehe die Gefahr, dass Lasks Lehrtätigkeiten als »Jurist« mit seinen philosophischen Interessen nicht übereinstimmten und seiner Karriere schaden. Jedenfalls sei die Sache sehr zu überlegen. Zugleich ist Rickert aber der Auffassung, dass Lask diesen Weg einschlagen sollte, wenn er hinsichtlich der akademischen Karriere in höherem Maße erfolgversprechend wäre.⁸⁸

Im Oktober 1902 spürt Lask noch deutlicher die Erforderlichkeit einer gewissen »Vertrautheit mit den Methoden der positiven Jurisprudenz«, sodass er mit juristischen Studien beginnt und sich die Aufgabe stellt, sich möglichst in die

84 Emil Lask, Brief an seine Eltern vom 8.7.1900, S. 104.

85 Emil Lask, Brief an seine Eltern vom 15.1.1901. S. 106. Lask hat in seinem Doktorexamen Nationalökonomie und Staatsrecht als Nebenfächer gewählt. (vgl. Rickert, *Persönliches Geleitwort* (Fn. 16), S. IX). Siehe auch oben Fn. 30.

86 Emil Lask, Brief an seine Eltern vom 8.7.1900, S. 104.

87 Vgl. Emil Lask, Brief an seine Eltern vom 8.7.1900, S. 104.

88 Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 17.3.1901, S. 109.

positive Jurisprudenz hineinzuarbeiten.⁸⁹ Lask versucht, sich von neuem in juristische Probleme zu vertiefen.⁹⁰ Auch in einem Brief an Rickert vom August 1903 drückt Lask deutlich aus, dass er sich in der nächsten Zeit »besonders auf Jurisprudenz« konzentrieren und eine Zeitlang intensiv damit befassen werde – und je eher, desto besser.⁹¹ Lask hält sich in diesem Zeitraum (April 1901 bis Oktober 1903) vor allem in Berlin bzw. in seiner Heimatstadt Falkenberg auf. Die wissenschaftlichen Inhalte der Briefe richten sich auf die Methodologie und Wissenschaftslehre der Rechtswissenschaft, also den Themenbereich, der den Abschnitt II der »Rechtsphilosophie« ausmacht.

Es verdient Aufmerksamkeit, dass das Ziel Lasks – trotz der intensiven Befassung mit den juristischen Studien in dieser Zeit – stets in der Philosophie zu sehen ist. Nach Lask gibt es »keine Rechtsphilosophie ohne gleichzeitige Fundierung des ganzen erkenntnistheoretischen Unterbaues und genaue Orientierung über viele rein logische Probleme«.⁹² Zwei Monate nach der Promotion identifiziert Lask gewisse »Verwicklungen« im Gebiet der Methodologie der Rechtswissenschaft und deutet seine Vorgehensweise hinsichtlich der Rechtswissenschaft an, nämlich eine Verbindung erkenntnistheoretischer und juristischer Gesichtspunkte. Damit ist zu zeigen, »wie man überall aus dem Juristischen in das Philosophische gelangt«.⁹³ Insofern spricht Lask von seiner »Bestimmung«, nämlich der »Vereinigung von Philosophie und Jurisprudenz«.⁹⁴ Die ganze *Methodologie* selbst und positive Wissenschaften müssen innerhalb einer einheitlichen erkenntnistheoretischen Grundauffassung immer noch mit Erkenntnistheorie durchwachsen sein.⁹⁵ Im Zuge der bereits erwähnten Übernahme der Rechtsphilosophie für die von Paul Hensel geplante Enzyklopädie schreibt Lask an Rickert, dass er sich in den nächsten Jahren gleichzeitig in Jurisprudenz und Rechtsphilo-

89 Emil Lask, *Selbstdarstellung*, S. 795; ders., Brief an Jonas Cohn vom 20.10.1902, S. 161.

90 Emil Lask, *Selbstdarstellung*, S. 795.

91 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.8.1903, S. 169.

92 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom [??].3.1901, S. 107; vgl. ders., Brief an Heinrich Rickert vom 5.8.1903, S. 169.

93 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom [??].3.1901, S. 107. Dieser Brief wurde von Berta Lask irrtümlich in einen anderen Brief – Brief an Heinrich Rickert vom 27.3.1902 – eingefügt und von den Herausgebern abgetrennt. Die »Verwicklung der Rechtswissenschaft« bezieht Lask einerseits auf den juristischen Streit um den Staatsbegriff, der ohne Erkenntnistheorie geschlichtet werde (Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom [??].3.1901, S. 107), und auf der anderen Seite wohl auf die »allgemeine Rechtslehre« (Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 11.11.1904, S. 246; ders., *Rechtsphilosophie*, S. 286 ff.).

94 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom [??].3.1901, S. 107. Vgl. ders., *Rechtsphilosophie*, S. 277, 306.

95 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 27.3.1902, S. 134.

sophie einarbeiten und die letztere sogar ausarbeiten werde.⁹⁶ Lask setzt Jurisprudenz und Rechtsphilosophie in ein Mittel-Zweck-Verhältnis. Es besteht für ihn darin, dass die juristischen Erkenntnisse »lediglich als *Mittel* für philosophische Zwecke« fungieren; nur rechtsphilosophische Fragen ziehen ihn an.⁹⁷ Mit Berücksichtigung dieser philosophischen Zwecke äußert Lask zu der zeitgenössischen Forschung, dass die eigentümliche Struktur der Jurisprudenz wohl von den Juristen zu einem großen Teil erforscht werde, »noch nie aber wirklich philosophisch dargestellt d. h. in einen erkenntnistheoretisch-methodologischen, systematischen Zusammenhang gebracht worden ist.«⁹⁸ »In der *Rechtswissenschaftslehre* ist allerdings fast alles erst von der Zukunft zu erwarten, sodass ich es an Ausblicken nicht werde fehlen lassen.«⁹⁹ Es werde besonders die Aufgabe einer zukünftigen *Wissenschaftslogik* sein, den sog. Kulturwissenschaften (im weitesten Sinne) ihren logischen und erkenntnistheoretischen Ort anzuweisen.¹⁰⁰ Jede zukünftige Rechtsphilosophie müsse »durch Ihre methodologische Grundlegung der Kulturwissenschaft überhaupt irgendwie hindurchgehen« und hier sei »methodologisches Neuland in Sicht, und das ist ein schöner Ausblick!«¹⁰¹

Der Weg dorthin führt über die Rickertsche Erkenntnis- und Wissenschaftstheorie. Sie unterscheidet zwischen der »objektiven Wirklichkeit« und der »wissenschaftlichen Wirklichkeit« (bzw. der »Natur« und »Geschichte«); diese Unterscheidung war, so Rickert, bei Kant unberücksichtigt geblieben und infolgedessen wurden »*Wirklichkeitserkennen*« und »*Naturwissenschaft*« durcheinandergebracht.¹⁰² Nach Rickert sind »Wirklichkeit« und »Natur« Gegenstände unterschiedlicher Forschungsgebiete. Mit diesem »Wirklichkeits«-Begriff und der Entfaltung eigenständiger methodologischer Formen in der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung ist Rickert über Kant hinausgegangen. In einem

96 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 10.10.1901, S. 118.

97 Emil Lask, Brief an Fritz Medicus vom 16.9.1903, S. 190; vgl. Rickert, *Persönliches Geleitwort* (Fn. 16), S. IX.

98 Emil Lask, Brief an Jonas Cohn vom 20.10.1902, S. 161. In einem Brief an Heinrich Rickert schreibt Lask: »Rechtsphilosophie scheint jetzt wieder mehr in Mode zu kommen. In Berlin gibt es sogar einen rechtsphilosophischen Kreis von Juristen, mit dessen einem Mitglied ich einmal zusammengekommen bin« (Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.8.1903, S. 169).

99 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 22.3.1904, S. 226.

100 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 27.3.1902, S. 134.

101 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.2.1902, S. 124. Nach Lasks eigenen Worten – »Ich bin sehr neugierig, was mit meiner Rechtsphilosophie werden wird« – ist zu vermuten, dass er dieses Ziel erreicht hat; zumindest ist Lask selbst damit zufrieden (Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 22.3.1904, S. 226).

102 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis*, 2. Aufl., Tübingen 1904, S. 206 ff., 212 ff.; 6. Aufl., 1928, S. 383 ff., 406 ff., 424 f.

Brief an Rickert aus dem Jahr 1902 weist Lask darauf hin, dass – neben der Methodologie (begründet durch die »Grenze« Rickerts; siehe oben) – die Erkenntnistheorie durch den Schluss der Habilitationsschrift »Gegenstand der Erkenntnis« Rickerts festen Halt bekomme; mit beiden Beiträgen führe Rickert in ein neues Zeitalter philosophischer Forschung herbei.¹⁰³ Nach Lask ist Rickerts erkenntnistheoretische Basierung durch den »Wirklichkeits«-Begriff einer der entscheidendsten Beiträge Rickerts.¹⁰⁴ Die wichtigste erkenntnistheoretische These Rickerts lautet: Nur die »objektive Wirklichkeit«, d.h. die bewusstseinsimmanente, erkenntnistheoretisch kategorisierte Wirklichkeit, könne als »legitime« Wirklichkeit betrachtet werden. Damit ist Rickerts Kampf gegen die »realistische« Hypostasierung von Konstruktionsgebilden« und den »Fehler des Realismus« verbunden.¹⁰⁵

Die »objektive Wirklichkeit« als eine Art der erkenntnistheoretisch konstituierten Wirklichkeit bedarf nach Rickert weiterer methodologischer Bearbeitung. Zu unterscheiden ist demnach, wie erwähnt, zwischen »objektiver« und »wissenschaftlicher« Wirklichkeit. Erst die wissenschaftlichen Wirklichkeiten, die von den Wissenschaftstheoretikern begrifflich organisiert und umgeformt werden, können rational begriffen werden. Darin besteht die Bedeutung der Rickertschen Unterscheidung von »kategorialen Formen« (oder »konstitutiven Formen«) in der Erkenntnistheorie einerseits und »Begriffsformen« (oder »methodologischen Formen«) in der Wissenschaftstheorie andererseits.¹⁰⁶ In einem Brief an Rickert aus dem Jahr 1903 kennzeichnet Lask die von Rickert inaugurierte Unterscheidung von konstitutiven und methodologischen Formen als eine »totale Revolution der Erkenntnistheorie«.¹⁰⁷ Im Anschluss an Rickert betrachtet Lask das Durcheinanderbringen von »Wirklichkeit« und »Natur«, »Wirklichkeitserken-

103 Dazu Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.2.1902, S. 124; vgl. ders., Brief an Heinrich Rickert vom 1.9.1903, S. 175; ders., Brief an Heinrich Rickert vom 2.1.1904, S. 219. Noch in einem Brief an Heinrich Rickert im Jahre 1902 drückt Lask seine Hochschätzung der Spekulation Rickerts – hinsichtlich des Verhältnisses zwischen dem deutschen Idealismus und Rickert einerseits und Windelband andererseits – folgendermaßen aus, dass diese »nur durch sich selbst wahr ist, nur durch eigenes Licht leuchtet«, während »Windelbands Gedanken die Tendenz stets irgendwo zu »wurzeln« haben (Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 23.7.1902, S. 149).

104 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 2.1.1904, S. 219.

105 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 17.10.1899, S. 100; vgl. ders., Brief an Heinrich Rickert vom 23.7.1902, S. 149.

106 Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis*, 2. Aufl. 1904 (Fn. 102), S. 207; vgl. Roger Hofer, *Gegenstand und Methode, Untersuchungen zur frühen Wissenschaftslehre Emil Lasks*, Würzburg 1997, S. 69; Guy Oakes, *Die Grenzen kulturwissenschaftlicher Begriffsbildung*, Frankfurt am Main 1990, S. 68 ff.

107 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 1.9.1903, S. 175.

nen« und »Naturwissenschaft« als einen kritischen Punkt in der Erkenntnistheorie Kants.¹⁰⁸ Er macht auf den »Kardinalfehler« Kants aufmerksam, dass Kant die beiden Begriffe »in ärgster Weise durcheinander wirft und den Anschein entstehen lässt, als ob die Wirklichkeit *vergegenständlicht* zur Natur würde.«¹⁰⁹ Insofern ist Rickert die Erkenntnis zu verdanken, dass der Begriff der objektivierten und kategorial geformten »Wirklichkeit« nicht komplett mit der mathematisch-naturwissenschaftlich gedachten Welt zusammenfällt.¹¹⁰ Wenn man diese Trennung von »Wirklichkeit« und »Natur« vor Augen hat, kann man auch verstehen, warum die Verwendung des Begriffs »Wirklichkeitserkennen« für Lask bedenklich ist.¹¹¹

In einem Brief an Medicus greift Lask auf Rickerts Unterscheidung zwischen »Wirklichkeit« und »Natur« zurück und wendet sich gegen die These von Medicus: »*die Wirklichkeit, wie sie objektiv ist, ist Natur.*«¹¹² Eine solche These des Zusammenfallens von »Wirklichkeit« (als »Produkt absolutgültiger Erkenntnis-kategorie«) und »Natur« (als Produkt der Naturwissenschaftsform der Gesetzmäßigkeit) lehnt Lask streng ab. Für ihn ist die objektive Wirklichkeit weder Natur noch Geschichte, und die Kategorien der Wirklichkeit sind weder Natur- noch Kulturkategorien. Die »Wirklichkeit« der Natur- oder Kulturwissenschaften bezieht sich nur auf die rationale Wirklichkeit, eine Teilwirklichkeit, die durch spezifische Wissenschaftsformen hervorgebracht wird. Nach Lask sind »die Welt der naturwissenschaftlichen Atome wie die der kulturwissenschaftlichen Potenzen [...] bereits methodologische Geschöpfe.«¹¹³ Eine wissenschaftliche Begriffswelt als »eine Gedankenwelt der Dinge« sei keinesfalls »eine Abbildungswelt der ontischen Dinge«. Es gibt hinsichtlich dieses methodologischen Merkmals der Gegenstände der Einzelwissenschaften überhaupt keine Wirklichkeitswissenschaft.

Auf Grundlage dieser Überzeugung wendet sich Lask gegen den – von Rickert verwendeten – Begriff der »Wirklichkeitswissenschaft«.¹¹⁴ Weder die Natur- noch die Kulturwissenschaft ist nach Lask Wirklichkeitswissenschaft. Auch in einem Brief an Rickert aus dem Jahr 1903 hebt Lask speziell für die Geschichte hervor, dass sie – als »Individuumswissenschaft« – keine »Wirklichkeitswissenschaft« sei. Er beschreibt das Verhältnis zwischen Individuum und Wirklichkeit

108 Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 1.9.1903, S. 175.

109 Emil Lask, Brief an Fritz Medicus vom 7.10.1903, S. 197.

110 Vgl. Emil Lask, Brief an Viktor Heyfelder vom 30.12.1903, S. 218.

111 Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 1.9.1903, S. 175.

112 Emil Lask, Brief an Fritz Medicus vom 7.10.1903, S. 197.

113 Emil Lask, Brief an Fritz Medicus vom 7.10.1903, S. 197.

114 Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 22.10.1903, S. 210. Später stimmt Rickert Lask zu, dass der Ausdruck »Wirklichkeitswissenschaft« missverständlich sei (Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 3.12.1905, S. 272).

wie folgt: »Man kann alles Wirkliche als Individuum betrachten« – aber nicht in Umkehrform: »Alles, was sich als Individuum betrachten lässt, ist wirklich.«¹¹⁵ Nur der Begriff des Individuums sei erkenntnistheoretisch wie wissenschaftstheoretisch legitim.

Hinsichtlich der Trennung von »Wirklichkeit« und »Natur« bzw. »Geschichte« selbst stimmt der frühe Lask Rickert im Grund genommen vollkommen zu.¹¹⁶ In seiner Spätphase zeigt sich bei Lask jedoch eine gedankliche Wandlung. Die Naturwissenschaften werden von ihm als Wissenschaften vom *Wirklichen* im engsten Sinne verstanden. Die naturwissenschaftlichen Gegenstände stehen »allein in theoretischer Gegenständlichkeit, sie sind sozusagen »nurtheoretische« Gegenstände¹¹⁷ und bestehen »aus purem sinnlichem Material und kategorialen Formen«; damit vereinigt Lask »Natur« wieder mit »Wirklichkeit« und sucht die logische Fundierung des Naturgegenstandes vollkommen in der Erkenntnistheorie bzw. Kategorienlehre – statt in der Wissenschaftslehre der Naturwissenschaft.¹¹⁸

4. Lask und Rickert über die Methodenlehre: von der Geschichte zum Recht

In seiner Dissertation, die von ihm selbst als eine »Erstlingsschrift« und »Schülerdissertation« bezeichnet wird, beschäftigt Lask sich mit der Methodenlehre der Geschichte, der Logik der historische Kulturwissenschaften.¹¹⁹ Über diese Themen strebt Lask im letzten Kapitel des dritten Teiles hinaus; dort finden sich eigentlich schon zahlreiche originelle Gedanken zu sozialphilosophischen und -wissenschaftlichen Problemen, die als ein unmittelbarer Übergang zur »Rechtsphilosophie« betrachtet werden können. In der Habilitationsschrift sucht er nach einer methodologischen Grundlegung der Rechtswissenschaft als einer typischen Sozialwissenschaft. Die zentrale Überlegung beider Schriften besteht in der Anwendung der Methode Rickerts auf die Geschichte einerseits, auf das

115 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 1.9.1903, S. 175.

116 Vgl. Emil Lask, Brief an Fritz Mecicus vom 7.10.1903, S. 197.

117 Emil Lask, Zum System der Wissenschaften (1913/1914), in: Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 3, Tübingen 1924, S. 242 f., 251, 288, 290.

118 Siehe dazu Konrad Hobe, Emil Lasks Rechtsphilosophie, *Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie*, Bd. 59, 1973, S. 233–234; Stephan Nachtsheim, Zum Begründungsprogramm bei Emil Lask, in: Ernst Wolfgang Orth, Helmut Holzhey (Hrsg.), *Neukantianismus – Perspektiven und Probleme*, Würzburg 1994, S. 501–518 (507 f.); Hofer, *Gegenstand und Methode* (Fn. 106), S. 302 ff.

119 Emil Lask, Brief an Hans Vaihinger vom 31.7.1902, S. 152; ders., Brief an Marianne Weber vom 6.7.1902, S. 144; vgl. ders., *Selbstdarstellung*, S. 795; ders., *Referat*, S. 779.

Recht sowie auf »gesellschaftliche und wirtschaftliche Erscheinungen«¹²⁰ andererseits.

In beiden Untersuchungen ist zu sehen, dass Lasks Einstellung zum Rickertschen wissenschaftstheoretischen Modell ambivalent ist.¹²¹ An mehreren Stellen hat Lask die zentrale These der Gegenüberstellung von Natur- und Kulturwissenschaften, von generalisierenden und individualisierenden Wissenschaften und deren große Bedeutung für die Wissenschaftslehre betont. Für Lask ist Rickert »im Stande, die Dunkelheit zu zerstören« und das Denken – durch Entdeckung des individuellen Causalgeschehens – »von dem Banne des durch das naturwissenschaftliche Bedürfnis herausgearbeiteten *allgemeinen* Causalzusammenhanges« zu befreien.¹²² In einem Brief an Jonas Cohn kennzeichnet Lask die »Einteilung in Naturwissenschaften und Kulturwissenschaften, die Erkenntnis, dass das Unterscheidende der letzten Gruppe das Moment des Kulturwerts ist«, pathetisch als Rickerts »ewige[n] Verdienst«.¹²³

Allerdings ist Lasks Zustimmung zu Rickert nicht vorbehaltlos. Bereits in der Dissertation, im Zusammenhang mit der Untersuchung des methodologischen Ortes für das Wesen der »Nation«, sieht Lask eine Überschneidung der sozial- und der geschichtsphilosophischen Richtung. Die Auffassung Rickerts, dass es sich bei dem methodologischen Gegensatz von Naturwissenschaften und historischen Kulturwissenschaften um den einzigen fundamentalen Gegensatz innerhalb der empirischen Wissenschaften handle, hält Lask für »zu einseitig«, weil nicht alle empirischen Kulturwissenschaften unter Zuhilfenahme dieses Instrumentariums untersucht werden könnten.¹²⁴ Lask verspürt ein dringendes Bedürfnis danach, die Rickertsche Klassifikation durch die Erweiterung der Gebiete der Kulturwissenschaften über die Geschichtswissenschaften hinaus weiterzu-

120 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 12.4.1901, S. 117.

121 Die in Betracht gekommenen Briefe Lasks an Rickert stammen vom 10.10.1901, S. 118, vom 5.2.1902, S. 124, vom 19.6.1902, S. 140 und vom 2.1.1904, S. 219; weiter ders. an Marianne Weber vom 6.7.1902, S. 144, an Jonas Cohn vom 20.10.1902, S. 161, an Fritz Medicus vom 16.9.1903, S. 190, und an Viktor Heyfelder vom 30.12.1903, S. 218.

122 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 17.10.1899, S. 100.

123 Emil Lask, Brief an Jonas Cohn vom 20.10.1902, S. 161.

124 Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 10.10.1901, S. 118; vgl. ders., Brief an Heinrich Rickert vom 5.2.1902, S. 124; ders., Brief an Jonas Cohn vom 20.10.1902, S. 161. Im Brief an Lask vom 13.2.1902, S. 128 hat Rickert seine eigenen Ansichten zur Jurisprudenz und zu Lasks Auffassung der systematischen Kulturwissenschaft formuliert. Nach Rickert kann die juristische Begriffsbildung, die im Dienst der Verwirklichung des Rechts steht, gar nicht mehr als eine rein wissenschaftliche Tätigkeit betrachtet werden. Es müsse ein Drittes, eine Position zwischen der bloßen Wertbeziehung und der Stellungnahme geben. Die juristischen Begriffe seien den historisch-individuellen Begriffen gegenüber allgemein teleologisch gefärbt und können nur unter Voraussetzung der Anerkennung von Kulturwerten gelten.

entwickeln, sodass der Begriff der *Kulturwissenschaft* nicht mehr »nur auf Geschichte im engsten Sinne beschränkt« werde und auch die nicht-historischen Kulturwissenschaften ihre Unterkunft finden können.¹²⁵ Die Sozialwissenschaften (dazu gehört auch die Rechtswissenschaft) sind für Lask das nächstliegende weitere Gebiet der Erprobung. So schreibt Lask in einem Brief an Medicus im September 1903: »Als Ziel schwebt mir eine Logik der Sozialwissenschaften vor, die ich neben den *historischen* Disziplinen als *zweite* Unterart der Kulturwissenschaften betrachte.«¹²⁶

Diese Ergänzung der historischen Kulturwissenschaften durch eine systematische hält Lask insgesamt auch für notwendig, um eine »allgemeine Wissenschaftslehre der Kulturwissenschaften«¹²⁷, eine »umfassende Logik der historischen und systematischen Kulturwissenschaften«¹²⁸ zu entwickeln.¹²⁹ Anschließend führt Lask seine neue Unterscheidung innerhalb der empirischen Kulturwissenschaften ein, nämlich die Trennung zwischen der *historisch-individualisierenden* und der *abstrakt-systematisierenden* Richtung.¹³⁰ Auf diese Weise wird Rickerts schroffe Antithese vom »allgemein+indifferent gegen Wert« (der Naturwissenschaft) und »individuell+Wert« (der Geschichtswissenschaft) entschärft.¹³¹

Indem die Rechtswissenschaft – sowohl im Sinne der Sozialtheorie des Rechts als auch der Jurisprudenz – sich nicht auf die einzelnen historischen Geschehnisse fixiert, sondern eine ganz eigentümliche Struktur aufweist, nämlich sich auf die formelle abstrakte Sozialstruktur oder den Bedeutungsgehalt des Rechts bezieht, steht sie im Gegensatz zu der individualisierenden Geschichtswissenschaften; ihr methodologischer Ort lässt sich ihnen insofern nur in den systematisierenden Kulturwissenschaften zuweisen.¹³² Die Logik der Rechtswissenschaft

125 Emil Lask, Brief an Viktor Heyfelder vom 30.12.1903, S. 218; vgl. ders., Brief an Jonas Cohn vom 20.10.1902, S. 161; ders., Brief an Heinrich Rickert vom 2.1.1904, S. 219.

126 Emil Lask, Brief an Fritz Medicus vom 16.9.1903, S. 190. Zur Ansicht Rickerts über das Verhältnis zwischen der Geschichts- und Sozialphilosophie und Lasks Kommentierung siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.3.1905, S. 254 und vom 17.12.1905, S. 276. Zu Lasks originellen Gedanken von der Abstraktheit des sozialen Gebildes siehe auch Hofer, *Gegenstand und Methode* (Fn. 106), S. 307 f.

127 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 2.1.1904, S. 219.

128 Emil Lask, *Selbstdarstellung*, S. 795.

129 Vgl. Lask, *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 307 f.; ders., *Selbstdarstellung*, S. 795. Nach der Habilitation hält Lask im Wintersemester 1905/06 die Vorlesung »Logik der Kulturwissenschaften« (Emil Lask, Brief an Jonas Cohn vom 20.3.1905, S. 259). In dem Brief an Rickert vom 29.11.1905, S. 271 schreibt Lask, dass er diese Vorlesung im nächsten Winter wiederholen möchte.

130 Emil Lask, Brief an Jonas Cohn vom 20.10.1902, S. 161; ders., Brief an Heinrich Rickert vom 19.6.1902, S. 140.

131 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 10.10.1901, S. 118.

132 Vgl. Lask, *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 307; ders., Brief an Jonas Cohn vom 20.10.1902,

wird von Lask als »Logik der formalistischen Kulturdisziplinen« bezeichnet.¹³³ Auf diesen Problemhintergrund führt Lask seine Wissenschaftstheorie der Rechtswissenschaft zurück, die er im zweiten Abschnitt seiner »Rechtsphilosophie« in vollem Umfang entwickelt.

Es verdient Aufmerksamkeit, dass Lask in einem Brief an Rickert vom März 1905 auf zwei Bedeutungen von »systematisch« hinweist, je nachdem, ob der Gegensatz zu »individualisierend« oder zu »empirisch« gemeint ist. Im Rahmen der Wissenschaftstheorie der Kulturwissenschaften wird der Begriff »systematisch« im Gegensatz zu »individualisierend« verwendet, während er im Gebiet der Rechtsphilosophie als überempirisch gekennzeichnet und »oft gleichbedeutend mit philosophisch, kritisch usw. gebraucht, kurz dem Einzelwissenschaftlichen entgegengesetzt« werde.¹³⁴ Lask unterscheidet streng zwischen der Rechtsphilosophie als kritischer Wissenschaft und der Rechtswissenschaft als empirischer Einzelwissenschaft. Die Rechtswissenschaft bzw. die Jurisprudenz ist wegen ihrer systematischen Struktur nicht in der Lage, den Rahmen der *empirischen* Wissenschaften zu überschreiten.

Der Grund dafür, dass die Rechtswissenschaft trotz ihres Formalismus und ihrer systematischen Begriffsbildungsmethode nicht den generalisierenden Naturwissenschaften, sondern immer noch den Kulturwissenschaften angehört, besteht in der Beibehaltung der *wertbeziehenden* Methode der Rechtswissenschaft. Ebenso gut wie die Begriffsbildung der empirischen Geschichtswissenschaft kann die Begriffsbildung der empirischen Rechtswissenschaft von Werten geleitet werden oder sich auf Werte »beziehen«. Auf diese Weise wird die Rickertsche »Gegenüberstellung von generalisierenden und individualisierenden Wissenschaften« zu einer »Gegenüberstellung von nicht-wertbeziehenden und wertbeziehenden Wissenschaften« transformiert, die von Lask selbst als ein entscheidender Punkt für die allgemeine Kulturwissenschaftslehre betrachtet wird.¹³⁵

S. 161. Näher zur Rechtswissenschaft als systematisierender Wissenschaft bei Lask siehe Zhao, *Die Rechtsphilosophie Gustav Radbruchs unter dem Einfluss von Emil Lask* (Fn. 4), S. 126 ff.

133 Vgl. Lask, *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 312.

134 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.3.1905, S. 254.

135 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 2.1.1904, S. 219. Was das Verhältnis zwischen dem »Wert« und der »Wirklichkeit« betrifft: Lask unterscheidet zwischen drei Perspektiven: erstens die »Beziehung der Wirklichkeit auf Werte und insofern als direkt wertende ›Wertverbindung«, zweitens die »reine Wertsystematik«, die sich von der Beziehung auf die Wirklichkeit ganz lösen könne, und drittens die »rein theoretische« Wertbeziehung« (Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.3.1905, S. 254); vgl. ders., *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 288 f.). Die ersten beiden sind zwei Unterarten der »Wertverbindung« innerhalb des Philosophisch-Systematischen und die letztere findet sich im Rahmen der empirischen Einzelwissenschaften (Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.3.1905, S. 254).

Dadurch ergänzt Lask die Klassifikation der Wissenschaften Rickerts, auf deren Basis die individualisierende geschichtliche Methode in dem Modell der kulturwissenschaftlichen Wertbeziehung dominiert.

Gemäß dieser Klassifizierung versteht Lask die Jurisprudenz als eine nicht-kritische, empirische Gültigkeitswissenschaft. Für ihn besteht der Ort der Rechtsnorm oder des juristischen Sollens, das sich als ein »auf Grund empirischer Gemeinschaftsautorität, also um seiner tatsächlichen Gewolltheit willen Gesolltes«¹³⁶ darstellt, in einem Zwischenreich zwischen dem »Gesollten« und dem »Seienden«, zwischen dem philosophischen Sollen bzw. dem Wert und dem sozialen Sein. Entsprechend hat die Jurisprudenz eine Zwischenstellung zwischen der Rechtsphilosophie und der Sozialtheorie des Rechts. Insoweit kritisiert Lask Rudolf Stammler, der diesen Methodendualismus von Sozialtheorie des Rechts und Jurisprudenz innerhalb der Rechtswissenschaft nicht berücksichtige und folglich »empirische Kulturrealität und empirische Gültigkeit« vermenge.¹³⁷ Der Gegenstand der Jurisprudenz seien die Rechtsnormen, die »etwas *Gesolltes*« (als »Bestandteil des dogmatisch gedachten Systems«) und daher nicht etwas »Seiendes« (als »Bestandteil der kausal wirksamen ›Maximen-Realität‹) darstellen. Die Jurisprudenz trete deshalb als »empirische Gültigkeitswissenschaft« in einen Gegensatz zu den empirischen Seins- und Realitätswissenschaften.¹³⁸ Lask insofern stimmt in Bezug auf die Rechtswissenschaft dem Dualismus von »sozialer Seinswissenschaft« und »dogmatischer Normwissenschaft«, der schon von Georg Jellinek aufgestellt wurde, zu.

Mit der Verteidigung des nicht-kritischen und empirischen Charakters der Jurisprudenz steht Lask aber dennoch im Gegensatz sowohl zu Jellinek als auch zu dessen Schüler Theodor Kistiakowski, die bei der Unterscheidung zwischen »sozialer Seinslehre« und »juristischer Sollenslehre« das juristische Sollen mit dem philosophischen Sollen gleichsetzen und die Rechtsdogmatik als *empirische*

Lask ordnet Rickerts Gedanken zur philosophischen Universalgeschichte in die erste Gruppe ein, gibt aber Rickert gegenüber zu, dass man dafür eine Metaphysische Annahme brauche, nämlich »die notwendige Beziehung« der geschichtlichen Wirklichkeit auf unbedingte Werte« (Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.3.1905, S. 254; ders., Brief an Heinrich Rickert vom 15.3.1905, S. 258).

136 Emil Lask, Brief an Max Weber vom 31.12.1906, S. 298.

137 Emil Lask, Brief an Max Weber vom 31.12.1906, S. 298.

138 Emil Lask, Brief an Max Weber vom 31.12.1906, S. 298. Lask unterscheidet also zwischen »Kulturwissenschaften« im Sinne von sozialen Rechtsdisziplinen als »Kulturrealitätswissenschaften« einerseits und »Kulturwissenschaften« im Sinne der Jurisprudenz als »empirischer Gültigkeitswissenschaft«. Auch Stammler zeige nach Lask richtig auf, dass die dogmatische Rechtswissenschaft nicht nach den »Ursachen«, sondern nach den »Zwecken« und dem Sinn eines Rechtssatzes oder einer Einrichtung frage. Zur Schreibweise der »Gültigkeit« vgl. Fn. 80.

Normwissenschaft betrachten.¹³⁹ Auch wendet sich Lask gegen die Ansichten Rickerts und Webers, dass die Jurisprudenz gar nicht mehr zu den »rein empirischen« Wissenschaften gehöre¹⁴⁰ und dass juristisch und empirisch in einem Gegensatz stehen.¹⁴¹ Lask hält an der Position fest, dass die dogmatische Rechtswissenschaft ohne Zweifel zu den *empirischen* Kulturwissenschaften gehöre und niemals eine *Normwissenschaft* sei.¹⁴²

Lask muss nun begründen, warum die Jurisprudenz zwar auf ein *Normensystem* als etwas Gesolltem gerichtet ist und dementsprechend die Stellung einer *Gültigkeitswissenschaft* hat, aber dennoch innerhalb der empirischen Wissenschaften verortet werden muss. Zu diesem Zweck unterscheidet Lask zwischen zwei Arten des Sollens, nämlich dem »Sollen im Sinne der Dogmatik« und dem »Sollen der Weltanschauungslehre«. Das »Sollen« habe in beiden Fällen einen unterschiedlichen Sinn und das erstere Sollen verhalte sich zu dem Faktischen anders als das letztere.¹⁴³

Ausdrücklich verneint Lask den Normcharakter der Jurisprudenz auch in einem Brief an Jonas Cohn aus dem Jahr 1902: »Normen« enthalte das *Recht*, also der *Gegenstand* der Jurisprudenz, nicht aber die *Rechtswissenschaft*.¹⁴⁴ Die Jurisprudenz behandelt die Rechtsnormen in einem ganz eingeschränkten empiristischen Sinne und grenzt sich von der »Normwissenschaft« wie dem Naturrecht ab.¹⁴⁵ Das Naturrecht behauptet, »wertloses Recht [ist] deshalb nicht nur zu missbilligen, sondern *nichtig*«,¹⁴⁶ während die Jurisprudenz keine Aussagen zu normativen Fragen mache und auch keinen Anspruch erhebe, die absolute Geltung der Kulturbedeutungen zu ergründen.¹⁴⁷ Die Aufgabe der Jurisprudenz besteht

139 Lask, *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 314; ders., Brief an Max Weber vom 31.12.1906, S. 298.

140 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.2.1902, S. 124. Der Disput zwischen Lask und Rickert über die »empirische« Natur der Rechtswissenschaft macht deutlich, wie stark Lask durch die Selbstbeschreibungen der Jurisprudenz seiner Zeit, etwa von Rudolf von Jhering oder von Georg Jellinek, geprägt ist. Insbesondere die Charakterisierung der »dogmatischen Methode« durch Jellinek (Georg Jellinek, *System der subjektiven öffentlichen Rechte*, Tübingen 1892, 2. Aufl. 1905) hat auf Lask gewirkt, bis hin zu wörtlichen Übernahmen (vgl. Funke, *Allgemeine Rechtslehre als juristische Strukturtheorie* (Fn. 76), S. 210). Ob Lasks Versuch, Distanz zum Rechtsnaturalismus einzunehmen, gelingt, kann bezweifelt werden (vertiefend dazu Giovanni Morrone, Begriff und Wirklichkeit. Emil Lask und die Frage des Emanatismus, in: Stefano Besoli, Giovanni Morrone, Roberto Redaelli (Hrsg.), *Emil Lask. An der Grenze des Kantianismus*, Würzburg 2019, S. 209–257 [232 ff.]).

141 Emil Lask, Brief an Max Weber vom 31.12.1906, S. 298.

142 Emil Lask, Brief an Max Weber vom 31.12.1906, S. 298.

143 Emil Lask, Brief an Max Weber vom 31.12.1906, S. 298.

144 Emil Lask, Brief an Jonas Cohn vom 20.10.1902, S. 161.

145 Emil Lask, Brief an Jonas Cohn vom 20.10.1902, S. 161.

146 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 24.9.1904, S. 244.

147 Lask, *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 289 f.

allein in der empirischen Darstellung der normativen Struktur des Rechts; kennzeichnend ist insofern »nur die ganz unvergleichbare Methode eines rein empirischen Operierens mit einer gedachten Welt von Bedeutungen«. ¹⁴⁸ »Jeder Satz in einem juristischen Buch, der zu Werten Stellung nimmt, oder Normen aufstellt, ist absolut unjuristisch und rechtspolitischer oder spekulativer Natur.« ¹⁴⁹

Auch in einem anderen, sehr inhaltsreichen, in diesem Kapitel mehrmals zitierten Brief an Rickert vom 5.2.1902 ordnet Lask seine Stellung zur Jurisprudenz systematisch ein. Zunächst grenzt Lask die Tätigkeit der Gesetzgebung von der der Jurisprudenz ab. Er ist der Überzeugung, dass die Rechtsordnung stets Normen aufstelle, niemals aber der Jurist, denn die gesetzgeberische Tätigkeit sei vielmehr der Politik, nicht aber der Wissenschaft zu überlassen. Während das Recht durch den Gesetzgebungsakt schon selbst zu der Welt Stellung genommen habe, mache der Jurist – eben als bloßer Jurist – dabei nicht den geringsten Anlauf, zu irgendwelchen Werten Stellung zu nehmen. In dieser Hinsicht wendet sich Lask gegen die Auffassung Rickerts, dass der Jurist sich nicht nur auf Werte »bezieh[e]«, sondern »in rein theoretischem Interesse« (!) »direkt zu Ihnen ›Stellung« nehme. ¹⁵⁰ Nach Lask soll sich der Jurist niemals als praktischer Mensch oder als wertender Philosoph verhalten. Auch die im Recht verkörperten Werte oder erstrebten Zwecke seien nicht Sache der Jurisprudenz, sondern Sache etwa der Rechtsphilosophie oder der Sozialethik. Danach erläutert Lask die eigentliche Aufgabe der Juristen: »Als *Jurist* hat er lediglich das Recht oder die Rechtsordnung (Quellenmaterial hauptsächlich: Gesetz) zu systematisieren, die geltenden Rechtssätze in einen neuen ›Aggregatzustand« (Jhering) überzuführen d. h. sie in ein eigentümliches System wissenschaftlich-juristischer Begriffe zu verwandeln.« Unter der Leitung des reinen wissenschaftlichen Ideals einer vollendeten juristischen Dogmatik kommen die seinem Rechtsordnungs-Material innewohnenden Normen für den Juristen höchstens insoweit in Betracht, »als sie *Wegweiser*, also blosse *Mittel* für die Begriffsbildung« sind. ¹⁵¹

Des Weiteren unterscheidet Lask zwischen dem »juristischen Gelten« (als »Gelten eines Rechtssatzes«) und dem »Gelten-Sollen für den juristischen Intellekt« (als »Gelten für das wissenschaftliche Gewissen«). ¹⁵² In diesem Punkt stimmt Lask mit Weber überein, der das »empirische Gelten« als den »Durchschnitt der konkreten Rechtsanwendung« betrachte und es auch dem »abstrakte[n] Recht im

148 Lask, *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 315.

149 Emil Lask, Brief an Jonas Cohn vom 20.10.1902, S. 161.

150 Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.2.1902, S. 124, dort Fn. 3.

151 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.2.1902, S. 124. Lask unterscheidet damit zwischen einer »sublimierteren Begriffsbildung« und einem »Fortgang zum Werten«.

152 Emil Lask, Brief an Max Weber vom 31.12.1906, S. 298.

objektiven Sinne als Inbegriff von *Rechtsnormen*« gegenüberstelle.¹⁵³ Das juristische Gelten ist für Lask die »Geltung für den Normadressaten« und damit »eine ebenso rein empirische wie rein *dogmatisch* betrachtete Qualität des Rechts«; hingegen betrachtet er das »Gelten-Sollen« als »das *theoretische* Sollen«, d. h. das Sollen »des wahren Urteils, *dass* der Satz geltendes Recht ist.«¹⁵⁴ In dem letzteren Fall handelt es sich nach Lasks Ansicht nicht um die Frage nach der eigentlichen juristischen Rechtsgeltung, sondern um die Frage nach der richtigen Erkenntnis der Rechtsnormen, also um die Frage, unter welcher Bedingung ein Rechtssatz (als Aussage *über* eine Rechtsnorm) wahr sein könne. Lask hält damit eine wichtige Differenzierung aufrecht, die – trotz einiger Parallelen – von der Reinen Rechtslehre Kelsens aufgegeben wird.¹⁵⁵

Zusammengefasst lässt sich der Status der Jurisprudenz nach Lask folgendermaßen beschreiben: Die Jurisprudenz ist hinsichtlich ihres Gegenstandes eine Gültigkeitswissenschaft und von einer sozialen und einer historischen Realitätswissenschaft des Rechts abzugrenzen; sie ist eine »empirische« (und nicht »genetische«), eine systematisierende (und nicht »kritische«) Wissenschaft von den Rechtsnormen. Damit bewahrt Lask einerseits die methodologischen Grundansätze Windelbands und Rickerts, also die Unterscheidung von kritischer Philosophie und genetischer Wissenschaft, von wertfreier und wertbeziehender Methode, von natur- und kulturwissenschaftlicher Begriffsbildung, und erweitert andererseits ihren Anwendungsbereich, indem er diese Grundsätze auf das Gebiet des Rechts bezieht.

5. Konkretisierung des Rechtswertes

Im Vorwort zur »Rechtsphilosophie« schreibt Lask: »die Rechtsphilosophie [wird] von neuem zu der Erkenntnis zwingen, daß aller Streit um die Methode empirischer Kulturwissenschaften über die bloße Methodologie hinausweist und

153 Emil Lask, Brief an Max Weber vom 31.12.1906, S. 298.

154 Emil Lask, Brief an Max Weber vom 31.12.1906, S. 298.

155 Vgl. Kelsen, *Die Rechtswissenschaft als Norm- oder als Kulturwissenschaft* (Fn. 71), S. 73 ff. Näher zu den Problemen der Wissenschaftslehre der Rechtswissenschaft bei Lask, Radbruch und Kelsen siehe Zhao, *Die Rechtsphilosophie Gustav Radbruchs unter dem Einfluss von Emil Lask* (Fn. 4), S. 156 ff.; zu Kelsens Kritik an Lask hinsichtlich der Geltung des Rechts siehe dies., S. 298 ff. Zur Bedeutung des Laskschen Modells der vorwissenschaftlichen Begriffsbildung für das Verständnis der Wissenschaftstheorie der Rechtswissenschaft Kelsens und Radbruchs siehe Ulfrid Neumann, *Wissenschaftstheorie der Rechtswissenschaft bei Hans Kelsen und Gustav Radbruch* (2005), in: ders., *Recht als Struktur und Argumentation*, Baden-Baden 2008, S. 294–317.

von einem System überempirischer Werte seine endgültige Entscheidung erwartet.«¹⁵⁶ Im Jahre 1904 verlagert sich das Interesse Lasks von der Beschäftigung mit der methodologisch-wissenschaftstheoretischen Grundlegung der Rechtswissenschaft auf die weltanschauliche Begründung des Rechts. Das Kernproblem sieht Lask darin, ob der Individualismus den einzigen Werttypus verkörpert, oder ob daneben auch das »soziale« Gebilde selbst »innerhalb der Sphäre des Wertvollen« liegt, sodass »der Ordnung und den Einrichtungen der menschlichen Gemeinexistenz [...] ein eigentümlicher, nicht erst irgendwie vom individualistischen abgeleiteter Wert innewohne«.¹⁵⁷ Hinter diesen Überlegungen steht eine wichtige Positionierung, die für Lask mit den philosophischen Systemen Kants einerseits, Hegels andererseits verbunden ist. In einem Brief an Marianne Weber aus dem Jahr 1902 und in zwei Briefen an Rickert aus dem Jahr 1904 erörtert Lask den Unterschied zwischen der Kantischen und der Hegelschen Moral- und Rechtsphilosophie ausführlich. Für Kant, der ein Verteidiger des »ethischen Individualismus« sei, sei der »abstrakte und formelle Menschenwert der einzige Endwert«.¹⁵⁸ Im Rahmen dieser philosophischen Weltanschauung sei »die Menschheit in der Person eines jeden nicht bloss als Mittel, sondern immer zugleich als Zweck anzusehen«, und die Gemeinschaft sollte »gerade nur das Mittel für den idealen Zweck sein, dass alle Menschen in ihrer Freiheit gleich sind«.¹⁵⁹ Im Gegensatz zu Kant verteidige Hegel den »Sozialismus im allgemeinsten philosophischen Sinne« und entwickle eine eigenartige Weltanschauung und Sozialphilosophie.¹⁶⁰ Hegel kenne »neben den Individuen andere Centren von *selbständigem*, d. h. sich nicht erst als Mittel für die *Individuen* rechtfertigenden

156 Lask, *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 277. Vgl. ders., Brief an Heinrich Rickert vom 22.3.1904, S. 226.

157 Lask, *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 292. Vgl. ders., Brief an Heinrich Rickert vom 2.1.1904, S. 219; ders., Brief an Heinrich Rickert vom 29.4.1904, S. 231. Lask führt auch den Inhalt des Sozialismus im philosophischen Sinne auf Rickerts Ansicht zurück (siehe dazu Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 18.12.1903, S. 215).

158 Lask, *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 292.

159 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 2.1.1904, S. 219; vgl. ders., *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 292.

160 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 2.1.1904, S. 219. Lask erläutert in diesem Brief auf fast einer ganzen Seite den Unterschied zwischen »Sozialismus im allgemeinsten philosophischen Sinne« und »wirtschaftlichem Sozialismus«. Dies bezieht er auf den Brief Heinrich Rickerts vom 18.12.1903, S. 215. Für Lask möge der letztere »eine ›streng begriffliche‹ Konsequenz des Individualismus« sein, somit seien Individualismus und wirtschaftlicher Socialismus – im Gegensatz zu Rickert – keine Gegensätze, vielmehr sei der letztere eine Folge des ersteren. Die ganze Kontroverse über individualistische und socialistische Wirtschaftsordnung sei somit eine interne Angelegenheit einer rein individualistischen Weltanschauung.

Werte«¹⁶¹ und betrachte nicht den abstrakten Menschenwert, sondern die konkrete Menschengemeinschaft als den letzten Wert.¹⁶² Gerade in diesem Punkt erhebe Hegel gegenüber Kant den Vorwurf des »Wertatomismus« und »Wertkollektivismus«.¹⁶³ Daraus ergibt sich »eine doppelte Möglichkeit der Einordnung des Rechts in Wertzusammenhänge«.¹⁶⁴ Diese Idee der Konkretisierung des Rechtswertes als individualistischen und sozialen Werttypus findet später deutliche Resonanz in den rechtsphilosophischen Gedanken Radbruchs.¹⁶⁵

Eigentlich hat Lask diesen Punkt bereits im dritten, geschichtsphilosophischen Teil seiner Dissertation berührt. Relevant sind insoweit auch der Berliner Referat seiner Dissertation sowie zwei Briefe aus dem Jahr 1902, geschrieben an Hans Vaihinger und Marianne Weber. Lask weist ausdrücklich darauf hin, dass der späte Fichte über Kants abstrakten Wertungsuniversalismus und kulturphilosophischen Individualismus hinausgegangen sei und diesen zu überwinden gesucht habe. Aufgrund dieser Überwindung dieses kulturphilosophischen Atomismus nennt Lask Fichte den »Begründer des Gemeinschaftsgedankens und somit einer Socioethik«, der »in der Societas einen eigentümlichen und selbständigen Träger von Kulturwerten sieht, die vom Individuum nicht verwirklicht werden können«.¹⁶⁶ Dies bildet neben der methodologischen Fundierung der systematisierenden Kulturwissenschaften den zweiten Punkt der Gedankenzusammenhänge von Lasks Dissertation und seiner Habilitation.

In beiden Schriften entwickeln sich die Gedanken Lasks im Großen und Ganzen innerhalb des Rahmens der Wertphilosophie und der Wissenschaftslehre seiner beiden Lehrer, Rickert und Windelband. Lasks zentraler Versuch besteht – trotz der Kritik an Rickerts einseitiger Einteilung der Kulturwissenschaften – in der Übertragung der Rickertschen Methode auf die Untersuchung der Wissenschaft des Rechts sowie der gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Erscheinungen. Es ist somit gerechtfertigt, sowohl den Lask von 1901 als auch den Lask von 1905 als früheren Lask dem späteren Lask der Zeit ab 1908 gegenüberzustellen.

161 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 2.1.1904, S. 219.

162 Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte* (Fn. 22), S. 250; vgl. ders., *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 292 ff.; ders., Brief an Heinrich Rickert vom 2.1.1904, S. 219.

163 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 29.4.1904, S. 231.

164 Lask, *Rechtsphilosophie* (Fn. 73), S. 292.

165 Näher dazu Zhao, *Die Rechtsphilosophie Gustav Radbruchs unter dem Einfluss von Emil Lask* (Fn. 4), S. 252 ff.; 259 ff.

166 Vgl. dazu Emil Lask, *Referat*, S. 779; ders., Brief an Marianne Weber vom 6.7.1902, S. 144; ders., Brief an Hans Vaihinger vom 28.7.1902, S. 151.

III. Die Logik der Philosophie und die Urteilslehre: Lask zwischen Neukantianismus und Phänomenologie

1. Von Kant zur Logik der Philosophie

In den Jahren nach der Veröffentlichung der »Rechtsphilosophie« verlässt Emil Lask zunehmend den Rahmen der Reflexionen, in dem sich seine ersten Werke entwickelt haben.¹⁶⁷ Beginnend mit dem III. Internationalen Kongress für Philosophie¹⁶⁸ entfernt er sich, wie wir bereits angedeutet haben, von Rickerts Erkenntnistheorie, deren praktische Auslegung er ablehnt¹⁶⁹, und übernimmt nun auf terminologischer Ebene¹⁷⁰ einige Aspekte der Husserlschen Phänomenologie, ohne einem grundlegend neu interpretierten Kantianismus den Rücken zu kehren.¹⁷¹ In dieser Hinsicht lässt sich Lasks Denken in den Jahren 1907 bis 1912 in einen weiten und vielfältigen Horizont einordnen, der durch die intensive Auseinandersetzung des Philosophen mit drei Kapitalwerken gekennzeichnet ist: der »Kritik der reinen Vernunft« von Kant, den »Logischen Untersuchungen« von Husserl und dem »Gegenstand der Erkenntnis« seines Lehrers Rickert.

167 1909 schreibt Lask bezeichnenderweise in einem Brief an Rickert: »Ich fühle, dass ich systematisch arbeiten kann und dass sich ganz langsam manches zum Ganzen zu runden beginnt.« (Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 4.8.1909, S. 361). Vgl. auch Emil Lask, Brief an Berta Lask vom 15.10.1910, S. 416.

168 Zu einem Überblick über den Kongress, an dem Lask auch als Organisator beteiligt ist, siehe Theodor Elsenhans (Hrsg.), III. Internationalen Kongreß für Philosophie zu Heidelberg. 1. bis 5. September 1908, Heidelberg 1909.

169 »Meine Ansicht ist, dass der Erkenntnisbegriff nichts Praktisches oder Ethisches (einschliesslich Autonomie) enthält« (Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 26.4.1909, S. 354).

170 In seinem Kongressvortrag verwendet Lask zum ersten Mal den Begriff »Noetik«, wobei er sich hier eindeutig auf die Paragraphen 32 und 65 des ersten Bandes der »Logischen Untersuchungen« bezieht. Vgl. Lask, *Gibt es einen »Primat der praktischen Vernunft« in der Logik?* (Fn. 38), S. 351; Edmund Husserl, *Logische Untersuchungen*. Bd. 1: Prolegomena zur reinen Logik, Tübingen/Halle a. d. Saale 1900.

171 Lasks radikale Neuauslegung des Neukantianismus führte dazu, dass einige seiner Leser in ihm, nach einem treffenden Ausdruck von Pastore, »einen selbsternannten Neukantianer« (Pastore, *Sulla logica della logica secondo Emil Lask* (Fn. 6), S. 273) oder einen Kantianer nur dem Namen nach (Beiser, *Emil Lask and Kantianism* (Fn. 6), S. 283) sahen.

Dem ersten dieser Werke widmet Lask einen großen Teil seiner Lehrveranstaltungen und Übungen¹⁷², sodass er für kurze Zeit sogar erwägt, seine Überlegungen zu Kant in einem Band zu sammeln.¹⁷³ Dieses Vorhaben ist jedoch von Beginn an nicht historiographischen, sondern ausdrücklich theoretischen Bedürfnissen untergeordnet¹⁷⁴, die später in die Abfassung der »Logik der Philosophie« einfließen. Die in der ersten *Kritik* dargestellte Kopernikanische Wende weist in diesem Werk nicht mehr die Züge auf, die ihr Rickert verliehen hatte und die von Lask in seinem Erstlingswerk »Fichtes Idealismus und die Geschichte« wortwörtlich übernommen wurden, sondern erhält eine betont objektivistische Prägung.¹⁷⁵ Durch diese Prägung dreht sich nun der Gegenstand der Erkenntnis nicht mehr um die transzendente Subjektivität, wie Kant wollte, sondern wird von Anfang an in das Reich der logischen Geltung verlagert. Damit stellt Lasks Deutung der »Kritik der reinen Vernunft« ein selbstständiges und originelles, wenn auch nicht problemloses und aporienfreies Moment in der Bewegung der Rückkehr zu Kant dar, die die deutsche philosophische Spekulation in der zweiten Hälfte des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts kennzeichnete und in der Südwestdeutschen Schule die schon von Heidegger erkannten Züge eines Neufichtianismus annahm.¹⁷⁶

Ein wertvolles Zeugnis für diesen Fichtianismus stellt Lasks Briefwechsel dar. In seinen Briefen und Werken ist Fichte, wenn auch manchmal unausgesprochen und untergründig, stets präsent. Sowohl Lask als auch Rickert befassen sich eingehend mit diesem Philosophen.¹⁷⁷ Während nach Windelbands Diktum die

172 Zu Lasks Lehrtätigkeit siehe den Anhang, S. 817.

173 Vgl. Emil Lask, Brief an Jonas Cohn vom 10.9.1907, S. 308; ders., Brief an Richard Kroner vom 20. 9.1907, S. 309.

174 Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 21.9.1907, S. 311.

175 Zum Objektivismus, der Lasks philosophisches Projekt prägt, und zu den Risiken, die dadurch entstehen, dass dieser das Subjekt ausgrenzt, siehe, unter anderen, Hanspeter Sommerhäuser, *Emil Lask in der Auseinandersetzung mit Heinrich Rickert*, S. 363 ff.; Gurvitch, *Les Tendances actuelles de la Philosophie allemande* (Fn. 8), S. 172; Steven Galt Crowell, Emil Lask: Aletheiology as Ontology, in: *Kant-Studien*, Bd. 87, 1996, S. 69–88 (84 ff.); ders., *Truth and Reflection. The Development of Transcendental Logic in Lask, Husserl, and Heidegger*, Ann Arbor (Mich.) 1985, S. 45 ff., sowie Rickert selbst, der behauptet, dass »die Vernachlässigung des Subjektbegriffs« Lask dazu geführt hätte, sich in einen »dogmatischen Ontologismus« zu verstricken (vgl. Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 3. Aufl., Tübingen 1915, S. 289).

176 Siehe Heidegger, *Zur Bestimmung der Philosophie* (Fn. 3).

177 Längere Zeit erwägt Rickert, eine historiographische Monographie über Fichte zu schreiben. Dieses Vorhaben gibt er jedoch auf und widmet sich vermehrt systematischen Arbeiten. Auch Lask empfiehlt Rickert, die Historiographie sein zu lassen und an seinen selbstständigeren Werken zu arbeiten (Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.8.1903, S. 169).

Rückkehr zu Kant bedeutet, über Kant hinauszugehen, folgt die philosophische Spekulation von Rickert, Lask und in gewisser Hinsicht auch von Windelband dem vom Autor der »Wissenschaftslehre« vorgezeichneten Weg. Es ist daher kein Zufall, dass Lask schon in den ersten Jahren seiner philosophischen Ausbildung, die durch eine eingehende Auseinandersetzung mit Rickerts »Gegenstand der Erkenntnis« gekennzeichnet sind, in diesem eine deutliche fichtesche Prägung erkennt: »Ich habe neulich wieder Ihren ›Gegenstand der Erkenntnis‹ gelesen, und dabei ist mir so manches klar geworden. Kein anderer hat so wie Sie das Recht, uns zu zeigen, was Fichte gewollt hat.«¹⁷⁸ Aber noch mehr als die erkenntnistheoretische Arbeit schätzt der junge Lask die »Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung«, die einen philosophischen Beobachtungspunkt bilden, von dem aus er alle Philosophen und insbesondere Fichte neu betrachten kann¹⁷⁹, auf den sich Rickert schon in seinem Werk von 1899 »Fichtes Atheismusstreit und die kantische Philosophie«¹⁸⁰ zur Lösung von Problemen der Gegenwart berufen hat.

Mit der Ablehnung des Primats der praktischen Vernunft in der Logik beginnt Lask, sich von dieser philosophischen Richtung zu distanzieren, indem er aus seinem philosophischen Diskurs nicht nur den ethisierenden Aspekt der Rickertschen Erkenntnistheorie ausschließt, für die das Erkennen ein praktisches Verhalten ist, ein Stellungnehmen zu einem transzendenten Wert, der als Sollen betrachtet wird. Er sagt sich auch von Kants und Fichtes Subjektivitätsmodell los, das Rickert und Windelband auf unterschiedliche Weise weiterentwickeln. Genauer gesagt befreit Lask auf einen Schlag das erkenntnistheoretische Feld vom Bewusstsein überhaupt und ersetzt dieses durch den Begriff der theoretischen Intentionalität, d. h. durch ein Gerichtetsein des Subjekts auf das Form-Material-Gefüge. So verwirft Lask Rickerts These eines Primats des Sollens gegenüber dem Sein.¹⁸¹ Damit öffnet er sich einen philosophischen Weg im Horizont des Neukantianismus und Neufichtianismus, in dem er mit einem bedeutenden theoretischen Gestus der Subjektivität eine stellvertretende Funktion gegenüber dem gegenständlichen Pol zuweist¹⁸², die der von Kant und seinen Nachfolgern zugewiesenen Zentralität diametral entgegengesetzt ist. Zu diesem Doppelverfahren, das zu einem grundlegenden Überdenken des Begriffs der kategorialen Form führt, der nicht mehr eine konstitutive, sondern eine klärende Funktion zuge-

178 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 30.12.1897, S. 83.

179 Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 12.10.1897, S. 79.

180 Heinrich Rickert, *Fichtes Atheismusstreit und die kantische Philosophie. Eine Säkularbetrachtung*, Berlin 1899, S. 1.

181 Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 27. 11.1910, S. 433.

182 Zu dieser Funktion siehe Stefano Besoli, *Forma categoriale e struttura del giudizio. Sull'incompletezza sistematica del pensiero di Emil Lask*, Macerata 2019.

wiesen ist¹⁸³, gelangt Lask durch die Bearbeitung einiger zentraler Begriffe, die in Husserls »Logischen Untersuchungen« erörtert werden. Von diesem Werk übernimmt Lask, wenn auch mit Vorbehalt, den grundlegenden Objektivismus. Lask schätzt daran in erster Linie die Annahme der Loslösbarkeit der Sinne von den Akten¹⁸⁴, wodurch das objektive Reich der Sachlichkeit¹⁸⁵ der reinen Geltungssphäre (die in gewisser Weise schon in Bolzanos Begriff¹⁸⁶ des Satzes an sich erscheint) die Grundlage der Logik bildet. Während Lask einerseits Husserl, und mit diesem Bolzano, der vorkopernikanischen Blindheit¹⁸⁷ bezichtigt, erkennt er andererseits dem Vater der Phänomenologie das Verdienst einer Neuauslegung der logischen Grundbegriffe zu. Husserl habe Lotzes Begriff des Geltens in einem Kontext wiederaufgenommen, den Lask auf Bolzano zurückführt.¹⁸⁸

Die »Logik der Philosophie« setzt sich zum Ziel, den Lotzeschen Geltungsbegriff zu klären, der folgendermaßen formuliert wird: »es *gilt*, ohne sein zu müssen«. ¹⁸⁹ Damit nimmt sie die Züge einer Reflexion zweiten Ranges, einer Lo-

183 Zur besonderen Funktion der Kategorien führt Lask aus: »man kann nun das logische Formmoment auch als Klarheitsmoment, jene Besiegelungsmission, die der logische Gehalt dem Material gegenüber erfüllt, als Klarheitsmission bezeichnen« (Lask, *Die Logik der Philosophie* (Fn. 40), S. 75). Zu Lasks Begriff der Kategorie siehe Felice Masi, *Emil Lask. Il pathos della forma*, Macerata 2010.

184 Lask bemerkt hierzu: »Insbesondere die Angelegenheit, die durch Ihre ›logischen Untersuchungen‹ in die Diskussion der gegenwärtigen logischen Wissenschaft eingeführt worden ist, nämlich die Loslösbarkeit des ›Sinnes‹ von den Akten, die Eliminierung all der verwirrenden Akt-Symbole aus der reinen Geltungssphäre, wird in meiner Schrift nicht grundsätzlich behandelt, sondern vorausgesetzt« (Emil Lask, Brief an Edmund Husserl vom 25.12.1910, S. 443).

185 Lask widmet Husserl in der *Logik der Philosophie* eine Anmerkung und gesteht darin den Einfluss, den die *Logischen Untersuchungen* auf ihn ausüben, wobei er sich insbesondere, wie auch in seinen Briefen an den Vater der Phänomenologie, auf »das objektive Reich der Sachlichkeit« bezieht (Lask, *Die Logik der Philosophie* (Fn. 40), S. 37 Anm. 1).

186 Zu Lasks Position gegenüber Bolzano siehe seine Rezension zu Gerhard Gotthardt, Bolzanos Lehre vom »Satz an sich«, Berlin 1909 und Hugo Bergman, Das philosophische Werk Bernard Bolzano, in: *Logos*, Bd. 1, 1910/11, S. 161. Auch Rickert interessiert sich für Bolzanos Lehre, wie einem Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask, vom 1. September 1908 zu entnehmen ist. (Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 1.9.1908, S. 333).

187 Vgl. Lask, *Die Logik der Philosophie* (Fn. 40), S. 277.

188 »Husserl hat den Lotzeschen Begriff des Geltens in einen ganz bestimmten Gedankenkreis Bolzanos eingeführt, woraus eine bedeutsame Revision der logischen Grundbegriffe entspringt« (Vgl. Lask, *Die Logik der Philosophie* (Fn. 40), S. 14).

189 Vgl. Lask, *Die Logik der Philosophie* (Fn. 40), S. 6. Lotze unterscheidet verschiedene Ebenen des Realen und bezieht sich dabei auf den besonderen Begriff des Geltens, der einen entscheidenden Einfluss auf Windelbands, Rickerts und Lasks Denken ausübt. Vgl. Hermann Lotze, *Logik. Drei Bücher vom Denken, vom Untersuchen, vom Erkennen*, Hirzel/Leipzig 1874, § 316. In diesem Zusammenhang bezeichnet Krijnen zu Recht Lotze als Vater der Südwestdeutschen (Christian Krijnen, *Nachmetaphysischer Sinn. Eine problemgeschichtliche*

gik der philosophischen Erkenntnis an. Denn die Logik der Philosophie ist für den Autor nicht auf eine rein formale Disziplin zurückführbar, sondern nimmt das originelle Gewand einer Logik der Wahrheit, einer *Aletheiologie* an. Es handelt sich hier um eine Logik der Logik, die mehr den besonderen Status des Gegenstands als die Bedingungen des Erkennens klären soll. Nicht umsonst ist Lasks Werk, ausgehend von dieser schwindelerregenden Aufgabe, Kopernikanismus und Objektivismus zusammenzuhalten, mehrfach als ein »Punkt der Berührung von Phaenomenologie und Transzendentalphilosophie«¹⁹⁰ oder als eine Antwort des Kantianismus auf die Phänomenologie¹⁹¹ gedeutet worden. Es geht darum um nichts anderes als eine Neugründung der Logik selbst.¹⁹²

2. Die Kritik an der Logik Lasks und die Urteilstheorie

Während Rickert einerseits die allgemeine Anlage in Lasks Werk bejaht, kritisiert er andererseits die phänomenologischen und lebensphilosophischen Aspekte, die mehrfach darin erscheinen. Wie der brieflichen Auseinandersetzung zu diesem Punkt zu entnehmen ist, erkennt Rickert, dass Lasks Denken schon in der Logik in ein vorkritisches Schema zurückfällt. In einem Brief hält Lask dieser Kritik die Originalität seines theoretischen Entwurfs entgegen, ohne jedoch Rickerts grundlegende Struktur des Gegenstands der Erkenntnis zu verwerfen, dem in der Logik der Philosophie noch eine zentrale Rolle im Horizont der Reflexion über Lotzes Entdeckung des Reichs des Geltens zukommt.¹⁹³ Auf vornehmlich philosophischer Ebene, wie Cassirer richtig bemerkt, umgeht Lask, obwohl er in gewisser Weise wieder eine Abbildtheorie aufnimmt¹⁹⁴, die Schwierigkeiten, auf die die vorkritische Philosophie gestoßen war, mit der These der Logosimmanenz.¹⁹⁵ Nach dieser These ist der Gegenstand nicht metalogisch, sondern besteht ursprünglich aus kategorialer Form und Material, wobei das Material das Differenzierungsprinzip der Form ist. Genauer gesagt, die Form, die

und systematische Studie zu den Prinzipien der Wertphilosophie Heinrich Rickerts, Würzburg 2001, S. 94 ff.). Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 7.9.1910, S. 409.

190 Lukács, *Emil Lask* (Fn. 7), S. 367.

191 Gurvitch, *Les tendances actuelles de la philosophie allemande* (Fn. 8), S. 157.

192 Vgl. Szilasi, *Das logisch Nackte* (Fn. 6), S. 333.

193 Vgl. Lask, *Die Logik der Philosophie* (Fn. 40), S. 14; ders., Brief an Heinrich Rickert vom 7.9.1910, S. 409.

194 Ernst Cassirer, *Erkenntnistheorie nebst den Grenzfragen der Logik* (1913), in: Rainer A. Bast, *Ernst Cassirer, Erkenntnis, Begriff, Kultur*, Hamburg 1993, S. 1–76 (13).

195 Zur These der Logosimmanenztheorie siehe Konrad Hobe, *Emil Lask*, Heidelberg 1968; ders., *Zwischen Rickert und Heidegger. Versuch über eine Perspektive des Denkens von Emil Lask*, in: *Philosophisches Jahrbuch*, Bd. 78, 1971, S. 360–376.

nicht mehr im kantischen Sinn als ein Verstandesbegriff, als eine Verstandesform des Menschen¹⁹⁶ begriffen wird, wird von Lask auf den gegenständlichen Bereich verlagert, in dem sie einer Erfüllung, einer Ergänzung durch das Material bedarf. Mit dieser Forderung offenbart die Form einen enklitischen Charakter, ein Hingelten auf das Material, das nicht mehr amorph und unbestimmt ist, sondern dessen besondere Bestimmtheit das bedeutungsbestimmende Moment ist.¹⁹⁷ Der Erkenntnisgegenstand, der für Lask, aus einem Gefüge von Material und Form besteht, gehört grundlegend zum Reich des Logischen, auch wenn er in gewisser Hinsicht transsubjektiv ist.

Mit der Idee einer Logik der Philosophie, die in Eugen Finks Projekt einer Phänomenologie der Phänomenologie¹⁹⁸ ein entscheidendes Echo findet, ist bei Lask ein Überdenken des Urteilsstatus verbunden, das im Mittelpunkt seines zweiten Hauptwerks: »Die Lehre vom Urteil« steht. In der »Lehre vom Urteil«, die am deutlichsten von der Südwestdeutschen Schule abweicht¹⁹⁹, entwirft der Philosoph eine metagrammatische Urteiltstheorie²⁰⁰, in der das Urteil frei von jeder synthetisch-konstitutiven Funktion ist. Lask zieht hier eine radikale Trennungslinie zwischen der Sphäre der logisch-gegenständlichen Phänomene, die aus der Ursphäre hervorgehen, und der Sphäre der nichtgegenständlichen logischen Phänomene wie dem Urteil, wobei letztere nur noch einen künstlichen Zusatz gegenüber dem urgegenständlichen Logischen darstellen.²⁰¹ Anders gesagt, mit

196 Glatz, *Emil Lask* (Fn. 10), S. 176.

197 Lask, *Die Logik der Philosophie* (Fn. 40), S. 33.

198 Vgl. Riccardo Lazzari, *Eugen Fink e le interpretazioni fenomenologiche di Kant*, Milano 2009, S. 100–101.

199 Vgl. Sommerhäuser, *Emil Lask in der Auseinandersetzung mit Heinrich Rickert* (Fn. 175), S. 252.

200 Zum metagrammatischen Charakter der Laskschen Urteilslehre siehe Dina Emundts, *Emil Lask on Judgment and Truth*, in: *The Philosophical Forum*, Bd. 39, 2008, S. 263–281; Pick, *Die Übergegensätzlichkeit der Werte* (Fn. 44), S. 5 ff.; Paul Goedeke, *Wahrheit und Wert. Eine logisch-erkenntnistheoretische Untersuchung über die Beziehungen zwischen Wahrheit und Wert in der Wertphilosophie des Badischen Neukantianismus*, Hildburg-Hausen 1927, S. 78 ff.; Otto R. Begus, *Emil Lasks Urteiltstheorie. Versuch einer Kritik*, Diss., Frankfurt a. M. 1968, S. 13 ff.; Thomas Kubalica, *Wahrheit, Geltung und Wert. Die Wahrheitstheorie der Badischen Schule des Neukantianismus*, Würzburg 2011, S. 66 ff.; Besoli, *Forma categoriale e struttura del giudizio. Sull'incompiutezza sistematica del pensiero di Emil Lask* (Fn. 182), S. 123 ff.

201 Gurvitch hebt hervor, dass die Urteilstätigkeit in Lasks Lehre vom Urteil eine »destruktive« Auswirkung auf den Gegenstand hat (vgl. Gurvitch, *Les Tendances actuelles de la Philosophie allemande* (Fn. 8), S. 172). Ebenso sprechen Schuhmann und Smith von einer »Gewalt«, die das Bewusstsein auf »das Gegebene« ausübt (vgl. Schuhmann/Smith, *Two Idealisms* (Fn. 7), S. 461). Redaelli bezeichnet Lasks Subjekt, dieser Deutungslinie folgend, als pathogenes Subjekt, das das Objekt affiziert (vgl. Roberto Redaelli, *Emil Lask. Il soggetto e la forma*, Macerata 2016, S. 111 ff.).

der Einführung eines Urgegenstands, der der logischen Sphäre zugeordnet wird, scheint Lask neben der prädikativen Erkenntnis, die sich eher abträglich auswirkt, eine ursprünglichere vorprädikative Erkenntnis zu postulieren, deren Gegengewicht ein Gegenstand bildet, der gerade die kritischen Laskleser wie Lukács, Cassirer und Rickert selbst an das das kantische Rätsel, das Ding an sich, erinnert.²⁰²

3. Zum Schluss

Lasks Systementwurf steht im Schnittpunkt von Neukantianismus und Phänomenologie, stellt aber auch Bezüge zum Neuhegelianismus und zur Lebensphilosophie her. Der Briefwechsel gibt Einblicke in die grundlegenden Koordinaten, innerhalb derer sich dieser Systementwurf entwickelt. Lask setzt sich, zum Teil unmittelbar, mit einigen Hauptvertretern der philosophischen Szene des frühen 20. Jahrhunderts auseinander. So sind etwa die Briefe an Jonas Cohn und Richard Kroner zu nennen, deren Werke Lask sehr schätzt. Deutlich wird aber auch die Beziehung zu Natorp und insbesondere zu dessen Platoninterpretation, über die er ein wenig schmeichelhaftes Urteil fällt.²⁰³ Speziell mit Platon befasst sich Lask, nicht nur die Überlegungen von Natorp, sondern vor allem die von Lotze und Windelband im Blick behaltend, in einer einführenden Vorlesung im Wintersemester 1911/1912²⁰⁴ und allgemeiner in einer eingehenden Auseinandersetzung mit den Griechen.²⁰⁵ Im gleichen Zeitraum veröffentlicht er auch seine Hauptwerke.

Zu Lasks Briefpartnern zählen neben Otto Baensch, Fritz Medicus, Hans Vaihinger, Hugo Münsterberg, Gustav Radbruch auch bedeutende Frauen des kulturellen und geistigen Lebens wie Gertrud Jaspers, Marianne Weber und Marie Baum, mit denen ihn eine enge Freundschaft verbindet. Dieser vielgestaltigen und umfassenden philosophischen Entwicklung kann die hier vorliegende Einführung nicht gerecht werden. So wird es dem Leser überlassen, den mensch-

202 Vgl. Cassirer, *Erkenntnistheorie nebst den Grenzfragen der Logik* (Fn. 194), S. 14.

203 Vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 31.12.1911, S. 516.

204 Die Notizen zu dem Kolleg über Platon sind in den Gesammelten Schriften Lasks, dritter Band (1924), hrsg. v. Eugen Herrigel, auf S. 1–56 gesammelt. Einen Überblick über die in seinen Vorlesungen behandelten Themen gibt Lask in einem Brief an Rickert vom 24.9.1911, S. 502.

205 Über sein Interesse für die griechische Philosophie schreibt Emil Lask in einem Brief an Heinrich Rickert vom 3.3.1910: »Wenn ich mehrere Leben zu leben hätte, würde ich jetzt vor allem Plato und Aristoteles studieren« (Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 3.3.1910, S. 384).

lichen und philosophischen Werdegang Lasks, seine Überzeugungen und seine Zweifel im Austausch mit seinen Briefpartnern zu verfolgen, die uns ein detailliertes Bild vom akademischen Milieu des beginnenden 20. Jahrhunderts und seiner intellektuellen Lebendigkeit vermitteln. Laskt stellt darin eine außerordentliche Persönlichkeit dar, die schon bald einer unverdienten Vergessenheit anheimgefallen ist.

IV. Das Editionsprojekt

1. Ausgangspunkt und Verlauf

Der überwiegende Teil der in dieser Edition erfassten Korrespondenz wird in der Handschriftenabteilung der Universitätsbibliothek Heidelberg verwahrt, und zwar im Bestand »Heid. Hs. 3820: Nachlass Emil Lask«. Einige Materialien finden sich im Nachlass von Heinrich Rickert (Signatur: Heid. Hs. 2740), der ebenfalls in der Universitätsbibliothek Heidelberg verwahrt wird. Weitere Briefe entstammen anderen Archiven bzw. Bibliotheken.

Neben der eigentlichen editorischen Arbeit (Sichtung, Transkription, Kommentierung etc.) haben die Herausgeber im Verlauf des Projekts umfangreiche Recherchen angestellt, um die Korrespondenz so weit wie möglich zu vervollständigen und um weitere eventuell relevante Archivalien einzubeziehen. Auch wenn die in Heidelberg verwahrte Korrespondenz außerordentlich umfassend und gerade in Beziehung auf den wichtigsten Gesprächspartner Lasks, Heinrich Rickert, streckenweise vollständig ist, fehlen doch offensichtlich wichtige Teile. Leider konnten, trotz sehr gründlicher und aufwändiger Recherchen, nur wenige zusätzliche Materialien ausfindig gemacht werden.

Das in Heidelberg verwahrte Briefkorpus besteht zum einen aus den eigentlichen handschriftlichen Briefen Lasks sowie Rickerts, zum anderen aus maschinenschriftlichen Abschriften von Briefen, die Lask an Rickert schrieb. Diese Abschriften enthalten teilweise nur Auszüge von Briefen; die Originale der Briefe sind nicht erhalten. Die Sammlung der maschinenschriftlichen Abschriften hat ihre eigene Geschichte. Berta Lask, die Schwester Emil Lasks, plante in den 1920er Jahren eine Edition von Briefen Lasks, die beim Tübinger Verlag J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) erscheinen sollte. Der Verlag hatte die beiden Monographien Lasks veröffentlicht, und in den Jahren 1923/1924 gab Eugen Herrigel dort die dreibändigen »Gesammelten Schriften« Lasks heraus. Offenbar war ursprünglich vorgesehen, die Briefe in die Gesammelten Schriften aufzunehmen.²⁰⁶ Das Projekt der Briefedition scheiterte wohl letztlich an dem Widerstand Rickerts,

206 Vgl. Berta Jacobsohn-Lask, Brief an Jonas Cohn vom 20.9.1922, S. 767.

dem zum einen die Auswahl Berta Lasks zu voreingenommen ausfiel und der zum anderen die ideologische Grundierung der Biographie Emil Lasks, die Berta Lask verfasst hatte, kritisierte.²⁰⁷ Aufschlussreich sind dabei die handschriftlichen Anmerkungen Rickerts auf dem Manuskript dieser Biographie. Das Vorwort zur geplanten Ausgabe und die Biographie finden sich im Anhang (S. 785 ff.). Von Berta Lask bleibt insofern nur die (leicht) verschlüsselte Darstellung der Person Lasks in ihrem Roman »Stille und Sturm«, dessen erster Band die Heidelberger Szenerie des ersten Jahrzehnts des 20. Jahrhunderts zum Gegenstand hat.²⁰⁸

Mit dem Tode Emil Lasks wurden die verbleibenden Familienmitglieder, d. h. seine Mutter Cerline, sein Bruder Hans (der 1918 ebenfalls im Krieg fiel) und seine beiden Schwestern Berta und Helene, Eigentümer seines Vermögens. Offenbar nahm zunächst Heinrich Rickert die wissenschaftlichen Materialien in Besitz.²⁰⁹ Eugen Herrigel benutzte für den dritten Band der von ihm herausgegebenen Gesammelten Schriften, der den eigentlichen wissenschaftlichen »Nachlaß« Lasks enthält, Notizen und handschriftliche Ausarbeiten Lasks, die vor allem der Vorbereitung von Vorlesungen dienten. Diese Handschriften sind verschollen und konnten trotz intensiver Recherchen nicht ausfindig gemacht werden. Die Bibliothek Lasks befand sich jedenfalls in den 1940er Jahren bei seiner Schwester Helene Lask, die zu jener Zeit bei dem Altphilologen Ernst Grumach (1902–1967) wohnte. Sie wurde 1942 in ein Konzentrationslager deportiert und gilt seit 1943 als verschollen. Im Besitz Grumachs befanden sich später Teile der Bibliothek Lasks.²¹⁰ Sofern Berta Lask Materialien verwahrt haben sollte, sind sie weitgehend nicht mehr erhalten. Das Archiv der Akademie der Künste, Berlin, verwahrt den Nachlass von Berta Lask. Im Findebuch des Archivs wird darauf hingewiesen, dass wegen der Flucht Berta Lasks in die damalige Sowjetunion Manuskripte aus »früherer« Zeit so gut wie gar nicht vorhanden sind.²¹¹ In dem im Archiv der Akademie verwahrten Nachlass finden sich lediglich einige Fotos, die teilweise in den Bildteil dieser Edition aufgenommen wurden. Denkbar ist auch, dass die Unterlagen Emil Lasks nicht erst mit der Flucht

207 Heinrich Rickert, Brief an Oskar Siebeck vom 12.3.1926, S. 771.

208 Berta Lask, *Stille und Sturm*, 2 Bde., Halle a. d. Saale 1955. Dazu Anter, *Männer mit Eigenschaften* (Fn. 2).

209 Vgl. Brief von Paul Siebeck an Eugen Herrigel vom 15.2.1922, Verlagsarchiv Mohr-Siebeck. Herrigel riet Rickert, einen Teil der Korrespondenz zu vernichten, damit die darin behandelten persönlichen und universitären Angelegenheiten nicht bekannt werden, siehe Brief von Herrigel an Siebeck vom 5.6.1923 (ebd.).

210 Elisabeth Gallas, »Das Leichenhaus der Bücher«. *Kulturrestitution und jüdisches Geschichtsdenken nach 1945*, Göttingen 2013, S. 49.

211 Berta Lask wurde am 19.10.1937 ausgebürgert. Ihr Vermögen fiel dem Deutschen Reich und wurde eingezogen, Verfügung der Geheimen Staatspolizei, Landesarchiv Berlin, ARep 093-03 Finanzamt Moabit-West, Nr. 50482/42.

Berta Lasks im Juni 1933 verloren gingen, sondern schon früher. Im März 1933 durchsuchte die Gestapo das Haus von Berta Lask und ihrem Mann Louis Jacobsohn, um Belege dafür zu finden, dass der Sohn der beiden, Ludwig Lask, sowie dessen Ehefrau Dora Diamant im kommunistischen Widerstand tätig waren.²¹²

Der Nachlass Heinrich Rickerts wurde im Jahr 1954 von Arnold Rickert, dem Sohn Heinrich Rickerts, der Universitätsbibliothek Heidelberg im Wege einer Schenkung übergeben. Offenbar gehörte die Lask-Rickert-Korrespondenz dazu noch nicht, jedenfalls nicht vollständig. Denn im Jahr 1974 wurden der Universitätsbibliothek Heidelberg vom Philosophischen Seminar der Universität die »Emil-Lask-Heinrich-Rickert-Papiere« übergeben, die im Wesentlichen den aktuellen Bestand ausmachen. Zum Philosophischen Seminar sind die Materialien vermutlich über Professor Dr. Günter Ralfs (1899–1960) gekommen. Ralfs war ein Schüler Rickerts; er besaß bis zu seinem Tode einen umfangreichen Briefwechsel zwischen Lask und Rickert.²¹³ Darunter waren offenbar auch die maschinenschriftlichen Transkriptionen, die Helene Lask für die von Berta Lask ins Auge gefasste Edition angefertigt hatte.²¹⁴ Hanspeter Sommerhäuser war der erste, der diesen Briefwechsel auswertete, für seine zunächst unter der Verantwortung von Ralfs verfasste Dissertation.²¹⁵ Er hatte von Arnold Rickert die Zustimmung dafür eingeholt, aus den Briefen zu zitieren. Es kann davon ausgegangen werden, dass die Briefe nach Ralfs Tode zum Philosophischen Seminar der Universität Heidelberg gelangten.

Weitere wissenschaftlich relevante, bislang unentdeckte Archivalien Lasks konnten wir nicht auffindig machen. In der Literatur werden eine Vorlesungsmitschrift und eine Textzusammenstellung erwähnt, beides ist vermutlich verschollen.²¹⁶

Die Handschriften Lasks, die die Grundlage für Bd. 3 der Herrigel-Ausgabe bildeten, sind nicht mehr auffindbar. Sollten sie sich im Besitz Herrigels befunden haben, hat er sie womöglich mit nach Japan genommen, wo er von 1924 bis 1929 in Sendai Professor war. Vielleicht befanden sie sich – um nur einen von

212 Bekanntlich beschlagnahmte die Gestapo bei Dora Diamant Briefe und Notizbücher Franz Kafkas, die nie mehr aufgefunden wurden, näher – auch im Zusammenhang mit der Lask-Familie – Kathi Diamant, *Dora Diamant. Kafkas letzte Liebe*, Leck 2013, S. 225 ff.

213 Sommerhäuser, *Emil Lask in der Auseinandersetzung mit Heinrich Rickert* (Fn. 175), S. 233.

214 Helene Lask hatte auch die Transkriptionen für den Bd. 3 der Gesammelten Schriften angefertigt, vgl. Eugen Herrigel, *Vorwort des Herausgebers*, in: Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 1, Tübingen 1923, S. XVII (XXII).

215 Siehe Fn. 175.

216 Vgl. Glatz, *Emil Lask* (Fn. 10), S. 268: »Logik und Erkenntnistheorie«, zusammengestellt von Berta Geissmar, Maschinenscript; »Erkenntnistheoretische Probleme«, Vorlesung Sommersemester 1907, Nachschrift von Marie Baum.

vielen denkbaren Verläufen zu benennen – einfach in der Truhe, in der Gusty Herrigel, seine Ehefrau, unter anderem ihr in Japan geführtes Tagebuch verwahrte und die später verlorenging.²¹⁷ Nachforschungen zu Personen, die Lask auf die eine oder andere Art nahestanden, etwa Eugen Herrigel, Paul Hensel, Hermann Glockner oder Günter Ralfs, blieben erfolglos.

2. Auswahl der Materialien

Für die Edition wurde eine vorsichtige Auswahl getroffen. Sie beschränkt sich auf Dokumente mit philosophischem Interesse und mit Bezügen zum historischen und gesellschaftlichen Kontext der geistigen Entwicklung Lasks. Es wurden nicht nur Briefe aufgenommen, sondern auch weitere Dokumente, die den Herausgebern relevant und aussagekräftig erscheinen.

Nach Berta Lasks Darstellung hat Emil Lask nicht allzu viele Briefe verfasst. Statt zu schreiben, habe Lask viel lieber von Zeit zu Zeit seine Freunde aufgesucht, um sich persönlich mit ihnen auszutauschen sowie zu diskutieren.²¹⁸ Gemessen daran, ist der Bestand an erhaltenen Briefen recht groß. Die Briefe wurden durchgehend kommentiert, um philosophische, politische, gesellschaftliche und biographische Hintergründe kenntlich zu machen. Dazu werden bei erster Erwähnung einer Person, soweit nachweisbar, kurz die biographischen Angaben zu dieser Person in einer Fußnote zusammengefasst, mit Schwerpunkt auf dem akademischen Werdegang.²¹⁹ Für die Korrespondenzpartner Lasks findet sich eine ausführlichere Biographie im Anhang.

Vorlesungen und Seminare, die in den Briefen erwähnt werden, werden soweit wie möglich in den Fußnoten nachgewiesen. Für die Lehrveranstaltungen Heinrich Rickerts und Emil Lasks findet sich ein separates Verzeichnis im Anhang. Zitate und intertextuelle Verweise werden weitestgehend in den Fußnoten nachgewiesen.

217 Gusty L. Herrigel, *Der Blumenweg. Eine Einführung in den Geist der japanischen Kunst des Blumensteckens*, München-Planegg 1957, Vorwort.

218 Berta Lask, *Vorwort zur geplanten Edition*, S. 785.

219 Wichtige Quellen: Dagmar Drüll, *Heidelberger Gelehrtenlexikon 1803–1932*, 2. Aufl., Wiesbaden 2019; Hermann Glockner, *Heidelberger Bilderbuch. Erinnerungen*, Bonn 1969; Ulrike Eisenberg, *Vom »Nervenplexus« zur »Seelenkraft«. Werk und Schicksal des Berliner Neurologen Louis Jacobsohn-Lask (1863–1940)*, Frankfurt a. M. 1942; Hubert Treiber, Karol Sauerland (Hrsg.), *Heidelberg im Schnittpunkt intellektueller Kreise. Zur Topographie der »geistigen Geselligkeit« eines »Weltdorfes«: 1850–1950*, Opladen 1995. Unentbehrlich war des Weiteren eine Reihe von Bänden der im Verlag Mohr Siebeck erschienenen Max Weber-Gesamtausgabe, insbesondere aus der Abteilung II (Briefe).

Auch wenn für das Editionsprojekt Emil Lask im Mittelpunkt stand, bildet faktisch die Beziehung Lask-Rickert das Herz dieses Bandes. Es ist erstaunlich, wie intensiv der persönliche und vor allem der fachliche Austausch zwischen beiden war. Dabei hat sich die Natur der Beziehung im Laufe der Zeit erheblich verändert. Steht am Anfang der höchst respektvolle Ton, den Lask im Verhältnis zu seinem Professor, damals noch Privatdozent, anschlägt, so diskutieren beide später lange Zeit auf Augenhöhe – und am Ende ist es Rickert, der von Lask in fast schon unterwürfigem Ton Kommentare zu seinen philosophischen Überlegungen erbittet, ja erbettelt. In seinem Geleitwort zu den »Gesammelten Schriften«, das auf einen in der Frankfurter Zeitung erschienenen Nachruf zurückgeht, bekennt Rickert offen, dass er mit niemanden lieber über seine wissenschaftlichen Pläne und Arbeiten sprach als mit Lask: »Schon früh habe ich von ihm gelernt.«²²⁰

Die Wissenschaft steht im Vordergrund in der Korrespondenz zwischen Lask und Rickert. Politische Ereignisse kommentieren sie spärlich. Universitäre Angelegenheiten spielen eine wichtige Rolle, insbesondere verschiedene Lehrstuhlbesetzungen. Es wird erkennbar, dass Rickert durchaus mit einem Bewusstsein für Schulbildung agierte, auch wenn ein gewisser Widerwillen gegen das damit verbundene *networking* spürbar ist. Eine Herzensangelegenheit war Rickert die Abwehr hochschulpolitischer Bestrebungen, die zu jener Zeit erstarkende experimentelle Psychologie der universitären Philosophie zuzuordnen, was vor allem mit entsprechenden Lehrstuhlbesetzungen einherging. Rickert initiierte in den Jahren 1912/13 eine hiergegen gerichtete Aktion, deren Vorbereitung und Abwicklung sich über eine Reihe von Briefen hinzieht. Lask ist hier vornehmlich reagierender Kommentator, unterstützte aber in der Sache Rickerts Engagement vollauf. Von ihm ist die bissige Bemerkung überliefert, die Besetzung von Philosophielehrstühlen mit Experimentalpsychologen sei der Versuch, »die negativen Größen in die Weltweisheit einzuführen«²²¹. Naturgemäß ist vieles allenfalls zwischen den Zeilen spürbar. Lask und seine Korrespondenzpartner mussten in ihren Briefen politische, gesellschaftliche oder kulturelle Kontexte nicht explizieren. Diese Kontexte stehen dem Leser von heute nicht mehr oder allenfalls schemenhaft vor Augen. Interessant ist in diesem Zusammenhang beispielsweise die Stellung des (ehemaligen) Juden Lask in einer universitären Welt, die von ei-

220 Rickert, *Persönliches Geleitwort* (Fn. 16), S. VIII; ders., Emil Lask. Ein Nachruf, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung. Erstes Morgenblatt*, 17.10.1915.

221 Nach Paul Honigsheim, Erinnerungen an Max Weber, in: René König/Johannes Winckelmann (Hrsg.), *Max Weber zum Gedächtnis. Materialien und Dokumente zur Bewertung von Werk und Persönlichkeit* (*Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Sonderheft 7*), Köln/Opladen 1963, S. 161–271 (191). Lask spielt auf die Schrift Immanuel Kants »Versuch, den Begriff der negativen Größen in die Weltweisheit einzuführen« (1763) an.

ner Gleichstellung der Juden noch weit entfernt war.²²² Das Thema klingt immer wieder an, aber leider nur in Bruchstücken.

3. Editionsgrundsätze

Sichtbarmachen der Briefformatierung

Jeder Brief erhält einen Vorspann, der die Briefdaten (Adressant, Adressat, Datum, Ort, Briefformat, d.h. Textform und Seitenanzahl, und Quelle) näher bezeichnet. In eckigen Klammern werden dabei Erschließungen von Datum, Ort und Adressat aufgeführt, Erläuterungen dazu finden sich in den Fußnoten. Als Quellen werden nur diejenigen aufgeführt, die für die Edition als Grundlage dienen. Sonstige Abdrucke der Briefe werden nicht nachgewiesen.

Die Formatierung des Originaldokuments wird aufgelöst. Silbentrennung am Zeilenende und Seitenumbrüche werden nicht markiert. Allein Absätze im Originaldokument werden durch einen Absatz mit Einrückung markiert. Die Platzierung von Einschüben und Anmerkungen wird nicht gesondert markiert. Die Platzierung von Anrede und Grußformel zu Briefbeginn und am Briefende wurde vereinheitlicht.

Der Briefkopf wird nicht abgedruckt, lediglich die Angaben zu Ort und Zeit. Bei handschriftlich verfassten Briefen werden nur die handschriftlichen Angaben übernommen. Die handschriftlichen Adressangaben auf den Postkarten werden nicht aufgeführt.

Sichtbarmachen des Schreibprozesses

Der Schreib- und damit einhergehende Reflexionsprozess werden durch Siglen innerhalb des edierten Textes sichtbar gemacht. Bei Briefen, bei denen davon auszugehen ist, dass sie durch den Verfasser einem Dritten diktiert wurden, findet sich im Vorspann in eckigen Klammern der Vermerk »Diktat«. Im Hinblick auf diktierte Briefe wird im Folgenden der Diktierende als Verfasser behandelt, nicht der Schreibende, sodass nachträglich vorgenommene Einschübe des Diktierenden als Einschübe und Anmerkungen des Verfassers gelten.

Bei handschriftlichen Einschüben und Anmerkungen wird zwischen solchen des Verfassers und Anmerkungen Dritter unterschieden.

²²² Siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 9.12.1906, S. 296; Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 16.7.1911, S. 489; Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 3.12.1913, S. 700; Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 12.11.1913, S. 695; siehe auch die biographische Skizze von Berta Lask, S. 787.

Einschübe und Anmerkungen des Verfassers werden in den edierten Text eingefügt und durch einen Schrägstrich an Anfang und Ende des Einschubs kenntlich gemacht. Einschübe, die offensichtlich nur der Korrektur von Redaktionsversehen dienen, werden nicht markiert. Besonderheiten, wie etwa ein Wechsel der Handschrift bei diktierten Briefen, werden mit Fußnoten gekennzeichnet.

Anmerkungen Dritter hingegen werden mit Bezeichnung der Handschrift in den Fußnoten aufgeführt, um die Übersichtlichkeit und Lesbarkeit des Textes zu erhalten.

Fußnoten des Verfassers innerhalb des Briefes werden durch hochgestellte Ziffer mit geschlossener Klammer markiert (Zum Beispiel: »psychophysische Kausalität¹⁾«) und am Ende des Brieffixtextes aufgeführt, um eine klare Trennung zu den editorischen Anmerkungen zu erhalten. Die geschlossene Klammer dient der Unterscheidung von den Fußnoten. Dabei wird bei jedem Brief eine ab Ziffer 1 durchgehend aufsteigende Zählung vorgenommen, auch wenn der Verfasser bei jedem Briefblatt eine neue Zählung begonnen oder die Fußnoten nicht durch Zahlen gekennzeichnet hat.

Durchstreichungen werden in den edierten Text übernommen und nur bei offensichtlich nicht sinnstiftenden Verbesserungen ausgelassen. Die Streichungen werden mit spitzen Klammern markiert, Besonderheiten werden in den Fußnoten aufgeführt.

Unterstreichungen aus dem Originaldokument werden kursiv dargestellt. Doppelte Unterstreichungen werden zusätzlich durch eine Fußnote markiert.

Die von Helene Lask gefertigten Abschriften der Korrespondenz werden gesondert behandelt und im Vorspann in eckigen Klammern als solche gekennzeichnet. Die sich dort häufenden Punktzeilen werden gestrichen und pauschal durch drei Punkte ersetzt (»...«), um die Lesbarkeit der Briefe zu erhalten. Die Seitenmarkierungen (»Fortsetzung des Briefes vom...«) und separaten Benennungen des Adressaten werden nicht übernommen. Es wird vorausgesetzt, dass die Abschrift wortgetreu ist und eventuelle Nachträge nur der Vervollständigung und Korrektur dienen. Streichungen und Einschübe werden daher nicht gekennzeichnet. Grammatikalische und semantische Unregelmäßigkeiten werden nicht behoben und auf Grund ihrer Häufigkeit nicht gesondert gekennzeichnet, um die Lesbarkeit der Briefe zu erhalten. Da sich im Nachhinein nicht feststellen lässt, welche Fehler aus dem Original und welche aus dem Abschrift- und Transkriptionsprozess stammen, sind alle aus Authentizitätsgründen übernommen worden, es sei denn es handelt sich offensichtlich um einen Tippfehler. Anmerkungen Berta (oder Helene) Lasks werden in den Fußnoten aufgeführt.

Sichtbarmachen der Bearbeitung

Die editorischen Anmerkungen werden vom edierten Text durch Verwendung einer serifenlosen Schriftart abgehoben.

Rechtschreibung, Interpunktion und grammatikalische Eigenheiten werden vollständig und originalgetreu übernommen. Nur offensichtliche Rechtschreibfehler werden kommentarlos korrigiert. Außergewöhnliche Eigenheiten werden durch »[sic!]« gekennzeichnet.

Nicht erschlossene Wörter werden einheitlich durch zwei Fragezeichen in eckigen Klammern gekennzeichnet. Potenzielle Redaktionsversehen werden im Text belassen und gegebenenfalls in einer Fußnote markiert und erläutert. Sinn-erhaltende Ergänzungen der Herausgeber werden in eckige Klammern gesetzt.

Textstellen, die nicht auf Deutsch verfasst sind, werden übernommen und in den Fußnoten übersetzt. Bei griechischen Textstellen findet sich in den Fußnoten eine Transliteration in lateinische Buchstaben vor der Übersetzung, sowie gegebenenfalls erläuternde Bemerkungen.

Die Datierung wird dem Poststempel entnommen. Sofern kein Stempel vorhanden ist, gilt der Datumsvermerk im Originaltext bzw. in der Abschrift.

Undatierte Briefe sind als solche bezeichnet und finden sich am Ende der Edition.

2. Teil:

Die Korrespondenz

Emil Lask an seine Eltern (10.5.1894)

10. Mai 1894; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell [Abschrift]; 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,378

Freiburg, den 10.5.1894.

Liebe Eltern,

... Ihr habt mich über meine Kollegs angefragt. Ich habe im ganzen 22 Stunden, davon gehen aber die 5 juristischen ab, die ich nicht besuche. Dies wird Euch ja nicht weiter wundern, da ich ja dies Semester noch für mich studieren wollte. Ob ich Jura gerne oder nicht studiere, die Frage kann ja nachher doch nicht entscheiden. Indessen werde ich doch noch öfter ein juristisches Kolleg besuchen, um einen Begriff davon zu bekommen. Es bleiben also für die Woche in der Regel nur folgende 17 Stunden übrig. 1. Einleitung in die Philosophie¹ 2 Stunden, 2. Psychologie² 4 Stunden, dieser Stunde entspricht das medicinische Colleg. 3. Physiologie des Centralnervensystems³ 2 Stunden, 4. Entwicklungsgeschichte des Menschen⁴ 3 Stunden, dies studiere ich wegen meiner Neigungen auf naturwissenschaftlichem, darwinistischem Gebiet, 5. Schiller⁵ 2 Stunden, 6. Heinrich v. Kleist und Theodor Körner⁶ 1 Stunde, 7. Interpretation von Goethes Urfaust⁷ 1 Stunde, 8. Kulturepochen der neueren Geschichte⁸ 1 Stunde (publ.), 9. Uebers. d. Geschichte der antiken Plastik⁹ 1 Stunde (publ.), 10. Deutsche Rechtsgeschich-

- 1 Vorlesungen von Heinrich Rickert sind im Anhang/Vorlesungsverzeichnis Heinrich Rickert nachgewiesen. Sämtliche folgende Vorlesungen wurden im Sommersemester 1894 an der Universität Freiburg i. Br. gehalten.
- 2 Vorlesung von Prof. Alois Riehl (1844–1942), *Psychologie*; Professor für Philosophie an den Universitäten Graz (1873–82), Freiburg i. Br. (1882–96), Kiel (1896–98), Halle (1898–1905) und Berlin (1905–24).
- 3 Vorlesung von Priv.-Doz. Dr. Rudolf Metzner (1858–1935), *Physiologie des Centralnervensystems*; Physiologe, Privatdozent für Physiologie an der Universität Freiburg i. Br. (1892–94), Professor für Physiologie an der Universität Basel (1895–1925).
- 4 Vorlesung von Prof. Franz Julius Keibel (1861–1929), *Entwicklungsgeschichte des Menschen*; Professor für Anatomie und Entwicklungsgeschichte an der Universitäten Freiburg i. Br. (1892–1914) und Straßburg (1914–18).
- 5 Vorlesung von Priv.-Doz. Dr. Richard Weissenfels (1857–1944), *Schiller*; Philologe, Priv.-Doz. an der Universität Freiburg i. Br. 1887–94, ao. Professor für deutsche Philologie ebd. 1849–99, anschließend ohne Angabe von Gründen zurückgetreten. Professor für deutsche Philologie, später Literaturgeschichte an der Universität Göttingen (1906–25).
- 6 Vorlesung desselben, *Heinrich von Kleist und Theodor Körner*.
- 7 Vorlesung desselben, *Interpretation von Göthe's Urfaust*.
- 8 Vorlesung von Prof. Alois Riehl, *Kulturepochen der neueren Geschichte*.
- 9 Vorlesung von Prof. Franz Studniczka (1860–1929), *Uebersicht der Geschichte der antiken*

te¹⁰ 5 Stunden, 11. fehlt nur noch eine theologische. Bei den medicinischen werdet Ihr vielleicht am meisten den Kopf schütteln, allein heutzutage kann man ohne Medicin und Naturwissenschaft nicht Philosophie studieren, ohne dass man darum etwa eine reine sog. naturwissenschaftliche Weltanschauung zu haben braucht. ...

Plastik im Anschluss an die Gypsabdrücke der archäologischen Sammlung; o. Professor für Archäologie an den Universitäten Freiburg (1891–96) und Leipzig (ab 1896).

- 10** Vorlesung von Prof. Konrad Cosack (1855–1933), *Deutsche Rechtsgeschichte*; Professor für Rechtswissenschaften an den Universitäten Berlin (1886–89), Gießen (1889–93), Freiburg i. Br. (1893–96), Bonn (1896–1915) und München (ab 1918).

Emil Lask an Heinrich Rickert (29.12.1895)

29. Dezember 1895; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift]; 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,268

Falkenberg, den 29.12.1895.

Hochgeehrter Herr Professor!

Als ich im letzten Sommer meinem Aufenthalt in Freiburg ein Ende machte, der mir, rund und offen herausgesagt, durch Sie zu einem lohnenden, ja von mir gesegneten geworden ist, wurde mir ein ermutigender Trost mit in die ungewisse Zukunft gegeben: ich erhielt die Erlaubnis mich Ihnen auch aus der Ferne einmal mitzuteilen. Wenn ich jetzt von diesem Rechte Gebrauch mache, muss ich gleich anfangs gestehen: Neues und Positives kann ich nicht viel hervorbringen. Ich bin mit solcher Windeseile, so plötzlichem Wechsel, so schroffem Übergang in eine neue Welt geschleudert worden, dass mir der Atem dabei benommen wurde. Als ich zur Besinnung kam, zeigte sich mir als unentrinnbares Schicksal, dass das Waffenhandwerk die jungen Keime und Triebe stiller wissenschaftlicher Beschäftigung fast ganz am Boden gefesselt darniederhält.

In den vorangegangenen Ferien hatte ich mich gerade noch einmal satt getrunken aus dem Becher der Philosophie, stets mit dem begleitenden Gedanken:

»Und trifft es morgen, so lasst uns heut

Noch schlürfen die Neige der köstlichen Zeit.«¹

Ich hatte mich Schopenhauer gewidmet, »die Welt als Wille und Vorstellung«² hintereinander in einem vollen Zuge gelesen, so wie ich etwa früher mein geliebtes Symposium des Plato las, also ganz hingegeben dem Genuss des herrlichen Kunstwerkes. Denn als solches soll man Schopenhauers Hauptwerk lesen. Und dabei welch grossartiger und klarer Aufbau seiner Lehre! Ein Philosoph, der eine solche Sprache schreibt! Sie scheint, wenn man die Zeit der Abfassung bedenkt, rätselhaft modern und ist doch andererseits in höchstem Grade edel und klassisch, eine Verbindung zweier Eigenschaften, die ich nur bei Goethe wiederfinde. Goethes Stil klingt überhaupt bei Schopenhauer überall an. Das Wunder jener Vereinigung löst sich eben dann auf, wenn man bedenkt, was Hermann Grimm³ ausgesprochen hat, dass Goethe *unsere* Sprache und Literatur geschaffen hat⁴. Nach Grimm vollzieht sich das Eindringen der Prosa Goethes in die Philosophie

1 Auszug aus Friedrich Schiller, Reiterlied, in: ders., *Musen-Almanach für das Jahr 1798*, Tübingen 1798, S. 137–140.

2 Arthur Schopenhauer, *Die Welt als Wille und Vorstellung*, Leipzig 1819.

3 Hermann Grimm (1828–1901), Kunsthistoriker.

4 Ders., *Goethe. Vorlesungen*, 2. Aufl., Berlin 1880, S. 2.

durch Schelling. Für die zweite Hälfte des Jahrhunderts muss, glaube ich, Schopenhauer hierfür in hohem Masse in Anspruch genommen werden. Mir ist bei der Lektüre klar geworden, wie weit verzweigt und nachhaltig sein Einfluss ist. Selbst bei Geringfügigkeiten, in kleinen Wendungen, bei der Anführung von Beispielen usw. kann man überall die Abstammung von Schopenhauer herausfinden. Bei den »Modernen« der Literatur spukt er ja auch in den verschiedensten Formen. – Diese ganze Beurteilung des Philosophen, die ihren Schwerpunkt im Aesthetischen hat, steht natürlich einer rücksichtslosen sachlichen Kritik nicht im Wege. Da es sich dabei hauptsächlich um das Verhältnis zu Kant handelt, verhalte ich mich hierin ganz wie ein von Riehl Geschulter.

Nach solcher Ferienbelustigung folgte also unmittelbar als eiskaltes Bad der Eintritt beim Militär. Fast unbegreiflich schnell gewöhnt man sich an die neue, fremde Tätigkeit. Das rein körperliche, rein mechanische Arbeiten, wurde mir nicht zur unerträglichen Last, sondern ich fühlte mich bald ganz wohl darin. Bei ruhiger Ueberlegung kommt es mir allerdings ganz unheimlich vor, dass ich so sehr aus geistiger Beschäftigung herauskomme. In den ersten Wochen des akademischen Semesters lag noch der Dienstplan so, dass ich fast täglich eine Stunde hören konnte und zwar bei Volkelt »Geschichte der Philosophie des 19. Jahrhunderts« und »Aesthetik der Dichtkunst«⁵. Volkelt ist eine würdevolle und lebenswürdige Erscheinung; sein Gesicht scheint mir beinahe trotz grosser Regelmässigkeit etwas Künstlerhaftes und Aehnlichkeit mit dem Portrait Shakespeares zu haben. Was er vorträgt, liegt im Gegensatz zu Riehls spannendem fortwährendem Gebären des Stoffes als fertiges und klares Gebilde da. Um ein festes Arbeitsgebiet zu haben, beteiligte ich mich anfangs auch an einem Seminar bei Dr. Barth⁶ über Leibniz »Nouveaux essais«⁷. Auch dies musste ich bald mit den Vorlesungen aufgeben, da der Dienst sich über den ganzen Tag erstreckte.

Doch grade durch diese unfreiwillige Musse wird Zeit dafür frei, dass mir das zum Bewusstsein kommt, was ich in der letzten Zeit im Grossen und Ganzen betrieben habe. Jetzt wird mir erst völlig ersichtlich, wieviel ich Ihnen, verehrter Herr Professor, zu verdanken habe, wie ich durch und durch von Ihnen beeinflusst bin. Diese fortdauernde Erkenntnis bewirkt, dass mein Gefühl der freudigen Dankbarkeit Ihnen gegenüber keinen Augenblick erkalten kann, sondern

5 Vorlesungen von Prof. Johannes Volkelt (1848–1930), *Geschichte der Philosophie des 19. Jahrhunderts* und *Aesthetik der Dichtkunst*, Wintersemester 1895 an der Universität Leipzig; Professor für Philosophie an der Universität Leipzig 1894–1921.

6 Seminar von Dr. Paul Barth (1858–1922), *Philosophisches Seminar ... (für Anfänger): Einführung in den Rationalismus, ausgehend von Leibniz' Nouveaux Essais mit schriftlichen Arbeiten*, Wintersemester 1895 an der Universität Leipzig.

7 Gottfried Wilhelm Leibniz, *Nouveaux essais sur l'entendement humain par l'auteur du système de l'harmonie préétablie*, Amsterdam 1765.

stets so warm und lebhaft bleibt, als stände ich noch in Freiburg vor Ihnen mit irgend einem Anliegen oder einer Bitte um Aufklärung. Ich merke stille Einwirkungen von Ihrer Seite auch nicht nur in rein wissenschaftlichen Dingen, sondern auch in Fragen und Anschauungen allgemeinen Inhalts. Um nur eines, das eigentlich nicht in ganz nahem Zusammenhang hiermit steht, andeutungsweise hervorzuheben: Es ist gewiss merkwürdig, dass manche Tendenzen von Ihnen an Nietzsche erinnern müssen (den ich in meiner Militärzeit etwas zu studieren gedenke). Ich meine das nur insofern, als sicherlich der Begriff »Herdenmoral« mit gewissen Seiten des »Aufklärungs«geistes übereinstimmt.

Im ganzen Briefe habe ich nur von mir gesprochen; doch glaube ich, dass dies in diesem Falle verzeihlich ist.

Zum Schluss spreche ich noch die Bitte aus, mich bei Ihrer Frau Gemahlin zu empfehlen und meinen Dank für alle Güte zu bestellen. Da ich alles andere schon geschrieben habe und Herr Professor überdies ja Bescheid wissen, schliesse ich einfach mit Glückwünschen für das neue Jahr als Ihr dankbarer Schüler

Emil Lask.

Heinrich Rickert an Emil Lask (12.5.1896)

12. Mai 1896; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 8 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,42

Freiburg i. B. 12. Mai 96.

Lieber Herr Lask!

Mein Dank für Ihren freundlichen Brief vom Beginn dieses Jahres kommt sehr spät, aber ich hoffe, Sie sind mir deswegen nicht böse, oder denken gar, ich hätte Sie ganz vergessen. Das ist durchaus nicht der Fall, und wenn ich Ihnen bisher nicht geschrieben habe so lag das nur daran, daß ich Ihnen gerne mehr als ein paar flüchtige Zeilen schicken wollte. Einen wirklichen ordentlichen Brief habe ich in diesem Jahre überhaupt noch nicht geschrieben. Mir fehlte jede Stimmung und Ruhe dazu, denn das letzte halbe Jahr war für mich wenig erfreulich. Sie wissen wohl, daß Riehl den Wunsch hatte, mich hier auf seinem Lehrstuhl als Nachfolger¹ zu sehen. Das stieß, wie ich sehr wohl begreife, auf entschiedenen Widerspruch, aber dieser Widerspruch äußerte sich schließlich in einer Weise, die ich nicht ganz begriffen habe, und die mir lange Zeit hindurch in jeder Woche die fatalsten Aufregungen brachte. Meine Arbeit kam unter diesen Verhältnissen nicht vom Fleck, obwohl ich fast den ganzen Tag am Schreibtisch saß. Schließlich bin ich einstimmig als zweiter hinter Eucken² der Regierung vorgeschlagen worden, und da Niemand es für möglich hielt, daß Eucken den Ruf annehmen würde, galt meine Anstellung für sehr wahrscheinlich. Ich habe dann in den Ferien wieder mit etwas mehr Erfolg gearbeitet, mich aber doch entschließen müssen, mein Buch zu theilen. Das Manuscript der ersten Hälfte ist nun gestern glücklich an die Druckerei abgegangen und wird, wenn ein Setzerstreik nicht einen Strich durch die Rechnung macht, in einigen Wochen als ein Band von etwa 300 Seiten erscheinen. Die zweite wohl etwas kleinere Hälfte will ich in den großen Ferien fertig machen. Das gesonderte Erscheinen der beiden Theile ist dadurch gerechtfertigt, daß auf den ersten der Obertitel: »Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung«³, auf den zweiten der Untertitel »logische Einleitung in

1 Im Juli 1891 habilitierte sich Heinrich Rickert, unter der Leitung von Riehl, in Freiburg mit der Schrift *Der Gegenstand der Erkenntnis. Ein Beitrag zum Problem der philosophischen Transcendenz*, Freiburg i. Br. 1892.

2 Rudolf Eucken (1846–1926), Professor für Philosophie und Pädagogik an der Universität Basel 1871–1874; anschließend Professor für Philosophie an der Universität Jena bis zu seiner Emeritierung 1920.

3 1896 erschien die erste Hälfte von Rickerts Werk *Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung. Eine logische Einleitung in die historischen Wissenschaften*, Freiburg i. Br. 1896.

die historischen Wissenschaften« geht, und der erste etwas relativ in sich abgeschlossenes enthält. Sachlich steht nicht viel mehr drin, als was ich Ihnen im Winter vor einem Jahre vorgetragen habe, und Sie werden kaum etwas neues daraus erfahren. Ich bin froh, daß dieses Stück der Arbeit wenigstens fertig ist, und ich benutze den ersten Tag, nachdem ich es vom Halse habe, um einige Briefe zu schreiben, die ich schon seit langer Zeit hätte schreiben sollen.

Ihr Brief hat mich sehr gefreut, als ich ihn bekam und hat es wieder gethan, als ich ihn heute durchlas. Meine Lehrthätigkeit ist hier doch eine in ihren Wirkungen sehr unbedeutende, und wenn ich in diesem Sommer, wo ich es den Studenten sehr leicht zu machen suche, auch mit der Extensität meiner Wirksamkeit ganz zufrieden bin (mit anderen Worten: mein Colleg ist für hiesige Verhältnisse gut besucht) so zweifle ich doch an der Intensität und Nachhaltigkeit auf das Entschiedenste. Unter solchen Umständen hat es etwas sehr Erquickliches, einen Brief wie den Ihrigen zu lesen, und ich bedaure nur, daß ich jetzt nicht mehr in der Lage bin, unter meinen Hörern einen voraussetzen zu können, der allem so liebevoll und mit offenen Sinnen entgegenkommt, wie Sie es stets gethan haben. Dabei verhehle ich mir natürlich durchaus nicht, daß Sie meinen Einfluß erheblich überschätzen, ich bin eben der *erste* gewesen, von dem Sie etwas gelernt haben, das ist das Wesentliche. Sie werden später ihre eigenen Wege gehen und sehen, daß ich für Sie nichts anderes gethan habe, als vielleicht zum ersten Male ein wenig den Vorhang weggezogen von dem Thore, durch das der Weg zu der Gedankenwelt des deutschen Idealismus führt. Aber ich bin hiermit schon ganz zufrieden. In gewisser Hinsicht bleibt ja der »Erste« der »Beste«, und ich werde mich freuen, wenn Sie mir immer etwas von der Gesinnung bewahren, wie ich sie heute noch für Paulsen⁴ hege, obwohl ich mit seinen Büchern nicht mehr viel anfangen kann.

Daß Schopenhauer Sie entzückt hat begreife ich wohl. Es ist ein Kunstwerk, diese Welt als Wille und Vorstellung, und insofern unvergänglich, aber ich meine, es ist auch nicht mehr als ein Kunstwerk, und um so consequenter es aufgebaut ist, um so unwahrer muß es erscheinen, wenn einem einmal klar geworden ist, wie wacklig seine Fundamente sind. Sie sind gewiß eine viel zu gesunde Natur, um von Schopenhauer Schaden zu erleiden, aber der Pessimismus und Quietismus und vor allem die unselige »pathologische« (das Wort in Kants Sinne genommen) Mitleidsmoral hat viel Unheil angestiftet, so viel, daß ich wenigstens den Künstler Schopenhauer nicht rein genießen kann, weil er zugleich ein Mitschuldiger ist an dem fatalsten, was unsere Zeit mir entgegenbringt.

4 Friedrich Paulsen (1846–1908), ao. Professor für Philosophie an der Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin 1878–1893; o. Professor ebd. 1893–1908. Von 1884 bis 1885 hörte Rickert Vorlesungen bei ihm und entwickelte dadurch ein lebhaftes Interesse an Philosophie.

Was haben Sie denn für Pläne, wenn Ihre Dienstzeit zu Ende ist? Oder haben Sie vorläufig noch keine Pläne gemacht? Früher dachten Sie ja wohl an Straßburg. Es würde mich sehr freuen, wenn Sie einmal wieder von sich hören ließen, was Sie thun und treiben. Viel Zeit wird der Dienst Ihnen wohl allerdings nicht lassen. Mein Bruder⁵ hat jetzt auch wieder den bunten Rock an und scheint sich darin sehr wohl zu befinden.

Über die Besetzung der hiesigen Professur ist noch immer nichts entschieden.⁶ Natürlich haben die Ultramontanen einen großen Spektakel gemacht und einen »gläubigen« Philosophen verlangt, worunter sie einen verstehen, der nur sagt, was der Pabst erlaubt. Ich bin einigermaßen gespannt darauf, wie die Dinge sich entwickeln werden. Riehl verließ Freiburg mit der festen Überzeugung daß meine Ernennung beschlossene Sache sei. Aber es kann auch sehr anders kommen. Riehl scheint von den ersten Eindrücken in Kiel sehr befriedigt, und ich hoffe bestimmt, daß er seinen Entschluß von hier fortzugehen nicht bereuen wird. Ich denke man wird ihn nicht lange an der kleinsten preußischen Universität sitzen lassen, und sogar dort muß die protestantische Luft ihm besser bekommen als die hiesige. Wir, die wir aus einem im wesentlichen protestantischen Lande kommen merken erst, was wir daran haben, wenn wir einmal in eine andere Gegend kommen. Mir sieht es manchmal so aus, als hätte Freiburg den Höhepunkt seiner Entwicklung überschritten.

Doch leben Sie wohl für heute und seien Sie herzlich begrüßt von meiner Frau und Ihrem treu gesinnten

H. Rickert

⁵ Gemeint ist Franz Rickert (1872–1939).

⁶ Näher hierzu Anm. 3 im Brief Heinrich Rickert an Emil Lask vom 17.3.1901, S. 109.

Emil Lask an Heinrich Rickert (7.6.1896)

7. Juni 1896; Leipzig

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,269

Leipzig, den 7.6.1896.

Sehr geehrter Herr Professor!

Ursprünglich war es meine Absicht, mit der Beantwortung Ihres Briefes so lange zu warten, bis ich mit ihr die Eindrücke Ihrer nun bald erscheinenden Abhandlung hätte verbinden können. Doch ich sehe, Dank und Freude kann ich nicht mehr länger zurückhalten. Ihr Brief hat die Schatten Freiburger Tage wieder mit heraufgebracht, wo ich so manches mal Hilfe suchend an Ihrer Tür pochte und von Ihnen mir Trost und Beruhigung wurde. Damals war es die Aengstlichkeit der ersten zagen Schritte, die mich umfängen hielt; jetzt hat vom eingeschlagenen Pfade mich die drängende Aufgabe des Tages, des Dienstes ermüdende Einförmigkeit wieder etwas abseits verschlagen. Auf Ihre Frage nach meiner gegenwärtigen Beschäftigung muss ich leider erwidern, dass ich in wissenschaftlicher Beziehung keinerlei Fortschritte gemacht habe. Grade was mich zuletzt noch am ernstesten beschäftigte, wobei ich vielleicht am Selbständigsten tätig sein könnte, das lass ich darnieder liegen, weil es jetzt ganz fruchtlos wäre, sich damit abzugeben.

Es kann dabei nicht ausbleiben, dass mich zuweilen eine gewisse Beklommenheit überfällt, dass der fremde Stoff, der sich mir in den Weg legt, Zweifel aufsteigen lässt. Solcher Stimmung gegenüber bewies Ihr Brief wieder die alte Zauberkraft, die stets Ihr Wesen auf mich ausgeübt hat! Ich bin ja auch nicht ein Freund sentimentaler und pessimistischer Trübseherei. Warum soll der sich fürchten, der seine Hoffnung nicht in das Aeussere des Menschenglückes gesetzt hat? Und kann ich nicht so auch am besten ein Deutscher sein, wenn ich gegenüber den sinnfällig elementaren Mächten freudig an den Wert der Idee glaube?

Welche Gesinnung ich also gegen Sie hege, werter Herr Professor, werden Sie selbst herausfühlen. Wenn aber meiner Dankbarkeit nicht auch zu schwerer Kummer sich beimischt, so liegt das wohl an meinem Glauben, dass es auch für Sie nicht ohne Genuss sein kann, im andern den Funken der Wahrheit mitentzündet zu haben.

Für die Mitteilungen über Ihre akademischen Verhältnisse danke ich; hoffentlich geht alles recht bald in Erfüllung! – Ich bin von meinem Plane, im Herbst das von Ihnen warm empfohlene Strassburg aufzusuchen, nicht abgekommen.

Mit der Bitte, mich Ihrer werten Frau Gemahlin zu empfehlen verbleibe ich Ihr dankbarer Schüler

Emil Lask

Heinrich Rickert an Emil Lask (4.9.1896)

4. September 1896; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,43

Freiburg i. B. 4. Sept. 96.

Lieber Herr Lask!

Haben Sie herzlichen Dank für Ihren freundlichen Glückwunsch, über den ich mich sehr gefreut habe. Nach Rostock gehe ich allerdings nicht, denn die Berufung dorthin hat den Erfolg gehabt, daß die badische Regierung mir wenige Tage darauf das hiesige Ordinariat anbot¹. Ich bleibe also nun doch als Nachfolger Riehls hier, und bin natürlich sehr froh darüber. Es ist ja hier manches Unerfreuliche geschehen, aber das vergißt man allmählig. Meine Collegen haben wenigstens alles gethan, um mich das Vergangene vergessen zu lassen. Die Stadt Freiburg mit ihrer Umgebung ist mir sehr ans Herz gewachsen, und ich habe in diesem Sommer gesehen, daß sich hier auch eine extensiv ziemlich erhebliche Wirksamkeit entfalten läßt, wenn man der Auffassungsgabe der Studenten etwas entgegen kommt. So kann ich mit meinem Schicksal sehr zufrieden sein. Es giebt nur wenige Universitäten, die ich mit Freiburg vertauschen möchte.

Für Ihren Brief aus dem Juni² habe ich Ihnen ebenfalls noch bestens zu danken. Ich wünsche mir noch öfter unter meinen Hörern Naturen zu finden, die mir eine so freundliche Gesinnung bekunden wie Sie es thun. Ihr Dienstjahr geht ja nun seinem Ende zu, und Sie werden bald zu den geliebten Studien zurückkehren. Wenn Sie Zeit finden, bevor das Semester in Straßburg beginnt, nach Freiburg herüber zu kommen, so würden Sie damit viel Freude machen Ihrem Sie herzlich grüßenden

Heinrich Rickert.

1 Rickert lehnte den Ruf nach Rostock ab und wurde am 13.9.1896 Ordinarius in Freiburg.

2 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 7.6.1896, S. 61.

Emil Lask an Heinrich Rickert (16.10.1896)

16. Oktober 1896; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,270

Falkenberg M. den 16.10.96.

Sehr geehrter Herr Professor!

Endlich erwache ich aus meiner Lethargie und bin wieder reif, ein eifriger Schüler Platos zu werden. Zwar hätte der Todesschlaf, in den sich meine Philosophie versenkt hatte, mit Beendigung meines militärischen Dienstjahres sein natürliches Ende erreichen können, doch ich habe ihm noch eine kleine Verlängerung die kurze Ferienfrist über gewähren müssen.

Natürlich ist während jener ganzen dumpfen Zeit das warme Gefühl, das mich mit Ihnen verbindet, mir nie einen Augenblick verloren gegangen. Sie können kaum ermessen, mit welchem bacchantischen Jubel meines Herzens ich die Nachricht Ihres grossen schönen Erfolges begrüßte. Und dann noch die alles krönende Berichtigung in Ihrem liebenswürdigen Briefe, für den ich vielen Dank ausspreche, dass Sie »nach Rostock allerdings nicht gehen, denn ...«¹ Ich weiss, was es für Sie zu bedeuten hat, in Ihrem lieben Freiburg nun doch bleiben zu dürfen.

Meine heutigen Zeilen aber haben noch den besonderen Zweck, Ihnen anzukündigen, dass ich das auszuführen gedenke, was solange mein sehnlicher Wunsch war, nämlich Sie auf dem Wege nach Strassburg persönlich aufzusuchen. Ermutigt dadurch, dass Sie mir auch im letzten Briefe die Erlaubnis dazu gaben, werde ich also Ende nächster Woche einmal in Freiburg erscheinen und das Nähere noch mit Ihrem Bruder vorher besprechen.

In Ihr neues Buch² werde ich mich jetzt noch in wenigen Tagen, so gut es geht, zu vertiefen suchen. Ich hege gar keinen Zweifel – und habe dies Marx³ gegenüber schon zur Zeit der Vorlesungen geäußert – dass die darin ausgesprochenen Gedanken, wenn auch langsam, grossen Eindruck hervorrufen werden.

Indem ich Ihnen zum Schluss die herzlichsten Wünsche für Ihre Tätigkeit als Ordinarius ausspreche und Sie bitte, mich Ihrer Frau Gemahlin zu empfehlen, verbleibe ich Ihr Sie verehrender

Emil Lask.

1 Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 4.9.1896, S. 62.

2 Heinrich Rickert, *Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung. Eine logische Einleitung in die historischen Wissenschaften*, Freiburg i. Br. 1896.

3 Gemeint ist Hugo Marx (nähere Daten unbekannt).

Emil Lask an Cousine¹ Jenny (3.12.1896)

3. Dezember 1896; Straßburg
Brief; maschinell [Abschrift], 3 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,410

Strassburg, den 3.12.1896.

Liebe Jenny!

Du fragst ob ich Deine Handschrift auf dem Couvert erkannt habe. Der Brief lag in dem kleinen Kästchen an der Corridorthüre meiner Wirtin, doch konnte die von lauter kleinen Oeffnungen durchbrochene Wand die dahinter verborgenen Züge keinen Augenblick verheimlichen; drum öffnete ich eilig den Kerker, erbrach den Brief mit Freuden, las ihn mit Entzücken – so lieb schien er mir, so treu zeigte er mir Thun und Sinnen von Dir im Geiste. Und nun, da Du wirklich nach mir gefragt hast, darf heute auch ich von mir schreiben.

Doch vorerst vernimm. Keineswegs ist es mir entgangen, dass leise, zarte Schatten sich über Deinen Worten und Gedanken lagern. Trübsinniges Grübeln scheint Dich öfter heimzusuchen und seine dunklen Schwingen über Dich auszubreiten. Du vergleichst Dich mit andern und begreifst nicht deren sorglos heiteren Mut, deren ewig muntere, fröhliche Selbstzufriedenheit. Du hast nur ein Auge dafür, was Dir fehlt und was jene Dir so herrlich zu besitzen scheinen. Du vergisst, was davon auf Rechnung eines äusseren, blendenden Scheines zu setzen ist und legst an sie eine Tiefe des Massstabes an, welche sie gar nicht vertragen. Dich plagen deshalb Zweifel, welche Berechtigung wohl dem gegenüber die negativen Seiten *Deines* Wesens haben könnten.

Aber gegen alle solche Gedanken rufe nur die andern Mächte Deines Innern zum Kampfe auf, zum siegesbewussten, lustigen Kampfe! Führe ihn mutig ins Feld, den Glauben, dass es am Ende doch nicht das Schlechteste ist, was Dir die Natur verliehen. Möge immerhin den andern ein anderes beschieden sein. Du folgst dem Stern in Deiner eigenen Brust. Wage nur alles zu hoffen. Wer idealen Zielen sich hingiebt, was kann den von aussen erschrecken? Aller Wert liegt doch für uns und ist gesichert in den eigenen Ideen. »Des Menschen Dämon ist sein eigenes Wesen«² (ἦθος ἀνθρώπου δαίμων³) sagt Heraklit der »Dunkle« von Ephesos. Dass Du halb und halb zu dieser optimistischen, willensfreudigen Ueberzeu-

1 Handschriftlicher Zusatz von Berta oder Helene Lask »Briefe an Jenny eine Cousine«; Nachname Jennys konnte nicht ermittelt werden.

2 DK 12 B 119: »ἦθος ἀνθρώπου δαίμων«; in Walther Kranz (Hrsg.), *Die Fragmente der Vorsokratiker*, übers. v. Hermann Diels, Bd. 1, 19. Aufl., Berlin 1996 (Nachdruck d. 6. Aufl. 1951) übersetzt mit »Seine Eigenart ist dem Menschen sein Dämon (d. h. sein Geschick)«.

3 ἦθος anthrōpō daimōn.

gung schon durchgedrungen bist, deutest Du ja selbst an mit den Worten: »Im Gegenteil, ich bin sehr heiter.« Und wie alles andre, so wird sogar die Flickstunde nicht im Stande sein, diese Grundstimmung zu trüben. Uebrigens habe ich nicht zum Beispiel ein ganzes Jahr dienen müssen? Glaubst Du, dass ich, wenn ich mit 50 Pfund beschwert im Sturmangriff den Berg hinauf lief, nicht verfehlte, unterdessen meinen Geist auf die Wanderschaft gehen zu lassen? Allerdings habe ich mich darauf gefreut, von dieser Fesselung (durch den milit. Dienst) wieder befreit zu werden, und eine süsse Hoffnung flüsterte mir stets zu: »Zu neuen Ufern lockt ein neuer Tag.«⁴ Drum nimm das Unangenehme besonders in dem Sinne auf, dass es Dir dazu verhilft, den Genuss des Schönen zu vergrössern. Und hierbei möchte ich Dir eine Stelle aus Platos Phädo vorführen, in welcher der am Sterbetage heiter philosophierende Sokrates, als man die Fesseln von seinem Körper entfernt hat folgendes bemerkt: »(vorher hiess es: Sokrates aber erhob sich auf seinem Lager zum Sitzen, zog das Schienbein zurück und rieb es mit der Hand) Welch eine seltsame Erscheinung, ihr Männer, ist, was die Menschen angenehm nennen; in wie wunderbarem Verhältnisse steht es von Natur zu dem, was für das Entgegengesetzte gilt, dem Schmerzlichen, indem beide nicht zugleich bei dem Menschen sich einfinden mögen; strebt er aber dem einen nach und erreicht es, so ist er fast immer genötigt, auch das andere mit hinzunehmen, als seien die beiden getheilten Empfindungen an einem Ende verknüpft. Und ich denke, hätte Aesopos diese Bemerkung gemacht, hätt er wohl eine Fabel eronnen, wie der Gott die Feindseligen habe versöhnen wollen und da er es nicht vermocht, ihre Enden in Eines zusammengeknüpft habe, und deshalb folgt wohl, wo das eine eintritt, später auch das andere nach. Das scheint auch mir jetzt zu begegnen; da vorher die Fessel am Schienbein mir schwerlich war, kommt doch nun offenbar das Angenehme hinterher.«⁵

Du schreibst ferner, Du brauchst immer Zufuhr von aussen. Aber wer ist in Deinem Alter nicht auf diese angewiesen? Zu diesem Zwecke giebt es ja die vielen schönen Bücher. Solltest Du aber von diesen am Anfange manches nicht verstehen, so werden Dir die Deinen immer dabei behilflich sein. Haben diese nun zuweilen keine Lust und Gelegenheit dazu, so wirst Du Dich stets auch an irgend jemand schriftlich wenden können, und sollte es schliesslich auch nur ein Strassburger Student sein!

An diesen hast Du nun in Deinem lieben Briefe mancherlei Anfragen gestellt, die nicht so ganz leicht zu beantworten sind. Wie soll ich Dir mein Verhältnis zu Professor Rickert näher auseinandersetzen? Wie wertvoll dieses für mich sein

4 Johann Wolfgang von Goethe, *Faust. Eine Tragödie*, Tübingen 1808, S. 51.

5 Platon, Phädon, 60 B–C, in: *Platon's sämtliche Werke*, übers. v. Hieronymus Müller, Bd. 4, Leipzig 1854, S. 465.

muss, kannst Du aus allem, was ich Dir bereits erzählt habe, leicht ermessen. Er liess sich nicht nur höchst liebevoll auf alles das ein, was ich im Seminar um Aufklärung bittend und zweifelnd bei ihm vorbrachte, sondern gestattete mir auch ihn zu beliebiger Zeit zum Spazierengehen abzuholen, wobei die Unterhaltung sich natürlich in zwangloser Weise auf weitere Gebiete erstreckte. Er hat durch sein ermunterndes Wort und seine Vertrauen einflössende Stimme mir den Mut eingehaucht, das Studium zu ergreifen, dem ich jetzt obliege, die Zuversicht, ruhig der Zukunft ins Antlitz zu sehen. Er ist zugleich derjenige gewesen, der, schon vorhandene Neigungen in mir benutzend, den ersten Schritt auf der Bahn meiner Studien geleitet hat – der erste Schritt aber ist in gewissem Sinne der wichtigste –, der mir Anregungen gegeben hat, die immerfort in mir nachwirken werden. Man muss bedenken, um dies richtig zu schätzen, wie leicht Männer eines verhältnismässig schon abgeschlossenen Denkens von Natur zur Intoleranz gegen die noch »Werdenden« geneigt sind; aber ich kann wohl sagen, Prof. Rickert hat mir rückhaltlos von seinem Besten gegeben. Jetzt, in einem verhältnismässig fortgeschrittenem Stadium, kommt mir das, was ich ihm verdanke, immer objektiver und lebhafter zum Bewusstsein.

Abgesehen davon bin ich auch in Strassburg – wie ich ihm auch geschrieben habe – ganz im Bannkreise seiner Güte geblieben. Durch seinen Einfluss habe ich in Prof. Hensel⁶ nicht nur eine unschätzbare Hilfe in meinen Studien, sondern auch einen fast kollegialischen Verkehr gefunden. Prof. Hensel ist eine durchaus originelle Natur und von einer Art, wie es wohl wenige Menschen giebt. Gleich am ersten Tage kam er mir mit einer Freundlichkeit entgegen, in der sich das herzlich Gute seines Wesens offenbarte. Von früher Jugend an vereinigte er mit einem regen Interesse, obwohl vielfach von Krankheit gehemmt, eine ganz ungewöhnlich eingehende Beschäftigung mit der Wissenschaft. Er hat eine Belesenheit, die ans Unbegreifliche grenzt. Auch philosophische und litterarische Erzeugnisse französischer und englischer Sprache beherrscht er. Wo man zufällig antippt, ist er vollkommen zu Hause. Dabei hat er ein enormes Gedächtnis, so dass er mit einer geradezu unheimlichen Menge von Citaten aus antiken und modernen Schriftstellern umzugehen weiss. Ich brauche wohl kaum zu erwähnen, dass er nicht zu den Vielwissern gehört, die ungeheuren Stoff in sich aufspeichern, ohne ihn tief zu durchdringen und originell zu verarbeiten. In der Universität liest er ausser einem andern Colleg ein einstündiges Publikum über Rousseau, das vorzüglich ist. (N.B. Hierbei fällt mir ein, dass, wenn Du etwas über englische und französische Litteratur des 18. Jahrhunderts lesen willst, ich

6 Paul Hensel (1860–1930), Philosoph. 1885 Promotion in Freiburg. 1888 Habilitation bei Wilhelm Windelband in Straßburg. 1895–98 a.o. Professor für Philosophie in Straßburg. Ab 1898 o. Professor in Heidelberg.

Dir dringend Hettners⁷ diesbezügliche Bände empfehlen kann.) Auch Prof. Hensels Frau (mit der er jetzt ein halbes Jahr verheiratet ist) ist so gebildet, dass man Angst bekommt. Ich möchte nicht mit ihr über altgriechische Philosophie sprechen. Einem Freiburger *Professor*, der diese ihre Eigenschaft bewunderte, antwortete sie (nach Erzählung von Prof. Rickerts Bruder⁸), wenn er ein halbes Jahr mit Hensel verheiratet wäre, würde er auch gebildet sein! – Du wirst aus allem wohl ermessen, wieviel ich von Prof. Hensel lernen kann.

Vom Lernen gilt natürlich dasselbe bei Prof. Windelband⁹, der ja einer der bedeutendsten heutigen Philosophen ist. Du fragst, ob ich mich bereits zu ihm bekehrt hätte. Allein sein theoretischer Gesichtskreis konnte mir deshalb schon nicht ganz fremd sein, weil er der Lehrer von P. Rickert¹⁰, dieser sein Hauptschüler ist. Eine innige persönliche Berührung aber mit W.¹¹ ist bei dessen Eigenart ganz ausgeschlossen, worauf mich Rickert bereits aufmerksam gemacht hatte. Irgend eine Beziehung meinerseits zu ihm kann sich höchstens im Laufe der Zeit gestalten. Sein Unterricht im Seminar ist für mich von allerhöchstem Werte. Wir lesen den Phädo des Plato, und Windelband ist der denkbar beste Interpret dieses einzigen Philosophen. In das Studium Platos versenke ich mich dieses ganze Semester. Doch der Genuss, den das Schwelgen in seinen Sphären bereitet, kann auch durch bedeutende Trübungen unterbrochen werden, gemäss der Fabel Aesops von der Zusammenschmiedung des Entgegengesetzten. Denn etwas Grausiges ist es, wenn man durch anhaltende Beschäftigung mit einem Punkte der Ausführungen Platos zu einer bestimmten Ansicht darüber gelangt ist und diese plötzlich durch den Professor im Seminar jäh zerstört wird. Von einem solchen Donnerwort dahingerafft, fühlt man sich auf einmal in nichts zusammenschrumpfen und zweifelt daran, ob man je selbständig etwas Richtiges wird denken können. Doch die ruhige Ueberlegung kehrt zurück und beschwichtigt die aufgestachelten und in falsches Bett gleitenden Gedanken. Sie richtet unser Augenmerk mehr auf das Verhältnis der Wissenschaft zu uns, das gleich unendlich ist, als auf unser Verhältnis zur Wissenschaft, das einem Bruch mit unendlich grossem Nenner gleicht. Wir erhalten dadurch einen Mut, der durch nichts erschüttert und durch keine schielenden Gesichtspunkte gängstigt werden kann, und Kraft und Lust dazu, in unablässigen Ringen uns immer weiter durch-

7 Hermann Hettner, *Literaturgeschichte des achtzehnten Jahrhunderts in drei Theilen*, Bd. 1: *Geschichte der englischen Literatur*, Braunschweig 1856, Bd. 2: *Geschichte der französischen Literatur*, Braunschweig 1860.

8 Franz Rickert (1872–1939), Verleger der Danziger Zeitung, Heinrich Rickerts Bruder.

9 Wilhelm Windelband, näher dazu Anhang, S. 829.

10 1888 wurde Rickert bei Windelband mit der Dissertation *Zur Lehre von der Definition*, Freiburg i. Br. 1888 zum Dr. phil. promoviert.

11 Gemeint ist Wilhelm Windelband.

zuarbeiten. Dies ist aber nicht möglich ohne den Funken der Begeisterung. Glaube nicht dem leersten aller Geschwätze, dass nur die Jugend dazu da sei, Ideale zu haben! Mögen die Jugendideale ruhig stürzen! Aus ihrem Sturz ziehen gerade die neuen ihre allergrösste Kraft. Denn am Ende kommt es nicht auf ihren Inhalt an, sondern eben nur auf die Form, *dass* es überhaupt Ideale sind. Und was wäre ein erreichtes Ideal? Ein vollendeter Widerspruch, gar kein Ideal mehr, da dessen Wesen grade in der unergründlichen Ferne, im unendlichen Streben beruht.

Du hast am Schluss Deines Briefes manche unausgeführte Andeutungen über das, was Dich gegenwärtig beschäftigt, gemacht. Worin Du auch glauben mögest, Dir bei mir Rat erholen zu können, Du weisst, dass dazu stets Zeit und Lust (wenn nur die Fähigkeit auch entspräche!) haben wird,

Dein dich liebender Cousin Emil.

Grüsse bitte alle herzlich von mir und sage Tante¹², dass ich nach dem Hausschlüssel eifrige Nachforschungen anstellen werde.

¹² Vermutlich ist die Mutter der Cousine Jenny gemeint.

Heinrich Rickert an Emil Lask (3.1.1897)

3. Januar 1897; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich, 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,44

Freiburg i. B. 3. Jan. 97.

Lieber Herr Lask!

Meine Frau und ich danken Ihnen vielmals für Ihre freundlichen Neujahrswünsche und erwidern sie auf das herzlichste. Auch für Ihren Brief aus Straßburg vom Beginne des Semesters habe ich Ihnen noch zu danken. Sie heben das Wenige, was ich für Sie habe thun können, immer von Neuem mit solcher treuen Liebenswürdigkeit hervor, daß ich ganz beschämt davon bin. Wenn der eine oder der andere Gedanke, der durch mich Ihnen zum ersten Male nahe gebracht worden ist, in Ihnen weiter arbeitet, so ist das doch viel mehr Ihr Verdienst als das meine. Durch den Eifer, mit dem Sie unserer Sache treu bleiben, haben Sie mich überreich belohnt. Je weiter Sie in Ihrer Arbeit kommen, um so deutlicher werden Sie sehen, wie »alt« das im Grunde alles ist, was wir heute zu erarbeiten glauben, und daß dem Lehrer der Philosophie heute nur die bescheidene Rolle des Vermittlers zufällt.

Leider haben wir das neue Jahr nicht gut angefangen. Seit einigen Wochen haben meine Jungens und meine Frau den Keuchhusten, und auch ich bin von einem ganz böartigen Husten befallen, der mir den Schlaf in der Nacht raubt und mich wahrscheinlich noch für einige Zeit an meiner Lehrthätigkeit hindern wird. Meine Hoffnung, in den Weihnachtsferien ein tüchtiges Stück mit meiner Arbeit vorwärts zu kommen, ist dadurch auch vereitelt. So rückt der Abschluß des Buches¹ in immer weitere Ferne und wird zugleich immer schwieriger, denn immer neues Material tritt in meinen Gesichtskreis und immer neue Gedankenverzweigungen tauchen auf, die verarbeitet werden müssen. Das meiste wird dann wohl allerdings bei der endgültigen Redaktion wieder ausgeschieden werden. Und doch ist es ein unentbehrliches Durchgangsstadium.

Wenn Sie einmal Zeit finden, mir von Ihrer Arbeit zu erzählen, so werden Sie mir stets damit eine große Freude machen. Vielleicht führt Ihr Weg Sie auch einmal wieder hierher. Daß mein Bruder jetzt in Danzig in der Arbeit steckt, wissen Sie wohl. Doch genug für heute. Mit vielen Grüßen auch von meiner Frau bin ich

Ihr Heinrich Rickert.

¹ Gemeint ist die zweite Hälfte von Heinrich Rickert, *Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung. Eine logische Einleitung in die historischen Wissenschaften*, Tübingen 1902.

Emil Lask an Heinrich Rickert (7.1.1897)

7. Januar 1897; Straßburg

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,271

Strassburg i. E., den 7.1.97.

Sehr geehrter Herr Professor!

... Wenn Sie Ihr Verhältnis zu mir so deuten, dass Sie bloss den ersten Anstoss gegeben haben, dass aber alles weitere Streben mein Verdienst sei, so möchte ich mich daraufhin schnell zu der Art von Deisten schlagen, die wie Newton die hohe Bedeutung der Gottheit mit dem so eingeleiteten Abspielen des vollendetsten Mechanismus sehr gut verträglich glauben. Und ich würde an Ihnen dann nie zum Voltaire werden. (Der Vergleich dürfte besonders rücksichtlich der Schönheit des Universums hinken). So sehr ich mich nach dem Erscheinen des zweiten Bandes Ihres Buches sehne, so wünsche ich doch im Interesse Ihrer Gesundheit, dass Sie dessen Abschluss nicht beschleunigen. Von Ihrer liebenswürdigen Erlaubnis, Ihnen von meinen Studien berichten zu dürfen, werde ich mit Freude *dann* Gebrauch machen, wenn ich etwas mehr mit dem, womit ich mich jetzt beschäftige, zur Klarheit gekommen bin. Ich weiss, dass Sie von mir nicht verlangen werden, dass ich Ihnen irgend etwas »Neues« auch im bescheidensten Sinne des Wortes darbringen werde und dass es sich darum überhaupt nicht handelt. Ich kann Ihnen nur zeigen, wie ich mir einige Hauptpunkte im »Phädon« zurechtgelegt habe, wenigstens ohne irgendwelche Benutzung der Literatur über Plato. Ich sehe jetzt klar, dass man selbst an der Hand Ihrer Werke mit den Problemen der einzelnen Philosophen ringen muss, erkenne aber auch, dass diese Aufgabe ebenso uferlos wie verlockend und notwendig ist. Ich will von der unendlich grossen Anzahl der Philosophen absehen und mich z. B. nur auf Plato beschränken: Wenn ich *einiges* zu gewissen Zwecken aus dem Kratylos, Theätet, Parmenides, Sophistes, dem Mittelstücke der Republik, dem Timaeus verarbeitet habe, dann fürchte ich, reicht meine Spannkraft nicht mehr aus, die Schwierigkeiten des Philebus nur durch eigene Lektüre zu bewältigen; aber auch dann wäre die Voraussetzung angeeignete Kenntnisse der pythagoräischen Philosophie.

Jedenfalls lerne ich doch Plato etwas kennen und bewundern. Ich habe mich vergebens nach Stellen umgesehen, die heute veraltet wären. Auch kleine Züge, die er schildert, treffen fast insgesamt noch heute zu. Aus ihrer unendlichen Anzahl darf ich vielleicht eines als Beispiel herausheben. Er spricht (Rep. 495) von Zuständen, in denen die Philosophie verwaist ist und verlassen von Männern, die dazu berufen sind, und fährt fort:

»καθορώντες γὰρ ἄλλοι ἀνθρωπίσκοποι κενὴν τὴν χώραν ταύτην γιγνομένην, καλῶν δὲ ὀνομάτων καὶ προσχημάτων μεστήν, ὥσπερ οἱ ἐκ τῶν εἰργῶν εἰς τὰ ἱερὰ ἀποδιδράσκοντες ἄσμενοι καὶ οὗτοι ἐκ τῶν τεχνῶν ἐκπηδῶσιν εἰς τὴν φιλοσοφίαν, οἱ ἂν κομψότατοι ὄντες τυγχάνωσι περὶ τὸ αὐτῶν τεχνίον ... ἀτελεῖς μὲν τὰς φύσεις, ὑπὸ δὲ τῶν τεχνῶν τε καὶ δημιουργῶν, ὥσπερ τὰ Σώματα λελώβηται, οὕτω καὶ τὰς ψυχὰς ξυγκεκλασμένοι τε καὶ ἀποτεθρυμμένοι διὰ τὰς βαναυσίας τυγχάνουσιν δοκεῖς, οὓν τι διαφέρειν αὐτοὺς, ἰδεῖν ἀργύριον κτησαμένου χαλκέως φαλακροῦ (kahlköpfigen) καὶ μικροῦ, νεωστὶ μὲν ἐκ δεσμῶν λελυμένου, ἐν βαλανείῳ δὲ λελουμένου, νεουργὸν ἱμάτιον ἔχοντος ὡς νυμφίου παρεσκευασμένου, διὰ πενίαν καὶ ἐρημίαν τοῦ δεσπότης τὴν τυγατέραν μέλλοντος γαμεῖν;«¹

Kann man dabei nicht, so übertrieben selbstverständlich vieles in dem Bilde wäre, doch in seiner Gesamtauffassung an manche Naturforscher aus neuerer Zeit denken, die sich auch mit Philosophie befasst haben?

1 kathorōntes gar alloi anthrōpiskopoi (im Original heißt es ἀνθρωπίσκοι anthropiskoi, Menschlein) kenēn tēn chōran tautēn gignomenēn, kalōn de onomatōn kai proschēmātōn mestēn, hōsper hoi ek tōn eirgōn (korrekt hieß es εἰργμῶν, also heirgmōn) eis ta hiera apodidraskontes asmenoi kai houtoi ek tōn technōn ekpēdōsin eis tēn philosophian, hoi an kompsotatoi ontēs tynchanōsi peri to autōn (korrekt hieß es αὐτῶν, also hauton) technion ... ateleis men tas physeis, hypo de tōn technōn te kai dēmiourgōn (korrekt hieß es δημιουργιῶν, also dēmiourgiōn), hōsper ta sōmata lelōbēntai, houtō kai tas psychas xynkekklasmēnoi (korrekt hieß es συγκεκλασμένοι, also synkekklasmēnoi) te kai apothrymenoi (korrekt hieß es ἀποτεθρυμμένοι, also apothrymmēnoi) dia tas banausias tynchanousin ... dokeis, oun ti diapherein autous, idein argyriōn ktēsamenou chalkeōs phalakrou (kahlköpfig) kai smikrou, neōsti men ek desmōn lelymenou, en balaneio de leloumenou, neourgon himation echontos hōs nymphiou pareskeuasmēnou, dia penian kai erēmian tou despōtou tēn tygateran (korrekt hieß es θυγατέρα, thygatera) mellontos gamein?

Auszug aus Platon, Der Staat, 495 C–E, in: *Platon's sämtliche Werke*, übers. v. Hieronymus Müller, Bd. 5, Leipzig 1855, S. 495:

»Indem nämlich andere Menschlein sehen, daß dieses Gehege verödete, wohl aber der glänzenden Namen und Außenseiten viele bietet, springen, wie aus dem Kerker nach Tempeln sich Flüchtende, auch Diejenigen von ihren Künften froh zum Weisheitsstreben über, welche etwa zufällig in ihrer armseligen Kunst das meiste Geschick besitzen. Denn obgleich es so um das Weisheitsstreben bestellt ist, so bleibt dennoch diesem Streben, gegen die übrigen Künste, ein höheres Ansehen; Viele aber, die dahin trachten, haben theils mangelhafte Nauranlagen, theils ließen sie durch ihre Kunst und Werkmeisterei nicht blos ihren Körper, sonder auch ihr Seelen verkümmern und wurden durch ihre handwerksmäßige Beschäftigung daniedergedrückt. Aber kann das anders kommen? [...] Oder meinst du, daß sie einen andern Anblick gewähren, als ein kahlköpfiger, unansehnlicher Schmied, der sich ein Sümmdchen verdiente und vor kurzem seiner Fesseln und im Bad seines Schmutzes ledig wurde, und als Bräutigam herausgeputzt ein neues Gewand anlegte, im Begriff die Tochter seines verlassenem und dürrtigen Herrn zu heirathen?«.

Plato zu den grössten und eigenartigsten Dichtern zu rechnen, scheinen mir besonders zwei Darstellungen aus seinen Werken zu berechtigen. Ich meine erstens das Höhlen-Gleichnis in der Republik, das auf jeden einen unauslöschlichen Eindruck machen muss. Ferner das Symposion vom Auftreten des Alcibiades an. Für mich gibt es in der Weltliteratur nichts von eignerem Reiz als Tun und Rede des Alcibiades, dieses trunkenen παιδίον² das in seinen ἐραστής³ verliebt ist! Leider können wir nicht mehr ganz den einzigartigen Zauber nachempfinden, den die griechische Knabenliebe gehabt haben muss. Wenn selbst Zeller⁴ diese Neigung bei Sokrates pathologisch findet, so glaube ich, dass der bewundernswerte Historiker hierin wenig historisch geurteilt hat. Von den Neueren scheint mir bei dem wenigen, was ich darüber kenne, Winckelmann⁵ am meisten Verständnis für diese Erscheinung zu haben.

Indem ich alles, was ich sonst über mein Studium Ihnen als einem duldsamen Richter sagen möchte, für später verspare, bin ich

Ihr dankbarer Emil Lask.

2 paidion, Kindchen.

3 erastēs, Liebhaber.

4 Eduard Zeller (1814–1908), 1840 Habilitation für Theologie und 1840–1847 Privatdozent an der Universität Tübingen. Ab 1847 Professor für Philosophie und Theologie an der Universität Bern. Autor des mehrbändigen Werkes *Die Philosophie der Griechen* (Tübingen 1844–68). Siehe Zeller, *Die Philosophie der Griechen. Eine Untersuchung über Charakter, Gang und Hauptmomente ihrer Entwicklung*, Bd. 2, Tübingen 1846, S. 18.

5 Johann Joachim Winckelmann (1717–1768), Kunstschriftsteller der Aufklärung. Siehe Winckelmann, *Gedanken über die Nachahmung der griechischen Werke in der Malerei und Bildhauerkunst* (1755), in: ders., *Johann Joachim Winckelmann's Geschichte der Kunst des Alterthums nebst einer Auswahl seiner kleinen Schriften*, Berlin 1870, S. 279–302 (284).

Heinrich Rickert an Emil Lask (4.3.1897)

4. März 1897; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich, 3 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,45

Freiburg i. B. 4. März 97.

Lieber Herr Lask!

Es freut mich sehr, daß Sie mich vor Ihrer Heimreise besuchen wollen. Die Zeit am Sonnabend Nachmittag ist allerdings in so fern nicht die beste, als wir Sonnabend um 1 Uhr Hensels erwarten, die dann ein paar Tage bei uns bleiben wollen. Natürlich geht es sehr gut an, daß wir beide uns auch 1–2 Stunden zurückziehen, um das zu besprechen, was unter vier Augen am besten besprochen wird, aber vielleicht haben Sie selbst nicht die volle Ruhe, wenn Sie wissen, daß ich noch andere Gäste habe. Ich theile Ihnen daher den Besuch von Hensels mit für den Fall, daß Sie mich lieber allein zu Hause treffen. Am besten wäre es, wenn Sie vor Hensels, etwa Freitag, oder Sonnabend Vormittags kommen könnten. Dann können wir in aller Ruhe zusammen sein. Sollte das jedoch nicht angehen, dann kommen Sie ruhig Sonnabend Nachmittags. Sie stören mich durchaus nicht, und auf *keinen Fall* möchte ich, daß Sie Ihren Besuch etwa ganz unterließen. Von »belästigen« kann überhaupt keine Rede sein. Ihr Vertrauen und Ihr Wunsch, mit mir auch Ihre persönlichen Angelegenheiten zu besprechen, ist mir unter allen Umständen eine Freude. Also in *jedem* Fall auf baldiges Wiedersehen!

Mit den besten Grüßen auch von meiner Frau

Ihr Heinrich Rickert.

Für Ihren Brief von Januar vielen Dank. Zur Antwort bin ich wegen Influenza und vieler Arbeit leider nicht gekommen.

Heinrich Rickert an Emil Lask (1.7.1897)

1. Juli 1897; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,46

Freiburg i. B. 1. Juli 97.

Lieber Herr Lask!

Sie müssen mich für einen ganz greulich undankbaren und unhöflichen Menschen halten, und ich kann zu meiner Beschämung garnichts thun, um mich in ein besseres Licht zu setzen. Zwar habe ich wenig freie Zeit und muß diese zu meiner Erholung benutzen, aber zu einem Wort des Dankes für Ihre so große Freundlichkeit hätte ich Zeit finden müssen, und so bleibt die Sache von mir eine unverzeihliche Bummelerei. Ich hoffe nur Hensel hat Ihnen erzählt, *wie* sehr ich mich über den ehrwürdigen kleinen Zettel gefreut habe und ich wünschte Sie könnten sehen, mit welcher Liebe ich ihn anschau. Schließen Sie aus meinem Schweigen ja nicht, daß Ihre liebe Absicht mir eine Freude zu machen, Ihren Zweck nicht erreicht hätte und seien Sie meines allerherzlichsten Dankes versichert, der allerdings viel zu spät kommt. Daß ich ein Fichte-Autogramm vor mir hatte, sah ich auf den ersten Blick schon auf der Adresse, denn ich kenne die Handschrift sehr gut. Ferner mußte der Adressat mit dem Absender an demselben Orte sein, da eine genauere Adresse fehlte. Nun sind Fichte und Oersted¹ nur in Berlin und Kopenhagen zusammen gewesen. Der Inhalt des Zettels schloß Berlin aus, also mußte es der Sommer 1807 in Kopenhagen sein. Dann nahm ich mir die Briefe aus Kopenhagen und fand: am 31. Juli will Fichte noch für längere Zeit in Kopenhagen bleiben. Am 1.sten August (wahrscheinlich Nachmittags) weiß er, daß er »mit dem /nächsten/ Packetboote« abreisen wird². Im Zettel endlich ist zwar die baldige Abreise schon entschieden aber noch ungewiß ob Packetboot oder direkt nach Lübeck; folglich muß der Zettel zwischen diesen beiden Briefstellen geschrieben sein, d. h. am Morgen des 1. August 1807. Die Möglichkeit dieser nahezu sicheren Datierung, die innerhalb zwei Minuten gemacht war, bereitete mir ganz besonderes Vergnügen. In Ihrem Brief fand ich dann, daß Sie ebenfalls zu diesem Resultate gekommen waren. Auch Ihre Hypothese darüber, wie der Zettel in Ihre Ausgabe gekommen ist, scheint mir sehr wahrscheinlich. Genug für heute! Wann sehe ich Sie nun wieder? Am letzten Juli oder 1. August

1 Hans Christian Ørsted (1777–1851), dänischer Physiker und Chemiker, Professor für Physik in Kopenhagen.

2 Siehe Johann Gottlieb Fichte an Marie Johanne Fichte, 31.7./1.8.1807, in: Reinhard Lauth und Hans Jacob (Hrsg.), *J. G. Fichte Gesamtausgabe*, Bd. III/6, Stuttgart 1997, S. 154,157 f.

also genau 90 Jahre nach Abfassung unseres Fichte-Briefes reise ich nach meiner Heimath, Zoppot bei Danzig. Ende September bin ich wieder hier.
Herzl. Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

Emil Lask an Heinrich Rickert (4.9.1897)

4. September 1897; Falkenberg
Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,272

Falkenberg, den 4.9.1897.

Sehr geehrter Herr Professor!

Wenn ich die Ruhe und Heiterkeit Ihres Zoppotter Aufenthaltes für einen Augenblick durch dieses unförmliche Schriftstück unterbrochen habe, so kann ich mich wenigstens damit beruhigen, dass ich die grössere Hälfte meiner Schuld Herrn Professor Hensel zuwälzen darf. Die Fabel ist folgende: In unserem Seminar über Fichtes »Geschlossenen Handelsstaat«¹ hatte ich ein Referat mit der Aufgabe, den *Unterschied* der in der *letzten Schriftengruppe* (also von 1801 an) niedergelegten *Staatslehre vom »Geschl. Handlst.«* zu beleuchten.² Herr Professor Hensel deutete den Wunsch an, ich solle dabei auf Fichtes *Kritik des Substanzbegriffes* eingehen. Dies wenigstens zu versuchen gelang mir um so leichter, als Fichte *selbst* in den »*Reden an die deutsche Nation*«³ deutlich auf diesen Punkt hingewiesen hat. Herr Professor war allerdings mit einer wichtigen Auffassung des Referats *nicht einverstanden*: damit, dass ich den von Fichte mit den *philosophischen Theorien* in Beziehung gebrachten *Unterschied von falscher und wahrer Staatslehre* zugleich so wandte, dass dadurch der Abstand zwischen dem »geschl. Hdlst.« und Fichtes späterer Lehre mitgetroffen werden sollte. Ich war dazu gekommen, weil ich – was auch ursprünglich so gemeint war – die beiden Faktoren »*Wandlungen der Staatslehre*« und »*vertiefte Ansicht vom Seinsbegriff*« miteinander zur Deckung bringen wollte.

In den »*Reden an die deutsche Nation*« und auch sonst hat Fichte bei dem *caput mortuum* von Kunststaat und Staatstheorie indessen den bürokratischen Staat und den aufgeklärten Despotismus im Auge. Die bei mir behandelte Correspondenz von Philosophie und Staatslehre kann also wenigstens bestehen bleiben, und Herr Professor Hensel meinte, das im *letzten* Teil von mir Ausgeführte würde Sie, Herr Professor, auch interessieren und ich solle Ihnen das Referat zuschicken. ...

1 Johann Gottlieb Fichte, *Der geschloßne Handelsstaat. Ein philosophischer Entwurf als Anhang zur Rechtslehre und Probe einer künftig zu liefernden Politik*, Tübingen 1800.

2 Eine entsprechende Einteilung der Schriften Fichtes findet sich auch in Emil Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen/Leipzig 1902, Zweiter Teil.

3 Ders., *Reden an die deutsche Nation*, Berlin 1808.

Bei der Klarmachung von Fichtes Idealismus habe ich mich ganz Ihres »Gegenstand der Erkenntnis«⁴ bedient. Ueberhaupt werden Sie wohl bei keinem der in dem ganzen Aufsätze auftretenden Gedankensprösslinge lange zu fragen brauchen: τίς πόθεν εἶς⁵. Die Rolle des »hiatus« bei Fichte wird in Löwes Buch⁶ flüchtig hervorgehoben, sein Hineinspielen in die *Geschichtsconstruktionen* wird indessen wohl *nirgends erwähnt*.

Ich habe öfter Rückblicke auf *Leibniz* geworfen, und meine Teilnahme für diesen Philosophen ist in der Tat erst erwacht, als ich durch Windelbands Rektoratsrede⁷ auf diese *Unterschiede von Verstand und Wille Gottes aufmerksam* wurde. Ja, ich habe sogar vor, als Thema für meine Doktorarbeit die Beziehungen zwischen Leibniz und Duns Scotus⁸ zu behandeln. (vgl. Windelband, *Gesch. der Phil.* S. 336⁹) Da ich ganz in *historischen* Arbeiten befangen bin (wie Sie wohl gemerkt haben) und mich die in Ihrem letzten Buch ausgesprochenen Gedanken überall verfolgen, so dürfte das wohl eine ganz geeignete Aufgabe sein. ...

4 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Ein Beitrag zum Problem der philosophischen Transcendenz*, Freiburg i. Br. 1892.

5 tis pothen eis: Wer bist du (und) woher kommst du? Homer-Zitat aus der Odyssee 1, 170: »τίς πόθεν εἶς ἀνδρῶν«. Tis pothen eis andrōn? Wer bist du und woher unter den Männern?

6 Johann Heinrich Loewe (1808–1892), *Die Philosophie Fichte's nach dem Gesammtergebnisse ihrer Entwicklung und in ihrem Verhältnisse zu Kant und Spinoza*, Stuttgart 1862; ao. Professor für Philosophie an der Universität Prag ab 1851, o. Prof. ab 1858.

7 Wilhelm Windelband, *Geschichte und Naturwissenschaft. Rede zum Antritt des Rectorats der Kaiser-Wilhelms-Universität Straßburg*, geh. am 1.5.1894, Straßburg 1894, S. 26.

8 Johannes Duns Scotus (ca. 1266–1308), Theologe, Philosoph und Franziskaner.

9 Ders., *Geschichte der Philosophie*, Freiburg i. Br. 1892, S. 336, Fn. 1: »Die Beziehungen Leibniz' zu dem grössten der Scholastiker sind nicht nur hierin, sondern auch in vielen anderen Punkten zu erkennen; doch haben sie leider bisher noch nicht die verdiente Beachtung oder Behandlung gefunden«.

Heinrich Rickert an Emil Lask (9.9.1897)

9. September 1897; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,47

Freiburg i. B. 9. Sept. 97.

Lieber Herr Lask!

Soeben nahm ich mir Ihre Abhandlung und Ihren Brief vor, die Sie so freundlich waren, mir nach Zoppot zu schicken, und wollte Ihnen darauf antworten, da sehe ich zu meinem Schrecken, daß Sie mir bereits für Ende September oder Anfang October Ihren Besuch in Aussicht gestellt haben. Ich hatte das total vergessen und meinte Sie würden erst in der zweiten Hälfte des October nach dem Süden kommen. Nun sind Sie vielleicht schon längst in Straßburg und wundern sich über mich, daß ich garnichts von mir hören lasse. Ich will Ihnen heute daher nur ganz kurz schreiben, daß Ihr Besuch mir jederzeit herzlich willkommen ist. Je früher Sie kommen, desto besser, denn vor Semesterbeginn kommt immer noch Alles mögliche und wir sind dann vielleicht nicht so ungestört. Also hoffentlich auf baldiges Wiedersehen. Ich erzähle Ihnen dann auch wie es gekommen, daß ich nicht früher geantwortet. Durch den plötzlichen Tod einer mir sehr lieben Cousine hat sich der Sommer leider recht trübe für uns gestaltet.

Ich schicke diese Zeilen nach Falkenberg, weil ich Ihre Straßburger Adresse nicht kenne. So werden Sie sie, wenn auch auf einem Umwege, so doch am sichersten erhalten.

Meine Frau grüßt bestens. Ebenso

Ihr Rickert.

Emil Lask und Heinrich Rickert (12.10.1897)

12. Oktober 1897; Straßburg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,273

Strassburg, den 12.10.1897.

Sehr geehrter Herr Professor!

... Wie ich in meinem Briefe¹ angedeutet habe, reizen mich sachliche und (durch Vermittlung der *socinianischen* Literatur) historische Beziehungen zwischen Leibniz und Duns Scotus. Mit Hilfe einer Bemerkung in Windelbands Rektoratsrede über »*Geschichte und Naturwissenschaft*«² liesse sich belegen, dass ich Probleme, die in mancher Hinsicht an die in Ihrem letzten Buch entwickelten Gedanken erinnern und die im Boden geschichtlicher Lehren verdeckt liegen, damit aufwühlen würde. Reichlichen scholastischen Kram würde ich dabei natürlich überwinden müssen, und darin unterzugehen, davor würde mich hoffentlich der stets wache, auf die grossen Grundgedanken geheftete Blick bewahren. Es scheint meine Bestimmung zu sein, alle möglichen Philosophen jetzt mit den Augen Ihrer »Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung« anzuschauen, und ich glaube, dass es mir bei Fichte gelungen ist, manches zu bemerken, was meine Aufmerksamkeit sonst nicht gefesselt hätte. Ich stecke grade in der Lektüre von Lotzes »*Mikrokosmos*«³, bei dem ja diese Fragen (im Anschluss an Leibniz) mit Händen zu greifen sind. ... Meine Doktorarbeit könnte übrigens unter Umständen auch für den *Dogmenhistoriker* von Interesse sein. Sie könnte ihm zeigen, welche höchsten Principien wirksam waren, den *Augustinismus in der Richtung auf* den vom Scotismus wiederhallenden Socinianismus und auf die Theologie von Leibniz aufzulösen. ...

1 Siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 4.9.1897, S. 76.

2 Wilhelm Windelband, *Geschichte und Naturwissenschaft. Rede zum Antritt des Rectorats der Kaiser-Wilhelms-Universität Straßburg*, geh. am 1.5.1894, Straßburg 1894, S. 26.

3 Hermann Lotze (1817–1881), *Mikrokosmos. Ideen zur Naturgeschichte und Geschichte der Menschheit*, Leipzig 1856–64; Professor für Philosophie an der Universität Göttingen 1844–81, an der Universität Berlin 1881.

Heinrich Rickert an Emil Lask (19.10.1897)

19. Oktober 1897; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,48

Freiburg i. B. 19. Oct. 97.

Lieber Herr Lask!

Schriftlich *Alles* Ihnen zu sagen, was über Ihre Fichte Studie und eine eventuelle Doktordissertation über Fichte zu sagen wäre, würde mich doch zu weit führen. Es besteht für mich kein Zweifel, daß sich eine sehr hübsche und werthvolle Arbeit über die Beziehungen der erkenntnißtheoretisch-metaphysischen und der politischen Ansichten Fichtes, insbesondere auch, wie weit die Umbildungen in den einen auf die anderen eingewirkt haben, machen ließe.

Ihre Andeutungen am Schlusse des Referats sind ebenso sicher einer weiteren Ausführung sehr werth, ja es ließe sich eventuell um diesen Punkt die ganze Sache gruppieren. In dieser Hinsicht kann ich Ihnen also zu einer Fichte Arbeit nur zureden. Zugleich aber möchte ich Sie doch bitten, Ihre Pläne in Bezug auf das Doktorexamen nur nach rein sachlichen und garnicht nach persönlichen Rücksichten zu fassen. Wenn Prof. Windelband Ihren Duns Scotus-Plan billigt, so bleiben Sie jedenfalls dabei. Sehr gut wäre es, wenn Sie bald, womöglich gleich mit Hensel sprächen. Hensel kommt in den nächsten Tagen her und ich könnte dann um so besser mit ihm die Sache bereden, wenn er Sie bereits gesprochen hat.

Jedenfalls: keine Rücksicht auf *mich*! Sie sind in diesem Falle doch die Hauptperson.

Mit herzlichem Gruß

Ihr Rickert.

Emil Lask an Heinrich Rickert (20.10.1897)

20. Oktober 1897; Straßburg

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,274

Strassburg, den 20.10.1897.

... Da Sie mich so streng darauf hingewiesen haben, nur sachlichen Gesichtspunkten zu folgen, habe ich mich entschlossen die Fichtearbeit der Scotusarbeit vorzuziehen; ich glaube nämlich, dass sie aus sachlichen Rücksichten den Vorzug verdient. ... Ich habe hervorgehoben, dass meine Teilnahme jenem historischen Problem zugewandt bleibt und dass es möglich ist, dass ich es später in Angriff nehme. ...

Emil Lask an seine Eltern (21.10.1897)

21. Oktober 1897; [Straßburg]

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,379

(Brief vom 21.10.1897.)

Liebe Eltern!

... <Brief, antwortete, ich würde Donnerstag nachmittag kommen u. bekam darauf die Mittagstischkarte zurück.> In Freiburg war es sehr nett. Rickert wollte, bevor ich kam, nochmal mein Referat lesen, wurde aber durch Besuch gehindert. Wir besprachen meine Doktorarbeit, er fand, dass sie sehr weitschichtig u. viell. nicht dafür so lohnend ist. Ich sagte, mich reizten die Probleme, die ich auch bei Fichte gefunden habe. Endlich kamen wir darauf, dass ich über Fichte eine Arbeit machen könnte. Ich sagte, dass ich die dann bei ihm machen würde und bat ihn, das Referat nochmal durchzulesen und mir zu schreiben, was er darüber denke. Er antwortete mir mit dem zweiten Brief, der gestern ankam. Ich ging Vormittag zu Hensel, der mir sagte, das habe er mit dem Rat, das Referat N.¹ zu schicken überhaupt beabsichtigt. Nachmittag ging ich zu Windelband sagte ihm, dass ich die Leibniz Scotusarbeit vorgehabt hätte, sie mir aber doch zu weitläufig für eine Doktorarbeit schiene, dass ich bei N. eine Fichtearbeit mache, aber nach meinem Doktor vielleicht die andere Arbeit noch vornehme. Windelband sagte, er gönnte es N. sehr, dass bei ihm eine Doktorarbeit zustande komme. ...

Mir ist die Fichtearbeit sehr angenehm, da ich da alles selbst gefunden habe, mein Studium, wie ich es bei Rickert begonnen, auch harmonisch abschliesse. Ich studiere aber vorläufig noch etwas in Strassburg und gehe nur 1 oder 2 Sem. am Schluss nach Freiburg. ...

1 Gemeint ist Heinrich Rickert, siehe auch Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 4.9.1897, S. 76. Vermutlich durch Helene Lask anonymisiert.

Emil Lask an Heinrich Rickert (30.12.1897)

30. Dezember 1897; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,275

den 30.12.1897.

... Ich habe neulich wieder Ihren »Gegenstand der Erkenntnis«¹ gelesen, und dabei ist mir so manches klar geworden. Kein anderer hat so wie *Sie* das Recht, uns zu zeigen, was Fichte gewollt hat. Wenn Sie mit dem »*urteilenden* Bewusstsein überhaupt« in die Schranken treten würden, dann wäre ja in Froschpfuhl all das Volk verdammt, das seinen Meister Fichte je verkannt hat. Dann würden Sie vielleicht auch diejenigen zum Verstehen zwingen können, die sich darüber wundern, dass Fichte aus dem »blossen« Ich ein Objekt herausklaubt, ein Nicht-Ich, ein Gegenüberstehendes, Vorgefundenes, Gegenstehendes, etwas, worauf es gerichtet, *geheftet*, woran es gebunden, worin es gezwungen ist, dass er von der Ichheit als formaler Bedingung (ungefähr = vorstellendes Bewusstsein überhaupt) übergeht zur ursprünglichen Subjekt-Objekt-Disjunktion zur Zwiespältigkeit der beiden Richtungen (= urteilendes Bewusstsein überhaupt). Nebenbei: fast alles, was ich in meinem Referat darüber gesagt habe, sind nur Kindereien (ich meine den ersten Teil des Referats, die naturwissenschaftlichen Bilder etc., die ja auch nur dem augenblicklichen Zweck dienen sollten,) treffen nicht den Kern. Auch eine andere Ansicht, die manche im Innern ihres Herzens über Fichte sicher hegen, kann ich unmöglich teilen: dass er nämlich durch seine *praktischen Ueberzeugungen* sich beeinflussen lässt. Ich muss im Gegenteil gestehen, dass man manchmal bei ihm garnicht aus dem Intellektualismus ins Praktische heraus kommt (ich beschränke mich dabei auf die Zeit bis 1800). Das gilt auch grade mitunter von seiner »Freiheitslehre«. Er sagt uns selbst ganz deutlich: »Bei mir geht die Bewegung des Herzens nur aus vollkommener Klarheit hervor; es konnte nicht fehlen, dass die errungene Klarheit zugleich mein Herz ergriff.«² Ich will Fichte gewiss nicht nüchterner machen, aber gegenüber den zahlreichen Aeusserungen, deren Bedeutung ich nicht leugne, darf man vielleicht auch *der* einige Beachtung schenken, die sich in einem Brief an Reinhold³ vom 2. Juli 1795 findet: »Sie philosophieren mit und aus praktischem Interesse, und dieses ist das Herrschende in Ihren Schriften. Ich habe der Spekulation seit sehr früher Jugend

1 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Ein Beitrag zum Problem der philosophischen Transcendenz*, Freiburg i. Br. 1892.

2 Johann Gottlieb Fichte, Brief an Marie Johanne Fichte vom 5.11.1799, in: Reinhard Lauth und Hans Jacob (Hrsg.), *J. G. Fichte Gesamtausgabe*, Bd. III/4, Stuttgart 1973, S. 142.

3 Karl Leonhard Reinhold (1757–1823), *Philosoph.*

getrost und kalt unter die Augen gesehen. Ungeachtet es freilich kein geringes Gut für mich ist, einer Philosophie mich bemächtigt zu haben, die mein Herz in Uebereinstimmung mit meinem Kopfe setzt, so würde ich doch keinen Augenblick mich besinnen, sie aufzugeben, wenn man mir ihre Unrichtigkeit zeigte, eine völlig die Eintracht zerstörende Lehre dafür annehmen, wenn sie richtig wäre, und auch damit meine Pflicht zu tun glauben.«⁴

Vieles über Fichte ist mir noch unklar geblieben; es ist ja eine bekannte Tatsache, dass man bei Fichte in ganz auffallender Weise das Frühere erst durch Späteres versteht. Jedenfalls halte ich es nicht für einen Missgriff, mich ausführlich mit Fichte beschäftigen zu müssen; ich habe gesehen, wie Fichte über unser ganzes Jahrhundert herrscht. Auch manches in Windelbands Ansichten ist mir jetzt klarer geworden. ...

4 Johann Gottlieb Fichte, Brief an Karl Leonhard Reinhold vom 2.7.1795, in: Reinhard Lauth und Hans Jacob (Hrsg.), *J. G. Fichte Gesamtausgabe*, Bd. III/2, Stuttgart 1970, S. 343.

Emil Lask an Cousine Jenny (8.11.1898)

8. November 1898; Freiburg i. Br.
 Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,411

Freiburg, den 8.11.1898.

Liebe Jenny!

Für den Brief, den Du mir heute vor drei Wochen um eben diese Zeit schreiben wolltest, danke ich Dir.

Ich beantworte ihn deshalb schon so schnell, um meiner Freude über das eigentliche Grundthema desselben, nämlich Deinen Besuch von Wundts Vorlesung¹, Ausdruck zu geben! Ist doch die Grösse Wundts kaum anzuzweifeln. Nur, glaube ich, liegt sie nicht vornehmlich auf dem Gebiet, auf welchem Du sie am meisten vermutest. Sein Hauptverdienst nämlich beruht darin, dass er eine recht interessante Disciplin der Naturwissenschaften um ein Erhebliches weiter gebracht hat, nämlich die Psychologie. Zwar nicht die eigentlich genialen und bahnbrechenden Gedanken stammen von ihm, aber er hat es vermocht, dieser Wissenschaft durch eine riesige Masse von Detailuntersuchungen und durch eine grosse Anhäufung von Material eine wenigstens etwas festere Grundlage zu verschaffen. Während doch ein frischer und ursprünglicher Schatz von Gedanken so leicht verwirrt, fühlt man sich in der trocknen und dünnen Luft Wundts sicher vor jeder Ueberraschung. Anstatt auf die steilen, schwindlichten Pfade der Philosophie hinauf zur Sonne der Erkenntnis, auf Pfade, von denen man doch so leicht abstürzt, anstatt in den bunten, tobenden Jahrmarkt des geschichtlichen Lebens, fährt uns ein Wundt in das ewig gleichmässige Grau von Regelmässigkeiten des menschlichen Seelenlebens. – Dies ist also seine Psychologie, in der ihm ein ehrenvoller Platz gesichert ist; und wenn man von den Leistungen Wundts spricht, so sollte man eben von seiner Psychologie und nur von ihr reden. Nun hat er allerdings auch philosophische Werke verfasst: drei dicke Bände »Logik«², einen sehr dicken Band »Ethik«³ und ein dickes »System der Philosophie«⁴; außerdem sehr, sehr lange Aufsätze in der Zeitschrift »Philosophische

1 Vorlesung von Prof. Wilhelm Wundt (1832–1920), *Einleitung in die Philosophie und Logik*, Wintersemester 1898/99 an der Universität Leipzig; 1857 Habilitation für Physiologie in Heidelberg; ao. Professor für Anthropologie und Medizinische Psychologie ebd. 1864–74, o. Professor an der Universität Zürich 1874, sowie an der Universität Leipzig 1875–1920.

2 Ders., *Logik*, 3 Bde., Stuttgart 1880–1883.

3 Ders., *Ethik*, Stuttgart 1886.

4 Ders., *System der Philosophie*, Leipzig 1889.

Studien«⁵. Ich wollte Dich nun grade bitten, nicht in diese Fächer menschlichen Wissens die Hauptbedeutung unseres Gelehrten zu verlegen. Zwar zeigte er hierbei eine erstaunliche Fähigkeit, sich in einzelne Fachwissenschaften (z. B. in Dogmatik, Dogmen- und Kirchengeschichte, Jurisprudenz, Rechtsphilosophie, Nationalökonomie, Finanzwissenschaft, Botanik, Zoologie, Physik, Chemie, Mathematik, klassische und neuere Philologie, Geschichte, Kunstgeschichte, Litteraturgeschichte und mehrere andre Teile des globus intellectualis) einzuarbeiten und aus ihnen viel Stoff zusammenzusuchen und nach allgemeineren Gesichtspunkten zu ordnen, aber diese Schriften verraten doch, dass all dies uns nicht für wahres Verständnis, für tiefes und tiefsinniges Eindringen, für Originalität der Gedanken entschädigen kann.

Ich hoffe nun, dass Du mir keineswegs alles eben Mitgeteilte glaubst, ich hoffe vielmehr, dass Du die Vorlesungen recht interessant und anregend finden mögest; es wäre kein Wunder bei Dir, die zum ersten Male so etwas hört. Schon von mehreren habe ich Günstiges über Wundts Colleg gehört. Wenn es Dir aber wider Erwarten etwas langweilig und trocken vorkommen sollte, dann übertrage bitte nicht das bei Wundt Erfahrene auf die ganze Philosophie, in deren Adern lebendigeres Blut pulsiert. Ein Einleitungscollég⁶ bei Volkelt würde ich schon viel mehr angeraten haben (oder eins über Aesthetik⁷ von Volkelt). Volkelt ist nämlich ein feiner Kerl. Schinde mal bei ihm. (Drei Stunden darf man ja auch rechtlich, ohne zu belegen, hören.) ...

In Freiburg kam mir gleich alles heimisch vor, Professor Rickert ist auch der Alte geblieben. In den nächsten Tagen gebe ich ihm einen kleinen Entwurf, wie ich mir etwa meine Doktorarbeit denke. Ich habe mein Thema immer enger gefasst, da man zu einer gründlichen und einigermaßen wertvollen Untersuchung doch Jahre braucht. Ich beschränke mich auf die Darstellung einiger Ansichten Fichtes vom Wesen der Geschichte.

Bei den Eigentümlichkeiten Fichtes ist diese Kleinigkeit auch schon ziemlich schwierig. Vielleicht beschäftige ich mich später noch eingehender mit Fichte. Die Lust an der Arbeit steigert sich, je weiter man vorwärts dringt. – Wenn ich Dir meine Doktorarbeit schicke, bist Du vielleicht schon so weit in Philosophie, dass Du eine strenge Kritik üben kannst. Ich habe übrigens noch vergessen, Dir zu sagen, dass ich Dir gerne mit meinen geringen Kräften beistehe, wenn Du mich etwas wegen des in den Vorlesungen Gehörten fragen willst. ...

5 *Philosophische Studien* war die erste Zeitschrift für experimentelle Psychologie, die 1881 von Wundt gegründet wurde.

6 Vorlesung von Prof. Johannes Volkelt, *Ueberblick über die philosophischen Richtungen der Gegenwart*, Wintersemester 1898/99 an der Universität Leipzig.

7 Vorlesung desselben, *Aesthetik*, Wintersemester 1898/99 an der Universität Leipzig.

Emil Lask an Heinrich Rickert (22.3.1899)

22. März 1899; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,276

Falkenberg, den 22.3.1899.

Sehr geehrter Herr Professor!

Da Sie nach dem, was ich neulich gesagt habe, sicher glauben werden, ich sei der Attentäter bei der Zusendung der Schrift »Gesellschaft und Einzelwesen«¹, so muss ich Ihnen mitteilen, dass Herr Kistiakowski² ganz von selbst sofort seine Absicht aussprach. Ich glaube auch sicher, dass Sie manchen Ausführungen Ihre Teilnahme zuwenden werden.

Bis S. 32 wird es Sie weniger interessieren. S. 33 findet sich das Richtige über »das« Causalitätsgesetz. Dem entspricht die Unterscheidung der einmaligen Causalreihe (»tatsächliche Verursachung jeder konkreten usw.« 49 oben) vom Gesetz (»generelle causale Beziehungen«). Leider ist sehr vieles bei dem Verfasser sehr unklar, aber man wird doch sagen müssen, ausschliesslich in solchen Punkten, in denen niemand klarer ist als er, ausgenommen »die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung«³ Bd. I u. II. Ausserdem bin ich empört über die Flüchtigkeit der deutschen Sprachverbesserer in Kap. 2–5. – Ganz besonders aber muss ich hervorheben, dass die beiden verschiedenen Bedeutungen von »Allgemeinheit«, »Gattung« (deren Gegensatz 1. Glied, 2. Exemplar) wirklich mit Klarheit erkannt worden sind. »Die *Hauptaufgabe*, welche bei der Erkenntnis der Natur des gesellschaftlichen Wesens gestellt werden kann, besteht also in der Unterscheidung zwischen der *rein begrifflichen Zusammenfassung* vieler einzelner Individuen in einen Zahl- oder Gesamtheitsbegriff und der *realen Einheit*, in welche diese Individuen in einer gesellschaftlichen Bildung vereinigt werden«. (126) Die letztere nennt er »anschaulich« (131) und »unmittelbar in Raum und Zeit gegeben«. (126) Er will dieses »kollektive Ganze« (die Lamprechtsche⁴ »All-

1 Theodor Kistiakowski, *Gesellschaft und Einzelwesen. Eine methodologische Untersuchung*, Berlin 1899.

2 Ders. (1868–1920), studierte in Kiev, Charkow, und Dorpat Geschichte und Rechtswissenschaft. Seit Ostern 1895 studierte er in Berlin und Straßburg Rechtswissenschaft und Philosophie. Kistiakowski wurde 1898 mit der Dissertation *Gesellschaft und Einzelwesen. Eine methodologische Untersuchung* in Straßburg promoviert.

3 Heinrich Rickert, *Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung: Eine logische Einleitung in die historischen Wissenschaften*, Freiburg i. Br. 1896.

4 Karl Lamprecht (1856–1915), Professor für Geschichte an der Universität Leipzig 1891–1915. In seiner Schrift *Was ist Kulturgeschichte? Beitrag zu einer historischen Empirik* (Freiburg i. Br. 1896/97) unterschied Lamprecht individualistische und kollektivistische Strömungen

gemeinheit« des Milieu) von den »Gattungsbegriffen« (überhaupt wie speziell den Kollektivbegriffen, die nur darum etwas als Einheit zusammenfassen, weil die Exemplare »*alle dasselbe Merkmal zeigen*«, 127) (vgl. 136 oben) streng unterschieden wissen. Er weiss auch, dass »Art- und Gattungsbegriffe« massgebend sind, wenn der Mensch Gegenstand »zoologischer« (oder, wie er auch sagt, »anthropol.« Untersuchungen wird. (s. besond. S. 137 (vgl. *übrig. das Citat aus Sigwart*⁵ 138 Anm. 1⁶) Er nennt das Verhältnis des Kollektivwesens zum Individuum das des *Ganzen zum Teil* (126 u. sonst.). Ganz vorzüglich ist deshalb die Polemik gegen Simmel⁷. Ich muss Ihnen die Stelle hier gleich mitteilen: »dagegen ist die ausführliche Analogie« (muss heissen: Vergleich) »zwischen dem Verhältnis des allgemeinen Geistes zum besonderen, wie dasselbe jetzt aufgefasst wird, mit der mittelalterlichen Auffassung der *Gattungsbegriffe* (Universalis) nur möglich durch die Vermischung jener verschiedenen Bedeutungen, die bei dem Terminus »allgemeiner Geist« *in dem Worte »allgemein« stecken*. Man kann die aus dieser Vernachlässigung entstehenden Fehler gerade dadurch erklären, dass die Vertreter dieser Richtung dabei ebenso, wie es das Mittelalter getan hatte, *der logischen Bedeutung des »Allgemeinen« zugleich die des Ganzen zum Teil* (der Substanz zu ihren Accidenzen) und des Vorhergehenden zum Nachfolgenden unterschieden.« (179)

Im letzten Kapitel ist es ihm leider nicht gelungen, die dritte Bedeutung der Allgemeinheit, die des allgemein giltigen Wertes, zu sondern. Aber so, wie ich hier kritisiere, kann auch nur ein einigermaßen gebildeter Rickertianer reden. Die Zusammenknotung von Ihnen und Lotze 198 f. wäre ihm nicht durchgegangen, wenn ich das bei meiner Durchsicht schon vor mir gehabt hätte. Er hat übrigens seinen Fehler sofort eingesehen und berief sich auf die sonst bei ihm vorhandene Einsicht in den Unterschied von Psychischem und Bewusstsein überhaupt.

der Geschichtswissenschaft (abgedruckt in: Herbert Schönebaum (Hrsg.), *Ausgewählte Schriften zur Wirtschafts- und Kulturgeschichte und zur Theorie der Geschichtswissenschaft*, Aalen 1974, S. 257). Am 14.1.1899 war im Literarischen Centralblatt, Ausg. 2, S. 43, eine von Lamprecht verfasste Besprechung von Rickerts *Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft* (Freiburg i. Br. 1899) erschienen.

- 5 Christoph Sigwart (1830–1904), Professor für Philosophie an der Universität Tübingen (1865–1903). Hauptwerk: *Logik*, 2 Bde., Tübingen 1873–1878.
- 6 »Vom Gattungsbegriff ist die Gattung im konkreten Sinne, die Gesamtheit der unter einen Gattungsbegriff fallenden Dinge, vom Gattungsbegriff Mensch die menschliche Gattung selbstverständlich zu unterscheiden.« (Christoph Sigwart, *Logik*, Bd. 1, 2. Aufl., Freiburg i. Br. 1889, S. 353).
- 7 Georg Simmel (1858–1918) Philosoph, Soziologe, Sozialpsychologe, wurde 1881 an der Universität Berlin promoviert. 1885 habilitierte sich Simmel mit der Schrift *Kants Lehre von Raum und Zeit*. Ab 1885 war er Privatdozent für Philosophie an der Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin. Seit 1901 ao. Prof.; seit 1914 o. Prof. in Straßburg.

Denn die hat er schon als Schüler Windelbands (trotzdem bei diesem in letzter Zeit bekanntlich der Aether des Normalbewusstseins manchmal psychologisch bewölkt ist). Im übrigen ist der Verfasser doch leider in manchem nicht tief genug in erkenntnis-theoretische Probleme eingedrungen. An vielem ist allerdings die Sprache schuld. – Einerseits glaube ich jetzt für meinen Freund genügend Propaganda gemacht zu haben, andererseits aber meine Entschuldigung dafür bei Ihnen dadurch erwirken zu können, dass ich wieder gezeigt habe, dass die Philosophie nach Ihrem zweiten Band förmlich schreit wie der Hirsch nach Wasser. Hoffentlich haben Sie in den Ferien arbeitsfrohe Tage! Ich will nicht auf das Semester zurückblicken und alles das erwähnen, wofür ich Ihnen und Ihrer Frau Gemahlin dankbar bin. Es wäre dazu eine Aufzählung nötig, die sich höchstens mit dem Homerischen Schiffskatalog vergleichen liesse. ...

Heinrich Rickert an Emil Lask (10.4.1899)

10. April 1899; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,50

Freiburg i. B. 10.4.99.

Lieber Herr Lask!

Mit ein paar Worten möchte ich Ihnen doch für Ihren freundlichen Brief danken, wenn ich auch kein erfreuliches Schreiben zu Stande bringen werde. Unser Haus hat sich in den Ferien in das reine Lazareth verwandelt. Vor fast drei Wochen wurde mein ältester Junge¹ krank und er liegt noch im Bett. »Influenza«. Die Hauptsache war eine recht schwere Mittelohrentzündung, die uns ernste Sorge machte. Jetzt gehts mit ihm wieder bergauf. Der zweite Sohn² war auch »influenzirt«, hats aber schneller überstanden. Ebenso habe ich einige Tage im Bett zugebracht und fühle mich noch scheußlich angegriffen, und heute liegt meine Frau mit über 39° Fieber u. Halsentzündung. Reizende Ferienzustände! Na, es ist immer noch besser, als wenn es im Semester gekommen wäre, aber doch reichlich unerfreulich. Mit meiner Arbeit ging die Sache anfangs ganz leidlich, wenn auch sehr langsam. Nun bin ich natürlich wieder gründlich gestört. Ich bin ja eben ein Spiel von jedem Hauch der Luft und werde den Rest der Ferien wohl hauptsächlich zum »erholen« benutzen müssen, eine »Thätigkeit«, aus der ein *sehr* großer Theil meines Lebens besteht. – Die Arbeit von Herrn Kistiakowsky³ habe ich mit lebhaftem Interesse gelesen. Sie hat die Fehler mancher Anfängerarbeiten. Es fehlt an der nöthigen Concentration, an scharfer Hervorhebung des Wesentlichen, und deshalb wird sie wohl nur von denen gewürdigt werden, die das ungefähr schon wissen, was der Autor sagen will. Aber es stehen eine Menge sehr zutreffende Sachen drin, und jedenfalls hat der Mann ernsthaft und selbständig nachgedacht. Mit dem, was Sie mir darüber geschrieben haben⁴, bin ich so einverstanden, daß ich Herrn Kistiakowsky im Wesentlichen dasselbe geschrieben habe. Nun, wir sprechen noch darüber. Mit dem Schreiben will es heute noch schlecht gehen.

Die viele Krankheit im Hause hat uns leider auch verhindert, Herrn Marx noch einmal bei uns zu sehen, bevor er plötzlich Freiburg wieder verließ. Wir

1 Gemeint ist Arnold Rickert (1889–1974), Sohn von Sophie und Heinrich Rickert.

2 Gemeint ist Heinrich Rickert (1890–1917), Sohn von Sophie und Heinrich Rickert.

3 Theodor Kistiakowski, *Gesellschaft und Einzelwesen. Eine methodologische Untersuchung*, Berlin 1899.

4 Siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 22.3.1899, S. 87.

haben das sehr bedauert. Bitte sagen Sie ihm das doch, wenn Sie ihn sehen. Ich würde es ihm selbst schreiben, wenn ich seine Adresse wüßte.

Leben Sie wohl für heute. Die freundlichen Grüße von Ihren Eltern erwidern wir mit bestem Dank. Bringen Sie Ihre Schwester⁵ mit?
Auf baldiges Wiedersehen freut sich

Ihr getreuer H. Rickert.

⁵ Gemeint ist Lasks Schwester Berta Lask.

Emil Lask an Heinrich Rickert (24.8.1899)

24. August 1899; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,277

Falkenberg, den 24.8.1899.

... Sie sind allerdings jetzt ganz »Historiker«. Ich hoffe aber, dass Sie es nicht allzulange bleiben und allzusehr auch noch auf andere Denker ausdehnen werden, sonst kann ich nur mit der äussersten Schwermut in die Zukunft sehen. ...

Heinrich Rickert an Emil Lask (8.9.1899)

8. September 1899; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,52

Freiburg i. B. 8.9.99.

Lieber Herr Lask!

Besten Dank für Ihren freundlichen Brief. Ich bin jetzt ziemlich sicher, daß der Ausdruck *ordo ordinans* sich zuerst bei dem Gießener Schmidt¹ findet und Fichte ihn auch dort gelesen hat, denn F. hat mit Schmidt korrespondirt. Um so wahrscheinlicher ist es, daß F. selbst *nicht* an den Gegensatz zu *natura naturans* sondern zu *ordo ordinatus* gedacht hat, sonst hätte er die *natura naturans* selbst erwähnt. Auch die zweite Stelle, die Sie mir mittheilen und die auch Löwe citirt, enthält nichts besonders interessantes. So kann ich meine Anmerkung lassen, wie sie war. Ich theile übrigens dort nur die Thatsachen mit, ohne weitere Vermuthungen. Daß meine Abhandlung² nicht mehr im Octoberheft erschiene, brauchen Sie nicht zu fürchten. Als ich Ihnen schrieb, war das Manuscript längst abgeschickt, und ungefähr gleichzeitig mit Ihrem Brief erhielt ich bereits die Fahnen-Korrektur. Ich schickte sie gleich an Hensel, der ziemlich einverstanden zu sein schien und meinte, es sei zum ersten Mal gezeigt, was Fichte gemeint habe. Hensel war unterdessen auch hier, und wir haben den Fall nach allen Seiten durchgesprochen. Wenn ich auch nicht so optimistisch bin wie Hensel, so hoffe ich doch jetzt auch, nicht ganz als historischer Dilettant zu erscheinen. Über den Fichte für Frommann³ habe ich aber noch keinen Entschluß gefaßt. Auch sonst bin ich wenig weiter gekommen, und von der Abhandlung für Sigwart⁴ steht noch nicht einmal das Thema fest. Am liebsten möchte ich zeigen, daß die psychophysische Causalität nur bei metaphysischer Hypostasirung der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung zu einem Problem, oder vielmehr zu einer sinnlosen Frage wird, daß dagegen in der Geschichte ein Causalverhältniß zwischen Leib und Seele nicht nur möglich, sondern durch den teleologischen Zusammen-

1 Carl Christian Erhard Schmidt (1761–1812), 1791 Professor für Philosophie an der Universität Gießen. Prominenter Vertreter der Lehren Immanuel Kants, zudem in philosophischem Konflikt mit Johann Gottlieb Fichte.

2 Vermutlich gemeint ist Heinrich Rickert, Fichtes Atheismusstreit und die Kantische Philosophie. Eine Säkularbetrachtung, in: *Kant-Studien*, Bd. 4, 1900, S. 137–166.

3 Buchreihe: *Frommanns Klassiker der Philosophie*; der Fichte-Band wird verfasst von Max Wundt und erscheint 1927.

4 Heinrich Rickert, Psychophysische Causalität und psychophysischer Parallelismus, in: Benno Erdmann u. a. (Hrsg.), *Philosophische Abhandlungen. Christoph Sigwart zu seinem siebenzigsten Geburtstag*, 28. März 1900, gewidmet, Tübingen 1900, S. 58–87.

hang gradezu gefordert ist als ein historisches a priori, insofern die teleologischen Zusammenhänge auch causale Verknüpfung voraussetzen. Ich fürchte aber, das wird ohne den größeren Zusammenhang meiner »Grenzen« so paradox klingen, daß auch Sigwart nichts damit anzufangen weiß, und dann hätte die Sache ihren Zweck verfehlt. Außerdem weiß ich noch garnicht, ob ich das auf 2 kleinen Bogen klar machen kann. Leider bin ich momentan wenig arbeitsfähig. Es ist doch ein Rückschlag eingetreten, wozu noch ganz blödsinnige Hitze und unaufhörliche Gewitterschwüle kommt. Der Herbst will aufholen, was der Sommer versäumt hat. Das bekommt den Reben gewiß sehr gut, mir und meiner Arbeit aber garnicht.

Ihre Büste strahlt seit einigen Tagen im schönsten Bronceglanz. Jetzt, wo ich Sie nicht danebensehe, finde ich sie auch ähnlich.

Doch leben Sie wohl für heute und empfehlen Sie meine Frau und mich Ihrer Familie bestens.

Wenn Sie mit Ihrer Schwester⁵ kommen, so melden Sie sich nur ja vorher an. Zum eingehenden Studium Ihrer Arbeit bin ich noch nicht gekommen.

Mit herzlichem Gruß

Ihr Heinrich Rickert.

5 Gemeint ist Berta Lask.

Heinrich Rickert an Emil Lask (12.10.1899)

12. Oktober 1899; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 8 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,53

Freiburg i. B. 12. Oct. 99.

Lieber Herr Lask!

Vor wenigen Tagen ist eine Kiste von hier nach Falkenberg abgegangen, in der Sie sich befinden, oder wenigstens Ihr Kopf u. Gyps. Da Ihre Frau Mutter¹ ihn nicht ganz unähnlich fand, macht es Ihren Eltern vielleicht Spaß, ihn irgendwo aufzustellen. Da es aber nur schnöder Gyps ist, der sich unter der Bronze-Erscheinung als Ding an sich verbirgt, so ist der Kopf vor Nässe sorgfältig zu schützen, und auch der Staub darf eigentlich nicht *abgewischt*, sondern nur mit einem Flederwisch abgewedelt werden, sonst sieht das Ding in kurzer Zeit fleckig aus. Je weniger man daran rührt, um so besser. Eine feste Staubschicht, die sich allmählig bildet, schadet garnichts, sondern wirkt als malerische Patina.

Für Ihren freundlichen Brief vielen Dank. Da wir uns ja wohl in nicht allzulanger Zeit sehen, schreibe ich heute nur wenige Zeilen. Es geht mir nicht grade glänzend. Als ich mich wieder etwas erholt hatte, mußte ich zum Zahnarzt, bei dem ich durch zwei Wochen hindurch fast täglich war, und das hat nicht grade zu meiner Erfrischung beigetragen. So ist denn auch der Sigwart-Artikel² von seiner Vollendung noch weit entfernt und kommt mir manchmal ganz problematisch vor. Wird er überhaupt fertig, so kann er nur ein paar ganz triviale Gedanken enthalten. Ich will zeigen, daß wenn man von dem Begriff des *Mechanismus* ausgeht, um das Psychische zu bestimmen, die Begriffe psychisch und physisch sowohl mit Rücksicht auf ihren Inhalt¹⁾ als auch ihre Seinsart²⁾ total *unvergleichbar* werden, und infolgedessen ein *naturwissenschaftlicher* Causalzusammenhang, der wenn möglich in *Causalgleichungen* ausgedrückt werden soll, zwischen unvergleichbaren Vorgängen natürlich niemals begriffen werden kann. Das sind die log. *Motive*, die zur Leugnung der psychophysischen Causalität geführt haben und zu ihrer Aufhebung und Ersetzung durch den psychophysischen Parallelismus. Dabei aber können wir nicht stehen bleiben. Denn *erstens* ist der Parallelismus nicht metaphysisch durchführbar, und das muß er sein, wenn er die psychophysische Causalität ersetzen soll. Er ist nicht durchführbar, weil ein psychisches Geschehen, das dem rein mechanischen, und d. h. rein *quantitativ* bestimmten,

1 Cerline Lask (?–1921).

2 Heinrich Rickert, Psychophysische Causalität und psychophysischer Parallelismus, in: Benno Erdmann u. a. (Hrsg.), *Philosophische Abhandlungen. Christoph Sigwart zu seinem siebenzigsten Geburtstag*, 28. März 1900, gewidmet, Tübingen 1900, S. 58–87.

wirklich parallel gehen soll, selbst als quantitativ gedacht werden muß. Es muß *jedem* kleinsten Theil des Physischen ein kleinster Theil des Psychischen entsprechen, und grade das schließt der qualitative Begriff des Psychischen aus. So macht grade die Hypostasirung der naturwissenschaftlichen Begriffe, d. h. die Setzung der rein quantitativen Welt als Realität, die Welt als *Ganzes* unbegreiflich. Die naturwissenschaftliche Begriffsbildung hebt sich selbst auf, sobald sie etwas über das Verhältniß von physisch und psychisch sagen will, und man kann den Grund dafür auch leicht angeben. Das Psychische ist beim Ausgehen vom Mechanischen einfach der im mechanischen nicht unterzubringende *Rest*, und daher muß jeder Versuch, diesen Rest wieder mit dem mechanischen in Einklang zu bringen, zu Absurditäten führen. Es ist das eben auch eine Grenze der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung, daß sie nur das Physische *für sich* und nur das Psychische *für sich* begreifen kann, und kein Mittel hat, diesen Dualismus zu überbrücken. Es muß daher, wenn es eine Antwort auf die Frage nach der psychophysischen Causalität geben soll, ein ganz anderer Ausgangspunkt gewonnen werden, nicht der der naturwissenschaftlichen Theorie, sondern der des Unmittelbaren des Erlebens. Von diesem Ausgangspunkt ergibt sich eine *zweite* Gedankenreihe gegen die Aufhebung der psychophysischen Causalität. Die Scheidung von Physisch und Psychisch wird hier durchaus nicht so gemacht, daß das Psychische das unmittelbar reale, das Physische nur das phänomenale ist, (im Gegentheil: die Körper sind das wahrgenommene, die Seele ist das unsichtbare). Ebenso wenig ist der Körper rein quantitativ, und nur das Seelische qualitativ. (Andere Motive wie Werthgesichtspunkte spielen bei der Scheidung eine Rolle.) Doch wie man diese Scheidung auch machen will, von jener totalen Unvergleichbarkeit, die uns das Produkt der mechanisch-naturwissenschaftlichen Begriffsbildung ist, kann in der Welt des Erlebens, in der empirischen Wirklichkeit keine Rede sein. Die Seinsart ist dieselbe u. auch der Inhalt ist vergleichbar, ja zum Theil derselbe. Das eine Motiv zur Beseitigung der psychophysischen Causalität, das in den naturwissenschaftlichen Begriffen steckte, giebt es also auf diesem Standpunkte nicht mehr. Das andere, das im naturwissenschaftlichen Begriff der Causalität steckt, fällt ebenfalls fort, sobald wir auf den ursprünglichen Begriff des Wirkens zurückgehen. Worin dieser elementare Begriff besteht, ist nun allerdings schwer zu sagen. Sollte er nichts anderes als die wiederholte Succession enthalten, so wäre die Sache für die Anhänger der psychophys. Causalität am günstigsten, denn dann gäbe es gar keinen Grund gegen die causale Verknüpfung von Körper u. Seele. Davon also kann man ganz absehen. Es muß ein Band, ein »nothwendiger« Zusammenhang angenommen werden, aber diese »Nothwendigkeit« darf nicht als die des Gesetzes gedeutet werden. Das Gesetz ist ja schon immer allgemein. Nothwendig muß die Verknüpfung doch auch im einzelnen, individuellen Fall sein, und dieser elementare Begriff der nothwendigen Ver-

knüpfung zwischen Ursache und Effekt liegt nicht nur dem allgemeinen Causalprincip zu Grunde, sondern ist auch logisch früher als der eines Causalgesetzes oder gar einer Causalgleichung und enthält von Gleichheit, von Ursachen-Äquivalenz als solcher garnichts. Im Gegentheil, wir nennen nur das Ursache, was anders ist als der Effekt, so lange wir uns im Gebiet der empirischen Wirklichkeit verhalten. Der Satz *causa aequat effectum* gilt für die empirische Wirklichkeit nicht. Er gilt ausschließlich für eine rein *quantitative*, und daher rein begriffliche Welt. Er kann auch nicht für die Wirkung psychischer Vorgänge untereinander gelten, da es kein Sinn hat psychische Größen als quantitativ gleich oder ungleich zu setzen. Ist also Causalität nicht gleich Ursachen-Äquivalenz, so ist damit auch der zweite Grund fortgefallen, der zur Beseitigung der psychophysischen Causalität geführt hat. Das Wirken eines empirischen qualitativ bestimmten Körpers auf einen anderen ebenso empirischen, oder das Wirken eines psychischen Seins auf ein anderes psychisches Sein ist um nichts mehr begreiflich als das Wirken eines Physischen auf ein Psychisches oder umgekehrt. Das Grundübel der parallelistischen Theorien besteht also im Ausgehen von der Körperwelt als einem rein quantitativ bestimmten Bewegungsvorgang, also der Metaphysik von Descartes. Die ganze Leugnung der psychophysischen Causalität ruht auf dem Satze, daß nur das rein quantitative in ein System von Causalgleichungen zubringen ist. Das ist eine sehr triviale Weisheit. Wir stecken nur noch alle so sehr im Materialismus, daß wir uns nicht entschließen können die quantitative Welt der Atome ganz aus dem Reich der Wirklichkeit zu streichen, und uns von dem in ihr allein möglichen Begriff des Wirkens loszumachen. Im Grunde kann man sagen, daß grade im Reich des reinen Mechanismus das »Wirken« *aufhört*. »Letzte Dinge« können ja garnicht mehr Wirkungen ausüben. Wirkungen giebt es nur in der empirischen Wirklichkeit, und nirgends besteht so gewiß eine nothwendige causale Verknüpfung, als wenn »mein Wille meinen Arm bewegt«. Daß die Naturwissenschaft diesen Begriff eliminiren muß, zeigt eben nur, daß die Wirklichkeit hier wie überall die Grenze der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung ist. Darum aber den Begriff des Wirkens überhaupt aufgeben, geht ganz gewiß nicht an, und damit komme ich zu der Aufgabe die den *dritten* Theil der Untersuchung bildet, nämlich zu zeigen, daß der Begriff der psychophysischen Causalität nicht nur *möglich* ist, sobald man an den Vorgängen des Physischen und Psychischen als unmittelbaren Realitäten festhält und Causalität von Ursachen-Äquivalenz scheidet, sondern daß psychophysische Causalität für die Wirklichkeitswissenschaft garnicht entbehrt werden kann. Da es sich in der Geschichte um teleologische Zusammenhänge handelt, so muß sie auch eine causale Verknüpfung von psychischem und physischem Sein voraussetzen, denn der Begriff des Zweckes schließt nothwendig den der psychophysischen Causalität ein, vollends ist der Begriff der Kultur ohne psychophysische Causalität nicht denkbar. Etwas pfe-

gen, als Zweck setzen heißt seinen Willen zur Ursache des betreffenden Zieles machen. Das zunächst zu verwirklichende, dessen Ursache mein Wille sein soll, kann aber immer nur im Körper sein, denn direkte Wirkung auf fremdes, geistiges Leben ist ausgeschlossen, alle »Gedankenübertragung« ist indirekt und nimmt den Umweg über Körper, die dann wieder erst geistiges Leben bewirken. So ist alles historische Leben seinem innersten Wesen nach Wirkung von Seelischem auf Körperliches und von Körperlichem auf Seelisches und zwar individuelle Wirkung, bei der von der Eigenart der Ursache die Eigenart des Effekts abhängt. Es ist ganz sinnlos, diese Wirkungen nicht als solche anerkennen und ihnen ein Geschehen substituieren zu wollen, bei dem Psychisches u. Physisches einander »parallel« gehen und von dem bald die physische bald die psychische »Seite« in Betracht gezogen wird. Auch wenn der Parallelismus durchführbar wäre, würde das nicht gehen. Von den verschiedenen Körper- und Seelenvorgängen, die die Geschichte kennt, kommt ja garnicht das in Betracht, wodurch sie Exemplare einer naturwissenschaftlichen Theorie sind, sondern das, wodurch sie in ihrer Eigenart von Bedeutung sind. Nur dieser ganz eigenartige individuelle Willensentschluß kann jenen ganz eigenartigen individuellen Effekt haben im Körperdasein, der dann wiederum in seiner Individualität Ursache für andere individuelle psychische Effekte ist. Und das ist nicht etwa, wie ich schon sagte, nur eine Art von ungenauer Vorstellungsweise, deren Ungenauigkeit zwar in der Geschichtswissenschaft unschädlich ist, die aber eigentlich in die Ansicht umgewandelt werden muß, daß nur Körper auf Körper wirken, und daß was Wirkung der Körper auf Seelisches zu sein scheint, von den die Körper begleitenden psychischen Vorgängen ausgeht, denn um diese Ansicht der geschichtlichen Ansicht unterschieben zu können, müßte man 1) jedes einzelne Atom für ein Individuum halten und 2) jedem Atomindividuum ein psychisches Elementarwesen zuordnen, das ebenfalls ein Individuum ist. Dies aber ist offener Unsinn und kommt auf die Ansichten heraus, auf denen das Ideal der Weltformel beruht.

Zu meinem Schrecken merke ich, daß ich nun doch einen langen Brief geschrieben habe. Ich wollte Ihnen eigentlich nur kurz erklären, was meine Andeutung in meinem vorigen Brief besagen sollte, die Ihnen so unverständlich erschienen ist. Ob es mir in dieser langen Auseinandersetzung gelungen ist, mich verständlich zu machen, weiß ich nicht. Nachdem ich sie soeben durchgelesen, finde ich sie selbst nichts weniger als klar u. z. Th. sehr lückenhaft. Manches ist schief, ja beinahe falsch, und ich sehe nun, wieviel ich noch zu thun habe, um Sigwart dies vorlegen zu dürfen. Werden Sie aus dem Geschreibsel nicht klug, so quälen Sie sich ja nicht damit!

Für heute nur noch die Mittheilung, daß Wdbd.³ mit Hochdruck an dem 3ten Bande der Geschichte der neueren Philos.⁴ arbeiten soll. Plato⁵ u. 4te Lieferung sind längst gedruckt. Den Fichte für Frommann habe ich nun übernommen⁶. Falkenberg⁷ selbst hatte mich noch einmal dringend gebeten, aber ich habe mich an keine Zeit gebunden, und so wird die Sache wohl noch lange dauern. Ihrer Auffassung des Verhältnisses von Fichte u. Jacobi⁸ kann ich auch jetzt beim besten Willen nicht zustimmen, nachdem ich Ihre Gründe sorgfältig geprüft. Die Übereinstimmung besteht nur in Äußerlichkeiten, und grade dort ist der Sinn oft am meisten different, wo die Worte sich decken. – Interessiren wird Sie vielleicht, daß Weißenfels seine Stellung hier aufgegeben hat. Er will – incredible dictu – Frau Schröer⁹ heiraten, und weiß wohl, daß er dadurch hier »unmöglich« ist. Schade um den Mann! Einen Litterarhistoriker werden wir wohl sobald hier nicht wieder herbekommen. Meine Lust, litteraturgeschichtliche Collegien zu lesen ist natürlich gewachsen. Wenn nur die Grenzen erst fertig wären! Kollegien über die Romantik, Goethe u. Schiller u. dergl. wären gute Vorübungen für das Fichtebuch in materialer u. formaler Hinsicht. Vielleicht wird mein Stil dadurch etwas weniger grau. Doch endlich genug. Grüßen Sie Ihre Familie von meiner Frau u. mir. Ihre Schwester¹⁰ bringen Sie doch mit?

Wie immer Ihr treu ergebener Heinrich Rickert.

¹⁾ physisch = quantitativ, psychisch = qualitativ

²⁾ physisch = phänomenal gegeben, psychisch = real gegeben.

3 Gemeint ist Wilhelm Windelband.

4 Vermutlich bezogen auf: Wilhelm Windelband, *Die Geschichte der neueren Philosophie in ihrem Zusammenhange mit der allgemeinen Cultur und den besonderen Wissenschaften dargestellt*, 2 Bde., Leipzig 1878–80.

5 Wilhelm Windelband, *Platon*, Stuttgart 1900.

6 Dieses Vorhaben Rickerts wurde nie fertiggestellt.

7 Richard Falckenberg (1851–1920), Professor für Philosophie an der Universität Erlangen.

8 Friedrich Heinrich Jacobi (1743–1819), Philosoph.

9 Näheres unbekannt.

10 Gemeint ist Berta Lask.

Emil Lask an Heinrich Rickert (17.10.1899)

17. Oktober 1899; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,278

den 17.10.1899.

... Ihr Brief war überhaupt eine Kette von Freuden, besonders der ausführliche Bericht über Ihren Aufsatz. Ich habe gleich beim *ersten* Durchlesen Satz für Satz – wie ich hoffe – verstanden. Mir wurde sofort klar, wie Sie durch weitere Fortsetzung der im ersten Band der »Grenzen« begonnenen Bekämpfung der »realistischen« Hypostasierung von Konstruktionsgebilden zu überraschend einfachen Ergebnissen kommen, durch die kleinsten Mittel, scheinbar ohne Anstrengung, die hochbedeutenden Wirkungen erreichen. Sie befreien unser Denken endlich von dem Banne des durch das naturwissenschaftliche Bedürfnis herausgearbeiteten *allgemeinen* Causalzusammenhanges und machen Ernst damit, dass es das individuelle Causalgeschehen gibt. Dadurch aber sind Sie im Stande, die Dunkelheit zu zerstören, die das psychophysische Problem allen verhüllt hat. Sie zeigen, dass man sich selbst alles verdorben hat, indem man das Psychische wohl als anschauliche Wirklichkeit, das Physische aber stets in dem bereits durch das naturwissenschaftliche *Bedürfnis zerarbeiteten Zustände* in Betracht zog. (Dicke Bände historischer Bestätigungen von Descartes bis zu Wundt liessen sich darüber schreiben.) Sie werden ja z. B. zeigen, dass die Forderung der Causalaequivalenz nur in einer rein *begrifflichen* Welt heimisch sein darf, aber keinen Sinn hat für die *Wirklichkeit*. Es liegen hier eigentlich zwei Fehler vor: 1. Nichtberücksichtigung dessen, dass die Wirklichkeit auch als physische Wirklichkeit anschaulich ist, also Fehler des Realismus, 2. die Ungerechtigkeit, die sich in der *ungleichen* Behandlung von Physischem und Psychischem ausdrückt, sozusagen die falsche und ganz unmögliche Confrontierung einander erkenntnistheoretisch nicht entsprechender Parteien. (Als solche stellten sich ja die bisherigen Aporien im psychophysischen Problem heraus.) – Nun ist zugleich das Psychische unendlich viel schwerer naturwissenschaftlich zu überwältigen als das Physische, ja es ist sogar der in eine mit rein mechanischen, also naturwissenschaftlichen vollkommenen Begriffen operierende Theorie prinzipiell nicht eingehende *Rest*. Durch diesen Umstand wird der zweite Fehler, die *Ungleichheit* in der Behandlung des Physischen und des Psychischen historisch und psychologisch verständlich. Aus dem Physischen lässt sich so gut und leicht eine naturwissenschaftliche Begriffswelt herausdestillieren, aus dem Psychischen so gut wie gar nicht. Die Destilliararbeit wird, also *wesentliches Merkmal* nur des Physischen, das destilliert werden und so auch das Ergebnis des Destillationsprozesses

etwas ganz mit dem Wesen des Physischen Verwachsenes, seine zweite Natur. Der allzeit lebendige »realistisch«-rationalistische Trieb der abendländischen Vernunft macht aus dieser zweiten Natur die erste und eigentliche Natur, die *wahre* Wirklichkeit. Vom kritischen Standpunkt aus lässt sich der unkritische also vollständig durchschauen.

Es würde mich freuen, wenn aus diesen Bemerkungen hervorgeht, dass ich Ihrem Brief folgen konnte. Hoffentlich bringen Sie im dritten Teil des Aufsatzes nicht zu viel aus dem zweiten Band der »Grenzen«¹. Eine solche Vorwegnahme würde zwar nichts schaden, aber sicherlich nicht so viel nützen wie bei dem Vortrag über Kulturwissenschaft². Zudem werden die beiden anderen Teile sehr schwer und lang genug sein, auch für sich ein wohl abgerundetes Ganzes bilden. Sie werden doch auch mehreres aus dem zweiten Kapitel der »Grenzen« rekapitulieren müssen. Denn so leicht vertreiben Sie nicht den naturwissenschaftlichen Realismus, der heute schon im gesunden Menschenverstand so tief eingewurzelt ist. Auch hierin werden Sie langsam, sicher und vollständig durchdringen.

Für die bibliographischen Mitteilungen Ihres Briefes bin ich Ihnen ebenfalls zu Dank verpflichtet. Auf Windelbands Plato³ bin ich sehr neugierig. Bei Ihrem Fichte muss man noch Geduld haben. Denn den zweiten Band werden Sie doch unbedingt erst machen. Ihr Fichte wird nachher sehr schnell gehen. Je weniger literarhistorische Studien Sie zu ihm machen, desto besser wird er werden, besonders für Frommann. Sie beherrschen ja gerade das Ewige an Fichte so vollständig, dass Sie alles aus einem Guss machen können und müssen. Für die Zeit bis 1798 benützen Sie (neben Fichte) Ihren »Gegenstand der Erkenntnis«⁴, für die Zeit bis 1800 sind Sie ganz auf der Höhe, für die spätere Zeit kommen hauptsächlich die »Grundzüge«⁵ und die »Reden«⁶ in Betracht, in denen Sie auch ganz leben. Es bleibt nur noch die spätere Religionsphilosophie übrig. Niemand kann Fichte so lebendig machen wie Sie. Gerade eine solche Darstellung hat immer gefehlt. Kuno Fischer⁷ ist doch zu lang und zu sehr – wenn auch vorzügliche – Paraphrase. Etwas längere Zeit erfordern werden höchstens noch die

1 Heinrich Rickert, *Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung. Eine logische Einleitung in die historischen Wissenschaften*, Tübingen 1902 als zweite Hälfte des Werkes mit demselben Titel und erschienen in Freiburg i. Br. 1896.

2 Ders., *Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft. Ein Vortrag*, Freiburg i. Br. 1899.

3 Wilhelm Windelband, *Platon*, Stuttgart 1900.

4 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis*, Freiburg i. Br. 1892.

5 Johann Gottlieb Fichte, *Die Grundzüge des gegenwärtigen Zeitalters*, Berlin 1806.

6 Ders., *Reden an die deutsche Nation*, Berlin 1808.

7 Kuno Fischer (1824–1907), Professor für Philosophie an den Universitäten Jena und Heidelberg. Sein wichtigster Schüler war Wilhelm Windelband. Lask spielt vermutlich auf Kuno Fischer, *Geschichte der neuern Philosophie*, Bd. 5: J. G. Fichte und seine Vorgänger, 2. Aufl. (neu bearb.), Heidelberg 1890, an.

Schriften von 1794 und 1795. Nach Erscheinen des Buches entsteht eine so grosse Begeisterung für Fichte, dass sogar von meiner Doktorarbeit⁸ paar Exemplare mehr gekauft werden. ...

8 Emil Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen/Leipzig 1902.

Heinrich Rickert an Emil Lask (26.2.1900)

26. Februar 1900; Freiburg i. Br.
Karte; handschriftlich, 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,54

Frbg. 26. Febr. 1900.

Lieber Herr Lask!

Soeben habe ich das Citat gefunden. Es steht in den Noten u. Abhandlungen zum Westöstlichen Divan. Israël in der Wüste¹. Hempelsche Ausgabe Bd. 4, S. 313. An Hensel habe ich natürlich bereits geschrieben. Sobald mir der Westöstliche in den Sinn kam, wußte ich, dort mußte es sein.

Mit herzlichem Gruß

Ihr Rickert

1 Johann Wolfgang von Goethe, Israël in der Wüste, in: ders., *West-östlicher Divan*, Stuttgart 1820, S. 376 ff.

Emil Lask an seine Eltern (8.7.1900)

8. Juli 1900; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,380

den 8.7.1900.

Liebe Eltern,

... Durch eine wunderbare Fügung ist nun ausserdem noch mein Studium des Staatsrechts meinen philos. Arbeiten direkt zu Gute gekommen. Ich sage dies nicht zur Versüssung des anderen Faktums, sondern es ist so ernst gemeint, dass ich gestern sogar extra bei Rickert war, (vormittag und zu Tisch) um ihm meine neuen Pläne zu unterbreiten, die ganz seinen Beifall hatten. Ich habe nämlich nicht nur durch meine Arbeit zu den Referaten einen klaren Einblick in mein II. u. III. Kapitel bekommen (was ich vor etwa 24 Tagen schon mitteilte), sondern durch den Hinzutritt meiner staatsrechtlichen Studien hat der Inhalt des in den beiden Kapiteln zu behandelnden Stoffes eine solche weitere Vertiefung erhalten, dass dieser Stoff ganz vom ersten Kap. losgetrennt wird und in einen weiteren Zusammenhang /hinein/gestellt zu einer grösseren Arbeit, *nämlich zur Habilitationsarbeit*, ausgewachsen wird. Nach dem Doktor¹ arbeite ich darum mein I. Kap. so um und gebe ihm den Grad von Selbständigkeit, Form etc., dass ich es als gesonderte, selbständige Schrift erscheinen lassen kann. Das II. u. III. Kap. sollte nun die Geschichtsphilosophie Fichtes behandeln; alles, was ich darin bis jetzt bearbeitet habe, geht nicht verloren, sondern es kommt jetzt in die neue Arbeit hinein. »Die geschichtsphilosophischen Grundbegriffe in der Philosophie Kants, Fichtes und Hegels.«² Ich werde nun hierbei zugleich den wichtigen Einfluss juristischer, besonders staatsrechtlicher Begriffe verfolgen, der von den Philosophen bis jetzt fast noch gar nicht, von den Juristen auch nur ganz selten, (z. B. von dem berühmten Gierke³ in Berlin) gewürdigt worden ist. Nach dem Examen werde ich deshalb mich ziemlich viel mit Jurisprudenz beschäftigen, die in ihrem begrifflichen Teil für mich nächst Philosophie das Interessanteste ist. Es ist nicht ausgeschlossen, dass ich später einem solchen Zusammenhang juristischer und philosophischer Begriffe in einem viel grösseren Umfange nachgehen werde. ...

1 Emil Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen/Leipzig 1902.

2 Geplante Habilitationsschrift Lasks, welche jedoch nie zustande kam, da er sich nach seiner Promotion entschied über Rechtsphilosophie zu schreiben: Emil Lask, *Rechtsphilosophie*, Heidelberg 1905.

3 Otto von Gierke (1841–1921), Professor für Staatsrecht an der Universität Heidelberg 1884–87, 1887–1921 an der Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin. Vermutl. ist gemeint: Giercke, *Johannes Althusius und die Entwicklung der naturrechtlichen Staatstheorien*, Breslau 1880 (in der 5. Aufl. 1958 S. 119 ff.).

Emil Lask an seine Eltern (12.1.1901)

12. Januar 1901; Freiburg i. Br.
Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,381

den 12.1.1901

Liebe Eltern!

Schon in der Kneipe sitzend schreibe ich schnell das Wichtigste.

Das Examen wurde geleitet von dem Dekan der philos. Fakultät Finke¹, Prof. der Geschichte. Bald kamen auch Schulze² u. Schmidt³. Wie Rickert mir nachher erzählte, hätte es den Professoren gefallen, dass ich meist sofort nach der Frage eine scharfe Disposition und dann einen längeren, meist fließenden Vortrag gab. Am Schluss musste ich in das Nebenzimmer gehn und wurde bald von dem Dekan zurückgerufen. Er sagte dann, er hätte die Freude den Grad erteilen zu können, sprach von dem glänzenden Abschluss der Studien etc. Wie ich nachher von Rickert hörte, wurde ohne Debatte von allen vieren der Antrag auf den ersten Grad gestellt. Finke sagte nachher zu Rickert: »lassen Sie doch den hier habilitieren.« – ...

- 1 Heinrich Finke (1855–1938), Professor für Geschichte an der Universität Freiburg i. Br. 1899–1938, Dekan der philosophischen Fakultät 1900 und 1915.
- 2 Gerhart von Schulze-Gävernitz (1864–1943), Professor für Nationalökonomie an der Universität Freiburg i. Br. 1896–1923.
- 3 Wohl Bernhard Schmidt (1837–1917), Professor für klassische Philologie an der Universität Freiburg i. Br. 1872–1911.

Emil Lask an seine Eltern (15.1.1901)

15. Januar 1901; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,382

den 15.1.1901.

Liebe Eltern

... <Ich habe in meinem eiligen Brief gar nicht angefragt, wann eigentlich Bertas Hochzeit ist.> Ausserdem habe ich es auch bis jetzt unterlassen, Euch für die grosse Geduld zu danken, die Ihr gegenüber meinen grossen Aufschiebungen gezeigt habt. Zum Glück ist die beste Entschuldigung für mich, dass auch die auf die Nebenfächer (besonders Staatsrecht) verwandte Zeit im höchsten Grad gewinnbringend auch für meinen ganzen zukünftigen philos. Studiengang ausgenützt worden ist. – ...

Emil Lask an Heinrich Rickert ([??].3.1901)

März 1901; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,285 S. 2¹

Ich bin jetzt bis zu dem Punkt gekommen, dass ich klar sehe, eine Vereinigung von Philosophie und Jurisprudenz ist meine »Bestimmung«. Bewege ich mich aber einmal dauernd auf diesem Grenzgebiet, dann werden wahrscheinlich vorläufig die Ergebnisse meiner Studien für den Philosophen gleichgültiger sein als für den Juristen. Der Philosoph macht sich nichts aus rechtsphilosophischen Spezialproblemen, der Jurist dagegen ist sehr dankbar für philosophische Vertiefung. Für einen Juristen würde ich doch immerhin eine recht ansehnliche philosophische Bildung mitbringen, vor allem eine solche, die weiterer Vertiefung eine Grundlage gewährt. Professor Hensel hält diese Tatsache für sehr verlockend und auch ich glaube schon heute, manchen rechtsphilosophischen Problemen ansehen zu können, dass sie geradezu danach schreien, nach einer ihrer Geschichtslogik analogen Methode bearbeitet zu werden. Werde ich nun Jurist, dann habe ich den heilsamen Zwang, mir wirklich juristische Kenntnisse anzueignen. Wie unerlässlich diese aber sind und zugleich wie selten bei allen von der Philosophie ausgehenden Rechtsphilosophen, sehe ich jeden Tag ein. Und *nebenher* kann man sie sich kaum erwerben! Dagegen als Jurist könnte ich immer von einem festen Mittelpunkt aus mich bis in die letzten Probleme verlieren. Das Staatsrecht allein ist unerschöpflich für philosophische Ausbeute. Der Streit über die Rechtspersönlichkeit des Staates ist heute an einem Punkt angelangt, wo er ohne Erkenntnistheorie nicht geschlichtet werden kann – und Erkenntnistheorie haben die Staatsrechtler nicht, das zeigt das Buch des hierin Fortgeschrittensten, Jellineks². Diese staatsrechtlichen Probleme berühren sich aber auf das Engste mit allgemeineren methodologischen, die aber zugleich hohes kulturhistorisches Interesse haben. Denn in ihnen würde zugleich der tiefe methodologische Gegensatz zwischen dem Staatsrecht des 19. Jahrhunderts und dem klassischen der vorangegangenen Zeit dargestellt werden, ein Gegensatz übrigens, der eine genaue Parallelerscheinung ist des Unterschiedes klassischer und heutiger Nationalökonomie! Auf dem Gebiet der Rechtswissenschaft ist nun dieser Gegensatz

1 Der hier aufgeführte Brief wurde von Berta Lask irrtümlich in einen anderen Brief eingefügt und durch die Herausgeber abgetrennt. Die Datierung wurde aus den Angaben des Universitätsarchivs Heidelberg übernommen.

2 Georg Jellinek (1851–1911), Professor für Staatsrecht, Völkerrecht und Politik an der Universität Heidelberg 1890–1911. Verweis auf Georg Jellinek, *Allgemeine Staatslehre*, Berlin 1900.

schwerer zu erfassen als irgend sonst wo, – weil *alles* Juristische methodologisch so ungeheuer verwickelt ist – und eben wieder nur ganz zu würdigen, wenn man erkenntnistheoretische und juristische Gesichtspunkte verbindet. – Dies alles ist aber nur ein herausgegriffenes Beispiel, an dem ich zeigen wollte, wie man überall aus dem Juristischen in das Philosophische gelangt. ...

Heinrich Rickert an Emil Lask (17.3.1901)

17. März 1901; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich, 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,55

17. März 1901

Lieber Herr Lask!

Haben Sie vielen Dank für Ihren Brief, der mich natürlich in mehrfacher Hinsicht sehr interessirt hat. Ihre juristischen Pläne müssen wir natürlich ausführlich mündlich besprechen. Schriftlich würde das zu weit führen. Daß es sehr viele äußere Gründe sind, die dafür sprechen, ist ganz zweifellos, und ebenso scheint mir sicher zu sein, daß Sie auch als »Jurist« nicht aufzuhören brauchen, philosophisch zu arbeiten. Am bedenklichsten scheint mir die Frage Ihrer Lehrthätigkeit. Schon als Privatdocent und vollends wenn Sie eine Professur erhalten, müssen Sie über Dinge *lesen* und viel lesen, die mit Ihren philosophischen Interessen wenig zu thun haben. Ihre Aufgabe ist dann, den Studenten beizubringen, was sie für das Referendar-Examen brauchen. Alles andere wird zur Nebensache. Aber vielleicht ist auch das kein unüberwindliches Hinderniß, und auf keinen Fall würde ich in einem Übergange zur juristischen Facultät einen »Abfall« erblicken, noch Ihnen diesen Schritt irgendwie verdenken. Im Gegentheil! Es ist mir immer ein etwas unerfreulicher Gedanke gewesen, daß Sie sich in eine Carrière hineinbegeben sollen, die für Sie eigentlich keine »Carrière« ist, und wenn die Sache in der juristischen Laufbahn günstiger liegt, was ich nicht beurtheilen kann, so ist das nicht nur äußerlich, sondern auch für Ihren inneren Menschen ein großer Vortheil. Noch mag Ihnen das vielleicht nebensächlich erscheinen, und der Gedanke, als Titular-Extraordinarius Ihr Dasein zu beschließen, keine Schrecken für Sie haben. Aber wenn Sie erst einmal in der Sache drinn sind, und Ihnen dann ein Esel nach dem andern (oder ein Stumpf¹ nach dem Martius²) vorgezogen wird, dann kann Sie das doch verbittern und auch innerlich befangen machen, wie das ja bei Simmel nicht ausgeblieben ist. Kurz, Sie sehen, erschreckt bin ich garnicht. Jedenfalls ist die Sache sehr zu überlegen.

Von mir ist nicht viel zu erzählen. Ich bin recht caput und durch Facultätsvorgänge auch recht verstimmt. Die katholische Philosophie ist noch immer nicht

- 1 Carl Stumpf (1848–1936), Professor für Philosophie an der Universität Berlin, daneben Begründer und Direktor des Instituts für Experimentelle Psychologie. Hauptwerk: *Tonpsychologie*, 2 Bde., Leipzig 1883–90.
- 2 Götz Martius (1853–1927), Philosoph und Psychologe; ao. Professor für Philosophie an der Universität Bonn ab 1893, o. Professor für Philosophie an der Universität Kiel ab 1898.

definitiv erledigt.³ Wir haben noch am vorigen Donnerstag eine dreistündige Sitzung darüber gehabt, so daß ich noch zu gar keinem richtigen Feriengedanken gekommen bin. Die erste Arbeit, die gethan werden mußte, war die die Kritik⁴ über Münsterberg⁵. Es war doch eine ganz erhebliche Mühe. Ich mußte den dicken Band⁶ wirklich *kennen* und habe ihn sehr genau Satz für Satz studiert. Das erste Referat, was ich dann geschrieben habe, war viel zu lang, auch das zweite ganz neu geschriebene umfaßt wohl 6 Spalten, aber ich hoffe Hinneberg⁷ wird es drucken. Es ist fast nur Inhaltsangabe. Jetzt suche ich so allmählig wieder in die Grenzen hinein zu kommen, bin aber noch gar nicht recht darin. Die lange Unterbrechung macht einen neuen mühsamen Anlauf nothwendig. Nur das eine sehe ich deutlich, wie schrecklich langweilig das Buch ist. – Herr Bauch⁸ ist hier und hat mir seine Arbeit⁹ vorgelegt. Es sind ein paar ganz gute Gedanken drin, aber das Ganze ist so total unschulmäßig. Doch hierüber *silentium strictissimum*. Bauch hat so einen unvergleichlich guten Willen, und ich muß ihm ganz allmählig beibringen, daß noch viel an der Arbeit zu ändern ist. Doch ich will für heute aufhören. Ich freue mich, daß Sie im April wiederkommen. Hoffentlich sind dann die Grenzen einigermaßen fertig.

- 3 Seit 1886 gab es an der Theologischen Fakultät der Universität Freiburg eine philosophisch ausgerichtete Professur, die mit einem katholischen Gelehrten besetzt wurde. In den späten 1890er Jahren plante das Badische Kultusministerium, diese Professur als Professur für christliche Philosophie an die Philosophische Fakultät zu verlegen. Dabei sollten nur Gelehrte katholischer Konfession für eine Besetzung in Betracht kommen. Die Philosophische Fakultät sprach sich gegen diese Verlegung aus, weil aus ihrer Sicht nur katholische Priester in Betracht kämen, die nicht unabhängig Philosophie lehren könnten. Am 15.4.1901 wurde Adolf Dyroff (siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 10.9.1902, S. 155) zum etatmäßigen außerordentlichen Professor der Philosophie an der Philosophische Fakultät ernannt. 1903–1911 war die Professur mit Johann Uebinger besetzt (siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 3.12.1905, S. 272). Für Rickert dürfte der Umstand einer katholischen Ausrichtung wohl schon deshalb, weil er selbst Protestant war, eine Provokation gewesen sein; vermutlich lief dies aber auch seinem liberalen Geist zuwider. Zu den Zusammenhängen Konrad Tilmann, *Die sogenannten Konkordatsprofessuren. Geschichtliche Entwicklung und Heutige Rechtsproblematik*, Diss. Freiburg im Breisgau 1971, S. 123 ff.
- 4 Heinrich Rickert, Rezension zu: Hugo Münsterberg, *Grundzüge der Psychologie*, Bd. 1, 1900, in: *Deutsche Literaturzeitung*, Jg. 22, 1901, S. 841–846.
- 5 Hugo Münsterberg (1863–1916), Privatdozent für Philosophie und Psychologie an der Universität Freiburg i. Br. 1888–92, Professor an der Harvard University (1892–94 und 1897–1916) und an der Universität Freiburg i. Br. (1895–97), Austauschprofessor an der Universität Berlin (1910–11).
- 6 Ders., *Grundzüge der Psychologie*, Bd. 1, Leipzig 1900.
- 7 Paul Hinneberg (1862–1934), Herausgeber der *Deutschen Literaturzeitung*.
- 8 Bruno Bauch (1877–1942), 1903 Privatdozent in Halle, ab 1911 o. Professor für Philosophie an der Universität Jena. Er war Schüler von Windelband und Rickert. Hauptwerk: *Immanuel Kant*, Leipzig 1911.
- 9 Ders., *Glückseligkeit und Persönlichkeit in der kritischen Ethik*, Stuttgart 1902.

Aber wer weiß es? Die Grüße Ihrer Eltern und Geschwister bitten meine Frau und ich auf das herzlichste zu erwidern.

Wie immer Ihr Heinrich Rickert.

Heinrich Rickert an Emil Lask (29.3.1901)

29. März 1901; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,56

29. März 1901.

Lieber Herr Lask!

Dieser Brief ist nicht von meiner Frau wie Sie nach der Handschrift vermuthen könnten, sondern von mir. Ich habe mir das diktiren so angewöhnt, daß ich garnicht mehr schreiben mag. Vielleicht wird das Folgende Sie nicht sehr erfreuen, denn ich komme mit einer großen Bitte, und ich sage Ihnen von vorneherein, daß ich mit äußerster Zähigkeit die Erfüllung meines Wunsches zu erreichen suchen werde. Vor ein paar Tagen schrieb mir nämlich Dr. Medicus¹ aus Halle, daß er durch meinen Atheismusartikel² den Anstoß erhalten habe, Fichte zu studiren, und daß ein Erfolg dieses Studiums eine leise Unterströmung gegen den kritischen Realismus bei den Hallenser Studenten sei. Nur fehlten der Fichtebewegung die Werke des Meisters (ich habe in der That von verschiedensten Seiten gehört, daß die Antiquare jetzt über 100 Mk dafür verlangen). Medicus meint nun, daß die dürrsche Buchhandlung, welche die philosophische Bibliothek³ gekauft hat, eine neue Ausgabe von Fichte übernehmen würde. Er hat sich auch schon an den Leiter der philosophischen Abtheilung des dürrschen Verlages gewendet, u. dieser meint, es solle nur einer der »Führer der Fichteschen Bewegung« /Dürr⁴ direkt/ auffordern, dann würde er die Sache machen. Sonderbarer Weise sieht Medicus diesen »Führer« in mir und wünscht dringend, daß ich dann auch die Leitung der Ausgabe in die Hand nehme, da ich ja die dazu geeigneten Mitarbeiter kennen würde. Wie Sie wissen werden, ist mir der Gedanke einer Neuausgabe von Fichte nichts Unerhörtes. Zunächst schrieb ich an Windelband, der mir umgehend antwortete, daß er sehr für die Sache sei⁵. Dann schrieb

1 Fritz Medicus, näher dazu siehe Anhang, S. 826.

2 Heinrich Rickert, Fichtes Atheismusstreit und die Kantische Philosophie. Eine Säkularbeurteilung, in: *Kant-Studien*, Bd. 4, 1900, S. 137–166.

3 Gemeint ist vermutlich die Philosophische Bibliothek, seit 1900 beim Verlag Felix Meiner.

4 Wohl Alphons Emil Friedrich Dürr (1855–1912), Sohn des Verlagsbuchhändlers und Kunstverlegers Alphons Friedrich Dürr (1828–1908).

5 »Eine zugleich gute, vollständige und billige Fichte Ausgabe halte ich für ein sehr nützlich, sehr wünschenswerthes und auch vom buchhändlerischen Standpunct aus garnicht so aussichtsloses Werk: Ich kann daher nur energisch rathen, daß Sie die Sache in die Hand nehmen«, Wilhelm Windelband, Brief an Heinrich Rickert vom 26.3.1901, Heid. Hs. 2740 III A 224,33.

ich an Fichtes Enkel⁶ in Stuttgart wegen des Nachlasses und erhielt sofort die Auskunft, daß ungedruckte philosophische Werke daseien. Ich warte jetzt nur noch einen Brief von Medikus ab und werde dann an Dürr schreiben, wobei ich besonders auch auf den Nachlaß hinweisen will, um ihm klar zu machen, daß, wenn es gelingt, einige Inedita in die neue Ausgabe aufzunehmen, jeder der sich mit dem deutschen Idealismus beschäftigt, die Ausgabe haben *muß*. Natürlich werde ich mich ihm nicht als Herausgeber anbieten. Wenn er aber auf die Sache eingeht, und, wie Medikus vermuthet, bei mir anfragt, dann bin ich im Prinzip durchaus nicht abgeneigt, *wenn* – und damit komme ich zu dem eigentlichen Thema dieses Briefes, wenn Sie ebenfalls mitthun wollen.

d. 30.3.

So weit /war/ ich gestern gekommen, als ich unterbrochen wurde. Unterdessen habe ich den Brief von Medikus erhalten und den an Dürr geschrieben. Medikus, den ich, wie auch Windelband es gewünscht hatte⁷, gefragt habe, ob er mitarbeiten würde, erklärt sich bereit dazu, u. die Hauptsache ist nun, daß Sie das ebenfalls thun. Auch in dieser Hinsicht bin ich mit Windelband einig. Er schreibt: »ich kann daher nur energisch rathen, daß Sie die Sache in die Hand nehmen, wünsche Ihnen allerdings, daß Sie möglichst Lask dafür gewinnen.«⁸ Also bitte, sagen Sie mir, wie Sie über den Fall denken. Daß Sie ganz ablehnen werden, hoffe ich nicht, oder vielmehr: fürchte ich nicht, u. die Sache ist auch garnicht weiter schlimm. In dem Nachlaß fehlen nämlich die Manuskripte zu den bereits gedruckten Werken *völlig*, u. daher ist von den drei Bänden der »nachgelassenen Werke« und von Allem, was in den »sämtlichen Werken« zum ersten Mal veröffentlicht ist, nur ein druck- fehlerfreier einfacher Abdruck zu machen. Bei dem Rest sind die verschiedenen Auflagen zu vergleichen, und der Nachlaß ist wahrscheinlich nicht so groß, daß er nicht zu bewältigen wäre, wenn mehrere sich in die Arbeit theilen. Im Uebrigen habe ich schon einen sehr schönen Plan. Die neue Ausgabe muß chronologisch angeordnet werden, und damit wir dabei nicht mit dem »Thal der Liebenden« anzufangen brauchen, werden die Poësien, die Predig-

6 Vgl. Fn. 5: »Wegen der Inedita müßte man sich an Fichte's Enkel wenden, der so viel ich weiß – auch kein Jüngling mehr! – als Arzt, ich denke als Militärarzt in Wittenberg'schen Diensten steht.«

7 Vgl. Fn. 5: »Einen Teil der technischen Arbeit würde ja auch natürlich Dr. Medicus selbst übernehmen. Dem letzteren, dessen Brief ich wieder beilege, und den ich als einen strebsamen Mann, aus dem etwas werden kann und etwas werden sollte, vor ein paar Jahren hier ein Semester lang kennen gelernt habe – ihm gönnte ich es sehr durch die Beteiligung an einem solchen Unternehmen selbständig zu werden.«

8 Vgl. Fn. 5, Windelband setzt noch hinzu: »um Ihnen das technisch-philologische an der Sache abzunehmen.«

ten u. die Uebersetzungen, eventuell der dramatische Entwurf, wenn er da sein sollte, u. der Kommentar zu Dante, so wie überhaupt Alles, was nicht philosophisch ist, in einen Supplementband gepackt. Die Briefe lassen wir zunächst ganz beiseite. Doch Alles Nähere hierüber mündlich. Für heute nur noch eine zweite, aber vorläufig nur eventuelle Bitte: Fichte's Nachlaß befindet sich nämlich auf der königl. Bibliothek in Berlin, u. eventuell könnten Sie mir einen großen Gefallen thun, wenn Sie dort einmal nachsehen, was dort eigentlich vorhanden ist. Vielleicht aber erfahre ich das auch auf einem anderen Wege. Der Nachlaß ist nämlich von einem Dr. Kabitz⁹ durchgearbeitet worden, der eine Entwicklungsgeschichte der Wissenschaftslehre (!) schreiben will, und ich habe Paulsen, der diesen Dr. Kabitz kennt, um Auskunft über ihn gebeten, und werde mich dann eventuell an ihn wenden, damit er mir sagt, was Fichte's Nachlaß enthält. Also diese Sache hat vorläufig keine Eile, und so kann ich dann meinen Brief für heute schließen. Nur über Ihre Geneigtheit mitzuarbeiten, muß ich informirt sein, denn wenn Dürr mir, wie Medicus vermuthet, vorschlägt, die neue Ausgabe zu übernehmen, so wird meine Antwort wesentlich von Ihrer Stellungnahme dazu beeinflußt sein. Vielleicht erhalten Sie diesen Brief gerade am Hochzeitstage Ihrer Schwester¹⁰, u. ich will nur wünschen, daß er Ihnen nicht die Festesstimmung verdirbt.

Bitte bestellen Sie an die Ihrigen von meiner Frau u. mir die herzlichsten Grüße und die besten Wünsche, und seien Sie vielmals begrüßt von Ihrem /alten Freunde und neuen Philologen

Heinrich Rickert./

9 Willy Kabitz (1876–1942), Promotion 1901 an der Universität Berlin, apl. Professor an der Universität Breslau 1914, Professor für Philosophie an der Universität Münster 1915–42.

10 Gemeint ist Berta Lask.

Heinrich Rickert an Emil Lask (11.4.1901)

11. April 1901; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,57

11. April 1901

Lieber Herr Lask!

Haben Sie herzlichen Dank für Ihren Brief und die darin ausgesprochene Bereitwilligkeit, bei der eventuellen Fichteausgabe mitzuwirken. Herr Dürr, von dem Medicus glaubt, daß er die Sache übernehmen wird, hat vorläufig noch nichts von sich hören lassen. Dagegen erhielt ich heute einen Brief von Herrn Dr. Kabitz, den ich gebeten hatte mir mitzutheilen, was sich eigentlich in Fichte's Nachlaß befindet. Er schreibt mir vorläufig nur, daß er mir genauere Auskunft darüber erst in einigen Tagen geben könne, behauptet aber auf das bestimmteste, daß Manuskripte vorhanden sind, die auf Fichtes Entwicklung ein neues Licht werfen, und die werthvoll genug sind, um im Interesse der Wissenschaft veröffentlicht zu werden. Seine eigene Arbeit¹, die demnächst in den Kantstudien erscheinen wird, verfolgt die Entwicklung bis 1794 und publicirt Ungedrucktes aus dieser Zeit. Nun habe ich natürlich keine Ahnung, ob Dr. Kabitz ein urtheilsfähiger Mann ist, und da er mir ja brieflich wirklich Genaueres doch nicht mittheilen kann, so würde ich mich sehr freuen, wenn Sie persönlich mit ihm zusammen kämen. Ich weiß nicht, wie lange Sie noch in Falkenberg bleiben wollen, und ich bitte Sie auf jeden Fall, meinen Wunsch nur dann zu erfüllen, wenn er Ihnen wirklich keine Unbequemlichkeiten macht. Ich will also heute an Dr. Kabitz schreiben, ihm Ihre Adresse mittheilen und ihn fragen, ob er die Auskunft über Fichtes Nachlaß vielleicht Ihnen persönlich geben will, und sie so durch Sie an mich übermitteln. Ich glaube, daß ich auf diesem Wege Zuverlässigeres erfahren werde, wenn Sie in der Lage sind, Dr. Kabitz *auszufragen* und mir Ihren Eindruck über ihn zu geben. Wundern Sie sich also nicht, wenn Sie eventuell von Dr. Kabitz einen Brief erhalten, der Sie zu einer Zusammenkunft auffordert. Wenn Sie nicht wollen, so schreiben Sie einfach ab, und ich werde Dr. K. gleich über diese Möglichkeit orientiren. Aber vielleicht interessirt Sie die Sache selbst. Es könnte ja sein, daß eventuell etwas von Bedeutung auch für Ihre Arbeit², besonders für den »Umschwung von 1797« vorhanden ist, und wenn das der Fall wäre, so würde ich sicher leicht für Sie die Erlaubniß zur Benutzung des Nachlasses bei Herrn

1 Willy Kabitz, Studien zur Entwicklungsgeschichte der Fichteschen Wissenschaftslehre aus der Kantischen Philosophie. Mit bisher ungedruckten Stücken aus Fichtes Nachlass, in: *Kant-Studien*, Bd. 6, 1901, S. 129–205.

2 Emil Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen/Leipzig 1902.

von Fichte erwirken können, der mir sehr liebenswürdig geschrieben hat, und der nur Fichte's Briefwechsel mit seiner Braut nicht ohne Weiteres veröffentlicht zu sehen wünscht. Ich werde mir natürlich die größte Mühe geben, auch diesen Briefwechsel kennen zu lernen. Er ist aber nicht in Berlin.

Also, seien Sie mir nicht böse, daß ich Sie quäle; Dr. Kabitz wohnt in Berlin N, Hirtenstraße 5a 1 Trp. Er ist ein junger Mann, der wie Sie im Winter seinen Doktor gemacht hat, und mir von Paulsen³ auf das Wärmste wissenschaftlich und persönlich empfohlen. Sollten Sie in den nächsten Tagen *keinen* Brief von ihm erhalten, dann ist die Sache vorläufig erledigt, und auf jeden Fall bitte ich Sie, sich *unter keinen Umständen* in Ihren Reisedispositionen durch diese Sache stören zu lassen. Es kommt ja schließlich garnicht darauf an, daß schon jetzt etwas geschieht, sondern die Sache hat Zeit bis zum Herbst. Also, eventuell besprechen wir Alles zuerst hier erst mündlich, und Sie thun mir dann im Herbst den Gefallen, (mit der dazu nöthigen Legitimation von Herrn v. Fichte versehen) sich den Nachlaß etwas näher zu betrachten.

An meinen »Grenzen« habe ich, seitdem die unselige »katholische Philosophie«⁴ mir Ruhe läßt, etwas arbeiten können, freilich gestört durch verschiedenes körperliches Unwohlsein. Ich denke, im Großen und Ganzen bin ich nun über den Berg und werde Anfang Mai wenigstens einen Theil des Manuskripts in die Druckerei schicken können. An einigen Stellen muß die Geschichte noch etwas klarer werden, und stylistisch ist nahezu Alles noch *sehr* mangelhaft. Aber prinzipiell Neues füge ich jetzt nicht mehr hinzu, so daß ich bestimmt darauf hoffe, daß im Lauf des Sommers der Druck beendet wird. – Von Medicus erhielt ich neulich über die »Grenzen« einen höchst amüsanten Brief. Doch davon mündlich. – Wann kommen Sie eigentlich? Ich freue mich schon darauf, die verschiedensten Dinge mit Ihnen zu besprechen und Ihre Meinung über einige besonders verwickelte Stellen meines Buches zu hören.

Für heute nur noch Ihnen und den Ihrigen die herzlichsten Grüße von uns Allen. Wie immer in freundschaftlicher Gesinnung Ihr

Heinrich Rickert.

3 Friedrich Paulsen war ein wichtiger Lehrer für Willy Kabitz, der ihm seine zweite Habilitationsschrift (Willy Kabitz, *Die Philosophie des jungen Leibniz. Untersuchungen zur Entwicklungsgeschichte seines Systems*, Heidelberg 1909) widmete und seine Tochter, Charlotte Christina Maria, geb. Paulsen 1908 ehelichte.

4 Vgl. Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 12.5.1896, S. 58.

Emil Lask an Heinrich Rickert (12.4.1901)

12. April 1901; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,279

Falkenberg, den 12.4.1901.

... Auf Ihre »Grenzen« bin ich um so neugieriger, als ich ihnen jetzt schon gereifter gegenüber treten kann. Sie kennen ja meine Ansicht, dass auf Grund Ihrer Prinzipien nicht nur jedes Stück der bisherigen Logik revidiert werden muss (resp. von Ihnen schon revidiert worden ist), sondern auch, dass Ihre Methode auf die Untersuchung der Wissenschaft des Rechts sowie der gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Erscheinungen übertragen werden muss. ...

Emil Lask an Heinrich Rickert (10.10.1901)

10. Oktober 1901; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,280

den 10.10.1901.

Sehr geehrter Herr Professor!

Mein langes Schweigen Ihnen gegenüber entstammt meiner allzugeringen Zufriedenheit mit mir selbst. Deren Grund aber liegt nicht darin, dass während dieser ganzen Zeit meine Arbeit keinen Schritt weiter gekommen ist, sondern in anderen, auch ganz theoretischen, vielleicht heilsamen, wahrscheinlich jedoch nutzlosen Erscheinungen. Da längere Klagelieder etwas Unangenehmes sind, so deute ich nur an, dass sich bei mir jetzt überall der Zwiespalt zeigt zwischen der »historischen« und receptiven Art des Arbeitens und der Beobachtung, dass dadurch möglichenfalls ein vielleicht doch nicht ganz ausgeschlossener eigener immanenter Gedankenfortschritt gehemmt wird. Besonders die auch von Ihnen sofort hervorgehobene Gefahr des vielen Lesens, diese unersättliche und blindlings weitertreibende Genussucht des receptiven Gemütes erfüllt mich mit immer grösserem Schrecken jetzt da die Neigung, wenn auch vielleicht nicht die Fähigkeit zu etwas anderem, erwacht. Ich würde Ihnen dies als überflüssige Selbstersetzung garnicht mitteilen, wenn es nicht zugleich auch derart wäre, dass es zum Teil auf eigener Schuld beruht und deshalb vielleicht durch Anstrengung des Willens gebessert werden kann. Ich bin deshalb auch keineswegs ganz mutlos und habe sogar die Rechtsphilosophie für die Encyklopädie¹ übernommen; leider wird grade diese Arbeit ein ganz gefährliches Uebermass des Stofflichen mit sich bringen.

Die offizielle Uebernahme der Rechtsphilosophie geschah letzten Montag während eines für mich sehr genussreichen Besuches von Professor Hensel. Ich weiss ja, dass ich ihm etwas relativ Oberflächliches und Provisorisches werde liefern müssen. Aber da es sonst niemand tut und ich mich den dann noch Ueberigbleibenden immerhin vorziehe, muss es gewagt werden. Natürlich hat für mich der Zwang, eine solche Aufgabe zu unternehmen, die allergrössten Vorteile; wenn nur eine etwas längere Zeit des Reifens gegeben wäre.

1 Gemeint ist ein Vorhaben von Paul Hensel, das beim Verlag Oskar Häring angesiedelt war. Geplant war eine Enzyklopädie der Philosophie, die Hensel jedoch aufgeben musste. Grund dafür war wohl ein Mangel an Zuverlässigkeit bei der Einreichung der Beiträge; näheres siehe in Friedrich Wilhelm Graf u. a. (Hrsg.), *Ernst Troeltsch. Kritische Gesamtausgabe*, Bd. 20: *Briefe III 1905–1915*, Berlin 2016, S. 278 ff., insbes. S. 281 Fn. 12.

Denn je mehr ich im Geist die zweite Hälfte Ihrer »Grenzen«, die mir jetzt viel zu schaffen macht, studiere, desto klarer wird mir, wie schwer es sein wird, den Rechts- und Staatswissenschaften ihren methodologischen Ort anzuweisen. Ich muss gestehen, es erscheint mir jetzt zweifelhaft, ob Naturwissenschaften und historische Kulturwissenschaften wirklich die einzigen fundamentalen methodologischen Gegensätze der empirischen Wissenschaft sind, so verlockend die Antithese auch sein mag auf der einen Seite allgemein+indifferent gegen Wert, auf der anderen individuell+Wert.

Dabei berücksichtige ich, was ich besonders hervorheben will, die Relativität und die verschiedenen »Ordnungen« des Historischen. Trotz aller dieser Mittel weiss ich doch nicht, ob sich unter Ihrem Begriff »historische Kulturwissenschaft« die gesamten nicht naturwissenschaftlichen empirischen Disziplinen reinlich subsumieren lassen. Für unantastbar halte ich dagegen Ihre Gegenüberstellung von Naturwissenschaften und Kulturwissenschaften; sie wird die von Natur- und Geisteswissenschaften verdrängen und allmählich als einzige kulturmethodologische Tat der neueren Philosophie entlarvt werden, als einzige und erste im strengen Sinne. Denn wer ist doch nur im Entferntesten Ihr Vorläufer? Sollte sich der Name »Geisteswissenschaften« trotzdem erhalten, so wäre das nur ein *terminologisches* Ueberbleibsel aus der alten Unklarheit und würde schliesslich den Sieg Ihrer Lehre dennoch verraten, weil dann eben im philosophischen Sprachgebrauch die Bedeutungen von Geist und Kultur einfach identifiziert werden würden. Ich hoffe also, Sie werden meine vorher mitgeteilten Bedenken nicht als bloss nörglerisch empfinden; besonders wenn ich noch hinzufüge, dass mir die inneren gegenseitigen Beziehungen zwischen »historisch« und Kulturwert, die besonders Ihr fünftes Kapitel behandeln wird, keineswegs entgangen sind.

Auf das fünfte Kapitel freue ich mich am meisten, und erst jetzt werde ich es ganz würdigen können. Gerade jetzt, da ich anfangs, mir den Schluss meiner Arbeit² (Fichtes Geschichtsphilosophie im Ueberblick) zu überlegen, wird mir klar, dass auch der deutsche Idealismus von einer wirklichen Geschichtsphilosophie weit entfernt war. Denn selbst Kants und Fichtes Erkenntnis der Notwendigkeit eines Wertmassstabes für die Beurteilung der Kulturentwicklung schlägt doch immer gleichzeitig in das »spekulative« Beginnen um, den »Sinn« der Geschichte in seiner Gesamtheit durch eine metaphysische Formel (!) einzufangen. Dadurch wird nicht nur der Reichtum des geschichtlichen Lebens hinweggedeutet, sondern es wird auch trotz des erkannten und beobachteten Dualismus von kritischer und genetischer Methode »Geschichte« nicht als Produkt methodischer Einseitigkeit erkannt. Nur den Anfang einer bewussten Behandlung der

2 Emil Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen/Leipzig 1902.

logischen Struktur des Geschichtlichen werde ich bei Fichte feststellen können. – Leider ist auch das Kapitel über Jacobi noch nicht umgearbeitet, sodass ich fürchte, bis Mitte November vollauf zu tun zu haben. Bis jetzt hatte ich nämlich wenig Lust zum Arbeiten.

Wie Sie aus meiner Abmachung mit Hensel sehen, habe ich mich jetzt entschlossen, das juristische Examen aufzugeben. Ich glaube, dass die fortführende Beschäftigung mit einer zum Teil fremden Wissenschaft doch eine dauernde Beeinträchtigung meiner eigensten Pläne zur Folge haben kann. Dazu kommt noch, dass meine Eltern, selbst wenn äussere Vorteile damit verbunden sein sollten, gegen das juristische Studium sind. Ich werde also versuchen müssen, mich in den nächsten Jahren gleichzeitig in Jurisprudenz und Rechtsphilosophie einzuarbeiten und die letztere sogar auszuarbeiten. Seine Schattenseiten hat sicher auch dieser Weg. Aber hoffentlich werde ich mich wenigstens einigermaßen Hensels Vertrauen würdig zeigen.

Ich habe von Professor Hensel gehört, dass Ihre Arbeit gut vonstatten geht. Wenn Sie diesen Brief erhalten haben, haben Sie sich hoffentlich dem endgültigen Abschluss schon unendlich angenähert. Ich brauche wohl kaum zu bemerken, dass, wenn es beim Korrekturlesen irgend eine Arbeit gibt, für die ich tauglich sein sollte, ich darum bitte. ...

Emil Lask an Heinrich Rickert (19.11.1901)19. November 1901; Berlin¹

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,281

Berlin, den 19.11.1901.

... Wie steht es denn mit dem Druck Ihres Buches²? Ich bin ausserordentlich gespannt auf das fünfte Kapitel. Wenn ich nur erst mit meiner Arbeit³ fertig wäre! Mein »Doktor« wird wohl verfallen; würden Sie eventuell meine Arbeit wieder als Dissertation annehmen? Sie ist jetzt wirklich besser geworden, und mit manchem fange ich an, zufrieden zusein. Durch folgende merkwürdige Fügung bildet meine »Einleitung« jetzt den Gegenstand der Besprechung in Simmels Seminar⁴. Bei der Anmeldung empfing mich Simmel mit grosser Skepsis, die sich erst in eine gewisse Beruhigung verwandelte, als er hörte, wo ich den Doktor gemacht habe. Er sagte: Ach so, bei Rickert; na dann sind Sie ja »gut präpariert«. Nach dieser vorsichtigen Charakterisierung wollte er ein Referat für die nächste Zeit haben und als er hörte, ich müsste eine Arbeit abschliessen, bat er um die das Gebiet der Ethik immerhin streifende Einleitung. Ich habe ihn natürlich mündlich wie durch einen beigelegten Zettel darüber aufgeklärt, dass das Systematische davon alles in Ihrer »zweiten Hälfte« steht (und ich es aus den Vorlesungen bei Ihnen hätte). Simmel hat nur den Teil über Kant gelesen, und so habe ich mit ihm und den Seminarmitgliedern in den beiden bisherigen Sitzungen Ihre »Grenzen« einstudiert.

Es handelte sich hauptsächlich um die Würdigung des Einzelindividuum und dass mit ihr die Eingliederung in die Totalität eines Entwicklungsindividuum verträglich sei und zusammenfalle, während Simmel behauptete, die letztere erzeuge für sich einen »geschichtsphilosophischen Pantheismus«. Uebrigens zeigte sich dabei Simmel vollkommen orientiert über den Unterschied des Allgemeinen, in dem das Einzelne Exemplar und des Ganzen, in dem es Glied ist, und andeutungsweise hat er ja diesen Unterschied bereits in seinen Schriften. In der »Socialen Differenzierung«⁵ (S. 16f.) wird »ideelle« und »reale Allgemein-

1 Lask lebte 1901–1904 in Berlin und setzte dort sein Studium fort.

2 Heinrich Rickert, *Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung. Eine logische Einleitung in die historischen Wissenschaften*, Tübingen 1902.

3 Emil Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen/Leipzig 1902.

4 Seminar von Prof. Georg Simmel, *Übungen auf dem Gebiete der Ethik*, Wintersemester 1901/02 an der Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin.

5 Georg Simmel, *Über sociale Differenzierung*, Leipzig 1890.

heit«, in der »Philosophie des Geldes«⁶ (S. 466) »abstrakte« und »konkrete« Allgemeinheit unterschieden. Zu logischer Schärfe hat er diesen Gegensatz allerdings nicht herausgearbeitet. Auch damit, dass ein Wertapriori Prinzip jeder Art von Begriffsbildung ist, zeigte er sich völlig vertraut und er stellte das sogar als eine von ihm ausgehende Einsicht dar. Er denkt dabei wohl nicht nur an das erste Kapitel seiner geschichtsphilosophischen Studie, sondern auch an manche anderen Stellen. (Auf zwei sehr interessante darf ich Sie vielleicht aufmerksam machen: Einleitung II, 82 ff⁷ und Schmollers Jahrbuch XVIII, 1304f.⁸) Mit dieser Simmelphilologie will ich nur zu verstehen geben, was Simmel alles sieht und gesehen hat; es wird mir immer klarer, was für ein unglaublich gescheiter Mensch er ist. Ihr Buch wird ihn im Innersten packen, da er gerade mit diesen Problemen jetzt sehr stark beschäftigt ist. Die Vorlesungen, die ich bei ihm höre (»Ethik und Socialphilosophie«, »Geschichte der Philosophie im 19. Jahrhundert von Fichte bis Nietzsche«⁹) sind bis jetzt geradezu klassisch: formvollendet und gedankenreich. In der Ethik polemisiert er gegen den »unseligen Psychologismus«, durch den alle Verwirrungen in der Philosophie besiegelt werden. Ueber seine jetzigen Ansichten kann ich heute noch nicht entscheiden. ...

6 Ders., *Philosophie des Geldes*, Leipzig 1900.

7 Ders., *Einleitung in die Moralwissenschaft*, Bd. 2, Berlin 1893; Nachdruck 4. Aufl., 1964.

8 Ders., Das Problem der Sociologie, in: *Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im deutschen Reich*, Bd. 18, 1894, S. 1301–1307.

9 Vorlesungen von Prof. Georg Simmel, *Philosophie des 19. Jahrhunderts (von Fichte bis Nietzsche)* und *Ethik und Socialphilosophie*, Wintersemester 1901/02 an der Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin.

Emil Lask an Heinrich Rickert (3.1.1902)

3. Januar 1902; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,282

Falkenberg, den 3.1.1902.

... Um den Vormittag nicht durch Kollegs zu unterbrechen, hörte ich in letzter Zeit nur Simmels Vorlesungen¹. Ich glaube, dass ich fast bei keinem andern Philosophen das Sitzen im Hörsaal ausgehalten hätte. Aber bei Simmel hört man hin. Er hat eine starke Fühlung mit Vielem aus dem deutschen Idealismus jetzt gewonnen, in Hegel legt er alles Tiefe des 19. Jahrhunderts und – was noch mehr ist – er wird immer positiver. Er ringt sich dazu durch und macht es sich sehr schwer, denn an allem Zweifelhaften nagt ja immerwährend sein Verstand. Ich glaube, er strebt nach einem ganz schroffen Antirelativismus. ...

1 Vorlesungen von Prof. Georg Simmel, *Philosophie des 19. Jahrhunderts (von Fichte bis Nietzsche)* und *Ethik und Socialphilosophie*, Wintersemester 1901/02 an der Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin.

Emil Lask an Heinrich Rickert (5.2.1902)

5. Februar 1902; Berlin

Brief; maschinell [Abschrift], 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,283

Berlin, den 5.2.1902.

Sehr geehrter Herr Professor!

Ihr Buch¹ schien mir wieder durchgehends so zwingend und geschlossen zu sein, dass ich Ihnen das sicher ermüdend wirkende Geständnis rückhaltloser Zustimmung (mit geringen Ausnahmen) nicht ersparen kann. Zwar kannte ich schon über die Hälfte ganz genau, aber durch das letzte Kapitel wird das ganze in ein völlig neues Licht gerückt. Sie haben da in rein spekulativer Hinsicht ein dem »Gegenstand der Erkenntnis« durchaus Ebenbürtiges geschaffen, das sich noch dazu mit denkbar grösster Schärfe aus den dortigen Ergebnissen ableiten lässt. Ihre ganze Methodologie hat jetzt erst den festen Halt bekommen. Wie die ganze Erkenntnistheorie durch den Schluss Ihrer Habilitationsschrift. Mit einem Schlage wurde mir diese Kopernikanische Tat klar, diese erste *kritische* Begründung jeder Methodologie. Sie haben das philosophisch herausgearbeitet, was die Besten vorher im besten Falle *gewollt* haben. Sie müssen es mir vorläufig einfach glauben, dass ich das abgründig Neue in der ganzen Art Ihres Philosophierens, das Moderne im guten Sinne erkannt habe. Denn das Moderne besteht doch darin, ganz neue Probleme mit der ganz alten Tiefe zu behandeln.

Im vierten Kapitel scheint mir das logisch Bedeutsame der historischen Kulturwissenschaft geradezu erschöpfend gewürdigt zu sein. Wenn Sie weiter nichts geschrieben hätten als Abschnitt II, in dem Sie den Jahrtausende alten Platonismus des Wertens, der in der philosophischen Besinnung tatsächlich unerschüttert war, überwinden; oder als Abschnitt IV, so hätte in meinen Augen schon das allein die grössten Bereicherungen gebracht. Der Inhalt von Abschnitt IV ist ja für mich gerade von entscheidender Bedeutung geworden. Die Unterscheidung von Allgemeinem und Ganzem scheint mir eines der interessantesten und folgeschwersten methodologischen Probleme zu sein.

Nur eine einzige Stelle muss ich ebenso klar ablehnen wie ich das andere unbedingt anerkenne. Es handelt sich allerdings um etwas, das ganz ausserhalb des Gedankenganges, ausserhalb Ihres Interesses und Ihrer Aufgabe lag: nämlich um die kurzen Bemerkungen über Jurisprudenz. Trotz der geringen Bedeutung dieses Punktes für Ihr ganzes Buch werden Sie mir verzeihen, wenn ich gerade hier-

1 Heinrich Rickert, *Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung. Eine logische Einleitung in die historischen Wissenschaften*, Tübingen 1902.

in meinen Widerspruch begründe. Sie geben, was mir natürlich sehr willkommen ist, zu, dass die Jurisprudenz nicht zu den »Mischformen« gehört und Probleme enthalten mag, »die zur Aufstellung von ganz neuen methodologischen Gesichtspunkten führen müssen.«² Damit nun nicht aus dem Hinweis darauf ein Einwand gegen Ihre Gliederung der Wissenschaften gemacht werde, heben Sie hervor, dass die Jurisprudenz ja garnicht mehr zu den »rein empirischen« Wissenschaften gehöre. Nun mag man über die methodologische Einstellung der Jurisprudenz in den *globus intellectualis* denken wie man will: der Ausweg, den Sie wählen, ist unhaltbar. Kein wirklicher Jurist »bezieht« nicht nur auf Werte, sondern nimmt »in rein theoretischem Interesse« (!) »direkt« zu Ihnen »Stellung«.³ Wenn das dennoch vorkäme, so wäre das ebenso logisch zufällig wie der gleiche Fall nach Ihrer eigenen Ansicht beim Historiker. (N.B. Uebrigens muss ich Ihnen hierbei zu der Unterscheidung von Stellung nehmen und beziehen ganz besonders Glück wünschen: sie gehört zu dem Schönsten und für Ihre philosophische Eigenart Charakteristischsten in dem ganzen Buch.) Der Jurist verhielte sich dann als praktischer Mensch oder als wertender Philosoph. Als *Jurist* hat er lediglich das Recht oder die Rechtsordnung (Quellenmaterial hauptsächlich: Gesetz) zu systematisieren⁴, die geltenden Rechtssätze in einen neuen »Aggregatzustand« (Jhering⁵) überzuführen d.h. sie in ein eigentümliches System wissenschaftlich-juristischer Begriffe zu verwandeln. Die Rechtsordnung stellt Normen auf, niemals der Jurist. Die gesetzgeberische Tätigkeit ist nicht Wissenschaft. Die Jurisprudenz ist eine empirische und doch nicht »genetische«, eine systematisierende und doch nicht »kritische« Wissenschaft *von* den Rechtsnormen. Sie »erstrebt« nicht, wie Sie 594 oben andeuten, Normbegriffe, sondern strebt Normbegriffe zu bearbeiten. Wem gegenüber soll denn der Jurist Stellung nehmen? Zu der Welt, die das Recht beherrschen will, hat das Recht ja schon

2 Ebd. S. 592.

3 Diese wichtige Bemerkung ist nicht leicht nachzuvollziehen, weil die von Lask in Bezug genommene Textstelle bei Rickert ihrerseits kompliziert gefasst ist. Rickert führt zunächst aus, dass praxisorientierte Wissenschaften häufig Wertbeurteilungen vornehmen, die wissenschaftstheoretisch gar nicht greifbar sind. Erfolgen die Wertbeurteilungen dieser Wissenschaften hingegen »in einem rein theoretischen Interesse«, handelt es sich um »normative Elemente« von wissenschaftstheoretischer Relevanz. So werde die Theologie dann religionsphilosophische oder die Jurisprudenz ethische Bestandteile aufnehmen. Gegen diese Einschätzung wendet sich Lask. Siehe hierzu Einleitung, S. 19, 29 ff.

4 Nahezu wortgleich Emil Lask, *Rechtsphilosophie*, in: ders., *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 1, Tübingen 1923, S. 313.

5 Siehe Rudolf von Jhering, *Geist des römischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung*, Bd. II/2, 9. Aufl., Leipzig 1898, Nachdruck 1968, S. 361. Der berühmt-berühmte Abschnitt behandelt die »naturhistorische Methode«, die nach Jherings Auffassung die juristische Konstruktion ausmacht.

selbst die Stellung genommen, und zum Recht hat der Jurist eben als blosser Jurist keine Stellung zu nehmen. Ihn leitet lediglich das rein wissenschaftliche Ideal einer vollendeten juristischen Dogmatik, und die seinem Rechtsordnungsmaterial innewohnenden Normen kommen für ihn höchstens insoweit in Betracht, als sie *Wegweiser*, also bloss *Mittel* für die Begriffsbildung sind. Genau wie beim Historiker! Ich leugne nicht, dass früher die Jurisprudenz sich mit der unmittelbaren Anlegung von Normen (Vorbildstypen⁶) an das rechtlich Bestehende verquickte. Aber so wenig Sie sich bei der logischen Charakterisierung der »Naturwissenschaft« darum kümmern, was man früher alles unter »Natur« verstand, so wenig geht mich an, was man früher alles mit prudentia »iuris« vermengte. Heute ist die Anlegung von Masstäben wie die Besinnung auf die im Recht verkörperten Werte oder erstrebten Zwecke Sache der Rechtsphilosophie, Socioethik usw. geworden.

Sie sagen (529 unt.): Der Staat ist nicht nur ein naturwissenschaftlicher und historischer Begriff. In jenem Zusammenhang durfte der Satz nur so ergänzt werden: sondern auch ein juristischer. Er ist allerdings ausserdem noch ein wirtschaftlicher, ethischer usw. Begriff. Aber die Jurisprudenz präpariert aus dem Gesamtwesen des Staates ganz einseitig nur eine einzige Faser heraus, nämlich seine rein rechtliche Eigenart, sein Wesen als Rechtsinstitut (womit eben gesagt ist, dass der Staat in seiner Totalität viel mehr ist). Die Staatsjurisprudenz stellt den Teil der Rechtsordnung dar, der (nicht nur wie alle übrigen Teile von der Gesetzgebung des Staates ausgeht, sondern) die Beziehungen des Staates selbst zu seinen Untertanen, zu seinen Organen usw. regelt. Niemals macht sie dabei den geringsten Anlauf, zu irgend welchen Werten Stellung zu nehmen. Das hat sie vielmehr der Politik und der Staatsphilosophie zu überlassen. Auch hierbei ist wieder zuzugeben, dass die Emancipation der Staatsjurisprudenz erst in unserem Jahrhundert erfolgt ist.

Um etwaigen Einwendungen vorzubeugen, füge ich hinzu: »allgemeine Staatslehre« ist erstens die empirische oder die empirische und philosophische Untersuchung des Staates nach allen seinen Seiten (also als natürliches-sociales Gebilde, Rechtsinstitut, ethische Gemeinschaft usw.); oder man versteht zweitens darunter allgemeine Staatsjurisprudenz, d.h. eine weitere Fortsetzung und Condensierung der juristischen Begriffsarbeit, die dadurch entsteht, dass der zu bearbeitende Rechtsstoff nicht durch die Staatsrechtsnormen eines einzelnen Staates, sondern vieler Staaten der Neuzeit oder der Geschichte überhaupt gebildet wird. Also auch hier nur eine sublimiertere Begriffsbildung, kein Fortgang zum Werten. Durch Personalunion wird natürlich dies alles und häufig auch Me-

6 Siehe Emil Lask, Platon (1911), in: ders., *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 3, Tübingen 1924, S. 22.

thodologie mit einander verbunden. Auf die »Politik« endlich brauche ich gar nicht einzugehen, da Sie ausdrücklich von einem direkten Wertes »in rein theoretischem Interesse« sprachen.

Habe ich mit meiner Ansicht Recht, dann hätten Sie nur folgenden Ausweg wählen dürfen: Jurisprudenz ist auch als Rechtsdogmatik Geschichte, nämlich Enthüllung des Kulturfaktors Recht auf der Stufe seiner historischen Entwicklung, auf der er gerade angelangt ist. Alles Nicht-Geschichtswissenschaftliche in der juristischen Methode ist lediglich aus den praktischen Zwecken der Rechtsanwendung zu begreifen, die darin also den Heilzwecken der »Medicin« entsprechen. (vgl. auch 592 1. Hälfte). Wie Technik und Medicin angewandte Naturwissenschaft, so ist Jurisprudenz angewandte Geschichte, der Jurist ist ein höherer Kulturingenieur, ein Kultur-Slaby⁷. Dass Kulturwissenschaft immer geschichtlich sein muss, geht auch daraus hervor, dass aus der Anerkennung des absoluten Wertes (Kulturwertes) sich die Entwicklungsindividuen darstellende Methode in den letzten Tiefen der Spekulation ableiten lässt. (S. 687 ff; hier haben Sie ja dem Schluss von »Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft«⁸ die letzte philosophische Weihe und unwidersprechliche Begründung gegeben.) Lässt sich etwa eine ähnlich tiefe Beziehung des Kulturwertes zur systematisierenden Richtung finden?

Wie ernst es mir mit dem Vorangegangenen ist, folgt daraus, dass ich selbst noch keine Antwort auf die letzte Frage habe. Jede zukünftige Rechtsphilosophie wird durch Ihre methodologische Grundlegung der Kulturwissenschaft überhaupt irgendwie hindurchgehen müssen. Jedenfalls ist hier methodologisches Neuland in Sicht, und das ist ein schöner Ausblick!

Hoffentlich sind Sie über die ausführliche Polemik nicht zu ungehalten. Ich freue mich ja so sehr, von Ihnen wenigstens in irgend etwas einmal abweichen zu können.

Meine Arbeit ist fertig bis auf das lästige Abschreiben des unleserlich geschriebenen ganzen Schlusses. Doch davon erst am Ende des Semesters.

Wird Ihr Vortrag über Fichtes Socialismus⁹ gedruckt? Es ist ja sehr erfreulich, dass Sie einen so grossen Erfolg damit hatten.

Für heute verbleibe ich mit der Bitte, mich bestens Ihrer Frau Gemahlin zu empfehlen und mit der Erwidern Ihrer Grüsse an meine Eltern und Geschwister wie immer Ihr ganz ergebener

Emil Lask.

7 Verweis auf Adolf Slaby (1849–1913), ord. Professor für Theoretische Maschinenlehre und Elektrotechnik an der Provinzial-Gewerbeschule Potsdam (1886–1912).

8 Heinrich Rickert, *Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft. Ein Vortrag*, Freiburg i. Br. 1899.

9 Gemeint ist vermutlich Heinrich Rickert, *Die philosophischen Grundlagen von Fichtes Sozialismus*, in: *Logos*, Bd. 11, 1922/23, S. 148–180.

Heinrich Rickert an Emil Lask (13.2.1902)

13. Februar 1902; Freiburg i. Br.
Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,58

13. Februar 1902.

/Bitte geben Sie doch auf Briefen *immer* Ihre Adresse an. Sie haben das auch in Ihrem Gesuch an die Facultät vergessen, und Puchstein¹ machte eine spitze Bemerkung. Er hat jetzt aber die Adresse bereits von mir./

Lieber Herr Lask!

Haben Sie vielen Dank für Ihren Brief. Es freut mich, daß Ihnen das fünfte Kapitel keine Enttäuschung gebracht hat. Ich selbst bin nicht so sehr damit zufrieden, sondern glaube, daß die Hauptsache doch im vierten Kapitel steckt. Die »kritische« Begründung der Methodologie ist, fürchte ich, zu fragmentarisch, um von denen verstanden zu werden, die das Wesentliche darin nicht bereits aus Kant und Fichte kennen.

Auf Ihre Ausführungen über die Jurisprudenz kann ich brieflich nicht eingehn. Ich gebe gerne zu, daß meine Bemerkungen darüber höchst vage und nichtssagend sind. Mir ist an der Jurisprudenz bisher nur *der* Theil völlig klar, den ich bereits in meiner Doktordissertation behandelt habe², und ich bin so wenig geneigt, dies für erschöpfend zu halten, daß ich die im Dienste der Verwirklichung des Rechtes stehende Begriffsbildung garnicht mehr als eine rein wissenschaftliche Thätigkeit betrachten möchte. Die Jurisprudenz ist in dieser Hinsicht der Medicin verwandt. Was ihr abgesehen von den naturwissenschaftlichen und historischen Bestandtheilen /sonst/ noch bleibt, muß sich als irgend eine Art der Systematisirung herausstellen und der Zusammenhang in der »Idee« des Systems, nach dem sie strebt, wird doch wohl nur ein teleologischer sein können. So erstellen wir dann eine systematische Kulturwissenschaft mit allgemeinen Begriffen, die aber nicht nur relativ historische Begriffe sind, sondern noch in einer anderen Weise mit Kulturwerthen verknüpft sein müssen. Soll es sich dabei weder um bloße Werthbeziehung noch um Stellungnahme handeln, so muß es noch etwas Drittes geben, was zwischen beiden liegt. Die juristischen Begriffe müssen allgemein sein, ohne als individuelle Begriffe angesehen werden zu können, wie die relativ historischen, und können doch nur unter Vorausset-

1 Otto Puchstein (1856–1911), Professor für klassische Archäologie an der Universität Freiburg im Breisgau 1896–1905.

2 Siehe Heinrich Rickert, *Zur Lehre von der Definition*, Freiburg i. Br. 1888, S. 26 ff.

zung der Anerkennung von Kulturwerthen gelten. Der teleologische Zusammenhang ihrer Bestandtheile wird dem teleologischen Zusammenhange der Begriffe von Werkzeugen und Organismen, auf den ich gelegentlich einmal hingewiesen habe, ziemlich nahe stehen.

Doch ich will diese Bemerkungen abrechnen, da ich fühle, daß es mir garnicht gelingt, mich deutlich auszudrücken. Es ist bei mir nach Abschluß der Correkturen doch eine ziemlich energische geistige Reaktion eingetreten, und ich fühle mich so matt und abgespannt, daß ich mich ausschließlich receptiv verhalten mag. Ich habe daher auch wenig Lust auf einen höchst umfangreichen Angriff zu antworten, den Tönnies³ im Archiv gegen mich losgelassen hat. Stein⁴ schickte mir, wie er selbst hervorhob, »loyaler Weise«, den Bürstenabzug davon zu und stellte mir das folgende Heft zur Verfügung, falls ich antworten wollte. Vorläufig habe ich jedoch »nur« die ersten zwei Bogen dieser Riesenkritik zu Gesicht bekommen, und ich muß erst das Ganze kennen, ehe ich mich entscheide, ob ich antworten will. Was Tönnies vorbringt, ist nicht gerade welterschütternd, und da ich ihn für einen der klügsten Naturalisten halte, so kann ich den übrigen eventuell zu erwartenden Angriffen ziemlich ruhig entgegensehn. Leid thut mir nur, von ihm sagen zu müssen, daß er, wie Kant an Garve schreibt, »ganz ungereizt, seine ganze Recension hindurch nichts als Animosität athmet«⁵. Er hat sich offenbar wüthend geärgert, daß er auf Barths⁶ Referat hereingefallen ist und läßt nun diesen Aerger an mir aus. Wenn ich antworte, so werde ich es mit einer geradezu impertinenten Höflichkeit thun, und zwar in Form einer systematischen Abhandlung »Über die Aufgaben einer Klassifikation der Wissenschaften«⁷, die zugleich eine Art Selbstanzeige meines Buches sein soll und womöglich nur in Anmerkungen kurz darauf hinweist, wie lediglich bei einem richtigen Verständniß meiner *Absichten* /schon/ Alles, was Tönnies vorbringt, vollständig gegenstandslos wird. Doch jedenfalls schreibe ich das erst im März, wenn ich mich erst wieder etwas ausgeruht habe. Das Papier geht zu Ende und daher für heute Schluß. Erzählen will ich Ihnen nur noch, daß ich Wichert⁸ in diesem

3 Ferdinand Tönnies, Zur Theorie der Geschichte (Exkurs), in: *Archiv für systematische Philosophie*, Bd. 8, 1902, S. 1–38.

4 Ludwig Stein (1859–1930), Herausgeber des *Archivs für systematische Philosophie*.

5 Siehe Immanuel Kant an Christian Garve, 7.8.1783, in: Preußische Akademie der Wissenschaften (Hrsg.), *Kant's gesammelte Schriften*, Bd. 10, 2. Aufl., Berlin 1922, S. 336.

6 Siehe Paul Barth, *Philosophie der Geschichte als Soziologie*, 1897; vgl. Ferdinand Tönnies, Theorie der Geschichte, in: *Archiv für systematische Philosophie*, Bd. 8, 1902, S. 1–38 (1).

7 Gemeint ist Heinrich Rickert, Über die Aufgabe einer Logik der Geschichte, in: *Archiv für systematische Philosophie*, Bd. 8, 1902, S. 137–163.

8 Friedrich Wichert (1878–1951), Studium d. Kunstgeschichte an der Universität Freiburg i. Br. 1899–1906; Direktor der Städtischen Kunstgewerbeschule Frankfurt a. M. 1923–33.

Winter sehr oft gesehen habe, da meine Frau eine Büste von ihm gemacht hat, durch die er sich als ein wahrer Antinous der Welt offenbart. Meine Frau hat versucht, das an Aesthetik *sichtbar* zu machen, was *in* diesem Menschen davon steckt, und das ist nicht wenig. Wichert scheint mir für alle Künste eine ganz ungewöhnliche Feinfühligkeit zu besitzen. Seine Verse finde ich ganz entzückend und wir haben überhaupt viel Freude an diesem feinbesaiteten, wenn auch wohl etwas pathologischen Menschenkind. Schließlich, um Sie neidisch zu machen, noch die Mittheilung, daß ich kürzlich Maimons⁹ »Transcendentalphilosophie«, »Cathegorien« und »Wörterbuch« in tadellosen Exemplaren zusammen für 5 Mk gekauft habe. Sollten Sie sich das auch bestellt u. nicht bekommen haben, so wissen Sie wenigstens, wo es ist. Katalog: Weigel in Leipzig. Hier grüßt Alles auf's Beste. /Lassen Sie bald einmal von sich hören! Ist es übrigens unbedingt nöthig, daß Sie an mich so formell schreiben, als ob wir uns seit vorgestern kennten?

Wie immer Ihr H. Rickert./

9 Salomon Maimon (1753–1800), Philosoph.

Emil Lask an Heinrich Rickert (4.3.1902)

4. März 1902; Berlin

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,284

Berlin, den 4.3.1902.

... Wie wenig Welten ich entdeckt habe, weil ich so ganz in der einen Welt unpersönlicher Interessen gelebt habe, fange ich eigentlich jetzt erst ganz an zu begreifen. Besonders wenn ich Menschen kennen lerne, deren tiefste Lebensinhalte etwas unmittelbar Aufleuchtendes und in den Augenblick Verfliessendes, aber darum keineswegs etwas Flaches sind. Dass es zwischen diesen beiden Extremen Uebergänge gibt, ist Gott sei Dank selbstverständlich. Aber Käuze aller Art muss es ja auch geben. ...

/Ohne Datum/¹

... Den Artikel von T.² habe ich gelesen. Sachlich ist T. nichts anderes als ein nichts Neues bringender, das Alte zum Teil geschickt verteidigender Vertreter einer früheren Epoche, nämlich des Vorrickertschen Zeitalters unserer Methodologie. Ganz leicht sind ihm die typischen Verwechslungen jener vergangenen Periode nachzuweisen, so die Identifikation von Causalität und allgemein, von Milieu und Gesetz, von social und allgemein (beide ja gleich »überindividuell«, denkt er) usw. (besonders amüsant S. 15 Mitte.) Man braucht bloss Seite 18 über die »patriotischen« Historiker zu lesen, und durch die ganze Schrift zieht sich dieses Pathos, zwischen den Zeilen erkennbar, hindurch. Das Schlimmste ist nur, dass man T. in weitem Umfange Recht geben muss. Denn niemand wird es sich verhehlen können, dass in unseren Tagen der Kriecher-Vereine zu Ehren Althoffs³, der voraussetzungsvollen Heuchelei Harnacks⁴ und der ganzen Slaby-Haby-Weltanschauung die weitesten reputierlichen Kreise unter dem Zeichen der Kriecherei stehen. Das Kläglichste bei T. ist nur, dass er dabei verbittert und

- 1 Handschriftliche Anmerkung von Helene Lask zur näheren Bezeichnung des folgenden Briefabschnittes.
- 2 Gemeint ist Ferdinand Tönnies, Zur Theorie der Geschichte (Exkurs), in: *Archiv für systematische Philosophie*, Bd. 8, 1902, S. 1–38.
- 3 Friedrich Theodor Althoff (1839–1908), ab 1872 ao. Professor für Rechtswissenschaft an der Universität Straßburg, ab 1882 Geheimer Regierungsrat im preußischen Kulturministerium zuständig für das Universitätsreferat; von 1892 bis 1907 Ministerialdirektor im preußischen Kultusministerium, prägte die preußische Hochschul- und Wissenschaftspolitik (»System Althoff«).
- 4 Adolf von Harnack (1851–1930), ao. Professor für Kirchengeschichte an der Universität Leipzig 1876–79, 1879–86 Professur in Gießen, 1886–88 Professur an der Universität Marburg, 1888–1921 Professur an der Universität Berlin.

vergrämt wird, wodurch er also eingesteht, dass ihm der Widerstand der stumpfen Philisterwelt wichtiger ist als die objektive Bedeutung der Ideen, die er gegen sie vertreten will. Der Vorbildstypus des ewigen Privatdocenten hätte sich ganz anders zu verhalten. ...

Heinrich Rickert an Emil Lask (15.3.1902)

15. März 1902; Freiburg i. Br.
 Karte; handschriftlich, 1 Seite
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,59

Freiburg, 15.3.1902.

L. L.!

Schönsten Dank für Ihren Brief und herzlichen Glückwunsch zur Onkelwürde, dem meine Frau sich anschließt. Ich habe schrecklich viel Briefe zu schreiben u. daher für heute nur diese Karte! Wenn Ihr Manuskript hier eingetroffen ist, schreibe ich ausführlicher. Sehr lieb wäre es mir, wenn Sie mir Ihre Meinung über den Tönniesartikel¹ mitteilten. Verstehen Sie ihn überhaupt, und glauben Sie, daß jemand anders ihn verstehen wird? Kürzlich hatte ich einen Brief von Dr. Kabitz. Sein Buch über Fichte² mit vielen Citaten aus der WL 1793³ erscheint demnächst – der Mann, der eine Rechtsphilosophie schreiben will, wird Ihnen, wenn Sie die Ihrige geschrieben haben, sagen, daß er das Alles längst gewußt habe, was bei Ihnen steht, u. das wird eben so wahr sein, wie seine Behauptung, daß die Gedanken einer gewissen Geschichtslogik ihm längst alle bekannt gewesen. Doch genug für heute.

Mit herzlichem Gruß

Ihr Heinrich Rickert.

- 1 Gemeint ist Ferdinand Tönnies, Zur Theorie der Geschichte (Exkurs), in: *Archiv für systematische Philosophie*, Bd. 8, 1902, S. 1–38.
- 2 Willy Kabitz, *Studien zur Entwicklungsgeschichte der Fichteschen Wissenschaftslehre aus der Kantischen Philosophie. Mit bisher ungedruckten Stücken aus Fichtes Nachlass*, Berlin 1902.
- 3 Gemeint ist vermutlich Johann Gottlieb Fichte, *Grundlage der gesamten Wissenschaftslehre*, Leipzig 1794.

Emil Lask an Heinrich Rickert (27.3.1902)

27. März 1902; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,285

Falkenberg, den 27.3.1902.

Lieber Herr Professor!

Leider bringt auch die heutige Sendung noch nicht den Schluss vom Schluss¹, sondern nur zwei Drittel von ihm. Dass ich ihn so spät zum Abschreiben gebracht habe, liegt hauptsächlich daran, dass, nachdem ich in den Weihnachtsferien schon fast ganz fertig war, ich mich nie entschliessen konnte, das allerletzte kleine Stückchen niederzuschreiben. In ihm wollte ich nämlich, woran ich ja schon früher lange gedacht habe, eine problemgeschichtliche Einstellung von Fichtes Nationalitätsbegriff in die Spekulation über Nationalität (nicht über Staat!) seiner Zeit d. h. nur der ersten 6, 7 Jahre des 19. Jahrhunderts versuchen. Auf die auffallenden Aehnlichkeiten mit Adam Heinrich Müller² bin ich schon früher aufmerksam geworden. Aber ich sah nun, dass man viel tiefer gehen und besonders *Gentz*³ berücksichtigen müsse, von dessen Gedanken Müller oft nur ein blendender Formulierer ist. Mit Gentz und Müller ist sachlich und persönlich Johannes von Müller⁴ verbunden, der wieder Beziehungen zu Fichte hat. Zu berücksichtigen wären auch Schleiermacher und die beiden Schlegel. Ich habe nun schliesslich eingesehen, dass es ganz unmöglich ist, in absehbarer Zeit etwas anderes als literarischen Notizenkram zu erreichen⁵.

Zu einer tieferen Würdigung des Wesentlichen sind grössere Kenntnisse notwendig, z. B. von Burke⁶ und der revolutionären Literatur von 1790 an. Ich wollte vor allem wissen, ob der Nationalitätsgedanke vor der Reaktion gegen Napoleon

- 1 Gemeint ist der Schluss der Schrift Emil Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen/Leipzig 1902.
- 2 Adam Heinrich Müller, ab 1827 Adam Müller von Nitterdorf (1779–1829), Philosoph, Staatstheoretiker; Erstpublikation: Über einen philosophischen Entwurf von Herrn Fichte, betitelt: Der geschlossene Handelsstaat, in: *Berlinische Monatsschrift*, Bd. 6, 1801, S. 436–458. Siehe auch: Adam Heinrich Müller, *Die Elemente der Staatskunst*, 3 Bde., Berlin 1809.
- 3 Friedrich Gentz (1764–1832), zahlreiche Veröffentlichungen zu staatsrechtlichen und politischen Fragen, siehe ders., *Ausgewählte Schriften*, 2 Bde., Stuttgart 1836.
- 4 Johannes von Müller (1752–1809), Professur am Collegium Carolinum in Kassel 1781–83, 1783–86 an der Universität Bern; historische Forschungen und Geschichtsschreibung. Siehe ders., *Johannes von Müllers sämtliche Werke*, 40 Bde., Stuttgart 1831–35.
- 5 Wohl hatte hier Helene Lask irrtümlich einen Briefbestandteil eingefügt, der von den Herausgebern als separater Brief aufgeführt wird.
- 6 Edmund Burke, *Bemerkungen über die Französische Revolution und das Betragen einiger Gesellschaften in London bey diesen Ereignissen*, Wien 1791.

schon auftaucht, etwa als Polemik gegen die revolutionären Doktrinen. Ich gebe das alles auf und beschränke mich auf einige kurze Bemerkungen über Müller in den Anmerkungen. Ich hatte mir von Müllers »Vorlesungen« (1806)⁷ viel mehr versprochen. Es ist vielleicht sogar besser, dass diese geschichtlichen Nachweise (die ich natürlich sehr zusammengedrängt hätte) wegfallen und nur das Sachliche hervortritt. Das letzte Kapitel des Schlusses heisst nämlich: »die methodologischen Beziehungen zwischen Geschichte und Gemeinschaft. Der Begriff der Nation.« Ich hoffe, dass mir hier soviel wenigstens gelungen ist, dass man den garnicht so leicht angebbaren *begrifflichen* Ort für das Wesen der Nation, wie Fichte es fasst, jetzt deutlich erkennt. ...

7 Adam Heinrich Müller, *Vorlesungen über die deutsche Wissenschaft und Literatur*, Dresden, 1806; gemeint ist wohl aber auch ders., *Die Elemente der Staatskunst*, Bd. 1, Berlin 1809, Lask zitiert beide Werke in *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen/Leipzig 1902, S. 270.

Heinrich Rickert an Emil Lask (5.4.1902)

5. April 1902; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,60

5.4.1902.

Lieber Herr Lask!

Anbei schicke ich Ihnen einen Brief von Siebeck¹. Die darin vorgeschlagenen Bedingungen würde ich erst dann acceptiren, wenn kein anderer angesehener Verleger für Ihre Arbeit zu finden ist. Ich habe mir erlaubt, an Siebeck sofort in diesem Sinn zu antworten, und werde sogleich an Hauff² schreiben. Da dieser mich direkt aufgefordert hat, Schüler von mir an seine Firma zu verweisen, so dürfen wir bei ihm vielleicht auf etwas mehr Entgegenkommen hoffen. Sollte Hauff ebenfalls ungünstige Bedingungen stellen oder ablehnen, so will ich mich an Dürr wenden. Bitte schreiben Sie mir umgehend, ob Sie damit einverstanden sind. Wir müssen die Sache etwas beschleunigen. Vielleicht suchen Sie unterdessen auch selbst, sich über die Verleger etwas zu orientiren, für den Fall, daß keiner von denen, zu denen ich Beziehungen habe, Ihre Arbeit in Verlag nehmen will.

Einen ausführlichen Brief kann ich Ihnen heute nicht schreiben. Nur so viel, daß ich Ihre Schrift³ jetzt vollständig gelesen habe und Sie aufrichtig zur Vollendung beglückwünsche. Manches darin ist ganz ausgezeichnet. Anderes kommt, wie Sie ja selbst wissen, nicht ganz so klar und scharf heraus, wie das wohl möglich wäre. Ihr Styl hat sich immer mehr verbessert. Trotzdem klingt er hier und da noch etwas gesucht, und ihr Bemühen, ein ganzes Begriffsgefüge mit *einem* Schlagwort zu bezeichnen, scheint mir nicht überall ganz gelungen, insofern es das Verständniß bisweilen mehr erschweren als erleichtern dürfte. Ausdrücke z. B. wie »partielle Strukturgemeinsamkeit« setzen einen sehr aufmerksamen Leser voraus, und die »Erhebung des Ganzen zur Totalität« ist gewiß keine glückliche Terminologie. Auch fürchte ich, daß Jemand, der meine »Grenzen« nicht sehr genau kennt, /manchmal/ nicht wissen wird, was Sie eigentlich /mit »Geschichte«/ meinen. Natürlich sind das Äußerlichkeiten, aber ich erwähne sie, weil sogar ich manche Sätze mehrmals habe lesen müssen, um sie mir ganz klar zu machen, und ich glaube nicht, daß jemand besser vorbereitet an die Lektüre Ihrer Arbeit gehen wird, als ich. – Was die Sache anbetrifft, so scheint es mir

1 Paul Siebeck (1855–1920) in seiner Eigenschaft als Verleger des Heidelberger Verlags J. C. B. Mohr, den er 1878 erwarb, näher dazu siehe Anhang, S. 827.

2 Emil Hauff (1849–1927), Inhaber des Friedrich Frommann-Verlages ab 1886.

3 Emil Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen/Leipzig 1902.

zweifellos, daß seit sehr langer Zeit nichts über Fichte geschrieben ist, was soviel Neues zu seiner Beurtheilung enthält. Seine Stellung zu Kant sowohl, wie zu Hegel tritt bei Ihnen deutlicher zu Tage, als irgendwo anders, und ebenso ist das, was sie über sein Verhältniß zu Reinhold und Beck⁴ einerseits und Maimon andererseits sagen, schlagend. Auch kann ich die relative Berechtigung der scharfen Entgegensetzung von 1794 und 97 nicht bestreiten. Doch liegt der Unterschied wohl in erster Linie darin, daß Fichte 1794 auf das Problem noch nicht *aufmerksam* geworden war. Hätte ihm jemand 94 die *Frage* gestellt, so würde er sie sicher schon damals ebenso wie 97 beantwortet haben. Doch nur noch ein Wort über den sogenannten Schluß, den Sie doch besser als dritten Theil bezeichnen sollten. Das über Kant Gesagte ist auch hier wieder ebenso vorzüglich wie das über Kant's Größe und Kant's Grenzen Ausgeführte, und ebenso scheint mir Fichte's Begriff der Nation noch niemals mit solcher Klarheit in Zusammenhang mit seinen theoretischen Gedanken gebracht zu sein. Prinzipiell war mir hier nichts neu, weil ich begreiflicher Weise meine Aufmerksamkeit schon immer auf diesen Punkt gelenkt hatte, aber in Einzelheiten habe ich auch hier eine Menge Interessantes gefunden. Doch ich müßte eben auf Einzelheiten eingehn, um Ihnen wirklich etwas sagen zu können, und das würde brieflich sehr weit führen. Für heute wollte ich Ihnen nur Siebecks Brief mittheilen und meine weiteren Pläne in dieser Richtung.

Herzlichen Gruß

Ihr Heinrich Rickert

4 Jacob Sigismund Beck (1761–1840), Philosoph.

Heinrich Rickert an Emil Lask (18.6.1902)

18. Juni 1902; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,61

Freiburg 18.6.02.

Lieber Herr Lask!

Leider muß ich Ihnen auch heute die Fahnen¹ zurückschicken, ohne sie wirklich *gründlich* durchgesehen zu haben. Ich bin zwar wieder außer Bett, aber da ich stark gefiebert und eine längere Reihe von Tagen so gut wie nichts gegessen habe, so fühle ich mich recht schwach und unfähig, das Maß von Concentration aufzubringen, welches für eine kritische Durchsicht Ihrer Correkturen nöthig ist. – Besonders möchte ich Sie auf Fahne 75 hinweisen, die mir stilistisch verbesserungsbedürftig erscheint. Der eine Satz ist direkt falsch. Das »zugestanden« kann durch das »wurde« des folgenden Satzes *nur* dann ergänzt werden, wenn dieser Satz grammatikalisch *coordinirt* ist. Die Anknüpfung mit »wobei« ist also unmöglich. Ich finde überhaupt in dem letzten Theil mehr schwerfällige Constructionen als früher. Inhaltlich dagegen bin ich von dem letzten Theil wieder ganz besonders erfreut. – Auf Fahne 81 sollten Sie doch nicht nur Cohn² sondern auch Münsterberg citiren. Seine Ausführungen über die Isolirung als ästhetisches Prinzip³ sind doch viel origineller. – Ihr Buch geht ja nun wohl seinem Ende entgegen, und das ist gut, denn es muß doch durchaus noch im Juli erscheinen. Ich habe leider eine ganze Woche Colleg verloren, und das ist schlimm, da ich erst in der letzten Stunde mit Kant fertig geworden war und mit Goethe begonnen hatte. – Interessiren wird Sie, daß Windelband einen Ruf nach Tübingen bekommen hat. An Ziegler⁴ scheint man dort weniger gedacht zu haben. Ob Windelband gehen wird, weiß ich nicht, doch halte ich es durchaus nicht für ausgeschlossen. Jedenfalls giebt es in der nächsten Zeit einige Verschiebungen, und ich glaube, auch ich bin dabei nicht ganz unbetheiligt. Doch dies *ganz im Vertrauen!* Leben Sie wohl für heute und seien Sie herzlich begrüßt von Ihrem

Heinrich Rickert.
verte⁵!

1 Korrekturfahnen zu Emil Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen 1902.

2 Jonas Cohn (1869–1947), näher dazu siehe Anhang, S. 823.

3 Hugo Münsterberg, *Grundzüge der Psychologie*, Bd. 1, Leipzig 1900, S. 121 ff., 145 ff zitiert in: Emil Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen/Leipzig 1902, S. 219 Anm.

4 Theobald Ziegler (1846–1918), Professor für Philosophie an der Universität Straßburg 1886–1911.

5 Frei übersetzt: bitte wenden.

Noch eins! Warum bleibt in Ihrem Buch S. 190 ganz frei? Ich finde das macht sich sonderbar! Im Colleg habe ich diesen Sommer 113 eingeschriebene Leute. Sie hören aber nicht so regelmäßig wie in der »Einleitung«.

Emil Lask an Heinrich Rickert (19.6.1902)

19. Juni 1902; Berlin

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,286

Berlin, den 19.6.1902.

... Den von Ihnen gerügten Ausdruck »partielle Strukturgleichheit«¹ habe ich doch stehen gelassen, weil ich keinen kürzeren und präziseren finde und weil ich glaube, dass er bei aufmerksamem Lesen gerade in dem Zusammenhang, in dem er steht, verständlich sein muss. Leider sind ja im vierten Kapitel viele Andeutungen, die einer ausführlichen systematischen Rechtfertigung bedürfen. Besonders ist das Verhältnis der abstrakt systematisierenden kulturwissenschaftlichen Richtung zur historischen nur sehr unbestimmt charakterisiert. Aber ich musste diese methodologischen Beziehungen berühren, um wenigstens durch Angabe einiger Richtpunkte kenntlich zu machen, wie ich mir die einzig fruchtbare Behandlung der Kulturphilosophie des deutschen Idealismus denke. ...

1 Emil Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen/Leipzig 1902, S. 254; vgl. hierzu auch Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 5.4.1902, S. 136.

Emil Lask an Heinrich Rickert (26.6.1902)

26. Juni 1902; Berlin

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,287

Berlin, den 26.6.1902.

Lieber Herr Professor!

Durch Ihren Brief haben Sie mir eine sehr grosse Freude bereitet. Aus der Art der Tübinger Vorschläge¹ geht hervor, dass Sie jetzt zu den ersten Philosophen Deutschlands gerechnet werden. Das lässt darauf schliessen, dass das Zeitalter der vollendeten Sündhaftigkeit Ihnen gegenüber und vielleicht in der ganzen Philosophie jetzt im Absterben begriffen ist. ...

... Soeben erhalte ich den Aufsatz gegen T.² Ich finde, dass Sie in hervorragender Weise hier das alte Fichtesche Ziel verfolgt und erreicht haben, nämlich den Leser zum Verstehen zu zwingen. Auch den Ton der unnachsichtigen Milde finde ich famos getroffen. Hoffentlich bekommen den Artikel recht viel Leute zu sehen; denn er ist sehr dazu geeignet, für solche ein Wegweiser zu sein, die vielleicht sonst sich durch das Buch nicht hindurchgefunden hätten. Ich habe noch nie etwas so Populäres und Eindringliches von Ihnen gelesen. Der Aufsatz hätte mit geringen Veränderungen in einer allgemeinen Zeitschrift stehen können, nicht bloss in einer philosophischen Fachzeitschrift. Eines hätten Sie vielleicht noch etwas stärker hervorheben können, dass nämlich auch T.³ ... Notwendigkeit und allgemeine Notwendigkeit, Causalität und Gesetz durcheinanderwirft. Wenn Sie doch das einmal von einer vernehmlichen Stelle aus der wissenschaftlichen, und überhaupt der denkenden Welt verkünden wollten! Sie glauben gar nicht, wie wenig Leute hierüber im Klaren sind. Viele, die hinsichtlich des Substanzbegriffes schon Antirealisten sind, sind noch die schlimmsten Begriffsrealisten in Bezug auf Causalität. Sie haben ja in dieser Frage bereits in dem Aufsatz für Sigwart⁴ das erlösende Wort gesprochen, aber ich hoffe, dass Sie nun auch in ei-

1 Siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 18.6.1902, S. 138.

2 Gemeint ist Rickerts Erwiderung auf die Kritik durch Ferdinand Tönnies: Heinrich Rickert, Ueber die Aufgaben einer Logik der Geschichte, in: *Archiv für systematische Philosophie*, Bd. 8, 1902, S. 137–163; vgl. zu Rickerts Kritik Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 13.7.1902, S. 146, Fn. 2; in der Abschrift von Helene Lask wurde der Name zunächst ganz ausgelassen und »T.« erst nachträglich handschriftlich hinzugefügt.

3 Auch hier »T.« als nachträglicher handschriftlicher Vermerk, s. Fn. 2.

4 Heinrich Rickert, Psychophysische Causalität und psychophysischer Parallelismus, in: Benno Erdmann u. a. (Hrsg.), *Philosophische Abhandlungen. Christoph Sigwart zu seinem siebenzigsten Geburtstag*, 28. März 1900, gewidmet, Tübingen 1900, S. 58–87.

ner zukünftigen Logik diese gesamte Disziplin darnach reformieren. Alles, was bisher über Induktion usw. gelehrt worden ist, fällt dann wie ein Kartenhaus zusammen. ...

Emil Lask an Heinrich Rickert (4.7.1902)

4. Juli 1902; Berlin

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,289

Berlin, den 4.7.1902.

Lieber Herr Professor!

Endlich kann ich Ihnen meine erste Schrift¹ überreichen. Ihnen gehört sie ja vor allem. Dass Sie mit manchem aus ihr zufrieden waren, wiegt das auf, was etwa andere darüber sagen mögen. Doch möchte ich wünschen, was ich in der letzten Zeit schon so oft ausgesprochen habe, dass meine späteren Leistungen meines Lehrers würdiger werden. Darauf erwidern Sie allerdings im Geheimen, dass man etwas leisten müsse, um *selbst* etwas zu sein. Das ist auch meine Ansicht. Aber erstens glaube ich, dass die Verquickung, die ich andeutete, nichts schadet, und zweitens – jetzt müssen Sie verzeihen – *Sie* können das vielleicht nicht ganz beurteilen. Denn Sie haben niemanden gehabt, wie ich Sie gehabt habe.

Mehr habe ich heute nicht zu sagen.

Empfehlen Sie mich bitte bestens Ihrer Frau Gemahlin und bitten Sie sie in meinem Namen um Verzeihung wegen der vielen Zeit, die Ihnen meine Arbeit gekostet hat.

Mit herzlichen Grüßen bin ich Ihr dankbarer

Emil Lask.

1 Emil Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen/Leipzig 1902.

Emil Lask an Marianne Weber (6.7.1902)

6. Juli 1902; Berlin

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,439

Berlin, den 6.7.1902.

Hochverehrte gnädige Frau!

Beim Tauffeste des jüngsten Rickert habe ich darum gebeten, Ihnen meine Arbeit überreichen zu dürfen. Jetzt mache ich von der damals gegebenen Erlaubnis Gebrauch.

Leider ist die Schrift im Grossen und Ganzen eine Schülerdissertation geblieben. Der ursprüngliche Plan, der schon vor langer Zeit entworfen wurde, konnte nicht mehr aufgegeben werden. Dadurch überwiegt noch zu sehr der philologische Charakter. Ein anderer Mangel war bei meiner ganzen Absicht unvermeidlich, nämlich die einseitige Betonung des Logischen und Methodologischen. Die Untersuchung ist so problemgeschichtlich, dass Fichte häufig nur als Typus erscheint, allerdings als »Vorbildtypus«.

Im »dritten Teil«¹ habe ich das Hauptaugenmerk auf die Frage gerichtet, wieweit Fichte über den Kantischen Formalismus des Wertens hinausgegangen ist. Dabei habe ich auch seinen »Sozialismus«² berührt, dies Wort nicht im engeren politischen, sondern im weiteren kultur- philosophischen Sinn verstanden, sodass es eine Weltanschauung bedeutet, die in der Societas einen eigentümlichen und selbständigen Träger von Kulturwerten sieht, die vom Individuum nicht verwirklicht werden können. Ausführlich behandelt wird bei mir allerdings nur der eine Punkt, an dem sich die sozial- und geschichtsphilosophische Richtung schneiden, nämlich der Begriff der Nation. Da Sie sich damals für den Plan, die Jurisprudenz einer methodologischen Behandlung zu unterwerfen, interessiert haben, darf ich vielleicht noch bemerken, dass im allerletzten Kapitel sich mitten in der historischen Darstellung gelegentlich kleinere Andeutungen darüber finden, wie etwa ganz vorläufig und schematisch der methodologische Ort der systematisierenden empirischen Kulturwissenschaften zu denken ist. Es sind nur ganz flüchtige Bemerkungen, die sich jedoch später einmal begründen lassen.

¹ Emil Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen/Leipzig 1902, S. 193–273.

² Marianne Weber, *Fichte's Sozialismus und sein Verhältnis zur Marx'schen Doktrin*, Tübingen 1900.

Ich hoffe, gnädige Frau, dass Sie nach diesen Klarlegungen die Überreichung der Schrift nicht als ein Zeichen des Selbstbewusstseins, sondern ganz und gar nur als eine symbolische Handlung betrachten werden.

Ich empfehle mich als Ihr ganz ergebener

Emil Lask.

Heinrich Rickert an Emil Lask (13.7.1902)

13. Juli 1902; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,62

13.7.02.

Lieber Herr Lask!

Leider komme ich erst heute dazu, Ihren Brief zu beantworten¹. Was Ihre Versendungsliste betrifft, so können Sie das Seminar in Freiburg ruhig streichen, denn ich würde das Buch auf jeden Fall dafür anschaffen. Riehl würde ich die Arbeit schicken. Er hat kürzlich Herrn Baensch, wie ich erfahren habe, einen außerordentlich liebenswürdigen Brief für seinen Lambert² geschrieben und darin erklärt, daß er in der zweiten Auflage des *Kriticismus*³ die betreffenden Stellen auf Grund der Arbeit von Baensch ändern werde. Besonders wenn Sie ihn mit ein paar Zeilen auf das hinweisen, was für ihn in Betracht kommt, wird er zu Ihrem Buch gewiß eine ähnliche Stellung einnehmen, und das kann Ihnen nur angenehm sein. Auch Eucken würde ich nicht umgehen; ein besonderer Anknüpfungspunkt scheint mir nicht nöthig. Was *Vaihinger*⁴ betrifft, so ist das mehr eine Frage der äußerlichen Zweckmäßigkeit. Sie vergrößern durch Zusendung wohl Ihre Aussichten, in den Kantstudien ausführlich besprochen zu werden. *Falkenberg* scheint mir überflüssig. Wegen *Tönnies* möchte ich Sie nicht weiter beeinflussen. *Mir* kann es nur lieb sein, wenn er Ihr Buch liest, denn wenn sein ungeheures Selbstbewußtsein überhaupt zu erschüttern ist, so muß er durch Ihr Buch mehr als durch irgend etwas anderes einsehen, wie total er sich in seiner Kritik verhalten hat. Sonst habe ich zu Ihrer Liste weiter nichts zu bemerken. Einige »große Thiere« fehlen darauf wohl absichtlich. Doch würde ich in dieser Hinsicht nicht zu »idealistisch« verfahren. Eines besonderen Anknüpfungspunktes bedarf es meiner Ansicht nach bei einer solchen Zusendung nicht. Ich selbst bekomme in einem, von Jahr zu Jahr steigenden Maße Arbeiten von mir wildfremden Menschen zugeschickt, und habe das noch niemals als eine Aufdringlichkeit empfunden. Die Zusendung bedeutet doch nur: ich wünsche, daß du mein Buch liest.

Simmel hat mir über den Fall *Tönnies*⁵ die einzige mich unangenehm berührende Mittheilung gemacht. Ueber die Sache könne er nach dem flüchtigen

1 Brief nicht erhalten.

2 Otto Baensch, *Johann Heinrich Lamberts Philosophie und seine Stellung zu Kant*, Tübingen 1902.

3 Alois Riehl, *Der philosophische Kriticismus und seine Bedeutung für die positive Wissenschaft*, 2 Bde., Leipzig 1876/1879.

4 Hans Vaihinger (1852–1933), näher dazu siehe Anhang, S. 828.

5 Anspielung auf die wechselseitigen Kritiken von Heinrich Rickert und Ferdinand Tönnies;

Durchblättern noch nichts sagen. Das ist die stereotype Wendung, die ich von Simmel nahezu jede Zusendung erhalte, und sie fängt mir an langweilig zu werden. Simmels Hochmuth wird immer geschmackloser. Er läßt eigentlich keine Gelegenheit vorübergehen, ohne mir anzudeuten, wie thurmhoch er über mir steht, und wie wenig es ihn interessirt, was ich schreibe, da er ja doch längst Alles weiß, was ich vorbringen kann. So sehr ich Simmels Ueberlegenheit anerkenne, und so sehr ich es psychologisch verstehe, wie er zu dieser geschmacklosen Selbstverherrlichung gekommen ist, so kann ich doch diese Manier nicht zu den erfreulichen Seiten seines Wesens rechnen, und ich glaube auch, daß ich objektiv doch ein klein bischen mehr Beachtung verdiene, als Simmel sie mir aus seiner unendlichen Höhe zu schenken geneigt ist.

Zum Schluß will ich Ihnen nur noch mittheilen, aber natürlich im strengsten Vertrauen, daß die Tübinger Angelegenheit⁶ sich nun vermuthlich bald entscheiden wird. Jede Berufung geht dort auch durch die Plenarversammlung. Diese hat nun kürzlich Eucken u. mich mit großer Mehrheit acceptirt und mit ebenso großer Mehrheit Maier⁷ abgelehnt. Der Fakultätsvorschlag ist jedoch insoweit geändert worden, als Eucken u. ich ausdrücklich *pari loci* vorgeschlagen sind. Das hat die ziemlich starke Partei, die im Plenum, (*nicht* in der Fakultät,) stets für Eucken war, durchgesetzt. Doch soll das factisch garkeine Bedeutung haben, da die Regierung wisse, daß Sigwart Eucken um keinen Preis wolle, und ihn daher auch nicht berufen werde, die Sache bleibt also nach wie vor so, daß entweder ich den Ruf erhalte, oder Maier der Fakultät aufocroirt wird. Ich halte das Letztere durchaus für das Wahrscheinlichere. Denn erstens kann man von Sigwart nicht verlangen, daß er seinen Einfluß gegen seinen Schwiegersohn geltend macht, und zweitens weiß die Regierung ganz genau, daß die Fakultät wegen Sigwarts Schwiegersohn keinen Skandal machen wird, u. daß der Kantönligeist der Württembergischen Presse sie vor jeder unliebsamen Erörterung behütet. Für den »Preußen« wird sich im Schwabenländchen niemand ins Zeug legen.

Mit herzlichem Gruß

Ihr Heinrich Rickert

Wollen Sie nicht vielleicht Sigwart ein Exemplar schicken. Wenn ich nach Tübingen gehen sollte, wäre auch für Sie dort ein sehr guter Platz. Also –

vgl. Ferdinand Tönnies, Zur Theorie der Geschichte (Exkurs), in: *Archiv für systematische Philosophie*, Bd. 8, 1902, S. 1–38; Heinrich Rickert, Ueber die Aufgaben einer Logik der Geschichte, in: *Archiv für systematische Philosophie*, Bd. 8, 1902, S. 137–163.

6 Gemeint ist das Berufungsverfahren an der Universität Tübingen 1902 für eine philosophische Professur, auf die Heinrich Maier schließlich berufen wurde, siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 4.8.1902, S. 153.

7 Heinrich Maier (1867–1933), Professor für Philosophie in Zürich, Tübingen, Göttingen, Heidelberg und Berlin.

Emil Lask an Heinrich Rickert (16.7.1902)

16. Juli 1902; Berlin

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,288

Berlin, den 16.7.1902.

... Von Professor Hensel bekam ich einen Brief über die beiden ersten schon gelesenen Teile meiner Arbeit¹, der mich im allerhöchsten Grade erfreut hat. ... Er schrieb unter anderm, dass er durch mein Buch den richtigen Standpunkt für die Beurteilung »einer ganzen Reihe der für Fichte wesentlichen Probleme« gewonnen habe. Besonders scheinen ihm meine Ausführungen über die Schriftengruppe von 1798 bis 1800 gefallen zu haben. Auch mit meiner Stellung zum zweiten Buch der »Bestimmung«² und mit der Charakterisierung des »Wissens« stimmt er jetzt überein. Es ist doch sehr schön, solche Briefe zu bekommen, besonders, wenn man damit auch seinen Eltern eine grosse Freude machen kann. Denn über *diese* Mitbeleuchtung (keineswegs Trübung) des Sachlichen durch rein Persönliches braucht man doch nicht hinauszukommen. ...

¹ Emil Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen/Leipzig 1902.

² Johann Gottlieb Fichte, *Die Bestimmung des Menschen*, Berlin 1800. Das Werk besteht aus drei Büchern: Erstes Buch: Zweifel; Zweites Buch: Wissen; Drittes Buch: Glaube.

Emil Lask an Heinrich Rickert (23.7.1902)

23. Juli 1902; Berlin

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,290

Berlin, den 23.7.1902.

Lieber Herr Professor!

Ich danke Ihnen herzlich für die schöne Ueberraschung, die Sie mir mit Ihrer Mitteilung¹ bereitet haben! Windelbands Urteil ist mir natürlich sehr wichtig und interessant, da er in vielfacher Hinsicht geradezu der prädestinierte Leser meiner Schrift ist. Nach den Aeusserungen, die Sie berichteten, scheint sie ihm ja wirklich zu gefallen. Zu der Bemerkung, dass Ihre methodologischen Untersuchungen als tief im deutschen Idealismus wurzelnd nachgewiesen seien, möchte ich aber sagen: der eigentlich tiefste Wert Ihrer Spekulation beruht gerade darauf, dass Sie *nicht* in irgend etwas Früherem – und sei es auch tausendmal der deutsche Idealismus – »wurzelt«, sondern nur durch sich selbst wahr ist, nur durch eigenes Licht leuchtet. Gerade umgekehrt haben Windelbands Gedanken die Tendenz stets irgendwo zu »wurzeln«. Auch in der Beurteilung jeglicher Kulturerscheinung ist er geneigt, alle Werte in historische Spannungsverhältnisse aufzulösen. Das ist zwar berechtigt; aber man darf dabei nicht übersehen, dass es auf die absolute Höhe der in Beziehung gesetzten Inhalte ankommt; man darf nicht in die historisierende *Form* des Beziehens vergafft sein. Die Betrachtung *sub specie aeternitatis*, die ich in solchen Fällen bei Windelband vermisse, verträgt sich also sehr wohl mit historischem Sinn: sie ist einfach die Kehrseite der Wahrheit, dass Kulturentwicklung im höchsten Sinn Fortgang von überempirischem Wert zu überempirischem Wert ist. Die Höhe und etwaige Steigerungen dieser Werte kann aus ihrer historischen Daseinsform nicht abgelesen werden, ebensowenig darum ihre »Neuheit«, indem »Neuheit« die populäre Bezeichnung für den Wertzuwachs eines der Gattung »Wissenschaft« (einschl. Philosophie) angehörenden Kulturinhaltes darstellt. ...

... In Freiburg scheint es ja jetzt eine Unmenge Philosophen zu geben. Hier gibt es eine Menge Lakaien von Dilthey². Die Oberlakaien werden bei guter dienstlicher Führung Privatdocenten. Es sollen jetzt allein 14 Philosophen – dar-

1 Brief nicht erhalten. Vermutlich berichtet Rickert von einem Besuch Windelbands und den damit verbundenen persönlichen Gesprächen. Windelband plante Rickert am 19.7.1902 in Freiburg aufzusuchen, vgl. Wilhelm Windelband, Brief an Heinrich Rickert vom 16.7.1902, Heid. Hs. 2740 III A 224,37.

2 Wilhelm Dilthey (1833–1911), Geisteswissenschaftler und Hermeneutiker.

unter Tschirnhausen³! – als Heimarbeit verteilt sein. Ich muss mich über diesen nationalökonomisch interessanten Betrieb hausindustrieller Hörigkeit noch genauer informieren. ...

3 Ehrenfried Walther von Tschirnhaus (1651–1708), Naturforscher und Philosoph; häufig von Dilthey zitiert.

Emil Lask an Hans Vaihinger (28.7.1902)

28. Juli 1902; Berlin

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Staats- und Universitätsbibliothek Bremen, Aut. XXII,6

Berlin d. 28.7.1902.
NW Cirschstraße¹ 27 II

Hochverehrter Herr Professor!

Gestatten Sie mir, zum Dank für alle Belehrung, die ich aus Ihren Werken² geschöpft habe, Ihnen meine Erstlingsschrift über Fichte zu überreichen.

Ich habe in dieser Abhandlung den Nachweis versucht, daß Fichte in seiner erkenntnistheoretisch reifsten Zeit (in den auf 1797 folgenden Jahren) die streng kritische Methode der Transscendentalphilosophie sich zu eigen gemacht hat. Insbesondere habe ich es mir zur Aufgabe gemacht, die Entwicklung aller die »Gegebenheit« des Materialen oder die »Zufälligkeit« des Empirisch-Individuellen betreffenden Probleme von Kant bis Fichte klarzulegen. Auch auf die Beurteilung von Zwischengliedern dieser Entwicklung, z. B. von Maimon und Beck, schien mir bei der Verfolgung dieser Zusammenhänge manches Licht zu fallen. So war ich vor allem bestrebt, die rein problemgeschichtliche Stellung des viel zu wenig gewürdigten Maimon kurz zu skizzieren. Häufig mußte ich mich dabei gegen herrschende – z. T., wie ich vielleicht bemerken darf, auch von Ihnen vertretene – Ansichten wenden. Dies gilt z. B. hinsichtlich des Dualismus von Verstand und Sinnlichkeit und der Lehre vom Ding an sich. Bei der Erörterung des logisch-erkenntnistheoretischen Individualitätsproblems habe ich ferner der sog. Gefühlsphilosophie eine größere problemgeschichtliche Bedeutung zuerkannt als ihr sonst meist eingeräumt wird. In allen Einzelausführungen war es mir in letzter Linie darum zu thun, gewisse charakteristische Bestandteile der Kantischen Erkenntnistheorie durch gleichzeitige Berücksichtigung ihrer historisch bedeutsamen Verzweigungen möglichst scharf herauszuarbeiten. Im letzten, geschichtsphilosophischen Teil hingegen habe ich mehr Gewicht auf die über Kant hinausweisenden neuen Gedanken des deutschen Idealismus und die beginnende Überwindung von Kants abstraktem Wertungsuniversalismus und kulturphilosophischem Individualismus darzustellen gesucht.

Mit dem Ausdruck der Hochachtung ganz ergebenst

Emil Lask.

¹ Vermutlich: Kirchstraße.

² In *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen/Leipzig 1902, S. 30, zitiert Lask: Hans Vaihinger, *Commentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft*, Bd. 2, Stuttgart 1892.

Emil Lask an Hans Vaihinger (31.7.1902)

31. Juli 1902; Berlin

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Staats- und Universitätsbibliothek Bremen; Aut. XXII, 6

Berlin d. 31.7.1902.

Hochverehrter Herr Professor!

Haben Sie meinen allerbesten Dank für Ihren gütigen Brief, besonders auch für die für mich so sehr wertvolle Erlaubnis, in den Kantstudien eine Selbstanzeige¹ zu veröffentlichen! Ich war von so unverdienter Liebenswürdigkeit in höchstem Grade freudig überrascht.

Ich habe mir nun erlaubt, eine Selbstanzeige zur Ansicht vorzulegen, und ich sende sie gemäß den Bemerkungen Ihres Briefes unmittelbar an Sie selbst. Die Anzeige dürfte etwa anderthalb Druckseiten einnehmen; hoffentlich ist sie im Großen und Ganzen geeignet.

Ich bitte es zu entschuldigen, daß diese Sendung nicht, wie es an sich möglich gewesen wäre, bereits gestern abgegangen ist; ich wollte gern über der Abfassung der Anzeige einen Tag vergehen lassen.

Zu Ihren freundlichen Worten über den bisher gewonnenen Eindruck von meiner Arbeit und über das Verlockende des Inhaltsverzeichnisses möchte ich doch nicht unterlassen zu bemerken, daß meine Abhandlung als erweiterte Doktordissertation leider vorwiegend den Charakter einer Erstlingschrift behalten hat. Nur im letzten Kapitel des dritten Teiles zeigen sich vielleicht gewisse Spuren des Hinausstrebens über diesen Zustand. Dort finden sich zugleich Andeutungen über die Gegenstände, die mich in Zukunft am meisten beschäftigen werden und die hauptsächlich auf dem rechtsphilosophisch-methodologischen Gebiet liegen. –

Empfangen Sie noch einmal die Versicherung der aufrichtigsten Dankbarkeit von Ihrem ganz ergebenen

Emil Lask.

1 Emil Lask, Fichtes Idealismus und die Geschichte, in: *Kant-Studien*, Bd. 7, 1902, S. 471f.

Heinrich Rickert an Emil Lask (4.8.1902)

4. August 1902; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,63

Hencke Coromarstr. 124.8.02.

Lieber Herr Lask!

Haben Sie besten Dank für Ihre beiden letzten Briefe. Das Schreiben von Vaihinger folgt anbei zurück. Ihre »Selbstanzeige«¹ finde ich ganz gut, doch ist sie nur für die »Wissenden« verständlich, und außerdem hätten Sie den Mund ganz ruhig etwas voller nehmen können. Uebrigens wird Ihr Buch auch so die nöthige Beachtung finden, denn die Fichtefrage und speziell Ihr Problem ist höchst aktuell. Ich sehe das so recht an Cohen's »Logik«², die ich soeben zu lesen angefangen habe, und die mich in der nächsten Zeit intensiv beschäftigen wird. Wo Cohen auf die »Nachfolger Kant's«³ zu reden kommt, steckt er überall in dem von Ihnen so überzeugend widerlegten Vorurtheil. Ich werde ihm wahrscheinlich bei der Besprechung seines Buches⁴, die ich für die deutsche Litteraturzeitung übernommen habe, Ihre Arbeit entgegenhalten. Cohens Logik ist sonst ein höchst interessantes Buch, und man begreift doch jetzt erst, was der Mann mit seiner Kantexegese gewollt hat. Kant war noch niemals verstanden worden, daher mußte Cohen erst einmal Kant verstehen. Nachdem dies gethan ist, kommt nun die schärfste Kritik Kant's, die sich sogar auf den Begriff der Synthesis erstreckt. Synthesis ist Einheit einer Mannigfaltigkeit, und dieses Mannigfaltige ist »gegeben«. Der Begriff des Gegebenen aber hat Alles bei Kant verdorben. Durch ihn hing Kant »mit seinem englischen Zeitalter zusammen«. Cohen schreibt jetzt die Logik der reinen Erkenntniß, des Denkens, dem nichts »gegeben« ist, und das das »Sein« »erzeugt.« Dabei darf man aber um Gotteswillen nicht an Fichte denken. Nun, Sie werden ja das Buch selbst lesen.

Von mir kann ich Ihnen berichten, daß die Tübinger Angelegenheit⁵ definitiv erledigt ist: Maier wird aufoktroirt. Man sucht mich damit zu trösten daß ich um so sicherer Sigwarts Nachfolger werden würde, aber dieser Gedanke dringt

1 Emil Lask, Fichtes Idealismus und die Geschichte, in: *Kant-Studien*, Bd. 7, 1902, S. 471 f.

2 Hermann Cohen (1842–1918), *System der Philosophie: Erster Teil, Logik der reinen Erkenntnis*, Berlin 1902; Priv.-Doz. für Philosophie an der Universität Marburg 1873, 1876–1912 o. Professor ebd.

3 Ebd., S. 361.

4 In den Ausgaben von 1902 und 1903 der Deutschen Litteraturzeitung befindet sich keine Besprechung der Publikation von Hermann Cohen.

5 Verweis auf Berufungsverfahren in Tübingen, siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 13.7.1902, S. 146.

kaum über die Schwelle meines Bewußtseins. Ich kann nicht leugnen, daß ich etwas verstimmt bin, aber eigentlich mehr über die Ueberflüssigkeit jener Wochen voll Zweifel und Ungewißheit als über das Ergebnis selbst, und ich bin sehr froh, daß ich die Ferien nun in aller Ruhe verbringen kann.

Die Nachricht, daß Windelband einen Ruf nach Heidelberg erhalten und angenommen hat, ist selbstverständlich falsch. Richtig ist nur, was in der Frankfurter Zeitung stand, daß Kuno und die Fakultät Windelband gern haben wollen. Ob es aber auch nur budgetrechtlich möglich ist, Windelband zu berufen, ist sehr zweifelhaft. Freilich, wenn Kuno Fischer zum Großherzog geht, wird vielleicht Alles möglich. Doch ist eine Entscheidung in den Ferien wohl auf keinen Fall zu erwarten. Windelband reist, wie er mir gestern schrieb, nach Chamonix.

Zu Recensionen von Büchern würde ich mich nicht mißbrauchen lassen. Sie können Ihre Zeit viel besser verwenden, es sei denn daß es sich um hervorragende Werke handelt, die Sie ohnehin lesen würden. Was Sie mir über die philosophische »Heimarbeit« schreiben, hat mich sehr amüsirt. Für solche Neuigkeiten aus Plundersweilern⁶ bin ich immer dankbar. Von mir ist sonst nichts zu erzählen. Mein Colleg habe ich am 1. August geschlossen, es waren noch über 50 Leute, von denen sich nur 3 abtestiren ließen. Am 2ten habe ich meinen letzten Doktor geprüft. Es war, glaube ich, das zehnte oder elfte Examen in diesem Semester. Studenten möchte ich für die nächsten Monate möglichst wenige sehen. Zunächst will ich ein paar Bücher lesen: außer Cohens Logik vor Allem den Fichte von Léon⁷, und dann werde ich an meinen eigenen Fichte gehen. – Was haben Sie in diesem Sommer vor? Vermuthlich begeben Sie sich bald nach Falkenberg oder sind schon dort. Lassen Sie doch gelegentlich einmal wieder von sich hören. Hat Windelband geschrieben? Ich vermüthe nein, und ich rathe Ihnen nicht zu sicher auf einen Brief von ihm zu rechnen. Er leistet in dieser Hinsicht ganz Unglaubwürdiges.

Doch genug für heute. Entschuldigen Sie die Flecken auf dem Briefbogen. Meine Frau hat sie nicht gesehen, als sie anfang zu schreiben. Herzlichen Gruß.

Wie immer Ihr Heinrich Rickert.

/Hat Ihnen Christiansen⁸ sein Schriftchen über Erkenntnißtheorie und Psychologie⁹ zugeschickt? *Sehr hübsch!*/

6 Verweis auf Johann Wolfgang von Goethe, Jahrmarktsfest zu Plundersweilern. Ein Schönbartsspiel, in: ders., *Goethe's Werke*, Bd. 13, Stuttgart 1828, S. 9–59.

7 Xavier Léon (1868–1935), *La philosophie de Fichte, ses rapports avec la conscience contemporaine*, Paris 1902; Begründer der *Revue de métaphysique et de morale*.

8 Broder Christiansen (1869–1958), promovierte 1902 bei Heinrich Rickert.

9 Ders., *Erkenntnistheorie und Psychologie des Erkennens*, Hanau 1902.

Heinrich Rickert an Emil Lask (10.9.1902)

10. September 1902; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,64

Freiburg, 10.9.02.

Lieber Herr Lask!

Ihr Brief¹ liegt schon ziemlich lange unbeantwortet in meiner Mappe, obwohl ich jetzt mehr Zeit zum Schreiben habe, als sonst. Aber ich hatte Ihnen nichts Besonderes zu berichten und bin außerdem müde und stumpfsinnig. Ich sollte einmal für einige Zeit von Freiburg fortgehen, um mich etwas aufzufrischen, aber leider vertrage ich das Reisen erst recht nicht. Ganz allmählig habe ich angefangen, an meinem Fichtebuch zu arbeiten, aber es geht sehr langsam, und gerade das rein Geschichtliche: das Biographische macht mir ganz unerwartete Mühe. Ich muß mir den Styl dafür erst angewöhnen. Nebenbei lese ich ein dickes französisches Buch über Fichte², das ich besprechen soll, und das mich z. Thl. interessirt. Jedenfalls hat der Verfasser sich gründlich mit Fichte beschäftigt, aber es steht auch vieles Ueberflüssige bei ihm, und von den Dingen, die Sie nachgewiesen haben, hat er keine Ahnung. Doch bin ich erst auf der Hälfte und kann daher kein definitives Urtheil fällen. In Frankreich kann das Buch, glaube ich, ganz vorzüglich wirken. Manches liest sich in der französischen Sprache geradezu überraschend klar.

Von mir ist sonst weiter nicht viel zu erzählen. Interessieren wird es Sie, daß Windelband jetzt den Ruf nach Heidelberg bekommen hat. Er war auf der Rückreise aus der Schweiz bei mir, und wenn er auch noch keine definitive Entscheidung getroffen hatte, so machte er mir doch den Eindruck, als ob er ziemlich entschlossen sei, nach Heidelberg zu gehen. Wir haben dann auch viel über seinen Nachfolger geredet und – dies natürlich im strengsten *Vertrauen* – es war mir eine große Freude zu sehen, daß W. dabei in erster Linie an mich denkt. Er meinte auch, daß die Fakultät ohne Ausnahme für mich sein würde. Doch selbstverständlich ist Alles noch ganz ungewiß, besonders da die Zeiten vorüber sind, in denen die Straßburger die Männer bekamen, die sie vorschlugen. Sollte der Ruf im Lauf des Winters wirklich an mich kommen, so wird das für mich eine sehr schwere Entscheidung sein. Es spricht manches dagegen, aber das sind doch Alles nur Äußerlichkeiten. Die Hauptsache ist doch, daß Straßburg noch immer auf

1 Brief nicht erhalten.

2 Siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 4.8.1902, S. 153. Gemeint ist Xavier Léon, *La philosophie de Fichte, ses rapports avec la conscience contemporaine*, Paris 1902.

einem prinzipiell andern Niveau als Freiburg steht. Doch wahrscheinlich wird die Sache wieder werden, wie in Tübingen. Ich glaube Dyroff³ hat mehr Chancen als ich.

Von den »Präludien«⁴ erscheint demnächst die zweite Auflage, vermehrt durch eine Abhandlung zur Religionsphilosophie. Im Sommer kommen dann die beiden Geschichten der Philosophie, die einbändige⁵ und die zweibändige⁶ in dritter Auflage. Das ist doch wirklich famos, u. Windelband schien sich auch sehr darüber zu freuen, wenn auch die Unmasse von Correkturen, die er lesen muß, nicht gerade sehr erfreulich ist.

Doch genug für heute. Lassen Sie wieder einmal von sich hören. An Sie u. die Ihrigen die besten Grüße von meiner Frau u. mir.

/Wie immer Ihr Heinrich Rickert./

3 Adolf Dyroff (1866–1943), ao. Professor für Philosophie an der Universität Freiburg i. Breisgau 1901–03, ab 1903 Inhaber des Lehrstuhls für katholische Philosophie an der Universität Bonn.

4 Wilhelm Windelband, *Präludien. Aufsätze und Reden zur Einleitung in die Philosophie*, 2. Aufl., Tübingen 1903.

5 Ders., *Lehrbuch der Geschichte der Philosophie*, 3. Aufl., Tübingen 1903.

6 Ders., *Geschichte der neueren Philosophie in ihrem Zusammenhange mit der allgemeinen Cultur und den besonderen Wissenschaften*, 2 Bde., 3. Aufl., Leipzig 1904.

Emil Lask an Heinrich Rickert (15.9.1902)

15. September 1902; Falkenberg
 Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,291

Falkenberg, den 15.9.1902.

... Sie schrieben, dass das Biographische in Ihrem Fichtebuch Ihnen Mühe macht. Wenn ich eine Ansicht äussern darf, würde ich Sie bitten und Ihnen raten, das Biographische nicht ausführlich zu behandeln. Sie haben so viel Wesentliches über Fichte als Weltbegriff zu sagen, dass alles andere schon aus Gründen der Oekonomie zurücktreten muss. Das Buch soll zwar populär sein. Aber Fichtes Philosophie und Persönlichkeit dem Verständnis zu erschliessen ist wichtiger, als die Steigerung der Popularität durch einen starken Zusatz von Biographischem. Dazu kommt als Hauptgrund, dass die Schöpfungen ganz grosser Denker ein so abstraktes und abgesondertes und originales Dasein haben, dass man sie zwar mit der Persönlichkeit, nicht aber eigentlich mit dem Leben in Zusammenhang bringen darf. Dem entspricht es nun vorzüglich, dass gerade Sie wie ausersehen dazu sind, uns Fichtes abstrakte oder sachliche Weltbedeutung zu verkünden. Sie werden es mir nicht verübeln, wenn ich behaupte, dass rein biographische Leistungen (die an sich auch etwas Unvergleichliches und Grosses sein können) Ihrer Eigenart nicht im Entferntesten so sehr entsprechen wie die Charakterisierung von individuellen, *persönlichen* und insofern *lebendigen* Schöpfungen unpersönlicher, sachlicher Werte. So stimmt also die Eigenart Ihrer Aufgabe mit der Ihrer Fähigkeiten auf das Beste überein, und Sie müssen deshalb aus objektiven Gründen das Hauptgewicht auf das legen, was Ihnen am besten gelingen wird. Vielleicht sind Sie durch die pädagogisch bestimmte Darstellung im Kolleg dazu gekommen, das Biographische bei Denkern überhaupt ein wenig zu überschätzen. ...

Heinrich Rickert an Emil Lask (13.10.1902)

13. Oktober 1902; Freiburg i. Br.
Brief; handschriftlich [Diktat], 8 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,66

13.10.02.

Lieber Herr Lask!

Ihren freundlichen Brief für den ich Ihnen bestens danke, erhielt ich in Baden-Baden. Ich hatte mich dorthin mit meiner Frau für einige Zeit begeben, weil es mit der Arbeit absolut nicht gehen wollte, und ich durchaus einmal hier heraus mußte. Eine weitere Reise konnten wir unserer Kinder wegen nicht machen, in Baden aber waren wir leicht zu erreichen, wenn hier etwas nicht in Ordnung sein sollte. Glücklicherweise blieb Alles zu Hause ruhig, und wir haben auch sonst viel Glück gehabt. Das Wetter war geradezu ideal, sodaß wir täglich die schönsten Spaziergänge machen konnten. Außerdem haben wir in Karlsruhe und in Baden selbst interessante Kunstausstellungen gesehen, und schließlich hatten wir sehr nette Gesellschaft sowohl im Hôtel als auch sonst. Das Netteste war, daß zufällig Windelband in unser Hôtel kam, um Bäder zu nehmen und Kuno Fischer zu besuchen. Ich war zwei Tage viel mit Windelband zusammen und habe auch den großen Kuno kennen gelernt. Windelband freut sich ganz außerordentlich auf Heidelberg, und ich glaube auch, es wird dort Alles gut gehn. Fischer ist doch ein alter Mann, und er weiß das auch. Ich glaube nicht, daß er noch einmal nach diesem Winter eine philosophische Vorlesung halten wird. Er hat mir mindestens fünf oder sechs Mal gesagt, wie sehr er sich auf Windelbands Kommen freue, und wie froh er sei die Philosophie abgeben zu können, um sich ganz der Litteratur, besonders dem Faust zu widmen, über den er einen ganz neuen eingehenden Kommentar schreibt¹. Im Uebrigen war mir K. Fischer eine angenehme Enttäuschung. Man kann mit ihm reden, wie mit andern Menschen, ja er hört sogar sehr gut und liebenswürdig zu, und wenn er anfängt zu donnern und zu schimpfen, so ist das z. Thl. amüsan, z. Thl. geradezu monumental. Einen köstlichen Kontrast zu ihm bildet seine Frau, eine äußerst feine alte Dame, die immer lacht, wenn er poltert, und zwar so, daß man mitlachen muß. Wenn ich einmal nach Heidelberg fahre, werde ich Kuno sicher besuchen. Er hat mich auf das Dringenste dazu aufgefordert, und es plaudert sich sehr angenehm mit ihm. Windelband war in einer recht zwiespältigen Stimmung: so gern er nach Heidel-

¹ Kuno Fischer, *Goethes Faust*, 4 Bde., 4. Aufl., Heidelberg 1902–04; die Bde. 3 und 4 sind 1904 in erster Auflage neu hinzugefügt worden und tragen den Bandtitel *Die Erklärung des Goetheschen Faust nach der Reihenfolge seiner Szenen*.

berg geht, so schwer wird ihm der Abschied von Straßburg, und er blickt außerordentlich pessimistisch in Straßburgs Zukunft. Ueber Einzelheiten, die er mir mittheilte, hat er mich ausdrücklich gebeten zu schweigen, aber das kann ich Ihnen doch mittheilen, daß meine Berufung nach Straßburg, wenn nicht unmöglich, so doch sehr unwahrscheinlich ist. Ich glaube überhaupt nicht, daß Windelband auch nur bei den Vorschlägen der Fakultät die entscheidende Stimme haben wird, denn wie ich von verschiedenen Seiten höre, ist man in Straßburg gegen ihn sehr verstimmt. Er muß als Grund der Ablehnung des Tübinger Rufes mehreren Leuten gegenüber ausgesprochen haben, daß er nicht ginge, um die Besetzung durch einen Ultramontanen zu verhindern, und nun wird ihm die Annahme des Heidelberger Rufes als treuloses Verlassen seines Postens vorgeworfen. Gewiß mit Unrecht, aber er hätte wohl in der Motivierung der Tübinger Ablehnung etwas vorsichtiger sein sollen. Jedenfalls bekommt die Universität jetzt einen katholischen Philosophen und wenn überhaupt noch ein anderer berufen wird, so wird es eher ein Candidat Zieglers sein. Daß ich dann nicht in Frage komme, versteht sich wohl von selbst.

Für meine Arbeit sind diese Ferien so gut wie verloren gewesen. Mit dem Fichte bin ich nicht weiter, als ich vor 2 Monaten war. Wenn ich von dem Biographischen gesprochen habe, das mir Schwierigkeiten macht, so war darunter selbstverständlich mehr die Darstellung der Persönlichkeit, als der äußeren Lebensschicksale gemeint. Ueber die letzteren muß ich mich schon wegen des kleinen Raums, den ich zur Verfügung habe, kurz fassen. Wohl aber möchte ich eine wirkliche Entwicklungsgeschichte Fichtes geben, und dabei ist die Kontinuität bisweilen sehr schwer herzustellen und übersichtlich zu machen. Vor Allem aber will ich garnicht, wie im Colleg, nur das von Fichte darstellen, was ich für richtig halte, sondern ich möchte mich durch das Buch sowohl von Fichte im Besonderen, als auch von der Geschichte der Philosophie überhaupt *befreien*. Wenn ich Windelband gegenüber überhaupt noch etwas Selbständiges machen kann, so ist es nur dadurch möglich, daß ich voraussetzungsloser und gewissermaßen »moderner« an die Probleme herangehe, denn alle Beschäftigung mit Denkern früherer Zeiten ist doch nur eine Vorschule.

Ritschl's Kritik² habe ich gelesen. Sie geht in der That nicht sehr tief, aber der Wille des Mannes ist besser, als er scheint. R. hat mich hier besucht, u. wir haben an zwei Tagen stundenlang über diese Dinge geredet. Vielleicht würde Ritschl seine Kritik jetzt etwas anders schreiben. Er fühlt als Theologe die Nothwendig-

2 Otto Ritschl (1860–1944), Rezension zu: Heinrich Rickert, Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung, 1902, in: *Theologische Literaturzeitung*, Bd. 27, 1902, S. 430–434; Schüler Adolf von Harnacks, ao. Professor für Theologie an der Universität Kiel 1889–94, bis 1927 Professor an der Universität Bonn als Nachfolger Ernst Troeltschs.

keit, sich mit philosophischen Fragen zu beschäftigen und giebt sich auch große Mühe, aber seine philosophische Bildung reicht nicht aus. Sehr enttäuscht hat mich eine lange Kritik Xénopols³. Der kommt immer wieder mit »répétition« und »succession« und kann gar keinen andern Gedanken fassen. Viel besser war eine andere französische Kritik in der revue philosophique⁴, aus der ich zu meiner Ueberraschung erfahren habe, daß meine Ansichten in Deutschland sehr viele Anhänger hätten. Sonst haben sich noch keine kritischen Stimmen vernehmen lassen.

Doch leben Sie wohl für heute, und seien Sie herzlich begrüßt von Ihrem

Heinrich Rickert.

3 Alexandru Dimitrie Xénopol (1847–1920), Rezension mit dem Titel: Les sciences naturelles & l'histoire. À propos d'un ouvrage récent, in: *Revue de synthèse historique*, Bd. 4, 1902, S. 276–292.

4 Samuel Jankelevitch, Rezension zu: Heinrich Rickert, Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung, 1902, in: *Revue Philosophique de la France et de l'Étranger*, Bd. 54, 1902, S. 164–169.

Emil Lask an Jonas Cohn (20.10.1902)

20. Oktober 1902; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift]¹, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,427

Falkenberg, den 20.10.02.

Sehr verehrter und lieber Herr Professor!

... Die frühere Zeit des Zweifels und Nachdenkens über meine Lebensgestaltung hat jetzt doch etwas Gutes, nämlich eine reinigende Wirkung, hervorgebracht und den unbarmherzigen Scharfblick ermöglicht, der durchaus notwendig ist. Ich habe jetzt den Weg eingeschlagen, den auch Sie mir auf unserem letzten grösseren Spaziergang als den richtigen bezeichneten; und dass ich mir darüber mit einiger Schärfe und Schroffheit klar geworden bin, ist der »Ertrag« des letzten Jahres. Da dies also mein Haupterlebnis gewesen ist, so dürfen Sie es mir auch nicht verübeln, wenn ich Sie heute mit solcher Beichte plage.

Um übrigens nicht missverstanden zu werden! Einen klaren »Abfall« hatte mein früherer Plan, mich in der äusserlich verlockenden Jurisprudenz zu betätigen, nicht bedeutet. Die juristische Laufbahn sollte ja den anderen und eigentlichen Zwecken nichts schaden. Allein in dieser Zuverlässigkeit lag zunächst eine grobe Fahrlässigkeit, sodann aber auch ein versteckter Kompromiss, eine geheime Überschätzung der etwaigen äusseren Vorteile. Daraus entnehmen Sie zugleich was *jetzt* mein Prinzip geworden ist: Keine auch noch so geringe Verwirrung und Fälschung des rein sachlichen Strebens durch nicht rein sachliche Rücksichten. Dieser Grundsatz wird dadurch weniger selbstverständlich und verwickelter, dass er, so von vornherein ins Auge gefasst, unter den heutigen Umständen den barsten Cynismus, eine grenzenlose Verachtung von Ehr und Herrlichkeit der Welt in sich zu schliessen scheint. Er erhält deshalb seine notwendige Ergänzung erst dann, wenn man zu diesem äusserlich aufgedrungenen Cynismus einen höchst uncynischen Sinn für das Positive und Gewordene, das Verlangen, sich bestehenden überindividuellen Organisationen als wirkendes Glied einzuordnen, hinzudenkt. – Alle diese selbstzersetzenden Betrachtungen sind ja wohl etwas pathologisch; aber ich freue mich dennoch über den Gewinn an Klarheit und zwar an Klarheit nicht nur über mich, sondern auch über das ganze akademisch-wissenschaftliche Getriebe. Denn das ist zweifellos, dass selbst die ehrlichsten Leute die hier waltenden Mächte des Streberhaften und Professora-

1 Die Sperrstellungen, die sich in der Abschrift Helene Lasks finden, sind hier kursiv abgedruckt. Das Original ist nicht mehr erhalten, sodass nicht festgestellt werden kann, ob dort eine Unterstreichung oder eine andere Form der Hervorhebung bestand.

len, also des Philisterhaften und Unsachlichen², beiweitem unterschätzen. Dass ich mit dieser einen Schärfung des Blickes auch sonstige Erweiterungen des Horizontes verbinde, möchte man wenigstens wünschen. Man erstreckt schließlich sein Grübeln auch darauf, wie unmittelbares »Leben« und Arbeiten an den unpersönlichen Zielen (so sehr dieses selbst auch ein persönliches Erleben sein mag) gegeneinander abzugrenzen seien. Sie werden lachen, wie pathologisch spät bei mir diese Probleme brennend werden. Auch kann ich nicht behaupten, dass dieses in Berlin zugebrachte Jahr schon etwas Wesentliches an mir gerüttelt hätte. Vielleicht *leider* nicht! Aber zum Mindesten tauchen jetzt von allen Seiten solche Gedanken auf. Darum möchte ich auch Berlin vorläufig nicht missen. Man *kann* hier freier werden; ob es geschieht ist eine andere Frage!

Unter diesen Umständen bin ich, wie [Sie] sich denken können, sehr froh, dass meine Dissertation hinter mir liegt. ...

Ich überreiche Ihnen nun die Schrift³ als Ganzes und danke Ihnen dabei noch einmal herzlich für die Hilfe, die Sie einst der »Einleitung« und dem »ersten Teil« haben angedeihen lassen.

... Im vierten Kapitel ist bereits das leise angedeutet, was mich in Zukunft am meisten beschäftigen wird. Ich glaube aber, es ist so wenig ausgeführt, dass man es nur schwer verstehen kann. S. 253 f. habe ich ganz vorläufig und schematisch den methodologischen Ort der empirischen Wissenschaften angegeben, die ich nach Rickerts Klassifikation nicht unterbringen kann. Rickerts ewiger Verdienst ist die Einteilung in Naturwissenschaften und Kulturwissenschaften, die Erkenntnis, dass das Unterscheidende der letzten Gruppe das Moment des Kulturwerts ist. Aber er hätte nicht Naturwissenschaften und historische Kulturwissenschaften, sondern Naturwissenschaften und Kulturwissenschaften gegenüberstellen und innerhalb der letzteren eine historische und eine systematisierende (wie ich sie vorläufig nennen will) Richtung auseinanderhalten sollen. So bestrikkend es auch ist, allgemeinbegrifflich indifferent gegen Wert und individuellbegrifflich Wertgesichtspunkt als logischen Hauptgegensatz zu behandeln, so sehr es auch Rickert gelungen ist, die tiefliegenden Beziehungen zwischen individuellbegrifflich und Wertgesichtspunkt nachzuweisen, der Mangel dieser Einteilung bleibt dennoch, dass in ihr Wissenschaften wie die Jurisprudenz (um nur eine zu nennen) keine Unterkunft finden. Denn weder lässt sich die Jurisprudenz aus nomothetischen und idiographischen Elementen methodologisch zusammstückeln, noch liegt sie ausserhalb des Bereiches der empirischen Wissenschaften, etwa als »Normwissenschaft«. Das *Recht*, also der *Gegenstand* der Jurisprudenz, nicht die *Rechtswissenschaft*, enthält Normen. Jeder Satz in einem juristi-

2 Gemeint ist wohl: Unsachlichen.

3 Emil Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen/Leipzig 1902.

schen Buch, der zu Werten Stellung nimmt, oder Normen aufstellt, ist absolut unjuristisch und rechtspolitischer oder spekulativer Natur. Von Werten *geleitet* werden oder auf Werte »beziehen« (Rickert) kann die Begriffsbildung der empirischen Rechtswissenschaft ebensogut wie die der empirischen Geschichtswissenschaft. Es steht deshalb für mich fest, dass die Jurisprudenz als empirische Wissenschaft eine ganz eigentümliche Struktur aufweist, die wohl von den Juristen zu einem grossen Teil erforscht, noch nie aber wirklich philosophisch dargestellt d. h. in einen erkenntnistheoretisch-methodologischen, systematischen Zusammenhang gebracht worden ist. Es gibt eine philosophische Rechtslehre, aber keine Rechtswissenschaftslehre. Freilich wird der letzteren wohl stets eine Philosophie des Rechts vorausgeschickt werden müssen und zwar vor allem eine Methodologie des Rechts. Denn das Recht, obwohl Material der Rechtswissenschaft, lässt gleichwohl eine methodologische Behandlung zu, da es der unmittelbaren Wirklichkeit (im erkenntnistheoretischen Sinne) gegenüber immerhin etwas formales bedeutet. Also schon das unbearbeitete *Objekt* der juristischen Begriffsbildung erweist sich als formal. Dass auch *dieser* doppelten Methodologie schier unüberwindliche Schwierigkeiten erwachsen, liegt auf der Hand.

In einigen Jahren werde ich manche Vorläufer meiner zukünftigen Rechtsphilosophie veröffentlichen müssen; ...

Erst jetzt im Wintersemester beginne ich mit juristischen Studien und es wird meine Aufgabe sein, mich möglichst in die positive Jurisprudenz hineinzuarbeiten, ohne im Stoff zu ersticken.

Von den Berliner Philosophen habe ich nur Simmel gehört. Vorher kannte ich, wie ich gestehen muss, nur seine geschichtsphilosophische Schrift. Meine Schätzung Simmels ist gewaltig gestiegen, ich rechne ihn jetzt zu den wenigen Höhepunkten der heutigen Philosophie. Er ist keineswegs nur eine unerschöpfliche Quelle geistreicher Einfälle über die tiefsten Probleme. Je genauer man ihn kennenlernt und seine Schriften durch Seminar und Vorlesung ergänzt, destomehr sieht man das Grosse und Einheitliche. Was aus ihm noch werden wird, kann man jetzt noch gar nicht ahnen; so tiefgehende Veränderungen stehen noch bevor. Er scheint positiver und systematischer zu werden. Seine nächste Veröffentlichung wird, wie allgemein bekannt ist, eine grosse Soziologie sein. Auch rechtsphilosophische Vorlesungen will er nächstens anfangen zu lesen. Ueber Ethik äusserte er sich einmal, dass noch nie etwas über die wirklich ethischen Probleme gesagt worden sei, sein eigenes Buch miteingerechnet.

... Nun habe ich Ihnen das Wichtigste erzählt und ich schliesse mit der Hoffnung, dass Sie diesen Brief trotz allem und allen gut aufnehmen.

Empfehlen Sie mich bitte bestens Ihrer Frau Mutter sowie Ihrer Frau Schwester und Herrn Gellin⁴. Mit den besten Wünschen für Sie und vielen Grüßen verbleibe ich Ihr ganz ergebener

Emil Lask.

4 Philipp Gellin (1879–1903), verheiratet mit der Schwester Jonas Cohns, Gertrud Philippine, geb. Cohn (1878–1906).

Emil Lask an Heinrich Rickert (5.1.1903)

5. Januar 1903; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,292

Falkenberg, den 5.1.1903.

... Sie können sich denken, mit welcher Kümmernis und Verachtung ich die südwestdeutschen Dinge verfolgt habe: die gemeine Gewissenlosigkeit der Strassburger Fakultät und die einfache Verdrängung der Philosophie durch den Katholicismus. Leider kann man sich nicht verbergen, dass es hierin in der nächsten Zeit nicht besser werden wird. Denn das Centrum wird für seine Mithilfe bei der zöllnerischen Beraubung der arbeitenden Massen zur Belohnung unter anderem auch deutsche Wissenschaft in den Rachen geworfen bekommen. Das Centrum ist jetzt so mächtig wie niemals. Dass Sie keinen Ruf nach Strassburg bekommen haben, ist ja empörend. Ob aber Ihr vorläufiges Bleiben in Freiburg bedauerlich ist, weiss ich doch nicht. Freiburg hat das bessere Klima und ist eine mächtig wachsende Universität mit immer frischem Zuwachs an ersten Semestern; Hunderte gehen jährlich durch Ihr Kolleg und vielen haben Sie es angetan; Ihr Einfluss unter den Studenten ist schon an anderen Universitäten zu spüren. Ein solcher Menschenstrom flutet aber durch Strassburg nicht hindurch. Ueberschätzen Sie nur nicht das dortige Material! Die Hauptsache sind Theologen und besonders Philologen, lauter kümmerliche, müde, auswendiglernende Existenzen. –

In den letzten Monaten bin ich sehr politisch gewesen, und zwar ganz und gar als Anhänger von Naumann¹. Zwar kann ich nicht behaupten, dass ich alle Bestrebungen der nationalsozialen Partei schon widerspruchslos mit allen übrigen Kulturidealen hätte verbinden können, allein trotzdem glaube ich, dass schon jetzt praktisch nichts anderes übrig bleibt, als sich für Neudeutschlands einzig mögliche Zukunft und das heisst für eine antiagrarische, industrialistische und damit zugleich sociale, mit dem nationalen Machtgedanken verbundene Politik zu entwickeln. Mit den Aussichten der nationalsocialen Partei steht es vielleicht doch nicht so schlimm wie man beim ersten Anblick glaubt. Es ist denkbar, dass sie zwar nicht die Socialdemokratie, wohl aber den todmüden Liberalismus auf weiten Strecken beerbt. Ueberall, wo sich im heutigen Liberalismus Lebensfrische zeigt, findet man Anklänge an das Nationalsociale. Und dass schliesslich sogar innerhalb der Socialdemokratie dem Nationalsocialismus entgegenkommende Tendenzen durchbrechen werden, auch diese Hoffnung kann ich in letz-

¹ Friedrich Naumann (1860–1919), evangelischer Theologe, liberaler Politiker zur Zeit des Deutschen Kaiserreichs, Mitbegründer des Nationalsozialen Vereins (NSV).

ter Linie nicht aufgeben. Freilich ist an so etwas erst zu denken, wenn die Arbeiterschaft sieht, dass es neben der Socialdemokratie eine ihre Interessen vertretende Partei gibt. Bis jetzt hat es eine solche Partei noch nicht gegeben. ...

Emil Lask an Sophie Rickert (27.4.1903)

24. April 1903; Siena

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Heinrich Rickert; Heid. Hs. 2740 III C 19

Siena d. 27.4.1903.

Hochverehrte und liebe Frau Professor!

Leider habe ich Ihren Ratschlägen in Freiburg zuwider mich in meinem Italienschen Aufenthalt nun doch an die Frist des Rundreisebillets gebunden, aber ich glaube trotzdem, daß diese Reise wieder ein Stück zu meiner Entphilisterung beigetragen hat. Ich habe neue Vorstellungen gewonnen, die mich von jetzt an durch mein ganzes Leben begleiten werden. Einige Tage in Rom sind dadurch noch besonders verschönt worden, daß ich mit Webers zusammenkam. Von Frau Weber hatte ich ja schon vorher eine Ahnung, aber mit Professor Weber¹ habe ich jetzt zum ersten Mal gesprochen und so von seiner herrlichen Kraft einen unmittelbaren Eindruck bekommen.

Mein Ausflug nach Unteritalien, den ich zunächst um Heyfelders² willen unternahm, hat mich auch abgesehen von diesem Zweck nicht gereut. Ja, er erscheint mir jetzt als eine ganz notwendige Ergänzung des Aufenthaltes in Rom, nämlich als Vertiefung des Verständnisses der Antike. Das Museum in Neapel und Pompei sind ein zusammengehörendes Ganzes; aber das Höchste, vor dem alles, selbst was es in Rom an Antike giebt, verblaßt, ist der Neptuntempel von Pästum, der aus der großen strengen Zeit des alten Griechenland stammt. Von Mittag an war ich der einzige Gast Pästums, und dieser Tag war der schönste meines Aufenthaltes in Italien. Die Herrlichkeit des campanischen Landes habe ich der Jahreszeit wegen noch nicht in ihrer ganzen Pracht genießen können. Aber auch so war Einzelnes, vor allem aber Ravello (das bei Amalfi liegt), unvergeßlich.

Heyfelder ist, nachdem wir uns getroffen haben, nach Sizilien abgereist.

Jetzt verleve ich einige Tage in dem stillen Siena, das wohl zu den eigentümlichsten Städten auf Erden gehört. Ich bin hier mit Simmel zusammen, worüber ich natürlich sehr froh bin. Morgen fahren wir nach einem kleinen mittelalterlichen Nest, wie ich im Sabinergebirge mehrere gesehen habe (Subiaco, Olevano, Palästrina usw.).

Eigentlich wollte ich die Blumen so schicken, daß sie grade bei Ihrer Rückkehr aus Florenz in Freiburg eintreffen mußten. Das ist dann aber durch meine plötz-

1 Max Weber, näher dazu siehe Anhang, S. 828.

2 Viktor Heyfelder, näher dazu siehe Anhang, S. 824.

168 Briefwechsel Lask 27.4.1903

liche Abreise nach Neapel verhindert worden. Lassen Sie sie darum wenigstens als verspäteten italienischen Gruß gelten!

Mit dieser Bitte und herzlichen Grüßen an Sie und Herrn Professor bin ich Ihr ganz ergebener

Emil Lask

Emil Lask an Heinrich Rickert (5.8.1903)

5. August 1903; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 5 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,293

Falkenberg, den 5.8.1903.

Lieber Herr Professor!

... Dr. Bauch erzählte mir auch, dass Ihr Fichte noch nicht sofort zu erwarten sei. Ich habe in diesen Tagen wieder an Ihren Fichte und an Ihre kleinen Schriften denken müssen. Und da ist plötzlich die Klarheit über mich gekommen, dass Sie von jetzt ab kleine Schriften überhaupt nicht mehr verfassen dürfen. Zwar den Fichte halte ich noch für etwas Grosses (wenigstens für etwas erträglich Grosses), aber so etwas wie den »Atheismusstreit«¹ werden Sie hoffentlich nie wieder schreiben. Um historisch (!) nachzuweisen, dass bei Fichte hie und da Ihr »Gegenstand der Erkenntnis« aufblitzt, dazu sind doch wahrhaftig Leute wie ich gut genug. Sie haben den tiefsten Sinn, den Bedeutungsgehalt des Historischen logisch entdeckt – überlassen Sie die Historie selbst ruhig anderen Leuten. Es scheint mir allerdings manchmal, als geraten Sie auch *prinzipiell* zuweilen zu tief in eine »historische Weltanschauung« hinein. Ist denn die historische Betrachtung eine Wertungsart und nicht vielmehr eine in *Bezug* auf Werte auswählende Darstellung von Wirklichkeiten? Also nur eine unter mehreren Arten des wissenschaftlichen Verhaltens? Wer das bestreitet, steht auf dem Boden der Hegelschen Identifikation von Wirklichkeitsverlauf (oder Wertverwirklichung) und absolutem sachlichem Wertzusammenhang. Es steckt im *Wesen* der historischen Betrachtung, dass sie nie *letzter* Anhalt einer Weltanschauung sein kann. Doch davon abgesehen! Ich wollte Ihnen vor allem meine Ueberzeugung mitteilen, dass die Welt nunmehr von Ihnen statt kleiner historischer wiederum grosse systematische Werke zu fordern hat. Sie haben zwei grosse systematische Leistungen vollbracht: einmal den Archimedischen Punkt aller Spekulation aufgewiesen und sodann uns den feineren formalen Bau in der Welt wissenschaftlicher Bedeutungen kennen gelehrt, geradezu einen neuen Erdteil von Strukturgehalt entdeckt, einen Mikrokosmos im Makrokosmos der ewigen Bedeutungen. Aber die Zwischenwelten, die Zwischenwelten! Die müssen Sie jetzt aus dem Urnebel hervortreten lassen! Ich sage das nicht leichthin, sondern weil ich täglich die Notwendigkeit davon schmerzlich empfinde. Und gerade in diesen Tagen, wie ich schon schrieb. Die äussere Veranlassung sind Husserls »logische Untersuchun-

1 Heinrich Rickert, Fichtes Atheismusstreit und die Kantische Philosophie. Eine Säkularbetrachtung, in: *Kant-Studien*, Bd. 4, 1900, S. 137–166.

gen«². Husserl ist einer der wenigen neben Ihnen, der weiss, worauf es in der Spekulation ankommt und wodurch sich Philosophie als Wissenschaft von allen anderen Wissenschaften unterscheidet. Mein Urteil ist jedoch noch nicht endgültig, weil ich erst in der ersten Hälfte des zweiten Bandes stehe. Gerade die zweite Hälfte aber scheint mir sehr Wesentliches zu enthalten. Vor allem wird es wichtig sein, wie er sich zu Ihrer Urteilslehre stellt. Alles Wertvolle bei Husserl scheint mir übrigens *implicite* in Ihrer Lehre enthalten zu sein. Was jedoch Ausschluss des psychologistischen Missverstehens anbelangt, so dürfte Husserl in einigen Punkten in der Formulierung nach aussen hin glücklicher sein. Allerdings vielleicht auf Kosten der Tiefe, worüber ich ja erst vom letzten Teil des Werkes Aufschluss erwarte. Der Umfang des Buches ist im Verhältnis zum Inhalt etwas gross. Eines scheint übrigens Husserl wie nahezu sämtliche Logiker zu verwechseln oder zu vermengen, nämlich Notwendigkeit und Gesetzmässigkeit, Allgemeingiltigkeit und Allgemeinheit. Auch Windelband ist sich ja darüber gar nicht klar.

Mit den »Zwischenwelten«, deren Erleuchtung ich von Ihnen erwarte, meine ich nicht nur die gesamte Logik, sondern auch die Erkenntnistheorie, von der ja Ihre ganzen »Grenzen« durchsetzt sind, ohne dass sie den Spielraum hat, sich frei zu entfalten. Ich erinnere nur an die Ausführungen über Causalität, aus denen doch strenggenommen – und nach meiner Ansicht mit Recht – hervorgeht, dass es *nur* »individuelle« Causalität gibt³, da Causalität als *realer* Zusammenhang nur zwischen Wirklichkeiten d. h. absoluten Konkretis bestehen kann. Die Kantischen Kategorien gelten gerade *garnicht* von der Wirklichkeit als Natur, sondern nur von der Wirklichkeit schlechthin, von dem *Material* jeder Wissenschaft. Kants Grundfrage (in der »Deduktion«) lautet nicht: wie ist Naturwissenschaft, sondern wie ist Wirklichkeitserkennen möglich? Sie sagen das ja im Grunde auch, aber mit so diplomatischen Redewendungen wie z. B.: dass nach Kant (und nach Ihnen) »die Wirklichkeit für jede wissenschaftliche Bearbeitung unter der Kategorie der Kausalität gedacht werden muss«⁴, wobei man nicht recht weiss, ob die Kategorie der Kausalität bloss für die *zu bearbeitende* oder auch noch für die *bearbeitete* »Wirklichkeit« gelten soll. Bedenkt man nun noch, dass auch bei der Geschichtswissenschaft Material und geschichtswissenschaftlich bearbeitete Welt auseinanderfallen, so liessen sich auch hierüber »artige« Betrachtungen anstellen. Dies Auseinanderfallen ist um so grösser, je mehr die Begriffe bloss rela-

2 Edmund Husserl, *Logische Untersuchungen*, Bd. 1: *Prolegomena zur reinen Logik*, Tübingen 1900; Bd. 2: *Untersuchungen zur Phänomenologie und Theorie der Erkenntnis*, Tübingen 1901.

3 Siehe Heinrich Rickert, *Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung. Eine logische Einleitung in die historischen Wissenschaften*, Freiburg i. Br./Tübingen 1896–1902, S. 413.

4 Ebd., S. 411.

tiv historisch werden. Zum VI. Abschnitt des vierten Kapitels fällt mir ein Vorschlag für die zweite Auflage ein, die hoffentlich bald nötig wird. Es empfiehlt sich nicht die Ausdrücke »relativ«⁵ und »absolut individuell« zu gebrauchen. Statt von relativ und absolut individuellen Begriffen sollte man lieber von den mit diesen Begriffen gemeinten relativ und absolut *konkreten* Inhalten reden. Sie wollen ja gerade klar machen, dass der methodologische Sinn des *Individuellen* der teleologische Individuendumscharakter genau *identisch* bleibt, mag er auch auf Inhalte bezogen werden, die aus verschiedenen Schichten der *Konkretheit* stammen. Entsprechend bleibt in naturwissenschaftlichen Gedankenzusammenhängen der methodologische *Allgemeinheits*charakter seiner Bedeutung nach identisch, mag er auch auf mehr oder weniger *abstrakte* Inhalte bezogen werden. Das Variable und somit Relative ist ausschliesslich die Abstraktheit und Konkretheit, aber nicht die Allgemeinheit und Individualität. Abstraktheit und Konkretheit sind erkenntnistheoretische, Allgemeinheit und Individualität – in diesem Zusammenhange! – methodologische Charakteristika. Dass diese Terminologie sich auch etymologisch sehr empfiehlt, brauche ich kaum hervorzuheben. Dagegen ist es wohl angängig, von relativ und absolut historischen und naturwissenschaftlichen Begriffen zu reden. Denn jeder dieser Begriffe wird ja durch eine Synthese des erkenntnistheoretischen und des methodologischen Moments konstituiert. Ein konstantes mit einem variablen Moment vereinigt ergibt aber ein variables Ganzes. Antworten Sie mir doch bitte gelegentlich mit einem Wort, ob Sie diesen terminologischen Vorschlag für berechtigt halten.

Ich hoffe jedenfalls, durch den andeutenden Hinweis auf die Kausalität Sie wieder durch ein Beispiel daran erinnert zu haben, wie erfreulich es wäre, von Ihnen den grossen erkenntnistheoretischen Unterbau Ihrer Methodologie zu besitzen. Gleichwohl gebe ich zu, dass Ihre methodologischen Ergebnisse von Ihren erkenntnistheoretischen Anschauungen nicht abhängig sind. – Wenn ich Ihren Fichte vorhin nur unter einer Einschränkung etwas Grosses nannte, so meinte ich das natürlich nur vom allerintolerantesten, ganz sub specie aeternitatis gedachten Standpunkte aus. Unter allen *historischen* Aufgaben ist diese für Sie selbstverständlich eine der schönsten und adäquatesten. Ich erwarte das Buch mit der grössten Ungeduld und habe ich seit langem den sehnlichen Wunsch, daraus etwas kennen zu lernen. Ich wage es deshalb, Sie zu bitten, falls Sie von einzelnen Abschnitten Manuskript-Dubletten haben, mir, wenn es geht, Partien Ihrer Schrift zuzusenden. Hoffentlich haben Sie Fichte nicht zu sehr zum Propheten des Historismus gemacht. *Meine* Schrift war ja eine echte *Doktorschrift*, und ich habe alles das zusammengescharrt, was Spuren nach jener Richtung hin auf-

5 Ebd., S. 481 ff.

weist. In Wahrheit war bei Fichte, wie bei jedem grossen Mann, das Ueberwiegende das Revolutionäre. Dieses verträgt sich zwar *logisch* mit der allertiefsten Wertung des Historischen, wie Sie zutreffend im 5. Kapitel gezeigt haben; aber *psychologisch* gehen hierin wohl die *Menschen* und die philosophierenden Persönlichkeiten verschiedene Wege. Der Philosoph des Historischen ist und bleibt Hegel. Das Allertiefste, ja einfach *das* auf den Grund gehende und Einzige über Fichtes Geschichtsphilosophie hat Lassalle⁶ gesagt. Lassalle zeigt sich als von Fichte ganz und gar durchdrungen und nicht etwa nur in dem einen Vortrag, sondern auch in seinen unvergleichlichen Reden an die Arbeiter und in seinen grossen theoretischen Werken. An vielen entscheidenden Stellen finden wir hier Fichte citiert. Was *diese* Seite von Fichtes Denken anbelangt, kenne ich aus dem 19. Jahrhundert keinen Fichteaner ausser Lassalle, (im übrigen gibt es natürlich kaum verschiedenere Persönlichkeiten als diese beiden).

Im Zusammenhang mit meinen nationalsozialen Interessen und mit dem aktuellen Ereignis der Reichstagswahl bin ich in diesem Sommer in einen kurzen Rausch politischer Lektüre getrieben worden. Ich habe nicht nur die meisten Schriften des sehr begabten und ungemein lehrreichen Sombart⁷ gelesen, sondern vor allem auch wieder einige klassische Erzeugnisse des Socialismus, besonders das kommunistische Manifest⁸ und vieles von Lassalle. Erst jetzt habe ich infolge innerer Entwicklungen ein Augenmass für diese Dinge bekommen, hoffentlich überhaupt einen feineren Sinn für Grösse. Was war der Socialismus in seinen Anfängen doch für eine gewaltige Geistesbewegung! Er wirft einen Schimmer von Grösse über das ganze sonst so dicht am Boden kriechende 19. Jahrhundert! Unsere Wissenschaftler verschweigen das Grosse daran, teils auch Mangel an Verständnis, teils – auch ein sehr wichtiger Faktor! – aus Feigheit. Dazu kommt noch, dass der Socialismus in der Gegenwart in so dünne Wassersuppe ausläuft.

In der nächsten Zeit werde ich mich etwas concenzrieren müssen, und zwar besonders auf Jurisprudenz. Ich komme doch nicht darum herum, mich eine Zeitlang intensiv damit zu befassen. Und je eher, desto besser. Ich werde leicht

6 Ferdinand Lasalle (1825–1864) war Schriftsteller, sozialistischer Politiker im Deutschen Bund und einer der Wortführer der frühen deutschen Arbeiterbewegung. Anspielung auf: ders., *Die Philosophie Fichte's und die Bedeutung des deutshen Volksgeistes. Festrede gehalten bei der am 19. Mai 1862 von der Philosophischen Gesellschaft und dem Wissenschaftlichen Kunstverein im Arnimischen Saale veranstalteten Fichtefeier*, Berlin 1862.

7 Werner Sombart (1863–1941), Soziologe und Volkswirt; Promotion an der Universität Berlin bei Schmoller (1888), ao. Professor für Staatswissenschaften an der Universität Breslau 1890–1906, der Berliner Handelshochschule 1906–17 und der Universität Berlin 1917–31, Fortsetzung seiner Lehrtätigkeit bis 1940.

8 Karl Marx und Friedrich Engels, *Manifest der Kommunistischen Partei*, London 1848.

begreiflicher Weise immer wieder davon abgezogen; denn für mich gibt es natürlich keine Rechtsphilosophie ohne gleichzeitige Fundierung des ganzen erkenntnistheoretischen Unterbaues und genaue Orientierung über viele rein logische Probleme. So werde ich immer nach verschiedenen Richtungen gezogen, und es bleibt mir nur die Hoffnung, dass es mir einst auf der Kräftediagonale zu wandeln beschieden sein wird. Bei dieser Sachlage ist es mir natürlich vorläufig noch nicht möglich, an die Habilitation zu denken. Bei mir schreitet nun einmal die Entwicklung abnorm langsam vorwärts. Rechtsphilosophie scheint jetzt wieder mehr in Mode zu kommen. In Berlin gibt es sogar einen rechtsphilosophischen Kreis von Juristen, mit dessen einem Mitglied ich einmal zusammengekommen bin.

Ein gewisser Grothuysen⁹, von dem ich Ihnen im März erzählte, dass Simmel ihn den geistreichsten Menschen nannte, mit dem er zusammengekommen, hat jetzt sein Dokorexamen summa cum laude gemacht. Endlich einmal eine Erscheinung, deren Auftauchen am philosophischen Himmel man mit Freuden begrüßen kann! Nach all dem Schul- und Handwerksmässigen, was jetzt an allen Universitäten in dichten Scharen sich zur Habilitation drängt und in der dunklen Ahnung künftiger Ueberfüllung einen Unterschlupf sucht, endlich wieder der einsame hohe Flug des Geistes! Grothuysen war ursprünglich ein extremes Produkt der »Moderne«. Jetzt aber ist er ein fanatischer Feind des 19. Jahrhunderts geworden und damit – denn das bedeutet ihm dasselbe – ein grimmiger Gegner des Psychologismus in allen seinen Formen. Der Geist des Psychologismus umfasst für ihn aber nicht nur die philosophische Richtung, sondern überall – auch in Dichtung und bildender Kunst – die Zersetzung der grossen eindeutigen Werte in die unendlichdeutigen psychologischen Feinfühligkeiten, das krankhafte Interesse an der individuellen Persönlichkeit, das Wühlen in den Nichtigkeiten und im Schmutz des Individuellen. Vertreter *seines* Psychologismus sind deshalb so verschiedenartige Männer wie z. B. Nietzsche, Jacobsen¹⁰, Simmel, Lipps¹¹. (Nietzsche passt nur zu einem Teil hinein.) Er selbst setzt dem Psychologismus den Kosmos der aller Relativität entzogenen absoluten Bedeutungen entgegen. Also Platonismus, aber ohne Hypostasierung der Werte. Ich deutete schon an, wie eng ihm mit dem Psychologistischen das Individualistische verbunden ist. Er ist infolgedessen leider etwas typentoll. Immerhin bleibt die Hauptsache: der Antipsychologismus. Er war schon von Husserls erstem Band sehr entzückt. Ich machte ihm klar, wie das für eine südwestdeutsche Richtung

9 Bernhard Groethuysen (1880–1946), Philosoph; Promotion 1903 in Berlin bei Carl Stumpf mit der Schrift: Das Mitgefühl, in: *Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane*, Bd. 34, 1904, S. 161–270.

10 Vermutlich Jens Peter Jacobsen (1847–1885), Schriftsteller.

11 Theodor Lipps (1851–1914), Philosoph.

philosophisches A B C ist, wovon er sich immer mehr überzeugen wird. Jedesmal, wenn ich mit ihm zusammengewesen bin, komme ich bereichert zurück. Er ist eine ungewöhnlich reiche Natur. Er selbst sagt von sich im Scherz: *infinita infinitis modis*¹². Er ist 23, ich 28 Jahre alt! Nur gelegentlich seiner Vorbereitung zu mündlichen Examen hat er Ansichten über Plato und Spinoza entwickelt, deren Originalität mich in Erstaunen gesetzt haben, und Sie werden mir zutrauen, dass ich darin nicht so leicht entflammt bin. Da er dauernd in Berlin bleibt, werde ich noch öfter mit ihm zusammenkommen. Ich vermute, dass er sehr bald habilitiert ist. ...

12 Etwa: Unendliches auf unendliche Weise; Bezug auf Baruch de Spinoza, *Ethica Ordine Geometrico Demonstrata* (1677), in: ders., *Opera Philosophica Omnia*, Stuttgart 1830, S. 296: »Idea Dei, ex qua infinita infinitis modis sequuntur, unica tantum esse potest« (Buch II, Propositio IV).

Emil Lask und Heinrich Rickert (1.9.1903)

1. September 1903; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,294

Falkenberg, den 1.9.1903.

Lieber Herr Professor!

Haben Sie vielen Dank für Ihren Brief, der mir eine ausserordentlich grosse Freude bereitet hat! Enthielt er doch in schärfster Form, was ich stets so sehnlich gewünscht habe, die Entlarvung Ihres »autosuggestiven« *aktiven* Interesses für Geschichte. Darin gebe ich Ihnen allerdings nicht Recht, dass Sie erst durch Ihre Nietzsche Lektüre zu dem »grössenwahnsinnigen« Entschluss gekommen sein sollen, selbst ein Philosoph zu sein, anstatt Philosophen zu verehren. Denn erstens hatten Sie diesen Entschluss schon immer und sogar seine Verwirklichung, und zweitens ist kein Grössenwahn dabei.

Dass Sie Ihren Fichte machen *müssen*, ist eigentlich bedauerlich, denn unter diesen Umständen ist doch selbst das Buch über Fichte in letzter Linie eine Hemmung. Dass Sie noch gar keine Zeile endgültigen Materials haben, habe ich nicht geahnt. Sie haben also lediglich das für das Colleg Ausgearbeitete. Würden Sie somit jetzt von der Arbeit zurückstehen können, so hätten Sie gar keinen unnützen Zeitverlust zu beklagen. Da kommt mir nun Folgendes in den Sinn. Wäre der Gedanke so ganz absurd, die Arbeit einem anderen zu übertragen, *der bei Hauff* gut angeschrieben ist, z. B. Hensel, der sich Ihrer Auffassung in hohem Grade annähern würde? Für den Fall, dass die Encyklopädie nicht zu stande käme¹ (ich will aber »nichts gesagt« haben!) hatte Hensel ja so wie so die Absicht, wieder eine Frommannsche Monographie zu übernehmen. Ist es da nicht sehr gut denkbar, dass Hensel mit Freuden hören würde: Der Fichte wird frei!

Ich wollte Ihnen gleich am Sonntag antworten, zog es aber vor, noch die Begegnung mit Professor Münsterberg bei Marxens abzuwarten, in der Hoffnung, noch einiges Mündliche von Ihnen zu hören. Zu meiner grössten Freude geht es Ihnen ja *im Ganzen* besser als die Augenblicksstimmung vermuten lässt, in der Ihr Brief abgefasst zu sein scheint. Die Begegnung (die ich wohl hauptsächlich Ihnen zu verdanken habe) war sehr interessant für mich, und Professor Münsterberg hat mir gut gefallen, wenn ich es ihm auch nicht verzeihen kann, dass er auch das philosophische Ueberbrettel Dessoir² zur Ausstellung citiert hat. Stumpf

1 Die geplante Enzyklopädie kam nicht zustande, erläuternde Anmerkungen bei Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 10.10.1901, S. 118.

2 Max Dessoir (1867–1942), ao. Professor für Philosophie an der Universität Berlin 1897–1920, ab 1920 o. Professor; philosophische (1889) und medizinische (1892) Promotion.

geht nicht nach Amerika³. Die philosophische Liste⁴ lautet darum jetzt: Windelband, Riehl, Lipps, Erdmann⁵, Jodl⁶, Ebbinghaus⁷, Ziegler, Simmel, Dessoir, Pfeleiderer⁸, Binding⁹.

Alle Eindrücke der letzten Tage treten zurück gegenüber der freudigen Erregung, die Ihre andeutenden Ausführungen über das Wirklichkeitsproblem bei mir veranlasst haben. Sie haben recht, dass der Begriff der »objektiven Wirklichkeit«¹⁰ noch niemals ernsthaft in Angriff genommen worden ist. Schuppe¹¹ ist doch schliesslich ein Gemisch von Positivismus und Substantiierung der Allgemeinbegriffe. Andererseits muss jeder, der Ihren Gedanken wirklich gefolgt ist, gemerkt haben, dass Sie von diesem Punkte aus eine totale Revolution der Erkenntnistheorie inaugrieren. Ich meine, er muss es schon gemerkt *haben*. Für mich sind Sie schon lange der Entdecker der »objektiven (wissenschaftlich noch gänzlich unbearbeiteten) Wirklichkeit«. Wenn man den »Gegenstand« und die »Grenzen« zusammentut, kann einem das Problem garnicht mehr entinnen. Die Wirklichkeit als das concretissimum, als die vom *absolut* giltig urteilenden Bewusstsein überhaupt bejahte Welt und endlich als das durch lauter individuelle Kausalketten verknüpfte Gefüge – wer das alles zusammen gedacht hat, der muss fortwährend auf das Wirklichkeitsproblem stossen, der muss auch eingesehen haben, dass, um die Worte Ihres Briefes wieder zu gebrauchen, die Wirklichkeit zu begreifen ist »nicht als eine Realität, sondern als der Gedanke einer unter

- 3 Gemeint ist wohl der International Congress of Arts and Science am 19.–25.9.1904 in St. Louis, zu dem Münsterberg einige deutsche Hochschullehrer einlud, siehe auch den Antwortbrief von Ernst Troeltsch an Hugo Münsterberg, 28.11.1903, abgedruckt in: Friedrich Wilhelm Graf u. a. (Hrsg.), *Ernst Troeltsch. Kritische Gesamtausgabe*, Bd. 19: *Briefe II 1894–1904*, Berlin 2014, S. 360.
- 4 Es könnte hiermit die Einladungsliste für den Kongress in St. Louis (s. Fn. 2) gemeint sein. Von den Erwähnten waren Erdmann, Dessoir und Pfeleiderer dort Vortragende, während Windelband und Lipps die Teilnahme absagten. Siehe Howard J. Rogers (Hrsg.), *Congress of Arts and Science. Universal Exposition, St. Louis 1904*, Bd. 1, Boston 1905.
- 5 Benno Erdmann (1851–1921), o. Professor für Philosophie an den Universitäten Kiel (1878–84), Breslau (1884–90), Halle a. d. Saale (1890–98), Bonn (1898–1909) und Berlin (ab 1909).
- 6 Friedrich Jodl (1848–1914), Professor für Philosophie an den Universitäten Prag (1885–96) und Wien (1896–1914).
- 7 Hermann Ebbinghaus (1850–1909), ao. Professor für Psychologie und Ästhetik an der Universität Berlin 1886–94, o. Professor für Psychologie an den Universitäten Breslau (1894–1905) und Halle a. d. Saale (1905–09).
- 8 Otto Pfeleiderer (1839–1908), Professor für Theologie an der Universität Berlin 1875–1908.
- 9 Karl Binding (1841–1920), o. Professor für öffentliches Recht an den Universitäten Basel (1866–70), Freiburg im Breisgau (1870–72), Straßburg (1872) und Leipzig (1873–1913).
- 10 Siehe Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 2. Aufl., Tübingen 1904, S. 186 ff.
- 11 Wilhelm Schuppe (1836–1913), o. Professor für Philosophie an der Universität Greifswald 1873–1913.

bestimmten Normen stehenden Aufgabe«. Je eingehender Sie sich mit dem Gedanken der »Wirklichkeit« befassen, desto mehr werden Sie gewahr werden, wie stark doch auch die Geschichtswissenschaft sich von der »Wirklichkeit« entfernt. Die Geschichte ist eben Individuendumswissenschaft, und sie Wirklichkeitswissenschaft zu nennen, hat zwar den naturwissenschaftelnden Philistern gegenüber einen guten Sinn, ist aber genau genommen falsch. Denn erstens lässt sich der Satz: »Man kann alles Wirkliche als Individuum betrachten« nicht umkehren in den anderen: »Alles, was sich als Individuum betrachten lässt, ist wirklich«. Beweis: Das relativ Historische. Zweitens aber ist sogar das absolut Historische nicht gleich der Wirklichkeit als dem »Concretissimum«.

Dass Kant »Naturwissenschaft« und »Wirklichkeitserkennen« durcheinanderbringt¹², gebe ich zu. Ich wollte nur soviel sagen, dass seine Frage in letzter Linie auf das Apriori der *Wirklichkeit* gerichtet ist. Ich gebe ferner zu, dass der Ausdruck »Wirklichkeitserkennen« unvorsichtig war. Mir schwebte in Bezug auf die Wirklichkeit etwas der *Naturwissenschaft* Paralleles vor, das ich der Symmetrie wegen und infolge der Correlativität von Subjekt und Objekt postulieren zu dürfen glaubte. Aber ich habe nicht bedacht, ob es sich dabei um eine ausführbare oder um eine bloss umschreibbare Aufgabe handelt.

Ich behandle heute alles nur ganz flüchtig, da ich jetzt den »Gegenstand der Erkenntnis« vornehmen¹³ und in einigen Tagen Ihnen etwaige Ergebnisse mitteilen werde. –

Nur das möchte ich Ihnen noch erzählen, dass ich neulich Kistiakowski auf seiner Durchreise nach Russland in Berlin gesprochen habe. Er war einigemal bei Windelband eingeladen und hat Windelband auch nach dem Kolleg öfter nach Haus begleitet. Windelband hat mein Buch im Kolleg lobend erwähnt. Am Schluss des Semesters sagte er zu Kistiakowski, er brauche an seiner Darstellung Fichtes doch nicht so viel zu ändern wie er anfangs geglaubt hätte; ich hätte mich nämlich bei meiner historischen Untersuchung zu sehr von meinen systematischen Ueberzeugungen bestimmen lassen. Ich muss, offen gestanden, jetzt zugeben, dass Windelband nicht so ganz Unrecht hat. Kistiakowski scheint übrigens den Eindruck bekommen zu haben, dass Windelband mit der Behandlung nicht recht zufrieden ist, die ich ihm in meiner Schrift habe angedeihen lassen. Ich glaube jedoch gänzlich sine ira et studio gehandelt zu haben. Das Basieren auf Windelband ist in der Schrift überall sichtbar und bereitwillig zugestanden. –

12 Siehe Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 2. Aufl., Tübingen 1904, S. 208 ff.

13 Während seines Lebens veröffentlichte Rickert sechs Ausgaben der Schrift *Der Gegenstand der Erkenntnis*. Ab der zweiten Auflage von 1904 präsentiert Rickert das Konzept der »objektiven Wirklichkeit«. Die dritte Auflage von 1915 widmete er Lask posthum.

Heyfelder ist in Palermo krank geworden und hat, um gepflegt zu werden, in Begleitung seiner Mutter Italien verlassen.

Zum Schluss fällt mir noch ein: den Vorschlag über die Fichte Monographie habe ich natürlich nicht so gemeint, als ob diese Monographie eine Lappalie wäre und Sie einfach ersetzt werden könnten; sondern obgleich beides *nicht* der Fall ist. –

Für heute schließe ich mit nochmaligem Dank für Ihren Brief und den besten Grüßen auch an Frau Professor als Ihr treu ergebener

Emil Lask.

Emil Lask an Heinrich Rickert (5. u. 8.9.1903)

5. u. 8. September 1903; Falkenberg
 Brief; maschinell [Abschrift], 5 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,295

Falkenberg, den 5. und 8.9.1903.

Lieber Herr Professor!

Ihr »Gegenstand der Erkenntnis« ist, abgesehen von dem einen Punkte, den ich nachher bespreche, so einwandfrei formuliert, dass ich Ihnen »leider« so gut wie gar keine Verbesserungsvorschläge machen kann¹.

Nur folgende Kleinigkeiten sind mir aufgefallen: (S. 4 unten ist das Wort »wissenschaftliche Erkenntnis« nicht umfassend genug.) Ein Irrtum von mir! Verzeihung!

S. 8, 3. Absatz, heisst es: »... und ihnen steht gegenüber das, was die Wahrnehmungen *wahrnimmt*, die Gefühle *fühlt* und den Willen *will*.«² Diese Ausdrucksweise ist doch nur deshalb richtig, weil es sich hier eben noch um das S. 14, 2. Absatz charakterisierte »Uebergangsstadium«³ handelt, denn das Bewusstsein überhaupt nimmt doch nicht wahr, fühlt und will nicht. – Ich wollte das nur zur Sicherheit bemerken.

Die Ausführungen S. 32 f. sind vielleicht nicht scharf genug in der Formulierung. Es könnte so aussehen, als wollten Sie Dilthey entgegenhalten, was »in Stunden ruhiger Betrachtung« psychologisch möglich ist, während es sich doch auch hier darum handelt, was aus dem »Erkenntnisbegriff«⁴ (vgl. S. 2, Satz 1) logisch folgt, oder, wie Sie S. 59 viel schärfer sagen, was in den isoliert betrachteten »Leistungen des Denkens«⁵ enthalten ist.

S. 76, 2. Absatz, muss es zweimal statt Causalitätsgesetz Causalitätsgrundsatz heissen; auch ist der gesperrt gedruckte Ausdruck »Theorie« anfechtbar.

Was ich sonst noch zu sagen hätte, dreht sich alles um den einen Hauptpunkt, die Möglichkeit des psychologistischen Missverständnisses. Es ist aber furchtbar schwer, hier die Kritik richtig anzusetzen.

Nach meiner Ansicht ist der ganze Weg, den Sie eingeschlagen und S. 48, 1. Absatz programmatisch gekennzeichnet haben, nicht glücklich. Sie sagen am Schlusse dieses 1. Absatzes von S. 48: »Wir wollen jetzt nur wissen, was vorgeht,

1 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 2. Aufl., Tübingen 1904.

2 Ebd., S. 25.

3 Ebd., S. 25.

4 Ebd., S. V.

5 »Leistungen des Erkennens« (ebd., S. 63).

wenn wir urteilen.«⁶ Aber nirgends ist nachher zu erkennen, wo diese psychologische Untersuchung aufhört und in die logische eingetreten wird. Oder soll dieser Zeitpunkt etwa erst mit Abschnitt XVII, mit Einführung des »urteilenden Bewusstseins überhaupt« erreicht sein? Das ist unmöglich! Denn schon *vorher* werden die einschneidendsten Folgerungen für das *Transscendenzproblem*, also für ein rein *erkenntnistheoretisches* Problem gezogen. Es hätte also *von vornherein* – vor Abschnitt XI – eindeutig festgestellt werden müssen, dass es sich in den folgenden Abschnitten auch lediglich um ein erkenntnistheoretisches Problem handelt, dass somit auch die folgenden Ausführungen lediglich in den Dienst der S. 2 oben gestellten Hauptfrage treten, welche lautete: »ist eine Umbildung des Erkenntnisbegriffes notwendig?«⁷ Also der Erkenntnis»begriff« oder, da nach S. 47 Erkennen = Urteilen, der Urteils»begriff« soll untersucht werden und zwar nach erkenntnis*philosophischer* Methode, d.h. nach dem absoluten Wert oder »Wesen«, nach der absoluten Aufgabe oder Bedeutung des Urteils wird gefragt, nach seinem Zweck, Ziel oder wie man es nennen will. Konfrontiert man den reinen Gedanken des Wertes mit der Veranlagung von Wesen, denen die Erfüllung des Wertes nicht selbstverständlich ist, so liegt es sehr nahe, den Gedanken des Wertes zu umschreiben durch den gleichbedeutenden der Norm oder des Sollens. Wert = das absolut Gesollte; Urteilswert = urteilen, wie geurteilt werden *soll*. Nun ist aber nach Ihnen der Urteilswert der Erkenntniswert $\kappa\alpha\tau'$ $\epsilon\acute{\xi}\omicron\chi\eta\nu$ ⁸ und dieser der Wahrheitswert. Folglich ist die Wahrheit der »eigentümliche Wert, den Urteile haben.« So ist durch blosse Klarlegung des erkenntnis*philosophischen* Gesichtspunktes der Sollensbegriff eingeführt, aber noch in ganz formaler Bedeutung, ohne dass irgendwie auf die genauere Beschaffenheit *des* Gebildes Rücksicht genommen wird, *dessen* Wert des Weiteren erörtert wird, also ohne dass geahnt wird, ob das Urteil lediglich vorstellungsmässige oder auch »praktische« Elemente enthält. Ein psychologisches Missverständnis ist bis jetzt ausgeschlossen.

Dann erst kann weiter geforscht werden, *in welcher Weise* »das erkennende Subjekt« »das in seinen Besitz bringt, was es beim Erkennen sucht«⁹, nämlich die Wahrheit. Es wird somit jetzt *subspecie der Urteilsaufgabe* eine Analyse des Urteils an der Hand des psychischen Materials vorgenommen werden können. Der Unterschied einer solchen Bedeutungsanalyse von der bloss psychologischen müsste wohl noch etwas schärfer herausgearbeitet werden als es S. 52 f. geschieht.

6 »Wir wollen jetzt nur wissen, wonach wir uns stets richten, wenn wir überhaupt urteilen« (ebd., S. 86).

7 Ebd., S. 2.

8 *kat exochēn*: vorzugsweise.

9 Ebd., S. 110.

Das Ergebnis der ganzen Analyse lässt sich dann in dem Satz aussprechen: Das erkennende Subjekt kann nicht durch Vorstellungen, sondern nur durch Bejahen oder Verneinen »das in seinen Besitz bringen, was es beim Erkennen sucht« (59), das erkennende Subjekt kann somit nur durch Bejahen und Verneinen den Wahrheitswert verwirklichen, seine Aufgabe erfüllen. Nun ist aber Bejahen und Verneinen eine »Stellungnahme«, ein Anerkennen und Ablehnen von Werten. Darum lässt sich der vorige Satz auch so formulieren: das erkennende Subjekt kann nur stellungnehmend den Wahrheitswert verwirklichen; genauer, es kann nur, indem es Werte gefühlsmässig anerkennt oder ablehnt, den Wahrheitswert verwirklichen. Das erkennende Subjekt verwirklicht also in *der Weise* den Wahrheitswert, dass es sich wertaner kennend verhält.

Derartig muss nach meiner Ansicht *von vornherein* die ganze Zerlegung und Charakterisierung der Urteilelemente von dem Gedanken der Absolutheit und »Transscendenz« des Wahrheitswertes getragen sein. Man muss von vornherein wissen, *in welchem Sinne*, in welcher methodischer Absicht die ganze Untersuchung unternommen wird. Vom absoluten Wahrheitswert als Masstab und leitenden Gesichtspunkt muss ausgegangen werden, während es bei Ihnen den *Anschein* hat, also ob Sie von der psychologischen Beschreibung des Erkennens als gefühlsmässiger Wertanerkennung ausgingen, und *daraus* Folgerungen für das Transscendenzproblem zögen, welchen Ausgangspunkt ja jeder Psychologist mit Ihnen teilen könnte.

Bei Ihrer ganzen Art der Argumentation beruhigt es auch gar nicht, wenn Sie S. 61 f. versichern, dass es sich nicht um eine Notwendigkeit des Müssens, sondern um eine des *Sollens* handelt, und dass man durch die Urteilsnotwendigkeit als durch eine *Richtschnur* gebunden ist. Können Sie etwa bestreiten, dass das Gefühl der Sollensnotwendigkeit unter Gesetzen psychologischen *Müssens* steht? Das geben Sie ja auch schliesslich widerwillig zu¹⁾, erklären aber sogleich, dass das »ohne Bedeutung« sei, »denn um den psychologischen Mechanismus des Erkennens bekümmern wir uns nicht«¹⁰. (S. 62) Ja aber um was bekümmern wir uns denn, wenn nicht um die psychologische Struktur des Erkennens? An dieser Stelle wird es doch so recht deutlich, dass Sie uns eben darüber im *Unklaren* lassen, um was wir uns »bekümmern«, dass der leitende Gesichtspunkt der ganzen Betrachtung verborgen ist.

Es genügt also nicht, von einer Sollensnotwendigkeit zu reden; vielmehr muss bei der erkenntnistheoretischen Erörterung des Urteilstwertes das Wort »Sollen« begrifflich zweimal vorkommen. Denn 1. bedeutet Wahrheitswert des Urteils = wie geurteilt werden soll (analytisches Urteil über den Begriff »Wert« im Worte

10 Ebd., S. 114.

Urteilstwert), 2. enthält »urteilen« ein praktisches Element der Stellungnahme in sich, nämlich das Anerkennen von Werten oder das Anerkennen eines Sollens (Analyse des Begriffs »Urteil« im Worte Urteilstwert). Folglich: Wahrheitswert des *Urteils* = wie ein *Sollen* anerkannt werden *soll*. Das Wesen des Urteils besteht darin, dass ein Sollen anerkannt werden soll. Man kann dann allerdings auch kurz sagen: wahr ist, was anerkannt werden soll. Hier kommt das »Sollen« zwar nur einmal vor, aber bloss deshalb, weil »anerkennen« eben stets bedeutet: »ein Sollen anerkennen«, genauer: das Gefühl eines Urteilensollens haben. Sagt man: das Wesen des Urteils besteht darin, dass ein Sollen anerkannt *wird*, so ist dieser Satz für psychologisch (beziehungsweise psychologistisch) zu halten, es müsste denn sein, dass er lediglich eine sprachliche Abkürzung ist für den Satz: das Wesen des Urteils besteht darin, dass ein Sollen anerkannt wird, das anerkannt werden soll. Erst der letzte Satz drückt aus, um was es sich in *erkenntnistheoretischem* Betracht beim Urteil handelt. Will man angeben, welches Urteil *wahr* ist, welches also im Einzelnen seinen Zweck erfüllt, so muss es heissen: wahr ist jedes Urteil, in dem *das* Sollen anerkannt wird, das anerkannt werden *soll*. Ungenau ist es aus diesem Grunde (wobei natürlich das Richtige gemeint ist, doch darum kümmere ich mich ja nicht), wenn Sie S. 63 unten sagen, »dass die Anerkennung des Sollens den Urteilenden das verleiht, was wir ihre Wahrheit nennen.« »Nennen« vielleicht ja! Im Augenblicke der Urteilsfällung! Aber als Erkenntnistheoretiker werden wir gerade umgekehrt sagen: nicht die Anerkennung des Sollens ist es, sondern die Gesolltheit der Anerkennung! Ungenau ferner: Wahrheit = »Inbegriff der als wertvoll anerkannten Urteile«¹¹ (63 unt.) Genau und richtig dagegen z. B. S. 75, Zeile 11 und 12 von unten: »Gesamtheit der Urteile, die gefällt werden sollen.«

Damit meine Bemerkungen weniger spitzfindig erscheinen, will ich noch von einer anderen Seite her klar machen, welch guten Sinn die Forderung hat, das Wort »Wert« oder »Sollen« begrifflich zweimal zu setzen.

Die Philosophie ist die Wissenschaft von den Werten. Ihr Gegenstand *enthält* also Werte, mit denen sich die Philosophie *beschäftigt*. Die theoretische Philosophie fragt nach den Erkenntnis- und Wissenschaftswerten. Ihr Gegenstand, z. B. die Naturwissenschaft, enthält theoretische Werte, aber sie beschäftigt sich nicht mit diesen Werten. Dadurch unterscheidet sie sich von der Wertwissenschaft, ja darin *besteht* gerade ihr Wert, dass sie nicht zu Werten Stellung nimmt. Da nun aber jedes Urteilen, folglich auch das naturwissenschaftliche Urteilen implicite eine Wertanerkennung darstellt, so nimmt auch der Naturwissenschaftler in einem anderen Sinne (»implicite« will ich einmal vorläufig sagen) zu Werten Stel-

11 Ebd., S. 116; jetzt: »der Inbegriff der als wertvoll oder als gesollt anerkannten Urteile«.

lung. (Durch seine Auslese wertet ja der Naturwissenschaftler *implicite* ausserdem auch den spezifisch naturwissenschaftlichen Wert der *Allgemeinbegrifflichkeit*.) Es ist also von dem Umstande, dass das Urteil einen theoretischen Wert nur *enthält* oder *verwirklicht* (oder hat), dem gegenüber erst die Erkenntnisphilosophie Stellung nimmt, zu unterscheiden von dem Umstande, dass das Urteil *selbst* zu einem Werte Stellung nimmt. So erscheint auch in diesem Zusammenhange die Ausdrucksweise gerechtfertigt: das Urteil *enthält* den Wahrheitswert, indem es einen Wert *anerkennt*.

Christiansen macht sich in seiner musterhaft formulierenden Schrift¹² die Sache leicht. Er sagt so: das Urteil enthält den »Richtigkeitswert«, in dem es den »Wahrheitswert« einer Vorstellungsverbindung anerkennt¹³. Das kann ich jedoch nicht mitmachen. Nach meiner Ansicht kommt niemals einer Vorstellungsverbindung, sondern ausschliesslich der Bejahung einer Vorstellungsverbindung der Wahrheitswert zu. Ich hätte mich demnach so auszudrücken: der Urteilende verwirklicht in der Weise den Wahrheitswert, dass er durch seine Bejahung einer Vorstellungsbeziehung *implicite* dieser *Bejahung* einen Wert zuerkennt.

Ihrer Behauptung eines Parallelismus von theoretischem und ethischem Sollen kann ich vollkommen beistimmen. Wahr urteilen bedeutet: einen theoretischen Wert *verwirklichen*, eine Aufgabe *erfüllen* und damit *implicite* zu einem Wert Stellung nehmen; analog: gut wollen: einen ethischen Wert verwirklichen und dadurch diesem Wollen einen Wert stillschweigend beimessen. Das Beimesen ist immer Sache des Gewissens. Wahr = was nach dem Gewissen geurteilt, gut = was nach dem Gewissen gewollt werden soll. Das »Sollen« kommt auch hier zweimal vor, denn Gewissen = Gefühl des Sollens. Das ethische Gebiet unterscheidet sich allerdings dadurch, dass man hier sagen darf: gut = was nach dem Gewissen gewollt *wird*. Aber dies nur deshalb, weil man als Anhänger der formalen Kantischen Ethik die Formel aufstellen kann: *alles*, was nach dem *Gewissen* gewollt wird, ist ethisch, *soll* gewollt werden, welchen Inhalt es auch habe. (Dies zugleich *contra Brande*¹⁴.)

Bevor ich auf die allgemeine Wendung, die mit Abschnitt XV beginnt, eingehe, will ich noch ein Wort über das Seinsproblem sagen. Die ganze Schrift läuft auf die Feststellung des transscendenten Minimums hinaus. Sie begann mit der Fragestellung der dogmatisch gefassten Transscendenz des *Seins* gegenüber dem Erkennen. Diese Transscendenz enthüllt sich nachher als *Unterart* der kritisch gefassten Transscendenz. Dies Ergebnis wird besonders an den Stellen 63 ff., 67, 81 ff. ausgesprochen. Ich finde nun, dass nirgends in genügend markanter Weise

12 Broder Christiansen, *Das Urteil bei Descartes*, Diss. Freiburg i. Br. 1902.

13 Ebd., S. 49.

14 Wohl Georg Brandes (1842–1927), Literaturkritiker und Philosoph.

hervorgehoben wird, dass in der Lösung und Ablösung des dogmatischen Transscendenzproblems durch das kritische lediglich ein eingengter *Ausschnitt* aus dem allgemeineren kritischen Transscendenzproblem sich wirksam zeigt. Solche Wendungen wie: »da dies von allen Urteilen gilt, so sind selbstverständlich auch die Urteile...«¹⁵ (S. 64 unten) lassen zu wenig scharf hervortreten, wie das »*Sein*« eine Unterart des kritisch gedachten »*Gegenstandes* der Erkenntnis« ist. Dadurch wird schliesslich auch der Begriff der »Erkenntnis« zweideutig. Er kann nämlich erstens alles Erkennen = *alles* Urteilen umfassen und zweitens im Gegensatz zum blossen »Denken« nur *das* Erkennen betreffen, bei dem es sich darum handelt, Bewusstseinsinhalte als *seiend* zu beurteilen. Im ersten Fall ist das »Erkennen« Gegenstand der allgemeinsten Denkphilosophie oder Logik, im zweiten der schon spezielleren Erkenntnisphilosophie oder Erkenntnistheorie.

Das also würde nach meiner Meinung wesentlich zur Klarheit beitragen, eine solche scharfe Inbeziehungsetzung des dogmatischen Transscendenzproblems zur kritischen Urteilslogik und Urteils-Erkenntnistheorie. Aber *weiter* als bis zur Schwelle der Erkenntnistheorie brauchen Sie nicht vorzudringen. Das erkenntnistheoretische »Wirklichkeits«problem noch mit hineinzuziehen würde eine ungeheure Ueberbürdung des zweiten Teiles der Schrift bedeuten, deren Reiz und ästhetische Notwendigkeit grade darin besteht, dass sie nur in der Umgebung des Archimedischen Punktes selbst verweilt.

Ich muss jetzt abbrechen und ich habe auch das Wesentliche gesagt. Ich sende in einigen Tagen höchstens noch einige Worte über den letzten Teil der Schrift, Abschnitt XV bis Schluss. – Ich habe alles mitgeteilt, was mir einfiel, unbekümmert darum, dass Sie das Brauchbare längst selbst gefunden haben werden.

Jetzt kommt Hugo Marx, mit dem ich eine zwei- oder dreitägige Wanderung durch die Mark Brandenburg mache.
Mit vielen herzlichen Grüßen

Ihr treu ergebener Emil Lask

¹⁾ In dem Satz S. 76/77 bestreiten Sie es jedoch geradezu.

15 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 2. Aufl., Tübingen 1904, S. 117.

Heinrich Rickert an Emil Lask (15.9.1903)

15. September 190[3]; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich [Diktat], 12 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,65

15.9.1903.¹

Lieber Lask!

Ich habe Ihnen für mehrere Briefe zu danken, und zwar zu danken noch in einem ganz anderen Sinne, als man sonst für Briefe und Karten mit hübschen Abbildungen zu danken pflegt. – Ihr letzter Brief ist mir für die endgültige Formulierung meines Gegenstandes wirklich von großem Werth gewesen, und ich habe danach Lust bekommen, Ihnen das ganze Manuskript vor der Drucklegung zur Durchsicht zu schicken. Niemand hat bisher auch nur annähernd so gründlich an meinem Gegenstand der Erkenntniß² Kritik geübt wie Sie. Ich beschränke mich in meiner Antwort auf das was Sie selbst als die Hauptsache bezeichnet haben. Die Fehler, die Sie auf S. 8, 32, 76 gefunden haben, waren längst verbessert und zwar ziemlich genau in Ihrem Sinne.³ Auch mit Rücksicht auf die Möglichkeit des psychologischen Mißverständnisses hatte ich schon Erhebliches geändert. Der Satz auf S. 48 sollte niemals ein »Programm« bedeuten, sondern nur die Frage nach dem urtheilenden Bewußtsein überhaupt zunächst ausschalten. Die Worte »was vorgeht« hatte ich bereits gestrichen und die Stelle lautet jetzt: »wir wollen jetzt nur wissen, *wonach wir uns stets richten*, wenn wir urtheilen, oder welchen Gegenstand wir für alle Urtheile besitzen.«³ Weiter unten heißt es dann statt »was überall vorliegt« »was überall gemeint ist«⁴. Die ersten zwei Reihen auf S. 49 sind gestrichen, und hier ist eine kurze Orientirung über den Unterschied psychologischer und logischer Aufgaben eingeschoben⁵. Es wird unterschieden zwischen »*Sein*« und »*Sinn*« des Urtheils, zwischen dem was Urtheil »*ist*« und was es »*leistet*«, und dann wird hervorgehoben, daß trotzdem zwischen *quaestio juris* und *quaestio facti* ein Zusammenhang besteht. Mit folgendem Satze lenkt

- 1 Nachträglich handschriftlich hinzugefügte »3«. Der Kontext belegt, dass der Brief im Jahr 1903 geschrieben wurde.
- 2 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 2. Aufl., Tübingen 1904.
- 3 Ebd., S. 86.
- 4 Ebd., S. 87.
- 5 »Zur vorläufigen Orientierung können wir sagen: die Erkenntnistheorie hat die Geltung der Erkenntnis zum Problem und sucht nach dem Begriff des Erkennens, der die Objektivität verständlich macht. Die Psychologie dagegen hat es mit den tatsächlich vorhandenen psychischen Vorgängen zu tun, durch welche die Erkenntnis der einzelnen Individuen zu Stande gebracht wird« (ebd. S. 88).

dann die Untersuchung in die alte Bahn hinein »wenn wir nun auf die psychologischen Untersuchungen, welche sich mit dem thatsächlichen Verlauf des Urtheilens beschäftigen, einen Blick werfen, so interessirt uns vor Allem die Behauptung, daß überall da, wo es sich u. s. w.«⁶. Der »Nachweis dafür« ist aber nicht »in überzeugender Weise geführt«, sondern »versucht«. S. 49–51 sind dann ziemlich unverändert geblieben, nur ist S. 50 selbstverständlich die Zeile »auch von logischen Gesichtspunkten aus ergibt sich« gestrichen, und es heißt »die neuste Geschichte der Einsicht, daß u. s. w. – ist von Interesse«⁷, und nun folgen die Referate über Sigwart, Lotze, Bergmann⁸ u. Windelband /zunächst/ als /nur/ psychologische Behauptungen. Dann heißt es, diese Theorie sei /aber/ bekämpft und auf psychologischem Boden sei eine Entscheidung nur auf Grund von Beobachtungen möglich. Die Anknüpfung an Sigwart u. s. w. sei nur deshalb erfolgt, weil hier überall eine Vermischung logischer u. erkenntnistheoretischer Gesichtspunkte vorliege, und um das logisch Werthvolle zu berücksichtigen, das Psychologische mitbehandelt werden mußte. »Jetzt aber lassen wir die psychologische Frage: was wirklich vorgeht, ganz bei Seite u. fragen nur nach dem Sinn des Urtheils oder nach dem Wesen des Urtheilsideals. Seine teleologisch nothwendige Struktur kommt zum Bewußtsein, wenn man jedes Urtheil als Antwort auf eine Frage ansieht. Das wäre psychologisch falsch, logisch aber geht das Problem der Problemlösung voran. Schon das Problem enthält alle vorstellungsmäßigen Bestandtheile. Die Lösung fügt nothwendig nur Bejahung oder Verneinung hinzu. »So wird die Frage: was beim Urtheilen wirklich vorgeht, von ganz sekundärer Bedeutung«⁹. Achten wir nur auf den *Sinn* und nicht auf das *Sein*, dann können wir – und *nun erst* kommt S. 52 – »unsere Lehre auch Sigwart gegenüber aufrecht erhalten«. S. 52 bis 54 sind dann wieder im Wesentlichen unverändert. Am Schluß wird dann nur noch hinzugefügt, daß jedes »im logischen Sinne vollentwickelte Urtheil«, welches Antwort auf eine eindeutige Frage giebt, auch in seinem psychischen Sein eine Bejahung oder Verneinung enthalten müsse. »Wir kümmern uns nur um solche Urtheile, deren logischer Sinn auch in ihrem psychischen Sinn ihren Ausdruck gefunden hat«¹⁰. Diese Zurückbiegung in's Psychische ist nothwendig, weil sonst Alles Folgende bis zur Einführung des urtheilenden Be-

6 Ebd., S. 89.

7 Ebd., S. 91.

8 Julius Bergmann (1839–1904), Professor für Philosophie an den Universitäten Königsberg (1872–74) und Marburg (ab 1874).

9 Ebd., S. 95: »Jetzt aber lassen ausdrücklich die psychologische Frage nach dem, was in den einzelnen Individuen wirklich vorgeht, wenn sie urteilen, beiseite und reflektieren nur noch auf das, was wir als den logischen oder erkenntnistheoretischen Sinn, den jedes Urtheil hat, bezeichnet haben«.

10 Ebd., S. 102.

wußtseins überhaupt unerträglich umständlich werden würde. Es genügt, wenn dem Leser wiederholt eingeschärft wird, daß immer nur von dem »im logischen Sinne vollentwickelten Urtheil« die Rede ist.

So weit werden Sie, denke ich, vollständig einverstanden sein. Denn das, was ich »vollentwickeltes« Urtheil nenne, stimmt doch wohl ziemlich mit dem überein, was Sie als »Urtheilsbegriff« bezeichnen. Ich kann in den »Urtheilsbegriff« nicht von vorneherein das *Transcendente* aufnehmen. Ich muß *zuerst* nach dem Urtheilsakte fragen und dann nach seinem *Gegenstand*. Wenn ich nun aber gezeigt habe – und in diesem Punkte bin ich nun nicht ganz mit Ihnen einverstanden – daß der *logische Sinn* immer Bejahung und Anerkennung ist, und daß dies unabhängig von dem faktischen Ablauf des psychischen Vorganges gilt, dann darf ich doch auch daraus für das *Transcendenzproblem Folgerungen* ziehn, und zwar zunächst die Folgerung, daß der Gegenstand ein *Sollen sein muß*, weil der Akt der Anerkennung nur einem Sollen gegenüber einen Sinn hat, und daraus *folgt* dann weiter, daß die logische »Nothwendigkeit« der Urtheile nicht eine des Müssens, sondern eine des Sollens ist. Der von Ihnen beanstandete Abschnitt auf S. 62 hat doch nur den Sinn, den Gedanken *abzuwehren*, als solle das *Sein* des Urtheils in seiner causalen Nothwendigkeit begriffen werden, und herzuheben, daß es sich nur um die Interpretation des *Sinnes* der logischen Nothwendigkeit handelt. Mißverständlich ist die Wendung, daß »es sich beim Urtheil niemals um einen naturgesetzlichen Zwang handeln könne«. Aus diesem Grunde hatte ich bereits geschrieben: »daher *verstehen* wir unter der Urtheilsnothwendigkeit nicht etwa den psychologischen Zwang, der die Bejahung hervorbringt. Die Urtheilsnothwendigkeit hat insbesondere nichts mit causaler Nothwendigkeit zu thun, d. h. sie ist nicht die Ursache, sondern der logische Grund, und wenn ihr Auftreten im Bewußtsein auch mit psychologischer, also causaler Nothwendigkeit ein Urtheil hervorrufen kann, so ist diese Thatsache doch hier ohne Bedeutung, denn um den psychologischen Mechanismus des Erkennens bekümmern wir uns hier nicht. Wir heben nur hervor, daß die Urtheilsnothwendigkeit als Richtschnur des Urtheilens uns bindet, *insofern der Sinn jedes Urtheils in der Anerkennung des mit ihr verbundenen Werthes besteht*, und wir drücken dies am besten dadurch aus, daß wir sie als Nothwendigkeit des Sollens bezeichnen. Sie tritt dem Urtheilen gegenüber auf als ein Imperativ u. s. w.«¹¹

Ich glaube, *dies* könnte ich ruhig stehen lassen. Aber ich will, Ihrem Vorschlage entsprechend, damit Niemand sagen kann, ich ließe ihn »im Unklaren« darüber, um was ich mich »bekümmerte«, den einen Satz folgendermaßen vervollständigen: »Um den psychologischen Mechanismus des Erkennens oder Urthei-

11 Ebd., S. 114f.

lens bekümmern wir uns hier nicht, *da ja überhaupt garnicht das Sein*¹², *sondern nur der Sinn des Urtheils in Frage steht, und der Begriff eines psychologischen Mechanismus oder der Gedanke einer causalen Nothwendigkeit auf den Sinn*¹³ *des Urtheils garnicht bezogen werden kann.*«³)¹⁴ Ich glaube <also>, die Stelle läßt sich halten, *ohne* daß das *doppelte* Sollen ausdrücklich hervorgehoben wird.

Ebenso glaube ich auch, die Sätze auf S. 63 unten vertheidigen zu können. Wenn es da heißt, daß die *Anerkennung des Sollens* den Urtheilen das verleiht, was wir ihre Wahrheit nennen, so ist das gemeint im Gegensatz zu *der* Ansicht, welche die Wahrheit der Urtheile in der Uebereinstimmung ihres vorstellungsmäßigen Inhaltes mit dem *Sein* findet, u. zur Bezeichnung dieses Gegensatzes scheint mir der gebrauchte Ausdruck völlig genügend zu sein. Auch der folgende Satz wird ganz einwandfrei, sobald man ihn so versteht: »Die *erreichte* Wahrheit ist nichts Anderes u. s. w.«¹⁵. Ich will ja doch mit all diesen Sätzen garnichts Anderes als die *Ableitung* des Wahrheitswerthes aus der *Wirklichkeit*, des Sollens aus dem Sein bekämpfen. Daß das wahre Urtheil das werthvolle Urtheil ist, das ist eine *Binsenwahrheit*, nur stützt der Realismus diesen Werth sofort auf ein Sein. *Ich* dagegen sage: Das ist falsch. Man kommt über das Sollen garnicht hinaus. Wahrheit ist *nur* Sollen. Im Begriff des gesollten Urtheils geht der Wahrheitsbegriff vollständig auf, sobald nur das Sollen nicht als das Sekundäre, sondern als das Primäre, ja als das Transcendente anerkannt wird. Und erst in sofern ist von einer *Verdoppelung* des Sollens die Rede, als gesagt wird, das *immanente* Werthgefühl hat *transcendente* Werthbedeutung.

Trotz alledem haben Sie mich durch Ihren Brief darauf aufmerksam gemacht, daß ich das, was ich meine noch mal deutlicher sagen kann, als es bisher geschehen ist, u. zwar gerade durch die Einführung des zweimal vorkommenden Sollens. Doch brauche ich dies nicht durch die ganze Arbeit durchzuführen, sondern es genügt, wenn ich es an einer Stelle thue u. zwar dort, wo ich S. 64 von dem »Zirkel«¹⁶ rede. Ich werde dort etwa folgendes ausführen: man könne sagen, ich bewege mich im Kreise. Natürlich sei das wahre Urtheil das Urtheil, welches gefällt werden solle. Aber man wolle doch gerade wissen, *warum* es gefällt werden solle, u. darauf antworte ich wiederum nur, weil es eben wahr sei u. gefällt werden solle. In der That, so liege die Sache. Ich wolle das Sollen auf ein Sollen gründen. Aber man müsse nur bedenken, daß das Sollen in dem *einen* Falle etwas

12 Doppelt unterstrichen.

13 Doppelt unterstrichen.

14 Ebd. S. 114 f.

15 Ebd., S. 116.

16 Ebd., S. 119.

anderes bedeute, als in dem *andern*. Wer nach dem *warum* des Sollens frage habe immer das *Abbildern* im Auge u. gerade das solle gezeigt werden, daß es ein »warum« für die Richtigkeit der *Vorstellungen* nicht giebt, sondern nur ein warum für die Richtigkeit der *Bejahung*, und daß dieses warum für die Bejahung nichts anderes sein könne, als ein Sollen, das Anerkennung fordert. Der Mann der Wissenschaft erkenne fortwährend ein Sollen an. Er *wisse* das nur nicht und komme deshalb zu der Frage: warum dies Urtheil sein solle und jenes nicht. Er wolle immer noch einen Grund für das Sollen haben. Die Erkenntnißtheorie dagegen habe zu zeigen, daß das Sollen nur im Sollen selbst seinen Grund finde und daß ja der Versuch, dies Sollen auf ein Sein zu stützen zu einem Zirkel führen müsse, da eben Sein nur Urtheilsprädikat und insofern gegenüber dem Sollen sekundär sei.

17. Sept.¹⁷

Ich bin mit diesem Brief nicht fertig geworden. Ich will ihn aber abschicken, um zu hören, was Sie dazu sagen. Ich bitte mir aber zugleich meinen Brief wieder *mit zurück zu schicken*, weil ich mich auf mein Gedächtniß nicht verlassen kann. Wenn Sie sich nicht allzu sehr dagegen sträuben, schicke ich Ihnen vielleicht das ganze Manuscript, das zum großen Theil aus korrigirten Druckbogen besteht. Es ist fast auf jeder Seite etwas geändert und vielleicht machen Ihnen die Aenderungen Spaß. Manchmal sind sie nur des Wohlklanges wegen vorgenommen. Für heute genug. Ich bitte um schonungslose Kritik und werde um so dankbarer sein, je schonungsloser Sie sind.

Herzlich. Gruß

Ihr Rickert

Die »objektive Wirklichkeit« *kann* ich nicht mehr weglassen. Das Buch hat jetzt 4 Kapitel: 1) Grundproblem I–V. 2) Standpunkt d. Immanenz VI–IX. 3) Urtheil u. sein Gegenstand X–XVII. 4) *System der Transcendentalphilosophie!* Da sind noch schreckliche Dinge drin /auf 10–15 Seiten/. Aber leider noch nicht druckfertig.

¹⁾ Das Wort »Causalitätsgesetz« kommt übrigens noch öfter vor. Aber *dies* Wort werde ich nicht mehr stehen lassen.

²⁾ verkürzt wieder gegeben

³⁾ Der Satz wird wahrscheinlich noch besser formulirt./

Emil Lask an Fritz Medicus (16.9.1903)

16. September 1903; Falkenberg
Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,437

Falkenberg, den 16.9.1903.

Verehrtester Herr Doktor!

Haben Sie meinen herzlichsten Dank für die ebenso liebenswürdige wie inhaltsreiche Art Ihres Grusses! ... Sie zeigt, dass aus dem ehemaligen Seminargenossen nun ein Streitgenosse im Kampfe der Geister geworden ist. Dass das meine Freude noch erhöht hat, ist doch wohl begreiflich.

Ich möchte Ihnen heute nur meinen Dank aussprechen, aber noch nicht viel Eingehendes über Ihre Studie¹ sagen, vielmehr eine ausführliche Antwort wegen einiger kleiner aber dringender Arbeiten um wenige Wochen aufschieben. Ich will Ihnen doch gerne etwas Wohlüberlegtes erwidern, da es mir äusserst wertvoll ist, Ihnen mitzuteilen, wozu Ihre Schrift mich angeregt hat. Besonderes Gewicht werde ich dabei auf die Differenzen zwischen uns legen. Heute möchte ich nur soviel andeuten, dass ich Ihre Polemik gegen Scheler² vortrefflich finde und aus vollem Herzen billige. Wenn ich mich nicht irre, halten Sie mich ein klein wenig für einen Fanatiker des historischen Sinnes. Dem ist aber durchaus nicht so! Das Versinken in Historismus, die Verabsolutierung des Gewordenen und Tatsächlichen halte ich gerade für den Fluch unserer unspekulativen banausischen Zeit, und nichts tut uns mehr not als der Sinn für das Ueberhistorische, die Versenkung in den Kosmos zeitloser Werte. Dass nun aber andererseits auch dem Geschichtlichen eine ewige Bedeutung zukommt, darin sind wir ja beide einig. Ihrer »transscendentalen Dialektik«³ jedoch kann ich wiederum nicht durchweg zustimmen. Ich werde meine abweichende Meinung im nächsten Briefe begründen und dabei zugleich pro domo sprechen, nämlich mich der von Ihnen erwähnten Stellen meines Buches annehmen. Auch mit Ihrer Behandlung der Kausalität und der teleologischen Dependenz kann ich mich – so interessant mir auch Ihre Auffassung ist – nicht einverstanden erklären, und ich glaube, dass man hierin auf den Wegen Rickerts weitergehen muss. Ferner werde ich auszu-

1 Gemeint ist Fritz Medicus, Kant und Ranke. Eine Studie über die Anwendung der transscendentalen Methode auf die historischen Wissenschaften, in: *Kant-Studien*, Bd. 8, 1903, S. 129–192. Auch von Berta Lask zitiert: »Fritz Medicus: »Kant und Ranke« (Kantstudien VIII, 129–192)«, irrtümlicherweise findet sich der Verweis bei dem Brief Emil Lask an Fritz Medicus vom 7.10.1903, S. 197.

2 Max Scheler (1874–1928), Philosoph und Soziologe.

3 Ebd., S. 183 ff.

führen haben, dass ich den Gedanken der einen, aller natur- und geschichtswissenschaftlichen Bearbeitung gleichmässig vorausgegebenen Wirklichkeit bei Ihnen vermisse oder besser: dass Sie diesen Gedanken wohl streifen, aber nicht Ernst mit ihm machen.

Aus diesen wenigen Worten werden Sie immerhin schon entnehmen können, wieviel Freude und Anregung mir die Uebersendung Ihrer Schrift verursacht hat.

Wir haben in der letzten Zeit durch Herrn Kaufmann⁴ einiges voneinander erfahren. Sie werden darum wohl wissen, dass ich jetzt juristische Studien betreibe, aber lediglich als *Mittel* für philosophische Zwecke. Als Ziel schwebt mir eine Logik der Sozialwissenschaften vor, die ich neben den *historischen* Disciplinen als *zweite* Unterart der Kulturwissenschaften betrachte. ...

Für heute innigen Dank und viele Grüße von Ihrem ganz ergebenen

Emil Lask.

⁴ Erich Kaufmann (1880–1972), Promotion zum Dr. jur. 1906 in Halle, Professor für Rechtswissenschaften an den Universitäten Kiel (1912), Königsberg (1913–16), Berlin (1916–20) und Bonn (1920–27). Ab 1927 Honorarprofessur in Berlin, nach Berufung 1934 umgehende Emeritierung und Entzug der *venia legendi*.

Emil Lask an Heinrich Rickert (17.9.1903)

17. September 1903; Falkenberg
Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,296

Falkenberg, den 17.9.1903.

... Ueber den »Gegenstand der Erkenntnis«¹ möchte ich noch einige früher angekündigte Bemerkungen nachholen.

Mit S. 69 tritt eine Wendung ein, die etwa Folgendes besagt: Bis jetzt wurde gefunden: Erkennen = Erkennen von Sollen¹⁾ (Gegenstand des Erkennens also = Sollen). Das war das Ergebnis der Analyse des Urteilens oder Erkennens. Wie kann man nun, lautet die weitere Frage, bei dieser Fassung des Erkenntnisbegriffs von einer *Absolutheit* des Erkenntniswertes reden? Gibt es über der Anerkennung des Sollens eine vom aner kennenden Subjekt »unabhängige«, »transscendente« d. h. um ihres absoluten Wertes willen absolutgiltige *Gesolltheit* dieser Sollensanerkennung? Man kann natürlich ebensogut so formulieren: Hat das *Sollen* das im Urteil anerkannt wird, eine absolute Bedeutung? Denn ein Sollen, das anerkannt werden *soll*, hat *insofern* eben selbst eine absolute oder transscendente Bedeutung. Nur das muss, damit die mit dem XV. Abschnitt beginnende »Wendung« genau verstanden wird, noch einmal scharf hervorgehoben werden, dass, sobald die *Transscendenz* des Sollens zum Problem wird, die Untersuchung sich von der Analyse des Urteils *abwendet*, dass es sich also jetzt nicht mehr um die Anerkennung des Sollens als »praktisches« Urteilelement handelt, sondern um die *Gesolltheit* der Anerkennung.

In Uebereinstimmung mit meinem gesamten vorigen Briefe möchte ich hier wiederholen, dass der Leser nicht imstande ist, diese beiden Dinge auseinanderzuhalten, nämlich die Frage der Urteilsanalyse (Urteilen = Wertanerkennung) und die Frage der *Absolutheit* oder Transscendenz des Urteilswertes (also des Wertes der Wertanerkennung oder, was ja dasselbe ist, des Wertes des im Urteil anerkannten Wertes.).

Sie wollen freilich den Leser zwingen, die Doppeltheit dieser Fragen in der Weise einzusehen, dass er *selbst* den Schritt von der einen Fragestellung zur anderen macht. Sie lassen deshalb den Leser von S. 70 an von selbst darauf stossen, dass es Sollensanerkennungen gibt, an deren *absoluter Gesolltheit* kein *Zweifel* aufkommen kann, und in Abschnitt XVI zeigen Sie, dass es zum Widerspruch führt, die absolute *Gesolltheit* der Sollensanerkennung zu leugnen.

1 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 2. Aufl., Tübingen 1904.

Ich habe am Schluss meines vorigen Briefes mit Absicht auf die »Wendung« hingewiesen, damit Sie nicht denken, ich hätte nicht gemerkt, dass Sie den Leser erst allmählich auf die Höhe der Gesichtspunkte führen *wollten*. Es hiesse in der Tat alle Feinheiten und allen Ehrgeiz Ihres schriftstellerischen und logischen Anordnens verkennen, wenn ich das nicht gesehen hätte. Ihnen wird die in meinem letzten Brief vorgeschlagene Art, die obersten Ziele gleich alle vorwegzunehmen, höchst reizlos erscheinen.

Ich will nun auch garnicht von vornherein leugnen, dass es Ihnen in der zweiten Auflage gelingen kann, Ihren alten Gedankengang genau beizubehalten. In diesem Falle müsste jedoch die Bedingung strengstens erfüllt werden, dass alle die Missverständnisse, die ich im vorigen Brief zum Teil auch aus der Unglücklichkeit des ganzen Aufbaues herleitete, vermieden werden. Vor allem muss die Doppeldeutigkeit von Wert und Sollen unschädlich gemacht und die Scheidung zwischen dem Problem der Urteilsanalyse und dem Problem der Transscendenz des Urteilswertes auf das Reinlichste durchgeführt werden. *Es muss vom Leser eingesehen werden, dass die Urteilsanalyse mit ihrem Ergebnis Wahrheit = Wert-
anerkanntheit einerseits das Problem der Absolutheit (»Transscendenz«) des Wahrheitswertes noch nicht behandelt, dass sie andererseits aber auch nicht als psychologische Theorie, sondern immerhin schon als erkenntnistheoretische Struktur-
forschung angesehen sein will.* Wenn Ihnen das alles zu erreichen gelingt – was von der ersten Auflage noch nicht gesagt werden kann – dann fällt natürlich die Notwendigkeit des im vorigen Brief von mir angedeuteten Aufbaues fort.

Ob es Ihnen aber möglich sein wird, uns deutlich zu machen, dass die Urteilsanalyse (Abschn. XI–XIII) eine logisch-erkenntnistheoretische Strukturfor-
schung darstellt, wenn Sie es andererseits dahingestellt lassen, ob es sich um das *individuelle* urteilende Subjekt handelt oder nicht (s. S. 78 unten u. S. 48, 1. Hälfte), das bedarf doch ernstlicher Erwägung. Jedenfalls müssten Sie dann den Sinn der Urteilsanalyse doppelt ängstlich vor jedem Missverständnis schützen. Sie müssten nämlich ganz scharf hervortreten lassen, dass es sich einerseits um einen ganz unpsychologischen formalen *Gesichtspunkt* handelt, nämlich eben um den einer Bedeutungsanalyse, dass aber doch andererseits die *Absolutheit* der in Rede stehenden Bedeutungen erst in den späteren Erörterungen ihre eigentliche Weihe erhält. Gelingt es Ihnen, uns das alles implicite oder explicite einwandsfrei klar zu machen, dann kann natürlich der ganze Gedankengang der 1. Aufl. genau so bleiben. Und je mehr ich es mir überlege, desto mehr neige ich dazu, meinen vorigen Brief qua Gedankengangs- und Aufbaubemängelung zu *widerrufen* und Ihnen zu *raten*, den alten Gedankengang, jedoch mit strenger Befolgung aller Sicherheitsmassregeln, völlig unverändert zu lassen. *Inhaltlich* halte ich jedoch alles Gesagte aufrecht. Nicht genug wiederholen kann ich, dass die beiden Schichten XI–XIV und XV–XVIII sich in ihrer methodischen und inhaltlichen Ver-

schiedenheit stark von einander abheben müssen; die Begriffe »Wert« und »Sollen« dürfen da in keiner Weise nivellierend wirken. Der Leser ist somit über die erkenntnistheoretische *Methode* der ganzen Schrift nicht, wie ich vorigesmal sagte, nur einmal, und zwar vor Abschnitt XI, sondern *zweimal* zu belehren, nämlich einmal in der Schicht XI–XIV über den Charakter der erkenntnistheoretischen Strukturforschung und einmal in der nächsten Schicht über den Charakter der erkenntnistheoretischen Transscendenzforschung. Die Schlussabschnitte brauchen dabei nichts von Ihrer Ursprünglichkeit einzubüssen.

Dass ich Sie dringend bitte, mich, wenn es Ihnen irgendwie praktisch erscheint, bei der Durchsicht der Korrekturbogen heranzuziehen, versteht sich von selbst.

Zum Schluss kann ich Ihnen nur noch wünschen, dass es Ihnen vergönnt sein möge, sich von den schrecklich vielen und langen Briefen von mir so bald wie möglich zu erholen.

Mit herzlichen Grüßen,

Ihr ganz ergebener Emil Lask

¹⁾ Ich weiss, dass das sprachlich nicht schön ist.

Emil Lask an Heinrich Rickert (18.9.1903)

18. September 1903; Falkenberg
Brief; handschriftlich, 2 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,5

Falkenberg, d. 18.9.1903.

Lieber Herr Professor!

Vielen Dank für Ihren ausführlichen Brief¹ und zugleich herzliche Glückwünsche zur zweiten Auflage; denn schon jetzt sehe ich, daß die Änderungen glänzend ausfallen werden, das Ganze dann unantastbar dasteht. Schade, daß Sie soviel Mühe hatten! Ich bitte natürlich dringend um das Manuskript²! Vielleicht zunächst den fertigen Teil.

Sie sehen, daß ich, ohne Ihren Brief gekannt zu haben, schon von selbst in meinem letzten Schreiben einen wichtigen Punkt zugegeben habe, nämlich die Trennung von Urteilsanalyse und Transscendenzgesichtspunkt. Da ich jetzt auf 2 Tage nach Berlin fahre, erst am Montag einige Worte der Antwort auf den letzten Brief, soweit es nötig ist.

Auf Teil IV bin ich neugierig; das Ganze wird so das Grundbuch der neueren Philosophie werden.

Herzlich grüßt

Ihr Emil Lask

1 Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 15.9.1903, S. 185.

2 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 2. Aufl., Tübingen 1904.

Emil Lask an Heinrich Rickert (21.9.1903)

21. September 1903; Falkenberg
Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,297

Falkenberg, den 21.9.1903.

Lieber Herr Professor!

Da ich mit allen Ihren Ausführungen im Prinzip einverstanden bin, will ich heute über Ihren Brief nichts Genaueres mehr sagen und lieber auf das Manuskript warten.

Sie haben vollkommen Recht (S. 6 Ihres Briefes¹), dass Sie auf Grund Ihrer Fassung des Erkenntnis-, Urteils-, Wahrheitsbegriffs *folgern* können, dass die Urteilsnotwendigkeit nicht eine des Müssens, sondern eine des Sollens sein *muss*. Die Formulierungen ferner auf S. 8 (Ihres Briefes) sind vorzüglich. Ebenso gebe ich S. 9 zu, und dies alles ist ja implicite in meinem letzten Schreiben schon zugestanden dadurch, dass ich die »Urteilsanalyse«, die ja eine der Abbildtheorie entgegengesetzte Fassung des »Erkenntnis«begriffs bedeutet, als *selbständige* (ohne Hereinziehung des Transscendenzgedankens!) und zwar *erkenntnistheoretische* Untersuchung anerkannte. Dadurch rechtfertigt sich alles andere, was Sie sagen.

Ich habe das ganz sichere Gefühl, dass *alle* Misstände, die ich gerügt habe, nun beseitigt sind. Trotzdem werde ich auch fernerhin schonungsloseste Kritik üben und mich nicht von empirischen Rücksichten auf Sie, sondern lediglich vom transscendenten Sollen leiten lassen. ...

1 Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 15.9.1903, S. 185.

Emil Lask an Fritz Medicus (7.10.1903)

7. Oktober 1903; Berlin

Brief; maschinell [Abschrift], 5 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,438

Berlin, den 7.10.1903.

Lieber Herr Doktor!

Sie waren so liebenswürdig, meine wenigen Zeilen, die erst die Ankündigung eines Briefes¹ enthielten, schon zu beantworten. Ich danke Ihnen vielmals dafür.

Viele kleine Abhaltungen, zuletzt noch meine Uebersiedlung nach Berlin, verhinderten mich, Ihnen eher ausführlich zu schreiben. Sie haben zwar recht, dass es schwer ist, sich ohne persönliche Aussprache über Differenzen auseinanderzusetzen. Allein wir haben so viele gemeinsame Tendenzen, dass es mir sehr reizvoll ist, Ihnen wenigstens kleine Andeutungen zu geben, wie ich mich zu einigen von Ihnen behandelten Fragen stelle².

Mit dem ganzen Abschnitt I stimme ich nicht nur durchweg überein, sondern ich glaube auch, dass Sie zu diesem brennenden Problem das richtige Wort zu richtiger Zeit gesagt haben. Auch die ganze Problemstellung der Analytik finde ich vorzüglich. Aber *ein* Gedanke geht durch Ihre ganze Schrift, mit dem ich mich garnicht einverstanden erklären kann. Er ist am kürzesten so formuliert: »die Wirklichkeit, wie sie objektiv ist, ist Natur.«³ Nein! Die Wirklichkeit, wie sie objektiv (wohlgemerkt objektiv) ist, ist weder Natur noch Geschichte. Die Kategorien der Wirklichkeit sind weder Natur- noch Kulturkategorien. Natur ist ebensosehr eine bereits durch wirklichkeitsfremde Kategorien gedachte Welt wie Geschichte. Es ist der Kardinalfehler Kants, dass er »Wirklichkeit« und »Natur« in ärgster Weise durcheinander wirft und den Anschein entstehen lässt, als ob die Wirklichkeit *vergegenständlicht* zur Natur würde. Also meine These ist: es gibt eine »Wirklichkeit« im allgemeingültigen »objektiven« Sinne, die doch nicht mit der »Natur« zusammenfällt. Der Fehler Kants wiederholt sich am krassesten bei Cohen⁴. Für »Erfahrung« setzt er immer flugs »mathematische Naturwissenschaft«.

Sie sagen am Anfang Ihrer Analytik: Bei Kant *verengert* sich das Erfahrungsproblem einseitig zum Problem der *naturwissenschaftlichen* Erfahrung. Als ich

1 Emil Lask, Brief an Fritz Medicus vom 16.9.1903, S. 190.

2 Bezug auf Fritz Medicus, Kant und Ranke. Eine Studie über die Anwendung der transscendentalen Methode auf die historischen Wissenschaften, in: *Kant-Studien*, Bd. 8, 1903, S. 129–192.

3 Ebd., S. 148.

4 Hermann Cohen, *System der Philosophie. Erster Teil: Logik der reinen Erkenntnis*, Berlin 1902.

das las, dachte ich schon, Sie stehen auf meinem Standpunkt. Allein Sie fahren fort: nach der *historischen* Erfahrung frage Kant nicht. *Ich* hätte natürlich einzuwenden, dass Kant gleich zur *naturwissenschaftlichen* Erfahrung überspringt und sich nicht erst bei der Erfahrung ohne Beinamen aufhält. Für mich gibt es eben ein Gebilde vorwissenschaftlicher Objektivität, dass Gegenstand keiner und Material aller Einzelwissenschaften ist. Dieses Gebilde ist jedoch nicht metaphysischer Art, sondern es ist die unmittelbare Wirklichkeit, die *einzig* Wirklichkeit. Von dieser ist jede durch eine wissenschaftliche Bearbeitung bereits *hindurchgegangene* Welt entfernt, die Welt der naturwissenschaftlichen Atome wie die der kulturwissenschaftlichen Potenzen. Beide sind bereits methodologische Geschöpfe, ich meine Welten im lediglich wissenschaftsmethodologischen Sinne, Produkte einzelwissenschaftlicher Kategorien, während die Wirklichkeit die einzige reale Welt im erkenntnistheoretischen Sinne ist, die der Erkenntnistheoretiker (nicht der Wissenschaftsmethodolog) als Produkt der erkenntnistheoretischen Kategorien fasst. Steht man auf diesem Rickertschen Standpunkt, dann ändert sich allerdings, wie Sie mit Recht in Ihrem Brief bemerkten, auch die ganze Kategorienlehre. Ich halte z. B. die Kausalität für eine der konstitutiven Wirklichkeitskategorien. Dadurch wird es für mich geradezu zu einem *Problem*, ob die Kausalität *auch noch* in der Naturwissenschaft *überhaupt* eine Stelle hat, ob die im Naturgesetz ausgesprochene Beziehung zwischen abstrakten und herauspräparierten Teilinhalten mit demselben Namen zu benennen ist wie das konkrete *wirkliche* Kausalgeschehen.

Sie sagen in Ihrem Brief, dass Rickert am Schluss seines Sigwart-Aufsatzes⁵ selbst zugibt, dass der historische Kausalbegriff äusserst unbestimmt sei im Vergleich mit dem quantitativ fixierten. Daraus könne, meinen Sie, zunächst der Schluss gezogen werden, dass die Geschichte eine Wissenschaft zweiter Güte sei. Allein Rickert sagt »dass der Begriff des Wirkens, den wir benutzt haben, um wenigstens die Möglichkeit psychophysischer Kausalität aufzuzeigen, in hohem Masse unbestimmt ist ...«⁶ Er redet also garnicht vom *historischen* Kausalbegriff, sondern vom Begriff der *Wirklichkeits*kausalität. Deren hochgradige »Unbestimmtheit« ist also ein Problem der Erkenntnistheorie, nicht der Geschichtsmethodologie. Die Bestimmtheit oder Unbestimmtheit der *Geschichte* hängt von der Eigentümlichkeit der spezifisch geschichtswissenschaftlichen Ausleseprinzipien, Bearbeitungsfunktionen, »Kategorien« ab, denen die kausale Wirklichkeit

5 Heinrich Rickert, Psychophysische Causalität und psychophysischer Parallelismus, in: Benno Erdmann u. a. (Hrsg.), *Philosophische Abhandlungen. Christoph Sigwart zu seinem siebenzigsten Geburtstage, 28. März 1900, gewidmet*, Tübingen 1900, S. 58–87.

6 Ebd., S. 84.

(im erkenntnistheoretischen Sinne) als methodologisch noch unbestimmtes Material gegenübersteht.

Daraus ergibt sich auch, wie es überhaupt mit der Geschichte in bezug auf Kausalität bestellt ist. Da auch die Geschichte die »Wirklichkeit« *bearbeitet*, sie nicht in ihrer Konkretheitstotalität in sich aufnimmt, so ist es zunächst wie bei der Naturwissenschaft ein Problem, ob überhaupt die Kausalität in ihr eine Stelle hat. Ich will dieses Problem heute nicht lösen, nur soviel sagen, dass, insoweit die Geschichte näher an der »Wirklichkeit« bleibt als die Naturwissenschaft, insoweit auch die historische Kausalität der kausalen Wirklichkeit näher steht als die naturwissenschaftliche. Die Geschichte Wirklichkeitswissenschaft zu nennen ist allerdings bedenklich. Denn die Wirklichkeit ist nicht das *Ziel*, sondern das *Material* der Geschichte wie *jeder* Einzelwissenschaft. Das *Ziel* der Geschichte ist die Welt, die herauskommt, wenn man die Wirklichkeit auf Kulturwerte bezogen hat. (Analog ist das Ziel der Naturwissenschaft die Welt, die herauskommt, wenn man die Wirklichkeit auf keinerlei Werte bezieht, sondern sie lediglich auf ihre Allgemeinheitsbestandteile hin rational vereinfacht.) –

Wenn ich also auch, um das Vorangegangene zusammen zu fassen, bei Ihnen neben dem und über dem Dualismus von naturwissenschaftlichem und historischem Bewusstsein überhaupt das erkenntnistheoretische Bewusstsein überhaupt vermissem, so stimme ich andererseits freudig mit der Absicht Ihrer ganzen Schrift überein, dem »Begriff des naturwissenschaftlichen Bewusstseins überhaupt denjenigen eines historischen Bewusstseins überhaupt gegenüberzustellen.«⁷ (S. 145) Sie haben hierbei allenthalben die Problemstellung scharf und treffend gekennzeichnet (ich denke z. B. an Stellen wie 145 f. und 151 f.) und ich wüsste keinen ausser Rickert, von dem Sie ja in der *Lösung* meist abweichen, bei dem etwas Aehnliches vorläge. Ihre ganze Charakterisierung nun des Historischen, die Ableitung des Potenzbegriffs aus dem Erlebnisbegriff, die ganze sehr anschaulich und wirksam dargestellte Potenzlehre – all das war mir im höchsten Grade interessant. Ein endgiltiges Urteil aber vermag ich darüber noch nicht abzugeben. Ich fühle das Berechtigte und Tiefe daran, und andererseits will es mir methodisch wiederum [nicht] in jeder Hinsicht zufriedenstellend erscheinen. Ich habe z. B. das schwere Bedenken, dass durch Ihre Kategorienlehre das Problem des historisch *Wesentlichen* nicht gelöst wird. Da *alles* menschliche Geschehen unter der formalen Dependenzkategorie betrachtet werden kann, so fragt es sich, *welche* Zwecke soll denn der Historiker als Ausgangspunkt des Zurückschauens zu den Mitteln wählen? Diese Funktion der *Auslese* kann doch nur der zu den Kategorien hinzutretende Kulturwertgesichtspunkt übernehmen; er bildet in *un-*

7 Fritz Medicus, Kant und Ranke, in: *Kant-Studien*, Bd. 8, 1903, S. 129–192 (145).

geschiedener Einheit mit den Kategorien erst das gesamte *formale* Geschichtsapriori; er ist ein Bestandteil des geschichtlichen »Wahrheitswertes«, ein konstitutives Moment der »Form des Urteils«⁸ (S. 150) in der Geschichtswissenschaft. Das ist ja das Eigentümliche in der Logik der Geschichte, dass der »Wertcharakter des Wesentlichen im historischen Erkenntniszusammenhange«⁹ (S. 152), also der Geschichts-, *Erkenntnis-* oder *Wissenschaftswert*, mithin ein *theoretischer* Wert unter seinen konstitutiven Merkmalen das Moment: Beziehung auf Kulturwerte enthält. Auf S. 183 will es fast scheinen, als ob das Problem des Wesentlichen nur in dem einen Fall der Universalgeschichte Sorge mache, während bei spezialgeschichtlicher Begrenzung die »Wahl des Themas« über die Frage des Wesentlichen entscheide. Ja, aber wer *gibt* denn das Thema? Nach Ihrer Ansicht die *Willkür* (S. 183), es müssten denn ausnahmsweise auch spezialgeschichtliche Themata universalgeschichtlich behandelt sein. (S. 188 Anm.) In diesem Wort Willkür und in dem andern Wort, dass »die Eigenart des Themas«¹⁰ »bestimmend« sei, stecken doch wohl auch schon Wertgesichtspunktprobleme und zwar für die Logik der Geschichtswissenschaft prinzipielle Probleme. Also unter »dem Gesichtswinkel der Kulturbedeutung« sind *alle* »historischen« Tatsachen gesehen, und eine »harmlosere Stellungnahme«¹¹ zu geschichtlichen Objekten (S. 150) gibt es nicht, (ausser in einer *vorläufigen* methodischen Abstraktion.)

Für ein besonderes Verdienst Ihrer Potenzlehre halte ich auch den Hinweis darauf, dass die *Einheitskriterien* in den Kulturwissenschaften ganz andere als in der Naturwissenschaft sind.

Ich bin ja überhaupt auf den grössten und wichtigsten Teil Ihrer Leistungen garnicht eingegangen, sondern ich habe mich auf einige gelegentliche Nörgeleien beschränkt. Die Schlussnörgelei bezieht sich auf die Dialektik; auch hierbei will ich nur ganz kurz die Differenzen angeben. Damit die Universalgeschichte eine absolutgiltige Bedeutung erhält, ist allerdings eine »Beziehung des Vergänglichen auf die ewige Ordnung«¹² erforderlich. Aber nun kommt die grosse Frage. Muss diese ewige Ordnung gleich dem allerletzten und formalsten ethischen und sozialen Wert sein? Ist eine Summe von sozialem ethischen Subsumtionen eine Universalgeschichte? Ist es überhaupt Aufgabe der *Geschichte*, die menschlichen Dinge unmittelbar zu bewerten? Und endlich, ist denn alle Kulturbedeutung ethische Bedeutung, wie Kant wollte? Auf alle diese Fragen antworte ich mit einem glatten Nein. –

8 Ebd., S. 150.

9 Ebd., S. 152.

10 Ebd., S. 183.

11 Ebd., S. 150.

12 Ebd., S. 191.

Meine Bemerkungen waren so sehr lediglich andeutender Natur, dass ich Sie bitte, sich um Gottes willen nicht zu viel Mühe mit der liebenswürdig bereits in Aussicht gestellten Antwort (von Halle aus) zu machen. Ich betrachte diesen Brief überhaupt als *Antwort* auf Ihre Schrift. Hoffentlich werden wir ja noch oft Gelegenheit haben, unsere Meinungen auszutauschen.

Ob ich einmal ein Semester nach Halle kommen werde, wovon Sie sprachen, weiss ich nicht. Dass man von Stammler sehr viel haben kann, glaube ich gern. Ich schätze Stammler sehr, habe bis jetzt aber erst »Wirtschaft und Recht« durchgelesen und will mich nunmehr an das Studium vom »richtigen Recht« machen¹³. Stammler ist philosophischer als mancher Philosoph, was ihm mancher Jurist und mancher Historiker nicht verzeihen kann.

Ich habe leider von Jurisprudenz noch nicht viel Ahnung, wie überhaupt bei mir alles fürchterlich langsam geht. Es ist mir noch garnicht klar, wie das so weiter gehen soll. –

Für heute schliesse ich mit nochmaligem herzlichem Dank für Ihr schönes Geschenk und mit den besten Grüßen als Ihr sehr ergebener

Emil Lask.

13 Rudolf Stammler (1856–1938), *Wirtschaft und Recht nach der materialistischen Geschichtsauffassung. Eine sozialphilosophische Untersuchung*, Leipzig 1896; *Die Lehre vom richtigen Recht*, Berlin 1902; ao. Professor für Rechtswissenschaften an der Universität Marburg 1882–84 und o. Professor an den Universitäten Gießen (1884), Halle (1885–1916) und Berlin (1916–21).

Emil Lask an Heinrich Rickert (9.10.1903)

9. Oktober 1903; Falkenberg
Brief; maschinell [Abschrift], 3 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,298

Berlin, den 9.10.1903.

Lieber Herr Professor!

Nachdem ich nun die zweite Auflage studiert habe, sage ich Ihnen noch einmal herzlichste Glückwünsche! Die Verbesserungen sind so gut, dass der Erfolg hoffentlich ein durchschlagender sein wird. Ich meine damit, dass das Buch in weiten Kreisen als Grundbuch wirken muss.

Leider hat sich meine Antwort durch die Uebersiedlung nach Berlin und Aehnliches länger verzögert als ich gehofft habe. Hoffentlich kommt es noch so, dass keine Lücke in Ihren Arbeiten entsteht.

Meine wenigen Ausstellungen beziehen sich fast alle auf Nebenpunkte. Nur am Anfang habe ich etwas zu bemerken, was mir entweder wegen seiner Selbstverständlichkeit entgangen ist, oder ich mache *jetzt* eine grosse Dummheit. Seite 9 f. fragen Sie, welcher der drei Gegensätze¹ dem Problem zugrunde liege. Nach meiner Ansicht doch zweifellos der *Dritte*! Bei Zugrundelegung des *zweiten* Gegensatzes ist es ganz berechtigt, ein transscendenten Sein anzunehmen. Ja bei ihm ist ein transscendenten Sein unbezweifelbar, ebenso wie beim dritten Gegensatz ein immanentes Objekt unbezweifelbar ist. *Problem* ist also, ob es auch beim dritten Gegensatz neben dem immanenten Objekt ein transscendenten Sein geben kann, ein Sein also, das in seiner Transscendenz oder qua transscendent *analog* dem transscendenten Objekt des *zweiten* Gegensatzes ist. S. 15 und im ganzen Buch wird doch immerwährend eingeschärft, dass es sich darum handelt, ob es eine dem Subjekt des *dritten* Gegensatzes transscendente Realität gibt. Folglich »liegt unserem Problem« doch der *dritte* Gegensatz zu Grunde. Man kann doch nicht sagen: problematisch sind die »transscendenten Objekte« (vgl. S. 10) und dabei in einem Atem an das *Objekt* des *zweiten* und an das *Subjekt* des *dritten* Gegensatzes denken. Man kann doch höchstens den *zweiten* Gegensatz zur Illustration (»analog«!) heranziehen; aber auf jeden Fall ist es irreführend, den Leser an der entscheidendsten Stelle (S. 9 f) vom dritten Gegensatzpaar fortzuschauen. –

¹ Siehe Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 1. Kapitel: Das Grundproblem der Erkenntnistheorie. Abschnitt II: Der dreifache Gegensatz des Subjekts zum Objekt, 2. Aufl., Tübingen 1904, S. 11–16.

Ein zweites, mehr geringfügiges Bedenken richtet sich gegen S. 51 f. Ich kann nicht einsehen, warum es für die Abbildtheorie irgendwie wesentlich ist, dass sie sich auf die Beobachtung bei *fremden* Menschen stützt. Dass das nicht nötig ist, kommt ja auch S. 52 Mitte in dem Zusatz zum Ausdruck: »... oder wenigstens mich selbst so betrachten, als wäre ich auch als erkennendes Subjekt ein Objekt, und zwar ein von den Gegenständen der Erkenntnis räumlich getrennter Körper.«² Ist es denn etwas so Entlegenes, dass ich »*mich selbst*« so betrachte? Keineswegs! *Der ganze erste Gegensatz* von Subjekt und Objekt beruht ja auf dieser Annahme. Bei den Erörterungen über ihn würde doch stets von »*meinem* Körper nebst *meiner* Seele«³ etc. gesprochen. Aber auch abgesehen von dieser Inconsequenz innerhalb des Buches halte ich es auch garnicht für *prinzipiell* von Belang, dass die Beobachtungen an *fremden* Menschen gemacht werden. Und das kommt in dem an den vorher citierten sich anschliessenden Satz S. 52 auch durchaus angemessen zum verräterischen Ausdruck: »Wenn ich den Erkenntnisbegriff auf Beobachtungen gegründet hätte, die sich nur auf mein eigenes Erkennen beziehen *und dabei* (!) daran gedacht hätte, dass nicht nur die fremden Leiber, sondern auch der meine Objekt ist...«⁴. In dem »und dabei« ist doch erst der Grund angegeben, auf den es ankommt.

Ich komme zu noch Unwichtigerem. Die Anmerkung von S. 54 gefällt mir nicht. Nach meiner Ansicht *können* Sie Münsterberg garnicht recht geben, wenn er die Erkenntnistheorie wie die gesamte Philosophie als die vom Subjekt ausgehende Wissenschaft den objektivierenden Wissenschaften entgegenstellt. Ganz einfach deshalb nicht, weil Ihr und Münsterbergs Subjektbegriffe nicht miteinander vergleichbar sind. Münsterberg hat ganz recht, die Geschichte den subjektivierenden Wissenschaften zuzurechnen, nämlich von *seinem* Subjektbegriff aus. Gibt es einen grösseren und in alle Verzweigungen des erkenntnistheoretischen Spekulierens und Empfindens mehr hineinreichenden Unterschied als den zwischen Ihrem und Münsterbergs Subjektbegriff? Diesen Unterschied *verwischen* Sie, um eine Uebereinstimmung in Worten als erfreuliches Ergebnis festzustellen. Und dabei ist dieses Wort das Wort »Subjekt« und dabei steht diese Anmerkung im »Gegenstand der Erkenntnis«. –

Zum Kapitel »Subjekt« möchte ich noch kurz auf Folgendes hinweisen. Das erkenntnistheoretische, das oberste Subjekt kann niemals Objekt werden. Aber für den Philosophierenden wird es doch z. B. Objekt. Freilich in einem anderen Sinne, aber in welchem anderen Sinne? Steckt vielleicht in dem formalen Subjekt-Objekt-Schema noch manches Problem?

2 Ebd., S. 80.

3 Ebd., S. 11.

4 Ebd., S. 80.

Ferner: Zugegeben dass Urteilen mehr als Vorstellen ist und dass das genügend dargetan wird, ist es »voraussetzungslos«⁵ genug, es unbegründet zu lassen, dass *Erkennen stets* mehr als Vorstellen, also dass Erkennen gleich Urteilen sein muss? Dieser Vorwurf, falls er überhaupt Gründe hat, könnte natürlich nur ganz formalistische Aeusserlichkeiten der Komposition betreffen. Denn in der *Sache* wird ja nachher überall gezeigt, dass man mit dem blossen Vorstellungsbegriff für das Erkennen nicht auskommt: Von einem rein formalistischen Standpunkt aus könnte jedoch vielleicht jemand sagen, bei Ihnen stehe geschrieben: mit dem Vorstellen ist es nicht gegangen, wir wollen es einmal mit dem Urteilen versuchen. – Ich sage das alles nur, um der Vollständigkeit halber nichts zu verschweigen. –

Zu dem S. 82 ganz unten an den Rand geschriebenen ist vielleicht zu sagen, dass mit dem »neuen Begriff des Erkenntnisaktes«⁶ doch immerhin auch schon ein neuer Begriff von Gegenstand (= Sollen) gewonnen ist; allerdings kein »wirklich brauchbarer«⁷ d.h. kein *transscendenter*. Das Wort »teleologisch« (S. 63 oben), das in der Schrift wohl nur einmal vorkommt, möchte ich Sie bitten, obgleich es die Zeilen vorher implicite erläutert ist, doch noch durch einen weiteren Zusatz noch einmal zu erläutern. Wenn 100 Leute 100 Jahre ununterbrochen das Wort »teleologisch« interpretieren, so wird es doch noch fast *niemand* kapieren. Was Sie in den »Grenzen« »teleologische« Begriffsbildung nennen, versteht fast niemand, weder Freund noch Feind, und Freund ist vielleicht hierbei noch schlimmer.

5 Ebd., S. 8.

6 Ebd., S. 126.

7 Ebd., S. 126.

Heinrich Rickert an Emil Lask (17.10.1903)

17. Oktober 1903; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich [Diktat], 3 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,68

17.10.03.

Lieber Lask!

Besten Dank für Ihre Karte. Ich schicke Ihnen womöglich noch heute den Schluß der Arbeit¹ und lege zugleich den letzten Paragraphen des *dritten* Kapitels noch einmal bei, zu dem ich noch Zusätze gemacht habe. Ihr Haupteinwand war ganz berechtigt, aber es genügten doch wenige Worte, um die Sache richtig zu stellen. Ich schicke Ihnen auch das betreffende Blatt wieder mit, und ich denke, Sie werden nun Alles in Ordnung finden. Für das 4te Kapitel bitte ich wieder um *schonungslose* Kritik. Nur muß ich, leider, den Wunsch aussprechen, mir das Manuskript bald wieder zurückzusenden, denn falls ich noch irgend etwas ändern soll, muß das noch vor Beginn der Vorlesungen geschehn. Ich will daher für heute auch jedenfalls die 4 ersten Paragraphen des 4ten Kapitels fortschicken und den letzten, der sich auf die praktische Philosophie bezieht, und den ich noch garnicht durchgesehen habe, noch hierbehalten, da sich Simmel zu heute Nachmittag angesehen hat, und ich daher nicht weiß, ob ich mit der Durchsicht fertig werde.

Seien Sie nicht böse, daß ich in meinen Briefen immer nur von meiner Arbeit schreibe, aber ich habe so sehr wenig Zeit. Ich glaube, ich habe Ihnen noch garnicht einmal gesagt, wie sehr es mich freut, daß Sie für Weber schreiben wollen². Freilich ist diese Freude eine rein sachliche. Für Ihre Person fürchte ich, daß Sie zu gewissenhaft sind, und für sich selbst von dieser Arbeit nicht ebensoviel haben werden, wie Sie andern damit geben.

Hoffentlich finde ich bald einmal eine ruhige Stunde zu einem etwas gemüthlicheren Brief. Für heute nur noch herzlichen Gruß von

Ihrem Rickert.

1 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 2. Aufl., Tübingen 1904.

2 Gemeint ist wohl Emil Lask, Rezension zu: Richard Schmidt, *Allgemeine Staatslehre*, Bd. 1, 1901, in: *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, Bd. 19, 1904, S. 460–478; neuerlich gedruckt in: ders., *Sämtliche Werke*, Bd. 1: *Fichtes Idealismus und die Geschichte. Kleine Schriften*, Jena 2002, S. 306–326. Eine Korrespondenz zwischen Max Weber und Emil Lask aus dieser Zeit ist nicht erhalten, siehe Gangolf Hübinger und Rainer Lepsius (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/4: *Briefe 1903–1905*, Tübingen 2015, S. 152.

Es fehlen außer dem letzten Paragraphen auch noch einige Seiten des vorletzten. Doch folgt Alles spätestens übermorgen nach.

/Noch eins. Mein Manuscript kam neulich *offen* an. Siegelack und Leim hatten nicht gehalten. Bitte binden Sie einen Faden auch um das äußere Couvert. Auch bitte ich um umgehende Empfangsanzeige durch Postkarte./

Emil Lask an Heinrich Rickert (21.10.1903)

21. Oktober 1903; Berlin

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,299

Berlin, den 21.10.03.

Lieber Herr Professor!

Das vierte Kapitel¹ ist – mit einer Ausnahme, die ich glaube machen zu müssen – im Ganzen gradezu *glänzend* gelungen, und ich kann Ihnen nun endlich meine Schlussglückwünsche aussprechen, denn ich habe – wenn auch nur ein erstes, flüchtiges Mal – auch den Rest schon durchgelesen. Grade dieser letzte Teil ist so vorzüglich verfasst, dass ich bei schnellstem Durchlesen trotz der darin stehenden weltbewegenden Probleme alles verstanden habe. – Früher als jetzt bin ich nicht fertig geworden und ich will Ihnen nun in Eile das Notwendige mitteilen.

Die obige Einschränkung bezieht sich auf Seite 127–130. Ich muss offen gestehen, ich habe die Dreiteilung der »Form« nicht verstanden oder genauer: ich habe den Unterschied nicht eingesehen zwischen Form der Anerkennung und Form des vollzogenen Urteils, also zwischen Form der Erkenntnisproduktion und der des Erkenntnisproduktes². Es ist Ihrer Darstellung an der betreffenden Stelle nicht gelungen, meine transzendente Phantasie in der Richtung zu leiten, dass mir der Unterschied dieser beiden transzendentalen Aggregatzustände klar geworden ist. Ich bemerke hier sogleich, dass trotzdem diese Lücke sich später so gut wie niemals störend fühlbar gemacht hat. Ich folgere aber daraus trotzdem nicht, dass Sie zu viele oder zu scholastische Unterscheidungen gemacht haben. Ich glaube selbst über die hier zugrundeliegenden Probleme schon früher, unzulänglich allerdings, nachgedacht zu haben. Übrigens möchte ich bemerken, dass wenn Sie S. 128 sagen, die Form des vollzogenen Urteils hafte gleichsam am Seienden, man *zunächst* dies noch so wenig versteht, dass man unter Umständen daran denken kann, Sie haben das psychische Sein des Urteils (im Gegensatz zum Sinn) dabei im Auge. Aber das ist natürlich ein Missverständnis. Nach meiner unsicheren Meinung denken Sie vielmehr daran, dass das »fertige Erkenntnisprodukt« in einem Zustande zu denken ist, in dem es bereits den *Inhalt* ergriffen hat. Es ist eben das fertige *Produkt*, das, was der empirische Realismus als verselbständigte Wirklichkeit vor sich hingestellt denkt. Aber wenn man auf die Form hiervon reflektiert, *abstrahiert* man dann nicht vom Inhalt? Und anderer-

1 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 2. Aufl., Tübingen 1904. Das vierte Kapitel (S. 125 ff.) trägt den Titel *Die Begründung der Objektivität*.

2 Ebd., S. 171.

seits ist nicht auch schon im Stadium der Erkenntnisproduktion das Ergreifen der Inhalte zu denken? Ist der Unterschied zwischen beiden Aggregatzuständen vielleicht in mancher Hinsicht zu *vergleichen* mit dem Urteil und Begriff (letzterer irgendwie etwas Festgeronnenes)?

Hätte ich einige Tage mehr Zeit, so würde ich vielleicht etwas Greifbareres und Vernünftigeres produzieren können, so aber muss ich mich leider hierauf beschränken, damit Sie vor Beginn der Vorlesungen, falls Ihnen mein Zweifel beachtenswert erscheint, noch darüber nachdenken können. Ich gehe heute auch garnicht auf den Inhalt des vierten Kapitels ein und sage garnicht, was er alles mir und der Welt bringt, sondern zähle nur ganz kurz folgende Ausstellungen auf. S. 9/10³ schicke ich mit dem Rest mit, der morgen folgt.

Ad. Seite 133 ist es gut das »Sein« »allgemeines Gegebensein«⁴ zu nennen oder empfiehlt es sich nicht, den Terminus »Gegebensein« nur für das individuelle Gegebensein, also für die, der irrationalen Inhaltlichkeit gleichsam am nächsten stehende Kategorie der »*Gegebenheit*« (!) aufzusparen? Das steht auch im Einklang mit der Terminologie Kants.

S. 139 Rand ist es irrtümlich oder zum mindestens irreführend, wenn Sie Ihren Erfahrungsbegriff dem Kantischen entgegensetzen⁵. Allerdings bedeutet Kants »Erfahrung« *mehr* als Ihre »Erfahrung« und »Wahrnehmung«. Aber letztere bedeutet wieder *mehr* als Kants *Gegensatz* zur »Erfahrung« d. h. als Kants Wahrnehmung. Kants »Wahrnehmung« ist gleich Ihrem »Inhalt«. Etwas ganz anderes ist der später von Ihnen gemachte aber hier heimlich mitgedachte Kantkritische Vorwurf, dass Kant das halbgeformte Zwischenstadium Ihrer »Wahrnehmung« (bei der immer noch lediglich ein Gewühl herauskommt) nicht kennt.

S. 150 kann Ihnen aus der wohl unvorsichtig formulierten Bemerkung, dass man in gewisser Hinsicht über das urteilende Bewusstsein überhaupt hinausgetrieben werde⁶, sehr leicht ein Strick gedreht werden, besonders von solchen, die z. B. S. 161⁷ nicht lesen.

S. 153 oben könnte vielleicht jemand so missverstehen, dass die Kategorie der Gegebenheit überhaupt nicht zur Form, sondern zum Inhalt gehört⁸. Obgleich

³ Ebd., S. 11–16; siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 23.10.1903, S. 212.

⁴ Ebd., S. 177.

⁵ Ebd., S. 182 Anm. 1.

⁶ Wohl umformuliert zu: »Es geht nicht an, die objektive empirische Wirklichkeit einfach dem Inbegriff des vom urteilenden Bewusstsein überhaupt bejahten Seins gleichzusetzen, denn dieser Begriff bildet, soweit er bisher entwickelt ist, nur das erkenntnistheoretische Aequivalent für den Begriff eines zusammenhanglosen Aggregates von Tatsachen.«, ebd. S. 191 f.

⁷ Entspricht wohl ebd. S. 201.

⁸ Wohl umformuliert zu: »Auch der empirische Realismus, der als Material der Erkenntnis

dies Missverständnis natürlich unsinnig wäre, so werden Sie trotzdem fühlen, dass Ihre Formulierung nicht ganz befriedigend ist. Auf den Inhalt »bezüglich« sind doch *alle* Kategorien.

S. 168 Schluss von Absatz 1⁹. Den Unterschied von Kategorien und Bearbeitungsformen in die Entstandenheit zu setzen ist besonders an dieser Stelle wo man die späteren Ausführungen noch nicht kennt, missverständlich, da man den Sinn des »entstanden« und seines Gegenteils hier noch garnicht versteht. Dasselbe gilt natürlich auch gegen S. 162 unten. Die phylo-*psychogenetische* Frage tangiert doch überhaupt keinen Unterschied zwischen konstitutiven Kategorien und methodologischen Formen. Ist sie bei letzteren in irgend einer Hinsicht nützlicher als bei ersteren? –

eine für sich bestehende objektive Wirklichkeit voraussetzt, denkt daher den hier so, dort anders beschaffenen Inhalt dieser Wirklichkeit, sobald er überhaupt auf den Gegensatz von Inhalt und Form reflektiert, notwendig als etwas, das vom erkenntnistheoretischen Standpunkt nur unter der Kategorie der Gegebenheit steht und immanent existiert.«, ebd. S. 193.

⁹ Entspricht wohl ebd. S. 206.

Emil Lask an Heinrich Rickert (22.10.1903)

22. Oktober 1903; Berlin

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,300

Berlin, den 22.10.03.

Lieber Herr Professor!

Im letzten Teil haben Sie mir garnichts zu monieren übrig gelassen. Höchstens die Frage: Soll das »oder« in Zeile 1 von S. 208 bedeuten, dass zwischen »nur von Individuen vollzogen werden« und »Inhaltlich bestimmt« sein eine *Gleichung* besteht¹? Diese Gleichung ohne weitere Mittelglieder halte ich nicht für selbstverständlich.

Den Ausdruck »Wirklichkeitswissenschaft«² (z. B. S. 188.), den Sie wieder ganz besonders betonen, halte ich, wie ich Ihnen bereits früher einmal mitteilte³, für sehr problematisch und für umso problematischer, je mehr man mit dem Begriff einer »von jeder Auffassung eines empirischen Subjekts vollkommen unabhängig und frei gedachten Wirklichkeit« (S. 185) ernst macht, je mehr man sich gewöhnt, *diesen* Wirklichkeitsbegriff für den erkenntnistheoretisch *einzig* legitimen anzuführen.

Der Aufbau insbesondere des V. Paragraphen⁴ ist glänzend und gerade der Abschluss (auf den letzten drei Seiten) ist formal wundervoll. Auch dass die Erkenntnistheorie eingegrenzt und in einen umfassenden Zusammenhang gestellt wird, ist mit Freuden zu begrüßen. Was aber den *Inhalt* anbetrifft, so muss ich es sehr bezweifeln, ob der auf die Irrationalität der Inhalte plötzlich aufgebaute liebe Gott einen grossen Erfolg haben wird. Andererseits werden die Leute mit der *transcendenten Wirklichkeit* viel triumphierenden Unfug treiben.

Erschreckt hat es mich, dass Sie S. 180 die »teleologischen Descendenzen«⁵ freundlichst zu acceptieren scheinen. Ich will nicht gegen Medicus hetzen, aber

1 Siehe Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 2. Aufl. Tübingen 1904, S. 243, Z. 1–3, jetzt »und«.

2 Ebd., S. 224.

3 Siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 1.9.1903, S. 175.

4 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 2. Aufl. Tübingen 1904, S. 288 ff.; Unterkapitel mit dem Titel Erkenntnistheorie und Philosophie.

5 Gemeint sind »teleologische Dependenzen«, vgl. Fritz Medicus, *Kant und Ranke*, in: *Kant-Studien*, Bd. 8, 1903, S. 129–192, insbes. Anm. S. 146; Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis*, 2. Aufl., Tübingen 1904, S. 216. Vermutlich ist Helene Lask in der Abschrift ein Fehler unterlaufen.

fragen muss ich Sie doch: halten Sie etwa diese »teleologischen Descendenzen«⁶ für irgendwie acceptable Gebilde? Mit Ihren Entwicklungsindividuen haben sie garnichts zu tun. Sie sind bei Medicus überhaupt nicht zu irgendwelcher Klarheit gediehen. Denn sie bedeuten bald den ganz formalen teleologischen Entwicklungsbegriff (Typus: Entwicklung einer Wolke) bald wird wieder von den Zwecksetzenden Wesen geredet. –

Weiter habe ich über das ganze vierte Kapitel nichts zu sagen.

Mit S. 9 und 10⁷ bin ich noch nicht ganz befriedigt. Ich schicke Ihnen jedoch diese Seiten mit und schreibe Ihnen erst *morgen* darüber, denn ich habe mich mit diesem Brief etwas verspätet und muss zu einem Vortrag.

Deshalb erst morgen alles weitere. Verzeihen Sie bitte! Herzlich grüsst

Ihr Emil Lask

Aussen soll der Brief nicht geschmiert sein.

6 Auch hier »teleologische Dependenzen«, vgl. Fn. 5.

7 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 2. Aufl., Tübingen 1904, S. 11–16.

Emil Lask an Heinrich Rickert (23.10.1903)

23. Oktober 1903; Berlin

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,301

Berlin, den 23.10.03.

Lieber Herr Professor!

Zu S. 9 und 10¹ wollte ich noch folgendes sagen. Sie haben recht, wenn Sie Anfang des zweiten Absatzes von S. 9 sagen, der dritte Gegensatz liege nicht vor, denn der Gegensatz von Bewusstsein und Bewusstseinsinhalt sei nicht problematisch. Dann liegt aber *keiner* der drei Gegensätze vor, denn keiner ist problematisch und dementsprechend ist auch keins der drei Objekte problematisch. Also auch der zweite Gegensatz liegt nicht vor, noch ist das Objekt des zweiten Gegensatzes problematisch. Problematisch ist vielmehr ein Objekt, das dem Subjekt des dritten Gegensatzpaares *ebenso* (»analog«) transcendent ist wie das nicht problematische Objekt des zweiten Gegensatzpaares *seinem* Subjekt gegenüber. Also *wenn* überhaupt das Problem sich auf einen der drei Gegensätze beziehen soll, dann noch höchstens auf den *dritten*, denn ein transcendentales Sein wird in seiner problematischen Beziehung zum *dritten* Subjekt untersucht, was ja die Schrift nicht müde wird einzuschärfen. Auf keinen Fall also können Sie, wie Sie S. 10 (Rand rechts Mitte) ausdrücklich thun, das Objekt des zweiten Gegensatzes als problematisch hinstellen, denn eine vom psychologischen Subjekt unabhängige Welt *gibt* es ja grade. Der Terminus »transcendentales Objekt« ist ja bei Ihnen in ganz krasser Weise doppeldeutig, je nachdem wie Transcendenz gegenüber dem zweiten oder gegenüber dem dritten Subjekt gemeint ist. Auf S. 10 einen Satz später reden Sie ja auch vom »erkennenden Bewusstsein«, springen also schon auf derselben Seite vom zweiten zum dritten Subjekt über.

1 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 2. Aufl., Tübingen 1904, S. 11–16.

Emil Lask an Heinrich Rickert (30.10.1903)

30. Oktober 1903; Berlin

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,302

Berlin, den 30.10.1903.

...

Ihren Bemerkungen zum zweiten Abschnitt¹ schliesse ich mich unter der Voraussetzung an, dass die Unbestimmtheit des Begriffes »mein Bewusstsein« so weit reicht, dass man innerhalb des zweiten Abschnittes von der Unterscheidung eines *psychologischen* und eines *nichtpsychologischen* Subjekts noch garnichts weiss. – Sehr neugierig bin ich besonders auf die Aenderungen, die Sie mit der Dreiteilung der Form² vornehmen wollen. –

1 Siehe Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 2. Aufl., Tübingen 1904, S. 166 ff. Unterkapitel mit dem Titel *Die Kategorie der Gegebenheit*.

2 Zu Lasks Bemerkungen bezüglich Rickerts ursprünglicher Version siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 21.10.1903, S. 207.

Heinrich Rickert an Emil Lask (13.11.1903)

13. November 1903; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,69

Freiburg i. B.
13. Nov. 1903.

Lieber Lask!

Haben Sie vielen Dank für Ihren Brief. Ich kann nicht schreiben, da ich sehr viel zu thun habe. Ich will Ihnen nur die beifolgenden Fahnen¹ schicken, damit Sie mir sagen, ob nun die Subjekt-Objekt-Sache nicht ganz in Ordnung ist. Sie müssen natürlich lesen wie einer, der das *Ergebniß noch nicht kennt*. Wenn möglich schicken Sie mir die Fahnen bald wieder zurück. Die erste Sendung ist schon an die Druckerei abgegangen. Die Zweite kann ich bis Sonntag Abend zurück behalten. Sollten Sie in ihr eine *wesentliche* Aenderung nöthig finden, so schicken Sie sie vielleicht durch *Eilboten* Sonnabend Abend. Dann ist sie Sonntag Mittag hier.

Daß Gellin gestorben ist, werden Sie gehört haben. Mir geht das furchtbar nah, und nicht nur im Gedanken an seine arme, arme Frau². Ich verliere auch persönlich viel, sehr viel. Er war eine ungemein feine, vornehme Natur, eine *anima candida*, die mir immer lieber wurde. Auch wissenschaftlich hätte er tüchtiges geleistet. Sein Hegel-Referat im Sommer war sehr gut. Für ihn hatte ich die *Facultätspreis*aufgabe gestellt. Die ganze Geschichte ist ein Jammer.

Doch leben Sie wohl. Es kommt Jemand in meine Sprechstunde, und der Brief muß fort. Im Nietzsche-Colleg hatte ich nicht mehr *Studenten* als im Fichte-Colleg. Nur die Zahl der älteren Hörer und Damen ist größer. Es hören auch mehrere Collegen. Ich lese täglich 5–6 Stunden Nietzsches Werke, Briefe u. s. w. Ein interessanter Mensch ist er doch. Aber viel interessanter ist eigentlich Richard Wagner³, über den ich wohl zwei Stunden sprechen werde. Das ist doch ein sehr wichtiger Schlüssel zu Nietzsche.

Doch nun endlich genug. Fredy Schmid⁴ wartet mit Druckbogen seiner Dissertation.

Immer Ihr Rickert.

Die Bleistiftstriche in den Fahnen bedeuten nichts. Die Verantwortung für Orthographie trägt die Druckerei.

1 Korrekturfahnen zu Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 2. Aufl., Tübingen 1904.

2 Gertrud Philippine Gellin, geb. Cohn (1878–1906), Schwester Jonas Cohns.

3 Richard Wagner (1813–1883), Komponist.

4 Friedrich Alfred Schmid (1877–1969), wurde 1902 bei Heinrich Rickert an der Universität Freiburg (Breisgau) promoviert, habilitierte sich 1905 bei Wilhelm Windelband an der Universität Heidelberg, ao. Professor für Philosophie an der Universität Heidelberg 1911.

Heinrich Rickert an Emil Lask (18.12.1903)

18. Dezember 1903; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,70

18.12.03.

/Wilbrandt v. Rottenburg
 Brentano
 [??] Fürth (4/5)
 [??]/¹

Lieber Lask!

Ich habe Ihnen lange nicht geschrieben. Aber ich konnte wirklich nicht, denn ich lebe seit einiger Zeit in einer greulichen Hetze. Leider war es mir auch nicht möglich, Ihnen die Korrekturfahnen des Theiles der 2ten Auflage vom »Gegenstand« zuzuschicken, gegen den Sie Bedenken hatten². Der Druck ging mit solcher Geschwindigkeit, daß ich kaum mitkommen konnte und Alles Andere liegen lassen mußte, was nicht absolut nothwendig war. Ich hatte selbst um Beschleunigung gebeten und mochte nun nicht stoppen, denn mir lag andererseits auch sehr viel daran, so rasch wie möglich fertig zu werden. Ich muß nämlich noch in diesem Jahre eine andere Arbeit fertig machen, und zwar für das Festheft der Kantstudien, und daran sitze ich seit dem Tage, an dem ich den letzten Revisionsbogen in die Druckerei geschickt habe³. Sie werden entsetzt sein, wenn Sie hören, daß ich über die transcendentalphilosophischen Grundlagen von Fichte's Sozialismus schreibe. Denn das wird, wie Sie nach dem Titel richtig vermuthen, so eine Art Seitenstück zu dem Atheismusartikel. Sie haben mir mit großem Nachdruck auseinandergesetzt, daß ich so etwas nie wieder machen solle, da andere Menschen das besser können⁴, und Sie haben auch vollkommen Recht. Ich mochte mir auf Vaihingers Bitten, an dem »Eliteheft« mitzuarbeiten, nicht das Testimonium paupertatis ausstellen, daß ich garnichts auf Kant Bezügliches zu sagen hätte, und da ich leider momentan wirklich nichts anderes zu sagen weiß, habe ich das

1 Handschriftlicher Zusatz in unbekannter Schrift.

2 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 21.10.1903, S. 207; Lask bezieht sich im Wesentlichen auf Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 2. Aufl., Tübingen 1904, S. 170–206.

3 Gemeint ist vermutlich Band 9 der Kantstudien (1904), der dem 100. Todestag Kants gewidmet war. Ein Aufsatz von Heinrich Rickert erschien in diesem Band nicht, da er kurzfristig erkrankte, siehe Sophie Rickert, Brief an Emil Lask vom 30.12.1903, S. 217.

4 Siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.8.1903, S. 169.

Thema gewählt. Auch wenn die Arbeit so wird, wie ich möchte, was bei der Kürze der Zeit sehr unwahrscheinlich ist, wird sie nichts entfalten, was einem Fichtekenner unbekannt ist. Ich will eigentlich nur den Zusammenhang von Fichtes' Eigenthumsbegriff mit der Kantischen Philosophie aufzeigen und zwar an der Hand der »Beiträge« über die französische Revolution⁵. Was Fr. Weber in dieser Hinsicht geleistet hat, ist meiner Ansicht nach ungenügend⁶. Einmal muß man zwischen Sozialismus im allgemeinsten philosophischen Sinne und *wirtschaftlichem* Sozialismus unterscheiden, und ferner muß man beachten, daß, wenn auch die »Beiträge« noch keinen wirklichen wirtschaftlichen Sozialismus enthalten, doch in ihnen bereits die Begriffe vorhanden sind, die mit absoluter Nothwendigkeit zum wirtschaftlichen Sozialismus *treiben*, und daß man deshalb nirgends besser den strengen begrifflichen Zusammenhang zwischen dem ethischen »Individualismus« und dem wirtschaftlichen Sozialismus erkennen kann, als in den Beiträgen. – Ich möchte diese Arbeit natürlich nicht in den Druck geben, ohne daß Sie sie gelesen haben, und das ist eigentlich der Hauptzweck meines Briefes, Sie zu bitten, daß Sie mir schreiben, wo Sie sich in der nächsten Zeit aufhalten. Sobald das Manuskript fertig ist, möchte ich es Ihnen schicken, denn weil ich es noch in diesem Monat abliefern muß, habe ich gar keine Zeit zu verlieren. Sie sind dann wohl so freundlich und schicken es mir, sobald wie möglich mit Ihren kritischen Bemerkungen zurück.

Entschuldigen Sie, daß ich Sie wieder mit meinen Manuskripten quäle, aber Sie haben sich das selbst zuzuschreiben. Ihre Bemerkungen bei der zweiten Auflage sind mir so werthvoll gewesen, daß ich sie diesmal auf keinen Fall vermissen möchte, und schließlich weiß ich auch, daß Sie mir gern einen Gefallen thun.

Weber hat Ihnen wohl geschrieben, daß ich Ihren Brief an ihn habe, und daß Sie ihn von mir direkt zurückerhalten sollen, mit einigen Randbemerkungen, die Weber dazu gemacht hat. Mich hat Ihr Brief sehr interessirt, aber ich bin leider noch nicht dazu gekommen, ihn gründlich mit Webers Abhandlung selbst zu vergleichen, und das möchte ich thun, ehe ich Ihnen den Brief zurückschicke.

Für heute nur noch die herzlichsten Grüße. In einer Woche bin ich hoffentlich mit der Arbeit fertig. Sie soll nur ganz kurz werden. Wie immer

Ihr Heinrich Rickert.

5 Johann Gottlieb Fichte, *Beitrag zur Berichtigung der Urtheile des Publikums über die französische Revolution*, o. O. 1793.

6 Marianne Weber, *Fichtes Sozialismus und sein Verhältnis zur Marx'schen Doktrin*, Tübingen 1900.

Sophie Rickert an Emil Lask (30.12.1903)

30. Dezember 1903; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,237

Freiburg, 30.12.03.

Lieber Herr Lask!

Mein Mann läßt Sie schön grüßen und Ihnen sagen, daß Sie nicht mehr auf das Manuskript warten möchten. Er liegt nämlich seit mehr als einer Woche mit einer Blinddarmentzündung im Bett, Fieber und Schmerzen nehmen bis jetzt täglich zu, und so ist an Arbeit für die nächste Zeit nicht zu denken. Mit »Collegen« Bauch, der augenblicklich hier ist, ist schon Alles besprochen. Die Kantstudien haben Ueberfluß an Material. Gefährlich ist der Zustand meines Mannes nicht und wir hoffen noch, es wird ohne operativen Eingriff Alles wieder gut werden¹. Mit vielen herzlichen Grüßen und Neujahrswünschen an Sie und die Ihrigen von meinem Mann und mir

Ihre Sophie Rickert

1 Rickert musste sich zu Beginn des Jahres einer schweren Blinddarmoperation unterziehen und schwebte laut Marianne Weber unmittelbar im Anschluss in Lebensgefahr, siehe Gangolf Hübinger und Rainer Lepsius (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/4: *Briefe 1903–1905*, Tübingen 2015, S. 230 Fn. 1. Bis ans Ende seines Lebens litt er anschließend an einer chronischen Agoraphobie mit erheblichen Begleiterscheinungen, Guy Oakes, *Die Grenzen der kulturwissenschaftlichen Begriffsbildung. Heidelberger Max Weber-Vorlesungen 1982*, Frankfurt a. M. 1990, S. 160 Anm. 3.

Emil Lask an Viktor Heyfelder (30.12.1903)

30. Dezember 1903; Falkenberg
Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,430

Falkenberg, den 30.12.1903.

Lieber Herr Doktor!

... Im Januar erscheint noch ein anderes Buch, auf das ich Sie besonders aufmerksam machen möchte, nämlich die zweite Auflage von Rickerts »Gegenstand der Erkenntnis«¹. In dieser Auflage stehen sehr interessante Veränderungen, und ausserdem ist ihr ein ganz neues umfangreiches Kapitel beigefügt. Ich weiss ja, dass Rickerts ganzes Denken dem Ihrigen schroff entgegengesetzt ist; aber ich glaube bemerkt zu haben, dass Sie dem Typus des Rickertschen Philosophierens dennoch ein gewisses *Interesse* entgegenbringen. Dann aber werden Sie vielleicht gerade in diesem Buch das gesamte erkenntnistheoretische Weltbild einer solchen Philosophie zur grössten Klarheit herausgearbeitet finden. Insbesondere scheint mir hier einer der entscheidendsten Schritte über Kant hinaus auf theoretischem Gebiet gemacht zu sein. Bei Kant und allen, die an ihn anknüpften, blieb das Verhältnis der »Wirklichkeit«, der »objektiven« »Gegenständlichkeit« u. s. w. zur mathematisch-*naturwissenschaftlichen* Welt verschwommen. Die Wirklichkeit, objektiviert und kategorial geformt, scheint mit der naturwissenschaftlich gedachten Welt zusammenzufallen. Rickert ist vielleicht der Einzige, der folgendes Beides vereinigt; einerseits die »Wirklichkeit« antipositivistisch als Produkt absolutgiltiger Erkenntniskategorien zu fassen und andererseits diesen Objektivitätscharakter positivistisch an die unmittelbare, unreduzierte Konkretheitsfülle der gegebenen Inhaltlichkeit zu heften. Selbst Schuppe hat dieses nicht geleistet, da er – was sich nachweisen lässt – in letzter Linie doch platonischer Begriffsrealist geblieben ist. Durch die Festlegung dieses Wirklichkeitsbegriffs erlangt Rickert eine sichere Basis auch für alle, über die *allgemeine* Erkenntnistheorie hinausgehende, Methodologie. Die ganze Methodologie selbst muss natürlich innerhalb einer einheitlichen erkenntnistheoretischen Grundauffassung immer noch mit Erkenntnistheorie durchwachsen sein. Besonders wird es – das ist auch meine Ansicht – die Aufgabe einer zukünftigen Wissenschaftslogik sein, den sog. *Kulturwissenschaften* (im weitesten Sinne) ihren logischen und erkenntnistheoretischen Ort anzuweisen. Bei Rickert wird der Begriff der Kulturwissenschaften zu einseitig nur auf Geschichte im engsten Sinne beschränkt. ...

1 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 2. Aufl., Tübingen 1904.

Emil Lask an Heinrich Rickert (2.1.1904)

2. Januar 1904; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,303

Falkenberg, den 2.1.1904.

Auf Ihren Aufsatz in den Kantstudien müssen wir nun leider verzichten¹. Sie haben mich durch die Bemerkungen Ihres Briefes schon sehr neugierig auf seinen Inhalt gemacht. Ich habe Frau Webers Buch² noch einmal durchgeflogen, um mich zum Empfang Ihres Artikels in eine möglichst kritische und kampflustige Stimmung zu versetzen. Sie werden heute nicht sehr aufgelegt sein, lange Ergüsse über diese Dinge zu vernehmen. Ich will nur soviel bemerken, dass es mir als eine sehr interessante Aufgabe erscheint, die Beziehungen von Fichtes Eigentumsbegriff zur Kantischen Philosophie schon für die »Beiträge«³ nachzuweisen. Sie können ja, wenn Sie Ihren Aufsatz nicht wo anders oder in einem späteren Kantstudienheft veröffentlichen wollen, ihn seinem Hauptinhalt nach in Ihr Fichte-buch hinübernehmen. Gespannt war ich auch auf Ihre Darlegung eines »strengen begrifflichen Zusammenhanges« zwischen »ethischem Individualismus« und wirtschaftlichem Socialismus *schon in den »Beiträgen«*. Es würde hierbei ja auch die allgemeine Wahrheit wieder hervortreten, dass Individualismus und wirtschaftlicher Socialismus so wenig Gegensätze sind, dass vielmehr der letztere eine Folge des ersteren ist. Die ganze Kontroverse über individualistische und socialistische Wirtschaftsordnung ist eine *interne* Angelegenheit einer rein individualistischen Weltanschauung. Die liberalistische Wirtschaftspolitik wollte das Individuum aus der korporativen Gebundenheit und der feudalen Hörigkeit befreien, der Socialismus hat zum Ziel, das in ökonomische Knechtschaft herabgesunkene und nur als *Mittel* für eine kleine kapitalistische Oberschicht existierende proletarische Individuum aus dem Klassenjoch und damit zugleich die Menschheit von der Klassenherrschaft überhaupt zu erlösen. Dies sprach Marx schon im »Kommunistischen Manifest« aus, und am glänzendsten hat Lassalle in seiner Rede »über den besonderen Zusammenhang der gegenwärtigen Ge-

- 1 Gemeint ist ein Aufsatz Heinrich Rickerts über die transzendentalphilosophischen Grundlagen von Fichtes Sozialismus, der im 9. Band der Kant-Studien anlässlich des 100. Todestages Kants erscheinen sollte. Auf Grund einer kurzfristigen Erkrankung konnte Rickert den Aufsatz nicht fertigstellen; siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 18.12.1903, S. 215; Sophie Rickert, Brief an Emil Lask vom 30.12.1903, S. 217.
- 2 Marianne Weber, *Fichtes Sozialismus und sein Verhältnis zur Marx'schen Doktrin*, Tübingen 1900.
- 3 Johann Gottlieb Fichte, *Beitrag zur Berichtigung der Urtheile des Publikums über die französische Revolution*, o. O. 1793.

schichtsperiode mit der Idee des Arbeiterstandes« den Gedanken entwickelt, dass die Sache des vierten Standes, »in dessen Herzfalteln kein Keim einer neuen Bevorrechtung mehr enthalten ist«, eben deshalb gleichbedeutend mit der Sache des ganzen Menschengeschlechtes sein muss⁴. Also auch nach der Ansicht des Sozialismus ist der Staat in letzter Linie für die Freiheitszwecke des Individuums da. Der Sozialismus ist im Laufe der Geschichte auf individualistische Theorien allerverschiedenster Art gestützt worden. Oft war es der grösste Hedonismus; aber wo sich die Spekulation zur Höhe emporschwingt, lebt auch im Sozialismus die unsterbliche Seele des Kantischen und Fichteschen »Individualismus« fort.

Hieraus lässt sich auch entnehmen, welcher richtiger Kern den jetzt vielfach beliebten Erörterungen über »Kant und den Sozialismus«⁵ zu Grunde liegt. Allerdings führt ein grader Weg von der ethischen Idee des Sozialismus zurück zu Kants Postulat, die Menschheit in der Person eines jeden nicht bloss als Mittel, sondern immer zugleich als Zweck anzusehen. Allein von der Kantischen Ethik aus vorwärts gibt es eben *zwei* Wege, und Kant ist den nichtsozialistischen gegangen. Und ferner ist es nicht, wie alle diese Leute glauben (z. B. auch Cohen in »Begründung der Ethik«⁶ und Einleitung⁷ zu Langes⁸ Geschichte), der »Gemeinschaftsgedanke«, der Kant und den Sozialismus begrifflich verknüpft. Die Gemeinschaft soll ja gerade nur das Mittel für den idealen Zweck sein, dass alle Menschen in ihrer Freiheit gleich sind. Hier stosse ich nun auf einen zweiten Gedanken Ihres Briefes, falls ich nämlich Ihre Andeutung richtig verstanden habe, dass man zwischen Sozialismus im allgemeinsten philosophischen Sinne und wirtschaftlichem Sozialismus unterscheiden müsse. Unter dem ersteren meinen Sie doch wohl etwas, was dem »ethischen Individualismus« als eigenartige Weltanschauung entgegentritt, also eine Sozialphilosophie, die neben den Individuen andere Centren von *selbständigem*, d. h. sich nicht erst als Mittel für die *Individuen* rechtfertigenden Werte kennt. Durch diese sozialen Wertcentren dürfen natürlich die individualen nicht etwa mediatisiert werden. Sozialisten in diesem Sinne wären z. B. Plato, Hegel, der *spätere* Fichte. Es wäre interessant, den

4 Ferdinand Lassalle, *Arbeiterprogramm. Ueber den besonderen Zusammenhang der gegenwärtigen Geschichtsperiode mit der Idee des Arbeiterstandes*, Zürich 1863, S. 32.

5 Vermutl. Bezug auf Karl Vorländer, *Kant und der Sozialismus. Unter besonderer Berücksichtigung der neuesten theoretischen Bewegung innerhalb des Marxismus*, Berlin 1900; auch in: *Kant-Studien*, Bd. 4, 1900, S. 361–412.

6 Hermann Cohen, *Kants Begründung der Ethik*, Berlin 1877.

7 Ders., *Einleitung mit kritischem Nachtrag zur siebenten Auflage von Fr. Alb. Lange's Geschichte des Materialismus*, 2. Aufl., Leipzig 1902.

8 Friedrich Albert Lange (1828–1875), *Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart*, 2 Bde., 7. Aufl., Leipzig 1902; Professor für Philosophie an den Universitäten Zürich (1870–72) und Marburg (ab 1872).

Sozialismus in diesem Sinne innerhalb des vulgären »Sozialismus« zu suchen. Am meisten würde man etwa – abgesehen von Fichte – bei Lassalle und Rodbertus⁹ finden.

Sie meinen nun, dass Frau Weber die beiden Bedeutungen von Sozialismus nicht genügend auseinanderhält und dass sie die »Beiträge« zu liberalistisch fasst. Besonders auf den letzteren Nachweis wäre ich sehr gespannt gewesen. Denn das muss man stets im Auge behalten, dass der wirtschaftliche Sozialismus, mag er auch eine »streng begriffliche« Konsequenz des Individualismus sein, nicht seine *einzig*e Konsequenz ist. Sogar die in den »Beiträgen« implicite enthaltene Forderung wirtschaftlicher *Ausgleichung* und Sicherung kann noch eine rein physiokratische Politik als Folgerung nach sich ziehen. So Frau Webers Auffassung auf der letzten Seite ihres Buches. In der Beseitigung alles Regulierens (und damit auch aller Privilegien) liegt nach der Ansicht der Physiokraten eine dauernd regulierende Kraft. Die natürliche Harmonie spielt hier als *deus ex machina* dieselbe Rolle, die später die staatliche oder gesellschaftliche Wirtschaftsleitung übernehmen soll. *Könnte* das nicht auch der zu Ende gedachte Gedanke der »Beiträge« sein? Ich will damit nur sagen, dass man an sich mit der Konstatierung von Ansätzen sehr vorsichtig sein muss, die, wie es in Ihrem Briefe heisst, »mit absoluter Notwendigkeit zum wirtschaftlichen Sozialismus *treiben*«. Sollten Sie Ihren Aufsatz schon abgeschlossen zu Papier gebracht haben und ihn später einmal kurze Zeit entbehren können, so wäre ich Ihnen sehr dankbar, wenn Sie ihn mir gelegentlich zeigten.

Meine Bemerkungen zu Webers Aufsatz wollen Sie bitte nur als ganz vorläufige ansehen. Besonders das, was ich über »Historismus« sage, ist noch ganz ungenügend begründet. Ich muss mich ja jetzt mit »allgemeiner Wissenschaftslehre der Kulturwissenschaften« schon von Amtswegen beschäftigen. Ich habe mir bis jetzt nur ganz wenige Schriften angesehen. Aber wenn das so weiter geht, wie mit den Aufsätzen von Medicus¹⁰, Weber¹¹, Schmeidler¹², Gottl¹³, dann leben wir ja wirklich bereits in einem neuen Zeitalter philosophischer Forschung, das von

9 Karl Rodbertus (1805–1875), Gutsbesitzer und Privatgelehrter, Publikationen zum Sozialismus.

10 Fritz Medicus, Kant und Ranke, in: *Kant-Studien*, Bd. 8, 1903, S. 129–192.

11 Max Weber, Roschers »historische Methode«, in: *Schmollers Jahrbuch*, Bd. 27, 1903, S. 1181–1221; vgl. ders., *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*, 7. Aufl., Tübinge 1988, S. 3–41.

12 Bernhard Schmeidler (1879–1959), Historiker, Promotion zur Verfassungsgeschichte Venedigs 1902.

13 Friedrich Gottl (1868–1958), *Die Grenzen der Geschichte*, Leipzig 1904; philosophische Habilitation an der Universität Heidelberg 1900, Professor an den TH Brünn (1902–08) und München (1908–19), Inhaber des Lehrstuhls für theoretische Nationalökonomie an den Universitäten Hamburg (1919–24), Kiel (1924–26) und Berlin (1926–36).

Ihnen herbeigeführt worden ist. Denn das Entscheidende war doch die Gegenüberstellung von nicht-wertbeziehenden und wertbeziehenden Wissenschaften einerseits und sodann natürlich die ganze erkenntnistheoretische Basierung durch den »Wirklichkeits«begriff. Es wird nun die Aufgabe der weiteren stets von Erkenntnistheorie durchsetzten Methodologie sein müssen, Ihre Grundgedanken, die Sie der genaueren *Ausführung* nach auf die Geschichtswissenschaften im engeren Sinne angewandt haben, auf dem ganzen breiten Gebiete der Kulturwissenschaften zu erproben.

Es kommt mir in der letzten Zeit so vor, als wenn ich in meinen Studien garnicht weiterkomme. Vielleicht ist Berlin doch einer dauernden Konzentration hinderlich. Trotzdem will ich es noch ein wenig mit Berlin probieren. Die Uebernahme des Literaturberichtes¹⁴ hat, glaube ich, manches Gute. Durch den Zwang, Stellung zu nehmen, kommt man zuweilen auch innerlich weiter. Rezensionen jedoch machen wirklich mehr Arbeit als ich vorher gedacht habe. Von der Rezensierung Stammers¹⁵ erwarte ich indessen auch wirkliche Förderung. ...

14 Gemeint ist wohl: Emil Lask, Rezension zu: Richard Schmidt, Allgemeine Staatslehre, Bd. 1, 1901, in: *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, Bd. 19, 1904, S. 460–478; auch in: ders., *Sämtliche Werke*, Bd. 1: *Fichtes Idealismus und die Geschichte. Kleine Schriften*, Jena 2002, S. 306–326. Siehe auch Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 17.10.1903, S. 205.

15 Eine solche Rezension von Lask ist nicht erschienen, aber war wohl zumindest alternativ zur Rezension zu Richard Schmidt (Fn. 14) geplant, vgl. Gangolf Hübinger und Rainer Lepsius (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/4: *Briefe 1903–1905*, Tübingen 2015, S. 195.

Emil Lask an Heinrich Rickert (20.2.1904)

20. Februar 1904; Berlin

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,304

Berlin, den 20.2.1904.

Nachdem ich Ihnen in meinem vorigen Brief¹ von der Promotion des Herrn Grothuysen erzählt habe, möchte ich Ihnen jetzt auch eine Abbildung davon schicken.² Diese aus dem »Weltspiegel«, einem sehr wertvollen Beiblatt des Berliner Tageblattes stammende Photographie³ stellt grade den weltgeschichtlichen Augenblick dar, in dem der Doktorand sich gegen die Antithese von Herrn Kabitz erfolgreich verteidigt. Kurz vor dem Katheder, auf dem Herr Grothuysen steht, sehen Sie auf der vordersten Reihe der mittleren Stühle drei deutsche Idealisten, die Ihnen leider den Rücken kehren. Der Stehende rechts ist Kabitz, der in der Mitte in sich Versunkene Menzer⁴, der links bin ich, kenntlich durch Hinterkopf und Stehkragen. In der letzten Reihe sieht man Herr Baensch, der aber als ein sehr unklarer Kopf dargestellt ist. – ...

1 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.8.1903, S. 169.

2 Vgl. Abbildung 9, S. 809.

3 Der Welt-Spiegel, Illustrierte Halbwochen-Chronik des Berliner Tageblatts, 12/1904, 11.2.1904.

4 Paul Menzer (1873–1960), Promotion an der Universität Berlin 1897, Habilitation 1900 und anschließend Privatdozent ebd., ao. Professor für Philosophie an der Universität Marburg 1906–08, o. Professor an der Universität Halle 1908–38, 1945–48.

Heinrich Rickert an Emil Lask (2.3.1904)

2. März 1904; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich [Diktat], 6 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,71

2.3.04.

Lieber Lask!

Sie haben gewiß schon früher ein Lebenszeichen von mir erwartet, und ich war auch schon einmal dabei, Ihnen eine Postkarte zu schreiben. Aber da wußte ich Ihre Adresse nicht, da Sie leider nicht die gute Gewohnheit haben, Ihre Wohnung stets am Kopf Ihrer Briefe anzugeben. – Unterdessen habe ich vor fünf Tagen angefangen, aufzustehen, und so paradox es klingen mag, ich habe jetzt manchmal wirklich »keine Zeit«. Die Stunden, in denen ich schreiben oder diktieren kann, sind nicht sehr zahlreich, und oft durch Besuche und Gehversuche ganz ausgefüllt. Ich will daher auch heute Ihnen keinen langen Brief schicken, sondern Ihnen nur sagen, daß ich mich sehr auf Ihren Besuch freue.

Noch bin ich hier im Diakonissenhaus und werde jedenfalls diese Woche vielleicht auch noch die nächste hier bleiben. Wann kommen Sie? Hensel hat ebenfalls seinen Besuch angemeldet. Den will ich aber erst haben, wenn ich wieder zu Hause bin, weil sich der hier im Diakonissenhaus doch nicht ganz behaglich fühlen würde. Sie wird das weniger stören, und daher ist mir Ihr Besuch sobald wie möglich willkommen. Hoffentlich richten Sie sich auf nicht zu kurze Zeit ein, es wäre gewiß sehr nett, wenn Sie auch mit Hensel hier noch längere Zeit zusammen wären. Bitte, lassen Sie von sich hören.

Mir geht es im Allgemeinen durchaus gut. Die Wunde ist nur noch klein, und mein Allgemeinbefinden ist ganz vorzüglich. Nur leide ich sehr an Schwindel, sobald ich einen Schritt gehe, und darin hat sich seit dem zweiten Tage, an dem ich aufgestanden bin, kein wesentlicher Fortschritt vollzogen. Liegend und sitzend jedoch bin ich kreuzfidel, und ich habe auch schon wieder einiges Philosophische gelesen. Simmel's Kant¹ macht mir bisher nicht den Eindruck, den ich erwartet hatte. Der Grundgedanke scheint mir total verfehlt, und die Einzelbemerkungen sind oft nichts weniger als originell. Immerhin bleibt es natürlich ein Buch – von Simmel.

Heute hatte ich einen außerordentlichen gescheidten Brief von Klenau² über meinen »Gegenstand«. Er war mit seiner Frau 10 Tage hier, um mir die Zeit zu

1 Georg Simmel, *Kant. Sechzehn Vorlesungen gehalten an der Berliner Universität*, Leipzig 1904.

2 Paul August von Klenau (1883–1946), Komponist und Dirigent.

vertreiben. Außer von Ihnen habe ich so scharfe Einwände gegen einige meiner Formulierungen noch von Niemanden erhalten. Doch das Alles und Anderes lieber mündlich.

Nur eines will ich Ihnen heute noch mittheilen, damit Sie darauf vorbereitet sind: Herr Kuntze³ ist hier und bleibt wahr scheinlich bis Mitte März. Da ich die Affaire mit Ihnen auf Ihren Wunsch gänzlich ignorire, und Kuntze sich mir gegenüber niemals das Geringste hat zu Schulden kommen lassen, so behandle ich ihn natürlich genau ebenso wie früher. Er besucht mich öfters, und es könnte leicht sein, daß Sie mit ihm bei mir zusammenträfen. Ich sehe keinen Weg, dies zu hindern, aber ich hoffe, daß das auf Ihre Pläne, nach Freiburg zu kommen, weiter keinen Einfluß haben wird. Ich würde an Ihrer Stelle Kuntze weniger tragisch nehmen. Er hütet sich *jetzt* wohl über Sie irgend welche ungehörigen Bemerkungen zu machen. –

Also hoffentlich auf baldiges Wiedersehn. Für Ihre Briefe, die Sie mir so treu geschrieben haben, danke ich Ihnen von ganzem Herzen. Meine Frau und ich grüßen Sie vielmals.

Wie immer Ihr

Heinrich Rickert

3 Friedrich Kuntze (1881–1929), Promotion bei Heinrich Rickert 1904, philosophische Habilitation in Berlin 1911, anschließend ao. Professor für Philosophie ebd.

Emil Lask an Heinrich Rickert (22.3.1904)

22. März 1904; Heidelberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,305

Heidelberg, den 22.3.1904.

Ich bin fröhlichster Stimmung und ohne alle Bedenken, trotz der Unsicherheit der Verwirklichung des Heidelberger Planes. Ich arbeite auf jeden Fall auf die Habilitation los. Am *liebsten* wäre es mir natürlich, wenn es mir gelänge, in Heidelberg anzukommen; denn mit Strassburg oder Tübingen (?) scheint es mir noch sehr zweifelhaft zu sein. Doch wie es auch kommen mag, auf keinen Fall würde ja die Hegelarbeit für mich *innerlich* verloren sein, selbst wenn ich nirgends eine Habilitation damit erreiche. ...

Ich bin sehr neugierig, was mit meiner Rechtsphilosophie werden wird. Das 19. Jahrhundert ist sehr arm an rechtsphilosophischen Erzeugnissen. Fast alles Wertvolle steht schon besser bei Hegel. In der *Rechtswissenschaftslehre* ist allerdings fast alles erst von der Zukunft zu erwarten, sodass ich es an Ausblicken nicht werde fehlen lassen. ...

Ich habe gestern noch den Schluss von Webers Aufsatz gelesen, aus dem hervorgeht, dass der Terminus »Idealtypus«¹ zwar anfechtbar aber doch wohl nur *terminologisch* anfechtbar ist und keine weiteren sachlichen Verwirrungen anstiftet. Webers Aufsatz liegt zum Teil ganz in der auch von mir gedachten Richtung, manches antizipiert er gradezu. Freilich muss noch vieles methodologisch unterwühlt werden, was Weber auch selbst bereitwillig zugab. ...

1 Max Weber, Die »Objektivität« sozialwissenschaftlicher und sozialpolitischer Erkenntnis, in: *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, Bd. 19, 1904, S. 22–87; siehe auch in: ders., *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*, 7. Aufl., Tübingen 1988, S. 146–214.

Heinrich Rickert an Emil Lask (25.3.1904)

25. März 1904; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,72

25.3.04.

Lieber Lask!

Vielen Dank für Ihren Brief und Ihre Karten. Nach dem, was Windelband mir schrieb und Fredy Schmid mir heute mittheilte, hängt es nur noch von Ihnen ab, ob Sie sich in Heidelberg habilitiren. Baensch will nach Straßburg, und Schmid soll mit seinen Habilitationsplänen warten bis – Sie Privatdocent in Heidelberg sind. (So hat Windenband mir und ihm selbst geschrieben¹). Jedenfalls waren Ihre Befürchtungen, daß Windelband Ihnen Hindernisse in den Weg legen wür-

1 Siehe Wilhelm Windelband, Brief an Heinrich Rickert vom 23.3.1904, Heid. Hs. 2740 III A 224,46: »Zuerst sprach mir vor etwa acht Tagen Hr. Dr. Alfr. Schmid, auf den ja neulich auch unsre Unterredung kam, von der Absicht sich ev. hier zu habilitieren; und zwar schien er schon auf eine baldige Ausführung des Gedankens eingerichtet zu sein. Er erwähnte jedoch selber, *von sich aus*, dass er natürlich zurücktreten werde, wenn einer der älteren darauf Anspruch mache. Nun wusste ich damals weder von Lask noch von Baensch mit irgend welcher Bestimmtheit, wann sie etwa, falls überhaupt, aus dem Privatgelehrtentum in die Lehrtätigkeit überzugehen Lust hätten. Da aber Schmid wenigstens mit Baensch in persönlichen Beziehungen steht, so kamen wir dahin überein, dass er sich mit diesem zunächst auseinandersetzen sollte: er versprach, sich brieflich von Freiburg aus an ihn zu wenden, und das Ergebnis dieser Correspondenz sollte mir mitgeteilt werden. Nun wurde ich gestern durch einen Besuch von Lask überrascht, der, während er vor vierzehn Tagen noch keinerlei derartige Absichten geäußert, sondern nur von seinen weitschichtigen Arbeitsplänen gesprochen hatte, jetzt, ohne von Schmid's Absichten etwas zu wissen, mich fragte, ob mir seine Habilitation hier genehm sein würde. Das bejahte ich natürlich auf das Energisichste, sah mich jedoch für berechtigt an, ihm von Schmid und dessen Absicht der Verständigung mit Baensch Kenntnis zu geben: er will nun in einigen Tagen mit Baensch in Berlin persönlich Rücksprache nehmen und mir dann schreiben. Dies der Stand der Sache, den ich Ihnen bekannt wünsche. Mir ist die Aussicht auf solche Mitarbeit sehr erfreulich; nur würden drei, vielleicht schon zwei sich doch etwas im Wege sein, – namentlich solange Elsenhans noch hier dociert. Wie lange das gehen wird, weiss ich nicht: es ist ja möglich, dass er bald in das Pfarramt zurückkehrt; seine hiesigen Aussichten sind – dies bitte unter uns! – *auf alle Fälle* gering. Zunächst muss ich nun abwarten, was die jungen Herrn miteinander ausmachen. Jedenfalls aber möchte ich, dass Schmid (dessen Adresse ich nicht habe) darüber nicht im Zweifel wäre, dass, wenn Lask nach seiner Besprechung mit Baensch die Absicht äussert, sich hier zu habilitieren, ich Schmid bitten müsste, solange zu warten: denn auch Sie werden der Ansicht sein, dass ich es nicht verantworten könnte, Lask in der akademischen Anciennität hinter Schmid kommen zu lassen. Daneben ist zu erwägen, was auch Lask mit Baensch besprechen will, ob nicht einer der Herrn in die Strassburger philosophische Wüste ziehen will, und falls Tübingen wirklich mit einer zweiten Mediocrität besetzt werden sollte, käme schliesslich auch das in Betracht. Es wäre doch ein schöner Gedanke,

de ganz unbegründet, und ich kann Ihnen nur den *dringenden* Rath geben, jetzt nicht länger zu zögern, sondern so schnell wie möglich Ihre Habilitationsschrift fertig zu stellen. Ich habe geradezu den Eindruck, daß Windelband sich einen Privatdocenten wünscht, und es ist in seinem Brief an mich nicht die leiseste Andeutung, daß er irgend ein Bedenken gegen Ihre Habilitation hat. Er schreibt mir: »Mir ist die Aussicht auf solche Mitarbeit sehr erfreulich.« und an anderer Stelle: »Denn auch Sie werden der Ansicht sein, daß ich es nicht verantworten könnte, Lask in der akademischen Anciennität hinter Schmid kommen zu lassen.« Dabei ist noch hervorzuheben, daß, als Windelband dies schrieb, er noch garnicht wußte, daß Baensch nicht nach Heidelberg will. Hätte er Sie ablehnen wollen, so hätte er es sehr leicht gehabt. Denn er hatte Schmid die Möglichkeit einer Habilitation bereits zugestanden, und er wird ihn sich auch wohl *nach* Ihnen habilitiren lassen, besonders wenn Elsenhans² sich wieder in sein Pfarramt zurückzieht. Andererseits aber sehen Sie auch, daß es die höchste Zeit war, die vorbereitenden Schritte zur Habilitation zu thun. Ein oder zwei Semester später hätten Sie sowohl in Heidelberg als auch in Straßburg eine erheblich ungünstigere Situation vorgefunden. Und Tübingen, das ja nun wirklich mit zwei Philologen besetzt ist, und wo ein tüchtiger Privatdocent, ebenso wie in Straßburg, *der* Philosoph sein würde, ist für Sie wohl in der That zu ausgesprochen evangelisch. Daß Baensch nach Straßburg geht, halte ich für durchaus richtig. Ablehnen kann man den dort Preisgekrönten nicht, und die Bedingungen für eine Lehrthätigkeit ernsthafter Art sind dort wohl noch immer sehr günstig. Sie brauchen sich also auch nicht das geringste Bedenken zu machen, daß Sie irgend Jemandem im Wege stehen. Schmid kann wirklich noch warten, ja ich halte es für dringend wünschenswerth, daß er noch etwas wartet.

Sehr gespannt bin ich, wohin Sie im Sommer gehen werden. Daß ich mich sehr freuen würde, wenn Sie herkämen, brauche ich nicht zu sagen. Uebrigens können Sie ja auch Ihren Aufenthalt auf Straßburg und Freiburg vertheilen. Im Hochsommer ist Straßburg kein günstiger Arbeitsplatz.

Sehr amüsirt hat mich die drohende Protektion von J., was doch wohl Jellinek bedeuten soll. Wodurch haben Sie sich denn das zugezogen? Der Mann kennt Sie doch noch garnicht.

Doch leben Sie wohl für heute. Ich werde ja doch wohl bald wieder von Ihnen hören. – Wenn Sombart sich zu vernünftigen methodologischen Ansichten bekehrte, so wäre das sehr erfreulich. Bemerken möchte ich für heute nur noch, daß

wenn wir die südwestdeutsche Ecke wenigstens einigermaßen gegen die trüben Fluten aufrecht erhalten könnten.«

2 Theodor Elsenhans (1862–1918), Stadtpfarrer in Riedlingen, philosophische Promotion (1885) und Habilitation (1902), ab 1908 o. Professor für Philosophie an der TH Dresden.

es nicht ganz »zufällig« war, wenn ich auf dem Spaziergang mit Ihnen von der Habilitation geredet habe. Ich hatte mir es längst vorgenommen, darüber mit Ihnen zu sprechen, und es war das auch ein Grund, daß ich Sie bat, nach Hensels Abreise noch etwas hier zu bleiben.

Viele herzliche Grüße.

Wie immer Ihr Rickert.

/An Hensel:

1) Bericht

2) Hegel-Begründung

a) aus F-Arbt

b) beste Vorarbeit

u. ganz i. Gedankenkreis/³

3 Bleistiftzusatz in der Handschrift Heinrich Rickerts. Lesart unklar. Mit »Arbt« ist wohl »Arbeit« gemeint.

Wilhelm Windelband an Emil Lask (10.4.1904)

10. April 1904; Heidelberg

Brief; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Heinrich Rickert; Heid. Hs. 2740 III C 41

Heidelberg, 10.4.04.

Lieber Herr Doctor,

Besten Dank für Ihren freundlichen Brief, der mir die angenehme Aussicht sichert, Sie hier als Arbeitsgenossen begrüßen zu können. Es freut mich, dass Sie mit Hrn. Baensch, wie auch er mir schrieb, zu einer beiden Teilen genehmen Einigung gelangt sind; für Hrn. Dr. Schmid wird nun, gegenüber seinen ersten Plänen, die auf verhältnismässig schnelle Habilitation gerichtet waren, jedenfalls wohl eine Verzögerung eintreten müssen. In seinem Interesse, da er in nächster Zeit mit mir genauer darüber mündlich zu verhandeln wünscht, möchte ich Sie deshalb bitten, mir, natürlich so weit Sie darüber jetzt im Allgemeinen etwas sagen können, recht bald mitzuteilen, zu welchem Zeitpunkt etwa Sie Ihre Habilitation in Aussicht nehmen. Auch er möchte bei Heidelberg bleiben, und ich glaube in der Tat, dass zukünftig Raum und Arbeitsfeld genug für zwei in ihren besonderen Interessen doch sich nicht allzu nahe berührende Docenten ganz gut sein wird. Da er aber jedenfalls auf Sie warten wird, so wäre es uns eben erwünscht, wenigstens ungefähr zu wissen, wie er sich einrichten muss.

Mit den besten Grüßen Ihr herzlich ergebener

Windelband

Emil Lask an Heinrich Rickert (29.4.1904)

29. April 1904; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,306

Falkenberg, den 29.4.1904.

Sie werden sich vielleicht gewundert haben, dass ich garnichts von meinen augenblicklichen Studien schreibe. Aber erstens hoffe ich bald alles mündlich viel besser sagen zu können und sodann gibt es jetzt auch noch garnicht viel zu berichten. Ich werde mich wahrscheinlich auf einen einzigen allerdings sehr wichtigen Unterschied zwischen der Kantischen und Hegelschen Moral- und Rechtsphilosophie beschränken. Er besteht darin, dass für Kant der abstrakte und formelle Menschenwert der einzige *Endwert* ist, für Hegel dagegen nicht. Für Hegel hat auch etwas anderes *letzten* Wert; dieses andere konstruiert Kant aus seinen abstrakten Werteinheiten und deshalb macht ihm Hegel den Vorwurf des Wertatomismus, Wertkollektivismus. Fichte geht nur ein wenig über das Kantische Wertungsschema hinaus, bewusster Schelling und Schleiermacher und später viele, am einseitigsten jedoch Hegel. Diese Gegensätze müssen gründlicher gefasst werden als in meinem Fichtebuch¹, besonders in ihrer besonderen Anwendung auf das Gebiet des »objektiven Geistes« bei Hegel. Die Geschichtsphilosophie ist hierbei mit einbegriffen. Die Ueberschrift meiner Arbeit könnte vielleicht trotzdem sehr glücklich lauten: Hegels Staatsbegriff. Denn der Staatsbegriff ist nach mancher Richtung hin das fruchtbarste Symbol seiner Wertungsart. Den Zusammenhang mit der theoretischen Philosophie (Dialektik) werde ich weglassen, damit nicht aus den Monaten Jahre werden. ...

1 Emil Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen/Leipzig 1902.

Emil Lask an Heinrich Rickert (16.5.1904)

16. Mai 1904; Straßburg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,307

Strassburg, den 16.5.1904.

...

Da ich Sie bald zu sehen hoffe, will ich mich nicht ausführlich über die Beziehungen zwischen der Rezension¹ und meiner Heidelberger Habilitation äussern. Nur soviel will ich andeuten, dass mir niemand wegen der Rezension das Geringste vorwerfen und insbesondere auch niemand eine Art Ungereimtheit darin finden kann, dass ich mich in Heidelberg habilitieren will und trotzdem den geheimen Hofrat von der Nachbaruniversität angreife². Ein zukünftiger Privatdozent muss doch zum mindesten *auch* Wissenschaftler sein dürfen, und eine Rezension dürfte hierzu keine unpassende Gelegenheit sein. Dies ist die eine Seite, von der ich jedoch nur das Sollen, nicht das vermutliche Sein gekennzeichnet habe. ...

1 Emil Lask, Rezension zu: Richard Schmidt, Allgemeine Staatslehre, Bd. 1, 1901, in: *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, Bd. 19, 1904, S. 460–478; neuerlich gedruckt in: ders., *Sämtliche Werke*, Bd. 1: *Fichtes Idealismus und die Geschichte. Kleine Schriften*, Jena 2002, S. 306–326.

2 Gemeint ist Richard Schmidt (1862–1944), ao. Professor an der Universität Leipzig 1890, Professor für Zivilprozess-, Staats- und Völkerrecht (ab 1891) und Strafprozess- und Strafrecht (ab 1893) und Allgemeine Rechts- und Staatslehre (ab 1899) an der Universität Freiburg 1891–1913, Professor an der Universität Leipzig 1913–32; Mitbegründer der *Zeitschrift für Politik* und Gründer des Instituts für politische Auslandskunde.

Heinrich Rickert an Emil Lask (21.6.1904)

21. Juni 1904; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,73

Freiburg i. B. 21. Juni 1904.

Lieber Lask!

Besten Dank für die Kritik, die mir immer schrecklicher vorkommt, je länger ich sie kenne. Ob Ihr »Opfer«¹ wohl schon Kenntniß davon hat? Mir gegenüber läßt er sich nicht das Geringste merken und ist lustig-liebenswert wie immer. Sollten Sie davon hören, daß es irgendwo »eingeschlagen« hat, so theilen Sie es mir doch mit.

Daß Sie nun doch die Rechtsphilosophie übernehmen, freut mich sehr². Das Buch erscheint dann wohl erst Anfang nächsten Jahres, und ich habe für meinen Artikel³ viel Zeit. Das ist mir lieb, denn vorläufig geht es mit dem Arbeiten noch garnicht. Ich bin froh, wenn ich mein Kolleg halten kann.

Was sagen Sie zu Windelbands »Willensfreiheit«⁴? Ich bin erst bis zur 10. Vorlesung gekommen, und dort scheint mir die Sache erst ernst zu werden. Hoffentlich wird sie nun aber wirklich ernst. Die ersten neun Vorlesungen gehen bei aller Feinheit in Einzelbemerkungen doch wie die Katze um den heißen Brei.

In meinen Mußestunden lese ich Münsterbergs »Amerikaner«⁵. Manches interessiert mich, aber eine reine Freude habe ich nicht dabei. Vieles glaube ich einfach nicht.

In den nächsten Tagen werde ich mich viel mit Herrn Kuntze beschäftigen. Er soll mir seine Doktor-Arbeit⁶, die sehr lang ist, vorlesen. Das wird mir das Bequemste sein. Simon scheint mir auch ein umfangreiches Buch geschrieben zu haben⁷. Ich bin neugierig darauf.

1 Gemeint ist Richard Schmidt; vgl. Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 29.6.1904, S. 235, Nachweise zur Rezension ebd. Fn. 1.

2 Die Bemerkung bezieht sich vermutlich darauf, dass Lask in der Festschrift für Kuno Fischer *Die Philosophie im Beginn des 20. Jahrhunderts* einen (Überblicks-)Beitrag zur Rechtsphilosophie übernommen hat (erschieden im 2. Band, Heidelberg 1905, S. 1–50), der zugleich als Habilitationsschrift an der Universität Heidelberg eingereicht wurde.

3 Heinrich Rickert, Geschichtsphilosophie, in: Wilhelm Windelband (Hrsg.), *Die Philosophie im Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts. Festschrift für Kuno Fischer*, Bd. 2, Heidelberg 1905, S. 51–135.

4 Wilhelm Windelband, *Über Willensfreiheit. Zwölf Vorlesungen*, Tübingen 1904.

5 Hugo Münsterberg, *Die Amerikaner*, 2 Bde., Berlin 1904.

6 Friedrich Kuntze, *Das Problem der Objektivität bei Kant*, Heidelberg 1905.

7 Eduard Hermann Simon, *Lotzes Verhältnis zu Leibniz*, Leipzig 1904.

234 Briefwechsel Rickert 21.6.1904

Doch ich will aufhören. Mich macht das Schreiben müde, und ich habe auch eigentlich garnichts zu sagen. Ich wollte Ihnen nur ein Lebenszeichen geben, und ich hoffe auch von Ihnen ein solches zu erhalten.

Mit herzlichem Gruß

Ihr Rickert.

Heinrich Rickert an Emil Lask (29.6.1904)

29. Juni 1904; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich, 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,74

Freiburg i. B. 29. VI. 04.

Lieber Lask!

Ihr heute eingetroffener Brief¹ ist mir in seinen Baensch betreffenden Theilen einigermaßen räthselhaft, und ich bitte Sie daher umgehend um nähere Erklärung. Zunächst habe ich keine Ahnung wer der zweiundzwanzigjährige Mensch sein kann, der erst in diesem Jahre seinen Doktor gemacht hat. Im ersten Augenblick dachte ich an Ihr Berliner philosophisches Wunderkind, von dem Sie mir so viel erzählt haben, aber von dem würden Sie doch nicht in solchem Tone schreiben. Also wer ist es? Nachdem Sie mir soviel von der Sache mitgetheilt haben, sollte doch auch der Name nicht fehlen. – Ferner: warum in aller Welt hat Ihre Mittheilung einen »agitationsähnlichen« Charakter, und warum ist es Ihnen eine unsympathische Aufgabe, Sie mir zu machen? Meinen Sie vielleicht doch, daß ich oder ein anderer für Baensch etwas in der Angelegenheit thun könnte? Sie sagen ja, daß Sie mir die Sache im Interesse von Baensch mittheilen. Oder will vielleicht Baensch die Habilitation in Straßburg aufgeben, wenn der Jüngling ihm zuvorkommt, und denkt er dann an eine andre Universität, etwa Freiburg? Nun, mir wäre er hier herzlich willkommen. Doch ich möchte nicht weiter Räthsel rathen, sondern ich bitte Sie mir rückhaltlos und nicht in Form von dunkeln Andeutungen zu schreiben, um was es sich eigentlich handelt. Ich will gern für Baensch thun, was in meinen Kräften steht, und meiner Diskretion können Sie sicher sein.

Für den Brief von Below², ebenso für die anderen Briefe, die ich neulich in Eile ohne ein begleitendes Wort zurückschicken mußte, besten Dank. Daß man Ihnen *sachlich* zustimmen muß, daran habe ich nie gezweifelt. Auch hier, wo sehr viel über die Kritik³ gesprochen wird, was bei der großen gesellschaftlichen

1 Brief nicht erhalten.

2 Georg von Below (1858–1927), Verfassungs- und Wirtschaftshistoriker. Professor an den Universitäten Königsberg (1889–91), Münster (1891–97), Marburg (1897–1901), Tübingen (1901–05) und Freiburg (1905–24), 1914 Rektor der Universität Freiburg.

3 Emil Lask, Rezension zu: Richard Schmidt, Allgemeine Staatslehre, Bd. 1, 1901, in: *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, Bd. 19, 1904, S. 460–478; neuerlich gedruckt in: ders., *Sämtliche Werke*, Bd. 1: *Fichtes Idealismus und die Geschichte. Kleine Schriften*, Jena 2002, S. 306–326. Die Rezension, die auch in den folgenden Briefen immer wieder aufgegriffen wird, fällt ein vernichtendes Urteil über Schmidts Buch. Lask sieht es sowohl in philosophischer wie auch in juristischer Hinsicht als oberflächlich an und kritisiert eine Vielzahl von ungenauen Formulierungen.

Beliebtheit Schmidts kein Wunder ist, meint man wohl allgemein, daß an Ihren sachlichen Ausführungen nicht zu rütteln sein dürfte. So sehr überrascht ist man davon nicht, denn Stutz⁴, der in der letzten Zeit recht schlecht mit Sch. stand, hatte sich zu Vielem in der abfälligsten Weise geäußert. Ebenso allgemein aber nimmt man Anstoß an dem Ton Ihrer Kritik, und darüber sollten Sie sich in der That nicht täuschen, daß Ihr Ton im höchsten Maße provocirend und verletzend ist. Die ärgste Grobheit hätte nicht so schlimm gewirkt als dieser Ton absoluter Nichtachtung. Ich habe Ihnen ja darüber meine Meinung nicht vorenthalten. Hier bedauern diesen Ton auch diejenigen, die Sch. die Kritik sonst von Herzen zu gönnen scheinen; sie fürchten, daß der Ton die Wirkung Ihrer sachlichen Argumente abschwächen wird, es *müsse* da etwas persönliches dahinter stehen. Andre sind über den Ton einfach entrüstet. Ein Kollege, der Ihnen kaum dem Namen nach bekannt sein wird, erklärte Sie einfach für eine »Gifkröte«.

Ich schreibe Ihnen dies Alles nur, um Ihnen ungeschminkt den Eindruck zu schildern. Wie ich selbst denke, wissen Sie ja. An Ihrer guten und reinen Absicht, habe ich nie einen Augenblick gezweifelt. Sie haben nur grade durch die *Vermeidung* jedes *grob*en Wortes einen garnicht beabsichtigten Eindruck raffinirter Bosheit hervorgerufen. Dafür daß die Recension hier jedem bekannt geworden ist, hat vor allem Herr von Frisch⁵ gesorgt. Nur, ob Schmidt selbst die Kritik gelesen hat, weiß Niemand. Jedenfalls hat er mit keinem der Vielen darüber gesprochen, die mich darauf angedet haben, und Keiner von denen hat Lust, ihn darauf anzusprechen. Im Nationalökonomischen Seminar wird das Heft der Weberschen Zeitschrift den ganzen Tag über von Studenten eifrig studirt. – Frau Weber schrieb übrigens heute sehr befriedigt über Ihre Kritik. Schulze⁶ hat natürlich auch zu mir kein Wort gesagt.

Mit meinem Kolleg geht es in der That jetzt etwas besser. Es ist schlecht belegt, wird aber um so eifriger geschunden, u. a. regelmäßig von Diltheys Sohn! Der Jüngling hat natürlich keine Ahnung, daß ich das weiß. Zur Strafe wird er nächstens eine spitze Bemerkung über seinen Vater zu hören bekommen. Im Seminar ist ein wilder Discussionseifer. Doch genug.

Mit herzl. Gruß

Ihr Heinrich Rickert.

4 Ulrich Stutz (1868–1938), ao. Professor für Zivilrecht, Deutsche und Schweizer Rechtsgeschichte und Kirchenrecht an der Universität Basel 1895, zugleich Zivilrichter ebd. Professor für Deutsches Privatrecht und Kirchenrecht an den Universitäten Freiburg (1896–1904), Bonn (1904–17) und Berlin (1917–36).

5 Hans Ritter von Frisch (1875–1941), Privatdozent in Freiburg, später Professor an den Universitäten Basel, Czernowitz und Wien.

6 Wahrscheinlich ist Gerhart von Schulze-Gävernitz gemeint.

Emil Lask an Heinrich Rickert (30.6.1904)

30. Juni 1904; Straßburg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,308

Strassburg, den 30.6.1904.

Ich danke Ihnen herzlich dafür, dass Sie mir geschrieben haben, wie in Freiburg viele über meine Rezension¹ denken. Ich gebe gern zu, dass meine Rezension im »Tone absoluter Nichtachtung« geschrieben ist und dass dieser Ton »im höchsten Masse provozierend und verletzend« ist. Auch mag der *schriftstellerische Ausdruck* misslungen sein. Wie man jedoch in einem anderen Tone als in dem der absoluten Nichtachtung von dem absolut Verächtlichen pflichtmässig reden kann, hat mir bis jetzt noch niemand einleuchtend dargetan. ...

1 Emil Lask, Rezension zu: Richard Schmidt, Allgemeine Staatslehre, Bd. 1, 1901, in: *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, Bd. 19, 1904, S. 460–478; neuerlich gedruckt in: ders., *Sämtliche Werke*, Bd. 1: *Fichtes Idealismus und die Geschichte. Kleine Schriften*, Jena 2002, S. 306–326.

Emil Lask an Otto Baensch (13.7.1904)

13. Juli 1904; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,419

den 13.7.1904.

... Ihren kühnen Plan, Winter übers Jahr eine vierstündige Logik zu lesen, hätte ich bis vor kurzem noch für ganz unerhört gehalten; jetzt aber, nachdem ich selbst aus meiner Bedächtigkeit so sehr herausgegangen bin, scheint mir alles möglich zu sein. Solche Erfahrungen aber zeigen, wie viel mehr man kann, sobald nur der schwere Druck von hemmenden Suggestionen einmal ein wenig weggenommen ist. ...

Das ganze Rezensier-, Enzyklopädie- und Sammelwerkwesen der Gegenwart ist etwas Fürchterliches. Ich werde bei meiner rechtsphilosophischen Arbeit zweifellos das Gefühl des Unfertigen und Verfrühten haben, also gerade das, was mir am Widerwärtigsten ist. ...

Heinrich Rickert an Emil Lask (21.7.1904)

21. Juli 1904; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich, 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,75

Freiburg i. B. 21. Juli 1904.

Lieber Lask!

Haben Sie herzlichen Dank für Ihren Brief. Ihre Schwester¹ hat Ihnen wohl geschrieben, daß ich *nur* dann fortgehen will, wenn ich eine mir sympathische Begleitung finde, denn in der Einsamkeit werde ich melancholisch und erhole mich garnicht. Mir ist daher die Aussicht mit Ihnen im Schwarzwald zusammen zu sein höchst erfreulich. Leider kann ich Näheres über meine Pläne noch garnicht mittheilen. Ich möchte, wenn es irgend geht, bis zum 2. August lesen und dann bald fort. Aber wohin? Ich brauche einen hochgelegenen Ort 1000 m mindestens und muß so wohnen, daß ich sofort in den Wald kann. Sonne vertrage ich nicht. Ferner ist mir der Gedanke an *table d'hôte* und *großes Hôtel* gräßlich. Wird sich etwas meinen Wünschen entsprechendes finden lassen? Wird nicht schon Alles überfüllt sein? Ferner muß ich noch Nachricht von Klenau abwarten. Er wollte herkommen. Das würde Sie hoffentlich nicht stören. Ich denke mir im Gegenteil das Zusammensein sehr nett. Bei Bedürfnis nach Einzelgesprächen können wir uns auf Spaziergängen ja in der verschiedensten Weise combiniren. Meine Frau kommt natürlich auf jeden Fall mit. Am liebsten wäre es mir, wenn Sie zuerst zu uns hierher kämen (diesmal wird aber *nicht* im Hôtel gewohnt!), und wenn wir dann zusammen in den Schwarzwald führen. Wie lange haben Sie denn noch Zeit? Sie können doch sehr gut im Schwarzwald arbeiten. Auch ich will meinen Kuno Aufsatz² fertig machen. Ich schreibe Ihnen, sobald ich bestimmtes weiß.

Für heute nur noch, daß R. Schmidt Ihre Kritik³ jetzt gelesen hat. Mit mir hat er nicht darüber gesprochen, doch ist er mir gegenüber auffallend reserviert und ernst, was ich natürlich ignorire. Anderen Kollegen gegenüber hat er geäußert, an sich berühre ihn diese im Ton der schlimmsten Revolverpresse gehaltene Kritik

1 Gemeint ist Berta Lask.

2 Heinrich Rickert, Geschichtsphilosophie, in: Wilhelm Windelband (Hrsg.), *Die Philosophie im Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts. Festschrift für Kuno Fischer*, Bd. 2., Heidelberg 1905, S. 51–135.

3 Emil Lask, Rezension zu: Richard Schmidt, *Allgemeine Staatslehre*, Bd. 1, 1901, in: *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, Bd. 19, 1904, S. 460–478; neuerlich gedruckt in: ders., *Sämtliche Werke*, Bd. 1: *Fichtes Idealismus und die Geschichte. Kleine Schriften*, Jena 2002, S. 306–326.

nicht, daß aber ein Mann wie Weber so etwas in seine Zeitschrift aufnehme, das sei ihm schmerzlich⁴. Bitte dies selbstverständlich *Niemanden*, auch Weber nicht, mitzuteilen. Im Übrigen wirkt Ihre Kritik immer mehr in einem für Schmidt höchst ungünstigen Sinne. Anfangs schimpften fast alle über den Ton. Jetzt wird auch das Sachliche eingehend beachtet. Ein Kollege, der Anfangs besonders über Sie ärgerlich war, und der auch heute noch besonders Ihre »(!)«⁵ einer ernststen Zeitschrift nicht würdig findet, sagte mir kürzlich: »welch ein *Glück* für Sch., daß die Kritik in diesem Ton abgefaßt ist. *Derselbe* Inhalt, ruhig vorgelesen, würde vernichtend wirken. So braucht er nicht zu antworten und findet Sympathie bei denen, denen der hämische Ton der Kritik zuwider ist.«

Kistiakowski wiederzusehen hat mich sehr gefreut. Wir haben besonders über Rußland gesprochen. Herr von Frisch hat ihn an den akademischen Jungesellentisch mitgenommen und ihn dort mit den Worten vorgestellt: »Dr. K., Freund von Lask, kommt direkt aus Sibirien.«

Doch genug! Herzlichen Gruß

Ihr Rickert.

4 Max Weber schrieb hierzu an Heinrich Rickert: »Ich habe sie [die Rezension] – unter Streichung der Detailmonita am Schluß – aufgenommen und stehe, soweit mein Urteil reicht, für den Inhalt, *erst recht* aber für die *Form* ein, die, hätte *ich* rezensiert, noch ganz anders scharf ausgefallen wäre.«, zitiert nach Gangolf Hübinger und Rainer Lepsius (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/4: *Briefe 1903–1905*, Tübingen 2015, S. 477.

5 Lask versieht in seiner Rezension eine Reihe von Zitaten aus dem Schmidt-Buch mit einem solchen eingeschobenen Ausrufezeichen.

Heinrich Rickert an Emil Lask (31.8.1904)

31. August 1904; Feldberg

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,76

31.8.04. Jägermatte.

Lieber Lask!

Also nicht? Schade! Aber begreiflich. Aus den »Annalen« der Jägermatte ist zu berichten: Heute ging ein »Gedicht« ab nach dem Engadin. Unterschrift: »Aus Pumpas lyrischem Tagebuch. Für getreue Abschrift garantirt: der Einmalige, Individuelle.« Sie werden auch diese Verse auf sich nehmen, falls sie's glaubt, nicht wahr? – Das Wetter ist heute sehr mäßig, und mir geht's noch mäßiger. Ich kann nicht schlafen. Baensch soll *bald* kommen, wenn er kommt, und eventuell sich telegraphisch anmelden. Wenn es mir nicht besser geht, bleibe ich nicht lange oben. Für morgen hat sich Frau Gellin angesagt. Auch Münzel¹ wollte kommen. Bauch und Fredy sind stark erkältet. – Uns fehlen unsre drei »k.« So wird's doch nicht wieder.

Meine Frau grüßt. Ebenso Simon.

1. Sept.

Wir fahren heute nach Hause. Meine Wunde ist nicht in Ordnung. Pech! Auch regnets in Strömen. Bitte, Baensch mittheilen. Wann sieht man Sie wieder?
Herzl. Grüße

Ihr Rickert.

1 Robert Münzel (1859–1917), Philologe und Bibliothekar; stellvertretender Direktor der Universitätsbibliotheken Marburg (1891–1900) und Berlin (1900–1902), anschließend Direktor der Stadtbibliothek Hamburg von 1902 bis an sein Lebensende.

Heinrich Rickert an Emil Lask (22.9.1904)

22. September 1904; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,77

Freiburg i. B. 22.9.04.

Lieber Lask!

Vielen Dank für Ihre letzten Karten! Es ist schlecht von mir, daß ich Ihnen gar nicht geschrieben habe. Der Grund liegt zum Theil darin, daß wir ein ziemlich unruhiges Leben geführt haben. Mit unserer zweiten – verfehlten – Feldbergtour hatten wir noch nicht genug. Wir waren fünf Tage in Hinterzarten und dann in voriger Woche zwei Tage in Badenweiler. Erst seit unserer Rückkehr von dort, sitze ich wieder fest. Genützt hat mir das Alles nicht. Es geht mir schlechter als am Anfang der Ferien. Jeder Spaziergang ist mir eine Qual. Wenn sich das im October nicht noch bessert, so sehe ich einem recht unerfreulichen Winter entgegen. Na, man darf die Hoffnung nicht aufgeben. Aus dem Arbeiten ist bisher auch so gut wie nichts geworden. Ich habe nur eingesehen, daß auch das Stück, das Sie kennen, noch sehr geändert werden muß. Der Ton ist nicht der richtige. Ich will es mehr »frei schwebend« machen. Auch muß in die nächsten Abschnitte mehr positives Material hinein. Von Nietzsche, Rassentheorie u. so was muß auch die Rede sein. Bei »Weltgeschichte« will ich von Ranke¹ sprechen, damit verständlich wird, was ich meine, denn ich will verstanden werden. Ist es nicht prachtvoll, wenn R. von Alexander dem Großen sagt, es sei nicht sein »Beruf« gewesen, Indien zu entdecken, die Osthälfte der Erde sei noch lange Jahrhunderte hindurch »nicht *in den Kreis der Weltgeschichte gezogen worden*«? So etwas muß interpretirt werden². Ich will zunächst noch etwas Ranke lesen. Mir ist es unmöglich, bloß einen Auszug aus den Grenzen zu geben.

In Badenweiler war ich mit Windelband vom Morgen bis zum Abend fast zwei Tage zusammen. Ich glaube, wir haben noch nie soviel mit einander geredet. Auch über Sie haben wir viel gesprochen und waren sehr einig. Weniger einig waren wir in philosophischen Fragen. Ich mußte ein paar mal sehr vorsichtig

1 Leopold von Ranke (1795–1886), unterrichtete ab 1818 Alte Sprachen und Geschichte an einem Gymnasium in Frankfurt a. d. Oder, ao. Professor für Geschichte an der Universität Berlin 1824–71, ab 1858 Präsident der historischen Kommission der Bayerischen Akademie der Wissenschaften.

2 Siehe hierzu Heinrich Rickert, Geschichtsphilosophie, in: Wilhelm Windelband (Hrsg.), *Die Philosophie im Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts. Festschrift für Kuno Fischer*, Bd. 2, Heidelberg 1905, S. 51–135 (114).

werden, um W. nicht zu verstimmen. Er hat gradezu unglaubliche Sachen gesagt: wenn eine allgemeine sittliche Maxime eine individuelle Handlung bestimme, so *erlebe* er dabei die Bewirkung der individuellen Realität durch die allgemeine *Realität*. *Analog* könne er die Bewirkung eines individuellen physischen Vorganges durch das Naturgesetz denken! Doch das natürlich unter uns. –

Doch genug für heute. Kommen Sie vor Ihrer Habilitation noch einmal her? Das wäre sehr nett! Meine Frau grüßt. Wir beide denken oft an die Zeit mit Ihnen zurück und sind Ihnen für Ihre treue Gesellschaft herzlich dankbar. Geistig hat mich die Zeit der Sommerfrische doch erfrischt. Das Körperliche kommt vielleicht noch nach.

Viele Grüße Ihr Rickert.

Emil Lask an Heinrich Rickert (24.9.1904)

24. September 1904; Falkenberg
Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,309

Falkenberg, den 24.9.1904.

...

Dass Sie in Ihrem Festbeitrag¹ noch einiges Positive anbringen wollen, wird für den Erfolg ausserordentlich günstig sein. Von meiner »Rechtsphilosophie«² will ich lieber garnicht reden. Ich bin jetzt glücklich so weit, dass ich selbst einiges von den Dingen, die ich zu schreiben habe, verstehe; aber es so leichtflüssig zu machen und plastisch herauszuarbeiten, dass es auch andere verstehen, dazu fehlt mir Zeit und Geschicklichkeit. Dazu kommt noch, dass alles so entsetzlich öde anmuten wird: überall nur das nackte transscendentalgraue Gerippe ohne jedes Leben, ich meine ohne jedes Leben in der Darstellung; denn das Objekt der Philosophie ist ja in Wahrheit nichts anderes als dieses Gerippe. Nur insofern habe ich bei allem Kummer eine Freude, als ich in leisen Umrissen schon Anfänge des *späteren* Systemes wahrnehme und wie von allen Seiten die Verbindungslinien zusammenlaufen. Davon lassen sich aber in der Festschrift keine Andeutungen machen. Die Einleitung bleibt so, wie ich Ihnen früher schon berichtete: I. Rechtsphilosophie und empirische Rechtswissenschaft (Vielleicht mit dem Untertitel: Naturrecht und historische Schule.) II. Philosophie des Rechts, III. Logik der Rechtswissenschaft. Vom ersten Abschnitt habe ich jetzt angefangen etwas Vorläufiges niederzuschreiben. Ich sage darin, dass der kritischen Wertspekulation und dem Naturrecht die Frage nach der absoluten Giltigkeit des Rechtes gemeinsam ist und führe dann alles Naturrecht auf Hypostasierungen von Werten zu Realitäten zurück. Es ist sodann zu unterscheiden: 1.) das *formelle* Naturrechtsmoment = Verwandlung der *absoluten* Norm im Sinne des *Wertes* in das formell rechtliche »*Gelten*«; *wertloses* Recht deshalb nicht nur zu missbilligen, sondern *nichtig*. 2.) das *materielle* Naturrechtsmoment = Verdichtung eines *Wertinhalts*-bestandes zu einem selbständigen Wirklichkeitsbestand (während es sich beim formellen Naturrecht nur um die Verwandlung der einen *Normqualität* in eine andere handelte). Materielles Moment kann ohne formelles auftreten. Unterart des materiellen Naturrechts: das naturalistische materielle Naturrecht. Mit Recht

1 Heinrich Rickert, Geschichtsphilosophie, in: Wilhelm Windelband (Hrsg.), *Die Philosophie im Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts. Festschrift für Kuno Fischer*, Bd. 2, Heidelberg 1905, S. 51–135.

2 Emil Lask, Rechtsphilosophie, in: Wilhelm Windelband (Hrsg.), *Die Philosophie am Beginn des 20. Jahrhunderts. Festschrift für Kuno Fischer*, Bd. 2, Heidelberg 1905, S. 1–50.

von Rickert mit Atom verglichen usw. Ich will Ihnen an diesem Beispiel nur den transscendentalgrauen Charakter meiner armseligen Schreiberei vorführen. Da der Inhalt ganz richtig ist, liesse sich bei *längerer* Zeit etwas ganz Nettes daraus machen. ...

Emil Lask an Heinrich Rickert (11.11.1904)

11. November 1904; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,310

den 11.11.1904.

... Ich habe jetzt in einer noch nicht sehr schönen Fassung den grössten Teil des dritten Abschnittes¹ fertig. Jedoch fehlen noch grade die ganz unentbehrlichen Andeutungen über methodologische Probleme des Strafrechts. Ich lasse schon sowieso fast alles weg, was man heutzutage unter Rechtsphilosophie versteht, indem ich es kurzweg in das Gebiet der »allgemeinen Rechtslehre« verweise. Gerade im Strafrecht beginnt jetzt eine methodologische Bewegung, und auch auf Sie werden die Strafrechtler jetzt aufmerksam. Mein dritter Abschnitt enthält natürlich nur vage Andeutungen, die niemandem weniger Ueberraschungen bereiten können als Ihnen. ...

1 Gemeint ist der dritte Abschnitt der Schrift Emil Lask, Rechtsphilosophie, in: Wilhelm Windelband (Hrsg.), *Die Philosophie am Beginn des 20. Jahrhunderts. Festschrift für Kuno Fischer*, Bd. 2, Heidelberg 1905, S. 1–50.

Heinrich Rickert an Emil Lask (16.12.1904)

16. Dezember 1904; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,78

Freiburg i. Brg. 16.12.04

Lieber Lask!

Morgen ist also der große Tag¹! Da will ich Ihnen doch sagen, daß ich lebhaft an Sie denke und die Erregung mitfühle, ohne die es bei solcher Gelegenheit nicht abzugehen pflegt. Wenn Alles vorüber ist, werden Sie wissen, daß Sie sich nicht hätten aufzuregen brauchen. Aber sowas glaubt man leider immer erst nachher. – Sie sind der erste von meinen Schülern, der sich so habilitirt, daß ich reine Freude daran habe, und so ist auch – abgesehen von allem Persönlichen – der Tag für mich von Bedeutung. Es ist noch enorm viel zu thun auf dem Gebiet, das wir beide bearbeiten. Das wird mir während meines Collegs, wo ich über Identität und Widerspruch auf einige Gedanken gekommen bin, immer deutlicher². Ich hoffe, wir werden noch recht lange gemeinsam an demselben Strick ziehen, wenn wir ihn auch an verschiedenen Stellen anfassen.

Interessiren wird Sie, daß »die Prophetin« heute ihr Referat gehalten hat. Sie sprach über 5/4 Stunden ohne Unterbrechung. Ich habe nicht Alles verstanden. Einiges schien mir ganz ausgezeichnet u. absolut originell. Mir wird dieses Mädchen immer unbegreiflicher. Sie sagt im Gespräch *nie* etwas philosophisch interessantes, und heute hat sie eine Menge ganz feiner Dinge hervorgebracht. Beeinflussung von Cohen war zu merken, aber es war auch wieder ganz uncohensch. Ich werde das Referat noch einmal sehr langsam u. gründlich lesen u. dann mein definitives Urtheil fällen. Es ist möglich, daß das, was ich nicht verstanden habe, unklar ist, aber ich bin nicht sicher.

Was machen Sie Weihnachten? Fahren Sie nach Falkenberg? Wenn nicht, so würden Sie uns eine große Freude machen, wenn Sie zum Fest herkämen, Sie können versichert sein, daß Sie zu den wenigen Menschen gehören, deren Anwesenheit ich am Weihnachtsabend als rein harmonisch empfinden würde.

Leben Sie wohl und grüßen Sie Windelband. Natürlich auch Webers. Über Ihre Bemerkung über »unterschlagende Gelder« haben meine Frau u. ich furchtbar gelacht. Sie sind doch durchaus ein Cauz. Daß sie das »vergessen« haben,

1 Am 17. Dezember 1904 hielt Lask den Probevortrag über *Formalismus der Kantischen Ethik* im Rahmen der Habilitation.

2 Gemeint ist vermutlich die Vorlesung von Prof. Heinrich Rickert, *Kants Kritik der reinen Vernunft*, Wintersemester 1904/05 an der Universität Freiburg i. Br.

248 Briefwechsel Rickert 16.12.1904

glauben wir nicht. Die Sache ist, wie immer bei Ihnen, viel complicirter als man denkt.

Mit den herzlichsten Wünschen für Morgen u. für alle weitere Zukunft.

Ihr Heinrich Rickert.

Heinrich Rickert an Emil Lask (17.12.1904)

17. Dezember 1904; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,79

Frbg. 17.12.04.

Lieber Lask!

Herzl. Glückwunsch¹. Ich freue mich intensiv mit Ihnen. Hoffentl. auf baldiges Wiedersehen. In fliegender Eile

Ihr Rickert.

1 Der Glückwunsch bezieht sich auf Lasks erfolgreiche Habilitation, vgl. Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 16.12.1904, S. 247.

Emil Lask an Ferdinand Tönnies (28.12.1904)

28. Dezember 1904; Falkenberg

Brief; handschriftlich, 1 Seite

Schleswig-Holsteinische Landesbibliothek Kiel; Cb 54. 56: 07

Falkenberg (Mark) Dez. 1904. /[??] 28. XII. 04/

Hochgeehrter Herr Professor!

Gestatten Sie mir Ihnen durch Übersendung dieser kleinen allzu gedrängten Gelegenheitsskizze¹ meinen ergebensten Dank für die Anregung abzustatten, die ich von Ihrer Schrift »Gemeinschaft und Gesellschaft«² erhalten habe. Von diesem so inhaltsschweren Buche habe ich für meinen Zusammenhang nur wenige Sätze lediglich referieren können³. Ich konnte überhaupt in der ganzen Abhandlung den Stoff nicht anders bewältigen als durch bewußte Einseitigkeit bei der Auswahl der Probleme.

Mit größter Hochachtung ganz ergebenst

Emil Lask

1 Emil Lask, Rechtsphilosophie, in: Wilhelm Windelband (Hrsg.), *Die Philosophie am Beginn des 20. Jahrhunderts. Festschrift für Kuno Fischer*, Bd. 2, Heidelberg 1905, S. 1–50; auch als Separatdruck herausgegeben Heidelberg 1905.

2 Ferdinand Tönnies, *Gemeinschaft und Gesellschaft. Abhandlung des Communismus und des Socialismus als empirischer Culturformen*, Leipzig 1887.

3 Emil Lask, *Rechtsphilosophie*, Heidelberg 1905, S. 22 f.

Emil Lask an Ferdinand Tönnies (2.1.1905)

2. Januar 1905; Falkenberg

Brief; handschriftlich, 3 Seiten

Schleswig-Holsteinische Landesbibliothek Kiel; Cb 54. 56: 08

Falkenberg (M) d. 2.1.1905.

Hochgeehrter Herr Professor!

Ich kann es mir nicht versagen, Ihnen meinen ergebensten Dank für den überaus freundlichen Brief auszusprechen, mit dem Sie die Zusendung meines Schriftchens über Rechtsphilosophie¹ beantwortet haben.

Ich hatte erst Bedenken, Ihnen die Abhandlung zu überreichen, da darin Ihr Buch² nur in einigen lediglich referierenden Sätzen³ behandelt wird. Es beschämt mich, daß Sie schon dafür ein Wort der Anerkennung gefunden haben. Sie hatten die Güte, mir mitzuteilen, daß Sie mir über einige Punkte Ihre Ansicht gelegentlich auseinandersetzen wollten. Ich werde mir erlauben, mich auf diese Äußerung zu berufen, sobald es mir vergönnt ist, in Ihre Nähe zu kommen.

Ich habe mich soeben in Heidelberg für Philosophie habilitiert und hoffe im Sommer in einer Vorlesung über Geschichts- und Sozialphilosophie Ihr Buch gründlicher behandeln zu können als es mir in meiner rechtsphilosophischen Übersicht möglich war.

Mit größter Hochachtung ganz ergebenst

Emil Lask.

1 Emil Lask, Rechtsphilosophie, in: Wilhelm Windelband (Hrsg.), *Die Philosophie am Beginn des 20. Jahrhunderts. Festschrift für Kuno Fischer*, Bd. 2, Heidelberg 1905, S. 1–50.

2 Ferdinand Tönnies, *Gemeinschaft und Gesellschaft. Abhandlung des Communismus und des Sozialismus als empirischer Culturformen*, Leipzig 1887.

3 Emil Lask, *Rechtsphilosophie*, Heidelberg 1905, S. 22 f.

Heinrich Rickert an Emil Lask (10.1.1905)

10. Januar 1905; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,80

Freiburg i. B. 10. Januar 05.

Lieber Lask!

Es ist schlecht von mir, daß ich Ihnen garnicht geschrieben habe. Leider war in den Ferien eine so unüberwindliche Faulheit über mich gekommen, daß ich mich überhaupt zu keinem Briefe aufraffen konnte. Das ist keine Entschuldigung, aber wenigstens eine Erklärung. Morgen halten Sie nun Ihre Antrittsvorlesung¹, und da muß ich mich doch mit einem Lebenszeichen einstellen. Wie gerne führe ich nach Heidelberg, und wenn ich ein ganz gesunder Mensch wäre, so würde ich es sicher thun. So muß ich mich damit begnügen, Ihnen von Ferne alles Gute zu wünschen, und Ihnen zu sagen, wie sehr ich mich freue, daß diese Entwicklungsstufe nun ihren glücklichen Abschluß findet. Ich hoffe, auch durch die entsetzliche Nachricht der Frankfurter, daß Sie über *Häckel*² und sein Verhältniß zur Aufklärung lesen wollen, wird Ihnen dieser Tag nicht getrübt werden.

Leider schreibe ich diese Zeilen im Bett. Ich habe mich erkältet. Gestern konnte ich noch Colleg lesen, aber in dieser Nacht hat sich ein Husten eingestellt, wie ich ihn noch nie in meinem Leben gehabt habe. Von Schlafen war trotz aller möglicher Mittel bis vier Uhr morgens keine Rede, und die Sache ist dadurch unangenehm, daß jeder Hustensaft sehr unangenehme Gefühle an meiner Narbe hervorruft. So werde ich mich wohl wieder einmal in ärztliche Behandlung geben müssen. Das Unangenehmste ist mir, daß ich nicht sprechen kann und deshalb auch vorläufig auf Ihren Besuch verzichten muß. Können Sie Ihr Kommen noch etwas hinausschieben? Ich schreibe Ihnen, sobald ich wieder über meine Stimme frei verfüge.

Für Ihren Artikel³ vielen Dank. Es steht eine Masse darin, aber leicht zu lesen ist er nicht. Ich muß ihn mir noch einmal gründlich vornehmen und Satz für Satz auflösen. Erst dann werde ich ihn wirklich intus haben. Mein doppelt so

1 Am 11.1.1905 hielt Lask seine Antrittsvorlesung zum Thema *Hegel in seinem Verhältnis zur Weltanschauung der Aufklärung*.

2 Ernst Haeckel (1834–1919), ao. Professor an der Fakultät für vergleichende Anatomie an der Universität Jena 1862–65, o. Professor für Zoologie an der philosophischen Fakultät ebd. 1865–1909; vermutlich bestand ein Missverständnis. Haeckel war um die Jahrhundertwende mit populärwissenschaftlichen Werken, die einen naturwissenschaftlichen »Monismus« propagierten, einer größeren Öffentlichkeit bekannt geworden.

3 Emil Lask, Rechtsphilosophie, in: Wilhelm Windelband (Hrsg.), *Die Philosophie am Beginn des 20. Jahrhunderts. Festschrift für Kuno Fischer*, Bd. 2, Heidelberg 1905, S. 1–50.

langer und viel weniger inhaltreicher Artikel⁴ ist nun auch gedruckt. Mir kommt er zum größten Theil recht überflüssig und ledern vor. Haben Sie Windelbands französischen Aufsatz⁵ gelesen? Daß W. jetzt Ausdrücke wie admirable⁶ braucht, wenn er von mir redet, ist mir etwas unheimlich.

Doch genug für heute. Das Schreiben im Bett macht müde. Viele herzliche Grüße von meiner Frau und mir. Hoffentlich auf baldiges Wiedersehen!

Ihr H. Rickert

Ich bin jetzt aufgestanden und der Arzt meint, wenn ich sehr genau alle seine Vorschriften befolge, könnte ich in ein paar Tagen wieder Colleg lesen.

4 Heinrich Rickert, Geschichtsphilosophie, in: Wilhelm Windelband (Hrsg.), *Die Philosophie im Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts. Festschrift für Kuno Fischer*, Bd. 2, Heidelberg 1905, S. 51–135.

5 Wilhelm Windelband, Die gegenwärtige Aufgabe der Logik und Erkenntnislehre in Bezug auf Kultur- und Naturwissenschaft, in: Édouard Claparède (Hrsg.), *Congrès international de Philosophie, II^{me} Session tenue à Genève du 4 au 8 Septembre 1904. Rapports et comptes rendus*, Genf 1905, S. 104–124; auf französisch erschienen in: *Revue de synthèse historique*, Bd. 9, 1904, S. 125–140 mit dem Titel *La science et l'histoire devant la logique contemporaine*.

6 In der französischen Fassung (a. a. O. Fn. 5) S. 136, in der deutschen Übersetzung etwas zurückhaltender S. 115: »Es ist das Verdienst von Rickert«.

Emil Lask an Heinrich Rickert (5.3.1905)

5. März 1905; Falkenberg
Brief; maschinell [Abschrift], 3 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,311

Falkenberg (Mark) den 5.3.1905.

Lieber Herr Professor!

Ich kann Ihnen nun von Herzen zu Ihrem Aufsatz¹ in der Festschrift Glück wünschen. Er ist glänzend ausgefallen, besonders aber der dritte Teil. Vielleicht liegt diese Bevorzugung des letzten Abschnittes an mir; er war mir eben der neueste, während ich von den beiden ersten fast alles kannte. Auch den »Grenzen« gegenüber enthält gerade er bei weitem am meisten Neues. Doch abgesehen hiervon scheint er mir schon in der Komposition der Lebendigste zu sein, wie er ja auch seinem Inhalte nach der an überraschenden Ausblicken reichste sein konnte. Prachtvoll ist es besonders, wie plötzlich von schwindelnder Höhe aus durch das schwere Kopernikanische Geschütz des deutschen Idealismus die alte Welt zertrümmert und eine neue aufgebaut wird. Es ist eine von den Stellen, durch die man das längst Bekannte zum ersten Male nun in seiner wahren Tiefe zu erfassen glaubt.

Ganz besonders erfreulich war mir natürlich auch die scharfe Entgegensetzung der philosophischen und empirischen Geschichtsauffassung mit der Ablehnung des Historismus. Nirgends vorher haben Sie den Gedanken der philosophischen Universalhistorie so weit herausgearbeitet wie in dieser Schrift. Und es ist keine Einschränkung meines Gesamturteils, wenn ich trotzdem hinzufüge, was Sie selbst ja ausdrücklich und zwischen den Zeilen sagen: dass gerade hierin von Ihnen nur Umrisse gegeben und noch eine Menge von Problemen ungelöst geblieben sind. Ich bin natürlich in meinen Ueberlegungen noch nicht so weit, dass ich angeben könnte, wie an einzelnen Stellen ein weiterer Ausbau etwa zu denken wäre. Nur über einen der Nebenpunkte möchte ich einige Fragen andeuten:

Die philosophische Universalgeschichte ist die Individuendumsbetrachtung, aber mit absoluten Werten. Infolge des letzteren Umstandes ist sie »systematisch«. Es gibt zwei Bedeutungen von »systematisch« je nachdem es den Gegensatz zu »individualisierend« oder zu »empirisch« bildet. S. 115 ff. wird systematisch oft gleichbedeutend mit philosophisch, kritisch usw. gebraucht, kurz dem Einzelwissenschaftlichen entgegengesetzt. S. 115 heisst es: »Ist aber auch nur der Ansatz zu

¹ Heinrich Rickert, Geschichtsphilosophie, in: Wilhelm Windelband (Hrsg.), *Die Philosophie im Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts. Festschrift für Kuno Fischer*, Bd. 2, Heidelberg 1905, S. 51–135.

einem kritisch begründeten System der Kulturwerte ... gewonnen, dann kann sie auch den Inhalt der Geschichte so auffassen, dass dadurch zwar kein System allgemeiner Begriffe wie in einer generalisierenden Wissenschaft wohl aber eine systematische Abgrenzung und Gliederung des historischen Universums entsteht.«² Hier wird also das Generalisierend-Systematische (Gegensatz: individualisierend) und das Philosophisch-Systematische (Gegensatz: einzelwissenschaftlich) gegenübergestellt. Aber grade dieser Satz zeigt ausserdem, dass es *innerhalb* des Philosophisch-Systematischen zwei Unterarten geben muss. Denn es wird ja hier und sonst vorausgesetzt und gesagt, dass ein »System« schon da sein muss, wenn man die in ein derartiges »System« gebrachten Werte ausserdem geschichtsphilosophisch soll verfolgen können. Die »systematische« Betrachtungsweise der philosophischen Universalgeschichte scheint sich also von aller übrigen philosophischen Systematik zu unterscheiden. Das Wort »System« gebrauchen Sie oft nur zur Charakterisierung der nicht universalgeschichtsphilosophischen Betrachtung, z. B. S. 115 unten, wo gesagt wird, dass sowohl Universum als System »Idee« seien, ferner S. 116 oben, wo es heisst, dass die Gliederung des historischen Ganzen durch »die Beziehung auf das Wertsystem«³ ermöglicht wird. Es scheint also innerhalb der philosophischen Methode ein systematisches *κατ' ἐξοχήν*⁴ und ein von diesem Unterschiedenes zu geben. Dass die philosophische Universalgeschichte einen irgendwie *weniger* systematischen Charakter hat, scheint damit zusammenzuhängen, dass sie ein philosophisches Pendant zum empirischen Individualisieren darstellt. Wird doch S. 118 unten der Ausdruck »individualisierend«⁵ direkt auf die universalgeschichtlich-philosophische Beschäftigung angewandt. Sollte sie vielleicht etwas *dem* »Unsystematischen« Analoges (nur *Analoges* natürlich) haben, das zum Generalisierenden im Gegensatz steht?

Nur bis zu dieser Frage kann ich heute vordringen, die allerdings leichter gestellt als beantwortet ist. Die philosophische Universalgeschichte ist übrigens auch eine Form der *Wertbeziehung*, der Beziehung der Wirklichkeit auf Werte und insofern als direkt wertende »Wertverbindung« (ich sehe soeben, d. h. in diesem *Zusammenhange*, denn ich kannte den Ausdruck schon vorher durch Ihre mündlichen Mitteilungen und jetzt durch die Lektüre, dass Sie jetzt diesen Oberbegriff haben) von der »rein theoretischen« Wertbeziehung zu unterscheiden. Auch hierin dürfte ein Unterschied von der reinen Wertsystematik schon angedeutet sein, die sich von der Beziehung auf die Wirklichkeit ganz loslösen kann. Wenn ich für Ihre Auffassung der philosophischen Universalgeschichte die

2 Ebd., S. 115.

3 Ebd., S. 116.

4 *kat exochên*: vorzugsweise.

5 Ebd., S. 118.

Schlussformulierung S. 133 zu Grunde lege, so sehe ich nicht ein, wozu Sie Ihr metaphysisches Maximum, »die *notwendige* Beziehung«⁶ der geschichtlichen Wirklichkeit auf unbedingte Werte, brauchen.

Wenn man bloss zeigen will, wieviel von den kritisch begründeten Werten »im *bisherigen* Verlauf der Geschichte« verwirklicht worden ist, welches die grossen Epochen »*waren*«, wo wir heute »*stehen*« und wo wir unsere »*Aufgabe*« für die Zukunft zu suchen haben, dann braucht man doch nicht den Glauben, dass die Wirklichkeit zu irgend einer Wertentwicklung »*angelegt*« ist⁷. Diesen Glauben braucht man doch nur, wenn man eine auch die gesamte Zukunft nicht bloss *aufgabenstellend* sondern prophetisch umspannende Formel aufstellt. Eine *spezifisch geschichtsphilosophisch* postulierte metaphysische Annahme kann ich mir aus anderen Gründen nicht denken.

In den beiden ersten Abschnitten habe ich kaum Anlass auch nur zu solch kleinen Nörgeleien gefunden. Höchstens ist auszustellen, dass Sie meinen »*artigen* Bemerkungen« über Fichte nun doch auch im Text einen universalhistorischen Ort zugewiesen haben⁸. Im Ganzen kann ich nur wiederholen, dass auch die ersten Abschnitte vorzüglich ausgefallen sind; ja ich hoffe, dass allen denen, für die die »*Grenzen*« doch zu umfangreich sind, jetzt ein Zugang zu Ihrer Geschichtsphilosophie eröffnet ist.

Ihr Aufsatz hat mich gerade in einer für diese Dinge besonders empfänglichen Stimmung getroffen. Denn ich will ja im Sommer die Geschichtsphilosophie mit Rücksicht auf die Probleme behandeln, die zum Teil Ihr zweiter und besonders Ihr dritter Abschnitt enthält. Ganz ungezwungen wird sich dabei an vielen Stellen der Uebergang zur »*Sozialphilosophie*« bieten. Z. B. das Verhältnis des Kulturbegriffs zum Sozialen, zum Staat u. s. w. Bis jetzt ist es mir allerdings noch ganz schleierhaft, wie ich das Colleg werde halten können, da ich mich noch in einem Labyrinth bewege und nur einige aphoristische Notizen im Anschluss an Lektüre mache. Ein Colleg zum *ersten* Mal und noch dazu über ein Gebiet zu lesen, das eines festen Stoffes gänzlich ermangelt, erfordert doch viel mehr Zeit, als ich erwartet hatte. Ich sehe jetzt, dass die Zeit viel zu kurz ist. Die Uebungen denke ich im Anschluss an Fichtes »*Grundzüge*«⁹ abzuhalten. Wahrscheinlich werde ich das gleich am schwarzen Brett anzeigen. Denn einige Fachphilosophen scheinen mir so gut wie sicher zu sein. (Auch Fräulein Schmidt, die ich wohl nächstens hier kennen lernen werde) ...

6 Ebd., S. 141 f.

7 Paraphrase von ebd., S. 133.

8 Ebd., S. 52.

9 Johann Gottlieb Fichte, *Die Grundzüge des gegenwärtigen Zeitalters*, Berlin 1806.

Heinrich Rickert an Emil Lask (13.3.1905)

13. März 1905; Freiburg i. Br.
 Karte; handschriftlich, 1 Seite
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,81

Freiburg i. B. 13.3.05.

Lieber Lask!

Diese Karte soll nur mein hartnäckiges Schweigen erklären. Während des Semesters hatte ich sehr viel zu thun, und kaum hatte ich das letzte Kolleg gelesen, da traten heftige Schmerzen in meiner Wunde und hohes Fieber auf. Jetzt gehts besser, aber ich muß noch immer still liegen und bin ziemlich herunter. Alle schönen Ferienpläne (Riviera, Rom in Simons Wohnung) sind dahin. Für Ihre Briefe vielen herzlichen Dank. Antwort später. Der letzte kam zusammen mit einem Brief von Wdbd. u. einem von Hensel, es war also eine sehr philosophische Post. Wdbd. äußert sich in höchst erfreulicher Weise über Ihre Habilitation. Briefe über meine Geschichtsphilosophie¹ hatte ich u. a. von Stammler, Jellinek und den ausführlichsten von – Lamprecht! Der wird Ihnen Spaß machen. Fast täglich sehe ich Frl. Moritz², was mir sehr sympatisch ist. Sie liebt übrigens die Prophetin und erklärt, Sie hätten von Frauen »überhaupt keine Ahnung«. Doch ich muß schließen.

Viele Grüße von meiner Frau u. Ihrem H. Rt.

- 1 Heinrich Rickert, Geschichtsphilosophie, in: Wilhelm Windelband (Hrsg.), *Die Philosophie im Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts. Festschrift für Kuno Fischer*, Bd. 2, Heidelberg 1905, S. 51–135.
- 2 Eva Moritz (1879–1964), Berliner Medizinerin, die bei Heinrich Rickert Vorlesungen hörte und zu dessen Freundeskreis gehörte; erste Vorsitzende der C. G. Jung-Gesellschaft Berlin (1931).

Emil Lask an Heinrich Rickert (15.3.1905)

15. März 1905; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,312

Falkenberg/Mark, den 15.3.1905.

...

Ich wollte Ihnen eigentlich neulich noch eine Nachschrift zu meinem letzten Briefe¹ senden. Ich wollte Ihnen ausdrücklich zugeben, dass man für den Gedanken der Universalgeschichte, für die Vorstellung, dass der Inbegriff zeitlos gültiger Werte im zeitlichen Geschehen einen Schauplatz einmaliger Verwirklichungsentwicklung findet, eine metaphysische Annahme braucht, und den Schwerpunkt mehr darauf legen, dass Sie *zu* unbestimmt in Ihren *Formulierungen* sind und den Leser die Hauptsache *erraten* lassen. Man merkt es ja der ganzen Darstellung des letzten Kapitels² an, dass Sie dem Leser einen weiten Spielraum lassen wollen, aber hier ist er vielleicht zu weit geraten. Meine Bemerkung über das »Unsystematische« sollte nur auf ein Moment hindeuten, das zu Ihren Ausführungen möglicherweise noch ergänzend hinzutreten kann, aber nicht ihnen entgegensteht. ...

1 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.3.1905, S. 254.

2 Heinrich Rickert, Geschichtsphilosophie, in: Wilhelm Windelband (Hrsg.), *Die Philosophie im Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts. Festschrift für Kuno Fischer*, Bd. 2., Heidelberg 1905, S. 51–135 (112 ff).

Emil Lask an Jonas Cohn (20.3.1905)

20. März 1905; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,428

Falkenberg (Mark) den 20.3.1905.

Lieber Herr Professor!

Haben Sie vielen Dank für Ihren Genfer Vortrag¹! Sie geben da auf engstem Raum sehr vieles, was zum Nachdenken reizt und worüber wohl noch niemals genügend nachgedacht worden ist, trotz Schuppe und vielen anderen. Hoffentlich bekommen wir dergleichen Gedanken einmal von Ihnen in ausführlicherer Gestalt. Sie beschäftigen sich ja jetzt wohl hauptsächlich mit rein logischen Problemen?

Ueber mich ist nichts Erhebliches zu berichten. Ich umkreise in weitem Bogen das Thema meiner Vorlesung im Sommer. Ich will, wie ich wohl schon mündlich sagte, die Geschichts- und anhangsweise die Sozialphilosophie ausschliesslich der speziellen Methodologie der Geschichtswissenschaft behandeln. Als Ergänzung dazu würde ein späteres Colleg »Logik der Kulturwissenschaften« oder so ähnlich dienen können. Im nächsten Sommer dagegen will ich mich nur auf das Verhältnis der »Geschichte« zu den allgemeinen Wertproblemen beschränken, wozu auch der Gedanke einer Geschichte im absoluten Sinne, einer Wertverwirklichungsentwicklung (Rickerts philosophische »Universalgeschichte«) gehört. Ich sehe aber jetzt erst, mit wie ungeheuren Schwierigkeiten die Bearbeitung dieses Gebietes verknüpft ist. Ich hatte gedacht, mir etwas relativ Vertrautes für mein erstes Colleg (das übrigens zweistündig ist) gewählt zu haben. Darin habe ich mich aber gründlich getäuscht. Ich bin jetzt noch im Stadium der ersten vorläufigen aphoristischen Notizen im Anschluss an die Lektüre, sodass ich zu Beginn des Kollegs das Gebiet vielleicht noch garnicht ordentlich werde übersehen können. Da werde ich mich wohl irgendwie behelfen müssen.

Hoffentlich sehe ich Sie noch, wenn auch nicht vor Beginn des Semesters, so doch zu Anfang des Sommers. Ich bin Ihnen ja jetzt räumlich wieder viel näher gerückt und kann nun hoffen, in Zukunft wieder öfter mit Ihnen zusammen zu sein.

Mit herzlichen Grüßen auch an Ihre Frau schliesse ich für heute als Ihr ganz ergebener

Emil Lask.

¹ Jonas Cohn, Anschauung und Begriff, in: Édouard Claparède (Hrsg.), *Congrès International de Philosophie, II^{me} Session tenue à Genève du 4 au 8 Septembre 1904. Rapports et comptes rendus*, Genf 1905, S. 401–408.

Heinrich Rickert an Emil Lask (29.4.1905)

29. April 1905; Freiburg i. Br.
Karte; handschriftlich, 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,82

Freiburg i. B.
29.4.05

Lieber Lask!

Vielen Dank für Ihre Karten¹. Einen Brief schreiben kann ich jetzt nicht. Ich habe viel zu thun und Besuch von meinen Geschwistern. Also nur einen kurzen herzlichen Gruß. Ihr Seminar kann ja fein werden. Wollen Sie meine Original Ausgabe der Grundzüge² haben? Der philos. Eifer der Damen ist imposant. Ich habe für diesen Sommer im Seminar bereits 5. Davon will eine bei mir den Doktor machen³ und eine zweite ist mir für den Winter in Aussicht gestellt. Dazu kommt als 3. vielleicht noch die Prophetin. Daß Sie herkommen wollen, freut mich sehr. Melden Sie sich nur rechtzeitig an, damit ich mich frei mache. Kommt Ihre Schwester⁴ her, oder ist sie schon hier? Ich habe Fräulein Moritz seit acht Tagen nicht gesehen, und bin daher nicht orientirt. Von meiner Frau Alles Gute für das 1. Semester.

Wie immer Ihr Heinrich Rickert

Was sagen Sie zu Medicus' Fichte⁵? Münsterberg hat Ruf nach Königsberg abgelehnt. Haben Sie sein »ewiges Leben«⁶ gelesen?

1 Karten nicht erhalten.

2 Gemeint ist vermutlich Johann Gottlieb Fichte, *Die Grundzüge des gegenwärtigen Zeitalters*, Berlin 1806. Zum Seminar Lasks siehe Brief von Emil Lask, Brief an Jonas Cohn vom 20.3.1905, S. 259.

3 Eventuell ist Lenore Kühn, die 1908 bei Heinrich Rickert promovierte, gemeint. Näheres dazu siehe Brief von Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 3.12.1905, S. 272, Fn. 7.

4 Gemeint ist Berta Lask.

5 Fritz Medicus, *J. G. Fichte. Dreizehn Vorlesungen, gehalten an der Universität Halle*, Berlin 1905.

6 Hugo Münsterberg, *The Eternal Life*, Boston 1905.

Heinrich Rickert an Emil Lask (11.5.1905)

11. Mai 1905; Freiburg i. Br.
 Karte; handschriftlich, 1 Seite
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,83

Freiburg i. Br. 11.5.05.

Lieber Lask!

Schönen Dank für Ihren Brief. Aber Sie *müssen*¹ bald herkommen. Klenaus sind nämlich hier und bleiben bis zum 20. d. Mts. Es wäre doch *sehr* nett, wenn ich meine drei »P.s« wieder beisammen hätte. Also kommen Sie! Je weniger Sie im Colleg sagen, um so mehr freuen sich die Studenten. – Mein Colleg habe ich heute mit 220 (!) Leuten angefangen. Es werden aber, um mit Ihnen zu reden, höchstens 30 bleiben. Neugierig bin ich auf das Fichte-Colleg. Medicus' »Fichte« ist mir ja »selig«. Ich werde es anders machen, wahrscheinlich viel unwahrer. Aber es ist ja ganz egal, wer F. *war*. Es kommt darauf an, wer er ewig ist, auf die »Über-Seele« wie Münsterberg sagt.

Herzl. Gruß. Ihr Rickert.

/Lieber Herr Dr.! Hiermit schicke ich Ihnen eine »Ausforderung« je nach Belieben zum Springen oder zur Fenstererkletterung. Wie geht es mit dem Tenor.

Herzlichst grüßt Lausbub./²

1 Doppelt unterstrichen.

2 Nachsatz in fremder Hand.

Heinrich Rickert an Emil Lask (2.6.1905)

2. Juni 1905; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,84

Freiburg i. B. 2.VI. 05.

Lieber Lask!

Besten Dank für Ihre Karten¹! Auf Ihren Besuch freue ich mich sehr. Nur um *eines* möchte ich Sie bitten. Weber schrieb mir gestern, daß er ebenfalls vielleicht Pfingsten herkommen wolle. Es wäre sehr nett, wenn Sie mit ihm eine Verabredung träfen, so daß Ihre Besuchszeit nicht mit der seinigen zusammenfällt. Ich habe mehr von Ihnen beiden, wenn ich Sie einzeln habe. Mein Colleg will ich Donnerstag d. 8. um 6 schließen, und dann bin ich bis Montag d. 19. frei. – Von dem Einbruch bei Ihnen² habe ich natürlich gehört und lebhaftes Mitgefühl mit Ihnen gehabt. Das muß ja eine ganz schauderhafte Situation gewesen sein. Hoffentlich lassen Sie sich aber nicht für längere Zeit die Laune verderben. Mir geht es leidlich. Ich habe recht viel zu thun, da augenblicklich zwei Berufsangelegenheiten im Gang sind, die Schwierigkeiten machen. In meinem Hauptkolleg sind andauernd 200 Leute und darüber. Doch haben höchstens 2/3 belegt. Das Fichte-Colleg dagegen ist kaum so gut besucht wie vor 2 Jahren. Die Vormittagsstunde ist wohl ungünstig. Im Seminar ist wenig los. Der einzige »Neue« der eine »Ahnung« hat, ist ein Dilthey-Schüler. Aber weiter als bis zu Hume ist er nicht gekommen. Doch schien er mir in der letzten Sitzung verstanden zu haben, was Synthesis ist. Er bestreitet übrigens, daß Simmel irgend welchen Einfluß auf deutsche Studenten hat. Mindestens 5/6 seiner Hörer seien Ausländer, Simmel sei nur in Berlin »möglich«. Ob er Recht hat? Auf Wiedersehen!

Mit herztl. Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

1 Karten nicht erhalten.

2 Max Weber schreibt hierzu am 4.6.1905 an Marianne Weber: »Lask hat eine Einbrecherbande, die er erwachend durch Hülferufen (mit einem Kerl hatte er im Bett zu ringen!) verscheuchte, sein erstes Colleggeld nebst Buxe, Uhr pp. geraubt. Er war gestern noch ganz »erschossen«, als er mich besuchte, der arme Kerl«, zitiert nach Gangolf Hübinger und Rainer Lepsius (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/4: *Briefe 1903–1905*, Tübingen 2015, S. 486.

Heinrich Rickert an Emil Lask (31.8.1905)

31. August 1905; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich, 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,85

Freiburg i. B. 31. VIII. 05.

Lieber Lask!

Ich habe Ihnen für mehrere Briefe zu danken. Ich hätte es schon früher gethan, aber mein Leben war in der letzten Zeit etwas unruhig. Unsere Karte vom Schauinsland werden Sie bekommen haben. Wir waren mit Hörth¹ vier Tage oben. Einen Tag besuchte uns Baensch, einen Tag die beiden Gaedes². Trotz des unsicheren Wetters haben wir ein paar herrliche Spaziergänge gemacht und sie sehr genossen. Auch mit Hörth habe ich mich vortrefflich unterhalten. Er ist nicht nur ein sehr begabter, sondern auch sehr liebenswürdiger Mensch. Ich wäre gern noch länger oben geblieben und hatte auch bereits mit Münsterberg verabredet, daß er hinauf kommen sollte. Leider aber hatten wir andauernd starken Sturm, der mich nicht schlafen ließ, und als es schließlich anfang, zu schneien, nah und ein Aufenthalt im Freien ganz unmöglich wurde, da sind wir schleunigst nach Hause gefahren. Im Übrigen ist die Halde ein sehr angenehmer Aufenthalt, und wenn ich geeignete Gesellschaft finde, gehe ich vielleicht im August übers Jahr für ein paar Wochen dorthin. Es giebt da nicht so romantische Dinge wie den Feldsee, aber der Ort hat auch manches vor dem Feldberg voraus. Jetzt ist Münsterberg bei uns. Wir haben uns viel zu erzählen, und besonders über deutsche Universitäten erfahre ich Manches. Leider macht M. einen recht abgesehenen Eindruck. Sonst ist's mit ihm wie immer. Nach der ersten halben Stunde sind wir so auf einander »eingestellt«, als hätten wir uns seit Jahren täglich gesehen. Drollig war es, daß, da Ebbinghaus in Halle Schwierigkeiten machte, es so aussah, als könnte M. oder ich einen Ruf dorthin bekommen, den jeder von uns dem andern wünschte. Nun aber scheint Ebbinghaus doch angenommen zu haben, und wir sind, glaube ich, beide erleichtert.

Vor der Tour auf den Schauinsland war Windelband auf der Durchreise bei mir. Er sprach viel von Ihnen und so wie ich ihn selten über jemand habe reden hören. Er meinte Sie selbst wüßten garnicht, *was* für einen Lehrerfolg Sie gehabt

- 1 Franz Ludwig Hörth (1883–1934), Promotion zum Dr. phil. an der Universität Erlangen 1906, Oberspielleiter der Oper am Hoftheater Stuttgart 1917–20.
- 2 Vermutlich Wolfgang Gaede (1878–1945), Habilitation in Freiburg i. Br. 1909, vgl. Universitätsarchiv der Universität Freiburg i. Br., B038/384; und Kurt Gaede (1886–1975), Vetter Wolfgang Gaedes, Promotion 1920 an der TH Hannover und Professor für Bauwesen ab 1932 ebd.

hätten. Grade die intelligentesten Studenten wären am meisten von Ihnen »begeistert« gewesen und hätten immer wieder erzählt, wie viel man bei Ihnen lerne. Windelband bedauerte dann in der herzlichsten Weise, daß Ihnen dies erste Semester so schwer getrübt worden. Sie wissen, wie sehr ich das ebenfalls thue, und wie ich immer in herzlicher Theilnahme an Sie denke. Möchten doch Ihrem Vater nicht allzu große Leiden beschieden sein³. Ihre Angehörigen bitte ich vielmals von mir und meiner Frau zu grüßen. Bei uns ist Alles beim Alten. Unsere großen Jungens sind noch in Dänemark. Neue Ausflüge auf die Berge werden wir wohl nicht mehr unternehmen. Die Zeit großer Hitze ist ja vorbei. Ich denke, ich werde bald ordentlich an die Arbeit gehen. Wenn ich doch den Fichte nicht zu machen brauchte. Vielleicht schreibe ich auch vorher noch eine Antwort auf Hörths »Metakritik«⁴. – Doch genug für heute.
Mit herzlichem Gruß wie immer

Ihr Heinrich Rickert

3 Leopold Lask (1841–1905), Vater Emil Lasks, verstarb über die Weihnachtstage des Jahres 1905, siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 26.12.1905, S. 277.

4 Franz Ludwig Hörth, *Zur Problematik der Wirklichkeit: Eine Metakritik des transzendentalen Idealismus*, Frankfurt a. M. 1906.

Emil Lask an Max Weber (19.9.1905)

19. September 1905; Falkenberg
 Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,441

Falkenberg, den 19.9.1905.

Hochverehrter Herr Professor!

Haben Sie vielen Dank für die Uebersendung dieses Bogens, dessen Lektüre mir ein erfrischender Genuss war, sodass ich schon sehr auf die nächsten Bogen warte. Ich kann aber schon nach dieser ersten Probe Ihnen von Herzen Glück wünschen und ich halte es für dringend wünschenswert, dass Sie die Aufsätze über »Roscher¹ und Knies² ...«³ als Broschüre herausgeben. Nirgends ist das harte und klare aut-aut: Wirklichkeits- oder Wertbeziehungs-forschung mit so unerbittlicher Strenge in Bezug auf das *Psychische* durchgeführt worden wie bei Ihnen. Eingewurzelte, von jeher sich als plausibel einschmeichelnde, scheinbar Selbstverständliches besagende Vorurteile haben Sie durch eine sehr qualvolle Gedankenarbeit und Kritik zersetzt, und alle, die diese Arbeit als Bedürfnis empfanden, deren Energie aber dazu nicht ausreichte, werden dankbar anerkennen, dass Sie überall den Nagel auf den Kopf getroffen haben, so z. B. bei der Darstellung des Ineinander von Kausalität und auslesender Wertbeziehung, bei der Entlarvung des Schöpferischen u. s. w. Die Darstellung ist sehr einleuchtend, wenn auch wegen der wuchtigen Knappheit nicht so populär, wie Sie meinten. Im Ganzen möchte ich diesen Teil für den fasslichsten und wirksamsten in Ihren methodo-

- 1 Wilhelm Roscher (1817–1894), Professor für Nationalökonomie an der Universität Leipzig ab 1848.
- 2 Karl Knies (1821–1898), Gymnasialprofessor für Geschichte und Geographie in Schaffhausen ab 1852, o. Professor für Kameralwissenschaften an den Universität Freiburg i. Br. ab 1855 und für Staatswissenschaften an der Universität Heidelberg 1865–96.
- 3 Max Weber, Roscher und Knies und die logischen Probleme der historischen Nationalökonomie (1903–06), in: ders., *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*, 7. Aufl., Tübingen 1988, S. 1–145. Der Aufsatz besteht aus drei Teilen, die sukzessive in *Schmollers Jahrbuch* [Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich, Neue Folge] erschienen: Teil I in Jg. 27, 1903, Heft 4, S. 1–42; Teil II in Jg. 29, 1905, Heft 4, S. 89–150, und Teil III in Jg. 30, 1906, Heft 1, S. 81–120. Lask hat vermutlich die Druckfahnen des zweiten Teils von Weber erhalten. Vgl. hierzu Max Webers Bemerkungen, die er Emil Lask vor Übersendung des Druckbogens zukommen ließ in: Gangolf Hübinger und Rainer Lepsius (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/4: *Briefe 1903–1905*, Tübingen 2015, S. 513 f. Zu Lasks Einfluss auf den ersten Teil siehe Guy Oakes, *Die Grenzen kulturwissenschaftlicher Begriffsbildung. Heidelberger Max Weber-Vorlesungen 1982*, Frankfurt a. M. 1990, S. 162, Anm. 12.

logischen Aufsätzen halten, wozu die ausführlichen treffenden Beispiele sehr beitragen. Eine Veröffentlichung in Buchform wäre deshalb so sehr erfreulich.

Ich kann leider, wie ich voraussah, nichts zur Korrektur vorschlagen, und ich glaube, dass daran nicht das geminderte Mass meiner jetzigen Aufnahmefähigkeit schuld ist. S. 94 unten habe ich wegen einer Lappalie eine Bemerkung gemacht, die übrigen Bleistiftnotizen beziehen sich nur auf geringfügige Druckfehler.

Ich wollte gestern Abend mit der Durchsicht fertig sein, aber gestern Nachmittag ereignete sich ein Zwischenfall bei meinem Vater⁴, der erst sehr ernst schien, dann aber durch Eingreifen des Arztes glücklich verlief. Der Schwächezustand ist freilich im ganzen jetzt schon sehr vorgeschritten. Es ist nur das eine Gute, dass mein Vater nur ganz selten Schmerzen hat, die dann durch Morphinum betäubt werden, und dass er seine optimistische Auffassung noch nicht verliert, die durch seine Unkenntnis – er war niemals ernstlich krank – sehr begünstigt wird. Dadurch ist auch die Pflege leichter.

Herzlichen Dank sage ich Ihnen und Ihrer Frau für die freundliche Vorsorge. Ich erkenne jetzt immer mehr, dass ich mir für das nächste Semester nur wenig vornehmen kann⁵.

In der Hoffnung auf baldige neue Sendungen (trotz der Ergebnislosigkeit für Sie) bin ich Ihr Sie verehrender

Emil Lask.

4 Lasks Vater verstarb über die Weihnachtsfeiertage. Zu Max Webers Kondolenzschreiben siehe Gangolf Hübinger und Rainer Lepsius (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/4: *Briefe 1903–1905*, Tübingen 2015, S. 613.

5 Lask geht hier auf den Ratschlag Max Webers ein, seine ursprünglichen Pläne für das Semester auf Grund der zusätzlichen Belastung durch die Pflege seines Vaters zu reduzieren, siehe Gangolf Hübinger und Rainer Lepsius (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/4: *Briefe 1903–1905*, Tübingen 2015, S. 513 f.

Heinrich Rickert an Emil Lask (13.10.1905)

13. Oktober 1905; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich, 12 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,86

Freiburg i. Brg. 13.10.05.

Lieber Lask!

Ich habe Ihnen für mehrere Briefe¹ zu danken. Es ist sehr lieb von Ihnen, daß Sie mir von Zeit zu Zeit Nachricht über Ihren Vater geben². Auch wenn ich nicht schreibe, sind meine Gedanken oft bei Ihnen, u. ich weiß dann gerne genau, wie es geht. Ihr letzter Brief klingt ja so günstig, wie das bei der Lage der Dinge überhaupt möglich ist. Möchte doch Ihrem Vater noch eine lange schmerzlose Zeit des Stillstandes beschieden sein, in der er arbeiten kann, u. dann – ein schnelles Ende! Um so trauriger aber bin ich über das, was Sie mir über sich selbst schreiben. Ich kann mich mit dem Gedanken nicht abfinden, daß Sie Ihre Vorlesung nicht halten wollen, u. so schwer es mir wird, Ihnen gerade in diesen Zeiten Dinge zu sagen, die Sie vielleicht sehr unangenehm berühren werden, so scheint es mir doch meine Freundespflicht zu sein, mit meiner Meinung nicht zurückzuhalten. Ich zweifle natürlich nicht daran, daß Sie selbst momentan von der Unmöglichkeit, Colleg zu lesen, überzeugt sind. Ich begreife vollkommen, wie Sie durch das schwere Schicksal, das auf Ihnen lastet, in einen Zustand immer tieferer Depression gerathen sind, der Sie mit lauter Hemmungen umgiebt, aber ich glaube trotzdem, daß eine objektive Unmöglichkeit, zu lesen, nicht vorliegt, daß es nur auf einen Willensentschluß ankommt, sich aufzuraffen, u. daß, wenn Sie mit der *Absicht* nach Heidelberg gehen, jede Woche Ihr bestimmtes Arbeitsquantum zu leisten, Sie das auch *können* werden, ja, daß ein solcher Entschluß für Sie das einzig Richtige, ich möchte geradezu sagen, eine Wohlthat sein wird. Sie müssen Ihr Privatdocentum als einen *Beruf* auffassen, den Sie unter keinen Umständen im Stich lassen *dürfen*. Das ist ja der Segen eines Berufes, daß er uns über das Allerschwerste forthat. Es giebt schlechthin keine Pflichten, die den Berufspflichten übergeordnet sind. Ich selbst habe in den 14 Jahren, seitdem ich habilitirt bin, sehr viel an seelischen u. körperlichen Leiden durchgemacht, u. ich wäre wahrscheinlich zu Grunde gegangen, wenn ich mir nicht Woche für Woche meines Lebens gesagt hätte: das Colleg, das du übernommen hast, *muß* unter allen Umständen gehalten werden. – Ich habe absichtlich bisher nur von dem

1 Briefe nicht erhalten.

2 Lasks Vater verstarb während der Weihnachtsfeiertage desselben Jahres, siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 26.12.1905, S. 277.

gesprachen, was ich für Pflicht gegen Sie selber halte, wovon ich glaube, daß es um Ihretwillen das Richtige u. Gute ist. Ich möchte aber doch noch, wenn es auch von secundärer Bedeutung ist, hinzufügen, daß Sie auch Pflichten gegenüber der Universität u. der Badischen Regierung haben. Mit einer einfachen »Anzeige«, daß Sie nicht lesen wollen, ist es nicht gethan. Jeder Docent ist, wenn nicht zwingende Gründe vorliegen, *verpflichtet*, die Vorlesungen zu halten, die im Lektionskatalog stehen. Kann er dies nicht, so hat er ein begründetes *Gesuch* an die Regierung zu richten, ihn von dieser Verpflichtung zu entbinden. Doch geht dies Gesuch nicht direkt an die Regierung, sondern zunächst an die Fakultät, mit der Bitte, es bei der Regierung befürworten zu wollen. So wenigstens ist es bei uns, u. so wird es auch in Heidelberg sein. Man wird natürlich einem Privatdocenten ein solches Gesuch nur selten abschlagen, aber ich weiß, daß die Regierung es sehr ungern sieht, daß Vorlesungen, die einmal angezeigt sind, ausfallen, denn das Vorlesungsverzeichniß ist ein Versprechen für die Studentenschaft, u. ich fürchte, Sie werden bei Niemanden, der Sie nicht genau persönlich kennt, Verständniß dafür finden, warum Sie nicht lesen wollen. Sie können eine psychische Depression in einem Gesuch an die Regierung doch unmöglich als Grund angeben. – Auch unter diesem Gesichtspunkt also scheint es mir dringend wünschenswerth, daß Sie den Versuch machen, Ihre Vorlesungen zu halten. Sie bringen sich in ein ganz falsches Licht, wenn Sie es nicht thun.

Ich möchte nicht verständnißlos erscheinen u. daher noch folgendes hinzufügen: daß es Ihnen unmöglich sein wird, Ihr Colleg auch nur annähernd so zu halten, wie es Ihnen als Ideal vorgeschwebt hat, als Sie es anzeigten, das glaube auch ich. Aber darauf kommt es in diesem Falle wirklich garnicht an. Sie sind durchaus nicht verpflichtet in einem Colleg Neues, Eigenes zu bringen. Sie erweisen den Studenten schon einen großen Dienst, wenn Sie Ihnen klar machen, was bisher über das Thema gesagt worden ist, u. wo die Probleme stecken. Diesen Stoff aber beherrschen Sie so vollkommen, daß Sie ihn sich im Semester von Woche zu Woche zurechtlegen können. Ich weiß, daß es Ihnen unsympathisch sein wird, ein relativ unoriginelles Colleg zu lesen, aber wenn es nicht anders gehen sollte, so müssen Sie das eben überwinden.

Sollten Sie sich trotz alledem nicht dazu entschließen können, Ihre Aufgabe in vollem Umfang aufzunehmen, so bliebe *allenfalls* möglich, daß Sie Ihr Colleg nur *einmal* in der Woche lesen. Das ließe sich zur Noth so begründen, daß Sie durch Familienverhältnisse in den Ferien in der Arbeit gehindert worden seien u. deshalb den Wunsch nach einer weniger eingehenden Darstellung des Stoffes hätten. Wie gesagt, ich würde dies auch nur im äußersten Nothfall thun, aber unter dieses Minimum von einer Stunde Colleg u. einmal wöchentlicher Übung unter keinen Umständen heruntergehen. Von meiner Überzeugung, daß dies das Richtige ist, würde ich auch dann nicht abzubringen sein, falls Windelband Ihnen

schreiben sollte, daß er die Sache anders ansehe als ich. Windelband hat ein etwas anderes Temperament u. sieht die Angelegenheiten anderer Menschen anders an, als seine eigenen. Ich kann das in diesem Falle nicht thun. Sie gehören zu dem ganz kleinen Kreis von Menschen, die mir wirklich nahestehen, ich *muß* Ihnen daher sagen, wie ich denke, u. Sie dringend bitten, meinen Rath zu befolgen. Ich möchte Ihnen wirklich Ihr Leben nicht schwerer machen, als es ohnehin schon ist. Ich bin überzeugt, nur der Entschluß ist schwer. Sind Sie erst einmal in der Arbeit, so werden Sie freier u. leichter leben als in der dumpfen Unthätigkeit, in die Sie aus so leicht verständlichen Gründen gerathen sind. Nur eins noch: wollen Sie überhaupt noch etwas an Ihrem Semesterprogramm ändern, so müssen Sie sich selbstverständlich zuerst mit Windelband in Verbindung setzen. Er darf garnicht erfahren, daß Sie sich an mich gewendet haben, denn er könnte das übelnehmen.

Für heute möchte ich Ihnen nur noch *streng vertraulich* etwas mittheilen, was Sie vielleicht interessirt. In der vorigen Woche erschien hier plötzlich Ebbinghaus u. erklärte mir zu meiner größten Überraschung, er sei beauftragt, mich zu fragen, ob ich wohl als sein Nachfolger zu haben sein würde. Natürlich erklärte ich, daß ich keine Entscheidung geben könne. Er schilderte mir dann Breslau in den rosigsten Farben u. meinte, wenn ich nur nicht a limine ablehne, so werde ich vorgeschlagen u. berufen werden. Er verhehlte mir nicht, daß ihm persönlich Külpe³ lieber sei –, aber Althoff wolle Külpe nicht, u. so hielte auch er es für das Richtige, daß man mich berufe. Wir haben eine Stunde sehr gemütlich miteinander geplaudert, u. er hat mir dann noch einmal wegen genauerer Angabe über meine kleineren Schriften geschrieben. Auf meine Anfrage hat mir Riehl die Angaben von Ebbinghaus durchaus bestätigt. Man werde mich in Breslau *pari loco* mit Külpe vorgeschlagen. Nach dem, was er aus Berlin wisse, sei Külpe ausgeschlossen. Dagegen werde der Ruf »höchst wahrscheinlich« an mich kommen. Riehl sagt nicht direkt, daß er mit Althoff über mich gesprochen hat, aber sein Brief klingt sehr zuversichtlich. Übrigens erzählte mir schon Münsterberg, daß Althoff sich nach meiner Gesundheit erkundigt habe. Ich sehe die Sache sehr ruhig an, doch wird die Entscheidung, wenn der Ruf kommt, wohl recht schwer werden. Lehne ich ab, so heißt das: definitiv in Freiburg bleiben. Ich bin noch ganz unsicher u. habe den Plan, mir hier ein Haus zu bauen, der schon ganz feste Gestalt hatte, vorläufig aufgeschoben.

3 Oswald Külpe (1862–1915), Psychologe und Begründer der Würzburger Schule der Denkpsychologie.

Doch nun endlich genug. Noch einmal: seien Sie mir nicht böse wegen dieses Briefes, ich konnte nicht anders.

In herzlicher Freundschaft

Ihr Heinrich Rickert
verte⁴!

Damit dieser Brief auch etwas Heiteres enthält, will ich noch erzählen, daß unsere schöne Ex-Prophetin Hannah es trotz eines principiellen Verbotes durchgesetzt hat, in die Oberprima aufgenommen zu werden. Nach zwei Wochen Schule hat sie sich jedoch beurlauben lassen und – fuhr nach Italien! Ich hatte gestern eine Karte von ihr vom Gardasee. Ich glaube aber, sie macht doch ihr Abiturium.

Wenn Sie Fräulein Moritz sehen, grüßen Sie sie herzlich. Wir freuen uns sehr, daß sie wieder kommt. Viele Grüße und Empfehlungen auch an Ihre Eltern und Geschwister.

Wie immer Ihr H. R.

4 Frei übersetzt: bitte wenden.

Emil Lask an Heinrich Rickert (29.11.1905)

29. November 1905; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,314

den 29.11.1905.

...

Ich bin mit Vorlesung und Uebungen weiter sehr zufrieden. Vierundzwanzig haben sich in die Listen eingetragen, zwölf nehmen an den Uebungen teil. Hier wird weiter lebhaft diskutiert, neulich sogar nach Schluss der Sitzung, noch im Mantel und Hut, bis 1/2 9. Fast ohne Vorbereitung rede ich stundenlang, und die Zeit reicht nicht aus. Ich möchte nächsten Winter »Logik der Kulturwissenschaften« wiederholen; zweistündig. Im Sommer lese ich Rechtsphilosophie. ...

Heinrich Rickert an Emil Lask (3.12.1905)

3. Dezember 1905; Freiburg i. Br.
Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,87

Freiburg i. Brg. 3.12.05.

Lieber Lask!

Sie wundern sich garnicht sehr über mich. Aber Sie wissen ja, daß ich manchmal im Semester beim besten Willen nicht zum Schreiben komme, und jedenfalls haben Sie mein Schweigen nicht als Theilnahmslosigkeit gedeutet. – Ihre Nachrichten haben mich sehr beruhigt und, so weit man unter den gegenwärtigen Verhältnissen überhaupt /davon/ sprechen kann, erfreut. – Bei Ihrem Besuch hier waren Sie so vollständig fassungslos, daß ich doch Bedenken bekam, ob mein Rath auch richtig gewesen sei. Ich konnte nicht wissen, daß außer der Krankheit Ihres Vaters noch Anderes Sie niederdrückte. Nun sehe ich aber, daß trotzdem die Aufnahme Ihrer Lehrthätigkeit für Sie gut gewesen ist, und dadurch wird eine schwere Verantwortung von mir genommen. Ich glaube, daß auch dieser Winter Ihre Stellung in Heidelberg nur befestigen wird, und, was die Hauptsache ist, daß die Arbeit Ihnen das Leben erleichtert. Eine Stelle in Ihren Briefen klingt so, als müßten Sie sich bei mir entschuldigen, daß Sie nicht über Alles, was Sie drückt, mit mir gesprochen haben.

Lieber Freund, machen Sie dich doch nicht solche Gedanken! Sehr *viel* könnten Sie mir wohl kaum noch sagen, was ich nicht weiß, und jedenfalls weiß ich genug, um Sie nicht durch meine Unwissenheit irgendwie zu verletzen. Für Ihr Bedürfnis zu schweigen, habe ich vollständiges Verständnis, und daß ich zu Niemanden auch nur die leiseste Andeutung über das machen werde, was ich weiß, das bedarf kaum der Versicherung. Nur einem Menschen gegenüber, mit dem ich früher viel über Sie gesprochen habe, bin ich nicht mehr so unbefangen wie früher, aber auch da hat sich Alles von selbst gemacht, wir sprechen beide nicht mehr über Sie, u. dabei wird es für's Erste jedenfalls bleiben.

Die Mittheilungen über Ihr Seminar haben mich sehr interessirt. Was die »Wirklichkeitswissenschaft« betrifft, so gebe ich Ihnen ohne Weiteres zu, daß der Ausdruck mißverständlich ist. Zuerst hat ihn übrigens Simmel gebraucht. Und in der Sache sind wir ja auch ganz einig. Die Naivität, mit der Siebert aus unserer Festschrift abgeschrieben hat, war auch mir aufgefallen¹. Ich hielt natürlich bei

1 Otto Siebert, *Geschichte der neueren deutschen Philosophie seit Hegel. Ein Handbuch zur Einführung in das philosophische Studium der neuesten Zeit*, Göttingen 1905; Näheres zur Person siehe Anhang, S. 827.

dem Kapitel: Geschichtsphilosophie an, u. stieß dabei auf mir sehr bekannte Sätze. Ich will mal Bauch fragen, ob er in den Kantstudien die Sache nicht niedriger hängen will². – Den Aufsatz von Hettner³ habe ich, offen gestanden, noch nicht ordentlich gelesen. Er schien mit beim flüchtigen Durchblättern nicht sehr erheblich. Einen ganz thörichten Eindruck macht die Rede von Eulenburg⁴ in den mich betreffenden Stellen. Ich hatte zuerst Lust, den Herrn öffentlich zu fragen, wo bei »Rickert u. den Seinen« »Geschichte u. Sozialwissenschaften, Soziologie u. *Geschichtsphilosophie* als ganz *identisch* (!) behandelt« werden. Aber es lohnt wirklich nicht, sich mit Leuten, die über Bücher reden, welche sie nicht kennen, herumzuschlagen. Charakteristisch ist bei Eulenburg der spezifisch Leipziger gereizte Ton. Ich habe in diesem Städtchen wohl wenig Freunde. Aber die Gegner müssen mir erst mehr imponieren, bis ich antworte. Viel Spaß macht mir, daß Below sich über diese Dinge viel mehr aufregt als ich. Er versteht übrigens doch eine ganze Menge von den Sachen, was sich z. B. darin zeigte, daß ihn der Ausdruck »Rickert-Stammlersche Richtung« ganz besonders geärgert hatte. – Daß von unserer Festschrift bald eine neue Auflage kommt, ist ja sehr erfreulich. Wenn Laswitz⁵ nicht will, nehme ich vielleicht die Naturphilosophie⁶. Es würde auch dabei 3 Theile geben: Logik, Principienlehre, u. Naturmetaphysik. Ich müßte dazu nur noch einige neuere Schriften genauer lesen.

Sonst ist von mir nicht viel zu erzählen. In meinem Seminar geht es besser, als ich gefürchtet hatte. Wenigstens haben Fr. Kühn⁷, Zschocke⁸ u. Dr. Marin-

- 2 Fritz Medicus, Rezension zu: Otto Siebert, *Geschichte der neueren deutschen Philosophie seit Hegel*, 2. Aufl., 1905, in: *Kant-Studien*, Bd. 11, 1906, S. 276–278.
- 3 Alfred Hettner (1859–1941), *Das Wesen und die Methoden der Geographie*, in: *Geographische Zeitschrift*, 11. Jg., 1905, S. 615–629; Zur Person siehe Anhang, S. 824.
- 4 Franz Eulenburg (1867–1943), *Gesellschaft und Natur*. Akademische Antrittsrede, in: *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, Bd. 21, 1905, S. 519–535; Professor für Nationalökonomie an der Universität Leipzig (1905–17), der TH Aachen (1917–19), der Universität Kiel (1919–21), und an der Wirtschaftshochschule Berlin (1921–35).
- 5 Kurd Laßwitz (1848–1910), philosophische Promotion 1873, Professor am Ernestinum in Gotha 1848–1909, anschließend Hofrat ebd.
- 6 Dazu kam es nicht. In der zweiten Auflage der Kuno Fischer-Festschrift übernahm Theodor Lipps die *Naturphilosophie* (Heidelberg 1907, S. 58–182).
- 7 Lenore Kühn (1878–1955), später Lenore Ripke-Kühn u. Lenore Frobenius-Kühn (sie war 1908–1920 mit Axel Ripke verheiratet; anschließend folgte die Ehe mit dem Künstler Hermann Frobenius im Jahr 1922), wurde bei Heinrich Rickert promoviert mit der Schrift *Das Problem der ästhetischen Autonomie*, Stuttgart 1908, in Aufsatzform erschienen in: *Zeitschrift für Ästhetik und allgemeine Kunstwissenschaft*, Bd. 4, 1909, S. 6–77.
- 8 Walter Zschocke (ca. 1880–1906), Schüler Rickerts; *Über Kants Lehre vom Schematismus der reinen Vernunft*, hrsg. v. Heinrich Rickert, in: *Kant-Studien*, Bd. 12, 1907, S. 157–212.

ger⁹ recht ordentliche Referate gehalten. Das Colleg ist erheblich schlechter besucht, als dasselbe vor 2 Jahren. Alle Mitglieder der katholischen Verbindungen boycottieren mich u. gehen zu Uebinger¹⁰. In der Damenvorlesung sind ungefähr 160 Leute¹¹. Ich höre viele Klagen über Schwerverständlichkeit, obwohl ich sehr elementar spreche. Ich habe noch keine rechte Fühlung mit dem Meer von Filzhüten, was sich vor mir ausbreitet. Vor Studenten rede ich doch lieber. – Leben Sie wohl u. seien Sie herzlich begrüßt von meiner Frau u. mir. Das merkwürdige Papier hat uns Wichert aus Italien besorgt. Es ist dort für die Regierung von Venezuela aus reinen Lumpen mit der Hand gemacht, also unverwüsthlich. Das Unordentliche und das Wasserzeichen macht es für den anderen Aestheten unschätzbar. – Bitte grüßen Sie die »Concurrenz«.

Wie immer Ihr Heinrich Rickert.

- 9 Ferdinand Maringer (Lebensdaten unbekannt), wurde 1904 promoviert mit der Schrift *S. T. Coleridge's Ästhetik und Poetik*, Freiburg i. Br., 1906.
- 10 Vorlesungen von Prof. Johann Uebinger (1854–1912), *Logik und Neueste Philosophie*, Wintersemester 1905/06 an der Universität Freiburg i. Br.; o. Professor für Psychologie und Entwicklungsgeschichte der Psychologie ebd. ab 1905.
- 11 An der Universität Freiburg konnten sich seit dem Sommersemester 1900 Frauen immatrikulieren (vgl. Ute Scherb, *»Ich stehe in der Sonne und fühle, wie neue Flügel wachsen«. Studentinnen und Wissenschaftlerinnen an der Freiburger Universität von 1900 bis in die Gegenwart*, Königstein i. Taunus 2002). Die Tradition der Damenvorlesungen entwickelte sich hingegen bereits im 19. Jahrhundert. Sie ermöglichte es gerade den nicht eingeschriebenen Frauen, (gegen Entgelt) Vorlesungen zu hören. Die erste deutsche Frau, die an der Universität Freiburg promovierte, Natalie Wipplinger, tat dies mit einer Arbeit über Fichte bei Heinrich Rickert (Scherb, a. a. O., S. 39 f.).

Heinrich Rickert an Emil Lask (7.12.1905)

7. Dezember 1905; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,88

Freiburg i. B. 7.12.05.

Lieber Lask!

Morgen (Freitag) fallen die Vorlesungen hier wegen eines kath. Feiertages¹ aus. Ich würde mich daher sehr freuen, wenn Sie morgen Abend vom Bahnhof gleich zu uns kämen und bei uns wohnten. Das Zimmer ist immer bereit. Am Sonnabend gegen Abend ist Plenarversammlung. Also morgen Abend auf Wiedersehen. Alles weitere mündlich.

Mit bestem Gruß

Ihr Rickert.

1 Mariä Empfängnis.

Emil Lask an Heinrich Rickert (17.12.1905)

17. Dezember 1905; o. O.

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,7

Lieber Herr Professor!

Ich habe jetzt den Brief an Eulenburg geschrieben¹. Ich weiß aber nicht, ob er sehr geschickt geworden ist. Ich habe ihm 2 Stellen (Grenzen 621, Festschrift 96 unten) zitiert, aber als bloße Beispiele, die schon am Wortlaut nach sich gegen die Identifizierung von Sozial. u. Geschphilos. richten. Auch gegen die Identif. von Soz. – Gesch. habe ich Stellen zitiert u. gezeigt, daß Sie nicht nur die naturw. Soziol. der Gesch. schroff entgegensetzen, sond. auch die *kulturwftl.* Sozialwftn nicht in jed. Hinsicht mit der Gesch zusammenfließen lassen, mit Hinweis auf Festschrift S. 88, *system.* Kulturwftn. Ich bin sehr höflich gewesen, nur am Schluß boshaft, wo ich sage: »So viel über Rickert. Die ›Seinen‹ sind dadurch bereits miterledigt. Denn wer Rickerts Ansichten so absolut fernsteht, daß er an eine Identifizierung von Sozial. u. Geschphilos. glaubt, der gehört eben nicht zu den ›Seinen‹.«

Mit herzlichen Grüßen

Ihr Emil Lask

1 Antwort auf Franz Eulenburg, Gesellschaft und Natur. Akademische Antrittsrede, in: *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, Bd. 21, 1905, S. 519–535; vgl. Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 3.12.1905, S. 272.

Heinrich Rickert an Emil Lask (26.12.1905)

26. Dezember 1905; Freiburg i. Br.
Brief; handschriftlich, 2 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,89

Freiburg i. B. 26. Dec. 1905.

Lieber Freund!

Nun ist es mit Ihrem Vater zu Ende gegangen, doch wohl etwas früher als Sie erwartet hatten. Aber Sie waren ja auf Alles vorbereitet, und so tief schmerzlich das Gefühl des unwiederbringlichen Verlustes sein mag, Sie werden zufrieden sein, daß dem Verstorbenen lange Leiden erspart geblieben sind. Ich weiß Ihnen in dieser Stunde nichts weiter zu sagen, als was Sie längst wissen: ich nehme den innigsten Antheil an Ihrem schweren Verlust und denke oft an Sie. Ich habe Ihren Vater nur flüchtig kennen gelernt, aber das Bild des schlichten Mannes mit den ebenso klaren wie gütigen Augen steht lebhaft in meiner Erinnerung, und ich vermag wohl zu ermessen, was sein Tod für Sie und die Ihrigen bedeutet.

Lassen Sie mich Ihnen heute nur diesen kurzen Gruß schicken. Ihrer Frau Mutter und Ihren Geschwistern bitte ich den wärmsten Ausdruck unserer herzlichsten Theilnahme zu übermitteln. Meine Frau grüßt Sie ebenso wie

Ihr Heinrich Rickert.

278 Briefwechsel Lask 14.[??.]1905

Emil Lask an Heinrich Rickert (14.[??.]1905)

14. [??] 1905; Heidelberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,313

Heidelberg, den 14. ... 1905.

Wie gern würde ich Sie aufsuchen. Ich hätte so vieles zu fragen und zu erzählen. Ich kann aber vorläufig von Heidelberg nicht fort. Mein Kolleg ist ein drohendes Gespenst, das mich nie ruhen lässt. Ich habe nur aphoristische Notizen, die erst der Herausarbeitung bedürfen, und auch von diesen nur ganz wenige um das Problemgerippe gruppiert. Ich fürchte, es wird nachher uninteressant werden. Ich lese entsetzlich voraussetzungsvoll und schwer. Trotzdem laufen die Leute noch nicht alle fort; dreissig sind immer noch da, sie denken nämlich, es kommt erst, dabei wird es nachher noch viel schwerer. ...

Emil Lask an Otto Baensch (19.2.1906)

19. Februar 1906; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,420

den 19.2.1906.

... Lesen Sie Webers Aufsatz über Russland¹, besonders den Schluss! (Beilage zum »Archiv f. Sozwst. u. Sozpoli. Separat: 1,60 M) Weber ist, glaube ich, der einzige nichtreaktionäre deutsche Professor. ...

1 Max Weber, Russlands Übergang zum Scheinkonstitutionalismus, in: *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, Bd. 23, 1906, S. 165–401.

280 Briefwechsel Lask 28.3.1906

Emil Lask an Heinrich Rickert (28.3.1906)

28. März 1906; o. O.

Ansichtskarte; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,315

den 28.3.1906.

Lieber Herr Professor!

Ich habe jetzt grosse Lust bekommen, endlich einmal die norddeutschen Backsteinbauten kennen zu lernen. Im Herbst gedenke ich einige Rundreisen zu machen, die mich vielleicht bis Danzig bringen werden. Heute habe ich Prenzlau gesehen, das eine Marienkirche von grosser Schönheit hat. Herzlich grüßt

Ihr Emil Lask

Heinrich Rickert an Emil Lask (20.4.1906)

20. April 1906; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich [Diktat], 3 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,90

Freiburg i. Brg. 20.4.06
 Diktat!

Lieber Lask!

Sie werden finden, daß ich ein gräßlicher und undankbarer Mensch bin, und Sie haben leider Recht. Für wieviele Briefe u. Karten habe ich Ihnen zu danken! Doch werden Sie mir glauben, daß ich Ihr treues Gedenken nicht weniger lebhaft empfinde, wenn ich auch Ihnen so wenig wie irgend einem anderen Menschen Briefe schreibe. Auch heute nur ein Lebenszeichen u. einen kurzen Gruß. Zu meiner Freude wollen Sie ja vor Beginn des Semesters noch herkommen. Da können wir dann besser mündlich mit einander verhandeln. Hoffentlich finde ich Sie recht erfrischt u. semesterlustig. Von mir kann ich leider beides nicht behaupten. Ich habe selten so wenig Zutrauen zum Semester gehabt. Wenn ich nur von neuen Fieberanfällen verschont bleibe. Sonst kann die Sache bedenklich werden. – Gestern hat sich mir Fredy Schmid »enthüllt«. Sie wissen ja, wie er mir sagte, von seinen Plänen, die sonst noch Geheimniß bleiben sollen. Ich war sehr überrascht u. bin, offen gestanden, nicht ganz ohne Sorge. Seine Braut¹ hat ein interessantes u. auch garnicht unsympathisches Gesicht. Aber Schmid's Frau hätte ich mir ganz anders gedacht. Überhaupt der Mann einer Schauspielerin! – Doch wir wollen uns lieber mündlich darüber unterhalten.

Leben Sie also wohl für heute. Seien Sie auf das herzlichste bedankt für Ihre Briefe u. Grüße u. vielmals begrüßt von dem ganzen Hause. Auf ein Wiedersehen freut sich sehr

Ihr Rickert.

1 Clara Schmid-Rosenberg (1880–1960), Schauspielerin; die Ehe mit Friedrich Alfred Schmid wurde 1939 geschieden.

Emil Lask an Heinrich Rickert (6.6.1906)

6. Juni 1906; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,316

den 6.6.1906.

Der Gedanke an Ihren Plan gibt mir mitten in den schrecklichen Tagen meiner rechtsphilosophischen Vorlesungen einen neuen Lebensinhalt. Immer wenn ich aus dem jetzigen Sommer heraus meine Blicke auf das Land der Logik und Methodologie richte, dann ist mir, als ob ich, um mit schönen Worten des feindlichen Tönnies zu reden, »wenn auch an den Felsen der Zeit geschmiedet, der nahenden Okeanos-Töchter Töne und Duft vernehme«¹. ...

1 Ferdinand Tönnies, *Gemeinschaft und Gesellschaft. Abhandlung des Communismus und des Socialismus als empirischer Culturformen*, Leipzig 1887, S. 294.

Heinrich Rickert an Emil Lask (8.7.1906)

8. Juli 1906; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich, 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,91

Freiburg i. Brg. 8.7.06.

Lieber Lask!

Ich hätte Ihnen längst schreiben sollen und Ihnen für Ihre Grüße danken, und ebenso für den köstlichen »Fluch der Kröte«¹. Aber Sie wissen, wie es mit meinem Schreiben bestellt ist, u. ich kann nur in Ihr »Sommersemesterlied« einstimmen. Auch heute würde ich vielleicht nicht schreiben, wenn ich Sie nicht etwas fragen wollte: Siebeck theilt mir mit, daß mein Vortrag: »Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft« bald ausverkauft sein wird u. fragt, ob ich nicht eine neue Auflage machen will². Er fügt außerdem noch hinzu, ob ich nicht meine »kleineren Schriften« in einem »Sammelband« unter dem Titel: Einleitung in die Philosophie erscheinen lassen möchte. Das letztere ist natürlich ganz unsinnig, u. ich weiß nicht, was Siebeck sich darunter denkt. Aber eine neue Auflage des Vortrages könnte man ja in Betracht ziehen. Freilich: das Ding müßte völlig umgearbeitet werden. Ich habe heute darin gelesen u. fand manches geradezu gräßlich. Vielleicht ließe sich in der Neu-Auflage das machen, was ja Siebeck längst gewünscht hat: eine für weitere Kreise bestimmte Ausgabe der Grenzen. Die Form des Vortrags müßte natürlich ganz fortfallen. Als Untertitel könnte ich wählen: »Versuch einer Classification der Wissenschaften« (die dann /auch/ auf einer Tabelle darzustellen wäre) oder »Versuch einer Grundlegung der sogenannten Geisteswissenschaften«. Im letzteren Falle müßte ich mich dann natürlich energisch auch an die »systematischen Kulturwissenschaften« machen, u. ich würde zugleich eine gründliche Auseinandersetzung der bisher über mich erschienenen »Litteratur« vornehmen. Die neue Auflage der »Geschichtsphilosophie«³ in unserer Festschrift könnte dann ziemlich unverändert bleiben. Eine Erweiterung würde dem Verleger ohnehin nicht lieb sein, dagegen könnte ja die »Kulturwissenschaft« den doppelten oder dreifachen Umfang der ursprünglichen Auflage erhalten. Dann hätte ich ein Buch, in dem alle meine methodologischen Gedan-

1 Bezugnahme auf Gustav Meyrink, Der Fluch der Kröte, in: ders., *Der heisse Soldat und andere Geschichten*, München 1903, S. 35–45.

2 Heinrich Rickert, *Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft. Ein Vortrag*, 2. Aufl., Tübingen 1910.

3 Heinrich Rickert, *Geschichtsphilosophie*, in: Wilhelm Windelband (Hrsg.), *Die Philosophie im Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts. Festschrift für Kuno Fischer*, 2. Aufl., Heidelberg 1907, S. 321–422.

ken systematisch zusammengefaßt wären, u. das vielleicht aus inneren wie äußeren Gründen (billiger Preis) stärker als die Grenzen wirken würde. Andererseits finde ich es freilich trostlos, daß ich nur noch neue Auflagen mache. Aber es entspricht nur allzusehr meiner jetzigen Verfassung, u. mit der muß ich mich als einer Thatsache abfinden. In einer neuen Auflage hat man ja das Recht, schon Gesagtes in besserer Form zu wiederholen. Neue Gedanken, die ein neues Buch rechtfertigen würden, habe ich leider nicht.

Bitte schreiben Sie mir rückhaltlos Ihre Meinung. Später, wenn Sie Zeit haben, werde ich sie bitten, an der Kulturwissenschaft auch in Einzelheiten unbarmherzig Kritik zu üben. –

Am 2. August wollen wir auf den Feldberg. Außer Frl. Moritz kommt auch Heinz Simon⁴ mit, der ein Klavier heraufschaffen lassen will. Am 15. August beabsichtigen auch Klenau's heraufzukommen. Schreiben Sie mir doch, bitte, genau über Ihre Sommerpläne. Ich würde sehr gerne in den großen Ferien einige Zeit mit Ihnen zusammensein. Vielleicht läßt sich das doch irgendwie einrichten.

Von Ihrem Portrait schicke ich Ihnen nächstens einige Abzüge. Die beiden einliegenden sind nicht tadellos. Das rauhe Papier ist zu gelb u. der Abzug etwas zu hell. Wie gefällt Ihnen aber sonst das Papier? Es wirkt doch sehr viel feiner.

Für heute nur noch die herzlichsten Grüße von meiner Frau u. mir.

Wie immer Ihr Heinrich Rickert.

4 Heinrich [Heinz] Simon (1880–1941), Journalist, Verleger; Geschäftsführung der Frankfurter Zeitung, Prokura ab 1910.

Heinrich Rickert an Emil Lask (20.7.1906)

20. Juli 1906; Freiburg i. Br.
Karte; handschriftlich, 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,92

Freiburg i. B. 20.7.06.

Lieber Lask!

Morgen (Sonabend) habe ich bis 11 Uhr Doktorexamen (Wichert). Von 11 ½ Uhr ab und ebenso den ganzen Sonntag stehe ich zu Ihrer Verfügung. Melden Sie sich aber vorher an, denn ich gehe soviel wie möglich spazieren und könnte daher leicht nicht zu Hause sein. Von der 2. Aufl. vom »Gegenstand«¹ sind 1904 u. 5 fast 500 Exemplare, jetzt also wohl schon über die Hälfte der Aufl. verkauft. Von den »Grenzen«² sind bis Ende 1903 338 Exemplare dagewesen, 1905 wurden 89 Exempl. verkauft. Also wird in absehbarer Zeit auch davon neue Aufl. nöthig werden. Herzl. Gruß

Ihr Rickert.

- 1 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 2. Aufl., Tübingen 1904.
- 2 Ders., *Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung. Eine logische Einleitung in die historischen Wissenschaften*, Freiburg i. Br./Tübingen 1896–1902.

Heinrich Rickert an Emil Lask (29.7.1906)

29. Juli 1906; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,93

Freiburg i. B. 29. Juli 1906.

Lieber Lask!

Vielen Dank für Ihren freundlichen Brief¹. *Mir* und ebenso meiner Frau kann nichts lieber sein, als der Gedanke an einen gemeinsamen Aufenthalt auf dem Feldberg. Bitte denken Sie aber auch an sich *selbst* und treffen Sie *danach* Ihre Entscheidung.

Die Situation ist diese. Am Donnerstag wollen wir, Simon und auch Fräulein Moritz auf den Feldberg. Frl. M. jedoch nur »für einige Tage«. Wie lange sie aber bleibt, weiß sie wohl selbst nicht genau. Könnten Sie nun vielleicht zuerst mit Marx zusammensein und dann zu uns auf den Feldberg kommen. Das würde mich sehr erfreuen. Wir könnten dann auch das Zimmer von Frl. Moritz für Sie behalten. Dann fänden Sie auf jeden Fall Unterkunft. Das Zimmer kostet mit Pension 7 Mk. Es ist auf demselben Corridor wie unseres 3 Treppen hoch. Wenn Sie, wie wir, nicht an der table d'hôte essen macht es 0,50 täglich mehr. Schreiben Sie mir also wie Sie über den Fall denken. Bis Donnerstag früh erreicht mich eine Karte hier. Geben Sie mir auch Ihre Adresse. Ich benachrichtige Sie dann, sobald ich bestimmt weiß, wie lange Frl. Moritz oben bleibt. Länger als 4–5 Tage wird es wohl nicht sein. Simon will natürlich länger bleiben. Mitte August kommen Klenaus. Wir könnten dann alle zusammen sehr vergnügt sein. Aber wie gesagt fühlen Sie sich ja nicht »verpflichtet«, sondern kommen Sie nur mit »Neigung«.

Mit den herzlichsten Grüßen auch von meiner Frau

Ihr Heinrich Rickert.

1 Brief nicht erhalten.

Heinrich Rickert an Emil Lask (4.8.1906)

4. August 1906; Feldberg

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,94

Feldberger Hof. Feldberg im Schwarzwald. 4.8.06.

Lieber Lask!

Schönen Dank für Ihre Karten! Hier liegt die Sache so, daß Fr. M.¹ fest entschlossen ist am Dienstag Vormittag abzufahren. Es ist hier sehr voll und es wäre daher sehr gut, wenn Sie noch am Dienstag hier sein könnten. Dann könnten Sie gleich das freigewordene Zimmer beziehen, das der Wirth nicht gerne wird leer stehen lassen. Geben Sie also Nachricht wann Sie kommen, eventuell telegraphisch. Das Maulthier, das diese Karte mit nach Freiburg nimmt, grüßt Pumpa. Herzl. Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

1 Gemeint ist Eva Moritz.

Emil Lask an Heinrich Rickert (31.8.1906)

31. August 1906; o. O.

Ansichtskarte; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,317

den 31.8.1906.

Lieber Herr Professor!

Von Städten wie Hildesheim gilt es ganz besonders, dass man sich in ihnen lange aufhalten muss. Ganz anders als in Rothenburg z. B. sind hier die einzelnen Fachwerkbauten grosse Kunstwerke, wenigstens viele von ihnen. Von deren Schönheit ist schon deshalb auf den Ansichtspostkarten nicht viel zu sehen, weil die Bemalung sehr wichtig ist. (Immerhin habe ich 50 Ansichtspostkarten gesammelt). Dann ausserdem noch die frühmittelalterliche.

Leider habe ich aber keine rechte Ruhe. Morgen bin ich darum in Braunschweig

Emil Lask an Heinrich Rickert (12.9.1906)

12. September 1906; Chorin

Ansichtskarte; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,318

Chorin, den 12.9.1906.

Heute war ich gegen Abend beim Kloster. So schön habe ich es noch nie gesehen. Die untergehende zwischen Regenwolken hervorscheinende Sonne beleuchtete den Westgiebel und das ganze Innere. ...

Von morgen ab wird ordentlich gearbeitet.

Heinrich Rickert an Emil Lask (9.10.1906)

9. Oktober 1906; Freiburg i. Br.
Brief; handschriftlich [Diktat], 5 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,95

Freiburg i. Brg. 9.10.06.

Lieber Lask!

Ich empfinde es selbst als greulich, daß ich Ihnen garnicht geschrieben habe, um Ihnen für die vielen Zeichen treuen Gedenkens u. liebevoller Theilnahme zu danken. Aber ich kann mich zu einem Brief so schwer aufraffen, wenn ich garnichts anderes zu schreiben habe, als daß es mir nicht gut geht, u., daß mein Leben so ziemlich sinnlos dahinfließt. So liegen nämlich die Dinge. In meinem Befinden hat sich nichts geändert: ich merke täglich, daß mein Nervensystem absolut in Unordnung ist, u. ich sehe mit schwerer Sorge dem Winter entgegen. Ich habe jetzt seit Wochen fast jeden Tag (!) Kopfschmerzen, die sich zu einem lähmungsartigen Gefühl auf der ganzen linken Körperhälfte erweitern, u. wogegen kein Mittel etwas hilft. Ich will deshalb über mich weiter garnichts schreiben, sondern Sie nur bitten, über meinen Gesundheitszustand zu Niemanden zu sprechen. Sie wissen ja, wie viel darüber ohnehin schon geredet wird.

Auch heute würde ich mich vielleicht nicht zum Schreiben entschlossen haben, wenn nicht eine Angelegenheit mich lebhaft beschäftigte, die in gewissem Sinne auch Sie angeht. Auch hier muß ich Sie um *absolute Diskretion* bitten, ja Sie dürfen nicht einmal mit Ihren nächsten Angehörigen davon reden! Am Sonntag war Windelband bei mir u. theilte mir mit, daß durch K. Fischers Pensionirung die zweite philosophische Professur in Heidelberg nun doch auf's Tapet kommt. Ich kann Ihnen den ganzen Inhalt der Unterredung nicht mittheilen. Der Kernpunkt ist der folgende: am liebsten würde Windelband zunächst ein éatmäßiges Extraordinariat machen, aber da er Ihnen dieses heute noch nicht geben *kann* u. Ihnen unter keinen Umständen einen jüngeren Extraordinarius vor die Nase setzen *will*, so wird daraus wohl nichts werden, wenn sich die Sache überhaupt bald entscheidet. Unter diesen Umständen hat W. auch an einen zweiten Ordinarius gedacht u. zu meiner größten Ueberraschung nannte er /unter/ denen, die dafür in Betracht kämen, mich. Ich weiß nicht, ob Windelband mich wirklich haben will. Er wog die Gründe dafür u. dagegen sorgfältig ab, so daß die beiden Wagschalen ziemlich gleich hoch standen. Vielleicht war er sogar überrascht, daß ich die Sache in Heidelberg ist von größter Bedeutung¹, u. es ist dringend wün-

1 Der Satzteil ist nicht sinnvoll; offenbar hat Rickert während des Diktierens einige Worte weggelassen.

schenswerth, daß ein Mann von Ihrer philosophischen *Gesinnung* sie erhält. Wer dies Ziel will, muß die Mittel wollen, u. zu diesen Mitteln, die unumgänglich nothwendig sind, gehört, daß Sie in den nächsten beiden Jahren etwas für den Druck arbeiten.

Für heute möchte ich Sie /nur noch/ für Ihre Kantstudien auf das soeben erschienene Buch von Kuntze² hinweisen. Ich glaube doch, Sie müssen es lesen, u. ich bin sehr gespannt darauf, was Sie dazu sagen werden. Mir hat der Autor es mit einem höchst pompösen Brief geschickt, auf den ich nun doch wohl werde antworten müssen. Ueberdies zeigt die Vorrede dann doch, daß der Wunsch Kuntzes, von mir »abzurücken«, nicht ganz so groß ist, wie ich nach einigen Stellen des Buches, die ich in den Korrekturbogen gelesen hatte, vermuthet hätte. Schließlich hätte das Buch doch ohne meine Grenzen³ nie geschrieben werden können, u. ich habe – trotz alledem – keinen Grund, darüber traurig zu sein. Als Curiosum möchte ich Ihnen schließlich noch mittheilen, daß meine Grenzen neuerdings sogar in der Zeitschrift für die gesammte Versicherungswissenschaft⁴ für die Probleme der Lebensversicherung verwendet werden. Doch scheint das ein toller Unsinn zu sein.

Leben Sie wohl für heute und lassen Sie einmal von sich hören. Mit den herzlichsten Grüßen auch von meiner Frau an Sie und die Ihrigen

Ihr indiskreter Rickert.

2 Friedrich Kuntze, *Die kritische Lehre von der Objektivität. Versuch einer weiterführenden Darstellung des Zentralproblems der kantischen Erkenntniskritik*, Heidelberg 1906.

3 Heinrich Rickert, *Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung. Eine logische Einleitung in die historischen Wissenschaften*, Freiburg i. Br./Tübingen 1896–1902.

4 Gemeint ist vermutlich Karl Wagner, *Wahrscheinlichkeitsrechnung und Lebensversicherung*, in: *Zeitschrift für die gesammte Versicherungs-Wissenschaft*, Bd. 6, 1906, S. 233–248 (245). Dort wird u. a. auf Rickerts »Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft« (Freiburg i. Br. 1899) verwiesen, um zu belegen, dass bestimmte statistische Annahmen in der Lebensversicherung nicht an Gesetzmäßigkeiten orientiert (= Naturwissenschaft), sondern zweckorientiert und damit kulturwissenschaftlicher Natur sind.

292 Briefwechsel Lask 11.10.1906

Emil Lask an Heinrich Rickert (11.10.1906)

11. Oktober 1906; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,319

Falkenberg, den 11.10.1906.

...

Es ist unheimlich, was für ein günstiges Vorurteil (leider *kann* es ja bis jetzt nichts anderes sein) Windelband über mich hat. Es ist ja alles auf Kredit und ich selbst weiss noch garnicht, wieviel ich zahlen kann. ...

Heinrich Rickert an Emil Lask (2.11.1906)

2. November 1906; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich, 2 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,96

Frbg. 2.XI.06.

Lieber Lask!

Seien Sie nicht böse! Aber ich habe viel zu thun. Meinen Brief¹ muß Wdbd. schon am Sonnabend Abend gehabt haben. Bis jetzt hat er nicht reagiert, obwohl ich um baldige Antwort gebeten². Eventuell ist ihm mein Brief *sehr* unangenehm.

- 1 Thema des Briefes war wohl die Nachfolge auf das Ordinariat Kuno Fischers. Windelband hatte Rickert als möglichen Kandidaten dafür genannt. Siehe auch Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 9.10.1906, S. 290; Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 19.2.1910, S. 382.
- 2 Wenige Tage später schrieb Windelband an Rickert: »Ihre heut früh eingetroffenen Zeilen beweisen mir leider, ebenso wie Ihr erster Brief, dass die Ungewissheit schwer auf Ihnen liegt: und doch bin ich nicht in der Lage, den Feuerbrand zu löschen, den ich, wie es scheint in Ihre Seele geworfen habe. Werfen musste! Denn ich kann nur im vollen Einverständnis mit Ihnen vorgehen. Nun bin ich aber heute im Ganzen nicht viel weiter als neulich, wo ich mit Ihnen sprach: und wenn sich etwas geändert hat, so ist es nur eine Verwicklung, die meine Verantwortung und bisher meine Unentschiedenheit steigert. Das neue Moment besteht in dem Ergebnis meiner Unterredung mit Böhm, und obwohl ich es bisher selbst noch nicht völlig verarbeitet habe, so will ich es Ihnen doch nicht vorenthalten, muss aber dafür wie für alles, was ich daran knüpfe, Ihre vollste Discretion voraussetzen – wie ich denn auch deshalb »eingeschrieben« berichte. In dem Sinne, wie ich es Ihnen nach den verschiedenen Richtungen bezeichnet hatte, sprach ich mit B. alle Möglichkeiten durch: so kamen wir ganz unvorgreiflich auch auf das Ordinariat und die etwaigen Vorschläge zu sprechen; und da nannte ich Sie. B. fand das sehr begreiflich, setzte aber in seiner rückhaltlosen Weise sofort hinzu: Dann würde es die Pflicht des Ministeriums sein, Sie davon zu überzeugen, dass das nicht ausführbar sein würde. Es wäre Torheit der Regierung Sie von Fr. fortzunehmen und, solange ich hier wäre, Sie hierher zu bringen; sie würde Freiburg in den grössten Nachteil versetzen, und es würde dort ein Sturm der Entrüstung – mit Recht – losgehen. Er erinnerte an die Aufregung, die Max Webers Versetzung herbeigeführt habe: Das würde der Minister nicht wieder haben wollen. Es sei einfach unmöglich. Mir kam das nicht ganz unerwartet, ich glaube, dies Moment auch in unsrer Unterredung wenigstens kurz gestreift zu haben; aber unerwartet war mir allerdings die Energie, mit der es sich dem bloss als möglich geäußerten Gedanken entgegenstellte. Es entsteht nun die Frage, ob es versucht werden soll, diesen Widerstand zu überwinden: und ich berichte Ihnen, die Sie es wünschen, ganz offen, dass ich darüber noch nicht entschieden bin. Es handelt sich weniger um die Ueberlegung, wie gross die Aussichten wären, die Sache durchzuführen, als um die Erwägung der Folgen, die ein Misslingen haben würde. Denn ich muss – nicht nur in meinem Interesse, sondern in dem der Sache, d. h. der Heidelberger Philosophie – bedenken, dass, wenn wir Vorschläge für ein Ordinariat machen und wenn die Regierung dann etwa Ihre Versetzung schliesslich doch ablehnt, die andern Vorschläge so sein müssten, dass wir nötigenfalls auch mit diesen gut führen. Je ernster das an mich herantritt, um so klarer wird

Sonst nicht viel Neues. Im Kolleg waren heute über 150. So viel habe *ich* im Winter noch nicht gehabt. Neugierig ob sie bleiben. Im Seminar 5 Damen und 8 Studenten, darunter Dr. Mayer-Moreau³. Kann der was? Die Damen-Vorlesungen sind sehr gut besucht. Das Auditorium, das 300 Plätze hat, ist fast voll. Meine Frau hat über 270 gezählt. *Das* würde ich in Heidelberg wohl nicht haben. Wissen Sie vielleicht wieviel Zuhörer Wdbd. hat? Es würde mich interessiren.

Daß Sie ein guter Dozent werden würden, wußte ich seit Ihren letzten Seminarreferaten bei mir. Ich freue mich *sehr* über Ihre Erfolge. Am besten ist es, Sie bekommen in 2 Jahren das Extraordinariat.

Mit herzl. Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

es in mir selbst: ich kann ernsthaft und ehrlich neben mir nur Sie wollen. Abgesehen davon, dass ich mit Simmel wie mit Hensel auf entschiednen Widerspruch jedenfalls bei einem Teile der Fakultät stossen würde, von dem ich heute noch nicht weiss, wie gross er ist, – so muss ich, während ich *persönlich* überzeugt bin, dass ich mit beiden gut auskommen würde, doch im Interesse der Universität und der Sache mich fragen, ob ich damit die Persönlichkeit gefunden hätte, die ich für den Fall meines Abganges, den die Natur jeden Tag verfügen kann, an der ersten und entscheidenden Stelle für die Heidelberger Philosophie sehen möchte. Und das kann ich nun weder für S. noch für H. bejahen. Was den einen anlangt, so muss ich bei aller Anerkennung seiner überlegenen philosophischen Potenz doch an dem wesentlich einreissenden Charakter seines Denkens Anstoss nehmen und zugleich nach den Vorträgen über Kant wie jetzt wieder über Schopenhauer und Nietzsche (die ich eben angelesen habe) zweifeln, ob er nicht doch gar weit über die Köpfe hinwegredet und ob er das lebendige positive Interesse, das ich hier jetzt um mich gedrängt sehe, kräftig erhalten würde. An H. aber – das bleibt absolut unter uns! – vermisse ich bei aller Gelehrsamkeit und aller feinfühligler Anempfindung doch die selbständige, markvoll eigensichre Schöpferkraft. Und wer sonst?! Münsterberg? Das verlangte die Gründung eines Laboratoriums, mit der man sich sehr anstrengen müsste, ohne doch etwas auch nur annähernd mit Harvard Concurrerendes leisten zu können. Also – für das Ordinariat könnte ich nur Sie nominieren. Ob das möglich wird – ob nicht der Erfolg sein wird, dass wir auf das Ordinariat, wie ich Ihnen schon sagte, überhaupt verzichten, in welchem Falle dann aber aus der besprochenen Rücksicht selbst das Extraordinariat vertagt und gegenwärtig nur die Literaturgeschichte besetzt werden würde – das kann ich noch nicht sagen. Es hat ja Niemand Eile. Die Regierung fragt nicht an, sie wartet bis ich komme. Die Fakultät macht es gerade ebenso. Und ich habe, in schauderhafter Korrektur, Vorlesungs, Seminar und Promotionsarbeit begriffen, nicht Zeit herumzulaufen und mich zu orientieren. Deshalb muss ich Sie, liebster Freund, bitten, Geduld zu haben und die ganze Sache vom Standpunkt völliger Ungewissheit und Problematicität aus zu betrachten.«, Wilhelm Windelband, Brief an Heinrich Rickert vom 6.11.1906, Heid. Hs. 2740 III A 224,53.

3 Karl Mayer-Moreau (1881–?), philosophische Promotion an der Universität Heidelberg 1906 mit der Schrift *Hegels Socialphilosophie. Die Lehre vom objektiven Geist*, Tübingen 1907.

Emil Lask an Heinrich Rickert (13.11.1906)

13. November 1906; Heidelberg
 Brief; handschriftlich, 2 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,8

H. Landfriedstr. 8 d. 13.11.06.

Lieber Herr Professor!

Damit Sie /Dienstag/¹ schon die Antwort erhalten, antworte ich jetzt gleich, es ist mir aber – so viel habe ich zu thun – physisch nicht möglich, mehr als einige Worte zu schreiben. Es thut mir natürlich sehr leid, daß es so gekommen ist. Daß Sie in der angedeuteten Weise² Windelband antworten, halte ich auch für das einzige Richtige. Sie haben dann wenigstens gesehen, daß wirklich praktisch für Sie unüberwindliche Widerstände entgegenstehen. Den Brief habe ich vernichtet.

Ihre Kollegerfolge bei Männern und Frauen sind ja enorm. Sie haben in der That Grund, mit Ihrer Stellung in Freiburg zufrieden zu sein. Der Wirkungskreis, den man als Einziger hat, ist doch von besonderer Art. Es giebt außer Windelband doch niemanden, der mit Ihnen darin wetteifern kann.

Über mich wäre zu sagen: meine pädagogischen Erfolge sind erfreulich. In den Übungen 20, darunter einige Fachphilosophen. In der Vorlesung werden wohl doch bloß 30 bleiben, vermutlich; aber die Qualität! Frau Gothein³ soll gradezu aufgeregt sein und sich fortwährend mit den Problemen innerlich beschäftigen. Auch sonst habe ich manches Lob über meine Vorlesung gehört.

Aber: ich gebe meine *ganze* Kraft in diesen pädagogischen Wirkungen aus. – Webers kommen am 24. Herzlich grüßt

Ihr Emil Lask

1 Ersetzend für »Mittwoch«.

2 Bezugnahme auf die Emeritierung Kuno Fischers (1906) und Windelbands Erwägung, die freiwerdende Professur mit Rickert zu besetzen; vgl. diesbezüglich: Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 9.10.1906, S. 290; Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 2.11.1906, S. 293.

3 Marie Luise Gothein, geb. Schroeter (1863–1931), Kunsthistorikerin, Hauptwerk: *Geschichte der Gartenkunst*, 2 Bde., Jena 1914; verheiratet mit Eberhard Gothein (1853–1923).

Heinrich Rickert an Emil Lask (9.12.1906)

9. Dezember 1906; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,97

Frbg. 9.12.06.

Lieber Lask!

Ich komme wirklich nur zu einer Postkarte, um Ihnen für Ihre lieben Briefe zu danken und Ihnen zu sagen, daß ich meine, Sie sollen ruhig Erkenntnißtheorie lesen, wenn Wdbd. damit einverstanden ist und Sie zu nichts anderem Lust haben. Die Hauptsache ist doch, daß Sie innerlich vorwärts kommen. An Zuhörern wird es Ihnen nicht fehlen, besonders wenn Wdbd. von vorneherein sagt, daß er zu den eigentlich erkenntnißtheoretischen Fragen nicht kommt. Ihre Briefe haben mich *sehr* gefreut. Sie sind jetzt doch offenbar wieder im richtigen Fahrwasser. Auch mir geht es mit dem Colleg gut. Weniger als 150 waren wohl noch nie da. Mein Befinden ist wieder recht schwankend. Nun kommen wir bald ins neue Haus und dann wird ordentlich Spazieren gegangen. Ob wir schon d. 20. December oder erst den 2. Januar umziehen, steht noch nicht fest. Heute erhielt ich Anfrage von Siebeck, ob er meine Faustvorträge nicht drucken könne¹! Haben Sie Geschichten von General und seinem Hund Moses in neuester Jugend² gelesen. Wirklich »Großartig«!

Herzl. Gruß

Ihr H. Rickert.

- 1 Heinrich Rickert, *Goethes Faust. Die dramatische Einheit der Dichtung*, Tübingen 1932; Rickert deutet im Vorwort von *System der Philosophie*, Bd. 1, Tübingen 1921 an, dass die Vorträge über Faust lange keine veröffentlichungstaugliche Form hatten, sodass die Auflage von 1932 tatsächlich die erste zusammenfassende Veröffentlichung ist.
- 2 Gemeint ist ein Ausschnitt aus der Zeitschrift *Jugend. Münchner illustrierte Wochenschrift für Kunst und Leben*, Heft 50, 1906, S. 1086, mit dem Titel *Liebe Jugend!*: »Auf dem Bahnsteig eines sehr östlichen deutschen Bahnhofs stehen, nicht weit voneinander entfernt, der Handelsmann Chajim Bruchband und der General v Z. Der General ist in Begleitung seines Hundes, den er »Moses« nennt, und läßt das kluge Thier allerlei gescheite Kunststücke machen. »Moses hier« und »Moses dort« geht es eine ganze Weile lang. »Na, Chajim«, ruft endlich der General, »wie gefällt Dir mein Hund?« »Groißortig«, erwidert Chajim, »groißortig, Herr Generolleben! Wonn der Hund nix wär' ä Jüd', wär' er schon längst Generoll!«

Heinrich Rickert an Emil Lask (30.12.1906)

30. Dezember 1906; Freiburg i. Br.
Brief; handschriftlich [Diktat]¹, 4 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,98

Freiburg i. Breisgau d. 30.XII.06.
noch immer Goethestr. 57.

Lieber Lask!

Mir ist es mal wieder nicht gut gegangen. Ich habe mit einer greulichen Nierengeschichte zu Bett gelegen, die direkt mit meiner Operation nichts zu tun zu haben scheint, darum aber nicht weniger schmerzhaft war.

Heute bin ich wieder außer Bett, fühle mich aber noch nicht besonders. Auch sind wir noch im alten Hause. Wenn ich keinen Rückfall bekomme, wollen wir am 2ten Januar umziehen. Geht es dann nicht, so müssen wir die Übersiedlung bis zum Anfang März aufschieben, denn da der Umzug 3 Tage dauert, kann ich ihn während der /Vorlesungs/zeit nicht machen.

Wenn Sie am 4ten od. 5ten Januar herkommen, finden Sie uns also entweder noch im alten Hause oder im neuen soweit eingerichtet, daß wir einen behaglichen Platz zum Schwatzen sicher finden werden. Auf jeden Fall ist uns Ihr Besuch herzlich willkommen. Meine Vorlesungen beginne ich am 8ten.

Für Ihren Flieder danken meine Frau u ich vielmals. Mit den besten Grüßen an Sie und die Ihrigen und Glückwünschen zum neuen Jahre auch von meiner Frau [und Schreiber dieses, Franz Rickert]² bin ich wie immer

Ihr Heinrich Rickert.

1 Geschrieben von Heinrich Rickerts Bruder Franz Rickert.

2 Die eckigen Klammern stammen aus dem Original.

Emil Lask an Max Weber (31.12.1906)

31. Dezember 1906; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,442

den 31.12.1906.

Lieber Herr Professor!

Ich habe heute noch einmal Ihren Aufsatz über Stammler¹ gelesen und mich von Neuem nicht nur an den ausgezeichneten Scherzen, sondern auch an der scharf treffenden Polemik gefreut. Ich stimme so sehr mit allem überein, dass ich kritisch fast nichts vorzubringen habe. Das Einzige, was in Betracht käme, ist für die polemischen Zwecke nicht *praktisch*. Es betrifft Ihre Ansicht, dass juristisch (im engeren Sinne) und empirisch in einem Gegensatz stehen. Da ich in diesen Tagen garnicht frisch bin, morgen nach Berlin muss und übermorgen reise, will ich lieber, da ich Sie ja so bald sehe, mündlich sagen, was ich meine, zumal es sich ja ausserdem um eine Angelegenheit ganz doktrinärer Natur handelt. Ich *billige* die Jellineksche Spaltung in soziale Seinswissenschaft vom Recht und dogmatische Normwissenschaft vom Recht², behaupte aber, dass die Rechtsdogmatik eine *empirische Normwissenschaft* ist. Die Rechtsnorm ist etwas ganz anderes als das, was man in der Philosophie Norm nennt, nämlich nicht etwas *an sich* Giltiges, um ihrer sachlichen Bedeutsamkeit willen Gesolltes, sondern lediglich auf Grund empirischer Gemeinschaftsautorität, also um seiner tatsächlichen Gewolltheit willen Gesolltes. Allerdings etwas *Gesolltes* und daher nicht etwas Seiendes. Darum tritt die Jurisprudenz allerdings in Gegensatz zu den empirischen Seinswissenschaften, nämlich als empirische Giltigkeitswissenschaft. Gewiss ist zu unterscheiden zwischen der Rechtsregel als Bestandteil des dogmatisch gedachten Systems und als Bestandteil der kausal wirksamen »Maximen-Realität« Recht. Aber wenn Sie die dogmatische Betrachtung der empirischen einfach entgegensetzen, so muss man dabei doch bedenken, dass das Sollen im Sinne der Dogmatik dem Empirischen *anders* gegenübersteht als das Sollen der Weltanschauungs-

1 Max Weber, R. Stammlers »Ueberwindung« der materialistischen Geschichtsauffassung, in: *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, Bd. 24, 1907, S. 94–151; vgl. auch ders., *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*, 7. Aufl., Tübingen 1988, S. 291–359.

2 Vgl. Georg Jellinek, *Allgemeine Staatslehre*, 3. Aufl., Berlin 1914, S. 20 (= 2. Aufl., Berlin 1905, S. 20); ders., *System der subjektiven öffentlichen Rechte*, 2. Aufl., Tübingen 1905, S. 16 und 21 (hier ein Zitat aus Seite 16): »Die Jurisprudenz will und kann nicht ein Naturdasein erkennen, nicht Naturgesetze, die mit unwiderstehlicher Macht wirken, konstatieren, sondern ihre Aufgabe ist es, Normen zu erfassen, die hypothetischen, kein Müssen, sondern ein Sollen zum Inhalt habenden Regeln, welche das praktische Leben des handelnden Menschen beherrschen«.

lehre. »Sollen« hat beidemal einen *verschiedenen* Sinn. Und in der Tat auch bei *Ihnen* muss doch das »Seinsollende« auf der letzten Fahne (47) etwas anderes bedeuten als vorher, wo es bei der Erläuterung des dogmatischen gebraucht wurde. Ich muss noch etwas genauer definieren. Auch die »empirischen« (Jellineks soziale) Rechtsdisziplinen sind qua »Kulturwissenschaften« nicht einfach als Seinswissenschaften, sondern präziser als Kulturrealitätswissenschaften zu charakterisieren, oder als Wissenschaften von den auf Kulturwerte bezogenen Realitäten. Diesen tritt gegenüber die Jurisprudenz als empirische Giltigkeitswissenschaft. Die Vermengung von Sein und Sollen als Fehler Stammlers kann nur *zweierlei* umfassen: 1) kann empirische *Kulturrealität* und empirische *Giltigkeit* vermengt sein (davon handeln Ihre letzten Fahnen) 2) kann *wertbezogene Kulturrealität* und *direktes* Werten nach Weltanschauungsgiltigkeiten ineinanderlaufen. (Für »Giltigkeit« kann man ja »Sollen« einsetzen.) Auf dies *Zweite* weist ja der Schluss Ihres Artikels hin. Das ist ja auch die Ansicht Stammlers. Er glaubt: wo Kulturrealitäten irgendwie in Betracht kommen, vollendet und befriedigt sich die Untersuchung nur in den höchsten Weltanschauungswerten. Der Weg dahin ist allerdings Stufe für Stufe mit Rattenkönigen von Sophismen gepflastert (um im Wippchenstil zu reden.)

Zum juristischen Gelten darf ich vielleicht noch bemerken, dass nach *meiner* Ansicht das Gelten eines Rechtssatzes keineswegs ein Gelten für das wissenschaftliche Gewissen (cf. Fahne 39) bedeutet. Vielmehr stellt es ein Gelten für die dar, an deren *Adresse* es sich wendet. Diese Geltung für den Normadressaten (wer der auch sein mag) ist eine ebenso rein empirische wie rein *dogmatisch* betrachtete Qualität des Rechts. Die kausale Motivationswirksamkeit, die faktische Durchsetzbarkeit im Rechtsleben usw. *dies* alles ist etwas Metadogmatisches und in *Ihrem* Sinne »Empirisches«. Das »Gelten-Sollen für den juristischen Intellekt« (ibid) ist das *theoretische* Sollen (für das *wissenschaftliche* Gewissen, wie Sie mit Recht sagen[³])³ des wahren Urteils, *dass* dieser Satz geltendes Recht ist, oder überhaupt des den Normenbestand betrachtenden, analysierenden und womöglich systematisierenden Erkennens. Die *Rechtsnorm* ist das *Objekt* des die juristische *Wahrheitsform* erfüllenden Denkens. Was Sie Fahne 39 unten »empirisches Gelten« nennen, ist der Durchschnitt der konkreten Rechtsanwendung; ihm steht gegenüber das abstrakte Recht im objektiven Sinne als Inbegriff von *Rechtsnormen*, dessen richtige Erkenntnis allerdings einen Inbegriff von *Wahrheitsnormen über* ihn darstellt. Diese *theoretischen* Normen sind – als wahr sein wol-

3 Das Klammerende wurde, abweichend von den sonst praktizierten Grundsätzen, von den Herausgebern an die Stelle eines im Original der maschinellen Abschrift enthaltenen Kommas gesetzt. Das Komma ist offensichtlich falsch und entstellt den Sinn dieser wichtigen Passage.

lende Urteile – allerdings Normen im absoluten Sinne (dem Anspruche nach). Die *Rechtsnormen* aber sind nicht in eine Linie mit den theoretischen, ethischen usw. zu stellen.

Schlecht angedeutet habe ich dies alles bereits in der Kuno-Fischer-Festschrift⁴. Ausführliche Anwendungen liessen sich auf den Begriff der Rechtsgeschichte machen. Es gibt Geschichte des Rechts als »empirischer«, das Leben beherrschender Realität und des Rechts im dogmatischen Sinne (letzteres braucht nicht nur »heuristisches Mittel« – cf. Anmerkung 16 – für erstere zu sein), daneben Dogmengeschichte d. h. Geschichte dessen, was man für »juristische Wahrheit« hielt. –

Ich breche hier ab und bitte, die ästhetische Seite des Briefes in Anbetracht der mangelnden Frische nicht zu streng zu beurteilen. Freitag und Sonnabend denke ich in Freiburg zu sein. Ihrer Frau danke ich herzlich für den Brief!

Mit den besten Grüßen und Neujahrswünschen bin ich

Ihr ganz ergebener Emil Lask.

⁴ Emil Lask, Rechtsphilosophie, in: Wilhelm Windelband (Hrsg.), *Die Philosophie am Beginn des 20. Jahrhunderts. Festschrift für Kuno Fischer*, Bd. 2, Heidelberg 1905, S. 1–50.

Heinrich Rickert an Emil Lask (11.1.1907)

11. Januar 1907; Freiburg i. Br.
Karte; handschriftlich, 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,99

Freiburg i. Brg. 11.1.07. Thurnseestr. 66

Lieber Lask!

Herzlichen Dank für die schnelle Erledigung. Ich freue mich sehr über Ihr günstiges Urtheil u. hoffe die Arbeit in den nächsten Tagen zu lesen. Baensch will mich noch in diesem Monat besuchen. Dann werden wir das Manuskript¹ definitiv druckfertig machen u. an Bauch schicken, der es rasch haben will. – Mir geht es wie immer. – Das Haus fängt allmählig an, in Ordnung zu kommen, doch ist noch immer viel zu thun. Wenn Sie uns wieder besuchen, wird sich hoffentlich Alles auf das Beste präsentiren. Mit vielen Grüßen von mir und meiner Frau.

Ihr Rickert.

1 Walter Zschocke, Über Kants Lehre vom Schematismus der reinen Vernunft, hrsg. v. Heinrich Rickert, in: *Kant-Studien*, Bd. 12, 1907, S. 157–212; posthume Veröffentlichung einer Schrift Walter Zschockes, Schüler und Seminartheilnehmer von Rickert.

Heinrich Rickert an Emil Lask (29.2.1907)

29. Februar 1907; Freiburg i. Br.
Brief; handschriftlich [Diktat], 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,100

29.2.1907.
Diktat

Lieber Lask!

Selbstverständlich sind Sie uns zu jeder Zeit willkommen. Ich will Ihnen nur mitteilen, daß wir am Sonnabend um 4 ½ Uhr einige Mitglieder des Seminars bei uns erwarten: Frl. Kühn, Frl. Moritz, Herr Kroner¹ mit Braut, Hessen² u. s. w. Alle werden sich gewiß sehr freuen, wenn Sie auch dabei sind. – Andererseits aber möchte ich auch jedenfalls ein paar ruhige Stunden mit Ihnen allein haben. Cohn finden Sie nicht mehr hier. Er reist heute oder morgen ab.

Mit vielen Grüßen von meiner Frau und mir

Ihr Rickert.

¹ Richard Kroner, näher dazu siehe Anhang, S. 824.

² Sergius Hessen (1887–1950), Professor für Philosophie an der Universität Tomsk 1917–21, Professor für Pädagogik an der Universität Sankt Petersburg 1921–22, anschließend Emigration und Lehrtätigkeiten an den Universitäten Prag und Warschau (1935–39), während der deutschen Besetzung im Untergrund lehrend tätig und schließlich Professor für Pädagogik an der Universität Lodz (1945–50); studierte Geschichte, Philosophie und Nationalökonomie an den Universitäten Heidelberg, Freiburg i. Br. und Marburg. Promotion mit der Schrift *Individuelle Kausalität. Studien zum transzendentalen Empirismus*, Berlin 1909 (= Kant-Studien Ergänzungshefte, Bd. 15, 1909), betreut von Heinrich Rickert.

Heinrich Rickert an Emil Lask (8.5.1907)

8. Mai 1907; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,101

8. Mai 1907.

Lieber Lask!

Haben Sie vielen Dank für Ihren Brief. Die Nachrichten waren mir natürlich sehr interessant u., was Weber anbetrifft, auch sehr erfreulich, aber Hoffnungen mache ich mir nicht¹. Wenn Wdbd. andern gegenüber äußert: er glaube *nicht* an die Möglichkeit, so muß er wissen, daß er damit jede Möglichkeit, falls eine solche vorhanden ist, abschneidet, d. h. also, auch Wdbd. will mich nicht wirklich haben, u. dann wird natürlich aus der Sache nichts. Ich bin übrigens weit davon entfernt, ihm das irgendwie zu verdenken. Neugierig bin ich nur, ob überhaupt Jemand berufen wird u. wer. Simmel wird Wdbd. erst recht nicht haben wollen. Sie schreiben nicht, wen Weber außer mir noch vorgeschlagen hat. Mich würde das natürlich sehr interessiren, aber ich will Sie selbstverständlich zu keiner Indiskretion veranlassen. Daß Marcks² nach Hamburg geht, ist für Heidelberg ein schwerer Schlag. Der Einzige, der ihn ersetzen könnte, ist wohl Meinecke³. Ich bin neugierig, ob man auch bei dieser Besetzung so zarte Rücksichten auf Freiburg nehmen wird⁴.

- 1 Bezugnahme auf die Neubesetzung einer philosophischen Professur in Heidelberg nach der Emeritierung Kuno Fischers 1906; vgl. diesbezüglich: Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 9.10.1906, S. 290; Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 2.11.1906, S. 293; Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 19.2.1910, S. 382. Max Weber teilt Rickert seine Ansichten zu den Vorgängen in einem Brief vom 9.5.1906 mit, siehe hierzu: Rainer Lepsius und Wolfgang Mommsen (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/5: *Briefe 1906–1908*, Tübingen 1990, S. 297–299.
- 2 Erich Marcks (1861–1938), Professor für Geschichte an den Universitäten Freiburg (1892–94), Leipzig (1894–1901), Heidelberg (1901–07), an der Wissenschaftlichen Stiftung Hamburg (ab 1907), Gastprofessor in den USA, an der Universität München (1913–22) und schließlich Berlin (1922–28).
- 3 Friedrich Meinecke (1862–1954), Archivar im preußischen Geheimen Staatsarchiv ab 1892, o. Professor für Geschichte an den Universitäten Straßburg (1901–05), Freiburg i. Br. (1906–14) und Berlin (ab 1914).
- 4 Anspielung darauf, dass Windelband als Hauptargument gegen die Berufung Rickerts nach Heidelberg anführte, eine Versetzung Rickerts nach Heidelberg würde Freiburg in einen zu großen Nachteil versetzen und dies wäre deshalb eine Torheit der Regierung, siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 2.11.1906, S. 293, Fn. 2. Tatsächlich wurde nur Meinecke als Nachfolger von Marcks durch die Fakultät vorgeschlagen, siehe auch Rainer Lepsius und Wolfgang Mommsen (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/5: *Briefe 1906–1908*, Tübingen 1990, S. 308 f.

Herrn Dr. Witkop⁵ bitte ich vielmals für seine Gedichte zu danken. Es hat mich natürlich sehr interessirt, sie zu lesen, da er sich auch theoretisch mit Lyrik befaßt hat. Selbstverständlich wage ich über seine Begabung nach dieser kleinen Probe kein Urtheil, aber, wenn er ein starkes lyrisches Talent hat, so hat er es in diesen Versen sorgfältig verheimlicht. Da fließt nichts, da singt nichts, da klingt nichts. Man merkt manchmal: er *weiß*, worauf es ankommt, aber er *kann* nichts. Er kann besonders absolut nicht reimen, u. auch die antiken Metren sind ganz dilettantenhaft behandelt. Fredy Schmid hat einige Gedichte geschrieben, die thurmhoch über diesen Versen stehn. Dies sind Verse nicht eines Dichters, sondern eines Ästheten. Mühsam sind die Worte zusammengeholt. Zufällig bekam ich heute einen neuen Band von Thassilo⁶. Der ist dumm, u. Witkop ist klug, aber als *Lyriker* ist Thassilo Witkop unendlich überlegen. Und wenn ich nun gar daran denke, wie Hartleben⁷ *dies* antike Metrum behandelt hat, in dem Witkop mit Vorliebe dichtet, auf schnell hingeschriebenen Postkarten, an deren Veröffentlichung er nie gedacht hätte! Aber vielleicht fehlt Witkop die Selbstkritik, u. er hat besseres gemacht. Ihm sagen Sie natürlich nichts von meinem Urtheil, sondern nur, ich ließe ihm danken, u. die Verse hätten mich interessirt: ich *kann* nichts anderes sagen.

In der Logik habe ich über 200 Leute u. mußte in den großen Saal der alten Bibliothek ziehen. Das Seminar ist überfüllt. 17 Fachphilosophen, darunter 2 neue Damen. Doch habe ich vorläufig noch garkein Urtheil. Für heute nur noch herzlichen Gruß u. Glückwunsch zu Ihrer Vorlesung. Warum sind Sie nicht frisch?

Wie immer Ihr Heinrich Rickert.

5 Philipp Witkop (1880–1942), politikwissenschaftliche Promotion an der Universität Freiburg 1903, philosophische Dissertation an der Universität Heidelberg 1907 (»Das Wesen der Lyrik«), Habilitation mit der Schrift *Die Anfänge der neueren deutschen Lyrik*, Heidelberg 1908; ao. Professor für Neuere deutsche Literatur an der Universität Freiburg ab 1910, 1922–42 o. Professor ebd.

6 Thassilo von Scheffer (1873–1951), Dichter.

7 Otto Erich Hartleben (1864–1905), Schriftsteller, korrespondierte mit Heinrich Rickert, vgl. dazu Otto Erich Hartleben, *Aus dem Leben eines Satyrs. Briefe und Postkarten an Heinrich Rickert*, hrsg. v. Wolfgang Rasch, Bargfeld 1997.

Heinrich Rickert an Emil Lask (19.5.1907)

19. Mai 1907; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,102

Freiburg i. Br. 19. Mai 07.

Lieber Lask!

Ich freue mich sehr auf Ihren Besuch. Bitte richten Sie sich doch für *mehrere* Tage ein. Die Zeit war immer zu kurz. Überdies sind wir jetzt ganz einsam. Fast alle Menschen, die wir sonst bisweilen sehen, sind ausgeflogen. Hoffentlich ist Ihr Fuß bald wieder in Ordnung. Herzlichen Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

Haben Sie Riehls Polemik¹ gegen mich in der »Kultur« gelesen? Nicht ganz auf der Höhe! Doch Euckens Lob² fast noch fataler.

1 Alois Riehl, Logik und Erkenntnistheorie, in: Paul Hinneberg (Hrsg.), *Die Kultur der Gegenwart. Ihre Entwicklung und ihre Ziele*, Teil 1, Hälfte 1, Abteilung 6: *Systematische Philosophie*, Berlin 1907, S. 73–102 (101).

2 Rudolf Eucken, Philosophie der Geschichte, in: ebd., S. 247–281 (263).

Emil Lask an Marie Baum (25.8.1907)

25. August 1907; Sils-Maria

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Marie Baum; Heid. Hs. 3675 EE 2-37 R 45

Sils-Maria d. 25.8.07.

(a. Anfang September an: »Falkenberg i. d. Mark«.)

Liebes Fräulein Baum!

Gestern erhielt ich Ihre Karte und soeben die Zeichnung. Da sie mir ausgezeichnet gefällt, geht sie ohne Abänderungsvorschläge an Herrn Brasch¹.

Mein Engadiner Aufenthalt geht diese Woche zu Ende, und ich bin soweit erholt, daß ich mich wieder danach sehne, ganz in der Arbeit unterzutauchen. Nicht von diesem nichtsthuerischen Leben hier, das oft nur flüchtige Stimmungen erzeugt, sondern von der Falkenberger Arbeitszeit aus sollen Sie Ausführlicheres von mir hören. Nur Eins möchte ich jetzt sagen oder vielmehr wiederholen: Um soviel klarer ich auch in der nachträglichen Besinnung alles sehe, so bis zu jeder Erdenklichkeit scharf und schonungslos ich mir auch alles über mich und über den wahren Gang des Geschehenen vor Augen führe, so wenig bereue ich dennoch irgend etwas oder wünsche ich auch nur ein *bischen* ungeschehen. Vielmehr hat die Zeit, die ich zum Nachdenken und Zurechtlegen der Dinge gehabt habe, nur bewirkt, daß sich mir alles, was mit Ihnen zusammenhängt, in der Erinnerung vertieft hat, wie ich ja niemals schon das Gegenwärtige zur Genüge ergreifen kann. – Das zweite, was ich Ihnen heute zu sagen habe, ist, daß sich mein jetziges Leben keineswegs in diesen beruhigt und innig dankbaren Gedanken an Sie erschöpft, sondern daß meine einzige Sehnsucht nach vorwärts, nach dem von Schwankungen unberührten Aufgehen in der Arbeit hin geht.

Nehmen Sie bitte diese Karte nur als Ankündigung künftiger Briefe!

Ihr Ihnen herzlich zugethaner Emil Lask

1 Hans Brasch (1882–1973), Maler und Meisterschüler von Hans Thoma.

Heinrich Rickert an Emil Lask (29.8.1907)

29. August 1907; Sils-Maria
Ansichtskarte Feldsee; handschriftlich, 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,103

Viele Grüße!

Rickert.
Else Jaffé¹.

Die Karte ist auch für Marianne Weber² bestimmt, der die Grüße mitgelten.
Herzlichst

Sophie Rickert.
Eva Moritz
Helene Lask
Johanna Fraukel
Edgar Jaffé³

Hensel ist nicht i. Erlangen.

- ¹ Else Jaffé, geb. von Richthofen (1874–1973), Sozialökonomin; Ehefrau Edgar Jaffés ab 1902. Die Trennung erfolgte im Jahr 1911.
- ² Emil Lask und Marianne Weber reisten im August 1907 gemeinsam durch das Engadin. Siehe hierzu Rainer Lepsius und Wolfgang Mommsen (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/5: *Briefe 1906–1908*, Tübingen 1990, S. 349 ff., sowie die editorischen Vorbemerkungen S. 337.
- ³ Edgar Jaffé (1866–1921), Nationalökonom und Finanzminister des Freistaats Bayerns von 1918 bis 1819.

Emil Lask an Jonas Cohn (10.9.1907)

10. September 1907; Falkenberg
Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,429

Falkenberg, den 10.9.1907.

... Ich würde sehr gern bald wieder Weiteres von Ihrer Logik¹ hören. Das letztmalige Zuhören hat mich in eine sehr angenehme transscendentale Stimmung gebracht. Für mich ist es nun auch bald Zeit, dass ich, um das Schreiben nicht ganz zu verlernen, mich zu einer Veröffentlichung zusammenraffe. Am nächsten läge es, das zu sammeln, was ich über Kant zu sagen hätte, aber ich halte jedes Nachdenken über eine historische Erscheinung für eine Hemmung im eigenen Vorwärtskommen. Das gilt für Kant vielleicht noch am wenigsten. Und darum werde ich mich vielleicht doch dazu entschliessen als zu einem Surrogat und Prä-ludium. Doch darüber hoffentlich genauer. ...

1 Jonas Cohn, *Voraussetzungen und Ziele des Erkennens. Untersuchungen über die Grundfragen der Logik*, Leipzig 1908.

Emil Lask an Richard Kroner (20.9.1907)

20. September 1907; Falkenberg
 Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,432

Falkenberg, den 20.9.1907.

Lieber Herr Doktor!

Erst jetzt komme ich dazu, Ihnen vielmals für die freundliche Uebersendung Ihres Buches¹ zu danken, dessen Lektüre ich im Semester nur beginnen und erst in den Ferien beendigen konnte. Ich begreife jetzt Ihr langes Zögern bei der Herausgabe. Sie behandeln einen höchst komplizierten Stoff; aber dafür ist es jetzt, soweit sich das vom I. Teil schon sagen lässt, eine abgerundete und sehr verdienstvolle Leistung geworden. In das Labyrinth der ersten Deduktion haben Sie sich als der Erste hineingewagt. Doch das ist nicht bloss Sache des Fleisses gewesen. Der tieferliegende Grund vielmehr ist der, dass Sie mit Liebe und mit einer der ersten Deduktion freundlich gesinnten erkenntnistheoretischen Weltanschauung an Ihre Aufgabe herangetreten sind. Um nur eine herauszugreifen: dass die empirischen Parallelfunktionen allemal erst durch die transscendentalen möglich sind, ist ein auch systematisch interessanter Gedanke und dürfte den empirischen Psychologismus gänzlich entwurzeln, dem Sie ja von Ihrem metaphysischen Psychologismus aus ebenso feind sind wie ich aus anderen Gründen. Die Darstellung der ersten Deduktion muss etwas unsäglich Schwieriges gewesen sein. Mein Lob ist umso weniger bestochen, als ich den ganzen – von Ihnen jedenfalls sehr gelobten – metaphysischen Transscendentalpsychologismus mit seiner Organisation und Werkstatt, seiner Spontanität und seinem Produzieren, seinen zeitlosen Akten, Taten und Tathandlungen in systematischer Hinsicht als auf Abwege führend betrachte, so interessant er auch historisch sein möge. Ich könnte übrigens hinzufügen: mit seiner transscendentalen Apperzeption, Ich, reinem Ich, Bewusstsein überhaupt und wie all das heissen möge, was bestenfalls ein schlechtgewähltes Symbol sein kann.

Besonders empfänglich – weil es auch einer meiner Lieblingsgedanken war – war ich auch für Ihre Spaltung der reinen Anschauung in einen rezeptiven Bestandteil und den Spontanitätsbeitrag, der darin steckt. Ich habe den ersteren im Kolleg stets als reine Empfänglichkeit, Knetbarkeit, restlose Gefügigkeit, Konstruierbarkeit, kurz als »reine Keit« (scherzhaft) bezeichnet. Sehr richtig, dass

1 Richard Kroner, *Über logische und ästhetische Allgemeingültigkeit. Kritische Bemerkungen zu ihrer transzendentalen Begründung und Beziehung*, Leipzig 1908; mit dieser Arbeit wurde Kroner 1908 bei Heinrich Rickert promoviert.

darin Unterschied zu in Dissertation². Ein anderer Punkt: für das »überhaupt« bei den Kategorien haben Sie einen Blick gehabt. Ob Sie mit dem Begriff »Einheit« bei Kant ganz fertig geworden sind, ist mir fraglich. Jedenfalls sind Sie in all diese Dinge so tief eingedrungen, wie kaum ein anderer. Und ich sehe schon, dass besonders Ihr zweiter Teil mir, falls ich mich entschliesse, auch etwas über Kant zu veröffentlichen, manches vorwegnehmen wird. Ich habe mich bis jetzt mit Kant nur als Dozent befasst. Zu literarischer Arbeit kommt man, wie mir bisher scheint, als Dozent nicht.

Sie werden aus meinen wenigen Bemerkungen, die natürlich nur eine Auswahl unter einseitigen Gesichtspunkten enthielten, schon gemerkt haben, dass mich Ihr Buch sehr interessiert. Hoffentlich kommt bald der zweite Teil.

Sieht man Sie in absehbarer Zeit?

Mit den besten Grüßen

Ihr ergebenster Emil Lask.

2 Die Textstelle scheint von Helene Lask unvollständig wiedergegeben worden zu sein.

Emil Lask an Heinrich Rickert (21.9.1907)

21. September 1907; Falkenberg
 Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,320

Falkenberg, den 21.9.1907.

...

In Falkenberg habe ich alle Romantik wieder auf sich beruhen lassen und mich dem Transscendentalgrauen zugewandt. Ich bin die Kritik der reinen Vernunft wieder ein Stück durchgegangen, um zu sehen, was sich aus ihr machen lässt, ob Zeitschriftenaufsätze oder ein Buch. Es ist eine ganz missliche Sache. Ich bin jetzt so weit, dass mich ausschliesslich die allein wichtige Frage, was *richtig* ist, interessiert. Jede Darstellung von Kant ist unter diesem Gesichtspunkt etwas Sekundäres, Totes, Hemmendes, eine Verwendung von Scharfsinn und Arbeitskraft, die dem rein Sachlichen, Systematischen gewidmet, mich *weiter* gebracht hätte. Eine Darstellung Kants wäre ein grobes und ungründliches Anschneiden von allen möglichen Problemen. *Jedes* davon könnte selbständig eine schwierige Einzeluntersuchung sein z. B. die Transscendentalpsychologie (Apperzeption etc.). Der Unterschied von analytisch und synthetisch, von solchen Dingen wie »formale Logik« oder Kategorienlehre ganz zu schweigen. Eine Kantdarstellung würde von jedem ein bisschen und ein bisschen Undurchdachtes bringen. Schliesslich könnte man auch fragen: warum denn immer Kant, wenn es doch dem Verfasser aufs Systematische ankommt. Das ist für mich jetzt die schwere Frage: ist das ganze Hineinbringen von Kant nicht eine unnötige Belastung, eine Verzögerung eigener Erforschung des Richtigen, eine Vergeudung kostbarer Arbeitskraft? Auf der anderen Seite verkenne ich nicht die Vorteile: es *lässt* sich in der Tat das, was mich interessiert, an Kant anknüpfen, wodurch eine sehr *freie* Darstellung allerdings von Kant entstehen würde, viel *Reflexionen über* Kant; Kant als *Beispiel*, aber allerdings als *berechtigtes* Beispiel, denn er ist in all diesen Punkten ja grade der Führer gewesen. Ferner: mein Systematisches ist ja bestenfalls nur in *ganz* dürftigen Ansätzen da, die zu einer Kantkritik besser ausreichen als zu systematischen Zwecken, die man in eine Kantkritik sehr schön hineinschmuggeln kann, während man sie für eine selbständige Darstellung lieber erst noch reifen lässt. Dazu kommt, dass es verlockend ist, die eigenen Ergebnisse an das grosse Thema Kant anzugliedern, oder vielmehr statt Ergebnisse muss ich besser Gesichtspunkte sagen. Ein Beitrag zur Sichtung und Klärung der Kantischen Gedankenmassen würde meine Arbeit sicher sein, auch würde vielleicht manches, was bisher nur so mitgeschleppt wurde, in Beziehung zu systematisch Interessantem gebracht werden. Manches würde sich allerdings auch ergeben, was mehr Kantphilologischer Kleinkram ist, doch das könnte vielleicht durch einen entlastenden Zeitschriftenaufsatz abgenommen werden. ...

Heinrich Rickert an Emil Lask (5.11.1907)

5. November 1907; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,104

Freiburg i. Brg. 5.11.07.

Lieber Lask!

Vielen Dank für Ihren Brief. Natürlich würden wir uns über »Tante Friedels«¹ Besuch beide *sehr* freuen, und Sie würden sich ein *großes* Verdienst erwerben, wenn Sie sie veranlassen könnten, einen Tag nach Freiburg zu kommen. – Daß Sie nicht gekommen sind, war schade. Mein Colleg habe ich diesmal mit nur 80 Leuten angefangen. Allmählig ist es etwas besser geworden. Heute waren 120 ungefähr. Aber das ist noch immer viel zu wenig. Im Seminar, das ich Sonnabend Vormittag halte, kann ich die Referate nicht unterbringen. 6 haben auf den Sommer verschoben werden müssen. Die Ethik geht erst morgen los. – Sonst nichts Neues. Herzliche Grüße von mir und meiner Frau.

Ihr Rickert.

1 Vermutlich ist Frieda Gross, zu der Emil Lask 1907 ein enges Verhältnis hatte, gemeint.

Emil Lask an Heinrich Rickert (22.12.1907)

22. Dezember 1907; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,321

den 22.12.1907.

Wenn Sie meine Heidelberger Existenz sich ansehen, so werden Sie mit Recht finden, dass ich sehr verwöhnt werde. Mit den wertvollsten Menschen, die dort leben, darf ich befreundet sein, und dann werde ich obendrein von ihnen für etwas viel Tieferes und Ernsteres und Schwereres gehalten als ich in Wahrheit bin. Doch ich will mich darüber nicht grämen, sondern *nur* dankbar sein. ...

Heinrich Rickert an Emil Lask (2.2.1908)

2. Februar 1908; Freiburg i. Br.
Karte; handschriftlich, 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,105

Freiburg i. B. 2. II. 08.

Lieber Lask!

Leider konnte ich heute keine Auskunft geben. Fräulein Betty J.¹ schrieb uns schon vor mehreren Wochen, sie wolle Anfang März kommen. Wie lange sie bleiben wird, wissen wir nicht. Am sichersten ist es, Sie kommen bald. Geht das aber nicht, oder ist es Ihnen irgendwie unbequem, so sind Sie uns selbstverständlich auch später willkommen. Meine Frau will heute noch an Fräulein B. J. schreiben. Sobald wir etwas wissen, erhalten Sie Nachricht. – Heute habe ich einige Stunden mit Weber sehr nett verplaudert.

Gruß Ihr Rickert.

1 Gemeint ist wohl die Schriftstellerin und Übersetzerin Betty Jacobson (1841–1922), vgl. Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 1.3.1908, S. 317.

Heinrich Rickert an Emil Lask (23.2.1908)

23. Februar 1908; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,106

23.2.1908.

Lieber Lask!

Herr Arnold Ruge¹ hat mir die Aufforderung zugeschickt, mich an einem Geschenk für Windelband: einem Ölportrait zu betheiligen. Die Sache macht, besonders wegen der Anlage, die auf einen durch die »Fichte-Rugeschrift«² zu schaffenden Garantiefond hinweist, einen höchst kuriosen Eindruck, u. zwar nicht nur auf mich, sondern auch auf andere Empfänger dieser Mittheilung z. B. Dr. Mehli³. Ich sprach mit diesem über die Sache, u. er sagte mir, daß er Ruge zwar ganz gern habe, ihm aber jede Geschmack- oder Taktlosigkeit zutraue. Daher möchte ich, ehe ich Ruge auf seinen ebenfalls höchst wunderlichen Brief antworte, mich etwas bei Ihnen informiren. Weiß Windelband etwas von der Geschichte? Wird das Ölportrait nach dem Leben gemalt, oder wie Mehli fürchtet, ohne Windelbands Wissen nach Photographien hergestellt? Kann also nicht etwa die geplante Feier für Windelband höchst peinlich u. Alles in Allem eine höchst schauerhafte Veranstaltung werden? Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie mir Alles mittheilten, was Sie von dem Fall wissen, u. mir sagten, ob ich ruhig einen Beitrag zu der Geschichte senden kann.

Sonst für heute nur noch den Ausdruck meiner Bewunderung für Ihre Diskretion! Hier redet etwa seit einer Woche die ganze Stadt davon, daß ich und Simmel in Heidelberg vorgeschlagen sind⁴. Es wird erzählt, Windelband arbeite mit Hochdruck dafür, daß ich berufen werde, u. man zerbricht sich bereits den Kopf über meinen Nachfolger. Viele sind natürlich auch sehr entrüstet. Richard Schmidt hat mir gesagt, wenn ich ginge, sei ich verpflichtet, dafür zu sorgen, daß – Simmel

- 1 Arnold Ruge (1881–1945), Promotion bei Wilhelm Windelband 1908, Mitherausgeber der Zeitschrift *Logos* 1910–11, 1920 Entzug der *venia legendi*, ao. Professor für Philosophie an der TH Karlsruhe ab 1935.
- 2 Johann Gottlieb Fichte, *Über die einzig mögliche Störung der akademischen Freiheit. Als ein Beitrag zu den Zeitfragen mit einer Einleitung von Arnold Ruge*, hrsg. v. Arnold Ruge, Heidelberg 1905.
- 3 Georg Mehli (1878–1942), Priv.-Doz. für Philosophie an der Universität Freiburg i. Br. 1910, apl. ao. Professor für Philosophie 1915–24 ebd.; 1910–24 Herausgeber der Zeitschrift *Logos*.
- 4 Siehe hierzu auch Rainer Lepsius und Wolfgang Mommsen (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/5: *Briefe 1906–1908*, Tübingen 1990, S. 467 ff. Zur Vorgeschichte auch Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 9.10.1906, S. 290; vom 2.11.1906, S. 293; und vom 8.5.1907, S. 303.

Heinrich Rickert an Emil Lask (1.3.1908)

1. März 1908; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,107

1. März 1908.

Lieber Lask!

Schönen Dank für Ihre beiden Briefe. Nach reiflicher Überlegung habe ich beschlossen, in diesen Ferien keine Reise zu unternehmen. Ich will hier soviel Spazieren gehen, wie es das Wetter erlaubt, und zugleich versuchen, ob ich das Buch über Fichte schreiben kann. Für den Sommer habe ich nur ein Kolleg über das 19. Jahrhundert angekündigt. Damit läßt sich die Fichte-Arbeit vielleicht vereinigen. Außerdem erscheint wieder die Wolke einer Fichte-Ausgabe am Horizont. Doch darüber mündlich. Hoffentlich bald! Wann kommen Sie? Ich wüßte es gern, da Anfang März Betty Jacobson aus Straßburg kommen wollte und ich Collisionen vermeiden möchte.

Daß ich mir Hoffnungen auf Heidelberg¹ mache, brauchen Sie nicht zu fürchten. Ich ergötze mich mit vollkommener Seelenruhe an dem vielen Gerede. Hier nimmt man nämlich den Fall sehr ernst. Dazu trägt bei, daß bei Meinecke die Regierung geschrieben hat, sie berufe ihn nicht, weil er erst so kurze Zeit hier sei. Das kann man ja allerdings bei mir nicht sagen. Die komischsten Dinge kommen hinzu. Das Haus neben dem meinigen steht zum Verkauf. Die Beschreibung in der Annonce geht natürlich auch auf mein Haus, und so hat sich, wie mir Below gestern sagte, die Nachricht verbreitet, ich brähe bereits auf. Ja, er selbst hat es geglaubt.

Windelband hat mir einen sehr liebenswürdigen Brief geschrieben. Die »Hoffnungsstrahlen« sind übrigens auch darin recht schwach². Meine »Hoffnung«

1 Gemeint ist eine mögliche Berufung Rickerts nach Heidelberg als Nachfolger Kuno Fischers. Zum Berufungsverfahren siehe: Rainer Lepsius und Wolfgang Mommsen (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/5: *Briefe 1906–1908*, Tübingen 1990, S. 467 ff. Zur Vorgeschichte auch Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 9.10.1906, S. 290; Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 2.11.1906, S. 293; Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 8.5.1907, S. 303.

2 »Diese Vorschläge entsprechen, meiner lange erwogenen und nicht leicht abgeschlossenen Ueberzeugung nach, durchaus, aber auch allein der Sachlage. Ob nun die Karlsruher Regierung sich entschließen wird, den Freiburgern es diesmal anzutun, dass sie Ihnen die Möglichkeit einer freien Entscheidung gewährt – das weiss ich nicht. Gross ist meine Hoffnung nicht. Was wir bei Meinecke erlebt haben, bleibt ja z. T. in principieller Hinsicht bestehen, wenn auch in einigen Nebenbeziehungen die jetzige Lage etwas günstiger für uns ist. Was ich denke und so kräftig als möglich vertrete, wissen Sie: es wäre mir für mich sehr viel lieber, und ich hielte es sachlich für viel richtiger, wenn wir Sie bekämen. Aber wir müssen

besteht einzig darin, daß die Regierung mir nicht etwa einen Titel anhängt, sondern mir eine Gehaltszulage giebt. Die wäre mir sehr willkommen.

Das Semester habe ich gestern geschlossen. Die letzten Wochen waren sehr anstrengend, da ich mit einem hartnäckigen Husten und starker Heiserkeit zu kämpfen hatte. Das Seminar war z. Th. nicht übel. Die beiden letzten Sitzungen wurden durch Jacowenko³ ausgefüllt, der erst die Marburger Schule, dann mich und endlich die »Brentanosche Schule«⁴ (inclus. Husserl!)⁵ als *rein psychologisch* in Grund und Boden kritisirte, um dann sich auf einen Standpunkt zu stellen, für den ich das Motto vorschlug:

Spricht Jacowenko, so spricht –

Ach – Jacowenko nicht mehr!

Was Jacowenko mit seinem unerschütterlichen ernst-liebenswürdigen Gesicht mit den Worten acceptirte: Genau das ist es, was ich meine. Die Sache war übrigens *sehr* ernsthaft zu nehmen, sehr klug, sehr kenntnißreich und hätte auch Sie lebhaft interessirt.

Doch genug! Wir sehen uns ja hoffentlich bald. Meine Frau grüßt. Ebenso

Ihr Heinrich Rickert

Ich habe jetzt Cohns Korrekturfahnen⁶ und kann vorläufig garnichts damit anfangen. Statt der Verdopplung der Evidenz wird jetzt eine Theilung vorgenommen. Das eine ist so unmöglich wie das andere.

es abwarten, bisher habe ich immer nur zu hören bekommen, was ein Staat wie Preussen sich leisten könne und müsse, seine Universitäten sich einander Konkurrenz machen zu lassen, das dürfe ein Staat wie Baden mit seinen zwei Universitäten nicht nachmachen. Jedenfalls habe ich getan, was möglich war, um meinen Lieblingswunsch zu erfüllen.«, Wilhelm Windelband, Brief an Heinrich Rickert vom 22.2.1908, Heid. Hs. 2740 III A 224,55.

- 3 Boris Jakowenko (1884–1949), Philosoph und Publizist, Publikationen zu Philosophie, Philosophiegeschichte und Biographien; lebte in Italien 1913–24, und schließlich in Prag 1925–49. Herausgeber von *Internationale Zeitschrift für russische Philosophie, Literaturwissenschaft und Kultur. Der Russische Gedanke*, 1929–34.
- 4 Franz Brentano (1838–1917), ao. Professor für Philosophie an der Universität Würzburg 1872–73, o. Professor an der Universität Wien 1874–80, Priv.-Doz. ebd. 1880–95, ab 1896 Privatgelehrter in Florenz; Hauptwerk: *Psychologie vom empirischen Standpunkt*, 2 Bde., Leipzig 1874.
- 5 Edmund Husserl war ein Schüler Franz Brentanos während dessen Lehrtätigkeit an der Universität Wien.
- 6 Jonas Cohn, *Voraussetzungen und Ziele des Erkennens. Untersuchungen über die Grundfragen der Logik*, Leipzig 1908.

Heinrich Rickert an Emil Lask (9.3.1908)

9. März 1908; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,108

9. März 1908

Lieber Lask!

Vielen Dank für Ihren Brief¹. Ihre Nachrichten waren mir, soweit sie mich betreffen, nicht überraschend. Sie haben mir ja schon früher von ähnlichen Äußerungen des Ministers berichtet. Sehr traurig finde ich dagegen, daß nun Simmel auch nicht berufen werden soll². Das ist ein harter Schlag für ihn, und er wird ihn um so härter treffen, als Jellinek ihm so voreilig die Berufung in sichere Aussicht gestellt hat. Ich hatte immer meine Zweifel. Ich fürchtete besonders »nähere Erkundigungen« bei denen eventuell Feinde Simmels zu Worte kommen konnten. Ich bin auch nicht sicher, ob da nicht noch anderes dahinter steckt, vielleicht die alten Geschichten, die S. vor 13 Jahren veranlaßten, ein hier bereits gemiethetes Haus im Stich zu lassen und bereits durch meine Frau engagierte Dienstboten zu entlassen. Ich kenne die Gründe für Simmels damaliges Verhalten nicht. Ich bin überzeugt, daß nichts vorliegt, was für Simmel ehrenrührig ist. Aber es muß da irgend etwas passirt sein, was böser Wille mit Erfolg gegen ihn ausbeuten kann.

1 Brief nicht erhalten.

2 Gemeint ist die Berufung auf den Lehrstuhl des emeritierten Kuno Fischer. Siehe hierzu Rainer Lepsius und Wolfgang Mommsen (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/5: *Briefe 1906–1908*, Tübingen 1990, S. 467ff. Zur Vorgeschichte auch Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 9.10.1906, S. 290; vom 2.11.1906, S. 293; und vom 8.5.1907, S. 303. Zu Simmels Aussichten später ergänzend Windelband an Rickert: »Traurig genug, dass an Sie die Regierung absolut nicht heranzubringen ist! Ich habe die Hoffnung darauf leider begraben müssen: ich fürchte, was ich an *jeder* Stelle gesagt habe, die Regierung wird zu spät einmal einsehen, wie sie Heidelberg durch diese ihrer Meinung und dem äussern Scheine nach gerechte Politik zu Gunsten Freiburgs dauernd schädigt. Aber auch Simmel will sie nicht als Ordinarius: sie sieht offenbar in ihm eine Spezialität, um nicht zu sagen eine Kuriosität, die man sich wohl als Luxus in Form einer Honorarprofessur leisten, aber nicht als vollgiltige Vertretung der akademischen Philosophie gelten lassen sollte. Aber bitte, lassen Sie davon nichts verlauten: denn wenn S. etwas davon merkte, dass seiner Berufung, falls es noch überhaupt dazu kommt, von der Regierung dieser Sinn beigelegt wird und dass davon ihre Form abhängen wird, so müsste ich befürchten, dass er auf sie nicht einginge. Habe ich nicht Recht? Oder meinen Sie gar, dass, falls es so weit kommt, es Pflicht wäre, S. darüber aufzuklären, wie die Regierung seine Berufung meinen würde? Er müsste es eigentlich herausfühlen, und ich wäre schon in schwieriger Lage, wenn er dann bei mir anfrüge. Ich müsste befürchten, ihn abzuschrecken, und das möchte ich auf keinen Fall.«, Wilhelm Windelband, Brief an Heinrich Rickert vom 8.6.1908, Heid. Hs. 2740 III A 224, 56–57.

Doch vielleicht irre ich mich auch, und es sind wirklich nur die ganz läppischen Gründe vorhanden, von denen Sie schreiben.

Ich habe unterdessen angefangen, an einem kleinen Buch zu arbeiten, das den Titel führen soll: die Grundprobleme der Logik als der theoretischen Werthwissenschaft oder so ähnlich³. Gestern und heute Vormittag habe ich etwa 8–10 Druckseiten eines Capitels »Kunstlehre und Werthwissenschaft« zu Stande gebracht, doch wird das Capitel mindestens noch einmal so lang, und ich weiß noch nicht, ob es das erste Capitel ist. Wenn es mir gelingt, einige Wochen so zu arbeiten wie gestern und heute, kann etwas werden. Doch ist noch Alles ganz ungewiß, und ich bitte Sie, *Niemanden* etwas davon zu erzählen, woran ich arbeite. Für die »Außenwelt« bin ich mit Fichte beschäftigt. Es würde mir einen Riesenspaß machen, wenn ich die Aushänge-Bogen Windelband als Geburtstagsgeschenk überreichen könnte. Aber wer weiß, was wird!

Leider ist der Arzt mit meinem Kehlkopf unzufrieden. Er hat vorläufig von Höllensteinpinselungen abgesehen, weil das meine Arbeitsfähigkeit sofort aufheben würde. Doch bin ich zu gänzlicher Schweigsamkeit verurtheilt, und das ist auch schlimm, weil ich gewohnt bin, zu diktiren und nun viel selbst schreiben muß. Hoffentlich geht die Sache bald vorbei, wenn ich mich ganz ruhig halte.

Für heute nur noch herzlichen Gruß auch von meiner Frau.

Wie immer Ihr Heinrich Rickert.

3 Trotz zunächst intensiver Arbeit wurde dieses Projekt nie veröffentlicht.

Heinrich Rickert an Emil Lask (14.4.1908)

14. April 1908; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich [Diktat], 8 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,109

14.4.1908.

Lieber Lask!

Man hört ja garnichts mehr von Ihnen! Sitzen Sie so tief in der Arbeit, daß Sie die ganze übrige Welt vergessen haben? Ich möchte doch gerne wissen, wie es Ihnen geht, und ob Sie Ihre Pläne, in diesen Ferien mit einer Schrift für den Druck zu beginnen, verwirklicht haben. Sollte das nicht der Fall sein, so wird Ihnen dieser Brief äußerst unbehaglich und unbequem vorkommen, aber das läßt sich nicht ändern. Ich bin nun einmal der Überzeugung, daß Sie etwas zu sagen haben, und daß es dazu nur eines Entschlusses bedarf, um Ihre Gedanken zu Papier und dann zum Druck zu befördern. Ich werde daher nicht aufhören, zu fragen, bis Sie mir – die Freundschaft kündigen. Ich habe zu solcher Frage diesmal um so mehr Recht, als ich Ihnen mit gutem Beispiel vorangegangen bin, und trotz der ungünstigsten äußeren Umstände in den letzten 6 Wochen verhältnismäßig viel gearbeitet habe. Die ungünstigen äußeren Umstände liegen darin, daß ich meine Heiserkeit noch immer nicht los bin. Prof. Killian¹ quält mich jeden zweiten Tag intensiv mit allerlei Veranstaltungen, die nur als »Pferdekur« zu bezeichnen sind, aber die Besserung ist sehr unbedeutend. Ich soll sowenig wie möglich sprechen und darf nur wenig mit gedämpfter Stimme diktieren. Das eigene Schreiben strengt mich natürlich an, es geht mir auch sonst ziemlich miserabel, besonders schlafe ich so schlecht, wie eigentlich noch nie. Aber trotzdem ist etwas zu Stande gekommen, und ich hoffe, ein kleines Buch noch in diesem Jahre zu veröffentlichen. Mit dem »kleinen Logikaufsatz« wird es nichts. Ich fing bald nach Ihrer Abreise an, mir Notizen zu machen und habe das täglich fortgesetzt, so daß bis jetzt über 120 große Quartseiten voll »Aphorismen« zur Logik entstanden sind. Die müssen nun zu einem Büchlein verarbeitet werden, und /auch/ das für den Druck bestimmte Manuskript ist wohl ungefähr zur Hälfte fertig². Nach meiner Schätzung sind es etwa 9 Druckbogen im Format der 2. Auflage vom »Gegenstand«. Das Ganze wird also wohl mindestens den Umfang des »Gegenstandes« bekommen. Die Hauptsache ist, glaube ich, auf dem Papier, und das ist die absolute Loslösung der Logik von der Psychologie, die noch viel weiter geht, als Hus-

1 Gustav Johann Killian (1860–1921), Professor für Medizin an der Universität Freiburg i. Br. ab 1900.

2 Das Manuskript wurde nie fertiggestellt.

serl. Ich brauche nur noch zwei psychologische Begriffe, den des »Begreifens« und den des »Verstehens«, aber ich brauche sie nur, um eben vom Menschen irgendwie zu den »Gegenständen« zu kommen. Wir begreifen das *Sein* und wir verstehen den *Sinn*. *Wie* wir das thun, ist ganz gleichgültig. Wir thun es faktisch, und es kommt nun nur darauf an, *was* Sein und Sinn »sind«. Natürlich sind beides Werthbegriffe und als reine Werthe zubehandeln. Das Sein spaltet sich in realer und idealer /Mathematik/, der Sinn ist der immanente Werth, der mit dem transcendenten übereinzustimmen hat, und der Sinn ist nicht nur kein reales, sondern auch kein ideales Sein. Doch ich weiß nicht, ob das verständlich ist, und daher will ich Ihnen lieber sagen, wie ich die Arbeit aufbaue.³⁾ *Einleitung*: eine ganz populäre Darlegung des Begriffs der Philosophie als Werthwissenschaft überhaupt. Falsche Auffassung dieses Begriffs führt auf Mißverständnis der Lehre vom »Primat der praktischen Vernunft« zurück. Darin steckt nämlich Primat des *Sollens* u. Primat des *Willens*. Die Verknüpfung von Sollen und Wollen ist Unsinn. Das Willensprimat ist zu beseitigen, das *Werthprimat* um so energischer festzuhalten. 1. *Theil*: »Gegenstand u. Methode der Logik«. 1. »Kunstlehre u. Werthwissenschaft«: Alle Kunstlehre muß raus. Sigwart ist Übergangserscheinung und unmöglich. 2. »Ausgangspunkt der Logik«: die sprachlich formulierte *Aussage* als werthvolle Wirklichkeit. /Schon sie ist eigentlich nichts Psychisches. Das Urtheil darf nur als Aussage in der Logik vorkommen./ *An* ihr ist der *Gegenstand* der Logik zu finden. Es ist das, was wir verstehen: /Der Sinn./ 3. »Der Begriff des Sinnes« als Gegenstand der Logik. Beweis, daß er kein Sein ist. 4. »Das Problem der Logik«: Form u. Inhalt des Sinnes. Zwei Wahrheitsbegriffe: der inhaltliche, jedes wissenschaftliche³, der formale, werthwissenschaftliche. /Formen sind Werthe./ Die Abbildtheorie besteht für die Einzelwissenschaften mit *Recht!* 5. »Die Methode der Logik«: Werthanalyse u. Werthbegründung. Ihr letztes Ergebnis ist »*der logische Werthzusammenhang*«, der vom Alogischen zur »Idee« des vollendeten Systems aller Seinswissenschaften führt. /Seine Hauptstufen oder Glieder enthalten die logischen Grundprobleme./ Der 2. *Theil*: /»Der log. Werthzusammenhang«/ handelt dann 1. vom »Begriff des *Lebens*« als dem Alogischen. 2. von den »Voraussetzungen des Seinsurtheils« /oder vom a priori des Seins/. 3. von den »Bestandtheilen des Urtheilssinnes«. 4. von den »Formen des Sinnes« oder den immanenten Grundwerthen: /Identität, Widerspruch/. So weit ist die Sache ziemlich fertig. Dann kommt 6. Sinn u. transcenderter Werth, u. zwar wird der »kopernikanische Standpunkt« zunächst am Satz des Widerspruchs /(!)/ aufgezeigt, dann kommen: 7. die transcendenten Grundwerthe, die

3 Lesart nicht klar. Gemeint sein könnte auch: »jeder wissenschaftliche« oder: »jedes Wissenschaftliche«. In der Sache geht es um die von jeder Wissenschaft festzustellende inhaltliche Wahrheit als Gegensatz zur formalen Wahrheit der Logik als Wertwissenschaft.

»Formen des Seins«, u. endlich drei z. Th. polemische Abschnitte: »Logik u. Psychologie«, »Logik u. Mathematik«, »Logik u. Ethik« /(!)/. Der dritte u. letzte Theil heißt das »System der Logik« u. wird Alles zusammenfassen, was ich bisher gearbeitet habe u. was noch gemacht werden muß. /Wird die Arbeit so, wie ich es möchte, dann zeigt sie, daß ich wirklich ein »System der Logik« habe, dann ist die Ausarbeitung nur noch eine Frage der Zeit und – der Kraft. Doch ehe ich das »System« wirklich mache, muß ich eine Einleitung in die Philosophie schreiben. Ich glaube, ich habe über manches in den letzten Wochen Klarheit bekommen, was seit Jahren in mir arbeitete. Ich glaube, ich kann jetzt sogar über Fichte schreiben, denn ich bin jetzt wohl ganz über ihn hinaus. Doch vielleicht ist das Alles Täuschung und daher bitte ich diesen Brief diskret zu behandeln. Ich möchte mich nicht gern lächerlich machen. Vor Ihnen habe ich keine Angst.
Herzl. Gruß auch von meiner Frau,

Ihr Rickert./

/¹⁾ Das Ganze wird wahrscheinlich heißen: Die Grundprobleme der Logik als die Wissenschaft von den theoretischen Werthen./

Emil Lask an Heinrich Rickert (19.4.1908)

19. April 1908; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,322

Falkenberg, den 19.4.1908.

Lieber Herr Professor!

Ich danke Ihnen nochmals, dass Sie mir trotz meines langen Schweigens einen so ausführlichen Bericht Ihrer jetzigen Tätigkeit gegeben haben. Und ich freue mich herzlich, dass Sie so sehr in der Arbeit stehen. Diese Ferien müssen eine sehr produktive Zeit gewesen sein. Sie können sich denken, wie sehr ich Ihre Angaben begrüsst habe, sind Sie doch der endgültige Sieg der kritischen Wertlehre über den Fichteanismus. Ich glaube, dass ich Ihre kurzen Angaben meist verstanden habe, denn in Ihrem Buche wird wohl das erreicht sein, wonach ich immer mit schwachen Mitteln *gerungen* habe. Ich erinnere nur z. B. an das, was Sie über die Loslösung von der Psychologie sagen, ferner über den Unterschied von Sinn und transscendentem Wert¹⁾ (implicite ist dies schon im »Gegenstand«, was ich immer zu zeigen versucht habe), ferner an Ihre Ablehnung des *Willensprimates*. Ich verspreche mir dadurch von Ihrem Buch in wenigen Stunden und Tagen eine Förderung, die ich sonst nicht durch jahrelanges eigenes Studium gewonnen hätte. Skeptisch verhalte ich mich vorläufig noch gegenüber der Spaltung des Seins in ein reales und ideales, jedoch glaube ich, dass ich auch hier mit dem Grundgedanken übereinstimme. Nicht klar ist mir, warum für die Seinswissenschaften die Abbildtheorie bestehen soll. Das Alogische ist doch »Material«, das in theoretische Wertform eingehüllt, von ihr durchsetzt ist. Das *Material* kann allerdings nur »abgebildet« werden, diesen Umstand haben Sie früher vielleicht unberechtigterweise zu einem *bloss* psychologischen herabgedrückt (»anschaulicher Hintergrund«). Sehr begierig bin ich natürlich auch auf die anderen Abschnitte, von denen ich noch keine Ahnung habe.

Doch ich schreibe heute nicht mehr darüber, denn ich hoffe Sie ja bald zu sehen. Ich fahre hier Dienstag fort und bin Mittwoch bis Donnerstag in Erlangen. Ich weiss noch nicht, wann ich nach Freiburg komme.

Falls schon Freitag, würde ich von Erlangen Sie telegraphisch anfragen, ob es Ihnen passt. Vielleicht ist es für Sie je später desto angenehmer. Ich kann ebenso gut am 26. oder 28. kommen. Unser ausführlicheres logisches Zusammensein müssen wir sowieso auf die Pfingstferien verlegen, schon Ihrer Heiserkeit wegen. Hoffentlich wird das endlich bald gut.

Ich habe mich in diesen Ferien noch ganz rezeptiv verhalten, in manchen Logiken gelesen und geprüft, ob und wie meine Ansichten standhalten. Die eigent-

liche und schwerste Probe, ob und inwieweit die Vorbereitung zum Druck möglich sein und sich lohnen wird, soll Ihr Buch sein.

Auf jeden Fall bedeutet Ihr Buch für mich ein Glück. Ich will garnicht davon reden, wie sehr es mich für Sie freut. Aber für mich bedeutet es die grösste Hilfe und den stärksten Anstoss und Ruck zum eigenen Arbeiten und zur Klärung. Für Sie wird mit diesem Buch, wie Ihr Brief mir schon selbst verrät, ein δεύτερος πλοῦς¹ der Produktivität beginnen und ein grosses Werk nach dem anderen in Ihnen entstehen ...

¹⁾ Ich will nicht behaupten, dass ich darüber schon volle Klarheit hätte.

1 deuterous plous: zweite Fahrt, angelehnt an Platon, Phädon, 99 D, in: *Platon's sämtliche Werke*, übers. v. Hieronymus Müller, Bd. 4, Leipzig 1854, S. 520 f.

Heinrich Rickert an Emil Lask (10.5.1908)

10. Mai 1908; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,110

10. Mai 1908.

Lieber Lask!

Besten Dank für Ihre telephonische Benachrichtigung. Ich las darauf den bereits geschriebenen, aber noch /nicht/ abgeschickten Brief an Wdbd. noch einmal durch. Ich hatte geschrieben, ich wüßte, daß man ihm sein Bild¹ überreichen würde, und es thäte mir leid, nicht dabei sein zu können und mich unter seine jüngeren Schüler zu mischen. Das habe ich, weil es als Parteinahme für Arnold Ruge den jüngeren gedeutet werden konnte, weggelassen und dafür etwa folgendes gesetzt: Ich muß leider schriftlich gratuliren, aber ich darf darauf rechnen, daß das, was an diesem Tage von einem Ihrer Schüler zu sagen ist, von Lask gesagt werden wird, denn ich weiß mich <mit> in dem, was Sie für uns »Süd-West-Deutsche« philosophisch bedeuten, mit Lask völlig einig². Nur ein persönliches Wort möchte ich hinzufügen u. s. w. Der übrige Brief ist rein persönlich und erzählt schließlich von meiner unfertigen Schrift, die hoffentlich noch in diesem Jahr gedruckt werden soll, und die ich Wdbd. widmen zu dürfen bitte³.

Nun sind Sie völlig orientirt. Leider habe ich ganz vergessen zu fragen, wie es Ihnen geht, was das Colleg und die Übungen machen, und ob Sie nicht recht schnell etwas antipsychologistisches herausbringen wollen. Ich bin am Telephon immer ungeschickt und unbesonnen. Nun hoffentlich bekomme ich bald einmal ein paar Zeilen.

1 Vgl. hierzu Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 23.2.1908, S. 315.

2 Zu Lasks Worten an Windelbands Geburtstagsfeier: »Es waren zwei schöne Feiern, des Morgens als bei mir Lask sprach, in seiner feinen gedankenvollen, unmittelbar schaffenden Art, die ich so noch nicht erlebt hatte, und mit einem mich mit Beschämung ergreifenden Inhalt – des Nachmittags, als im festlich geschmückten Seminar die Schüler mich begrüßten und Ruge eine dem Moment wohl angemessene Ansprache hielt.« Wilhelm Windelband, Brief an Heinrich Rickert vom 8.6.1908, Heid. Hs. 2740 III A 224, 56–57.

3 Dazu schrieb Windelband: »Gerade darum ist es für mich von besonders beruhigender und tröstender Bedeutung zu wissen, dass ich auf meinem Wege nicht allein stehe und dass die Erfüllung dessen, was ich für nötig erkannt, in anderen guten Händen ist! Glauben Sie mir das und seien Sie überzeugt, dass die Versicherung davon, die Sie mir durch die beabsichtigte Widmung Ihres neuen Buches geben wollen, mir das sachlich wertvollste Geschenk gewesen ist! Ich nehme es dankbar an. Lask hatte mir schon davon erzählt, dass sich Ihnen einige anfänglich geplante Aufsätze zu einer Untersuchung über die logischen Grundprobleme auswachsen, und ich bin sehr gespannt darauf, wie Sie denken können.«, ebd.

Mit der Fichte-Ausgabe bin ich noch nicht ganz im Reinen. Ich habe heute den zweiten Brief an Medicus geschrieben und muß ebenso noch einmal an Kabitz schreiben. Kuntze und Christiansen habe ich beide abgesagt. Von Bauch erwarte ich seit 14 Tagen vergeblich eine Antwort. An Frau Weber habe ich unter diesen Umständen noch nicht geschrieben. Definitive Zusagen habe ich außer Ihnen bisher von Baensch, Schmid, Kroner, Mehliß und Simon. Das ist aber noch nicht genug. Wenn ich nicht entweder Medicus oder Kabitz irgendwie heran kriege, kann die ganz Sache noch scheitern⁴.

Mit herzlichem Gruß auch von meiner Frau

Ihr Heinrich Rickert.

⁴ Gemeint ist eine neue Ausgabe von Fichtes Werken, für die Rickert plante, noch bisher unveröffentlichte Schriften und Briefe aus dem Nachlass Fichtes zu edieren, siehe hierzu Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 29.3.1901, S. 112. Sie kam allerdings nicht zustande.

328 Briefwechsel Rickert 3.6.1908

Heinrich Rickert an Emil Lask (3.6.1908)

3. Juni 1908; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,111

Freiburg i. Brg. 3.6.08.

Lieber Lask!

Ich schließe mein Colleg morgen, *Donnerstag* um 6 Uhr, denn am Freitag Abend vor Pfingsten ist hier doch nicht mehr viel los. Ihr Besuch ist mir dann jederzeit auf's Herzlichste willkommen.

Hat Ihnen mein Bruder seine Verlobungsanzeige geschickt? Seine Braut ist erst 18 Jahre alt u. er kennt sie noch nicht 3 Wochen lang. Trotzdem freue ich mich ganz außerordentlich. Mit herzlichem Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

Heinrich Rickert an Emil Lask (19.7.1908)

19. Juli 1908; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich, 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,112

19. Juli 1908.

Lieber Lask!

Das ist aber wirklich schade! Ich hatte mir fest vorgenommen im August einige Wochen mit Ihnen, Kuntze und R. Schmidt zusammen zu sein, und ich dachte schon mit Wonne an die Duette, Terzette und Quartette, die wir dort mit einander aufführen würden. Nun wollen Sie grade *das* nicht, und alle meine Pläne werden zu Wasser. Schade Schade! Nun weiß ich garnicht, was ich machen soll. Außerdem regnet es in Strömen und ist so kalt, daß ich meine Phantasie garnicht dazu bringen kann, mir eine »Sommerfrische« in anderer Form als in der einer schauerhaften Veranstaltung vorzustellen. Ich möchte garnicht aus meinem behaglichen Haus hinaus und freue mich am Meisten auf den Moment, an dem ich ungestört durch Colleglesen mein Manuscript wieder hervorholen kann und weiter an meiner »reinen« Werthlehre drechsele.

Im Ernst, ich habe garkeine Pläne¹⁾, d. h. es ist wohl möglich, daß, falls hier im August eine greuliche Hitze losgeht, ich große Sehnsucht nach dem Feldberg empfinden werde und mich dann sehr freuen würde, mit Ihnen dort oben einige Zeit zu verbringen, aber ich muß Sie natürlich bitten darauf *garkeine* Rücksicht zu nehmen und sich so einzurichten, wie es für Sie und die Ihrigen am wünschenswerthesten ist. Bei mir ist Alles noch unsicher. Bei kühlem Wetter will ich jedenfalls versuchen, hier unten zu arbeiten. Ich bin jetzt 45 Jahre alt und kann mich nicht ewig »schonen«; sonst bin ich eines Tages ein alter Mann und habe mein Leben mit »schonen« zugebracht. Das ist mir ein gradezu fürchterlicher Gedanke.

Auf jeden Fall aber hoffe ich, Sie hier am Anfang der Ferien zu sehen. Der letzte Besuch war doch zu flüchtig. – Genug für heute. Meine Frau grüßt, ebenso

Ihr Heinrich Rickert.

Wissen Sie, daß ich in Halle primo loco vorgeschlagen war? Ebbinghaus muß der Berufung Menzers sehr sicher gewesen sein¹. Diesen hat natürlich wieder Stumpf »gemacht«.

1 Paul Menzer (1873–1960), siehe S. 223. Er studierte u. a. bei Carl Stumpf in Berlin.

330 Briefwechsel Rickert 19.7.1908

¹⁾ NB. Reisepläne! Sonst will ich in den Ferien 1–2 mal in der Woche ein privatisimum mit Kroner, Mehlis, Jacowenko, Hessen und Eva Moritz halten um was zu *lernen*.

Heinrich Rickert an Emil Lask (29.8.1908)

29. August 1908; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,113

29. August 1908.

Lieber Lask!

Haben Sie schönen Dank für Ihre Karten aus der Schweiz¹. Ich wollte Ihnen schon längst einmal schreiben, aber der erste Ferien-Monat war für mich recht bewegt. Die Besuche hörten bei uns garnicht auf, und so nett das auch war, so wenig bin ich dabei leider zum Arbeiten gekommen. Seit Ende April ist mein Buch keinen principiellen Schritt weiter gerückt, ja ich habe mich nur mit dem ersten vorbereitenden Theil beschäftigt, und auch der wird wahrscheinlich zum größten Theil noch einmal ganz neu geschrieben werden müssen. Ich ringe mit der Terminologie und mache immer neue Versuche. Mein Befinden ist auch nichts weniger als glänzend. Ich habe wieder viel Kopfschmerzen gehabt. Hoffentlich kommt jetzt eine ruhige Zeit. In der Congreßwoche² will ich eifrig thätig sein. Dabei fällt mir übrigens eine Bitte ein. Ich habe ganz versäumt, mir eine Mitgliedskarte zu erstehen. Schon des Congreßberichtes und der Congreßzeitung wegen möchte ich Sie gerne haben. Nun weiß ich nicht, ob morgen am Sonntag die Geschäftsstellen offen sind. Würden Sie vielleicht so freundlich sein, eine Karte für mich zu besorgen und veranlassen, daß mir die Zeitung unter Creuzband zugeschickt wird? Ich möchte doch gerne aus der Ferne theilnehmen. Sehr neugierig bin ich, ob irgend Jemand Jacowenkos Vorträge³ verstehen wird. Er *will* etwas, aber seine Sprache ist dunkel. Sehr gespannt bin ich natürlich auf Ihren Vortrag⁴, dessen Thema sogar Sie mir sorgfältig verheimlicht haben. Bitte bringen Sie ihn mir auf jeden Fall nach dem Congreß mit. Ich freue mich überhaupt sehr auf Ihren Besuch, und ich hoffe, Sie werden, wenn Ihr Vortrag vom Stapel gelaufen ist, mit mir auch wieder über Philosophie reden. Jedenfalls richten Sie sich so ein, daß wir einige ruhige und behagliche Tage mit einander haben, und setzen Sie den Termin Ihrer Abreise nach Falkenberg nicht »a priori«

1 Karten nicht erhalten.

2 Vom 1. bis 5. September 1908 fand in Heidelberg der III. Internationale Kongress für Philosophie statt, in dessen Organisationskomitee Lask Mitglied war.

3 Boris Jakowenko hielt einen Vortrag mit dem Titel *Was ist die transzendente Methode?*

4 Lask hielt einen Vortrag mit dem Titel *Gibt es einen »Primat der praktischen Vernunft« in der Logik?*; erschienen in: Theodor Elsenhans (Hrsg.), *Bericht über den III. Internationalen Kongress für Philosophie zu Heidelberg*, Heidelberg 1909, S. 671–679; auch in: Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 1, Tübingen 1923, S. 349–356.

332 Briefwechsel Rickert 29.8.1908

fest. – Mit Münsterberg hatte ich eine sehr nette, leider zu kurze Zeit. Sie werden ihn ja auch sehen. – Wenn Sie gefragt werden, warum ich nicht in Heidelberg bin, so sagen Sie, ich hätte eine Abneigung gegen Congreße. Für heute leben Sie wohl. Meine Frau grüßt.

Wie immer Ihr Heinrich Rickert.

Heinrich Rickert an Emil Lask (1.9.1908)

1. September 1908; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,114

1. Sept. 1908

Lieber Lask!

Schönen Dank für Ihre freundliche Besorgung. Die erste Nummer des »Tageblattes«¹ habe ich bereits erhalten. Ich stehe nun tief in Ihrer Schuld. Kann es bleiben, bis Sie herkommen? Einen Aufenthalt in den Bergen plane ich nicht. Der hat ja nur bei Hitze Sinne, und die haben wir, wenigstens andauernd, doch wohl nicht mehr zu erwarten. Dagegen möchte ich gerne mit Ihnen in den hiesigen Wäldern spazieren gehen. Daß Sie Ihren Vortrag über Gliederung der Logik nicht halten, thut mir *sehr* leid, und *noch* mehr würde mich betrüben, wenn Sie diese Gedanken nicht gleich veröffentlichten. Melden Sie doch bitte bei Bauch oder bei Schwarz², die ja beide dort sind, einen Artikel an. Sie *müssen* jetzt mit diesen Sachen heraus, Emilius maximus cunctator³. Ich arbeite wenig, d. h. es kommt wenig Neues zu dem Alten hinzu. Ich lese jetzt Bolzano⁴ und werde mein Buch nicht veröffentlichen, bis ich die 4 Bände genau kenne⁵. Schade, daß ich das Buch nicht vor 20 Jahren kennen gelernt habe. Jetzt kommt es zu spät, wenigstens so weit ich bis jetzt sehe. Das meiste weiß ich schon, ja ich glaube, weiter zu sein. Aber nicht nur Husserl sondern auch Sigwart schrumpfen angesichts dieser »Wissenschaftslehre« doch sehr zusammen. Sigwart wird von Bolzano ausdrücklich bekämpft, nur ist es Sigwart der Vater, von dem der Sohn Manches zu haben scheint, und so gilt der Kampf auch ihm. Doch genug. Ich komme ins Schwatzen. Amüsiren Sie sich nach Möglichkeit und seien Sie herzlich begrüßt von

Ihrem Heinrich Rickert

1 Vgl. dazu Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 29.8.1908, S. 331.

2 Hermann Schwarz (1864–1951), Philosoph. Bruno Bauch und Hermann Schwarz werden in dem Brief in ihrer Eigenschaft als Redakteure der von der Deutschen Philosophischen Gesellschaft herausgegebenen *Beiträge zur Philosophie des Deutschen Idealismus* genannt.

3 Etwa: Der größte Zauderer.

4 Bernard Bolzano (1781–1848), Professor für Religionswissenschaften an der Universität Prag 1805–19, Leiter der philosophischen und mathematischen Sektion der Böhmisches Gesellschaft der Wissenschaften ab 1841.

5 Ders., *Wissenschaftslehre. Versuch einer ausführlichen und gößtentheils neuen Darstellung der Logik mit steter Rücksicht auf deren bisherige Bearbeiter*, 4 Bde., Sulzbach 1837.

Heinrich Rickert an Emil Lask (4.9.1908)

4. September 1908; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,115

Freiburg i. B. 4.9.08.

Lieber Lask!

Schönen Dank für Ihre Karte. Es hat mich gefreut, etwas über den Congreß¹ zu hören. Das erwartete »Tageblatt« ist leider bis auf No. I ausgeblieben. In der »Frankfurter«² steht auch nichts. Können Sie mir die Nummern des Tageblattes noch schicken resp. schicken lassen? Wann kommen Sie? Meine Frau wird wahrscheinlich, wenn Sie hier sind, nach Heidelberg fahren. Auf Wiedersehen, mit herzlichem Gruß

Ihr Heinrich Rickert.

1 Vgl. hierzu Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 29.8.1908, S. 331.

2 Gemeint ist wohl die Frankfurter Zeitung.

Emil Lask an [Mina Tobler]¹ (8.9.1908)

8. September 1908; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,460

Freiburg, den 8.9.1908.

Liebe <Ameise und Blühender Apfelzweig!> ...

Sie schreiben von Luft- und Ruhehunger! Ich habe nur Ruhe- und Arbeitshunger. Diese Tage ewiger Unruhe aber auch Anregung haben die Sehnsucht nach beidem mächtig erweckt. Jetzt noch einige wenige unruhige Tage in Freiburg voller Gespräche und Besuche, dann geht es nach Hause. Ich bin jetzt wieder etwas gerüttelt und angestachelt worden. Meine Arbeitsziele stehen lebendiger vor mir, ich habe wieder einmal den Mut gewonnen, die ganz banale Trägheit und all die Hemmungen meines Wesens zu überwinden. Aber ich habe schon so oft diesen Anlauf genommen, und immer ist wieder alles in den alten Zustand zurückgesunken. Alle Menschen trauen mir viel Energie zu. In Wahrheit leide ich fortwährend an dem trostlos langweiligen Widerstand des ganz Alltäglichen und – wie es in meiner Terminologie heisst – »Bedeutungsfremden«. <Wie lethargisch und die Zeit sinnlos verrinnen lassend ich in den letzten Jahren gelebt habe, lässt sich gar nicht sagen. Ich merke es besonders in den seltenen Stunden intensiveren, wacheren Lebens in den Sachlichkeiten, die eben doch meinem Leben allein Halt geben können. Wie Sie sehr zutreffend und für mich eindrucksvoll an dem sonnigen Nachmittag am Abhang unter dem Thurm doch gesagt haben.> Allerdings sind es nicht nur diese Tücken des unteren Stockwerkes der Sinnlosigkeit (des »Sinnfremden«), die mein Vorwärtskommen gehindert haben, sondern auch anderes, dem ich mich freiwillig hingegeben habe, wovon ich nichts bereue; nichts bedeutungsfremdes, wenn auch Alogisches. Davon möchte ich nichts zurücknehmen, wenn ich auch weiss, dass ich um dessentwillen mit mir, mit der einzigen mir beschiedenen Begabung weniger angefangen habe als möglich gewesen wäre. Denn bei meiner entsetzlichen Schwerfälligkeit und Kargheit verträgt mein Leben immer nur ein Minimum von Belastung. Ich habe ja über meine »Gastrollen«, allerdings nur andeutungsweise, schon einmal mit Ihnen gesprochen, aber ich werde Ihnen darüber und über Anderes in Zukunft mehr sagen. Vielleicht an Abenden, an denen die Erkenntnistheorie wegen Müdigkeit nicht zu Stande kommt. Lassen Sie sie nur ausfallen, so oft Sie mögen! Wenn ich

1 Im Heidelberger Archiv wurde dieser und die folgenden vier Briefe als »an eine unbekanntete Frau adressiert« betitelt, jedoch gehen die Herausgeber davon aus, dass sie an Mina Tobler gerichtet sind (zur Person siehe Anhang, S. 827).

nur zu Ihnen kommen darf. Wir machen es dann einfach wie in Pradaschier². Kommt die Erkenntnistheorie nicht zu Stande, dann gehen wir gewissermassen nach Parzan³. Gelobt sei das »Parzan-Reisefieber«!

Der Kongress⁴ verlief besser als ich erwartet hatte. Man musste nur verstehen, ihn mit genug Humor aufzufassen. Denn sehr stark lief er doch auf Komödie hinaus, der Dilettantismus feierte auf ihm wahre Orgien. Aber ab und zu geriet ich auch in philosophische Stimmungen, die in den letzten Tagen zu einem dauernden philosophischen Rausch wurden. Dadurch versöhnte ich mich auch mit dem Schicksal meines Vortrages⁵; trotz der übereilten Arbeit daran in den Kongresstagen habe ich etwas gelernt, und das ist ja das Wichtigste und Schönste. Eine ganze Menge interessanter Leute habe ich kennen gelernt. Viele erwarten von mir jetzt aufschlussreiche Bücher. Dieses Ansehen auf Vorschuss ist etwas Unheimliches. ...

... Bleibe ich in so transscendentaler Gemütsverfassung wie jetzt, dann kann der Aufsatz gut zu Stande kommen. Ich sehne mich unendlich danach, dass wiedereinander eine Zeit transscendentaler Versunkenheit und Besessenheit herankomme. *Dann* erst hätten Sie wirklich Grund, mich glücklich zu schätzen. ...

2 Skigebiet in der Schweiz.

3 Offensichtlich ein Transkriptionsfehler von Helene Lask. Es ist der Schweizer Alpenort Parpan gemeint, in dessen Nähe sich Pradaschier befindet.

4 Gemeint ist der III. Internationale Kongress für Philosophie, der vom 1. bis 5. September 1908 in Heidelberg stattfand.

5 Lask hielt einen Vortrag mit dem Titel: *Gibt es einen »Primat der praktischen Vernunft« in der Logik?*; erschienen in: Theodor Elsenhans (Hrsg.), *Bericht über den III. Internationalen Kongress für Philosophie zu Heidelberg*, Heidelberg 1909, S. 671–679; neu aufgelegt in: Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 1, Tübingen 1923, S. 349–356.

Emil Lask an [Mina Tobler]¹ (11.9.1908)

11. September 1908; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,461

den 11.9.1908.

... Ausserdem wird man durch freudigere Arbeit auch garnicht stumpfer für alles Lebendige, was ausserhalb liegt. Im Gegenteil! Bei mir kann vielleicht nur durch die ganz starke Hingabe an meine Sachlichkeiten alles Träge, Kleinliche, Alltägliche verzehrt werden. Darüber werde ich mündlich noch mehr sagen, ich habe ja schon in Pradaschier angekündigt, dass ich mich noch mehr enthüllen muss. Ich habe Ihnen gegenüber eine Sicherheit, dies alles zu sagen, die wunderbar ist, wenn man bedenkt, wie kurze Zeit ich Sie erst kenne. ...

¹ Siehe Fn. 1 zu Brief von Emil Lask an Mina Tobler vom 8.9.1908, S. 335.

Emil Lask an [Mina Tobler]¹ (13.9.1908)

13. September 1908; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,462

den 13.9.1908.

Liebe Ameise!

Ich muss meinem vorgestrigen Gruss noch schnell einen zweiten nachsenden, damit Sie sehen, dass bei Ihrem Einzug in Heidelberg, in Ihre neue Wohnung, bei Beginn dieses bösen Winters mit all seinen unausgeschlüpften Lindwürmern, dass also bei diesem Ausblick auf die kommende Drachenbrut meine Gedanken mit besonderer Innigkeit bei Ihnen sind. Wenn ich an Sie und den Winter denke, so muss ich ja natürlich zunächst ausrufen: Ach Gott, ich bin kein Drachentöter. Aber Sie, Sie sind ja nicht nur die Ameise, der Ästhetifex (beides allerdings Verleumdung) und der blühende Apfelzweig, sondern ausserdem auch die Meduse. Ich meine aber eine Meduse mit umgekehrten Vorzeichen, die nicht ein Schrecken für das Menschengesicht ist, sondern vor der umgekehrt die Schlangen und alle Ungeheuer fliehen. Und so braucht man Ihnen vielleicht nur immer wieder Ihr eigenes Medusenantlitz vorzuhalten, und der Drache liegt am Ende besiegt zu Boden. In *diesem* Sinne kann ich vielleicht ein wenig dazu mithelfen. Dazu gehört allerdings etwas Verständnis vom Wesen eines solchen Medusenhauptes, sonst könnte man es ja nicht jemandem entgegenhalten. Und nun weiss ich ja ganz genau, in welche Welt ich eingeschlossen bin und von welcher andern Welt mich Abgründe trennen. Aber wenigstens kann ich doch aus der Ferne hinüber *sehen* und *Sinn* haben für das, was über meine Art hinaus geht, eine *Ahnung* vielleicht haben von dem, was eine *Medusenseele* bedeutet, eine Spur von Würdigung für ... doch ich werde mich hüten, mehr zu sagen und zu deuten und jetzt hier und brieflich in diese Tiefen hinabzusteigen. Ich will Ihnen ja heute zur Ankunft in Heidelberg nur sagen: ich kenne sehr gut die eben angedeutete Kluft, und trotz und mit dieser Erkenntnis hoffe ich, dass auch in Heidelberg etwas vom Geiste Pradaschiers zwischen uns sein möge.

Für mich wirkt die Seelenwindstille von Pradaschier noch nach. Wenn ich doch bei Ihnen ein Gleiches vermuten dürfte! Ich will in diesen sechs Wochen möglichst zur Wachheit und zum Gefühl einer wenn auch bescheidenen Kraft vorzudringen suchen, dann werde ich auch gefestigter und zu allem aufgelegter Ihnen in Heidelberg begegnen. Der Freiburger Besuch und all die hiermit zusam-

1 Siehe Fn. 1 zu Brief von Emil Lask an Mina Tobler vom 8.9.1908, S. 335.

menhängenden Bedenken hatten jetzt zeitweise mein Vertrauen zu meiner Arbeit schwankend gemacht.

Viele herzliche Wünsche von Ihrem

Emil Lask.

<Die Absendung dieses Briefes hat sich leider verzögert, er sollte Sie eigentlich am Tage Ihrer Ankunft begrüßen.>

Emil Lask an [Mina Tobler]¹ (20.9.[1908])

20. September [1908]; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,463

den 20.9.

Liebe Ameise!

Von jetzt an überschätze ich Sie nicht mehr. Denn ich habe nun erkannt, wie schlecht Sie sind. Sie schenken mir ein Taschentuch, in das Sie so viele erkenntnistheoretische Gedanken hineingestickt haben, und wissen doch ganz genau, dass ich mich niemals revanchieren kann, Ihnen niemals etwas zu schenken im Stande sein werde, worin Symphonien niedergelegt sind. So stossen Sie mich also wieder darauf, dass ich ein amüsischer Mensch bin, die Musik, die Musen mir nicht hold sind und sein dürfen. Oder meinten Sie vielleicht, ich sollte mich mit dem alten Sokrates trösten, dem in seinen letzten Lebenstagen im Gefängnis eine Stimme entgegenrief: Sokrates treibe Musik! Er war ganz unmusikalisch und deutete es so: er solle über philosophische Probleme grübeln, da Philosophie die schönste und grösste Musik sei². Doch ich fürchte, Sie stimmen damit nicht ganz überein, und besonders wird Ihnen meine Logik und Erkenntnistheorie nie wie Musik erscheinen. Und so wird denn dieses Taschentuch mit all dem, was von Pradaschier, von Ihrer Erkenntnistheorie und Ihrem Wesen für mich da hineingestickt und gewebt ist, leider immer unbelohnt bleiben müssen.

Wenn ich Ihnen jetzt noch mehr schreiben soll, müsste der Brief wieder schrecklich egoistisch ausfallen und nur von mir reden. Denn ich fühle mich jetzt etwas als Thätigen und Produzierenden, und dann schiebt sich zwischen das Ich und die sachlichen Probleme kaum mehr die übrige Welt. Was ich mir so lange gewünscht habe, ist endlich in diesen Tagen wieder einmal gekommen, dass meine wissenschaftlichen Gedanken mich ganz beherrschen und man mit ihnen zu Bett geht und wieder aufsteht. Ich sitze den ganzen Tag im Freien, auf einem kleinen Platz an einem Teich, unter zwei riesigen prachtvollen Linden. Ich gehe nachdenkend die Gartenwege auf und ab und lasse mich durch nichts stören. Selbst die Schönheit des klaren Herbstwetters verlockt mich nicht: nur ein kurzer Blick ab und zu und ein zufriedener und lächelnder Verzicht darauf. Nur ausnahmsweise wenn ein Brief oder eine duftende Sendung anlangt, muss ich die ganze Wissenschaft für eine Zeit beiseite legen, aufstehen und vor Freude den

¹ Siehe Fn. 1 zu Brief von Emil Lask an Mina Tobler vom 8.9.1908, S. 335.

² Platon, Phädon, 61 A, in: *Platon's sämtliche Werke*, übers. v. Hieronymus Müller, Bd. 4, Leipzig 1854, S. 465.

Platz herauf und hinunterwandeln. (Sie müssen sich meinen Arbeitsplatz bald einmal ansehen.) ...

den ...

Das war gestern abend ein harter Schlag, liebe Meduse! Nicht etwa dass ich *Sie* nicht mehr sehen konnte, aber das neue Seidenkleid, das neue Seidenkleid! *Das* war es. Ich hatte gehofft, wir würden vielleicht noch zu mir gehen, und ich würde mein Zimmer mit den Gaslampen hell erleuchten!

Also heute Abend komme ich bei Ihnen vorbei und frage nach, ob ich Sie besuchen darf. Ich freue mich.

Ihr Lask.

Emil Lask an Richard Kroner (13.10.1908)

13. Oktober 1908; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,433

Falkenberg, den 13.10.1908.

Lieber Herr Doktor!

Haben Sie herzlichen Dank für das schöne Geschenk Ihres Buches¹! Ich habe es sofort nach Empfang ganz durchgelesen und mich nicht nur an der für ein Erstlingswerk erstaunlichen Diction gefreut, sondern mich auch sachlich sehr ange-regt und gefördert gefühlt.

Ihre Polemik gegen Husserl unterschreibe ich völlig. Es kann gegen die im Begriff der »idealen Allgemeinheit«² liegenden Vermengungen garnicht genug gekämpft werden. Auch über den »transcendentalen Syllogismus«³ bin ich im Wesentlichen mit Ihnen einverstanden. Nur möchte ich da doch einige kleine Fragen stellen. Gewiss ertötet und verschweigt man das Verhältnis zwischen Kategorie und Material, wenn man die Kategorie einen »Allgemeinbegriff« nennt. Aber hat es nicht vielleicht doch irgend einen Sinn, mit Ertötung allerdings dieses »teleologischen« Verhältnisses, wie Sie es nennen, in der Kategorie etwas Gat-tungsmässiges zu sehen? Sagt nicht auch Rickert im »Gegenstand«, alle Kategorien seien »*allgemeine* Formen«⁴, nicht nur die des Allgemeinen, sondern auch die des Individuellen? Was bedeutet »allgemein« in »allgemeine Formen«? Nicht transscendentalen Syllogismus? Das bringt mich auf ein Zweites. Es scheint mir, als ob Sie zweierlei zusammenbringen und der Ansicht sind, dass wer den Allge-meinheitscharakter der transscendentalen Form betont, eben damit auch die transscendentale Form lediglich des Allgemeinen gelten lasse, also *wegen* des transsc. Syllogismus methodologischer Naturalist sei. Dies »wegen« ist doch un-berechtigt, das eine aus dem andern gar nicht ableitbar, sondern wo es historisch vorkommt, eine unberechtigte Verschlingung. Dass Sie das auch so ansehen, tritt aus Ihrem Buch nicht hervor.

Was Sie über das Verhältnis von logisch und ästhetisch sagen, hat mich sehr interessiert und ist von ausserordentlicher Feinheit. Ihre Ausführungen S. 93 f. scheinen mir zu logizistisch zu sein. Wie ich das meine, werden Sie zur Genüge aus einem Aufsatz ersehen, den ich im Winter zu veröffentlichen gedenke.

1 Richard Kroner, *Über logische und ästhetische Allgemeingültigkeit. Kritische Bemerkungen zu ihrer transzendentalen Begründung und Beziehung*, Leipzig 1908.

2 Ebd., S. 32 ff.

3 Ebd., S. 45 ff.

4 Ebd., S. 56.

Mit manchen Wendungen wie z. B. S. 87 Mitte, dass die Gegenständlichkeit auf einer *Anerkennung* beruhe, dass eine *Bejahung* den Gegenstand »erzeuge«⁵ u. a., kann ich mich nicht einverstanden erklären.

Doch das sind Nebensächlichkeiten im Vergleich zum Ganzen, zu dem ich Ihnen aufrichtig Glück wünschen kann.

Mit bestem Gruss und Dank bis zum Wiedersehen

Ihr Emil Lask.

5 »Die Gegenständlichkeit des Gegenstandes, seiner Eigenschaften usw. beruht erkenntnistheoretisch auf der Anerkennung von Normen, so daß also die Bejahung auch erst die logische Objektivität, den Gegenstand erzeugt; vor dem Forum der Erkenntnistheorie wandelt sich daher der existierende Gegenstand in bejahten, geformten Inhalt«, ebd. S. 87.

Heinrich Rickert an Emil Lask (22.10.1908)

22. Oktober 1908; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,117

22.10.1908.

Diktat

Lieber Lask!

Haben Sie vielen Dank für Ihren Brief und all' Ihre freundlichen Kartengrüße. Da ich bestimmt hoffe, Sie in der nächsten Woche zu sehen, so will ich heute nicht viel schreiben. Es ist auch von mir nicht viel zu erzählen. Meine Gesundheit hat mir einen Strich durch meine Arbeitspläne gemacht. Es ist mir in diesen Ferien ganz ungewöhnlich schlecht gegangen. Mein Buch ist im Prinzip nicht weiter, als es schon in den Osterferien war, d. h. der 1. Theil ist sachlich fertig, und ich könnte ihn auch für sich veröffentlichen. Aber ich will nicht wieder ein »Programm« in die Welt schicken, sondern zeigen, daß auf dem von mir angegebenen Wege wirklich etwas zu machen ist. Vielleicht gelingt es mir, während des Semesters zu arbeiten. Dann kann in diesem Winter noch etwas zu Stande kommen, denn ich weiß ja eigentlich, was ich will, und ich merke ganz deutlich, daß nur mein miserables körperliches Befinden mir die Fähigkeit zu wirklicher Durcharbeitung und Formulierung nimmt. Mein »Gegenstand der Erkenntniß« ist auch beinahe verkauft, und Siebeck will eine 3te Auflage haben¹. Doch kann ich diese 3te Auflage nicht machen, ehe nicht das neue Buch fertig ist. Dann aber wird die Neubearbeitung, glaube ich, keine große Schwierigkeiten bieten. Es giebt eben 2 Wege, auf denen man Erkenntnißtheorie treiben kann. Auf dem einen redet man *nur* vom »Sinn«, u. sieht von dem »Vorgang im Gemüthe« ganz ab. Auf dem andern *konstruirt* man einen dem Sinn *entsprechenden, idealen* Vorgang im Gemüthe. Der erste Weg ist vielleicht der sachlichere. Aber auch der andere Weg, den ich im »Gegenstand der Erkenntniß« gegangen bin, ist nicht ganz unsachlich¹. Denn man kann den Sinn doch immer nur aus dem Vorgang im Gemüthe *herauspräpariren*, u. unter diesem Gesichtspunkte werden Sie wohl verstehen, warum ich Einwände, wie die: man dürfe nicht sagen, daß die Gegenständlichkeit auf einer »Anerkennung« beruhe, daß eine »Bejahung« den Gegenstand »erzeuge« u. s. w. garnicht das *Wesen* der Sache treffen. Diese Einwände sind berechtigt, wenn man den *ersten* Weg geht, u. /nur/ den »Sinn an sich« analysirt. Hält man dagegen daran fest, daß »Anerkennung« und »Bejahung« nicht Namen für psychische *Thatsachen*, sondern für *ideale*, dem Sinn *entsprechende* Gebilde sind, so kommt Alles

¹ Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 3. Aufl., Tübingen 1915.

auf rein terminologische Streitfragen heraus. Wenn Sie mir schreiben, Sie *scheiden* die Lehre vom Sollen u. die Lehre vom Primat des Ethischen, so finde ich, Sie scheiden das eben noch *nicht genug*. Ich scheidet jetzt beide Betrachtungsweisen so scharf von einander, daß ich *gerade deswegen* die *relative* Richtigkeit meiner früheren Aufstellungen abgesehen von Einzelheiten, behaupten kann.

Daß ich in Bolzano zuviel hineingelesen habe, glaube ich nicht. Er macht folgende 5fache Scheidung: 1.) der sprachliche Satz². 2.) das Urtheil als Vorgang im Gemüthe³. 3.) der Satz an sich, der Sinn⁴. 4.) die Wahrheit an sich⁵. u. 5.) der Gegenstand⁶. – Diese 5 Begriffe hat vor ihm noch Niemand getrennt, u. auch nach ihm hat Niemand die Trennung wirklich durchgeführt. Ganz verfehlt ist, daß er jedem *Wort* des Satzes nicht nur eine *Vorstellung*, sondern auch eine »Vorstellung an sich« entsprechen läßt. Und deshalb bleibt er unfruchtbar. Er sieht nicht, daß sein Satz an sich etwas logisch *Einfaches* ist, oder daß die Theile eines Sinnes *als Theile* gar nicht mehr logische Bedeutung besitzen. Darin ist ihm leider auch sein Schüler Husserl gefolgt. Die Lehre von der Untheilbarkeit des Urtheilssinnes ist das Centrum meiner Urtheilslehre⁷.

Doch genug für heute. Husserl hat an Cohn⁸ einen höchst phrasenhaften, nichtssagenden, an Kroner⁹ dagegen einen recht interessanten, sehr eingehenden Brief geschrieben. Er giebt implicite viel zu, besonders daß er noch keine Klarheit über das Wesen seiner Methode gehabt habe. – Er hat sie auch heute nicht. Ich glaube, ich bin weiter. Wenn ich nur arbeiten könnte. Es ist ein Elend. – Herzlichen Gruß und auf frohes Wiedersehen.

Ihr Heinrich Rickert.

Beinahe hätte ich das Wichtigste vergessen: Ich freue mich *ganz außerordentlich*, daß Sie haben arbeiten können, und nun bald mit der Sache herauskommen. Ich freue mich für *Sie*, für *mich* und für viele andre.

¹⁾ Besonders als Einführung und zur Wahrung der Continuität mit Kant behält er seinen Werth, denn Kant war *Transcendentalpsychologe!*

² Bernard Bolzano, *Wissenschaftslehre. Versuch einer ausführlichen und größtentheils neuen Darstellung der Logik mit steter Rücksicht auf deren bisherige Bearbeiter*, Bd. 1, Sulzbach 1837, S. 76.

³ Ebd., S. 155 ff.

⁴ Ebd., S. 77 ff.

⁵ Ebd., S. 111 ff.

⁶ Ebd., S. 47 f., 266 ff.

⁷ Ab dem nächsten Absatz in der Handschrift Heinrich Rickerts.

⁸ Siehe Edmund Husserl, Brief an Jonas Cohn vom 15.10.1908, in: Karl Schuhmann (Hrsg.) in Verb. m. Elisabeth Schuhmann, *Edmund Husserl. Briefwechsel*, Bd. 5: *Die Neukantianer*, Dordrecht 1994, S. 13–17.

⁹ Brief nicht erhalten.

346 Briefwechsel Rickert 29.10.1908

Heinrich Rickert an Emil Lask (29.10.1908)

29. Oktober 1908; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,116

Freiburg i. B 29.X.08.

Lieber Lask!

Mir ist Sonnabend sehr recht. Sonntag auch, aber noch lieber <Sonntag> Sonnabend. Mein Colleg fange ich auf Wunsch des Arztes erst Montag an. Ich soll meine Stimme schonen. Also auf vergnügtes Wiedersehen! Mit herzl. Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

Heinrich Rickert an Emil Lask (30.10.1908)

30. Oktober 1908; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,118

Freiburg i. Br. 30.X.08.

Lieber Lask!

Da ich noch ziemlich heiser bin und huste, ist es vielleicht doch besser, Sie kommen erst in nächster Woche. Am Sonnabend habe ich von 10– $\frac{1}{2}$ 2 Uhr Seminar. Wenn Sie am Sonnabend d. 7. Nov. mit dem Mittagszuge hier eintreffen und bis zum Sonntag Abend bleiben, werde ich mich sehr freuen. Aber nicht kürzer, sonst lohnt es nicht. Schreiben Sie mir, ob Ihnen das recht ist. Mit herzlichem Gruß

Ihr Heinrich Rickert.

Mein Seminar wird diesmal ganz klein. Bis jetzt nur 2 Neue, und leider Meinecke-Schüler. Von Philosophen ist nichts zu sehen. Doch will der eine von den Neuen über Hegel arbeiten. Er liest mit Begeisterung die Phänomenologie!

Heinrich Rickert an Emil Lask (10.1.1909)

10. Januar 1909; Freiburg i. Br.
Karte; handschriftlich [Diktat], 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,119

Freiburg i. Brg. 10.1.09.

Lieber Lask!

Ich diktire nur eine Karte, weil ich Sie bald zu sehen hoffe u. außerdem auch nicht weiß, ob Sie noch in Falkenberg sind. Ihr Besuch ist mir natürlich sehr willkommen; doch ist der nächste Sonnabend, d. 16te, insofern ungeeignet, als ich am Nachmittag Hessen im Doktor prüfen muß¹. Am schönsten wäre es, Sie kämen am 23ten Mittags u. blieben den Sonntag über hier. – Bei uns ist Alles beim Alten. Arnold² war 3 Wochen hier, sehr vergnügt, hat auch entschieden etwas gelernt. Heute morgen ist er wieder nach München abgedampft. Sonst ist nichts Besonderes vorgefallen.

Mit herzlichem Gruß auch von meiner Frau.

Ihr Heinrich Rickert.

¹ Sergius Hessen wurde promoviert mit der Schrift *Individuelle Kausalität. Studien zum transzendentalen Empirismus*, Berlin 1909 (= Kant-Studien Ergänzungshefte, Bd. 15, 1909), betreut von Heinrich Rickert.

² Gemeint ist Arnold Rickert, Sohn von Sophie und Heinrich Rickert.

Heinrich Rickert an Emil Lask (17.3.1909)

17. März 1909; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,120

17.3.1909.

Lieber Lask!

Ich finde es, offen gestanden, nicht nett von Ihnen, daß Sie mir Ihren Congreßvortrag¹ nicht geschickt haben. Wenn ich Sie recht verstand, so haben Sie mir das *versprochen*, und ich brauche diesen Vortrag dringend. Ich habe ihn bereits sehr unangenehm vermißt. Ich habe zwei kurze Referate darüber in der »Vierteljahrszeitschrift«² und von Ruge in der »Zeitschrift für Philosophie«³ gelesen. Auf diese Referate aber kann ich mich nicht stützen, und doch weiß ich andererseits dadurch soviel von dem Vortrag, daß ich meinen Artikel über »die zwei Wege der Erkenntnistheorie«⁴ nicht veröffentlichen will, ohne auf Sie Bezug zu nehmen. Ich könnte mir ja Ihren Vortrag ganz leicht verschaffen, denn Sie haben ihn öffentlich gehalten, und kein Mensch könnte beschuldigt werden, daß er die Discretion verletzt hätte, wenn er mir Einsicht in die Druckbogen des Congreßberichtes gestattete. Aber ich *will* das nicht thun, sondern ich will den Vortrag von Ihnen selbst haben. Es könnte ja sein, daß Sie wirklich nicht wünschen, daß ich ihn lese, dann würde ich daraus aber den Schluß ziehen müssen, daß es Ihnen unangenehm ist, daß ich jetzt überhaupt *bald* etwas über diese Dinge veröffentliche. Ich glaube zwar nicht, daß Sie Grund haben, dies unangenehm zu empfinden, aber ich würde Ihren Wunsch auf jeden Fall respektiren und den Artikel, von dem ich bis jetzt etwa zwei drittel niedergeschrieben habe, und der 2–3 Bogen im Format der Kantstudien umfassen wird, einfach liegen lassen. Mir macht das garnichts. Ich habe beim Schreiben immerhin Einiges auch für mein Buch gelernt. Also bitte entscheiden Sie: *bekomme ich Ihren Vortrag nicht, dann wird mein Artikel nicht gedruckt*. Nur muß ich Sie dringend bitten mir *umgehend* Be-

1 Lask hielt einen Vortrag mit dem Titel *Gibt es einen »Primat der praktischen Vernunft« in der Logik?*; erschienen in: Theodor Elsenhans (Hrsg.), *Bericht über den III. Internationalen Kongreß für Philosophie zu Heidelberg*, Heidelberg 1909, S. 671–679; neu aufgelegt in: Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 1, Tübingen 1923, S. 349–356.

2 Kuno Mittenzwey, *Der III. internationale Philosophenkongreß*, in: *Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie und Soziologie*, Bd. 32, 1908, S. 468–487.

3 Arnold Ruge, *Bericht über den dritten internationalen Kongreß für Philosophie zu Heidelberg*, in: *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik*, [II.] Ergänzungsheft zu Bd. 134, 1909, S. 23.

4 Heinrich Rickert, *Zwei Wege der Erkenntnistheorie. Transscendentalpsychologie und Transscendentallogik*, in: *Kant-Studien*, Bd. 14, 1909, S. 169–228.

scheid zu geben. Ich habe den Artikel bereits bei Bauch angemeldet, und er möchte gerne das nächste Heft der »Kantstudien« damit eröffnen. Das Manuskript für dieses Heft hatte er schon der Druckerei übergeben, als er meine Karte bekam. Die Sache hat also die allergrößte Eile. Ich darf Bauch nicht länger warten lassen. Also schreiben Sie mir, *sobald Sie können*, und bitte, machen Sie aus Ihrem Herzen keine Mördergrube! Ich habe den Artikel geschrieben, weil ich merkte, daß es mir leicht werden würde, und ich nicht recht wagte, an mein dickes Manuskript heranzugehen. Aber ich werde ihn ohne die geringste Verstimmung ad acta legen; mir liegt Ihre wissenschaftliche Thätigkeit so sehr am Herzen, daß die Freude an diesem Artikel niemals das unbehagliche Gefühl aufwiegen könnte, Sie irgendwie gestört zu haben.

Mit herzlichem Gruß auch von meiner Frau

Ihr Heinrich Rickert

Eigentlich wollte ich Ihnen über Ihr »Hingegebensein an specifisch thematischen Werth« und Ihr »sich Beugen unter ein Sollen« einige Bosheiten schreiben, denn ich glaube, wer sich »hingibt«, der »beugt« sich auch. Aber ich möchte Sie nicht noch mehr ärgern, als es dieser Brief schon ohnedies thut.

Emil Lask an Gertrud Jaspers (26.3.1909)

26. März 1909; o. O.

Brief; handschriftlich, 3 Seiten

Nachlass Gertrud Jaspers; LitA Marbach 75.15692a

d. 26.3.09.

Liebes Fräulein Mayer!

Haben Sie vielen Dank für Ihre Auskunft! Was Sie schreiben, scheint mir alles außerordentlich verlockend zu sein. Was ich jetzt noch zu fragen habe, läßt sich schriftlich nicht erledigen. Ich möchte Sie auch damit nicht mehr behelligen. Vielmehr will ich selbst mit der Frau sprechen. Ich werde sie, wenn ich Ende April in Heidelberg bin, entweder dorthin bitten oder nach Karlsruhe fahren. Es trifft sich ja gut, daß sie eine Stelle hat, die sie jederzeit bald verlassen kann. In der ersten Zeit nehme ich zur Aushilfe eine Aufwärterin. Ich will also erst Ende April einen Entschluß fassen. Dagegen wäre ich Ihnen noch für das Eine dankbar: wenn Sie mir ihre Adresse angeben könnten, damit ich noch von Falkenberg aus zur Zeit sie wegen der Zusammenkunft benachrichtigen kann.

Von Ruth ist zu melden, daß sie heute bereits spazieren gegangen ist.

Sonst verläuft das Leben hier ohne nennenswerte Ereignisse. Glücklicherweise komme ich, wenn auch langsam, ein wenig in der Arbeit vorwärts.

Mit den besten Grüßen und vielem Dank

Emil Lask

Heinrich Rickert an Emil Lask (6.4.1909)

6. April 1909; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,121

6. April 1909.

Diktat.

Lieber Lask!

Mein Dank für Ihren Brief und Ihren Vortrag kommt etwas spät, aber Sie kennen mich ja, und ich brauche mich bei Ihnen nicht zu entschuldigen. Ich habe in der letzten Zeit etwas gearbeitet. Ein Artikel über »Transcendentalpsychologie und Transcendentallogik. Zwei Wege der Erkenntnistheorie«¹ ist bereits in der Druckerei und wird ungefähr 50 Seiten der »Kant-Studien« füllen. Sehr viel steht nicht drin, ich kann augenblicklich nur Kleinigkeiten machen. Aber ich *mußte* endlich einmal wieder etwas machen, um nicht gänzlich an meinen Fähigkeiten zu verzweifeln. Wahrscheinlich werde ich in diesem Jahre noch einen zweiten Artikel »über Werthwissenschaft« publiciren. Es ist die Einleitung zu meinen »Grundproblemen der Logik«, die mir für diesen Zweck zu umfangreich zu werden drohte, und die ich jetzt zu einer in sich geschlossenen Abhandlung ausarbeite. Es kommt mir vor allen Dingen darauf an, die verschiedenen Seins- und Werthbegriffe und die Mischformen, also Begriffe, wie reales und ideales Sein, Gut, Zweck, Ziel, Imperativ, Norm, »reiner« Werth, scharf gegen einander abzugrenzen. Die Sache wird sehr langweilig und formal, aber ich glaube, wenn wir mit einer Wissenschaft von dem, was *nicht* ist, Ernst machen wollen, so sind diese Distinktionen unentbehrlich.

Ihren Vortrag habe ich mit lebhaftestem Interesse wiederholt Satz für Satz gelesen. In dem, was ich vollständig verstehe, stimme ich Ihnen durchaus zu. Meine Kritik kann ich mit Ihren eigenen Worten geben: Ich »vermisse einen nichtethischen Werthbegriff des Erkennens«² auch bei Ihnen. Bis Sie den nicht gegeben haben, und zwar so, daß Sie wirklich dabei ohne die *autonome* Anerkennung auskommen, muß ich mein Urtheil suspendiren. Ich will garnicht bestreiten, daß ich bisweilen mich selbst sehr unvorsichtig ausgedrückt habe, und daß man das autonome Anerkennen des Sollens schärfer von der Pflicht, das Sollen anzuer-

1 Heinrich Rickert, Zwei Wege der Erkenntnistheorie. Transscendentalpsychologie und Transscendentallogik, in: *Kant-Studien*, Bd. 14, 1909, S. 169–228.

2 Emil Lask, Gibt es einen »Primat der praktischen Vernunft« in der Logik?, in: Theodor Elsenhals (Hrsg.), *Bericht über den III. Internationalen Kongreß für Philosophie zu Heidelberg*, Heidelberg 1909, S. 671–679 (674); auch in: Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 1, Tübingen 1923, S. 349–356 (353).

kennen, unterscheiden muß. Aber ich kann nicht zugeben, daß das den Kernpunkt der Lehre vom Primat der »praktischen« Vernunft betrifft. Mir kommt es eben auf den Begriff der *Autonomie* im *wirklichen* Erkennen, auf den Begriff der Anerkennung des Werthes um des Werthes willen an.

Darin sehe ich das »praktische« Element, nicht für die Welt des *transcendenten* logischen Sinnes, wohl aber in jenen *Akten* des Erkennens, die sich dieses transcendenten Sinnes bemächtigen, und die um dessentwillen *Erkenntnißakte* genannt werden. Ich habe dieses schon in meinem Artikel kurz angedeutet, und ebenso die Frage gestellt, ob wir den Begriff einer Geltung ohne jedes »Hinschweifen zu einer ihm hingeebenen Subjektivität«³ wirklich zu bilden vermögen, oder ob nicht jeder Werth seinem Begriffe nach ein »Werth für«⁴ ist. Interessirt es Sie, meinen Artikel schon in den Correkturen zu lesen? Dann will ich sie Ihnen gerne schicken, sobald ich sie erhalte, was in der nächsten Zeit wohl geschehen wird. Ich würde es aber auch sehr gut verstehen, wenn Sie ganz für sich bleiben und garnicht durch mich *gestört* werden wollen.

Ihr Brief hat mit Ihren Betrachtungen über Ihre Möbel meine Frau und mich sehr amüsirt. Hoffentlich ist jetzt die Philosophie wieder in den Vordergrund Ihres Interesses getreten und bleibt als »Immobilie« darin. Fürchten Sie sich nur ja nicht, daß Sie zu »unlebendig« schreiben. Für mich ist Ihr Stil schon fast *zu* lebendig und in Folge dessen nicht ganz einfach genug. Übrigens haben Sie eine Ähnlichkeit mit Schiller: Sie können Ihre eigenen Sachen nicht vorlesen. Sie pointiren viel zu stark. Als ich Ihren Vortrag hörte, kam er mir wie ein Gemisch von Hegelschem und Simmelschem Jargon vor. Gelesen macht er sich *ganz* anders. Ich bin ungemein gespannt auf Ihre weiteren Arbeiten. – Heute nur noch eins: durch einen Zufall fand ich unter meinen Büchern eine Broschüre vom Jahre 1902, an deren Ränder ich *vor* meiner schweren Krankheit *all'* die Grundgedanken geschrieben habe, auf denen meine jetzigen Arbeiten beruhen. Ich hatte dieses Alles *total* vergessen. – Herzlichen Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

3 Ebd., S. 675 (= GS, Bd. 1, S. 353); Heinrich Rickert, Zwei Wege der Erkenntnistheorie. Transscendentalpsychologie und Transscendentallogik, in: *Kant-Studien*, Bd. 14, 1909, S. 210.

4 Heinrich Rickert, a. a. O., S. 213.

Emil Lask an Heinrich Rickert (26.4.1909)

26. April 1909; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,323

den 26.4.1909.

...

Ich danke Ihnen für den Vorschlag, mir die Korrekturbogen zu senden. Aber ich möchte zur Sicherheit erst noch selbständig meine Ansicht formulieren, obwohl ich jetzt glaube, in nichts mehr schwankend zu sein. Einen besonderen »subjektiven Sinn« erkenne ich jetzt nicht mehr so an wie im Kongressvortrag¹. Trotzdem ändert sich dadurch nichts. Auf den von Ihnen in Ihrem Brief angedeuteten Unterschied von Autonomie und Pflicht habe ich bisher keinen Wert gelegt. Meine Ansicht ist, dass der *Erkenntnis*begriff nichts Praktisches oder Ethisches (einschliesslich Autonomie) enthält. ...

¹ Emil Lask, Gibt es einen »Primat der praktischen Vernunft« in der Logik?, in: Theodor Elsenhans (Hrsg.), *Bericht über den III. Internationalen Kongress für Philosophie in Heidelberg*, Heidelberg 1909, S. 673–676; Neuauflage in: Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 1, Tübingen 1923, S. 349–356.

Heinrich Rickert an Emil Lask (29.5.1909)

29. Mai 1909; Freiburg i. Br.
Karte; handschriftlich, 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,122

Frbg. i. B. 29.5.09.

Lieber Lask!

Obwohl ich Ihnen für zwei Briefe¹ zu danken habe, schreibe ich nur diese schöne Karte. Aber wir sehen uns ja hoffentlich recht bald. Da Webers leider nicht kommen, sind Sie uns jeden Tag willkommen. Je früher, desto besser. Von Mittwoch ab muß ich ein paar Mal für kurze Zeit zum Zahnarzt. Das greift etwas an. – Frau Cläre² hat hier große Bewunderung erregt. Auch menschlich gefällt sie mir immer besser. Alles war besonders entzückt von der Vornehmheit ihrer Kunst.

Mit herzlichem Gruß

Ihr Rickert.

1 Wohl nur einer dieser Briefe ist bruchstückhaft erhalten, siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 26.4.1909, S. 354.

2 Cläre Kauffmann (1897–1942), Schwägerin Richard Kroners und Schülerin Heinrich Rickerts.

Heinrich Rickert an Emil Lask (7.7.1909)

7. Juli 1909; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,123

Freiburg i. Br., den 7. Juli 1909.

Lieber Lask!

Ich danke Ihnen *sehr* für die Zusendung der Wittkopschen Schrift¹. Es war mir außerordentlich angenehm, daß ich sie hatte. Sie zeugt zweifellos von einem starken Talent litterargeschichtlicher Analyse. Ich habe mich nach ihrer Lektüre sofort mit Meinecke in Verbindung gesetzt. Doch der wußte schon davon. Der eigentliche »Entdecker« ist übrigens nicht Wörner², sondern Wetz³. Selbstverständlich habe ich von Ihnen kein Wort gesagt, sondern so gethan, als ob ich die Schrift schon seit längerer Zeit kenne, und mir bei der großen Trostlosigkeit der modernen Litteraturgeschichte der Einfall gekommen wäre, ob man es nicht lieber mit einem hoffnungsvollen Anfänger als mit einer fertigen Unbedeutendheit versuchen solle. Warum Sie sich so viele Bedenken wegen der Zusendung der Arbeit gemacht haben, ist mir schlechthin unverständlich. Es ist doch das gute Recht jedes Menschen, auf das hinzuweisen, was er geleistet hat, u. ich würde nicht das Geringste dabei gefunden haben, wenn Witkop mir seine Schrift selbst geschickt hätte, nachdem er erfahren, daß man sich hier für ihn interessirt. Was aus der Sache werden wird, kann man mit Sicherheit noch nicht sagen. Im Vertrauen: Die Commission hat vorgeschlagen: 1. Kühnemann⁴, 2. R. M. Meyer⁵. 3. Walzel⁶, u. für den Fall, daß keiner von diesen dreien zu haben wäre, als Extraordinarius, Witkop. Kühnemann ist an erste Stelle gekommen, da ich Meinecke u. Wörner intensiv bearbeitet habe, u. Kluge⁷ sich schließlich gefügt hat. In der Fakultätssitzung war die Opposition gegen ihn sehr

- 1 Gemeint ist wohl: Philipp Witkop, *Die Anfänge der neueren deutschen Lyrik*, Leipzig 1908.
- 2 Roman Woerner (1863–1945), Literaturwissenschaftler, Professor für Literaturwissenschaft an der Universität Freiburg i. Br. 1901–1909.
- 3 Wilhelm Wetz (1858–1910), Anglist, ao. Professor für englische Philologie an der Universität ab 1896, o. Professor für englische Philologie an der Universität Freiburg i. Br. 1902–1910.
- 4 Eugen Kühnemann (1868–1946), Philosoph, ao. Professor für Philosophie an der Universität Marburg ab 1901, o. Professor an der Universität Breslau 1906–1935.
- 5 Richard Moritz Meyer (1860–1914), Germanist, ab 1901 ao. Professor für deutsche Literaturgeschichte an der Universität Berlin.
- 6 Oskar Walzel (1864–1944), Literaturwissenschaftler, Professor an der Universität Bern (1897–1907), der TH Dresden (1907–21) und der Universität Bonn ab 1921 bis zum Entzug der *venia legendi* 1936.
- 7 Friedrich Kluge (1856–1926), Sprachwissenschaftler, Lexikograph, Professor für deutsche und englische Philologie an der Universität Jena 1884–1893, Professor für deutsche Sprache und Literatur an der Universität Freiburg i. Br. 1893–1919.

energisch. Außerdem fürchte ich, die Regierung wird nicht recht an ihn heranwollen, da er 10.000 Mk Gehalt hat. Meyer wird wahrscheinlich wegen Antisemitismus abgelehnt werden. So blieb Walzel, der sicher zu haben ist, der mir aber, im Gegensatz zu Windelbands Urtheil, schauerhaft unbedeutend erscheint. Unter diesen Umständen schien es mir richtig, die Liste noch einmal an die Commission zurückzuverweisen. Ich habe das dadurch erreicht, daß ich unterstützt von Thurneysen⁸ die Frage aufwarf: wenn Meyer, warum nicht lieber Kreizenach⁹? Dann wurde mit ganz kleiner Mehrheit mein Antrag: es solle von der Commission eine neue Liste unter der Berücksichtigung von Kreizenach vorgelegt werden, angenommen. Ich fürchte, wir kriegen trotzdem Walzel. Daher sind die Aussichten für Witkop, auch wenn er vorgeschlagen werden sollte, sehr gering, denn Walzel kommt auf jeden Fall, auch mit einem kleinen Gehalt.

Ich diktire diesen Brief im Bett. Gestern früh bekam ich ohne irgend einen erkennbaren Grund ziemlich hohes Fieber. Doch heute ist es schon wieder besser. Mein Colleg macht mir sehr viel Arbeit und leider werde ich wohl nicht viel weiter kommen, als bis zu einer auch für Studenten verständlichen Formulierung von Dingen, die ich schon seit längerer Zeit weiß. Ich habe daher für nächsten Winter »Wissenschaftslehre« angezeigt u. außerdem Faust. In den Ferien will ich sehr viel arbeiten. – Daß Sie glauben, ich hätte Ihnen durch meinen Artikel Wesentliches vorweggenommen, thut mir furchtbar leid. Ich habe absichtlich die Punkte, wo ich Sie auf demselben Wege vermuthete, insbesondere die verschiedenen Wertharten, die Stellung der Negation, die Schwierigkeit, für die Werthsphäre der reinen Geltung einen Werthgegensatz zu finden u. s. w. sorgfältig unterdrückt. Über die zwei Wahrheitsbegriffe spreche ich gerade jetzt im Colleg u. zwar wie fast überall zuerst im Anschluß an ästhetische Werthprobleme. – Dabei fällt mir ein, Christiansen hat soeben eine Philosophie der Kunst¹⁰ veröffentlicht, die mir sehr interessant erscheint. Ein Buch über Kant¹¹ von ihm ist fertig, kommt im Herbst heraus. Es enthält alles negative seiner Erkenntnißtheorie. Diese selbst soll in einem Jahre gedruckt sein. Leider scheint Christiansen schwer herzleidend u. darf nur 3 Stunden am Tage arbeiten. Doch nun genug: Herzliche Grüße auch von meiner Frau –

Ihr Rickert.

- 8 Rudolf Thurneysen (1857–1940), Sprachwissenschaftler, Professor für vergleichende Sprachwissenschaften an den Universitäten Jena (1885–87), Freiburg i. Br. (1887–1913) und Bonn (ab 1913).
- 9 Wilhelm Creizenach (1851–1919), Literaturwissenschaftler, Professor für deutsche Literatur an der Universität Krakau 1883–1912.
- 10 Broder Christiansen, *Philosophie der Kunst*, Hanau 1909.
- 11 Ders., *Kritik der Kantischen Erkenntnislehre*, Hanau 1911.

Heinrich Rickert an Emil Lask (17.7.1909)

17. Juli 1909; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,124

Freiburg, 17.7.09.

Lieber Lask!

Was machen Sie eigentlich in den Ferien? Meine Frau will mich durchaus verschleppen. Sie war heute am Titisee u. hat da ein Haus gefunden, von dem sie behauptet, daß es in einer für mich geeigneten Lage sich befindet. Wir würden dort eine Etage von 6 Zimmern miethen, unsere Köchin mitnehmen und eigene Wirthschaft führen. Könnten Sie dort unser Gast sein und wenn ja wie lange? Ich weiß, daß Sie arbeiten wollen u. ich möchte Sie darin unter keinen Umständen stören. Aus Pflicht sollen Sie also nicht kommen. Das würde mir auch garnichts nützen, denn dann sind Sie bedrückt u. ich kann mit Ihnen nichts anfangen. Aber wenn Sie ganz amoralisch aus Neigung kommen, dann wäre es sehr nett. Vielleicht reden Sie auch mit Webers über den Fall. Die wollten uns hier besuchen. Sie könnten auch zu uns an den Titisee kommen. Platz haben wir genug. Bitte geben Sie uns morgen, Sonntag, telefonisch Nachricht, Nr. 1642, in welcher Zeit Sie eventuell kommen würden und wann Webers.

Mit herzlichen Grüßen von meiner Frau u. mir

Ihr Heinrich Rickert

Heinrich Rickert an Emil Lask (24.7.1909)

24. Juli 1909; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,125

Freiburg i. Brg. 24.7.09.

Lieber Lask!

Schönen Dank für Ihren Brief. Wir freuen uns *sehr*, daß Sie uns am Titisee besuchen werden, u. haben unsere Etagen von 6 Zimmern definitiv gemiethet. Ein Zurück giebt es also nicht mehr. Am 2. August wollen wir hinauf. Wir nehmen für ein paar Tage unsere beiden ältesten Söhne¹ mit. Wenn Sie in der zweiten Hälfte der ersten Augustwoche kommen wollten /(am 5.)/ wäre das sehr nett. *Bitte schreiben Sie uns, ob das möglich ist.* Platz haben wir für mindestens 4 Gäste gleichzeitig. Hensel will in der letzten Augustwoche kommen. Webers können sich danach ihre Zeit aussuchen. Je länger sie kommen, desto lieber ist es uns. Dasselbe gilt natürlich auch von Ihnen! – Am Mittwoch war Siebeck hier, der sich wirklich als Verleger großen Stils gezeigt hat. Er übernimmt den Logos² *mit allem Risiko* u. zahlt an die Redaktionskommission 100 M. pro Bogen. Dazu kommen von russischer Seite 120 M., so daß der Commission 220 M. pro Bogen zur Verfügung stehen. Damit kann sie recht hohe Honorare zahlen, die Übersetzungs- u. sonstigen Unkosten bestreiten. Ich denke, die Sache wird werden. Stepphun³ ist augenblicklich in Heidelberg. Er wird Ihnen vielleicht davon erzählen. Der Vertragsentwurf, der heute von Siebeck eingetroffen ist, erfüllt alle unsere Erwartungen. Siebeck will übrigens *Alles*, was ich geschrieben habe, sogar meine Doktordissertation⁴ /(!)/, neu auflegen. Vom »Gegenstand« hat er noch 6 Exemplare. Den wünscht er dringend baldigst⁵.

Herzl. Grüße von uns beiden.

Ihr Rickert.

- 1 Gemeint sind die Söhne Arnold und Heinrich Rickert.
- 2 Die deutsche Ausgabe der 1910 gegründeten Zeitschrift *Logos. Internationale Zeitschrift für Philosophie der Kultur* erschien bis 1936 beim Verlag J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) in Tübingen, die russische Ausgabe beim Moskauer Verlag Musaget. Zu den Hintergründen siehe Rüdiger Kramme, *Philosophische Kultur als Programm. Die Konstituierungsphase des LOGOS*, in: Hubert Treiber/Karol Sauerland (Hrsg.), *Heidelberg im Schnittpunkt intellektueller Kreise*, Opladen 1995, S. 119–149; Michail Bezrodnyj, *Die russische Ausgabe der internationalen Zeitschrift für Kulturphilosophie »Logos« (1910–1914)*, ebd., S. 150–169.
- 3 Fedor Stepun (1884–1965), auch: Friedrich August Steppuhn; Promotion bei Wilhelm Windelband 1910; Mitbegründer und Autor beim *Logos*, Mitherausgeber der russischen Ausgabe 1910–14; ao. Professor für Soziologie an der TH Dresden 1926–37; Honorarprofessor an der Universität München 1946–59.
- 4 Heinrich Rickert, *Zur Lehre von der Definition*, Freiburg i. Br. 1888.
- 5 Die Neuauflage erfolgte allerdings erst einige Jahre später: Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 3. Aufl., Tübingen 1915.

Heinrich Rickert an Emil Lask (27.7.1909)

27. Juli 1909; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,126

Freiburg i. Bg. 27.7.09.

Lieber Lask!

Sie sollen selbstverständlich nur dann kommen, wenn Sie nicht in Ihrer Arbeit gestört werden. Daß Ihr Buch¹ Fortschritte macht, kann Niemanden mehr am Herzen liegen als mir. Ich sehne die Zeit herbei, wo der Bann des philosophischen Schweigens gebrochen ist. Mir gehen soviele Dinge durch den Kopf, die ich gern mit Ihnen besprechen möchte. – Der Besuch von Dr. Witkop wird mich natürlich sehr freuen. Nur muß ich ihn, da ich von 5–6 Colleg lese, bitten, nicht gegen, sondern nach 6 Uhr zu mir zu kommen.

Mit herzlichem Gruß auch von meiner Frau.

Ihr Rickert.

1 Emil Lask, *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911.

Emil Lask an Heinrich Rickert (4.8.1909)

4. August 1909; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,324

den 4.8.1909.

...

Trotz der augenblicklichen ungünstigen Zeit bin ich nicht im geringsten mutlos. Ich fühle, dass ich systematisch arbeiten kann und dass sich ganz langsam manches zum Ganzen zu runden beginnt. ...

Heinrich Rickert an Emil Lask (5.8.1909)

5. August 1909; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,127

den 5.8.1909.

Lieber Lask!

Ich finde es durchaus richtig, daß Sie unter den mir geschilderten Umständen in die Alpen gehen und nicht hierherkommen. Sie können sicher sein, daß mir an Ihrem »Verhalten« auch nicht das Geringste »zweifelhaft« ist, und daß ich nicht bis zu Webers Ankunft zu warten brauche, um es vollkommen zu verstehen und zu billigen. Sie *dürfen* jetzt *nichts* thun, was Sie in Ihrer Arbeit stört, und ich hoffe nur, Sie haben sich nicht allzuviel Gedanken gemacht. Ich hatte für diesen Herbst von vorneherein garnicht auf Sie gerechnet. Deswegen wendeten wir uns ja auch zuerst an Baensch, was wir sonst nicht gethan hätten. Falls Sie noch einer Beruhigung bedürfen, will ich hinzufügen, daß ich hier Gesellschaft garnicht in der Weise *nöthig* habe, wie bei unseren früheren »Sommerfrischen«. Wir leben in einer vollkommen abgeschlossenen Etage nicht wesentlich anders als zu Hause. Wir haben ein geräumiges Eßzimmer u. ein ganz behagliches Wohnzimmer. Dort steht ein Schreibtisch u. ein Stuhl, den wir von unten mitgenommen haben, so daß sich mein Leben nicht principiell von dem in meinem Arbeitszimmer unterscheidet. Die ganze Veranstaltung ist mit der Jägermatte u. derartigem überhaupt nicht zu vergleichen. Ich fürchte mich nicht im Geringsten davor, hier mit meiner Frau allein zu sein. Übrigens wird auch das wohl kaum für längere Zeit eintreten, selbst wenn Webers vorläufig nicht kommen sollten. Bis zum Ende der Woche sind meine beiden großen Jungens hier u. außerdem Evchen Glückmann¹, die Tochter meiner Jugendfreundin Lutka², ein höchst anmuthiges u. lustiges Persönchen, mit der man vorzüglich schwatzen kann. Jeden Sonnabend u. Sonntag wird wohl Eva Moritz heraufkommen, u. außerdem erwarten wir noch eine längere Reihe von anderen Menschen zu kürzerem Besuch auf ein oder 2 Tage. Wir sind also garnicht in Noth, und Sie können mit dem besten Gewissen von der Welt in den Hochalpen Erholung suchen.

Was meine Arbeitspläne betrifft, von denen Sie wissen wollen, so ist es im höchsten Grade unwahrscheinlich, daß ich vor Fertigstellung meiner »Grundprobleme« noch einen besonderen Artikel über *logische* Fragen schreibe. Zu

¹ Eva Nauenberg, geb. Glückmann (1889–1949).

² Ludowiken (Lutka) Glückmann, geb. Fajans (1864–1954).

schreiben verpflichtet, bin ich einen Aufsatz für den »Logos«³, in dem ich nicht umhin kann, den Begriff der Werthwissenschaft etwas genauer zu bestimmen, als das bisher geschehen ist, u. außerdem werde ich wahrscheinlich in diesen Ferien die 3te Auflage vom »Gegenstand«⁴ machen. Siebeck hat mich dringend darum gebeten. Er verkauft durchschnittlich etwa 200 Exemplare jährlich von dem Buch. Natürlich werden in die neue Auflage die Hauptgedanken der »zwei Wege«⁵ hineingearbeitet, u. außerdem muß Verschiedenes über das »Bewußtsein« geändert werden. Principiell Neues aber will ich in die neue Auflage, wenn es irgend möglich ist, nicht hineinbringen, sondern Alles auf die »Grundprobleme« versparen. Es kommt mir nur darauf an, den »Gegenstand« so zu gestalten, daß er neben den »Grundproblemen« als »Einführung in die Transcendentalphilosophie« seine Selbständigkeit u. Existenzberechtigung bewahrt. Ich kann mir nicht denken, daß ich Ihnen dabei irgendwie ins Gehege komme.

Leben Sie wohl für heute, und lassen Sie es sich recht gut gehen! Nur eins noch: Witkop hat mir persönlich nicht restlos gefallen. Er ist viel unfeiner, als ich gedacht hatte. Er hat ein Bauerngesicht, sieht manchmal recht bauernschlau aus und die starke Affektirtheit bildet im Zusammenhang hiermit einen üblen Klang. Ich werde wahrscheinlich trotzdem für ihn eintreten. Ob mit Erfolg, das ist mir sehr fraglich.

Meine Frau u. ich grüßen Sie auf's Herzlichste

Wie immer Ihr Heinrich Rickert.

3 Heinrich Rickert, Vom Begriff der Philosophie, in: *Logos*, Bd. 1, 1910/11, S. 1–34.

4 Ders., *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 3. Aufl., Tübingen 1915.

5 Ders., Zwei Wege der Erkenntnistheorie. Transscendentalpsychologie und Transscendentallogik, in: *Kant-Studien*, Bd. 14, 1909, S. 169–228.

Heinrich Rickert an Emil Lask (12.9.1909)

12. September 1909; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,128

Freiburg i. Brg. 12.9.09.

Lieber Lask!

Es hat mir sehr leid gethan, daß ich Ihnen abtelegrafiren mußte. Morgen Vormittag kommen meine Schwester und mein Schwager aus der Schweiz und reisen übermorgen Abend nach Berlin weiter. – Außerdem liege ich mit einer schmerzhaften Darmgeschichte im Bett. Von Mittwoch ab sind Sie mir jedoch herzlich willkommen, und wir würden uns sehr freuen, Sie wiederzusehen.

Schönsten Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rickert

Emil Lask an [Cousine Jenny]¹ (13.9.1909)

13. September 1909; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,415

den 13.9.1909.

... In dieser Zeit ist manches Aeussere vorgefallen, aber in letzter Linie natürlich wenig verändert. Das Wichtigste ist meine neue Wohnung. Die ist nun wirklich etwas Beglückendes. Ich habe eine kleine niedliche Etage in einem kleinen niedlichen Hause gemietet, eine Dreizimmerwohnung mit hübschestem Zubehör (die Küche z. B. eine der schönsten Innenräume, die ich kenne.). Ganz weit draussen, fast im Vorort, nach der Bergstrasse zu, nach allen Seiten herrliche Aussicht, von meinem Wohnzimmer aus ganz ins Grüne, weiche Berglinien, Heidelberg abgewandt, eine *Dorfaussicht*, das Dorf Handschuhsheim am Bergabhang. Zwei Zimmer habe ich mit Liebe möbliert, das dritte leergelassen.

<nach Falkenberg>²

Und ich hoffe, ich werde immer mehr in die Arbeit hineinkommen, immer regelmässiger und konzentrierter arbeiten. Die Arbeit ist doch das Schönste, ich sehe es immer mehr. Das *Leben* sehe ich mir jetzt nur noch im Kinematographentheater an. Man darf dieses Institut nicht unterschätzen. Man sieht da doch ein Stück Welt. Und alles ist da so schön zusammengedrängt, es entsteht ein ganz neuer Eindruck durch das hastige Tempo, wie in einer Automobilfahrt durch schöne Gegenden die Mannigfaltigkeit der Welt in einem ganz neuen Lichte erscheint. Theater giebt es ja in Heidelberg kein ordentliches.

Menschen, mit denen ich verkehre, sind nach wie vor Webers, Jaffes, Radbruchs³, Fräulein Tobler (schöne Beziehung ohne Probleme!).

So, jetzt weisst Du die Hauptsache. Bald kommt ein Paket.

Grüsse Meins vielmals! Mit vielen herzlichen Grüssen u. Wünschen in der Hoffnung auf milde Gesinnung

Dein Emil.

1 In der Fassung von Helene Lask ist der Adressat nicht näher bezeichnet. Der Kontext deutet aber darauf hin, dass der Brief sich an Lasks Cousine Jenny richtete.

2 Helene Lask hat hier wohl einen größeren Absatz gestrichen, von dem nur noch diese zwei Wörter übriggeblieben sind.

3 Gustav Radbruch (näher dazu siehe Anhang, S. 826); Lina Radbruch (1886–?), erste Ehefrau Radbruchs, siehe auch Brief von Gertrud Jaspers, Brief an Emil Lask vom 26.4.1912, Fn. 1, S. 535.

Emil Lask an Heinrich Rickert (25.9.1909)

25. September 1909; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,325

den 25.9.1909.

Lieber Herr Professor!

Da Sie bald einen frohgestimmten Brief erhalten, für heute nur einen kurzen Gruss. Ich möchte Ihnen nur kurz die Tatsache *meiner Verheiratung* mitteilen. Ich habe mich nämlich in diesen Ferien mit der Arbeit verheiratet, nachdem ich bisher nur mit ihr verlobt gewesen war.

Es ist ein Jammer, dass das Semester so bald alles unterbricht. Aber ich glaube, es geht jetzt immer weiter vorwärts mit mir.

Neulich besuchte mich Simmel. Er schreibt bei Goeschen¹ (!) das 500. Jubiläumsbändchen »Grundprobleme der Philosophie«², aber historisch und nur bis zu ihm hinführend (die letzte Philosophie nach Hegel). Danach entsteht allmählich ein Buch über seine eigenen letzten metaphysischen Ansichten³, und nur, wenn er alt genug wird, *danach* noch die Philosophie der Kunst⁴ (nicht als Steigerung, sondern nur chronologisch später). – ...

1 Sammlung Göschen, herausgegeben in G.J. Göschen'scher Verlagsbuchhandlung, jetzt: Verlag Walter de Gruyter.

2 Georg Simmel, *Hauptprobleme der Philosophie*, Leipzig 1910.

3 Ders., *Lebensanschauung. Vier metaphysische Kapitel*, München 1918.

4 Ders., *Zur Philosophie der Kunst. Philosophische und kunstphilosophische Aufsätze*, Potsdam 1922.

Heinrich Rickert an Emil Lask (29.9.1909)

29. September 1909; Freiburg i. Br.
 Karte; handschriftlich, 1 Seite
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,129

Freiburg i. B. 29.9.09.

Lieber Lask!

Vielen Dank für Ihre beiden Karten. Über Ihre Verheiratung habe ich mich sehr amüsirt und noch mehr gefreut. Die Taufe wird ja nun auch nicht mehr lange auf sich warten lassen. Es ist wirklich famos, daß Sie in so guter und zuversichtlicher Stimmung sind. – Und Wdbd.s Logik¹ soll auch kommen! Ich bin sehr gespannt. Ob sie wohl früher als meine fertig wird? – Daß W. mir über den Logos schreiben will², ist mir sehr angenehm. Ich warte schon lange darauf. – Wo hat W. Bolzano berücksichtigt? Wissen Sie etwas davon? Von mir ist nicht viel zu erzählen. Es geht mir noch immer nicht sehr. Ich arbeite Methodenlehre fürs Kolleg und ein Bischen an dem Artikel für den Logos³. Gestern bekam ich ein Buch von Ravà⁴, das sich hauptsächlich mit mir beschäftigt. Auch mein Übersetzer Woden hat mich widerlegt.

Herzl. Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

- 1 Gemeint ist wohl Wilhelm Windelband, Die Prinzipien der Logik, in: Arnold Ruge (Hrsg.), *Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften*, Bd. 1: *Logik*, Tübingen 1912, S. 1–60.
- 2 »Beim »Logos« ist mir nicht ganz behaglich zu Mute; zwei Dinge machen mich bedenklich: 1) Der religiöse Einschlag – Messias – Logos – die Gefahr der Neuromantik, vor der unsere heutige geistige Lage mit aller Energie geschützt werden sollte. 2) die Internationalität, die doch bisher wesentlich darin besteht, dass ein paar unsrer russischen Zuhörer sich mit den einheimischen angefreundet haben. Die Garantien für einen dauernderen Bestand internationalen, allgemeinen Zusammenarbeitens müssten doch wohl da sein, bevor wir unsre Namen dazu gäben.«, Wilhelm Windelband, Brief an Heinrich Rickert vom 16.11.1909, Heid. Hs. 2740 III A 224,68.
- 3 Heinrich Rickert, Vom Begriff der Philosophie, in: *Logos*, Bd. 1, 1910/11, S. 1–34.
- 4 Adolfo Ravà, *Il valore della storia di fronte alle scienze naturali e per la concezione del mondo*, Rom 1909.

Heinrich Rickert an Emil Lask (10.11.1909)

10. November 1909; Freiburg i. Br.
Karte; handschriftlich, 2 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,130

Freiburg i. B. 10.11.09.

Lieber Lask!

Zu einem Brief komme ich jetzt im Drang des Semesters doch nicht. So will ich Ihnen wenigstens auf einer Karte für Ihren Brief und Ihre letzten Karten danken. Ihre Nachrichten klangen ja nicht schlecht. Daß Ihnen die Unterbrechung durch das Kolleg sehr störend ist, kann ich mir denken. Mir geht es auch so, aber <ich hoffe> /in/ vier Monaten können wir beide ja die Arbeit hoffentlich wieder aufnehmen. Ich werde in diesem Jahre wohl nur noch meinen »Logos«-Artikel¹ zu Stande bringen. Ich könnte ihn nennen: »Jenseits von Subjekt und Objekt«. Aber er wird wohl sehr harmlos »über den Begriff der Philosophie« heißen. Im Sommer kommt dann die Fortsetzung: vom System der Philosophie². Im übrigen besere ich nur ein Bischen an den »Grenzen« rum. Der »Gegenstand« ruht völlig. Mein Colleg ist gut besetzt. Im »Faust« das letzte Mal 370! Der Zustand im Saal ist etwas beängstigend. Noch mehr freut mich, daß sich in der »Wissenschaftslehre« fast 200 Hörer halten. Ich spreche dort nicht ganz leicht. Seminar zu viele. Feines Referat von Mehlis über histor. Beurtheilung. Nächstes Mal Kroner über Bergson³. Lassen Sie mal wieder von sich hören, wenn auch nur kurz. Herzl. Gruß auch von meiner Frau. Wie immer

Ihr Rickert.

1 Heinrich Rickert, Vom Begriff der Philosophie, in: *Logos*, Bd. 1, 1910/11, S. 1–34.

2 Gemeint könnte sein: Heinrich Rickert, Vom System der Werte, in: *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 295–327.

3 Henri-Louis Bergson (1859–1941), französischer Philosoph und Nobelpreisträger für Literatur im Jahr 1927.

Emil Lask an Heinrich Rickert (18.11.1909)

18. November 1909; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,326

den 18.11.1909.

...

Jedenfalls hat mich das nicht um meine Stimmung gebracht. Ich glaube, das Kolleg ist trotzdem ganz erträglich, was ich auch aus dem Interesse der Anwesenden entnehmen darf. Der Stoff packt mich, ich lerne etwas, und werde ein wenig historisch gebildeter. Ihrem Rat gemäss beginne ich mit Descartes. Nach einer Einleitung über das Thema: »wie heisst« und zu welchem Ende studiert man *Geschichte* der Philosophie? habe ich eine Anordnung des Stoffes und dann eine Charakterisierung der »neueren Philosophie« und neueren Zeit als einer Autonomiekultur und deshalb auch autonomer »kritischer« Spekulation gegenüber der mittelalterlichen Autoritätskultur gegeben. Dann (Ihrem Rat gemäss) ganze Renaissancephilosophie abgeschoben und für philosophisch relevant nur Geburt des modernen exakten Naturbegriffs erklärt. Ihm gegenüber zunächst Kennzeichnung des platonisch-aristotelischen und mittelalterlichen Naturbegriffs: der supranaturale Eingriff, die Natur als topographisch gegliederte (Himmel und Erde!) Wohnstätte der übersinnlichen Gegensätze und als Haus Gottes. Dann die Weltanschauungsbedeutung der kopernikanischen Tat: Zerstörung der intelligiblen Topographie, die Natur dreht sich nicht mehr um die übersinnliche Bestimmung. Also Verselbständigung der Natur. Dann: der pythagoräisch-ästhetisch-mystische Naturbegriff der Renaissance als phantastische Vorläufer dieser Verselbständigung. Darauf Kepler als Uebergang zu Galilei: »*empirischer* Pythagoräismus«¹. (Windelband) Endlich Galilei. Naturbegriff wichtig wegen der späteren metaphysischen Systeme, ausserdem Ausgangspunkt für Rationalismus – Empirismus usw. Ich gebe auch Biographisches ...

1 Wilhelm Windelband, *Lehrbuch der Geschichte der Philosophie*, 3. Aufl., Tübingen 1903, S. 311, 318 f.

Emil Lask an Heinrich Rickert (10.12.1909)

10. Dezember 1909; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,327

den 10.12.1909.

...

Mein Kolleg ist immerhin leidlich. Die Leute kommen regelmässig und hören mit grosser Aufmerksamkeit. Ich lerne etwas, allerdings weniger als ich gehofft hatte, denn es geht soviel Zeit mit dem Pädagogischen hin, aber ich atme doch freier als ich gefürchtet hatte, in diesem historischen Winterschlaf.

In meiner Handschuhsheimer Wohnung gefällt es mir auch im Winter gut. Jetzt habe ich in dem sehr lieben Ehepaare Radbruch Nachbarn bekommen. Sie wohnen nur eine Minute entfernt. So sind wir in dieser entlegenen Gegend wie auf einer Insel. ...

Heinrich Rickert an Emil Lask (15.12.1909)

15. Dezember 1909; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,131

15.12.1909.

Lieber Lask!

Um Ihnen ausführlich zu schreiben, fehlt mir die Zeit. Aber ich möchte Ihnen doch wenigstens kurz für Ihre lieben Briefe danken. – Es hat mich *sehr* gefreut, daß die Nachrichten im Allgemeinen gut klangen. Daß Sie einen Zeitschriftenaufsatz¹ veröffentlichen wollen, finde ich sehr vernünftig. Wenn dadurch nur Ihr Buch nicht weiter hinausgeschoben wird! Vor meinem Logosaufsatz brauchen Sie sich wirklich nicht zu fürchten. Er ist ganz *allgemein* gehalten, geht von dem Gegensatz objektivirender u. »subjektivirender« Weltanschauung aus und sucht diesen durch Entwicklung des Weltbegriffs mit seinen 3 »Reichen«² zu überwinden. Es kommt natürlich Alles auf eine Werthphilosophie heraus, aber die Sache wird etwas anders formulirt u. begründet. Ob ich noch einen 2ten Artikel schreibe, ist ganz ungewiß. *Könnten Sie übrigens Ihren Aufsatz nicht dem Logos anvertrauen?* Das wäre doch sehr nett. Ich werde Mehlis auf Sie hetzen.

Über Witkopp will ich Ihnen gerne Auskunft geben³. Ich dachte, Sie hätten längst erfahren, wie die Dinge stehen. Als Ordinarius ist R. M. Meyer allein vorgeschlagen. Unsere Abtheilung hatte mit großer Mehrheit Hensel an 1. Stelle gesetzt, worob Kluge schäumte. Er hat es fertig gebracht, daß die Naturförster geschlossen uns brutal niedergestimmt haben! Dann sind 2 als Extraordinarien vorgeschlagen: Petersen⁴ u. Witkopp. Petersen soll schauderhaft unbedeutend sein. Meinecke formulirte die Begründung seiner Abstimmung so: »ich will lieber auf dem Riff Witkopp scheitern, als auf der Sandbank Petersen stecken bleiben.« Kluge begeisterte sich für Petersen, von dem er nie eine Zeile gelesen hat!

1 Lask plante, einen Aufsatz über die Beziehung zwischen Leben und Erkennen zu schreiben. Dieser Aufsatz wurde nie veröffentlicht; siehe auch Emil Lask, Brief an Mina Tobler vom 22.12.1909, S. 373.

2 Die drei Reiche sind a) Wirklichkeit, b) Wert und c) Sinn. Bezüglich des Sinnes schreibt Rickert: »Der Sinn, den der Akt des Wertens hat, ist einerseits kein psychisches Sein, sondern weist über dieses hinaus auf die Werte hin. Er ist andererseits aber auch kein Wert, weil er nur auf Werte hinweist. Er verknüpft als ein drittes Reich endlich gerade durch seine Mittelstellung die beiden andern getrennten Reiche miteinander«, Heinrich Rickert, Vom Begriff der Philosophie, in: *Logos*, Bd. 1, 1910/11, S. 1–34 (29).

3 Bezugnahme auf das laufende Berufungsverfahren für Literaturgeschichte in Freiburg, vgl. Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 7.7.1909, S. 356.

4 Julius Petersen (1878–1941), Literaturwissenschaftler.

P. gehört offenbar zu denen, von denen Heine sagt: »Diesen liebenswürdigsten Jüngling kann man nicht genug empfehlen.«⁵. Was die Regierung thun wird, weiß Niemand. Nimmt sie einen der Jüngeren, so wird es wohl Petersen werden. Witkopp's Chancen scheinen mir nicht sehr groß. Aber man kann nie wissen. Da auch P. noch nicht 1 Jahr habilitirt ist, hat er in dieser Hinsicht ja nichts vor Witkopp voraus. Im Übrigen sind wir über W. ja wohl einig.

Windelband's Begeisterung für Ruge ist unverständlich u. unerfreulich. Aus seiner Rektoratsrede⁶ war für mich nichts Neues zu erfahren. Was er mit dem Übermaß von Methodologie meint, ist mir etwas schleierhaft. Einige der größten Werke aller Zeiten sind Traktate von der Methode. Als Lehrer muß Windelband aber doch ganz auf der Höhe sein. Eva Moritz war schlechthin begeistert.

Wann sieht man Sie denn wieder einmal? Es kommen doch jetzt so schöne Ferien. Ich muß leider bis Dienstag nächster Woche lesen u. daher für heute schließen, denn die 2 Collegs, die ich ganz neu mache, kosten viel Zeit. Auch der Logosartikel muß geschrieben werden.

Also nur noch viele herzliche Grüße von mir u. meiner Frau.

Ihr Rickert.

5 »Diesen liebenswürdigsten Jüngling kann man nicht genug verehren«, Heinrich Heine, *Buch der Lieder*, Hamburg 1827, S. 237.

6 Wilhelm Windelband, *Der Wille zur Wahrheit. Rede bei der akademischen Feier der Universität Heidelberg am 22. November 1909*, Heidelberg 1909.

Emil Lask an [Mina Tobler]¹ (22.12.1909)

22. Dezember 1909; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,473

d. 22.12.09.

Liebste Meduse!

Der Eindruck Ihres heutigen Briefes müsste viel schlimmer sein, wenn ich nicht wenigstens hoffen könnte, dass die <Züricher> Umgebung, die Nähe Ihrer Schwester und die Aussicht, Frau <Bernstein> zu sehen, befreiend und befestigend auf Sie wirken muss. Mein Hoffen ist noch viel weitergehend. Aber es giebt eben viel Hoffnungen, die eben so unnütz sind wie es unmöglich ist sie auszusprechen.

Ich muss mich fast schämen, davon zu reden, wie es in mir aussieht, Ihnen gegenüber. Meine Welt und mein Leben muss Ihnen fremder erscheinen als jemals, muss Ihnen als gar kein Leben mehr erscheinen, als kalte, gesunde, selbstzufriedene Intellektualität. »Leben« – »Erkennen«!, von diesem Gegensatz wird auch mein Aufsatz² handeln. Ich werde jetzt mein Vorhaben rücksichtslos ausführen. Am ersten Weihnachtsfeiertag abends verlasse ich schon Falkenberg, am 2. reise ich tagsüber und komme abends in Heidelberg an. Dann habe ich fast 14 Tage für eigene ungestörte Arbeit. Da will ich so leben wie im September. Den ganzen Tag über abgeschlossen von Menschen, in der beglückenden Einsamkeit des Erkennenden. Selbst das am Wege liegende Radbruchsche Haus meide ich dann streng. Höchstens am Abend sehe ich Menschen. In den wenigen Tagen hier erhole ich mich und arbeite nur lässig. Es ist doch gut, dass ich nicht ganz in Heidelberg geblieben bin und die Einsamkeit, in der meine Mutter hier lebt, wenigstens etwas unterbrochen habe. Aber in den Osterferien und, wenn ich dann noch nicht fertig bin, in den Herbstferien werde ich Falkenberg ganz meiden. Endlich muss ich einmal Ernst machen.

<Am Dienstag früh, als der Lindwurm Sie wieder bedrängte, haben Sie an das Zusammensein mit mir gedacht? Sie Liebstes Medusenwesen, ich bin Ihnen dankbar dafür!>

Schreiben Sie einmal ein ganz kurzes Postkartenwort nach Heidelberg? Tausend Grüsse

Lask

<Bitte grüssen Sie vielmals Ihre Mutter und Schwester.>

1 Siehe Fn. 1, Emil Lask an Mina Tobler vom 8.9.1908, S. 335.

2 Der Aufsatz wurde nicht veröffentlicht.

374 Briefwechsel Lask 25.12.1909

Emil Lask an Heinrich Rickert (25.12.1909)

25. Dezember 1909; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,328

den 25.12.1909.

...

Ich bin weiter guten Mutes. Wenn ich von Ihnen und Ihrem engsten Schülerkreise absehe, so habe ich immerhin den Leuten etwas über logische Probleme zu sagen. Ich werde die Arbeit aber sehr in den Allgemeinheiten halten. Vom System werde ich noch nichts geben. Von den Kategorien weiss ich noch garnichts. Ich weiss nur, dass es kategoriale Form gibt, und kenne das allgemeine Prinzipium der Einteilung. – ...

Emil Lask an [Mina Tobler]¹ (1909)

1909; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,470

Nach dem Konzert 1909 nachts.

... Die Kleinsten dürfen sich die Grössten zum Muster nehmen, und so müsste mein Vorbild Kants Leben sein.

Noch aber liegt es so, dass ich nichts von all dem bereue, wo ich einmal über die mir gesteckten Grenzen hinausgegangen bin. Ich stehe zu allem wie die Hegelsche Geschichtsphilosophie zu den welthistorischen Individuen und Geschehnissen. Sie sind nicht nur im Tempel der Erinnerung niedergelegt als Bilder von Ehemaligem, sondern lebendig wie zur Zeit ihres Hervortretens. Und doch nennt er sie wiederum eine Erinnerung und Schädelstätte.

Jetzt habe ich es schriftlich festgelegt, und so soll es eindrucksvoll für mich werden.

Wie wundervoll und über alles Erwarten schön war das Konzert. Hoffentlich haben Sie Ihren Erfolg recht genossen. Wie schön haben Sie ausgesehen!

Ihr Lask

¹ Siehe Fn. 1, Emil Lask an Mina Tobler vom 8.9.1908, S. 335.

Heinrich Rickert an Emil Lask (8.2.1910)

8. Februar 1910; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich [Diktat], 7 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,132

8. Februar 1910.

Lieber Lask!

Ich habe Ihnen lange nicht geschrieben, aber wenn ich etwas arbeite, komme ich sehr schwer zu Briefen, die nicht geschrieben werden müssen. In den Weihnachtsferien habe ich den Artikel für den »Logos«¹ zu Stande gebracht, und in den letzten Wochen mein Büchlein über »Kulturwissenschaft u. Naturwissenschaft«² gründlich umgearbeitet, wodurch es leider wohl auf den doppelten Umfang oder noch mehr angewachsen ist. Ich hoffe, das Manuskript noch in dieser Woche an Siebeck zu schicken. Viel Neues enthält es nicht. Nur habe ich ein paar Formeln hineingebracht, mit denen ich noch weiter operieren will. Die Wirklichkeit suche ich als »heterogenes Continuum« zu charakterisieren und zu zeigen, daß sie entweder durch Verwandlung in /ein/ homogenes Continuum oder in ein heterogenes Diskretum begrifflich beherrschbar wird³. Doch sind das Alles nur neue Formulierungen und keine neuen Gedanken. Auch der Logosartikel ist besonders in seinen ersten beiden Abschnitten: »Subjekt u. Objekt«, und »Werth u. Wirklichkeit«, nichts weniger als originell. Nur im letzten Abschnitt über die »Sinnesdeutung«⁴ finden sich einige Ansätze zu Gedanken, die ich noch weiter verfolgen will. Vielleicht schreibe ich noch einen zweiten Artikel: »vom System der Philosophie« und eventuell auch einen über »Philosophie und Leben« für einen Sammelband, den Frischeisen-Köhler⁵ herausgibt, und für den merkwürdiger Weise Dilthey⁶ meine Mitwirkung besonders zu wünschen scheint. Mein Colleg habe ich in der letzten Zeit etwas vernachlässigt, aber ich sehe, es geht auch so, ja mein Vortrag wirkt vielleicht frischer und unmittelbarer, wenn ich weniger vorbereitet

1 Heinrich Rickert, Vom Begriff der Philosophie, in: *Logos*, Bd. 1, 1910/11, S. 1–34.

2 Ders., *Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft*, 2. Aufl., Tübingen 1910.

3 Ders., ebd. S. 32, zum Prozess der Umformung ab S. 29 ff.

4 »Die Sinnesdeutung ist dementsprechend weder Seinsfeststellung noch bloßes Wertverständnis, sondern das Erfassen eines Subjektaktes mit Rücksicht auf seine Bedeutung für den Wert, seine Auffassung als Stellungnahme zu dem, was gilt«, ders., Vom Begriff der Philosophie, in: *Logos*, Bd. 1, 1910/11, S. 29.

5 Max Frischeisen-Köhler u. a. (Hrsg.), *Weltanschauung*, Berlin 1911. Rickert verfasste keinen Beitrag für den Band.

6 Wilhelm Dilthey, Die Typen der Weltanschauung und ihre Ausbildung in den metaphysischen Systemen, in: Max Frischeisen-Köhler u. a. (Hrsg.), *Weltanschauung*, Berlin 1911, S. 3–55.

bin. Auch die Universitätsangelegenheiten haben mich in letzter Zeit ziemlich in Anspruch genommen. Die Ablehnung unserer Vorschlagsliste⁷ für die Literaturgeschichte wirkt noch immer nach, und wahrscheinlich geht die Fakultät darüber endgültig in die Brüche. Doch dies vorläufig vertraulich, da die Bestätigung der Regierung für den mit kleiner Mehrheit gefaßten Entschluß uns zu trennen, noch nicht vorliegt. – Witkops Berufung hatten hier merkwürdiger Weise die wenigsten erwartet, ja die Naturförster hatten sie wohl für ganz ausgeschlossen gehalten, und nun sind nur sehr wenige mit dem Ergebnis zufrieden. Zu diesen wenigen muß auch ich mich rechnen, denn ich habe nun Witkops Buch⁸ zum größten Theil gelesen und finde, daß es eine *sehr* talentvolle Arbeit ist. Es hat mich nirgends gelangweilt, und manches kommt ganz famos heraus. Wäre die »Vorrede« hier bekannt gewesen, so hätte man Witkop bestimmt *nicht* auf die Liste gesetzt, und das sollte Witkop eigentlich wissen. Da er die Vorrede geschrieben hat, als noch Alles unsicher war, so scheint er doch kein »reiner« Streber zu sein. Ich werde jedenfalls versuchen, mich persönlich gut mit ihm zu stellen, wenn ich auch nicht wie Meinecke hoffe, daß es mir gelingen wird, ihn in günstigem Sinne zu beeinflussen. Auch seinem Buch fehlt eine gewisse Vornehmheit.

Ihre Mittheilung über die »Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften«⁹ hat mich sehr überrascht, da Medicus bei Siebeck einen »Grundriß der philosophischen Wissenschaften«¹⁰ herausgibt, für den Windelband die »Einleitung in die Philosophie«¹¹ übernommen hat. Heinrich Maier wird dafür die »Logik«¹² u. ich die »Wissenschaftslehre«¹³ schreiben, Croce¹⁴ die Geschichtsphilosophie, Joël¹⁵

7 Bezug auf Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 7.7.1909, S. 356; Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 15.12.1909, S. 371.

8 Gemeint ist vermutlich Philipp Witkop, *Die Anfänge der neueren deutschen Lyrik*, Leipzig 1908.

9 Gemeint ist die ab 1912 beim Verlag J. C. B. Mohr erschienene *Enzyklopädie der Philosophischen Wissenschaften*, herausgegeben von Arnold Ruge und Wilhelm Windelband.

10 Monographische Reihe, die ab 1914 beim Verlag J. C. B. Mohr erschien.

11 Wilhelm Windelband, *Einleitung in die Philosophie*, Tübingen 1914 [Reihe *Grundriß der philosophischen Wissenschaften*, hrsg. v. Fritz Medicus].

12 Heinrich Maier, *Logik und Erkenntnistheorie*, 2. Abdr. (unverändert), Tübingen 1918; Neudruck bei J. C. B. Mohr des Aufsatzes aus der 1900 erschienenen Festschrift anlässlich des 70. Geburtstags Christoph Sigwarts ohne Anbindung an die Reihe von Medicus.

13 Eine solche Publikation von Rickert ist nicht erschienen.

14 Benedetto Croce (1866–1952), Philosoph, Literaturwissenschaftler, Politiker; wichtige Beiträge zu italienischer Geschichtswissenschaft und Philologie, Gründung der Zeitschrift *La critica* 1903; der genannte Band ist nicht erschienen.

15 Karl Joël (1864–1934), *Geschichte der antiken Philosophie*, Bd. 1, Tübingen 1921 [Reihe *Grundriß der philosophischen Wissenschaften*, hrsg. v. Fritz Medicus]; Professor für Philosophie an der Universität Basel ab 1897.

die Geschichte der alten Philosophie, Medicus die mittelalterliche¹⁶ und Julius Ebbinghaus¹⁷ (!) die neuste Philosophie seit Kant¹⁸. Zwei solche Sammelwerke bei einem Verleger, das ist doch eigentlich Unsinn. Ich weiß nur durch Sie und Medicus davon u. Medicus sagte mir, daß Windelband eine Logik für die Encyclopädie schreiben wolle. Das steht mit Ihren Nachrichten in Widerspruch.

Daß Windelband gegen mich besonders »verärgert« wäre, habe ich eigentlich niemals angenommen, und ich muß auch sagen, er hat dazu wirklich keinen Grund. Daran, daß meine Ansichten sich von den seinigen jetzt etwas entfernen, wird er sich gewöhnen müssen. Bis Jakowenko werde ich nie kommen, ja, ich finde mit Windelband, daß Jakowenko's Vorträge sich gedruckt äußerst unerfreulich machen. Wenn die liebenswürdige Persönlichkeit fehlt, so klingt das Alles so furchtbar hart und arrogant. Jakowenko ist übrigens wieder hier und wird am Ende der Woche im Seminar ein Referat halten, auf das ich sehr gespannt bin. Er sagte mir, er wolle jetzt endlich etwas Positives geben. – Haben Sie Hessens Buch¹⁹ gelesen, und was sagen Sie dazu? Vor Allem, was macht Ihre eigene Arbeit? Ich frage aus einem rein sachlichen Interesse. Zu meinen Arbeitsplänen würde momentan eine neue Auflage des »Gegenstandes« garnicht passen. In den Ferien will ich mich hauptsächlich meinen »Grundproblemen der Logik« widmen und dann erst im Sommersemester den »Gegenstand« in neuer Form im Colleg lesen.

Im Allgemeinen geht es mir ganz erträglich, und ich bin besonders froh, daß ich etwas habe arbeiten können, trotz der 2 zweistündigen Vorlesungen, von denen die eine mich doch sehr weit von der Philosophie fortgeführt hat. Die Faustlitteratur kenne ich jetzt in ihren Hauptwerken. Daß sie mir sehr imponirt, kann ich nicht behaupten. Das Buch von K. Fischer²⁰ sinkt immer tiefer in meiner Achtung, u. auch das von Friedrich Vischer²¹ ist z. Th. sehr thöricht.

Doch ich will nicht weiterschwatzen. Was machen Webers? Von ihm habe ich auf meinen letzten Brief gar keine Antwort bekommen. Haben Sie den Eindruck, daß ihm sein Name auf dem Titelblatt des Logos wirklich unsympathisch ist? Ich

16 Dieser Band ist nicht erschienen.

17 Julius Ebbinghaus (1885–1981), Sohn des Psychologen Hermann Ebbinghaus; wurde 1909 promoviert bei Wilhelm Windelband mit dem Werk *Relativer und absoluter Idealismus. Historisch-systematische Untersuchung über den Weg von Kant zu Hegel*, Leipzig 1910.

18 Dieser Band ist nicht erschienen, stattdessen aber Richard Kroner, *Von Kant bis Hegel*, Bd. 1, 1921 und *Von Kant bis Hegel*, Bd. 2, 1924 [Reihe *Grundriß der philosophischen Wissenschaften*, hrsg. v. Fritz Medicus].

19 Sergius Hessen, *Individuelle Kausalität. Studien zum transzendentalen Empirismus*, Berlin 1909 (= Kant-Studien Ergänzungshefte, Bd. 15, 1909).

20 Kuno Fischer, *Goethes Faust*, 4 Bde., 3. Aufl. (Bd. 3 u. 4) u. 6. Aufl. (Bd. 1 u. 2), Heidelberg 1901.

21 Friedrich Theodor von Vischer (1807–1887), *Göthes Faust. Neue Beiträge zur Kritik des Gedichts*, Stuttgart 1875.

kann mir das garnicht denken. Meinecke ist doch auch ein feinfühligler Mensch, u. er wirkt mit dem größten Vergnügen mit.

In Hamburg, wonach Sie fragen, ist wohl noch Alles ganz unbestimmt. Doch scheinen die Aussichten für eine Universität nicht sehr groß zu sein, und jedenfalls geringer als in Frankfurt²². Dort scheint Hensel eine Zeit lang starke Chancen gehabt zu haben. Wie es augenblicklich steht, weiß ich nicht. Herzliche Grüße von mir und meiner Frau.

Wie immer Ihr Rickert.

22 Die Universität Hamburg wurde 1919 gegründet, die Königliche Universität zu Frankfurt a. M. im Jahr 1914.

Heinrich Rickert an Emil Lask (10.2.1910)

16. Februar 1910; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,133

Freiburg i. Br.

10. Febr. 1910.

Lieber Lask!

Nur zu Ihrer Beruhigung, nicht weil ich glaube, daß Sie etwas Neues daraus erfahren können, schicke ich Ihnen meinen Logos-Artikel¹. Ich möchte ihn gern *bald* zurück haben, denn ich habe nur dies Exemplar. Auf das Logos-Titelblatt² kommen jetzt noch Husserl und Wölfflin³ (!). Nun sind es neun Musen wovon die eine freilich keinen Busen hat! Von Simmel erscheint im Heft 1 ein Artikel »zur Metaphysik des Todes«⁴. Ein bischen sehr »geistreich«, aber manches recht fein. Herzl. Gruß

Ihr Rickert.

1 Heinrich Rickert, Vom Begriff der Philosophie, in: *Logos*, Bd. 1, 1910/11, S. 1–34.

2 Auf dem Titelblatt des *Logos* waren angegeben: Rudolf Eucken, Otto von Guericke, Edmund Husserl, Friedrich Meinecke, Heinrich Rickert, Georg Simmel, Ernst Troeltsch, Max Weber, Wilhelm Windelband und Heinrich Wölfflin, neben der Herausgeberschaft von Georg Mehlis.

3 Heinrich Wölfflin (1864–1945), Kunsthistoriker.

4 Georg Simmel, Metaphysik des Todes, in: *Logos*, Bd. 1, 1910/11, S. 57–70.

Emil Lask an Heinrich Rickert (18.2.1910)

18. Februar 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,329

den 18.2.1910.

...

Ihr Aufsatz¹ ist bewunderungswürdig und lässt auf eine schöne Zukunft unserer Philosophie blicken. Die südwestdeutsche² wird sich schon durchkämpfen gegen rechts und links, wenn wir Kleinen noch helfen. ...

1 Heinrich Rickert, Vom Begriff der Philosophie, in: *Logos*, Bd. 1, 1910/11, S. 1–34.

2 Die südwestdeutsche Schule des Neukantianismus ist die philosophische Bewegung des Neukantianismus, deren Hauptvertreter Windelband und Rickert waren.

Heinrich Rickert an Emil Lask (19.2.1910)

19. Februar 1910; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,134

19. Febr. 10.

Lieber Lask!

Nur einen kurzen, aber sehr herzlichen Glückwunsch¹. Ich habe mich sehr gefreut. Zu schreiben habe ich sonst nichts. Nur eine Frage: wann sehen wir uns? Können Sie nicht gleich nach Semesterschluß kommen? Ich habe große Lust, wieder einmal gründlich mit Ihnen zu schwatzen! Finden Sie an meinem Logos-Artikel² *wirklich* etwas Besonderes? Mir kommt er unangenehm glatt und sehr primitiv vor. Jedes mal wenns losgehen sollte, schnappt's ab. *Was* gefällt Ihnen daran? Ich möchte es wirklich wissen. Quälen Sie sich aber nicht mit einem langen Brief, wenn Sie keine Zeit haben. – Auch meine Frau gratuliert und grüßt herzlich.

Wie immer

Ihr Rickert.

¹ Lask wurde am 7.2.1910 zum nicht-etatmäßigen außerordentlichen Professor und am 31.3.1913 mit Wirkung zum 1.4.1913 zum etatmäßigen außerordentlichen Professor ernannt. Gelegentlich wird Lask wegen dieser Ernennung als Nachfolger Kuno Fischers auf dessen Lehrstuhl angesehen. Der komplizierten Stellensituation an der Fakultät wird diese Einschätzung aber nicht gerecht (vgl. die Erläuterungen bei Horst Gundlach, *Windelband und die Psychologie*, Heidelberg 2017, S. 282; Rainer Lepsius und Wolfgang Mommsen (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/8: *Briefe 1913–14*, Tübingen 2003, S. 209).

² Heinrich Rickert, Vom Begriff der Philosophie, in: *Logos*, Bd. 1, 1910/11, S. 1–34.

Emil Lask an Heinrich Rickert (28.2.1910)

28. Februar 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,330

den 28.2.1910.

... Sie fragen, was mir an dem Aufsatz¹ besonders gefallen hat. Wenn ich von dem vielversprechenden Inhalt absehe, ist es schon das unvergleichliche Hinleiten und Hinstossen des Lesers dorthin, wo Sie ihn haben wollen, die zwingende Durchsichtigkeit, das sichere Schwimmen in dem neuen oder wenigstens modifizierten Strombett Ihrer Philosophie.

Ich bin jetzt voller Arbeitslust und Ungeduld. Ich habe eine günstige Zeit hinter mir, aber mehr eine Zeit der Versuche und Hoffnungen als des Vollbringens. Denn das vierstündige Kolleg, schon allein durch all die zerstörten halben Tage, hat mich doch am Weiterkommen mehr gehindert als ich erwartet habe. Aber ich denke, jetzt wird es sich gestalten. Wenn ich schriftstellerische Begabung hätte, was wollte ich arbeiten. Es ist ein garnicht ermessbarer Widerstand, den ich – freilich wohl auch durch eigene Schuld – gegen mich habe. Ich will auf keinen Fall durch meinen Aufsatz das Erscheinen meiner Schrift verzögern. Ich werde in der Schrift überall abschneiden und auslassen müssen. Sie werden entsetzt sein über die Primitivität, Plumpheit und Klobigkeit dessen, was ich bringe. ...

Wenn ich auf meine zukünftigen Kollegen sehe, müsste mir grauen. Aber mir graut immer weniger vor Menschen, Gott sei Dank. Ich schliesse mich immer mehr in meine Arbeit ein, bei der es mir immer schöner und heimlicher zu Mute wird, ich möchte mein Leben immer mehr nach dem Kantischen Vorbild richten und nach dem von Frey zitierten Wahlspruch: quod petis in te est ne te quaesiveris extra² ...

1 Heinrich Rickert, Vom Begriff der Philosophie, in: *Logos*, Bd. 1, 1910/11, S. 1–34.

2 Etwa: Was du erstrebst liegt in dir, suche dich nicht außerhalb.

Emil Lask an Heinrich Rickert (3.3.1910)

3. März 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,331

den 3.3.1910.

... Sodann: Sie werden vielleicht fürchten, dass ich mich mit meinem Aufsatz¹ wieder ins Unendliche verliere. Aber erstens: ich war bisher in der Tat stark durch das Kolleg behindert und zwar auch in dem tieferen Sinne, dass ich dieser historischen Vorlesung dankbar bin. Sie hat meine Annäherung an das Geschichtliche, die schon vorher begann, noch verstärkt. Sie werden mich nicht missverstehen. Ich meine nicht Geschichte, sondern »Universalgeschichte« der Philosophie. Ich meine lediglich die Aufhebung jener umfassenden Borniertheit, mit der unsere heutigen »Kritischen«, unsere Neukantianer a la Riehl und Cohen die Geschichte ansehen. Selbst ein so liebenswürdiger und tüchtiger Forscher wie Cassirer² ist doch fast unerträglich durch seine Engigkeit.

Doch wie dem auch sei: ich habe mich jedenfalls in den letzten vierzehn Tagen verführen lassen, mich wieder etwas mit Kant zu beschäftigen und bin dadurch am – an sich schon so unendlich langsamen – Weiterschreiten im Aufsatz verhindert worden. Doch von jetzt an geht es ohne Allotria vorwärts. Mir graut, was überhaupt jemals aus meinen Büchern werden soll, wenn ich so langsam arbeite. Vielleicht muss ich doch das ganze Dozententum an den Nagel hängen, obwohl es mir nicht leicht wäre, auf die Kathederwirksamkeit und auf das öffentliche Vertreten Südwestdeutschlands zu verzichten, zumal jetzt, wo überall die Feinde lauern.

Wenn ich mehrere Leben zu leben hätte, würde ich jetzt vor allem Plato und Aristoteles studieren. ...

1 Gemeint ist wohl die Monographie: Emil Lask, *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911.

2 Ernst Cassirer (1874–1945), Philosoph; von 1906 bis 1919 Privatdozent an der Universität Berlin, ab 1919 Professor für Philosophie in Hamburg.

Emil Lask an Cousine Jenny (26.3.1910)

26. März 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,412

<St. Moritz>, den 26.3.1910.

Liebe Jenny!

Diesmal bin ich wirklich unschuldiger am langen Schweigen als es aussieht. Dein allerliebstes Professorengeschenk¹ traf mich grade bei der Rückkehr von einer kleinen Städtereise (Dinkelsbühl, eine Verkleinerung von Rothenburg, Nördlingen usw.), die ich mit Radbruchs unternommen hatte, um eine kleine Zerstreuung zu haben. ...

Also jetzt vielen herzlichen Dank! Es ist eine wundervolle Radierung. Sie wird nun stets in meinem Arbeitszimmer hängen und mich Zeit meines Lebens an meine Professorwerdung erinnern. Man kann ja über die Bedeutsamkeit einer solchen Ernennung streiten. Ich will mich nicht darauf einlassen. Sondern nur *einen* Punkt herausheben: die an den Professorentitel geknüpfte Hoffnung, dass man daraufhin vielleicht doch noch eine Frau bekommt. Dazu muss ich nun Folgendes bemerken. Ich unterschätze zwar keineswegs den hohen erotischen Wert des Professortitels. Aber ich fürchte, bei mir ist alles verloren. Ich bin ja jetzt seit über einem halben Jahr mit der Arbeit – gottlob! – *verheiratet*, nachdem ich vorher nur in neuer Ethik mit ihr gelebt hatte. Und ich sehe jetzt mit absoluter Klarheit ein, dass für mich eine Bigamie ganz unmöglich ist. Das ist aber nicht etwa ein Verzicht, sondern lediglich eine Befreiung. ...

¹ Lask wurde 1910 ao. Professor für Philosophie an der Universität Heidelberg, siehe Näheres in Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 19.2.1910, S. 382, Fn. 1.

Heinrich Rickert an Emil Lask (27.3.1910)

27. März 1910; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,135

Freiburg i. Br.

27. März 1910.

Lieber Lask!

Unter der Voraussetzung, daß Sie hier nicht als »Aprilscherz« ankommen, ist uns Ihr Besuch am genannten Datum sehr erfreulich. Meine Danziger Verwandten hatten uns gestern verlassen, und vor Mitte April steht fast kein Besuch in Aussicht. Hensel wird wohl leider überhaupt nicht kommen. – Es freut mich sehr, daß Sie sich im Gebirge erholen und es so gut getroffen haben. Für mich standen die letzten Wochen unter dem Zeichen des »großen« Arnold¹, und das war weniger erfreulich. Wenn Sie nur durch A. R. selbst informiert sind, so darf ich die Information für etwas – einseitig halten. Der Mann hat durchaus systematische Züge, aber wenig Sinn für Thatsachen, und auch sonst fehlt ihm Manches¹. Mich hat er viel Zeit gekostet. Das erste Heft des Logos ist fertig, auch meine »Kulturwiss.«² ist gedruckt. Ich erhielt heute den 8. Bogen in Revision. Sonst habe ich in diesen Ferien noch *nichts* geleistet. Wann erscheint denn Ihr Kant-Studien-Aufsatz³? Das Heft wird ja schon gedruckt. Doch Alles weitere mündlich. Vorläufige herzliche Grüße, auch von meiner Frau. Auf's Wiedersehen freut sich

Ihr Heinrich Rickert.

Famose Stunden hatten wir mit der famosen Frau Cläre⁴. Wie die durch Rom »gehoben« war! Fein! Meine Geschwister haben sie in Berlin gehört u. sind entzückt. Die müssen Sie auch noch kennen lernen.

¹) So z. B. »Logos«, der grade hier nöthig wäre.

1 Gemeint ist Arnold Ruge.

2 Heinrich Rickert, *Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft*, 2. Aufl., Tübingen 1910.

3 Geplant war ein Aufsatz von Lask zum Thema der Kategorienlehre; stattdessen veröffentlicht wurde die Monographie *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911.

4 Gemeint ist Cläre Kauffmann.

Emil Lask an Gustav Radbruch (27.3.1910)

27. März 1910; St.-Moritz-Dorf

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Gustav Radbruch; Heid. Hs. 3716 III F 713,2

d. 27.3.10.

Lieber Radbruch!

Könnten Sie vielleicht, falls es Ihnen nicht zu viel Mühe macht, mir folgende Bitten erfüllen: 1) Möglichst umgehend ein Exemplar Ihrer Einführung i. d. Rechtswissensch.¹ mir hierherschicken, das ich Ihnen wieder zurückbringe 2) Mir mitteilen, an wen das Mietgeld zu adressieren ist. Man soll es doch, wenn mehrere Gläubiger sind, bei irgend einer Kasse hinterlegen. 3) Mir den Empfangsschein für den Koffer auch möglichst umgehend hersenden. Das freilich nur für den Fall, daß ich auch auf den Schein hin den Koffer erhalte. Ich meine das für den Fall, daß Sie nicht in Heidelberg sind, wenn ich ankomme und ich dann ohne Manuskripte bin. Aber der Fall ist wohl sehr unwahrscheinlich? Ich will schon jetzt sagen, daß ich den ursprünglichen Plänen gemäß am 1. u. 2. oder 2. u. 3. April mich in Freiburg aufhalte, wenn ich nicht noch von Rickert Gegenteiliges höre oder sonst meine Pläne ändere.

Ich bitte Sie die 3 Nummern nur bei Mühelosigkeit zu erfüllen. Schade, daß ich nicht eine Farbenprobe meines Gesichts schicken kann. Man sollte in dieser Sonnenglut wie heute ebenso physisch wie logisch nackt gehen. Vielleicht kommt jetzt ein Wetterumschwung. Aber ich bin reichlich befriedigt.

Herzl. Gr. Lask.

1 Gustav Radbruch, *Einführung in die Rechtswissenschaft*, Leipzig 1910.

Emil Lask an Otto Baensch (30.4.1910)

30. April 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,423

den 30.4.1910.

... Es ist falsch, dass *alle* alte Metaphys. durch die moderne Geltungsphilosophie abgelöst wird. *Viele* Probleme ja, aber nicht *alle*. In der alten Metaphysik Geltungssphäre und Uebergeltungssphäre (metaxiologische)¹ vermengt. Beruf der Gegenwart: *Eigenart* der Geltungssphäre herauszuarbeiten sowohl gegenüber der Sphäre des Seienden als der des Ueberseienden. Sonst Gefahr bornierter Metaphysikscheue und Verkennung. Andererseits Geltungsphilosophie völlig entlastet von Miterledigung des Metaphysischen, befreit von Liebäugeln mit Metaphysik. Ametaphysisch *innerhalb* Bereich ohne panaxiologische Leugnung der Metaphysik überhaupt. Vorbildliches Beispiel der Vermengung von Geltungssphäre und metaphysischer Sphäre Plato: geltender Ideen-Logos zugleich zu überseiendem göttlichen An sich und Urgrund »hypostasiert.« *Das* der Fehler des »Hypostasierens«. (Lotze also Unrecht mit seiner Interpretation der Ideenlehre, dass Plato *bloss* Geltendes mit den Ideen meinte².)

Sollten Sie einen Augenblick Zeit haben, so bitte ich Sie um ein kurzes Postkartentwort, ob Sie damit einverstanden sind. Es ist doch jedenfalls bisher in Südwestdeutschland das noch nicht so klar gesagt worden? Oder glauben Sie, dass Philosophie des *werthaften Geltens* die ganze Philosophie verschlingt? Ich glaube, weder das zu bejahen noch zu verneinen hat bisher jemand Klarheit und Mut gehabt? Die Südwestdeutschen behaupten doch, dass es Religionsphilosophie gibt. Und *wenn* mit Recht: *wenn* es den lieben Gott und Aehnliches gibt, »*gilt*« der liebe Gott wie werthafte Wahrheit?

U. A. w. g.

Herzliche Grüsse

Lask.

1 Zu diesem Begriff siehe Emil Lask, *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911, S. 8.

2 Rudolf Hermann Lotze, *Logik. Drei Bücher vom Denken, vom Untersuchen, und vom Erkennen*, Leipzig 1874 [Teil 1 der Reihe *System der Philosophie* desselben]. Bezug auf das zweite Kapitel des dritten Buches, betitelt als *Die Ideenwelt*.

Emil Lask an Otto Baensch (14.5.1910)

14. Mai 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,424

den 14.5.1910.

... Ich habe *acht* Jahre lang geschwiegen, und ich komme jetzt mit dem Aufsatz¹ nur heraus aus dringenden Befürchtungen. Ohne das hätte es wohl noch ein Jahr länger gedauert. Und ich bedaure es nicht, dass ich die Pause so lang habe werden lassen. Ich bedaure es natürlich, dass ich mich nicht viel schneller entwickelt habe, aber ich bedaure es nicht, dass, *da* ich nun einmal so langsam bin, ich nicht früher begonnen habe, mich zu äussern. Ich möchte Ihnen dringend empfehlen: warten, warten bis es *reift*. Das ist in *jeder* Hinsicht besser, auch in äusserer. Ja sogar in hygienischer. Es gibt nichts Qualvolleres als *irgend* welche Gewaltigkeiten in der Produktion. Es gibt Zeiten, in denen man sich quält, in denen alles ringsum verbaut ist wo man hinsieht. Ich habe diese Zeiten durchgemacht. Ganz vergehen sie ja nie... <(Aber ich glaube, Sie stehen in der Blüte solcher Zeiten, wie sie bei mir vor 2–3 Jahren da waren. Vergessen Sie nicht, dass Sie drei Jahre jünger sind als ich, und auch nicht der schnellsten einer.)> Ich habe gewartet, bis diese Zeiten vorüber sind. Mit dem Glück der Produktion ist es wie mit allem Glück: »und ungeahnt erblüht es dir.«²

Doch vielleicht war das alles unnötig. Aber es schien mir fast so, als könnten Sie der Gefahr der Nervosität, die ich hier andeutete, nahe kommen. Wenn Sie meinen Rat befolgen, werden Sie auch körperlich gesund. Es gibt nur *ein* hygienisches Mittel. Das ist: *Arbeit*, befriedigende und von selbst reife. Es ist nie zu spät. Doch genug des Mentortums!
Herzliche Grüsse

Ihr Lask.

- 1 Anstatt des Aufsatzes veröffentlichte Lask die Monographie *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911.
- 2 Theodor Fontane, Nicht Glückes bar sind deine Lenze, in: ders., *Gedichte*, 12.–14. Aufl., Stuttgart 1908, S. 23.

Emil Lask an Heinrich Rickert (14.5.1910)

14. Mai 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,332

den 14.5.1910.

Es drängt sich heute wieder so viel zusammen, dass ich Ihnen nur einen kurzen Pfingstgruss sende.

Im Kolleg (Grundzüge der Logik und Erkenntnistheorie, zweistündig) habe ich in den wenigen vorpfingstlichen Stunden gegen 80 atemlos lauschende Jünglinge und Jungfrauen gehabt, zum ersten Mal musste ich den Hörsaal wechseln. Das habe ich am nächsten Tag gleich dem Grossherzog¹ erzählt (so genau fragte er mich aus). Dem Grossherzog gegenüber habe ich auch Sie lebhaft protegiert.

...

Hoffentlich werde ich auch ein wenig mehr Schnelligkeit hinzulernen. Ich komme ja dem, was ich sagen könnte, garnicht mehr nach. ...

¹ Großherzog Friedrich II. von Baden (1857–1928), endgültiger Thronverzicht 1918.

Heinrich Rickert an Emil Lask (21.5.1910)

21. Mai 1910; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich, 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,136

21. Mai 1910.

Lieber Lask!

Schönen Dank für Karte und Brief! Schade, daß Sie Pfingsten nicht herkommen konnten. Hoffentlich kommen Sie wirklich einmal im Lauf des Semesters und lesen mir Ihren Artikel vor. Aber ich muß den Tag Ihres Kommens mehrere Tage vorher wissen, denn es ist von nächster Woche ab, sehr viel zu thun.

Über Ihren Collegerfolg habe ich mich außerordentlich gefreut. Nach Windelbands Mittheilung mußte ich ihn freilich für noch erheblicher halten, denn W. schrieb mir, Sie hätten »schon zweimal in die größten Auditorien umziehen müssen.« Danach glaubte ich, Sie läsen im Auditorium maximum. W. schrieb übrigens, ihm sei das »eine große, große Freude.«

Mir geht es mit dem Colleg auch ganz gut. Sie haben vielleicht gehört, daß ich in der Erkenntnistheorie *mehr* Hörer habe, als in »Schopenhauer u. Nietzsche«, u. das ist mir natürlich sehr erfreulich.

Ihr »Freund« Witkop kann auch zufrieden sein¹. Er hatte die Dummheit gemacht, sofort das Auditorium maximum zu wählen. Als er darin nur 60 Leute fand, soll er ganz verwirrt gewesen sein, u. er hat schließlich 10 Minuten vor Schluß das Colleg abgebrochen. In der 2ten Stunde aber soll er vorzüglich gelesen haben, und die Zahl der Hörer ist dann ziemlich schnell auf 150 gewachsen. Daß er mit übertriebenem Pathos liest, hat mir noch niemand gesagt. Viele finden seine Vorlesungen etwas stoffreich u. gedankenarm. Er liest sehr viel vor, aber Alle sind darin einig, daß er das ausgezeichnet kann. Ich sehe ihn bisweilen nach meiner Vorlesung, an die sich seine anschließt, u. er ist dann jedesmal mit mehreren dicken Büchern bewaffnet. Seine ganze Art, sich zu geben, ist durchaus schlicht und sehr viel angenehmer als bei dem ersten Besuch, der er mir machte. Kluge soll jetzt wüthend sein, nachdem er etwas von Witkops Buch² gehört hat. Vorher, als er für ihn eintrat, hatte er es nicht für nothwendig gehalten, sich auch nur eine Zeile von ihm vorlesen zu lassen. Alles bestätigt meine Überzeugung, daß Witkop hier *nie* vorgeschlagen wäre, wenn man die Vorrede zu seinem Buch gekannt hätte. Auch Wetz bereut sein Eintreten für W.

1 Vorlesung von Prof. Philipp Witkop, *Goethe und seine Zeit*, Sommersemester 1910 an der Universität Freiburg i. Br.

2 Gemeint könnte sein: Philipp Witkop, *Die Anfänge der neueren deutschen Lyrik*, Leipzig 1908.

Daß Sie in Ihrer Arbeit die Themata meines »Gegenstandes« garnicht berühren, freut mich wenig, denn ich hatte gehofft, schon daraus viel für meine 3te Auflage³ zu lernen. Wann werden Sie denn die Sachen über Bejahung u. Verneinung publiciren? Ich möchte in *meinem* Interesse diese Publikation abwarten, ehe ich die 3te Auflage mache.

Leben Sie wohl und lassen Sie bald einmal etwas von sich hören, wenn es auch nur wenige Zeilen sind. Mit den herzlichsten Grüßen auch von meiner Frau

Ihr Heinrich Rickert

Zu meinem Erstaunen habe ich gehört, daß Sie an Ruges »Philos. der Gegenwart«⁴ mitthun. Schade, daß Sie ihre Zeit damit vergeuden!

3 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 3. Aufl., Tübingen 1915.

4 1910–15 war Arnold Ruge Herausgeber von *Die Philosophie der Gegenwart. Eine internationale Jahresübersicht* beim Verlag Weiss in Heidelberg.

Emil Lask an Heinrich Rickert (24.5.1910)

24. Mai 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,333

den 24.5.1910.

...

So sende ich Ihnen nur ganz kurz herzlichste Glückwünsche zum Geburtstage. Verbunden zugleich mit vielen Wünschen für unsere ganze südwestdeutsche Philosophie, in der Hoffnung, dass auch ich endlich beginnen werde, an der Erfüllung dieser Wünsche mitzuarbeiten und nicht länger meine Lehrer durch Schweigen zu blamieren.

Nun eine aktuelle Angelegenheit: die Verzögerung des jetzigen Aufsatzes wird wohl zur Folge haben, dass ich über Bejahung und Verneinung mich kurz in einem kleinen Zeitschriftenaufsatz äussere. Dann komme ich noch gleichzeitig mit Ihrer neuen Auflage des »Gegenstandes«¹ heraus, es ist die einzige Möglichkeit.

...

1 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 3. Aufl., Tübingen 1915.

Heinrich Rickert an Emil Lask (25.5.1910)

25. Mai 1910; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,137

25. Mai 1910.

Lieber Lask!

Herzlichen Dank für Ihren Glückwunsch. Die Antwort auf Ihre Frage ist sehr einfach. Es ist möglich, daß ich mit der 3ten Auflage vom Gegenstand am Schluß des Semesters fertig bin, denn ich lese mein Colleg ganz im Anschluß an mein Buch. Drucken lassen will ich die 3te Auflage aber erst, nachdem Sie die Dinge publicirt haben, die sich mit denselben Problemen beschäftigen, denn gerade das *gleichzeitige* Veröffentlichen ist das, was ich vermeiden möchte. Das ist sachlich sinnlos. Ich halte es für höchst wahrscheinlich, daß ich aus Ihren Ausführungen über Bejahung und Verneinung etwas lernen werde, und das will ich dann eben noch in die neue Auflage hineinarbeiten. Ob das Buch ein paar Monate mehr oder weniger fehlt, macht nichts aus. Siebeck hat die 3te Auflage für 1911 angekündigt¹. Im nächsten Jahre werden Sie doch wohl mit Ihren Gedanken herauskommen. Nehmen Sie auf mich *garkeine* Rücksicht! Ich habe auf jeden Fall genug an der 2ten Auflage der »Grenzen« u. an meinen »Grundproblemen« zu thun. Die 3te Auflage des »Gegenstandes« ist für mich überhaupt eine Sache von relativ untergeordneter Bedeutung. Etwas principiell *Neues* will ich in dieses Buch gar nicht hineinbringen, sondern es lediglich so weit umgestalten, daß das, was mißverständlich, ungenau oder direkt falsch ist, beseitigt wird.

Ihre arbeitsfreudigen und zuversichtlichen Bemerkungen über die beginnende Erndte haben mich *sehr* gefreut.

Mit herzlichem Gruß

Ihr Rickert.

Finden Sie nicht, daß der Komet ein armseliger Gesell ist²? Eine traurige Zeit, in der sogar die Kometen Haare lassen müssen! Oder sollte es immer so gewesen sein, und haben die großartigen Eindrücke früherer Zeiten nur in der Phantasie bestanden? Jedenfalls: ich finde *jeden* andern Stern schöner als dieses blaße Dunstfleckchen.

1 Die dritte und überarbeitete Auflage von Rickerts *Der Gegenstand der Erkenntnis* erschien erst 1915.

2 Gemeint ist der Halleysche Komet, der im April/Mai 1910 an der Erde vorbeiflog und mit bloßem Auge beobachtet werden konnte.

Übrigens noch eins! Ich habe viel über unser Platogespräch nachgedacht und werde das Motto fallen lassen. Das Höhlengleichniß würden Sie dann wohl so deuten: Das Licht ist das »Eine« über der οὐσία³. Die Gestalten sind die Vielheit der οὐσία⁴, und die Schatten, das ist der Abglanz, der auf die Sinnenwelt geworfen wird /und sie dadurch zu etwas macht/. Da haben wir dann die *drei* Welten, von denen die Gefangenen nur die eine kennen. Und so spaltet sich der *eine* Logos in die Vielheit der »Formen«, die dann aus dem »Stoff« die empirische Realität erzeugen, und die uns aus ihr »entgegengelten«.

Doch nun wirklich genug!

R.

3 Ousia: Sein, Wesen, zentraler Begriff im Höhlengleichnis, beschreibt das ewige, unwandelbare Sein, vgl. Platons Ontologie.

4 Siehe Fn. 3.

Emil Lask an Heinrich Rickert (22.6.1910)

22. Juni 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,334

den 22.6.1910.

...

Ich stehe unter dem Eindruck der »Metaphysik des Todes«¹. Der Tod tritt gliedernd in das Leben ein oder *sollte* es wenigstens bei mir noch mehr tun. Ich bewältige so wenig in Anbetracht der Kürze des Lebens. ...

¹ Georg Simmel, Metaphysik des Todes, in: *Logos*, Bd. 1, 1910/11, S. 57–70.

Emil Lask an Hans Vaihinger (19.7.1910)

19. Juli 1910; o. O.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Staats- und Universitätsbibliothek Bremen, Aut. XXII,6

d. 19.7.10.

Hochgeehrter Herr Geheimrat!

Haben Sie zunächst meinen herzlichsten Dank für Ihre große Liebenswürdigkeit, mir ein Exemplar des Preisausschreibens über Kants Wahrheitsbegriff¹ zu senden, sowie für die gütigen Zeilen, mit denen Sie es begleitet haben. Das Thema ist so verlockend, die Aufgabe erscheint so fruchtbar, ihre Bearbeitung so dringend, daß man im ersten Augenblick erstaunt ist, daß sie nicht schon längst gestellt und in Angriff genommen ist, ja daß man meint, ihr gar nicht aus dem Wege gehn zu können. Ich selbst habe mich nicht enthalten können, darüber nachzudenken, wie ich das Thema wohl anpacken würde. Und ich glaube, daß ich in diesen Stoff vieles hineinlegen könnte, was mich jetzt und in der nächsten Zeit beschäftigt. Aber freilich, es drängen viele andere Aufgaben, die von mir erledigt sein wollen, nachdem ich sehr lange Zeit geschwiegen habe. Ich möchte das jetzt endlich gestalten, was mich fortwährend beschäftigt. Darum möchte ich Ihnen heute auf Ihre freundliche Aufforderung zum Mindesten gar nichts Positives antworten. Ob ich die Behandlung der Preisaufgabe mit meinen andern Arbeiten werde vereinigen können, ob ich dem Ruf, der von Ihrer Preisaufgabe auch an mich ergeht, werde folgen können – das kann ich in diesem Augenblick noch gar nicht sagen.

Einen kleinen Vorläufer der gegenwärtig mich beschäftigenden Probleme werde ich mir erlauben Ihnen im Herbst zuzusenden. Es ist ein Aufsatz², den ich ja Dank dem liebenswürdigen Entgegenkommen der Redaktion der Kantstudien in einem Ergänzungsheft veröffentlichen darf. Er soll einen ganz bestimmten, den Umfang des Kategoriengehalts betreffenden Gedanken aus zukünftigen Grundzügen der Logik herausgreifen und diesen als ein Herold vorausgehen. – Mit nochmaligem verbindlichstem Dank empfehle ich mich bestens als Ihr ganz ergebener

Emil Lask

- 1 Fünftes Preisausschreiben der Kant-Gesellschaft mit dem Thema *Kants Begriff der Wahrheit und seine Bedeutung für die erkenntnistheoretischen Fragen der Gegenwart*, vgl. Kant-Studien, Bd. 15, 1910, S. 395–398.
- 2 Gemeint ist vermutlich Lasks Monographie *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911.

Emil Lask an Heinrich Rickert (9.8.1910)

9. August 1910; Heidelberg

Ansichtskarte¹; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,9

Lieber Herr Professor!

Ich mag jetzt nicht mehr schreiben. Ich sehe Sie ja bald. Und dann kommt alles an das Licht der Sonnen. Das *Ende naht* jetzt². Wenn ich fertig bin, muß ich allerdings erst noch alles in Schreibmaschine diktieren.

Herzlich grüßt

Ihr Lask

- 1 Motiv im Anhang S. 811; offenbar handelt es sich um ein Bild von Lask selbst in seinem Haus.
- 2 Gemeint ist die Fertigstellung der Schrift *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911.

Heinrich Rickert an Emil Lask (10.8.1910)

10. August 1910; Freiburg i. Br.
 Karte; handschriftlich, 2 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,138

Freiburg i. Br.
 10. VIII. 1910.

Lieber Lask!

Ich freue mich *sehr* auf Ihren Besuch, den Sie *hoffentlich nicht zu kurz* bemessen! Ebenso freue ich mich auf Ihre Arbeit und nicht minder auf langentbehrte philosophische Gespräche mit Ihnen, denen nun hoffentlich nichts mehr im Wege steht. Ich bin sehr für symphilosophiren. Man kommt dabei weiter. Das habe ich diesmal auch in meinem Seminar gemerkt, das durch Kroner, Steppuhn, Jacowenko u. den »kleinen« Erich Marcks auf eine recht erhebliche Höhe gebracht wurde. Es ging meist um Fichte u. Hegel, d.h. Dualismus und Monismus. Das »modernste« aber ist der Fichte von 1804¹. Medicus würde sich gefreut haben. Steppuhn war mir übrigens auch menschlich ein Gewinn. Jetzt diskutire ich mit Hessen, der sich mit Marburger Weisheit vollgesogen hat. Heute wollen Kroner, Hessen und ich einige Abschnitte aus Cohens Logik² lesen, die Kroner u. ich nicht verstehen. Auch in Marburg geht die Richtung auf Hegel: Cohens Lieblingsschüler Hartmann³ sieht in seinem Meister einen – Hegelepigonen. Doch darf davon der alte Herr nichts hören. Cohen soll übrigens gegen Husserl u. mich sehr gnädig gesinnt sein. Dagegen wird Wdbd. verachtet. Zu dumm! – Die 3. Aufl. vom »Gegenstand« ist in der *Sache* fertig. Sie liegt vor mir auf 250 eng beschriebenen Colleg-Blättern. Sogar das (sehr arrogante) Vorwort habe ich bereits geschrieben. Aber es muß Alles noch in druckbare Sätze umgeschrieben, resp. diktirt werden, und das ist eine langweilige Arbeit, bei der meine »aesthetischen Bedürfnisse« mich aufhalten werden. – An die »Grundprobleme« wage ich mich noch nicht recht heran. Ich meditiere augenblicklich über »Zahl u. Zeit«⁴ u. »Identität u. Widerspruch«. Vielleicht werden daraus zwei selbständige Abhandlungen. Die erste würde für d. Heidelberger Akademie, die zweite für »Logos« pas-

1 Johann Gottlieb Fichte, Die Wissenschaftslehre. Vorgetragen im Jahre 1804, in: ders., *Johann Gottlieb Fichte's nachgelassene Werke*, hrsg. v. Immanuel Hermann Fichte, Bd. 2, Bonn 1834, S. 87–314.

2 Hermann Cohen, *Logik der reinen Erkenntnis*, Berlin 1902.

3 Nicolai Hartmann (1882–1950), wurde 1907 bei Hermann Cohen und Paul Natorp promoviert, Professor für Philosophie an den Universitäten Marburg (1920–25), Köln (1925–31), Berlin (1931–45) und Göttingen (ab 1945).

4 Heinrich Rickert, Das Eine, die Einheit und die Eins. Bemerkungen zur Logik des Zahlenbegriffs, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/12, S. 26–79, 1914 als Monographie erschienen.

400 Briefwechsel Rickert 10.8.1910

sen. Außerdem will ich Eckardt u. Plotin lesen. Ich bin sonst im Seminar zu ungebildet. – Herzl. Grüße auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

Heinrich Rickert an Emil Lask (30.8.1910)

30. August 1910; Freiburg i. Br.
 Karte; handschriftlich, 2 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,139

»Des Freundes harr' ich, Tag und Nacht bereit.

Wo bleibt Ihr, Freundchen? Kommt! S' ist Zeit, S' ist Zeit!«¹

Aus *Verzweiflung* producire ich hier eine unheimliche Menge von Kategorien. Gestern habe ich 36 (!) auf *ein* Blatt Papier geschrieben, und sie alle liegen in der Sphäre des »Vorwirklichen«. Da mein »System« außerdem noch 3 Sphären, die des »Wirklichen«, »Unwirklichen« und »Überwirklichen« enthält, so kann das nett werden! Wenn Sie nicht bald kommen, wird mein Zimmer von solchem Kategorienspuk so voll, daß für *Ihre* darin garkein Platz mehr ist. Die »antidialektische« Methode mit ihrer *Thesis-Heterothesis* und Synthesis (in der Sprache der subjektiven Logik geredet) erweist sich als beängstigend fruchtbar. Sie glauben garnicht, *was* man Alles »rauskriegt«, wenn man erst (»objektiv« geredet) das Princip des »Einen«, des »Andern« und des »Ganzen« erfaßt hat, jenes Ganzen, das nun das Eine »und« das Andere ist. Es lebe Hegel und der Verfasser der »Logik der Philosophie«, auf *den* »und« auf *die* sich sehr freut

Ihr Rickert.

1 Friedrich Nietzsche, *Jenseits von Gut und Böse. Vorspiel einer Philosophie der Zukunft*, Leipzig 1886, S. 269.

Heinrich Rickert an Emil Lask (31.8.1910)

31. August 1910; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,140

31. August 1910.

Lieber Lask!

Besten Dank für Ihre Briefe und die zwei Exemplare des »Heidelberger Almanachs«¹! Mit Ihrer Anfrage kommen Sie einem Wunsch von mir entgegen. Bauch theilte mir mit, daß Ihr »Aufsatz«² etwa 150 Seiten Kantstudienformat umfassen werde. Da wollte ich Ihnen schon gestern auf meiner Karte schreiben, schicken Sie mir doch den Anfang des Schreibmaschinen-Manuscripts, denn die Arbeit ist ja viel zu lang, als daß wir sie gemeinsam lesen könnten. Nun schreiben Sie gar von 200 Seiten! Also bitte, schicken Sie mir, *möglichst bald*, das, was fertig ist. Ich werde mich dann sogleich an die Lektüre machen. Ich habe wirklich »nichts besseres zu thun«. Nur zögern Sie nicht! Schicken Sie, soviel Sie können, *gleich nach Empfang dieses Briefes*. Ich bin ein sehr langsamer Leser, und Ihre Arbeit will ich nicht nur »lesen«, sondern sofort verarbeiten. Ich kenne von ihr *nichts* als den Titel, der zwei der wichtigsten Probleme enthält, die ich mir denken kann. Außerdem sagte mir Jakowenko, Sie glaubten nur in Hartmann³ und Krause⁴ Vorläufer zu haben. Sonst hatte er nichts verstanden, oder sagte wenigstens, er sei nicht im Stande, mir etwas zu sagen. Mit dem Modus Ihrer Veröffentlichung war ich von vorneherein wenig einverstanden. Nun bin ich vollends der Meinung, Ihre Arbeit paße garnicht an diese Stelle. 200 Seiten im Format der Kantstudien! Das ist kein »Aufsatz«, das ist ein *Buch*, und zwar umfangreicher als die zweite Auflage meines »Gegenstandes«, nicht kleiner als Husserls erster Band⁵. Ein Buch über *diese* Fragen, was soll das unter lauter Doktorarbeiten? Freilich, Bauch hat den Titel schon veröffentlicht, da wird ihm ein Zurückziehen fatal sein. Aber wenn Sie wirklich in der nächsten Woche kommen, so können Sie ja hier mit

1 Gemeint ist wohl der Heidelberger akademische Almanach, der von 1909 bis 1912 semesterweise von der Heidelberger Freien Studentenschaft herausgegeben wurde.

2 Gemeint ist die Monographie Lasks *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie zum Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911.

3 Eduard von Hartmann (1882–1950), Philosoph; Lask arbeitete insbesondere mit Hartmanns *Kategorienlehre*, Leipzig 1896, vgl. Lasks Verzeichnisse philosophischer Werke, Heid. Hs. 3820,264, Verz. 2, S. 2.

4 Karl Christian Friedrich Krause (1781–1832), Priv.-Doz. für Philosophie an den Universitäten Jena (1802–04) und Göttingen (1823–31).

5 Edmund Husserl, *Logische Untersuchungen*, Bd. 1: *Prolegomena zur reinen Logik*, Tübingen/Halle a. d. Saale 1900.

Bauch noch über die Sache reden. Und wenn Sie den Aufsatz über Bejahung und Verneinung ihm noch für dieses Jahr versprechen können, so dürfte er wohl zu erweichen sein. – Von *grundwesentlicher* Bedeutung ist ja der Ort, an dem Ihre Arbeit erscheint, schließlich nicht. Lesen wird man eine Arbeit mit diesem Titel schon, und es ist ein Vortheil, daß sie wenigstens einzelnen käuflich ist. (Das Heft mit meinen »Zwei Wegen«⁶ giebt der Verleger nicht mehr ab, und ich bekomme fortwährend Anfragen deshalb.)

Die Sache wegen des »Heidelberger Almanachs« muß ich mir erst überlegen. Ist Wdbd.⁷ angefragt? Genug für heute. Ich erwarte *bestimmt* in den nächsten Tagen einen Theil Ihres Manuscripts. Auf kleine Schönheitsfehler kommts mir garnicht an. Die sind mir *ganz* gleichgültig. Herzl. Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

Abends. Soeben kommt Ihr dritter Brief. Mein System zerfällt, so wie ich jetzt davon *träume*, wirklich in die vier Theile: Logik des vorwirklichen, wirklichen, unwirklichen u. überwirklichen Seins. Von Jacowenco hörte ich nur, daß Sie »Unsinnliches« und »Übersinnliches«⁸ scheiden. Aber ich habe keine Ahnung, in welcher Weise. Das Übersinnliche wäre kein gutes Wort für das, was ich überwirklich nenne. Ich glaube wir *meinen* ganz etwas anderes. Nun, ich werde mich ja hoffentlich in den nächsten Tagen überzeugen. Nochmals herzlichen Gruß!

6 Heinrich Rickert, Zwei Wege der Erkenntnistheorie. Transzendentalpsychologie und Transzendentallogik, *Kant-Studien*, Bd. 14, 1909, S. 169–228.

7 Gemeint ist Wilhelm Windelband.

8 »Es scheiden sich also im Umkreise des Nichtsinnlichen die beiden Bezirke des Uebersinnlichen und des Geltenden, das man im Unterschiede dazu das Unsinnliche nennen kann«, Emil Lask, *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911, S. 9.

Emil Lask an Heinrich Rickert (31.8.1910)

31. August 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,337

den 31.8.1910.

Herzlichen Dank für die Karte! Um Gottes willen erwarten Sie von der »Logik der Philosophie« nicht das, was der *Titel* so ausgesprochen verheisst. Der ganze Titel lautet: »Die Logik der Philosophie und das System der Kategorien« d.h. es wird *beides nicht* gegeben, sondern über eine Beziehung zwischen beiden geredet und gewünscht, es möchte beides gegeben werden.

Ihre antidialektische Methode¹ wird für mich noch zu dialektisch sein.

Sollen die Termini »wirklich«, »unwirklich«, »überwirklich« *mich* zitieren, auf Grund meines Gesprächs mit Jakowenko? Aber Sie meinen vielleicht etwas ganz anderes.

Mein Aufsatz ist viel zu gross im Verhältnis zu dem, was drin steht. Denn bei allem Interessanten heisst es: »wie hier nur angedeutet« oder »behauptet« u. s. w. werden kann. Ein Teil ist historisch, ein Teil redet vom »Erkennen«, aber überall nur in primitivster Weise. Sie werden ja bald sehen. ...

1 Siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 30.8.1910, S. 401.

Emil Lask an Heinrich Rickert (1.9.1910)

1. September 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,338

den 1.9.1910.

... Ich möchte gleich anfangen Sie auszubeuten. Sie werden bei der Lektüre neben dem richtig gebildeten Wort »alogisch«¹ auch den Ausdruck »translogisch«² finden. Bitte machen Sie ein Zeichen, wenn Sie das sprachlich für unmöglich halten und meinen, es *muss* metalogisch heissen. Mir war bloss metalogisch nicht so geläufig gerade in der Bedeutung wie ich es dort brauche. Ueberhaupt bitte ich Sie, schonungslos alles zu monieren. Ich bin garnicht verwundbar. Denn es ist ja etwas ganz Vorläufiges und nur eine Ankündigung.

Dass es in die Kantstudien kommt, ist nicht schade wegen seines wissenschaftlichen, sondern gerade wegen seines unwissenschaftlichen und programmatischen Charakters. Das Ganze ist ja ein popularphilosophisches und ankündigendes Geschrei, ein Essay, nur ohne die Reize eines Essays, in dem ein einziger, allerdings netter Gedanke schauderhaft breit getreten wird. Aber nirgends eine wissenschaftliche Vertiefung oder auch nur Erörterung. Das soll ja erst später kommen. ...

1 »Alogisch oder irrational bedeutet lediglich die Andersheit gegenüber dem Logischen, das außerhalb des logischen Gehalts liegen, die Logosfremdheit, die »Denkfremdheit««, Emil Lask, *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911, S. 74.

2 Der Terminus »translogisch« wurde von Lask vollständig aus der *Logik der Philosophie* gestrichen.

Emil Lask an Heinrich Rickert (5.9.1910)

5. September 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,339

den 5.9.1910.

Dass ich diesen Aufsatz herausgegeben, ist nicht nur durch die Rücksicht auf Sie bestimmt gewesen, (während es sich hinsichtlich Bejahung und Verneinung¹ anders verhält) sondern durch die allgemeine Erwägung, dass das Kolumbus-Ei, das ich da aufstelle, mir von *irgendjemand* anderem vorweggenommen werden könnte, zumal ich seit Jahren im Kolleg davon rede. Es ist eine so simple und selbstverständliche Sache, und doch *vertreten* ist sie von fast niemandem worden, ja in der Gegenwart das Problem von niemandem auch nur gestellt worden. Dies bestärkte mich darin, den Aufsatz meinen ausführlichen Behandlungen vorauszuschicken.

Ich kann mir nicht verhehlen, dass die Abhandlung sehr viel Bedenkliches hat. Sie ist zu *lang* für ihren Gehalt, wie mir scheint. Es ist nur das Simple und Selbstverständliche herausgegriffen, das andere der Zukunft überlassen. Sie kommt nirgends recht aus dem Simplen heraus. Weil ja alles erst im *Zusammenhang* sich *vertieft*. Ich habe kein Urteil mehr, wie weit auch das Jetzige schon etwas ist.

Sie erhalten nun morgen bloss den ersten Teil² und werden vielleicht erstaunt sein, soviel Gemeinplätze darin behandelt zu finden, obwohl sie es ja allerdings in *letzter* Linie nicht sind, da, wie ich glaube, das Meiste doch in dieser prinzipiellen und radikalen Klarheit nicht hingestellt ist. Was Ihnen aber trotzdem auf den ersten Blick überflüssig erscheint, bei dem müssen Sie die Rücksicht auf den zweiten Teil in Betracht ziehen und denken: das raffinierte Tier tats um des Reimes willen³. Der zweite Teil⁴ also müsste alles retten. Aber er gerade wird in anderer Hinsicht enttäuschen. Da müsste es dürftig bleiben, weil ich selbst noch nicht weit genug bin, nicht darüber stehe, nicht aus dem Vollen schöpfe. Der erste Teil bewegt sich im Fahrwasser der gesamten neukantischen Erkenntnistheorie, was den *Umfang* der Probleme anbetrifft. Der zweite Teil dagegen in einem ganz unbefahrenen Gebiet. Da gibt es keine Vorarbeiten, und auch ich selbst bin noch

1 Siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 21.5.1910, S. 391; Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 25.5.1910, S. 394; siehe auch Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912, 3. Kap., 2. Abschnitt.

2 Der erste Teil trägt den Titel *Die Logik der Seinskategorien*.

3 Verweis auf Christian Morgenstern, Das ästhetische Wiesel, in: ders., *Galgenlieder nebst dem »Ginganz«*, 22. Aufl., Berlin 1917, S. 24.

4 Der zweite Teil trägt den Titel *Die Logik der philosophischen Kategorien*.

nicht dazu gekommen, welche zu machen. Der erste Teil ist eine Ernte, ein Rückblick, der zweite aber nur ein Ausblick, ein Andeutungen-, Anregungengeben. Darum ist er auch viel zu breit geworden. Das werde ich noch ändern.

Das Exemplar, das ich Ihnen schicke, ist ganz für Ihren Gebrauch und für beliebige Randnotizen. Es ist darin alles auf den zweiten Teil zugeschnitten; das ist zu bedenken. Ich werde das alles vielleicht im Vorwort noch sagen.

Ob der Aufsatz besser als besondere Broschüre erscheint, werden Sie erst nach Kenntnisnahme eines grossen Teils des »zweiten Teils« beurteilen können. Bauch schrieb mir, dass er bis 10. September in Freiburg bleibt. Ich traue mich jetzt nicht mehr, ihn anzufragen. Falls Sie Genaues wissen, schreiben Sie mir bitte eine Karte. Wenn er bis 10. bleibt, würde ich ihn jedenfalls noch sehen.

Vielleicht schicke ich Ihnen morgen bereits einen Teil des zweiten Teiles.

Wo Sie meinen, dass ich das Maul zu voll genommen habe, sagen Sie es bitte.

Sie werden jedenfalls häufig aus diesem ersten Teil herausfühlen, dass er auf ganz bestimmte zukünftige systematische Fundierungen von mir hinweist.

Heinrich Rickert an Emil Lask (6.9.1910)

6. September 1910; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,141

Freiburg i. Br. 6. Sept. 1910.

Lieber Lask!

Vielen Dank für Brief und Packet. Das Manuscript kam erst heute Nachmittag, und da bald darauf meine Jungens aus Champex erschienen, bin ich noch nicht viel über die »Einleitung« hinausgekommen. Was Sie mit dem »Übersinnlichen« meinen, weiß ich nicht. Vielleicht doch das, was ich »Überwirklich« nenne. Nun genügt mir die *Zweitheilung* des »Unsinnlichen« noch nicht. Ich brauche *drei* Gebiete des »Nicht-Wirklichen«. – Das Problem einer »Logik der Logik« hat mich viel beschäftigt. Ich bin ungemein gespannt auf Ihre Lösung. In gewissem Sinne lehne ich eine Logik der Logik ab. Sonst müßte es auch eine Logik der Logik der Logik geben u. s. w. mit »schlechter« Unendlichkeit. Daß ich auch in *Ihren* Augen nur Annex u. »Gefolge« von Wdbd.¹ bin, ist hart, aber vielleicht gerecht. Ich weiß es nicht. – Kommen Sie bald!

Mit herzlichem Gruß

Ihr Rickert.

1 In einer frühen Version des Textes gab Lask Rickert wohl als Nachfolger Windelbands an, vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 7.9.1910, S. 409.

Emil Lask an Heinrich Rickert (7.9.1910)

7. September 1910; o. O.

Brief; handschriftlich, 8 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,10

d. 7.9.10.

Bauch bleibt bis 14. Sept.

Lieber Herr Professor!

Um Mißverständnisse möglichst schnell zu beseitigen, schicke ich dies mit Eilpost, damit Sie es heute abend schon haben. Ich kann aber nur hastig wenige Worte schreiben. Ich meine natürlich das über Ihre Gefolgschaft gegenüber Windelband¹. Ich gebe zu, daß meine Ausdrucksweise irreführend ist, wenn ich sage »folgend«. Darum gebe ich Ihnen hier das Manuskript, um all solches zu beseitigen. Aber ich *dachte* Ihnen an jener Stelle die höchste Ehre anzuthun, die man einem Philosophen anthun kann, wofern er nämlich Wissenschaftlicher und nicht Künstler ist. Denn dann ist er ein Arbeiter an einem ewigen Bau, und in der Philosophie mehr als in allen anderen Wissenschaften. Da sind es immer die uralten Themata. Und ich wollte Sie universalgeschichtlich dort einreihen. Das bedeutete für mich das »folgen«. Daß Sie in diesem Sinne zeitlich und sachlich Windelband gefolgt sind, werden Sie nicht leugnen. Ich konnte Sie *dort* nicht als Urheber stellen. Gelten in der theor. Philosophie stammt von Lotze und Wert in der theor. Philosophie wurde von Windelband eingeführt. Ihre »praktische« Urteilslehre im Gegenstand weist auf Windelbands »Beiträge«² z. B. i. negat. Urteil zurück. In den Präludien³ d. Wertbegriff für ganze Philos., insbesondere für theor. Philos., der Normbegriff; ganz systematisch und durchgreifend, wie Sie wissen. Im Aufsatz über Kant⁴: Gegenstand = »Norm«. Universalgeschichtlich angesehen also der Wert- und Normbegriff von Windelband in die theoretische Philosophie eingeführt. Darin folgt der »Gegenstand der Erkenntnis.« Allerdings mächtig weitergeführt. Das wollte ich <anführen> andeuten in »grundlegendem Werk«⁵. Aber

1 Siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 6.9.1910, S. 408.

2 Wilhelm Windelband, Beiträge zur Lehre vom negativen Urtheil, in: *Straßburger Abhandlungen zur Philosophie. Eduard Zeller zu seinem 70. Geburtstage*, Freiburg i. Br. 1884, S. 165–195.

3 Ders., *Präludien. Aufsätze und Reden zur Einleitung in die Philosophie*, Freiburg i. Br. 1884.

4 Ders., Immanuel Kant. Zur Säkularfeier seiner Philosophie, in: ders., *Präludien*, Freiburg i. Br. 1884, S. 112–145; ders., *Kant und seine Weltanschauung. Gedenkrede zur Feier der 100. Wiederkehr seines Todestages an der Universität Heidelberg*, geh. ebd. 1904, Heidelberg 1904.

5 In der endgültigen Fassung schreibt Lask: »Wir stehen heute mitten in der Zeit seines belebenden Einflusses. Dem Lotzeschen Begriff dessen, »was gilt, ohne sein zu müssen«, hat Windelband eine das ganze System der Philosophie einheitlich beherrschende Bedeutung gegeben, ihn der letzten Scheidung des Denkbaren, der Einteilung alles Erkennens zugrunde gelegt und damit für die Gegenwart die Erneuerung der Zweiweltentheorie geschaffen,

es ist – wie ich zugebe – sprachlich noch nicht genug zum Ausdruck gekommen. Nicht um Ihr Verhältnis *überhaupt* zu Windelband handelt es sich, sondern nur in diesem einen Punkte, und *darin* sah ich eine Nachfolge Windelbands.

Die Sie sonst als bloßes Gefolge Windelbands darstellen, meinen Ihre »Grenzen« mit. Wie ich darüber denke, ist wenn auch nur kurz, aber wie ich denke, das universalgeschichtlich Wesentliche treffend – es läßt sich vielleicht auch noch anders und schärfer formulieren – auf S. 73 gesagt. Dies konnte ja in diesem Aufsatz nur ganz beiläufig vorkommen, erst später werde ich ganz zur Geltung und zum Ausdruck bringen, welche hohe Bedeutung ich dieser Leistung von Ihnen beimesse.

Ich glaube also vorläufig, daß ich gerichtet habe wie die Richter in der Unterwelt. Aber in der *Formulierung* werde ich alles, was ich sagen wollte, noch besser herausbringen. Überdies sehe ich Sie ja bald. Es liegt mir viel daran, über meine Auffassung der Stellung Windelbands mit Ihnen zu sprechen. Denn ich möchte natürlich vor allem vermeiden, grade Windelband höher einzuschätzen als ihm gebührt. Wenn es auch heteronom ist, ich muß hinsichtlich Windelbands ganz besonders vorsichtig in der positiven Wertung sein mit Rücksicht auf die Welt, die ja – und wer wird es ihr verdenken? – in solchen Fällen stets nach den dahinterstehenden dreckigen Motiven sucht. Zum Glück polemisiere ich gelegentlich – im ersten und im zweiten Teil – gegen Windelband.

Ich bitte um Verzeihung wegen der entsetzlichen Schrift. Aber ich bin in der denkbar größten Eile, um die ganze Abschreibe- und Korrigiermaschinerie in Gang zu erhalten.

Morgen kommt wieder ein Stück der Arbeit. In einigen Tagen auf Wiedersehen und herzlichste Grüße

Ihr Lask

Der Brief soll lediglich der Vorläufer der mündlichen Besprechung sein.

Wenn Sie 3 nichtsinnliche Gebiete haben, so denken Sie vielleicht an Mathematik?

deren zu Beginn dieser Einleitung gedacht wurde. Unabhängig von Lotze, der Formulierung, aber in letzter Linie nicht der Sache nach abweichend, steht neben dieser ganzen Richtung Cohen und der gesamte den Kantischen transzendentalen Begriff der apriorischen Gültigkeit für die Gegenwart wieder zurückerobernde Neukantianismus. Husserl hat den Lotzeschen Begriff des Geltens in einen ganz bestimmten Gedankenkreis Bolzanos eingeführt, woraus eine bedeutsame Revision der logischen Grundbegriffe entspringt. Ueber die Entlegenheit und Verslossenheit des transzendentalen Geltens hat in der theoretischen Philosophie Rickert in dem für die Erkenntnistheorie dieser Richtung grundlegenden Werk ›Der Gegenstand der Erkenntnis‹ hinausgeführt, indem er den Wertbegriff zum Zentralbegriff auch der Logik machte. Das Gelten erhält dadurch Farbe und Charakter, das Logische ist aus seiner Isolierung erlöst, seine sachliche Heimat ihm angewiesen.«, Emil Lask, *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911, S. 14.

Heinrich Rickert an Emil Lask (8.9.1910)

8. September 1910; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,142

Freiburg i. Br. 8.9.10.

Lieber Lask!

Ich kann nur eine Karte schicken. Den ganzen Nachmittag hatte ich Besuch. Erst Bauch, dann Hessen. Jetzt ist es zu einem Brief zu spät. Meine Bemerkung haben Sie *viel* zu ernst genommen. Haben Sie Dank für Ihren Brief. Es thut mir leid, daß ich Ihnen noch Zeit weggenommen habe. »Mißverständnisse« zwischen uns können wohl nie gefährlich werden, weil Ihre Gesinnung für mich immer über jeden Zweifel erhaben ist. – Mit Ihrem Manuscript bin ich bis auf S. 100 ungefähr gekommen. Vieles hat mir *große* Freude gemacht. Bisweilen stimmen wir bis auf den Wortlaut überein. Das Seiende, das Sein; das Geltende, das Gelten – das sind mir ganz geläufige Begriffe. Ich habe schon an Termini wie Seinheit, Geltenheit gedacht. Die Logik des »Vorwirklichen« ist die Logik des Geltens. Doch sind natürlich auch starke Differenzen. Kommen Sie bald! Vom 13. ab stehen meine Geschwister u. Simmel in Aussicht.

Ihr Rickert.

Wenn Radbruch Ihre Arbeit sofort verstanden hat, dann hätte er Philosoph werden sollen. Aber ich glaube nicht recht daran.

Emil Lask an [Cousine Jenny]¹ (18.9.1910)

18. September 1910; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,418

18/9 10

... Und es ist eine glückliche Zeit. Denn ich bin mit meiner Abhandlung, die allerdings lediglich als Vorläufer vorausgeschickt wird – sie ist ja als Zeitschriftenaufsatz gedacht –, zufrieden, und grade weil sie ganz ankündigender und programmatischer Natur ist, wird sie auch mir selbst nicht überdrüssig. Vielmehr bin ich ganz ungeduldig, nun mein eigentliches System einer Logik immer mehr auszubauen und zu veröffentlichen. Ich habe schon jetzt ganz bestimmte Pläne, deren Ausarbeitung viele Jahre erfordert. Aus äusseren Gründen, (um nämlich auf gewisse auch von andern gehegte Gedanken die Hand zu legen und mir die Priorität zu wahren.²) werde ich jetzt noch einen zweiten Aufsatz schreiben, der aber viel kürzer wird, und noch vor Weihnachten abgeschlossen sein soll.

Ich habe Dir zu Deinem vorigen Geburtstag beim Beginn meiner neuen Arbeitsperiode und voller Freude darüber geschrieben: September vorigen Jahres begann in der That mein Arbeitsglück. Und dieses ganze Jahr hat meine Hoffnungen erfüllt. ...

¹ Im Heidelberger Archiv wird der Brief als an Unbekannt adressiert geführt, jedoch gehen die Herausgeber davon aus, dass er an Lasks Cousine Jenny gerichtet ist.

² Gemeint ist ein Aufsatz über Bejahung und Verneinung, vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.9.1910, S. 406.

Heinrich Rickert an Emil Lask (24.9.1910)

24. September 1910; Freiburg i. Br.
 Ansichtskarte¹; handschriftlich, 2 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,143

Lieber Lask!

Da ich Ihre genaue Adresse nicht kenne, schreibe ich nur diese Karte. Sie soll versuchen, Ihnen meine und meiner Frau herzliche Glückwünsche zum 25.² zu bringen. Hoffentlich trifft sie Sie bei guter Gesundheit. Sie sahen hier doch etwas angegriffen aus. Ihre Arbeit beschäftigt mich täglich und interessirt mich ungeheuer. Ich lese jetzt das, was *zwischen* den Zeilen steht. Ihrer »Hingabe«³, die auch »Erleben« sein soll, kann ich mich aber nicht »hingeben«.

Viele Grüße, auch an Ihre Frau Mutter u. Schwester⁴

Ihr Rickert.

- 1 Motiv siehe Anhang/Photographien; vermutlich ist Rickert in seinem Freiburger Haus abgebildet.
- 2 Rickert meint den 35. Geburtstag.
- 3 »Das erkennende Verhalten wird hier nur insofern berücksichtigt, als es sich als Subjektskorrelat des theoretischen Sinnes in seiner einfachsten Struktur, als Hingabe an kategorial umfaßtes Material ansehen läßt«, Emil Lask, *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie zum Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911, S. 80.
- 4 Vermutlich ist Berta Lask gemeint.

Emil Lask an Heinrich Rickert (25.9.1910)

25. September 1910; Oberhof

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,341

Oberhof, den 25.9.1910.

Vielen herzlichen Dank für Ihre Geburtstagskarte, die die Stimmung des heutigen Tages sehr verschönt hat. Aber die eigentliche Erhöhung der Fröhlichkeit stammt von den Freiburger Stunden her. Denn ich stehe doch zu meiner eigenen Arbeit ganz anders und sicherer, nachdem sie diese Feuerprobe, Ihre Beurteilung, so über Erwarten günstig bestanden hat. Ich muss Ihnen in Freiburg undankbar vorgekommen sein, dass ich mich so wenig Ihren Einwänden und der Mitteilung Ihrer Notizen zugänglich gezeigt habe. Aber ich konnte jetzt gerade *Ihnen* am schwersten zuhören, weil ich dann Gefahren der Erschütterung ausgesetzt wäre, die ich *jetzt* nicht auf mich nehmen kann. Mein ganzes, auch mein *zukünftiges* System, in Vollendung gedacht, ist unendlich gröber und simpler als Ihres, Ihres unendlich umfassender, reicher, spekulativer. ...

Emil Lask an Heinrich Rickert (8.[10].1910)

8. [Oktober] 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,340

den 8.<9.10.>1910.

... Die Freiburger Tage und Gespräche klingen noch lange nach. Dass dieser erste Versuch, mit dem ich jetzt wieder hervortrete, die Probe bei Ihnen bestanden hat, ist für mich von entscheidender Bedeutung auch für alle meine zukünftigen weiteren Pläne. Jetzt kann ich bestimmt hoffen, dass alles, was sich in den letzten Jahren gestaltet hat, *begonnen* hat zu gestalten, nicht blosse Illusionen sind.

Ich sehne mich schon sehr danach, mit meinem »Aufsatz«, der hoffentlich ein »Aufsatz« bleiben wird – er *muss* es ja –, zu beginnen. ...

Emil Lask an Berta Lask (15.10.1910)

15. Oktober 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,405

d. 15.10.10.

Liebe Berta!

Erst jetzt erfahre ich zu meinem nachträglichen Schreck, dass du einem Automobil als Substrat gedient hast. Ich ass im Rosengarten, einem Gasthaus mir gegenüber Mittag, als plötzlich Gertrud Mayers¹ ankamen, die dort wohnen, weil in ihrer Wohnung nur die wenigsten Möbel angekommen sind und Gertrud Mayer es mir erzählte. Die Thatsache des vollständigen Überfahrenwerdens hat etwas so Schauriges, dass es mir wie ein Wunder vorkommt, dass dir nichts geschehen ist. Anbei treffen zur Pflege für die nächsten Tage Poularde, Kompot und Birnen ein. Vielleicht schreibt mir nach Ankunft dieses Briefes irgend ein Mitglied Eurer Familie, ob alle Nachwehen dieses mit so viel Glück verbundenen Unglücksfalles beseitigt sind. Ist es geschehen, als wir noch in Oberhof waren? Der Gedanke, dass man bei der schon an sich bestehenden Kürze des Lebens, die ich in Anbetracht meiner Arbeitspläne immer stärker empfinde, ausserdem noch fortwährend von Automobilen u. s. w. bedroht ist, hat etwas Beängstigendes. Grund genug, noch vorsichtiger zu sein als man vorher war. Der Gedanke der Kürze des Lebens bestimmt überhaupt immer mehr meine Lebensführung. Es bewährt sich, was Simmel in einem Aufsatz »Zur Metaphysik des Todes«² in der Zeitschrift »Logos« sagt, dass der Tod nicht der plötzliche Parzenschnitt ist, sondern gliedernd und gestaltend ins ganze Leben hineinragt. Ich meine damit aber nichts Trauriges, sondern grade das Glückliche, das man am besten mit Goethe so ausdrückt: »Noch ist es Tag, da rühre sich der Mann. Die Nacht tritt ein, wo niemand wirken kann.«³ Seit etwa Herbst vorigen Jahren beginnt die Zeit, in der ich nach sehr langer Vorbereitungs- und Schweigenszeit wirklich anfangen zu schaffen. Und jetzt bin ich zum Glück so stark davon gepackt, dass nur die Verlegenheit entsteht, mit all dem, was ich sagen *könnte*, im Formulieren und Ausarbeiten Schritt zu halten. Immer mehr wird zu allem anderen als zur Produktion das Leben zu kurz. Und auch den Dozentenberuf würde ich, trotzdem ich ihn hochstelle, aufgeben, wenn er im Ganzen mir als produktionshemmend erscheinen würde.

1 Gemeint ist Gertrud Jaspers, geb. Mayer.

2 Georg Simmel, Metaphysik des Todes, in: *Logos*, Bd. 1, 1910/11, S. 57–70.

3 Johann Wolfgang von Goethe, West-östlicher Divan, in: ders., *Goethes Werke*, Bd. 6, Weimar 1888, S. 119.

Obwohl ein ganzes System der Philosophie das Endergebnis meiner Arbeit schliesslich sein müsste, so werde ich froh sein, wenn ich es bis zu einem System der Logik der theoretischen Philosophie bringe. Aber eine wirklich philosophische Logik ist nicht wie die Schullogiken ohne Beziehungen zu und Beleuchtungen von den anderen philosophischen Wissenschaften. Wozu noch kommt, dass die Logik, wie ich sie betreiben werde, auch Logik des philosophischen Erkennens ist.

Das Buch⁴, das ich jetzt drucke, enthält lediglich einen einzigen Gedanken programmatisch aus meiner zukünftigen Logik. Es wird, denke ich, Ende November erscheinen. Ich bin jetzt mitten im Lesen der Druckkorrekturen, ausserdem aber verfasse ich noch einige Einschiebsel neu.

Ende Oktober denke ich mit einem Aufsatz⁵ beginnen zu können, der wegen Rickerts dritter Auflage des Gegenstands der Erkenntnis jetzt erscheinen soll. Er soll kleiner sein, und ich denke bis Weihnachten damit fertig zu werden.

Herzlich grüsst auch Louis

Dein Emil.

4 Emil Lask, *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911.

5 Gemeint ist ein Aufsatz Lasks über Bejahung und Verneinung, vgl. hierzu Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.9.1910, S. 406, mit weiteren Verweisen.

Heinrich Rickert an Emil Lask (16.10.1910)

16. Oktober 1910; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,144

Freiburg i. Br. 16.10.10.

Lieber Lask!

In Ihren »Fahnen« habe ich nur einige Druckfehler gefunden, die Sie gewiß auch gesehen. Nur dies ist in der »Revision«, die ich heute bekam, stehen geblieben: S. 2 muß es doch wohl Sichtung, nicht *Lichtung*¹ heißen. S. 14, Z. 14 ist in »vorl-« das l zu streichen, S. 18, Z. 11 v. u.: gesonderten statt: deten, S. 31, Z. 6 fehlt hinter »darstellt« ein Komma, ebenso S. 32, Z. 16 hinter »hin«. – Die »Revision« habe ich nicht noch einmal *gelesen*. Bitte theilen Sie mir daher eventuelle *wichtige* Aenderungen mit. In den »Fahnen« habe ich wesentliche Aenderungen nicht gemerkt. Die Druckseiten finde ich sehr gut im Format. Ich weiß nicht, was Sie anders wollen. – Wir haben viel Besuch gehabt. Heute ist Klenau da. Daher nur diese Karte. – Wissen Sie vielleicht wann Wdbd.s Abhandlung »Identität und Gleichheit«² erscheint? Nach Webers Mittheilung *scheint* darin ein Gedanke zu sein, den auch ich veröffentlichen wollte, und der dem mathematisirenden Rationalismus (Cohen, Natorp)³ ein Ende macht. Das wäre Pech. Es handelt sich um: $1+1=2$. Ich werde in diesen Ferien wohl nichts mehr zu Stande bringen. Herzl. Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

1 Lask beließ es bei *Lichtung*.

2 Wilhelm Windelband, *Über Gleichheit und Identität*, Heidelberg 1910.

3 In kritischer Auseinandersetzung mit dieser Ansicht schrieb Rickert den Aufsatz »Das Eine, die Einheit und die Eins«, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/12, S. 26–79.

Heinrich Rickert an Emil Lask (22.10.1910)

22. Oktober 1910; Freiburg i. Br.
 Karte; handschriftlich, 2 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,145

Freiburg i. Br. 22.10.10.

Lieber Lask!

Schönen Dank für das Einschießel. Ich freue mich doch sehr, daß ich durch meine primitiven Einwände dieses Stück noch aus Ihnen herausgelockt habe. Es gehört entschieden zu den interessantesten der Arbeit. Aber freilich: wirklich gelüftet wird der Schleier des »Geheimnisses« nicht. Nur, *wo* das Geheimniß steckt, erfährt man, oder auch das eigentlich nicht, denn das *eine* »Urverhältniß« verwandelt sich ja plötzlich – Geschwindigkeit ist keine Hexerei – in *die* Urverhältnisse, und so muß man denn an vielen unbekanntenen Orten suchen. Irgend etwas besonderes habe ich im Übrigen zu der Stelle nicht zu sagen. Jedenfalls nichts, was sich in Kürze abthun ließe. – Der Druck scheint ja ganz ins Stocken gerathen. Auf S. 33, Z. 20 darf es doch wohl nicht »*Sein*« heißen? S. 43, Z. 4 ist ein sinnstörendes Komma. Es muß ein Punkt sein oder ; . S. 46, Z. 7 v. u. finde ich den Satz: Ganz gleich u. s. w. nicht schön. Doch das kommt vielleicht schon zu spät. Ich hatte in dieser Woche sehr viel Kopfschmerzen und war zu nichts vernünftigem fähig. Außerdem habe ich mich über J.C.¹ geärgert. Er wollte bei der Facultät beantragen, daß Psychologie und Pädagogik (!) als *zwei Hauptfächer* im Doktor anerkannt und von ihm geprüft würden. Diese Naivität geht doch weit! Pädagogik habe ich entschieden abgelehnt. Für Psychologie will ich mein Möglichstes thun. Ob mit Erfolg? Doch silentium. Mit herzl. Gruß

Ihr Rickert.

¹ Gemeint ist Jonas Cohn. Tatsächlich erhielt dieser 1911 das Prüfungsrecht für Dissertationen, die im Bereich der experimentellen Psychologie im Hauptfach abgelegt wurden.

Emil Lask an Heinrich Rickert (28.10.1910)

28. Oktober 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,342

den 28.10.1910.

... Neulich habe ich Bergsons Einführung in die Metaphysik¹ gelesen. Ich bin *sehr* enttäuscht. Das sind gewiss interessante Probleme, sie zur Basis des *Naturer*kennens zu machen, wie Sie es tun, ist natürlich berechtigt und tief. Aber die ganze »Metaphysik« darauf zu bauen ist mehr als trostlos. ...

1 Henri Bergson, Introduction à la métaphysique, in: *Revue de Métaphysique et de Morale*, Bd. 11, 1903, S. 1–36.

Heinrich Rickert an Emil Lask (4.11.1910)

4. November 1910; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,146

Freiburg i. B. 4.11.10.

Lieber Lask!

Schönen Dank für Ihren Brief. Es freut mich sehr, daß Sie an Ihren Aufsatz¹ gehen. Siebeck schrieb mir kürzlich, er habe nun auch von den »Grenzen« kein Exemplar mehr. Wann denn die neuen Auflagen kämen? – Dr. Neuhaus² ist entschieden nicht dumm, aber, wie mir schien, etwas schwunglos. Doch kenne ich ihn nur wenig. Anhänger Husserls behauptete er, nicht zu sein. – Bitte, schicken Sie mir doch weitere Theile des Manuscripts mit meinen Randbemerkungen. So nichtssagend sie sind, so fällt mir doch wieder ein, was ich mir dabei gedacht habe. – Heute hatte ich von Hensel Nachricht aus Erlangen, verhältniß mäßig gut, sehr ruhig. Seine Schwester Lili ist bei ihm. In nächster Woche will er versuchen, zu lesen. Hätten die Kräfte seiner Frau noch ein paar Tage gereicht, dann wäre sie wahrscheinlich ganz gesund geworden. – In meinem Colleg siehts recht voll aus, etwa 250 Leute. Wie gehts denn Ihnen? Die Damenvorlesungen sind nicht so gut besucht. Unter einem Meer von 150 Riesenhüten sitzen auch etwa 10 Männer, und darunter – Meinecke. Das ist mir *sehr* unbequem. Ich rede unwillkürlich für ihn, und das paßt dann garnicht für die Damen. Er würde es mir aber übel nehmen, wenn ich ihn bäte, fortzubleiben. Im Seminar sind nur ganz wenig Neue, während Mehli etwa 30 in den Übungen hat. Mein Seminar ist berüchtigt. Dafür habe ich darin aber auch 3 Privatdocenten: Mehli, Kantorowicz³ u. Valentin⁴. Adieu Gruß!

Ihr Rickert.

- 1 Siehe zu Bejahung und Verneinung Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 5.9.1910, S. 406.
- 2 Karl Neuhaus (1883–?), Promotion bei Husserl mit der Schrift *Humes Lehre von den Prinzipien der Ethik. Ihre Grundlagen, ihre historische Stellung und philosophische Bedeutung*, Leipzig 1908.
- 3 Hermann Kantorowicz (1877–1940), Jurist, habilitierte sich 1907 an der Universität Freiburg i. Br., ao. Professor für Strafrecht, Rechtsphilosophie und Rechtsgeschichte ebd. 1913–27, Professor für Strafrecht an der Universität Kiel ab 1928 bis zur Entlassung 1933, anschließend Professor an der New School of Social Research in New York.
- 4 Veit Valentin (1885–1947), Historiker, nach seiner Habilitation 1910 Privatdozent an der Universität Freiburg i. Br. und ab 1916 ao. Professor ebd. Archivar ab 1920 nach seiner Rückgabe der *venia legendi*.

Emil Lask an Heinrich Rickert (9.11.1910)

9. November 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,343

den 9.11.1910.

... Ich mache diesmal schlechte Geschäfte im Kolleg. Ist mir aber von jetzt an infolge Grössenwahns ganz gleichgültig. Ausserdem erhoffe ich ungünstige Wirkung nach aussen. Troeltsch¹ hat in seiner »Geschichte der neueren Philos.«² über 100. Von meiner Vorlesung kann ich bis jetzt umgekehrt wie der Leutnant von seiner Braut sagen: ich weiss nicht *mir* jefällt sie. ...

1 Ernst Troeltsch (1865–1923), ao. Professor für Systematische Theologie an der Universität Bonn 1892–94, o. Professor für Systematische Theologie an der Universität Heidelberg 1894–1915, o. Professor für Religions-, Sozial- und Geschichtsphilosophie, sowie Religionsgeschichte an der Universität Berlin ab 1915.

2 Vorlesung dess., *Geschichte der neueren Philosophie*, Wintersemester 1910/11 ebd.

Emil Lask an Heinrich Rickert (16.11.1910)

16. November 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,344

den 16.11.1910.

Im Januar habilitiert sich X¹. Y² ist der Einzige, den ich vielleicht der Qualifikation nach werde anerkennen müssen. Man muss es abwarten. *Das* ist das Deprimierende der Heidelberger Situation, dass es – von Windelband abgesehen – lauter Charlatane und schlimmste Mediokritäten sind, die die Philosophie hier vertreten. Aber deprimierend nicht im Hinblick auf meine persönlichen Zwecke, sondern, wenn Sie so wollen, in patriotischer Hinsicht oder noch besser: mit Rücksicht auf die Universität. ...

1 Keine näheren Informationen auffindbar.

2 Keine näheren Informationen auffindbar.

Heinrich Rickert an Emil Lask (16.11.1910)

16. November 1910; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,147

Freiburg i. Br. 16.11.10.

Lieber Lask!

Schönen Dank für Briefe und Bild, das ich sehr nett finde. In Schluß und Vorrede ist mir nichts aufgefallen. Gründlich »selbstbewußt« klingt ja beides. Vielleicht brauchen Sie Ihre Originalität nicht so oft zu unterstreichen. Aber die Originalität ist ja da, und der Ton paßt ja zu dem Übrigen. Weniger gut, ja direkt schwach finde ich S. 118 ff., und die Anm. gefällt mir jetzt *noch* weniger als früher. Sie können doch nicht im Ernst behaupten, daß Sie *nicht* die »Priorität«¹ des Geltens behaupten. Warum Sie *hier* so ängstlich von mir abrücken, verstehe ich nicht. Sie schaden damit der *Sache*, die wir beide vertreten. Und diese Angst vor Paradoxien! Das ist ja beinahe »gesunder Menschenverstand«. Ich bin sehr müde und kann nicht begründen, was ich meine. Die Sache ist ja auch erledigt. – In der Anm. sind übrigens 3 Druckfehler. Vor allem: *vor* statt von. S. 112. Z. 4 v. u. ist *Unendliche* groß zu schreiben. – Daß Sie wenig Zuhörer haben, finde ich garnicht schön. Sie unterschätzen, was Sie Ihrem Colleglesen verdanken.

Mit herzlichem Gruß

Ihr Rickert.

1 »Ueber alle Korrelationstheorien muß jedoch der Stab gebrochen werden, mögen sie nun eine Herrschaft oder eine Abhängigkeit des Logischen gegenüber dem Sein, eine Priorität des Seins vor dem Gelten oder des Geltens vor dem Sein behaupten. Wie darum jede Abbildlichkeit und Schattenhaftigkeit der Wahrheit zu bekämpfen ist, so auch umgekehrt jede Behauptung einer Abhängigkeit in entgegengesetzter Richtung, einer Priorität des theoretischen Geltens, des »Forderns« des »Sollens« vor dem Sein«, Emil Lask, *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911, S. 44.

Heinrich Rickert an Emil Lask (17.11.1910)

17. November 1910; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,148

17.11.1910

/üb. Philo
 Theismus
 Abblassung
 Geisterch./¹

Lieber Lask!

Haben Sie vielen Dank für die Korrekturbogen. Ich habe sie einmal flüchtig durchgelesen und schicke sie Ihnen sogleich zurück. Windelband darf in der That nicht erfahren, daß ich sie von Ihnen erhalten habe: er könnte das mißverstehen. – Die Abhandlung enthält in der That nichts Wesentliches von dem, was ich mir zurechtgelegt habe. Im Gegentheil! Jenen haarsträubenden Satz, daß in der Mathematik »der Unterschied von Gleichheit und Identität *aufhört*«², u. mit dem sich Windelband vollständig dem erkenntnistheoretischen »Rationalismus« Cohens überliefert, will ich als absolut falsch nachweisen. Die Abhandlung geht überhaupt nirgends den Problemen wirklich zu Leibe. Trotzdem enthält sie ein paar recht feine Bemerkungen, u. nimmt mir auch ein paar Kleinigkeiten vorweg. Aber das hat nicht viel zu sagen. Ich glaubte nach Webers Mittheilung, daß Windelband den Unterschied von Gleichheit u. Identität auf elementare arithmetische Sätze angewendet habe. Und hätte er das consequent gethan, so hätte er dabei zu meinen Resultaten kommen müssen.

Ihre Mittheilungen über die Heidelberger Lehrerfolge haben mich in Erstaunen gesetzt. Cohn hat in seiner psychologischen Pädagogik 70, in ästhetischen Zeitfragen 120 Leute. Mehlis in einem Colleg 70 im andern 90, im Seminar jetzt über 40. Bei mir hat meine Frau das letzte Mal 260 gezählt. Mehr wird Windelband wohl auch nicht haben. Also scheint das Interesse für Philosophie hier doch größer als in Heidelberg zu sein. – Sie haben natürlich ganz recht, wenn Sie so lesen, wie es Ihnen Freude macht u. Gewinn bringt. Und ob Sie 15 oder 40 Hörer haben, ist ja in der That eine Frage zweiten Ranges. Nur den Gedanken, Ihre Doцентenthätigkeit überhaupt aufzugeben, den sollten Sie garnicht ernsthaft erwä-

1 Es handelt sich um vier Begriffe, die möglicherweise von Heinrich Rickert am Briefkopf vermerkt wurden. Die Handschrift lässt sich nicht eindeutig zuordnen. Lesart des letzten Begriffs unsicher, es könnte »Geisterreich« gemeint sein.

2 Wilhelm Windelband, *Über Gleichheit und Identität*, Heidelberg 1910, S. 16, Anm. 39.

gen. Sie würden das bald bitter bereuen. – Ihr Buch ist z. Th. durch das Colleg so geworden, wie es ist. Besonders eine gewisse suggestive Kraft der Sprache haben Sie als Docent gewonnen, u. es ist garnicht unwesentlich, wenn Sie Ihre Gedanken vor der Publikation mündlich vortragen.

Freilich mehrere hundert Leute sind für solchen Zweck zuviel, u. weil ich nun einmal nicht anders kann, als bis zu einem gewissen Grade mich meinem Auditorium anzupassen, so ist meine Thätigkeit im Semester bisher gänzlich unproduktiv gewesen; obwohl ich recht viel am Schreibtisch sitze.

Meine schnöde Postkarte von Gestern haben Sie hoffentlich nicht tragisch genommen. Sie wissen, *wie* hoch ich Ihre Arbeit schätze. Aber gerade deswegen kann u. muß ich Ihnen sagen: Ihr ganzer Kampf gegen die »Priorität« kommt auf einen Wortstreit heraus. Auch Sie lehren die logische Priorität des »Seins« vor dem »Seienden«. Diese Terminologie habe ich längst angewendet, ehe ich Ihre Arbeit kannte. Aber ich kann darin garnicht anderes als eine reine terminologische Änderung sehen. Das »Sein« muß »gelten«, ehe irgend *etwas* »ist«. Auch habe ich unter Gegenstand stets nur die *Form* der Gegenständlichkeit verstanden. Das Alles wissen Sie doch, u. deshalb finde ich Ihre Polemik, – verzeihen Sie das harte Wort – billig. Objektiv richtig wäre es gewesen, wenn Sie gesagt hätten: ich meine das Richtige, hätte es aber noch schlecht u. ungeschickt ausgedrückt. Dann hätte ich zugestimmt. So muß ich – leider – gegen Sie polemisieren, u. das schadet der *Sache*. Freude werden daran nur die Schafsköpfe haben, die weder mich noch Sie verstehen.

Mit herzlichem Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rickert

Heinrich Rickert an Emil Lask (18.11.1910)

18. November 1910; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,149

Freiburg i. Brg. 18.11.10.

Lieber Lask!

Auf S. 136 der *Bogen* fehlt Z. 14 ein Komma, u. ebenso Z. 21. – S. 150 ist der »Homunculus« noch immer nicht in Ordnung, u. S. 151 Z. 10 v. u. muß es »Ab-blasung« heißen. Warum citiren Sie S. 156, letzte Anmerkung nicht auch Meinong¹? Sie nennen ja im Text die »Gegenstandstheorie«, u. Meinong hat doch für die dort in Betracht kommende Frage wohl eine erheblich größere Bedeutung als z. B. Erdmann u. Cohn. – Das »verstorbene« Etwas ist ja glücklich verschwunden. Zu S. 131 möchte ich noch bemerken: kann man den Superlativ von »einzelne« bilden? Sonst habe ich nichts gefunden. Oder doch! Auf S. 152 kommt mir der Satz: »Diese reflexiven Relationen *spannen sich* u. s. w.«² höchst merkwürdig vor, u. hinter »roth ist roth«³ würde ich ein Komma setzen.

Mit herzlichem Gruß

Ihr Rickert.

¹ Emil Lask, *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911, S. 153 Anm. 4; Bezugnahme auf Alexius Meinong (1853–1920), *Über die Stellung der Gegenstandstheorie im System der Wissenschaften*, Leipzig 1907; Professor für Philosophie an der Universität Graz ab 1882.

² Ebd., S. 152.

³ Ebd., S. 152.

Heinrich Rickert an Emil Lask (20.11.1910)

20. November 1910; Freiburg i. Br.
Karte; handschriftlich, 2 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,150

Freiburg i. Br. 20.11.10.

Lieber Lask!

Besten Dank für Ihren Brief! Ich wollte Sie schon immer fragen, habe es aber immer wieder vergessen, ob Sie im *Titel* Ihrer Arbeit statt: »System der Kategorien« nicht lieber »Kategorienlehre« sagen wollen. Ich gebe zu, daß das auch Nachteile hat. Aber der Vortheil scheint mir ebenfalls nicht gering. Man soll nie durch einen Titel im Lesen zu große Erwartungen erwecken. Also vielleicht ziehen Sie das einmal in Erwägung. – Auf S. 197 Z. 7 fehlt ein Komma. S. 210 Anmerkung muß es »positive« heißen, u. in der vorletzten Zeile würde ich hinter sondern ein »auch« setzen. S. 204 im letzten Satz des Textes würde ich die Worte »ein« u. »das« sperren. In der Anmerkung darunter steht »gogen« statt »gegen«. S. 205 Anmerkung ist schlecht gedruckt. S. 208 Anmerkung ist der Name Troeltsch falsch. S. 233 Z. 8 muß hinter »hingezogen« ein Komma stehen. Auch sonst fehlen mir noch einige Kommata, aber über deren Nothwendigkeit kann man streiten, u. Ihre Interpunktion ist ohnehin nicht consequent. Daß die Prioritätssache »sehr einfach« ist, wage ich zu bezweifeln, aber vielleicht denken Sie in Ihrem Herzen bereits: »Gott Rickert!«

Herzlichen Gruß

Ihr *alter* Rt.

Emil Lask an Heinrich Rickert (21.11.1910)

21. November 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,345

den 21.11.1910.

... Eine Bitte hätte ich noch, Ihre Ansicht über den Titel, wie denken Sie über:

die Logik der Philosophie im System der Kategorienlehre.

Ist das nicht, ausserdem dass es schärfer und enger das Thema bezeichnet, die blosser Inbeziehungsetzung zu und Hineinstellung *in* die Kategorienlehre, auch schöner und fliessender als die Wendungen mit »und«.

»Und die Kategorienlehre« würde ich nicht gern sagen. In Betracht käme vielleicht noch:

Die Logik der Philosophie und die Gliederung des Kategoriensystems.

Ist aber schwerfälliger.

Oder:

Die Logik der Philos. und die Gliederung der Kategorienlehre?

Nein! die letztere Wendung habe ich schon längst abgelehnt, weil das »die – der und die – der« sprachlich sehr öde ist. ...

Heinrich Rickert an Emil Lask (22.11.1910)

22. November 1910; Freiburg i. Br.
Karte; handschriftlich, 2 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,151

Freiburg i. Br. 22.11.10.

Lieber Lask!

Eine Wahl zwischen Ihren Titelvorschlägen wird mir schwer. Die Hauptsache scheint mir, daß jede Vermuthung, Ihre Schrift gäbe ein System der Kategorie, abgewiesen wird. Ob man nun »in« oder »und« sagt, scheint mir nebensächlich. Das »und« ist grade für die Inbeziehungsetzung auf Titeln ganz gebräuchlich. Goethe und die deutsche Kultur z. B. heißt Goethe mit Rücksicht auf seine Bedeutung für u. s. w. Natürlich kann man auch sagen: im System der Kategorienlehre. Ich habe kein Bedenken dagegen, wenn ich auch einfacher »u. d. Kategorienlehre« sagen würde. Das ist Geschmackssache. – Daß Ihr Buch erst nach Weihnachten erscheint, geschieht wohl mit Rücksicht darauf, daß die Sortimenten im December keine Zeit haben. – Meine Correkturen brauchen Sie garnicht zu »beschämen«. Ich habe die Fahnen gelesen und sehe dann in den Bogen nach, ob einer der von mir gefundenen Fehler stehen geblieben ist. Das kostet mir wenige Minuten. – Übrigens will ich im nächsten Sommer im Seminar »Kategorienlehre« treiben und mit Ihrem Buch als dem umfassendsten Programm anfangen. Viele schöne Grüße

Ihr Rickert.

Heinrich Rickert an Emil Lask (24.11.1910)

24. November 1910; Freiburg i. Br.
Karte; handschriftlich, 2 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,152

Freiburg i. Br. 24. Nov. 10.

Lieber Lask!

Mir scheint am einfachsten und deshalb am besten: Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Übrigens stammt dieser Vorschlag ebenso sehr von Kroner, der auch an dem »System« Anstoß nahm. Der Untertitel kann dann sehr gut bleiben wie jetzt. Die Wiederholung von Kategorie würde ich vermeiden. Auf *keinen* Fall würde ich als Haupttitel *nur* »Die Logik der Philosophie« setzen, denn davon geben Sie noch weniger als von einem System der Kategorien. Die Logik der Philosophie ist doch überhaupt ein Theil der *Methodenlehre*. Doch das will ich nicht weiter ausführen. Da könnten wir auf sachliche Differenzen kommen, und auf sachliches scheinen Sie ja überhaupt nicht mehr zu reagiren.

Mit herzlichem Gruß

Ihr Rickert

Sie haben doch bemerkt, daß auf S. 177 der *Super*-Revision in die Anm. eine Zeile gekommen ist, die nicht hinein gehört?

Heinrich Rickert an Emil Lask (26.11.1910)

26. November 1910; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,153

Freiburg i. Br. 26.11.10.

Lieber Lask!

Michaltscheff¹ für sich allein »lohnt« entschieden nicht. Rehmke² würde lohnen. Den hat Schwarz³ schon in einer ebenso lobenden wie nichtssagenden Weise angezeigt. Rehmke setzt sich ziemlich ausführlich mit mir auseinander, aber ohne meinen Namen zu nennen. Ich hatte in dem Buch nur geblättert und bin auf die Kritik meines Gegenstandes erst durch die Anzeige von Schwarz aufmerksam geworden. Tief ist, soweit ich sehe, Rehmke nicht, aber doch ernst zu nehmen. Zuviel Zeit darf Ihnen die Sache auf keinen Fall kosten! Hier hat Niemand Sehnsucht, Michaltscheff zu kritisieren. Hessen hat es in den Kant-Studien gethan⁴. Er ist mit M. persönlich befreundet. – Für Ihren Brief vielen Dank. Er hat mich zum Theil sehr amüsirt.

Herzl. Gruß

Ihr Rickert.

1 Dimitri Michaltschew, *Philosophische Studien. Beiträge zur Kritik des modernen Psychologismus*, Leipzig 1909.

2 Johannes Rehmke (1848–1930), Philosoph; *Philosophie als Grundwissenschaft*, Leipzig 1910.

3 Gemeint ist Herrmann Schwarz, Herausgeber der *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik*, vgl. Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 1.9.1908, Fn. 2, S. 333.

4 Sergius Hessen, Rezension zu: Dimitri Michaltschew, *Philosophische Studien*, 1909, in: *Kant-Studien*, Bd. 15, 1910, S. 326–331.

Emil Lask an Heinrich Rickert (27.11.1910)

27. November 1911; o. O.

Brief; maschinell, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,347

den 27.11.1910.

Lieber Herr Professor!

Also die Priorität! Zunächst ist festzustellen, um eine Priorität *wessen* und um eine Priorität *wem gegenüber* es sich handelt. Es ist nun kein Streit darüber, dass es sich um eine Priorität dem »Sein« *gegenüber* handelt, dem »Sein« gegenüber, das ich terminologisch vom »Seienden«, vom sinnlich-anschaulichen Material unterschieden habe. Um das Sein des Seienden, um die Gegenständlichkeit der Gegenstände handelt es sich stets, wenn von dem die Rede ist, dem *gegenüber* etwas Anderes eine Priorität hat, oder »vor« dem es eine Priorität hat. So habe ich stets Ihren Gegenstand der Erkenntnis verstanden. Und so wollen Sie ihn ja auch verstanden haben. Obwohl es überflüssig ist, will ich es doch mit einigen Stichproben bestätigen. S. 119 f. (Gstd. d. Erk.) wird das »Sein«, wodurch sich die »seiende Farbe« vor der bloss vorgestellten unterscheidet, als das bezeichnet, was von all den einzelnen bestimmten Bewusstseinsinhalten ausgesagt wird, wodurch sie alle als seiend beurteilt werden. Genau dasselbe ist aus S. 147 Absatz 2 zu entnehmen, ferner beispielsweise S. 167 Mitte, wo die »Art ihres Seins« der inhaltlichen Bestimmtheit der einzelnen Wahrnehmungen gegenübergestellt wird. Wie sollte es auch anders sein? Die ganze Schrift handelt vom Gegenstand der Erkenntnis. Und da fragen Sie: Was hat es eigentlich für eine Bewandnis mit der Gegenständlichkeit dieses Gegenstandes. Wie Sie ja in Ihrem neulichen Briefe (vom 17. Nov.) ausdrücklich schrieben: »Auch habe ich unter Gegenstand stets nur die *Form* der Gegenständlichkeit verstanden.« Also die Gegenständlichkeit ist es, dieses »Sein«, von dem ich terminologisch das Sinnlich-Anschauliche als »Seiendes« scheidet, »vor« dem oder dem gegenüber nach Ihrer Lehre einem Anderen die Priorität zukommt. Und dass nun dieses Andere das »Sollen« ist, brauche ich nicht ausführlich darzutun. Vorbehaltlich genauerer Bestimmung des »Sollens« ist jetzt also klar, was Sie mit der Priorität des »Sollens« vor dem »Sein« meinen.

Es sind nun genau dieselben Glieder, zwischen denen Sie das Prioritätsverhältnis behaupten und zwischen denen ich es leugne. Dass ich auf S. 43 meiner Abhandlung, wo ich die Priorität zuerst bestreite, unter »Sein« das Sein im Unterschiede zum »Seienden«, die Gegenständlichkeit meine, geht aus dem ganzen Abschnitt und aus dem in der gesamten Abhandlung streng befolgten Sprachgebrauch hervor. Nur die Gegenständlichkeit wird ja ausdrücklich bei mir »dem Logischen überliefert« (vgl. S. 30, 1. Abs.). Nur mit dem Sein des Seienden ist logi-

sche Form identisch, ist geltender, wert- und sollensartiger theoretischer Gehalt zusammenfallend. Dass zwischen »*Sein*« und geltender Form Koinzidenz und deshalb keinerlei »Korrelation« oder sonstige Beziehungen bestehe, wird hier wie an der späteren Stelle von mir behauptet. Ich leugne ein Prioritätsverhältnis zwischen beiden, ebenso wie ich eine Priorität der Powerteh vor der Armut und umgekehrt ablehne. Die geltende Wahrheitsform steht weder in einem Abbildlichkeits- noch in einem Prioritätsverhältnis gegenüber der Gegenständlichkeit, sondern rückt mit ihr in eins zusammen. Darin besteht das, was ich – ob nun mit Recht oder mit Unrecht, ist hier ja gleich – Kopernikanische These nenne: dass *jede* Distanz und folglich auch Priorität zwischen beiden aufhört. Deshalb verwerfe ich auch all die Wendungen des Gegenstands der Erkenntnis, in denen es auch heisst: erst muss Sollen anerkannt werden, dann gibts Sein. Ich sage: Sein ist *identisch* mit dem Sollen, was da anerkannt wird, und nicht ein Posterius um gegenüber.

Nun sage ich allerdings in meiner Abhandlung nicht, dass »das Sollen« schlechthin, sondern ich sage, dass ein bestimmtes Sollen, nämlich eine gewisse, auf die Sinnlichkeit-Anschaulichkeit eines Materials zugeschnittene und an ihm den kategorialen Beruf ausübende, gebietskategoriale, geltungsartige und damit sollensartige Form mit dem Sein oder Gegenständlichkeit zusammenfällt. Und nun könnten Sie sagen, es bestehe eben eine Distanz zwischen dem Sollen und dieser »bereits am Seienden haftenden« Seinsform (vgl. z. B. Gstd. d. Erk. S. 175 u. vorher). *Diese* Distanz gebe ich natürlich zu. Aber es ist eine Distanz zwischen sollensartigem Gelten überhaupt und der ganz bestimmten sollensartigen Gebietskategorie genannt »*Sein*«, also zwischen einem reinen und einem getrübteten Sollen. Es ist eine Distanz innerhalb des Sollens, nicht zwischen Sollen und Sein. Denn mit einem Sollen, nämlich jedem bestimmten gebietskategorialen Sollen fällt Sein oder Seinsgegenständlichkeit *zusammen*. Diesen Punkt habe ich in meiner Abhandlung S. 120 Abs. 1 mit Hinweis auf die Stelle i. Gstd. d. Erk. berücksichtigt und abgewiesen.

Es ist also gar kein »wortstreit«, sondern eine höchst wichtige sachliche Differenz, wenn ich gegen Ihre und des gesamten Kantianismus These polemisiere, wonach die Gegenständlichkeit irgendwie ein logisches Erzeugnis der Kategorie sein soll. *Distanz oder Nicht-Distanz, das ist die Frage*.

Und ich glaube nun ferner gezeigt zu haben – diesen Nachweis kann ich hier nicht wiederholen –, dass man nur durch meine Zerlegung der Geltungssphäre in Kategorie und Material in dieser Angelegenheit Klarheit gewinnen kann. Dies ist eine Lösung, die sich vorher *niemand* auch nur hat träumen lassen. Sie ist für mich eine der wichtigsten Proben aufs Exempel gewesen für die Richtigkeit meiner Uebertragung des Kategorienproblems auf die Geltungssphäre, der Zerlegung in Gelten und Geltendes usw. Ich glaubte hier einen Fall angetroffen zu

haben, in dem es *nur* durch meine erweiterte Kategorienlehre Klarheit und Entwirrung gibt.

... Doch ich will darüber nicht ausführlicher sein, sondern komme zu einem neuen Punkt. Ich habe in diesem Brief bisher angenommen, das, dem gegenüber eine Priorität bestehen soll, sei das »Sein«, die Gegenständlichkeit. In Ihrem Brief aber heisst es: »Ihr ganzer Kampf gegen die »Prioritäten« kommt auf einen Wortstreit heraus. Auch Sie lehren die logische Priorität des »Seins« vor dem »Seienden«. Und weiter sagen Sie: »Das »Sein« muss »gelten«, ehe irgend *etwas* »ist««. Aus dieser Formulierung vermag ich nun vorläufig in keiner Weise eine Priorität herauszulesen. Sie erscheint mir lediglich als eine sprachliche Umwendung des analytischen Satzes, dass man zum »ist«, d. h. zum Sein des seienden Etwas des Seins, des geltenden Seins bedarf. Wie das Sein das sachliche Prius für das »ist« des Etwas sein soll, ist mir nicht verständlich. In diesem eine Priorität nicht einschliessendem Sachverhalt ist allerdings das Gelten nicht zusammenfallend mit Sein. Aber nur wenn man das Geiten als Kategorie fasst im Unterschied zum Geltenden, bekommt man eine solche Distanz heraus, eine Distanz, an die Sie erstens im Gstd. d. Erk. nicht gedacht haben und die vor allem zweitens nichts mit Priorität zu tun hat. Denn wie überhaupt das Verhältnis der Form zum Material, so ist auch das Verhältnis der Form der Form (Gelten) zu ihrem formartigen Material (Sein) kein Prioritätsverhältnis. (Dies auseinandergesetzt bei mir S. 121).

... So wie ich auf S. II dieses Briefes die Priorität des Seins vor dem Seienden deutete, war es die Priorität des Seins vor dem Seinsmaterial als einem *Seinsmaterial* oder *als* einem *Seienden*, und darin konnte ich keinerlei Priorität entdecken. Denn es schien mir darauf hinauszulaufen, dass der Seinscharakter des Seienden auf Rechnung dieses Seinscharakters kommt. Um aber alle Möglichkeiten zu erschöpfen, komme ich nun auch noch auf den Gedanken, dass Sie mit der Priorität vielleicht das Verhältnis der die gesamte »aposteriorische« Materials-mannigfaltigkeit des Seienden »beherrschenden« »apriorischen« Form zum Seinsmaterial meinen. Sollten Sie das meinen, dann brauchten wir ja *darüber* garnicht zu streiten. Denn dann handelte es sich ja um eine Beziehung zwischen ganz *anderen* Gliedern als in der Prioritätslehre des Gegenstands d. Erk., des gesamten Kantianismus (auf den ja Gstd. S. 168 unten hinweist) und meiner Abhandlung gemeint sind. Denn in dieser Prioritätslehre war ja immer das »Sein« und nicht das »Seiende«, das, dem *gegenüber* oder vor dem einem Anderen Priorität eingeräumt werden sollte, während in der Formulierung Ihres Briefes das Sein grade das ist, *was vor* einem andern die Priorität haben soll. Also eine ganz andere Angelegenheit!

M. A. W. bezeichnen Sie das »Seiende« als das, *gegenüber* dem eine Priorität statthaben soll. So meinen Sie damit entweder Priorität der Form gegenüber dem

Material – und darüber besteht kein Streit; oder Sie meinen den Umstand, dass das Sinnlich-Anschauliche *als* »*Seiendes*« (gewissermassen im Unterschied zu »*Seiendes*«) zu figurieren vermag, dann gibt es nur einen analytischen Satz und keine Priorität. ...

Emil Lask an Heinrich Rickert (30.11.1910)

30. November 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,348

den 30.11.1910.

... Meine Seele hat sich jetzt vom gedruckten und fertigen »Buch« losgelöst und ganz dem Aufsatz zugewandt. ...

Heinrich Rickert an Emil Lask (2.12.1910)

2. Dezember 1910; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,154

Freiburg i. Brg. 2.11.10.¹

Lieber Lask!

Ich habe wegen einer fiebrigen Darminfektion vier Tage im Bett gelegen u. bin noch schauerhaft herunter. Daher nur einen kurzen Dank für Ihren Brief. Beim Blättern in Ihren Druckbogen sind mir noch einige Fehler aufgefallen. S. 235 Z. 3 ein falscher Punkt. S. 239 Z. 12 von unten »großen« statt »groken«. S. 240 Mitte fehlt in »Grunde« das »r«. S. 256 Z. 9 »für« statt »fü«. Z. 12 von unten – dieselbe Seite – »dat« statt »das«. S. 261 Z. 18 »weder« statt »wieder«. S. 267 Z. 8 »Hinsicht« u. Z. 10 »bereits« falsch gedruckt. Diese Fehler waren nicht in den Fahnen. Auf S. 269 »absolute«, »erneuere« »Anmerkungen«. »Darstellung«, »Metaphysik« »von« »der«. – Sahne ist nach Martin² ein vorzügliches Nahrungsmittel, aber warum sie kochen? Aus Bazillenfurcht? Ich habe mein ganzes Leben lang nur ungekochte Milch zu mir genommen, ebenso wie meine Geschwister u. es hat uns niemals etwas geschadet. Daß Sahne u. Milch durch Kochen werthloser wird, bezweifelt wohl heute kein Arzt mehr. – Ich freue mich, daß das Buch nun zu Ende gedruckt ist, u. wünsche alles Gute für die neue Arbeit.

Viele Grüße auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

¹ Vermutlich handelt es sich um eine irrtümliche Datierung auf November, laut Poststempel verschickt am 2. Dezember 1910.

² Martin (vollständiger Name und Lebensdaten unbekannt) war der Arzt Rickerts.

Emil Lask an Otto Baensch (12.12.1910)

12. Dezember 1910; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,425

den 12.12.1910.

Ich passe mich nicht mehr an als bisher; denn pädagogisch zugeschnitten habe ich immer vorgetragen, und ich glaube sehr verständlich¹. Ich stehe jetzt auf dem Standpunkt: die Leute können bei mir etwas lernen. Wenn sie nun doch nicht kommen, desto schlimmer für die Leute. Ich lese nur so, dass es auch mit eigenem inneren Weiterkommen vereinbar ist. Auf das äussere Weiterkommen Rücksicht zu nehmen ist das Leben zu kurz. ...

¹ Bezug auf Vorlesungen Lasks, insbesondere hier: *Geschichte und System der Erkenntnistheorie und Kategorienlehre*, Wintersemester 1910/11 an der Universität Heidelberg.

Heinrich Rickert an Emil Lask (17.12.1910)

17. Dezember 1910; Freiburg i. Br.
Karte; handschriftlich, 2 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,155

Freiburg i. Br.
17. Dec. 1910.

Lieber Lask!

Ich schreibe nicht, weil es mir nicht gut geht. Ich fing eben an, mich von der Darminfektion etwas zu erholen, da kam eine heftige Erkältung mit Halsschmerzen. Seit zwei Jahren war ich davon ganz frei. Das Colleglesen war eine Quälerei. Gestern hatte ich Fieber und mußte mich ins Bett legen, heut ist die Temperatur wieder normaler, aber meine Stimmung unter Null. Also nur vielen Dank für Ihre Briefe und Zusendungen. Die Sache mit A. R.¹ kann ich leider nicht *nur* komisch nehmen. Der Brief von M. W. giebt ein vorzügliches »Portrait«, thut ihm nur zuviel Ehre an. Daß ein »Colleague« sich so etwas öffentlich sagen *läßt*, ohne ein Wort der Erwiderung, das ist aber doch ein »Scandal«.

Herzl. Gruß

Ihr H. Rt.

Wissen Sie schon, daß das Zusammenstellen von Büchertiteln »oft mehr Kraft erfordert, als das herrische Auftreten des eigenen Schaffens«?

1 Kontroverse zwischen Arnold Ruge und Max Weber, vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 18.12.1910, S. 441.

Emil Lask an Heinrich Rickert (18.12.1910)

18. Dezember 1910; Heidelberg

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,11

Lieber Herr Professor!

Ihre Karte hat mich sehr betrübt, aber ich hoffe aus ihr doch entnehmen zu können, daß nun wieder alles gut wird.

Was Sie über A. R.¹ sagen, unterschreibe ich natürlich alles. Die reine Komik wird aber dadurch wieder zurückgenommen, daß wenigstens als Problemstellung ein Duell zwischen Max W. u. A. R. erörtert wurde.

Ich habe A. R. seitdem noch nicht gesehen, kann aber leider nur gedämpft grob gegen ihn sein, da ich soeben die philos. d. Gehwart² von ihm geschenkt bekommen habe. Im Senat wurde übrigens erwogen, ihm eine Rüge zu erteilen. Die ganze Universität errötete vor Scham. –

Im Januar ist Heyfelder in Deutschland und besucht mich.

Mit herzlichen Grüßen

Ihr E Lask

- 1 Gemeint ist Arnold Ruge. Ruge hatte sich in zwei Leserbriefen an Heidelberger Zeitungen abfällig über die Frauenbewegung geäußert, mit Anspielungen u. a. auf Marianne Weber und deren Kinderlosigkeit. Der Vorgang sorgte für Aufsehen, u. a. wurde Ruge von der philosophischen Fakultät der Universität Heidelberg für sein Fehlverhalten gerügt. Zum Ganzen Rainer Lepsius und Wolfgang Mommsen (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/6: *Briefe 1909–1910*, Tübingen 1994, S. 715 ff.
- 2 Arnold Ruge, *Die Philosophie der Gegenwart. Eine internationale Jahresübersicht*, Bd. 1, Heidelberg 1910.

Heinrich Rickert an Emil Lask (22.12.1910)

22. Dezember 1910; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,156

Freiburg i. B., 22.12.10.

Lieber Lask!

Ihr Besuch ist mir *sehr* willkommen. Nur zweierlei ist berücksichtigen 1. wollte Münsterberg mich in den Ferien besuchen. Eine Collision damit ist natürlich zu vermeiden, und ich weiß noch nicht, wann M. kommt. 2. habe ich vorläufig noch sehr wenig Stimme und dauernd etwas erhöhte Temperatur. Ehe das nicht besser ist, kann ich keinen Besuch haben und bin auch zur Aufnahme von philos. Gedanken ganz unfähig. Ich kann Ihnen also erst nach Falkenberg oder eventuell auch erst nach Ihrer Rückkehr nach Heidelberg Nachricht geben. Die Vorlesungen fangen hier erst am 9. Januar wieder an. Heute nur noch viele Grüße und die besten Wünsche für vergnügte Feiertage! Ich finde es sehr richtig, daß Sie nach Hause fahren. Zu weiterem Schreiben bin ich zu stumpfsinnig. Ich weiß nicht, was mir in den Gliedern steckt.

Wie immer

Ihr Rickert.

Emil Lask an Edmund Husserl (25.12.1910)

25. Dezember 1910; Falkenberg
 Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,431

Falkenberg, den 25.12.1910.

Hochverehrter Herr Professor!

Ich habe mir erlaubt, mit der gleichen Post Ihnen ein Schriftchen¹ von mir zu übersenden. Ursprünglich als Aufsatz gedacht, ist es zu einem kleinen Buch angeschwollen. Es trägt darum noch nicht einen strengen und aufbauenden Charakter. Insbesondere die Angelegenheit, die durch Ihre »logischen Untersuchungen«² in die Diskussion der gegenwärtigen logischen Wissenschaft eingeführt worden ist, nämlich die Lösbarkeit des »Sinnes« von den Akten, die Eliminierung all der verwirrenden Akt-Symbole aus der reinen Geltungssphäre, wird in meiner Schrift nicht grundsätzlich behandelt, sondern vorausgesetzt. Der Einfluss mancher von Ihnen vertretenen Grundgedanken ist immerhin, wie ich wenigstens hoffe, zu spüren. Seit fünf Jahren etwa versuche ich in meinen Vorlesungen eine ähnliche Hineinarbeitung Ihrer Tendenzen zu vollziehen, wie sie Heinrich Rickert, der mein Lehrer in der theoretischen Philosophie ist, vor kurzem in dem Aufsatz »zwei Wege der Erkenntnistheorie«³ angedeutet hat. Es ist eine willkommene Bestätigung, dass Rickert und ich unabhängig voneinander sich zu dieser Wendung gedrängt sahen. In manchen Punkten war ich genötigt, mich gegen Ihre Ansichten zu wenden. Zu meiner Polemik gegen Sie darf ich vielleicht unterstreichend auf S. 41/2 hinweisen. Ich leugne das von den Gegenständen unterschiedene, Sinn und Bedeutung der Sätze u. s. w. ausmachende Reich der Wahrheit *nicht* – das habe ich zu wenig, nämlich nur S. 41/2 u. S. 120 in der polemischen Anmerkung gegen Rickert⁴, hervorgehoben – nur *gibt* es eben *auch* eine Wahrheit, die mit den Gegenständen zusammenfällt.

Zur Ergänzung von S. 8 f., wo ich – freilich auch hier nur ganz andeutend – im Unterschied zu Windelband und Rickert den Wertbegriff dem Geltungsbegriff gegenüber auf ein niedrigeres, vorletztes Niveau herabdrücke, erlaube ich mir,

1 Emil Lask, *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie zum Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911.

2 Edmund Husserl, *Logische Untersuchungen*, Bd. 2: *Untersuchungen zur Phänomenologie und Theorie der Erkenntnis*, Tübingen/Halle a. d. Saale 1901.

3 Heinrich Rickert, *Zwei Wege der Erkenntnistheorie*. *Transcendentalpsychologie und Transcendentallogik*, in: *Kant-Studien*, Bd. 14, 1909, S. 169–228.

4 Emil Lask, *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre*, Tübingen 1911, S. 119.

den kleinen Kongressvortrag⁵ beizufügen, in dem es sich jedoch um das Verhältnis von Norm und Wert handelt und Wert selbst mit Gelten noch promiscue behandelt wird.

Für den die Kategorienlehre betreffenden Hauptinhalt meiner Schrift erhoffe ich im Stillen gerade von Ihnen einige Zustimmung. Sie steckt ja eigentlich der Anlage nach in dem Zitat S. 109⁶ oben.

Zum Schluss noch die Bitte: sollten Sie vielleicht einmal in die Abhandlung hineinschauen, so vergessen Sie bitte nicht, dass es sich nur um eine ganz provisorische und unsystematische Arbeit handelt.

Ich empfehle mich bestens als Ihr ganz ergebener

Emil Lask.

5 Ders., Gibt es einen »Primat der praktischen Vernunft« in der Logik?, in: Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 1, Tübingen 1923, S. 349–356; sowie: Theodor Elsenhans (Hrsg.), *Bericht über den III. Internationalen Kongress für Philosophie in Heidelberg*, Heidelberg 1909, S. 673–676.

6 Wohl ders., *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre*, Tübingen 1911, S. 108, dort Verweis auf Edmund Husserl, *Logische Untersuchungen*, Bd. 2: *Untersuchungen zur Phänomenologie und Theorie der Erkenntnis*, Tübingen/Halle a. d. Saale 1901, S. 124.

Emil Lask an Hugo Münsterberg (26.12.1910)

26. Dezember 1910; Falkenberg

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Hugo Münsterberg; Boston Public Library, MS Acc. 1846–1900

Box 11

Falkenberg, d. 26.12.10.

Hochverehrter Herr Professor!

Mit der gleichen Post erlaube ich mir, Ihnen ein Schriftchen¹ von mir zu übersenden. Es ist ein über dem Schreiben zu buchartiger Größe angeschwollener Aufsatz. Er soll ein bloßer Vorläufer sein zu einer größeren und systematischeren Behandlung der logischen Probleme. Er soll lediglich einen einzigen Gedanken vertreten und breit treten. Nämlich die Unerläßlichkeit, in der Logik, der Kategorienlehre, der Wissenschaftslehre Ernst mit dem *Erkenntnis*charakter auch des *philosophischen* Erkennens zu machen. Verfochten wird dies in der Schrift nur für die Kategorienlehre, und auch dafür hauptsächlich nur in programmatischen Thesen. Aber die Notwendigkeit einer Erweiterung des Kategorienproblems, einer ausgedehnteren, die Kategorien des philosophischen Erkennens mitberücksichtigenden Fundamentierung der Kategorienlehre hoffe ich doch schon überzeugend gemacht zu haben.

In wenigen Monaten denke ich Ihnen einen zweiten², aber viel kleineren Aufsatz zusenden zu können. Danach beginne ich hoffentlich, an der zusammenhängenderen Darstellung zu arbeiten. Ich würde mich freuen, dürfte ich für den Grundgedanken meiner heute übersandten Schrift grade bei Ihnen – falls Sie einmal hineinsehen sollten – auf einige Zustimmung zählen. Denn die von mir postulierte Kategorienlehre ist ihrer Gliederung nach der konstitutiv-logische Unterbau für eine Gliederung der Wissenschaftslehre, der die von Ihnen vertretene Klassifikation der Wissenschaften³ am nächsten steht. Doch diese methodologischen Konsequenzen habe ich in meiner Abhandlung noch ausdrücklich außer Acht gelassen und lediglich an einigen Stellen (z. B. S. 22, 188, 274) angedeutet, daß überhaupt methodologische Konsequenzen zu ziehen sind.

1 Emil Lask, *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911.

2 Ders., *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912.

3 Hugo Münsterberg, *The Position of Psychology in the System of Knowledge*, in: *Harvard Psychological Studies*, Bd. 1, 1903, S. 641–654.

Mit den herzlichsten Wünschen für einen weiteren glänzenden Verlauf Ihres Aufenthaltes in Deutschland und nicht ohne die Hoffnung, Sie während seiner Dauer einmal sehen zu dürfen, verbleibe ich wie stets Ihr ganz ergebener

Emil Lask.

Ich möchte mir noch die Bitte erlauben, mich Ihrer Frau Gemahlin und Ihren Töchtern bestens empfehlen zu wollen.

Emil Lask an Heinrich Rickert (27.12.1910)

27. Dezember 1910; o. O.

Brief; handschriftlich, 6 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,12

d. 27.12.10.

Lieber Herr Professor!

Mitten aus der Pfefferkuchenstimmung von Falkenberg einen herzlichen Gruß! Die wenigen Stunden hier sind schon ihrem Ende nahe; ich fahre heute Nachmittag und bin Mittwoch früh wieder in Heidelberg. Daß es Ihnen immer noch nicht gut geht, ist sehr traurig. Seien Sie übrigens stets sicher, daß ich niemals in Heidelberg irgend welche Unwohlseinsberichte von Ihnen weiter verbreite.

Wegen unsrer Zusammenkunft habe ich ja schon geschrieben, daß ich jederzeit zu Ihrer Verfügung bin. Ich habe die Weihnachtsferien Ihnen vorgeschlagen, weil ich auf jeden Fall es erreichen wollte, daß Sie in den Weihnachtsferien so weit orientiert sind, daß Sie von jetzt an ohne Unterbrechung alle zur Herausgabe der dritten Auflage¹ noch erforderlichen Schritte thun können. Sagen Sie mir einen späteren Termin, so ist das etwas anderes. Allerdings wird mein Gewissen immer belasteter und belasteter. Es ist ein Glück, daß ich kein Bildnis à la Dorian Gray besitze.

Siebeck ist doch ein sehr scharfblickender Verleger. Er hat mich schon als den Mann der Zukunft erkannt. Im Vertrage stand: die ersten 15 Bogen (Format: Rickert, Kulturwissenschaft) sind mit 30 M. zu honorieren, über das Übrige besondere Vereinbarung. Sie meinten das bedeute wie bei den Grenzen: Pauschalsumme 450. Jetzt, bei der Honorarabrechnung schreibt Siebeck: er mache von dem Vorbehalt keinen Gebrauch und gebe mir das Honorar voll für alle Bogen. So erhielt ich statt der erwarteten 450 M. 667.40 M. d.h. Honorar für über 22 Bogen des Formats Kulturwissenschaft.

Von Baensch bekam ich neulich eine Nachricht betreffend Selbstmordideen. Das hat mich sehr beruhigt. Ich fürchtete andere Wahnideen bei Baensch, was mir besonders deshalb nahe gerückt war, weil vor kurzem ein Freund Fräulein Toblers, ein in jeder Hinsicht feiner und zarter Mensch, der sehr glücklich liebte, sich einen Tag vor der Hochzeit das Leben nahm. Es soll eine dem Psychiater bekannte Erscheinung sein. Als ich von Freud² hörte, hatte ich die Besorgnis,

1 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 3. Aufl., Tübingen 1915.

2 Gemeint ist der Psychoanalytiker Sigmund Freud (1856–1939).

diese Leute würden in ihrem bornierten Fanatismus Baensch – sit venia verbo³ – zum Geschlechtsverkehr zwingen.

Morgen hoffe ich Ihnen von Heidelberg Ihr Exemplar gebunden senden zu können. *Eine* Antwort habe ich schon jetzt, einen sehr netten, viel zu günstig urteilenden Brief von Kroner, über den ich mich sehr gefreut habe.

Mit vielen herzlichen Grüßen und vor allem dem dringenden Wunsch, daß Sie bald wieder ganz frisch sein mögen,

Ihr Emil Lask

3 Wörtlich: Dem Wort sei Verzeihung, freier: Verzeihen Sie meinen Ausdruck.

Heinrich Rickert an Emil Lask (30.12.1910)

30. Dezember 1910; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,157

30.12.1910

Lieber Lask!

Herzlichen Dank für Ihr Buch! – Wenn ich Bülow¹ wäre oder sonst Talent zu feierlichen Citaten hätte, so würde ich ausrufen:

So halt ichs endlich denn in meinen Händen

Und nenn es in gewissem Sinne mein!²

Aber ich glaube, ich habe mit dem Herzog von Ferrara noch weniger Ähnlichkeit als Sie mit Tasso, und so will ich mich denn für heute auf den Einband beschränken. Er ist wirklich fein, gradezu raffiniert. Ist das Heidelberger Fabrikat? Man kann ihn neben einen guten Insel-Einband legen. Die beliebte Redensart beim Dank für Geschenke: es ist *zu schön!* wäre in diesem Falle sehr deplaziert. Ich muß vielmehr sagen: es ist grade schön genug! Leider ist es mir noch immer nicht möglich, einen Termin für Ihren Besuch festzusetzen. Es geht mir ein Bischen besser, aber ich kann nur wenige Sätze sprechen. Jeder Versuch einer wirklichen Unterhaltung wird sogleich durch heftigen Husten abgebrochen.

So habe ich mir dann von Fredy, als er zu mir kam, nur *erzählen* lassen, und er hatte Einiges zu erzählen. Traurig! Traurig! Umso trauriger, als dies bestimmt nicht »der letzte Streich« war.

Herzlichen Glückwunsch übrigens, daß Clemen³ den Ruf abgelehnt hat. Das ist doch auch eine tolle Sache! Es handelte sich doch um den Nachfolger für Thode⁴ und nicht um Ersatz – Witkop? Witkop erntet hier keine Lorbeeren. Die Studenten, die ich gesprochen habe, machen sich ausnahmslos über ihn lustig. Sein Kolleg⁵ ist trotz aller Mätzchen nur mäßig besucht. »Man lernt da nichts«, das ist die Parole. – Hoche⁶ hat neulich W.s Antwort auf eine Einladung zum Rektoratsball in seine Klinik gebracht und seinen Assistenten gezeigt. Auf gro-

1 Bernhard von Bülow (1849–1929), Politiker und Staatsmann, Reichskanzler des deutschen Kaiserreiches von 1900 bis 1909.

2 Johann Wolfgang von Goethe, *Torquato Tasso. Ein Schauspiel*, Berlin 1893, S. 94 (I, 3); Erwiderung des Alphons, nachdem Tasso ihm sein Buch überreicht.

3 Paul Clemen (1866–1947), Kunsthistoriker.

4 Henry [Heinrich] Thode (1857–1920), Professor für Kunstgeschichte an der Universität Heidelberg bis zu seiner Emeritierung 1911.

5 Vorlesung von Prof. Philipp Witkop, *Die deutsche Lyrik von 1600 bis heute*, Wintersemester 1910/11 an der Universität Freiburg i. Br.

6 Alfred Erich Hoche (1865–1943), Professor für Psychiatrie in Freiburg 1902–1933.

ßem Bogen standen nur die Worte: »Ich werde kommen. Witkop.« Es ist doch wirklich ein dummer Junge! Doch genug. Sobald ich den Verlauf meiner Heiserkeit übersehen kann, schreibe ich. Mir liegt sehr viel daran, Ihre Gedanken bald kennen zu lernen.

Viele herzl. Glückwünsche zum neuen Jahr auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

Heinrich Rickert an Emil Lask (4.1.1911)

4. Januar 1911; Freiburg i. Br.
Karte; handschriftlich, 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,158

Freiburg i. Br. 4. Jan. 1911

Lieber Lask!

Könnten Sie vielleicht noch in dieser Woche herkommen? Ich bin zwar noch recht heiser, aber ich habe heute mit unserm Arzt gesprochen und er meinte, gegen einen Besuch, der mir etwas erzählt, habe er nicht viel einzuwenden. Mir wäre es natürlich sehr lieb, sobald wie möglich Ihre Gedanken kennen zu lernen. Also kommen Sie, wenn Sie Lust haben, *morgen!* Sie brauchen sich garnicht vorher anzumelden. Wenn Sie da sind, freue ich mich. Je früher, desto besser!
Herzliche Grüße, auch von meiner Frau,

Ihr Rickert.

Falls Sie etwas Interessantes über Ihr Buch bekommen haben, bringen Sie es doch mit. J. C.¹ soll »nichts Neues« in Ihrem opus finden! Der Glückspilz!

1 Gemeint ist Jonas Cohn.

Heinrich Rickert an Emil Lask (10.1.1911)

10. Januar 1911; Freiburg i. Br.
Karte; handschriftlich, 2 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,159

Freiburg i. Brg. 10.1.11.

Lieber Lask!

Vielen Dank für die Ausschnitte. Ich bin sehr betrübt, u. sehe eine Fülle unangenehmer Ereignisse voraus. Hoffentlich ist wenigstens Ihre, freilich naheliegende, Vermuthung über den Autor der Rechtfertigung R.s¹ irrthümlich, denn sie enthält einen versteckten Angriff gegen W.², u. kann für diesen zum zwingenden Grund werden, sich doch öffentlich über den wirklichen Verlauf zu äußern. Wenn Sie irgend etwas Neues erfahren, so theilen Sie es mir, bitte, gleich mit, denn mich beunruhigt die Sache erheblich.

Mit herzlichem Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rt.

Wie ist die Adresse von Frau Dr. Jaspers?

1 Gemeint ist Arnold Ruge.

2 Gemeint ist Max Weber.

Heinrich Rickert an Emil Lask (15.1.1911)

15. Januar 1911; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich, 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,160

15. Januar 1911.

Lieber Lask!

Haben Sie vielen Dank für Ihre Nachrichten. Sie waren mir insofern sehr beruhigend, als ich daraus ersehe, daß Weber die Sache ganz ruhig nimmt, und das ist mir die Hauptsache. – An Webers Antworten habe ich eigentlich nichts auszusetzen. Er kündigt doch nur voraus an, daß er den Proceß nicht fürchte, und daß er schon jetzt von »Standesinteressen« spricht, finde ich durchaus richtig, denn dadurch muß jedem klugen Menschen, also Windelband, klar werden, was für *Ruge* bei einem solchen Proceß auf dem Spiele steht. Einen Vergleich würde auch ich bedauern, aber mir scheint es garnicht wahrscheinlich, daß er zu Stande kommt, denn Ruge wird ja nie »glatt Alles« zurücknehmen. Sehr gerne wüßte ich *genau*, *wodurch* Ruge sich eigentlich beleidigt fühlt, und wovon er verlangt hat, daß Weber es zurücknehmen sollte. Und ferner wüßte ich gerne *genau*, *was* Ruge, um seine Habilitation¹ zu ermöglichen, der Fakultät »versprochen« hat. Mich interessirt das nicht nur Webers, sondern auch meinethwegen, denn ich will *jede* Verbindung mit Ruge los sein, auch mit seiner »Encyclopädie«, u. ich habe zugleich das Bedürfniß, dies Windelband gegenüber zu rechtfertigen, selbst auf die Gefahr hin, daß es darüber zwischen Windelband und mir zu einem Bruch kommt. Ich habe daran gedacht, eventuell an Windelband zu schreiben, und ihn zu fragen: 1) ob es wahr sei, daß R.² zum Zweck der Habilitation ein Versprechen gegeben habe, mit dem seine Erklärung »an Herrn XX« nicht vereinbar sei. Und 2) ob es wahr sei, daß R. Weber verklage, weil er (Weber) bedauert habe, daß Ruge dem Lehrkörper der Universität angehöre. Falls auch nur eines von beiden zuträfe, sei ich genöthigt, meine bedingungsweise Zusage an der »Encyclopädie« mitzuarbeiten, sofort zurückzuziehen, da ich meinen Namen in *keine* Verbindung bringen wolle mit dem eines Mannes, der solche Dinge gethan habe. Ich würde ferner Windelband an frühere Briefe von mir erinnern, worin ich ihm geschrieben hatte, daß mir Ruge *allein* durch seine Art, wie er über Weber sprach, eine gewisse Sympathie abgewonnen habe, und daß mein Urtheil über R. daher *jetzt* noch viel ungünstiger sei als früher. Vielleicht weise ich Windelband auch darauf hin, daß

1 Arnold Ruge habilitierte sich an der Universität Heidelberg mit der Schrift *Die Deduktion der praktischen und moralischen Freiheit an den Prinzipien der kantischen Morallehre*, Tübingen 1910.

2 Gemeint ist Arnold Ruge.

die Reden über »Mannesmuth«, die R. zu führen liebt, in einem geradezu grotesken Widerspruch zu seinem zum Zweck der Habilitation gegebenen »Versprechen« stehen. – Sagen Sie mir es ruhig, falls Sie einen solchen Brief an Windelband *mißbilligen* sollten. Ich habe das Bedürfniß, über meine Stellung zu der Sache keinen Zweifel zu lassen. Nur das eine möchte ich freilich vermeiden, daß R. auch mich wegen Beleidigung verklagen kann, denn das würde mir bei meinem Gesundheitszustande zu theuer zu stehen kommen. Säße ich in der Heidelberger Fakultät, so würde ich die Mitglieder zu einem gemeinsamen Briefe an Ruge auffordern, in dem sie sich dem Bedauern Webers ausdrücklich anschließen. – Vielleicht schreibe ich heute noch an Marianne.

Mit herzlichen Grüßen von mir u. meiner Frau –

Ihr Rickert.

Emil Lask an Jonas Cohn (22.1.1911)

22. Januar 1911; o. O.

Brief; handschriftlich, 11 Seiten

Jonas Cohn-Archiv im S. L. Steinheim-Institut für deutsch-jüdische
Geschichte; 422-B-128-001

d. 22.1.11.

Lieber Herr Professor!

Haben Sie herzlichen Dank für Ihren ausführlichen Brief, den bei weitem eingehendsten, den ich bekommen habe.

Ich freue mich vor allem, daß Sie die Anwendung der Kategorien auf die Geltungssphäre für wertvoll und fruchtbar halten. Ich wollte ja auch hauptsächlich nur diese Aufgabe stellen, dieses Gebiet eröffnen.

Sie sagen, ich bringe keinen Beweis für den reflexiv-immanenten Charakter der generellen Formen. Aber ich habe doch deutlich, was mich zu seiner Annahme veranlaßte, angegeben, nämlich daß sie auf gar kein bestehendes, weder sinnliches, noch unsinnliches noch übersinnliches Material gehen und zugeschnitten sind, sondern immer nur auf das farblose Irgendetwas, dessen Schattenhaftigkeit mir unvermeidlich auf eine reflexive Verblässung hinzudeuten scheint. Ich möchte bemerken, daß ich jahrelang die reflexiven Kategorien immer nur »generell« nannte, bis Herbst 1909 die Ansicht über diese Kategorien vertrat, die Sie jetzt haben, die Konstitutiven für bloße Determinierungen ihrer hielt. Mir sind, glaube ich, die Gründe und Verlockungen, die dafür sprachen, vertraut.

Sie sagen mit Recht, daß ich mich überall bei meinem Erkenntnisbegriff jenseits von Bejahung und Verneinung bewege. Aber als ich diese Abhandlung schrieb, hatte ich in der Schublade einen fertigen Manuskript-entwurf¹ über die Stellung der ganzen Sphäre, in der es den Gegensatz von Ja und Nein, den Irrtum, die Relativität und folglich die Notwendigkeit der Rechtfertigung *dto*² giebt. Diese ganze Region des wertgegensätzlichen Stellungnehmens habe ich mit allerintensivster Absichtlichkeit ausgeschaltet. Ganz bewußt habe ich das Erkennen *nicht* als Urteilen und Entscheiden gefaßt, wie es bisher ausnahmslos von Aristoteles bis Rickert in ununterbrochener Tradition gefaßt worden ist. Ich schreibe augenblicklich bereits den Aufsatz über diese Sache, in dem ich zeigen werde, wie das Stehenbleiben bei der Region des Urteils ein Verharren in einer ganz niedrigen und gekünstelten Region ist, und wo ich den Erkenntnis-Begriff meiner »Logik d. Philos.« *rechtfertigen* werde. Ich *durfte hier* mit diesem schlichten Erkennt-

1 Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912.

2 Gemeint ist wohl »dito«.

nisbegriff mich begnügen, weil es mir in dieser Schrift ja auf den Erkenntnisbegriff *nur* sub specie des *Kategorienproblems* ankam. Ich habe das auch S. 35/36³ hervorgehoben, S. 80 u. 181 wiederholt.

Vom Problem des Erkenntnisbegriffs (daß er = Bejahung – Verneinung) ist zu trennen die Frage der *Berechtigung* eines Erkennens, also eines Bejahens und Verneinens, z. B. des Übersinnlichen. Sie schreiben: »Darum ist ein Gebiet übersinnlicher Erkenntnis nicht gegeben, wenn es Kategorien des Übersinnlichen giebt, sondern wenn es eine Möglichkeit giebt, wahre Sätze über Übersinnliches zu beweisen.« Aber das habe ich ja auch nie anders behauptet, wozu ich Sie bitte S. 129 f.⁴ heranzuziehen. Ich sage: Soweit Erkennen, soweit sicher Kategorien, aber: soweit Kategorien, soweit darum noch lange nicht Erkennen.

Ihre Rechtfertigung des Kantischen Ausgehens vom ästhetischen *Urteil* überzeugt mich nicht. Warum soll denn die *Theorie* des Schönen von dieser »theoretisch zugänglicheren Erscheinungsform« ausgehen? Warum soll denn alle Theorie *Erkenntnistheorie*, Theorie *des* Theoretischen sein? Die atheoretischen Werte bereits in einem mit Intellektualität versetzten Zustand zu ihrem Untersuchungsobjekt machen? Gar nichts nötigt dazu. Es bringt vielmehr nur Verwirrung. Das ästhetische Urteil zu seinem Objekt zu machen ist für den philosophischen Ästhetiker ebensowenig nötig, ja auch nur angängig, wie für den Chemiker, statt der Schwefelsäure das Urteil über die Schwefelsäure zu seinem Objekt zu machen. Das ist auch gar nicht der Grund, weshalb all die Denker das thun. Zu Grunde liegt vielmehr überall die naive Intellektualisierung, die ich geschildert habe. Ich verstehe auch den Satz Ihres Briefes nicht: »Das ästh. Verhalten ist gewiß kein Urteil – es ist aber auch an sich nicht alternativ – sondern erst auf Grund

- 3 »Man wird den soeben vertretenen Begriff des Sinnes unzureichend und dürftig finden. Kaum kann es ohne Weiteres einleuchten, daß die Einheit und Abgeschlossenheit des Sinnes in nichts Weiterem als in dem Ineinander von Form und Material bestehen soll. Es kann jedoch hier diese Ueberzeugung von der letzten, höchst einfachen Struktur allen Sinnes nicht genauer begründet werden. Nur soviel sei sogleich eingeräumt, daß allerdings der theoretische Sinn, wie ihn die Logik seit jeher behandelt hat und wie er von Sätzen, Aussagen, Urteilen ablösbar ist, ein Sinn, der stets ein positiver oder negativer sowie ein richtiger oder unrichtiger sein muß, eine verwickeltere Gliederung als die bloße Verschlungenheit von Form und Material aufweist. Wenn hier trotzdem bei diesem einfachen Typus des Sinnes stehen geblieben wird, so liegt die Ansicht zugrunde, daß im Zusammenhange einer systematischen Logik sich erweisen würde, wie gerade diese reichere und kompliziertere Gliederung eine ganz bestimmte Gekünsteltheit verrät und daß dahinter als letzter Maßstab der ungekünstelte Sinn mit der hier angegebenen einfachen Struktur steht. Es ist also nicht ohne Absicht, wenn für das Urbild des Sinnes keine weitere Verwickeltheit zugelassen wird. [...]«. Emil Lask, *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre*, Tübingen 1911, S. 35 f.
- 4 »Die Ausdehnung des in der Logik tatsächlich behandelbaren Kategorienproblems auf die metaphysische Sphäre hängt von der Erkennbarkeit des Uebersinnlichen ab«, ebd., S. 129.

des vollkommenen oder unvollk. ästh. Verhaltens wird ein Werturteil vollzogen.« Grade das rein ästhet. Verhalten *ist* alternativ, ästhet. Gefallen und Mißfallen, ja nachdem etwas als ästhetischer Wert oder Unwert unmittelbar und rein ästhetisch »erlebt«, »empfunden«, »gefühlte«, oder wie man das ausdrücken will, wird. *Alles* atheoretische und theoretisch noch unberührte Verhalten zu Wertartigem ist alternativ. Ich sehe nicht, wie man das bestreiten will, ohne sich seiner durch die Sprache so nahegelegten Intellektualisierung schuldig zu machen. Ich habe eben versucht, diesen durch die Sprache angerichteten Trug zu zerstören.

Endlich muß ich noch sagen, daß nach meiner Ansicht alle die von Ihnen hervorgehobenen Differenzen *nicht* Folgen jener »einzigsten Urverschiedenheit« sind, nämlich davon, ob man die Kategorien zu Ich- und Erkenntnisformen macht oder nicht. Sie sagen ja selbst, daß Sie die konstitutive Kategorie im *selben* Sinne zur Funktion des Subjekts machen wie die reflexive und daß »die Urschwierigkeit für beide Arten von Kategorien die *gleiche*« ist. Das ist auch richtig! Ob man logische Form oder Erkenntnisform sagt, das ist eine Angelegenheit der logischen Grundbegriffe, die sich gleichmäßig durch das *ganze* Kategoriensystem als Konstante hindurchzieht und wovon innerhalb seiner abgesehen werden kann. Ich hätte genau dieselbe Gliederung des Kategoriensystems verteidigen können für »Formen des Subjekts« oder des Ichs oder des Erkennens, vorausgesetzt, daß dies nicht rein psychologisch gemeint ist.

Das sind nur ganz flüchtige Bemerkungen gewesen. Aber ich hoffe auf eine recht baldige mündliche Auseinandersetzung mit Ihnen. Und ich zweifle nicht, daß sich dann auch die Verständigung wird einstellen können, von der Sie am Schluss Ihres Briefes schreiben.

Mit nochmaligem Dank und herzlichen Grüßen auch an Ihre Frau

Ihr Emil Lask

Heinrich Rickert an Emil Lask (24.1.1911)

24. Januar 1911; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,161

Freiburg i. Br., 24.1.11.

Lieber Lask!

Für heute nur kurzen Dank für Ihre Briefe und die Nachrichten. Bitte kommen Sie, wann es Ihnen am besten paßt, und nicht früher, bis Sie mit Ihrer Arbeit sachlich wirklich fertig sind. Vorher hilft es mir doch nichts. Ich arbeite nur wenig an der 3. Aufl. Ich muß dazu erst Ihre Arbeit haben, und ich habe daher angefangen, einen Aufsatz zu schreiben, der wahrscheinlich den Titel bekommen wird: »Das Eine, die Einheit u. die Eins. Eine log. Studie zum Begriff der Zahl.«¹ Ich will ihn möglichst populär machen, so daß er vielleicht ins erste Heft des 2. Jahrganges vom »Logos« kommt. Ich habe also fürs Erste zu thun, auch wenn ich nicht an der 3. Aufl. schreibe. Seien Sie ganz unbesorgt. – Die Sache mit dem Brief² geht mir viel im Kopf herum. Ihre Äußerungen darüber waren mir sehr willkommen. Ich habe übrigens den Brief nur aufgeschoben. Wann ich ihn schreibe, ist nur eine Frage der Zeit. Vorläufig warte ich einmal W.s³ Rückkehr ab. Ich brauche noch Klarheit in einem Punkte. – Kantorow.⁴ hält eine Verurteilung für höchst unwahrscheinlich, ja für fast ausgeschlossen. Hat denn R.⁵ wirklich geklagt? W. wußte nach seinem Brief an mich noch nichts davon. Selbstverständlich bin ich mit R. in jedem Fall fertig. Ich beantworte auch die Anfragen wegen Bibliographie nicht. Doch genug für heute. Herzl. Gruß

Ihr Rickert.

1 Heinrich Rickert, Das Eine, die Einheit und die Eins, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/12, S. 26–79.

2 Gemeint ist ein Brief an Wilhelm Windelband, in dem Rickert plante, Fragen zu Arnold Ruge zu stellen und seine eigene Meinung zum Ausdruck zu bringen, vgl. Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 15.1.1911, S. 453.

3 Gemeint ist Wilhelm Windelband.

4 Gemeint ist Hermann Kantorowicz.

5 Gemeint ist Arnold Ruge.

Emil Lask an Heinrich Rickert (5.2.1911)

5. Februar 1911; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,349

den 5.2.1911.

... Ich wünschte, man könnte Semester ins Leben einschieben, die nicht angerechnet werden (ich meine, vom lieben Gott). Dann würde ich Geschichte der griechischen Philosophie lesen oder Plato oder Geschichte der Metaphysik. Ich lese aber nächstes Semester: »das System der Wissenschaften (Grundfragen der Methodologie, zweistündig)«. In den Uebungen Fortsetzung von »Kritik der reinen Vernunft«. ...

Emil Lask an Alfred Hettner (9.2.1911)

9. Februar 1911; o. O.

Brief; handschriftlich, 7 Seiten

Nachlass Alfred Hettner; Heid. Hs. 3929 D II, 240

d. 9.2.11.

Sehr verehrter Herr Professor!

Haben Sie meinen verbindlichsten Dank für die liebenswürdige Übersendung Ihres Aufsatzes über die Kartographische Darstellung¹.

Der beherrschende Grundgedanke Ihrer Ausführungen hat mich auf das Lebhafteste interessiert und scheint mir eine Bereicherung darzustellen für eine allgemeine nicht nur der Logik, sondern zugleich auch der Ästhetik angehörende Angelegenheit der Philosophie. Ist er doch ein Beitrag zur allgemeinen Theorie von den Darstellungsmitteln. Daß diese die Ästhetik mit umfaßt, haben Sie ja in den ersten Zeilen angedeutet durch den Hinweis auf das höchst interessante Analogon in der Ästhetik, auf den Unterschied redender und bildender Kunst. Reden und Bilden in der Kunst zeigen in der That genau denselben Unterschied wie Reden und Zeichnen in der Wissenschaft. Es ist ein Unterschied in der *Darstellung* beidemal, d. h. in der sinnlichen und von andern nacherlebbareren Niederlegung dessen, was vom künstlerischen oder wissenschaftlichen Bewußtsein *gemeint* ist. Immer sind die Darstellungsmittel sinnlich, denn auch die Laute und Schriftzeichen sind sinnlich. Aber der Unterschied ist der, ob die sinnlichen Darstellungsmittel den anschaulichen Bestandteil des Darzustellenden »anschaulich« »abbilden« (S. 17 ff bei Ihnen) oder ob Unähnlichkeit und Fremdheit zwischen den Zeichen und dem, *was* sie bezeichnen, besteht. Letzteres findet bei den Zeichen der Sprache statt, bei den algebraischen Zeichen usw. Eine Darstellung durch solche Zeichen würde ich ganz allgemein eine »symbolische« nennen, lieber als eine »begriffliche« (Sie sagen: die begriffliche Darstellung oder das Symbol«). Es ist sehr interessant, wie Sie 17 ff das Hineinspielen der symbolischen in die anschauliche Darstellung zeigen. Nahe liegt ja auch, an das Analogon in der Mathematik zu denken. Die *gezeichneten* geometrischen Figuren sind im Verhältnis zu dem mathematisch *gemeinten* ebenso bloße Zeichen wie die algebraischen Bezeichnungen. Und doch sind sie im Unterschied zu den letzteren Abbilder ihrer Originale. Die geometrischen abbildenden Darstellungsmittel, deren Wesentliches doch eben darin besteht, daß sie *einerseits nicht die Sache selbst und doch andererseits nicht bloße Symbole* sind, haben seit jeher die Philosophen (von

1 Alfred Hettner, Die Eigenschaften und Methoden der kartographischen Darstellung, in: *Geographische Zeitschrift*, Bd. 16, 1910, S. 73–82.

Plato an) beschäftigt. Durch Ihren Aufsatz bin ich darauf aufmerksam geworden, daß es in der Karte abbildende Darstellungsmittel auch für Wissenschaften des Raum- und Zeiterfüllenden giebt. Da die Karte wesentlich mit geometrischen Mitteln arbeitet, kann sie abbildend nur für die räumlichen Verhältnisse der Wirklichkeit sein, muß sie dagegen, wie Sie gezeigt haben, symbolisierend verfahren hinsichtlich der qualitativen Bestimmungen.

Ich weiß wohl, daß ich mit diesen Bemerkungen nur auf den *allgemeinsten* Gedanken Ihres Aufsatzes eingegangen bin und daß für den geographischen Leser Ihre weiteren Einzelausführungen besonders wichtig sein werden. Doch hatten Sie offensichtlich selbst ein logisches Interesse dabei. Und insbesondere für mich mußte Ihr Aufsatz als Beitrag zur Lehre von den Darstellungsmitteln des Gemeinten, des wissenschaftlich wie des künstlerisch Gemeinten, von Interesse sein. Oder, wie man vielleicht auch kurz sagen kann: von den Darstellungsmitteln des *Sinnes*. Denn das, worauf Darstellungsmittel hindeuten, was sie »bedeuten«, ist nach der in der Logik besonders wieder von Husserl (Log. Untersuch. Bd. II, römisch I)² eingeschärften Terminologie »Bedeutung« oder »Sinn« von ihnen. Die Aussagen oder Urteile darf man als Sinn und Bedeutung wie von Worten so von Karten bezeichnen. –

Sie hatten schon des öfteren die Liebenswürdigkeit, mir methodologische Aufsätze zuzusenden. Leider habe ich bisher mich niemals im Geringsten revanchieren können. Jetzt endlich bin ich in der Lage, es zu thun. Es ist eine Abhandlung, die lediglich als Aufsatz gedacht war und über der Arbeit allzusehr angeschwollen ist. Sie trägt daher überall den Stempel der Vorläufigkeit.

Ich bin mit den besten Grüßen Ihr ganz ergebener

Emil Lask

² Edmund Husserl, *Logische Untersuchungen*, Bd. 2: *Untersuchungen zur Phänomenologie und Theorie der Erkenntnis*, Tübingen/Halle a. d. Saale 1900.

Heinrich Rickert an Emil Lask (16.2.1911)

16. Februar 1911; Freiburg i. Br.
Karte; handschriftlich, 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,162

Freiburg i. Bg. 16.2.11.

Lieber Lask!

Vielen herzlichen Dank für Ihre Briefe! Ich *kann* heute nicht mehr schreiben. Ich habe einen bösen Tag hinter mir. Ihre Depesche ist mir etwas in die Knochen gefahren; Webers Brief kam erst heute früh um 1/2 7 Uhr. Also Eilbriefe müssen früher eingesteckt werden, wenn sie noch am selben Tage hier sein sollen. Ich hatte einen langen Brief an Weber verfaßt, als er mir die Zurückziehung seiner Einsprache depeschirte. Jetzt ist mir wieder *seelisch* wohl zu Muth. Die Freuden, das kann Niemand hehlen, Sind meist die Leiden, die uns fehlen.

Trotzdem schicke ich den Brief an W.¹ ab, da er einiges enthält, was zu wissen, ihm vielleicht angenehm ist, u. weil es auch nichts schadet, wenn er merkt, was sein Protest auf mich für einen Eindruck gemacht hat. – Um Wdbd.² bin ich in rechter Sorge. Ich schreibe ihm jetzt nur ein paar freundliche Worte, um ihm gute Besserung zu wünschen. Jedes andere Thema ist selbstverständlich für mich absolut ausgeschlossen. Siebeck weiß übrigens bereits, daß ich jede gemeinsame Arbeit mir R.³ ablehne. Ich mußte ihm das schon jetzt schreiben, denn sonst wären wir unsern Scheinredakteur noch nicht losgeworden.

Herzl. Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rt.

1 Gemeint ist Max Weber.

2 Gemeint ist Wilhelm Windelband.

3 Gemeint ist Arnold Ruge.

Emil Lask an Heinrich Rickert (15.2.1911)

15. Februar 1911; Heidelberg
Telegramm; handschriftlich, 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,35

Heidelberg 21 W den 15/02
um 4 Uhr 20 Min

Weber will dass dankerkklärung¹ an ruge im logos unterbleibt eilbrief webers an Sie trifft abends ein

Lask

1 Gemeint ist eine an Arnold Ruge gerichtete Dankeserklärung anlässlich seines Ausscheidens aus der Logos-Redaktion. Die Gründungsphase des Logos wurde überschattet durch Auseinandersetzungen hinsichtlich der Gestaltung der Zeitschrift und insbesondere des Titelblatts, auf dem zunächst Georg Mehlis allein als Herausgeber genannt werden sollte, was Arnold Ruge so empfand, als sollte er aus der Redaktion gedrängt werden (siehe hierzu insbesondere den Briefwechsel zwischen Rickert und Windelband abgedruckt in Jörn Bohr und Gerald Hartung (Hrsg.), *Forschungsgrundlagen Wilhelm Windelband*, Hamburg 2020, S. 370 ff.; hieraus geht hervor, dass Rickert angekündigt hatte, seine Teilnahme an der Leitung der Zeitschrift zurückzuziehen, sollte Ruge als Herausgeber auf dem Titelblatt genannt werden). Aus diesem Grund adressierte Ruge beleidigende Briefe an Mehlis und Kroner, die mit ihm gemeinsam die Redaktion bildeten. Darüber zerrüttete sich das Verhältnis so weit, dass Ruge die Redaktion verließ (ebd. S. 381). Weber protestierte nun gegen die Veröffentlichung der Dankeserklärung, nahm diesen Einspruch aber zwei Tage später Rickert gegenüber wieder zurück (Rainer Lepsius und Wolfgang Mommsen (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/7: *Briefe 1911–12*, 1. Halbband, Tübingen 1998, S. 97, 100). Im 3. Heft des ersten Logos-Bandes erschien also eine redaktionelle Notiz zum Ausscheiden Arnold Ruges, mittels der ihm für seine bisherige Tätigkeit herzlichsten Dank und für sein Ausscheiden Bedauern ausgesprochen wurde (*Logos*, Bd. 1, 1910/11, S. 418).

Heinrich Rickert an Emil Lask (4.3.1911)

4. März 1911; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,163

Frbg. 4. III. 11.

Lieber Lask!

Ihre Anmeldung war mir sehr willkommen. Ich wollte Ihnen grade schreiben und Sie bitten, nach der Prüfung von Karlsruhe gleich mich zu besuchen. Am Mittwoch Abend trifft nämlich meine Schwester hier ein, und dann kommt am 16. Hensel. So ist der März zum größten Theil von Besuchen ausgefüllt. Im April erwarte ich Münsterberg. Zur Arbeit bin ich sehr wenig gekommen. Es ging mir in der vorigen Woche nicht gut und auch jetzt noch bin ich etwas kaput. – Doch Alles Weitere mündlich.

Für heute nur noch einen schönen Gruß

Ihr Rickert.

Emil Lask an Gustav Radbruch (10.3.1911)

10. März 1911; o. O.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Gustav Radbruch; Heid. Hs. 3716 III F 713,2

d. 10.3.11.

Lieber Radbruch!

Wegen meiner schrecklichen Schreibfaulheit schreibe ich Ihnen heute noch eine Karte, für den Fall, daß Sie wider Erwarten noch etwas länger geblieben sind. Ich komme soeben von Freiburg, wohin Rickert mich bestellt hatte. Die Prüfungen verliefen prachtvoll. Lauter genügend, gut, vorzüglich habe ich gegeben. Zuletzt geht alles automatisch. In Freiburg den ganzen Aufsatz vorgelesen, mit Diskussionen¹. Jetzt aber muß ich mit größtem Fleiß und größter Stetigkeit arbeiten u. bis Anfang April fertig werden. Wie immer war der Freiburger Aufenthalt ein großer Ansporn. Sie sollen für den Logos Ihren Kultur-Aufsatz² machen!

Mit herzlichen Grüßen

Ihr Lask

¹ Gemeint ist wohl Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912.

² Gustav Radbruch, Ueber den Begriff der Kultur, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/12, S. 200–207.

Heinrich Rickert an Emil Lask (27.3.1911)

27. März 1911; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,164

27. März 1911

Lieber Lask!

Dank für Ihren Brief! Vor allem sollen Sie sich meinetwegen nicht quälen. Seit Sie fort sind, hat unser Fremdenzimmer nicht *eine* Nacht leer gestanden. An den Besuch meiner Schwester schloß sich der von Hensel, an diesen der einer Cousine, und an diesen der von Münsterberg, der morgen Abend fortreist. Außerdem hatte ich mich erkältet und bin noch garnicht frisch. So habe ich eigentlich nichts gearbeitet, und ich muß nun sehen, daß ich *zunächst* den Logos-Artikel¹ fertig mache. Er soll sobald wie möglich in die Druckerei. Wie lange das dauern wird, kann ich nicht sagen. Es muß erst einmal Alles aufgeschrieben sein. Etwa am 12. April kommt dann mein Bruder mit seiner Frau. Ich fürchte, ich werde in den Ferien mit dem »Gegenstand« nicht fertig. Es fällt mir immer Neues ein, auch in Erinnerung an das, was Sie mir vorgelesen haben. Arbeiten Sie bitte ruhig an Ihrer Schrift² solange, bis das Diktat einigermaßen die definitive Gestalt annehmen kann. Das ist auch *mir* lieber. Kommt meine 3. Auflage ein paar Monate später, so ist das auch kein Unglück.

Übrigens hat mir Münsterberg einen Phonographen zum Diktiren empfohlen. Es ist eine einmalige Ausgabe von 2–300 Mark und soll die Arbeit *sehr* erleichtern. Hier sind solche Maschinen, und ich will eventuell morgen eine versuchen. Ich schreibe Ihnen dann darüber.

Auf Ihre näheren Nachrichten über den Fall Ruge bin ich sehr gespannt. Das ist doch eine ganz tolle Sache. Daß Webers noch in Heidelberg sind, war mir überraschend. Fredy behauptete, beide seien schon seit 1–2 Wochen fort.

Für heute nur noch einen herzlichen Gruß. Wie immer

Ihr Rickert.

1 Heinrich Rickert, Das Eine, die Einheit und die Eins, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/12, S. 26–79.

2 Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912.

Emil Lask an Edmund Husserl (29.3.1911)

29. März 1911; o. O.

Brief; maschinell, 1 Seite

Übernommen aus: Edmund Husserl, *Briefwechsel*, hrsg. v. Karl Schuhmann i. Verb. m. Elisabeth Schuhmann, Bd. 5: *Die Neukantianer*, Dordrecht 1994, S. 32–35 [Reihe *Husserliana*, hrsg. v. Husserl-Archiv Leuven und Samuel Ijsseling]. Übernommene Fußnoten mit [S] gekennzeichnet.

d. 29. 3. 11

Hochverehrter Herr Professor!

Verzeihen Sie bitte, wenn ich erst heute für Ihren freundlichen Brief danke und erst jetzt auch meinen besten Dank für die große Liebenswürdigkeit sage, die Sie mir mit der Sendung Ihres Logos-Aufsatzes¹ erwiesen haben. Die Verzögerung erklärt sich daraus, daß ich immer noch gehofft hatte, auf den Brief und insbesondere auf den Aufsatz jetzt eingehend antworten zu können. Allein ich sehe, daß mir das im Augenblick unmöglich ist. Ich befinde mich unmittelbar vor Abschluss einer etwa 100 Druckseiten großen Abhandlung² und bin bereits in dem Stadium einer gewissen Erregung, in der es ganz unmöglich ist, an etwas anderes gründlich zu denken. Ich bitte Sie deshalb vielmals um Verzeihung und bitte Sie, es nicht mißzuverstehen, wenn ich Ihnen sage, daß ich Ihnen vor der zweiten Hälfte des April keine Antwort auf Ihren Aufsatz senden kann. Ich habe ihn sofort gelesen, und grade weil er mich so außerordentlich beschäftigt hat, muß ich mich zu dieser Aufschiebung entschließen. Ich will darum heute gar nichts weiter darüber sagen, sondern alles, freudige Zustimmung wie Bedenken, für den Brief aufsparen. Besonders dankbar bin ich für Ihre gütige Aufforderung, Sie gelegentlich in Göttingen aufzusuchen. Sie ist so verlockend, daß ich wohl nicht widerstehen werde, ihr einmal zu folgen. Ich bin mit den besten Empfehlungen Ihr ganz ergebener

Emil Lask

1 Edmund Husserl, Philosophie als strenge Wissenschaft, in: *Logos*, Bd. 1, 1910/1911, S. 289–341 [S].

2 Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912.

Heinrich Rickert an Emil Lask (30.3.1911)

30. März 1911; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,165

30. März 1911.

Lieber Lask!

Vielen Dank für Ihre beiden letzten Briefe. – Ich glaube nicht, daß ich *vor* Ostern zur Arbeit am »Gegenstand« kommen werde. Ich versuche jetzt *irgend etwas* für den »Logos« zu Stande zu bringen, und ich werde froh sein, wenn mir das noch vor Ostern gelingt. Ja, ich zweifle sogar einigermaßen daran, denn für den 7.–10. April hat sich Marianne Weber bei uns angemeldet, und ich will durchaus viel mit ihr zusammensein. Diese Ferien gehören nun offenbar dem Menschlichen, Persönlichen, und ich bin nicht allzu traurig, daß die Arbeit darüber zurücktritt. Ich lebe oft so einsam, daß ich die Menschen nehmen muß, wenn sie kommen. Auch der gestrige Vormittag und Mittag ging ganz und gar in einer Zusammenkunft mit Medicus auf, der mich auf der Reise nach Zürich besuchte, und den kennen zu lernen, mir eine große Freude war. Heute bin ich zum ersten Mal seit langer Zeit allein, und ich habe festgestellt, daß noch viel zu thun ist, wenn ein anständiger Artikel für den Logos bis Ostern geschrieben werden soll. Arbeiten Sie also *in aller Ruhe*, und fangen Sie mit dem Diktieren nicht eher an, als bis Sie wirklich fertig sind! Das ist ja auch für mich das Angenehmste, denn wenn ich nicht die definitive Gestalt Ihrer Arbeit bekomme, so hilft mir das nicht viel. Also ... Wenn ich Ihr Manuscript bis Ostern erhalte, so bin ich *sehr* zufrieden, und Sie können ein ganz ruhiges Gewissen haben. Wird der »Gegenstand« erst im Herbst fertig, was ich für sehr möglich halte, so ist das nicht *Ihre* Schuld, und außerdem ist es kein »Unglück«, ja nicht einmal ein »Malheur«. Die Diktiermaschine war leider nicht mehr hier. Münsterberg will versuchen, ob er mir von Berlin eine zur Probe schicken lassen kann. Mit M. war es übrigens *sehr* nett. Er ist ein lieber Mensch, und seine Schwächen sind so kindlich-harmlos, daß nur Pedanten sie schwer nehmen können.

Hensel kommt wahrscheinlich bald nach Heidelberg. Er ist in einer traurigen Verfassung und thut mir furchtbar leid. – Medicus erzählte mir, Münsterberg solle nach Jena, die Zeißstiftung werde die nöthigen Mittel schaffen. M. wußte nichts davon, aber ich hatte das Gefühl, als interessire ihn die Nachricht doch

sehr. Nach München kommt Wirth¹ oder – Ach. Das besorgt Kräpelin², der für die philos. Facultät die philosophische Autorität ist.

Gruß Ihr Rickert.

1 Wahrscheinlich ist der Politiker Joseph Wirth (1879–1956) gemeint, der von 1911 bis 1913 Stadtverordneter in Freiburg und von 1921 bis 1922 Reichkanzler der Weimarer Republik war.

2 Emil Kraepelin (1856–1926), Psychiater, Hochschullehrer.

Emil Lask an Heinrich Rickert (24.4.1911)

24. April 1911; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,352

den 24.4.1911.

... Erst in diesen Ferien habe ich wirklich es soweit gebracht, ein Minimum von Herausarbeitung meiner Gedanken zu leisten. Ein Minimum nur. Aber es genügt, für diese ganz provisorische Publikation, die eigentlich garnicht in Buchform geschehen sollte¹. Ja, mir selbst ist eigentlich der Grundgedanke, das Hinausgehen über die Gegensätzlichkeit zur »Gegensatzlosigkeit«² jetzt erst in seiner Abstraktheit und unabhängig von der Anwendung auf die Form-Material-Zweiheit, mit der ich es bisher ganz verwickelt habe, klar geworden.

Da ich nun erst in diesen Ferien mit der zwar für den Leserkreis noch nicht – denn darauf muss ich vorläufig verzichten – aber an und für *sich* und zugleich an und für *Sie* mitteilbaren und verständlichen Darstellung begonnen habe, so muss ich leider immer mehr zur Erkenntnis kommen, dass ich trotz dauernder, unausgesetzter Bemühungen wiederum den Termin ein wenig – aber jetzt sicher zum letzten Male – hinausschieben muss. ...

1 Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912.

2 Ebd., S. 10 ff.

Heinrich Rickert an Emil Lask (25.4.1911)

25. April 1911; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,166

25.4.1911.
 Parlographen-Diktat

Lieber Lask!

Schönen Dank für Ihre beiden letzten Briefe. Diese Antwort spreche ich in einen Parlographen hinein, den ich mir habe zur Probe kommen lassen. In mancher Hinsicht scheint das Ding ganz brauchbar, auch der Preis ist nicht wesentlich höher, als ich Ihnen geschrieben habe. Alles in Allem 260 M. Wenn man nämlich keine Abschleifmaschine braucht 80,- M. – man kann sich die Sachen hier in einem Geschäft abschleifen lassen. Das ist vielleicht in mancher Hinsicht sogar das Praktischere. Ob ich in wissenschaftlicher Hinsicht die Sache brauchen kann, weiß ich nicht. Briefe lassen sich ganz leicht diktieren, aber die Rolle ist doch sehr bald zu Ende, und dann wird man in unliebsamer Weise unterbrochen. Doch vielleicht gewöhnt man sich daran.

Wegen Ihrer Arbeit machen Sie sich weiter keine Sorgen. Wenn Sie nicht fertig werden, nun dann läßt sich nichts daran ändern. Davon, daß ich die Arbeit anfangen lasse zu drucken, bevor ich das Manuskript ganz fertiggestellt habe, kann keine Rede sein. Das wäre eine Thorheit. Da könnte mir nachher manches einfallen über das, was dann schon festgelegt ist, und woran sich nichts mehr [ändern] läßt, und das wäre mir höchst fatal. Es kommt ja hier nun wirklich auf ein paar Monate nicht an. Arbeiten Sie also ruhig weiter, und wenn Sie können, so schicken Sie mir das Manuskript, je früher, desto besser! Sorgen brauchen Sie sich aber deswegen nicht zu machen. Es wird schon noch früh genug die Welt mit der 3ten Auflage meines Gegenstandes der Erkenntniß¹ beglückt werden. Wenn Sie übrigens mit der Sphäre der Gegensatzlosigkeit sich prinzipiell beschäftigen wollen, werden Sie darüber auch einiges in meinem Artikel finden, den ich jetzt ziemlich fertig für den Logos geschrieben habe². Leider werden es wohl fast drei Bogen sein, die über die Einheit und die Eins zu Stande gekommen sind. Schon aus dem Titel können Sie ja sehen, daß auch jenes »Eine« mich interessirt, das gar keine Zahl ist, sondern das die sonst für unvereinbar gehaltenen Gegensätze in sich vereinigt. Aber Wesentliches wegnehmen werde ich Ihnen wohl nicht; auf den

1 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 3. Aufl., Tübingen 1915.

2 Ders., Das Eine, die Einheit und die Eins, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/1912, S. 26–79.

Wahrheitsbegriff einzugehen habe ich natürlich nicht die geringste Veranlassung. Ich rede nur von »Gegenständen«.

Für heute will ich schließen! Nun noch viele herzliche Grüße. Hoffentlich haben Sie einen recht guten Semesteranfang. Ich bin noch immer heiser und fürchte mich deswegen ein wenig vor dem Colleg. Ich habe es auch bis zum 1. Mai verschoben, dann wird es hoffentlich ja einigermaßen gehen. Sollte dieser Brief sehr wunderlich sein, so müssen Sie das dem Parlographen zu Gute halten. Ich bin eben an diese Art des Arbeitens noch nicht gewöhnt.

/Dies hatte ich gestern mit zwei andern Briefen auf eine Walze gesprochen. Als meine Frau mit dem Abschreiben anfang, ging dem Accumulator die Puste aus. Das ist bei einem Apparat, der an die elektrische Leitung angeschlossen werden kann, nicht möglich. So kommt der Brief erst heute fort. Eine Walze läuft ununterbrochen etwa 7 Minuten. Man kann ungefähr 8–9 solche Briefseiten darauf diktieren. Es geht unheimlich schnell und ist insofern sehr bequem. Bei wissenschaftlichen Arbeiten muß man wohl schon sehr genau vorher wissen, was man sagen will. Addio!

Ihr Rickert./

Emil Lask an Heinrich Rickert (28.4.1911)

28. April 1911; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,353

den 28.4.1911.

... Nur möchte ich noch einmal das Eine hervorheben, dass ich *nicht* über den Umkreis dessen, was ich Ihnen vorgelesen habe, hinausgehe, dass ich z. B. nicht im weitesten Sinne mich »prinzipiell mit der Sphäre der Gegensatzlosigkeit beschäftige«¹, sondern auch weiterhin nur im Rahmen des Ihnen Bekannten. Das, was ich jetzt tue, ist *lediglich* das, was ich allein in dem Aufsatz sagen wollte, *herauszuarbeiten*. ... Sie werden sofort den Unterschied der Behandlung und die Gleichheit des Stoffes bemerken. ...

1 Vgl. Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 25.4.1911, S. 471; Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 24.4.1911, S. 470.

Heinrich Rickert an Emil Lask (4.5.1911)

4. Mai 1911; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,167

4.V.11.

Lieber Lask!

Schönen Dank für Ihre Briefe. Bitte, machen Sie sich *keine* Sorgen. Es kommt wirklich auf die paar Monate nicht an. Mein Logos-Artikel¹ ist jetzt so ziemlich fertig. Ich fürchte, es sind mindestens 50 große Seiten. Ob genug drinn steht? Ganz habe ich hoffentlich die Ferien nicht verloren. Ich würde Ihnen den Artikel gerne vorlesen. Das müßte aber *bald* sein. Können Sie Sonnabend Mittag kommen? Ich wäre dann grade mit dem Seminar fertig. Sonntag Abend können Sie wieder in Heidelberg sein. Wie denken Sie darüber? U. A. w. g. Leider bin ich noch immer heiser, was das Colleglesen nicht erleichtert. Über 200 Leute haben sich in der »Logik« eingefunden. Im Winter hatte ich mehr. Aber es geht auch so. Wie sind Sie mit dem »Semester« zufrieden? Was macht Wdbd²? Ist er wieder ganz frisch und bedarf keiner Schonung mehr? Hat A. R. sein Colleg³ diesmal zu Stande gebracht? Vielleicht können Sie mir das Alles mündlich sagen. Das wäre sehr nett.

Herzl. Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

1 Heinrich Rickert, Das Eine, die Einheit und die Eins, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/12, S. 26–79.

2 Gemeint ist Wilhelm Windelband. Im Sommersemester 1911 las er *Geschichte der neueren Philosophie (Descartes bis Kant excl.)*, *Religionsphilosophie* und hielt das Seminar *Descartes' Meditationen* an der Universität Heidelberg.

3 Arnold Ruge las im Sommersemester 1911 *Die Einführung in das Studium der Kantischen Philosophie* und die *Uebungen über Kants »Grundlegung« und »Kritik der praktischen Vernunft«* an der Universität Heidelberg.

Emil Lask an Heinrich Rickert (14.5.1911)

14. Mai 1911; Heidelberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,354

Heidelberg, den 14.5.1911.

Lieber Herr Professor!

Ich kann Ihnen natürlich nur ganz in abstracto von der Tatsache der »grossen Impressionen« berichten. Zu einer sachlichen Auseinandersetzung fehlt mir in diesem Augenblick die Kraft. Auch beherrsche ich den Inhalt des Aufsatzes¹ noch nicht, wie ja selbstverständlich ist. Trotzdem habe ich das ganze als Eindruck gegenwärtig, als Hindurchgeführtwerden durch lauter schlichte lichte Hallen. Ich weiss auch, wie sehr die fundamentalsten Probleme der Logik hineingezogen sind. Ob ich mit dem ersten weitausholenden Teil überall werde einverstanden sein können, weiss ich noch nicht. Es scheint mir jetzt übrigens, dass, wenn Ihre Theorie richtig ist, die Zahl und wohl überhaupt die Mathematik nicht im Bereich der reflexiven Kategorie unterzubringen ist. Doch gerade für den Fall, dass die Zahl der nichtreflexiven, auf ein homogenes Medium zugeschnittenen logischen Form angehört, ist mir bis jetzt noch manches unklar. Könnten Sie mir vielleicht Ihre *nicht* an Siebeck abgeschickten Korrekturen – ev. leihweise – senden? Ich würde sie auch gern für mein Kantseminar (Axiome und Antizipationen) benutzen. Ein Mitglied arbeitet sogar über die Zahl.

Jedenfalls muss ich vorläufig bei meinem Urteil bleiben und dem jetzigen Logos-Aufsatz auch innerhalb Ihrer sonstigen kleinen Schriften eine besondere Stelle anweisen.

Dass Sie aber um einer Philosophie der Mathematik willen von Ihren »Grundproblemen« abgehen, wird wohl kaum ratsam sein, wenigstens nicht für längere Zeit.

Mit meiner Urteilsarbeit² komme ich weiter, wenn auch nur langsam. Kolleg und Uebungen unterbrechen doch sehr unangenehm, zumal ich für dies Kolleg nicht so fertiges Material habe wie in den beiden vorigen Semestern. ...

1 Heinrich Rickert, Das Eine, die Einheit und die Eins, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/12, S. 26–79.

2 Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912.

Heinrich Rickert an Emil Lask (23.5.1911)

23. Mai 1911; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,168

23.5.1911.

/Parlographen-Produkt. Sehr mangelhaft,
denn an der Maschine ist etwas in Unordnung./¹

Lieber Lask!

Haben Sie vielen Dank für Ihren Brief. Es freut mich, daß Ihnen mein Aufsatz über die Eins² einen gewissen »Eindruck« gemacht hat. Wenn ich Recht habe, haben Sie natürlich in manchen Punkten /sicher/ Unrecht. Vorläufig glaube ich, daß *ich* Recht habe, aber die »Zukunft« wird über uns entscheiden. Ich wollte Ihnen eigentlich schon früher schreiben, aber ich war in den letzten Tagen so mit Arbeit überlastet, besonders /auch/ durch die Korrektur, die ich immer sehr sorgfältig mache, da stehengebliebene Druckfehler mir fatal sind. Der letzte Theil der Korrektur ist nun an Siebeck abgegangen. Ich schicke Ihnen ein Exemplar, bitte Sie aber, es nicht zu lange zu behalten. Ich möchte nämlich auch Hensel, nach alter Gewohnheit, meinen Aufsatz vor dem definitiven Druck lesen lassen. – Für die Stilübung von Ruge³ vielen Dank. So etwas verzeiht man doch höchstens einem Ober-Sekundaner. Ich finde Alles, was dieser Mensch von sich giebt, macht den Eindruck schlechthinniger Unbedeutendheit. Ich begreife immer weniger, was Windelband an diesem Menschen findet. Baensch hat seine natürlich /sehr/ nach Freud schmeckende Hypothese, die mir einstweilen noch nicht /recht/ einleuchten will. Auf sehr grüne Füchse wird Ruge natürlich mit solchen /Tiraden/ Eindruck machen, aber wenn er so etwas auch ins Colleg bringt, so ist das doch ein Skandal, und man müßte Alles /versuchen/, um die Universität Heidelberg von diesem Kunden zu befreien. Ich weiß nicht recht, was ich Windelband gegenüber thun soll, da ich nicht vollkommene Klarheit darüber habe, was /indessen/ in Heidelberg passirt ist. Hat Weber das Schriftstück an Windelband geschickt, was er der Privatdocenten- oder vielmehr der Extraordinarienvereinigung einschicken wollte? Da stehen ja alle die schlimmsten Dinge /von Ruge/ darin, die Windelband eigentlich nicht erfahren sollte. Doch ich werde wohl selbst an Weber schreiben müssen, um mir über Alles vollständige Klarheit zu verschaffen. Dann will ich mich hinsetzen und selbst den schon längst geplanten Brief an

1 Vermerk in der Handschrift Heinrich Rickerts unter der Datumsangabe.

2 Heinrich Rickert, Das Eine, die Einheit und die Eins, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/12, S. 26–79.

3 Gemeint ist wohl Arnold Ruge, Begriff und Problem der Persönlichkeit (in Beziehung auf die Kantische Morallehre), in: *Kant-Studien*, Bd. 16, 1911, S. 258–274.

Windelband verfassen. Neulich habe ich ihm zu seinem Geburtstag gratuliert, vorläufig ist noch keine Antwort /darauf/ eingetroffen. Es wäre mir ganz lieb, wenn ich ihm erst schreiben könnte, nachdem er mir wieder geschrieben hat, aber wenn es zu lange dauert, will ich nicht sehr lange warten. Ich habe diesen Brief in meinen Parlographen hineingesprochen, der heute angekommen ist. Doch es ist /schon/ zu spät, als daß meine Frau ihn noch abschreiben könnte. Er wird also die Nacht ruhig stehen bleiben. Vorläufig gute Nacht!

Wenn mir /morgen/ noch etwas einfällt, füge ich es noch hinzu.

Mir ist noch etwas eingefallen, was Sie vielleicht interessiren /((besser amüsiren)/ wird. Aber im /aller/strengsten Vertrauen! Bäumker⁴ hat mir nämlich geschrieben, daß die Straßburger mich gern haben wollen. Einstimmiger Beschluß der Commission! Aber sie wagen mich nicht der /nervös gewordenen/ Regierung vorzuschlagen, wenn ich nicht vorher verspreche, daß ich komme, »falls die Regierung *alle* meine Bedingungen erfüllt«. Selbstverständlich kann ich mich *darauf* nicht einlassen. Ich habe erklärt, daß, ehe ich nicht einen Ruf bekäme, könne ich auch keine Entscheidung treffen. Daran wird wohl die Sache scheitern. Aber Spaß hat es mir doch gemacht, daß ich an erster Stelle zum Nachfolger des <großen> *guten* Theobald⁵ auserkoren bin. Nun aber wirklich Schluß. Leben Sie vergnügt und seien Sie herzlich begrüßt von

Ihrem Heinrich Rickert.

/Entschuldigen Sie diesen Brief. Der Parlograph trägt die Schuld. So ist die Maschine nicht zu brauchen. Die Fabrik soll mit Aufträgen überhäuft sein und scheint liederlich zu arbeiten. Schreiben Sie doch, ob der Eindruck *nach* Lektüre des Aufsatzes geblieben ist./

4 Clemens Baeumker (1853–1924), Philosoph und Philosophiehistoriker; Professor für Philosophie an den Universitäten Breslau (1883–1900), Bonn (1900–02), Straßburg (1903–12) und München (ab 1912).

5 Gemeint ist Theobald Ziegler, Emeritus der Universität Straßburg ab 1911.

Heinrich Rickert an Emil Lask (25.5.1911)

25. Mai 1911; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,169

Freiburg i. Brg. 25.5.11

Lieber Lask!

Haben Sie herzlichen Dank für Ihren Brief. Ich habe mich sehr darüber gefreut. Heute nur wenige Worte. Die Korrekturfahren können Sie behalten. Es sind bereits Revisionen in Bogen eingetroffen, und ich schicke die dann an Hensel. Vielleicht zeigen Sie diese Fahnen auch »Ihrem« Hegelianer. Wenn er über meine »Logik« etwas schreiben will, so muß er eigentlich diese neueste Phase kennen. Ihr gegenüber ist doch Alles Andere bis zu einem gewissen Grade veraltet. Der Brief an W. geht in wenigen Tagen ab, ohne daß ich mich vorher noch einmal informire. Das Wesentliche ist mir ja bekannt. Heute nur noch viele herzliche Grüße!

Ihr Rickert.

Mit dem Parlographen geht es schon besser. Eine Tippdame ist gefunden, die sich gestern beim ersten Versuch ganz geschickt angestellt hat. 7 Minuten sprechen gleich 1 Stunde schreiben.

Emil Lask an Richard Kroner (2.6.1911)

2. Juni 1911; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,434

den 2.6.1911.

Lieber Herr Kroner!

Mein Gewissen ist auf das Entsetzlichste belastet durch mein langes Schweigen auf Ihren Brief. Aber so unverzeihlich auch mein Schweigen ist, so muss ich Sie doch bitten, mir zu glauben, dass Ihr Brief und Ihr Besuch, die ganze treue Teilnahme, die Sie mir und dem, was mir am Herzen liegt, gezeigt haben, mich seit jenen Tagen als ein dauernd Wohltuendes begleitet hat. Bei allen Fortschritten meiner Arbeit habe ich mir Sie als Hörer gedacht, wie ich denn auch hoffe, dass sich die Möglichkeit finden wird, Ihnen, wenn Sie es wollen und Sie Zeit haben werden, die ganze Schrift noch vor dem Druck vorzulegen. Auch bei Husserl haben Sie sich meiner so freundschaftlich angenommen, dafür sage ich Ihnen besonders herzlichen Dank. Leider scheint ja nun auch Husserl zu denen zu gehören, auf deren geistige Nachbarschaft und Mithilfe man immer mehr wird verzichten müssen, und die in den für uns fremden und kalten Regionen heimisch sind. Was Sie über ihn schrieben, war mir eine traurige Bestätigung meiner Eindrücke aus dem Logos-Aufsatz¹, und in derselben Richtung wirken die Einblicke, die ich durch Neuhaus ab und zu bekomme. Dieser Uebergang Husserls ins feindliche – doch in letzter Linie trostlos-psychologistische – Lager scheint mir ein schwerer Verlust für die ganze gegenwärtige Philosophie zu sein. Er verdüstert noch mehr das Bild vom gegenwärtigen Zustand des akademisch-philosophischen Betriebs bei uns. Dazu kommt noch, dass in den ordentlichen Lehrstühlen die Philosophie immer mehr durch die Misosophie² verdrängt wird – ein Umstand, den man in seiner Wirkung auf den ganzen philosophischen Nachwuchs leider nicht gering veranschlagen darf. Sie werden gehört haben, dass auch Hamburg, das ehemals hoffnungsvolle, an die Feinde verlorengegangen ist.

... Insbesondere hoffe ich jetzt die »Künstlichkeit« von Positivität und Negativität, also der gegensätzlich gespaltenen Urteilsregion, ausser allen Zweifel gebracht zu haben.

... Seit Februar 1910 muss ich immerfort für den Druck produzieren. Immer und immer wieder eine zu bewältigende Masse vor sich zu haben, das bringt ei-

1 Edmund Husserl, Philosophie als strenge Wissenschaft, in: *Logos*, Bd. 1, 1910/11, S. 289–341.

2 Wortschöpfung, die, in Entgegensetzung zur Philosophie als Liebe zur Weisheit, wohl als Hass auf die Weisheit zu übersetzen ist (von griech. τὸ μῖσος, to misos, der Hass).

nen auf die Dauer doch in einen etwas merkwürdigen Zustand. Deshalb habe ich beschlossen, den nächsten Winter über in ein Erfrischungsbad zu steigen, nämlich einmal ganz in der griechischen Philosophie unterzutauchen. Ich lese zwei- stündig Einführung in die Philosophie des Plato und des Aristoteles und Uebungen über die Aristotelische Logik. Natürlich erhoffe ich daraus auch eine Belebung meines ganzen systematischen Weiterarbeitens. Bei den Uebungen bleibe ich ja fast im Systematischen. Denn was *nach* Aristoteles an Logik geleistet worden ist, das ist ja nicht sehr. Das Beste steht ja meist »bereits« bei ihm. Aristoteles und Kant sind die Einzigen, die – ausser ev. Hegel, über den ich noch kein Urteil habe – in der Geschichte der Logik einen Platz verdienen. Dies wird, wenn auch nur in vorläufigsten und dürftigsten Ansätzen, auch meine jetzige »Lehre vom Urteil« zu zeigen versuchen. Das ist ja auch nichts Neues. Kopernikanische Tat = Hineinverlegen des Logischen in die Gstde. selbst. Insofern *alle* vorkantische Logik in letzter Linie Logik des nichtgegenständlich-Logischen, formale Logik in diesem Sinne. Statt der vorkantischen Zweiheit: Gstde – Logisches jetzt: Gegenständlich-Logisches – Nichtgegenständlich-Logisches. die Urteilsregion gehört nun der sekundären logischen Region des Nicht-Gegenständlichen an. Nur ein Vorkantianer kann sie zum πρότερον τῆ φύσει³ innerhalb der Gesamtlogik machen. –

Doch ich will damit aufhören.

Dass <Ehrenberg> seinen Baden-Badener Vortrag⁴ (höherer Mensch, blonde Bestie, zur Linken Gottes) veröffentlicht hat, werden Sie auch schon mit Schrecken gesehen haben. Ende Sommer erscheint von ihm eine Schrift⁵, in der Cohen, Windelband, Rickert, Lask ausführlich in die Entwicklung des Weltgeistes hineingearbeitet sind. Leider ist das viel Kluges, soweit ich urteilen kann, enthaltende Buch wieder viel zu schnell geschrieben, weil <Ehrenberg> fürchtet, in einigen Wochen wieder schon einen anderen Standpunkt zu haben. –

Für heute nur diesen flüchtigen Gruss! Anfang August hoffe ich fertig zu sein. Dann werden die Herbstferien uns hoffentlich einmal zusammenführen.

Mit vielen herzlichen Grüßen

Ihr Emil Lask.

3 proteron tē physē, gemeint ist wohl πρότερον τῆ φύσει, proteron tē physei: das von Natur aus (naturgemäß) Frühere.

4 Hans Ehrenberg (1883–1958), *Entwicklung des Historischen Standpunkts der Christlichen Dogmengeschichte der Gegenwart*, Manuskript-Vortrag Baden-Baden 1910; Privatdozent für Philosophie in Heidelberg, Habilitation ebd. 1910 und später ao. Professor für Philosophie in Heidelberg bis 1925, anschließend Ausübung eines Pfarramtes bis zu seiner Entlassung 1937.

5 Ders., *Die Parteigung der Philosophie. Studien wider Hegel und die Kantianer*, Leipzig 1911.

Heinrich Rickert an Emil Lask (13.6.1911)

13. Juni 1911; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,170

Den 13. Juni 1911

Lieber Lask!

Es tut mir sehr leid, dass Sie nicht frisch sind. Bitte, quälen Sie sich nur ja nicht zu sehr mit der Arbeit. Ich kenne ja jetzt den Hauptinhalt Ihrer Schrift oder glaube ihn wenigstens zu kennen, und kann daher ganz gut an meinem »Gegenstande« arbeiten. Glücklicherweise bin ich überhaupt ziemlich frisch. Wenn es so weiter geht, so will ich sehr zufrieden sein. Ich habe bereits 50 grosse Schreibmaschinenseiten von dem neuen Artikel für den »Logos«¹ fertiggestellt, und ich glaube, in wenigen Tagen kann er druckfertig sein. So rasch habe ich noch nicht gearbeitet, aber es steht ja in der Tat auch nicht viel drin, was ich mir nicht schon seit vielen Jahren überlegt habe. Zum Schluss habe ich auch die Anordnung der verschiedenen philosophischen Disciplinen nach der Nähe oder Ferne anzudeuten versucht, in der ihr Inhalt zur Wirklichkeit steht. Das ist ein Gedanke, den ich eigentlich immer schon einmal veröffentlichen wollte. Es gibt da eine Klimax von der Mathematik bis zur Religion, aber natürlich hat es sich hier nur um flüchtige Andeutungen handeln können; ich wollte nur überall die mehr oder minder grosse Lebensferne aller Kultur zum Bewusstsein bringen. Heute lese ich wieder Colleg. Da wird es mit der Arbeit nicht so flott gehen, aber ich hoffe trotzdem, langsam auch am »Gegenstande« weiter zu kommen.

Aus Hundseck habe ich noch keine Antwort erhalten². Es ist mir überhaupt zweifelhaft, ob ich eine ausführliche Antwort bekommen werde. Vielleicht sollte die Postkarte, die Sie kennen, das Mittel sein, um einen Brief zu sparen. Nun, ich muss mich dann auch damit abfinden. Haben Sie denn eine Antwort auf Ihren Brief an Dr. R.³ bekommen oder nicht? Sie haben doch »Massregeln« in Aussicht gestellt. Irgend etwas *müssen* Sie meiner Ansicht nach unternehmen, das ist gerade diesem Menschen gegenüber absolut notwendig. Denn sonst denkt er, andere machen es ebenso mit den leeren Drohungen wie er es zu tun liebt.

Irgend etwas Besonderes habe ich Ihnen nicht zu erzählen, das Leben geht seinen gewohnten Gang den Sie ja kennen. Nur von meiner Frau soll ich Ihnen noch bestellen, Sie möchten doch um Himmelswillen – /hier hat der Parlograph

1 Heinrich Rickert, Lebenswerte und Kulturwerte, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/12, S. 131–166.

2 Gemeint ist Nachricht von Wilhelm Windelband, der sich im Sommer 1911 in Hundseck aufhielt.

3 Gemeint ist Arnold Ruge; Brief nicht erhalten.

sich gesträubt meine Worte deutlich weiterzugeben, und zu gleich ist das Farbband der Schreibmaschine in Unordnung gerathen. Meine Frau läßt Ihnen also sagen, Sie sollten durchaus mehr essen, als Sie es thun. Sie sind auch meiner Ansicht nicht genügend ernährt. Ich würde Sie gerne einmal zu Martin bringen. Dieser als »Vegetarier« verschriene Mann, würde Ihnen klar machen, daß ein Mensch, der wissenschaftlich arbeitet, ohne kräftige Ernährung nicht auskommt./ Bitte überlegen Sie sich das noch einmal, und wirtschaften Sie in dieser Hinsicht nicht auf eigene Hand, /ohne einen absolut *zuverlässigen* Arzt./

Sehr gefreut habe ich mich, am Sonntag Ihre Schwester⁴ hier zu sehen. Sie sieht im Verhältnis dazu, dass sie ein Examen hinter sich hat, gar nicht übel aus, ich fand sie mindestens so frisch wie vor einigen Jahren, als ich sie zum letzten Mal auf dem Feldberg sah, wir hoffen sie vor ihrer Abreise noch einmal bei uns zu haben. Am nächsten Sonnabend soll bei uns Musik gemacht werden. Eva /Moritz/ hat das arrangiert, sie kennt einen jungen /Historiker/, der ganz hervorragend Geige spielt. Ich freue mich sehr darauf, denn es ist notwendig, dass ich meine Begriffsspalterei auch einmal durch etwas unterbreche, das dem Leben wenigstens ein wenig näher steht als die Wissenschaft.

Doch nun endlich genug. Seien Sie vielmals gegrüsst von mir und meiner Frau

wie immer Ihr Rickert.

/Heute hat an beiden Maschinen etwas gehapert. Daher dieser unordentliche Brief./

4 Gemeint ist Berta Lask.

Heinrich Rickert an Emil Lask (21.6.1911)

21. Juni 1911; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 6 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,171

21. Juni 1911

Lieber Lask!

Haben Sie vielen Dank für Ihren Brief. Die Nachrichten über Ihren Besuch in der so peinlichen Angelegenheit haben mich ausserordentlich erfreut. Ich bin in der Tat fest überzeugt, es wird sich garnichts durch diese Affäre ändern; auch ich habe einen sehr liebenswürdigen und sehr ausführlichen Brief¹ bekommen: 9 grosse eng beschriebene Seiten. Es bleibt sicher auch in Bezug auf mich alles beim Alten. Jede Möglichkeit aber eines Verständnisses scheint mir ausgeschlossen; er will die Dinge nicht sehen, wie sie wirklich liegen, und erklärt, er kümmere sich überhaupt nicht mehr darum; er betrachte die menschlichen Leidenschaften, wie Spinoza, »als ob« sie Linien oder Flächen wären². Es bleibt ihm ja auch in der Tat gar nichts anderes übrig. Nur dass er die beiden Männer immer wie zwei einander gleichstehende Parteien behandelt, das ist doch einigermassen schmerzlich, ich vermisse hier das /»Pathos der/ Distance³«. Meine Antwort wird vollkommen nichtssagend ausfallen, auf Diskussion lasse ich mich nicht weiter ein.

Unterdessen habe ich auch die Korrekturen Ihres Collegen⁴ gelesen. Wenn der Mann etwas Selbsterkenntnis besässe, so müsste er sich als Ihren dankbaren Schüler bezeichnen. Das ganze Buch ist ja in der Tat auf Sie zugespitzt und ohne Sie überhaupt gar nicht zu denken. Was darin über mich gesagt wird, finde ich sehr unerheblich. Wie der Mann auf die Idee kommt, ich hätte jemals die Logik als die einzige philosophische Wissenschaft erklärt⁵, verstehe ich nicht gut, da an mehreren Stellen meiner Schriften ausdrücklich das Gegenteil gesagt wird.

1 Wilhelm Windelband, Brief an Heinrich Rickert vom 18.6.1911, Heid. Hs. 2740 III A, 224.

2 »In dieser [Angelegenheit] bin ich mit der spinozistischen Betrachtung menschlicher Affekte und Leidenschaften »als ob« sie Linien und Flächen wären, allmählich so weit gekommen, dass ich mich nur so weit darum kümmere, als ich dazu gezwungen werde, und dass ich z. B. auf die letzten Zuschriften von beiden Seiten, worauf ich doch nichts *tun* konnte, nicht mehr geantwortet habe, um mir unnötige Erregung, die sich doch einstellen könnte, zu ersparen. Ihnen aber, lieber Freund, schreibe ich natürlich darüber, schon aus dem Grunde, um Sie zu bitten, überzeugt zu sein, dass ich Ihnen in keiner Weise zürne, und dass Ihr Brief mich zwar betrübt, aber ebensowenig verletzt wie überrascht hat.«, ebd.

3 Friedrich Nietzsche, *Jenseits von Gut und Böse*, Leipzig 1886, S. 273.

4 Gemeint ist Hans Ehrenberg. Die Ausführungen bis zum Ende des Absatzes beziehen sich auf Ehrenbergs Schrift *Die Parteigung der Philosophie. Studien wider Hegel und die Kantianer*, Leipzig 1911.

5 Ebd., S. 110 ff.

Aber das ist ja ganz gleichgültig, es kommt ja überhaupt in dem Buch nur auf Sie an. Uebrigens bin ich weit davon entfernt, die philosophische Begabung des Mannes zu verkennen, nur ist mir diese Art zu arbeiten, in tiefster Seele antipathisch, dabei kommt doch niemals wirklich etwas Positives heraus. Alles, was der Mann von sich aus zu sagen hat, bewegt sich für mich in vollkommen nebelhaften und unverständlichen Redewendungen. Wenn *der* glaubt, über Hegel hinaus zu sein, so irrt er sich gewaltig; das ist doch Hegelscher Formalismus, ohne eine Spur von Hegel'schem »Geist«. Ausserdem fällt mir dabei die ostpreussische Ballgeschichte ein: »ach Quatsch, morgen hat er vergessen.«

Auf einem ganz anderen Niveau steht das neue Buch von Christiansen⁶. Haben Sie es schon gelesen? Ich bin ungefähr mit der Hälfte fertig und habe sehr viel Interessantes darin gefunden. Die Auseinanderhaltung der verschiedenen Begriffe des erkenntnistheoretischen Subjektes ist geradezu »klassisch«. Noch niemand hat diese Begriffe so scharf geschieden, und doch scheint es einem jetzt, als wäre das eigentlich etwas, was man längst gesehen haben müsste. Das wirklich Positive in dem Buch habe ich noch nicht ganz erfasst. Jedenfalls werde ich mich mit dieser Schrift in der dritten Auflage des »Gegenstandes« auseinandersetzen müssen, denn sie ist ja mindestens so sehr eine Kritik meiner wie der Kantischen Erkenntnistheorie. Auf das grosse Buch von Christiansen, das so gut wie fertig sein soll, bin ich im höchsten Maße gespannt. Ich arbeite jetzt übrigens hauptsächlich an meinen »Grundproblemen«, weil das im Zusammenhang mit dem Colleg sehr gut geht. Den Logos-Artikel⁷ habe ich liegen lassen. Ich will eine gewisse Entfernung von ihm gewinnen und ihn dann noch einmal durcharbeiten, ehe er gedruckt wird. Auch der »Gegenstand der Erkenntnis« ist in der letzten Zeit nicht wesentlich, wenigstens auf dem Papier, fortgeschritten, aber die Dinge werden mir doch immer klarer, und ich kann wohl sagen, ich komme immer mehr dazu, meinen früheren Standpunkt aufrecht zu erhalten, als mich von ihm zu entfernen. Wir kommen doch ohne das Subjekt im Grunde genommen nirgends ganz aus. Es ist im höchsten Maße »künstlich«, es ganz ausschalten zu wollen, und es geht das nur für vereinzelte kurze Strecken. Uebrigens schrieb mir Windelband, dass ihn Ihr Buch⁸ auf das Lebhafteste interessiert habe, doch halte er Ihr Programm nicht für durchführbar⁹.

6 Broder Christiansen, *Kantkritik*, Bd. 1: *Kritik der kantischen Erkenntnislehre*, Berlin-Steglitz 1912.

7 Heinrich Rickert, Lebenswerte und Kulturwerte, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/12, S. 131–166.

8 Emil Lask, *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911.

9 »Ich bin jetzt recht begierig auf Ihren Beitrag für das nächste Logos-Heft, insbesondere auch darauf, wie Sie darin etwa zu Lask Stellung nehmen werden. Mir ist dessen Buch, das übrigens ganz vorzüglich geschrieben ist, ausserordentlich interessant, wenn ich auch die Drei-

Näheres hat er nicht gesagt; er meinte nur, es freue ihn, wie /diese Probleme/ jetzt wieder in Bewegung kämen, und er hoffe zuversichtlich, in einer grossen »Logik« das alles zu gestalten, zunächst aber müsse noch der 3. Band der Geschichte¹⁰, der Comte¹¹ und wahrscheinlich auch eine »Ethik«¹² geschrieben werden¹³.

Hoffentlich sind Sie mit Ihrer Arbeit wieder recht im Zuge und haben den toten Punkt glücklich überwunden. Wenn Sie so weit sind, dass Sie ans Diktieren gehen können, so schreiben Sie es mir doch.

Für heute nur noch eine Frage: kennen Sie Herrn Johannes Schneider¹⁴? Er war heute bei mir und erzählte mir, dass er in Ihrem Seminar ist. Er beabsichtigt, angeregt durch mein Schopenhauer-Nietzsche-Colleg, eine Arbeit über Richard Wagner zu machen. Wissen Sie irgend etwas von der Intelligenz dieses jungen Mannes? Das Thema ist etwas bedenklich, aber es lässt sich schon etwas Vernünftiges daraus machen, besonders wenn man Wagner wirklich in seinem historischen Zusammenhange mit Hegel, Feuerbach¹⁵, Schopenhauer u. s. w. sieht.

Leben Sie wohl und seien Sie herzlich gegrüsst von

Ihrem Rickert.

/Entschuldigen Sie meine Geschwätzigkeit. Der »Parlograph« verleitet dazu./

schichtung von Sinnlich, Uebersinnlich und Geltung nicht für aufrechterhaltbar und die Durchführung von drei gesonderten Kategoriensystemen nicht für ausführbar halte; aber ich freue mich der Bewegung, die in die principiellen Probleme gekommen ist, in der Hoffnung, dass aus allen diesen Praeliminarien schliesslich doch einmal eine fertige Logik herauskommen wird. Wie deren Ganzes mir vorschwebt, werden Sie aus meinem Aufsatz für die »Encyklopaedie« sehen, der nun hoffentlich bald druckfertig ist.«, siehe Fn. 1.

10 Wilhelm Windelband, *Einleitung in die Philosophie*, Tübingen 1914 [Reihe *Grundriß der philosophischen Wissenschaften*, hrsg. v. Fritz Medicus].

11 Auguste Comte (1798–1857) gilt als einer der Mitbegründer der Soziologie. Offenbar plante Windelband eine Monographie über Comte; erschienen ist sie nicht.

12 Wilhelm Windelband schrieb nie eine Ethik.

13 »Die antike Philosophie habe ich abgegeben, die bearbeitet jetzt Bonhöffer; für die Praeludien, die völlig vergriffen sind, stelle ich jetzt das neue Manuskript zusammen; von der Neueren Philosophie korrigiere ich jetzt am 30. Bogen des I. Bandes, und ich will alles daran setzen, dass im Winter der Satz des *dritten* Bandes beginnen kann. Davon fällt dann wohl der »Comte« ab, und dann geht es an die Einleitung in die Philosophie. Und erst dahinter steht leider die Logik – wenn ich es dann nicht vorziehe, lieber erst an die Ethik zu gehen, denn ich habe – Gottseidank! – noch Einiges auf dem Herzen, und ich muss sehr sorgsam mit meiner Zeit umgehen.«, siehe Fn. 1.

14 Schüler Lasks, nähere Informationen nicht auffindbar.

15 Ludwig Feuerbach (1804–1872), Philosoph und Anthropologe.

Heinrich Rickert an Emil Lask (4.7.1911)

4. Juli 1911; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,172

4. Juli 1911.

Lieber Lask!

Können Sie mir vielleicht die Adresse von Fräulein Dr. Elisabeth Schmitt¹ sagen? Ich möchte ihr gerne meine neueste Arbeit schicken. Sie war damals so liebenswürdig, mir ihre Doktordissertation² zuzusenden, und ich habe leider bisher darauf noch gar nicht reagiert.

Sonst habe ich nicht viel zu berichten. Mit der Arbeit ist es in den letzten Tagen nicht sonderlich gegangen. Vielleicht werde ich allmählich doch müde, ich arbeite ja eigentlich seit dem 1. April ununterbrochen. Vielleicht ist es auch nur eine vorübergehende Verstimmung. Ueber meinen Logos-Artikel habe ich von Natorp einen ausführlichen Brief bekommen, der mich sehr beruhigt hat. Ich fürchtete die Kritik von dieser Seite am meisten, weil ich die Literatur nicht entfernt so gut kenne, wie dieser Mann. Natorp findet zu meinem Erstaunen, dass »wir nicht so weit auseinander sind, wie es scheinen kann.« Nur wendet er sich entschieden dagegen, dass die Quantität nicht rein logisch sei. Er geht auf den Kernpunkt der Sache sehr ernst ein, aber seine Argumente sind durchaus nicht überzeugend. Im Grunde genommen kommt alles darauf hinaus, dass die übergeordnete »Gattung« von dem »Einen« und dem »Anderen« bereits einen *numerischen* Umfang besitzt. Gerade das glaube ich wiederlegt zu haben. Im übrigen ist mir der Brief wegen seiner strengen Sachlichkeit recht sympathisch, und ich werde ausführlich darauf antworten.

Ihr Urteil über das Buch von Christiansen finde ich *sehr* ungerecht. Mehr als ein Präludium ist es ja allerdings nicht, aber es soll ja auch nicht mehr sein. Ich sehe dem grossen Werke mit der lebhaftesten Spannung entgegen und hoffe, viel daraus zu lernen. Ich habe auch aus dieser Kant-Kritik bereits eine Menge gelernt. Schwach finde ich nur den Hinweis auf die Metaphysik, aber das ist nun einmal heute »Mode«, und ich finde das auch bei anderen Menschen ziemlich schwach, die ich im übrigen gar nicht »schwach« finde; Sie wissen vielleicht, wen ich darunter meine? Wenn jemand wirklich eine /Meta/Physik zustande bringt,

1 Elisabeth Schmitt (1877–?), Philosophin, Schülerin Windelbands. Zunächst Ausübung einer Lehrtätigkeit 1895–1898, dann Abiturprüfung 1900 und anschließendes Studium der Philosophie, sowie Theologie, Literatur, Staatslehre und Geschichte; Promotion an der Universität Heidelberg 1910.

2 Dies., *Die unendlichen Modi bei Spinoza*, Leipzig 1910.

so wird mir das imponieren. Solange sie immer blos gefordert wird, imponiert mir das nicht im Geringsten.

Hoffentlich sind Sie mit Ihrer Arbeit gut weiter vorwärts gekommen. Es ist die höchste Zeit, dass Sie einmal gründlich ausspannen. Essen Sie auch genug? Das interessiert meine Frau sehr.

Viele Grüsse von uns beiden,

wie immer Ihr Rickert.

Emil Lask an Heinrich Rickert (5.7.1911)

5. Juli 1911; Heidelberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,355

Heidelberg, den 5.7.1911.

...Was Sie über Metaphysik sagen, dem kann ich nicht beistimmen. Auch Sie und wir alle »fordern« doch fortwährend, was noch nicht da ist, eine Philosophie der Werte, eine Logik als Wertwissenschaft, eine Philosophie der Arithmetik usw. Freilich denken wir dann auch, wir könnten das bei genügender Zeit auch wirklich leisten. Aber darauf kommt es garnicht an. Ich z. B. bin sicher impotent zu einer Aesthetik, und trotzdem fordere ich sie mit Recht. Ebenso steht es mit der Metaphysik. Wenn aus unzulänglichen Gründen die Metaphysik geleugnet wird, ist es notwendig, sich darauf zu besinnen, dass das jedenfalls negativer Dogmatismus ist. ...

Heinrich Rickert an Emil Lask (16.7.1911)

16. Juli 1911; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich [Diktat], 6 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,173

16. Juli 1911

Lieber Lask!

Haben Sie vielen Dank für Ihre beiden letzten Briefe! Ich hätte Ihnen schon früher geschrieben, aber ich bin in großer »Parlographennoth«. Meine Tippdame war von vorneherein nervös und ist über dieser Arbeit so nervös geworden, daß ihr der Arzt für absehbare Zeit alles Schreiben auf der Maschine verboten hat. Nun suchen wir nach einer neuen Kraft und können sie nicht finden. Verschiedene Schreiberinnen haben sich für ganz unfähig erklärt, nach dem Diktat der Maschine etwas zu Stande zubringen. Das ist der Hauptfehler, den ich bisher an dem Parlographen entdeckt habe. Sonst kann ich Ihnen über das Verhältniß zum Diktaphon keine Auskunft geben. Die Verbesserungen, die noch gemacht werden, können sich ja immer nur auf Einzelheiten beziehen. Das Prinzip ist uralte, es ist der Edisonsche Phonograph. Das Diktaphon soll die Stimme lauter wiedergeben, weil der Sprachschlauch durch seine Form eine Concentration der Schallwellen bewirkt. Doch hat der Parlograph zweifelsfrei *einen* großen Vorzug durch die Art, wie die Aus- und Einschaltungsvorrichtung an derselben Hand liegt, mit der man den Schlauch zum Sprechen an den Mund hält. Für die Deutlichkeit meiner Stimme genügt <wenigstens> die Deutlichkeit des Parlographen vollständig.

Ihre Unterredung mit Windelband hat mich außerordentlich gefreut. Selbstverständlich müssen *Sie* zuerst ein Extraordinariat <in Heidelberg> und dann später das Ordinariat in Heidelberg bekommen. Das will die *Sache*, und wir dürfen in solchen Fällen garnicht danach fragen, ob ein anderer Mann wie Cohn aus *persönlichen* Gründen ein Ordinariat mehr braucht¹. Wo kämen wir mit solchen Rücksichten hin! Windelband hat vollständig recht, wenn er sagt, er dürfe mit Rücksicht auf Sie Cohn nicht nach Heidelberg holen. Übrigens zweifle ich sehr daran, ob er das bei der Fakultät durchsetzen würde. Im Übrigen bin ich selbstverständlich der Ansicht, daß es dringend wünschenswerth ist, daß Cohn eine Professur erhält. Er hat sie gewiß verdient, u. ich habe in diesem Sinne auch kürzlich nach Marburg geschrieben, als ich wegen Bauch angefragt wurde. Bauch war nämlich der Candidat der Preußischen Regierung, u. ich sollte über ihn Auskunft geben. Es war mir sehr angenehm, antworten zu können, daß er soeben

¹ Jonas Cohn war seit 1901 außerordentlicher Professor für Philosophie an der Universität Freiburg.

einen Ruf als Ordinarius nach Jena angenommen habe, also für die Marburger Stelle nicht mehr in Frage käme. Ich habe dann als denjenigen, der meiner Meinung nach auf diese Stelle berufen werden müßte, zuerst *Sie* genannt, mit ganz kurzer Motivierung. Und dann habe ich, wesentlich ausführlicher, *Cohn* empfohlen. Ich habe dabei besonders darauf hingewiesen, daß seine wissenschaftliche Thätigkeit viel *umfassender* als die Ihrige ist, u. daß er auch in seiner Collegthätigkeit sich in vielseitigerer Weise als Sie bewährt hat. Besonders habe ich hervorgehoben, daß es eine große Ungerechtigkeit ist, daß Cohn nicht schon seit mehreren Jahren ein Ordinariat in Deutschland einnimmt. Ob das in Marburg irgend etwas helfen wird, scheint mir zweifelhaft. Die Leute haben sich dort gründlich verzankt. Cohen und Natorp wollen durchaus einen ihrer Schüler dorthin holen. Daß das die Fakultät nicht wünscht, kann man ihr nicht verdenken. Im Gegensatz dazu hat nun die /Mehrheit der/ Fakultät beschlossen, nur Psychologen vorzuschlagen, u. dagegen machen dann Andere /auch außer Cohen und Natorp/ doch wieder eine heftige Opposition. Vielleicht kommt gerade bei diesem Wirrwarr, durch einen Zufall, etwas Vernünftiges zu Stande. Das ist aber auch meine einzige Hoffnung. – In Straßburg sieht es ganz traurig aus. Dorthin kommt – Störring², u. Baensch ist darüber, wohl nicht ganz ohne Grund, einfach entrüstet. Er behauptet, der ganze Versuch Bäumkers, mich hinzuholen³, sei nichts als ein diplomatischer Schachzug gewesen. Bäumker hole sich jetzt den Dümmersten, den es gäbe, und habe mich nur gefragt, um sagen zu können, der Klügste sei nicht zu haben gewesen. Baensch hatte ja früher etwas für Bäumker übrig; jetzt ist er ganz rabiät. Wie weit er Recht hat, kann ich nicht beurtheilen. – Daß Bauch wissenschaftlich nicht sehr originell ist, darüber sind wir vollkommen einig, aber daß ich über seine Berufung⁴ geradezu »entsetzt« wäre, das kann ich dann doch nicht sagen. Bitte, gehen Sie doch die Leute, besonders wenn Sie von allen Juden absehen, also die Leute »arischer« Abkunft einmal durch, und sagen Sie mir, *wer* denn in so besonders hohem Maße mehr einen Ruf verdient hat als Bauch! Es scheint übrigens vor allen Dingen Liebmann⁵ gewesen zu sein, der für Bauch eingetreten ist. Mich hat man überhaupt nicht gefragt, und ich bin darüber auch garnicht unglücklich. Ich freue mich aber mit Windelband, daß die Professur nicht durch einen Psychologen besetzt worden ist. Bauch hat sicher guten Willen und kann als Docent nicht ganz schlecht sein.

2 Gustav Wilhelm Störring (1860–1946), Psychologe, Philosoph.

3 Vgl. Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 23.5.1911, S. 476.

4 Bruno Bauch wurde 1911 ordentlicher Professor für Philosophie an der Universität Jena.

5 Otto Liebmann (1840–1912), Philosoph.

Die Habilitationsschrift von Bubnoff⁶ finde ich einfach skandalös. Wissen Sie, daß das ein Aufsatz für den »Logos« war, den aber Kroner u. Mehlis abgelehnt haben, weil er ihnen doch zu dumm vorkam? In dieser Hinsicht verstehe ich Windelband nicht mehr. Er scheint einfach zu schwach zu sein, um irgend Jemand nein zu sagen. Aber ihm ist doch wohl nicht ganz deutlich, daß er mit Zulassung solcher Privatdocenten unsere ganze »Richtung« einfach blamirt. Hessen behauptet, Bubnoff sei nur Privatdocent geworden, um dann in Rußland Unterrichtsminister zu werden, denn man brauche für diesen Posten notorisch unfähige Universitätslehrer. Das ist vielleicht ein bischen übertrieben, aber doch nur ein bischen.

Mit meiner Arbeit bin ich leider ganz im Rückstande. Ich hatte mich durch den Parlographen so verwöhnt, daß ich nun nicht mehr vom Fleck komme. Ich mag meine Frau nicht allzuviel schreiben lassen und will daher auch für heute diesen Brief schließen. Ich freue mich sehr, daß Sie mit Ihrer Arbeit weiter kommen. Sobald ich selbst wieder arbeiten kann, brauche ich Ihre Schrift dringend. Hoffentlich sehe ich Sie bald nach Schluß des Semesters. Meine Frau fährt in der ersten Augustwoche nach München. Ich bin dann – wahrscheinlich hier mit Eva Moritz – allein zu Hause. Es wäre sehr nett, wenn Sie in dieser Zeit herüberkommen könnten.

Viele herzliche Grüße von mir u. meiner Frau.

Immer Ihr Heinrich Rickert

/Wenn man keinen elektrischen Strom im Hause hat muß man sich für die Diktirmaschinen noch einen Accumulator anschaffen. Er kostet etwa 100 Mk., ist aber im Betrieb billiger, weil er viel weniger Strom verbraucht./

6 Nicolai von Bubnoff (1880–1962), Religionsphilosoph. Habilitationsschrift *Zeitlichkeit und Zeitlosigkeit*, Heidelberg 1911. Ab 1924 außerplanmäßiger Prof. an der Universität Heidelberg.

Heinrich Rickert an Emil Lask (29.7.[1911])

29. Juli [1911]; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,174

29. Juli

Lieber Lask!

Ich hätte Ihnen schon längst geschrieben, aber ich bin in großer »Parlographennot«. Die Dame, die bisher meine Briefe und Manuskripte abschrieb, ist krank geworden, und ich habe bisher keinen wirklichen Ersatz gefunden. Das scheint mir überhaupt die Schwirigkeit bei dem Parlographen zu sein. Wenn Sie jemand haben, der leicht und gut abschreibt, dann würde ich mir auf jeden Fall einen solchen Apparat anschaffen. Man spart ganz unglaublich viel Zeit damit; das habe ich schon 6 Wochen erprobt. Eine wirkliche Uebung zum Hineinsprechen braucht man nicht, das hat man in $\frac{1}{2}$ Stunde heraus. Es hängt also lediglich davon ab, ob Sie in Heidelberg einen guten Schreiber oder eine gute Schreiberin finden.

Die beiden Marburger, die sich für Ihre Logik der Philosophie interessieren, sind die beiden Balten: Hartmann¹ und Sesemann². Was ihnen an Ihrem Buch besonders gefallen hat, habe ich nicht recht herausbekommen können. Ich habe nicht den Eindruck, daß es das für Sie besonders Charakteristische ist, sondern ich glaube, diese beiden Leute haben zum ersten Mal überhaupt aus Ihrem Buch begriffen, was die südwest-deutsche Philosophie eigentlich will. Aber genaues weiß ich nicht.

Daß Sie vorläufig, ehe Sie mit Ihrer Arbeit³ fertig sind, noch nicht an einen Besuch hier denken wollen, verstehe ich vollkommen. Hoffentlich liegt <aber> die Zeit nicht mehr allzu ferne, wo Ihr Manuskript seine definitive Gestaltung gefunden hat, und dann hoffe ich bestimmt, daß wir uns, wenn auch nur für kurze Zeit, hier sehen.

Ich habe mein Colleg gestern geschlossen, und heute meine letzte Seminar-sitzung gehabt. Die unerträgliche Hitze hat mir die letzte Woche nicht gerade angenehm gemacht, und auch die Zahl meiner Hörer schmolz so stark zusammen, daß ich mich nicht verpflichtet fühlte, noch in der nächsten Woche zu lesen. Ich würde nur noch ein ganz kleines Häuflein in dem großen Saal gefunden ha-

1 Nicolai Hartmann (1882–1950), siehe S. 399; ab 1905 begann er sein Studium in Marburg.

2 Vasily Seseman (1884–1863), russischer Philosoph und Vertreter der Marburger Schule des Neukantianismus; wechselte auf Grund eines Rats seines langjährigen Freundes Nicolai Hartmann von Medizin zu Philosophie.

3 Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912.

ben. Sehr lebhaft wünsche ich jetzt, tüchtig an meinen Büchern zu arbeiten, und ich hoffe, ich habe bald jemand, der mir wie früher meine Diktate zu Papier bringt.

Für heute leben Sie wohl. Viele herzliche Grüsse von mir und meiner Frau.

Wie immer, Ihr Rickert

/Meine jetzige Schreiberin, die ihr Lehrerexamen für Mittelschulen gemacht und Französisch und Englisch unterrichtet hat, braucht zu einem Brief wie diesem etwa eine Stunde. So gehts auf die Dauer natürlich nicht./

Heinrich Rickert an Emil Lask (21.8.1911)

21. August 1911; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,176

21. August 1911

Lieber Lask!

Haben Sie vielen Dank für Ihre Karten. Im Großen und Ganzen scheint Ihre Arbeit¹ ja nun fertig zu sein, und ich bin sehr gespannt darauf, ob sie mir gegenüber dem, was ich bereits kenne, noch etwas prinzipiell Neues sagen wird. Ich habe mir nach Ihrem letzten Besuch den Hauptinhalt Ihrer Arbeit ziemlich genau aufgeschrieben, und ich bin nun neugierig, das Manuskript mit meinen Notizen zu vergleichen. Selbstverständlich ist es mir *sehr* willkommen, wenn Sie mir in der Mitte der Woche das erste Kapitel schicken. Die Unfertigkeiten, von denen Sie schreiben, beziehen sich, wenn ich Sie recht verstehe, doch nur auf den Stil. Wenn ich die *Sache* vollständig daraus entnehmen kann, so genügt mir das natürlich. Wie ich voraussah, ist nun Ihr »Aufsatz« von dem Sie immer schrieben, doch ein höchst respektables *Buch* geworden. Es paßt mir sehr gut, daß ich gerade jetzt anfangen kann, es zu lesen, denn mit meiner eigenen Produktivität steht es momentan nicht besonders. Die Hitze bei hohem Barometerstand hat mir nicht viel gemacht. Die Gewitterschwüle, unter der wir jetzt leiden, macht mir selbstständige Arbeit so gut wie unmöglich. Heute will es mir überhaupt nicht gelingen, irgend etwas Ernsthaftes zu tun. Ich hoffe dennoch, in wenigen Tagen, meinen Logos-Artikel² ganz druckfertig zu haben, und dann werde ich mit großem Interesse an die Lektüre Ihres neuen Buches gehen. Der Logosartikel ist übrigens ganz miserabel. Es ist populäres Gerede ohne irgend einen neuen Gesichtspunkt, oder das, was allenfalls in dem letzten Teil »Neues« steht, ist so flüchtig angedeutet, daß Niemand etwas davon haben kann. Wenn ich den Artikel nicht der Redaktion versprochen hätte, und sie durch den Bruch meines Versprechens in Verlegenheit brächte, so würde ich diesen Aufsatz gar nicht drucken lassen. Hoffentlich bekommen wir bald anderes Wetter. Dann will ich mit Energie an die Fertigstellung der dritten Auflage vom Gegenstand der Erkenntnis gehen. /Die wird, denke ich, besser./

Neulich bekam ich von Ihrem »Freunde« Kuntze einen Brief, der Sie interessieren wird. Er hat sich kürzlich an der Berliner Universität mit einer Arbeit über

1 Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912.

2 Heinrich Rickert, *Lebenswerte und Kulturwerte*, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/12, S. 131–166.

Maimon³ habilitiert. Er schrieb mir, er habe dieses neutrale historische Gebiet wählen müssen, weil in Berlin die Ansichten zu sehr auseinandergehen. Er habe aber eine größere systematische Arbeit fertig, die wohl besonders die epochemachende Bedeutung Grassmanns⁴ hervorheben soll. Ich bin recht gespannt, was diese Arbeiten enthalten werden. Ich halte es für sehr möglich, daß sie ganz vortrefflich sind. Kuntze schrieb mir übrigens, er könne mit meinem neuem Standpunkte ziemlich restlos übereinstimmen. Die Art /des Primats/ der praktischen Vernunft, die ihn früher zurückgestoßen habe, hätte ich vollständig aufgegeben. /Soll ich ihm schreiben, das sei *Ihr* Verdienst?/

Leben Sie wohl für heute und schicken Sie mir wirklich *bald* das erste Kapitel. Mit vielen herzlichen Grüßen, auch von meiner Frau, bin ich

Ihr Rickert.

/Wie Sie sehen, schreibt meine Parlographen-Dame noch nicht fehlerlos. Aber es geht schon etwas besser. Noch etwas: Pariser⁵ will sich in Jena bei Bauch habilitieren und führt sich dort als mein Schüler ein. Bauch fragt bei mir an. Ich werde Bauch nicht im Unklaren lassen. Ist das nicht höchst ulkig? Auch Dr. Metzger⁶ klopft bei Bauch an! Doch dies nur für Sie. Ich wollte gern ein Lächeln auf Ihre Lippen zaubern.

d. U./

3 Friedrich Kuntze, *Die Philosophie Salomon Maimons*, Heidelberg 1912.

4 Hermann Grassmann (1809–1877), Sprachwissenschaftler, Mathematiker und Physiker.

5 Ernst Pariser (1883–1915), Theologe.

6 Wilhelm Metzger (1879–1916), Philosoph.

Heinrich Rickert an Emil Lask (27.8.1911)

27. August 1911; Freiburg i. Br.
Karte; handschriftlich, 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,177

Freiburg i. Br. 27.8.11.

Lieber Lask!

Haben Sie vielen Dank für Ihre Sendungen. Leider habe ich davon noch garnicht den rechten Gebrauch machen können. Seit einigen Tagen plagt mich eine Halsentzündung mit Schmerzen und etwas erhöhter Temperatur. Mein Kopf ist ziemlich wüst und ich kann nicht arbeiten. Daher muß ich mich in Schweigen hüllen. Nur das will ich sagen, daß ich mich sehr herzlich mit Ihnen freue, daß diese Arbeit nun bald fertig ist. Sie müssen sich gründlich ausruhen. Sehen wir uns eventuell bald? Herzl. Gruß

Ihr Rt.

Heinrich Rickert an Emil Lask (5.9.1911)

5. September 1911; Freiburg i. Br.
 Karte; handschriftlich, 2 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,178

Freiburg i. Br. 5.9.11.

Lieber Lask!

Vielen Dank für Karte, Brief und Manuscript¹. Leider ist mit mir nicht viel los. Die Angina will nicht weichen. Ich huste in der Nacht und bin stumpfsinnig am Tage. Von Ihrer Arbeit habe ich bisher nur die beiden ersten Abschnitte bis S. 70 gelesen! Der erste ist bisher für mich nicht zwingend, der zweite ist m. E. das Beste, was Sie geschrieben haben, nach Inhalt und Form, und nicht nur relativ sondern absolut gut. Sie haben gar keinen Grund, auf das letzte Jahr unbefriedigt zurückzublicken. Sie können doch nicht Alles auf einmal sagen. Was sich aus den Gedanken des zweiten Abschnittes *machen* läßt, weiß ich, wenigstens zum Theil. – Bleiben Sie nur recht lange in der Schweiz! Hier unten ist es heiß. – Am nächsten Montag kommen meine Geschwister aus Champy und bleiben bis zum 14. oder 15. In der 2. Hälfte des Monats hoffe ich bestimmt auf Ihren Buch². Ich habe noch viel zu fragen. Ich will sowenig wie möglich öffentlich gegen Sie polemisieren. Wenn auch *wir* uns in die Haare gerathen, so schadet das der Sache, die wir beide *gemeinsam* vertreten. Viele herzliche Grüße an Sie und die Ihrigen von mir und den Meinigen.

Wie immer Ihr Rickert.

1 Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912.

2 Gemeint ist wohl »Besuch«.

Heinrich Rickert an Emil Lask (9.9.1911)

9. September 1911; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,179

Freiburg i. Br. 9.9.11.

Lieber Lask!

Ich bedaure sehr, daß Sie nicht länger in der Schweiz bleiben. Sie haben doch sicher eine gründliche Erholung sehr nöthig, und sie würden hinterher doppelt so wohl arbeiten können, so daß Sie nur Zeit sparten. Meine Geschwister kommen am 12. Abends und bleiben den 13. u. 14., vielleicht auch den 15. über hier. Leider bin ich garnicht in der für Besuche geeigneten Verfassung. Alles Sprechen löst heftige Hustenanfälle aus. Gestern Abend hatte ich ein Bischen geredet, und der Erfolg war, daß ich erst nach 3 Uhr morgens einschlafen konnte. Auch Betäubungsmittel helfen nichts. Bleibt die Sache so, dann muß ich leider auf Ihren Besuch verzichten. Ich schreibe Ihnen noch darüber. Welches wäre der späteste Termin, an dem Sie kommen könnten? Gearbeitet habe ich nichts. Heute bin ich wenigstens mit der ersten Lektüre Ihres Manuscriptes fertig geworden. Das ganze macht mir einen *starken Eindruck*. Ich finde auch garnicht, daß es gegen Schluß schwächer wird. Eher im Gegentheil. Die ersten Abschnitte sind z. Th. etwas breit. Das letzte Kapitel ließt sich vorzüglich. Es mögen stilistische Unebenheiten darin sein. Darauf habe ich nicht geachtet. Was Sie *wollen*, kommt, soviel ich sehe, vorzüglich heraus, und Niemand, der Sie versteht, wird sich dem Eindruck entziehen, daß Sie hier absolut fundamentale Probleme höchst eigenartig behandeln. Überraschend waren mir ja die Hauptsachen nicht. Zum Theil begegnen wir uns. Nur ist meine Terminologie eine *ganz* andere, schon deshalb weil ich den Rahmen der »Subjektivität« grundsätzlich nicht verlasse, und damit hängen dann natürlich auch sachliche Differenzen zusammen. Alles in Allem: ich gratulire und freue mich!

Ihr Rickert.

Vom Logos-Artikel¹ habe ich schon die Korrektur. Gräßlich! Ich schreibe so etwas nicht wieder.

1 Heinrich Rickert, Lebenswerte und Kulturwerte, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/12, S. 131–166.

Heinrich Rickert an Emil Lask (12.9.1911)

12. September 1911; Freiburg i. Br.
 Karte; handschriftlich, 2 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,180

Freiburg i. Br. 12.9.11.

Lieber Lask!

Da ich Sie ja nicht hindern kann, den Logos zu lesen, so schicke ich Ihnen das höchst müßige Feuilleton¹. Ihre geistigen Kräfte wird es nicht sehr in Anspruch nehmen. Schicken Sie es bald wieder. Ich will es Hensel schicken, der mich ausdrücklich darum gebeten hat. Ringen Sie sich aber bitte nicht »ein paar freundliche Worte« ab. Ich weiß ungefähr, was das taugt, was ich geschrieben habe, und wenn Sie auch dieses loben, verliert Ihr Lob meiner ernsthaften Arbeiten für mich an Werth. Über Ihre Arbeit² denke ich täglich nach. Ich finde Sie sehr durchdacht, und wenn man Ihnen eine gewisse Voraussetzung zugiebt auch schwer widerleglich. Aber die Voraussetzung gebe ich Ihnen nicht zu. Übrigens kann ich nicht daran denken, mich mit Ihrer Arbeit in der 3. Aufl. ganz auseinanderzusetzen. Das würde das Buch sprengen. – Mein Husten ist nicht wesentlich verändert. Heute kommen meine Geschwister. Ich werde dann sehen, ob ich sprechen kann. Schönen Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

1 Heinrich Rickert, Lebenswerte und Kulturwerte, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/12, S. 131–166.

2 Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912.

Heinrich Rickert an Emil Lask (21.9.1911)

21. September 1911; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,182

21. September 1911

Lieber Lask!

Sie sind nun schon gewiß lange in Falkenberg. Ich habe Ihnen nicht geschrieben, weil ich möglichst wenig sprechen soll, und das Schreiben ja bei mir mit dem Sprechen zusammenfällt. Es war auch nichts Besonderes von mir zu erzählen. Die Halsgeschichte quält mich immer noch und hindert mich stark bei der Arbeit. Nur wenn ich mich den Tag über ganz ruhig verhalte, kann ich schlafen, sonst läßt mich der Husten nicht zur Ruhe kommen. So fürchte ich fast, daß die Ferien nicht reichen werden, um die dritte Auflage meines Gegenstandes zum Abschluß zu bringen. Das wäre mir sehr fatal. Nicht /so/ sehr deswegen, weil ich es für notwendig halte, daß diese Arbeit überhaupt in den Buchhandel kommt, als weil sie für mich eine Last ist, die ich gerne los werde. Es ist doch eine bedenkliche Sache, an einer Arbeit herumzufeilen, die man vor zwei Jahrzenten niedergeschrieben hat. Zu Ihrem neuem Buch müßte ich ja eigentlich Punkt für Punkt Stellung nehmen, und doch ist das ganz unmöglich, ohne daß ich damit meine Schrift sprengte. So wird die Auseinandersetzung mit Ihnen ziemlich dürftig ausfallen. Die Hauptsachen muß ich mir dann für die Grundprobleme der Logik aufsparen. Ich kann Ihnen jetzt schon sagen, daß Sie von der neuen Auflage des Gegenstandes sehr enttäuscht sein werden. Gerade für Sie wird das Meiste nicht /zw/ingend sein. Andere, denen die absolute Unentbehrlichkeit des Subjektsbegriffes nicht erst bewiesen zu werden braucht, werden mir wahrscheinlich eher zustimmen. Doch ich kann auf diese Dinge brieflich nicht eingehen.

Wann schicken Sie denn Ihr Manuskript in die Druckerei? Es ist doch vollständig fertig. Da Sie mir sagten, daß Sie in der Korrektur noch ändern wollen, so möchte ich die Fahnenkorrekturen nicht lesen. Dagegen wäre es mir sehr angenehm, wenn Sie mir Ihre /Re/visionen von der Druckerei regelmäßig zuschicken lassen, damit ich das Buch in seiner definitiven Gestalt so früh wie möglich kennen lerne. Doch sind mir auch /Fahnen/, in denen Sie nichts Wesentliches mehr ändern wollen, sehr willkommen.

Für Ihre »freundlichen Worte« über meinen Logos-Artikel¹, zu denen Sie sich nun doch aufgeschwungen haben, sage ich Ihnen »herzlichen Dank«. Ich weiß ganz genau, daß der Artikel nicht viel taugt. Das Einzige, was daran viel-

1 Heinrich Rickert, Lebenswerte und Kulturwerte, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/12, S. 131–166.

leicht interessant ist, habe ich in einem ganz andern Zusammenhange niedergeschrieben, nämlich zu dem Zwecke zu zeigen, daß Sigwarts Logik eine Kunstlehre im Sinne der Technik ist, und daß man so die Logik nicht /t/reiben darf. Im Uebrigen ist der Artikel durchaus für die unteren Zehntausend geschrieben. Für diese ist er vielleicht sogar ganz zweckmä/ß/ig. Für Sie aber ist das alles nichts, sie brauchen so etwas überhaupt nicht zu lesen.

Leben Sie wohl für Heute und nehmen Sie und die Ihrigen die herzlichsten Grüsse von mir und meiner Frau.

Wie immer Ihr Rickert.

/Wissen Sie vielleicht, warum Cohn's und Kantorowicz's für die Ferien – ausgerechnet – nach dem All-goi [sic!] gereist sind?/

Emil Lask an Heinrich Rickert (24.9.1911)

24. September 1911; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,356

Falkenberg, den 24.9.1911.

... Zur Sache möchte ich nur bitten, zu bedenken, dass ich auch in der jetzigen Schrift nur einen Ausschnitt gebe. In *gewisser* Hinsicht wird auch bei mir das Subjekt später eine grössere Rolle spielen, aber vermutlich in ganz anderer, als Sie im Auge haben. Ueber die Grundbegriffe der theoretischen Philosophie schweigt ja auch dies Buch über die Urteilslehre. ...

Jetzt will ich mich ein Bisschen von dem Buch erholen, mit dem ich mich der Zeit, allerdings nicht der Produktion nach, übermässig viel beschäftigt habe. Ich schlängle mich jetzt allmählich an Plato heran. Vorläufig bin ich allerdings noch bei Sokrates. Ueber Ihn habe ich Zeller¹, Windelband² und Kühnemann³ gelesen. Ich wollte einmal die »Grundlehren« kennen lernen. Bis Sokrates einschliesslich habe ich sie jetzt gelesen. Er ist bisher ein Wortmacher. Recht gut dagegen die Darstellung von Sokrates. Aber eben doch nur eine schöne Darstellung des Bekannten. Das Ganze in letzter Linie die Veröffentlichung eines guten Kollegs. Und ich meine, solche Bücher sollten nicht geschrieben werden. Ich werde natürlich im Kolleg die Vorsokratiker nur einleitungsweise charakterisieren. Und zwar als »Monisten«, als Repräsentanten der altgriechischen »ungebrochenen Einheit« von »Natur« und »Geist«, von Sinnlichem und Uebersinnlichem. Plato vollzieht dann die grosse Philosophentat des Dualismus. Dazwischen liegt die anthropologische Vorbereitung der dualistischen Metaphysik in der Gestalt des Wertproblems: Die Sophisten und Sokrates. Der Wert aber bleibt in der Platonischen Metaphysik als aufgehobenen Moment wie in aller abendländischen Metaphysik (mit einigen nihilistischen Ausnahmen): das ἀγαθόν⁴ bei Plato. Doch das sind ja alles geläufige Auffassungen, die wir von Hegel haben. Ich wünschte, ich hätte die Uebungen über Aristoteles garnicht und brauchte mich bloss mit Plato zu beschäftigen. ...

1 Eduard Zeller, *Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung*, Bd. 2, Abt. 1: *Sokrates und die Sokratiker. Plato und die alte Akademie*, 4. Aufl., Leipzig 1889.

2 Wilhelm Windelband, Über Sokrates. Ein Vortrag, in: ders., *Präludien. Aufsätze und Reden zur Einleitung in die Philosophie*, 3. Aufl., Tübingen 1907, S. 78–110.

3 Eugen Kühnemann, *Grundlehren der Philosophie. Studien über Vorsokratiker, Sokrates und Plato*, Berlin 1899.

4 Das agathon: das Gute.

... Mit der Wahl meiner Stoffe: Plato und Aristoteles, bin ich höchst zufrieden. Nur müsste die Zeit und Arbeitskraft doppelt so gross sein. Die Themata sind wundervoll. Aristoteles erscheint an jedem Tage riesiger, an dem man sich mit ihm beschäftigt. Dabei meine ich nicht bloss seine Logik, sondern in erster Linie seine ganze Philosophie. ...

Emil Lask an Heinrich Rickert (14.10.1911)

14. Oktober 1911; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,357

den 14.10.1911.

... Ich habe mich zuerst ein bisschen für das Plato-Kolleg vorbereitet, aber nur ganz wenig und ganz im allgemeinen, ohne dass ich bisher auch nur einen Dialog von Plato aufgeschlagen habe. Und nicht viel anders habe ich etwa eine Woche der aristotelischen Logik gewidmet. Ich weiss ungefähr die Referate, die ich verteile. Zuerst wird in elementarer Weise die Urteilstheorie besprochen. Dann ein Referat über die Kopula und die Vieldeutigkeit des kopulativen und existenzialen »Seins«. Ein Referat über das Gegensatzproblem, also über Positivität und Negativität in ihrer metaphysischen resp. nicht metaphysischen Bedeutung (vgl. mein Buch). Ein Referat über den Satz des Widerspruchs und warum er als *metaphysisches* Prinzip auftritt, eins über die Lehre von den Gegensätzen (kontradiktorisch, konträr, Beraubung), eins über das Verhältnis zwischen Urteilslehre und Kategorienlehre. Ueber den logischen resp. metalogischen Ort der aristotelischen Kategorien, eins über den Syllogismus (natürlich nur im allgemeinen), eins über die »Induktion«, eins über den Allgemeinbegriff bei Aristoteles, über seine logische und metaphysische Bedeutung, eins über die Lehre von dem unmittelbar Gewissen, endlich als Synthese der beiden letztgenannten Referate – eins über die metaphysische Bedeutung des Syllogismus. Nun sind diese Referate allerdings so schwer, dass ich die wenigsten werde unterbringen können. Viele werde ich wohl selbst halten müssen. Natürlich soll dies alles zugleich historisch *und* systematisch werden. Wieviel ich davon werde bewältigen können, ist mir allerdings noch nicht klar. Denn zum Historischen fehlen mir noch so gut wie alle dazu erforderlichen Aristoteles-Kenntnisse, zum Systematischen so gut wie alle dazu erforderlichen Erkenntnisse. Und ich wüsste auch nicht, welches Lehrbuch der Logik mir helfen sollte. So frech es auch ist – eins der wenigen für meine Zwecke brauchbaren Bücher wird Lasks »Lehre vom Urteil«¹ sein, allerdings nur für die ersten Referate ...

1 Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912.

Heinrich Rickert an Emil Lask (14.10.1911)

14. Oktober 1911; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,183

14. Oktober 1911

Lieber Lask!

Ich habe in diesem Jahre ganz vergessen, daß Sie geboren sind, und ärgere mich darüber. Das Merkwürdigste ist, daß ich Ihnen wenige Tage vorher einen Brief schrieb. Ich werde offenbar alt. Solche Gedächtnisschwächen sollten doch noch nicht vorkommen. Nehmen Sie also nachträglich meine schönsten Glückwünsche. Sie sind, wie Sie mir glauben werden, nicht weniger herzlich, weil sie zu spät kommen.

Was macht denn Ihre Arbeit¹? Sind Sie schon wieder bei Ihrem Manuskript? Wann schicken Sie es in die Druckerei? Oder ist das schon geschehen? Siebeck hat ja auf dem Umschlage seiner Bücher Ihre Arbeit voraus angezeigt. Wenn Sie in den Fahnen nichts Wesentliches mehr ändern wollen, so wäre es mir sehr lieb, wenn ich die Korrektur der Fahnen bekäme. Ich würde gerne sobald wie möglich die definitive Gestalt Ihres Buches kennen lernen. Leider bin ich mit meiner Arbeit nicht so vorwärts gekommen, wie ich es wünschte, und die letzten Tage haben mich ganz herausgebracht. Zur Feier der Einweihung unseres neuen Kollegienhauses wird im Stadttheater der dritte Akt vom zweiten Teil des Faust aufgeführt, und ich soll auf Wunsch des Prorektors dazu eine Einleitung schreiben. Man fürchtet, das Publikum werde sonst nichts davon verstehen. Das war gar nicht so einfach, da ich gerade über die Helena eine sehr bestimmte und von der üblichen abweichenden Ansicht habe. Aber der Artikel ist trotzdem einigermaßen zustande gekommen. Ich habe ihn bereits an Fabricius² geschickt, und ich bin gespannt, was er dazu sagt. Es steckt eigentlich meine ganze Faustauffassung darin, und es ist sonderbar, daß ich sie hier in den »akademischen Mitteilungen«³ veröffentliche. Vom morgen ab will ich dann mich wieder ganz meinem Gegenstand widmen.

Meine Frau ist seit Anfang dieser Woche in München und genießt dort Kunst. Hier hütet Eva Moritz das Haus. Unsere beiden Jüngsten waren leider nicht ganz

1 Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912.

2 Ernst Fabricius (1857–1942), Althistoriker, Archäologe, Priv.-Doz. für alte Geschichte an der Universität Berlin ab 1886, Professor an der Universität Freiburg 1888–1924, Prorektor ebd. 1911–12.

3 Gemeint ist das Festblatt zur Einweihung des neuen Kollegienhauses der Universität Freiburg i. Br.

wohl, und ich fürchtete schon, meine Frau würde sich deshalb beunruhigen. Heute aber geht es ihnen wieder gut, und so wird meine Frau hoffentlich in aller Ruhe ihre Münchener Tage genießen. Sie hat solange nichts von Kunst gesehen.

Sonst habe ich gar nichts erlebt, was zu erzählen lohnte. Ich will also schließen. Lassen Sie bald wieder einmal von sich hören, und seien Sie herzlich begrüßt.

/Der Brief war schon gestern diktiert, konnte aber erst heute abgeschrieben werden, weil der Faust-Aufsatz Eile hatte. Nun ist er fertig und geht Montag in die Druckerei. Heute kam Ihre Karte. Ich freue mich auf Ihren Brief.

Nochmals viele Grüße, auch an die Ihrigen von Ihrem

Heinrich Rickert./

Heinrich Rickert an Emil Lask (17.10.1911)

17. Oktober 1911; Freiburg i. Br.
 Karte; handschriftlich, 2 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,184

Freiburg i. Br. 17. X. 11.

Lieber Lask!

Vielen Dank für Ihren Brief. Den meinigen werden Sie inzwischen erhalten haben. Ihre Seminar-Pläne haben mich sehr interessirt. Solche Themata zu stellen, wäre mir ganz unmöglich. Es ist Zeit, daß Sie bald Doktoren prüften. Sie werden das famos machen. Daß Sie sich trotz der Arbeit erholen, ist ja höchst erfreulich. Die Recension¹ in der deutschen Litt. Zeitg. habe ich natürlich gelesen. Tief ist sie nicht, aber es ist sehr gut, daß so etwas an weithin sichtbarer Stelle gedruckt wird. Daß Sie an Ihrer Arbeit nicht mehr viel ändern wollen überrascht mich nicht. Sie schien mir durchaus »fertig«. Ich habe sie übrigens erst einmal gelesen und bitte Sie, mit die Fahnen schicken zu lassen. Mit der dritten Aufl. werde ich vor Semester-Beginn nicht mehr fertig. Aber ich komme hoffentlich so weit, daß nur noch Einzelheiten durchzuarbeiten und zu feilen sind, und dann kann ich, wenn es mir einigermaßen geht, auch während des Semesters langsam weiter arbeiten. Ihr Besuch am 23. oder 24. ist mir sehr willkommen. Noch lieber ist mir, Sie kommen am 23. *und* 24. Da wir vor dem 31. nicht lesen können und am 1. Nov. Feiertag ist, fange ich erst am 2. Nov. an. Meinen faulen Calauer geben Sie, bitte, *nicht* weiter. Er kommt sonst an die »Betreffenden«. Für die Galgenlieder vielen Dank. Frau Kantorowicz soll sie singen. Witkop soll übrigens aus Versehen die – falsche genommen haben. »Die *andere* hats [sic!] G.« sagte Stenzel.

Ihr Rt.

Morgen Abend kommt meine Frau, die heute von München nach Heidelberg gefahren ist.

1 Bruno Jordan, Rezension zu: Emil Lask, Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre, 1911, in: *Deutsche Literaturzeitung*, Bd. 32, 1911, S. 2451f.

Heinrich Rickert an Emil Lask (8.11.1911)

8. November 1911; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell mit handschriftlichem Zusatz, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,185

8. November 1911

Lieber Lask!

Sie lassen ja gar nichts von sich hören. Wie geht es Ihnen denn? Ich möchte so gerne wissen, was Ihr Colleg¹ macht, und ob Sie Freude an der Arbeit haben. Der Füllfederhalter ist hier glücklich eingetroffen und schreibt wieder sehr gut. Nehmen Sie meinen herzlichsten Dank. In der neuen Universität² ist es gräßlich, viel schlimmer als ich mir gedacht habe. Es ist noch nichts fertig, ich leide unter einer geradezu blödsinnigen Hitze im Auditorium. Dafür habe ich aber auch so viel Hörer wie noch niemals. Es stehen 270 Stühle in dem Saal, da die Bänke noch fehlen, und die reichen nicht aus. /Die Walze war zu Ende, und jetzt ist es schon spät. Also nur noch herzliche Grüße.

Ihr Rickert.

Unter der »Erklärung«³ gegen die Frankf. Zeitung fehlt meine Name aus versehen./

1 Seminar von Emil Lask, *Einführung in die Philosophie Platons* oder *Übungen über die Aristotelische Logik*, Wintersemester 1911/12 an der Universität Heidelberg.

2 Seit 1911 ist das Kollegiengebäude I, ein im Jugendstil gehaltenes Bauwerk, Hauptgebäude und -sitz für die Theologische und Philosophische Fakultät der Universität Freiburg; es wurde 1907–11 nach Plänen von Friedrich Ratzel und Hermann Billing errichtet.

3 Gemeint ist eine Erklärung der Freiburger Professoren gegen die Berichterstattung der Frankfurter Zeitung hinsichtlich der Reden des Freiburger Prorektors Ernst Fabricius und des dort stationierten Generalleutnants Berthold von Deimling anlässlich der Einweihung der neuen Freiburger Universität am 29.10.1911. Die Frankfurter Zeitung kritisierte diese als Lobreden auf den Krieg.

Emil Lask an Jonas Cohn (9.11.1911)

9. November 1911; Heidelberg

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Jonas Cohn-Archiv im S. L. Steinheim-Institut für deutsch-jüdische
Geschichte; 423-B-128-002

d. 9. Nov.11.

Lieber Herr Professor!

Herzlichen Dank für Ihren Aufsatz¹! Es muß sehr befriedigend für Sie sein, in solch schöner und knapper Form Ihre allgemeinen ästhetischen Ansichten an bedeutsamen einzelnen Gestalten immer von neuem bewährt und bereichert zu sehen. Ich denke dabei z. B. an solche Punkte wie: das Verhältnis der Kunst zur Lebensform. Die letzten Seiten Ihres Aufsatzes sind besonders fein und gedrängt. Aber ich verhalte mich dazu so sehr nur als gläubig Aufnehmender und ich habe in diesen Regionen so sehr nichts Eigenes parat, daß ich nichts für Sie Förderliches darüber sagen könnte.

Darum für heute nur herzliche Grüße auch an Ihre Frau, mit der Hoffnung auf das Wiedersehen in den Weihnachtsferien, von Ihrem

Emil Lask

1 Jonas Cohn, Wilhelm Meisters Wanderjahre, ihr Sinn und ihre Bedeutung für die Gegenwart, in: *Logos*, Bd. 1, 1910/11, S. 228–256.

Heinrich Rickert an Emil Lask (18.11.1911)

18. November 1911; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,186

18.11.11.

Lieber Lask!

Von Ihren Korrekturen habe ich leider noch nichts erhalten. Bitte schreiben Sie Siebeck, daß er sie mir regelmäßig schickt. Ich wünsche das um so mehr, als Ihr Buch mich vielleicht etwas aus dem Colleg- und Seminar-Stumpfsinn herausreißt, in den ich ganz versunken bin. Dabei macht mir das Colleg gar keinen Spaß, obwohl dauernd etwa 280 Leute da sind (einige schrieben kaum die Hälfte). Der Raum, in dem ich lese, ist zu öde: 24 Mann in einer Reihe und in der Mitte ein breiter Weg. Es wird hier überhaupt viel gehört. Cohn hat 70–80 in Psychologie¹. Mehlis 50 in griech. Philos.², und Schneider liest 2 Collegien³ 4 stündig, von denen auch die Allg. Gesch. d. Philos.⁴, welche die Theologen nicht hören, von über 100 Mann besucht ist. Etwas mehr Spaß macht mir das Seminar. Ich lese Hegel⁵. Wie kann man Hegelianer sein! Unter den Seminarmitgliedern sind 12 Fachphilosophen, von denen die meisten bei mir den Doktor machen wollen. Sie reißen sich um die Referate. Trotzdem arbeitete ich viel lieber am »Gegenstand«. Über meinen letzten Logos-Artikel⁶ habe ich noch manchen Brief bekommen. Darunter 4 eng geschriebene Seiten von Riehl⁷. Für meinen Zahl-Artikel⁸ hatte er nicht einmal gedankt. Dies soll natürlich kein Brief sein. Ich bin heute müde. Einen so tiefen Barometerstand habe ich hier noch nie gesehen. Das Erdbeben war höchst merkwürdig. Das Haus krachte in allen Richtungen, und ich wurde tüchtig im Bett hin- u. hergeschüttelt.

Viele Grüße auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

1 Vorlesung von Prof. Jonas Cohn, *Psychologie (mit Demonstrationen)*, Wintersemester 1911 an der Universität Freiburg i. Br. Sämtliche folgenden Vorlesungen wurden im Wintersemester 1911/12 an der Universität Freiburg i. Br. gehalten.

2 Vorlesung von Priv.-Doz. Dr. Georg Mehlis, *Philosophie der Griechen*.

3 Gemeint ist Artur Schneider (1876–1945), Professor für Philosophie an den Universitäten München (1908–1911), Freiburg i. Br. (1911–13), Straßburg (1913–19), Frankfurt (1920) und Köln (1921–42). Im Freiburger Vorlesungsverzeichnis sind seine Veranstaltungen im Wintersemester 1911/12 noch nicht vermerkt.

4 Die Veranstaltungen können nicht nachgewiesen werden, siehe Fn. 3.

5 Vorlesung von Prof. Heinrich Rickert, *Hegels Rechtsphilosophie*.

6 Heinrich Rickert, Lebenswerte und Kulturwerte, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/12, S. 131–166.

7 Brief nicht erhalten.

8 Ders., Das Eine, die Einheit und die Eins, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/12, S. 26–79.

Heinrich Rickert an Emil Lask (7.12.1911)

7. Dezember 1911; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,187

7. Dezember 1911

Lieber Lask!

Mir geht es in der That nicht gut. Seit einigen Wochen spüre ich täglich meinen Magen, was bisher noch *nie* der Fall war: Am vorigen Donnerstag bekam ich auch wieder starke Schmerzen in der Operationsnarbe u. leichte Temperaturerhöhung. Am Montag habe ich dann trotz sehr starker Kopfschmerzen wieder Colleg gelesen. Dienstag aber war mein Kopf so wüst, u. der Schwindel so stark, daß ich nicht lesen konnte. Heute habe ich wieder gelesen, u. es ging auch einigermaßen, aber wohl fühle ich mich noch nicht. Durch einen Zufall erfuhren wir, daß Martin hier ist, ohne zu practiciren. Er kam auf Bitten meiner Frau heute u. war wenig mit mir zufrieden. Bei mir liegen, in Folge der Operation, die inneren Organe alle unrichtig, u. das hat jetzt auch den Magen in Mitleidenschaft gezogen. Ich soll eine leichte Karlsbader Kur durchmachen u. für einige Zeit meine Diät völlig ändern, d. h. auch Abends Fleisch essen und gar keine Gemüse. Hoffentlich kommt dann die Sache wieder allmählig in Ordnung. Vorläufig dürfen Sie sich nicht wundern, wenn ich nicht viel schreibe, denn ich bin physisch u. psychisch stark verstimmt.

Ueber Ihr Vorwort aber will ich Ihnen gerne meine Meinung sagen. Daß Sie Windelband u. mich erwähnen, halte ich, ich Gründe genommen, für ganz überflüssig. Wollen Sie es trotzdem thun, so würde ich schreiben: »Von der gegenwärtigen logischen Werthlehre«¹, u. dazu in Klammern setzen: (ich denke hauptsächlich an Windelband u. Rickert). Ich halte diese Abschwächung für nothwendig, denn die Gründe, warum Sie Fortlage², Bergmann, Brentano u. s. w. nicht nennen, können Sie doch in der Vorrede nicht auseinandersetzen. Durch das »hauptsächlich« sind Sie aber ganz gedeckt, besonders weil die nicht genannten Leute z. Th. nicht mehr leben u. das in Klammern stehende zu einer Erläuterung

1 Vgl. Emil Lask, *Die Lehre vom Urtheil*, Tübingen 1912, S. III: »Indem sie dabei den Begriff des Wertgegensatzes, also ein Problem der allgemeinen philosophischen Wertlehre, in den Mittelpunkt rückt, sucht sie an der von der gegenwärtigen logischen Werttheorie in Uebereinstimmung mit allen wirklich philosophischen Logikern der Logik wieder gewiesenen Aufgabe weiterzuarbeiten und wenigstens einen vorbereitenden Beitrag zu der Erkenntnis zu liefern, daß auch die Themata der Logik nur auf dem Grunde einer allesdurchdringenden einheitlichen philosophischen Orientierung zu bewältigen sind«.

2 Carl Fortlage (1806–1881), Philosoph.

des Wortes »gegenwärtig« wird. – Selbstverständlich müssen Sie Windelband voranstellen. Jede andere Fassung wäre ganz unmöglich. Von einer nicht genügenden Schätzung meiner Person kann doch in dieser Vorrede wirklich nicht die Rede sein.

Über Ihre Arbeit schreibe ich Ihnen heute nicht. Nur das möchte ich noch sagen, daß mich die Stelle in Windelband's Verulkung der gegenwärtigen Philosophie, wo er von »Rickert u. Lask« spricht, sehr gefreut hat. Es war durchaus nöthig, Sie in diesem Zusammenhange zu nennen, u. ich wüßte wirklich nicht, wie W. es anders hätte machen sollen. – –

In meinem Colleg ist nach wie vor jeder Stuhl besetzt, d.h. es sind reichlich 280 Leute da. Ich begreife die Studenten nicht, denn mich ödet das Colleg maßlos.

Nächsten Sonnabend müssen wir leider eine »Gesellschaft« geben. Der Prinz Georg von Sachsen-Meiningen³, der später Herzog wird, hat bei uns Besuch gemacht. Wir haben aber nur jüngere Leute eingeladen. Der Prinz ist übrigens ein netter Junge mit sehr lebhaftem philosophischen Interesse. Man kann sehr gut mit ihm plaudern. »Aber daß ich noch einmal würde mit Prinzen essen, hätt' nimmer ich gedacht in meinem Leben« Das Traurige ist, daß ich dabei nur sehr wenig essen darf.

Mit herzl. Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

3 Georg Prinz von Sachsen-Meiningen (1892–1946), als Georg III. Oberhaupt des Hauses Sachsen-Meiningen.

Emil Lask an Heinrich Rickert (23.12.1911)

23. Dezember 1911; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,358

Falkenberg, den 23.12.1911.

... Endlich tut mir ein Drittes leid. Nämlich, dass ich wieder als so scharf, sarkastisch und absprechend erschien, und leid tat es mir, weil ich in Wahrheit ganz positiv gesinnt, in mir ausgeglichen und gleichgiltig gegen alle Polemik mit der Zeit immer mehr geworden bin und nur ganz unwillig mich zur Abwehr des Feindseligen entschliesse. Das zeigt sich auch in meinen Vorlesungen, in denen ich allerdings aus pädagogischen Gründen mich zuweilen für verpflichtet halte, zu zeigen, wie sehr den allerhand Empiristen das bekannte Götzwort zuzurufen ist, und dass ihres Bellens lauter Schall zu allen Zeiten nur bewiesen hat, dass wir reiten. Das zeigt sich ferner auch den Menschen gegenüber, die ich immer mehr ganz von mir entferne, wenn sie mit meiner Art und Lebenseinrichtung nicht einverstanden sind, sodass nur jene ganz wenigen übrig bleiben.

Die Reise ist schön verlaufen. Bis Abends habe ich noch im Phädo gelesen. ...

Emil Lask an Edmund Husserl (24.12.1911)

24. Dezember 1911; Falkenberg

Brief; Abdruck

Übernommen aus: Edmund Husserl, *Briefwechsel*, hrsg. v. Karl Schuhmann i. Verb. m. Elisabeth Schuhmann, Bd. 5: *Die Neukantianer*, Dordrecht 1994, S. 32–35 [Reihe *Husserliana*, hrsg. v. Husserl-Archiv Leuven und Samuel Ijsseling]. Übernommene Fußnoten gekennzeichnet mit [S].

z. Z. Falkenberg (Mark) den 24. 12. 11.

Hochverehrter Herr Professor!

Mit schlechtestem Gewissen überreiche ich Ihnen meine neue kleine Schrift¹. Ich habe Ihnen einen Brief über Ihren Logos-Aufsatz² angekündigt und nicht Wort gehalten. Nun bin ich zwar erst in den Herbst-, anstatt wie ich damals dachte, in den Osterferien mit meiner Abhandlung über das Urteil fertig geworden. Aber das ist nicht der alleinige Grund meiner Versäumnis. Die Hauptursache besteht vielmehr darin, daß ich – offen gestanden – vor einer brieflichen Auseinandersetzung mit Ihrer Ansicht über die Stellung der Phänomenologie zurückschrecke. Es bedürfte dazu nämlich der Darlegung des ganzen allgemeinen Teiles der theoretischen Philosophie, der Logik und Erkenntnistheorie. Ich glaube, daß die zehnjährige, für mich noch lange nicht abgeschlossene Beschäftigung mit Ihrem Hauptbuch all meine Ansichten über die Subjekt-Objekt-Relation, über das Gerichtetsein des Subjekts auf den objektiven Sinn, entscheidend mit bestimmt hat. Das läßt sich aus meinen bisherigen beiden *Gelegenheits*-Schriften, die gewisse Themata und vorläufig noch im Unbestimmten schwebende Partien herausgreifen, noch nicht zur Genüge erkennen. Das habe ich ja grade für die Benutzung *Ihrer* Grundgedanken in meiner »Logik der Philosophie« S. 36 Anmerkung angekündigt³. Auch in meiner jetzigen Schrift habe ich es einleitungsweise S. 9 oben festgelegt⁴.

1 Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912 [S].

2 Edmund Husserl, Philosophie als strenge Wissenschaft, in: *Logos*, Bd. 1, 1910/11, S. 289–341.

3 Emil Lask, *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911, S. 36 »Auf mein Vorhaben in der Logik das objektive Reich der Sachlichkeit, den von den Erkenntnisakten und sinntragenden symbolischen Zeichen ablösbaren ›Sinn‹ zugrunde zu legen, ist die von Husserl ausgegangene, zu einer Revision der logischen Grundbegriffe drängende Anregung von entscheidendem Einfluß gewesen. Darüber wird eine spätere eingehendere Arbeit über die logischen Grundprobleme genauer zu berichten haben.« [S].

4 Ders., *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912, S. 8 f.: »Für die Klärung der logischen Grundbegriffe ist darum die Einsicht erforderlich, daß die logische Urteilstheorie es zum größten Teil mit der Struktur eines von den Akten ablösbaren Sinnes zu tun hat. Diese Auffassung, die der gegenwärtigen Forschung durch Husserl zum Bewußtsein gebracht worden ist, liegt der in dieser Abhandlung vertretenen Urteilslehre durchweg zu Grunde.« [S].

Freilich, die eigentliche Ausführung kann erst später kommen. Ich habe mich bisher über die einleitenden und grundlegenden Partien der Logik immer nur andeutungsweise und soweit es für das Verständnis notwendig war, geäußert. Der Einwand des Konstruktiven und des von oben her Logik Treibens, den Sie mir allerdings auch später und immer machen würden, muß leider dadurch sehr an Intensität zunehmen. Aber ich hoffe sehr, daß durch eine ausgeführte Darstellung Ihre vorläufigen Eindrücke von Ungründlichkeit, Unexaktheit, Belastetheit mit Äquivokationen u. s. w. – Sie sehen, ich mache mir keine Illusionen – wenigstens gemildert werden müßten. Wenn ich von meiner Beeinflussung durch Sie in der Auffassung des Subjekt-Objekt-Verhältnisses sprach, so darf ich das vielleicht andeutungsweise dahin formulieren, daß ich den von Ihnen vertretenen Typus der Intentionalität an die Stelle aller Bewußtseins-Überhaupt-Begriffe setze. Um dessen willen werde ich von meinem Lehrer Rickert des Preisgebens von Kant und des reaktionären Zurückgehens auf die Antike beschuldigt.

Ich habe in dem Vorgegangenen bereits Differenzen mit Ihrem Standpunkt berührt. Ich glaube nicht, daß ich die Bedeutung der Phänomenologie leichtsinnig unterschätze. Aber ich muß offen aussprechen, daß ich sie nicht für den *alleinigen* Orientierungspunkt der wissenschaftlichen Philosophie halten kann. Oder vielmehr: wenn auch vielleicht für den einzigen Ausgangspunkt, so doch eben bloß für den *Ausgangspunkt*. Während es nach Ihrer Darstellung so erscheint, als ob alle wissenschaftliche Philosophie innerhalb ihrer auch *beschlossen* ist. Auch möchte ich dem »Weg von unten« nur einen okkasionalistischen Wert beimessen. Doch darüber möchte ich mich um so weniger ausführlicher zu äußern wagen, als meine Ansichten darüber noch nicht geklärt genug sind.

So muß ich denn im Ganzen und Großen mich damit begnügen, auf spätere Publikationen hinzuweisen. Ob ich zuerst die zusammenhängende Darstellung der logischen Hauptprobleme, die mir in Umrissen vorschwebt, zu erarbeiten suche oder zunächst wieder Einzelangelegenheiten abstoße und dazwischenschiebe, das überlasse ich dem Gang der Arbeit.

Sie waren nach der Zusendung meiner vorigen Schrift so gütig, mir zu antworten. Sollten Sie einmal Lust haben, in die jetzt gesandte Abhandlung, wenn auch nicht bald, sondern vielmehr, wann zufällig Ihr Weg Sie dorthin führt, einen Blick zu thun, so wäre ich natürlich dankbar für jede, auch die kürzeste Bemerkung.

Für heute schließe ich mit der Bitte, die rückhaltlosen Äußerungen von jemand, der erst mit der Arbeit beginnt, gut aufzunehmen, und empfehle mich Ihnen bestens als Ihr ganz ergebener

Emil Lask

Emil Lask an Heinrich Rickert (31.12.1911)

31. Dezember 1911; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,359

Falkenberg, den 31.12.1911.

... Ich habe bis jetzt ununterbrochen Plato getrieben, in den letzten Tagen auch *Natorps* Buch über Plato¹ zur Hälfte gelesen. *Es ist doch ein geradezu tollhäuslerisches Machwerk und im Grunde so komisch, dass man laut lachen muss.* Es wäre eine Kleinigkeit, dieses Buch zu zermalmen. Und doch sollte man nicht dagegen polemisieren, es überhaupt nicht als eine menschenmögliche Auffassung Platos gelten lassen. Dabei ist Natorp, abgesehen von seiner philosophiegeschichtlichen Wahnwitzigkeit eben ein sehr ernster und anständiger Forscher. Ich habe bis jetzt mit allen Platonischen Dialogen etwas anfangen können, ausgenommen den Parmenides. Den Sophist will ich erst morgen lesen. ...

Unsere Gespräche über mein Buch bedürfen noch sehr der Fortsetzung. Ich muss mir auch meine Antworten noch überlegen. Bisher bin ich vor lauter Plato auch nicht eine Minute zu etwas anderem gekommen. –

Das sollte kein Brief, sondern nur ein Begleitwort zum Zeitungsausschnitt sein. Ich höre Wagenrollen, und das bedeutet, dass ich Sylvester mitfeiern muss, die erste gefährliche Unterbrechung der Beschäftigung mit Plato ...

1 Paul Natorp, *Platos Ideenlehre. Eine Einführung in den Idealismus*, Leipzig 1903.

Emil Lask an Paul Natorp (10.1.1912)

10. Januar 1912; Heidelberg

Brief; Abdruck

UB Marburg, Hs. 831.1169; Übernommen aus: Helmut Holzhey, *Cohen und Natorp*, Bd. 2, Basel 1986, S. 404–407.

Den Editionsgrundsätzen entsprechend bearbeitet und zusätzlich kommentiert. Übernommene Fußnoten mit [H] gekennzeichnet.

Heidelberg-Handschuhsheim,
Rosenbergweg 3 d. 10. Jan. 12.

Hochverehrter Herr Professor!

Mit schlechtem Gewissen begleite ich die Sendung meines Schriftchens über das Urteil¹ mit einigen Zeilen. Als Sie die Liebenswürdigkeit hatten, mir im Frühjahr den Band Philosophie² zuzusenden, kündigte ich leichtsinniger Weise Ihnen einen Brief über dieses Buch an.

Die Verfassung meiner jetzt vorliegenden Abhandlung hat mich dann länger beschäftigt als ich gehofft hatte. Und jetzt muß ich leider bekennen, daß mir ein wirkliches Eingehen auf Ihr Buch nicht nur alle Grenzen eines Briefes zu überschreiten, sondern außerdem auch vorläufig für mich in sachlicher Hinsicht unmöglich erscheint. Ihr Buch ist zunächst so gedrängt und inhaltsreich, daß ich es teilweise nur mit Zuhilfenahme Ihrer ausführlicheren Schriften verstehen kann. Der Hauptgrund ist natürlich der, daß ich noch lange nicht gerüstet bin, mich grade mit dem Tiefsten und Eigentlichsten Ihrer ganzen Philosophie auseinanderzusetzen. Ich verstehe darunter – beispielsweise – so etwas wie das, was man häufig (z. B. jetzt grade wieder Ewald in den Kantstudien³) – wohl kaum nach Ihrem Sinne – als die Hegelsche Tendenz Ihrer Philosophie bezeichnet hat. Also Ihren »Rationalismus«, die Aufhebung der Gespaltenheit in Form und Materie, die Erzeugung auch des »Anschaulich«-Irrationalen aus dem Logischen, die von Ihnen selbst mit einem Hegelschen Wort bezeichnete »Konkretheit« der Logik (z. B. Philosophie S. 15, 42). Hierin liegt für mich eins der großen Rätsel, das ich vorläufig noch gar nicht bewältigt habe und das ich vielleicht in irgend einer Einseitigkeit und einem Bann des Denkens stehend niemals werde lösen können. Aber überall tritt mir diese letzte methodische Frage entgegen. Grade auch bei

1 Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912 [H].

2 Paul Natorp, *Philosophie. Ihr Problem und ihre Probleme. Einführung in den kritischen Idealismus*, Göttingen 1911 [H].

3 Oscar Ewald, Die deutsche Philosophie im Jahre 1910, in: *Kant-Studien*, Bd. 16, 1911, S. 382–430 (401–403) [H].

den Ihnen nahestehenden jüngeren Forschern. Irre ich mich nicht, so liegt hierin die Hauptdifferenz Ihrer Ansichten und meiner Denkart. Die Kontroversen hinsichtlich der Logik der Mathematik sind ja lediglich ein Spezialfall davon. Von diesem Punkte aus wäre in der Auseinandersetzung alles Übrige aufzurollen. Ich habe damit lediglich von Ihrer methodischen Haupttendenz im Vergleich zu einer auch von mir vertretenen Richtung gesprochen. Was den sonstigen überreichen Inhalt des Buches anbelangt mit seinen das Ganze der Philosophie umfassenden Stellungnahmen, wie sie nur in der Reife des Lebens und des Forschens möglich sind, so kann ich mich zu vielem nur als kritisch Empfangender verhalten, anderes nur mit den Ahnungen und leisen Ansätzen meines eigenen Nachdenkens in Beziehung setzen. Daß für jemand, der zu Windelband und Rickert in einem alten Schülerverhältnis steht, die Beschäftigung mit Ihren Positionen zu einer wichtigen Aufgabe werden muß, sollte kaum der Versicherung bedürfen. Aber, wie gesagt, ich stehe erst am Beginn dieser Arbeit. Manche Punkte wären viel leichter zu erledigen. Ich nenne beispielsweise das, was ich Ihnen vom Rationalismus unterschiedenen »Intellektualismus« (zum mindesten in der Ausdrucksweise) nennen möchte. Ich habe mich damit, wie ich vielleicht bemerken darf, in meiner Logik der Philosophie (besonders S. 203–209) beschäftigt. Ich darf vielleicht einfach einige Stellen aus Ihrem Buch Philosophie nennen (denen sich andere aus Ihren übrigen Schriften anreihen ließen: S. 28⁴ Mitte heißt es: alle schaffende Arbeit der Kultur nimmt notwendig die Gestalt der Wissenschaft an. Aus diesem Grunde 27⁵ unt.: Nur durch die Wissenschaft hat Philosophie Bezug auf das Ganze der Kultur. Das soll bei Ihnen nicht heißen, daß alle Philosophie, sondern daß bereits alle Kultur als Untersuchungsobjekt der Philosophie Wissenschaft ist (in demselben Sinne: Philosophie und Pädagogik S. 239, im 2. Viertel der Seite⁶). Dann ist es auch konsequent, die Ethik und Ästhetik, wie Sie das stets thun, z. B. S. 33⁷ und 75⁸, eine *Logik* zu nennen (ebenso 48 und 66 »Logik der Idee«), während für mich diese Disziplinen zwar *Wissenschaften*, aber nicht *von* Wissenschaften, also nicht Logiken sind. Wie es übrigens damit vereinbar sein soll, daß nach S. 29⁹ unt. in der Wissenschaft doch nicht das Ganze der Kul-

4 Paul Natorp, *Philosophie. Ihr Problem und ihre Probleme. Einführung in den kritischen Idealismus*, Göttingen 1911, S. 28.

5 Ebd., S. 27.

6 Ders., *Philosophie und Pädagogik. Untersuchungen auf ihrem Grenzgebiet*, Marburg 1909, S. 239.

7 Ders., *Philosophie. Ihr Problem und ihre Probleme*, Göttingen 1911, S. 33.

8 Ebd., S. 75.

9 Ebd., S. 29: »Allein, so gewiß sich Wissenschaft auf alles Menschliche erstreckt und, unterschiedslos in jeder Sonderrichtung der Kulturarbeit, sogar eine beherrschende Stellung mit Grund beansprucht, so ist doch ebnsowas gewiß nicht das Ganze der Kultur in ihr beschlossen.«

tur beschlossen sein soll (ebenso S. 31 Mitte), das kann ich vorläufig noch nicht einsehen. Man könnte dies vielleicht für Wortklaubereien halten. Aber vielleicht ist es doch nicht ganz unwesentlich. Für mich war es besonders interessant im Anschluß an gewisse in der Logik der Philosophie vertretene Thesen, in denen grade auf den Erkenntnischarakter der Philosophie und den Begriff der philosophischen Kategorien gedrungen wird.

An meiner Ihnen heute überreichten Schrift darf ich vielleicht, falls Sie einmal bei Gelegenheit einen Blick hineinthun sollten, auf Interesse für meine Prädikationstheorie erhoffen. Ich habe 73 Anm.¹⁰ auf übereinstimmende Äußerungen von Ihnen hingewiesen. Im Übrigen jedoch ist es grade meine Absicht, die transzendental-logische Kategorienregion und die Urteilsregion als durch einen Abstand von einander geschieden zu erweisen, zu zeigen, daß das kategoriale Sein *nicht* den »Sinn der Aussage« bedeutet. Hierin befinde ich mich im Widerspruch mit Ihnen, und ich glaube, daß Sie im ganzen hinsichtlich des Verhältnisses von Kategorie und Urteil auf derselben Seite stehen wie Rickert und Christiansen, gegen die ich S. 153 ff. polemisiere¹¹, während Sie und obwohl Sie durch die richtige Prädikationstheorie von diesen sich unterscheiden. Vielleicht komme ich bei irgend einer anderen Gelegenheit auf Ihre Stellungnahme hierzu noch einmal zu sprechen. Im ganzen glaube ich, daß mein – wie sehr auch tieferer Herausarbeitung bedürftiger – Standpunkt die einzig mögliche Konsequenz davon ist, daß seit Kant »die Einheitsbedingungen der Erkenntnis reicher und positiver« geworden sind und man mit dem alten Logos von Begriff, Urteil, Schluß und Widerspruch nicht auskommt (S. 21 f. Ihrer Philosophie)¹². *Obwohl* also die kategoriale Synthesis den prädikativen *Bestandteil* der συμπλοκή¹³, der Urteils-σύνθεσις¹⁴, des λόγος¹⁵, ausmacht, sind doch die Kategoriale Synthesis und die Aussage-Synthesis durch eine Kluft von einander geschieden, deshalb auch das existentielle und das kopulative »Sein«. Nun ist die »Aussage«, das »Urteil« der Ort des Gegensatzes von Wahrheit und Wahrheitswidrigkeit. Folglich liegt der Gegenstand, obwohl gewiß durch Logisches konstituiert, aber eben durch ein dem

10 Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912, S. 72 f. Bezugnahme auf Paul Natorp, *Die logischen Grundlagen der exakten Wissenschaften*, Leipzig 1910, S. 39–49 (40 f., 47); Paul Natorp, *Philosophische Propädeutik*, 3. Aufl., Marburg 1909, S. 13 f.; Paul Natorp, *Philosophie. Ihr Problem und ihre Probleme*, Göttingen 1911, S. 50 f.

11 Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912; Bemerkungen zu Rickert S. 153 ff., zu Christiansen S. 156 f.

12 Paul Natorp, *Philosophie. Ihr Problem und ihre Probleme*, Göttingen 1911, S. 21 f.

13 symplokē: Verknüpfung.

14 synthesis: Zusammenstellung.

15 Logos.

theoretischen Gegensatz entrücktes Logisches, jenseits von »Wahrheit« und »Falschheit«, von Ja und Nein. Das ist eigentlich der Hauptinhalt meiner Schrift. –

Verübeln Sie es mir bitte nicht, daß ich heute in dem ersten Teile dieses Briefes mich auf vage andeutende Bemerkungen beschränkt habe.

Mit der Versicherung meiner Verehrung

Ihr ganz ergebener Emil Lask

Emil Lask an Jonas Cohn (10.1.1912)

10. Januar 1912; o. O.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Jonas Cohn-Archiv im S. L. Steinheim-Institut für deutsch-jüdische
Geschichte; 424-B-128-003

d. 10.1.12.

Lieber Herr Professor!

Nachträglich bemerke ich, daß der im Protokoll gewählte Wortlaut in Punkt 4 mit § 26 des *Kieler* Statutenentwurfs (vgl. Mitteilungen S. 15/16) übereinstimmt. Ich werde mich noch erkundigen, ob wir nicht den Tübinger Wortlaut (Mitteilungen S. 28) beschlossen haben und Ihnen von dem Ergebnis sofort Mitteilung machen. In dem Protokoll ist ferner falsch, daß auch Straßburg sich bereit erklärt hat, gleichzeitig vorzugehen, sodann die Bezeichnung »preußischer Privatdozentenverband«¹, und endlich muß es auf der vorletzten Seite heißen: »für einen Einzelvortrag *am Ort* nicht unter 50 M. usw.«

Ich habe all dies Loening² in Halle mitgeteilt.

Aus der Formulierung des letzten Satzes der Seite, auf der der 2. Verhandlungstag beginnt, geht das hervor, was ich vermutet hatte: daß die ganze Angelegenheit des Entwurfs der Eingabe sich nur auf *Preußen* bezieht. Ich werde jedoch Hermann bitten zur Einsicht auch uns den Entwurf der Eingabe zuzusenden.

Wir hier in Baden wollten uns ja darüber verständigen, daß wir nur an die Fakultäten resp. an den Senat, aber noch nicht an die Regierungen gehen, in Übereinstimmung übrigens mit allen mitpreußischen Universitäten. Ich werde mein Äußerstes thun, zu verhindern, daß die Anträge an die Regierung gehen. Ob aber mit Erfolg?

Privatim, aber nicht etwa als Geheimnis, teile ich Ihnen noch mit, daß ich augenblicklich sehr pessimistisch über die Wirksamkeit der ganzen Nicht-Ordinarienbewegung³ denke und glaube, daß sie der Regierung lediglich zu nutze

1 1912 vereinigten sich außerpreußische Nicht-Ordinarienverbände, der deutsche Privatdozentenverband und der preußische Privatdozentenverband zum Kartell deutscher Nicht-Ordinarienorganisationen.

2 Edgar Loening (1843–1919), Rechtswissenschaftler, ao. Professor an der Universität Straßburg 1872–77, o. Professor für Rechtswissenschaft an der Universität Dorpat 1877–83 und Rostock 1883–86, o. Professor für Staatsrecht, Verwaltungsrecht, Völkerrecht und Kirchenrecht an der Universität Halle a. d. Saale 1886–1919.

3 Als nach 1900 die Anzahl der Habilitationen und Extraordinarien signifikant anstieg, ohne dass damit ein Anstieg der Ordinariate einherging, führte das dazu, dass Ordinarien in den Vorkriegsjahren weniger als die Hälfte des habilitierten Lehrkörpers ausmachten. Auf dieses Phänomen wurde von Franz Eulenburg im Rahmen eines Vortrages über den akademi-

kommt, die Autonomie der Universitäten untergraben und zu einer Bürokratisierung der ganzen Corporation führen wird.

Mit herzlichen Grüßen

Ihr Emil Lask

schen Nachwuchs für den I. Deutschen Hochschullehrertag in Salzburg 1907 hingewiesen (Franz Eulenburg, *Der »akademische Nachwuchs«. Eine Untersuchung über die Lage und die Aufgaben der Extraordinarien und Privatdozenten*, Leipzig/Berlin 1908). Daraufhin schlossen sich Privatdozenten vermehrt in Verbänden zusammen und gründeten 1912 auch ein überregionales Kartell zur Durchsetzung ihrer Interessen. Ziel war es, neben der Verbesserung von Karrieremöglichkeiten und Besoldung, der Körperschaft der Ordinarien durch eine bessere Organisation geschlossen gegenüberzutreten, womit auch eine Ausweitung der Wahlrechte im Rahmen der Universitätsverfassung einhergehen sollte, sowie ein gefestigter akademischer Status unter Berücksichtigung der jeweiligen regionalen Verhältnisse und Besonderheiten. Siehe hierzu mit weiterführenden Hinweisen Rüdiger von Bruch, *Universitätsreform als soziale Bewegung. Zur Nicht-Ordinarienfrage im späten deutschen Kaiserreich*, in: *Geschichte und Gesellschaft*, 10. Jg., 1984, S. 72–91.

Heinrich Rickert an Emil Lask (25.1.1912)

25. Januar 1912; Freiburg i. Br.
 Brief; maschinell, 2 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,188

Freiburg, den 25. Januar, 1912.

Lieber Lask,

Sie lassen ja gar nichts mehr von sich hören. Hoffentlich ist das kein schlechtes Zeichen. Wahrscheinlich sind Sie so tief in die griechische Philosophie versunken, daß Sie für die moderne Welt keine Gedanken mehr übrig haben. – Von mir ist nichts Besonderes zu erzählen. Die Tage laufen ziemlich einförmig dahin, und es geht mir nach wie vor *nicht* besonders gut. Das Colleglesen macht mir keine Freude. Ich wundere mich nur immer darüber, daß die Studenten trotzdem bei mir aushalten. Ganz so viele wie am Anfang sind es ja wohl nicht mehr, aber die Zahl wird doch wohl noch immer 200 überschreiten. – Zu wirklicher »Arbeit« komme ich gar nicht. Zum Teil muß ich meine Zeit mit den albernsten Dingen, wie mit der Korrektur von Staatsexamensarbeiten, vertrödeln. Es ist ganz unglaublich, was unsere zukünftigen Lehrer da zusammenschreiben. Auch mit meinem Seminar bin ich unzufrieden. Die besten Leute gehen fort, und ich weiß noch gar nicht, was im nächsten Sommer werden wird, wenn wir uns mit Ihrer »Lehre vom Urteil«¹ beschäftigen. Ich fürchte, für die Leute, die bleiben, ist Ihr Buch viel zu hoch. Wenn man heute wirken will, so muß man sich an die breiten Massen wenden. Aus dieser Stimmung heraus habe ich für den nächsten Sommer wieder einmal mein Colleg über Darwinismus als Weltanschauung angezeigt. Das wird für die Studenten hoffentlich flach genug sein, denn es liegt zum Teil noch tief unter dem Niveau meines von Ihnen so gemäßbilligten Logosartikels². Uebrigens sind Sie in Bezug auf diesen Artikel mit Münsterberg einig, der mir darüber offenbar etwas verärgert geschrieben hat. Er behauptet, ich hätte mir die Sache »viel zu leicht« gemacht. So schnell würde man mit großen Denkern wie – James³ und Bergson doch nicht fertig. Es muß wirklich James heißen!

Für heute nur noch eins. Ich hatte an Simmel geschrieben und ihm gesagt, daß mir das Gerücht zu Ohren gekommen wäre, er wolle eine neue Zeitschrift machen. Darauf hat er mir geantwortet, daß daran nicht ein wahres Wort sei! Er hatte *niemals* einen solchen Gedanken gehabt, und sei auch zur Herausgabe einer

1 Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912.

2 Heinrich Rickert, Lebenswerte und Kulturwerte, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/12, S. 131–166.

3 William James (1842–1910), Lehrauftrag für Anatomie, Physiologie und später auch experimentelle Psychologie an der Harvard Universität 1873–76, Professor für Psychologie ebd. 1876–1907.

Zeitschrift vollständig ungeeignet. Er begreife gar nicht, wie dies Gerücht entstanden sein kann. Wenn Sie wieder einmal nach Freiburg kommen, will ich Ihnen Simmels Brief zeigen. Ich zweifle selbstverständlich nicht daran, daß das genau stimmt, was Sie mir gesagt haben. Aber ich sehe doch wieder einmal, daß wenn Simmel solche Dinge sagt, sie eben bei ihm nur Sache der Stimmung und nicht der wirklichen Absicht sind. Im Uebrigen freue ich mich natürlich, daß für den Logos keine Konkurrenzzeitschrift entsteht. Es geht dem Logos jetzt ganz gut. Er hat 800 feste Abonnenten, und Siebeck sagt, wenn diese Zahl bleibt, so könne er die Zeitschrift unter den bisherigen Bedingungen halten. Auch an eine italienische Ausgabe⁴ wird jetzt sehr ernsthaft gedacht. Ich möchte bei dieser Gelegenheit nicht versäumen auch Ihnen ans Herz zu legen, daß Sie recht bald einmal etwas für den Logos schreiben. Wann kommen Sie übrigens wieder nach Freiburg? Ich hoffe bestimmt, Sie gleich nach Schluß des Semesters zu sehen. Ich möchte sehr gerne noch einmal mit Ihnen über Ihr Buch sprechen, ehe ich dann an die Fertigstellung der dritten Auflage vom Gegenstand der Erkenntnis gehe. Ich *muß* mit dieser Arbeit in diesen Osterferien endlich fertig werden. Ich muß es auch besonders deshalb, weil ich für die großen Ferien den Plan habe, von hier fortzugehen. Meine Frau hat sich neulich oben am Feldberg die kleinen Häuschen angesehen, die dort für Sommerfrischler gebaut sind. Wir haben das eine davon für uns und das andere für meinen Bruder gemietet, der mit seiner Frau und seinem Jungen für den August dorthin kommen will. So werde ich also wahrscheinlich wirklich einmal wieder in eine Sommerfrische gehen, und ich hoffe, das wird mir sehr gut bekommen. Ich rechne mit Bestimmtheit darauf, daß auch Sie uns dort oben einmal besuchen.

Doch nun endlich genug und nur noch viele herzliche Grüße von mir und meiner Frau.

/Wie immer Ihr Rickert.

Ihr »Freund« Witkop macht hier nicht viel Glück. Seine Damenvorträge sind der einzige Mißerfolg, den hier je ein Docent vor den Damen gehabt. Viele Damen behaupten, er sage in jeder Stunde dasselbe, und das werde auf die Dauer sehr langweilig. Jedenfalls bleiben die Damen fort. In dem großen Hörsaal sitzen jetzt nicht mehr als 60. Es soll sehr öde sein. Auch Witkops Colleg⁵ ist mäßig besucht. Er bereitet sich nicht vor, und das Brüllen thut es auf die Dauer allein doch nicht. Ich bin traurig über diesen Reinfall./

4 Ab 1913 gab es neben der deutschen und russischen Ausgabe des Logos auch eine italienische.

5 Vorlesung von Prof. Phillip Witkop, *Der deutsche Roman*, Wintersemester 1911/12 an der an Universität Freiburg i. Br.

Emil Lask an Heinrich Rickert¹ (27.1.1912)

27. Januar 1912; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,360

den 27.1.1912.

... Doch genug davon! Ich werde ja mit Ihnen noch mündlich hierüber sprechen. Ich bin sehr glücklich mit meinem Platokolleg², und ich werde noch oft solche Vorlesungen und dieselbe Vorlesung wiederholen können, ohne durch Berufsverpflichtungen gehemmt zu sein. Ein solches zweistündiges Kolleg über Plato füllt meine ganze Arbeitskraft während eines Semesters aus, und ich kann dabei nur unsäglich ungründlich sein, muss überall meine Nachforschungen abbrechen und eilig weiterschreiten. Aber bei den Wiederholungen wird dies Kolleg immer schöner werden. Allerdings sehne ich mich schon manchmal auch nach systematischer Arbeit zurück. ...

1 Laut Heidelberger Universitätsarchiv Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask. Zuordnung im Hinblick auf den Kontext durch die Herausgeber angepasst.

2 Seminar von Emil Lask, *Einführung in die Philosophie Platos*, Wintersemester 1911/12 an der Universität Heidelberg. Die Notizen zu dem Kolleg über Plato sind in den *Gesammelten Schriften* Lasks, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 3, Tübingen 1924, auf S. 1–56 gesammelt.

Emil Lask an Helene Lask (27.1.1912)

27. Januar 1912; o. O.

Brief; maschinell, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,408

den 27.1.1912.

Liebe Helene!

Es muss ja ein andres Licht als die Sonne sein. Sonne symbolisiert Idee d. Guten, Sinnengegenstände ausserhalb Höhle symbolisieren Ideen, Schatten der sonnenbeleuchteten Gegenstände symbolisieren den niedrigeren Teil des [...] ¹ d.h. das Mathematische, diese Schatten des *Seienden*, wie es 532 ausdrücklich heisst. Da also die durch die Sonne erzeugten Schatten das Mathematische symbolisieren, so können die die Sinnendinge symbolisierenden Schatten nicht als durch die Sonne, sond. nur als durch ein von der Sonne unterschiedenes Licht erzeugt gedacht werden. Das sagt p. 532. Freilich ist es eine andre Frage, ob das Höhlen-gleichnis einheitlich durchzuführen ist.

Jordan² stammt aus Einbeck und ist kein Lumen. Veranlass Nohl³ ja nicht mein Buch übers Urteil zu lesen. *Wenn* er etwas lesen will, interessiert ihn Log. d. Philos. vielmehr.

Ich bin jetzt bei der Idee des sogar sehr Guten und stelle die Schlussphase der platonischen Ideenlehre dar, die wir nur aus Aristoteles kennen, und deren Hauptstück die Lehre von der »Materie« auch in den Ideen ist. Vollständig vorbereitet die Sophist u. Philebus ([...] in der *Ideenwelt*). [...] über *aller* Materie, auch der intelligiblen, [...] das mit intelligiblen Materie versetzte [...]. Unentscheidbare Hauptfrage: ist die intelligible *Mat. selbständig* oder abgeleitet von d.h. also eines Wesens mit der sinnl. Mat. ([...]). usw.

Wegen Prüfen noch nicht sicher. Ich kann jetzt auch nach dem Abendbrot arbeiten.

Herzlichen Gruss

Emil.

1 Leerstelle im Original; ebenso die folgenden eckigen Klammern.

2 Bruno Jordan, Rezension zu Emil Lask. Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre, 1911, in: *Deutsche Literaturzeitung für Kritik der internationalen Wissenschaft*, Bd. 32, 1911, S. 2451.

3 Herman Nohl (1879–1960), Habilitation 1908 in Jena und anschließend Privatdozent für Philosophie ebd., Professor für praktische Philosophie an der Universität Göttingen 1920–22, Professor für Pädagogik ebd. 1922–37 und 1945–47.

Heinrich Rickert an Emil Lask (29.1.1912)

29. Januar 1912; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 382,189

Freiburg, den 29. Januar, 1912.

Lieber Lask,

Vielen Dank für Ihren interessanten Brief. Da Sie wünschen, daß ich Ihnen meine Ansicht über Ihre Mitteilungen sagen soll, so will ich sie Ihnen natürlich nicht vorenthalten. Aber im Grunde genommen habe ich nicht sehr viel darüber zu sagen. Vorläufig kann man ja noch gar nicht sehen, wie die Dinge sich gestalten werden, und gerade das ist mir recht angenehm, daß Sie in Ihrer jetzigen Stimmung nicht zu einer Entscheidung genötigt werden. Ich selbst wünsche für Sie ein festes Amt¹ so bald wie möglich, denn ich bin der Ueberzeugung, daß das auch für Sie in jeder Hinsicht das Beste ist. Sie überschätzen das Maß an unangenehmen Verpflichtungen, die Ihnen dadurch auferlegt werden würden, und Sie unterschätzen vielleicht noch mehr die große Freude, die Ihnen ein festes Amt bereiten könnte. Sollten Sie in irgend einer vorübergehenden Stimmung ein derartiges Anerbieten ablehnen, so würden Sie das ganz gewiß nach kurzer Zeit bereuen. Außerdem haben Sie meiner Ansicht nach zu einer solchen Ablehnung gar kein Recht. Es gibt heute so wenige Universitätsdozenten, die sich wirklich ernsthaft mit philosophischen Problemen beschäftigen, daß Sie verpflichtet sind, jede Stellung anzunehmen, die sich Ihnen bietet, wenn Sie hoffen dürfen, durch Ihre Lehrtätigkeit damit der Philosophie nützen zu können. Sie können das als festangestellter Dozent doch in viel höherem Maße als bei Ihrer jetzigen »Freiheit«, und ich glaube gar nicht, daß Sie deshalb aufgeben müßten, solche Vorlesungen zu halten, wie sie Ihnen jetzt so große Freude machen. Sie würden auch bei der Nötigung, ein umfassenderes Colleg zu lesen, sehr viel lernen, ja, es würde Ihnen das vielleicht sogar noch mehr für die Ausbildung Ihrer Ansichten nützlich sein. Augenblicklich überschätzen Sie wahrscheinlich die griechische Philosophie sehr. Das werden Sie mir selbstverständlich nicht glauben, und ich verlange das auch gar nicht von Ihnen. Aber ich habe doch schon manchmal erlebt, daß Sie manches überschätzt haben, und daß Sie dann später von solchen Ansichten wieder zurückkommen. Ich bedauere es auch gar nicht, daß Sie die Griechen jetzt überschätzen, denn Sie werden gerade deswegen wahrscheinlich sehr viel von ihnen lernen, und es schadet auch schließlich nichts, wenn Sie manches hinein

1 Ab April 1913 war Emil Lask außerordentlicher Professor und neben Wilhelm Windelband Mitdirektor des Philosophischen Seminars.

interpretieren, wovon im Grunde genommen doch nur sehr wenig darin zu finden ist.

Doch es hat ja keinen Zweck, weiter über diese Dinge zu reden, da Sie ja vermutlich sobald nicht vor irgend eine Entscheidung gestellt werden. Sollte das jedoch wider Erwarten trotzdem geschehen, so bitte ich Sie *dringend*, unter keinen Umständen irgend etwas abzulehnen, was sich Ihnen bietet. Sie dürfen das der Sache wegen nicht, und Sie dürfen es auch Ihretwegen nicht. Für sachlich richtig würde ich es halten, wenn man Ihnen möglichst bald in Heidelberg ein Ordinariat gibt. Ich sehe wirklich nicht ein, welche Leute Ihnen prinzipiell /vorzuziehen wären. Kennen Sie welche? Na also!

Doch für heute leben Sie wohl und seien Sie nur noch vielmals begrüßt.

Wie immer Ihr Rickert.

Emil Lask an Heinrich Rickert (30.1.1912)

30. Januar 1912; [Heidelberg]
 Brief; handschriftlich, 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,13

d. 30.1.12.

Lieber Herr Professor!

Herzlichen Dank für Ihren ausführlichen Brief! Aber nicht über *mich* hatte ich die Bitte um ein Wort gemeint. Denn darüber läßt sich schriftlich so schwer weiterkommen. Was ich meinte und was mich damals heimlich beschäftigte, war *Windelband*, und ob ich ihm nicht ganz privatim etwas abnehmen sollte. Doch darüber läßt sich erst recht nichts schriftlich sagen. Und es geht ja auch nicht, wegen der vielen Seiten, die alles hat. –

Ich überschätze gar nicht, was *mir* die <philos.> griechische Philosophie in diesem Semester gebracht hat. Denn ich sage offen, daß ich nicht in irgend etwas Beträchtlichem weiter gekommen bin. Es war mir nur ein so großer Genuß, Plato ein wenig und ganz anfangsweise kennen zu lernen und möglichst viel als die ewigen und noch *unsere* Themata darzustellen, ohne unhistorisch zu sein. Dieses Sich in Fühlung Bringen mit den Großen kann doch in manchen Punkten zur Erweiterung und Befreiung der systematischen Arbeit führen.

Ich habe auch nicht besonders neue Auffassungen von Plato. Es ist im Ganzen eine Verschärfung und Durchführung des Windelbandschen Standpunkts /hinsichtlich Plato/¹, ein Nachweis, daß alle *großen* Philosophen südwestdeutsch waren. Nur glaube ich, daß ich mich in manchem mehr mit Plato identifiziere als Windelband, dem Plato trotz all seiner Liebe zur Antike merkwürdig fremd geblieben ist. Und ebenso wie Plato Aristoteles (von dem ich allerdings sehr wenig weiß).

Ich bin jeden Tag arbeitsfrisch, aber es ist ja eine leichte Arbeit und eine anmutige, und ich glaube, ich bin sehr wenig produktiv, sonst müßte ich mehr an *eigenen* Einsichten dabei fortschreiten.

Nochmals vielen Dank für Ihre Ratschläge, die ich ja sehr in Erwägung ziehe, und herzliche Grüße von

Ihrem Lask

1 Wilhelm Windelband, *Platon*, Stuttgart 1900. Platzierung des Einschubs vor oder nach dem Komma unklar.

Emil Lask an Jonas Cohn (10.2.1912)

10. Februar 1912; o. O.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Jonas Cohn-Archiv im S. L. Steinheim-Institut für deutsch-jüdische
Geschichte; 425-B-128-004

d. 10.2.12.

Lieber Herr Professor!

Vielen Dank! Ich möchte wegen Sonntag, d. 3. März, noch nichts Bestimmtes sagen. Ich habe nämlich Hensel Anfang Januar geschrieben, er möchte doch seinen Besuch in Heidelberg möglichst *auf* Anfang März (statt Ende Februar) verlegen, weil ich dann mehr Zeit habe. Kommt er wirklich Anfang März, wie er jetzt angekündigt hat, dann kann ich um die Zeit nicht fortreisen. Da Sie unseren etwaigen Spaziergang nach Achern oder Baden-Baden verlegen, so weiß ich nicht, ob Sie über Sonntag in Karlsruhe zu bleiben oder nach Freiburg zurückzufahren gedachten. Ich wollte Sie nur bitten, sich nicht nach mir zu richten, da ich ja um diese Zeit nach Freiburg komme. Umgekehrt werde ich mich nach Ihnen richten können und Sie, ob nun von Heidelberg oder bereits von Freiburg aus am 4. irgendwo treffen können (außer wenn Hensel grade da ist). Es ist möglich, daß ich nach dem Freiburger Besuch auf den Feldberg gehe.

Windelband prüft nur die klass. Philologen und zwar, wie er sagt, drei Tage. Ich fragte ihn, wer die andern prüft. Das wüßte er nicht, sprach aber die Vermutung aus, daß Sie alles bekommen hätten. Daraus, daß Sie auch nur drei Tage prüfen, hoffe ich, daß dies nicht der Fall ist. An Troeltsch und mich sind keine Aufforderungen ergangen.

Über meine Extraordinariatsandeutung rede ich lieber mündlich, weil es etwas umständlich zu erzählen ist.

Daß Ihr Buch¹ noch in diesem Jahre fertig werden soll, freut mich außerordentlich. Ich werde jetzt sehr empfänglich dafür sein.

Mein Plato-Kolleg macht mir viel Freude. Aber ich sehne mich jetzt doch schon nach systematischem Weiterarbeiten zurück.

Mit herzlichen Grüßen auch an Ihre Frau

Ihr Emil Lask.

¹ Jonas Cohn, *Der Sinn der gegenwärtigen Kultur. Ein philosophischer Versuch*, Leipzig 1914.

Emil Lask an Heinrich Rickert (16.2.1912)

16. Februar 1912; Heidelberg

Telegramm; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,35

Heidelberg 35 W den 16/02 um 8 Uhr 9 Min.

windelband und ich finden unabhängig übereinstimmend psychologiefreundlichkeit übertrieben befürworten insbesondere überall umstellung auch bei erdenklichstem entgegenkommen philosophie an erster psychologie an zweiter stelle brief trifft morgen früh ein

lask

Emil Lask an Marie Baum (18.2.1912)

18. Februar 1912; o. O.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Marie Baum; Heid. Hs. 3675 EE 2-37

d. 18.2.12.

Liebes Fräulein Baum!

Wie lange liegt Ihr Exemplar meines Buches¹ schon bereit, das manche Fragen, wie ich hoffe, beantwortet, die wir im Sommer 1907² gemeinsam besprochen haben. Und nun sende ich es Ihnen zu meiner Beschämung erst in das Haus Ihres Heidelberger Aufenthalts. Aber ich vertraue darauf, daß Sie mich jetzt wie früher nicht nach meinem Schreiben richten.

Nun ich Sie so bald sehe, ist es natürlich unsinnig, zu schreiben. Und was sollte ich Ihnen auch über mein Leben seit meinem Düsseldorfer Besuch sagen? Was *neu* hinzugekommen ist, an wirklichem Lebensinhalt, das steht in dem Buch. Das Alte sind die alten Freunde, die bleiben. Was neu hinzugetreten ist, davon ist das Buch ein Dokument. Es ist eigentlich die Niederlegung beglückender Arbeitserlebnisse des letzten Jahres. Seit Herbst vor einem Jahr beginnt für mich die langersehnte Wendung zur wirklichen Konzentration. Die Zeit des Erntens scheint angebrochen zu sein. Ich sehe Aufgaben vor mir, die für das ganze Leben ausreichen. Zwar weiß ich, daß meine Schwerfälligkeit und Unproduktivität sie nur wird halb erfüllen lassen. Doch möglichst Vieles hoff ich noch abzuringen. Es ist doch im Ganzen eine Lage, daß man sich fast scheut, darüber zu reden, aus Furcht vor dem Neid der Götter.

Hoffentlich darf ich Sie recht bald sehen. Am liebsten bei Webers und allein. Bitte schreiben Sie nicht. Ich werde mich immer in telephonischer Verbindung halten.

Ich bin jetzt mitten in angespannter Arbeit. Ein Aufsatz *muß* – aus äußeren Gründen – im Frühjahr fertig werden. Dazu kommen nach Anfang März einige peinliche Tage der Herausgerissenheit: ich muß 65 Schulumtskandidaten in Karlsruhe prüfen. Dieser Aufsatz wird nicht halb so lang wie das Buch, aber muß doch wohl als gesonderte Broschüre erscheinen. Anfang Sommer hoffe ich, sie Ihnen zuzusenden zu können.

Bis zum Wiedersehen mit vielen herzlichen Grüßen

Ihr Emil Lask

1 Emil Lask, *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912.

2 Bezug auf die Vorlesung *Erkenntnistheoretische Probleme*, gehalten von Lask im Sommersemester 1907, die Marie Baum besuchte.

Emil Lask an Heinrich Rickert (14.3.1912)

14. März 1912; Sorrento

Ansichtskarte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Heinrich Rickert; Heid. Hs. 2740 Erg. 2013,35

Meine Mutter hat sich sogleich für Italien entschieden. Wir sind bisher ununterbrochen gefahren. Erst morgen beginnen wir ein ruhiges Leben. Bisher Italien nur vom Coupfenster aus.

Mit herzlichen Grüßen

Lask

534 Briefwechsel Lask 8.4.1912

Emil Lask an Heinrich Rickert (8.4.1912)

8. April 1912; Rom

Ansichtskarte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,15

Lieber Herr Professor!

Ich bin in einer erkenntnistheoretisch wie menschlich gleich schweigsamen Zeit.

Darum nur diese Karte am letzten Tage in Rom. Im Laufe der Woche komme ich nach Heidelberg zurück.

Mit herzl. Grüßen

Lask

Gertrud Jaspers an Emil Lask (26.4.1912)

26. April 1912; Heidelberg

Brief; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Gertrud Jaspers; LitA Marbach 75.15890

Heidelberg d. 26. IV. 1912

Lieber Herr Lask,

Vorgänge¹, die mich seit langem in meiner Stellung zu Ihnen verwirrten, sind mir jetzt in einer Weise bekannt geworden, dass ich meiner sicher bin. Da mir ein Verkehr ohne die notwendige Basis unmöglich ist, halte ich es für uns beide für besser, dass wir von unserem freundnachbarlichen Umgang in Zukunft absehen.

Gertrud Jaspers

1 Jaspers nimmt hier Bezug auf das Verhältnis Lasks zum Ehepaar Radbruch. Die Ehe zwischen Lina und Gustav Radbruch wurde später wegen einer Beziehung zwischen Lask und Lina Radbruch geschieden. Nach Arthur Kaufmann, *Gustav Radbruch. Rechtsdenker, Philosoph, Sozialdemokrat*, München/Zürich 1987, S. 47, erfolgte die Scheidung schon 1908. Die Ehe wurde aber erst am 3.7.1913 geschieden (vgl. editorische Vorbemerkungen, Rainer Lepsius und Wolfgang Mommsen (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/8: *Briefe 1913–1914*, Tübingen 2003, S. 209). Der Scheidungsprozess stand wohl Lasks Ernennung zum (etatmäßigen) außerordentlichen Professor entgegen. Wie Karl Jaspers schreibt (Brief an Max Weber vom 26.4.1913, a. a. O., S. 209), hatte Radbruch »nicht gleich« eine Scheidungsklage erhoben. Womöglich fand der Ehebruch selbst schon Jahre vorher statt. Das Ehepaar Jaspers erfuhr bereits 1912 von der Beziehung, vgl. hierzu die Briefe zwischen Max Weber und Karl Jaspers, in: Rainer Lepsius und Wolfgang Mommsen (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/8: *Briefe 1913–1914*, Tübingen 2003, S. 209–211, 239–243; Brief von Karl Jaspers an Willy Hellpach vom 2. Juni 1946, in: Matthias Bormuth und Dietrich von Engelhardt (Hrsg.), *Karl Jaspers, Korrespondenzen. Psychiatrie, Medizin, Naturwissenschaften*, Göttingen 2016, S. 197 f. u. insbes. Fn. 57.

Emil Lask an Gertrud Jaspers (28.4.1912)

28. April 1912; Heidelberg

Brief; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Gertrud Jaspers; LitA Marbach 75.15692a

d. 28.4.12

Sehr geehrte Frau Jaspers!

Lediglich wegen Ihres früheren langjährigen Verhaltens zu mir, für das ich Ihnen dauernde Dankbarkeit bewahren werde, glaube ich mir nichts zu vergeben, wenn ich für einen einzigen Augenblick die Konsequenzen aus Ihrem Brief noch nicht ziehe, sondern Ihnen noch eine kurze Antwort sage, obwohl diese wie eine Verteidigung aussieht. Ich möchte Ihnen nämlich erklären, daß Sie über die »Vorgänge«, die Ihr Brief nennt, als nicht selbst Beteiligte trotz all der Kenntnisse, die Sie zu besitzen glauben, ein ausreichendes Urteil gar nicht haben *können*. Doch hierüber irgend ein weiteres Wort zu sagen, habe ich nur den Beteiligten gegenüber Anlaß. Ebenso wie ich gegenüber anderen als den Beteiligten mich in nichts zur Gewährung irgend welcher Einblicke bewogen fühle und fühlen durfte.

Emil Lask

Heinrich Rickert an Emil Lask (30.4.1912)

30. April 1912; Freiburg i. Br.
 Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,190

30.4.1912
 Diktat

Lieber Lask!

Seien Sie nicht böse, daß ich die Druckkorrekturen erst heute schicke. Ich habe garkeine triftige Entschuldigung. Ich habe es einfach verbummelt. Hoffentlich sind Ihnen keine Unannehmlichkeiten dadurch entstanden. Die Sache ist um so thörichter, als ich noch nicht einmal zu einer Lektüre der Abhandlung gekommen bin. Mein Interesse erlahmte immer sehr rasch. Trotzdem muß ich das Lesen, u. wäre Ihnen daher dankbar, wenn Sie mir die Bogen wiederschicken könnten. Das hat aber garkeine Eile! Sollte der erste Band der »Encyclopädie«¹ in absehbarer Zeit erscheinen, so ist es überhaupt nicht nöthig.

Daß Sie in den Ferien nicht frisch waren, hatte ich schon von Kroner gehört, u. es hat mir herzlich leid gethan. Wegen Nichtschreibens brauchen Sie sich aber bei mir nicht zu entschuldigen. Dafür habe ich nur Allzuviel Verständniß. Ich hätte doch auch an Sie schreiben können. Freilich ist es auch mir garnicht gut gegangen. Diese »Gürtelrose« ist eine greuliche Veranstaltung. Sobald ich mich an den Schreibtisch setzte, wurden die Schmerzen unerträglich. So habe ich mehrere Wochen nur diktiren u. lesen können, u. auch dazu war ich garnicht aufgelegt. Der Gegenstand der Erkenntniß ist in Folge dessen nicht *einen* Schritt weiter gerückt. Die »Grenzen« habe ich allerdings vollständig neu diktirt. Und es liegt nun ein Riesenmanuskript da, das wohl noch umfangreicher ist, als die erste Auflage. Das muß nun noch einmal mit der Feder sehr genau durchgearbeitet werden. Es steht absolut nichts Neues drin. Nur mancher Unsinn ist beseitigt, u. ich habe versucht, den Mißverständnissen nach Möglichkeit vorzubeugen. Um mehr wie Mißverständnisse handelt es sich nicht, denn alle Einwände kommen, so weit ich sehe, auf Mißverständnisse hinaus. Freude hat mir deshalb die Abhandlung von Hönigswald² in den Kantstudien gemacht. Nicht nur gegen Cas-

1 Arnold Ruge (Hrsg.), *Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften*, Bd. 1: *Logik*, Tübingen 1912. Mehr Bände sind nicht erschienen. Siehe dazu Klaus Christian Köhnke, Sinn für Institutionen. Mitteilungen aus Wilhelm Windelbands Heidelberger Zeit (1903–1915), in: Hubert Treiber/Karol Sauerland (Hrsg.), Heidelberg im Schnittpunkt intellektueller Kreise. Zur Topographie der »geistigen Geselligkeit« eines »Weltdorfes«: 1850–1950, Opladen 1995, S. 32–69 (59 ff.).

2 Richard Hönigswald (1875–1947), Zur Wissenschaftstheorie und -systematik. Mit besonde-

sirer, sondern auch gegen Frischeysen-Köhler u. Riehl kann ich einfach auf sie verweisen. Ich bin gespannt, ob es mir gelingen wird, das Manuskript der Grenzen während des Semesters druckfertig zu machen. Der Gegenstand kommt sicher erst im September u. Oktober zum Abschluß. Da können wir vorher noch manches Urtheilsgespräch führen. Trotzdem freue ich mich selbstverständlich *sehr*, wenn Sie mich *bald* besuchen. Das Colleg, in dem ich den Gegenstand vortragen will, habe ich heute mit über 300 Leuten begonnen! An philosophischem Interesse also fehlt es hier nicht. Ganz in die Tiefe werde ich nur im Seminar gehen können, wo wir uns wahrscheinlich auf die Lektüre Ihres Urtheilsbuches beschränken werden. Es sind ungefähr 8 Fachphilosophen da. Aber nur wenige erwecken mein Vertrauen. – Doch genug für heute. Hoffentlich sehen wir uns bald. Viele Grüße von meiner Frau u. mir.

Ihr Heinrich Rickert.

rer Rücksicht auf Heinrich Rickerts ›Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft‹, in: *Kant-Studien*, Bd. 17, 1912, S. 28–84; Professor für Philosophie an den Universitäten Breslau (1916–30) und München (1930–33), Inhaftierung im Konzentrationslager Dachau 1938, Emigration in die USA 1939.

Emil Lask an Heinrich Rickert (7.6.1912)

7. Juni/Juli(?) 1912¹; o. O.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,16

d. 7.6.12

Lieber Herr Professor!

Für heute nur eine Bitte, deren Anlaß die Thatsache ist, daß Gertrud Jaspers schon am 20. Juli Heidelberg verläßt und nach Prenzlau fährt. Könnten Sie ihr vielleicht in einem eingeschriebenen oder Wertpacket die Briefe von Calé² schicken? Adresse: Heidelberg-Handschuhsheim, Handschuhsheimer Landstraße 59. Nächstens Ausführlicheres. Solange Sie nichts anderes schein, nehme ich an, daß Sie in den ersten Augusttagen auf den Feldberg gehen.

Für heut mit herzlichen Grüßen

Ihr Lask

1 Laut Poststempel Versendung am 7.7.1912, handschriftliche Datierung auf den 7.6.1912.

2 Walter Calé (1881–1904), Dichter; vgl. auch Brief von Emil Lask an Gertrud Jaspers (undatiert) aus Straßburg, S. 604.

Heinrich Rickert an Emil Lask (17.6.1912)

17. Juni 1912; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,191

Freiburg, den 17. Juni, 1912.

Lieber Lask,

Entschuldigen Sie, daß ich erst heute schreibe. Wir hatten gestern viel Besuch, und als unsere Gäste gegangen waren, war es für die Post schon zu spät. Dem Herausgeber¹ der »Encyklopädie«² und der »Philosophie der Gegenwart« gegenüber stehe *ich* auf dem Standpunkte, daß ich ihn absolut *ignoriere*. Jede Zuschrift wandert einfach in den Papierkorb. Trotzdem hat dieser »naive« junge Mann mir neulich einen sechs Seiten langen Brief geschrieben, indem er mich um Mitarbeit an der »Encyklopädie« und um Ratschläge für deren weitere Gestaltung bittet. Ich werde auch auf diesen Brief nicht mit einer Zeile antworten. Der Herr wird dann wohl endlich aufhören, mir weitere Zuschriften zu schicken. Ich tue dies alles nicht nur, weil ich mit dem Mann überhaupt persönlich nichts zu tun haben will, sondern weil ich ihn für unsere *Sache* für *kompromittierend* halte und daher alles vermeiden will, um ihn in seinen ganz lächerlichen Unternehmungen zu unterstützen. Der erste Band der »Encyklopädie« macht als Ganzes, und besonders auch durch die Vorrede, einen so trostlosen Eindruck, daß ich nicht weiß, ob es nicht eventuell notwendig ist, im »Logos« diese Encyklopädie ganz energisch »abzuschütteln.«

Verzeihen Sie, wenn ich heute noch einen andern Punkt berühre. Hier wird erzählt, Sie seien kürzlich »in Familienangelegenheiten« nach Berlin gereist und von dort sehr niedergeschlagen zurückgekommen, so daß Sie davon gesprochen hätten, Ihr Colleg für dieses Semester abzubrechen. Ich weiß natürlich nicht, was und ob überhaupt ein Wort von diesen Erzählungen wahr ist. Aber ich werde selbstverständlich von andern Leuten nach Ihnen gefragt, und da möchte ich nun gerne wissen, was ich den Menschen sagen soll. Ich habe bisher gesagt, daß ich von Ihnen keine Nachricht hätte, und daß, wenn Sie nach Berlin gefahren wären, das *vielleicht* wegen des Gesundheitszustandes Ihrer Schwester³ gewesen sei. Bitte schreiben Sie mir ein paar Worte. Ich will natürlich von Ihnen gar keine Erklärung haben, sondern nur eine Anweisung, wie ich mich verhalten soll, wenn ich gefragt werde. Wenn ich nur sage, ich weiß nichts von Ihnen, so glau-

1 Gemeint ist wohl Arnold Ruge.

2 Arnold Ruge (Hrsg.), *Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften*, Bd. 1: *Logik*, Tübingen 1912.

3 Gemeint ist Berta Lask.

ben mir das die Leute schließlich nicht, und es entstehen dann womöglich immer mehr abenteuerliche Gerüchte.

Leider ist von mir nicht viel Gutes zu berichten. An dem Tage, an dem Sie von hier fortgehen, habe ich mich ins Bett gelegt, und konstatiert, daß ich 39 Grad Fieber hatte. Ich habe mal wieder eine ganz gründliche Blinddarmentzündung durchgemacht, und ich bin heute noch nicht wieder ganz hergestellt. Besonders schmerzlich ist mir, daß die Pfingstferien für meine Druckmanuskripte ganz verloren gegangen sind. Jetzt macht mir das Semester so viel Mühe, und meine Kräfte sind so gering, daß ich fast fürchte, ich werde zu irgend welcher Arbeit vor den Herbstferien überhaupt nicht mehr kommen. Ich mag daher für heute auch nicht weiter schreiben, denn der Brief würde doch ziemlich unerquicklich ausfallen. Leben Sie also wohl, und seien Sie herzlich begrüßt von mir und meiner Frau.

Ihr Rickert.

542 Briefwechsel Lask 17.6.1912

Emil Lask an seine Mutter (17.6.1912)

17. Juni 1912; Heidelberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,392

Heidelberg, den 17.6.1912.

Liebe Mama,

... Ich habe jetzt ein grosses Bedürfnis, mich wieder einmal aufnehmend zu verhalten und nicht ununterbrochen die eigenen Gedanken weiterzuspinnen, sondern ihnen durch Aufnahme neuer Nahrung mehr Tiefe und Lebendigkeit zu geben. Ich will besonders das sehr schwierige Studium von Fichte und Hegel wieder versuchen. Zu diesem Zweck werde ich im Winter nur Uebungen abhalten, aber kein Kolleg lesen. ...

Emil Lask an Heinrich Rickert¹ (18.6.1912)

18. Juni 1912; Heidelberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,361

Heidelberg, den 18.6.1912.

... Lassen Sie mich jetzt darum lieber noch schnell von den Kleinigkeiten des hiesigen Lebens berichten. Meine Uebungen über Logik scheinen die Leute sehr zu interessieren. Es wird jetzt auch mehr geleistet als es anfangs möglich schien. Ein sehr kenntnisreicher Ungar² will als zukünftiger Dozent unsere Ideen in seinem Heimatland verbreiten und dort die wissenschaftliche Philosophie begründen. Er behauptet, einen tiefen Eindruck von meinen Büchern und Uebungen zu haben. Heute wurde ein vorzügliches Referat von einem jungen Fachphilosophen gehalten, der erst in diesem Semester das Studium meiner beiden Bücher begonnen und trotzdem mit grossem Verständnis die Kategorielehre in das Referat über die Lotzesche Begriffstheorie hineingearbeitet hat. Die beiden letzten Sitzungen haben wir von 6–1/2 9 diskutiert. Hie und da finde ich jetzt Spuren der Beachtung meiner Bücher. ...

- 1 Laut Heidelberger Universitätsarchiv Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask. Zuordnung mit Hinblick auf den Kontext durch die Herausgeber angepasst.
- 2 Georg Lukács (1885–1971), Philosoph; Promotion 1906 in Staatswissenschaften an der Universität Klausenburg (heute: Cluj-Napoca) und 1909 in Philosophie an der Universität Budapest, ab 1912 Übersiedlung nach Heidelberg: »Bei diesem Entschluss war das Motiv entscheidend, zu den Männern, die durch ihre Schriften so fördernd auf meine Entwicklung eingewirkt haben, in eine persönliche Beziehung zu treten. Ganz besonders nahe Beziehungen verbanden mich im Laufe dieser Jahre zu Emil Lask, dessen Gedächtnis ich einen längeren Aufsatz in den »Kantstudien« gewidmet habe.« Georg Lukács, Curriculum vitae, in: Heinz Ludwig Arnold (Hrsg.), *Text + Kritik*, Heft 39/40, München 1973, S. 5.; der genannte Nachruf ist in Georg Lukács, Emil Lask. Ein Nachruf, in: *Kant-Studien*, Bd. 22, 1918, S. 349–370, zu finden. Sein im Jahre 1918 in Heidelberg gestellter Habilitationsantrag wurde wegen seiner Staatsangehörigkeit abgelehnt.

Heinrich Rickert an Emil Lask (20.6.1912)

20. Juni 1912; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,192

Freiburg i/B. den 20. Juni, 1912.

Lieber Lask,

Ich hoffe, Sie haben nicht daran gezweifelt, daß ich Ihren Brief »gut aufnehmen« würde. Freundschaft gibt doch nur das *Recht* zu vertraulichen Mitteilungen, aber fordert sie nicht etwa als *Pflicht*. Das wäre ja höchst fatal! Ich »wundere« mich also gar nicht darüber, daß Sie mir brieflich über das, was Sie gequält hat, nichts mitteilen wollen, und ich werde mich auch gar nicht darüber wundern, wenn Sie überhaupt nicht mit mir über diese Dinge sprechen, sondern sie ganz auf sich beruhen lassen. Ich würde Ihnen auch wegen des schwedischen Professors¹ niemals geschrieben haben. Es war vielmehr eine etwas phantasiereiche und aufgeregte Dame, /natürlich Frau Cohn²/, welche zu mir kam und ganz ängstlich fragte, was denn mit Ihnen sei? Sie behauptete, bestimmt zu wissen, daß Sie jetzt in Berlin gewesen wären und beabsichtigten, Ihre Vorlesungen abzubereiten. Das mußte mich natürlich beunruhigen, und ich wollte vor allen Dingen in der Lage sein, falschen Gerüchten über Sie entgegenzutreten, denn Sie können versichert sein, daß die Sie betreffenden Angelegenheiten mit allen Menschen, die Sie kennen, hier eifrig durchgesprochen werden, wenn die betreffende Dame irgend etwas davon weiß.

Das, was Sie mir über Ihre Uebungen schreiben, hat mich sehr gefreut. Es sieht doch offenbar in Heidelberg nicht so schlimm aus, wie Sie manchmal glauben. Meinen Leuten hier sind Ihre Bücher zum größten Teil viel zu schwer. Das letzte Referat, bei dem auch Herr Professor Liljequist³ anwesend war, muß ich als geradezu trostlos bezeichnen. Der junge Mann, ein Mathematiker, hatte einfach *nichts* verstanden. – Wenn Sie übrigens Herrn von Lukacs⁴, /Sohn des ungarischen Ministerpräsidenten/, sehen, so grüßen Sie ihn doch von mir. Er wird sehr böse auf mich sein, denn er hat mir sein Buch⁵ geschickt, und ich habe ihm gar nicht darauf geantwortet. Vielleicht können Sie ihm sagen, daß ich ein unverbes-

1 Gemeint ist Efraim Liljequist (1865–1941), Philosoph.

2 Elise Cohn, geb. Ebstein (1872–1953), verheiratet mit Jonas Cohn ab 1903.

3 Siehe Fn. 1.

4 Gemeint ist der ungarische Philosoph Georg Lukács; vermutlich hat Rickert auf Grund der zufälligen Namensübereinstimmung fälschlicherweise auf eine Verwandtschaft mit dem ungarischen Ministerpräsidenten László Lukács (1850–1932) geschlossen.

5 Georg Lukács, *Die Seele und die Formen. Essays*, Berlin 1911.

serlicher Sünder im Briefschreiben bin. Sollte Herr von Lukacs auch nach Freiburg kommen, so würde ich mich sehr freuen, ihn zu sehen. Er scheint mir zwar kein sehr tiefdringender wissenschaftlicher Philosoph, aber doch ein recht geistreicher Mensch zu sein. – Daß auch Handwerker Ihre Bücher lesen, hat mich sehr amüsiert. Die Bemerkungen über uns in dem Buch von Phalén⁶ habe ich natürlich gesehen. – Damit, daß Sie im nächsten Winter nur Uebungen abhalten wollen, bin ich gar nicht zufrieden, aber Sie müssen das für sich entscheiden.

Mir geht es etwas besser, aber doch immer noch nicht gut. Ich habe noch immer das Gefühl, als könnte ich wieder einen Rückfall von der Blinddarmentzündung bekommen. Im Uebrigen bin ich in der letzten Zeit ziemlich gesellig gewesen, und das hat mir nichts geschadet. Professor Liljequist war mit seiner Frau⁷ zweimal auf längere Zeit bei uns. Es war durchaus die Frau, die dabei in Betracht kam. Sie ist nämlich eine Schwester von Hartleben und sieht diesem nicht nur verblüffend ähnlich, sondern hat auch offenbar manches von Hartlebens Geist. Dabei ist sie eine vollendet vornehme Dame, und es war mir sehr eigentümlich, Otto Erich in dieser Gestalt vor mir zu haben. Wir haben hauptsächlich über Hartleben miteinander geredet, und sind uns dabei verhältnismäßig sehr rasch nahe gekommen. Sie hat ihren Bruder zärtlich geliebt, und die Art, wie ich über ihn sprach, schien ihr zu gefallen. Ich mußte ihr schließlich all meine Briefe und Postkarten und Bilder, die ich von Otto Erich habe, bringen, und sie konnte gar nicht genug über ihn von mir hören. Ihr Mann erzählte mir, seine Frau habe ihm gesagt, der Abend bei uns sei die Reise nach Freiburg wert gewesen!

Für heute will ich Ihnen nur noch erzählen, daß Ihr »Freund«⁸, unser Litterarhistoriker, eine ganz unglaubliche Sache sich geleistet hat. Die »ältesten Professoren« können sich nicht darauf besinnen, daß jemals so etwas im akademischen Leben vorgekommen ist. Doch schon, daß ich Ihnen *dieses* sage, ist eine Indiscretion, denn die Sache ist tiefstes Amtsgeheimnis, und ich bitte Sie, kein Wort irgend Jemand gegenüber darüber verlauten zu lassen. Für heute leben Sie wohl und seien Sie herzlichst begrüßt von mir /und meiner Frau.

Wie immer Ihr Rickert./

6 Adolf Krister Phalén (1884–1931), *Das Erkenntnisproblem in Hegels Philosophie. Die Erkenntniskritik als Metaphysik*, Uppsala 1912; Professor für Philosophie an der Universität Uppsala ab 1916.

7 Gertrud Hartleben (Lebensdaten unbekannt), ab 1908 mit dem schwedischen Philosophen Efraim Liljequist verheiratet.

8 Gemeint ist wohl Philipp Witkop.

Heinrich Rickert an Emil Lask (10.7.1912)

10. Juli 1912; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,193

Freiburg i/B. den 10. Juli, 1912.

Lieber Lask,

Endlich sind heute die Briefe an Frau Dr. Jaspers abgegangen¹. Ich wollte sie schon gestern fortschicken, aber die Post war leider wegen des Geburtstages vom Großherzog geschlossen. Ich habe soeben ein paar Worte an Frau Dr. Jaspers diktiert und sie um Entschuldigung wegen der langen Verzögerung gebeten. Sie wird hoffentlich so freundlich sein und mir auf einer Postkarte mitteilen, daß die Briefe glücklich bei ihr angekommen sind.

Für Ihren Brief vom Ende des vorigen Monats vielen Dank. Das Citat, das Sie mir mitteilen wollten, hat gar keine Eile, denn ich werde mit dem Manuskript der »Grenzen« vor dem 1. August doch nicht fertig, und dann muß ich zunächst einmal eine Reihe von Wochen vollständig Ruhe halten. Wir beabsichtigen am 1. oder spätestens 2. August auf den Feldberg zu fahren und dort mindestens bis zum 1. September zu bleiben. Ich hoffe bestimmt, Sie dort oben zu sehen, und ich möchte dann auch verschiedene Punkte der Urteilslehre mit Ihnen genau durchsprechen. Ich glaube, ich habe jetzt eine definitive Stellung zu Ihrem Buche genommen, besonders zu Ihrem Begriff des Gegenstandes. Die Hauptsache ist die, daß ich das, was Sie Gegenstand der Erkenntnis nennen, gar nicht /mehr/ als *theoretischen* Gegenstand anerkennen kann. Ich vermag unter dem Begriff eines »schlichten Gefüges« mir überhaupt gar nichts zu denken, und ich mußte einem Studenten, der im Seminar über diesen Begriff sprach, Recht geben, als er sagte, daß ein schlichtes Gefüge ein Gefüge sei, das keine Fuge habe. Wir kommen überhaupt erst ins Theoretische, wenn wir Form und Inhalt trennen, und das Verhältnis von Form und Inhalt läßt sich dann nur als das des Zusammengehörens denken. So allein gewinnen wir den notwendigen Maßstab für unser Erkennen. Ein »schlichter« Gegenstand, in dem Form und Inhalt noch nicht getrennt sind, kann niemals Maßstab des Erkennens werden. Ich werde, um Sie zu kritisieren, vielleicht direkt Sie einen Mystiker nennen und den Vers des Angelus Silesius citieren, der Sie dann mit Faust, der »mehr als Cherub« sein will, auf eine Linie stellt. Der Vers lautet:

»Was Cherubin erkennt, das mag mir nicht genügen,

¹ Vgl. diesbezüglich Lasks Bitte um Übersendung der Briefe von Walter Calé an Gertrud Jaspers: Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 7.6.1912, S. 539.

Ich will noch über ihn, *wo nichts erkannt wird*, fliegen.«²

Sie kommen in der Tat mit Ihrem Gegenstandsbegriff vollständig aus dem Theoretischen hinaus. Ebenso halte ich den Begriff der »unmittelbaren Erkenntnis«, auch wenn man ihn nicht so »seicht« auffaßt, wie Fries³ das tut, für ein Unding. Das ist auch die Art von »Erkenntnis«, die der Mystiker will, und die man nicht mehr Erkenntnis nennen sollte. Sie setzen sich übrigens in dieser Hinsicht mit sich selbst /sogar/ *formal* in Widerspruch. Es gibt eine Stelle in Ihrem Buch, in der Sie ausdrücklich sagen, daß das Subjekt *nur* durch die dazwischen geschobene Wahrheitsgemäßheit oder Wahrheitswidrigkeit an den Gegenstand herankann. Es bleibt daher auch nach Ihnen vollständig unbegreiflich, woher *Sie* von irgend einem anderen als einem gefügten Gegenstand, in dem die Form zum Inhalt *gehört*, etwas *wissen*. Das habe ich, natürlich etwas sorgfältiger und mehr detailliert formuliert, bereits gegen Sie ausgeführt, und an diesen Gedanken werde ich festhalten, falls Sie mich nicht auf dem Feldberg überzeugen sollten, daß ich Sie noch nicht verstanden habe. Ebenso scheint mir unter diesen Umständen die Unterscheidung eines doppelten Ja durchaus nicht etwa eine unzweckmäßige Terminologie zu sein, sondern der einzig adäquate Ausdruck des Sachverhaltes, und ich werde auch daran selbstverständlich in meinen Buche nicht nur festhalten, wie ich das Ihnen gegenüber schon mündlich getan habe, sondern darauf das allergrößte Gewicht legen.

Mir geht es im Ganzen erträglich, aber ich habe ganz abscheulich viel zu tun mit Dingen, die mir höchst widerwärtig sind. Wir haben jetzt fast in jeder Woche zwei Fakultätssitzungen, die sich bisweilen /bis/ nach 9 Uhr hinziehen, und ich darf mich von diesen Dingen nicht ausschließen. Ich kann Ihnen auch über die Dinge nichts näher mitteilen. Ein Teil des Unangenehmsten hängt direkt mit Ihrem oft genannten »Freunde«⁴ zusammen. Um mich der Kuno Fischerschen Redeweise zu bedienen, kann ich nur sagen: wie habe ich diesen Mann überschätzt, als ich ihn für bauernschlau hielt! Er gehört entschieden zu *den* Bauern, die immer die dicksten Kartoffeln haben, und nur das ist mir fraglich ob er seine »Kartoffeln« hier auch mit besonderem Glücke ernten wird. Er ist wirklich nichts Besseres als ein Tölpel, und ich verstehe immer weniger, wie Sie es jahrelang ausgehalten haben, sich in dieser Gesellschaft zu bewegen. Wenn wir zusammen auf dem Feldberg sind, will ich Ihnen noch einiges mitteilen, was Sie gewiß »interessieren« wird.

2 Angelus Silesius, *Des Angelus Silesius Cherubinischer Wandersmann*, hrsg. v. Wilhelm Bölsche, Jena/Leipzig 1905, S. 38 (Buch 1, Nr. 284: Ueber alle Erkenntnis soll man kommen).

3 Jakob Friedrich Fries (1773–1843), Philosoph.

4 Gemeint ist wohl Philipp Witkop.

Für heute genug. Bitte schreiben Sie mir, wann Sie auf den Feldberg kommen. Es haben sich natürlich ziemlich viele Besuche angemeldet. Auch Steppuhn will mit seiner Frau⁵ uns dort aufsuchen. Die Frau ist übrigens einfach entzückend. Sie ist ebenso klug wie anmutig und Alles in Allem die reizendste Russin, die ich je gesehen habe. Erst jetzt wird mir der Zauber mancher russischen Romanfiguren ganz verständlich. Wenn ich wieder Tolstoi und Dostojewski lese, wird Natalja Nikolajewna immer zwischen den Blättern vor meinem geistigen Auge auftauchen. Steppuhn merkt natürlich, wie gut uns Allen seine Frau gefällt, und er hat seine helle Freude daran. Doch nun wirklich endlich genug. Meine Frau und ich grüßen Sie aufs Herzlichste.

Immer Ihr Heinrich Rickert.

/Spaß wird Ihnen machen, daß wahrscheinlich demnächst ein Brief von mir im »Retsch⁶« erscheint. Er betrifft Jacowenko, der seit drei Monaten im »Gefängniß« sitzt. Kistiakowski hat eine öffentliche Aktion für ihn eingeleitet und schreibt mir, es würde von »größter Bedeutung« sein, wenn ich mich daran beteiligte. Das kann ich nicht abschlagen./

5 Natalja Nikolajewna Nikolskaja (1886–1961); sie und Steppuhn heirateten 1911.

6 Russische Tageszeitung. Nach dem russischen Wort für *Rede*.

Emil Lask an Cousine Jenny (13.9.1912)

13. September 1912; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,413

Falkenberg, den 13.9.1912.

Liebe Jenny!

Herzliche Glückwünsche zum morgigen Geburtstage! Vielen Dank auch für Deine Karte aus Vorarlberg! Um beim Wichtigsten dieses Herbstes zu beginnen, beim Wetter! Wie trägst Du es in Hamburg? Wie ist Eure Tiroler Reise verlaufen? Ihr wart wohl noch vor der Regenperiode da? Ich gehöre zu den wenigen Menschen in ganz Europa, die einen schönen August gehabt haben. Auf einer dreiwöchentlichen Reise wolkenloser Himmel, ununterbrochene strahlende Sonne. Ich habe nämlich die Klugheit begangen, im *August* nach dem *Süden* zu reisen, und zwar nach Dalmatien. Im Hochsommer ist der Süden ja bekanntlich am Schönsten, in diesem Sommer aber ausserdem sicher kühler als sonst. Es war immer herrliche Luft trotz der Hitze, stets eine starke erfrischende Brise vom Meer! Ueberhaupt das Meer! Ich habe nie gedacht, dass ich es nach früheren Seekrankheiten wieder befahren würde. Und jetzt bin ich 36 Stunden auf dem Schiff gewesen. Es ist das schönste Reisen und der grösste Genuss, auf der einen Seite die Küste mit den kahlen gezackten Bergen, auf der andern die langgedehnten schönlinigen Inseln. Ueberall, wo ich war, Römerstädte mit prächtigen Bauten, und ausserdem die herrlichste venetianische Renaissancearchitektur. Die Städte aber noch älter, uralt, malerisch auf Halbinseln und Inseln im Meer. Das Grossartigste der römische Diokletianspalast in Spalato, so ungeheuer, dass eine ganze uralte mittelalterliche Stadt hineingebaut ist. Himmel, Meer, Gebirge, alle Linien südlich, dazu die halborientalische Bevölkerung (Serbokroaten) mit ihren Trachten. Fast jeden Tag hab ich im Meer gebadet, in und ausserhalb von Badeanstalten.

Das also war die Reise. Reisen sind immer Surrogate für einen vernünftigen Lebensinhalt. Er war augenblicklich ausgegangen, kommt aber wieder.

So nun weisst Du alles! So ziemlich alles andre hast Du ja mündlich an jenem Vorfrühlingstage in Heidelberg gehört. Von Vernünftigem ist jedenfalls als inzwischen Ereignetem nichts zu vermelden, kein Buch und nichts, kein Entwurf und gar nichts, kommt aber, wie gesagt, wieder.

Hast Du den Anfang meiner »Logik der Philosophie« gelesen? Die Einleitung ist fast feuilletonistisch, dann aber wird's schwerer. ...

Heinrich Rickert an Emil Lask (14.9.1912)

14. September 1912; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,195

Freiburg i. B. den 14. September, 1912.

Lieber Lask,

Bitte lesen Sie doch die beiliegende kurze Abhandlung¹, sobald wie Sie können, durch, und sagen Sie mir ganz aufrichtig, ob ich sie im »Logos« drucken lassen soll. Für denjenigen, der meine Schriften wirklich genau kennt, ist nicht sehr viel Neues darin enthalten. Ja, Sie werden wahrscheinlich mit Recht sagen, daß Ihnen nicht *ein* Satz wirklich Neues gäbe. Vielleicht ist es trotzdem für manche Leser ganz gut, wenn sie einmal die Gedanken in der hier von mir entwickelten Form vorgesetzt bekommen. Zu ganz besonderem Danke würden Sie mich verpflichten, wenn Sie an Stellen, die bei Ihnen Anstoß erregen, eine kurze begründende Bemerkung machten. Doch muß ich Sie bitten, mir das Manuskript recht bald wieder zu schicken, denn die Druckerei wartet bereits ungeduldig darauf. Der Verleger will das Heft durchaus noch in diesem Monate herausbringen. Es ist auch schon alles bis auf meinen Artikel gedruckt. Sollten Sie mir abraten, diese Abhandlung zu veröffentlichen, so wird ein anderer Artikel eingeschoben. Ich selbst stehe dem, was ich soeben geschrieben habe, /zeitlich/ zu nahe, um ein wirkliches Urteil darüber zu besitzen. Hoffentlich merkt man es dem Artikel nicht allzusehr an, daß er rasch und in großer Unruhe verfaßt ist. Seit ich vom Feldberg zurück bin, habe ich sehr viel Besuch gehabt. Erst war Münsterberg da, und dann kamen meine Berliner Geschwister, die uns heute verlassen. Zum wirklichen Arbeiten bin ich daher noch gar nicht gekommen. Das soll aber von der nächsten Woche ab anders werden. Sehr viel Erholung spüre ich von dem Feldberg-Aufenthalt leider nicht. In mancher Hinsicht geht es mir sogar schlechter, als es mir Ende Juli ging. Aber hoffentlich wird das auch bald wieder anders werden.

Wie geht es Ihnen denn? Haben Sie sich schon ganz in die Arbeit vertieft? Ich fand auf dem Feldberg, daß Ihre Stimmung eigentlich von Tag zu Tag besser wurde. Hoffentlich habe ich mich darin nicht getäuscht, und noch mehr würde ich mich freuen, wenn Sie mir schreiben könnten, daß dieser Besserungsprozeß Fortschritte macht. Sonst habe ich Ihnen nicht viel zu erzählen. Die Tage mit Münsterberg waren wissenschaftlich ganz unergiebig. Er machte einen recht müden Eindruck und hatte offenbar gar keine Lust, anstrengende Gespräche zu füh-

1 Gemeint ist wohl Heinrich Rickert, Urteil und Urteilen, in: *Logos*, Bd. 3, 1912, S. 230–245.

Emil Lask an Heinrich Rickert¹ (22.9.1912)

22. September 1912; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,363

Falkenberg, den 22.9.1912.

... Sehr interessant waren mir Ihre Bemerkungen über die Beziehungen zwischen Sinnbegriff und Kulturbegriff. Es sind Lieblingsthemata von mir. Der »objektive Geist« enthält aber sehr verschiedene Bestandteile in sich. Sicher ist ausser aus Hegel auch aus Schleiermacher sehr viel Anregung zu holen. ...

1 Laut Heidelberger Universitätsarchiv Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask. Zuordnung mit Hinblick auf den Kontext (insbesondere: Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 14.9.1912, S. 550) durch die Herausgeber angepasst.

Heinrich Rickert an Emil Lask (24.9.1912)

24. September 1912; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,196

Freiburg, i. B. den 24. September 1912

Lieber Lask,

Ich beantworte Ihren Brief umgehend, weil ich mit dem Danke dafür zugleich einen herzlichen Glückwunsch zu Ihrem Geburtstag verbinden möchte. Hoffentlich verleben Sie den Tag vergnügt, und das kommende Jahr bringt Ihnen nur Gutes und Erfreuliches. Auch meine Frau vereinigt ihre Wünsche mit den meinen.

Gegen Ihre Kritik¹ habe ich nichts einzuwenden. Ich finde, daß ich sehr gut dabei wegkomme. Ausführlicher brauchen Sie auf keinen Fall zu sein. Das hat dieses wirklich nicht wertvolle Werk unter keinen Umständen verdient. In der Form sind Sie ja sehr milde. Ich würde nur auf Seite 3, wo die eigentliche Kritik anfängt, einen Absatz im Druck machen. Ich habe die Stelle bezeichnet. Sonst weiß ich wirklich nichts anzumerken. Schicken Sie nur das Manuskript, so wie es ist, in die Druckerei, und verwenden Sie Ihre Zeit auf Besseres. Daß ich gegen Ihre Verwendung des Terminus »Erleben« Bedenken habe, wissen Sie. Ich finde es nicht glücklich ausgedrückt, wenn Sie sagen, das Wirklichkeitsmoment werde an falscher Stelle erlebt. Ich glaube, daß derjenige, der Ihre Schriften nicht kennt, nicht recht wissen wird, was Sie damit meinen. Aber das ist in *diesem* Falle nicht wichtig. Die Hauptsache ist, daß Sie sich nicht weiter mit solchem Unsinn abquälen.

Mein Logosartikel² ist bereits gedruckt. Selbstverständlich können Sie einen Abzug davon bekommen. Ich schicke Ihnen einen Revisionsbogen, sobald ich ihn habe. Daß Sie die »Grenzen« im Manuskript lesen wollen, ist mir selbstverständlich sehr willkommen. Mit den drei ersten Kapiteln und wahrscheinlich auch mit dem vierten hoffe ich in nicht allzulanger Zeit fertig zu sein. Ich habe allerdings nur *ein* Exemplar, aber ich kann es doch vielleicht wagen, Ihnen die drei ersten Kapiteln in einem eingeschriebenen Paket nach Falkenberg zu schicken. Ob ich in diesen Ferien noch zum »Gegenstande« komme, weiß ich nicht. Fertig wird er wohl auf keinen Fall werden. Ich hoffe aber doch auch im Semester etwas daran arbeiten zu können.

1 Emil Lask, Rezension zu: Heinrich Rickert, Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung, 2. Aufl., 1913, in: *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 246–249; neuaufgelegt in: ders., *Sämtliche Werke*, Bd. 1: *Fichtes Idealismus und die Geschichte. Kleine Schriften*, Jena 2002, S. 333–335.

2 Heinrich Rickert, Urteil und Urteilen, in: *Logos*, Bd. 3, 1912, S. 230–245.

Doch die Walze geht zu Ende, und daher will ich für heute schließen. Nur noch viele herzliche Grüße von mir und meiner Frau.

Immer Ihr Rickert.

/Von meinen »Grenzen« hat Harms³ kürzlich ein Exemplar für 40 Mk. verkauft. Für das nächste will er 50 verlangen. Der Unfug muß aufhören. Noch eine Indiskretion, die *Sie* um so diskreter behandeln müssen! In Bezug auf Witkop hat der Minister zu unserm Dekan gesagt: »bitte befreien Sie mich von solchen privaten Briefen und Besuchen. Das ist für mich das Schlimmste. Rüffeln Sie Prof. W. soviel Sie wollen, aber versperren Sie ihm, *wenn er Reue zeigt*, nicht den Rückweg zur Facultät. Ich weiß ja, daß man ihn für einen »Affen« hält, aber er hat doch Erfolg bei den Studenten«. Das klingt nicht so, als ob W. uns *bald* aufocroyirt werden wird. Und Reue zeigt er nicht. Er hat einen »Rüffel« der Facultät nicht beantwortet, zu unserer Freude. Heute kommt Simmel. Kennen Sie eigentlich das Buch seiner Frau über das Geschlechtsproblem⁴? Ich hatte es bisher nicht gelesen, weil ich auf einige ganz thörichte Stellen gestoßen war. Die sind aber unwesentlich. Das Ganze ist höchst tief und bedeutend. Ich stimme nicht zu, aber ich kenne nichts tieferes über diese Fragen. Vielleicht schreibe ich einmal etwas darüber. Ich habe überhaupt jetzt einige »Gedanken«, obwohl oder vielleicht weil ich nicht nur 4 oder 5 Stunden schlafe./

3 Ernst Harms (Lebensdaten unbekannt), Inhaber von »C. Troemer's Universitätsbuchhandlung« in Freiburg i. Br. 1892–1934.

4 Gertrud Simmel, *Realität und Gesetzlichkeit im Geschlechtsleben*, Leipzig 1910.

Emil Lask an Heinrich Rickert¹ (1.10.1912)

1. Oktober 1912; Falkenberg
 Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,364

Falkenberg, den 1.10.1912.

Lieber Herr Professor!

Zunächst herzlichen Dank für den Geburtstagsbrief² und die Mitteilung, dass ich zum Empfang beliebig grosser Manuskripte der Grenzen jederzeit bereit bin. Ich danke auch bestens für den Revisionsbogen des Logos-Aufsatzes³. Die kleinen Zusätze sind natürlich sehr günstig für das Ganze. Hoffentlich wird er nun trotz der Kürze durchschlagend sein.

Sachlich wäre natürlich noch über manches zu reden. Besonders über den Begriff des Organismus, was ja für diesen Aufsatz nicht wichtig ist. Ich kann jedoch nur sagen, dass ich *vorläufig* nicht glaube, dass der Organismus ein Leistungs-begriff ist. Mir scheint es, er müsse ein reiner Daseins- und folgeweise Naturbegriff sein. Im übrigen aber bin ich hinsichtlich Logik des Organismus ein völlig unbeschriebenes Blatt und kann deshalb meine vorläufige Ansicht nicht rechtfertigen und gegen die sich aufbäumenden Schwierigkeiten verteidigen. Ich muss übrigens meine Zweifel gegen Ihre Ansicht sogleich etwas einschränken. Ich kann zugeben, dass in der Biologie noch so viel Leistungsartiges eingeschmuggelt wird, so bleibt doch immer noch die Frage übrig, ob es *überhaupt* das Organische als ein bloss Daseinsartiges *gibt* und zwar nicht bloss in dem Sinne, wie *immer* etwas da sein muss, damit es überhaupt leistungsmässig auf etwas anderes bezogen werden kann, sondern etwas, worauf man aufmerksam werden kann unabhängig von seiner Leistungsrolle. Ich hoffe, dass ich im Anschluss an Kroners Schrift⁴ beginnen werde, über Logik der Biologie nachzudenken. ...

1 Laut Heidelberger Universitätsarchiv Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask. Zuordnung mit Hinblick auf den Kontext durch die Herausgeber angepasst.

2 Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 24.9.1912, S. 553.

3 Heinrich Rickert, Urteil und Urteilen, in: *Logos*, Bd. 3, 1912, S. 230–245.

4 Richard Kroner, *Zweck und Gesetz in der Biologie*, Tübingen 1913.

Emil Lask an Heinrich Rickert (22.10.1912)

22. Oktober 1912; Heidelberg
Karte; handschriftlich, 2 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,17

d. 22.10.12

Lieber Herr Professor!

Für heute nur die Nachricht, daß ich postalisch wieder in Heidelberg bin und Rosenbergweg nicht mehr zu Handschuhsheim, sondern zu Heidelberg gehört. (Adresse also: Heidelberg, Rosenbergweg 3) Wenn Sie sich entschließen, mir etwas von den Grenzen zu schicken, dann ist es wohl besser, daß ich einen kurzen Freiburger Besuch erst *nach* der Lektüre davon mache. Wie steht es mit dem »Gegenstand«? Ich habe heute Windelband gesehen, der nicht sehr erholt ist. Frau Windelb. war sehr krank (Rippenfell- und Venenentzündung) u. ist noch krank. In Jena habe ich Bauch¹ und Nohl besucht. Heute habe ich dem Marburger Aufruf zugestimmt.

Bald mehr und herzliche Grüße von Ihrem

Lask

1 Bruno Bauch wurde 1911 Professor für Philosophie an der Universität Jena als Nachfolger Otto Liebmanns.

Heinrich Rickert an Emi Lask (23.10.1912)

23. Oktober 1912; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,197

Freiburg i. B. den 23. Oktober, 1912

Lieber Lask,

Besten Dank für Ihre Karte. Ich weiß noch nicht recht, ob es einen Sinn hat, daß ich Ihnen das Manuskript der »Grenzen« schicke. Sie werden wenig Freude daran erleben. Es steht gar nichts Neues drinnen, wenigstens für *die* Menschen nicht, die die erste Auflage verstanden haben. Die meisten Aenderungen habe ich nur zu dem Zweck gemacht, um Mißverständnissen vorzubeugen, und was sonst noch hineingekommen ist, das kennen Sie aus der zweiten Auflage von »Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft«¹ und aus meiner »Geschichtsphilosophie«² in Kuno Fischers Festschrift. Die ersten drei Kapitel der »Grenzen« sind jetzt so ziemlich druckfertig, und das vierte wird es hoffentlich noch in dieser Woche werden. Vielleicht bekommen Sie plötzlich ein Wertpaket, aber Sie müssen dann ziemlich *schnell* lesen, denn ich will die vier ersten Kapitel *bald* in die Druckerei schicken. Wann kommen Sie her? Ich beginne meine Vorlesung am nächsten Dienstag. Am Freitag ist dann wieder Feiertag, aber am Sonnabend den 2. November habe ich mein erstes Seminar. Am liebsten wäre es mir daher, wenn wir uns noch am Ende *dieser* Woche sprechen könnten. Der »Gegenstand der Erkenntnis« steht jetzt ganz im Hintergrund. Zuerst müssen die »Grenzen« fertig werden. Sie öden mich ganz unglaublich, aber ich hoffe, auch am 5. Kapitel ist nicht mehr allzuviel zu tun. Zum ersten Mal in meinem Leben ist mir das Colleg intensiv unbequem. Ich wünschte, ich hätte jetzt Ruhe, für *mich* zu arbeiten. Manchmal kommt es mir so vor, als hätte ich noch etwas zu sagen. Aber an anderen Tagen ist dann alles wieder »verflogen«, und es sieht so aus, als könnte ich meine sämtlichen Gedanken in einen kurzen Logosaufsatz bringen. Mit Kroner habe ich einige philosophische Gespräche gehabt, über die dieser ganz »entsetzt« war. Er hat mich gebeten, daß wir unsere Erörterungen vorläufig abrechnen, denn sie regen ihn so auf, daß er nicht imstande ist, sich auf sein Colleg vorzubereiten. Er hat den Versuch gemacht, unsere Gespräche aufzuschreiben. Ich werde ihn um das Manuskript bitten, denn ich weiß selber gar nicht mehr, was ich geredet habe. Klar ist mir nur das intensive Bedürfnis, in der Philosophie über die

1 Heinrich Rickert, *Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft*, 2. Aufl., Tübingen 1910.

2 Heinrich Rickert, Geschichtsphilosophie, in: Wilhelm Windelband (Hrsg.), *Die Philosophie im Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts: Festschrift für Kuno Fischer*, 2. Aufl., Heidelberg 1907, S. 321–422.

»Kultur« *hinauszukommen*. Die Geschichte, die Entwicklung, die *Zukunft* überhaupt sind jetzt meine eigentlichen »Feinde«. Ich suche nach einer Philosophie der »ewigen Gegenwart« oder nach einer Philosophie der Vollendung, wobei aber das Wort als »*Voll-Endung*« zu schreiben ist. Der Dualismus muß überwunden werden, aber nicht durch den Monismus, sondern durch einen auf die Spitze getriebenen *Pluralismus*, der alles bisher Versuchte überbietet. Aber glauben Sie nicht, daß das mir selbst schon *klar* ist. Alles ist noch im Stadium des *Wunsches*.

In der Hoffnung auf baldiges Wiedersehen und mit vielen herzlichen Grüßen bin ich Ihr

Rickert.

/Ich habe noch eine *andre* Idee. Könnten Sie nicht *gleich* nach Empfang dieses Briefes herkommen und das Manuscript *hier* lesen?! *Mir* wäre das *höchst* willkommen, ich weiß nicht, ob Ihnen das *zumuthen* darf. Auch meine Frau ist *sehr* dafür! Wir würden dann beide ganz still für uns arbeiten und nur über das reden, was Sie gelesen haben. So käme ich am *schnellsten* zum Ziel. Bitte um umgehende Antwort! Wenn Sie morgen da sind, ist übrigens *keine* Antwort nöthig. Ich *kann* mich nicht entschließen, Ihnen das Manuscript zu schicken, denn ich habe nur das *eine* druckfertige Exemplar, und wenn damit ein Malheur passirte, würden die »Grenzen« in *absehbarer* Zeit *nicht* gedruckt./

Heinrich Rickert an Emil Lask (9.11.1912)

9. November 1912; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,198

Freiburg i. B. den 9. November, 1912.

Lieber Lask,

Haben Sie schönen Dank für Ihren Brief. Es war wirklich *sehr* nett von Ihnen, daß Sie herübergekommen sind, um meine »Grenzen« im Manuskript zu lesen, und ich freue mich ganz besonders, daß Sie Ihren Besuch zu dem gleichen Zwecke wiederholen wollen. Vorläufig bin ich noch nicht viel zum Arbeiten gekommen. Das Semester ist in der ersten Zeit immer besonders unruhig. Aber mit der Zeit wird es auch wieder besser werden, und dann will ich mich ernsthaft an die beiden Stellen machen, die noch gar nicht fertig sind. Ich glaube nicht, daß es nötig sein wird, ein besonderes Kapitel über das historische Verstehen einzuschreiben, sondern es läßt sich in dem Kapitel über »die historischen Kulturwissenschaften« das, was ich zu sagen habe, sehr leicht an den Begriff des leitenden Wertes anknüpfen. Ich kann dann zwischen »Seinswissenschaften« und »Sinnwissenschaften« unterscheiden und zeigen, wie der Historiker die Realität in eine Beziehung zu Sinngebilden setzt, und wie es sich bei dem historischen »Verstehen« nicht nur um das »Nacherleben« des psychischen Seins, sondern auch um das *unmittelbare* Auffassen der Sinngebilde handelt. Allzuviel darf ich über diese Probleme nicht bringen, sonst sprengt das den Rahmen des Buches. Daß Sie hier in Freiburg so viel frischer als in Heidelberg gewesen sind, hat mich sehr gewundert. Glauben Sie wirklich, daß das an dem Klima liegt? Ich habe bei meinen ja allerdings immer nur kurzen Besuchen in Heidelberg niemals einen wesentlichen klimatischen Unterschied bemerkt. Auch hier ist es manchmal recht schwül und drückend, und ich kenne viele Menschen, die behaupten, sie könnten das Freiburger Klima gar nicht ertragen. In Günterstal soll es sehr viel angenehmer sein. Mit dem »Semester« bin ich einigermaßen zufrieden. Darüber nachzudenken, ob ich mich frisch oder nicht frisch fühle, habe ich wenig Zeit. Die Arbeit *muß* täglich gemacht werden, und sie macht mir bis zu einem gewissen Grade auch Spaß. Mein Colleg ist sehr stark besucht. Gestern haben sogar einige Leute gestanden, es müssen also über 250 dagewesen sein. Im Seminar habe ich mehr Menschen, als ich gebrauchen kann. Es sind im Ganzen 32 geworden, trotz einer ganzen Reihe von Ablehnungen, und von diesen wollen ungefähr 15 bei mir den Doktor machen! Es wird noch einige Mühe kosten, die Unfähigen abzuwimmeln. Sehr lebhaft hat sich heute an der Diskussion Bruno Kaufmann beteiligt. Er scheint den Marburgern nahe zu stehen und behauptet, daß zwischen mir und

diesen keine wesentlichen Differenzen zuzugeben seien. Webers Kritik an Stammler¹ erklärt er für ein einziges großes Mißverständnis, das zu widerlegen nicht der Mühe wert sei. Ich wage, das einigermaßen zu bezweifeln. Auch die andern Philosophen sind mit dem Besuch der Vorlesungen recht zufrieden. Cohn soll in der Logik² gegen hundert Leute haben, sagt seine Frau. Es sollen aber wirklich über 80 sein. Bei Mehlis³ und Kroner⁴ sind je ungefähr 50. Das sind ja in der Tat ganz nette Zahlen, besonders wenn man bedenkt, daß auch Schneider⁵ selbstverständlich eine Menge Hörer hat.

Den Aufsatz von Kuntze⁶ habe ich noch nicht gelesen. Lohnt es sich überhaupt? Ich habe jetzt wenig Zeit. Eine Auseinandersetzung mit Kuntze in den »Grenzen« würde ich nur dann machen, wenn Sie dies für unvermeidlich halten. Aber das wird wohl nicht der Fall sein. Außerordentlich gern würde ich mich mit Ihnen über Plato unterhalten, denn ich muß auch jetzt wieder im Colleg über ihn sprechen. Sie wollen doch nicht leugnen, daß es bei Plato überhaupt so etwas wie eine »Erkenntnistheorie« gibt. Man kann doch höchstens behaupten, die erkenntnistheoretischen Gedanken sind bei ihm nicht von dem metaphysischen gesondert, und ebenso gehen mit diesen ethische und ästhetische Gedanken zusammen. Das *Wesentliche* scheint mir bei Platon die Entdeckung der »unkörperlichen« oder der »unsinnlichen« Welt zu sein. Aber er versucht doch, diese Entdeckung erkenntnistheoretisch zu begründen. Oder halten Sie auch das für falsch? Sie könnten mir einen großen Gefallen tun, wenn Sie mir in einem ganz kurzen Briefe⁷ einmal schreiben, erstens: was nach Ihnen Platons *Centralgedanke* ist, und: worauf der *Grundirrtum* der Marburger Auffassung beruht. Ich will Ihnen selbstverständlich nicht zumuten, daß Sie mir eine »Abhandlung« schicken, sondern das, worauf es mir ankommt, läßt sich sehr gut auf *einem* Briefbogen sagen. An Webers bestellen Sie doch bitte viele Grüße, wenn Sie sie sehen. Ich schreibe nächstens an Frau Weber und schicke ihr die Akte über den

1 Max Weber, R. Stammlers »Ueberwindung« der materialistischen Geschichtsauffassung, in: *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, Bd. 24, 1907, S. 94–151; vgl. auch ders., *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*, 7. Aufl., Tübingen 1988, S. 291–359.

2 Vorlesung von Prof. Jonas Cohn, *Grundzüge der Logik*, Wintersemester 1912/13 an der Universität Freiburg i. Br.

3 Vorlesung von Priv.-Doz. Georg Mehlis, *Philosophie der Romantik*, Wintersemester 1912/13 ebd.

4 Vorlesung von Priv.-Doz. Richard Kroner, *Geschichte des deutschen Idealismus von Kant bis Hegel*, Wintersemester 1912/13 ebd.

5 Vorlesung von Prof. Artur Schneider, *Allgemeine Geschichte der Philosophie*, Wintersemester 1912/13 ebd.

6 Friedrich Kuntze, Salomon Maimons theoretische Philosophie und ihr Ort in einem System des Kritizismus, in: *Logos*, Bd. 3, 1912, S. 285–308.

7 Vermutlich Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 14.11.1912, S. 562.

Prozeß wieder zurück. Für heute will ich aufhören und Ihnen nur noch die herzlichsten Grüße von mir und meiner Frau schicken. Hoffentlich geht es Ihnen gut.

Immer Ihr Heinrich Rickert.

Emil Lask an Heinrich Rickert (14.11.1912)

14. November 1912; Heidelberg

Brief; handschriftlich, 21 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,18

d. 14.11.12

/PLATO-Brief/¹

Lieber Herr Professor!

Leider komme ich jetzt erst dazu, Ihren Brief zu beantworten.

Ich gebe Ihnen völlig recht, daß die zentrale That Platos die Entdeckung der »unbürgerlichen« oder »unsinnlichen« (zugleich unpsychischen, wie Plato ausdrücklich will) Welt, die *bewußte* Herausarbeitung der Zweiweltentheorie ist. Fragt man, wie Plato zu dieser Entdeckung gekommen ist, so wird man immer von der Sokratischen Begriffsphilosophie ausgehen müssen. So muß man sich also zunächst an der »Geltung« der Gattungsbegriffe orientieren. Kalter Schnee wird zu warmem Wasser, aber Kältheit bedeutet zeitlos Kältheit und ist von der vergänglichen hier und jetzt auftretenden Kälte verschieden (Husserls Kältheit in specie). Die numerisch »eine« und mit sich identische Kältheit, jenes *Eine*, was in alle Ewigkeit Kältheit bedeutet, kann nun aber nicht etwa dasselbe sein wie das unendlich oft sich wiederholende, nämlich allen einzelnen Kälteerscheinungen *gemeinsame* abstrakte Kältemoment. Insofern *realisiert* sich in der Sinneswelt gar nicht die Kältheits-Idee, sondern nur deren niederes *Abbild*. Umgekehrt findet man nicht durch bloße den sinnlich erlebbaren Bestand analysierende Abstraktion die Idee, sondern es bedarf außerdem mittels der ἀνάμνησις² noch des Aufschwungs von den hier erlebbaren Allgemeinheiten, von den »Ideen bei uns« d. h. den bereits in die Sinnenwelt herabgezogenen und in der Sinnenwelt erlebbaren Ideen zu den dieser Vermischung entrückten, in der Sinnenwelt gar nicht erlebbaren *Ideen an sich* zu den idealen Urbildern in ihrer logischen Reinheit, die nur im Denken zu erfassen sind. Die Sinnenwelt oder γένεσις³ ist ein Gemisch aus dem bloßen Sinnlichkeitsstoff und dem *Abglanz* der Ideen.

1 Bleistiftzusatz, Urheber unbekannt, lateinische Schrift.

2 anamnēsis: Erinnerung; gemäß Platos Erkenntnistheorie vergisst die unsterbliche Seele mit dem Eintritt in den Körper ihr Wissen über die Ideenwelt, das Wissen ist aber weiter in der Seele vorhanden. Kommt der Mensch zu »neuen« Erkenntnissen, handelt es sich daher nicht um neues Wissen, sondern um Erinnerung an etwas, was die Seele bereits wusste. Daher geht der Mensch, bildlich gesprochen, mit dem Wissen schwanger und muss es mithilfe des Philosophen entbinden. Die Gesprächstechnik hierzu wird deshalb als Mäeutik bezeichnet, von ἡ μαίευτικὴ τέχνη bzw. ἡ μαίεια (hē maieutikē technē bzw. hē maieia): die Hebammenkunst.

3 genesis: Entstehung, Ursprung.

Schon aus den rein logischen Motiven läßt sich also der Unterschied von Urbild und Abbild verstehen. In dem Vorangegangenen lag schon ohne weiteres enthalten, daß die Ideen nicht irgendwie ein Erzeugnis des begrifflichen Denkens sind, sondern umgekehrt etwas »An sich Geltendes«, das nur gefunden wird. Schon durch das Vorangegangene wäre die Entdeckung der unsinnlichen Welt geleistet, und zwar aus dem Boden der *theoretischen* Philosophie. Indessen das alles waren doch nur die logischen Motive, der logische Einschlag *bei* der Ideenlehre. Würde sich Plato mit dieser logischen Begeisterung für die »reinen Bedeutungen« erschöpfen, so wäre er wohl nicht der göttliche Plato, sondern der Verfasser von Husserls logischen Untersuchungen gewesen (von einem Marburger dagegen keine Spur). Ich hätte vorher noch daran erinnern können, daß Plato natürlich nicht darauf reflektiert, daß es die logische »Form« der Allgemeinheit ist, die die Inhalte in jenes ideale Reich entführt, sondern daß er natürlich die ganzen Gattungsinhalte zum idealen Blau etc. verklärt. So bilden die Ideen ein Reich urbildlicher Inhalte, und der Abstand ihrer Urbildlichkeit vom Gemisch der Sinnenwelt, verbunden mit ihrer durch Verklärung der Inhalte gewonnenen Selbständigkeit, macht den bekannten $\chi\omega\rho\iota\sigma\mu\acute{o}\varsigma$ ⁴ aus.

Schon hieraus ist verständlich, daß für Plato die logische Urbildlichkeit mit einer »inhaltlichen« Urbildlichkeit verschmilzt. Um über die bloß logischen Motive hinauszukommen, muß man bedenken, daß die Ideenlehre die objektivistische Metaphysizierung der Sokratischen Begriffe ist. Die Sokratischen Begriffe sind aber Wertbegriffe. Daher die Präponderanz gewisser Eliteideen bei Plato wie der des Guten, Schönen, Heiligen, Gerechten. Die Einzelrealisierungen dieser Ideen gewährt die Sinnenwelt, das sinnliche Leben lebendiger Menschen von Fleisch und Blut. Die unendliche Mannigfaltigkeit, das Principium individuationis, den individuellen Überschuß bietet die wertfremde Sinnlichkeit dar, das *Allgemeine* liegt im bloßen Wert. Hier *verschlingt* sich also eindeutig Besonderheit mit Wertfremdheit, Allgemeinheit mit Wert. Der mit individueller Determinierung belastete, der versinnlichte Wert stellt aber – nach Plato – offenbar eine Degravierung und folglich der logisch allgemeine und damit von der Sinnlichkeit befreite zugleich die *Wertreinheit*, die *Werturbildlichkeit* dar. Anfangs, nach dem bloß logischen Fanatismus, erschien etwas rein und urbildlich und wertvoll um seiner logischen Allgemeinheit willen, es war wertvoll, weil es allgemein war, jetzt wird erkannt: es ist allgemein, weil es wertartig ist. Doch wodurch das auch immer zu erklären sei: das *Ergebnis* und zwar die *einheitliche* Fassung der Ideen ist diese Verschlingung von Wert, Urbildlichkeit und Allgemeinheit, von bloß logischer Urbildlichkeit und »inhaltlicher Werturbildlichkeit. *Die Wertidee wird*

4 *chōrismos*: Trennung; wesentlicher Begriff in Platos Ontologie, der die Trennung zwischen der Welt der Ideen und der sinnlich wahrnehmbaren Welt beschreibt.

zum Vorbild und Schema der Idee überhaupt. Das hat aber zur Folge, daß alle Inhalte unterschiedslos zu Wertinhalten werden. Freilich *irgendwo muß* Halt gemacht werden, sonst hätten wir ja kein wertfremdes herabziehendes Prinzip. Dies ist der Raum. Er ist das versinnlichende, die Ideen in eine schlechte Unendlichkeit (ἄπειρον⁵) zersplitternde Prinzip, der stumpfe Widerstand, die für sich wertfremde Huelle aller Unvollkommenheit und alles Unwerts. Wie könnte er das alles sein, wären nicht einheitlich die Ideen Werturbildlichkeit? Wir müssen die Erinnerung der Urbilder als Maßstab in uns tragen; wie könnten wir, die wir in unserem Leben <niemals> immer nur Nachbilder realisiert gefunden haben, sonst diese *als* bloße Nachbilder erkennen (s. bes. Phaedo).

Das ganze handelnde Leben ist nun Verflochtensein in die γένεσις⁶, dagegen in die *isolierten* und deshalb *urbildlichen* Ideen versenkt sich nur das vom sinnlichen Leben sich abkehrende Erkennen. Daher die ungeheure intellektualistische Einschätzung des Erkennens und die Wichtigkeit der Erkenntnistheorie. Das sinnliche ἄλογον⁷ kann natürlich nicht erkannt werden, deshalb je reiner ideell etwas ist, desto erkennbarer. Erkennen ist das Subjektsverhalten zu den verschiedenen Objekten des Alls. Erkenntnistheorie ist einfach die subjektive Seite der Zweiweltentheorie. Wie die Ideenwelt durch ihr Einstrahlen in die Sinnenwelt die »Ursache« dafür ist, daß im dunklen Untergrund und Spiegel der Räumlichkeit ein Abglanz der urbildlichen Welt ruht, so ist es die Aufgabe des Erkennens, sich »Rechenschaft« von allen Erscheinungen zu »geben« d. h. sie auf ihre wahren »Gründe«, das »Bedingte« auf das »Unbedingte« d. h. auf die Ideen und letztlich auf die Idee des Guten zurückzuführen. Die Wissenschaften sind deshalb, wie die Republik ausführt, um so wertvoller, je mehr sie im Stande sind, aus der dunklen Höhle den steilen Weg empor zur Sonne des Übersinnlichen zu ziehen. Da der Gegensatz von Allgemeinheit und Besonderheit und der sich damit bei Plato verbindende von Einheit und Vielheit sich mit Urbildlichkeit und auseinandergebreiteter Abbildlichkeit verschlingt, so bekommen alle logischen Verhältnisse bei ihm eine unmittelbare weltanschauliche und metaphysische Bedeutung. *Irgend* eine Selbständigkeit des Logischen giebt es für ihn nicht.

Am allerwenigsten hat Plato die geringste Ahnung von »Kategorien«. Wo er von ihnen redet (z. B. von Unterschiedenheit, Idtät⁸, Gleichheit usw.), sind sie für ihn immer nur Beispiele unsinnlicher Ideen, ohne daß auch nur ein Schimmer eines Verdachtes bei ihm entsteht, sie könnten einem besonderen, dem *theoretischen*, Wertgebiet entstammen, »Verstandes«-, »Denk«-, »Erkenntnis«formen

5 apeiron: Unendliches.

6 genesis: Entstehung, Ursprung.

7 alogon: Vernunftwidriges.

8 Gemeint ist Identität.

sein. Überall sagt er ganz harmlos: wir reden wie vom Gleichen an sich vom Guten und Schönen an sich. Es giebt das urbildliche Gleiche wie es das urbildliche Weiß und Rot, Schön und Gerech giebt. Freilich daß Identität, Verschiedenheit usw. zu den allgemeinsten Ideen (μέγιστα γένη⁹ im Sophist) gehören, das ist Plato aufgefallen.

Natürlich habe ich Plato im Vorgegangenen noch viel zu logizistisch und nüchtern dargestellt. Wenn ich die Ideen Werturbilder nannte, so müssen Sie diesen von der Sinnenwelt abgeschiedenen seligen Gebilden noch das metaphysische Leben einhauchen, das ihnen Plato zuerteilt, wodurch sie als der ungeborene Gott erscheinen, der sich aber dem sinnlichen Prinzip als einem widerspenstigen Stoff einprägt und dadurch zum gestaltenden Demiurg der Welt als des eingeborenen Sohnes Gottes wird.

Wenn man dies alles zusammen hält, kann man dann überhaupt noch angeben, worin der »Irrtum der Marburger« besteht? Man kann doch nur sagen, daß sie, anstatt uns etwas von Plato ahnen zu lassen, eine ekelhafte Quatscherei vollführen, die nichts mit Plato zu thun hat. Jene in sich ruhenden göttlichen Urbilder, jene reinen Quellen, die die zum Kosmos umgeschaffene Welt durchdringen, sollen »Methoden« sein und Denkgesetze und Grundsetzungen und Verfahrensweisen und reines a priori usw. Pfui Deibel!

Es ist tollhändlerische Geschmacklosigkeit, zu behaupten, daß die Ideen logische Gesetze sind, die den Gegenstand konstituieren. Man müßte Seiten schreiben, um zu zeigen, wie schief und blödsinnig das ist. Die Marburger sind ja auch so unverschämt, den χωρισμός¹⁰ zu bestreiten, also zu bestreiten, daß die Ideen eine abgetrennte Welt für sich bilden. Konstituierende »Formen« könnten doch höchstens die Abbilder der Ideen sein, diese niederen Ableger der Ideen, die dort unten in der Sinnlichkeit walten. Das Non plus Ultra leistet entschieden Natorp. Nachdem er vorher Plato schon ununterbrochen »die Wissenschaft« »begründen« läßt, läßt er ihn endlich im Timäus zur Begründung der »Erfahrung«, der mathematischen Naturwissenschaft, emporklimmen. Das ist wenigstens klare und glatte Idiotie. –

Aus Ihrem Bericht sehe ich wieder, was für ein glänzendes philosophisches Leben jetzt in Freiburg herrscht. Windelband hatte zwar in seiner »Einleitung«¹¹,

9 megista genē: wichtigste Gattungen. Lask bezieht sich hier auf Platos Dialog Sophistes 254d ff. Im Dialog werden folgende Gattungen entwickelt: τὸ ὄν αὐτό (to on auto, das Seiende selbst), ἡ στάσις (hē stasis, das Stehen), ἡ κίνησις (hē kinēsis, die Bewegung), ταὐτόν (tauton, dasselbe), τὸ ἕτερον (to heteron, das andere).

10 Siehe Fn. 4.

11 Vorlesung von Prof. Wilhelm Windelband, *Einleitung in die Philosophie*, Wintersemester 1912/13 an der Universität Heidelberg. Alle im folgenden erwähnten Lehrveranstaltungen wurden im Wintersemester 1912/13 an der Universität Heidelberg gehalten.

wie es scheint, auch ziemlich viel Leute, mußte aber eine große Anzahl verlieren, weil er nicht mehr die Treppen zum größeren Hörsaal hinauf steigen darf. In seinen Übungen¹² hat er knapp 20 Teilnehmer, von denen sich nur 3 (!) zu einem Referat gemeldet haben. Ich habe 13–14 Leute mit etwa 8 Referenten! Schmid¹³ hat in den Übungen 5, Ehrenberg¹⁴ 4, Bubnoff¹⁵ 3 Leute (er wird sie nicht halten, wenn nicht inzwischen mehr geworden sind), Driesch¹⁶ hat 8. In der Vorlesung Schmid¹⁷ etwa 30, Driesch¹⁸, glaube ich, gegen 50. Troeltsch¹⁹ wird wohl wieder gegen 150 haben.

Windelband macht immer noch nicht einen sehr frischen Eindruck, Frau Windelband geht es langsam besser.

Die Fakultät – das Folgende aber *strengstens* diskret – erwägt schon eifrig die Nachfolger Windelbands. Simmel, der immer noch nicht hoffnungslos sein soll, würde auch als Honorarprofessor mit etatmäßigem Gehalt von 6000 M. herkommen, und es soll auch bei der Regierung noch nicht ganz aussichtslos sein (dies aber *ganz* im Geheimen). Ich weiß dies von Weber. Später würde Simmel auch Ordinarius werden können. Der Hauptordinarius und eigentliche Nachfolger ist noch nicht bestimmt. Bei der Nennung Ihres Namens sagte Böhm²⁰ wieder: »Das geht ja nicht«. Nun ist mir folgender Gedanke gekommen. Am schönsten wäre natürlich ein prachtvoller Systematiker mit großer Anziehungskraft wie Sie. Nun giebts aber keinen. Was noch da ist, ist Husserl. Ich muß gestehen, daß ich an den Einzug der sterilisierenden Phänomenologie in Heidelberg nur mit Schrecken denken kann. Wie mir Weber sagte, will die Fakultät einen großartigen Dozenten. Nun sage ich mir Folgendes. Wenn es also keinen wunderbaren Systematiker giebt, dann soll man doch wenigstens einen prachtvollen Unsystematiker herrufen. Und als diesen habe ich immer stärker und inniger Kühne-

12 Seminar desselben, *Herbart's Einleitung in die Philosophie*.

13 Seminar von Prof. Alfred Schmid, *Kunstphilosophische Uebungen*.

14 Seminar von Priv.-Doz. Hans Ehrenberg, *Uebungen über die aristotelische Methaphysik*.

15 Seminar von Priv.-Doz. Nicolai von Bubnoff, *Uebungen über Kants ethische Schriften*.

16 Seminar von Prof. Hans Driesch (1867–1941), *Uebungen über Berkeley's »Principles of human knowledge«*; Habilitation in Heidelberg und Titularprofessor ebd. 1909, Wechsel zur philosophischen Fakultät 1912, Vertretung Windelbands als Honorarprofessor ebd. 1915–16, o. Professor für systematische Philosophie an den Universitäten Köln (1919–21) und Leipzig (1921–33).

17 Vorlesung von Prof. Alfred Schmid, *Philosophie der Kunst*.

18 Vorlesung von Prof. Hans Driesch, *Das metaphysische Problem und die metaphysischen Typen*.

19 Vorlesung von Prof. Ernst Troeltsch, *Geschichte der neueren Philosophie bis Kant und Comte*.

20 Franz Alexander Böhm (1861–1915), Jurist und Staatsmann, hoher Ministerialbeamter im Ministerium der Justiz im Großherzogtum Baden, Förderer der Universität Freiburg.

mann erkoren. Webers hatte ich von der Herderbiographie schon erzählt, und Weber ist dadurch ganz von selbst auch auf Kühnemann gekommen. Webers beide werden jetzt das Buch lesen. Außerdem schenk ich es Frau Weber, damit meins als Agitationsexemplar frei wird. Zunächst gebe ich es ganz unauffällig Frau Gieremund²¹ (Gothein), der ich es neulich schon sehr gelobt habe. Gefällt Kühnemann Frau Gieremund und Eberhard²², dann ist schon etwas gewonnen. Natürlich muß man furchtbar vorsichtig zu Werke gehen. Die Dummheit einer solchen Fakultät ist von unübersehbarer Mannigfaltigkeit.

Bitte schreiben Sie mir doch gelegentlich, was Sie zu dem Plan Kühnemann sagen. Kühnemann scheint doch auch *Systematiker* (wie Moritz Guttmann²³) heranzuziehen? So *ganz* ohne Bedenken bin ich ja nicht.

Kuntzes Aufsatz²⁴ hab ich nicht gelesen.

Mit mir ist nicht viel los. Wirklich Kraft ist nicht da. In den Übungen habe ich einen Marburger. Ich habe vorm *systematischen* Marburg die allergrößte Hochachtung, aber ich kapiere *nichts*. Ebenso wie ich wohl immer hegeldumm sein werde. Ich verstehe auch den Aufsatz von Kroner²⁵ nicht ganz. Und *alles*, was hohe Ansprüche macht, geht doch jetzt irgendwie nach jener Richtung. (Selbst Aster²⁶ redet von diesen Sachen) Es fehlt mir völlig an Kraft.

Mit herzlichen Grüßen auch an Ihre Frau

Ihr Lask

Das Goethesche Gedicht, von dem wir auf dem Feldberg sprachen, ist No VIII der Chinesisch-deutschen Jahres- und Tageszeiten.

- 21 Gemeint ist Marie-Luise Gothein, die Bezeichnung Gieremund ist wohl eine Anspielung auf die Wölfin Frau Gieremund aus Goethes *Reinecke Fuchs*.
- 22 Eberhard Gothein (1853–1923), Professor für Nationalökonomie an der TH Karlsruhe 1884–90 und den Universitäten Bonn (1890–1905) und Heidelberg (ab 1905).
- 23 Dr. Moritz Guttmann (1861–1914), Rabbiner; hat vermutlich bei Eugen Kühnemann promoviert.
- 24 Friedrich Kuntze, Salomon Maimons theoretische Philosophie und ihr Ort in einem System des Kritizismus, in: *Logos*, Bd. 3, 1912, S. 337–348. Siehe dazu auch Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 9.11.1912, S. 559.
- 25 Richard Kroner, Zur Kritik des philosophischen Monismus, in: *Logos*, Bd. 3, 1912, S. 206–229.
- 26 Ernst von Aster (1880–1948), ao. Professor für Philosophie an der Universität München 1913–20, o. Professor für Philosophie an den Universitäten Gießen 1920–33 und Istanbul 1936–48.

Heinrich Rickert an Emil Lask (15.11.1912)

15. November 1912; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,199

Freiburg, i. B. den 15. November, 1912.

Lieber Lask,

Vielen herzlichen Dank für Ihren ausführlichen Brief! Sie haben mir ja nun doch eine ganze »Abhandlung« geschrieben. Das wollte ich Ihnen eigentlich gar nicht zumuten, aber selbstverständlich habe ich mich *sehr* darüber gefreut. Ich verstehe jetzt vollständig, was für Sie der Grundgedanke der Platonischen Philosophie ist, und warum Sie die Marburger Auffassung so radikal ablehnen. Ich bin auch, wenn ich mir hier überhaupt ein Urteil erlauben darf, überzeugt, daß Sie im Grunde Recht haben. Ich werde mir jetzt einmal unter Ihren Gesichtspunkten Plato noch genauer ansehen, denn ich habe immer das Gefühl gehabt, daß meine Plato Darstellung im Colleg ganz ungenügend war. Glücklicherweise bleiben mir noch über zwei Wochen, bis ich zu Plato komme, und so hoffe ich denn diesmal den Studenten etwas Besseres geben zu können als sonst. Sie sollten übrigens durchaus daran denken, Ihre Plato-Vorlesungen zu veröffentlichen oder irgend etwas über Plato zu schreiben; besonders in Zeiten, in denen Sie zu eigentlich systematischer Arbeit keine Kraft fühlen, könnten Sie doch solche Arbeiten sehr gut machen, und die Zeit wäre dann nicht ganz verloren. Ja, Sie können sogar bei dieser Gelegenheit sehr viel Systematisches sagen. Ihr Plato wird eben unter allen Umständen *Ihr* Plato bleiben, und wenn er dem wirklichen Plato auch sehr viel näher steht als der Marburger, so ist es der »objektive« Plato gewiß nicht. Ich glaube, den können wir heute gar nicht mehr verstehen. Wir *müssen* das, was bei Platon noch ganz einheitlich ist, differenzieren. Auch mir bleibt schließlich, selbst wenn ich Ihnen in jeder Hinsicht zustimme, nichts anderes /übrig/, als von der Sokratischen *Begriffs*philosophie auszugehen, um den Studenten Platon überhaupt verständlich zu machen, und damit komme ich sofort in eine erkenntnistheoretisch-logische Auffassung hinein. Ich kann da nur nachträglich versichern, daß das eine einseitige Betrachtungsweise ist, und daß wir uns Platon viel umfassender und viel reicher vorstellen müssen. Daß übrigens die Platonischen Ideen nicht nur der Form sondern auch dem Inhalt nach etwas von dem erkennenden Subjekte vollständig *Getrenntes* sind, was dieses nur finden, aber niemals »erzeugen« kann, war mir immer klar und habe ich immer auf das Schärfste im Colleg hervorgehoben. Doch ich will auf diese Dinge heute nicht eingehen, sondern erst einmal meine Notizen an der Hand Ihres Briefes durcharbeiten und dann Ihnen noch einmal schreiben. Wahrscheinlich werde ich Ihnen dann auch

noch verschiedene Fragen stellen. Aber wenn Sie keine Lust oder keine Zeit haben, sie zu beantworten, so sagen Sie mir das ganz offen.

Für heute möchte ich nur Ihre Frage wegen K.¹ beantworten. Ich verstehe sehr gut, warum Sie seine Berufung für wünschenswert halten, aber so ganz befreunden kann ich mich doch nicht damit. Ich glaube nicht, daß K. eigentlich ein *Philosoph* ist. Das sagte mir sogar neulich sein hiesiger Schüler. Er sei im Wesentlichen auf dem Standpunkte von Cohens *Kantbüchern* stehen geblieben und *wolle* über diese gar nicht hinaus, also er berühre sich nicht einmal mit dem jetzigen Systematiker Cohen, sondern er habe doch nur an dem historischen Kant ein Interesse. Außerdem ist der Mann nicht *nur* ein guter Dozent, sondern er neigt auch nach Allem, was ich gehört habe, in hohem Maße zur Phrase. Daß er es verstehen würde, junge Männer zum *systematischen* Arbeiten in der Philosophie anzuregen, scheint mir ganz außerordentlich zweifelhaft zu sein. Da wäre mir denn doch die Phänomenologie noch lieber, denn so /steril/ diese Leute im Grunde genommen sein mögen, so arbeiten sie doch ernsthaft an systematischen Problemen und wollen vorwärts kommen. Trotzdem sollte man versuchen, K. für Heidelberg zu gewinnen, wenn man einen glänzenden Dozenten haben will, aber man sollte ihm nicht die *philosophische* Professur geben, sondern eine Professur für *Litteraturgeschichte*, wobei er zugleich philosophische Vorlesungen halten kann. Das wäre das *Richtige*, und wenn die Heidelberger Fakultät den Mut und die Energie hätte, das durchzusetzen, so würde sie damit der Universität meiner Ansicht nach einen großen Dienst leisten. Einen besseren Litterarhistoriker kann sie gar nicht bekommen, und es ist doch eigentlich ein Skandal, daß diese für die Studenten so wichtige Wissenschaft an der Universität überhaupt nicht durch einen etatmäßigen Professor vertreten wird. Sie sehen also, ich stimme Ihnen in mancher Hinsicht vollständig zu. Nur der Gedanke, daß er *Windelbands* Nachfolger sein soll, der doch im Wesentlichen Litterarhistoriker ist, das will mir nicht recht in den Kopf. Dazu wäre doch Simmel <außerordentlich> viel geeigneter, und wenn er überhaupt für Heidelberg zu haben sein sollte, was mich ganz außerordentlich freuen würde, dann könnte man ihn doch gleich auf den ordentlichen Lehrstuhl setzen.

Daß Sie sich zur Arbeit nicht wirklich frisch fühlen, tut mir sehr leid. Ihre Bemerkungen, daß Sie von der Systematik der Marburger nichts capieren, und daß Sie Hegeldumm sind, brauche ich wohl nicht ganz ernst zu nehmen. Auch wenn Sie sagen, daß Sie den Aufsatz² von Kroner nicht ganz verstehen, so heißt

- 1 Gemeint ist Eugen Kühnemann, siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 14.11.1912, S. 562.
- 2 Richard Kroner, Zur Kritik des philosophischen Monismus, in: *Logos*, Bd. 3, 1912, S. 206–229. Rezension hierzu siehe auch Emil Lask, Brief an Richard Kroner vom 20.11.1912, S. 574.

das doch wohl nur, daß Sie ihn nicht ganz billigen, und auch darin bin ich mit Ihnen einig. Ich habe selbst Kroner gesagt, daß er sich in diesem Aufsatz noch zu sehr innerhalb des Rahmens des deutschen Idealismus bewege und die Probleme noch nicht rein sachlich ins Auge fasse. Das schadet aber meiner Ansicht nach gar nichts, da ich überzeugt bin, Kroner wird sich schon durcharbeiten. Vorläufig ist er durch sein Colleg über die Philosophie von Kant bis Hegel ganz in den Kreis der Geschichte des deutschen Idealismus gebannt, und er wird auch dabei viel lernen. Sein Colleg soll übrigens vorzüglich sein. Er ist bereits in ein größeres Auditorium umgezogen, und auch darin war in der letzten Stunde nicht genug Platz. Kroner verfügt über einen schlichten Enthusiasmus, und der verfehlt seine Wirkung nicht.

Wahrscheinlich ist dieser Brief etwas verworren, denn ich bin in unruhiger Stimmung und habe nicht viel Zeit. Ich will daher auch für heute aufhören und Ihnen nur noch einmal herzlich danken. Mit vielen Grüßen, auch von meiner Frau, bin ich wie immer

Ihr Heinrich Rickert

/Daß Böhm mich für Heidelberg a limine ablehnt, finde ich empörend. Axenfeld³ hat man doch berufen. Aber es ist der Facultät wohl nicht Ernst mit dem Wunsch, mich zu haben. Sonst würde sie sich nicht so leicht abschrecken lassen. Als *Nachfolger Wdbds* bin ich *sachlich* doch wohl der Geeignetste./

3 Theodor Axenfeld (1867–1930), Augenarzt, Professor für Augenheilkunde an den Universitäten Rostock (1897–1901) und Freiburg i. Br. (1901–30). 1910 lehnte er einen Ruf an die Universität Heidelberg ab.

Emil Lask an Heinrich Rickert (16.11.1912)

16. November 1912; Heidelberg
 Brief; handschriftlich, 8 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,19

d. 16.11.12

/PLATO-Brief/¹

Lieber Herr Professor!

Herzlichen Dank!

Gewiß ist auch mein Plato nicht ganz der »objektive«. Aber Sie dürfen nicht meinen und den Marburger Plato als etwas Gegenüberstellbares ansehen. Der Marburger kommt nicht im Betracht, ist nicht ernst zu nehmen, ist ein schlechter Witz. Mein Plato ist lediglich *der* Plato, bloß etwas mit südwestdeutscher Phrasologie verbrämt, der Plato der Jahrtausende, der, den Aristoteles fortgesetzt, den er in unvergleichlich wundervoller Kontinuität – wie sie nur im Griechentum denkbar ist und ihr Analogon in der griechischen Kunst findet – weitergebildet hat. Schon daß ich das Verhältnis von Aristoteles zu Plato *so* fassen kann, ist ein *Beweis* für meine Richtigkeit, dafür, daß ich eben bei *dem* Plato geblieben bin, über den eigentlich in letzter Linie niemals ein Streit gewesen ist. Nur augenblicklich scheint es leider notwendig zu werden gegenüber *Irrsinnigkeiten* die *Selbstverständlichkeiten* wieder hervorzukehren. Ich kenne – außer den Marburgern – keine Darstellung Platos, die von meiner Auffassung abweiche (im *Zentralgedanken* meine ich, aus dem selbst so etwas wie die neuplatonischen Entstellungen nicht herausfallen), möge sie von Aristoteles oder dem Neuplatonismus, von der Scholastik oder der Renaissance, von Hegel oder Schelling oder irgend einem Philosophiehistoriker des 19. Jahrhunderts stammen. *Insofern* ist meine Auffassung noch gar nicht soweit eigentümlich, dass sie zu einer Publikation Veranlassung gäbe. Ich kann jetzt nicht über Aristoteles ausführlich werden. Nur schematisch und ungenau will ich dies andeuten. Fast alles, was ich im vorigen Brief über Plato gesagt habe, gilt für Aristoteles. Sie gewinnen nämlich Aristoteles aus Plato, wenn Sie die *Urbilder* – als »unnötige Verdopplung« – streichen und sich mit den Abbildern *in* der Sinnenwelt begnügen, also anstatt des Einen *neben* dem Vielen ($\pi\alpha\rho\alpha\ \tau\grave{\alpha}\ \pi\omicron\lambda\lambda\acute{\alpha}^2$) nur das Eine *in* dem Vielen gelten lassen. Die bekannte Rezensart von der Aristotelischen *Immanenz* im Gegensatz zur Platonischen

1 Handschriftliche Betitelung, lateinische Handschrift, Urheber unbekannt.

2 para ta polla: neben den Vielen.

Transscendenz oder zum Platonischen χωρισμός³ (d. h. Trennung der Ideen von der Sinnenwelt, von der γένεσις⁴, Verselbständigung ihrer zu einer urbildlichen Welt). Anstelle der Ideen also die »Formen«! Und diese genau so als »Zweckursachen« alles durchwaltend wie die Ideen in ihrer Abbildlichkeit; das erotische Gleichnis – κινεῖ ὡς ἐρώμενον⁵ – genau wie Plato! Ja beim Gottesbegriff fällt Aristoteles sogar wieder in die Transscendenz zurück. Doch das ist ja alles bekannt, steht in jedem Schwegler⁶, Mädchenschulgrundriß usw.! Was die Marburger über Aristoteles sagen, ist doch nur strengste Lausbubenattitüde! Philosophiegeschichtliches Thersitentum⁷ könnte mans nennen, wenn das nicht viel zu euphemistisch wäre.

Daß in der Platonischen Idee Werturbildlichkeit steckt, das ist doch wohl das wenige Sichere, was wir über Plato wissen. Nebenbei gesagt ist ja grade *unser* Terminus Wert *urkundlich* eine Übersetzung des Platonischen ἀγαθόν⁸, via Lotze. *Und warum steht denn das ἀγαθόν⁹ an der Spitze der Ideenwelt?* Bitte unterdrücken Sie meine schlimmsten Injurien gegen die Marburger in der Öffentlichkeit. Ich sage sie ihnen lieber später selbst als daß sie sie so erfahren. Dies alles aber nur deshalb, weil es doch systematisch so sehr ernst zu nehmende und außerdem so ungemein brave Leute sind.

Meine Bemerkungen über das Nichtkopieren von Marburg waren doch ernst gemeint. Gewiß *billige* ich auch die Marburger nicht, aber ich verstehe noch nicht genügend das Tiefschürfende und fühle mich einer Polemik nicht gewachsen. Dies gilt in entsprechend gesteigertem Maße hinsichtlich Hegel und Hegelianismus.

Ihre Bedenken gegen Kühnemann teile ich. Aber ist er wirklich gar nicht Philosoph? Daß er mit dem heutigen Marburgertum nicht mitgeht und bei den Kantbüchern stehen geblieben ist, *das* ist mir noch gar kein Beweis. Das begreife ich nur allzugut.

Übrigens sollten ja Kühnemann *und* Simmel berufen werden. Als Litterarhistoriker kann er nicht berufen werden, weil man sich vor einigen Jahren end-

3 chōrismos: Trennung; vgl. Brief von Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 14.11.1912, S. 562.

4 genesis: Entstehung, „Werdung“.

5 kinei hōs erōmenon: er bewegt wie ein Geliebtes, Zitat aus der Metaphysik des Aristoteles (XII 7, 1072b 2), wonach der unbewegte, erste Bewegte das Übrige bewegt.

6 Albert Schwegler (1819–1857), Theologe, Philosoph und Historiker.

7 Anspielung auf die Figur des Thersites, einen Lästler und Stänkerer.

8 Das agathon: das Gute.

9 Siehe Fn. 8.

gültig mit Waldberg¹⁰ abgefunden hat. Natürlich bin ich auch dafür, daß man *erst* alles daran setzt, Sie zu bekommen. Das ist auch der Standpunkt der vernünftigen Leute hier. Der Ausspruch von Boehm¹¹ will gar nichts bedeuten. Und niemand wird daran denken, sich dadurch »abschrecken« zu lassen. Und schließlich hat Windelband vorläufig in dieser Angelegenheit noch eine ganze Menge in die Wagschale zu werfen, nämlich sich selbst.

Frau Weber vom Herder leidenschaftlich hingerissen, Weber begeistert.

Herzliche Grüße!

Ihr Lask

10 Max Freiherr von Waldberg (1858–1938), Professor für Sprache und Literatur an den Universitäten Czernowitz (1888) und Heidelberg (1889–33), Entzug der *venia legendi* 1935.

11 Gemeint ist Böhm's Stellungnahme zu einer möglichen Berufung Rickerts als Nachfolger Windelbands: »Das geht ja nicht«, siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 14.11.1912, S. 562.

Emil Lask an Richard Kroner (20.11.1912)

20. November 1912; Heidelberg

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,435

Heidelberg, den 20.11.1912.

Lieber Herr Kroner!

Ich habe jetzt erst in Ruhe Ihren Logos-Aufsatz¹ gelesen. Ich finde ihn wundervoll geschrieben und sehr tief. Es ist das schwerste und letzte Problem, das Sie da anrühren. Sie sind darin unendlich weiter als ich im Verstehen davon. Ob meine Kraft ausreichen wird, mich *je* zur Bewältigung, wenn auch nur *polemischen* Bewältigung dieser höchsten Aufgaben gelangen zu lassen, bezweifle ich. Von allen Seiten wird man ja jetzt darauf gestossen. Ich habe in den Uebungen einen Marburger, sodass die Diskussionen auch dieses Gebiet streifen. Denn Marburg ist ja gleichfalls Hegelianismus (im weiteren Sinne). Ich habe bisher den Anfang von Natorps »Grundlagen«², seinen Aufsatz³ im Cohenheft der Kantstudien, Asters Aufsatz⁴ in den Münchner Abhandlungen, Sesemanns⁵ (der übrigens vorzüglich ist) im Logos gelesen.

Ich fühle mich also ausserstande, über die Sache zu reden. Sondern ich will mich heute auf einen kleinen Hinweis beschränken. Bei der Zugrundelegung meiner Ansicht in Ihrem Aufsatz ist, wie mir scheint, ein Irrtum untergelaufen, der aber, wie ich gleich bemerken will, für die *ganze* Frage garnichts Entscheidendes ausmacht. Sie stellen es so dar, als wenn nach meiner Lehre die Form aus dem logisch nackten, formlosen Inhalt abstraktiv herausanalysiert werde. Entsprechend fassen Sie meine Bedeutungs-differenzierungslehre so, dass der Inhalt den Formen seine Bedeutung so bestimmt wie das Konkrete eben als Abstraktionsfundament das Abstrakte potentiell in sich enthält (S. 224, 1. Abs.). Allein das ist meine Ansicht keineswegs. Vielmehr *ausser* dem formnackten Inhalt muss es als eine »Welt für sich« das unsinnliche *hingeltende* Etwas geben. Dies »Hin« (natürlich nur ein stammelnder Ausdruck) ist der *Form*charakter als solcher, das Hin zum bestimmten einzelnen Material ist die Einzelform, deren Bedeutungsbe-

1 Richard Kroner, Zur Kritik des philosophischen Monismus, in: *Logos*, Bd. 3, 1912, S. 206–229.

2 Paul Natorp, *Die logischen Grundlagen der exakten Wissenschaften*, Leipzig 1910.

3 Ders., Kant und die Marburger Schule, in: *Kant-Studien*, Bd. 17, 1912, S. 193–221.

4 Ernst von Aster, Neukantianismus und Hegelianismus, in: *Münchener Philosophische Abhandlungen. Theodor Lipps zu seinem sechzigsten Geburtstag gewidmet von früheren Schülern*, Leipzig 1911, S. 1–25.

5 Wassilij Sesemann, Das Rationale und das Irrationale im System der Philosophie, in: *Logos*, Bd. 2, 1911/12, S. 208–241.

stimmtheit lediglich der Ausdruck einer solchen *Hinbezogenheit* des Geltenden zum bestimmten Material. Keineswegs ist darum das Formnackte als *Abstraktionsfundament* die »Ursprungsstätte« der *Form*, sondern als *Beziehungsglied* ist es *determinierend* lediglich für die *Bedeutungsbestimmtheit* der Form. Aber in der Form steckt etwas in *jeder* Hinsicht vom Material Unabhängiges. *Ausser* dem Bedeutungsfremden muss jenes Unsinnlichgeltende dasein, dann ergibt sich erst alles andere. Und alles dies ist *an sich*. Dadurch fällt aber all das fort, was Sie behaupten, dass nämlich das Formnackte das Unanalyisierte, Unverkünstelte, die Operationsbasis sei für die Zerlegung in Form und Inhalt, die infolgedessen eine künstliche Operation sei, dass das Denken »im« Inhalt Formen »entdeckt« (221) usw. Ich sehe im Inhalt garnicht das Ursprüngliche Volle, die »Ursprungsstätte«, den »formlosen Grund« (222 ob.) der Formen usw. Ich erkläre infolgedessen weder Inhalt noch Form für Kunstprodukte, was Sie von Neuem in meiner Urteilslehre bestätigt finden, in der angegeben wird, *wo* erst für mich die Künstlichkeit beginnt.

Ich weiss sehr wohl, dass man in meiner soeben dargestellten Ansicht neue und vielleicht grössere »Widersprüche« finden kann, aber ich wollte vorläufig nur meine Ansicht feststellen.

In meinem Erkenntnisbegriff gibt es garnicht das Trennen, künstliche Zerlegen usw., von dem Sie gleich auf S. 217 reden. Bei mir ist das Erkennen ausgezeichnet durch kategoriale Betroffenheit im Gegensatz zu logischer Nacktheit. Was Sie dagegen 219 über das Nichtdurchdringen des Inhalts sagen, gebe ich Ihnen alles zu. S. 221 weisen Sie auf den unvermeidlichen von mir Log. d. Ph. S. 50 erwähnten Umstand hin, dass das logisch Nackte doch mit dem epitheton wie Mannigfaltigkeit usw. versehen wird. Allein das kommt doch nur daher, weil sich das logisch Nackte nur »erleben«, nicht aber formulieren lässt. Wenn wir das logisch Nackte als ein gewisses Mannigfaltiges bezeichnen, so täuschen wir uns doch darüber nicht, dass es freilich in seiner logischen Nacktheit nicht *als* ein »Mannigfaltiges« erlebt wird. Wir sagen also: jenes logisch Nackte, welches man, *sofern* man es bereits kategorial betroffen vor sich hat, als ein »Mannigfaltiges« erfasst, dem die Kategorie »Mannigfaltigkeit« »gebührt«, das das bedeutungsbestimmende Moment für »Mannigfaltigkeit« in sich enthält. Auch das man vom Inhalt die völlige Bestimmungslosigkeit behaupten (221 unt.) ihn wie Natorp zu einem ἄπειρον⁶ an Unbestimmtheit machen müsse, kann ich nicht zugeben. Nicht »bestimmtheits-«, sondern *kategorienentblösst* ist der blosser Inhalt. Was man aber »Bestimmtheiten« nennt, sind nicht etwa Kategorien, sondern kategorial betroffene Inhalte. Die »Bestimmtheiten« warm und kalt, grün und rot habe

6 apeiron: Unendliches.

ich gar keinen Grund, dem Inhalt abzusprechen. Absprechen muss ich ihm nur das, wenn wir so *sprechen*, freilich stets mit-investierte kategoriale Moment, das allerdings gerade das ist, um dessentwillen wir überhaupt von »Bestimmtheiten« reden. Also fehlen muss dem blossen Inhalt *die* (kategoriale) »Bestimmtheit« an den »Bestimmtheiten« als kategoriales Moment. Nur aus diesem Grunde darf ich wiederum das Formnackte nicht als »ein Bestimmtes« bezeichnen. Aber wiederum *meinen* wir damit doch das Bedeutungsfremde, bei dem wir jedoch zugleich darauf hinschielen, dass es, *sofern* kategorial betroffen, in der Kategorie Bestimmtheit steht.

Für heute nur soviel. Ich habe ja gesagt, dass ich auf das eigentliche Problem nicht eingehen kann. Weiteres hoffentlich später in mündlicher Unterredung.

Mit Freude höre ich von Ihren grossen Kollegerfolgen. Alles in allem, Sie stehen in einer glücklichen und vielversprechenden Entwicklung.

Mit herzlichen Grüssen auch an Ihre Frau

Ihr Emil Lask.

Heinrich Rickert an Emil Lask (3.12.1912)

3. Dezember 1912; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 7 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,200

Freiburg i. B. den 3. Dezember, 1912

Lieber Lask,

Haben Sie vielen Dank für Ihren Brief. Ich wollte wegen der »Erklärung«¹ in Sachen der experimentellen Psychologie schon an Sie schreiben, aber da Mehlis nach Heidelberg fuhr, um mit Windelband wegen des »Logos« zu sprechen, so bat ich ihn, auch diese Sache mit Windelband zu erörtern und mir dann Bescheid zu bringen. Das ist nun unterdessen geschehen, und ich bin mit dem Ergebnis durchaus zufrieden. Trotzdem möchte ich für die *weitere* Behandlung der Sache Ihre Hülfe in Anspruch nehmen, da es Windelband offenbar schwer wird, bei seinem jetzigen Gesundheitszustande längere Briefe zu schreiben. Ich will Sie daher kurz orientieren. Bei der geplanten »Erklärung« handelt es sich um eine rein *prinzipielle* Stellungnahme, und der Marburger »Fall«² soll darin überhaupt nicht erwähnt werden. Wir wollen nur sagen, daß die an sich wichtige Wissenschaft der experimentellen Psychologie nur durch die Schaffung *eigener* Lehrstühle gepflegt werden darf, und daß, wo die philosophischen Lehrstühle mit Vertretern der experimentellen Psychologie bereits besetzt sind, *neue* philosophische Lehrstühle geschaffen werden müssen. Das wird dann vielleicht noch durch einige Sätze begründet werden. Im Uebrigen aber muß die Erklärung ziemlich farblos gehalten sein, damit alle ihr zustimmen können, die nicht experimentelle Psychologie mit Philosophie identifizieren. Zunächst handelt es sich nun darum, eine kleine Anzahl von Männern dafür zu gewinnen, daß sie eine *Aufforderung* in dem angegebenen Sinne an die Collegen richten. Und dabei war es von vorneherein klar, daß sowohl die verschiedenen Länder als auch die verschiedenen Richtungen vertreten sein müssen. Unter diesen Umständen konnten wir gar keinen besseren Namen als den *Riehls* bekommen. Ich habe mich daher

1 Die »Erklärung« war eine Petition, sich gegen die Besetzung philosophischer Lehrstühle mit Vertretern der experimentellen Psychologie richtete. Sie wurde von 107 Dozenten der Philosophie unterschrieben, darunter u. a. Wilhelm Windelband, Herman Cohen, Willy Kabitz, Paul Natorp und allen voran Emil Lask und Heinrich Rickert. Eine vollständige Übersicht der Unterschriften findet sich im *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 115 f.

2 1912 wurde Erich Rudolf Jaensch Nachfolger auf dem Lehrstuhl von Herman Cohen an der Universität Marburg; die Wahl der Nachfolge wurde von Philosophen wie Heinrich Rickert und Emil Lask missbilligt, da abermals ein philosophischer Lehrstuhl mit einem Psychologen besetzt wurde. Daraufhin ging die unter Fn. 1 erläuterte Petition am 16. Februar 1913 beim für Heidelberg zuständigen Ministerium des Kultus und Unterrichts ein.

sofort an Riehl gewendet und zu meiner Freude auch eine *prinzipielle* Zustimmung von ihm erhalten. Er ist bereit, mitzumachen unter der Bedingung, daß kein besonderer Fall und keine Person in dem Aufruf erwähnt wird. Als ich in Ihrem Brief las, Windelband lehne Riehl ab, bekam ich einen kleinen Schreck, den Riehl kann jetzt gar nicht mehr »abgelehnt« werden. Zu meiner Freude aber sagte mir Mehlis, Windelband habe gesagt: einen besseren Namen als den Riehl's können wir ja überhaupt gar nicht bekommen! So wird sich Windelbands Ablehnung wohl nur darauf bezogen haben, daß er nicht glaubte, Riehl würde für diese Sache zu haben sein. Außer Riehl hat mir auch *Husserl* in einem sehr erfreulichen Briefe seine unbedingte Zustimmung und Bereitwilligkeit, mitzuwirken, erklärt. So haben wir zwei Preußen bereits sicher, und das scheint mir zu genügen. Männer wie *Kühnemann* und *Deussen*³ sind vollkommen ungeeignet, denn sie stehen ganz isoliert und es wird durch ihre Unterschrift nicht ein einziger Dozent veranlaßt werden, die Erklärung zu unterzeichnen. An *Rehmke* könnte man allenfalls denken, aber an ihn würde ich erst gehen, wenn der Wortlaut der Erklärung feststeht und *Windelband*, *Riehl*, *Husserl*, *Natorp*, *Meinong*⁴ und vielleicht auch *Lipps* ihre Zustimmung zu dem Wortlaut gegeben haben. Auf *Euckens* Zustimmung ist ebenfalls mit Sicherheit zu rechnen, und wenn wir diese Namen unter die Aufforderung zu der Erklärung setzen können, dann scheint mir das vollständig zu genügen. Zu überlegen wäre höchstens noch, ob wir nicht auch einen Psychologen zu gewinnen versuchen sollten, und dabei käme dann in erster Linie *Külpe* in Betracht. Cohn wünscht besonders, daß ich mich an *Külpe* wenden soll. Aber ich will mir das doch noch etwas überlegen, und jedenfalls will ich erst die Andern *sicher* haben. Was *Natorp* betrifft, so wünscht er selbst, *nicht* die Aufforderung, sondern nur die Erklärung zu unterzeichnen. Ich habe ihm geschrieben, daß es am besten wäre, wenn *Cohens* Name unter der Aufforderung stünde. Falls aber *Cohen* nicht dazu zu bewegen ist, daß er unterzeichnet, so muß *Natorp* unterzeichnen, denn es würde doch geradezu auffallen, wenn er fortbliebe. Es kommt meiner Ansicht nach ganz allein darauf an, daß die verschiedenen philosophischen Richtungen unter der Aufforderung vertreten sind, und wir dürfen uns hier im Uebrigen von keinen persönlichen Sympathien oder Antipathien leiten lassen. Die Sache hat eine rein »politische« und oportunistische Bedeutung. Es kommt darauf an, daß wir möglichst *viel* Unterschriften für die Erklärung bekommen, denn dann allein kann sie eine Wirkung ausüben. Um die Befriedigung irgend welcher »Gemütsbedürfnisse« ist es mir dabei nicht zu tun, und das sollte auch der Standpunkt jedes andern Collegen sein. Ich weiß ja, daß *Windelband* gegen die *Marburger* eine starke Antipathie hat, aber ich hoffe, er

3 Paul Deussen (1845–1919), Philosophie-Historiker und Indologe.

4 Alexius Meinong (1853–1920), siehe S. 428.

wird sie in diesem Falle nicht geltend machen, und ich bitte Sie, in dieser Hinsicht auf ihn einzuwirken.

Was nun die *Veröffentlichung* der Erklärung betrifft, so habe ich folgenden Plan: Sie soll *zunächst* im »Logos«⁵ erscheinen und dann soll ein Separat-Abdruck aus dem Logos verschickt werden. Selbstverständlich kommt sie in alle Fach-Zeitschriften, aber das genügt nicht. Was die Tageszeitungen anbetrifft, so bin ich nicht prinzipiell gegen sie, ja es läßt sich sehr viel für eine Publikation in ihnen sagen, besonders wenn man sie dazu bekommt, dies als eine Erklärung aus dem »Logos« abzdrukken. Vor allen Dingen aber soll unsere Erklärung an sämtliche philosophische *Fakultäten* und wahrscheinlich auch an die *Regierungen* geschickt werden. Auf die Regierungen werden wir damit keinen besonders großen Eindruck machen, aber mit den Fakultäten steht es doch erheblich anders. Wenn die Fakultätsmitglieder sehen, daß weitaus die größte Zahl der deutschen Philosophie-Dozenten sich entschieden gegen die Besetzung der philosophischen Lehrstühle mit Vertretern der experimentellen Psychologie wehrt, dann werden sie doch mit ihren Vorschlägen etwas vorsichtiger werden, und es ist zu hoffen, daß sich solche Fälle, wie der in Marburg, nicht allzu oft wiederholen. Vor allen Dingen geben wir denjenigen Collegen in den philosophischen Fakultäten, die eine Ahnung davon haben, was Philosophie eigentlich ist, und welche eine schwere Schädigung des Universitätslebens es bedeutet, wenn man die philosophischen Lehrstühle mit lauter Vertretern der experimentellen Psychologie besetzt, eine *Waffe* in die Hand, um die antiphilosophischen Tendenzen innerhalb der philosophischen Fakultäten zu bekämpfen. Darin scheint mir der wichtigste *praktische* Wert unserer Erklärung zu liegen.

Sie sehen also, der ganze Plan hat bereits eine sehr viel festere Gestalt angenommen, als Sie und Windelband vermuten. Sie scheinen mich beide für einen ganz außerordentlich unpraktischen Menschen zuhalten. Im Allgemeinen habe ich ja auch für solche praktisch-politischen Aktionen sehr wenig Interesse, aber hier handelt es sich doch um eine Ausnahme, und wenn ich so etwas in die Hand nehme, dann können Sie schon sicher sein, daß ich es entweder gar nicht mache, falls ich auf Widerstand stoße, oder so, daß wirklich etwas dabei »herauskommt«. Ueber die Idee, Männer wie Kühnemann und Deussen aufzufordern, habe ich, offen gestanden, lächeln müssen, was ich Sie selbstverständlich für sich zu behalten bitte. Wir würden durch diese Namen nicht nur keine Stimmen gewinnen, sondern sehr viele Leute von einer Unterschrift abschrecken. Es ist mir vollständig gleichgültig, ob die Männer, mit denen ich in dieser Sache zusammenwirke, mir philosophisch nahe stehen oder nicht, sondern es kommt mir ganz allein darauf an,

5 Die Erklärung erschien schlussendlich im *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 115 f.

welche Wirkungen ich mir von ihren Namen verspreche. Ich stelle mich also in diesem Falle prinzipiell auf einen rein oportunistischen Standpunkt, und ich halte das auch für das einzig Vernünftige. Bitte, gehen Sie, wenn Sie Zeit haben, zu Windelband und besprechen dies in diesem Sinne mit ihm zusammen. Sie sind dann wohl so freundlich, mir möglichst *bald* Nachricht zu geben. Ich will morgen eine Erklärung entwerfen und dann Abzüge davon an Windelband, Riehl, Husserl, Natorp, Meinong, Lipps, vielleicht auch an Külpe und Rehmke schicken. An die vier Letzten schreibe ich dann zugleich, daß die vier Ersten ihre prinzipielle Zustimmung bereits gegeben haben. Mein eigener Name könnte eigentlich unter der *Aufforderung* vollkommen wegbleiben, denn der Name Windelband genügt vollständig für unsere »Richtung«. Aber ich glaube, das wird besonders Natorp nicht wünschen, und da ich nun einmal die Sache in die Hand genommen habe, so darf ich mich natürlich auch nicht sträuben, mit zu unterzeichnen. Im Uebrigen halte ich es für zwecklos, daß dieselbe Richtung durch mehrere Vertreter repräsentiert wird, und deswegen wünsche ich auch, daß entweder Cohen *oder* Natorp unterzeichnen. Beide halte ich für überflüssig. Aus diesem Grunde will ich mich auch nicht an Hensel wenden und ebensowenig an Bauch⁶, obwohl Natorp das zu wünschen scheint. Bauch ist nämlich derjenige, der zuerst die ganze Sache bei Natorp angeregt hat. Ich hoffe, das wird Ihnen den Geschmack daran nicht verderben, denn die Sache bleibt unter allen Umständen gut.

Für heute nur noch herzlichen Dank auch für Ihre beiden anderen Briefe. Aus der Unterhaltung mit Max Weber habe ich ersehen, daß die Berufungsangelegenheit⁷ ja noch gar nicht akut ist. Im Uebrigen bin ich sowohl mit Ihnen als auch mit Weber vollständig einverstanden. Darüber, daß Sie meine Bemerkungen Weber mitgeteilt haben, brauchen Sie sich in der Tat keine Gewissensbisse zu machen. Vor Weber habe ich im Allgemeinen keine Geheimnisse. Ihre neuen Mitteilungen über Plato⁸ waren mir wieder sehr interessant. Ich glaube, wir sind in der Hauptsache durchaus einig, doch ich kann darauf heute nicht näher eingehen, denn der Brief ist schon sehr lang geworden. Mir geht es noch immer nicht besonders gut. Ich habe eine ganze Woche vollständig sowohl für das Colleg als auch für die eigene Arbeit verloren. Gestern habe ich zum ersten Mal wieder gelesen, und es ging einigermaßen. Wenn es nicht schlimmer wird, kann ich allenfalls zufrieden sein. Zur eigenen Arbeit werde ich freilich vor Weihnachten so gut wie gar nicht mehr kommen und auch nicht in der Lage sein, das Manuskript für

6 Schlussendlich unterzeichneten Herman Cohen, Paul Natorp, Paul Hensel und auch Bruno Bauch allesamt.

7 Gemeint ist die Besetzung des Nachfolgers von Wilhelm Windelband.

8 Siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 14.11.1912, S. 562, und vom 16.11.1912, S. 571.

die »Grenzen« definitiv fertig zu machen. Das schadet aber nichts, denn der Druck hat noch immer nicht begonnen. Es ist wohl vor Weihnachten in den Druckereien immer ungewöhnlich viel zu tun, und so muß ich mich noch etwas gedulden. Die Teile des Manuskripts, die jetzt noch hier liegen, werden vor den Osterferien schwerlich gesetzt werden. Leider will Siebeck durchaus eine Auflage von 1250 Exemplaren machen. Das ist mir gar nicht willkommen, aber ich kann ihm nicht scharf widersprechen, weil er sich nach dem Verkauf der ersten Auflage ganz hervorragend »anständig« benommen hat. Das Buch wird /auch so/ mindestens 18 Mark kosten, und das finde ich sehr teuer.

Leben Sie wohl und seien Sie herzlich begrüßt von mir und meiner Frau. Wie immer

Ihr Heinrich Rickert.

Heinrich Rickert an Emil Lask (7.12.1912)

7. Dezember 1912; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,201

Freiburg i. B. den 7. Dezember, 1912.

Lieber Lask,

Soeben erhalte ich Ihren Brief, und ich kann rasch noch eine Antwort in die Schreibmaschine diktieren. Die Marburger Studenten-Kundgebung¹ ist mir durchaus sympathisch, und ich werde alles tun, um sie zu unterstützen. Sehr geschickt sind die jungen Herren freilich nicht, denn die Behauptung, daß fast alle bedeutenden Philosophen ihren Aufruf unterstützt hätten, muß starken Widerspruch erregen, denn das ist *leider* nicht wahr. Aber daran dürfen wir uns nicht stoßen. Wie ich über die Sache sonst denke, können Sie aus meinem Verhalten ersehen. Ich habe heute Vormittag den Fall im Seminar zur Sprache gebracht und gebeten, daß die Herren, die die Sache in die Hand nehmen wollten, sich bei mir melden möchten. Ich wäre bereit, im Colleg kurz zu erklären, um was es sich handelt, und die Unterzeichnung des Aufrufes zu *empfehlen*. Darauf haben sich ungefähr ein halbes Dutzend Leute gemeldet, die sehr eifrig waren. Einer von ihnen wollte sogar eine Studentenversammlung machen! Davon mußte ich natürlich abraten. Vorläufig haben wir verabredet, daß die betreffenden Studenten sich, mit Listen bewaffnet, in meiner Vorlesung einfinden werden und dann womöglich gleich nach dem Colleg Unterschriften gesammelt werden sollen. Da ich noch immer nahezu 250 Leute habe, so wird das wohl schon eine ganz hübsche Anzahl von Unterschriften geben. Ich bin auch bereit, die Liste während der Vorlesung zirkulieren zu lassen. Ich begreife absolut nicht, was mich hindern sollte, so zu verfahren. Wir können uns doch nur von ganzem Herzen darüber *freuen*, wenn die Studenten sich einmal für eine solche Frage interessieren. Das ist doch etwas, was *sie* vor allen Dingen *angeht*. Besonders weiß ich nicht, warum ich den Freiburger Studenten meine Meinung vorenthalten soll, nachdem ich den Marburgern geschrieben habe, ich hielt »jede Besetzung eines philosophischen Lehrstuhls durch einen experimentellen Psychologen für eine absolute Schädigung der Philosophie wie der Universität überhaupt.« /So ungefähr!/

1 Die Marburger Studenten forderten mit der Publikation eines Aufrufs am 15.11.1912 die Schaffung eines Marburger Lehrstuhls für systematische Philosophie, nachdem der Lehrstuhl Hermann Cohens mit Erich Rudolf Jaensch, der einen vorwiegend experimentalpsychologischen Hintergrund hatte, neu besetzt wurde. Zu den Hintergründen siehe Horst Gundlach, *Wilhelm Windelband und die Psychologie*, Heidelberg 2017, S. 291 ff.

Dies muß für heute genügen. Den Entwurf zu der Erklärung² habe ich noch nicht aufgesetzt. Der muß sehr *vorsichtig* formuliert werden, und dazu brauche ich Ruhe. Ich habe momentan sehr viel zu tun, da mir die Druckerei jetzt *jeden Tag* mehr als einen Bogen Korrektur schickt! Das ist eine große Arbeit, und ich weiß gar nicht, ob ich das in diesem Tempo werde durchführen können. Vier Bogen habe ich schon korrigiert, morgen wird wahrscheinlich der fünfte eintreffen. Also nur noch herzliche Grüße von

Ihrem Heinrich Rickert.

Erklärung

Die unterzeichneten Dozenten der Philosophie an den Hochschulen Deutschlands, Oesterreichs und der Schweiz sehen sich zu einer Erklärung veranlaßt, die sich gegen die Besetzung philosophischer Lehrstühle mit Vertretern der experimentellen Psychologie wendet.

Das Arbeitsgebiet der experimentellen Psychologie hat sich mit dem höchst erfreulichen Aufschwung dieser Wissenschaft so erweitert, daß sie längst als eine selbständige Disciplin anerkannt wird, deren Betrieb die volle Kraft eines Gelehrten erfordert. Trotzdem sind nicht eigene Lehrstühle für sie geschaffen, sondern man hat wiederholt Professuren der Philosophie mit Männern besetzt, deren Tätigkeit zum größten Teil oder ausschließlich der experimentellen Erforschung des Seelenlebens gewidmet ist. Das wird zwar verständlich, wenn man auf die Anfänge dieser Wissenschaft zurückblickt, und es war früher wohl auch nicht zu vermeiden, daß beide Disciplinen von einem Gelehrten zugleich vertreten wurden. Mit der fortschreitenden Entwicklung der experimentellen Psychologie ergeben sich jedoch daraus Uebelstände für alle Beteiligten. Vor Allem wird der Philosophie, für welche die Teilnahme der akademischen Jugend beständig wächst, durch Entziehung von ihr allein gewidmeten Lehrstühlen eine empfindliche Schädigung zugefügt. Das ist um so bedenklicher, als das philosophische Arbeitsgebiet sich andauernd vergrößert, und als man gerade in unsern philosophisch bewegten Zeiten den Studenten keine Gelegenheit nehmen darf, sich bei ihren akademischen Lehrern auch über die allgemeinen Fragen der Weltanschauung und Lebensauffassung wissenschaftlich zu orientieren.

Nach diesem Allem halten es die Unterzeichneten für ihre Pflicht, die philosophischen Fakultäten sowie die Unterrichtsverwaltungen auf die hieraus erwachsenden Nachteile für das Studium der Philosophie und Psychologie hinzuweisen. Es muß im gemeinsamen Interesse der beiden Wissenschaften sorgfältig darauf Bedacht genommen werden, daß der Philosophie Ihre Stellung im Leben der

2 Siehe hierzu Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 3.12.1912, S. 577.

Hochschulen gewahrt bleibt. Daher sollte die experimentelle Psychologie in Zukunft nur durch die Errichtung eigener Lehrstühle gepflegt werden, und überall, wo die alten philosophischen Professuren durch Vertreter der experimentellen Psychologie besetzt sind, ist für die Schaffung von neuen philosophischen Lehrstühlen zu sorgen.

Emil Lask an Heinrich Rickert (7.12.1912)

7. Dezember 1912; Heidelberg
 Karte; handschriftlich, 2 Seiten
 Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,20

d. 7.12.12

Lieber Herr Professor!

Noch etwas habe ich vergessen. Ich möchte noch ausdrücklich sagen, daß auch *ich* – sowenig dieser Umstand auch von Belang ist – *gegen* Κύλπες¹ Hinzuziehung zur Aufforderung² bin. Diese Art Leute und ebenso alle Psychologen sollten völlig ferngehalten werden. Übrigens bemerkte Windelband, daß Joël immerhin ein gewisses Gewicht habe. Mir scheint es auch wichtig, einen Schweizer Vertreter hinzuzuziehen (besonders i. d. »Diederichs³-Kreisen«). Mit herzlichen Grüßen

Ihr Lask

Driesch⁴ hat nur gegen 30 Leute im Kolleg. Auch Τρόλτσχ⁵ ist sehr unzufrieden mit dem Kollegbesuch diesen Winter. Er hat φίνδεלבανδ⁶ gegenüber von dem Heruntergehen d. philos. Interesses in Heidelberg gesprochen (was übrigens nicht sehr zartfühlend ist).

1 Kylpes; gemeint ist Oswald Külpe.

2 Siehe Brief von Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 3.12.1912, S. 577.

3 Eugen Diederichs (1867–1930), Verleger.

4 Vorlesung von Prof. Hans Driesch, *Das metaphysische Problem und die metaphysischen Typen*, Wintersemester 1912/13 an der Universität Heidelberg.

5 Tröltsch, gemeint ist Ernst Troeltsch. Vorlesung von Prof. Ernst Troeltsch, *Geschichte der neueren Philosophie bis Kant und Comte*, Wintersemester 1912/13 ebd.

6 Windelband, gemeint ist Wilhelm Windelband.

Heinrich Rickert an Emil Lask (10.12.1912)

10. Dezember 1912; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,202

Freiburg i. B. den 10 Dezember, 1912.

/Vormittags/

Lieber Lask,

Vielen Dank für Ihren Brief. Ich freue mich *sehr*, daß Sie in Heidelberg die Sache¹ in die Hand nehmen wollen, und ich bin mit dem, was Sie beabsichtigen, durchaus einverstanden. Daß Windelband sich zurückhalten würde, hatte ich vermutet. Es hängt eine gewisse Zaghaftigkeit wohl mit seiner Krankheit zusammen. Das aber darf für uns nicht maßgebend sein. Von einer »Einmischung in eine preußische Angelegenheit« zu reden, ist hier vollständig verfehlt. Der Marburger Fall² ist ja nur *einer* unter *anderen*, und an irgend einen »Fall« müssen solche Kundgebungen sich immer anschliessen. Die Marburger Studenten haben durchaus Recht, wenn sie sagen, daß das nicht /nur/ eine Marburger, sondern eine deutsche Angelegenheit ist. Selbstverständlich würde ich es daher auch mit großer Freude begrüßen, wenn es möglich wäre, die Marburger Kundgebung³ zu einer *allgemeinen* deutschen Kundgebung zu erweitern. Aber ob sich das jetzt noch durchführen läßt, ist sehr fraglich. Ich jedenfalls kann die Sache nicht in die Hand nehmen. Denn erstens habe ich momentan so viel zu tun, daß ich mich nicht mit neuer Arbeit belasten darf, und zweitens würde, auch wenn ich davon absehen wollte, dadurch vielleicht die andere Kundgebung der Dozenten durchkreuzt und gestört werden. Ich darf in der Öffentlichkeit unter keinen Umständen als der eigentliche »Führer« der allgemeinen *Studentenkundgebung* erscheinen, wenn ich die *Dozentenkundgebung* will durchsetzen können. Dagegen würde ich mich sehr freuen, wenn Sie in dem angegebenen Sinne an die Marburger Studenten schrieben. Schaden kann das in der Tat auf keinen Fall, und vielleicht doch etwas nützen. Nur ist vielleicht die ganze Sache schon etwas zu weit fortgeschritten, um sie jetzt noch in ein prinzipiell anderes Gleise zu lenken. Wenn Sie auch an Natorp schreiben wollen, so kann das jedenfalls nur gut sein. Doch be-

1 Gemeint ist eine Aufforderung zur Unterzeichnung einer Erklärung für die Trennung von philosophischen und (experimental-)psychologischen Lehrstühlen, siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 3.12.1912, S. 577.

2 Gemeint ist die Neubesetzung des Lehrstuhls Hermann Cohens mit Erich Rudolf Jaensch, siehe wiederum den Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask vom 3.12.1912, S. 577.

3 Gemeint ist die Kundgebung der Marburger Studenten, siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 7.12.1912, S. 582.

obachtet er in Marburg wohl absichtlich eine starke Zurückhaltung. Er würde ja sonst direkt mit Kollegen und den akademischen Behörden in Konflikte kommen, denn sie suchen die Studenten-Kundgebung dort zu unterdrücken aus einem sehr begreiflichen Schuldbewußtsein heraus.

Hier ist unterdessen alles programmäßig verlaufen. Ich habe gestern am Anfang meiner Vorlesung über die Marburger Kundgebung gesprochen, in sehr ruhiger Weise ohne jeden Angriff auf irgend eine Fakultät oder Regierung. Ich habe hervorgehoben, daß ich diese /Sache/ für eine *allgemeine* studentische Angelegenheit hielte, und daß ich mich über das von den Studenten bekundete Interesse freute. Ich wurde wiederholt von starkem Beifallsgetrampel unterbrochen. Nach Schluß der Vorlesung haben sich dann eine ganze Anzahl von Studenten in eine Liste eingetragen, über der stand: Der Marburger Kundgebung schließen sich folgende Studierende der Universität Freiburg an.

/Abends.

Die Liste ist heute und gestern von 151 Leuten unterzeichnet. Es soll versucht werden, noch weitere Unterschriften zu bekommen, aber die Zahl ist ja auch schon so ganz nett. Auch schrieb mir der Marburger Student, es käme nicht so sehr auf die Quantität an. Windelbands Vorsicht geht allerdings etwas weit. Daß Bauch der Urheber ist, schrieb mir Natorp. Er wollte auch Bauchs Namen unter der Aufforderung. Ich habe ihm gesagt das ginge nicht, denn das sähe dann wie eine Partei-Sache aus. Das muß ich auch an Bauch schreiben, von dem ich in dieser Angelegenheit noch nichts gehört habe. Sonst ist er vielleicht gekränkt.

Herzl. Gruß Ihr Rickert.

Haben Sie übrigens die sehr anerkennende Recension des jungen Wundt⁴ über Bauchs Substanz-Buch in den Göttinger Gelehrte. Anzeigen gelesen? Von Siebeck kommt nach wie vor täglich ein Druckbogen. Wenn das so weiter geht, kann das Buch in zwei Monaten fertig sein, aber ich weiß nicht, ob ich das aushalte. Schrieb ich Ihnen, daß im nächsten Logos-Heft eine kurze Notiz⁵ von Kroner über das Verhältniß von Ihnen und Christiansen zu mir steht? Ich bin daran »unschuldig«./

4 Max Wundt, Rezension zu Bruno Bauch: Das Substanzproblem in der griechischen Philosophie bis zur Blütezeit, 1910, in: *Göttingische gelehrte Anzeigen*, 174. Jg., Nr. 1, 1912, S. 48–57.

5 Richard Kroner, Lask und Christiansen, in: *Logos*, Bd. 3, 1912, S. 371 f.; die Notiz ist nur mit »K.« unterzeichnet.

Emil Lask an Heinrich Rickert¹ (12.12.1912)

12. Dezember 1912; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,366

den 12.12.1912

/Lieber Herr Professor!/

Herzlichen Dank für Ihren Brief und viele Glückwünsche zu Ihrem Vorgehen im Kolleg²! *Wir* haben es hier leider nicht so gut. Die einzige grosse Masse von Philosophie-Hörern, die Windelbandsche Hörerschaft, ist uns ja entzogen. *Ich* musste *alles* einleiten. *Kein* Dozent hat einen Finger gerührt von unseren acht Leuten, keiner ein Wort zu den Studenten gesagt. Ich habe es meinem Seminar Dienstag abend mitgeteilt, und die Studenten glühten und glühen vor Eifer. Gestern nachmittag habe ich in meiner Wohnung mit 6 Seminarmitgliedern einen zweistündigen Kriegsrat abgehalten. Wenn ich Ihnen nun sage, dass ich heute abend auf hundert Einzeichnungen »zurücksehe«, so können Sie sich denken, dass wir gearbeitet haben. Ich habe gestern den ganzen Tag kein Buch angerührt. Allerdings wäre der bisherige Erfolg nicht erreicht ohne Troeltsch. Meine Aufgabe war nämlich zunächst, die Dozenten zu bearbeiten. Es ist mir nun geglückt, Troeltsch zu gewinnen, der erst auch nicht heranwollte und zwar machte er, ohne Windelband jetzt gesehen zu haben, auch den Einwand mit Preussen. Immerhin liess er sich umstimmen, und heute hat er es sehr nett und kräftig gemacht, sodass wir auf einen Schlag /*durch ihn*/ 40 Unterschriften bekamen. Die andern Stimmen verdanken wir einer geradezu aufopfernden Tätigkeit meiner Studenten, zu deren Häuptling ich den Riehl-Schüler gemacht habe. Die Leute werben in den Häusern, in den Cafés, auf den Strassen. – Gestern abend haben welche auf der Strasse an der Hausmauer sich unterzeichnet. Es ist köstlich, was die Leute alles anstellen. Der Schüler von Riehl hat heute im Lesesaal der Universitäts-Bibliothek bei ganz fremden Leuten die Liste einfach *zirkulieren* lassen. Morgen wendet er sich /den/ Naturwissenschaftlern zu. Schmid und Ehrenberg (auf meine Ermahnung hin) vertreten es selbst in ihren Vorlesungen und Uebungen; wo sich der

1 Laut Heidelberger Universitätsarchiv Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask. Zuordnung im Hinblick auf den Kontext durch die Herausgeber angepasst.

2 Gemeint ist Rickerts Thematisieren der Protest-Kundgebung Marburger Studenten gegen die Neubesetzung des Lehrstuhls Hermann Cohens mit Erich Rudolf Jaensch, woraufhin viele Studenten eine Liste unterzeichneten, mit der sie ihre Unterstützung der Bewegung zum Ausdruck brachten, siehe hierzu Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 10.12.1912, S. 586 und vom 3.12.1912, S. 577.

Dozent wie Driesch ablehnend verhält, lasse ich seine Hörer und Seminarmitglieder ohne weiteres von meinen Leuten bearbeiten. ...

... Die ganze Sache macht den Leuten einen Heidenspass, manche waren schon nahe daran, Kellnerinnen und Aehnliches, (ich meine Diener usw.) unterschreiben zu lassen, was natürlich nicht geschieht, ausserdem kontrolliere ich nachher alle Listen. Ich hoffe bestimmt, dass wir noch 50 Stimmen bekommen. Das wäre eine ganz anständige Leistung, wenn man bedenkt, dass es unter Ausschluss von Windelband geschieht, auf den man überall Rücksicht nehmen muss. 10 neue Aufrufe habe ich mir aus Marburg kommen lassen.

Jetzt hoffe ich wieder zur philosophischen Arbeit zurückkehren zu können. Uebrigens denke ich schon Dienstag oder Mittwoch Nacht (da Sie mich zur weiteren Durchsicht der Grenzen jetzt doch nicht brauchen können) nach Falkenberg zu fahren. An die Marburger Studenten zu schreiben hat wenig Zweck. ...

Emil Lask an seine Mutter (13.12.1912)

13. Dezember 1912; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,396

den 13.12.1912

... Die Marburger Studenten veranstalten einen Aufruf gegen die Besetzung des Cohenschen Lehrstuhls durch einen Psychologen¹. Eine grosse Anzahl von Philosophiedozenten Deutschlands hat ihren Aufruf befürwortet. Jetzt wollen sie, dass die Studenten der andern deutschen Universitäten sich ihnen zu Seite stellen. Mit dieser Bitte haben sie sich an die Dozenten gewandt, die ihren Aufruf früher befürwortet haben².

1 Siehe hierzu Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 7.12.1912, S. 582.

2 Zu den Bemühungen die Rickert und Lask daraufhin unternommen haben, siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 10.12.1912, S. 586 und Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 12.12.1912, S. 588.

Heinrich Rickert an Emil Lask (15.12.1912)

15. Dezember 1912; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich [Diktat], 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,203

15.12.1912

Diktat

Lieber Lask!

Vielen Dank für Ihre Briefe. Es freut mich sehr, daß Sie in der Marburger Sache¹ einen so schönen Erfolg haben. Doch davon kann ich heute nicht schreiben. Ich möchte Ihnen nur, da Sie schon am Mittwoch arbeiten wollen, schnell den Entwurf zu der »Erklärung«² schicken und Sie bitten, damit zu Windelband zu gehen, denn von ihm selbst bekomme ich ja doch keine Antwort. In der »Erklärung« ist jedes Wort überlegt, u. es hat lange gedauert, bis sie so – scheußlich geworden ist, wie sie jetzt lautet. Aber ich glaube, nur in dieser oder einer ähnlichen *dummen* Form können wir auf *viele* Unterschriften rechnen. Bitte, suchen Sie das auch Windelband klar zu machen. Wir dürfen nichts gegen die experimentelle Psychologie sagen. Das ist mir aus einem Brief von Meinong³ wieder so recht klar geworden. Natorp schreibt mir, daß auch Cohen die experimentelle Psychologie viel höher schätzt als er. Was die Frage der Publikation betrifft, so scheint mir die nicht so wichtig. Ist die Erklärung nur überhaupt *irgendwo* veröffentlicht, also z. B. im *Logos*⁴, dann kann man ganz leicht dafür sorgen, daß sie auch in weiteren Kreisen bekannt wird. Sie braucht ja auch nur in den Universitätskreisen bekannt zu werden. Mir kommt es *jetzt* vor Allen Dingen darauf an, daß Husserl, Natorp, Riehl u. Windelband sich mit mir auf irgend einen Wortlaut einigen. Wenn das geschehen ist, wollen wir weiter sehen. Also, sagen Sie Windelband, auf die Art der Publikation lege *ich* kein besonderes Gewicht. Ich wollte zunächst nur wissen, ob er bereit sei, eine Aufforderung zu unterzeichnen, die an sämtliche Dozenten der Philosophie geschickt wird. Zunächst müssen wir uns auf die Philosophen beschränken. Dann können wir auch an andere Leute gehen u. sie fragen, ob sie sich dieser Philosophenerklärung *anschließen* wollen. Natürlich kann das auch gleichzeitig geschehen, aber die Namen der Philosophen u. der Vertreter der

1 Siehe hierzu Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 3.12.1912, S. 577.

2 Ein Entwurf der Erklärung befindet sich im Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask vom 7.12.1912, S. 582. Dabei handelt es sich um ein separates Blatt, das möglicherweise ursprünglich zum vorliegenden Brief gehörte.

3 Im Nachlass Meinongs (Universitätsbibliothek Graz, Karton LXVII, Umschlag 1912, ohne Nr.) befindet sich ein Brief an Rickert aus dem Jahr 1912.

4 Die Erklärung wurde veröffentlicht im *Logos*, Bd. 3, 1912, S. 115 f.

592 Briefwechsel Rickert 15.12.1912

andern Fächer müssen irgendwie von einander *getrennt* werden. /Es soll doch eine *Philosophenkundgebung* sein./

Bitte geben Sie mir bald Antwort. Mit herzlichem Gruß auch von meiner Frau

Ihr Rickert.

/Marburger/⁵

5 Spiegelverkehrt am unteren Ende der Seite. Möglicherweise noch ein Überrest des Entwurfs des Marburger Aufrufs.

Heinrich Rickert an Emil Lask (16.12.1912)

16. Dezember 1912; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 6 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,204

Freiburg i. B. den 16. Dezember, 1912.

Lieber Lask,

Besten Dank für Ihre Depesche und Ihren Brief. Ich schrieb Ihnen ja, daß die Erklärung¹ mir selbst nicht gefällt, und daß ich sie unter dem Eindruck mehrerer Briefe, auch eines von Natorp, formuliert habe, die mir zeigten, daß es ohne eine ausdrückliche *Anerkennung* der experimentellen Psychologie und ihrer Vertretung an den Universitäten nicht gehen würde. Zugeben kann ich, daß ich in dem einen Satz, der ausdrücklich Lehrstühle fordert für experimentelle Psychologen, etwas zu weit gegangen bin. Das habe ich nun geändert, aber sonst scheinen mir die Aenderungen unwesentlich zu sein. Ich schicke Ihnen gleich den veränderten Entwurf, ohne erst Ihren ausführlichen Brief abzuwarten, denn ich glaube nicht, daß ich imstande sein werde, noch weitere *wesentliche* Aenderungen vorzunehmen. Sollte Ihnen und Windelband auch diese Erklärung noch zu weit gehen, dann muß ich Sie bitten, mir einen andern Entwurf vorzuschlagen, denn ich glaube nicht, daß es *mir* gelingen wird, eine wesentlich veränderte Form zu finden, für die ich auf die Zustimmung von Riehl oder auch nur von Natorp und Husserl rechnen darf. Ohne diese Männer mache ich die Sache überhaupt nicht, denn wenn nur *die* unterzeichnen, die schon den Marburger Studentenauf Ruf »befürwortet« haben, ist die ganze Aktion vollkommen zwecklos. Ja, sie ist schlimmer als das, denn es wird natürlich nicht Geheimnis bleiben, daß eine *allgemeine* Erklärung geplant war, und daß sie nicht zustande gekommen ist. Ich würde das auf das Lebhafteste bedauern, und ich möchte daher noch einmal dringend bitten, alle Antipathien gegen die experimentelle Psychologie zurückzudrängen. Die Hauptsache, auf die es doch allein ankommt, steht ganz unzweideutig da: Wir erheben Einspruch dagegen, daß Lehrstühle der Philosophie mit Vertretern der experimentellen Psychologie besetzt werden, und wir verlangen neue Lehrstühle, wo dies bereits geschehen ist. *Dafür* wollen wir möglichst viele Unterschriften bekommen, und wenn uns das gelingt, ist alles Andere *nebensächlich*. Damit Sie und Windelband über meine Ansicht nicht im Zweifel sind, will ich nur noch hinzufügen: die Aufforderung zu einer Erklärung, zu der nicht

1 Zur Erklärung siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 3.12.1912, S. 577. Zu Rickerts Ansicht über den Entwurf siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 15.12.1912, S. 591. Der erste Entwurf der Erklärung findet sich in Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 7.12.1912, S. 582.

auch Unterschriften von solchen Männern zu erwarten sind, welche die experimentelle Psychologie *sehr hoch* schätzen, mache ich nicht mit, denn das, was dabei zustande kommt, wäre ein Schlag ins Wasser oder geradezu schädlich.

Indem ich Sie bitte, mir recht bald zu antworten und, falls Sie und Windelband mit *dieser* Erklärung einverstanden² sind, mir eventuell eine Depesche zu schicken, bin ich mit herzlichen Grüßen auch von meiner Frau

Ihr Heinrich Rickert.

/Witkop hat einen Sohn, aber dafür nur 40–50 Hörer im Colleg³! Die erste Stunde hat er im maximum (500 Plätze!) gelesen, was höchst komisch gewesen sein soll. Dann ist er schleunigst in ein kleines Auditorium umgezogen. Der Mann ist doch zu dumm./

Erklärung.

Die unterzeichneten Dozenten der Philosophie an den Hochschulen Deutschlands, Oesterreichs und der Schweiz sehen sich zu einer Erklärung veranlaßt, welche die Stellung der experimentellen Psychologie im akademischen Leben und die Besetzung der philosophischen Lehrstühle mit Vertretern dieser Wissenschaft betrifft.

Die experimentelle Psychologie ist zum großen Teil von Männern begründet worden, die zugleich auf dem Gebiet der Philosophie tätig waren, und gewiß bestehen auch heute noch viele Beziehungen zwischen den beiden Wissenschaften. Zugleich aber hat sich mit dem höchst erfreulichen Aufschwung der experimentellen Psychologie ihr Arbeitsgebiet so erweitert, daß sie längst als eine selbständige Disciplin anerkannt wird, deren Betrieb die volle Kraft eines Gelehrten erfordert. Diesem Umstande ist auch äußerlich Rechnung getragen und dafür gesorgt worden, daß die neue Disciplin auf den Hochschulen die Pflege findet, die sie bei ihrer Bedeutung für die verschiedensten Wissenschaften verdient. Leider aber sind nicht eigene Lehrstühle für sie geschaffen, sondern man hat wiederholt *Professuren der Philosophie* mit Männern besetzt, deren Tätigkeit zum größten Teil oder ausschließlich der experimentellen Erforschung des Seelenlebens gewidmet ist. Das wird zwar verständlich, wenn man auf die Anfänge dieser Wissenschaft zurückblickt, und es war früher wohl auch nicht zu vermeiden, daß beide Disciplinen von einem Gelehrten zugleich vertreten wurden. Mit der fort-

2 Windelband erteilte sein Einverständnis zu einer revidierten Fassung mit Postkarte vom 8.1.1913, Heid. Hs. 2740 III A 224,95; Näheres in: Horst Gundlach, *Wilhelm Windelband und die Psychologie*, Heidelberg 2017, S. 293.

3 Vorlesung von Prof. Philipp Witkop, *Die deutschen Lyriker der Neuzeit (von Luther bis Lili-enkron)*, Wintersemester 1912/13 an der Universität Freiburg i. Br.

schreitenden Entwicklung und Verselbständigung der experimentellen Psychologie ergeben sich jedoch daraus Uebelstände für alle Beteiligten. Einerseits wird den Psychologen, die hauptsächlich experimentell arbeiten, die Vertretung von Fächern aufgedrängt, die nicht im Centrum ihres wissenschaftlichen Interesses liegen, und andererseits sind der Philosophie, für welche die Teilnahme der akademischen Jugend beständig wächst, dadurch Lehrstühle entzogen. Das ist um so bedenklicher, als man gerade in unsern philosophisch bewegten Zeiten den Studenten keine Gelegenheit nehmen darf, sich bei ihren akademischen Lehrern auch über die allgemeinen Fragen der Weltanschauung und Lebensauffassung zu orientieren. Es sollte im gemeinsamen Interesse der beiden Wissenschaften sorgfältig darauf Bedacht genommen werden, daß der Philosophie ihre traditionelle Stellung im Leben der Hochschulen gewahrt bleibt, und die experimentelle Psychologie daher in Zukunft *nur* durch die Errichtung *eigener Lehrstühle* gepflegt wird. Sowohl für die Regierungen als auch für die Fakultäten besteht heute die Pflicht, dort, wo die alten philosophischen Professuren durch Vertreter der experimentellen Psychologie besetzt sind, die Schaffung von neuen Lehrstühlen für Philosophie ins Auge zu fassen.

/I. Fassung/

/M R Anfang Lehrstühle sind durch Psycholon besetzt/⁴

Erklärung.

Die unterzeichneten Dozenten der Philosophie an den Hochschulen Deutschlands, Oesterreichs und der Schweiz sehen sich zu einer Erklärung veranlaßt, welche die Stellung der experimentellen Psychologie im akademischen Leben und die Besetzung der philosophischen Lehrstühle mit Vertretern dieser Wissenschaft betrifft.

Die experimentelle Psychologie ist zum großen Teil von Männern begründet worden, die zugleich auf dem Gebiet der Philosophie tätig waren, und gewiß bestehen auch heute noch viele Beziehungen zwischen den beiden Wissenschaften. Zugleich aber hat sich mit dem höchst erfreulichen Aufschwung der experimentellen Psychologie ihr Arbeitsgebiet so erweitert, daß sie */(längst)/* als eine selbständige Disciplin anerkannt werden muß, deren Betrieb die volle Kraft eines Gelehrten erfordert. Diesem Umstande sollte auch äußerlich Rechnung getragen und dafür gesorgt werden, daß die experimentelle Erforschung des Seelenlebens auf den Hochschulen die Pflege findet, die sie bei ihrer Bedeutung für die verschiedensten Wissenschaften verdient. Zum Teil ist das ja auch geschehen, aber leider sind nicht, wie es allein richtig wäre, eigene Lehrstühle für die neue Disci-

4 Diese offensichtlich nur flüchtig geschriebene Bemerkung entstammt möglicherweise der Hand Emil Lasks.

plin geschaffen, sondern man hat wiederholt Professuren der Philosophie mit Männern besetzt, deren Tätigkeit zum größten Teil oder ausschließlich der experimentellen Psychologie gewidmet ist. Das wird verständlich, wenn man auf die Anfänge dieser Wissenschaft zurückblickt, und es war früher wohl auch nicht zu vermeiden, daß beide Disciplinen von einem Gelehrten zugleich vertreten wurden. Mit der fortschreitenden Entwicklung und Verselbständigung der experimentellen Erforschung des Seelenlebens ergeben sich jedoch daraus Uebelstände für alle Beteiligten. Einerseits wird den Psychologen, die hauptsächlich experimentell arbeiten, die Vertretung von Fächern aufgedrängt, die nicht im Zentrum ihres wissenschaftlichen Interesses liegen, und andererseits werden der Philosophie, für welche die Teilnahme der akademischen Jugend beständig wächst, dadurch Lehrstühle entzogen. Das ist um so bedenklicher, als man gerade in unsern philosophisch bewegten Zeiten den Studenten keine Gelegenheit nehmen darf, sich bei ihren akademischen Lehrern auch über die allgemeinen Fragen der Weltanschauung und Lebensauffassung zu orientieren. Es sollte daher im gemeinsamen Interesse der beiden Wissenschaften die experimentelle Psychologie in Zukunft nur durch die Errichtung eigener Lehrstühle gepflegt und zugleich sorgfältig darauf Bedacht genommen werden, daß der Philosophie ihre traditionelle Stellung im Leben der Hochschulen gewahrt bleibt. Sowohl für die Regierungen als auch für die Fakultäten besteht heute die Pflicht, dort, wo die alten philosophischen Professuren durch Vertreter der experimentellen Psychologie besetzt sind, die Schaffung von neuen Lehrstühlen für Philosophie ins Auge zu fassen.

Heinrich Rickert an Emil Lask (19.12.1912)

19. Dezember 1912; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,205

Freiburg i. B. den 19. Dezember, 1912.

Lieber Lask,

Ich schicke Ihnen hier noch eine Copie der Erklärung¹, da ich an ihr ein paar Aenderungen vorgenommen habe. Im Wesentlichen sind sie nur stilistisch. Sachlich ist der erste Satz in Ihrem und Windelbands Sinne verschärft, und außerdem habe ich noch einen Hinweis auf die dauernde Vergrößerung des philosophischen Arbeitsgebietes aufgenommen, da Natorp das besonders wünschte. Schaden kann das ja auf keinen Fall. Interessieren wird Sie, daß ich heute einen Brief von Frau Lipps² erhielt. Sie schreibt mir, ihr Mann sei krank und lasse mir sagen, er könne nicht unterzeichnen, denn experimentelle Psychologie sei ein Teil der Psychologie, und die Psychologie umfasse die gesamte systematische Philosophie, also sei die experimentelle Psychologie ein Teil der Philosophie. Freilich könne nicht *ein* Mann alle Teile bearbeiten, aber das Ideal bestehe in der Schaffung ov [sic!]³ Extraordinariaten für experimentelle Psychologie, deren Vertreter unter der Leitung! der Ordinariaten für systematische Philosophie zu arbeiten hätten! Mit dieser Auffassung dürfte Lipps wohl ganz allein stehen, und ich teile sie Ihnen nur mit als ein neues Symptom für die Verworrenheit der Lage und für die Schwierigkeit, eine Form zu finden, der alle zustimmen können.

Wenn Sie bald an Windelband schreiben und ihn bitten, mir eine kurze zustimmende Antwort zukommen zu lassen, wird das sehr gut sein. Sie können ja darauf hinweisen, daß ich den ersten Satz noch über unsere gemeinsame Verabredung hinaus verschärft habe. Noch heute Abend gehen Briefe an Husserl, Natorp, Riehl, Windelband, Meinong und auch an Eucken nach Amerika ab, denen ein Entwurf der Erklärung beiliegt. Ich bin gespannt, was ich für Antworten bekomme. Ich habe ausdrücklich darum gebeten, individuelle Wünsche nach Möglichkeit zurückzustellen, aber wer weiß, ob das etwas helfen wird? Ohne meine Diktiermaschine wäre ich ganz unfähig, eine solche Sache zu machen, und ich glaube, noch einmal lasse ich mich auf so etwas nicht ein. Mein Colleg habe ich heute geschlossen, obwohl es noch recht stark besucht war. Ein Teil der Studenten scharrte und zischte, aber ich bin müde und brauche meine Zeit zu drin-

1 Zur Erklärung siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 3.12.1912, S. 577.

2 Eva Lipps, geb. Reimer (1863–1947), Ehegattin v. Theodor Lipps.

3 Gemeint ist »von«.

gend notwendigen Arbeiten. Wahrscheinlich werde ich mich schon morgen an das Manuskript der »Grenzen« setzen.

Für heute nur noch viele herzliche Grüße, auch von meiner Frau, an Sie und die Ihrigen. Wir wünschen Ihnen Allen ein frohes Fest und ich bin wie immer

Ihr Rickert.

Erklärung.

Die unterzeichneten Dozenten der Philosophie an den Hochschulen Deutschlands, Oesterreichs und der Schweiz sehen sich zu einer Erklärung veranlaßt, die sich gegen die Besetzung <philosophischer> von Lehrstühle/n der histor. u. syst. Philos./ mit Vertretern der experimentellen Psychologie wendet.

Das Arbeitsgebiet der experimentellen Psychologie hat sich mit dem höchst erfreulichen Aufschwung dieser Wissenschaft so erweitert, daß sie längst als eine selbständige Disciplin anerkannt wird, deren Betrieb die volle Kraft eines Gelehrten erfordert. Trotzdem sind nicht eigene Lehrstühle für sie geschaffen, sondern man hat wiederholt Professuren der /histor. u. syst./ Philosophie mit Männern besetzt, deren Tätigkeit zum größten Teil oder ausschließlich der experimentellen Erforschung des Seelenlebens gewidmet ist. Das wird zwar verständlich, wenn man auf die Anfänge dieser Wissenschaft zurückblickt, und es war früher wohl auch nicht zu vermeiden, daß beide Disciplinen von einem Gelehrten zugleich vertreten wurden. <Mit der fortschreitenden Entwicklung der experimentellen Psychologie ergeben sich jedoch daraus> /Ganz gleich jedoch wie man auch immer die Bezieh. der Psych. zur Philos. sich denkt, soviel hat sich jedenfalls mit d. fortschr. Entw. d. exp. Psych. als zweifellos herausgestellt, daß sich aus d. Vereinigung d. Psycholog. u. aller i. trad. Sinn philos. Fächer/ Uebelstände für alle Beteiligten ergeben. Die Psychologie ist an der vollen Entfaltung ihrer Selbstständigkeit gehindert, und vor Allem wird der /nicht psych. histor. u. syst./ Philosophie, für welche die Teilnahme der akademischen Jugend beständig wächst, durch Entziehung von ihr allein gewidmeten Lehrstühlen eine empfindliche Schädigung zugefügt. Das ist um so bedenklicher, als das philosophische Arbeitsgebiet sich andauernd vergrößert und als man gerade in unsern philosophisch bewegten Zeiten den Studenten keine Gelegenheit nehmen darf, sich bei ihren akademischen Lehrern auch über die allgemeinen Fragen der Weltanschauung und Lebensauffassung wissenschaftlich zu orientieren.

Nach diesem Allem halten es die Unterzeichneten für ihre Pflicht, die philosophischen Fakultäten sowie die Unterrichtsverwaltungen auf die hier drohende ernste Gefahr für unser Universitätsleben hinzuweisen. Es sollte im gemeinsamen Interesse der <beiden> /genannten/ Wissenschaft/szweige/ und ihres friedlichen Zusammenarbeitens sorgfältig darauf Bedacht genommen werden, daß

der /histor. u. system./ Philosophie ihre traditionelle Stellung im Leben der Hochschulen gewahrt bleibt, und daher die experimentelle Psychologie in Zukunft nur durch die Errichtung eigener Lehrstühle gepflegt wird. Sowohl für die Regierungen als auch für die Universitäten besteht heute die Aufgabe, dort, wo die alten philosophischen Professuren durch Vertreter der experimentellen Psychologie besetzt sind, die Schaffung von neuen Lehrstühlen für /histor. u. system./ Philosophie ins Auge zu fassen.

Heinrich Rickert an Emil Lask (23.12.1912)

23. Dezember 1912; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,206

Freiburg i. B. den 23. Dezember, 1912.

Lieber Lask,

Vielen Dank für Ihre beiden Briefe. Ob aus unserer »Erklärung«¹ etwas werden wird, weiß ich nicht. Von Windelband erhielt ich eine Postkarte, daß er mir morgen schreiben würde. Er hat aber weder morgen noch übermorgen, d. h. weder vorgestern noch gestern geschrieben, und ich weiß nicht, wann ich auf eine Nachricht von ihm hoffen darf. Dagegen habe ich einen sehr ausführlichen Brief von Natorp erhalten, der aufs Neue die schwersten Bedenken gegen meinen Entwurf geltend macht, und das Schlimme ist, daß ich ihm durchaus nicht Unrecht geben kann. Ich will Ihnen einige Sätze von Natorp mitteilen:

»Vielleicht daß Sie von Ihrer günstigeren Lage aus doch das Gewicht der Schwierigkeit etwas unterschätzen, die für alle unsere Fachgenossen an solchen Universitäten besteht, wo nun einmal philosophische Lehrstühle und damit philosophische Vorlesungen und Prüfungen oft schon seit vielen Jahren in den Händen von experimentellen Psychologen sind. Nicht nur die Letzteren werden eine Erklärung, welche schlechtweg voraussetzt: Experimentelle Psychologie ist nicht Philosophie, als einen direkten Angriff auf ihre wohlerworbenen Rechte empfinden, sondern auch für ihre philosophischen Kollegen, welche nicht experimentelle Psychologen sind, ist es sehr schwer einer solchen Erklärung beizutreten, weil auch sie damit ihre Kollegen in ihrer Stellung anzugreifen scheinen, somit als Friedensstörer dastehen. Einzig aus dieser Rücksicht suchte ich nach einer Formulierung in der Richtung, daß, auch wenn die Subsumption der experimentellen Psychologie unter die Philosophie zuzugeben wäre, dennoch wegen der Ausdehnung und Schwierigkeit beider, der experimentellen Psychologie und der reinen allgemeinen Philosophie und ihrer grundverschiedenen Arbeitsweise die Lehraufträge in beiderseitigem Interesse deutlich geschieden werden sollen; aus welcher Voraussetzung im Verein mit der unbestreitbaren Tatsache, daß der allgemeinen systematischen und historischen Philosophie heute wahrlich nicht geringere Aufgaben hat als früher, unsere beiden Konsequenzen immer noch /bestehen bleiben/. Ich besorge, daß wenn wir uns schroff auf den Standpunkt stellen: Experimentelle Psychologie gehört in keinem Sinne zur Philosophie, sofort eine Gegenerklärung erfolgen wird: Experimentelle Psychologie gehört aller-

1 Zur Erklärung siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 3.12.1912, S. 577.

dings zur Philosophie, *ist* Philosophie, und daß über dem dann doch unvermeidlichen Streit um diese theoretische Frage, über die man sich doch einmal nicht einigen wird, die vielleicht sonst ganz wohl mögliche Einigung über unsere praktischen Forderungen nicht zustande kommt. Die Fakultäten und Regierungen haben es dann allzubequem, zu erklären: Die Philosophen selbst sind nicht einig darüber, was Philosophie ist; bis sie sich geeinigt haben, bleibt es bei dem bisherigen Bestand an Professuren, also bewilligen wir entweder keinen experimentellen Psychologen oder für diesen einen der vorhandenen Lehrstühle der Philosophie.« Doch, ich will das für heute nicht weiter verfolgen. Ich muss jetzt erst einmal abwarten, was Windelband und Riehl mir schreiben. Von Husserl habe ich eine sehr erfreuliche *unbedingte* Zustimmung bekommen. Daß sie auch von Windelband und auch von Riehl eintrifft, halte ich leider für nicht sehr wahrscheinlich, und so fürchte ich denn, daß es mir nicht gelingen wird, es Allen Recht zu machen. Aber, wie gesagt, vorläufig warte ich ruhig ab. Ich möchte auch gerne jetzt einmal ein paar Tage an diese Erklärungsgeschichte *nicht* denken, die ganz aufgehört hat, mir irgendwelchen Spaß zu machen. Natorp schreibt: »Sollten Sie und Ihre Freunde sich von der Begründung meines Zweifels nicht überzeugen können, so werde ich natürlich deshalb meine Mitwirkung nicht versagen, obwohl ich dann dem Erfolg unseres Vorgehens mit weit weniger Zuversicht entgegensehe. Ich weiß eben zu genau aus dem hiesigen noch in voller Heftigkeit tobenden Streit, wie die Sache laufen wird. Man wird den Streit als einen solchen zweier philosophischer Richtungen auffassen.« Ich fürchte Natorp hat vollständig Recht. Aber, wie gesagt, vorläufig warte ich ruhig ab, und dann wollen wir weiter sehen. Für heute also nur noch viele herzliche Grüße und die besten Wünsche für ein frohes Fest.

/Die Postkarte von Wdbd. ist »Hochgeehrter Herr Kollege!« überschrieben und auch sonst etwas förmlich. Wdbd. hat mich noch *niemals* so angeredet. Sollte das nur Zufall sein? Ich würde mich freuen, wenn es so wäre, aber ich fürchte fast, Sie halten Wdbd. für harmloser, als er ist. Wer jetzt bei ihm nicht auf »rouge«² setzt, hat »verspielt«. Traurig!/

Wie immer Ihr Rickert

2 Vermutlich handelt es sich um ein Wortspiel, das die Einsatzmöglichkeit »rouge« beim Roulette mit dem Nachnamen Arnold Ruges, Windelbands Protégé, verbindet.

Emil Lask an Richard Kroner (23.12.1912)

23. Dezember 1912; Heidelberg
Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,436

Heidelberg, den 23.12.1912.

Lieber Herr Kroner!

Haben Sie noch nachträglich herzlichen Dank für Ihren letzten Brief! Die Auseinandersetzung mit der »synthetischen« Philosophie haben Sie mit Recht als die ungeheuerste Aufgabe vor uns hingestellt. Ich würde am liebsten auch nächstes Semester kein Kolleg halten und dafür für mich Fichte und Hegel lesen, um eine Ahnung von beiden zu bekommen. Es ist ein Jammer, dass ich Ihr jetziges Kolleg¹ nicht mit anhören kann, das ich übrigens immer von Neuem rühmen höre...

... Inzwischen haben Sie nun im letzten Logos eine schwere Last lobender Anerkennung auf mich gesenkt, von der ich nur hoffen will, dass ich sie anständig tragen kann². Ich danke Ihnen herzlich für die dort gesagten Wünsche. ...

1 Vorlesung von Priv.-Doz. Richard Kroner, *Geschichte des deutschen Idealismus von Kant bis Hegel*, Wintersemester 1912/13 an der Universität Freiburg i. Br.

2 Richard Kroner, Lask und Christiansen, in: *Logos*, Bd. 3, 1912, S. 371 f.

Heinrich Rickert an Emil Lask (28.12.1912)

28. Dezember 1912; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,207

Freiburg i. B. den 28. Dezember, 1912.

Lieber Lask,

Vielen Dank für Ihren Brief. Ich habe unterdessen von Windelband Nachricht bekommen, und er ist jetzt mit dem Entwurf¹ einverstanden, wenn der eine Satz, der von der freien Entfaltung der Psychologie spricht, gestrichen wird. Er meint, wenn wir von Uebelständen für alle Beteiligten reden, so sei das das Aeußerste. Von Riehl habe ich bisher nichts gehört. Ich muß daher vorläufig abwarten, und das schadet auch nichts. Es ist jetzt ganz gleichgültig, ob die Erklärung ein paar Wochen früher oder später zustande kommt. Ob sie überhaupt zustande kommen wird? Ich bin in dieser Hinsicht nicht ganz so optimistisch wie Sie. Wenn ich von Riehl eine prinzipielle Zustimmung erhalten habe, will ich noch einmal versuchen, den Entwurf zu ändern. Ein Satz, der Natorps Wünschen entspricht, soll dann aufgenommen werden, d. h. die Aenderungen werden sich im Wesentlichen in der auch von Ihnen vorgeschlagenen Richtung bewegen. Leicht zu formulieren wird die Sache freilich nicht sein, denn auch wenn wir immer von historischer und systematischer Philosophie reden, bedeutet das in den Augen der Psychologen gewiß keine Verbesserung. Sie halten doch eben die Psychologie für *systematische* Philosophie. Ein innerer Widerspruch wird sich bei dem, was Natorp wünscht, nicht vermeiden lassen, und doch ist zuzugeben, daß Natorps Wünsche im taktischen Interesse berechtigt sind.

Für heute nur dies. Meine Diktiermaschine war heute Vormittag in Unordnung, und ich muß daher diesen Brief in die Schreibmaschine diktieren. Daher fasse ich mich so kurz wie möglich. Daß Sie zu Riehl gehen, halte ich nicht für praktisch. Vielleicht bitte ich Sie, in der ersten Januarhälfte ungefähr am 12. oder auch etwas später noch einmal herzukommen.

Viele herzliche Grüße und die besten Wünsche zum neuen Jahr, auch von meiner Frau

Ihr Heinrich Rickert.

1 Rickert bezieht sich auf einen Entwurf für eine Erklärung zum Verhältnis von Philosophie und (Experimental-) Psychologie. Zur Erklärung siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 3.12.1912, S. 577. Zum hier thematisierten Entwurf siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 19.12.1912, S. 597.

Emil Lask an Gertrud Jaspers (o.D.)

o. D¹.; Straßburg

Brief; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Gertrud Jaspers; LitA Marbach 75.15692a

Str. (E) Vogesenstr. 69 I [»d.^{1,2}«]

Sehr geehrte gnädige Frau!

Haben Sie vielen Dank für Ihre große Liebenswürdigkeit! Das ist ja etwas ganz Furchtbares, was Sie mir mitteilen. Ich werde an Herrn Eyck³, einen Freund von Walter Calé, schreiben⁴ und ihn, falls eine Kunde nach außen dringen darf, um einige Aufschlüsse bitten. Bei der Lektüre Ihres Briefes traute ich meinen Augen kaum.

Ich bin mit vielem Dank Ihr ganz ergebener

Emil Lask

1 Datum fehlt.

2 Thematisch passt der Brief zu anderen Briefen des Jahres 1912 (vgl. Fn. 4), Straßburg spricht allerdings eher für 1896/1897 oder 1904. Angesichts des Kontaktabbruchs Gertrud Jaspers vom 26.4.1912 (S. 535), ist davon auszugehen, dass der Brief jedenfalls vor diesem Datum verfasst wurde.

3 Erich Eyck (1878–1964), Jurist, Historiker.

4 Vgl. vermutl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 7.6.1912, S. 539.

Heinrich Rickert an Emil Lask (8.1.1913)

8. Januar 1913; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,208

Freiburg i. B. den 8. Januar, 1913.

Lieber Lask,

Ich vermute, daß Sie jetzt wieder in Heidelberg sind, und ich will Ihnen daher von dem Verlauf der Erklärungsangelegenheit Nachricht geben. Ich habe nun glücklich von allen fünf Männern, d. h. von Eucken, Husserl, Natorp, Riehl und Windelband eine prinzipielle Zustimmung bekommen, d. h. sie haben sich alle bereit erklärt, eine Aufforderung an die Kollegen zu unterschreiben. Ganz ohne Aenderungen aber ist es, wie ich das voraussah, nicht abgegangen. Es gibt eben einige Männer, denen jedes starke Wort in einer solchen Angelegenheit unsympathisch ist, und ich bin durchaus geneigt, zu glauben, daß sie Recht haben. Auf Fakultäten wirken »starke« Worte *niemals*. Ich habe mich daher auf Riehls dringen [sic!]¹ Wunsch entschließen müssen, den Hinweis auf die »ernste drohende Gefahr« zu streichen und durch einen auf »die Nachteile für das Studium der Philosophie und Psychologie« zu ersetzen. Ebenso wünschte Riehl nicht, daß die Worte, im Interesse eines friedlichen Zusammenwirkens beider Wissenschaften stehen bleiben sollten, weil man darin eine Drohung erblicken könne. Ich schicke Ihnen den abgeänderten Erklärungsentwurf, den ich gestern bereits Windelband zugesendet habe, und ich bitte Sie nun, sich mit Windelband über die Sache zu verständigen und vor allen Dingen dafür zu sorgen, daß er jetzt keine Einsprache mehr erhebt, denn wenn er diesen Entwurf von Neuem beanstandet, dann weiß ich nicht, was ich noch machen soll, und dann fällt wahrscheinlich die ganze Geschichte ins Wasser². Im Uebrigen möchte ich mich über die einzelnen kleinen Aenderungen nicht ausdrücklich verbreitern. Sie können versichert sein, daß ich nicht ohne Not geändert habe, und ich hoffe, es bleibt jetzt bei dieser Fassung. Ich muß selbstverständlich den veränderten Entwurf auch an Riehl, Husserl und Natorp schicken. Von Eucken habe ich eine telegraphische Zustimmung bekommen, und ich glau-

1 Gemeint ist »dringenden«.

2 Mit Postkarte vom 8.1.1913 erteilte Windelband sein Einverständnis, siehe Heid. Hs. 2740 III A 224,95: »Mit dieser Fassung ist nun wohl die Formel gefunden, auf die sich Alles einigen kann. So zweifelhaft ich gerade deshalb bin, ob die Aktion etwas helfen wird, so stimme ich doch durchaus zu. Möge der Hase gut laufen! Ist denn für das Logosheft noch ein Artikel über die Frage nötig? Ich fragte nämlich bei M[ehlis] an, bis wann er solchen Artikel wünschte, habe aber keine Antwort bekommen. Vielleicht eignet sich der L[ogos] zur Diskussion gerade der praktischen Frage nicht, dann lasse ich den Artikel gern anderweitig erscheinen.«

be, ich bin berechtigt, seinen Namen auch unter die Aufforderung, die etwas veränderte Erklärung zu unterzeichnen, zu setzen. Habe ich die definitive Zustimmung von Natorp, Husserl, Riehl und Windelband, dann will ich in folgender Weise verfahren. Ich beabsichtige der Aufforderung eine an mich adressierte Postkarte beizulegen, auf der Folgendes steht: »Hierdurch schließe ich mich der Erklärung gegen die Besetzung der philosophischen Lehrstühle mit Vertretern der experimentellen Psychologie an und beauftrage Professor Rickert, diese Erklärung den Unterrichtsverwaltungen und den philosophischen Fakultäten zur Kenntnisnahme zu übersenden.« Habe ich dann die nötigen Unterschriften, so will ich diesen Auftrag ausführen, und erst dann soll die Erklärung mit den Unterschriften im Logos und in anderen wissenschaftlichen Zeitschriften publiziert werden. Ob wir sie schließlich auch in die Tagespresse bringen, ist für mich eine Frage von ganz untergeordneter Bedeutung. So, daß sie auf das große Publikum wirken kann, ist die Erklärung nicht abgefaßt, und das soll sie auch nicht. Auf die Fakultäten wird sie meiner Ansicht nach jedenfalls einen gewissen Eindruck machen. Natürlich habe ich bereits an Windelband geschrieben, wie ich mir das weitere Verfahren denke, da er darauf besonders großen Wert legt. Ich wollte nur auch Sie auf jeden Fall informieren. So sehr ich bitten muß an der Erklärung jetzt nichts mehr zu ändern, bin ich selbstverständlich für jeden Vorschlag dankbar, der mir ein zweckmäßigeres Verfahren wegen der Versendung der Erklärung an die Fakultäten und Regierungen empfiehlt. Bitte, besprechen Sie also alles mit Windelband und geben Sie mir dann sobald wie möglich Nachricht, denn ich möchte die Geschichte jetzt nicht länger hinauszögern, als es notwendig ist. Ich habe auch das dringende Bedürfnis, endlich mit dieser Sache fertig zu sein, um mich dann ganz ungestört meiner Arbeit widmen zu können.

Die »Grenzen« sind mit einer unerhörten Geschwindigkeit gedruckt, und leider habe ich das Manuskript noch nicht zu einem definitiven Abschluß bringen können, so daß nun wohl eine Unterbrechung des Druckes eintreten wird. Aber das schadet ja im Grunde genommen nichts, denn es wird sicher noch alles im Laufe des Januar und des Februar fertig, so daß ich dann die Osterferien für die dritte Auflage des »Gegenstandes« ganz frei habe. Selbstverständlich wäre es mir sehr willkommen, wenn Sie noch einmal herkommen wollten, um den Rest des Manuskriptes der Grenzen zu lesen, ehe ich ihn in die Druckerei schicke. Doch kann ich dafür heute noch keinen Termin bestimmen. Eventuell nehmen wir vorläufig Kaisers Geburtstag dafür in Aussicht. Da werde ich sicher mit dem Manuskripte fertig sein, wenn nicht ganz unerwartete Zwischenfälle eintreten. In den Weihnachtsferien bin ich nicht sehr viel zum Arbeiten gekommen, aber das ist ja immer so.

Für heute nur noch viele herzliche Grüße, auch von meiner Frau.

Wie immer Ihr Heinrich Rickert.

Emil Lask an Jonas Cohn (11.1.1913)

11. Januar 1913; Heidelberg

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Jonas Cohn-Archiv im S. L. Steinheim-Institut für deutsch-jüdische
Geschichte; 426-B-128-005

d. 11.1.13

Lieber Herr Professor!

Noch immer habe ich etwas vergessen¹. Der Punkt 4 der Anträge mit der Kieler und Tübinger Satzung ist bei uns in Baden ebenso wie in Tübingen bereits seit einem Ministerialerlaß von 1910 geltendes Recht (von dem in Freiburg sogar schon Gebrauch gemacht geworden ist). Allerdings ist es bei uns hauptsächlich als Beschwerderecht gedacht. Jedenfalls darf nicht versäumt werden, daß man in der Erläuterung auf das Bestehen dieser Verordnung bei uns hinweist.

Mit herzl. Gruß

Emil Lask

¹ Siehe auch Emil Lask, Brief an Jonas Cohn vom 10.1.1912, S. 521.

Heinrich Rickert an Emil Lask (20.1.1913)

20. Januar 1913; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,209

Freiburg i. B. den 20. Januar, 1913.

Lieber Lask,

Leider bin ich mit dem Druckmanuskript noch immer nicht fertig, und ich kann auch nicht ganz genau sagen, wann ich damit zu Ende kommen werde. Sollten Sie *Lust* haben, mich am nächsten Sonnabend zu besuchen, so würde ich mich darüber auf jeden Fall *freuen*, aber ich glaube *mehr* als den Abschnitt über das »historische Verstehen« könnte ich Ihnen dann /an Neuem/ noch nicht zeigen, und das sind nur ganz wenige Seiten. Immerhin könnten sie ja dann auch das Manuskript bis zum vorletzten oder vielmehr in der alten Fassung bis zum drittletzten Abschnitt lesen, denn an den ersten Abschnitten des fünften Kapitels will ich *keine wesentlichen* Aenderungen vornehmen. Die entscheidenden Abschnitte aber, die wesentlich geändert werden müssen, werden dann wahrscheinlich noch nicht fertig sein. Wollen Sie also auf das Wenige hin kommen, so ist es mir recht. Ich kann dann gleich wieder einen Teil des Manuskriptes an Siebeck schicken, und den Rest muß ich bis zum Februar aufsparen. Das hat in mancher Hinsicht große Vorzüge, denn ich fürchte, wenn ich das ganze Manuskript erst im Februar schicke, wird es im Februar doch nicht mehr /ganz/ gedruckt, und dann zieht sich die Quälerei mit den Correkturen noch in den März hinein, wo ich doch gerne /freie/ Zeit haben möchte. Den Schluß des Manuskriptes könnte ich Ihnen ja eventuell auch in einer Copie nach Heidelberg schicken, wenn Sie im Februar nicht noch einmal herkommen wollen. Bitte treffen *Sie* also jetzt die Entscheidung. Um es noch einmal zu sagen: Sie sind mir am nächsten Sonnabend auf jeden Fall willkommen. Haben Sie keine Lust oder Zeit, dann ist es vielleicht am besten, Sie lesen das /ganze/ Manuskript überhaupt nicht vor dem Druck, soweit ich es gleich an Siebeck schicken kann, und Sie beschränken sich dann im Februar auf die Lektüre des *Schlusses*. Mir ist es natürlich *lieber*, wenn Sie *alles* lesen, aber ich habe nicht recht den Mut, Sie für ein relativ kleines Stückchen, das allein Ihnen *neu* ist, jetzt hierher zu bitten.

Die »Erklärung«¹ ist nun endlich in jeder Hinsicht fertig und wird hoffentlich morgen verschickt werden können. Die ganze Sache macht doch ein ziemlich erhebliches Quantum von Arbeit, und wird mir auch noch weiter Arbeit machen. Auf die Heranziehung der Nichtphilosophen zur »Erklärung« kann ich mich

1 Zur Erklärung siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 3.12.1912, S. 577.

nicht mehr einlassen. Hier ist es außerordentlich schwer, eine Auswahl zu treffen, und ich habe jetzt Zeit genug an die Sache verwendet. Kroner hätte Lust, eventuell mit Ihnen zusammen noch weitere Kreise zur Erklärung heranzuziehen, das heißt mit Ihnen zusammen eine Auswahl zu treffen. Wenn Sie das wollen, wäre das sehr nett, und dann würde ich Sie bitten, auf jeden Fall am Ende dieser Woche hierherzukommen.

/Mit herzlichem Gruß auch von meiner Frau

Ihr Heinrich Rickert./

Heinrich Rickert an Emil Lask (5.2.1913)

5. Februar 1913; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,210

Freiburg i. B. den 5. Februar, 1913.

Lieber Lask,

Irgend etwas Besonderes habe ich Ihnen nicht mitzuteilen. Erzählen Sie Windelband doch, daß unsere Erklärung im Ganzen von 105¹ Dozenten unterzeichnet worden ist, darunter sind 77 Dozenten an den reichsdeutschen Universitäten. Die Zahlen scheinen ja ziemlich groß, aber leider ist die Anzahl der Ordinarien verhältnismäßig klein. Hinzugekommen ist, seitdem Sie hier waren, /von Ord./ nur noch Freytag (Zürich)². Außerdem hat sich auch Misch³ zur Unterzeichnung entschlossen. Mehrere Briefe zeigen mir von Neuem, daß die Zahl der Unterschriften größer geworden wäre, wenn das Interesse der experimentellen Psychologie stärker hervorgehoben wäre. An Külpe habe ich noch einmal geschrieben und ihn gefragt, ob er nicht mich ermächtigen wolle, zu sagen, daß er sich zwar dem Wortlaute der Erklärung nicht anschließen kann, aber ebenfalls für eine Trennung der Lehrstühle sei und die Besetzung philosophischer Professuren mit Männern, die *ausschließlich* experimentell psychologisch gearbeitet haben, nicht für wünschenswert halte. Bisher hat mir Külpe auf diesen Brief noch nicht geantwortet. Ich nehme an, daß er augenblicklich seine Entscheidung wegen München trifft und daher vielleicht gar nicht in Bonn anwesend ist. Die Münchner Vorschlagsliste ist ja in der Tat sehr »erbaulich«. Aber ich hatte nicht viel Anderes erwartet. Ich bin mir schon längst darüber klar, daß man diesen /schwarzen/ Herren nicht über den Weg trauen darf. Sonst ist von mir nicht viel zu erzählen. Ich schicke heute einen großen Teil des Manuskriptes der »Grenzen« an Siebeck ab. Nur die beiden letzten Abschnitte behalte ich noch hier, um an ihnen etwas herumzufeilen. Viel geändert habe ich in der Zwischenzeit nicht. Wirklich *gut* kann ich dieses Buch doch nicht machen, und da kommt es nicht darauf an, ob ein paar Kleinigkeiten ein bischen besser oder ein bischen schlechter sind. Ich schließe heute, damit möglichst viel Zeit zum Schreiben der Briefe an die Fakul-

1 Tatsächlich finden sich unter der Erklärung, wie sie im *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 115 f. veröffentlicht ist, 107 Unterschriften. Es ist davon auszugehen, dass Rickert sich selbst und Lask aus Höflichkeit nicht mitgezählt hat.

2 Willy Freytag (1873–1944), ao. Professor für Philosophie an den Universitäten Bonn (1908–10) und Zürich (1910), o. Professor für Philosophie an der Universität Zürich 1911–33.

3 Georg Misch (1878–1965), Philosoph, ab 1911 ao. Professor für Philosophie in Marburg.

täten und an die Regierungen bleibt. Das ist noch eine große Arbeit, und ich werde froh sein, wenn ich alles abgeschickt habe. /Es sind mindestens 42 Briefe/
Mit vielen Grüßen, auch von meiner Frau

Ihr Rickert

/Die dümmste von allen Antworten und zugleich die einzige ungezogene hat mir Meumann⁴ geschickt. Wie Wdbd. sich grade auf den berufen will, ist mir unbegreiflich. M. schreibt: »Ich bin durchaus der Ansicht, daß der Vertreter der Psychologie auch in Zukunft Philosoph sein muß und *daß der Philosoph die experimentelle Psychologie kennen muß*«. Das hat kein zweiter zu sagen gewagt./

4 Ernst Meumann (1862–1915), Assistent Wilhelm Wundts ab 1894, hauptsächlich psychologische und pädagogische Forschung. Professor an den Universitäten Zürich (1897–1905), Königsberg (1905–07), Münster (1907–09), Halle (1909) und Leipzig (1910). Ab 1911 in Hamburg tätig.

Emil Lask an Heinrich Rickert (9.2.1913)

9. Februar 1913; Heidelberg

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,22

d. 9.2.13.

Lieber Herr Professor!

Heute vormittag war Alfred Weber¹ bei mir und teilte mir mit, daß die Entscheidung auf den 22. Februar verschoben ist. Es ist jedoch so gut wie sicher, daß der Antrag des Extraordinariats für mich durchgeht. Gestern wurde noch etwas Widerspruch erhoben, da nämlich Windelband – was er mir gar nicht gesagt hatte – sogleich mich als dritten Namen (nach Rickert, Simmel) für das *Ordinariat* vorschlug. Das war denn doch zu viel. Braune² und Hoops³ widersprachen, in welcher Weise und mit welcher Begründung, weiß ich nicht. Dagegen meint Alfred Weber, daß Windelbands Verlangen nach einer Entlastung durch eine etatmäßige Stelle für mich, also durch ein Extraordinariat, niemand widersprechen werde. Es würde also bei der Regierung die Verwandlung des früher geforderten 2. Ordinariats in ein Extraordinariat für mich beantragt werden.

Ich vermute, daß bei Windelbands Beantragung des *Ordinariats* der Wunsch mitgesprochen hat, zu zeigen, daß es ihm mit dem 2. Ordinariat Ernst war und ist.

Die Fakultät ist wohl sicher nicht beglückt, denn sie hat ja immer freie Hand behalten wollen für die Berufung zweier Ordinarien, aber sie wagt weder Windelband die Entlastung zu verweigern noch ihm die Berufung eines auswärtigen zweiten Ordinarius zuzumuten. Die Regierung hätte mich ebenso wie die Fakultät lieber weiter gratis in Heidelberg dozieren gesehen, aber gegenüber dem damit nun besieigten Simmelgespenst werde ich ihr als das geringere und zugleich billigere Übel erscheinen.

Schuld an der ganzen Sache ist die Unberechenbarkeit von Alfred Weber, und auch Webers, denen ich heute das Ergebnis berichtet habe, zerbrechen sich erfolglos den Kopf darüber, warum er auf einmal so geeilt hat. Denn *er* hat die ganze Sache gemacht.

Über mich selbst will ich nichts Ausführlicheres weiter sagen, da wir uns ja wohl bald sehen. Ich lasse mit Ruhe alles an mich herankommen und werde schon den Rückweg finden, wenn es notwendig ist. Ich sehe das Ganze als eine

1 1913 war Alfred Weber (1868–1958, jüngerer Bruder des Soziologen Max Weber) Dekan der Philosophischen Fakultät in Heidelberg.

2 Wilhelm Braune (1850–1926), Mediävist.

3 Johannes Hoops (1865–1949), Anglist und Mediävist.

Zeit der Prüfung, als ein psychologisches Experiment an. Man muß doch auch mal was für Experimentalpsychologie thun!

Mit herzlichen Grüßen

Ihr Emil Lask

Bitte sagen Sie außer Ihrer Frau *niemandem* etwas!

Heinrich Rickert an Emil Lask (10.2.1913)

10. Februar 1913; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,211

Freiburg i. B. den 10. Februar, 1913.

Lieber Lask,

Haben Sie vielen Dank für Ihre Mitteilungen, die mich nicht nur auf das Lebhafteste interessiert sondern auch auf das Intensivste gefreut haben. Die Sache¹ ist jetzt endlich in die Bahnen gekommen, in die sie meiner Ansicht nach mit *sachlicher Notwendigkeit* kommen mußte. Ich bin jetzt über das Schicksal von Heidelberg viel beruhigter, als ich es vorher war. Sind Sie einmal in der Sache darin, so werden Sie schon sehen, daß es ganz vorzüglich »geht«, ja, daß Sie vielleicht auch rein wissenschaftlich weiter kommen als so. Aber es hat keinen Zweck, darüber brieflich zu diskutieren. Auch die Motive, die Alfred /W./² geleitet haben, sind mir ganz gleichgültig. Die Hauptsache ist der *Erfolg* und über den freue ich mich. Alles Andere wollen wir ausführlich mündlich besprechen, wenn Sie herkommen. Wann das sein wird, kann ich heute noch nicht sagen. Ich habe mich doch offenbar etwas überarbeitet in diesem Winter, denn ich schlafe dauernd ganz unglaublich schlecht. Ueber vier bis fünf Stunden bringe ich es nur ausnahmsweise, und ich muß daher etwas vorsichtig sein, wenn ich das Semester überhaupt zu Ende führen will. Vor Ende Februar werde ich wahrscheinlich das Manuskript nicht abschließen. Ich habe jetzt nur noch ungefähr 70 Seiten hier. Alles Andere ist bereits in der Druckerei, und ich erhalte in den nächsten Tagen schon wieder Korrekturen. Die machen mir dann auch zu schaffen, und so kann ich an dem Rest des Manuskriptes nur noch ganz langsam herumfeilen. Sobald ich das Ende absehe, schreibe ich Ihnen. Sie können den Schluß ja in wenigen Stunden lesen. Für heute will ich nicht weiter schreiben, denn ich habe jetzt mit der Versendung unserer Erklärung sehr viel zu tun. Es sind im Ganzen 42 Briefe abzuschicken, und ich hoffe, sie werden am Mittwoch fertig sein. Külpe hat mir nun schließlich doch ablehnend geantwortet. Er wolle ganz genau dasselbe wie wir, aber er wolle eben, daß von der Gesellschaft für experimentelle Psychologie ein Antrag an die Regierungen gehe, und er könne sich daher nicht auch an einer anderen Aktion beteiligen. Dieser Grund scheint mir wenig überzeugend zu sein, aber man kann dagegen nichts weiter machen. Das, was Sie mir über Straßburg

1 Gemeint ist die Aussicht Lasks auf ein etatmäßiges Extraordinariat, siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 9.2.1913, S. 612.

2 Gemeint ist Alfred Weber.

geschrieben haben, hat mir unterdessen auch Baensch mitgeteilt. Das Verhalten dieses sogenannten »Philosophen« ist so, wie man es von diesen Leuten nicht anders erwarten darf. Um so notwendiger ist es, daß *wir* die »Fahne« nicht sinken lassen, und daher haben auch Sie einfach gar kein Recht dazu, sich in irgend einer Weise ins »Privatleben« zurück zu ziehen. Die Philosophie ist doch schließlich auch eine Sache der allgemeinen Kultur. Sie gehört nicht nur zu den Sinngebilden, die sich vollständig von dem handelnden Menschen ablösen lassen, sondern es muß auch Menschen geben, die »praktisch« für sie kämpfen, und das kann in erfolgreicher Weise für absehbare Zeiten nur an unsern Universitäten geschehen. So wie Spinoza es mit Recht getan hat in ganz anderen Zeiten, dürfen Sie sich heute nicht zu Heidelberg verhalten.

Mit vielen herzlichen Grüßen auch von meiner Frau

Ihr Heinrich Rickert.

Emil Lask an Marianne Weber (17.2.1913)

17. Februar 1913; Heidelberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,440

Heidelberg, den 17.2.1913.

Liebe Frau Weber!

Herzlichen Dank für Ihre Nachricht! Leider kann ich Freitag nicht kommen. Vielleicht komme ich, um Sie einmal zu sehen, wieder an einem sonnigen Tage, wenn Sie gerade von Tisch aufstehen und im Garten spazieren gehen. Etwas Besonderes oder Eiliges zu besprechen habe ich nicht.

Sie müssten doch eigentlich in diesem Jahre Hölderlin¹ den Besinger von Heidelberg und Griechenland, lesen. Vielleicht liesse sich, wenn der Faust beendet ist, auch etwas aus Hölderlin vorlesen gelegentlich. Kennen Sie Diltheys schönen Essay² über Hölderlin?

Ich habe jetzt Getrud Bäumers³ Darstellung von Goethe⁴ gelesen. Die ist ja, und zwar mit berechtigter Absicht »einseitig«. Dabei ist mir aber der Gedanke gekommen, ob nicht Simmel diese Seite von Goethe gar zu sehr ignoriert. Doch will ich das ganze Buch⁵ von Simmel noch einmal in den Ferien lesen und dann vielleicht eine kleine Logos-Notiz⁶ darüber schreiben. Ich erzähle Ihnen noch Genaueres darüber.

Ich habe übrigens Gertrud Bäumers »soziale Idee«⁷ bis einschliesslich Schiller gelesen, und ich glaube, dass man sich schon jetzt ein gewisses Bild machen kann. Man kann eigentlich nicht sagen, dass das Buch zu schnell geschrieben ist. Es ist in seiner Art völlig ausgereift. Es hat eine sehr reizvolle Physiognomie (menschlich) und zeigt ein sehr durchgebildetes, feines, vornehmes Urteil. Aber ich muss doch auch sagen, mir graut etwas vor einer *solchen* Rezeptivität, vor einem so stillehaltenden lebenswürdigen Vorüberziehenlassen einer gewaltigen Gestalt nach der anderen ohne die Fähigkeit, etwas mit dem Griff des Geistes

1 Friedrich Hölderlin (1770–1843), Dichter.

2 Wilhelm Dilthey, *Das Erlebnis und die Dichtung. Lessing, Goethe, Novalis, Hölderlin*, 2. Aufl., Leipzig 1907, S. 330–440.

3 Getrud Bäumer (1873–1954), Frauenrechtlerin und Politikerin.

4 Promotionsarbeit ders., *Goethes Satyrion*, Leipzig 1905.

5 Georg Simmel, *Goethe*, Leipzig 1913.

6 Eine solche Notiz Lasks erschien nicht. Vgl. dazu aber auch Emil Lask, *System der Philosophie*, in: Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 3, Tübingen 1924, S. 197–199.

7 Gertrud Bäumer, *Die soziale Idee in den Weltanschauungen des 19. Jahrhunderts. Die Grundzüge der modernen Sozialphilosophie*, Heilbronn 1910.

ganz zu packen. Doch mit solchen Anforderungen an produktive Selbständigkeit misst man ja das Buch schon mit Masstäben, mit denen es ausdrücklich garnicht gemessen sein *will*. Und das, was man letzten Endes eben vermessen muss, verdirbt einem auch keinen Augenblick den Eindruck des Zarten, Feinen, Geistvollen, Sympathischen, Verdienstlichen ihres ganzen Werkes.

Ich werde es ja noch besser beurteilen können, wenn ich es weiter gelesen habe. Schon seit Jahren habe ich mir die Lektüre vorgenommen. Jetzt bin ich gerade in der Stimmung alles mögliche Geschichts-, Sozial-, Lebensphilosophische zu mir zu nehmen. Zunächst als Vorarbeit für den Logosaufsatz über Kulturwissenschaft, dann auch für weitere Zwecke.

Herzlichste Grüsse von Ihrem

Emil Lask.

Emil Lask an Jonas Cohn (21.2.1913)

21. Februar 1913; Heidelberg

Brief; handschriftlich, 2 Seiten

Jonas Cohn-Archiv im S. L. Steinheim-Institut für deutsch-jüdische

Geschichte; 427-B-128-006

d. 21.2.13

Lieber Herr Professor!

Ich prüfe 28. Febr., 1. und 3. März. Sind Sie vielleicht auch an einem dieser Tage da?

Vertreter unserer Vereinigung (ich bin auch dabei) haben nächsten Montag eine Besprechung mit Mitgliedern des engeren Senats unter Vorsitz des Prorektors, aber nicht mit dem engeren Senat, sondern mit *Mitgliedern* des eng. Senats. Immerhin! Es werden der Prorektor und die 5 Dekane da sein. Wir haben, glaube ich, jetzt einen sehr günstigen engeren Senat. Beispielsweise ist der Dekan der philosophischen Fakultät Alfred Weber! Manche unserer Leitsätze werden wohl angenommen werden.

Könnten Sie mir vielleicht auf einer Postkarte sagen, welche Geschichte der Pädagogik empfehlenswert ist?

Für heute nur dies und herzliche Grüße von Ihrem

Emil Lask

Über unsere Sitzung mit dem engeren Senat ist es wohl gut, nur Mitgliedern Ihres Vorstandes etwas zu sagen.

Heinrich Rickert an Emil Lask (26.2.1913)

26. Februar 1913; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,212

Freiburg i. B. den 26. Februar, 1913.

Lieber Lask,

Besten Dank für Ihre Mitteilung. Der Ausgang der Sache war ja zu erwarten. Die Opposition hat Sie hoffentlich nicht geschmerzt¹. Die Begeisterung der Linguisten für die Psychologie ist nichts Neues, aber wir können uns damit trösten, daß es nicht die intelligentesten Mitglieder der Fakultäten sind, die diese Begeisterung hegen. Ich bin nun sehr gespannt, wie die Geschichte sich weiter entwickeln wird. Ich denke, es muß bald zu einer Entscheidung kommen.

Für heute will ich Ihnen keinen langen Brief schreiben, denn ich hoffe Sie bald zu sehen. Es wäre mir *sehr* angenehm, wenn Sie gleich nach den Prüfungen nach Freiburg kommen könnten, um den Schluß des Manuskriptes durchzulesen. Ich habe in der letzten Zeit sehr wenig arbeiten können, denn ich bin gründlich müde, und leide vor allen Dingen an einem so hohen Grade von Schlaflosigkeit, wie ich ihn bisher noch nicht gekannt habe. Der Schluß der »Grenzen« muß daher im Wesentlichen so bleiben, wie er ist. Umsomehr aber liegt mir daran, daß Sie ihn noch einmal durchsehen und mich eventuell auf ganz schlimme Stellen aufmerksam machen. Kommen Sie also, falls Sie am 4. März noch Uebungen haben, doch am 5. März her. Ich möchte das Manuskript nicht später, als notwendig ist, in die Druckerei schicken, damit der Satz nicht von Neuem eine Unterbrechung erfährt. Die Korrekturen werden sich ohnehin schon noch weit in die Osterferien hinein ziehen, und das ist mir gar nicht willkommen. Bitte schreiben Sie mir doch recht bald, ob ich Sie am 5. März spätestens hier erwarten darf.

Für heute nur noch viele herzliche Grüße auch von meiner Frau.

Wie immer Ihr Heinrich Rickert.

¹ Gemeint ist wohl eine Entscheidung hinsichtlich der Berufung Lasks auf ein Ordinariat in Heidelberg. Die Opposition stammte wohl von Braune und Hoops, vgl. Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 9.2.1913, S. 612.

/Haben Sie Wundts Broschüre² gegen unsere Erklärung gelesen? Ein echter Wundt! Die versteckten Angriffe gegen Windelband wegen der zweiten Heidelberger Professur sind nicht grade »vornehm«. Hat Wdbd. etwas darüber gesagt³/

- 2 Wilhelm Wundt, *Die Psychologie im Kampf ums Dasein*, Leipzig 1913. Mit dieser Broschüre reagierte Wundt auf die Erklärung, die auf Initiative Rickerts im *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 115 f. gedruckt wurde (zu den Hintergründen siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 3.12.1912, S. 577). Darin zieht Wundt mit Anspielungen auf Äußerungen Windelbands in Zweifel, dass es den Unterzeichnern um eine bessere Stellung der Psychologie als Wissenschaft ginge, vgl. Horst Gundlach, *Wilhelm Windelband und die Psychologie*, Heidelberg 2017, S. 294.
- 3 »Besten Dank für das Exemplar Ihres Artikels in der Fr. Z., den ich schon mit grosser Freude gelesen hatte: wir müssen Ihnen sehr dankbar sein für die schlagfertige Antwort an Wundt; viele werden diese Abfertigung eher gelesen haben als die Broschüre selbst, so z. B. ich selber. Wundt habe ich mit Schmunzeln genossen: es ist wirklich eine Friedensschrift! Die paar Bosheiten gegen mich gönne ich ihm gern; nur illoyal ist allerdings die Anspielung darauf, dass ich keine andre Vertretung und Richtung neben mir dulde: er muss bei seiner häufigen Anwesenheit in seinem hiesigen Hause und bei dem Verkehr, den er dann hier hat, genau wissen, dass es an mir nicht liegt, wenn die zweite Professur noch nicht besetzt ist. Aber das gönne ich ihm gern: wichtiger ist, dass er unsre Erklärung ruhig mit hätte unterzeichnen können, wenn er selbst eine einseitig experimentelle Vorbildung für unzulänglich erklärt. Die Zeche bezahlt Kälpe, der nun gründlich zwischen zwei Stühlen auf den Boden gerutscht ist. Er tut mir fast leid; denn er verdient es eigentlich persönlich garnicht, sondern nur durch die allerdings ungewöhnlich törichten und weltfremden Vorschläge, die er gemacht hat. Die auffallende Schärfe, mit der Wundt in mehrfacher Wiederholung gerade gegen ihn sich wendet, hat einen persönlichen Einschlag, über den ich nichts Näheres weiss: wie mir denn überhaupt Wundt unnötig viel geheimnisvolle Andeutungen über Personalien zu machen scheint. Verstehen Sie z. B. die Sache mit den Marburger Vorschlägen? Um wen handelt es sich da? Cassirer?«, Wilhelm Windelband, Brief an Heinrich Rickert vom 7.3.1913, Heid. Hs. 2740 III A 224,96.

Heinrich Rickert an Emil Lask (28.2.1913)

28. Februar 1913; Freiburg i. Br.
Karte; handschriftlich, 2 Seiten
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,213

Freiburg i. Br. 28.2.13

Lieber Lask!

Ich bin Ihnen sehr dankbar, wenn Sie am Mittwoch d. 5. März herkommen. So große Eile, daß Sie schon Sonntag hier sein müßten, hat die Sache nicht, und ich möchte Sie doch auch gerne in Ruhe sehen. Ich erwarte Sie also Mittwoch Mittags, falls ich nichts weiter höre. Leider habe ich seit gestern früh wieder eine leichte Blinddarmentzündung und muß daher mein Colleg ausfallen lassen, denn die Fahrt in der schüttelnden Droschke würde zu schmerzhaft sein. Doch hoffe ich, diesmal ohne Fieber wegzukommen und morgen mein Seminar halten zu können. Heute habe ich auf Wunsch der Frankfurter Zeitung einen kleinen Artikel¹ über unsere »Erklärung«² und gegen Wundt³ diktirt. Ich weiß noch nicht, ob er etwas taugt. Das kann ich erst sehen, wenn er abgetippt ist.

Mit vielen Grüßen auch von meiner Frau

Ihr Rickert

- 1 Heinrich Rickert, Zur Besetzung der philosophischen Professuren mit Vertretern der experimentellen Psychologie, in: *Frankfurter Zeitung*, 4.3.1913; dazu näher Matthias Rath, *Der Psychologismusstreit in der deutschen Philosophie*, Freiburg i. Br./München 1994, S. 261 ff.
- 2 Zur Erklärung siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 3.12.1912, S. 577.
- 3 Zur Reaktion von Wilhelm Wundt siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 26.2.1913, S. 619.

Emil Lask an seine Mutter (6.3.1913)

6. März 1913; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,398

Freiburg, den 6.3.13.

Liebe Mama!

Ich will Dir jetzt noch einen neuen Grund mitteilen, warum es mir nicht ratsam erscheint, mich in diesen Ferien zu lange Zeit von Heidelberg zu entfernen. Ich habe mich jetzt nun doch entschlossen, ein etatsmässiges Extraordinariat zur Entlastung Windelbands anzunehmen¹. Ob die Regierung einwilligt, ist noch nicht bestimmt, aber sehr wahrscheinlich. Es wird Windelband immer unmöglicher, seine Amtsverpflichtungen zu erfüllen. Er hat mich deshalb Anfang Februar gefragt, ob ich nicht doch mich entschliessen würde, eine etatsmässige Stelle anzunehmen. Nur unter dieser Voraussetzung könne ich ihn genügend entlasten. Ich habe es in der Unterredung zunächst abgelehnt und ihn gebeten, es vorläufig mit einem Lehrauftrag für mich zu versuchen. Dies bestürzte und erschütterte ihn aber ungeheuer (und er konnte nur mit Mühe das Weinen zurückhalten). Dies beschäftigte mich nun nachträglich stark, und ich überlegte mir, dass ich ja eigentlich das schon immer in mein Leben eingestellt hatte, dass ich zu *Lebzeiten* Windelbands für ihn einspringen wolle. Für mich selbst aber sagte ich mir vor allem, dass die Annahme des Extraordinariats ja keine Entscheidung auf Lebenszeit bedeutet und ich das ganze ja jeden Tag wieder wegwerfen kann, wenn es zu unerträglichen Konflikten mit meiner wissenschaftlichen Produktion führt. Ich sagte mir ferner, dass es vielleicht gut ist, wenn ich die Ausübung einer etatsmässigen Stelle einmal *erprobt* habe und so durch die *Erfahrung* hindurch meine spätere Entscheidung treffen kann. Ich habe deshalb Windelband gegenüber meine Ablehnung zurückgenommen. Ich gehe jetzt ohne Kümmernisse an die Uebernahme dieses Amtes heran, indem ich innerlich die nächsten Jahre als *Probezeit* ansehe. (Meine Ablehnung hätte übrigens bei der hohen Zahl unserer Dozenten zu äusserst schwierigen Situationen geführt).

Nun hofft Windelband bestimmt, dass die Regierung mich so schnell wie möglich, schon in den Osterferien, anstellt, damit ich schon im Sommersemester

¹ Siehe hierzu Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 9.2.1913, S. 612. Einen Anteil an diesem Entschluss hatte wohl Max Weber, siehe Rainer Lepsius und Wolfgang Mommsen (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/8: *Briefe 1913–1914*, Tübingen 2003, S. 212. Zu den Hintergründen des Berufungsverfahrens siehe Horst Gundlach, *Wilhelm Windelband und die Psychologie*, Heidelberg 2017, S. 313 ff.

prüfen usw. kann. Aus diesem Grunde möchte ich nicht gern Heidelberg zu lange Zeit verlassen. ...

Rickert freut sich sehr, auch im Interesse der Sache. ...

Heinrich Rickert an Emil Lask (20.3.1913)

20. März 1913; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,214

Freiburg i. B. den 20. März, 1913

Lieber Lask.

Haben sie vielen Dank für Ihre höchst erfreuliche Mitteilung. Ich habe ja gar nicht daran gezweifelt, daß es so kommen würde, aber daß es nun wirklich in so kurzer Zeit so gekommen ist, das empfinde ich doch noch als ganz besonders nett¹. Nehmen Sie meine allerherzlichsten Glückwünsche. Es wird sicher alles vortrefflich gehen, viel besser, als Sie jetzt vielleicht denken. Auch mit der äußerlichen Regelung des Gehalts werden Sie gewiß zufrieden sein. Die Hauptsache aber bleibt schließlich doch, daß endlich wieder einmal eine philosophische Professur wirklich durch einen Philosophen besetzt worden ist. Daran müssen auch Sie Ihre *reine* Freude haben.

Von Baensch und von Simmel habe ich nicht allzuviel über Heidelberg gehört, aber es scheint ja auch sonst dort nicht sehr viel Wichtiges passiert zu sein. Nur die Nachrichten über das Befinden von Windelband lauteten leider recht ungünstig. Steht es wirklich so schlimm damit? Sie würden mir durch ein gelegentliches Wort darüber vielleicht Beruhigung geben können. Nach dem, was Simmel gesagt hat, scheint man Windelbands Kräfte allgemein für ganz gebrochen zu halten. Mir hat Windelband auf meinen Artikel in der Frankfurter Zeitung² einen sehr netten Brief³ geschrieben, der äußerlich wie immer war, und der ungewöhnlich freundlich klang. Ich hatte den Eindruck, daß die Art, wie ich Wundt behandelt habe, Windelband wirklich eine Freude gewesen ist, und das war mir natürlich sehr willkommen.

Von mir ist nichts Besonderes zu erzählen. Ich arbeite absichtlich so gut wie nichts und fange an, in einen vollständigen wissenschaftlichen Stumpfsinn zu versinken. Das ist notwendig, denn mit meiner Schlaflosigkeit ging es so nicht weiter, und ich bemerke auch bereits günstige Erfolge. Die beiden letzten Nächte

1 Gemeint ist die Übernahme eines etatmäßigen Extraordinariats zur Entlastung Windelbands.

2 Gemeint ist ein Artikel Rickerts als Reaktion auf die Publikation Wilhelm Wundts, *Die Psychologie im Kampf ums Dasein*, Leipzig 1913, die wiederum eine Reaktion auf die von Rickert organisierte Erklärung zur Besetzung von philosophischen Lehrstühlen mit Psychologen (veröffentlicht in *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 115 f.; zu den Hintergründen siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 3.12.1912, S. 577).

3 Siehe hierzu Brief von Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 26.2.1913, Fn. 3., S. 619.

habe ich 5–6 Stunden hintereinander schlafen können, was mir schon sehr lange nicht mehr möglich gewesen ist. Auch konnte ich bei dem schönen Wetter jeden Vormittag und jeden Nachmittag spazieren gehen, so daß ich es im Ganzen auf beinahe 4 Stunden täglich gebracht habe, und ich hoffe nur, der Himmel hellt sich bald wieder auf, so daß ich auch in dieser Hinsicht meine Lebensweise weiter führen kann. Ob freilich die dritte Auflage vom »Gegenstand der Erkenntnis« unter diesen Umständen sehr gefördert werden wird, ist mir fraglich. Aber daran kann ich nun einmal nichts ändern. Ich muß mich zunächst für das Sommersemester frisch machen, sonst gelingt es mir nicht, das Colleg durchzuführen. Dabei habe ich übrigens das Gefühl, als ob ich trotzdem innerlich nicht ganz »tot« bin. Die Gedanken zu einer systematischen Anordnung der Wertgebiete runden sich immer mehr ab, und daß ich auch auf immer neue Schwierigkeiten stoße, ist vielleicht kein schlechtes Zeichen, denn ich hoffe, ich werde diese Schwierigkeiten schließlich doch überwinden. Freilich kann es noch recht lange dauern, bis irgend etwas davon zu Papier gebracht wird, und es ist auch möglich, daß, wenn ich den Versuch mache, etwas aufzuschreiben, es sich zeigt, daß ich mich über die »Fertigkeit« meiner Gedanken in einer Täuschung befinde. Aber darüber will ich vorläufig nicht grübeln sondern mich des Gefühles freuen, daß ich auch bei äußerlicher Untätigkeit nicht ganz unproduktiv bin. Erweist sich dies Gefühl schließlich als eine Illusion, so ist doch die Zeit mit Rücksicht auf die körperliche Erholung nicht ganz verloren.

Was haben Sie denn für Pläne? Wollen Sie noch eine Reise machen? Vor Ende der Ferien werden wir uns doch wohl jedenfalls noch einmal sehen. Für heute leben Sie wohl und seien Sie aufs Herzlichste begrüßt von

Ihrem Heinrich Rickert.

/Lieber Lask! Auch von mir einen herzlichen Glückwunsch! Ich freue mich auch im doppelten Sinne! Herzlichst

Ihre Sophie Rickert/⁴

4 In der Handschrift Sophie Rickerts.

Emil Lask an Jonas Cohn (24.3.1913)

24. März 1913; Falkenberg

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Jonas Cohn-Archiv im S. L. Steinheim-Institut für deutsch-jüdische

Geschichte; 428-B-128-007

d. 24.3.13.

Lieber Herr Professor!

Da wir vor kurzem mündlich über diese ganze Angelegenheit gesprochen haben, teile ich Ihnen heute nur ganz kurz mit, daß mir die Berufung¹ von Schwoerer² angeboten ist, das Ganze also jetzt endgiltig geworden ist.

Ich habe mich jetzt doch entschlossen, auf kurze Zeit nach Falkenberg zu fahren, wozu noch mitgewirkt hat, daß meine Schwester (die verheiratete) vor kurzem eine Kiefernoperation durchgemacht hat, bei der ihr ein über wallnußgroßer Tumor entfernt wurde. Jetzt heilt alles gut. Sie hofft, daß dadurch auch der Erreger der Gesichtsschmerzen beseitigt ist.

Heyfelder war in Vevey. Fährt aber angeblich zurück nach Florenz, um seine Sachen für den Umzug nach Deutschland zu packen. Wenn Sie mir den Zeitpunkt Ihrer Reise mitteilen, werde ich wegen einer Zusammenkunft bei Heyfelder vorsichtig anfragen. Denn möglicherweise ist er doch noch da, wenn Sie an den Genfer See kommen.

Mit herzlichsten Grüßen auch an Ihre Frau

Ihr Emil Lask

1 Gemeint ist die Berufung Lasks auf ein etatmäßiges Extraordinariat an der Universität Heidelberg.

2 Viktor Schwoerer (1865–1943), Personalreferent der Universitäten und Technischen Hochschulen im badischen Ministerium des Kultus und Unterrichts 1911–28.

Emil Lask an Heinrich Rickert¹ (27.3.1913)

27. März 1913; Heidelberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,367

Heidelberg, den 27.3.1913

... Ich habe jetzt von Bergson auch die schöpferische Entwicklung² gelesen und glaube nun einigermaßen diese Monomanie der heterogen kontinuierlichen Konkretheitsfülle zu kennen. Nur als Weltanschauung ist es eine Monomanie, dagegen als Erkenntnis der unmittelbaren »Wirklichkeit« ist es geradezu glänzend und alles Bisherige überbietend. ...

1 Laut Heidelberger Universitätsarchiv Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask. Zuordnung im Hinblick auf den Kontext durch die Herausgeber angepasst.

2 Henri Bergson, *Schöpferische Entwicklung*, Jena 1912.

Emil Lask an Heinrich Rickert (13.4.1913)

13. April 1913; Heidelberg

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,23

d. 13.4.13

Lieber Herr Professor!

Ich schreibe bald etwas, obwohl nicht viel vorfällt. Seit 8 Tagen bin ich in Heidelberg, habe aber wegen Besuch fast noch nichts gearbeitet. Dienstag vormittag werde ich wohl Böhm u. Schwoerer¹ besuchen.

Mit herzlichen Grüßen

Ihr Lask

1 Gemeint sind Franz Böhm und sein Nachfolger als Hochschulreferent des badischen Ministeriums des Kultus und Unterrichts, Viktor Schwoerer. Der Besuch Lasks erfolgte wohl anlässlich des etatmäßigen Extraordinariats, auf das er berufen werden sollte.

Emil Lask an Heinrich Rickert (22.4.1913)

22. April 1913; Heidelberg

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,24

d. 22. 4. 13

Lieber Herr Professor!

Da ich Lukacs gefragt habe, ob ich ihn Ihnen zeigen kann, schicke ich seinen kleinen Aufsatz¹. Weber scheint seinen Aufenthalt noch um einige Tage zu verlängern. Wollen Sie mir vielleicht schreiben, ob Ihnen *Sonntag* noch als Besuchstag passen würde? Dann würde ich es Frau Weber telephonieren. Ich nehme an, daß Ihnen Montag und Dienstag nicht, dagegen Mittwoch wieder recht sein würde. Ganz bestimmt ist es noch nicht, ob Weber in Freiburg Station macht.

Mit herzlichen Grüßen

Ihr Lask

¹ Georg Lukács, Von der Armut am Geiste. Ein Gespräch und ein Brief, in: *Neue Blätter*, Folge 2, Heft 5/6, 1912, S. 66–92.

Emil Lask an Heinrich Rickert¹ (7.5.1913)

7. Mai 1913; Heidelberg

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,368

Heidelberg, den 7.5.1913.

... In den Uebungen, bei denen ich keinen Anfänger diesmal ausgeschlossen habe, sind bis jetzt 26 angemeldet und alles schreit und weint nach der Neuauflage der Grenzen. In der Vorlesung habe ich wieder Frau Gothein, was man nicht gering anschlagen darf. Die Vorlesung zerfällt in zwei Teile: Philosophie der Geschichte im absoluten Sinne (behandelt die Weltanschauungsbedeutung der Geschichte, denn Geschichte ist für mich ursprünglich »Universalgeschichte« oder »absolute Geschichte«) und Logik der empirischen Geschichts- und Kulturwissenschaften. Natürlich *gebe* ich keine »Universalgeschichte« (übrigens ist der Name nicht gut), sondern rede nur davon was es mit ihr für eine Bewandnis habe. Im Seminar behandle ich nur die Methodologie, wobei ich die Grenzen zugrunde lege.

Ich habe Lukacs um die Erlaubnis gefragt, sein ästhetisches Manuskript² Ihnen zusenden zu dürfen. Ich werde das auch in den nächsten Tagen tun mit der Bitte, wenigstens *hineinzusehen* und die *Art* kennen zu lernen. Uebrigens wird es Sie sachlich, wie ich mit Bestimmtheit glaube, sehr interessieren. ...

¹ Laut Heidelberger Universitätsarchiv Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask. Zuordnung im Hinblick auf den Kontext, insbes. Karte von Emil Lask an Heinrich Rickert vom 22.4.1913, S. 629, durch die Herausgeber angepasst.

² Georg Lukács, Ästhetische Kultur (1913), in: Zsuzsa Bognár u. a. (Hrsg.), *Lukács, Georg: Werke*, Bd. 1: (1902–1918), Teilbd. 1: (1902–1913), Bielefeld 2016, S. 409–469.

Heinrich Rickert an Emil Lask (9.5.1913)

9. Mai 1913; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,215

Freiburg i. B. den 9. Mai, 1913.

Lieber Lask,

Haben Sie vielen Dank für Ihren Brief. Es geht mir gesundheitlich jetzt wieder ganz gut, und ich habe auch schon zwei Stunden Colleg gelesen. Heute lese ich nicht mehr, da der Freitag Nachmittag immer schlecht besucht ist, und ich fange auch erst am Dienstag nach der Pfingstwoche wieder an. Die auffallend kleine Zahl meiner Hörer (es sind nicht viel über 160 d.h. nicht viel über zwei Drittel von dem, was ich erwarten durfte) ist gewiß zum *Teil* auf das Auditorium und seine Lage zurückzuführen. Daß dieser Umstand aber allein die Schuld trägt, glaube ich doch nicht. Ich habe wirklich, besonders in der zweiten Hälfte des vorigen Wintersemesters, sehr schlecht Colleg gelesen, und wenn das so weiter ginge, würde ich sicher einen großen Teil meiner »Anziehungskraft« auf die Studenten einbüßen. Aber zu meiner Freude darf ich hoffen, daß es in dem alten Auditorium wieder besser werden wird. Ich fühle mich dort ganz behaglich, ja ich habe gestern sogar wieder einmal mit wirklichem Vergnügen Colleg gelesen, was mir schon sehr lange nicht passiert ist. Dabei war der Stoff gar nicht besonders interessant, und ich hatte trotzdem den Eindruck, daß es mir gelang, wieder eine persönliche Fühlung mit den Studenten zu gewinnen. Das war in dem abscheulichen Glaskasten der neuen Universität mir absolut unmöglich. Sollte ich freilich auf die Dauer eine so viel kleinere Hörerzahl haben, so wäre mir das schon aus rein pekuniären Gründen sehr unangenehm. Aber vorläufig gebe ich die Hoffnung noch nicht auf. Vielleicht lese ich im nächsten Wintersemester wieder einmal mein Colleg über Faust. Das wird dann auf jeden Fall voll werden.

Daß Sie sich vorläufig angesichts der Heidelberger Verhältnisse nur auf einen kleinen Kreis von Hörern »einstellen« wollen, kann ich ja ganz gut verstehen. Aber vielleicht kommt es doch noch einmal anders, ja ich hoffe das sogar intensiv; denn Sie können versichert sein, daß auch mein sogenannter »Lehrerfolg« wirklich nicht auf einer Popularität im gewöhnlichen Sinne des Wortes beruht. Ich trage den Studenten durchaus meine Gedanken vor, in etwas erweiterter Form, aber dem Inhalt nach mit dem übereinstimmend, was auch in meinen Schriften steht, und ich halte es für sehr dringend wünschenswert, daß auch in Heidelberg eine größere Anzahl von Studenten eine Philosophie von dieser Art zu hören bekommen. Sie müssen sich nur entschließen, in einer Stunde nicht zu viel zu sagen. Dann kann man auch sehr abstrakte und tiefgehende Gedanken

weiteren Kreisen verständlich machen. Im Uebrigen haben Sie natürlich Recht, wenn Sie sich vor allen Dingen wieder einmal die alte Kraft und Frische wünschen. – Die hiesigen philosophischen Vorlesungen sind im Allgemeinen auch recht gut besucht. Mein Seminar ist selbstverständlich überfüllt. Ich habe ungefähr 36 Leute aufnehmen müssen und dabei alle Anfänger, ja fast alle Nicht-Fachphilosophen abgewiesen. Daß Sie in Ihren Uebungen meine »Grenzen« zu Grunde legen, freut mich sehr. Sie sind vollständig fertig gedruckt, ja ich habe sogar schon den Umschlag bekommen. Sie müssen also nach Pfingsten erscheinen. Leider kosten sie 18 Mk., und das Buch wirkt entsetzlich groß. Ich werde niemals wieder etwas so Umfangreiches schreiben.

Dem mir in Aussicht gestellten ästhetischen Manuskript¹ sehe ich mit Vergnügen entgegen. Ich werde jedenfalls in der Pfingstwoche Zeit finden, darin zu lesen. Auch der kleine Dialog², den Sie mir geschickt haben, hat mich gefreut. Es ist ein ungemein feines Deutsch, in dem er geschrieben ist. Doch kann ich ihn philosophisch nicht sehr bedeutsam finden, ja mir scheint er geht nicht prinzipiell über das hinaus, was schon früher gedruckt war. Mit Weber war ich in Bezug auf die Habilitation³ *vollständig* einverstanden. Er steht ganz genau auf meinem Standpunkt, und so werden Sie also in dieser Hinsicht wohl weiter keine Schwierigkeiten haben.

Ihre Nachricht über Windelband hat mich sehr gefreut. Uebermorgen ist ja sein Geburtstag. Ich schreibe ihm selbstverständlich einige Zeilen, und es ist mir sehr lieb, daß ich dabei sagen kann, ich hätte Gutes über sein Befinden gehört. Wie Windelband die Prüfung im Hauptfach eingerichtet hat, scheint mir sehr verständlich zu sein. Er will eben, wenn er Lust hat, immer prüfen können, und wenn er sich nicht frisch fühlt, dann kann er einfach wegbleiben, denn dann sind Sie ja da und können für ihn eintreten.

Haben Sie schon die neue Arbeit⁴ von Husserl gesehen? Ich habe ein bischen darin geblättert. Ganz uninteressant sind diese Dinge gewiß nicht. Vor ein paar

1 Gemeint ist das Manuskript des Essays zu ästhetischer Kultur, *Eszétikai kultúra. Tanulmányok*, Budapest 1913, von Georg Lukács; auf deutsch neu erschienen: Georg Lukács, *Ästhetische Kultur* (1913), in: Zsuzsa Bognár u. a. (Hrsg.), *Lukács, Georg: Werke*, Bd. 1: (1902–1918), Teilbd. 1: (1902–1913), Bielefeld 2016, S. 409–469; vgl. diesbezüglich Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 7.5.1913, S. 630.

2 Gemeint ist wohl: Georg Lukács, Von der Armut am Geiste. Ein Gespräch und ein Brief, in: *Neue Blätter*, Folge 2, Heft 5/6, 1912, S. 66–92; vgl. hierzu Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 22.4.1913, S. 629.

3 Gemeint ist die Habilitation Georg Lukács', die dieser in Heidelberg beantragt hatte. Der Antrag wurde auf Grund der ungarischen Staatsangehörigkeit Lukács' abgewiesen.

4 Edmund Husserl, *Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie*, Halle a. d. Saale 1913.

Tagen bekam ich von Scheler nichts weniger als vier umfangreiche Arbeiten⁵ zugeschickt. Viel habe ich noch nicht darin gelesen, aber ich gewinne doch den Eindruck, daß das kein unbeträchtlicher Mann ist, und es wäre dringend wünschens wert, wenn er sich wirklich wieder »rehabilitieren« könnte. Wir haben heute wahrlich keinen Ueberfluß an selbständig denkenden Menschen. Doch leben Sie wohl für heute, und seien Sie nur noch auf das Herzlichste begrüßt von mir und meiner Frau. Wie immer bin ich

Ihr Heinrich Rickert.

5 Gemeint könnten sein Max Scheler, *Über Ressentiment und moralisches Werturteil*, Leipzig 1912; ders., *Zur Phänomenologie und Theorie der Sympathiegefühle und von Liebe und Haß*, Halle a. d. Saale 1913; ders., *Versuche einer Philosophie des Lebens*, Leipzig 1913; ders., *Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik (mit besonderer Berücksichtigung der Ethik Immanuel Kants)*, Halle a. d. Saale 1913 (=ders., *Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik*, in: *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung*, Bd. 1, 1913, S. 405–565).

Emil Lask an Heinrich Rickert¹ (24.5.1913)

24. Mai 1913; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,369

den 24.5.1913.

... Ich bin mit dem Besuch von Vorlesung und Uebungen ganz zufrieden. Unsere Gesamtzahl ist gegen vorigen Sommer etwas gesunken, wie ich aber gelesen habe, auch die Ihrige. Ich hätte gern in den grossen Ferien einen Logos-Aufsatz gemacht. Aber in den nächsten Jahren, in denen ich die neuen vierstündigen Vorlesungen zu halten habe, ist ja an nichts derartiges zu denken. Ich habe mir aber einen Sklaven angeschafft, der mir täglich zuruft: gedenke, dass du all dies wieder aufgeben kannst. ...

Ich lese voraussichtlich im Winter Logik (allg. Logik und Erkenntnistheorie). Zum erstenmal vierstündig. Eventuell dann im Sommer Methodologie oder Wissenschaftslehre als Fortsetzung. Dadurch würde ich allerdings ein Jahr lang auch mein zukünftiges Buch² fördern. Doch alles ist noch unbestimmt, und manchmal weiss ich überhaupt nicht, wie ich all dergleichen Aufgaben bewältigen soll. Schreiben kann ich jedenfalls nichts in der nächsten Zeit, was ja für sich noch kein Unglück wäre. ...

¹ Laut Heidelberger Universitätsarchiv Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask. Zuordnung im Hinblick auf den Kontext durch die Herausgeber angepasst.

² Lasks *Die Lehre vom Urteil*, Tübingen 1912, blieb sein letztes Buch, ein weiteres erschien nicht.

Emil Lask an Heinrich Rickert¹ (25.5.1913)

25. Mai 1913; Heidelberg

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,370

Heidelberg, den 25.5.1913.

Lieber Herr Professor!

Zu S. 635 der Grenzen möchte ich Ihnen amüusementshalber eine Stelle aus der 12. Vorlesung meines ersten Semesters im Sommer 1905 mitteilen: »Der Tendenz des unendlichen Fortschreitens, des ruhelosen Strebens nach fernen Zielen wird hier entgegengewirkt. Es gibt einzelne Punkte, die eine Vollendung, eine entgültige Befriedigung und Erfüllung in sich selbst tragen«. Kurz vorher hiess es: »Schon dadurch wird es unmöglich, den Inbegriff der Realisierungen des absolut Wertvollen einheitlich als Entwicklung oder gar als Fortschritt zu fassen.« Dazu bemerkte ich damals, es sei nicht zu vermeiden, dass man dabei zunächst an das ästhetische Wertgebiet denke. Die Frage sei aber viel weiter zu stellen, was als Beitrag in eine Ertragsentwicklung einging und was nicht.¹⁾ Im Sommer 1908, als ich wieder Geschichtsphilosophie las, habe ich von Neuem davon geredet und dabei auf das, was in geschichtlicher Verborgenheit bleiben müsse, auch wenn es Erfüllung absoluter Werte ist, das Goethesche Zitat, über das wir schon sprachen, angewandt und gefragt: Warum flechten sich hier Kronen in ewiger Stille? Dies Zitat ist aber nicht anwendbar oder höchstens so, wie die Königin Luise² das »Wer nie sein Brot« zitiert hat. Das Zitat wäre nur passend, wenn die Stimmen der Geister dem Menschen auf Erden zuriefen: »Versäumt nicht, zu üben die Kräfte des Guten. Hierbei flechten sich bei Euch Kronen in ewiger Stille«. Dann wären es die Kronen des Verdienstes, der Vollendung. Gemeint sind aber die Kronen des *Lohnes*, die die *Geister* für die Tätigen flechten, denn es heisst ja –

Hier flechten sich Kronen

In ewiger Stille,

Die sollen mit Fülle

Die Tätigen lohnen!³

1 Laut Heidelberger Universitätsarchiv Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask. Zuordnung im Hinblick auf den Kontext durch die Herausgeber angepasst.

2 Gemeint ist die preußische Königin Luise, die im Winter 1806/7 mit einem Diamantring den Vers »Wer nie sein Brot mit Tränen aß« (aus Johann Wolfgang von Goethe, Wilhelm Meisters Lehrjahre) in die Fensterscheibe einer Bauernhütte geritzt haben soll.

3 Letzte Strophe von Johann Wolfgang Goethe, Symbolum, in: ders., *Goethes Werke*, Bd. 15, Tübingen 1867, S. 3 f. Im Original: »Hier winden sich Kronen«.

Diesen kleinen goethe- oder vielmehr laskphilologischen Nachtrag wollte ich dem gestrigen Brief noch beifügen. ...

¹⁾ Ich bin mir natürlich völlig klar, mit allem noch nicht auf den eigentlichen Kern, sondern bloss in die Umgegend des Begriffs der »Vollendung« gestossen zu sein.

Heinrich Rickert an Emil Lask (7.6.1913)

7. Juni 1913; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,216

Freiburg i. B. den 7. Juni, 1913.

Lieber Lask,

Haben Sie vielen Dank für Ihre beiden Briefe und für Ihre Glückwünsche zu meinem Geburtstage. Ich wollte Ihnen schon früher schreiben, aber ich stecke momentan so tief in der Arbeit, daß ich nicht an viele andere Dinge denke und mich gar nicht entschließen kann, meine Zeit der Correspondenz zu widmen, selbst bei den Leuten nicht, an die ich sonst, wie an Sie, sehr gerne schreibe. Ihr Wunsch, daß mein Geburtstag auch die zweite Auflage der »Grenzen« bringen werde, ist unterdessen in Erfüllung gegangen. Ich hoffe, Sie haben das Exemplar erhalten, das in meinem Auftrage Siebeck an Sie schicken sollte. Auch über die geringere Zahl meiner Hörer bin ich hinweggekommen. Es sind jetzt immer 140–150 Leute da, und damit kann ich ja auch ganz zufrieden sein. Der Hörsaal ist für /mich/ einfach eine »Erlösung«¹. Ich habe jetzt meist wieder Freude an dem Colleglesen, und ich werde unter keinen Umständen freiwillig dies Lokal verlassen. Daß auch Sie mit dem Besuch Ihrer Vorlesung und Ihrer Uebungen zufrieden sind, hat mich sehr gefreut. Daß Sie nun vorläufig nicht an einen Logosatz denken können, tut mir /aber/ leid. Läßt sich denn so etwas gar nicht mit Ihrer Collegtätigkeit vereinigen? Ich hoffe doch, es wird wenigstens nicht *mehrere* Jahre dauern, bis Sie wieder etwas zum Druck geben können. Auch daß Windelband wieder weniger wohl ist, bedaure ich von Herzen. Er hat mir sonst immer für meinen Geburtstagsbrief gedankt. Das hat er diesmal nicht getan, und schon das habe ich als ein schlechtes Zeichen ansehen müssen.

Zu einer wirklichen Lektüre des mir zugesandten Manuskriptes über Aesthetik² bin ich leider auch noch nicht gekommen. Ich werde mich auch vielleicht in der nächsten Woche noch nicht dazu aufraffen; ich habe nur ein bischen darin gelesen und muß offen gestehen, schon die äußerliche Art der Darstellung, die gar keine Gliederung erkennen läßt, hat für mich etwas Ermüdendes. Auf einen irgendwie *bedeutenden* Gedanken bin ich bisher noch nicht gestoßen, aber ich habe selbstverständlich noch gar kein Urteil. Ich darf ja auch wohl das Manu-

1 Gemeint ist der Umzug aus den Räumen des neuen Universitätsgebäudes zurück in den alten Hörsaal, vgl. Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 9.5.1913, S. 631.

2 Gemeint ist das Manuskript von Georg Lukács *Ästhetische Kultur* von 1913; Georg Lukács, *Ästhetische Kultur* (1913), in: Zsuzsa Bognár u. a. (Hrsg.), *Lukács, Georg: Werke*, Bd. 1: (1902–1918), Teilbd. 1: (1902–1913), Bielefeld 2016, S. 409–469.

skript noch ein bisschen behalten. In der übernächsten Woche hoffe ich bestimmt, zu einer gründlichen Lektüre zu kommen, denn dann bin ich wahrscheinlich mit dem fertig, was mich jetzt im Colleg beschäftigt, und was ich erst zu Ende bringen *muß*, ehe ich mich überhaupt mit irgend etwas anderem ernsthaft beschäftige. Ich habe nämlich im Colleg zum ersten Mal den Versuch gemacht die Umriss eines »Systems« der Philosophie zu geben. Ich glaubte, mir würde das in zwei Stunden gelingen, aber nun habe ich schon vier Stunden gesprochen, und ich bin noch nicht mit der Hälfte von dem, was ich sagen wollte, fertig. Der Stoff schwillt mir unter den Händen, und ich habe nun doch etwas mehr Zuversicht, daß es mir noch einmal gelingt, wirklich ein System zustande zu bringen. Jedenfalls ist schon das, was ich jetzt im Colleg vorgetragen habe, viel zu umfangreich für einen Logosatz, und ich denke, wenn das Ganze erst einmal schriftlich fixiert vor mir liegt, dann wird es auch weiter wachsen. Ich beabsichtige, in den drei Feiertagen, die wir durch das Kaiser-Jubiläum bekommen, einmal das, was ich im Colleg vorgetragen habe, im engen Anschluß an meine Notizen in meine Diktiermaschine hineinzusprechen, und wenn mir dann das, was dabei herauskommt, einigermaßen gefällt, dann werde ich auch Ihnen einen Abzug von diesem ersten Entwurf meines Systems schicken. Ich stecke momentan so sehr in den Gedanken darin, daß mir wahrscheinlich jedes objektive Urteil darüber fehlt, und ich hoffe, Sie werden mir dann Ihre unbarmherzige Kritik nicht vorenthalten. Die allergrößten Umrisse des Ganzen habe ich Ihnen ja schon einmal angedeutet. Es bleibt bei den sechs Teilen, von denen ich früher sprach. Aber das, was ich eigentlich will, wird doch wohl ein bisschen deutlicher werden, wenn ich Ihnen die Sache so mitteile, wie ich sie im Colleg vorgetragen habe. Kroner hat die vier letzten Stunden zugehört und behauptet, ihm sei eine Fülle von ganz neuen Sachen dadurch bekannt geworden, obwohl ich mit ihm mehr als mit irgend jemand Anderem über diese Dinge gesprochen habe. Der Begriff der »Vollendung« tritt jetzt immer mehr in den Mittelpunkt des Ganzen. Diese Grundtendenz wird Ihnen ja nach den Notizen aus Ihren früheren Vorlesungen, die Sie mir mitgeteilt haben, und die mir sehr interessant waren, nicht unsympathisch sein. In anderer Hinsicht aber werden Sie mir entschieden widersprechen, denn es ist alles auf die Begriffe Form und Inhalt einerseits, Subjekt und Objekt andererseits aufgebaut (/soweit /nicht/ die Gegensätze des Contemplativen und Aktiven, des Asozialen und Socialen, des Unpersönlichen und des Persönlichen, des Toten und des Lebendigen entscheidend sind/) und gerade diese Begriffe von Form und Inhalt muß ich anders fassen in der Logik, als Sie es dort tun. Ich sehe immer mehr, daß man den spezifischen Charakter des Theoretischen geradezu vernichtet und gar nicht mehr gegen das Aesthetische abgrenzen kann, wenn man das, was Sie »schlichte« Einheit von Form und Inhalt nennen, nicht streng auf die ästhetische Sphäre beschränkt. Doch diese Andeutungen können Ihnen natür-

lich gar nichts Neues sagen. Die wirklichen Gründe kann ich nur in einem systematischen Zusammenhange entwickeln. Jedenfalls seien Sie nicht erstaunt, wenn in der übernächsten Woche ein ganz dicker Brief von mir kommt, der eine Skizze meines Systems der Philosophie enthält. Vielleicht werde ich Sie auch bitten, die Skizze dann Weber zu geben, denn mir liegt daran zu sehen, wie dieser Versuch, der ganz und gar von dem abweicht, was ich bisher gemacht habe, d. h. der ganz etwas anderes *will* als meine bisherigen Arbeiten, auf Menschen wirkt, die ich für nicht ganz unkritisch halte, und die vor allen Dingen sich auch nicht scheuen, mir zu sagen, wenn sie mit der Sache nichts anfangen können. Ich selbst bin jetzt in eine solche Freude am systematischen Construiren hineingeraten, daß ich nicht wissen kann, wie weit diese Freude mein objektives Urteil über den sachlichen Wert trübt. Manchmal wird mir geradezu Angst davor, wie vorzüglich symmetrisch sich alles konstruieren läßt, und wie es gelingt, mit ein paar ganz einfachen Schematen nicht nur die ganze Fülle der schon bisher von der Philosophie behandelten Kulturgüter zu umspannen, sondern sogar noch ein neues, von der Philosophie bisher vernachlässigtes, als neuen Teil der philosophischen Arbeit zu proklamieren.

Leben Sie wohl für heute und seien Sie herzlich begrüßt von mir und meiner Frau. Wie immer bin ich

Ihr Heinrich Rickert.

/Arnold³ hat einen großen Auftrag für ein Familien-Grabdenkmal auf dem Münchener Waldfriedhof bekommen, und außerdem hat ihm sein Lehrer Kurz gesagt, die Büste von meinem Onkel, die auf der großen Münchener Kunstausstellung ist, werde wahrscheinlich vom Staat für die Glyptothek angekauft werden. Sie sei nach dem Urtheil auch der andern Bildhauer eine der besten Arbeiten auf der ganzen Ausstellung, und er prophezeihe ihm die goldene Medaille! Das wäre so unerhört bei einem Künstler in Arnolds Alter, daß ich noch nicht daran glauben kann, aber nett ist es auf jeden Fall, daß Kurz, der sonst selten lobt und sehr zurückhaltend ist, so etwas gesagt hat. Kurz hat wörtlich gesagt: Ihre Büste schlägt alles andere tod./

3 Gemeint ist Arnold Rickert, Sohn von Sophie und Heinrich Rickert; Bildhauer.

Emil Lask an Heinrich Rickert¹ (20.6.1913)

20. Juni 1913; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,371

den 20.6.1913.

Es geht mir immer noch nicht sonderlich gut. Aber ich möchte Ihnen wenigstens einige Worte auf Ihren Brief schreiben, dass ich mich über die günstigen Wirkungen Ihres Hörsaals und besonders über Ihr »System« sehr gefreut habe. Freilich will ich nicht verschweigen, dass Ihr Brief bei mir noch den Eindruck verstärkt hat, dass bei mir das Leben hingehet und der Tod kommt, ohne dass ich mit dem, was ich vielleicht sagen kann, zu Wort gelangt bin. ...

1 Laut Heidelberger Universitätsarchiv Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask. Zuordnung im Hinblick auf den Kontext durch die Herausgeber angepasst.

Heinrich Rickert an Emil Lask¹ (21.6.1913)

21. Juni 1913; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 16 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,217

Freiburg i. B. den 21. Juni, 1913.

/Nur für Sie./

Lieber Lask,

Ich bin ganz traurig über den Eindruck, den mein letzter Brief auf Sie gemacht hat, und ich will Ihnen daher gleich antworten, um Sie etwas zu »beruhigen«. Ihre Befürchtungen, ich könnte Ihnen irgend etwas Wesentliches vorwegnehmen, halte ich für vollständig unbegründet. Der Gegensatz von theoretischer und praktischer Philosophie ist doch wirklich nicht von uns beiden erfunden worden, und der Unterschied des Contemplativen und des Aktiven ist doch nur eine andere Formulierung dafür. *Wie weit verbreitet diese Formulierung ist, sah ich neulich zufällig aus einem Zeitungsartikel von Eucken², der den Gegensatz der westlichen und der orientalischen Philosophie geradezu auf den Gegensatz von Aktivität und Contemplation zuspitzte. Ebenso muß doch in jeder Philosophie der Unterschied des Sachlichen und des Persönlichen vorkommen, und es handelt sich doch hier ganz allein darum, wie man diese Unterschiede systematisch verwendet. Nach alledem, was ich von Ihnen weiß, kann Ihr System, wenn Sie überhaupt ein solches in absehbarer Zeit veröffentlichen wollen, gar nicht mit dem meinigen übereinstimmen, denn das Subjekt- und Objektverhältnis wird von mir *prinzipiell* anders als von Ihnen aufgefaßt, und außerdem ist es für mich von geradezu entscheidender Bedeutung, daß Form und Inhalt im Theoretischen *nicht* in einem »schlichten Ineinander« bestehen können. Das Theoretische wird von den übrigen Arten der Contemplation gerade dadurch unterschieden, daß im Theoretischen Form und Inhalt *getrennt* sind. Das ist für die *ganze* Struktur des Systems maßgebend, denn auf der nicht-contemplativen aktiven Seite der Persönlichkeit/swerte/ wiederholt sich diese Trennung als charakteristisch für das socialethische Gebiet. Es handelt sich also sowohl im Theoretischen als auch im Ethischen um ein Verhältnis der *Spannung*, über das die allgemeine Tendenz zur »Vollendung« notwendig hinaustreibt, und zwar auf der contemplativen Seite in »monistischer«, auf der aktiven Seite in »pluralistischer« Richtung. Die zweite*

1 Es handelt sich um zwei Versionen desselben Briefes, in denen Rickert jeweils unterschiedliche Anmerkungen gemacht hat; beide Versionen wurden vollständigheitshalber abgedruckt.

2 Rudolf Eucken, Philosophische Eindrücke aus Amerika. Eine Plauderei, in: *Zeit im Bild. Moderne illustrierte Wochenschrift*, 11. Jg., Nr. 23, 4.6.1913, S. 1366–1367.

Stufe der Contemplation ist im ästhetischen Verhalten gegeben, und die zweite Stufe der Aktivität in dem, was ich das »vollendete Leben« nenne. Die höchste Stufe der Contemplation in monistischer Richtung wird dann dadurch erreicht, daß nicht nur Form und Inhalt, sondern auch Subjekt und Objekt »eins« werden, d. h. genauer, daß das Subjekt vollständig im *Objekt* aufgeht. Das ist der logische Ort für die Mystik, den Pantheismus und andere Formen der Religion. Auf der aktiven Seite wird noch über das vollendete Leben hinaus in pluralistischer Richtung gerade das Subjekt zur Persönlichkeit auf das Aeüßerste gesteigert, und es gibt nun einen Platz für den Theismus und die *vielen* unsterblichen »Seelen«. Die Symmetrie des Systems zeigt sich auch darin, daß sowohl auf der contemplativen als auch auf der aktiven Seite es sich zunächst um die »unendliche«³ *Zukunft*, dann um die voll-endliche *Gegenwart* und schließlich um die *Ewigkeit* handelt. Das kann man auch so ausdrücken: Die Wissenschaft strebt nach Totalität und kann sie *nie* erreichen; ebenso will im Ethischen der Mensch alles »frei« / (autonom)/ machen und kommt *nie* zum Ziel. Die hieraus sich ergebende »Spannung« wird auf der contemplativen Seite im Kunstwerk, auf der aktiven Seite im »vollendeten Leben« *gelöst*. Aber diese Lösung geschieht auf Kosten der Totalität; es handelt sich auf beiden Seiten nur um »voll-endliche Particularität«. So treibt auf beiden Seiten die Vollendungstendenz weiter und kommt auf der contemplativen Seite zur »voll-endeten Totalität« der *Einheit* im »mystischen All«, das dem »Nichts« gleichgesetzt werden muß. Auf der pluralistischen /activen/ Seite dagegen kommt es zur voll-endeten Totalität der /individuellen/ *Persönlichkeit*, insofern als /zwar/ *ein* persönlicher »Gott« gedacht wird, der aber zu jedem Individuum eine *andere* »sociale« Stellung hat, und daher in seiner Art auch pluralistisch gefaßt werden muß. Die Frage ist nun, ob zwischen diesen beiden Reihen, die durch Verbindung von Zukunft und Gegenwart zur Zeitlosigkeit aufsteigen wieder noch eine Verbindung möglich ist, und da bin ich nun geneigt, der aktiven, socialen und persönlichen Vollendungsreihe mit pluralistischer Tendenz durchaus den »Primat« zu geben, sobald es sich darum handelt, den »Sinn« des Menschenlebens auf Grund des construirten Wertschemas zu *deuten*. Contemplation kann nie der »Sinn« des Lebens sein, denn sie führt im *Theoretischen* dazu, die Begriffe, die erreicht sind, zu betrachten, als ob sie Kunstwerke wären. Sie führt im *ästhetischen* Gebiet zum Aestheticismus, der dann erstens notwendig »particular« bleibt und zweitens das Leben »tötet«, und sie führt im *mystischen* Verhalten vollends zu einer Abkehr von jedem Leben, so daß der Sinn des *Lebens* /dann/ der *Tod* ist. Nur *Arbeit* an der Wissenschaft und an der Kunst kann dem *Leben* Sinn geben, und diese Arbeit wird immer von aktiven, socialen Persönlichkeiten

3 Mit Bleistiftstrich ist mit diesem Wort verbunden die Randnotiz: »[??] Subj. dito«.

vollzogen und ordnet sich so dem »ethischen« Leben im weitesten Sinne unter. So bleibt schließlich /nur/ die »Spannung« zwischen der /endlosen/ Zukunft des Ethischen, /die auf Totalität geht, sie aber nie erreicht, und einer bloß/ particularen Gegenwart des »vollendeten Lebens« übrig, die nur in einer »Religion der Fülle« aufgelöst werden kann /zur transcendenten »Voll-Endung« des persönlichen, activen Lebens./

Ich weiß nicht, ob dieses Schema Ihnen *irgend* etwas sagt, aber das *Eine* wird es Ihnen wohl sagen, daß hier ein System construiert ist, das schwerlich mit dem Ihrigen übereinstimmt. Oder, falls es wirklich mit ihm übereinstimmen sollte, so wäre das ein solches »Wunder« und eine solche Bestätigung für die Richtigkeit dieses Systems, daß zwei Menschen ganz unabhängig voneinander darauf gekommen sind, daß wir *beide* wirklich nur Grund zur höchsten *Freude* hätten. Aber ich bin fest davon überzeugt, eine solche Uebereinstimmung besteht nicht. Wahrscheinlich wird Ihnen die ganze Sache sogar ziemlich »verrückt« vorkommen, und ich erwarte auch gar nicht, daß irgend Jemand mit diesem System etwas anfangen kann, ehe er nicht seine *Ausführung* kennt. Die Ausführung wird von jetzt ab im Vordergrund meines Interesses stehen, und alle anderen Arbeiten will ich nur soweit machen, als sie mich an dieser Hauptarbeit nicht stören. Zunächst lasse ich meine Collegnotizen abschreiben auf gebrochenen Blättern, so daß ich sie zu ganzen Sätzen leicht ergänzen kann. Das wird dann ein Manuskript geben, was nach meiner Schätzung ungefähr zehn Druckbogen füllen würde, und in dem die einzelnen Teile des Systems außerordentlich *ungleich* ausgeführt sind. Die größte Sorgfalt habe ich auf den fünften Teil, d. h. auf die Philosophie des »vollendeten Lebens« gelegt, weil dieses Gebiet als ein *besonderes* philosophisches Wertgebiet bisher noch gar nicht erkannt worden ist, und es mir daher darauf ankam, es sowohl durch Abgrenzung gegen die anderen Wertgebiete zu charakterisieren, als auch an einigen Beispielen klar zu machen, um welche Probleme es sich hier eigentlich handelt. Im Vordergrund steht dabei das Prinzip der »Weiblichkeit«, während das Prinzip der »Männlichkeit« dem darunter liegenden /socialethischen/ Stockwerk zuzuweisen ist. Das aber hat mit den Simmelschen und Steppuhnschen Unterscheidungen von »Sein« und »Tun«, von »Zustand« und »Leistung« gar nichts gemein. Die Synthese zwischen dem ersten und zweiten Stockwerk auf der aktiven persönlichen Seite ist die Liebe der Geschlechter, aber sie bleibt im Zeitlichen, und daher gibt es noch eine ganz *andere* Synthese, die aus der Zeit /überhaupt/ in die Ewigkeit hinausführt. Es läßt sich zugleich /jedoch/ schon hier verstehen, welche enge Beziehung das Liebesproblem mit den religiösen Problemen hat. Einigermassen fertig bin ich mit dem Kapitel, das ich den »Sinn der Liebe« nennen werde, und es ist möglich, daß ich diesen Abschnitt mit dem Untertitel: »Kapitel aus einer Philosophie der Vollendung« demnächst im »Logos« veröffentliche. Hessen und Kroner die die Stun-

den, in denen ich dieses Kapitel vorgetragen habe, gehört haben, sind dringend dafür. Sie meinen, die Sache sei eigentlich ganz fertig und auch für sich verständlich. Ich bin nicht der Ueberzeugung, daß es mir möglich sein wird, dieses Kapitel so zu gestalten, daß es auch ohne den Zusammenhang des Ganzen verständlich ist, und ich weiß daher noch nicht, ob ich dieses Kapitel gesondert veröffentlichen kann. Wenn das aber nicht möglich ist, so werde ich in Kürze einen anderen Artikel für den »Logos«⁴ schreiben, der eine *logische* Studie ist und über die logische Struktur eines Systems der Philosophie überhaupt handelt, insbesondere den Begriff des »offenen Systems« entwickelt. Das sind alles schon alte Gedanken, aber ich mochte mit ihnen nicht an die Öffentlichkeit gehen, ehe ich nicht genau wußte, daß ich ein solches »System« wirklich machen kann. Jetzt *habe* ich die Grundzüge des Systems, und wenn ich einigermaßen arbeitsfähig bleibe, so wird dieses System auch früher oder später fertig. Daher brauche ich mich nicht mehr zu scheuen, das Programm eines solchen Systems zu entwerfen, und nur am Schluß auf die Haupteinteilungsprinzipien, auch dem Inhalte nach, einzugehen. Ich schreibe Ihnen dies, damit Sie über meine Arbeitspläne unterrichtet sind. *Irgend* etwas von diesen Gedanken werde ich jedenfalls sehr bald publizieren, denn gewisse Dinge sind vollkommen fertig, und ich sehe nicht ein, warum ich länger mit ihrer Publikation warten soll. Im Uebrigen will ich Ihnen sagen, daß ich in den letzten Wochen das Gefühl gehabt habe, in der produktivsten Zeit meines Lebens zu stehen. Ich sage ausdrücklich das *Gefühl*, denn ich kann mich vollständig täuschen, und es wäre mir daher sehr lieb, ein Urteil von *Ihnen* zu hören über das, was die letzten Wochen bei mir gestaltet haben. Ich möchte Ihnen also, sobald ich es kann, den Inhalt etwa der letzten zwölf Collegstunden und noch einiger weiterer der nächsten Woche in einigermaßen lesbarem Deutsch zuschicken. Bitte lesen Sie dann *gleich* diesen ersten Entwurf durch. Es wird Ihnen gar keine Mühe machen, Sie können /ihn/ in jeder beliebigen Abendstunde in sich aufnehmen, in der Sie sonst eine leichte Lektüre vornehmen würden. Die Sache ist vorläufig ganz *populär* dargestellt, und es ist sehr möglich, daß ich zunächst ein /kleines/ Buch mit einer solchen populären Darstellung publiziere, /als »Philosophie der Vollendung«/⁵. Wenn dann dieses Buch auf *alle* Menschen den Eindruck macht, wie jetzt mein Colleg auf meine Hörer, dann kann ich zufrieden sein. Die Zahl meiner Hörer hat sich allmählich von 130 auf über 200 gesteigert, was mir doch mitten im Semester noch niemals passiert ist, und unter diesen Hörern sind etwa 10 Privatdozenten der hiesigen Universität. Ich glaube, es wird in Universitätskreisen außerordentlich viel über mein Colleg

4 Heinrich Rickert, Vom System der Werte, in: *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 295–327.

5 Ein solches Buch erschien nicht. Stattdessen veröffentlichte Rickert *System der Philosophie*, Bd. 1: *Allgemeine Grundlegung der Philosophie*, Tübingen 1921.

geredet, und auf die darin Anwesenden macht die Sache jedenfalls »Eindruck«. Es braucht aber eigentlich gar nicht die *Sache* zu sein, die Eindruck macht, sondern lediglich die Art, wie ich vortrage, denn es versteht sich von selbst, daß ich mit Leib und Seele bei der Sache bin, und daß infolgedessen mein Colleg eine ungewöhnliche *persönliche* Frische besitzt. Ich selbst bin erstaunt, wie mir die ganze Geschichte unter den Händen gewachsen ist. Ich glaubte, zwei bis drei Stunden zu brauchen, um das vorzutragen, was ich im Kopf hatte, und jetzt habe ich schon zwölf Stunden geredet und brauche mindestens noch drei. Die Studenten werden einen eigentümlichen Begriff von dem bekommen, was ich für »Logik« halte, aber ich habe die Sache nun einmal angefangen und muß sie zu Ende führen.

Von Herzen leid tut es mir, daß ich Ihnen nicht etwas von meiner Zuversichtlichkeit abgeben kann. Es ist ja sehr möglich, daß sich bei mir auch bald ein großer Katzenjammer einstellt, aber vorläufig *glaube* ich an die Sache und das ist sehr »nett«. Ich hoffe, einigermaßen wird Sie schon dieser Brief beruhigen. Sonst ist nicht viel von mir zu erzählen, denn meine Arbeit ist eigentlich das Einzige, was mich interessiert. Mein körperliches Befinden könnte besser sein. Mein Schlaf ist doch schon wieder recht schlecht, und ich sehe, daß ich mich in dieser Hinsicht sehr in Acht nehmen muß. Es wird immer nötig sein, daß ich von Zeit zu Zeit alle Arbeit aufstecke und ganz und gar faul bin. Vorläufig aber arbeite ich weiter, bis ich mit meiner Skizze fertig bin. Wenn dann auch wieder die Schlaflosigkeit nicht so bald verschwindet, so schadet das nichts. Im August auf dem Feldberg werde ich schon wieder zur Ruhe kommen. Sehr freuen würde ich mich, Sie am Anfang der Ferien, wenn auch nur kurz, zu sehen. Bitte, schreiben Sie mir doch, wie wir das einrichten können. Jetzt im Semester hätte ich wahrscheinlich keine Zeit, und Ihnen wird es wohl ebenso gehen.

Für heute will ich Ihnen nur noch erzählen, daß Arnold⁶ die ihm in Aussicht gestellte goldene Medaille *nicht* bekommen hat. Nicht nur Kurz sondern auch einige andere bekannte Münchner Bildhauer haben ihn, wie es scheint, in Vorschlag gebracht, aber sie sind mit ihrem Vorschlag nicht durchgedrungen. Ich wundere mich, daß Kurz so zuversichtlich war, denn er gilt sonst für sehr vorsichtig, und ich fürchte, es wird nun auch mit seinem angekündigten Ankauf der Büste für die Glyptothek nichts werden. Arnold nimmt alle diese Dinge nicht schwer; er ist so beglückt über den großen Auftrag für ein Grabdenkmal, den er bekommen hat, daß ihm alles andere daneben gleichgültig erscheint, und er hat ja darin auch vollständig Recht. Er kann hier ganz, wie er will, schaffen, und es stehen ihm erhebliche Mittel zur Verfügung. Er setzt sich jetzt gerade mit dem

6 Gemeint ist Arnold Rickert, Sohn von Sophie und Heinrich Rickert.

Hochbauamt in München in Verbindung, um die Erlaubnis für die Ausführung seines Entwurfes einzuholen. Der Münchner Waldfriedhof soll ein geradezu idealer Platz für die Aufstellung von solchen Grabdenkmälern sein.

Für Ihre Sigwart-Recension⁷ besten Dank. Ich bin in der Hauptsache vollständig mit Ihnen einverstanden. Warum glauben Sie übrigens, daß Windelband es nicht sein kann? Bitte schreiben Sie mir doch recht *bald* wieder einmal, und hoffentlich können Sie mir dann mitteilen, daß es Ihnen *besser* geht. Mit den herzlichsten Grüßen von mir und von meiner Frau bin ich wie immer

Ihr Heinrich Rickert

/monistische (kontemplativ, asocial, unpersönlich)	Voll-Endungs- Tendenz	pluralistische (activ, social, persönlich)
Wissenschaft. (logischer Idealismus)	Erste Stufe: un-endliche Totalität (Zukunft) »Spannung«	Socialethisches Leben. (ethischer Idealismus) <i>Princip</i> der »Männlich- keit«
Kunst. (aesthetischer Idealismus) Romantik	Zweite Stufe: voll-endliche Particularität (Gegenwart) »relative Lösung«	Voll-endetes Leben. (? Idealismus) <i>Princip</i> der »Weiblich- keit«
Religion der Armuth. (monistische Metaphysik) Absolutes Objekt	Dritte Stufe: voll-endliche Totalität (Ewigkeit) »absolute Lösung«	Religion der Fülle. (Pluralistische Metaphysik) Absolutes Subjekt. ⁸

⁷ Emil Lask, Rezension zu: Christoph Sigwart, *Logik*, 4. Aufl., 1911, in: *Deutsche Literaturzeitung*, 34. Jg., 1913, S. 1558–1561. Im Nachlass Lasks befindet sich ein Abdruck der Rezension, der in der Handschrift Emil Lasks mit dem Schriftzug »Mit herzlichen Grüßen« überschrieben ist, siehe Heid. Hs. 3820,261.

⁸ Handschriftlich skizzierte Tabelle.

Freiburg i. B. den 21. Juni, 1913.

Lieber Lask,

Ich bin ganz traurig über den Eindruck, den mein letzter Brief auf Sie gemacht hat, und ich will Ihnen daher gleich antworten, um Sie etwas zu »beruhigen«. Ihre Befürchtungen, ich könnte Ihnen irgend etwas Wesentliches vorwegnehmen, halte ich für vollständig unbegründet. Der Gegensatz von theoretischer und praktischer Philosophie ist doch wirklich nicht von uns beiden erfunden worden, und der Unterschied des Contemplativen und des Aktiven ist doch nur eine andere Formulierung dafür. *Wie weit verbreitet diese Formulierung ist, sah ich neulich zufällig aus einem Zeitungsartikel von Eucken, der den Gegensatz der westlichen und der orientalischen Philosophie geradezu auf den Gegensatz von Aktivität und Contemplation zuspitzte. Ebenso muß doch in jeder Philosophie der Unterschied des Sachlichen und des Persönlichen vorkommen, und es handelt sich doch hier ganz allein darum, wie man diese Unterschiede systematisch verwendet. Nach alledem, was ich von Ihnen weiß, kann Ihr System, wenn Sie überhaupt ein solches in absehbarer Zeit veröffentlichen wollen, gar nicht mit dem meinigen übereinstimmen, denn das Subjekt- und Objektverhältnis wird von mir prinzipiell anders als von Ihnen aufgefaßt, und außerdem ist es für mich von geradezu entscheidender Bedeutung, daß Form und Inhalt im Theoretischen nicht in einem »schlichten Ineinander« bestehen können. Das Theoretische wird von den übrigen Arten der Contemplation gerade dadurch unterschieden, daß im Theoretischen Form und Inhalt getrennt sind. Das ist für die ganze Struktur des Systems maßgebend, denn auf der nicht-contemplativen, aktiven Seite der Persönlichkeit/swerte/ wiederholt sich diese Trennung als charakteristisch für das socialetische Gebiet. Es handelt sich also sowohl im Theoretischen als auch im Ethischen um ein Verhältnis der »Spannung«, über das die allgemeine Tendenz zur Vollendung notwendig hinaustreibt, und zwar auf der contemplativen /sachlichen/ Seite in »monistischer«, auf der aktiven /persönlichen/ Seite in »pluralistischer« Richtung. Die zweite Stufe der Contemplation /die Lösung der Spannung von Form und Inhalt/ ist im *ästhetischen* Verhalten gegeben, und die zweite Stufe der Aktivität /die Freiheit ohne Sollen/ in dem, was ich das »vollendete Leben« nenne. Die höchste Stufe der Contemplation in monistischer Richtung wird dann dadurch erreicht, daß nicht nur Form und Inhalt, sondern auch Subjekt und Objekt »eins« werden, d. h. genauer, daß das Subjekt vollständig im *Objekt* aufgeht /und nur noch als leere Form der Subjektheit übrig bleibt/. Das ist der logische Ort für die Mystik, den Pantheismus und andere Formen der Religion. Auf der aktiven Seite wird noch über das vollendete Leben hinaus in pluralistischer Richtung gerade das *Subjekt* zur Persönlichkeit auf das Aeüßerste *gesteigert*, und es gibt nun einen Platz für den Theismus und die *vielen* unsterblichen*

»Seelen«. /Das Objekt ist nur noch das zu Überwindende:/ Die Symmetrie des Systems zeigt sich auch darin, daß sowohl auf der contemplativen als auch auf der aktiven Seite es sich zunächst um die »unendliche« *Zukunft*, dann um die »vollendliche« *Gegenwart* und schließlich um die *Ewigkeit* /die entweder ewige Ruhe oder ewige, reine Thätigkeit ist/ handelt. Das kann man auch so ausdrücken: Die Wissenschaft strebt nach *Totalität* und kann sie *nie* erreichen; ebenso will im Ethischen der Mensch *alles* frei /d. h. autonom/ machen und kommt *nie* zum Ziel. Die hieraus sich ergebende »Spannung« wird auf der contemplativen Seite im Kunstwerk, auf der aktiven Seite im /freien/ vollendeten Leben »gelöst«. Aber diese Lösung geschieht auf Kosten der *Totalität*; es handelt sich auf beiden Seiten nur um voll-endliche *Particularität* /Freiheit als Willkür, Spiel/. So treibt auf beiden Seiten die Vollendungstendenz weiter und kommt auf der contemplativen Seite zur »voll-endeten Totalität« der *Einheit* im mystischen All, das dem Nichts gleichgesetzt werden muß /(reiner Inhalt)/. Auf der pluralistischen Seite dagegen kommt es zur voll-endeten Totalität der *Persönlichkeit*, insofern als /zwar/ ein persönlicher »Gott« gedacht wird, /Freiheit, die »nothwendig« ist ohne Soll,/ der aber zu jedem Individuum eine *andere* »sociale« Stellung hat, und daher in seiner Art auch pluralistisch /zu faßen ist/. Die /letzte/ Frage /bleibt/ nun, ob zwischen diesen beiden Reihen, die /jede/ durch Verbindung von Zukunft und Gegenwart zur Zeitlosigkeit aufsteigen, wieder *noch* eine »Verbindung« möglich ist, und da bin ich nun geneigt, der aktiven, socialen und persönlichen Vollendungsreihe mit pluralistischer Tendenz durchaus den *Primat* zu geben, sobald es sich darum handelt, den »Sinn« des Menschenlebens auf Grund des construirten Wertschemas zu *deuten*. Contemplation kann nie der Sinn des Lebens sein, denn sie führt im *Theoretischen* dazu, die »Begriffe«, die erreicht sind, zu betrachten, als ob sie Kunstwerke wären. Sie führt im *ästhetischen* Gebiet zum <vollendeten> Aestheticismus, der erstens notwendig *particular* bleibt, und zweitens das Leben »tötet«, und sie führt im *mystischen* Verhalten vollends zu einer Abkehr von jedem Leben, so daß der Sinn des *Lebens* der *Tod* ist. Nur *Arbeit* an der Wissenschaft und an der Kunst kann dem Leben Sinn geben, und diese Arbeit wird immer von aktiven, socialen Persönlichkeiten vollzogen und ordnet sich so dem *ethischen* Leben im weitesten Sinne *unter*. So bleibt schließlich /nur/ die »Spannung« zwischen der /endlosen/ Zukunft des »Ethischen« und der particularen Gegenwart des »vollendeten Lebens« übrig, die dann /allein/ in einer »Religion der Fülle« aufgelöst werden kann/, in der es zur transcendenten, zeitlosen Vollendung der *vielen* Seelen kommt/.

Ich weiß nicht, ob dieses Schema Ihnen *irgend* etwas sagt, aber das *Eine* wird es Ihnen wohl sagen, daß hier ein System construiert ist, das schwerlich mit dem Ihrigen übereinstimmt. Oder: falls es wirklich mit ihm übereinstimmen sollte, so wäre das ein solches »Wunder« und eine solche Bestätigung für die Richtigkeit

dieses Systems, daß zwei Menschen ganz unabhängig voneinander darauf gekommen sind, daß wir *beide* wirklich nur Grund zur höchsten *Freude* hätten. Aber ich bin fest davon überzeugt, eine solche Uebereinstimmung besteht nicht. Wahrscheinlich wird Ihnen die ganze Sache sogar ziemlich »verrückt« vorkommen, und ich erwarte auch gar nicht, daß irgend Jemand mit diesem System etwas anfangen kann, ehe er nicht seine *Ausführung* kennt. Die Ausführung wird von jetzt ab im Vordergrund meines Interesses stehen, und alle anderen Arbeiten will ich nur soweit machen, als sie mich an dieser Hauptarbeit nicht stören. Zunächst lasse ich meine Collegnotizen abschreiben auf gebrochenen Blättern, so daß ich sie zu ganzen Sätzen leicht ergänzen kann. Das wird dann ein Manuskript geben, was nach meiner Schätzung ungefähr zehn Druckbogen füllen würde, und in dem die einzelnen Teile des Systems außerordentlich *ungleich* ausgeführt sind. Die größte Sorgfalt habe ich auf den fünften Teil, d. h. auf die Philosophie des »vollendeten Lebens« gelegt, weil dieses Gebiet als ein *besonderes* philosophisches Wertgebiet bisher noch gar nicht erkannt worden ist, und es mir daher darauf ankam, es sowohl durch Abgrenzung gegen die anderen Wertgebiete zu charakterisieren, als auch an einigen Beispielen klar zu machen, um welche Probleme es sich hier eigentlich handelt. Im Vordergrund steht dabei das Prinzip der »Weiblichkeit«, während das Prinzip der Männlichkeit dem darunter liegenden /ethischen/ Stockwerk zuzuweisen ist. Das aber hat mit den Simmelschen und Steppuhnschen Unterscheidungen von »Sein« und »Tun«, von »Zustand« und »Leistung« gar nichts gemein. Die Synthese *zwischen* dem ersten und zweiten Stockwerk auf der aktiven, persönlichen Seite ist die Liebe der Geschlechter, aber sie bleibt im Zeitlichen und daher gibt es noch eine ganz *andere* Synthese /darüber/, die aus der Zeit in die Ewigkeit hinausführt. Es läßt sich aber zugleich auch schon verstehen, welche enge Beziehung das Liebesproblem mit den religiösen Problemen hat. Einigermäßen fertig bin ich mit dem Kapitel, das ich den »Sinn der Liebe« nennen werde, und es ist möglich, daß ich diesen Abschnitt mit dem Untertitel: »Kapitel aus einer Philosophie der Vollendung« demnächst im »Logos« veröffentliche. Hessen und Kroner, die die Stunden, in denen ich dieses Kapitel vorgetragen habe, gehört haben, sind dringend dafür. Sie meinen, die Sache sei eigentlich ganz fertig und auch für sich verständlich. Ich bin nicht der Ueberzeugung, daß es mir möglich sein wird, dieses Kapitel so zu gestalten, daß es auch ohne den Zusammenhang des Ganzen verständlich ist, und ich weiß daher noch nicht, ob ich dieses Kapitel gesondert veröffentlichen kann. Wenn das nicht möglich ist, so werde ich in Kürze einen anderen Artikel für den »Logos« schreiben, der eine *logische* Studie ist und über die logische Struktur eines Systems der Philosophie überhaupt handelt, insbesondere den Begriff des »offenen Systems« entwickelt. Das sind alles schon alte Gedanken, aber ich mochte mit ihnen nicht an die Oeffentlichkeit gehen, ehe ich nicht genau wußte, daß ich

ein solches System wirklich machen kann. Jetzt *habe* ich die Grundzüge des Systems, und wenn ich einigermaßen arbeitsfähig bleibe, so wird dieses System auch früher oder später fertig. Daher brauche ich mich nicht mehr zu scheuen, das Programm eines solchen Systems zu entwerfen und nur am Schluß auf die Haupteinteilungsprinzipien, auch dem Inhalte nach, einzugehen. Ich schreibe Ihnen dies, damit Sie über meine Arbeitspläne unterrichtet sind. Irgend etwas von diesen Gedanken werde ich jedenfalls sehr bald publizieren, denn gewisse Dinge sind vollkommen fertig, und ich sehe nicht ein, warum ich länger mit ihrer Publikation warten soll. Im Uebrigen will ich Ihnen sagen, daß ich in den letzten Wochen das Gefühl gehabt habe, in der produktivsten Zeit meines Lebens zu stehen. Ich sage ausdrücklich das *Gefühl*, denn ich kann mich vollständig täuschen, und es wäre mir daher sehr lieb, ein Urteil von *Ihnen* zu hören über das, was die letzten Wochen bei mir gestaltet haben. Ich möchte Ihnen also, sobald ich es kann, den Inhalt etwa der letzten zwölf Collegstunden und noch einiger weiterer der nächsten Woche in einigermaßen lesbarem Deutsch zuschicken. Bitte lesen Sie dann *gleich* diesen ersten Entwurf durch. Es wird Ihnen gar keine Mühe machen, Sie können /ihn/ in jeder beliebigen Abendstunde in sich aufnehmen, in der Sie sonst eine leichte Lektüre vornehmen würden. Die Sache ist vorläufig ganz *populär* dargestellt, und es ist sehr möglich, daß ich zunächst ein Buch mit einer solchen populären Darstellung publiziere. Wenn dann dieses Buch auf *alle* Menschen den Eindruck macht, wie jetzt mein Colleg auf meine Hörer, dann kann ich zufrieden sein. Die Zahl meiner Hörer hat sich allmählich von 130 auf über 200 gesteigert, was mir doch mitten im Semester noch niemals passiert ist, und unter diesen Hörer sind etwa 10 Privatdozenten der hiesigen Universität. Ich glaube, es wird in Universitätskreisen außerordentlich viel über mein Colleg geredet, und auf die darin Anwesenden macht die Sache jedenfalls »Eindruck«. Es braucht aber eigentlich gar nicht die *Sache* zu sein, die Eindruck macht, sondern lediglich die Art, wie ich vortrage, denn es versteht sich von selbst, daß ich mit Leib und Seele bei der Sache bin, und daß infolgedessen mein Colleg eine ungewöhnliche *persönliche* Frische besitzt. Ich selbst bin erstaunt, wie mir die ganze Geschichte unter den Händen gewachsen ist. Ich glaubte, zwei bis drei Stunden zu brauchen, um das vorzutragen, was ich im Kopf hatte, und jetzt habe ich schon zwölf Stunden geredet und brauche mindestens noch drei. Die Studenten werden einen eigentümlichen Begriff von dem bekommen, was ich für »Logik« halte, aber ich habe die Sache nun einmal angefangen und muß sie zu Ende führen.

Von Herzen leid tut es mir, daß ich Ihnen nicht etwas von meiner Zuversichtlichkeit abgeben kann. Es ist ja sehr möglich, daß sich bei mir auch bald ein großer Katzenjammer einstellt, aber vorläufig *glaube* ich an die Sache, und das ist sehr »nett«. Ich hoffe, einigermaßen wird Sie schon dieser Brief beruhigen. Sonst ist nicht viel von mir zu erzählen, denn meine Arbeit ist eigentlich das Einzige,

was mich interessiert. Mein körperliches Befinden könnte besser sein. Mein Schlaf ist doch schon wieder recht schlecht, und ich sehe, daß ich mich in dieser Hinsicht sehr in Acht nehmen muß. Es wird immer nötig sein, daß ich von Zeit zu Zeit alle Arbeit aufstecke und ganz und gar faul bin. Vorläufig aber arbeite ich weiter, bis ich mit meiner Skizze fertig bin. Wenn dann auch wieder die Schlaflosigkeit nicht so bald verschwindet, so schadet das nichts. Im August auf dem Feldberg werde ich schon wieder zur Ruhe kommen. Sehr freuen würde ich mich, Sie am Anfang der Ferien, wenn auch nur kurz zu sehen. Bitte, schreiben Sie mir doch, wie wir das einrichten können. Jetzt im Semester hätte ich wahrscheinlich keine Zeit, und Ihnen wird es wohl ebenso gehen.

Für heute will ich Ihnen nur noch erzählen, daß Arnold die ihm in Aussicht gestellte goldene Medaille *nicht* bekommen hat. Nicht nur Kurz, sondern auch einige andere bekannte Münchner Bildhauer haben ihn, wie es scheint, in Vorschlag gebracht, aber sie sind mit ihrem Vorschlag nicht durchgedrungen. Ich wundere mich, daß Kurz so zuversichtlich war, denn er gilt sonst für sehr vorsichtig, und ich fürchte, es wird nun auch mit seinem angekündigten Ankauf der Büste für die Glyptothek nichts werden. Arnold nimmt alle diese Dinge nicht schwer; er ist so beglückt über den großen Auftrag für ein Grabdenkmal, den er bekommen hat, daß ihm alles andere daneben gleichgültig erscheint, und er hat ja darin auch vollständig Recht. Er kann hier ganz, wie er will, schaffen, und es stehen ihm erhebliche Mittel zur Verfügung. Er setzt sich jetzt gerade mit dem Hochbauamt in München in Verbindung, um die Erlaubnis für die Ausführung seines Entwurfes einzuholen. Der Münchner Waldfriedhof soll ein geradezu idealer Platz für die Aufstellung von solchen Grabdenkmälern sein.

Für Ihre Sigwart-Recension besten Dank. Ich bin in der Hauptsache vollständig mit Ihnen einverstanden. Warum glauben Sie übrigens, daß Windelband es nicht sein kann? Bitte schreiben Sie mir doch recht *bald* wieder einmal, und hoffentlich können Sie mir dann mitteilen, daß es Ihnen *besser* geht. Mit den herzlichsten Grüßen von mir und von meiner Frau bin ich wie immer

Ihr⁹

9 Rickert unterzeichnete diese Briefversion nicht.

Emil Lask an Heinrich Rickert¹ (22.6.1913)

22. Juni 1913; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,372

den 22.6.1913.

Bevor ich das im Einzelnen verifiziere, möchte ich erst sagen, dass ich ganz erst durch Ihren letzten Brief den Rausch verstehe, in dem Sie jetzt leben. Sie werden hoffentlich keinen Widerspruch mit S. 1 unten dieses Briefes konstatieren, wenn ich hinzufüge und versichere, wie sehr ich selbst davon beglückt und mitergriffen bin. Und zwar *auch* aus sachlichen Gründen, *auch* – um von allem anderen zu schweigen – aus der ganz nüchternen Erwägung heraus, dass Ihre Entwürfe mich in vielen Dingen wie auf Sturmeswolken weitertragen werden. Ich glaube, ich ahne auch durch Ihre Andeutungen etwas von der Tragweite und wundervollen Abgerundetheit Ihrer Gedanken. Ich weiss, wie beglückend es sein muss, alle Themata der Philosophie in einem solchen alles umfassenden Kosmos unterzubringen. Je mehr ich es mir ansehe, desto mehr begeistert mich die Geschlossenheit des Ganzen. Natürlich habe ich das Gefühl, gewisse grundlegende »Einseitigkeiten« mit in Kauf nehmen zu müssen. Doch das *muss* wohl jeder andere bei einem solchen Entwurf haben, ausserdem wird dieser Eindruck durch die Ausführung natürlich gemildert werden.

Terminologisch ist der Ausdruck »monistisch« unbefriedigend, da man erstens gewohnt ist, ihn im Gegensatz zu dualistisch zu gebrauchen und er zweitens als ein griechisches Pendant zu einem lateinischen Ausdruck figuriert. Doch werden Sie sich wohl zu Unitismus, Unitarismus nicht entschliessen wollen.

Im Einzelnen würde wohl an allen möglichen Stellen mein Widerspruch einsetzen. Ueber theoretisch-ästhetisch haben Sie schon geschrieben, obwohl ich mit Ihrer Angabe unserer Differenz auch nicht ganz einverstanden bin.

Meine bisherigen Ueberlegungen betreffen bloss Ihren 1., 2., 4. und 5. Teil, wenigstens explicite, während für mich der persönliche und unpersönliche Charakter des Religiösen und Metaphysischen hauptsächlich Angelegenheit historischer Unterbringung gewesen ist. Mein Hauptinteresse war der Gegensatz von persönlich und unpersönlich, kontemplativ und nichtkontemplativ usw. Ich gebe Ihnen völlig zu, dass das keine neue Entdeckung ist und alles auf die Ausführung ankommt. Und ich glaube auch, dass der Unterbau für diesen Gegensatz bei uns

¹ Laut Heidelberger Universitätsarchiv Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask. Zuordnung im Hinblick auf den Kontext, insbesondere Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 21. Juni 1913, S. 641, durch die Herausgeber angepasst.

ganz verschieden ausfallen wird. Immerhin kann es nichts schaden, wenn auch ich versuche, einen kleinen Aufsatz zustande zu bringen, wenn es auch nur etwas ganz Keimhaftes und ganz engabgegrenztes und bescheidenes wird. Denn zum Reifen war die ganze letzte Zeit ja leider nicht geeignet.

Ich schliesse jetzt, um den Brief noch zur Zeit zum Kasten zu bringen. Ich gratuliere noch zu Ihren geradezu glorreichen Kollegerfolgen.

Ich hoffe dauernd, dass ich mich in einer allmählichen Aufwärtsbewegung befinde. Auch Ihr heutiger Brief und Ihre späteren Veröffentlichungen werden dazu nur förderlich sein. Selbst *wenn* ich etwas Furcht vor Veröffentlichungen von Ihnen hätte – das ist ja bisher immer mein Segen gewesen. Mutlos bin ich nicht und auch an wissenschaftlichen Plänen und lockenden Aufgaben ist kein Mangel.

Die Zeit ist abgelaufen. Darum nur noch einmal schnell tausend Dank. ...

Heinrich Rickert an Emil Lask (5.7.1913)

5. Juli 1913; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 5 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,218

Freiburg i. B. den 5. Juli, 1913.

Lieber Lask,

Haben Sie besten Dank für die Zusendung Ihrer »Notiz« für den »Logos«¹. Ich finde sie sehr schön, und ich wüßte nicht, was ich daran geändert wünschen sollte. Ob der Satz² über die Rektoratsrede³ /von Wdbd./ *sachlich* notwendig war, das wird man wohl bezweifeln dürfen, aber es schadet selbstverständlich nicht das Geringste, wenn er stehen bleibt. Das ist nun wirklich schon /so/ oft gesagt worden, daß ich nicht einsehe, warum es nicht *noch* einmal gesagt werden soll. Ich denke ja in meinem »Innersten« in dieser Hinsicht etwas skeptisch. Ich vermisse irgend einen Gedanken, der mir und der Rektoratsrede gemeinsam ist, der nicht auch schon bei *andern* Denkern vorkommt, ja ich bilde mir sogar manchmal ein, die Rektoratsrede würde nicht *ganz* so viel genannt werden, wenn mein »Grenzen« nicht hinterher gekommen wären und gezeigt hätten, daß es so etwas wie »idiographische« Wissenschaft überhaupt geben kann. Das halte ich für die *Hauptsache*, und ich kann daher in der bloßen Unterscheidung von »nomothetisch« und »idiographisch« beim besten Willen noch nicht etwas *Bahnbrechendes* erblicken. Aber wie gesagt, ich nehme nicht den geringsten »Anstoß« an diesem Satze, und ich vermute, daß die Notiz auch bereits gedruckt ist. Sollte sie es wider Erwarten noch nicht sein, so bitte ich Sie unter *keinen* Umständen irgendwelche Aenderung vorzunehmen.

Die Ihnen in Aussicht gestellte Skizze meines Systems der Philosophie werde ich Ihnen nun wahrscheinlich doch nicht so bald schicken können. Mir ist die Sache immer mehr gewachsen, und ich bin leider auch noch in dieser Woche mit dem System nicht fertig geworden. Es hat sich ergeben, daß ich auch in der Reli-

1 Emil Lask, Rezension zu: Heinrich Rickert, Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung, 2. Aufl., 1913, in: *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 246–249.

2 »Unabhängig von seinem hervorragenden Vorgänger in der Erkenntnis der logischen Struktur des Geschichtlichen, nämlich von Windelbands Rektoratsrede »Geschichte und Naturwissenschaft«, hat Rickert den Jahrtausende alten Wahn von der Alleinherrschaft des Allgemeinen in der Wissenschaft zerstört, den individualisierenden Charakter der Geschichte und damit den Sinn der Geschichte als Wissenschaft dem logischen Verständnis erschlossen und durch eine allseitige Untersuchung sofort zum gesicherten Bestand der Logik gemacht.«, ebd. S. 248.

3 Wilhelm Windelband, *Geschichte und Naturwissenschaft. Rede zum Antritt des Rectorats der Kaiser-Wilhelms-Universität Straßburg*, geh. am 1.5.1894, Straßburg 1894.

gionsphilosophie sehr ausführlich werden mußte. Ja die Religionsphilosophie ist jetzt der bei weitem am meisten ausgeführte Teil des Systems, /und/ ich glaube, hier ist bereits wirklich ein »System« *innerhalb* des Teiles vorhanden. Die Leute behaupten auch, meine Religionsphilosophie sei weitaus das »Originellste« von Allem, und erst in ihr offenbare sich die ganze Bedeutung der Philosophie des »vollendeten Gegenwartslebens«. Mir selbst ist bei der ganzen Geschichte bisweilen etwas »unheimlich«. Es rundet sich alles *so* merkwürdig ab, daß ich immer glaube, es *muß* irgendwo ein Fehler stecken, und ich werde eines schönen Tages erleben, daß mir das ganze Gebäude zusammenbricht. Besonders der Religionsphilosophie stehe ich eigentlich wie einer Sache gegenüber, die ich gar nicht selbst gemacht habe. Es ist mir ganz erstaunlich, daß *ich* eine längere Reihe von Stunden über Gott und die einzelnen unsterblichen Seelen, über eigene und fremde Götter, über irdische und himmlische Liebe und dergl. habe sprechen können, und es kommt mir nun geradezu komisch vor, wenn die Philosophen, die in meinem Colleg gewesen sind und das alles mitangehört haben, sich bemühen mich irgendwo »historisch« unterzubringen, und dann konstatieren, das sei ganz unmöglich, denn ich wiche von Allem, was bisher behauptet worden sei, prinzipiell ab. Die Zahl der Studenten hat sich übrigens wieder etwas verlaufen, denn für die Jüngeren waren die letzten Collegstunden doch wohl vollkommen unverständlich. Aber die älteren Hörer, besonders diejenigen, die nicht mehr Studenten sind, bleiben mir treu, und ich habe nach wie vor eine ganz außerordentlich große Freude an meinem Colleg. Ich habe wohl in der Tat noch niemals so gut gesprochen und so viel »Eigenes« gegeben wie in den letzten Wochen. Bis ich das alles wirklich *ausgearbeitet* habe, was mir in dieser Zeit eingefallen ist, wird noch manches Jahr vergehen. Trotzdem gebe ich die Hoffnung noch nicht auf, daß in absehbarer Zeit ein kleines Buch, etwa mit dem Titel: Philosophie der Vollendung, Ein Versuch, zustande kommt.

Wollen Sie in Ihrem hartnäckigen Schweigen verbleiben und mir gar nichts über die Sache mitteilen? Sie sprechen von »Einseitigkeiten«. Können Sie mir denn wenigstens nicht *andeuten*, in welcher Richtung Sie diese Einseitigkeiten finden? Sie haben mir doch früher oft gesagt, daß es auf die *Dauer* nicht dabei bleiben soll, daß wir grundsätzlich über die Dinge nicht reden, die uns beiden weitaus die wichtigsten sind. Ich hoffe, Sie halten daran fest. Wenn Sie das, was in Ihren Büchern steht, nicht prinzipiell aufgeben, dann brauchen Sie wirklich nicht zu fürchten, daß es im Gespräch zu einer vollständigen Ausgleichung der zwischen uns bestehenden Unterschiede kommen könnte. Im Gegenteil, ich glaube, daß ich jetzt *noch* weiter mich von dem entfernt habe, was Sie für richtig halten. Für mich kommt jetzt Alles nicht nur auf das »Subjekt«, sondern direkt auf die *individuelle Persönlichkeit* an, und was ich nicht mit der Persönlichkeit in irgend eine Beziehung setzen kann, ist für mich einfach »nicht vorhanden«. Das gehört

für mich geradezu zu meinen methodologischen *Voraussetzungen*, denn eine Philosophie, die nicht imstande ist, den Sinn des *persönlichen Lebens* zu deuten, ist für mich keine »Philosophie«. Alles vom Subjekt Losgelöste ist das Produkt einer »Künstlichkeit« des Denkens, die im Interesse gewisser *begrifflicher Klärungen* nicht entbehrt werden kann, mit dem innersten »Wesen« der Welt aber auch nicht das Geringste zu tun hat. /Wäre ich Metaphysiker so würde ich sagen: die Welt ist eine individuelle Persönlichkeit./

An meiner Terminologie kann ich nicht Anstoß nehmen. Ich kann das Wort »monistisch« gar nicht entbehren, und es ist auch nicht richtig, daß man es nur im Gegensatz zu »dualistisch« braucht, sondern es wird sehr häufig auch im Gegensatz zu »pluralistisch« verwendet. Daß der eine Ausdruck griechisch, der andere lateinisch ist, stört *mich* nicht, /und/ die Worte Unitismus und ähnliche würden gar nicht verstanden /werden/. Ich habe ausführlich meinen Gott der »Fülle«, meinen pluralistischen Gott, dem Gotte Spinozas, /dem Gott der Arm-Seligkeit überhaupt/ entgegengesetzt, und wenn ich da nicht von »Monismus« bei Spinoza reden wollte, so würde Niemand wissen, was ich meine. Meinen Plan, etwas über das Problem der Liebe für den »Logos« zu schreiben, habe ich so gut wie aufgegeben. Es ist nicht möglich das, was ich hier sagen will, in den Rahmen eines Logosaufsatzes zu pressen, und selbst wenn das möglich wäre, so würde das doch ohne den Zusammenhang mit dem ganzen System im Grunde genommen unverständlich bleiben. Wahrscheinlich schreibe ich einen Aufsatz mit dem Titel: »Vom System der Philosophie« und reflektiere nur über die *Möglichkeit*, ein solches System zu machen⁴. Dann werde ich auch wahrscheinlich die Haupteinteilungsprinzipien entwickeln und besonders zeigen wie das Persönliche mit dem Socialen und dem Aktiven, andererseits das Unpersönliche mit dem Asocialen und dem Contemplativen notwendig zusammenhängt, und außerdem zeigen, inwiefern es möglich sein muß, alles, was die Geschichte in Zukunft entwickelt, in irgend einer Weise in die sechs Fächer meines Systems einzuordnen. Auf die Sache selbst komme ich dabei aber noch gar nicht zu sprechen. Die läßt sich in einem Zeitschriftenaufsatz nicht behandeln. Dafür brauche ich mehr Platz. Nur mit einer gewissen Ausführlichkeit kann ich klar machen, was ich will.

Leben Sie wohl für heute und lassen Sie doch bald wieder einmal etwas von sich hören. Deuten Sie mir doch wenigstens an, was Sie als einseitig in meinem System empfinden, soweit Sie nach dem Ihnen Mitgeteilten das schon sagen können. Es ist doch auf die Dauer ganz unmöglich, daß ich Ihnen etwas von meinen Gedanken mitteile und Sie sich dann einfach in absolutes Schweigen hüllen. Ich habe Ihre Briefe daraufhin geradezu *durchsucht*, ob sich auch nur die leiseste

4 Heinrich Rickert, Vom System der Werte, in: *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 295–327.

sachliche Andeutung darin findet, und es war eine vergebliche Mühe. Ihre Sätze scheinen mit einem gewissen Raffinement so formuliert zu sein, daß sie absolut *nichts* sagen.

Mit herzlichem Gruß auch von meiner Frau bin ich wie immer

Ihr Heinrich Rickert.

Emil Lask an Heinrich Rickert (9.7.1913)

9. Juli 1913; Heidelberg

Brief; handschriftlich, 18 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,26

d. 9.7.13.

Lieber Herr Professor!

Es war mir eine große Enttäuschung, Ihr Manuskript jetzt nicht zu bekommen. Ich war schon voller Erwartung.

Ich gebe Ihnen natürlich vollständig recht darin, daß das Mißverhältnis zwischen dem, was Sie mir mitgeteilt haben und meinen Erwidern darauf ein für mich gradezu vernichtendes und beschämendes ist. Aber wenn Sie einen Vergleich ziehen zwischen der glücklichen unvergleichlichen Produktivität, in der Sie jetzt leben, und der Armseligkeit, in der ich mich befinde, ohne daß ich aus ihr eine Arm-Seligkeit zu machen vermöchte, so werden Sie dieses Mißverhältnis schon begreiflicher finden. Dazu kommt noch, daß ich damals das ausführlichere Manuskript als ungefähr schon in der darauffolgenden Woche eintreffend erwarten mußte und ich mir deshalb sagte, es ist besser, anstatt zu raten, lieber die gleich darauf folgenden Enthüllungen abzuwarten. Endlich unterschätzen Sie auch meine *Fähigkeit*, auf eine solche Skizze gleich mit bedeutsamen Bemerkungen zu antworten. Ich werde das nachher noch genauer begründen. So habe ich damals mich im Wesentlichen darauf beschränkt, zu versichern, daß es mir einen sehr großen, ja immer wachsenden Eindruck gemacht habe, daß ich völlig würdigen könne, was ein solcher Entwurf bedeute. Dieser Eindruck hat sich durch die Andeutungen Ihres letzten Briefes über Ihre religionsphilosophischen Vorlesungen noch gewaltig gesteigert. Ich erwarte überhaupt das Ungeheuerste von Ihrer weiteren Arbeit. Das, was Sie hier geben, ist doch das, worauf wir alle immer gewartet haben, es ist doch der Beweis, daß sich mit unserer Philosophie etwas anfangen läßt. Doch das sind ja alles kahle Worte, ich hoffe, daß die Dürftigkeit, resp. das Fehlen meiner sachlichen Bemerkungen, sowie die Unfrische all meiner Briefe nicht meine volle und schrankenlose Freude, Würdigung und Teilnahme verdunkelt.

Ich habe sodann von der »Einseitigkeit« gesprochen, die ein solcher Entwurf notwendig in den Augen der meisten Betrachter haben müsse. Ich hätte allerdings hinzufügen sollen, daß ich bei dem naturgemäßen Einseitigkeitseindruck von Entwürfen an die Einseitigkeit der Gliederungsprinzipien denke. Nun verhalte ich mich zufällig zu dem *einen* Gliederungsprinzip, nämlich zu kontemplativ-praktisch, anerkennend. So verbleibt für mich der Eindruck der Einseitigkeit gegenüber dem *andern* Gliederungsprinzip, nämlich <Lösung> Spannung-Lö-

sung. Auch hier kann mir das wundervolle »Stimmen« und die Symmetrie, der Rythmus und die Großzügigkeit des Ganzen ungeheim imponieren, aber es bleibt *vorläufig* noch ein Eindruck von Vergewaltigung. Ich sage mit Absicht vorläufig, denn ich *getraue* mich eigentlich kaum schon jetzt etwas Wesentliches zu sagen. So sehr bekommt alles erst durch die Ausführung seine eigentliche Beleuchtung. Einseitig erscheint es mir z. B., daß Sie auf der persönlichen Seite den ersten Einschnitt, eine entscheidende Kluft durch Spannung und Lösung machen. Die Spannung, die im Sollen liegt, ist nicht gleichbedeutend mit der Unruhe des unendlichen Progresses. Die sittlichen Urwerte scheinen mir bei Ihnen, soweit ich hier richtig *ahne*, eine Vorletztheit und Vorbereitungsstellung zu bekommen gegenüber dem vollendeten Leben, das ihnen gegenüber als höhere Stufe und <Vollendung> Erfüllung erscheint. Die sittlichen Urwerte scheinen mir auch nicht einem Bereich beigesellt werden zu können, das Prinzip der Männlichkeit ist. Sie dürfen nicht zusammengethan werden mit der Region der Arbeit und des Werkes, die der der Seele und des unmittelbarsten Lebens gegenübersteht. Doch ich gebe ausdrücklich die Möglichkeit *verschiedener* Einteilungen auf dem praktischen Gebiet zu, und es ist möglich, daß ich mich von Ihnen überzeugen lasse, wenn ich erst noch mehr davon erfahren habe, was vollendetes Leben eigentlich ist. Vorläufig würde ich die unmittelbarste sittliche und seelische Wertregion auf die eine und alles Verfestigte, Erstarrte, Organisierbare, »Substantielle« auf die andre Seite thun.

Ein anderer Punkt ist folgender: Ich verstehe wohl, daß es sich von der Wissenschaft zur Kunst in der Richtung auf Vollendung, aber nicht, daß es sich hierbei zugleich im Sinne des Monistischen zuspitzt, und ich verstehe umgekehrt, daß es sich von der Kunst zur Mystik monistisch, aber nicht, daß es sich hierbei zugleich im Sinne der Vollendung zuspitzt. Mir scheint also, daß eine Vollendungssteigerung immer mit pluralistischer Tendenz verbunden sein muß.

Endlich schrieb ich Ihnen schon früher, daß ich bei meiner Entgegensetzung des Kontemplativen und Praktischen das Religiöse ausgeschaltet habe. Und zwar in dem Glauben, daß es *jenseits* von kontemplativ und praktisch steht. Das Unpersönliche ist für mich nur das Theoretische und Ästhetische. Freilich wird das Religiöse bald mehr nach *Art* des Kontemplativen bald mehr nach der des Praktischen behandelt. Aber beides ist nur Gleichnis. Das Religiöse steht auch jenseits *dieses* Dualismus. Alles Weitere in dieser letzten übergreifenden Region ist mir noch dunkel. Durch diese Ausscheidung der Religion wird allerdings meine Einteilung ganz unsagbar viel simpler und bescheidener. Aber es sind Vergleiche ja überhaupt ganz unstatthaft, weil ich gar nichts anderes vorhabe, als mich auf einen einzigen Punkt einzulassen, nämlich unpersönlich-persönlich, oder wie man es nennen will.

Sie werden auch über meine heutigen Andeutungen enttäuscht sein. Aber Sie müssen bedenken, daß ich bisher von Ihnen lediglich Andeutungen habe, in die Sie naturgemäß mehr hineingelegt glauben, als für mich sich daraus herausholen läßt.

Daß es zwischen uns zu einer Ausgleichung der Gegensätze kommt, halte ich allerdings für unwahrscheinlich. Wenn Sie aber schreiben, für Sie komme alles auf das Subjekt und sogar auf die individuelle Persönlichkeit an, so muß ich sagen, daß in meinen bisherigen Büchern nichts steht, was dem widerspricht. Denn Ihr Bewußtsein überhaupt ist doch wohl auch »unpersönlich«. In Ihrer Logik sind Sie darum nicht mehr und weniger unpersönlich als ich. Die Beziehung des Theoretischen zum Ethischen haben Sie in Ihrer letzten gedruckten Äußerung, nämlich in der 2. Aufl. der Grenzen, so formuliert, daß ich alles unterschreibe. Und eine Bemerkung Ihres Briefes geht nicht darüber hinaus. Vielleicht sind Sie jedoch im Kolleg weitergegangen. Ich wäre prinzipiell gar nicht dagegen, wenn es gelingen sollte, das Kontemplative aus dem Persönlichen *hervorgehen* zu lassen.

Was nun die Äußerung meiner leider noch höchst primitiv gebliebenen Gegenüberstellung von unpersönlich und persönlich anbelangt, so habe ich vorläufig Folgendes geplant. Ich <gehe> mache im August Ferien und gehe, um in diesen Ferien auch zu Hause zu sein, nach Falkenberg. Von Anfang September an arbeite ich in Heidelberg. Und zwar will ich den September dazu benutzen, eine provisorische Skizze zu machen. Denn ein druckreifer Aufsatz kommt doch noch nicht heraus. Sie müssen bedenken, wie *wahnsinnig* lange bei mir jede geringste Kleinigkeit und Trivialität dauert. Außerdem bin ich ja nicht in einer freudigen Schaffenstimmung. Immerhin ist dann hoffentlich eine Grundlage da. Allerdings werde ich im Semester nicht zur Weiterarbeit kommen. Ich lese zum ersten Mal einstündig Logik (allg. Logik und Erkenntnistheorie) und halte Übungen über die Kritik der *ästhetischen* Urteilskraft (wenn ich mich nicht noch morgen zu Übungen über die Kritik d. prakt. Vernunft entschieße). Ich will endlich einmal anfangen, etwas von Ästhetik zu lernen. Jedenfalls werde ich im Semester atemlos beschäftigt sein. Das Zustandekommen eines Aufsatzes ist also ganz unberechenbar. Doch soll er mir vorläufig als regulatives Prinzip vorschweben. Und Ihnen kann ich ja eine Kunde von meinen Ansichten geben, auch wenn sie noch keine Druckreife haben. –

Nun zu der Stelle über Windelband. Es thut mir leid, daß Sie diese Stelle ganz anders ansehen als ich sie mir gedacht habe. Sie schreiben: »Das ist nun wirklich schon so oft gesagt worden, daß ich nicht einsehe, warum es nicht *noch* einmal gesagt werden soll.«¹ Dies kann ich nur dahin deuten, daß nach Ihrer Ansicht

1 Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 5.7.1913, S. 654; Kommentar zur Erwähnung Win-

meine Darstellung sich den Äußerungen von Überweg-Heinze² etc anschließt. Da ich nun ausdrücklich Ihre Unabhängigkeit von Windelband behauptete, so kann ich diese Interpretation wiederum nur so verstehen, daß der Würdigung Ihres Werkes schon dadurch Abbruch gethan wird, daß im Zusammenhang mit ihm Windelband überhaupt genannt wird und durch die Ablehnung einer Abhängigkeit nach der bekannten Negationstheorie eine solche Abhängigkeit überhaupt in den Gesichtskreis rückt. Allein der abzuwehrende Irrtum lag doch hier sehr reichlich vor, so daß das Verschweigen von Windelband auffälliger wäre als die Nennung. Man hätte gefragt: war das nicht schon von Windelband geleistet? Andererseits ragt Windelband für meine Auffassung der Sache und für meine Konstruktion Ihrer Leistung in der That unter allen vorangegangenen Versuchen hervor. Meine universalgeschichtliche Konstruktion Ihrer Geschichtslogik, die wohl in dieser Schärfe sonst noch nicht ausgesprochen ist, ist doch folgende. In der Weltgeschichte der Geschichtsphilosophie giebt es drei Zeitalter: unhistorische Weltanschauung, historische Weltanschauung, Erhebung der historischen Weltanschauung ins Bewußtsein der Logik oder: Antike, Christentum, Rickert. Den Unterschied von historischer und unhistorischer Weltanschauung haben viele erkannt, z.B. Schelling, Rocholl³, Dilthey, Eucken, Windelband. Auch darin haben Sie recht, daß außer Windelband schon manche in methodologischer Absicht vom individualisierenden Charakter der empirischen Geschichtswissenschaft geredet haben (und von diesen haben Sie Menger⁴ in der 2. Aufl. d. Grenzen zu nennen versäumt). Aber darin expelliert unter Ihren »Vorläufern« einzig und allein Windelband, daß er den individualisierenden Charakter der emp. Geschichtswissenschaft sub specie seiner weltgeschichtlichen Unterschiede der griech. u. neueren Weltanschauung erfaßt hat, und das thut er ausdrücklich in seiner Rektoratsrede. Deshalb wollte es mir nicht recht in die Feder, ihn grade bei meiner Konstruktion glatt zu verschweigen. Trotzdem gebe ich zu, daß durch den Ausdruck »Vorgänger« vielleicht zu viel Licht auf Windelband fällt und die Distanz zwischen der Erkenntnis des individualisierenden Charakters und der genauen Angabe, wie man es machen muß, dadurch etwas verwischt ist. Es thut mir darum leid, daß es jetzt für eine Änderung zu spät ist. Aber das ist doch im-

delbands in Lasks Rezension von Rickerts 2. Aufl. der Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung, 1913, in: *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 246–249.

- 2 Gemeint ist das von Friedrich Ueberweg (1826–1871, Philosoph) zuerst verfasste und später von Max Heinze (1835–1909, Philosoph) noch einmal inhaltlich bearbeitete vierbändige Werk: »Grundriss der Geschichte der Philosophie«. In diesem Brief bezieht sich Lask auf den vierten Teil dieses Werkes: *Das neunzehnte Jahrhundert*, Berlin 1902.
- 3 Rudolf Rocholl (1822–1905), Theologe, Philosoph.
- 4 Carl Menger (1840–1921), *Untersuchungen über die Methode der Sozialwissenschaften, und der politischen Oekonomie insbesondere*, Leipzig 1883; Nationalökonom.

merhin außer Zweifel, daß in meiner ganzen Logos-Notiz Windelband höchstens wie irgend ein Johannes der Täufer oder Reformator vor der Reformation erscheint, vor dem man im Vorbeigehen eine Verbeugung zu machen nicht unterlassen will. Denn *Ihnen* wird doch ausdrücklich als weltgeschichtliche Bestimmung die Erkenntnis der von der historischen Weltanschauung ausgehenden methodologischen Mission zuerkannt.

Zum Schluß noch ein Wort über Frau Webers Aufsatz. Das Wort »Vollendung« in Gänsefüßchen zu setzen habe ich Frau Weber geraten, *bevor* ich den Aufsatz kannte und wußte, in einem wie penetrant harmlosen Sinne es dort gebraucht wird⁵. Jetzt finde ich die Zitierung von Ihnen gradezu für ungehörig. Ich schließe jetzt. Vergessenes werde ich nachholen.

Mit herzlichen Grüßen

Ihr Lask

Überhaupt waren das ja nur alles vorläufige Bemerkungen.

5 Marianne Weber, Die Frau und die objektive Kultur, in: *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 328–363; auf S. 335 wird das Wort Vollendung gebraucht und in einer Fußnote auf seine Bedeutung im Rahmen von Rickert, *Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung. Eine logische Einleitung in die historischen Wissenschaften*, 2. Aufl., Tübingen 1913, hingewiesen.

Heinrich Rickert an Emil Lask (16.7.1913)

16. Juli 1913; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 5 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,219

Freiburg i. B. den 16. Juli, 1913.

/Übrigens findet sich mein ganzes System bei Goethe:

»Freuet Euch des wahren (1) Scheins (2)

Euch des ernstesten (4) Spieles (5)

Kein Lebendiges ist Eins (3)

Immer ist ein Vieles (6).«¹

Lieber Lask,

Wenn es irgend *möglich* ist, möchte ich schon am Freitag, den 1. August auf den Feldberg fahren. Die Zahl der Studenten pflegt in den letzten Julitagen so rapid abzunehmen, daß ich glaube, ich werde schon am 31. »mit gutem Gewissen« mein Colleg schließen können. Uebungen habe ich am Sonnabend auf keinen Fall. Also, falls ich auch noch am Freitag lesen sollte, so würde ich am Sonnabend früh mich auf den Weg machen. Das wäre dann der späteste Termin. Vielleicht entschließen Sie sich dazu, mit uns zusammen auf den Feldberg zu fahren und dann ein oder zwei Tage oben zu bleiben.¹ Da könnten wir dann gründlich miteinander schwatzen, wozu ich sehr große Lust habe, denn einen schriftlichen Entwurf meines Systems kann ich Ihnen jetzt doch nicht mehr vorlegen. Dazu reicht die Zeit nicht, und es macht sich auch eine ziemliche Abspannung nach der intensiven Arbeit bei mir geltend.

Für Ihren ausführlichen Brief² sage ich Ihnen vielen und herzlichen Dank. Ich hoffe nur, das Schreiben hat Ihnen nicht allzu viel Zeit weggenommen, und Sie nicht allzusehr in Ihrer eigenen Arbeit gestört. Ich wollte Ihnen eigentlich gerne ausführlich darauf antworten, aber als ich mich eben an die Diktiermaschine gesetzt hatte, kamen einige Studenten in meine Sprechstunde, und nun ist es schon ziemlich spät geworden, so daß mir bis zum Mittagessen nicht mehr viel Zeit bleibt. Was Sie mir geschrieben haben, war mir zum Teil sehr interessant, und ich fürchte jetzt nur, Sie machen sich von meinem System eine etwas *allzu großartige* Vorstellung. Vielleicht wird Sie das, was ich jetzt wirklich schon *habe*, enttäuschen. Ich selbst bin, nachdem nun das Ganze *vorläufig* abgeschlossen ist,

1 Johann Wolfgang von Goethe, Epirrhema, in: ders., *Berliner Ausgabe. Poetische Werke*, Bd. 1, Berlin 1960, S. 545–546.

2 Siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 9.7.1913, S. 658, 18 handschriftliche Seiten.

sogar in einer recht skeptischen Stimmung, und ich wage es gar nicht, meine Blätter wieder anzusehen. Ich lese jetzt endlich über logische Probleme und werde auch wohl bis zum Semesterschluß nicht dazu kommen, mich mit etwas Anderem zu beschäftigen, denn ich möchte doch den Studenten wenigstens etwas einigermaßen Abgeschlossenes in diesen letzten Wochen geben. Auch sind meine Collegnotizen, da ich die Diktiermaschine zu manchen anderen Dingen brauche, noch nicht definitiv abgeschrieben, und erst wenn das geschehen ist, werde ich selbst einigermaßen einen Ueberblick über das Ganze haben. *Quantitativ* wird es ziemlich viel sein, und leicht wäre damit ein kleines Buch zu füllen. Aber die Qualität bedarf noch sehr der Verbesserung, und es ist mir überhaupt fraglich, ob ich das, was ich sagen will, in Form eines kleinen Buches deutlich machen kann.

Sachlich muß ich mich heute auf ein paar kurze Bemerkungen beschränken. Wenn Sie aus meinem schematischen Entwurf den Eindruck erhalten haben, daß die sittlichen Urwerte eine Vorletztheit und Vorbereitungsstellung bekommen gegenüber dem vollendeten Gegenwartsleben, das ihnen gegenüber als höhere Stufe und Erfüllung erscheint, so begreife ich das sehr gut. Aber in der Tat liegt doch bei mir die Sache *anders*. Es fällt mir gar nicht ein, das vollendete Gegenwartsleben *überhaupt*, /d.h. in jeder Hinsicht/, über das ethische Leben zu stellen, denn es fehlt ihm ja die Totalität, und ich habe die ihm anhaftende Particularität auf das Schärfste hervorgehoben. *Nur* mit Rücksicht auf die »Vollendung« ist es »höher«, aber *diese* Vollendung ist sehr teuer *erkaufte*²⁾. Es fällt mir /also/ gar nicht ein, das vollendete Gegenwartsleben irgendwie dem sociaethischen Leben *überzuordnen*, ebensowenig wie ich daran denken kann, die Kunst der Wissenschaft überordnen zu wollen. Es liegt überhaupt nicht eine absolute Steigerung auf den beiden Seiten in dem Sinne vor, daß jedes folgende Glied höher als das vorangegangene steht. Nur in der Sphäre der voll-endlichen Totalität oder der religionsphilosophischen Sphäre kann von einem *absoluten* »Höher« gegenüber den beiden andern Sphären die Rede sein. Ebensowenig denke ich daran, die erste Stufe auf der aktiven und persönlichen Seite einfach mit dem Prinzip der Männlichkeit zu *identifizieren*. Ich meine nur, daß, wenn man überhaupt von einem *Prinzip* der Männlichkeit sprechen will, und ebenso von einem *Prinzip* der Weiblichkeit, man zeigen kann, daß der Mann *vorwiegend* ein Arbeiter an den Zukunftsgütern, die Frau *vorwiegend* ein Wesen ist, das Güter der Gegenwart produziert. In seiner Weise soll der Mann ebenso an den Gegenwartsgütern wie die Frau an den Zukunftsgütern *Teil* haben. Der ganze Sinn der »Liebe« besteht für mich geradezu in einem solchen Ausgleich. Ueberall ist auf der persönlichen Seite das Prinzip der »Personal-Union« von entscheidender Bedeutung, und dieses läßt eine so strenge Scheidung wie auf der linken Seite, wo es

sich um Unpersönliches handelt, gar nicht zu. Das gehört geradezu zum *Wesen* meines Systems.³

Auch insofern kann ich Ihnen Recht geben, daß eine Vollendungssteigerung immer mit *pluralistischer* Tendenz verbunden sein muß. Daß ich trotzdem die Mystik³, als die höchste Vollendung auf der contemplativen Seite darstelle, beruht darauf, daß ja für mich die /konsequente/ Mystik *schließlich* überhaupt ganz *ausfällt*, d. h. daß ich in einer mystischen Vollendung gar keine *echte* Vollendung sehen kann. Es ist also gewissermaßen die Linke Seite⁴ nur etwas *Vorläufiges*. Ich will /nur/ zeigen: Stellt man sich auf den Standpunkt, daß Contemplation das Höchste ist, *dann* muß man die Vollendung in der *Mystik* finden, aber ich suche später geradezu nachzuweisen, daß die Mystik sich selbst nicht versteht, wenn sie darin die höchste Vollendung sieht, was sie möchte, nämlich in dem Bestreben, das *persönliche* Leben vollkommen aufzugeben und in der Gottheit untergehen zu lassen. /Aber ich fürchte, das ist zu kurz, um verständlich zu sein. Der Brief taugt nichts./

Eine wirkliche Differenz scheint dann allerdings mit Rücksicht auf die Religionsphilosophie insofern zwischen uns zu bestehen, als ich nicht glaube, daß das Religiöse *jenseits* von contemplativ und praktisch steht. Auch für mich ist das Unpersönliche nur das Theoretische und das Aesthetische, weil ich die mystische Contemplation überhaupt gar nicht *anerkenne*. Die /erste/ Religiosität hat zwar /auch/ einen »Einschlag« von Contemplation, gehört aber in ihrem Wesen durchaus auf die aktive und persönliche Seite. So kann ich einen anderen als einen *persönlichen* Gottesbegriff überhaupt nicht anerkennen. Der unpersönliche Gott ist ein metaphysisches Gebilde, hat /also/ mit dem, was ich unter Religion⁴ verstehe, gar nichts zu tun, /sondern ist (schlechte) Wissenschaft./ Das Wertschema, das ich Ihnen aufgeschrieben habe, hat ja zunächst überhaupt *nur* den Zweck, die verschiedenen Wertgebiete /übersichtlicher/ zu *ordnen*, und dann erst kommt die Frage, wie ich mich nun zu diesen verschiedenen Wertgebieten *stelle*, und welche /absolute Bedeutung/ ich ihnen gebe, wenn es sich um die positive Deutung des *Lebenssinnes* handelt. So ist in gewissem Sinne das /ganze/ Schema, das ich Ihnen mitgeteilt habe, für mich nur etwas *Vorläufiges*, d. h. nur ein Schema zur *Uebersicht*, auf *Grund* dessen dann eine /einheitliche/ »Weltanschauung« erst *aufgebaut* werden soll.⁵ Ich glaube eben nicht daran, daß es ein *übergreifendes* Prinzip über dem Gegensatz von contemplativ und aktiv gibt, sondern ich stelle mich ganz und gar auf die Seite der Aktivität und des persönlichen, individuellen Le-

3 Seitlich des Absatzes findet sich eine handschriftliche Notiz mit den Worten: »Muß doch *gemeint*«.

4 Rickert meint die linke Spalte der Tabelle in: Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 21.6.1913, S. 641.

bens. Im Zusammenhange des *Ganzen* /der »Weltanschauung«/ wird für mich /daher/ das Unpersönliche doch immer nur eine *relative* Bedeutung haben können, so groß sie *als* relative Bedeutung auch sein mag, und die *absolute* Bedeutung kommt allein der Persönlichkeit zu /in der Religion der Fülle/. Das »Weltprinzip« ist eben, um es so auszudrücken, bei mir ein persönliches. Und so notwendig es sein mag, daß wir /z. B./ innerhalb der *Logik* das Unpersönliche in den Vordergrund stellen, so ist das doch eben nur eine spezifisch *logische* Perspektive, d. h. eine *spezialphilosophische*, die nicht die *endgültige* des ganzen *Systems* /als Weltanschauung/ sein darf. Ich möchte in der Tat schließlich das Contemplative nur als eine besondere *Art* der Persönlichkeitsbetätigung verstehen. /Das ist aber alles aus diesem Brief nicht klar zu ersehen./

Doch ich werde zu Tisch gerufen und muß daher für heute aufhören. Ich wollte Ihnen nur noch sagen, daß ich auf das Lebhafteste es bedauere, daß Sie an Ihrer Logosnotiz⁵ schließlich doch noch eine Aenderung vorgenommen haben. Das war gar nicht meine Absicht. Ich schrieb Ihnen erst über diese Sache, als ich glaubte, daß die Notiz längst gedruckt sei, und daß eine Aenderung daran gar nicht mehr vorgenommen werden *könne*. Sachlich möchte ich für heute nur noch bemerken, daß ich mich in Ihrer Notiz viel eher *überschätzt* als *unterschätzt* finde, und daß Sie mich also vollständig mißverstehen, wenn Sie meinen, ich fühle mich von Ihnen nicht genug anerkannt. Ja, besonders in den Formulierungen Ihres Briefes finde ich eine geradezu *ungeheuerliche* Ueberschätzung. Ich wollte nichts anderes als das sagen: Das was mir und der Rektoratsrede *gemeinsam* ist, das haben vorher auch schon *Andere* festgestellt. Mit besonderer Klarheit ist es z. B. von Schopenhauer geschehen. Ich gebe Ihnen im Uebrigen aber vollständig zu, daß gerade für Ihre Konstruktion die Rektoratsrede eine besondere Bedeutung erhält. Nur habe ich mich selbst niemals unter dem Gesichtspunkte dieser Konstruktion erblickt. Ich bin auch bei meinem System der Philosophie ganz außer Stande, mich irgendwie in einen *historischen* Zusammenhang zu bringen. Doch, ich muß nun für heute wirklich aufhören und will nur noch der Hoffnung Ausdruck geben, daß wir uns jedenfalls in nächster Zeit sehen.

Mit vielen Grüßen auch von meiner Frau bin ich wie immer

Ihr Heinrich Rickert.

5 Emil Lask, Rezension zu: Heinrich Rickert, Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung, 2. Aufl., 1913, in: *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 246–249.

- /¹⁾ Natürlich auch länger, wenn Sie Lust haben. Daß Sie uns immer willkommen sind, brauche ich nicht zu sagen.
- ²⁾ Ich habe im Colleg ausgeführt, daß ihr etwas »Spielerisches« anhaften kann, und daß der »Fluch der Endlichkeit«, der sogar der Liebe anhaftet, im Gegensatz zu allen Zukunftsgütern, eine Verankerung im Zeitlosen fordert.
- ³⁾ d. h. nicht die christliche, sondern allenfalls den Buddhismus. Das Christenthum ist zum *Theil* Religion der Fülle.
- ⁴⁾ »Glaube«, der *zugleich* Leben und Handeln ist.
- ⁵⁾ Mein *Buch* wird wohl 3 Theile haben: 1) Allgemeiner Theil 2) Werthsystem. 3) »Weltanschauung«./

Emil Lask an Heinrich Rickert (27.7.1913)

27. Juli 1913; Heidelberg

Brief; handschriftlich, 10 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,27

d. 27.7.13

Lieber Herr Professor!

Herzlichen Dank für Ihren Brief! Ihre ausführlichen Bemerkungen haben viel zur Klärung beigetragen. Insbesondere scheint mir jetzt nicht mehr eine Herabdrückung des Ethischen unter das vollendete Leben die notwendige Konsequenz zu sein. Wichtig war mir vor allem auch, daß Sie sich nicht zu allem, also hauptsächlich nicht zu No 3, *bekennen*. Gerade darüber wollte ich noch eine Frage stellen. Da kam Ihr Brief¹, der sie beantwortete. Es ist mir nun klar, daß Sie Religion auf die persönliche Seite stellen. Ich thue das vorläufig noch nicht, aber eigentlich mehr im Sinne eines Offenlassens der Frage. In einer religiösen Metaphysik könnte sehr gut ein Primat des Persönlichen statuiert werden. All meine Gegensätze gelten ja nur für die ametaphysische Region. In ihr habe ich den Dualismus des Sinnlichen und des Nichtsinnlichen, den Dualismus der beiden Urverhältnisse und endlich den Dualismus den jedes Urverhältnis als solches repräsentiert, also den Dualismus: Form – Inhalt und Subjekt – Objekt. Der Titel könnte lauten: Über die Spaltung in die beiden Ursaltungen im Reich der Gespaltenheit.

Doch da wir uns hoffentlich bald sehen, so möchte ich heute nichts weiter hieüber sagen. Ich möchte am 1. September etwa wieder in Heidelberg sein und einen *Entwurf* zu einem zukünftigen Aufsatz² versuchen, obwohl ich noch gar kein Zutrauen dazu habe. So ist die Zeit, die ich mit meiner Mutter zusammen sein kann, sehr kurz, zumal ich vielleicht noch meine Schwester Berta nach Karlsbad begleiten werde. Ich sage darum ganz offen, daß ich kaum länger als einen Tag auf dem Feldberg bleiben werde. Ich nehme an, daß Sie Freitag oder spätestens Sonnabend früh auf den Feldberg fahren. Ich habe Freitag Nachmittag noch Kolleg und werde Sonnabend früh mit dem Eilzug nach Titisee und von dort mit der Post 10.40 nach dem Feldberg fahren. Sollten Sie etwa auch erst an diesem Morgen nach dem Feldberg fahren, so bemerke ich gleich, daß ich aus tiefer geheimnisvoller Nacht, in der ich in Freiburg ankomme, erst am Morgen auftauche und von Station Wiehre aus mich Ihrer Karawane anschließe. Aber Sie

1 Siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 16.7.1913, S. 663.

2 Dieser Aufsatz kam nie zustande.

werden ja wohl schon Freitag früh aufgebrochen sein. Jedenfalls wäre ich sehr dankbar, wenn Sie mir den Zeitpunkt Ihrer Abreise mitteilten. –

Über Hensels Artikel³ wird Freiburg ebenso gejubelt haben wie Heidelberg. Sie müssen aber *unbedingt* Marbes Schrift⁴ lesen. Den einzigen Fehler bei Hensel finde ich die starke Empfindlichkeit gegen die Anrempelung. Er rempelt ja Marbe ebenso an. Und wir *brauchen* diese Anrempelungsfreiheit.

Windelband hat dieses Semester sehr gut bestanden. Sein Gesamtbefinden hat sich seit Winter etwas gehoben.

Mit der Bitte um vorläufige Diskretion teile ich Ihnen mit, daß die Psychologengelegenheit⁵ jetzt zum Klappen gekommen ist. Der Minister hat vier-tausend Mark zur Verfügung gestellt. Die *Psychologie* verbunden mit *Pädagogik* wird ein besonderes Fach, für das ein etatmäßiges Extraordinariat eingestellt wird, aber erst im nächsten Etat. Dagegen erfolgt die Remuneration⁶ gleich. Berufen wird auf Betreiben von Alfred Weber, dem sich Max Weber, der gleichfalls der Kommission angehörte, gefügt hat, worauf sich Windelband beiden Webers gefügt hat, – der Basler Privatdozent Häberlin⁷. Geleistet hat er auf den beiden Gebieten, für die er berufen wird, gar nichts. Da jedoch auch das Philosophische, was er veröffentlicht hat, gleichfalls, wie mir Max Weber zugestand und Windelband sogar in der Fakultätssitzung (an der ich teilnahm) – wenn auch diplomatisch – feststellte, nicht als wissenschaftliche Leistung anzusehen ist, so wurde das wie es scheint als Kompensation angesehen. Häberlin hat jedoch fest versprochen, nachträglich die Legitimation beizubringen. Der zu Berufende sollte *kein* experimenteller Psychologe sein, und er sollte sich mit Pädagogik beschäftigt haben. Denn Alfred schwärmt jetzt für Pädagogik. Philosophie liegt nicht im Bereich des neuen Lehrfachs, jedoch darf Häberlin z. B. Ethik lesen, weil das als

3 Paul Hensel, In Sachen der Psychophysik und in eigener Sache, in: *Frankfurter Zeitung*, 24.7.1913, zitiert nach Horst Gundlach, *Wilhelm Windelband und die Psychologie*, Heidelberg 2017, S. 303.

4 Vermutlich ist die Schrift des Psychologen Karl Marbe (1869–1953), *Die Aktion gegen die Psychologie. Eine Abwehr*, Leipzig 1913 (32 Seiten), gemeint. Dieses Buch ist eine Reaktion auf die im Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask vom 3.12.1912, S. 577, erstmals erwähnte Erklärung, eine sich gegen die Besetzung philosophischer Lehrstühle mit Vertretern der experimentellen Psychologie richtende Petition, unterschrieben von 107 Dozenten der Philosophie, darunter u. a. Wilhelm Windelband, Herman Cohen, Willy Kabitz, Paul Natorp und allen voran Emil Lask und Heinrich Rickert.

5 Siehe Fn. 3.

6 Gemeint ist eine Sonder- bzw. Zuzahlung.

7 Paul Häberlin (1878–1960), Privatdozent für Philosophie an der Universität Basel 1908–14, Professor für Philosophie und Pädagogik an den Universitäten Bern (1914–22) und Basel (1922–44); zur Lehrstuhlbesetzung in Heidelberg siehe Horst Gundlach, *Wilhelm Windelband und die Psychologie*, Heidelberg 2017, S. 333 ff. Die Berufung nach Heidelberg kam letztlich nicht zustande.

Hintergrund für Pädagogik notwendig ist. Für das neue Fach habilitiert sich jetzt außerdem Jaspers⁸, was Max Weber gebahnt und befürwortet hat. Er soll gesagt haben, daß die Ermöglichung der Habilitation von Jaspers mit ein Grund war, die Häberlin-Affaire zuzulassen. Ich muß gestehen, daß auch dies mir etwas befremdend ist. Im Übrigen hätte wahrscheinlich Jaspers die Stelle mehr verdient als Haerberlin. Doch dazu ist er natürlich zu jung. Alfred hatte in dem Augenblick gesiegt als er den Minister zur Einwilligung der viertausend Mark rumbekommen hatte. Da gab es ja kein Warten mehr, es mußte jemand berufen werden, ob es einen Passenden gab oder nicht. So werden wir zwei Vertreter der philosophischen Psychologie haben, während die naturwissenschaftliche Psychologie durch Gruhle⁹ vertreten wird. Ich muß über diese ganze Angelegenheit und auch über Jonas Cohn noch mündlich mit Ihnen sprechen. Haerberlin, mit dem ich bei Windelband zusammen Mittag gegessen habe, macht mir übrigens menschlich einen sehr netten und biedereren Eindruck. Lukacs ist erst im nächsten oder übernächsten Semester fällig. Rechnet man die Psychologen mit, so kann er leider erst an elfter statt schon an neunter Stelle kommen. Übrigens halte ich *sehr viel* von Lukacs. Und ich werde auch stark für ihn eintreten.

Vorgestern abend war ich mit Magnifizenz Joel¹⁰, gestern abend mit Marik¹¹ zusammen.

Mit herzlichen Grüßen

Ihr Lask

8 Karl Jaspers (1883–1969), Professor für Philosophie an den Universitäten Heidelberg (1922–33) und Basel (1948–61); Promotion an der medizinischen Fakultät in Heidelberg 1909, aber Wechsel an die philosophische Fakultät zur Habilitation 1913; zum Verhältnis zu Häberlin siehe Horst Gundlach, *Wilhelm Windelband und die Psychologie*, Heidelberg 2017, S. 345 ff.

9 Hans Walter Gruhle (1880–1958), Psychiater, Näheres wiederum in Horst Gundlach, *Wilhelm Windelband und die Psychologie*, Heidelberg 2017, S. 319 ff.

10 Karl Joël (1864–1934), Professor für Philosophie an der Universität Basel; seit 1913 dort Rektor.

11 Keine näheren Angaben auffindbar.

Heinrich Rickert an Emil Lask (28.7.1913)

28. Juli 1913; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,220

Freiburg, i. B. den 28. Juli, 1913.

Lieber Lask,

Haben Sie vielen Dank für Ihren Brief. Ich schreibe Ihnen heute nur ganz kurz, da wir uns ja bald sehen. Ueber unsere Reisepläne herrscht noch vollständige Unsicherheit, da unser Jüngster seit mehreren Tagen mit starkem Fieber zu Bett liegt, und der Arzt nicht herausbekommen kann, was die Ursache des Fiebers ist. Wahrscheinlich handelt es sich um eine der vielen Krankheiten, die unter dem Namen der »Influenza« zusammengefaßt werden. Heute ist das Fieber etwas gesunken, und so dürfen wir hoffen, daß das Schlimmste vorüber ist. Aber wir können den Tag unserer Reise noch nicht festsetzen, denn Franz muß natürlich eine Reihe von Tagen ganz fieberfrei sein, ehe wir mit ihm auf den Feldberg fahren. Daß wir schon am Freitag reisen, ist unter diesen Umständen *sehr* unwahrscheinlich. Der früheste Termin wird wohl der Sonnabend sein. Sehr möglich ist es aber auch, daß wir erst am Sonntag fahren, und das um so mehr, als am Sonntag /Vor/mittag mein Bruder hier eintrifft und wir dann zusammen fahren können. Ihnen wird das gewiß nur angenehm sein, wenn Sie mich am Sonnabend *hier* besuchen können. Sollten Sie wirklich erst in tiefer Nacht am Freitag hier eintreffen, so kommen Sie doch bitte, wenn Sie keine Nachricht mehr von mir erhalten, Sonnabend früh zu mir. Dann können wir alles gründlich miteinander besprechen. Ich will auch gar nichts dagegen sagen, falls Sie schon am Sonnabend Abend wieder abfahren, denn wenn mein Bruder hier ist, so hätten wir ja doch nicht viel voneinander. Mein Bruder bleibt auch nur wenige Tage. Bitte, schreiben Sie mir also nur eine Postkarte, ob ich Sie Freitag Abend oder Sonnabend Früh bei uns erwarten darf. Ich will Ihnen dann der Sicherheit wegen entweder auf einer Postkarte oder mit einem Telegramm noch antworten, /ob wir schon Sonnabend reisen./

Ueber Hensels Artikel¹ haben wir uns hier natürlich alle sehr gefreut. Es ist ein wahres Vergnügen, wie der gute Marbe da öffentlich verprügelt wird. Nur einen Satz hätte ich gerne nicht geschrieben gesehen, nämlich die Bemerkung über die »Versuchskaninchen«. Wir müssen uns durchaus abgewöhnen, über die Arbeit der expermintellen Psychologen geringschätzig zu sprechen, denn wir können

1 Paul Hensel, In Sachen der Psychophysik und in eigener Sache, in: *Frankfurter Zeitung*, 24.7.1913.

den wissenschaftlichen Wert dieser Untersuchungen nicht beurteilen. Es ist gar keine Frage, daß sich auch an Kaninchen epochemachende wissenschaftliche Arbeiten machen lassen, und so lange wir in dieser geringschätzigen Weise über die experimentelle Psychologie reden, werden die Psychologen mit Recht sagen, daß wir einseitig sind und uns über Dinge ein Urteil erlauben, von denen wir nichts verstehen. Deswegen haben auch Windelbands Bemerkungen unserer Sache viel mehr geschadet als genützt. Wir haben das Recht, uns auf das Entschiedenste zu wehren, sobald die experimentellen Psychologen in die Philosophie hineinpfeuschen, wir müssen aber um so vorsichtiger sein, wenn es sich um die psychologische Arbeit selbst handelt. Was Sie mir über die Heidelberger Pläne in Bezug auf die Psychologie mitteilen, finde ich im höchsten Maße befremdlich, jedenfalls sehr wenig erfreulich. Ich bin gespannt auf nähere Erklärungen, wie es dazu überhaupt hat kommen können. Den in Aussicht genommenen Mann² habe auch ich flüchtig persönlich kennen gelernt, und er hat mir menschlich einen guten Eindruck gemacht. Soweit ich weiß, besteht seine Hauptfähigkeit darin, den Menschen das Stottern abzugewöhnen. Er ist offenbar ein guter *praktischer* Pädagoge, aber doch gar kein wissenschaftlicher Mensch, und die Psychologen werden mit Recht sich darüber lustig machen, daß ein solcher Mann einen Lehrauftrag für Psychologie bekommt. Ich kann in einer solchen Berufung wieder nur eine Schädigung auch unserer Sache erblicken. Ich würde mich gar nicht scheuen, Weber das rücksichtslos zu sagen. Aber Sie wünschen wohl nicht, daß ich über diese Sache mich zu irgend jemand Anderem äußere, und das werde ich auch selbstverständlich nicht tun. Doch für heute genug. Mit den herzlichsten Grüßen, auch von meiner Frau, bin ich wie immer

Ihr Rickert.

2 Gemeint ist der nach Heidelberg berufene Psychologe Paul Häberlin, siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 27.7.1913, S. 668.

Emil Lask an Heinrich Rickert (29.7.1913)

29. Juli 1913; Heidelberg

Brief; handschriftlich, 10 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,28

Universität, d. 29.7.13

Lieber Herr Professor!

Herzlichen Dank für Ihren Brief. Wegen meines Kommens schreibe ich noch. Für jetzt in Eile noch eine andere Angelegenheit. Gothein war bei der Fakultätssitzung, in der Windelband ermächtigt wurde, mit Häberlin in unverbindliche Verhandlungen zu treten, nicht dabei¹. Er ist jetzt sehr entrüstet über die ganze Sache, findet Häberlins Buch unüberbietbar flach. Ich war heute bei Windelband, der mich aufgefordert hatte, sein Gutachten über Häberlin anzuhören. Ich habe Windelband meine Ansicht über Häberlin offen gesagt und daß ich ihn für gar keinen wissenschaftlichen Menschen hielte. Ich habe ihm auch Ihre Briefstelle² mitgeteilt. Windelband sagte, daß er zwar keine hohen wissenschaftlichen Leistungen von Häberlin erwarte, aber ihm nicht so wie ich alle wissenschaftliche Bedeutung und Fähigkeit abspreche. Ich habe Windelband erwidert, daß ich allerdings das Buch nur flüchtig bisher angelesen habe, dies usw. aber mein Eindruck sei. Auch Gothein habe ich Ihre Briefstelle mitgeteilt. Gothein, dem sich sicher Hettner und höchstwahrscheinlich Bartholomae³ und Hoops anschließen werden (ev. auch Domaszewski⁴), will ein Spezialvotum gegen den Windelbandschen Antrag, Häberlin vorzuschlagen, abgeben. Die Fakultätssitzung ist am Sonnabend. Nun kommt das, weshalb ich schreibe. Gothein will nämlich Sie anfragen, ob Sie ihn ermächtigen, in der Fakultätssitzung Ihr Urteil über Häberlin mitzuteilen. Gothein meint, im Grunde seines Herzens sei Windelband das Spezialvotum sehr recht. Doch das halte ich nicht für richtig. Ich habe heute gesehen, daß Windelband doch an dem Antrag Häberlin sehr hängt und empfindlich in diesem Punkte ist. Der Grund, der mir bisher dunkel war, ist mir jetzt klar. Er sagt sich: wenn nicht Häberlin, wer weiß, wer dann berufen wird. Gothein will eure »Soziologen«, damit assoziieren sich aber für Windelband schreckliche Er-

- 1 Lask bezieht sich hier auf die Besetzung des Lehrstuhls für Psychologie, der in Heidelberg geschaffen werden sollte. Paul Häberlin war zu diesem Zeitpunkt Favorit Alfred Webers für dessen Besetzung. Zu den Hintergründen siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 27.7.1913, S. 668.
- 2 Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 28.7.1913, S. 671; Rickert äußert hier sein Befremden über die in Aussicht stehende Berufung Häberlins.
- 3 Friedrich Christian Bartholomae (1855–1925), Indogermanist.
- 4 Alfred von Domaszewski (1856–1927), Historiker.

innerungen. Windelband hat ein sehr geschicktes Gutachten über Häberlin gemacht, in dem er aber nicht umhin konnte, auch das Häberlinsche Buch zu loben. Joel hat sich Windelband gegenüber günstig über Häberlin geäußert. Natürlich hat Windelband alles persönlich-günstige unterstrichen, seine praktische Bethätigung, die Vielseitigkeit seiner Vorbildung etc., aber wie gesagt ganz konnte er nicht umhin auch über das Buch einige lobende Bemerkungen zu machen. Entschuldigen Sie bitte, wenn ich jetzt auf einem wüsten Zettel weiterschreibe⁵. Wenn Sie Gothein die Ermächtigung geben, weiß natürlich Windelband, daß er von Ihrem Urteil durch *mich* Kenntnis hat. Ich werde das darum Windelband auch offen sagen. Ich habe *vor* der Begegnung mit Windelband Gothein von Ihrem Brief Mitteilung gemacht. Darauf werde ich mich berufen.

Ich bin zu allen weiteren schriftlichen, eilbrieflichen und telegraphischen Auskünften bereit. Wenn Sie es für wünschenswert halten, würde ich auch Mittwoch abend 8.02 in Freiburg sein können. Mittwoch vormittag bis 1 Uhr prüfe ich, Donnerstag nachmittag um 7 Uhr gleichfalls. Mittwoch 3–4 habe ich Sprechstunde. Ich würde natürlich nur kommen, wenn Sie eine mündliche Aussprache für notwendig halten. Ich würde Ihnen auch Telefongespräche anbieten, aber die haben Sie ja nicht gern.

Heute kursierte das Gerücht, d. ganze Häberlin-Sache sei ins Wasser gefallen, der Minister habe wieder abgewinkt, das Gerücht wurde aber dementiert. Das Heikle an der Sache ist, daß es so aussieht als ob Ihr Urteil gegen das Windelbands ausgespielt werden soll. Ich werde darüber noch mit Gothein sprechen. Vielleicht telefoniere ich Sie morgen vormittag $\frac{1}{2}$ 10 auf alle Fälle an, Sie können ja das Gespräch sofort wieder abbrechen, wenn wir uns nicht gut verstehen oder es Sie nervös macht.

Mit herzlichen Grüßen

Lask

Ich möchte noch Folgendes hinzufügen: Wenn Sie Gothein keine Ermächtigung geben, wird Gothein *vermutlich* in der Fakultätssitzung sagen, er wüßte, daß Sie an einen Kollegen briefliche Äußerungen der und der Art gethan haben. Windelband weiß dann natürlich sofort, daß es der Brief an mich ist. Ich werde vor der Fakultätssitzung (vermutlich am Freitag) zu Windelband gehen und ihm sagen, daß ich Gothein die Briefstelle mitgeteilt habe und ihm ev. sagen, daß ich Sie um gar keine Äußerung gebeten habe. Auch Gothein wird einen Tag vor der Fakultätssitzung zu Windelband gehen und ihm sagen, daß er ihm widersprechen wird.

⁵ Am unteren Rand des Zettels findet sich in fremder Hand folgende Bemerkung: <Dieses Heft war in *Hörsaal* 20 unter der Bank gelegen.>

Ferner habe ich ganz vergessen, daß ich morgen auf keinen Fall kommen könnte, da ich morgen abend eine Zusammenkunft mit meinem Seminar habe. Das ist ja aber auch auf keinen Fall nötig, daß wir mündlich über diese Sache sprechen. Wenn es Ihnen unangenehm ist, Gothein eine Erklärung abzugeben, so können Sie sich dem ja sehr leicht entziehen. Vielleicht schreibt Ihnen Gothein auch gar nicht. Daß Sie überhaupt eine Äußerung über Häberlin gethan haben, das braucht Ihnen Windelband gegenüber nicht unangenehm zu sein. Ich habe mich auf das Schärfste mit Ihrer Äußerung vor Windelband *identifiziert* und dies *nach* Anhörung von Windelbands Gutachten, das Sie doch gar nicht kannten. Ich werde Windelband bei meinem Besuch noch ausdrücklich darauf hinweisen, daß sie gar nicht genau über die Sache unterrichtet sind. Und schließlich darf doch die persönliche Rücksicht nicht zu weit gehen und ihr das Interesse der ganzen Universität geopfert werden. Sich mit Max Weber in Verbindung zu setzen hat jetzt nicht mehr Sinn, er ist ja jetzt, nachdem die Kommission ihr Werk gethan hat, ausgeschieden. Sie schrieben: »Ich würde mich gar nicht scheuen, Weber das rücksichtslos zu sagen«. *Praktischen* Zweck hat das jetzt gar nicht mehr. Ich habe es Weber gesagt, werde es ihm noch sagen und außerdem weiß er es selbst.

Mit herzlichen Grüßen

Ihr Lask

Emil Lask an Heinrich Rickert (30.7.1913)

30. Juli 1913; Heidelberg

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,29

d. 30.7.13

Lieber Herr Professor!

Ich kann nur ganz kurz jetzt schreiben, weil ich noch zur Prüfung muß. Ich hoffe, daß das Telegramm die durch mich verschuldete Beunruhigung genommen hat. Es bleibt jetzt also *allein* noch die Thatsache, daß Windelband weiß, Sie halten wissenschaftlich von Häberlin nicht viel¹. Aber ich meine, das braucht Sie nicht zu beunruhigen. Sie wußten ja noch gar nicht, daß Windelband sich auch für Häberlin einsetzt. Ich selbst dachte ja noch, Windelband umstimmen zu können, dachte, daß er gar kein Interesse an Häberlin habe. Ich habe das alles Windelband schon gesagt, werde es ihm noch einmal sagen, insbesondere Ihre Äußerung in das nach dieser Richtung wünschenswerteste und harmloseste Licht rücken. Wenn Sie an Windelband schreiben, so *könnte* es dadurch aufgebauschter erscheinen. Wenn Sie wollen, bin ich gern morgen Donnerstag zwischen 12 und 3 zu Tisch bei Ihnen. Wenn Ihnen dies irgendwie wünschenswert und beruhigend erscheint für Ihren Entschluß, an Windelband zu schreiben oder nicht zu schreiben. Übrigens war es gestern so. Ich habe gestern bei Windelband auf das Schärfste gegen Häberlin gesprochen in einer halb- bis dreiviertelstündigen Unterredung und Ihre Äußerung bildete *zwischendurch* eine Angelegenheit von 2 Minuten. Ein heute abend abgeschickter Brief benachrichtigt mich noch zur Zeit, ob ich morgen um 12 bei Ihnen sein soll. Heute Abend $\frac{1}{2}$ 9 – etwa $\frac{1}{2}$ 12 bin ich im Gasthaus Vier Jahreszeiten (dies sage ich für etwaige Telegramme von Ihnen). Es thut mir furchtbar leid, daß ich Ihnen diese Beunruhigung veranlaßt habe. Aber nur mündlich kann man auseinandersetzen, wie alles gekommen ist. Mit herzlichen Grüßen

Ihr Lask

¹ Gemeint ist die mögliche Berufung Paul Häberlins auf den noch zu schaffenden Lehrstuhl für Psychologie an der Universität Heidelberg; siehe hierzu Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 27.7.1913, S. 668.

Emil Lask an Heinrich Rickert (30.7.1913)

30. Juli 1913; Heidelberg

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,29

d. 30.7.13

Lieber Herr Professor!

In Eile noch Folgendes. Die Angelegenheit¹ wird immer günstiger. Gothein war heute vor Tisch bereits bei Windelband. Von Ihnen selbstverständlich, wie ich ja nicht mehr zu sagen brauche, keinerlei Erwähnung. Gothein hat Windelband ganz offen gesagt, daß er ihm widersprechen würde. Windelband ärgerte sich gar nicht darüber, und Gothein hat den bestimmtesten Eindruck, daß es ihm ganz recht ist im Grunde, wenn die Sache sich auch zerschlägt. Sollte auch Gothein hier dem Grade nach zu optimistisch gesehen haben, so ist mir das doch sehr angenehm. Ich kann Windelband jetzt um so leichter sagen, ich hätte geglaubt, daß ihm eine Polemik gegen Häberlin sehr gut in den Kram passe (das habe ich schon gestern gesagt). Bei dieser Gelegenheit könnte ich *unauffällig* miteinfließen lassen, aus diesem Grunde hätte ich auch Rickerts Urteil² hinzugezogen, der im Übrigen natürlich gar nichts genaueres gewußt hätte, daß er, Windelband, jetzt Gutachter sei usw. Ich würde sagen, Sie hätten sich über *Weber* gewundert, der sonst grade der Häberlinschen Richtung ganz treu stehe oder Ähnliches. Ich halte die Unauffälligkeit dieser meiner Äußerungen sowie den Eindruck der Gelegenheitlichkeit *Ihrer* Äußerung für sehr günstig. Umso mehr als ich glaube, daß in der Windelbandschen Erinnerung die ganze Thatsache, daß Sie sich über Häberlin mir gegenüber geäußert haben, schon sehr zusammengeschrumpft, *ev.* sogar vergessen ist. Halten Sie jedoch trotzdem es *taktisch* für besser, daß Sie ihm schreiben, so lassen Sie es mich bitte wissen. Auch mit *Weber* möchte ich am liebsten nicht darüber sprechen, damit Alfred³ nichts von der Thatsache Ihres Briefes erfährt. Wie gesagt, ich sehe jetzt, da Gothein nichts verlauten läßt, die Sache für ganz *nebensächlich* und harmlos an.

Mit herzlichen Eilgrüßen

Ihr Lask

1 Gemeint ist die Besetzung des neuen Lehrstuhls für Psychologie an der Universität, siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 27.7.1913, S. 668.

2 Zu Rickerts Urteil siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 28.7.1913, S. 671; zu Auswirkungen von Rickerts Äußerung siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 29.7.1913, S. 673, und Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 30.7.1913, S. 676.

3 Gemeint ist Alfred Weber, der sich um die Berufung Häberlins bemüht hatte, siehe hierzu Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 27.7.1913, S. 668.

678 Briefwechsel Lask 30.7.1913

Meine Behauptung, daß in Windelbands Bewußtsein Ihre Äußerung keinen nennenswerten Raum mehr einnimmt, möchte ich, wie gesagt, dadurch vor allem stützen, daß ihm eben *mein* Auftreten vor allem in der Erinnerung geblieben ist.

Heinrich Rickert an Emil Lask (30.7.1913)

30. Juli 1913; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 6 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,221

Freiburg i. B. den 30. Juli, 1913.

/Dieser entsetzlich weitschweifige Brief war in höchster Eile diktirt, *ehe* Ihre erste Depesche kam. Er ist also *veraltet*. Ich schicke ihn trotzdem für den Fall, daß die Sache¹ noch einmal acut werden sollte./

Lieber Lask,

Es tut mir leid, daß Sie mich am Telefon so schlecht verstanden haben. Wir hätten sonst gleich alles Wesentliche erledigen können. Ich kann unter keinen Umständen zugeben, daß in *irgend* einer Form in einer Heidelberger *Fakultätssitzung* meine Ansicht gegen die Windelbands ausgespielt wird. Ich muß Sie noch einmal daran erinnern, was Sie mir geschrieben haben. Sie teilten mir mit, es werde in Heidelberg ein Extraordinariat für Psychologie verbunden mit der Pädagogik eingerichtet und schrieben dann wörtlich: »Berufen wird *auf Betreiben* von *Alfred Weber*, dem sich Max Weber, der gleichfalls der Commission angehörte, gefügt hat, worauf sich Windelband wieder *Webers gefügt*² hat – der Basler Privatdocent Häberlin.«³ Sie fügten hinzu, daß Häberlin auf den beiden Gebieten, für die er berufen wird, gar nichts geleistet habe, und daß Windelband in der Fakultätssitzung feststellte, seine philosophischen Arbeiten seien *nicht* als wissenschaftliche Leistungen anzusehen. Häberlin habe jedoch fest versprochen, nachträglich die Legitimation beizubringen. Sie schrieben mir ferner, der zu Berufende solle *kein* experimenteller Psychologe sein, und er sollte sich mit Pädagogik beschäftigen haben. Auch das wurde ausdrücklich als eine Intention von *Alfred Weber* von Ihnen bezeichnet. Ja, *noch* einmal hoben Sie hervor, daß Alfred Weber derjenige sei, der die ganze Sache gemacht habe. Darauf mußte ich Ihnen schreiben, daß ich dies alles höchst befremdlich und unerfreulich fände und sehr gespannt wäre auf eine Erklärung, wie so etwas überhaupt möglich sei. Ich habe dann hinzugefügt, daß ich von Häberlin nicht den Eindurck eines wissenschaft-

1 Gemeint ist die mögliche Berufung Paul Häberlins auf den neuen Lehrstuhl für Psychologie an der Universität Heidelberg (Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 27.7.1913, S. 668). Rickert hatte Befremden über diese Besetzung ausgedrückt. Lask erzählte Gothein und Windelband von dieser Äußerung, woraufhin Gothein sie als Argument gegen die Berufung Häberlins in einer Fakultätssitzung verwenden wollte (Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 29.7.1913, S. 673).

2 Doppelt unterstrichen.

3 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 27.7.1913, S. 668.

lichen Menschen erhalten habe, und das bezog sich auf die vor Jahren von mir vorgenommene Lektüre des *ersten* Bandes⁴ seines philosophischen Werkes und auch auf den persönlichen Eindruck, den ich von ihm erhalten hatte. Den zweiten Band⁵ des Werkes habe ich überhaupt *niemals in der Hand gehabt* und auch kein Bedürfnis empfunden, ihn zu lesen, weil ich den ersten zwar nicht mehr in seinen Einzelheiten, wohl aber mit Rücksicht auf den Gesamteindruck in Erinnerung hatte, und ich nicht erwarten durfte, daß ich von diesem zweiten Bande sehr viel lernen würde. So etwas darf man natürlich in einem *Privatbrief* schreiben, aber man hat nicht das Recht, solche Aeußerungen in einer *Fakultät* benutzen zu lassen gegen das Urteil des *Fachmannes*. Täte Windelband so etwas, so würde ich ihm das auf das Intensivste persönlich verübeln, und *er* hat vollends das Recht, das als eine schwere Pietätslosigkeit zu betrachten, daß ich hinter seinem Rücken irgend etwas sage, was nachher zu einem Angriff in der *Fakultät* gegen ihn benutzt werden kann. Sollte mir Gothein daher schreiben, er bäte um meine Einwilligung, von meiner brieflichen Aeußerung, die ich Ihnen gegenüber getan habe, Gebrauch zu machen, so würde ich mir dies nicht nur auf das Entschiedenste verbitten, sondern Gothein sofort mitteilen, daß ich an Windelband schreiben *müsse*, damit nicht einen Augenblick bei ihm der Schein entstehe, als ließe ich Aeußerungen von mir in Fakultätsangelegenheiten gegen ihn verwerthen. Will ich meine Meinung sagen, so muß *ich* sie *zuerst Windelband* sagen, und zwar in aller Ausführlichkeit und mit einer Begründung. Das kann Windelband unter allen Umständen von mir verlangen, und jedes andere Verfahren ist für mich ganz ausgeschlossen. Ich sehe überhaupt nicht, auch dann wenn Gothein nicht an mich schreibt, wie ich um einen Brief an Windelband herumkommen soll. Ich muß ihm schreiben, daß ich den Plan, Häberlin zu berufen als einen Plan von Alfred Weber angesehen und geglaubt habe, daß er, Wdbd, gar nicht besonders begeistert für diese Idee sei. Ich muß ihm ferner schreiben, daß ich von Häberlins Arbeiten nur den einen Band kenne, den ich vor Jahren gelesen habe, und der mir in den Einzelheiten nicht mehr in der Erinnerung ist, daß ich also gar nicht das *Recht* habe, irgend etwas wie ein wissenschaftliches »Gutachten« über Häberlin abzugeben, und ich muß ihm ferner schreiben, daß ich allerdings die Berufung Häberlins auf einen Lehrstuhl für *Psychologie* unter *allen* Umständen für *falsch* halte, denn wir geben damit wieder den Psychologen eine Waffe gegen die Philosophie in die Hand. Wir dürfen heute, wenn es sich um Psychologie handelt, die Experimental-Psychologen nicht ausschalten. Gerade wir, die wir in

4 Paul Häberlin, *Wissenschaft und Philosophie. Ihr Wesen und ihr Verhältnis*, Bd. 1: *Wissenschaft*, Basel 1910.

5 Ders., *Wissenschaft und Philosophie. Ihr Wesen und ihr Verhältnis*, Bd. 2: *Philosophie*, Basel 1912.

der Psychologie eine Erfahrungswissenschaft sehen, wie die andern Erfahrungswissenschaften es sind, müssen darauf *dringen*, daß *nur* solche Männer als Psychologen berufen werden, die mit dem ganzen Apparat, den die Erfahrungswissenschaft der Psychologie heute ausgebildet hat, gründlich vertraut sind, und wir dürfen daher gerade im Interesse der Philosophie, die heute von den Psychologen verdrängt wird, auf psychologische Lehrstühle nur gründlich *geschulte* Experimental-Psychologen berufen. Das ist für mich die Hauptsache. Das kann ich *jederzeit* vertreten, aber auch das darf als meine Aeußerung in der *Fakultät* nur dann benutzt werden, wenn Windelband *vorher* persönlich von *mir* über diese meine Ansicht unterrichtet ist, und sofort in der Lage ist, sagen zu können, daß sich *nur* auf diesen *prinzipiellen* Punkt mein Widerspruch gegen die Berufung Häberlins beziehe, und daß ich im Uebrigen es ausdrücklich ablehnen müsse, über die gesamte wissenschaftliche Persönlichkeit Häberlins ein Urteil zu fällen. Rein menschlich hat mir Häberlin, wie ich Ihnen bereits schrieb, einen durchaus günstigen Eindruck gemacht, und ich zweifle gar nicht daran, daß er ein guter praktischer Pädagoge ist. Ich würde also auch gar nichts dagegen sagen können, wenn man ihn auf einen Lehrstuhl für Pädagogik beriefe. Nur daß man ihm einen Lehrauftrag für Psychologie erteilt, das kann ich nicht billigen, da er psychologisch nichts geleistet hat, wie allgemein zugestanden wird, und die Experimental-Psychologen das Recht haben würden, zu sagen, daß die Philosophen Leute auf psychologische Lehrstühle setzen, die faktisch gar nicht wissenschaftliche Psychologen sind. Aber wie gesagt, auch dieses Alles darf nicht von irgend einer Persönlichkeit in der Fakultät vorgebracht werden, ohne daß Windelband vorher durch *mich* weiß, wie ich über die Sache denke. Ebenso würde ich auch wünschen, daß *Max* Weber durch mich persönlich unterrichtet wird, daß ich den Vorschlag nicht für glücklich halte, ehe in der Fakultät sich Jemand auf mein Urteil beruft. Das halte ich Weber gegenüber für eine Freundespflicht. Mit *Alfred* Weber freilich steht es ganz anders. Der ist mir persönlich so gut wie unbekannt, und wenn er sich in Dinge hineinmischt, die er als Fachmann gar nicht beurteilen kann, so mag ihm ruhig Jemand sagen, daß ich sein Verfahren auf das Entschiedenste mißbillige. Ich brauche Ihnen wohl überhaupt nicht zu sagen, daß ich weit davon entfernt bin mit meiner Ansicht überhaupt *zurückhalten* zu wollen. Nur der *Weg*, auf dem meine Ansicht bekannt wird, den muß *ich* bestimmen, und schon jetzt ist die Sache so weit gediehen, daß ich gar nicht anders kann, als an Windelband selbst zu schreiben. Ich kenne Gothein nicht persönlich und darf daher seinem Takte nicht vertrauen. Er kann, nachdem was Sie mir schreiben, irgend etwas machen, was Windelband auf das Tiefste verletzt und was er mir als eine schwere Pietätlosigkeit auslegen muß. Dazu aber darf es unter keinen Umständen kommen. Selbstverständlich habe ich das *Recht*, in einem Privatbrief an Sie Aeußerungen zu machen, daß ich mit Windelbands Plänen nicht einverstan-

den bin, aber ich habe ebenso die *Pflicht*, zu verhindern, daß diese Aeüßerungen im *amtlichen* Verkehr gegen Windelband benutzt werden. Ja, ich muß noch weiter gehen. Wenn ein *Gutachten* von Windelband vorliegt, das Häberlin der Fakultät empfiehlt, dann darf ich diesem Gutachten erst widersprechen, nachdem ich auf das Genaueste Kenntnis von den Häberlinschen Schriften genommen habe. Jedes andere Verfahren halte ich für absolut unzulässig. Ich hoffe, Sie werden einsehen, daß mir jetzt gar nichts Anderes übrig bleibt, als an Windelband zu schreiben, und ich bitte Sie mir Ihr Einverständnis ausdrücklich telegraphisch mitzuteilen. Mein Brief muß unter allen Umständen spätestens Sonnabend früh in Windelbands Händen sein. Die Sache hat also doch die größte Eile, umsomehr als ich nicht imstande bin, auf anderem Wege als mit Hülfe der Diktiermaschine jetzt längere Briefe zu schreiben. Ich habe ganz außerordentlich viel zu tun, denn ich bin in zwei Commissionen hineingewählt, und Prüfungen und Sitzungen nehmen mich täglich in Anspruch. Am Montag haben wir um 9 Uhr abends eine Sitzung gehabt, die bis Mitternacht dauerte, und heute habe ich wieder des Abends um 7 Uhr eine Sitzung, deren Ende gar nicht abzusehen ist. Außerdem sind meine Kräfte durch die intensive Arbeit des Semesters einigermaßen erschöpft, und ich schlafe wieder ganz miserabel. Ich kann also Briefe hier immer nur des Abends abschicken, die ich des Vormittags diktiert habe. Nur ganz kurze schriftliche Antworten kann ich in einer anderen Weise geben. Um noch einmal zusammen zu fassen: Ich will sobald wie möglich an Windelband schreiben, ich hätte den Plan, Häberlin zu berufen, für einen Plan von Alfred Weber gehalten, dem er sich gar nicht gerne gefügt habe, und ich hätte Ihnen gegenüber in einem vertraulichen Briefe meinem Befremden über den Gedanken Ausdruck gegeben, einen Mann für Pädagogik und Psychologie zu berufen, der auf psychologischem Gebiete nichts geleistet habe. Ich hielt es im Interesse der Philosophie für dringend wünschenswert, daß man, wenn man heute überhaupt Lehrstühle für Psychologen einrichte, man sie mit experimentell geschulten Psychologen besetze, denn wenn es sich um die Psychologie als einer Erfahrungswissenschaft handle, so hätten die Experimental-Psychologen das Recht, jeden als einen Dilettanten zu bezeichnen, der nicht selbst psychologisch gearbeitet habe im Laboratorium und den ganzen Betrieb eines Laboratoriums aus eigener Erfahrung kenne. Nur diese prinzipielle Seite der Sache darf ich hervorheben, solange ich nicht die beiden Bände des Häberlinschen Werkes gründlich studiert habe. Irgendwie ein Urteil über die wissenschaftliche Bedeutung Häberlins abzugeben, muß ich momentan auf das Entschiedenste ablehnen. Ich habe persönlich den Eindruck gewonnen, daß Häberlin wissenschaftlich nicht viel bedeutet, aber auf solche Eindrücke kann man wohl einen persönlichen Brief schreiben, darf aber nicht sich in Fakultätsangelegenheiten hineinmischen, oder sich von anderen Leuten in Fakultätsangelegenheiten hineinmischen lassen. Man darf es am allerwenigsten,

wenn man dabei sein Urteil dem seines Lehrers gegenüberstellen will. Ich hoffe Sie werden verstehen, daß ich nicht anders handeln kann, und ich möchte nur noch, um Mißverständnisse zu vermeiden, hinzufügen, daß ich weit davon entfernt bin *Ihnen* irgend einen Vorwurf zu machen. /Nur *Gotheins* Absichten mißbillige ich. Soeben komme ich müde aus der Sitzung. Es ist schon spät und ich kann nichts weiter schreiben. Für Ihre drei Depeschen vielen Dank. Sie erledigen ja die Sache *vorläufig*. Über Alles andere mündlich.

Eben kommt noch Ihr Eilbrief. Er ändert nichts Wesentliches. Natürlich bin ich jetzt ganz beruhigt.

Herzl. Gruß

Ihr Rickert/

Emil Lask an Heinrich Rickert (31.7.1913)

31. Juli 1913; Heidelberg

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,30

d. 31.7.13

Lieber Herr Professor!

Die heutige Unterredung mit Windelband ist nicht nur glänzend sondern auch höchst fidel verlaufen. Windelband ist in der That der Sturz von Häberlin¹ gar nicht unangenehm, wenn er auch – übrigens mit Recht – beklommen fragt, was denn nun werden soll. Mein Widerspruch ist ihm gar nicht in die Quere gekommen. Auch über Ihre Äußerung hat er sich weder aufgeregt noch gewundert. Ich habe gesagt, daß Sie natürlich nichts von einem Gutachten von ihm etc gewußt hätten. Ich glaube, die Sache ist vollständig erledigt. Es ist *mir* jedoch absolut nicht peinlich, wenn Sie ihm außerdem in dem Sinne schreiben, den Sie angedeutet haben. Bitte schreiben Sie natürlich nichts, daß auch Gothein davon weiß und daß überhaupt die *Rede* davon war, es in der Fakultätssitzung vorzubringen. Dagegen können Sie ruhig schreiben, es sei eine Dummheit von mir gewesen, daß ich bei dieser von Ihnen nicht übersehbaren Sachlage ihm überhaupt eine Mitteilung von Ihrer Äußerung gemacht habe. Die Regierung hat übrigens mitgeteilt, daß für nächsten Winter noch kein Geld für eine Remuneration da sei. Damit ist die Sache so wie so ins Wasser gefallen.

Windelband hat von meiner Logos-Notiz² gesprochen und es habe ihm sehr interessiert, daß auch »dieser Fichte« jetzt eine Wandlung zum seligen Leben durchmache. Ich soll Ihnen, wenn ich Sie sehe, bestellen, Sie sollten sich über diese »Alterserscheinung« (ich hatte ihm erzählt, daß Sie sie als solche bezeichnet haben) nicht grämen, ihm sei es ebenso gegangen.

Bei Webers war ich heut zu Tisch und habe alles erzählt. Weber war *sehr* zufrieden und einverstanden mit meinem ganzen Auftreten. Häberlin würde ja immer als Verlegenheitskandidat angesehen! Mehr schreibe ich heute nicht, da ich morgen, Freitag abend mit dem 8.02 abends eintreffenden Zuge *gegessen* nach Freiburg komme.

Mit herzlichen Grüßen

Ihr Emil Lask

1 Gemeint ist Paul Häberlin, der einige Tage zuvor zur Diskussion stand, um auf den neuen Lehrstuhl für Psychologie an der Universität Heidelberg berufen zu werden, siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 27.7.1913, S. 668.

2 Emil Lask, Rezension zu: Heinrich Rickert, Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung, 2. Aufl., 1913, in: *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 246–249.

Die Fakultätssitzung³ kommt gar nicht zu Stande!

3 Gemeint ist eine Fakultätssitzung, auf der die Besetzung des Lehrstuhls für Psychologie mit Paul Häberlin erneut diskutiert werden sollte, siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 29.7.1913, S. 673.

Emil Lask an Helene und Berta Lask (10.9.1913)

10. September 1913; Falkenberg

Brief; maschinell, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,409

Falkenberg, d. 10.9.1913.

Liebe Helene und Berta!

Was Frau Ullsch¹ anbelangt so kommt dieselbe Donnerstag 4.30 Nachmittag.

Lenchen hatte ich immer guten Tag gesagt, wenn ich sie traf. Wenn ich sie im Hof übersah, rief sie mir nach: »Onkel Emil«. Ich gab ihr auch manchmal rote Beeren. Als sie mich neulich sah und ich ihr die Hand ausstreckte, strahlte sie, umfasste mit beiden Pränkchen meine Hand und lehnte ihre Backe an. Dann pflückten wir viel rote Beeren, wovon sie nachher einen Kranz brachte. Sie besuchte mich am Teichplatz, setzte sich neben mich und lehnte ihr Köpfchen an meinen Aermel. Seitdem sind wir sehr befreundet.

Rezension² anbei bitte sofort zu returnieren.

Emil.

¹ Keine näheren Informationen auffindbar.

² Emil Lask, Rezension zu: Heinrich Rickert, Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung, 2. Aufl., 1913, in: *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 246–249.

Heinrich Rickert an Emil Lask (16.9.1913)

16. September 1913; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,222

Freiburg i. B. den 16. September, 1913.

Lieber Lask,

Haben Sie vielen Dank für Ihren Brief vom Anfang dieses Monats¹. Ich hätte Ihnen schon früher geantwortet, aber wir hatten eine große Anzahl von Besuchen, die meine Zeit sehr stark in Anspruch nahmen. Meist waren es sehr nette Leute, und ich habe viel Freude daran gehabt, aber ruhige Stunden zum Briefschreiben wollten sich nicht finden lassen. Auch heute will ich mich nicht allzu ausführlich äußern, denn ich hoffe ja, daß wir uns in absehbarer Zeit sehen. Ich vermute, daß Sie wieder in Heidelberg sind, und richte jedenfalls meinen Brief dorthin, denn er wird ja wohl ohne wesentlichen Aufenthalt Ihnen nachgeschickt werden, falls Sie noch zu Hause sein sollten.

Hoffentlich hat die Erholung im Sommer nachgewirkt, und Sie sind jetzt mitten in einer fruchtbringenden Arbeit. Von mir kann ich das leider noch nicht sagen, aber ich denke, es wird nicht mehr allzu lange dauern, daß auch ich wieder gründlich ins Arbeiten hineinkomme. Unser Feldberg-Aufenthalt hat ja leider auch in diesem Sommer nicht alles erreicht, was wir wünschten. Die Krankheit von Alfred nahm besonders in den ersten Wochen meine Frau sehr stark in Anspruch, und die Unruhe übertrug sich auf uns Alle. Trotzdem geht es mir ganz leidlich, und ich habe guten Mut, daß ich in der nächsten Zeit etwas zustande bringen werde. Zunächst will ich versuchen, ganz kurz die Grundzüge meines »Systems« für den Logos aufzuschreiben². Ich hoffe, das wird mir gelingen. Gelingt es nicht, so schadet das schließlich auch nichts, und ich mache mich dann an die dritte Auflage vom Gegenstand der Erkenntnis. Die alten Arbeiten müssen doch erst beseitigt sein, bis ich mich mit voller Unbefangenheit an die neuen machen kann. Mein System hat sich in einer gewissen Weise noch sehr »schön« abgerundet. Der ersten Synthese zwischen der ersten und zweiten Stufe auf der aktiven Seite entspricht jetzt eine /erste/ Synthese der ersten und zweiten Stufe auf der contemplativen Seite, d. h. der »Liebe« des Zukunftsmenschen zur voll-endlichen Gegenwart entspricht *die* Liebe zur voll-endlichen Particularität, die auch der wissenschaftliche Zukunftsmensch nie aufgeben kann, und diese Liebe ist die Liebe zum System, d. h. die »Philosophie«. Die Philosophie bekommt

1 Vermutlich ist der Brief von Emil Lask an Heinrich Rickert vom 31.7.1913, S. 684, gemeint.

2 Heinrich Rickert, Vom System der Werte, in: *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 295–327.

also jetzt bei mir eine ganz eigentümliche Zwischenstellung zwischen theoretischer und ästhetischer Contemplation. Ich fürchte, Sie werden zunächst über diesen Gedanken etwas »entsetzt« sein, aber ich hoffe, die Ausführung wird Sie damit versöhnen. Es kann sein, daß ich in meinem Logos-Aufsatz diesen Gedanken ganz in den Mittelpunkt stelle und von hier aus das System entwickle. Ich habe Simmel neulich einiges von diesen Ideen auseinandergesetzt, und wie mir schien, nicht ohne einen gewissen Eindruck auf ihn zu machen. Doch für heute will ich diese wissenschaftlichen Dinge nicht weiter verfolgen.

Daß Alfred Weber mich wegen der Heidelberger Psychologen-Angelegenheit³ besuchen will, hat mir auch Max Weber erzählt. Ich sehe diesem Besuch mit großer Ruhe entgegen. Mit Max Weber habe ich mich ganz leicht in wenigen Minuten über die Angelegenheit verständigen können, und ich weiß auch genau, was ich Alfred Weber sagen will. Das Werk des Basler Pädagogen⁴ zu lesen, kann ich mich nicht entschließen, und das ist auch gar nicht notwendig, denn ob dieses Buch⁵ ein wenig besser oder schlechter ist, darauf kommt es gar nicht an. Alfred Weber werde ich sagen, daß ich es für eine schwere Schädigung der Philosophie und der Psychologie halte, wenn man einen Mann, der überhaupt nicht psychologisch gearbeitet hat, auf eine Professur für Psychologie setzt. Das ist ja die einfachste Sache von der Welt. Man wird für eine solche Besetzung einer Psychologie-Professur durch einen Nicht-Psychologen in Heidelberg unter allen Umständen Windelband und damit die ganze südwestdeutsche Philosophie verantwortlich machen, und auch Alfred Weber muß einsehen, daß das in höchstem Maße bedauerlich wäre. Daß ich mich von ihm irgendwie »bereden« lasse, brauchen Sie nicht zu fürchten. Ich werde in der schroffsten Weise jede Verantwortung für eine solche Besetzung der Heidelberger Professur ablehnen. Max Weber sagte mir, er würde niemals für Häberlin gewesen sein, wenn er nicht geglaubt hätte, daß experimentell-psychologische Arbeiten aus der Schule von Georg Elias Müller⁶ von ihm vorlägen. Erst später habe er erfahren, daß das nicht der Fall sei.

Für heute möchte ich Ihnen nur noch den herzlichsten Dank sagen für Ihre freundlichen Absichten wegen eines /Silber/Hochzeitsgeschenkes für uns. Ar-

3 Gemeint ist die Besetzung des neu zu schaffenden Lehrstuhls für Psychologie an der Universität Heidelberg, siehe hierzu Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 27.7.1913, S. 668.

4 Gemeint ist Paul Häberlin.

5 Gemeint ist vermutlich Paul Häberlin, *Wissenschaft und Philosophie. Ihr Wesen und ihr Verhältnis*, Bd. 2: *Philosophie*, Basel 1912.

6 Georg Elias Müller (1850–1934), Habilitationsschrift *Grundlegung der Psychophysik*, Berlin 1878; Professor für Philosophie an den Universitäten Czernowitz (1880) und Göttingen (1881–1921).

nold⁷ hat mir von Ihrem Brief erzählt und mir auch gesagt, warum er wenigstens momentan Ihre freundlichen Absichten nicht verwirklichen helfen kann. Er wird Ihnen ja wohl längst selbst aus München geschrieben haben. Meine Frau kann sich nicht dazu entschließen, eine Plaquette von sich machen zu lassen, denn sie hält ihr Profil für diesen Zweck ganz ungeeignet. Ich habe im Prinzip nichts dagegen, und jedenfalls haben wir beide uns über Ihre Absicht *sehr* gefreut. Diese Freude über Ihre freundliche Gesinnung kann dadurch, daß der Plan sich momentan nicht verwirklichen läßt, in keiner Weise beeinträchtigt werden, und wir sind Ihnen beide für diesen Ausdruck Ihrer Freundschaft herzlich dankbar.

Für heute will ich nichts mehr schreiben. Lassen Sie gelegentlich einmal von sich hören, ob Sie arbeiten können, und was Sie für die nächste Zeit für Pläne haben. Mit vielen herzlichen Grüßen, auch von meiner Frau, bin ich wie immer

Ihr Heinrich Rickert.

7 Gemeint ist Arnold Rickert, Sohn von Sophie und Heinrich Rickert; Bildhauer.

Emil Lask an Heinrich Rickert¹ (1.10.1913)

1. Oktober 1913; Falkenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,373

Falkenberg, den 1.10.1913.

... Was Sie mir über die Zwischenstellung der Philosophie oder des Systems geschrieben haben², ist sicher ein schöner Gedanke. Im deutschen Idealismus wurde ja die systematische Philosophie stets durch die gute Endlichkeit charakterisiert im Gegensatz zur schlechten Unendlichkeit der »Erfahrung«. Und die Philosophie steht ja auch – was immerhin damit zusammenhängt – in Bezug auf Ueberholbarkeit ihrer Ergebnisse in der Mitte zwischen der sonstigen Wissenschaft und der Kunst. Das sind die an der Oberfläche liegenden Symptome, die durch die Einordnung in Ihr System nun nach ihrer tieferen Bedeutung erkannt werden sollen.

Ich warte sehr auf Ihren Logos-Aufsatz³ und auf Ihre weiteren Verkündigungen. Ich werde diese Ferien ganz und gar zur Vorbereitung auf Vorlesung und Uebungen verwenden. Bisher habe ich fast ausschliesslich mich mit dem Thema meiner Uebungen beschäftigt und dazu ausser Kant selbst Kühnemanns Buch über Kant und Schillers Aesthetik⁴, Lotzes Geschichte der Aesthetik⁵, Schlapp⁶, Cohen (K.'s Begründung der Aesthetik)⁷, Schillers ästhetische Briefe⁸, den Anfang von Hegels Aesthetik⁹ usw. gelesen. Ich habe aber noch keinerlei Ansichten über irgendwelche Grundfragen der Aesthetik. Von Logischem habe ich bisher nur einen grossen Teil von Husserls Aufsatz im Jahrbuch¹⁰ gelesen. Ich kann da-

1 Laut Heidelberger Universitätsarchiv Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask. Zuordnung mit Hinblick auf den Kontext durch die Herausgeber angepasst.

2 Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 16.9.1913, S. 687.

3 Ders., Vom System der Werte, in: *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 295–327.

4 Eugen Kühnemann, *Kants und Schillers Begründung der Ästhetik*, Marburg 1895.

5 Hermann Lotze, *Geschichte der Ästhetik in Deutschland*, München 1868.

6 Otto Schlapp (1859–1939), *Kants Lehre vom Genie und die Entstehung der »Kritik der Urteilskraft«*, Göttingen 1901; Professor für Germanistik an der Universität Edinburgh 1926–29.

7 Hermann Cohen, *Kants Begründung der Ästhetik*, Berlin 1889.

8 Andreas Michelsen (Hrsg.), *Briefe von Schiller an Herzog Friedrich Christian von Schleswig-Holstein-Augustenburg über ästhetische Erziehung*, Berlin 1876.

9 Philipp Konrad Marheinke und Heinrich Gustav Hotho (Hrsg.), *Georg Wilhelm Friedrichs Hegel's Werke*, Bd. 10, Abteilung 1: *Vorlesungen über die Ästhetik, erster Band*, Berlin 1835.

10 Edmund Husserl, Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie. Allgemeine Einführung in die reine Phänomenologie, in: *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung*, Bd. 1, 1913, S. 1–324.

mit aber viel weniger anfangen als mit den »logischen Untersuchungen«, und ich bewundere Natorp, dass er einen Aufsatz¹¹ darüber angekündigt hat.

Meine Bemerkungen über die Zwischenstellung der Philosophie meinte ich nicht als Uebereinstimmung. Ich kann mir vorläufig die Philosophie garnicht anders als in jeder Hinsicht zur Wissenschaft gehörig denken. Und ich werde diese schon in der Logik der Philosophie vertretene Meinung bei einem weiteren Ausbau meiner Logik genauer durchzuführen suchen. Das Konstatieren und Ordnen des »Bestehenden«, nicht aber die Angeschlossenheit ist für mich das Wesentliche am Theoretischen, mag auch das Zweite mit dem ersteren zusammenhängen.

Irgendwie konzentriert gearbeitet habe ich in diesem Monat garnicht, sondern immer nur gelesen und meist im Freien unter zwei grossen Linden, wo ich noch dazu oft von einer dreijährigen Freundin¹², der Tochter unseres Meisters, gestört wurde. Jetzt will ich in Heidelberg, wo ich fast alle meine Manuskripte bei der Bank gelassen habe, mit Hilfe meiner früheren Kollegnotizen an meinem vierstündigen Logikkolleg arbeiten und die Vorbereitung zu den Uebungen fortsetzen. An der Entgegensetzung von kontemplativ und praktisch arbeite ich dadurch implicite weiter, bei der Abgrenzung der Logik gegen andere Gebiete, beim »Primat der praktischen Vernunft« und sonst gelegentlich. ...

11 Paul Natorp, Husserls »Ideen zu einer reinen Phänomenologie«, in: *Die Geisteswissenschaften*, Bd. 1, 1913/14, S. 420–448; nach Stilllegung der Zeitschrift neu erschienen in: *Logos*, Bd. 7, 1917/18, S. 224–246.

12 Siehe Emil Lask, Brief an Berta und Helene Lask vom 10.9.1913, S. 686.

Emil Lask an Heinrich Rickert (10.11.1913)

10. November 1913; o. O.

Brief; handschriftlich, 7 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,31

d. 10. Nov. 13.

Lieber Herr Professor!

Ich möchte Ihnen heute mitten in starker Arbeit für vierstündiges Kolleg und Übungen nur ganz kurz von der Psychologen-Angelegenheit¹ berichten (wie Sie wohl schon gesehen haben, hat im Teubnerschen Sammelband »das Jahr 1913«² William Stern³ und außerdem ganz kurz P. Cauer⁴ über »Philosophie und Psychologie« geschrieben). Freitag war eine Kommissionssitzung⁵, zu der ich auch hinzugezogen wurde. Das Ergebnis ist die jetzt wohl endgültige Beseitigung von Häberlin. Außer Alfred Weber *wollen* jetzt wohl die meisten, daß *nichts* geschieht, man vielmehr sich angesichts der Habilitierung von Jaspers, der als hervorragend tüchtig hier gilt, die nächste Zeit abwartend verhält. Erst ganz zum Schluß und wegen der vorgerückten Zeit nur ganz wenig wurde die Möglichkeit Jonas Cohn erörtert. Windelband meinte, das könne man von der Regierung nicht erreichen nämlich daß jemand von Freiburg nach Heidelberg kommt und man könne Jonas Cohn nicht zumuten, auf Philosophie zu verzichten. Windelband *will* offenbar, daß *niemand* berufen wird. Trotzdem werde ich jetzt sehen, was sich mit Hilfe von Alfred Weber für Jonas Cohn thun läßt. Ich halte einen Erfolg aber für sehr unwahrscheinlich. Die Regierung hat nämlich mir einen

1 Gemeint ist die mögliche Berufung Paul Häberlins auf den neuen Lehrstuhl für Psychologie an der Universität Heidelberg (Brief von Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 27.7.1913, S. 668).

2 Es handelt sich um den von David Sarason herausgegebenen Sammelband *Das Jahr 1913: Ein Gesamtbild der Kulturentwicklung*, Berlin/Leipzig 1913.

3 William Stern (1871–1938), Psychologe. Der Titel seines Aufsatzes im Sammelband heißt *Psychologie* (a. a. O. Fn. 2, S. 414–421); ao. Professor für Philosophie und Direktor der psychologischen Abteilung des philosophischen Seminars an der Universität Breslau 1907–16, Professor für Psychologie im allgemeinen Vorlesungswesen in Hamburg (1916–19), Professor für Philosophie, Psychologie und ihre Beziehung zur Pädagogik ab ihrer Gründung an der Universität Hamburg (1919–33), Gastprofessor für Psychologie an der Duke University in Durham (USA) 1934–38.

4 Paul Cauer (1854–1921), Pädagoge. Der Titel des Aufsatzes im Sammelband heißt: *Höhere Schulen und Hochschulbildung* (a. a. O. Fn. 2, S. 157–164); Honorarprofessor für Altphilologie an der Universität Münster ab 1905, Honorarprofessor für praktische Pädagogik ebd. (1909–12).

5 Gemeint ist die Berufungskommission für eine Professur für Psychologie und Pädagogik, die Carl Neumann am 7.11.1913 zu einer Sitzung einberufen hatte, siehe näher Horst Gundlach, *Wilhelm Windelband und die Psychologie*, Heidelberg 2017, S. 403 ff.

Lehrauftrag (für die Wochenstunde 200 M) bewilligt (von Oktober 1914 an) und allein für den Fall, daß Häberlin berufen wird, eine größeren Remuneration (vom selben Zeitpunkt an) und die spätere Verwandlung (1916/17) in ein Extraordinariat. Die Zuneigung der Regierung für Häberlin beruht nämlich darauf, daß dann die Volksschullehrer Universitätshörer werden. Häberlin ist ja Volksschulpädagoge⁶. Außerdem besteht, wie gesagt, *gar* keine Lust hier, noch jemanden zu berufen, nachdem wir 8 philosophische Dozenten und 2 psychologische Dozenten (Jaspers und Gruhle, der sich nämlich – das wird Max Weber bei Windelband bestimmt erreichen – auch in der *philosophischen* Fakultät habilitieren wird) haben. Man erwartet von Jaspers sehr viel und will ihm nicht den Weg verbauen, man *will* ihm gradezu die Stelle offenhalten, obwohl beide Webers einwandten, daß das kein richtiger Standpunkt sei. Immerhin läßt sich Max Weber in diesem Punkte gern besiegen. Auch ich würde natürlich keinen Finger rühren, da ich immerhin auf dem Standpunkt stehe, daß *manche* Dozenten sich auch auf andere <Dozen> Universitäten Deutschlands <habilitieren> verteilen sollen. Doch Jonas Cohn wäre erstens ein ganz besonderer Fall und sodann auch eine hervorragende Aquisition. Das Richtige fände ich natürlich, wenn er in *Freiburg* das psychologische Extraordinariat bekäme, wo er nicht auf die Hälfte und zwar auf die größere Hälfte seines Lebensberufes zu verzichten brauchte. Doch so lange mir die Freiburger Ernennung nicht garantiert ist, werde ich sehen, ob sich nicht trotz der *sehr* ungünstigen Aussichten hier doch noch etwas für ihn thun läßt. Jedenfalls stehen die Dinge absolut noch nicht so, daß man schon irgendwie von einer »Aussicht« für Jonas Cohn sprechen könnte.

Übrigens sind alle *glücklich*, daß die Häberlin-Affäre⁷ am Schluß des vorigen Semesters aufgeschoben und jetzt gescheitert ist, und Windelband hat das *offen* ausgesprochen. Er ist also jetzt sehr froh, daß ich Häberlin gestürzt habe⁸ und macht sehr heftig Propaganda für Jaspers, redet immer in den *höchsten* Tönen von ihm. Übrigens muß seine Allgemeine Psychopathologie⁹ in der That großes

6 Lask spielt darauf an, dass Häberlin, bevor er Privatdozent an der Universität Basel wurde, Lehrer an der Realschule Basel (1903–04) und Dozent im Lehrerseminar Kreuzlingens (1904–09) war.

7 Siehe Fn. 1.

8 Rickert hatte in einem Brief (Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 28.7.1913, S. 671) sein Befremden über die Besetzung Häberlins ausgedrückt. Lask erzählte Gothein und Windelband von dieser Äußerung, woraufhin Gothein sie als Argument gegen die Berufung Häberlins in einer Fakultätssitzung verwenden wollte (Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 29.7.1913, S. 673).

9 Karl Jaspers, *Allgemeine Psychopathologie. Ein Leitfaden für Studierende, Ärzte und Psychologen*, Berlin 1913.

Aufsehen gemacht haben. Nach wenigen Monaten ist jetzt sofort eine zweite Auflage nötig geworden.

Ich kann leider heute nichts Weiteres schreiben, da zu allem anderen auch noch zeitraubende Examina hinzukommen. Ich schreibe Ihnen, sobald ich irgend etwas höre.

Der Semesteranfang war gut. Die Hörerzahl in der vierstündigen Logik hielt sich in den üblichen bescheidenen Grenzen und wird noch mehr zusammenschrumpfen.

Alles weitere später. Für heute nur viele herzliche Grüße von Ihrem

Lask

Heinrich Rickert an Emil Lask (12.11.1913)

12. November 1913; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,223

Freiburg i. B. den 12. November, 1913.

Lieber Lask,

Haben Sie vielen Dank für Ihren Brief. Es hat mich sehr gefreut, wieder einmal etwas von Ihnen zu hören. Als Sie das letzte Mal hier waren, war ich mit Ihrer Gesundheit gar nicht zufrieden, und ich habe mir schon bisweilen Sorge Ihretwegen gemacht. Ich wollte Ihnen immer einmal schreiben und Sie um Nachricht bitten, aber ich hatte zuerst mit meinem Logosartikel¹ und dann seit Anfang des Semesters nicht nur mit den Vorlesungen sondern auch mit anderen Dingen ganz außerordentlich viel zu tun. Ich bin selten in meinem Leben so in Anspruch genommen gewesen. Leider schreiben Sie in Ihrem Brief über sich persönlich so gut wie nichts. Hoffentlich darf ich das als ein günstiges Zeichen ansehen, daß es Ihnen wieder besser geht, denn hier in Freiburg waren Sie doch offenbar sehr wenig wohl. Daß Häberlin in Heidelberg beseitigt ist², begrüße ich mit Freuden. Alfred Weber wird Ihnen wohl von seinem Besuch bei mir erzählt haben. Er schien einzusehen, daß man Häberlin wirklich nicht auf eine Professur für *Psychologie* berufen darf. Leider wollte er, daß ich ihn ermächtigen sollte, von meinen Ansichten in einer Commissionssitzung Gebrauch zu machen. Das konnte ich ihm natürlich nicht abschlagen, aber ich bin dadurch genötigt gewesen, einen Brief an Windelband zu schreiben, damit in keiner Weise der Schein entstehe, als sollte meine Ansicht gegen die von Windelband ausgespielt werden. Hat Windelband Ihnen gegenüber irgend etwas von meinem Briefe gesagt? Ich selbst habe von ihm keine Antwort erhalten, obwohl ich ihn ausdrücklich gebeten habe, mir doch mal ein paar Zeilen zu schreiben³. Ich hoffe nur, er hat meinen Brief nicht

1 Heinrich Rickert, Vom System der Werte, in: *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 295–327.

2 Anspielung auf die ursprünglich angedachte Besetzung des neuen Lehrstuhls für Psychologie an der Universität Heidelberg mit Paul Häberlin, siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 27.7.1913, S. 668, von der dann doch Abstand genommen wurde, siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 10.11.1913, S. 692.

3 »Lieber Freund und Kollege, Es ist mancherlei Dinge, über die ich Ihnen schon längst schreiben will: aber ich habe in diesen Monaten alle mein bischen Arbeitskraft auf den Abschluss meiner Einleitung in die Philosophie verwendet. Heut ist nun das Manuskript – ca. 25 Druckbogen – nach Tübingen abgeschickt, und der erste Brief gilt Ihnen. Es liegt mir zunächst daran, dass Sie in der Häberlin-Affaire klar sehen, und ich bitte Sie das Folgende strengst vertraulich, nur für Sie selbst bestimmt, aufzunehmen. Meine Stellung darin ist nur vom taktischen Gesichtspunkte zu beurteilen. In unsrer Fakultät, namentlich in der

übel genommen. Ich konnte wirklich nicht anders handeln. Ich mußte ihm sagen, daß ich die Berufung von Häberlin auf eine Professur für Psychologie für einen schweren *prinzipiellen* Fehler hielte. Wie geht es Windelhand überhaupt? Hält die Besserung in seinem Befinden an? Das wäre doch sehr erfreulich. Wenn Sie etwas für Jonas Cohn in Heidelberg tun können, so wäre das ganz wunderschön. Ich glaube, wenn Heidelberg die Professur für Psychologie nicht bekommt, so bekommen wir sie auch nicht, und dann würde auch hier für Cohn nichts geschehen. Uebrigens wird es Sie interessieren, daß Störring in Straßburg unter

jüngeren Schicht, die mit Jugendbewegung, Mittelschullehrerbedürfnissen und ähnlichen modernen Amönitäten Fühlung hat, besteht schon längst Sehnsucht nach Paedagogik und Psychologie, und als ich im Frühjahr darauf drang, die zweite Professur, wenn auch zunächst als etatsmässiges Extraordinariat, endlich zu besetzen, da erhoben sich die Stimmen, die der Sache ihre Wendung geben wollten, mit der harmlosen Erwägung, die Regierung werde doch einen Dreivorschlag wünschen. Als ich aber damit durch drang, dass Lask allein genannt wurde, da sagte Alfr. Weber zu mir: »nun werden Sie uns aber hoffentlich auch in Bezug auf Psychologie und Pädagogik entgegenkommen«!! Solche Strömungen soll man nicht durch Widerspruch verstärken, sondern allmählich zur Besinnung kommen lassen. Dem Antrag Weber's gegenüber habe ich dann gesagt: ich sei gegen Paedagogik ganz gleichgültig, würde dagegen durchaus für eine von der Philosophie ganz getrennte Psychologieprofessur sein, vorausgesetzt dass diese nicht einseitig experimentell und dass sie mit einem Manne besetzt würde, der persönlich durchaus philosophisch gebildet wäre. Ein solcher »blosser« Psychologe muss aber (das ist ja der nervus rerum bei den Herren Külle und Marbe), um genug Zuhörer zu haben, die Psychologie in Personalunion mit irgend einer praktischen Disciplin, Paedagogik, Psychiatrie, Sociologie etc., vertreten. Von diesen wollte man nun absolut Paedagogik, und da habe ich sagen müssen, ich wüsste, wenn wir aus Rücksicht auf die Freiburger Empfindlichkeiten auf Jonas Cohn verzichten müssen, keinen besseren als den von Alfr. Weber postierten Häberlin. Wüssten Sie etwa einen? Auch Natorp hat in einem Briefe an Max Weber keinen zu nennen gewusst, der ernsthaft in Betracht käme. Nun sei ja H. weder ein grosser Philosoph noch ein grosser Psychologe. Aber sein zweibändiges Werk könne als eine zwar populäre, aber verständige Psychologie des wissenschaftlichen Denkens gelten, und in der Paedagogik habe er ja, worauf es allein ankommt, eine grosse praktische Erfahrung. Für diese Kombination glaubte A. W., damals Decan, der bereiten Mitwirkung der Regierung sicher zu sein; als wir aber auf deren bestimmte Aeusserung drängten, da erwies sich in letzter Stunde, dass die Aktion aus budgetären Gründen mindestens auf ein Jahr hinausgeschoben werden muss. Inzwischen ist auch die Begeisterung für H. schon abgeflaut, und man macht sich klar, dass wir mit ihm als Psychologen nicht viel Staat machen würden. Dazu hat wohl viel Lasks Urteil beigetragen, dessen Schroffheit ich zwar psychologisch »verstehe«, aber nicht teile. Es muss m. E. schliesslich auch solche Käuze geben, die für unsre Oberrealschüler von dem ihnen so verwandten Standpunkte des Volksschullehrers reden: für den wissenschaftlichen Sinn an der Universität wollen wir schon sonst sorgen! Enfin – die Sache ist jetzt aufgeschoben und die Kommission geht weiter auf Suche nach einem Psychologen. Ich warte ruhig ab, ob sie einen finden: wir haben m. E. um so mehr Zeit, als wir gestern in Dr. Jaspers einen ausgezeichneten Psychologen habilitiert haben, der genau dem entspricht, was wir von der Psychologie wollen. Er kommt aber von der Psychiatrie her und steht der Paedagogik fern.« Wilhelm Windelband, Brief an Heinrich Rickert vom 15.12.1913, Heid. Hs. 2740 III A 224, 97–98.

denjenigen, die er für seine Nachfolge geeignet hält, auch den Namen von Jonas Cohn genannt hat! Aber die Straßburger sind jetzt, auf mein Betreiben hin, zu meiner großen Freude dabei, Simmel vorzuschlagen, und behaupten nun, sie könnten nicht noch einen zweiten Juden auf die Liste setzen. Ich habe schon zwei ausführliche Briefe in dieser Angelegenheit nach Straßburg geschrieben, und es scheint so, als ob die Leute auf meine Ansichten einiges Gewicht legen.

Für heute muß ich aufhören. Ich schreibe nächstens einmal mehr, wenn ich mehr Zeit habe. Im Colleg sind 200 Leute, und das Seminar ist überfüllt. Viele herzliche Grüße auch von meiner Frau.

Wie immer Ihr Rickert.

Emil Lask an Heinrich Rickert (22.11.1913)

22. November 1913; o. O.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,32

d. 22. Nov. 13.

Lieber Herr Professor!

Für heute nur die kurze Nachricht, daß Windelband mir in einer flüchtigen Begegnung heute von *selbst* sagte, er müsse Ihnen schreiben¹. Von Verschnupftheit kann keine Rede sein. Ihr Name ist /übrigens/ von Alfr. W. in der Kommissions-sitzung gar nicht bei der Häberlin-Diskussion genannt worden. Außerdem hat Windelband selbst Ihre Argumente vorgebracht. Wegen Jonas C.² war ich bei Alfred Weber. Er ist *dafür*, daß es versucht wird³. Windelband besuchte ich heute, sprach ihn aber nur wenige Minuten. Auch er hat gesagt, daß er einverstanden sei. Doch will das leider noch nichts bedeuten. Ich mußte gleich wieder gehen, da er mitten im Diktieren war. Ich gehe in der nächsten Zeit wieder hin. Keiner *will* aber mehr etwas thun außer Alfr. W. Das sind also *sehr* geringe Aussichten.

Mir geht es gut viele Grüße

Ihr Lask

1 Windelband verfasste einen Antwortbrief an Rickert am 15.12.1913, siehe näher Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 12.11.1913, S. 695, Fn. 3.

2 Gemeint ist Jonas Cohn.

3 Bezugnahme auf die mögliche Berufung Jonas Cohns auf die Professur für Psychologie an der Universität Heidelberg bzw. Freiburg, siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 12.11.1913, S. 695.

Emil Lask an Heinrich Rickert¹ (25.11.1913)

25. November 1913; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,374

den 25.11.1913.

... Herzlichen Dank für den Aufsatz²! Mit Abschnitt V³ bin ich jetzt *restlos* zufrieden. Den ganzen Aufsatz finde ich nach wie vor glänzend in seiner ungeheuer leichten Beherrschung des Stoffes, eines so gewaltigen Stoffes, und in seiner unüberbietbaren Klarheit, was nicht hindert, dass ich nach wie vor glaube, dass die ganze Gewalt der Sache bei solcher Kürze noch nicht voll zur Wirkung kommt. Was wiederum nicht ausschliesst, dass immerhin die Wirkung kolossal ist ...

1 Laut Heidelberger Universitätsarchiv Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask. Zuordnung im Hinblick auf den Kontext durch die Herausgeber angepasst.

2 Heinrich Rickert, Vom System der Werte, in: *Logos*, Bd. 4, 1913, S. 295–327.

3 Abschnitt V des Logosartikels trägt den Titel *Wissenschaft und Weltanschauung*.

Emil Lask an Heinrich Rickert (3.12.1913)

3. Dezember 1913; o. O.

Brief; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,33

d. 3. Dez. 13.

Lieber Herr Professor!

Baensch fragt mich an, ob ich einwandfrei versichern könnte, daß schon Simmels Vater getauft gewesen ist, so daß Littmann¹ dies in der Fakultät kategorisch behaupten könne. Da ich nun alles über die Christlichkeit Simmels von Ihnen weiß und mich auch mit Bestimmtheit erinnere, daß er gleich nach der Geburt getauft ist, aber für den Vater nicht mehr ganz einstehen kann, so wäre ich Ihnen sehr dankbar, wenn Sie umgehend an Baensch – denn die Entscheidungsschlacht² kann jeden Tag stattfinden – hierüber <an Baensch> eine kurze Mitteilung machen.

Wegen Jonas Cohn³ war ich bei Alfred Weber und dann noch einmal bei Windelband, der sich jetzt dahinter verschanzt, man könne den Verzicht auf Philosophie Jonas Cohn nicht zumuten. Vielleicht wird es das Beste sein, daß ich mir von Cohn selbst eine Erklärung hole.

Für heute nur diese eiligen Judaica⁴ und herzliche Grüße von Ihrem

Lask

- 1 Enno Littmann (1875–1958), Orientalist; seit 1906 ordentlicher Professor für Orientalistik an der Universität Straßburg.
- 2 Gemeint ist die Berufung Georg Simmels an die Universität Straßburg. Tatsächlich erhielt Simmel 1914 – nachdem 1908 eine Berufung an die Universität Heidelberg aus antisemitischen Gründen scheiterte – einen Ruf an den Lehrstuhl für Philosophie in Straßburg, den er annahm und wo er bis zu seinem Tod 1918 wirkte.
- 3 Gemeint ist die eventuelle Berufung Jonas Cohns auf den neuen Lehrstuhl für Psychologie an der Universität Heidelberg, siehe hierzu Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 12.11.1913, S. 695.
- 4 Dass Lask die Berufungen von Simmel wie von Cohn in den Kontext jüdischer Angelegenheiten stellt, ist bemerkenswert. Denn die in der Korrespondenz geführte Diskussion der akademischen Position Cohns behandelt an sich andere Aspekte als dessen jüdische Abstammung – die aber offenbar doch relevant ist.

Heinrich Rickert an Emil Lask (9.12.1913)

9. Dezember 1913; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,225

Freiburg i. B. den 9. Dezember, 1913.

Lieber Lask,

Die gewünschte Auskunft¹ konnte ich leider neulich nicht geben, aber es scheint ja nicht geschadet zu haben, denn, wie ich nun höre, ist Simmel an erster Stelle vorgeschlagen worden, und man hofft ja in Straßburg, daß er den Ruf auch bekommt². Ich bin nicht ganz sicher, daß die Briefe, die man hat schreiben lassen, schon ausreichen, den Einfluß des preußischen Kultusministeriums lahm zu legen. Aber es ist immerhin sehr erfreulich, daß eine Fakultät Simmel endlich einmal nicht nur vorgeschlagen hat, sondern sich auch wirklich Mühe gibt, ihn zu bekommen. Zugleich verstehe ich freilich die Straßburger philosophische Fakultät nicht. Sie hat an dritter Stelle Adickes³ vorgeschlagen, und ich fürchte sehr, der wird schließlich die Professur bekommen. Das bedeutet aber eine endgültige Vernichtung der Philosophie in Straßburg, denn unphilosophischer als irgend ein Experimentalpsychologe *kann* Adickes nicht sein. Ja, ich finde doch, daß diese Art von Kant-Interpretation und -Philologie, wie Adickes sie treibt, eigentlich mit Philosophie *noch* weniger zu tun hat als die Arbeiten mancher Psychologen.

Wenn Sie für Jonas Cohn mit Hülfe von Alfred Weber in Heidelberg irgend etwas durchsetzen können⁴, so wäre das sehr schön, denn Cohn ist zwar von der Straßburger *Minorität* an zweiter Stelle in Straßburg vorgeschlagen worden, aber es ist doch wohl ganz ausgeschlossen, daß die Regierung von Neuem den Kandidaten der *Minorität* wählt und so die Fakultät auch bei der anderen philosophischen Professur vor den Kopf stößt. In Straßburg also ist wohl nichts für Cohn zu hoffen, und wenn in Heidelberg nicht eine Professur für Psychologie und Pädagogik eingerichtet wird, dann bekommen wir hier auch keine, und dann ist also auch hier Cohns Stellung ziemlich aussichtslos. Freilich bin ich nicht ganz sicher, daß Cohn sich dazu verstehen würde auf *jedes* philosophische

1 Gemeint ist eine Auskunft zur Konfession Simmels und seiner Eltern, siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 3.12.1913, S. 700.

2 Georg Simmel nahm 1914 einen Ruf an die Universität Straßburg an.

3 Erich Adickes (1866–1928), Professor für Philosophie an den Universitäten Kiel (1898–1902), Münster (1902–04) und Tübingen (1904–28).

4 Lask bemühte sich um die Berufung Jonas Cohns auf den neu zu schaffenden Lehrstuhl für Psychologie an der Universität Heidelberg, siehe hierzu Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 12.11.1913, S. 699 und Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 22.11.1913, S. 698.

Colleg zu verzichten. Er hat neulich mit mir darüber gesprochen und gesagt, daß er gerne darauf verzichten würde, Geschichte der Philosophie zu lesen, und ebenso könne er Ihnen auch die Logik ganz und gar überlassen. Aber Vorlesungen über Ethik zu halten, das könne er sich nicht nehmen lassen, da dieses Fach in engster Verbindung mit der Pädagogik stehe, und auch auf die Aesthetik /würde/ er ungerne zu einem Verzicht sich entschließen. Immerhin halte ich es doch für möglich, daß er die Sachen etwas anders ansieht, wenn *wirklich* die Frage an ihn gestellt wird. Jedenfalls wäre es sehr schön, wenn diese Frage an ihn käme. Uebrigens wird er in der Philosophie schwerlich jemals einen »großen« Lehrerfolg haben. Hier ist er von uns jedenfalls derjenige, der durch philosophische Vorlesungen am wenigsten auf die Studenten wirkt, und ich glaube nicht nur Kroner, sondern auch Mehlis werden ihn in immer höherem Maße überflügeln. Ich höre stets von Neuern klagen, wie wenig *anregend* seine philosophischen Vorlesungen sind, während über Kroner und über Mehlis mir immer von Neuem die günstigsten Urteile zugehen. Kroner hat in diesem Winter in der Erkenntnistheorie 40–50 Hörer und scheint sie ganz fest zu halten. Dabei ist sein Colleg alles andere als elementar, ja er sagte mir selbst, er läse entschieden zu schwer und müsse es noch lernen, sich leichter verständlich zu machen. Ich schreibe dies über die philosophische »Ungefährlichkeit« von Cohn absichtlich, weil das ja bei gewissen »Instanzen« in Heidelberg auch eine Rolle spielen könnte.

Mir geht es glücklicherweise wieder ganz gut, und ich lese auch mit großem Vergnügen Colleg. Ich segne den Tag, an dem ich beschlossen habe, wieder in mein altes Auditorium zurückzuziehen, denn ich bin dort einfach ein »anderer Mensch«, als ich es in diesem gräßlichen Hörsaal der neuen Universität war. Dort fühlte ich mich nicht eine Minute behaglich, während es jetzt öfter vorkommt, daß ich es bedaure, wenn ich die Klingel höre, und gerne noch weiter spräche. Mein Seminar freilich macht mir nicht besonderes Vergnügen. Es sind über 30 Leute darin und wohl ungefähr 20 Fachphilosophen! Aber ich habe nicht von einem einzigen den Eindruck, daß er irgend etwas erhebliches zu leisten berufen ist. Glücklicherweise siedeln die Unfähigen, wenn sie gemerkt haben, daß ich ziemlich hohe Anforderungen an Sie stelle, jetzt zur Psychologie über, die man ja bei uns als Hauptfach nehmen kann, wobei dann Philosophie im Nebenfach geprüft werden darf, und so wird wohl Cohn bald eine viel größere Anzahl von »Schülern« aufzuweisen haben als ich. Ich gönne ihm das von Herzen, denn es ist uns *beiden* damit gedient.

Leider haben Sie in Ihren letzten Briefen gar nichts von sich selbst geschrieben. Ich wüßte doch sehr gerne einmal, wie es Ihnen eigentlich geht, und ob Sie Freude an Ihrer Lehrtätigkeit haben. Doch ich will Sie selbstverständlich nicht quälen, wenn Ihre Zeit stark in Anspruch genommen ist. Für heute leben Sie wohl und seien Sie auch von meiner Frau auf das Herzlichste begrüßt. Wie immer

Ihr Rickert.

Heinrich Rickert an Emil Lask (27.12.1913)

27. Dezember 1913; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,226

Freiburg, i. B. den 27. Dezember, 1913.

Lieber Lask,

Fürchten Sie nicht, daß ich Ihre Ferienruhe durch irgendwelche unangenehmen Nachrichten störe. Ich schreibe nur, um Ihnen mitzuteilen, daß Ripke¹, der nach Ihrer Abreise noch an zwei Abenden bei uns war, mit *keinem Wort* auf die Verlegerangelegenheit² wieder zu sprechen gekommen ist. Mir war das sehr angenehm, denn irgendwelche »Erörterungen« hätten ja doch zu nichts geführt. Der Name des Verlegers kam wiederholt in unsern Gesprächen vor, so daß Ripke hätte leicht daran anknüpfen können, aber er vermied es offenbar absichtlich, obwohl ich mir in keiner Weise merken ließ, daß ich ein Gespräch über die Angelegenheit nicht wünschte. Wahrscheinlich wird Ripke Sie demnächst in Falkenberg aufsuchen³, und deshalb ist es mir lieb, daß Sie wissen, wie die Dinge hier verlaufen sind. Er hat nur Arnold⁴ gefragt, ob Sie mit mir über den Fall gesprochen hätten, und Arnold hat das bejaht, aber hinzugefügt, er habe nichts Näheres gehört. Im Uebrigen war Ripke sehr liebenswürdig und amüsan wie immer. Ich weiß ja, daß man seine Geschichten, die er erzählt, nicht daraufhin prüfen darf, ob sie auch mit der Wirklichkeit genau übereinstimmen, aber ich »genieße« sie eben wie künstlerische Produkte, ohne irgendwie nach ihrem Realitätsgehalt zu fragen. Auch meine Frau mußte zugeben, daß die beiden Abende eigentlich sehr nett verlaufen sind. Frau Leonore⁵ kommt selbstverständlich in Gegenwart ihres Mannes nicht recht zur Geltung. Sie machte aber auch einen etwas gedrückten Eindruck, als sie gestern Vormittag einige Stunden allein bei mir war. Zum Teil mag das daran gelegen haben, daß sie sich nicht wohl fühlte,

1 Axel Ripke (1880–1937), Journalist, Politiker; zu diesem Zeitpunkt Bevollmächtigter des Kurt Wolff Verlags.

2 Gemeint ist die Auseinandersetzung zwischen Max Weber und Axel Ripke anlässlich des Umgangs des Kurt Wolff Verlags mit Marie Luise Gothein, siehe hierzu Rainer Lepsius und Wolfgang Mommsen (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/8: *Briefe 1913–1914*, Tübingen 2003, S. 497.

3 Durch Vermittlung Axel Ripkes hatte Berta Lask ein lukratives Angebot vom Kurt Wolff Verlag erhalten, a. a. O. S. 690.

4 Gemeint ist Arnold Ruge.

5 Gemeint ist Lenore Ripke-Kühn.

aber das war es doch wohl nicht allein. Sie hatte ein großes Manuskript⁶ mitgebracht, aus dem sie mir einige Stellen zeigte, und ich habe zu meinem großen Bedauern nicht den Eindruck gewonnen, daß sie im Lauf der Jahre wissenschaftlich wesentlich weiter gekommen ist. Sie bringt immer wieder dieselben Gedanken vor, die sie schon hatte, als sie hier bei mir ihren Doktor machte, und sie vermag es nicht, mich von der Richtigkeit dieser Gedanken zu überzeugen. Zum großen Teil drehte sich unser langes Gespräch um terminologische Fragen. Sie will mir ihr Buch widmen, und ich habe dagegen selbstverständlich nichts, aber die Begründung für diese Widmung in der Vorrede <an mich>, die habe ich sie bitten müssen, zu streichen, denn sie nennt mich dort den Begründer einer Sache, die eigentlich von Sigwart begründet ist, und die ich jetzt seit den letzten Jahren intensiv bekämpfe. Ich werde mich außerordentlich freuen, falls ich mich irre und hinter dem, was mir vorläufig noch ziemlich unklar und verfehlt erscheint, wirklich gute Gedanken stehen. Ja, ich halte es sogar für möglich, daß mein ungünstiges Urteil sich bisher nur daraus erklärt, daß ich Leonore nicht zu verstehen imstande bin, aber ich verstehe sie eben vorläufig beim besten Willen nicht, und sehe daher ihrer Arbeit mit einiger Skepsis entgegen. Sie wünscht, daß Siebeck ihr Buch in Verlag nimmt. Sollte Siebeck mich fragen, so muß ich ihm antworten, daß ich von der Verfasserin den Eindruck eines ungewöhnlich ernsthaft arbeitenden /und begabten/ Menschen habe, aber ein Urteil über den objektiven Wert, der Leistung noch nicht abzugeben imstande bin.

Da ich einmal beim Schreiben bin, will ich gleich noch etwas Anderes mitteilen. Wenn Windelband mir meinen Brief übel genommen hat, wie Sie vermuten, so hat er sich davon jedenfalls nicht das Geringste merken lassen. Ich bekam fast umgehend von ihm eine außerordentlich liebenswürdige Antwort und ich möchte Ihnen den Absatz, der sich auf Jonas Cohn bezieht, wörtlich mitteilen: » Sehr ge-⁷

6 Es könnte sich um Leonore Kühn, *Die Autonomie der Werte*, Bd. 1: *Grundbegriffe und Methode autonomer Wertbetrachtung*, Berlin 1926, gehandelt haben.

7 Der Rest des Originalbriefs fehlt; die zitierte Stelle lautet wie folgt: »Sehr gefreut hat es mich, wie Sie über die Möglichkeit denken, Jon. Cohn für ein hiesiges Extraordinariat (das wir übrigens noch nicht sicher haben!) der Psychologie und Paedagogik in Aussicht zu nehmen. Das wäre ja selbstverständlich die weitaus beste und mir die in jeder Hinsicht liebste Lösung der Frage. Es ist nur ein Haken dabei. Wie sich die Sache hier gespielt hat, speciell auch mit Rücksicht auf Häberlin, so wird diese Professur wegen der andern 8 Philosophiedocenten nur bei ihrem völligen Abschluss von der philosophischen Lehrtätigkeit durchzuführen sein: d.h. ihr Vertreter müsste darauf ausdrücklich verzichten. Und in dieser Hinsicht habe ich in der Kommission erklärt, einen solchen Verzicht könne man zwar Häberlin, aber nicht J. Cohn zumuten. Damals meinte freilich Lask, er halte das doch nicht für völlig ausgeschlossen: was meinen Sie dazu? Jedenfalls muss die Sache sehr delikats angefasst werden.« (Wilhelm Windelband, Brief an Heinrich Rickert vom 20.12.1913, Heid. Hs. 2740 III A 224,100).

Heinrich Rickert an Emil Lask (24.1.1914)

24. Januar 1914; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,227

Freiburg i. B. den 24. Januar, 1914.

Lieber Lask,

Ich sehe keinen Grund, warum Ihre Schwester das Anerbieten von Axel¹ nicht acceptieren sollte. Diese Meinung hatte ich gleich nach der Lektüre Ihres Briefes, und sie hat sich auch nicht geändert, nachdem ich gestern Abend mit Max Weber darüber gesprochen habe. Weber hat wegen Ihrer *Schwester* ebenfalls nicht die geringsten Bedenken, sondern wenn ihm die Sache nicht ganz behaglich ist, so bezieht sich das nur auf *Sie*. Zweifellos hat er ja darin Recht, daß man auch die *Motive* von Axel berücksichtigen muß, die ihn zu dem Angebote veranlaßt haben, und unter diesen Motiven wird gewiß auch der Wunsch sein, sich mit *Ihnen* gut zu stellen, oder, wie Weber es drastisch ausdrückt, sich Ihre Gunst zu »erkau-
fen«. Einmal aber glaube ich durchaus nicht, daß das das *einzig*e Motiv bei Axel ist. Es kommt bei ihm hinzu erstens: eine gewisse Gutmütigkeit, die er zweifellos besitzt, und außerdem wohl auch der Wunsch, mit seiner einflußreichen Stellung zu renommieren. Abgesehen davon aber geht das doch Ihre *Schwester* gar nichts an, welche Motive bei Axel maßgebend sind. Ich würde also Ihrer Schwester raten, sich einen Vertragsentwurf vorlegen zu lassen und diesen zu unterzeichnen, wenn ihr der Entwurf, den sie ja eventuell von einem Sachverständigen prüfen lassen kann, annehmbar erscheint. Die moralischen Qualifikationen eines Verlegers *kann* ein Autor nicht untersuchen, und wenn er zufällig etwas Ungünstiges über diesen Verleger gehört hat, so darf das für ihn doch nur insofern von entscheidender Bedeutung sein, als er besonders *vorsichtig* beim Abschluß eines Vertrages ist. Wo kämen wir sonst hin, wenn wir jedesmal erst ein »Sittenzeugnis« holen wollten von einem Menschen, mit dem wir *geschäftliche* Verträge abschließen? Dieser Meinung war auch Max Weber. Das Einzige, was er fürchtet, ist, daß Axel auf Grund dieses Vertrages nähere Beziehungen zu Ihrer Schwester und damit auch zu *Ihnen* suchen wird. Das aber können Sie doch jederzeit ablehnen. Sie verpflichten sich doch, indem Sie einen Verlagsvertrag eingehen, eben zu

1 Gemeint ist Axel Ripke, der als Bevollmächtigter des Kurt Wolff Verlages Berta Lask ein Angebot vermittelt hatte. Das Verhalten des Kurt Wolff Verlages gegenüber Marie Luise Gothein hatte zu einer Kontroverse zwischen Weber und Ripke geführt; vgl. Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 27.12.1913, S. 703; Näheres in Rainer Lepsius und Wolfgang Mommsen (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/8: *Briefe 1913–1914*, Tübingen 2003, S. 497.

nichts Anderem, als was in diesem Vertrag steht, und Sie haben sich darum gar nicht zu kümmern, aus welchen Motiven ein Verleger Ihrer *Schwester* besonders freundlich entgegenkommt. Wollen Sie ganz besonders vorsichtig sein, (und das scheint mir auch das Einzige, was Max Weber für notwendig hält) so können Sie ja etwas tun, wodurch Axel gar nicht im Zweifel darüber ist, daß Sie sich durch solche Freundlichkeiten, die er Ihrer Schwester erweist, in keiner Weise in Ihrer Haltung ihm gegenüber beeinflussen lassen². Welche Form Sie dazu wählen wollen, ist schwer zu sagen, und ich bin auch nicht einmal der Meinung, daß das unbedingt *notwendig* ist.¹⁾ Ich meine nur, wenn Sie dafür irgend eine Form finden, dann kann auch Weber nach Allem, was er mir gestern gesagt hat, nicht mehr das Geringste daran aussetzen, wenn Ihre Schwester ihr Buch in dem Verlag erscheinen läßt. Weber gab mir ebenfalls zu, ja er betonte das von sich aus, daß die meisten »literarischen« Verleger außerordentlich »unanständige« Sachen machen nach *unsern* Begriffen, ja er nannte mir auch »wissenschaftliche« Verleger, deren Beeinflussung der Literatur, besonders der Zeitschriften, ihm höchst bedenklich erschiene. – Axel hat auch unsern Kollegen Mehlis aufgefordert, für die *Weißten Blätter*³ etwas zu schreiben, und als Mehlis mich fragte, ob er darauf eingehen solle, habe ich ihm ungefähr dasselbe gesagt, was ich jetzt Ihnen sagen muß: Man kann nicht untersuchen, ob ein Verlag, für den man arbeitet, in jeder Hinsicht einwandfrei ist, ob er niemals etwas Unanständiges tut oder nicht, sondern man veröffentlicht etwas unter seinem Namen und tritt /so/ für /das/ ein, was man veröffentlicht hat. Welcher Verleger das druckt, was man schreibt, ist doch eine ganz untergeordnete Sache, sobald dieser Verleger einen Contract schließt, der einen sicher stellt. – Also, raten Sie Ihrer Schwester ganz ruhig, sie solle auf das Anerbieten eingehen und sich nur sehr inacht nehmen mit Rücksicht auf die Formulierung des Vertrages. Das halte ich für notwendig. Wollen Sie außerdem noch Axel in unzweideutiger Weise über Ihre Stellung aufklären, so ist das vielleicht mit Rücksicht auf den Beifall von Weber *wünschenswert*, aber nicht unbedingt notwendig. *Wünschenswert* scheint mir außerdem nur noch, daß Sie selbst sich so wenig wie möglich in die ganze Angelegenheit hineinmischen, d. h. Ihrer Schwester nur ganz privatim Rat erteilen und im Uebrigen betonen: offiziell habe ich gar nichts mit der Sache zu tun.

Daß Sie die Angelegenheit der Psychologie-Professur⁴ weiter verfolgen wollen, freut mich sehr. Max Weber scheint es für ganz aussichtslos zu halten, daß diese

2 Lask stellte sich Ripke gegenüber entschieden auf Webers Seite; Wiedergabe der Aussagen, die er machte a. a. O. S. 753–755, 761–765.

3 Gemeint ist die Monatsschrift *Die weißen Blätter* (1913–1920), die zu jener Zeit im »Verlag der weißen Bücher« mit Sitz in Leipzig erschien.

4 Rickert bezieht sich auf den neuen Lehrstuhl für Psychologie und Pädagogik, der an der

Professur überhaupt zustande kommt. Im Uebrigen aber waren wir selbstverständlich völlig darüber einig, wer sachlich die geeignetste Persönlichkeit⁵ ist. Seitdem Simmel den Ruf nach Straßburg erhalten hat, werde ich niemals in akademischen Angelegenheiten mehr sagen, daß etwas »ausgeschlossen« sei, und daher lasse ich mich auch durch Webers Sceptis nicht entmutigen. Er hat auch die Berufung Simmels nach Straßburg für etwas ganz Unmögliches gehalten, und er meint jetzt noch, ohne den Skandal von Zabern⁶ wäre das nicht gegangen. Das aber hätte Niemand voraussehen können. Diese Geschichtskonstruktion geht mir etwas weit/gehend/ und ist mir nicht restlos überzeugend.

Leben Sie wohl für heute. Ich habe eben Seminar gehabt und viel gesprochen. Daher will ich nicht weiter diktieren. Ich wollte den Brief nur gleich fertig machen, da ich nicht weiß, ob ich heute Nachmittag noch zum Schreiben komme, und ich Ihnen dann erst am Montag hätte Nachricht geben können. Hoffentlich geht es Ihnen gut. Sie schreiben von Ihrem eigenen Befinden nicht ein Wort. Jedenfalls regen Sie sich wegen dieser Verlagsgeschichte auch nicht ein bischen auf. Das ist ganz überflüssig. Es braucht Ihnen daran gar nichts »peinlich« zu sein. Ich würde es für ganz falsch halten, wenn Sie Ihre Schwester daran hinderten, eine so günstige Gelegenheit zu ergreifen.

Mit vielen herzlichen Grüßen, auch von meiner Frau, bin ich wie immer

Ihr Heinrich Rickert.

/¹) Hierin weiche ich also von Weber ab./

Universität Heidelberg geschaffen werden sollte, siehe Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 27.7.1913, S. 703.

5 Gemeint ist Jonas Cohn, vgl. Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 12.11.1913, S. 695.

6 Bezug auf die Zabern-Affäre 1913, innenpolitische Krise des dt. Kaiserreichs geprägt durch Kontroversen über die Rolle des Militärs, ausgelöst durch einen Offizier, der die elsässische Zivilbevölkerung beleidigte.

Heinrich Rickert an Emil Lask (27.1.1914)

27. Januar 1914; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,228

Freiburg i. B. den 27. Januar, 1914.

Lieber Lask,

Ich möchte auf Ihren Brief noch mit ein paar Worten erwidern. Daß Weber mir seine Ansicht nicht mit voller Schärfe zu erkennen gegeben hat, glaube ich eigentlich nicht. Wir sprachen am Sonnabend Nachmittag noch einmal über die Angelegenheit¹, und da war er zwar wesentlich »verstimmter«, denn er hatte den Vormittag über sehr viel zu tun gehabt, aber etwas *prinzipiell* Anderes hat er trotzdem nicht gesagt. Er hob immer hervor, daß Ihre *Schwester* ganz ruhig ihre Sachen in den Verlag geben könne. Nur *Sie* wünschte er aus der ganzen Angelegenheit ausgeschaltet, und vor allen Dingen scheint es ihn etwas geärgert zu haben, daß Sie /ihn/ überhaupt um Rat fragten. Er wolle mit der Geschichte nichts zu tun haben. Außerdem liegt wohl auch ein Mißverständnis vor, das Sie vielleicht gelegentlich einmal aufklären können. Weber hat den Eindruck gewonnen, als dächten Sie jetzt über den Verlag milder als früher, nachdem Sie erfahren haben, daß solche Dinge öfter passieren. Das ist ja aber selbstverständlich nachdem, was Sie mir schreiben, gar nicht der Fall. Ich würde Ihnen also raten, zwar Weber gar nicht wegen Ihrer *Schwester* noch einmal auf die Sache anzureden, aber ihm doch gelegentlich zu verstehen zu geben, daß Sie das Vorgehen des Verlages nach wie vor für unanständig halten in dem speziellen Fall, den Weber im Auge hat. Im Uebrigen aber bin auch ich der Meinung, daß es gut ist, wenn Sie möglichst *wenig* mit Weber über diese Affäre reden.

Daß ich eine ausdrückliche Kundgebung von Ihrer Seite gegenüber Axel nicht für *notwendig* halte, schrieb ich Ihnen ja schon neulich, und auch ich glaube, daß Sie dadurch jetzt alles für ihre *Schwester* verderben würden. Lassen Sie also der Sache nur ganz ruhig ihren Lauf. Daß Ihre *Schwester* sich nicht das Geringste vergibt, wenn Sie das Verlagsanerbieten annimmt, scheint mir außer Frage, und da denkt auch Weber wirklich nicht anders als ich. Er hat wiederholt hervorgehoben, daß alles was geschehen sei, Ihre *Schwester* gar nichts anginge. Nur das Eine sagte er immer wieder: Dadurch daß andere Verleger es ebenso machen, ist dieser Verleger in keiner Weise gerechtfertigt, und darüber sind wir ja wohl auch *alle*

¹ Gemeint ist ein durch Axel Ripke vermitteltes Angebot des Kurt Wolff Verlages an Berta Lask, siehe hierzu Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 27.12.1913, S. 703 und Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 24.1.1914, S. 705.

einig. Will denn Fredy das Anerbieten nicht annehmen? Ich würde das für ganz verkehrt halten, denn ich glaube, auch ihm wird sich nicht sobald eine solche Gelegenheit bieten. Hoffentlich haben Sie Ihrer Schwester schon geschrieben, sie solle sich jetzt schleunigst mit Axel in Verbindung setzen und ihm sagen, daß sie sich sehr freuen würde, wenn er ihr Stück in Verlag nähme.

Da ich einmal beim Schreiben bin, will ich Ihnen gleich noch etwas Anderes mitteilen, was Sie vielleicht nicht freuen wird, woraus ich Sie aber zugleich bitten möchte, keine übertriebenen Befürchtungen zu entnehmen. Ich sehe immer mehr, daß ich mit meinem geplanten ästhetischen Aufsatz für das Riehl-Heft der Kantstudien nicht fertig werde, und ich muß mich nun entschließen, ein *ethisches* Thema zu nehmen². Dabei handelt es sich hauptsächlich um einige Gedankengänge, die ich schon vor einer längeren Reihe von Jahren in meinem ethischen Colleg entwickelt habe. Aber ich muß sie natürlich mit meinen jetzigen systematischen Ideen in einen Zusammenhang bringen, und da bleibt mir nichts anderes übrig, als auch wieder über den Gegensatz von Contemplation und Aktivität, Sache und Person, asocial und social zu sprechen und besonders auch das verschiedene Verhältnis in Betracht zu ziehen, in dem sich *Form* und *Inhalt* im Logischen und im Ethischen zu einander befinden. Vielleicht nenne ich den Aufsatz über Notwendigkeit und Allgemeingültigkeit im Logischen und im Ethischen. Es kommt mir nämlich darauf an, die eigentümlichen Beziehungen klar zu legen, in die bei einer logischen Behandlung der ethischen Werte logische und ethische Formen zu *einander* treten. Ich teile Ihnen dies mit, weil ich Ihnen früher einmal gesagt habe, daß ich vorläufig solche prinzipiellen Fragen nicht behandeln würde. Aber mir bleibt beim besten Willen nichts Anderes übrig, denn ich weiß nicht, was ich in so kurzer Zeit sonst für die Riehl-Festschrift zustande bringen könnte. Mit diesen Dingen bin ich in der Hauptsache fertig, und es wird mir nicht mehr allzu viel Mühe machen, sie soweit auszuarbeiten, daß ich sie veröffentlichen kann. Die Frage des »ästhetischen Gegenstandes« dagegen ist mir noch in vieler Hinsicht problematisch, und ich möchte nicht gerne etwas Mangelhaftes für die Riehl-Festschrift geben. Wenn es sich nicht gerade um Riehl handelte, könnte ich sehr leicht irgend ein erkenntnistheoretisches Thema wählen, aber das geht wirklich nicht, da ich da lauter Dinge schreiben muß, von denen ich bestimmt weiß, daß sie Riehls schärfsten Widerspruch erregen. Bitte, fürchten Sie nicht, daß ich Ihnen irgend etwas Wesentliches »wegnehmen« werde. Zu einer wirklichen *Vertiefung* in die Gegensätze des Sachlichen und des Persönlichen, des Contemplativen und des Aktiven komme ich ja auch in diesem Artikel nicht. Die Hauptsache für mich wird wahrscheinlich nur die sein, zu zei-

2 Heinrich Rickert, Über logische und ethische Geltung, in: *Kant-Studien*, Bd. 19, 1914, S. 182–221.

gen, daß eine *antisociale* Wissenschaft nicht möglich ist, gerade weil die Wissenschaft als solche asociale Werte voraussetzt, und daß es daher unter keinen Umständen angeht mit Hülfe des Autonomieprinzipes einen radikal-antisocialen, d.h. »anarchistischen« Standpunkt zu verteidigen. Tritt die Wissenschaft aus ihrer asocialen Indifferenz überhaupt heraus, und das kann sie bei Behandlung ethischer Probleme nicht vermeiden, so muß sie notwendigerweise *sociale* Tendenzen vertreten. Vermutlich können Sie sich bei diesen kurzem Andeutungen nur wenig denken. Das Ganze soll lediglich eine Studie zur Logik der Ethik werden. Natürlich hängt das Alles auch wieder mit meiner Lehre vom Primat der praktischen Vernunft zusammen, in der wir ja gar nicht übereinstimmen, so daß Sie auch in dieser Hinsicht irgend welche Congruenz unserer Ansichten nicht zu fürchten brauchen. Sobald ich die Grundgedanken meines Aufsatzes in einer verständlichen Form zu Papier gebracht habe, werde ich Ihnen davon eine Abschrift schicken, die Sie dann hoffentlich vollständig beruhigen wird. Aber noch lieber wäre es mir, sie machten sich auch bis dahin nicht die geringsten Sorgen. Wenn ich es vermeiden könnte, jetzt über diese Dinge zu schreiben, so täte ich es wirklich, schon aus dem Grunde, um Sie nicht zu beunruhigen. Aber ich habe mir die Sache hin und her überlegt, und ich finde nichts Anderes, was für die Riehl-Festschrift geeignet ist, und was ich in relativ kurzer Zeit mit Sicherheit zum Abschluss zu bringen vermag. Es wäre sehr nett von Ihnen, wenn Sie mir mit wenigen Worten schrieben, daß mein neuer Plan Sie in *keiner* Weise in Besorgnis versetzt.

Mit vielen herzlichen Grüßen auch von meiner Frau, bin ich wie immer

Ihr Heinrich Rickert.

/Siebeck schrieb mir, daß die 2. Aufl. von Kulturwiss. u. Naturwissenschaft³ bald vergriffen ist. 1250 Exemplare in 3 1/2 Jahren ist doch eigentlich ganz erfreulich. Die dritte Aufl.⁴ arbeite ich aber *nicht* um. Davon habe ich jetzt »genug«./

³ Heinrich Rickert, *Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft*, 2. Aufl., Tübingen 1910.

⁴ Ders., *Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft*, 3. Aufl., Tübingen 1915.

Emil Lask an Heinrich Rickert¹ (28.1.1914)

28. Januar 1914; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,375

den 28.1.1914.

Lieber Herr Professor!

Herzlichen Dank für Ihren Brief! Bitte beunruhigen Sie sich nicht wegen der Koinzidenz!² Zwar wäre mir allerdings jedes andere Thema lieber als ein »kontemplativ-aktiv« berührendes, da dies der einzige Gedanke ist, dem ich in diesen unfruchtbaren Jahren – ohne jedoch auch nur hierin wesentlich weiterzukommen – nachhänge. Allein ich glaube in der Tat, dass unsere Ansichten etwas differieren werden. *Nicht* wegen des Primat des Praktischen. Den werde ich vielleicht sehr radikal vertreten. Aber in anderer Hinsicht. ...

¹ Laut Heidelberger Universitätsarchiv Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask. Zuordnung mit Hinblick auf den Kontext durch die Herausgeber angepasst.

² Bezugnahme auf Brief von Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 27.1.1914, S. 708; insbesondere den Artikel in Arbeit: Heinrich Rickert, Über logische und ethische Geltung, in: *Kant-Studien*, Bd. 19, 1914, S. 182–221.

Emil Lask an Jonas Cohn (13.2.1914)

13. Februar 1914; o. O.

Brief; handschriftlich, 4 Seiten

Jonas Cohn-Archiv im S. L. Steinheim-Institut für deutsch-jüdische

Geschichte; 429-B-128-008

d. 13. Febr. 14.

Lieber Herr Professor!

Soeben finde ich von Alfred Weber ein Billet vor: Für morgen, Sonnabend nachmittag 6 Uhr sei plötzlich eine Fakultätssitzung angesetzt. Nach Mannheim könne er unter diesen Umständen nicht mehr herüber. Ich solle Ihnen den Vorschlag machen, abends 8 Uhr bei ihm zu Nacht zu essen, wo wir also zu dreien wären.

Ich hatte natürlich mit Absicht *Mannheim* als Rendezvousplatz ausersehen. Alfred Weber schreibt nun jetzt in seinem Billet, eine *Einladung* zu ihm könnten Sie doch gut annehmen. Im Übrigen könnten Sie ja auch ganz *inkognito* bleiben¹.

Ich meine: zwischen *uns* bestehen da wohl keine Bedenken (ich meine also: Alfred Weber gegenüber), sondern doch höchstens dritten und siebenten gegenüber. Aber ich möchte glauben: eine *Aufforderung* abzulehnen liegt eigentlich kein Grund vor.

Bitte überlegen Sie sich die Sache. Allerdings wäre es dann wohl gut, wenn Sie mir Ihren Entschluß telegraphierten, wobei es <mit> bis Mittag 1, 2 Uhr Zeit mit Absendung der Depesche hätte.

Wenn Sie mir depeschieren, daß Sie abends nach Heidelberg kommen, so werde ich *vermutlich* nicht nach Mannheim fahren, sondern Sie 7³⁵ am Heidelberger Bahnhof erwarten. Denn mit dem 7¹² in Mannheim abgehenden Zuge würden Sie wohl kommen.

Kommen Sie nicht nach Heidelberg, so hole ich Sie entweder um ½ 7 vom Vortrag ab oder finde mich in dem bis dahin feststehenden Lokal ein (gegen 7 Uhr).

Kommt morgen abend die Begegnung mit Alfred Weber nicht zu Stande, so eben Sonntag oder – vermutlich bequemer – am nächsten Sonnabend.

Ich sehe Sie also auf jeden Fall morgen abend.

Mit herzliche Grüßen

Ihr Emil Lask

¹ Vermutlich diene das Treffen dem Austausch über die Schaffung eines Lehrstuhls für Psychologie und Pädagogik an der Universität Heidelberg (siehe hierzu Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 27.7.1913, S. 668). Lask bemühte sich um Jonas Cohn als Kandidaten für diesen Lehrstuhl (siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 12.11.1913, S. 695).

Ich habe eben mit Alfred Weber telephonisch gesprochen. Er stände auch Sonntag zur Verfügung, auch in Mannheim, aber lieber in Heidelberg, da er viel zu thun habe. Auch er betonte noch einmal, daß er keinen Grund sehe, warum Sie eine *Einladung* nicht annehmen sollten. Ich schließe mich ihm darin natürlich völlig an. Hoffentlich auch Sie!

Emil Lask an Jonas Cohn (25.2.1914)

25. Februar 1914; o. O.

Brief; handschriftlich, 1 Seite

Jonas Cohn-Archiv im S. L. Steinheim-Institut für deutsch-jüdische

Geschichte; 430-B-128-009

d. 25. Febr. 14

Lieber Herr Professor!

Die Worte »trotz seines heftigen Widerstrebens« in meinem Brief¹ enthalten scheinbar einen Widerspruch dazu, daß *er*² die gemeinsame Reise vorgeschlagen hat. Ich habe gemeint: trotz heftigen Widerstrebens ist er *überhaupt* zu Konzessionen schließlich genötigt worden. Bei der Diskussion über die jetzt zu treffenden Maßnahmen hat er dann jenen Vorschlag gemacht. Auch dieser Vorschlag ist ja, wie Sie zugeben werden, nicht dumm gewählt.

Mit herzl. Grüßen

Ihr Emil Lask

¹ Brief nicht erhalten.

² Gemeint ist wohl Alfred Weber, vgl. Emil Lask, Brief an Jonas Cohn vom 13.2.1914, S. 712.

Heinrich Rickert an Emil Lask (7.3.1914)

7. März 1914; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,229

Freiburg i. B. den 7. März, 1914.

Lieber Lask,

Haben Sie vielen Dank für Ihre beiden letzten Briefe. Ich kann nicht ausführlich antworten, denn ich hatte mir in der letzten Zeit eine Halsentzündung zugezogen, die sich jetzt in einen Kehlkopfkatarrh verwandelt hat, und ich soll so wenig wie möglich sprechen. Es ist mir natürlich sehr unbequem, da dabei das Diktieren zu dem anstrengendsten Sprechen gehört, und ich so gerne einen Artikel für Riehl¹ zustande bringen möchte. Auf Briefe darf ich unter diesen Umständen gar keine Kraft verwenden. Ich will Ihnen daher nur mitteilen, daß ich von Ihren Nachrichten über den unerfreulichen Verlauf der Heidelberger Psychologen-Angelegenheit, über die mir auch Weber² geschrieben hatte, *keinen* Gebrauch zu machen beabsichtige. Was sollte ich denn schreiben? Es könnte doch höchstens ein grober Brief dabei herauskommen, denn der Vorwurf, ich hätte irgend etwas »verschwiegen«, ist so dumm, daß ich ihn gar nicht ernsthaft zu nehmen vermag. Was aber würde ein solcher Brief nutzen? Ich glaube wirklich, ich tue am besten, ich lasse diese unerfreuliche Geschichte auf sich beruhen, denn irgend etwas ändern kann ich daran ja doch nicht. Der Umstand, daß die Regierung unsern Vorschlag, hier ein Extraordinariat für Psychologie einzurichten, abgelehnt hat, konnte für mich doch nur ein neuer Grund sein, für Cohn ein Extraordinariat in Heidelberg zu wünschen. Die ganze Geschichte ist wirklich zu dumm, und ich habe gar keine Lust, mich mit ihr irgendwie noch weiter zu beschäftigen. Mit Cohn habe ich übrigens nicht über die Sache gesprochen. Er hat mir von seinem Heidelberger Besuch³ nichts Wesentliches erzählt. Alles, was ich weiß, stammt von Ihnen und von Max Weber. Wenn Sie herkommen, können wir ja noch einmal über die Geschichte reden. Ich hoffe, Sie bald zu sehen, besonders wenn meine Stimme wieder soweit in Ordnung ist, daß ich längere Gespräche führen

1 Heinrich Rickert, Über logische und ethische Geltung, in: *Kant-Studien*, Bd. 19, 1914, S. 182–221.

2 Max Weber schrieb Heinrich Rickert am 23.2.1914, Windelband habe in der psychologisch-pädagogischen Kommission zur Lehrstuhlbesetzung in Heidelberg gesagt, eine Berufung Jonas Cohns sei nicht möglich, da dieser bereits – was Rickert verschwiegen habe – in Freiburg vorgeschlagen sei, siehe Rainer Lepsius und Wolfgang Mommsen (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/8: *Briefe 1913–1914*, Tübingen 2003, S. 524.

3 Bei diesem Besuch hat wohl ein Treffen mit Emil Lask und Alfred Weber stattgefunden, siehe Brief von Emil Lask an Jonas Cohn vom 13.2.1914, S. 712.

kann. Bitte, teilen Sie mir doch mit, was Sie für Pläne für die nächste Zeit haben. Herr Dr. Heinemann⁴ hat mich besucht. Ich würde ihn auch gerne einladen, aber ich kann das bei meinem jetzigen stimmlosen Zustande beim besten Willen nicht tun. Auch ein Schüler von Ihnen, ein Herr Kreis⁵ mit einer großen Hornbrille war bei mir und hat sich für mein Seminar im Sommer angemeldet. Kann der Mann etwas? Er sieht ganz ulkig aus, so als ob eventuell etwas hinter ihm steckte, aber der Eindruck war zu flüchtig, um irgendwie maßgebend zu sein. Daß Sie meinen Riehlaufsatz lesen, wünsche ich natürlich sehr, und noch mehr würde ich mich freuen, wenn Sie ihn vor der Veröffentlichung scharf kritisierten. Leider werden Sie ja das wohl nicht tun, sondern sich, wie jetzt immer, in ein »vielsagendes« Schweigen hüllen. Aber abgesehen davon ist dieser Riehl-Aufsatz leider noch gar nicht vorhanden. Ich habe zwar schon einiges diktiert, aber das ist für den Druck gänzlich ungeeignet. Ich fürchte, ich werde überhaupt etwas ganz Dummes publizieren müssen, denn ich bin gar nicht aufgelegt zum Arbeiten, und /ich/ werde außerdem durch allerlei Aeußerlichkeiten noch gehindert. Wenn nicht ganz plötzlich und unerwartet der »Geist« über mich kommt, wird das diesmal eine recht traurige Veranstaltung. Ich möchte so gerne den Unterschied zwischen theoretischer und praktischer Vernunft herausarbeiten und zeigen, wie in der persönlichen, aktiven Sphäre Form und Inhalt in einem ganz anderen *Verhältnis* zu einander stehen müssen, als in der sachlichen und kontemplativen Sphäre. Aber vorläufig habe ich für das, was ich meine, noch keine Formulierungen gefunden, die für andere Menschen verständlich sind. Kroner, dem ich neulich etwas davon zu erzählen versuchte, erklärte mir ganz offen, er wisse nicht, was ich meine, oder er halte jedenfalls das, was /er verstehe/, für falsch. Ich hatte aber in der Tat den Eindruck, daß er mich gar nicht verstand. Wahrscheinlich werde ich mich schließlich darauf beschränken müssen, einiges von dem zu veröffentlichen, was ich schon vor einer längeren Reihe von Jahren in meinem Colleg gesagt habe, und was von meinen neuen systematischen Gedanken noch nicht wirklich durchdrungen ist. Sie werden dann sehr unzufrieden damit sein, daß ich so etwas überhaupt publiziere.

Doch leben Sie wohl. Ich soll nicht reden, und ich will es auch nicht tun. Also nur noch viele herzliche Grüße von mir und meiner Frau. Alfred geht es jetzt seit einer Reihe von Tagen glücklicherweise wieder gut. Er ist vier Wochen recht

4 Fritz Heinemann (1889–1970), philosophische Promotion 1912, ao. Professor für Philosophie an der Universität Frankfurt a. M. 1930–33, Lehrauftrag am Manchester College in Oxford 1939–56, ab 1957 Emeritus an der Universität Frankfurt a. M.

5 Friedrich Kreis (1893–1942), Bibliothekar. Studium ab 1911 an der Universität Heidelberg bei Windelband und Lask, ab 1914 bei Rickert. Promotion bei Heinrich Rickert 1922, Habilitation an der Universität Tübingen 1934. Kreis erhielt nie einen Lehrauftrag.

krank gewesen, und wir haben ernste Sorge um ihn gehabt. Auch von Heini⁶ lauten die Nachrichten besser, so daß wir in dieser Hinsicht ganz zufrieden sein können. Wie immer

Ihr Heinrich Rickert.

6 Gemeint ist Heinrich Rickert, Sohn von Sophie und Heinrich Rickert.

Heinrich Rickert an Emil Lask (19.3.1914)

19. März 1914; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,230

Freiburg i. B. den 19. März, 1914.

Lieber Lask,

Durch Kroner erfuhr ich, daß Sie wieder in Heidelberg sind. Wann kommen Sie denn einmal her? Mit meinem Aufsatz¹ für das Riehl-Heft der Kantstudien bin ich jetzt ziemlich fertig, d. h. ich habe gewaltsam Schluß gemacht, da ich mich nicht frisch genug fühle, das wirklich auszuführen, was ich eigentlich in dem Artikel sagen wollte. Als ich gerade bis zu dem mir wichtigen Punkt gekommen war, sah ich, daß das, was ich bisher geschrieben hatte, sich allenfalls auch als ein geschlossenes Ganzes veröffentlichen läßt, und da es ungefähr zwei $\frac{1}{4}$ Druckbogen füllen wird, also äußerlich lang genug ist, so habe ich mich dazu entschlossen. Den Begriff der Ethik als Socialphilosophie werde ich in einem besonderen Artikel für den Logos² behandeln. Was ich jetzt gebe, ist gar nichts anderes als die Lehre vom Primat der praktischen Vernunft in einer etwas von den bisherigen abweichenden Formulierung, d. h. mit Hülfe der Gegensätze von Contemplation und Aktivität und Person und Sache. Zum Teil habe ich sehr bekannte Kantische Gedanken wiedergeben müssen, weil ich sie für meinen Zusammenhang nicht entbehren konnte. Das Ganze ist außerordentlich harmlos und nur auf ein paar Seiten steht etwas, was Sie vielleicht interessieren wird. Es wäre mir lieb, wenn Sie den Aufsatz vor dem Druck lesen wollen. Ich habe einen Durchschlag machen lassen, der heute oder morgen fertig wird, und ich könnte Ihnen den dann schicken. Bitte, schreiben Sie mir doch umgehend, ob Ihnen das recht ist. Sie können den ganzen Artikel *bequem* in einem Tage d. h. 2 Stunden lesen, und ich wäre Ihnen sehr dankbar dafür, wenn Sie das gleich täten, denn ich muß ihn wohl in absehbarer Zeit in die Druckerei schicken. Falls Sie herkommen wollen, so empfiehlt sich dazu die nächste Woche nicht besonders. Für den Sonntag hat sich nämlich Klenau angemeldet, dessen Symphonie hier am Mittwoch der nächsten Woche aufgeführt wird, und der am Freitag darauf seine Oper³ selbst dirigieren

1 Heinrich Rickert, Über logische und ethische Geltung, in: *Kant-Studien*, Bd. 19, Berlin 1914, S. 182–221.

2 Im Logos wurde kein solcher Artikel von Rickert veröffentlicht. Rickert hielt allerdings die Vorlesung *Sozialphilosophie (Gründzüge der Ethik und Erotik)* im Sommersemester 1932 an der Universität Heidelberg, deren Entwurf und finale Fassung sich im Universitätsarchiv befinden, siehe Heid. Hs. 2740 II C 105 und Heid. Hs. 2740 II C 140.

3 Gemeint ist die Oper *Sulamith* von Paul Klenau.

will. Am Mittwoch kommt außerdem auch Marianne Weber, um einige Tage hier zu bleiben. Sehr freuen würde ich mich dagegen, Sie nach dem Besuch von Marianne zu sehen. Das, was Sie zu meiner Arbeit zu bemerken haben, müßten Sie mir dann freilich schriftlich sagen, oder falls Sie das nicht wollen, könnten Sie auch *gleich* herkommen, denn selbst wenn Sie hier mit Klenau zusammentreffen, so schadet das gar nichts, da er eine längere Reihe von Tagen hier bleibt, und wir uns noch immer genug sehen können. Nur das Zusammentreffen mit Marianne, die aber erst am Mittwoch hierherkommt, würde ich nicht für zweckmäßig halten. Bitte schreiben Sie mir also umgehend, was Sie tun wollen.

Bei uns ist es in der letzten Zeit nicht sonderlich gut gegangen. Sie wissen wohl, daß Alfred eine recht schwere Mittelohrentzündung gehabt hat, und unmittelbar daran schloß sich eine Halsentzündung mit Fieber, so daß er noch im Bett liegt. Seit Ende Januar ist der arme Junge nicht viel außer Bett gewesen. Auch Franz war krank, aber heute konnte er schon wieder zur Schule gehen. Meine Frau ist selbstverständlich durch das viele Pflegen etwas angegriffen, und auch ich könnte frischer sein. Aber ich habe doch immerhin einen Artikel zustande gebracht, den ich wohl allenfalls veröffentlichen kann, wenn er auch wirklich nichts »Besonderes« enthält, und damit muß ich schon zufrieden sein. Jetzt will ich mich an meine neuen Auflagen machen. Doch hoffentlich besprechen wir alles bald mündlich. Daher für heute nur noch die herzlichsten Grüße von mir und meiner Frau.

Wie immer Ihr Heinrich Rickert.

Heinrich Rickert an Emil Lask (23.3.1914)

23. März 1914; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 6 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,231

Freiburg i. B. den 23. März, 1914.

Lieber Lask,

Haben Sie vielen Dank für Ihren Brief¹ und Ihre Randbemerkungen. Ich freue mich sehr, daß Ihnen meine Abhandlung² gefällt. Ich fürchtete schon, Sie würden das, was darin steht, nicht erheblich genug finden, um es gesondert zu veröffentlichen, denn meist komme ich ja über Andeutungen nicht hinaus. Das, was ich hier gegeben habe, ist mir schon seit ziemlich langer Zeit klar, und ich habe während der Arbeit meine Gedanken nicht mehr vertiefen können. Daß manche Stellen zu breit sind, weiß ich selbst, und ich werde mir auch Mühe geben, da auch etwas zu kürzen, ja ich habe es zum Teil schon getan. Aber andererseits will ich nicht allzu viel Zeit auf diese Dinge verwenden, denn ob der Aufsatz schließlich ein paar Seiten kürzer oder länger ist, darauf kommt es nicht an, und ich kann meine Kraft doch besser verwenden. Solche Kürzungen machen ja meist verhältnismäßig sehr viel Mühe. Wirklich ästhetisch abgerundet ist die Abhandlung doch nicht, und daher können diese Schönheitsfehler ruhig stehen bleiben, denn um etwas Anderes handelt es sich ja nicht. Die Hauptsache wollte ich, wie ich Ihnen schon schrieb, in den letzten Abschnitten sagen, und aus denen muß ich nun einen besonderen Aufsatz machen. Wenn es nach meiner Neigung ginge, schriebe ich diese Abhandlung gleich, und sie könnte dann im nächsten Logosheft erscheinen. Aber es wird wohl vernünftiger sein, wenn ich jetzt mit der intensiven Arbeit eine Zeit lang pausiere und nur Sachen vornehme, die nicht meine ganze Kraft erfordern, denn ich muß doch nachher im Sommer wieder Colleg lesen und darf nicht die ganzen Ferien zur Arbeit benutzen. Sonst gibt das nachher eine schreckliche Quälerei, und ich möchte auch ganz abgesehen davon für das Colleg frisch sein, weil ich ja dort wieder mein System vortragen will, und dabei viel zu lernen hoffe. Es schließt sich mir der systematische Zusammenhang meiner Gedanken doch immer mehr zur Einheit. Daß in diesem Artikel Uebereinstimmungen sind, die Sie »schmerzhaft« berührt haben, war mir eigentlich etwas erstaunlich. Als ich Kroner von meinen Gedanken Mitteilung machte, sagte er mir einmal, das berühre sich mit Sachen, von denen auch Sie ihm erzählt hätten. Ich bat ihn sofort, mir

1 Brief nicht erhalten.

2 Heinrich Rickert, Über logische und ethische Geltung, in: *Kant-Studien*, Bd. 19, 1914, S. 182–221.

nichts weiter darüber zu sagen, und er hatte mir auch inhaltlich nicht das *Geringste* mitgeteilt. Ja, er versicherte mich nachher sogar, diese Uebereinstimmung sei nur scheinbar, denn es handle sich bei Ihnen im Grunde genommen um vollständig andere Probleme, und es könne nicht die Rede davon sein, daß Ihnen auch nur das Geringste hier vorweg genommen werde. Auch jetzt weiß ich offen gestanden noch nicht, *worauf* diese Uebereinstimmung sich bezieht. Die Stelle, bei der Sie ausdrücklich an den Rand geschrieben haben, daß Sie hier wörtlich mit mir harmonieren, kann doch für Sie nicht entscheidend sein. Diese Gedanken habe ich gerade wörtlich aus meinem Colleg über Ethik als Socialphilosophie genommen, das ich schon vor einer langen Reihe von Jahren vorgetragen habe, und sie kommen mir im Grunde genommen so selbstverständlich vor, daß ich in ihrer Formulierung kein besonderes Verdienst erblicke. Das Wichtigste ist mir und wohl auch Ihnen die Ansicht über das Form-Inhalt-Verhältnis auf logischem und auf ethischem Gebiet, und da glaubte ich nun allerdings, müßten wir *weit* auseinandergehen, denn nach meiner Ansicht besteht doch das Wesen des theoretischen Form-Inhalt-Verhältnis gerade darin, daß es Form und Inhalt so weit voneinander trennt, wie auf keinem der anderen Wertgebiete. Ich glaubte, gerade *diese* Dinge würden Ihren schärfsten Widerspruch erregen. Im Uebrigen kann ich es nur nach wie vor bedauern, daß wir niemals wirklich über diese Dinge ohne jede Zurückhaltung sprechen, denn ich bin überzeugt, daß wir *Beide* davon profitieren würden. Wenn ich früher einmal sagte, daß diese Zurückhaltung auf die Dauer doch nicht durchführbar sei, so versicherten Sie mich, wenn Sie nur Ihr *erstes* Buch veröffentlicht hätten, so könnte davon natürlich keine Rede mehr sein. Jetzt haben Sie schon zwei Bücher veröffentlicht, und noch immer bin ich derjenige, der *zuletzt* etwas von Ihren Gedanken erfährt. Ich finde das weder angenehm noch sachlich notwendig. Es ist doch geradezu gräßlich für mich, daß ich mir bei jeder Publikation sagen muß: werde ich auch hier nicht etwas aussprechen, was Sie gerne früher gesagt hätten? Einmal *muß* dieser Zustand doch ein Ende nehmen. Auch in dem Manuskript finde ich gerade an den mir wichtigsten Stellen nicht die leiseste Andeutung von Ihnen, wie Sie darüber denken. Das hindert mich jedoch nicht, Ihnen für Ihre Randbemerkungen herzlich dankbar zu sein. Ich werde alles, was Sie geschrieben haben, auf das Sorgfältigste in Erwägung ziehen. Zum Teil hatte ich an denen von Ihnen beanstandeten Stellen schon Aenderungen vorgenommen. Einiges möchte ich ausdrücklich noch bemerken. Selbstverständlich ist es nicht dasselbe, daß die übrigen philoso-

phischen Disciplinen aus der Logik herauswachsen, und daß die Philosophie Theorie ist. Ich glaube aber, das habe ich auch nicht gesagt. Ich werde jetzt den Satz so formulieren: »Bei jedem Schritt in atheoretisches Gebiet hat sie *zuerst* ihr Verhältnis zum theoretischen festzustellen und *dann* ausdrücklich dafür zu sor-

gen, daß sie auch bei der Behandlung des Atheoretischen Theorie bleibt.«³ Das kann doch wohl nicht mehr mißverstanden werden. An die Frage, daß das *Material* auch der Theorie einen atheoretischer Charakter trägt, wird Niemand denken, der die ersten Seiten meiner Abhandlung liest, ja er *darf* daran gar nicht denken, denn es ist doch hier immer nur von theoretischer *Geltung* die Rede. Das Material als solches aber gilt weder theoretisch noch atheoretisch. Trotzdem will ich auch /hier/ eine etwas vorsichtigere Formulierung wählen und statt Gehalt ausdrücklich von Geltungsgehalt und anstatt von Bestandteilen, ausdrücklich von Geltungsbestandteilen sprechen. Dann werden wohl auch Sie nichts mehr dagegen einzuwenden haben. Uebrigens kann meiner Ansicht nach das »logisch nackte« *Material* nicht in der Weise atheoretisch genannt werden, in der ein ästhetischer oder ein ethischer *Wert* atheoretisch genannt wird. Denn das eine Mal handelt es sich doch um atheoretische *Geltung* und das andere Mal um den atheoretischen Charakter eines *Wertindifferenten*. Ihr Fragezeichen zu den Worten: »wenn jemand es als Pflicht empfindet einen anderen pflichtbewußten Willen zu realisieren«, bezieht sich doch wohl nur auf die stylistische Form. Ich hatte diese Stelle schon geändert, und sie lautet: »wenn jemand, z. B. bei der Erziehung, es als Pflicht empfindet, den Willen eines anderen Menschen pflichtbewußt zu machen.«⁴ Dagegen haben Sie doch wohl nichts einzuwenden. Später habe ich dann, um dem Satz die einseitig altruistische Wendung zu nehmen, darauf hingewiesen, daß man auch an Selbsterziehung denken müsse. Daß in dem Abschnitt: »der Wille zum Wissen«⁵ manches etwas *zu* intellektualistisch klingt, gebe ich Ihnen ohne Weiteres zu. Ich werde diesen Abschnitt noch einmal sehr sorgfältig durchsehen. Die Reflektion ist in der Tat nur dann Pflicht, wenn wir *schwanken*, was wir tun sollen. Daß ich mich auf die Sprache stütze, scheint mir dagegen nicht bedenklich, denn man wird doch nicht behaupten können, daß *diese* Sprache unter dem Einfluß des spezifisch antiken Intellektualismus stehe. Beweiskräftig ist selbstverständlich die Sprache nie, aber ich suche sie ja auch nicht als Beweis zu benutzen. Daß das Wissen in der Ethik nicht Selbstzweck ist, habe ich selbst damit gesagt, daß ich ausführe, die theoretischen Werte seien hier auf die praktischen *gestützt* und würden von Ihnen *gefordert*. Ich werde aber noch ausdrücklich hinzufügen, daß der Mensch die Pflicht hat, zu wissen was er soll, um auf diese Weise das Wissen in den Dienst seiner Tätigkeit zu stellen. Auch die Wendung von der »Synthese von Intellektualismus und Voluntarismus« streiche ich weg. Sie ist in der Tat schlecht. Ich werde schreiben: die Ethik könne weder für einer reinen Intellektualismus noch für einen reinen Voluntarismus eintreten, sondern sie

3 Ebd., S. 182.

4 Ebd. S. 195.

5 Ebd., S. 204 ff.

müsse den Voluntarismus so gestalten, daß das relative Recht des Intellektualismus darin aufgehoben sei. Ich glaube, in der Sache bestehen hier zwischen uns keine mehr wesentlichen Differenzen. Die Stelle über Kants Aesthetik werde ich ganz weglassen. Ich hatte ohnehin schon dagegen Bedenken, und sie ist ja auch für den Zusammenhang vollständig entbehrlich. Trotzdem bleibe ich dabei, daß Kant den ästhetischen Wert zu sehr intellektualisiert hat. Aber, ich will das ausführen, wenn ich einmal über den ästhetischen Gegenstand schreibe. Die Formulierungen, welche sich auf die Freiheit des Urteilens beziehen, werde ich mir ebenfalls noch einmal sehr genau überlegen. Es kann wohl /richtig/ sein, daß hier manches ungenau ausgedrückt ist. Ich selber weise ja darauf hin, daß in der Logik das Subjekt als »bloßes« Subjekt, nicht als Person in Betracht kommt, und insofern haben Sie natürlich vollkommen Recht, daß alles, was das erkennende Subjekt als *Person* betrifft, in die Ethik gehört. Ja, daß das erkennende Subjekt als Person sogar in die *sociallethische* Sphäre hineingezogen wird, das will *ich* ja gerade zeigen. Ich habe zu dem Begriff der »Allgemeingültigkeit« jetzt noch ausdrücklich die Worte »socialle Gültigkeit« hinzugefügt, und einen Satz eingeschoben, indem ich frage: ob das unpersönliche »wir«, in dessen Namen die Wissenschaft sonst spricht, sich nicht insofern in ein *persönliches* Wir verwandelt, als es in der Sociallethik nicht möglich ist, das Subjekt der Untersuchung in seiner socialen *Indifferenz* zu belassen. Die Sache ist übrigens von mir besser formuliert, als wie ich das im Brief eben getan habe. Aber Sie werden ja wohl auch so verstehen, was ich meine. Die Frage, ob man in der Logik selbst von Autonomie reden darf, oder ob man diesen Begriff ganz allein innerhalb der Ethik verwenden soll, scheint mir mehr eine terminologische als eine sachliche Frage zu sein. Aber vielleicht ist Ihre Terminologie besser, und ich will daher auch diese Sätze noch etwas vorsichtiger formulieren. Sie sehen also, daß Sie mir, obwohl ich in den mir wichtigsten Punkten jede Andeutung eines abweichenden oder zustimmenden Verhaltens *vermisse*, doch eine Menge von Anregungen durch Ihre Bemerkungen gegeben haben. Von Bauch erhielt ich die Nachricht, daß er auf mein Manuskript bis zum ersten April warten will. Ich habe also Zeit, die Sache noch einmal in aller Ruhe durchzuarbeiten, und ich will das auch tun. Ich weiß ja, daß es sich hier um außerordentlich schwierige Sachen handelt, bei denen man in der Formulierung gar nicht vorsichtig genug sein kann. Für heute leben Sie wohl.

Wann beabsichtigen Sie denn herzukommen? Ist darüber immer noch gar nichts bestimmt? Wollen Sie noch irgend eine andere Reise machen? Je *früher* Sie kommen, um so *lieber* ist es mir. Jedenfalls bitte ich Sie, Ihren Besuch nicht nach Ostern zu verschieben, denn da erwarten wir anderen Besuch. Gesundheitlich geht es bei uns besser.

Herzl. Gruß Ihr Rickert.

Sophie Rickert an Emil Lask (9.4.1914)

9. April 1914; Freiburg i. Br.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,239

Freiburg i. Bg., 9.4.14

Lieber Lask!

Bei meinem Mann ist auf die eben überstandene Influenza eine Blinddarmentzündung gefolgt, u. wenn er seit gestern auch wieder auf ist, so fühlt er sich doch noch nicht frisch genug, um ernsthaftere Gespräche zu führen. In einigen Tagen, hofft er wieder wohler zu sein. So ist es besser, Sie schieben Ihr Kommen noch etwas auf, vielleicht bis Dienstag oder Mittwoch, denn er hat sehr den Wunsch, viel mit Ihnen zu reden. Ich hoffe, Sie halten mich nicht für ungastlich, wenn ich Sie bitte, diesmal nicht bei uns zu wohnen. Kläre Kaufmann kommt morgen zu uns u. bleibt bis zum Ende des Monats, und ich bin eventuell einige Tage fort, um Heini¹ zu besuchen. Ich traue der Umsicht meiner Mädchen nicht ganz, um Ihnen unter diesen Umständen das nöthige Behagen versichern zu können. Wenn Sie später kommen, habe /ich vermutlich auch mehr Chance, Sie zu treffen.

Mit sehr herzlichen Grüßen auch von meinem Mann

Ihre Sophie Rickert/

1 Gemeint ist Heinrich Rickert, Sohn von Sophie und Heinrich Rickert.

Emil Lask an Heinrich Rickert¹ (24.5.1914)

24. Mai 1914; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,376

den 24.5.1914.

... Ich habe die Vorlesung ungünstig und viel zu schwer begonnen. Die Zuhörerzahl ist die geringste in meinem ganzen Dozentenleben. Das muss ich – wenn ich kann – vom nächsten Semester an etwas ändern, wenigstens *etwas* mehr Leute halten. Dagegen habe ich in den Uebungen wieder sechsundzwanzig Leute, während die andern 4 haben oder die Uebungen nicht zustande bringen. Ich bin *verrufen* als schwer, und dieser *Ruf* schadet mir mehr als mein Kolleg selbst. Ich höre das von allen Seiten. Mein Kolleg leidet aber unter der geringen Zuhörerzahl nicht. Es ist jetzt viel besser als am Anfang. Freilich ein wirkliches fruchtbares Weiterkommen bedeutet es nicht. Aber immerhin eine *kleine* Vorarbeit zum zukünftigen Logos-Aufsatz² leistet es schon. Und ich trage mich dauernd mit der Hoffnung, wenigstens einen ersten *Entwurf* in den Herbstferien fertig zu bekommen. Leider droht ja dann wieder das Semester, zu dem ich mich *mindestens* 4 Wochen vorbereiten muss, 4 Wochen Erholung, bleiben für den Aufsatz 4 Wochen, für *mich* eine *unberechenbar* kurze Zeit...

1 Laut Heidelberger Universitätsarchiv Brief von Heinrich Rickert an Emil Lask. Zuordnung mit Hinblick auf den Kontext durch die Herausgeber angepasst.

2 Ein derartiger Aufsatz ist im Logos nie erschienen.

Sophie Rickert an Emil Lask (29.5.1914)

29. Mai 1914; Freiburg i. Br.

Brief; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,240

Freiburg i. Brg. 29.5.14.

Lieber Lask!

Mein Mann hat gestern geschlossen. Er war schon sehr heiser, muß sich nun schonen, u. kann natürlich nicht Briefe diktieren. Sie sollen aber wenigstens von mir endlich die versprochenen Nachrichten bekommen.

Ich erwarte von Tag zu Tag einen Brief von Eva¹, in dem sie mir eine bestimmte Eintheilung Ihres Sommers mittheilt. Es kommt aber, wie gewöhnlich bei Eva sehr lange nichts. Soviel ist wohl sicher: sie geht am 1. Juli von Bonn fort. Juli u. August übernimmt sie weiter keine ärztliche Thätigkeit. Irgendwann in diesen Monaten muß sie nach Berlin, um sich dort einzurichten, es ist aber wohl ziemlich gleich, wann. Im September hat sie dann in Berlin eine Vertretung übernommen. Sie hatte mir versprochen entweder im Juli zu mir zu kommen oder nachher mit uns auf den Feldberg. Bei uns haben sich in letzter Zeit aber alle Sommerpläne geändert u. der Feldberg wird wohl ganz fortfallen. Unser Arzt wünscht *dringend*, daß ich mit den jungen Kindern an die Nordsee gehe, u. wir können uns dieser *Nothwendigkeit* kaum verschließen. Alfred ist seit Ende Januar kaum länger als 9 Wochen in der Schule gewesen, u. Franz fehlt jetzt seit 6 Wochen. Augenblicklich hat er eine Mittelohrentzündung, die freilich nicht hätte zu kommen brauchen – er hat sich durch zu starkes Schnauben das Trommelfell zerplatzt – aber auch nicht gekommen wäre, wenn er nicht seit Wochen erkältet u. Cieferschleimentzündung u. lose Drüsen gehabt hatte. Ich stehe jetzt in Verbindung mit einigen Nordseebädern und werde wohl mit einem abschließen, sobald ich genaue Offerten habe. Ich habe nun Eva sehr gebeten, mit mir zu kommen. Sie wissen ja von wie viel verschiedenen Parteien es bei ihr abhängt. Nicht nur von der Mutter. Hier in Freiburg ist noch ihre Schwester. Ob die uns Eva, wenn sie hierher käme, gönnte, weiß ich auch nicht. – Sobald ich etwas von Eva höre, bekommen Sie ein Kärtchen.

Mein Mann will es riskiren mit Arnold² u. Cläre Kauffmann hier zu bleiben. Wird der Sommer wieder so regnerisch, thut er natürlich besser im bequemen Haus die Ferien zu verbringen, als auf dem Feldberg. Aber gesund muß er bleiben, u. wenn kleinere Schwankungen kommen, muß Arnold Pfleger sein.

1 Gemeint ist Eva Moritz.

2 Gemeint ist Arnold Rickert, Sohn von Sophie und Heinrich Rickert.

Finden Sie uns nicht beide *sehr* kühn?

Heini³ war die letzten beiden Wochen bei uns. Es geht ihm dauernd besser. Morgen soll er nach Hinterzarten. Sobald Franz wiederhergestellt ist, besuche ich ihn für ein paar Tage. Es ist möglich, daß er garnicht den ganzen Sommer im Gebirge bleibt, besonders wenn wir es dauernd so kalt u. regnerisch behalten. Heini soll im August mit mir an die See, die ihm immer glänzend bekommen ist.

Daß Sie Frieda Groß⁴ geschrieben haben, daß wir sie gern sehen möchten, freut mich. Vielleicht überwindet sie die Scheu vor Freiburg doch noch. Ich wünsche ihr so sehr, daß sie mit all der Noth der letzten Zeit⁵ zur Ruhe kommt. – – – Wann sehen wir Sie einmal wieder? Grüßen Sie Marianne u. Max⁶ sehr herzlich.

Mit den freundlichsten Grüßen auch von meinem Mann

Ihre Sophie Rickert.

- 3 Gemeint ist Heinrich Rickert, Sohn von Sophie und Heinrich Rickert.
- 4 Frieda Gross, geb. Schloffer (1876–1950), verheiratet mit dem Psychoanalytiker Otto Gross ab 1903, stand mit Emil Lask von 1907 bis Frühjahr 1908 in einer Liebesbeziehung.
- 5 Frieda Gross' Mann Otto Gross wurde 1914 in die Landesirrenanstalt Troppau in Schlesien verlegt, nachdem er bereits zuvor in diversen psychiatrischen Einrichtungen war (zuletzt in der Privat-Irrenanstalt Tulln bei Wien) aufgrund einer von Carl Gustav Jung zuvor diagnostizierten Dementia Praecox und eines wiederkehrenden Suchtverhaltens. Hans Gross strengte zugleich Prozesse gegen seinen Sohn Otto und Frieda Gross an, in denen unter anderem die Vormundschaft für die beiden Kinder auf dem Spiel stand. Lask stand in dieser Zeit in engem Kontakt mit Frieda Gross, die von Max Weber unterstützt und beraten wurde. Näheres siehe bei Rainer Lepsius und Wolfgang Mommsen (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/8: *Briefe 1913–1914*, Tübingen 2003, S. 386 ff.
- 6 Gemeint sind Marianne und Max Weber.

Emil Lask an seine Mutter (6.7.1914)

6. Juli 1914; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,400

den 6.7.1914.

Liebe Mama!

Von dem grossen Ereignis, dass Troeltsch den Ruf nach Berlin¹ angenommen hat, wirst Du in der Zeitung gelesen haben. Das ist für Heidelberg im Ganzen zwar leider ein grosser Verlust und für die theologische Fakultät wohl ein uneretzlicher, aber für die *Philosophie* speziell eine grosse Befreiung. Er hat sehr auf uns gelastet, die Hörer an sich gezogen, aber ohne ihnen doch eine philosophische Bildung geben zu können. Auch für die spätere Besetzung von Windelbands Lehrstuhl wäre seine Konkurrenz immer etwas Hinderliches gewesen. Insofern war es für die ganze Stellung der Philosophie in Heidelberg etwas sehr Erfreuliches. Ich hatte es schon lange ersehnt.

Ich trage jetzt vor Hessen und drei Schülern von mir jede Woche einmal an der Hand meiner Kollegnotizen dieses Semesters die Grundgedanken meines im September zu entwerfenden Logos-Aufsatzes² vor. Sonnabend war die erste Sitzung. Die Diskussionen im Anschluss daran helfen mir natürlich auch weiter. Ich hoffe nunmehr bestimmt, dass der Entwurf zu Stande kommt.

Herzl. grüsst

Emil.

1 1915 übernahm Ernst Troeltsch den eigens für ihn errichteten Lehrstuhl für Religions-, Sozial- und Geschichtsphilosophie und christliche Religionsgeschichte an der philosophischen Fakultät der Universität Berlin.

2 Ein derartiger Aufsatz ist im Logos nie erschienen.

Emil Lask an seine Mutter (26.7.1914)

26. Juli 1914; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,401

den 26.7.1914.

Liebe Mama!

Die Weltlage wird allmählich so aufregend, dass es einem schwer fällt, bei der Kontemplation zu bleiben. Trotzdem findet heute nachmittag bei mir eine der Sitzungen mit Hessen usw. statt. ...

730 Briefwechsel Lask 30.7.1914

Emil Lask an seine Mutter (30.7.1914)

30. Juli 1914; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,402

den 30.7.1914.

Liebe Mama!

... Ich möchte Dich vor allen Dingen darauf hinweisen, dass auch *wenn* in den nächsten Tagen die Lage sich verschärft und auch *wenn* Deutschland in den nächsten Tagen ganz oder – was wahrscheinlicher ist – teilweise mobil macht, dies noch lange nicht den europäischen *Krieg* bedeutet. Deutschland, Russland und Frankreich wollen ja doch eben den Krieg nicht, Deutschland schreckt nicht davor zurück, aber die Regierung will ihn nicht.

Ich bin Sonnabend vermutlich in Freiburg. Weitere Entschlüsse teile ich später mit.

Morgen abend habe ich noch die Uebungen und daran anschliessend den Abend mit meinem Seminar zu einer Bowle. Du siehst, dass wir uns noch nicht aus dem Konzept bringen lassen.

Herzl. Gruss

Emil.

Emil Lask an Marianne Weber (4.10.1914)

4. Oktober 1914; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,506

d. 4. Okt. 1914.

Liebe Frau Marianne!

Teils der Dienst, der so wenig wirklich freie Stunden übrig lässt, teils eine gewisse Unbefriedigung haben mir bisher stets die Lust zu Briefen geraubt. Ende August kam die längst ersehnte Einberufung und war eine gewisse Erlösung von dem Falkenberger Nichtstun. Dann exercierten wir einige Wochen in einer kleinen brandenburgischen Stadt, wobei ich trotz der ernsten Zeit den Humor der Sache, Professor der Philosophie und Gefreiter des Landsturms zu sein, unter die gemeinen Soldaten eingereiht zu werden und wie ein Rekrut zu exercieren, voll genossen habe. Auch der Kompanieführer und die anderen Vorgesetzten begriffen die Komik der Situation, und ich war sehr fröhlich über all dies. Dann kamen wir hierher zur Bahnbewachung, wo ich Wachthabender und Führer einer kleinen Wache an der Oderbrücke bin. Ich bin in einem ganz kleinen Dorf einquartiert bei Bauern. So dass die einzigen Menschen, mit denen ich überhaupt zusammen komme, Handwerker, Bauern und Arbeiter sind. Die socialdemokratischen Arbeiter sind alle für den Krieg, und es stimmt wehmütig, zu sehen, wie sie von diesem Krieg eine grosse Wendung zu ihren Gunsten erwarten. Jede zweite Nacht muss ich wachen, das ist nicht anstrengend, aber ermüdend. 24 Stunden sind wir dann draussen an der Oderbrücke, wo wir Kaffee, Abendbrot, Bier u. s. w. bei einer netten Bauernfamilie bekommen, wo wir jetzt schon fast wie zur Familie gehören. Ich habe auch jeden Tag tüchtig geheut und Kartoffeln gehackt (der Rücken tut mir dauernd weh), und nun sollte ich durchaus auch noch mähen und melken lernen.

Sie können sich denken, dass dieses idyllische Leben in solcher Zeit nicht befriedigen kann. Unsere hiesige Funktion ist auch sicher nur eine vorübergehende, und wir können jeden Tag weiter kommen. Aber was aus uns wird, liegt noch völlig im Dunkeln. Meine körperlichen Leistungen sind eingeschränkt durch eine gewisse Halbinvalidität der Füsse. Immerhin hat die bisherige Zeit der Vorbereitung und Stählung gedient, und ich werde alles tun, meine körperlichen Fähigkeiten voll auszunutzen.

Emil Lask an seine Mutter (8.11.1914)

8. November 1914; Guben

Brief; maschinell, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,37

Guben, den 8. Nov. 1914.

Liebe Mama!

Es war wirklich höchste Zeit, dass wir jetzt wegkamen. Die Ungeduld war schon auf das Höchste gestiegen und bei mir das Gefühl der Unthätigkeit, der vollständigen Unausgenutztheit aller Kräfte in einer Zeit, wo es sich einfach um *alles* handelt und es unerträglich ist, nicht wenigstens ein bisschen mitzumachen.

Gestern abend Abschied von Münickels, heute früh anderthalbstündige Eisenbahnfahrt nach Guben, wo wir erst noch mit Bekleidungsangelegenheiten zu tun hatten. Nachmittags gemütliche Stunden und Kafé in dem fürstlichen Quartier meines früheren Quartierkollegen von Calau. Ich habe mich von unserem Massenquartier getrennt und in diesem Hotel Einzelquartier auf meine Kosten genommen. Ich freue mich schon sehr auf die Lutherstadt Wittenberg (Wittenberg Bz Halle.) Morgen fahren wir erst nach Calau, essen dort Mittagbrot und fahren nachmittag weiter nach Wittenberg Meine genauere Adresse telegraphiere oder schreibe ich, sobald ich sie korrekt angeben kann.

Über Urlaub kann ich leider nichts Bestimmtes sagen. Wir werden wohl in den nächsten Tagen eingekleidet. Denn bisher haben wir nur verschlissene Zivilsachen, keine Uniformen an. Ich hoffe aber, dass noch ein Urlaub sich ermöglichen lässt, mindestens eine Zusammenkunft in Berlin. Wohin wir beim Ausrücken von Wittenberg kommen, ahne ich noch nicht. Jedenfalls bekommen wir etwas Neues zu sehen endlich.

Adressiert vorläufig weiter: An den Gefreiten (Prof.) Lask Wittenberg Bz. Halle postlagernd.

Wegen Geldsendung schreibe ich noch. Ich sitze hier Abends im Restaurant des Hotels mit dem Quartierkollegen zusammen.

Mit geht es besser als je. Ich sehe auch sehr gut aus.

Herzlichst Emil.

Emil Lask an Heinrich Rickert (27.11.1914)

27. November 1914; Wittenberg

Ansichtskarte mit Abbildung von Emil Lask und einer Bauernfamilie;
handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,34

Feldpostbrief

Lieber Herr Professor!

Es ist ekelhaft, daß ich nicht geschrieben habe. Herzl. Dank für Ihren Brief. Hier ein veraltetes ziemlich schlechtes Bild¹ aus meiner ehemaligen Landsturm und Landwirtschaftszeit². In den nächsten Tagen ein Brief.

Herzlich grüßt

Ihr Lask

1 Siehe hierzu Abbildung 7, S. 807.

2 Siehe hierzu Emil Lask, Brief an Marianne Weber vom 4.10.1914, S. 731.

Emil Lask an Heinrich Rickert (28.11.1914)

28. November 1914; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,493

/28.11.1914./

Lieber Herr Professor!

Es ist umso gemeiner, dass ich Ihnen nicht geschriben habe, weil es mir stets gut gegangen ist. Ich wollte Ihnen auf Ihren *ersten* aus den Ferien stammenden Brief schreiben, dass ich Ihre Deprimiertheit nicht begreife. Wenn man so klärllich nicht feld- und garnisondienstfähig ist wie Sie, dann kann man doch mit dem besten Gewissen die Werke des bürgerlichen Berufes weiter treiben. Da die Friedensarbeit nicht unterbrochen werden *darf*, so sind Sie doch in der jetzigen Gesamtarbeitsteilung mit wundervoller Klarheit auf die eine Seite gestellt. Es ist vielleicht ein Mangel an Elastizität bei mir, aber ich muss gestehen, mir haben sich durch den Krieg (freilich kenne ich ihn noch nicht aus eigener Erfahrung) noch keine Wertmasse verschoben, insbesondere erscheint mir das kontemplative Arbeiten um nichts geringer als früher. Dabei habe *ich* die Kontemplation *gänzlich* eingestellt, ich kontempliere nicht fünf Minuten pro Woche, ich bin *nur* Soldat, und mindestens an Stumpfsinnigkeit des Lebenswandels stehe ich völlig meinen Mann. <Daran ist aber nicht eine Stärke des Lebens, sondern die Schwäche und Müdigkeit der Kontemplation, meines ganzen vorangegangenen Daseins Schuld. Für mich ist der Krieg gradezu zum Faulbett der Kontemplation geworden.

Inzwischen ist Ihr zweiter Brief gekommen (zu meiner Beschämung), aus dem leider hervorgeht, dass es Ihnen vor Semesterbeginn nervös sehr schlecht ging. Um so mehr freue ich mich, dass Ihnen jetzt das Semester wohl thut.

Kroner schreibe ich jetzt unbedingt! Es ist schrecklich mit meinem Nichtschreiben!>

Ich habe also noch bis einschliesslich zur ersten Novemberwoche in Pommerzig gesessen. Nach dem ich sah, dass meine Knochen mindestens noch irgend etwas aushalten, meldete ich mich freiwillig zur felddienstfähigen Landwehr. Ob ich die Strapazen als gemeiner Mann (oder Unteroffizier, was dasselbe ist) mit vollem Gepäck bei einer leichten Invalidität aushalten kann – fast alle Leute unserer Gesellschaftsschicht sind ja Offiziere oder wenigstens Feldwebel –, das kann ich freilich nicht voraussagen, zumal in meinem Alter bei gänzlichem Mangel an körperlicher Uebung. Aber es war mir einfach unmöglich, in kugelsicherer ungefährdeter idyllischer Landsturmstellung zu bleiben. Und ich bin zäh und halte immerhin etwas aus. Vierzehn Tage nach meiner freiwilligen Meldung liess mir

der Kompagnieführer sagen, dass meine freiwillige Meldung hinfällig geworden ist. Es wurde nunmehr nämlich auch der *Landsturm* (nicht nur die dem Landsturm zugeteilte *Landwehr*) auf Felddienstfähigkeit untersucht. Die für felddienstfähig befundenen LandsturMLEUTE sollten dabei eine Erklärung abgeben, ob sie ins Feld zu gehen wünschten oder nicht. Ich gab natürlich die bejahende Erklärung. Dann wurde wiederum auch diese Erklärung nicht berücksichtigt, sondern es wurden unterschiedslos alle als felddienstfähig gebuchten LandsturMLEUTE Ersatzbataillonen mobiler Landwehr zugeteilt. So erreichte ich jedenfalls das Ziel meiner Wünsche und kam hierher zum Ersatz Landwehr 20. Jede Woche kommen von hier aus NachschüBE direkt ins Feld, und so kann auch ich jeden Tag wegkommen, eventuell aber – über eine Woche stockt es jetzt schon – auch noch manchen Tag hier warten. Meiner Mutter habe ich vorgeredet, dass ich nur zur Besetzung von Etappenstrassen etc. kommen kann.

Meine militärische Karriere schreitet gradezu unaufhaltsam vorwärts. Vor drei Tagen bin ich, nachdem ich jetzt schon dauernd offizieller Unteroffizierdienstthuer bin und also bereits im Range jener »Kapitulanten« genannten Bauernburschen stehe, die beim Militär zu bleiben beschliessen, vor drei Tagen bin ich zum Unteroffizier eingereicht. Die Beförderung wäre gestern schon herausgekommen, wenn nicht noch ein Papier von Bezirkskommando fehlte. Dauert der Weltkrieg noch lange, so bringe ich es noch zu Sergeanten (einem Range, den Sie wohl nur aus *Carmen*¹ kennen). Ich bin jetzt auch Korporalschaftsführer (was Heini² näher erklären kann). Und überall bin ich eifrig bei der Sache wie ein neunzehnjähriger Unteroffizier. Sehe auch schon viel jünger aus als auf dem schlechten Bild, wo ich als Gefreiter der Landwirtschaft im Kreise meiner bäuerlichen Familie stehe³. Auch angezogen bin ich jetzt schon anständig. Meine schönen grossen Brillengläser verlocken die Offiziere, nach meinem »Zivilberuf« zu fragen. Neulich redete mich sogar der Herr Generalleutnant an, wobei sich Exzellenz sehr günstig über den Wert der Kontemplation äusserten.

<Ich rüste mich jetzt natürlich eingehend für den Dienst im Felde aus, was für einen kurzsichtigen und auch sonst – insbesondere auch an den Füssen – empfindlichen Menschen nicht ganz einfach ist. Einen schönen Zeisschen Feldstecher habe ich mir angeschafft, eine leuchtende Uhr mit Weckapparat, leuchtenden Kompass usw. als kleines Aequivalent für den im Felde so peinlichen Mangel an sinnlicher und praktischer Orientierungsgabe. Da von den jetzt ausrückenden Truppen nur die Zugführer, aber fast nie mehr die Unteroffiziere Ferngläser ha-

1 Gemeint ist die Oper *Carmen* (G. Bizet, uraufgeführt 1875), in der Don José den Rang des Sergeanten einnimmt.

2 Gemeint ist Heinrich Rickert, Sohn von Sophie und Heinrich Rickert.

3 Postkarte von Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 27.11.1914, S. 733.

ben, denke ich mit meinem Feldstecher manche guten Dienste leisten zu können.>

Für heute muss ich abrechnen und kann es um so eher, als ich mich von jetzt an bessern und häufiger Nachricht geben werde.

Bis jetzt weiss auch ich noch gar nichts vom Kriege. Jetzt erst steht der grosse Umschwung bevor. <Ich habe zwar lange im Inland verbracht. *Ganz* vergeudet ist die Zeit nicht. Ohne manche Vorbereitung wäre ich wohl hilflos gewesen im Feldzug. Und vor allem. Ich komme noch lange nicht *post festum*. Es wird noch mancherlei sich abspielen. –

Ich wohne hier im Hotel. Vor den Strapazen pflege ich mich noch und sammle Kräfte.>

Mit herzlichen Grüssen an Sie, Ihre Frau und Ihren Söhnen und vielen Dank für Ihre unverdienten Briefe

Ihr Emil Lask.

<Adresse bitte so: *Feldpost*brief. An den Gefreiten Emil Lask 1 Komp. Ersatzbataillon Landwehrinfanterieregiment N° 20 in Wittenberg Bz. Halle, Hotel Goldner Adler.> N. B. Dicht bei der Thesenthür treten wir immer an. Neulich habe ich Luthers Zimmer und Hörsaal besucht. ...

Emil Lask an Jonas Cohn (16.12.1914)

16.12.1914; [Wittenberg]

Karte; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,475

den 16.12.1914

Lieber Herr Professor!

Was für eine schöne Weihnachtsgabe haben Sie mir gesandt, uralte schönste Wahrzeichen der alten Heimat Freiburg. Ich habe sofort anderthalb Pakete in gieriger Dankbarkeit verschlungen. Die Badenschen Bretzeln erinnern mich an die erste Zeit auch unserer Bekanntschaft, wo wir sie zusammen mit Heyfelder bei Thomann oder anderswo um die Wette assen.

Ich bin immer noch in Wittenberg. Doch schäm ich mich der Ruhestunden. Nun, es werden schon die Tage der Arbeit kommen.

Mit herzlichen Grüßen und noch ganz »erfüllt« von Ihrer schönen Liebesgabe dankt Ihnen tausendmal

Ihr Lask.

Emil Lask an seine Mutter (17.1.1915)

17. Januar 1915; Wittenberg

Brief; maschinell, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,38

Wittenberg, den 17. Jan.1915.

Liebe Mama!

Es ist gut, dass Helene nicht gekommen ist. Denn heute Mittag komme ich auf Wache. Ich schreibe jetzt nur kurz, da ich den Nachmittag noch zur Vorbereitung auf Wartenburg benutzen will. Freilich ist es fraglich, ob die Marschübung noch zu Stande kommt.

Denn jetzt ist endlich das baldige Ende des allzulangen Aufenthalts in Wittenberg gekommen. Am 26. brechen wir, wie wir gestern Abend erfuhren, auf, vermutlich ins Ausland, ob nach dem Westen oder Osten, ist noch unbestimmt. Wir kommen zunächst geschlossen das ganze Bataillon (ausschliesslich der Feldwebel und Vicefeldwebel) der Hauptmasse nach bestehend aus Landsturmluten – ich bin natürlich einer der *Jüngsten*, da ja der Landsturm mit 30 Jahren *anfängt* – nach Jüterbog, wo wir zunächst 1–2 Tage bleiben. Alles weitere findet sich später. Ob man sich wünschen soll, nach dem Osten oder nach dem Westen zu kommen, ist sehr fraglich. Beides hat Vorzüge und Nachteile. Wenn ich es auch bedaure, so lange in Wittenberg gesessen zu haben, so bin ich dafür jetzt in jeder Hinsicht ausgerüstet und körperlich gestählt. Sehr angenehm ist es auch, dass wir geschlossen weg kommen. So hat man von Anfang an gute Bekannte. Es hat sich also alles denkbar günstig gestaltet. Leid thut es mir, dass unser Hauptmann nicht mit uns kommt. Doch mit den neuen Offizieren werde ich auch schon bald eingelebt sein. Das Frühstück mit der guten Wittenberger Marmelade und manches andere wird freilich wegfallen. Aber dafür ist es eben Weltkrieg. Nur gemeine Menschen, diensttaugliche Männer, können sich wünschen, jetzt in behaglicher Ruhe zu leben. Wenn man sich das stets vor Augen hält, wird man auch in der jetzigen Zeit stets seine Freudigkeit bewahren, ob man nun Soldat, Mutter, Bruder oder Schwester etc. des Soldaten ist.

Wenn es Euch nächsten Sonntag passt, so wäre es ja schön, wenn ihr kommt. Halte ich es für besser, schon vorher zu kommen (weil Sonntag d. 24. Januar ja der vorletzte Tag ist), so telephoniere ich noch.

Herzliche Grüsse in Eile

Emil.

Emil Lask an Heinrich Rickert (17.1.1915)

17. Januar 1915; Wittenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,494

d. 17. Jan. 15.

Lieber Herr Professor!

Ich muss Ihnen endlich einmal schreiben, wenn es auch nur ein flüchtiger Brief im Wachtlokal wird, durch das der Schneewind hindurchzieht. Wir hatten jetzt mehr Dienst, und ich habe dazu noch die besondere Aufgabe erhalten, einen Vortrag über die Schlacht bei Wartenburg zu halten, wenn nächstens die Kompagnie zu dem nahe Wittenberg gelegenen Schlachtort, nach dem York seinen Namen hat, eine Marschübung macht. Ich muss mich dazu ganz ordentlich vorbereiten. In den nächsten Tagen komme ich vielleicht gar nicht mehr zum Schreiben, denn ich muss dann die, wie es scheint, definitiven Vorbereitungen zur grössten Landpartie meines Lebens machen. Am 26. Januar kommen alle Felddienstfähigen unseres Battaillons nach Jüterbog und ich vermute von da aus nach kurzer Zeit schon ins Feld. Ich werde Ihnen natürlich immer Nachricht geben. Aber die Schreibmöglichkeiten eines Infanteristen sind kümmerlicher als die jeder anderen Truppengattung. Und wenn man nicht Officier ist, ist die Unterbringung natürlich noch eine ganz andere als für die Officiere. <In einem Brief Kroners las ich zum Beispiel, dass in demselben Raum, in dem 5 Officiere wohnten, ein Stockwerk darüber 80 Mann untergebracht wurden.¹ Übrigens wären Kroners Briefe *physisch* bei einem Infanterieofficier unmöglich. Was natürlich nicht im Mindesten meine Bewunderung für diese Briefe herabmindert, von denen ich leider nur ganz wenige gelesen habe. In was für einer glücklichen, rauschartig produktiven Epoche seines Lebens muss er sich befinden.

Sie kennen ja wohl sehr viele dieser Briefe und werden gesehen haben, wie bejahend er sich jetzt zum Krieg verhält.> Ich kann nämlich Ihre Meinung nicht teilen, dass dieser Krieg das Ödste und Langweiligste ist, was man sich denken kann. Ich gebe zu, dass die jetzige Kriegs- und Gefechtsleitung eine fürchterliche Steigerung an Gedehnthheit und Spannung bedeutet. Aber das ist nur ein gradueller Unterschied. Der *Sinn* des Krieges, wenn man ihn überhaupt gelten lässt, bleibt derselbe. Dass die Subalternofficiere nicht wissen, um was es sich handelt, ist kein Argument. Das wussten sie auch 70 nicht. Die ihnen gestellte Aufgabe bedeutet in jedem Augenblick eine Welt für sich.

1 Anmerkung Berta Lasks: »Diese 2 Zeilen mitdrucken«.

Doch das sind alles Bemerkungen vor der eigentlichen Erfahrung. Über die hedonistische Seite des Krieges, die Chancen etc. bin ich übrigens so sehr aufgeklärt, wie man es nur sein kann. Neulich hat mich Hensel hier auf der Durchreise besucht (er denkt über den Krieg so optimistisch wie über Berufungen) <und mir von seinem Extra>

Ich glaube, dass ich die lange Zeit in der Garnison nicht ganz umsonst verbracht habe. Etwas habe ich immerhin militärisch gelernt, obwohl ich leider wohl gerade für den Infanteriedienst, bei dem es auf unmittelbarste geistesgegenwärtige sinnliche Beherrschung des Geländes ankommt, besonders unbegabt bin. Aber manches lässt sich durch Eifer und Freudigkeit ersetzen. Gelesen habe ich mit geringer Ausnahme nur Militärisches. Behandelt werde ich hier sehr gut, aber <auch> einen auch nur im entferntesten Grade ähnlich gestimmten Menschen habe ich niemals gefunden. Leider hat diese Zeit in vielfacher Hinsicht abstumpfend gewirkt. Aber wie gleichgiltig ist das jetzt alles!

Mit vielen herzlichen Grüßen auch an Ihre Frau

Ihr Lask.

Emil Lask an Marianne Weber (22.1.1915)

22. Januar 1915; Wittenberg

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,507

d. 22. Jan. 1915.

Liebe Frau Marianne!

Es ist entsetzlich, dass ich Ihnen nicht geschrieben und auf Ihren furchtbar lieben, ausführlichen Brief nicht geantwortet habe. Und jetzt kann ich nur wenige hastige Worte schreiben. Es ist jetzt die grosse Eile vor der grössten Landpartie meines Lebens. Und ich rüste doch erst seit Anfang August dazu. Aber wie früh man auch anfängt, in den letzten Stunden gibt es immer schrecklich viel zu tun. Ein neununddreissigjähriger Professor, der als Unterofficier und zwar als Infanterieunterofficier ins Feld geht, ist etwas furchtbar Compliciertes...

Emil Lask an seine Mutter (16.2.1915)

16. Februar 1915; o. O.

Brief; maschinell, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,39

den 16. Februar 1915.

Liebe Mama.

Ehe ichs vergesse. Bitte schickt mir umgehend meine Uhr. Wertsachen duerfen wohl nicht geschickt werden? Also es bleibt nur uebrig als einfachen Feldpostbrief. Schlimmstenfalls geht sie verloren. Dann habe ich immer noch meine hiesige Uhr, bei der die Feder gesprungen ist. Es muss also unbedingt gewagt werden.

Mir geht es dauernd ausgezeichnet, ich habe nicht die geringste Unpaesslichkeit bis jetzt gehabt, nicht einmal Magenverstimmungen wie Hans.

Heut vor 8 Tagen sind wir hier angekommen, durch ganz entlegene Karpathendoerfer, Massenquartiere in den primitiven Bauernhaeusern oder in den dazugehoerigen Scheunen. Unterlage: Stroh oder Heu, Kopfkissen der Tornister. Aber ich habe mich voellig daran gewoehnt, schlafe, bin am naechsten Tag ausgeruht.

Nach der ersten Nacht hier erklommen wir den steilen Berg, ueberall Schnee, eine der schoensten Gebirgsaussichten, die ich je gesehen. Den ersten Tag verlebten wir in Unterstaenden, Euch ja aus Abbildungen bekannt, Erdhoehle mit Balkendach. Schrapnell- und Gewehrkueln surrten und piffen durch die Luft. Man gewoehnt sich sofort an diese Geraeusche, ohne dass sie einem auch nur anfangs Unbehagen bereiten. Freilich waren wir ungefaehrdet, gedeckt. Den naechsten Tag ging es in den beruehmten Schuetzengraben. Auch dort mehr Gartenarbeit als Krieg. Wenn man nicht unvorsichtig ist, ist man ungefaehrdet. In den naechsten Tagen wieder viele Gebirgspartien im Waldesdickicht, aber immer in Reservestellungen. Das schnelle Auf- und Absteigen ist im Augenblick oefters anstrengend, aber das vergeht sofort. Viel hilft wohl auch die herrliche Gebirgsluft und in dieser Hinsicht haben wir es zweifellos sehr guenstig getroffen, besonders jetzt, wo der Frost aufgehoert hat. Es duerfte wohl der gesuendeste Kriegsschauplatz sein, den es gegenwaertig gibt. Unter den hiesigen Karpaten duerft Ihr Euch nicht so etwas wie die hohe Tatra vorstellen. Die ist der eigentliche Hochgebirgskomplex der Karpaten.

Wenn Ihr Esssachen schickt, bitte nicht feine Delikatessen, sondern immer Reales z. B. gute Dauerwurst und was es sonst noch Verschickbares gibt.

Die Moeglichkeit, Nachricht zu geben, kann auf Tage und manchmal auf Wochen sehr beschraenkt sein. Im Quartier ist es dunkel, da kann man nicht schrei-

ben, am Tage fast stets unterwegs. Heute vorlaeufig Ruhetag, der mit Waschen, Zurechtmachen der Sachen etc. teilweise ausgefuellt wird.

Das Klima ist fuer die Karpaten sehr milde. Als Anzeichen diene Euch, dass ich Pelzweste, Kopfschuetzer und Pulswaermer noch nie angehabt habe.

Die Wahl dieses Wintersportplatzes konnte also kaum besser sein.

Kompaniefuehrer, ein Leutnant aus unserem Eisenbahnzug sehr nett zu mir. Ebenso Zugfuehrer – Papas Feldstecher von mir als Liebesgabe der Kompanie ueberwiesen, traegt der Kompaniefuehrer selbst.

Waere es nicht praktisch, Eure Warensendungen zu numerieren? Damit man weiss, wieviel verloren geht?

Es kann sein, dass wir eines Tages hier abgeloeest werden und in eine andere Gegend kommen. Man munkelte sogar davon, es sollte heute schon sein, es hat sich aber nicht bewahrheitet

Vorlaeufig Schluss.

Herzlichst

Emil.

auf der Erde sitzend geschrieben.

Briefe an mich muessen im offenen Kuvert sein, weil nach Oesterreich.

Emil Lask an seine Mutter (2.3.1915)

2. März 1915; o. O.

Brief; maschinell, 3 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,40

den 2. März 1915.

Liebe Mama,

herzlichen Dank für die grosse Masse Eurer prachtvollen Sendungen. In den letzten Tagen konnte ich nicht schreiben, da wir wieder draussen waren und im Unterstand übernachteten. Ebenso danke ich für die vielen Briefe. Ich habe erhalten bisher (jeder Tag wird wohl weiteres bringen): Decke 2 Teile, Waermeflaschen, Hartspiritus, Handschuhe, Armeepuder, Handwaermer, Pionierzigarren, Brille, Handtuch, Taschentuecher, Muffchen, seidene Unterhose, Seife mit Etui, Lederoel. Ueber einige Sachen, die ich nicht selbst gebrauchen kann, war ich trotzdem sehr froh. Ich habe naemlich das Muffchen, das sehr elegant und schoen ist, unserm Kompaniefuehrer (Leutnant) und die wollene Decke unserm Offizierstellvertreter gegeben. Beide waren sehr nett stets. Dem Offizierstellvertreter gegenueber muss ich mich ueberhaupt fuer viele Esssachen revanchieren. Auch vielen anderen gegenueber moechte ich das.

Bitte schickt vorlaeufig keine wollene Waesche, sondern erst, wenn ich darueber schreibe. Dagegen waere ich dankbar, wenn Ihr in Baelde ein neues seidenes Hemd schicktet. Dieser Wechsel macht den Wechsel mit Wollwaesche ueberfluessig. Ausserdem habe ich im Tornister noch ein reines wollenes Hemd und Hose. Die seidene Unterwaesche ist geradezu grossartig. Nur ihr kann ich es wenigstens zuschreiben, dass ich einzig und allein von Laeusen verschont werde, waehrend sogar der Major sehr darunter leidet. Dabei schlafe ich mit den Offizierstellvertretern zusammen in dem Strohbett der Familie, das besonders verlaust ist.

(Die Dose Lederoel ist etwas sehr gross, da ich noch Colonill habe, habe ich sie meinem Putzer gegeben und wir benutzen sie zusammen. Ich bitte Euch nun 8 Tage nach Empfang dieses Briefes eine kleine Dose Colonill abzusenden (100 g.) Die Schmalzbuechse sollte nur leicht verschliessbar sein, ganz gleich, ob drehbarer Deckel oder anderer. Bitte schickt auch etwas Salz. Ferner glaube ich, laesst sich bei dieser Witterung noch gut Butter schicken. Bitte keinen Speck, sondern direkt Schmalz. Die Waermeapparate konnte ich nicht gebrauchen. So kalt ist es nicht, ausserdem hat man keinen Platz soetwas zu tragen. Armeepuder schickt bitte 4 Wochen nach Empfang dieses Briefes nicht, dann aber von selbst wieder eine solche Tube. Das Seifenetui ist ganz schlecht, da es absolut nicht schliesst, musste ich es sofort wegwerfen. Ich bitte um ein besseres neues, auch Celluloid, nicht allzugross. Die Paeckchen bekam ich am 27., 28. und 1: Ihre Befoerderung

verzögert sich immer gegeneinander den Briefen. Heute beginnt vielleicht die Ankunft der Esssachen. Über Esssachen wisst Ihr ja nun Bescheid und habt ein sehr grosses Feld. Alle Art gut haltbarer Kuchen (Kakes etc) gehoert dazu. Auch Pfefferkuchen etc. wenn es die noch gibt. Struempfe brauche ich vorlaeufig noch nicht. Vielleicht in paar Wochen ein Paar von den d i c k e n, ebenso ein Paar von den starken Fusslappen. Ferner schickt bitte jeden Monat 2–3 Kerzen, nicht laenger als etwa 18 cm nicht zu dick.

Es ist natuerlich moeglich, dass wir eines schoenen Tages von den Karpathen abgeloeost werden. Der Dienst ist bisher unveraendert, nachts manchmal etwas kalt, aber es bekommt mir immer gut.

Mit dem Nachhauseschicken von Geld warte ich vorlaeufig noch eine Weile. Ich strecke naemlich der Kompanie beim Ankauf von Schindeln und Kaelbern etwas vor. Wenn ich es zurueck habe, schicke ich etwas nachhause. Wir befinden uns immer noch in derselben Gegend, nordoestlich von Alexanderypsilanti.

Struempfe und Stiefel bewaehren sich vorzueglich. Essen und trinken, tue ich sehr viel. Auch bisher noch nicht die geringste Verstimmung des Magens waehrend ich ausser mir noch niemand getroffen habe, der nicht – schon der Kaelte wegen – gewisse Erscheinungen aufzuweisen haette. Kaufen kann hier der Einzelne nicht das geringste, hoechstens ein bischen Milch, die natuerlich abgekocht wird.

Waehrend es mir gesundheitlich vorzueglich geht, so wird natuerlich vielen Juengeren das Bergsteigen sicher leichter als mir.

Herrliche Schneeberglandschaften und dichtverschneite Waelder haben wir jetzt, denn es hat viel geschneit. Verschneite Waelder, wie ich sie bisher hoechstens im Schwarzwald gesehen habe. Und wir sind manchmal Tag und Nacht mitten in solcher Natur. Neulich war eine grossartige Mondnacht. Ich hatte einen Unteroffizierposten. Ich brauche dabei nicht Posten zu stehen, sondern sitze im Zelt. Aber abends und zuweilen in der Nacht sehe ich mir die Mondlandschaft an. –

Einen vernuenftigen Brief in Ruhe zu schreiben, ist gaenzlich unmoeglich. Erstens wegen der Angefuelltheit des Zimmers, das ausserdem jetzt noch Schusterwerkstatt geworden ist, sodann wegen des fortwaehrenden /Klein/dienstes. Dabei nehme ich den denkbar besten Quartierteil ein. Bisher hatten wir immer 2 Tage im Quartier Uebernachten, 2 Tage gaenzlich oben.

Heute ist wieder recht mildes Wetter, nachdem vorher etwas Frost gewesen war.

Soeben werde ich von 4 neuen Paeckchen ueberschuettet. Herzlichen Dank. 2 Schokoladepaeckchen, 1 mit Paintuben und Klosettpapier, eins mit dem prachtvollen Schinken.

Ich muss schliessen.
Herzlichst

Emil.

Emil Lask an Heinrich Rickert (3.3.1915)

3. März 1915; o. O.

Brief; maschinell, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,497

den 3. März 1915.

Lieber Herr Professor.

Es hat sich in unserm Dienst und Leben nichts verändert. Ein einziges Mal – im einsamen Schützengraben – sind mir philosophische Gedanken überhaupt durch den Kopf gegangen. Aber nichts Neues, nicht produktiv, nicht Verarbeitung der Kriegseindrücke wie bei Kroner, sondern lediglich Erinnerung an das Thema des Logosaufsatzes; den möchte ich gern noch schreiben.

Wir sind immer tiefer und tiefer in Schnee eingehüllt. Unvergleichliche Gebirgslandschaften und kranichschwarz und -weiss gefiederte Wälder.

Herzl. Ihr Lask.

Emil Lask an Sophie Rickert (19.3.1915)

19. März 1915; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,502

den 19. März 1915

Liebe Frau Professor!

Haben Sie herzlichen Dank für Ihren lieben und frohstimmenden Brief. Ich wollte Ihnen jeden Tag wenigstens ein ganz kurzes Wort schreiben. Aber es war geradezu unmöglich. Auch heute komme ich nur zu ganz flüchtigen Zeilen, zu einer Postkarte auf einem Briefbogen geschrieben. Die Lage hat sich bei uns ein bisschen zugespitzt. Wir sind in grösserer Gefechtsbereitschaft, es knallen mehr Schüsse als sonst. Und vor allem: die kleinen Pflichten des Dienstes, all die kleinen Sorgen um die Bekleidungsstücke u. s. w. durchdringen den ganzen Tag. Und wenn wir wirklich hier unten im Quartier sind wie jetzt, da ich diese Zeilen schreibe, so sitze ich hier in einer elenden Stube mit etwa 15–20 Menschen, 7 Schäfchen und 2 Zicklein zusammen – von allem andern lieber ganz zu schweigen. Ich kann einfach keine Musse finden auch nur zum kürzesten Brief. Wieviel weniger zur Besinnung über den Krieg und mein jetziges Leben oder gar zu sonstiger philosophischer Betrachtung. Damit ist Ihre Frage beantwortet, ob ein neuer Frühling gekommen ist. Zu allem kommt noch hinzu, dass ich körperlich müder geworden bin. Der Dienst war bisher noch garnicht anstrengend, aber dieses ganze Leben hier muss doch irgendwie sehr angreifend und an der Gesundheit nagend sein. Vielleicht geht es aber auch wieder in die Höhe. Für die augenblicklichen Ansprüche reicht es aus. Aber wie mag es werden, wenn es einmal weitergeht? Denn wir liegen bisher die ganze Zeit an derselben Stelle, nordöstlich von Alexander Ypsilantis¹ hohem Turm am Kamme der Karpathen. Im Schützengraben, im Unterstand, in der Panje-hütte spielt sich das Leben ab. Wie kommt einem jetzt so manches palastartig vor, von dessen blosser Beschreibung mir früher schon gegraust hätte, und worin ich es physisch auszuhalten nicht für möglich gehalten hätte, z. B. in der von Ungeziefer starrenden Hütte zu leben oder in einer Höhle zu übernachten, in der die Eiszapfen einem über den Kopf hängen. Und doch: wie gut verträgt man das alles! Ja unsere ganze Stellung gilt mit Recht als so bevorzugt, dass wir uns vor jedem Tausch fürchten. Ich bin nicht fürs Militär geboren. Sehr grosse Dienste werde ich kaum leisten. Freilich war bisher auch nicht die geringste Gelegenheit auch mir zu den allerbescheidensten Lei-

1 Alexander Ypsilantis (1792–1828), griechischer Freiheitskämpfer und Führer im griechischen Unabhängigkeitskrieg gegen das Osmanische Reich ab 1821.

stungen. Ein kleinzügiges schläfriges Leben, wie es es der moderne Stellungskrieg zuweilen mit sich bringt. Käme morgen der Frieden, so würde diese ganze Zeit wie ein kurzer Traum spurlos versinken. Trotzdem *will* ich dabei sein. Mir kam es ja lediglich darauf an, *irgendwie* mitzuhelfen *im* Bereich der Kugeln. Behandelt werde ich übrigens sehr gut und stets als »Professor.« – Vielleicht hätte ich mich auch heute noch nicht zu diesen wenigen Zeilen aufgerafft, wenn nicht gestern Ihre unerhört schöne und süsse Sendung gekommen wäre. Wenn ich in meiner vorigen Karte an Ihren Mann² von der Gier des Kriegers im Gegensatz zu der Kontemplativen Poetisierung der Mahlzeiten auf Reisen (wie weit das wirklich kontemplativ, sei dahingestellt) schrieb, so muss ich das angesichts so schöner Liebesgaben wie der Ihrigen zurücknehmen. Auch hier vollzog sich die herrlichste Poetisierung. Die mir bisher ganz unbekannte Schokoladenmarke ist vornehm wie ein alter Wein. Von den Feigen war allerdings die Gier nicht ganz zu trennen. Aber sie waren prächtiger wie mir scheint, als irgendwelche, die ich je gegessen. »Strümpfe allerdings lassen sich schwer poetisieren«, so hätte ich eben beinahe geschrieben, muss es aber wieder zurücknehmen. Die ganze Sendung kam wunderbar zur richtigen Zeit, fand die allergrösste Empfänglichkeit bei mir vor und eine ebenso grosse Ergriffenheit und Dankbarkeit. Was für eine Fürsorge und Mühewaltung und liebevolle Auslese steckt dahinter. Aber all dies hat seinen Weg zu mir gefunden. »Über das ganze Deutschland hinüber.« Bitte bestellen Sie Ihrem Mann Glückwünsche zu den Neuauflagen³. Dass Ihre Söhne nicht hinaus müssen, finde ich selbstverständlich.

Mit tausend herzlichen Grüßen und innigstem Dank an Sie und Ihren Mann

Ihr Lask.

² Karte nicht erhalten.

³ Gemeint könnte die Neuauflage der *Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft*, 3. Aufl., Tübingen 1915, sein; siehe Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 27.1.1914, S. 708.

Emil Lask an seine Mutter (22.3.1915)

22. März 1915; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,41

den 22. Maerz 1915.

Liebe Mama!

Herzlichen Dank fuer die prachtvollen Pakete 22 u 23 Kakes, Pfefferkuchen, Backpflaumen, kandierte Schnitten, Zucker. Bitte schickt keinerlei kandierten Sachen, da alles Feine und Raffinierte der Magen nicht so gerne mag. Im uebrigen war die Sendung in jeder Hinsicht prachtvoll. Uebrigens wuerde ich auch trockenerere Kakes doch sehr gern haben z. B. Leibnizkakes, die besonders in Kaffee getaucht vorzueglich sind. Von Obst bitte also nichts Kandiertes, sondern das schoene Backobst z. B. Aepfel, Birnen, Pflaumen. Um eine kleine Tube ... habe ich wohl bereits in einem fruerehen Brief gebeten. Bitte ausserdem eine nicht zu grosse Zahnbuerste. Ferner, da die Seife ohne Etui schnell kaput geht, bitte noch ein Stueck Seife. Ueberhaupt schickt bitte Seife auch unaufgefordert gelegentlich. Wir haben nach kurzem Tauwetter jetzt gelinden Frost bei herrlichem Sonnenschein und unver/gleichlicher/ Beleuchtung. Ich genieesse das schoene Wetter sehr. Man kann in der Sonne natuerlich draussen sitzen und braten, es fehlt leider meist an trockenen Sitzgelegenheiten. Im Ganzen haben wir mit dem Wetter kolossales Glueck gehabt. Die Lektüre der Zeitungen hilft Euch nicht sehr zur Beurteilung unserer Lage. Ueberhaupt muss man mit der Zeitung vorsichtiger sein, als man denkt. Uebrigens moegen auch bei uns nachts 20° Kaelte gewesen sein, unangenehm aufgefallen, ist es uns niemals. Ich habe auch noch niemals ein Getraenk zur Erwaermung, sondern umgekehrt hoechstens eins zur Erfrischung gebraucht, wenn Rum rumgereicht wurde, nie getrunken etc. Ich glaube auch, dass es im April und Mai darin nicht schlimmer sein wird als im Februar und Maerz. Nehmt bitte soweit moeglich gute feste Kartons, da sonst das Mitnehmen und die Transportierung unmoeglich wird.

Mir sind alle aus Deutschland mitgenommenen Sachen, wie Medikamente etc. die nicht in Blech verpackt waren, zerbrochen. Die meisten Kartons Eurer Paeckchen waren gut.

Zigarren und Zigaretten schickt bitte garnicht, bis ich wieder darum schreibe. Dagegen schickt bitte im Abstand von 8 Tagen 2 Paeckchen a 20 Zigarren an Landsturmmann Joseph Morholz Landwehrregiment No 487 7. Kompanie II. Bataillon. Ich habe vergessen, zu berichten, dass gestern auch ein Karton mit

20 Zigarren von Wittmann¹ ankam. Von Frau Kaufmann kam gestern ein Flaeschchen 10jaehriger Portwein von Borchardt.

Besten Dank fuer Schulze-/Gävernitz/ »Freiheit der Meere«² und Hartmann³: Ich finde an Schulzes Broschuere nicht sehr viel. Hab ich sie vom Verfasser geschickt bekommen? und wie? War auf dem Kuvert eine Dedikation oder eingelegetes Blatt? So etwas schickt mir bitte stets mit. Wenn Ihr es mir bloss schreibt, kann ich es nicht behalten. Bitte schickt Rohrbach⁴.

Die letzte Wurst No 17 war uebrigens wieder ganz ausgezeichnet. Das Schmalz schmeckt mir dauernd gut. Das Salz war auf den hohlen Zahn, aber ich hatte noch anderes, auch ein Paeckchen in das ich es hineintun konnte, andernfalls haette ich es ja nicht gebrauchen koennen. Besten Dank fuer Eure Nachricht vom 15. und fuer das schwarze Band im Kuvert, wovon ich die Bestimmung noch nicht kenne. Da Helene noch einmal auf die Pains ausgeht, so bemerke ich zu Eurer Information, dass Tuben in steter Gefahr sind, kaput zu gehen und alles zu verschmieren und, dass es eine Suende waere Pains zu kaufen, solange es noch irgend etwas Transportables in der Welt gibt Vielleicht sind sie im Sommer angebracht? Aber auch das bezweifele ich. Die Pains haben so gut wie garkeinen Geschmack, die Tube Kraeuterkaese habe ich ueberhaupt nicht essen koennen. –

Waehrend ich die letzten Worte schreibe, kommt soeben die Post und bringt 6 Paketchen! Ich glaube, Ihr fangt jetzt an, mich zu reich zu bedenken Ich muss mich schon sehr heranhalten um alles aufzuessen und ich werde immer dicker, da wir ja dazu fast gar keinen Marsch haben. Besonders heute staut sich eine Masse der herrlichsten Sachen an. Gluecklicherweise bin ich gerade unten im Quartier und gluecklicherweise ziehen wir nicht um. Es kann naemlich leicht sein, dass wir einmal an eine andere Stelle der Karpathen kommen. In solchen Faellen kann es leicht sein, dass ich tagelang nicht zum Schreiben komme. Du darfst Dich dann also nicht beunruhigen. Ueberhaupt darfst Du niemals vergessen, dass mein bisheriges regelmaessiges Schreiben etwas ganz Abnormes ist, beruhend auf unserem Stillliegen. Vielleicht die einzige Stelle der Karpathen wo es so ist, wie Ihr Euch ja auch, wenn Ihr die Zeitungsberichte kennt, ueber mein

1 Michael Wittmann (1870–1948), Professor für Philosophie am bischöflichen Lyzeum in Eichstätt 1901–48.

2 Gerhart von Schulze-Gävernitz, *Freie Meere!*, Stuttgart 1915.

3 Ludo Moritz Hartmann, *Der Krieg in der Weltgeschichte*, Wien 1915.

4 Paul Rohrbach (1869–1956), Politiker, 1914–17 Leiter der Pressekontrolle der Zentralstelle für Auslandspolitik. Ab 1914 veröffentlichte er mehrere Kurzschriften, die sich mit Deutschlands weltpolitischer Stellung auseinandersetzten und in denen er für eine deutsche Hegemonialstellung insbesondere in Osteuropa warb. Darunter sind: *Was will Rußland? Vortrag am 28. Oktober 1914*, Hamburg 1915; *Bismarck und wir*, München 1915; *Rußland und wir*, Stuttgart 1915.

ruhiges Leben sicher schon oft gewundert habt. Es kann jedoch jeden Tag mit den Maerschen beginnen.

Es kamen Paket 20: Seifenetui, leider eben solches wie voriges Mal, und die sehr schoenen getrockneten Aprikosen, ueber die ich mich sehr gefreut habe. Sodann die drei Pakete Borchardt. Die Fleischgerichte sind sicher vorzueglich, aber ich brauche Fleisch auf keine Weise, sodass auch dies eigentlich ein ueberfluessiger und kostspieliger Luxus ist. Denn ich esse hier jeden Tag viel Fleisch, sodass ich ausserhalb des Mittagessens wirklich Lust zu Fleisch nicht habe. Aber hier unten im Quartier habe ich wenigstens Gelegenheit zum Kochen. Waeren wir unterwegs, so muesste ich die Buechsen verschenken, da ich sie nicht unterbringen kann. Wir schleppen bereits 3 Fleisch-, 3 Gemuese- und 2 Zwiebackportionen als eisernen Bestand. Gott sei Dank sind wir ja noch hier und so werden mir wohl die Fleischgerichte als etwas ganz Auserlesenes vorzueglich schmecken. Dagegen bittte ich so etwas wie Fluade nicht zu schicken. Wir duerfen naemlich kein Wasser und duerfen auch die Milch wegen Cholera- und Typhusgefahr nicht mehr trinken. Die unvermische Fluade aber schmeckt wie Schokoladensyrup und ich glaube, dass Schokolade selbst weit vorzueglicher ist. Ausserdem Schwierigkeit der Unterbringung. Ferner kommen die Sporen vom Offiziersverein und von Berta welche. Diese Sendung ist mir von groesstem Wert und kann von allerhoechster Bedeutung werden. /Ich/ nehme die vom Offiziersverein und bin sehr dankbar fuer die Sendung. Im ganzen also herzlichsten Dank fuer die grosse Bescherung heute. Schickt nur nicht zu viel ganz abgesehen von den riesigen Kosten. Lasst bitte alles Unnoetige fort.

Herzlichst

Emil.

Emil Lask an Eduard Zarncke (17.4.1915)

17. April 1915; o. O.

Karte; handschriftlich, 1 Seite

Nachlass Eduard Zarncke; NL 249.1.L.383

Ort:¹ 48. Res.-division, 224. Res.-Regt., 5. Komp.

Datum:² 17. April 15

Hierdurch erkläre ich mich bereit, in etwa 4–6 Wochen³

1) *Buchenau*⁴, Grundprobleme der Kritik der reinen Vernunft Leipzig 1914

2) *Brunswig*⁵, Das Grundproblem Kants Leipzig 1914

für das Literarische Zentralblatt zu besprechen und die Besprechung an die Redaktion einzusenden.⁶

(Im Falle der Ablehnung zu benutzen)⁷

Hochgeehrter Herr Professor!

Ich kann die Rezension leider nicht übernehmen. Ich bin im Feld.

Ganz ergebenst

Unterschrift:⁸ Prof. Dr. Emil Lask (Heidelberg)

1 Vordruck in Frakturschrift.

2 Vordruck in Frakturschrift.

3 Vordruck in Frakturschrift.

4 Artur Buchenau (1879–1946), Philosoph.

5 Alfred Brunswig (1877–1927), Philosoph.

6 Vordruck in Frakturschrift.

7 Vordruck in Frakturschrift.

8 Vordruck in Frakturschrift.

Emil Lask an Otto Siebert (11.5.1915)

11. Mai 1915; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,505

den 11.5.1915.

Sehr verehrter lieber Herr Kollege!

Sie werden es einem im Felde stehenden Unteroffizier nicht verübeln, wenn seine Antwort sehr verspätet eintrifft. Zudem ist Ihr Brief zwar ziemlich schnell, die Kantschokolade aber vor nicht allzulanger Zeit hier angekommen. Gestatten Sie mir nun, Ihnen und der Kantgesellschaft meinen allerherzlichsten Dank für Brief und Gabe auszusprechen. Beides war mir eine innige Freude auf einsamer Karpathenhöhe.

Sie haben richtig geahnt, dass man zur Besinnung hier fast gar nicht kommt, nicht einmal eigentlich zu Betrachtungen über den Krieg und über das eigene für einen vierzigjährigen Professor sehr merkwürdige Dasein. Aber Schuld daran sind nicht übermenschliche Anstrengungen – die hatten grade *wir* zufällig bisher noch nicht – sondern dass die kleinen Pflichten des Dienstes den ganzen Tag durchdringen und von jeder Kontemplation fernhalten. Auch in wirkliches Gefecht sind wir bisher noch nicht gekommen – das sind so die Eigentümlichkeiten des modernen Stellungskriegs – aber jetzt scheint sich die Situation zuzuspitzen. Wie mag es werden? Die Zukunft ist so ganz verschleiert.

Hoffentlich erfüllt sich Ihr Wunsch und Ihre gütige Berechnung: dass wir uns als Sieger in der Mark treffen oder in Berlin. »Dann Klang von allen Türmen und Klang aus jeder Brust!«¹

Einstweilen mit den besten Dankesgrüssen

Ihr ganz ergebener Emil Lask.

1 Anfang der letzten Strophe aus Max Schenkendorfs Gedicht *Erhebt euch von der Erde*, 1813.

Heinrich Rickert an Emil Lask (15.5.1915)

15. Mai 1915; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,233

Freiburg i. B. den 15. Mai, 1915.

Lieber Lask,

Zu einem ausführlichen Briefe komme ich heute nicht, und ich habe auch eigentlich nichts Besonderes zu schreiben. Aber ich möchte Ihnen doch wieder einmal einen Gruß schicken, besonders weil ich hoffe, daß auch Sie uns dann wieder einmal Nachricht von sich geben werden. Sie können sich denken, wie viel wir mit unsern Gedanken jetzt gerade in den Karpathen sind, und wie gerne wir wüßten, ob die großen Ereignisse dort auch für Sie eine Bedeutung gehabt haben, d.h. ob Ihre Situation angenehmer geworden ist als früher. Wir wissen ja gar nicht genau, an welcher Stelle Sie stehen und können darüber nicht einmal Vermutungen hegen.

/Hier/ geht es im Allgemeinen gut. Ich habe in den Ferien ziemlich viel gearbeitet und bin infolgedessen ein bischen müde. Unter diesen Umständen hielt ich es für besser, mein Colleg über Faust nicht zu lesen. Das Colleg über Logik halte ich in meiner Wohnung, und es haben sich dazu einige 30 Leute eingefunden /(10 Studentinnen)/. Auch das Seminar habe ich zustande gebracht, ja es sind sogar 5 männliche und 2 weibliche Mitglieder darin. Wir werden uns auf Wunsch der Mitglieder wahrscheinlich hauptsächlich mit der dritten Auflage meines Gegenstandes der Erkenntnis¹ beschäftigen. Sie ist nun bis auf einen Abschnitt ziemlich fertig, aber dieser Abschnitt wird mir wahrscheinlich noch ziemliche Mühe machen, da ich in ihm /mich/ auch mit Ihnen auseinandersetzen will, und das ist in Kürze, ohne den Rahmen meines Buches zu sprengen, gar nicht einfach. Doch es hat keinen Sinn, daß ich Ihnen über wissenschaftliche Dinge schreibe. Ich wollte Ihnen nur ein Lebenszeichen geben und Sie bitten, das auch zu tun. Mit vielen herzlichen Grüßen /von uns Allen wie immer/

Ihr Heinrich Rickert.

¹ Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 3. Aufl., Tübingen 1915.

Emil Lask an seine Mutter (20.5.1915)

20. Mai 1915; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,489

den 20.5.1915.

Liebe Mama!

Wir haben also unsere vorige Stellung verlassen. Von einer als uneinnehmbar geltenden v. d. Russen besetzten Höhe erscholl eines Morgens plötzlich deutsches Hurrah. Die Russen haben den ganzen westlichen Teil der Karpathen geräumt, wie Ihr in den Zeitungen wohl gelesen habt.

Wir brachen sofort auf u. machten einige Tagesmärsche. Hier sind wir von Neuem in Stellung gegangen, den Russen gegenüber. Es ist niedrige Gebirgslandschaft.

Wir führen ein vollständiges Chausseegraben- u. Landstreicherleben im Schützengraben. Zum Schreiben sind bisher die Bedingungen äusserst ungünstig. Bitte nicht auf regelmässige Nachricht rechnen. Ausserdem können jeden Augenblick die Russen wieder zurückgehen, dann kann wieder Tagelang keine Postverbindung sein.

Das Wetter ist uns günstig. Darum ist dieses Leben im Freien recht originell u. gesund. Wir sind hier in der Gegend von Dolina. Wenn Ihr aber nachseht, sind wir vielleicht schon ganz wo anders. Ausserdem sind natürlich eine *Masse* Truppen hier. Ueberhaupt könnt Ihr aus der Zeitung niemals die Thätigkeit unserer einzelnen *Kompagnie* ersehen. ...

Die ganze Kriegslage hier ist uns natürlich noch ebenso undurchsichtig wie Euch.

Für heute mit herzlichen Grüssen

Emil.

Emil Lask and Heinrich Rickert (20.5.1915)

20. Mai 1915; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,499

den 20. Mai 1915.

Lieber Herr Professor.

Jetzt scheint das Kriegsleben hier in ein neues Stadium gerückt zu sein. Die Russen haben einen Teil der Karpathen geräumt. Wir ihnen nach. Märsche und übernachteten im Freien. Dann mein erstes Gefecht wobei die Kompagnie Verluste hatte. Die Nachtstunden konnten wir ruhen. Als ich mich in die Decke hüllte, berührte mich von hinten an der rechten Schulter eine bereits gänzlich kraftlose Gewehrkuugel und verursachte eine Wunde wie von einem grösseren Stich, die ich aber erst am nächsten Tage feststellte. Jetzt leben wir Tag und Nacht ununterbrochen im Schützengraben, nachts immer wach, tags teilweise schlafend. Ein wenig ungemütlich und noch viel weniger Möglichkeit zu Briefschreiben als je. Das Leben wird jetzt überhaupt ganz anders bewegt werden als früher. Wir sind schon fast in der Tiefebne, in der galizischen, (übrigens meinem Geburtsland). Bisher stets wunderbar behütet vom Geschick, aber jetzt beginnt für uns wohl erst der eigentliche Kampf, bisher Idyll. Ich habe Gott sei Dank einen sehr netten Leutnant als Zug-Führer, jungen Studenten (Naturwissenschaften), wir freunden uns an. Wenn sich's so fügt, schicke ich ihn später zu Ihnen nach Freiburg, da er philosophische Neigungen hat. Das haben wir uns schon alles ausgemalt. Es dunkelt, ich muss schließen. Bisher geht es mir auch gesundheitlich vorzüglich. Mit herzlichsten Grüßen auch an Ihre Frau

Ihr Lask.

Emil Lask an Sophie Rickert¹ (22.5.1915)

22. Mai 1915; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,504

den 22. Mai 1915.

Liebe Frau Professor.

Das übergebretete Zelttuch hat gerade so viel Schutz gewährt, dass ich hier im Schützengraben trotz des heutigen Regens schreiben und Ihnen für Ihren Brief innigsten Dank sagen kann. Das Wichtigste schrieb ich im vorigen Brief. Vorläufig ist es hier bei uns noch ruhig, das heisst relativ ruhig. Denn angenehm ist es ja nicht, beim Briefschreiben sich alle Augenblicke vor den heransausenden Granaten an die vordere Wand des Schützengrabens drängen zu müssen. Wann werden diese Dinge einmal ein Ende nehmen? Wir leben hier ein Strassenräuberleben, Tag und Nacht im Strassengraben. Alle Zufuhr und Proviant nur nachts, wir essen unser warmes Essen nachts, das heisst: in den dunklen Stunden. Darf ich meine frühere Bitte dahin ändern, dass ich frage: wollen Sie mir vielleicht gelegentlich etwas Riquet-Schokolade senden? Es war überhaupt schwer, wenn auch erforderlich, um Einstellung der so herrlichen Sendungen zu bitten.

Ich muss schliessen. Haben Sie und Ihr Mann – leider habe ich den Geburtstag verpassen müssen, also nachträglich Wünsche – die herzlichsten Grüsse von

Ihrem Lask.

¹ Vermutlich der letzte Brief von Emil Lask an Familie Rickert; Heinrich Rickert bedankte sich in seinem Brief vom 3.6.1915 an Lask für dessen letzte zwei Briefe, darunter auch dieser.

Heinrich Rickert an Emil Lask (28.5.1915)

28. Mai 1915; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 5 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,234

Freiburg i. B. den 28. Mai, 1915.

Lieber Lask,

Gestern kam Ihr Brief vom 6. Mai¹. Die Nachrichten waren also nicht mehr ganz »frisch«, aber wir haben uns trotzdem sehr darüber gefreut und danken Ihnen herzlich. Eine Karte von Ihnen war schon einige Tage vorher eingetroffen, und auch Ihre Schwester war so freundlich gewesen, uns auf unsern Wunsch Nachrichten von Ihnen zu geben. Es scheint Ihnen ja jetzt erträglich zu gehen, und wir wollen hoffen, daß es nicht schlimmer geworden ist. Besonders wünsche ich Ihnen, daß solche Fieberanfälle sich nicht wiederholen, denn die müssen doch in einer derartigen Situation ganz besonders unangenehm sein. Sehr gerne wüßten wir, wie ich Ihnen wohl neulich schrieb, in welcher *Gegend* der Karpathen Sie sich ungefähr befinden. Sie machen niemals die leiseste Andeutung darüber, und ich nehme an, daß Sie den Ort Ihres Aufenthalts nicht schreiben dürfen. Können Sie uns aber nicht wenigstens sagen, wo wir *ungefähr* Sie zu suchen haben? Das kann doch kein Geheimnis sein, und dann sind wir in der Lage, die Zeitungsnachrichten wenigstens in irgend eine Verbindung mit Ihnen zu bringen. Im Allgemeinen sind ja die Karpathen die Gegend, die uns in der letzten Zeit am meisten Freude bereiten. Daß Sie gut behandelt werden und auch Menschen getroffen haben, mit denen Sie gern zusammen sind, war uns sehr beruhigend. Unser Heini², dem es körperlich ja durchaus gut geht, und der noch immer im Lande ist, leidet unter seiner Umgebung sehr schwer. Er ist jetzt in Rastatt und kommt nicht mit einem einzigen Menschen aus unsern Kreisen und aus unserm Bildungsniveau zusammen, und das verstärkt seinen Wunsch, an die Front geschickt zu werden. Bisher ist ihm das aber noch nicht gelungen. Es kommt vor, daß ein jüngerer Arzt ihn für felddienstfähig erklärt, aber bei einer erneuten Untersuchung ist das jedesmal wieder rückgängig gemacht worden. Die Aerzte sagen dann immer, er würde mit seinem Herzen den Anforderungen, die man heute an die Infanterie stelle, nicht gewachsen sein. Er bemüht sich, zu einer andern Truppe als zur Infanterie zu kommen, aber das hat bisher keinen Erfolg gehabt. So muß er abwarten. Uns ist es natürlich lieb, ihn außer Gefahr zu wissen, und wir können uns diesem Gefühl um so ruhiger hingeben, als niemand behaupten

1 Brief nicht erhalten.

2 Gemeint ist Heinrich Rickert, Sohn von Sophie und Heinrich Rickert.

wird, daß Heini versucht habe, sich zu drücken. Ich gewinne sogar den Eindruck, daß der große Eifer, den er an den Tag legt, um an die Front zu kommen, die Aerzte bei den Untersuchungen ganz besonders vorsichtig sein läßt, denn man ist heute sonst gar nicht wählerisch und schickt Leute hinaus, die wohl sicher besser zu Hause blieben. Ueber die Pfingsttage hatte Heini Urlaub bekommen, und es war sehr nett, ihn wieder einmal hier zu haben. Sonst fließt unser Leben gleichmäßig und still dahin. Ueber Politik mag ich Ihnen nicht schreiben. Die große Enttäuschung, die viele Menschen über Italien empfinden, und die bei manchen geradezu eine Herzenssache ist, teile ich nicht. So entzückend ich das *Land* Italien gefunden habe, so unsympathisch waren mir alle *Italiener*, besonders alle Männer, mit denen ich in irgend welche Berührung kam, und ich finde, die italienische Regierung benimmt sich jetzt ganz genau wie ein Florentiner Droschenkutscher: Wenn man wagt, einem solchen Kerl das zu geben, was er nach seinem Tarif zu verlangen hat, so gerät er in »sittliche Entrüstung«, sieht seine »heiligsten Güter« bedroht und versammelt durch fürchterliches Schreien eine Menge höchst verdächtiger Gestalten um sich, die einen veranlassen, alle seine Forderungen schleunigst zu bewilligen, um sich damit von einer ekelhaften Scene loszukaufen. Was das Eingreifen Italiens für den *Krieg* bedeutet, vermag ich nicht zu beurteilen, und im Uebrigen suche ich möglichst wenig an den verflissenen Dreibund zu denken. Es hat ja gar keinen Sinn, daß man den Blick jetzt auf die Vergangenheit richtet. Am glücklichsten bin ich, wenn es mir gelingt, zu arbeiten. Immer setzte ich das freilich nicht durch, aber doch bisweilen, und so hoffe ich denn, daß ich auch mit dem »Gegenstand der Erkenntnis«³ in absehbarer Zeit fertig werden werde. Meine Definitionsarbeit⁴ ist bereits erschienen und von der dritten Auflage der »Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft« habe ich die letzten Correkturen gelesen. Selbstverständlich wird es mir eine Freude sein, Ihnen die Korrekturfahnen vom Gegenstand zuzuschicken. Aber ich fürchte, Sie werden an diesem Buch eine Enttäuschung erleben, und zwar nicht deswegen, weil das Buch überhaupt schlecht ist, sondern deswegen, weil es ganz speziell für *Sie* nicht befriedigen kann. Ich hatte die Absicht, mich wirklich gründlich mit Ihnen auseinanderzusetzen, aber, je mehr ich das versuchte, um so mehr sah ich ein, daß dadurch der Rahmen des Buches vollständig gesprengt werden würde. Andererseits kann ich Sie nicht ganz ignorieren, und so empfinde ich selbst, daß das, was Sie betrifft, unzureichend ist. Ich habe mich darauf beschränken müssen, mich in dem Gedankenkreise zu halten, in dem sich die Abhandlung über

3 Heinrich Rickert, *Der Gegenstand der Erkenntnis. Einführung in die Transzendentalphilosophie*, 3. Aufl., Tübingen 1915.

4 Ders., *Zur Lehre von der Definition*, 2. Aufl., Tübingen 1915.

die »zwei Wege der Erkenntnistheorie«⁵ bewegt. Sie ist fast vollständig in den Gegenstand der Erkenntnis aufgenommen, und außerdem kommt noch einiges aus dem Zahlaufsatz hinzu. So hoffe ich, wird das Buch für einen *Teil* der Leser nicht ganz wertlos sein. Aber wie gesagt, Sie kann es nicht befriedigen. Ich hoffe, daß ich später einmal ausführlich zeigen werde, warum alle Ihre sehr gerechtfertigten Bedenken sich mit Hülfe einer richtigen Fassung der Begriffe von Bejahung, Verneinung, Frage, Irrtum u. s. w. beseitigen lassen, warum es insbesondere nicht das Urteil, sondern die *Frage* und insofern auch das durch die Frage *hindurchgegangene* Urteil ist, von dem man sagen kann, daß es den Gegenstand »antastet«. Aber, wie gesagt im Rahmen dieses Buches vermag ich das noch nicht überzeugend darzutun, und so muß ich mich auf einige Andeutungen beschränken. Was ich hauptsächlich gegen Sie vorbringe, kann ich in den Satz zusammenfassen: der Gegenstand der Erkenntnis, wie Sie ihn formulieren, ist kein »Gegenstand«, sondern nur ein »Stand« und insofern ein »Gegenstandsfragment«. Ihre Betrachtung ist eine einseitig »objektive« und insofern »künstlich«, während die allseitige und insofern *sachliche* Betrachtungsweise das Subjekt genau in demselben Maße berücksichtigen muß wie das Objekt, und dadurch zu dem Ergebnis kommt, die »Urregion« in einem *Zusammen* von Subjekt und Objekt zu finden. Doch das alles wird Ihnen vorkommen wie Klänge aus einer fernab liegenden Welt, und ich kann das auch brieflich nicht weiter fortsetzen. Ich wollte Sie nur darauf vorbereiten, daß Sie von der dritten Auflage des Gegenstandes der Erkenntnis *enttäuscht* sein werden, und daß ich das vollständig begreife. Das Meiste ist für *Sie* gar nicht geschrieben, denn Sie haben ja die Hauptsache längst verstanden, und so werden Sie wahrscheinlich finden, daß vieles eine unnötig breite Ausführung von Gedanken ist, die Sie längst kennen. Daß es *allen* meinen Lesern so gehen wird, halte ich darum nicht für wahrscheinlich. Die meisten Leute haben ja heute in Deutschland noch gar keine *Ahnung*, was eine theoretische Wertphilosophie überhaupt will, und für die ist der Gegenstand der Erkenntnis in erster Linie bestimmt.

Von Universitätspersonalien erfahre ich auch nicht viel. Ob Witkop für unabhkömmlich erklärt ist, weiß ich nicht. Jedenfalls liest er hier Colleg⁶ und hat verhältnismäßig viel Hörer, d. h. etwa 40, von denen aber wohl die Mehrheit Mädchen sind. Die Zahl der männlichen Studenten ist ja überall nur klein, und ich kann daher sehr zufrieden sein, daß sich bei mir 21 männliche und 10 weibliche Studenten eingeschrieben haben. Zum ersten Mal stimmt die Zahl der Ein-

5 Ders., Zwei Wege der Erkenntnistheorie. Transscendentalpsychologie und Transscendentallogik, in: *Kant-Studien*, Bd. 14, 1909, S. 169–228.

6 Vorlesungen von Prof. Philipp Witkop, *Kleist, Hebbel und Richard Wagner* und *Der Krieg und die deutsche Dichtung*, jeweils Sommersemester 1915 an der Universität Freiburg i. Br.

geschriebenen mit der im Colleg Anwesenden überein, was wohl darauf zurückzuführen ist, daß ich die Vorlesung in meiner Wohnung halte. Das bedeutet für mich eine große Erleichterung, ja ich empfinde in diesem Semester das Dozieren überhaupt gar nicht als Anstrengung. Im Uebrigen sind diese Zeiten natürlich keine »Erholung«, aber darauf kommt es jetzt gar nicht an. In der Familie geht sonst alles nach Wunsch. Seit Ende April ist unsere Schwiegertochter wieder bei uns, und wir haben daran dauernd eine große Freude.

Für heute will ich schließen. Quälen Sie sich ja nicht mit langen Briefen. Ueber Ihre Erlebnisse werden Sie uns später mit Bestimmtheit *mündlich* berichten. Jetzt ist für uns das Wichtigste, daß wir hören, wie es Ihnen körperlich geht, und ich bitte Sie immer von Neuem, lassen Sie uns darüber nicht zu selten eine Nachricht zukommen, wenn es auch nur wenige Worte sind. Meine Frau und ich grüßen Sie aufs Herzlichste und ich bin wie immer

Ihr Rickert.

Heinrich Rickert an Emil Lask (3.6.1915)

3. Juni 1915; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,235

Freiburg i. B. den 3. Juni, 1915.

Lieber Lask,

Haben Sie vielen Dank für Ihre Briefe vom 20.¹ und vom 22.² Mai. Diesmal hat die Post nicht so lange Zeit gebraucht, um uns die Nachrichten von Ihnen zu übermitteln. Die Art, wie Sie uns Ihre leichte Verwundung mitteilen, hat uns trotz des Ernstes der Sache sehr amüsirt, so daß wir lachen mußten. Hoffentlich ist die Sache wirklich so harmlos, wie Sie schreiben. Wahrscheinlich wird sich Ihre ganze Situation unterdessen wieder gründlich verändert haben, denn gerade in der Gegend, wo Sie zu stehen scheinen, gehen ja jetzt große Dinge vor. Es hat daher keinen Zweck, weitere Betrachtungen anzustellen, da alles veraltet sein würde, wenn es Sie erreicht. Ich wünsche nur, daß wir bald wieder Nachricht von Ihnen erhalten und hören, daß es Ihnen gut geht. Hier hat sich unterdessen nichts verändert, und da ich Ihnen erst kürzlich ausführlich geschrieben habe, will ich mich für heute mit diesen wenigen Zeilen begnügen. Nicht ganz verständlich ist uns, warum wir Ihnen nichts weiter schicken sollen. Haben Sie mehr als Sie brauchen, so werden doch sicher Leute da sein, die froh sind, wenn Sie ihnen etwas abgeben können, und wir sind glücklich in dem Gedanken, daß es uns möglich ist, wenigstens eine solche Kleinigkeit für diejenigen zu tun, die draußen Leben und Gesundheit für uns einsetzen. Die gewünschte Schokolade wird Ihnen meine Frau selbstverständlich mit Freuden schicken. Wir Beide grüßen Sie vielmals. Leben Sie herzlich wohl und lassen Sie es sich so gut gehen wie irgend möglich.
/Wie immer Ihr alter Freund

Heinrich Rickert.

Von Windelband sind bessere Nachrichten. Er liegt zu Bett und schläft sehr viel. Aber er ist geistig völlig klar, und Gefahr soll augenblicklich nicht bestehen./

1 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 20.5.1915, S. 756.

2 Emil Lask, Brief an Sophie Rickert vom 22.5.1915, S. 757.

Heinrich Rickert an Richard Kroner (2.7.1915)

2. Juli 1915; Freiburg i. Br.

Brief; maschinell, 5 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,257

Freiburg i. B. den 2. Juli, 1915.

/Bitte gelegentlich zurück./

Mein lieber Kroner,

Seit recht langer Zeit habe ich direkt gar nichts mehr von Ihnen gehört. Ich erfahre ja allerdings jede Woche ein- oder zweimal, daß es Ihnen »gut geht«, aber das ist auch so ziemlich alles, und es wäre sehr nett, wenn Sie mir wieder einmal ein paar Worte zukommen ließen. Selbstverständlich sollen Sie das jedoch nur tun, wenn Ihnen danach zu Mute ist. Ich will nur sagen, daß ich mich sehr freuen würde, einmal wieder von Ihnen zu hören, und daß ich es auch sehr gut verstehe, wenn Sie *nicht* schreiben. Heute muß ich Ihnen leider etwas mitteilen, das Sie betrüben wird, aber ich tue es, weil Sie es doch früher oder später erfahren werden, und weil ich nicht will, daß Sie es vielleicht durch einen Zufall oder durch eine Zeitungsnachricht zu wissen bekommen. Es besteht leider Grund anzunehmen, daß Lask ein Opfer dieses Krieges geworden ist. Er kämpfte mit der Armee Linsingen in Galizien, und seit Anfang des vorigen Monats fehlt jede Nachricht von ihm. Am 9. Juni schon bekam ich einen Brief, den ich Mitte Mai an ihn geschrieben hatte¹, mit dem Vermerk: auf dem Felde der Ehre gefallen, zurück, und bald darauf teilte mir seine verheiratete Schwester² mit, der Feldwebel habe an seine Mutter geschrieben, daß Lask gefallen sei. Ich hätte Ihnen schon früher davon Nachricht gegeben, aber die Familie klammert sich noch an die Hoffnung, daß vielleicht ein Irrtum vorliegt und wird dadurch in dieser Hoffnung bestärkt, daß mehrere Postsendungen zurückgekommen sind, die den Vermerk »vermißt« tragen. Ich habe jedoch unterdessen noch zwei Briefe zurückerhalten, auf denen ebenfalls »gefallen« steht, und außerdem ist mir gesagt worden, daß die Nachrichten von den Feldwebeln meist die zuverlässigsten sind. Es fehlt nur, auch in der Nachricht von dem Feldwebel, jede nähere Angabe, ja nicht einmal das Datum hat er geschrieben, und deswegen ist ja in der Tat eine absolute Sicherheit, daß er nicht mehr lebt, noch nicht vorhanden. Es besteht die Möglichkeit, daß er in russischer Gefangenschaft sich befindet. Aber sehr wahrscheinlich scheint mir das nicht, und da ich höre, daß Sie jetzt bald Urlaub bekommen, um eine Woche mit Ihrer Frau zusammen zu sein, will ich doch nicht länger zögern, Ihnen zu

1 Heinrich Rickert, Brief an Emil Lask vom 28.5.1915, S. 758.

2 Gemeint ist Berta Lask.

sagen, wie die Dinge liegen. Was dieser Verlust für mich bedeutet, wissen Sie. Lask war nicht nur einer meiner liebsten Freunde, sondern seine wissenschaftliche Arbeit war mit der meinigen so eng verwoben wie die keines anderen Menschen, und so ist für mich sowohl persönlich als auch sachlich eine Lücke entstanden, die nie wieder ausgefüllt werden kann. Mir ist manchmal, als wüßte ich jetzt überhaupt erst, was dieser Krieg bedeutet. Auch Sie haben ja Lask persönlich gut gekannt und lieb gehabt, und es wird in der geistigen Einsamkeit, in der Sie jetzt leben, für Sie sehr schwer sein, daran zu denken, daß dieser Mann nicht mehr lebt. Aber ich meine, es ist doch besser, Sie erhalten die Nachricht durch mich als erst durch Ihre Frau, wenn Sie sie wiedersehen. Denn dann könnte die Freude des Zusammenseins dadurch noch mehr getrübt werden. Ich war, als ich die erste Nachricht erhielt, ganz aus dem Gleichgewicht gebracht, und ich fürchtete, es würde mir gar nicht möglich sein, weiter zu arbeiten, denn das, was ich an der neuen Auflage des Gegenstandes der Erkenntnis hauptsächlich noch zu tun hatte, war der Abschluß einer Auseinandersetzung mit Lask, und es war mir ein ganz fürchterlicher Gedanke, nun den toten Freund wissenschaftlich bekämpfen zu müssen. Glücklicherweise aber nehme ich doch jetzt dazu eine wesentlich andere Stellung ein, und vielleicht werden Sie aus solchen Erwägungen heraus auch Trost schöpfen können. Das, was Lask wissenschaftlich geleistet hat, *kann* uns ja nicht genommen werden. Das muß lebendig bleiben, und wir erhalten es um so sicherer lebendig, je mehr wir uns damit beschäftigen und uns damit auseinandersetzen. So führe ich denn jetzt auch den geistigen Verkehr mit dem verstorbenen Freunde fort, genau als wenn er noch lebte, und mein ganzes Bemühen wird darauf gerichtet sein, seine Gedanken so lebendig wie möglich zu erhalten. Ich gebe auch die Hoffnung nicht auf, daß sich in seinem Nachlaß noch einiges findet, was sich vielleicht zur Veröffentlichung eignet, und es wird für mich dann die schönste Pflicht sein, von seinen Gedanken zu retten, was sich irgend retten läßt. Die Familie will vorläufig, ehe sie amtliche Nachrichten hat, noch nicht an dem Nachlaß rühren, und das begreife ich auch sehr gut. Das alles hat ja auch gar keine Eile, denn Lasks Gedanken sind nicht für den Tag gedacht, und werden in Jahren genau so viel bedeuten wie heute. Zunächst führe ich die Auseinandersetzung mit dem, was gedruckt von ihm vorliegt, ruhig zu Ende, und ich habe auch fast alles Wesentliche schon zu Papier gebracht, ja die Hauptsache war selbstverständlich fertig, ehe ich die Nachricht von seinem Tode erhielt, und ich sehe mich nicht veranlaßt, jetzt irgend etwas zu ändern. Das wäre nicht sachlich gedacht, und Lask würde der erste sein, der mich deswegen tadelte, wenn ich meinen Widerspruch gegen seine Gedanken jetzt weniger äußern wollte als vorher. Es bleibt also der Text meines Buches ganz unverändert. Doch werde ich es seinem Andenken widmen und in der Vorrede diese Widmung kurz begründen. Da darf ich dann auch das sagen, wozu das Herz mich drängt. Ich beabsichtige überhaupt,

einen ausführlichen Nachruf zu schreiben, aber das will ich erst tun, wenn ich einen Einblick in den Nachlaß erhalten habe. Die beiden letzten Bücher von Lask sind ja einem größeren Gedankenzusammenhange entnommen, und es ist doch möglich, daß sich Aufzeichnungen finden, die einen Ueberblick über das Ganze dieses Gedankenzusammenhanges gestatten. Dann würde ich versuchen, auch ein Bild von diesem Ganzen zu entwerfen. Doch für heute will ich hierüber nichts weiter schreiben. Ich weiß nur, daß Sie sich vielleicht Sorge machen darüber, wie ich diesen Verlust trage, und ich wollte Ihnen daher wenigstens ungefähr sagen, wie mir zumute ist.

Von unserm Leben ist sonst nicht viel zu berichten. Unser Heini³ hat es jetzt endlich durchgesetzt, daß er für felddienstfähig erklärt worden ist, und es ist möglich, daß er bald an die Front kommt. Er hat sich als Freiwilliger zu einem Gebirgsjäger-Bataillon gemeldet, und ist genommen worden. Ob die Truppe vorher noch ausgebildet wird oder gleich ins Feld rückt, wissen wir noch nicht. Arnold⁴ hat weiter seine Stellung als Krankenpfleger an einem hiesigen Lazarett und wird wohl in ihr bleiben. Kürzlich war er für zwei Wochen beurlaubt, um das große Grabdenkmal in München fertig zu stellen, und das ist ihm gelungen. Momentan ist er mit einem kleineren Grabdenkmal für den hiesigen Kirchhof beschäftigt. Im September denkt er daran, sich zu verheiraten, da ja ein Ende dieses Krieges doch nicht abzusehen ist, und ich kann und will nichts dagegen tun. Wir haben seine Braut sehr lieb gewonnen, so daß sie uns ganz wie eine eigene Tochter ist, und es ist uns ein sehr lieber Gedanke, daß die Beiden auch nach ihrer Verheiratung hier in Freiburg bleiben. Sie werden sich sehr bescheiden einrichten müssen, aber ich hoffe, daß alles gut gehen wird, wenn ich auch natürlich nicht ganz sorgenfrei bin. Ich wünschte, die Hochzeit hätte unter anderen Zeitverhältnissen stattfinden können. Dann wäre es für uns alle eine große ungetrübte Freude gewesen. Meiner Frau und den beiden jüngsten Söhnen geht es gut. Wir haben unsern kleinen Garten ganz in Gemüseland verwandelt, und essen jetzt fast jeden Tag irgend eines der Produkte, die er uns liefert. Meine Frau hat an dieser Tätigkeit viel Freude, und unsere Schwiegertochter hilft ihr dabei. Im Uebrigen ist die Einsamkeit, in der ich lebe, sehr groß. Ich sehe eigentlich außer der Familie keinen Menschen, und unter diesen Umständen ist es mir doch recht schmerzlich, daß aus dem Plan von Ihnen, Ihren Urlaub hier in Freiburg zuzubringen, nichts geworden ist. Es wäre ganz herrlich gewesen, wenn wir wieder einmal miteinander hätten reden und vielleicht auch ein bischen hätten philosophieren können. Aber ich begreife selbstverständlich, daß die Zeit zu kurz ist für ein Einrichten Ihres hiesigen Hauses, und daß Sie so wenig wie möglich Zeit mit

3 Gemeint ist Heinrich Rickert, Sohn von Sophie und Heinrich Rickert.

4 Gemeint ist Arnold Rickert, Sohn von Sophie und Heinrich Rickert.

Eisenbahnfahren verlieren wollen. Von Herzen wünsche ich, daß das Zusammensein mit Ihrer Frau ungetrübt verläuft. Glücklicherweise höre ich ja von den Ihrigen immer nur Gutes, und besonders macht mir auch der Gesundheitszustand von Kläre⁵ sehr viel Freude. Sie scheint sich doch jetzt prinzipiell anders zu befinden als früher, und sie schreibt mir immer wieder von Neuem, daß der Aufenthalt im vorigen Sommer hier in Freiburg sehr wesentlich dazu beigetragen habe. Hoffen wir, daß es so weiter geht, und daß wir uns in nicht allzulanger Zeit wieder alle einmal hier zusammenfinden. Für heute nehmen Sie nur noch die herzlichsten Grüße auch von meiner Frau und die Versicherung treuer Gesinnung

Ihres⁶

⁵ Gemeint ist Cläre Kauffmann.

⁶ Der Namenszug Rickerts unter diesem Brief fehlt.

Berta Lask an Jonas Cohn (20.9.1922)

20. September 1922; Berlin

Brief; handschriftlich, 2 Seiten

Jonas Cohn-Archiv im S. L. Steinheim-Institut für deutsch-jüdische

Geschichte; 431-B-128-010

Berlin-Lichterfelde Mittelstr. 11, d. 20.9.22.

Lieber Herr Professor,

Herrigel¹ arbeitet jetzt intensiv an dem Nachlaß meines Bruders. Es besteht die Absicht, auch wissenschaftliche Briefe mit zu veröffentlichen. Wir bitten Sie daher, uns alle an Sie gerichteten wissenschaftl. Briefe meines Bruders, die hierfür in Betracht kaemen, recht bald zuschicken zu wollen.

Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie den Brief an Kroner¹⁾ weiterbefördern und mir die Adresse von *Heyfelder* mitteilen wollten. Von Gustav Mayer² hörte ich, daß Sie mit Ihrer ganzen Familie nach Berlin kommen. Ich würde mich freuen, Sie Alle zu sehen.

Mit freundlichen Grüßen

Berta Jacobsohn-Lask.

¹⁾ Ich habe indessen Kroners Adresse bekommen und schreibe an ihn.

- 1 Eugen Herrigel (1884–1955), Professor für Philosophie an der Tohoku Universität (Japan) 1924–29 und an der Universität Erlangen 1929–45 (1945 wegen seiner nationalsozialistischen Vergangenheit suspendiert und 1946 entlassen, 1948 neu berufen und emeritiert). Herrigel war während seines Studiums in Heidelberg Schüler Emil Lasks und gab in den Jahren 1923–24 dessen *Gesammelte Schriften* in drei Bänden heraus.
- 2 Gustav Mayer (1871–1948), Historiker mit Forschungsschwerpunkt Arbeiterbewegung; Journalist bei der Frankfurter Zeitung 1896–1905; Lehrauftrag an der Universität Berlin ab 1919, ao. Professor für Geschichte der Demokratie und der politischen Parteien 1922–37 ebd.

Heinrich Rickert an Jonas Cohn (13.2.1925)

13. Februar 1925; Heidelberg

Brief; maschinell, 2 Seiten

Jonas Cohn-Archiv im S. L. Steinheim-Institut für deutsch-jüdische
Geschichte; 588-B-186-025

Heidelberg, 13. Februar 1925.

Lieber Herr Kollege!

Haben Sie vielen Dank für Ihren freundlichen Brief. Die Zustimmung zu meiner Faustabhandlung¹ ist mir sehr wertvoll gewesen, und besonders freut mich, daß Sie auch meine Interpretation des Gebetes der drei großen Sünderinnen mitmachen. In diesem Punkte hatte ich nämlich nicht auf viel Zustimmung gerechnet. Wir haben uns ja alle daran gewöhnt, den Text ganz anders zu verstehen, und solche Gewohnheiten, wie ich von mir selbst weiß, gibt man nicht leicht auf. Ich kann auch heute noch nicht behaupten, daß Goethe auf jeden Fall die Sache so gemeint haben muß, aber er kann sie so gemeint haben, und jedenfalls entsteht so ein viel geschlossener Zusammenhang. Ich weiß auch nicht, warum Sie in der Deutung der beiden Relativsätze eine »leise Gezwungenheit« sehen. Ich möchte den Sinn der Sätze ganz *prosaisch* in folgender Weise formulieren: Du hast /sogar/ großen Sünderinnen wie uns vergönnt, daß wir unser büßendes Gewinnen in die Ewigkeiten steigern konnten. Vergönne also *auch* Gretchen, die doch im Vergleich mit uns eine *kleine* Sünderin ist, weil sie nur einmal gesündigt hat und außerdem gar nicht wußte, daß sie sündigte, daß sie nun ebenfalls ihr büßendes Gewinnen in die Ewigkeiten steigert, nämlich Faust das Verzeihen bringt, das niemand ihm besser bringen kann als sie. Ich weiß, daß es so nicht dasteht, aber so scheint mir, wird alles klar.

In dem andern Punkt, den Sie erwähnen, kann ich Ihnen durchaus zustimmen. Sie schreiben, Faust ist nie so gemein wie am Anfang seiner verjüngten Laufbahn, wo er in Gretchen nur ein Objekt sinnlichen Genusses sieht und an ihre Reinheit nicht glaubt. Damit haben Sie vollständig recht. Nur würde ich nicht sagen: nie *so* gemein, sondern: er ist auch später nicht *gemeiner*. Denn ich finde ihn genau ebenso gemein in der Valentinscene. Meine Sätze, daß Faust von Stufe zu Stufe sinkt, müssen also in der Tat so gefaßt werden, daß er in seiner *Liebe* zu Gretchen immer tiefer sinkt, denn seine Liebe *beginnt* ja, wie Sie selbst sagen, erst in dem Augenblick, in dem er in Gretchens Zimmer tritt, und von da an geht es dann abwärts bis zur Valentinscene. Die Walpurgisnacht steht ja ganz

1 Heinrich Rickert, Die Einheit des Faustischen Charakters. Eine Studie zu Goethes Faustdichtung, in: *Logos*, Bd. 14, 1925, S. 1–63.

außerhalb der Beziehung zu Gretchen. Ich weiß nicht, ob diese flüchtigen Andeutungen Ihnen etwas sagen. Ich wollte nur zum Ausdruck bringen, wie ich Ihnen in einem Punkte durchaus recht geben kann, und Sie haben vielleicht auch damit recht, daß Fausts Erdenweg sich als ein Läuterungsweg so noch reiner darstellen läßt. Ich werde diesen Punkt im Auge behalten.

Ihre Anzeige von Lasks Schriften² habe ich mit Interesse gelesen. Ich weiß nicht, ob sie Herrigel zugegangen ist. Ich hoffe, daß der Verleger sie ihm schickt. Herrigel wirkt, wie sie vielleicht wissen, als Professor der deutschen Philosophie an der kaiserlichen Tohoku-Universität in Sendai. Vielleicht wird es Sie interessieren, etwas über ihn zu erfahren, da er Lasks Lieblingsschüler gewesen ist und sich um Lasks Nachlaß wirklich große Verdienste erworben hat. Ich bekomme alle paar Wochen einen Brief von ihm, und seine Tätigkeit gestaltet sich danach an der Universität sehr erfreulich. Ein großer Teil seiner Kollegen hört bei ihm. Er hat ein ungewöhnliches Sprachtalent und hält einen Teil seiner Vorlesungen in englischer Sprache, da die meisten Japaner mehr englisch als deutsch können. Griechische Philosophie trägt er englisch vor. Ueber deutsche Philosophie aber spricht er grundsätzlich nur deutsch, und auch das geht sehr gut. Das Interesse der Japaner für diese Dinge ist ganz erstaunlich, und sie sind überdies von einer persönlichen Liebenswürdigkeit, die gar nicht überboten werden kann. Sie haben für Herrigel eine Amtswohnung in Gestalt eines kleinen Hauses gebaut, das vollständig wie ein deutsches Haus eingerichtet ist. Er hat uns Bilder davon geschickt, und wenn ich sie zeige, ahnt niemand, daß dies Haus in Japan steht. Es sieht wie ein deutsches Bauernhaus auf einer großen Wiese aus, und ist auch im Innern nach deutschem Muster höchst behaglich eingerichtet. Leider hat H. das große Unglück gehabt, seine Frau bei der Geburt des ersten, totgeborenen Kindes zu verlieren. Er war dadurch aufs tiefste erschüttert, und es ist ihm außerordentlich schwer geworden, seine akademischen Pflichten durchzuführen. Aber nach einigen Monaten ist er doch wieder ins Gleichgewicht gekommen, und er scheint jetzt auch wieder seine eigenen Arbeiten aufgenommen zu haben. Ich hoffe, wir werden in den »Heidelberger Abhandlungen« bald etwas von ihm veröffentlichen können.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich Sie fragen, ob Sie nicht Lust hätten, etwas für die »Heidelberger Abhandlungen«³ zu schreiben. Sie wissen ja, daß diese Sammlung durchaus nicht einer bestimmten »Schule« dienen soll, sondern ebenso wie der Logos allen Richtungen der streng wissenschaftlichen Philosophie offen steht. Es liegt uns sehr viel daran, nicht *nur* Anfängerarbeiten zu publicieren.

2 Jonas Cohn, Rezension zu: Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, 3 Bde., 1923–24, in: *Kant-Studien*, Bd. 29, 1924, S. 482–488.

3 Ein Aufsatz Jonas Cohns für die *Heidelberger Abhandlungen* ist nicht ermittelbar.

Wenn Sie also einmal etwas haben, was nicht zu umfänglich ist, und was Ihnen geeignet scheint, werden wir uns sehr freuen. Ich kann das auch im Namen von Ernst Hoffmann⁴ aussprechen. Sie müssen es uns nur rechtzeitig anmelden, denn wir haben ziemlich viel Stoff, und Siebeck⁵ will nicht allzu viele Hefte rasch hintereinander bringen, da er behauptet, daß das Publikum nicht aufnahmefähig genug sei. Die Kaufkraft hat sich grade in den Kreisen, die wissenschaftliche Bücher brauchen, sehr verringert.

Ich habe mich gefreut, zu hören, daß es Ihnen erträglich geht. Wirklich gut geht es ja wohl heute keinem von uns. Daß Sie unter Ihrer philosophischen Isolierung etwas leiden, kann ich mir vorstellen. Mit Husserl ist wohl eine Verständigung nicht leicht. Von Steppun habe ich seit langer Zeit gar nichts mehr gehört. Ich wusste gar nicht, daß auch er Freiburg verlassen hat. Er ließ mir wiederholt sagen, daß er mich besuchen werde, aber bisher ist nichts daraus geworden.

Mit freundlichen Grüßen von Haus zu Haus wie immer

Ihr Heinrich Rickert

4 Ernst Hoffmann (1880–1952), o. Professor für Philosophie und Pädagogik an der Universität Heidelberg 1922–35, Wiederaufnahme der Lehrtätigkeit ab 1945.

5 Gemeint ist Oskar Siebeck, der nach dem Tod seines Vaters, Paul Siebeck, 1920 den Verlag übernahm; vgl. Rainer Lepsius und Wolfgang Mommsen (Hrsg.), *Max Weber Gesamtausgabe*, Bd. II/6: *Briefe 1909–1910*, Tübingen 1994, S. 814.

Heinrich Rickert an Oskar Siebeck (12.3.1926)

12. März 1926; Heidelberg

Brief; maschinell, 4 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,514

Heidelberg, den 12. März 1926.

Scheffelstr. 4.

Sehr geehrter Herr Doktor! /(Siebeck)/

Das schon vor längerer Zeit angekündigte Manuskript für den Briefband von Lask ist jetzt bei mir eingetroffen. Ich habe es vorläufig nur flüchtig durchgesehen. Aber, soweit ich nach dem ersten Eindruck zu urteilen vermag, finde ich schon jetzt meine Befürchtung, daß Frau Berta Lask nicht die geeignete Herausgeberin sei, durchaus bestätigt. So, wie das Manuskript vorliegt, kann es auf keinen Fall gedruckt werden. Ich hatte Frau Lask wiederholt mit Nachdruck gesagt, sie müsse alle scharfen Urteile über Persönlichkeiten weglassen. Das hat sie nun so wenig getan, daß vielmehr aus Briefen scharfe persönliche Urteile herausgehoben und alles übrige weggelassen ist. Um Ihnen eine Vorstellung zugeben, möchte ich einiges wörtlich anführen. Lask schreibt mir 1902 über einen Artikel von Tönnies gegen mich, der sehr bittere Bemerkungen über »patriotische« Historiker und dergleichen enthält: <Dann sagt Lask in Bezug auf diese allgemeinen Bemerkungen:> »Das schlimmste ist nur, daß man T. in weitem Umfange Recht geben muß, denn niemand wird es sich verhehlen können, daß in unsern Tagen der Kriechervereine zu Ehren Althoffs, der voraussetzungsvollen Heuchelei Harnacks (!) und der ganzen Slaby-Haby-Welt-Anschauung die weitesten reputierlichen Kreise unter dem Zeichen der Kriecherei stehen. Das Kläglichste bei <Tönnies> ist nur, daß er dabei verbittert und vergrämt wird, wodurch er also eingesteht, daß ihm der Widerstand der stumpfen Philisterwelt wichtiger ist, als die objektive Bedeutung der Ideen, die er gegen sie vertreten will«¹. Es ist ungemein charakteristisch für Frau Lask, daß sie /zwar/ den Namen von Tönnies nicht ausschreibt, dagegen den Namen Harnacks, den sie anfangs weggelassen hatte, später ausdrücklich dem Manuskript /wieder/ hinzugefügt hat. Ihr machen offenbar /grade/ solche Auslassungen ihres Bruders, die sich /übrigens/ sehr selten in seinen Briefen finden, Spaß, /und sie ist sich bei ihrem/² engen parteifanatischen Standpunkt garnicht bewußt, /wie/³ sie das Ansehen ihres Bruders schädigen würde, wenn sie solche gelegentlichen Bemerkungen, die er als junger Mensch

1 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 4.3.1902, S. 131.

2 Ersetzend für »da sie auf einem [...] steht. Sie ist sich«.

3 Ersetzend für »daß«.

gemacht hat, jetzt an die Öffentlichkeit brächte. Ich bin fest entschlossen, das zu verhindern, und ich hoffe, Sie werden mir dabei helfen. Aus /den/⁴ Briefen /an mich/ nur noch eine /zweite/ Probe. 1911 schrieb mir Lask, er habe Natorps Buch über Plato zur Hälfte gelesen, und fährt dann fort: »Es ist doch geradezu ein *tollhäuslerisches Machwerk* und im Grunde so komisch, daß man laut lachen muß«⁵. Auch derartige Urteile sind für Lask garnicht charakteristisch. Sie finden sich sehr selten, und niemand würde empörter sein als Lask selbst, wenn man sie /publierte/⁶. Er hat sie an mich als /an/ seinen vertrauten Freund geschrieben, wo er <ganz> sicher war, daß damit kein Unfug getrieben wurde. Ich bin verpflichtet, ihre Veröffentlichung zu verhindern.

Aus den Familienbriefen hat Frau Lask nur wenig /ausgewählt/⁷, sodaß man <gar> kein wirkliches Bild des Verhältnisses zu Eltern und Geschwistern bekommt. Aber auch hier hat sie es sich nicht versagen können, scharfe Urteile über wissenschaftliche Persönlichkeiten /herauszustellen/⁸. So /schrieb/⁹ Lask in einem Brief an seine Mutter 1914 von der Berufung Troeltschs nach Berlin und meinte, das sei für Heidelberg im ganzen zwar leider ein großer Verlust und für die theologische Fakultät wohl ein unersetzlicher, aber für die Philosophie speziell eine große Befreiung. »Er hat sehr auf uns gelastet, die Hörer an sich gezogen, aber ohne ihnen doch eine philosophische Bildung geben zu können«¹⁰. Selbst wenn man /ganz/¹¹ davon absieht, wie weit Lask hier sachlich im Recht ist, wird man nicht im Zweifel darüber sein: <daß> solche Bemerkungen eines vor nahezu 11 Jahren im Kriege gefallenen Mannes <nicht in die Öffentlichkeit gehören. Sie> können /jetzt/ nur Anstoß erregen und müssen bei denjenigen, die Lask nicht genau gekannt haben, ein ungünstiges Urteil für seine Persönlichkeit hervorrufen. Mit weiteren Einzelheiten brauche ich Sie wohl nicht aufzuhalten. Sie werden schon jetzt begreifen, wenn ich das Gefühl habe, es wäre das beste, diese Publikation der Briefe würde überhaupt unterdrückt. Doch will ich heute noch kein *endgültiges* Urteil abgeben. Nur das eine darf ich schon jetzt sagend: Ich muß das Manuskript, falls es überhaupt veröffentlicht werden soll, vorher Zeile für Zeile genau durcharbeiten, und Frau Lask muß sich verpflichten, sich meinem Urteil überall zu fügen, ohne daß ich es ausführlich begründe, denn das wäre brieflich unmöglich. Auch gegen die »biographische Skizze«, die Frau Lask

4 Ersetzend für »meinen«.

5 Emil Lask, Brief an Heinrich Rickert vom 31.12.1911, S. 516.

6 Ersetzend für: »in die Öffentlichkeit brächte«.

7 Ersetzend für »veröffentlicht«.

8 Ersetzend für »herauszusuchen«.

9 Ersetzend für »schreibt«.

10 Emil Lask, Brief an seine Mutter vom 6.7.1914, S. 728.

11 Ersetzend für »bei solchen Bemerkungen«.

an den Anfang stellt, habe ich erhebliche Bedenken. Sie war tief gekränkt, als ich ihr schrieb, ich würde unter keinen Umständen gestatten, daß die an mich gerichteten Briefe in einem kommunistischen Verlag herauskämen. Sie schrieb mir damals, wie ich ihr so etwas überhaupt zutrauen könnte! Trotzdem merkt man in ihrer biographischen Skizze ihren engen fanatischen Parteistandpunkt ganz deutlich. /Er/¹² hindert /sie/, ihren Bruder auch mit Rücksicht auf die Persönlichkeit objektiv zu sehen, also ganz abgesehen von seinen wissenschaftlichen Leistungen, von denen sie überhaupt nichts versteht. Hierfür nur ein Beleg: »Er blieb immer bis zu einem gewissen Grade allein und in der Fremde, in der Fremde einer durch Jahrhunderte individualistischen Lebens abgeirrten Geistigkeit, in bedrückendem Banne einer Klassenkultur«¹³. Das ist meiner Ueberzeugung nach /einfach/¹⁴ Unsinn, und Lask würde darüber /nur/¹⁵ gelacht haben.

Ich mußte Ihnen meinen ablehnenden Standpunkt <etwas> begründen und will Sie jetzt nur noch bitten, mir ausdrücklich zu bestätigen, daß Sie den Briefband nicht drucken werden ohne meine Zustimmung für jedes Wort. Frau Lask muß das wissen, denn sie ist, wie mir scheint, völlig unbelehrbar und wird sich sonst nicht fügen. Ich zweifle <gar>nicht daran, daß Sie mit mir einverstanden sind. Sie können nicht wollen, daß nach der mustergiltigen Ausgabe von Herrigel bei Ihnen ein Band erscheint, der <lediglich> geeignet ist, das Bild Lasks zu trüben. Das würde aber sicher geschehen, wenn man Frau Berta Lask freie Hand ließe. Ich will ihr selbst noch heute schreiben, daß sie meine Zustimmung zur Veröffentlichung *dieses* Manuskriptes nicht bekommt, und daß ich alles, auch bei Ihnen, tun werde, um eine solche Publikation zu verhindern.

/Mit freundlichen Grüßen

Ihr aufrichtig ergebener/

12 Ersetzend für »Sie ist ver«.

13 Berta Lask, Biographische Skizze, S. 787.

14 Ersetzend für »vollendeter«.

15 Ersetzend für »einfach«.

Emil Lask an Berta Lask (o.D.)

o. D., [vor 17. Nov. 1913]¹; o. O.

Brief; maschinell [Abschrift], 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,406

16. Nov. 1910?

1912²

Liebe Berta!

Herzliche Glückwünsche zum Geburtstage! Ich sende Brentano und Arnim³ in der Hesseschen Ausgabe, da es keine andere kleinere gibt, in der soviel drin steht. Den Einband habe ich zusammengestellt, er ist aber nicht ganz so schön geworden wie ich gedacht habe.

Ich muss leider wegen Mangels an Zeit, da ich hier eines Erfrischungskakaos wegen im Café sitze, zum Briefschreiben benutzen. Denn ich habe jetzt furchtbar viel zu thun. In meinem Kolleg bringe ich die schwersten Gedanken der Kritik der reinen Vernunft, aber ich versuche dabei, absolut klar zu sein und das macht viel Arbeit. Leider sind nicht soviel Leute drin als nach der klarmachenden Kraft des Kollegs gewünscht werden könnte. Immerhin über 30, darunter aber sehr viel Russen. Frau Gothein soll gradezu aufgeregt und dauernd innerlich mit den Problemen beschäftigt sein, sogar auf Jours fixen sich darüber unterhalten. Es kommt mir auch auf den äusseren Kollegerfolg jetzt nicht mehr so an, da es erstens wichtiger ist, einigen wenigen etwas zu geben, ich ausserdem diesmal ein sicheres Bewusstsein von der Güte des Kollegs habe und das Nichthinkommen als aus-

1 Die Datierung des Briefes ergibt sich aus den folgenden Überlegungen: Berta Lasks Geburtstag, der Anlass des Briefes, ist der 17. November. Lukács' Essays, von denen im Brief die Rede ist, sind 1911 auf Deutsch erschienen. Folglich muss der Brief 1911 oder später verfasst worden sein. Da Lask im WS 1912/13 kein Kolleg, sondern nur Übungen gehalten hatte, er im WS 1914/15 aber bereits als Soldat diente, kommt das WS 1913/14 in Betracht. Zudem schickte Lask seiner Schwester die in Fn. 7 erwähnten »Carolinenbriefe«; hiermit wird wohl der Briefwechsel von Caroline Schelling gemeint sein, von dem 1913 eine neue Auflage erschienen ist. Nach dieser Deduktion ist der Brief auf kurz vor dem 17.11.1913 zu datieren. Der in Fn. 2 erwähnte Vermerk stammt von Éva Karádi, die über Lasks Zeit in Heidelberg einen Aufsatz verfasst hat (siehe Éva Karádi, Emil Lask in Heidelberg oder Philosophie als Beruf, in: Hubert Treiber/Karol Sauerland (Hrsg.), *Heidelberg im Schnittpunkt intellektueller Kreise*, Opladen 1995, S. 378–399).

2 Handschriftliche Zusätze, die Ausgabe »1912« mit dem ergänzenden Vermerk »(Karadi, Budapest 16.6.1988)«.

3 Wahrscheinlich sind die Schriftsteller Clemens Brentano (1778–1842) und sein Freund und Kollege Achim von Arnim (1781–1831) gemeint, welche 1906 den Volksliedband *Des Knaben Wunderhorn* (Leipzig: Verlag Max Hesse) herausbrachten. Es ist nicht ausgeschlossen, dass es sich bei der übersendeten Ausgabe Lasks um dieses Werk handelt.

schliessliche Schuld der Studenten ansehe. Das Schlimme ist bloss, dass meine pädagogische Wirksamkeit auch an eigenen Arbeiten gänzlich hindert. ...

... Der neueste in Heidelberg jetzt aufgegangene Stern ist immer noch Georg von Lukacs, der sich wohl hier niederlassen wird. Seine vor einigen Jahren herausgegebenen Essais⁴ sind sehr schön und ich empfehle Dir, sie Dir von Nicolai geben zu lassen. Er ist jetzt vom Essayisten ganz zum systematischen Philosophen übergegangen, und es ist wohl sehr viel von ihm zu erwarten.

Heyfelder kündigt jetzt auch sein Kommen nach Deutschland an und zwar auch nach Heidelberg, wo er vielleicht sogar seinen zukünftigen Wohnsitz aufschlagen wird. So dass wir neben dem Stephan George⁵-Kreis mit Gundolf⁶ an der Spitze hier die mannigfaltigsten Kreise und Geistesrichtungen versammelt sehen werden.

Anbei sende als Erholungslektüre die neue Ausgabe der Carolinenbriefe⁷.

Herzliche Grüsse alle

Emil.

4 Georg von Lukacs, *Die Seele und die Formen. Essays*, Berlin 1911.

5 Stefan George (1868–1933), Lyriker des Symbolismus und Ästhetizismus.

6 Friedrich Gundolf (1880–1931), Privatdozent für neue deutsche Literatur an der Universität Heidelberg ab 1911, Professor ab 1916.

7 Georg Waitz und Erich Schmidt (Hrsg.), *Caroline. Briefe aus der Frühromantik*, 2 Bde., Leipzig 1913.

Emil Lask an Marie Baum (o.D.)

o. D.; o. O.

Karte; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Marie Baum; Heid. Hs. 3675 EE 2-37 R 45

Liebes Fräulein Baum!

Ich möchte Ihnen noch heute auch für Ihren Brief herzlich danken! Ich will nichts anderes sagen, als daß ich immer wieder über das unbegreifliche Glück nachdenke, mit einem Menschen wie Ihnen zusammensein zu dürfen. Sie nehmen ja *allem* das Quälende und Niederziehende. Ihr Wesen steht so hell vor mir, daß ich Ihnen mit Freudigkeit ganz und gar zugethan bin. Grade seit gestern habe ich Sie nur noch mehr lieb gewonnen und ich bin Ihnen noch dankbarer geworden. Dies vertrauensvolle und ganz unbedingte Hingegebenheit ist so beglückend. Jetzt will ich die kurze Zeit, die ich noch mit Ihnen zusammen bin, recht ausnützen so gut ich es kann. Wir wollen weiter fleißig zusammen arbeiten. Ich weiß, daß Sie es gern gewähren, und für mich wäre es schlecht das alles plötzlich aufzugeben.

Mit vielen herzlichen Grüßen

Ihr Emil Lask

3. Teil:

Dokumente und Materialien

Referat der Doktorarbeit

[1902]; Berlin

»Referat«¹; handschriftlich, 2 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,3

Lask, Emil usw.

Die vorliegende Schrift², die unter dem entscheidenden Einfluß der neueren, von Rickert unternommenen Untersuchungen über die Methode der Geschichtswissenschaft entstanden und verfaßt ist, macht es sich zur Aufgabe, Fichtes Geschichtsphilosophie ausschließlich nach ihrer formalen und begrifflich-methodologischen Seite darzustellen.

Die orientierende »Einleitung« (S. 1–22) behandelt zunächst Kants und Hegels Philosophie als Typen zweier verschiedener geschichtsphilosophischer »Wertungsarten«, als Verwirklichungen zweier ihrer logischen Qualität nach entgegengesetzter »Wertstrukturen«. Obgleich Hegel hierbei gradezu als Schöpfer einer neuen Welt konkreter Kulturbegriffe angesehen wird, so kann andererseits nicht geleugnet werden, daß seiner tiefen geschichtlichen Weltanschauung durch eine panlogistische Metaphysik die logische Basis entzogen wird. Grade zu einer solchen *logischen Basierung geschichtlichen Denkens* finden wir nun bedeutende Ansätze bei Fichte. Um das einzusehen, muß man jedoch gewisse logische Grundvoraussetzungen der Wissenschaftslehre einer genauen Prüfung unterwerfen. Mit der Begründung einer Geschichtsphilosophie steht die logische Behandlung des *Individualitätsproblems* in engem historischen und systematischen Zusammenhang. Demgemäß will die vorliegende Schrift zu einem großen Teil ebensosehr wie als eine *Specialuntersuchung* über Fichte als ein Beitrag zur Geschichte des logischen Individualitätsgedankens aufgefaßt sein.

1 Von der Universitätsbibliothek Heidelberg unter dem Titel »Referat Emil Lasks« verwahrte, von Lask verfasste Zusammenfassung der Doktorarbeit. Dieses entspricht (bis auf geringfügige Abweichungen) wortgetreu der Selbstanzeige Emil Lasks zu Fichtes Idealismus und die Geschichte, Tübingen/Leipzig 1902, in: *Kant-Studien*, Bd. 7, 1902, S. 471 f.

2 Emil Lask, *Fichtes Idealismus und die Geschichte*, Tübingen/Leipzig 1902.

Zur Verfolgung dieser Absicht weist der »erste Teil« (S. 23–75) auf einen fundamentalen, durch die ganze Geschichte des abendländischen Denkens sich hindurchziehenden Gegensatz von »analytischer« und »emanatistischer Logik« hin. Für das Individualitätsproblem bedeutet dieser Gegensatz Folgendes: der Analytiker behauptet die *Irrationalität des Individuellen* d. h. die Unableitbarkeit aus dem Abstrakt-*Allgemeinen*, der Emanatist die *Rationalität des Individuellen* d. h. das Enthaltensein im Konkret-*Allgemeinen* oder in der *Totalität*. Kant und Hegel erscheinen hier wieder als typische Vertreter /zweier/ entgegengesetzter Richtungen. Zugleich wird Maimons problemgeschichtliche Bedeutung kurz charakterisiert und in der scharfen Herausarbeitung der Irrationalität oder logischen »Zufälligkeit« des Individuellen gefunden. Wie verhält sich nun Fichte zu dem Gegensatz der Logiken und damit zum Individualitätsproblem?

Das beantwortet der »zweite Teil« (S. 77–189), der gegen die traditionell gewordene Auffassung polemisierend einen »Umschwung von 1797« bei Fichte nachzuweisen sucht. Man kann schematisch sagen: vor dieser Zeit war Fichte /Emanatist/³, nachher *transscendentallogischer Analytiker in Kantischem d. i. kritischem Sinn*. Insbesondere wird dargestellt daß die Ablehnung des Ding-an-sich-Begriffes nicht die rationalistische und intellektualistische Zersetzung des nur empfindbaren »Materialien«, des Empirisch-Individuellen zur Folge hat, eine Ansicht, die sich durch die problemgeschichtlichen Beziehungen zu Reinhold, Beck und Maimon noch besonders bestätigt. Den stärksten Beweis für den »Umschwung« liefert die Entwicklung der auf 1797 folgenden Jahre, in denen sich eine auffallende Steigerung <darauf> des erkenntnistheoretischen Empirismus, Positivismus und »Individualismus« beobachten läßt. An dieser Stelle wird das Verhältnis zu Jacobi untersucht und überhaupt die »Gefühlphilosophie« nach ihrer rein begrifflich-erkenntnistheoretischen Bedeutung gewürdigt.

Der »dritte Teil« (S. 191–270) behandelt Fichtes Geschichtsphilosophie oder genauer: wie sich seine *Kulturphilosophie des Individuellen* auf der vorher dargestellten *Logik des Individuellen* aufbaut. Hier wird gezeigt, daß sich bei Fichte eine Überwindung des abstrakten Kantischen Wertungsuniversalismus, eine Versöhnung der <Kult> Spekulation mit dem Inhaltsreichtum der Kulturwirklichkeit anbahnt. Auch die unbeachtet gebliebenen ersten Ansätze einer methodologischen Erfassung des Geschichtlichen werden in ihrer Abhängigkeit von den rein logischen Problemen (des »ersten« und »zweiten Teiles«) ausführlich charakterisiert. Endlich wird dargethan, mit wieviel größerem Recht als Kant Fichte durch seine Nationalitätsphilosophie in methodologischer Hinsicht der Überwinder des kulturphilosophischen Atomismus, der Begründer des Gemein-

3 Ersetzend für: »Analytiker«.

schaftsgedankens und somit einer Socialethik genannt werden darf. Auch hier wird der Versuch gemacht, Fichtes Lehren stets in einen größeren problemgeschichtlichen Zusammenhang einzugliedern.

Berlin.
Emil Lask.

Fragment einer philosophischen Abhandlung

o. D.; o. O.

»Fragment einer philosophischen Abhandlung«¹; maschinell, 1 Seite
Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,515

dieser Ausdrücke bedient, *insbesondere wenn ein logisch Nacktes zu benennen war*², wurde es immer schon als ein »Etwas« und damit als ein »Inhalt« für die generellen Kategorien bezeichnet. *Wenn es somit auch nicht gelang, es in logischer Nacktheit zu belassen, so wurde doch wenigstens nur die dürftigste und dünnste kategoriale Umkleidung, das Minimum an kategorialer Form, zu Hilfe genommen*³ (vgl. ob. S. 47). Das »Etwas« ist das Material des kategorialen Minimums, also schon ein *in der Materialsstellung stehend gedachtes*, aber abzüglich der Kategorie selbst. Es ist das mit der reflexiven Kategorie Umkleidbare⁴, also ein *Analogon* zum »Seienden« und zum »Geltenden«; nicht mehr logisch Nacktes, sondern Material, aber blosses Material. *Wie das Seiende zum Seinsgegenstand, das Geltende zum Geltungsgegenstand, so verhält sich das Etwas zum Gegenstand überhaupt.* Statt »das mit reflexiver Kategorie Umkleidbare« darf man sich auch des Ausdrucks »*das Denkbare*« bedienen. Denn das *Subjektskorrelat* zum reflexiven Gegenstand kann man als ein *blosses »Denken«* bezeichnen, *im Unterschiede zum »Erkennen«*, worunter dann allein das *Verhalten zum konstitutiven Sinn* zu ver-

1 Es handelt sich um einen Ausschnitt aus Emil Lask, *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der logischen Form*, Tübingen 1911. Siehe Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 2, Tübingen 1923, S. 154 f.; ders., *Sämtliche Werke*, Bd. 2: *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Die Lehre vom Urteil*, Jena 2003, S. 128 f.

2 Die Unterstreichungen in diesem Text entstammen wahrscheinlich der Textbearbeitung durch Heinrich Rickert; wenn nicht anders vermerkt, ist anzunehmen, dass alle folgenden Anmerkungen (an den Seitenrändern zur jeweiligen Passage) aus der Hand Rickerts stammen.

3 »!«.

4 Diese Unterstreichung wurde mit einem anderen Stift vorgenommen und könnte von Lask selbst stammen. Sie findet sich als einzige auch im gedruckten Text.

stehen ist.⁵ Der *spezifische* Inhalt ist ein Erkennbares oder Erkenntnismaterial, der *reflexive* ein *Denkbares* oder Denkmaterial. Wie das Sinnliche und das Nicht-sinnliche gleichmässig ein »Etwas« ist, so lässt sich von beidem auch unbedenklich behaupten, dass es »es gibt«⁶. Es ist ihm damit ja nicht mehr als die reflexive Gegenständlichkeit zuerkannt. Erst jetzt sind diese vorher fortwährend gebrauchten Ausdrücke des »Etwas« und des »Denkbaren« durch die Kategorienlehre gerechtfertigt.¹⁾⁷

Auch vom Standpunkt der einseitigen Seinslogik aus lässt sich die Abstraktheit der generellen Kategorien und /ihr/⁸ Unterschied von den konstitutiven nicht verkennen. Aber erst durch Zugrundelegung der doppelten konstitutiven Schicht und durch die Kontrastierung dagegen erschliesst sich die *alles umspannende Weite* ihres Anwendungsgebiets⁹. Reicht der Blick nicht über die sinnlich-anschauliche Sphäre hinaus, so *muss*¹⁰ man in völligem Irrtum den Umfang des »Etwas überhaupt« befangen sein. Nur der Umkreis des Anschaulichen

5 »Eine sehr bedenkliche Terminologie, denn denken ist logisches. Also wahres denken, das gilt.«

6 »Aber das »es giebt« gilt doch!«

7 Ein klar zugeordnetes Pendant zu der von Lask gesetzten Fußnote findet sich auf diesem handschriftlichen Blatt nicht. Im gedruckten Text gehört zu dieser Fußnote die Anmerkung: »Für logisch nacktes Sinnlich-anschauliches [sic!] gibt es kein Analogon!« (vgl. Emil Lask, *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. Eugen Herrigel, Bd. 2, Tübingen 1923, S. 154; ders., *Sämtliche Werke*, Bd. 2: *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Die Lehre vom Urteil*, Jena 2003, S. 236, Fn. 118). Am Seitenrand außerdem eine handschriftliche Anmerkung Rickerts: »Das »Es-Geben« steht in der Form des *Geltens!*«; durch Pfeil verbunden mit einer Anmerkung einer anderen Hand, vermutlich Lasks, am Seitenende: »Das sage ich doch selbst fortwährend! Die refl. Formen sind log. Formen u. also Geltendes! Das ist doch kein Einwand!«

8 Ersetzend für »die«.

9 »Keine Kategorie kann mehr umspannen als das Gelten umspannt.«; durch Pfeil verbunden mit Anmerkung einer anderen Hand, vermutlich Lasks, am Seitenende: »Nein! Das Gelten umspannt nur das »Unsinnliche« wie das Sein nur das Sinnliche.«

10 »?«.

Berta Lask, Vorwort zur geplanten Edition

Januar 1926; o. O.

Vorwort zur geplanten Edition; maschinell, 1 Seite

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,267

Die Zusammenstellung des vorliegenden Briefbändchens wurde vor drei Jahren im Anschluss an die Herausgabe des Nachlasses in Angriff genommen, die Herausgabe aber durch die Inflation verhindert.

Ich habe die Briefe und Briefstellen nach drei Gesichtspunkten ausgewählt und zwar: Briefe von wissenschaftlichem Wert, Briefe, die ein Bild der geistigen Entwicklung meines Bruders geben und Briefe, die sein Wesen und seinen Charakter beleuchten.

Für diese Briefveröffentlichung gilt dasselbe wie für die Biographie¹, es gilt nicht die Befriedigung individualistischer psychologischer Bedürfnisse, sondern die Ergänzung eines sehr fragmentarisch gebliebenen Lebenswerkes.

Den Hauptraum nehmen die Briefe an Prof. Heinrich Rickert ein, die eine Spanne von 20 Jahren umfassen und ein deutliches Bild der geistigen Entwicklungslinie geben. Die leidenschaftliche Intensität und Inbrunst des wissenschaftlichen Erlebens sowie die Mischung von Ehrfurcht, Hingabe und wacher Kritik treten hier besonders deutlich hervor. Die veröffentlichten Briefe an Andere /runden das Bild ab². Von den zahlreichen Briefen an die Eltern sind nur sehr wenige ausgewählt, denn ein Zeugnis für das innige Verhältnis und die dauernde innere Verbundenheit mit dem Elternhaus gäben nur die Briefe in ihrer *Gesamtheit*.

Emil Lask hat nicht allzu viel Briefe geschrieben. Er war schwerfällig im schriftlichen Formulieren und liebte es, seine wissenschaftlichen Freunde, die grösstenteils in Süddeutschland lebten, von Zeit zu Zeit aufzusuchen und sich in langen Gesprächen mit ihnen auseinander zu setzen. Zudem ist leider eine An-

1 Berta Lask, Biographische Skizze, S. 787.

2 Ersetzend für: »bilden die ergänzende Begleitmusik«.

zahl wissenschaftlicher Briefe an einen der südwestdeutschen Schule ferner stehenden Freund durch den Krieg verloren gegangen.

Zur Ergänzung des Bildes dieses zu Beginn der Ernte jäh abgebrochenen Lebens sind zum Schluss einige Briefe aus dem Felde und der Bericht eines Kameraden aus den letzten Tagen³ abgedruckt.

Januar 1926

3 Gemeint sein könnte der Brief von Musketier Bierau, Brief an Helene Lask vom 31.7.1915, Heid. Hs. 3820,243: »Es war am 24. Mai, als wir nachts in einer Stellung an der Strasse nach Dolina abgelöst wurden. Am 25. Mai wurden wir zum 3. Bataillon kommandiert, um dieses beim Angriff zu unterstützen. Um ½ 11 Uhr vormittags unterstützten wir unsere 12. Kompagnie. Um ½ 1 Uhr gingen wir weiter rechts zur 9. Und 10. Kompagnie, wo wir um 8 Uhr zum Stürmen kamen. Hier war noch alles in Ordnung, und ihr Bruder und ich sprachen noch über das bevorstehende Ereignis. Wir lagen von hier ab in einem furchtbaren Feuer. Um 10 Uhr sah ich Ihren Bruder noch in bester Ordnung, da er nur 4 Mann rechts von mir war. Mit ihm sprechen konnte ich nicht, da die Lage zu kritisch war. Ich habe ihn nur schießen sehen. Er lebte zu dieser Zeit noch ganz bestimmt. Um 10 Uhr wurde ich verwundet, [und] um 1 Uhr nachts erfuhr ich durch einen Sanitäter, dass Ihr Bruder gefallen sei, [durch] einen Kopfschuss. Den Namen vom Sanitäter weiß ich leider nicht. [...] am 26. (?) erfuhr ich durch andere Kameraden, dass Ihr Bruder bestimmt gefallen sei. Es wurde mir dieses nämlich von jedem gesagt, da alle wussten, wie Ihr Bruder und ich in einem sehr freundlichen Verhältnis standen. Sonst weiss ich nichts. Die Stelle, wo wir im Gefecht waren, war im Wald, näheres über die Stelle und über den Namen kann ich nicht angeben, da wir in diese Stellung erst hingekommen waren.«

Berta Lask, Biographische Skizze Emil Lasks

Januar 1923; o. O.

Biographische Skizze; maschinell, 6 Seiten

Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,266

/Biographische Skizze/

Läge das Lebenswerk meines Bruders vollendet vor, so wäre eine Biographie überflüssig, da es aber meinem Bruder nicht vergönnt war, alles Persönliche in Sachlichem auszuwirken, kann die Darstellung des Persönlichen vielleicht dazu beitragen, Aufschlüsse über seine unvollendet gebliebene Denkarbeit zu geben. Werden treibende Kräfte und innere Struktur des *Menschen* gezeigt, so kann die innere Struktur und Gerichtetheit des Werks dadurch erhellt werden.¹

Nicht um das Festhalten eines einzelnen Lebens um seiner Einzelheit willen geht es hier, auch nicht um seinen Platz in der philosophischen Wissenschaft; den zu bestimmen bin ich weder fähig noch berufen. Doch vielleicht kann ein Laie im ergriffenen Schauen des wahren Gesichts eines geliebten Toten, im ergriffenen Miterleben gewaltiger Erschütterungen der Welt, in die er gebannt war, auf manche Stellen einer vielfach verdeckten und vorzeitig abgerissenen Lebenslinie deuten, die der wissenschaftliche Philosoph weniger beachtet, und kann so an dem Bild der Wesensgestalt mitwirken.

Emil Lask wurde 1875 in dem kleinen Städtchen Wadowice in Galizien geboren. Seine Eltern waren deutsche Juden aus der Provinz Posen und in Norddeutschland aufgewachsen. Die Mutter von lebhaftem Temperament und lebhafter Phantasie, hatte in Berlin und Wien als Erzieherin gewirkt, aber noch in jungen Jahren geheiratet. Der Vater schwer, ernst, verschlossen, norddeutsch, herb, sarkastisch und scharf und doch gütig und humorvoll von altjüdisch-puritanischer Strenge. Beide Eltern waren von liberalen Ideen mit einem leicht konservativ-patriarchalischen Einschlag erfüllt und von den rationalistischen Gedankengängen des achtzehnten Jahrhunderts beherrscht. Doch zeigte der Rationalis-

1 Anmerkung in der Handschrift Heinrich Rickerts: »Durch *diese* Darstellung nicht.«

mus, besonders beim Vater, eine religiöse Färbung und äusserte sich positiv als Durchdringung des ganzen Lebens mit Klarheit und Gerechtigkeit. Der Vater leitete eine kleine Papierfabrik, und sein Berufsleben war von demselben lauterem und kämpferischen Geist erfüllt wie sein Privatleben.

Neben dieser geschlossenen Welt stand die ganz andersartige der galizischen Landschaft am Fusse der hohen Tatra, geheimnisvoll belebt durch die fernen ärmlichen Gestalten der polnischen Bauern und die ebenso fernen und geheimnisvollen Symbole eines primitiven kirchlichen Lebens. Die Weite und Grösse einer reichen Landschaft mit üppigen Wiesen, strahlenden Weizenfeldern, dunklem Gebirge gestalten die Seele, und das Fehlen aller Zivilisationserscheinungen in einer Gegend polnischer Armut begünstigt träumerische Versunkenheit und innere Konzentration. Der Mensch ist allein mit der Natur²

<mit sich selbst allein im unendlichen, geheim-> nisvollen Universum. <Die Überbildlichkeit dieser Gewalten wird nicht verdeckt durch das wechselnde Bilderspiel aus einer sekundären Sphäre. Nackt und ohne Beistand ist der Mensch dem Ansturm dieser Gewalten preisgegeben trotz sorgender Elternliebe.>

In solcher tiefen Stille und Einsamkeit verbrachte Emil Lask seine Kindheit, erst als einziges Kind, dann mit zwei jüngeren Schwestern, durch eine fremde Sprache von der polnisch redenden Bevölkerung getrennt. Als mein Bruder im elften Jahre stand, erwarb der Vater, um den Kindern eine deutsche Erziehung zu geben, eine kleine, einsam gelegene Fabrik auf dem Lande in der Mark Brandenburg, und die Familie siedelte dorthin über. Die Landschaft war karg und herb. Mein Bruder besuchte von nun an das Gymnasium in der kleinen benachbarten Stadt. Zum erstenmal brach die Aussenwelt in sein Leben ein, *kleinlich* und *brutal*, und doch als etwas überwältigend Neues und Forderndes.

Sein Wesen veränderte sich. In den nächsten Jahren sah ich den ehrfürchtig geliebten grossen Bruder schauernd in eine schreckliche Fremde entgleiten. Fremdartige Dinge wie Mathematikarbeiten und lateinische Uebersetzungen füllten gross und drohend seine Tage; Geschichtszahlen und Vokabeln hingen wie eiserne Gewichte an ihm. Die Schulbücher schienen finstere Fetische. Auch der ehrgeizige Kampf um Platz und Note wurde mitgekämpft. Früher hatte ich den Bruder neben mir gesehen ernst und streng und doch hell und gütig, eine gerade wachsende Pflanze, die keine andere Gestalt haben konnte und von der Ruhe und Kraft kamen. Jetzt schien mir sein Wesen oft entstellt und verzerrt, wie von bösen, unruhigen Geistern besessen, die mit fremder Stimme die häuslichen Worte meiner neuen Umgebung aus ihm brüllten. Die heiligen Kinderjahre schienen gestorben und verschüttet.

2 Anmerkung in der Handschrift Heinrich Rickerts: »Hier fehlt der Schluß des Satzes.«

Eine ungeheure Ehrfurcht vor der geistigen Sachwelt, die ihm in der Schule entgegentrat, erfüllte ihn. Und mit einer düsteren Entschlossenheit biss er sich in alles, was mit dieser Welt zusammenhing, fest, als gälte es, sich ganz tief hineinzustürzen, um durchzustossen in eine andere bessere Welt, die hinter dieser harten, engen, hässlichen verborgen liegen musste. Vorerst aber war diese nahe Welt das Absolute. Und mit der eingeborenen Wucht und Besessenheit seiner Natur warf er sich auf das Gegebene. Wesentliches vom Inhalt des Gegebenen war ihm notwendige geistige Nahrung. Doch eben die Geistesarbeit der Menschheit vorgesetzt zu bekommen in einer sinnlosen Zerstückelung, als atomistisches Ragout, in einem erstarrten Betrieb und in einer menschenunwürdigen Verkehrsform, in einer *engen abseitigen Schule* zu sitzen, die nicht <mit Notwendigkeit eine> /aus einer/ freien, alle Stände umfassenden schöpferischen Volksgemeinschaft erwachsen war, und all den Sinn und Widersinn mit ehrfürchtigem durstigen Wesen aufzunehmen, *das* musste bei der schweren, ernsten Natur Zerbrochenheit und Verdüsterung bewirken³. Besessenheit ist eingeborenes Schicksal; Zerbrochenheit und Verdüsterung sind es nicht.

Ich erinnere mich der morgendlichen Fahrten zur Schule im offenen Wagen, rechts Wald, links die Wiesen des Oderbruchs. Der Frühlings- oder Sommermorgen konnte in Wald und Wiesen die berauschendsten Feste feiern, mein Bruder kümmerte sich nicht darum. Er nahm mit ernstem, oft finsterem Gesicht ein Buch und las oder lernte auf der ganzen Fahrt. Die Welt draussen war nicht vorhanden.

Später im letzten Jahrzehnt seines Lebens hat er die märkische Landschaft gesehen und leidenschaftlich geliebt.

An Sommerabenden und an Sonntagen spielte er wohl mit uns und anderen Kindern im Freien, doch selten als Leiter und Anreger, mehr wie ein Mitgezogener, den man aus seiner Welt für eine Weile herausholt. Das eigentliche Leben war ihm nicht wie anderen Kindern das Spiel, sondern die geistige Tagesarbeit. Später als Jüngling und Mann verstand er es, intensiv mit Kindern zu spielen. Im letzten Schuljahr liess die krampfhaftige Anstrengung nach. Die Schulaufgaben waren mit so grosser Gewissenhaftigkeit erfüllt worden, dass nun Zeit zu selbstgewählter Arbeit blieb. Er fing an, philosophische Studien zu treiben, allein, ohne Führer und ohne gleichstrebende Kameraden, denn unter den Kleinbürgersöhnen auf dem Gymnasium teilte keiner seine Interessen. Innerhalb der Familie herrschte die Verschlossenheit und Wortkargheit einsam lebender Landbewohner. Nur in seltenen Stunden sprach man von dem, was Herz und Geist bewegte.

3 Anmerkung in der Handschrift Heinrich Rickerts: »??«.

Doch es gab auch fröhliche Festtage mit Spielen und Wanderungen und angeregte Abende gemeinsamer Lektüre.

Die dunkle dumpfe Schulzeit fand endlich ein Ende. Der Vater fand sich damit ab, dass der Sohn nicht in die Fabrik eintrat. Aber mein Bruder musste versprechen, neben den philosophischen Kollegs auch juristische zu belegen. Noch nicht neunzehnjährig, ging er nach Freiburg, hörte dort philosophische, literarhistorische und kurze Zeit auch juristische Kollegs. Ein philosophisch interessierter junger Mediziner zog ihn für kurze Zeit in einen fröhlichen Jugendkreis, doch zog er sich bald wieder zu einsamer intensiver Arbeit und dem stillen Umgang mit wenigen Studiengenossen zurück.

Als er im zweiten Semester nach Hause kam, glaubte ich, der düstre Geist der Schuljahre sei für immer gebannt, das hellere klare Leben der Kinderjahre wieder aufgeblüht. Sein Gesicht war frei, hell, offen, sein ganzes Wesen aufgeschlossener und ausgeglichener, dunkle Stimmungen und Zornausbrüche waren seltener. Doch diese Periode der Gelöstheit dauerte nur ganz kurze Zeit.

Emil Lask studierte weiter in Freiburg bei Heinrich Rickert, in Strassburg bei Windelband und Hensel und dann wieder in Freiburg. Den stärksten und nachhaltigsten Einfluss übte Rickert auf ihn aus, mit dem ihn bis zu seinem Tode Freundschaft und wissenschaftlicher Gedankenaustausch eng verbanden. Im Jahre 1901 promovierte er bei Rickert mit dem Buch »Fichtes Idealismus und die Geschichte«. Das Studium und die philosophische Arbeit in Freiburg und Strassburg bedeuteten nicht nur ein Eindringen in die Gedankensysteme der Menschheit, nicht nur ein intensives Erleben der kritischen Philosophie und des deutschen Idealismus und ihre Durchdringung in der Auffassung der südwestdeutschen Schule. Nicht nur die philosophische Richtung ihrer Vertreter wirkte auf ihn, sondern die gesamte Weltauffassung, ihre Ausstrahlung auf andere Gebiete des wissenschaftlichen, gesellschaftlichen, persönlichen Lebens, die Einstellung zu allen Erscheinungen des Lebens.

Was ihm hier von deutscher Kultur und Geisteswelt offenbart wurde, erfüllte ihn mit unbegrenzter Dankbarkeit für die, die es ihm brachten. »Wir deutschen Juden sitzen seit Jahrhunderten am gedeckten Tisch der deutschen Kultur und müssen uns dafür dankbar erweisen«, sagte er als zwanzigjähriger Student und trat mit einem Freund zusammen zum Christentum über, um ganz mit dem christlich-deutschen Kulturgeist zu verschmelzen. Später bedauerte er, diesen Schritt getan zu haben, nicht weil er sich weniger in der christlich-deutschen Kultur verwurzelt fühlte, sondern *wohl weil* er sich des jüdischen Erbes bewusster geworden war⁴. Diese Haltung ist charakteristisch für ihn in allen Lebens-

4 Anmerkung in der Handschrift Heinrich Rickerts: »??«.

beziehungen. Immer hatte er ein ungeheuer starkes Gefühl für das, was ihm gegeben wurde und ein sehr geringes Gefühl von dem, was er gab. An der Grösse der Aufgabe gemessen, mussten sein Ich und seine Kraft unsäglich klein erscheinen. Die geistige Abgeirrtheit der Zeit mit ihrer Auswirkung auf allen Lebensgebieten musste jene eigentümliche Gehemmtheit und Abgedrängtheit in ihm hervorrufen. In einer zerbrechenden Zeit und Geistigkeit wird dem Juden mehr als Anderen diese Zerbrochenheit persönliches Schicksal werden; eher als andere wird er darum auch den Durchbruch suchen in eine neue Welt⁵.

Eine geistige Welt, die seinem Wesenskern entsprach, fand der Denker Emil Lask nicht vor und der Kämpfer in ihm keine klare Kampffront mit klaren Lösungen. Das gerade Aufwachsen in einer in ihm ruhenden, doch verborgenen, verschütteten heiligen Tradition war ihm versagt, ein billiges Vorliebnehmen mit etwas Halbem und Vorläufigem konnte es für ihn nicht geben, ebensowenig ein Ringen mit den letzten Fragen abseits der empirischen Wirklichkeit. In ständigem Ringen vor dem Angesicht des Unbedingten und Absoluten um das Wesenhafte und Gültige galt es doch die gegebene historische Wirklichkeit zu begreifen und zu durchdringen, keine Entwicklung zu überfliegen und zu überspringen, sondern in Bescheidenheit und Treue dort anzuknüpfen, wo die Gegenwart ihn hingestellt hatte. Dem Knaben war die Schule als Uebermittlerin wichtiger Kenntnisse und um des Abglanzes vergangener und gegenwärtiger Kultur, den sie brachte, trotz aller Enge, Düsterteit und Sinnlosigkeit heilig gewesen. Ohne Vorbehalt hatte er [in] ihrem Dienst gelebt, ohne doch im Tiefsten ganz sich selbst zu verlieren. Nun warf er sich freudig und weit geöffnet mit vorbehaltloser Hingabe in die viel reichere, weitere Welt der gegenwärtigen philosophischen Gegebenheit, um sie ganz zu erfassen und zu durchdringen, um in Bescheidenheit und Ehrfurcht und doch mit wacher Kritik die Bausteine zu prüfen.

Es bestand in ihm ein merkwürdiges Nebeneinander von rücksichtslos zum Letzten vordringender Kritik und Skepsis und von Ehrfurcht und Autoritätsglauben. Der rastlos arbeitende kritisch-analytische Geist wirkte oft stark hemmend auf seine Produktion. Der kritisch-synthetische Geist zeigte sich im Verkehr in äusserst sarkastischen und doch sehr anschaulichen Charakterbildern, die er in kurzen Bemerkungen von Menschen und Dingen entwarf. Der Einschlag von Ehrfurcht war zu gross, hielt den Durchbruch des Wesentlichen auf.

Es ist mir zweifellos, dass er zum wahren Zentrum seiner Denkaufgabe, zur lebendigsten Quelle seines Wesens noch nicht vorgedrungen war, dass zeitweilige kurze Durchbrüche und Ahnungen da waren, aber immer wieder verschüttet durch überwältigendes wesensfremdes Geistesmaterial. Der endgültige Durch-

5 Anmerkung in der Handschrift Heinrich Rickerts: »Was hat das mit Lask zu tun?«

bruch hätte sich unter den Erschütterungen der letzten, nicht mehr erlebten Jahre vollzogen.⁶

Dies alles prägte sich deutlich in seinem Wesen und seinem Gesicht aus. Man sah und fühlte eine starke, gequälte, furchtbar ringende, gebundene <Tiefen> Seele und zuweilen plötzlich ein ergreifendes Aufleuchten aus letzten Tiefen, eine Durchstrahlung des Gesichts, ein kindlich staunendes und doch sieghaftes Leuchten der Augen und doch immer noch Schwere und Gebundenheit.

In erschütternden Worten klagt er einmal in einem Brief an eine geliebte Frau über seine »Unmenschlichkeit«. Wer ihn im Verkehr mit Kindern und ganz einfachen Menschen gesehen hat, seine verstehende Weichheit und Zartheit, wer gesehen hat, welche Liebe er bei beiden erweckte, der weiss von seinem Menschentum und weiss, dass dies »Unmenschliche«, dass Kälte, Härte, Schärfe, Leblosgigkeit nur Abgedrängtheit von seinem wahren Wesen, nur Noch-nicht-zu-sich-selber-gekommen-sein bedeuteten und Belastetheit von der Schwere einer grossen Aufgabe.

Ein Ueberwinden der Schwere offenbarte sich auch bisweilen in seinem Humor. Trotz seiner Weltfremdheit konnte er mit kurzen Worten Karikaturen von drastischer Anschaulichkeit und Komik zeichnen. Es gab in seinem Leben lange Ferientage voller Fröhlichkeit und Scherz mit Studiengenossen, Freunden und Freundinnen. Dann ruhte die Arbeit ganz. Ein Spaziergang, eine Schlittenfahrt, eine Reise wurden mit methodischer Gründlichkeit vorbereitet. Die langen Ferien verbrachte er grösstenteils im Elternhause, doch liebte er es, in den Ferien bisweilen Reisen zu unternehmen und besonders in die Backsteingotik Norddeutschlands versenkte er sich mit leidenschaftlicher Inbrunst. Seine Empfänglichkeit für die Schönheit der Welt war in den letzten Jahren gross. Doch im Verkehr nicht nur mit ferner stehenden Menschen, sondern auch mit seinen nächsten wissenschaftlichen Freunden blieb die Gebundenheit seines Wesens bestehen. Zum gelösten Sichgeben, zur letzten sorglosen Aufgeschlossenheit kam es ganz selten. Er blieb immer bis zu einem gewissen Grade allein und in der Fremde, in der Fremde einer durch Jahrhunderte individualistischen Lebens abgeirrten Geistigkeit, im bedrückenden Bann einer Klassenkultur⁷.

In seiner Seele lebte – wie schwächer oder stärker in jeder jungen, unverdorbenen Menschenseele – die eingeborene Erinnerung an eine bessere, wahre Geisteswelt. Aber der Durchbruch der »Gnade« war noch nicht erfolgt. Es galt für ihn wie für die meisten Zeitgenossen, Schritt für Schritt die alten Wege erst zu Ende zu gehen, den konzentrierten geistigen Gehalt der letzten Jahrhunderte erst völlig durchzuarbeiten und umzuschmelzen. In allem Sachlichen und Persön-

6 Anmerkung in der Handschrift Heinrich Rickerts: »?«.

7 Anmerkung in der Handschrift Heinrich Rickerts: »!«.

lichen bis in die geringste Lebensäußerung hinein musste er das schwere Schicksal eines noch nicht vom wahren Zentrum her geleiteten und doch das wahre Zentrum ahnenden Lebens tragen.

Auf dem Gebiet des politischen und sozialen Lebens war er in derselben inneren Situation wie allem anderen gegenüber. Auf dem Grunde seiner Seele das schlummernde Bild einer besseren Welt. Dem Sohn des Arbeitgebers waren wirtschaftliche und soziale Probleme durch das Leben unmittelbar nahe gerückt, dem Schüler Fichtes durch das Denken. Doch auch hier noch keine letzte Entscheidung, keine Durchdringung vorletzter Sphären. Trotz eines starken sozialen Einschlages und sozialistischer Gerichtetheit waren ihm Staat und die empirische Nation verteidigungswert. Die deutsche Kultur war ihm ein Wert, der um jeden Preis und mit allen Mitteln geschützt werden musste, der Krieg eine Notwendigkeit, wenn auch eine schreckliche und bedauerliche. Die gegebene historische Wirklichkeit war nicht hinwegzudisputieren; sie stellte Forderungen, die erfüllt werden mussten, gerade um der höchsten Werte willen. So galt es 1914 die Konsequenzen dieser Anschauungen zu ziehen. Und mit derselben vorbehaltlosen Hingabe, mit der er sich seinen jeweiligen Göttern darbrachte, wahren und falschen, als Denker, als Freund, als Liebender, mit derselben Hingabe und dunklen Entschlossenheit warf er sich in diese neue letzte Aufgabe. Wie das Schicksal die Geistesopfer angenommen hatte, nahm es jetzt das Blutopfer an.

Emil Lask suchte nicht den Tod und wollte ihn nicht. Er suchte das Leben, aber ein Leben /im Dienste übergeordneter Werte, ein Leben,/ das vor keiner Hingabe zurückschreckte, auch nicht vor der Hingabe des Lebens.

Seit 1905 war er in Heidelberg habilitiert. Seine Seminartätigkeit war lebendig und fruchtbar. Seit 1910 waren ihm die Umrissse seines philosophischen Lebenswerkes immer deutlicher geworden. Trotz schwerer Zweifel und Hemmungen kam er innerlich weiter. Im Frühsommer 1914 sagte er einigen vertrauten älteren Schülern in einer Privatvorlesung, dass er hundert Jahre alt werden müsse, um alle Arbeitspläne auszuführen, von denen er erfüllt sei. Und noch in der Garnison in Wittenberg sprach er mit seinem durchreisenden Freunde Paul Hensel von weitgehenden philosophischen Entwürfen und von neuen Wegen, die er beschreiten wollte. Er war von dem Drang erfüllt, seine Denkaufgabe zu leben. Als aber nach seiner Auffassung die Kulturgüter bedroht waren und die Volksgemeinschaft einen anderen dringenderen Dienst verlangte, gab es für ihn keine Wahl. Für die grössere fernere Aufgabe konnte er erst wieder frei werden, wenn die Forderung des Tages ganz erfüllt war. »Nur gemeine Menschen, diensttaugliche Männer können sich wünschen, jetzt in behaglicher Ruhe zu leben«⁸ schrieb

8 Emil Lask, Brief an seine Mutter vom 17.1.1915, S. 738.

er im Januar 1915 an seine Mutter und »Ein Buch kann ich nicht mehr anrühren; die Kontemplation liegt wie in ewiger Ferne«⁹ im August an Marianne Weber. So ging er ohne Kriegsbegeisterung und ohne Illusionen als Infanterieunteroffizier ins Feld.

Am Abend vor dem Ausmarsch sah er uns bisweilen mit grossen staunenden Kinderaugen an, die zu fragen schienen: »Was tut man mit mir?« Aber niemand gab Antwort, weder er selbst, in dem die wahre Erkenntnis noch zu tief verschüttet lag, noch wir anderen, Freunde und Liebende.

Das Schicksal aber wartete nicht, bis seine Erkenntnis reifte. Er hatte in seinem Leben viel gezögert; das Schicksal zögerte nicht und erfüllte sich schnell. Vier schwere entbehrungsvolle Monate hindurch lag er auf dem Kamm der Karpathen den Russen gegenüber. Seine Kameraden, Arbeiter und Bauern, liebten und verehrten ihn. Sie suchten ihn zu schonen und zu schützen. Aber er wollte kein anderes Leben wie die Kameraden, ertrug alle Strapazen und stärkte die Anderen durch sein Beispiel und seinen Humor. »Er gab seine Befehle im grössten Feuer wie immer in der grössten Ruhe«, schrieb ein Soldat aus seinem Zuge¹⁰. Am 26. Mai 1915 fiel er bei einem Sturmangriff bei Turza Mala¹¹ in Galizien.

Die Wirkung seiner Schriften zeigt mir, dass mehr als das fertig Vorliegende das wirkt, was als Verheissung hindurchscheint, was auf dem Grunde seines Wesens zum Durchbruch sich vorbereitete.

Berta Lask
Januar 1923.

9 Brief nicht erhalten.

10 Musketier Bierau, Brief an Helene Lask vom 18.8.1915, Heid. Hs. 3820,244.

11 Siehe dazu Einleitung, Fn. 55, sowie S. 800.

Vita Emil Lask (Selbstdarstellung)

1905; o. O.

Lebenslauf; handschriftlich, 4 Seiten

Personalakte Emil Lask; Universitätsarchiv Heidelberg, UAH PA 8-11

Vita Dr. Lask.

Ich bin am 25 September 1875 in Wadowize (Österreich-Ungarn) als Sohn des mosaichen Fabrikbesitzers Leopold Lask geboren. Ich bin preußischer Staatsangehöriger, evangelisch. Nach dem vorbereitenden Unterricht, den ich bei meiner Mutter empfang, machte ich das Gymnasium in Freienwalde a. d. Oder (Mark Brandenburg) von 1885 bis 1894 durch. Darauf besuchte ich im Sommer 1894 die Universität Freiburg, um mich zunächst in die juristische Fakultät einzuschreiben, aber von Anfang an mit der Absicht, Philosophie zu treiben, für die ich mich schon auf der Schule interessierte. In meinem ersten Freiburger Semester erfuhr ich den dann für mein ganzes wissenschaftliches Arbeiten entscheidend gewordenen Einfluß durch die Vorlesungen und den sonstigen Unterricht des Herrn Professor Rickert. Außerdem hörte ich besonders bei den Herren Professoren Riehl, von Schulze-Gävernitz, Weißenfels, Weismann¹ und M. Weber. 1895–1896 genügte ich der Militärflicht. Um das Studium dessen, was mir allein als Philosophie galt, nämlich das der Wertprobleme und Weltanschauungsfragen, fortzusetzen, bezog ich 1896 die Universität Straßburg, an der damals Herr Professor Windelband dozierte. Er wurde mein zweiter Lehrer in der Philosophie. Sehr viel Anregungen verdanke ich außerdem Herrn Professor Hensel. Ferner hörte ich bei den Herren Professoren Knapp² und Ziegler. Von 1898–1901 hielt ich mich wiederum in Freiburg auf, um unter der Leitung von Herrn Professor Rickert meine Doktorschrift zu verfassen. Die Doktorprüfung fand im Januar 1901 statt.

¹ August Weismann (1834–1914), Arzt 1856–63, anschließend Professor für Zoologie und Biologie an der Universität Freiburg i. Br.

² Georg Friedrich Knapp (1842–1926), Nationalökonom, ao. Professor für Statistik an der Universität Leipzig 1869–74, o. Professor an der Universität Straßburg 1874–1918.

Meine Schrift »Fichtes Idealismus und die Geschichte« [Tübingen und Leipzig, J. C. B. Mohr (Paul Siebeck). 1902]³ sucht den Zusammenhang zwischen Fichtes Geschichtsphilosophie und den logischen Prinzipien der Fichteschen Wissenschaftslehre zu zeigen. Die Beschäftigung mit der Methodenlehre der Geschichte brachte mich auf den Gedanken einer umfassenden Logik der historischen und systematischen Kulturwissenschaften. Mit Nationalökonomie hatte ich mich schon seit Beginn der Universitätsstudien befaßt. Jetzt erschien mir für eine Methodologie der kulturwissenschaftlichen Disziplinen vor allem eine gewisse Vertrautheit mit den Methoden der positiven Jurisprudenz erforderlich. Während meines Aufenthaltes in Berlin 1901–1904 habe ich versucht, mir einige vorläufige Kenntnisse in dieser Wissenschaft zu erwerben. Von meinen rechtsphilosophischen Studien habe ich manche Ergebnisse in ihren allgemeinen Umrissen für die zum Zwecke der Habilitation hier beigefügten Abhandlung »Rechtsphilosophie« verwertet, die zugleich in die »Festschrift für Kuno Fischer«: »Die Philosophie im Beginne des zwanzigsten Jahrhunderts«⁴ aufgenommen werden soll.

Meinen Lehrern sage ich herzlichen Dank!

Emil Lask.

3 Die eckigen Klammern stammen aus dem Original.

4 Emil Lask, Rechtsphilosophie, in: Wilhelm Windelband (Hrsg.), *Die Philosophie am Beginn des 20. Jahrhunderts. Festschrift für Kuno Fischer*, Bd. 2, Heidelberg 1905, S. 1–50.

4. Teil:

Anhang

Emil Lask: Übersicht zum Lebenslauf

25. Sept. 1875 Geboren in Wadowice (Karpatenvorland, Kronland Königreich Galizien; heute: Polen) als erstes von vier Kindern des Papierfabrikanten Leopold (1841–1905) und der Erzieherin Cerline († 1921) Lask. Lask gehörte dem jüdischen Glauben an (Geburtsname: Isak *recte* Emil Lask), bis er 1895 zum evangelischen Christentum konvertierte. Emil Lask hatte zwei jüngere Schwestern, Helene (1877–vermutlich 1943) und Berta (1878–1967) sowie den Bruder Hans († 1918).
- 1885 Umsiedlung nach Falkenberg in der Mark Brandenburg, wo der Vater eine kleine Fabrik erwarb. Anschließend besuchte Lask das städtische humanistische Gymnasium in Bad Freienwalde a. d. Oder.
- 1894 Abschluss des Gymnasiums und Abitur
- SS 1894 Studium der Rechtswissenschaft an der Universität Freiburg im Breisgau, jedoch baldiger Umschwung zu Philosophie; bereits im ersten Semester lernte Lask seinen späteren Doktorvater und engen Freund Heinrich Rickert kennen und besuchte dessen Vorlesungen, gefolgt von Vorlesungen von Alois Riehl, Rudolf Metzner, Julius Keibel, Richard Weissenfels, Franz Studniczka und Konrad Cossack
- Okt. 1895 – Okt. 1896 Militärdienst als Einjährig-Freiwilliger
- WS 1896/97 Fortsetzung des Studiums der Philosophie bei Wilhelm Windelband an der Universität Straßburg; dennoch steter postalischer Kontakt zu Heinrich Rickert
- 1898 – 1901 Fortsetzung des Studiums in Freiburg bei Heinrich Rickert.
- 1901 Rigorosum

8. Juni 1902 Summa cum laude Promotion in Philosophie bei Heinrich Rickert in Freiburg mit der Arbeit »Fichtes Idealismus und die Geschichte«; die Veröffentlichung folgte im selben Jahr bei J. C. B. Mohr (Paul Siebeck)
- 1901 – 1905 Eigenstudien des Staatsrechts und der Rechtsphilosophie in Berlin und Falkenberg. In dieser Zeit baute Lask außerdem Kontakt zu u. a. Georg Simmel, Willy Kabitz, Jonas Cohn, Max Weber, Victor Heyfelder und Hugo Münsterberg auf.
19. Jan. 1905 Habilitation für Rechtsphilosophie bei Wilhelm Windelband mit der Arbeit »Rechtsphilosophie«; die Veröffentlichung erfolgte im selben Jahr bei Carl Winters Universitätsbuchhandlung (Separatabdruck aus: »Die Philosophie am Beginn des 20. Jahrhunderts. Festschrift für Kuno Fischer. 2. Band«, Carl Winter's Universitätsbuchhandlung, 1905)
- seit 7. Feb. 1910 Nichtetatmäßiger außerordentlicher Professor an der Universität Heidelberg
- 1911 Veröffentlichung von »Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre. Eine Studie über den Herrschaftsbereich der logischen Form« bei J. C. B. Mohr (Paul Siebeck)
- 1912 Veröffentlichung von »Die Lehre vom Urteil« bei J. C. B. Mohr (Paul Siebeck)
- seit 31. März 1913 Etatmäßiger außerordentlicher Professor an der Universität Heidelberg
- SS 1913 – SS 1914 Mitdirektor (zusammen mit Wilhelm Windelband) des Philosophischen Seminars der Universität Heidelberg
- seit Aug. 1914 Kriegsfreiwilliger
25. Mai 1915 Gestorben bei Turza-Mała, galizischer Ort in Bezirk Dolina, östliches ehemaliges »Kronland Galizien und Lodomerien« (heutige Westukraine). Oftmals wird dieser Ort mit dem polnischen »Turza-Mała« verwechselt. Lask ist dort nicht gefallen, zumindest mit Blick auf den Umstand, dass Lask in seinem letzten Brief an Rickert von den Karpaten redete und in seinem Brief vom 20.5.1915, S. 755, schrieb, er befinde sich in seinem Geburtsland, dem galizischen Wadowice, Karpatenvorland. Siehe auch Vorwort zur geplanten Edition Berta Lasks, Januar 1926, S. 785, Fn. 3.

Fotografien



Abbildung 1: Geburtsurkunde Emil Lasks (AdK, Berlin, Berta Lask-Archiv, Nr. 549).



Abbildung 2: Emil Lask als Kind (AdK, Berlin, Berta Lask-Archiv, Nr. 498_001_01; Foto: J. Krieger).



Abbildung 3: Emil Lask als Student (AdK, Berlin, Berta Lask-Archiv, Nr. 498_001_03; Foto: C. Ruf).



Abbildung 4: Doktorurkunde, 8. Juni 1902 (Familienarchiv Lask).

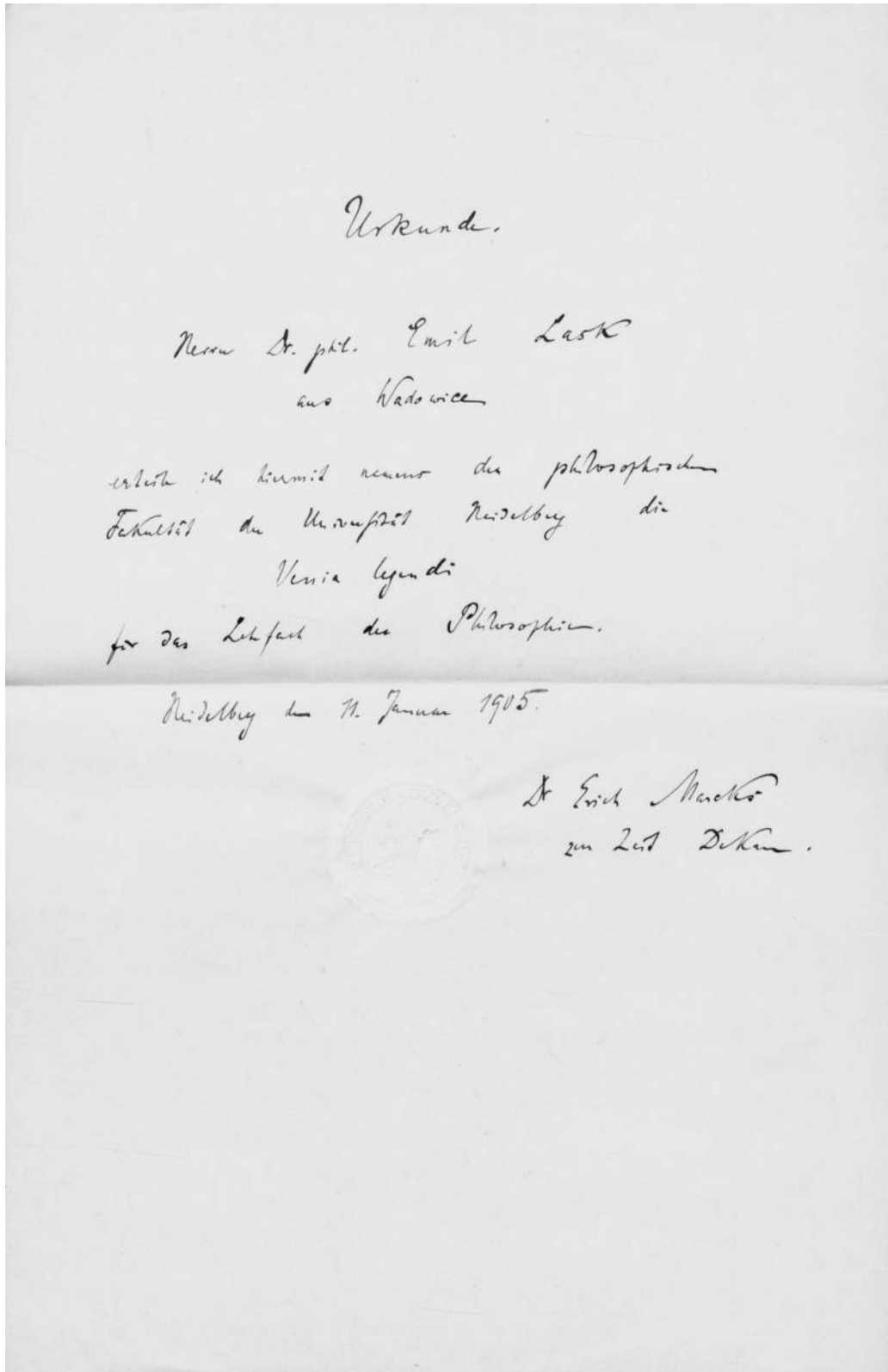


Abbildung 5: Verleihung der *venia legendi* (Familienarchiv Lask).



Abbildung 6: Emil Lask als Soldat (AdK, Berlin, Berta Lask-Archiv, Nr. 522;
Foto: A. & F. Naumann).



Abbildung 7: Emil Lask als Soldat (Universitätsbibliothek Heidelberg, Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,34; Foto: unbekannt).



Abbildung 8: Letzte philosophische Doktordisputation an der Berliner Universität, aus: *Der Welt-Spiegel, Illustrierte Halbwochen-Chronik des Berliner Tageblatts*, 12/1904, 11.2.1904 (hier mit handschriftlichen Zusätzen Lasks, Universitätsbibliothek Heidelberg, Nachlass Emil Lask, Heid. Hs. 3820,259; Foto: Georg August Busse).



Abbildung 9: Porträtphotographie Emil Lasks mit faksimilierter Unterschrift, aus: *Kant-Studien*, Bd. 22, 1918, S. 348 (hier nach Universitätsbibliothek Heidelberg, Nachlass Emil Lask, Heid. Hs. 3820,259; Foto: J. G. Huch & Co).



Abbildung 10: Heinrich Rickert im Jahr 1903 (Jonas Cohn-Archiv im Salomon Ludwig Steinheim-Institut für deutsch-jüdische Geschichte; Foto: unbekannt).



Abbildung 11: Karte von Emil Lask an Heinrich Rickert, 9.8.1910 (Universitätsbibliothek Heidelberg, Nachlass Emil Lask, Heid. Hs. 3820,9; Foto: unbekannt).

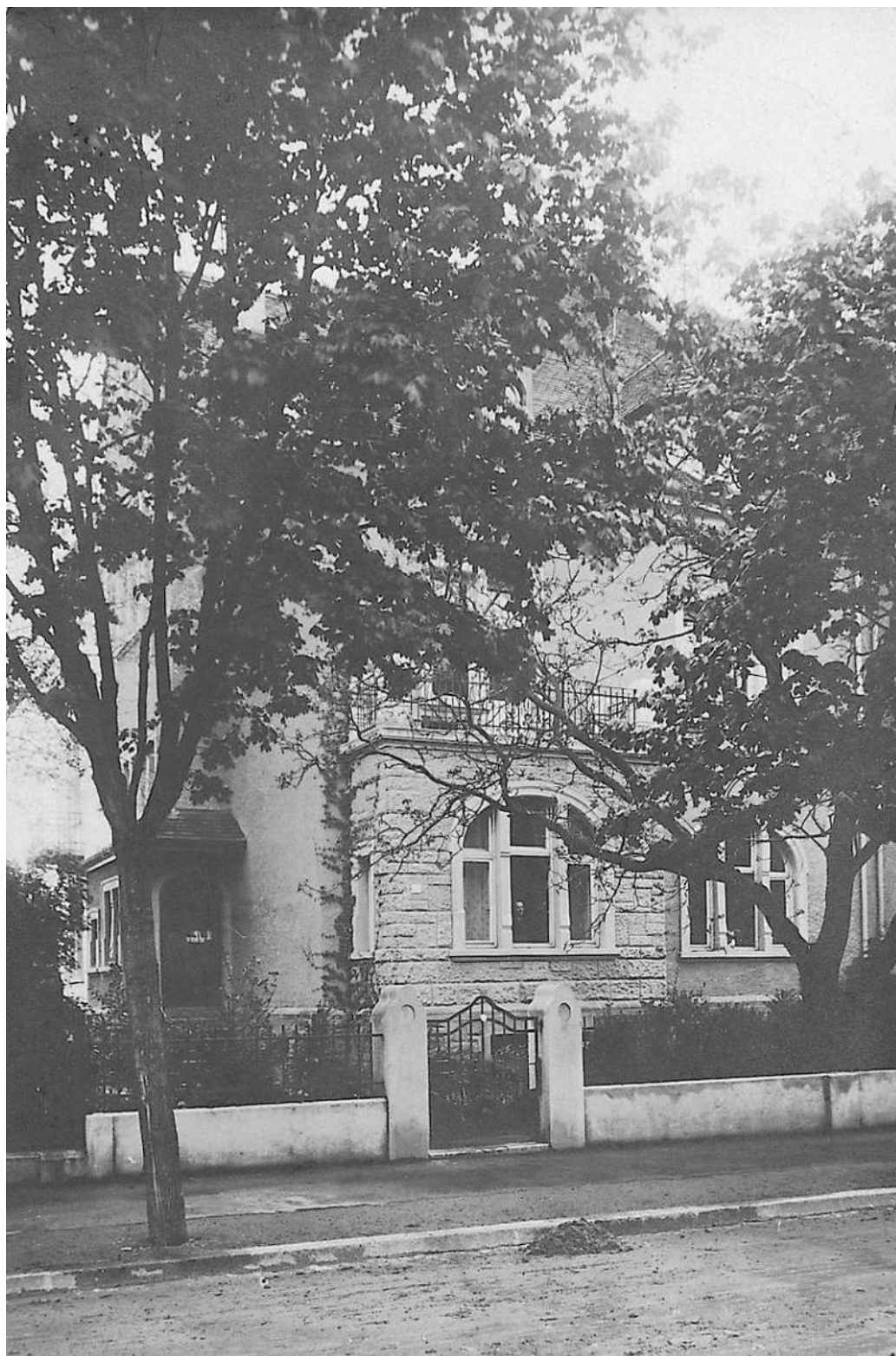


Abbildung 12: Karte von Heinrich Rickert an Emil Lask, 24.9.1910 (Universitätsbibliothek Heidelberg, Nachlass Emil Lask, Heid. Hs. 3820,143; Foto: unbekannt).



Abbildung 13: Gefallenental Emil Lask, wahrscheinlich in oder nahe Turza-Mała (Galizien) (AdK, Berlin, Berta Lask-Archiv, Nr. 498_004; Foto: unbekannt).

4 PLATO-Brief 3820,18

PROF. DR. EMIL LASK HEIDELBERG-HANDSCHUHSHAIM
Rosenbergweg 3 J. 14. 11. 12.

UBH

Lieber Herr Professor!

Leider können wir jetzt erst
begründen, dass Sie sich zu bewegen.
Ich habe Ihnen öfters versprochen, dass
die zurechtfindende Stelle selbst die fest-
stehende der „in der Geschichte“ oder
„in der Philosophie“ (zuerst auf mich bezogen
wie Sie selbst ausdrücklich will) steht,
die bestimmte Voraussetzung der
Zurechtfindung ist. Freilich kann
die Stelle zu Ihrer Voraussetzung ge-
kommen ist, so wie man immer
von der Philosophie ausgeht.
Philosophie ausgehen müssen. So muss
man sich also zunächst an die
„Geltung“ der Geltungsbegriffe orientieren

Abbildung 14: Erste Seite des Briefes von Emil Lask an Heinrich Rickert vom 14.11.1912
(Universitätsbibliothek Heidelberg, Nachlass Emil Lask; Heid. Hs. 3820,18; siehe S. 562).

Freiburg i. Br.
10. VIII. 1910.

Lieber Lask!

Es freut mich sehr eine Ihre Karte, die
 Ihr Gutes und in eine bessere! Das
 freut mich auch sehr Ihre Arbeit und weiß
 niemand auf Gelegenheiten philosophische
 Gespräch mit Frau Maria von Lask.
 Auf nicht mehr in der Stadt. Ich bin
 ein Philosoph. Man kommt dabei
 nicht. Das Jahr ist nicht mehr auf in einem
 Okkasion gemacht, das sind Kronen, Pflanz,
 Tausende u. in „Klein“ die Mücke auf
 eine und das ist sehr gut. Ich
 ging nicht zu Ficht u. Engel, I. f. Schul.
 mit der Mücke. Ich „moderisch“ aber
 in der Ficht von 1804. Man wird nicht
 gemacht. Pflanz nur mit anderen
 auf unruhig in Gärten. Ich die
 in mit Gärten in der Nordsee. Ich
 sich selbst. Ich will Kronen, Pflanz
 und ich nicht. Ich nicht. Ich
 Lask, in Kronen u. in nicht. Ich
 in Marburg ist für Pflanz auf Engel.
 Lask Lieblich Müller Gastmann, ich in
 meine Mücke nicht - Engel. Ich
 Lask. Ich in der Gärten nicht. Ich
 soll nicht mehr gehen. Ich nicht. Ich
 gemacht, ich. Ich nicht. Ich
 Tausend! - die 3. Aufl. von „Garten“ ist in der Gärten
 fertig. Ich nicht mehr auf 250 neue Pflanz
 Lask. Blätter. Ich nicht. Ich
 Lask ist nicht mehr. Ich nicht. Ich

Abbildung 15: Rückseite der Postkarte von Heinrich Rickert an Emil Lask vom 10.8.1910 (Universitätsbibliothek Heidelberg, Nachlass Emil Lask, Heid. Hs. 3820,138; siehe S. 399).

Vorlesungen von Emil Lask 1905–1915

- SS 1905 – Geschichts- und Sozialphilosophie; 2 Std.; 34 Hörer
– Geschichtsphilosophische Übungen; 2 Std., privatissime und gratis;
– 16 Hörer
- WS 1905/06 – Logik der Kulturwissenschaften; 2 Std.; 27 Hörer
– Übungen über Logik der Geisteswissenschaft; 2 Std., privatissime und gratis; 12 Hörer
- SS 1906 – Rechtsphilosophie; 2 Std.; 29 Hörer
– Übungen über Kants »Kritik der reinen Vernunft«; 2 Std., privatissime und gratis; 35 Hörer
- WS 1906/07 – Kants Erkenntnistheorie, 2 Std.; 32 Hörer
– Übungen über Kants »Kritik der reinen Vernunft«; 2 Std., privatissime und gratis; 19 Hörer
- SS 1907 – Erkenntnistheoretische Probleme; 2 Std.: 24 Hörer
– Übungen über Kants »Kritik der reinen Vernunft«, 2 Std., privatissime und gratis; 13 Hörer
- WS 1907/08 – Probleme aus der Logik der Naturwissenschaften; 2 Std.; 19 Hörer
– Übungen über Kant »Prolegomena«; 2 Std, privatissime und gratis; 22 Hörer
- SS 1908 – Geschichtsphilosophie; 2 Std.; 24 Hörer
– Übungen über Geschichtsphilosophie; 2 Std., privatissime und gratis; Hörer: ?
- WS 1908/09 – Erkenntnistheoretische Probleme; 1 Std.; 35 Hörer
- SS 1909 – Übungen über schwierige logische Probleme; 2 Std. (privatissime und gratis?); Hörer: ?
- WS 1909/10 – Geschichte der neueren Philosophie bis Kant (einschließlich); 4 Std.; 28 Hörer
- SS 1910 – Grundzüge der Logik und Erkenntnistheorie; 2 Std.; 82 Hörer

818 Vorlesungen von Emil Lask 1905–1915

- WS 1910/11 – Geschichte und System der Erkenntnistheorie und Kategorienlehre; 2 Std.; 19 Hörer
– Übungen über Kants »Kritik der reinen Vernunft«; 2 Std., privatissime und gratis; 22 Hörer
- SS 1911 – Das System der Wissenschaften (Grundfragen der Methodologie); 2 Std.; 18 Hörer
– Übungen über Kants »Kritik der reinen Vernunft«; 2 Std., privatissime und gratis; 8 Hörer
- WS 1911/12 – Einführung in die Philosophie Platos; 2 Std.; 28 Hörer
– Übungen über Aristotelische Logik; 2 Std., privatissime und gratis; 11 Hörer
- SS 1912 – Einführung in Kants »Kritik der reinen Vernunft«; 2 Std.; 26 Hörer
– Übungen über Logik; 2 Std., privatissime und gratis; 12 Hörer
- WS 1912/13 – Übungen über Kategorienlehre; 2 Std., privatissime und gratis; 10 Hörer
- SS 1913 – Geschichtsphilosophie (einschließlich Logik der Geschichts- und Kulturwissenschaften); 2 Std.; 42 Hörer
– Übungen über das Thema der Vorlesung; 2 Std., (privatissime?) gratis; 22 Hörer
- WS 1913/14 – Logik (allgemeine Logik und Erkenntnistheorie); 4 Std.; 44 Hörer
– Übungen über Ästhetik; 2 Std., privatissime und gratis; Hörer: ?
- SS 1914 – Wissenschaftslehre (Logik der Philosophie der Natur- und Kulturwissenschaften); 4 Std.; 28 Hörer
– Übungen über Münsterbergs »Philosophie der Werte« (1908); 2 Std., privatissime und gratis; 24 Hörer
- WS 1914/15 – (angekündigt:) Einleitung in die Philosophie; 4 Std.
– (angekündigt:) Übungen über Ethik; 2 Std., privatissime und gratis
- SS 1915 – (angekündigt:) Einleitung in die Philosophie; 4 Std.
– (angekündigt:) Übungen über Ethik; 2 Std., privatissime und gratis

Vorlesungen von Heinrich Rickert 1895–1916

- WS 1895/96 – Ethik
– Philosophischen Seminar: Lektüre und Interpretation ethischer Schriften der neueren Zeit
- SS 1896 – Einleitung in die Philosophie
– Philosophisches Seminar: Kants Prolegomena
- WS 1896/97 – Geschichte der neueren Philosophie (von der Renaissance bis auf Kant)
– Schillers philosophische Gedichte
- SS 1897 – Einleitung in die Philosophie
– Philosophisches Seminar: Probleme der Ästhetik
- WS 1897/98 – Logik und Erkenntnistheorie (Wissenschaftslehre)
– Philosophisches Seminar: Ethische Probleme im Anschluss an Kants Kritik der praktischen Vernunft
- SS 1898 – Geschichte der neueren Philosophie
– Der Darwinismus als Weltanschauung
– Philosophisches Seminar: Abschnitte aus Kants Kritik der praktischen Vernunft
- WS 1898/99 – Geschichtsphilosophie als Einleitung in die Geisteswissenschaften
– Philosophisches Seminar: Probleme der theoretischen Philosophie
- SS 1899 – Einleitung in die Philosophie
– Philosophisches Seminar: Fichtes Reden an die deutsche Nation
- WS 1899/1900 – Logik und Erkenntnistheorie (Allgemeine Wissenschaftslehre)
– Der Darwinismus als Weltanschauung
– Einführung in die experimentelle Psychologie mit Demonstrationen
– Philosophisches Seminar: Naturphilosophische Probleme im Anschluss an Kants Kritik der (teleologischen) Urteilskraft

- SS 1900 – Geschichte der neueren Philosophie (von der Renaissance bis Kant)
– Fichte. Zur Einführung in die Philosophie des deutschen Idealismus
– Philosophisches Seminar: Platos Staat
- WS 1900/01 – Geschichte der Philosophie im neunzehnten Jahrhundert (von Kant bis zur Gegenwart)
– Philosophisches Seminar: Uebungen
- SS 1901 – Einleitung in die Philosophie
– Philosophisches Seminar: Uebungen
- WS 1901/02 – Geschichte der neueren Philosophie
– Philosophisches Seminar: Uebungen
- SS 1902 – Geschichte der Philosophie des neunzehnten Jahrhunderts (von Kant bis zur Gegenwart)
– Philosophisches Seminar: Ästhetische Probleme
- WS 1902/03 – Logik und Erkenntnistheorie (Wissenschaftslehre)
– Der Darwinismus als Weltanschauung
– Philosophisches Seminar: Probleme der Naturphilosophie
- SS 1903 – Einleitung in die Philosophie
– Fichte. Zur Einführung in die Philosophie des deutschen Idealismus
– Philosophisches Seminar: Uebungen über Hegels Staats- und Geschichtsphilosophie
- WS 1903/04 – Geschichte der neueren Philosophie von der Renaissance bis Kant (einschl.)
– Friedrich Nietzsche
– Philosophisches Seminar: Uebungen
- SS 1904 – Geschichte der Philosophie im neunzehnten Jahrhundert
– Philosophisches Seminar: Uebungen
- WS 1904/05 – Logik und Erkenntnistheorie (System der theoretischen Philosophie)
– Der Darwinismus als Weltanschauung
– Philosophisches Seminar: Kants Kritik der reinen Vernunft
- SS 1905 – Einführung in die Philosophie
– Fichte
– Philosophisches Seminar: Kants Kritik der reinen Vernunft
- WS 1905/06 – Geschichte der neueren Philosophie von der Renaissance bis Kant
– Philosophisches Seminar: Kant

- SS 1906 – Geschichte der Philosophie im neunzehnten Jahrhundert (von Kant bis zur Gegenwart)
 – Friedrich Nietzsche
 – Philosophisches Seminar: Probleme der Geschichtsphilosophie und Soziologie
- WS 1906/07 – Einleitung in die Philosophie
 – Philosophisches Seminar: Uebungen zur Ästhetik
- SS 1907 – Logik und Erkenntnistheorie (System der theoretischen Philosophie)
 – Philosophisches Seminar: Uebungen zur Logik und Erkenntnistheorie
- WS 1907/08 – Geschichte der neueren Philosophie von der Renaissance (Giordano Bruno) bis Kant (inkl.)
 – Probleme der Ethik als Sozialphilosophie
 – Philosophisches Seminar: Probleme der theoretischen Philosophie
- SS 1908 – Die Philosophie im 19. Jahrhundert (von Kant bis Nietzsche)
 – Philosophisches Seminar
- WS 1908/09 – Einleitung in die Philosophie
 – Philosophisches Seminar: Uebungen
- SS 1909 – Logik und Erkenntnistheorie (System der theoretischen Philosophie)
 – Philosophisches Seminar: Geschichtsphilosophie und Soziologie
- WS 1909/10 – Wissenschaftslehre (Philosophie der Natur und der Geschichte)
 – Goethes Faust
 – Philosophisches Seminar: Probleme der Logik und Erkenntnistheorie
- SS 1910 – Einführung in die Erkenntnistheorie und Metaphysik
 – Schopenhauer und Nietzsche
 – Philosophisches Seminar: Fichtes Wissenschaftslehre
- WS 1910/11 – Einleitung in die Philosophie (Entwicklung und System der Philosophie)
 – Philosophisches Seminar: Naturphilosophie
- SS 1911 – Logik (Grundlagen der theoretischen Philosophie)
 – Philosophisches Seminar: Kategorienlehre
- WS 1911/12 – Die Philosophie von Kant bis Nietzsche (historische Einführung in die Probleme der Gegenwart)
 – Philosophisches Seminar: Hegels Rechtsphilosophie

822 Vorlesungen von Heinrich Rickert 1895–1916

- SS 1912
- Einführung in die Erkenntnistheorie und Metaphysik
 - Der Darwinismus als Weltanschauung
 - Philosophisches Seminar: Erkenntnistheoretische Uebungen zur Urteilslehre
- WS 1912/13
- Einleitung in die Philosophie (Entwicklung und System der Philosophie)
 - Philosophisches Seminar: Uebungen zur Subjektslehre
- SS 1913
- Logik (Grundlagen der theoretischen Philosophie)
 - Philosophisches Seminar: Bergson
- WS 1913/14
- Die deutsche Philosophie von Kant bis Nietzsche (historische Einführung in die Probleme der Gegenwart)
 - Philosophisches Seminar: Geschichtsphilosophie
- SS 1914
- System der Philosophie
 - Einführung in die Erkenntnistheorie und Metaphysik
 - Philosophisches Seminar: Erkenntnistheorie
- WS 1914/15
- Einleitung in die Philosophie
 - Philosophisches Seminar: Uebungen über Hegel
- SS 1915
- Hauptprobleme der Logik
 - Goethes Faust
 - Philosophisches Seminar
- WS 1915/16
- Die deutsche Philosophie von Kant bis Nietzsche (historische Einführung in die Probleme der Gegenwart)
 - Philosophisches Seminar: Uebungen

Kurzbiographien der Korrespondenzpartner

Baensch, Otto (1878–1936)

Sohn eines Bauingenieurs und preußischen Beamten. 1902 Veröffentlichung seiner Monographie »Johann Heinrich Lamberts Philosophie und seine Stellung zu Kant«. 1906 Habilitation bei Windelband in Straßburg, dort bis 1918 Privatdozent. Seit 1919 Privatgelehrter in München. Im Jahre 1931 Eintritt in die NSDAP. 1933 Nachfolger von Richard Höningwald als Professor der Philosophie in München. Übersetzung und Herausgabe von Spinozas »Ethica more geometrico demonstrata«, 1919, Verlag Meiner (»Die Ethik nach geometrischer Methode dargestellt«). Später wurde er Mitherausgeber der dort erschienenen sämtlichen Werke von Spinoza. In seinem letzten Lebensjahr veröffentlichte er »Philosophie und Leben« (1937).

Baum, Marie (1874–1964)

Wissenschaftlerin und Sozialpolitikerin. 1893–97 Studium der Chemie am Eidgenössischen Polytechnikum in Zürich mit anschließender Promotion zur Dr. Phil., 1897–99 Assistentin in Zürich, 1899–1902 Chemikerin bei AGFA (Aktiengesellschaft für Anilinfabrikation) in Berlin, 1902–07 Gewerbeinspektorin in Baden. Ab 1907 sozialpolitisch tätig, 1918 für die Deutsche Demokratische Partei in die Nationalversammlung gewählt. 1919 Referentin für Wohlfahrtspflege in Baden, 1919 Mitglied der Weimarer Nationalversammlung, danach 1920–21 des Reichstages (DDP). 1928–33 Hochschuldozentin mit Lehrauftrag für Soziale Fürsorge und Wohlfahrtspflege an der Universität Heidelberg (1933 wurde ihr dieser Lehrauftrag aus rassistischen Gründen entzogen). 1946 Wiedererteilung eines Lehrauftrags am Institut für Staats- und Sozialwissenschaften an der Universität Heidelberg.

Cohn, Jonas (1869–1947)

Studium naturwissenschaftlicher, später geisteswissenschaftlicher, Disziplinen in Leipzig, Heidelberg und Berlin. Promotion 1892 im Fach »Systematische Botanik« in Berlin, 1897 Habilitation für Philosophie, Psychologie und Pädagogik in

Freiburg bei Wilhelm Windelband. Seit 1901 außerordentlicher, ab 1919 ordentlicher Professor für Philosophie, Psychologie und Pädagogik in Freiburg. 1933 Zwangspensionierung und 1939 Emigration nach England.

Hettner, Alfred (1859–1941)

Studium der Geographie, Philosophie und Geologie in Halle, Bonn und Straßburg. 1881 Promotion in Straßburg. 1882–84 Forschungsreise nach Bogotá (Kolumbien). Nach der Habilitation in Leipzig (1887) übernahm Hettner wieder 1888–90 Forschungsreisen nach Peru, Chile und Brasilien. 1894 außerordentlicher Professor in Leipzig, 1895 Gründung der »Geographischen Zeitschrift«. 1897 ging Hettner als Extraordinarius nach Tübingen, 1899 als außerordentlicher Professor nach Heidelberg. 1906 Lehrstuhlinhaber für Geographie an der Universität Heidelberg bis zu seiner Emeritierung im Jahre 1928.

Heyfelder, Viktor (1871–1955)

1897 Promotion zum Dr. phil. in Berlin. Danach Aufenthalt in Italien bis 1923. In den Jahren 1923, 1925 und 1926 Lehrbeauftragter an der Technischen Hochschule Darmstadt (Lehrgebiete italienische Sprache und Literatur). Im Jahre 1931 arbeitete er als beeidigter Übersetzer für italienische Sprache in der hessischen Staatsverwaltung. Ab 1932 lehrte er wiederum an der Technischen Hochschule Darmstadt italienische Sprache und Kultur bis zu seiner Emeritierung im Jahre 1946.

Husserl, Edmund (1859–1938)

Philosoph, Begründer der Phänomenologie. Seit 1876 Studium der Mathematik, Physik, Astronomie und Philosophie in Leipzig, Berlin und Wien. 1882 Promotion zum Dr. phil. in Wien. 1883 Fortsetzen des Philosophiestudiums bei F. Brentano. 1887 Habilitation in Halle, danach dort als Privatdozent und ab 1901 als außerordentlicher Professor. 1906 als ordentlicher Professor in Göttingen. 1916 als Nachfolger von Heinrich Rickert nach Freiburg. 1918 Gründung der »Freiburger phänomenologischen Gesellschaft«. Seit 1928 Emeritus.

Kroner, Richard (1884–1974)

Studium der Philosophie und Literaturwissenschaft in Breslau, Berlin und Heidelberg. 1908 Promotion bei Heinrich Rickert in Freiburg. Im Jahre 1910 Mitbegründer der philosophischen Zeitschrift *Logos*. 1912 Habilitation in Freiburg und danach dort Privatdozent für Philosophie. 1914 nahm Kroner am Ersten Weltkrieg teil und wurde 1919 zum außerordentlichen Professor in Freiburg ernannt. Im Jahre 1924 Berufung auf den Lehrstuhl für »theoretische Pädagogik und Phi-

losophie« an der Technischen Hochschule Dresden. 1928 Ruf an Universität Kiel. 1930 Gründung der »Internationalen Hegelgesellschaft« im Haag. 1934 Zwangsversetzung an die Universität Frankfurt. 1938 Emigration nach England und Lehre in Oxford bis 1940. Danach Übersiedlung in die USA, Dozent für Religionsphilosophie am Union Theological Seminary in New York bis zur Emeritierung im Jahre 1952.

Lask, Berta (1878–1967)

Dichterin, Theaterautorin und Journalistin. 1901 Eheschließung mit dem Arzt und Neurologen Louis Jacobsohn (1863–1940, später Jacobsohn-Lask). Ab 1923 Mitglied der Kommunistischen Partei Deutschlands (KPD), Mitarbeiterin der KPD-Zeitung »Rote Fahne«. 1928 Mitbegründerin des Bundes Proletarisch-Revolutionärer Schriftsteller (BPRS) und 1932 dessen zweite Sekretärin im Bundesvorstand. 1933 Verhaftung, Emigration in die Sowjetunion gemeinsam mit ihrem Ehemann. 1953 Rückkehr als freie Schriftstellerin in die DDR. Schwester des Philosophen Emil Lask. Kinder: Ludwig bzw. Lutz (1903–1973), verheiratet mit Dora Diamant (1898–1952), Ruth (1902–1978), Hermann Wolfgang (1905–1950) und Ernst Leopold (1906–1936). Werke u. a.: »Rufe aus dem Dunkel. Gedicht-Auswahl 1915–1921« (1921); »Wie Franz und Grete nach Rußland kamen. Erzählung für die Arbeiterjugend und Arbeitereltern« (1926); »Die Befreiung. 16 Bilder aus dem Leben der deutschen und russischen Frauen, 1914–1920« (1926), »Kollektivdorf und Sowjetgut. Ein Reisetagebuch« (1931); »Stille und Sturm (Band I und II)« (1955); »Aus ganzem Herzen« (1961).

Lask, Helene (1877–vermutlich 1943)

Lehrerin; zeitweise Leiterin der im Familienbesitz befindlichen Rohpappe-Fabrik (gemeinsam mit ihrem Cousin Erhard Cohr). 1942 Deportation nach Riga und seit 1943 verschollen (wahrscheinlich im Konzentrationslager umgekommen). Schwester von Berta und Emil Lask. Transkription der Nachlasshandschriften Emil Lasks bei der Veröffentlichung dessen Gesammelter Schriften.

Mayer-Jaspers, Gertrud (1879–1974)

Aufgewachsen in einer orthodoxen deutsch-jüdischen Kaufmannsfamilie. 1909 Abitur, 1910 Assistentin im Sanatorium Oskar Kohnstamms in Königstein im Taunus. Im selben Jahr Eheschließung mit Karl Jaspers, mit dem sie seit 1907 befreundet war. 1948 gemeinsame Übersiedlung nach Basel.

Medicus, Fritz (1876–1956)

Studium der Theologie und der Philosophie in Jena, Kiel und Straßburg. Promotion 1898 in Jena, Habilitation 1901 in Halle, dort Privatdozent 1901–11. 1911–46 Professor für Philosophie und Pädagogik an der ETH Zürich.

Natorp, Paul (1854–1924)

Philosoph und Pädagoge, Mitbegründer der Marburger Schule des Neukantianismus. 1871–75 Studium der Musik, Geschichte und Klassischen Philologie in Berlin, Bonn und Straßburg. 1876 Promotion zum Dr. phil. in Straßburg, dann Hilfs- und Hauslehrer in Straßburg, Dortmund und Worms. 1880 als Hilfsbibliothekar in Marburg und 1880/81 als Privatdozent für Philosophie. 1882 Habilitation mit einer Arbeit über »Descartes Erkenntnistheorie«. 1885 außerordentlicher Professor und 1893–1922 ordentlicher Professor für Philosophie und Pädagogik in Marburg.

Radbruch, Gustav (1878–1949)

Studium der Rechtswissenschaft und der Philosophie in München, Leipzig und Berlin. Promotion 1902 in Berlin, Habilitation 1903 in Heidelberg. 1904–14 Privatdozent und Professor für Heidelberg, 1914 Professor in Königsberg, 1919 in Kiel. 1921/22 und nochmals 1923 Reichsjustizminister. 1926–33 wieder Professor in Heidelberg. Im Mai 1933 wird Radbruch aus politischen Gründen entlassen; im September 1945 wieder in sein Lehramt an der Universität Heidelberg eingesetzt.

Rickert, Heinrich (1863–1936)

Philosoph, Begründer und führender Vertreter der »Südwestdeutschen Schule« oder »Badischen Schule« des Neukantianismus (neben Wilhelm Windelband). Ab 1885 Studium in Straßburg. 1888 Promotion zum Dr. phil. bei Wilhelm Windelband in Straßburg, 1891 Habilitation bei Alois Riehl mit der Schrift »Der Gegenstand der Erkenntnis« in Freiburg. Danach zunächst als Privatdozent und ab 1894 als außerordentlicher Professor für Philosophie in Freiburg, ab 1896 als Nachfolger Alois Riehls ordentlicher Professor in Freiburg. Im Dezember 1915 als Nachfolger Windelbands nach Heidelberg. Ab 1932 Emeritus, Vertreter seines Lehrstuhls bis zum Sommersemester 1934.

Rickert, Sophie, geb. Keibel (1864–1951)

Bildhauerin. Verheiratet mit Heinrich Rickert; gehörte mit ihrem Mann zum Freundeskreis von Max und Marianne Weber. Der Ehe mit Heinrich Rickert ent-

stammten vier Söhne: Arnold (1889–1974), Bildhauer und Professor an der Werkkunstschule Bielefeld, Heinrich (1890–1917), Alfred (1901–1945) und Franz (1904–1991), Gold- und Silberschmied, Professor an der Akademie der Bildenden Künste München.

Siebeck, Oskar (1880–1936)

Verleger. Sohn von Paul Siebeck. Studium der Nationalökonomie in Tübingen und Leipzig. 1904 Promotion bei Karl Bücher zum Dr. phil. Ab 1904 Volontär in Bern und Zürich. 1906 Eintritt in den väterlichen Verlag J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) in Tübingen. Ab 1913 Leiter der Berliner Zweigstelle des väterlichen Unternehmens. 1920–36 Verlagsleiter in Tübingen.

Siebert, Otto (1869–1963)

Theologe, Philosoph und Schriftsteller. 1889–92 Studium an der Universität Halle und Promotion zum Dr. phil. Ordination im Jahr 1897 und von 1897 bis 1903 als Hilfsprediger an der Kirche des Dorfes Fermersleben tätig. 1903–46 Pfarrer der Gemeinde.

Tobler, Mina (1880–1967)

Pianistin, Klavierlehrerin. 1901–05 Ausbildung als Pianistin und als Liedbegleiterin am Klavier an den Konservatorien von Leipzig, Zürich und Brüssel. Seit 1905 in Heidelberg als selbstständige Klavierlehrerin tätig. Seit 1909 gehörte Mina Tobler – eingeführt durch Emil Lask – dem engsten Freundeskreis um Max und Marianne Webers an.

Tönnies, Ferdinand (1855–1936)

Soziologe, Nationalökonom und Philosoph. 1872 Studium der Philologie und Geschichte in Jena. 1877 Promotion mit einem philologischen Thema in Tübingen, Habilitation im Alter von 25 Jahren mit einer Arbeit über Leben und Werk des Thomas Hobbes an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel. 1909 Mitgründung und 1909–33 Präsident der Deutschen Gesellschaft für Soziologie (DGS). 1930 Eintritt in die SPD. 1909 außerordentlicher Professor und 1913 ordentlicher Professor den Lehrstuhl für wirtschaftliche Staatswissenschaften an der Kieler Universität, seit 1916 als Emeritus. 1916–21 Geheimrat und freier Publizist. 1921 Lehrbeauftragter für Soziologie in Kiel und 1933 Entlassung aus dem Beamtenverhältnis.

Vaihinger, Hans (1852–1933)

Philosoph. Studium der Theologie und Philosophie in Tübingen, Leipzig und Berlin. 1874 Promotion bei Christoph Sigwart an der Universität Tübingen mit der Arbeit »Die neueren Theorien des Bewußtseins nach ihrer metaphysischen Grundlage und ihrer Bedeutung für die Psychologie«, 1877 Habilitierung bei Ernst Laas an der Universität Straßburg mit der Arbeit »Logische Untersuchungen. 1. Teil: Die Lehre von der wissenschaftlichen Fiktion« (gilt als verschollen, bildet nach Vaihinger den ersten Teil seines 1911 veröffentlichten Hauptwerkes Die Philosophie des Als Ob, Berlin 1911), 1883 Berufung zum ao. Professor nach Straßburg, 1884 Ruf an die Universität Halle, wo er zum 1894 zum Ordinarius ernannt wurde und ab 1896 die Kant-Studien herausgab. 1906 vorzeitige Emeritierung aufgrund fortschreitender Erblindung. 1909–33 Vorstandsmitglied der Stiftung Nietzsche-Archiv.

Weber, Marianne, geb. Schnitger (1870–1954)

Frauenrechtlerin und Schriftstellerin. 1893 Ehe mit Max Weber. 1894–97 Studien bei Heinrich Rickert in Freiburg und nach 1897 Gasthörerin der philosophischen Vorlesungen in Heidelberg. 1897 Gründung und Leitung der Heidelberger Abteilung des Vereins »Frauenbildung – Frauenstudium«, Vorstandsmitglied, und 1919–21 Vorsitzende des Bundes deutscher Frauenvereine (BDF). 1918 Beitritt zur Deutschen Demokratischen Partei (DDP), gehörte 1919 als Vertreterin der DDP der verfassungsgebenden Badischen Nationalversammlung an. Nach dem Tode Max Webers 1920 arbeitet Marianne Weber als Nachlassverwalterin, veröffentlicht Schriften von Max Weber. 1922–26 als Stadtverordnete im Bürgerausschuss für die DDP.

Weber, Max (1864–1920)

Jurist, Nationalökonom und Soziologe. 1882–86 Studium der Jurisprudenz, Philosophie, Nationalökonomie und Geschichtswissenschaft in Heidelberg, Straßburg, Berlin und Göttingen. 1889 Promotion zum Dr. jur. und 1891/92 Habilitation für Römisches, Deutsches und Handelsrecht an der Universität Berlin. 1893–94 als außerordentlicher Professor in Berlin. 1894 Berufung zum ordentlichen Professor für Nationalökonomie an die Universität Freiburg, 1897–1903 als ordentlicher Professor der Nationalökonomie und der Finanzwissenschaft an der Universität Heidelberg, hier als Nachfolger von Karl Knies. 1900 Niederlegung seines Lehramtes und 1903 seiner Professur aufgrund einer Neurasthenie nach jahrelanger Überarbeitung. 1909 Mitbegründer der »Deutschen Gesellschaft für Soziologie«, 1918 Mitbegründer und Wahlkampfredner der Deutschen Demokra-

tischen Partei (DDP), im selben Jahr kurze Lehrtätigkeit in Wien. 1919–20 als ordentlicher Professor der Nationalökonomie an der Universität München.

Windelband, Wilhelm (1848–1915)

Philosoph. Begründer und führender Vertreter der »Südwestdeutschen Schule« oder »Badischen Schule« des Neukantianismus (zusammen mit Heinrich Rickert). 1886–70 Studium der Medizin und Naturwissenschaften, weiterhin Geschichtswissenschaft und Philosophie in Jena, Berlin und Göttingen. 1870 Promotion in Philosophie bei Hermann Lotze in Göttingen. 1870–71 Freiwilliger im deutsch-französischen Krieg. 1873 Habilitation für Philosophie in Leipzig, Privatdozent in Leipzig; 1876 ordentlicher Professor in Zürich, 1877 in Freiburg, 1882–1903 in Straßburg und 1903–15 in Heidelberg. 1903 Mitglied der Berliner, 1904 der Bayerischen und 1909 der Heidelberger Akademie der Wissenschaften.

Zarncke, Eduard (1857–1936)

Altphilologe und Bibliothekar; Herausgeber der Zeitschriften »Literarische Wochenschrift« und »Die Neue Literatur«. Studium der klassischen Philologie in Heidelberg, Straßburg und Leipzig. 1880 Promotion zum Dr. phil. 1884 Habilitation für klassische Philologie in Leipzig. 1884–88 Privatdozent für Klassische Philologie an der Universität Leipzig. 1899 Assistent und Kustos an der Universitätsbibliothek Leipzig und seit 1900 Bibliothekar und seit 1902 Oberbibliothekar. 1888–1922 außerordentlicher Professor für Klassische Philologie an der Philosophischen Fakultät der Universität Leipzig.

Nachweise der Quellen und Lizenzen

I. Archivquellen

Familienarchiv Lask (privat)

Universitätsbibliothek Heidelberg:

Nachlass Emil Lask
Nachlass Heinrich Rickert
Nachlass Gustav Radbruch
Nachlass Marie Baum
Nachlass Alfred Hettner

Universitätsarchiv Heidelberg:

Personalakte Emil Lask

Archiv der Akademie der Künste, Berlin:

Berta Lask-Archiv

Salomon Ludwig Steinheim-Institut
für deutsch-jüdische Geschichte an
der Universität Duisburg-Essen:

Jonas Cohn-Archiv

Deutsches Literaturarchiv Marbach:

Nachlass Gertrud Jaspers

Staats- und Universitätsbibliothek Bremen:

Nachlass Hans Vaihinger

Schleswig-Holsteinische Landesbibliothek Kiel:

Nachlass Ferdinand Tönnies

Universitätsbibliothek Leipzig:

Nachlass Eduard Zarncke

Boston Public Library:

Nachlass Hugo Münsterberg

Staatsbibliothek zu Berlin:

Verlagsarchiv Mohr-Siebeck

Landesarchiv Berlin:

Finanzamt Moabit-West

II. Textquellen

Helmut Holzhey, Cohen und Natorp, Bd. 2, Basel 1986, S. 404–407.

Edmund Husserl, Briefwechsel, hrsg. v. Karl Schuhmann i. Verb. m. Elisabeth Schuhmann, Bd. 5: Die Neukantianer, Dordrecht 1994 [Husserliana, Bd. 3], S. 32–35.

III. Lizenzen

Nachlass Heinrich Rickert: Wilhelm Windelband an Emil Lask, 10.4.1904:

Permalink: <https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/heidhs2740IIC-41>

Lizenzlink: <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.de>

Nachlass Hugo Münsterberg: Emil Lask an Hugo Münsterberg, 26.12.1910:

Permalink: <https://www.digitalcommonwealth.org/search/commonwealth:73667h41f>

Lizenzlink: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Personenregister

Fettgedruckte Seitenangaben beziehen sich auf biographische Hinweise.

- Aesop 65, 67
Adickes, Erich **701**
Alcibiades 72
Altenberg, Peter **316**
Althoff, Friedrich Theodor **131**, 269, 771
Angelus Silesius 13, 546
Aristoteles 13, 41, 384, 455, 480, 502,
503, 504, 526, 529, 571, 572
Arnim, Achim von 774
Aster, Ernst von **567**, 574
Axenfeld, Karl Theodor **570**
- Baensch, Otto Friedrich August 41, 146,
223, 227, 228, 230, 235, 238, 241, 263,
279, 301, 327, 362, 388, 389, 439, 447,
448, 476, 490, 615, 624, 700, **823**
Baeumker, Clemens **477**, 490
Barth, Paul **56**, 129
Bartholomae, Friedrich Christian **673**
Bauch, Bruno **110**, 169, 217, 241, 273,
301, 327, 333, 350, 402, 403, 407, 404,
409, 411, 489, 490, 495, 556, 580, 587, 723
Baum, Marie 41, 306, 532, 776, **823**
Bäumer, Gertrud **616**
Beck, Jacob Sigismund **137**, 151, 780
Below, Georg von **235**, 273, 317
Bergmann, Julius **186**, 511
Bergson, Henri-Louis **368**, 420, 523, 627,
822
Binding, Karl **176**
Böhm, Franz Alexander 293, **566**, 570,
573, 628
- Bolzano, Bernard 38, **333**, 345, 367, 410
Brandes, Georg **183**
Brasch, Hans **306**
Braune, Wilhelm **612**, 619
Brentano, Clemens **774**
Brentano, Franz **318**, 511, 825
Brunswig, Alfred **752**
Bubnoff, Nicolai von **491**, 566
Buchenau, Artur **752**
Bülow, Bernhard von **449**
Burke, Edmund **134**
- Calé, Walter **539**, 604
Cauer, Paul **692**
Cassirer, Ernst 39, 41, 384, 620
Christiansen, Broder **154**, 183, 327, 357,
484, 486, 519, 587
Clemen, Paul **449**
Cohen, Hermann **153**, 154, 197, 220, 247,
384, 399, 410, 418, 425, 480, 490, 569,
577, 578, 580, 582, 586, 588, 590, 591,
669, 690
Cohn, Jonas 16, 26, 30, 41, 138, 161, 164,
214, 259, 302, 308, 318, 345, 419, 425,
427, 455, 489, 490, 501, 509, 510, 521,
530, 544, 560, 578, 607, 618, 626, 670,
692, 693, 696, 697, 698, 700, 701, 702,
704, 707, 712, 714, 715, 737, 767, 768,
800, **823**
Cohn, Elise [geb. Ebstein] **544**
Comte, Auguste **485**
Cosack, Konrad **54**, 799

834 Personenregister

- Creizenach, Wilhelm **357**
Croce, Benedetto **377**
- Descartes, René **97, 100, 369**
Dessoir [Dessauer], Max **175, 176**
Deussen, Paul **578, 579**
Diederichs, Eugen **585**
Dilthey, Wilhelm **5, 9, 149, 150, 179, 236, 262, 376, 616, 661**
Domaszewski, Alfred von **673**
Driesch, Hans **566, 585, 589**
Duns Scotus, Johannes **7, 77, 79, 80, 81**
Dürr, Alphons Friedrich **112**
Dürr, Alphons Emil Friedrich **112, 113, 114, 115, 136**
Dyroff, Adolf **110, 156**
- Ebbinghaus, Hermann **176, 263, 269, 329**
Ebbinghaus, Julius **378**
Ehrenberg, Hans **480, 483, 566, 588**
Elsenhans, Theodor **227, 228**
Erdmann, Benno **176, 427**
Eucken, Rudolf **58, 146, 147, 305, 380, 578, 597, 605, 641, 647, 661**
Eulenburg, Franz **273, 276, 521**
Ewald, Oscar **517**
Eyck, Erich **604**
- Fabricius, Ernst **505, 508**
Falckenberg, Richard **99**
Feuerbach, Ludwig **485**
Fichte, Johann Gottlieb **7, 8, 9, 20, 34, 36, 37, 74, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 86, 93, 99, 101, 102, 104, 112, 113, 114, 115, 116, 119, 120, 122, 127, 128, 133, 134, 135, 136, 137, 141, 144, 148, 151, 153, 154, 155, 157, 159, 169, 171, 172, 175, 177, 178, 215, 216, 219, 220, 221, 231, 256, 260, 261, 264, 274, 315, 317, 320, 323, 324, 327, 399, 542, 602, 684, 779, 780, 781, 790, 793, 796, 800, 819, 820, 821**
- Finke, Heinrich **8, 105**
Fischer, Kuno **101, 154, 158, 233, 290, 293, 295, 303, 317, 319, 378, 382, 547, 557, 796,**
Fortlage, Carl **511**
Freud, Sigmund **447, 476**
Freytag, Willy **610**
Fries, Jakob Friedrich **547**
Frisch, Hans Ritter von **236, 240**
Frischeisen-Köhler, Max **376, 538**
Frommann [Verlag/Buchreihe] **93, 99, 101, 136, 175**
- Gaede, Kurt **263**
Gaede, Wolfgang **263**
Galilei, Galileo **369**
Garve, Christian **129**
Gellin, Philipp **164, 214**
Gellin, Gertrud Philippine [geb. Cohn] **164, 214, 241**
Gentz, Friedrich von **134**
George, Stephan **775**
Gierke, Otto von **104**
Glückmann, Eva [später Nauenberg] **362**
Glückmann, Ludowiken (Lutka) [geb. Fajans] **362**
Goeschen Sammlung **366**
Goethe, Johann Wolfgang von **14, 53, 55, 99, 103, 138, 416, 430, 567, 616, 635, 636, 663, 768, 819, 822**
Gothein, Marie Luise **295, 567, 630, 703, 705, 774**
Gothein, Eberhard **295, 567, 673, 674, 675, 677, 679, 680, 681, 683, 684, 693**
Gottl, Friedrich **221**
Graßmann, Hermann **495**
Grimm, Hermann **55**
Groethuysen, Bernhard **173**
Gross, Frieda **11, 312, 727**
Gruhle, Hans Walter **670, 693**
Gundolf, Friedrich **775**
Guttman, Moritz **567**

- Häberlin, Paul **669**, 670, 672, 673, 674,
675, 676, 677, 679, 680, 681, 682, 684,
685, 688, 692, 693, 695, 696, 698, 704
- Haeckel, Ernst **252**
- Hamann, Richard 316
- Harms, Ernst **554**
- Harnack, Adolf von **131**, 159, 771
- Hartleben, Otto Erich **301**, 545
- Hartleben, Gertrud **545**
- Hartmann, Eduard von **402**
- Hartmann, Ludo Moritz **750**
- Hartmann, Nicolai **399**, 492
- Hauff, Emil **136**, 175
- Hegel, Georg Wilhelm Friedrich 9, 10,
19, 20, 33, 34, 104, 123, 137, 169, 172,
214, 220, 226, 229, 231, 252, 347, 353,
366, 375, 399, 401, 480, 484, 485, 502,
510, 517, 542, 552, 570, 571, 572, 602,
690, 779, 780, 820, 821, 822
- Heine, Heinrich 372
- Heinemann, Fritz **716**
- Heinze, Max **661**
- Hensel, Paul 7, 21, 46, **66**, 67, 73, 74, 76,
80, 82, 93, 103, 107, 118, 120, 148, 175,
224, 229, 257, 294, 307, 359, 371, 379,
386, 421, 464, 466, 476, 478, 499, 530,
580, 669, 671, 740, 790, 793, 796
- Heraklit 64
- Herder, Johann Gottfried 567, 573
- Herrigel, Eugen 4, 43, 44, 45, 46, **767**,
769, 773
- Hessen, Sergius **302**, 330, 348, 378, 399,
411, 432, 491, 643, 649, 728, 729
- Hettner, Alfred 273, 460, 673, **824**
- Hettner, Hermann 67
- Heyfelder, Victor 167, 178, 218, 441, 626,
737, 767, 775, 800, **824**
- Hinneberg, Paul **110**
- Hoche, Alfred Erich **449**
- Hoffmann, Ernst **770**
- Hofmannsthal, Hugo von **316**
- Hölderlin, Friedrich **616**
- Homer 78
- Hönigswald, Richard **537**, 823
- Hoops, Johannes **612**, 619, 673
- Hörth, Franz Ludwig **263**, 264
- Husserl, Edmund 4, 5, 11, 12, 35, 38, 169,
170, 173, 318, 333, 342, 345, 380, 399,
402, 410, 421, 443, 444, 461, 467, 479,
514, 562, 563, 566, 578, 580, 591, 593,
597, 601, 605, 606, 632, 690, 770, **825**
- Jacobson, Betty **314**, 317
- Jacobi, Friedrich Heinrich **99**, 120, 780
- Jacobsen, Jens Peter **173**
- Jacowenco, Boris 403
- Jaffé, Edgar **307**
- Jaffé, Else **307**, 365
- James, William **523**
- Jaspers, Gertrud [geb. Mayer] 41, 351,
416, 452, 535, 536, 539, 546, 604, **825**
- Jaspers, Karl 4, 535, **670**, 692, 693, 696
- Jellinek, Georg 11, 29, 30, **107**, 228, 257,
298, 299, 319
- Jhering, Rudolf von 30, 31, 125
- Jodl, Friedrich **176**
- Joël, Karl **377**, 585, **670**, 674
- Jordan, Bruno 507, **526**
- Kabitz, Willy **114**, 115, 116, 133, 223,
327, 577, 669, 800
- Kant, Immanuel 5, 10, 12, 19, 20, 22, 24,
33, 34, 35, 36, 37, 47, 56, 59, 93, 104, 119,
121, 128, 129, 137, 138, 144, 146, 151,
153, 170, 177, 183, 190, 197, 198, 200,
208, 215, 216, 218, 219, 220, 224, 231,
294, 308, 310, 311, 345, 357, 375, 378,
383, 384, 397, 409, 410, 434, 456, 475,
476, 480, 484, 486, 515, 519, 569, 570,
572, 690, 701, 718, 723, 752, 779, 780,
817, 818, 819, 820, 821, 822, 823
- Kantorowicz, Hermann **421**, 458, 501
- Kaufmann, Bruno 559
- Kaufmann, Erich **191**
- Kauffmann, Kläre 724, 750
- Keibel, Franz Julius **53**, 799

- Kepler, Johannes 369
 Kerr, Alfred **316**
 Killian, Gustav Johann **321**
 Kistiakowski, Theodor 29, **87**, 177, 240, 548
 Kleist, Heinrich von 53
 Klenau, Paul August von **224**, 239, 261, 284, 286, 418, 718, 719
 Kluge, Friedrich **356**, 371, 391
 Knapp, Georg Friedrich 7, **795**
 Knies, Karl **265**, 828
 Körner, Theodor 53
 Kraepelin, Emil **469**
 Krause, Karl Christian Friedrich **402**
 Kreis, Friedrich **716**
 Kroner, Richard 41, 302, 309, 327, 330, 342, 345, 355, 368, 378, 399, 431, 448, 463, 479, 491, 537, 555, 557, 560, 567, 569, 570, 574, 587, 602, 609, 638, 643, 649, 702, 716, 718, 720, 734, 739, 746, 763, 767, **824**
 Kühn, Lenore [später Ripke-Kühn] 260, **273**, 302, 703, 704
 Kühnemann, Eugen **356**, 502, 566, 567, 569, 572, 578, 579, 690
 Külpe, Oswald **269**, 578, 580, 585, 610, 614, 620, 696
 Kuntze, Friedrich **225**, 233, 291, 327, 329, 494, 495, 560, 567
- Lamprecht, Karl **87**, 88, 257
 Lange, Friedrich Albert **220**
 Lask, Berta 10, 15, 21, 43, 44, 45, 46, 49, 64, 91, 99, 106, 107, 114, 190, 239, 260, 277, 413, 416, 482, 540, 626, 668, 686, 703, 705, 706, 707, 708, 709, 739, 751, 758, 763, 767, 771, 773, 774, 785, 787, 788, 799, 800, **825**
 Lask, Cerline 6, 44, 53, 82, 91, **95**, 104, 105, 106, 111, 120, 127, 270, 277, 373, 413, 533, 542, 590, 622, 668, 686, 728, 729, 730, 732, 735, 738, 742, 744, 749, 755, 763, 772, 785, 787, 794, 795, 799
- Lask, Helene 44, 45, 49, 64, 82, 131, 134, 142, 161, 210, 277, 307, 310, 336, 356, 526, 686, 738, 750, 799, **826**
 Lask, Leopold 6, 11, 15, 53, 82, 91, 95, 104, 105, 106, 111, 120, 127, **264**, 266, 267, 270, 272, 277, 772, 785, 787, 788, 790, 795, 799
 Lassalle, Ferdinand **172**, 219, 221
 Laßwitz, Kurd **273**
 Leibniz, Gottfried Wilhelm 7, 56, 77, 79, 82
 Léon, Xavier **154**, 155
 Liebmann, Otto **490**, 556
 Liljequist, Efraim **544**, 545
 Lipps, Theodor **173**, 176, 273, 578, 580, 597
 Lipps, Eva **597**
 Littmann, Enno **700**
 Loening, Edgar **521**
 Loewe, Johann Heinrich 77, 93
 Lotze, Hermann 38, 39, 41, **79**, 88, 186, 388, 409, 410, 543, 572, 690, 829
 Lukács, Georg 3, 4, 41, **543**, 544, 545, 629, 630, 632, 637, 670, 774, 775
 Lukács [Sohn v. László Lukács] **544**
 Luther, Martin 736
- Maier, Heinrich **147**, 153, 377
 Maimon, Salomon **130**, 137, 151, 495, 780
 Marbe, Karl **669**, 671, 696
 Maringer, Ferdinand **274**
 Martius, Götz **109**
 Marcks, Erich **303**, 399
 Marx, Hugo **63**, 90, 183, 286
 Marx, Karl 172, 219
 Mayer, Gustav **767**
 Mayer-Moreau, Karl **294**
 Medicus, Fritz 16, 24, 27, 41, 112, 113, 114, 115, 116, 290, 190, 197, 210, 211, 221, 260, 261, 327, 377, 378, 399, 468, **826**
 Mehlis, Georg **315**, 327, 330, 368, 371, 380, 421, 425, 463, 491, 510, 560, 577, 578, 702, 706

- Meinecke, Friedrich **303**, 317, 347, 356,
371, 377, 379, 380, 421
- Meinong, Alexius **428**, 578, 580, 591, 597
- Menger, Carl **661**
- Menzer, Paul **223**, 329
- Metzger, Wilhelm **495**
- Metzner, Rudolf **53**, 799
- Meumann, Ernst **611**
- Meyer, Richard Moritz **356**, 357, 371
- Michaltscheff, Dimitri 13, **432**
- Misch, Georg **610**
- Morgenstern, Christian 406
- Moritz, Eva **257**, 260, 270, 284, 286, 287,
302, 307, 330, 362, 372, 482, 491, 505,
726
- Müller, Adam von Nitterdorf **134**, 135
- Müller, Georg Elias **688**
- Müller, Johannes von **134**
- Münsterberg, Hugo **110**, 138, 175, 176,
203, 233, 260, 261, 263, 269, 294, 332,
442, 445, 464, 466, 468, 523, 550, 800,
816
- Münzel, Robert **241**
- Napoleon 134
- Natorp, Paul 41, 399, 418, 486, 490, 516,
517, 519, 565, 574, 575, 577, 578, 580,
586, 587, 591, 593, 597, 600, 601, 603,
605, 606, 669, 691, 696, 772, **826**
- Naumann, Friedrich 9, **165**
- Neuhaus, Karl **421**, 479
- Newton, Isaac 70
- Nietzsche, Friedrich 57, 173, 175, 214,
242, 294, 818, 819, 820
- Nohl, Herman **526**, 556
- Ørsted, Hans Christian 74
- Pariser, Ernst **495**
- Paulsen, Friedrich **59**, 114, 116
- Petersen, Julius **371**, 372
- Pfleiderer, Otto **176**
- Phalén, Adolf Krister **545**
- Platon 7, 41, 71, 560, 568
- Puchstein, Otto **128**
- Radbruch, Gustav 4, 16, 32, 34, 41, 365,
370, 373, 385, 387, 411, 465, 535, **826**
- Radbruch, Lina 11, **365**, 370, 373, 285,
535
- Ranke, Leopold von 190, 197, **242**
- Ravà, Adolfo 367
- Rehmke, Johannes **432**, 578, 580
- Reinhold, Karl Leonhard **83**, 137, 780
- Rickert, Arnold 45, **90**, 348, 639, 645,
690, 726, 736, 765
- Rickert, Heinrich [Sohn] **90**, 717, 724,
727, 736, 758, 765
- Rickert, Franz [Bruder] **60**, **67**, 297
- Rickert, Franz [Sohn] 671, 719, 726, 727,
827
- Rickert, Sophie 57, 60, 61, 63, 69, 73, 75,
78, 89, 90, 94, 99, 111, 112, 114, 127, 130,
133, 143, 154, 156, 158, 167, 178, 217, 225,
239, 241, 243, 247, 253, 257, 259, 260,
262, 264, 266, 274, 277, 284, 286, 287,
291, 294, 297, 300, 301, 302, 305, 312,
314, 316, 318, 319, 320, 323, 327, 328,
329, 332, 334, 346, 348, 350, 353, 357,
358, 360, 362, 363, 364, 367, 368, 372,
379, 382, 386, 392, 400, 403, 413, 418,
425, 426, 438, 446, 450, 451, 452, 454,
457, 462, 472, 474, 477, 481, 482, 487,
491, 493, 495, 499, 501, 505, 506, 507,
509, 510, 511, 512, 524, 530, 538, 541,
545, 548, 551, 553, 554, 558, 561, 567,
570, 576, 581, 592, 594, 598, 603, 606,
609, 611, 613, 615, 619, 621, 626, 633,
639, 645, 646, 651, 657, 666, 672, 687,
689, 697, 702, 703, 707, 710, 716, 717,
719, 724, 726, 727, 736, 740, 747, 756,
757, 758, 761, 762, 763, 764, 765, 766
- Riehl, Alois 6, 7, **53**, 56, 58, 60, 62, 146,
176, 269, 305, 384, 510, 538, 577, 578,
580, 588, 591, 593, 597, 601, 603, 605,
606, 709, 715, 795, 799, 826

- Ripke, Axel 273, **703**, 705, 706, 708
 Ritschl, Otto **159**
 Rodbertus, Karl **221**
 Roscher, Wilhelm **265**
 Rocholl, Rudolf **661**
 Rohrbach, Paul **750**
 Rousseau, Jean Jacques 66
 Ruge, Arnold **315**, 326, 349, 372, 386,
 392, 440, 441, 451, 453, 454, 458, 462,
 463, 466, 474, 476, 481, 540, 601, 703
- Sachsen-Meiningen, Prinz Georg v. **512**
 Scheffer, Thassilo von **304**
 Scheler, Max 12, 190, 633
 Schelling, Friedrich Wilhelm Joseph 56,
 231, 571, 661
 Schiller, Friedrich 53, 99, 353, 616, 690,
 817
 Schlapp, Otto **690**
 Schlegel 134
 Schleiermacher, Friedrich 134, 231, 552
 Schmeidler, Bernhard **221**
 Schmid, Alfred (Fredy) 11, 16, **214**, 227,
 228, 230, 281, 304, 327, 566, 588
 Schmid, Carla 11, 256, **281**
 Schmidt, Bernhard **105**
 Schmidt, Carl Christian Erhard **93**
 Schmidt, Richard 222, **232**, 233, 235,
 236, 239, 240, 315, 329
 Schmitt, Elisabeth **486**
 Schneider, Johannes **485**
 Schneider, Artur **510**, 560
 Schopenhauer, Arthur 7, 55, 56, 59, 294,
 485, 666, 821
 Schröer, Frau [Ehegattin v. R. Weissen-
 fels] **99**
 Schulze-Gävernitz, Gerhart von 6, 7,
105, 236, 750, 795
 Schuppe, Wilhelm **176**, 218, 259
 Schwarz, Hermann **333**, 432
 Schwegler, Albert **572**
 Schwoerer, Viktor **626**, 628
 Sesemann, Vasily **492**, 574
- Shakespeare, William 56
 Siebeck, Paul **136**, 137, 283, 296, 344,
 359, 363, 376, 377, 394, 421, 447, 462,
 475, 476, 505, 510, 524, 581, 587, 608,
 610, 637, 704, 710, 770
 Siebeck, Oskar 770, 771, **827**
 Siebert, Otto 272, 753, **827**
 Sigwart, Christoph **88**, 93, 94, 98, 141,
 147, 153, 186, 322, 333, 377, 646, 704,
 828
 Simmel, Georg 9, **88**, 109, 121, 122, 123,
 146, 147, 163, 167, 173, 176, 205, 224,
 262, 272, 294, 303, 315, 316, 319, 366,
 380, 411, 416, 523, 524, 554, 566, 569,
 572, 612, 616, 624, 688, 697, 700, 701,
 707, 800
 Simon, Eduard Hermann 233, 241, 286,
 327
 Simon, Heinrich (Heinz) **284**
 Slaby, Adolf **127**
 Sokrates 65, 72, 340, 502
 Sombart, Werner **172**, 228
 Spinoza, Baruch de 174, 483, 615, 656,
 823
 Stammeler, Rudolf 29, **201**, 222, 257, 298,
 299, 560
 Stein, Ludwig **129**
 Steppuhn, Friedrich **359**, 399, 548, 548
 Stern, William **692**
 Störing, Gustav Wilhelm **490**, 696
 Studniczka, Franz **53**, 799
 Stumpf, Carl **109**, 173, 175, 329
 Stutz, Ulrich **236**
- Thode, Henry **449**
 Thurneysen, Rudolf **357**
 Tobler, Mina 11, 335, 337, 338, 340, 365,
 373, 375, 447, **827**
 Tönnies, Ferdinand 129, 131, 133, 141,
 146, 250, 251, 282, 771, **827**
 Troeltsch, Ernst 8, 11, 159, 380, **422**,
 428, 530, 566, 585, 588, 728, 772
 Tschirnhaus, Ehrenfried von **150**

- Ueberweg, Friedrich **661**
- Vaihinger, Hans 16, 34, 41, 146, 151, 152, 153, 215, 397, **828**
- Valentin, Veil **421**
- Vischer, Friedrich Theodor von **378**
- Volkelt, Johannes **56, 86**
- Voltaire 70
- Wagner, Richard **214, 485**
- Waldberg, Max Freiherr von **573**
- Walzel, Oskar **356**
- Weber, Alfred **612**, 614, 618, 669, 673, 677, 679, 680, 681, 682, 688, 692, 695, 696, 698, 700, 701, 712, 713, 714, 715
- Weber, Marianne 6, 33, 34, 41, 144, 217, 219, 221, 236, 295, 307, 327, 355, 358, 359, 362, 365, 378, 441, 454, 466, 468, 532, 567, 573, 580, 612, 616, 629, 662, 684, 719, 727, 731, 741, 794, 826, 827, **828**
- Weber, Max 3, 8, 11, 16, 30, 31, 167, 205, 216, 226, 240, 247, 262, 265, 266, 279, 293, 295, 298, 303, 314, 355, 358, 359, 362, 365, 378, 418, 425, 440, 452, 453, 454, 462, 463, 466, 476, 532, 560, 566, 567, 573, 612, 621, 629, 632, 639, 669, 670, 672, 675, 677, 679, 681, 684, 688, 693, 696, 703, 705, 706, 707, 708, 715, 727, 796, 800, 826, 827, **828**
- Wedekind, Frank **316**
- Weismann, August 7, **796**
- Weissenfels, Richard 7, **53**, 99, 795, 799
- Wetz, Wilhelm **356**, 391
- Wichert, Friedrich **129**, 130, 274, 285
- Wilde, Oscar 316
- Winckelmann, Johann Joachim **72**
- Windelband, Wilhelm 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 13, 16, 17, 23, 32, 34, 36, 37, 38, 41, 66, 67, 77, 79, 80, 82, 84, 89, 99, 101, 110, 112, 113, 138, 149, 151, 155, 156, 158, 159, 170, 176, 177, 186, 214, 227, 228, 230, 233, 242, 247, 253, 257, 263, 264, 268, 269, 290, 292, 293, 294, 295, 296, 303, 315, 317, 319, 320, 326, 357, 367, 369, 372, 377, 378, 380, 381, 391, 399, 403, 408, 409, 410, 418, 423, 425, 443, 453, 454, 458, 462, 463, 474, 476, 477, 480, 481, 483, 484, 485, 486, 489, 490, 491, 502, 511, 512, 518, 527, 529, 530, 531, 537, 556, 565, 566, 569, 570, 573, 577, 578, 579, 580, 585, 586, 587, 588, 589, 591, 593, 594, 597, 600, 601, 603, 605, 606, 610, 611, 612, 620, 622, 624, 632, 637, 646, 651, 654, 660, 661, 662, 669, 670, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 684, 688, 692, 693, 695, 698, 700, 704, 715, 716, 728, 762, 790, 795, 799, 800, 823, 824, 826, **829**
- Wirth, Joseph **469**
- Witkop, Philipp **304**, 356, 357, 360, 363, 371, 372, 377, 391, 449, 450, 507, 524, 545, 547, 554, 594, 760
- Wittmann, Michael **750**
- Wölfflin, Heinrich **380**
- Woerner, Roman **356**
- Wundt, Max 93, 587
- Wundt, Wilhelm **85**, 86, 100, 611, 620, 621, 624
- Xénopol, Alexandru Dimitrie **160**
- Ypsilantis, Alexander **747**
- Zarncke, Eduard 752, **829**
- Zeller, Eduard Gottlob **72**, 502
- Ziegler, Theobald 7, **138**, 159, 176, 477, 795
- Zschocke, Walter **273**, 301