

DE GRUYTER

Elisa Della Calce

›MOS VETVSTISSIMVS‹ –
TITO LIVIO E
LA PERCEZIONE
DELLA CLEMENZA

CICERO - STUDIES ON ROMAN
THOUGHT AND ITS RECEPTION

DE
G

A photograph of a Roman amphitheater. In the foreground, a man in a white toga stands on the stage, gesturing with his right hand. The audience, also in white togas, is seated in the curved tiers of the theater, looking towards the speaker. The scene is brightly lit, suggesting an outdoor setting.

Elisa Della Calce

Mos uetustissimus – Tito Livio e la percezione della clemenza

CICERO

Studies on Roman Thought and Its Reception

Publications of the Foundation
Patrum Lumen Sustine (Basel)
and of the *Société Internationale
des Amis de Cicéron* (Paris)

Edited by
Ermanno Malaspina

Advisory Board

Mireille Armisen-Marchetti, Francesca Romana Berno,
Carmen Codoñer, Perrine Galand,
Henriette Harich-Schwarzbauer, Robert Kaster,
David Konstan, Carlos Lévy, Sabine Luciani,
Rita Pierini, Mortimer Sellers, Julia Wildberger

Managing Editor
Veronica Revello

Volume 7

Elisa Della Calce

***Mos uetustissimus* –
Tito Livio e la
percezione della
clemenza**

Con una presentazione di Stephen P. Oakley

DE GRUYTER

The publication of this volume was made possible through the financial support of the *Patrum Lumen Sustine* foundation in Basel and the scholarly direction of the *Société Internationale des Amis de Cicéron* (SIAC, Paris).



www.patrumlumensustine.com



www.tulliana.eu

ISBN 978-3-11-121237-1
e-ISBN (PDF) 978-3-11-129264-9
e-ISBN (EPUB) 978-3-11-129281-6
ISSN 2567-0158
DOI <https://doi.org/10.1515/9783111292649>



This work is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License. For details go to <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>.

Creative Commons license terms for re-use do not apply to any content (such as graphs, figures, photos, excerpts, etc.) not original to the Open Access publication and further permission may be required from the rights holder. The obligation to research and clear permission lies solely with the party re-using the material.

Library of Congress Control Number: 2023937262

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available on the internet at <http://dnb.dnb.de>.

© 2023 the author(s), published by Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston
This book is published open access at www.degruyter.com.

Cover image: Cesare Maccari, *Cicero Denounces Catiline* @ AKG
Manuscript proposals should be sent to Cicero_SIAC_DeG@tulliana.eu
Typesetting: Integra Software Services Pvt. Ltd.
Printing and binding: CPI books GmbH, Leck

www.degruyter.com

Alla memoria di mia madre,
dolce e intramontabile esempio

Molte volte quelle provincie e quelle città che le armi, gl'istrumenti bellici e ogni altra umana forza non ha potuto aprire, uno esempio di umanità e di pietà, di castità o di liberalità ha aperte.

(Niccolò Machiavelli, *Discorsi sopra la prima deca di Tito Livio*, III, 20, a cura di F. Bausi, Tomo II, Roma 2001)

Preface

The early history and broad outlines of the development of the Roman concept of *clementia* have long been familiar. In the early Latin writers of comedy *clemens* and *clementia* are found often, for example describing the leniency of such characters as Terence's Micio. Cicero likewise uses them often; a well-known example from a political context comes at *In Catilinam* 1.4 *Cupio, patres conscripti, me esse clementem, cupio in tantis rei publicae periculis me non dissolutum uideri, sed iam me ipse inertiae nequitiaeque condemno*. But Caesar's actions in sparing his enemies in the Civil War fought between him and Pompey and the arrival of autocracy in the wake of that war changed the import of *clementia* and gave it topicality. Among numerous possible illustrations of the concept's enhanced importance in public life are these: the closing words (*clementiae tuae*) of Cicero's *Pro rege Deiotaro* (§ 43), a speech delivered before Caesar; Augustus' boast (*Res Gestae* 34.2) that the shield voted to him by the senate and people of Rome testified to his *uirtus, clementia, iustitia, and pietas*; and the multiple attestations of the word in the later poetry of Ovid, an exile vainly hoping that Augustus would permit his return. The continuing importance of the concept in the public life of the Julio-Claudian principate is illustrated above all by Seneca's treatise *De clementia*.

Livy's boyhood and youth were passed in those years in which *clementia* became more topical. That he had an interest in the concept is well-known: P. G. Walsh and T. J. Moore amongst others have discussed it, and the association of the concept with Livy's Scipio Africanus is remarked on in many studies of that figure. However, in this book, a revised version of a Turin doctoral thesis supervised by Professor Ermanno Malaspina (himself an authority on *clementia's* manifestations in Seneca and other authors), Elisa Della Calce is the first to have produced a full-length study of the concept in Livy and to have discussed in detail all relevant passages. What is more, she does not restrict herself only to those passages in which *clementia* and its cognates are mentioned but considers all passages in the extant books where the possibility of showing mercy to defeated enemies or delinquent Romans occurs, including those in which no mercy is shown. I am very grateful to Dr Della Calce for allowing me to read her work before publication, and in what follows I draw attention to just some of the themes and some of the conclusions that may be found in her work.

Four stories in the first decade show the involvement of fathers in the punishment of their sons. Lucius Junius Brutus the first consul puts his sons to death because of their treason against the Republic (2.3.1–5.10). Titus Manlius Torquatus puts his son to death for fighting (successfully) in a single combat without permission (8.7.1–8.1); but the fathers of Marcus Horatius (the victor in the triple combat

against the Curiatii who had killed his sister for lamenting the death of one of the Curiatii) and of Quintus Fabius Rullianus (who had fought the Samnites, once again successfully, against the express orders of the dictator Lucius Papirius Cursor), both speak strongly in support of their sons (1.26.9–12, 8.33.6–23). Della Calce provides analyses of all these episodes. She observes that the differing outlook of the two pairs of fathers corresponds to their role in the state: Brutus and Torquatus are consuls and act to protect the state; the fathers of Horatius and Fabius hold no magisterial office and are therefore free to support their children.

The stories involving the young Manlius and the young Fabius come at opposite ends of book 8. They are meant to be read together, and in the later story there is explicit reference to the earlier. Livy refuses to give his narrator's seal of approval to Torquatus' killing of his son (8.7.22 *Manliana ... imperia non in praesentia modo horrenda sed exempli etiam tristis in posterum essent*). As for Papirius, because his troops are unhappy with the way in which he had treated Fabius and refuse to fight properly for him, an opportunity for victory is lost. Livy then describes Papirius' reaction with approval (8.36.5 *sensit peritus dux quae res uictoriae obstaret: temperandum ingenium suum esse et seueritatem miscendam comitati*). This humane rejection of unnecessary brutality is a characteristic of Livy's narrative voice throughout his work.

Cicero had referred to the *clementia* of the Roman people and Livy's older contemporary, Virgil, regarded *parcere subiectis et debellare superbos* (*Aeneid* 6.853) as being among the *artes* of a Roman, but in Augustan literature it is in Livy's history that the notion of the Romans as a clement and humane people is most firmly embedded. In the first decade we see the idea in embryo: for example, given the choice between destroying the Latins and establishing a just peace (8.13.10–14.12), the Romans choose the latter option. In the later books we meet the idea fully developed, both on the lips of Romans themselves and on those of their defeated opponents. Some individual Romans emerge almost as embodiments of this national ideal, above all Publius Cornelius Scipio and Titus Quinctius Flaminius. Della Calce provides full discussion of the important passages in which both men practice the ideal of *clementia*. Not all Romans matched these two, and Della Calce brings out the ambiguities of Roman behaviour in Sicily when Marcus Claudius Marcellus is in command, both at Henna and at Syracuse (the powerful words of the Syracusan envoys in the senate (26.30.1–12) making plain the Roman brutality for any readers who had failed to notice it).

Perpetuo uincit qui utitur clementia opined Publilius Syrus (P 51), and from Della Calce's study it emerges very clearly how the likes of Scipio and Flaminius saw *clementia* not just as a characteristic of humane conduct but as an instrument that furthered the imperialistic ambitions of general and people. Conversely, the absence of *clementia* could cause difficulties. Commenting on the general Sicilian

response to the massacre at Henna Livy writes (24.39.9) *tum uero qui etiam ante dubii fuerant defecere ad Poenos*. The utilitarian purposes of *clementia* were appreciated also by Rome's opponents, and Livy gives us several examples of Philip V of Macedon and, especially, Hannibal exploiting this. But there is a difference: in contradistinction to Scipio and Flamininus, who embody *clementia* as both a personal and national characteristic, the allegiance of these opponents to the concept is only skin-deep, only for the purposes of gaining a temporary advantage.

Livy's own interests and point of view can often be brought out very effectively by comparing his treatment of a story with that found in other narratives. A striking illustration of this is provided by the tale of Brutus' execution of his sons. Dionysius of Halicarnassus emphasizes the rigid, almost stoic, impassivity of Brutus, but Livy's *eminente animo patrio inter publicae poenae ministerium* (2.5.8) illustrates his imaginative reconstruction of the situation in which Brutus found himself. Polybius is the only one of Livy's sources to survive in large quantity and he is quoted often in this book. In exploiting Polybius for her analyses of Livian episodes Della Calce follows in the grand tradition of Livian scholarship started by Heinrich Nissen and represented in Italy above all by Emilio Pianezzola's *Traduzione e ideologia*, which has been an important influence on her work.

How should anyone interested in the culture and politics of Rome during the reign of Augustus view Livy's treatment of these themes? That is the question to which Della Calce devotes the final part of her book. She treads a judicious course between extreme positions. Livy, in her view, was neither an enthusiastic partisan of Augustus, but still less was he an opponent. Rather, Augustus and Livy were members of the same generation, both had imbibed ideas from the intellectual currents of their time, and both in their different ways sought to strengthen the place of these ideas in Roman culture, the former through his role in public life, the latter through his writing. Livy must have been perfectly aware of the way in which Augustus was trying to bury the bloodied image of his youth with the hallowed respectability of national leader, and he must have been equally aware of those passages in his history, particularly those featuring Camillus or Scipio Africanus, that made Augustus come to mind; but he veils his opinions with a very characteristic discretion.

Ringraziamenti

Questo libro si configura come il punto di arrivo delle ricerche che, all'incirca negli ultimi dieci anni, ho dedicato all'opera liviana e, parallelamente, alla concezione della clemenza quale emerge dai 35 libri delle *Storie* che ci sono pervenuti. Il percorso dottorale si è rivelato imprescindibile, ma quel che presento qui non è la riproduzione della tesi che ne è conseguita e che ho discusso nel 2019 presso l'Università di Torino. Infatti, il processo di ristrutturazione e di riorganizzazione dei materiali, che permette di solito di passare da una tesi a un libro, nel mio caso ha comportato, a livello strutturale e contenutistico, modifiche e integrazioni considerevoli, che ho reputato necessarie per questa nuova veste monografica, facendo inoltre riferimento ad altri miei lavori, anch'essi adattati o rielaborati.

Il contributo e il supporto di alcune figure e istituzioni sono stati per me fondamentali. Innanzitutto, intendo ringraziare Ermanno Malaspina, non solo per avermi fornito indicazioni sempre utili e stimolanti per realizzare e migliorare questo lavoro, ma anche, o forse dovrei dire soprattutto, per essere stato, fin dai miei primi anni universitari, un solido punto di riferimento, una guida scientifica impeccabile e attenta ai cui insegnamenti devo moltissimo.

Vorrei poi esprimere la mia gratitudine sia ai membri della commissione giudicatrice della mia tesi di dottorato, Bernard Mineo, Stephen P. Oakley e Giusto Traina, che mi hanno offerto preziosi suggerimenti in relazione all'impianto e alla struttura di questo lavoro – affinché potessi valutare, in modo più esplicito, l'impatto del concetto di clemenza entro la cornice ideologica della filosofia della storia di Livio – sia a Gianluigi Baldo che, durante l'*iter* dottorale, mi ha dato importanti spunti di riflessione, nonché una cordiale accoglienza nell'ateneo di Padova, in occasione dei convegni e dei seminari liviani cui ho avuto modo di partecipare tra il 2015 e il 2017.

Alla luce di un quadro bibliografico più aggiornato, negli ultimi anni ho potuto in particolare approfondire il legame tra la *facies* retorico-narrativa del testo e la concezione ideologico-morale che innerva le *Storie*, un aspetto per cui sono specialmente grata alle osservazioni dei revisori anonimi della Collana "Cicero", che, nel complesso, ringrazio per le indicazioni e le piste di lavoro suggeritemi. Nella fattispecie, alla loro lettura capillare devo l'approfondimento di alcune parti concernenti il piano semantico-lessicale, rispetto al quale ho potuto definire meglio i confini del campo della clemenza liviana, e quello prettamente ideologico: a tal proposito, ho concentrato maggiormente l'attenzione sulla complessità e sulle diverse sfaccettature che caratterizzano il racconto liviano, soprattutto quando lo storico attribuisce ai suoi personaggi punti di vista o comportamenti contrastanti.

Non meno sentiti sono i ringraziamenti che desidero rivolgere ad Andrea Balbo, per aver seguito con interesse e dedizione il progresso delle mie ricerche, non facendomi mai mancare il suo supporto, nonché proficue occasioni di confronto e utili consigli alla revisione del mio lavoro. Un sincero grazie va anche a Simone Mollea, amico prima ancora che collega, per il comune interesse di ricerca sui *Wertbegriffe*, per la lettura di queste pagine e per i validi spunti che mi ha dato nel corso della loro elaborazione.

Sono inoltre grata alla Collana *CICERO. Studies on Roman Thought and Its Reception* per aver accolto questo libro tra le sue pubblicazioni, a Veronica Revello, per la cura e l'attenzione mostrate nelle fasi redazionali preliminari all'uscita del volume, allo staff di De Gruyter (in particolar modo a Carla Schmidt) per la disponibilità e la precisione durante il processo editoriale e a tutto il personale della "Biblioteca di Filologia, Linguistica e Tradizione classica" del Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università di Torino, sempre pronto a soddisfare con zelo e gentilezza ogni mia richiesta bibliografica.

Vorrei dedicare un ringraziamento speciale anche al progetto SERICA (*Sino-European Religious Intersections in Central Asia. Interactive Texts and Intelligent Networks*), per avermi consentito, in questi ultimi anni, dietro la supervisione di Andrea Balbo, di ampliare le mie ricerche e di guardare alla storiografia liviana sotto diverse angolazioni, generando un vero e proprio ponte tra il mio *background* e nuove frontiere di studi.

In conclusione, non avrei potuto portare a termine questo lavoro senza il supporto della mia famiglia e di mio marito, vera e propria luce nei momenti più difficili, che non mi ha fatto mai perdere la motivazione per andare avanti.

Naturalmente, tutte le eventuali mancanze che possono riscontrarsi all'interno di questo libro sono imputabili a me soltanto.

Nota al testo

Il testo latino degli *ab Vrbe condita libri*, con tacite modifiche di interpunzione, si fonda sulle edizioni di Ogilvie 1974, per i libri 1–5, di Walters/Conway 1919, per i libri 6–10, di Briscoe 2016, per i libri 21–25, di Walsh 1982, per i libri 26–27, di Walsh 1986, per i libri 28–30, di Briscoe 1991 e 1986, rispettivamente per i libri 31–40 e 41–45. I testi delle *Periochae* e dei frammenti rispecchiano l'edizione di Jal 1984a (*Per.* 1–69), 1984b (*Per.* 70–142) e 1979. Nel suo complesso, invece, l'opera liviana è stata alternativamente menzionata come *ab Vrbe condita libri* o, nella sua comune resa italiana, come *Storie*.

Non ho intrapreso una traduzione *ex novo* di Livio, dei testi tratti dalle *Periochae* e dai frammenti (nello specifico, fr. 21 e fr. 39 secondo l'edizione Jal 1979), ricorrendo alle soluzioni già esistenti che più mi hanno convinta: Perelli 1974 (libri 1–5); Perelli 1979 (libri 6–10); Ramondetti 1989 (libri 21–25); Fiore 1981 (libri 26–30; *Periochae* 26–27); Pecchiura 1970 (libri 31–35); Ronconi 1980 (libri 36–40); Pascucci 1971 (libri 41–45), cui si deve anche la traduzione dei passi tratti dalle *Periochae* (in relazione al libro 43 e ai libri 46–142) e dei frammenti 21 e 39. Talvolta, sono però intervenuta su queste traduzioni, adattandole – specialmente in presenza di differenze testuali o per motivazioni di carattere stilistico e lessicale – o apportandovi tacite variazioni di interpunzione.

Per quanto riguarda Polibio, l'edizione di riferimento è quella di Büttner-Wobst 1882–1905. Le traduzioni italiane dei passi citati sono di Canali De Rossi 2004 e di Mari 2001, 2002a, 2002b, 2003, 2005.

Per i passi tradotti relativi ad altri autori, i riferimenti sono: Amerio 1998 (Plutarco, *Vita di Emilio Paolo*); Canali 2002 (Augusto, *Res Gestae*); Cavazza 1988 (Aulo Gellio, *Noctes Atticae*, libri 6–8); Faranda 1971 (Valerio Massimo); Guzzi 2010 (Dionigi di Alicarnasso, *Antichità Romane*); Magnino 1996 (Plutarco, *Vita di Flaminio*; *Vita di Marcello*); Malaspina 2009 (Seneca, *De clementia*); Traglia 1992 (Plutarco, *Vita di Romolo*; *Vita di Camillo*).

Tutte le altre traduzioni italiane inserite, al di fuori degli autori qui indicati, sono da ritenersi mie.

La bibliografia comprende una rassegna delle edizioni e dei commenti complessivamente menzionati (con particolare riguardo a quelli relativi a Livio e a Polibio), ma, per ragioni di brevità, non annovera tali riscontri per tutti gli autori antichi citati nelle pagine seguenti.

Nel testo figurano numerosi personaggi che, dall'inizio dell'età repubblicana all'età augustea, sono attivi nel quadro politico e militare concernente i Romani, esercitandovi un determinato ruolo o detenendo una carica magistratuale. Pertanto, per meglio identificarli, ho inserito in nota il relativo rimando alla «R.E.» la

prima volta che il loro nome viene citato in ogni paragrafo dell'introduzione (§§1–5), nelle sezioni, nei capitoli e, tranne che nelle parti di carattere conclusivo e nell'appendice lessicale (a meno che non si tratti di personaggi nominati a fini esemplificativi e che non hanno ricevuto particolari notazioni di analisi nei capitoli precedenti), nei paragrafi della trattazione successiva (§§1.1–3; 2.1–2; 3.1–2; 4.1–3; 5.1–5; 6.1–5; 7.1–2; 8.1–2; 9.1–5). Costituiscono in questo senso un'eccezione i personaggi di Cicerone, Cesare e Ottaviano, per cui tali specifiche sarebbero superflue, e, analogamente, i nomi degli autori citati come fonti storiche o letterarie.

Per ragioni di uniformità, nonché per le finalità di questo lavoro, i nomi di luogo, che emergono soprattutto in relazione agli episodi liviani presi in esame, rispecchiano una collocazione geografica antica, coerente con la descrizione della progressiva espansione della potenza romana dalle prime fasi della storia dell'Urbe. Ho integrato ulteriori riferimenti esplicitivi o bibliografici solo quando li ho ritenuti funzionali a comprendere meglio lo sviluppo narrativo di un episodio e le azioni di un personaggio in una data area.

Indice dei contenuti

Preface by S. P. Oakley — IX

Ringraziamenti — XIII

Nota al testo — XV

Introduzione. La clemenza nel *corpus* liviano: una nuova prospettiva di ricerca — 1

- 1 Indagare la clemenza nei libri liviani superstiti — 1
- 2 Alle prese con un'opera monumentale: Livio e la composizione degli *ab Vrbe condita libri* — 5
- 3 Tra “filosofia politica” e *Wertbegriffe*: l'ideologia liviana e il ruolo della clemenza — 9
- 4 Costruire un campo semantico della *clemenza* — 15
- 4.1 *Clementia* come sottoinsieme di *clemenza* — 16
- 4.1.1 Il *fil rouge* della *clemenza* romana tra Repubblica e Principato — 19
- 4.1.2 Ἐπιείκεια: il corrispettivo greco della *clementia*? — 21
- 4.2 Verso un campo semantico della *clemenza* liviana — 24
- 4.2.1 Livio e il suo lessico di *clemenza* — 25
- 4.2.2 Tendenze semantiche ricorrenti — 29
- 5 Principali ambiti di applicazione della *clemenza* liviana — 31

Sezione 1. Dalla famiglia ai casi giudiziari — 34

- 1 **La *clemenza* del padre: un'espressione legittima? — 35**
- 1.1 L'appello di *clemenza* del *pater* — 35
- 1.1.1 Orazio merita di essere assolto: l'intervento del padre — 36
- 1.1.2 L'intercessione di Cincinnato: *clemenza* per Cesone Quinzio? — 38
- 1.1.3 Che la *moderatio* del passato soppianti la *crudelitas* del presente: la supplica di Marco Fabio Ambusto — 41
- 1.2 La non-*clemenza* come sola via d'uscita: i padri-magistrati della I decade — 43
- 1.2.1 Due modelli antitetici di paternità: Bruto e Tarquinio il Superbo — 44
- 1.2.2 Agli antipodi della *clemenza*: gli *imperia Postumiana* e gli *imperia Manliana* — 48

- 1.3 *Misericordia* o non-*clemenza*? Il dilemma di Filippo V di Macedonia — **53**
- 1.3.1 I prodromi della condanna: Filippo, Demetrio e Perseo e il rapporto con i Romani — **54**
- 1.3.2 La condanna a morte di Demetrio: un atto di *misericordia* paterna? — **55**
- 1.4 Conclusione. La *clemenza* del padre nella percezione di Livio — **59**

- 2 I Romani tra processi e inchieste: l'eventualità della salvezza — 61**
- 2.1 A favore dei colpevoli? L'esercizio della *clemenza* in una cornice giudiziaria — **62**
- 2.1.1 La *clemenza* del re: il processo ad Orazio — **63**
- 2.1.2 Consoli e tribuni della plebe all'opera: l'opzione della *clemenza* — **66**
- 2.1.2.1 Moderazione e accuse nei confronti di Gaio Sempronio — **67**
- 2.1.2.2 Attenuare una pena: il processo a Menenio e la *quaestio* per la morte di Postumio — **70**
- 2.1.2.3 *Clemenza* o ingratitudine? Accuse e processi agli Scipioni — **74**
- 2.1.2.4 *Clemenza* in cambio di ... informazioni: la promessa del console Postumio Albino — **81**
- 2.2 Tra pene inesorabili e preghiere inascoltate: una *clemenza* mancata — **84**
- 2.2.1 Quando il passato eroico non è più un'attenuante: la condanna di Manlio Capitolino — **84**
- 2.2.2 La *clemenza* come possibilità solo teorica: casi di mediazioni fallimentari — **88**
- 2.2.2.1 Le preghiere non evitano l'esilio: gli esempi di Coriolano e di Fulvio Flacco — **89**
- 2.2.2.2 Il tentativo di Gaio Claudio: condonare la pena al nipote Appio? — **92**
- 2.2.3 Dalla *clemenza* del generale alla non-*clemenza* del popolo: la vicenda di Pleminio — **97**
- 2.2.3.1 Pleminio e Scipione nel quadro della politica romana — **97**
- 2.2.3.2 *Clemenza* e mancanza di *clemenza*: un gioco di percezioni — **100**
- 2.3 Conclusione. Livio e la *clemenza* nella sfera giudiziaria: un profilo complessivo — **104**

Conclusioni sulla sezione 1 — 107**Sezione 2. *Parcere e debellare* nella sfera militare — 111****I Uno sguardo dall'interno: *clementia* e mancanza di *clementia* nell'esercito romano — 113****3 *Clementia* o punizione verso i soldati colpevoli — 115**

- 3.1 Un rimedio alla trasgressione, alla ribellione e alla viltà dei soldati: la *clementia* del generale — **116**
- 3.1.1 Un caso risolto di *seditio* militare: il mite trattamento dei ribelli di Capua — **116**
- 3.1.2 La (s)fortuna degli *imperia Manliana*: l'*exemplum* di Quinto Fabio — **117**
- 3.1.3 Una *nota leuior*: la fortunata sorte dei *uolones* — **120**
- 3.2 Al di là di ogni alternativa di *clementia*: la punizione dei colpevoli — **121**
- 3.2.1 I prigionieri romani dopo la *clades Cannensis* — **122**
- 3.2.2 La *clementia* nonostante la fuga? La frustrazione di una speranza — **125**
- 3.2.3 Una severità necessaria: Scipione l'Africano e i soldati ribelli — **128**
- 3.3 Conclusione. Risparmiare o punire i propri sottoposti: il ritratto ideale del generale liviano — **131**

II Uno sguardo verso l'esterno: *clementia* e mancanza di *clementia* dei Romani in guerra — 133**4 *Dediti, inermes, captiui, obsides*: destinatari privilegiati di *clementia* — 136**

- 4.1 I vantaggi della resa: la *clementia* come incentivo per i nemici — **139**
- 4.1.1 Risparmiare *dediti* e *inermes*: un percorso attraverso il *corpus* liviano — **139**
- 4.1.1.1 Prima decade — **139**
- 4.1.1.2 Terza decade — **142**
- 4.1.1.3 Quarta e quinta decade — **143**
- 4.1.2 Popoli e città a confronto: la *clementia* come spartiacque — **146**
- 4.2 La *clementia* romana come garanzia di salvezza per prigionieri e ostaggi — **150**
- 4.3 Lo *status* di inermi e *dediti* è sempre un'attenuante? — **154**

- 4.3.1 Nessuna *clemenza* per chi si arrende: l'esempio degli Aurunci — **155**
- 4.3.2 Tra vessazioni e non-*clemenza*: il comportamento di alcuni magistrati romani — **157**
- 4.3.3 Le speranze frustrate degli *inermes*: l'*exemplum* dei Macedoni — **159**
- 4.4 Conclusione. Categorie privilegiate di *clemenza*: una costante attraverso le *Storie* — **160**

5 Romani e nemici: la *clemenza* nonostante la colpa? — 162

- 5.1 Il pentimento come condizione di *clemenza* — **163**
- 5.2 Il peso delle attenuanti: un incentivo alla *clemenza* verso i nemici? — **164**
 - 5.2.1 Perdonare sì ... ma solo i giovani — **165**
 - 5.2.2 Il valore dei *beneficia* precedenti: l'*exemplum* di *Caere* ... — **167**
 - 5.2.3 ... e l'*exemplum* degli Etoi — **168**
 - 5.2.3.1 Dalla superbia alla supplica: gli Etoi confidano nella *clemenza* romana — **168**
 - 5.2.3.2 Da Flaminio agli Scipioni: il fallimento di una conciliazione — **170**
 - 5.2.3.3 La presa di Ambracia e il tramonto della potenza etolica — **175**
- 5.3 Sollecitare la *clemenza* del vincitore: il ruolo della mediazione — **178**
 - 5.3.1 La *clemenza* preludio della concordia: l'intervento di Ersilia — **178**
 - 5.3.2 Le preghiere di una città colpevole: l'esempio di Tuscolo — **179**
 - 5.3.3 La sconfitta di un grande sovrano: l'appello di Antioco III — **180**
- 5.4 Una *clemenza* immeritata o una non-*clemenza* meritata? — **185**
 - 5.4.1 Dibattere sul castigo di un traditore: il caso della città di Arpi — **185**
 - 5.4.2 Il trattamento di Capua: una doverosa punizione? — **187**
 - 5.4.2.1 Il punto di vista dei vinti e dei vincitori: la sorte da riservare a Capua — **188**
 - 5.4.2.2 Il punto di vista dello storico: tra obiettività e romanocentrismo — **195**
 - 5.4.3 Prima e dopo Zama: casi di *clemenza* verso Cartagine — **197**
 - 5.4.3.1 Verso la battaglia definitiva: i Cartaginesi meritano una condotta clemente? — **197**
 - 5.4.3.2 Dopo la sconfitta: il trattamento dei Cartaginesi — **201**
 - 5.4.4 Nemici dei Romani? Il trattamento dei Rodiesi dopo la vittoria di Pidna — **205**
- 5.5 Oltre il pentimento e la resa: una *clemenza* senza condizioni — **209**
- 5.6 Conclusione. Roma e la sua molteplicità di nemici: l'ardua scelta della *clemenza* — **212**

- 6 La clemenza romana: dote collettiva e individuale — 215**
- 6.1 Marco Furio Camillo — **215**
- 6.2 Marco Claudio Marcello — **218**
- 6.2.1 Da nemico ad alleato dei Romani: Marcello risparmia Lucio Banzio — **218**
- 6.2.2 Il difficile equilibrio tra strage e *clemenza*: la Sicilia di Marcello — **220**
- 6.2.2.1 La “falsa” crudeltà dei Romani e di Marcello — **220**
- 6.2.2.2 Un comportamento “multiforme”: Marcello a Siracusa — **222**
- 6.3 Publio Cornelio Scipione Africano — **227**
- 6.3.1 Arrendersi a Scipione e alla sua *experta clementia* — **227**
- 6.3.1.1 Cartagine Nuova: la fine delle stragi — **228**
- 6.3.1.2 I limiti della *clemenza* scipionica: il trattamento di Iliturgi e Castulone — **229**
- 6.3.1.3 Le speranze di Mandonio e Indibile: Scipione come àncora di salvezza — **230**
- 6.3.1.4 Scipione in Africa: tra *clemenza* e assenza di *fides* — **233**
- 6.3.1.5 La fama di *clemenza* dei Romani o di Scipione? L’ambasceria di Antioco III — **237**
- 6.3.2 Ostaggi e prigionieri: categorie predilette dalla *clemenza* scipionica — **239**
- 6.3.2.1 Scipione dalla vittoria di Cartagine Nuova ... — **239**
- 6.3.2.2 ... alla vittoria di Becula — **246**
- 6.4 Tito Quinzio Flaminino — **254**
- 6.4.1 La *clemenza* prima di Cinoscefale — **255**
- 6.4.2 Dopo Cinoscefale: Flaminino e la tradizione della *clemenza* romana — **257**
- 6.5 Lucio Emilio Paolo — **262**
- 6.6 Conclusione. La *clemenza* di “uno” e di “molti”: una spaccatura tra le decadi — **267**
- III Uno sguardo oltre i Romani: la concezione della *clemenza* e i personaggi non romani — 271**
- 7 Attraverso e oltre la *clemenza* dei Romani: la voce dei personaggi non romani — 272**
- 7.1 Strategia o critica? Punti di vista discordanti sulla *clemenza* romana — **272**
- 7.1.1 Promuovere la *clemenza* romana: i vantaggi per i nemici — **273**

- 7.1.1.1 Il piano di Abelux — **273**
- 7.1.1.2 Lo stratagemma di Flavo Lucano — **276**
- 7.1.2 Celebri per la loro *clemenza*? Giudizi critici e irrisori verso i Romani — **277**
- 7.2 Tra alleati e nemici di Roma: la scelta della *clemenza* — **280**
- 7.2.1 Prima decade — **281**
- 7.2.1.1 Una reale *clemenza*? Porsenna e la liberazione di Mucio Scevola e Clelia — **281**
- 7.2.1.2 Ignorare la via della *clemenza*: l'esempio dei Sanniti — **283**
- 7.2.2 Terza decade — **286**
- 7.2.2.1 Un'inutile mancanza di *clemenza*: la vicenda di Eraclia e delle sue figlie — **286**
- 7.2.2.2 La non-*clemenza* di Annibale: strategia politica e *perfidia Punica* — **289**
- 7.2.2.3 La *clemenza* di Annibale: strategia politica e capacità di simulazione — **292**
- 7.2.2.4 La *clemenza* di Annibale: *diversa, ma uguale* a quella di Scipione — **298**
- 7.2.3 Quarta e quinta decade — **300**
- 7.2.3.1 Attalo I di Pergamo — **300**
- 7.2.3.2 Filippo V di Macedonia — **302**
- 7.2.3.3 Antioco III di Siria — **307**
- 7.2.3.4 Perseo di Macedonia — **310**
- 7.3 Conclusione. La concezione di *clemenza* romana e non romana: un bilancio — **314**

Conclusioni sulla sezione 2 — 316

- 1 La *clemenza* nell'ambito militare: una rappresentazione articolata — **316**
- 2 Livio vs Polibio: un profilo complessivo — **325**
- 3 Livio e il confronto con altri autori: il punto sulla *clemenza* — **328**

Sezione 3. La *clemenza* in età augustea: il contributo di Livio con un'apertura sulle *Periochae* — 330

- 8 Da Livio ad Augusto — 332**
- 8.1 I rapporti tra Livio e Augusto: una questione ancora aperta — **332**
- 8.2 Verso l'affermazione di una *clemenza* augustea — **335**

9	<i>Clemenza liviana e augustea</i> — 340
9.1	Un rapporto di convergenza reciproca — 340
9.2	<i>Clemenza</i> e regalità — 346
9.2.1	Romolo — 346
9.2.2	Tullo Ostilio — 348
9.2.3	Il rifiuto della regalità: Scipione l'Africano — 349
9.3	<i>Clemenza</i> e giustizia — 350
9.4	<i>Clemenza</i> , pace e concordia — 351
9.5	Dagli eroi liviani ad Augusto: la <i>clemenza</i> dopo la vittoria — 352
Conclusioni sulla sezione 3 — 357	
Conclusioni generali — 358	
Appendice lessicale — 363	
Abbreviazioni — 375	
Bibliografia — 377	
Indice dei nomi antichi — 399	
Indice dei passi — 405	

Introduzione. La clemenza nel *corpus* liviano: una nuova prospettiva di ricerca

Virtù caratteristica dell'agire politico e militare romano, la clemenza assume delle precise connotazioni ideologiche alla fine della Repubblica, con la figura di Cesare, e durante il principato, sia con l'intervento restauratore di Ottaviano sia con l'elaborazione del *De clementia* perseguita da Seneca in età neroniana.

Quale contributo può aver dato alla definizione di questa virtù uno storico del calibro di Livio, che ha conosciuto la fase turbolenta delle guerre civili e ha sperimentato il conseguente ordinamento della *res publica* per mano del giovane figlio di Cesare?

In sede introduttiva, per meglio rispondere a questa domanda, ho innanzitutto circoscritto i confini della mia ricerca al *corpus* liviano pervenutoci, dato che non possediamo gli *ab Vrbe condita libri* per intero (§1); poi mi sono soffermata sulle principali questioni interpretative che hanno interessato la valutazione dell'opera liviana e dei suoi *Wertbegriffe* nella storia degli studi (§§2–3). In seguito, ho delineato una panoramica generale, volta a ricostruire l'evoluzione diacronica della clemenza nel panorama letterario latino, ed esplicitato tutte le considerazioni metodologiche e lessicografiche funzionali ad affrontare un'analisi della clemenza liviana ad ampio spettro (§4). Nel paragrafo conclusivo (§5), mi sono infine concentrata sulla struttura interna del volume, suddiviso in tre macro-sezioni. Le prime due sono dedicate all'indagine della clemenza che, in generale, può essere invocata, esercitata o negata in relazione a differenti ambiti di applicazione: la sezione 1 riguarda l'ambito familiare (precisamente il rapporto padre-figlio) e quello giudiziario, mentre la sezione 2 concerne il solo ambito militare, che è decisamente più ampio e articolato dei precedenti. Nella sezione 3, invece, il *focus* si sposta sulle intersezioni tra la concezione liviana di clemenza e quella che va progressivamente definendosi in età augustea.

1 Indagare la clemenza nei libri liviani superstiti

Gli *ab Vrbe condita libri* non ci sono giunti nella loro integrità: Livio è ben consapevole di cimentarsi in un'impresa grandiosa (*praef.* 4: *res est praeterea et immensi operis*), tesa a ripercorrere la storia di Roma dalle origini ai tempi più

recenti;¹ tuttavia, alle sue ambizioni non ha reso giustizia il fluire del tempo, tanto che su un totale di 142 libri ne conserviamo attualmente 35 (1–10 e 21–45),² il cui arco cronologico si estende fino al 167 a.C.³ I contenuti degli altri 107 libri si desumono tradizionalmente dai resoconti delle *Periochae*,⁴ che sono stati elaborati in epoca più tarda (intorno presumibilmente al IV secolo d.C.)⁵ e consentono di ricostruire le vicende liviane a grandi linee, ma senza offrire certezze rispetto a come lo storico possa aver interpretato la sua età contemporanea.⁶ Oltre alle testimonianze costituite dai frammenti dell'*Epitoma* di Ossirinco,⁷ nonché da altri frammenti variamente classificati,⁸ anche il contributo degli autori della cosidd-

1 *Praef.* 4: *legentium plerisque haud dubito quin primae origines proximaque originibus minus praebitura uoluptatis sint, festinantibus ad haec noua quibus iam pridem praeualentis populi uires se ipsae conficiunt* («non dubito che alla maggior parte dei lettori offrirà scarso diletto il racconto delle prime origini e dei fatti più vicini alle origini, per la fretta di giungere a questi ultimi eventi, in cui le forze del popolo da lungo tempo già dominante da se stesse si consumano»).

2 Nei libri 41, 43 e 44 sono riscontrabili importanti lacune (cfr. Chaplin/Kraus 2009, 7).

3 Con una lacuna relativa agli anni 293–219 a.C. (corrispondenti ai libri 11–20).

4 Sulla denominazione *Periochae*, cfr. Jal 1984a, ix–xi e Chaplin 2010b, 451–452. Possediamo le *Periochae* dei libri 1–135 e 138–142: l'ultima termina con la morte di Druso Maggiore (R.E. s.v. *Claudius* 139), avvenuta nel 9 a.C. (cfr. Jal 1984a, xix–xxiii). Sul contributo che esse forniscono per risalire a uno schema generale dell'opera, cfr. Stadter 2009, 93–111.

5 Cfr. Jal 1984a, xxiii–xxiv e Chaplin/Kraus 2009, 8. Che le *Periochae* derivino da Livio stesso o da un'altra epitome, attualmente perduta e composta nel I secolo d.C., è stato oggetto di discussione: Jal 1984a, xxvi–lv respinge, seguito da Chaplin 2010b, 452, n. 3, l'idea di un'epitome liviana intermedia e inclina verso una derivazione diretta da Livio (cfr. Hayne 1990, 435–436). Bessone 1982, 1245–1252 propende per l'esistenza di un ramo di epitomi intermedio, donde sarebbero state tratte le *Periochae* e i testi di altri autori della tradizione liviana; Begbie 1967, 337–338 riferisce entrambe le ipotesi, seppur con qualche riserva: «the *Periochae* may have been made directly from the Livy text, though they could equally be from an intermediate copy [...] There are too many and varied hypotheses to sustain necessarily the theory of a single intermediate source».

6 Valgano in tal senso le raccomandazioni di Chaplin/Kraus 2009, 7–8. Cfr. anche *infra*, sezione 3, pp. 330–331.

7 Cfr. Funari 2011, 42: «l'*Epitoma* di Ossirinco [...] era un'opera completamente sconosciuta prima della scoperta, avvenuta nel 1903, dei cospicui frammenti di POxy IV 668: otto colonne, più o meno mutilate, da un rotolo di papiro, a cui s'è poi aggiunto, vari decenni dopo, PSI XII 1291, con resti di un'altra colonna dello stesso testo». Tali colonne di testo, pur nel loro stato frammentario, rispecchiano un'epitome che è relativa ai libri 37–40 e 48–55 dell'opera liviana e che, come è stato osservato, «ricalca la stessa suddivisione in libri e partizione temporale in anni consolari dell'opera originale» (Funari 2011, 42). Per un'analisi dettagliata dei frammenti, cfr. ancora Funari 2011, 42–228, che ricostruisce anche le linee principali della questione, sopra menzionata (n. 5), della complessa derivazione delle *Periochae* (pp. 42–45).

8 Vanno in tal senso ricordati un frammento pergameneo, di cui è stata sostenuta l'ipotesi di attribuzione al libro 11 (indicato come PNaqlun inv. 15/86, su cui Funari 2011, 40–42 e 239–258, a partire da Bravo/Griffin 1988, 447–521); un frammento rinvenuto sul palinsesto BAV, Pal. Lat. 24,

detta “tradizione liviana” è stato chiamato in causa per affrontare il discorso sui libri perduti delle *Storie*.⁹

In questo quadro, però, quale spazio è stato dedicato, nella storia degli studi, alla concezione liviana della clemenza?¹⁰ Spesso analizzata insieme con altre doti morali presenti nel *corpus* liviano e caratterizzanti il comportamento dei Romani,¹¹ la clemenza è stata solitamente connessa alla sfera militare¹² e, in particolare, alla figura di Scipione l’Africano.¹³

Che dalle *Storie* non ci si debba aspettare né una teoria sistematica della virtù né gli scrupoli definitori peculiari del *De clementia* senecano non esclude comunque la possibilità di realizzarne un’indagine ad ampio spettro. Proprio questo è, infatti, il cuore del presente studio: desumere una rappresentazione della clemenza dai 35 libri in nostro possesso e, al contempo, riconoscere a Livio il merito, non di rado sottovalutato, di aver fornito utili chiavi di interpretazione alla definizione di questa virtù e alla sua incidenza nell’epoca a lui coeva.¹⁴ Livio offre così l’occasione di seguire il dipanarsi della clemenza attraverso le decadi, di valutarne i contesti di impiego e di conoscere, in particolare, strategie e comportamenti di svariati personaggi, sia di coloro che decidono di appellarsi sia di coloro che si mostrano intenzionati a darne o meno prova. Non intendo infatti

riguardante il libro 91 e indicato come fr. 21 da Jal 1979. Jal 1979, 192–206, a proposito dei *fragmenta librorum perditorum*, afferma che la principale difficoltà «consiste à distinguer, dans la plupart des citations ou références à notre historien que nous fournissons les textes latins ou grecs, les mots appartenant en propre à Tite-Live de la gangue qui les entoure en certains cas» (p. 192); inoltre, in relazione agli 85 frammenti inclusi nella sua edizione, precisa che 4 riguardano l’opera retorica di Livio (p. 198).

9 Cfr. Briscoe/Rich 2013, 83: «for the rest of Livy’s work we depend on the *periochae* [...]; the Oxyrhynchus epitome [...]; and later writers whose accounts derive from Livy, for example Eutropius, Osequens, and Orosius. It is disputed whether these works derive directly from Livy or indirectly via one or more lost epitomes». È stata dibattuta anche la questione relativa all’uso di Livio da parte di Floro, su cui cfr. Giaccone Deangeli 1969, 311–312, Flamerie de Lachapelle 2010b, 137–152 e Hudson 2019, 54–57.

10 Sullo *status quaestionis* relativo alla nozione di clemenza in Livio, cfr. Della Calce 2019b, 1–2, a cui ho integrato qui ulteriori considerazioni.

11 Moore 1989, 83–105.

12 Si vedano, a titolo di esempio, Hoch 1951, 37–41; Walsh 1961, 73–74; Moreschini 1982, 113–114; Borgo 1985, 30–34; Bernard 2000, 284–303, 325–30; Konstan 2001, 95–97; Mineo 2006, 68; Benferhat 2011, 190–191; Schlip 2020, 207 (in particolare n. 644).

13 R.E. s.v. *Cornelius* 336. Mineo 2006, 68, n. 265 lo definisce «une sorte de champion de la clémence».

14 Flamerie de Lachapelle 2011, 23, pur citando la testimonianza di Livio e di Virgilio per comprovare il carattere remoto ed ancestrale della *clementia*, tuttavia, quando si sofferma sull’epoca augustea, non riserva grande spazio allo storico, se non tramite rapidi cenni. Così pure Dowling 2006, che circoscrive la trattazione degli autori augustei ad Orazio, Virgilio e Ovidio.

prendere in esame solo le situazioni in cui Livio dà notizia della clemenza, descrivendone l'esercizio o riferendo le imploranti richieste di quanti vorrebbero beneficiarne, ma anche le situazioni in cui la clemenza viene rifiutata come possibilità concretamente attuabile.¹⁵

La concezione che, complessivamente, ne emerge può essere allora messa in relazione con quella che si afferma ai tempi dello storico, quando egli si trovava concretamente al lavoro sulla sua opera: se infatti la clemenza ha trovato il suo punto di svolta con Cesare, toccava allora ad Ottaviano svincolarla dal ricordo della politica del dittatore.

Ad eccezione di qualche accenno funzionale allo scopo di quest'indagine, non è però mia intenzione ampliare la prospettiva ai libri perduti e prendere quindi in esame le *Periochae* (che ho menzionato soprattutto in relazione all'età augustea), testi frammentari o altre opere afferenti alla "tradizione liviana". In tal caso, il discorso, che richiederebbe di analizzare la metodologia compositiva, la specificità storico-letteraria di simili fonti o ancora il rapporto tutt'altro che lineare tra il testo di Livio e il filone epitomatorio, esulerebbe dai confini propri di questa ricerca.

Per giunta, un confronto tra i libri superstiti e le corrispettive *Periochae* non consente di ricavare una grande quantità di dati utili ad indagare l'incidenza della clemenza presso i Romani: come vedremo, Livio sottolinea a più riprese la scelta dei Romani di mostrarsi o meno clementi nella sfera militare, mentre le *Periochae* documentano poche attestazioni in questo ambito.¹⁶ A maggior ragione, allora, se queste si adoperassero dove non abbiamo il testo di Livio, non si otterrebbero – è plausibile ipotizzare – risultati così diversi, non tanto perché l'epitomatore delle *Periochae* non ritenga importante soffermarsi sulla clemenza di un soggetto, quanto perché questa tipologia di testi è finalizzata a riportare "fatti" più che "concetti", a privilegiare un'impostazione più compilativa e informativa¹⁷ che ideologico-politica, quale invece viene rispecchiata dalla "filosofia liviana della storia".¹⁸

15 Cfr., più nello specifico, *infra*, introduzione, §4, p. 15; §4.2, p. 24; §4.2.1, p. 28 e §5, pp. 31–32.

16 Tali riscontri, di fatto, si risolvono nei seguenti episodi: Quinto Fabio Massimo Rulliano (R.E. s.v. *Fabius* 114) è risparmiato dalla pena grazie alle preghiere del popolo (*Per.* 8.16); i senatori capuani non sono esentati dal supplizio, perché possano scontare il tradimento della città a favore di Annibale (*Per.* 26.6); Scipione l'Africano libera e restituisce il nipote al re Massinissa (*Per.* 27.12). Su questi episodi, cfr. *infra*, §3.1.2 (p. 119); §5.4.2.1 (pp. 190–191); §6.3.2.2 (p. 251).

17 Sulla tecnica epitomatoria nelle *Periochae*, cfr. Jal 1984a, lxxvii–lxxix. Inoltre, Chaplin 2010b, 453–466, riepilogando alcune tra le tecniche messe in atto dall'epitomatore, gli attribuisce velleità storico-letterarie (cfr. al riguardo anche Levene 2015b, 313–325) e una certa consapevolezza autoriale. *Contra* Brunt 1980, 488, per cui «the author was [...] inaccurate in summarizing what Livy wrote».

18 Sul valore di questa definizione, cfr. Mineo 2015b, 139–152.

2 Alle prese con un'opera monumentale: Livio e la composizione degli *ab Vrbe condita libri*

Il *corpus* liviano pervenutoci si configura come un prodotto storiografico coeso nelle sue parti, ma altresì come il frutto di un lavoro di scelta e di assemblaggio delle fonti. Non è però altrettanto facile andare a monte della composizione dell'opera e ricostruire il rapporto di Livio con gli autori precedenti, così da stabilire con esattezza che cosa lo storico abbia tratto dalle sue fonti quando racconta un episodio in cui la clemenza è lo snodo narrativo e ideologico cruciale. Al di là della possibilità di una comparazione diretta con Polibio (e con i frammenti della sua opera)¹⁹ a partire dalla terza decade,²⁰ in tutti gli altri casi, sia per i libri 1–10 sia per quelli successivi,²¹ dobbiamo muoverci nel campo della storiografia antecedente, prevalentemente di matrice annalistica (III-I secolo a.C.),²² le cui testimonianze sulla storia romana sono per lo più perdute o giunteci in modo frammentario.²³

19 Tranne i libri 1–5, che abbiamo per intero, le *Storie* di Polibio ci sono giunte prevalentemente in forma frammentaria. Cfr. Thompson 1985, 120: «our text of the remaining, fragmentary books is derived almost entirely from two sources, the so-called *Excerpta Antiqua* from the first eighteen books, and the collection of Excerpts taken from the whole work, compiled at the command of the Emperor Constantine Porphyrogenitus». Cfr. inoltre Moore 1965, 55–167 e Walbank 1967, 1–28; 1979, 1–50, che riservano ampia trattazione agli *Excerpta Antiqua* e agli *Excerpta Constantini*, e Marincola 2001, 116–120. Quanto all'edizione Büttner-Wobst 1882–1905, i frammenti sono raccolti nei volumi 2 (1889), 3 (1893) e 4 (1904).

20 Che Livio, già dall'inizio della terza decade, si sia servito di Polibio è stato sostenuto da Levene 2010, 126–163 (cfr. anche Oakley 2019, 157–158, n. 3 per una sintesi sullo stato dell'arte). A Levene, infatti, si deve una serrata e plausibile argomentazione contro le tesi di Tränkle 1977, 193–241, che ritiene che Livio abbia adoperato Polibio come fonte principale a partire dal libro 31 e, inoltre, giustifica le somiglianze tra il testo polibiano e la terza decade attraverso il ricorso a una fonte intermedia, comune ad entrambi. Anche Walsh 1961, 124 dubita di un impiego di Polibio già dal libro 21. Cfr. su questo stesso punto Nissen 1863, 83–85 e Burck 1971, 26–27, discussi in Levene 2010, 127.

21 Dalla terza decade in poi, Polibio viene usato come fonte precipua per gli avvenimenti ambientati in Grecia e ad Oriente; tuttavia, non è infrequente che Livio combini il materiale polibiano con quello derivato da altre fonti (cfr. Oakley 2009, 451, rispetto ai libri 30–45). Così pure Levene 2010, 126–135 e Oakley 2017, 104. Cfr. ancora Oakley 2019, 157 sulla battaglia di Canne: «if (as I believe) he [sc. Livy] did consult Polybius directly, material derived from Polybius is blended with material derived both from other writers, amongst whom Coelius Antipater is likely to have been the most notable, and from his own imagination». Una buona sintesi critica sull'uso di Polibio nelle ultime decenni si trova infine nelle note di aggiornamento (pp. 105–106) in Pianezzola 2018, 3.

22 Cfr. Rich 2009, 140–142 su una tradizione alternativa all'annalistica, di stampo monografico, cui appartarrebbe anche l'opera di Celio Antipatro, altra fonte liviana, ad oggi frammentaria, e dedicata alla II guerra punica.

23 Per una discussione complessiva al riguardo, cfr. specialmente Oakley 2009, 440–452; Rich 2009, 133–144; Briscoe/Rich 2013, 83–87; von Ungern-Sternberg 2015, 167–169.

Esistono alcuni casi fortunati, in cui è stato possibile istituire un confronto preciso tra Livio e la sua corrispettiva fonte annalistica;²⁴ tuttavia, è ormai ritenuto impossibile attribuire, se non su un piano congetturale, tutti i *loci* liviani alle loro corrispettive fonti, rappresentate dagli storici romani precedenti.²⁵ Livio li menziona solo occasionalmente per nome,²⁶ ma il loro impiego deve essere stato esclusivo per la prima decade e, come detto, integrato con quello di Polibio per le decadi seguenti.

Ciononostante, la selezione e la combinazione dei materiali eterogenei, pur rispecchiando un approccio libresco, svela le attitudini e le scelte dell'autore: nel complesso, il metodo storiografico di Livio è stato rivalutato²⁷ e, attualmente, lungi dall'essere considerato acritico, consente di vagliare l'impianto e lo spirito ideologico dell'opera.²⁸

In aggiunta alla problematica delle fonti, un'altra questione è stata oggetto di un annoso dibattito tra gli studiosi: l'inizio della composizione dell'opera. L'ipotesi di datazione tradizionale oscilla tra il 27 e il 25 a.C., poiché in 1.19.3 e 4.20.7 Livio menziona Ottaviano con il titolo di *Augustus*. Nel primo passo, viene citata la chiusura del tempio di Giano risalente al 29 a.C., ma, non essendovi alcun cenno a quella avvenuta nel 25 a.C., quest'ultima data rappresenta il *terminus ante quem*. Nel secondo passo, invece, è ricordato l'intervento del *princeps* in campo storico-

24 Nella prima decade, cfr., per Liv. 7.9–10, un passo tratto da Claudio Quadrigario e trasmesso da Gell. *NA* 9.13.7–19 (*FRHist* F6) e, per Liv. 9.46, una testimonianza attribuita a Lucio Calpurnio Pisone Frugi e tramandata da Gell. *NA* 7.9.1–6 (*FRHist* F29). Per la loro discussione, rimando rispettivamente a Oakley 1998, 113–125 e a Oakley 2005, 601–615.

25 *Contra* la critica otto-novecentesca, che attribuiva un rilievo cruciale al problema della *Quellenforschung*, su cui cfr. la sintesi di Oakley 2009, 439–441 e di von Ungern-Sternberg 2015, 167–171. In particolare, sul metodo compositivo di Livio, cfr. Briscoe 2009, 461–474 (sulla composizione dei libri 31–33); Oakley 2009, 439–460 (sulla prima decade); Levene 2010, 126–163 (sulla terza decade).

26 Oakley 2009, 446–447 e von Ungern-Sternberg 2015, 168.

27 Cfr. su questo punto Oakley 2009, 450, che, contestando Walsh 1961, 141, ritiene poco verisimile che Livio avesse consultato altre fonti solo dopo aver trascritto una prima versione: scegliere una fonte di riferimento non può infatti escludere che siano confluiti nel testo materiali di provenienza differente (Oakley 1997, 17). Inoltre, von Ungern-Sternberg 2015, 168 ha ribadito una certa coscienza critica da parte di Livio nel selezionare le fonti (cfr. Briscoe/Rich 2013, 83). Vasaly 2015a, 31–35 ne ha invece evidenziato la tendenza alla manipolazione «in order to convey a specific interpretation of events to his reader» (p. 35). Sulla propensione generale di Livio a costruire una narrazione dai chiari risvolti filo-romani, in nome della quale la brutalità mostrata in battaglia viene attenuata o giustificata, cfr. anche Walsh 1955, 379–381; 1961, 82–109; Paschoud 1993, 138–144; Flamerie de Lachapelle 2007, 86–87.

28 Cfr. Schlip 2020, 9–10, che rimarca altresì l'impegno di Livio nel voler raccontare la storia in modo affidabile (p. 9, con ulteriori riferimenti alla n. 30).

antiquario. Secondo Augusto – racconta Livio – Aulo Cornelio Cosso²⁹ avrebbe dedicato gli *spolia opima* nel tempio di Giove Feretrio non detenendo la carica di tribuno militare, come è tramandato dalla tradizione storiografica, bensì quella di console. Gli studiosi si sono a lungo soffermati sull'interpretazione dell'episodio, sia perché pare intersecarsi con una questione di scottante attualità, cioè il diniego che Ottaviano oppone a Marco Licinio Crasso,³⁰ che reclama la dedica degli *spolia opima* nel 29 a.C.,³¹ sia perché, poco dopo, in 4.32.4, Livio menziona nuovamente Cosso con il grado di tribuno militare, quasi non avesse tollerato l'interferenza da parte di Augusto nella costruzione della sua storia.³² La datazione tra il 27 e il 25 a.C. è stata però messa in discussione da T.J. Luce che, con un'efficace argomentazione, ha considerato i due passi prima menzionati frutto di inserzioni successive e ha così potuto anticipare la composizione della prima pentade agli anni di Azio, o persino a quelli precedenti la battaglia stessa.³³ In tal modo, Livio o avrebbe curato una seconda edizione della prima pentade³⁴ o l'avrebbe corredata di queste integrazioni in un secondo momento.³⁵ Una datazione più alta, inoltre, consente di giustificare il tono pessimistico della *praefatio*, soprattutto del paragrafo 9, in cui Livio afferma che sarebbe stato impossibile sopportare nell'epoca a lui coeva tanto i *uitia* quanto i *remedia*. Il significato di *remedium* è stato variamente spiegato: alcuni vi hanno intravisto il

29 R.E. s.v. *Cornelius* 112.

30 R.E. s.v. *Licinius* 58.

31 Crasso non avrebbe potuto reclamare quest'onore, poiché non aveva combattuto sotto i propri *auspicia*, ma sotto quelli di Ottaviano. Dessau 1906, 142–151 collega questa vicenda a Liv. 4.20, ritenendo che Augusto, esaminati gli *spolia* nel tempio di Giove Feretrio, abbia voluto attribuire a Cosso la carica di console così da negare le rivendicazioni di Crasso. In tal senso, il comandante in capo, sotto i cui *auspicia* si sarebbe combattuto lo scontro, e che pertanto avrebbe potuto dedicare le spoglie, si sarebbe dovuto identificare con un console. Sull'episodio di Crasso in generale, cfr. Burton 2000, 432–435 e la ricostruzione di Redaelli 2018, 144–152.

32 Su quest'ultimo punto, cfr. Sailor 2006, 329–388, il cui contributo presenta una buona rassegna delle principali ipotesi interpretative (pp. 366–383). Mineo 2015a, xxxvi giunge a una conclusione condivisibile: «by retaining the title “military tribune” in his narrative, Livy was staking his claim to independence of thought as a historian, but he was not challenging the *princeps* for all that».

33 Luce 2009, 17–47 sostiene che Livio abbia aggiunto la porzione di testo corrispondente a 4.20.5–11 dopo aver completato la prima pentade: lo dimostrerebbe, a suo parere, il fatto che in 4.32.4 lo storico menzioni nuovamente Cosso con il grado di tribuno militare. Quanto a 1.19.3, invece, lo studioso sottolinea che il riferimento ad Augusto non solo non pregiudica la comprensione del discorso, qualora venga eliminato dal testo, ma contribuisce pure a complicare il filo logico della narrazione, poiché in 1.19.4. Livio torna bruscamente a parlare del re Numa (p. 26).

34 Bayet 1947, xvi–xix.

35 Luce 2009, 26. Cfr. anche Mazzoli 2014, 107 (con ulteriori riferimenti bibliografici). Per una sintesi sullo *status quaestionis* relativo alla cronologia della prima pentade, cfr. invece Burton 2000, 429–438; Vasaly 2015a, 3–8 e Ridley 2020, 16–17.

tentativo fallimentare, riconducibile al 28 a.C., di aggiornare la legislazione in campo matrimoniale;³⁶ altri hanno privilegiato un *côté* di interpretazione politico, secondo il quale *remedium* avrebbe indicato «one-man rule», cui sarebbe spettato il riordino dell'assetto politico-istituzionale dopo le guerre civili;³⁷ altri ancora, pur ritenendo valida quest'ultima lettura, non hanno escluso che Livio concepisse la funzione didattica della sua opera storiografica come un *remedium* utile ai lettori.³⁸ Più netta e perentoria è la posizione di M. Mazza, il quale, partendo dalle argomentazioni di Luce, ritiene che la *praefatio* e la prima pentade siano state composte con la guerra civile ancora in corso, prima cioè di Azio.³⁹

Per ricapitolare, la critica non ha raggiunto una posizione unitaria sul *terminus* del 27 a.C. e, talora, ha rinunciato a propendere per una o per l'altra tesi.⁴⁰

In questo quadro, la posizione di J. Moles mi sembra piuttosto equilibrata: «Livy surely could have written in such pessimistic terms even after Actium [...] because “the present” can be a fairly elastic term when the perspective is the whole of Roman history from the foundation of the city».⁴¹

Livio, perciò, avrebbe potuto mettere in guardia dal pericolo di una “dittatura costituzionale” anche in questi anni e non necessariamente quando la guerra è ancora in corso.⁴² Per giunta, dopo Azio è tanto più urgente per Ottaviano, ormai

³⁶ Dessau 1903, 461–466.

³⁷ Moles 2009, 68–69 (che delinea un quadro delle principali interpretazioni). Cfr. anche Syme 1959, 42–43; Woodman 1988, 132–134; Badian 1993, 17; Mazza 2005, 54–56 (con bibliografia relativa, soprattutto nn. 64 e 69). Quest'accezione di *remedium* sembra inoltre confermata – commenta Galinsky 1996, 282 – «by Tacitus' use of the same metaphor in his succinct summary of Augustus' rule (*Ann.* 1.9.4)».

³⁸ Su quest'ultimo punto, cfr. Moles 2009, 67–71 e Vasaly 2015a, 123. Una sintesi delle principali posizioni critiche si trova in Vasaly 2015a, 141, n. 1. Cfr. anche Vassiliades 2020, 549–595 che, oltre a individuare nel comportamento esemplare di alcuni personaggi liviani (tra cui Marco Furio Camillo, R.E. s.v. *Furius* 44) un rimedio atto a frenare la decadenza della *res publica*, propone un'interpretazione dei *remedia* (*praef.* 9) in ottica sostanzialmente filo-augustea: «l'évocation des *remedia* tend à instaurer un dialogue de l'auteur avec le prince, en vue de lui signaler, d'un côté, que ses initiatives sont dans la bonne direction et, de l'autre, que l'effort pour arrêter une décadence aussi avancée est très difficile, puisqu'il est confronté à l'opposition des Romains» (pp. 581–582).

³⁹ Mazza 2005, 41–59.

⁴⁰ Preso atto di queste interpretazioni plurime, Balmaceda 2017, 87–88 ha sostenuto che Livio avesse impresso al suo fraseggio una buona dose di ambiguità, offrendo così a ciascun lettore la libertà di intendere i *remedia* in base alla percezione del proprio tempo.

⁴¹ Moles 2009, 69.

⁴² Anche Burton 2000, 429–446, pur avanzando altre argomentazioni, opta per una datazione più alta, tra il 33 e il 32 a.C. La sua ipotesi, però, si fonda sull'interpretazione di 1.56.2, un passo in cui Livio riferisce che la plebe, sotto Tarquinio il Superbo, costruisce gradinate nel circo e svolge

diventato padrone effettivo di Roma, insistere sul ripristino della concordia, sulla riconquista della libertà e sull’eventualità di gestire la vittoria in modo mite e misurato.

Solo in questi termini credo che una datazione più alta possa essere sostenuta: Livio, infatti, inizia a definire il suo piano di lavoro negli anni prima di Azio e continua a comporre in una fase successiva.⁴³

3 Tra “filosofia politica” e *Wertbegriffe*: l’ideologia liviana e il ruolo della clemenza

Delineare una rappresentazione della clemenza, alla luce delle precedenti considerazioni, richiede di entrare nelle pieghe dell’ideologia liviana e della logica compositiva sottesa alle *Storie*.

È stato ormai superato il ritratto di Livio come scrittore esclusivamente attento a una costruzione drammatica degli avvenimenti, in cui la dimensione retorico-emozionale acquisisce una posizione di fatto predominante.⁴⁴ Se è pur vero che le *Storie* non sono prive di difetti e di imprecisioni,⁴⁵ un approccio confinato alla *pars destruens* non può essere che limitante e, in tal senso, sono più che condivisibili le

lo scavo sotterraneo della cloaca massima. Lo storico, inoltre, aggiunge un commento autoriale a chiosa di questa notizia: *quibus duobus operibus uix noua haec magnificentia quicquam adaequare potuit*. Livio – nell’ipotesi di Burton – avrebbe voluto istituire un confronto tra l’età passata e quella a lui contemporanea, cioè quando «Agrippa [R.E. s.v. *Vipsanius* 2] was inspecting and repairing the Cloaca Maxima, and affixing eggs and dolphins to the racecourse in the Circus in 33 B.C.» (p. 440). *Contra* Luce 2008, 346, n. 65, il quale plausibilmente, a mio parere, propone un’interpretazione più economica: «*haec noua magnificentia* might equally refer to the magnificence of the city in general rather than to the Circus and Cloaca Maxima specifically».

43 Cfr. Vasaly 2015b, 226, secondo la quale Livio avrebbe scritto la prima pentade «in the years shortly before and after the battle at Actium» e Ridley 2020, 17–18, per cui Livio «was certainly at work by the late 30s.» (p. 18). Cfr. anche Miles 1995, 92–93, ripreso recentemente da Vassiliades 2020, 573, n. 117, che, a sua volta, non esclude la tesi di una datazione successiva alla vittoria di Azio (pp. 574–575).

44 Cfr. Balmaceda 2017, 86–87, in particolare la rassegna bibliografica alla n. 12, per la contestazione di tali pregiudizi, per lo più risalenti alla metà del secolo scorso.

45 A parte le critiche relative al metodo storiografico, le mancanze riconosciute dalla *communis opinio* concernono soprattutto gli errori di interpretazione del greco, le imprecisioni riguardanti la geografia e la tattica militare, il ruolo meno incisivo conferito a questioni di natura economico-sociale, la corrispondenza, non sempre puntuale, con la cronologia polibiana, giacché questa è fondata sulla progressione delle Olimpiadi, mentre la cronologia liviana sull’anno consolare. Cfr. al riguardo Walsh 1961, 144–172; Perelli 1974, 25–29; Chaplin/Kraus 2009, 1; Champion 2015, 196–197.

parole di J.D. Chaplin e di C.S. Kraus che sottolineano come a Livio sia stato conferito «increasing respect».⁴⁶ Ciononostante, che la prosa liviana non sia esente da una vena patetica, qualora lo storico sia chiamato a sottolineare i risvolti più tragici di un episodio,⁴⁷ non può essere certamente messo in discussione. La tendenza a drammatizzare la narrazione prevede infatti la creazione di scene complesse, ove la ricerca dell'impatto emotivo è strettamente connessa con la forza mimetica della rappresentazione dei personaggi.⁴⁸

Un altro ingrediente caratterizzante la composizione dell'opera è dato dalla finalità didascalica espressa nella *praefatio*,⁴⁹ che trova un appiglio concreto nell'inserzione sia di ritratti, secondo un modulo già consolidato dalla storiografia precedente,⁵⁰ sia di *exempla* ricavabili dai comportamenti e dalle imprese narrate dallo storico. Anche la presenza dei discorsi non è funzionale solo ad approfondire la statura psicologica di chi li pronuncia tanto in *oratio recta* quanto in *oratio obliqua*,⁵¹ ma anche a creare intrecci di differenti punti di vista, consentendo così ai lettori di affrontare una problematica da più angolazioni. In particolare, la distinzione, recepita nella critica liviana, tra «internal audience» e «external audience»⁵² ha permesso di applicare ulteriori canali interpretativi alla narrazione, poiché, secondo questa prospettiva, il “pubblico esterno”, leggendo il racconto di determinati avvenimenti, sarebbe indotto ad avere reazioni analoghe a quelle

46 Chaplin/Kraus 2009, 1; cfr. Schlip 2020, 8–18.

47 Ad es. il suicidio di massa compiuto dagli Abideni e riferito in 31.17–18.

48 Bernard 2000, 79. Sulla costruzione di scene di battaglia, all'interno delle quali l'attenzione alla dimensione psicologica emerge soprattutto in riferimento al punto di vista degli assediati o degli sconfitti, cfr. Oakley 1997, 120–122; Walsh 2009, 201–207 e 218–220. In generale sulla prosa liviana e, più nello specifico, sull'influsso di un modello stilistico ciceroniano, cfr. McDonald 2009, 222–258 (con le riserve, però, di Chaplin/Kraus 2009, 259) e Oakley 1997, 128–139; 142–151 (soprattutto sulla scelta, da parte di Livio, di un lessico conforme al tipo di soggetto trattato, pp. 146–148).

49 *Praef.* 9–11.

50 Mi limito qui a segnalare La Penna 1976, 270–293, sulla tecnica storiografica del ritratto “paradossale”, e Bernard 2000, sulla costruzione liviana dei ritratti, in particolare pp. 130–160 sulle varie tipologie presenti nelle *Storie*.

51 Poiché la bibliografia al riguardo è piuttosto estesa, riporto in questa sede solo alcuni riferimenti utili a contestualizzare la tecnica liviana dei discorsi: Walsh 1961, 219–244 (rivaluta l'efficacia retorica dell'*oratio obliqua*, prendendo le distanze da Ullmann 1927, 23); Oakley 1997, 10–12 (in generale, sulla scelta di introdurre discorsi nella storiografia) e 117–120 (sulla capacità di Livio di alternare *oratio recta* e *oratio obliqua* nel corso della narrazione, con diverse finalità stilistiche); Forsythe 1999, 74–86, che restringe il *focus* sulla prima decade e Adler 2011b, 83–116, specialmente sui discorsi prima dello scontro presso il Ticino (libro 21) e presso Zama (libro 30); Utard 2002, 178–200 e 2006, 62–81 sulle strategie retoriche sottese al discorso indiretto. Per ulteriori riferimenti, cfr. anche le note di aggiornamento (p. 106, II) relative a Pianezzola 2018, 6.

52 Rimando alle definizioni in Chaplin 2000, 50–51. Cfr. anche Levene 2006, 74–77.

che Livio già attribuisce ai “personaggi interni” alla sua storia.⁵³ Il piano del resoconto storico, relativo cioè alla mera registrazione degli eventi, si interseca allora con una dimensione retorica e narratologica, in cui Livio pone al centro i suoi personaggi – siano essi vincitori o vinti, singoli condottieri o entità collettive – facendoli intervenire nella trama o descrivendone atteggiamenti e percezioni.⁵⁴ In questo intersecarsi di piani differenti, a mio avviso, affiora anche il punto di vista riconducibile allo stesso Livio, che ora coincide con quello di uno dei personaggi attivi nella vicenda, ora si ricava dai commenti autoriali posti a chiosa di un episodio, ora emerge dal taglio impresso alla narrazione di alcuni eventi. Come ha sottolineato J. Marincola, Livio non nasconde il trattamento favorevole ai Romani e, in tal senso, la sua fedeltà al *topos* dell’obiettività storiografica acquisisce una configurazione diversa rispetto a quella di Polibio.⁵⁵ Tuttavia, pur conferendo un’impostazione filo-romana alla sua opera, egli non esita nemmeno a porre in risalto le contraddizioni e le ambiguità interne all’agire dei suoi eroi e del popolo romano, nonché a veicolare un certo sentimento di dissenso nei confronti di atteggiamenti che, se orientati all’eccesso, sono percepiti come moralmente negativi e che, in linea con le finalità didattiche delle *Storie*, non possono diventare oggetto di emulazione da parte dei posteri.

Come abbiamo visto, il metodo storiografico liviano non può essere condannato *tout court*, nonostante le pecche e le manipolazioni che sono state riscontrate, e, parimenti, l’arte liviana, per quanto incline a una costruzione più drammatica degli avvenimenti, non può essere scissa, come già negli anni ’70 sottolineava L. Perelli, «dai principi ideali e dai valori spirituali della tradizione romana» e non possedere, pertanto, una finalità morale e ideologica più profonda.⁵⁶

53 Cfr. Chaplin 2000, 50–54, partendo da Solodow 1979, 257–259 e Feldherr 1998, 9–12. Quest’ultimo, nella fattispecie, intendendo con il termine *spectaculum* gli atti e i rituali pubblici che i personaggi interni alle *Storie* pongono al centro della loro osservazione (p. 13), attribuisce alla narrazione liviana un forte potere comunicativo: «Livy not only draws a parallel between his text and the public spectacles of the state but makes his own narrative the medium through which these spectacles reach a new audience» (p. 17). Cfr. Levene 2006, 101–106 (che applica, nello specifico, quest’approccio al libro 45).

54 Pausch 2014, 282–297 considera una peculiarità del dettato liviano, rispetto a quello polibiano, il fatto che Livio intenda coinvolgere il lettore all’interno della narrazione «to the point where the very act of his reading is identified with the joys and sorrows of the historical figures» (p. 296). Cfr. ancora Pausch 2010, 183–205 sulla costruzione di una narrazione multiprospettica, resa specialmente possibile dall’inserzione dei discorsi. Una buona panoramica sul modo in cui Livio ricorre a un processo di “focalizzazione interna”, funzionale a una rappresentazione attenta e mimetica dei caratteri, dei pensieri e delle emozioni dei personaggi, si trova in Tsitsiou-Chelidoni 2009, 527–554.

55 Marincola 1997, 170–172.

56 Perelli 1974, 34.

Ne consegue, allora, che quella liviana è una storia di *fatti*, che si susseguono secondo un criterio di stampo annalistico,⁵⁷ ma è anche una storia di *valori*, in cui si annidano i *Wertbegriffe* più rappresentativi della storia del pensiero politico romano.

T.J. Moore ha pubblicato un vocabolario delle principali virtù menzionate da Livio, suddividendole in varie categorie: «bravery and industry, justice and loyalty, forbearance and self-control, humanity and kindness, wisdom and knowledge, innocence and seriousness».⁵⁸ Anche studi successivi, pur non avendo una finalità lessicografica, hanno sempre sottolineato l'apprezzamento di Livio per quelle virtù caratterizzanti il sistema valoriale romano: l'osservanza della *fides* e della *disciplina* interna all'esercito, il raggiungimento della *concordia* e l'esercizio di altre virtù parallele (ad esempio *clementia*, *dignitas*, *frugalitas*, *grauitas*, *pietas*, *prudencia*, *puclitia*, *ratio*) costituiscono infatti i tratti fondamentali dell'essere *Romani*.⁵⁹

Dietro la narrazione degli avvenimenti storici, l'opera liviana mette l'accento sulle dinamiche sociali ed etico-politiche caratterizzanti la Repubblica e, al contempo, innesca nel lettore la possibilità di un confronto con la realtà cronologicamente più vicina.⁶⁰ La storia di Livio – ha osservato E. Pianezzola – pur avendo un'impostazione moralistica che, come la storiografia romana tradizionale, trova due capisaldi nelle definizioni ciceroniane di *magistra uitae* e di *nuntia uetustatis* (*De or.* 2.36) – «non muove soltanto da un'esigenza etica e non si esaurisce in essa, ma ha profondi legami con il quadro sociale e politico della repubblica romana e, poi, dell'impero».⁶¹

La filosofia liviana della storia, scandita dai mutamenti istituzionali verificatisi all'interno dell'Urbe e dalla forza perturbante delle minacce provenienti dall'esterno, è stata infatti oggetto di studi di carattere politico-ideologico che hanno avuto particolare impulso negli ultimi anni.⁶² La dialettica tra “uno” e “molti” rappresenta una delle costanti della scrittura liviana, che taglia trasversalmente gli anni della storia di Roma⁶³ e che acquisisce chiari risvolti moralistici quando si traduce nella contrapposizione tra un *leader*, accorto e riflessivo, e le masse, più irra-

57 Cfr. Rich 2009, 118–133 che, in particolare, mette a fuoco «striking differences between the annual narrative of Books 2–10 and those of Books 21–45» (p. 127).

58 Moore 1989, su cui si vedano le recenti considerazioni di Schlip 2020, 16.

59 Per l'elenco di *uirtutes*, cfr. Walsh 1961, 66 e Mineo 2006, 67–71.

60 Cfr. da ultimo Schlip 2020, 9–10. Sull'idea di “antico” nelle *Storie*, anche in rapporto al presente, cfr. Fabrizi 2017, 87–110.

61 Pianezzola 2018, 51 (cfr. anche la n. 67).

62 Segnalo, a titolo d'esempio, i contributi inclusi nella sezione «Cultural History» di Chaplin/Kraus 2009 (pp. 355–435) e in quella dedicata a «Ideological and Historical Aspects» di Mineo 2015a (pp. 39–152).

63 Sul tema si è espresso di recente Schlip 2020, 4–8.

zionali e turbolente, o, al contrario, vede la subordinazione degli interessi collettivi della *res publica* alle ambizioni del singolo.⁶⁴ La ricerca della *concordia* non diventa solo un rimedio per mantenere la pace sociale,⁶⁵ ma anche un efficace strumento per mantenere la disciplina all’interno dell’esercito e tutelare i Romani dai nemici esterni: non a caso, specialmente nella prima decade, Livio imputa una maggiore debolezza dei Romani in battaglia al prevalere della *discordia*.⁶⁶ Essa, accanto al progressivo espandersi della *luxuria* e dell’*avaritia*,⁶⁷ rappresenta una delle cause di declino del comportamento dei Romani. Nella *praefatio*, infatti, Livio dichiara espressamente di volersi rifugiare nel passato per sfuggire ai mali che attanagliano l’epoca presente.⁶⁸ Una simile affermazione richiama il pessimismo sallustiano e si riallaccia idealmente alla critica della degenerazione morale che ha interessato la tarda Repubblica, ma non deve escludere, comunque, una possibilità di riscatto e di rigenerazione, data l’epoca di transizione che Livio attraversa a seguito della vittoria di Ottaviano ad Azio.⁶⁹ In tal senso, gli studi di B. Mineo hanno reinterpretato il *corpus* liviano alla luce della teoria organicistica della storia, dando una spinta innovativa all’interpretazione dell’architettura e dell’ideologia ad esso sottese: come negli esseri viventi, così nelle *Storie* sembrano susseguirsi due cicli, rispettivamente segnati da una fase ascendente e da una fase discendente, fino a culminare – e sarebbe questo il punto di arrivo della costruzione liviana – nel principato augusteo.⁷⁰

64 Cfr. al riguardo Kapust 2011, 81–84; 99–107 (anche per un confronto con la concezione del *leader* quale emerge da alcuni scritti ciceroniani, come il *De republica* e il *Laelius*) e Mineo 2015c, 126–134. Inoltre Vasaly 2015a, 36–121 affronta – non perdendo mai di vista la comparazione con il sottotesto ciceroniano del *De republica* – tematiche a ciò interrelate, quali il passaggio dalla monarchia alla repubblica, il ritratto del prototipo del “tiranno” e la definizione di stereotipi caratteriali che marciano le azioni di una *gens* (mi riferisco soprattutto alla contrapposizione tra la moderazione dei *Quinctii* e la superbia dei *Claudii*). Sulla relazione di reciproca dipendenza tra “individui” e “collettività” e sull’impatto delle tipologie caratteriali nel processo storico delineato da Livio, cfr. Schlip 2020, 305–306 e 368–385; una buona sintesi anche a pp. 419–423.

65 In tal senso, Kapust 2011, 84 ha a buon diritto definito Livio “più ciceroniano” di Sallustio: a differenza del suo predecessore, che esalta la componente antagonista della *res publica*, Livio vuole enfatizzare lo spirito di concordia nel corpo civico.

66 Cfr. 2.59–60.

67 *Praef.* 11–12. Cfr. sul tema Kapust 2011, 89–92; Mineo 2015c, 133. Inoltre, rimando a Vassiliades 2020, 107–114 sull’idea di decadenza espressa nella *Praefatio* e a pp. 114–217 per una panoramica più generale sul *corpus* liviano, cui viene aggiunta anche la testimonianza delle *Periochae*.

68 *Praef.* 5.

69 Su questo punto, cfr. Balmaceda 2017, 88–89. Sul rapporto tra la datazione della prima decade e la battaglia di Azio cfr. anche *supra*, introduzione, §2, pp. 6–9.

70 Cfr. Mineo 2016b, 169–178 (e anche Mineo 2015b, 140–149, con riferimento a Mineo 2006, 83–336, in cui la concezione ciclica della storia liviana riceve un’ampia trattazione). Il primo ciclo

Ebbene, al di là di questa successione ciclica, la restaurazione della *res publica* attuata da Ottaviano può essere parimenti considerata un traguardo ideale del dettato liviano, nonché il contesto politico cui è possibile rapportare la storia di un sistema di valori che, nel passato, ha garantito la crescita del popolo romano. Alla base dell'opera liviana risiede allora un processo di «exemplary history»: tale concezione, analizzata specialmente da J.D. Chaplin, ha contribuito non soltanto a porre Livio in continuità con i suoi autorevoli predecessori – prima di tutto Erodoto e Tuciddide – ma anche a rimarcarne le finalità didattiche nei confronti dei lettori che, negli *exempla* proposti dallo storico, possono ravvisare modelli di comportamento utili a *reinterpretare* il presente.⁷¹

L'analisi della clemenza e del suo profilo di distribuzione nell'opera liviana non può essere perciò separata da questo retroscena ed essere condotta in una forma esclusivamente astratta: intersecandosi con alcuni punti fondamentali della storia degli studi, essa deve misurarsi costantemente con la concezione moralistica e ideologica della storia di Livio; con l'intelaiatura retorica dei discorsi e dei molteplici punti di vista che coesistono nella narrazione; con l'incidenza di Polibio nelle *Storie* e, conseguentemente, con la percezione filo-romana degli eventi da parte dell'autore latino; con il ruolo detenuto da una simile virtù negli anni in cui lo storico sta effettivamente realizzando la sua opera monumentale. Nel passaggio dalla *res publica* alle nuove forme politiche del principato, il riferimento a un sistema di valori tradizionale – in cui rientra naturalmente la clemenza – torna in auge, ma è pronto a recepire le spinte di rinnovamento.

si estende dalla fondazione di Roma all'attività riformatrice di Servio Tullio – fase ascendente – fino alla presa di Roma per mano dei Galli, nel 390 a.C., e alla «rifondazione» operata da Camillo (R.E. s.v. *Furius* 44) – fase discendente. Da questo momento, prende avvio il secondo ciclo, che raggiunge la fase ascendente con le imprese di Scipione l'Africano (R.E. s.v. *Cornelius* 336), mentre la fase discendente è inaugurata dalla vittoria romana presso il Metauro nel 207 a.C.: «cette victoire inaugure cependant une tendance au déclin, du fait de l'affaiblissement progressif du *metus hostilis* qui se fait dès lors sentir, et des conséquences morales de la conquête de l'Orient hellénistique qui s'amorce avec le débarquement des forces de Scipion en Afrique» (Mineo 2016b, 169). Solo il principato di Augusto, nonché la restaurazione politica e morale da questi operata, avrebbe dato inizio un terzo ciclo, con una nuova fase ascendente.

⁷¹ Chaplin 2000, 135–136 (cfr. anche Chaplin 2015, 111) insiste particolarmente sul ruolo attivo del lettore in relazione agli *exempla* introdotti da Livio: «the distribution of *exempla* in the text, the variety of ideas about the past articulated in speeches, and Livy's own weighting of Roman history show that the value of studying history lies not only in the lessons one may find in it, but more particularly in the process of learning to engage with the past and to take from it what applies most usefully to one's own situation» (p. 135). Cfr. inoltre Fuccioni 2013, 109–116; Beltramini 2017, 171–193 e le note bibliografiche di aggiornamento a pp. 111–112, relative a Pianezzola 2018, 50–51. Sull'importanza che Augusto conferisce agli *exempla*, cfr. invece *infra*, §8.1, p. 333, n. 8.

4 Costruire un campo semantico della *clementia*

Ai fini di quest'analisi a tutto tondo della concezione liviana di clemenza, ritengo sia indispensabile delineare un vero e proprio "campo semantico" ad essa relativo, poiché, come avrò modo di dimostrare, sarebbe limitativo prendere in esame le sole occorrenze di *clementia*, *clemens* e *clementer*. Ho perciò introdotto una differenziazione che mi ha consentito di distinguere, anche a livello grafico, tra l'espressione delle singole occorrenze (*clementia*, *clemens*, *clementer*) e una costruzione teorica più ampia, da qui in avanti indicata con il termine *clementia*.⁷² Tra *clementia* e *clementia* non sussiste un rapporto bilaterale, bensì la prima deve essere considerata un sottoinsieme della seconda: *clementia* identifica infatti una nozione "a maglie larghe" che, oltre ad essere lessicalizzata dalla radice di *clementia* (o dal suo aggettivo e avverbio corrispondenti), può essere anche veicolata da una terminologia alternativa, che in determinati contesti è usata con un significato affine. In questo quadro, l'incidenza di *inclementia*, *inclemens*, *inclementer* è pressoché ininfluenza: il sostantivo non compare mai in Livio, mentre, ad eccezione di un caso (8.32.13), *inclemens* – così come l'avverbio *inclementer* – non è mai adoperato per descrivere la mancanza di *clementia* propriamente detta, ma per indicare una particolare asprezza nel parlare.⁷³ Per queste ragioni, ho preferito adoperare, nel corso della trattazione successiva, formulazioni come mancanza o negazione di *clementia*, o ancora non-*clementia*, piuttosto che il solo sostantivo inclementia, per riferirmi a quelle situazioni in cui un soggetto decide di non comportarsi in modo conforme a tale virtù.

Pur adottando un'ottica di indagine decisamente più ampia, lo studio di J. de Romilly sulla «*douceur*» nel pensiero greco si è rivelato pionieristico a livello di impostazione ideologica generale. Considerata una nozione ad ampio spettro, la «*douceur*», in virtù della sua ricchezza di accezioni, può tradursi, ad esempio, tanto in un comportamento cortese e benevolo quanto in una condotta improntata alla mitezza e al perdono:

au niveau le plus modeste, la douceur désigne la gentillesse des manières, la bienveillance que l'on témoigne envers autrui. Mais elle peut intervenir dans un contexte beaucoup plus noble. Se manifestant envers les malheureux, elle devient proche de la générosité ou de la bonté; envers les coupables elle devient indulgence et compréhension; envers les inconnus, les hommes en général, elle devient humanité et presque charité. Dans la vie politique,

⁷² Cfr. Della Calce 2016, 14, n. 18, 19; 2019a, 541, 2019b, 2–3; 2021, 276–277, in cui ho tracciato le coordinate essenziali per definire la clemenza nell'opera liviana, accennando ai presupposti teorici che richiede una simile indagine; nel corso di questo §4 mi riallaccio perciò a queste considerazioni, approfondendole e inquadrando in un panorama critico più ampio.

⁷³ Su questo aspetto, cfr. Moore 1989, 85.

de même, elle peut être tolérance, ou encore clémence, selon qu'il s'agit des rapports envers des citoyens, ou des sujets, ou encore des vaincus.⁷⁴

La complessa articolazione della *clemenza* nel *corpus* liviano rappresenta il punto nodale dell'analisi successiva (§4.2); tuttavia, per delinearne una migliore contestualizzazione, ho prima affrontato il discorso sul rapporto tra *clementia* e *clemenza* inserendolo all'interno di un panorama letterario più ampio (§4.1).

4.1 *Clementia* come sottoinsieme di *clemenza*

Clementia non ha un'etimologia certa: di solito, viene ricondotta alla radice “piegare”, comune al verbo greco κλίνω, e quindi interpretata nel senso di “piegarsi verso”.⁷⁵ In Plauto ricorrono l'aggettivo *clemens*, gli avverbi *clementer* (anche al superlativo) e *inclementer*, mentre il sostantivo corrispondente è attestato a partire da Terenzio (*Ad.* 861).⁷⁶ Pur non venendo mai completamente meno l'accezione più generica di “mitezza”, applicabile non solo al carattere, ma anche al dolce declivio di un terreno e alle condizioni atmosferiche, il significato di *clementia* si “specializza” in senso etico-politico,⁷⁷ descrivendo soprattutto la mitezza dei Romani verso i nemici sconfitti.⁷⁸ Nelle fonti letterarie del I secolo a.C. e, se guar-

74 De Romilly 2011, 1 (a proposito della *clemenza* nel pensiero greco, cfr. *infra*, introduzione, §4.1.2). Per una rassegna più ampia sul concetto di “dolcezza” nel mondo greco, cfr. inoltre Konstan 2001, 49–67.

75 L'etimologia sembra ripresa anche nella definizione senecana di *clementia*, quale *inclinatio animi ad lenitatem in poena exigenda* (*Clem.* 2.3.1): cfr. sulla questione Malaspina 2009, 42, con la n. 81; più in generale, sull'etimologia, cfr. Ernout/Meillet 1985, 126, s.v. *clemens* e de Vaan 2008, 119–120, s.v. *clemens*. Questa e altre definizioni senecane di *clementia* si trovano *infra*, introduzione, §4.1, n. 83.

76 Riportando, a titolo d'esempio, alcune occorrenze (come *Epid.* 205; *Merc.* 952; *Mil.* 695; 1098; 1252; *Poen.* 1323; 1373; *Pseud.* 27; *Rud.* 114; 734; *Stich.* 531; *Trin.* 827; *Truc.* 273; 604–605), Malaspina 2009, 42 commenta che esse afferiscono «alla sfera del vivere quotidiano, dei rapporti interpersonali e di quella che oggi chiameremmo “buona educazione”».

77 La distinzione tra un “significato filosofico-morale” e un “significato politico” della *clementia*, sostenuta da Borgo 1985, porta ad avere una percezione parziale della nozione in sé: le radici filosofiche della *clementia*, nonché l'impatto che queste hanno avuto sulla “romanità” del concetto, non possono essere sondate con un alto margine di sicurezza; inoltre la separazione della sfera morale da quella politica si configura come un'operazione schematica, valida solo *a posteriori* e non rispondente alla complessità della situazione politica romana. Cfr. anche le riserve già espresse da Konstan 2005, 342, n. 12 e da Malaspina 2009, 42, n. 83.

78 Dal punto di vista dei significati e dei contesti di impiego, cfr. nel complesso *TLL*, III, 1331, 125–1334, 36 (riguardo a *clemens* e a *clementer*); 1334, 37–1337, 49 (riguardo a *clementia*). In OLD la “dolcezza” e la “mitezza” sono tratti comuni a tutte le definizioni di *clementia* e dei suoi corradicali: cfr., in particolare, s.v. *clementia*, 1; s.v. *clemens*, 1 (soprattutto 1b–c); s.v. *clementer*, 1.

diamo alla testimonianza della *Pro Rhodiensibus*,⁷⁹ già nella prima metà del II secolo, quest'accezione politica di *clementia* viene percepita come radicata nella vita pubblica e nell'immaginario collettivo dei Romani: esercitata preferibilmente in un contesto militare, nei confronti dei nemici vinti o che si trovano in condizioni di inferiorità bellica, ma anche nella sfera giudiziaria, attraverso la remissione o l'attenuazione della pena,⁸⁰ o ancora in famiglia, qualora il *pater familias* decida di limitare la propria facoltà punitiva, la *clementia* interviene nelle situazioni in cui i rapporti non sono paritari e, pur potendo essere sollecitata dalle preghiere altrui, dipende soltanto dall'arbitrarietà dal soggetto che la esercita. In tal senso, G. Garbarino fornisce una definizione efficace di *clementia*, cioè come «l'atteggiamento di chi, da una posizione di superiorità, pone volontariamente un limite al proprio potere dimostrando indulgenza verso i sottoposti, specialmente nel punire».⁸¹

Un punto cruciale, però, resta ancora in sospeso e merita di essere immediatamente chiarito: Seneca, come è stato osservato,⁸² conferisce un'attenzione esclusiva alla *clementia* dedicandole un trattato, ma solo nel libro 2 – in cui manifesta una maggiore aderenza alla dottrina stoica – precisa le differenze di significato tra *clementia*,⁸³ da un lato, e *misericordia* e *uenia*, dall'altro

79 Il termine *clementia* ricorre in uno dei frammenti indiretti dell'orazione tramandati da Gell. NA 6.3.52. Cfr. sulla *Pro Rhodiensibus* *infra*, §5.4.4, pp. 206–208.

80 Secondo Dowling 2006, 5, a parte un primo significato, attinente «a mildness of weather, terrain, and the like», l'uso costante di *clementia* nei contesti bellici «remains unchanged throughout Roman history» ed è comune anche in quelli giudiziari di epoca repubblicana ed imperiale, sebbene «the arguments supporting the plea of mercy change in tone and content». Cfr. anche Burgess 1972, 340.

81 Garbarino 1984, 821, che individua nella famiglia e nell'ambito militare, specificamente in relazione alla condotta dei Romani verso i nemici vinti, due campi fondamentali di applicazione della *clementia* e aggiunge che essa «in seguito alle guerre civili, [...] come atteggiamento del vincitore verso il vinto si estende ai rapporti fra concittadini». Anche Winkler 1957, coll. 206–214 fornisce una generica definizione di *clementia* (col. 207: «*Clementia* ist die Eigenschaft desjenigen, der der Ausübung seiner Macht über Leib, Leben oder Eigentum anderer aus eigenem Antrieb Schranken setzt») e precisa i contesti in cui è solitamente applicata. Cfr. inoltre Malaspina 2009, 42–43 (con bibliografia relativa, in particolare alla n. 83).

82 Malaspina 2009, 61–68.

83 Rispetto alla quale fornisce più definizioni all'interno di *Clem.* 2.31–2: *clementia est temperantia animi in potestate ulciscendi uel lenitas superioris aduersus inferiorem in constituendis poenis. [...] Dicitur potest et inclinatio animi ad lenitatem in poena exigenda. Illa finitio contradictiones inueniet, quamuis maxime ad uerum accedat, si dixerimus clementiam esse moderationem aliquid ex merita ac debita poena remittentem* («la clemenza è “disciplina dell'animo nella facoltà di castigare” ovvero “delicatezza di un superiore nello stabilire le pene nei confronti di un inferiore”. [...] Può essere chiamata anche “propensione dell'animo verso la delicatezza nell'infliggere una pena”. La seguente definizione incontrerà delle obiezioni, sebbene si avvicini alla verità in mi-

lato.⁸⁴ Il libro 1, invece, non risente di queste rigide demarcazioni, tanto che in *Clem.* 1.1.4 la *miseriordia*, che nel libro successivo è definita, in linea con il pensiero stoico, come “affezione dell’animo”, non riceve una connotazione negativa, anzi viene attribuita allo stesso Nerone a scopo elogiativo.⁸⁵ Al di là del caso senecano, questa “fluidità” di significato trova risposdenze anche andando a ritroso nella letteratura latina. Non abbiamo infatti la sicurezza che nel I secolo a.C. *clementia* avesse un’autonomia semantica tale da non potere essere sostituita da termini quali, ad esempio, *miseriordia*, *lenitas*, *humanitas*,⁸⁶ *mansuetudo*, *comitas*, *modestia*, *temperantia*, *moderatio*, e dai verbi indicanti la remissione della pena o il perdono (*remitto*, *parco*, *condono*).⁸⁷

Pertanto, come vedremo, non è infrequente che al sostantivo *clementia*, o ai suoi corradicali, vengano preferite altre parole o espressioni che, sebbene mantengano le proprie sfumature semantiche originarie, possono comunque acquisire, in determinati contesti, un’accezione affine a quella di *clementia*, rappresentando così il tassello di un campo semantico decisamente più articolato ed esteso.

sura maggiore, se cioè diremo che la clemenza è “moderazione che condona parte della pena meritata e dovuta”»).

84 Cfr. al riguardo Malaspina 2009, 67: «mentre nel libro I “perdono” e *miseriordia* sono concetti del tutto positivi, in *De clem.*, II, 3, 1–7, 5 compare una valutazione rovesciata: *lignoscere*, collegato alla *venia*, viene considerato in modo negativo rispetto alla *clementia* ed anche la *miseriordia* viene sottoposta ad una critica serrata, che la addita come vizio, secondo i dettami della scuola stoica».

85 Precisamente, nelle parole che Seneca fa pronunciare a Nerone: *seueritatem abditam, at clementiam in procinctu habeo; sic me custodio tamquam legibus, quas ex situ ac tenebris in lucem euocavi, rationem redditurus sim. [...] Quotiens nullam inueneram misericordiae causam, mihi peperi* («tengo la severità nascosta, ma la clemenza sempre pronta all’uso; vigilo su di me come se fossi obbligato a rendere conto alle leggi, che ho riportato alla luce dall’oblio e dall’oscurità. [...] Tutte le volte che non riscontravo alcun motivo di *miseriordia*, ho perdonato per me»).

86 Cfr. al riguardo Harder 1934, 64–74, per cui *humanitas* implicherebbe la possibilità di essere miti nei confronti degli altri. Sostengono inoltre un valore iperonimico di *humanitas* rispetto a *clementia* Hellegouarc’h 1963, 268, seguito da Mineo 2006, 73; Lipps 1967, 43 e 60; Rieks 1967, 70–79.

87 Così sostiene Konstan 2005, 341, cui rimando per un elenco più corposo di questi termini affini.

4.1.1 Il *fil rouge* della *clementia* romana tra Repubblica e Principato

Cicerone, nel *De inuentione* (2.164), considera la *clementia* – al pari della *continentia* e della *modestia* – una parte della *temperantia*,⁸⁸ mentre, nelle orazioni, la invoca soprattutto come qualità propria dei giudici (*Clu.* 202) o del popolo romano nel complesso (*Verr.* 2.5.74).⁸⁹ Molto più frequentemente, invece, l'oratore accenna al comportamento clemente di Cesare, concentrando soprattutto i suoi riferimenti nella *Pro Marcello*, nella *Pro Ligario* (46 a.C.) e nella *Pro rege Deiotaro* (45 a.C.). Pur elogiando l'orientamento indulgente del dittatore,⁹⁰ Cicerone, all'interno di queste orazioni, non esita a sostituire *clementia* con altri termini dal significato affine, quali *lenitas*, *mansuetudo*, *miserericordia*.⁹¹ Del resto, anche lo stesso Cesare adopera *clementia* pochissime volte nel *De bello Gallico* e non ne fa mai menzione nel *De bello ciuili*.⁹² Questa sostanziale omissione è stata variamente interpretata dalla critica: secondo alcuni, Cesare avrebbe volontariamente evitato il termine, poiché sarebbe stato equiparabile a un'espressione di potere dispotico, presupponendo la superiorità di chi esercita tale virtù;⁹³ altri hanno adottato una tesi opposta, che avrebbe spiegato tale "mancanza" attraverso la connotazione *popularis* del concetto, quale si riscontrerebbe in alcuni passi ciceroniani.⁹⁴ Diversamente, M. Griffin, mostrando come la *clementia* non fosse il termine "prediletto" da Cesare per contrassegnare la sua politica, ha attribuito a Cicerone la responsabilità

⁸⁸ Tuttavia, è corrotto il luogo in cui l'oratore ha dato una definizione puntuale della virtù: cfr. Malaspina 2009, 43.

⁸⁹ «Taking the first step toward universalization of the quality» secondo Dowling 2006, 27.

⁹⁰ Fanno da contraltare alle orazioni cesariane i passi in cui Cicerone connota negativamente la generosità (e dunque anche la *clementia*) di Cesare, cfr. *Att.* 8.16.2; 10.4.8; *Phil.* 2.116. In particolare, dopo la morte di Cesare, si fa più aperta la critica dell'oratore che spera in una nuova restaurazione della *res publica* (cfr. al riguardo Griffin 2003, 163).

⁹¹ Così rileva Malaspina 2009, 48.

⁹² *BGall.* 2.14.5; 2.31.4. Inoltre, Cesare non si definisce *clemens*, ma *lenissimus* all'interno della lettera indirizzata a Oppio e a Balbo (cfr. rispettivamente R.E. s.v. *Oppius* 9 e s.v. *Cornelius* 69) nel 49 a.C. e riportata da Cicerone in *Att.* 9.7c.1, su cui cfr. Malaspina 2009, 45.

⁹³ Secondo Voi 1972, 121–125 Cicerone fa un uso polemico del termine *clementia*, al fine di svelare il carattere tirannico di Cesare. Per Syme 1958, 414 la *clementia Caesaris* «implied a recognition of despotism» ed è percepita come tale non solo dallo stesso Cesare, ma anche dai suoi contemporanei. Contro questa definizione, particolarmente condivisa dalla critica, ha giustamente obiettato Konstan 2005, 337–344.

⁹⁴ Cfr., per l'uso ironico del termine, *Rab. Perd.* 13: in riferimento a Tito Labieno, (R.E. s.v. *Labienus* 6), *clemens* è giustapposto a *popularis*. Cfr. Rochlitz 1993, 49 e Griffin 2003, 162. Sul ricorso alla *clementia* che, per ragioni di opportunità politica, fanno *optimates* e *populares*, una buona sintesi è offerta da Flamerie de Lachapelle 2011, 26–29 e 69–72.

di averlo diffuso e, per certi versi, codificato nelle sue opere.⁹⁵ Una tesi condivisibile, ma ancora parziale, giacché neppure l'oratore usa il termine in forma esclusiva nei suoi discorsi cesariani.

Ne consegue, allora, che la centralità del nesso *clementia Caesaris* non risulta solo anacronistica, poiché esaltata *a posteriori*,⁹⁶ ma anche inappropriata: oltre a *clementia*, una terminologia ben più ampia – che secondo la distinzione prima introdotta farebbe capo alla *clemenza* – è adoperata per indicare la politica di perdono e di conciliazione che Cesare rivolge ai suoi concittadini.⁹⁷

Nell'età imperiale, la *clementia* diventa la virtù propria del principe. Nel 27 a.C. il Senato e il Popolo dedicano ad Augusto, nella curia *Julia*, il cosiddetto *clipeus aureus* su cui sono iscritte, riadattando il modello dei trattati Περὶ βασιλείας ellenistici,⁹⁸ le eccellenti qualità del *princeps*, quali *uirtus*, *clementia*, *iustitia*, *pietas*. Nelle *Res Gestae* (3), però, sono impiegati termini dal significato affine a quello di *clementia*, quali *ignosco*, *parco*, *uenia*, per sottolineare come Augusto avesse risparmiato i suoi nemici.⁹⁹

Rispetto alle altre qualità del *princeps*, la *clementia* acquisisce un'assoluta posizione di spicco soltanto nell'omonimo trattato senecano.¹⁰⁰ Tramite l'esercizio di questa virtù, l'imperatore, senza contare su una possibilità di controllo dall'esterno, avrebbe volontariamente limitato il suo potere e rinunciato ad ogni reazione all'insegna di un'ira rovinosa e vendicatrice (*Clem.* 1.5.4–6).¹⁰¹ Mostrandosi

95 Griffin 2003, 162.

96 Il nesso *clementia Caesaris* è comprovato dal progetto di erigere un tempio, dopo la morte del dittatore, in onore della *Clementia* divinizzata (cfr. Plut. *Caes.* 57.4; App. *B Civ.* 2.106.443; Cass. Dio 44.6.4), ma non possiede una rilevanza cruciale negli autori di età cesariana (così Malaspina 2009, 44–46). Quest'ultimo aspetto è stato per lo più sottolineato dalla critica novecentesca, cfr. Dahlmann 1934, 17–26; Bux 1948, 201–230; Winkler 1957, coll. 212–214.

97 Proprio qui risiedeva la novità del gesto, poiché non si trattava di nemici esterni: cfr. Garbarino 1984, 821 e, ancor prima, Winkler 1957, col. 213. Sulla stessa linea si pone Flamerie de Lachapelle 2011, 174, che ha definito la *clemenza* nella guerra civile «une pratique propre à César».

98 Cfr. in merito Malaspina 2009, 37–41 (con bibliografia relativa nelle pp. 39–41) e Flamerie de Lachapelle 2011, 47–48. In particolare, Wallace-Hadrill 1981, 298–323 confuta l'ipotesi di una “canonizzazione” delle virtù imperiali a partire dal *clipeus aureus* (per cui cfr. Charlesworth 1937, 105–133), cosicché, rifiutando un elenco di virtù fisso e sistematico, cerca di porre in evidenza il loro indice di variabilità (anche attraverso testimonianze numismatiche) durante l'età imperiale.

99 Per un discorso organico sulla *clemenza* augustea, cfr. *infra*, §8.2.

100 Il ruolo preminente ed esclusivo della *clementia* viene però affermato solo nel secondo libro, in cui Seneca evidenzia le differenze rispetto a *miser cordia* e a *uenia* (cfr. *supra*, introduzione, §4.1, pp. 17–18).

101 Cfr. Sen. *Dial.* 5.16.2. Sul tema, quale è affrontato da Seneca nel *De ira* e nel *De clementia*, cfr. in particolare Mazzoli 2003, 123–138 e Braund 2009, 71–73. Rimando invece a Harris 2001, 243–263 per una rassegna più generale sul controllo delle manifestazioni d'ira da parte degli im-

clemente, si sarebbe così assicurato sia l'*amor ciuium* (*Clem.* 1.19.6) sia una garanzia di stabilità per l'impero.

La parentesi neroniana sconfessa però i buoni auspici di Seneca. Per questa ragione – osserva J.F. Burgess – Stazio si trova dinanzi alla necessità di reinventare la nozione di *clementia*, ormai strettamente connessa al ricordo tirannico di Nerone. Nella *Tebaide*, infatti, più che esprimere il perdono per un torto commesso, la *clementia* assume un valore filantropico a tutela degli oppressi e implica un'assistenza nei confronti di coloro che sono soggetti all'imperversare delle forze regolatrici della vita umana (come gli dèi olimpici, il potere della natura, i sovrani e il fato).¹⁰² Al di là del contesto mitico dell'opera, il rimando è alla contemporaneità dell'autore e a Domiziano in particolare, che – nelle speranze di Stazio – avrebbe potuto attuare questa nuova forma di *clementia* nella realtà effettiva dell'impero.¹⁰³ Un'opinione senz'altro meno ottimistica viene invece espressa da Tacito:¹⁰⁴ gli imperatori Giulio-Claudi diventano in tal senso un importante bersaglio polemico, consentendo allo storico di insistere su uno dei temi a lui più cari, cioè su quella deriva del principato che, dietro il "buon nome" della *clementia*, nasconde l'aspetto più dispotico e arbitrario del *princeps*.¹⁰⁵

4.1.2 Ἐπιείκεια: il corrispettivo greco della *clementia*?

Il significato riconosciuto alla *clementia* romana si può ritenere accertato tra II e I secolo a.C., ma è anche legittimo domandarsi se quest'accezione rifletta effettivamente una romanità ancestrale.¹⁰⁶ Risalire alla preistoria della virtù, cercando di congetturare sulle sue presunte origini, costituisce un'operazione filologicamente impraticabile. Tuttavia, che storici e scrittori latini avessero proiettato nei loro testi un ideale da loro stessi considerato antico non può essere messo in dubbio¹⁰⁷

peratori romani. La capacità di porre un freno all'ira, sottolinea lo studioso, è una nozione strettamente legata alla capacità di mostrarsi clementi verso un nemico. Così, infatti, si comporta Ottaviano dopo la vittoria di Azio (pp. 245–246).

¹⁰² Burgess 1972, 345–348. Cfr. anche Bessone 2011, 23–24.

¹⁰³ Così Burgess 1972, 348.

¹⁰⁴ Cfr. ad es. Syme 1958, 414 (su cui rinvio alle osservazioni di Konstan 2005, 337–346) e Borgo 1985, 48–54.

¹⁰⁵ Benferhat 2011, 201. Rimando invece, per un quadro generale della *clementia* nel principato, dall'età augustea al tardo-impero, a Dowling 2006, 169–271. Più sintetiche, invece, le osservazioni di Borgo 1985, 41–54, per cui la *clementia* nel tardo impero è destinata a ridursi ad «un vuoto titolo, fino a diventare una pura formula di cortesia» (p. 47) e di de Romilly 2011, 261–266.

¹⁰⁶ Cfr. Villa 1946, 40–42; Bux 1948, 216–217; Hellegouarc'h 1963, 262–263; Haffter 1967, 46–54.

¹⁰⁷ Così Flamerie de Lachapelle 2011, 23–25.

e le testimonianze letterarie (Cicerone, Sallustio, Virgilio, Orazio, Livio, Tacito, per citare qualche esempio)¹⁰⁸ conducono verso questa direzione.

D'altro canto, l'incidenza del pensiero filosofico greco non può essere esclusa, ma nemmeno considerata un fattore determinante, poiché i Romani hanno dato alla *clemenza*, come ha ben rilevato J. de Romilly, «une couleur qui leur est personnelle».¹⁰⁹ A tal proposito, merita di essere portata in primo piano la mancanza, nella lingua greca, di un unico corrispettivo di *clementia*. J. de Romilly precisa che, pur non trattandosi di un termine peculiare dei Greci, la «clémence romaine [...] désigne une vertu [...] correspondant à un aspect au moins de leur “douceur”»¹¹⁰ e anche M. Dubuisson riscontra l'esistenza, presso differenti autori greci dell'età imperiale, di un'oscillazione semantica, secondo la quale il latino *clementia* potrebbe essere reso da una molteplicità di termini, come ἐπιείκεια, φιλανθρωπία, πραότης.¹¹¹ Simili considerazioni – continua Dubuisson – valgono altresì per la fonte polibiana: in assenza di una traduzione biunivoca greco-latino del sostantivo *clementia*, Polibio non esita a ricorrere ai suddetti lessemi per descrivere le situazioni caratterizzate dall'esercizio di questa virtù.¹¹²

Non sconfessano questa situazione di eterogeneità e fluidità lessicale le testimonianze di Plutarco, Appiano e Dione Cassio, benché si mostrino concordi nel riportare il sostantivo ἐπιείκεια per indicare la notizia della dedica di un tempio a Cesare e alla sua *clementia* (44 a.C.).¹¹³ Valgano a titolo d'esempio Plutarco, che motiva la dedica del tempio all'ἐπιείκεια in virtù della πραότης mostrata dallo stesso Cesare, o ancora Appiano, che descrive l'indole clemente di Cesare verso i

108 A parte gli esempi liviani, su cui mi soffermerò nel corso dell'analisi, si considerino anche Cic. *Rosc. Am.* 154; *Verr.* 2.5.74; 2.5.115; *Fam.* 5.1.2; Sall. *Iug.* 33.4; Verg. *Aen.* 6.851–853; Hor. *Carm. saec.* 52; Tac. *Ann.* 1.57.2; 4.50.2 (cfr. a tal proposito Malaspina 2009, 42–44, specialmente n. 84, e Flamerie de Lachapelle 2011, 23–30).

109 De Romilly 2011, 5. Sulla relazione con il pensiero filosofico greco rimando a Flamerie de Lachapelle 2011, 46–68, soprattutto alle pp. 54–68, dedicate al panorama filosofico stoico ed epicureo.

110 De Romilly 2011, 5. Sulla trasposizione del sostantivo *clementia* nel pensiero greco, cfr. le note di contestualizzazione di de Romilly 2011, 231–292. Cfr. inoltre Dowling 2006, 1–5 e Malaspina 2009, 62–63 riguardo alle possibilità traduttive del latino *clementia*.

111 Dubuisson 1985, 65. Cfr. anche de Romilly 2011, 262.

112 Così Dubuisson 1985, 65–66, che si sofferma sull'impiego polibiano di πραότης. Sul modo in cui Polibio interpreta, più in generale, la politica indulgente dei Romani, cfr. de Romilly 2011, 235–249. Anche Thornton 2013b, 221–229 rileva l'importanza, nella concezione polibiana, di mitigare l'esercizio di un potere egemonico, facendo ricorso a uno spirito di moderazione e di clemenza.

113 Konstan 2001, 97. Cfr. Plut. *Caes.* 57.4; App. *B Civ.* 2.106.443; Cass. Dio 44.6.4. Anche nella versione greca delle *Res Gestae clementia* è resa con questo stesso sostantivo (34.2).

Pompeiiani con il nesso τὸ φιλόανθρωπον, e infine Dione Cassio, che giustappone παράτης ad ἐπιείκεια per ritrarre, invece, la condotta indulgente di Augusto.¹¹⁴

Per giunta, un'omologazione tra ἐπιείκεια e *clementia* – di solito circoscritta in età imperiale, seppur non in modo esclusivo¹¹⁵ – può essere messa ulteriormente in discussione se consideriamo gli altri significati che il sostantivo greco possiede. L'ἐπιείκεια, infatti, è una nozione importante nella storia della filosofia greca, e aristotelica nello specifico. Nell'*Etica Nicomachea*, l'ἐπιεικὲς interviene per correggere la legge positiva e adattarla alle singole situazioni, a quei casi particolari di cui una giustizia universale non può tener conto.¹¹⁶ In quest'accezione, dunque, tale concetto trova maggiori risposdenze nel latino *aequitas* con cui tradizionalmente si intende la flessibilità del diritto in rapporto alle circostanze e alle esigenze concrete a queste connesse.¹¹⁷ Come propensione al superamento delle restrizioni imposte da una legge, *clementia* può essere posta in relazione con *aequitas*, ma con le dovute cautele, trattandosi in ogni caso di due nozioni distinte, dotate di una propria autonomia semantica:¹¹⁸ l'*aequitas* comporta infatti una certa elasticità del diritto, perché commisurata ai casi particolari, mentre l'attenuazione di una pena, quando è frutto di un gesto di clemenza, non risponde *tout court* a un'istanza migliorativa della legge, come teorizzato da Aristotele, ma può essere dettata dalle ragioni più svariate, non da ultimo da motivazioni di convenienza politica. L'ἐπιείκεια, in conclusione, può essere resa ora con *aequitas* ora con *clementia* e prende quindi le distanze da qualsivoglia classificazione univoca e limitante.¹¹⁹

114 Cfr. rispettivamente Plut. *Caes.* 57.4; App. *B Civ.* 2.43.171 e Cass. Dio 53.6.1, su cui de Romilly 2011, 262–263.

115 Così D'Agostino 1973, 123–131 e de Romilly 2011, 257–274. Eccessivamente netta è la posizione di D'Agostino 1973, 123–131, che individua una stretta corrispondenza tra ἐπιείκεια e *clementia* nelle fonti greche d'età romana solo nel passo già citato delle *Res Gestae* e nell'uso che ne avrebbe fatto Filodemo nel suo trattato noto come περί τοῦ καθ' Ὁμηρον ἀγαθοῦ βασιλέως, cfr. n. 1, p. 124. Dowling 2006, 4 sottolinea, invece, che «ἐπιείκεια is a word frequently encountered in Imperial authors as an equivalent to *clementia*».

116 Nella prospettiva aristotelica si può quindi definire equo ciò che è volto a correggere e a “sanare” gli errori di una legge pronunciata in modo generale e incondizionato (1137b, 24–25). Su Aristotele, cfr. in particolare D'Agostino 1973, 65–100; Konstan 2001, 104; Horn 2006, 142–166; de Romilly 2011, 190–192.

117 Cfr. Schiavone 2003, 50. Per una definizione giuridica di *aequitas* un importante riferimento, oltre a *Rhet. Her.* 3.3, è Cic. *Top.* 9 (così Malaspina 2009, 64, n. 158); cfr. inoltre Hellegouarc'h 1963, 150–151; Fantham 1973, 285–290 e lo studio monografico di Pinna Parpaglia 1973.

118 Cfr. al riguardo *infra*, §2.1.1, pp. 64–65.

119 D'altronde, anche nel pensiero aristotelico l'ἐπιεικὲς non è completamente svincolato dall'idea di perdonare le mancanze commesse dall'uomo (*Rh.* 1374b, 10: τὸ τοῖς ἀνθρώποις συγγινώσκεν ἐπιεικὲς). Cfr. su questo punto Flamerie de Lachapelle 2011, 50–51.

4.2 Verso un campo semantico della *clemenza* liviana

Nei libri 1–10 e 21–45 possono contarsi 33 occorrenze complessive di *clementia*, *clemens*, *clementer* che – fatta eccezione per alcuni usi dell’aggettivo e dell’avverbio¹²⁰ – condividono un’accezione attinente all’ambito militare e, più raramente, a quello politico-giudiziario (1.26.8; 3.58.4).¹²¹ Riguardo invece a *inclemens* e *inclementer*, si annoverano 6 occorrenze totali, di cui solo una, relativa a *inclemens* (8.32.13), è rilevante, perché, come anticipato, traduce l’effettiva mancanza di *clemenza* di un personaggio,¹²² che, tra l’altro, opera sempre all’interno di un contesto di tipo militare.

Tale accezione è confermata dalla tradizione letteraria precedente, soprattutto da Cesare e da Cicerone: nel pensiero politico latino, infatti, rappresentano due capisaldi della *clementia* sia la relazione preferibilmente gerarchica tra colui che la esercita e colui che la riceve sia la decisione arbitraria, da parte di chi si mostra clemente, di attenuare la durezza di un atteggiamento, seppur in circostanze in cui l’asprezza e il rigore non sarebbero biasimati, o di rimettere le misure punitive di norma previste.

Riguardo a Livio, T.J. Moore ha ammesso che «[the] infrequency of the word does not necessarily imply lack of concern for the ideal»;¹²³ ciononostante, ha preso esclusivamente in esame le singole occorrenze all’interno della sezione dedicata a *clementia*, *clemens* e *clementer*.¹²⁴ È vero che il significato predominante delle occorrenze liviane e la dinamica di svolgimento che esse presuppongono comprovano

¹²⁰ In 38.17.17 *clemens* indica la docilità dei popoli d’Asia (cfr. Moore 1989, 83). Inoltre, indicando il tono di una risposta, *clemens* e *clementer* non esprimono sempre un atto di *clemenza* in sé, eppure, talora, contribuiscono ad enfatizzarlo: è il caso di Marco Claudio Marcello (26.32.8, R.E. s.v. *Claudius* 220) che perdona le colpe dei Siracusani e, in seguito, si rivolge loro con pacatezza (*clementer*) oppure di Antioco III, che prima risponde *clementer* ai legati di una città tessala, Larissa, poi risparmia un contingente proveniente da quella città, per guadagnarsene il favore (36.9.4). Anche Scipione l’Africano (R.E. s.v. *Cornelius* 336) dà *clementius responsum* agli Ateniesi e, poco dopo, accetta la loro richiesta di accogliere un’ambasceria di Etoli, tesa ad ottenere condizioni più concilianti (37.6.5–6). Per un elenco delle restanti occorrenze, cfr. *infra*, appendice lessicale, §3.1 (Tabella 9).

¹²¹ Moore 1989, 83 distingue tra un uso maggioritario, relativo alla politica estera, e un uso minoritario, relativo alla politica interna. In tal senso, parlando di «mercy shown to one’s fellow citizens», aggiunge a 1.26.8 e a 3.58.4 anche 8.31.8 e 28.25.13. Tuttavia, è bene scindere questi ultimi due passi dai precedenti: come vedremo, le occorrenze di 1.26.8 e 3.58.4 mettono in luce un’accezione relativa all’ambito giudiziario (sono infatti gli imputati ad essere risparmiati); mentre quelle di 8.31.8 e 28.25.13 sono orientate verso un significato militare (il comandante delle truppe deve esercitare o meno *clemenza* verso uno dei suoi sottoposti).

¹²² Cfr. *supra*, introduzione, §4, p. 15.

¹²³ Moore 1989, 84, n. 4 e Schlip 2020, 207, n. 644. Sui limiti dell’approccio di Moore, circoscritto alle menzioni esplicite delle virtù analizzate, cfr. ancora Schlip 2020, 16.

¹²⁴ Moore 1989, 83–85.

una continuità tra Livio e i suoi predecessori, ma non permettono di comprendere a fondo *che cosa* significhi e *che cosa* comporti, nell’ottica liviana, assumere o meno un comportamento clemente. Solo una disamina sistematica delle decadi mi ha consentito di dare corpo a una prospettiva di indagine innovativa sulla *clemenza* in Livio e di dimostrare, attraverso l’analisi dei passi condotta nelle sezioni successive, come l’indagine della *clementia* e dei suoi corradicali debba effettivamente coniugarsi con quella di altre parole o espressioni che, in certi contesti, ricoprono un analogo significato. La compresenza, all’interno di uno stesso episodio, di parole differenti, ma dotate di un’accezione simile, contribuisce peraltro a rafforzare quest’ultimo assunto: per citare solo qualche esempio, in 25.16.12 Livio adopera sia *ignosco* sia *uenia* per alludere alla buona disposizione del popolo romano che non rinuncia a risparmiare anche coloro che hanno defezionato a favore di Annibale; in 33.12.7 impiega il sostantivo *clementia* e il verbo *parco* per sottolineare come i Romani, concedendo la pace ad Annibale e ai Cartaginesi, avessero dato prova di trattare i nemici, persino quelli più irriducibili, in forme non eccessivamente crudeli e impietose; in 28.34.6 utilizza *clementia* nello stesso contesto di *miser cordia*, come inoltre accade per *uenia*, *ignosco* e *parco* in 37.45.7–9.

4.2.1 Livio e il suo lessico di *clemenza*

Dall’analisi dei libri superstiti emerge, in relazione alla richiesta, all’esercizio, o al mancato esercizio della *clemenza*, una terminologia piuttosto variegata. Al fine di darne, in via preliminare, una rappresentazione più immediata, mi limito ad anticipare alcune osservazioni teoriche a partire dal grafico sottostante (Figura 1).

Dal prospetto si evince una porzione significativa di questa terminologia. Innanzitutto, i lessemi che vi sono inclusi possiedono un ruolo più incisivo, sia perché veicolano, in forza del proprio etimo, l’idea della “remissione” o della “moderazione” di un comportamento (o indicano un modello di condotta diametralmente opposto, come è testimoniato, ad esempio, da *immitis* e *implacabilis*) sia perché, in buona parte, sono considerati nella tradizione degli studi come termini affini a *clementia*.¹²⁵ Per quanto riguarda i nomi di virtù, ho riportato gli aggettivi e gli avverbi

¹²⁵ Cfr. *TLL*, s.v. *clementia*, III, 1337, 36–45, in cui termini come *benignitas*, *lenitas*, *miser cordia*, *moderatio*, *modestia*, *temperantia* sono considerati affini a *clementia*, secondo un uso che talvolta è possibile riscontrare anche nelle *Storie* liviane. Cfr. inoltre *TLL*, s.v. *clemens*, III, 1333, 36–46. *Clementer* non sempre veicola l’idea di *clemenza* in senso lato: d’altronde, gli avverbi elencati nel *TLL* (III, 1334, 31–35: *comiter*, *iuste*, *lente*, *liberaliter*, *mansuete*, *moderate*, *molliter*, *placide*) non sono mai impiegati in Livio secondo questo significato. Inoltre, sulle virtù affini a *clementia*, cfr. in generale Dowling 2006, 5–7 e Flamerie de Lachapelle 2011, 16–22. Anche Moore 1989, 63–105 include alcuni lessemi che Livio talvolta adopera con un’accezione analoga a quella di *clementia* nelle categorie «humanity and kindness» (*indulgentia*, *lenitas*, *mitis*, *benignitas*, *comitas*) e

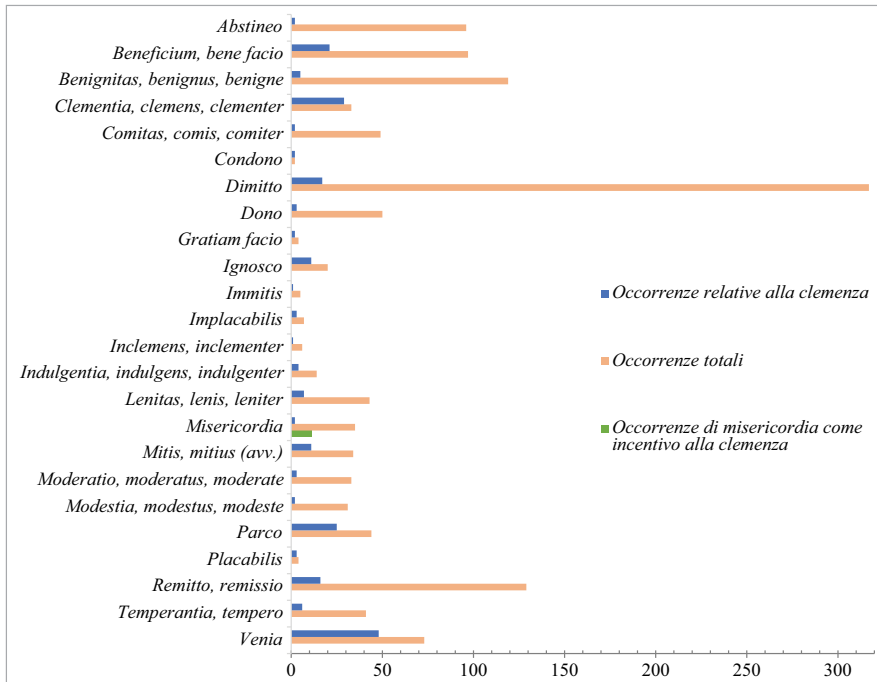


Figura 1: terminologia più usata nelle *Storie* per veicolare la *clemenza* (a prescindere che essa venga invocata, esercitata o negata) e il caso “particolare” di *misericordia*

corradicali – laddove possibile, anche a seguito di una ricognizione delle occorrenze nel *corpus* liviano – secondo il modello di *clementia*, *clemens* e *clementer*.¹²⁶

«forbearance and self-control» (*moderatio*, *modestia*, *temperantia*). Cfr. ancora Mineo 2006, 68, per cui la *clementia* liviana corrisponde «à la forme de *temperantia* qui cherche à épargner les personnes». Per ulteriori riferimenti al *TLL* e ad altri repertori che contribuiscano a testimoniare questo rapporto di prossimità semantica, cfr. *infra*, appendice lessicale, §1 (Tabella 8).

126 Su questo modello di citazione, cfr. più in generale le virtù raccolte in Moore 1989: a titolo d'esempio, rimando alle sezioni del capitolo «Humanity and Kindness», pp. 83–105, in cui si trovano *clementia*, *clemens*, *clementer*. Ai fini di una comparazione lessicale più equilibrata e uniforme, ho poi incluso, nel calcolo complessivo delle occorrenze (per cui cfr. *infra*, appendice lessicale, §3.2, Tabella 10), tutti i termini attestati in ogni successione sostantivo-aggettivo-avverbio, anche se, per alcune sequenze, il significato affine a *clementia* è veicolato dal solo sostantivo (come per *comitas*, *moderatio*, *modestia*) oppure dal sostantivo con l'aggettivo e/o l'avverbio corrispondenti (come per *benignitas*, *indulgentia*, *lenitas*). Non ho però inserito nella rassegna le forme verbali corradicali, a meno che esse, in alcuni contesti di impiego, non possiedano un significato assimilabile a quello di *clementia*: cfr. in questo senso la presenza di *tempero* (ad es. 2.52.5) e di *benefacio/bene facio* (cfr. 36.35.4). Un discorso analogo vale per il verbo *remitto*,

Alcuni verbi coprono uno spazio rilevante del campo semantico di *clementia*:¹²⁷ *parco* e *ignosco* si annoverano tra termini che, dopo *uenia*, e naturalmente fatta eccezione per *clementia*, sono piuttosto usati e ricorrono anche in misura maggiore delle forme relative a *mitis, mitius* (avv).¹²⁸ *Misericordia*, invece, oltre ad essere adoperata con un significato affine a *clementia*, può altresì svolgere una funzione propulsiva perché sia eventualmente adottato un comportamento clemente.¹²⁹

Eppure, al di là di questa casistica, Livio fa riferimento anche ad altri termini che, sebbene abbiano un significato più generico e non riconducibile *tout court* all'idea di “mostrare indulgenza”, possono talvolta esprimere l'addolcimento di una linea di condotta (come, ad esempio, *absoluo, reddo, restituo, seruo*).¹³⁰

Il campo semantico, inoltre, non comprende solo “parole”: per citare alcuni casi emblematici, Livio si serve talora del nesso *gratiam facio*, costruito con il dativo della persona cui si rimette un fallo e con il genitivo della cosa che viene perdonata,¹³¹ oppure, nel descrivere la preghiera di un popolo nemico di essere risparmiato, non fa ricorso a uno di questi sostantivi e nemmeno a uno dei verbi da lui particolarmente usati; anzi, attribuisce ai nemici la richiesta che i Romani *ne in occidione uictoriam ponerent* (3.28.9). E ancora, riguardo al trattamento di

accanto al quale figura il sostantivo *remissio*. Per quanto riguarda *mitius*, invece, esso ricorre anche con funzione avverbiale che, in tal caso, ho esplicitato a parte, tenendone parimenti conto nel calcolo totale (cfr. appendice lessicale, §3.2, Tabella 10).

127 In linea teorica, per le voci verbali presenti nel prospetto, e che sono perciò dotate di un'accezione talora affine a *clementia*, ho incluso, nel totale delle loro occorrenze (appendice lessicale, §3.2, Tabella 10), anche le forme che, quando attestate, non hanno una funzione strettamente verbale, ma, ad esempio, sono adoperate alla stregua di sostantivi (cfr. *benefacta*, per cui mi limito a citare 25.31.4) o aggettivi (cfr. l'uso di *temperans* in 26.22.14).

128 Se consideriamo il rapporto tra occorrenze totali e attestazioni di *clementia* (appendice lessicale, §3.2, Tabella 10), anche *condono, placabilis, gratiam facio* e *implacabilis* hanno buone proporzioni. Tuttavia, se confrontato a *uenia, parco, ignosco* e a *mitis-mitius* (avv.), il loro uso risulta meno significativo: le loro occorrenze totali sono poche e, pertanto, hanno un'incidenza minore nel *corpus* liviano.

129 Sono coerenti con quest'ultimo significato, e mi limito perciò a citarli solo a titolo di confronto, alcuni usi dei verbi *moueo* e *misereor*, che ricorrono rispettivamente a proposito del processo ad Orazio (1.26.9, cfr. *infra*, §2.1.1, pp. 65–66) e dello scontro tra Romani ed Etolli (36.35.2 e 38.8.6, cfr. *infra*, §5.2.3.2, p. 171 e §5.2.3.3, p. 176). Per una sintesi complessiva sulla relazione *clementia-misericordia*, cfr. invece appendice lessicale, §2.

130 Per questa ragione, riguardo a questa categoria di termini, risulta meno probante – e infatti non l'ho precisato *infra*, appendice lessicale, §3.2, Tabella 11 – il rapporto tra il numero delle loro occorrenze totali e quelle assimilabili al significato proprio di *clementia*.

131 Pertanto, nel numero complessivo delle occorrenze di questo nesso (per cui cfr. appendice lessicale, §3.2, Tabella 10, p. 369), rientrano solo quelle che, sia all'attivo sia al passivo, sono costruite con i suddetti casi.

una città traditrice della *fides*, sottolinea che i Romani la restituiscono *sine clade ullius* (24.47.10), prescindendo cioè dalla sua colpa effettiva.¹³²

Al di là della puntualità del lessema o di un'espressione, anche la dinamica di svolgimento dell'intero episodio può essere determinante nel classificare un episodio tra i casi di interesse per l'indagine della *clemenza*, soprattutto quando – e lo osserveremo meglio nella trattazione successiva – essa viene negata da parte di chi vorrebbe (o potrebbe) esercitarla. In questi casi, la mancanza di *clemenza* viene spesso messa in risalto da una disamina approfondita del contesto, del tipo di personaggi coinvolti e del loro modo di agire entro una data cornice narrativa. Ci troviamo, dunque, dinanzi a quelle situazioni in cui la pratica di una simile virtù è auspicabile, poiché il colpevole gode di attenuanti a suo vantaggio (ad esempio, i nemici che hanno proclamato la resa o sono comunque ridotti all'impotenza) oppure è attesa da parte di chi si trova in difetto e, in tal senso, è spesso mediata da suppliche provenienti dall'esterno (ad esempio, il padre che perora la causa del figlio, gli ambasciatori che richiedono condizioni più miti per il popolo di appartenenza).

Infine, come l'aggettivo *clemens* e l'avverbio *clementer* possono essere utilizzati secondo un'accezione più ampia, così la suddetta terminologia comporta anche significati che esulano dal nostro: Livio, perciò, allude a una non meglio specificata "dolcezza" (*benignitas, comitas, lenitas*);¹³³ alla capacità di autocontrollo di un temperamento (*mitis*,¹³⁴ *moderatio, modestia*,¹³⁵ *placabilis, temperantia*¹³⁶); alla volontà di compiere una buona azione (*beneficium*)¹³⁷ e di mostrare

132 Per un elenco di nessi o di espressioni più articolate, cfr. ancora *infra*, appendice lessicale, §3.2, Tabella 11.

133 Cfr. Moore 1989 a proposito dell'uso di *lenitas* (pp. 89–92), *benignitas* e *comitas* (pp. 95–101), con i loro aggettivi e avverbi corradicali, nelle *Storie*.

134 Chi mostra una certa mitezza nei modi non è detto sia necessariamente clemente in quella data circostanza: cfr. ad es. 1.46.4; 1.48.9; 34.5.6. Per una panoramica più in generale, cfr. inoltre Moore 1989, 92–95.

135 *Moderatio* e *modestia* indicano la capacità di controllare i propri impulsi (Hellegouarc'h 1963, 263–264). Sulle loro rispettive sfumature di significato, per cui *moderatio* è un nome di azione, connesso all'esercizio del potere, mentre la *modestia* è una qualità di un individuo, spesso soggetto al comando altrui, cfr. Hellegouarc'h 1963, 264–265 e Moore 1989, 75 (che si concentra sulle due nozioni in Livio nelle pp. 72–78). Cfr. ancora Dowling 2006, 6–7 e Benferhat 2011, 264–290 (con attenzione agli usi di *modestia* e *moderatio* in età imperiale). Sulla *moderatio* in Livio, cfr. infine Viparelli Santangelo 1976, 71–78.

136 Così Liv. 36.32.5, per *placabilis* e, ad esempio, 30.14.5 e 7 per *temperantia* (per una rassegna sulla *temperantia* in Livio, cfr. Moore 1989, 78–80).

137 Nel senso etimologico di "fare del bene" (*TLL*, II, 1879, 15) esso indica un atto gratuito e spontaneo (così Hellegouarc'h 1963, 163–166 e Benferhat 2011, 104–105). In Livio, *beneficium* indica atti di generosità, favori e benemerenze, cfr. ad es. 1.34.11; 5.50.3; 8.15.1. Tutt'altra valenza ha invece

favore nei riguardi di qualcuno (*gratia*)¹³⁸; ad un atto di generosità (*indulgentia*) o ancora alla compartecipazione alla sofferenza altrui (*miser cordia*).¹³⁹ Analogamente, l'uso di *gratiam facio*¹⁴⁰ e di forme quali *abstineo*,¹⁴¹ *dimitto*,¹⁴² *remitto*¹⁴³ e *parco*,¹⁴⁴ *ignosco* e *uenia*¹⁴⁵ non è sufficiente a classificare un episodio come un caso di *clemenza tout court*.

4.2.2 Tendenze semantiche ricorrenti

Giustificare la ragione per cui Livio adoperi in un passo un termine anziché un altro è un'operazione alquanto rischiosa, poiché porta a sovra-interpretare la narrazione liviana e ad attribuire all'autore finalità teoriche che forse non possedeva. Per di più, nel campo semantico della *clemenza* liviana confluiscono svariate espressioni perifrastiche o dittologie (i nessi *moderatio-lenitas* e quelli, più frequenti, con il sostantivo *benignitas*) che non possono essere inquadrare in una rigida tassonomia lessicale.

bene facio in 6.18.9, rispecchiando il significato più generico e formulare di “fare bene, comportarsi bene” (*TLL*, sv. *bonus*, II, 2123, 56–2124, 22, in particolare 2124, 15, per Liv. 6.18.9; OLD, s.v. *bene*, 8) e anche l'uso in 45.3.6 può essere così interpretato. Per queste ragioni, questi ultimi due passi non sono considerati nel calcolo complessivo (appendice lessicale, §3.2, Tabella 10, p. 368).

138 Nell'accezione di “favore”, su cui cfr. *TLL*, VI, 2205, 72–2206, 9 e la relativa esemplificazione *de oblatione favoris* (da 2206, 46) e *de perceptione vel usu favoris ab aliis oblatis* (da 2210, 13). Alcuni esempi in Livio: 2.8.3; 4.57.4 e 11; 6.30.9; 21.52.3; 39.12.8 (in cui *gratia* si giustappone a *uenia* e indica le intenzioni benefiche di un soggetto, che è disposto al perdono, nonché ad elargire favori verso terzi, cfr. *infra*, §2.1.2.4).

139 Su cui cfr. *supra*, introduzione, §4.1, p. 18 e *infra*, appendice lessicale, §2.

140 Cfr. ad esempio 3.41.4 e 42.6.7.

141 Cfr. ad esempio 5.47.10; 6.22.3; 7.27.8; 8.19.3; 24.26.11; 37.17.7; 38.32.4; 39.25.10; 42.26.6.

142 Cfr. ad esempio 2.22.4; 22.59.6; 23.48.2; 44.28.3 (il significato è quello generico di “mandare” o “lasciare andare”). Talvolta, il confine tra le due accezioni diventa più sottile, ma non consente comunque di indulgere ad una completa sovrapposizione: in 28.34.11, ad esempio, Scipione l'Africano lascia andare Mandonio dal suo accampamento, dopo avergli concesso *clemenza*; cfr. gli esempi analoghi di 2.13.1 e 26.32.8.

143 Cfr. ad esempio 23.19.17; 29.6.6; 32.35.9. Anche il condono di una somma (33.47.2) o di una multa (37.51.5; 40.42.10) non costituisce il frutto di un atto di *clemenza* a beneficio di un colpevole o presunto tale.

144 Cfr. ad esempio 5.27.7; 5.41.10; 7.31.9; 25.16.23; 39.34.9.

145 *Venia* e *ignosco* esulano da un'accezione di *clemenza* quando, per citare un esempio, sono adoperati per esprimere la giustificazione generica di un comportamento (ad es. 24.22.13; 38.49.13; 39.25.15; 45.44.11), senza che la superiorità di chi perdona un torto debba figurare come un presupposto imprescindibile. Sull'associazione di *uenia* e *ignosco*, cfr. Benferhat 2011, 203: «*uenia* étant un mot isolé, en latin classique du moins, on lui associe le plus souvent le verbe *ignoscere* qui signifie “pardonner” et n'a pas de substantif».

Ciò non esclude, tuttavia, che si possano fissare alcune tendenze semantiche ricorrenti: la *clemenza* può infatti rispecchiare o la remissione completa della pena (di solito espressa da termini come *condono*, *ignosco*, *indulgentia*, *miserericordia*, *parco*, *dimitto e remitto*, *uenia*) o solo un’attenuazione della punizione o delle condizioni imposte (non di rado veicolata tramite *benignitas*, *mitis*, *modestia*, *placabilis*, *tempero/temperantia*).

In altri casi, è lo stesso Livio a lasciar intendere, usando precise spie lessicali, se l’uso di forme o nessi abbia una specifica funzione espressiva. Qualora *miserericordia* sia adoperata secondo un’accezione analoga a *clementia*, essa presenta un contesto di impiego marcato da un tono drammatico e più intensamente patetico;¹⁴⁶ d’altronde, Livio insiste sulla condizione di “supplici” di coloro i quali si appellano alla *miserericordia uictoris* e giungono alla mortificazione di se stessi pur di ottenerla.¹⁴⁷

Ricorre, invece, al sostantivo *indulgentia* per sottolineare una *clemenza* eccessiva, e per certi versi spropositata,¹⁴⁸ mentre, quando impiega *beneficium*, tende ad esaltare il tornaconto che un atto di *clemenza* sortisce sul piano politico: i “benefattori” avrebbero così potuto contare sulla fiducia, nonché sulla riconoscenza, del “beneficario”. Se infatti *benignitas* concerne la “benevolenza e la generosità” in senso più astratto, *beneficium* è un termine più marcato, poiché fa ricadere l’attenzione sui vantaggi che il concedere *beneficia* comporta da un punto di vista politico.¹⁴⁹

Riguardo all’uso di *lenitas*, T.J. Moore attribuisce al sostantivo un significato intermedio «between the positive *clementia* and the dubious *indulgentia*»,¹⁵⁰ sostenendo che, a differenza di *indulgentia*, la quale può assumere dei risvolti negativi, *lenitas* non ha mai un’accezione peggiore, a meno che non sia associata a un attributo o a un sostantivo tale da modificarne il senso.¹⁵¹ Tuttavia, non sempre

146 Cfr. al riguardo, più in generale, Konstan 2001, 103.

147 Cfr. 28.34.6 e 37.1.2.

148 Oltre a un significato più neutro di “generosità” o di “favore” nei confronti di qualcuno, vanno altresì considerate le sue *nuances* negative, che di fatto consentono di equiparare *indulgentia* a un nocivo permissivismo: cfr. al riguardo Moore 1989, 87–88 e Flamerie de Lachapelle 2011, 20–21. Sulle connotazioni che assume *indulgentia* nel corso del principato, cfr. Gaudemet 1967, 1–45; Dowling 2006, 7.

149 Partendo dalla definizione senecana per cui *beneficium non enim res est, sed actio* (Ben. 6.2.1), Hellegouarc’h 1963, 167–169 si sofferma sul carattere concreto del concetto, calandolo, nello specifico, nella realtà della politica romana in età repubblicana. Nell’accezione di *clemenza*, *beneficium* è stato soprattutto indagato in riferimento alla politica cesariana (cfr. Caes. *BCiv.* 2.32.8 e 3.1.5), su cui rimando in particolare a Griffin 2003, 160–161, con la n. 17.

150 Moore 1989, 90.

151 In 24.20.15 viene definita *simulata*, in 26.16.12 Livio allude a una *lenitatis species* e in 39.55.1 viene criticata la *nimia lenitas populi Romani*.

clementia ha un'accezione positiva: mi limito ad anticipare, rimandando poi ad una successiva argomentazione, che nei nessi *fama clementiae* (21.48.10) oppure *opinio clementiae* (43.1.2) il sostantivo fa riferimento ad una *clementia* che non nobilita affatto chi la esercita.¹⁵²

Anche la giustapposizione di *facilitas* o *facilis* con alcuni dei termini prima ricordati, come *uenia*¹⁵³ e *ignosco*,¹⁵⁴ è finalizzata a mettere in rilievo la *clementia* quale prassi consolidata presso i Romani oppure, non senza una lieve inflessione critica, a rimarcare la propensione romana a perdonare facilmente i nemici o i colpevoli.¹⁵⁵

5 Principali ambiti di applicazione della *clementia* liviana

Le attestazioni liviane di *clementia* e dei suoi corradicali rispecchiano, come detto, un'accezione prevalentemente attinente all'ambito militare, riguardante il trattamento dei soldati colpevoli di aver commesso qualche crimine e, più in generale, la politica estera dei Romani e dei suoi nemici, intessuta di azioni belliche e di astuti giochi di alleanze. Sono solo due, infatti, le occorrenze che esprimono un significato svincolato da una sfera prettamente bellica ed orientato verso una dimensione giudiziaria (1.26.8; 3.58.4). Non essendo però esaustiva, secondo le osservazioni prima esplicitate (§4), una rassegna limitata a tali occorrenze, la prospettiva diventa necessariamente più ampia poiché gravita intorno all'idea del campo semantico della *clementia*. Nella trattazione successiva, ci addentreremo quindi in tutte le situazioni riconducibili al rapporto di subordinazione che esiste tra chi decide di esercitare o meno *clementia* e chi, invece, la invoca, la riceve o non ne beneficia: lo storico, accanto ai nemici, ai soldati ribelli e ai personaggi attivi in una cornice giudiziaria, si sofferma sulla posizione del padre che deve far fronte alla punizione del *filius* colpevole, o perché lui stesso è chiamato a comminarla, specialmente quando è anche un re o un magistrato, o perché si trova nelle condizioni di intercedere per il figlio.

Naturalmente, oltre a fondarsi su una ricognizione di tipo lessicale, secondo l'approccio prima illustrato, quest'indagine sulla *clementia* richiede anche di valutare il contesto politico di riferimento di ogni passo analizzato e la statura dei personaggi coinvolti, soprattutto quando si tratta di grandi personalità della storia romana (del calibro di Marco Furio Camillo, Publio Cornelio Scipione Africano,

¹⁵² Cfr. *infra*, §7.2.2.3, pp. 295–296.

¹⁵³ 26.15.1; 32.14.6.

¹⁵⁴ 25.6.9; 31.31.16.

¹⁵⁵ Così in 31.31.16. Cfr. Moore 1989, 86 sulle differenze tra *facilitas* e *clementia*.

Tito Quinzio Flaminio,¹⁵⁶ per citare qualche esempio); insomma, non deve mai essere separata dalla concezione moralistica e ideologica che Livio ha voluto imprimere alla sua opera. Ciò, infatti, consente di tracciare un'ipotetica linea di congiunzione tra la rappresentazione liviana della virtù e l'impatto che essa ha nella politica di Ottaviano e nel clima politico contemporaneo all'autore.

Pertanto, alla luce di queste considerazioni, ho articolato la materia in tre sezioni:

- nella sezione 1 mi sono concentrata sia sull'incidenza della *clemenza* nella sfera familiare, precisamente nel rapporto tra padre e figlio (c. 1), sia sugli episodi in cui i Romani decidono o meno di mostrarsi clementi nella sfera giudiziaria (c. 2);
- nella sezione 2, che corrisponde a quella più ampia in assoluto, ho raccolto tutti i casi esemplificativi dell'esercizio (o del mancato esercizio) della *clemenza* in ambito militare (cc. 3–7);
- nella sezione 3 mi è stato possibile aprire una prospettiva di analisi cronologicamente più ampia, tesa a individuare i punti di contatto tra la rappresentazione liviana della *clemenza* e la concezione gradualmente consolidatasi in età augustea (cc. 8–9).

Nel corso della disamina, inoltre, ho tenuto in considerazione, laddove possibile, il confronto con Polibio, soprattutto per quanto riguarda i passi che contengono significativi punti di discordanza con la versione liviana. Benché buona parte del suo testo sia giunta sotto forma di *excerpta* e Livio abbia introdotto svariate inserzioni d'origine annalistica nelle parti autenticamente polibiane delle sue *Storie*,¹⁵⁷ la possibilità di un raffronto tra i due autori rimane parimenti valida: sarebbe infatti riduttivo, dal mio punto di vista, interpretare le divergenze con la fonte polibiana o ipotizzando il ricorso a fonti alternative o, per citare ancora un esempio, attribuendole, in caso di parti frammentarie, a un lavoro di compressione attuato dall'*excerptor*. Si arriverebbe così a sottovalutare impropriamente il contributo personale di Livio che, nonostante la stretta dipendenza dalle fonti e nonostante gli errori di interpretazione del greco,¹⁵⁸ ha in ogni modo forgiato la propria opera storica.¹⁵⁹

Al di là di Polibio, che merita quindi un'attenzione a parte, ho inserito dei riferimenti ad altri autori (tra cui Dionigi di Alicarnasso, Plutarco, Appiano, Dione

¹⁵⁶ Cfr. rispettivamente R.E. s.v. *Furius* 44; R.E. s.v. *Cornelius* 336; R.E. s.v. *Quinctius* 45.

¹⁵⁷ Così Briscoe 2009, 472–473. Cfr. anche *supra*, introduzione, §2, pp. 5–6.

¹⁵⁸ Cfr. *supra*, introduzione, §3, pp. 9–11.

¹⁵⁹ Cfr. Roller 2009, 156: «Livy has constructed his work consciously and intentionally – by invention, selection, or both – to promulgate a vision of the past that addresses his and his readers' contemporary needs and interests».

Cassio/Zonara) con la finalità precipua o di illustrare il quadro delle testimonianze storico-letterarie più rilevanti in relazione a un dato episodio o di individuare le discrepanze più significative e funzionali, a mio avviso, ad ampliare la riflessione sulla rappresentazione liviana della *clemenza*.¹⁶⁰ In questo senso, il confronto con le *Antichità Romane* di Dionigi di Alicarnasso,¹⁶¹ che costituiscono un termine di paragone parziale, di fatto relativo alla prima decade,¹⁶² e con alcune *Vite* di Plutarco si è rivelato particolarmente interessante per espandere la prospettiva d'indagine sull'esercizio della *clemenza* da parte dei personaggi liviani. Nelle testimonianze delle *Vite* plutarchee, nella fattispecie, riconoscere agli eroi una determinata virtù contribuisce sia ad esaltarne la centralità nelle rispettive biografie sia a dare una valutazione morale del loro operato.¹⁶³ Il parallelismo con Plutarco, perciò, ha consentito non solo di comparare il ritratto di alcune figure di spicco della storia romana, ma anche di valutare l'incisività della *clemenza* come loro dote rappresentativa.¹⁶⁴

160 Poiché la comparazione è orientata ad approfondire il quadro interpretativo sulla *clemenza* liviana, non viene considerata l'incidenza che questa virtù, in generale, possiede negli autori citati più spesso come termini di confronto: mi riferisco, nello specifico, a Diodoro Siculo, Dionigi di Alicarnasso, Plutarco, Appiano, Dione Cassio/Zonara (la testimonianza di Zonara contribuisce in gran parte a ricostruire i libri 1–21 di Dione Cassio, cfr. Bellissime/Berbessou-Broustet 2016, 96). Sulla concezione di *clemenza* nelle fonti greche cfr. *supra*, introduzione, §4.1.2. Inoltre, mi limito ancora a segnalare che sul rapporto tra Dione Cassio e Livio si sono concentrati, di recente, diversi studi, relativi, in particolare, alla concezione di Livio come intertesto di Dione (de Franchis 2016b, 191–204) e alle divergenze tra i due autori rispetto ai contenuti della terza decade (François 2016, 215–231).

161 Le *Antichità Romane* sono costituite da 20 libri che, a partire dagli antefatti della fondazione di Roma, avrebbero dovuto concludersi con l'inizio della prima guerra punica (265 a.C., cfr. *Ant. Rom.* 1.8.1–2). Conserviamo però integralmente i primi dieci libri e parte del libro 11, mentre abbiamo solo frammenti giuntici per tradizione indiretta riguardo ai libri 12–20 (con il libro 20 arriviamo al 269 a.C., dato lo stato di conservazione). Cfr. in merito Jacoby 1885–1905, precisamente il vol. 4 (1905, viii–xi) e le osservazioni di Fromentin 2002, 11–26.

162 Che Dionigi e Livio avessero fonti annalistiche in comune è sostanzialmente condiviso dalla critica. Non riscontra invece pareri concordi il fatto che Dionigi potesse aver adoperato le *Storie* liviane come fonte: cfr. su questo punto Gaertner 2008, 32–33 con bibliografia relativa nelle nn. 26–27 e anche Gallia 2022, 149–150. Sull'impronta ellenizzante che Dionigi infonde alla sua opera, cfr. inoltre Fromentin 1998, xxvii–xxxvii.

163 Cfr. Jacobs 2018, 108–112 e, più in generale, sul moralismo sotteso alle biografie plutarchee (con bibliografia relativa), pp. 2–5; cfr. anche Chrysanthou 2018, 41, n. 66.

164 Sul tema, de Romilly 2011, 280–292.

Sezione 1. Dalla famiglia ai casi giudiziari

La *clemenza* ha una funzione ideologica e narrativa importante sia nella cornice dei rapporti tra padri e figli sia nella sfera giudiziaria.

Dal capitolo 1 emerge una figura paterna che è connotata dalla compresenza di affetto e di rigore punitivo¹ e che, quindi, sfugge a una caratterizzazione monolitica.

Secondo i dati desumibili dalle *Storie*, qualora il *pater* rivesta la funzione di re o ricopra una carica magistratuale, in forza delle quali è chiamato a infliggere una punizione al figlio colpevole di qualche delitto, la *clemenza* non viene mai considerata come un'opzione realmente praticabile. Inclinando per la soluzione più sofferta e sgradita, cioè per la pena capitale, il padre stabilisce di subordinare gli affetti familiari alla lealtà verso la *res publica* o alla presunta sicurezza del regno. Se invece questa “sovrapposizione politica” viene meno, il padre non esita a perorare la causa del figlio colpevole e a chiedere *clemenza* in suo nome.

Nel capitolo 2, invece, rientrano quei casi giudiziari – ma senza che siano discussi dettagli tecnico-giuridici ad essi relativi, se non per una contestualizzazione più generale – che non prevedono mai tra le parti coinvolte (ad esempio tra il personaggio dell'accusatore e dell'accusato o tra il ruolo di giudice e di giudicato) un rapporto di parentela che possa presupporre, almeno in teoria, un trattamento improntato alla *clemenza*. L'assenza di *clemenza* corrisponde allora all'attuazione di una condanna spietata, pur in presenza di attenuanti che variano in base alla procedura o alla tipologia di pena adottata, alla gravità dei crimini commessi o ancora in base agli organi giudiziari competenti.

¹ Su questa compresenza, ma ad un livello teorico più generale e a prescindere dai casi qui trattati, mi limito a citare Cantarella 2003, 281–298 e Rizzelli 2016, 185–231.

1 La *clemenza* del padre: un'espressione legittima?

Sono scarsi, e prevalentemente concentrati nella prima decade, gli episodi in cui il *pater* è chiamato a fronteggiare la punizione di un *filius*: il vecchio Orazio (§1.1.1), Lucio Quinzio Cincinnato¹ (§1.1.2) e Marco Fabio Ambusto² (§1.1.3) cercano tenacemente di intercedere a favore dei propri figli, perché vengano prosciolti dalla pena cui sono condannati. Il console Lucio Giunio Bruto³ (§1.2.1), il dittatore Aulo Postumio Tuberto⁴ e il console Tito Manlio Imperioso Torquato⁵ (§1.2.2), così come il padre del console Spurio Cassio Vecellino,⁶ si trovano invece dinanzi al doloroso ed arduo compito di infliggere e di applicare essi stessi la pena capitale alla loro prole.⁷ Anche al di fuori del contesto familiare romano Livio racconta dettagliatamente la condanna a morte che il re Filippo V di Macedonia, comportandosi alla stregua di un *pater familias*, decide di infliggere a suo figlio Demetrio (§1.3).

1.1 L'appello di *clemenza* del *pater*

Il padre, quando chiede che il figlio, autore di azioni lesive nei confronti di terzi, venga risparmiato o perdonato, viene presentato da Livio come premuroso e disponibile. Si tratta di episodi più brevi, che hanno avuto meno fortuna dal punto di vista interpretativo del ruolo paterno, poiché la critica si è maggiormente soffermata sull'*iter* del processo in cui sono coinvolti i figli colpevoli.

Eppure, quasi fosse un denominatore comune di tutti i casi trattati, emerge una narrazione multiprospettica, che dà a Livio occasione di intrecciare percezioni tra loro contrapposte: da un lato, infatti, è indubbia la presenza di un figlio colpe-

1 R.E. s.v. *Quinctius* 27.

2 R.E. s.v. *Fabius* 44.

3 R.E. s.v. *Iunius* 46a.

4 R.E. s.v. *Postumius* 63.

5 R.E. s.v. *Manlius* 57.

6 R.E. s.v. *Cassius* 91. Poiché Livio in 2.41.10–12 nega ogni attendibilità alla versione secondo la quale Spurio Cassio sarebbe stato condannato a morte per volere paterno, l'episodio non è stato oggetto di analisi.

7 La vicenda che vede come protagonista il tribuno della plebe Virginio (R.E. s.v. *Verginius* 7) non figura in questo capitolo, poiché si distingue dai casi *supra* menzionati: Virginio uccide la figlia – racconta Livio in 3.48.5–7 – ma la fanciulla, a differenza dei figli colpevoli o presunti tali, non ha commesso in prima persona alcuna azione degna di essere punita. Sulla figura di Virginio, cfr. *infra*, §2.2.2.2, pp. 92–94 e 96–97.

vole che, in quanto tale, meriterebbe una punizione; tuttavia, dall'altro lato, e nell'ottica paterna, la colpa non viene percepita come tanto grave da dover essere scontata con una pena o persino con la morte. A tal fine, il padre si orienta verso una posizione più morbida, o meglio verso la via della *clemenza*, che può essere però accolta valutando motivazioni differenti: il padre dell'Orazio vincitore dei Curiazi auspica che il figlio sia prosciolto in quanto "eroe nazionale" e salvatore della patria (§1.1.1); dall'altro lato, Cincinnato (§1.1.2) e Fabio Ambusto (§1.1.3)⁸ fondano la propria richiesta di *clemenza* sulla presenza di precise attenuanti. Entrambi adducono come giustificazione la giovane età dei figli, che porta a commettere azioni impetuose. Se però Cincinnato insiste sul buon nome della famiglia che, a suo parere, non avrebbe dovuto essere intaccato da una condanna, Fabio Ambusto ribadisce l'inutilità e l'inefficacia di un rigore eccessivo nel comminare la pena, richiamando alla memoria *exempla* più antichi della storia romana.

1.1.1 Orazio merita di essere assolto: l'intervento del padre

Colpevole di aver ucciso la sorella, che ha osato compiangere il suo promesso sposo, uno dei Curiazi nemici, Orazio è accusato di *perduellio* e sottoposto a giudizio duumvirale (1.26.5).⁹ Livio fa intervenire il padre di Orazio solo a questo punto della vicenda, ossia quando la sentenza di condanna è già stata emessa e la sorte di Orazio è ormai legata alla decisione popolare (1.26.9–12). Se Orazio fosse stato giudicato all'interno di un processo familiare, il padre di certo non l'avrebbe ritenuto meritevole di alcuna punizione, poiché l'uccisione di Orazia – continua Livio – era avvenuta a buon diritto (1.26.9). Invece, se così non fosse stato, il giovane sarebbe andato incontro alla punizione *patrio iure*, poiché solo il *pater familias* può arrogarsi il diritto di decretare, eventualmente, l'uccisione del figlio.¹⁰ Tuttavia, giacché il processo ha carattere pubblico e Orazio, appellandosi al popolo, ha ancora la speranza di essere assolto, il padre si adopera per perorare la causa del figlio e far sì che venga rilasciato.¹¹ Egli, inoltre, non impiega solo un

⁸ R.E. s.v. *Quinctius* 27 e s.v. *Fabius* 44.

⁹ Cfr. *infra*, §2.1.1.

¹⁰ Anche Cicerone in *Mil.* 7 definisce Orazio reo confesso e in *Inv.* 2.78–79 precisa che il giovane ha ammesso ciò di cui è accusato, ritenendo di averlo commesso secondo giustizia. Su questa base, il padre non intende tanto dimostrare l'innocenza del figlio quanto ammetterne la colpevolezza e considerarla "legittima". In questo senso, lo difende apertamente e insiste sulla necessità di assolverlo.

¹¹ Sulla stessa linea si pone il racconto di Dion. Hal. *Ant. Rom.* 3.21.7–9: l'autore drammatizza ulteriormente l'episodio e fornisce maggiori informazioni sul comportamento paterno rispetto al racconto liviano. Il vecchio Orazio non consente nemmeno la sepoltura del cadavere della figlia

argomento giuridico, asserendo appunto che la figlia è stata uccisa *iure*,¹² ma pronuncia anche un'implorante richiesta, introdotta dal verbo *orare* e supportata da un commovente discorso diretto.¹³ Da un punto di vista retorico, il suo discorso può essere inquadrato nello schema della *constitutio iuridicialis*, che Cicerone nel *De inuentione* (1.15; 2.69) suddivide in due parti, *absoluta* e *adsumptiua*.¹⁴ Nel nostro caso specifico, la parte *absoluta* viene espressa in forma indiretta, quando il padre sostiene che la morte della figlia è avvenuta *iure*, la parte *adsumptiua* viene invece espressa in forma diretta, giacché implica elementi patetici che, estranei al fatto in sé per sé, devono indurre il popolo ad assolvere Orazio.¹⁵ Ribadendo la legittimità dell'omicidio sia con parole supplichevoli sia con gesti clamorosi (1.26.10), Orazio padre vuole far in modo che i cittadini risparmino il figlio, evitando quindi di confermare la condanna appena pronunciata dai duumviri.

La narrazione liviana si differenzia allora da quella di Dionigi di Alicarnasso che, pur insistendo sulla legittimità dell'uccisione della figlia, riporta tutto l'episodio in forma indiretta e inserisce solo i discorsi di Orazio e della sorella, struttu-

nella tomba di famiglia; anzi, non curandosene affatto, sacrifica le vittime promesse, allestisce banchetti e accoglie i parenti come nelle feste più sontuose, reputando il gesto dell'Orazio giusto e conveniente.

12 Sul nesso *iure caesus* e sulle sue occorrenze nella letteratura latina rimando al contributo di Mosconi 2007, 49–70. Per l'uso di *iure caesus* nella produzione ciceroniana, rimando anche a Narducci 2007, 119–127.

13 1.26.10–11: *inter haec senex iuuenem amplexus, spolia Curiatorum fixa eo loco qui nunc Pila Horatia appellatur ostentans, «Huncine», aiebat, «quem modo decoratum ouantemque uictoria incedentem uidistis, Quirites, eum sub furca uinctum inter uerbera et cruciatus uidere potestis? Quod uix Albanorum oculi tam deforme spectaculum ferre possent. I, lictor, colliga manus, quae paulo ante armatae imperium populo Romano pepererunt. I, caput obnube liberatoris urbis huius; arbore infelici suspende; uerbera uel intra pomerium, modo inter illa pila et spolia hostium, uel extra pomerium, modo inter sepulcra Curiatorum; quo enim ducere hunc iuuenem potestis ubi non sua decora eum a tanta foeditate supplicii uindicent?»* («dicendo queste parole il vecchio abbracciò il giovane, e additando le spoglie dei Curiazi, appese in quel luogo che ora prende il nome di Armi Orazie, soggiunse: «Quest'uomo, o Quiriti, che or ora avete visto incedere adorno delle spoglie conquistate e acclamato per la vittoria, voi sopporterete di vederlo legato sotto la forca fra le frustate e i tormenti? Uno spettacolo così infamante nemmeno gli occhi degli Albani potrebbero tollerarlo. Va', o littore, lega quelle mani che poco prima armate conquistarono la supremazia al popolo romano. Va', copri il capo del liberatore di questa città, appendilo all'albero infecondo, frustalo dentro le mura, ma fra quelle gloriose armi e spoglie nemiche, e fuori delle mura, ma fra le tombe dei Curiazi. Dove infatti potete condurre questo giovane, senza che le testimonianze della sua gloria lo difendano dalla sì grande infamia di questo supplizio?»»).

14 Per un quadro teorico generale, con una relativa casistica di *exempla*, rimando a Lausberg 1969, 24–26.

15 Cfr. al riguardo Solodow 1979, 256–257, soprattutto n. 13 p. 257, in cui, a parte il già citato passo del *De inuentione* (1.15), sono menzionati *Rhet. Her.* 1.24 e *Cic. Inv.* 2.78–79.

rati secondo il modulo sofisticato dei δισσοὶ λόγοι (3.21.5–6): la medesima azione (l'uccisione dei Curiazi) è vista come ingiusta o giusta a seconda della prospettiva adottata da ciascun discorso. Nel racconto liviano, invece, il padre approva il gesto spietato del figlio con parole che l'autore riporta indirettamente sotto forma di una semplice infinitiva (1.26.9: *se filiam iure caesam iudicare*). Non un discorso ben articolato, bensì una risposta asciutta e concisa è sufficiente a tradurre nell'immediato la convinzione che Orazia non avrebbe mai conosciuto flessibilità e *clementia* da parte sua. Al contrario, è completamente diverso l'atteggiamento nei riguardi del figlio. Livio abbandona i toni freddi e indiretti, per indulgere ad una maggiore teatralità, facendo così pronunciare al vecchio Orazio una preghiera che, a sua volta, si compendia in un lacrimevole discorso diretto. Il padre, evocando l'immagine dell'eroe *sub furca uinctum inter uerbera et cruciatus* (1.26.10), attua una sostanziale *captatio benevolentiae* nei riguardi dell'uditorio, persuadendolo a risparmiare dalla condanna a morte quell'*huius urbis liberator* che ha messo a repentaglio la sua vita per salvare le loro.

1.1.2 L'intercessione di Cincinnato: *clementia* per Cesone Quinzio?

Cesone Quinzio¹⁶ è il figlio di quel Lucio Quinzio Cincinnato che, secondo una tradizione ben nota, abbandona il podere da lui attentamente coltivato, accoglie la nomina a dittatore e assume il comando nello scontro tra Romani ed Equi nel 458 a.C. Qualche anno prima, però, Cincinnato è chiamato a far fronte a una vicenda giudiziaria che vede protagonista suo figlio. Livio descrive Cesone come un giovane fiero e accanito nel contrastare le rivendicazioni di parte plebea, lottando in particolare contro la legge Terentilia (462 a.C.), secondo la quale – riferisce lo storico in 3.9.5 – una commissione di cinque membri avrebbe dovuto definire le prerogative spettanti ai consoli. La strenua opposizione di Cesone, provocando di frequente l'allontanamento dei tribuni dal foro o la fuga in massa della plebe (3.11.8), è percepita dal collegio tribunizio come un autentico esempio di arroganza patrizia, nonché un pericolo per la libertà plebea. Quando il tribuno Aulo Virginio¹⁷ lo cita in giudizio per delitto capitale (3.11.9–10),¹⁸ a Lucio Quinzio non resta che chiedere indulgenza a favore del proprio figlio: *pater inter hos L. Quinctius, cui Cincinnato cognomen erat, non iterando laudes, ne cumularet inuidiam, sed ueniam erroris atque adolescen-*

16 R.E. s.v. *Quinctius* 8.

17 R.E. s.v. *Virginus* 3.

18 Sul processo, datato al 461 a.C., cfr. Ogilvie 1965, 416–418; Santalucia 1998, 43 e 85, n. 49.

tiae petendo, sibi qui non dicto, non facto quemquam offendisset, ut condonarent filium orabat (3.12.8).¹⁹

La richiesta, indicata dal verbo *orare* (proprio come in 1.26.9),²⁰ non è espressa da un discorso diretto. Probabilmente essa viene inserita in forma indiretta per completare in modo coerente e simmetrico l'elenco in cui sono riportate tutte le posizioni dei congiunti che vorrebbero l'assoluzione di Cesone.²¹ Un sentimentale appello paterno costituisce infatti il modo migliore per chiudere la serie di affermazioni sostenute da amici e familiari, volte ad ottenere il proscioglimento del giovane. La specifica richiesta di *clemenza*, veicolata dal verbo *condono*, è quindi filtrata da un intermediario, Cincinnato, che appunto spera di persuadere gli astanti in virtù della sua buona reputazione. Accanto a *condono*, il sostantivo *uenia* esprime un significato analogo, ma va interpretato in rapporto al contesto preciso in cui ricorre, e cioè in base al noto *Leitmotiv* del perdonare gli errori dei giovani perché commessi anche a causa della loro età.²²

Cesone non riesce però ad andare incontro a una sorte migliore, dovendo pure subire l'accusa, mossagli dal tribuno Marco Volscio Fittore,²³ di aver aggredito e causato la morte del fratello dello stesso Marco Volscio (3.13.1–3). Gli viene poi concesso di allontanarsi dal foro, in attesa del giorno stabilito per il processo, ma gli è altresì imposto sia di garantire una cauzione in denaro, se non si fosse presentato al dibattimento, sia di presentare un numero di dieci mallevadori che dessero garanzie in suo nome.²⁴ Cesone, infine, abbandona Roma e va in esilio, mentre il

19 «Insieme con questi difensori il padre Lucio Quinzio, soprannominato Cincinnato, senza ripetere le lodi del figlio, per non accrescere l'odio, ma chiedendo perdono per i suoi errori giovanili, supplicava che gli facessero grazia del figlio per riguardo a lui, che non aveva mai offeso alcuno né con parole né con fatti».

20 Cfr. *supra*, §1.1.1, p. 37.

21 3.12.2–7.

22 «A typically Ciceronian plea», commenta Ogilvie 1965, 420, che riporta anche il celebre esempio di *Cael.* 30 a proposito del *ueniam petere* in nome della giovane età. Sul motivo della gioventù come attenuante, cfr. anche *infra*, §1.3.2, p. 56 e §5.2.1, p. 166.

23 R.E. s.v. *Volscius* 2.

24 Secondo l'istituto del *uadimonium*, che Ogilvie 1965, 417–418 considera anacronistico ai tempi del processo di Cesone, cioè nel 461 a.C.; cfr. 3.13.8: *uades dari placuit; unum uadem tribus milibus aeris obligarunt; quot darentur permissum tribunis est. Decem finierunt; tot uadibus accusator uadatus est reum. Hic primus uades publicos dedit. Dimissus e foro nocte proxima in Tuscos in exsilium abiit* («si decise che dovesse presentare dei mallevadori: ogni mallevadore doveva versare tremila assi, e il numero dei mallevadori fu affidato alla discrezione dei tribuni. Questi stabilirono il numero di dieci: l'accusatore consentì al reo che dieci mallevadori garantissero per lui; Cesone fu il primo che prestò mallevoria al pubblico erario. Lasciato libero di allontanarsi dal foro, la notte seguente partì in esilio per l'Etruria»).

padre Lucio Quinzio, per far fronte al pagamento della somma pretesa, è costretto a vendere tutti i suoi beni tranne un podere al di là del Tevere (3.13.9–10).²⁵

È significativo che Livio solo nei capitoli successivi, precisamente in 3.24.3–6, sottolinei la falsità delle accuse avanzate da Volscio Fittore.²⁶ La sua versione, pertanto, si distacca da quella di Dionigi di Alicarnasso che, quando descrive l'intervento di Lucio Quinzio a beneficio di Cesone, gli fa anche riferire che molte delle accuse rivolte a Cesone sono completamente infondate.²⁷ Tuttavia, più che riflettere sulle origini di questo “scollamento” presente nel racconto liviano, e che è stato spesso motivato con l'uso da parte dello storico di due differenti fonti,²⁸ interessa – come già ha osservato A. Vasaly²⁹ – valutare l'impatto che esso determina sui lettori. Costoro, in effetti, una volta constatato il carattere artificioso dell'accusa rivolta a Cesone, possono ritornare sui loro passi e interpretare il comportamento del giovane non come il mero riflesso di una superbia patrizia³⁰ che deve essere imprescindibilmente punita. In questo quadro, allora, si altera anche la percezione della supplica pronunciata dal padre: prima, essa si adatta perfettamente al prototipo dell'intercessione paterna a vantaggio del figlio colpevole; in seguito, perde il suo carattere giustificativo e può essere interpretata, per dirlo con A. Vasaly, come un'attestazione di verità.³¹ Data la falsa testimonianza di Volscio, il comportamento di Cesone, il suo grado di colpevolezza e anche tutto il corso del processo vengono così visti sotto altra luce.

²⁵ Quello da cui verrà richiamato qualche anno dopo, per assumere la carica di dittatore, cfr. Liv. 3.26.7–12.

²⁶ Processato e condannato, Volscio va in esilio (3.29.6).

²⁷ Cfr. *Ant. Rom.* 10.5.3–6: ὁ δὲ πατὴρ αὐτοῦ χαλεπῶς φέροντας τὴν αὐθάδειαν τοῦ μειρακίου τοὺς δημοτικούς ὁρῶν ἀπελογεῖτο τὰ μὲν πολλὰ ψευδῆ τε καὶ ἐξ ἐπιβουλῆς συγκείμενα κατὰ τοῦ παιδὸς ἀποδεικνύς: [...] τελευτῶν δ' εἰς οἴκτους κατέβαινε καὶ δεήσεις, ἀντὶ τῆς ἑαυτοῦ πρὸς ἅπαντας ἐπιεικείας βίου τε, ὃς ἐμαρτυρεῖτο αὐτῷ πάσης καθαρὸς διαβολῆς, μίαν ἀπαιτῶν παρὰ τοῦ δήμου χάριν, φυλάξει τὸν υἱὸν αὐτῷ («ma il padre, osservando che i plebei mal tolleravano l'impudenza del giovane, ne prese le difese, e tentò di dimostrare che le accuse erano infondate e costruite contro suo figlio. [...] Infine fece ricorso alla pietà e alle preghiere: in nome di quell'equilibrio di cui egli stesso aveva sempre dato prova nei confronti di tutti, per quella sua condotta di vita da tutti ritenuta onesta, rivolgeva un'unica richiesta al popolo, di salvargli il figlio»).

²⁸ Su questo punto, cfr. le osservazioni di Vasaly 2015a, 84 (con bibliografia relativa alla n. 27, p. 168).

²⁹ Vasaly 2015a, 82–85.

³⁰ Cfr. le aspre parole di Virginio contro Cesone in 3.11.13: *omnes Tarquinius superbia exsuperat*.

³¹ Così Vasaly 2015a, 85.

1.1.3 Che la *moderatio* del passato soppianti la *crudelitas* del presente: la supplica di Marco Fabio Ambusto

Il discorso di Marco Fabio Ambusto, riferito da Livio in 8.33, pare ricalcare i capisaldi del discorso tenuto dal vecchio Orazio. Egli si appella al popolo per difendere il figlio Quinto Fabio Massimo Rulliano,³² condannato dal dittatore Lucio Papirio Cursor:³³ Quinto Fabio, in effetti, ha portato a termine un attacco contro i Sanniti che, seppur vittorioso, non aveva ricevuto l'autorizzazione del dittatore (325 a.C.).³⁴

L'incidenza e la gravità di questa trasgressione sono però valutate diversamente a seconda che Livio menzioni il punto di vista del dittatore, che inizialmente non ammette eccezioni e propende per la sentenza capitale, o quello dei sostenitori di Quinto Fabio, che sperano nell'assoluzione del colpevole e che, in precedenza, avevano persino mostrato entusiasmo per il buon esito dell'impresa. Eppure – puntualizza Livio – Quinto Fabio viene prosciolto. A questa decisione contribuisce senz'altro la commossa *peroratio* del padre Fabio Ambusto che, come attestano anche le fonti parallele di Valerio Massimo³⁵ e di Dione Cassio,³⁶ dà prova di tutta la sua amorosa sollecitudine.³⁷ Dal suo punto di vista, costituisce infatti una priorità assoluta persuadere l'ostinato dittatore alla *moderatio* di un tempo, esemplificata dal comportamento di Lucio Quinzio Cincinnato (458 a.C.), di Marco Furio Camillo³⁸ (381 a.C.) e in generale del popolo romano, ma ora soppiantata dalla *superbia* e dalla *crudelitas* di Papirio stesso.³⁹ I tre *exempla* menzionati, però, non sono a mio parere completamente sovrapponibili; anzi, è bene ravvisare delle differenze soprattutto tra i primi due e l'ultimo, concernente il popolo romano. Le vicende di Cincinnato e di Camillo, ricordate in 8.33.14–16,⁴⁰ sono rispettivamente narrate da

32 R.E. s.v. *Fabius* 114.

33 R.E. s.v. *Papirius* 52.

34 Per un'analisi più approfondita dell'episodio, cfr. *infra*, §3.1.2.

35 Val. Max. 2.7.8. Cfr. anche la testimonianza molto sintetica di Frontin. *Str.* 4.1.39.

36 Cass. Dio fr. 36.4 e 5 Boissevain 1955. Dione insiste sulla dimensione affettiva e struggente del discorso senza trascurarne, però, l'obiettivo primario, ossia evitare la condanna a Quinto Fabio.

37 Segnalo il gesto affettuoso dell'abbraccio da parte del padre, in 1.26.10 (*inter haec senex iuuenem amplexus*) e in 8.33.23 (*complexus filium plurimis cum lacrimis agebat*).

38 R.E. s.v. *Furius* 44.

39 8.33.13: *quantum interesse inter moderationem antiquorum et nouam superbiam crudelitatemque!*

40 *Dictatorem Quinctium Cincinnatum in L. Minucium consulem ex obsidione a se ereptum non ultra saeuisse quam ut legatum eum ad exercitum pro consule relinqueret. M. Furium Camillum in L. Furio, qui contempta sua senectute et auctoritate foedissimo cum euentu pugnasset, non solum in praesentia moderatum irae esse ne quid de collega secus populo aut senatui scriberet, sed cum reuertisset potissimum ex tribunis consularibus habuisse quem ex collegis optione ab senatu data socium sibi imperii deligeret* («il dittatore Quinzio Cincinnato non aveva inflitto altro castigo al console Lucio Minucio [R.E. s.v. *Minucius* 40], da lui sottratto all'assedio, se non di lasciarlo al

Livio in 3.29 e in 6.25: il primo, in qualità di dittatore, rimprovera il console per l'incompetenza mostrata sul campo di battaglia – l'esercito romano ha infatti corso il pericolo di divenire preda dei nemici – e si limita a obbligarlo a guidare le legioni non da console, bensì da legato (3.29.1–2); il secondo, invece, nominato tribuno militare, si trova a fronteggiare l'avventatezza di un collega, che ha rischiato di far soccombere le truppe romane dinanzi ai Volsci. Ciononostante, non si esime dal dargli una seconda possibilità e dal volerlo al suo fianco per una guerra successiva (6.25.5). Come si può notare, non viene presentata l'eventualità né di un dibattito processuale né di una sentenza di condanna.

Moderatio, se riferita a Cincinnato e a Camillo, non corrisponde allora a un autentico gesto di *clementia*, pari a quello auspicato per Quinto Fabio, ma rappresenta unicamente la capacità di stemperare la severità di una linea di condotta,⁴¹ ed è questa accezione che ritorna in 6.25.6.⁴² Non mi pare quindi convincente sottolineare che Camillo «showed not simply *moderatio irae*, but true *clementia*».⁴³ Quinto Fabio ha violato gli ordini del dittatore, il quale, a sua volta, ha già disposto che fossero preparate le verghe e le scuri per il supplizio (8.32.10). Negli altri episodi, invece, l'audacia dimostrata, per quanto inopportuna, non dà adito a simili conseguenze. Tra Camillo e il suo collega, inoltre, manca quella relazione gerarchica che sussiste tra Papirio e Quinto Fabio e che conferisce al primo la facoltà di infierire sul secondo. Ancora diversa è la dinamica sottesa all'ultimo *exemplum*, che vede protagonista il popolo romano (8.33.17): l'imposizione di un'ammenda viene presentata come una pena più mite, frutto della moderazione di chi ha deciso di comminarla.⁴⁴

comando dell'esercito come luogotenente invece di console. Marco Furio Camillo, quando Lucio Furio [R.E. s.v. *Furius* 66] disprezzando la sua anzianità e la sua autorità aveva attaccato battaglia con esito infelicissimo, non solo aveva frenato sul momento l'ira, tanto da non mandare al popolo o al senato alcun rapporto sfavorevole verso il collega, ma al ritorno fra tutti i tribuni consolari aveva preferito proprio lui, quando il senato gli aveva concessa la facoltà di scegliere fra i colleghi un compagno nel comando».

41 Cfr. Bernard 2000, 207, n. 703, che distingue tra *moderatio*, virtù che viene esercitata sempre in un contesto politico e consiste in una moderazione del potere, e *clementia*, che indica atti generici di perdono. Tuttavia, lo studioso, più avanti nella trattazione, si riferisce ai personaggi citati da Fabio Ambusto come figure che hanno dato prova di «clémence» (p. 290).

42 *Qua moderatione animi cum collegae leuauit infamiam tum sibi gloriam ingentem peperit* («con questo atto di moderazione, mentre diminuì l'infamia del collega, procurò a se stesso grande gloria»).

43 Robbins 1968, 133.

44 8.33.17: *nam populi quidem, penes quem potestas omnium rerum esset, ne iram quidem unquam atrociorum fuisse in eos qui temeritate atque inscitia exercitus amisissent quam ut pecunia eos multaret: capite acquisitum ob rem bello male gestam de imperatore nullo ad eam diem esse* («inoltre neppure il popolo, nelle cui mani stava la suprema sovranità, aveva mai spinto la sua

Alla luce di queste osservazioni, il termine *moderatio* può avere un significato assimilabile a quello di *clementia* solo se assumiamo un punto di vista interno e guardiamo la vicenda nell'ottica di un padre che auspica, svolgendo in tal senso un vigoroso ruolo di mediatore, il rilascio del figlio. Applicata all'episodio di Quinto Fabio, infatti, la *clementia* si identifica con la tendenza a mitigare un comportamento in funzione della remissione della pena prevista. Di qui, l'analogia con l'ultimo *exemplum* diventa più stretta, dal momento che il pagamento di una multa, risparmiando l'imputato dalla condanna a morte, rappresenta una soluzione senz'altro più indulgente.

1.2 La non-*clementia* come sola via d'uscita: i padri-magistrati della I decade

Lucio Giunio Bruto, Aulo Postumio Tuberto e Tito Manlio Imperioso Torquato⁴⁵ non concedono alcuna attenuante ai propri figli, rischiando di estinguere la loro linea di discendenza⁴⁶ in nome della responsabilità verso la *res publica*.⁴⁷ Nel ripercorrere la loro vicenda, Livio lascia intendere come essi escludano l'ipotesi della remissione della pena, non senza provare sofferenza per l'inesorabilità dimostrata. In questo quadro, però, credo sia opportuno fissare in via preliminare alcune importanti differenze: Bruto decide di negare la *clementia* ai figli in funzione di necessità politiche stringenti, che consistono essenzialmente nel ripristi-

ira, contro coloro che per temerarietà od incapacità avevano perduto i loro eserciti, tanto oltre da infliggere una pena più dura di un'ammenda: fino a quel giorno non era mai stata chiesta la pena di morte per alcun generale che avesse subito un rovescio in guerra»). Il discorso di Fabio Ambusto non rifugge però da qualche inesattezza, come osserva Oakley 1998, 733–734: «the statement which L. gives to Fabius Ambustus is not strictly correct since the prosecution of T. Menenius [R.E. s.v. *Menenius* 17] had been capital».

45 R.E. s.v. *Iunius* 46a; R.E. s.v. *Postumius* 63; R.E. s.v. *Manlius* 57.

46 Così Harders 2012, 5082.

47 Secondo un'interpretazione accreditata nel panorama storico-giuridico, queste figure avrebbero emanato la condanna non tanto in forza del proprio potere paterno, in cui rientra l'applicazione dello *ius uitae ac necis*, bensì in forza del potere connesso alla carica magistratuale da loro ricoperta (cfr. ad esempio Rabello 1979, 118–120; Harris 1986, 86–87; Oakley 1998, 439; Capogrossi Colognesi 2010, 166). Inoltre, a proposito del comportamento del console Bruto, è stato anche asserito un legame stretto tra l'*imperium* consolare e la *potestas* paterna, di modo che «un même visage incarne deux pouvoirs dont l'exercice [...] offre le même et terrifiant spectacle» (Thomas 1984, 518 e, sulla stessa linea, Feldherr 1997, 153). Cfr. Mancuso 1999, 112–113, per cui il console «Lucio Giunio Bruto agisce sia in veste pubblica che privata» e, inoltre, Mastrocinque 1988, 121–122, secondo il quale Bruto avrebbe ripristinato l'autorità del *pater*, attraverso il supplizio cui sono sottoposti i figli.

nare l'ordine e la bontà dei *mores* aviti dopo l'ingerente tirannide tarquiniana (§1.2.1). Nel caso di Postumio, e soprattutto in quello di Manlio, invece, la scelta di non mostrare *clementia* è conseguente innanzitutto ad un imperativo morale dei padri, i quali, stabilendo l'uccisione dei figli, respingono ogni pulsione affettiva per poter sottostare al dovere verso la *res publica* (§1.2.2).

1.2.1 Due modelli antitetici di paternità: Bruto e Tarquinio il Superbo

All'interno dell'ordinamento repubblicano appena costituitosi (509 a.C.), ben presto comincia a serpeggiare il malcontento, soprattutto da parte di quella gioventù nostalgica della *licentia* caratterizzante i tempi dell'ultimo Tarquinio (2.3.3–4).⁴⁸ Il malcontento confluisce poi nel complotto politico, in cui si trovano coinvolti persino i figli del console in carica, Lucio Giunio Bruto. Livio si dilunga sul racconto del supplizio inflitto ai giovani traditori (2.5.5–8), ma la sua versione, rispetto alle altre fonti, presenta delle caratteristiche singolari, che emergono soprattutto nella descrizione di Bruto durante l'esecuzione della condanna.⁴⁹ La statuaria immobilità del console, inchiodato con lo sguardo e con le fattezze del viso al triste *spectaculum*, è rotta dall'ablativo assoluto *eminente animo patrio* (2.5.8), con cui Livio pone l'accento sui sentimenti paterni del personaggio in occasione del supplizio.⁵⁰ Le testimonianze alternative, invece, sono concordi nel rappresentare il console come una figura arroccata sulle sue posizioni, che né si lascia scalfire dalle suppliche provenienti dall'esterno né dà il minimo segno di debolezza: Dionigi di Alicarnasso in-

⁴⁸ Intessuto di *topoi* tirannici, molti dei quali, come sottolinea l'analisi di Scapini 2011, 90–153 e 2015, 274–285, di matrice greco-erodotea, il comportamento del Superbo acquisisce una connotazione tanto più negativa quanto più amplificata dall'ideologia repubblicana dell'*odium regni* (cfr. Martin 1982, 54, 778–779; Poucet 2000, 254; Poma 2002, 48; Piel/Mineo 2011, 99–103). Nella storia degli studi è stata già messa in evidenza la diffusione, autorizzata dallo stesso sovrano, di atteggiamenti privi di senso della misura e all'insegna della lussuria e della tracotanza (Mastrocinque 1988, 121). Le nuore di Tarquinio partecipano a lussuosi banchetti (1.57.9) – come è consuetudine tra le donne etrusche – e rappresentano, pertanto, l'anti-modello di Lucrezia e dell'ideale di matrona romana *tout court* (rimando in particolare, data la ricca bibliografia sul tema, a Sordi 1981, 49–67; Rallo 1989; D'Agostino 1993, 61–73; Malaspina 1996, 317–338; Camporeale 2004, 175–176).

⁴⁹ Su quest'aspetto, cfr. Beltramini 2020b, 318.

⁵⁰ 2.5.8: *consules in sedem processere suam, missique lictores ad sumendum supplicium. Nudatos uirgis caedunt securisque feriunt, cum inter omne tempus pater uoltusque et os eius spectaculo esset, eminente animo patrio inter publicae poenae ministerium* («i consoli presero posto sui loro seggi, e ordinarono ai littori di eseguire la condanna. I rei denudati furono battuti con le verghe e decapitati, e per tutto questo tempo fu oggetto di spettacolo l'espressione del volto di Bruto, trasparente la commozione del padre nell'esecuzione della pubblica condanna richiesta dall'ufficio»).

siste sulla durezza di Bruto,⁵¹ insensibile ai lamenti dei figli e alle preghiere del popolo, e anche Plutarco sottolinea, in una scena dalla forte carica emotiva, l'assenza del pur minimo gesto di pietà.⁵² Polibio va ben oltre quest'affermazione, interpretando l'uccisione dei figli secondo la mentalità greca, cioè come un atto «contro ogni costume o legge» (παρὰ πᾶν ἔθος ἢ νόμον), ma che consente di anteporre la salvezza della *res publica* ai legami familiari.⁵³ Così pure si legge in Virgilio e Valerio Massimo,⁵⁴ le cui testimonianze, oltre a presentare la figura di Bruto chiuso nella sua irremovibile fermezza, mettono in risalto il prevalere dell'interesse politico sull'affetto filiale.⁵⁵ Non menzionando l'aspetto patetico ed emozionale dalla scena della condanna, i *loci* paralleli a Livio hanno legittimato un filone minoritario della critica, secondo cui l'*animus patrius* non avrebbe alcunché di sentimentale e dovrebbe perciò essere inteso in termini giuridici,⁵⁶ come una sorta di riproposizione del *patrium ius*.⁵⁷ In realtà, non c'è motivo di interpretare diversamente il nesso liviano se non attraverso la più comune, nonché maggiormente condivisa, resa con «sentimenti paterni».⁵⁸ D'altronde, non solo non è testimoniata nella letteratura latina un'accezione giuridica di *animus*⁵⁹ – che consentirebbe di correlarlo al *patrium ius* – ma il nesso *animus patrius* ha anche delle attestazioni relative al

51 *Ant. Rom.* 5.8.6.

52 *Publ.* 6.4.

53 6.54.5.

54 *Aen.* 6.819–823; *Val. Max.* 5.8.1.

55 Così pure *Prop.* 4.1.45; *Sil. Pun.* 13.721–722; *Flor.* 1.3.5; *Amp.* 18.1. Per l'interpretazione di Floro, cfr. Feldherr 1997, 153–154.

56 Thomas 1984, 515–518 preferisce tradurre *animus patrius* con «essence de père», «principe paternel» (p. 517).

57 L'incongruenza ha prodotto interventismo sul testo, cosicché alcuni editori hanno emendato il nesso *eminente animo patrio*, anteponevovi una negazione: cfr. Sartorius: *non eminente animo patrio*; Koch: *minime eminente animo patrio*. Nessuna delle congetture ha avuto particolare fortuna, ma è evidente, comunque, che si sia percepita un'incrinatura nella storia degli studi, tanto più difficile da giustificare quanto più suffragata dai *loci* paralleli a Livio.

58 Scrive giustamente Robbins 1972, 16 che «the implications of this phrase depend upon the interpretation of *patrius*: “of a father” or “of a father with all the attendant feelings”» (n. 32) e che «in this context “*patrio eminente animo*” indicates the source of Brutus’ anguish». A riprova di ciò, cfr. le traduzioni di Foster 1919, «father’s anguish»; Baillet 1954, «amour paternel»; Perelli 1974, «commozione del padre»; Scàndola 1982, «animo paterno».

59 Cfr. *TLL*, II, 89, 79–105, 13. È invece ben documentata l'accezione legata alla sfera affettiva ed emozionale, cfr. ad esempio *TLL*, II, 97, 79–99, 18.

rapporto padre-figlio,⁶⁰ che ne confermerebbero l'uso in questo senso.⁶¹ In secondo luogo, Livio avrebbe potuto mettere consapevolmente in risalto l'aspetto drammatico della vicenda,⁶² al fine di porre in secondo piano la figura di Bruto come promotore attivo della condanna e di lasciare così maggior spazio a Bruto-padre e all'affiorare del suo *animus*. Questo momento di paterna mitezza – così si può dedurre dal prosieguo della narrazione liviana – non va però al di là di una passiva e commossa contemplazione dell'accaduto. Bruto, infatti, può riaffermare il suo ruolo di liberatore della patria solo ricorrendo alla pena capitale.⁶³

Rispetto a Livio, Dionigi di Alicarnasso tratteggia una contrapposizione più netta tra il console e la moltitudine che assiste all'esecuzione: nella sua versione, il popolo intende risparmiare ai colpevoli la punizione prevista, al fine di non infliggere al console un così grave dolore; Bruto, dal canto suo, non versa nemmeno una lacrima, rimanendo "pietrificato" nella sua spietatezza.⁶⁴ Emerge quindi una vera e propria inversione di ruoli, poiché il popolo opta per la linea di condotta indulgente, che avrebbe dovuto essere connaturata – almeno teoricamente – all'indole di padre. Nel testo liviano, invece, questa moltitudine né si espone per arginare la condanna né supplica il console di farlo. La reazione del popolo non oltrepassa i confini di una generica partecipazione al dolore altrui e, silenziosa e passiva, si risolve nel guardare fisso e costante il protagonista della vicenda,⁶⁵

60 Cfr. Cic. *Rosc. Am.* 46: *animus patrius in liberos*. Oltre a questo passo, Robbins 1972, 16, n. 32 suggerisce anche Ter. *Hec.* 47.

61 Cfr. Robbins 1972, 3–20 per una panoramica generale sull'*animus* di Bruto nei libri 1 e 2, oltre alla resa con "sentimenti paterni" qui considerata: «at the execution of his sons, Brutus' *animus* suffers» (p. 19).

62 Così Ogilvie 1965, 246.

63 Cfr. Liv. 2.5.7. Su Bruto liberatore della patria cito, a titolo d'esempio, Miles 1995, 120–124; Feldherr 1998, 197–203; Piel/Mineo 2011, 85–90; Forsythe 2015, 316–318 (con un solido apparato bibliografico, pp. 325–326); Fox 2015, 286–287, 294; Martin 2015, 263–266.

64 Dion. Hal. *Ant. Rom.* 5.8.3–4: ὀλίγον δ' ἐπισχών χρόνον ἀνίσταται καὶ σιωπὴν προκηρύξας ἐδεχομένων ἀπάντων, τί τέλος ἐξοίσει, θάνατον ἔφη καταδικάζειν τῶν τέκνων· ἐφ' ᾧ πάντες ἀνέκραγον οὐκ ἀξιοῦντες τοιοῦτον ἄνδρα ζημιωθῆναι τέκνων θανάτῳ καὶ χαρίζεσθαι τὰς ψυχὰς τῶν μειρακίων ἐβούλοντο τῷ πατρὶ. Ὁ δ' οὔτε τὰς φωνὰς αὐτῶν οὔτε τὰς οἰμωγὰς ἀνασχόμενος ἐκέλευσε τοῖς ὑπὴρέταις ἀπάγειν τοὺς νεανίσκους ὀλοφυρομένους καὶ ἀντιβολοῦντας καὶ ταῖς φιλάταις αὐτὸν ἀνακαλουμένους προσηγορίας («Bruto, dopo una breve attesa, si alzò e, imposto il silenzio, mentre attendevano quale sentenza avrebbe emesso, pronunciò la condanna a morte dei suoi figli. Contro tale sentenza si levarono le proteste di tutti; non ritenevano infatti giusto che un così grande uomo fosse punito con la morte dei figli e desideravano manifestargli la loro gratitudine, risparmiando la vita dei due giovani. Ma Bruto, senza curarsi delle loro proteste né dei loro lamenti, comandò ai littori di portar via i suoi figli, per quanto essi piangessero, pregandolo e invocandolo con i più teneri appellativi»).

65 2.5.6: *stabant deligati ad palum nobilissimi iuuenes; sed a ceteris, uelut ab ignotis capitibus, consulis liberi omnium in se auerterant oculos, miserebatque non poenae magis homines quam sce-*

quasi attendesse da lui, *eminente animo patrio*, una qualche reazione. Pertanto, facendo trasparire la commozione paterna di Bruto e, allo stesso tempo, vanificandone ogni possibilità di realizzazione, lo storico consente al lettore di riflettere non solo sulla legittimità del gesto del console, ma anche sul senso di vuoto e di frustrazione che, dal punto di vista meramente affettivo, una *clemenza* negata determina. In effetti, soltanto la rinuncia al più piccolo barlume di affetto permette a Bruto di preservare la realtà politica della neonata *res publica* e, soprattutto, di prendere le distanze dall'ultimo re di Roma, Tarquinio il Superbo.

Nelle *Storie*, infatti, l'ideale tarquiniano di paternità è costruito in termini del tutto antitetici a quelli relativi alla figura del console. Diversi passi del primo libro testimoniano proprio come il sovrano abbia stravolto i fondamenti della *communis opinio* riguardo ai rapporti genitoriali. Precisamente, in 1.50, Tarquinio si attribuisce la funzione di *disceptator* all'interno di una contesa tra padre e figlio, lasciando a quest'ultimo la speranza di ricevere ascolto, attenzione, e magari clemenza, da parte del re, ossia di un terzo, estraneo alla famiglia, cui sarebbe stata demandata la decisione suprema.⁶⁶ Nulla di più inaudito – poiché non esiste inchiesta più sbrigativa di quella in cui il figlio *ni pareat patri, habiturum infortunium esse* (1.50.9)⁶⁷ – e di più contraddittorio – poiché Tarquinio stesso è ben lontano dall'essere un modello di autorità familiare: suo figlio Sesto, giovane tracotante e lascivo, non va incontro ad alcuna punizione, sebbene, nella versione tradizionale dei fatti, abbia provocato la rivolta che sta all'origine del rovesciamento del regime monarchico. Anzi, in 1.59.11, Tarquinio si allontana da Roma *cum coniuge ac liberis*. Ancora in 1.53.4–7, Sesto, d'accordo con il padre, architetta un piano abietto per far credere agli abitanti di Gabi di essere ingiustamente vessato da lui. Viene perciò accolto benevolmente da cittadini che, ignari dell'inganno, sarebbero stati di lì a poco soggiogati. Padre e figlio diventano complici privi di scrupoli morali, protagonisti di una commedia in cui, per dirlo

leris quo poenam meriti essent («stavano legati al palo giovani della più alta nobiltà; ma trascurando gli altri, quasi fossero degli sconosciuti, gli sguardi di tutti erano concentrati sui figli del console, e la gente si rattristava non tanto della pena quanto del misfatto per cui avevano meritato la pena»). Sulle differenti reazioni di Bruto e la folla, cfr. Robbins 1972, 16: Bruto «stands out because of the conflicts inherent in his office and his paternal feeling, and because he reacts differently from the crowd».

66 Nello specifico, Tarquinio si giustifica per essere arrivato in ritardo all'assemblea dei Latini adducendo come pretesto il fatto di essere stato scelto come arbitro in una contesa tra padre e figlio. Si tratta di un'immagine ovviamente fittizia, poiché il ritardo del sovrano è intenzionale: il suo obiettivo, infatti, consiste nel prendere tempo, rimandando al giorno successivo la trattazione degli argomenti per cui è stata convocata l'assemblea (1.50.8).

67 «Il figlio se non obbediva al padre doveva subire la pena».

con le parole di G. Dumézil, «le père donne toute licence à son fils, puis il joue le rôle que son fils lui assigne». ⁶⁸ In tal caso, essi non solo scardinano i principi della *patria potestas*, ma se ne prendono gioco, presentando agli abitanti di Gabi un ritratto esasperato del *pater familias*, in cui prevalgono le connotazioni negative (1.53.5–6). Questo stravolgimento di ruoli, in cui non sembra esserci rispetto per la distanza che di norma dovrebbe sussistere tra padre e figlio, richiama ed esalta per converso la decisione dura e perentoria che Bruto, in nome della tradizione, prende in merito al supplizio da infliggere ai figli. La condanna, infatti, ripristina l'equilibrio interno ai rapporti genitoriali, ove l'inflessibilità paterna non sembra conoscere eccezioni o autorevoli pacificatori, soprattutto se il padre ricopre una carica di pubblica responsabilità, come quella spettante al primo console della *res publica*.

1.2.2 Agli antipodi della *clemenza*: gli *imperia Postumiana* e gli *imperia Manliana*

Il dittatore Aulo Postumio Tuberto, vincitore contro Equi e Volsci nel 431 a.C., e Tito Manlio Imperioso Torquato, console nella guerra contro i Latini nel 340 a.C., danno prova di un'inflessibilità impermeabile a ogni moto di *clemenza* nei confronti dei propri figli: entrambi i giovani, infatti, abbandonano il proprio schieramento, si impegnano arbitrariamente in combattimenti individuali e, nonostante la vittoria conseguita, sono condannati a morte, rei di aver violato gli ordini paterni.

In altri passi delle *Storie* (2.45.8; 7.12.12; 24.37.9) viene ricordata la punizione per coloro che abbandonano i ranghi e combattono senza l'autorizzazione del comandante; di conseguenza, la richiesta avanzata per ottenere il permesso di combattere al di fuori della propria postazione diventa un tema peculiare della descrizione dei singoli scontri. Lo si evince, in particolare, da alcuni casi della narrazione liviana (23.47.1; 25.18.12) e dalla vicenda dello stesso Tito Manlio, che sfida a duello un Gallo di immensa statura solo dopo aver richiesto, e ottenuto, il permesso da parte del dittatore (7.10.2–4). In questa prospettiva, la colpa di Manlio figlio diventa ancora più incresciosa, poiché non solo determina un totale rovesciamento della condotta paterna, ⁶⁹ ma non viene nemmeno percepita come

⁶⁸ Dumézil 1949, 81. Egli, inoltre, aggiunge che l'indulgenza mostrata da Tarquinio verso i suoi figli contrasta con l'ideale romano di paternità, sembrando un carattere tipicamente etrusco del suo regno.

⁶⁹ Cfr. su questo Feldherr 1998, 106–108.

tale dal giovane che, offrendo le spoglie equestri sottratte al nemico vinto, è convinto di aver compiuto un'impresa degna del padre (8.7.13).⁷⁰

L'episodio di Postumio, invece, sebbene abbia un grado di attendibilità controversa e sia considerato, come lo stesso Livio precisa (4.29.6), una reduplicazione della vicenda di Manlio,⁷¹ costituisce comunque un buon termine di confronto per esaminare il modo in cui lo storico veicola una personale interpretazione riguardo alla condotta di questi padri.

Guardiamo da vicino i testi e le loro corrispondenze lessicali:

4.29.5–6

[5] egregiae dicturae tristem memoriam faciunt, qui filium ab A. Postumio, quod occasione bene pugnandi captus iniussu decesserit praesidio, uictorem securi percussus tradunt. [6] Nec libet credere, et licet in uariis opinionibus; et argumento est quod imperia Manliana, non Postumiana appellata sunt, cum qui prior auctor tam saeui exempli foret, occupaturus insignem titulum crudelitatis fuerit. Imperioso quoque Manlio cognomen inditum; Postumius nulla tristi nota est insignitus.⁷²

8.7.17; 22

[17] nos potius nostro delicto plectemur quam res publica tanto suo damno nostra peccata luat; triste exemplum sed in posterum salubre iuuentuti erimus. [22] [...] Manlianaque imperia non in praesentia modo horrenda sed exempli etiam tristis in posterum essent.⁷³

⁷⁰ Cfr. al riguardo Feeney 2010, 210. Già in 8.7.12 Livio afferma che il giovane Manlio, tornando vittorioso presso il padre, è ignaro delle conseguenze che lo attendono: dal suo punto di vista, infatti, egli avrebbe potuto o essere lodato o punito dal console. Tale disobbedienza, perciò, non sembra essere intenzionale come nel caso dei figli di Bruto, ma è avvenuta per semplice omissione degli ordini paterni.

⁷¹ «L. is not here quoting a variant but expressing reluctance to agree with what he finds in his sources», commenta Ogilvie 1965, 579–580. Sebbene anche Diodoro Siculo non consideri il fatto degno di attendibilità (ἀπιστον: 12.64.3), non tutte le fonti sono concordi nel negare plausibilità alla vicenda di Postumio. Valerio Massimo, in 2.7.6, non ne esclude la veridicità e giustappone la storia a quella di Torquato, poiché entrambi i personaggi sono *bellicarum rerum seuerissimi custodes*. E ancora la testimonianza di Aulo Gellio non smentisce la validità della vicenda, in *NA* 1.13.7–8 e 17.21.17. Cfr. inoltre Nilsson 1929, 1–11 a difesa della *Postumiustradition*.

⁷² «Offuscano il ricordo di questa gloriosa dittatura coloro che riferiscono che il figlio di Aulo Postumio fu fatto decapitare dal padre, quantunque vittorioso, perché attirato al combattimento da un'occasione propizia aveva abbandonato il posto contro gli ordini. Io preferisco non credervi, autorizzato dalla varietà delle opinioni, e mi baso sul fatto che una tale disciplina è stata chiamata Manliana, non Postumiana, in quanto è naturale che il primo a dare l'esempio di tanta severità fosse destinato ad insegnare il proprio nome di questo titolo di crudeltà. A Manlio fu anche dato il soprannome di Imperioso, mentre a Postumio non rimase alcun triste appellativo».

⁷³ «[17] noi subiremo la pena del nostro delitto piuttosto che la repubblica debba scontare le nostre colpe con tanto suo danno. Costituiremo un esempio doloroso, ma salutare in avvenire

La polisemia di *tristis* ritengo sia emblematica: pur essendo comune a entrambi gli episodi, l'aggettivo esprime sfumature di significato diverse, debitrice di usi contestuali specifici e soprattutto legate alla visione ideologico-interpretativa di Livio.

Innanzitutto, *tristis* in 4.29.5 si riferisce a Postumio, mentre in 4.29.6 si riferisce a Manlio. Nel primo caso, l'aggettivo non designa un dato di fatto, come la crudeltà inerente al delitto o una qualità peculiare del personaggio, ma indica le tragiche conseguenze che comporta la punizione, consistenti nell'aver "offuscato" il ricordo positivo della dittatura di Postumio;⁷⁴ nel secondo caso, invece, assume una valenza negativa più marcata. Livio, infatti, asserendo l'inattendibilità dell'episodio di Postumio, rispetto a quello di Manlio, definisce il responsabile della condanna a morte *prior auctor tam saeui exempli*. Nelle *Storie*, *saeuus* denota momenti di particolare violenza e impetuosità⁷⁵ e anche questo passo non smentisce una simile accezione, volendo Livio descrivere un padre che opta per una soluzione estrema nei confronti del figlio. I nessi *titulus crudelitatis* e *tristis nota* – con cui Livio descrive l'*imperiositas* di Manlio, intendendola come un tratto peculiare del console⁷⁶ e non di Postumio – costituiscono un'implicita conferma di quest'interpretazione di *saeuum exemplum*. Inoltre, data la corrispondenza *titulus-nota* e *insignis-insignitus*, anche *tristis* pare speculare al sostantivo *crudelitas* e ne può quindi condividere il significato.⁷⁷

Tuttavia, lo spettro di significati di *tristis* si arricchisce ulteriormente se prendiamo in esame le occorrenze in 8.7.17 e 8.7.22: nel primo caso, l'aggettivo viene adoperato all'interno del discorso diretto che Manlio rivolge al figlio, una volta constatata la grave violazione della disciplina militare. Come testimonia l'uso

alla gioventù. [22] [...] Gli ordini di Manlio non solo suscitarono orrore in quella circostanza, ma anche per il futuro rimasero un esempio di crudele severità».

74 Cfr. per questo significato OLD, 6b.

75 Tali momenti sono generalmente legati all'imperversare di una tempesta (24.8.12; 31.45.14; 40.21.5) oppure all'asprezza di un discorso (4.49.13), alla ferocia di una determinata azione (2.58.6; 21.59.7; 42.41.14). Per giunta, *saeuus* forma dittologie soltanto con aggettivi dal significato negativo, quali *trux* (3.33.7; 5.2.9), *inhumanus* (4.49.13), *acerbus* (27.13.1), *uiolentus* (34.32.3), *atrox* (39.43.4) e *iniustus* (42.41.14).

76 Cfr. Cic. *Off.* 3.112, oltre a *Fin.* 2.60 (in cui viene adoperato l'epiteto di *Imperiosus*); Verg. *Aen.* 6.824–825. Valerio Massimo insiste sulla severità come tratto caratterizzante dei *Manlii* in 2.7.6 e soprattutto in 5.8.3, quando racconta che un altro Tito Manlio (R.E. s.v. *Manlius* 83) condanna a morte il figlio Decimo Giunio Silano (R.E. s.v. *Iunius* 161), accusato nel 140 a.C. di malversazioni in Macedonia (cfr. anche *Per.* 54.5–6 e POxy IV 668, col. VII, lin. 15–lin. 18 in Funari 2011, 189). Sul carattere ereditario dell'*imperiositas* dei *Manlii*, cfr. Bettini 1990, 19–21; Miles 1995, 71–72; Oakley 1998, 86–87; Bernard 2000, 79–83 e Feeney 2010, 205–223 (soprattutto pp. 213–223 per il riferimento al carattere *imperiosus* dei *Manlii* in Catullo e Orazio). Cfr. anche Schlip 2020, 67.

77 Cfr. per questo significato di *tristis* OLD, 3b e 7. *Contra*, la traduzione, dai contorni ambigui e generici, «triste appellativo» (Perelli 1974). Cfr. anche la resa di Foster 1922 «grim distinction» e di Baillet 1946 «surnom fâcheux».

della prima persona plurale, il console, nel pronunciare la necessità della condanna, asserisce apertamente di dover anteporre alla sua veste di “padre” gli interessi pertinenti alla carica da lui ricoperta. In seguito, riconosce l'utilità della condanna a morte, non trascurando però di sottolineare il dolore ad essa conseguente. Non è un caso, a mio parere, che in questo discorso diretto non siano mai adoperati termini con una forte carica negativa, come *crudelitas*, *saevus*, *atrocitas*. Livio, infatti, tramite le parole di Manlio, ha intenzione di insistere sul carattere doloroso, ma soprattutto esemplare della punizione.⁷⁸ Diversamente, in 8.7.22, nell'interpretazione di *tristis*, non va tenuto in considerazione il “filtro” che Livio, nella costruzione fittizia del discorso, ha attribuito a Manlio padre. La traduzione dell'aggettivo *tristis* non può allora presentarsi identica in entrambi i passi, poiché in 8.7.17 è preferibile una resa italiana con “doloroso esempio”,⁷⁹ mentre in 8.7.22, quando muta la prospettiva e Livio abbandona “l'ottica di Manlio”, trovo sia auspicabile optare per un'altra scelta traduttiva, quale, ad esempio, l'aggettivo “cru- dele”.⁸⁰ Anche in 4.29.6, come abbiamo visto, Livio si serve di una terminologia apertamente negativa per descrivere la condotta di Torquato;⁸¹ tuttavia, se qui sottolinea l'atrocità del gesto in forma più diretta, in 8.7.22 fa passare il suo giudizio attraverso quello attribuito agli spettatori della vicenda: come ha già messo in luce A. Feldherr, i soldati prima sono testimoni della vittoria del giovane Manlio, condividendone l'entusiasmo,⁸² poi si trovano coinvolti nella sua esecuzione, tanto da essere definiti *exanimati* (8.7.20),⁸³ e, alla vista del sangue, prorompono in

78 Feldherr 1998, 111 insiste sul carattere esemplare della punizione, ravvisandovi quella «“initiatory” function» propria di chi intende rafforzare l'obbedienza dei suoi soldati. Cfr. anche Liv. 2.5.9 per quanto riguarda la funzione esemplare dell'uccisione dei figli di Bruto.

79 Per quest'accezione di *tristis* cfr. OLD, 1 e anche Oakley 1998, 446: «here the sense of “regrettable” or “unhappy” must be present».

80 Riguardo a 8.7.22, cfr. la traduzione di *tristis* con «crucele» (Perelli 1979) e con «grim» (Lipovsky 1981, 114). Cfr. anche Oakley 1998, 446 per una definizione simile di *tristis* in questo passo: «the notion of old-fashioned and unfeeling severity is often conveyed by this adjective».

81 Contribuiscono poi a confermarlo sia l'espressione *sed exempli etiam tristis in posterum* – che richiama *tam saevi exempli* di 4.29.6 e che consente di intendere entrambi gli aggettivi nel loro significato deteriore – sia l'aggettivo *horrendus*, introdotto in 8.7.22 per esprimere il terrore che ispirano i *Manliana imperia*.

82 Liv. 8.7.12: *spoliisque lectis ad suos reuectus cum ouante gaudio turma in castra* («raccolte poi le spoglie tornò presso i compagni, con la sua squadra che esultante lo acclamava si diresse verso il campo»).

83 *Exanimati omnes tam atroci imperio nec aliter quam in se quisque dstrictam cernentes securam metu magis quam modestia quieuerunt* («tutti rimasero attoniti ad un così crudele comando e, quasi ciascuno vedesse la scure impugnata contro di sé, stettero in silenzio più per timore che per obbedienza»). Cfr. Feldherr 1998, 110: «the audience take on the characteristics of their surrogate. He [sc. *Manlius*] is deprived of life; they, too, are *exanimati*».

gemiti e maledizioni (8.7.21).⁸⁴ Di conseguenza, dietro la reazione di questi spettatori "interni" al testo si può costruire in filigrana la reazione degli stessi lettori:⁸⁵ l'atteggiamento dei soldati, infatti, non si ferma soltanto a una commiserazione della pena cui Manlio è condannato, ma si traduce altresì in una forma di disapprovazione della decisione del console, che Livio ricorda sia in 8.7.22, quando sottolinea che gli *imperia Manliana* sono considerati *horrenda*, sia in 8.12.1, quando la gioventù si mostra solidale a Manlio rimarcando la crudeltà della pena cui è sottoposto.

Emerge, allora, uno scenario piuttosto complicato, in cui la punizione e, di riflesso, la mancanza di *clemenza* possono essere variamente interpretate, a seconda che Livio oscilli tra il punto di vista di Manlio padre e degli spettatori. Si percepisce una forte ambivalenza tra la colpevolezza del giovane, che merita una punizione, per quanto dolorosa possa essere – ed è questo il punto di vista del padre – e la posizione degli spettatori, che compartecipano alla sorte del giovane Manlio e, pur tacciando di crudeltà gli ordini del console, ne riconoscono implicitamente la correttezza.⁸⁶

A mio avviso, Livio non cerca di risolvere questa discrepanza, ma, piuttosto, la pone in risalto, lasciando affiorare una propria valutazione dell'episodio in chiave moralistica: da un lato, non mette in discussione il diritto di Tito Manlio di punire il figlio,⁸⁷ anzi non tace la sofferenza del console nel perpetrare la condanna, ed evidenzia, dall'altro lato – tanto attraverso le scelte lessicali (la polisemia di *tristis*, innanzitutto) quanto attraverso le reazioni degli spettatori – che al

84 *Itaque uelut demerso ab admiratione animo cum silentio defixi stetissent, repente, postquam ceruice caesa fusus est cruor, tam libero conquestu coortae uoces sunt, ut neque lamentis neque execrationibus parceretur* («pertanto, dopo essere rimasti immobili in silenzio, come se il loro animo fosse stato sopraffatto dallo stupore, d'un tratto, nel vedere il sangue sgorgare dal collo mozzato, levarono voci di compianto, così apertamente da non trattenere i lamenti né le maledizioni» – traduzione adattata).

85 Feldherr 1998, 111: «if we, Livy's audience, have rejoiced in Manlius's success without perceiving its illegality, then the *exemplum* is as much for us as for the soldiers who were actually present».

86 Come osserva Liv. 8.8.1, su cui ancora Feldherr 1998, 110–111.

87 Altre fonti insistono sul carattere duro e spietato della punizione, come Cic. *Fin.* 1.23; *Off.* 3.112; Gell. *NA* 9.13.20. Diversa, invece, è l'impostazione narrativa di Dion. Hal. *Ant. Rom.* 8.79.2, di Plut. *Fab.* 9.2 e di Zonar. 7.26.5. Nel riferire la vicenda del giovane Manlio, essi precisano che il console non sottrae il figlio dalla condanna, ma gli accorda comunque il premio della corona per il successo della sua impresa. Si tratta di un particolare, nota la critica, omesso da Livio, o in funzione della caratterizzazione ideologica degli *imperia Manliana* (cfr. Lipovsky 1981, 114) o, come più plausibilmente sostiene Oakley 1998, 438, poiché egli «was not so naïve as to imagine that a Roman general would honour a man for breaking ranks».

giovane Manlio è stata preclusa un'alternativa all'insegna della *clemenza* e che, pertanto, sono stati attuati degli ordini sì esemplari, ma non meno "crudeli".⁸⁸

Il comportamento di Torquato, inoltre, riconferma l'*imperiositas* quale tratto distintivo della *gens* dei *Manlii*: Livio, infatti, nel libro 7, racconta che anche lo stesso Torquato, pur non avendo compiuto alcuna trasgressione (7.4.4), subisce i contraccolpi del comportamento severo e impietoso di suo padre, Lucio Manlio.⁸⁹ Scarsamente dotato di facondia e *lingua impromptus* (7.4.5), il giovane Torquato viene allontanato dalla città e dalla vita pubblica, una decisione che i più, all'esterno, considerano eccessiva e che viene persino inclusa tra i capi d'accusa mossi dal tribuno Marco Pomponio⁹⁰ contro lo stesso Lucio Manlio (7.4.4–7). Ai fini del nostro discorso, però, non interessa tanto lo sviluppo dell'episodio – Tito Manlio si adopera, in nome della devozione filiale, a far in modo che le accuse contro il padre siano ritirate (7.5.8) – quanto la "sfasatura" che emerge sul piano narrativo tra la percezione che i *Manlii* hanno della loro spietata intransigenza e quella che, attraverso il giudizio critico degli altri personaggi, cela l'implicita riprovazione dello storico.⁹¹

1.3 *Misericordia* o non-*clemenza*? Il dilemma di Filippo V di Macedonia

La condanna a morte di Demetrio, narrata nel libro 40, rappresenta l'unico esempio, all'interno delle decadi successive alla prima, in cui un figlio non beneficia della *clemenza* paterna. La vicenda può essere accomunata ai casi analizzati in precedenza sulla base di consonanze puramente compositive, poiché anche qui si assiste alla condanna a morte di un giovane, Demetrio, autorizzata dal padre, Filippo V di Macedonia. Tuttavia, alcuni aspetti relativi alla costruzione del racconto consentono di tracciare una linea di demarcazione rispetto agli episodi prima affrontati: il contesto di riferimento non è romano (§1.3.1), chiama in causa una dinamica familiare complessa, in cui interviene, oltre al padre, Filippo V di

⁸⁸ Sul giudizio moralizzante di Livio, cfr. Perelli 1979, 310, n. 1; Lipovsky 1981, 112–114; Oakley 1998, 706 e Beltramini 2018, 90–91.

⁸⁹ R.E. s.v. *Manlius* 54. Sull'*imperiositas* dei *Manlii*, cfr. *supra*, §1.2.2, n. 76.

⁹⁰ R.E. s.v. *Pomponius* 8.

⁹¹ Cfr. Beltramini 2018, 90–92 che, tenendo altresì conto della reazione della gioventù, ostile agli *imperia Manliana* (8.12.1), inquadra però l'episodio nel più vasto conflitto tra "vecchi e giovani", quale viene recepito nelle *Storie*: «Livio [...] si dimostra sgomento di fronte alla violenza dei vecchi sui giovani e, soprattutto, rappresenta consapevolmente queste espressioni di *severitas* estrema come un modello esemplare inefficace nel dare una risposta al conflitto generazionale» (p. 92).

Macedonia, che autorizza la condanna a morte del figlio Demetrio, anche il fratello di quest'ultimo, Perseo (§1.3.2).

1.3.1 I prodromi della condanna: Filippo, Demetrio e Perseo e il rapporto con i Romani

Filippo V di Macedonia, in seguito alla sconfitta di Cinoscefale (197 a.C.), manda suo figlio Demetrio a Roma come ostaggio, per garantire l'osservanza del trattato di pace con i Romani. Quando il giovane viene rilasciato e ricondotto nuovamente in Macedonia, mantiene ottimi rapporti con i Romani.⁹² Il legame duraturo e privilegiato tra Demetrio e Roma contribuisce senz'altro ad esaltare il prestigio del giovane, ma non sortisce il medesimo effetto nell'animo del padre Filippo e del fratello Perseo.⁹³ D'altronde, i Macedoni ostili alla politica aggressiva del re tendono ad appoggiare il giovane principe e non è escluso che facciano circolare calunnie sulla presunta nascita illegittima di Perseo.⁹⁴

Preparato da questa sospettosa rivalità, il conflitto tra i due fratelli sfocia in una vera e propria tragedia familiare,⁹⁵ giungendo a un punto di non ritorno nel 182 a.C. (40.5–6). Durante una festività religiosa,⁹⁶ che prevede anche la messa in scena di una battaglia tra due schiere, ciascuna guidata da uno dei figli del re, lo scontro diventa eccessivamente accanito, continuando anche in occasione delle cerimonie serali (40.7). Perseo rifiuta l'invito a banchetto del fratello, ma una delle sue spie è comunque aggredita dagli amici di Demetrio. Quest'ultimo, non essendo informato dell'accaduto, decide di far visita al fratello, ma alcuni dei suoi, temendo ripercussioni per aver malmenato una delle spie di Perseo, giungono portando con sé delle armi. Perseo allora, avvisato dell'arrivo imminente del fratello, fa sbarrare le porte – commenta Livio – *infamandae rei causa* (40.7.8).⁹⁷ Il giorno successivo, si reca da Filippo e accusa Demetrio di aver tentato di eliminarlo.

⁹² Lo attesta la missione diplomatica di Demetrio presso il Senato, in cui la decisione di scagionare Filippo dalle accuse che i nemici gli hanno rivolto nel 183 a.C. è imputata, secondo le fonti, al favore dei Romani verso il giovane principe (Polyb. 23.2.5–10 e Liv. 39.47.4–11).

⁹³ Polyb. 23.7.2–6 e Liv. 39.48.1; 39.53.2–11.

⁹⁴ Così Thornton 2014, 135. Sulla nascita illegittima di Perseo rimando all'ampia discussione in Meloni 1953, 4–15. Cfr. anche Gouillart 1986, xlvii, n. 59 e Briscoe 2008, 399–400.

⁹⁵ Prudente, invece, la posizione di Eckstein 2010, 239: «Demetrius had extensive contacts at Rome, but whether these were an important factor in the tragedy is not clear».

⁹⁶ In Polyb. 23.10.17 i Macedoni sacrificano a *Xanthos*, in onore del quale sono celebrati dei riti purificatori in primavera. Sul tema, con bibliografia relativa, cfr. Briscoe 2008, 426–427.

⁹⁷ Per questa sintesi dei fatti, che portano alla rottura definitiva tra Demetrio e Perseo, mi riferisco a Thornton 2014, 135–136.

Dinanzi a simili premesse, Perseo appare come un personaggio completamente negativo, a “tinte fosche”, intento a tutelare le sue priorità – *in primis* il diritto di successione – a costo di costruire false accuse contro il fratello.⁹⁸ La sua malafede, però, è stata caricata all’eccesso e, da un punto di vista storico, deve essere ridimensionata per una ricostruzione più affidabile dei fatti.⁹⁹ D’altro canto, il ritratto liviano di Demetrio è sostanzialmente positivo: più volte Livio rimarca il carattere ingenuo e incauto del giovane,¹⁰⁰ quasi per enfatizzarne l’innocenza e il ruolo di antagonista debole rispetto a Perseo. Anche alcuni suoi atteggiamenti, pur non essendo propriamente lusinghieri, poiché conseguenti al mostrarsi *inflatior* (39.53.8), cioè “gonfiato” per il supporto dei Romani, contro gli interessi di Perseo e di Filippo, non ne inficiano la presentazione favorevole e non ne mettono in discussione il ruolo di “vittima innocente” che Livio tende a riconoscergli in tutta la narrazione.¹⁰¹

1.3.2 La condanna a morte di Demetrio: un atto di *misericordia* paterna?

Livio racconta che Filippo, recepite le accuse contro Demetrio da parte di Perseo, si comporta proprio come un *pater familias*: si ritira all’interno della reggia e dà inizio a una sorta di processo domestico, chiedendo il supporto di alcuni amici-consiglieri per stabilire la sentenza.¹⁰² Con un tono patetico e accorato, supportato dalla presentazione di *exempla*, che documentano celebri casi di discordia e di concordia tra fratelli,¹⁰³ Filippo ricostruisce le tappe del contrasto tra Perseo e De-

⁹⁸ Cfr. Heckel 2000, xi, n. 14.

⁹⁹ Meloni 1953, 31–34.

¹⁰⁰ È definito *incautus* in 40.5.5, 40.5.8; in 40.23.1; *ignarus* in 40.7.5; 40.7.9; 40.15.12; 40.20.5. In 40.14.5 gli viene attribuita *nimia simplicitas* (qualità ripresa anche in 40.23.1). A conferma di quest’immagine, cfr. anche 40.12.17 e 40.13.2, in cui Livio precisa che Demetrio si lascerebbe guidare e accompagnare da altri: nel primo caso, e in senso metaforico, da Tito Quinzio Flaminio (R.E. s.v. *Quinctius* 45), nel secondo caso, e in senso proprio, da una banda di compagni armati. Cfr. a tal proposito sia Gouillart 1986, cxi–cxii e 24, n. 3 sia Briscoe 2008, 417.

¹⁰¹ Ne consegue una presentazione più complessa e sfaccettata di Demetrio, a differenza del ritratto sostanzialmente uniforme che emerge invece dall’analisi di Bernard 2000, 145–146. *Contra*, l’approccio alternativo di Lanciotti 1983, 223–225 e di Briscoe 2008, 381: «L. by no means portrays Demetrius as a total innocent [...]. Demetrius returned from Rome “puffed up” by the favours shown to him [...]. L. makes Philip say that the words and facial expressions of his sons had indicated their mutual hostility (40.8.8–9)».

¹⁰² Cfr. al riguardo Gouillart 1986, 95–96, n. 3.

¹⁰³ Il riferimento di Filippo alle conseguenze delle contese tra fratelli si trova tanto in Livio (40.8.11) quanto in Polibio (23.11.1–2). Se però lo storico greco fa esplicitamente riferimento a un sottotesto di matrice sia storica sia mitico-tragica (cfr. su questo punto Walbank 1979, 234, che menziona i contrasti tra Atreo e Tieste e tra Eteocle e Polinice), Livio si esprime in modo più

metrio: ricordando i *praecepta* vanamente impartiti, accanto ai legami di sangue e alla semplice familiarità del rapporto durante l'infanzia, che avrebbero dovuto indurre i fratelli a riavvicinarsi, il re si presenta come un padre che ha avuto a cuore una retta educazione dei figli.¹⁰⁴ L'ira, che è una sua caratteristica peculiare,¹⁰⁵ in questo contesto specifico viene asservita ad uno scopo positivo, l'armonia familiare, non ai disegni subdoli ed efferati che spesso contraddistinguono l'operato del sovrano macedone.¹⁰⁶

Livio, in una lunga e ininterrotta sezione del libro 40, fa pronunciare prima a Perseo (9–11), poi a Demetrio (12–15) un discorso dinanzi a Filippo: il primo coniuga il tono supplichevole, e a tratti vittimistico¹⁰⁷ nei confronti del padre, con una ferrea e spietata requisitoria contro il fratello; il secondo, invece, mira a smascherare le perfide intenzioni di Perseo. A tal fine, Demetrio contrappone la sincerità e la buona fede della sua condotta (40.12.3 e 12.5) all'indole simulata e sleale del fratello (40.12.3 e 12.7); indica il movente principale dell'accusa nella gelosia (40.15.1–3) e ribadisce l'onestà del suo comportamento nei confronti dei Romani, che è sempre stato tale da non offendere e tradire la causa macedone (40.15.7). E ancora Livio gli fa aggiungere che Perseo, nelle vesti di figlio maggiore, non avrebbe dovuto convertire l'affetto in aperta ostilità, bensì avrebbe dovuto chiedere perdono a nome del fratello più giovane, se questi avesse suscitato l'ira paterna.¹⁰⁸ Nonostante quest'accesa contrapposizione, è possibile, però, individuare un *trait d'union* tra il discorso dei due fratelli, cioè l'appello rivolto alla *misericordia* del padre.

generico, limitandosi a rimarcare gli effetti rovinosi di tali contese (così Briscoe 2008, 432). Sulla scia di Polyb. 23.11.4–7, inoltre, cita gli *exempla* dei re di Sparta, di Eumene II di Pergamo e di suo fratello Attalo, ma a partire da 40.8.15, aggiunge anche quelli tratti dalla storia romana (su cui Briscoe 2008, 432–433).

104 40.8.7–10.

105 40.8.20. Cfr. Bernard 2000, 135.

106 Cfr. Gouillart 1986, cviii a proposito del comportamento di Filippo in questo passo: «nous déplorons avec lui la vanité de ses efforts de conciliation, nous nous indignons comme lui de l'attitude réfractaire de ses enfants». Sul ritratto negativo del sovrano, cfr. *infra*, §7.2.3.2, p. 302.

107 Perseo afferma di non ricevere da parte del padre lo stesso affetto che riceve invece Demetrio, in quanto nato *iusta matre*. L'accenno alla nascita illegittima di Perseo, già inserito in 39.53.3, viene ripreso in 40.9.2–3.

108 40.15.10: *si mihi pater suscenseret, te maiorem fratrem pro minore deprecari oportebat, te adulescentiae te errori ueniam impetrare meo* («se nostro padre fosse irato con me, dovresti tu, fratello maggiore, intercedere per il più giovane, tu ottenere il perdono alla mia giovane età, al mio fallo»). Sul tema degli errori imputabili all'età giovanile, e del loro conseguente perdono, cfr. in particolare *supra*, §1.1.2, p. 39 e *infra*, §5.2.1, p. 166.

Nell'argomentazione di Perseo, Livio sovrappone la *misericordia* alla *iustitia*¹⁰⁹ e, anziché considerarli due termini contraddittori, li subordina al medesimo obiettivo, cioè la persuasione di Filippo. In tal senso, essi devono essere interpretati più sulla base del loro reciproco legame che della loro natura intrinseca, poiché il padre avrebbe ristabilito la giustizia solo se avesse mostrato di avere compassione per la posizione di inferiorità di Perseo, per il suo *status* di "vittima" aggredita dal fratello che può vantare, al contrario, potenti e influenti appoggi. Alludendo tanto alla *misericordia* quanto alla *iustitia*, Livio intende dare maggiore forza e incisività al discorso di Perseo, per renderlo in un certo senso inoppugnabile e precludere così a Filippo ogni alternativa. In questo modo, il re avrebbe non solo mostrato amore filiale nei confronti del figlio, ma avrebbe altresì compiuto un'azione giusta.

Diversamente, Livio non attribuisce a Demetrio alcun appello alla *iustitia* paterna, anzi, chiedendo di essere lasciato in vita, gli fa assumere la tipica posizione del colpevole che implora *clementia*. Ciò non implica che lo storico voglia mettere in discussione l'innocenza del principe, ma, d'altra parte, calandosi nelle vesti di Filippo, non può affermare con certezza che il re avrebbe dato credito alla versione dei fatti di Demetrio e, conseguentemente, alla sua innocenza. Di qui, allora, lascia intendere che Demetrio può beneficiare della *misericordia* paterna solo perché è la consanguineità con Filippo a rendere la scelta in un certo qual modo "obbligata".¹¹⁰ La *misericordia* invocata da Demetrio, perciò, assume una differente sfumatura di significato rispetto a quella implorata da Perseo e si configura come un presupposto fondamentale perché Filippo si mostri clemente.

La soluzione definitiva della contesa si presenta solo l'anno dopo, nel 181 a.C., quando Demetrio viene ucciso (40.24).¹¹¹ Livio, però, dipinge un Filippo che, mal-

109 40.10.2: *qui occisurus fratrem fuit, habeat etiam iratos paternos deos; qui periturus fraterno scelere fuit, perfugium in patris misericordia et iustitia habeat* («chi è stato sul punto di uccidere il fratello incontri anche le ire degli dèi protettori del padre: chi ha rischiato di perire per mano fratricida trovi rifugio nella pietà e nella giustizia del padre»).

110 40.15.15–16: *quid mihi spei esset, nisi patrem iudicem haberem? Apud quem etiam si caritate a fratre maiore uincor, misericordia certe reus uinci non debeo. Ego enim ut me mihi tibi que serues precor: ille ut me in securitatem suam occidas postulat. Quid eum, cum regnum ei tradideris, facturum credis in me esse, qui iam nunc sanguinem meum sibi indulgeri aequum censet?* («che speranza avrei se non avessi come giudice mio padre? Anche se il fratello maggiore mi supera nell'affetto di cui gode presso di te, almeno non deve superare me accusato nell'ispirare pietà. Io, infatti, ti chiedo che tu mi conservi a me e a te stesso; egli vuole che tu mi uccida per la sua tranquillità. Che cosa pensi che non farà contro di me quando gli avrai lasciato il regno, se fin d'ora pretende che la mia vita sia lasciata alla sua discrezione?»).

111 Filippo manda Apelle e Filocle a Roma con lo scopo di indagare sulle conversazioni tra Demetrio e Tito Quinzio Flaminio, che Perseo ha rinfacciato al fratello come segno di connivenza

grado la morte del giovane, vive fino alla fine dei suoi giorni *cum desiderio anxius filii, tum paenitentia crudelitatis suae*, perseguitato cioè dal ricordo della morte di Demetrio (40.54.2). Per di più, la scoperta che la *crudelitas* si è rivelata fine a se stessa, data l'innocenza del giovane,¹¹² contribuisce ad acuire la posizione tragica e irreversibile del sovrano.¹¹³ Se Demetrio fosse stato colpevole, la decisione di Filippo avrebbe di certo rimpiazzato ogni alternativa di *clemenza*, ma sarebbe stata legittima, in relazione alla gravità delle colpe commesse. L'innocenza di Demetrio, come Livio asserisce in 40.24.8, rende però ingiustificata e priva di fondamento la crudeltà del padre, contribuendo solo ad intensificarne il lacerante pentimento e a dare adito ad un estremo e disperato tentativo di vendetta nei confronti del figlio maggiore.¹¹⁴ In effetti, nell'ottica liviana, la condanna a morte (40.24.5–8) non è innescata da una comprovata azione colpevole – come nei casi analizzati nel §1.2 – ma dalle accuse infamanti di Perseo, il vero ed unico artefice del complotto.¹¹⁵

con i Romani. I due legati, a detta di Livio, non sono imparziali, ma sono già stati corrotti da Perseo (40.20.3–4). In seguito, onde evitare di esporre entrambi gli eredi al trono al pericolo di una spedizione sul monte Emo (40.21–22), il sovrano macedone conduce con sé solo il figlio Perseo, affidando Demetrio ad un certo Didas, governatore della Peonia, che Livio descrive come un altro complice di Perseo (40.21.10–11). Quest'ultimo, infatti, ha invitato Didas a carpire le intenzioni più recondite di Demetrio per cercare di incastrarlo agli occhi del padre. Il giovane non esita a confessargli il piano di fuggire a Roma e di passare attraverso la Peonia, decretando, di fatto, la sua tragica fine. La conseguente denuncia di Didas, supportata da una lettera apocrifia, con il sigillo di Flaminino, che avrebbe confermato le accuse di Perseo, portano senza indugi all'uccisione di Demetrio. Sull'autenticità della lettera, non uniformemente accolta dalla critica, cfr. Briscoe 2008, 469, per cui «the letter was not a forgery»; *contra* Newey 2009, 80–83.

112 Secondo Liv. 40.54–55 l'intervento di Antigono, figlio di Echecrate (nonché nipote di Antigono Dosone che governò la Macedonia dal 229 al 220 a.C.), si è rivelato determinante nel dimostrare l'innocenza di Demetrio. Cfr. su questi fatti Edson 1935, 199; Meloni 1953, 55–60; Walbank 1967b, 252–253; Gouillart 1986, 132, n. 3; Briscoe 2008, 462–463, 555–558.

113 40.55.8 e 40.56.6. Cfr. Walbank 1938, 55–68, Gouillart 1986, c-ci sulla rappresentazione del sovrano alla fine del suo regno, descritto come un eroe tragico che scopre troppo tardi la verità (non diversamente da Edipo) e che è funestato da rimorsi che spesso si traducono in angosciose visioni.

114 Filippo medita di spodestare Perseo e di lasciare il regno al solo Antigono, per ricompensarlo della sua fedeltà. Con la morte del sovrano (nel 179 a.C.) il piano fallisce e Perseo riesce a salire al trono senza intoppi. Sul carattere tendenzioso delle fonti, ostili a Perseo, cfr. Meloni 1953, 55–60; Walbank 1967b, 252–253; Gouillart 1986, lviii–lxi; Briscoe 2008, 555 con bibliografia relativa; Thornton 2014, 140.

115 Così pure in Just. *Epit.* 32.3.1–3. Cfr. anche Plut. *Aem.* 8.9–12; Zonar. 9.22.2.

1.4 Conclusione. La *clemenza* del padre nella percezione di Livio

Livio non delinea un ritratto univoco della figura paterna, poiché padri affettuosi (il padre di Orazio, Cincinnato, Fabio Ambusto) si alternano a padri dalla severità piuttosto brutale (Bruto, Postumio, Manlio, Filippo V di Macedonia). Tuttavia, nell'interpretare i *pattern* di distribuzione della *clemenza*, ho voluto porre l'accento sulla seguente distinzione: il padre o non si mostra mai clemente verso il figlio colpevole, qualora si trovi a punirlo direttamente, o diventa intermediario di *clemenza* presso terzi, nonostante la colpa commessa dal figlio.

Negli episodi di Orazio, Cincinnato, Fabio Ambusto (§1.1) il *pater* si adopera perché il figlio possa essere risparmiato, mentre negli *exempla* di Bruto, Postumio e Manlio (§1.2), il padre è anche magistrato e, pur mosso da differenti fattori, sceglie di asservire l'amore familiare alla lealtà verso la *res publica*. La figura di Filippo V di Macedonia (§1.3) può essere per certi versi assimilata a questi personaggi poiché, in qualità di sovrano, reprime il suo affetto e decide di condannare a morte Demetrio; ciononostante, l'equiparazione non può essere completa: nella prospettiva liviana, Filippo incorre in un grave errore di valutazione e, lasciandosi traviare dalle false accuse di Perseo, tratta alla stregua di un colpevole un figlio che è sempre stato innocente. Livio non nega il sentimento d'amore che il re prova verso la sua prole, ma gli attribuisce un comportamento impulsivo e sospettoso che, sconfinando in una cieca crudeltà, è coerente con il ritratto "nero" di Filippo quale in generale si può riscontrare nelle *Storie*. E nemmeno la presa di coscienza dell'errore commesso fa riabilitare il sovrano, che non perde la forza di pianificare la sua vendetta contro Perseo. Se allora la condotta dei padri-magistrati può essere considerata tanto spietata da un punto di vista morale quanto ammissibile da un punto di vista legale, quella di Filippo non è solo frutto di una crudeltà eccessiva, ma si rivela completamente iniqua.

Mettendo poi a confronto la vicenda del giovane Manlio con quella di Quinto Fabio, si impongono all'attenzione alcuni interessanti punti di divergenza: anche se i giovani commettono una colpa analoga, il padre-magistrato, Tito Manlio, condanna il figlio, ma, dall'altro lato, Marco Fabio supplica che il figlio sia risparmiato e cerca di intercedere presso il dittatore, la vera parte lesa. Papirio Corsore, in effetti, contribuisce a testimoniare, sia asserendo che il *facinus* commesso da Quinto Fabio non sarebbe stato perdonato se fosse stato diretto nei confronti del padre Fabio Ambusto¹¹⁶ sia criticando la condiscendenza dei senatori e dei vecchi –

¹¹⁶ 8.35.6: *uiue, id facinus ausus, cuius tibi ne parens quidem, si eodem loco fuisset quo fuit L. Papirius, ueniam dedisset* («vivi, pur dopo aver osato compiere un'azione che neppure il padre ti avrebbe perdonata, se si fosse trovato al posto di Lucio Papirio»).

quindi anche del padre di Quinto Fabio – intenzionati a difendere e a risparmiare il giovane.¹¹⁷ Tuttavia, limitando l'analisi alla sola ossatura dell'episodio, è evidente come il padre chieda *clementia* per il figlio colpevole verso un terzo (Papirio Cursor) e non la conceda, invece, per il figlio colpevole verso di lui (Manlio Torquato).

Livio, dal canto suo, per quanto non metta in discussione i presupposti legali della condanna, offre una lettura in chiave moralistica della trasgressione compiuta, attribuendo una funzione fondamentale ai cosiddetti spettatori "interni" all'episodio. Dando voce ai loro differenti punti di vista, egli costruisce un racconto in cui la gravità della colpa commessa e la decisione di comminare una pena non sono percepite in modo univoco: da un lato, la *clementia* non rappresenta una scelta attuabile per i padri-magistrati, ma, dall'altro lato, viene comunque auspicata da coloro che scrutano il volto di Bruto, sperando forse in un suo moto di umanità, o da coloro che contestano l'atrocità degli *imperia Manliana*. Parallelamente, la *clementia* sostanzia la vigorosa difesa di quei padri che perorano la causa dei propri figli e che, secondo Papirio Cursor, danno prova di una mollezza eccessiva. Anche in un quadro così complesso si può però ravvisare un denominatore comune, cioè che sia suggerita, tra le righe del testo liviano, una strada alternativa all'inflessibilità e alla crudeltà della punizione. A prescindere dal fatto che una mite alternativa sia negata da alcuni padri, in virtù della carica da loro ricoperta, richiesta da altri o desiderata da altre figure ancora, è significativo, a mio avviso, che Livio le conferisca comunque un ruolo importante nell'interpretazione delle azioni dei suoi personaggi.

117 8.34.3: *nunc patres comes et senes faciles de alieno imperio spreto, tamquam rei paruae, disciplinae militaris euersae iuuentuti gratiam facere* («ora invece padri indulgenti e vecchi pronti a passar sopra al disprezzo degli ordini altrui, quasi fosse una cosa da nulla, perdonavano ai giovani la violazione della disciplina militare»). Cfr. Robbins 1968, 135: «having condemned Fabius *pater's* remarks as typical of a current lax attitude, Cursor sets out his own position: the dignity and efficacy of *imperium* [...] must be protected». Beltramini 2018, 91–92 interpreta la contrapposizione tra Manlio Torquato e Papirio Cursor nei termini di un «conflitto generazionale»: la moderazione mostrata nei confronti di Quinto Fabio contribuisce a ricomporre la frattura che, dopo la condanna a morte del giovane Manlio, si è venuta a creare tra «vecchi» e «giovani» (cfr. anche *supra*, §1.2.2, n. 91).

2 I Romani tra processi e inchieste: l'eventualità della salvezza

In ambito giudiziario, la *clemenza* è esercitata quando la pena viene condonata, attenuata o viene persino evitata la citazione in giudizio. Non si tratta però, come avrò occasione di dimostrare, di un obbligo vincolante: la persona che si mostra clemente, o non clemente, sceglie deliberatamente di essere tale, a prescindere dal peso attribuito alle circostanze attenuanti, dalle sollecitazioni provenienti dall'esterno e dalle motivazioni che, in concreto, conducono a una simile decisione.

Inoltre, se chi esercita *clemenza* o, nella peggiore delle ipotesi, decide di non esercitarla, è un re o un magistrato, essa si configura per lo più come una scelta meditata, diventando solo in alcuni casi il compimento di un meccanismo di persuasione promosso dai difensori o dai sostenitori del reo. È invece sollecitata da un impulso emotivo più marcato la *clemenza* che viene esercitata all'interno di una cornice collettiva o all'interno dell'assemblea popolare, quando questa funge da collegio giudicante. In effetti, qualora rappresenti l'oggetto della supplica da parte di un terzo che, pur non direttamente coinvolto nel processo, è solidale al colpevole, la *clemenza* pare spesso congiunta alla volontà di *mouere* gli astanti.

Ciononostante, ritengo che un'indagine relativa all'ambito giudiziario non possa non chiamare in causa il rapporto tra la *clemenza* e la nozione di "giustizia", quest'ultima intesa sia in relazione alla pena prevista sia, nel senso più astratto, come rispetto formale della legge.¹ La colpevolezza, che sia effettiva oppure costruita *ad hoc* dall'accusatore, sta alla base della citazione in giudizio o della punizione che può essere stabilita. L'assoluzione/remissione della pena del colpevole costituisce la scelta – del tutto arbitraria – propria di chi ha anteposto la *clemenza* alla giustizia; se invece viene accertata l'innocenza dell'accusato, l'assoluzione/remissione della pena si configura più come un atto di giustizia che di *clemenza*. Perciò, il legame tra innocenza e *clemenza* può essere ipotizzato, a condizione che venga limitato ad una fase cronologicamente antecedente, quando «il est demandé au jury de reconnaître l'innocence de l'accusé»² e la *clemenza* diventa oggetto delle suppliche dell'imputato e dei suoi difensori. In questo caso specifico, essa non si confonde con la giustizia, come è stato invece osservato,³ ma mantiene la propria autonomia concettuale.

¹ «Recognized or sanctioned by law, lawful, legitimate» (s.v. *iustus* in OLD, 1). Cfr. Hellegouarc'h 1963, 265–266; *TLL*, VII, 2, 713, 79–715, 27 (*iustitia*); VII, 2, 719, 5–18; 722, 55–66 (*iustus*).

² Flamerie de Lachapelle 2011, 35.

³ Così Flamerie de Lachapelle 2011, 35. Nel momento in cui viene riconosciuta l'innocenza dell'accusato – aggiunge lo studioso – «la clémence se confond alors avec la justice».

Sarebbe però semplicistico sostenere una drastica divaricazione tra *clemenza* e giustizia tanto da precludere un comune terreno di incontro:⁴ la prima può infatti attenuare una rigida applicazione della seconda – e può quindi essere messa in relazione con l'*aequitas*⁵ – oppure diventare cifra caratterizzante di un *corpus* legislativo. I Romani, d'altronde, fanno risalire alle XII Tavole⁶ la possibilità di limitare la condanna a morte di un *ciuis Romanus* e, in determinate circostanze, ammettono che il reo possa scegliere l'esilio in luogo della pena capitale.⁷

In questa prospettiva, anche la mancanza di *clemenza* deve essere opportunamente circostanziata. Di certo – si potrebbe obiettare – essa sembra confondersi con la giustizia nella misura in cui la sentenza di condanna è applicata o la punizione è inflitta. La sovrapposizione è lecita; eppure, mi sembra che una differenza possa essere parimenti individuata: Livio, infatti, non si limita soltanto a riferire che un colpevole viene condannato in forza di un atto giuridicamente legittimo, ma lascia anche intendere che il processo si sarebbe potuto concludere diversamente, o meglio che alla sorte del reo si sarebbe potuto imprimere un corso più favorevole. In questa situazione, allora, il castigo sarebbe potuto venir meno e, nonostante la colpa commessa, le suppliche di *clemenza* avrebbero potuto essere realmente soddisfatte.

2.1 A favore dei colpevoli? L'esercizio della *clemenza* in una cornice giudiziaria

La *clemenza* emerge in alcuni dei casi giudiziari riferiti da Livio e concentrati specialmente nella prima decade.⁸ In questo quadro, le sollecitazioni provenienti dall'esterno, pur non pregiudicando il libero esercizio della virtù, sono volte ad orientare il comportamento degli accusatori o del collegio giudicante verso una direzione favorevole al colpevole.

4 Cfr. Flamerie de Lachapelle 2011, 130 e 282, nn. 103–105.

5 Così Garbarino 1984, 821. Sull'*aequitas*, cfr. *supra*, introduzione, §4.1.2, p. 23.

6 Cfr. Cic. *Rab. Perd.* 10 e Gell. *NA* 20.1 (per cui rimando a Flamerie de Lachapelle 2011, 196, n. 230).

7 Flamerie de Lachapelle 2011, 33 e 196, n. 238 con bibliografia relativa.

8 Livio dedica grande spazio ai dibattimenti processuali nella prima decade: a riprova di ciò, basti citare Ogilvie 1965, 323–324, che riporta ben 19 passi della prima pentade in cui sono narrati «legal proceedings recorded from the early Republic» (p. 324). Nelle restanti decadi, invece, prevale il taglio politico-militare del racconto, viene meno la carica rivoluzionaria dei primi processi tribunizi ambientati tra V e III secolo a.C. (cfr. Mineo 2006, 271) e si assiste a un progressivo declino del giudizio comiziale, che diventa una procedura farraginoso, inadatta a partire dalla fine della seconda guerra punica (cfr. Santalucia 1994, 181 e n. 116, per ulteriore bibliografia sul tema).

2.1.1 La *clementia* del re: il processo ad Orazio

L'Orazio vincitore dei tre Curiazi, dopo aver ucciso la sorella, colpevole a sua volta di aver compianto uno dei nemici,⁹ è condotto davanti al re Tullo Ostilio (1.26.1–5). Viene allora istruito un processo per il delitto da lui compiuto.¹⁰

rex ne ipse tam tristis ingrati que ad uolgius iudicii ac secundum iudicium supplicii auctor esset, concilio populi aduocato «Duumuiros», inquit, «qui Horatio perduellionem iudicent, secundum legem facio». Lex horrendi carminis erat: «Duumuiros perduellionem iudicent; si a duumuiris prouocarit, prouocatione certato; si uincant, caput obnubito; infelici arbori reste suspendito; uerberato uel intra pomerium uel extra pomerium». Hac lege duumuiros creati, qui se absoluerent non rebantur ea lege ne innoxium quidem posse, cum condemnassent, tum alter ex iis «Publi Horati, tibi perduellionem iudico» inquit. «I, lictor, colliga manus». Accesserat lictor inicibatque laqueum. Tum Horatius auctore Tullo, clemente legis interprete, «Prouoco» inquit. Itaque prouocatione certatum ad populum est. Moti homines sunt in eo iudicio maxime P. Horatio patre proclamante se filiam iure caesam iudicare; ni ita esset, patrio iure in filium animaduersurum fuisse (1.26.5–9).¹¹

Livio conferisce a Tullo un ruolo decisamente attivo nella vicenda: come re, avrebbe potuto dirimere il caso, ma, temendo di assumersi personalmente l'onere di un *iudicium triste ingratumque* agli occhi del popolo, decide di cautelare se stesso da ogni responsabilità, nominando in primo luogo dei nuovi magistrati, i *duumuiros*, con l'incarico di *Horatio perduellionem iudicare* (1.26.5).¹² La sentenza

9 Cfr. *supra*, §1.1.1, p. 36.

10 Su questo episodio del processo ad Orazio, faccio riferimento a Della Calce 2016, 9–21.

11 «Questi [sc. il re], per non dover essere egli stesso responsabile di un giudizio così penoso e impopolare, e della condanna che ne sarebbe seguita, convocata l'assemblea popolare disse: "Istituisco per legge un duumvirato che giudichi Orazio circa il reato di alto tradimento". La formula della legge era terribile: "I duumviri giudichino del reato di alto tradimento; se il reo ricorrerà contro la sentenza dei duumviri, si appelli al popolo; se i duumviri prevarranno, gli sia velato il capo e sia appeso con una fune ad un albero infecondo; sia frustato sia dentro le mura che fuori delle mura". Con questa legge furono nominati i duumviri, i quali, stimando che con tale legge neppure un innocente avrebbero potuto assolvere, diedero sentenza di condanna contro Orazio; poi uno di essi gli disse: "O Publio Orazio, ti riconosco reo di alto tradimento: va', o littore, legagli le mani". Il littore si era avvicinato e già gli poneva il laccio. Allora Orazio, per consiglio di Tullo, clemente interprete della legge, disse: "Mi appello". Così il ricorso fu presentato al giudizio del popolo. In quel processo i cittadini furono commossi e influenzati soprattutto dal padre Publio Orazio, il quale dichiarava di ritenere giusta l'uccisione della figlia: se non fosse stato così, egli stesso avrebbe punito il figlio col diritto datogli dalla patria potestà».

12 Il processo è stato oggetto di molteplici indagini nell'ambito della storia del diritto: costituiscono i principali punti di discussione il capo di imputazione (*perduellio*), il modo in cui si svolge l'accusa, il ruolo del re e dei *duumuiros perduellionis*. Le riserve sull'autenticità dell'episodio, pur legittime, dato il suo carattere leggendario, non devono comunque indurre a rifiutare tutto ciò che viene testimoniato riguardo al processo duumvirale (così De Martino 1958, 235). *Contra*

duumvirale, emanata in conformità alla *lex horrendi carminis*,¹³ sarebbe stata applicata immediatamente se Orazio non si fosse appellato al popolo *auctore Tullo, clemente legis interprete* (1.26.8). Tullo, pur potendo negare la *prouocatio* dall'alto della sua posizione di re,¹⁴ sembra invece incline ad appoggiarla e a diventare un *clemens legis interpres*: se egli avesse creato *ad hoc* questa legge, per eleggere i *duumviri* e sottrarsi al giudizio, come sembrerebbe plausibile, data l'attenzione mostrata nei confronti dell'opinione popolare, oppure si fosse confrontato con una legge già esistente, non è possibile dedurlo con sicurezza dal testo di Livio.¹⁵

Al contrario, emerge dal passo liviano la contrapposizione tra l'operato dei *duumviri* e il comportamento del re: i primi non si ritengono autorizzati a pronunciare un'assoluzione in forza della legge, e a travalicarne così il suo rigido tenore; il re, invece, ammette la *prouocatio* del colpevole, divenendo "esecutore"¹⁶ clemente della legge.¹⁷

La storia degli studi liviani non si è particolarmente soffermata sulla scelta dell'aggettivo *clemens* da parte di Livio e sul grado di incidenza della *clemenza* in relazione alla figura di Tullo. Innanzitutto, la *clemenza* ha qui una forte componente arbitraria, poiché rispecchia l'esclusiva volontà del sovrano, come l'ablativo assoluto *auctore Tullo* pone peraltro in rilievo; in secondo luogo, essa si distingue da altri concetti etico-giuridici e, in questo episodio, non ha rapporti né con l'*aequitas* né con le definizioni aristoteliche di ἐπιείκεια/ἐπιεικέες. L'uso liviano di *aequitas*, nello specifico, rivela la consapevolezza dell'autore riguardo al

Magdelain 1990, 509, che definisce i *duumviri* «une invention de l'annalistique au même titre que la loi qui les institue». Per la bibliografia generale sulla *perduellio*, cfr. Della Calce 2016, 9–10, nn. 1–2.

13 A prescindere dal carattere leggendario della storia di Orazio, il testo di questa legge si trova confermato in parte anche da Cicerone, che cita un formulario (*Rab. Perd.* 13: *licitor, colliga manus, caput obnubito, arbori infelici suspendito*) analogo a quello liviano di 1.26.6 (*caput obnubito; infelici arbori reste suspendito*) e di 1.26.7 (*I, licitor, colliga manus*).

14 Secondo Santalucia 1984, 439–451, la condanna da parte dei *duumviri* non dà adito all'appello dei cittadini contro la sentenza dei magistrati e al successivo dibattito nell'assemblea popolare, poiché «contro la loro pronuncia non era ammessa *provocatio*» (p. 440): i *duumviri*, infatti, accertano la flagranza del reato e, subito dopo, viene eseguita la pena. In tal senso, continua lo studioso, l'appello di Orazio non sarebbe un diritto giuridicamente formalizzato da una *lex*, ma sarebbe legato alla discrezionalità del re.

15 Cfr. sulla questione i riferimenti in Della Calce 2016, 12–13 (in particolare nn. 13–14).

16 Ossia *clemens legis interpres*: per quest'accezione di *interpres*, cfr. OLD, 1.

17 Nella versione parallela di Dionigi di Alicarnasso (*Ant. Rom.* 3.22.5–6), invece, non viene lasciato spazio alla *clemenza* di Tullo Ostilio. Nella sua ricostruzione, infatti, il re, nonostante sia indeciso sulla risoluzione da adottare nei riguardi dell'imputato, adduce giustificazioni discordanti rispetto alla versione liviana. Per un confronto tra Dionigi di Alicarnasso e Livio, cfr. l'analisi di Oakley 2010, 118–138 e la bibliografia relativa, n. 1, p. 118.

l'accezione tradizionale del termine:¹⁸ i suoi confini non si confondono mai con quelli del campo semantico di *clemenza* e anche le attestazioni di *aequus* contribuiscono a confermare la separazione delle rispettive sfere concettuali nel dettato liviano.¹⁹

Pur consentendo di ottenere una sostanziale “flessibilità” del diritto, l'intervento di Tullo non risponde ad un'istanza migliorativa della legge, anzi è dettato da una ragione pragmatica: evitare che Orazio vada incontro all'atroce punizione. Pertanto, la capacità di modificare la condanna stabilita dalla legge e di diventare, di conseguenza, una fonte di clemenza nei confronti di Orazio, costituisce una funzione peculiare del sovrano, che deriva dal suo ruolo di *legis interpres*, e non deve a mio avviso essere attribuita all'assemblea popolare, come alcuni hanno proposto.²⁰ Sebbene Livio limiti il ruolo della *clemenza* di Tullo ad un'attività interpretativa della legge e non si soffermi molto ad approfondirne la natura o ad esplicitarne altri tratti peculiari, non ci troviamo dinanzi ad una corrispondenza di intenti che accomunerebbe impropriamente l'operato di Tullo a quello del popolo. La reazione dell'assemblea è infatti descritta tramite l'uso del verbo *moueo*, in modo da porre in evidenza come la condotta popolare venisse sollecitata da un fattore esterno, costituito dal discorso del vecchio Orazio (1.26.9: *moti homines sunt in eo iudicio*).²¹ Le parole del padre, nonché il coraggio dimostrato in precedenza dal giovane, toccano le corde emotive dell'uditorio e danno l'impulso decisivo perché Orazio sia prosciolto. Il popolo riunito in assemblea avrebbe potuto mostrarsi inflessibile, non prestando credito all'appello di Orazio e alle preghiere di suo padre, ma arriva in ogni caso a risparmiare al colpevole la condanna definitiva.²² In questo senso credo che i comizi possano rappresentare una fonte di

18 Per una panoramica delle occorrenze di *aequitas* nelle *Storie* (7 in totale) e per un'analisi di *aequitas* applicata al contesto della Roma repubblicana quale è narrato da Livio, cfr. rispettivamente Moore 1989, 55–56 e Pinna Parpaglia 1973, 5–50.

19 *Aequus* non ha solo il significato di “giusto” (cfr. ad es. 39.16.13), di “pari” (cfr. l'uso frequente nei contesti politico-militari in 8.4.2; 8.5.4; 9.4.4), ma anche di “favorevole” e ben “disposto”, sia in relazione ai luoghi (44.4.6) sia in relazione alle inclinazioni caratteriali (39.35.6). Piuttosto, è la celebre definizione di *clementia* in Sen. *Clem.* 2.7.3 che pare indulgere ad una sovrapposizione con *aequitas*, cfr. Malaspina 2009, 62–65.

20 Cfr. Flamerie de Lachapelle 2011, 37: «les comices centuriates, capables de corriger une condamnation prononcée d'après la seule lettre de la loi, sont naturellement amenés à constituer une source de clémence».

21 Su cui cfr. *supra*, §1.1.1.

22 1.26.12: *non tulit populus nec patris lacrimas nec ipsius parem in omni periculo animum, ab-solueruntque admiratione magis uirtutis quam iure causae* («il popolo non fu insensibile alle lacrime del padre ed al fiero contegno del figlio, intrepido in ogni pericolo, e lo assolse più per l'ammirazione del valore che per il buon diritto della causa»).

*clemenza*²³ per l'imputato: essa, però, si fonda su presupposti e motivazioni differenti rispetto a quella attribuita al re tramite l'aggettivo *clemens*. La *clemenza* di Tullo, frutto di una riflessione autonoma e consapevole, conserva una dimensione razionale, tale da garantire una solida base di consensi ed evitare che i cittadini facciano ricadere sul sovrano la responsabilità della condanna. Il popolo, invece, opta per l'assoluzione del colpevole non per una decisione razionale, ma perché influenzato da fattori contingenti, che trovano il loro comune denominatore nell'uso del verbo *moueo*. Nel caso di Tullo, per giunta, si tratta di una *clemenza* circostanziata e per questo ben lontana dall'essere una qualità innata del sovrano. Nel primo libro delle *Storie*, infatti, Livio lo definisce un re feroce e bellicoso (1.22.2; 1.23.10; 1.31.5²⁴), che non esita a commettere azioni di grande spietatezza (1.28.10–11). È evidente allora come l'aggettivo *clemens* specifichi un tratto esclusivamente limitato alla sua funzione di *legis interpretes* e all'urgenza della situazione che egli è chiamato a fronteggiare.²⁵

2.1.2 Consoli e tribuni della plebe all'opera: l'opzione della *clemenza*

Nella prima pentade, e in alcuni casi di processi intentati dai tribuni (risalenti al V secolo a.C.),²⁶ la riduzione o la cancellazione della pena subentra a un compor-

23 Flamerie de Lachapelle 2011, 199, n. 278 cita a titolo d'esempio Cic. *Dom.* 86–90. Lo studioso analizza quei casi (cfr. p. 184, n. 64; p. 199, nn. 272–275) in cui i comizi, per annullare le precedenti misure punitive e mostrarsi così clementi, si lasciano commuovere da fattori patetici e psicologici, di modo che «la *misericordia* dont l'assemblée populaire est susceptible ouvre la voie à la *clementia*» (p. 38).

24 Oltre a Ogilvie 1965, 105–106, per un ritratto di Tullo, in cui sono rilevate analogie e differenze rispetto ai suoi predecessori, cfr. Martin 1982, 248–253. Penella 1990, 207–213 pone invece a confronto il racconto liviano del regno di Romolo e di Tullo (cfr. in particolare 210–213), soffermandosi specialmente sulla ricorrenza dell'aggettivo *ferox* quale «motif word» (p. 207) del regno di Tullo. Sul tema della *ferocia*, in correlazione con la figura di Tullo, cfr. anche Solodow 1979, 253–255 e Oakley 2010, 137.

25 Sul rapporto tra *clemenza* e regalità, soprattutto alla luce del contesto politico augusteo, cfr. *infra*, §9.2.

26 La loro attendibilità è stata piuttosto dibattuta. Cfr. in tal senso Ogilvie 1965, 325: «it was only when the tribunate was absorbed in the constitution after the Decemvirate, and especially after the Licinian-Sextian laws and the legislation of 287, that the tribunes had a recognized place in Roman legal procedure». Santalucia 1998, 43–44 riconosce una sostanziale plausibilità al nucleo fondamentale di questi processi (n. 44, con indicazioni bibliografiche): dal suo punto di vista «la plebe si costituisce a sua volta collegio giudicante, sotto la presidenza di un tribuno o di un edile, arrogandosi il potere di infliggere multe e addirittura di emettere condanne a morte contro ogni patrizio che si renda responsabile di atti pregiudizievoli agli interessi della comunità plebea»

tamento dai risvolti più duri e inesorabili per l'imputato. Analogamente, nel libro 4, nell'ambito di una *quaestio*, Livio presenta la *clemenza* dei consoli come ammorbidimento del potere punitivo (§2.1.2.1; §2.1.2.2). Anche in due episodi della terza e quarta decade lo storico ritaglia uno spazio peculiare alla *clemenza*, riportando sia la vicenda giudiziaria, tanto nota quanto intricata, dei fratelli Scipioni sia le indagini sulla diffusione dei riti bacchici a Roma (§2.1.2.3; §2.1.2.4).

2.1.2.1 Moderazione e accuse nei confronti di Gaio Sempronio

Livio sviluppa la vicenda giudiziaria di Gaio Sempronio Atratio²⁷ in due tappe fondamentali, riferite nell'arco di 4.42–44.10. Ciò che interessa rilevare, però, è il differente atteggiamento che gli accusatori assumono nei confronti dell'imputato rispettivamente in 4.42.3–9 e in 4.44.6–10. Partiamo proprio da quest'ultimo passo per ricostruire gli antefatti della vicenda e, di conseguenza, l'operato degli accusatori.

Seguendo il racconto di Livio, a Gaio Sempronio Atratio (console nel 423 a.C.) viene affidato il comando di una guerra contro i Volsci. Nonostante la negligenza militare di cui il console stesso dà prova (4.37.8), i Romani non vanno incontro a una rovinosa disfatta, poiché il valore di un decurione della cavalleria e il sopraggiungere della notte riescono a provocare la fuga disordinata dei nemici (4.39.7). Pur dinanzi all'esito positivo della guerra, Sempronio, nel 420 a.C., è citato in giudizio per iniziativa dei tribuni della plebe (Pompilio e Antistio, con l'appoggio del collega Marco Canuleio)²⁸ *ob ignominiam Volsci belli* (4.44.6) e condannato ad una multa di quindicimila assi. Egli, peraltro, quanto a convinzioni politiche, non riscuote affatto il favore dei tribuni (che gli sono già avversi per questioni di vendetta personale)²⁹, dal momento che si è fieramente opposto alla distribuzione delle terre a beneficio della plebe (4.44.7).³⁰ Nonostante la citazione in giudizio, Sempronio non recede dalla sua posizione e non si aspetta nemmeno di essere risparmiato

(p. 43). Sull'evoluzione del ruolo dei tribuni, quali «organi di giustizia criminale», cfr. ancora Santalucia 1998, 78–84; in aggiunta, Garofalo 1989, 86–99.

27 R.E. s.v. *Sempronius* 24.

28 Sull'identificazione problematica di questi personaggi, rimando a Ogilvie 1965, 600–601. Cfr. anche i riscontri in R.E. s.v. *Pompilius* 2 e s.v. *Canuleius* 9.

29 In 4.44.1–4 Livio racconta che Pompilio e Antistio si sono fortemente adirati perché nei comizi per l'elezione dei questori, presieduti da Aulo Sempronio Atratio (R.E. s.v. *Sempronius* 22), cugino di Gaio, sono stati scelti solo candidati che possono annoverare consoli tra i loro padri e avi, non candidati di estrazione plebea.

30 Per una ricostruzione dello scenario storico-politico sotteso all'episodio, cfr. Ogilvie 1965, 600–602.

dalla condanna.³¹ In questo quadro, si rivela del tutto infruttuoso l'intervento dei *patres* che, a detta di Livio, tentano in ogni modo di placare la parte plebea (4.44.10). Il loro comportamento è allora speculare non solo a quello di Sempronio, intenzionato a mostrare un contegno fiero e pronto ad affrontare l'esito sfavorevole del processo, ma anche a quello dei tribuni che, irremovibili, perseverano nella loro ostilità verso l'imputato e si propongono così di sostenere le proprie rivendicazioni politiche.

In un'altra occasione, che risale a qualche anno prima (422 a.C.), ma è sempre connessa alle operazioni militari condotte contro i Volsci, Sempronio viene invece citato in giudizio dal tribuno della plebe Lucio Ortensio.³² In tal caso, Ortensio non porta a compimento la sua accusa, anzi decide proprio di ritirarla (4.42.7–9). Livio presenta il ritiro dell'accusa non come frutto della prassi giudiziaria ordinaria,³³ ma della buona disposizione dell'accusatore. Più che considerare il fatto giuridico *per se*, è allora importante porre in evidenza le motivazioni che hanno spinto l'accusatore ad un totale stravolgimento di intenti e indagare la ricezione positiva di questa decisione da parte di coloro che desiderano il proscioglimento del console dall'accusa. Dal testo liviano emergono due fronti contrapposti, a loro volta protagonisti di un serrato scambio di battute dalla natura chiaramente retorica ed artificiosa:³⁴ da un lato, i tribuni colleghi di Ortensio pregano che Sempronio non sia perseguito in forza della sua innocenza; da un altro lato, Ortensio crede che l'accusato si ripari all'ombra dei tribuni al fine di ottenerne il supporto (4.42.3–4). Non riuscendo allora a persuadere Ortensio con le preghiere, gli altri tribuni, pur di scagionare Sempronio, si mostrano disposti a vestirsi a lutto insieme con l'imputato. Qualora si fossero presentati al popolo *sordidati*, essi avrebbero sollecitato le corde emotive degli astanti e avrebbero esercitato nei loro confronti un'efficace *captatio benevolentiae*.³⁵ Ortensio, però, prima che i tribuni attuino il loro proposito, abbandona le sue convinzioni originarie:

31 4.44.9: *stetitique in eadem sententia ne qua largitio, cessura in trium gratiam tribunorum, fieret; nec tum agrum plebi, sed sibi inuidiam quaeri; se quoque subiturum eam tempestatem forti animo; nec senatui tanti se ciuem aut quemquam alium debere esse, ut in parcendo uni malum publicum fiat* («e tenne fermo il suo parere, che non si dovesse fare alcuna elargizione, la quale avrebbe portato solo ad accrescere la popolarità di tre tribuni: in quel momento essi non cercavano di ottenere delle terre per la plebe, bensì dell'impopolarità contro di lui, ma egli avrebbe affrontato anche questa tempesta con animo forte; il senato non doveva avere tanto riguardo per lui o per qualsiasi altro cittadino, da consentire il danno dello stato per la salvezza di un solo»).

32 R.E. s.v. *Hortensius* 3.

33 Cfr. Santalucia 1998, 84–88 e, in particolare, pp. 85–86, con la n. 54.

34 Ogilvie 1965, 597 vi ha inoltre ravvisato «the stamp of late Republican oratory».

35 Gli individui accusati in tribunale hanno infatti l'abitudine di mostrarsi *sordidati*, cioè di vestirsi a lutto, e di rivolgersi supplichevolmente ai concittadini per ottenere appoggio e favore: cfr.

si preces suae pro imperatore, qui sibi parentis esset loco, non ualissent, se uestem cum eo mutatueros, tum Hortensius «Non uidebit» inquit «plebs Romana sordidatos tribunos suos. C. Sempronium nihil moror, quando hoc est in imperio consecutus ut tam carus esset militibus». Nec pietas quattuor tribunorum quam Hortensi tam placabile ad iustas preces ingenium pariter plebi patribusque gratius fuit (4.42.7–9).³⁶

Dal testo di Livio si percepisce come la reazione di Ortensio sia precipitosa ed immediata e come non venga dettata dalla profonda convinzione che Sempronio sia innocente, ma da motivazioni personali, dal desiderio, cioè, di non vedere i suoi colleghi in abito da lutto. Ritirando l'accusa, egli rovescia il suo piano iniziale ed è parallelamente oggetto di una valutazione diversa da parte dei “difensori” del console che, infatti, lo definiscono *placabilis* (4.42.9). Agli occhi dei *patres* e della *plebs*, la scelta di desistere dall'accusa si configura come la decisione gratuita e arbitraria di chi lascia all'accusato una via di scampo, risparmiandolo da un'eventuale pena definitiva. L'*ingenium* di Ortensio è *placabilis* nella misura in cui è disposto a “piegarsi” dinanzi alle preghiere degli altri tribuni, che non ritengono il console responsabile di una colpa *stricto sensu* e sperano, di conseguenza, sia risparmiato dal dibattimento processuale.³⁷ Un simile ripensamento non travalica nemmeno il senso di giustizia, poiché il console, nella prospettiva dei tribuni, non si è mai macchiato di alcun gesto criminoso. Non a caso, allora, le preghiere cui Ortensio dà ascolto sono definite “giuste”, in quanto fondate sulla convinzione, già propria dei tribuni e ora riferita al popolo, che Sempronio non dovesse essere affatto perseguito in giudizio.

Ponendo a confronto i due episodi, possiamo quindi osservare due tipologie differenti di accusatori, che improntano il loro atteggiamento, da un lato, a una flessibilità tale da essere percepita come *clemenza* (4.42.9) e, dall'altro lato, a una furia accusatoria che porta all'inesorabile condanna dell'imputato e al fallimento della volontà di risparmiare “l'uno” per la supplica di “molti” (4.44.9–10), un

Cic. *De or.* 2.195 e, per quanto riguarda Livio, si considerino anche, a titolo d'esempio, 2.54.3; 3.47.1; 3.58.1.

³⁶ «Se le loro preghiere per il generale, il quale era per loro come un padre, non fossero bastate, essi avrebbero indossato insieme con lui la veste di supplice, allora Ortensio disse: “La plebe romana non vedrà i suoi tribuni in abito di supplici: non mantengo oltre l'accusa a Gaio Sempronio, dal momento che nel suo comando ha saputo farsi tanto amare dai soldati”. Sia alla plebe che ai patrizi tale arrendevolezza di Ortensio a giuste preghiere fu non meno gradita della pietà dei quattro tribuni».

³⁷ Nella versione di Val. Max. 6.5.2, invece, la figura di Ortensio sembra piuttosto passiva: è infatti l'assemblea del popolo a indurlo a desistere dai suoi propositi (*contio actione Hortensium desistere coegit*).

aspetto, quest'ultimo, che ritroveremo in altri casi giudiziari racchiusi nella prima pentade.³⁸

2.1.2.2 Attenuare una pena: il processo a Menenio e la *quaestio* per la morte di Postumio

Il racconto liviano del processo intentato a Tito Menenio Lanato³⁹ (2.52.3–5) e della *quaestio* successiva alla morte del tribuno militare Postumio⁴⁰ (4.51.2–4) deve essere inquadrato nel contesto più ampio dei contrasti politici tra patrizi e plebei. Dietro lo svolgimento di questi episodi, si intravede non solo il riflesso delle rivendicazioni plebee, soprattutto in materia di leggi agrarie, ma anche il tentativo di attuare scelte di compromesso tra parti avverse. In entrambi i casi, inoltre, Livio narra che viene ridotta la pena prevista: il processo a Menenio è caratterizzato dall'emanazione di una multa pecuniaria; il secondo caso, invece, rispecchia i parametri della *quaestio* e, seppur diverso quanto a caratteristiche giuridiche e procedurali,⁴¹ risulta affine all'episodio precedente per il ruolo che Livio attribuisce agli attori della vicenda.

Nel 476 a.C. Tito Menenio è citato in giudizio in un clima di disordini, quando la plebe è aizzata contro i patrizi anche dalla proposta di una legge agraria (2.52.2). La ragione del processo è connessa all'ambito militare,⁴² poiché Menenio è accusato per *invidia* che ha attirato su di sé per non aver impedito, l'anno precedente, la perdita del presidio del Cremera durante la guerra contro i Veienti (2.52.3).⁴³ Livio, però, sottolinea che i tribuni disciplinano la propria facoltà puni-

³⁸ Cfr. *infra*, §2.2.2.1, pp. 89–90 e §2.2.2.2, pp. 94–95.

³⁹ R.E. s.v. *Menenius* 17.

⁴⁰ R.E. s.v. *Postumius* 1. Il *praenomen* però è incerto, cfr. Ogilvie 1965, 610.

⁴¹ In un'ottica di analisi giuridica, quest'episodio ha dato adito a molteplici prospettive di interpretazione, relative all'attendibilità storica della versione liviana e all'adozione, in età postdecemvirale, della procedura della *quaestio*. Cfr. a tal proposito Bayet 1946, 150, n. 5; De Martino 1958, 360; Venturini 1996, 95–107; Santalucia 1998, 102. Per una disamina più approfondita sulla procedura della *quaestio* in generale, al di là di 4.51, rimando a Venturini 1996, 35–235 e a Santalucia 1998, 97–215.

⁴² Così Venturini 1981, 186. Anche Santalucia 1998, 43 ammette la possibilità che siano intentate azioni processuali in caso siano lesi gli interessi della comunità plebea e, a titolo d'esempio, adduce «il mal uso delle funzioni di comandante militare» (n. 43).

⁴³ Al contrario, Dionigi di Alicarnasso non rimarca solo il mancato intervento di Menenio nell'episodio del Cremera, ma insiste anche sul fallimento di altre operazioni condotte dal console (*Ant. Rom.* 9.27.2–4); seguo qui Venturini 1981, 186.

tiva: *in multa temperarunt tribuni; cum capitis anquisissent, duorum milium aeris damnato multam dixerunt* (2.52.5).⁴⁴

La commutazione della pena rispecchia una prassi attestata nel diritto⁴⁵ e, nel caso di Menenio, essa è stata pure ritenuta un'anticipazione storica.⁴⁶ Ciononostante, se ci atteniamo esclusivamente al resoconto liviano, lo storico descrive in modo rapido l'*iter* del processo. La scelta di commutare la pena, dal punto di vista di Livio, pare infatti subordinata ad una volontaria attenuazione da parte dei tribuni: la proposizione concessiva *cum capitis anquisissent* riflette il ripensamento nell'assegnazione della pena, la transizione, in altre parole, da una procedura per cui è prevista la condanna a morte ad una procedura in cui il reo viene risparmiato e costretto a soggiacere ad una punizione più lieve.⁴⁷ Eppure, dal testo non emerge una motivazione chiara che spinge i tribuni a *temperare in multa*. L'ipotesi di un "compromesso", teso a mitigare le tensioni patrizio-plebee, costituisce una chiave di lettura convincente,⁴⁸ poiché il comportamento clemente dei tribuni può essere stato indotto dall'intenzione di raggiungere un equilibrio politico tra le parti: l'odio dei *patres* sarebbe infatti incrementato – in misura persino maggiore rispetto a quello suscitato dalla multa in denaro – se i tribuni avessero condannato Menenio alla pena capitale. Malgrado ciò, l'imputato non sfugge alla morte (2.52.5: *ea* [sc. *multa*] *in caput uertit*), poiché percepisce la condanna come un cocente disonore tanto da ammalarsi e morire poco dopo.

Anche l'episodio riguardante la morte del tribuno militare Postumio, come il precedente caso di Menenio, non può non essere interpretato alla luce del quadro politico di riferimento e, nella fattispecie, della dialettica patrizi-plebei: i contrasti sorti fin dal 416 a.C. a causa delle *rogationes* presentate da tribuni della plebe⁴⁹ e lo stesso comportamento di Postumio – che prima nega ai soldati la *praeda* promessa

44 «I tribuni ridussero la pena ad una mite multa: pur essendo imputato di delitto capitale, lo condannarono soltanto al pagamento di un'ammenda di duemila assi».

45 Secondo Santalucia 1998, 86, n. 56 «quando nel corso dell'*anquisitio* vengono alla luce elementi e dati nuovi, il magistrato può mutare la richiesta iniziale di pena». Per la procedura di *anquisitio*, cfr. ancora p. 85 e la relativa n. 52. Sulla commutazione della pena, un altro riferimento in Liv. 26.3.7–8 (su cui *infra*, §2.2.2.1, p. 91): cfr. al riguardo, in aggiunta a Santalucia 1998, 86, n. 56, De Martino 1960, 219–220; Bauman 1996, 10–12.

46 Santalucia 1998, 86, n. 56. Cfr. anche Ogilvie 1965, 369.

47 Dion. Hal. *Ant. Rom.* 9.27.2–5 non fa riferimento alla moderazione dei tribuni, anzi considera elevata la cifra stabilita rispetto alle condizioni di vita di Menenio e degli uomini di quell'epoca (*Ant. Rom.* 9.27.3).

48 Cfr. Venturini 1981, 189–192.

49 Cfr. 4.48.1–2 e 4.49.6–16.

durante l'assedio di Bola,⁵⁰ poi si rifiuta di inviare coloni nel territorio conquistato – ne costituiscono un esempio significativo. Nel 414 a.C., in tale atmosfera di tensione, Postumio viene persino lapidato dai suoi stessi soldati (4.50.5).⁵¹ Di conseguenza, la divaricazione tra patrizi e plebei non tarda ad esplodere (4.50.6–8): i tribuni della plebe si oppongono all'iniziativa dei tribuni militari, che sollecitano un decreto senatoriale perché venga svolta un'inchiesta sull'uccisione di Postumio; dall'altro lato, i *patres* mirano al ripristino del consolato, temendo che la plebe possa nominare tribuni militari tra i suoi uomini.⁵² Alla fine, avendo la meglio i *patres*, sono eletti i consoli Aulo Cornelio Cosso e Lucio Furio Medullino⁵³ (413 a.C.):

his consulibus principio anni senatus consultum factum est ut de quaestione Postumianae caedis tribuni primo quoque tempore ad plebem ferrent, plebesque praeficeret quaestioni quem uellet. A plebe consensu populi consulibus negotium mandatur; qui, summa moderatione ac lenitate per paucorum supplicium, quos sibimet ipsos conscisse mortem satis creditum est, transacta re, nequiare tamen consequi ut non aegerrime id plebs ferret (4.51.2–3).⁵⁴

Se l'operato dei magistrati deve essere valutato alla luce di un simile contesto politico, da un punto di vista strettamente teorico, però, il comportamento di cui essi danno prova, non diversamente dai tribuni coinvolti nel processo a Menenio, mi sembra possa rientrare nella dimensione concettuale della *clemenza*: condannando solo pochi alla pena capitale, i consoli pongono volontariamente un freno al proprio potere punitivo (4.51.3). Da quanto riferisce Livio, sono proprio gli stessi condannati a darsi la morte, notizia, quest'ultima, che enfatizza ulteriormente la *moderatio* e la *lenitas* consolari, peraltro già esercitate al massimo grado (*summa*).

⁵⁰ Su Bola, situata nel Lazio, cfr. Ogilvie 1965, 608–609. Diod. Sic. 13.42.6 si limita a riferire l'assedio di Bola anticipandolo al 411 a.C., e Flor. 1.17.2 riferisce solo la mancata promessa di Postumio a proposito del bottino.

⁵¹ Zonara, in 7.20.5–6, presenta un resoconto più ampio rispetto a Diodoro Siculo e a Floro inquadrando la morte di Postumio più nel contesto di una στάσις che di un episodio di insubordinazione (così sostiene Venturini 1996, 94).

⁵² Si tratta di una preoccupazione di natura politica – secondo Venturini 1996, 99 – che avrebbe avuto importanti ripercussioni sui rapporti tra gli *ordines*.

⁵³ R.E. s.v. *Cornelius* 113 (con riferimento anche a *Cornelius* 112 e 114); R.E. s.v. *Furius* 65.

⁵⁴ «Sotto il loro consolato all'inizio dell'anno fu promulgato un decreto del senato che incaricava i tribuni di presentare alla plebe al più presto la proposta di un'inchiesta sull'uccisione di Postumio, e la plebe era libera di proporre chi voleva alla direzione dell'inchiesta. La plebe con decisione unanime affidò l'incarico ai consoli; questi con grande moderazione e mitezza risolsero la questione condannando a morte solo pochi imputati, che sembra si siano dati la morte da loro stessi; tuttavia, non riuscirono ad evitare che la plebe si indignasse del fatto».

Dal racconto, inoltre, emerge una forte contrapposizione tra i consoli e Postumio in termini di gestione della *quaestio*.⁵⁵ Alla *clementia* dei primi, che moderano il quantitativo di condanne a morte, corrisponde la crudele severità delle inchieste e dei supplizi ordinati da Postumio. E quest'antitesi pare sbilanciarsi verso il polo negativo, se osserviamo gli altri aspetti caratteriali che Livio attribuisce al tribuno e che, in una *climax* ascendente, ne sottolineano progressivamente la vera e propria mancanza di "tratti umani": un uomo dalla *prava mens* (4.49.8), dal *superbum ingenium* e dalla *immodica lingua* (4.49.12), che pronuncia *saevum atque inhumanum dictum* dinanzi al suo esercito (4.49.13) e che, infine, viene definito dagli avversari *belua* (4.49.14).⁵⁶

Pertanto, se vi sono fondati presupposti per intendere il comportamento dei consoli alla luce della *clementia*, anche in ragione dell'antitesi che li contrappone allo stesso Postumio, la motivazione che induce i magistrati ad agire in tal modo può essere individuata, come abbiamo visto, nel quadro delle agitazioni politiche tra patrizi e plebei. In questo contesto, la *clementia* dei consoli può quindi rispecchiare la natura tanto compromissoria quanto temporanea degli accordi tra le parti. Non a caso, alla fine di 4.51.3, Livio pone in rilievo il carattere fallimentare della *moderatio* e della *lenitas* consolari, attraverso un brusco cambiamento di tono (marcato dall'uso di *tamen*): la plebe non solo è insoddisfatta, ma lamenta anche il fatto che vengano applicate senza indugio proposte di legge per perseguire e condannare a morte i suoi membri (4.51.4).⁵⁷ Ciò, tuttavia, non attenua il ritratto positivo dei consoli quale emerge dalla narrazione, anzi, ne costituisce la conferma implicita, come Livio stesso pare suggerire: i consoli *nequiere consequi* l'appoggio della plebe, nonostante le loro buone intenzioni, nonostante la *summa moderatio ac lenitas* di cui danno prova e che, evidentemente, solo dal loro punto di vista viene percepita come tale. Se allora le divergenze non sono sanate, non è

⁵⁵ Lo stesso termine *quaestio* genera ambiguità e si presta a differenti letture: al senso generico di "inchiesta", che prima intraprende Postumio contro il suo esercito (4.50.4) poi i tribuni militari contro i responsabili della morte di Postumio, si sovrappone un significato più specifico, con cui si intende un procedimento giuridicamente formalizzato (così Santalucia 1998, 103–104, n. 1). Cfr. anche sul tema Ogilvie 1965, 611–612 e altri riferimenti bibliografici *supra*, §2.1.2.2, n. 41.

⁵⁶ Zonar. 7.20.5, invece, non sembra aver recepito una tradizione così marcatamente ostile nei confronti di Postumio, poiché ricorda le indagini promosse da Postumio per rintracciare i responsabili dell'insubordinazione «senza gli accenni negativi che caratterizzano la loro rievocazione liviana» (così Venturini 1996, 94).

⁵⁷ *Iacere tam diu inritas actiones quae de suis commodis ferrentur, cum interim de sanguine ac supplicio suo latam legem confestim exerceri et tantam vim habere* («lamentava che i progetti di legge presentati in suo favore giacessero così a lungo senza attuazione, mentre una legge fatta per chiedere il suo sangue e la sua condanna veniva applicata immediatamente e con tanta energia»).

da imputare all'azione dei consoli *tout court*, ma – sembra indicare tra le righe il testo liviano – al consueto malcontento della parte plebea.

Manca, invece, un vero e proprio riferimento alla *clemenza* dei consoli nei testi di Diodoro Siculo, di Floro e anche nella narrazione di Zonara. Quest'ultimo, nello specifico, si sofferma brevemente sull'inchiesta e si limita a ricordare che pochi sono condannati a morte, ma né attribuisce questa decisione ai consoli né precisa l'identità di coloro che se ne fanno carico, e tantomeno riferisce dell'atteggiamento mite e indulgente dei consoli stessi. Le condanne, seppur inflitte a pochi, sono sopportate senza remore, giacché – continua Zonara – il pericolo di una nuova guerra contro gli Equi è di nuovo imminente. Viene allora motivata con un fattore contingente, quale il rinnovato timore della guerra, ciò che in Livio è il risultato della scelta volontaria di magistrati che operano in un quadro politico complesso.

2.1.2.3 *Clemenza o ingratitudine? Accuse e processi agli Scipioni*

Sotto il nome di “processo agli Scipioni” viene posta una complessa vicenda giudiziaria che, successiva alla vittoria di Magnesia contro Antioco III di Siria (190 a.C.), vede come protagonisti Lucio Cornelio Scipione (Asiatico), console nel 190 a.C., e Publio Cornelio Scipione (Africano), fratello e legato di Lucio.⁵⁸ Le pagine delle *Storie* offrono una ricostruzione articolata di tale episodio (38.50.4–60.10): Livio non si attiene solo alla tradizione di Valerio Anziate – che interrompe alla fine di 38.55 e riprende poi nei capitoli conclusivi (38.58–60) – ma intende altresì mettere in discussione alcune scelte narrative della sua fonte principale, soprattutto riguardo al racconto della fine della vita di Publio Scipione.⁵⁹ Anche il resoconto delle altre fonti greche e latine è tutt'altro che semplice da armonizzare⁶⁰: versioni discordanti sulla datazione dei processi, sul capo di imputazione, sui magistrati coinvolti nell'accusa⁶¹ si aggiungono ad aneddoti, relativi alla figura dell'Africano, dalla spiccata

58 R.E. s.v. *Cornelius* 336 (Publio Cornelio Scipione Africano); R.E. s.v. *Cornelius* 337 (Publio Cornelio Scipione Asiatico).

59 Anziate collocherebbe la morte dell'Africano nel 187 a.C., ma, verosimilmente, essa deve essere posticipata di qualche anno, ossia nel 183 a.C. (così Briscoe 2008, 173).

60 Si vedano in particolare, per le fonti greche, Polyb. 23.14; Diod. Sic. 29, fr. 24 Goukowsky 2012; Plut. *Cat. Mai.* 15.1–2; *Mor.* 196F; App. *Syr.* 40; Cass. Dio fr. 63 Boissevain 1955 (e Zonar. 9.20.12–13); per quelle latine (ad esclusione di Livio), Cic. *Prov. cons.* 18 e *De or.* 2.249; Val. Max. 3.7.1.d, 4.1.8, 4.2.3, 5.3.2.b–c, 8.1.damn.1; Gell. *NA* 4.18; 6.19; 12.8.1–4; *Per.* 38; *De vir. ill.* 49.17–19; 53.2; 57.1. Un elenco completo in Briscoe 1991, 591 e aggiornato in 2008, 170.

61 Per una rassegna generale su queste problematiche, cfr. Briscoe 2008, 170–179.

componente drammatica.⁶² Da un quadro così vario e dissonante emergono, per dirlo con J. Briscoe, «intractable problems for the commentator»,⁶³ chiamato a conciliare letteratura, politica e diritto per ricostruire una vicenda storicamente attendibile.

Non è certo questa la sede per disquisire sulle numerose interpretazioni che il “processo agli Scipioni” ha suscitato nella storia della critica; pertanto, mi limiterò a riepilogare qualche risultato che consenta di dimostrare come Livio, anche in questo caso, attribuisca all'esercizio della *clementia* un ruolo significativo nella rappresentazione dei personaggi e delle loro azioni.

Innanzitutto, ci troviamo dinanzi a due differenti procedimenti giudiziari i cui imputati sono rispettivamente Lucio Scipione, nel 187 a.C., e Publio Scipione nel 184 a.C.⁶⁴ Nel primo caso, Lucio è accusato di essersi indebitamente appropriato di una parte della somma versata da Antioco III e di non averla quindi depositata nell'erario;⁶⁵ nel secondo caso, invece, le accuse mosse all'Africano – sintetizza efficacemente G. Brizzi – gravitano intorno ai «rapporti non ufficiali intrattenuti con Antioco»⁶⁶ e stigmatizzano così una gestione delle campagne militari connotata da un personalismo sempre più marcato.⁶⁷

Il racconto di Livio stravolge l'ordine cronologico e si distingue per gli andirivieni temporali, iniziando prima con la vicenda di Publio Scipione (38.50.4–53.11), erroneamente collocata nel 187 a.C., e continuando, non senza contenere osservazioni sulla versione anziatea e introdurre filoni ad essa alternativi (38.55.8–57.8), con il processo intentato a Lucio (38.54–55.7; 58–60).⁶⁸ Nonostante l'equilibrio narrativo instabile che ne consegue, si possono però fissare alcuni punti fermi: Livio

62 Su cui rimando a Polyb. 23.14 e a Walbank 1979, 242–247 per il confronto con altre testimonianze parallele. Emerge da questi aneddoti la rappresentazione dell'Africano quale generale che ripone grande fiducia nelle sue capacità e nei successi militari ottenuti, in ragione dei quali distoglie l'assemblea dal prestar retta alle accuse mossegli dai *Petillii* (R.E. s.v. *Petillius* 4, 11); si attribuisce la facoltà di poter aprire l'erario; distrugge, con atteggiamento sicuro e sprezzante, i libri contabili quando i senatori chiedono formalmente un rendiconto riguardo alla somma versata da Antioco III e alla sua conseguente gestione.

63 Briscoe 2008, 170.

64 Riprendo, per sommi capi, la ricostruzione di Brizzi 2006, 49–76. Cfr. Jaeger 1997, 133–137 per una sintesi degli avvenimenti discussi a partire dalla fonte liviana. *Contra* Gruen 1995, 85–88, che ammette sia stato tenuto un solo processo, ossia quello contro Lucio Scipione nel 187 a.C.

65 Rispetto alla cifra, vi sono discrepanze tra le fonti, su cui non mi soffermo, rimandando essenzialmente a Brizzi 2006, 66–72 e a Briscoe 2008, 172–173.

66 Brizzi 2006, 72.

67 Cfr. Brizzi 2006, 51–57 e le sue osservazioni su Gruen 1995, 60–74, a proposito di una contestualizzazione storico-politica dei processi agli Scipioni.

68 Cfr. Briscoe 2008, 173–179, in particolare sulle ipotesi relative alle fonti alternative a Valerio Anziato.

ha un atteggiamento complessivamente favorevole agli Scipioni, di cui sono esaltate le imprese fin dalla guerra annibalica, e contrappone alla furia accusatoria dei tribuni *Petillii*, aizzati da Catone il Censore contro i due fratelli,⁶⁹ sia il comportamento moderato del tribuno della plebe Tiberio Sempronio Gracco sia l'intervento di Publio Cornelio Scipione Nasica.⁷⁰ Se seguiamo il *fil rouge* del racconto, Gracco, pur non simpatizzando per gli Scipioni, si oppone alla citazione in giudizio dell'Africano e, nel corso del processo di Lucio, si batte perché l'imputato non venga incarcerato.

Per quanto riguarda l'Africano, Gracco non solo è intenzionato a prestare fede alla giustificazione dell'assenza di Scipione – addotta dal fratello Lucio – ma insiste anche su come fosse inopportuna una condanna:

is, cum uetuisset nomen suum decreto collegarum adscribi, tristioemque omnes sententiam expectarent, ita decreuit: cum L. Scipio excusasset morbum causae esse fratri, satis id sibi uideri; se P. Scipionem, priusquam Romam redisset, accusari non passurum; tum quoque, si se appellet, auxilio ei futurum, ne causam dicat; ad id fastigium rebus gestis honoribus populi Romani P. Scipionem deorum hominumque consensu peruenisse, ut sub rostris reum stare et praebere aures adulescentium conuiciis populo Romano magis deforme quam ipsi sit (38.52.9–11).⁷¹

⁶⁹ Sul quale, cfr. R.E. s.v. *Porcius* 9. Sugli accusatori e i magistrati attivi nella vicenda giudiziaria degli Scipioni la questione è piuttosto delicata e complessa: la tradizione ricorda infatti anche altri personaggi, come il tribuno Marco Nevio (R.E. s.v. *Naeuius* 3) che figura come accusatore dell'Africano, cfr. Gell. *NA* 4.18.3 e anche lo stesso Livio in 38.56.2 (che lo cita in alternativa ai *Petillii*, quando riporta un'altra versione dei fatti). Inoltre, si annovera il tribuno della plebe Minucio Augurino (R.E. s.v. *Minucius* 30) che interviene nella causa di Lucio e lo fa condurre in carcere alla luce del decreto dei tribuni (cfr. Gell. *NA* 6.19.1–6). Sul tema, preferisco rimandare a Briscoe 2008, 173–176. Cfr. anche Brizzi 2006, 61–65; 72–76.

⁷⁰ Cfr., per Tiberio Gracco, R.E. s.v. *Sempronius* 53 e, per Scipione Nasica, R.E. s.v. *Cornelius* 350. Secondo un'altra tradizione, sarebbe stato l'Africano a parlare a supporto del fratello: anche Livio in 38.56.8–9 testimonia questa versione dei fatti (riscontrabile altresì in Seneca, *Dial.* 11.14.4). La presenza di Scipione Nasica può essere quindi considerata un'inserzione propria di Anziate che, al tempo del processo di Lucio Scipione, considera l'Africano già morto. Cfr. in merito Scardigli 1980, 494, n. 3; Adam 1982, lxxvi e Gruen 1995, 77.

⁷¹ «Egli, dopo essersi opposto a che il suo nome fosse aggiunto all'ordine del giorno dei colleghi, mentre tutti si aspettavano una proposta più ostile, si pronunciò in questo senso: se L. Scipione aveva addotto a giustificazione del fratello il motivo della malattia, questo gli pareva sufficiente; egli non avrebbe permesso che P. Scipione fosse processato prima di tornare a Roma; e anche dopo, se si appellava a lui, l'avrebbe assistito, perché non fosse in stato di accusa. P. Scipione per le sue imprese, per gli onori conferiti dal popolo romano, era giunto col consenso degli dèi e degli uomini a tale altezza, che era più disonorevole per il popolo romano che per lui stesso se doveva rimanere sotto i rostri in veste di accusato e ascoltare delle insolenze da ragazzi».

Descrivendo come “isolata” la posizione del tribuno rispetto a quella degli altri colleghi, Livio crea due fronti contrapposti: Gracco fa riferimento alle sue prerogative tribunicie per osteggiare la decisione dei suoi avversari, mettendo il veto e dichiarandosi pronto a intervenire a supporto dello stesso Publio e, così facendo, diventa promotore di una soluzione più conciliante, secondo la quale l'Africano non avrebbe dovuto meritare un'accusa in ragione dei successi e degli onori conseguiti.⁷² Di contro, vi è il “partito dell'intransigenza”, capeggiato dagli accusatori, i *Petillii*, che non intendono dare credito alla forza delle attenuanti, anzi si aspettano che lo stesso Gracco agisca come loro, orientandosi verso una proposta *tristior*: dietro l'uso di *tristis*, per di più al comparativo, Livio sintetizza i risvolti crudeli e inappellabili di una strada che, naturalmente, non presuppone alcuna *clementia* per l'imputato.⁷³ La reazione degli astanti, prima del *concilium plebis*, poi del senato, porta a un totale rovesciamento della situazione, poiché è la posizione di Gracco a ricevere un maggior consenso, mentre gli accusatori sono oggetto di biasimo e relegati a un ruolo del tutto marginale.

Anche nella vicenda giudiziaria di Lucio Scipione Livio fa intervenire il tribuno Gracco. I *Petillii* (a loro volta supportati da Catone) avanzano una *rogatio* affinché sia stabilita un'inchiesta riguardo al denaro proveniente da Antioco, una parte del quale non sarebbe stata versata nell'erario (38.54.2–4). Scipione e due dei suoi legati sono così condannati (38.55.5); eppure, solo all'inizio di 38.58 Livio esplicita che l'Asiatico, a differenza dei suoi collaboratori – i quali non esitano a presentare garanti per il pagamento dell'ammenda⁷⁴ – dichiara di non essersi impossessato di una somma destinata al tesoro pubblico. Di conseguenza, viene sottoposto alle operazioni di arresto (38.58.2: *in uincula duci est coeptus*). L'eventualità del “carcere” acquisisce contorni sempre più concreti poiché, oltre all'assenza di garanti, viene ricondotta anche al mancato versamento di denaro stabilito in giudizio.⁷⁵ È a questo punto che Gracco pronuncia il suo decreto, facendosi depositario di una soluzione intermedia: da un lato, non si mostra contrario a una confisca dei beni del condannato, perché si potesse ovviare al pagamento della somma pattuita (38.60.4),⁷⁶ ma, dall'altro lato, si oppone fermamente alla sua incarcerazione, confermando la linea di condotta più moderata quale già abbiamo osservato in relazione a Publio Scipione:

72 I meriti militari dell'Africano sono elencati più diffusamente in 38.53.2–4, nel discorso diretto che Livio attribuisce a Gracco.

73 Sull'uso e il significato di *tristis*, cfr. *supra*, §1.2.2, pp. 50–51.

74 Su questa prassi citata in 38.58.1, cfr. Adam 1982, 206, n. 3 e Briscoe 2008, 203.

75 38.60.1–2, su cui cfr. Briscoe 2008, 207.

76 Secondo una procedura nota come *missio in bona*: cfr. Briscoe 2008, 208.

L. Scipionem, qui regem opulentissimum orbis terrarum deuicerit, imperium populi Romani propagauerit in ultimos terrarum fines, regem Eumenem Rhodios alias tot Asiae urbes deuinxerit populi Romani beneficiis, plurimos duces hostium in triumpho ductos carcere incluserit, non passurum inter hostes populi Romani in carcere et uinculis esse, mittique eum se iubere (38.60.5–6).⁷⁷

Mettendo in luce, anche in questo caso, le vittorie e i successi ottenuti in Asia dall'imputato, Gracco garantisce a Lucio Scipione il rilascio immediato. La remissione della pena del carcere ha un effetto dirimpente nello svolgimento della vicenda, poiché tanto è marcato l'entusiasmo dei Romani per la liberazione di Scipione da dare l'impressione che il giudizio si sia tenuto persino in una città diversa (38.60.7). Si può evincere, allora, come Livio voglia rappresentare il rilascio dell'Asiatico come il trionfo dell'indulgenza sull'inflessibilità, un'indulgenza che, però, si fonda su un'attenta valutazione delle attenuanti e non rischia quindi di essere concepita come contraria agli interessi della *res publica*. D'altronde, l'importanza del benessere collettivo viene considerato un tratto peculiare del comportamento che Livio attribuisce a Gracco già nella vicenda giudiziaria dell'Africano: la decisione di non metterlo in stato d'accusa, prescindendo per di più dalla sua inimicizia personale verso la famiglia degli Scipioni, gli consente infatti di acquisire l'approvazione dei senatori.⁷⁸

A riprova, inoltre, di come Livio consideri l'incarcerazione un fattore importante nell'equilibrio della vicenda di Lucio, sottolineandone il carattere eccessivo, merita anche di essere considerato l'intervento di un altro personaggio, Scipione Nasica. Costui pronuncia un lungo discorso elogiativo delle imprese compiute tanto dall'Asiatico quanto dall'Africano e, in modo più incisivo di Gracco, cerca persino di sminuire la portata delle accuse, rimarcando l'ingratitude della comunità romana nei confronti degli Scipioni e delle loro benemerienze verso la patria (38.58.3–59.11). Vediamone un breve estratto:

at enim quod ex bonis redigi non possit, ex corpore et tergo per uexationem et contumelias L. Scipionis petiuros inimicos, ut in carcere inter fures nocturnos et latrones uir clarissimus

77 «Quanto a Lucio Scipione, che aveva debellato il re più ricco della terra, esteso l'impero del popolo romano fino ai confini del mondo, vincolato il re Eumene, i Rodii e tante altre città dell'Asia con i benefici del popolo romano, chiuso in carcere molti generali nemici, che erano stati condotti nel suo trionfo, non avrebbe permesso che fosse imprigionato e incatenato insieme coi nemici del popolo romano, e voleva che fosse lasciato libero» (traduzione adattata).

78 38.53.6: *senatus deinde, concilio plebis dimisso, haberi est coeptus. Ibi gratiae ingentes ab uniuerso ordine, praecipue a consularibus senioribusque, Ti. Graccho actae sunt, quod rem publicam priuatis simultatibus potioem habuisset* («poi, sciolto il concilio della plebe, si aprì la seduta del senato. E qui solenni ringraziamenti furono resi da tutto il consesso, specialmente dai consolari e dagli anziani, a Ti. Gracco perché aveva posto l'interesse pubblico al di sopra delle sue inimicizie private»).

includatur, et in robore et tenebris exspiret, dein nudus ante carcerem proiciatur. Non id Corneliae magis familiae quam urbi Romanae fore erubescendum (38.59.9–11).⁷⁹

Per quanto Scipione Nasica concordi con Gracco nel sostenere l'inopportunità del carcere, mettendo anch'egli in risalto la forza delle attenuanti che avrebbero dovuto completamente scoraggiare l'ipotesi dell'arresto, Livio gli attribuisce una maggiore veemenza espressiva: Nasica appartiene alla stessa famiglia dell'imputato e la sua difesa non può essere che appassionata e, soprattutto, non può assumere quel tono equilibrato che riscontriamo nella dichiarazione pronunciata da Gracco. Dalle parole di Nasica la permanenza di Scipione in carcere assume dei tratti visuali, quasi plastici, che culminano con le immagini, dalla forte carica emotiva, e disposte in una *climax* ascendente, dell'Asiatico vessato dai nemici, che giace in carcere come un delinquente qualunque e che, dopo la morte, viene gettato nudo dinanzi al carcere stesso. Livio, ai fini di una maggiore drammatizzazione, descrive l'incarcerazione di Scipione come una realtà brutale e impietosa, funzionale a veicolare una rappresentazione del personaggio tanto più inaudita – la sua sorte, infatti, pare quella di un condannato alla sentenza capitale⁸⁰ – quanto più tesa a suscitare lo sdegno e la compartecipazione del collegio giudicante. Queste caratteristiche sono però assenti nelle argomentazioni di Gracco che adotta modalità espressive più asciutte e neutre, come del resto ci si attende dalle deliberazioni di un magistrato: Gracco reputa indegno che Lucio Scipione sia condannato al carcere, dove sono stati rinchiusi quei nemici dei Romani, che prima ha portato in trionfo (38.60.6);⁸¹ Nasica, dal canto suo, non parla genericamente di *hostes*, ma accresce la carica dispregiativa delle sue parole, poiché Lucio

⁷⁹ «Il fatto è che, di quanto non si poteva realizzare dai beni, gli avversari di L. Scipione volevano rivalersi sulla persona, ricorrendo alla persecuzione e alle ingiurie, fino a rinchiudere sì eminente personaggio in carcere coi ladri notturni e gli assassini e farlo morire in ceppi e nelle tenebre del carcere, poi nudo gettarlo davanti alla prigione. Di questo non tanto la famiglia Cornelia avrebbe dovuto arrossire, quanto la città di Roma».

⁸⁰ Così Scardigli 1980, 498, n. 6. Analogamente, Briscoe 2008, 207: «Lucius is being imprisoned as an act of *coercitio* to force him to pay the fine or give *praedes*. There is no question of flogging or execution».

⁸¹ Cfr. 38.57.3–4, anche se, con qualche differenza, poiché qui Livio non allude ai nemici condotti in carcere per merito di Scipione l'Asiatico, ma di suo fratello: *Gracchum, cum L. Scipio in uincula duceretur, nec quisquam collegarum auxilio esset, iurasse sibi inimicitias cum Scipionibus quae fuissent manere, nec se gratiae quaerendae causa quicquam facere, sed in quem carcerem reges et imperatores hostium ducentem uidisset P. Africanum, in eum se fratrem eius duci non passurum* («Gracco, mentre L. Scipione doveva esser tratto in carcere e nessuno dei colleghi lo fiancheggiava, avrebbe giurato che la inimicizia che c'era stata fra lui e gli Scipioni era ancora viva e che egli non agiva mai per acquistarsi delle simpatie, ma non avrebbe permesso che in quel carcere, dove aveva visto P. Africano condurre re e generali nemici, fosse ora tratto il fratello di lui»).

Scipione, *uir clarissimus*, si troverebbe attorniato dai personaggi socialmente più abietti, quali briganti e assassini. Inoltre, se Scipione Nasica non esita a sbilanciarsi mettendo in discussione anche la solidità dei capi di imputazione sostenuti dagli accusatori,⁸² Gracco, invece, come abbiamo visto, non si oppone alla confisca dei beni dell'Asiatico.

Nonostante le differenze, entrambi, comunque, sono favorevoli ad evitare il carcere a Scipione e, lasciandogli uno spiraglio di salvezza in ragione delle "attenuanti", conformano il loro modo di agire a una dinamica di *clemenza*.

Anche in alcune delle fonti alternative a Livio troviamo traccia dell'opposizione di Gracco all'incarcerazione di Lucio Scipione, mentre non è riscontrabile alcun riferimento al discorso di Scipione Nasica.⁸³ Significativa, in tal senso, la versione di Valerio Massimo che commenta l'operato di Gracco nel segno della *moderatio* (4.1.8).⁸⁴ In questo giudizio, infatti, viene sintetizzato il plauso verso un comportamento sì indulgente, ma parimenti attento a mettere in primo piano la consonanza ideologica con gli interessi della *res publica*: la portata salvifica delle azioni degli Scipioni a vantaggio della cittadinanza è in effetti innegabile, per quanto essi potessero essere biasimati e accusati per la loro condotta in guerra.

Ma torniamo a Lucio Scipione. Livio, dopo averne raccontato il rilascio, si premura di puntualizzare, in 38.60.8–10, che tra i beni dell'imputato non figura il denaro di Antioco, che il suo patrimonio stenta a coprire la somma indicata dall'ammenda e che Lucio accetta dai parenti e dagli amici solo il necessario per vivere (rifiuta del resto una cifra ben più ingente offertagli dalle persone a lui care). In tal modo, non solo suggella la vicenda in modo favorevole a Lucio Scipione secondo quel taglio narrativo che abbiamo visto già ben rappresentato nella condotta attribuita a Gracco e a Scipione Nasica, ma sottolinea altresì la criticità di tutto il decorso giudiziario: lo presenta infatti come pretestuoso – nella casa dell'Asiatico non è stato rinvenuto nulla di compromettente – e frutto dell'a-

⁸² Come si evince dall'intensa requisitoria difensiva che egli pronuncia a beneficio dell'Asiatico, specialmente in 38.59.1–9.

⁸³ Cfr. Cic. *Prov. cons.* 18; Val. Max. 4.1.8; Plin. *HN praef.* 10; Gell. *NA* 6.19.7; Cass. Dio fr. 65 Boissevain 1955; *De vir. ill.* 53.2; 57.1; Amp. 19.3.

⁸⁴ Val. Max. 4.1.8.: *cum L. Cornelius Scipio die triumphi sui ante currum actos hostium duces in carcerem coniecerit, indignum et alienum maiestate rei publicae uideri, eodem ipsum duci: itaque id non passurum fieri. Libenter tunc opinionem suam populus Romanus a Graccho deceptam cognouit moderationemque eius debita laude prosecutus est* («poiché Lucio Scipione nel giorno del suo trionfo aveva fatto prima sfilare davanti al suo cocchio i capi dei nemici e poi ne aveva ordinato l'arresto, non gli pareva degno e proprio della maestà della repubblica che fosse arrestato e condotto nello stesso carcere: quindi non l'avrebbe permesso. Volentieri allora il popolo romano comprese di essere stato ingannato da Gracco in merito alle sue previsioni e ne lodò debitamente la moderazione»).

stio degli oppositori degli Scipioni. Non a caso, infatti, sceglie di chiudere l'episodio proprio insistendo su quell'*invidia* che ha tanto tormentato i due fratelli e che ora, terminato il processo, viene ribaltata sull'accusatore, sul pretore che presiede l'accusa e sui suoi collaboratori (38.60.10). Che Lucio Scipione, in realtà, potesse contare su un patrimonio ben più elevato, tale da consentirgli di organizzare dei giochi, come si può apprendere dal prosieguo della narrazione,⁸⁵ Livio sembra qui passarlo sotto silenzio: ciò che conta, d'altra parte, è insistere sul valore esemplare degli Scipioni e dimostrare come la scelta verso una linea dura e impietosa, condivisa da Catone e dai suoi seguaci, sia tanto ingrata quanto politicamente inopportuna.

2.1.2.4 *Clemenza in cambio di ... informazioni: la promessa del console Postumio Albino*

Livio dedica una corposa sezione del libro 39 ad illustrare la diffusione a Roma dei riti bacchici e la loro conseguente repressione, perseguita nel 186 a.C dai consoli in carica e, specialmente, se guardiamo al racconto liviano, dal console Spurio Postumio Albino (39.8–19).⁸⁶

Il nucleo della narrazione è autentico, ma arricchito da intrecci e particolari drammatici: un esempio cruciale, in tal senso, è la relazione tra il giovane Ebuzio e la liberta Ispala Fecennia.⁸⁷ Quest'ultima, dopo l'emancipazione dalla schiavitù, decide di non prendere più parte ai misteri bacchici, avendone constatato l'essenza perversa e scellerata, e, pertanto, scoraggia Ebuzio a iniziarsi a sua volta (39.10).⁸⁸ Entrambi i personaggi svolgono una funzione narrativa importante nel testo liviano, essendo i principali delatori di queste pratiche criminose e Ispala, soprattutto, rivela al console Postumio come tali culti includessero omicidi e le più turpi violenze.⁸⁹ Ai consoli viene affidata dal Senato una procedura straordinaria, nota come *quaestio de Bacchanalibus [...]* *extra ordinem* (39.14.6), che si

⁸⁵ Secondo quanto si legge in 39.22.8–10: sulla notizia dei *ludi*, cfr. Adam 1982, 210, n. 5.

⁸⁶ R.E. s.v. *Postumius* 44. Per un inquadramento giuridico della *quaestio*, cfr. Santalucia 1998, 99–100. Per una panoramica generale del racconto liviano sulla repressione dei Bacchanali, nei suoi aspetti letterari e storico-politici, cfr. Adam 1994, lxxvi–lxxxix e cxviii–cxxv; Briscoe 2008, 230–250; Keegan 2021, 109–121 (in cui particolare rilievo è conferito alle figure femminili attive nella vicenda). Sulla presenza di echi ciceroniani nel testo liviano, cfr. inoltre Nousek 2010, 156–166.

⁸⁷ Cfr. Adam 1994, cxx–cxxi e Briscoe 2008, 233–236. Per Ebuzio e Ispala, cfr. rispettivamente R.E. s.v. *Aebutius* 8; R.E. s.v. *Fecennius, Fecen(n)ia Hispala*.

⁸⁸ Sul ruolo di Ispala, cfr. da ultimo Keegan 2021, 118–121.

⁸⁹ Liv. 39.13.10–14.

conclude con l'emanazione di molteplici condanne, proporzionali, riferisce Livio in 39.18, al grado di colpevolezza degli uomini e delle donne coinvolti nei riti.

In questa sede, però, interessa approfondire un aspetto della narrazione liviana che consente di riflettere ulteriormente sull'esercizio della *clemenza* da parte dei magistrati in una cornice giudiziaria. Non ci troviamo dinanzi a un dibattito, ma su un momento preliminare alla *quaestio*, quando Livio descrive Postumio intento a raccogliere prove e indizi sui culti incriminati. In questo quadro, il console interroga la liberta Ispala, chiedendole di rivelargli tutte le informazioni in suo possesso intorno a questi riti:

hoc ubi audiuit, tantus pauor tremorque omnium membrorum mulierem cepit, ut diu hiscere non posset. Tandem confirmata puellam admodum se ancillam initiatam cum domina ait: aliquot annis, ex quo manumissa sit, nihil quid ibi fiat scire. Iam id ipsum consul laudare, quod initiatam se non infitiaretur: sed et cetera eadem fide expromeret; neganti ultra quicquam scire non eandem dicere, si coarguatur ab alio, ac per se fatenti ueniam aut gratiam fore; eum sibi omnia exposuisse qui ab illa audisset (39.12.5–8).⁹⁰

Ispala non è solo in soggezione, ma è anche impaurita, poiché teme di fare rivelazioni nocive per la sua incolumità: d'altronde, prima di diventare una liberta, è stata iniziata ai misteri bacchici. Pur non avendo più partecipato a simili riunioni, su di lei grava ancora il peso della colpa, come ben traspare dalla descrizione delineata da Livio, in cui il tremore e l'incapacità di proferire parola sono sintomi manifesti di un errore passato e che può essere pericoloso confessare.⁹¹ Le rassicurazioni che Postumio rivolge ad Ispala si dispongono su due livelli differenti, ma interrelati: esse, in primo luogo, garantiscono implicitamente che Ispala non sarebbe andata incontro a ritorsioni, nonostante il suo passato e, in secondo luogo, consentono al console di ottenere un resoconto di denuncia più dettagliato sui riti.⁹²

⁹⁰ «Udito questo, la donna fu presa da un tale spavento e tremito di tutte le membra, che non riusciva ad aprire bocca. Alla fine, rinfrancata, dichiara che quand'era schiava si era iniziata ancora bambina con la sua padrona; da qualche anno, cioè da quando era stata emancipata, non sapeva più che cosa vi si facesse. Il console disse che intanto la lodava già perché non negava di essere stata iniziata; ma ora rivelasse anche il resto con la stessa sincerità. E siccome quella diceva di non sapere nulla di più, aggiunse che, se fosse smentita da altri, non avrebbe più trovato lo stesso perdono e la stessa indulgenza che a confessare da sé; tutto gli aveva raccontato per filo e per segno chi lo aveva saputo da lei».

⁹¹ Ispala teme una punizione divina perché avrebbe rivelato il contenuto di riti e pratiche per cui è previsto il rispetto di un'assoluta segretezza: cfr. Liv. 39.13.5, su cui Adam 1994, 17, n. 1 e Briscoe 2008, 265.

⁹² Secondo Nicolli/Treves 1972, 66–68 il console conosce il passato di Ispala più di quanto lei stessa abbia rivelato al suo amante Ebuzio: la liberta «è stata sorvegliata e spiata ed è in effetti

A questo punto – è lecito chiedersi – quale funzione ricopre effettivamente la *clemenza* che Livio attribuisce al console?⁹³ Nei casi giudiziari prima analizzati, Livio conferisce all'esercizio della *clemenza* non solo un risvolto strategico importante, rappresentandola, ad esempio, come una soluzione di compromesso tra fazioni politiche in lotta, ma anche una valenza etica più profonda, che contribuisce a una valorizzazione positiva del personaggio che ne dà prova.⁹⁴ Nel caso di Postumio, invece, Livio svuota la *clemenza* di ogni istanza moralizzante e ne mette in luce esclusivamente la funzione strategica, se non opportunistica: il console considera l'ipotesi della *clemenza* come una “merce di scambio”, che non si fonda sulla forza delle attenuanti o su una meditata decisione, ma è esclusivamente finalizzata ad ottenere informazioni aggiuntive sui culti oggetto d'indagine e non a beneficiare Ispala di per sé (39.12.8). Una conferma implicita si può dedurre dall'atteggiamento dello stesso Postumio, il quale si mostra, nell'arco del racconto liviano di 39.12–13, ora severo ora spazientito, a tratti persino irato, ora incline a una maggior comprensione.⁹⁵ Non a caso, la stessa Ispala, dopo aver sperimentato la reazione furibonda di Postumio, infastidito dalle sue costanti reticenze, non tarda a chiedere protezione una volta compiute le rivelazioni sui riti (39.13.6).⁹⁶ E il console, dal canto suo, mantiene fede alla sua promessa: risparmia Ispala da qualsivoglia ritorsione punitiva e assicura sia a lei sia ad Ebuzio una serie di privilegi (39.19.3–6).⁹⁷

Dalle pagine liviane, perciò, si avverte la durezza mostrata nei riguardi dei colpevoli, percepibile dalle parole inesorabili pronunciate da Postumio dinanzi al Senato (39.15.2–16.13) e dalla necessità di infliggere una punizione, in un'ottica tanto di sicurezza pubblica quanto di ammonimento per il futuro, perché sia scoraggiata

divenuta uno strumento delle autorità, prima ancora di arrendersi e spiattellare la cosiddetta “confessione” del capitolo successivo». Cfr. anche Scardigli 1980, 535, n. 5.

93 Altri autori – ad esempio, Cassio Emina (*FRHist* F34); Cic. *Leg.* 2.37; Val. Max. 6.3.7; Tert. *Ad nat.* 1.10.16; Firm. *Mat. Err. prof. rel.* 6.9; August. *De civ. D.* 6.9 e 18.13 (mi riferisco qui a Briscoe 2008, 230–231, cui rimando per una rassegna completa) – non fanno rientrare operativamente la *clemenza* all'interno dell'episodio, ma si soffermano ora sul rigore della repressione ora sulla componente femminile che partecipa a tali riti ora sul carattere perverso e scellerato che li caratterizza.

94 Cfr. *supra*, §2.1.2.2, pp. 71–74.

95 Sull'ira di Postumio, cfr. 39.13.3 e, per un suo atteggiamento più conciliante, volto a tranquillizzare Ispala, cfr. 39.13.7 (*bono animo esse iubere eam consul, et sibi curae fore dicere ut Romae tuto habitaret*; «il console le raccomandò di stare calma, e aggiunse che avrebbe pensato lui a darle un'abitazione al sicuro a Roma»).

96 Cfr. anche 39.14.1: *peracto indicio, aduoluta rursus genibus, preces easdem, ut se ablegaret, repetiuit* («giunta alla fine della sua denuncia e gettatasi di nuovo in ginocchio, ripeté le solite preghiere per essere confinata lontano»).

97 Su cui cfr. Adam 1994, 121–122, n. 7 (su Ebuzio); n. 8 (su Ispala); Briscoe 2008, 287–290. Cfr. anche del Castillo 1996, 71–80.

l'organizzazione di congregazioni e rituali contrari alla morale religiosa tradizionale (39.16.4–13). Dall'altro lato, invece, si evince il trattamento di favore che, contemplando all'occorrenza il ricorso alla *clemenza*, è riservato a Ispala e anche ad Ebuzio, ricompensati per la collaborazione dimostrata durante l'inchiesta.

2.2 Tra pene inesorabili e preghiere inascoltate: una *clemenza* mancata

L'accusatore o il collegio giudicante possono decidere di non esercitare *clemenza* nei confronti dell'imputato, evitando di dare importanza alle circostanze attenuanti e di prestare ascolto alle sollecitazioni provenienti dall'esterno (§2.2.1; §2.2.2). Inoltre, può accadere che la sentenza popolare precluda al reo ogni prospettiva di salvezza, benché questi, in una fase antecedente, abbia potuto beneficiare di un trattamento all'insegna della *clemenza* (§2.2.3).

2.2.1 Quando il passato eroico non è più un'attenuante: la condanna di Manlio Capitolino

Marco Manlio Capitolino⁹⁸ è condannato a morte per *adfectatio regni*⁹⁹ (385–384 a.C.). La sua vicenda processuale è narrata in 6.17–20¹⁰⁰ ed è scandita da due fasi

98 R.E. s.v. *Manlius* 51.

99 Sul parallelismo con la vicenda di Spurio Cassio (R.E. s.v. *Cassius* 91 – Liv. 2.41) e di Spurio Melio (R.E. s.v. *Maelius* 2 – Liv. 4.13–15), entrambi accusati di ambire al regno, rimando a Mastro-rosa 2013, 123–139. Cfr. anche Chaplin 2000, 83–84 (sul raffronto Spurio Melio e Manlio Capitolino) e Krebs 2012, 139–155.

100 Sull'*iter* giudiziario persistono alcune perplessità interpretative, poiché Livio tramanda tanto la notizia della citazione in giudizio, che i tribuni avanzano dinanzi all'assemblea centuriata, con la conseguente condanna a morte avvenuta tramite precipitazione dalla rupe Tarpea, quanto la condanna a morte stabilita dai *duumviri* in forza di un'accusa di *perduellio* (cfr. Santalucia 1998, 78). Il resoconto liviano è stato quindi oggetto di riserve, secondo le quali, ad esempio, sono considerate frutto dell'invenzione annalistica le forme di processo tribunitio o duumvirale (Magdelain 1990, 505) oppure viene ritenuta per certi versi anomala la posizione dei tribuni, che perseguono in giudizio dinanzi ai *comitia centuriata*, pur ricoprendo un ruolo ancora extra-costituzionale (Oakley 1997, 488–489). Per altre narrazioni del processo, su cui non mi soffermo, cfr. in particolare Diod. Sic. 15.35.3; Plut. *Cam.* 36.5–9; Cass. Dio fr. 26.1–3 Boissevain 1955 e Zonar. 7.23.10 (per una rassegna completa, specialmente per le differenze rispetto al testo liviano, rimando a Oakley 1997, 484–486).

temporali distinte: in un primo momento, all'incarcerazione segue il rilascio e, in una seconda fase, all'accusa di *adfectatio regni* segue la pena capitale.¹⁰¹ Dinanzi alla gravità di una simile accusa, anche i sostenitori di Manlio sono persuasi a schierarsi contro di lui.¹⁰²

Inizialmente, però, la fama eroica, che egli si è procurato durante lo scontro con i Galli di Brenno, costituisce un ostacolo per l'emanazione della condanna: Manlio, infatti, ha respinto i nemici intenzionati a porre sotto assedio il Campidoglio e ha contribuito a salvare Roma da una circostanza drammatica. Il legame con il Campidoglio costituisce un segno distintivo del personaggio, non solo a livello onomastico,¹⁰³ ma anche in relazione al processo.¹⁰⁴ La gloria qui ottenuta, e che Livio sintetizza in un'*aristia* di sapore eroico, rappresenta agli occhi della plebe una forte componente attenuante ed è peraltro evocata dalla vista costante del colle. Già in precedenza, Manlio è stato liberato dal carcere per volontà del Senato, grazie all'intervento dei plebei che lo hanno sostenuto e hanno visto in lui un *seruator patriae* (6.17.5).¹⁰⁵ E anche ora, il *beneficium* e la *memoria decoris*, che la vista del Campidoglio contribuisce a rinvigorire, non avrebbero consentito né di portare a compimento l'accusa né di stabilire una pena definitiva.

La situazione di Manlio sembra allora echeggiare quella dell'Orazio superstite, un parallelismo che non è stato mai posto in evidenza, ma che ritengo sia particolarmente calzante per dimostrare quanto i segni tangibili e materiali di un'impresa eroica possano esercitare un impatto emotivo sugli *spectatores* e sul collegio giudicante:

101 Oakley 1997, 480: «*recrudescente seditione* (18.1) clearly marks a new stage in the story». Cfr. López Cruz 2014, 121–135.

102 Cfr. Oakley 1997, 481; 488.

103 Bayet 1966, 110–111; Oakley 1997, 476.

104 Per Jaeger 1993, 358–363 Manlio, appropriandosi per certi versi del colle, rafforza la sua assimilazione alla figura del tiranno che impone la propria autorità anche tramite la rivendicazione di un preciso territorio.

105 Sul ruolo di Manlio come salvatore e liberatore della patria, cfr. Valvo 1983, 26–27.

1.26.10

inter haec senex iuuenem amplexus, spolia
 Curiatorum fixa eo loco qui nunc Pila Horatia
 appellatur ostentans, «Huncine», aiebat, «quem
 modo decoratum ouantemque uictoria
 incedentem uidistis, Quirites, eum sub furca
 uinctum inter uerbera et cruciatus uidere
 potestis? Quod uix Albanorum oculi tam deforme
 spectaculum ferre possent».¹⁰⁶

6.20.10–11

in campo Martio cum centuriatim populus
 citaretur et reus ad Capitolium manus
 tendens ab hominibus ad deos preces
 auertisset, apparuit tribunis, nisi oculos
 quoque hominum liberassent tanti
 memoria decoris, nunquam fore in
 praeoccupatis beneficio animis uero
 crimini locum. Ita prodicta die in
 Petelinum lucum extra portam
 Flumentanam, unde conspectus in
 Capitolium non esset, concilium populi
 indictum est. Ibi crimen ualuit et
 obstinatis animis triste iudicium
 inuisumque etiam iudicibus factum.¹⁰⁷

Come il padre di Orazio cerca di ravvivare la memoria della vittoria del figlio attraverso le tracce concrete che rimandano alla vittoria contro i nemici, al fine di ottenere l'assoluzione definitiva, così Manlio, che rivolge le mani verso il Campidoglio, intende ricordare la sua gloriosa impresa contro i Galli per non essere condannato. Di qui la scelta degli accusatori di aggiornare la seduta e di riconvocare il *concilium populi in Petelinum lucum extra portam Flumentanam*.¹⁰⁸ È proprio in questo luogo che l'accusa è portata a termine ed è pronunciato un *iudicium triste inuisumque* anche per gli stessi giudici. Torna così alla memoria lo *iudicium triste ingratumque* di 1.26.5, in cui il re Tullo Ostilio teme di essere ritenuto responsabile di una condanna impopolare, poiché rivolta a un eroe del calibro di Orazio.¹⁰⁹

¹⁰⁶ Cfr. *supra*, §1.1.1, n. 13.

¹⁰⁷ «Dovendo il popolo essere chiamato a dare la sua sentenza per centurie nel Campo Marzio, e il reo con le mani tese verso il Campidoglio avendo indirizzato le preghiere agli dèi, non più agli uomini, parve evidente ai tribuni che mai le giuste accuse contro Manlio avrebbero potuto far presa sugli animi, avvinti dalla gratitudine per i suoi benefici, se essi non avessero allontanato dagli occhi degli uomini il ricordo di tanta gloria. Perciò rinviato il giudizio fu indetto il concilio del popolo nel bosco Petelino, fuori della porta Flumentana, donde non si poteva vedere il Campidoglio. Qui l'accusa prevalse, e facendo forza al proprio animo i cittadini emisero una sentenza acerba e dolorosa anche per chi l'aveva pronunciata».

¹⁰⁸ Sulla topografia del processo di Manlio, cfr. Wiseman 1979, 32–50. Sulla collocazione del *lucus Petelinus* rimando anche a Platner/Ashby 1929, 319; Steinby 1996, 194; Oakley 1997, 487; 563. In particolare, Oakley 1997, 488–489 ritiene che l'aggiornamento della seduta fosse «quite illegal» (p. 488), poiché, secondo la legislazione ordinaria, l'imputato non avrebbe potuto essere perseguito due volte per la stessa accusa, se non fosse stato emanato il giudizio nel giorno deputato alla votazione.

¹⁰⁹ Cfr. *supra*, §2.1.1, pp. 63, 65–66.

A differenza di Livio, Plutarco attribuisce a Marco Furio Camillo¹¹⁰ l'intento di spostare il dibattito al di là della vista del Campidoglio.¹¹¹ In generale, nella versione plutarchea, Camillo possiede un certo rilievo nella vicenda, tanto che lo stesso movente della *seditione Manliana* viene ricondotto proprio all'*invidia* provata da Manlio nei confronti di Camillo e, nella fattispecie, dei suoi successi e onori militari (*Cam.* 36.1–3). Per alcuni interpreti, Livio, evitando di coinvolgere Camillo nel processo, avrebbe voluto sottrarre l'eroe da ogni responsabilità relativa alla condanna di Manlio.¹¹² Dal mio punto di vista, però, non escluderei una deformazione storica di segno opposto, e cioè che la centralità di Camillo derivi dalla volontà di esaltare la statura eroica del personaggio, come spesso si verifica nell'opera plutarchea.¹¹³ D'altronde, sebbene sia esplicitata solo in 6.11.3–5,¹¹⁴ una contrapposizione tra i due personaggi può essere evidenziata anche nella versione liviana, sia osservando il ruolo che il Campidoglio ha assunto negli episodi relativi a entrambi i personaggi, quale simbolo della rifondazione di Roma dopo la parentesi gallica,¹¹⁵ sia delineando una più profonda antitesi caratteriale. Il comportamento politico di Manlio, eloquente esempio di politica personalistica e demagogica, sarebbe stato allora costruito «en contrepoint de celui qui est prêt à Camille»¹¹⁶ che, dopo la sconfitta dei Galli, pone invece in primo piano l'interesse pubblico dell'Urbe, mostrandosi rispettoso delle istituzioni repubblicane.¹¹⁷

Torniamo però alla condanna di Manlio: Livio, descrivendo il verdetto definitivo nei termini di un *iudicium triste inuisumque* e sottolineando, in seguito, che il popolo ben presto prova rimpianto per la morte di Manlio, pone in rilievo come la condanna sia stata emanata in presenza di circostanze attenuanti e di presup-

110 R.E. s.v. *Furius* 44.

111 *Cam.* 36.5–7: αἰροῦνται δὴ πάλιν χιλίαρχον τὸν Κάμιλλον. Εἰσαγομένων δὲ τῶν κατὰ τοῦ Μαλλίου δικῶν, μεγάλα τοὺς κατηγοροὺς ἐβλαπτεν ἡ ὄψις. [...] Ὁ Κάμιλλος μετήγαγεν ἕξω πύλης τὸ δικαστήριον εἰς τὸ Πετηλῖνον ἄλσος («viene di nuovo eletto tribuno militare Camillo. Promossa causa contro Manlio davanti ai giudici, agli accusatori noceva la vista che si apriva dal tribunale [...]. Camillo [...] trasferì il tribunale fuori porta nel bosco Petelino»).

112 Bayet 1966, 119. Per altri riferimenti bibliografici in merito, cfr. Oakley 1997, 485, n. 2.

113 Cfr. Oakley 1997, 485, n. 2: «the view [...] that either Plutarch or his immediate source wished to add another exploit to the noble career of Camillus cannot be disproved». Sull'impostazione ideologica delle biografie plutarchee, cfr. più in generale *supra*, introduzione, §5, p. 33.

114 Oakley 1997, 486.

115 Così Jaeger 1993, 352–358.

116 Mineo 2006, 245.

117 Cfr. ad esempio Jaeger 1993, 354–356 e Krebs 2012, 141–144. Mineo 2006, 246 non esclude che la contrapposizione tra Camillo e Manlio possa anche risentire dell'ideologia augustea: nel comportamento di Manlio, commenta lo studioso, si riflettono le ambizioni di chi avrebbe voluto instaurare un governo tirannico «auquel le pouvoir augustéen prétendait vouloir tourner le dos». Su quest'ultimo punto, cfr. *infra*, §§8.1–2, pp. 333, 335–338 e §9.2.

posti teorici per una remissione dell'imputato.¹¹⁸ Il giudizio sentenzioso di Livio non mette certamente in discussione la "giustizia" dell'esecuzione, data la gravità dell'accusa di *adfectatio regni*,¹¹⁹ ma induce ad assumere un punto di vista interno alla vicenda, ad adottare cioè l'ottica del popolo e della plebe favorevole a Manlio, che rinuncia a far valere ogni attenuante e a optare, quindi, per una scelta di *clemenza*.

2.2.2 La *clemenza* come possibilità solo teorica: casi di mediazioni fallimentari

Nel capitolo precedente, i tentativi di mediazione da parte del *pater familias*, finalizzati all'assoluzione del figlio colpevole, hanno avuto successo nel caso di Orazio e di Quinto Fabio, poiché l'imputato è stato rilasciato, mentre non hanno sortito i risultati auspicati nel caso di Cincinnato, intervenuto a supporto di Cesone Quinzio.¹²⁰

Negli esempi considerati in questo paragrafo, invece, intervengono altri personaggi: i *patres* agiscono in supporto di Gneo Marcio Coriolano,¹²¹ Quinto Fulvio Flacco si espone per sostenere la causa del fratello Gneo Fulvio¹²² (§2.2.2.1) e Gaio Claudio si impegna nella difesa del nipote Appio Claudio il Decemviro¹²³ (§2.2.2.2). Al di là di un aspetto comune (i dibattimenti presentano un esito negativo per gli accusati, nonostante le perorazioni pronunciate a loro favore), questi episodi si concludono in modo diverso, poiché, a parte Coriolano e Fulvio Flacco che partono per l'esilio volontario, a seguito dell'emanazione della sentenza, Appio Claudio si toglie la vita prima che la condanna sia applicata. In quest'ultimo caso, inoltre, assistiamo a una netta polarizzazione tra il ruolo dell'imputato, cioè di Appio Claudio, e quello dell'accusatore, Lucio Virginio,¹²⁴ che rappresenta pure la parte lesa. Negli altri episodi, invece, manca questa forte antitesi, cosicché il resoconto liviano risulta meno incline alla drammatizzazione. Come vedremo, anche le sollecitazioni provenienti dall'esterno sono più sintetiche e meno partecipate,

118 Così Oakley 1997, 481: «when, however, the place of the trial was moved, the people showed no mercy, and Manlius was hurled down the Tarpeian Rock». Cfr. anche Lipovsky 1981, 38.

119 Dopo la sua condanna, infatti, viene stabilito da una legge che nessun patrizio avrebbe potuto abitare sulla rocca o sul Campidoglio e, inoltre, per decisione della gente *Manlia*, nessuno avrebbe più assunto il nome di Marco Manlio.

120 R.E. s.v. *Fabius* 114; R.E. s.v. *Quinctius* 27 (Lucio Quinzio Cincinnato) e s.v. *Quinctius* 8 (Cesone Quinzio). Su questi episodi, cfr. §1.1.2 e §1.1.3.

121 R.E. s.v. *Marcus* 50.

122 Cfr. rispettivamente R.E. s.v. *Fulvius* 59 e 54.

123 Cfr. rispettivamente R.E. s.v. *Claudius* 322 e 123.

124 R.E. s.v. *Verginius* 7.

contrariamente alle preghiere avanzate da Gaio Claudio che, seppur riferite in un discorso indiretto, rispecchiano una spiccata maestria retorica. Perciò, in virtù di queste caratteristiche peculiari, la vicenda di Appio Claudio merita uno spazio a sé stante, in cui sia possibile ripercorrere gli antefatti del processo fino alla condanna definitiva.

2.2.2.1 Le preghiere non evitano l'esilio: gli esempi di Coriolano e di Fulvio Flacco

Livio inserisce il processo contro Coriolano, intentato nel 491 a.C. per opera dei tribuni della plebe, nel quadro del conflitto tra patrizi e plebei.¹²⁵

Coriolano viene presentato come un acerrimo nemico della potestà tribunitia (2.34.8) e investito di tutti i tratti peculiari dell'aristocratico.¹²⁶ Approfittando del carico di grano che, giunto dalla Sicilia, il Senato avrebbe dovuto destinare alla plebe in base ad un prezzo ancora da trattare (2.34.9), egli si fa portavoce di una proposta esecrabile agli occhi dei plebei: se essi avessero voluto ottenere il grano al prezzo di una volta, avrebbero dovuto restituire ai patrizi i diritti sottratti dalle magistrature plebee. Tuttavia, la citazione in giudizio di Coriolano contribuisce a placare l'ira e la tensione che quell'*atrox sententia* (2.35.1) fa scaturire tra i plebei, anche se la situazione è ben lontano dall'essere risolta.¹²⁷ I *patres*, infatti, intervengono e, non riuscendo ad evitare il processo, si rivolgono alla plebe: la loro

¹²⁵ Con riferimento a quanto già detto *supra*, §2.1.2, n. 26 sui processi tribuniti del V secolo a.C., a proposito del processo a Coriolano non vi è uniformità di opinioni: alcuni ne ammettono la sostanziale affidabilità – Garofalo 1989, 27–29, in particolare nn. 71 (a) e 78–79; Santalucia 1998, 43 – altri mettono in dubbio la storicità del perseguimento rilevandone una componente anacronistica (Bayet 1954, 53, n.1; Ogilvie 1965, 326; Perelli 1974, 362, n. 1) oppure sottolineano come gli stessi resoconti delle fonti sembrano recepire l'influsso dei conflitti politici di età tardo-repubblicana (cfr. David 2001a, 249–269). Il racconto di Dion. Hal. *Ant. Rom.* 7.25–65 è decisamente più ampio e si differenzia dalla versione recepita da Livio (su questo punto, cfr. David 2001a, 249–269). Altre fonti parallele, a parte Plut. *Cor.* 16–20 che, secondo Russell 1963, 21–28, avrebbe adoperato come fonte Dionigi, o non si soffermano sul processo o si limitano a farvi cenno: Gell. *NA* 17.21.11; Cass. Dio fr. 18.2–6 Boissevain 1955 e Zonar. 7.16.1–2; Eutr. 1.15.

¹²⁶ David 2001b, 23. Lo studioso delinea un ritratto complessivo di Coriolano, sia tenendo conto delle sue caratteristiche di “eroe aristocratico”, che sembrano quindi contraddire l'estrazione plebea dei *Marcii*, sia mettendo in luce i differenti aspetti che confluiscono nella sua figura, a loro volta desunti dall'epica, dalla tragedia e dall'annalistica (pp. 17–25). Sul ritratto di Coriolano, cfr. anche Ogilvie 1965, 314–316 e Forsythe 2015, 318, che rimanda a Salmon 1930, 96–101. Per un parallelismo con il carattere impetuoso e anti-plebeo attribuito da Livio a Cesone Quinzio, cfr. Vasaly 2015a, 83–84.

¹²⁷ 2.35.3: *sed adeo infensa erat coorta plebs ut unius poena defungendum esset patribus* («ma la plebe era così ostile e minacciosa, che i patrizi si videro costretti a scaricarsi dell'odio con la pena di un solo»).

richiesta si presenta in forma bipartita, facendo riferimento a due eventualità tanto diverse quanto inconciliabili, rispettivamente imperniate sui nessi “innocenza-assoluzione” e “colpevolezza-clemenza”:

uniuersi deinde processere – quidquid erat patrum, reos diceres – precibus plebem exposcentes, unum sibi ciuem, unum senatorem, si innocentem absoluere nollent, pro nocente donarent. Ipse cum die dicta non adesset, perseueratum in ira est. Damnatus absens in Volscos exsulatum abiit, minitans patriae hostilesque iam tum spiritus gerens (2.35.5–6).¹²⁸

La richiesta di *clemenza* dei senatori – espressa dal verbo *dono* (2.35.5) – trova il suo presupposto fondamentale nell'individuazione di una colpa, prescindendo, quindi, da ogni considerazione di giustizia. In caso di innocenza, invece, l'assoluzione costituisce l'unica via praticabile, giustificando così l'uso del verbo *absoluo* in luogo di *dono*: è la giustizia, infatti, a imporre i criteri di riferimento, mentre viene meno quella componente volontaria e gratuita, che è propria di una scelta di *clemenza*. Con l'immagine viva, quasi plastica, dei senatori che avanzano tutti insieme, tanto da sembrare loro stessi i colpevoli, Livio vuole suggerire il carattere estremo, e per certi versi disperato, del tentativo di intercessione. Ma a nulla valgono le preghiere dei *patres*, poiché Coriolano è condannato in contumacia e va in esilio presso i Volsci.¹²⁹ La sua condanna può essere sia considerata un caso di mancanza di *clemenza*, nella misura in cui non viene tenuta in conto la richiesta dei *patres* di condonare la pena, sia può essere percepita come giusta, se adottiamo il punto di vista di chi è chiamato a giudicare, in base al quale l'imputato è ritenuto colpevole senza riserve.

Anche la vicenda giudiziaria che vede come protagonista Gneo Fulvio Flacco non si conclude diversamente dal processo intentato a Coriolano. Il tentativo di difesa condotto da parte del fratello Quinto Fulvio non porta i frutti sperati; anzi, al pari di Coriolano, l'imputato è costretto a partire per l'esilio.

Fulvio Flacco è accusato dal tribuno Gaio Sempronio Bleso¹³⁰ nel 211 a.C. non solo di aver perduto un intero esercito durante uno scontro con Annibale in Apulia, ma anche di aver allentato la disciplina militare e corrotto i soldati, che più

¹²⁸ «Poi si fecero avanti tutti insieme – si sarebbe detto in stato di accusa l'intero patriziato – pregando e scongiurando la plebe di accordare loro almeno la grazia come a un colpevole per un solo cittadino, un solo senatore, se non volevano assolverlo come innocente. Ma non essendosi Coriolano presentato il giorno fissato per il giudizio, il popolo perseverò nell'ira. Condannato in contumacia andò in esilio fra i Volsci, lanciando minacce contro la patria e già fin d'allora nutrendo fieri propositi ostili».

¹²⁹ Per la tradizione intorno all'esilio di Coriolano, contestualizzato nell'ambito dei legami gentilizi che sussistono tra l'imputato e i Volsci, la nuova comunità di accoglienza, cfr. Crifò 1961, 87–103.

¹³⁰ R.E. s.v. *Sempronius* 29.

facilmente si sono lasciati sopraffare dai Cartaginesi (26.2).¹³¹ Per giunta, cosa ancor più vergognosa, egli è il primo ad abbandonare il campo quando si rende conto della situazione irreversibile. I suoi tentativi di autodifesa rimangono perciò inascoltati (26.3.1–4) e il procedimento giudiziario è condotto secondo l'*iter* previsto per il processo comiziale:¹³² nelle prime due sedute è avanzata la proposta di una multa in denaro, nella terza, a causa delle testimonianze avverse, viene richiesta a furor di popolo la pena capitale (26.3.6–8). Prima della *contio* conclusiva, in cui il magistrato avrebbe dovuto invitare il popolo ad emanare il proprio giudizio sulla responsabilità dell'imputato, la richiesta iniziale di pena pecuniaria avrebbe potuto essere modificata.¹³³ Tuttavia, il tribuno Sempronio dichiara Flacco colpevole di alto tradimento e chiede al pretore urbano di convocare i comizi per la sentenza definitiva.¹³⁴ Essendo stata pronunciata l'accusa di tradimento (26.3.9), Flacco non vede altra soluzione se non sperare nella difesa del fratello Quinto Fulvio.

Inde alia spes ab reo temptata est, si adesse in iudicio Q. Fulvius frater posset, florens tum et fama rerum gestarum et propinqua spe Capuae potiundae. Id cum per litteras miserabiliter pro fratris capite scriptas petisset Fulvius, negassentque patres e re publica esse abscedi a Capua, postquam dies comitorum aderat Cn. Fulvius exsulatum Tarquinius abiit. Id ei iustum exsilium esse sciuit plebs (26.3.10–12).¹³⁵

La ricerca di una via alternativa di salvezza non può non tradursi in una richiesta di *clemenza*, sia che questa consistesse nel prevenire una sentenza definitiva corrispondente alla pena capitale sia che si configurasse come l'estremo tentativo di conciliarsi il favore del collegio giudicante, ormai maldisposto nei suoi confronti, al fine di beneficiare di maggiori attenuanti. Perciò, nella prospettiva dell'accusato, questa richiesta deve essere mediata da un personaggio più autorevole per

¹³¹ Cavaggioni 2013, 92–95 prende in esame la sfortunata vicenda processuale di Flacco dal punto di vista non legale, ma storico-politico, ritenendola un esempio concreto della «propensione punitiva [...] verso esponenti della *nobilitas*» (p. 92).

¹³² Val. Max. 2.8.3 tramanda invece la notizia di una *quaestio publica*. Cfr. Garofalo 1989, 91, n. 48 (i).

¹³³ Cfr. *supra*, §2.1.2.2, n. 45.

¹³⁴ Così Santalucia 1998, 79, n. 34. Cfr. anche Venturini 1996, 31, n. 51.

¹³⁵ «Successivamente un altro cavillo fu escogitato dal colpevole, nel caso potesse patrocinare in giudizio suo fratello Q. Fulvio allora in auge e per la fama delle imprese compiute e per l'immimente speranza d'impadronirsi di Capua. Fulvio avendo chiesto quella cosa con una lettera redatta in tono di commozione, a favore della vita del fratello e avendo risposto i senatori che non tornava a vantaggio della repubblica andar via da Capua, quando era vicino il giorno dei comizi, Gn. Fulvio riparò in esilio a Tarquinia. La plebe sancì che questo era per lui un meritato esilio».

essere più agevolmente accolta.¹³⁶ Anche in questo caso, seppur in forma meno evidente, trovo che Livio lasci emergere sul piano politico una contrapposizione dualistica tra l'istanza popolare, incline a un inasprimento della pena, e tanto meno propensa a una via di conciliazione improntata alla *clemenza*, e «una certa pressione patrizia»¹³⁷ (per usare le parole di G. Crifò), favorevole a Fulvio e disposta a risparmiarlo dall'eventuale pena capitale. La risposta negativa del Senato, tuttavia, induce l'imputato a scegliere l'opzione dell'esilio che, per quanto sia ammessa prima dell'emanazione del voto definitivo di condanna,¹³⁸ riflette comunque la sua completa rassegnazione.

2.2.2.2 Il tentativo di Gaio Claudio: condonare la pena al nipote Appio?

Livio dedica ben tre capitoli del terzo libro, precisamente dal 56 al 58, all'accusa che è avanzata contro Appio Claudio. Dopo aver dato delucidazioni in merito all'attività legislativa posteriore al decemvirato,¹³⁹ lo storico narra che i tribuni, nel 449 a.C., decidono di intentare un'azione giudiziaria contro i singoli decemviri, scegliendo a tal fine Virginio come primo accusatore e Appio come primo imputato.¹⁴⁰ Costui, infatti, deve scontare quanto commesso ai danni della figlia del tribuno accusatore, Virginia.¹⁴¹ Non riuscendo a sedurla, poiché la fanciulla è dotata di un senso di pudicizia incrollabile, Appio approfitta dell'assenza di Virginio e architetta un piano: il suo cliente Marco Claudio¹⁴² avrebbe dovuto dichiarare che Virginia non fosse di condizione libera, ma figlia di una sua schiava. Secondo questa versione, la fanciulla, sottratta in segreto dalla casa di Marco Claudio, sarebbe stata trasferita in quella di Virginio e qui fatta passare formalmente come figlia

¹³⁶ Cfr. Liv. 10.46.16, in cui il *fauor consulis*, cioè del console Sp. Carvilio (R.E. s.v. *Carvilius* 9), vale a difendere L. Postumio (R.E. s.v. *Postumius* 55) dinanzi al popolo.

¹³⁷ Crifò 1961, 190.

¹³⁸ L'esilio è frutto della libertà individuale e può essere concepito come una sorta di "scappatoia" alla pena capitale. Cfr. Bauman 1996, 13–19 e Santalucia 1998, 88. Anche Crifò 1961 ribadisce la natura dell'esilio come mezzo per aver salva la vita (p. 187, n. 208) e «per evitare un rischio» (p. 191).

¹³⁹ Mi riferisco, nello specifico, alla promulgazione nel 449 a.C. delle leggi conosciute come *Valeriae Horatiae* (3.55.3–7). Sulle altre leggi di *prouocatione* che la tradizione riferisce (*lex Valeria* del 509 a.C. e *lex Valeria de prouocatione* del 300 a.C.), cfr. Santalucia 1998, 29–36.

¹⁴⁰ Santalucia 1994, 62 e 1998, 79–80 sostiene che il processo contro l'ex decemviro, tenutosi dinanzi alla plebe e rivolto contro un individuo *legum expers et ciuilis et humani foederis* (3.57.1), ha un carattere straordinario e segna in un certo senso il passaggio dai processi tribunizi rivoluzionari *de capite* a quelli tenuti dinanzi all'assemblea centuriata. Ogilvie 1965, 503–504 propende invece per il carattere storicamente inattendibile del perseguimento da parte dei tribuni.

¹⁴¹ R.E. s.v. *Verginius* (*Virginia* 24).

¹⁴² R.E. s.v. *Claudius* 25.

di quest'ultimo (3.44.2–9). Per poter riscattare l'onore della figlia e della famiglia, Virginio, perciò, non può far altro che ucciderla di sua mano, operandone così la *uindicatio in libertatem* (3.48.5–7).¹⁴³

La vicenda giudiziaria presenta una struttura che da un lato comprende i discorsi di Virginio in *oratio recta* (3.56.3–4) e *obliqua* (3.57.1–5), dall'altro lato racchiude il discorso indiretto di Appio (3.56.8–13) e quello tenuto dallo zio Gaio Claudio in suo favore (3.58.1–4); infine viene presentata la conclusione del dibattimento (3.58.6–10).¹⁴⁴ Livio attribuisce a Virginio una parte centrale nello sviluppo della vicenda: gli fa innanzitutto pronunciare un breve discorso diretto che, insistendo sul ritratto ostile di Appio, è proteso a catturare l'attenzione dell'uditorio. La *crudelitas*, nello specifico, rappresenta un tratto distintivo di Appio e si aggiunge ad altre qualità negative che sono prototipiche del ritratto del "tiranno".¹⁴⁵ In seguito, sottolinea come il tribuno eserciti la sua funzione di accusatore in modo inflessibile, assumendo toni solo apparentemente concilianti nei confronti del decemviro: *omnium igitur tibi, Appi Claudii, quae impie nefarieque per biennium alia super alia es ausus, gratiam facio. Vnius tantum criminis nisi (ad) iudicem dices, te ab libertate in seruitutem contra leges uindicias non dedisse, in uincula te duci iubebo* (3.56.4).¹⁴⁶

Un ipotetico accusatore, qualora avesse deciso di *gratiam facere*, avrebbe volontariamente rinunciato ai capi di imputazione pronunciati contro il colpevole. Nel caso di Virginio, nonostante non venga immediatamente esclusa l'eventualità

143 Scosso dall'atrocità del gesto del padre, il popolo si rivolta contro Appio e i decemviri, confidando che quanto è accaduto a Virginia possa costituire un'occasione per recuperare quella libertà che il decemvirato ha soffocato (cfr. 3.49.1). L'episodio, perciò, è stato raffrontato con la tragica morte di Lucrezia (1.58–60): in entrambi «the chastity of a virtuous woman becomes the catalyst for the recovery of Roman *libertas*» (Vasaly 1987, 217) ed entrambi hanno avuto origine dalla *libido*. Su tale comparazione, cfr. anche Bettini 1990, 69–70; Langlands 2006, 97–109 e von Ungern-Sternberg 2005, 92, n. 16 per ulteriori riferimenti bibliografici.

144 Per una breve contestualizzazione della vicenda e, soprattutto, per l'intervento di Gaio Claudio, qui inserito in una prospettiva di analisi più estesa, mi riferisco sostanzialmente a Della Calce 2019b, 7–11.

145 Tra cui *superbia*, *saevitia* e *libido*: cfr. Vasaly 1987, 217–218, che si concentra sul carattere dispotico del decemviro, il quale, alla stregua di un tiranno, ha contribuito a peggiorare il tradizionale temperamento dei *Claudii*, già di per sé contrassegnato da «arrogance, passion, cruelty» (p. 212). Sullo stesso tema, cfr. ancora Vasaly 2015a, 59–73.

146 «Pertanto, o Appio Claudio, io ti faccio grazia di tutte le altre azioni empie e scellerate che per due anni hai osato accumulare; ma per una sola colpa ti farò imprigionare, se non accetterai di andare davanti a un giudice, a cui dimostri di non aver agito illegalmente accogliendo una richiesta di schiavitù provvisoria contro una persona libera» (il senso generale del passo non viene alterato, anche se la traduzione di Perelli 1974 non presuppone (*ad*) nel testo latino, su cui cfr. Ogilvie 1974, 221).

di una linea di condotta clemente, quest'intenzione si rivela tanto fittizia quanto impraticabile: il tribuno propone l'incarcerazione di Appio, che si è macchiato di un crimine gravissimo, poiché ha rivendicato un cittadino libero come schiavo.¹⁴⁷

La parte successiva della narrazione liviana (3.56.5–13) contiene invece l'appello avanzato dal colpevole. Il termine *prouoco* (3.56.5) traduce in modo efficace l'energica esclamazione del decemviro e la distingue nettamente dalle restanti argomentazioni. Inaspettata da parte di un simile individuo (3.56.6), la *prouocatio* è accolta da un profondo ed imbarazzato silenzio. Se i tribuni non fossero intervenuti a suo favore, egli si sarebbe appellato al popolo in virtù di quelle leggi *de prouocatione* (*lex Valeria Horatia* del 449 a.C.) presentate proprio in quell'anno. All'appassionata difesa di Appio, però, Virginio reagisce con un discorso altrettanto vigoroso, mediante il quale ribadisce la dura posizione degli inizi.

L'accesso dibattito tra Appio Claudio e Virginio viene allora interrotto dall'entrata in scena di Gaio Claudio, lo zio del decemviro. Questi non approva i precedenti *scelera* del nipote e ne avversa la *superbia*; ciononostante, torna a Roma e prega che Appio venga risparmiato, non tanto perché ne sia degno, ma perché venga tutelato il buon nome dell'intera *gens Claudia* (3.58.1–2):

auerterent ab ira parumper ad cognitionem cogitationemque animos, et potius unum tot Claudiis deprecantibus condonarent quam propter unius odium multorum preces aspernerentur. Se quoque id generi ac nomini dare nec cum eo in gratiam redisse, cuius aduersae fortunae uelit succursum. Virtute libertatem reciperatam esse: clementia concordiam ordinum stabiliri posse (3.58.3–4).¹⁴⁸

In primo luogo, credo sia importante sottolineare che la *clementia* si offre al lettore come attitudine razionale, giacché la scelta di risparmiare Appio Claudio sarebbe stata il risultato di una decisione ben meditata, lontana dall'ira e da ogni intento vendicativo. L'ira non avrebbe certamente permesso una riflessione consapevole e, soprattutto, non avrebbe dato adito a un comportamento clemente (3.58.3).¹⁴⁹

¹⁴⁷ Ogilvie 1965, 505 sostiene che Livio abbia frainteso la procedura giuridica, poiché reputerebbe «the prison as punishment or sentence and not as merely detention before trial».

¹⁴⁸ «Rivolgessero gli animi per un momento dall'ira alla meditazione e alla riflessione, e concedessero alle preghiere di tanti Claudi uno solo dei loro, anziché respingere per l'odio di un solo le invocazioni di molti. Anch'egli agiva così solo per il buon nome della sua gente, ma non si era riconciliato con colui al quale voleva che si venisse in aiuto nella disgrazia. Con la virtù era stata riconquistata la libertà, con la clementia si poteva ristabilire la concordia fra le classi».

¹⁴⁹ Il testo liviano rispecchia, non sappiamo quanto consapevolmente, l'antitesi tra *ira* e *clementia* (che sarà tanto cara a Seneca, cfr. *Dial.* 4.5.3; 4.34.2 e *Clem.* 1.1.3; 1.19.4). Sul tema, cfr. anche *supra*, introduzione, §4.1.1, n. 101.

Nel paragrafo successivo (3.58.4), Livio fa pronunciare a Gaio Claudio un'affermazione di carattere generale, fondata sulla contrapposizione tra coraggio (*uirtus*) e clemenza (*clementia*). Se la *uirtus* ha consentito di recuperare la libertà, in precedenza oppressa dal decemvirato, la *clementia* è una virtù imprescindibile per preservare la concordia tra le classi (*concordia ordinum*). Essa non limita i propri confini soltanto alla sfera giudiziaria, ma, partendo dalla vicenda personale di Appio, espande il proprio ambito di riferimento e viene dunque finalizzata all'ideale politico della *concordia*.¹⁵⁰ Nel ricordo della corrispettiva formula ciceroniana,¹⁵¹ la *concordia ordinum* compare in diversi passi liviani¹⁵² ad indicare la conciliazione tra le parti in lotta, specialmente tra patrizi e plebei; il predominio degli interessi collettivi su quelli di un gruppo particolare; la ricerca di un equilibrio tra gli aristocratici prepotenti e i tribuni della plebe inclini ad alimentare il fermento nelle masse.¹⁵³

Per ottenere la libertà, è quindi legittimo ricorrere alla forza, mentre, una volta raggiunto il traguardo, nella fattispecie la deposizione dei decemviri, diventa auspicabile un comportamento clemente.¹⁵⁴

La richiesta di *clementia* di Gaio Claudio, però, non sortisce l'effetto sperato: a detta di Livio, alcuni tra i presenti si commuovono più per la sua *pietas* che per la *causa* di Appio (3.58.5: *magis pietate quam eius pro quo agebat causa*), trascurando perciò l'invito ad adottare la *clementia* come criterio di giudizio. L'assenza di *clementia* nei confronti dell'imputato converge allora con la "giustizia" delle rivendica-

150 Cfr. Borgo 1985, 42.

151 Secondo Narducci 2005, 81, il nesso definisce la linea politica che Cicerone assume nell'anno del suo consolato e che prevede un'alleanza tra *optimates* ed ordine equestre. Cfr. Akar 2013, 240–277, a proposito di Cicerone, specialmente sul nesso *concordia ordinum*, e, più in generale, Jal 1961, 219–230. Segnalo anche Gillespie 2019, 622–631, ai fini di una sintesi sulla *concordia* tra il periodo repubblicano e imperiale.

152 Oltre a 3.58.4, la formula compare in 3.68.11; 3.69.4; 4.7.5; 4.60.3; 5.3.5; 5.7.1; 5.12.12; 7.22.7; 7.27.1.

153 Cfr. Walsh 1961, 69–70 per quei casi in cui «every possible opportunity is seized of praising the measures which advanced such concord, and of condemning the selfishness of sectional interest» (p. 69). Per il ritratto liviano dei tribuni della plebe, in antitesi al prototipo patrizio, cfr. Bernard 2000, 200–205; sull'interpretazione, in una prospettiva più ampia, della contrapposizione plebe-patriziato quale affiora dal testo liviano, cfr. Mitchell 2005, 128–167; Richard 2005, 107–127; Forsythe 2015, 314–326; Humm 2015, 342–366, con bibliografia relativa a pp. 363–365; Schlip 2020, 97–127.

154 L'idea di *clementia* finalizzata alla concordia ritorna anche in Liv. 1.11.2 (§5.3.1). Sugli echi di questa relazione in età augustea, cfr. *infra*, §9.2.1, pp. 346, 348 e §9.4.

zioni di Virginio: *iustiores hae lacrimae uidebantur. Itaque spe incisa, priusquam producta dies adesset, Appius mortem sibi consciuit* (3.58.6).¹⁵⁵

Dietro il suicidio di Appio, infatti, non si deve solo ravvisare la frustrazione di ogni possibilità concreta di *clemenza*, ma anche la “giustizia” della posizione di Virginio, che può ottenere l'appoggio incontrastato del popolo tanto per la sventurata situazione personale, conseguente alla morte della figlia, quanto per l'ostilità della plebe nei confronti della *gens Claudia* e dell'ex decemviro. D'altra parte, in un passo di poco successivo, Livio lascia chiaramente intendere che Appio Claudio, agli occhi del tribuno-accusatore, è l'unico meritevole di non essere risparmiato. Al contrario, il cliente di Appio, Marco Claudio, non va incontro ad alcuna condanna: *et M. Claudius, adsertor Verginiae, die dicta damnatus, ipso remittente Verginio ultimam poenam dimissus Tibur exsulatum abiit* (3.58.10).¹⁵⁶

Dal punto di vista giuridico, l'esilio di Marco Claudio è stato considerato non tanto frutto della grazia magistratuale quanto di un'accorta valutazione politica, in base alla quale, come espressamente richiesto dalla *gens Claudia* (3.58.4), non si sarebbe dovuto optare per una condanna.¹⁵⁷ Ciononostante, al di là delle motivazioni effettive che possono aver determinato l'esilio, Livio pone in rilievo il ruolo cruciale svolto da Virginio, in particolare attraverso l'impiego dell'ablativo assoluto *ipso remittente*, e fa così emergere la disparità di trattamento tra Appio e Marco Claudio. In tal senso, la sua versione si differenzia da quella di Dionigi di Alicarnasso, in cui il ruolo di Virginio si amalgama e si confonde con quello degli altri tribuni, come se tutti, nel loro complesso, costituissero un fronte unico comune contro i decemviri e soprattutto contro Appio.¹⁵⁸

È nel testo liviano, allora, che la remissione dell'*ultima poena* contribuisce ad improntare l'operato di Virginio alla *clemenza*. In quest'ottica, Appio è il solo responsabile dell'oltraggio nei confronti della fanciulla e non sarebbe stato degno di beneficiare del pur minimo gesto di flessibilità, nonché della remissione della pena. Marco Claudio, invece, è stato uno strumento manipolabile nelle mani del decemviro, tanto da non comparire mai nella narrazione come soggetto attivo, poiché in 3.44.5 è Appio ad affidargli il compito di reclamare Virginia come sua

155 «Queste lacrime parevano più giuste: quindi, perduta ogni speranza, prima che giungesse il giorno del giudizio, Appio si diede la morte».

156 «Anche Marco Claudio, colui che rivendicava la proprietà di Virginia, fu citato in giudizio e condannato, ma, avendolo lo stesso Virginio graziato della pena capitale, fu rilasciato e andò in esilio a Tivoli» (traduzione adattata).

157 Crifò 1961, 158–161 (il quale estende queste considerazioni anche agli esili degli altri decemviri di cui Livio rende conto in 3.58.9). Tuttavia, se ci atteniamo esclusivamente alla lettera del testo liviano, la responsabilità della remissione della pena viene fatta ricadere su Virginio.

158 *Ant. Rom.* 11.46.1–5.

schiava (*M. Claudio clienti negotium dedit*) e in 3.46.3 è sempre Appio a dichiarare che gli avrebbe chiesto di rinunciare al suo diritto, consentendo che la fanciulla fosse lasciata in libertà provvisoria fino al giorno successivo.¹⁵⁹ La colpa da lui commessa trova la sua ragion d'essere nella colpa del decemviro, giustificando, in tal modo, la disparità di trattamento cui essi vanno incontro.

2.2.3 Dalla *clemenza* del generale alla non-*clemenza* del popolo: la vicenda di Pleminio

Il legato di Scipione l'Africano,¹⁶⁰ Quinto Pleminio,¹⁶¹ non sfugge a un aspro verdetto di condanna nel dibattito finale; tuttavia, in una fase antecedente, può beneficiare di un trattamento diverso, poiché, nel corso di un'inchiesta condotta dallo stesso Scipione, il generale decide di risparmiargli qualsivoglia misura punitiva.

2.2.3.1 Pleminio e Scipione nel quadro della politica romana

Quinto Pleminio è legato a Locri nel 205 a.C., una volta che i Romani, respinti i Cartaginesi, hanno riportato la città sotto la propria sfera di influenza. Nello specifico, Scipione, prima di partire per la Sicilia, affida a Pleminio il comando di Locri, ma, come è stato osservato, non tutti i soldati sono alle strette dipendenze del legato: una parte infatti, pur trovandosi presumibilmente sotto il controllo indiretto di Pleminio, sembra prendere ordini da due tribuni militari.¹⁶² Le fonti concordano nel tramandare un ritratto ostile del legato,¹⁶³ che non si esime nem-

¹⁵⁹ In 3.47.6–7, Marco Claudio avanza per prendere la fanciulla tra le matrone circostanti, ma il biasimo e l'ira di Virginio non si riversano su di lui, quanto sul vero responsabile della vicenda, Appio. Le parole che egli pronuncia subito dopo sono rivolte soltanto al decemviro (3.47.7): *Icilio [R.E. s.v. Icilius 2] [...] Appi, non tibi filiam despondi et ad nuptias, non ad stuprum educaui. Placet pecudum ferarumque ritu promisce in concubitus ruere? Passurine haec isti sint nescio: non spero esse passuros illos qui arma habent* («a Icilio, o Appio, non a te ho promessa la figlia, e per le nozze, non per il disonore l'ho educata. Vuoi che ricadiamo negli accoppiamenti senza legge a guisa degli animali e delle fiere selvagge? Se codesti cittadini lo permetteranno non lo so: spero che non lo permetteranno coloro che hanno le armi»).

¹⁶⁰ R.E. s.v. *Cornelius* 336.

¹⁶¹ R.E. s.v. *Pleminius* 2.

¹⁶² Così Della Calce/Mollea 2022, 134, n. 6, con i relativi riferimenti a Toynbee 1983, 763 e a Smith 1993, 29–30.

¹⁶³ Come si può vedere in Diod. Sic. 27, fr. 5 Goukowsky 2012; Val. Max. 1.1.21; App. *Hann.* 55.

meno dal saccheggiare il tempio di Proserpina, non mostrando il minimo riserbo nei confronti dei Locresi, sottoposti a depredazioni e a offese.¹⁶⁴

Livio tramanda la notizia di una violenta contesa tra i due schieramenti militari presenti a Locri, durante la quale Pleminio, avendo ordinato di battere con le verghe i tribuni – che hanno a loro volta aggredito i suoi e lanciato ingiurie contro di lui – è sfregiato dalla parte avversaria e lasciato con naso e orecchie mutilati (29.9.1–7).¹⁶⁵ Messo al corrente dei recenti avvenimenti, Scipione giunge a Locri per condurre personalmente un'inchiesta (29.9.8).

Prosciolto dall'accusa e riconfermato nel suo comando da Scipione, Pleminio, *impotens irae*, si lascia andare a una vendetta spietata, facendo uccidere i tribuni tra le torture e infierendo contro i capi dei Locresi che si sono lamentati delle sue malversazioni (29.9.9). In tal modo, il legato accresce l'odio verso di sé, ma contribuisce anche a mettere in cattiva luce il suo generale.

Da quanto è possibile desumere dalle fonti, il comportamento di Scipione all'interno della vicenda è ambiguo e controverso. Livio allude al favore e all'appoggio che l'Africano garantisce a Pleminio (29.19.2), ma non dice espressamente che egli debba essere ritenuto colpevole, anzi, alla fine della vicenda, precisa che solo Pleminio e gli altri responsabili sono posti sotto accusa. Il racconto più succinto di Diodoro adombra la possibilità di una comunanza di intenti tra generale e legato, senza però fornire prove certe relative all'effettivo ruolo di Scipione.¹⁶⁶

Nel discorso dell'ambasciatore dei Locresi, giunti in delegazione presso il Senato romano per denunciare la condotta di Pleminio (29.17–18), Livio fa ricadere la responsabilità dei soprusi sul legato, mentre Scipione non è mai indicato come colpevole,¹⁶⁷ venendo di fatto scagionato quale complice e mandante.¹⁶⁸ Più avanti, at-

164 Sui disordini di Locri causati da Pleminio e sul ritratto del legato, cfr. Della Calce/Mollea 2022, 134–136.

165 Il racconto di Diodoro si differenzia da quello liviano: in Liv. 29.9 la rissa tra i due schieramenti è provocata dal furto, per mano di uno dei soldati di Pleminio, di una tazza d'argento, sottratta dalla casa di un cittadino locrese. I due tribuni, volendo confiscarla, si scontrano con gli uomini del legato. In Diodoro, invece, il malcontento dei tribuni è dovuto al fatto che Pleminio non abbia condiviso con loro una parte del tesoro del tempio saccheggiato.

166 Diod. Sic. 27, fr. 5.5 Goukowsky 2012. Nessun cenno a Scipione in App. *Hann.* 55.231.

167 Non escluderei inoltre, seguendo Burck 1969, 301–314 e François 1994, xlvi, che l'estraneità di Scipione alla vicenda, quale viene ricostruita nel discorso dei Locresi (riportato unicamente da Livio), possa essere comprovata dal fatto che gli stessi ambasciatori considerino i successivi dissensi tra bande armate come frutto della vendetta divina per la profanazione del tempio. Viene così eliminato ciò che può compromettere Scipione.

168 Cfr. in particolare Casapulla 2022, 200–202, che rileva il carattere filo-scipionico della versione attribuita all'ambasciatore locrese, sottolineandone la natura tendenziosa e, peraltro, spesso in contraddizione con la ricostruzione storica dei fatti che riporta Livio (29.9). Su questi aspetti, cfr. inoltre, più diffusamente, Casapulla 2022, 204–207.

traverso l'intervento di Quinto Fabio Massimo,¹⁶⁹ lo storico sottolinea che la fazione avversa a Scipione trae dalla requisitoria locrese il pretesto per mettere in discussione l'efficacia della politica del generale, della sua gestione della disciplina militare, tanto da arrivare alla proposta di abrogarne *imperium* (29.19.6).¹⁷⁰ Prevalere però, secondo quanto viene riferito nel capitolo successivo, il parere di Quinto Cecilio Metello,¹⁷¹ che propone di istituire una commissione per accertare i fatti tenendo conto delle rimostranze locresi (29.20.4–9).¹⁷² Secondo quanto riferito da Livio (29.21.4–7), la commissione espleta le pratiche religiose necessarie per espiare la profanazione del tempio, restituendo il tesoro, aggiungendo offerte e predisponendo sacrifici, e garantisce ai Locresi, per ordine del Senato e del popolo romano, *libertatem legesque*. Nessuna indagine è intrapresa nei confronti di Scipione, poiché, spiega Livio, i Locresi stessi decidono di agire contro il solo Pleminio (29.21.9–10). Stando al racconto di 29.21.11–12, il legato è messo in stato di accusa e condotto a Roma in catene, ove sarebbe andato incontro a un processo dinanzi al popolo (29.22.7).¹⁷³

169 R.E. s.v. *Fabius* 116.

170 A ciò si aggiunge la critica del tenore di vita ellenizzante di Scipione (Liv. 29.19.11–12) e la *licentia* in cui versa l'esercito (Liv. 29.19.13). Anche Cass. Dio fr. 57.62 Boissevain 1955 riferisce il modo di vivere alla "greca" di Scipione.

171 R.E. s.v. *Caecilius* 81.

172 In base alla proposta di Metello, la commissione, oltre al pretore M. Pomponio (R.E. s.v. *Pomponius* 19) è composta da dieci legati senatorii, due tribuni della plebe e un edile. È stato inoltre messo in dubbio che i tribuni e gli edili potessero essere mandati in missione fuori Roma: cfr. Goukowsky 2012, 222, n. 19 (relativa a p. 20). Sulla composizione di una commissione favorevole a Scipione, cfr. Hoyos 2006, 695, n. 20. Inoltre, cfr. Grosso 1952a, 133–135 e François 1994, 1–li.

173 In 29.21.1–2 Livio allude a una *duplex fama* a proposito di Pleminio: *alii auditis quae Romae acta essent, in exsilium Neapolim euntem forte in Q. Metellum unum ex legatis incidisse, et ab eo Regium ui retractum tradunt; alii ab ipso Scipione legatum cum triginta nobilissimis equitum misum qui Q. Pleminium in catenas et cum eo seditionis principes conicerent* («alcuni riferiscono che lui, avendo avuto sentore di ciò che era stato deciso a Roma, mentre andava in esilio a Napoli, per caso si fosse imbattuto con Q. Metello, uno dei legati, e da quello fosse stato trascinato con la forza a Reggio; altri riferiscono che lo stesso Scipione avesse mandato un legato con trenta dei più nobili cavalieri perché gettassero in ceppi Q. Pleminio e i capi della rivolta con lui» – traduzione adattata). Riportando questa seconda versione, Livio concorda con Diod. Sic. 27, fr. 5.6 Goukowsky 2012: ciò non solo potrebbe indurre a ritenere più attendibile quest'ultima versione – come pensa Smith 1993, 52 – ma potrebbe anche rispecchiare l'intenzione di marcare un netto confine tra Pleminio e Scipione, così da sconfiggere ogni sospetto nei riguardi del generale. Sull'idea che Pleminio non sarebbe stato sottoposto a un "doppio giudizio", poiché la commissione avrebbe avuto funzione istruttoria, cfr. Garofalo 1989, 89, n. 46 (m), Venturini 1996, 89–90, n. 11, 296, n. 22 e Santalucia 1998, 105–106 (in particolare la n. 7), *contra*, Grosso 1952b, 234–253.

2.2.3.2 *Clemenza e mancanza di clemenza: un gioco di percezioni*

Consentendo di indagare il modo in cui sono descritte la reazione di Scipione e la condotta di Pleminio, dal punto di vista sia dei Locresi sia degli esponenti della politica romana, il testo liviano si configura come un mosaico di voci, ciascuna delle quali corrisponde a un preciso livello di lettura.¹⁷⁴ Nello specifico, la *clemenza* di cui Pleminio può beneficiare nella prima inchiesta, grazie all'intervento di Scipione, è un'opzione destinata a sgretolarsi prima contro la requisitoria dei Locresi, poi contro la dura condanna da parte del popolo romano.

In 29.9.8, Livio si limita a riferire che il legato è assolto da ogni accusa e lasciato a capo dello stesso presidio, nonostante le colpe commesse; in 29.20.3, invece, il proscioglimento di Pleminio è occasione per sottolineare l'indulgenza del generale:

29.9.8

his Messanam nuntiat, Scipio post paucos dies Locros hexeri aduectus cum causam Plemini et tribunorum audisset, Pleminio noxa liberato relictoque in eiusdem loci praesidio, tribunis sontibus iudicatis et in uincla coniectis ut Romam ad senatum mitterentur, Messanam atque inde Syracusas rediit.¹⁷⁵

29.20.2-3

qui enim conuenire, quem modo ciuitas iuuenem admodum unum recipendae Hispaniae delegerit ducem, quem recepta ab hostibus Hispania ad imponendum Punico bello finem creauerit consulem, spe destinauerit Hannibalem ex Italia retracturum, Africam subacturum, eum repente tamquam Q. Pleminium indicta causa prope damnatum ex prouincia reuocari, cum ea quae in se nefarie facta Locrenses quererentur ne praesente quidem Scipione facta dicerent, neque aliud quam patientia aut pudor quod legato pepercisset insimulari posset?¹⁷⁶

174 Al di là del *focus* sulla clemenza, cfr. più in generale Casapulla 2022, 204–208, il quale ha interpretato l'episodio di Pleminio, nonché la compresenza di versioni divergenti che lo caratterizzano, nel verso di una rivalutazione del ruolo di Livio come «storico, al tempo stesso, inclusivo e critico» (p. 204). Cfr. al riguardo anche *supra*, introduzione, §2, p. 6 e §3, pp. 9–11.

175 «Riferite queste cose a Messina, Scipione dopo pochi giorni condotto a Locri con una nave a sei ordini di remi, avendo ascoltato il caso di Pleminio e dei tribuni, prosciolsi da ogni accusa Pleminio e lo lasciò di guarnigione nello stesso luogo, i tribuni furono dichiarati colpevoli e gettati in catene per essere mandati a Roma presso il Senato; poi fece ritorno a Messina e di qui a Siracusa».

176 «Come si poteva conciliare il fatto che colui che poco fa la cittadinanza aveva scelto, ancora in giovane età, come unico condottiero per riconquistare l'Ispania, che aveva creato console dopo che aveva riconquistato l'Ispania dai nemici per mettere fine alla guerra punica, che aveva nella sua speranza destinato ad allontanare Annibale dall'Italia, a soggiogare l'Africa, tutto ad un tratto quello stesso, alla stregua di un Q. Pleminio, venisse condannato senza difesa, fosse richiamato dalla sua amministrazione mentre quelle cose che i Locresi lamentavano compiute scelleramente contro di loro, dicevano che erano state fatte non essendo nemmeno presente Scipione, né

Non cambia, a mio parere, la sostanza dell'episodio – il trattamento clemente nei confronti del legato rimane comunque un dato di fatto – ma cambia la prospettiva da cui la vicenda viene narrata: la narrazione di 29.9.8 è più neutra, dovendo Livio adempiere ad una funzione informativa nei confronti dei lettori; l'altra, invece, è ideologicamente schierata con la parte favorevole a Scipione, giacché rispecchia il punto di vista di Metello. In questo senso, la *clementia* svolge una funzione non solo persuasiva verso gli astanti, ma anche giustificativa verso l'Africano stesso, di cui si intende constatare l'estraneità alla vicenda. Non a caso, viene menzionata proprio la "facoltà di perdonare" (29.20.3). Trattandosi di una marca distintiva del comportamento di Scipione verso i nemici esterni di Roma, a maggior ragione essa avrebbe potuto essere propria di uno dei suoi legati.¹⁷⁷

Unica colpa di Scipione, dal punto di vista dei suoi sostenitori, è di aver dato prova di *patientia* e di *pudor*, perdonando un suo legato. Se qui la *patientia*, come è stato notato, «implies forgiveness» ed è «praiseworthy»,¹⁷⁸ essa assume una connotazione antitetica in un passo precedente e relativo a Pleminio, poiché si riferisce alla "capacità di sopportazione" dei Locresi, venuta meno per le malversazioni del legato e dei soldati: *ac si scelus libidinemque et auaritiam solus ipse exercere in socios uestros satis haberet, unam profundam quidem uoraginem tamen patientia nostra expleremus; nunc omnes centuriones militesque uestros – adeo in promiscuo licentiam atque improbitatem esse uoluit – Pleminius fecit* (29.17.13–14).¹⁷⁹

A conferma di quest'accezione, riporto un esempio tratto dall'*actio secunda in Verrem* (5.74), tanto più calzante quanto più il parallelismo tra Pleminio e Verre ha trovato terreno fertile presso gli studiosi.¹⁸⁰ Anche qui *patientia* va intesa nello stesso senso deterioro di Liv. 29.17: i Romani – specifica Cicerone – hanno dato prova di *patientia*, più che di *clementia*, tollerando prepotenze e scrupoli di un personaggio abietto e senza scrupoli come Verre.¹⁸¹

altro poteva essere formulato se non una eccessiva condiscendenza perché aveva perdonato al legato?» (traduzione adattata).

177 Come del resto sperano i soldati che si sono ribellati a Scipione in Spagna, presso Sucrone in 28.25.13 (cfr. *infra*, §3.2.3).

178 Moore 1989, 81. Per una panoramica sul concetto di *patientia* in Livio, cfr. ancora Moore 1989, 80–82.

179 «Ma se almeno lui solo si accontentasse di sfogare i suoi delitti, la sua libidine e la sua rapacità contro i vostri alleati, tuttavia riusciremmo certamente a colmare questa profonda voragine con la nostra pazienza; ma invece ha fatto diventare altrettanti Plemini tutti i centurioni e tutti i vostri soldati – così volle che fossero tutti uguali nella sfrenatezza e nella malvagità».

180 R.E. s.v. *Verres* 1. Sulla comparazione tra i due personaggi, cfr. Bernard 2000, 121–122 e Levene 2010, 122–123.

181 *O clementiam populi Romani seu potius patientiam miram ac singularem!*

La prospettiva di Quinto Fabio e degli altri oppositori (29.19.3–4), invece, è completamente discordante da quella di Metello: ciò che prima è giustificabile all'insegna della *clemenza*, e di altre qualità positive, diventa ora non solo segno di negligenza e di corruzione, ma viene anche considerato frutto di un potere dispotico.¹⁸² Al contrario, dal punto di vista dei Locresi, l'aver risparmiato il legato da una pena acquisisce una sfumatura ancora diversa rispetto alle parole dei detrattori di Scipione. Gli ambasciatori, in effetti, non denunciano l'incapacità e la superficialità di Scipione, ma rivolgono una critica neanche troppo velata all'eccesso di fiducia nei riguardi di Pleminio e alla poca fermezza dimostrata nel punirlo (29.21.10–11).

29.19.3–4

Ante omnes Q. Fabius natum eum ad corrumpendam disciplinam militarem arguere: sic et in Hispania plus prope per seditionem militum quam bello amissum; externo et regio more et indulgere licentiae militum et saeuire in eos.¹⁸³

29.21.10–11

Scipionem, quamquam parum iniuriis ciuitatis suae doluerit, eum esse uirum quem amicum sibi quam inimicum malint esse; pro certo se habere neque iussu neque uoluntate P. Scipionis tot tam nefanda commissa, sed aut Pleminio nimium, [aut] sibi parum creditum, aut natura insitum quibusdam esse ut magis peccari nolint quam satis animi ad uindicanda peccata habeant.¹⁸⁴

Scagionando Scipione da ogni accusa, i Locresi decidono di preservare l'amicizia con lui.

Nel testo liviano si viene allora a creare una netta frattura tra l'Africano e Pleminio, dal momento che il primo può beneficiare di evidenti attenuanti, o dettate da convenienza (per i Locresi) o legate alla fama gloriosa delle imprese belliche (per Metello), mentre al secondo non è concessa la benché minima speranza di essere risparmiato. Nella ferrea volontà di denunciare i misfatti del legato per vendicarsi dei torti subiti, l'atteggiamento della delegazione locrese mi pare richiami

182 Così osservano Benferhat 2011, 207 e Flamerie de Lachapelle 2011, 31.

183 «Q. Fabio, più di tutti, lo accusava di essere fatto apposta per corrompere la disciplina militare; in tal modo anche in Ispania si era andati incontro a perdite quasi più per la rivolta dei soldati che per la guerra; che all'usanza di un satrapo straniero e favoriva la rilassatezza dei soldati e incrudeliva contro di essi».

184 «Quanto a Scipione, sebbene si fosse preoccupato troppo poco delle offese arrecate alla loro comunità, era di tale tempra che preferivano mantenerselo alleato piuttosto che avversario; in realtà erano sicuri che tanti e così obbrobriosi delitti erano stati commessi non per ordine né per volontà di P. Scipione; ma che o si era prestato eccessivo credito a Pleminio o troppo poco ad essi, o che in alcuni è insita per natura più una resistenza a che non si commetta il male che una sufficiente fermezza nel punire i torti».

l'intransigenza del tribuno della plebe Virginio che, non esitando a denunciare i crimini di Appio Claudio il Decemviro, non è disposto ad accordare all'imputato alcuna via alternativa alla punizione.¹⁸⁵

E ancora, Livio attribuisce un analogo senso di intransigenza al popolo romano:

Pleminius quique in eadem causa erant, postquam Romam est uentum, extemplo in carcerem conditi. Ac primo producti ad populum ab tribunis, apud praeoccupatos Locrensiu clade animos nullum misericordiae locum habuerunt; postea cum saepius producerentur, iam senescente inuidia molliabantur irae; et ipsa deformitas Plemini memoriaque absentis Scipionis fauorem ad uolgu conciliabat. Mortuus tamen prius in uinclis est quam iudicium de eo populi perficeretur (29.22.7–9).¹⁸⁶

Nello specifico, l'assenza di *miser cordia* da parte del popolo si traduce nell'intenzione di non concedere nemmeno uno spiraglio di salvezza all'imputato e, in altre parole, di prendere in considerazione la *clemenza* come soluzione praticabile (29.22.7). Questa posizione, però, è tanto transitoria quanto sono mutevoli gli animi del volgo: nei paragrafi successivi, Livio rileva che ben presto l'ira verso il legato si affievolisce – complice anche il suo viso deturpato dopo i disordini di Locri – e che inizia ad affermarsi una buona disposizione nei suoi confronti. Come spesso accade nei processi della prima decade,¹⁸⁷ l'imputato, soprattutto quando ne vengono enfatizzati i tratti negativi, si dà la morte o muore accidentalmente prima della conclusione del dibattimento. Anche per Pleminio, quando la situazione sembra migliorare, viene meno, paradossalmente, la speranza di salvarsi, come se la morte inaspettata fosse la conseguenza inevitabile del comportamento empio e crudele tenuto in vita.¹⁸⁸

¹⁸⁵ Cfr. *supra*, §2.2.2.2, pp. 93–94.

¹⁸⁶ «Pleminio e quelli che erano implicati nello stesso procedimento penale dopo che si giunse a Roma subito furono gettati in carcere. Prima di tutto, presentati davanti al popolo dai tribuni, non riscossero alcun senso di pietà negli animi mal disposti a motivo dell'eccidio dei Locresi; in seguito, essendo condotti più volte in giudizio, i risentimenti si venivano placando, cominciando a venir meno lo sdegno, e inoltre la stessa mutilazione di Pleminio e il ricordo di Scipione sebbene assente guadagnava misericordia presso il popolo. Tuttavia trovò la morte in carcere prima che fosse condotto a termine il giudizio del popolo contro di lui». Sulla versione alternativa tramandata da Liv. 29.22.10, cfr. Oakley 1992, 547–551 e, più recentemente, Hoyos 2006, 695, n. 22; Köster 2014, 323.

¹⁸⁷ Cfr. Liv. 2.61 e 3.58.

¹⁸⁸ È diversa la versione di App. *Hann.* 55, che riferisce dell'uccisione di Pleminio e dei suoi complici in carcere, specificando poi che i loro beni sono dati ai Locresi per essere depositati nel tempio di Proserpina. Cfr. Pavón Torrejón 2001, 210, che individua una certa affinità con la proposta di Quinto Fabio, ipotizzando così che Appiano «hubiera recreado los datos a partir de lo que sus fuentes ofrecían sobre lo dicho por Q. Fabio ante el Senado» in Liv. 29.19.5.

2.3 Conclusione. Livio e la *clemenza* nella sfera giudiziaria: un profilo complessivo

Al termine di questo capitolo, è bene riepilogare alcuni aspetti che, attinenti in particolar modo al contesto politico e ai personaggi coinvolti nella narrazione, consentono di tracciare una visione complessiva dei meccanismi di funzionamento della *clemenza* in ambito giudiziario.

Il primo elemento significativo è rappresentato dall'incidenza dei fattori contingenti (1), quali il tipo di colpa commessa o il carattere della persona che è posta sotto accusa. Le *Storie* offrono svariati esempi in tal senso, a partire dalla descrizione del tribuno della plebe Virginio, il quale riserva un trattamento diverso ad Appio Claudio il Decemviro e al liberto di costui, Marco Claudio, non esitando a *remittere poenam* al secondo, ma rifiutando drasticamente di *gratiam facere* al primo (§2.2.2.2). Livio, inoltre, attribuisce un ragionamento simile ai Locresi che, giunti in delegazione, decidono di scagionare Scipione da ogni sospetto e di accanirsi solo su Pleminio (§2.2.3.2) e pone altresì in rilievo la voce dissonante di Tiberio Gracco che, a differenza dei suoi colleghi tribuni, si oppone all'arresto e all'incarcerazione di Lucio Scipione in funzione di una deliberazione più moderata (§2.1.2.3).

In secondo luogo, lo storico lascia anche intendere i differenti tipi di reazione che scaturiscono da una scelta di *clemenza* (2), a dimostrazione di come un comportamento improntato a tale virtù non possa essere considerato tale da tutti i personaggi coinvolti nella vicenda: nel caso di *quaestio* per la morte di Postumio (§2.1.2.2), i consoli, condannando pochi alla pena capitale, frenano la propria facoltà punitiva; tuttavia, solo dal loro punto di vista questa decisione è segno di *summa moderatio ac lenitas*. Non ha una medesima percezione la plebe che, anziché rimarcare la mitezza dei consoli, lamenta l'emanazione di leggi a lei sfavorevoli e le numerose condanne capitali dei suoi membri. Analogamente, l'appellativo *placabilis*, attribuito a Lucio Ortensio, rispecchia la percezione esterna dei tribuni, che valutano in modo positivo la condotta del collega, disposto a cedere alle preghiere altrui e a ritirare l'accusa a favore di Sempronio (§2.1.2.1). Anche la reazione di Scipione nei confronti di Pleminio, durante l'inchiesta condotta a Locri (§2.2.3.2), è percepita come *clemenza* soltanto da parte di Metello e del partito filo-scipionico.

E ancora, costituiscono un ulteriore aspetto da tenere in considerazione le motivazioni in base alle quali si esercita o si invoca *clemenza* (3): esse sono inquadrabili all'interno del contesto politico di riferimento, limitato, come nel caso della supplica di Gaio Claudio (§2.2.2.2), agli interessi di una singola *gens*, oppure corrispondente allo scenario più ampio della politica romana: per citare qualche esempio, il re Tullo Ostilio si mostra *clemens legis interpretes* dopo aver valutato attentamente le conseguenze politiche di un'eventuale punizione all'Orazio vinci-

tore (§2.1.1). Se, a proposito del processo a Tito Menenio (§2.1.2.2), i tribuni della plebe, decidendo di *multam temperare*, si conformano alla necessità di rispettare il delicato equilibrio esistente tra la parte patrizia e la parte plebea, i tribuni politicamente ostili a Gaio Sempronio si presentano, invece, tutt'altro che flessibili nei suoi confronti, quando lo citano in giudizio e lo condannano al pagamento di un'ammenda (§2.1.2.1). Inoltre, i successi politico-militari ottenuti a beneficio della *res publica* possono essere invocati come "attenuanti" all'interno di una cornice giudiziaria: essi sono infatti ricordati nel caso del processo agli Scipioni perché il dibattimento non segua la linea dura sostenuta da Catone e dagli accusatori (§2.1.2.3).

Al contrario, la condanna di Manlio Capitolino (§2.2.1) e di Flacco (§2.2.2.1) consegue all'impossibilità di rimettere una punizione, data la gravità delle colpe commesse dagli imputati, rispettivamente di *adfectatio regni* e di pessima gestione della *leadership* militare contro i Cartaginesi. Sono poi sottese ad esigenze pragmatiche, esclusivamente dettate dall'intenzione di carpire informazioni sui culti bacchici, le motivazioni che inducono il console Postumio a formulare la sua promessa di *clemenza* alla liberta Ispala (§2.1.2.4).

Vario è anche il rapporto con il concetto di "giustizia" (4): Livio pone su piani distinti *clemenza* e giustizia, ma né si preoccupa di dare definizioni precise di queste due nozioni né di chiarirne la relazione da un punto di vista teorico. Come non si esime dal rilevare che una sentenza è considerata ingiusta o giusta da parte dei personaggi interni alla narrazione, così sottolinea la *clemenza* o la non-*clemenza* di un atteggiamento, ora non accennando affatto ad un'interazione "*clemenza-giustizia*" ora ponendole esplicitamente in rapporto. In tal senso, la giustizia figura come correlata alla *clemenza* e, talvolta, posta su un piano superiore. Il comportamento benevolo e clemente del tribuno Ortensio non deve essere considerato in contraddizione con un'istanza di giustizia, anzi sembra proprio conformarsi ad essa: evitando di perseguire il reo in giudizio, egli non solo rinuncia all'inflessibilità degli inizi, ma si sottomette anche *ad iustas preces* (§2.1.2.1). Nel caso di Coriolano, i *patres* supplicano che l'accusato sia risparmiato dalla pena, se colpevole, o assolto, se innocente (§2.2.2.1). Sulla richiesta di *clemenza* avanzata da Gaio Claudio a favore del nipote Appio prevalgono, invece, le rivendicazioni di Virginio, considerate più giuste. La mancanza di *clemenza* verso il decemviro è allora percepita come necessaria e legittima (§2.2.2.2). Che presso Lucio Scipione non si trovi, infine, alcuna traccia di denaro sottratto impropriamente consente di attestare come la citazione in giudizio fosse non solo pretestuosa, ma nemmeno conforme a un principio di giustizia (§2.1.2.3).

Dopo gli accenni iniziali, vale la pena ritornare, in conclusione, sulla componente razionale della *clemenza* (5): pur essendo una caratteristica chiaramente esplicitata in determinati episodi (quali §2.1.1 e §2.2.2.2), essa non rappresenta una

costante in tutti i passi esaminati. Lo storico, ad esempio, nel primo caso, intende sottolineare la contrapposizione tra la sfera d'azione del sovrano, che si comporta in modo più accorto e riflessivo, e quella del popolo, più impulsivo. La natura "razionale" rappresenta una peculiarità della nozione di *clemenza* in Seneca;¹⁸⁹ eppure, credo sia ugualmente significativo individuarne qualche traccia in un testo antecedente, come quello liviano.¹⁹⁰

189 *Clementia* viene infatti contrapposta a *misericordia* e *uenia*; cfr. *supra*, introduzione, §4.1, pp. 17–18 e *infra*, appendice lessicale, §2.

190 Su quest'ultimo aspetto e sul rapporto tra *clemenza* e giustizia – al di là dei casi esemplificativi qui menzionati – cfr. Della Calce 2019b, 3–4.

Conclusioni sulla sezione 1

Il seguente prospetto (Tabella 1) comprende tutti quei passi che ho ritenuto imprescindibili per inquadrare la rappresentazione liviana della *clemenza* sia all'interno dei rapporti tra padri e figli (c. 1) sia all'interno della sfera giudiziaria (c. 2).¹

Tabella 1: casi di interesse (c. 1. e c. 2)

	Libri 1–10	Libri 21–30	Libri 31–45
Padri intermediari di <i>clemenza</i>			
Orazio padre	1.26.10–11		
Lucio Quinzio Cincinnato	3.12.8		
Marco Fabio Ambusto	8.33.13–17; 8.34.3 e 8.35.6 ²		
Padri-magistrati; padri-re			
Lucio Giunio Bruto	2.5.8 (cfr. 1.50.9)		
Aulo Postumio Tuberto;	4.29.5–6; 8.7.17 e		
Tito Manlio ImperiosoTorquato	20–22		

¹ In aggiunta ai casi di interesse attinenti alla *clemenza* e alla non-*clemenza* di un comportamento, ho inserito i riferimenti ad altri *loci*, funzionali ad un confronto con gli episodi oggetto d'analisi e ad una loro migliore contestualizzazione. In entrambi i casi, comunque, non ci troviamo soltanto dinanzi a passi singoli, ma anche ad un intervallo di passi più ampio, di cui, nella trattazione precedente, o sono stati indicati solo gli estremi o sono state riportate citazioni per esteso, così da inquadrare meglio le azioni dei personaggi coinvolti nella vicenda. Cfr. invece *infra*, appendice lessicale, §3 e la n. 11, per un riepilogo complessivo dei casi presi in esame, soprattutto dei singoli *loci* in cui sono riscontrabili le occorrenze di parole ed espressioni relative alla concezione liviana di *clemenza*.

² In questi ultimi due passi, Livio, più in generale, fa riferimento all'opportunità di rimettere o meno la pena a Quinto Fabio.

Tabella 1 (continua)

	Libri 1-10	Libri 21-30	Libri 31-45
Filippo V di Macedonia			40.15.10; 40.15.15-16 (cfr. 40.10.2); cfr. 40.24.5-8, 40.54.2, 40.55.8, 40.56.6
Casi giudiziari			
Tullo Ostilio, Orazio e il popolo romano	1.26.5-9 e 12		
Gneo Marcio Coriolano	2.35.5-6		
Tito Menenio Lanato	2.52.5		
Appio Claudio, Gaio Claudio, Marco Claudio	3.56.4; 3.58.3-6; 3.58.10		
Gaio Sempronio Atratino	4.42.7-9; 4.44.9 (cfr. 4.44.10)		
I consoli e la <i>quaestio</i> per la morte di Postumio	4.51.2-4		
Marco Manlio Capitolino	6.20.10-11		
Quinto Fulvio e Gneo Fulvio Flacco		26.3.10-12	
Quinto Pleminio		29.9.8; 29.20.2-3 (cfr. 29.17.13-14, 29.19.3-4, 29.21.10-11); 29.22.7-9	
Publio e Lucio Cornelio Scipione			38.52.9-11; 38.57.3-4; 38.59.9-11; 38.60.5-6 (cfr. 38.60.7-10)
Ispala e l'interrogatorio del console			39.12.5-8

Sia nel capitolo 1 sia nel capitolo 2 i casi di interesse appartengono in prevalenza alla prima decade. Priorità narrative differenti, relative in particolare alla presentazione di questioni militari e di politica estera, nonché ragioni storico-giuridiche, connesse a un ridimensionamento effettivo dell'*iter* processuale descritto soprattutto nei primi libri delle *Storie*, possono aver influito su una simile ripartizione. Dalla terza decade in poi (ad eccezione del caso di Demetrio e di Filippo di Macedonia), Livio non riporta esempi di negazione o di suppliche di *clemenza* da parte del padre, ma si limita a inserire generici riferimenti all'indiscutibile autorità familiare del *pater* o alla sua buona disposizione nei confronti dei *fili*.³ D'altronde, tutti i casi in cui il padre-magistrato stabilisce di non risparmiare il figlio si trovano nella prima decade e, risalendo all'epoca arcaica della storia di Roma, cristallizzano un paradigma di severità che sfocia in pene disumane, eccessive o per lo meno ritenute tali da una sensibilità successiva.⁴

Questa differenza tra decenni, riscontrata per ambedue gli ambiti di indagine, non impedisce però di rilevare come Livio riconosca alla scelta di mostrare o meno *clemenza* un impatto concreto nella politica interna dell'Urbe: egli, in effetti, la riallaccia ai meccanismi decisionali che governano il comportamento dei singoli, siano essi padri, sovrani o magistrati o addirittura padri-magistrati, e della collettività romana, se è chiamata a formulare la sentenza.

3 Nei libri 21–45 non troviamo una tipologia di episodi analoga a quella della prima decade, pur essendoci riferimenti in generale al rapporto tra padre e figli: 23.8–9 (Pacuvio Calavio con amorevoli preghiere, nella veste di *pater* affettuoso e premuroso, persuade il figlio a non attentare alla vita di Annibale e a preservare l'alleanza tra Capua e Cartagine); 24.44.9–10 (in ossequio alla posizione del figlio – Quinto Fabio [R.E. s.v. *Fabius* 103] che riveste la carica di console – il padre, in qualità di legato, scende da cavallo); 32.22.5–8 (un certo Pisia di Pellene convince il figlio ad appoggiare l'alleanza con Roma, prima supplicandolo, poi minacciando di ucciderlo di propria mano); 34.7.15 (il tribuno della plebe Lucio Valerio [R.E. s.v. *Valerius* 350], pronunciandosi a favore dell'abrogazione della *lex Oppia*, si fa portavoce di una necessità di attenuare il potere assoluto e restrittivo delle figure del marito e del padre); 45.41 (la prostrazione di Lucio Emilio Paolo [R.E. s.v. *Aemilius* 114] per la morte prematura dei suoi figli).

4 Bettini 1990, 19 (e anche alla n. 7) sottolinea come la percezione di tale severità paterna, connessa a un modello arcaico, sia andata incontro a una progressiva evoluzione e, a questo proposito, ricorda gli esempi, risalenti però ad un periodo successivo, in cui Valerio Massimo rimarca la clemenza e la comprensione dei padri nei riguardi dei figli (5.7). In connessione con questa visione, per certi versi più moderna della figura di padre, cfr. anche la dottrina giuridica che, a prescindere dalla questione posta dal ruolo dei padri-magistrati (su cui cfr. *supra*, §1.2, n. 47), si è soffermata sull'incidenza del cosiddetto *ius uitae ac necis* nella storia romana. Cfr. al riguardo Voci 1980, 79 per cui tale diritto, nel fluire del tempo, va inteso «come rudere, ucciso dalla desuetudine e dal seguirsi delle decisioni imperiali». Cfr. anche Lamberti 2014, 6–7 e, più in generale, rispetto all'evoluzione della *patria potestas*, Fayer 1994, 274–289.

Quando esercitata, la *clemenza* può essere incanalata secondo due linee direttrici: ad una *clemenza* che mira ad una remissione totale della punizione (veicolata ad esempio dai termini *clementia*, *uenia*, *dono*, *condono*, *gratiam facio*, *parco*, *remitto*, *seruo*) si giustappone una diversa sfumatura di significato, riguardante la volontà di ridimensionare l'entità della pena e di smorzare la durezza di una linea di condotta. Questa predisposizione ad "autodisciplinarsi" può essere veicolata dal verbo *tempero*, giacché i tribuni, in 2.52.5, non si astengono totalmente dall'infliggere la pena, ma danno prova di moderazione nel comminarla, o anche dai sostantivi *moderatio* e *lenitas* in riferimento alla mite attitudine dei consoli in 4.51.3. In aggiunta, la *clemenza* può essere tesa al raggiungimento della *concordia ordinum* (in 3.58.4) oppure travalicare l'applicazione formale di una legge in funzione di un interesse contingente (in 1.26.8).

Il confronto con le altre fonti parallele menzionate ha consentito di dimostrare, a livello del rapporto padre-figlio, la sostanziale convergenza di Livio con queste versioni alternative, soprattutto per quanto riguarda l'inflessibilità dei padri-re o magistrati. Sono riscontrabili, ciononostante, alcune differenze rispetto all'esercizio o alla negazione della *clemenza*, quali, tra gli esempi più significativi, la rappresentazione più "umanizzata" di Bruto e della folla che assiste, in modo silenzioso e inattivo, alla condanna dei congiurati (2.5.5–8), il comportamento di Tito Manlio che – diversamente da Dionigi di Alicarnasso (8.79.2), Plutarco (*Fab.* 9.2) e Zonara (7.26.5) – non premia il figlio per la vittoria conseguita prima di infliggergli la condanna.

Venendo invece alla sfera giudiziaria, un elemento che si impone immediatamente all'attenzione è la maggiore incisività che Livio, in determinati episodi, conferisce alla *clemenza*, laddove altri autori o non ne fanno per nulla cenno (come si può ad esempio osservare in relazione ai casi giudiziari di Orazio e Tullo Ostilio, in 1.26.5–9, di Tito Menenio in 2.52.5, di Virginio in 3.58.10, di Postumio Albino in 39.12.3–8) o giustificano, con altre motivazioni, quello che nei personaggi liviani è frutto di un atteggiamento indulgente (un esempio, in tal senso, è la linea di condotta assunta dai consoli nella *quaestio* per la morte di Postumio, in 4.51.3–4).

A coronamento dei casi analizzati, merita infine di essere rilevata la tendenza di Livio a creare un racconto tutt'altro che monolitico: al suo interno, si intersecano le voci e i punti di vista differenti dei personaggi attivi in una data cornice politica, di modo che coloro che adottano posizioni più intransigenti o improntate a una completa spietatezza, tanto nel contesto familiare quanto in quello giudiziario, si scontrano con coloro che sono propensi a rimettere ed attenuare una pena.

Sezione 2. *Parcere e debellare* nella sfera militare

L'immagine di Roma che perdona o che castiga i vinti è rievocata dal celebre verso virgiliano *parcere subiectis et debellare superbos* (*Aen.* 6.853), una delle formulazioni più note dell'esercizio della *clemenza* nella sfera militare. Anche Livio costituisce un fertile terreno di indagine da questo punto di vista, anzi, rispetto ai capitoli precedenti, l'ambito militare contiene il maggior numero di casi di *clemenza* dell'intero *corpus* liviano. Trattandosi pur sempre di guerra e di *ius belli*, nelle *Storie* prevalgono comunque gli episodi in cui i Romani si lasciano andare a rimedi spietati e si avvalgono della loro condizione di vincitori, incrudelendo verso gli sconfitti e saccheggiandone i territori; tuttavia, la decisione di esercitare *clemenza* in determinate circostanze risulta ben attestata in riferimento sia al popolo romano sia al singolo comandante.¹

Il carattere vario e complesso della casistica riguardante la sfera militare mi ha però indotto a strutturare i capitoli nel modo seguente, distribuendoli in tre differenti raggruppamenti tematici.

- I. Uno sguardo dall'interno: *clemenza* e mancanza di *clemenza* nell'esercito romano.
 - Nel capitolo 3 la *clemenza* entra in gioco nel rapporto tra generale e soldati o in altre questioni concernenti la politica militare romana.
- II. Uno sguardo verso l'esterno: *clemenza* e mancanza di *clemenza* dei Romani in guerra.
 - Nei capitoli 4, 5 e 6 oggetto di analisi è il comportamento dei Romani che decidono o meno di adottare *clemenza* verso i nemici *externi*.
- III. Uno sguardo oltre i Romani: la concezione della *clemenza* e i personaggi non romani.
 - Nel capitolo 7 l'attenzione si sposta sui personaggi non romani,² che esprimono personali valutazioni sulla portata della *clemenza* romana e,

¹ Schlip 2020, 25, n. 18 accenna alla *clementia* come virtù collettiva e individuale a proposito di Scipione l'Africano (R.E. s.v. *Cornelius* 336), ma riprende il discorso anche a p. 305, n. 207.

² Con l'etichetta "non romano" intendo, in senso ampio e generale, i personaggi e i popoli *altri* rispetto al *populus Romanus* e ai suoi rappresentanti. Cfr. Bernard 2015, 39: «the *Ab Urbe Condita* names around 342 different peoples and 2,000 individuals, but it also helped create the almost unique concept of the *populus senatusque Romanus*». Per un discorso più organico sui "ritratti di popoli", nonché sul concetto di "alterità" e sul modo in cui questo viene rappresentato nelle *Storie*, nelle sue varie e complesse sfumature, cfr. ancora Bernard 2015, 39–51.

inoltre, decidono loro stessi di esercitarla o di negarla verso i loro rispettivi avversari. Come vedremo, la distinzione tra Romani e non Romani in materia di *clemenza* non deve essere interpretata in modo eccessivamente rigido: dalla rappresentazione liviana, oltre alle pur importanti differenze, emergono anche alcuni interessanti punti di contatto tra la concezione romana di *clemenza* e quelle proprie dei non Romani.³

³ In riferimento alla terza decade, Levene 2010, 214–260, considerando, in particolare, le osservazioni di Dauge 1981 sul concetto di “barbaro”, respinge un approccio interpretativo che porterebbe a individuare una netta e incolmabile differenziazione tra Romani e non Romani. Cfr. inoltre Bernard 2015, 42–47, specialmente p. 44: «while there is a strong moral and ideological cohesion to Livy’s characterization of peoples and individuals in Rome, his ethnocentric vision leaves more room for ambiguity than it would appear, as recent research has shown». Cfr. anche *infra*, §6.2.1, p. 219; §7.2.2, p. 286 e le conclusioni sulla sezione 2, §1, pp. 322–325.

I Uno sguardo dall'interno: *clemenza* e mancanza di *clemenza* nell'esercito romano

Il generale che detiene l'*imperium militiae* deve assicurare un rapporto il più possibile equilibrato con le truppe e deve intervenire per placare e dirimere contese e violazioni della disciplina militare; tuttavia, anche i senatori possono essere chiamati in causa per deliberare sulla sorte dei soldati che non ottemperano ai loro compiti. Nello specifico, in caso di insubordinazione da parte dei soldati o di incapacità nel tenere le redini del comando da parte del generale, sia per severità sia per indulgenza eccessiva, Livio non manca di rimarcare le conseguenze nocive che si riflettono in politica interna e in politica estera. Come ha messo ben in luce A. Vasaly, lo storico è solito delineare una contrapposizione tra due archetipi di comando che talvolta rispecchiano gli stereotipi caratteriali peculiari di una determinata *gens*.¹ Emblematico in questo senso è il contrasto tra Appio Claudio e Tito Quinzio Capitolino,² entrambi consoli nel 471 a.C.: Appio opprime l'esercito con un comando spietato (2.58-59), guadagnandosi così il disprezzo delle truppe e la loro disobbedienza, a tal punto da far scaturire una vera e propria anarchia militare durante lo scontro con i Volsci; Quinzio, invece, rifiuta la durezza del collega, tanto che gli stessi nemici, gli Equi, non osano opporsi alla concordia esistente tra comandante ed esercito (2.60.2).³ Con l'intento moralizzante che gli è consueto, Livio non solo vuole proporre due archetipi teorici di comando, ma suggerire altresì l'*exemplum* che sia più produttivo per il lettore e che, naturalmente, si identifica con quello di Quinzio. D'altro canto, non è nemmeno accettabile

1 Vasaly 2015a, 59-82, in particolare p. 81.

2 R.E. s.v. *Claudius* 123 (secondo Ogilvie 1965, 376-377 e 386-387 non si tratterebbe di una figura diversa da Appio Claudio, decemviro nel 451 e nel 450 a.C.) e s.v. *Quinctius* 24.

3 Cfr. Dion. Hal. *Ant. Rom.* 9.50. In Livio, la *saeuitia* di Appio, contrapposta alla natura *lenior* di Quinzio, ritorna più volte quale marca distintiva del carattere dei *Claudii* in generale – come dimostra ampiamente la condotta violenta e aggressiva del decemviro in 3.44-58 (cfr. Vasaly 2015a, 62-65 e 80-82). Anche l'aggettivo *lenis* riferito a Quinzio si carica di un ulteriore significato, rispecchiando la tendenza comportamentale di un'intera *gens* i cui membri, per dirlo con Vasaly 2015a, 94, rappresentano i candidati ideali per il ruolo che Livio «would create for them as fosterers of a domestic *concordia* achieved through the patriotic transcendence of factional self-interest». D'altronde, anche un altro esponente dei *Quinctii*, Tito Quinzio Flaminio (R.E. s.v. *Quinctius* 45), è in grado di contemperare indulgenza e inflessibilità (cfr. Liv. 36.32.5). Sulla contrapposizione tra comandanti miti e inflessibili, cfr. da ultimo Schlip 2020, 157-159.

un'indulgenza eccessiva, poiché annulla l'autorità del comandante presso l'esercito e scardina la disciplina quale norma di riferimento della gerarchia militare.⁴

Per quanto riguarda gli *exempla* presi in esame nel capitolo 3, i soldati colpevoli possono ricevere *clemenza* oppure possono essere inesorabilmente puniti. Sarebbe però inopportuno parlare di mancanza di *clemenza* in tutti i casi in cui alla colpa fa immediatamente seguito il castigo: essa, in realtà, si addice soltanto a quei passi in cui la *clemenza* viene espressamente accantonata quale soluzione idonea al conflitto, malgrado la speranza e la richiesta dei soldati colpevoli di essere risparmiati.⁵

4 Cfr. 22.42.12, in riferimento alla *prava indulgentia* del console Gaio Terenzio Varrone (R.E. s.v. *Terentius* 83), responsabile della disfatta romana presso Canne (216 a.C.).

5 Ho però preferito analizzare nel corso della sezione 1 i casi in cui il padre, quando riveste anche la funzione di comandante dell'esercito, è chiamato a punire il figlio che ha commesso un illecito di tipo militare (cfr. *supra*, §1.2.2): il ruolo della componente affettiva, che implica la relazione tra padre e figlio, ha un influsso importante nella gestione della punizione e, in linea teorica, avrebbe potuto comportare la remissione della pena; diversamente, negli episodi racchiusi nel capitolo 3, l'affetto non figura mai come possibile attenuante.

3 Clemenza o punizione verso i soldati colpevoli

Le *Storie* testimoniano come la trasgressione commessa dai soldati sia di norma perseguita attraverso il castigo: vi sono casi in cui i soldati sono puniti per aver combattuto fuori dai ranghi o senza l'ordine del generale;¹ per aver commesso atti di insubordinazione; per essere fuggiti dal campo di battaglia: in questo senso, Marco Claudio Marcello² rimprovera aspramente i suoi legionari che, sbaragliati da Annibale nei pressi di Canosa nel 209 a.C., si sono volti in fuga in preda al panico. Di qui la richiesta di perdono avanzata al comandante e la promessa, inoltre, di non mostrarsi vili nello scontro successivo: *clamor inde ortus ut ueniam eius diei daret; ubi uellet, deinde experiretur militum suorum animos. «Ego uero experiar», inquit, «milites, et uos crastino die in aciem educam ut uictores potius quam uicti ueniam impetretis quam petitis»* (27.13.8).³

La risposta di Marcello, però, rovescia in forma provocatoria la condizione in base alla quale sono di solito risparmiati i nemici, vale a dire l'essere vinti. I colpevoli, al contrario, avrebbero potuto beneficiare del perdono solo se si fossero dimostrati all'altezza della loro funzione di soldati e, di conseguenza, avessero dato prova di coraggio il giorno successivo, mostrandosi *uictores* contro i Cartaginesi.⁴ Questo è un caso *sui generis*, poiché non è il comandante a dar prova concretamente di *clemenza*, con un gesto arbitrario e gratuito, ma sono i soldati stessi che devono mostrarsi meritevoli di un simile trattamento.⁵

Negli episodi seguenti, invece, la *clemenza* (§3.1) o la *non-clemenza* (§3.2) si presentano come azioni effettivamente svolte dai protagonisti della vicenda, che devono far fronte alle trasgressioni compiute dai soldati colpevoli e alle loro relative ripercussioni nell'ambito dell'esercito romano.

1 Cfr. i casi citati *supra*, §1.2.2, pp. 48–49.

2 R.E. s.v. *Claudius* 220.

3 «Allora scoppiarono le grida perché li scusasse per quel giorno; da quel momento in poi, quando volesse, avrebbe potuto mettere alla prova il valore dei suoi soldati. Replicò: “Certamente, o soldati, vi metterò alla prova e domani vi guiderò in battaglia, affinché da vincitori, più che da vinti, otteniate il perdono che chiedete”».

4 Come peraltro accade: cfr. 27.14.

5 Cfr. Plut. *Marc.* 25.9.

3.1 Un rimedio alla trasgressione, alla ribellione e alla viltà dei soldati: la *clemenza* del generale

La violazione degli ordini di un superiore, un tentativo di sedizione da parte delle truppe e la fuga dal campo di battaglia rappresentano tre casi in cui la punizione è tanto attesa quanto legalmente giustificata. Le *Storie*, tuttavia, annoverano episodi in cui i soldati, colpevoli, non vanno incontro ad alcuna punizione o ricevono una punizione più leggera rispetto agli errori commessi: le truppe di stanza a Capua non sono perseguite, ma trovano rifugio nella mitezza di Marco Valerio Corvo⁶ (§3.1.1); il dittatore Lucio Papirio Corsore,⁷ dopo una prima fase di intransigenza, rimette la pena a Quinto Fabio Massimo Rulliano,⁸ che ha trasgredito la disciplina militare (§3.1.2); i soldati arruolati da Tiberio Sempronio Gracco⁹ contro i Cartaginesi ricevono sì una punizione, ma decisamente più lieve rispetto alla gravità delle azioni compiute (§3.1.3).

3.1.1 Un caso risolto di *seditione* militare: il mite trattamento dei ribelli di Capua

Livio racconta che nel 342 a.C. la guarnigione romana di stanza a Capua, indotta dalla ricchezza degli abitanti e dalla fertilità del territorio, medita di impadronirsi della città campana per far fronte alle difficoltà connesse all'usura e, inoltre, a un logorante servizio militare (7.38.5–8). Il console in carica, Gaio Marcio Rutilo,¹⁰ scoperto il proposito dei soldati, cerca di scongiurare la sedizione o mandando in congedo gli individui più turbolenti o trasferendoli, dietro il pretesto di esigenze militari, o trattenendoli a Roma attraverso vari impedimenti (7.39.1–3). I soldati, dal canto loro, dinanzi a queste misure, cercano di intercettare quelli che il console ha mandato in congedo “forzato”: formano così una schiera, scelgono come comandante Tito Quinzio¹¹ e avrebbero marciato sull'Urbe, se non fosse venuto loro incontro un esercito guidato dal dittatore Valerio Corvo (7.39.7–17).¹² Livio at-

6 R.E. s.v. *Valerius* 137.

7 R.E. s.v. *Papirius* 52.

8 R.E. s.v. *Fabius* 114.

9 R.E. s.v. *Sempronius* 51.

10 R.E. s.v. *Marcus* 97.

11 R.E. s.v. *Quinctius* 20. Sull'identificazione di T. Quinzio, cfr. anche Oakley 1998, 374.

12 Il racconto liviano della sedizione militare non è considerato fededegno in tutte le sue componenti: orientano verso questa conclusione sia la compresenza nel testo liviano di due differenti versioni della vicenda (rispettivamente 7.38–41 e 7.42) sia singoli elementi, quali la dittatura di Marco Valerio Corvo – presumibile invenzione annalistica di Valerio Anziate – e la scelta di Tito Quinzio come capo dei rivoltosi. Costui, infatti, prelevato dalla sua *uilla*, richiama implicitamente

tribuisce al dittatore un parere decisamente avverso a un combattimento tra *ciues* sul suolo romano e, inoltre, in 7.40.9, mette in relazione la moderazione che Valerio Corvo ha dimostrato nei precedenti consolati con l'indulgenza che ora è disponibile a rivolgere ai ribelli: *eodem tenore duo insequentes consulatus gessi, eodem haec imperiosa dictatura geretur; ut neque in hos meos et patriae meae milites (sim) mitior quam in uos – horreo dicere – hostes.*¹³

Tale giudizio è altresì confermato dalla breve orazione che lo storico fa invece pronunciare al comandante avversario, Tito Quinzio, commosso dalle parole di Valerio Corvo: *qui pugnarent uobiscum infestius, et alios duces senatus habuit: qui maxime uobis, suis militibus, parceret, cui plurimum uos, imperatori uestro, crederetis, eum elegit (7.40.17).*¹⁴

Tito Quinzio traccia una demarcazione piuttosto netta tra i comandanti che fanno uso di un maggior accanimento (sul modello dei *Claudii* per intenderci) e quelli, come Valerio Corvo, che improntano la propria condotta alla mitezza, non esitando a mostrarsi clementi verso i colpevoli. Ai soldati ribelli viene infatti risparmiata ogni punizione – che sarebbe stata comunque legittimo stabilire data l'infrazione commessa nei confronti della patria – e viene emanata, a tutela dei loro interessi, una legge sacrata militare (7.41.4).¹⁵

3.1.2 La (s)fortuna degli *imperia Manliana*: l'*exemplum* di Quinto Fabio

Nell'episodio, già ricordato in precedenza, che vede come protagonisti il dittatore Lucio Papirio Cursor e il suo *magister equitum*, Quinto Fabio Massimo Rulliano (8.30–36),¹⁶ Livio cita nuovamente il personaggio di Tito Manlio Imperioso Torquato¹⁷ e presenta gli *imperia Manliana* come esempio di crudele severità. Le ragioni della condanna sembrano proprio richiamare quelle adottate per il giovane

il corrispettivo episodio di Lucio Quinzio Cincinnato (R.E. s.v. *Quinctius* 27) narrato da Livio in 3.26. Sull'attendibilità storica del racconto liviano e su una panoramica generale delle fonti relative all'episodio, cfr. Oakley 1998, 361–364.

13 «La stessa linea di condotta ho seguito in due successivi consolati, e la stessa seguirò in questa dittatura che mi dà poteri assoluti, in modo da non essere più mite verso questi soldati miei e della mia patria che verso di voi, che mi trema il cuore a chiamare nemici» (traduzione adattata).

14 «Il senato avrebbe potuto scegliere anche altri comandanti che lottassero contro di voi con maggior animosità; scelse invece colui che più facilmente vi potesse perdonare, come suoi soldati, e nel quale, come vostro comandante, voi poteste riporre la maggior fiducia».

15 La notizia di una *lex sacrata*, quale tentativo di conciliazione tra le parti, può essere considerato un elemento comprovante la veridicità del racconto liviano (cfr. Oakley 1998, 364).

16 Cfr. *supra*, §1.1.3.

17 R.E. s.v. *Manlius* 57.

Manlio, poiché anche Quinto Fabio conduce un attacco contro i nemici (i Sanniti in tal caso) e trascura il divieto di intraprendere ogni iniziativa militare in assenza del suo superiore.¹⁸

Tuttavia, pur avendo alcuni punti di contatto con il personaggio di Torquato descritto da Livio,¹⁹ Papirio non può essere definito un suo “doppio”. Innanzitutto, il ritratto liviano di Papirio è caratterizzato da un’aggettivazione più marcata, che trova il *Leitmotiv* in un’indole irata e impulsiva,²⁰ assente nel ritratto di Manlio tracciato in 8.7.²¹ Papirio sembra poi mosso da motivazioni più emozionali che pubbliche (legate cioè alla carica magistratuale ricoperta), sia nella fase iniziale, quando non intende affatto mostrarsi clemente, tanto da essere apertamente definito crudele,²² sia nella fase successiva, quando, cedendo alle pressioni esterne, decide di risparmiare il giovane. Per di più, l’atteggiamento che egli tiene nei confronti dell’esercito, del Senato e dell’assemblea popolare²³ non è sempre costante – e si tratta di un’altra importante differenza rispetto a Manlio – poiché alla fiera opposizione subentra, in un secondo momento, una maggiore pacatezza:²⁴ se all’inizio, infatti, Livio attribuisce a Papirio un rigore ostinato, sebbene la folla e, ancor prima, i soldati e il Senato preghino che Fabio sia risparmiato,²⁵

18 Papirio Cursore, *avidus poenae*, magnifica *alternis paene uerbis T. Manli factum* (8.30.13), come per seguirne l’esempio; allo stesso modo i *Manliana imperia* sono chiamati in causa in 8.34.2 per giustificare, quale rigoroso precedente, l’eventuale punizione di Quinto Fabio. Tuttavia, come nel caso di Torquato, Livio non considera illegittima la condanna in quanto tale, poiché giustamente rivolta a punire un trasgressore degli ordini. Cfr. su questo punto Oakley 1998, 705–706 e Chaplin 2000, 110.

19 *Tristitia*, associato ad *ira* (8.30.10), richiama *tristis*, adoperato in 4.29.5–6 e in 8.7.17; 22 e, come ha giustamente osservato Oakley 1998, 715, «the word must imply cruelty, bitterness, and old-fashioned severity», caratteristiche che abbiamo visto essere comuni alla condotta di Manlio (cfr. *supra*, §1.2.2, pp. 50–51). Per un confronto puntuale tra il comportamento di questi due personaggi, cfr. Robbins 1968, 139–143; Lipovsky 1981, 112–130; Oakley 1998, 704–707.

20 Un tratto che ricorre quasi ossessivamente nella descrizione liviana di Cursore (cfr. 8.30.10; 8.31.4; 8.32.10; 8.32.17; 8.33.3 e 33.5; 8.33.19; 8.35.10; 8.36.5), accompagnato al suo carattere impetuoso e violento (cfr. 8.33.4; 8.33.19). Così Lipovsky 1981, 117 e Bernard 2000, 134–135.

21 Cfr. *supra*, §1.2.2, pp. 50–53.

22 Cfr. 8.31.1 e 8.33.11.

23 La vicenda ha inizio nell’accampamento (8.31–32); in un secondo momento, Fabio si reca a Roma e la sua causa è perorata dinanzi al Senato (8.33.3–7), quindi, dopo la *prouocatio*, dinanzi all’assemblea popolare (8.33.8–23). Sulla *prouocatio* in questo contesto, essendo questa rivolta – in modo straordinario – contro il dittatore, cfr. De Martino 1958, 383; Venturini 1996, 80, n. 221; Oakley 1998, 729–730; Santalucia 1998, 37–38.

24 Cfr. Lipovsky 1981, 116.

25 L’assenza di *clemenza* del dittatore (8.34.4: *nec ei [...] quicquam ex iusta poena remissurum*) viene controbilanciata dalla preghiera del popolo romano che il dittatore risparmi Quinto Fabio (8.35.1: *ut sibi poenam magistri equitum dictator remitteret*). Anche la richiesta dei soldati di *par-*

negli ultimi due capitoli del racconto (35–36) lascia intendere il rovesciamento, o meglio il superamento del modello di Torquato, rafforzando così l'interpretazione di Papirio come "Manlio apparente". Inoltre, Livio non tarda a precisare sia che il dittatore ritira l'accusa soltanto nel momento in cui Quinto Fabio e suo padre sono *contentionis oblit*i (8.35.3), e la folla riconosce la colpa e l'errore commessi dal maestro della cavalleria (8.35.2),²⁶ sia che il *magister equitum* viene risparmiato non tanto per un'intima convinzione di Papirio, quanto per l'intervento del popolo romano e della potestà tribunizia:²⁷ *non noxae eximitur Q. Fabius, qui contra edictum imperatoris pugnauit, sed noxae damnatus donatur populo Romano,*²⁸ *donatur tribuniciae potestati precarium non iustum auxilium ferenti* (8.35.5).²⁹

La rinuncia, pertanto, è dettata da sollecitazioni esterne e, in un secondo momento, è corroborata da un calcolo di opportunità politico-militare, in quanto rappresenta l'unico rimedio praticabile per frenare il malcontento serpeggiante nell'esercito e per ottenere l'appoggio sicuro dei soldati contro il nemico.³⁰ Il confronto con gli *imperia Manliana* diventa allora esplicito e critico per Livio, consen-

cere il maestro della cavalleria (8.32.12), non appena viene ordinato al littore di avvicinarsi, si contrappone al biasimo rivolto verso Papirio, parafrasato dall'aggettivo *inclemens* (8.32.13). Più avanti nel testo, Livio descrive il comportamento di Papirio quale *immitis* (8.33.6) e *implacabilis* (8.35.12).

26 *Tribuni quoque inclinatam rem in preces subsecuti orare dictatorem insistunt ut ueniam errori humano, ueniam adulescentiae Q. Fabi daret; satis eum poenarum dedisse* («anche i tribuni seguendo quell'esempio si volsero alle preghiere, e supplicavano insistentemente il dittatore che perdonasse all'umano errore e alla giovinezza di Quinto Fabio: abbastanza già aveva pagato per la sua colpa»).

27 Santalucia 1998, 35, n. 16 pone su due piani diversi la *prouocatio* e l'*auxilium* tribunizio (rimando inoltre alle pp. 36–39 per una discussione più ampia); per una loro progressiva compenetrazione «sul piano pratico» (Santalucia 1998, 39, n. 32), cfr. Venturini 1996, 8. Sulla questione, cfr. anche Rampelberg 1993–1994, 195–196.

28 Cfr. *Per.* 8.16: *Fabius [...] populi precibus donatus est.*

29 «Quinto Fabio, che ha combattuto contro gli ordini del comandante in capo, non viene assolto dal suo reato, ma, condannato per la colpa commessa, viene graziato per riguardo al popolo romano e all'autorità tribunizia, che ha interceduto per lui con le preghiere, non con l'intercessione legale». Per la supplica del padre di Quinto Fabio, cfr. *supra*, §1.1.3.

30 Già in 8.31.8 Livio, tramite Quinto Fabio, non esclude che Papirio, vedendo i soldati pronti a prendere le difese del maestro della cavalleria, possa volgersi a intenzioni più miti (*inclinaturum ad clementiorem sententiam animum*). Più avanti, sottolinea l'ostilità dei soldati verso il dittatore, che si è rivelato inesorabile verso Quinto Fabio e sordo alle loro preghiere, accordando la facoltà del perdono al popolo romano (8.35.12: *quod implacabilis Q. Fabio fuisset et, quod suis precibus negasset, eius populo Romano ueniam dedisset*). In un secondo momento, però, dopo che il dittatore mitiga la sua indole (8.36.5), lo storico non manca di rilevare che i soldati assumono una posizione più favorevole (8.36.6–8). Cfr. su questo punto anche Robbins 1968, 144; Lipovsky 1981, 127–130 e Oakley 1998, 707.

tendogli di dimostrare come non fosse necessaria un'eccessiva brutalità per mantenere salda la disciplina militare.³¹ Rimarcando la discrasia tra l'esito della vicenda di Quinto Fabio e quello della vicenda del giovane Manlio, lo storico dà una valutazione positiva del fatto in sé e avvalora, di conseguenza, il giudizio moralizzante sugli *imperia Manliana*.³²

3.1.3 Una nota *leuior*: la fortunata sorte dei *uolones*

A seguito della battaglia di Canne, sono arruolate nell'esercito romano, in via del tutto eccezionale, truppe di schiavi volontari – di qui la definizione di *uolones* – così da sopperire alla mancanza di uomini liberi atti al servizio militare e far così fronte alla costante pressione annibalica.³³ In 24.14–16 Livio narra dello scontro tra queste truppe, guidate dal proconsole Tiberio Sempronio Gracco, e i Cartaginesi di Annene. La battaglia avviene nel 214 a.C. vicino al fiume Calore, nei pressi di Benevento, e si conclude con la sconfitta cartaginese. In questo contesto, la libertà che, secondo il racconto liviano, Gracco promette ai *uolones*, qualora essi avessero dimostrato coraggio sul campo di battaglia e avessero sbaragliato e disperso il nemico,³⁴ rappresenta un grande incentivo per la vittoria dei Romani. Una parte degli schiavi, però, non fa irruzione nell'accampamento nemico e, per paura di essere punita, poiché chiunque si fosse allontanato dal proprio posto sarebbe andato incontro alla crocifissione, si rifugia su un colle (24.16.6–7). Tuttavia, il proconsole, alla fine della battaglia, ottempera comunque alla sua promessa, concedendo la libertà a tutti gli schiavi volontari (24.16.9) e, soprattutto, prescindendo dalla distinzione tra soldati degni e indegni di ricevere questo beneficio.

Il peso delle circostanze attenuanti, qui determinato dalla vittoria ottenuta e dal comportamento valoroso del maggior numero di *uolones*, prevale allora sulla

31 Come viene ribadito in 8.36.4–5. Schlip 2020, 385 rileva, a tal proposito, la capacità di Papirio Corsore di adattarsi alle circostanze e di ammorbidire, se necessario, la sua linea di condotta.

32 Per cui cfr. anche 8.7.22 e 4.29.6 (§1.2.2, pp. 50–53).

33 Secondo Liv. 22.57.11 nel 216 a.C. gli schiavi arruolati dopo Canne sono 8000. Tuttavia, molti altri soldati, non di condizione servile, rientrano nell'esercito al seguito di Gracco: Livio lo specifica in 23.32.1 e in 24.16.8–9 distingue i *ueteres milites* dagli schiavi; cfr. su questo punto Jal 2005, 29, n. a.

34 Gracco, in realtà, prima pretende che gli schiavi consegnino, come garanzia di libertà, le teste dei nemici uccisi in ogni scontro (un particolare, quest'ultimo, che la critica considera inverosimile e pertanto frutto di un'invenzione annalistica, cfr. Jal 2005, xxxv). In un secondo momento, cambia piano, rendendosi conto che tale richiesta rallenta le operazioni di guerra, e ordina di concentrare l'attenzione nell'attacco contro i nemici (24.14.5–15.5). Cfr. su questo punto Levene 2010, 282–283.

decisione di infliggere un feroce castigo: i *uolones* sottrattisi al combattimento, dopo aver persino compiuto una secessione, non sono sottoposti al così temuto *seruile supplicium* (24.14.7), ma sono condannati, per tutto il tempo in cui sarebbero stati sotto le armi, a mangiare e a bere stando in piedi. Trattandosi di una punizione tutt'altro che severa, essa viene equiparata a una *nota leuior*, un'espressione in cui l'uso del comparativo assoluto enfatizza il trattamento di favore riservato ai soldati codardi (24.16.13).³⁵ Il buon esito della battaglia, però, costituiva la *conditio sine qua non* perché Gracco potesse rivolgere un trattamento clemente ai *uolones* colpevoli; di norma, infatti, non ci sarebbe stata tolleranza per i disertori.³⁶

3.2 Al di là di ogni alternativa di *clemenza*: la punizione dei colpevoli

Nonostante la richiesta di ricevere un trattamento all'insegna della *clemenza*, le preghiere delle truppe colpevoli, o presunte tali, non sono prese in considerazione: dopo la vittoria cartaginese a Canne, i soldati romani fatti prigionieri da Annibale supplicano vanamente i senatori di pagare il riscatto per essere rilasciati (§3.2.1); sempre nel corso del secondo conflitto romano-punico, altri soldati domandano perdono per essersi allontanati dal campo di battaglia (§3.2.2) e i ribelli dell'esercito di Scipione l'Africano³⁷ sperano di essere risparmiati benché si siano ammutinati (§3.2.3). La vicenda che vede come protagonista Scipione, però, solo in questi termini rispecchia una dinamica di non-*clemenza*. Per il resto, essa presenta delle caratteristiche a sé stanti, che non la rendono completamente assimilabile agli altri episodi qui considerati: non tutti i soldati di Scipione ricevono infatti lo stesso trattamento, poiché gli istigatori della ribellione sono condannati a morte, mentre gli altri non sono puniti in modo così implacabile, ma sono aspramente rimproverati per l'accaduto.

³⁵ *Hanc multam ita aequo animo feretis si reputabitis nulla ignauiae nota leuiore uos designari potuisse* («sopporterete di buon animo questa punizione, se soltanto considererete che non avreste potuto essere contrassegnati da una nota di biasimo più lieve per la vostra indolenza»).

³⁶ Cfr. 24.14.7. Rispetto ad altre fonti parallele, come Val. Max. 5.6.8; Frontin. Str. 4.7.24; Flor. 1.22.30; Zonar. 9.4.5, Livio è l'unico a soffermarsi sulla reazione indulgente del proconsole.

³⁷ R.E. s.v. *Cornelius* 336.

3.2.1 I prigionieri romani dopo la *clades Cannensis*

Per far fronte alle conseguenze della strage di Canne, la classe dirigente romana è ben consapevole di dover ristrutturare e rafforzare l'apparato bellico, anche a costo di contravvenire a quelli che sono i requisiti normalmente previsti per il servizio militare.³⁸ In 23.14.3–4, Livio tramanda la notizia di un editto in base al quale, proprio nel 216 a.C., il dittatore Marco Giunio Pera³⁹ stabilisce di arruolare coloro che sono rinchiusi in carcere.⁴⁰ Ancora più emblematico, però, è il comportamento tenuto dai senatori nei confronti dei prigionieri romani che, all'indomani di Canne, chiedono di essere riscattati e liberati dal giogo annibalico: in tal senso, la mancanza di *clemenza* dimostrata dal Senato si può considerare un atto obbligato, giustificabile alla luce delle difficili condizioni in cui versa la *res publica* dopo la vittoria cartaginese.⁴¹ Ripercorriamo la vicenda.

In 22.58–61, Livio riferisce che alcuni prigionieri sono inviati in Senato come ambasciatori per avanzare la richiesta di riscatto, il cui prezzo è già stato pattuito con Annibale; tuttavia, i senatori negano loro questa possibilità.⁴² Mostrandosi *du-riores* (22.59.13), conformano la loro decisione a un'attitudine ben radicata nel *mos Romanus*, consistente cioè nel non essere indulgenti verso i propri soldati se fatti prigionieri.⁴³

38 Cioè, come ha puntualizzato Cavaggioni 2013, 63: «essere uomini adulti, liberi, provvisti dei pieni diritti civili e politici e dotati di un censo minimo».

39 R.E. s.v. *Iunius* 126.

40 Tale editto è stato variamente interpretato dalla critica, soprattutto in relazione alla condizione giuridica dei detenuti e alla tipologia di carcere in cui questi erano rinchiusi (per cui cfr. Crifò 1964, 389–395); tuttavia, esso consente di mettere a fuoco l'urgenza delle circostanze contingenti dopo la sconfitta di Canne.

41 Si tratta della sola occasione nelle *Storie* in cui Livio sottolinea l'assenza di indulgenza da parte dei senatori per rendere conto di una richiesta di riscatto dei prigionieri di guerra. La prassi della *redemptio* è infatti giuridicamente codificata, in modo da prescindere da ogni forma di *clemenza*, e comprende, da un lato, lo scambio, uomo contro uomo, dei rispettivi prigionieri e, dall'altro lato, prevede il riscatto con il denaro degli uomini ancora in mano al nemico. Sul tema, cfr. le osservazioni di Brizzi 1982, 66, n. 133, cui rimando anche per quanto riguarda la discussione degli altri casi di riscatto riferiti da Livio.

42 Anche Polyb. 6.58 e Cic. *Off.* 3.113–115 menzionano l'episodio. Cfr. inoltre App. *Hann.* 28.118–122; Gell. *NA* 6.18; Zonar. 9.2.4–5. Per quanto riguarda la narrazione liviana, sono attestate due versioni: la prima si estende da 22.58 a 22.61.4, la seconda viene citata solo in 22.61.5–10. Esse non si distinguono per quanto riguarda l'esito (in entrambi i casi venne infatti rifiutato il riscatto da parte dei senatori), ma per il numero dei prigionieri inviati a Roma e per la loro sorte successiva.

43 22.61.1: *praeter exemplum ciuitatis minime in captiuos iam inde antiquitus indulgentis*.

Il capo della delegazione dei *captiui*, nel discorso che Livio gli attribuisce, traccia un preciso resoconto della condotta dei soldati durante (e dopo) la battaglia di Canne e presenta il riscatto come una necessità anche d'ordine economico, poiché la *res publica* avrebbe potuto evitare di comprare e di arruolare schiavi per rimpinguare le file dell'esercito (22.59.12). Inoltre, la richiesta di riscatto si traduce anche nella supplica di non lasciare i prigionieri in balia di Annibale e, di conseguenza, nell'accorato appello ad un trattamento indulgente,⁴⁴ che vada al di là della "colpa" di aver consegnato le armi al nemico e di aver patteggiato con lui il prezzo della libertà. Per di più, all'immagine severa dei senatori l'ambasciatore contrappone, in 22.59.17, quella di un Annibale *mitis*. Viene così enfatizzato un rovesciamento di ruoli che è efficace a livello stilistico e narrativo, ma che acquisisce al contempo risvolti paradossali: la mitezza di Annibale, che è già di per sé apparente (*mitis Hannibal contra naturam suam*), se viene rivolta ai prigionieri romani, contribuisce a dimostrare, dal punto di vista dei prigionieri, la necessità di un trattamento indulgente *tout court*. Essi, infatti, confidano implicitamente nel fatto che l'indulgenza dei Romani non sia presunta, come quella di Annibale, ma che si riveli una loro qualità distintiva.⁴⁵ Menzionando l'avidità e la crudeltà di Annibale (22.59.14), il capo dell'ambasceria accentua una descrizione impietosa del Cartaginese tale da giustificare anche la contrapposizione con un altro nemico dei Romani, ossia il re Pirro: costui, dopo la vittoria di Eraclea nel 280 a.C., avrebbe trattato i prigionieri romani alla stregua di ospiti (22.59.14), e li avrebbe mandati a Roma restituendoli senza riscatto (22.59.18: *rediere Romam quondam remissi a Pyrrho sine pretio captiui*).⁴⁶ Tuttavia, non possediamo, come controprova dell'attendibilità dell'episodio, il racconto corrispondente di Livio, che avrebbe dovuto figurare nel libro 13. L. Beltramini ha messo in luce il carattere tendenzioso del discorso del capo della delegazione e ha sottolineato, soffermandosi in particolare sulla versione di Dione Cassio/Zonara per ricostruire il resoconto liviano,⁴⁷ come Pirro, attraverso il rilascio dei prigionieri senza riscatto,

⁴⁴ Implicitamente evocato anche in 22.59.11, quando il ritorno in patria dei prigionieri è imputabile alla buona disposizione dei senatori (*beneficio uestro redempti atque in patria restituti fuerimus*).

⁴⁵ 22.59.17: *si, mediusfidius, ipse in nos mitis Hannibal contra naturam suam esse uelit, nihil tamen nobis uita opus esse censeamus cum indigni ut redimeremur uobis uisi simus* («se anche, in fede mia, fosse addirittura Annibale a volere contro la sua natura essere mite con noi, penseremmo tuttavia che per noi non ci sarebbe alcun bisogno di vivere, se vi fossimo sembrati indegni di essere riscattati» – traduzione adattata). Su questa contrapposizione tra Romani e Cartaginesi, e in generale sull'episodio, cfr. un accenno in Della Calce 2019a, 542–543.

⁴⁶ Cfr. Chaplin 2000, 58 e Roth 2010, 185.

⁴⁷ Cass. Dio fr. 40.32–42 Boissevain 1955 e Zonar. 8.4.6–12, su cui cfr. Beltramini 2017, 177 e pp. 176–178 per una rassegna più ampia delle fonti relative all'episodio.

volesse persuadere i Romani ad accettare i termini di pace da lui proposti. I senatori, però, sarebbero stati indotti da Appio Claudio Cieco⁴⁸ a rifiutare simili condizioni e non avrebbero nemmeno evitato di riservare ai prigionieri misure punitive. In tal senso, «l'episodio dimostrerebbe, in virtù dell'intervento di Appio Claudio, proprio l'intransigenza del Senato nei confronti di chi si è consegnato al nemico».⁴⁹

Torniamo però alla narrazione liviana: nonostante le argomentazioni addotte dall'ambasciatore, il discorso non ottiene l'esito sperato. A livello teorico, accettare il riscatto dei prigionieri avrebbe comportato, per i Romani, «una implicita ammissione di inferiorità»⁵⁰ giacché simili richieste, a maggior ragione dopo sconfitte significative come quella di Canne, costituiscono di solito la premessa per trattare la fine delle ostilità e per intavolare trattative di pace.⁵¹ Pertanto, accanto alle ragioni economiche, è presumibile che la scelta del Senato sia stata influenzata anche da «motivi ideali»,⁵² *in primis* dal non voler «cedere al nemico e [...] dichiararsi vinto».⁵³

Livio, perciò, non presenta la mancanza di *clemenza* dei senatori romani in una luce negativa, anzi ne rileva il carattere necessario,⁵⁴ anche alla luce di una prassi consolidata.⁵⁵

Che lo storico volesse poi trovare occasione per evidenziare l'antitesi tra Romani e Cartaginesi si può riscontrare osservando il prosieguo del testo:

48 R.E. s.v. *Claudius* 91.

49 Beltramini 2017, 178.

50 Brizzi 1982, 70.

51 Cfr. Brizzi 1982, 69, n. 133.

52 Alcune testimonianze parallele consentono infatti di ipotizzarlo. Polyb. 6.58.11 motiva il rifiuto del Senato non solo adducendo giustificazioni di tipo economico (sostiene infatti che Annibale avrebbe potuto impadronirsi di denaro a danno dei Romani stessi), ma anche di tipo "ideale", insistendo quindi sulla necessità di rifiutare il riscatto perché i soldati non hanno altra scelta se non quella di vincere o di morire in campo (cfr. App. *Hann.* 28.119); allo stesso modo, Cic. *Off.* 3.114 ritiene che i prigionieri avrebbero potuto essere riscattati con una spesa minima di denaro; tuttavia, è *insitum militibus nostris aut uincere aut emori*.

53 Cavaggioni 2013, 88, che si pone sulla stessa linea di Brizzi 1982, 66–70, n. 133.

54 Cfr. Moore 1989, 88 per cui, nell'ottica liviana, i Romani evitarono un comportamento indulgente «because they feared that it would lead to cowardice».

55 La mancanza di *clemenza* dei senatori verso i prigionieri è un aspetto che la versione di Polyb. 6.58 non pone così esplicitamente in rilievo; tra le altre fonti *supra* menzionate (§3.2.1, n. 42), essa trova però un riscontro significativo nel testo di App. *Hann.* 28.120, in cui alla φιλανθρωπία del Senato sarebbe dovuto necessariamente subentrare un atteggiamento disumano (τὸ δ' ἀπάνθρωπον) perché la *res publica* potesse trarre un beneficio in futuro e perché, nell'immediato, pure lo stesso Annibale potesse essere intimorito dagli avversari. Cfr. anche Chaplin 2000, 57, n. 26.

nec tamen eae clades defectionesque sociorum mouerunt ut pacis usquam mentio apud Romanos fieret neque ante consulis Romam aduentum nec postquam is rediit renouauitque memoriam acceptae cladis; quo in tempore ipso adeo magno animo ciuitas fuit ut consuli ex tanta clade, cuius ipse causa maxima fuisset, redeunti et obuiam itum frequenter ab omnibus ordinibus sit et gratiae actae quod de re publica non desperasset: qui si Carthaginensium dux fuisset, nihil recusandum supplicii foret (22.61.13–15).⁵⁶

In tal caso, la questione del trattamento dei prigionieri cede il passo a quella relativa al console Gaio Terenzio Varrone,⁵⁷ al comando dell'esercito romano durante la battaglia di Canne. A differenza dei prigionieri, egli è risparmiato e messo al riparo da qualunque ripercussione negativa. Alcuni studiosi hanno voluto ravvisarvi il riflesso «di una difesa di casta da parte dell'élite di governo»,⁵⁸ ma, come argomenta F. Cavaggioni, non si può nemmeno escludere che un trattamento clemente del console Varrone sia orientato «a salvaguardare, più che il singolo, l'istituzione che egli rappresentava, in un momento in cui era importante evitare [...] una messa in discussione della leadership aristocratica».⁵⁹ Comunque sia, non sorprende che Livio abbia voluto ricorrere ai consueti pregiudizi etnici per istituire un confronto tra Cartaginesi e Romani, un confronto in ogni caso nobilitante per questi ultimi. Contrapporre la magnanimità del popolo romano alla disumana implacabilità punica, che non avrebbe evitato al comandante ogni forma di supplizio,⁶⁰ risulta in un certo senso conforme a quella “finta mitezza” che i prigionieri romani hanno attribuito, all'inizio del discorso, al nemico cartaginese (22.59.17).

3.2.2 La *clemenza* nonostante la fuga? La frustrazione di una speranza

La decisione di punire i soldati che volgono le spalle ai nemici, allontanandosi dal campo di battaglia, costituisce una prassi più volte descritta nelle *Storie*.⁶¹ L'osser-

⁵⁶ «E tuttavia quelle sconfitte e defezioni degli alleati non fecero mai sì che si parlasse di pace presso i Romani, né prima dell'arrivo del console a Roma, né dopo che egli fu ritornato ed ebbe rinnovato il ricordo della sconfitta subita; proprio in questa circostanza la città fu d'animo così grande, che al console reduce da una così grande sconfitta, di cui egli stesso era stato il responsabile principale, non solo andò incontro in folla gente di tutte le classi sociali, ma anche furono rese grazie perché non aveva perso le speranze nella salvezza dello stato; se egli fosse stato condottiero dei Cartaginesi, non avrebbe potuto sottrarsi a nessun supplizio».

⁵⁷ R.E. s.v. *Terentius* 83.

⁵⁸ Cfr. Rosenstein 1990, discusso in Cavaggioni 2013, 90.

⁵⁹ Cavaggioni 2013, 96.

⁶⁰ Cfr. Levene 2010, 171, n. 18 (e anche a p. 338, n. 41).

⁶¹ Secondo Liv. 2.20.4–5, durante la battaglia al lago Regillo il comandante ordina ai cavalieri di fermare i compagni in fuga, anche a costo di ucciderli in quel preciso momento. Cfr. anche 8.7.13–19 e 24.37.9.

vanza di tale norma può essere disattesa per esplicita volontà del comandante, come l'episodio prima esaminato dei *uolones* contribuisce a dimostrare (§3.1.3), ma, nella maggior parte dei casi, viene considerata un criterio basilare per il mantenimento della disciplina. Non sfuggono a questo paradigma ideologico i soldati delle legioni cannensi,⁶² gravando su di loro l'accusa di *ignominia* per aver battuto in ritirata dinanzi al nemico durante la battaglia. Nel 213 a.C. i superstiti di Canne, tramite uno dei soldati inviati come ambasciatori, chiedono a Marco Claudio Marcello⁶³ di partecipare alla guerra in Sicilia (25.6.20–22), così da sfruttare un'ulteriore occasione per dimostrare il proprio valore. Essi avrebbero dovuto svolgere il servizio militare entro gli stretti confini della Sicilia e fino alla fine del conflitto, ma Livio, solo in questo passo, lascia intendere che fosse loro vietato prendere parte alle operazioni militari.⁶⁴

È presumibile però che il legato, pur rivolgendosi a Marcello, ritenga come destinatario implicito il Senato, chiamato apertamente in causa con l'appellativo *patres conscripti* (25.6.4 e 9) o con il pronome di seconda persona (25.6.22).⁶⁵ I soldati, dal canto loro, giustificano il proprio comportamento a Canne – menzionando pure, in chiusura, la sorte privilegiata che hanno conosciuto i *uolones* – e sperano, sottolinea Livio, di vedere accolte le proprie rivendicazioni: *an uobis uestrisque liberis ignoscitis facile, patres conscripti, in haec uilia capita †saeuire†?* (25.6.9).⁶⁶

Livio trasferisce questa differenza di condizioni nella contrapposizione lessicale tra *ignosco* e *saeuio*, cioè tra un comportamento indulgente e un comportamento che rinuncia all'esercizio di ogni forma di *clemenza*. Inoltre, con il ricorso a *exempla* tratti dalla storia romana più antica, quali la sorte dei soldati fuggitivi

⁶² Le legioni cannensi, «unità di punizione» (Brizzi 1982, 46) in cui vengono relegate le truppe di soldati implicate nella sconfitta di Canne, sono soggette a una serie di privazioni e di umiliazioni, tra cui la relegazione in Sicilia e l'esclusione dal pagamento del soldo. Cfr. Liv. 23.25.7; 23.31.1–2; 25.5.10–11; 25.7.4; 26.1.10; 27.11.14 e, inoltre, 29.24.11–14, in cui Scipione l'Africano recluta gli uomini di tali legioni per la sua spedizione in Africa nel 204 a.C. Per una sintesi generale sulle *legiones Cannenses*, cfr. Brizzi 1982, 46 (e n. 33 con bibliografia relativa); Péré-Noguès 1997, 121–130; Cavagioni 2013, 82–83.

⁶³ R.E. s.v. *Claudius* 220.

⁶⁴ La veridicità di questa disposizione è stata perciò messa in dubbio (cfr. Péré-Noguès 1997, 124–125) e considerata una costruzione retorica fittizia sia perché «les deux légions de Cannes sont incluses dans le décompte des forces armées en Sicile» sia perché Scipione, nell'imminenza della campagna d'Africa, sceglie di fare affidamento proprio su questi reparti, dotati di un'esperienza militare presumibilmente maturata negli scontri in Sicilia (Péré-Noguès 1997, 125).

⁶⁵ Così osserva infatti Levene 2010, 338: «even though they [sc. the soldiers] are in theory speaking to Marcellus alone [...], the bulk of the speech is a direct address to the Senate».

⁶⁶ Ramondetti 1989 traduce fondandosi sul latino *saeuire* (*libe*): l'integrazione è dovuta a M. Hertz, su cui cfr. Briscoe 2016, 306: «forse a voi e ai vostri figli perdonate facilmente, senatori, contro queste persone che non contan nulla vi piace infierire?».

presso l'Allia e la consegna delle armi romane al nemico presso le Forche Caudine (25.6.10–12), egli avvalorò le argomentazioni dei soldati di Canne. La finalità del loro discorso emerge infatti in modo chiaro, ossia persuadere il Senato a non perseverare in una posizione rigorista che, per quanto giusta in linea teorica,⁶⁷ li vede soggetti a condizioni umilianti. Se il Senato avesse voluto riservare un trattamento più indulgente, avrebbe permesso ai superstiti di Canne di riscattarsi annullando quella nota infamante che li stigmatizza dalla disfatta del 216 a.C.

Marcello, invece, viene rappresentato secondo un atteggiamento più conciliante, poiché decide di farsi portavoce in Senato delle rivendicazioni dei soldati (25.5.10; 25.7.1–2) e, sebbene non metta in discussione la necessità di adottare delle misure punitive, non li priva nemmeno di una possibilità di riscatto. Il Senato, però, si attiene ad una posizione intransigente:

militibus qui ad Cannas commilitones suos pugnantes deseruissent senatum nihil uidere cur res publica committenda esset. Si M. Claudio proconsuli aliter uideretur, faceret quod e re publica fideque sua duceret, dum ne quis eorum munere uacaret neu dono militari uirtutis ergo donaretur neu in Italiam reportaretur donec hostis in terra Italia esset (25.7.3–4).⁶⁸

Pur alludendo a un presumibile dissenso di Marcello dalla risoluzione presa dai senatori, Livio non attribuisce al proconsole commenti ulteriori. In Valerio Massimo (2.7.15) e Plutarco (*Marc.* 13), invece, Marcello richiede espressamente al Senato di poter adoperare le forze cannensi per espugnare Siracusa; anzi, nella versione di Plutarco, non esita a definire ingiusto il trattamento riservato dai senatori ai soldati, una volta terminata la guerra in Sicilia.⁶⁹ Più cauta, invece, è la narrazione liviana, che propende per una comunanza di intenti tra il Senato e Marcello, il quale afferma di volerne rispettarne la volontà (25.7.1).⁷⁰ La posizione di Marcello, per certi versi più morbida e più disponibile nei confronti dei Cannensi, non avrebbe comunque potuto sconfessare la linea politica più rigida, ma maggiormente condivisa dai *patres*, secondo la quale tali soldati sono esclusi da qualsivoglia forma di integrazione e sono obbligati a rimanere in Sicilia privi di ricompensa.

⁶⁷ I soldati lo dichiarano proprio all'inizio del discorso (cfr. 25.6.2).

⁶⁸ «Il senato non vedeva alcun motivo per cui si dovesse mettere lo stato in balia di soldati che a Canne avevano lasciato i loro commilitoni soli a combattere. Se il proconsole M. Marcello fosse stato di parere diverso, facesse ciò che ritenesse conforme all'interesse dello stato e alla sua onestà, purché nessuno di essi fruisse di licenze né ricevesse alcuna decorazione militare al valore né fosse ricondotto in Italia per tutto il tempo che il nemico fosse stato in terra d'Italia».

⁶⁹ Come rileva Levene 2010, 339, n. 43 a proposito delle differenze tra Livio, Plutarco e Valerio Massimo. In particolare, riguardo al confronto con Plutarco, cfr. anche Nicolet-Croizat 1992, xxxiii–xxxiv e Mineo 2016a, 232.

⁷⁰ Cfr. Péré-Noguès 1997, 129.

3.2.3 Una severità necessaria: Scipione l'Africano e i soldati ribelli

Nel 206 a.C., durante la campagna di Scipione l'Africano in Spagna, i soldati accampati presso Sucrone, non appena vengono a sapere della malattia del loro generale, si ribellano (28.24–29).⁷¹ Quest'episodio di ammutinamento consente non solo di mostrare il carattere inevitabile e necessario del castigo, ma anche di osservare come Livio declini il concetto di “punizione” in base al punto di vista sia di Scipione sia dell'esercito sia del consiglio di guerra.

Scipione, non appena viene messo al corrente dell'ammutinamento, teme che la situazione interna all'esercito possa peggiorare e, parallelamente, non vuole esagerare nell'infliggere punizioni (28.25.8). Più avanti, in particolare nel discorso ai soldati (28.27–29), egli assume una posizione più netta e insiste sulla gravità della colpa commessa; tuttavia, il tenore inesorabile del discorso non inficia, come vedremo, il ritratto complessivamente positivo che Livio gli attribuisce.

I soldati ribelli cercano invece di giustificarsi:

omnia circumspectantes consilia nihil reliqui habebant praeter non tutissimum a malis consiliis receptum, ut imperatoris uel iustae irae uel non desperandae clementiae sese committerent: etiam hostibus eum ignouisse cum quibus ferro dimicasset; suam seditionem sine uolnere, sine sanguine fuisse, nec ipsam atrocem nec atroci poena dignam – ut ingenia humana sunt ad suam cuique leuandam culpam nimio plus facunda (28.25.13–14).⁷²

Dal punto di vista dei soldati, Scipione, considerati anche i suoi precedenti di *clemenza* verso i nemici *externi*, avrebbe potuto mostrarsi indulgente (28.25.13). Ai loro occhi, infatti, nemmeno la ribellione sembra tale da meritare una punizione spietata (28.25.14). Immediato e perentorio è, però, il giudizio correttivo di Livio: adottando una ricostruzione filo-scipionica dei fatti, lo storico considera le osservazioni dei soldati frutto dell'istinto di chi, nell'intenzione di disculparsi, non è in grado di misurare le parole (28.25.14). D'altra parte, Livio descrive i soldati ribelli in modo fazioso, riversando su di loro l'intera responsabilità della ribellione. La dissolutezza, dovuta a lunghi periodi di inattività, l'insolenza nel reclamare il

⁷¹ Esiste anche una versione polibiana dell'episodio in 11.25–30.

⁷² «Passando in rassegna tutte le decisioni non ne possedevano altre, tranne che una non sicurissima ritirata dagli insensati disegni per consegnarsi o al legittimo risentimento del comandante o di non dover disperare del suo perdono: egli aveva perdonato anche ai nemici coi quali aveva combattuto a spada tratta; il loro ammutinamento era stato senza le ferite, senza spargimento di sangue, neppure spinto a più serie conseguenze e perciò non passibile di una implacabile punizione, – tanto le menti degli uomini sono fin troppo eloquenti affinché ciascuno giustificchi da sé le sue colpe».

soldo, l'inosservanza della disciplina militare e degli ordini dei comandanti rappresenterebbero le cause della sedizione (28.24).⁷³

Nel prosieguo del racconto, i soldati sono convocati ufficialmente da Scipione a Cartagine Nuova, dove è stato indetto un consiglio di guerra per decidere sul da farsi e per stabilire l'entità delle misure punitive. Qui si contrappongono due opinioni diverse: la punizione sarebbe spettata, secondo alcuni, solo agli istigatori della rivolta, mentre, secondo altri, a un maggior numero di soldati (28.26.2). Ciononostante, prevale una *sententia lenior* (28.26.3): solo i *leaders* della sedizione sarebbero andati incontro alla pena capitale, mentre gli altri sarebbero stati risparmiati, non senza ricevere una dura *castigatio*.⁷⁴ A questa differenza di trattamento corrisponde anche una contrapposizione lessicale tra i sostantivi *poena* e *castigatio*. Entrambi i termini esprimono il concetto di "punizione" in senso lato, specificandone, però, un diverso grado di intensità: *poena* denota la punizione estrema, la condanna a morte propriamente detta, *castigatio* identifica un rimprovero verbale, che ha finalità correttive nei confronti della *multitudo*.⁷⁵

Nel discorso che Livio fa pronunciare a Scipione, l'insistenza sulla colpa dei soldati non è solo finalizzata a raggiungere un impatto emotivo, che "disarmi" i rivoltosi e ne soffochi ogni reazione dinanzi all'arresto dei loro capi, ma anche a porre in rilievo come la punizione debba avere un carattere necessario e, di conseguenza, come la *clemenza* universale non sia una soluzione praticabile in quella circostanza.⁷⁶ Due passi sono in questo senso significativi:

nec enim ea sunt commissa quae, uolgata in omnem exercitum, sine piaculis ingentibus expiari possint. [...] Non quod ego uolgari facinus per omnes uelim; equidem, si totum exercitum meum mortem mihi optasse crederem, hic statim ante oculos uestros morerer, nec me uita iuaret inuisa ciuibus et militibus meis. Sed multitudo omnis sicut natura maris per se immobilis est; ut

⁷³ Cfr. Polyb. 11.25.6–7 in cui i soldati sono considerati parimenti responsabili. Sull'attendibilità della ricostruzione polibiana, cfr. Walbank 1967, 306–309; Scullard 1970, 100–101; Salmon 1986, 77–84. Williams 2001, 143–152 mette in luce il taglio moralistico della versione di Polibio, il quale avrebbe narrato l'episodio dell'ammutinamento alla luce delle sue convinzioni politiche, espresse nel libro 6: «Polybius' narrative of the mutiny at Sucro reemphasizes his concerns about democracy and its potential degradation. [...] P. Scipio Africanus the Elder [...] acted to prevent democratic principles from degenerating into mob-rule which arises from eagerness for wealth and indolence in the midst of prosperity» (p. 151).

⁷⁴ Cfr. 5.47.9–11: il tribuno militare Quinto Sulpicio Longo (R.E. s.v. *Sulpicius* 76) non condanna a morte tutte le guardie del passo di cui i Galli eludono la sorveglianza nel 390 a.C., ma solo la sentinella individuata come unica responsabile.

⁷⁵ Nelle altre otto occorrenze nelle *Storie*, il sostantivo viene impiegato per indicare un rimprovero a parole. Cfr. ad es. Liv. 27.15.2. Per questo significato, rimando a *TLL*, III, 530, 53–85.

⁷⁶ Cfr. Polyb. 11.28.7 e 11.29.9–13 in cui Scipione, seppure in forma più sintetica, si esprime in modo simile a proposito della condanna dei responsabili.

uenti et aerae cient, ita aut tranquillum aut procellae in uobis sunt. Et causa atque origo omnis furoris penes auctores est; uos contagione insanistis, qui mihi ne hodie quidem scire uidemini quo amentiae progressi sitis, quid facinoris in me, quid in patriam parentesque ac liberos uestros, quid in deos sacramenti testes, quid aduersus auspicia sub quibus militastis, quid aduersus morem militiae disciplinamque maiorum, quid aduersus summi imperii maiestatem ausi sitis (28.27.6 e 10–12).⁷⁷

Itaque quod ad uniuersos uos attinet, si erroris paenitet satis superque poenarum habeo; Albius Calenus et Atrius Umber et ceteri nefariae seditionis auctores sanguine luent quod admiserunt. Vobis supplicii eorum spectaculum non modo non acerbum sed laetum etiam, si sana mens rediit, debet esse; de nullis enim quam de uobis infestius aut inimicius consulerunt (28.29.7–8).⁷⁸

La “punizione” si compendia nella “espiazione” della colpa, che può avvenire solo attraverso la morte dei *nefariae seditionis auctores*. Il lessico adoperato da Livio sembra attinto dalla sfera sacrificale, come dimostrano il verbo *expio*,⁷⁹ l’espressione *sanguine luere*,⁸⁰ il sostantivo *piaculum*,⁸¹ che indica, in un senso generale, tanto la vittima sacrificale quanto il sacrificio espiatorio. In tal modo, l’adozione di una pena estrema e la conseguente mancanza di *clemenza*, oltre ad essere legittime, si configurano altresì come un dovere religioso ed etico, a cui Scipione non avrebbe potuto sottrarsi. Egli non indulge affatto ad una “sfrenatezza” nel punire; anzi dà prova di un moderato equilibrio, distinguendo la sorte dei capi della ribellione da quella degli altri soldati che, privi di autonomia di giudizio, si sono la-

77 «Infatti sono stati commessi tali sbagli che se fossero imputati a tutto l’esercito non potrebbero essere espunti se non con grandi sacrifici [...] Non che io voglia estendere la colpa a tutti – davvero se immaginassi che tutto il mio esercito mi ha augurato la morte, vorrei morire qui di colpo sotto i vostri occhi né avrei a cuore una vita odiosa ai miei concittadini e ai miei soldati – ma ogni moltitudine, di per se stessa, è immobile come la natura del mare; non appena i venti e le brezze lo smuovono, allo stesso modo in voi albergano o la tranquillità o le burrasche. E la causa e la fonte di tutta la rivolta si annida presso i sobillatori, voi siete impazziti per contagio; ma voi neppure oggi mi pare che siate consapevoli a qual grado di pazzia siate giunti, quale scelleratezza avete osato contro di me, quale contro la patria e i genitori e i vostri figli, quale contro gli dèi testimoni del giuramento, quale contro il comando supremo sotto il quale militate, quale contro l’onore militare e la virtù tradizionale degli antenati, quale contro la maestà del comando supremo».

78 «E così per quel che si riferisce a voi tutti, se vi pentite dello sbaglio, lo considero un castigo più che meritato. Albio Caleno [R.E. s.v. *Albius* 5] e Atrio Umbrio [R.E. s.v. *Atrius* 2] e tutti gli altri responsabili della scellerata sedizione pagheranno con morte quel che hanno fatto; lo spettacolo della loro esecuzione non solo non vi deve tornare penoso, ma invero gradito se la mente ritorna a ragionare: infatti non hanno mai preso decisioni con più rovinosa ostilità nei riguardi di chicchessia, come nei vostri confronti».

79 Cfr. *TLL*, V, 2, 1704.

80 Cfr. *TLL*, VII, 2, 1843.

81 Cfr. *TLL*, X, 1, 2068, 71–2069, 51.

sciati “contagiare” dalla follia degli istigatori di un tale delitto.⁸² Agli occhi di Scipione, la “massa” dei soldati, pur non meritando la condanna a morte, deve comunque riconoscere il torto e le conseguenze delle sue azioni. In questo senso, lo *spectaculum* del supplizio avrebbe consentito di comprenderne il valore esemplare e di rallegrarsi della disciplina nuovamente ripristinata nell’esercito.

Tuttavia, la condizione imprescindibile perché i soldati possano effettivamente cogliere l’importanza e il valore di tale punizione consiste nel recuperare la dimensione razionale (*si sana mens rediit*), smarrita nel dare credito ai promotori della rivolta. Solo recuperando la razionalità e pentendosi del proprio *error*,⁸³ la *multitudo* avrebbe potuto riconoscere la necessità di una punizione estrema e ammettere, di riflesso, l’impossibilità di una *clemenza* generalizzata da parte del comandante.

3.3 Conclusione. Risparmiare o punire i propri sottoposti: il ritratto ideale del generale liviano

Nella gestione della politica militare romana, soprattutto per quanto riguarda il rapporto tra il comandante e i propri soldati, la punizione dei colpevoli è una reazione tanto attesa quanto comunemente praticata. Dal testo liviano si evince che essa dovrebbe essere applicata in modo da non compromettere mai la coesione e la concordia interne all’esercito, come dimostra, del resto, il confronto tra il comportamento di Tito Manlio e di Lucio Papirio (§3.1.2). L’inflessibilità di Manlio rispecchia un modello eccessivamente rigido e retrico che non favorisce la *concordia* interna; di qui la propensione di Livio per una *leadership* che, evitando una cieca intransigenza, sappia bilanciare la fermezza con una maggiore umanità e benevolenza: *firmitatumque imperium militare haud minus periculo Q. Fabi quam supplicio miserabili adulescentis Manli uidebatur* (8.35.9).⁸⁴

D’altra parte, anche la *clemenza* nei confronti dei soldati colpevoli deve essere esercitata con misura ed accortezza, quando cioè le circostanze politico-militari lo rendano possibile e l’equilibrio interno all’esercito rimanga stabile. La remissione o l’attenuazione di una pena non è però subordinata a parametri ideo-

⁸² A più riprese, nel corso della narrazione, Livio ritrae i soldati in balia di un istinto irrazionale, prima accecati dalla falsa notizia della morte del generale, poi preda dell’*amentia* e del *furor* a causa dei sobillatori (cfr. 28.24.15; 28.27.6; 28.27.11–12). Sull’immagine dell’esercito preda del *furor*, cfr. Aranita 2009, 36–51 e Vassiliades 2015, 7–8 (in particolare n. 36).

⁸³ Cfr. Ducos 1987, 142 sulla necessità di contemperare l’elemento impulsivo con una razionalità di intenti.

⁸⁴ «Pareva che il prestigio dell’autorità militare fosse stato rafforzato dal pericolo corso da Fabio non meno che dalla miseranda fine del giovane Manlio».

logici sempre costanti: nell'episodio che vede protagonista Valerio Corvo (§3.1.1), la *clemenza* costituisce una prova efficace della mitezza caratteriale del personaggio, a prescindere dalle circostanze contingenti, mentre la *clemenza* di Tiberio Sempronio Gracco ha un carattere episodico, unicamente legato al successo ottenuto in battaglia contro i Cartaginesi (§3.1.3).

Al contrario, qualora l'esercizio di tale virtù venga precluso, Livio giustifica questa decisione in forza di motivazioni politiche, legate a una specifica congiuntura storica. Si tratta allora di un provvedimento che viene percepito come obbligatorio e che, se non fosse attuato, minaccerebbe la stabilità della Repubblica e dell'esercito. Non riceve perciò una valutazione negativa chi nega *clemenza* in questi casi: né i senatori romani verso i prigionieri (§3.2.1); né Marcello che, pur mostrandosi più conciliante e sensibile alla causa dei Cannensi, stabilisce di adeguarsi all'intransigenza della linea senatoria (§3.2.2), né Scipione l'Africano (§3.2.3). In particolare modo, in quest'ultimo caso, l'impiego del lessico sacrificale, con cui Livio insiste non solo sull'esemplarità del castigo, ma anche sulla gravità della violazione compiuta, e il ritratto favorevole dello stesso Scipione contribuiscono a presentare la mancanza di *clemenza* verso i responsabili della ribellione come un provvedimento doveroso. Rifuggendo dagli eccessi di Manlio Torquato, ma non indulgendo ad un lassismo altrettanto pericoloso per la *concordia* interna all'esercito, Scipione può così conformarsi al prototipo di *imperator* che incontra, in generale, il consenso dello storico. Dalla narrazione liviana, in effetti, si può evincere che la *clemenza* contribuisce a rafforzare l'autorità del comandante presso i soldati qualora sia esercitata in modo equilibrato, valutando cioè la situazione politica contingente, nonché le ripercussioni che essa può determinare entro l'esercito. Parimenti, una linea punitiva inflessibile viene presentata come un atto necessario, perché possa ripristinare la disciplina e servire da insegnamento agli stessi soldati – e lo abbiamo visto nel caso di Scipione l'Africano – ma, se spinta all'eccesso, essa diventa anche un fattore che pregiudica l'approvazione delle truppe verso il proprio comandante, secondo quanto osservato negli *exempla* di Manlio Torquato e di Papirio Cursor. Livio, allora, non pone in contraddizione tra loro queste due tendenze di comportamento, ma le fa coesistere nella sua narrazione, non mancando di mettere in luce l'opportunità dell'una rispetto all'altra o ancora il rischio delle loro rispettive degenerazioni.

II Uno sguardo verso l'esterno: *clemenza* e mancanza di *clemenza* dei Romani in guerra

Livio, tramite il discorso pronunciato da Lucio Furio Camillo¹ sulla sistemazione dei Latini vinti nella guerra combattuta tra il 340 e il 338 a.C., fa emergere due reazioni contrapposte dei Romani: una volta sconfitti i Latini, essi avrebbero potuto mantenere una situazione di pace e stabilità *uel saeuendo uel ignoscendo* (8.13.14). Tuttavia, nel descrivere l'operato dei Romani in guerra, lo storico non si attiene a uno schema fisso e univoco, ma plasma il comportamento dei suoi personaggi in relazione a diversi fattori, che variano in base alle circostanze, ai popoli con cui si verifica lo scontro, a ragioni di opportunità politica.² Non ha poi un andamento narrativo uniforme nel resoconto di una presa di una città o nella descrizione di una battaglia: ora indugia su determinati episodi ora li riporta in modo cursorio, senza soffermarsi sulla sorte cui vanno incontro i nemici.³ G. Flamerie de Lachapelle ha già messo ben in evidenza quest'attitudine dello storico, precisando quando la sorte della città conquistata non viene esplicitata o quando sono aggiunte, tramite tecniche narrative particolari, notazioni di commento da parte dell'autore.⁴

In questo quadro, allora, quale ruolo Livio riserva alla *clemenza*? Di certo, tutti i casi di conflitti militari in cui i Romani risultano vincitori non possono essere ricondotti ai poli della *clemenza* e della mancanza di *clemenza*:⁵ mostrare un atteggiamento più conciliante, che rifugge quindi da reazioni più impulsive e brutali, non è imputabile a un gesto di *clemenza tout court* e, parallelamente, infliggere ai nemici un trattamento crudele non deve essere sistematicamente considerato un esempio dell'assenza di tale virtù. Anzi, la *clemenza* non sempre può arrecare dei miglioramenti concreti e dei benefici a lungo termine: il re Perseo di Macedonia viene spinto a rifugiarsi nella *clementia* dei Romani vincitori, ma assiste al tramonto definitivo del suo regno, e Antioco III di Siria, nonostante le suppliche di *clemenza* dei suoi legati, viene costretto ad accettare un trattato per lui oneroso. Che la valutazione di un atto di *clemenza* debba essere perciò svolta tenendo conto di una serie di variabili, connesse ai molteplici "tipi" caratteriali e ai differenti contesti politici presenti nelle *Storie*, non impedisce, comunque, dal ravvisare dei punti fermi nella rappresentazione liviana di questa virtù. Partendo dalle occorrenze di *clementia* e dei suoi corradicali e ampliando, quindi, lo spettro d'indagine a termini ed espressioni che risultano ad essi semanticamente affini,

1 R.E. s.v. *Furius* 42.

2 Cfr. Brizzi 1982, 23, n. 111.

3 Cfr. ad esempio 4.34.3-5; 4.61.7-9 e 9.41.19-20.

4 Flamerie de Lachapelle 2007, 79-110.

5 Sfuggono, ad esempio, a una simile classificazione 3.30.8; 9.16.9-10.

si possono evincere alcune tendenze comportamentali: i Romani danno prova di essere clementi quando, a conclusione di uno scontro o durante il suo stesso svolgimento, decidono di propria iniziativa, o talvolta dietro sollecitazioni esterne, di porre un freno al loro imperversare, lasciando andare i propri avversari incolumi o limitandosi ad attenuare la durezza del trattamento. E si tratta preferibilmente di nemici che hanno dichiarato la resa, che hanno depresso le armi o si trovano nella condizione di prigionieri e ostaggi. Se i Romani si fossero comportati diversamente, non sarebbero andati incontro ad alcuna sanzione, giacché il nemico vinto, o che ha fatto atto di sottomissione, si trova alla mercé del vincitore. Inoltre, la *clemenza* può pure rivelarsi una scelta conveniente: i Romani se ne servono a fini strumentali, per guadagnarsi il favore delle popolazioni progressivamente assoggettate, oppure la promettono come garanzia di salvezza, per incentivare il nemico ad arrendersi. In altre situazioni, invece, sono gli stessi nemici a implorarne l'esercizio.

Al contrario, se i Romani prendono una città con la forza e si rendono responsabili di stragi feroci, non si deve necessariamente ravvisare una mancanza di *clemenza*. Se così fosse, ne verrebbe meno il carattere peculiare ed esclusivo, diventando essa un metro di valutazione da applicarsi automaticamente ad ogni resoconto liviano di battaglie. Il trattamento brutale dei nemici, soprattutto quelli che rifiutano di arrendersi o che si arrendono troppo tardi,⁶ ma anche quelli che risultano inermi – se le esigenze dello scontro o se un piano escogitato *ad hoc* lo richiedono⁷ – può essere considerato parte integrante delle operazioni belliche.⁸

Alla luce di queste premesse, anche la mancanza di *clemenza* dei Romani credo possa ritagliarsi un proprio spazio di definizione all'interno delle *Storie* liviane e comprendere, soprattutto, quei casi in cui i Romani stessi dichiarano di non voler risparmiare i nemici⁹ oppure decidono di punirli o di incrudelire contro di loro, trascurando sia la richiesta sia le speranze di *clemenza* che gli avversari o i loro delegati avanzano dopo la sconfitta.¹⁰ Talvolta, la mancanza di *clemenza* con-

6 Le città che dichiarano una resa tardiva sono solitamente trattate come quelle *ui captae*, cfr. Flamerie de Lachapelle 2007, 82, n. 22 (con bibliografia relativa).

7 Cfr. ad es. 5.45.3; 23.35.18; 24.39.6; 25.38.17-18; 27.16.6.

8 Così osserva Gilliver 1996, 219-230 a proposito dello *Στρατηγικός* di Onasandro e degli *Strategemata* di Frontino (I d.C.): «the philosopher Onasander advises the general to show mercy to the enemy but goes on to suggest that this quality should be used along with brutality when necessary. Frontinus provides examples of the use of both methods to achieve objectives» (p. 221).

9 Per ragioni che variano di caso in caso, ma, in linea di massima, poiché si tratta di nemici che hanno tradito, defezionato o hanno mostrato un atteggiamento irriducibile nei confronti dei Romani.

10 Cfr. su questo punto Sastre/Plácido Suarez 2008, 502: «there should be a tendency to show clemency to the defeated. However, harsher treatment is justified when they have displayed particular cruelty during the war or when Roman generosity might compromise its future security».

cerne quelle situazioni in cui la corrispettiva virtù sarebbe stata una reazione attesa o auspicabile. In tal caso, Livio sembra suggerire che alcune categorie di nemici, di solito beneficiarie di un trattamento indulgente, non sono risparmiate alla fine di una data battaglia. L'autore, però, non intende tanto confutare la legittimità dell'operato in sé, quanto mostrare come la ferocia dei Romani, a seguito della vittoria, abbia raggiunto un livello elevato, se non eccessivo dal punto di vista umano.

4 *Dediti, inermes, captiui, obsides*: destinatari privilegiati di *clemenza*

Tra i destinatari di *clemenza*, una prima categoria di nemici è rappresentata da coloro che dichiarano la resa. Da un punto di vista teorico, C. Auliard ritiene che la procedura della *deditio* sia una delle manifestazioni proprie della generosità romana «associée au concept, [...] éminemment modulable, de la *fides*».¹ Inoltre, come buona parte della critica ha persuasivamente dimostrato, non c'è ragione di distinguere tra *deditio* e *deditio in fidem*.² «L'accoglimento *in fidem*» osserva G. Brizzi «poteva indurre i Romani alla clemenza verso i *dediti*, ma non alterava in alcun modo i loro diritti assoluti su questi ultimi».³ Se i Romani, in altre parole, avessero inflitto loro un trattamento crudele, non avrebbero violato alcun accordo.⁴ Tuttavia, poiché assumere un contegno indulgente verso chi si arrende è percepito come una tendenza ben radicata nell'etica romana, le fonti prestano una certa attenzione alle stragi compiute contro questa categoria di nemici.⁵ Nella fattispecie, Livio in alcuni casi riferisce la decisione del generale romano di esercitare *clemenza* nei confronti degli *hostes* che dichiarano la resa; in altri esempi, invece, la *clemenza* è funzionale ad incentivare la resa stessa del nemico. Talvolta, forme di negoziazione precedono la *deditio* vera e propria.⁶ In queste circostanze, può accadere che il comandante o prometta un trattamento mite, qualora i nemici deci-

1 Auliard 2005, 255. Per una panoramica delle attestazioni di *fides* nell'opera liviana, cfr. Moore 1989, 35–50. In generale, sul concetto, cfr. Fraenkel 1916, 187–199; Heinze 1960, 59–81; Hellegouarc'h 1963, 23–35; 265–266; 275–276; Freyburger 1986; Brizzi 1997, 75–82; Mineo 2006, 69–70. Per una sintesi sulla definizione di *fides* e sul relativo *status quaestionis*, segnalo ancora le pagine introduttive di Augoustakis/Buckley/Stocks 2019 (soprattutto pp. 3–11), all'interno del volume dedicato all'indagine del concetto nella letteratura d'età flavia.

2 Così, per citare qualche esempio, sostengono Piganiol 1950, 339–345; Dahlheim 1968, 29–43; Walbank 1979, 80; Brizzi 1982, 23, n. 111; Freyburger 1986, 111 (con una buona sintesi delle posizioni critiche nelle pp. 108–110); Ferrary 1988, 73; Flamerie de Lachapelle 2007, 81, n. 18; Burton 2009, 243–244; Sanz 2015, 90. *Contra* Calderone 1964, 61–98, che ritiene che solo la *receptio in fidem* potesse assicurare ai vinti un trattamento benevolo da parte dei vincitori. Dal suo punto di vista, sono trattati duramente i *dediti* che non vengono *recepti* (su questa tesi, cfr. Walbank 1979, 80 e Brizzi 1982, 23, n. 111).

3 Brizzi 1982, 23, n. 111. Cfr. Piganiol 1950, 339–347; Winkler 1957, col. 210; Ferrary 1988, 72–77; Gilliver 1996, 223–224; Auliard 2005, 262–267; Flamerie de Lachapelle 2007, 81–82; Eckstein 2009, 261–262. Cfr. anche Oakley 1997, 419–421 che, in relazione a Liv. 6.3.10, riporta a titolo illustrativo una casistica di esempi non solo liviani.

4 Galasso 2010, 490, n. 5 e Eckstein 2009, 253–267. *Contra* Burton 2009, 237–252.

5 Cfr. su questo punto Gilliver 1996, 231–235; Auliard 2005, 266–268; Eckstein 2009, 266–267.

6 Cfr. Walbank 1979, 128 (a proposito di Polyb. 21.29.14) e Sanz 2015, 95–99.

dano di consegnarsi, o si impegni a garantirlo, pattuendolo con gli avversari.⁷ La *clemenza* assume allora un carattere più vincolante per il generale, ma comunque non legalmente costrittivo, poiché la sua posizione di superiorità non viene mai messa in discussione. D'altra parte, Livio in nessuna occasione precisa che i Romani avessero il dovere stringente di rispettare tali "garanzie" onde evitare di incorrere in misure punitive. Se però non ne avessero tenuto conto, si sarebbero comportati in modo moralmente deprecabile, mostrando di non aver cura per la parola data.

Un frammento tratto da un palinsesto (BAV, Pal. Lat. 24), e riferito al libro 91 delle *Storie*, può essere invocato a titolo di confronto per rafforzare ulteriormente il legame tra *deditio* e *clemenza*. In questo caso, il comandante romano, qui identificato con Quinto Sertorio⁸ e impegnato nell'assedio della città di Contrebia⁹ (77 a.C.), riceve la dichiarazione di resa dei nemici. Essa innesca una conversione del condottiero che, se prima è irritato per il valore dimostrato degli assediati, ora è pronto ad agire diversamente: *eadem uirtus quae oppugnantem inritauerat, uictorem placabiliorem fecit* (fr. 21.2 Jal 1979).¹⁰

Sertorio, quindi, è descritto come capace di rinunciare alla violenza dell'assedio, una volta, però, che si è assicurato la posizione di assoluta superiorità sui nemici, secondo un atteggiamento che ritornerà con una certa frequenza nei casi di seguito analizzati.

Oltre ai *dediti*, anche gli ostaggi e i prigionieri di guerra sono di solito risparmiati. Considerazioni analoghe valgono per coloro che risultano *inermes*.¹¹ Non infierire sui nemici disarmati – si potrebbe obiettare – è previsto da una sorta di "prassi comportamentale" sottesa alle operazioni militari.¹² Marco Furio Camillo,¹³ nel ben noto incontro con il pedagogo di Faleri, asserisce che la condizione di "disarmati" avrebbe dovuto mitigare l'animo dei vincitori anche *captis urbibus*, in nome degli *iura* che caratterizzano sia la guerra sia la pace.¹⁴ Questo

7 Ferrary 1988, 78 fa rientrare questo comportamento sotto l'etichetta di resa "sotto condizioni", circoscrivendolo soprattutto alla quarta decade.

8 R.E. s.v. *Sertorius* 3.

9 Capitale della popolazione dei Celtiberi, su cui cfr. Jal 1979, 257–258, n. 4.

10 «Quello stesso valore, che aveva indisposto l'assediante, rese più mite il vincitore».

11 Come si può constatare nei trattati militari di Onas. 42.18–21 e di Veg. *Mil.* 3.21.6: così Oakley 1997, 418 (in riferimento a Liv. 6.3.8, su cui cfr. *infra*, §6.1, pp. 216–217).

12 In alcuni resoconti di battaglie, gli autori, con lo scopo di indicare la particolare violenza dello scontro, sottolineano che non furono risparmiate le persone in assoluto più indifese (donne, bambini, anziani). Cfr. Caes. *BGall.* 7.28.4; Curt. 9.5.20.

13 R.E. s.v. *Furius* 44.

14 Liv. 5.27.6–8: *sunt et belli, sicut pacis, iura, iusteque ea non minus quam fortiter didicimus gerere. Arma habemus non aduersus eam aetatem cui etiam captis urbibus parcutur, sed aduersus armatos et ipsos qui, nec laesi nec lacessiti a nobis, castra Romana ad Veios oppugnarunt. Eos tu*

principio è valido ad un livello teorico generale; tuttavia, mi sembra piuttosto limitativo applicarlo a tutti i casi in cui i Romani risparmiano nemici *inermes*. Innanzitutto, il testo liviano non dà modo di distinguere sistematicamente se gli inermi fossero risparmiati per ossequio a *belli* [...] *iura* (5.27.6) o per un atto di *clemenza*. Quando specifica che una città subisce una strage indiscriminata, tale da inglobare pure gli *inermes*, Livio non dà una motivazione giuridica. Benché non nasconda che la violenza dei Romani si sia rivelata eccessiva, egli pare ricondurre l'accanimento a ragioni pragmatiche, al fatto cioè che quella data città non si sia sottomessa a Roma e si sia macchiata di gravi colpe. D'altra parte, Livio è consapevole che il vincitore ha un margine alto di discrezionalità, potendo egli eludere tali "norme" senza andare incontro a conseguenze nocive per la sua carriera politica: in 28.20, Scipione l'Africano,¹⁵ per citare un esempio, attacca la città iberica di Iliturgi,¹⁶ schieratasi a fianco dei Cartaginesi, e ne stermina i cittadini senza distinzioni, *inermes* compresi.

Per questa ragione, mi sembra più opportuno valutare di volta in volta ogni episodio nei termini in cui lo storico ne rende conto, tenendo in considerazione una serie di variabili, quali il contesto storico-politico di riferimento e il profilo morale degli attori della vicenda. Rifuggire da uno schema interpretativo rigido e preconcepito, che non rende giustizia alla complessità dell'agire dei personaggi liviani, non esclude però, come già osservato in precedenza, la possibilità di individuare alcune costanti all'interno del dettato liviano: solitamente, infatti, gli *inermes* che nelle *Storie* risultano destinatari di *clemenza* coincidono non tanto con le fasce deboli di una popolazione sconfitta – giacché esse sono più vittime che responsabili effettive di una guerra – quanto con i nemici stessi coinvolti nello scontro. In sostanza, o sono i soldati che decidono di gettare le armi e di arrendersi ai vincitori o sono i Romani che stabiliscono di risparmiare gli inermi, talvolta pretendendo la deposizione preliminare delle armi.¹⁷ E Livio, in quest'ultimo caso, non manca di

quantum in te fuit nouo scelere uicisti: ego Romanis artibus, uirtute opere armis, sicut Veios uincam («anche la guerra come la pace ha le sue leggi, e noi abbiamo appreso ad osservarle con giustizia non inferiore alla forza. Noi abbiamo preso le armi non contro quell'età che viene risparmiata persino nelle città conquistate, ma contro uomini armati, contro coloro che senza essere stati da noi offesi né provocati assalirono il campo romano presso Veio. Tu, per quanto stava in te, li hai vinti col tuo inaudito delitto: io li vincerò, così come ho fatto coi Veienti, con arti romane, col valore, le opere di guerra e le armi»). Cfr. anche 24.26.11, in cui il motivo della "giovane età" di solito rappresenta una sorta di freno per i soldati (su questo passo, cfr. *infra*, §7.2.2.1).

15 R.E. s.v. *Cornelius* 336.

16 Cfr. *infra*, §6.3.1.2.

17 Dal trattamento clemente degli *inermes* non consegue che la città, essendo comunque una città nemica e in potere dei Romani, sfugga al saccheggio oppure alla vendita degli abitanti. Al termine della battaglia che porta alla presa di Veio, Livio riferisce che viene esercitata *clemenza*

sottolineare la capacità di automoderazione dei vincitori nei confronti di quei nemici che non sono più in grado di sostenere lo scontro.

4.1 I vantaggi della resa: la *clementia* come incentivo per i nemici

Le categorie di *dediti* e di *inermes*, come già anticipato, non sono completamente disgiunte sul piano ideologico, anzi possono sovrapporsi, giacché chi è disarmato tende a identificarsi con chi si arrende. L'esercizio della *clementia* nei loro confronti rappresenta una tendenza costante dell'esercito romano, che ho riscontrato trasversalmente in tutte le decadi.¹⁸

Nello specifico, Livio o riferisce che l'avversario viene risparmiato a seguito della sua dichiarazione di resa (§4.1.1) – che è talvolta indotta dalla promessa di *clementia* offerta dai Romani – o delinea un confronto tra due popolazioni vinte: il trattamento clemente ricevuto dall'una viene contrapposto a quello di un'altra che, al contrario, va incontro a condizioni durissime (§4.1.2).

4.1.1 Risparmiare *dediti* e *inermes*: un percorso attraverso il *corpus* liviano

4.1.1.1 Prima decade

Nel narrare uno scontro militare con i Volsci, databile al 494 a.C., Livio riferisce che i Romani hanno la meglio e che, inseguiti i nemici fino a Velletri, irrompono in città perpetrando una sanguinosa strage (2.30.14–15). Pur compiendo un massacro senza distinzioni, essi impongono comunque un limite a questo violento imperversare, tanto che, in 2.30.15, lo storico non tarda a puntualizzare che *paucis data uenia, qui inermes in deditionem uenerunt*.¹⁹ Che Livio ponga particolare at-

a beneficio degli inermi, poiché sono risparmiati dal massacro (cfr. *infra*, §6.1, pp. 215–216). La città viene però sottoposta al saccheggio e gli uomini liberi sono venduti (5.22.1).

¹⁸ Sul tema, cfr. anche *infra*, c. 6 (specialmente §6.3).

¹⁹ «Furono risparmiati soltanto pochi, che deposte le armi si arresero». Livio attribuisce ai Romani una simile condotta anche in 4.59.4–10, poiché l'ordine di non inferire su nessuno, se non sugli armati (4.59.7: *cum pronuntiatum repente ne quis praeter armatos uiolaretur*) spinge la moltitudine rimanente a deporre volontariamente le armi. Cfr. anche 9.40.18–19, quando, in occasione dell'assedio di Perugia (310–309 a.C.), la dichiarazione di resa dei legati porta il console Quinto Fabio Massimo Rulliano (R.E. s.v. *Fabius* 114) a rinunciare a prendere la città con la forza: *cum reliquis Etruscorum ad Perusiam, quae et ipsa indutiarum fidem ruperat, Fabius consul nec dubia nec difficili uictoria dimicat. Ipsum oppidum – nam ad moenia uictor accessit – cepisset, ni legati dedentes urbem exissent* («il console Fabio combatté contro i resti delle forze etrusche

tenzione a questo aspetto può essere ulteriormente messo in rilievo dal confronto con la narrazione di Dionigi (*Ant. Rom.* 6.42.2) che si limita a ricordare la presa di Velletri e le pene tremende cui i Volsci vanno incontro, senza però menzionare la clemenza dei Romani.

Anche nel resoconto di una battaglia successiva, risalente al 431 a.C., viene ricordato che i Volsci, ancora una volta sconfitti dai Romani, iniziano a gettare le armi:²⁰ *tum abici passim arma ac dedi hostes coepti, castrisque et his captis, hostes praeter senatores omnes uenum dati sunt* (4.29.4).²¹

In tal caso, la scelta di riservare condizioni più miti ai senatori può favorire sia la buona disposizione della classe dirigente verso il dominio romano sia porre le premesse per la creazione di successive alleanze.

Livio, però, riporta anche degli episodi in cui l'esercizio della clemenza, pur garantendo la salvezza dei vinti, non sottrae i *dediti* al disonore: in 3.28 racconta un conflitto tra gli Equi, guidati da Clelio Gracco, e i Romani,²² comandati dal dittatore Lucio Quinzio Cincinnato²³ (458 a.C.); in 4.9–10, ripropone l'episodio in una forma sostanzialmente identica, ma precisa che il combattimento si svolge tra i Romani e i Volsci di *Aequus Cluilius* (443 a.C.).²⁴

presso Perugia, che aveva rotto fede alla tregua, riportando una facile e netta vittoria. Avrebbe anche preso con la forza la città, alle mura della quale già si stava avvicinando dopo la vittoria, se non fossero usciti ambasciatori ad offrire la resa»). La *deditio* si rivela una sorta di “freno” per le truppe, poiché il vincitore, già accostatosi alle mura in un'ottica aggressiva, abbandona il suo proposito non appena riceve la resa avversaria.

20 Allo stesso modo, in 4.34, l'esercito romano, sconfitti i Fidenati nel 426 a.C., saccheggia la città, l'accampamento e rende prigionieri i nemici. Non infierisce però sulla popolazione con ulteriori vessazioni: i Romani perseverano nella strage fino al momento in cui i nemici si sottomettono chiedendo salva la vita (4.34.3: *nihil praeter uitam petentes*). Livio, però, non pare ulteriormente interessato a soffermarsi sul trattamento degli sconfitti: cfr. 4.61.8–9, ove non accenna alla sorte che spetta agli abitanti e non specifica affatto se essi, durante la conquista, hanno patito o meno dure vessazioni da parte dei vincitori.

21 «Allora i nemici cominciarono a gettare ovunque le armi e ad arrendersi; conquistato anche questo campo i nemici furono tutti venduti come schiavi, eccetto i nobili».

22 Cfr. anche Dion. Hal. *Ant. Rom.* 10.24.

23 R.E. s.v. *Quinctius* 27.

24 Su una riedizione del contenuto, cfr. Ogilvie 1965, 548 (in relazione a Liv. 4.9.12).

3.28.9

tum ancipiti malo urgente, a proelio ad preces uersi hinc dictatorem, hinc consulem orare ne in occisione uictoriam ponerent, ut inermes se inde abire sinerent.²⁵

4.10.4

Volsci exiguum spem in armis alia undique abscisa cum temptassent, praeter cetera aduersa loco quoque iniquo ad pugnam congressi, iniquiore ad fugam, cum ab omni parte caederentur, ad preces a certamine uersi.²⁶

Nonostante le analogie, tra i due passi emerge una differenza sostanziale: gli Equi, anche se non sono stati sconfitti definitivamente, decidono di rimettere la propria sorte all'arbitrio dei Romani al fine di ottenere condizioni più miti; i Volsci, invece, prendono una simile risoluzione solo quando vengono totalmente annientati, così da trovare l'estremo appiglio di salvezza nelle preghiere al vincitore.

Tuttavia, entrambi i popoli – puntualizza Livio – non sfuggono a una terribile ignominia: i primi si allontanano disarmati dopo il passaggio al di sotto del giogo,²⁷ mentre i secondi, una volta passato il giogo, sono congedati con una sola veste per ciascuno.²⁸

²⁵ «Allora presi fra due fuochi i nemici passarono dalla lotta alle preghiere, supplicando da un lato il dittatore e dall'altro il console di non voler spingere la vittoria fino alla loro completa distruzione, e di lasciarli scampare disarmati».

²⁶ «I Volsci, vedendosi preclusa ogni altra speranza, tentarono l'unica debole carta che loro rimaneva, la sorte delle armi; ma oltre al resto trovandosi anche a combattere in posizione sfavorevole alla battaglia e ancor più sfavorevole alla fuga, essendo massacrati da ogni parte abbandonarono la lotta implorando salvezza».

²⁷ 3.28.9–10: *ab consule ad dictatorem ire iussi; is ignominiam infensus addidit; Gracchum Cloelium ducem principesque alios uinctos ad se adduci iubet, oppido Corbione decedi. Sanguinis se Aequorum non egere; licere abire, sed ut exprimatur tandem confessio subactam domitamque esse gentem, sub iugum abituos* («il console li rimandò al dittatore, il quale duramente aggiunse delle clausole disonoranti: ordinò che gli fossero consegnati legati il comandante Gracco Clelio e gli altri capi, e impose l'abbandono della città di Corbione: del sangue degli Equi egli non aveva bisogno; potevano andarsene, ma, perché confessassero infine che la loro gente era stata sottomessa e domata, dovevano passare sotto il giogo»).

²⁸ 4.10.4: *redito imperatore traditisque armis sub iugum missi, cum singulis uestimentis ignominiae cladisque pleni dimittuntur* («consegnato il comandante e le armi furono fatti passare sotto il giogo con una sola veste per ciascuno, e furono lasciati andare sotto il peso dell'ignominia e della disfatta»). Questo trattamento è riservato anche ad altri popoli sconfitti: cfr. ad esempio 6.3.3; 9.15.6; 21.12.5. Secondo Vallejo 1940, 42–47 la resa *cum binis uestimentis* (cfr. 21.13.7) è onorevole, mentre quella *cum singulis uestimentis* comporta l'ignominia del vinto. Cfr. anche la diversa interpretazione di McCartney 1928, 15–18.

4.1.1.2 Terza decade

Nel libro 27, Livio ricorda che gli Irpini, i Lucani e i Volcienti²⁹ decidono di arrendersi al console Quinto Fulvio Flacco³⁰ e, a tal fine, consegnano i presidi cartaginesi presenti nelle loro città (209 a.C.):

iisdem ferme diebus et ad Q. Fulvium consulem Hirpini et Lucani et Volceientes traditis praesidiis Hannibalis quae in urbibus habebant dederunt sese clementerque a consule cum uerborum tantum castigatione ob errorem praeteritum accepti; et Bruttiiis similis spes ueniae facta est cum ab iis Vibius et Paccius fratres, longe nobilissimi gentis eius, eandem quae data Lucanis erat condicionem deditiois petentes uenissent (27.15.2–3).³¹

L'uso di *clementer* allude non solo alla buona disposizione dei Romani verso i nemici che si sono schierati con Annibale,³² ma anche alla decisione di risparmiarli da ogni punizione (27.15.2). L'aggettivo *similis* crea un anello di congiunzione tra due gruppi di nemici, giacché anche ai Bruzi viene promesso un trattamento indulgente, che Livio sintetizza nel nesso *spes ueniae* (27.15.3).

Lo storico, inoltre, descrive in modo analogo il comportamento che le truppe di Lucio Cornelio Scipione,³³ fratello dell'Africano,³⁴ mostrano nei riguardi della non meglio nota città iberica di Orongis³⁵ quando vi fanno irruzione (207 a.C.): *additum erat et triariorum equiti praesidium; legionarii ceteras partes urbis peruadunt. Direptione et caede obuiorum, nisi qui armis se tuebantur, abstinerunt* (28.3.14).³⁶

²⁹ Sulla grafia del nome gli editori non concordano, oscillando tra *Volcentes*, *Volcientes*, *Vulcientes*, *Volceientes* (cfr. al riguardo Feraco 2017, 230, cui rimando per una discussione complessiva della questione). Inoltre, il fatto che Livio distingua tra Lucani e Volcienti ha destato perplessità, su cui cfr. Hoyos 2006, 677, n. 15 e Feraco 2017, 231. Sugli altri popoli citati, cfr. invece Jal 1998, 107, n. 1.

³⁰ R.E. s.v. *Fulvius* 59.

³¹ «Quasi negli stessi giorni gli Irpini e i Lucani e i Volcienti, consegnati i presidi di Annibale che avevano nelle città, si arresero al console Q. Fulvio e furono accolti benevolmente dal console solo con un biasimo a parole per l'errore trascorso; anche ai Bruzi fu suscitata una simile speranza di perdono, essendo venuti da parte loro i fratelli Vibio e Paccio, di gran lunga i più ragguardevoli di quella popolazione, a chiedere la stessa condizione di resa che era stata offerta ai Lucani».

³² Livio per indicare il rimprovero verbale usa il termine *castigatio*, che ritorna, con questo stesso significato, anche in 28.26.3. Cfr. *supra*, §3.2.3, p. 129.

³³ R.E. s.v. *Cornelius* 337.

³⁴ R.E. s.v. *Cornelius* 336.

³⁵ Cfr. Hoyos 2006, 682, n. 3.

³⁶ «Alla cavalleria era stato aggiunto anche un contingente di triari; i legionari penetrano per le altre parti della città; si astengono dal saccheggio e dal massacro di quelli che incontravano eccetto quelli che si difendevano con le armi».

P. Moret ha giustamente ravvisato nell'assedio di Orongis un esempio di "mansuetudine" da parte dei Romani,³⁷ mentre H. Scullard ha messo in luce come la condotta dell'esercito di Lucio Scipione ricalcasse il *modus operandi* del fratello,³⁸ incline a risparmiare i nemici che dichiarano la resa. Al contrario, gli abitanti che, insieme con il presidio cartaginese, impediscono l'ingresso dei Romani, sono gettati in prigione, ottenendo un trattamento proporzionale alla propria colpa (28.3.15–16).

4.1.1.3 Quarta e quinta decade

Nel libro 34, il console Marco Porcio Catone,³⁹ durante la campagna in Spagna del 195 a.C., ottiene la resa di diverse città iberiche, tra cui Emporie e altri centri ad essa vicini (34.16.4).⁴⁰ Egli, oltre a rivolgersi benevolmente ai *dediti*, li tratta pure con *clemenza* e permette loro di raggiungere incolumi le proprie case.⁴¹ Anche nel narrare le imprese del console Manio Acilio Glabrione,⁴² vincitore di Antioco III di Siria alle Termopili (191 a.C.), Livio, da un lato, ravvisa una certa moderazione in occasione della capitolazione di Calcide e di altre città dell'Eubea e, dall'altro lato, sottolinea il comportamento meritevole tenuto dai soldati di Acilio.⁴³ Non fa però alcun cenno alla mediazione di Tito Quinzio Flaminio⁴⁴ che, secondo Plutarco, avrebbe indotto il console a trattare Calcide con *clemenza*.⁴⁵

37 Cfr. Moret 2013, 486–488.

38 Scullard 1970, 88.

39 R.E. s.v. *Porcius* 9.

40 Sulle operazioni di Catone in Spagna, di cui Livio rende conto in 34.8.4–21.8, rimando a Briscoe 1981, 63–66.

41 34.16.5: *multi et aliarum ciuitatum, qui Emporias perfugerant, dederunt se; quos omnes appellatos benigne, uinoque et cibo curatos, domos dimisit* («anche molti di altre città, che si erano rifugiati a Emporie, si arresero; a tutti quanti [Catone] rivolse benevolmente la parola e dopo averli fatti ristorare con cibo e vino li rimandò alle loro case»).

42 R.E. s.v. *Acilius* 35.

43 Cfr. 36.21.3 in relazione alle città dell'Eubea (*omnibus perpacatis sine ullius noxa urbis*; «sottomesse tutte definitivamente senza pregiudizio di nessuna») e all'esercito romano (*exercitus Thermopylas reductus, multo modestia post uictoriam quam ipsa uictoria laudabilior*; «l'esercito fu ricondotto alle Termopili, e si rivelò molto più degno di lode per la moderazione dimostrata dopo la vittoria che per la vittoria stessa»).

44 R.E. s.v. *Quinctius* 45.

45 Plut. *Fam.* 16.4–5: τὸν δὲ Μάνιον εὐθὺς ἐπὶ τοὺς Χαλκιδεῖς σὺν ὀργῇ πορευόμενον ὁ Τίτος παρακολουθῶν ἐμάλαττε καὶ παρητήτετο, καὶ τέλος ἔπεισε καὶ κατεπράυνεν, αὐτοῦ τε καὶ τῶν ἐν τέλει Ῥωμαίων δεόμενος. Οὕτω διασωθέντες οἱ Χαλκιδεῖς τὰ κάλλιστα καὶ μέγιστα τῶν παρ' αὐτοῖς ἀναθημάτων τῷ Τίτῳ καθιέρωσαν («Manio, in preda all'ira, mosse subito contro i Calcidesi, seguito da Tito, che cercava di ammansirlo intercedendo per loro; alla fine lo persuase e placò tanto lui quanto i più autorevoli Romani. Salvati in questo modo, i Calcidesi consacrarono

Inoltre, la promessa di un trattamento indulgente può rivelarsi anche un efficace incentivo alla resa: così, infatti, Livio fa esprimere il pretore romano Lucio Emilio Regillo,⁴⁶ impegnato in Asia Minore nell'assedio di Focea (190 a.C.). In 37.32.1–6, nel descrivere l'attacco romano, Livio insiste a più riprese sull'ostinazione dei Foceesi, che mostrano una resistenza tanto caparbia da indurre il pretore a dichiarare la ritirata. Ciononostante, solo dopo essersi accertati dell'impossibilità di ricevere aiuti da parte del re Antioco III di Siria, i Foceesi accettano la proposta di resa dei Romani:

cum signa in urbem inferrentur et pronuntiasset praetor parci se deditis uelle, clamor undique est sublatus indignum facinus esse, Phocaeenses, nunquam fidos socios, semper infestos hostes, impune eludere. [...] Aemilius primo resistere et reuocare, dicendo captas non deditas diripi urbes, et in iis tamen imperatoris non militum arbitrium esse. Postquam ira et auaritia imperio potentiora erant, praeconibus per urbem missis liberos omnes in forum ad se conuenire iubet, ne uiolarentur (37.32.11–13).⁴⁷

L'ordine di *parcere deditis* (37.32.11) è coerente con la promessa fatta ai Foceesi. In tal senso, J.L. Ferrary inserisce questo episodio tra gli esempi di «*redditions conditionnelles*», accompagnate cioè da garanzie.⁴⁸ Limitandoci però al testo liviano, se è vero che i Foceesi pattuiscono la resa con i Romani, è altrettanto vero che il comandante romano afferma orgogliosamente la sua posizione di superiorità, quando, dinanzi ai soldati, si arroga il diritto di autorizzare il saccheggio delle città *deditae* o *captae* (37.32.12). Livio presenta in una luce positiva i tentativi del pretore di frenare l'avidità e l'ira dei soldati che non ritengono affatto opportuno

a Tito i loro monumenti migliori e più grandi»). Cfr. Briscoe 1981, 252, per cui anche Polibio, presumibilmente, avrebbe menzionato l'episodio: «it is hard to think that the episode was not in Polybius, and it is odd that L. should have chosen to ignore it». Sull'influenza di Flaminio, cfr. Scardigli 1980, 125, n. 1; Manuélian 1983, cxvi e Thornton 2014, 112–113.

46 R.E. s.v. *Aemilius* 127.

47 «Quando le insegne furono portate nella città e il pretore ebbe dichiarato che intendeva fosse risparmiato chi si era arreso, furono levate grida da ogni parte: era un'ingiustizia che i Foceesi, che non erano stati mai alleati fidi, ma sempre pericolosi nemici, se la cavassero senza un castigo. [...] Emilio dapprima cercò di tener duro e di richiamarli all'ordine, dicendo che si saccheggiavano le città prese d'assalto, non quelle arrese, e che in ogni caso la decisione della loro sorte spettava al comandante, non ai soldati. Ma visto che il risentimento e il desiderio di preda erano più forti della sua autorità, egli, mandando dei banditori per la città, fa raccogliere sul foro dinanzi a sé tutti i liberi, perché non riceversero offesa».

48 Ferrary 1988, 78, con la n. 113.

che Focea benefici di una sorte più moderata;⁴⁹ al contrario, Regillo fa appello a una prassi radicata nel costume romano,⁵⁰ cioè la *clementia* verso i *dediti*.⁵¹

Completamente antitetico alla condotta dei Foceesi è il comportamento che Livio, nel libro 44, attribuisce agli abitanti di alcune città illiriche: costoro, infatti, prima dello scontro decisivo tra Roma e il loro re Genzio (168 a.C.), preferiscono consegnarsi ai Romani: *deinceps et urbes regionis eius idem faciebant, adiuuante inclinationem animorum clementia (in) omnes et iustitia praetoris Romani* (44.31.1).⁵²

Fatta eccezione per questo accenno, Livio non si sofferma ulteriormente sulle due virtù mostrate dal comandante romano, il pretore Lucio Anicio Gallo,⁵³ procedendo con il resoconto della battaglia contro gli Illiri.⁵⁴ Lo storico sembra allora interessato a delineare una caratterizzazione di Anicio piuttosto stereotipata, tesa solo ad esemplificare uno dei criteri di riferimento della condotta romana in guerra. D'altra parte, Anicio, nel momento della resa definitiva di Genzio, narrata in 44.31.13–15, coniuga un atteggiamento mite e benevolo, rispettoso del vinto, che si è prostrato in lacrime dinanzi a lui, con una solida inflessibilità: pur avendo invitato a cena il re illirico e avendogli riservato ogni onore durante il banchetto, il pretore, tuttavia, non dà prova di *clementia* nei suoi confronti; anzi non esita a metterlo in custodia del tribuno militare, traendo effettivamente il giusto profitto dalla vittoria appena conseguita.⁵⁵

49 Sebbene in 38.9 Livio riporti la resa di Ambracia in termini simili, poiché i cittadini aprono le porte ai Romani, non viene affatto menzionata la volontà del generale di mostrarsi moderato e clemente nei riguardi dei nemici.

50 Così Briscoe 1981, 336 e Flamerie de Lachapelle 2007, 81. Cfr. anche 36.13.5, in cui Livio, a proposito della sorte della città di Mallea, situata in Perrebia, ribadisce il legame tra la prassi della *deditio* e la *clementia*: prima della conclusione effettiva dell'assedio, i nemici decidono di arrendersi ai Romani *ad spem ueniae* (191 a.C.). Al di là di questa precisazione, però, Livio non fornisce ulteriori dettagli sulla sorte successiva di Mallea, facendo rimanere questa richiesta su un piano ipotetico.

51 Regillo non riesce però a impedire ai soldati di saccheggiare concretamente la città, come rimarca Ziolkowski 1993, 81.

52 «Una dopo l'altra anche le città di quella regione facevano la stessa cosa, agevolando questa propensione degli animi la clementia usata verso tutti dal pretore romano e la sua giustizia».

53 R.E. s.v. *Anicius* 15.

54 Per quanto riguarda, invece, l'associazione di *clementia* e *iustitia* in età augustea, cfr. *infra*, §9.3.

55 Cfr. su questo passo Briscoe 2012, 567, che mette in luce le analogie con il comportamento tenuto da Lucio Emilio Paolo (R.E. s.v. *Aemilius* 114) nei riguardi di Perseo (per cui cfr. *infra*, §6.5, pp. 263–265), e Jal 1976, 184, nn. 8–9, per un confronto con la corrispettiva versione di App. *Ill.* 9.25–27.

In altri casi, affiora dal racconto liviano un *côté* fallimentare delle promesse di *clemenza* avanzate dai Romani. Così, infatti, accade a Marco Popilio Lenate,⁵⁶ prima dell'attacco sferrato alla città di Eraclio (169 a.C.), in area macedone: *Popilius priusquam armatos muris admoueret, misit qui magistratibus principibusque suaderent fidem clementiamque Romanorum quam uim experiri mallent* (44.9.1).⁵⁷

Il nesso *fides clementiaque* ha evidenti finalità persuasive nei confronti degli avversari, ma non nasconde le intenzioni di predominio da parte dei Romani che, non appena si rendono conto che i capi della città non si sarebbero piegati alla proposta del generale, optano per l'assedio (44.9.2).⁵⁸

4.1.2 Popoli e città a confronto: la *clemenza* come *spartiacque*

In alcuni episodi delle *Storie* emerge netto il confronto tra i nemici che, dichiarando la resa, vanno incontro a una sorte favorevole e coloro che, al contrario, sono inesorabilmente puniti.

Nella prima decade, Livio racconta che la città di Nepi cade in mano agli Etruschi, perché una parte dei Nepesini ha dichiarato la resa per tradimento. Un'altra parte, invece, è rimasta fedele all'alleanza romana e ha persino mandato degli ambasciatori per invocare l'aiuto di Roma contro l'occupazione etrusca (6.9.3). Non riuscendo a indurre tutti i Nepesini a staccarsi dagli Etruschi, i Romani attaccano la città e la prendono al primo assalto (386 a.C.): *Nepesinis inde edictum ut arma ponant parciq[ue] iussum inermi: Etrusci pariter armati atque inermes caesi. Nepesinorum quoque auctores deditio[n]is securi percussi: innoxiae multitudin[i] redditae res oppidumq[ue] cum praesidio relictum* (6.10.5).⁵⁹

⁵⁶ R.E. s.v. *Popilius* 24.

⁵⁷ «Popilio prima di avvicinare i suoi reparti alle mura inviò una delegazione per indurre magistrati e capi delle fazioni politiche a preferire di sperimentar la lealtà e la clemenza dei Romani anziché la loro forza».

⁵⁸ Cfr. 31.27 in cui Livio racconta la campagna militare che i Romani, tra il 200 e il 199 a.C., intraprendono sulle frontiere della Macedonia. In quest'occasione, viene messa a ferro e a fuoco la *polis* di Antipatrea (corrispondente a Berat in Albania): se i notabili della città non avessero infatti rifiutato di attuare una *deditio in fidem*, presumibilmente, la popolazione sarebbe stata trattata con maggior riguardo (31.27.2–4). Così anche 31.45.1–4: Attalo I e i Romani inviano dei messi ad Andro (isola delle Cicladi) per verificare se gli abitanti fossero disposti a sottomettersi spontaneamente oppure se avessero intenzione di resistere.

⁵⁹ «[Marco Furio Camillo, R.E. s.v. *Furius* 44] ordinò quindi ai Nepesini di deporre le armi, ed ai Romani di risparmiare gli inermi; gli Etruschi invece furono uccisi tutti indistintamente, armati e inermi. Anche quelli dei Nepesini che erano responsabili della resa furono decapitati; alla popolazione innocente furono restituiti i suoi beni, e nella città fu lasciato un presidio».

Livio delinea una sorta di gerarchia interna tra gli abitanti di Nepi, distinguendo gli *auctores deditiois*, inesorabilmente puniti, dalla moltitudine innocente ed estranea alle operazioni militari, che rientra in possesso dei propri beni. Tra questi due estremi colloca quella parte di Nepesini che, pur coinvolta nello scontro, è costretta a gettare le armi e ottiene perciò di essere trattata con *clementia*. In generale, la contrapposizione tra i responsabili di una ribellione e la moltitudine ritorna anche in altri passi delle *Storie*, che in questa sede posso solo menzionare come termine di confronto per dimostrare come essa rappresenti un motivo ricorrente nel dettato liviano. Ad esempio, nel caso dei Privernati, dopo la vittoria romana del console Gaio Plauzio Deciano⁶⁰ nel 329 a.C., Livio specifica che sono predisposte *meritae poenae* per gli *auctores defectionis* (8.20.11), mentre, per la restante moltitudine, la questione viene discussa in Senato e ciascuno si esprime in forma o troppo severa o troppo mite (8.21.1: *atrocius mitiusue*). Ad una soluzione conciliante – la concessione della cittadinanza ai Privernati⁶¹ – si arriva soprattutto grazie alla mediazione di Plauzio. Sebbene l'ambasciatore privernate avesse risposto in modo superbo, sostenendo che la pena adatta ai suoi concittadini sarebbe stata quella prevista per coloro che meritano la libertà (8.21.2), Plauzio non esita a sostenere una completa remissione della pena.⁶² egli, supportato dalla parte meno intransigente del Senato, intende ottenere una pace sicura e favorevole per Roma, giacché assicurarsi la lealtà di Priverno avrebbe contribuito a tutelare i Romani dal pericolo sannita (8.20.12).⁶³

Anche la sorte dei Tiburtini e Tarquiniesi, a seguito della vittoria romana del 354 a.C., viene descritta in modo sostanzialmente simile a quella subita dai Nepe-sini e dagli Etruschi:

triumphatum de Tiburtibus; alioquin mitis uictoria fuit. In Tarquinienses acerbæ saeuitum; multis mortalibus in acie caesis ex ingenti captiuorum numero trecenti quinquaginta octo delecti, nobilissimus quisque, qui Romam mitterentur; uolgus aliud trucidatum. Nec populus in eos qui missi Romam erant mitior fuit: medio in foro omnes uirgis caesi ac securi percussi. Id pro immolatis in foro Tarquiniensium Romanis poenae hostibus redditum (7.19.2–3).⁶⁴

60 R.E. s.v. *Plautius* 18.

61 «This grant of citizenship must have been *sine suffragio*» (Oakley 1998, 620).

62 8.21.4: «*quid si poenam*» inquit «*remittimus uobis, qualem nos pacem uobiscum habituros speremus?*» («[Plauzio] disse: “E se vi condoniamo la pena, quale pace possiamo sperare di avere con voi?”»).

63 Oltre a Priverno, cfr. 9.24.14–15 (sulla sorte di Sora). Non sempre, però, i Romani si adeguano a questo *standard* di riferimento, come Livio stesso non manca di sottolineare in 9.25.8–9, in cui viene riferito il carattere eccessivo e inopportuno della condotta romana che non pone un freno al massacro dei nemici, gli Ausoni (314 a.C.).

64 «Sopra i Tiburtini fu celebrato il trionfo; ma per il resto i vincitori furono clementi. Contro i Tarquiniesi invece si infierì duramente: uccisi in battaglia molti di loro, dal grande numero dei

Livio mette in parallelo il trattamento dei due popoli attraverso i sintagmi *mitis uictoria* e *acerbe saeuitum* (7.19.2): i Romani danno prova di *clemenza* verso i primi che, deposte le armi,⁶⁵ si mettono sotto la protezione del console, mentre si mostrano inesorabili verso i secondi. In un passo di poco precedente, lo storico spiega la grave colpa dei Tarquiniesi, consistente nell'aver immolato nel foro alcuni cittadini romani (7.15.9–10),⁶⁶ nel 358 a.C. Di conseguenza, i Tarquiniesi non sono soltanto sterminati in battaglia, ma tutti i loro prigionieri vengono frustati e decapitati in mezzo al foro romano, come segno tangibile di vendetta (7.19.3).⁶⁷

Ancora un episodio, appartenente però alla quarta decade, esemplifica in modo evidente questa forte antitesi che Livio istituisce tra i nemici dei Romani: in 37.9, infatti, viene contrapposta la sorte di due città differenti senza soluzione di continuità. Dopo aver accennato alla sedizione scoppiata a Focea – ove i sostenitori di Antioco III cercano di indurre le masse a schierarsi a fianco del re – Livio raffronta il trattamento che nel 190 a.C. i Romani riservano a Sesto, situata nel Chersoneso Tracico, con quello imposto a Abido, città ad essa antistante. Navigando verso lo stretto dell'Ellesponto, Gaio Livio Salinatore⁶⁸ è in procinto di assalire Sesto, ma trova un impedimento, poiché alcuni sacerdoti della dea Cibele⁶⁹ non esitano ad intervenire:

iam subeuntibus armatis muros fanatici Galli primum cum sollemni habitu ante portam occurrunt; iussu se matris deum famulos deae uenire memorant ad precandum Romanum ut parceret moenibus urbiq̄ue. Nemo eorum uiolatus est. Mox uniuersus senatus cum magistratibus ad dedendam urbem processit (37.9.9–10).⁷⁰

prigionieri furono scelti trecentocinquanotto dei più nobili per essere mandati a Roma, e tutti gli altri furono trucidati. Né il popolo fu più mite verso coloro che erano stati mandati a Roma: furono tutti frustati e decapitati in mezzo al foro. Con questa pena furono vendicati i Romani immolati nel foro dei Tarquiniesi».

65 Cfr le osservazioni di Oakley 1997, 467 (a proposito di Liv. 6.8.10).

66 Sulla vicenda dei prigionieri romani sacrificati, rimando alla disamina di Oakley 1998, 173.

67 Riguardo al sacrificio dei prigionieri dei Tarquiniesi nel foro, cfr. la testimonianza di Diod. Sic. 16.45.8, su cui si veda Oakley 1997, 107.

68 R.E. s.v. *Livius* 29.

69 Si tratta di Galli votati a Cibele. Sul culto e sull'abbigliamento dei sacerdoti rimando a Walbank 1979, 96; a Scardigli 1980, 204–205, n. 12 e soprattutto a Briscoe 1981, 305–306. Cfr. inoltre Rauhala 2016, 244, n. 35 per altre testimonianze letterarie sui «*Galli as soothsayers*».

70 «E già l'esercito si accostava alle mura, quando si fanno incontro per primi davanti alle porte i sacerdoti Galli in stato di esaltazione coi paramenti tradizionali e si dichiarano venuti per ordine della Madre degli dèi, come ministri di questa divinità, per pregare i Romani che risparmino la città e le sue mura. A nessuno di essi fu torto un capello. Poi tutto il senato coi magistrati si fece avanti per consegnare la città». Cfr. Polyb. 21.6.7, in cui viene ricordata la mediazione dei sacerdoti, giunti presso i Romani perché non si comportassero in modo inesorabile verso la città.

Sulla decisione dei Romani di accogliere questa supplica di *clemenza* (37.9.10) deve aver influito il prestigio religioso dei sacerdoti (37.9.9): ignorare la loro preghiera avrebbe potuto configurarsi come un atto irrispettoso nei confronti di una divinità che, al pari di Cibele, è ormai diventata parte integrante del *pantheon* romano almeno dagli anni della guerra annibalica.⁷¹

La mediazione dei sacerdoti non costituisce però un motivo isolato nelle *Storie*. In 31.17.11, quando Livio descrive l'assedio di Abido da parte del re Filippo V di Macedonia (200 a.C.), i capi della città inviano dei sacerdoti in segno di resa.⁷² Nel caso di Sesto, per di più, non devono essere sottovalutate nemmeno ragioni di tipo strategico, poiché è vero che i Romani, comportandosi in modo indulgente, onorano la posizione privilegiata dei sacerdoti, ma è altrettanto vero che beneficiano di un risultato immediato e vantaggioso, poiché la resa della città evita loro le fatiche e gli oneri di un assedio.

Diversa, invece, è la reazione descritta nei confronti di Abido. Dal momento che l'atteggiamento ostile degli abitanti frustra in partenza i tentativi conciliatori dei Romani,⁷³ l'attacco armato, con le sue relative implicazioni, rappresenta l'unica soluzione praticabile, consentendo, pertanto, di tracciare una linea di demarcazione rispetto al precedente esempio di Sesto.⁷⁴

71 Il culto di Cibele è stato introdotto a Roma nel 204 a.C. (29.14.5–14).

72 Così Engel 1983, 113, n. 12 che, ricordando anche l'episodio dell'assedio di Abido da parte del re macedone, insiste sulle scarse probabilità per i sacerdoti di essere aggrediti: «les prêtres bénéficiaient de l'immunité en temps de guerre, principe que les Grecs transgressaient rarement, de là l'habitude d'envoyer des prêtres pour rendre les villes (31, 17, 11)».

73 37.9.11: *ubi cum temptatis per conloquia animis nihil pacati responderetur, ad oppugnationem sese expediebant* («e qui, siccome per quanto si cercasse di esplorare le intenzioni degli abitanti attraverso abboccamenti, non si aveva una risposta remissiva, si accingono all'assalto»). Cfr. la breve notazione di App. Syr. 23.113, per cui Abido è sottoposta all'assedio poiché si rifiuta di sottomettersi.

74 Cfr. anche 34.21, in cui il console Marco Porcio Catone che, giunto alla piazzaforte di Bergio nel corso delle operazioni condotte in Spagna (195 a.C.), non tratta in egual modo i nemici lì presenti. Distingue la sorte dei Bergistani da quella dei predoni che, pur essendo stati accolti nel territorio di Bergio, continuano a depredare le campagne dell'intera provincia (34.21.1). Agevolando l'assalto dei Romani contro i predoni, i Bergistani possono così beneficiare di condizioni più miti, quali sono indicate in 34.21.5–6: *consul eos qui arcem tenuerant liberos esse cum cognatis suaque habere iussit, Bergistanos ceteros quaestori ut venderet imperavit, de praedonibus supplicium sumpsit* («il console lasciò liberi coloro che avevano occupato la rocca con i loro parenti e le loro cose, ordinò al questore di vendere gli altri Bergistani e fece suppliziare i briganti»).

4.2 La *clemenza* romana come garanzia di salvezza per prigionieri e ostaggi

Il trattamento clemente di prigionieri e ostaggi caratterizza il dettato liviano a partire dai libri 21–30. Nella terza decade, infatti, la *clemenza* nei confronti di *captiui* e *obsides* nemici è parte integrante della politica condotta da Scipione l'Africano⁷⁵ in Spagna: essi non solo sono risparmiati da qualsivoglia rappresaglia o azione aggressiva, ma – a detta di Livio – sono trattati anche alla stregua di ospiti. Per meglio contestualizzare quest'aspetto del comportamento di Scipione, rimando alla trattazione successiva e, nello specifico, ai paragrafi dedicati interamente all'Africano e alla strategia da lui intrapresa in Spagna.⁷⁶

Fatta quindi eccezione per questo nucleo di episodi, in questa sede, invece, passerò in rassegna una serie di casi isolati che testimoniano la *clemenza* romana verso prigionieri e ostaggi, sia per volontà dei Romani, intesi come entità collettiva, sia di alcuni generali dell'esercito.

Un passo del libro 31, precisamente 31.40.4, costituisce in tal senso un buon punto di partenza. Qui Livio narra della presa della città illirica di Pelio per mano di Publio Sulpicio Galba⁷⁷ (199 a.C.). Questi, assicuratosi una posizione di vantaggio, anche grazie all'imposizione di un solido presidio in città, non riserva la stessa sorte a tutti i prigionieri di guerra: lascia andare incolumi, senza il pagamento di un riscatto, coloro che sono di libera condizione (*libera capita sine pretio dimisit*), mentre porta con sé gli schiavi (*seruitia inde cum cetera praeda abduxit*), secondo una differenza di trattamento radicata nell'etica di guerra sia greca sia romana.⁷⁸

In questo caso, i prigionieri sono di rango più elevato. Non è la prima volta che affiora una distinzione di questo tipo, giacché in 21.51.2 viene ricordato che sono risparmiati dalla vendita i prigionieri insigni per nobiltà.⁷⁹

Che Livio si attenesse ad alcuni punti fermi nel descrivere la *clemenza* dei Romani verso i prigionieri, pur consapevole delle differenze esistenti tra un episodio e l'altro a livello di struttura e di contesto, credo si possa evincere anche dall'esempio concernente Tiberio Sempronio Gracco e il principe celtiberico Turro.⁸⁰ Livio, in 40.49.1–5, racconta che Gracco, dopo aver condotto le legioni al saccheggio della

75 R.E. s.v. *Cornelius* 336.

76 Cfr. *infra*, §6.3.2.

77 R.E. s.v. *Sulpicius* 64.

78 Così Ducrey 1999, 283–288. Sul caso di Pelio, cfr. p. 286.

79 *Praeter insignes nobilitate uiros*. Cfr. 27.19.11–12 in cui Livio racconta del rilascio di Massiva, nipote di Massinissa (cfr. *infra*, §6.3.2.2, p. 251).

80 R.E. *Sempronius* 53. Sull'identità di Turro, cfr. Briscoe 2008, 538, sulla scia di Scardigli 1980, 794, n. 2.

Celtiberia, porta a termine l'assedio della città di Alce (179 a.C.):⁸¹ i Romani entrano così in possesso di un ingente bottino, potendo inoltre contare su un gran numero di prigionieri nobili, tra cui vi sono due figli e una figlia di Turro. Quest'ultimo si reca allora nell'accampamento romano e si presenta a Gracco chiedendo sia di avere salva la vita per sé e i suoi cari sia di combattere al fianco dei Romani (40.49.6: *quaesiuit ab eo liceretne sibi ac suis uiuere [...] quaesiuit iterum si cum Romanis militare liceret*). Il generale romano si dimostra indulgente, accettando di risparmiarli e accogliendo la richiesta del principe (40.49.7).

Altrove, invece, Livio si concentra sulla *clemenza* esercitata a beneficio degli ostaggi nemici, come possiamo vedere in due esempi, tratti rispettivamente dal libro 37 e dal libro 45.

In 37.25 il rilascio di Demetrio, figlio di Filippo V e ostaggio dei Romani dopo la vittoria a Cinoscefale,⁸² insieme con il condono del tributo, viene presentato come frutto della buona disposizione e della *clemenza* dei Romani. In una lettera inviata a Prusia I, re di Bitinia, Scipione l'Africano enumera diversi esempi della generosità e della moderazione romana al fine di persuadere il sovrano a non appoggiare la causa di Antioco III.⁸³ Cita nello specifico il trattamento riservato ai *reguli* in Spagna, a Massinissa in Numidia, a Nabide a Sparta e allo stesso Filippo: *Philippo quidem anno priore etiam stipendium remissum et filium obsidem redditum; et quasdam ciuitates extra Macedoniam patientibus Romanis imperatoribus recepisse eum* (37.25.12).⁸⁴

Nel testo parallelo di Polibio, il rilascio di Demetrio e l'esonazione dai tributi conseguono a una "prova di fedeltà" superata da Filippo: il re ha infatti accolto e rifornito le truppe romane che, dirette verso l'Asia, sono passate attraverso la Macedonia.⁸⁵

ὁμοίως κατὰ τὴν Ἑλλάδα Φίλιππον καὶ Νάβιν, ὧν Φίλιππον μὲν καταπολεμήσαντες καὶ συγκλείσαντες εἰς ὄμηρα καὶ φόρους, βραχέϊαν αὐτοῦ νῦν λαβόντες ἀπόδειξιν εὐνοίας ἀποκαθεστακᾶνα

⁸¹ Sulla campagna in Spagna di Gracco, cfr. Walsh 1996, 169 e Briscoe 2008, 533. Su Alce, cfr. ancora Briscoe 2008, 536.

⁸² Cfr. Liv. 33.13.14.

⁸³ Livio allude a due lettere distinte, una inviata da Lucio Scipione (R.E. s.v. *Cornelius* 337), l'altra dall'Africano, su cui si sofferma in 37.25.8–12. Al contrario, Polyb. 21.11 fa riferimento a una lettera inviata congiuntamente dagli Scipioni al re di Bitinia. Livio conferisce allora una posizione di preminenza alla figura di Publio Scipione, come ha osservato Engel 1983, 128–129, n. 6.

⁸⁴ «A Filippo in particolare l'anno prima era stato condonato il tributo e restituito il figlio dato in ostaggio, oltre il possesso di alcune città fuori della Macedonia acquistato col permesso dei generali romani».

⁸⁵ Livio riferisce del transito dei Romani in Macedonia in 37.7. Se allora, come autorizza a sostenere Polibio, la restituzione di Demetrio è successiva al passaggio dei Romani in Macedonia, essa dovrebbe datarsi al 190 a.C. e non al 191 (così Briscoe 1981, 328, a proposito di Liv. 37.25.12).

μὲν αὐτῷ τὸν υἱὸν καὶ τοὺς ἅμα τούτῳ συνομηρεύοντας νεανίσκους, ἀπολελυκέναι δὲ τῶν φόρων, πολλὰς δὲ τῶν πόλεων ἀποδεδωκέναι τῶν ἀλουσῶν κατὰ πόλεμον (21.11.9).⁸⁶

Anche da Liv. 36.35.12–13 si può desumere che la restituzione di Demetrio⁸⁷ sia in realtà percepita come compensazione della lealtà osservata da Filippo durante la guerra romano-siriaca e non come il risultato dell'esercizio della *clemenza* da parte dei Romani.⁸⁸ Il contenuto della lettera rappresenta perciò un resoconto ideologicamente orientato, dalle forti connotazioni filo-romane e soprattutto filoscipioniche.⁸⁹

Il passo tratto dal libro 45, invece, riguarda la narrazione dei fatti successivi alla terza guerra macedonica (167 a.C.): Livio racconta che i senatori romani restituiscono a Coti – re degli Odrisi⁹⁰ e alleato dei Macedoni durante il conflitto – suo figlio Biti e gli ostaggi dati dal re tracio a Perseo come garanzia di fedeltà,⁹¹ esprimendo il seguente parere:

ceterum, etsi Cotys Persei gratiam praetulisset amicitiae populi Romani, magis quid se dignum esset quam quid merito eius posset aestimaturum, filium atque obsides ei remissurum. Beneficia gratuita esse populi Romani; pretium eorum malle relinquere in accipientium animis quam praesens exigere (45.42.10–11).⁹²

86 «Ugualmente in Grecia Filippo e Nabide: a Filippo, dopo averlo vinto e costretto a dare ostaggi e tributi, ricevuta ora una piccola dimostrazione di buona volontà avevano restituito il figlio e gli altri giovani che erano in ostaggio con lui, lo avevano sollevato dal tributo, gli avevano ridato molte delle città che avevano preso in guerra».

87 In questo passo non viene fatta menzione di tributi. Nel resoconto di Polyb. 21.3.3, invece, i Romani promettono a Filippo l'esenzione dai tributi, se egli avesse dato prova di fedeltà. Cfr. Manuélian 1983, 115, n. 3 (in relazione a p. 63) per un confronto tra i passi di Livio e di Polibio.

88 Cfr. anche 35.31.3–5, in cui Livio si limita soltanto a riferire, senza ricondurli nell'alveo della *clemenza* romana, che la notizia della liberazione del giovane principe, nonché del condono dell'importo da pagare, si è diffusa a Demetriade, ove viene convocata un'assemblea del popolo dei Magneti.

89 Cfr. Engel 1983, 129, n. 6, secondo il quale in Polibio gli esempi addotti nella lettera «sont empruntés à l'ensemble de l'histoire romaine» mentre in Livio sono tratti «de la geste du grand Scipion (*domesticis exemplis*)».

90 Popolazione della Tracia. Livio cita per la prima volta Coti in 42.29.12 e afferma che fosse schierato con i Macedoni *iam dudum*. Sulla figura di Coti, cfr. Walbank 1979, 310–311 e Briscoe 2012, 250.

91 Cfr. Zonar. 9.24.3.

92 «Però, anche se Coti aveva preferito il favore di Perseo all'amicizia del popolo Romano, il senato avrebbe preso in considerazione che cosa si confacesse alla propria dignità piuttosto che quello che meritava la sua condotta, e gli avrebbe restituito il figlio e gli ostaggi. I benefici del popolo Romano erano concessi senza contropartita; il prezzo del loro riscatto preferiva lasciarlo depositato nell'animo dei beneficiati piuttosto che esigerlo immediatamente in contanti».

Secondo la narrazione liviana, i senatori adottano misure conformi alla dignità regale del loro interlocutore piuttosto che proporzionali alla sua effettiva condotta. Prescindendo dalle colpe dell'avversario, che ha preferito il favore di Perseo all'amicizia romana,⁹³ e, in aggiunta, restituendogli figlio e ostaggi (45.42.10), i Romani danno prova di *clemenza*.

La vicenda di Coti viene riportata anche da Polibio:

οἱ δὲ Ῥωμαῖοι νομίσαντες ἡνύσθαι σφίσι τὸ προκείμενον, τοῦ πρὸς τὸν Περσέα πολέμου κατὰ νοῦν προκεχωρηκότος, τὴν δὲ πρὸς Κότυν διαφορὰν πρὸς οὐδέν ἔτι διατείνειν, συνεχώρησαν αὐτῷ κομίζεσθαι τὸν υἱόν, ὃς ὀμηρείας χάριν δοθεὶς εἰς Μακεδονίαν ἐαλώκει μετὰ τῶν Περσέως τέκνων, βουλόμενοι τὴν αὐτῶν πραότητα καὶ μεγαλοψυχίαν ἐμφαίνειν, ἅμα δὲ καὶ τὸν Κότυν ἀναδοῦμενοι διὰ τῆς τοιαύτης χάριτος (30.17.2–4).⁹⁴

Lo storico greco esplicita le ragioni strategiche sottese al gesto di *clemenza* dei Romani: sconfiggendo Perseo, essi hanno ormai raggiunto il proprio obiettivo e non reputano perciò utile prolungare ulteriormente le ostilità con gli alleati del sovrano macedone.⁹⁵ Solo in un secondo momento, infatti, Polibio si sofferma sulla mitezza e sulla magnanimità dei Romani a riprova della loro buona disposizione nei confronti di Coti.

Livio, invece, pone in primo piano la *clemenza* dei senatori. Pur essendo più idealizzata e celebrativa nei confronti dei Romani, la versione liviana non credo debba essere ridotta solo a questa *facies*.⁹⁶ Livio non accenna alle motivazioni che spingono i Romani a optare per una scelta di *clemenza* – differenziandosi così da Polibio che ricostruisce attentamente il ragionamento dei senatori – ma non si esime comunque dal segnalarne le ricadute politiche. Affermando che i Romani preferiscono lasciare il prezzo del riscatto *in accipientium animis* anziché pretendere una corresponsione in denaro, egli prospetta indirettamente i vantaggi che sarebbero derivati dalla condotta clemente dei senatori, consistenti, appunto, nel vincolare i nemici a Roma tramite la concessione di *beneficia gratuita* (45.42.11). Quest'ultima espressione si riferisce a una *clemenza* disinteressata soltanto nella

⁹³ In realtà, come sottolinea Briscoe 2012, 757, Livio inserisce solo in 45.42.8 un primo riferimento all'*amicitia* tra Roma e Odrisi.

⁹⁴ «I Romani, ritenendo di aver realizzato i loro piani (la guerra contro Perseo era andata secondo i loro desideri) e che il contrasto con Coti non portasse più a nulla, gli concessero di riavere il figlio, che, dato in ostaggio in Macedonia, era stato catturato insieme ai figli di Perseo, volendo mostrare la loro mitezza e magnanimità, e al tempo stesso legando a sé anche Coti con tale favore».

⁹⁵ Cfr. in merito Jal 1979, 171, n. 15 (con ulteriori riferimenti bibliografici, tra cui mi limito a citare Condurachi 1970, 581–594 per una panoramica più in generale su Coti e sui rapporti con Roma).

⁹⁶ Come invece inducono a ipotizzare le osservazioni di Jal 1979, 171, n. 15 e soprattutto di Pianezola 2018, 73: «Polibio spiega la restituzione concessa dal Senato come un calcolo politico [...]. Livio, naturalmente, presenta il fatto come un esempio della clemenza e della magnanimità romane, e sottolinea il rifiuto da parte dei Romani del riscatto offerto [...] insieme alla generosità dei donativi fatti a singoli membri della legazione».

misura in cui i Romani non esigono un compenso concreto, cioè il denaro per il riscatto. Al contrario, essa risuona come una promessa propagandistica quando prefigura la soggezione di Coti a imprescindibili vincoli di riconoscenza. Non siamo allora così lontani dal dettato polibiano di 30.17.4, in cui viene fatto proprio riferimento a questo legame, instaurato per volontà unilaterale dei Romani.⁹⁷

4.3 Lo *status* di inermi e *dediti* è sempre un'attenuante?

Livio non manca di sottolineare, attraverso la narrazione e – anche se più raramente – attraverso specifici commenti autoriali, in cui prende posizione contro le sue fonti, che i Romani preferiscono mostrarsi clementi verso i nemici che dichiarano la resa. Si esprime infatti in questi termini in un passo del settimo libro, relativo alla vittoria dei Romani contro i Volsci nel 346 a.C. e alla conseguente distruzione di Satrico,⁹⁸ verso la quale i nemici si sono rivolti durante la fuga (7.27.6–9). I Romani incendiano e devastano la città, mentre 4000 *dediti*, trascinati in catene davanti al carro durante il trionfo, sono venduti. Livio, però, dando prova di una sicura consapevolezza nella selezione del materiale annalistico, non presta fede a quest'ultimo dettaglio: *sunt qui hanc multitudinem captivam seruerum fuisse scribant, idque magis ueri simile est quam deditos uenisse* (7.27.9).⁹⁹

Sebbene, come ha osservato S. Oakley, fosse sorprendente ipotizzare la presenza di un tale numero di schiavi concentrati a Satrico nel 346,¹⁰⁰ Livio non pare avere perplessità riguardo a quale ricostruzione accogliere. In questo senso, egli intende presentare il comportamento dei Romani sotto una luce positiva, offrendo così un'ulteriore testimonianza della propensione di questo popolo a non infierire contro chi si arrende.¹⁰¹ Anche nella terza decade Livio non esita a respingere il carattere menzognero di alcune notizie relative a una presunta “crudeltà” dei Romani: chiarisce infatti che i soldati romani si astengono dalla violenza in occasione della presa della città siciliana di Leontini, sebbene i loro avversari li abbiano falsamente accusati di aver preso la città massacrandone gli abitanti.¹⁰²

97 Così Badian 1958, 97, n. 3 e Thornton 2014, 181.

98 Antica città del Lazio (cfr. Oakley 1997, 456).

99 «Alcuni scrivono che questi prigionieri erano di condizione servile, ed è più verosimile questa versione dell'altra, che siano stati venduti come schiavi dei nemici che si erano arresi».

100 Oakley 1998, 265.

101 Cfr. Oakley 1998, 265: «doubtless he prefers this alternative because it shows Rome as being more generous to those who have surrendered to her».

102 24.30.6–7: *(Terroris speciem haud unam mendacio praebuerant uerberati ac securi percussi transfugae ad duo milia hominum; ceterum Leontinorum militumque aliorum nemo post captam urbem uiolatus fuerat suaque omnia eis, nisi quae primus tumultus captae urbis absumperat,*

Tuttavia, come detto, i vinti sono alla mercé dei vincitori, i quali possono rivolgere ai nemici un trattamento impietoso a loro discrezione. La *clemenza* a beneficio di alcune categorie, per certi versi privilegiate, può essere a buon diritto considerata una tendenza della condotta romana in guerra, ma non una coercizione cui l'esercito deve far fronte. Livio, in effetti, riferisce che in alcune circostanze i Romani non evitano di perpetrare una strage, pur trovandosi dinanzi a nemici inermi, indifesi e che si sono a loro sottomessi. Sebbene non metta in discussione la legittimità delle azioni, lo storico non si esime dal far trapelare la sua percezione personale, accentuando o, talvolta, persino biasimando, in modo implicito e sottile, la disumanità dei Romani, che frustrano ogni speranza di *clemenza*.

In tal senso, il trattamento della popolazione degli Aurunci nella prima (§4.3.1), dei Liguri Statellati (§4.3.2) e dei Macedoni (§4.3.3) nella quinta decade rappresentano tre casi emblematici di questa tipologia narrativa.¹⁰³

4.3.1 Nessuna *clemenza* per chi si arrende: l'esempio degli Aurunci

Gli Aurunci sono una popolazione stanziata in una regione a sud dei Volsci tra il Liri e il Volturno.¹⁰⁴ Nel 503 a.C. le colonie latine di Pomezia e di Cora passano a questo popolo che, di conseguenza, entra in guerra contro i Romani.¹⁰⁵ Dopo che un grande esercito di Aurunci viene completamente sbaragliato, le operazioni militari si spostano nella città di Pomezia:¹⁰⁶ *nec magis post proelium quam in proelio caedibus temperatum est; et caesi aliquanto plures erant quam capti, et captos passim tru-*

restituebantur («aveva conferito alla menzogna l'aspetto di un avvenimento spaventoso realmente accaduto il fatto che i disertori, in numero di circa duemila, fossero stati sferzati e decapitati. Ma a nessuno, degli abitanti di Lentini e dei soldati di altro genere, era stato fatto del male dopo la conquista della città, e venivano restituite loro tutte le loro cose, tranne quelle di cui lo scompiglio dei primi momenti dopo la conquista della città aveva causato la distruzione»).

103 Il disappunto per un massacro, però, non deve sempre presupporre una mancanza di *clemenza* propriamente detta. Spesso, infatti, Livio si limita a ricordare, con sensibilità filantropica, le conseguenze negative che subiscono alcune città dopo la resa, ma non lascia intendere che i Romani avrebbero potuto comportarsi diversamente. Cfr. al riguardo 38.29.11 (assedio di Same, 189 a.C.: cfr. Briscoe 2008, 104–106 sulla datazione) e 42.63.10 (assedio di Aliarto, 171 a.C.).

104 Cfr. in merito Ogilvie 1965, 276.

105 Ogilvie 1965, 276 dubita che questo popolo abbia potuto interferire negli affari di Pomezia e di Cora e che entrambe le città siano dunque passate agli stessi Aurunci (2.16.8: *eodem anno duae coloniae Latinae, Pometia et Cora, ad Auruncos deficiunt*). Forse nella tradizione seguita da Livio c'è stata una confusione tra Aurunci e Volsci. Cfr. anche Pagliara 2006, 14, nn. 8–11, con bibliografia relativa.

106 Dionigi di Alicarnasso «follows a separate tradition from L.» (Ogilvie 1965, 272), non includendo questi avvenimenti nella sua narrazione (cfr. *Ant. Rom.* 5.44–47), menziona però gli Aurunci nel quadro degli eventi del 495 a.C. (*Ant. Rom.* 6.23–33, in particolare 6.32–33). Cfr. inoltre Ogilvie 1965, 272–277.

cidauerunt; ne ab obsidibus quidem, qui trecenti accepti numero erant, ira belli abstinuit (2.16.9).¹⁰⁷

L'operato dei Romani si può inquadrare in una sorta di *climax*, in cui dai soldati normalmente uccisi *in proelio* si passa ai prigionieri trucidati *post proelium*, culminando, infine, nell'uccisione dei trecento ostaggi. Nel racconto di Livio, il furore bellico dei Romani azzera ogni distinzione tra gli individui e non permette di risparmiare alcuno, nemmeno gli *obsides*: di solito richiesti come garanzia della lealtà di un popolo o rilasciati per volontà del vincitore o ancora restituiti in ossequio alle condizioni concordate,¹⁰⁸ gli ostaggi in tal caso non meritano un trattamento a parte, ma, come i soldati e i prigionieri, sono sottoposti ad una morte cruenta. Il verbo *tempero* esprime la mancanza di moderazione e di disciplina dei Romani, intenzionati a perseguire la strage anche a battaglia terminata. Questo comportamento diventa tipico del rapporto Aurunci-Romani, come emerge da un passo di poco successivo: *ceterum nihilo minus foeda, dedita urbe, quam si capta foret, Aurunci passi; principes securi percussi, sub corona uenierunt coloni alii, oppidum dirutum, ager uenit. Consules magis ob iras grauius ultas quam ob magnitudinem perfecti belli triumpharunt* (2.17.6–7).¹⁰⁹

Precisando che tale popolazione subisce una sorte non meno atroce di quella che avrebbe subito se fosse stata conquistata,¹¹⁰ Livio non intende mostrare che i Romani agiscano in modo illegittimo – è infatti in loro potere conformarsi a una linea dura di comportamento – ma che la *deditio* determini conseguenze nocive, non un trattamento clemente. Tuttavia, molto probabilmente, l'atteggiamento violento ed inesorabile dei nemici contribuisce ad ostacolare la buona disposizione dei Romani nei loro confronti: gli Aurunci si oppongono fieramente ai consoli (2.16.8) e, dopo la sconfitta e il massacro subito (2.16.8–9), riprendono le ostilità, mostrando un accanito desiderio di vendetta. Seminano ovunque stragi e incendi, infliggono

107 «I Romani non risparmiarono i nemici dopo la battaglia più di quanto avessero fatto durante la battaglia stessa: gli uccisi furono molto più numerosi che i prigionieri, ed anche i prigionieri furono massacrati alla rinfusa; il furore bellico non risparmiò neppure gli ostaggi, che erano stati consegnati in numero di trecento».

108 Cfr. ad esempio Liv. 9.5.6; 33.13.15; 40.34.14.

109 «Però gli Aurunci con la resa della città non subirono una sorte meno dura che se fosse stata presa d'assalto: i capi furono decapitati, gli altri coloni furono venduti come schiavi; la città fu distrutta, il suo territorio venduto all'asta. I consoli riportarono il trionfo, più per aver fatto dura vendetta che per l'importanza della guerra condotta a termine». Cfr. ancora il racconto di Dionigi di Alicarnasso (*Ant. Rom.* 5.49) che non dà notizia di questo scontro.

110 In 2.26.4–6 e in 7.28.1–3 sono riportate altre due sconfitte degli Aurunci ad opera dei Romani.

gravi perdite all'esercito romano, giungendo quasi ad uccidere uno dei consoli in carica (2.17.2–4); peraltro, dichiarano la resa in modo piuttosto tardivo (2.17.5).¹¹¹

4.3.2 Tra vessazioni e non-*clemenza*: il comportamento di alcuni magistrati romani

Soprattutto a partire dalla quarta decade, Livio si sofferma su diversi casi in cui l'operato di consoli e di proconsoli, al termine di una campagna militare, è oggetto di contestazioni in Senato: ora emergono dissensi in merito alla celebrazione del trionfo¹¹² ora vengono istituiti processi, dietro sollecitazioni delle popolazioni sottomesse, che lamentano soprusi e malversazioni del comandante romano cui è affidata la *prouincia*,¹¹³ ora sono intraprese azioni giudiziarie per condannare il *modus operandi* in guerra.¹¹⁴ Dietro tali accuse bisogna ravvisare una forte contrapposizione di stampo politico, ove la citazione in giudizio rappresenta un'arma efficace per denigrare l'avversario. In questa situazione di conflittualità, il ricorso, o meglio il mancato ricorso, alla *clemenza* costituisce, in alcuni episodi, uno dei punti di discussione tra le parti.

In particolare, in 43.4 Livio mette a confronto la *lenitas* di un pretore, di cui non possiamo accertare l'identità con sicurezza, ma che è presumibilmente impegnato nel sedare una ribellione in Spagna,¹¹⁵ con la spregiudicata crudeltà e avidità del console Publio Licinio Crasso e del pretore Gaio Lucrezio Gallo:¹¹⁶ *haec lenitas praetoris, qua sine sanguine ferocissimam gentem domuerat, eo gratior plebi patribusque fuit quo crudelius auariusque in Graecia bellatum et ab consule Licinio et ab Lucretio praetore erat* (43.4.5).¹¹⁷

¹¹¹ Una resa tardiva non pone i nemici in condizioni favorevoli per un trattamento mite. Cfr. 42.63.9–10, ove i nemici dichiarano la resa quando i Romani hanno ormai preso le mura.

¹¹² Come per Gneo Manlio Vulzone (R.E. s.v. *Manlius* 91), vincitore dei Galli, in 38.44.9–50.3.

¹¹³ Cfr. Moreschini 1985, 56 e Thornton 2014, 126–129.

¹¹⁴ Come dimostra il celebre caso dei fratelli Scipioni (38.50.4–60.10, cfr. *supra*, §2.1.2.3). Cfr. anche l'ostilità del console Marco Emilio Lepido (R.E. s.v. *Aemilius* 68) nei confronti di Marco Fulvio Nobiliore (R.E. s.v. *Fulvius* 91), conquistatore di Ambracia (38.43–44).

¹¹⁵ Cfr. Briscoe 2012, 398–400 che, oltre ad ipotizzare una derivazione annalistica del passo, ritiene che il pretore possa presumibilmente identificarsi con un certo *L. Canuleius Diues* (R.E. s.v. *Canuleius* 12).

¹¹⁶ R.E. s.v. *Licinius* 60 e s.v. *Lucretius* 23.

¹¹⁷ «Questa mitezza del pretore, che senza spargimento di sangue aveva ridotto all'obbedienza una popolazione così riottosa, apparve tanto più gradita al popolo e al senato, quanto più crudemente e con maggiore avidità di preda eran state condotte le operazioni belliche in Grecia dal console Licinio e dal pretore Lucrezio».

La presenza di una lacuna, che interessa la narrazione degli avvenimenti tra il 171 e il 170 a.C., impedisce di ricostruire il contenuto iniziale del capitolo 4.¹¹⁸ Tenendo conto delle informazioni ricavate dalla *Periocha* relativa al libro 43, in base alle quali l'insurrezione spagnola sarebbe terminata con la morte del suo principale promotore, ossia Olonico,¹¹⁹ il resoconto liviano di 43.4.1–3 rimanderebbe alle fasi conclusive della rivolta.¹²⁰ È in questo contesto, allora, che – a parte gli istigatori – gli altri nemici coinvolti beneficiano della *clemenza* romana: il pretore decide di *ueniam dare* (43.4.3); poi, senza incontrare resistenza, conduce pacificamente il suo esercito attraverso quel territorio prima infestato dalla ribellione (43.4.4.).

Alla luce della comparazione istituita da Livio (43.4.5), non si attengono a questa linea di condotta altri magistrati che, invece, mostrano un'indole violenta e arrogante. Tuttavia, un simile comportamento non deve essere inquadrato tra i casi in cui, secondo la mia precedente definizione, è possibile rilevare una mancanza di *clemenza*.¹²¹ costoro, infatti, perpetrano soprusi e spoliazioni non perché scelgono deliberatamente di accanirsi contro determinate categorie di individui – come, ad esempio, quei nemici che chiedono di essere trattati con maggiore mitezza dopo la resa – ma in modo del tutto generalizzato e gratuito.¹²² Credo invece rispecchi una mancanza di *clemenza* in senso stretto la linea di condotta che Livio attribuisce al console Marco Popilio Lenate¹²³ nei confronti dei Liguri Statellati (173 a.C.).¹²⁴ Pur non essendo certi di essere risparmiati dal vincitore, i Liguri, pronunciata la resa, sperano comunque di non essere trattati *atrocius*.¹²⁵ In realtà, il generale disattende ogni aspettativa, tanto che, quando riferisce al Senato le proprie imprese, i *patres* prendono le distanze dalle sue azioni: ciò che il Senato, e di riflesso anche i Liguri, percepiscono come *atrox res*¹²⁶

118 Cfr. Chaplin 2007, 97: «approximately three-fifths of Book 43 is lost, covering the rest of the year 171 and the first part of 170». Sull'entità della lacuna, oltre a Chaplin 2007, 97–98, rimando a Briscoe 1986, 161 e 2012, 397; 399.

119 *Per.* 43.6: *motus, qui in Hispania ab Olonico factus erat, ipso interempto consedit* («la ribellione suscitata in Spagna da Olonico, si placò dopo che egli fu ucciso»). Cfr. al riguardo Briscoe 2012, 398–399.

120 Cfr. Jal 1976, 103, n. 1; Chaplin 2007, 98; Briscoe 2012, 398.

121 Cfr. *supra*, pp. 134–135.

122 Cfr. ad es. Liv. 42.63.11–12, a proposito delle operazioni di Lucrezio in Beozia.

123 R.E. s.v. *Popillius* 24.

124 Il combattimento avviene presso una città indicata come Caristo: sulla città, difficile da localizzare con esattezza, e sugli *Statellates*, cfr. Briscoe 2012, 176–177.

125 42.8.1–2: *dediderunt sese, nihil quidem illi pacti; sperauerant tamen (non) atrocius quam superiores imperatores consulem in se saeuitutum* («si arresero senza condizioni; tuttavia con la speranza che il console non inferisse contro di loro con più crudeltà dei precedenti comandanti»).

126 42.8.5: *atrox res uisa senatui Statellates, qui uni ex Ligurum gente non tulissent arma aduersus Romanos, tum quoque oppugnatos, non ultro inferentes bellum, deditos in fidem populi Ro-*

equivale, nella prospettiva di Popilio, a *res gestae*.¹²⁷ Il contrasto con il generale diventa allora irrimediabile, poiché Livio fa convergere il punto di vista dei nemici sconfitti con quello dei senatori, entrambi sostenitori della tesi della *clemenza* verso i *dediti*.

Tuttavia, se i nemici hanno soltanto a cuore la propria incolumità, i *patres*, oltre a provare un sentimento di umana compartecipazione, hanno anche finalità di natura politica: la crudeltà del console avrebbe infatti scoraggiato la resa di altre popolazioni nemiche, sortendo quindi conseguenze negative per i Romani sul piano diplomatico (42.8.6).¹²⁸ Popilio, d'altronde, ha ridotto in schiavitù nemici che non solo si sono arresi, ma che non hanno mai attaccato i Romani di propria volontà. Livio mette in primo piano le sofferenze patite dai nemici, insiste sugli eccessi del condottiero romano e lascia intendere che l'esercizio della *clemenza* sarebbe stato atteso e auspicabile nei confronti dei Liguri, poiché una vittoria degna di questo nome non si sarebbe dovuta ottenere incrudelendo contro simili nemici (42.8.8: *claram uictoriam [...] non saeuendo in adflictos fieri*).¹²⁹

4.3.3 Le speranze frustrate degli *inermes*: l'*exemplum* dei Macedoni

In 44.42.4–6 Livio racconta che i Romani respingono la supplica dei nemici macedoni di essere risparmiati. I soldati macedoni, una volta che Perseo, ormai sconfitto dalle truppe romane di Lucio Emilio Paolo¹³⁰ (168 a.C.), si è allontanato dal campo di battaglia, non vedono soddisfatta la richiesta di essere lasciati in vita:

postremo qui ex hostium manibus elapsi erant, inermes ad mare fugientes, quidam etiam aquam ingressi, manus ad eos, qui in classe erant, tendentes, suppliciter uitam orabant; et cum scaphas concurrere undique ab nauibus cernerent, ad excipiendos sese uenire rati, ut

mani omni ultimae crudelitatis exemplo laceratos ac deletos esse («parve al senato una mostruosità che gli Statellati, i soli fra tutte le genti Liguri a non aver mai preso le armi contro i Romani ed anche allora non di loro iniziativa attaccando, ma attaccati, dopo essersi rimessi con la resa alla protezione del popolo romano fossero straziati con trattamenti di estrema crudeltà e distrutti»).

127 42.8.3: *at ille arma omnibus ademit, oppidum diruit, ipsos bonaque eorum uendidit; litterasque senatui de rebus ab se gestis misit* («ed invece egli tolse a tutti le armi, distrusse la città, vendette le loro persone ed i beni, inviando al senato una lettera col resoconto della sua impresa»). L'orgogliosa consapevolezza di aver condotto una campagna vittoriosa emerge anche dall'invettiva rivolta ai senatori e al pretore in 42.9.1–5. Su questo "scollamento" dei punti di vista, cfr. Pelikan Pittenger 2008, 232–235.

128 Così Flamerie de Lachapelle 2007, 93 (con bibliografia relativa alla n. 85).

129 Cfr. in merito Jal 1971, lxxiv; Chaplin 2007, 325, n. 39.

130 R.E. s.v. *Aemilius* 114.

capere potius quam occiderent, longius in aquam, quidam etiam natantes, progressi sunt. Sed cum hostiliter (ex) scaphis caederentur, retro qui poterant nando repetentes terram in aliam foediorem pestem incidebant; elephantum enim ab rectoribus ad litus acti exeuntes obtinebant elidebantque (44.42.4–6).¹³¹

Lo *status* di “inermi” e di “supplici”, che è messo ben in evidenza dalla gestualità del *manus ad eos tendere*,¹³² avrebbe potuto garantire – nell’ottica dei vinti – un trattamento clemente. Nel testo liviano, però, il punto di vista degli sconfitti è ben lontano dal collimare con quello dei vincitori. I Macedoni sono infatti consapevoli di non poter evitare le conseguenze negative di una sconfitta, cioè essere resi prigionieri, ma almeno sperano di essere lasciati in vita.

La contrapposizione tra i due avverbi *suppliciter* (44.42.4) e *hostiliter* (44.42.6) sancisce l’insanabile contrasto tra vincitori e vinti, poiché i Romani rifiutano ogni prospettiva di *clementia*. Non possediamo la versione corrispettiva di Polibio, ma, se ci atteniamo a quella liviana, lo storico indulge alla drammatizzazione e costruisce con pennellate vivide il racconto, senza rinunciare ad inserire i dettagli più atroci, come quello relativo agli elefanti che, spinti verso la riva, schiacciano quanti uscivano dall’acqua.

Si percepisce da parte di Livio un tono di compartecipazione verso nemici ridotti allo stremo, non di condanna per l’azione dei Romani in sé per sé, giacché essi hanno comunque, come sappiamo, il diritto di infierire sugli sconfitti.

4.4 Conclusione. Categorie privilegiate di *clementia*: una costante attraverso le *Storie*

Sottolineando come la *clementia* romana sia rivolta a destinatari per certi versi “privilegiati”, ossia *dediti*, *inermes* (§4.1) *captiui* e *obsides* (§4.2), Livio si attiene a determinati parametri nella sua narrazione: raffronta la sorte cui vanno incontro popoli e città avversarie, in base al comportamento da questi mostrato nei confronti dei vincitori; mette in risalto le circostanze in cui i Romani danno spontanea-

¹³¹ «Alla fine i nemici riusciti a scampare, fuggendo senza armi verso il mare, taluni anche inoltratisi dentro l’acqua, tendevano le mani agli equipaggi delle navi implorando supplicevolmente la vita; e vedendo accorrere da ogni parte scialuppe distaccatesi dalle navi, pensando che venissero a raccoglierci per farli prigionieri e non per ucciderli, s’inoltravano nell’acqua, taluni anche a nuoto. Ma, massacrati come nemici dagli uomini delle scialuppe, tornando indietro, quelli che potevano, per guadagnare a nuoto la riva, incappavano in un altro flagello anche più orrendo: gli elefanti sospinti dai conducenti verso il lido li schiacciavano al momento di uscire dall’acqua e li stritolavano» (traduzione adattata).

¹³² Cfr. Naiden 2006, 51–56 per la gestualità caratterizzante la supplica.

mente prova di autocontrollo e di moderazione; rimarca le imploranti richieste dei nemici che, dopo essersi messi in balia del vincitore, desiderano ottenere condizioni più indulgenti e, parallelamente, evidenzia quando tali speranze sono duramente disattese o quando i Romani stessi rifiutano un trattamento clemente ai *dediti* (§4.3). Al contrario, Livio rileva il carattere menzognero di alcune affermazioni – prendendo persino le distanze dalle sue fonti (7.27.9) – volte ad enfatizzare la crudeltà romana e, inoltre, sottolineando che i Romani infieriscono sugli sconfitti, fatta eccezione per i personaggi di rango più elevato (4.29.4: *praeter senatores*), lascia intendere che i nemici non siano risparmiati in modo acritico.

Anche se sono meno frequenti di quelli in cui l'autore riporta, in generale, la notizia della disfatta dei nemici e/o il saccheggio delle rispettive città sconfitte, secondo la tendenza annalistica della storiografia romana, gli episodi esaminati hanno il pregio di testimoniare come la *clementia* giochi un ruolo tutt'altro che secondario: dalla prima decade si evince con chiarezza che Livio attribuisce ai Romani, in determinate fasi della loro progressiva espansione in Italia, la decisione di coniugare l'esercizio di tale virtù alla violenza che di norma contraddistingue lo scontro. Tuttavia, è dal libro 21 che ho potuto riscontrare un incremento dei casi di *clementia* a favore dei nemici che si arrendono o che si trovano nello *status* di prigionieri e di ostaggi, un dato proporzionale all'impegno bellico prestato dai Romani nella politica estera a partire dalla guerra annibalica. Proprio in questa fase, Livio mette in risalto una maggiore volontà espansionistica da parte dei Romani che, operando in molteplici teatri di guerra, sviluppano strategie politiche e militari funzionali sia ad evitare i disastrosi risultati ottenuti all'inizio contro Annibale (un esempio per tutti, la sconfitta di Canne nel 216 a.C.) sia ad imporre la propria egemonia gradualmente. Nelle pagine liviane si scorge allora una progressiva evoluzione nella gestione della politica militare romana, che si accompagna ad una sempre più frequente componente personalistica nella *leadership* – come avrò modo di dimostrare *infra* (in particolare nel capitolo 6) – e che pone spesso al centro la questione del trattamento dei nemici. In tal senso, Livio lascia intendere come un comportamento unicamente improntato al terrore e alla crudeltà, pari a quello mostrato da Popilio Lenate verso i Liguri Statellati (§4.3.2), non possa apportare risultati sempre duraturi ed efficaci ai fini del consolidamento dell'*imperium*.

5 Romani e nemici: la *clemenza* nonostante la colpa?

I nemici traditori, spergiuri e che rifiutano di ammettere le proprie colpe sono di norma esclusi dall'esercizio della *clemenza* da parte dei Romani.¹ In particolare, lo dimostra il trattamento ricevuto da Mezio Fufezio,² capo degli Albani, sottoposto dal re Tullo Ostilio a un atroce supplizio per aver tradito la causa romana (1.27–28): egli, infatti, spronando i Fidenati alla guerra, viola il patto di alleanza stretto con i Romani e pone fine alla pace che unisce i due popoli. Viene perciò condannato ad un terribile castigo al cospetto della gioventù albana (1.28.10). Ciononostante, Livio sente la necessità di precisare come l'efferatezza della condanna³ non costituisca la normalità presso i Romani: *auertere omnes ab tanta foeditate spectacula oculos. Primum ultimumque illud supplicium apud Romanos exempli parum memoris legum humanarum fuit: in aliis gloriari licet nulli gentium mitiores placuisse poenas* (1.28.11).⁴

L'esaltazione della *clemenza* è resa possibile dalla sua negazione preventiva e la ferocia del supplizio diventa uno strumento efficace per rischiarare la centralità di questa virtù nel costume romano e per giustificare al contempo la condotta del sovrano e dei Romani in generale.⁵ Ancora più rappresentativo è il confronto con Dionigi di Alicarnasso (*Ant. Rom.* 3.23–30), che non solo elabora una versione più ampia e costellata da ampi discorsi diretti, attribuiti tanto a Mezio quanto a Tullo, ma, a differenza di Livio, non aggiunge nessun commento. Il silenzio di Dionigi, che si limita a raccontare l'accaduto esaltando la crudeltà della punizione, ha un sapore di maggiore obiettività storica, poiché fa sgretolare l'apparato difensivo allestito da Livio.

In altri casi, invece, la *clemenza* viene promessa a condizione che i nemici si pentano delle colpe commesse (§5.1); viene richiesta in presenza di attenuanti (§5.2) o per la mediazione e l'intervento di terzi (§5.3); o ancora può collocarsi al centro del dibattito conseguente alla vittoria dei Romani, per cui alcuni di essi

1 Cfr. ad esempio Liv. 6.21; 9.26.1–4.

2 Sulle origini di questo personaggio, cfr. Noonan 2006, 327–349.

3 All'efferatezza di tale condanna alludono anche altre fonti latine, tra cui Ennio (*Ann. fr.* 124–126 Skutsch 1985); Varro, *De uita populi Romani*, fr. 16 Pittà 2015; Verg. *Aen.* 8.642–645; Gell. *NA* 20.1.54.

4 «Tutti distolsero gli occhi da uno spettacolo così atroce. Questo fu il primo e l'ultimo caso in Roma di una pena poco rispettosa delle leggi umane; negli altri casi nessun altro popolo può vantarsi di aver adottato pene più miti».

5 Sull'efficacia di una simile considerazione in età augustea, cfr. *infra*, §9.4, p. 352.

paiono propensi all'attenuazione o alla remissione della pena, mentre altri precludono ai nemici qualsivoglia spiraglio di salvezza (§5.4). Infine, Livio annovera tra i casi di *clemenza* anche quelli in cui il generale si mostra indulgente verso i nemici che, non sottomettendosi esplicitamente ai Romani, non sarebbero teoricamente meritevoli di una simile concessione (§5.5).

5.1 Il pentimento come condizione di *clemenza*

La *clemenza*, come indicato nel capitolo precedente, è preferibilmente rivolta ai nemici sconfitti, ma rappresenta un'alternativa praticabile anche prima dello scontro, purché gli avversari si sottomettano ai Romani.

Nel libro 3 Livio narra che il popolo equo, con un'incursione nel territorio latino, viene meno alla pace precedentemente stabilita con i Romani (467 a.C.), riaccendendo così le ostilità. L'esercito romano fronteggia il nemico con scarsi risultati e, per di più, colpito da un'epidemia, è costretto all'inazione. Soltanto nel 465 a.C. il console Quinto Fabio Vibulano⁶ viene incaricato di appianare il conflitto, dal momento che, già tre anni prima, era riuscito a stringere vittoriosamente un accordo di pace con questa popolazione. Manda allora ambasciatori per comunicare agli Equi che di lì a poco avrebbero conosciuto la sua destra armata e che sarebbero stati puniti per la perfidia e per lo spergiuro compiuto (3.2.3–4). Tuttavia, il tono duro e minaccioso del suo discorso non chiude affatto ogni spiraglio di salvezza per il nemico, anzi sembra prospettargli una soluzione alternativa alla guerra: *si paeniteat, tutum receptum ad expertam clementiam fore: sin perurio gaudeant, dis magis iratis quam hostibus gesturos bellum* (3.2.5).⁷

A differenza della versione liviana, quella di Dionigi di Alicarnasso (*Ant. Rom.* 9.61), pur tramandando la notizia dello scontro tra gli ambasciatori e gli Equi, non fa alcun cenno ad una proposta di *clemenza* del console, ma pone in rilievo le indagini compiute dai Romani presso gli Equi, al fine di verificare se le incursioni e i saccheggi fossero stati frutto di iniziative singole o prese in comune. R.M. Ogilvie, senza approfondire ulteriormente, suggerisce un raffronto con il paragrafo 30 della *Pro Ligario*,⁸ in cui Cicerone dichiara che il suo cliente avrebbe potuto trovare rifugio nella *clemenza* di Cesare, dopo essersi pentito della sua avventatezza e degli

⁶ R.E. s.v. *Fabius* 165.

⁷ «Se si pentivano, potevano trovare sicuro rifugio presso una sperimentata *clemenza*; ma se continuavano a compiacersi del loro spergiuro, avrebbero dovuto sfidare in guerra l'ira degli dèi prima ancora che quella dei nemici».

⁸ Ogilvie 1965, 396.

errori commessi.⁹ L'oratore è a sua volta legittimato ad esprimersi in questi termini, poiché si rivolge a Cesare non in quanto *iudex*, ma in quanto *pater*. Sebbene il contesto e i presupposti ideologici dei due passi siano radicalmente diversi,¹⁰ questo parallelismo mi sembra comunque plausibile: come presso il *parens* sono privilegiate “le buone intenzioni” e il pentimento, analogamente, presso il console, il pentimento spontaneo dei nemici traditori avrebbe loro assicurato un *tutum receptum*. È solo la reazione violenta degli Equi (giungono quasi a malmenare gli ambasciatori e inviano il proprio esercito sull'Algido) a scardinare i termini della proposta e a far venir meno la predisposizione favorevole del console, determinando la frustrazione di ogni possibilità di *clementia* (3.2.6–7).

Non diversamente agiscono i Romani guidati da Catone il Censore,¹¹ i quali – racconta Livio nel libro 34 – si trovano a sedare la ribellione della popolazione iberica dei Bergistani (195 a.C.): *iterum subacti; sed non eadem uenia uictis fuit: sub corona ueniere omnes, ne saepius pacem sollicitarent* (34.16.10).¹²

Come il determinativo *eadem* lascia presupporre, tale popolazione ha presumibilmente potuto beneficiare di un trattamento moderato a seguito della prima sollevazione. Insorgendo una seconda volta, viene esclusa da qualsivoglia prospettiva di indulgenza e i vinti, di conseguenza, sono venduti come schiavi senza distinzioni. La non-*clementia* dei Romani si configura non solo come una reazione legittima, dettata dal carattere instabile e recidivo dei nemici, ma pure doverosa, essendo finalizzata a mantenere la pace nella regione.

5.2 Il peso delle attenuanti: un incentivo alla *clementia* verso i nemici?

Come nell'ambito familiare e giudiziario, così nella sfera militare il peso delle attenuanti può teoricamente determinare un trattamento improntato alla *clementia*. Livio include la giovane età (§5.2.1) e il ricordo delle benemerienze passate tra le

9 30: *ad iudicem sic, sed ego apud parentem loquor: «erravi, temere feci, paenitet; ad clementiam tuam confugio, delicti ueniam peto, ut ignoscatur oro»* («così, dinanzi a un giudice, ma io parlo dinanzi a un padre: “Ho sbagliato, ho agito avventatamente, mi pento; mi rifugio nella tua clementia, faccio ammenda della colpa commessa, supplico di ricevere il perdono”»).

10 Si deve pertanto prescindere dalle implicazioni ideologiche connesse da un lato alla politica di *clementia* intrapresa dal dittatore e, dall'altro lato, alle ricadute che l'appellativo *parens* avrebbe potuto sortire nell'età cesariana; cfr. in merito Johnson 2004, 398 e Flamerie de Lachapelle 2011, 90–94.

11 R.E. s.v. *Porcius* 9.

12 «Per la seconda volta furono sottomessi, ma non ci fu per i vinti la medesima indulgenza. Furono tutti venduti come schiavi perché non turbassero tanto spesso la pace».

ragioni che possono indurre i Romani a mostrarsi indulgenti (§5.2.2; §5.2.3). I nemici, dal canto loro, devono però ammettere le proprie colpe e porsi a discrezione dei Romani: in tal senso, risultano antitetici i comportamenti che Livio attribuisce rispettivamente agli abitanti di *Caere*,¹³ nella prima decade (§5.2.2), e al popolo etolico, nella quarta (§5.2.3).

5.2.1 Perdonare sì ... ma solo i giovani

In 2.18, e precisamente in riferimento al rapporto tra Romani e Sabini nei primi anni della *res publica* (501 a.C.), Livio attribuisce ai Romani, ossia a Tito Larcio,¹⁴ dittatore appena nominato, e al senato, una risposta in cui si intersecano considerazioni di natura sia politico-militare sia gnomica:

quibus [sc. Sabinis] orantibus dictatorem senatumque ut ueniam erroris hominibus adulescentibus darent, responsum ignosci adulescentibus posse, senibus non posse qui bella ex bellis sererent. Actum tamen est de pace, impetrataque foret si, quod impensae factum in bellum erat, praestare Sabini – id enim postulatum erat – in animum induxissent. Bellum indictum: tacitae indutiae quietum annum tenuere (2.18.10–11).¹⁵

Secondo gli antefatti narrati da Livio, un gruppo di giovani sabini è responsabile di una sorta di incidente diplomatico tra i due popoli, perché, avendo costoro rapito alcune meretrici durante i giochi celebratisi a Roma,¹⁶ la *rixa* che ne è seguita non si è trasformata, per poco, in un *proelium* tra Romani e Sabini (2.18.1–2). Venuti poi a sapere che i Romani hanno nominato un dittatore – si tratterebbe del primo dittatore secondo 2.18.4 – i Sabini, intimoriti per una presumibile vendetta e convinti di aver indotto loro stessi i Romani a tale scelta, si affrettano a mandare legati per trattare la pace. Nell'apprendere il punto di vista dei Sabini, però, il lettore si rende immediatamente conto di come questo sia parziale e imperfetto, se confrontato con quello espresso dal narratore qualche paragrafo prima (2.18.3)

¹³ Moderna Cerveteri, su cui Oakley 1998, 199.

¹⁴ R.E. s.v. *Larcus* 2.

¹⁵ «Pregando essi [sc. i Sabini] il dittatore e il senato di perdonare ai giovani il loro fallo, fu risposto che ai giovani si poteva perdonare, ma non agli anziani, che suscitavano una guerra dopo l'altra. Tuttavia si iniziarono trattative di pace, e questa sarebbe stata conclusa, se i Sabini avessero accettato di concedere ai Romani l'indennizzo richiesto per le spese di guerra già sostenute. Fu dichiarata la guerra, ma una tacita tregua lasciò tranquillo quell'anno».

¹⁶ Sulle conseguenze negative originatesi da contese in occasioni di festa, cfr. in particolare Ogilvie 1965, 279 e Briquel 2018, 154.

e secondo il quale i Romani, al di là del pericolo sabino, avrebbero dovuto far fronte al minaccioso coalizzarsi delle città latine.¹⁷

Nel momento in cui si sofferma sulla risposta dei Romani, Livio, come si è visto, inserisce una precisazione, cioè che la giovane età, quale fonte di comportamenti avventati e sregolati,¹⁸ può essere invocata a giustificazione delle colpe commesse (2.18.10). In questo senso, a differenza dei giovani dei Sabini, che possono considerarsi meritevoli di un atteggiamento indulgente, gli anziani vedono quest'alternativa preclusa. L'inflessibilità nei loro confronti si può giustificare, come spesso accade nel testo liviano, con il carattere restio alla conciliazione con i Romani (*qui bella ex bellis sererent*). Tuttavia, a questa valenza politica, Livio aggiunge un significato morale ancora più profondo, conferendo così ai termini *uenia* e *ignosco* un'accezione ideologicamente più marcata: non solo li adopera per esprimere la buona disposizione dei Romani che, dinanzi alle suppliche dei nemici, decidono di mostrarsi indulgenti, ma li riconnette al tema, già prima menzionato, della gioventù come attenuante e, di conseguenza, come incentivo a dar prova di un trattamento clemente.¹⁹ Il tenore sapienziale di questa precisazione viene però ben presto accantonato, poiché Livio, nella chiusa del capitolo, vira nuovamente sulle considerazioni di natura politica, specificando che la pace non viene conclusa e che, infine, viene dichiarata guerra (2.18.11).²⁰

In generale, questo passo è stato prevalentemente interpretato o valutando il rapporto con il celebre episodio del ratto delle Sabine (1.9) o ponendo la notizia della nomina del primo dittatore in un'ottica storiografica di più ampio respiro;²¹ in questa sede, invece, interessa rilevare come Livio ricorra a un *topos* letterario per tornare ancora una volta sui meccanismi del processo di "clemenza-punizione": in primo luogo, dà occasione di riflettere sull'impatto che le ragioni attenuanti determinano nell'esercizio della *clemenza* verso un nemico; in secondo luogo, veicola ancora una volta una presentazione positiva dei Romani, attenti a concedere *clemenza* in modo misurato e accorto. Non a caso, infatti, conclude imputando il fallimento della pace non tanto ai Romani, quanto ai Sabini, che non sono intenzionati a pagare l'indennità per le spese già approntate da Roma per la guerra.

17 Cfr. Briquel 2018, 155.

18 In 2.18.2 Livio specifica che i giovani sabini agiscono *per lasciuam*.

19 Così *supra*, §1.1.2, p. 39; §1.3.2, p. 56 e §1.4, p. 60, n. 117.

20 Riguardo al fatto che la pace non sia andata a buon fine e che sia subentrata una dichiarazione di guerra, secondo quanto racconta Liv. 2.18.10–11, Briquel 2018, 155 commenta: «cela ne se traduira pas par la moindre opération militaire, les Romains ayant sans doute préféré ne pas distraire de troupes en les envoyant sur ce théâtre d'opérations secondaire, au moment où il fallait rester vigilant devant ce qui pouvait se passer dans le Latium».

21 Cfr. Ogilvie 1965, 279–283 e Briquel 2018, 153–164.

5.2.2 Il valore dei *beneficia* precedenti: l'*exemplum* di *Caere* ...

Livio racconta che parte della gioventù di *Caere*, insieme con i Tarquiniesi, saccheggia intorno al 353 a.C. il territorio delle Saline romane, sulla destra del Tevere (7.19.8) e che, per questo motivo, i Romani dichiarano loro guerra. Di qui, *Caere*, invasa dal terrore e consapevole della sproporzione tra le sue forze e quelle avversarie (7.20.1), sceglie la via della conciliazione:

paenitebatque populationis et Tarquinienses exsecrabantur defectionis auctores; nec arma aut bellum quisquam apparare sed pro se quisque legatos mitti iubebat ad petendam erroris ueniam. Legati senatum cum adissent, ab senatu reiecti ad populum deos rogauerunt, quorum sacra bello Gallico accepta rite procurassent, ut Romanos florentes ea sui misericordia caperet quae se rebus adfectis quondam populi Romani cepisset (7.20.2–3).²²

I Ceriti inviati a Roma non si limitano solo a *petere ueniam* (7.20.2), ma cercano di contestualizzare la richiesta alla luce delle loro benemerenzze passate, ricordando il momento in cui hanno accolto i *sacra* custoditi a Roma e hanno dato ospitalità a flamini e Vestali durante l'invasione gallica dell'Urbe.²³ Oltre ad enumerare i benefici rivolti ai Romani, essi insistono sul carattere sporadico del loro misfatto, frutto di un folle errore piuttosto che di un'azione deliberata. Per giunta, la responsabilità maggiore della colpa va attribuita ai Tarquiniesi, rei di aver trascinato *quosdam agrestium* al saccheggio (7.20.6).

²² «[I Ceriti] erano pentiti del saccheggio compiuto, e maledicevano i Tarquiniesi che li avevano indotti alla defezione; nessuno preparava le armi per la guerra, ma tutti chiedevano che si mandassero ambasciatori a implorare perdono del loro fallo. Gli ambasciatori si presentarono al senato, e rinviati da questo al popolo supplicarono gli dèi, dei quali avevano accolto le cose sacre curandone il culto secondo il rito durante la guerra gallica, affinché ispirassero ai Romani nella fortuna quella stessa compassione verso di loro, che essi un tempo avevano provato verso il popolo romano nella sventura».

²³ Per quest'ultimo punto, cfr. 7.20.4. In generale, i rapporti tra Roma e *Caere* sono stati oggetto di discussione da parte della critica: Oakley 1998, 199–202, come già Toynbee 1981, 525–542, sostiene che *Caere* non avesse acquisito lo *status* di *ciuitas sine suffragio* né dopo la sconfitta dei Galli nel 390 a.C. né nel 353 a.C., ma presumibilmente nel 274–273 a.C. In questi anni, Dione Cassio (fr. 33 Boissevain 1955) riferisce di uno scontro tra Roma e *Caere*, il quale pare determinare «the most plausible context for the imposition of *ciuitas sine suffragio*» (p. 202). Cfr. anche Humbert 1972, 231–268 che anticiperebbe l'incorporazione di *Caere* al 353 a.C. Le relazioni tra Romani e Ceriti, fino al momento in cui non viene attribuita a *Caere* la cittadinanza, sono perciò improntate alla prassi dello *hospitium publicum*. Le fonti non spiegano chiaramente quali diritti e privilegi esso comportasse: attribuito a *Caere* per i suoi benefici dopo la sconfitta dei Galli nel 390 (cfr. Liv. 5.50), lo *hospitium publicum* è verosimilmente una forma di relazione interstatale privilegiata (Oakley 1998, 200). Cfr. per la definizione di *hospitium publicum* Sordi 1960, 107–122, in particolare pp. 111–112.

Dinanzi a simili richieste, i Romani evitano ogni ritorsione punitiva e, come emerge dal prosieguito del racconto, si mostrano clementi²⁴:

Caere, sacrarium populi Romani, deuersorium sacerdotum ac receptaculum Romanorum sacrorum, intactum inuiolatumque crimine belli hospitio Vestalium cultisque dis darent. Mouit popululum non tam causa praesens quam uetus meritum, ut malefici quam benefici potius immemores essent. Itaque pax populo Caeriti data indutiasque in centum annos factas in senatus consultum referri placuit (7.20.7–8).²⁵

La loro *clemenza*, però, è opportunamente sollecitata dall'esterno: Livio riferisce infatti che i Ceriti si appellano alle circostanze attenuanti, chiedono esplicitamente di non essere colpiti dalla guerra (7.20.7) e, in sostanza, si comportano in modo da suscitare quella *miserecordia* che li tutelerebbe dal patire un'eventuale punizione.

5.2.3 ... e l'*exemplum* degli Etolì

Tra i libri 36 e 38 Livio condensa la parabola discendente della potenza etolica, dall'assedio di Eraclea a quello di Naupatto, fino ad arrivare alla conquista di Ambracia per mano di Marco Fulvio Nobilione:²⁶ la pace del 189 a.C. costringe gli Etolì a condizioni durissime, che preannunciano un destino dipendente da quello di Roma. Al di fuori del resoconto delle operazioni belliche, però, Livio ricostruisce i contatti diplomatici tra Romani ed Etolì in modo piuttosto regolare e fa entrare in gioco la *clemenza* e l'assenza di essa come due *Leitmotive*.

5.2.3.1 Dalla superbia alla supplica: gli Etolì confidano nella *clemenza* romana

Livio racconta che il console Manio Acilio Glabrione,²⁷ dopo aver vinto Antioco III alle Termopili nel 191 a.C., manda dei messi agli Etolì per indurli a consegnare la città di Eraclea e a chiedere al Senato la remissione delle loro colpe:

²⁴ Cfr. Oakley 1998, 207.

²⁵ «Cere, sacrario del popolo romano, albergo dei sacerdoti e rifugio delle cose sacre di Roma, la preservassero intatta e pura dalla colpa della guerra in grazia dell'ospitalità concessa alle Vestali e del culto tributato agli dèi. Il popolo, indotto non tanto dalle giustificazioni circa i fatti recenti, quanto dalle antiche benemerienze, preferì dimenticare l'offesa anziché il beneficio. Perciò fu concessa la pace al popolo di Cere, e fu conchiusa una tregua di cento anni che venne inserita in un decreto del senato».

²⁶ R.E. s.v. *Fulvius* 91.

²⁷ R.E. s.v. *Acilius* 35.

Acilius consul ab Thermopylis Heracleam ad Aetolos praemisit, ut tunc saltem, experti regiam uanitatem, resipiscerent, traditaque Heraclea cogitarent de petenda ab senatu seu furoris sui seu erroris uenia. [...] Aetolos quoque, quamquam non secuti sint regem sed accersierint, et duces belli non socii fuerint, si paenitere possint, posse et incolumes esse (36.22.1 e 3).²⁸

Dal testo liviano emerge chiaramente la buona disposizione dei Romani, che non escludono la possibilità di rivolgere *clementia* anche a nemici che, come gli Etoli, hanno collaborato con Antioco III e ne hanno persino caldeggiato la presenza in Europa, diventando gli ispiratori stessi della guerra contro il sovrano seleucide. Il pentimento, da un lato, e la resa, dall'altro, sono condizioni imprescindibili perché la *clementia* possa essere esercitata.²⁹

Gli Etoli, però, rispondono con quella *pertinacia* che non avrebbero dovuto dimostrare per poter essere perdonati,³⁰ cosicché Acilio Glabrione, mosso l'accampamento dalle Termopili ad Eraclea, decide di iniziare l'assedio. Soltanto a seguito della presa di Eraclea, gli Etoli, ormai sconfitti, mandano ambasciatori per chiedere la pace. In 36.27, allora, il console Acilio concede loro una tregua e li esorta a recarsi a Ipata – ove poco prima della conquista di Eraclea si è tenuta l'assemblea etolica – in compagnia di Lucio Valerio Flacco,³¹ cui avrebbero potuto anticipare il contenuto delle trattative ed altre richieste. Valerio Flacco, dal canto suo, invita gli Etoli a recedere da un atteggiamento superbo, che non avrebbe affatto conciliato la buona disposizione del console e del Senato in generale, e – riferisce Livio in 36.27.6 – rivolge loro il seguente consiglio: *nec [...] in causa ipsorum, sed in populi Romani clementia spem salutis positam esse*.³²

28 «Il console Acilio dalle Termopili mandò a dire a Eraclea agli Etoli che, almeno ora che avevano conosciuto per prova la millanteria del re, mettessero senno e, consegnando Eraclea, pensassero a chiedere al senato il perdono per la loro follia o errore che dir si volesse. [...] Anche gli Etoli, sebbene avessero non seguito ma addirittura chiamato il re, e di quella guerra avessero preso la direzione, non la parte di alleati, se erano ancora capaci di ravvedersi, potevano anche essere rispettati».

29 Cfr. Liv. 38.13.12: durante la campagna in Asia del console Gneo Manlio Vulzone (R.E. s.v. *Manlius* 91), nel 189 a.C., l'esercito romano, passando per Tabae (città che Liv. 38.13.11 situa *in finibus Pisidarum*, ma su questa localizzazione cfr. Briscoe 2008, 62), trova alcuni cavalieri che prima turbano l'equilibrio dei soldati, poi, resisi conto della loro inferiorità numerica, *ueniam erroris petebant*. Subentrando la consapevolezza della sconfitta, il vinto assume il punto di vista del vincitore; pertanto, i cavalieri consegnano la città ai Romani non prima di aver ottemperato alle condizioni che sono loro imposte (38.13.13).

30 Ferrary 1988, 148.

31 R.E. s.v. *Valerius* 173.

32 «Una speranza di scampo poteva esser posta non nelle loro ragioni, ma nella indulgenza del popolo romano». Questa contrapposizione, seppur leggermente variata, ritorna anche *infra*

Livio presenta gli Etoi e i Romani attraverso connotazioni morali antitetiche: gli Etoi si mostrano in balia non soltanto dell'errore, ma anche del *furor*, possedendo quindi uno dei tratti identitari del prototipo di barbaro, vale a dire l'irrazionalità,³³ al contrario, i Romani danno prova tanto di un contegno oculato e razionale, poiché non decidono impulsivamente di attaccare la città, quanto di *clemenza* e moderazione, poiché sono disposti a rimettere una grave colpa, a condizione che i nemici si pentano dei propri errori antecedenti.

5.2.3.2 Da Flaminio agli Scipioni: il fallimento di una conciliazione

Attuando il suggerimento di Valerio Flacco, gli Etoi – continua Livio – accettano di rimettersi *in fidem* dei Romani e mandano una delegazione presso il console Acilio per informarlo di questa decisione (36.27.7–28.2).³⁴ Acilio, per parte sua, ribadisce il suo ruolo di preminenza, ottenuto grazie alla vittoria, e si arroga, con tono inflessibile e intimidatorio, il diritto di mettere in catene gli Etoi qualora non si fossero attenuti alle condizioni da lui fissate (36.28.3–6).³⁵ In seguito, concede un'ulteriore tregua (36.28.7–8) che, però, non è funzionale a risolvere il con-

(§5.2.3.2, p. 172). Cfr. anche Polyb. 20.9.9: διόπερ ἀφεμένους τοῦ δικαιολογεῖσθαι συνεβούλευε τρέπεσθαι πρὸς τὸν ἀξιωματικὸν λόγον καὶ δεῖσθαι τοῦ στρατηγοῦ συγγνώμης τυχεῖν ἐπὶ τοῖς ἡμαρτημένοις («perciò consigliò loro di rinunciare a difendersi e di assumere un tono di supplica, e di pregare il comandante per ottenere indulgenza per le loro colpe»).

33 Cfr. Dauge 1981, 424–426; Moreschini 1985, 27–57 (in particolare pp. 35–37 sugli Etoi); Bernard 2000, 284–303; Levene 2010, 214–220 (con bibliografia relativa ai Greci e agli Etoi, p. 217, n. 133).

34 Nel testo liviano – ed è un punto di divergenza rispetto a Polyb. 20.9.10–10.2 – si fa però riferimento a un decreto in cui sarebbe stata messa per iscritto la decisione di consegnarsi ai Romani (Liv. 37.28.2).

35 Cfr. Polyb. 20.10.3–9. In precedenza, però, Polibio inserisce alcune precisazioni del tutto omesse da Livio, cioè che gli Etoi non conoscono le reali implicazioni del rimettersi *in fidem* dei Romani e che presso gli stessi Romani non sussiste alcuna differenza tra la *deditio in fidem* e il porsi a discrezione del vincitore (20.9.11–12). Polibio sente la necessità di precisare a livello definitorio, soprattutto per i suoi lettori greci, la concezione romana della *deditio* (così Burton 2009, 246 e Eckstein 2009, 261), in base alla quale il vinto avrebbe potuto beneficiare della *clemenza* per buona volontà del vincitore, non perché fosse un suo diritto ottenerla. In particolare, Ferrary 1988, 74 considera riduttiva l'interpretazione veicolata dal testo polibiano: «l'opposition n'était pas seulement [...] entre *fides* romaine et *pistis* grecque, mais aussi, chez les magistrats romains eux-mêmes, entre deux manières de répondre à l'acte de *deditio in fidem*». Ciononostante, non facendo il benché minimo cenno a questa sorta di "equivoco", che induce gli Etoi a consegnarsi alla *fides* dei Romani, Livio dà una lettura degli eventi più orientata in senso politico e, per giunta, priva gli Etoi di qualsiasi attenuante (Manuélian 1983, xviii–xix). Per un maggior approfondimento sulla questione della *deditio* etolica, attraverso il confronto tra Livio e Polibio, cfr. Walbank 1979, 80–81; Briscoe 1981, 259–260; Gruen 1982, 55–68; Manuélian 1983, xxi–xxii; Ferrary 1988, 73–75; Eckstein 1995, 281, n. 29 e 2009, 261–263; Burton 2009, 245–250; Galasso 2010, 490–491, n. 5.

trasto e tantomeno a indurre gli Etoli a concludere trattative di pace. Venuto poi a sapere che gli Etoli sono diretti verso Naupatto, intraprende l'assedio di questa città (36.30). In questo contesto, Livio inserisce l'intervento di un altro personaggio, ossia di Tito Quinzio Flaminio.³⁶ Quest'ultimo si reca presso Acilio, ormai impegnato nell'assedio da qualche tempo, per comunicargli che Filippo V di Macedonia, mentre i Romani sono coinvolti sul fronte etolico, sta recuperando l'antico prestigio e rientrando in possesso di diversi territori (36.34.7–10).³⁷ Gli Etoli approfittano della presenza di Flaminio per supplicarne l'intervento in loro favore: dopo un primo tentativo (36.34.5–6), riescono però ad ottenere un risultato più concreto:

is [sc. Quinctius] rursus ad eam partem muri qua paulo ante uociferati Aetoli fuerant redit. Ibi cum impensius orarent ut miseretur gentis Aetolorum, exire aliquos ad se iussit. Phae-neas ipse principesque alii extemplo egressi sunt. Quibus prouolutis ad pedes «fortuna» inquit «uestra facit ut et irae meae et orationi temperem. Euenerunt quae praedixi euentura, et ne hoc quidem reliqui uobis est, ut indignis accidisse ea uideantur; ego tamen, sorte quadam nutriendae Graeciae datus, ne ingratis quidem bene facere abstimam» (36.35.2–4).³⁸

Nella narrazione liviana si avverte una chiara discrepanza tra punti di vista: Flaminio presenta agli Etoli soltanto le ragioni della “moderazione”, in nome delle quali li avrebbe assistiti (36.35.4); dinanzi al console Acilio, però, egli ha espresso senza infingimenti la sua strategia politica, per cui la nazione etolica avrebbe dovuto essere preservata, non tanto per soddisfare un senso di generosità disinteressata quanto per non perdere di vista l'obiettivo principale, cioè evitare il consolidamento della potenza macedone.³⁹ Flaminio – continua Livio in 36.35.5–6 – interce-

³⁶ R.E. s.v. *Quinctius* 45.

³⁷ Sul pericolo destato dai Macedoni e da Filippo V, agli occhi di Flaminio, cfr. in particolare Briscoe 1972, 34 e Ferrary 1988, 104.

³⁸ «il quale [sc. Quinzio] tornò indietro verso quella parte delle mura da dove gli Etoli gli avevano poco prima gridato a gran voce. E là, poiché quelli lo pregavano con più insistenza di aver pietà della nazione etolica, chiese che alcuni uscissero e venissero da lui. Immediatamente uscirono Fenea e altri capi. Quando li vide ai suoi piedi: “La vostra condizione”, disse Quinzio, “vuole che io moderi la mia ira e le parole. È finita come vi avevo predetto che doveva finire, e non vi resta neppure il conforto di poter dire che questo è accaduto senza che voi l'abbiate meritato. Eppure io, che ormai sono come destinato a proteggere la Grecia, non cesserò di farvi del bene neppure davanti alla vostra ingratitudine”».

³⁹ Cfr. Manuélian 1983, cxx: «la grandeur d'âme qu'il manifeste à cette occasion est évidemment calculée».

dendo presso il console Acilio, fa in modo che agli Etoli venga accordata una tregua, durante la quale sarebbero stati mandati ambasciatori per discutere delle condizioni di pace in Senato.⁴⁰

Livio rende conto di quest'ambasceria etolica a Roma all'inizio del libro 37:

Aetoli, ut quibus plus in misericordia senatus quam in causa spei esset, suppliciter egerunt, ueteribus benefactis noua pensantes maleficia. Ceterum et praesentes interrogationibus undique senatorum, confessionem magis noxae quam responsa experimentum, fatigati sunt, et excedere curia iussi magnum certamen praebuerunt. Plus ira quam misericordia in causa eorum ualebat, quia non ut hostibus modo, sed tamquam indomitae et insociabili genti suscensebant (37.1.2–4).⁴¹

La contrapposizione tra i nessi *in clementia* e *in causa*, già vista a proposito di 36.27.6, ritorna in 37.1.2, ma leggermente variata: è significativo, a mio avviso, che Livio usi *misericordia* in modo parallelo a *clementia*, calando entrambi i sostantivi in un medesimo contesto. Tuttavia, ammettere uno stesso significato di fondo rispetto a *clementia* non esclude che lo storico, impiegando il sostantivo *misericordia*, abbia voluto intensificare il *pathos* della vicenda e drammatizzare la condizione degli Etoli da un punto di vista espressivo.

In 37.1.4, invece, più che configurarsi come una “virtù”, la *misericordia* è presentata come un’affezione dell’animo e, in quanto tale, viene contrapposta ad *ira*. Se infatti equiparassi pure in questo caso *misericordia* a *clementia*, dovrei identificare l’*ira* con la mancanza di *clemenza* propriamente detta. In realtà, sia *miseri-*

⁴⁰ Plut. *Fam.* 15.6–9, però, indulge a un maggior patetismo, soprattutto nella descrizione di Flaminio; cfr. in particolare 15.8–9: ἔπειτα τῶν πολιορκουμένων ὡς εἶδον αὐτὸν ἀπὸ τοῦ τεύχους ἀνακαλούντων καὶ χεῖρας ὀρεγόντων καὶ δεομένων, τότε μὲν οὐδὲν εἰπών, ἀλλὰ στραφεὶς καὶ δακρύσας ἀπήλθεν· ὕστερον δὲ διαλεχθεὶς τῷ Μανίῳ καὶ καταπαύσας τὸν θυμὸν αὐτοῦ, διεπράξατο τοῖς Αἰτωλοῖς ἀνοχὰς δοθῆναι καὶ χρόνον, ἐν ᾧ πρεσβεύσαντες εἰς Ῥώμην μετρίου τινὸς τυχεῖν ἀξιώσουσι («intanto, vistolo dalle mura, gli assediati lo invocarono tendendo a lui le mani, e lo pregavano; ma egli non aprì bocca, si voltò e andò via piangendo. In seguito, venuto a parlare a Manio e placatone il risentimento, ottenne che agli Etoli si concedesse l’armistizio e un periodo di tempo per mandare una legazione a Roma a chiedere condizioni meno gravose»).

⁴¹ «Con le speranze che riponevano più nella misericordia del senato che nella bontà della propria causa, gli Etoli parlarono in atteggiamento supplichevole, cercando di far bilanciare le colpe recenti con i loro meriti di un tempo. Se con la loro presenza poterono essere bersagliati da ogni parte dalle domande dei senatori i quali più che risposte cercavano di cavar loro di bocca la confessione della loro colpa, una volta fatti uscire dalla Curia, dettero materia a un’accesa discussione. Nella loro posizione l’ira giocava più che la pietà, perché c’era il risentimento verso di loro considerati non solo come nemici ma come una popolazione irriducibile e intrattabile».

cordia sia *ira* credo rappresentino stati d'animo che, rispettivamente, inducono a mostrare o a negare *clementia* nei confronti dell'avversario.⁴²

A detta di Livio, l'indole *indomita et insociabilis* degli Etoli contribuisce a indurre il Senato a privilegiare una linea dura di comportamento:⁴³ i senatori, dopo un acceso dibattito, non intendono mostrarsi clementi e optano per una soluzione di compromesso tra chi è propenso o a stringere o a rifiutare trattative di pace: gli Etoli avrebbero dovuto porsi a discrezione del Senato o pagare una somma di denaro di mille talenti e avere gli stessi amici e nemici dei Romani (37.1.5).

Come in questo episodio non viene conclusa la pace, così non sortisce gli effetti sperati il tentativo di mediazione svolto da una delegazione di Ateniesi presso i due fratelli Lucio e Publio Cornelio Scipione⁴⁴ che, nel 190 a.C., hanno rispettivamente la carica di console e di legato. Gli Scipioni – racconta Livio – sono raggiunti da quest'ambasceria ateniese, intenzionata a perorare la causa etolica (37.6.4–5).⁴⁵

Ottenuto un riscontro favorevole dall'Africano, gli Ateniesi esortano gli Etoli a inviare presso i Romani i propri ambasciatori (37.6.5). Subito dopo, allora, un nuovo drappello di legati etolici si rivolge ai due Scipioni:

celeriter auctoribus Atheniensibus frequens ab Hypata legatio Aetolorum uenit, et spem pacis eis sermo etiam Africani, quem priorem adierunt, auxit, commemorantis multas gentes populosque in Hispania prius deinde in Africa in fidem suam uenisse; in omnibus se maiora clementiae benignitatisque quam uirtutis bellicae monumenta reliquisse. Perfecta uidebatur res, cum aditus consul idem illud responsum rettulit quo fugati ab senatu erant.

⁴² Su questa funzione di *miserecordia*, cfr. appendice lessicale, §2.

⁴³ Cfr. anche 37.49.1–3, in cui gli Etoli si comportano in modo del tutto antitetico a quanto auspicato da Acilio Glabrione e da Flacco, nonché a quello che essi stessi cercano di attuare in 37.1. Lungi dall'ammettere la colpa o dal *ueniam petere* (37.49.1), perseverano nella loro insolente superbia (37.49.2–3): *orsi a beneficiis in populum Romanum et prope exprobrantes uirtutem suam in Philippi bello, et offenderunt aures insolentia sermonis, et eo, uetera et obliterata repetendo, rem adduxerunt ut haud paulo plurimum maleficiorum gentis quam beneficiorum memoria subiret animos patrum, et quibus misericordia opus erat, iram et odium inritarent* («cominciando dai loro meriti verso il popolo romano e quasi rinfacciando il valore dimostrato nella guerra contro Filippo, non solo fecero cattiva impressione a sentirli con quel tono insolente, ma col rivangare cose ormai vecchie e dimenticate ebbero come effetto di far tornare in mente ai senatori molti più torti del loro popolo che benemerenze, e, mentre avevan bisogno di misericordia, di provocare risentimento e antipatia»).

⁴⁴ Rispettivamente, R.E. s.v. *Cornelius* 337 (Scipione Asiatico) e s.v. *Cornelius* 336 (Scipione Africano).

⁴⁵ Sulle ragioni che inducono gli Ateniesi a mediare e a favore degli Etoli, cfr. Engel 1983, lxx–lxx. Se però in Livio gli Ateniesi si recano prima da Publio Scipione e, in seconda battuta, da Lucio Scipione (37.6.4), in Polibio (21.4) essi prendono la parola dinanzi a entrambi i fratelli. Cfr. su questa discrepanza Scardigli 1980, 196, n. 3 ed Engel 1983, 107–108, n. 4.

Eo tamquam nouo cum icti Aetoli essent – nihil enim nec legatione Atheniensium nec placido Africani responso profectum uidebant –, referre ad suos dixerunt uelle (37.6.6–7).⁴⁶

Grazie alla potenza chiarificatrice e persuasiva dell'*exemplum*, Livio rammenta in termini particolarmente elogiativi il comportamento clemente, qui espresso dalla dittologia *clementia/benignitas*, di cui Scipione ha dato prova in Spagna e in Africa (37.6.6). Possediamo anche la versione di Polibio, che non si lascia andare ad amplificazioni, limitandosi a ricordare il modo in cui l'Africano ha trattato i popoli iberici e africani che si sono consegnati.⁴⁷

κατεστάθησαν οἱ συμμίζοντες τοῖς Ῥωμαίοις· οἱ καὶ παραγενόμενοι πρὸς τοὺς περὶ τὸν Πόπλιον, καταλαβόντες αὐτοὺς στρατοπεδεύοντας ἐν ἐξήκοντα σταδίοις ἀπὸ τῆς Ἀμφίσισης, πολλοὺς διετίθεντο λόγους, ἀναμιμνήσκοντες τῶν γεγονότων σφίσι φιλανθρωπῶν πρὸς Ῥωμαίους. Ἐτι δὲ πρῶτον καὶ φιλανθρωπότερον ὁμιλήσαντος τοῦ Ποπλίου καὶ προφερομένου τὰς τε κατὰ τὴν Ἰβηρίαν καὶ τὴν Λιβύην πράξεις καὶ διασαφούντος τίνα τρόπον κέχρηται τοῖς κατ'ἐκείνους τοὺς τόπους αὐτῶ πιστεύσασιν καὶ τέλος οἰομένου δεῖν ἐγχειρίζειν σφᾶς αὐτῶ καὶ πιστεύειν, τὰς μὲν ἀρχὰς ἅπαντες οἱ παρόντες εὐέλπιδες ἐγενήθησαν, ὡς αὐτίκα μάλα τελεσιουργηθησομένης τῆς διαλύσεως· ἐπεὶ δέ, πυθομένων τῶν Αἰτωλῶν ἐπὶ τίσι δεῖ ποιεῖσθαι τὴν εἰρήνην, ὁ Λεύκιος διεσάφησεν διότι δεῖν προκειμένων αὐτοῖς αἰρεσίς ὑπάρχει– δεῖν γὰρ ἢ τὴν ἐπιτροπὴν διδόναι περὶ πάντων τῶν καθ' αὐτοὺς ἢ χίλια τάλαντα παραχρῆμα καὶ τὸν αὐτὸν ἐχθρὸν αἰρεῖσθαι καὶ φίλον Ῥωμαίους – ἐδυσχρήσησαν μὲν οἱ παρόντες τῶν Αἰτωλῶν ὡς ἐνὶ μάλιστα διὰ τὸ μὴ γίνεσθαι τὴν ἀπόφασιν ἀκόλουθον τῇ προγενομένη λαλιᾷ, πλὴν ἐπανοίσειν ἔφασαν ὑπὲρ τῶν ἐπιταττομένων τοῖς Αἰτωλοῖς (21.4.8–14).⁴⁸

46 «Ben presto per consiglio degli Ateniesi venne numerosa da Ipata una legazione di Etoli; e ad accrescere in loro le speranze di una pace furono anche le parole dell'Africano che visitarono per primo, e che ricordò come molte genti prima in Spagna poi in Africa fossero venute a mettersi sotto la sua protezione: in tutti aveva lasciato testimonianze di mitezza e di generosità più chiare che quelle di valore militare. La cosa pareva ormai conclusa, quando il console, dal quale si recarono, dette loro quella stessa risposta con cui erano stati liquidati dal senato. Questa arrivò loro addosso come fosse nuova, perché vedevano di non aver concluso niente né con la missione degli Ateniesi né con la mite risposta dell'Africano; e risposero di voler riferire ai loro concittadini».

47 Così Scardigli 1980, 196, n. 4 (con bibliografia relativa).

48 «Furono designati coloro che avrebbero incontrato i Romani; quindi, presentatisi al cospetto di Publio, che trovarono accampato a sessanta stadi da Anfissa, parlarono a lungo, menzionando i passati benefici verso i Romani. Poiché Publio li trattava in modo sempre più mite e amichevole e prendeva a parlare delle imprese in Iberia e in Libia, spiegando in quale modo aveva disposto di coloro che si erano rimessi a lui in quei luoghi, e insomma suggerendo che si rimettessero e affidassero a lui, dapprima tutti i presenti nutrivano buone speranze, come se l'accordo stesse per essere concluso; ma quando gli Etoli chiesero a quali condizioni si doveva fare la pace, Lucio chiarì che avevano la scelta fra due possibilità, o affidargli la decisione su tutto oppure dare immediatamente mille talenti e avere gli stessi amici e nemici dei Romani; gli Etoli presenti si trovarono in grande imbarazzo, perché il chiarimento mal si accordava con il discorso precedente, e comunque dissero che avrebbero riferito su tali condizioni all'assemblea».

Inoltre, a differenza dello storico greco, che fa pronunciare agli Etoi un preciso interrogativo, cioè in base a quali condizioni si sarebbe dovuta stabilire la pace, Livio costruisce un racconto più generico e riferisce solo che gli Etoi, rivoltisi a Lucio Scipione, ottengono una risposta inflessibile da parte del console (analoga a quella data poco prima dal Senato in 37.1.5). Dal canto loro, i delegati – e su quest'aspetto entrambi gli storici insistono – si sarebbero attesi un trattamento più benevolo, date la promettente risposta dell'Africano e l'intercessione degli Ateniesi.

Nemmeno un altro tentativo, consistente in una richiesta di attenuazione della somma di denaro e di garanzie per assicurare l'incolumità dei cittadini, va a buon fine: il console Lucio Scipione si mostra sordo a queste richieste e ribadisce ancora una volta la sua intransigenza (37.7.2–3).⁴⁹ Solo in un momento successivo, e ancora dietro consiglio degli Ateniesi, i nemici beneficiano di una tregua per poter mandare altri ambasciatori a Roma e discutere così della loro situazione.⁵⁰

In questo quadro, il ritratto dei due Scipioni è costruito in modo antitetico, poiché l'Africano cerca innanzitutto di persuadere i delegati facendo affidamento anche sull'argomento della *clemenza*, mentre il console Lucio assume un contegno particolarmente rigoroso.⁵¹ Questa contrapposizione, però, è solo apparente e non implica che gli Scipioni perseguano un differente obiettivo politico: la concessione di una tregua ai nemici, per quanto Livio e Polibio esaltino il ruolo dell'Africano nel sostenere una simile opzione, viene condivisa da Lucio Scipione,⁵² anch'egli intenzionato a dedicarsi alla traversata in Asia e allo scontro con Antioco III.⁵³

5.2.3.3 La presa di Ambracia e il tramonto della potenza etolica

Un ultimo tassello della complessa diplomazia romano-etolica si può riscontrare in 38.8–11. Dopo la sconfitta definitiva di Antioco III a Magnesia, gli Etoi non avrebbero potuto sopportare l'assedio di Ambracia (189 a.C.), guidato da Marco Fulvio Nobiliore, le devastazioni macedoni dell'Anfilochia e della Dolopia e, in-

⁴⁹ In generale, a Liv. 37.7.1–7 corrisponde la versione di Polyb. 21.5.1–13. Per un confronto puntuale rimando a Scardigli 1980, 198–199, nn. 1–5 e a Briscoe 1981, 300–301.

⁵⁰ Liv. 37.7.4–6 e Polyb. 21.5.7–12.

⁵¹ Così anche Walsh 1961, 86.

⁵² Cfr. Liv. 37.7.6–7 e Polyb. 21.5.12.

⁵³ La concessione della tregua ha dei risvolti pratici, poiché – rileva Engel 1983, 108, n. 4 – «si les Étoiliens y gagnent un répit, l'Africain y trouve la liberté d'orienter les opérations contre le seul Antiochus, comme il le désirait». Anche Lucio Scipione ha tutto l'interesse a concludere la guerra etolica «en usant d'abord de la confiance inspirée par son frère, puis du subterfuge de la trêve» (Engel 1983, lxx).

fine, gli attacchi delle navi nemiche sul versante costiero.⁵⁴ Di qui sono mandati al console Fulvio dei legati per trattare la pace:

cum his mandatis legati missi orare consulem ut parceret urbi, miseretur gentis quondam sociae, nolle dicere iniuriis, miseris certe coactae insanire; non plus mali meritos Aetolos Antiochi bello quam boni ante, cum aduersus Philippum bellatum sit, fecisse; nec tum large gratiam relatam sibi, nec nunc immodice poenam iniungi debere. Ad ea consul respondit magis saepe quam uere unquam Aetolos pacem petere (38.8.6–7).⁵⁵

Nella supplica degli ambasciatori Livio inserisce due elementi ormai ben noti: il peso dei *beneficia* passati, che i Romani avrebbero dovuto considerare come delle attenuanti, e la richiesta di *clemenza* vera e propria. Nell'ottica dei legati, invece, il ricordo di un popolo *quondam socius* avrebbe dovuto commuovere i vincitori e, in secondo luogo, indurli a mostrarsi clementi. Anche in questo caso, però, agli Etolì sono attribuiti una certa supponenza e un senso di vittimismo e di insoddisfazione generale. Seppur ridotti allo stremo, pretendono, in un modo che viene presentato come piuttosto irrealistico, una riduzione della pena da parte dei Romani: non solo si mostrano consapevoli di meritare una punizione che, dal loro punto di vista, non si riveli eccessiva,⁵⁶ ma, noncuranti del loro *status* di vinti, trovano altrettanto legittimo richiedere una compensazione ai Romani, rei di non averli retribuiti *large* alla fine del conflitto macedonico. Il console Fulvio, per parte sua, non nasconde un certo scetticismo dinanzi alle affermazioni degli Etolì, anzi asserisce che non sarebbe stato disposto ad ascoltarli e tantomeno a trattare la pace, se essi non si fossero consegnati ai Romani.⁵⁷

54 Su questo punto, rimando, più nello specifico, a Thornton 2014, 124–125.

55 «I legati, spediti con questo mandato, pregarono il console di risparmiare la città, di aver pietà di un popolo un tempo alleato, e ora spinto a un atto di follia, non si diceva da ingiustizie ricevute, ma certo dalla loro disgrazia; in fondo gli Etolì non avevano avuto più torti nella guerra contro Antioco di quel che avessero fatto di bene quando si era combattuto contro Filippo: allora non erano stati ricompensati largamente; neppure ora si dovevano punire con troppo rigore. A queste parole rispose il console che gli Etolì chiedevano la pace di frequente più che chiederla una volta con serie intenzioni».

56 Per un'analoga consapevolezza, anche se l'episodio riguarda un ammutinamento e non questioni di politica estera, cfr. il comportamento dei soldati di Scipione l'Africano, a seguito della ribellione compiuta presso Sucrone (§3.2.3): essi, nonostante la colpa commessa, pensano comunque di non meritare una punizione spietata.

57 Nello specifico, secondo Liv. 38.8.9–10, gli Etolì avrebbero dovuto consegnare armi e cavalli, pagare mille talenti d'argento al popolo romano e versare immediatamente metà della somma, nonché avere gli stessi amici e nemici dei Romani. Che si tratti di termini per certi versi "preparatori" alle condizioni di pace narrate in 38.11, cfr. Adam 1982, 110–111, n. 10.

Nel capitolo successivo (38.9), Livio si sofferma sia a descrivere la resa di Ambracia sia ad elencare le condizioni di pace che infine dichiara Fulvio:⁵⁸ esse sono sì onerose, ma, risultando contro ogni aspettativa *leuiora* (38.9.11), sono per certi versi presentate dallo storico come il risultato di una maggiore volontà mitigatrice.⁵⁹ Tali condizioni sono poi ratificate dall'assemblea etolica,⁶⁰ ormai costretta a rassegnarsi alla completa accettazione del dominio romano. Al di là di questo giudizio relativo ai termini di pace, Livio lascia emergere una connotazione positiva anche a proposito del comportamento dei Romani e del console, a seguito della resa di Ambracia: è vero infatti che la città, grazie alla *deditio*, ha potuto ottenere l'incolumità per gli *Aetolorum auxiliares* (38.9.9),⁶¹ sebbene venga spogliata di statue, offerte e quadri (38.9.13); tuttavia, Livio specifica che, a parte questi oggetti, *nihil praeterea tactum uiolatumue* (38.9.14), sottolineando come i Romani siano in grado di moderarsi, poiché evitano di infierire su una città sconfitta.⁶²

58 Cfr. al riguardo Briscoe 2008, 48: «Ambracia was not included in the peace with the Aetolians and ceased to be a member of the Aetolian League; hence it can send an embassy of its own to Rome in 187 (43.2)».

59 38.9.9–11: *dein (...): quingenta Euboica ut darent talenta, ex quibus ducenta praesentia trecenta per annos sex pensionibus aequis; captiuos perfugasque redderent Romanis; urbem ne quam formulae sui iuris facerent quae post id tempus quo T. Quinctius traiecisset in Graeciam aut ui capta ab Romanis esset aut uoluntate in amicitiam uenisset; Cephallania insula ut extra ius foederis esset. Haec quamquam spe ipsorum aliquanto leuiora essent, petentibus Aetolis ut ad concilium referrent, permissum est* («poi il console fissò agli Etoli le condizioni di pace [sulla base di Ronconi 1980, 356 (*condiciones pacis Aetolis dictae*): consegnare cinquecento talenti euboici di cui duecento subito e trecento in rate eguali nel corso di sei anni; rendere ai Romani i prigionieri e i disertori; non includere nella propria giurisdizione nessuna città che fosse stata presa con la forza dai Romani o fosse entrata di sua volontà nella loro amicizia posteriormente al passaggio in Grecia di T. Quinzio; l'isola di Cefallania doveva rimanere al di fuori della lega. Nonostante che queste condizioni fossero assai meno gravi della loro aspettativa, a richiesta degli Etoli, fu consentito che le portassero dinanzi alla loro dieta»). Per un confronto complessivo sulle condizioni, che metta soprattutto in luce le discrepanze con la versione polibiana di 21.30.2–6, cfr. Walbank 1979, 128–129 e Briscoe 2008, 49–51.

60 Cfr. 38.9.12 e 38.10.2. In quest'ultimo passo, Livio specifica che i legati degli Etoli sono mandati a Roma, presso il Senato, perché sia conclusa definitivamente la pace. Sulle condizioni finali, cfr. Liv. 38.11 e Polyb. 21.32, come già indicato da Walbank 1979, 131 e Briscoe 2008, 54.

61 Sulla resa di Ambracia, avvenuta, come osserva Ferrary 1988, 78, n. 113, “sotto condizioni”, cfr. ancora Briscoe 2008, 48.

62 Dal momento che nella versione polibiana (21.30.9–10) non si trova traccia di una connotazione elogiativa dell'operato dei Romani, possiamo supporre che si tratti di un'aggiunta narrativa propriamente liviana: cfr. Briscoe 2008, 51–52 e Eckstein 2015, 410.

5.3 Sollecitare la *clemenza* del vincitore: il ruolo della mediazione

Un altro tratto che deve essere considerato tipico dell'esercizio romano della *clemenza* è la richiesta da parte dei vinti di ottenere condizioni più indulgenti.

5.3.1 La *clemenza* preludio della concordia: l'intervento di Ersilia

Nel narrare le imprese di Romolo nella fase iniziale della storia dell'*Vrbs*, e precisamente le vittorie conseguite contro Cenina e Antenna (1.10–11.2), Livio ricorda l'intervento che la moglie del re, Ersilia, conduce a beneficio delle donne rapite in precedenza dai Romani (1.9): *fusi igitur primo impetu et clamore hostes, oppidum captum; duplicique uictoria ouantem Romulum Hersilia coniunx precibus raptarum fatigata orat ut parentibus earum det ueniam et in ciuitatem accipiat: ita rem coalescere concordia posse. Facile impetratum* (1.11.2).⁶³

Come in 3.58.4, ossia quando Gaio Claudio implora che il nipote Appio sia risparmiato,⁶⁴ così da ripristinare la *concordia ordinum*,⁶⁵ anche qui la *concordia* viene raggiunta solo mediante l'esercizio preliminare della *clemenza* da parte di Romolo.⁶⁶

Gli studi inerenti a 1.11.2 si sono prevalentemente focalizzati o sul ruolo centrale che Livio attribuisce ad Ersilia nella vicenda o sulla valenza politica della nozione di *concordia*, confrontando, nello specifico, 1.11.2 con 1.13.8, un passo in cui Livio ricorda la gestione compartecipata del regno tra Romolo e il sabino Tito Tazio.⁶⁷ Eppure, tenendo altresì conto dell'interpretazione di Liv. 3.58.4, la *clemenza* merita di essere posta in primo piano quale momento antecedente e funzionale a raggiungere la *concordia*. D'altronde, anche Plutarco che, diversamente

63 «Cosi i nemici al primo assalto e al primo grido di battaglia sono volti in fuga, la città viene presa. Trionfando Romolo per la duplice vittoria, la moglie Ersilia, cedendo alle insistenti suppliche delle rapite, lo prega di perdonare ai loro padri e di accoglierli nella cittadinanza romana: così lo stato poteva crescere con la concordia. Senza difficoltà fu esaudita».

64 R.E. s.v. *Claudius* 123 (Appio Claudio) e 322 (Gaio Claudio).

65 Cfr. *supra*, §2.2.2.2, p. 95 e la n. 151.

66 Sull'analisi dell'episodio di Romolo e di Ersilia, che è qui trattato in forma più sintetica, cfr. Della Calce 2019b, 11–13.

67 Cfr. Ogilvie 1965, 73–74; Wiseman 1983, 448–452; Brown 1995, 291–319; Miles 1995, 179–219. Cfr. anche Akar 2007, 247–259, che, partendo dall'episodio delle Sabine, soprattutto dalla mediazione di Ersilia, delinea un'analisi più generale della *concordia* in ambito familiare e Mineo 2006, 166–167, che connette il concetto di *concordia*, quale viene espresso in Liv. 1.11.2 e 1.13.4–8, con il sistema ideologico augusteo (su quest'ultimo punto, cfr. *infra*, §9.2.1, pp. 346, 348 e §9.4).

da Livio, non riconosce ad Ersilia una funzione trainante, afferma che Romolo intende mostrare indulgenza verso gli abitanti di Cenina, poiché, in tal modo, avrebbe potuto garantire la crescita di Roma.⁶⁸ Nella narrazione di Dionigi di Alicarnasso, inoltre, Romolo dà prova di moderazione verso gli sconfitti (Antemnati e Ceninesi), ascoltando così le preghiere delle donne dei vinti. In quest'ottica, la scelta di esercitare un trattamento indulgente rappresenta un ingrediente importante tanto per la colonizzazione di Antenna e di Cenina quanto per la futura convivenza tra i Romani vincitori, in parte mandati in queste colonie di recente istituzione, e i vinti.⁶⁹

5.3.2 Le preghiere di una città colpevole: l'esempio di Tuscolo

In 8.37.8–10 Livio racconta che gli abitanti di Tuscolo, reagendo alla *rogatio populi* proposta dal tribuno della plebe Marco Flavio,⁷⁰ intenzionato a prendere provvedimenti contro di loro perché avrebbero supportato Veliterni e Privernati nella guerra contro Roma (323 a.C.), si recano a Roma e, in qualità di supplici, danno prova di esplicita sottomissione:⁷¹ *populus Tusculanus cum coniugibus ac liberis Romam uenit. Ea multitudo ueste mutata et specie reorum tribus circuit genibus se*

⁶⁸ Plutarco non fa riferimento alla sconfitta di Antenna, che riporta solo in seguito (*Rom.* 17.1–2), ma solo a quella di Cenina, a proposito della quale si sofferma sul comportamento di Romolo, *Rom.* 16.3: οὐ μὴν ἠδίκησε τοὺς ἐγκαταληφθέντας, ἀλλ' ἦ τὰς οἰκίας ἐκέλευσε καθελόντας ἀκολουθεῖν εἰς Ῥώμην, ὡς πολίτας ἐπὶ τοῖς ἴσοις ἐσομένους. Τοῦτου μὲν οὖν οὐκ ἔστιν ὅ τι μᾶλλον ἠὔξησε τὴν Ῥώμην, ἀεὶ προσποιοῦσαν ἑαυτῇ καὶ συνέμουσαν ὧν κρατήσειεν («ma non fece nessuna violenza agli abitanti che vi sorprese dentro: solo ordinò che, abbattute le loro case, venissero avviati a Roma per divenirne cittadini a parità di diritti con gli altri. Non v'era sistema migliore di questo per ingrandire Roma, che sempre si annetteva e incorporava le popolazioni vinte»).

⁶⁹ Dion. Hal. *Ant. Rom.* 2.35.3–5 e, in particolare, 2.35.4, per gli effetti che, nelle parole di Romolo, sortisce la moderazione esercitata: φάρμακον ἡγούμεθα κράτιστον εἶναι πρὸς εὐδοξίαν τε καὶ πρὸς ἀσφάλειαν τὸ αὐτὸ χρήσιμον ἀμφοτέροις, εἰ ποιήσασιν ἀποικίας τῆς Ῥώμης τὰς πόλεις καὶ συνοίκους αὐταῖς πέμψασιν αὐτόθεν τοὺς ἰκανοὺς («riteniamo che la misura più efficace e utile a entrambi, in grado di assicurare una buona fama e la stabilità, sia di fare delle vostre città delle colonie di Roma e inviare di qui un gruppo sufficiente di persone a vivere con i vostri concittadini»). Sulla battaglia contro Crustumero, cfr. Dion. Hal. *Ant. Rom.* 2.36.

⁷⁰ R.E. s.v. *Flavius* 19.

⁷¹ Sulla città, cfr. Oakley 1997, 574–575. Questa vicenda è stata considerata una reduplicazione o una falsificazione annalistica inserita da Livio nel racconto: sembra infatti piuttosto sorprendente che città come Priverno e Velletri, il cui ordinamento pare ormai essere stato definito in modo stabile (8.14; 20–21), abbiano intrapreso una guerra contro Roma nel 323 a.C. Cfr. su questo punto Oakley 1998, 755–756 con bibliografia relativa a p. 756.

omnium aduoluens; plus itaque misericordia ad poenae ueniam impetrandam quam causa ad crimen purgandum ualuit (8.37.9–10).⁷²

Livio ritiene la *misericordia*, che deriva dallo *status* di umiliazione degli avversari, il motore principale perché la *clemenza* possa fare il suo corso. In 8.37.10, allora, *misericordia* non risulta in contrapposizione con *uenia*, bensì con il nominativo *causa*: Livio può così enfatizzare che l'assoluzione dei Tuscolani prescinde da un'istanza di legalità, in base alla quale essi avrebbero dovuto essere puniti. La *rogatio* è poi respinta da tutte le tribù, ad eccezione della Pollia⁷³ che propone una punizione atroce, cioè la fustigazione e l'uccisione degli uomini adulti e la vendita all'asta delle mogli e dei figli (8.37.11: *puberes uerberatos necari, coniuges liberosque sub corona lege belli uenire*). Livio, pertanto, non mette soltanto in luce due decisioni tra loro opposte, ma si sofferma anche sulle conseguenze che l'atrocità della punizione ha comportato a lungo termine, cioè che nessun candidato della tribù Pollia sarebbe stato votato, *ad patrum aetatem* (8.37.12), dalla tribù Papiria, ove i Tuscolani risultano iscritti.

5.3.3 La sconfitta di un grande sovrano: l'appello di Antioco III

Il re seleucide Antioco III è definitivamente sconfitto dai Romani a Magnesia sul Sipilo (190 a.C.). Nel racconto di Livio (37.45.1–6), mentre le città dell'Asia Minore si consegnano progressivamente ai vincitori, il sovrano manda come ambasciatori Zeusi e Antipatro⁷⁴ per trattare la pace: Zeusi è condotto dal console Lucio Scipione⁷⁵ – che nel frattempo viene raggiunto da Publio,⁷⁶ suo fratello, nonché suo legato – e pronuncia il suo discorso:

«non tam quid ipsi dicamus † habemus» † inquit Zeuxis † «quam ut a uobis quaeramus †,⁷⁷
Romani, quo piaculo expiare errorem regis, pacem ueniamque impetrare a uictoribus possi-

72 «Il popolo di Tuscolo allora venne a Roma con le donne e i bambini: in folla, in veste di supplici e aspetto di rei, andavano in giro a supplicare le tribù, gettandosi alle ginocchia di tutti i cittadini. Pertanto la compassione valse ad ottenere il condono della pena più di quanto la bontà degli argomenti riuscisse a giustificarli dalle accuse».

73 «The Pollia was one of the seventeen old rural tribes» (Oakley 1998, 757).

74 Su Zeusi e Antipatro, cfr. Briscoe 1981, 359 e 351 (ma in riferimento a 37.41.1); Thornton 2004, 337, n. 3 (in relazione a Polyb. 21.16.4).

75 R.E. s.v. *Cornelius* 337.

76 R.E. s.v. *Cornelius* 336.

77 Riguardo a 37.45.7, Briscoe 1981, 359 afferma: «the transmitted text is clearly impossible since *ut quaeramus* cannot depend on *habemus*». Il testo ha conosciuto alcuni tentativi di emendazione: la soluzione di J.N. Madvig *quam a uobis quaerimus* – verso cui propende Briscoe 1981, 359 e 1991, 482 – implica però l'espunzione di *ut*. *Contra* Engel 1983, 147, n. 4: «il nous paraît pourtant

mus. Maximo semper animo uictis regibus populisque ignouistis; quanto id maiore et placatiore animo decet uos facere in hac uictoria, quae uos dominos orbis terrarum fecit? Positis iam aduersus omnes mortales certaminibus haud secus quam deos consulere et parcere uos generi humano oportet» (37.45.7–9).⁷⁸

Mettendo in comparazione il testo liviano con quello polibiano, si possono osservare alcune importanti differenze:

κληθέντες δ' εἰς τὸ συνέδριον πολλὰ μὲν καὶ ἕτερα διελέχθησαν, παρακαλοῦντες πρῶως χρῆσασθαι καὶ μεγαλοψύχως τοῖς εὐτυχήμασι, φάσκοντες οὐχ οὕτως Ἀντιόχῳ τοῦτο συμφέρειν ὡς αὐτοῖς Ῥωμαίοις, ἐπεὶπερ ἡ τύχη παρέδωκεν αὐτοῖς τὴν τῆς οἰκουμένης ἀρχὴν καὶ δυναστείαν· τὸ δὲ συνέχον ἡρώτων τί δεῖ ποιήσαντας τυχεῖν τῆς εἰρήνης καὶ τῆς φιλίας τῆς πρὸς Ῥωμαίους (21.16.7–9).⁷⁹

Livio fa prendere la parola al solo Zeusi, mentre Polibio riferisce in *oratio obliqua* il discorso che i due legati pronunciano in forma congiunta, e non si esime dal fare omissioni e dal cambiare l'ordine delle argomentazioni.⁸⁰ Lo storico greco non fa nemmeno cenno alla necessità da parte di Antioco di espiare un errore per aver avversato i Romani. Livio, invece, non solo ha recepito questo particolare,⁸¹ ma insiste anche sul motivo della *clemenza*: Zeusi, infatti, esprime il desiderio di ottenere *pacem ueniamque* (37.45.7) e, più avanti, pur essendo le sue parole soggette ad una certa enfasi retorica, considera la *clemenza* un tratto cruciale della descrizione del popolo romano. Diversamente, nella versione polibiana, il legato si limita ad auspicare che i Romani concedano *εἰρήνην* e *φιλία* (21.16.9).

Su quest'ultimo aspetto i commentatori si sono soffermati solo *en passant*; eppure, la *clemenza* invocata dai legati siriaci consente di svolgere riflessioni lessicali sulla struttura del testo liviano. Connessa con le molteplici vittorie conseguite, essa

évident que *ut quaeramus* est parallèle à *quid dicamus*, que *ut* est un interrogatif (= comment), et que [...] le texte ne doit pas être corrigé». Cfr. infine Ronconi 1980 (di cui riporto la traduzione *infra*, §5.3.3, n. 78): «il testo trådito si può difendere, come costruito analogico sul tipo *restat ut, propositum est ut, placet ut*, etc.» (p. 62).

78 «Zeusi disse: “Non abbiamo tanto cose da farvi sapere quanto da chiedervi, Romani, con quali mezzi propiziatorii possiamo espiare l'errore del nostro re e ottenere dai vincitori pace e perdono. Con grande magnanimità voi avete sempre perdonato ai re e ai popoli vinti; con quanto più generoso e sereno animo non dovrete farlo in questa vittoria che vi ha reso padroni del mondo? Finiti ormai i contrasti con tutti i mortali conviene che voi al pari degli dèi vi prendiate cura e abbiate indulgenza per l'umanità”».

79 «Chiamati in consiglio, fra le altre cose invitarono i Romani a far uso mite e generoso dei successi, dicendo che ciò conveniva non tanto ad Antioco quanto a loro stessi, giacché la sorte aveva loro affidato l'impero e il dominio del mondo; ma soprattutto chiesero che cosa dovessero fare per ottenere pace e amicizia dai Romani».

80 Cfr. Briscoe 1981, 359 e, inoltre, Engel 1983, 147, n. 5.

81 Anche Diodoro Siculo ne dà notizia (Diod. Sic. 29, fr. 12 Goukowsky 2012): cfr. Briscoe 1981, 358.

rappresenta soprattutto una condizione essenziale per l'accrescimento del dominio romano che, dopo la vittoria di Magnesia, ha esteso notevolmente i propri confini.⁸² L'uso dell'avverbio *semper* proietta la *clemenza* in un passato che, non essendo cronologicamente determinato, permette di avvalorarne il carattere consuetudinario presso i Romani. I verbi *quaero* (37.45.7), *decet* (37.45.8), *oportet* (37.45.9) creano all'interno dei paragrafi una *climax* ascendente, in cui viene sempre più accentuato, tramite la costruzione impersonale di *decet* e di *oportet*, il carattere vincolante della *clemenza* dei Romani.

Essi, da semplici vincitori, diventano *domini orbis terrarum* fino ad essere equiparati a vere e proprie divinità (37.45.9). In quanto dèi, l'esercizio della *clemenza* sarebbe diventato sempre più doveroso, o meglio si sarebbe configurato come una reazione normale e attesa da parte di mortali imperfetti e soggetti all'errore, come sono qui rappresentati i sudditi di Antioco.⁸³ Anche se l'encomio è portato al massimo grado, tuttavia, non bisogna escludere un intento mimetico da parte di Livio, che può aver voluto caratterizzare gli ambasciatori seleucidi con un linguaggio adulatorio e sperticato, essendo questo un tratto peculiare della concezione del potere regale in Oriente. Inoltre, Livio non aggiunge quella sfumatura di *parenese* che si può percepire, invece, nel dettato polibiano: qui gli ambasciatori affermano che far un uso moderato dei successi sarebbe stato opportuno più per i Romani che per Antioco, data la posizione di assoluta preminenza che la *τύχη* ha permesso loro di conseguire. Si avverte l'eco, tanto cara all'ideologia polibiana,⁸⁴ dell'instabilità e della precarietà della buona sorte, qualora alla forza coercitiva non subentri la moderazione nell'esercizio del potere. Livio priva la *τύχη* di un ruolo cruciale – poiché forse è un elemento troppo “grezzante” per il suo pubblico – e se i Romani hanno raggiunto una posizione dominante, tanto da essere paragonati a delle divinità, egli lo riconduce unicamente ai loro meriti, ossia alla vittoria ottenuta contro il re.

Concluso il discorso di Zeusi, Scipione l'Africano risponde in modo sobrio ed equilibrato, marcando innanzitutto una netta distinzione rispetto al piano degli dèi immortali: dal momento che i Romani sono soggetti al loro volere e possono

⁸² Alla battaglia di Magnesia si fa risalire l'inizio del dominio universale di Roma. Oltre che in 21.16.8, Polibio riprende il motivo pure in 21.23.4 (cfr. Liv. 37.54.15). Condivisibili, a questo proposito, le riserve di Briscoe 1981, 359: «I doubt if he was deliberately dating the beginning of Rome's complete domination of the *oikoumene* from the battle of Magnesia [...]. Such phrases are often used to describe the result of great victories».

⁸³ Cfr. su questo punto Cornwell 2017, 26: «in Livy's presentation, Zeuxis directly equates the Romans' position to that of the gods in terms of power relations, from whom *pax* and *venia* are sought. *Pax*, in this respect, articulates not only the act and process of settlement between two parties, but also, moreover, the inequality of the relationship».

⁸⁴ Cfr. de Romilly 2011, 235–240 e Thornton 2013a, 131–150.

beneficiare solo di quanto gli dèi elargiscono, devono improntare il loro temperamento alla costanza in ogni situazione (37.45.11–12). Ne consegue implicitamente che anche un'eventuale *clemenza* non deve essere intesa come una reazione “fuori dall'ordinario”, ma come parte integrante di un codice di valori e di comportamenti pertinenti all'uomo in quanto tale. Che i Romani, a detta di Scipione, intendano mantenere una certa continuità con le vecchie proposte di pace, discusse in occasione di un'ambasceria mandata in precedenza dal re seleucide,⁸⁵ può essere interpretato come una prova di mitezza da parte loro: essi, infatti, avrebbero potuto inasprire le condizioni, ma decidono di non farlo (37.45.13).⁸⁶

Avendo Antioco ordinato agli ambasciatori di accettare qualsivoglia condizione (37.45.19), viene inviata a Roma una delegazione per la ratifica della pace. Ammessi in Senato, i legati adottano nuovamente una retorica fondata sull'argomento della *clemenza*:

ii uolgate petentium ueniam more errorem fassi regis, obtestati sunt patres conscriptos ut suae potius clementiae quam regis culpa, qui satis superque poenarum dedisset, memores consulerent; postremo pacem datam a L. Scipione imperatore, quibus legibus dedisset, confirmarent auctoritate sua (37.55.1–2).⁸⁷

Ancora una volta, Livio si distacca dalla fonte polibiana – che rimarca solo il tono implorante degli ambasciatori (21.24.1–3)⁸⁸ – e dedica una maggiore attenzione alla *clemenza*.⁸⁹ Non a caso, infatti, si tratta del primo argomento su cui lo storico fa convergere l'attenzione: in primo luogo, i messi riconoscono l'*error* del sovrano

⁸⁵ Su cui cfr. Liv. 37.35 e *infra*, §6.3.1.5.

⁸⁶ In linea generale, seguendo il racconto liviano di 37.45.13–18, tali condizioni implicano che Antioco rinunci ad ogni ambizione espansionistica in Europa, abbandoni tutto il territorio d'Asia al di qua della catena montuosa del Tauro, versi una somma come indennità di guerra, restituisca un quantitativo in denaro e in frumento ad Eumene II di Pergamo, e consegni ostaggi. Per un confronto dettagliato con la versione polibiana di 21.17, cfr. Scardigli 1980, 288–290, nn. 17–27, Briscoe 1981, 360–362.

⁸⁷ «Questi, dopo aver riconosciuto l'errore del re nella maniera solita a chi chiede perdono, supplicarono i padri coscritti di provvedere ricordando piuttosto la loro clemenza che la colpa del re, che l'aveva già scontata a usura; infine che confermassero con la loro ratifica la pace già fissata dal comandante L. Scipione alle condizioni cui egli l'aveva concessa».

⁸⁸ Ἐπὶ δὲ τούτοις εἰσήγαγον τοὺς παρ' Ἀντιόχου πρεσβευτὰς Ἀντίπατρον καὶ Ζεῦξιν. Ὡν μετ' ἀξιώσεως καὶ παρακλήσεως ποιησαμένων τοὺς λόγους, εὐδόκησαν ταῖς γεγενημέναις ὁμολογίαις πρὸς τοὺς περὶ τὸν Σκιπίωνα κατὰ τὴν Ἀσίαν, καὶ μετὰ τινὰς ἡμέρας τοῦ δήμου συνεπικυρώσαντος ἔτεμον ὄρκια περὶ τούτων πρὸς τοὺς περὶ τὸν Ἀντίπατρον («dopo costoro fecero entrare gli ambasciatori di Antioco, Antipatro e Zeusi. Avendo questi parlato con tono di implorazione e di supplica, essi approvarono i patti stipulati in Asia con Scipione, e dopo alcuni giorni, quando il popolo li ebbe ratificati, pronunciarono al riguardo giuramenti con Antipatro e il suo collega»).

⁸⁹ Sull'enfasi della *clemenza* da parte di Livio, rispetto a Polibio, cfr. Briscoe 1981, 384. Walbank 1979, 116 non esclude che la differenza tra Livio e Polibio possa altresì derivare dal lavoro di com-

(37.55.1), ai fini di una *captatio benevolentiae* degli interlocutori; in secondo luogo, supplicano i senatori di lasciarsi guidare dalla *clementia* (37.55.2).⁹⁰ La richiesta di confermare le condizioni di pace stabilite dagli Scipioni non può che sopraggiungere, allora, come ultimo e probante argomento, una volta che gli animi dei Romani sono stati adeguatamente blanditi.

A questo punto, Livio riferisce l'esito della richiesta – che può definirsi buono nella misura in cui il Senato acconsente a mantenere la pace già concordata – poi l'approvazione da parte del popolo e la conseguente stipulazione del trattato con il capo della delegazione (37.55.3).⁹¹ Tuttavia, nel rendere conto dei rapporti diplomatici tra i Romani vincitori e il sovrano sconfitto, lo storico si limita solo ad elencare le condizioni di pace, senza enfatizzarne i risvolti gravosi per il re seleucide che, di fatto, risulta imbrigliato entro determinati limiti territoriali e costretto ad un esoso indennizzo. Benché lasci intendere ai lettori che si tratta di condizioni dure, Livio evita comunque di mettere in discussione una presentazione complessivamente positiva dei Romani, quasi volesse veicolare l'opportunità politica del loro comportamento: nell'ottica dei vincitori, in effetti, un nemico come Antioco III deve essere ridotto a una sostanziale impotenza e non può quindi beneficiare di un grado di moderazione ulteriore rispetto a quello già riservato ai legati seleucidi nelle loro precedenti ambascerie.

pressione dell'*excerptor*: «this could represent Livian *amplificatio* or reveal compression by P.'s *excerptor*». Su quest'ultimo aspetto, cfr. *supra*, introduzione, §2, pp. 5–6 e §5, p. 32.

90 Anche aver fornito un concreto supporto ad Antioco costituisce una colpa, come emerge da 38.37.5: *et ab Antiocho legati et ab ipsis Gallis, ut pacis leges dicerentur, et ab Ariarathe rege Cappadocum uenerunt ad ueniam petendam luendamque pecunia noxam, quod auxiliis Antiochum iuisset* («e vennero anche legati da parte di Antioco e dei Galli stessi, perché fossero fissate le condizioni di pace, e da parte di Ariarate, re dei Cappadoci, a chiedere indulgenza e a pagare in denaro la colpa di avere aiutato con i suoi rinforzi Antioco»). Ariarate, nella fattispecie, riesce ad ottenere condizioni più favorevoli (gli viene dimezzato il tributo), e a diventare alleato dei Romani, solo per intercessione di Eumene II di Pergamo (cfr. Liv. 38.39.6).

91 Non si tratta però delle condizioni finali di pace, fissate nel 188 a.C ad Apamea (cfr. Liv. 38.38 e Polyb. 21.43 per i termini esposti nel dettaglio), alla presenza del proconsole Gneo Manlio Vulsones (R.E. s.v. *Manlius* 91) e dei dieci legati che, inviati dal Senato in Asia, avrebbero dovuto occuparsi di sistemare le singole disposizioni. Engel 1983, 159, n. 4 ribadisce il carattere provvisorio del trattato menzionato in 37.55; cfr. Briscoe 1981, 384 per un raffronto tra la sistemazione di Apamea e le condizioni preliminari di pace (37.45).

5.4 Una *clemenza* immeritata o una non-*clemenza* meritata?

Livio non sempre descrive l'esercizio della *clemenza* in forme lineari, per cui ora i Romani soddisfano o disattendono la richiesta dei nemici (e dei loro delegati) di essere risparmiati ora decidono spontaneamente quale trattamento infliggere. Già nel caso precedente, relativo ad Antioco III, abbiamo osservato una sfasatura nel racconto tra la supplica di *clemenza*, avanzata dagli ambasciatori del re, e la conclusione effettiva dell'episodio, che implica comunque condizioni di pace gravose per il sovrano.

Nella narrazione affiora in questo e in altri casi simili un intreccio di voci e di prese di posizione: non di rado, infatti, Livio sottolinea il disaccordo dei Romani sull'opportunità di rimettere o di applicare inesorabilmente una punizione agli avversari.

Raccontando la sorte di alcune città, quali Arpi, Capua, Cartagine e Rodi (§5.4.1; §5.4.2; §5.4.3; §5.4.4), Livio mette a nudo le difficoltà operative dei Romani, chiamati a districarsi in uno scenario in cui la scelta di esercitare o meno *clemenza* non solo diventa il riflesso di un preciso credo politico, ma si pone anche alla fine di un processo decisionale lungo e complesso, che non esclude lo scontro oppure la mediazione tra differenti fazioni in lotta.

5.4.1 Dibattere sul castigo di un traditore: il caso della città di Arpi

Livio, nel libro 24, racconta di un certo Dasio Altinio, cittadino di Arpi,⁹² che, giunto presso l'accampamento dei Romani nel 213 a.C., si propone di far tornare la sua città nell'orbita romana in cambio di un premio. Non appena il console Quinto Fabio Massimo⁹³ (il figlio del *Cunctator*)⁹⁴ riferisce il piano al consiglio militare, si levano voci di dissenso: Dasio, infatti, non ha esitato a tradire i Romani dopo la battaglia di Canne, inducendo Arpi alla ribellione e all'alleanza con Annibale. Ora, poiché i Romani sembrano aver ripreso l'antico vigore, egli reputa opportuno cambiare nuovamente fazione. Avversando il carattere infido e calcolatore di Dasio, i Romani sono decisi a batterlo con le verghe e ad ucciderlo in nome di una punizione esemplare (24.45.1–3). Promotore di una linea più morbida è invece il padre del console, il *Cunctator*. Pur non mettendo in discussione l'inaffidabilità di Dasio, Quinto Fabio padre suggerisce una soluzione intermedia (24.45.7), vantaggiosa per

⁹² Su Arpi (o Argyrippa, in greco), città collocata a nord dell'Apulia, e sui *Dasii* favorevoli ad Annibale, cfr. Jal 2005, 102, n. 1 (relativa a p. 80).

⁹³ R.E. s.v. *Fabius* 103.

⁹⁴ R.E. s.v. *Fabius* 116.

la posizione dei Romani e soprattutto per il loro “buon nome”: *neque eum pro hoste neque pro socio in praesentia habitum libera custodia haud procul a castris placere in aliqua fida ciuitate seruari per belli tempus; perpetrato bello tum consultandum utrum prior defectio plus merita sit poenae an hic reditus ueniae* (24.45.8).⁹⁵

Dasio viene trattenuto in libertà vigilata con alcuni suoi compagni a Cales, città campana fedele. Il *Cunctator* si limita a rimandare la questione a tempi più propizi ai Romani e non esclude *tout court* né l'eventualità di una punizione né una via alternativa di *clemenza*. Quest'ultima, infatti, in caso di successo, sarebbe stata un'ipotesi praticabile, che avrebbe veicolato un importante messaggio diplomatico alle altre popolazioni italiche, nonché un'immagine favorevole dei Romani, capaci di perdonare chi fa ammenda delle proprie colpe. All'accortezza di Fabio padre, il cui parere è accettato da tutti (24.45.9), Livio, però, contrappone la ferocia e l'avidità di Annibale. Il Cartaginese non prende nemmeno in considerazione la possibilità di risparmiare il traditore; anzi, giunge persino a bruciarne vivi i figli e la moglie, chiamati nell'accampamento per portare notizie sulla fuga di Dasio e ragguagli sulla quantità di oro e di argento in suo possesso (24.45.10–14). Si tratta, specifica Livio in 24.45.12, solo di un pretesto, poiché Annibale ha intenzione di impadronirsi del patrimonio di Dasio. L'antitesi tra Romani e Punici è lampante e consente allo storico di porre dinanzi al lettore due modelli differenti di comportamento: all'assenza di *clemenza* per il traditore si aggiunge, nel caso di Annibale, la crudeltà verso degli innocenti.⁹⁶

Ciononostante – continua Livio – i Romani conquistano Arpi anche senza l'intervento di Dasio. Gli stessi soldati passano durante lo scontro dalla parte romana, facendo ricadere la colpa sui loro capi (24.47.6–7). Anche gli Spagnoli trasferiscono al console le insegne:

Hispani quoque, paulo minus mille homines, nihil praeterea cum consule pacti quam ut sine fraude Punicum emitteretur praesidium, ad consulem transtulerunt signa. Carthaginensibus portae patefactae emissisque cum fide incolumes ad Hannibalem Salapiam uenerunt: Arpi sine clade ullius praeterquam unius ueteris proditoris, noui perfugae, restituti ad Romanos (24.47.8–10).⁹⁷

95 «Gli pare opportuno che quegli, senza essere per il momento considerato né come un nemico né come un alleato, sia tenuto in libertà vigilata non lontano dall'accampamento, in una qualche città fidata, per tutto il periodo della guerra: finita che sia la guerra, allora si dovrà decidere se più abbia meritato punizione la defezione di prima, o perdono il ritorno di adesso» (traduzione adattata).

96 Seguendo il parere di De Sanctis, *Jal* 2005, 82, n. c osserva «le changement intervenu dans la façon dont Hannibal traite ses alliés».

97 «Anche gli Ispani, poco meno di mille uomini, dopo aver ottenuto dal console null'altro se non che il presidio cartaginese fosse lasciato andar via senza pericolo, passarono dalla parte del console. Furono aperte le porte ai Cartaginesi, ed essi, lasciati andar via con lealtà, giunsero incolumi da Annibale a Salapia. Arpi tornò alleata con i Romani, senza rovina per alcuno, fatta eccezione per uno solo, il traditore di un tempo, il disertore di adesso».

Non concorda però con questa ricostruzione la versione di Appiano, secondo la quale Fabio ordina di annientare la guarnigione punica presente in città, imponendo successivamente un presidio romano.⁹⁸ Livio, invece, a conclusione dell'episodio, osserva che i Romani riescono a prendere Arpi *sine clade ullius* (24.47.10), ad eccezione della morte del traditore, di cui non sono descritte le circostanze e non sono precisati gli esecutori.⁹⁹ Inoltre, attraverso la contrapposizione tra i genitivi *ullius* e *unius*, lo storico può sia enfatizzare la moderazione dei Romani, propensi ad accettare una soluzione conciliante, cioè risparmiare i propri nemici, sia far convergere tutta la colpa della defezione di Arpi unicamente su Dasio. La concessione dell'incolumità al presidio cartaginese, concordata con gli *Hispani*, chiude il capitolo su Arpi e, in tal senso, mi sembra si possa idealmente collegare al proposito iniziale di Fabio padre, incline ad evitare una reazione inesorabile da parte dei Romani.

5.4.2 Il trattamento di Capua: una doverosa punizione?

Capua assurge a vero e proprio *exemplum* di città traditrice dell'alleanza con Roma. *Ciuitas sine suffragio*,¹⁰⁰ dopo il 216 a.C. si schiera a fianco di Annibale defezionando dai Romani. La critica si è a lungo interrogata sulle cause che hanno effettivamente indotto la città campana a ribellarsi: l'eccessiva ingerenza di Roma, che spesso si è tradotta in gravosi oneri militari ed economici, la pressione esercitata da Annibale su un territorio esposto e vulnerabile, quale è quello campano, la situazione critica in cui versa Roma dinanzi alle vittorie annibaliche, il desiderio dei Capuani di ottenere una maggior integrazione a livello politico, al pari dei cittadini romani, in modo da compensare gli obblighi militari cui avrebbero dovuto sottostare.¹⁰¹ Anche le aspirazioni egemoniche della città, come è

98 Appiano, dopo aver riferito che Annibale fa ardere vivi moglie e figli di Dasio, ricorda il trattamento che Fabio, una volta presa la città, le infligge (*Hann.* 31.132): Φάβιος Μάξιμος [...] κτείνας ὅσους εὔρε Λιβύων, φρουράν ἐπέστησε τῇ πόλει («Fabio Massimo [...] stabilì una guarnigione nella città una volta uccisi quanti tra gli Africani aveva trovato»). Cfr. Jal 2005, 84, n. b.

99 Questa notizia non sembra essere stata recepita da Sil. *Pun.* 13.30–82 poiché, come nota Jal 2005, xv, «la version de Silius supposerait que Dasius avait été finalement libéré par les Romains ou se serait échappé pour passer à nouveau dans le camp d'Hannibal». Dasio, infatti, in occasione della marcia di Annibale contro Roma (cfr. Liv. 26.7–11), avrebbe sconsigliato al generale cartaginese di restare davanti all'Urbe.

100 Sullo status delle *ciuitates sine suffragio*, cfr. Oakley 1998, 544–554 (con bibliografia relativa). In particolare, su Capua rimando a Toynbee 1981, 221, 235–236 e a Oakley 1998, 554–559.

101 Una sintesi di queste posizioni si trova in Fronda 2007, 88–96.

stato ipotizzato, hanno giocato un ruolo importante nella scelta dell'alleanza con Annibale.¹⁰²

In definitiva, la defezione di Capua va inquadrata entro una serie di trasformazioni politico-istituzionali di stampo popolare, promosse dal *leader* dei *Calauii* (una delle più importanti famiglie di Capua),¹⁰³ Pacuvio Calavio, il quale, appoggiato dalla plebe, riesce ad imporre il proprio potere e controllo sul senato cittadino (23.3–4.1).¹⁰⁴ Livio, inoltre, non esita a connettere le ragioni politiche del tradimento a cause di natura morale, innanzitutto alla *luxuria* e alla *superbia*,¹⁰⁵ presentate come qualità tipiche degli abitanti di Capua.¹⁰⁶

5.4.2.1 Il punto di vista dei vinti e dei vincitori: la sorte da riservare a Capua

Ricondurre Capua nell'orbita romana¹⁰⁷ e punirla per la defezione commessa rappresentano due importanti nodi tematici liviani. L'assedio comincia nel 212 a.C. (25.13–15 e 20–22) e si protrae fino alla resa nell'anno successivo. Per i Romani si presenta allora il problema della punizione da infliggere alla città traditrice, quindi del riassetto del suo territorio.

Nello specifico, Livio dedica alla resa e alla punizione di Capua alcuni capitoli del libro 26, rispettivamente 26.12–16; 26.27 e 26.33–34. Al loro interno, come vedremo, uno spazio particolare è riservato all'idea di *clemenza*: se da un lato la necessità del castigo ne preclude l'esercizio, dall'altro lato, non tutti i Romani sono concordi nell'adottare un comportamento duro e inesorabile. Gli stessi Capuani, peraltro, sono ben coscienti di non essere degni di ricevere un trattamento

¹⁰² Fronda 2010, 119–126.

¹⁰³ Cfr. Beltramini 2020a, 300 (con bibliografia).

¹⁰⁴ Levene 2010, 354–364 e Beltramini 2020a, 180 sostengono che il ruolo di Pacuvio Calavio nella defezione di Capua possa essere conciliato con quello di un altro personaggio, Vibio Virrio, che è appunto considerato *actor* della defezione in Liv. 26.13.2. Cfr. anche Miletta 2020, 659–667 sul ruolo di Pacuvio Calavio nella defezione di Capua. Sul discorso che Livio fa pronunciare a Vibio Virrio (26.13.4–19), cfr. *infra*, §5.4.2.1, p. 189.

¹⁰⁵ Levene 2010, 361–365.

¹⁰⁶ Nell'ottica liviana, l'avversione per l'autorità del proprio Senato, e progressivamente per l'autorità di Roma, contribuisce ad acuire l'inclinazione alla sfrenatezza dei Capuani (cfr. 23.2.1 e 4.4). La *superbia*, invece, va di pari passo con la slealtà: i Capuani rifiutano infatti di accogliere la preghiera del console Gaio Terenzio Varrone (R.E. s.v. *Terentius* 83) che, all'indomani di Canne, ha vanamente tentato di indurli a supportare i Romani nella difesa della patria comune (cfr. Beltramini 2020a, 30–31). Su queste caratteristiche, cfr. in particolare le osservazioni di Mineo 2006, 25 e Levene 2010, 217–218.

¹⁰⁷ Livio più volte insiste sulla determinazione dei Romani nel voler assediare Capua, cfr. ad es. 24.12.1–3 e 25.15.18–19.

clemente. Partiamo proprio da quest'ultimo aspetto, esaminando cioè il punto di vista che Livio attribuisce agli sconfitti:

accessit edictum proconsulum ex senatus consulto propositum uolgatumque apud hostes ut qui cuius Campanus ante certam diem transisset sine fraude esset. Nec ulla facta est transitio, metu magis eos quam fide continente quia maiora in defectione deliquerant quam quibus ignosci posset (26.12.5–6).¹⁰⁸

Non riponendo più speranze in un intervento di Annibale, i Capuani credono ormai di avere la sorte segnata. L'editto dei proconsoli non riesce a soffocare la loro paura, ma contribuisce a porre i Romani in una luce positiva, giacché viene presentata agli assediati una soluzione estrema di salvezza. La consapevolezza di non ricevere *clemenza* (26.12.6) viene ribadita anche da Vibio Virrio nel discorso che Livio gli fa pronunciare dinanzi ai senatori impauriti e incerti sul da farsi (26.13.4–19).¹⁰⁹ Virrio presenta loro un piano, consistente nel darsi la morte per evitare di assistere agli orrori che di lì a poco i Romani avrebbero provocato per vendicarsi di Capua. Pensa infatti di organizzare un banchetto e di somministrare del veleno a se stesso e a quanti dei commensali intendono sfuggire alle conseguenze della reazione romana (26.13.14–19). Prima, però, descrive piuttosto diffusamente, non rifuggendo da immagini esagerate e inclini a un certo patetismo, la ferocia dei Romani, i quali paiono disposti a mettere in secondo piano persino i propri affetti – minacciati dalla marcia di Annibale verso Roma – pur di perseverare nell'assedio di Capua.¹¹⁰

Benché il comportamento dei Romani sia presentato come impietoso, Virrio non ne nasconde la legittimità. A suo parere, anche la resa, che di solito concede uno spiraglio di salvezza o condizioni più miti, non li avrebbe esentati dalla punizione. Se Alba è stata rasa al suolo per aver tradito – ma in realtà è solo il traditore Mezio a pagare il fio del tradimento, non l'intera popolazione – a maggior ragione i Romani non avrebbero risparmiato Capua.¹¹¹

La situazione descritta da Virrio si configura come irrimediabile e, perciò, si differenzia notevolmente dal contesto in cui Livio, nel libro 23, colloca l'audace

108 «Venne ad aggiungersi un'ordinanza dei proconsoli su decreto del Senato, fatta conoscere e diffondere presso i nemici: ogni cittadino campano che avesse passato le linee prima di un termine stabilito avrebbe goduto di ogni garanzia. Ma non si verificò alcun caso di diserzione trattendoli la paura più che un senso di fiducia perché nella ribellione avevano commesso mancanze più gravi di quelle alle quali si potesse concedere il perdono».

109 Non mi soffermo qui sulla struttura retorica del discorso, preferendo rimandare a Beltrami 2020a, 180–182.

110 Cfr. in particolare 26.13.12–13.

111 26.13.16: *nedum eos Capuae parsuros credam cui infestiores quam Carthagini sunt* («tanto meno potrei credere che essi rispetteranno Capua verso la quale sono più ostili che a Cartagine»).

tentativo del figlio di Pacuvio Calavio. Costui, infatti, cerca vanamente di persuadere il padre a sostenerlo nel suo piano di uccidere Annibale, poiché per Capua, in questa fase, sarebbe stato ancora possibile *ueniam impetrare* per la defezione (23.8.9). Eliminato il generale cartaginese, secondo il giovane, il patto con i Romani sarebbe stato di nuovo consacrato e si sarebbe potuta ottenere *clementia* (23.8.9–11). Anche se Pacuvio Calavio dissuade il figlio dal suo intento,¹¹² l'episodio è in sé significativo, poiché dimostra come Livio attribuisca ai popoli alleati e/o nemici di Roma una qualche familiarità con la prassi della *clementia* romana, quando, in altre parole, essa venga concessa oppure negata.¹¹³

Solo 27 senatori circa – continua Livio – seguono Virrio nel piano da lui escogitato.¹¹⁴ La maggior parte dei senatori, invece, decide di tentare un'altra strada: *maior pars senatus, multis saepe bellis expertam populi Romani clementiam haud diffidentes sibi quoque placibilem fore, legatos ad dedendam Romanis Capuam decreuerunt miseruntque* (26.14.2).¹¹⁵

Nel dettato liviano coesistono due piani temporali: il primo, che rimanda al passato attraverso il participio *experta*, è segnato dal ricordo della *populi Romani clementia*, il secondo, invece, traduce la speranza che i Romani possano essere *placibiles*, mitigando cioè la loro condotta e mostrandosi indulgenti. Questa speranza, però, si rivela ben presto fallace. La resa non tutela i Capuani dai duri provvedimenti dei Romani: Quinto Fulvio Flacco¹¹⁶ fa prigioniero il presidio cartaginese e, chiamati i senatori capuani al cospetto dei generali, li fa incatenare, ordinando di portare tutto l'oro e l'argento in loro possesso.¹¹⁷

Livio, nel capitolo successivo, sposta il *focus* dal comportamento dei vinti su quello dei vincitori; tuttavia, lascia chiaramente intendere che nemmeno i procon-

112 Nel discorso attribuito a Pacuvio Calavio (23.9.2–12), oltre ad un'evidente patina di drammaticità, emerge il ruolo di mediatore che egli ha esercitato tra Annibale e il figlio, sostenitore dell'alleanza con i Romani. Già in 23.8.4 Livio sottolinea che le suppliche e le lacrime di Pacuvio sarebbero state determinanti nel commuovere Annibale e nell'indurlo a riconciliarsi con il giovane. Cfr. *infra*, §7.2.2.3, pp. 294–295.

113 Più in generale, sull'episodio, cfr. Briquel 2001, 121–124 e Miletto 2020, 661–663.

114 La loro morte, però, ha tutt'altro che un sapore eroico: i commensali, prima di assumere il veleno, si lasciano andare a gozzoviglie di ogni genere, dando ancora una volta prova di quella *luxuria* che viene attribuita ai Capuani (26.14.3–5). Cfr. al riguardo Levene 2010, 366 e Beltramini 2020a, 191–193.

115 «La maggioranza del Senato, non disperando che la magnanimità del popolo romano sovente sperimentata in molte guerre sarebbe stata comprensiva anche per loro, decisero e mandarono i legati per offrire ai Romani la capitolazione di Capua».

116 R.E. s.v. *Fulvius* 59.

117 I principali fautori della ribellione sono perciò mandati in parte a Cales (25 senatori) e in parte a Teano (28 senatori): cfr. Liv. 26.14.6–9.

soli concordano sul supplizio da infliggere: come i Capuani, che o sono convinti di non ricevere *clemenza* o vedono in essa l'ultimo baluardo di salvezza, così i Romani non riescono ad accordarsi sul trattamento da riservare alla città nemica: *de supplicio Campani senatus haudquaquam inter Fulvium Claudiumque conueniebat. Facilis impetrandae ueniae Claudius, Fulvio durior sententia erat* (26.15.1).¹¹⁸

Attraverso due sintagmi disposti in modo chiasmico, Livio evidenzia la propensione di Appio Claudio Pulcro¹¹⁹ alla *clemenza*¹²⁰ e quella di Fulvio Flacco alla non-*clemenza*, che si compendia nella formula *durior sententia*. Se Claudio è propenso ad attendere istruzioni precise dal Senato romano, il collega Fulvio, al contrario, ne disattende completamente le aspettative.¹²¹ Fulvio, per giunta, non solo prevarica sul collega, ma non tiene nemmeno conto del Senato, preferendo agire prima di ricevere da Roma disposizioni che gli sarebbero state d'ostacolo (26.15.6).¹²² Perciò, si reca prima a Teano, facendo decapitare i senatori lì condotti come prigionieri, poi a Cales. Proprio qui gli viene consegnata una lettera che, però, evita di aprire pur di portare a compimento le esecuzioni degli altri notabili. Tale missiva avrebbe infatti impedito di procedere con il supplizio per decreto del Senato (26.15.7–10).¹²³

Livio non si limita a riferire solo questa versione degli avvenimenti, ma, in 26.16.1–4, aggiunge dei filoni alternativi, secondo i quali Fulvio sarebbe stato l'unico a decidere delle sorti di Capua, perché Appio, secondo alcuni storici, avrebbe trovato la morte al momento della resa della città, oppure, secondo altri, perché Fulvio riteneva di aver ricevuto dallo stesso Senato il via libera per gestire la situazione nel modo a lui più congeniale.¹²⁴ Questo moltiplicarsi di versioni suggerisce implicitamente che la storiografia ha recepito la punizione di Capua come un problema urgente e di non banale risoluzione, che ha dirette ripercussioni

118 «Sulla punizione del Senato campano non si era affatto d'accordo tra Fulvio e Claudio: Claudio era incline a concedere il perdono, Fulvio la pensava più implacabilmente».

119 R.E. s.v. *Claudius* 293.

120 Il parere più mite di Appio Claudio può peraltro essere motivato da ragioni personali, dal momento che Pacuvio Calavio sembra averne sposato la figlia. Cfr. Toynbee 1981, 408–409 e Briquel 2001, 131–132.

121 L'antitesi tra i due generali rappresenta allora un ulteriore esempio del *topos* «“rash commanders” versus “cautious commanders”» (Levene 2010, 369).

122 Così Levene 2010, 369 e Beltramini 2020a, 197.

123 Cfr. *Per.* 26.6: *cum senatus Campanorum deligatus esset ad palos ut securi feriretur, litteras a senatu missas Q. Fulvius consul, quibus iubebatur parcere, antequam legeret, in sinu posuit et lege agi iussit et supplicium peregit* («essendo stati legati ai pali i senatori campani in attesa di essere decapitati, il console Q. Fulvio ripose in grembo un dispaccio inviato dal Senato, prima ancora di darne lettura e con il quale gli si raccomandava di usare clemenza e ordinò che si procedesse secondo la legge e fece eseguire la sentenza» – traduzione adattata).

124 Levene 2010, 369.

sulla gestione degli equilibri di politica interna, a livello del rapporto tra proconsoli e tra proconsoli e Senato.¹²⁵

In seguito, Livio vira verso il resoconto dei provvedimenti imposti alla città traditrice, ma, anche in questo caso, non evita di inserire reduplicazioni: menziona infatti sia un primo senatoconsulto risalente al 211 a.C. (26.16.6–13) sia un secondo che sarebbe stato emanato l'anno successivo (26.34). A tal proposito, la critica o imputa la presenza dei due provvedimenti all'impiego di due fonti diverse,¹²⁶ presupponendo quindi che il Senato abbia espresso una sola deliberazione,¹²⁷ o non esclude l'ipotesi di due deliberazioni consecutive sulla pena da infliggere a Capua.¹²⁸ Del resto, benché quello del 210 a.C. abbia una forma più lunga e dettagliata,¹²⁹ i due *senatusconsulta* hanno in comune alcune clausole sostanziali¹³⁰ e – al di là dei problemi di attendibilità storica che essi pongono – gravitano intorno ad una medesima ideologia punitiva, che porta Capua a diventare una città del tutto inoffensiva e completamente soggetta al potere romano.

Sulla sorte del territorio capuano *stricto sensu*, però, Livio si sofferma in 26.16.7–10, riferendo che la città è lasciata intatta e trasformata per via della sua eccellente fertilità in *aratorum sedes*,¹³¹ popolata da una moltitudine di abitanti

125 Su questo punto, mi riferisco a Briquel 2001, 128–132 e a Beltramini 2020a, 197–198. Cfr. anche Levene 2010, 370: «in the first version the Senate, like Appius, is merciful and Fulvius deliberately sabotages their policy; in the second Appius has disappeared from the scene and the Senate has given Fulvius permission to carry out his harsh policy. The ambiguous picture of Roman harshness and mercy that has been running through the story of Capua remains thus far unresolved».

126 Per il primo senatoconsulto si tratterebbe di Celio Antipatro, per il secondo, invece, alcuni studiosi hanno ipotizzato l'influenza di Valerio Anziate (così Urso 1995, 168–176). Pur non parlando di due senatoconsulti, Zonar. 9.6.5–7 riferisce altri castighi (dopo che Flacco sottrae denaro, armi e fa giustiziare uomini di rango); non specifica, però, di quali pene si tratti. Nulla a tal proposito si può individuare in App. *Hann.* 43.187, che si limita a riportare la condanna a morte dei principali responsabili della ribellione e che gli altri sono privati delle terre. Di Polibio, infine, conserviamo un brevissimo frammento (7.1.2), ove si allude alle pene insopportabili inflitte per mano romana.

127 Cfr. Urso 1995, 165–166. Inoltre, per una sintesi generale delle posizioni critiche rinvio a Levene 2010, 371, con la n. 108, e a Beltramini 2020a, 346–347.

128 Osserva Beltramini 2020a, 347.

129 In 26.16.6–13, ad esempio, non viene precisata la questione della confisca dei beni, su cui cfr. 26.34.3–5.

130 Ossia «incarcerazione, riduzione in schiavitù, deportazione in zone controllate» (Beltramini 2020a, 346–347).

131 26.16.7: *de urbe agroque reliqua consultatio fuit, quibusdam delendam censentibus urbem praeualidam propinquam inimicam. Ceterum praesens utilitas uicit; nam propter agrum, quem omni fertilitate terrae satis constabat primum in Italia esse, urbs seruata est ut esset aliqua aratorum sedes* («il resto della consultazione riguardò la città e il suo territorio, essendo taluni del parere che bisognava radere al suolo una città fortissima, troppo vicina e dichiaratamente ostile.

(la classe dirigente è stata infatti asservita, giustiziata, incarcerata o deportata),¹³² da schiavi liberati, mercanti e operai. Viene quindi privata delle strutture politico-istituzionali che la rendono competitiva e minacciosa per i Romani, quali il Senato, le magistrature e una libera assemblea popolare.¹³³

Anello di congiunzione tra il primo (26.12–16) e l'ultimo gruppo di capitoli (26.33–34) è la notizia di un'ambasceria di Capuani che Livio introduce in 26.27. Nel 210 a.C., una *multitudo Campanorum* giunge da Marco Valerio Levino¹³⁴ che, diretto a Roma per assumere il consolato per quello stesso anno, transita per Capua.¹³⁵

consuli Laeuino Capuam praetereunti circumfusa multitudo Campanorum est obsecrantium cum lacrimis ut sibi Romam ad senatum ire liceret oratum, si qua misericordia tandem flecti possent, ne se ad ultimum perditum irent nomenque Campanorum a Q. Flacco delerent (26.27.10).¹³⁶

La richiesta di *clemenza* si fonda su un appello diretto a Levino e, per esteso, al Senato. L'importanza degli argomenti patetici è espressa dal contegno supplichevole dei messi (le lacrime e l'attitudine alla preghiera) e trova la sua sintesi ideale nel sostantivo *misericordia*. Ciononostante, Flacco rimane arroccato alle sue convinzioni e pronuncia lui stesso una dura invettiva contro i Capuani (26.27.11–14), colpevoli, a suo dire, dei crimini più atroci, da ultimo un incendio nella stessa Roma.¹³⁷ Levino, invece, mostra una maggiore disponibilità all'ascolto e al trattamento moderato dei vinti, riconfermando la contrapposizione già prima menzionata tra generali intransigenti e impulsivi e generali più prudenti e inclini alla

Ma prevalse l'immediato tornaconto; infatti a causa del territorio che per l'universale fertilità del suolo risultava con certezza essere il primo in Italia, alla città fu usata clemenza perché almeno diventasse un centro di raccolta di coltivatori».

132 Plausibilmente, a mio parere, Urso 1995, 174 sottolinea che «il senatoconsulto su Capua non mirava alla *concentrazione* del popolo capuano in un'area diversa da quella di origine, ma alla *frammentazione* della sua classe dirigente». I deportati – continua lo studioso – sono quindi distribuiti in una zona piuttosto ampia, dalla Campania all'Etruria; cfr. anche Liv. 26.34.7–10.

133 Su cui Livio non si sofferma in 26.34.

134 R.E. s.v. *Valerius* 211.

135 Parallelo è l'atteggiamento di una folla di Siciliani che, precisa Livio in 26.27.16, segue Levino a Roma (cfr. al riguardo *infra*, §6.2.2.2, p. 225). Cfr. Beltramini 2020a, 310: «Levino [...] attraversando Capua e Siracusa si è fatto vettore della disperazione dei vinti».

136 «Al console Levino che passava da Capua si affollò intorno una massa di Campani che lo scongiuravano tra le lagrime che fosse loro permesso di andare a Roma a intercedere, nel caso in cui il Senato potesse essere addolcito da un senso di misericordia, perché non si pretendesse la loro estrema rovina e non lasciassero che il nome dei Campani fosse cancellato da Q. Flacco».

137 Sull'episodio dell'incendio, i cui responsabili si identificano con membri della famiglia dei *Calauii*, cfr. Briquel 2001, 123 con la n. 19; 127–128 e Beltramini 2020a, 293–295.

moderazione: egli, infatti, ordina ai Capuani, che sono comunque obbligati da Flacco a ritornare a Capua dopo aver ottenuto udienza presso il Senato, di seguirlo a Roma (26.27.15).

I Capuani si rivolgono direttamente ai senatori in 26.33.1–3. Anche in questo frangente la dimensione patetica costituisce un ingrediente importante del loro atteggiamento e compensa per certi versi la mancanza di attenuanti “legali”.¹³⁸ In 26.33.2–3, viene loro attribuita non solo la consapevolezza di aver ricevuto una punizione meritata e di aver pagato a sufficienza per le proprie colpe (26.33.2), come del resto testimonierebbe la presenza dei pochi nobili rimasti in vita, ma anche una certo attaccamento – tanto più esaltato quanto più funzionale ad “ammorbidire” le coscienze dei senatori – allo *status* di cittadini romani e ai legami di parentela con i Romani stessi (26.33.3). In quest’ottica, la preghiera per la libertà e per una parte dei beni (26.33.3: *libertatem sibi suisque et bonorum aliquam partem*) avrebbe potuto essere accolta a beneficio dei superstiti.

Tuttavia, come prima Flacco, ora Marco Atilio Regolo,¹³⁹ uno dei suoi legati, si fa portavoce di una “linea dura” e ribadisce che l’ostilità di Capua è a tal punto radicata che solo due donne non hanno rinnegato la propria fedeltà a Roma (26.33.8–9). Rimette quindi la questione alla decisione del popolo (26.33.11) che, a sua volta, dichiara di affidarsi a quanto il Senato avrebbe deliberato (26.33.12–14). Sebbene i senatori – i cui provvedimenti sono elencati in 26.34.1–12, riprendendo in parte quelli di 26.16 – prendano le distanze dalla ferrea inesorabilità di Flacco e da un trattamento punitivo indiscriminato,¹⁴⁰ non soddisfano comunque appieno le richieste dell’ambasceria. Livio, infatti, precisa nella chiusa che i delegati ritornano in patria *maestiores* (26.34.13) e, di riflesso, consapevoli di veder frustrata la loro supplica di *clementia*.

138 26.33.1: *Campanis deinde senatus datus est, quorum oratio miserabilior, causa durior erat* («quindi fu accordata ai Campani udienza in Senato, dei quali la perorazione era più compassionevole, la discolpa più difficile»). Cfr. Flamerie de Lachapelle 2007, 96, n. 102, secondo il quale Livio precisa che «le pathétique est d’autant plus grand que leur cause est mauvaise, ce qui anéantit d’avance la validité de leurs plaintes».

139 R.E. s.v. *Atilius* 53.

140 Così Levene 2010, 372–373: «the bulk of the Senate’s decisions is precisely founded on differentiations between levels of Capuan guilt». Cfr. Beltramini 2020a, 347, per cui il secondo senatoconsulto «teneva in maggior conto i diversi gradi di responsabilità delle famiglie aristocratiche e offriva soluzioni più circostanziate rispetto all’intransigenza dimostrata da Fulvio Flacco dopo la presa della città».

5.4.2.2 Il punto di vista dello storico: tra obiettività e romanocentrismo

Livio riferisce le misure punitive inflitte a Capua tanto in 26.16 quanto in 26.33–34, ma solo nel primo episodio esplicita una propria chiave di interpretazione relativa alla condotta dei Romani e, in particolare, alla loro *clemenza*:

ita ad Capuam res compositae consilio ab omni parte laudabili. Seuere et celeriter in maxime noxios animaduersum; multitudo ciuium dissipata in nullam spem reductus; non saeuitum incendiis ruinisque in tecta innoxia murosque, et cum emolumento quaesita etiam apud socios lenitatis species incolumitate urbis nobilissimae opulentissimaeque, cuius ruinis omnis Campania, omnes qui Campaniam circa accolunt populi ingemuissent; confessio expressa hosti quanta uis in Romanis ad expetendas poenas ab infidelibus sociis et quam nihil in Hannibale auxilii ad receptos in fidem tuendos esset (26.16.11–13).¹⁴¹

Posti a conclusione della decisione del Senato di non infierire sul territorio di Capua, questi paragrafi si possono leggere come un commento inserito *ad hoc* dall'autore oppure ereditato e rielaborato a partire da una fonte. Credo sia plausibile pensare che esso possa rispecchiare le reali intenzioni dello storico ed essere quindi compatibile con la sua visione politica ed ideologica, in cui l'esercizio della *clemenza* viene soppiantato in determinati casi da una punizione necessaria.¹⁴² In effetti, Livio non nasconde la sua approvazione riguardo al trattamento riservato a Capua, anzi lo definisce *laudabilis* (26.16.11). Riconosce la legittimità del castigo, escludendo implicitamente la possibilità che i principali colpevoli potessero beneficiare della *clemenza* romana, ma ricorda pure, con una certa solidarietà di spirito, che gran parte dei cittadini è dispersa senza speranza di ritorno. Tuttavia, se è vero che la mancanza di *clemenza* è percepita come vincolante, considerato il tradimento di Capua, è altrettanto vero che non viene spinta all'eccesso, poiché il territorio di Capua è preservato da incendi e da devastazioni. La decisione di risparmiare Capua non è né gratuita né disinteressata, ma soggetta alla *praesens utilitas* – il territorio di Capua è una delle città più fertili della penisola (26.16.7) – e all'immagine che i Romani intendono propagandare di sé *apud socios*. Le parole di Livio sono a tal proposito chiare: non si tratta tanto di *clemenza* autentica, quanto di *lenitatis species*,

141 «Così furono regolate le cose nei riguardi di Capua, con una decisione altamente responsabile sotto ogni punto di vista. Furono puniti severamente e celermente i colpevoli più compromessi; una massa di cittadini fu sparpagliata senza nessuna speranza di ritorno; non s'incrudelì con incendi e devastazioni contro abitazioni immuni da misfatto e la cinta muraria, e fu guadagnata con vantaggio anche presso gli alleati un'apparenza di moderazione con la salvezza di una città nobilissima e ricchissima, per la cui rovina, tutta la Campania, tutti i popoli che confinano con la Campania avrebbero manifestato dolore; fu strappata al nemico l'ammissione di quanta energia avessero i Romani per trarre vendetta dagli alleati traditori e di come nessuna risorsa vi fosse in Annibale per proteggere quelli che erano stati accolti in alleanza» (traduzione adattata).

142 Interpretano in questi termini la punizione di Capua, sottolineandone in particolare il carattere esemplare, Mineo 2006, 278; Flamerie de Lachapelle 2007, 90–91; Levene 2010, 370–375.

cioè di una *clemenza* apparente, *cum emolumento quaesita* perché tutte le popolazioni campane non biasimino la distruzione di una città nobile e ricca (26.16.12).

Significativo è il confronto con un passo del libro 31, in cui la punizione inflitta a Capua ritorna al centro dell'interesse. Nel corso di un'assemblea etolica nel 199 a.C., il delegato romano difende strenuamente la condotta che i Romani tengono nei confronti di Capua. Egli deve controbattere alla dura invettiva sferrata dal delegato dei Macedoni contro Roma, colpevole, a suo dire, di aver trasformato Capua in un *sepulcrum ac monumentum Campani populi* (31.29.11). Le argomentazioni del legato romano riflettono essenzialmente quelle espresse da Livio in 26.16:

an Campanorum poenae, de qua ne ipsi quidem queri possunt, nos paeniteat? [...] Horum si neque urbs ipsa neque homo quisquam superesset, quis id durius quam pro merito ipsorum statutum indignari posset? Plures sibimet ipsi conscientia scelerum mortem consciuerunt quam ab nobis supplicio adfecti sunt. Ceteris ita oppidum ita agros ademimus ut agrum locumque ad habitandum daremus, urbem innoxiam stare incolumem pateremur, ut qui hodie uideat eam nullum oppugnatae captaeue ibi uestigium inueniat. Sed quid ego Capuam dico, cum Carthagini uictae pacem ac libertatem dederimus? Magis illud est periculum ne nimis facile uictis ignoscendo plures ob id ipsum ad experiendam aduersus nos fortunam belli incitemus (31.31.10 e 13–16).¹⁴³

Anche qui la punizione di parte della cittadinanza viene contrapposta alla *clemenza* esercitata verso il territorio cittadino, lasciato *incolumis* (31.31.15).¹⁴⁴ In seguito, il discorso sfocia nella difesa della politica di *clemenza* adottata dai Romani, tanto encomiabile quanto rischiosa, perché i popoli avversari tentano la sorte delle armi essendo consapevoli della propensione romana a *facile ignoscere* (31.31.16). Pur introducendo lo stesso argomento, vale a dire l'incolumità concessa a Capua, Livio adopera differenti modalità espressive nei due passi presi in esame, poiché in 31.31 la necessità di difendere i Romani dalle accuse dei Macedoni porta alla costruzione di una versione retoricamente efficace e inoppugnabile, ma, al contempo, eccessivamente tendenziosa nella sua dimensione romanocentrica. Nel secondo caso, in 26.16, Livio sembra far cadere ogni finzione, ogni esigenza d'apparato, per rivelare

143 «O dovremo forse pentirci della punizione inflitta agli abitanti di Capua, della quale neppure essi possono lamentarsi? [...] Se né la loro città né un solo uomo tra essi si fosse salvato, chi avrebbe potuto sdegnarsi per la loro punizione e considerarla più dura di quanto avessero meritato? Coloro che si diedero la morte per la consapevolezza della gravità del loro delitto furono più numerosi di quanti vennero giustiziati da noi. Gli altri li abbiamo privati della città, delle terre, dando però loro un territorio, un posto dove vivere, lasciando intatta una città innocente tanto che chi oggi la vede non vi trova alcun segno di assedio o di conquista. Ma perché parlo di Capua, quando a Cartagine vinta abbiamo donato pace e libertà? È più grave piuttosto il pericolo che per la troppa facilità nel concedere il nostro perdono ai vinti noi spingiamo un maggior numero di popoli a tentare contro di noi la sorte delle armi».

144 Cfr. 26.16.12 in cui Livio parla proprio di *incolumitas* della città.

la natura intrinseca della *clemenza* dei Romani, dettata più dalla convenienza che dai buoni sentimenti, e mettere così in luce, da un punto di vista più realistico, le complesse sfaccettature della politica romana.¹⁴⁵

Se allora, come abbiamo visto, la percezione che Livio ha della *clemenza* romana emerge in modo evidente in 26.16, non si può dire altrettanto per il capitolo conclusivo (26.34), in cui Livio chiude la parentesi sulla città ribadendo unicamente l'importanza del castigo. Nella sua narrazione, infatti, i Capuani, una volta congedati da Roma senza aver ottenuto i risultati sperati, più che per il comportamento di Flacco, si lamentano per l'avversione divina e per l'inesorabilità della sorte (26.34.13: *iniquitatem deum atque execrabilem fortunam suam incusabant*). La loro punizione è allora sancita non solo su un piano umano, ma anche su un piano "soprannaturale", a cui essi sono costretti a rassegnarsi e a sottomettersi docilmente. Una simile conclusione non risulta nemmeno in contraddizione con quanto Livio afferma in 26.16.11–13, giacché la cortina della *clemenza* (26.16.12: *lenitatis species*) contribuisce sì a definire il ritratto dei Romani in senso propagandistico, ma non annulla affatto l'asprezza delle condizioni punitive imposte a Capua. Peraltro, ribadendo nella chiusa l'inevitabilità della pena per la città traditrice, lo storico può porre ulteriormente in rilievo la mancanza di *clemenza* dei Romani e presentarla, quindi, come un atto doveroso e giustificato.

5.4.3 Prima e dopo Zama: casi di *clemenza* verso Cartagine

Gli episodi in cui i Cartaginesi si appellano alla *clemenza* dei Romani sono pochi e sono prevalentemente concentrati nel libro 30, quando la situazione militare volge progressivamente a svantaggio di Cartagine e la campagna d'Africa di Scipione¹⁴⁶ raggiunge il suo punto culminante con la vittoria di Zama (202 a.C.). Nei libri precedenti, invece, sono i Romani a ricordare di essersi comportati in modo clemente verso i Cartaginesi.

5.4.3.1 Verso la battaglia definitiva: i Cartaginesi meritano una condotta clemente?

Livio, alla vigilia dello scontro con Annibale al Ticino (218 a.C.), fa pronunciare a Publio Cornelio Scipione,¹⁴⁷ padre dell'Africano, un discorso di esortazione alle

¹⁴⁵ Sul raffronto tra i due passi e sul carattere apparente della *clemenza* romana in 26.16, cfr. inoltre Flamerie de Lachapelle 2007, 90–91 e Beltramini 2020a, 209.

¹⁴⁶ R.E. s.v. *Cornelius* 336.

¹⁴⁷ R.E. s.v. *Cornelius* 330.

truppe romane, affinché queste combattano con coraggio, considerato che Roma, fino a quel momento, è sempre riuscita ad arginare con successo la minaccia punica.¹⁴⁸

Il tono è senz'altro venato dalle esagerazioni retoriche; ciononostante, al di là della finalità parenetica nei riguardi dei soldati, l'orazione apre una finestra sull'autorappresentazione dei Romani. Secondo E. Adler, Livio inserisce «a striking incongruity»¹⁴⁹ sia attribuendo a Scipione un commento di carattere marcatamente imperialistico – il generale avrebbe equiparato i Cartaginesi a degli schiavi che hanno preso le armi contro i Romani e che devono essere quindi affrontati *cum indignatione quadam atque ira* (21.41.10) – sia facendogli presentare i Romani come un popolo che non ha esitato a dare prova di *clemenza* nei confronti dei nemici, anche quando costoro, all'indomani del primo conflitto punico (241 a.C.), si trovano impegnati a reprimere la rivolta dei mercenari in Africa:

licuit ad Erycem clausos ultimo supplicio humanorum, fame, interficere; licuit uictricem classem in Africam traicere atque intra paucos dies sine ullo certamine Carthaginem delere; ueniam dedimus precantibus, emisimus ex obsidione, pacem cum uictis fecimus, tutelae deinde nostrae duximus, cum Africo bello urgerentur (21.41.11–12).¹⁵⁰

Se però consideriamo l'atteggiamento clemente dei Romani come un'ulteriore prova della loro posizione di superiorità, una tale "incongruenza" si rivela a mio avviso solo apparente: la decisione di *ueniam dare precantibus* (21.41.12) si accompagna infatti alla consapevolezza di essere completamente arbitri della sorte degli sconfitti.¹⁵¹

148 Sul discorso di Scipione padre e sulle relative strategie retoriche, cfr. Adler 2011b, 87–93. A questo discorso, Livio fa seguire quello pronunciato da Annibale in 21.43.2–44.9, su cui Adler 2011b, 93–98.

149 Adler 2011b, 91.

150 «Avremmo potuto far morire i nemici assediati a Erice con il più terribile supplizio che possa essere inflitto a degli uomini, con la fame; avremmo potuto far passare in Africa la flotta vittoriosa e in pochi giorni distruggere Cartagine senza combattere: concedemmo grazia ai nemici che ci supplicavano, li lasciammo andare liberi dall'assedio, facemmo pace con i vinti, e poi li considerammo come sotto la nostra protezione, mentre la guerra d'Africa non dava loro tregua».

151 Conserviamo integralmente anche il testo di Polibio che, in 3.64, riporta in forma indiretta l'orazione di Scipione, ma non traccia né alcuna rassegna delle azioni dei Romani risalenti alla prima guerra punica né fa alcun cenno alla predisposizione dei Romani alla *clemenza*. Cfr. Walbank 1957, 397 che ritiene il discorso di Scipione frutto di un'elaborazione retorica, quindi inattendibile dal punto di vista storiografico: «since Scipio did not expect a major battle at this stage, his speech is clearly unhistorical, and included partly to balance Hannibal's, partly to inflate Scipio into a figure comparable with his opponent».

Per di più, stigmatizzando l'errore e l'avventatezza dei Cartaginesi, che hanno prestato ascolto alle insensate pretese di Annibale,¹⁵² mentre avrebbero dovuto assumere un comportamento grato in virtù del trattamento di favore ricevuto dai Romani, Scipione rafforza il giudizio negativo che poco prima ha formulato contro di loro, quando cioè li ha equiparati a dei *serui* del popolo romano. Tuttavia, verso la conclusione del discorso assistiamo a un brusco cambio di tono (21.41.13–17): Scipione abbandona questa baldanzosa sicurezza e, più che preannunciare un nuovo successo per i Romani, incita i soldati a difendere la patria e i propri cari (21.41.16), quasi Annibale si trovasse già alle porte. È questa, allora, la vera “incongruenza” che connota il discorso di Scipione e che consente a Livio di presentare l'operato dei Romani in chiave difensiva e, al contempo, di mettere a fuoco come i Romani si stessero preparando ad affrontare un temibile nemico.

Nel prosieguo della terza decade, invece, l'incidenza della *clemenza* nel rapporto tra Romani e Cartaginesi ritorna solo nell'ultimo libro: nei libri precedenti il comando di risparmiare gli *inermes* non viene mai espresso da parte romana – neppure in caso di vittoria – e tantomeno emerge una volontà di riconciliazione da parte di entrambi gli avversari.

Veniamo perciò al racconto del libro 30. Dopo la cattura di Siface (203 a.C.), i Cartaginesi inviano trenta ambasciatori, tra i capi più anziani della città, a chiedere la pace. Giunti a Tynes,¹⁵³ dove si trovano gli accampamenti di Scipione l'Africano, questi si prostrano *more adulantium* (30.16.4), un costume che rispecchia le tradizioni del loro paese di origine, come Livio non tarda a rimarcare in un commento dallo spirito indubbiamente romanocentrico.¹⁵⁴ In seguito, pronunciano la loro supplica: *ueniam ciuitati petebant ciuium temeritate bis iam ante euersae, incolumi futurae iterum hostium beneficio. Imperium ex uictis hostibus populum Romanum, non perniciem petere; paratis oboedienter seruire imperaret quae uellet* (30.16.6–7).¹⁵⁵

L'atteggiamento degli ambasciatori rispecchia perfettamente i canoni richiesti per l'esercizio della *clemenza* romana, poiché essi si sottomettono ai nemici, si mo-

152 21.41.13: *pro his impertitis, furiosum iuuenem sequentes, oppugnatum patriam nostram ueniunt* («in cambio di questi favori, essi vengono ad attaccare la nostra patria, al seguito di un giovane pazzo!»).

153 Tunisi, cfr. Hoyos 2006, 702, n. 9.

154 Cfr. Polyb. 15.1.6–7, per cui gli ambasciatori non solo si gettano a terra in segno di omaggio e sottomissione, ma baciano anche i piedi dei Romani. Scettico Hoyos 2006, 704, n. 16 nel considerare questo un'usanza cartaginese *tout court*.

155 «Chiedevano clemenza per la loro nazione, già prima scardinata per due volte a causa dell'avventatezza dei cittadini, e che potrebbe esser salva un'altra volta per la clemenza dei nemici; che il popolo romano esigeva il dominio dei nemici vinti non la loro distruzione totale; disponesse pure ciò che volesse a loro pronti a servire in tutta disponibilità» (traduzione adattata).

strano disposti ad accettarne qualunque decisione, senza presentare le loro azioni precedenti in una luce giustificativa. Tale richiesta di *clemenza* sottintende una nota elogiativa per i Romani, intenzionati a ottenere il dominio sui nemici vinti piuttosto che la loro rovina. Emerge allora una forte contrapposizione tra Cartaginesi e Romani, espressa da Livio in forma chiasmica (30.16.6): alla *temeritas* dei primi corrisponde il *beneficium* dei secondi, che traduce l'atto di *clemenza* propriamente detto, cioè lasciare *incolumis* la città di Cartagine; inoltre, all'aggettivo *incolumis* si correla il participio *euersus* che, sintetizzando lo *status* in cui versa Cartagine per la *temeritas* dei suoi abitanti, consente di approfondire l'antitesi romano-punica.

La risposta di Scipione presenta un tono più distaccato e sembra ignorare del tutto gli argomenti della *clemenza* invocati dagli ambasciatori, concentrandosi, da una parte, sulle finalità della politica militare in Africa e, dall'altra parte, sulla capacità del popolo romano di intraprendere e finire le guerre con spirito di giustizia (30.16.9: *populum Romanum et suscipere iuste bella et finire*). Convinto di ottenere presto la vittoria, Scipione accetta la proposta di pace dei nemici, dimostrando di dar prova ancora una volta della giustizia cui a suo parere il popolo romano si è fino a quel momento attenuto. Nessun cenno esplicito, però, alla *clemenza*. La scelta di accogliere la richiesta di pace implica già di per sé che la città sia risparmiata da ogni forma di violenza e di devastazione. Nell'ottica di Scipione, inoltre, è prioritario inquadrare le operazioni in Africa, che sono state oggetto di numerose contestazioni in Senato,¹⁵⁶ sotto il segno del *bellum iustum*. Dopo aver imposto le condizioni di pace, l'Africano stabilisce una tregua con gli ambasciatori e concede loro di inviare altri messi al Senato romano per iniziare le trattative (30.16.10–13).

I Cartaginesi, però, hanno intenzioni sotterranee e sleali: mandano gli ambasciatori per concludere la tregua con Scipione con l'intenzione, in realtà, di guadagnare tempo per consentire ad Annibale di approdare in Africa (30.16.14). E si dimostrano altrettanto falsi e ingannatori nel mandare legati a Roma, poiché si fanno accompagnare da un gruppo di prigionieri e di fuggiaschi per ottenere più agevolmente la pace (30.16.15).¹⁵⁷ Dal canto suo, però, il Senato non accetta di intraprendere le trattative e stabilisce di attenersi ad una linea dura (30.23.8).¹⁵⁸

¹⁵⁶ Cfr. ad es. Liv. 28.40–42.

¹⁵⁷ A differenza di Polyb. 15.1, Livio esplicita il secondo fine dei Cartaginesi solo a conclusione dell'episodio. Ciò non porta, però, ad inficiare completamente la richiesta di pace avanzata dagli ambasciatori punici: essa può considerarsi sincera nella sostanza, nella misura in cui rispecchia un'esigenza contingente dei nemici sconfitti, ma mendace a livello delle finalità previste, poiché, sin dall'inizio, i Cartaginesi sono convinti che non avrebbero potuto rispettare condizioni di pace a lungo termine (così Levene 2010, 327–328).

¹⁵⁸ Poiché questo rifiuto non trova riscontro nelle altre fonti parallele in nostro possesso, la critica liviana tende a buon diritto a dubitare della sua storicità effettiva. Sono di questo parere

5.4.3.2 Dopo la sconfitta: il trattamento dei Cartaginesi

Solo dopo la sconfitta a Zama, gli equilibri politici tra Roma e Cartagine conoscono una svolta definitiva. I Punici sono costretti a rassegnarsi a un ruolo subordinato e ad accettare le condizioni dettate dal vincitore:¹⁵⁹ sono quindi concluse trattative di pace, questa volta in modo serio e autentico. Nello specifico, Livio racconta che una delegazione cartaginese viene condotta dinanzi ai senatori romani. Tra gli ambasciatori spicca la figura di Asdrubale *Haedus*, da sempre promotore del “partito della pace” in funzione anti-baricide, a cui viene fatto pronunciare un discorso:

qui [sc. Hasdrubal] cum uaria oratione usus esset, nunc purgando crimina, nunc quaedam fatendo ne impudenter certa negantibus difficilior uenia esset, nunc monendo etiam patres conscriptos ut rebus secundis modeste ac moderate uterentur; [...] populum Romanum eo inuictum esse quod in secundis rebus sapere et consulere meminerit, et hercule mirandum fuisse si aliter faceret. Ex insolentia quibus noua bona fortuna sit, impotentes laetitiae insanire; populo Romano usitata ac prope iam obsoleta ex uictoria gaudia esse ac plus paene parcendo uictis quam uincendo imperium auxisse (30.42.14 e 16–17).¹⁶⁰

Innanzitutto, Asdrubale sembra essere ben consapevole del fatto che i Romani non sarebbero mai stati clementi se i nemici sconfitti non avessero ammesso il loro pentimento e riconosciuto la reale gravità del loro operato (30.42.14). D'altronde, l'espressione *parcere uictis* (30.42.17) si congiunge idealmente con il *par-*

Walbank 1967, 441 e Levene 2010, 329, cui rimando per una sintesi delle posizioni critiche assunte al riguardo (cfr. soprattutto p. 329, n. 27).

159 Livio in 30.37.1–6 riferisce le condizioni di pace che Scipione l'Africano detta agli ambasciatori cartaginesi giunti presso di lui (cfr. 30.36.9–11, su cui *infra*, §5.4.3.2, pp. 203–204) e che, a loro volta, costoro riportano in patria (30.37.7). Tali condizioni, in generale, pur garantendo che i Cartaginesi conservino le proprie leggi e mantengano il possesso di città e campi situati nei territori a loro appartenenti prima del conflitto, prevedono termini particolarmente gravosi, che impongono a Cartagine oneri finanziari, una forte limitazione dell'apparato bellico, la restituzione di disertori, fuggiaschi, prigionieri, la consegna di ostaggi, obblighi verso Massinissa e, inoltre, il divieto di condurre guerre senza l'autorizzazione di Roma. Si trova notizia delle condizioni di pace anche in Polyb. 15.18; App. *Pun.* 54; Cass. Dio fr. 57.82 Boissevain 1955 e Zonar. 9.14.11. Non posso soffermarmi in questa sede sulle differenze tra le clausole quali emergono dalle diverse fonti, rimando perciò alla sintesi di Walbank 1967, 466–471 e di Scullard 1970, 156–158.

160 «Costui [sc. Asdrubale] essendosi barcamenato con varie argomentazioni, ora cercando di giustificare gli errori ora riconoscendone alcuni, per facilitare il perdono a chi non negasse sfrontatamente l'evidenza dei fatti, ora anche ammonendo i senatori affinché si comportassero con cautela e discrezione negli eventi favorevoli, affermava che [...] il popolo romano era invincibile proprio per questo, perché si ricordava di essere saggio e di saper decidere nei momenti favorevoli; e per Ercole, sarebbe stato strano se avesse agito in modo diverso. Coloro ai quali la fortuna capita per la prima volta impazziscono per la novità di una gioia troppo grande; invece per il popolo romano le gioie stavano di casa e per così dire già scontate a causa delle continue vittorie e aveva accresciuto il dominio quasi più col perdonare ai vinti che col vincere» (traduzione adattata).

cere subiectis di virgiliana memoria. Considerata poi la sua finalità persuasiva, Asdrubale contestualizza la predisposizione dei Romani alla *clemenza* nel quadro di una politica segnata da saggezza e da moderazione, giacché essi calibrano bene il successo, coniugando le “armi” alla *clemenza*.

Dopo Asdrubale, prendono la parola altri delegati. A tal proposito, Livio esprime un giudizio degno di interesse:

ceterorum miserabilior oratio fuit, commemorantium ex quantis opibus quo recidissent Carthaginiensium res: nihil iis qui modo orbem prope terrarum obtinuerint armis superesse praeter Carthaginis moenia. His inclusos non terra, non mari quicquam sui iuris cernere; urbem quoque ipsam ac penates ita habituros, si non in ea quoque, quo nihil ulterius sit, saeuire populus Romanus uelit. Cum flecti misericordia patres appareret, senatorum unum, infestum perfidiae Carthaginiensium, succlamasse ferunt per quos deos foedus icturi essent, cum eos per quos ante ictum esset fefellissent (30.42.18–21).¹⁶¹

Il tono di questi altri ambasciatori mira a toccare l’animo dei senatori più nel profondo, affinché rinuncino a incrudelire contro Cartagine e si mostrino favorevoli alla pace. Supplicando di risparmiare i penati e la città da ogni sopruso, essi formulano di fatto una richiesta di *clemenza*. Tale richiesta, però, è mediata da un’orazione più patetica e lacrimevole, lontana dalla fermezza e dalla lucida analisi politica svolta da Asdrubale. Pare infatti che Livio abbia voluto creare una *climax* ascendente, riferendo in primo luogo il discorso di Asdrubale, quindi ricercando una “conclusione ad effetto”, che commuovesse i senatori e li spingesse ad optare per un trattamento più pacato. Non a caso, lo storico sottolinea che i *patres* sembrano *flecti misericordia* (30.42.20).

Un simile obiettivo viene perseguito anche da altri ambasciatori cartaginesi che, subito dopo la battaglia di Zama e prima ancora di questa delegazione, menzionata in 30.42, sono mandati presso il campo stesso di Scipione:¹⁶²

161 «Fu più compassionevole la perorazione degli altri che ricordavano da quanta potenza in quale stato fossero rovinate le sorti del popolo cartaginese: più nulla restava, tranne le mura di Cartagine, a coloro che poco fa avevano signoreggiato con le armi quasi tutto l’orbe terracqueo, rinserrati nella lor cerchia non vedevano più alcun loro potere in terra e in mare; tuttavia avrebbero mantenuto in tal modo anche la stessa città e i penati, se il popolo romano non volesse infierire anche contro quelli; e più di questo non restava loro altro. Mentre sembrava che i senatori si lasciassero piegare dalla misericordia, dicono che un senatore nemico della slealtà dei Cartaginesi avesse gridato in nome di quali dèi avrebbero suggellato il patto, avendo ingannato quelli sui quali prima era stato sancito».

162 Già in 30.36.5 Livio riporta la notizia dell’arrivo di dieci *principes ciuitatis*, inviati da Annibale come ambasciatori per richiedere la pace. Essi si presentano a Scipione l’Africano in veste di supplici, appellandosi alla sua lealtà e misericordia (*orantes implorantesque fidem ac misericordiam Scipionis*).

et illi [...] aliquanto minore cum misericordia ab recenti memoria perfidiae auditi sunt. In consilio quamquam iusta ira omnes ad delendam stimulabat Carthaginem, tamen cum et quanta res esset et quam longi temporis obsidio tam munitae et tam ualidae urbis reputarent, et ipsum Scipionem exspectatio successoris uenturi ad paratam alterius labore ac periculo finiti belli famam sollicitaret, ad pacem omnium animi uersi sunt (30.36.9–11).¹⁶³

Benché anche qui i legati abbiano assunto un atteggiamento compassionevole, essi sono ascoltati *minore cum misericordia* (30.36.9), un'attitudine che infrange l'eventualità di ottenere condizioni più favorevoli e moderate, quali, in linea teorica, avrebbero potuto essere accordate. I legati, infatti, non possono essere visti di buon occhio nel consiglio di guerra, per via della slealtà dei Cartaginesi, mostratisi tutt'altro che rispettosi di una tregua pattuita.¹⁶⁴

Livio, però, sottolinea che i Romani considerano comunque preferibile non distruggere Cartagine e stringere la pace, una scelta che sarebbe stata dettata non da un moto di generosa *clemenza* verso i nemici, ma dall'impossibilità pratica di assediare la città punica (essa è ben fortificata) e dal timore di Scipione di essere sostituito.¹⁶⁵

163 «E quelli [...] furono ascoltati con minore comprensione per il recente ricordo del tradimento. Benché un giusto risentimento stimolasse tutti in seno al consiglio di guerra alla distruzione di Cartagine, tuttavia considerando e la difficoltà dell'impresa e la lunga durata dell'assedio di una città tanto munita e tanto forte, e l'attesa di un successore che sarebbe venuto a prendersi il vanto di una guerra terminata dovuto alla fatica e al rischio di un altro, cominciava a preoccupare lo stesso Scipione, gli animi di tutti si disposero alla pace».

164 Catturano navi romane e non hanno nemmeno riguardo per l'incolumità degli ambasciatori romani (30.24.10–25.9). Cfr. anche il comportamento infido dei Cartaginesi che, come abbiamo osservato a proposito di Liv. 30.16 (§5.4.3.1, pp. 199–200), cercano di ottenere una conciliazione con Roma a scopo fraudolento.

165 Per Walbank 1967, 465 «Livy's account of Scipio's motives is suspect». Anche Scullard 1970, 155–156 è dello stesso parere e ipotizza inoltre che la rinuncia di Scipione ad attaccare direttamente Cartagine sarebbe stata dettata dalla sua intenzione di non inimicarsi «the other African powers» (p. 155). Conserviamo anche la versione polibiana che, però, è più generica: Scipione, pur ribadendo che i Cartaginesi si trovano di fatto alla mercé del vincitore, non specifica le reali motivazioni che inducono i Romani a non distruggere Cartagine, cfr. 15.17.3–6: ὁ δὲ Πόπλιος διὰ βραχέων ἤρξατο λέγειν πρὸς αὐτούς, ὡς ἐκείνων μὲν χάριν οὐδὲν ὀφείλουσι ποιεῖν φιλόανθρωπον, [...] αὐτῶν δὲ χάριν ἔφησε καὶ τῆς τύχης καὶ τῶν ἀνθρωπίνων κεκρίσθαι σφίσι πρῶως χρῆσθαι καὶ μεγαλοψύχως τοῖς πράγμασι. Φανήσεσθαι δὲ τοῦτο κάκεινοις ἔφησεν, ἐὰν ὀρθῶς διαλαμβάνωσι περὶ τῶν ἐνεστώτων· οὐ γὰρ εἴ τι πάσχειν ἢ ποιεῖν ἢ διδόναι σφίσι ἐπιταχθήσεται, τοῦτο δεῖν νομίζειν δεινόν, ἀλλ' εἴ τι συγγωρηθήσεται φιλόανθρωπον, τοῦτο μᾶλλον ἡγεῖσθαι παράδοξον, ἐπεὶπερ ἡ τύχη παρελομένη τὸν ἔλεον αὐτῶν καὶ τὴν συγγνώμην διὰ τὴν σφετέραν ἀδικίαν ὑποχειρίους πεποίηκε τοῖς ἐχθροῖς («Publio cominciò a dir loro in poche parole che non erano tenuti a compiere nessun atto di umanità a vantaggio loro, [...] disse, però, che a vantaggio proprio e in considerazione della fortuna e delle umane sorti avevano deciso di comportarsi con mitezza e magnanimità. Aggiunse che ciò sarebbe apparso chiaro anche a loro, se avessero riflettuto correttamente sulla situazione presente: non bisognava infatti ritenere terribile l'imposizione a loro di su-

In 30.42, invece, nel momento in cui i legati cartaginesi si recano a Roma per rivolgersi al Senato, la decisione dei Romani di siglare la pace, nonché di concedere l'incolumità alla città, è meno contrastata: i senatori sono in generale mossi da *miser cordia* e solo uno di essi, ostile alla *perfidia* punica, oppone resistenza. Livio sembra perciò aver delineato una narrazione speculare a 30.36, come del resto tende a confermare la ripetizione degli stessi sostantivi *miser cordia* e *perfidia*. In questa trama di corrispondenze, però, cambia il ruolo svolto dalla componente "emozionale", giacché, in 30.42, essa sembra possedere una maggiore intensità nel sollecitare i senatori ad ammorbidire le proprie intenzioni; al contrario, in 30.36, nel contesto del consiglio di guerra, essa è molto più flebile, sia offuscata dal recente ricordo della malafede cartaginese sia subordinata a motivazioni contingenti e di ordine politico (il difficile assedio di Cartagine e il comando di Scipione in Africa che non è stato ancora prorogato). Ciononostante, al di là di queste divergenze di fondo, il "partito della pace" prevale in entrambi i casi. Livio racconta in 30.43 che è Scipione l'Africano a farsi carico delle trattative definitive con Cartagine, riuscendo sostanzialmente a confermare i termini di pace da lui fissati all'indomani di Zama e riferiti dallo storico proprio all'interno di 30.36–37.¹⁶⁶

In definitiva, all'interno del racconto liviano si intrecciano vari fili narrativi che consentono di porre in rilievo la discrepanza tra il comportamento dei Cartaginesi e quello dei Romani. I primi, una volta presa coscienza della loro situazione di inferiorità, ripongono le speranze nella *clemenza* dei vincitori; i secondi, invece, non hanno un atteggiamento sempre uniforme: da un lato, Scipione non tiene inizialmente in considerazione il motivo della *clemenza*, ma sembra più attento a sottolineare la giustizia del proprio operato; dall'altro lato, i senatori, in 30.42, si lasciano commuovere dalle preghiere dei legati punici, ma, di fatto, non alleggeriscono alcuna delle condizioni cui Cartagine è costretta a sottostare. Nell'ottica liviana, i Romani sono depositari di *clemenza*, nella misura in cui, prestando ascolto alle preghiere dei nemici, non infieriscono ulteriormente sui vinti distruggendone la città. Tuttavia, quando afferma che i termini di pace rimangono immutati, Livio lascia intendere che i Romani non sembrano inclini ad un'i-

bire, fare o dare qualcosa, ma bisognava semmai giudicare strana la concessione di qualche atto di umanità, dal momento che la fortuna, negando loro la pietà e l'indulgenza per la loro ingiustizia, li aveva messi nelle mani dei nemici»).

166 Cfr. le condizioni di pace esposte da Livio in 30.37.1–6 (§5.4.3.2, n. 159). Per svolgere le trattative finali, inoltre, Scipione avrebbe potuto contare su una commissione di dieci legati. Il trattato di pace è formalmente concluso in Africa secondo il rituale feziale (30.43.4–10). Cfr. Walbank 1967, 466 e 471 e Scullard 1970, 276, n. 119: «Livy (XXX, 43, 10) says that the terms he [sc. Scipio] gives were accepted by the Roman Senate, i.e. there is no evidence for any change between the preliminary and final forms».

potetica attenuazione delle condizioni, avendo tutto l'interesse a neutralizzare un nemico pericoloso come Cartagine.

5.4.4 Nemici dei Romani? Il trattamento dei Rodiesi dopo la vittoria di Pidna

Il rapporto tra Romani e Rodiesi riceve una svolta significativa all'indomani del terzo conflitto macedonico. I Rodiesi hanno di fatto mantenuto una posizione di neutralità, tentando la strada della conciliazione diplomatica tra Roma e Perseo,¹⁶⁷ tuttavia, dal punto di vista dei Romani, pur non avendo aiutato concretamente il sovrano macedone,¹⁶⁸ essi non si comportano da *amici*: lasciando dubitare della propria lealtà, sono accusati di simpatie filomacedoni.

Secondo la narrazione di Livio, la proposta di infliggere a Rodi una punizione, muovendole guerra, è avanzata dal pretore Manio Iuvenzio Talna.¹⁶⁹ I tribuni pongono il veto – giacché Talna intende far votare la dichiarazione direttamente dai comizi (45.21.4–6) – e anche il Senato è percorso da dissensi, diviso tra chi propende per imporre a Rodi concrete misure punitive e chi è contrario alla guerra.¹⁷⁰

In 45.22–24, Livio riporta il discorso pronunciato da Astimede,¹⁷¹ capo dell'ambasceria rodiese giunta a Roma nel 167 a.C.¹⁷²

Astimede, nel difendere le ragioni dei Rodiesi, riconosce la *clementia* come uno dei tratti peculiari del popolo romano, senza però appellarsi: *et Macedonas Illyriosque liberos esse, ut audimus, iubetis, cum seruerint antequam uobiscum bellarent – nec cuiusquam fortunae inuidemus, immo agnoscimus clementiam populi*

167 Sull'attività diplomatica dei Rodiesi in generale, cfr. il quadro delineato da Ager 1991, 10–41.

168 Cfr. *FRHist* Cato F88: *atque Rodienses tamen Persen publice numquam adiuuere*.

169 R.E. s.v. *Iuventius* 30. Sul retroscena politico della proposta di Talna, che è presumibilmente appoggiato da Quinto Marcio Filippo (R.E. s.v. *Marcus* 79), ostile ai Rodiesi a partire dal consolato del 169 a.C., cfr. Jal 1979, 112, n. 1 e Calboli 2003, 103–116 (con particolare riferimento alla bibliografia precedente, Janzer 1936, 71 e Scullard 1973, 287).

170 Su questo punto, cfr. Calboli 2003, 126–143 (in particolare la sintesi a p. 141).

171 L'attribuzione ad Astimede può essere presupposta, poiché, a causa di una lacuna nel testo, il discorso inizia *in mediis rebus*. Per una panoramica generale sul discorso, cfr. Jal 1979, cxiv–cxvi; Calboli 2003, 123, n. 23 e soprattutto Briscoe 2012, 672.

172 La versione liviana del discorso diverge da quella attestata da Polyb. 30.4.10–17: cfr. al riguardo Jal 1979, xviii, xxiii e Briscoe 2012, 669, il quale, peraltro, sostiene che Livio, per l'intera narrazione di 45.20.4–25.13, «has combined material from Polybius, Cato, and his normal analogistic sources, while the speech of the Rhodian envoy, partly or wholly, is almost certainly his own composition». Da questo punto di vista, lo storico – continua lo studioso – avrebbe impiegato Polibio (di cui conserviamo il racconto della vicenda rodiese in 30.4–5) solo nella parte finale (45.25.4–13), per cui cfr. Polyb. 30.5.

Romani –: Rhodios, qui nihil aliud quam quieuerunt hoc bello, hostes ex sociis facturi estis? (45.22.3–4).¹⁷³

La *clementia* è circoscritta al rapporto tra i Romani e i nemici, cui è concessa la libertà. I Rodiesi, dal proprio punto di vista, si considerano ancora *socii* e, per questa ragione, tanto più lamentano la loro sorte quanto più i Romani decidono di trattarli con distacco e diffidenza: giunti a Roma per congratularsi della vittoria contro Perseo, gli ambasciatori, infatti, non sono accolti in città, ma è ordinato loro di *extra urbem manere* come se fossero dei nemici (45.22.2). Astimede, inoltre, menziona un tema caro all'ideologia romana, cioè la necessità di intraprendere *bella iusta* (45.22.5). Non si sarebbe potuta giustificare sulla base dei parametri di giustizia una guerra contro Rodi, considerato il supporto che l'isola aveva fornito all'esercito e alla flotta dei Romani nella guerra contro Filippo V e contro Antioco III.¹⁷⁴ Non vi è un appello diretto alla *clementia* romana, poiché, essendo questa rivolta ai nemici, non avrebbe potuto essere destinata – nell'ottica di Astimede – ai Rodiesi.

AmMESSO poi che i Rodiesi avessero parteggiato per Perseo, sarebbe stato in ogni caso esagerato decretare una guerra punitiva. Essa si sarebbe infatti rivelata come un “processo alle intenzioni”,¹⁷⁵ non avendo i Rodiesi mai offerto aiuti materiali al re macedone. E nemmeno la *superbia*, di cui i Rodiesi hanno dato prova e di cui Astimede sembra essere ben consapevole, costituisce un marchio a tal punto compromettente da renderli degni di una punizione estrema (45.23.18).¹⁷⁶

Livio, però, non riferisce il discorso che, dopo Astimede, Marco Porcio Catone¹⁷⁷ tiene in difesa dei Rodiesi, poiché, a suo dire, è stato incluso nella raccolta delle *Origines* (45.25.3).¹⁷⁸ Ci sono dei punti di contatto tra l'orazione di Catone, i cui fram-

173 «Anche i Macedoni e gli Illiri vi disponete, come sentiamo dire, a far vivere in libertà, mentre erano schiavi di re prima di far guerra contro di voi – né siamo invidiosi delle condizioni di alcuno, anzi riconosciamo la magnanimità del popolo romano –: e i Rodii invece, che soltanto non si son mossi nel corso di questa guerra, vi disponete a rendere da amici nemici?».

174 Cfr. 45.22.10–14.

175 Livio, tramite Astimede, lo sottolinea chiaramente in 45.24.2–3. Quest'argomentazione rappresenta uno dei punti cruciali della catoniana *Pro Rhodiensibus* e, come è stato osservato (cfr. Briscoe 2012, 678), il dettato liviano si riallaccia al contenuto dei frammenti dell'orazione, tramandati da Gell. *NA* 6.3.36–38 (*FRHist* F90–92).

176 La *superbia* cresce proporzionalmente alla prosperità ottenuta e in questi termini viene presentata nella *Pro Rhodiensibus*, diventandone un *Leitmotiv*, cfr. Gell. *NA* 6.3.14 (*FRHist* F87); Gell. *NA* 6.3.50 (*FRHist* F93); Gell. *NA* 6.3.52 (*FRHist* T12e). Per le analogie con Livio, cfr. Jal 1979, 116, n. 10; Sblendorio Cugusi 1982, 323; Briscoe 2012, 678. Quanto al concetto di *superbia* nella *Pro Rhodiensibus* si vedano invece Haffter 1940, 104–121 e Calboli 2003, 143–149.

177 R.E. s.v. *Porcius* 9.

178 Informazione desumibile anche da Gell. *NA* 6.3.7. Sull'orazione di Catone, databile sempre al 167 a.C. (Calboli 2003, 3–4, n. 1), rimando alle osservazioni generali di Cornell 2013, 132–135. In aggiunta, cfr. anche Calboli 2003, 99–224; Deneire 2010, 331–349 e Briscoe 2012, 682.

menti – come è ben noto – ci sono stati tramandati grazie alla testimonianza di Gellio, e il dettato liviano.¹⁷⁹ In questo quadro, anche alla *clementia* viene ritagliato uno spazio nella narrazione: in particolare, riferendosi alla *Pro Rhodiensibus*, Gellio allude alla *clementia* e alla *mansuetudo maiorum* come uno dei fattori che, secondo l'argomentazione di Catone, avrebbe dovuto indurre i senatori a non stabilire alcuna punizione per Rodi.¹⁸⁰ Livio descrive molto brevemente il ruolo di Catone nella vicenda: *infestissimi Rhodiis erant qui consules praetoresue aut legati gesserant in Macedonia bellum. Plurimum causam eorum adiuit M. Porcius Cato, qui asper ingenio tum lenem mitemque senatorem egit* (45.25.2).¹⁸¹

Eppure, con la definizione *lenis mitisque*, egli non intende solo sintetizzare la volontà difensiva di Catone rispetto alla causa rodiese, ma anche suggerire come la *clementia* sia un argomento da tenere in conto a beneficio degli accusati. Da uno dei frammenti indiretti della *Pro Rhodiensibus*, come già anticipato, si ricava proprio un riferimento alla *clementia* come alternativa alla punizione: secondo quanto riporta Gellio, Catone, pur ammettendo che i Rodiesi non si sono schierati a fianco dei Romani, è contrario a intraprendere una guerra e, tra le argomentazioni addotte, l'esortazione a mostrare *clementia* deve aver giocato un ruolo non secondario.¹⁸²

in ista tum causa Cato, cum superbia illa Rodiensium famosissima multorum odio atque invidia flagraret, omnibus promisce tuendi atque propugnandi modis usus est et nunc ut optime meritos commendat, nunc tamquam si innocentes purgat, (nunc,) ne bona diuitiaque eorum expetantur, obiurgat, nunc, quasi sit erratum, deprecatur, nunc ut necessarios reipublicae ostentat, nunc clementiae, nunc mansuetudinis maiorum, nunc utilitatis publicae commonefacit (Gell. NA 6.3.52).¹⁸³

179 Così in Sblendorio Cugusi 1982, 315. Cfr. inoltre Jal 1979, xix–xx; Deneire 2010, 346–349.

180 Gell. NA 6.3.52. Cfr. Calboli 2003, 325–326, che ha posto a buon diritto in luce l'importanza di questo passo poiché, a suo parere, Gellio, alla fine del capitolo, avrebbe presentato un «sunto dell'orazione» (p. 325). In generale, al di là dell'intervento di Catone (che non si riscontra nell'arco di Polyb. 30.4–5), anche altre fonti prospettano un trattamento indulgente come un'alternativa possibile per i Rodiesi: Polyb. 30.4.14 vi fa però riferimento nel discorso attribuito ad Astimede, secondo il quale i Rodiesi sono tanto più degni di perdono quanto più le loro colpe risultano inferiori rispetto a quelle di altre città greche; cfr. anche sul tema Diod. Sic. 31, fr. 3a–3b Goukowsky 2012.

181 «I più ostili ai Rodii erano quanti da consoli, pretori o legati avevano condotto la guerra in Macedonia. Ma contribuì moltissimo alla loro causa M. Porcio Catone, che per quanto rude di natura, in quell'occasione si comportò da senatore clemente e mite».

182 Sulle motivazioni che inducono l'oratore a prendere le difese dei Rodiesi, cfr. Gruen 1975, 77–81; Sblendorio Cugusi 1982, 316 e soprattutto Calboli 2003, 150–224, che si sofferma sull'incidenza delle ragioni economiche nell'opposizione di Catone alla guerra.

183 «Così Catone, allora, in questa causa, quando quella famosissima superbia dei Rodiesi faceva ardere molti di odio e di malevolenza, si servì indistintamente di tutte le maniere di proteggerli e di difenderli e ora li raccomanda come chi ha avuto i più grandi meriti, ora li discolpa come

Se prestiamo fede alla testimonianza di Gellio, la *clementia* viene menzionata da Catone quale virtù ben radicata nella tradizione romana e, non a caso, appare congiunta con il nesso *mansuetudo maiorum*. Nella prospettiva del Censore il suo esercizio sarebbe stato non solo moralmente significativo, poiché avrebbe indotto i Romani a non lasciarsi andare a una politica di assoggettamento degli altri popoli,¹⁸⁴ a non diventare, in altre parole, *superbi*, ma anche importante nella logica dell'utile, sulla base di motivazioni politiche ed economiche.¹⁸⁵

Inoltre, le notazioni descrittive che Livio attribuisce a Catone in 45.25.2 si possono raffrontare con quelle inserite in 34.5.6, quando il Censore viene colto nella sua ferrea opposizione all'abrogazione di una leggeuntuaria, promulgata nel 215 a.C., la *lex Oppia*: *M. Catonem oratorem non solum grauem sed interdum etiam trucem esse scimus omnes, cum ingenio sit mitis*.¹⁸⁶

Anche se in quest'ultimo passo Catone risulta *ingenio [...] mitis*, mentre in 45.25.2 è definito *asper ingenio*, non sussiste, tuttavia, una contraddizione ideologica tra i due *loci*. La descrizione del personaggio è infatti subordinata al contesto storico di riferimento: in un caso, Catone deve mostrare un contegno aspro, poiché intende pronunciarsi a favore di una legge che prescrive alle donne l'austerità dei costumi e la drastica riduzione del lusso; nell'altro, invece, sostiene la tesi della *clementia* a beneficio dei Rodiesi e, con il suo discorso, dà un importante impulso alla decisione di frenare la dichiarazione di guerra contro di loro. Per di più, se in 34.5.6 l'aggettivo *mitis* figura come caratteristica generica dell'indole di Catone, in 45.25.2, la dittologia *lenis mitisque* non può essere scissa dalla dinamica di *clementia* sottesa alla questione rodiese.

Infine, risparmiando ai Rodiesi il peso di un conflitto, i Romani rinunciano alle posizioni rigoriste promosse da Talna, ma non a qualsivoglia ritorsione punitiva: sono loro sottratte la Caria e la Licia e, in seguito, Cauno e Stratonicea; nel 166 a.C., a Delo è istituito un porto franco, a danno dell'economia di Rodi, poiché

innocenti, ora ammonisce di non desiderare ardentemente i loro beni e ricchezze, ora chiede indulgenza, quasi fosse stato commesso un fallo, ora li presenta come necessari alla Repubblica, ora rammenta la clementia, ora la mansuetudine degli avi, ora l'utilità pubblica» (traduzione adattata).

184 Così – osserva Calboli 2003, 149, n. 53 – Lieberg 1975, 72.

185 Pur definendo in modo plausibile i temi principali del discorso catoniano, Deneire 2010, 343–345 degrada la *clementia* a mero strumento retorico e sottovaluta, di conseguenza, le implicazioni storico-politiche connesse alla scelta di Catone di risparmiare Rodi: «Cato's *Pro Rhodiensibus* is not evidence of a humane policy, it is evidence of an orator making an argument for clemency for his party, most definitely doing so out of rhetorical considerations, regardless of his own motivations» (p. 345).

186 «Marco Catone è un oratore non solo deciso ma a volte persino feroce, pur essendo la sua indole mite».

ne avrebbe ridotto i proventi portuali. L'isola, peraltro, non viene considerata né al pari di un nemico né di un alleato fino al 164 a.C., quando, dopo un'altra mediazione di Astimede,¹⁸⁷ è siglato un trattato di alleanza con Roma.¹⁸⁸

5.5 Oltre il pentimento e la resa: una *clemenza* senza condizioni

Pur non essendoci i soliti presupposti per la remissione della pena, quali la sotto-missione e la resa dell'avversario, i Romani decidono insidiabilmente di esercitare *clemenza* anche verso i nemici che non ne sarebbero in teoria meritevoli.

Questa scelta, tuttavia, può essere dettata anche da motivazioni legate al tornaconto delle truppe romane o all'urgenza della situazione, come si può osservare in un esempio della prima decade. Nel libro 9, Livio riferisce che, all'indomani dell'umiliazione delle Forche Caudine, i soldati romani vittoriosi si lasciano trascinare da un'autentica furia vendicatrice contro i Sanniti (320 a.C). I consoli, però, ne frenano l'impeto, non tanto per beneficiare gli sconfitti – cosa che sarebbe stato peraltro immeritata, date le colpe antecedenti dei nemici – quanto per favorire la causa interna dei Romani. Subordinata a chiare finalità di convenienza politica, la *clemenza* induce l'esercito romano a porre un limite alla propria ira e, dall'altro lato, rappresenta un valido deterrente per i nemici, non consentendo loro di reagire in modo altrettanto feroce (9.14.15).¹⁸⁹

In altri episodi delle *Storie*, invece, la decisione di mitigare le condizioni dei nemici, sebbene essa non sia mai estranea alla volontà dei Romani di tutelare e di

187 Non possediamo la versione di Livio (la *Per.* 46.5 accenna all'alleanza tra Romani e Rodiesi), ma quella riconducibile a Polibio: l'ambasciatore, lamentando le misure stabilite contro Rodi (Polyb. 30.31.8–13), si appella nuovamente alla fama dei Romani di essere miti e indulgenti (Polyb. 30.31.15 πράοτατοι καὶ μεγαλοψύχοτατοι). Cfr. su questo passo Walbank 1979, 459–460 e, sulla *clemenza*, Thornton 2013b, 228.

188 Su questi fatti, cfr. Calboli 2003, 116–120 e Thornton 2014, 182.

189 Riporto il passo per intero, 9.14.13–15: *itaque apud infensos ob interpellatam dulcedinem irae confestim oratio habita est, ut doceretur miles minime cuiquam militum consules odio in hostes cessisse aut cessuros; quin duces sicut belli ita insatiabilis supplicii futuros fuisse, ni respectus equitum sescentorum qui Luceriae obsides tenerentur praepedisset animos, ne desperata uenia hostes caecos in supplicia eorum ageret perdere prius quam perire optantes* («alle truppe irritate perché era stato interrotto il piacere della vendetta i consoli subito tennero un discorso, per ammonirli che essi non erano né sarebbero stati secondi a nessuno dei soldati nell'odio verso i nemici: ché anzi, come li avevano guidati alla guerra, così li avrebbero condotti ad una vendetta implacabile, se il loro ardore non fosse stato frenato dal pensiero dei seicento cavalieri che erano trattenuti come ostaggi a Luceria, nel timore che i nemici disperando di aver perdono fossero trascinati ciecamente ad uccidere i prigionieri, volendo distruggere prima di essere distrutti»).

garantire i propri interessi, viene presentata da Livio in modo più neutro, quasi a sottolineare la componente gratuita e benevola del gesto di *clemenza* di cui i nemici possono beneficiare.

In 36.20.4, lo storico si sofferma sul trattamento indulgente che è riservato ai Beoti per mano del console Manio Acilio Glabrione (191 a.C.):¹⁹⁰ sebbene siano colpevoli di aver appoggiato Antioco III di Siria contro i Romani, essi ricevono solo un rimprovero verbale per l'ingratitude mostrata dinanzi ai *beneficia* concessi in precedenza dai Romani¹⁹¹ e, nella fattispecie, da Tito Quinzio Flaminino,¹⁹² se ci atteniamo al resoconto di 33.27.5–6.¹⁹³

Un caso analogo viene raccontato da Livio in 36.35.8–11 e riguarda la popolazione degli Epiroti, i quali danno modo di far dubitare della loro lealtà.¹⁹⁴ Nel 191

190 R.E. s.v. *Acilius* 35.

191 Cfr. il racconto di 36.20.2–4: Livio già sottolinea che la marcia dell'esercito, quando Acilio passa attraverso la Focide e la Beozia, avviene *sine uexatione ullius rei* (36.20.2); almeno in un primo momento, sembra però far eccezione il territorio di Coronea, in cui si trova una statua del re Antioco, cfr. 36.20.3–4: *ibi statua regis Antiochi, posita in templo Mineruae Itoniae, iram accendit, permissumque militi est ut circumiectum templo agrum popularetur; dein cogitatio animum subit cum communi decreto Boeotorum posita esset statua, indignum esse in unum Coronensem agrum saeuire. Reuocato extemplo milite finis populandi factus; castigati tantum uerbis Boeoti ob ingratum in tantis tamque recentibus beneficiis animum erga Romanos* («là la vista di una statua del re Antioco posta nel tempio di Minerva Itonia suscitò indignazione, e fu permesso ai soldati di mettere a sacco il territorio circostante al tempio; poi si fece strada la riflessione che era ingiusto inferire solo contro il territorio coroneo mentre la statua era stata collocata per concorde decisione dei Beoti. Richiamati subito indietro i soldati fu cessata l'opera di devastazione e i Beoti furono soltanto deplorati verbalmente per i loro sentimenti di ingratitude dimostrati verso i Romani di fronte a così grandi e così recenti benefizi»). Per il rapporto tra Antioco e i Beoti, cfr. Liv. 36.6.

192 R.E. s.v. *Quinctius* 45.

193 Così Manuélian 1983, 106–107, n. 2 (in relazione a p. 40) che, tra i *beneficia* di 36.20.4, fa rientrare il comportamento di Flaminino descritto da Livio in 33.27.5–6 (196 a.C.): *Boeoti petierunt impetraueruntque ut qui suae gentis militassent apud Philippum sibi restituerentur. Id a Quinctio facile impetratum, non quia satis dignos eos credebat, sed quia Antiocho rege iam suspecto fauor conciliandus nomini Romano apud ciuitates erat* («i Beoti in particolare chiesero e ottennero che venissero loro restituiti i compatrioti che avevano militato sotto Filippo. Ottennero facilmente da Quinzio tale concessione non perché credesse lo meritassero a sufficienza, ma perché occorreva attirare a Roma la simpatia delle popolazioni, dato che la posizione del re Antioco era già sospetta»).

194 Già in 36.5.3–7, Livio attribuisce ad un'ambasceria epirota, giunta a Calcide, presso il re Antioco III, alcune macchinazioni: gli Epiroti intendono sia guadagnarsi la buona disposizione del re (mostrandosi propensi ad accoglierlo al suo arrivo in Epiro) sia non inimicarsi i Romani. Se infatti Antioco fosse arrivato nel loro territorio, essi avrebbero potuto comunque giustificarsi dinanzi ai Romani e ottenere *spes ueniae* (36.5.7), adducendo il pretesto di essere stati aggrediti dal re e di non avere forze sufficienti per contrastarlo. Conserviamo anche il testo di Polibio (20.3),

a.C., alcuni ambasciatori si recano prima dal console Acilio Glabrione, quindi, per volere del console stesso, giungono in Senato. Poiché gli Epiroti sono accusati di aver fornito denaro ad Antioco III e neppure negano di aver mandato ambasciatori al re (36.5.3), è necessario discutere in Senato se debbano essere ancora considerati amici o nemici dei Romani: *Epirotae Romam missi senatum adierunt. Iis magis quae non fecissent hostilia referentibus quam purgantibus ea de quibus arguebantur, responsum datum est quo ueniam impetrasse non causam probasse uideri possent* (36.35.11).¹⁹⁵

Se è vero che gli Epiroti non hanno fornito soldati ad Antioco, è altrettanto vero che hanno assunto un atteggiamento tutt'altro che limpido. I Romani, qualora si fossero lasciati persuadere dalla *causa*, avrebbero potuto, anzi dovuto, essere più inflessibili; tuttavia, esercitando *uenia*, dimostrano di non voler attuare alcun castigo. La *clemenza*, pertanto, acquisisce un ruolo cruciale,¹⁹⁶ tale da scongiurare qualsivoglia misura punitiva, per quanto essa potesse essere improntata a un'istanza di "giustizia" e quindi configurarsi come una reazione normalmente attesa.¹⁹⁷

In 42.38, infine, Livio si concentra sulla situazione degli Acarnani prima della guerra contro Perseo. Quando i legati romani Marcio Filippo e Atilio¹⁹⁸ – cui è stata affidata dal Senato una missione diplomatica in Grecia – arrivano in Tessaglia, passando per l'Etolia, sono raggiunti da esuli beoti e da alcuni ambasciatori acarnani (172 a.C.). Nel rivolgersi a questi ultimi, i Romani mostrano di avere una chiara consapevolezza della *clemenza* esercitata in passato:

ove, però, non viene fatto cenno alle intenzioni sotterranee degli Epiroti e tantomeno alla possibilità di un eventuale perdono da parte dei Romani (20.3.2–4). Le discrepanze tra Livio e Polibio relative alla politica epirota sono state considerate frutto dell'abbreviazione dell'*excerptor* (cfr. Walbank 1979, 65 con bibliografia relativa); cfr. inoltre Briscoe 1981, 226 che, pur non respingendo una simile ricostruzione, aggiunge: «it is not necessary to believe that L. was incapable of intelligent comment, and his interest in motivation could easily have led him to add them [sc. queste intenzioni] to what he regarded as an over-austere narrative in Polybius». In aggiunta, cfr. Tränkle 1977, 110, n. 29 e, infine, per una sintesi delle posizioni interpretative, Manuélian 1983, xvi–xviii (soprattutto n. 1, pp. xvi–xvii).

195 «Gli Epiroti mandati a Roma si presentarono al senato. E poiché enumeravano gli atti di ostilità che non avevano compiuti più che difendersi dalle accuse loro rivolte, ebbero una risposta da cui si poteva vedere che avevano ottenuto il perdono, ma non che avessero dimostrato le loro ragioni».

196 Così anche Manuélian 1983, xviii.

197 Essendosi di fatto concluso lo scontro con Antioco III in Grecia – le operazioni militari sarebbero poi proseguite in Asia (cfr. in particolare Liv. 37.7.7) – i Romani non hanno presumibilmente interesse a vessare gli Epiroti, aprendo ulteriori fronti di ostilità.

198 R.E. s.v. *Marcus* 79 e s.v. *Atilius* 60.

Acarnanes nuntiare iussi quae Philippi primum Antiochi deinde bello, decepti pollicitationibus regiis, aduersus populum Romanum commisissent, ea corrigendi occasionem illis oblatam. Si male meriti clementiam populi Romani experti essent, bene merendo liberalitatem experirentur (42.38.3–4).¹⁹⁹

Benché solo alcune città acarnane avessero supportato Antioco III nella guerra contro Roma,²⁰⁰ dalla narrazione liviana sembra che la popolazione vi avesse aderito “in massa”. Nello specifico, in 42.38.4 emerge una forte contrapposizione tra *clementia* e *liberalitas*: come è stato notato,²⁰¹ la prima viene esercitata in presenza di una colpa effettiva, cioè quando i destinatari sono nemici *tout court*, e dipende esclusivamente dalla buona volontà del vincitore; la seconda, invece, presuppone un altro tipo di rapporto, giacché non può essere esercitata senza che gli avversari non ne siano diventati meritevoli. Per raggiungere tale scopo, essi avrebbero dovuto scontare i torti commessi contro i Romani (in un modo che Livio qui non esplicita). La *liberalitas* appartiene allora a una fase cronologicamente successiva rispetto alla *clementia* e possiede anche un grado di intensità maggiore, poiché, venendo meno l’ostilità iniziale, segna una svolta positiva nella relazione Romani-Acarnani.

5.6 Conclusione. Roma e la sua molteplicità di nemici: l’ardua scelta della *clementia*

Nonostante i destinatari e i contesti politici in cui la *clementia* è esercitata o invocata siano piuttosto vari, Livio ricorre a determinate costanti di riferimento per descrivere la scelta dei Romani di ricorrere o meno a tale virtù. Tra queste, merita innanzitutto di essere ricordata l’ammissione della colpa, con il conseguente pentimento, che ammorbidisce le intenzioni punitive del vincitore e lo induce a mostrare indulgenza – lo abbiamo visto nell’esempio di Quinto Fabio Vibulano e gli Equi (§5.1) e nel trattamento di Tuscolo (§5.3.2). In secondo luogo, la presenza di attenuanti – relative alla giovane età dei destinatari (§5.2.1) o ad un comportamento encomiabile tenuto in passato (come nel caso degli abitanti di *Caere*,

199 «Gli Acarnani furono invitati a far sapere ufficialmente che gli era offerta l’occasione di riparare gli atti di ostilità contro i Romani compiuti prima nella guerra contro Filippo e poi in quella contro Antioco, per essersi lasciati ingannare dalle promesse del re. Se avevano potuto sperimentare la magnanimità del popolo Romano, pur avendone demeritato, adesso ne sperimentassero la generosità in virtù dei propri meriti».

200 Una buona sintesi dei rapporti tra Romani e Acarnani, sin dai tempi del primo conflitto macedonico, si trova in Briscoe 2012, 276–277.

201 Moore 1989, 84.

§5.2.2) – e anche l'intervento mediatore di un personaggio esterno, come dimostra la supplica di Ersilia nei confronti di Romolo (§5.3.1), si rivelano fondamentali perché i nemici ottengano condizioni miti.

D'altro canto, Livio rende conto di atti di *clemenza* che vengono meno agli *standard* di comportamento in base ai quali ci sarebbe dovuta essere inflessibilità sia per i traditori e per gli spergiuri (sull'esempio di Mezio Fufezio in 1.28.11) sia per coloro che si mostrano recidivi (la popolazione dei Bergistani, §5.1): le vicende dei Sanniti, dei Beoti, degli Epiroti e degli Acarnani testimoniano infatti la volontà dei Romani di voler concedere *clemenza* anche a chi non ne sarebbe teoricamente degno (§5.5).

Meno lineare è, invece, la valutazione di altri *exempla* del testo liviano, inerenti alla sorte di alcune città sconfitte o di cui si mette in dubbio la lealtà. Che venisse a mancare l'accordo interno tra i Romani è un'evenienza che Livio mette in luce tanto nel resoconto di Capua (§5.4.2), attraverso l'antitesi tra i proconsoli Appio Claudio Pulcro e Quinto Fulvio Flacco, quanto nella lunga narrazione relativa agli Etoli (§5.2.3). Malgrado la complessità delle pagine relative alla vicenda etolica, Livio imprime una certa regolarità narrativa al racconto, giacché alla richiesta di *clemenza* da parte degli Etoli – presentata con moduli espressivi costanti – segue sempre la risposta inesorabile dei Romani, o meglio di quanti tra i Romani non sono propensi a esercitare *clemenza* verso tale popolo: sulla linea più "morbida" di Lucio Valerio Flacco, di Tito Quinzio Flaminio e di Scipione l'Africano, inclini ad attenuare le condizioni, prevale quella intransigente di Manio Acilio Glabrione, dei senatori e di Lucio Scipione, fratello dell'Africano. Tuttavia, anche se le condizioni imposte dopo la presa di Ambra-cia si rivelano piuttosto dure per gli Etoli, Livio non rinuncia comunque a mettere in luce il comportamento mite dei Romani, osservando che essi evitano di incrudelire ulteriormente contro una città ormai sconfitta. Analogamente, la vicenda dei Rodiesi (§5.4.4) rispecchia quest'ossatura, dal momento che la percezione della colpa che Rodi avrebbe commesso non è universalmente condivisa: da un lato, infatti, l'appello alla *clemenza* di Catone si contrappone alla visione del gruppo politico più intransigente; dall'altro lato, i Rodiesi ribadiscono di aver agito in buona fede e, pertanto, non ritengono di meritare una punizione e tantomeno la *clemenza* dei Romani.

Ne consegue, allora, un quadro particolarmente articolato, in cui la *clemenza* viene descritta da Livio come un atto per certi versi incasellato in alcuni "parametri" comportamentali, ma pur sempre frutto dell'arbitrio dei Romani e influenzata dalla situazione politica in cui essi operano. D'altronde, se i Romani si mostrano moderati e bendisposti verso alcuni nemici sconfitti, quali gli ambasciatori seleucidi (§5.3.3) e cartaginesi (§5.4.3.2), ciò non comporta che abbiano intenzione di attenuare la durezza delle clausole finali di pace o delle trattative

a cui gli avversari sono vincolati. La scelta stessa di esercitare *clemenza* si scontra necessariamente con la complessità del contesto storico raccontato da Livio; pertanto, concederla o meno fa emergere ostilità tra gli schieramenti politici interni all'Urbe o relativi alla gestione della *leadership* militare e, inoltre, risponde a finalità pratiche, tese a preservare ad ogni costo gli interessi e l'egemonia dei Romani vincitori.

6 La *clemenza* romana: dote collettiva e individuale

Nelle *Storie* la *clemenza* non è solo una virtù del popolo romano in generale, ma assume forti connotazioni personali, soprattutto a partire dalla terza decade. Alcuni eroi liviani esercitano *clemenza* nella loro carriera militare: Marco Furio Camillo¹ (§6.1), Marco Claudio Marcello² (§6.2), Publio Cornelio Scipione Africano³ (§6.3), Tito Quinzio Flaminio⁴ (§6.4) e Lucio Emilio Paolo⁵ (§6.5) ne danno prova in diverse occasioni e la assoggettano a finalità sia d'interesse per la comunità romana sia legate più specificamente al raggiungimento di gloria e potere personali. Diventa allora sempre più profonda la spaccatura tra la prima decade e le decadi successive, prevalendo in queste ultime gli esempi di una *clemenza* più marcatamente personalistica.⁶

6.1 Marco Furio Camillo

Nella prima decade, l'unica figura che esercita *clemenza* con una certa continuità è Marco Furio Camillo,⁷ vincitore della città etrusca di Veio (396 a.C.) e dei Galli (390 a.C.).

E proprio dalla guerra contro Veio possiamo trarre un primo esempio della *clemenza* di Camillo.

Dopo aver scavato una galleria sotto le mura, l'esercito romano fa irruzione in città e semina ovunque terrore (5.21.11–12). Livio sottolinea la gravità della strage compiuta e non esita a rimarcare che, una volta affievolitasi la resistenza avversaria, i Romani pongono fine ad ogni spargimento di sangue: *deinde multam iam edita caede senescit pugna, et dictator praecones edicere iubet ut ab inermi abstineatur. Is finis sanguinis fuit. Dedi inde inermes coepti et ad praedam miles permissu dictatoris discurrit* (5.21.13–14).⁸

1 R.E. s.v. *Furius* 44.

2 R.E. s.v. *Claudius* 220.

3 R.E. s.v. *Cornelius* 336.

4 R.E. s.v. *Quinctius* 45.

5 R.E. s.v. *Aemilius* 114.

6 Per un raffronto tra la *clemenza* che Livio attribuisce a questi personaggi e quella che prende forma in età augustea, cfr. nello specifico *infra*, §9.5.

7 R.E. s.v. *Furius* 44.

8 «Dopo che a lungo fu seminata la strage, il combattimento languisce, e il dittatore fa ordinare dai banditori che si risparmino gli inermi. Così cessò lo spargimento di sangue; cominciarono allora ad arrendersi gli inermi, e i soldati col permesso del dittatore si diedero al saccheggio».

L'ordine di *ab inermi abstinere* (5.21.13) rappresenta l'elemento di rottura rispetto ad una catena di violenze e, nella prospettiva di Livio, contribuisce a porre il dittatore in una luce positiva: Camillo pare infatti interessato a non prostrarre sanguinose stragi, accertata ormai la vittoria sul nemico, ed è disposto a risparmiare gli inermi da una sorte peggiore, sebbene non sussista per lui una costrizione vincolante.⁹

Anche in un passo del libro 6, i Romani, sempre guidati da Camillo, intervengono nel 389 a.C. a sostegno degli abitanti di Sutri, loro alleati, contro gli Etruschi.¹⁰ I nemici sono annientati e Sutri è riconquistata. Così racconta Livio:

inde alii arma capere, alii, quos forte armatos tumultus occupauerat, conuocare suos ut proelium inirent; quod accensus ab desperatione hostium fuisset, ni praecones per urbem dimissi poni arma et parci inermi iussissent nec praeter armatos quemquam uiolari. Tum etiam quibus animi in spe ultima obstinati ad decertandum fuerant, postquam data spes uitae est, iactare passim arma inermesque, quod tutius fortuna fecerat, se hosti offerre (6.3.8–9).¹¹

Anche qui la *clemenza* verso chi ha gettato le armi e ha testimoniato la sua buona fede verso i Romani incentiva gli avversari a fare lo stesso.¹² Eppure Livio non attribuisce esplicitamente a Camillo questa decisione: di certo, l'esercito romano non avrebbe potuto prenderla senza il suo consenso, ma lo storico preferisce porre l'accento non tanto sulla singola personalità quanto sul gesto in sé per sé.¹³ La narrazione, peraltro, si conclude menzionando ancora una volta gli effetti che il trattamento mite dei vinti può determinare: l'*oppidum* di Sutri è consegnato

9 Cfr. invece Dionigi di Alicarnasso, in cui – in un frammento relativo al libro 12 (*Ant. Rom.* 12.13.4) – viene solo citata la resa volontaria dei nemici.

10 Oltre alla campagna del 389 a.C., Livio tramanda un ulteriore scontro con gli Etruschi per la riconquista di Sutri nel 386 a.C. (cfr. 6.9–10): su questo punto rimando alle osservazioni di Oakley 1997, 348–349.

11 «Quindi alcuni ripresero le armi; altri, che l'irruzione romana aveva trovati già armati, chiamarono a raccolta i compagni per affrontare la lotta; e questa sarebbe stata riaccesa dai nemici ridotti alla disperazione, se i banditori mandati per la città non avessero invitato a deporre le armi, dando ordine di risparmiare gli inermi e di non recare offesa ad alcuno tranne che agli armati. Allora anche coloro che nell'estrema speranza erano determinati a combattere fino all'ultimo, quando si videro offerta la speranza di salvare la vita, ovunque gettarono via le armi, e si consegnarono inermi al nemico, seguendo il partito più sicuro che la fortuna aveva offerto loro».

12 Diod. Sic. 14.117 e Plut. *Cam.* 35 non accennano invece alla dichiarazione di risparmiare gli inermi.

13 Cfr. 6.10.5 (su cui *supra*, §4.1.2, pp. 146–147), in cui la decisione di concedere *clemenza* agli inermi viene presentata da Livio in una forma impersonale. Nel racconto generale di 6.3, però, a Camillo viene riconosciuto più esplicitamente, fin dall'inizio, un ruolo di maggiore impatto: gli abitanti di Sutri si rivolgono direttamente a lui per lamentarsi della loro condizione (6.3.4).

agli abitanti, poiché non è stato preso con la forza, ma ha capitolato (6.3.10: *oppidum [...] redditum Sutrinis inuiolatum integrumque ab omni clade belli*). La *clemenza* verso i nemici viene così proiettata in quadro più ampio, poiché le sue conseguenze non interessano solo una categoria specifica di persone, ma si irradiano nella città intera, che è pressoché preservata dalle devastazioni.

Più spiccato, invece, appare il ruolo di Camillo nel condurre una spedizione contro Tuscolo che, pur essendo alleata di Roma, si schiera nel 381 a.C. a fianco di Preneste, di Velletri e dei Volsci nella guerra contro l'Urbe (6.25.1–2). Tuttavia, i Tuscolani non si fanno trovare dai Romani in atteggiamento ostile, quando questi arrivano nel loro territorio: le porte della città sono spalancate, il lavoro nei campi e il corso regolare della vita quotidiana continuano serenamente. La condotta dei Tuscolani va perciò considerata un chiaro segno di pentimento delle azioni precedenti e, al contempo, una volontaria e mite sottomissione ai loro vecchi alleati. Essi avrebbero allora potuto meritare la *clemenza* dei Romani, come Livio fa pronunciare allo stesso Camillo: *ite Romam ad senatum; aestimabunt patres utrum plus ante poenae an nunc ueniae meriti sitis. Non praecipiam gratiam publici beneficii; deprecandi potestatem a me habueritis; precibus euentum uestris senatus quem uidebitur dabit* (6.26.2).¹⁴

Livio esalta la moderazione e la prudenza di Camillo, ben attento a non usurpare funzioni che non gli sono proprie, giacché si limita a concedere ai Tuscolani la *deprecandi potestas* dinanzi al Senato romano, cui sarebbe spettato il compito di accordare o meno l'indulgenza richiesta.¹⁵ Dal racconto liviano, però, sembra trapelare come Camillo potesse già presagire l'esito favorevole della decisione senatoriale, data la remissività mostrata dai nemici.¹⁶ Pur non prendendo una decisione definitiva in merito, Camillo ricopre comunque una posizione di primo piano nel testo di Livio, poiché i Tuscolani vedono esaudite le loro preghiere e, oltre a un trattamento clemente, ottengono la pace e, in un secondo momento, anche la cittadinanza romana.¹⁷

14 «Andate a Roma in senato: giudicheranno i senatori se avete meritato maggior castigo prima o perdono adesso. Non mi arrogherò il merito di un atto di indulgenza che compete allo stato: da me avrete la facoltà di chiedere venia al senato, il quale darà alle vostre preghiere la risposta che gli parrà più opportuna».

15 Cfr. al riguardo Flamerie de Lachapelle 2011, 31. In Dionigi di Alicarnasso (*Ant. Rom.* 14.6.2–3), invece, non viene menzionato Camillo, come osserva Gowing 2009, 344–345: «the fragment as we have it constitutes as clear an instance of an *exemplum* as one finds in Dionysius. But the recipients of the historian's praise are the Roman themselves, not Camillus, who in fact is not named in the passage».

16 A differenza di Livio, Dione Cassio (fr. 28 Boissevain 1955) sottolinea la capacità simulativa dei Tuscolani.

17 Plut. *Cam.* 38.5 attribuisce una funzione ancora più attiva a Camillo che, provando un sentimento di pietà per il pentimento dei Tuscolani, li fece venire dinanzi al Senato: παρατουμένους

6.2 Marco Claudio Marcello

Nel testo liviano, il comportamento di Marcello¹⁸ non è privo di ambiguità e di aspetti contrastanti: se da un lato si rende complice e responsabile di stragi efferate, dall'altro lato, non esita a mostrare la sua umanità e indulgenza.¹⁹ Nello specifico, la sua *clemenza* viene presentata come una qualità tutt'altro che disinteressata (§6.2.1) e spesso circoscritta alla permanenza in Sicilia (§6.2.2), in particolare quando, come proconsole, è impegnato nelle operazioni che portano alla presa romana di Siracusa (tra il 212 e il 211 a.C.).²⁰

6.2.1 Da nemico ad alleato dei Romani: Marcello risparmia Lucio Banzio

Nel 216 a.C. Marcello, allora pretore, occupa la città di Nola. Il suo intervento è stato invocato dai cittadini più ragguardevoli (23.15.7), poiché non sono disposti ad accettare un eventuale predominio cartaginese: Annibale, dal canto suo, ha tentato di far defezionare Nola dall'alleanza con Roma, senza ottenere, però, i risultati sperati. Un giovane di Nola, di nome Lucio Banzio, da Livio definito *nobilissimus eques* (23.15.8), è invece ansioso di mutare il governo della città a favore dei Cartaginesi. Annibale lo ha tratto in salvo dopo la battaglia di Canne – ove egli ha combattuto come alleato dei Romani – e, dopo averlo sottoposto alle cure necessarie, lo ha rimandato a casa colmo di doni.²¹

Consapevole dei rischi che l'azione di Banzio avrebbe potuto arrecare, Marcello decide allora di fronteggiare personalmente la situazione: *ceterum cum aut poena cohibendus esset aut beneficio conciliandus, sibi adsumpsisse quam hosti ademisse fortem ac strenuum maluit socium, accitumque ad se benigne appellat* (23.15.10).²²

συνέπραξεν αὐτὸς ἀφεθῆναι τε τὴν πόλιν αἰτίας ἀπάσης καὶ μεταλαβεῖν ἰσοπολιτείας («egli stesso intercedette per l'accoglimento della loro preghiera [sc. della preghiera dei Tuscolani], sicché la città fu assolta da ogni colpa e fu resa partecipe della cittadinanza romana»).

18 R.E. s.v. *Claudius* 220.

19 Mi riferisco soprattutto a Levene 2010, 201–214 (cfr. in particolare p. 207 per la compresenza di caratteristiche positive e negative nel ritratto del condottiero); Hoyos 2015, 375–376; Mineo 2016a, 229–244 (soprattutto pp. 240–244); Beltramini 2020a, 316–318.

20 Sulle difficoltà che pone la datazione liviana della caduta di Siracusa, cfr. Carawan 1984–1985, 135, con la n. 14; Nicolet-Croizat 1992, xlii–xlvi; Beltramini 2020a, 18–19, n. 14.

21 23.15.8: *curatumque benigne, etiam cum donis, Hannibal domum remiserat*.

22 «Poiché era necessario o fermarlo con una punizione o cattivarsene il favore con un beneficio, preferì far suo più che togliere al nemico il forte e valoroso alleato e, fattolo venire in sua presenza, gli parla con gentilezza».

Attraverso la contrapposizione tra *poena* e *beneficium*, Livio esprime le due alternative che si presentano al pretore romano:²³ la prima non lascia alcuna via di scampo al nemico, che sarebbe stato punito senza riserve; la seconda non solo avrebbe garantito a Banzio l'incolumità, ma gli avrebbe anche aperto future prospettive di collaborazione con i Romani. Il gerundivo *conciliandus*, peraltro, contribuisce a porre in risalto la natura interessata di questa scelta.

A differenza di Plutarco, che precisa che il generale è indotto a risparmiare Lucio Banzio, sia dalla sua indole naturalmente benevola sia da ragioni di opportunità politica,²⁴ Livio preferisce privilegiare le motivazioni d'ordine utilitaristico. Dal testo liviano, perciò, possiamo constatare che Annibale e Marcello non rivestono affatto ruoli contrastanti, anzi sembrano agire secondo parametri di riferimento analoghi.²⁵ Il Cartaginese non infierisce sul nemico, ma se ne prende cura, rimandandolo a casa *cum donis* con l'intenzione sotterranea di servirsene per conquistare Nola. Banzio, in effetti, per gratitudine verso Annibale, persegue la defezione della città a favore dei Cartaginesi. Marcello fa considerazioni simili, evitando di infliggere a Banzio un trattamento punitivo per conciliarsene il favore. Tuttavia, perché il giovane potesse militare accanto ai Romani, perfeziona la strategia di *clemenza* con una serie di misure operative, tese ad ottenerne concretamente l'appoggio. Come Livio precisa in 23.15.11–15, Marcello rivolge lodi al coraggio del Nolano, esaltandone la superiorità militare rispetto ai concittadini. In seguito, gli promette onori e ricompense e, oltre a un cavallo eccezionale, gli dona un quantitativo in denaro, rendendo così il giovane bendisposto verso i Romani (23.16.1).

²³ Per l'antitesi tra *poena* e *beneficium*, cfr. anche 8.13.14 e 17 sul trattamento dei Latini sconfitti: *itaque pacem uobis, quod ad Latinos attinet, parare in perpetuum uel saeuendo uel ignoscendo potestis [...] tot populos inter spem metumque suspensos animi habetis; et uestram itaque de eis curam quam primum absolui et illorum animos, dum expectatione stupent, seu poena seu beneficio praeoccupari oportet* («adunque voi potete assicurarvi un'eterna pace nei rapporti coi Latini o con l'infierire o col perdonare. [...] Voi tenete tanti popoli con l'animo sospeso fra la speranza e il timore, ed occorre che al più presto liberiate voi stessi da ogni preoccupazione nei loro riguardi, e colpiate i loro animi con la pena o col beneficio, mentre sono ancora storditi nell'attesa»). Oltre a Livio, a proposito dell'antitesi tra *poena* e *beneficium*, cfr. ad esempio Val. Max. 4.7. ext.1 e Sen. Ben. 3.17.2.

²⁴ Plut. Marc. 10.6: ὁ δὲ Μάρκελλος ἀνελεῖν μὲν ἄνδρα λαμπρὸν οὕτω τὴν ψυχὴν (καὶ) κεκοινωνηκότα τῶν μεγίστων Ῥωμαίων ἀγώνων οὐχ ὅσον ἠγεῖτο, πρὸς δὲ τῷ φύσει φιλανθρώπῳ καὶ πιθανὸς ὢν ὁμιλία [καὶ] προσάγεσθαι φιλότιμον ἦθος, ἀσπασάμενόν ποτε τὸν Βάνδιον αὐτὸν ἠρώτησεν ὅστις ἀνθρώπων εἶη, πάλα μὲν εὖ εἰδώς («Marcello non riteneva giustificabile togliere di mezzo un uomo così prestigioso che aveva corso con i Romani i più gravi rischi, e siccome era, oltre che naturalmente affabile, anche capace di conciliarsi nei rapporti umani le persone di nobile carattere, chiese un giorno a Banzio, che era venuto a salutarlo, chi fosse, anche se già da tempo lo conosceva»).

²⁵ Cfr. Levene 2010, 211, n. 114 e Hoyos 2015, 374.

6.2.2 Il difficile equilibrio tra strage e *clemenza*: la Sicilia di Marcello

In 24.39.5–7 Livio tramanda la strage di una folla inerme e indifesa, perpetrata dal presidio romano ad Enna (213 a.C.), con lo scopo di evitare la defezione della città e il suo schieramento a fianco dei Cartaginesi nel secondo conflitto punico.²⁶ Marcello non disapprova affatto l'eccidio; anzi concede ai soldati il bottino raccolto, pensando che, tramite quest'atto di indubbia crudeltà, i Siciliani avrebbero evitato di tradire i presidi romani. Il *facinus* commesso dai soldati può essere considerato "malvagio", privilegiando un punto di vista etico, e allo stesso tempo "necessario", assumendo la prospettiva dei Romani e tenendo conto delle ricadute strategiche di questa crudele decisione. Malgrado ciò, la risonanza della strage non determina gli effetti auspicati dal generale: il massacro, lungi dall'essere un deterrente, non solo accelera le defezioni a favore dei Cartaginesi,²⁷ ma è altresì considerato un esempio di violenza eccessiva nella prospettiva moralizzante dello storico, che lo descrive in toni vividi e intensamente drammatici, non nascondendo la compartecipazione al dolore e alla sofferenza degli Ennesi.²⁸

6.2.2.1 La "falsa" crudeltà dei Romani e di Marcello

A prescindere dall'episodio di Enna, il ricorso da parte di Marcello a soluzioni più concilianti e indulgenti, da un lato, e a misure punitive che precludono la via della *clemenza*, dall'altro lato, rappresenta un tratto ricorrente in altri episodi ambientati in Sicilia e, in particolar modo, a Siracusa.

Livio non manca di sottolineare che l'esercizio della *clemenza* romana verso *inermes* e *dediti* può essere inoltre sconfessata da voci maligne e ingannevoli, diffuse a bella posta dagli avversari. A tal proposito, merita di essere ulteriormente approfondito il comportamento tenuto dai Romani a Leontini nel 214 a.C.: come già ho avuto modo di accennare in precedenza, i Romani sono falsamente accusati di aver compiuto un massacro indiscriminato di tutti gli abitanti della città.²⁹ E anche Marcello non sfugge a tali insinuazioni.

Riprendiamo però gli antefatti: Marcello, in qualità di console, muove l'esercito contro Leontini, ricevendo pure l'appoggio di Siracusa, che ha da poco confermato la vecchia alleanza con i Romani dopo una parentesi filo-cartaginese. Leontini, in-

²⁶ Cfr. 24.37–38: il piano consiste nel fare strage dei cittadini che si sono riuniti in assemblea sia per ribellarsi al presidio romano sia per reclamare la consegna delle chiavi della città.

²⁷ Sottolineano in particolare quest'aspetto Toynbee 1983, 26; Mineo 2006, 278; Levene 2010, 342–343; Hoyos 2015, 375.

²⁸ Cfr. Hoyos 2006, 657, n. 39 e Mineo 2006, 32; analogamente, Jal 2005, 70, n. b e Levene 2010, 342.

²⁹ Cfr. *supra*, §4.3, pp. 154–155.

vece, mostra una certa avversione nei confronti dei Romani e, per di più, viene aizzata contro i Siracusani da Epicide e da Ippocrate, sostenitori dei Cartaginesi, nonché principali fautori della defezione di Siracusa da Roma. Ciononostante, i Romani espugnano Leontini al primo assalto (24.30.1) e le conseguenze di questa vittoria determinano una variazione degli equilibri sull'asse Roma-Siracusa. Un messo, giunto presso la schiera dei Siracusani, riferisce che i Romani hanno fatto strage dei Leontini, non risparmiando nessuno. Una notizia che Livio si affretta a dichiarare falsa (24.30.3–7), non mettendo così i Romani in una luce negativa. Anche nel capitolo successivo (24.31), quando sono di nuovo ricordati i fatti di Leontini, Livio, da un lato, sottolinea come non fosse stato risparmiato nessuno, ma, dall'altro lato, non si esime dal precisare la natura simulatrice del contesto in cui tale affermazione è collocata:³⁰ Ippocrate finge infatti di aver intercettato una lettera, che i pretori siracusani in carica avrebbero rivolto al console Marcello e in cui i Romani sarebbero stati esortati a massacrare indistintamente i soldati mercenari presenti a Siracusa (24.31.8), sul modello della strage di Leontini: *scriptum erat recte eum [sc. Marcellum] atque ordine fecisse quod in Leontinis nulli pepercisset* (24.31.7).³¹

In realtà, la missiva è scritta da Ippocrate stesso, che intende guadagnare il consenso dei Siracusani e acquisire così una posizione di assoluto predominio, sottraendo la città all'orbita romana. L'uso del verbo *parco*, di solito adoperato nei contesti di *clemenza*, si trova qui cambiato di segno, ad indicare una strage tanto efferata quanto inattendibile e, soprattutto, denigratoria nei confronti dei Romani.³²

Anche Plutarco riporta la notizia del massacro di Leontini, ma con alcune differenze rispetto a Livio:³³ innanzitutto attribuisce espressamente la responsabilità della diffamazione ad Ippocrate, mentre Livio la attribuisce ad un messo presumibilmente inviato dallo stesso Ippocrate. In secondo luogo, Plutarco assegna a Marcello un ruolo più centrale: è lui, infatti, a chiarire ai Siracusani, tramite

³⁰ Jaeger 2003, 228, n. 54 sottolinea che «Livy again emphasizes the role of misrepresentation: 24,30,4; 24,31,6–9».

³¹ «C'era scritto che secondo ragione e giustizia egli [sc. Marcello] aveva agito, per il fatto che non aveva risparmiato nessuno a Lentini».

³² Come viene peraltro ribadito in 24.32.1–3.

³³ Plut. *Marc.* 14.3–4: τοῦ δ' Ἰπποκράτους πρῶτον μὲν λόγον εἰς τὰς Συρακούσας προπέμψαντος, ὡς Λεοντίνους ἠβηδὸν ἀποσφάττει Μάρκελλος, ἔπειτα δὲ τεταραγμένοις ἐπιπεσόντος καὶ τὴν πόλιν καταλαβόντος, ἄρας ὁ Μάρκελλος τῷ στρατῷ παντὶ πρὸς τὰς Συρακούσας ἐχώρει. Καὶ καταστρατοπεδεύσας πλησίον, εἰσέπεμψε μὲν πρέσβεις, περὶ τῶν ἐν Λεοντίνους διδάξοντας («Ippocrate per prima cosa fece sapere ai Siracusani che Marcello uccideva gli abitanti di Leontini di giovane età, in seguito piombò su di loro che erano rimasti sconvolti e s'impadronì della città; allora Marcello levò il campo e con tutto l'esercito si mosse verso Siracusa. Presa posizione nei pressi della città, mandò suoi legati a far sapere che cosa era effettivamente avvenuto a Leontini»).

suoi legati, il reale svolgimento della vicenda, così da fugare ogni sospetto sull'operato dei Romani. Livio, invece, si limita a sottolineare la falsità dei contenuti della lettera senza però menzionare esplicitamente il ruolo di Marcello.

6.2.2.2 Un comportamento “multiforme”: Marcello a Siracusa

In 25.23, Livio recepisce un'immagine positiva di Marcello, che decide di tentare un compromesso alternativo all'assedio della città di Siracusa:³⁴

tamen, ne quid inexpertum relinqueret, transfugas Syracusanos – erant autem apud Romanos aliqui nobilissimi uiri, inter defectionem ab Romanis, quia ab nouis consiliis abhorrebant, pulsī – conloquiis suae partis temptare hominum animos iussit et fidem dare, si traditae forent Syracusae, liberos eos ac suis legibus uicturos esse (25.23.4).³⁵

Il trattamento mite dei Siracusani è subordinato alla consegna della città e Marcello ne garantisce l'attuazione tramite la *fides*. Il prosieguito degli eventi, però, sconfessa le aspettative del generale: il tentativo di passare dalla parte dei Romani, condiviso da circa un'ottantina di persone tra esuli di fede filo-romana e concittadini persuasi a tradire i Cartaginesi e a cambiare posizione politica, viene sventato, cosicché tutti i congiurati sono condannati a morte (25.23.5–7).³⁶

Il venir meno di questa speranza porta quindi ad attuare nuove soluzioni: i Romani occupano l'Epipole, approfittando della distrazione dei Siracusani, mentre Marcello, entrato in città attraverso le mura e contemplando Siracusa *ex superioribus locis*, non riesce a trattenere le lacrime (25.24.11–15). Il suo comportamento si conforma al *topos* del «weeping victor»,³⁷ assalito dalla preoccupazione che una città gloriosa come Siracusa sarebbe stata di lì a poco avvolta dalle fiamme.³⁸ Il motivo delle “lacrime del vincitore” non rispecchia soltanto la constatazione della mutevolezza

³⁴ Nicolet-Croizat 1992, xii–xlii, confrontando la narrazione liviana relativa a Siracusa con altre fonti parallele, rimarca che Cicerone, Silio Italico e Plutarco (cfr., ad esempio, Cic. *Verr.* 2.4.115–123; Sil. *Pun.* 14.665–683; Plut. *Marc.* 18–21) abbiano delineato una rappresentazione più idealizzata del generale (pp. xxvi–xxvii e xxx–xxxvi). Cfr. inoltre Carawan 1984–1985, 131–141 e Marincola 2005, 225–227 sui risvolti ambigui e controversi del ritratto di Marcello.

³⁵ «Tuttavia, per non lasciar nulla d'intentato, a dei disertori siracusani – si trovavano in effetti presso i Romani alcuni personaggi molto illustri, cacciati via nel corso della ribellione ai Romani poiché contrari ai disegni di rivolgimento politico – diede ordine di saggiare mediante colloqui le intenzioni degli uomini del loro partito e di dar loro la parola che, se Siracusa fosse stata consegnata, essi sarebbero vissuti liberi e conservando le proprie leggi».

³⁶ Non sortisce, d'altra parte, un esito diverso la promessa che i Romani, in occasione del primo assedio posto a Siracusa, fanno agli abitanti della città in 24.33.5–6.

³⁷ De Libero 2009, 220. Cfr. sul tema Rossi 2000, 56–61; Jaeger 2003, 230–233 e, in particolare, Marincola 2005, 219–229 che ha messo in evidenza la forte carica allusiva dell'episodio liviano.

³⁸ Il particolare del pianto di Marcello si trova anche in Plut. *Marc.* 19.2.

delle sorti umane,³⁹ ma contribuisce anche a porre il generale in una luce favorevole, dal momento che la riflessione sulla sorte futura di Siracusa lo induce ad avanzare una nuova proposta di conciliazione, prima di dirigersi verso l'Acradina.⁴⁰ Come in 25.23, anche qui la *conditio sine qua non* per un trattamento clemente viene ravvisata nella *deditio* avversaria. Alcuni Siracusani unitisi ai presidi romani sono inviati da Marcello ad esortare alla resa i nemici con un discorso pacato (25.24.15). Se il tentativo fosse andato a buon fine, i Romani avrebbero preso in considerazione l'ipotesi della *clemenza* verso i nemici ormai arresisi.

Tale eventualità, però, non è nuovamente portata a compimento: coloro i quali presidiano l'Acradina, poiché sono per la maggior parte disertori, non ripongono alcuna speranza nella *clemenza* che avrebbero potuto verosimilmente ottenere tramite la capitolazione (25.25.1: *nulla erat per condiciones ueniae spes*) e, perciò, preferiscono stroncare l'iniziativa dei Romani. Tanto più risulta impossibile trattare senza spargimenti di sangue la resa, poiché è il nemico di fatto a rifiutarla, quanto più la scelta dei Romani per una soluzione di forza diventa inevitabile e, di riflesso, non è nemmeno lesiva del loro buon nome. Pertanto, solo quando viene saccheggiata parte della città che si estende intorno ai quartieri di Neapoli e di Tica⁴¹ il comandante di stanza alla fortezza dell'Eurialo è costretto ad arrendersi e a consegnare il presidio ai Romani.

Nel descrivere l'imperversare delle truppe dedite a razzare un ricco bottino, Livio inserisce una nota positiva a proposito di Marcello.

legati eo ab Tycha et Neapoli cum infulis et uelamentis uenerunt, precantes ut a caedibus et ab incendiis parceretur. De quorum precibus quam postulatis magis consilio habito, Marcellus ex omnium sententia edixit militibus ne quis liberum corpus uiolaret: cetera praedae futura. [...] Inde signo dato milites discurrerunt; refractisque foribus cum omnia terrore ac tumultu streperent, a caedibus tamen temperatum est; rapinis nullus ante modum fuit quam omnia diuturna felicitate cumulata bona egresserunt (25.25.6–7 e 9).⁴²

³⁹ Così Jaeger 2003, 231 (n. 67 nella fattispecie) e Marincola 2005, 220–223.

⁴⁰ «L'Acradine [...] formait le centre ancien de la ville» (Nicolet-Croizat 1992, 114, n. 7).

⁴¹ Si tratta di due quartieri di Siracusa; cfr. Nicolet-Croizat 1992, 115–116, n. 2 sulla loro collocazione.

⁴² «Là giunsero dalla Tica e dalla Neapoli messi con bende e veli, a supplicare che si risparmiassero stragi ed incendi. Marcello, tenuto un consiglio (di guerra) su quelle che erano, da parte di costoro, più suppliche che richieste, secondo il parere unanime ordinò ai soldati che nessuno facesse del male a persone libere: tutto il resto sarebbe stato oggetto di bottino. [...] Poi un segnale diede il via alla scorreria dei soldati; e sfondate le porte, benché dappertutto fosse strepito di terrore e di trambusto, ci si astenne, tuttavia, dai massacri; ai saccheggi non si pose termine alcuno prima di aver portato via tutti i beni che il lungo periodo di prosperità aveva fatto accumulare».

Il comandante non si mostra sordo alle preghiere dei Siracusani che intendono evitare una completa strage; così, se da un lato i Romani si astengono dalla violenza verso i cittadini, dall'altro non rinunciano ad impossessarsi di un ingente bottino.

Ciononostante, è ormai generalmente ammesso, per dirlo con le parole di D. Levene, che «Marcellus directly countenances a level of brutality that undermines these merciful tendencies».⁴³ Dal testo liviano si possono dedurre tracce precise di quest'attitudine controversa: in 25.31, quando la conquista della città volge pressoché al termine,⁴⁴ Marcello accoglie un'ambasceria di Siracusani, i quali non richiedono altro se non l'incolumità per sé e per i figli (25.31.2: *nihil petentes aliud quam incolumitatem sibi liberisque suis*).⁴⁵ Anche se non rinuncia a parole di rimprovero, egli si mostra ben disposto nei confronti dei Siracusani, poiché scagiona la cittadinanza dalla colpe più gravi, imputandole soltanto ai responsabili effettivi della defezione, e motiva l'assedio della città con nobili argomenti, affermando cioè di averlo intrapreso a vantaggio di Siracusa (25.31.4–5). Le sue azioni successive, però, non sono del tutto coerenti con questa presa di posizione. Una volta che la città viene lasciata in balia dell'esercito, Marcello non ordina di proteggere la popolazione – come invece fa in 25.25.7 – e pare solo interessato a mettere al sicuro il tesoro del re di cui è entrato in possesso (25.30.12; 25.31.8).⁴⁶ In questo quadro, il dispiacere di Marcello per l'uccisione di Archimede non rappresenta esclusivamente una prova dell'umanità del generale,⁴⁷ ma si presta anche a una lettura alternativa: non ostacolando il furore e l'avidità dei soldati, Marcello diventa il responsabile indiretto della morte del matematico. Possiamo allora riallacciarci alla strage perpetrata ad Enna, ove il Romano diventa complice di un piano tanto efficace quanto atroce.⁴⁸

Ciò non implica, però, che Livio voglia indurre i lettori a dubitare della legittimità del trattamento imposto a Siracusa: i Romani, e Marcello in particolare, hanno la facoltà di non mostrare *clemenza* e di sottoporre la popolazione al saccheggio, lasciandosi andare a una depredazione sconsiderata. Se però proiettiamo

⁴³ Levene 2010, 212.

⁴⁴ L'impresa è resa possibile anche grazie al tradimento perpetrato da alcuni cittadini capeggiati da Merico – uno dei tre prefetti dell'Acradina – che consegnano ai Romani la restante parte della città.

⁴⁵ Cfr. anche 25.28.7–9 e 25.29.6–7, in cui Livio ritorna sul motivo di “preservare” Siracusa attraverso l'uso dell'aggettivo *incolumis* (25.28.8 e 25.29.6).

⁴⁶ Come afferma anche Levene 2010, 212. Cfr. Mineo 2016a, 235; 242–243.

⁴⁷ Oltre che da Liv. 25.31.9–10, l'episodio viene ad esempio ricordato da Cic. *Verr.* 2.4.131 e da Plut. *Marc.* 19.8–12. Per un resoconto complessivo delle fonti relative alla morte di Archimede – Plutarco ne riporta infatti tre versioni – cfr. Nicolet-Croizat 1992, 119, n. 4.

⁴⁸ Così osserva Levene 2010, 212.

l'operato di Marcello su un piano più ampio, che consente di confrontare il comportamento tenuto dal generale sia prima sia dopo l'assalto definitivo a Siracusa, il ritratto delineato da Livio diventa ben più articolato. Non si tratta quindi di mettere in discussione se la mancanza di *clemenza* – di cui i Romani danno prova in 25.31 – sia appropriata o meno, bensì di osservare come Livio, nel descrivere il rapporto tra Marcello e i Siciliani, faccia coesistere, nella rappresentazione del generale, indubbie qualità morali con tratti caratteriali più ambigui.

Non diversamente dai passi del libro 25, anche nel libro 26 possiamo riscontrare un'ulteriore conferma di questa rappresentazione ambivalente di Marcello. Nel 210 a.C. giungono a Roma due delegazioni, una comprendente Siracusani, l'altra, invece, Capuani.⁴⁹ Seppur in momenti e secondo modalità differenti,⁵⁰ esse lamentano il trattamento crudele che, in seguito alla presa di Siracusa e di Capua, i propri concittadini hanno subito rispettivamente per mano di Marcello e di Quinto Fulvio Flacco.⁵¹ Livio si sofferma sulla percezione della condotta del vincitore presso il vinto, eleggendo la "sofferenza degli sconfitti" a materia di interesse.⁵² Nel discorso che viene loro attribuito in 26.30.1–10, i legati siciliani fanno ricadere la responsabilità della defezione di Siracusa sulla fazione politica filocartaginese e rivolgono a Marcello un'aspra invettiva,⁵³ accusandolo, in particolare, di aver voluto infierire crudelmente contro la città attraverso il saccheggio e la sottrazione dei beni.⁵⁴ Per contro, secondo quanto Livio racconta in 26.31, Marcello ribadisce la legittimità delle sue azioni, trincerandosi dietro le ragioni dello *ius belli*: contro un nemico che non solo ha tradito la precedente alleanza, ma si è accanito nella resistenza, contando pure sul supporto dei Cartaginesi, nessuna *clemenza* sarebbe stata auspicabile. Egli, del resto, si è mostrato comunque più conciliante di quello che tali nemici avrebbero meritato, cercando di trovare rimedi

⁴⁹ Sui Capuani e sulla loro ambasceria, cfr. *supra*, §5.4.2.1, pp. 193–194.

⁵⁰ Tra le due ambascerie sussistono delle differenze, sia a livello del comportamento tenuto dai due generali sia a livello di struttura (per cui cfr. Beltramini 2020a, 342). Su quest'aspetto, rimando in particolare a Levene 2010, 373–374.

⁵¹ R.E. s.v. *Fulvius* 59.

⁵² Cfr. Beltramini 2020a, 309–310; 316–318.

⁵³ Cfr. anche 26.29: Livio riferisce il malcontento dei Siciliani quando racconta che, nel sorteggio delle *provinciae*, al console Marcello (210 a.C.) viene assegnata la Sicilia, insieme con la flotta, mentre al collega Levino (R.E. s.v. *Valerius* 211) l'Italia e il comando della guerra contro Annibale (26.29.1). Venuti a sapere del sorteggio, i Siciliani accolgono la notizia *uelut iterum captis Syracusis* (26.29.2: «come se Siracusa fosse stata espugnata per la seconda volta») e sostengono che Marcello, in precedenza, si è mostrato *implacabilis* nei loro confronti (26.29.4). Queste lamentele – continua Livio – giungono anche presso i senatori, tanto che, alla fine, avviene uno scambio delle *provinciae* tra i consoli.

⁵⁴ Su questo discorso degli ambasciatori, cfr. più nel dettaglio Beltramini 2020a, 318–319.

alternativi alla lotta armata prima di procedere all'assalto vero e proprio.⁵⁵ La versione dei fatti che Livio fa pronunciare a Marcello corrisponde a quella narrata dallo storico in 25.23–25, ove più volte il generale viene colto nel momento in cui tenta di persuadere la città alla resa mediante soluzioni più moderate.

Dal canto suo, il Senato ratifica le operazioni di Marcello, ma si riserva la possibilità di prendersi carico della sorte di Siracusa, mettendola in un certo senso sotto la propria protezione. La deliberazione dei senatori è allora compromissoria: essi non si mostrano né indifferenti alle ragioni dei Siciliani né sconfessano le azioni di Marcello (26.32.6–7), giacché Siracusa ha in ogni caso defezionato da Roma.⁵⁶

Comunicata la decisione del Senato, gli ambasciatori cambiano però atteggiamento:

legatique benigne appellati ac dimissi ad genua se Marcelli consulis proiecerunt, obsecrantes ut quae deplorandae ac leuandae calamitatis causa dixissent ueniam eis daret, et in fidem et clientelam se urbemque Syracusas acciperet. Potens senatus consulto consul clementer appellatos eos dimisit (26.32.8).⁵⁷

Dismesse le vesti di “accusatori”, essi diventano supplici di Marcello volendo persuaderlo, tramite una vera e propria *captatio beneuolentiae*, a *ueniam dare*. A ciò si aggiunge la preghiera, data la deliberazione del Senato, di ritornare sotto la protezione e la *clientela* del generale che, per parte sua, accoglie la richiesta.⁵⁸ Questa conclusione – è lecito domandarsi – non è forse dissonante rispetto ai toni

55 Cfr. in particolare 26.31.7–8: *et antequam obsiderem Syracusas nunc legatis mittendis nunc ad colloquium eundo temptaui pacem, et posteaquam neque legatos uiolandi uerecundia erat nec mihi ipsi congresso ad portas cum principibus responsum dabatur, multis terra marique exhaustis laboribus tandem ui atque armis Syracusas cepi. Quae captis acciderint, apud Hannibalem et Carthaginenses uictos iustius quam apud uictoris populi senatum quererentur* («e prima di assediare Siracusa ora mandando i legati ora recandomi a colloquio tentai la pace; e dopoché non esisteva più alcun rispetto di offendere i legati, né ci si degnava di una risposta –, a me che ero andato a postulare dai capi fin presso le porte! – dopo aver affrontato molte fatiche per terra e per mare finalmente a viva forza e con le armi conquistai Siracusa. Di quel che sia capitato ai vinti sarebbe più giusto che si lamentassero presso Annibale e i Cartaginesi sconfitti piuttosto che presso il Senato del popolo vincitore»). Cfr. su questo punto, e anche per una panoramica più ampia riguardo alla risposta di Marcello, Beltramini 2020a, 326–328.

56 Cfr. Beltramini 2020a, 340.

57 «E i legati affabilmente salutati e accomiatati si gettarono ai piedi del console Marcello scongiurando perché li perdonasse per quelle cose che avevano detto a motivo di lamentare e di alleviare la sventura e perché accogliesse in amicizia e in patrocinio essi e la città di Siracusa. Il console, forte della deliberazione del senato, li congedò dopo aver loro rivolto cortesemente la parola» (traduzione adattata).

58 Cfr. Plut. *Marc.* 23.10, per cui Marcello ricomponne la frattura con i Siracusani, nonostante l'ostilità da questi dimostrata. Il biografo greco, però, a differenza di Livio, sottolinea che il Senato

e ai contenuti peculiari dei paragrafi precedenti, in cui Marcello è più oggetto di critiche che di notazioni elogiative? Il contrasto, però, è apparente: attribuendo a Marcello un comportamento improntato alla *clemenza*, credo che Livio abbia voluto concentrarsi sui risvolti positivi del ritratto del generale. Tali risvolti, a parte l'autodifesa pronunciata dal console, hanno trovato uno spazio adeguato solo nel resoconto del libro 25 e, pertanto, possono essere ora riproposti a suggello della relazione tra Marcello e Siracusa.

6.3 Publio Cornelio Scipione Africano

Nella narrazione liviana, la *clemenza* costituisce un tratto distintivo della condotta di Publio Cornelio Scipione,⁵⁹ soprattutto a partire dalle operazioni militari in Spagna.⁶⁰ Nei casi di seguito esaminati, Scipione risparmia tendenzialmente sia coloro che si sottomettono ai Romani (§6.3.1) sia gli avversari che si trovano nella condizione di ostaggi e di prigionieri (§6.3.2).⁶¹

6.3.1 Arrendersi a Scipione e alla sua *experta clementia*

Conformandosi a una prassi consolidata nel costume romano, Scipione esercita *clemenza* nei confronti dei nemici che dichiarano la resa e si sottomettono chiedendo di essere risparmiati. Lo testimoniano diversi *exempla* della terza decade, quali il comportamento tenuto dal suo esercito durante l'assedio di Cartagine Nuova (§6.3.1.1), le azioni intraprese nei confronti della città iberica di Castulone (§6.3.1.2) e di Mandonio e Indibile (§6.3.1.3), la scelta di risparmiare gli abitanti di una città non altrimenti nota durante la campagna d'Africa (§6.3.1.4). Anche un altro episodio, tratto questa volta dalla quarta decade, consente di porre in rilievo la fama di *clemenza* dell'Africano presso i nemici di Roma (§6.3.1.5).

ratifica anche altre azioni di Marcello, quali la concessione della libertà ai Siracusani (cfr. ancora Beltramini 2020a, 340).

59 R.E. s.v. *Cornelius* 336.

60 Sul conferimento dell'*imperium* in Spagna a Scipione, di cui Livio dà notizia in 26.18.4–11, cfr. Beltramini 2020a, 215–223. Su questo aspetto e per una sintesi generale sulla carriera politica di Scipione, cfr. Etcheto 2012, 162–165.

61 Sulla *clemenza* scipionica, in particolare riguardo ai passi affrontati *infra* (§6.3.1.3, pp. 231–233 e §6.3.2, pp. 239–254), mi riallaccio, approfondendo ulteriormente la questione, a Della Calce 2019a, 549–554 (in cui viene però privilegiata una prospettiva di comparazione con la *clemenza* di Annibale).

6.3.1.1 Cartagine Nuova: la fine delle stragi

Nel 210–209 a.C.⁶² Scipione riesce ad assediare e a conquistare uno dei punti strategici più importanti del fronte punico nella penisola iberica, cioè Cartagine Nuova. In 26.46, Livio descrive l'irruzione definitiva dei Romani, la resa di Magone e, infine, la cessazione delle stragi. La sua versione concorda con quella polibiana solo nella sostanza dell'accaduto, ma diverge quanto a scelte espressive: Livio costruisce un racconto "spersonalizzato", in cui i soldati si lasciano andare alla strage (26.46.7: *ii passim ad caedem oppidanorum uersi*) senza un ordine esplicito;⁶³ Polibio fa ricadere la responsabilità della strage su Scipione, soggetto dell'azione,⁶⁴ e narra la vicenda con toni drammatici, non esitando nemmeno a inserire proprie considerazioni sull'uccisione indiscriminata di persone e persino di animali da parte dei Romani.⁶⁵ Livio, invece, pur non tacendo la strage perpetrata, non riferisce questi dettagli descrittivi e, non a caso, evita di menzionare Scipione come figura trainante.⁶⁶

⁶² La datazione del 209 a.C. si deve però a Polibio. Il racconto liviano della presa di Cartagine Nuova (26.41–51) si fonda sul corrispettivo racconto polibiano (10.2–20). Livio, tuttavia, integra la fonte polibiana ricorrendo anche al contributo di fonti annalistiche (così Levene 2010, 144–146). Per quanto riguarda, invece, le operazioni militari e la strategia adoperata da Scipione a Cartagine Nuova, cfr. Walbank 1967, 191–196; Scullard 1970, 39–67; Brizzi 1982, 78–82; Foulon 1989, 241–246; Thornton 2002, 518, n. 3.

⁶³ Su questi aspetti, cfr. Pianezzola 2018, 68–69.

⁶⁴ 10.15.4: ὁ δὲ Πόπλιος ἐπεὶ τοὺς εἰσεληλυθότας ἀξίόχρεως ὑπελάμβανεν εἶναι, τοὺς μὲν πλείστους ἐφῆκε κατὰ τὸ παρ' αὐτοῖς ἔθος ἐπὶ τοὺς ἐν τῇ πόλει, παραγγείλας κτείνειν τὸν παρατυχόντα καὶ μηδενὸς φείδεσθαι, μηδὲ πρὸς τὰς ὠφελείας ὀρμᾶν, μέχρις ἂν ἀποδοθῇ τὸ σύνθημα («Publio, quando ritenne che quelli che erano entrati fossero in quantità sufficiente, ne mandò la maggior parte, secondo il loro uso, a colpire le persone che si trovavano in città, con l'ordine di uccidere chiunque incontrassero e di non risparmiare nessuno, e di non mettersi a fare bottino finché non fosse stato dato il segnale»).

⁶⁵ 10.15.5–6: ποιεῖν δέ μοι δοκοῦσι τοῦτο καταπλήξεως χάριν· διὸ καὶ πολλάκις ἰδεῖν ἔστιν ἐν ταῖς τῶν Ῥωμαίων καταλήψεσι τῶν πόλεων οὐ μόνον τοὺς ἀνθρώπους πεφονευμένους, ἀλλὰ καὶ τοὺς κύνας δεδιχοτομημένους καὶ τῶν ἄλλων ζώων μέλη παρακεκομμένα. Τότε δὲ καὶ τελέως πολὺ τὸ τοιοῦτον ἦν διὰ τὸ πλῆθος τῶν κατειλημμένων («credo che lo facessero per impressionare i nemici: per questo si possono spesso vedere, quando i Romani conquistano città, non solo persone uccise, ma anche cani squartati in due e membra recise di altri animali. Anche quella volta ci furono moltissimi episodi del genere, per il gran numero di uomini catturati»). Cfr. al riguardo Walbank 1967, 215–216; Jal 1991, 143, n. 4 e Pianezzola 2018, 69. Meno plausibile la lettura di Erskine 2000, 181–182, che individuerrebbe in Polibio la volontà di dare una spiegazione scientifica e razionale della strage perpetrata dai Romani: privando i Romani dell'irrazionalità, tipica del costume barbaro, Polibio ne avrebbe così giustificato la condotta.

⁶⁶ Cfr. a tal proposito Pianezzola 2018, 69: «Livio impegna tutta la sua abilità per restare in bilico fra la verità storica e il rispetto per la figura esemplare, aureolata della virtù della *clementia*, del suo eroe Scipione». Cfr. anche Brizzi 1982, 89, n. 53 e Mineo 2006, 277 e 302.

In entrambi gli autori, però, la consegna della rocca costituisce un momento decisivo, poiché permette di arrestare il massacro:

Mago arcem conatus defendere, cum omnia hostium plena uideret neque spem ullam esse, se arcemque et praesidium dedit. Quoad dedita arx est, caedes tota urbe passim factae nec ulli puberum qui obuius fuit parcebatur; tum signo dato caedibus finis factus. Ad praedam uictores uersi quae ingens omnis generis fuit (26.46.9–10).⁶⁷

Τὸ μὲν πρῶτον ἐπεβάλλετο Μάγων ἀμύνεσθαι, μετὰ δὲ ταῦτα συννοήσας βεβαίως ἤδη κατειλημμένην τὴν πόλιν διεπέμψατο περὶ τῆς ἀσφαλείας τῆς αὐτοῦ, καὶ παρέδωκε τὴν ἄκραν. Οὐ γενομένου, καὶ τοῦ συνθήματος ἀποδοθέντος, τοῦ μὲν φονεῦν ἀπέστησαν, ὠρμησαν δὲ πρὸς τὰς ἀρπαγὰς (10.15.7–8).⁶⁸

Se nello storico greco la notazione relativa alla *deditio* si esaurisce nell'arco di un genitivo assoluto (οὐ γενομένου), in Livio il verbo *dedito* si trova in poliptoto in chiusura del §9 e in apertura del successivo, ad enfatizzare a livello linguistico come lo storico considerasse la resa una condizione indispensabile per essere risparmiati da un trattamento crudele (26.46.10).

6.3.1.2 I limiti della *clemenza scipionica*: il trattamento di Ilturgi e Castulone

Livio istituisce una forte contrapposizione tra il trattamento ricevuto da due differenti città iberiche – Ilturgi e Castulone⁶⁹ – (28.19–20). Seppure con diversa intensità, esse incontrano l'ira vendicatrice dei Romani guidati da Scipione (206 a.C.). Gli abitanti di Ilturgi sono responsabili di colpe ben più gravi rispetto a quelli di Castulone, poiché hanno tradito e ucciso le truppe romane rifugiatesi presso di loro, dopo la disfatta dei fratelli Scipioni (Publio e Gneo Cornelio Scipione)⁷⁰ nel 211 a.C. Castulone, invece, a seguito di tale sconfitta, si limita ad abbandonare l'alleanza con Roma e a schierarsi nuovamente a fianco dei Cartaginesi. Nel caso di Ilturgi, gli abitanti, consapevoli di meritare l'ostilità dei Romani, si preparano a

67 «Magone dopo aver provato a difendere l'acropoli, vedendo che qualsiasi punto era stipato di nemici e che non esisteva speranza di salvezza, si arrese assieme alla rocca e al presidio. Fino al momento della resa dell'acropoli, per tutta la città furono commesse stragi indiscriminate, né si usava misericordia per chiunque di età giovane che s'incontrasse sul cammino, poi dato il segnale fu posto fine ai massacri e i vincitori si gettarono al saccheggio che fu immenso e comprendente qualsiasi genere».

68 «Dapprima Magone tentò di opporre una difesa, ma poi, quando comprese che la città era stata ormai saldamente occupata, mandò inviati a trattare la propria incolumità e consegnò la rocca. Dopo che ciò fu avvenuto e fu dato il segnale, smisero di uccidere e si dettero ai saccheggi».

69 Cfr. Jal 1995, 119–120, n. 1, per cui Ilturgi è «une ville de Turdétanie [...] sur la rive gauche du Baetis (Guadalquivir)», mentre Castulone ha una posizione «peu éloignée (vers l'est) d'Ilturgi(s)».

70 R.E. s.v. *Cornelius* 330 (Publio) e 345 (Gneo).

sostenerne l'attacco, dando prova di una resistenza accanita e coraggiosa che mette in difficoltà il contingente di Scipione. Presa infine la fortezza, i Romani perpetrano un autentico massacro della popolazione (28.20.6–7).⁷¹ Livio, pur non discutendo la legittimità della strage, non può mancare di rilevarne il carattere atroce e disumano, secondo un atteggiamento che gli è consueto.⁷² i Romani non pongono un freno alla loro vendetta e infieriscono pure su quelle categorie di nemici che sono solitamente risparmiati dopo la presa di una città, cioè gli inermi e le fasce più deboli della popolazione (donne e bambini).

Castulone, invece, ha una sorte migliore, poiché i Romani attenuano la propria facoltà punitiva a seguito della dichiarazione di resa del nemico. Tuttavia, commenta Livio, non solo la resa, ma anche il minor grado di colpevolezza di Castulone influisce sulla scelta definitiva dell'esercito di Scipione: *mitior ea uictoria fuit; nec tantundem noxae admissum erat et aliquantum irae lenierat uoluntaria deditio* (28.20.12).⁷³

Da questo punto di vista, il comportamento dei Romani sembra ispirato a due nozioni differenti, ma interrelate: da un lato, la città riceve un trattamento proporzionale alla sua colpa, secondo i principi di una "giustizia retributiva", dall'altro, invece, è la *uoluntaria deditio* di Castulone a indurre i Romani a mitigare le proprie reazioni e a non infierire su chi si è sottomesso. A tal proposito, usando l'aggettivo *mitis*, al comparativo, Livio pone l'accento sul trattamento speculare ricevuto dalle due città iberiche: la *clemenza* dei Romani – e di Scipione nello specifico – non è allora esercitata senza distinzioni, ma è soggetta a limiti ben precisi e, in altre parole, è calibrata in base ai nemici affrontati.

6.3.1.3 Le speranze di Mandonio e Indibile: Scipione come àncora di salvezza

Nel 206 a.C., Mandonio e Indibile, della popolazione iberica degli Ilergeti,⁷⁴ cercando di trarre vantaggio dalla situazione originatasi con la malattia dell'Africano,⁷⁵ provocano una ribellione tra i loro connazionali (28.24.4: *concitatis popularibus – Lacetani autem erant –*), incitano la gioventù dei Celtiberi e, di conseguenza, saccheggiano le

71 Cfr. su questo punto Pelletier 1987, 119–120 e Moret 2013, 486–487. Roddaz 1998, 353–354 definisce il comportamento di Scipione un atto di *pietas* verso i parenti defunti.

72 Così Walsh 1961, 193. Altri riferimenti alla strage di Ilturgi in Mineo 2006, 29; Levene 2010, 348; Hoyos 2015, 375.

73 «Quella vittoria fu meno sanguinosa, e non era stata commessa una colpa altrettanto grave e la spontanea consegna aveva alquanto addolcito il risentimento».

74 Indibile e suo fratello Mandonio sono descritti come «leaders of the inland Ilergetes» (Hoyos 2006, 642, n. 21); cfr. Beltramini 2020a, 455 per una panoramica generale del loro rapporto con i Romani all'interno della terza decade.

75 Cfr. *supra*, §3.2.3.

terre dei Suessetani e dei Sedetani, alleati dei Romani (28.24.3–4).⁷⁶ In seguito, constatata l'inflessibilità di Scipione nei confronti dei soldati responsabili dell'ammutamento, rinunciano ad ogni speranza di essere perdonati e riaccendono le ostilità (28.31.5–7). Essi commettono però un errore di valutazione: dal loro punto di vista, se Scipione avesse rimesso la pena ai soldati ribelli, avrebbe potuto mostarsi indulgente anche nei loro confronti.⁷⁷ Tuttavia, è lo stesso Scipione a sconfessare quest'equiparazione, nel momento in cui, dinanzi all'assemblea dei soldati, dichiara la stringente necessità di punire la malafede dei principi che hanno spezzato il vincolo di amicizia e di lealtà con Roma (28.32.4–6).

In 28.33 Livio narra la sconfitta di Mandonio e di Indibile, costretti alla fuga prima che tutta la loro schiera fosse accerchiata dai Romani.⁷⁸ Vedendo stroncato ogni tentativo di reazione armata, Indibile invia il fratello Mandonio presso Scipione:

Indibilis abiectis belli consiliis nihil tutius in afflictis rebus experta fide et clementia Scipionis ratus, Mandonium fratrem ad eum mittit; qui aduolutus genibus fatalem rabiem temporis eius accusat, cum uelut contagione quadam pestifera non Ilergetes modo et Lacetani sed castra quoque Romana insanierint (28.34.3–4).⁷⁹

Poiché gli avversari accolti *in fidem* sono spesso trattati in modo indulgente, i due nemici, arrendendosi a Scipione, pensano di poter ricevere *clementia*.⁸⁰ Come il verbo *experior* testimonia, essi hanno una certa familiarità con la *fides* e la *clementia* del generale (28.34.3). Tuttavia, non è tanto il rapporto con i Romani che Livio pone in rilievo quanto quello esclusivo con il generale.⁸¹ prima Indibile in-

⁷⁶ Riguardo agli Ilergeti (stanzianti intorno a Ilerda, moderna Lérida/Lleida), ai Lacetani (considerati compatrioti di Mandonio e Indibile, su cui Jal 1995, 122, n. 1) e alle altre popolazioni menzionate, cfr. Hoyos 2006, 634, n. 23 e, in particolare, 686–687, n. 24. Cfr. inoltre, per una panoramica più generale sulle genti spagnole in Livio, Pelletier 1986, 5–25.

⁷⁷ 28.31.5: *si cuius erroris ignosceretur non diffidentes sibi quoque ignosci posse* («se si fosse perdonato alla colpa dei cittadini si sarebbe potuto usar clemenza anche a loro»).

⁷⁸ Lo scontro avviene sempre nel 206 a.C. Sulla battaglia, invece, rimando alla sintesi di Scullard 1970, 101–104.

⁷⁹ «Indibile, rinunciato ai disegni di guerra, pensando che in una disperata situazione nulla vi fosse di più sicuro che la sperimentata lealtà e generosità di Scipione, mandò presso di lui il fratello Mandonio: il quale gettatosi alle sue ginocchia, dà la colpa a un imprevedibile furore di quel momento, in cui, come per una specie di febbre esiziale, erano usciti di senno non solo gli Ilergeti e i Lacetani ma pure gli accampamenti romani».

⁸⁰ Cfr. Moore 1989, 42. Non possediamo, invece, la corrispettiva versione polibiana: sulla lacuna all'altezza di Polyb. 11.33.6–7, nonché su una presumibile ricostruzione dei fatti narrati da Polibio, rimando a Walbank 1967, 311. Appiano, inoltre, si limita a ricordare che il generale si riconcilia con i ribelli infliggendo loro un'ammenda (*Hisp.* 37.148).

⁸¹ Sulla natura personale del rapporto tra Scipione e gli Ilergeti, visto però dal punto di vista dei barbari, cfr. Bedon 2009, 92–93 e Flamerie de Lachapelle 2011, 31.

tende rimettersi alla *fides* e alla *clementia Scipionis*, poi Mandonio persevera nella medesima direzione: *antea in causa sua fiduciam sibi fuisse, nondum experta clementia eius; nunc contra nullam in causa, omnem in misericordia uictoris spem repositam habere* (28.34.6).⁸²

Invocate dai nemici come doti personali,⁸³ la *clementia* e la *misericordia* consentono di collocare Scipione in una posizione di assoluta preminenza, quale garante della vita e della morte degli sconfitti. Significativa, dal punto di vista lessicale, la compresenza di *clementia* e *misericordia*. Entrambi i sostantivi presuppongono la volontà propria del vincitore di risparmiare il vinto e, in questo senso, è legittimo considerarli affini.⁸⁴ Anche la retorica del testo rafforza questa corrispondenza: il sintagma *in causa*, con cui Livio esprime il vano tentativo degli Ilergeti di far affidamento sulle proprie forze, viene ripetuto sia nella prima fase temporale, segnata da *antea*, sia nella seconda, scandita da *nunc*. Analogamente, al sostantivo *clementia* viene contrapposto in modo del tutto speculare il sostantivo *misericordia*, spostando così il *focus* del discorso dal vinto al vincitore. Riconoscere un'affinità semantica tra due termini non esclude, però, che essi possano veicolare due differenti gradi di intensità. Possedendo un'accezione simpatetica, che fa appello alle corde emozionali più che razionali di chi ascolta, tale termine consente di attribuire maggior efficacia alla supplica di Mandonio e, di conseguenza, di esercitare su Scipione una certa forza persuasiva. E Scipione, in effetti, accoglie la preghiera del nemico: *Scipio multis inuectus in praesentem Mandonium absentemque Indibilem uerbis, illos quidem merito perisse ipsorum maleficio ait, uicturos suo atque populi Romani beneficio* (28.34.8).⁸⁵

Il generale promette a Mandonio e Indibile di aver salva la vita *suo atque populi Romani beneficio*. Questa giustapposizione non è dovuta al caso, ma rispecchia efficacemente lo sforzo dello storico di conciliare la statura eccezionale del personaggio – che viene messa in primo piano dagli Ilergeti – con gli ideali della tradizione romana. Livio non rinuncia a porre in risalto la superiorità e i successi militari dell'Africano, ma non può nemmeno reciderne il legame con il *populus Romanus* nel complesso. La percezione della *clemenza* che Livio assegna al con-

⁸² «In precedenza non avendo ancora sperimentata la sua clemenza, avevano avuto fiducia nella loro causa; adesso invece avevano riposto ogni speranza nella generosità del vincitore, nessuna nella loro causa».

⁸³ Così Benferhat 2011, 190–191 e Flamerie de Lachapelle 2011, 30–31.

⁸⁴ Un'affinità che, a proposito di quest'episodio, Konstan 2001, 96–97 inserisce in un contesto di analisi più ampio, relativo all'interazione generale tra *clementia* e *misericordia* (sul tema, cfr. in generale *infra*, appendice lessicale, §2).

⁸⁵ «Scipione, biasimando duramente Mandonio presente e Indibile assente, disse che quelli in verità si erano giustamente rovinati a causa della loro stessa cattiveria, ma sarebbero rimasti in vita per grazia sua e del popolo romano».

dottiero non può essere equiparata a quella che, essendo attribuita ai beneficiari della virtù, assume una connotazione “personale” più forte.⁸⁶ Pur non tacendo la centralità del ruolo di Scipione, Livio non pone, o meglio non desidera porre, l’operato del generale al di fuori della tradizione. Nel prosieguo della narrazione, peraltro, vi sono ulteriori tracce di questa sfasatura tra “individualismo” e “collettività”, a riprova di come essa fosse tutt’altro che di secondaria importanza. Dopo aver riferito il ricorso di Mandonio alla *miser cordia uictoris*, Livio, senza soluzione di continuità, transita a descrivere un *mos uetustus* presso i Romani.⁸⁷ Questi ultimi, infatti, possono esercitare un potere assoluto solo verso le popolazioni soggiogate e che si sono arrese, non verso coloro i quali non sono legati a loro né da vincoli di amicizia, né da un trattato o da norme di diritto.

Esercitando *clemenza* verso gli sconfitti, e non infierendo su di loro con ulteriori obblighi (armi e ostaggi nella fattispecie), Scipione non dà prova di debolezza e di imprudenza, bensì di forza⁸⁸ e, ancora una volta, di strategia politica: è convinto che misure più miti possano conciliargli definitivamente il favore delle popolazioni locali, tanto più quello degli Ilergeti che, per la seconda e ultima volta, avrebbero potuto godere di un simile trattamento di favore. E così, d’altra parte, si verifica: gli Ilergeti, insieme con gli Ausetani e altre popolazioni confinanti, non esitano a ribellarsi ai Romani dopo la partenza di Scipione dalla Spagna nel 205 a.C. Anche in questo caso Livio non manca di ricordare la moderazione dei Romani che, pur potendo imperversare nel territorio nemico, si comportarono *clementer* (29.2.2).

Solo quando lo scontro diventa inevitabile, poiché non sono andati a buon fine i tentativi di conciliazione preliminare intrapresi dai Romani stessi, gli Spagnoli sono sconfitti. Indibile cade in battaglia, mentre Mandonio e gli altri capi sono consegnati ai Romani per essere messi a morte (29.2.4–3.4).

6.3.1.4 Scipione in Africa: tra *clemenza* e assenza di *fides*

Due passi tratti dal libro 30, relativi alle operazioni militari condotte da Scipione in Africa (203 a.C.), consentono ulteriormente di comprovare alcuni tratti caratteristici del comportamento del generale: nel primo (30.7) Livio pone l’accento sul

⁸⁶ Cfr. Flamerie de Lachapelle 2011, 31, a proposito di questo passo: «l’*imperator* fait de sa clémence un signe du pouvoir personnel, en rupture avec une tradition qui voyait par exemple Camille [R.E. s.v. *Furius* 44] répondre aux Tusculans se soumettant à lui et sollicitant son pardon que c’était au Sénat que revenait la décision finale». Per quanto riguarda quest’ultimo episodio, il riferimento è a Liv. 6.26.2 (Flamerie de Lachapelle 2011, 194, n. 211); sul personaggio di Camillo, cfr. *supra*, §6.1.

⁸⁷ 28.34.7. In relazione al *mos* menzionato da Livio, cfr. Jal 1995, 129, n. 1.

⁸⁸ Così Scullard 1970, 104 e Jal 1995, xxxv.

nesso tra *clemenza* e *deditio*, nel secondo (30.8), invece, insiste sul grado di consapevolezza dei nemici che, come abbiamo visto a proposito di Mandonio e Indibile (§6.3.1.3), sembrano conoscere le condizioni per cui possono essere meritevoli o meno della *clemenza* del vincitore.

Vediamo il primo episodio. Scipione porta a termine con successo il piano di incendiare e di annientare gli accampamenti di Asdrubale (figlio di Gisgone) e di Siface, costringendo i nemici a fuggire quasi disarmati, feriti e ustionati (30.6.7–9). Asdrubale, rifugiatosi in una città vicina, di cui né Polibio né Livio riferiscono il nome,⁸⁹ non tarda però ad abbandonarla, temendo che essa potesse arrendersi a Scipione:

Hasdrubal ex fuga cum paucis Afrorum urbem proximam petierat, eoque omnes qui supererant uestigia ducis sequentes se contulerant; metu deinde ne dederetur Scipioni urbe excessit. Mox eodem patentibus portis Romani accepti, nec quicquam hostile, quia uoluntate concesserant in dicionem, factum. Duae subinde urbes captae direptaetaeque. Ea praeda et quae castris incensis ex igne rapta erat militi concessa est (30.7.1–2).⁹⁰

Dinanzi ai cittadini che si arrendono, i Romani, come spesso è stato osservato, non commettono alcuna violenza sugli abitanti che decidono di sottomettersi a loro (30.7.2). Polibio si esprime in termini analoghi, ma fa ricadere la responsabilità di questa scelta su Scipione: οἱ δ' ἐγγώριοι συμφορονήσαντες ἐπέτρεψαν περὶ σφῶν αὐτῶν τοῖς Ῥωμαίοις. Ὁ δὲ Πόπλιος τούτων μὲν ἐφείσατο, δύο δὲ τὰς παρακειμένας πόλεις ἐφῆκε τοῖς στρατοπέδοις διαρπάζειν, καὶ ταῦτα διαπραξάμενος αὐθις ἐπὶ τὴν ἐξ ἀρχῆς ἐπανήει παρεμβολήν (14.6.4–5).⁹¹

Livio è meno specifico, poiché parla di “Romani” in generale; tuttavia, la decisione di non commettere alcuna violenza verso la città non avrebbe potuto non implicare la responsabilità del comandante. La presenza e la funzione di Scipione sono presupposte, ma formalmente taciute dallo storico. Non ottengono invece una sorte favorevole altre due città africane, che sono prese e saccheggiate. Anche in questo caso nella versione polibiana è l'Africano a permettere il sac-

⁸⁹ Appiano, invece, la identifica con *Anda* (*Pun.* 24.97), città sulla riva sinistra del fiume *Medjerda*. Per i vari tentativi di identificazione, rimando a Hoyos 2006, 701, n. 7.

⁹⁰ «Asdrubale durante la fuga aveva raggiunto con pochi la più vicina città degli Africani e là si erano raccolti tutti i superstiti, seguendo le tracce del generale; poi per il timore che si arrendesse a Scipione, si allontanò dalla città. Subito i Romani furono ricevuti colà a porte spalancate; né fu commessa alcuna rappresaglia perché si erano volontariamente arresi. Subito dopo due città furono prese e abbandonate al saccheggio; quella preda e quella che era stata sottratta dal fuoco nell'accampamento incendiato fu ceduta ai soldati».

⁹¹ «Gli abitanti del luogo si rimisero ai Romani, dietro accordo. Publio li risparmiò, ma permise alle truppe di saccheggiare due città vicine, e compiuto ciò tornò nuovamente al campo originario».

cheggio ai soldati, mentre in quella liviana il racconto ha un sapore più impersonale, a tratti cronachistico: *duae subinde urbes captae direptaetaeque* (30.7.2). Come è stato rilevato, Scipione è in un certo senso obbligato a concedere il saccheggio alle truppe, per rinsaldarne la lealtà e il favore.⁹² E Polibio, diversamente da Livio, non sottovaluta la natura pragmatica di questa autorizzazione: Scipione non avrebbe potuto estendere la sua *clemenza* anche a queste altre due città, poiché, se così fosse stato, lascia intendere lo storico greco, sarebbe andato incontro al malcontento dell'esercito.

Per di più, nella versione liviana, il trattamento clemente riservato alla città in cui Asdrubale trova riparo non è inserito in un contesto in cui eccellono le virtù morali di Scipione e dei Romani nel complesso. I nemici sono infatti debellati non in uno scontro aperto, ma grazie a un astuto tranello. Esso consente dapprima all'Africano di rompere le trattative di pace con Siface (30.4) – di modo che i Romani procedano indisturbati nel loro piano (30.4.10) – e, in secondo luogo, di appiccare l'incendio nell'accampamento di Siface, quindi di attaccare e di incendiare quello di Asdrubale, rimasto ormai privo di difese. Un capolavoro strategico, che porta a un'autentica strage, a detta di Polibio (14.5.14–15), ma in cui di certo i Romani, *in primis* Scipione, si conformano più a uno *standard* di comportamento punico, fondato sull'astuzia e sull'inganno, che propriamente romano.⁹³ Che Livio lasci sullo sfondo la figura di Scipione può essere casuale, ma non escludo possa anche rispecchiare la volontà dello storico di conferire una certa coerenza interna al racconto. Un riferimento esplicito alla *clemenza* di Scipione sarebbe stato dissonante, o meglio isolato entro un contesto in cui i Romani, e soprattutto il loro comandante, hanno aggirato i nemici con uno stratagemma. Per questa ragione, alludere genericamente ai Romani come attori della vicenda contribuisce a distogliere l'attenzione del lettore dalla figura di Scipione quale unico fulcro dell'azione.

Ma veniamo ora al secondo episodio, relativo al comportamento del contingente celtiberico, alleato dei Cartaginesi e di Siface, durante la battaglia dei Campi Magni (203 a.C.).⁹⁴ I Romani, grazie anche al supporto di Massinissa, respingono

⁹² Thornton 2003, 518, n. 2.

⁹³ Cfr. Brizzi 1982, 84–87 che mette in luce il carattere giustificativo della versione liviana, ritenendola priva di fondamento. Dal suo punto di vista, Livio «inventa nuove inaccettabili clausole [...] che avrebbero spinto Scipione a ritenersi sciolto da ogni impegno e a rendere operativo *libera fide* il suo progetto. Ma, applicata a proposito di questo episodio, la parola *fides* suona come una bestemmia» (pp. 86–87). Sul comportamento “annibalico” di Scipione in questo episodio, cfr. anche Levene 2010, 233–234.

⁹⁴ Sullo svolgimento della battaglia in Livio (30.8) e in Polibio (14.7–8), rimando in particolare a Walbank, 1967, 432–433; Scullard 1970, 129–132 e Hoyos 2006, 702, n. 8.

al primo assalto Numidi e Punici, mentre i Celtiberi continuano a resistere: *nudata utrimque cornibus Celtiberorum acies stabat, quod nec in fuga salus ulla ostendebatur locis ignotis neque spes ueniae ab Scipione erat, quem bene meritum de se et gente sua mercennariis armis in Africam oppugnatum uenissent* (30.8.8).⁹⁵

In questo caso, l'Africano non interviene attivamente nella vicenda, ma sono i Celtiberi a far riferimento ad un eventuale esercizio di *clemenza* da parte del generale. Anzi, essi sembrano ben consapevoli di non poterla ricevere, poiché sono giunti in Africa per combattere contro i Romani, nonostante Scipione fosse stato *bene meritus* nei loro confronti e in quelli del loro popolo. Anche Polibio riferisce l'episodio:

οἱ δὲ Κελτίβηρες ἐμάχοντο γενναίως, συστάντες τοῖς Ῥωμαίοις. Οὐτε γὰρ φεύγοντες ἐλπίδα σωτηρίας εἶχον διὰ τὴν ἀπειρίαν τῶν τόπων οὔτε ζωγρία κρατηθέντες διὰ τὴν ἀθεσίαν τὴν εἰς τὸν Πόπλιον· οὐδὲν γὰρ πολέμιον πεπονθότες ὑπ' αὐτοῦ κατὰ τὰς ἐν Ἰβηρία πράξεις ἀδίκως ἐφαίνοντο καὶ παρασπόνδως ἤκειν κατὰ Ῥωμαίων συμμαχήσοντες τοῖς Καρχηδονίοις (14.8.9–10).⁹⁶

Lo storico greco, però, concede uno spazio narrativo maggiore alla condotta dei Celtiberi e li presenta in una luce più negativa, risalendo agli anni della spedizione iberica di Scipione.⁹⁷ Pur non potendo mai lamentare violenze e ostilità da parte romana, i Celtiberi si comportano in modo ingiusto e sleale. D'altra parte, la loro disonestà è ben nota, giacché, corrotti dai Cartaginesi, non tardano ad abbandonare Gneo Cornelio Scipione, zio dell'Africano, provocandone la disfatta e la morte nel 211 a.C.⁹⁸ La versione liviana coincide esattamente con quella di Polibio solo nella prima parte. Nella seconda, invece, lo storico latino non fa alcun riferimento esplicito allo *status* di prigionieri in cui sarebbero potuti ricadere i nemici, preferendo giustapporre l'assenza di speranze di salvezza, durante la fuga, all'assenza di speranze di *clemenza* da parte di Scipione. In tal modo, Livio mette in primo piano un'abitudine più volte attribuita all'Africano e del cui funziona-

95 «Benché sguarnita ai fianchi dall'una e dall'altra parte, la schiera dei Celtiberi resisteva, perché né si mostrava alcuna salvezza in una fuga in luoghi sconosciuti, né v'era speranza di perdono da parte di Scipione, contro il quale, ben meritevole verso di loro e il loro popolo, essi erano venuti in Africa a combattere con armi mercenarie» (traduzione adattata).

96 «I Celtiberi, che affrontavano i Romani, si battevano invece con valore. Non avevano infatti speranze di salvezza nella fuga, per la scarsa pratica dei luoghi, né ne avrebbero avute se fossero stati fatti prigionieri, data la loro slealtà verso Publio; pur non avendone subito alcun atto ostile durante la spedizione in Iberia, infatti, a quanto pareva erano venuti ad allearsi coi Cartaginesi contro i Romani, ingiustamente e a tradimento».

97 Così Thornton 2003, 519, n. 3.

98 Cfr. Liv. 25.33.

mento pure i Celtiberi sembrano essere, a suo dire, consapevoli. Essi, pertanto, non sono risparmiati, ma circondati e uccisi dai Romani (30.8.9).

6.3.1.5 La fama di *clemenza dei Romani* o di Scipione? L'ambasceria di Antioco III

Nel narrare gli spostamenti delle truppe romane che, con il console Lucio Cornelio Scipione⁹⁹ (190 a.C.), sono in procinto di passare in Asia (37.33.3–5), Livio riporta un episodio che vede come protagonista un certo Eraclide di Bisanzio, un ambasciatore di Antioco III di Siria. Prima ancora di attestarsi a Magnesia, il re decide di inviarlo presso i Romani, dandogli specifiche istruzioni: Eraclide, infatti, per esplicitare i contenuti della sua ambasceria, avrebbe dovuto attendere l'arrivo di Scipione l'Africano (37.34.1–3) – fratello, nonché legato di Lucio – temporaneamente allontanatosi dall'esercito in virtù di obblighi rituali (37.33.6–7).

Livio esplicita in modo chiaro la ragione per cui fosse importante, nell'ottica di Antioco/Eraclide, aspettare Scipione l'Africano:¹⁰⁰ *in eo maximam spem habebat, praeterquam quod et magnitudo animi et satietas gloriae placabilem eum maxime faciebat, notumque erat gentibus qui uictor ille in Hispania qui deinde in Africa fuisset, etiam quod filius eius captus in potestate regis erat* (37.34.3–4).¹⁰¹

Dietro l'aggettivo *placabilis* si può osservare la predisposizione dell'Africano ad attenuare la durezza del proprio atteggiamento, a mostrarsi cioè clemente verso i nemici, una volta ottenuta la vittoria. Publio Scipione sarebbe stato tanto più clemente quanto più avrebbe consolidato la sua posizione politica, grazie alla *magnitudo animi* e alla *satietas gloriae* conquistata dopo la vittoria (37.34.3).¹⁰² Ciononostante, se Indibile e Mandonio sono costretti a confidare unicamente nella *experta clementia* del vincitore, essendo ormai sconfitti (28.34.3–6), Eraclide, invece, può ancora sperare che le condizioni proposte da Antioco III siano accettate. Il sovrano, però, non si trova in una totale posizione di vantaggio rispetto ai Romani¹⁰³ e ritiene quindi fondamentale assicurarsi il favore di Scipione richia-

⁹⁹ R.E. s.v. *Cornelius* 337.

¹⁰⁰ Polibio riferisce che Antioco avesse "istruito" Eraclide per un incontro ufficiale, al cospetto del console Lucio Scipione e di suo fratello, e per uno privato con Publio Scipione (21.13.6). Sul comportamento di Eraclide, cfr. Engel 1983, 136, n. 1.

¹⁰¹ «In Scipione riponeva le maggiori speranze; a parte che lo rendeva particolarmente arrendevole la sua generosità e l'esser sazio di gloria, e tutti sapevano quale uomo si fosse dimostrato nella vittoria in Ispagna e quale poi in Africa, c'era anche la ragione che il figlio suo era prigioniero nelle mani del re».

¹⁰² Cfr. per un uso analogo Tac. *Ann.* 12.11.3: il nesso *satietas gloriae* – una delle tre attestazioni a parte Livio e Curt. 6.3.1 – rappresenta la premessa necessaria perché i Romani si mostrino disposti a promuovere la pace tra le genti straniere.

¹⁰³ Antioco preferisce adottare una strategia più difensiva dopo la vittoria navale romana a Mionneso (190 a.C.), cfr. Engel 1983, xlii–xliii.

mandosi alla sua *clemenza*. Essa rappresenta senz'altro un elemento rilevante,¹⁰⁴ ma, d'altro canto, non è l'unico argomento cui il legato fa ricorso: anche il figlio di Scipione, che è *in potestate regis*,¹⁰⁵ sarebbe stato un motivo più che valido per indurre i Romani a cedere. In mancanza di una vittoria schiacciante sull'avversario, non vi è allora la stringente necessità, come nel caso degli Ilergeti, di far convergere tutta l'attenzione sulla pur ben nota *clemenza* di Scipione.

Passato Publio in Asia, Eraclide si reca dal console Lucio Scipione e, all'interno del consiglio che viene convocato, presenta le proposte di pace di Antioco (37.34.8).¹⁰⁶ Vedendo i Romani per nulla propensi a intavolare negoziati a tali condizioni,¹⁰⁷ il legato cessa di condurre le trattative su un piano ufficiale e decide di rivolgersi unicamente a Publio Scipione. Questi, nella sua risposta, non tarda a scindere il piano privato da quello pubblico:¹⁰⁸ se da un lato avrebbe apprezzato la restituzione del figlio senza riscatto, intendendola come un beneficio personale da parte del re, dall'altro lato, non avrebbe di certo accettato il grande quantitativo di denaro che gli viene promesso e l'usufrutto delle entrate del regno,¹⁰⁹ sia perché Antioco, dopo le sconfitte subite, non si trova nella situazione tale da avanzare richieste, sia perché è moralmente indegno per il costume romano. Per quanto nel testo liviano l'azione di Scipione non debba essere disgiunta dal sistema di valori collettivo, l'intenzione, da parte di Eraclide (quindi di Antioco) di rivolgersi direttamente a lui, pone il condottiero romano su un piano diverso, ove l'importanza del "privato" costituisce una componente fondamentale. Il ruolo di

104 Non ne troviamo infatti traccia in Polyb. 21.13–15 e nemmeno nelle altre testimonianze di Diod. Sic. 29, fr. 9–10 Goukowsky 2012; App. Syr. 29; Just. Epit. 31.7. Secondo Scardigli 1980, 261, n. 1, Livio avrebbe rimandato la trattazione delle offerte avanzate da Antioco al capitolo successivo (37.35), «per dilungarsi qui sulla grande fiducia che il re poneva nella *clementia* e nella grandezza dell'Africano».

105 Sulla cattura del figlio di Scipione, cfr. le osservazioni di Briscoe 1981, 339.

106 Liv. 37.35.2–4 si attiene alle condizioni riferite da Polyb. 21.14.2–3, salvo qualche variazione, per cui si vedano le considerazioni di Tränkle 1977, 123–124; Scardigli 1980, 263, n. 1 e Briscoe 1981, 340–341.

107 I Romani ribattono proponendo altre condizioni: Antioco avrebbe dovuto rimborsare completamente le spese di guerra romane e abbandonare tutto il territorio d'Asia al di qua della catena montuosa del Tauro: cfr. Liv. 37.35.8–10 e Polyb. 21.14.7–8.

108 Cfr. 37.36.2–8 e Polyb. 21.15.2–11: tuttavia, rispetto a Polibio, Livio narra la vicenda in modo più ampio e articolato, indulge a una maggiore elaborazione retorica e soprattutto conferisce alla risposta di Scipione un tono più affabile e una sfumatura "romanizzante". Cfr. Scardigli 1980, 264–265, nn. 2–3; Briscoe 1981, 342–343; Engel 1983, 137, n. 3 (sul passo liviano cfr. anche le considerazioni di Tränkle 1977, 117–118).

109 Su quest'ultimo punto, così interpreta Polibio in 21.15.4. Liv. 37.36.2 sembra fraintendere il testo greco laddove ritiene che Antioco avesse promesso a Scipione una partecipazione al regno (cfr. Tränkle 1977, 181, n. 13 e Briscoe 1981, 342).

spicco ricoperto nelle trattative con Antioco non a caso è il bersaglio principale degli avversari dell'Africano nell'ambito dell'ampia vicenda processuale in cui egli stesso e suo fratello Lucio saranno poi coinvolti (38.50.4–60.10).¹¹⁰ Pur sostenendo l'innocenza di Publio, Livio non è certo inconsapevole del taglio individualistico della politica scipionica che, nell'ottica degli accusatori, è tale da mettere in ombra persino il console in carica. L'Africano, in effetti, conduce le trattative “da pari a pari” con Antioco III. In 37.37, quando il sovrano gli restituisce il figlio – un dono, a detta del generale, che contribuisce a rinfrancarlo dalla malattia – Publio Scipione rivolge ad Antioco un consiglio tutt'altro che limpido: «*renuntiate*» *inquit* «*gratias regi me agere, referre aliam gratiam nunc non posse quam ut suadeam ne ante in aciem descendat quam in castra me redisse audierit*» (37.37.8).¹¹¹

Non si può dedurre dal testo liviano il motivo per cui Scipione intenda esortare Antioco a non scendere in campo prima del suo ritorno: forse per ragioni diplomatiche, poiché vuole tentare nuovamente la via della conciliazione o garantire ad Antioco incolumità e salvezza dallo scontro, forse per ragioni tattiche. Può infatti trattarsi – secondo alcuni – di una «*ruse destinée à reculer la bataille après un retour à l'armée*». ¹¹²

6.3.2 Ostaggi e prigionieri: categorie predilette dalla *clemenza* scipionica

Tutti gli episodi qui analizzati appartengono alla terza decade e risalgono al momento in cui Scipione, al comando dei Romani contro Annibale, intraprende la sua campagna militare in Spagna: dopo la conquista di Cartagine Nuova, Livio riferisce che il generale prosegue vittorioso, coniugando il ricorso alla violenza a un esercizio tutt'altro che disinteressato di *clemenza* nei confronti degli Iberici.

6.3.2.1 Scipione dalla vittoria di Cartagine Nuova ...

Livio descrive il comportamento benevolo di Scipione nei confronti dei prigionieri, a seguito della presa di Cartagine Nuova: l'eroe romano lascia tornare indenni i cittadini¹¹³ alle loro case e si prende cura degli ostaggi degli Spagnoli

¹¹⁰ In generale sul processo, cfr. *supra*, §2.1.2.3.

¹¹¹ «[Scipione] disse: “Riferite al re che io lo ringrazio: ora non posso ricambiarlo in altro modo che consigliandogli di non scendere in battaglia prima di sapere che io sono tornato al campo”».

¹¹² Engel 1983, 138, n. 6. Cfr. anche Scardigli 1980, 268–269, n. 9 (con bibliografia relativa) e inoltre Briscoe 1981, 344.

¹¹³ 26.47.1: *liberorum capitum uirile secus ad decem milia capta; inde qui ciues Nouae Carthaginis erant dimisit* («di uomini liberi di sesso maschile furono catturati circa diecimila. Poi Scipione rimise in libertà quelli che erano di Cartagine Nuova»). Cfr. Polyb. 10.17.6–7 e App. *Hisp.* 23.90

come se fossero “figli degli alleati” (26.47.4: *perinde ac si sociorum liberi essent*), ma solo in 26.49.7–16 si sofferma sulla questione degli *obsides* affrontandola in termini più ufficiali. Chiamati gli ostaggi delle città spagnole, il cui numero ammonta a circa trecento,¹¹⁴ Scipione li rassicura sulla sorte che li avrebbe attesi e mostra loro riguardo, rilasciandone alcuni nell'immediato e promettendo ad altri un simile trattamento.

Ceterum uocatis obsidibus primum uniuersos bonum animum habere iussit: uenisse enim eos in populi Romani potestatem, qui beneficio quam metu obligare homines malit exterarum gentes fide ac societate iunctas habere quam tristi subiectas seruitio. Deinde acceptis nominibus ciuitatum recensuit captiuos quot cuiusque populi essent, et nuntios domum misit ut ad suos quisque recipiendos ueniret. Si quarum forte ciuitatum legati aderant, eis praesentibus suos restituit; ceterorum curam benigne tuendorum C. Flaminio quaestori attribuit (26.49.7–10).¹¹⁵

Pur concordando a livello sostanziale, la versione polibiana e liviana presentano comunque delle divergenze:

ἐπὶ δὲ τούτοις τοὺς ὁμήρους προσεκαλέσατο, πλείους ὄντας τῶν τριακοσίων. Καὶ τοὺς μὲν παῖδας καθ' ἓνα προσαγαγόμενος καὶ καταψήσας θαρρεῖν ἐκέλευε, διότι μετ' ὀλίγας ἡμέρας ἐπόψονται τοὺς αὐτῶν γονεῖς· τοὺς δὲ λοιποὺς ὁμοῦ παρεκάλεσε πάντας θαρρεῖν καὶ γράφειν αὐτοὺς εἰς τὰς ἰδίας πόλεις πρὸς αὐτῶν ἀναγκαίους πρῶτον μὲν ὅτι σφύζονται καὶ καλῶς αὐτοῖς ἐστί, δεῦτερον δὲ διότι θέλουσι Ῥωμαῖοι πάντας αὐτοὺς εἰς τὴν οἰκεῖαν ἀποκαταστῆσαι μετ' ἀσφαλείας, ἐλομένων τῶν ἀναγκαίων σφίσι τὴν πρὸς Ῥωμαίους συμμαχίαν. Ταῦτα δ' εἰπὼν, καὶ παρεσκευακῶς πρότερον ἐκ τῶν λαφύρων τὰ λυσιτελέστερα πρὸς τὴν ἐπίνοιαν, τότε κατὰ γένη καὶ καθ' ἡλικίαν ἐκάστοις ἐδωρεῖτο τὰ πρέποντα, ταῖς μὲν παισὶ κόνους καὶ ψέλλια, τοῖς δὲ νεανίσκοις βραμφάς καὶ μαχαίρας (10.18.3–6).¹¹⁶

sulla notizia della liberazione dei prigionieri. Rispetto a questi ultimi, Scullard 1970, 63, afferma che «these would be, in the main, Carthaginian colonists with a mixture of native Spaniards».

114 Polibio indica che gli ostaggi sono oltre trecento (10.18.3). Liv. 26.49.1–6 riferisce una cifra analoga (quasi trecento), ma riporta testimonianze discordanti riguardo, ad esempio, al numero effettivo degli ostaggi, dei soldati del presidio cartaginese, dei prigionieri.

115 «Per altro dopo aver convocati gli ostaggi, in primo luogo li esortò a starsene fiduciosi: infatti essi si trovavano sotto la protezione del popolo romano che preferiva vincolare i sudditi col beneficio anziché con la paura e avere le genti straniere legate dalla lealtà e dall'alleanza anziché assoggettate da un umiliante servaggio. Poi presi i nomi delle città, passò in rassegna i prigionieri per sapere quanti essi fossero di ciascun popolo e mandò messaggeri nelle loro contrade perché ciascuna venisse a riprendersi i suoi. Se per caso erano presenti i legati di quelle città, riconsegnò subito i loro connazionali; affidò al questore Gaio Flaminio [R.E. s.v. *Flaminius* 3] il compito di vigilare benevolmente sugli altri» (traduzione adattata).

116 «Dopo questi fece chiamare gli ostaggi, che erano oltre trecento. Facendo avvicinare i bambini uno per uno e accarezzandoli, li invitava a non aver paura, poiché dopo pochi giorni avrebbero rivisto i loro genitori; a tutti gli altri insieme, invece, rivolse l'esortazione a farsi coraggio e a scrivere ai loro parenti, nelle loro città, in primo luogo che erano sani e salvi, in secondo luogo

Innanzitutto, nel racconto liviano, Scipione assume un tono grave e ufficiale, che contrasta con l'atteggiamento paterno attribuitogli da Polibio.¹¹⁷ Con una cadenza più distaccata, Livio riferisce che Scipione, dopo aver passato in rassegna i prigionieri,¹¹⁸ ordina ai messaggeri di invitare le rispettive famiglie dei *captiui* a recuperare i propri congiunti e stabilisce di restituirne immediatamente una parte ai legati delle città e di affidarne un'altra al questore. Attraverso queste disposizioni, l'Africano dà senz'altro prova di *clemenza* nei confronti degli ostaggi nemici; una *clemenza*, però, che Scipione è ben attento a ricondurre nell'alveo dei valori della tradizione romana, enfatizzando la propensione dei Romani ad assimilare piuttosto che a distruggere gli sconfitti. La solennità del dettato liviano viene pure accentuata sul piano retorico-linguistico, tramite il parallelismo tra coppie di ablativi reciprocamente contrapposti: a *beneficio* e *metu*¹¹⁹ corrispondono *fide ac societate* e *tristi seruitio* (26.49.8).

Nel testo liviano, il fatto che gli ostaggi siano restituiti illesi alle proprie case (26.49.10) dipende dalla buona volontà dei Romani, che mitigano le condizioni verso quelli che vengono in loro potere. Ciò non è affatto condizionato, come invece lascia suggerire il testo polibiano, dalla buona disposizione delle famiglie dei vinti. Polibio, infatti, indica due momenti temporali distinti, scanditi dagli avverbi *πρῶτον* e *δεύτερον* (10.18.5): in primo luogo, i Romani, e naturalmente Scipione, si comportano in modo clemente lasciando in vita gli ostaggi; in secondo luogo, subordinano la possibilità di ritorno degli ostaggi non ad una loro scelta personale, ma alla decisione delle famiglie iberiche di allearsi con i Romani. Nessuna sfasatura, invece, si scorge nel racconto liviano, teso a porre in risalto la *clemenza* di Scipione verso gli ostaggi e a inquadrarla entro la prassi comportamentale tenuta dai Romani in guerra.¹²⁰

Scipione, inoltre, non esita nemmeno a assicurare la moglie di Mandonio, che è il fratello di Indibile (*regulus* degli Ilergeti),¹²¹ preoccupata che l'onore e la virtù delle fanciulle della corte e delle stesse figlie di Indibile fossero in pericolo (26.49.11–16). Garantendo il massimo riguardo, egli si comporta in un modo non

che i Romani erano disposti a rimandarli tutti a casa senza far loro del male, se i loro parenti sceglievano di allearsi con loro. Dopo aver detto ciò, avendo in precedenza scelto dal bottino e preparato gli oggetti che meglio potevano servire all'idea, fece a ciascuno un regalo adatto, secondo il sesso e l'età: alle ragazze orecchini e braccialetti, ai giovani coltelli e spade».

117 Così Pianezzola 2018, 70–71.

118 Livio, pur adoperando in 26.49.7 il termine *captiui* anziché *obsides*, non allude a due differenti gruppi di individui; cfr. in questo senso Chaplin 2010a, 60–61 e Pianezzola 2018, 72–73.

119 Una contrapposizione che si trova pure in Sall. *Cat.* 9.5 e *Iug.* 91.7.

120 Cfr. Pianezzola 2018, 72.

121 Cfr. *supra*, §6.3.1.3, n. 74 a proposito di Mandonio e Indibile.

molto diverso da Alessandro Magno, che mostra rispetto e benevolenza nei confronti delle donne della famiglia del re Dario.¹²²

Uno tra gli *exempla* più significativi della *clemenza* di Scipione si trova però nel capitolo successivo (26.50), in cui Livio racconta che il generale dà prova di un contegno non solo rispettoso dell'onore di una prigioniera, ma anche indulgente nei confronti della fanciulla stessa e dei suoi familiari. Nello specifico, i soldati conducono presso la tenda del generale una prigioniera, una vergine di straordinaria bellezza, fidanzata a un giovane di nome Allucio, un capo celtibero. Scipione non solo la restituisce inviolata ai genitori e al fidanzato, ma converte l'oro, che la famiglia della fanciulla ha portato con sé per il riscatto, in regalo di nozze per i due giovani. Come contraccambio, però, chiede ad Allucio di diventare amico del popolo romano:

fuit sponsa tua apud me eadem qua apud soceros tuos parentesque suos uerecundia; seruata tibi est ut inuiolatum et dignum me teque dari tibi donum posset. Hanc mercedem unam pro eo munere paciscor: amicus populo Romano sis et, si me uirum bonum credis esse quales patrem patruumque meum iam ante hae gentes norant, scias multos nostri similes in ciuitate Romana esse. [...] Parentes inde cognatique uirginis appellati; qui, quoniam gratis sibi redderetur uirgo ad quam redimendam satis magnum attulissent auri pondus, orare Scipionem ut id ab se donum acciperet coeperunt, haud minorem eius rei apud se gratiam futuram esse adfirmantes quam redditae inuiolatae foret uirginis. Scipio, quando tanto opere peterent accepturum se pollicitus, poni ante pedes iussit uocatoque ad se Allucio «Super dotem» inquit «quam accepturus a socero es, haec tibi a me dotalia dona accedent»; aurumque tollere ac sibi habere iussit (26.50.6–7 e 10–12).¹²³

122 Cfr. Polyb. 10.18.7–15. Rimando per una disamina più approfondita della questione a Chaplin 2010a, 60–64; Levene 2010, 119–122 e 2015a, 210–211; Cimolino-Brebion 2014, 112 (soprattutto n. 27) e da ultimo Beltramini 2020a, 451–455; de Romilly 1988, 3–15, oltre al parallelismo con Alessandro, considera anche quello con il il comportamento del re Ciro descritto nella *Ciropedia*: «Cyrus est toujours doux, dans la *Cyropédie*, et sa clémence apparaît souvent dans la façon dont il traite les femmes et les filles des guerriers» (p. 5). Sull'episodio di Scipione, cfr. de Romilly 1988, 11–15.

123 «La tua fidanzata rimase presso di me vigilata dallo stesso rispetto con cui presso i tuoi suoceri e i suoi genitori; ti è stata conservata affinché ti si potesse consegnare un dono inviolato, degno di te e di me. In ricambio di tal dono chiedo una sola ricompensa; sii amico del popolo romano e se credi che io sia un uomo di parola, come già in passato queste genti conoscevano mio padre e mio zio, sappi che nella città di Roma c'è molta gente del mio stesso stampo. [...] Furono poi chiamati i genitori e i parenti della fanciulla; i quali dal momento che la vergine era loro riconsegnata gratuitamente, mentre invece avevano portato una considerevole quantità d'oro per riscattarla, cominciarono a pregare Scipione perché accettasse quel dono da parte loro, assicurando che per questo fatto non avrebbero serbato minor gratitudine di quanto lo fosse la riconoscenza per la fanciulla riconsegnata immune da ogni oltraggio. Scipione dal momento che lo chiedevano con tanta insistenza avendo promesso che egli lo avrebbe accettato, ordinò che fosse posto davanti ai suoi piedi e chiamato presso di sé Allucio, disse: “Oltre alla dote che stai

Nella versione di Polibio, invece, non viene menzionata la figura di Allucio, ma la fanciulla viene resa direttamente al padre. Rispetto al testo liviano vi sono alcune importanti differenze; tuttavia, in entrambi gli storici la restituzione della prigioniera consente di rappresentare Scipione in una luce sostanzialmente positiva, come generale che sa resistere ai piaceri e che dà prova di *clemenza* nei confronti dei prigionieri nemici:

κατὰ δὲ τὸν καιρὸν τοῦτον νεανίσκοι τινὲς τῶν Ῥωμαίων ἐπιτυχόντες παρθένῳ κατὰ τὴν ἀκμὴν καὶ κατὰ τὸ κάλλος διαφερούση τῶν ἄλλων γυναικῶν, καὶ συνιδόντες φιλογύνῃν ὄντα τὸν Πόπλιον, ἤκον αὐτὴν ἄγοντες καὶ παραστήσαντες ἐφασκον αὐτῷ δωρεῖσθαι τὴν κόρην. Ὁ δὲ καταπλαγεὶς καὶ θαυμάσας τὸ κάλλος, ιδιώτης μὲν ὢν οὐδεμίαν ἤδιον ἂν ἔφη δέξασθαι ταύτης τῆς δωρεᾶς, στρατηγὸς δ' ὑπάρχων οὐδ' ὀποῖαν ἤττον, ὡς μὲν ἐμοὶ δοκεῖ, τοῦτ' αἰνιττόμενος διὰ τῆς ἀποφάσεως, διότι κατὰ μὲν τὰς ἀναπαύσεις ἐνίστε καὶ ῥαθυμίας ἐν τῷ ζῆν ἡδίστας τοῖς νέοις ἀπολαύσεις τὰ τοιαῦτα παρέχεται καὶ διατριβάς, ἐν δὲ τοῖς τοῦ πράττειν καιροῖς μέγιστα γίνεται καὶ κατὰ σῶμα καὶ κατὰ ψυχὴν ἐμπόδια τοῖς χρωμένοις. Τοῖς μὲν οὖν νεανίσκοις ἔφη χάριν ἔχειν, τὸν δὲ τῆς παρθένου πατέρα καλέσας καὶ δοὺς αὐτὴν ἐκ χειρὸς ἐκέλευε συνοικίζειν ᾧ ποτ' ἂν προαιρῆται τῶν πολιτῶν. Δι' ὧν καὶ τὰ τῆς ἐγκρατείας καὶ τὰ τῆς μετριότητος ἐμφαίνων μεγάλην ἀποδοχὴν ἐνεργάζετο τοῖς ὑποπαττομένοις (10.19.3–7).¹²⁴

Livio insiste sulla componente gratuita e volontaria della *clemenza* di Scipione impiegando il lessico legato alla sfera del “dono” (*donum, munus, gratis, gratiam*). Polibio si limita all'uso del participio aoristo δοὺς (10.19.6) per indicare il gesto in sé e, a differenza di Livio, non attribuisce la semantica del dono al rapporto tra Scipione e il padre della fanciulla, preferendo circoscriverla al rapporto tra Scipione e i soldati che offrono in dono la vergine (10.19.3–5). Sebbene la versione polibiana non ponga eguale enfasi sulla *clemenza* di Scipione rispetto a quella liviana, essa ne sottintende comunque la presenza: l'Africano, infatti, in qualità di

per ricevere dal suocero, si aggiungerà a te da parte mia questo dono di nozze” e lo persuase a prendere l'oro e a tenerlo per sé».

124 «In questa occasione alcuni soldati romani, essendosi imbattuti in una fanciulla nel fiore della giovinezza, che spiccava in bellezza tra le altre donne, e sapendo che a Publio piacevano le donne, andarono da lui conducendo la fanciulla, e gliela presentarono dicendo che era un dono per lui. Egli, colpito e ammirato dalla sua bellezza, disse che se fosse stato un privato cittadino non avrebbe potuto ricevere un dono più gradito di quello, ma, nella sua condizione di generale, nessun dono avrebbe potuto esserlo di meno: con quest'affermazione intendeva dire, secondo me, che talvolta nella vita, nei momenti di riposo e di ozio, circostanze simili offrono ai giovani graditissimi piaceri e distrazioni, ma, nei momenti dell'azione sono per chi vi si dedica ostacoli grandissimi, sia nel corpo che nell'animo. Così, espresse ai soldati la sua gratitudine, ma fece chiamare il padre della fanciulla e gliela consegnò subito, e lo invitò a darla in sposa a quello fra i cittadini che preferisse. In questo modo, dando prova di autocontrollo e di moderazione, ispirava nei suoi sottoposti grande favore».

uictor, avrebbe potuto disporre dei prigionieri a suo piacimento, ma, al contrario, decide di mostrarsi indulgente.¹²⁵

Il ritratto liviano del generale, però, diverge anche per altri aspetti da quello che affiora da Polibio:¹²⁶ lo storico greco non tace la debolezza di Scipione per le donne (definendolo in 10.19.3 φιλογύνης),¹²⁷ una notazione che è stata messa in relazione con la testimonianza di Valerio Anziate riferita da Gellio, secondo la quale Scipione non avrebbe rifiutato il dono dei soldati e avrebbe tenuto per sé la fanciulla.¹²⁸ Livio, dal canto suo, omettendo qualsiasi riferimento alla φιλογυνία di Scipione, è evidente che abbia voluto rielaborare la narrazione in modo favorevole al condottiero.¹²⁹ La *clemenza* dell'Africano viene allora diversamente giustificata da Polibio e da Livio: nel primo caso, la restituzione della fanciulla deriva dalla ἐγκράτεια e dalla μετριότης di Scipione (10.19.7), che sa porre un freno all'influsso dei piaceri in nome di una ferrea abnegazione al ruolo di generale e sa così guadagnarsi il favore e l'approvazione dei sottoposti. Nel secondo caso, benché la moderazione e l'autocontrollo contribuiscano a confermare la percezione favorevole dell'autore nei riguardi dell'Africano,¹³⁰ non rappresentano il fulcro della condotta del generale. Nel testo di Livio, prevalgono allora ragioni più ufficiali e

125 Pianezzola 2018, 77.

126 Concordano sostanzialmente con la versione liviana dei fatti Val. Max. 4.3.1 (la fanciulla è qui fidanzata ad Indibile); Sil. *Pun.* 15.258–271 (non viene specificato il nome del fidanzato della vergine); Frontin. *Str.* 2.11.5; Flor. 1.22.40; Cass. Dio fr. 57.43 Boissvain 1955 e Zonar. 9.8.5; cfr. Amm. Marc. 24.4.27, che si limita solo ad accennare alla continenza dell'Africano, paragonandola con quella di Alessandro Magno.

127 Un interesse rimarcato da Val. Max. 6.7.1 a proposito di un altro episodio, relativo alla simpatia di Scipione per una giovane ancella.

128 Gell. *NA* 7.8.3–6, a partire da alcuni versi di Nevio (*Naev. incert. fab.* vv. 108–110 Ribbeck 1873), che avrebbe fatto allusione a una presunta relazione amorosa di Scipione, riferisce la testimonianza di Valerio Anziate (*FRHist* F29) relativa alla prigioniera di Cartagine Nuova; cfr. Gell. *NA* 7.8.6: *his ego uersibus credo adductum Valerium Antiatem aduersus ceteros omnes scriptores de Scipionis moribus sensisse et eam puellam captiuam non redditam patri scripsisse contra quam nos supra diximus, sed retentam a Scipione atque in deliciis amoribusque ab eo usurpatam* («io credo che, indotto, da questi versi, Valerio Anziate avesse, circa i costumi di Scipione, un'opinione contraria a quella di tutti gli altri autori e scrisse che quella fanciulla prigioniera non fu resa al padre, contrariamente a quanto noi abbiamo detto sopra, ma fu trattenuta da Scipione e fu in suo servizio, nei suoi abituali piaceri ed amori»). Rich 2013, 344 mostra qualche perplessità sul grado di attendibilità dei versi neviani: «we may accept Gellius' claim that Antias was the only historian to give this account, but his suggestion that the alteration was prompted by Naeuius' lines is fanciful». *Contra* Cavazza 1988, 248–249, n. 8.

129 Così Hoyos 2006, 674, n. 50; Mineo 2006, 301; Chaplin 2010a, 63.

130 Walsh 1961, 97 ravvisa in tal senso punti di contatto tra la narrazione liviana e la morigeratezza conforme alla morale stoica.

politiche,¹³¹ tali da mettere in discussione una rappresentazione idealizzata di Scipione.¹³² Senza considerare, inoltre, che Scipione non può esprimersi in termini più espliciti nel momento in cui chiede al giovane di diventare amico del popolo romano (26.50.7).¹³³ Sempre nello stesso paragrafo, l'Africano ribadisce la sua intenzione di agire in conformità agli ideali condivisi dalla collettività romana,¹³⁴ ma non esclude di rivestire un ruolo di spicco, quello stesso ruolo che hanno ricoperto suo padre e suo zio,¹³⁵ e che pertanto consente di inquadrarlo tra i cittadini moralmente integri, cioè tra i *uirī boni*.

A riprova di un'interpretazione del testo liviano più politicizzata, credo possa essere aggiunto un ulteriore dettaglio, che finora non è stato preso in considerazione dai commentatori. Livio usa il termine *donum* per indicare il carattere gratuito e volontario della restituzione della fanciulla (26.50.6) o per indicare l'oro per il riscatto della ragazza (26.50.11) o, più genericamente, i doni nuziali che Scipione stesso offre ad Allucio (26.50.12). Solo quando il generale esprime chiaramente la natura della ricompensa che si attende da Allucio, viene adoperato il sostantivo *munus* (26.50.7). Attraverso l'impiego di *munus*, Livio può aver voluto enfatizzare un'accezione differente, che presuppone una dimensione più ufficiale e vincolante, estranea al corrispettivo *donum*.¹³⁶

Allucio non esita a riconoscere l'efficacia del comportamento di Scipione: *his laetus donis honoribusque dimissus domum, implevit populares laudibus meritis Scipionis: uenisse dis simillimum iuuenem, uincentem omnia cum armis tum benignitate ac beneficis* (26.50.13).¹³⁷

131 Così Chaplin 2010a, 62, secondo cui Livio «shapes the episode to feature not the general's restraint, but his political acumen». Le altre testimonianze parallele esaltano la continenza e la clemenza di Scipione, ma sottolineano pure l'utilità politica di un simile comportamento (Valerio Massimo, Frontino e Floro). Dione Cassio, invece, motiva la condotta di Scipione unicamente attraverso ragioni politiche.

132 Come osserva invece Jal 1991, 145, n. 1.

133 Cfr. Chaplin 2010a, 64 e Pinzone 2010b, 94.

134 Bernard 2000, 329.

135 Scipione, nel discorso pronunciato prima dell'assedio di Cartagine Nuova, non a caso pone il suo operato all'insegna della continuità di quello di suo padre e di suo zio (cfr. in particolare 26.41.8–9 e 21–25). È stato inoltre ampiamente studiato come gli Scipioni avessero di fatto instaurato una relazione stretta e privilegiata con la Spagna, secondo un modello già sperimentato dai Barcidi. Cfr. al riguardo Roddaz 1998, 341–358; Etcheto 2012, 93–95.

136 Per questo significato di *munus*, cfr. OLD, 1–4 e TLL, VIII, 2, 1663, 25–78. A tal proposito, Thornton 2002, 525, n. 3 interpreta il gesto di Scipione nella logica del “dono obbligante” (secondo la categoria maussiana di «don contraignant»).

137 «Lieto di questi doni e attestazioni d'affetto, lasciòlo ripartire per la sua patria diffuse tra i suoi concittadini le meritate lodi di Scipione: che era venuto un giovane somigliantissimo agli dèi e che vinceva ogni cosa non solo con le armi ma anche con la benevolenza e i favori».

La vittoria sul campo di battaglia trova la rispettiva controparte nel trattamento mite e indulgente dei prigionieri dei nemici sconfitti, veicolato dal nesso – che Livio usa soltanto in questa occasione – *benignitas/beneficium*. Le ricadute politiche di questa *clemenza*, se sono esplicitate con chiarezza da Scipione, non vengono però ribadite da Allucio.¹³⁸ Egli preferisce costruire un'immagine encomiastica del generale romano, in cui la benevolenza e i benefici sono svincolati da qualsivoglia finalità pragmatica. Si tratta, tuttavia, solo di una “finzione retorica”: Allucio ha ben compreso la “lezione” politica, tanto che, dopo qualche giorno, ritorna da Scipione con un contingente di cavalieri scelti, prova eloquente del rapporto di amicizia stretto con i Romani (26.50.14).¹³⁹ È significativo allora osservare che Livio, quando si sofferma sul punto di vista di Allucio, mette esclusivamente in risalto la figura di Scipione e la *clemenza* da lui esercitata, mentre, quando fa intervenire il generale, non evita di presentarlo come rappresentante del popolo romano *tout court*, pur riconoscendogli una posizione di rilievo. Di conseguenza, non è così lontano dal vero ipotizzare che i nemici ritengano più vincolante il legame con il generale, responsabile effettivo di un atto di benevolenza e di *clemenza*, che con i Romani nel complesso. Se il condottiero agisca o meno in ossequio ai dettami del *mos Romanus*, per Allucio, che considera Scipione *dis simillimus* e si sente a lui legato da un obbligo personale, è una questione secondaria. Di certo, però, non può esserlo per Scipione e, di riflesso, per lo stesso Livio.

6.3.2.2 ... alla vittoria di Beclula

La *clemenza* verso i prigionieri e gli ostaggi viene menzionata anche nel libro 27, non appena Livio riprende la narrazione delle imprese di Scipione in Spagna (209 a.C.):¹⁴⁰ *aestatis eius principio qua haec agebantur, P. Scipio in Hispania cum hiemem totam*

138 De Romilly 1988, 13–14, in particolare p. 13: «la vertu de Scipion [...] est, certes, naturelle et spontanée. Mais on ne peut l'évoquer sans constater qu'elle peut aussi lui être profitable».

139 Ammettendo la finalità politica del comportamento di Scipione, Chaplin 2010a, 61 e 64 mette giustamente in contrapposizione l'episodio della fanciulla inviolata e liberata con quello di Lucrezia: «the story of Allucius' fiancée corresponds to the Lucretia narrative, with the crucial difference that instead of raping the girl and destroying political structures, Scipio preserves her chastity and builds relations with Spanish communities» (p. 61).

140 Secondo la cronologia liviana. Cfr. Feraco 2017, 250: «dalle vicende di Taranto [...] si passa con il capitolo 17 alle vicende spagnole, che vedono impegnato Publio Cornelio Scipione. Dal punto di vista cronologico, Livio le colloca nell'anno 209, laddove Polibio (cfr. 10, 34 ss.) le pone dopo la morte di M. Claudio Marcello [R.E. s.v. *Claudius* 220], dunque nel 208».

*reconciliandis barbarorum animis partim donis partim remissione obsidum captiuorumque absumpsisset, Edesco ad eum clarus inter duces Hispanos uenit (27.17.1).*¹⁴¹

Durante l'inverno, Scipione continua a guadagnarsi l'amicizia e il supporto delle popolazioni locali tramite una strategia non armata che punta su un esercizio utilitaristico della *clemenza*.¹⁴² Attribuendogli un simile comportamento, Livio pone Scipione sulla stessa linea dei suoi predecessori, poiché riconosce a Gneo Cornelio Scipione, zio dell'Africano, una "reputazione di clemenza" fin dal momento in cui questi approda in Spagna nel 218 a.C.:

dum haec in Italia geruntur, Cn. Cornelius Scipio in Hispaniam cum classe et exercitu missus, cum ab ostio Rhodani profectus Pyrenaeosque montes circumuectus Emporiam appulisset classem, exposito ibi exercitu orsus a Lacetanis omnem oram usque ad Hiberum flumen partim renouandis societatibus partim nouis instituendis Romanae ditionis fecit. Inde conciliata clementiae fama non ad maritimos modo populos sed in mediterraneis quoque ac montanis ad ferociore iam gentes ualuit; nec pax modo apud eos sed societas etiam armorum parta est, ualidaeque aliquot auxiliorum cohortes ex iis conscriptae sunt (21.60.1–4).¹⁴³

Il testo liviano trova un corrispettivo nella versione polibiana, tramandata in 3.76.1–4. Non ci sono tra i due storici discrepanze a livello della trama fondamentale dei contenuti; tuttavia, Livio descrive l'operato di Gneo Scipione in forme non perfettamente corrispondenti a quelle adottate da Polibio:

κατὰ δὲ τοὺς αὐτοὺς καιροὺς Γνάιος Κορνήλιος ὁ καταλειφθεὶς ὑπὸ τὰδελοφου Ποπλίου στρατηγὸς ἐπὶ τῆς ναυτικῆς δυνάμεως, καθάπερ ἐπάνω προεῖπον, ἀναχθεὶς ἀπὸ τῶν τοῦ Ροδανού

141 «All'inizio di quell'estate nella quale avvenivano queste cose mentre P. Scipione aveva passato l'intero inverno in Ispania a riacquistare gli animi degli indigeni parte con i doni parte col rilascio degli ostaggi e dei prigionieri, venne presso di lui Edescone, illustre fra i capi ispanici».

142 A un simile *standard* di comportamento si conforma, inoltre, Quinto Marcio Filippo (R.E. s.v. *Marcus* 79), che è intenzionato a conciliarsi l'animo dei Macedoni (169 a.C.); cfr. 44.7.5: *postero die progressus Agassas, urbem tradentibus sese ipsis recepit; et ut reliquorum Macedonum animos sibi conciliaret, obsidibus contentus sine praesidio relinquere se iis urbem immunesque ac suis legibus uicturos est pollicitus* («l'indomani avanzò sino ad Agasse e ne ricevette la resa dai suoi stessi abitanti. E per conciliarsi gli animi degli altri Macedoni, contentandosi di ostaggi, disse di lasciare in loro mani la città senza imporvi soldati di guarnigione ed anche promise esenzione da balzelli e autonomia»).

143 «Mentre in Italia accadevano questi fatti, Gn. Cornelio Scipione, che era stato mandato in Ispagna con una flotta e con un esercito, dopo esser partito dalla foce del Rodano e aver costeggiato il litorale dei Pirenei, approdò ad Emporie e, fattovi sbarcare l'esercito, a cominciare dai Lacetani ridusse in potere di Roma tutta la costa fino all'Ebro, in parte rinnovando le alleanze in parte stringendone di nuove. La reputazione di clemenza che gliene derivò ebbe credito non solo presso le popolazioni della costa, ma anche presso quelle, certamente più indomite, delle regioni montuose dell'interno; e non solo la pace si ottenne da queste, ma anche un'alleanza militare, e tra di esse furono arruolate alcune forti coorti ausiliarie» (traduzione adattata).

στομάτων παντὶ τῷ στόλῳ προσέσχε τῆς Ἰβηρίας πρὸς τοὺς κατὰ τὸ καλούμενον Ἐμπόριον τόπους. Ἀρξάμενος δ' ἐντεῦθεν ἀποβάσεις ἐποιεῖτο καὶ τοὺς μὲν ἀπειθοῦντας ἐπολιόρκει τῶν τῆν παραλίαν κατοικούντων ἕως Ἰβηρος ποταμοῦ, τοὺς δὲ προσδεχομένους ἐφιλανθρώπει, τὴν ἐνδεχομένην ποιούμενος περὶ αὐτῶν προμήθειαν. Ἀσφαλισάμενος δὲ τοὺς προσκεχωρηκότας τῶν παραθαλαττίων προῆγε παντὶ τῷ στρατεύματι, ποιούμενος τὴν πορείαν εἰς τὴν μεσόγειον· πολὺ γὰρ ἤδη καὶ τὸ συμμαχικὸν ἠθροίκει τῶν Ἰβήρων. Ἄμα δὲ προῖων ἅς μὲν προσήγετο τὰς δὲ κατεστρέφετο τῶν πόλεων (3.76.1–4).¹⁴⁴

Lo storico greco elabora un resoconto più dettagliato e per certi versi più realistico, distinguendo le città che, non sottomettendosi, sono assediate da quelle che, accogliendo i Romani, sono invece trattate con riguardo. I due imperfetti durativi ἐπολιόρκει e ἐφιλανθρώπει (3.76.2) conferiscono un'idea di continuità alla marcia compiuta tra le genti della costa fino all'Ebro; in altre parole, esprimono un susseguirsi ininterrotto di azioni ove "assediare" e "risparmiare" diventano i due criteri principali di riferimento. Al contrario, la narrazione liviana è sintetica e rispecchia un processo logico diverso. Se Polibio precisa solo alla fine che Gneo Scipione riesce a conquistare un gran numero di alleati iberici, Livio preferisce sia specificarlo all'inizio sia ribadirlo a conclusione del discorso, così da porre un'enfasi maggiore sul successo del generale. Inoltre, non riferisce affatto che i Romani assediano le città iberiche restie ad allearsi con loro.¹⁴⁵ E questa non può essere solo una differenza dovuta al caso: se ammettiamo che Polibio sia stato adoperato come fonte,¹⁴⁶ è possibile che lo storico abbia voluto rielaborare il testo originale mettendo in primo piano la politica diplomatica e conciliante di Scipione ed evitando di menzionarne le componenti più violente, per quanto ine-

144 «Nello stesso periodo Gneo Cornelio, il comandante lasciato dal fratello Publio alla guida delle forze navali, come ho già detto in precedenza, salpò dalle foci del Rodano con tutta la flotta e approdò in Iberia, presso la località chiamata Emporio. Iniziando da lì, faceva sbarchi e assediava quanti, fra gli abitanti della costa fino al fiume Ebro, non gli si sottomettevano, mentre trattava con umanità quelli che lo accoglievano bene, verso i quali aveva ogni possibile riguardo. Messi al sicuro quanti, fra gli abitanti del litorale, erano passati dalla sua parte, avanzava con tutto l'esercito, dirigendo la marcia verso l'interno: aveva già raccolto, infatti, un notevole numero di alleati tra gli Iberi. Mentre avanzava, traeva dalla sua parte alcune città, altre ne assoggettava».

145 Cfr. Händl-Sagawe 1995, 373: «bei Livius hingegen wird der gewaltsame Aspekt übergangen und nur vom Wirken der *fama clementiae* des Gnäus bis hinein ins Binnen – und Bergland gesprochen, wohl eine proscipionische und prorömische Schönung».

146 Walsh 1985, 232 esclude una derivazione polibiana: «the close resemblance to the Polybian account, but with some differences and additions, suggests that Coelius is the source here». Anche Jal 1988, xvii-xix respinge l'ipotesi di una dipendenza diretta. Ciononostante, il ricorso da parte di Livio agli annalisti non deve inevitabilmente portare all'esclusione dell'uso di Polibio come fonte per il libro 21. Cfr. Levene 2010, 146 e, in particolare, 161.

vitabili nella realtà effettiva.¹⁴⁷ Per converso, se in Polibio non c'è alcun riferimento esclusivo alla *clemenza*,¹⁴⁸ in Livio l'espressione *clementiae fama* (21.60.4) è la formula tramite la quale sono sintetizzati gli effetti positivi presso le popolazioni iberiche. Del resto, l'attitudine di Gneo Cornelio a mostrarsi giusto e moderato nei confronti delle genti spagnole è posta in rilievo anche nel libro 25, in un passo che risuona particolarmente elogiativo per i due fratelli Scipioni caduti sul campo.¹⁴⁹

Come per il comportamento di Gneo Scipione, anche per la condotta dell'Africano in Spagna, quale viene descritta da Livio a partire da 27.17.1, il raffronto con la versione polibiana è degno di interesse: sottolineando come la restituzione degli ostaggi garantisca all'Africano l'amicizia degli Iberi, Polibio rimarca i vantaggi della *clemenza* su un piano politico.¹⁵⁰ Tuttavia, rispetto a Livio, egli si diffonde con maggior dovizia di particolari sugli effetti presso i capi spagnoli, poiché si dilunga sulla visita di un certo Edecone, che si reca da Scipione per reclamare moglie e figli, presi in ostaggio dopo la presa di Cartagine Nuova, e per rimettere se stesso, amici e parenti alla protezione dei Romani (10.34.2–11). Seguendo il suo esempio, tutti gli altri Iberi non avrebbero esitato a comportarsi da amici fidati e a collaborare con Scipione, indotti dal trattamento “di favore” che il generale avrebbe loro riservato (10.34.8–9). Non diversamente dal modo in cui Livio esprime la gratitudine di Allucio, Polibio sottolinea che l'amicizia promessa da Edecone è rivolta *in primis* a Publio e solo dopo alla causa dei Romani (10.34.10).¹⁵¹ Scipione, dal canto suo, accoglie la proposta del capo iberico e, stretta amicizia con lui, gli restituisce moglie e figli e congeda tutti gli uomini che sono venuti al suo seguito (10.35.1–3). A differenza dello storico greco, Livio riassume la vicenda di Edecone (da lui chiamato Ede-

147 Cfr. Zonar. 8.25.1, che si attiene sostanzialmente alla versione di Polibio, nella misura in cui descrive l'atteggiamento di Scipione verso le città più restie o propense ad arrendersi.

148 Cfr. Jal 1988, 121, n. 3.

149 25.36.16: *Hispaniae ipsos lugebant desiderabantque duces, Gnaeum magis, quod diutius praeferat iis priorque et fauorem occupauerat et specimen iustitiae temperantiaeque Romanae primus dederat* («ma erano loro personalmente che le Spagne piangevano e di cui avvertivano la mancanza come comandanti, soprattutto Gneo, poiché per più lungo tempo era stato al comando di esse, e prima (di suo fratello) sia ne aveva conquistato le simpatie, sia era stato il primo a dare loro prova della giustizia e della moderazione romana»). Cfr. anche 38.58.6, in cui viene ricordata la statura esemplare degli Scipioni in materia di lealtà e moderazione (*Romanae temperantiae fideique specimen*).

150 Cfr. Polyb. 10.34.1: κατὰ δὲ τὴν Ἰβηρίαν Πόπλιος ὁ τῶν Ῥωμαίων στρατηγός, ποιούμενος τὴν παραχμασίαν ἐν Ταρράκωνι, καθάπερ ἐν τοῖς πρὸ τούτων δεδηλώκαμεν, πρῶτον μὲν τοὺς Ἰβήρας εἰς τὴν αὐτῶν φιλίαν καὶ πίστιν ἐνεδήσατο διὰ τῆς τῶν ὁμήρων ἐκάστοις ἀποδόσεως («in Iberia il generale romano Publio, mentre svernava a Tarragona, come abbiamo mostrato in precedenza, in primo luogo vincolò gli Iberi alla sua amicizia e alla sua protezione, restituendo a ciascuno gli ostaggi»).

151 Di questo parere è Thornton 2002, 534, n. 4.

scone) in poco più di un paragrafo (27.17.1–2) e preferisce concentrarsi sull'incontro tra l'Africano e Mandonio e Indibile, fino a quel momento alleati dei Cartaginesi.¹⁵² Indibile considera necessario ribellarsi, dati i soprusi e le ingiustizie commesse dai Cartaginesi nei confronti suoi e dei suoi concittadini,¹⁵³ e promette a Scipione alleanza e supporto. Scipione, allora, gli restituisce moglie e figli e accoglie, in una fase successiva, la promessa di fedeltà.¹⁵⁴

Dopo la vittoria di Becula,¹⁵⁵ Scipione persevera nel riservare un trattamento mite e indulgente ai prigionieri. Risparmia dalla violenza e dalle deprezzazioni gli uomini liberi (27.19.2) e, nel passare in rassegna i prigionieri, fa una distinzione tra Spagnoli e Africani: *ex iis Hispanos sine pretio omnes domum dimisit, Afros uendere quaestorem iussit. [...] Cum Afros uenderet iussu imperatoris quaestor, puerum aduultum inter eos forma insigni cum audisset regii generis esse, ad Scipionem misit* (27.19.2 e 8).¹⁵⁶

La clemenza verso i prigionieri spagnoli si pone in continuità con quella dimostrata in precedenza a Cartagine Nuova¹⁵⁷ e risponde quindi alla medesima strategia politica, ma, dall'altro lato, segna una linea di demarcazione tra i popoli destinati ad essere alleati dei Romani e i nemici irriducibili, quali sono le *gentes* africane. Ciononostante, Scipione non tarda a dimostrare come non si trattasse di

152 Su questi personaggi e, più in generale, sugli Ilergeti, cfr. *supra*, §6.3.1.3, n. 74 e n. 76; §6.3.2.1, pp. 241–242. Sulle differenze Livio-Polibio relative all'incontro tra Edecone e Scipione, cfr. Jal 1998, 109, n. 8.

153 Cfr. Liv. 27.17.12–14. Polyb. 10.35.6 ricorda che i Cartaginesi, adducendo il pretesto di non fidarsi di Andobale (Indibile) e di Mandonio, ne hanno ridotto mogli e figlie in ostaggio.

154 27.17.16–17: *productae deinde in conspectum iis coniuges liberique lacrimantibus gaudio redduntur, atque eo die in hospitium abducti* («poi sono restituiti a loro che piangevano per la gioia, le mogli e i figli fatti uscire in loro presenza. E da quel giorno furono accolti ospitalmente»). La versione liviana concorda con quella polibiana, che accenna ad Indibile (chiamato Andobale) in 10.35.6–7 e riprende le fila della vicenda in 10.37.7–10. Attenendoci però a Polyb. 10.38.4, pare che Scipione abbia restituito solo le figlie. Cfr. Jal 1991, 145, n. 2 (in relazione a Liv. 26.49.9): «ce n'est qu'avant la bataille de Baecula [...] que Scipion rendit à Indibilis et à Mandonius leurs filles qu'il avait gardées en otages [...] depuis la prise de Carthagène».

155 Becula si può identificare presumibilmente con la città moderna di Bailén: cfr. Feraco 2017, 262. La battaglia, invece, viene datata al 208 a.C., secondo la successione cronologica dei fatti narrati nella versione polibiana (10.34–40). Sulla difficoltà della cronologia liviana, cfr. *supra*, §6.3.2.2, n. 140 e Feraco 2017, 286.

156 «Di questi rimandò a casa tutti gli Ispani senza il prezzo del riscatto, ordinò al questore di porre in vendita gli Africani. [...] Mentre il questore per ordine del generale metteva in vendita gli Africani, avendo saputo che tra essi un adolescente di notevole distinzione era di discendenza regale, lo fece condurre presso Scipione».

157 Livio, in tutt'altro contesto, attribuisce considerazioni simili ai Saguntini, i quali rammentano la decisione del generale di *in patriam remittere* i prigionieri spagnoli, a maggior ragione quando sono originari di Sagunto (28.39.10).

una differenziazione rigida, decidendo di risparmiare il numida Massiva, nipote di Massinissa.¹⁵⁸

Scipione si rivolge al giovane con toni affabili, quasi paterni, a maggior ragione dopo essere venuto al corrente della sua storia: Massiva, trasgredendo agli ordini dello zio, ha comunque preso parte al combattimento, ma, cadutogli il cavallo, è precipitato a terra e viene così fatto prigioniero dai Romani (27.19.10). Solo in un secondo momento Scipione comunica a Massiva la sua decisione:

Scipio cum adseruari Numidam iussisset, quae pro tribunali agenda erant peragit; inde cum se in praetorium recepisset, uocatum eum interrogat uelletne ad Masinissam reuertī. Cum effusis gaudio lacrimis cupere uero diceret, tum puero anulum aureum, tunicam lato clauo cum Hispano sagulo et aurea fibula equumque ornatum donat; iussisque prosequi quoad uellet equitibus dimisit (27.19.11–12).¹⁵⁹

L'elargizione di doni, a suggello della *clemenza* esercitata, non può essere considerata fine a stessa. Livio, però, pare attribuire il rilascio di Massiva solo alla buona disposizione di Scipione (27.19.12), mentre lascia al lettore il compito di dedurre la natura politica e propagandistica del gesto¹⁶⁰ dal prosieguo del suo racconto: Massinissa, infatti, non esita a ringraziare il generale *de fratris filio remisso* (28.35.8) e a fornire ai Romani il suo supporto bellico.¹⁶¹

158 Pur non ricordando la vicenda della liberazione di Massiva, Polyb. 10.40.10 riferisce la liberazione dei prigionieri predisposta da Scipione dopo la vittoria: πλὴν τότε γε διαλέξας ἐκ τῶν αἰχμαλώτων τοὺς Ἴβηρας, τούτους μὲν ἀπέλυσε χωρὶς λύτρων πάντας εἰς τὰς ἐαυτῶν πατρίδας («allora, comunque, selezionò fra i prigionieri gli Iberi e li lasciò andare tutti liberi, senza riscatto, nelle loro terre»). Riguardo all'assenza della figura di Massiva in Polibio, Jal 1998, 110, n. 7 non esclude che il testo polibiano potesse essere stato interrotto o abbreviato.

159 «Scipione dopo aver dato disposizioni che il numida fosse vigilato, sbrigò tutte le cose che dovevano farsi sul tribunale; successivamente rientrato nel pretorio, lo fece chiamare e gli domandò se voleva ritornare da Masinissa. E spargendo lagrime di gioia, avendo detto che lo desiderava davvero, allora regalò al ragazzo un anello d'oro, una tunica ornata di una larga striscia di porpora con un mantelletto ispanico e una fibbia d'oro e un cavallo bardato e lo lasciò andare, dopo aver dato ordine a dei cavalieri di accompagnarlo fin dove volesse». Cfr. anche *Per.* 27.12: *inter alia captum regalem puerum eximiae formae ad auunculum Masinissam cum donis dimisit* («restituì allo zio Masinissa, colmandolo di doni, un giovinetto catturato tra l'altre prede, di stirpe regale e di rara distinzione»).

160 Una conferma implicita si può dedurre da Val. Max. 5.1.7, quando descrive il comportamento dell'Africano nei confronti del nipote di Massinissa (il re defeziona da Cartagine non prima del 206 a.C., ma qui viene considerato anacronisticamente amico dei Romani): *errori illius ueniam dandam et amicitiae regis fidissimi populo Romano debitam uenerationem tribuendam existimauit*; «pensò di dovergli perdonare l'errore e di fare un atto di doveroso omaggio nei confronti di quel re fedelissimo a Roma».

161 Cfr. Scullard 1970, 76.

Anche i Cartaginesi (Asdrubale Barca e Magone) riscontrano il successo della strategia scipionica in Spagna, quasi interamente conquistata *beneficiis Scipionis*,¹⁶² alludendo quindi a “concessioni” elargite più in nome di Scipione che del popolo romano nel complesso (27.20.5).

Ancor più significativo, però, è valutare come Livio e Polibio descrivono la reazione della *multitudo Hispanorum* dinanzi al comportamento che l’Africano, specialmente a seguito della vittoria di Becula, adotta nei confronti dei prigionieri iberici:

circumfusa inde multitudo Hispanorum et ante deditorum et pridie captorum regem eum ingenti consensu appellauit. Tum Scipio silentio per praeconem facto sibi maximum nomen imperatoris esse dixit quo se milites sui appellassent; regium nomen, alibi magnum, Romae intolerabile esse. Regalem animum in se esse, si id in hominis ingenio amplissimum duce-
rent, taciti iudicarent; uocis usurpatione abstinerent (27.19.3–5).¹⁶³

Τῶν δ' Ἰβήρων ὅσοι κατὰ τοὺς προειρημένους τόπους Καρχηδονίους τότε συνεμάχουν, ἤκον ἐγχειρίζοντες σφᾶς αὐτοὺς εἰς τὴν Ῥωμαίων πίστιν, κατὰ δὲ τὰς ἐντεύξεις βασιλέα προσεφώνουν τὸν Πόπλιον. Πρῶτον μὲν οὖν ἐποίησε τοῦτο καὶ προσεκύνησε πρῶτος Ἐδεκὼν, μετὰ δὲ τοῦτον οἱ περὶ τὸν Ἄνδοβάλην. Τότε μὲν οὖν ἀνεπιστάτως αὐτὸν παρέδραμε τὸ ῥηθέν· μετὰ δὲ τὴν μάχην ἀπάντων βασιλέα προσφωνούντων, εἰς ἐπίστασιν ἤγαγε τὸν Πόπλιον τὸ γινόμενον. Διὸ καὶ συναθροίσας τοὺς Ἰβήρας βασιλικὸς μὲν ἔφη βούλεσθαι καὶ λέγεσθαι παρὰ πᾶσι καὶ ταῖς ἀληθείαις ὑπάρχειν, βασιλεὺς γε μὴν οὐτ' (εἶναι) θέλειν οὔτε λέγεσθαι παρ' οὐδενί. Ταῦτα δ' εἰπὼν παρήγγελε στρατηγὸν αὐτὸν προσφωνεῖν (10.40.2–5).¹⁶⁴

Come è stato ampiamente messo in evidenza,¹⁶⁵ Polibio, a differenza di Livio, distingue le occasioni in cui gli Iberici attribuiscono a Scipione il titolo di re e, già in 10.38.3, senza però soffermarsi ulteriormente sull’episodio, ricorda che gli Iberici acclamano Scipione salutandolo come re (τῶν [...] προσφωνησάντων βα-

¹⁶² Cfr. Feraco 2017, 284.

¹⁶³ «Poi una folla d’Ispani e quelli che si erano precedentemente arresi e quelli che erano stati fatti prigionieri il giorno prima, fattasi attorno a lui, lo acclamò re con unanime consenso. Allora Scipione dopo aver intimato il silenzio a mezzo di un araldo disse che lui ambiva moltissimo al titolo di comandante in capo, con cui i suoi soldati lo avevano salutato; l’appellativo di re, altrove illustre, a Roma era intollerabile. Pensassero nel loro intimo che in lui vi fosse un animo regale, se la ritenevano la qualità più nobile nella natura di un uomo, ma si astenessero dall’uso di quel vocabolo» (traduzione adattata).

¹⁶⁴ «Quanti fra gli Iberi, nelle zone che abbiamo nominato, erano allora alleati dei Cartaginesi venivano a mettersi sotto la protezione dei Romani, e negli incontri salutavano Publio come re. Il primo ad agire così e a ossequiarlo era stato Edecone, e dopo di lui Andobale. In quelle occasioni egli aveva lasciato correre, senza badare troppo a quelle parole; ma dopo la battaglia il fatto che tutti lo salutassero come re attirò l’attenzione di Publio. Perciò, riuniti gli Iberi, disse che voleva essere chiamato da tutti – ed essere nella realtà – “regale”, mentre non desiderava essere né esser chiamato re da nessuno. Dopo aver detto queste parole, invitò a salutarlo come “generale”».

¹⁶⁵ Cfr. Levene 2010, 158–159 e Pinzone 2010b, 96.

συλέα). Livio mostra allora di saper rielaborare le sue fonti in modo selettivo, non esitando ad omettere dettagli “scomodi” al buon nome romano. In tal senso, conferisce all’episodio una patina “romanizzante”: l’affermazione che *regium nomen, alibi magnum, Romae intolerabile esse* (27.19.4), assente in Polibio, tradisce la prudenza dello storico nel trattare il tema della “regalità”.¹⁶⁶ Non è dato sapere con certezza se Livio avesse tratto questa precisazione da una fonte differente da quella polibiana o l’avesse inserito di sua spontanea volontà.¹⁶⁷ Comunque sia, Scipione rifiuta di essere etichettato con questo rischioso appellativo, preferendo essere chiamato *imperator/στρατηγός*.¹⁶⁸ Respingere il titolo di re, però, non equivale a non riconoscere di possedere un animo “regale”. Il testo di Livio diverge da quello di Polibio anche in questo punto: se il generale, nella versione polibiana, pur respingendo il titolo regio, ammette apertamente di essere βασιλικός, in quella liviana, invece, mostra sì di acconsentire a un simile appellativo, ma a condizione che non gli sia attribuito in via ufficiale.¹⁶⁹

A partire dalla testimonianza polibiana, è stato perciò ipotizzato che gli Iberici non considerassero Scipione “re di Roma” o “re della Spagna”, ma βασιλεύς nel significato ellenistico del termine, cioè quale uomo dotato delle più alte qualità militari e morali.¹⁷⁰ A differenza della sua fonte, però, Livio pare più interessato alla risonanza che l’appellativo di “re” avrebbe potuto sortire presso i Romani che alla sostanza del titolo in sé.¹⁷¹ Pertanto, se Polibio mostra un interesse più sfumato per i risvolti poli-

166 Cfr. Bedon 2009, 88–94 e Pinzone 2010b, 96–97.

167 Forse indotto, come osserva Pinzone 2010b, 97 da «atmosfere ideologiche a lui più vicine». Su questo punto e sull’eco che una simile affermazione può aver destato in età augustea, mi riferisco a Della Calce 2019b, 6–7; cfr. anche *infra*, §9.2.3.

168 Si tratterebbe per Combès 1966, 59–68 (ma cfr. Pinzone 2010b, 97, n. 38 e Feraco 2017, 274–275 per una più approfondita rassegna bibliografica sul tema), della prima attestazione del termine *imperator*.

169 Feraco 2017, 274–275, seguendo Aymard 1954, 125. Cfr. anche Levene 2010, 159.

170 Così Aymard 1954, 127–128 e Foulon 1992, 10–11. Inoltre, in uno studio precedente, Aymard 1949, 579–590 mette in evidenza che tale titolo, in epoca ellenistica, ha una forte carica “personale”, poiché soprattutto dopo la morte di Alessandro Magno, quando i diadochi sentono la necessità di legittimare le proprie pretese dinastiche, esso è associato al nome stesso del sovrano. Cfr. anche de Romilly 2011, 215–230 e Feraco 2017, 275.

171 A riprova di ciò, si possono citare altri due passi liviani, in cui Quinto Fabio Massimo [R.E. s.v. *Fabius* 116] si oppone alla politica militare scipionica: denunciando la *licentia* fra le truppe comandate da Scipione (29.19.4) e sostenendo l’inopportunità di spostare il teatro della guerra annibalica in Africa (28.42.22), egli non esita a sottolineare che Scipione si stesse comportando *regio more*. Più in generale, sull’accusa rivolta all’Africano di comportarsi *regio more*, cfr. Pinzone 2010a, 385, n. 4, con relativa bibliografia e una più ampia rassegna di passi. Sui punti di contatto tra Scipione l’Africano e Alessandro Magno, nonché i dinasti ellenistici in generale, cfr. Scullard 1970, 237–238; François 2006, 313–328; Pinzone 2010a, 385–391.

tici del titolo regale, cosicché il rifiuto di Scipione è giustificato solo in base a motivazioni di ordine morale (cioè come un'ulteriore testimonianza della continenza e della magnanimità del condottiero),¹⁷² Livio fa sì che Scipione sia ben attento a sottolineare le ragioni politiche della sua rinuncia¹⁷³ e, parallelamente, descrive come gli Iberici percepiscono questa scelta: *sensere etiam barbari magnitudinem animi, cuius miraculo nominis alii mortales stuperent, id ex tam alto fastigio aspernantis* (27.19.6).¹⁷⁴

Essi sono *barbari*, legati più alla personalità di Scipione, in quanto loro benefattore, che all'istituzione della *res publica* e non comprendono le ragioni più profonde della prudenza politica dell'Africano, ma si limitano ad approvarla e a ritenerla una testimonianza della sua *magnitudo animi*.¹⁷⁵ Livio giustappone il punto di vista degli Spagnoli a quello propriamente romano, incarnato dal generale. In tal modo, lo Scipione liviano diventa depositario di indubbie qualità morali, le più importanti agli occhi dei *barbari*, ma si rivela altresì rispettoso della sensibilità dei suoi connazionali, o meglio di uno dei principi cruciali della tradizione romana: l'avversione al potere monarchico.

6.4 Tito Quinzio Flaminio

Più che soggetta a un freddo «machiavélisme», come ha sottolineato J.L. Ferrary, la politica di Flaminio¹⁷⁶ «fut marquée par un souci très réaliste des intérêts de Rome [...] et de ses propres intérêts».¹⁷⁷ La libertà delle città greche, nei termini

172 10.40.6: ἴσως μὲν οὖν καὶ τότε δικαίως ἂν τις ἐπεσημήνατο τὴν μεγαλοψυχίαν τάνδρος, ἢ κοιμῆν νέος ὢν καὶ τῆς τύχης αὐτῷ συνεκδραμούσης ἐπὶ τοσοῦτον ὥστε πάντας τοὺς ὑποταττομένους ἐξ αὐτῶν ἐπὶ τε ταύτην κατενεχθῆναι τὴν διάληψιν καὶ τὴν ὀνομασίαν, ὅμως ἐν ἑαυτῷ διέμεινε καὶ παρητεῖτο τὴν τοιαύτην ὀρμὴν καὶ φαντασίαν («forse anche in questa occasione può esser giusto plaudire alla magnanimità di quest'uomo, grazie alla quale egli, benché fosse giovanissimo e la fortuna lo sostenesse al punto che tutti i suoi sottoposti erano arrivati da sé ad avere quell'opinione di lui e a conferirgli quel titolo, restò tuttavia in sé, e respinse quel loro impulso e un onore così appariscente»).

173 Dione Cassio fr. 57.48 Boissevain 1955 (cfr. Zonar. 9.8.6) narra l'attribuzione del titolo di re a Scipione, ma non ne tramanda la conseguente rinuncia. Rispetto a Polibio e a Livio, Dione Cassio non solo presenta la figura di Scipione in termini provvidenzialistici, menzionando l'ispirazione divina come motore delle sue azioni, ma ne esalta anche le qualità eccezionali a livello umano: così Torregaray Pagola 1998, 153–155, cui rimando per un confronto con la versione polibiana.

174 «Persino quei barbari avvertirono la grandezza dell'animo di lui che da così superba altezza era in grado di disprezzare quel titolo, per il cui prestigio altri uomini sarebbero rimasti confusi».

175 Su questo rinvio a Millar 1984, 3, citato anche da Thornton 2002, 536, n. 1 (a proposito di Polyb. 10.38.3), e specialmente a Levene 2010, 159.

176 R.E. s.v. *Quinctius* 45.

177 Ferrary 1988, 110–111. Cfr. inoltre Briscoe 1972, 33.

espressi durante la celebre proclamazione di Corinto nel 196 a.C.,¹⁷⁸ oltre che rispettare finalità genuinamente filo-ellene, risulta utile dal punto di vista politico, comportando il rispetto di un delicato equilibrio di potere teso, da un lato, a non mettere in discussione il controllo esercitato da parte di Roma e, dall'altro lato, a evitare che una città o lega di stati possa prevalere sulle altre.¹⁷⁹ Pertanto, una valutazione complessiva della *clemenza* di Flaminio, quale affiora dalle *Storie* fin dal consolato del 198 a.C., non può prescindere da questo quadro politico complesso.

In diverse occasioni, sia prima sia dopo la sconfitta di Filippo V di Macedonia a Cinoscefale (197 a.C.), Livio attribuisce al condottiero romano un atteggiamento improntato all'esercizio di questa virtù.¹⁸⁰

6.4.1 La *clemenza* prima di Cinoscefale

Nel 198 a.C. Flaminio, come è stato osservato, cerca di raggiungere la Macedonia e fa in modo di indurre Filippo V allo scontro.¹⁸¹ Livio, a partire da 32.9, inizia a riferire le operazioni militari di Flaminio, descrivendone poi il passaggio anche in Epiro e in Tessaglia.

Gli Epiroti, nella fattispecie, sono vicini a Filippo, ad eccezione di Caropo, uno dei cittadini più ragguardevoli, che ha consentito al console di avere la meglio sui Macedoni, aiutandolo a compiere un accerchiamento dei nemici.

¹⁷⁸ Questa dichiarazione di libertà rievoca istanze precedenti, già propagandate anche per opera dei monarchi ellenistici (cfr. Ferrary 1988, 81–88 e Walsh 1996, 358–362). Ciononostante, essa non deve essere ricondotta alla fase iniziale della guerra contro Filippo, quasi si trattasse di un disegno concepito dal generale *ab origine* (cfr. Eckstein 1976, 127–142; Ferrary 1988, 58–62). Il console deve averla maturata sul campo, confrontandosi con le difficoltà della campagna contro il sovrano macedone e intessendo nuove alleanze. Infatti, nei primi anni delle operazioni, non persegue una politica di rottura con i comandanti precedenti e in particolare con Publio Sulpicio Galba (R.E. s.v. *Sulpicius* 64), la cui tattica prevede l'alternanza della diplomazia al dispiego della forza armata (Eckstein 1976, 125–136).

¹⁷⁹ Cfr. al riguardo Briscoe 1972, 32–36, in particolare p. 33.

¹⁸⁰ In 36.32.5 Livio, pur non alludendo a un gesto specifico di *clemenza* del generale (che infatti è consultato in merito a una questione di diritto), gli riconosce comunque una certa mitezza di carattere: *erat Quinctius sicut aduersantibus asper, ita, si cederes, idem placabilis*. Cfr. anche sulla mitezza di Flaminio, Plut. *Flam.* 17.3: πικρὸς μὲν οὖν οὐδενί, πολλοῖς δ' ὄξυς ἐδόκει καὶ κοῦφος εἶναι τὴν φύσιν, ἄλλως δὲ συγγενέσθαι πάντων ἥδιστος καὶ εἰπεῖν ἐπίχαρις μετὰ δεινότητος («a nessuno appariva aspro, a molti impetuoso per natura e leggero, per altro amabilissimo nei rapporti personali, spiritoso e abile nel conversare»).

¹⁸¹ Ferrary 1988, 62, con riferimento a Eckstein 1976, 127–142 (sulla campagna di Flaminio nel 198 a.C.).

Flaminino però, quando passa in Epiro (32.14.5), non manca di esercitare *clemenza*: *tamen quia ab satisfaciendi quoque cura imperata enixe facere uidet, ex praesenti eos potius quam ex praeterito aestimat habitu, et ea ipsa facilitate ueniae animos eorum in posterum conciliat* (32.14.6).¹⁸²

Livio considera la *clemenza* una qualità peculiare del console e, attraverso il sostantivo *facilitas*, può sottolinearne la propensione, piuttosto consolidata, a esercitarla. Nella fattispecie, il gesto di *clemenza* di Flaminino consiste nel risparmiare le campagne epirote: Livio lo precisa più avanti, in 32.15.5 (*Epirotarum pepercerat agris*), e anche Plutarco lo sottolinea, al fine di contrapporre la moderazione dei Romani alla sconsideratezza di Filippo V, che ordina invece feroci saccheggi quando passa attraverso la Tessaglia.¹⁸³

Dal canto suo, Flaminino, in Tessaglia, non rinuncia all'uso della forza nei confronti di diverse città; tuttavia, gli viene attribuito da Livio un comportamento indulgente in determinate circostanze: se egli ordina di non allentare l'assedio di Faloria – poiché la guarnigione macedone ha tenacemente resistito – si comporta in modo clemente con le altre città che hanno fatto atto di sottomissione ai Romani.¹⁸⁴

In seguito, Flaminino si sposta nella Focide. Nella città di Elazia, in particolare, riesce ad entrare soltanto a costo di un lungo e faticoso assedio. Ciò non gli impedisce, però, di cercare una via di conciliazione preliminare, al fine di impossessarsi della rocca: *ita urbe potitur consul; qua direpta, missis in arcem qui uitam regis si inermes abire uellent, libertatem Elatensibus pollicerentur, fideque in haec data, post dies paucos arcem recipit* (32.24.7).¹⁸⁵

Lo svolgimento delle operazioni è demandato alla buona volontà del generale che, come ha consentito il saccheggio, avrebbe potuto anche non assicurare al-

182 «Tuttavia, vedendo che si sforzavano di eseguire con zelo i suoi ordini per desiderio di farlo soddisfatto, tiene conto del loro atteggiamento presente più che di quello passato e così, per la sua stessa indulgenza nel perdonare, si concilia i loro animi per il futuro».

183 Cfr. Plut. *Flam.* 5.2–3. Sulla contrapposizione tra Romani e Filippo V, cfr. Mineo 2003, 80, n. 126 (con bibliografia relativa).

184 32.15.3: *capta Phaloria legati a Metropoli et a Cierio dedentes urbes uenerunt: uenia iis petentibus datur; Phaloria incensa ac direpta est* («presa Faloria vennero ambasciatori da Metropoli e da Cierio ad offrire la resa delle loro città; venne loro accordato il perdono richiesto. Faloria venne messa a sacco e data alle fiamme»).

185 «Così il console si impadronì della città. Dopo averla saccheggiata, mandò alla rocca dei messi che promettessero la vita ai Macedoni se avessero voluto allontanarsi senza armi, e la libertà agli Elatensi; promise di rispettare queste condizioni e pochi giorni dopo ricevette la resa della rocca». Sull'assedio e il trattamento successivo della città, cfr. in generale Briscoe 1973, 213–214; Ferrary 1988, 62–63, n. 65; Mineo 2003, 81, n. 128 e 89, n. 187.

cuna forma alternativa di salvezza ai Macedoni.¹⁸⁶ Nell'attribuirgli una decisione più moderata, Livio pone l'accento sulla complementarità tra forza e *clemenza* che, se esercitata, permette di soddisfare una finalità pratica per i Romani, cioè occupare la rocca senza ulteriori spargimenti di sangue.

6.4.2 Dopo Cinoscefale: Flaminino e la tradizione della *clemenza romana*

Quando le sorti della battaglia di Cinoscefale¹⁸⁷ si sono ormai volte a favore dei Romani, l'esercito di Flaminino incalza i Macedoni che battono in ritirata. Ad un tratto, racconta Livio, i nemici si arrendono:

Quinctius cum institisset cedentibus, repente, quia erigentes hastas Macedonas conspexerat, quidnam pararent incertus paulisper nouitate rei constituit signa; deinde, ut accepit hunc morem esse Macedonum tradentium sese, parcere uictis in animo habebat. Ceterum ab ignaris militibus omissam ab hoste pugnam et quid imperator uellet impetus in eos est factus, et primis caesis ceteri in fugam dissipati sunt (33.10.3–5).¹⁸⁸

Il proposito di Flaminino di *parcere uictis* (33.10.4) rimane privo di reale attuazione, poiché il resto dei Romani attacca i Macedoni. Anche Polibio riferisce l'intenzione del generale di risparmiare i Macedoni,¹⁸⁹ ma, a differenza della narrazione liviana di 33.10.5, precisa che i soldati uccidono la maggior parte degli avversari.¹⁹⁰ Livio,

186 Cfr. anche il trattamento riservato alla città di Caristo, in Eubea, nel 198 a.C.: sottomettendosi spontaneamente ai Romani, gli abitanti ottengono dal comandante Lucio Quinzio Flaminino (R.E. s.v. *Quinctius* 43) fratello del console, l'incolumità e la libertà (32.17.2: *oppidanis extemplo uita ac libertas concessa est*).

187 Per un raffronto tra la versione liviana (33.4–10) e quella polibiana (18.18–32) della battaglia, cfr. Eckstein 2015, 412–416 (con bibliografia relativa). Oltre ad adoperare Polibio come fonte (cfr. Briscoe 1973, 1), Livio, come argomenta Carawan 1988, 221–231, può aver anche risentito dell'influsso della tradizione annalistica. *Contra*, Eckstein 2015, 413.

188 «Quinzio che incalzava i fuggiaschi di colpo, poiché aveva visto che i Macedoni drizzavano le loro lance, arrestò per un poco le sue truppe non sapendo che cosa meditassero; poi, quando apprese che quella era l'usanza dei Macedoni quando volevano arrendersi, aveva in animo di risparmiare i vinti. I soldati però, non sapendo che i nemici abbandonavano la lotta e quali fossero le intenzioni del comandante, li attaccarono e, caduti i primi, gli altri si dispersero nella fuga».

189 Così Polyb. 18.26.11: παρακατέϊχε τοὺς μεθ' αὐτοῦ φείσασθαι κρίνων τῶν ἀποδεδειλιακότων («[Tito] trattene quelli che erano con lui, decidendo di risparmiare quegli uomini terrorizzati»).

190 Polyb. 18.26.12: ἀκμὴν δὲ τοῦ Τίτου ταῦτα διανοουμένου τῶν προηγουμένων τινὲς ἐπιπεσόντες αὐτοῖς ἐξ ὑπερδεξίου προσέφερον τὰς χεῖρας, καὶ τοὺς μὲν πλείους διέφθειρον, ὀλίγοι δὲ τινες διέφυγον ῥίψαντες τὰ ὄπλα («mentre Tito stava ancora riflettendo su queste cose, alcuni di quelli che andavano avanti, facendosi loro addosso da una posizione elevata, li aggredirono e ne uccisero la maggior parte, mentre pochi scamparono, dopo aver gettato le armi»).

allora, mostra un chiaro intento difensivo nei confronti dei Romani,¹⁹¹ che riescono così a dosare la loro irruenza.

È stato inoltre ipotizzato che Flaminio sia stato ben attento a non frenare l'assalto dei Romani «in the hope that the Macedonians would be slaughtered»,¹⁹² in modo da impedire loro di intraprendere guerre in futuro. Tuttavia, la testimonianza di Livio non consente di verificare l'ipotesi di una *clemenza* architettata a bella posta, che Flaminio avrebbe deliberatamente scelto di far rimanere in potenza. D'altronde, questa presunta strategia non sarebbe nemmeno coerente con la posizione assunta dal generale a seguito della vittoria, cioè nella fase preliminare alla pace con Filippo. In 33.12.1, infatti, Livio racconta che, prima di venire a colloquio con il re sconfitto, a cui è concessa una tregua, Flaminio convoca in assemblea gli alleati greci per riferire e discutere le condizioni da imporre al sovrano. Romani ed Etoli esprimono visioni discordanti, poiché questi ultimi sono convinti che la Grecia non avrebbe potuto godere di pace e libertà lasciando Filippo in vita (33.12.3-4).¹⁹³ Flaminio, dal canto suo, ribatte a tali argomentazioni e, in particolare, sottolinea le tradizioni di *clemenza* proprie dei Romani:

et Romanos praeter uetustissimum morem uictis parcendi praecipuum clementiae documentum dedisse pace Hannibali et Carthaginiensibus data. Omittere se Carthaginienses: cum Philippo ipso quotiens uentum in conloquium? Nec unquam ut cederet regno actum esse. An quia uictus proelio foret, inexpiabile bellum factum? Cum armato hoste infestis animis concurrere debere: aduersus uictos mitissimum quemque animum maximum habere. Libertati Graeciae uideri graues Macedonum reges: si regnum gensque tollatur, Thracas Illyrios Gallos deinde, gentes feras et indomitas, in Macedoniam se et in Graeciam effusuras. Ne proxima quaeque amoliendo maioribus grauioribusque aditum ad se facerent (33.12.7-11).¹⁹⁴

¹⁹¹ Così Walsh 1961, 151-152; Briscoe 1973, 265; Achard 2001, 79, n. 2; Eckstein 2015, 414-415.

¹⁹² Osserva Gilliver 1996, 233.

¹⁹³ Rispetto al testo polibiano di 18.36.5-8, Livio – nota Briscoe 1973, 269-270 – «has shortened Polybius' version but has retained the main points. He omits the name of the speaker [sc. Ἀλέξανδρος ὁ Αἰτωλός] [...] and Polybius' references to Rome's policy and Flamininus' promises. He adds, however, the possibility of killing Philip».

¹⁹⁴ «E i Romani, a parte l'antichissimo costume di risparmiare i vinti, avevano dato un insigne esempio di clemenza concedendo la pace ad Annibale e ai Cartaginesi. Avrebbe lasciato da parte i Cartaginesi; ma con Filippo stesso quante volte ci si era incontrati? E non si era mai parlato di abbandono del regno. Forse perché era stato sconfitto in battaglia la guerra doveva divenire implacabile? Un nemico in armi lo si deve affrontare con l'ira in petto; di fronte ai vinti la maggiore clemenza è segno di maggiore grandezza d'animo. Sembravano pericolosi per la libertà della Grecia i re di Macedonia: ma se quel regno e quel popolo fossero tolti di mezzo, Traci, Illiri e poi Galli, popolazioni selvagge e indomite, penetrerebbero in Macedonia e in Grecia. Badassero a non aprire la via a nemici più potenti e pericolosi con lo sbarazzarsi di ogni vicino».

Pur concordando essenzialmente con la versione polibiana,¹⁹⁵ Livio rimarca in forme più esplicite, e per certi versi più incisive, che la *clemenza* verso i vinti è un *mos uetustissimus* presso i Romani e che la pace concessa ad Annibale e ai Cartaginesi è considerata il principale *clementiae documentum*, un sostantivo, quest'ultimo, che consente a Livio di insistere sul valore probatorio dell'*exemplum* (33.12.7).¹⁹⁶ Contribuisce a rafforzare quest'assunto un duplice parallelismo, secondo il quale chi non infierisce *aduersus uictos* mostra di essere *mitissimus*, cioè clemente al massimo grado, mentre chi si scontra *cum armato hoste* dà prova di *infestus animus* (33.12.9).¹⁹⁷

Facendo pronunciare a Flaminio una simile risposta, Livio inquadra la *clemenza* nel segno di una tradizione ancestrale, ma non esplicita il tornaconto che ne avrebbero tratto i Romani e, naturalmente, lo stesso condottiero. Una politica di *clemenza* avrebbe invece garantito la stabilità e la libertà della Grecia, permettendo di scongiurare pericoli più gravi in futuro – come le invasioni dei popoli del Nord, quali Traci, Illiri e Galli¹⁹⁸ – e di preservare un equilibrio di potere tra

195 18.37.2–4: οὕτε γὰρ Ῥωμαῖους οὐδενὶ τὸ πρῶτον πολεμήσαντας εὐθὺς ἀναστάτους ποιεῖν τούτους· πίστιν δ' ἔχειν τὸ λεγόμενον ἐκ [τε] τῶν κατ' Ἀννίβαν καὶ Καρχηδονίους, ὑφ' ὧν τὰ δεινότετα παθόντας Ῥωμαῖους, καὶ μετὰ ταῦτα γενομένων κυρίου ὁ βουλῆθειεν πράξει κατ' αὐτῶν ἀπλῶς, οὐδὲν ἀνήκεστον βουλευσασθαι περὶ Καρχηδονίων· καὶ μὴν οὐδ' αὐτὸς οὐδέποτε ταύτην ἐσχικήναι τὴν αἴρεσιν, ὅτι δεῖ πολεμεῖν πρὸς τὸν Φίλιππον ἀδιαλύτως· ἀλλ' εἴπερ ἐβουλήθη ποιεῖν τὰ παρακαλούμενα πρὸ τῆς μάχης, ἐτοίμως ἂν διαλελύσθαι πρὸς αὐτόν («i Romani, infatti, non distruggevano subito nessuno con cui fossero stati in guerra per la prima volta, e quanto diceva trovava conferma nella sorte di Annibale e dei Cartaginesi: i Romani, che avevano patito le più terribili sofferenze per opera loro, in seguito, quando furono padroni di fare contro di loro tutto ciò che volevano, non presero nessuna decisione irreparabile riguardo ai Cartaginesi; neppure egli stesso aveva mai avuto questa propensione, che, cioè, si dovesse far guerra a Filippo senza possibilità di conciliazione: se quello veramente avesse voluto accogliere le richieste avanzate prima della battaglia, anzi, egli si sarebbe prontamente riconciliato con lui»). Cfr. Walbank 1967, 597–598 e Briscoe 1973, 270.

196 Cfr. *TLL*, V, 1, 1804, 19–23 e 1807, 13–60. Una rassegna aggiornata sull'uso di *documentum* nella narrazione liviana e nella storiografia in generale si trova in Beltrami 2020a, 113–114.

197 Cfr. Polyb. 18.37.6–8: ἀλλὰ τοῦτό γ' ἐστὶ πάντων ἀγνωμονέστατον· πολεμοῦντας γὰρ δεῖ τοὺς ἀγαθοὺς ἄνδρας βαρεῖς εἶναι καὶ θυμικούς, ἠττωμένους δὲ γενναίους καὶ μεγάλωφρονας, νικῶντάς γε μὴν μετρίους καὶ πραεῖς καὶ φιλανθρώπους. Ὑμεῖς δὲ τάναντία παρακαλεῖτε νῦν. Ἀλλὰ μὴν καὶ τοῖς Ἕλλησι ταπεινωθῆναι μὲν ἐπὶ πολὺ συμφέρει τὴν Μακεδόνων ἀρχήν, ἀρθῆναι γε μὴν οὐδαμῶς («ma questa è davvero la cosa più insensata di tutte: gli uomini di valore, infatti, devono essere duri e arditi quando combattono, nobili e dignitosi quando sono sconfitti, e moderati, miti e umani quando vincono. Voi, ora, mi chiedete il contrario. In realtà, è interesse dei Greci che il regno dei Macedoni subisca una dura umiliazione, ma non lo è assolutamente che esso sia eliminato»).

198 In Polyb. 18.37.9 sono menzionati Traci e Galati, mentre si trova un riferimento più generico nella versione di Appiano, in un frammento del *Libro Macedonico* (9.2), su cui cfr. Goukowsky 2011, 171 (con relative nn. 84–85, p. 194): τοῖς Ἕλλησιν ἔθνη πολλά, ὅσα βάρβαρα τὴν Μακεδονίαν περικάθηται, εἴ τις ἐξέλαι τοὺς Μακεδόνων βασιλέας, ἐπιδραμεῖται ῥάδιως («se mai qualcuno

le popolazioni greche. Parallelamente, però, essa avrebbe consentito ai Romani di avere sotto controllo la situazione, cercando di contenere il pericolo di uno scontro con il re Antioco III e, aspetto non meno importante, di limitare anche la baldanza degli Etoli che, se avessero visto le proprie richieste esaudite, avrebbero potuto esercitare una maggiore influenza sul piano politico-diplomatico. Il contesto dell'assemblea degli alleati, in cui interviene Flaminio, rappresenta forse una sorta di fattore inibitorio per lo storico: passando qui sotto silenzio i vantaggi che i Romani ottengono con una simile strategia,¹⁹⁹ Livio intende presentare la *clemenza* romana non come un ingrediente della loro politica di dominio, ma come un motivo di elogio per i vincitori, un discrimine tra i Romani e le altre popolazioni, estranee a questo *mos uetustissimus*.

Anche a seguito di Cinoscefale a Flaminio sono riconosciute eccellenti qualità. Secondo quanto riferito in 34.22.5, alla *uirtus* che egli mostra in guerra subentrano, dopo la vittoria, la *temperantia*, la *iustitia* e la *moderatio*.²⁰⁰ Flaminio, in altre parole, anziché propendere per un trattamento crudele degli sconfitti, non esita a dar prova di mitezza e di un senso di autolimitazione *in uictoria*, potendo così rafforzare – anche se qui non è direttamente esplicitato – la sottomissione degli avversari.²⁰¹ Posta accanto alla *temperantia* e alla *moderatio*, che possono essere qui ricondotte nell'alveo della *clemenza*, la *iustitia* contribuisce a delineare

scacciasse i re dei Macedoni, ci sarebbero molti popoli barbari intorno alla Macedonia che assalirebbero facilmente i Greci»).

199 In altri passi, invece, Livio è più esplicito: in 33.13.15, ad esempio, la volontà di concludere velocemente la pace è imputata ai propositi bellicosi di Antioco III e al suo prossimo passaggio in Europa. Cfr. Achard 2001, 81, n. 8.

200 34.22.4–5: *T. Quinctio in Graecia, ita hibernis actis ut exceptis Aetolis, quibus nec pro spe uictoriae praemia contigerant nec diu quies placere poterat, uniuersa Graecia simul pacis libertatisque perfruens bonis egregie statu suo gauderet, nec magis in bello uirtutem Romani ducis quam in uictoria temperantiam iustitiamque et moderationem miraretur, senatus consultum quo bellum aduersus Nabim Lacedaemonium decretum erat adfertur* («Tito Quinzio aveva passato l'inverno in Grecia, agendo in modo tale che, a parte gli Etoli che non avevano ottenuto dalla vittoria i vantaggi sperati e non potevano amare troppo a lungo la quiete, tutta la Grecia, godendo dei beni della pace e della libertà ad un tempo, fosse pienamente contenta della sua condizione e ammirasse il senso della misura, la giustizia e la moderazione del comandante romano dopo la vittoria non meno di quanto ne avesse ammirato il valore in guerra. Gli venne allora portato il senatoconsulto col quale era stata decisa la guerra con lo spartano Nabide»).

201 In questo senso, non concordo con la definizione di *moderatio* che, in riferimento a questo passo, ha dato Viparelli Santangelo 1976, 73–74: «virtù prettamente civile, la *moderatio* talora è equiparata al valore bellico, la virtù per eccellenza dei Romani: la prima [...] diventa il presupposto della seconda, dal momento che, garantendo la concordia interna, la *moderatio* risulta indispensabile per il buon esito delle guerre esterne». In 34.22.4–5, è la *uirtus* che costituisce il presupposto della *moderatio*, non viceversa: conclusa la fase della *uirtus*, cioè della guerra, subentra la fase della *temperantia*, della *moderatio* e, accanto ad esse, della *iustitia*.

il ritratto di un condottiero equilibrato in tutte le sue componenti, in modo che la sua condotta sia tenuta lontana da eccessi che possano mettere in pericolo la stabilità politica e giuridica conseguenti alla vittoria.²⁰² Analoghi parametri descrittivi ritornano pure nella caratterizzazione che Livio attribuisce al popolo romano in 35.38.6, e consentono, a mio avviso, di rafforzare l'idea che tra il singolo generale (Flaminio in tal caso) e la collettività romana esista una costante osmosi: nel riportare in forma indiretta la richiesta di aiuto che i Calcidesi, impegnati a fronteggiare la minaccia degli Etoi (192 a.C.), rivolgono alle città di Caristo e di Eretria, Livio introduce un riferimento alla *iustitia* e alla *benignitas*²⁰³ dei Romani: *Romanorum maxime respectus ciuitates mouit et uirtutem nuper in bello et in uictoria iustitiam benignitatemque expertas. Itaque quod roboris in iuuentute erat utraque ciuitas armauit misitque.*²⁰⁴

Lo storico, inoltre, ritorna sulla *clemenza* di Flaminio nel contesto della guerra contro Nabide, tiranno di Sparta²⁰⁵ (195 a.C.). Concluso l'assedio di Sparta, Flaminio accoglie la capitolazione dei nemici e poi dà inizio alla definizione di una tregua (34.40.1–4). Il tiranno si ritira da Argo – da lui controllata dai tempi della seconda guerra macedonica (dal 197 a.C.) – cosicché gli Argivi vedono confermata la propria libertà nell'occasione solenne dei giochi nemei (34.41.3), ma non viene cacciato da Sparta: dinanzi ai rappresentanti delle città greche che, riunitisi a Corinto nel 194 a.C., si mostrano piuttosto restii ad accettare la presenza del tiranno a Sparta, Flaminio motiva la scelta di non espellerlo non tanto con la volontà di risparmiare il vinto in sé per sé quanto con il desiderio di preservare la città da qualsivoglia devastazione, tutelandola da *uehementiora remedia*.²⁰⁶

202 Analogo ritratto in Plut. *Flam.* 2.5.

203 Questa giustapposizione di virtù (in 34.22.5 e in 35.38.6) può essere posta idealmente in rapporto con quella che si afferma tra le virtù del *clipeus aureus* in età augustea, in particolare tra *clementia* e *iustitia*, su cui cfr. *infra*, §9.3, p. 351.

204 «Il pensiero dei Romani soprattutto convinse le popolazioni, il valore di cui avevano dato prova in guerra e lo spirito di giustizia e di clemenza di cui avevano dato prova dopo la vittoria. Perciò entrambe le città armarono e mandarono il nerbo della propria gioventù».

205 Sul personaggio di Nabide, cfr. Bernard 2000, 238–240 e 440–441. Sulla decisione di muovere guerra a Nabide, data l'occupazione di Argo da parte del tiranno, rimando a Eckstein 1987a, 213–233; a Ferrary 1988, 88–95 e a Burton 2015, 225–237.

206 34.49.1–3: *nec ignarus huius habitus animorum Quinctius, si sine excidio Lacedaemonis fieri potuisset, fatebatur pacis cum tyranno mentionem admittendam auribus non fuisse: nunc, cum aliter quam ruina grauissimae ciuitatis opprimi non posset, satius uisum esse tyrannum debilitatum ac totis prope uiribus ad nocendum cuiquam adeptis relinqui, quam intermori uehementioribus quam quae pati possit remediis ciuitatem sinere, in ipsa uindicta libertatis perituram* («non ignorando questo stato d'animo Quinzio ammetteva che non si sarebbe dovuto parlare di pace col tiranno se fosse stato possibile senza la rovina di Sparta; ora però che non poteva essere tolto di mezzo in altro modo che con la rovina di una città così importante, era sembrato meglio lasciare

La *clemenza* è allora destinata a una città che è sì nemica, e che sarebbe stato legittimo annientare, ma che, una volta sconfitto il tiranno, perde di fatto i connotati di “città ostile”. Dietro queste ragioni ufficiali si intravedono ricadute politiche importanti: sebbene non le precisi direttamente, come del resto abbiamo visto in 33.12, Livio permette comunque di dedurle, seguendo attentamente il *fil rouge* della linea politico-diplomatica di Flaminio. Lasciando Nabide a Sparta, il generale si procura il malcontento di una parte degli alleati, soprattutto degli Achei, ma impedisce a questi ultimi di ottenere troppa influenza, limitandone le ambizioni riguardo al controllo di Sparta, ed evita anche di impegnarsi in un assedio troppo lungo.²⁰⁷

6.5 Lucio Emilio Paolo

Livio rende conto della *clemenza* del console Lucio Emilio Paolo²⁰⁸ in occasione della sconfitta del re macedone Perseo nel 168 a.C.: *missi su(nt) tres legati, P. Lentulus, A. Postumius Albinus, A. Antonius. Nihil ea legatione perfectum est, Perseo regium nomen omni ui amplectente, Paulo ut se suaque omnia in fidem et clementiam populi Romani permitteret tendente* (45.4.7).²⁰⁹

Continuando a non voler ammettere di essere ormai vinto, Perseo è ben lontano dal procurarsi il favore del vincitore, nonché la sua disponibilità ad esercitare *clemenza*.²¹⁰ Tuttavia, l'arrivo a Samotracia del comandante della flotta Gneo Ottavio²¹¹ e un vano tentativo di fuga ne forzano la sottomissione. Prima della resa, Livio descrive Perseo come una figura isolata, progressivamente abbandonata dai suoi seguaci che preferiscono passare dalla parte dei Romani.²¹² Nel frat-

il tiranno indebolito e pressoché privo di ogni capacità di nuocere a qualcuno piuttosto che far morire la città con l'applicazione di rimedi troppo gravi perché potesse sopportarli, così che sarebbe morta nell'atto stesso di riacquistare la libertà»).

²⁰⁷ Sulle motivazioni reali che spingono Flaminio a tale risoluzione rinvio a Eckstein 1987b, 308; Ferrary 1988, 106–110 (che discute la tesi secondo la quale Flaminio avrebbe voluto limitare la potenza achea) e Thornton 2014, 91–92.

²⁰⁸ R.E. s.v. *Aemilius* 114.

²⁰⁹ «Gli furono inviati tre legati, P. Lentulo [R.E. s.v. *Cornelius* 202], A. Postumio Albino [R.E. s.v. *Postumius* 31], A. Antonio [R.E. s.v. *Antonius* 18]. Ma per mezzo di quella ambasceria non si pervenne ad alcun risultato, perché Perseo ad ogni costo si teneva stretto al suo titolo di re, mentre Paolo faceva di tutto per indurlo a rimettersi completamente alla lealtà e clemenza del popolo Romano».

²¹⁰ Sul nesso *fides-clementia*, cfr. Briscoe 2012, 620.

²¹¹ R.E. s.v. *Octavius* 17.

²¹² Perseo è costretto ad uccidere Evandro, *dux* delle milizie ausiliarie, onde evitare che riveli la sua responsabilità nell'attentato ad Eumene II di Pergamo (Liv. 42.15; Cass. Dio fr. 66.3 Boissevain 1955 e Zonar. 9.23.10) e viene tradito da Oroande di Creta, che prende il largo con il tesoro regio senza imbarcare il re con i suoi cari (Liv. 45.5–6.1–6). Cfr. Plut. *Aem.* 26.2–7.

tempo, i Romani promettono di preservare *incolumitatem libertatemque et sua omnia* a tutti i paggi e agli altri Macedoni che decidono di abbracciare la causa dei vincitori (45.6.8). Perciò, quando viene a sapere che i suoi figli sono consegnati ai Romani, Perseo non ha altra scelta: si arrende ad Ottavio ed è quindi condotto all'accampamento di Emilio Paolo (45.6.10–12).

Perseo giunge alla mortificazione di se stesso: noncurante del benché minimo contegno regale, cerca di inginocchiarsi dinanzi al generale romano (45.7.5) e non riesce a trattenere il pianto (45.8.2). Rispetto a Plutarco, che dà un giudizio estremamente negativo del comportamento di Perseo (*Aem.* 26.9), Livio sembra più interessato a sottolinearne il carattere di nemico ormai ridotto allo stremo²¹³ e a far altresì riflettere sulla portata esemplare della vicenda del re che, dall'apice della fortuna, ora si trova a non avere più diritti e privilegi. Oltre a perseguire quest'obiettivo, lo storico intende anche presentare l'operato di Paolo in una luce favorevole. Il console rappresenta infatti un fulgido esempio di virtù: non solo si mostra rispettoso del vinto,²¹⁴ evitando che si inginocchi e facendolo sedere alla sua tavola,²¹⁵ ma dà prova di una profonda saggezza, esortando i Romani lì presenti, soprattutto i più giovani, a trarre un insegnamento dalla sorte del sovrano macedone.²¹⁶ Prima di indirizzarsi ai Romani, però, Paolo si rivolge direttamente a Perseo, chiedendogli il motivo della guerra contro Roma, dato che, visti i trascorsi del padre Filippo, non avrebbe potuto non conoscere la forza e la lealtà del popolo romano in tempo di guerra e in tempo di pace (45.8.1–4).

Non ottenendo risposta dal re, Paolo adduce giustificazioni proprie: *utcumque tamen haec, siue errore humano seu casu seu necessitate inciderunt, bonum animum habe. Multorum regum populorum casibus cognita populi Romani clementia non modo spem tibi, sed prope certam fiduciam salutis praebet* (45.8.5).²¹⁷

²¹³ Sulle differenze si sofferma in particolare Jal 1979, lxxxii-lxxxv.

²¹⁴ Nel racconto di Plut. *Aem.* 26.8, Paolo, non appena Perseo è condotto dinanzi a lui, gli va incontro in lacrime. Per l'umanità di Paolo nei confronti di Perseo, cfr., ad esempio, Diod. Sic. 30, fr. 31 Goukowsky 2012; Plut. *Aem.* 26.8 e 27.1; Cass. Dio fr. 66.4 Boissevain 1955 e Zonar. 9.23.12 e, tra le fonti latine, Val. Max. 5.1.8; Flor. 1.28.10–11; Eutr. 4.7.2. Per una rassegna completa, cfr. Burton 2017, 170, n. 163.

²¹⁵ Cfr. 44.31.13–15 per il trattamento che riceve Genzio (§4.1.1.3, p. 145).

²¹⁶ Sul discorso che Paolo rivolge ai Romani, cfr. Polyb. 29.20.1–4; Diod. Sic. 30, fr. 30a Goukowsky 2012, Plut. *Aem.* 27.2–5, Flor. 1.28.11. Da questo discorso si vince che Perseo non ha imparato nulla dagli *exempla* del passato, in particolare dalla sorte di suo padre Filippo V. Cfr. su questi temi Chaplin 2000, 80–82, 117–118 e Levene 2006, 91–92.

²¹⁷ «Tuttavia, comunque ciò sia avvenuto, o per umano errore o per caso o per fatalità, fatti coraggio. La clemenza del popolo Romano, sperimentata nella sventura di molti re e di molti popoli, non solo ti offre speranza, ma una fiducia quasi certa di aver salva la vita» (traduzione adattata).

Significativa, a mio parere, è la definizione della colpa di Perseo come *error humanus*, quasi Livio volesse proiettarla in un panorama più ampio e variegato e ribadire così il valore paradigmatico della sorte del personaggio. Che il comportamento di Perseo fosse dovuto a un *error* o fosse imputabile al *casus* o alla *necessitas* non può senz'altro annullare la colpa effettiva del sovrano. Solo su questa può agire la *clementia* del vincitore, poiché, pur sussistendo la colpa, offre al nemico vinto *prope certam fiduciam salutis*.²¹⁸

Livio presenta Paolo come eroe del *mos maiorum*,²¹⁹ depositario di una *clementia* che è priva di accenti personalistici e si identifica con quella *populi Romani*.²²⁰ Facendo affermare al generale, tramite l'espressione *clementia cognita*, che l'esercizio della virtù nei confronti degli avversari è ormai una prassi collaudata presso i Romani, Livio attribuisce alla *clementia* connotazioni positive. Ciononostante, essa ha un campo d'azione limitato, perché, di fatto, si traduce nel lasciare il sovrano in vita, non nel promettere a lui e agli sconfitti un trattamento indulgente a lungo termine. I Macedoni hanno potuto in seguito mantenere i propri territori, ricorrere alle proprie leggi, nominare magistrati, nonché conservare – a detta di Livio – un'inaspettata libertà (45.30.1: *libertas praeter spem data*) e pagare un tributo (seppure di entità inferiore a quanto reclamato da Perseo),²²¹ ma ciò non contribuisce a sradicarne la consapevolezza di essere ormai ridotti allo stremo, con una patria smembrata in quattro regioni distinte,²²² e di essere quindi controllati dalla potenza vincitrice.²²³ Nell'incontro tra Perseo ed Emilio Paolo, però, ci troviamo ancora in una fase iniziale, per cui Livio costruisce la narrazione in modo tale che l'attenzione del lettore converga esclusivamente sulla buona disposizione del generale romano e sull'errore di valutazione di Perseo, che si aggrappa a una resistenza sterile e non comprende come, date le sue

²¹⁸ Pur ipotizzando che l'episodio della resa di Perseo sia di origine polibiana (cfr. Briscoe 2012, 2), non possiamo affermare con esattezza se Livio abbia desunto o meno da Polibio questo riferimento esplicito alla *clementia*: la versione polibiana (29.20.1–4) di fatto corrisponde a 45.8.6–7. Per un confronto, rimando alle osservazioni di Briscoe 2012, 628–629.

²¹⁹ Immagine già da tempo recepita dalla critica: cfr. ad es. Jal 1979, lxxxv–xciii; Reiter 1988, 69–80; Bernard 2000, 317, 336–337; Utard 2022, 166–167.

²²⁰ Così anche Benferhat 2011, 190 che istituisce, forse in modo eccessivamente semplicistico, una contrapposizione tra Paolo e Scipione l'Africano (R.E. s.v. *Cornelius* 336).

²²¹ Cfr. 45.29.3–4.

²²² Così osserva Livio in 45.30.2.

²²³ In 45.29.5–14 Livio riferisce i provvedimenti che sono finalizzati a dare alla Macedonia un nuovo ordinamento e che, oltre alla suddivisione del territorio in quattro regioni, prevedono anche una serie di restrizioni politiche ed economiche, quali, ad esempio, il divieto di sfruttare le miniere d'oro e d'argento, di contrarre matrimonio e di commerciare, relativamente a terreni e case, al di fuori dei propri confini regionali, di importare il sale.

colpe antecedenti, ricevere un'accoglienza benevola e aver salva la vita non siano privilegi così scontati. La promessa di *clemenza*, allora, avvalora la presentazione elogiativa di Paolo e ne rafforza altresì la superiorità e il grado di discrezionalità rispetto al trattamento del vinto; tuttavia, non mette in discussione la necessità che Perseo debba essere severamente punito e subire tutti i contraccolpi negativi della sconfitta.

Oltre che nei confronti di Perseo, Paolo dà prova di *clemenza* anche in altre occasioni;²²⁴ eppure, non possiamo affermare, sulla base del testo liviano, se essa sia un tratto costitutivo della sua indole, dal momento che il comportamento adottato nei confronti delle città epirote nel 167 a.C. sembra mostrare una certa duttilità nel fare ricorso alla *clemenza* e a rimedi ad essa alternativi. Ripercorriamo brevemente gli antefatti.²²⁵

Quando Lucio Anicio Gallo²²⁶ giunge in Epiro, nel territorio della Molosside, molte città si sottomettono, ad eccezione di alcune, tra cui Passarone, indotta da due eminenti cittadini, Antinoo e Teodoto, a passare dalla parte di Perseo. Poiché Antinoo e Teodoto sono certi di non poter ricevere dai Romani *nulla spes ueniae* (45.26.6), provano ad esortare i cittadini alla resistenza. Il loro tentativo, però, non va a buon fine: la maggioranza preferisce consegnarsi e accettare l'occupazione nemica.²²⁷

In 45.34.1, Livio racconta che Emilio Paolo, arrivato a Passarone, scrive ad Anicio una lettera per ammonirlo a non impossessarsi del bottino delle città epirote che hanno sostenuto Perseo. La *praeda* sarebbe infatti spettata, per volontà del Senato, ai soldati di Paolo.²²⁸ Nel racconto successivo, però, il comportamento di Paolo assume dei tratti meglio definiti:

missis centurionibus in singulas urbes, qui se dicerent ad praesidia deducenda uenisse, ut liberi Epirotae sicut Macedones essent, denos principes ex singulis euocauit ciuitatibus; quibus cum denuntiasset ut aurum atque argentum in publicum proferretur, per omnes ciuitates cohortes dimisit. Ante in ultiores quam in propiores profecti, ut uno die in omnes

²²⁴ D'altronde, anche in un caso precedente Paolo è ben attento a preservare i vinti da ogni ingiustizia, cosicché la pace, conseguente alla vittoria definitiva su Perseo, continui ad essere garantita (44.46.1: *ne qua iniuria in noua pace uictis fieret*). Su questo passo, cfr. Reiter 1988, 78.

²²⁵ Cfr. 45.26.3–11. Per una sintesi della vicenda rinvio a Thornton 2014, 180–181 e a Burton 2017, 175–176.

²²⁶ R.E. s.v. *Anicius* 15.

²²⁷ Per la sorte successiva di Antinoo e Teodoto, cfr. Liv. 45.26.9: *Antinous et Theodotus in primam stationem hostium inruperunt atque ibi offerentes se ipsi uolneribus interfecti; urbs dedita est Romanis* («Antinoo e Teodoto fecero una sortita contro il primo avamposto nemico e qui esponendosi da sé alle ferite furono uccisi; e la città si arrese ai Romani»).

²²⁸ Cfr. Ferrary 1988, 550–551 sulle presumibili motivazioni che hanno indotto il Senato a prendere tale decisione.

perueniretur. Edita tribunis centurionibusque erant, quae agerentur. Mane omne aurum argentumque conlatum; hora quarta signum ad diripiendas urbes datum est militibus; tantaque praeda fuit, ut in equitem quadringeni denarii, peditibus duceni diuiderentur, centum quinquaginta milia capitum humanorum abducerentur. Muri deinde direptarum urbium diruti sunt; ea fuere oppida circa septuaginta. Vendita praeda omnis, inde ea summa militi numerata est (45.34.2–6).²²⁹

Una volta conseguito lo scopo (ottenere cioè il bottino tramite saccheggio), la convocazione dei cittadini più eminenti, il processo di consegna dell'oro e dell'argento e soprattutto la promessa di libertà che, sfruttando il precedente dei Macedoni, Paolo ha reso più appetibile, rivelano la loro effettiva natura di “pretesti”,²³⁰ poiché sono abbattute le mura di circa settanta città e centocinquantamila persone sono ridotte in schiavitù.

Se adottiamo il punto di vista degli Epiroti, è legittimo considerare la vicenda all'insegna della mancanza di *clemenza*: sottomettendosi docilmente alle richieste del generale e credendo che i Romani avrebbero ritirato le guarnigioni, essi confidano di poter godere non solo della libertà, ma anche di un trattamento indulgente. Il comportamento dei Romani, però, non è affatto conforme alle loro aspettative, anzi si dimostra ingannevole e spietato.

Livio si astiene dal commentare esplicitamente l'operato del proconsole; tuttavia, non credo che la vicenda in sé possa scalfire la rappresentazione positiva di Paolo,²³¹ quale è stata delineata all'inizio del libro 45 in occasione del trattamento riservato a Perseo. Innanzitutto, nella narrazione liviana il generale non assume un comportamento sconsiderato, ma in linea con le indicazioni fornite dai senatori in merito alla gestione del bottino delle città d'Epiro,²³² e, peraltro, è

²²⁹ «Mandati poi nelle varie città i centurioni ad annunziare che erano venuti a ritirare le guarnigioni, perché gli Epiroti fossero liberi come i Macedoni, convocò da ogni città i dieci cittadini più in vista; e dopo aver loro intimato di tirar fuori l'oro e l'argento, spedì i reparti per tutte le città. Partirono i distaccamenti inviati nelle città più lontane prima di quelli diretti alle città più vicine, per modo che in un sol giorno arrivassero tutte. Furono date istruzioni precise ai tribuni e ai centurioni su quello che dovevano fare: di buon mattino fu radunato tutto l'oro, all'ora quarta fu dato ai soldati il segnale del saccheggio: e tanta fu la preda che si distribuirono quattrocento denari a testa ai cavalieri e duecento ai fanti, e furono deportate centocinquantamila persone. Poi furono abbattute le mura delle città saccheggiate: settanta circa, in tutto. Tutta la preda fu venduta e con essa pagata in contanti ai soldati la somma predetta».

²³⁰ Così Thornton 2014, 181.

²³¹ Come pare insinuare Jal 1979, xcv-xcviii.

²³² Non c'è ragione di pensare – nota Briscoe 2012, 721 – che Paolo sia in disaccordo con la decisione del Senato. A tal proposito, cfr. anche Walbank 1979, 438–439; Hammond/Walbank 1988, 568–569; Reiter 1988, 78–79 e Ferrary 1988, 549–551.

stretto dall'urgente pressione di concedere la *praeda* ai soldati.²³³ Per di più, le città epirote non sono immuni da colpe e, essendosi schierate con Perseo, sarebbero potute andare incontro, in linea generale, ad un trattamento inflessibile.

Se confrontata con altre testimonianze, nello specifico Plutarco e Appiano, la narrazione liviana, pur rispecchiando un tono filo-romano, risulta per certi versi più neutra ed equilibrata: a differenza del biografo greco (*Aem.* 29–30.1), che invece preferisce motivare la condotta di Paolo specificando quanto fosse contraria alla sua indole clemente,²³⁴ Livio ne riferisce l'operato senza manifestare alcuna necessità giustificativa.²³⁵ Inoltre, contrariamente alla versione di Appiano, non fa nemmeno promettere a Emilio Paolo che i nemici avrebbero potuto beneficiare della *clemenza*.²³⁶ Che agli Epiroti venissero di fatto negate condizioni miti si può certamente dedurre *ex silentio*; tuttavia, se lo storico latino non lo chiarisce esplicitamente è parimenti degno di rilievo, poiché, in tal modo, non mette in discussione la propria disposizione complessivamente favorevole verso il generale.

6.6 Conclusione. La *clemenza* di “uno” e di “molti”: una spaccatura tra le decadi

A partire dalla terza decade, la *clemenza* tende ad affermarsi come parte costitutiva della condotta o della strategia politica di un personaggio che, nel dettato liviano, riveste una statura eroica. Scipione l'Africano (§6.3) ne rappresenta *in primis* il più autorevole depositario, ma figure come Marco Claudio Marcello

²³³ L'atteggiamento di Paolo verso le truppe è orientato a una rigida disciplina, nonché a una certa durezza: i soldati lamentano infatti di non aver potuto godere della *praeda* ottenuta a seguito della vittoria su Perseo (45.34.7).

²³⁴ Cfr. *Aem.* 30.1: Αἰμίλιος μὲν οὖν τοῦτο πράξας μάλιστα παρὰ τὴν αὐτοῦ φύσιν, ἐπεικὴ καὶ χρηστὴν οὖσαν («Emilio, dalla natura così mite e giusta, non fu certo responsabile di tale spedizione»). Sull'episodio, cfr. Jacobs 2018, 301.

²³⁵ Così anche altre fonti, quali Polyb. 30.15; App. *Ill.* 9.28. Si riducono invece a un breve accenno Plin. *HN.* 4.39 (che fa riferimento non a 70, ma a 72 città) ed Eutr. 4.8.1.

²³⁶ App. *Ill.* 9.28, però, erroneamente considera le 70 città saccheggiate come facenti parte del regno di Genzio (sul quale cfr. anche 9.25–27): ἑβδομήκοντα δ' αὐτοῦ πόλεις οὖσας Αἰμίλιος Παῦλος [...] τῆς βουλῆς ἐπιστελάσας ἐν ἀπορρητῷ, ἐπανῶν ἐς Ῥώμην παρῶδευεν ἐπίτηδες καὶ δεδιόσιν αὐτοῖς ὑπέσχετο συγγνώσασθαι τῶν γεγονότων, ἐὰν ὅσον ἔχουσιν ἀργυρίων τε καὶ χρυσίων εἰσενέγκωσιν («Emilio Paolo [...], in base a un ordine dato in segreto dal Senato, durante il suo viaggio di ritorno a Roma, passò di proposito attraverso settanta città che appartenevano a lui [sc. a Genzio] e promise loro, che erano in preda alla paura, che avrebbe perdonato gli eventi passati, se avessero versato tutto l'argento e l'oro che avevano»). L'errore di Appiano si può forse spiegare – osserva Ferrary 1988, 549, n. 8 – con il fatto che, contemporaneamente alle operazioni in Epiro, viene previsto il saccheggio degli Illiri (cfr. Liv. 45.33.8).

(§6.2), nella terza decade, e Tito Quinzio Flaminio (§6.4) e Lucio Emilio Paolo (§6.5), nella quarta e quinta decade, costituiscono esempi altrettanto significativi. Nei primi dieci libri, invece, Livio, a parte qualche notazione cursoria sulla volontà del singolo comandante di esercitare *clemenza* a beneficio degli sconfitti, riserva un ruolo significativo al solo Marco Furio Camillo (§6.1). In qualità di eroe che incarna i valori morali e religiosi dei Romani, Camillo esercita *clemenza* non in funzione della sua gloria personale bensì ad esclusivo vantaggio del *mos Romanus*, come dimostrano il comportamento tenuto nella presa di Veio e di Sutri e il trattamento benevolo dei Tuscolani colpevoli.

Tuttavia, anche quando è rappresentata come virtù individuale, la *clemenza* può essere inquadrata nell'alveo della tradizione romana *tout court*. A tal proposito, è un caso emblematico la descrizione della *clemenza* di Scipione l'Africano. La critica liviana ha ravvisato nella sua figura l'incidenza di un personalismo più marcato che, trovando nella formula di *imitatio Alexandri* il suo principio ispiratore, è stato circoscritto alla gestione delle campagne militari da lui intraprese.²³⁷ Non è stata però approfondita la modalità con cui Livio presenta l'esercizio della *clemenza* da parte di Scipione e nemmeno è stata mai delineata un'analisi di tutti i passi ad essa relativi.²³⁸ Innanzitutto, la visione che lo storico attribuisce ai nemici in relazione alla *clemenza* e alla personalità dell'Africano non coincide sistematicamente con quella che egli assegna allo stesso Scipione: i nemici, o appellandosi alla *clemenza* di Scipione o riconoscendone l'importanza strategica dall'esterno, privilegiano una dimensione personale del rapporto con il comandante; Scipione, invece, pur ammettendo la sua posizione di superiorità, più volte ribadisce il legame con il sistema valoriale romano. In tal senso, se egli non esita a condurre le trattative con Antioco III da pari a pari, è però ben attento a rifiutare le concilianti proposte del sovrano considerandole lesive del *mos maiorum*. Unica eccezione sembrerebbe la risposta data agli ambasciatori etoli nel 190 a.C., poiché, al fine di persuadere i legati ad arrendersi ai Romani, Scipione ricorda loro gli esempi di *clementia* e di *benignitas* di cui ha dato prova nella campagna iberica.²³⁹ Ma si tratta, a mio avviso, di una contraddizione apparente: qui è il generale a prendere l'iniziativa, avendo egli una finalità pratica e strategica, procurarsi cioè la resa gli Etoli; negli altri casi, invece, si trova nella condizione di dover precisare il suo stretto legame con la collettività romana, poiché sono i nemici ad invocare l'esercizio della sua *clemenza*. Dietro questa sfasatura si deve ravvisare la mano di Livio che, pur considerando la *clemenza* una

237 Cfr. ad esempio Bernard 2000, 325–330 e 2015, 46–47; Chaplin 2000, 96–97; Mineo 2006, 307–309; Levene 2010, 119–122; Benferhat 2011, 191; Flamerie de Lachapelle 2011, 32; de Franchis 2013, 143–159 (in particolare pp. 157–159).

238 Cfr. ad esempio Flamerie de Lachapelle 2011, 30–32.

239 Cfr. §5.2.3.2, pp. 173–174.

marca distintiva della linea politica di Scipione sin dai tempi della guerra anniblica, non può tacerne la relazione con un codice di valori tradizionali.²⁴⁰

Livio, però, non esprime sempre le ricadute politiche di questa virtù, anzi, in alcuni episodi, essa sembra esercitata in modo disinteressato e consente quindi all'autore di esaltare ulteriormente la statura esemplare del personaggio che ne dà prova.²⁴¹ La componente utilitaristica della *clemenza* di Scipione, ad esempio, non viene di solito disgiunta da una presentazione del personaggio in chiave positiva, che può essere veicolata, come detto, dai nemici stessi o suggerita da notazioni relative alle qualità di Scipione, quali, ad esempio, la continenza e il senso della misura (§6.3.2.1). Se poi Livio non esplicita sistematicamente i risvolti politici e pragmatici della *clemenza* scipionica può essere altresì sintomatico di una presa di posizione autoriale, volta a porre in rilievo la complessità della rappresentazione dell'Africano rispetto a quella di altre figure cruciali della terza decade. In questo senso, allora, risulta parziale la corrispondenza tra Scipione e Marcello: se le intenzioni e le finalità politiche effettivamente coincidono, non sempre corrisponde la percezione etica che Livio possiede dei due eroi. Nell'episodio relativo alla liberazione di Lucio Banzio (§6.2.1), Livio precisa immediatamente le intenzioni sottese al disegno di Marcello, ma non le inserisce in un quadro già di per sé favorevole al personaggio:²⁴² il tono è asciutto e neutrale ed è quindi più vicino a quello adoperato per descrivere il comportamento benevolo di Annibale nei confronti dello stesso Banzio. Livio attribuisce a Marcello solo una qualche nota di merito, limitandosi a sottolineare la *comitas* (23.16.1) verso il giovane nolano, che, alla fine, accetta di diventare alleato dei Romani. Inoltre, Marcello, sebbene abbia dato prova di mitezza e di moderazione durante l'assedio di Siracusa, alla fine dello scontro non impedisce né la ferocia del saccheggio né concede alcuna *clemenza* ai nemici ormai sconfitti. La violenza è senz'altro ammessa dal diritto di guerra; tuttavia, il comportamento poco lineare di Marcello, accanto alle accuse che successivamente gli rivolgono i Siciliani, getta non poche ombre sul ritratto complessivo del generale che, come testimonia buona parte della critica, non rifugge da una certa ambiguità (§6.2, specialmente §6.2.2.2).

²⁴⁰ Cfr. ad esempio Schlip 2020, 25, n. 18 che, fondandosi solo sulle occorrenze del termine, riconosce che la *clementia* esercitata da Scipione si configura sia come dote del singolo sia come dote collettiva del popolo romano. Non viene però posta al centro del discorso la sfasatura che si avverte tra le pagine liviane, per cui lo storico tende ad attribuire a Scipione l'intenzione di incanalare i tratti più personali della sua *clemenza* nel solco della tradizione romana.

²⁴¹ Cfr. nel caso di Scipione, quando libera Massiva (§6.3.2.2, p. 251), e di Flaminio, quando decide di risparmiare Filippo V sconfitto a Cinoscefale (§6.4.2, pp. 258–259).

²⁴² Come si può invece osservare a proposito di Scipione, cfr. §6.3.2.1 e §6.3.2.2.

Che il ritratto liviano di Scipione rispecchi una maggiore componente celebrativa rispetto a quello di Marcello non deve però indurre a definirlo completamente “idealizzato”: la *clementia* di Scipione è una dote individuale, ma è al contempo inquadrata entro il codice del *mos maiorum*; è una virtù frutto della buona volontà del soggetto, ma risponde a precise finalità pratiche e politiche (§6.3.1 e soprattutto §6.3.2).

Nemmeno nella quarta decade Livio manca di considerare la *clementia* una dote personale, attribuendola in particolare a Flaminio, e di segnalare una costante interazione tra il piano individuale e collettivo, impiegando ad esempio la stessa terminologia per indicare la *clementia* tanto di Flaminio quanto del popolo romano nel complesso o facendo pronunciare allo stesso condottiero che la *clementia* è un *mos uetustissimus* presso i Romani (§6.4.2).

Rispetto a Scipione e a Flaminio, Lucio Emilio Paolo assume una posizione più defilata in materia di *clementia*, innanzitutto perché Livio non ne ricorda l'esercizio in molteplici occasioni, ad eccezione degli episodi successivi alla vittoria ottenuta su Perseo o del resoconto relativo al trattamento, questa volta tutt'altro che clemente, riservato dal generale romano alle città epirote. In secondo luogo, Livio descrive la *clementia* di Emilio Paolo più come qualità peculiare dei Romani che del singolo condottiero. Nel raccontare l'incontro tra Paolo e Perseo, lo storico non solo insiste sulla dimensione ancestrale di tale virtù, presentando Paolo come eroe del *mos maiorum*, ma lascia anche intendere come la *clementia* fosse tesa ad ottenere la resa del sovrano e a garantirgli poi la salvezza. Il suo esercizio, d'altro canto, non avrebbe pregiudicato la volontà dei Romani di asservire gli sconfitti e di imporre loro, in futuro, un ordinamento territoriale particolarmente gravoso (§6.5).

III Uno sguardo oltre i Romani: la concezione della *clemenza* e i personaggi non romani

La percezione liviana della *clemenza* può essere indagata non solo seguendo il *fil rouge* delle gesta militari compiute dai Romani, ma anche adottando un'ottica diversa, valutando cioè le azioni e le dichiarazioni che Livio attribuisce agli alleati e ai nemici di Roma.

L'analisi del loro punto di vista e delle loro imprese è vero che fa entrare nel pieno di una "finzione" retorica – data l'ottica romanizzante dell'autore – ma consente comunque di ampliare la prospettiva di indagine sulla rappresentazione liviana della *clemenza* nella sfera militare.

I casi di interesse analizzati nel capitolo successivo, sebbene siano meno numerosi di tutti gli episodi prima considerati, costituiscono un termine di paragone parimenti importante per sondare le modalità in base alle quali Livio descrive una qualità che, da un lato, diventa oggetto di veri e propri giudizi di valore da parte di altri popoli e, dall'altro lato, viene direttamente esercitata anche da loro. D'altronde, non solo i *socii* tendono a condividere i pregi che caratterizzano il popolo romano,¹ ma anche i nemici possono presentare caratteristiche positive, in base al modello del «ritratto paradossale» descritto da A. La Penna.²

Nella fattispecie, nel riferire l'esercizio della *clemenza* da parte di questi nuovi personaggi, Livio adopera parametri descrittivi simili a quelli finora riscontrati: la terminologia è analoga, le finalità e le tipologie di alcuni destinatari privilegiati (*dediti*, *captiui* e *obsides*) tendono a ripetersi. Tuttavia, esiste un punto di rottura, che affonda le sue radici in motivazioni ideologiche e morali, legate cioè al sistema di valori su cui si fonda l'opera liviana: se gli alleati di Roma esercitano *clemenza* in modo pressoché identico ai Romani *tout court*, come se la loro *clemenza* fosse una diretta emanazione di quella romana, al contrario, la presentazione della *clemenza* dei nemici di Roma (soprattutto di quelli più temibili, come Annibale, Filippo V di Macedonia, suo figlio Perseo e Antioco III di Siria) tradisce lo spirito romanocentrico dell'autore e, pertanto, è spesso oggetto di connotazioni morali negative.

1 Cfr. su questo Della Calce 2021, 275, n. 1, con i relativi riferimenti a Bernard 2000, 284-303 e a Dauge 1981, 169-179.

2 La Penna 1976, 270-293. Cfr. al riguardo Della Calce 2021, 275-276.

7 Attraverso e oltre la *clemenza* dei Romani: la voce dei personaggi non romani

Livio, in primo luogo, ribadisce spesso il grado di consapevolezza di alcuni avversari e amici di Roma relativo alle consuetudini di *clemenza* dei Romani (§7.1); in secondo luogo, pone in rilievo la scelta di personaggi non romani – attuata soprattutto dai grandi nemici dell’Urbe – di esercitare o meno *clemenza* (§7.2). Si tratta, in quest’ultimo caso, per lo più di singole personalità, quali Porsenna nella prima decade; Annibale nella terza; Filippo V e Perseo di Macedonia e Antioco III di Siria nelle ultime decadi.

7.1 Strategia o critica? Punti di vista discordanti sulla *clemenza* romana

Nella narrazione liviana, i non Romani esprimono alcune valutazioni sulla natura intrinseca della *clemenza* e sull’esercizio che ne fanno i Romani stessi. In tal senso, la *clemenza* diventa uno strumento efficace nelle loro mani, poiché essi puntano sulla propaganda di una simile dote o per liberarsi dall’egemonia cartaginese (Abelux, §7.1.1.1) o per ingannare i Romani stessi (Flavo Lucano, §7.1.1.2).

Si presenta invece come una considerazione di carattere più generale e svincolata dal ricordo di una precisa vittoria dei Romani, il giudizio che Livio fa pronunciare al pretore acheo Aristeno, in un discorso teso a promuovere l’alleanza tra Achei e Roma contro Filippo V di Macedonia (198 a.C.):¹ da questo punto di vista, i Romani, oltre a disporre di un’imponente forza militare, indispensabile per una solida egemonia, sanno anche dar prova di un comportamento più indulgente.²

In alternativa, Livio attribuisce ai non Romani notazioni critiche, nonché un certo spirito polemico, riguardo alle modalità con cui la *clemenza* romana viene esercitata (§7.1.2).

1 A differenza di quanto osservato nei capitoli precedenti, in cui Livio fa seguire l’appello di *clemenza* dei nemici ad una determinata azione militare compiuta con successo dai Romani (ad esempio, cfr. §5.4.2.1; §5.4.3.2; §6.3.1.3; §6.3.1.5).

2 32.21.32: *mare in potestate habent; terras quascumque adeunt extemplo dicionis suae faciunt; quod rogant, cogere possunt; quia pepercisse uobis uolunt, committere uos cur pereatis non patiuntur* («hanno il mare in loro potere; a qualunque terra approdino, subito la sottomettono. Quello che chiedono, possono imporlo; è perché vogliono risparmiarvi che vi impediscono di commettere un errore mortale»).

7.1.1 Promuovere la *clemenza* romana: i vantaggi per i nemici

Lo spagnolo Abelux e un altro personaggio, noto come Flavo Lucano, si servono della *clemenza* romana per soddisfare i propri interessi: l'uno, venendo meno la sua fedeltà verso i Cartaginesi, non intende danneggiare i Romani, e tantomeno ingannarli; l'altro, invece, sfrutta la fama di *clemenza* che possiedono i Romani per portare a termine un autentico inganno, teso ad annientare le truppe romane e il loro generale in carica.

7.1.1.1 Il piano di Abelux

Una volta riuniti i rispettivi eserciti, Publio e Gneo Cornelio Scipione³ avanzano in direzione di Sagunto (217 a.C.). Qui, racconta Livio in 22.22, si trova una fortezza in cui Annibale ha lasciato sotto la sorveglianza di una discreta guarnigione gli ostaggi *totius Hispaniae*. Se infatti gli Iberici favorevoli ai Romani avessero defezionato da Cartagine, sarebbero stati puniti con la morte dei loro figli tenuti in ostaggio. Abelux, *nobilis Hispanus* (22.22.6), riesce però a porre gli ostaggi in mano romana e a restituirli alle loro famiglie di appartenenza, tradendo la causa cartaginese – cui è stato fedele fino a quel momento⁴ – e, nella fattispecie, ingannando Bostar, prefetto cartaginese a comando della rocca:

castra extra urbem in ipso litore habebat Bostar ut aditum ea parte intercluderet Romanis. Ibi eum in secretum abductum, uelut ignorantem, monet quo statu sit res: metum continuisse ad eam diem Hispanorum animos, quia procul Romani abessent; nunc cis Hiberum castra Romana esse, arcem tutam perfugiumque nouas uolentibus res; itaque quos metus non teneat beneficio et gratia deuinciendos esse. Miranti Bostari percontantique quodnam id subitum tantae rei donum posset esse, «Obsides» inquit, «in ciuitates remitte. Id et priuatum parentibus, quorum maximum nomen in ciuitatibus est suis, et publice populis gratum erit. [...] Ministerium restituendorum domos obsidum mihimet deposco ipse, ut opera quoque impensa consilium adiuuem meum et rei suapte natura gratae quantam insuper gratiam possim adiciam» (22.22.10–14).⁵

3 R.E. s.v. *Cornelius* 330 (Publio) e 345 (Gneo).

4 Cfr. 22.22.8: *circumspectis igitur omnibus quae fortuna potestatis eius poterat facere, obsidibus potissimum tradendis animum adiecit, eam unam rem maxime ratus conciliaturam Romanis principum Hispaniae amicitiam* («considerato, dunque, attentamente tutto ciò che la fortuna poteva far dipendere da lui, si mise a pensare soprattutto alla consegna degli ostaggi, persuaso che proprio quella più di ogni altra cosa avrebbe cattivato ai Romani l'amicizia dei capi della Spagna»).

5 «Bostar aveva l'accampamento fuori della città, proprio sul lido, per sbarrare l'accesso ai Romani da quella parte. Quivi (Abelux), trattolo in disparte, lo informa, quasi che egli ne fosse all'oscuro, su quale sia la situazione: la paura ha tenuto a freno fino ad ora gli animi degli Ispani, poiché i Romani erano lontani; ora al di qua dell'Ebro si trovano gli accampamenti romani, rocca sicura e asilo per chi desidera novità; perciò quelli che la paura non tiene a freno devono essere

Nel testo di Livio, il rilascio degli ostaggi – per realizzare il quale Abelux finge di dare il suo supporto ai Cartaginesi – rappresenta un gesto gratuito, come viene posto ben in evidenza dal sostantivo *donum* (22.22.12), e parimenti utile dal punto di vista politico-diplomatico: se il termine *beneficium* (22.22.11) prelude, in forma più generale, all'azione indulgente propriamente detta, ossia l'*obsides remittere* (22.22.13),⁶ il sostantivo *gratia* (22.22.11; 22.22.14) sottolinea il senso di favore e di gratitudine che la consegna degli ostaggi avrebbe sortito presso gli Iberici.⁷

Bostar accetta i suggerimenti di Abelux che, a sua volta, si premura di recarsi presso i Romani per poter portare a compimento i suoi astuti propositi e comprendere altresì luogo e tempo *ad obsides tradendos* (22.22.15–16).⁸ Il piano si svolge secondo le aspettative, cosicché gli ostaggi sono condotti nell'accampamento romano e poi rilasciati (22.22.17–18).⁹ In tal modo, Abelux fa acquisire ai Romani una reputazione di *clemenza*, poiché, pur non occupandosi direttamente

vincolati con il beneficio e con il favore. A Bostar che stupito chiedeva quale mai potesse essere quel dono che immediatamente sarebbe stato di così grande efficacia, (Abelux) disse: “Rimanda gli ostaggi nelle loro nazioni. Ciò sarà gradito sia privatamente, ai genitori, il cui credito è grandissimo nelle loro nazioni, sia pubblicamente, alle popolazioni. [...] Sono io a chiedere che venga affidato proprio a me l'incarico di restituire gli ostaggi alle loro case, affinché anche con il darmi da fare io cooperi al mio consiglio e aggiunga quanto più favore io possa ad una cosa che già di per sé stessa suscita favore”».

⁶ Livio adopera anche altri verbi per esprimere la consegna degli ostaggi da parte di Abelux, quali *reddo* (22.22.18), *restituo* (22.22.14) e *trado* (22.22.8 e 22.22.16). Mi limito però a citarli a titolo di confronto, poiché il loro impiego rispecchia una valenza differente rispetto a quella di *remitto* in 22.22.13: in quest'ultimo passo, infatti, Livio presenta la restituzione come un'azione di carattere gratuito e indulgente, frutto, almeno secondo quanto previsto dal piano di Abelux, della buona disposizione del comandante del presidio. Negli altri casi, invece, Livio non descrive la restituzione degli *obsides* nei medesimi termini, pur non mancando occasionalmente di accennare alle conseguenze favorevoli che essa avrebbe apportato (22.22.8; 22.22.14): la consegna degli ostaggi, in tal senso, si configura come un incarico da assolvere (22.22.14) o ancora viene colta nella sua dimensione pragmatica, quale fase operativa di un piano che deve essere portato a termine (22.22.8; 22.22.16; 22.22.18).

⁷ Su quest'accezione di *gratia*, cfr. *supra*, introduzione, §4.2.1, n. 138.

⁸ Sull'incontro di Abelux con gli Scipioni (*contra* Liv. 22.22.15, per cui Abelux è condotto *ad Scipionem*), cfr. le osservazioni di Briscoe/Hornblower 2020, 221: «Pol. (3.99.2) says that Abelux met “the generals” and (99.4) that Publius promised him a large reward. Perhaps we should read *Scipiones*».

⁹ Cfr. in particolare 22.22.18: *in castra Romana perducti; cetera omnia de reddendis obsidibus, sicut cum Bostare constitutum erat, acta per eundem ordinem quo si Carthaginiensium nomine sic ageretur* («furono condotti nell'accampamento romano; tutti gli altri particolari riguardo la restituzione degli ostaggi furono da lui compiuti, come era stato stabilito con Bostar, nell'ordine che si sarebbe parimenti seguito se si fosse svolta quell'azione a nome dei Cartaginesi» – traduzione adattata).

della restituzione, e non essendo quindi soggetti attivi di *clemenza*, i Romani possono comunque beneficiare degli effetti positivi conseguenti a un simile trattamento degli ostaggi: *Romanus primo aduentu, incognitus ante, ab re clementi liberalique initium fecerat et Abelux, uir prudens, haud frustra uidebatur socios mutasse* (22.22.20).¹⁰

A differenza dei Romani, di cui viene propagandata un'immagine mite e benevola, secondo Livio i Cartaginesi non avrebbero potuto ottenere una fama comparabile: considerata la superbia e la durezza dimostrata durante il loro dominio (22.22.19: *grauēs superbos in rebus secundis*), un gesto benevolo e clemente, come la restituzione degli ostaggi, non avrebbe potuto sconfessare la loro indole, ma, piuttosto, sarebbe stato un estremo tentativo sia per non perdere la fiducia delle genti iberiche sia per contrastare la paura di un'imminente sconfitta da parte dei nemici (22.22.19: *illos [...] fortuna et timor mitigasse uideri poterat*). Al contrario, la restituzione degli ostaggi condotta per conto dei Romani, non ancora ben conosciuti sul territorio, non avrebbe potuto non destare gratitudine e soprattutto nuove speranze.

Livio narra l'episodio di Abelux in una forma pressoché analoga a quella di Polibio, che riferisce l'intera vicenda in 3.98–99.¹¹ Tuttavia, lo storico greco, nella parte conclusiva del racconto, si limita sostanzialmente ad opporre l'attitudine benevola dei Romani a quella tutt'altro che generosa dei Cartaginesi:

ὁς ἐπιπορευόμενος τὰς πόλεις καὶ διὰ τῆς τῶν παίδων ἀποκαταστάσεως τιθεὶς ὑπὸ τὴν ὄψιν τὴν τῶν Ῥωμαίων πραότητα καὶ μεγαλοψυχίαν παρὰ τὴν Καρχηδονίων ἀπιστίαν καὶ βαρύτητα καὶ προσπαρᾶτιθεὶς τὴν αὐτοῦ μετάθεσιν πολλοὺς Ἰβήρων παρώρμησε πρὸς τὴν τῶν Ῥωμαίων φιλίαν (3.99.7).¹²

È allora significativo osservare come Livio approfondisca questa differenza in 22.22.19–20, precisando che la restituzione degli ostaggi avrebbe sortito una percezione negativa, se attuata dai Cartaginesi – dati i loro trascorsi –, positiva, invece, se attuata dai Romani. E ancora lo storico non perde occasione di sottolineare che non sono solo i Romani ad ottenere risvolti politici a loro utili, dal momento che Abelux agisce anche per un proprio tornaconto, nella consapevolezza di poter ingraziarsi i futuri vincitori (22.22.6–8). L'esercizio della *clemenza* si presta quindi

¹⁰ «Il Romano, prima d'allora non conosciuto, fin dal suo arrivo aveva iniziato con un atto di clemenza e di liberalità; e si credeva che Abelux, uomo accorto, non senza un motivo avesse cambiato alleati».

¹¹ Sulla dipendenza di Livio da Polibio riguardo a tale aneddoto, cfr. Briscoe/Hornblower 2020, 218.

¹² «Egli [sc. Abilige, chiamato da Livio *Abelux*], attraversando le città e ponendo sotto gli occhi di tutti, con la restituzione dei fanciulli, la bontà e magnanimità dei Romani di contro alla diffidenza e durezza dei Cartaginesi, non senza esibire il proprio cambiamento di posizione, spinse molti Iberi all'amicizia con i Romani».

ad essere interpretato secondo una duplice prospettiva, tanto a beneficio dei Romani, che avrebbero conciliato a sé l'amicizia dei capi spagnoli, quanto a beneficio di Abelux e degli stessi Iberici, che sono ormai concordi nel portare avanti la defezione da Cartagine.¹³

7.1.1.2 Lo stratagemma di Flavo Lucano

Speculare al comportamento di Abelux è quello di Flavo Lucano, di cui Livio rende conto in 25.16: Flavo, prima capo dei Lucani favorevoli a Roma, poi traditore della causa romana, per perseguire il suo obiettivo, cioè far defezionare tutti i Lucani a favore di Cartagine, escogita di eliminare il proconsole Tiberio Sempronio Gracco,¹⁴ non tenendo nemmeno conto dei vincoli di ospitalità sussistenti tra lui e il comandante romano. D'accordo con il cartaginese Magone, organizza un agguato contro Gracco, che è in procinto di lasciare la Lucania per trasferirsi a Benevento (212 a.C.). Al fine di attirare il comandante romano nella trappola, Flavo gli comunica di aver indotto i pretori delle popolazioni lucane, di fede filo-cartaginese, a ripristinare nuovamente l'alleanza con i Romani. D'altronde – continua Flavo – i Romani non avrebbero esitato a dar prova di *clemenza*, come è loro consuetudine, verso quelli intenzionati a defezionare da Annibale: *ueteri delicto haud implacabiles fore Romanos; nullam unquam gentem magis exorabilem promptioremque ueniae dandae fuisse; quotiens rebellionem etiam maiorum suorum ignotum?* (25.16.12).¹⁵

Livio attribuisce a Flavo una buona consapevolezza delle misure che i Romani sono soliti adottare, e naturalmente propagandare, nei confronti dei nemici: la *clemenza* romana, in tal senso, si configura non solo come un'attitudine peculiare, ma anche esclusiva dei Romani. L'affermazione *nullam unquam gentem magis exorabilem promptioremque ueniae dandae fuisse* può essere peraltro messa in relazione con quanto Livio commenta a proposito del supplizio inflitto a Mezio Fufezio: qui lo storico, mostrando un evidente intento giustificativo nei riguardi dei Romani, sottolinea che, ad eccezione della disumana condanna prevista per il traditore Mezio, *nulli gentium mitiores placuisse poenas* (1.28.11).¹⁶ Tuttavia, a parte quest'analogia a livello espressivo, in questo caso, il ricorso alla *clemenza* ha un valore puramente retorico, finalizzato a compiere un'insidia a danno degli stessi Romani e, nella fattispecie, a indurre Gracco ad incontrare personalmente i Lucani (25.16.13). Spinto

¹³ Cfr. Liv. 22.22.21.

¹⁴ R.E. s.v. *Sempronius* 51.

¹⁵ «Nei confronti del loro passato errore, non implacabili sarebbero stati i Romani; nessun popolo mai si era lasciato maggiormente vincere dalle preghiere o era stato più disposto a concedere il perdono. Quante volte si era perdonata l'insurrezione dei loro stessi antenati?».

¹⁶ Cfr. *supra*, c. 5, p. 162.

dallo stratagemma e dal discorso del traditore, il generale romano cade nell'agguato e, nonostante la resistenza dimostrata, combatte fino alla morte (25.16.15–25).¹⁷ In questo quadro, Livio delinea un ritratto moralmente negativo di Flavio, che dà prova tanto di slealtà quanto di abietta disinvoltura nell'ingannare Gracco, facendo persino un uso fraudolento dell'argomento della *clemenza*, una dote di cui i Romani stessi si ritengono, e sono ritenuti, depositari.

7.1.2 Celebri per la loro *clemenza*? Giudizi critici e irrisori verso i Romani

Nel racconto liviano di 39.54–55, i *seniores* dei Galli transalpini criticano il comportamento indulgente mostrato dai Romani nei confronti di una tribù gallica, tradizionalmente identificata con i Taurisci.¹⁸ Questa popolazione nel 186 a.C. oltrepassa abusivamente¹⁹ il confine alpino per fondare un *oppidum* nel territorio del Friuli orientale, a breve distanza da Aquileia.²⁰ Dinanzi all'intervento dei Romani contro la costruzione di questa piazzaforte,²¹ i Galli dichiarano la resa e mandano i propri rappresentanti a Roma:

orare se senatum populumque Romanum ne in se innoxios deditos acerbius quam in hostes saeuirent. Huic orationi senatus ita responderi iussit neque illos recte fecisse cum in Italiam uenerint, oppidumque in alieno agro, nullius Romani magistratus qui ei prouinciae praeesset permissu, aedificare conati sint: neque senatui placere deditos spoliari (39.54.9–10).²²

¹⁷ In 25.17 Livio riporta altre versioni relative alla morte di Gracco. Conserviamo anche un frammento di Polyb. 8.35.1 relativo alla morte di Gracco in seguito a un agguato. Cfr. su questo punto Walbank 1967, 109–110 e Hoyos 2006, 661–662, n. 17 che ipotizza un'origine filo-cartaginese dell'episodio, risalente a Sileno o a Sosilo (*contra* Nicolet-Croizat 1992, xxv, soprattutto n. 63). In queste testimonianze parallele, non viene però riservato spazio alla *clemenza* quale componente costitutiva del piano di Flavio Lucano: esse si limitano a citare *en passant* la morte del comandante in Lucania (ad es. Cic. *Tusc.* 1.89; Nep. *Hann.* 5.3; Zonar. 9.5.1), talvolta specificando che egli cade in un agguato ordito da un suo ospite (ad es. Val. Max. 1.6.8; Sil. *Pun.* 12.473–478; App. *Hann.* 35.151), e ricordano gli onori funebri che Annibale decide di tributare a Gracco (ad es. Val. Max. 5.1.ext.6; Sil. *Pun.* 12.473–478; App. *Hann.* 35.152).

¹⁸ Una sintesi delle varie interpretazioni si trova in Briscoe 2008, 297–298 e nel contributo di Cecovini 2013, 179–186.

¹⁹ La migrazione dei Galli è avvenuta, a detta del Senato (39.54.10), senza il permesso del magistrato romano della provincia e nemmeno senza l'autorizzazione della propria gente (39.22.7; 39.55.2).

²⁰ Per il punto di transito, cfr. Cecovini 2013, 187–191.

²¹ Circa tre anni dopo una prima missione diplomatica, avvenuta proprio nel 186 a.C. (cfr. Liv. 39.22.7).

²² «Pregavano il senato e il popolo romano di non infierire contro di loro, che si erano arresi senza aver fatto del male, più che se fossero stati dei nemici. A questo discorso il senato fece rispondere così: da un lato essi avevano avuto torto a venire in Italia e tentar di fondare una

Il Senato, in seguito, convinto dalle suppliche a non infierire contro chi si arrende – secondo una nota consuetudine – promette di restituire i beni che i Romani hanno sottratto ai Galli, ma a condizione che essi tornino alle proprie terre al di là delle Alpi. Nomina inoltre tre legati romani che avrebbero dovuto accompagnare gli ambasciatori galli oltralpe e che avrebbero dovuto anche ammonire le popolazioni autoctone a contenere e controllare le masse della propria gente perché non valicassero le Alpi (39.54.11).²³ I Galli Transalpini rispondono benevolmente ai Romani, ma i loro anziani non rinunciano a muovere qualche critica:

legatis Romanis Transalpini populi benigne responderunt. Seniores eorum nimiam lenitatem populi Romani castigarunt, quod eos homines, qui gentis iniussu profecti occupare agrum imperii Romani et in alieno solo aedificare oppidum conati sint, impunitos dimiserint: debuisset grauem temeritatis mercedem statui; quod uero etiam sua reddiderint, uereri ne tanta indulgentia plures ad talia audenda impellantur (39.55.1–3).²⁴

Non è questa la sede per approfondire la questione, piuttosto dibattuta, della migrazione gallica e le ragioni, presumibilmente ambientali, demografiche ed economiche, a questa sottese.²⁵ Del resto, anche il comportamento dei *seniores*, quale viene descritto da Livio, ha suscitato pareri differenti: in particolare, dietro la loro reazione si è voluta intravedere la preoccupazione di membri autorevoli della tribù dei Norici che, avendo intrattenuto relazioni con i Romani soprattutto da un punto di vista commerciale, intendeva tutelare i propri interessi e, perciò, non vedeva di buon grado simili “iniziative sovversive”.²⁶

In questo quadro, allora, per quanto la valutazione della condotta romana sia stata considerata frutto di una forzatura o di una rielaborazione da parte di Livio,²⁷ non si può nemmeno escludere che gli anziani avessero reagito così in difesa di specifici interessi.

città su un territorio altrui senza il permesso del magistrato romano preposto a quella provincia; dall'altro il senato non voleva che si spogliasse chi si era arreso».

23 I Romani, in seguito, colonizzano Aquileia (cfr. 40.34.2), a dimostrazione del carattere strategico della zona. Tenendo sotto effettivo controllo la zona, sperano forse di evitare altri tentativi illegali di occupazione. Su questo punto, cfr. Adam 190, n. 1 e 191, n. 5.

24 «Ai legati romani i popoli Transalpini risposero cortesemente. Il loro consiglio di anziani criticò come eccessiva la mitezza del popolo romano, per aver lasciato ripartire impuniti coloro che, usciti senza alcun ordine della loro nazione, avevano tentato di occupare il territorio dell'impero romano e costruire una città sul suolo altrui; mentre si sarebbe dovuto ripagare con la severità quel gesto temerario: quanto poi ad avere restituito per giunta le cose loro, temevano che tanta indulgenza incoraggiasse ancora altri a simili audacie».

25 Cfr. al riguardo Cecovini 2013, 179–191.

26 Su questo, rinvio a Cecovini 2013, 180–181. Sul rapporto tra Norici e Taurisci, cfr. ancora Cecovini 2013, 184, n. 36 (con bibliografia).

27 Cfr. Adam 1994, 192, n. 2.

Ma torniamo al giudizio critico verso la *clementia* eccessiva dei Romani. Essa è innanzitutto veicolata dalla locuzione *nimia lenitas* (39.55.1), quindi dalla perifrasi *impunitos dimittere* (39.55.2) che, grazie al predicativo, consente efficacemente di insistere sulla gratuità della remissione della pena. L'attributo *nimia* conferisce al sostantivo *lenitas* una sfumatura di significato più marcata, mentre il riferimento all'*indulgentia*, che Livio pone a suggello del passo (39.55.3), contribuisce a descrivere, o meglio ad enfatizzare ulteriormente, secondo il punto di vista degli Anziani, il comportamento clemente dei Romani, che lasciano impuniti i Galli colpevoli di tale audacia e, in aggiunta, non esitano a restituire loro i beni.²⁸

Un ultimo episodio consente di mostrare come il giudizio critico sulla *clementia* romana possa piegarsi a scopi del tutto differenti rispetto a quelli sondati per 39.55 e assumere, di conseguenza, un tono irriverente e provocatorio: in 42.42 è il re macedone Perseo a pronunciare qualche riserva sull'esercizio di questa virtù da parte dei Romani. Prima della terza guerra macedonica, Livio dà notizia di diversi incontri diplomatici che il Senato ritiene utili per accertare la presenza di possibili alleati. In uno di questi, avvenuto nel 172 a.C. presso il fiume Peneo, il re macedone replica a una serie di accuse che il legato romano, Quinto Marcio Filippo,²⁹ ha pronunciato contro di lui, tra cui il tentato omicidio nei confronti di Eumene II di Pergamo e una serie di avvelenamenti commissionati al brindisino Rammio. Nel rispondere punto per punto alle imputazioni (42.41–42), Perseo tratteggia non solo un ritratto impietoso del filo-romano Eumene, da lui considerato il vero impedimento alla *libertas* delle città greche, ma mette anche in discussione l'atteggiamento dei Romani, improntato alla *clementia* e alla *grauitas*: *nihil certe insanabile nec quod bello et armis persequendum esse censeatis commisi; aut frustra clementiae grauitalisque uestrae*

²⁸ Anche in 39.26.7 l'*indulgentia* è legata all'idea di "eccesso" e di "abuso". Il suo contesto di impiego, però, non può del tutto sovrapporsi a quello di 39.55.1–3: in quest'ultimo passo, Livio sottolinea che i Galli, sebbene non siano esenti da colpe, ricevono nel complesso un trattamento indulgente, all'insegna anche di generose concessioni; in 39.26.7, invece, l'*indulgentia* si riallaccia all'immagine benevola dei Romani come fautori della libertà dei Greci. Nella fattispecie, Livio, nel narrare le lagnanze che Tessali, Perrebi e Atamani riferiscono ai Romani contro il re Filippo V di Macedonia (185 a.C.), attribuisce ai Tessali, in 39.25.11, la consapevolezza di beneficiare della libertà che i Romani hanno loro accordato (a seguito della celebre proclamazione di Corinto, nel 196 a.C., cfr. Briscoe 2008, 311). Specularmente, in 39.26, lo storico fa intervenire Filippo V: in 39.26.7–8, in particolare, il re accusa i Tessali di aver abusato dell'*indulgentia* dei Romani, giacché, approfittando essi dei frutti della libertà ottenuta, mostrano una vera propria *licentia* nel parlare, paragonabile a quella di servi affrancati, che si lasciano andare a un comportamento irrispettoso e arrogante nei confronti dei padroni. Sul valore di quest'ultima affermazione, in riferimento ai Macedoni, cfr. Briscoe 2008, 314: «the language does not necessarily mean that Philip still regarded the Thessalians as his subjects [...], though he doubtless continued to resent their removal from his control».

²⁹ R.E. s.v. *Marcus* 79.

fama uolgata per gentes est, si talibus de causis, quae uix querella et expostulatione dignae sunt, arma capitis et regibus sociis bella infertis (42.42.9).³⁰

Scegliendo come bersaglio polemico la *clemenza*, Perseo vuole in effetti mettere in discussione uno dei capisaldi della politica e della diplomazia dei Romani. Allo stesso modo, richiamandosi pure alla *grauitas*, Perseo intende forse esprimere una critica neanche troppo velata al meccanismo legalistico che è solitamente previsto in occasione della dichiarazione di guerra da parte dei Romani.³¹ Attraverso un tono volutamente provocatorio, teso ad irritare la controparte romana, il Macedone si propone così di colpire due delle virtù romane più caratteristiche e diffuse, nonché consacrate dalla tradizione.³²

7.2 Tra alleati e nemici di Roma: la scelta della *clemenza*

Livio attribuisce agli alleati e ai nemici di Roma alcuni comportamenti improntati alla *clemenza* o alla non-*clemenza*. Riguardo agli alleati non vi sono differenze sostanziali rispetto al modo in cui i Romani esercitano o meno *clemenza*; riguardo ai nemici, invece, soprattutto in relazione alle grandi personalità quali Annibale, Filippo V di Macedonia, suo figlio Perseo e Antioco III di Siria,³³ una comparazione con la *clemenza* romana rivela importanti differenze, soprattutto in un'ottica moralistica: la loro *clemenza*, infatti, è sempre soggetta a finalità utilitaristiche – che non sono sistematicamente esplicitate da Livio nel caso dei Romani e di Scipione l'Africano,³⁴ per citare un esempio – e non di rado è connessa a un atteggiamento simulatore.

³⁰ «Ma niente d'irrimediabile per lo meno ho compiuto né di tal sorta, che voi riteniate di dover perseguire con le armi e con la guerra; se no, invano si è diffusa in tutto il mondo la fama della vostra clemenza e ponderatezza, se per così futili motivi, degni appena di rimostranza o rammarico, impugnate le armi e portate la guerra ai re vostri alleati».

³¹ L'associazione *clementia-grauitas* non è comune in Livio, ma ricorre solo in 45.17.7, un passo inerente alle decisioni senatoriali per la sistemazione finale della Macedonia e dell'Illiria; analogamente, il sostantivo *grauitas* non è mai impiegato in connessione con il concetto di *clemenza* in generale. Tuttavia, se in 45.17.7 lo storico non si sofferma su queste due virtù, ma le menziona *en passant*, come se si trattasse di un nesso formulare, in 42.42, invece, tramite le parole del re macedone, esplicita una finalità ideologica più specifica.

³² Briscoe 2012, 295.

³³ Sui grandi nemici di Roma (in particolare su Annibale, Filippo V di Macedonia e Antioco III di Siria), ho fatto riferimento a Della Calce 2019a, 540–549 e a Della Calce 2021, 275–297, riprendendo e rielaborando il discorso entro un contesto di analisi più ampio.

³⁴ R.E. s.v. *Cornelius* 336.

7.2.1 Prima decade

Nella prima decade, fatta eccezione per l'*exemplum* di Porsenna (§7.2.1.1), Livio mette in risalto scelte e comportamenti che non sono improntati alla *clemenza*, come ben dimostrano alcuni episodi che vedono come protagonisti i Sanniti (§7.2.1.2).

7.2.1.1 Una reale *clemenza*? Porsenna e la liberazione di Mucio Scevola e Clelia

Livio, in 2.12–13, sottolinea il trattamento benevolo che il re di Chiusi Porsenna riserva a Mucio Scevola e alla vergine Clelia.³⁵ Gli episodi sono ben noti, al confine tra storia e leggenda (entrambi sono collocati all'indomani della cacciata di Tarquinio il Superbo, nel 509 a.C., quando Porsenna ha assediato Roma), e costituiscono parte integrante del patrimonio tradizionale romano.³⁶

Lasciando andare incolume Mucio Scevola, un nemico che si è introdotto nel campo etrusco per attentare alla sua vita (2.12.6–11), Porsenna dà prova di *clemenza*. Sulla decisione di Porsenna influiscono anche il timore e lo stupore per il gesto prodigioso compiuto da Mucio: il Romano, a detta di Livio, come se avesse l'animo staccato dai sensi (2.12.13), pone la mano destra sul fuoco, pur di non cedere alle pressanti richieste del re etrusco, intenzionato a conoscere le macchinazioni dei Romani (2.12.12).

«Tu uero abi», inquit, «in te magis quam in me hostilia ausus. Iuberem macte uirtute esse, si pro mea patria ista uirtus staret; nunc iure belli liberum te, intactum inuiolatumque hinc dimitto». Tunc Mucius, quasi remunerans meritum, «quando quidem» inquit «est apud te uirtuti honos, ut beneficio tuleris a me quod minis nequisti, trecenti coniurauimus principes iuentutis Romanae ut in te hac uia grassaremur» (2.12.14–15).³⁷

L'esercizio della *clemenza* riscuote un esito positivo presso lo stesso Romano, poiché Mucio, apprezzando il *beneficium* ricevuto (2.12.15), può finalmente rivelare a Porsenna che non sarebbe stato affatto immune da pericoli simili a quello scam-

35 R.E. s.v. *Mucius* 10 e s.v. *Cloelius* (*Cloelia* 13).

36 La bibliografia è a tal proposito vastissima: mi limito a rimandare ad Ogilvie 1965, 262–265 (per Mucio Scevola), 267–268 (per Clelia), con le rispettive indicazioni delle testimonianze parallele al testo liviano, e ad alcuni contributi più recenti, cfr. Gagé 1988, 236–245; Glücklich 2014, 12–25; Champion 2015, 198–200 e, in particolare su Clelia, Beltrami 1995, 273–281; Balmaceda 2017, 124–125 (con bibliografia relativa nn. 249 e 254); Roller 2018, 66–94.

37 «“Va’ pure libero, tu che hai osato atti più ostili verso di te che verso di me. Plaudirei alla tua virtù, se essa andasse a beneficio della mia patria; ora invece ti lascio partire da qui esente dalla legge di guerra, incolume e illeso”. Allora Mucio quasi per ricompensare tanta generosità disse: “Poiché tu sai rendere omaggio al valore, avrai da me per la tua generosità ciò che non hai avuto con le minacce: trecento giovani della più alta nobiltà romana hanno congiurato di assalirti per questa via”».

pato.³⁸ Di conseguenza – continua Livio in 2.13.2 – lo stesso Porsenna, preoccupato per quanto accaduto e anche per le ultime rivelazioni di Mucio, propone ai Romani condizioni di pace (2.13.2–4).³⁹

Come nel caso di Mucio, anche la restituzione di Clelia, per quanto soggetta all'adempimento di una promessa, rispecchia una scelta del tutto arbitraria da parte del re. La vergine ha eluso la sorveglianza delle sentinelle e ha liberato e condotto a Roma una schiera di fanciulle che, come lei, sono ostaggi degli Etruschi (2.13.6); ciononostante, non è privata della possibilità di ritornare *inuiolata* presso i suoi, quando Porsenna, venuta meno l'ira per la violazione compiuta dalla fanciulla (2.13.7), promette ai Romani che, se Clelia gli fosse stata riconsegnata, non avrebbe esitato a rilasciarla (2.13.8).⁴⁰ Se allora il rilascio di Mucio e di Clelia può rientrare in una casistica di *clemenza*, le motivazioni che inducono Porsenna a tale risoluzione non devono essere equiparate alla genuina volontà di risparmiare i nemici *tout court* o a finalità di natura strategica. Nella versione liviana, infatti, sono il coraggio e la ferrea determi-

38 Su questa stessa linea, cfr. Plut. *Publ.* 17.5–6. È inoltre significativo che Val. Max. 3.3.1 usi proprio il termine *clementia* per descrivere la decisione del re di rilasciare Mucio: *cuius clementiam non adulatus Mucius tristior Porsennae salute quam sua laetior urbi se cum aeternae gloriae cognomine Scaeuolae reddidit* («e il Romano, senza averne adulato la clemenza, se ne tornò a Roma più addolorato perché Porsenna si era salvato, che lieto per avuta lui salva la vita, e si ebbe a titolo di gloria immortale l'appellativo di Scevola»).

39 A differenza di Livio, Plut. *Publ.* 17.7 sottolinea che Porsenna intavola trattative con i Romani perché colpito dal coraggio dei Romani. La narrazione di Dion. Hal. *Ant. Rom.* 5.28–31, ben più articolata rispetto a quella liviana, ha invece un tono differente: l'autore attribuisce a Mucio un intento astuto e ingannatore nei riguardi di Porsenna (5.29.2–3) e specifica che il re si impegna in trattative con i Romani anche perché sarebbe stata una soluzione ben accetta agli stessi Etruschi.

40 2.13.7–8: *quod ubi regi nuntiatum est, primo incensus ira oratores Romam misit ad Cloeliam obsidem deposedendam: alias haud magni facere. Deinde in admirationem uersus, supra Coclites Muciosque dicere id facinus esse, et prae se ferre quemadmodum si non dedatur obses, pro rupto foedus se habiturum, sic deditam (intactam) inuiolatamque ad suos remissurum* («quando il re apprese questo fatto, dapprima adiratosi mandò ambasciatori a Roma a chiedere la restituzione della sola Clelia; delle altre poco gli importava. Mutata poi l'ira in ammirazione disse che quell'impresa superava le gesta dei Cocliti e dei Muci, e dichiarò che se non fosse stato consegnato l'ostaggio avrebbe considerato rotto il trattato, ma che a consegna avvenuta l'avrebbe restituita incolume e inviolata ai suoi»). La promessa è mantenuta, la pace viene riconfermata e, per quanto riguarda Clelia, il re le concede in dono una parte degli ostaggi (2.13.9–11). La versione di Dion. Hal. *Ant. Rom.* 5.33–34 e quella di Plut. *Publ.* 19 presentano delle differenze rispetto a quella liviana: nella fattispecie, Dionigi di Alicarnasso e Plutarco rilevano la buona disposizione di Porsenna nei riguardi di Clelia (la fanciulla riceve un cavallo bardato come dono, cfr. rispettivamente *Ant. Rom.* 5.34.3 e *Publ.* 19.7), ma non si esprimono al di pari di Liv. 2.13.7–8, secondo il quale Porsenna concentra specificamente l'attenzione su Clelia e sulla sua successiva restituzione.

nazione dei due personaggi – oltre che, nel caso di Mucio, la paura derivante da un gesto così intrepido – che spingono il re a lasciarli andare *inuoluti*.⁴¹

7.2.1.2 Ignorare la via della *clemenza*: l'esempio dei Sanniti

In alcuni episodi del libro 9, Livio si sofferma sul comportamento dei Sanniti in materia di *clemenza* e di mancanza di *clemenza*. Nella fattispecie, quest'ultima non deve essere assimilata a quel nucleo di caratteristiche, quali la ferocia, la crudeltà, l'irrazionalità nel modo di agire, spesso impiegati nelle *Storie* per sottolineare l'alterità rispetto al modello romano.⁴² La scelta di non mostrare *clemenza* è arbitraria e attira l'attenzione dello storico perché attuata in occasioni in cui sarebbe stata attesa o auspicabile una reazione opposta. Due esempi sono in tal senso rilevanti: in 9.12.7–8 e 9.31.2 Livio narra che i Sanniti, rispettivamente nel 320 a.C. e nel 311 a.C., non risparmiano i propri nemici, nonostante questi si siano arresi: nel primo caso, relativo all'occupazione della colonia di *Fregellae*⁴³ – insieme con i Sanniti vi sono anche le forze dei Satricani⁴⁴ – la promessa di risparmiare coloro che avessero deposto le armi si tramuta in un mero pretesto ingannevole,⁴⁵ senza che sia evitata la distruzione degli avversari (9.12.8); nel secondo caso, riguardante invece un presidio romano,⁴⁶ i *dediti* sono torturati e uccisi.⁴⁷

Un passo tratto dall'inizio del libro 9 presenta invece un diverso sviluppo narrativo, poiché Livio non si sofferma, come nei casi precedenti, sulla mancanza di *clemenza* di cui i Sanniti danno prova sul campo, ma ritrae l'esercito in un mo-

41 Così Balmaceda 2017, 124 in riferimento a Clelia.

42 Cfr. Bernard 2000, 223–227. Per una visione più problematizzata riguardo alla rappresentazione dei non Romani nelle *Storie*, cfr. in particolare *supra*, sezione 2, n. 3 e *infra*, §7.2.2, p. 286 e §7.3.

43 Sulla fondazione della colonia, cfr. Liv. 8.22.1 e, in riferimento a questo passo, Oakley 1998, 623–624: «Fregellae was the second Latin colony to be founded after the reorganization of Latium in 338» (p. 623).

44 Cfr. Liv. 9.12.5. Sui Satricani, cfr. Oakley 2005, 145–147.

45 9.12.7: *fraus deinde rem inclinavit, quod uocem audiri praeconis passi sunt incolumem abiturum qui arma posuisset* («ma poi la lotta fu decisa da un inganno, quando lasciarono che si udisse la voce di un araldo, il quale proclamava che chi deponeva le armi poteva andare sano e salvo»). Cfr. Oakley 2005, 145 sulla rappresentazione negativa dei Sanniti in questo passo.

46 Esso si trova a *Cluuiantum/Cluuiiae*: cito il sito sulla base di Oakley 2005, 407–409, trattandosi di un centro piuttosto complesso da identificare sia a livello di toponomastica, complice anche la corruzione dei luoghi della tradizione manoscritta che ne fanno menzione, sia a livello di collocazione geografica.

47 9.31.2: *in Samnio Cluuiarum praesidium Romanum, quia nequiuerat ui capi, obsessum fame in ditionem acceperant Samnites uerberibusque foedum in modum laceratos occiderant deditos* («nel Sannio il presidio romano di Cluuiæ, dopo aver respinto un attacco dei nemici, assediato aveva dovuto arrendersi per fame ai Sanniti, i quali lacerarono barbaramente a frustate e uccisero i soldati che già si erano arresi»). Cfr. Oakley 2005, 409 sull'eccesso di crudeltà dei Sanniti.

mento decisionale delicato, in cui la *clemenza* rappresenta solo una delle soluzioni percorribili. Ci troviamo precisamente in 9.3, quando Livio riferisce che le truppe sannitiche, stretti i Romani tra le gole presso le Forche Caudine (321 a.C.), chiedono un parere al padre del loro comandante, un tale Erennio Ponzio, per capire meglio come procedere.

Livio tratteggia una descrizione complessivamente positiva del personaggio: ne rimarca la debolezza fisica, dovuta all'età avanzata, ma ne esalta al contempo la *uis animi* e la saggezza (9.3.5).⁴⁸ Erennio, consultato la prima volta *per litteras*, esprime la seguente opinione: *is ubi accepit ad Furculas Caudinas inter duos saltus clausos esse exercitus Romanos, consultus ab nuntio filii censuit omnes inde quam primum inuiolatos dimittendos* (9.3.6).⁴⁹

Il consiglio di Ponzio è interpretabile nel segno della *clemenza*.⁵⁰ Il parere non viene però accettato, cosicché Ponzio, consultato una seconda volta, si pronuncia in modo diametralmente opposto, suggerendo di uccidere i Romani (9.3.7). Condotto poi dal figlio all'adunanza generale, egli ha la possibilità di ritornare sui due pareri offerti e di chiarirli:

priore se consilio, quod optimum duceret, cum potentissimo populo per ingens beneficium perpetuam firmare pacem amicitiamque; altero consilio in multas aetates, quibus amissis duobus exercitibus haud facile receptura uires Romana res esset, bellum differre; tertium nullum consilium esse (9.3.10).⁵¹

La spiegazione relativa al primo *consilium* consente di mettere a fuoco uno degli aspetti cruciali della virtù della *clemenza*, vale a dire consolidare la pace e i legami reciproci di amicizia,⁵² un aspetto recepito anche nella versione di Ap-

48 Cfr. Mahé-Simon 2008, 81–83 sul ritratto liviano di Erennio Ponzio.

49 «Quando apprese che gli eserciti romani erano stati rinchiusi alle Forche Caudine fra le due gole, richiesto di un consiglio dal messaggero del figlio, propose di lasciarli andare tutti senza danno al più presto».

50 Analogamente, Val. Max. 7.2.ext.17: *qui [sc. Herennius] [...] inuiolatas dimittendas respondit*. Per un raffronto con Livio, cfr. Oakley 2005, 70.

51 «Seguendo il primo consiglio, che egli riteneva il migliore, per mezzo di un grande beneficio si sarebbe assicurata un'eterna pace e amicizia con un popolo potentissimo; col secondo consiglio si sarebbe evitata la guerra per molti anni, poiché dopo la perdita di questi due eserciti lo stato romano non avrebbe potuto facilmente riprendere l'antica forza; una terza soluzione non vi era».

52 Cfr. 9.12.1–2, in cui Livio, seppur in un altro contesto, adopera nuovamente il termine *beneficium* (9.12.2) per riferirsi al primo consiglio di Erennio, mettendone anche in luce le eventuali ripercussioni. Nella fattispecie, lo storico, dopo essersi a lungo soffermato sulle conseguenze relative all'episodio delle Forche Caudine, nonché sui problemi posti dalla pace di Caudio (9.5–11) – cfr. al riguardo la ricostruzione storica di Oakley 2005, 26–34 – attribuisce ai Sanniti la consapevolezza di dover ancora combattere contro i Romani: *Samnitibus pro superba pace infestissimum cernentibus renatum bellum omnia quae deinde euenerunt non in animis solum sed prope in oculis esse; et sero*

piano.⁵³ Livio non sembra allora differenziare la percezione della *clemenza* da un punto di vista etnico: Ponzio, pur essendo sannita, illustra un tema caro al *mos Romanus* secondo termini e modalità peculiari dei Romani stessi; anzi, fa ricadere la sua preferenza proprio su questo primo *consilium*, non sul secondo, altrettanto risolutivo.⁵⁴ Nemmeno la scelta di una “terza via”, auspicata dai soldati, sarebbe stata, a suo dire, efficace per il futuro: riservare un trattamento moderato ai Romani, lasciandoli andare incolumi, ma senza risparmiare loro le condizioni ignominiose della sconfitta, li avrebbe di certo indotti a vendicarsi.⁵⁵

Se allora non sussiste un discrimine etnico tra i Romani e Ponzio in materia di *clemenza*, tale discrimine, però, si impone rispetto al resto dei Sanniti. Essi, infatti, rifiutando entrambi i suggerimenti, danno prova di scarsa lungimiranza politica. Pertanto, l'ammonimento finale di Erennio, dietro il quale – è stato osservato – si può scorgere la voce stessa dell'autore,⁵⁶ ha un'importante valenza profetica,⁵⁷ giacché i Romani, in virtù dell'*ignominia* subita, non avrebbero esitato a trovare le forze per la riscossa.

ac nequiquam laudare senis Ponti utraque consilia, inter quae se medio lapsos uictoriae possessionem pace incerta mutasse; et beneficij et maleficiij occasione amissa pugnatuos cum eis quos potuerint in perpetuum uel inimicos tollere uel amicos facere («i Sanniti, che in luogo della superba pace vedevano risorgere una guerra minacciosa, avevano non solo nell'animo, ma quasi davanti agli occhi il presentimento di ciò che doveva poi accadere, e troppo tardi e invano lodavano l'uno e l'altro consiglio del vecchio Ponzio, fra i quali essi caduti nella via di mezzo, avevano barattato il possesso della vittoria con una pace malcerta; e perduta l'occasione di arrecare un beneficio o un danno decisivo al nemico, dovevano combattere contro coloro che avrebbero potuto in eterno o sopprimere come nemici o guadagnarsi come amici»).

53 Cfr. in particolare il frammento *Sam.* 4.6–13, su cui Goukowsky 2020, 260–262 (con nn. 50–56, pp. 279–289). Cfr. inoltre Oakley 2005, 69–70 per una rassegna complessiva delle fonti alternative a Livio.

54 La risposta di Erennio è stata analizzata anche da un punto di vista filosofico: Horkey 2011, 119–147 vi ha infatti ravvisato l'eco della teoria, di ascendenza peripatetica, della «extreme proportional benefaction» (p. 139).

55 9.3.11–12: *cum filius aliique principes percontando exsequerentur, quid si media uia consilij caperetur, ut et dimitterentur incolumes et leges iis iure belli uictis imponderentur*, «ista quidem sententia» inquit «ea est, quae neque amicos parat nec inimicos tollit. Seruate modo quos ignominia irritaueritis; ea est Romana gens, quae uicta quiescere nesciat» («poiché il figlio e gli altri capi insistevano nel domandare che cosa ne pensasse, se si adottava una via di mezzo, rilasciando incolumi i Romani ed imponendo loro condizioni conformi al diritto di guerra come vinti, egli rispose: “Questa soluzione invero è tale che né vi farà degli amici né sopprimerà dei nemici. Salvate pure coloro che avete irritato con un trattamento umiliante: il popolo romano è così fatto da non sapersi rassegnare alla condizione di vinto”» – traduzione adattata).

56 Oakley 2005, 69 (con bibliografia relativa).

57 Su questo punto, cfr. più in generale Mahé-Simon 2008, 82.

7.2.2 Terza decade

A parte un episodio ben circoscritto – ambientato a Siracusa, nel clima di disordini successivi all’uccisione del tiranno Ieronimo (§7.2.2.1) – i casi qui affrontanti riguardano il nemico di Roma per eccellenza, ossia Annibale: costui viene descritto nei momenti in cui decide di non esercitare *clemenza* verso i nemici (§7.2.2.2) e in quelli in cui elegge la *clemenza* a *Leitmotiv* della sua politica (§7.2.2.3).⁵⁸ Specialmente nell’ultimo trentennio, la critica ha messo in rilievo alcune analogie tra Romani e Cartaginesi, e in particolare tra Scipione l’Africano e Annibale,⁵⁹ dimostrando come alcune tendenze comportamentali che Livio attribuisce al condottiero punico ritornano anche nella descrizione della politica bellica dei Romani e dello stesso Scipione.⁶⁰ G. Brizzi, inoltre, ha persuasivamente affermato che «la *clementia* dell’Africano nei confronti degli ostaggi iberici [...] ricalca fedelmente una linea di condotta che era stata caratteristica di Annibale»;⁶¹ ciononostante, solo un’analisi diretta dei passi consente sia di isolare alcuni criteri di riferimento tanto nella descrizione della *clemenza* quanto della mancanza di *clemenza* di Annibale sia di indagare le modalità espressive dello storico e, nello specifico, le analogie con il modello romano di Scipione (§7.2.2.4).

7.2.2.1 Un’inutile mancanza di *clemenza*: la vicenda di Eraclia e delle sue figlie

Nel raccontare la situazione di instabilità e di fermento sorta a Siracusa all’indomani dell’uccisione del tiranno Ieronimo (214 a.C.), Livio riferisce anche che Adranodoro e Temisto (mariti di Damarata e Armonia, rispettivamente figlia e nipote di Ierone II, predecessore di Ieronimo)⁶² tentano di approfittare di quella libertà *noua atque incondita*, originatasi dopo la morte del tiranno, per impadronirsi effettivamente del potere (24.24.2): il piano viene però stroncato e i due uomini uccisi (24.24.4).⁶³ In seguito, lo storico si sofferma su una proposta deliberata e accolta letteralmente a furor di popolo, secondo la quale tutti i membri della fa-

⁵⁸ Per un raffronto tra Annibale e Pirro riguardo ai prigionieri, cfr. *supra*, §3.2.1, pp. 123–124.

⁵⁹ Cfr. Rossi 2004, 362–379.

⁶⁰ È legittimo allora attribuire a Scipione, sulla scia di Levene 2010, 231, l’adozione di un «Hannibalic approach to war, conscious and deliberate» e, per esteso, riconoscere la fortuna di “un modello annibalico” nella gestione della politica militare romana. Cfr. Brizzi 1982, 78–110; Chlup 2004, 61–94; Levene 2010, 214–236; Moore 2010, 135–167; Bernard 2015, 47 e Hoyos 2015, 376.

⁶¹ Brizzi 1982, 89.

⁶² Ieronimo e Armonia sono figli di Gelone II: costui, però, muore prima del padre, Ierone II. È Ieronimo, perciò, che succede a Ierone II, nel 215 a.C.

⁶³ Sul racconto liviano di questi fatti, cfr. Lentano 1999, 27–33 e Jaeger 2003, 215–225, che li ripercorrono a partire dalla morte di Ierone II (215 a.C.).

miglia del tiranno avrebbero dovuto essere messi a morte (24.25.10–11). Sono così uccise Damarata e Armonia che, secondo quanto Livio fa pronunciare allo stratego siracusano Sopatro, avrebbero istigato, nonché incoraggiato, i disegni sovversivi di Adranodoro e Temisto (24.25.6). E anche Eraclia, altra figlia di Ierone II, è destinata ad andare incontro alla morte (24.25.11–26.2).

Scrivendo alcune pagine dal forte impatto emotivo, Livio attribuisce ad Eraclia una struggente supplica: trovato riparo nel *sacrarium*, insieme con le sue due giovani figlie, la donna giunge all'umiliazione di se stessa, assumendo l'aspetto tipico del supplice, ma, allo stesso tempo, non rinuncia a far valere le sue ragioni, ritenendo di non dover subire conseguenze così atroci a causa di un odio che, in realtà, è diretto verso Ieronimo.⁶⁴ Il racconto raggiunge un'autentica vetta di drammaticità quando la donna, resasi conto delle intenzioni feroci degli avversari, comincia a supplicare *clemenza* almeno per le figlie (24.26.11: *puellis ut saltem parcerent orare institit*). La richiesta di Eraclia non viene però accolta e, oltre a lei, anche le figlie sono barbaramente massaccrate (24.26.11–14). La disumanità degli uccisori non deriva soltanto dall'atto in sé, che Livio racconta con grande efficacia, riproducendo il *pathos* e la disperazione caratterizzanti la scena,⁶⁵ ma soprattutto dalla loro furia inesorabile, che li induce a non prendere affatto in considerazione la strada della *clemenza*.

La descrizione del loro comportamento è antitetica a quella di Scipione l'Africano che, invece, riserva un trattamento benevolo alla moglie e ai figli dei capi iberici che defezionano dai Cartaginesi.⁶⁶ La contrapposizione diventa ancora più profonda se consideriamo le motivazioni che sono attribuite ai Siracusani, da un lato, e a Scipione, dall'altro lato: Livio descrive i primi come accecati dal furore e dalla fretta di perpetrare la condanna, a costo di commettere qualsivoglia empietà,⁶⁷ mentre inquadra la decisione di Scipione nella più ampia strategia del generale, che è attento a guadagnarsi il favore delle popolazioni iberiche coniugando la forza con l'esercizio della *clemenza*. Anche se l'uccisione di Eraclia e delle sue figlie riguarda un contesto civico, non un contesto bellico, come quello in cui opera l'Africano, è comunque interessante astrarre dalle singole ambientazioni e guardare più da vicino i meccanismi di esercizio della *clemenza* che, in effetti, toccano destinatari tra loro idealmente assimilabili.

⁶⁴ Secondo quanto Livio fa pronunciare ad Eraclia, lei stessa non ha mai ottenuto alcun beneficio dal regno di Ieronimo (suo marito si trova d'altronde in esilio) e, se il tentativo di Adranodoro fosse andato a buon fine, non avrebbe di certo regnato come sua sorella Damarata (24.26.4–6).

⁶⁵ Di cui non abbiamo la versione polibiana. Sulla drammaticità della scrittura liviana dell'episodio, cfr. Lentano 1999, 34; Jaeger 2003, 225–226; Jal 2005, xxxiv e Levene 2010, 156.

⁶⁶ Cfr. *supra*, §6.3.2, in particolare §6.3.2.2, pp. 249–252.

⁶⁷ Eraclia si trova nel *sacrarium* e gli uccisori la traggono fuori per darle il colpo mortale (24.26.12).

Al termine dell'episodio, Livio non tarda a chiarire che il supplizio si è rivelato fine a stesso e che le fanciulle avrebbero potuto conservare la propria incolumità: *paulo post nuntius uenit mutatis repente ad misericordiam animis ne interficerentur. Ira deinde ex misericordia orta, quod adeo festinatum ad supplicium neque locus paenitendi aut regressus ab ira relictus esset* (24.26.14–15).⁶⁸

Due aspetti si impongono immediatamente all'attenzione: innanzitutto, Livio adopera il termine *ira* per indicare sia la violenza furiosa degli autori della condanna sia la reazione sdegnata dell'assemblea, quando prende coscienza dell'errore commesso; in secondo luogo, la *misericordia*, che avrebbe dovuto guidare i Siracusani prima di commettere un tale massacro, subentra solo ora come incentivo, per quanto vano, alla remissione della condanna stessa. Riferendola agli uccisori, è evidente che Livio rappresenti l'ira come il principale impedimento all'esercizio della *clemenza*,⁶⁹ poiché porta ad una follia cieca, pressoché bestiale.

Per converso, la *misericordia* rappresenta il vero e proprio *turning point* dell'episodio: non è solo il "motore" che induce a rovesciare le intenzioni antecedenti e a mostrare, quindi, l'opportunità, ormai solo teorica, di un comportamento all'insegna della *clemenza* (24.26.14), ma anche quello che lascia scaturire una "nuova" ira, che non corrisponde alla furia irrazionale degli esecutori del massacro, ma alla riprovazione di chi ha capito di essersi lasciato trascinare più dall'istinto che da un'accorta valutazione delle circostanze (24.26.15). Aver riconsiderato le proprie azioni, al punto da rovesciare la condanna prima stabilita, non riabilita però i Siracusani agli occhi dello storico, sia perché uno spiraglio di salvezza viene presentato quando è ormai una soluzione impraticabile sia perché viene ricondotto a un cambiamento di parere estemporaneo (*mutatis repente [...] animis*), in accordo a quell'incostanza peculiare della moltitudine siracusana.⁷⁰ A riprova dell'inutilità del supplizio, merita di essere ricordata l'interpretazione che, rispetto al racconto liviano della vicenda, dà M. Jaeger: dalla morte di Eraclia e delle sue figlie (non diversamente da quelle di Ieronimo, Adranodoro e Temisto) non si innesta un processo di crescita a livello istituzionale e politico, paragonabile a quello successivo al suicidio di Lucrezia (1.58.10–60.3), ma una situazione politica ancora fluida e fragile, che è segnata

68 «Poco dopo giunse l'ordine – giacché gli animi si eran volti, per un cambiamento improvviso, alla compassione – che non fossero uccise. Un sentimento di sdegno nacque poi dalla compassione, perché tanta precipitazione c'era stata nel mettere a morte, e non era stato lasciato il tempo di pentirsi o la possibilità di calmare l'ira».

69 Su questa funzione dell'*ira*, cfr. anche *supra*, introduzione, §4.1.1, n. 101 e §2.2.2.2, n. 149.

70 Cfr. 24.25.8–9, su cui Lentano 1999, 33 e 40–43. Sul carattere irrazionale delle masse, cfr. in generale *supra*, introduzione, §3, pp. 12–13.

sempre dalla mutevolezza popolare e che, dopo varie oscillazioni, comporta la defezione definitiva da Roma, in un'ottica filo-cartaginese.⁷¹

7.2.2.2 La non-*clementia* di Annibale: strategia politica e *perfidia Punica*

Nel momento appena successivo alla presa di una parte della rocca di Sagunto per mano dei Cartaginesi (219 a.C.), l'ispano Alorco – soldato dei Cartaginesi, ma amico e ospite dei Saguntini – si fa carico di riferire al pretore e al senato cittadino i termini proposti da Annibale (21.13.4–9). Alorco cerca di persuadere gli abitanti a cedere dinanzi alla proposta di pace: se essi avessero acconsentito, il generale avrebbe potuto attenuare qualcuna delle condizioni (21.13.8: *aliquid ex his rebus remissurum*).⁷²

Dal canto loro, però, i Saguntini rifiutano qualsiasi proposta di conciliazione e giungono persino ad attuare un “suicidio collettivo”: parecchi cittadini si gettano sul rogo dove è ammassato tutto l'oro e l'argento raccolto dall'erario pubblico e dalle casse private.⁷³ Annibale non sembra lasciarsi affatto impietosire dallo scompiglio conseguente alla morte brutale dei Saguntini, anzi lancia l'assalto definitivo alla città e ordina di uccidere tutti gli adulti sopravvissuti (21.14.3). A questo punto, è significativa la chiosa di Livio: *quod imperium crudele, ceterum prope necessarium cognitum ipso euentu est; cui enim parci potuit ex iis qui aut inclusi cum coniugibus ac liberis domos super se ipsos concremauerunt aut armati nullum ante finem pugnae quam morientes fecerunt?* (21.14.3–4).⁷⁴

Riconoscendo che la spietatezza, in determinate circostanze, è doverosa, lo storico giustifica l'operato di Annibale.⁷⁵ La finzione narrativa che Livio costruisce e che, come fa notare J.E. Bernard, consiste nell'adottare il punto di vista dei personaggi,⁷⁶ in tal caso dei Saguntini, risponde a una finalità ben precisa, ossia contrapporre la follia e l'irrazionalità degli assediati alla lucidità dell'azione di Annibale, per quanto essa abbia innegabili risvolti crudeli. Tuttavia, Livio intende

71 Jaeger 2003, 226–229 e, sul parallelismo Eraclia-Lucrezia, pp. 226–227.

72 L'uso del pronome *aliquid* implica la necessità di una giusta proporzione nell'attenuare una punizione o nello smorzare il rigore delle condizioni di pace imposte, come nel caso del passo liviano. Cfr. Sen. *Clem.* 2.3.2: *clementiam esse moderationem aliquid ex merita ac debita poena remittentem* (su cui cfr. *supra*, introduzione, §4.1, n. 83). Sul motivo dell'*aliquid remittere* nel trattato senecano, cfr. invece Malaspina 2009, 280–281, n. 10.

73 Dal punto di vista prettamente storiografico, sembrerebbe però eccessivo parlare di massacro generalizzato della popolazione: cfr. Moret 2013, 493.

74 «Quest'ordine fu crudele, ma fu dimostrato per altro quasi inevitabile dagli avvenimenti che seguirono: chi infatti si sarebbe potuto risparmiare, tra coloro che, chiusi dentro con le mogli e i figli, diedero fuoco alle case sopra le loro teste o armati non cessarono assolutamente di combattere se non nel momento della morte?».

75 Cfr. le osservazioni di Jal 1988, 91, n. 2.

76 Bernard 2000, 363.

non tanto sottolineare la “crudeltà” del generale cartaginese quanto rimarcarne l’efficacia politica. E pure la domanda retorica, posta alla fine dell’episodio, contribuisce a confermarlo, suggerendo tacitamente la disapprovazione morale dello storico verso il gesto estremo dei Saguntini (21.14.4).⁷⁷

Al di là del caso di Sagunto, è possibile identificare alcuni tratti che, ad un livello teorico, contraddistinguono il comportamento di Annibale nei confronti delle città sconfitte: quelle che resistono o rifiutano di arrendersi non sono esentate da saccheggi e incendi (come Acerra, in 23.17.4 e 7); ricevono invece un trattamento preferenziale le città che si sottomettono al potere cartaginese⁷⁸ (così il caso di Taranto in 25.8.8). Eppure, come già riscontrato a proposito dell’operato dei Romani in guerra,⁷⁹ questo *standard* comportamentale può essere disatteso: nel libro 21, infatti, Annibale sottopone gli abitanti della località di *Victumulae*⁸⁰ a stragi e razzie, benché questi si siano arresi e abbiano accolto entro le mura un presidio cartaginese (21.57.13–14). Livio sottolinea il carattere peculiare della condotta delle truppe di Annibale, precisando che esse trattano la città come se l’avessero conquistata con la forza (21.57.13: *signum [...] datur ut tamquam ui captam urbem diriperent*). Inoltre, rimarca fin dall’inizio la debolezza degli abitanti, definiti *multitudo*, *turba*, così da enfatizzarne non solo la natura eterogenea, il disorientamento e l’inesperienza nell’arte militare, ma anche il grande divario che li separa dai Cartaginesi.

Annibale, peraltro, non esita ad aggiungere alla sua mancanza di *clemenza* anche una vera e propria mancanza di *fides*, come testimonia un episodio del libro 22, successivo alla battaglia del Trasimeno (217 a.C.):

postero die cum super cetera extrema fames etiam instaret, fidem dante Maharbale, qui cum omnibus equestribus copiis nocte consecutus erat, si arma tradissent, abire cum singulis uestimentis passurum, sese dederunt; quae Punica religione seruata fides ab Hannibale est atque in uincla omnes coniecti (22.6.11–12).⁸¹

77 Livio conia l’espressione *Saguntina rabies* per descrivere a tinte fosche un altro suicidio di massa, questa volta perpetrato dagli Abideni per sfuggire all’assedio di Filippo V (31.17.5).

78 Così Lomas 2011, 351.

79 Cfr. *supra*, §4.3, p. 155.

80 Forse collocata nel territorio di Vercelli, se teniamo conto di Plin. *HN* 33.78: cfr. al riguardo Jal 1988, 119, n. 8 (con riferimento anche alla n. 1 di p. 111, n. 1, attinente a Liv. 21.45.3).

81 «Il giorno dopo, mentre oltre a tutto il resto anche una fame giunta agli estremi era loro addosso, sulla parola di Maarbale, il quale di notte li aveva raggiunti con tutta la cavalleria – se avessero consegnato le armi, egli avrebbe permesso loro di andarsene con un solo vestito per ciascuno – si arresero; questa parola fu mantenuta da Annibale secondo la scrupolosa coscienza cartaginese, e tutti furono gettati in catene».

Con una chiusa forte e lapidaria, Livio insiste sul *cliché* del Cartaginese infido e crudele, *cliché* che ricorre in diverse occasioni della terza decade⁸² e consente quindi di valutare la *fides* come un discrimine etnico ed etico tra Romani e Cartaginesi.⁸³ In questo senso, la mancanza di *clemenza* verso i nemici vinti, indifesi e inermi può essere giustificata anche alla luce di questo stereotipo.

Il raffronto con il testo di Polibio costituisce un'ulteriore conferma dell'impostazione filo-romana del dettato liviano:⁸⁴

Ἀννίβας δέ, πρὸς αὐτὸν ἐπαναθρόντων τῶν ὑποσπόνδων, ὁμοίως δὲ καὶ τῶν ἄλλων αἰχμαλώτων, συναγαγὼν πάντας, ὄντας πλείους τῶν μυρίων καὶ πεντακισχιλίων, πρῶτον μὲν διεσάφησεν ὅτι Μαάρβας οὐκ εἶη κύριος ἄνευ τῆς αὐτοῦ γνώμης διδοῦς τὴν ἀσφάλειαν τοῖς ὑποσπόνδοις, μετὰ δὲ ταῦτα κατηγορίαν ἐποιήσατο Ῥωμαίων. Λήξας δὲ τούτων, ὅσοι μὲν ἦσαν Ῥωμαῖοι τῶν ἐαλωκότων, διέδωκεν εἰς φυλακὴν ἐπὶ τὰ τάγματα, τοὺς δὲ συμμάχους ἀπέλυσε χωρὶς λύτρων ἅπαντας εἰς τὴν οἰκείαν (3.85.1–3).⁸⁵

Lo storico greco specifica che Maarbale non avrebbe potuto garantire l'incolumità e la sicurezza di coloro che si fossero arresi sotto condizione, poiché questa sarebbe stata una prerogativa di Annibale. A differenza di Livio, Polibio non fa menzione della malafede cartaginese, anzi fornisce una spiegazione più razionale e pragmatica, che è attinente agli equilibri di potere interni al sistema militare punico e non ha nulla a che vedere con la presentazione tendenziosa del nemico quale emerge, invece, dalle pagine liviane.

⁸² Cfr. 21.4.9; 26.17.15; 27.33.9; 30.30.27.

⁸³ Nella tradizione storico-letteraria, il ritratto di Annibale rispecchia i comuni pregiudizi etnici nei confronti del popolo cartaginese, che trovano nel mancato rispetto della *fides* e nell'indole crudele una proverbiale formulazione. *Poeni foedifragi, crudelis Hannibal*, scrive Cicerone in *Off.* 1.38, sottolineando la contrapposizione con il modello romano, e anche Livio allude ironicamente alla *perfidia plus quam Punica* in 21.4.9. Per citare qualche esempio, data la corposa bibliografia sul tema, Prandi 1979, 90–97; Mineo 2006; Hoyos 2015, 371.

⁸⁴ Cfr. Pianezzola 2018, 66–67, n. 105 e Levene 2010, 216.

⁸⁵ «Annibale, quando gli furono condotti quelli che si erano arresi sotto condizione e, ugualmente, anche gli altri prigionieri, li riunì tutti – erano oltre quindicimila – e in primo luogo spiegò che Maarbale non aveva l'autorità, senza la sua approvazione, di garantire la sicurezza a quelli che si arrendevano sotto condizione, poi lanciò accuse contro i Romani. Quando ebbe finito, affidò tutti i Romani compresi tra quelli che erano stati catturati alla custodia dei vari corpi del suo esercito, mentre lasciò andare a casa tutti gli alleati senza riscatto».

7.2.2.3 La *clemenza* di Annibale: strategia politica e capacità di simulazione

Livio descrive la *clemenza* annibalica come soggetta a una precisa strategia e spesso caratterizzata da finalità ingannatrici.⁸⁶ In particolare, questa componente utilitaristica emerge dal differente trattamento che, in svariati episodi della terza decade, Annibale rivolge ai non Romani e ai Romani sconfitti.⁸⁷

Dopo la vittoria sia al Trasimeno (217 a.C.) sia a Canne (216 a.C.), Livio mette in luce il trattamento preferenziale che ottengono gli alleati dei Romani rispetto ai Romani stessi: questi ultimi, infatti, nel primo caso sono gettati in catene, mentre i Latini e i *socii* italici sono lasciati andare,⁸⁸ nel secondo, invece, avrebbero potuto essere liberati dietro pagamento di riscatto.⁸⁹ Una disposizione senz'altro più indulgente, se paragonata alla costrizione dei *uincula* successiva alla vittoria al Trasimeno, ma evidentemente proporzionale al grado di pericolosità dei ne-

86 Che per Annibale la *clemenza* non debba essere fine a se stessa, ma possedere un ruolo attivo, teso al consolidamento della propria superiorità politico-militare, si può anche implicitamente desumere dal discorso che Livio gli attribuisce in 36.7, quando il condottiero critica l'atteggiamento di alcune popolazioni greche. Annibale, recatosi alla corte di Antioco III nel 195 a.C., al fine di propugnare un'alleanza con Filippo V in funzione antiromana, sconsiglia di ricercare il supporto di Euboici, Tessali e Beoti, il cui comportamento disattende completamente i canoni della sua strategia: tali popoli, oltre a non poter contare su forze a loro disposizione, sono sempre propensi ad adulare i potenti di turno e sfruttano la paura, che caratterizza i loro processi decisionali, *ad impetrandam ueniam* (36.7.4).

87 Secondo una differenziazione presente anche in Polibio: cfr. 3.77.3–4. Il tema è stato trattato dal punto di vista storiografico, cfr. Lomas 2011, 343–351; Rawlings 2011, 308–317; Álvarez Pérez-Sostoa 2015, 110–112; Briscoe/Hornblower 2020, 171.

88 22.7.5: *captiuorum qui Latini nominis essent sine pretio dimissis, Romanis in uincula datis* («lasciati andare senza riscatto i prigionieri di diritto latino, gettati in catene i Romani»); 22.13.2: *inter multitudinem sociorum Italici generis, qui ad Trasumennum capti ab Hannibale dimissique fuerant, tres Campani equites erant, multis iam tum inlecti donis promissisque Hannibalis ad conciliandos popularium animos* («nel gran numero degli alleati di stirpe italica, che al Trasimeno erano stati catturati da Annibale e rilasciati, c'erano tre cavalieri campani, già allora allettati con molti doni e promesse di Annibale a cattivargli gli animi dei loro concittadini»).

89 22.58.1–2 e 4: *namque Hannibal secundum tam prosperam ad Cannas pugnam uictoris magis quam bellum gerentis intentus curis, cum captiuus productis segregatisque socios, sicut ante ad Trebiam Trasumennumque lacum, benigne adlocutus sine pretio dimisisset, Romanos quoque uocatos, quod nunquam alias antea, satis miti sermone adloquitur [...] redimendi se captiuus copiam facere; pretium fore in capita equiti quingenos quadrigatos nummos, trecenos pediti, seruo centenos* («Annibale, infatti, il quale subito dopo la così favorevole battaglia di Canne attendeva ad occupazioni proprie più di chi ha vinto che di chi sta conducendo una guerra, dopo che, fatti venire innanzi i prigionieri e separatili, ebbe rivolto parole cortesi e concesso di essere liberi senza riscatto agli alleati, come in precedenza alla Trebbia e al Trasimeno, fatti venire anche i Romani, cosa che non aveva fatto mai altra volta nel passato, rivolse loro abbastanza miti parole. [...] Egli dava ai prigionieri la possibilità di riscattarsi; il prezzo sarebbe stato, a testa, di cinquecento quadrigati per i cavalieri, di trecento per i fanti, di cento per gli schiavi»).

mici. Livio è esplicito al riguardo: fino alla sconfitta di Canne, Annibale non si rivolge mai ai Romani con parole miti, ora, invece, la consapevolezza di aver ottenuto una vittoria schiacciante, a maggior ragione dopo i successi presso la Trebbia e il Trasimeno, lo induce a smorzare la consueta inflessibilità nei confronti dei Romani.⁹⁰ E non è un caso che Livio torni a ribadire con forza la distinzione tra Romani e non Romani (Tarentini in tal caso) proprio quando non è ancora avvenuta la vittoria definitiva nello scontro per la conquista della città di Taranto (212 a.C.).⁹¹ Dopo la battaglia di Canne, Annibale non preclude ai Romani qualsiasi spiraglio di salvezza, sicuro della sua posizione di vantaggio; qui, invece, la situazione è diversa, poiché i Romani, supportati dal partito a loro favorevole, contribuiscono a difendere strenuamente la rocca di Taranto. Di conseguenza, se gli abitanti della città sono esclusi dalla strage, perché possano appoggiare la causa annibalica, i Romani avrebbero dovuto essere annientati, in quanto irriducibili a ogni tentativo di conciliazione.⁹²

Inoltre, il rilascio dei prigionieri, soprattutto se italici, costituisce un autentico *Leitmotiv* della politica di Annibale in Italia, cosicché, nelle *Storie*, l'associazione tra il concetto di *clemenza* e il trattamento dei prigionieri è quasi esclusivamente legata alla sua figura:⁹³ d'altronde, il cartaginese Annone, stigmatizzando l'egemo-

90 Livio attenua così la crudeltà di Annibale, prima enfatizzata attraverso le parole del capo della delegazione dei prigionieri romani, il quale, a sua volta, propone anche un confronto con Pirro (22.59.14–18, su cui §3.2.1). Cfr. Beltramini 2017, 176.

91 25.9.16–17: *Poenus [...] itinera quam maxime frequentia occupari iubet, tumultu orto Romanos passim caedi, oppidanis parci* («il Cartaginese [...] dà ordine di occupare le strade più frequentate, di fare strage dappertutto, scoppiato che sia lo scompiglio, di Romani, di risparmiare invece gli abitanti della città»). Cfr. anche Polyb. 8.30.3–4.

92 La *clemenza* di Annibale non è disinteressata nemmeno in 21.45.3, essendo rivolta ad accattivarsi il favore dei capi Galli (218 a.C.): *Gallis parci quam maxime iubet principumque animos ad defectionem sollicitari*; «[Annibale] ordina di risparmiare quanto più possibile i Galli e di sobillare gli animi dei capi alla ribellione» (traduzione adattata). Ha una finalità differente, invece, il comportamento che il cartaginese Amilcare assume nei confronti di una moltitudine, per lo più inerme, di Locresi (215 a.C.), cfr. 24.1.4: *in permixtam omnium aetatium ordinumque multitudinem et uagantem in agris magna ex parte inermem Hamilcar Poenos equites emisit, qui uiolare quemquam uetiti, tantum ut ab urbe excluderent fuga dissipatos, turmas obiecere* («contro la gran folla in cui si ammassava alla rinfusa gente di ogni età e condizione sociale e che era sparsa per i campi per lo più disarmata, Amilcare inviò i cavalieri cartaginesi, i quali, avuto l'ordine di non colpire nessuno, lanciarono gli squadroni contro (i Locresi) al fine soltanto di tagliarli fuori dalla città dopo averli dispersi in fuga» – traduzione adattata). Attraverso quest'ordine, infatti, Amilcare intende avere un numero più alto di Locresi in suo potere, così da indurre la città stessa a cedere.

93 Cfr. 24.13.1–2 in cui Livio narra il rilascio di alcuni giovani tarentini: *ad Hannibalem, cum ad lacum Auerni esset, quinque nobiles iuuenes ab Tarento uenerunt, partim ad Trasumennum lacum, partim ad Cannas capti dimissique domos cum eadem comitate qua usus aduersus omnes Romanorum socios Poenus fuerat. Ei memores beneficiorum eius perpulisse magnam partem se iuuentutis*

nia dei Romani, cerca di persuadere i Nolani a defezionare da Roma e a schierarsi con i Cartaginesi; perciò si appella, con evidenti finalità propagandistiche, alla ben nota *indulgentia* di Annibale nei confronti dei prigionieri italici (23.43.11).⁹⁴

Inoltre, in 23.42.4 gli ambasciatori degli Irpini e dei Sanniti, sebbene rivolgano ad Annibale parole aspre e risolutive, temendo di non ricevere la sua protezione contro gli attacchi di Marcello⁹⁵ (stanziatosi con un presidio a Nola, nel 216 a.C.), ricordano le qualità positive del generale, che li ha indotti ad aderire alla causa punica: *tua nos non magis uirtus fortunaque quam unica comitas ac benignitas erga ciues nostros quos captos nobis remisisti ita conciliauit tibi ut te saluo atque incolumi amico non modo populum Romanum sed ne deos quidem iratos, si fas est dici, timeremus* (23.42.4).⁹⁶

E ancora, raccontando un episodio di carattere più aneddótico, Livio narra che Annibale si lascia commuovere dalle suppliche di Pacuvio Calavio, uno dei responsabili della defezione di Capua a favore dei Cartaginesi, e accoglie benevolmente il figlio di costui che, pur avendo cercato di evitare che Capua non tradisse l'alleanza con Roma, viene risparmiato dall'eventualità di un castigo (23.8.2–4).⁹⁷

Tarentinae referunt ut Hannibalis amicitiam ac societatem quam populi Romani mallent («da Annibale, mentre si trovava presso il lago d'Averno, giunsero cinque giovani nobili provenienti da Taranto, che erano stati fatti prigionieri in parte al Trasimeno in parte a Canne ed erano stati lasciati andare liberi alle loro case con la medesima affabilità di cui il Cartaginese aveva fatto uso nei confronti di tutti gli alleati dei Romani. Essi gli comunicano che, memori dei suoi benefici, hanno spinto gran parte dei giovani di Taranto a preferire l'amicizia e l'alleanza con Annibale a quelle con il popolo romano»). Cfr. anche 24.30.13, in cui Livio allude alla sorte di alcuni Cretesi dopo la vittoria presso il Trasimeno: *prima forte signa sescentorum Cretensium erant, qui [...] Hannibalis beneficium habebant, capti ad Trasumennum inter Romanorum auxilia dimissique* («per caso erano prime le insegne di seicento Cretesi, che [...] dovevano ad Annibale un beneficio, poiché erano stati fatti prigionieri al Trasimeno fra le truppe ausiliarie romane ed erano stati lasciati andare»).

94 Cfr. anche 27.9.3, in cui viene nuovamente riproposta, per bocca dei Latini e degli alleati, l'immagine di un Annibale che tendeva a *gratis remittere* i prigionieri.

95 R.E. s.v. *Claudius* 220.

96 «Il tuo valore e la tua fortuna non più della tua impareggiabile gentilezza e generosità verso i nostri concittadini, che, dopo averli fatti prigionieri, ci hai restituito, ti hanno cattivato in tal modo il nostro favore, che, avendo te amico sano e salvo e con le forze illese, non temevano non solo il popolo romano, ma neppure, se è permesso il dirlo, la collera degli dèi».

97 *Pacuius Calavius [...] princeps factionis eius quae traxerat rem ad Poenos, filium iuuenem adduxit abstractum ab Deci Magi latere, cum quo ferocissime pro Romana societate aduersus Punicum foedus steterat [...]. Huic tum pater iuueni Hannibalem deprecando magis quam purgandum placuit, uictusque patris precibus lacrimisque etiam ad cenam eum cum patre uocari iussit* («Pacuvio Calavio [...] – il capo di quel partito che aveva portato lo stato dalla parte dei Cartaginesi –, condusse con sé il giovane figlio, dopo averlo strappato dal fianco di Decio Magio, con il quale egli aveva con grande intrepidezza parteggiato per l'alleanza con i Romani perché non si venisse

La *clementia* di Annibale assume anche un'ulteriore declinazione quando viene presentata in stretta connessione con la sfera della simulazione e dell'inganno.

In 21.48.9–10 Livio racconta che, dopo la battaglia del Ticino (218 a.C.), il generale cartaginese, assicuratosi il controllo di Casteggio (*Clastidium*) grazie al tradimento del prefetto della guarnigione, non commette alcun atto di violenza contro i prigionieri: *id [sc. Clastidium] horreum fuit Poenis sedentibus ad Trebiam. In captivos ex tradito praesidio, ut fama clementiae in principio rerum colligeretur, nihil saevitum est.*⁹⁸

Anche nella versione polibiana Annibale lascia illesi i prigionieri, affinché la speranza di ricevere salvezza da parte sua continui a rappresentare una valida alternativa:

γενόμενος δὲ κύριος τῆς φρουρᾶς καὶ τῆς τοῦ σίτου παραθέσεως τούτῳ μὲν πρὸς τὸ παρὸν ἐχρήσατο, τοὺς δὲ παραληφθέντας ἄνδρας ἀβλαβεῖς μεθ' ἑαυτοῦ προῆγε, δείγμα βουλόμενος ἐκφέρειν τῆς σφετέρας προαιρέσεως πρὸς τὸ μὴ δεδιότας ἀπελπίζειν τὴν παρ' αὐτοῦ σωτηρίαν τοὺς ὑπὸ τῶν καιρῶν καταλαμβανόμενους (3.69.2–3).⁹⁹

Tuttavia, nel mettere l'accento sulla natura interessata della *clementia* annibalica, votata più al raggiungimento della *fama* che a un'autentica volontà di risparmiare il nemico, Livio non converge del tutto con Polibio: se lo storico greco adopera una terminologia più generica, preferendo l'espressione perifrastica, che è meno efficace sul piano espressivo, ma è comunque adatta a veicolare la sostanza dei contenuti, Livio costruisce un testo maggiormente incisivo, non solo perché impiega un unico sostantivo, *clementia*, ma anche perché ad esso ne pospone un altro, *fama*, che non ha un significato prettamente positivo, se inquadrato nel contesto generale di "clementia annibalica".

Il nesso *fama clementiae* viene associato alla logica dell'utile e alla strategia più idonea per ottenere un successo diplomatico o militare anche in 21.60.4, quando

a patti con i Cartaginesi [...]. Con questo giovane il padre riconciliò Annibale, ricorrendo alle suppliche più che accampando giustificazioni, e (Annibale), lasciandosi commuovere dalle preghiere e dalle lacrime del padre, diede ordine che con il padre anche il giovane fosse invitato a pranzo»). Il figlio di Pacuvio Calavio, però, continua Livio in 23.8.8–10, non cessa di tramare contro Annibale, giungendo persino a confidare al padre il piano di uccidere il capo cartaginese; tuttavia, Pacuvio Calavio lo dissuade (23.9). Cfr. *supra*, §5.4.2.1, pp. 189–190.

⁹⁸ «Essa [sc. Clastidio] fu il granaio dei Cartaginesi accampati alla Trebbia. In seguito alla consegna della guarnigione, non furono compiuti atti di crudeltà contro i prigionieri, per acquisire fama di clementia all'inizio della guerra».

⁹⁹ «Impadronitosi della guarnigione e del deposito di grano, di questo si servì sul momento, mentre condusse via con sé gli uomini fatti prigionieri, illesi, volendo fornire un saggio del suo modo di agire, affinché quelli che venivano sorpresi dalle circostanze non si spaventassero e non disperassero di avere da lui salva la vita».

Livio ricorda la fama di *clemenza* che Gneo Cornelio Scipione¹⁰⁰ si è guadagnato in Spagna (218 a.C.), creando alleanze *ex nouo* con i popoli fino all'Ebro o rafforzando quelle già esistenti.¹⁰¹ La *clementia* di Annibale viene però connessa con una determinazione temporale (*in principio rerum*), mentre nel caso di Gneo Scipione sembra riferirsi ad una prassi che, pur influenzata da una precisa strategia politica, viene in un certo senso percepita come atemporale.

A livello semantico, peraltro, è comparabile al nesso *fama clementiae* l'espressione *opinio clementiae* (43.1.2), che Livio impiega solo una volta per riferirsi, in modo velatamente critico, alle azioni di un legato romano¹⁰² mandato in una spedizione militare nell'Illirico (171 a.C.). Poiché la vicenda che lo vede protagonista credo che si presti bene ad essere messa in parallelo con quella in cui spicca la *fama clementiae* di Annibale, mi limito a riferirne i contenuti per sommi capi: questo legato, nello specifico, intende inizialmente risparmiare la città di Ceremia dall'assedio – affinché la risonanza di questo gesto indulgente induca un'altra città vicina (Carnunte) ad arrendersi – ma, infine, rinuncia al suo proposito, non appena si rende conto di non poterlo portare a compimento.¹⁰³ Rivelandosi il piano fallimentare, viene meno anche la strategia di *clemenza*.

La reputazione di *clemenza* del legato – lascia intendere il testo liviano – più che rispecchiare il *modus operandi* di Gneo Scipione, il cui comportamento riceve una valutazione morale complessivamente positiva, richiama quello di Annibale, che circoscrive i suoi propositi benevoli *in principio rerum* e, come è stato già osservato, non mostra una «reale clemenza, ma solo simulazione di essa per trarne giovamento alla propria causa».¹⁰⁴

Altri due episodi, rispettivamente narrati nel libro 23 e nel 24, risultano infine emblematici per concludere questa rassegna sulla *clemenza* di Annibale:

100 R.E. s.v. *Cornelius* 345.

101 Cfr. sull'episodio *supra*, §6.3.2.2, pp. 247–249.

102 Data la presenza di una lacuna testuale, l'identità non si può desumere con certezza: cfr. Briscoe 2012, 387.

103 43.1.1–3: *legatus [...] Ceremiam ui atque armis coegit in deditonem; omniaque iis sua concessit, ut opinione clementiae eos, qui Carnuntem, munitam urbem, incolebant, adliceret. Postquam nec ut dederent sese compellere, neque capere obsidendo poterat, ne duabus oppugnationibus nequiquam fatigatus miles esset, quam prius intactam urbem reliquerat diripuit* («il legato [...] con la forza delle armi costrinse Ceremia alla resa, ma lasciò agli abitanti tutti i loro beni per allettare con la fama della sua clemenza gli abitanti di Carnunte, città ben difesa. Quando si rivelò l'impossibilità di spingerla alla resa o di conquistarla con l'assedio, per evitare che i soldati si fossero affaticati invano in quelle due azioni, mise a sacco la città che prima aveva conservato indenne» – traduzione adattata).

104 Franchi 1950, 142. Cfr. anche Händl-Sagawe 1995, 301.

deinde ut qui a principio mitis omnibus Italicis praeter Romanos uideri uellet, praemia atque honores qui remanserint ac militare secum uoluissent proposuit (23.15.4).¹⁰⁵

Diebus aliquot frustra ibi absumptis Hannibal [...] castra inde mouit, tum quoque intacto agro Tarentino, quamquam simulata lenitas nihildum profuerat, tamen spe labefactandae fidei haud absistens (24.20.14–15).¹⁰⁶

Nel primo testo, Annibale nel 216 a.C., dopo l'assedio di Nocera,¹⁰⁷ detta le condizioni di resa e promette premi ed onori a coloro che sarebbero rimasti sotto il suo comando, con l'intenzione di mostrarsi mite solo agli Italicis – e non ai Romani eventualmente presenti – secondo il solito *Leitmotiv*. Ancora una volta, però, Livio, per denotare il comportamento clemente di Annibale, si serve dell'espressione *mitis uideri* che insiste più sul “sembrare” che sull’ “essere” clemente, più sulla forma che sulla sostanza.

Nell'altro passo, attinente al tentativo di Annibale di impadronirsi della città di Taranto (214 a.C.), il giudizio di Livio diventa ancora più esplicito. Il nesso *simulata lenitas* (24.20.15) pare particolarmente icastico per definire una *clementia* non solo diretta al raggiungimento di uno scopo preciso – il favore degli abitanti di Taranto – ma anche “finta” e quindi concettualmente coerente con lo stereotipo del Punico infido.¹⁰⁸ La componente utilitaristica, a sua volta, è messa in rilievo anche dall'impiego del verbo *prosum*.¹⁰⁹ Pur non essendosi impossessato di Taranto al primo tentativo e con la sua “falsa clementia”, Annibale non rinuncia a scuotere la fedeltà dei Tarentini da Roma, a tal punto da costringere i soldati a preservarne comunque il territorio.¹¹⁰ E perservera in questa linea di condotta indulgente anche dopo la conquista della città. Ciò ha indotto alcuni a reinterpretare la definizione di *simulata*

105 «Poi, giacché voleva sembrar mite all'inizio verso tutti gli Italicis all'infuori dei Romani, promise ricompense ed onori a coloro che fossero rimasti e avessero voluto combattere con lui».

106 «Annibale, persi inutilmente parecchi giorni, [...] si ritirò di là, lasciando illeso da devastazioni, anche allora, il territorio di Taranto, benché l'aver fatto mostra di moderazione non gli fosse ancora servito a nulla, non rinunciando tuttavia alla speranza di far vacillare la fedeltà».

107 Sulla resa di Nocera rinvio a Pomeroy 1989, 162–176.

108 Cfr. 24.20.10 in cui Livio già specifica che l'intenzione di Annibale di non devastare Taranto non è tanto giustificabile alla luce della *modestia militum aut ducis* quanto finalizzata a conciliarsi gli animi dei Tarentini.

109 Meno convincente la lettura di Chlup 2009, 23 che interpreta diversamente il nesso e non lo riconduce alla “doppiezza” di Annibale, pur traducendo *simulata lenitas* con «fake clemency» (p. 22). Lo studioso, infatti, sostenendo che Livio non insiste sulla duplicità di Annibale nei capitoli successivi (sempre relativi alla vicenda di Taranto), sottolinea che «this comment might be dismissed as a relic of the old Hannibal, the man who attacked Saguntum and imposed three humiliating defeats on the Romans».

110 Per un'analisi più ampia dell'occupazione cartaginese di Taranto, rimando anche a Chlup 2004, 83–94 e 2009, 23–31; a Levene 2010, 230.

lenitas e a rettificarla alla luce degli sviluppi della vicenda, sostenendo che «the fact that Hannibal appears consistent here [...] appreciably strengthens his position, and serves to correct comments like *simulata lenitas*».¹¹¹ Una tale ipotesi può avere in effetti un certo grado di plausibilità, se consideriamo lo svolgimento concreto della vicenda (Annibale promette una condotta clemente e di fatto la attua), ma non credo possa rappresentare un correttivo *a posteriori* del giudizio espresso da Livio: lo storico, infatti, non solo adopera *simulo* – un verbo generalmente attinente alla sfera della finzione e dell’ambiguità¹¹² – per descrivere la *lenitas* annibalica,¹¹³ ma anche in altri passi di questo paragrafo non si esime dal considerare i risvolti interessati e ingannevoli della *clemenza* di Annibale.

7.2.2.4 La *clemenza* di Annibale: *diversa, ma uguale a quella di Scipione*

È a mio avviso riduttivo, nonché fuorviante, concludere che Livio disapprovasse *tout court* la *clemenza* annibalica. Valutare il modo in cui lo storico descrive il suo esercizio richiede infatti una prospettiva di indagine più ampia, che distingua innanzitutto il piano politico da quello prettamente morale: nel primo caso, Livio riconosce l’efficacia strategica e politica di Annibale, nel secondo caso, invece, avendo talora la *clemenza* del Cartaginese chiare finalità simulate, esprime tutta la sua riprovazione in un’ottica filo-romana.¹¹⁴

Sulla scorta di un filone di studi ormai ben consolidato che, come detto, pone in rapporto le figure di Annibale e di Scipione l’Africano, un confronto tra la *clemenza* esercitata dai due personaggi risulta a maggior ragione significativo: una buona parte dei moduli espressivi e della terminologia impiegata per sottolineare la condotta dell’Africano coincide infatti con quelli adoperati nei passi relativi ad Annibale (Tabella 2);¹¹⁵ tuttavia, queste analogie lessicali non implicano che la *clemenza* scipionica e annibalica si sovrappongano completamente anche ad un livello ideologico.

Livio tende a porre la *clemenza* dell’Africano sotto il segno della tradizione romana, ma ciò non gli impedisce di rimarcarne la componente individualistica. Il problema, naturalmente, non si pone con Annibale, giacché essa costituisce sol-

111 Chlup 2009, 27–28.

112 Cfr. OLD, 1–7. Si veda anche l’uso di *simulatio clementiae* in Cic. *Phil.* 6.16, in cui è riferita la posizione di quanti volevano attendere i delegati di Antonio (R.E. s.v. *Antonius* 30) prima di definirlo *hostis publicus* (così Flamerie de Lachapelle 2011, 114; 267–268, n. 752).

113 Su questo, cfr. ancora Moore 1989, 90.

114 In questo paragrafo sono rielaborate, e riprese in forma più sintetica, le osservazioni in Della Calce 2019a, 549–555.

115 Fatta eccezione per 22.59.17, 23.15.8 e 29.20.3 (su cui cfr. rispettivamente §3.2.1, p. 123; §6.2.1, p. 218 e §2.2.3.2, pp. 100–101), per i passi relativi ad Annibale si veda §7.2.2.3 e per quelli relativi a Scipione rimando in generale al c. 6 (§6.3.1.3, pp. 231–233; §6.3.2.1 e §6.3.2.2, pp. 239–247, 250–252).

Tabella 2: la *clemenza* di Annibale e il confronto con quella di Scipione l'Africano

	Annibale	Scipione
<i>beneficium</i>	24.13.2; 24.30.13	26.49.8; 26.50.13; 27.20.5; 28.34.8
<i>benignitas</i>	23.42.4	26.50.13
<i>clementia</i>	21.48.10	28.34.3; 28.34.6
<i>comitas</i>	23.42.4; 24.13.1	
<i>dimitto</i>	22.7.5; 22.13.2; 22.58.2; 24.13.1; 24.30.13	26.47.1; 27.19.2 e 12
<i>indulgentia</i>	23.43.11	
<i>lenitas</i>	24.20.15	
<i>mitis</i>	22.59.17; 23.15.4	
<i>parco</i>	21.45.3; 25.9.17	29.20.3
<i>remitto</i>	23.15.8; 23.42.4; 27.9.3	27.17.1 (<i>remissio</i>); 28.39.10

tanto una sua caratteristica, che ne esalta l'acume tattico e politico quale capo dei Cartaginesi. La *clemenza* di Scipione, pur avendo uno scopo utilitaristico, non viene descritta come una dote che può presupporre un comportamento sleale e ingannatore da parte di chi ne dà prova. Senza considerare il fatto che pure le sue ricadute politiche sono talvolta presentate in modo più sfumato.¹¹⁶ Il lettore può rendersene conto, esaminando il contesto generale e le conseguenze che l'atto di *clemenza* sortisce, ma, a differenza di quanto si può osservare con la *clemenza* annibalica, non è Livio a esplicitarle sistematicamente. Il confine con la condotta di Annibale, perciò, affonda le sue radici in un giudizio etico, non politico, e richiama la contrapposizione tra i Romani, fedeli al proprio codice di valori tradizionali, e i Cartaginesi, noti per la loro *perfidia*.

Lo storico presenta l'esercizio, o il mancato esercizio, della *clemenza* da parte del Cartaginese o quando ne descrive le operazioni militari o quando fa intervenire altri personaggi (Alorco, Annone, Pacuvio Calavio, gli Irpini e i Sanniti, i Latini e i loro alleati), i quali ricordano o propagandano il comportamento indulgente del generale. Ne consegue allora che Livio non fa mai affermare direttamente ad Annibale di essersi comportato, o di volersi comportare, in modo clemente e nemmeno fa in modo che i nemici *externi* invocino la *clemenza* del condottiero. Diverso è il caso di Scipione, poiché Livio gli fa dichiarare in modo esplicito le intenzioni di *clemenza* e descrive anche l'esercizio della virtù in connessione con la sorte dei nemici *externi*, che la invocano (Mandonio e Indibile in 28.34.3–6) e ne tessono le lodi (Allucio in 26.50.13). Essa è poi equiparata ad una virtù genuina e, in alcune circostanze, sembra persino connaturata al carattere stesso del generale (come lascia suggerire il nesso *experta clementia* in 28.34.3 e 6).

¹¹⁶ Cfr. in particolare *supra*, §6.6, p. 269.

Livio, pertanto, riconosce alla *clemenza* di Scipione finalità strategiche e politiche ben precise – che sono in tal senso comparabili con quelle di Annibale – ma, dal punto di vista etico, traccia una linea di demarcazione con quella del generale punico, non presentando mai la *clemenza* dell'Africano come una dote apparente o ingannevole.

7.2.3 Quarta e quinta decade

Livio si limita solo a menzionare alcuni atteggiamenti indulgenti di popolazioni o personaggi che, nel corso della narrazione, non rivestono un ruolo narrativo pari a quello che viene invece riconosciuto ad alcune grandi personalità, quali Attalo I di Pergamo (§7.2.3.1), Filippo V di Macedonia (§7.2.3.2), Antioco III di Siria (§7.2.3.3) e Perseo di Macedonia (§7.2.3.4).¹¹⁷ In particolare, per quanto riguarda i nemici, la *clemenza*, come già osservato a proposito di Annibale, viene esercitata in ossequio a una chiara finalità politica e, talvolta, a scopo ingannevole.

7.2.3.1 Attalo I di Pergamo

Il ritratto di Attalo I di Pergamo, essendo questi un alleato dei Romani, è privo di “zone d'ombra” sospette ed è fondato su valori tipicamente romani.¹¹⁸

Livio allude per la prima volta alla *clemenza* del re in 32.16. In occasione dell'assedio di Eretria, in Eubea (198 a.C.), la flotta di Attalo e la flotta rodiese si uniscono a quella guidata da Lucio Quinzio Flaminino.¹¹⁹ I cittadini inizialmente tentano di sostenere l'assedio, poi optano per la resa. La scelta di Eretria è di per sé emblematica, poiché gli abitanti non decidono di affidarsi a Romani – di solito depositari della *deditio in fidem* – bensì ad Attalo, implorando *ueniam fidemque* (32.16.14).¹²⁰ D'altronde, Flaminino non si comporta nei confronti di Eretria come se si trattasse di una città *dedita*: la sottopone a un attacco notturno e inaspettato, entrandone così in

¹¹⁷ In tal senso, accenna al comportamento indulgente di un certo Timocrate di Pellene, quando, in nome di Sparta, detiene il comando di Argo nel 195 a.C. (34.40.7: *clementer praefuerat*), oppure ricorda che i Messeni scelgono di non risparmiare, ma di condannare a morte l'eroe acheo Filopemene. Dopo che Filopomene viene ferito nello scontro con i Messeni (183 a.C.) ed è fatto prigioniero, nasce una controversia tra gli stessi Messeni (39.50.5–6). Sulla tesi della *clemenza*, che è sostenuta dalla popolazione e prevede la possibilità di *parcere* il condottiero in forza delle attenuanti, cioè dei suoi *pristina merita* (39.50.5), prevale il partito opposto, che ha invece sostenuto la secessione di Messene dalla Lega achea (39.50.7). Anche Plutarco (*Phil.* 19.2–3) e Pausania (8.51.7) rimarcano, al pari di Livio, il dibattito nato intorno al processo di Filopemene, meritevole di *clemenza* o di condanna.

¹¹⁸ Bernard 2000, 294–295.

¹¹⁹ R.E. s.v. *Quinctius* 43.

¹²⁰ Briscoe 1973, 196.

possesso. Impossibilitata a reagire, l'intera moltitudine si rifugia nella rocca e pronuncia la resa (32.16.15–16).

Livio, in tal modo, non si limita a presentare Attalo sotto una luce positiva, giacché i nemici si appellano alla sua lealtà e alla sua *clemenza*, ma intende altresì ribadire, seppur implicitamente, la gerarchia dei ruoli e dei rapporti di forza. Soltanto l'intervento dei Romani, a prescindere dalla mediazione che Attalo avrebbe potuto svolgere a favore di Eretria, è tale da assicurare la cessazione delle ostilità, con il conseguente e definitivo atto di *deditio* da parte della popolazione.

In 33.21, infine, Livio delinea un ritratto di Attalo che ha le caratteristiche di un elogio *post mortem*: esso è di poco successivo alla notizia della morte del sovrano pergameno, avvenuta nel 197 a.C. a causa di un malore improvviso. Conserviamo anche il passo corrispettivo di Polibio, 18.41, da cui Livio trae piuttosto fedelmente i motivi fondamentali del ritratto.¹²¹

A parte il riferimento alla grande vittoria sui Galati,¹²² a seguito della quale assume il titolo di re, Livio, sulla scia di Polibio, non ricorda le imprese militari del sovrano, prevalendo la sua attenzione per un *côté* più astratto, fondato sul possesso di virtù: in 33.21.4–5, oltre a ricordare la *iustitia* verso i sudditi, la lealtà (*fides*) verso i suoi alleati, nonché il comportamento affabile (*comis*) tenuto verso moglie e figli, Livio aggiunge: *mitis ac munificus amicis fuit; regnum adeo stabile ac firmum reliquit ut ad tertiam stirpem possessio eius descenderit* (33.21.5).¹²³

Il tono del ritratto rispecchia non soltanto il linguaggio tipico degli epitaffi, ma anche quello dei canoni di virtù fondanti la concezione della regalità ellenistica, secondo il modello dei trattati Περὶ βασιλείας.¹²⁴

Nella versione polibiana, però, la giustizia, la mitezza e la munificenza non figurano come doti rappresentative del re, mentre un maggiore risalto è conferito all'impegno di Attalo a sostegno della libertà dei Greci,¹²⁵ un motivo altamente pro-

¹²¹ Per un confronto puntuale tra Livio e Polibio, esteso a tutto il ritratto, cfr. innanzitutto Tränkle 1977, 113–115, quindi Briscoe 1973, 288–290; Achard 2001, 87, n. 3 e Thornton 2003, 629–630, n. 8.

¹²² 33.21.3. Su questa vittoria rimando a Briscoe 1973, 289, mentre sugli antefatti, cioè sul rapporto tra Pergamo e gli invasori galati, a Walbank 1967, 603–604.

¹²³ «Fu [...] benevolo e munifico verso gli amici; lasciò il suo regno così solido e sicuro che esso rimase alla sua famiglia fino alla terza generazione».

¹²⁴ Cfr. Squilloni 1990, 201–218; Malaspina 2009, 37–41 (in particolare p. 41, nn. 76–79); de Romilly 2011; Muccioli 2013; Virgilio 2013, 243–261. Sul linguaggio tipico dell'epitaffio, cfr. invece Briscoe 1973, 289 (a proposito di Liv. 33.21.4) e Pomeroy 1991.

¹²⁵ 18.41.8–10: τυχῶν δὲ τῆς τιμῆς ταύτης καὶ βιώσας ἔτη δύο πρὸς τοῖς ἑβδομήκοντα, τούτων δὲ βασιλεύσας τετταράκοντα καὶ τέτταρα, σωφρονέστατα μὲν ἐβίωσε καὶ σεμνότατα πρὸς γυναῖκα καὶ τέκνα, διεφύλαξε δὲ τὴν πρὸς πάντας τοὺς συμμάχους καὶ φίλους πίστιν, ἐναπέθανε δ' ἐν αὐτοῖς τοῖς καλλίστοις ἔργοις, ἀγωνιζόμενος ὑπὲρ τῆς τῶν Ἑλλήνων ἐλευθερίας. Τὸ δὲ μέγιστον,

pagandistico, cui Livio invece non fa cenno, preferendo forse conmetterlo alla politica romana in Grecia in modo pressoché esclusivo.

Rispetto all'uso di *mitis*, è vero che l'aggettivo viene spesso adoperato nelle *Storie* per veicolare l'idea di *clemenza*; tuttavia, in questo passo, rispecchia una caratteristica generale, svincolata da un preciso contesto di impiego, e rappresenta solo un termine di paragone utile a comprovare la rappresentazione positiva che Livio delinea a proposito dell'alleato romano. D'altronde, nella chiusa del ritratto, lo storico, non diversamente da Polibio, sottolinea come Attalo avesse garantito la successione in modo pacifico e lascia intendere che il *regnum* non sarebbe potuto diventare *stabile ac firmum* se il sovrano, in vita, non avesse esercitato le virtù prima enunciate.

7.2.3.2 Filippo V di Macedonia

Filippo V Macedonia si annovera tra i personaggi negativi delle *Storie*, poiché la sua propensione all'ira, all'inganno e alla crudeltà¹²⁶ tende spesso ad adombrare le doti positive che gli sono attribuite in determinate circostanze.¹²⁷ In tal senso, anche la *clemenza* risulta occasionale e coerente con questo ritratto infausto. In due passi del libro 32, in particolare, il personaggio di Filippo V viene messo in contrapposizione con i suoi predecessori: nel primo caso, Livio fa tenere ad Aristeno, stratego acheo favorevole all'alleanza con i Romani, un discorso in cui Antigono Dosone, a differenza di Filippo V, viene definito *mitissimus ac iustissimus rex* (32.21.25). Nel secondo passo, invece, fa pronunciare al capo degli Etoli, Alessandro, un giudizio ancora più netto – e probabilmente venato dal sentimento antimacedone degli Etoli – giacché la *clemenza* si configura come una dote tanto più estranea all'animo di Filippo quanto più è connaturata alla personalità degli altri regnanti della dinastia antigonide: *at non antiquos Macedonum reges (...),¹²⁸ sed acie bellare solitos, urbibus parcere quantum possent, quo opulentiùs haberent imperium* (32.33.12).¹²⁹

τέτταρας υἱούς ἐν ἡλικίᾳ καταλιπὼν οὕτως ἡρόσατο τὰ κατὰ τὴν ἀρχὴν ὥστε παισὶ παίδων ἀστασίαστον παραδοθῆναι τὴν βασιλείαν («consegui quest'onore [sc. la proclamazione a re] e visse per settantatadue anni – dei quali quarantaquattro come re –, che trascorse nella massima saggezza e dignità nei confronti della moglie e dei figli, si mantenne fedele a tutti gli alleati e amici, e morì nel bel mezzo dell'impresa più bella, lottando per la libertà dei Greci. E la cosa più importante è che, lasciati quattro figli in età adulta, regolò il passaggio dei poteri in modo tale che il regno fu tramandato fino ai figli dei figli senza contrasti interni»).

¹²⁶ Cfr. a tal proposito Bernard 2000, 266–268 e Harris 2001, 240.

¹²⁷ Specialmente in relazione al coraggio e alle abilità militari: si vedano, a titolo d'esempio, 31.16.1 e 31.28.4 (su questo punto, cfr. Hus 1977, cxxii–cxxiv).

¹²⁸ Su *(rem ita gessisse)*, che si deve a M. Müller, rimando a Briscoe 1973, 234 e 1991, 115.

¹²⁹ «Non così facevano [sulla base di *(rem ita gessisse)*] gli antichi sovrani macedoni: erano soliti combattere in campo aperto e risparmiare, nei limiti del possibile, le città perché più ricco fosse il loro impero».

La versione liviana collima con quella corrispettiva di Polibio¹³⁰ che, anche in altri passi, allude al contrasto tra Filippo V e i precedenti sovrani macedoni, ricordando, ad esempio, come la magnanimità di Filippo II non rappresentasse affatto un modello di riferimento per Filippo V.¹³¹ Che Livio renda però conto della condotta clemente di Filippo in un dato frangente, cioè a seguito della vittoria romana a Cinoscefale (197 a.C.), è un dato altrettanto rilevante: lo storico, in effetti, mostra Filippo più accomodante nei confronti dei Romani, una volta che egli è costretto ad abbandonare ufficialmente il ruolo di “antagonista”.¹³² A riprova di ciò, si può menzionare il racconto di un episodio risalente al 191 a.C., quando il console Manio Acilio Glabrione¹³³ si trova ancora coinvolto nella guerra etolica e Antioco III di Siria è stato di recente sconfitto presso le Termopili. Filippo ottiene dal console il permesso di riconquistare, sulla costa della Tessaglia, Demetriade (36.33.1–2) e, successivamente, offre una speranza di salvezza ai soldati avversari che dichiarano la resa (36.33.5: *spes impetrabilis ueniae*), secondo un meccanismo ben consolidato nell'esercizio della *clemenza*.

Livio, peraltro, lascia intendere che gli equilibri dell'alleanza romano-macedone sono inquadabili in un clima di sospettosa rivalità:¹³⁴ i Romani, pur accordando al re di impossessarsi di svariate città, intendono tenerne sotto controllo l'attività espansionistica¹³⁵ (Filippo mira, infatti, a ripristinare gradualmente il suo prestigio territo-

130 18.3.4: καίτοι γε τοὺς πρότερον Μακεδόνων βασιλευκότας οὐ ταύτην ἐσχικέσαι τὴν πρόθεσιν, ἀλλὰ τὴν ἐναντίαν· μάχεσθαι μὲν γὰρ πρὸς ἀλλήλους συνεχῶς ἐν τοῖς ὑπαίθροις, τὰς δὲ πόλεις σπανίως ἀναιρεῖν καὶ καταφθεῖρειν («di certo coloro che avevano in precedenza regnato sui Macedoni non avevano avuto di questi propositi, al contrario: combattevano infatti continuamente tra loro in campo aperto, ma raramente distruggevano o devastavano le città»).

131 All'indomani della battaglia di Cheronea (338 a.C.), Filippo II si distingue διὰ τῆς ἐπιεικείας καὶ φιλανθρωπίας τῶν τρόπων (5.10.1: «con la clemenza e l'umanità dei suoi modi»); Filippo V, invece, nonostante ribadisca il legame con i suoi antenati, non ne segue l'esempio, cfr. 5.10.10: ὁ δ' ἵνα μὲν καὶ συγγενῆς Ἀλεξάνδρου καὶ Φιλίππου φαίνεται μεγάλην ἐποιεῖτο παρ' ὅλον τὸν βίον σπουδῆν, ἵνα δὲ ζηλωτῆς οὐδὲ τὸν ἐλάχιστον ἔσχε λόγον («in tutto il corso della sua vita fece grandi sforzi per mostrare che era parente di Alessandro e di Filippo, mentre di apparirne emulo non si curò affatto»).

132 Cfr. 33.13.1–7, in cui Filippo mostra una certa pacatezza quando gli sono imposti i termini di pace dopo la sconfitta di Cinoscefale. Manuélian 1983, cxxi, in particolare, mette in rilievo l'arrendevolezza di Filippo nel libro 36.

133 R.E. s.v. *Acilius* 35.

134 Bene su questo punto Thornton 2014, 128 (e anche pp. 130–134) che insiste sul «clima di risentimenti e di sfiducia che, sotto una patina di cortesia diplomatica, avvelenava i rapporti fra gli antichi nemici». Cfr. in generale anche Burton 2017, 42–43.

135 Cfr. 36.34.8–10. Pure l'attenzione che i Romani prestano, conclusasi la guerra contro Antioco III, alle lamentele dei nemici di Filippo (specialmente Eumene II di Pergamo, Tessali, Perrebi e

riale)¹³⁶ e il sovrano, d'altro canto, cerca sì di attenersi al ruolo di “alleato leale”, ma non gradisce affatto le limitazioni impostegli dai Romani.¹³⁷

In questo quadro, anche la *clemenza* del re non viene sempre descritta con un tono neutrale – come abbiamo potuto riscontrare in 36.33 – ma viene presentata come un'ulteriore testimonianza del comportamento ambiguo di Filippo nei confronti dei Romani¹³⁸ e, a tal fine, condizionata da una certa propensione all'inganno, come già riscontrato in relazione ad Annibale.

Emblematico, a questo proposito, è il racconto dell'occupazione dell'Atamania (191 a.C.), secondo il quale Filippo V riesce a sottrarre la regione al re Aminandro non attuando una brutale conquista, ma dando persino prova di una certa indulgenza:

Philippus, Athamanum praecipue captiuis indulgenter habitis, ut per eos conciliaret gentem, nactus spem Athamaniae potiundae, exercitum eo duxit, praemissis in ciuitates captiuis. Et illi magnam auctoritatem apud populares habuerunt, clementiam erga se regis munificentiamque commemorantes (36.14.7–8).¹³⁹

Filippo viene descritto nelle vesti tipiche del monarca ellenistico, che annovera la clemenza e la generosità tra le virtù caratterizzanti il suo agire.¹⁴⁰ Tuttavia, nel testo liviano si intrecciano due differenti punti di vista che, a loro volta, danno adito a due differenti livelli di interpretazione: da un lato, infatti, riscontriamo il punto di vista del narratore, cioè di Livio, che specifica immediatamente gli obiettivi espansionistici della scelta di Filippo di trattare *indulgenter* i prigionieri (36.14.7), ossia la conquista dell'intera Atamania,¹⁴¹ dall'altro lato, invece, troviamo il punto di vista dei prigionieri stessi, che si limitano ad elogiare la *clementia* e la *munificentia* del re (36.14.8). La situazione narrativa sembra essere speculare, al-

Atamani) contribuisce ad accrescere il risentimento del re: così in 39.24.6–7; 39.25–29 (cfr. Burton 2017, 44–47).

136 Per una panoramica dei territori riconquistati da Filippo dopo Cinoscefale, tra cui vanno annoverati Demetriade, la Dolopia, l'Aperanzia e parte della Perrebia (36.33), cfr. Burton 2017, 39–43.

137 Filippo non apprezza che i Romani gli abbiano ordinato di abbandonare l'assedio di Lamia (36.25.7–8), come si può dedurre da 39.23.9 e 39.28.3; cfr. Briscoe 1981, 258 e Ferrary 2017, 119–120.

138 Manuélian 1983, cxxiii–cxxv dubita sistematicamente del comportamento leale di Filippo.

139 «Filippo, che aveva trattato con particolare clemenza i prigionieri, soprattutto quelli degli Atamani, per guadagnarsi attraverso di loro quel popolo, ora che aveva concepita la speranza di farsi signore dell'Atamania vi condusse l'esercito mandando innanzi appunto i prigionieri. Ebbro questi grande influenza sul popolo col ricordare la clemenza e la generosità del re a loro riguardo».

140 Cfr. *supra*, §7.2.3.1, p. 301.

141 Cfr. Manuélian 1983, cxxii–cxxiii.

lora, a quella in cui agiscono Scipione l'Africano e il celtibero Allucio.¹⁴² Livio fa pronunciare ad Allucio solo parole di lode nei riguardi della condotta di Scipione, ma, parallelamente, attribuisce alla decisione dell'Africano una chiara componente utilitaristica. La *clemenza* di Filippo V, però, a differenza di quella scipionica – che assicura ai Romani l'amicizia di coloro che sono risparmiati – non arreca risultati a lungo termine, poiché gli uomini che il sovrano lascia a capo delle guarnigioni macedoni non si attengono a una linea di comportamento mite. Anzi, gli Atamani giungono persino a rimpiangere il loro precedente re Aminandro e si impegnano non solo a garantirne il rientro, ma a scacciare anche il presidio macedone, con il supporto degli Etoli (38.1.2). La *clemenza* di Filippo non contribuisce a costruire una strategia di consensi, ma si esaurisce in un atto di carattere transitorio. I legati del re, come suggerisce Livio, assumono un atteggiamento radicalmente opposto a quello adottato dal re al momento dell'occupazione della regione e, pertanto, non gli consentono di mantenere a lungo una posizione di predominio.¹⁴³

Un altro passo, sempre ricavato dal libro 36, testimonia ulteriormente la natura interessata della *clemenza* di Filippo V e corrobora la doppiezza spregiudicata del sovrano.

In 36.29 Livio racconta che il re decide di accordare una sorte benevola al prigioniero etolo Nicandro¹⁴⁴ che, ritornando dall'Asia, dopo invocato il supporto di Antioco III nella guerra tra Romani ed Etoli, si imbatte in un presidio macedone ed è così portato dinanzi a Filippo. Il sovrano lo tratta con gentilezza, più come un ospite che come un prigioniero (36.29.6) e, per di più, si mostra propenso a riappacificarsi con gli Etoli: *sed praeteritorum, quae magis reprehendi quam corrigi possint, oblitum se non facturum ut insultet aduersis rebus eorum; Aetolos quoque finire tandem aduersus se odia debere, et Nicandrum priuatim eius diei quo seruatus a se foret meminisse* (36.29.9–10).¹⁴⁵

La *clemenza* di Filippo, che si manifesta nel lasciar andare Nicandro, anche in questo caso è subordinata a ragioni d'ordine politico che, però, contribuiscono a mettere in discussione la fedeltà del sovrano verso i Romani.¹⁴⁶ Lungi dal rimanere in disparte, Filippo non consegna Nicandro ai Romani né gli riserva una qualche

¹⁴² Cfr. *supra*, §6.3.2.1, pp. 242–246.

¹⁴³ Riferisce Thornton 2013a, 142, senza però concentrarsi sul valore strumentale della *clementia* del sovrano.

¹⁴⁴ Ipparco nel 194 a.C., assume il ruolo di stratego per tre volte, l'ultima nel 177/176 (cfr. al riguardo Walbank 1979, 82).

¹⁴⁵ «Ma lui dimenticando un passato, che si poteva più deplorare che rimediare, non avrebbe mai pensato a infierire contro le loro avversità: anche gli Etoli dovevano una buona volta metter fine all'odio contro di lui, e Nicandro in particolare ricordarsi di quel giorno in cui egli l'aveva salvato».

¹⁴⁶ Cfr. Manuélian 1983, xxiii.

punizione, anzi, garantendogli la salvezza e mostrando l'intenzione di costruire un rapporto più distensivo con gli Etoli (36.29.10), sembra voler partecipare attivamente alla politica internazionale tutelando più il proprio tornaconto che quello dei "nuovi" alleati.

Polibio tratta la vicenda in 20.11 e, riguardo al comportamento di Filippo, si esprime in termini analoghi (20.11.7–8); tuttavia, a differenza di Livio, precisa anche che Nicandro, a partire da quel momento, non è mai venuto meno alla fedeltà nei confronti dei Macedoni.¹⁴⁷ Lo storico greco, come osserva J. Thornton, insiste su uno dei capisaldi della sua ideologia, vale a dire l'importanza di esercitare *clemenza* al fine di guadagnarsi l'appoggio dei popoli o degli individui soggetti a una data potenza.¹⁴⁸

In definitiva, però, il giudizio complessivo sulla personalità di Filippo V non è del tutto corrispondente tra Livio e Polibio. Quest'ultimo preferisce ripercorrere l'involuzione del carattere del sovrano, presupponendo quindi un comportamento mite e promettente in una fase iniziale¹⁴⁹ e rilevandone, in seguito, una natura più spietata. Di questa trasformazione sono anche responsabili alcuni personaggi abietti, come Demetrio di Faro che, ad esempio, nella presa della rocca di Messene elargisce a Filippo V consigli tutt'altro che improntati alla benevolenza e alla conciliazione.¹⁵⁰ Livio, invece, non si sofferma a delineare il peggioramento progressivo della condotta di Filippo, perché, a differenza di Polibio, non reputa cruciale per la sua narrazione il resoconto dell'operato del re in Grecia e della cattiva influenza che alcuni consiglieri esercitano sul sovrano. Tuttavia, focalizzando l'attenzione sugli aspetti negativi del sovrano e su una *clemenza* coerente

147 20.11.9: ὁ δὲ Νίκανδρος, τελῶς ἀνεπίστου καὶ παραδόξου φανείσης αὐτῷ τῆς ἀπαντήσεως, τότε μὲν ἀνεκομίσθη πρὸς τοὺς οἰκείους, κατὰ δὲ τὸν ἐξῆς χρόνον ἀπὸ ταύτης τῆς συστάσεως εὐνους ὧν διετέλει τῇ Μακεδόνων οἰκίᾳ («Nicandro, cui l'incontro era giunto del tutto impreveduto e insperato, fu allora portato presso i suoi e in seguito, dopo quella conversazione, continuò a rimanere fedele alla casa reale dei Macedoni»). Cfr. Briscoe 1981, 266 su questa differenza tra Livio e Polibio.

148 Thornton 2013a, 141–142.

149 In 4.27.9–10, la *clemenza* viene presentata come qualità autentica del sovrano, prima che la sua indole andasse incontro a un progressivo peggioramento: ὁ δὲ βασιλεὺς Φίλιππος χρηματίας τοῖς Ἀχαιοῖς ἀνέζευξε μετὰ τῆς δυνάμεως ἐπὶ Μακεδονίας, σπεύδων ἐπὶ τὴν παρασκευὴν τῶν πρὸς τὴν πόλεμον, οὐ μόνον τοῖς συμμάχοις, ἀλλὰ πᾶσι τοῖς Ἑλλήσι διὰ τοῦ προειρημένου ψηφίσματος καλὰς ἐλπίδας ὑποδεικνύων πρᾶξις καὶ μεγαλοψυχίας βασιλικῆς («Il re Filippo, dopo aver trattato con gli Achei, ripartì con l'esercito per la Macedonia, nell'ansia di fare i preparativi di guerra, inducendo con questo decreto non solo gli alleati, ma tutti i Greci a ben sperare nella mitezza e nella regale magnanimità del suo animo»). Sulla svolta tirannica di Filippo V, cfr. in particolare Polyb. 4.77.1–4; 5.10.11; 7.11–14; 10.26.7–8.

150 Cfr. Polyb. 7.11–14.3. Sull'influsso dei consiglieri sull'animo di Filippo V, cfr. de Romilly 2011, 239–240 e specialmente Thornton 2013a, 133–143.

più con le sue mire territoriali che con le vesti del “buon alleato”, Livio, rispetto a Polibio, costruisce un ritratto meno sfaccettato,¹⁵¹ in cui la *clemenza*, quando esercitata, non pone di certo in discussione lo *status* di avversario malvagio ed infido.

7.2.3.3 Antioco III di Siria

Sovrano non solo munifico – come testimonia il comportamento a beneficio del figlio di Scipione l’Africano, tenuto in ostaggio (37.34–37) – e capace di sottomettersi alla volontà dei vincitori, a seguito della sconfitta di Magnesia (190 a.C.),¹⁵² Antioco III di Siria non esita anche a mostrare *clemenza* ai suoi avversari. Nel descriverne l’esercizio, Livio conferisce alla narrazione una struttura piuttosto ripetitiva, secondo la quale il sovrano ostenta un comportamento più indulgente o quando gli avversari cessano ogni forma di resistenza e si sottomettono o quando egli si propone di indurre alla resa città inizialmente restie a cedere. Inoltre, non diversamente da quanto osservato per Filippo V, Livio presenta la *clemenza* di Antioco come una qualità che ha un margine di esercizio piuttosto circoscritto (ne dà in effetti testimonianza in pochi episodi del libro 33 e del libro 36) e che possiede risvolti chiaramente utilitaristici e, talvolta, connessi con una certa attitudine alla simulazione.

In 33.38, Livio riferisce che Antioco, volendo soddisfare le sue ambizioni territoriali ed eguagliare così il dominio del suo antenato Seleuco I, intende riconquistare l’Asia Minore e sottomettere Smirne e Lampsaco.¹⁵³ A tal fine, non ricorre alla sola forza delle armi, ma sperimenta un approccio alternativo, promettendo che le due città avrebbero conosciuto la libertà, se avessero cessato ogni resistenza. Il sovrano, dal canto suo, le avrebbe presumibilmente trattate con una maggiore moderazione, poiché, ottenuta la resa, non avrebbe avuto motivo di accanirsi ulteriormente. Come questa presunta moderazione sarebbe stata espressione della volontà di dominio di Antioco, così la concessione della libertà avrebbe comprovato i disegni egemonici

151 Cfr. Bernard 2000, 266–268: «à la différence du portrait polybien, plus équilibré et laissant voir toutes les facettes du personnage, celui qui brosse Tite-Live est nettement partiel et noircit le prince macédonien» (p. 266).

152 Cfr. *supra*, §5.3.3. Sulle principali caratteristiche del ritratto liviano del re, cfr. Engel 1983, xxxix–xliii; Manuélian 1983, xxxvi–xli e cxii–cxiv; Bernard 2000, 235–238 e 391–393; Flamerie de Lachapelle 2012, 123–132.

153 Liv. 33.38 allude alle operazioni di Antioco nel 197–196 a.C. (sulla datazione cfr. Schmitt 1964, 289–295; Walbank 1967, 620 e Briscoe 1973, 320–321; Mastrocinque 1983, 74–77). Ripristinare l’antica estensione del regno seleucide costituisce però un’ambizione antecedente al 197 a.C. (cfr. Mastrocinque 1983, 62–69 e Ma 1999, 63–73).

del sovrano.¹⁵⁴ Né Smirne né Lampsaco si lasciano però irretire da simili prospettive, forse perché ripongono le speranze in un intervento salvifico da parte dei Romani.¹⁵⁵

Tuttavia, è nel descrivere l'assalto del re contro la Tessaglia (192 a.C.) e, nella fattispecie, contro la città di Fere, che Livio attribuisce espressamente al re intenzioni di *clemenza*. Posto qui l'accampamento, il sovrano viene raggiunto da alcuni uomini provenienti da Larissa che gli chiedono prima di esplicitare le motivazioni dell'attacco, quindi di allontanarsi. Un drappello di uomini armati che, sotto la guida dello stratego Ippoloco (36.9.1–3), è inviato per difendere Fere, non riesce ad entrare in città e far fronte ad Antioco e ripiega perciò nella vicina città di Scotusa.¹⁵⁶ Come nell'episodio di Smirne e di Lampsaco, il sovrano risponde inizialmente in modo pacato agli ambasciatori di Larissa, dichiarando di agire a difesa della libertà dei Tessali (36.9.4), secondo un motivo ben noto nella propaganda seleucide. Presentata questa prospettiva anche agli abitanti di Fere, essi non solo preferiscono rimanere fedeli ai Romani, ma si dimostrano pure refrattari a ogni forma di conciliazione con Antioco III che, di conseguenza, si trova costretto ad ottenerne la resa con la forza, seminando terrore tra i nemici (36.9.9–12).¹⁵⁷ Analogamente, seguendo l'esempio dei Ferei, si arrende anche Scotusa, con Ippoloco e Larisei che sono lì stanziati (36.9.13–14). La resa, però, segna una nuova fase nel comportamento del sovrano che, assicuratosi una posizione di indiscussa superiorità, può ormai mostrarsi indulgente verso gli av-

154 33.38.5–6: *nec ui tantum terrebat, sed per legatos leniter adloquendo castigandoque temeritatem ac pertinaciam spem conabatur facere breui quod peterent habituros, sed cum satis et ipsis et omnibus aliis apparet ab rege impetratam eos libertatem, non per occasionem raptam habere* («né si limitava a intimorirle con tale spiegamento di forze, ma rivolgendosi agli abitanti per mezzo di ambasciatori con espressioni moderate e deplorando la loro temerarietà e la loro ostinazione, cercava di indurli a sperare di poter ottenere in breve tempo ciò che chiedevano, quando però fosse stato chiaro a sufficienza, per loro e per tutti gli altri, che quella libertà l'avevano ottenuta per concessione del re, non strappata approfittando di un'occasione favorevole»). Sulla propaganda dell'ἐλευθερία da parte di Antioco III, cfr. Mastrocinque 1983, 87; Ma 1999, 100 e anche Flamerie de Lachapelle 2012, 130 (specialmente n. 33).

155 È di quest'opinione Thornton 2014, 98. Su Smirne e Lampsaco, nonché sulle loro relazioni con Roma, cfr. Ferrary 1988, 133–141 (su Lampsaco) e Ma 1999, 95–99.

156 Scotusa si trova a meno di una ventina di chilometri da Fere (Manuélian 1983, 97, n. 4, in relazione a p. 17).

157 Livio, infatti, sottolinea che i Ferei, dopo aver sostenuto l'impatto del primo assalto, cominciano progressivamente a cedere (36.9.11). Infine, comprendono che la resa al nemico è l'unica via che resta loro, cfr. 36.9.12: *postremo uicti malis, cum timerent ne ui captis nulla apud uictorem uenia esset, dederunt sese* («all'ultimo, sopraffatti dai rovesci, temendo di non trovare clemenza nel vincitore se si lasciavano prendere con la forza, finirono con l'arrendersi»).

versari: *dimissi ab rege iniuolati omnes, quod eam rem magni momenti futuram rex ad conciliandos Larisaeorum animos credebat* (36.9.15).¹⁵⁸

Livio, però, non esita a puntualizzare subito il carattere interessato del gesto di *clemenza* di Antioco, esclusivamente volto a procurarsi il favore dei Larisei.¹⁵⁹

Anche in un passo successivo, che vede Antioco III intento a guadagnarsi il favore dell'Acarnania, Livio inquadra la *clemenza* del re entro uno schema narrativo che si pone in continuità con quello degli episodi precedenti di Smirne, Lampsaco e Fere. Il sovrano, in particolare, conta sul supporto e sulla complicità di Mnasiloco, *princeps Acarnanum*, e il pretore Clito (36.11.8). Grazie al piano escogitato da Clito, in cui entra in gioco anche un'abile strategia di temporeggiamento, Antioco può avvicinarsi alla città di Medione e farvi irruzione.¹⁶⁰ I cittadini, allora, reagiscono diversamente di fronte all'accaduto:

et aliis sua uoluntate adfluentibus, metu coacti etiam qui dissentiebant ad regem conueniunt. Quos placida oratione territos cum permulsisset, ad spem uolgate clementiae aliquot populi Acarnaniae defecerunt. Thyreum a Medione profectus est, Mnasilocho eodem et legatis praemisissis. Ceterum detecta Medione fraus cautiores non timidiore Thyre(e)nses fecit (36.12.6–7).¹⁶¹

¹⁵⁸ «Tutti il re rilasciò rispettandoli perché pensava che un tale atteggiamento avrebbe molto pesato per cattivargli l'animo dei Larisei».

¹⁵⁹ Che questa *clemenza* abbia una natura utilitaristica, oltre che una durata effimera, si evince anche dalla narrazione successiva. In 36.10.3, infatti, Livio ne chiarisce finalmente il valore strumentale: *tunc adgredi Larisam constituit, ratus uel terrore ceterarum expugnatarum uel beneficio praesidii dimissi uel exemplo tot ciuitatum dedentium sese non ultra in pertinacia mansuros* («allora risolse di attaccare Larissa pensando che o spaventati dalle altre espugnazioni, o grazie alla sua concessione di lasciar libero il presidio, o per l'esempio di tante città che si arrendevano, i Larisei non avrebbero durato più a lungo nella resistenza»). Poi, in 36.10.10–14 precisa anche come il sovrano abbia fallito nel suo intento.

¹⁶⁰ Nello specifico, constatando la difficoltà a trainare dalla propria parte la capitale acarnana (Leucade), Clito mette in atto un astuto tranello: riesce ad ottenere dall'assemblea acarnana che siano inviati uomini armati sia a Medione sia a Tirreo (sulla loro posizione geografica, cfr. Manuélian 1983, 101, n. 13, in relazione a p. 23), adducendo come pretesto la difesa delle due città dall'assalto di Antioco o degli Etoi (36.11.10). Nel frattempo, convergono a Medione ambasciatori da parte del re: gli abitanti non concordano sulla scelta di preservare o meno l'alleanza con Roma, perciò accolgono la proposta di Clito, cioè mandano alcuni delegati ad Antioco perché egli consenta che la questione sia discussa tra tutti gli Acarnani riuniti in assemblea (36.12.1–3). Partecipano a quest'ambasceria anche Mnasiloco e i suoi sostenitori, i quali, però, perdendo tempo, affinché il sovrano, appositamente avvisato, potesse nel frattempo avvicinare i suoi soldati a Medione, ne agevolano finalmente l'arrivo in città (36.12.4–5).

¹⁶¹ «E se alcuni accorrevano a lui di loro volontà, la paura fece raccogliere presso il re anche quelli che erano contrari. Siccome questi con parole pacate se li era, dopo tanto allarme, cattivati, sparsasi la fama della sua clemenza, passarono dove si apriva tale prospettiva alcune genti dell'Acarnania. Da Medione Antioco partì per Tirreo non senza aver prima mandato là Mnasiloco e i

Livio imputa alla fama di *clemenza*, che Antioco si sarebbe procurato a Medione, la decisione di molti Acarnani di passare dalla parte del re (36.12.6). Opta invece per una reazione più prudente la città di Tirreo: gli abitanti non si lasciano convincere e, infine, non aprono le porte al sovrano (36.12.8).

La *clemenza* di Antioco, allora, non si configura soltanto come una dote tale da assicurargli il consenso e l'appoggio, ma consegue anche all'attuazione di un autentico inganno.¹⁶² Il termine *fraus*, con cui Livio fa riepilogare ai Tirreesi gli avvenimenti di Medione (36.12.7), consente infatti di smascherarne il carattere artificiosamente propagandistico. In questo senso, la natura intrinseca della *clemenza* di Antioco, pur essendo contestualizzata in un disegno egemonico ed espansionistico più ampio, rispecchia i parametri già messi in luce a proposito di Annibale e di Filippo.

7.2.3.4 Perseo di Macedonia

Perseo subentra sul trono macedone nel 179 a.C.¹⁶³ Nei primi anni del suo regno, una volta riconfermata l'amicizia con Roma, il re si impegna ad acquisire il favore dei Greci attraverso le armi della diplomazia e della conciliazione: tra i provvedimenti elencati nel racconto di Polibio (25.3), si annoverano disposizioni a beneficio di debitori, esuli, individui accusati di alto tradimento.¹⁶⁴

Eppure, quest'immagine di Perseo non suscita reazioni sempre positive. Emblematica, in questo senso, è la testimonianza di Livio che, nel libro 41, narra la spaccatura creatasi in seno alla Lega achea (174 a.C.), contrapponendo Callicrate, promotore dell'alleanza con Roma, ad Arcone, favorevole a Perseo (41.23–24). Riprendiamo però gli antefatti: non essendo consentito ai Macedoni di entrare nel territorio acheo, la Macedonia diventa così *receptaculum* degli schiavi che fug-

legati. Ma la scoperta fatta a Medione dell'intrigo, rese più accorti, ma non più timorosi, i Tirreesi».

¹⁶² Così osserva anche Flamerie de Lachapelle 2012, 131.

¹⁶³ Per un ritratto generale del sovrano, in cui le caratteristiche negative, pur prevalenti, sono bilanciate da qualità positive, circoscritte soprattutto ai primi anni del regno, cfr. Jal 1971, lxxvi–lxxi.

¹⁶⁴ Perseo, inoltre, si impegna in utili alleanze matrimoniali, sposando lui stesso una figlia di Seleuco IV, e facendo sposare sua sorella a Prusia II di Bitinia, e si adopera per un riavvicinamento a quanti sono stati nemici di suo padre, in particolare Rodiesi ed Etoili. Riguardo ai buoni rapporti tra Perseo e i Rodiesi, come osserva Jal 1976, 178, n. 5, si possono anche citare circostanze successive, risalenti al 168 a.C.; cfr. ad es. Liv. 44.28.3–4: i Macedoni (nella fattispecie, il comandante della flotta di Perseo) svincolano alcune navi da carico dal blocco imposto dai Pergameni, seminando terrore tra i nemici, ma non adoperano una tattica analoga nei confronti delle navi rodiesi. Per una panoramica generale relativa alla linea politica di Perseo, soprattutto all'inizio del suo governo, cfr. Eckstein 2010, 240–241; Thornton 2014, 141–142 e Brizzi/Cairo 2015, 389.

gono dall'Acacia (41.23.2). Perseo, venuto a sapere di questa prassi, cerca di volgere la situazione a proprio vantaggio e innanzitutto fa imprigionare gli schiavi. Sebbene contenga una lacuna,¹⁶⁵ il testo di 41.23.3–4 consente comunque di comprendere come Livio presenti la strategia del re, il quale, inviando una lettera agli Achei, pare voler restituire gli schiavi e far in modo che tali fughe siano arginate in futuro. La restituzione dei fuggitivi viene considerata un atto tanto più indulgente quanto più verificatosi *praeter spem* (41.23.4), almeno nell'opinione di quanti non avrebbero mai immaginato un simile rimedio. Ma Callicrate e Arcone hanno pareri contrastanti al riguardo:

41.23.8

et cum ferae bestiae cibum ad fraudem suam positum plerumque aspernentur et refugiant, nos caeci specie parui beneficii inescamur, et seruulorum minimi pretii recipiendorum spe nostram libertatem subrui et temptari patimur.¹⁶⁶

41.24.11

quid Perseus, nouus rex, omnis iniuriae insons, suo beneficio paternas simulates obliterans, meruit cur soli omnium hostes ei simus?¹⁶⁷

La presenza del termine *beneficium* non solo comprova, sul piano stilistico-lessicale, lo stretto legame tra i due discorsi costruiti da Livio, ma ne rafforza per certi versi la contrapposizione a livello ideologico: in entrambi i passi il significato di *beneficium* gravita intorno al campo semantico della *clemenza*, poiché rivela la buona disposizione di Perseo nei confronti di alcuni fuggitivi e, di riflesso, degli Achei; tuttavia, nel primo caso, relativo a Callicrate, il ricorso al nesso *species parui beneficii* è finalizzato a dimostrare il carattere irrisorio e soprattutto apparente della *clemenza* di Perseo. Paradossalmente, gli Achei dovrebbero seguire l'esempio delle *ferae bestiae*, poiché respingono il cibo che viene dato loro per trarle in inganno (*ad fraudem suam*), un obiettivo, quest'ultimo, che perseguirebbe pure lo stesso Perseo. Una conferma di tale atteggiamento emerge anche dal prosieguo del discorso, quando, nello specifico, Callicrate ricorda che il re, dopo essersi recato a Delfi e passando per la Tessaglia, è ben attento a non arrecare danno alle popolazioni di cui attraversa

¹⁶⁵ In relazione a 41.23.3, su cui cfr. Briscoe 2012, 120.

¹⁶⁶ «E mentre le bestie selvagge spesso rifiutano il cibo offerto per ingannarle e se ne ritraggono lontane, noi ciechi ci lasciamo adescare dall'apparenza di un piccolo beneficio e per la speranza di riavere poveri schiavi di nessun pregio consentiamo che la nostra libertà sia scalzata e messa a repentaglio» (traduzione adattata).

¹⁶⁷ «Ma Perseo, da poco divenuto re, non responsabile di alcuna offesa, che anzi coi suoi benefici cancella il ricordo delle inimicizie paterne, di che cosa è colpevole perché noi soli gli siamo nemici?».

il territorio, sebbene provi odio nei loro confronti (41.23.14: *sine ullius eorum quos oderat noxia*).¹⁶⁸ Immediato è a questo punto il commento che Livio attribuisce all'oratore acheo, facendogli esprimere tutta la sua diffidenza in merito al comportamento pacifico e conciliante del sovrano.¹⁶⁹ Questa notazione, benché appartenga a un contesto differente, legato cioè al viaggio di Perseo verso la Macedonia, e sia quindi svincolata da un gesto di *clemenza tout court*, credo possa comunque avvalorare la presentazione negativa che Livio, tramite Callicrate, ha precedentemente fornito riguardo alla *clemenza* del re. Assecondare le intenzioni di Perseo, e quindi abolire la disposizione per cui ai Macedoni non è consentito entrare nel territorio degli Achei, porterebbe infatti, secondo Callicrate (41.23.9 e 15–16), ad incrinare, in prospettiva futura, i buoni rapporti con Roma.

Venendo invece al secondo passo (41.24.11), Livio attribuisce ad Arcone una descrizione di Perseo tanto elogiativa quanto fondata sulle sue buone azioni e su una certa propensione alla generosità. Arcone traccia una linea di demarcazione con Filippo V, poiché Perseo, *suo beneficio*,¹⁷⁰ ha fatto cadere nell'oblio *paternas similitates* (41.24.11) e non inserisce alcuna malevola insinuazione sui risvolti interessati e fittizi della *clemenza* del sovrano. Dal suo punto di vista, perciò, ammettere i Macedoni nel territorio acheo non avrebbe messo in discussione gli equilibri con i Romani (41.24.15–18).

Ciononostante, conclude Livio (41.24.19), gli Achei non adottano nessuna decisione definitiva, cosicché la lettera di Perseo non sortisce l'effetto auspicato dal re.

Anche il punto di vista di Eumene II di Pergamo, nel libro 42, viene costruito da Livio in modo antitetico a quello di Arcone: Eumene, recatosi a Roma, pronuncia un discorso per mettere in guardia il Senato dalla politica del sovrano macedone (172 a.C.). Le azioni di Perseo, a detta di Eumene, sono equiparabili a minacciosi preparativi di guerra contro Roma.¹⁷¹ Nella ricostruzione liviana, l'*oratio* di Eumene svolge un ruolo non secondario nell'indurre i Romani a predisporre alla guerra contro Perseo.¹⁷² In particolare, nel discorso, la moderazione e la generosità

168 Anche in 41.22.6 si riscontra un'analogia modalit  espressiva (cfr. al riguardo Briscoe 2012, 124).

169 41.23.14: *hoc magis temptationem metuo* («per questo pi  lo sospetto come un tentativo di guadagnarsene le simpatie»).

170 Cfr. Jal 1971, 160, n. 4, per cui «ce "bienfait" ne peut désigner que l'offre faite par Pers e de rendre les esclaves fugitifs».

171 In Tracia, Abrupoli viene cacciato dal suo regno, bench  sia alleato dei Romani, e pure un certo Artetauro, di stirpe illirica,   messo a morte per aver stretto rapporti con Roma. Non vanno incontro a una sorte favorevole nemmeno i capi della citt  di Tebe, poich  nell'assemblea dei Beoti hanno mostrato sentimenti antimacedoni. Dichiara poi guerra alla Dolopia e sostiene i debitori in Tessaglia e in Perrebia a svantaggio dei notabili. Cfr. per esteso il racconto di Liv. 42.13.5–9.

172 Sull'incidenza del discorso di Eumene II di Pergamo presso i Romani, cfr. Eckstein 2010, 241–242 e Burton 2017, 64–67.

di Perseo – e qui è evidente il rovesciamento rispetto all'intervento dell'acheo Arcone – sono cambiate di segno, diventando un'ulteriore testimonianza dell'ostilità e della malafede del sovrano: *cernebam Persea non continentem se Macedoniae regno, alia armis occupantem, alia, quae ui subigi non possent, fauore ac beniuolentia complectentem* (42.13.4).¹⁷³

A seconda delle circostanze, Perseo avrebbe usato la forza e la mitezza, due rimedi tra loro opposti, ma accomunati dalla stessa finalità strategica: creare una solida rete di appoggi e di consensi per poter meglio sostenere la guerra contro Roma. Attraverso l'impiego del verbo *complector*, Livio contribuisce ad enfatizzare quest'aspetto e sottolinea come il re volesse guadagnarsi il favore delle città e decidesse pertanto di risparmiarle da un trattamento brutale, circondole, facendo ricorso, in altre parole, a una mitezza solo apparente.¹⁷⁴

In altre occasioni, però, sono gli avversari – o coloro che potrebbero diventare tali – ad esplicitare l'esercizio, o il mancato esercizio, di *clemenza* da parte di Perseo.

In 42.29.3 Prusia II di Bitinia, benché propenso ad astenersi dal conflitto tra i Romani e il re macedone, è convinto che Perseo, in caso di vittoria, gli avrebbe mostrato *clemenza*. Dato il rapporto di parentela – Prusia ha sposato una sorella di Perseo – non sarebbe stato difficile ottenere il perdono presso il vincitore (*apud Persea uictorem ueniam per sororem impetrabilem fore*). Il legame familiare può “ammorbire” il re e indurlo a recedere da un'eventuale punizione; tuttavia, in assenza di simili attenuanti, come nel rapporto con i nemici in guerra, una reazione spietata non avrebbe affatto destato stupore.

Gli abitanti di Mile¹⁷⁵ – riferisce Livio in 42.54 – ne diventano ben presto consapevoli, poiché, dinanzi all'assedio macedone (171 a.C.), essi non solo oppongono una resistenza accanita, ma lanciano anche insulti provocatori e oltraggiosi nei confronti dei nemici. Vanificandosi la speranza di ricevere *clemenza* dopo la sconfitta,¹⁷⁶ la città di Mile è conquistata e saccheggiata, mentre tutti gli uomini liberi sono venduti come schiavi.

Cambia, invece, la prospettiva di riferimento quando è lo stesso Perseo a negare *clemenza* ai nemici. Entrato in possesso della città di Uscana (170/169 a.C.),¹⁷⁷

173 «Vedevo Perseo, incapace di contenersi entro i limiti del suo regno, alcune città occupar con le armi, altre, che non potevano esser conquistate di forza, avvolgerle nelle spire dei suoi favori e della sua benevolenza».

174 Cfr. Benferhat 2011, 102, n. 209.

175 Mile si trova a sud est di Cirezie, città della Perrebia: cfr. Briscoe 2012, 344.

176 42.54.2: *quae res cum infestioem hostem ad oppugnandum fecisset, ipsos desperatione ueniae ad tuendos sese acrius accendit* («il che se da una parte rese il nemico più accanito nell'assedio, dall'altra infiammò più ostinatamente gli abitanti a difendersi, non potendo sperare di trovar perdono»).

177 Sulla localizzazione di Uscana non sussiste un'uniformità di opinioni (cfr. Walbank 1979, 339); tuttavia, è stata collocata a nord di Licnido, in Illiria (Chaplin 2007, 335, n. 104). Lo sviluppo

il re accetta la resa del presidio romano che è lì arroccato, promette ai soldati che sarebbero potuti uscire dalla città in armi e con le proprie cose o che, almeno, avrebbero potuto ottenere l'incolumità e la libertà; tuttavia, non si comporta di conseguenza (43.18.11: *promissum id benignius est ab rege quam praestitum*¹⁷⁸). Livio relega l'indulgenza di Perseo a un piano teorico e, sottolineandone al contempo la slealtà, gli attribuisce un comportamento che possiamo assimilare a quello di Annibale in 22.6, quando la mancanza di *clemenza* del Cartaginese viene subordinata alla sua mancanza di *fides*.¹⁷⁹

7.3 Conclusione. La concezione di *clemenza* romana e non romana: un bilancio

Nel testo liviano, la *clemenza* come dote collettiva è una peculiarità esclusiva del *mos Romanus*, mentre, presso le altre popolazioni, essa non possiede questa valenza, poiché sono i singoli uomini che decidono di farvi eventualmente ricorso. Significativo, in tal senso, è il suggerimento che Livio fa pronunciare ad Erennio Ponzio, poiché, pur rispecchiando una chiara dinamica di *clemenza*, esso non incontra il consenso delle truppe sannitiche (§7.2.1.2). Al contrario, la mancanza di *clemenza* viene ricondotta a un'entità tanto generale quanto individuale: i Sanniti infieriscono sugli avversari *dediti* o disarmati (§7.2.1.2); i Messeni non risparmiano Filopemene, nonostante i suoi *pristina merita* e nonostante il parere contrario della moltitudine cittadina (§7.2.3). Benché Eraclia abbia supplicato *clemenza* per le sue figlie, queste sono ferocemente uccise, un'azione tanto efferata quanto inutile, poiché i Siracusani decidono di revocare l'uccisione quando ormai è troppo tardi

narrativo di 43.18 sembra però generare una contraddizione rispetto a quanto Livio afferma in 43.10, su cui cfr. Jal 1976, 112, n. 1: in quest'ultimo passo, infatti, Uscana è occupata dai Macedoni, e il comandante romano cerca invano di riconquistarla, mentre in 43.18 è indicata la presenza di una guarnigione romana, a scopo difensivo, prima dello scontro con Perseo. Inoltre, in 43.21.1, Livio dà notizia di un'altra spedizione contro Uscana, che è stata interpretata come reduplicazione del racconto di 43.10. A proposito di 43.10, cfr. anche Briscoe 2012, 419.

178 «Ciò fu promesso più benevolmente dal re che mantenuto».

179 Cfr. *supra*, §7.2.2.2, pp. 290–291. Inoltre, pur non facendo riferimento a Uscana, ma a un'altra città, ossia Calestro (su cui Goukowsky 2012, 250, n. 5, relativa a p. 109), Diodoro Siculo (30, fr. 4 Goukowsky 2012) descrive il comportamento di Perseo e dei Macedoni in termini simili a quello che si può leggere in Livio: anche se ai nemici che hanno deposto le armi è stata promessa l'incolumità, il sovrano e i Macedoni li sottopongono comunque alla strage (οἱ Μακεδόνες εἴτ' ἀφ' ἑαυτῶν εἶτε καὶ τοῦ βασιλέως προστάξαντος, ἐπηκολούθησαν τοῖς λαβοῦσι τὴν πίστιν καὶ πάντας ἀπέσφαξαν – «i Macedoni, sia di propria iniziativa sia per ordine del sovrano, seguirono coloro cui avevano dato garanzia di salvezza e li uccisero tutti»). Cfr. al riguardo Jal 1976, 124–125, n. 9.

(§7.2.2.1). Nella disamina relativa alle singole personalità (§7.2.1.1; §7.2.2.2–§7.2.3.4), basti ricordare sia gli esempi in cui Filippo V, data la sua crudeltà e la sua collera incontrollata, prende le distanze dai suoi predecessori, più inclini all'esercizio della *clemenza* (32.21.25; 32.33.12), sia gli episodi in cui Annibale e Perseo non mostrano alcun riguardo né verso i nemici cui hanno promesso di aver salva la vita né verso quanti si sono arresi (21.14.3–4; 21.57.13–14; 22.6.11–12; 43.18.11).

Se allora è vero che Livio non attribuisce ai non Romani una *clemenza* d'ordine collettivo, è altrettanto vero che assegna loro una lucida consapevolezza delle modalità secondo le quali i Romani la esercitano (§7.1.1–§7.1.2): vi si appellano infatti per ottenere un concreto vantaggio, o un miglioramento relativo alla propria condizione (22.22.19–20; 25.16.12–13), e non si esimono, talvolta, dal criticarla (42.42.9) o dal ritenerla eccessiva (39.55.1–3).

Riguardo invece alla *clemenza* direttamente esercitata dai nemici, il discorso diventa più complesso. Innanzitutto, credo si debba scindere la valutazione su Annibale (§7.2.2.2–§7.2.2.3) da quella relativa a Filippo V (§7.2.3.2), Antioco III (§7.2.3.3) e Perseo (§7.2.3.4). Porsenna – è bene specificarlo – non è a questi assimilabile quanto ad esercizio di *clemenza*: Livio non imputa la decisione del sovrano etrusco di risparmiare i nemici a una strategia ben precisa, come nel caso di Annibale, Filippo V, Antioco III e Perseo, ma ad altre ragioni, quali l'ammirazione della *uirtus* dei nemici e il timore destato dal gesto di Mucio Scevola (§7.2.1.1).

Lo storico, inoltre, definisce la *clemenza* annibalica in base a due parametri descrittivi: essa è subordinata a una strategia politica e presenta talora una spiccata componente simulativa. Pur non essendo l'unico espediente adoperato dal generale per spingere alla defezione le popolazioni della penisola italica (anzi egli non si esime dal perpetrare azioni violente e devastazioni), la *clemenza* procura alla politica del Cartaginese vantaggi che sono sì reali, ma destinati a venir meno dinanzi ai Romani e alla loro riscossa.

Rispetto ad Annibale, Livio attribuisce a Filippo V, ad Antioco III e a Perseo un numero inferiore di casi di *clemenza*. Per quanto concerne Filippo, lo storico ne ricorda l'esito negativo a lungo termine o ne rileva il carattere propagandistico. Fa allora prevalere un'immagine di sovrano "clemente", ma interessato solo al proprio utile, tanto fedele all'alleanza con Roma quanto artefice di una condotta ambigua nei suoi riguardi. Anche in riferimento ad Antioco III e a Perseo, Livio mette in risalto una *clemenza* soggetta ai loro interessi politici e talora protesa alla simulazione. Per di più, i giudizi sulla *clemenza* di Perseo sono contrastanti, poiché sono positivi, se formulati dai sostenitori del re (Arcone) e da figure a lui legate da vincoli familiari (Prusia II di Bitinia), o negativi, se espressi da personaggi filo-romani (Callicrate ed Eumene II di Pergamo).

Conclusioni sulla sezione 2

In queste note conclusive, è mia intenzione ricomporre i tasselli dell'ampia disamina svolta nei capitoli 3–7, presentando il grado di distribuzione della *clemenza* attraverso le decadi e classificando i passi che si sono rivelati fondamentali per comprendere la dinamica dell'esercizio o del mancato esercizio della virtù nella sfera militare (§1). Inoltre, vorrei mettere a fuoco la prospettiva di comparazione con Polibio che, nell'analisi precedente, è risultata particolarmente significativa per discutere alcune scelte ideologiche di Livio riguardo alla rappresentazione della *clemenza* in quest'ambito (§2). Infine, intendo soffermarmi sul raffronto con ulteriori testimonianze storico-letterarie che, rispetto ad alcuni episodi delle *Storie*, si sono rivelate utili ad approfondire il discorso sulla percezione liviana della *clemenza*, specialmente quando essa è esercitata dai Romani nei confronti dei nemici (§3).

1 La *clemenza* nell'ambito militare: una rappresentazione articolata

Generalmente, nei prospetti che seguono, ho riepilogato i casi di interesse affrontati in ogni capitolo; tuttavia, ho trattato in modo più compatto gli episodi relativi ai capitoli 4, 5, 6, tenendo conto della varietà degli attori, dei destinatari e delle strategie di *clemenza* caratterizzanti le pagine liviane.¹

Nel rapporto tra generale-soldati (c. 3), come si può osservare dallo schema sottostante (Tabella 3), l'esercizio della *clemenza* riceve attenzione nella prima e nella terza decade e non negli ultimi libri, all'interno dei quali Livio dedica uno spazio narrativo decisamente più ampio alla politica estera condotta dai Romani all'indomani della seconda guerra punica e, di conseguenza, alla relazione con un numero sempre più vario di nemici. Inoltre, a differenza della prima decade, Livio nella terza non solo presenta una maggiore ricchezza di situazioni, ma lascia anche intendere che la violazione commessa dai soldati non sfugga mai a una punizione, per quanto lieve questa possa essere (come abbiamo visto a proposito dei *uolones*, §3.1.3). Che non vi siano casi di remissione completa, quali in-

¹ Sulla selezione dei casi di interesse riportati nelle Tabelle 3–6, cfr. le osservazioni *supra* (conclusioni sulla sezione 1, n. 1). Non vi ho però incluso i *loci* che, nel corso dell'analisi precedente, sono stati menzionati solo come termini di paragone (8.13.14 e 17; 8.21.1–2 e 4; 32.21.25; 32.21.32; 35.38.6; 36.7.4; 38.13.12; 43.1.1–3; 45.17.7; fr. 21.2 Jal 1979) o ai fini di un inquadramento generale e preliminare dell'esercizio della *clemenza* verso i nemici *externi* (1.28.11; 8.13.14).

vece si annoverano nella prima decade, è altrettanto significativo, quasi lo storico volesse porre l'accento su una *leadership* che, se capace di mantenere il giusto equilibrio tra inflessibilità e indulgenza, avrebbe potuto a maggior ragione fronteggiare il pericolo destato dalla guerra annibalica.

Tabella 3: casi di interesse (c. 3)

	Libri 1–10	Libri 21–30	Libri 31–45
Marco Valerio Corvo e i soldati ribelli	7.40.9; 7.40.17		
Lucio Papirio Corsore e Quinto Fabio Massimo Rulliano	8.31.8; 8.32.12–13; 8.33.6; 8.34.4; 8.35.1–2; 8.35.5; 8.35.12		
I prigionieri romani dopo la sconfitta di Canne		22.59.11 e 13 (cfr. 22.59.14); 22.59.17–18; 22.61.1 (cfr. 22.61.13–15)	
Tiberio Sempronio Gracco e i <i>uolones</i>		24.16.13	
Marco Claudio Marcello: la decisione verso le <i>legiones Cannenses</i> e il discorso ai suoi soldati		25.6.9; 25.7.3–4; 27.13.8	
Publio Cornelio Scipione Africano: l'ammutinamento dei soldati presso Sucrone		28.25.13–14; 28.26.3; (cfr. 28.27.6 e 10–12, 28.29.7–8)	

Venendo invece agli episodi in cui i protagonisti sono i Romani e i loro rispettivi nemici, è possibile osservare con più nettezza come la percezione liviana della *clemenza* sia soggetta a un'evoluzione interna alle decadi: sulla base dei due prospetti seguenti (Tabelle 4 e 5), emerge una divergenza tra i casi attestati nei libri 1–10 e quelli nei libri 21–45. Spiccano, inoltre, i nomi di Camillo, Marcello, Scipione l'Africano, Tito Quinzio Flaminio ed Emilio Paolo poiché Livio si trova spesso a descrivere l'esercizio della *clemenza* da parte di questi personaggi (c. 6).

Gli episodi inerenti a queste grandi personalità risultano suddivisi tra il primo e il secondo prospetto per ragioni essenzialmente tematiche: fatta eccezione per quei casi in cui viene posto l'accento sulla stretta relazione tra *clemenza*, *dediti* e *inermes*, nonché sulla scelta del comandante di risparmiare ostaggi e prigionieri (Tabella 4), ho classificato i riferimenti ai suddetti eroi liviani a seconda dei diversi nemici che sono chiamati ad affrontare (Tabella 5). Soprattutto in certe situazioni,

infatti, l'esercizio della *clemenza* si configura come una decisione particolarmente complessa e delicata – che contribuisce anche a rimarcare la contrapposizione tra diverse “fazioni” interne alla politica romana – o ancora il rapporto con alcuni destinatari di *clemenza* si dipana per più capitoli e, come negli esempi di Scipione, Mandonio e Indibile e di Marcello e i Siciliani, non si esaurisce con il momento della resa o con l'assedio del nemico.

Tabella 4: casi di interesse (c. 4 e c. 6)

	Libri 1–10	Libri 21–30	Libri 31–45
<i>Dediti e inermes</i>	2.16.9; 2.17.6–7; 2.30.15; 3.28.9–10; 4.10.4; 4.29.4; 4.34.3; 4.59.7; 6.10.5; 7.19.2–3; 7.27.9; 9.40.18–19 Camillo: 5.21.13–14; 6.3.8–10	24.30.6–7; 27.15.2–3; 28.3.14 Marcello: 25.23.4 (cfr. 25.24.11–15); 25.25.1; 25.25.6–7 e 9; cfr. 24.39.5–7 Scipione l'Africano: 26.46.7 e 9–10; 28.20.12 (cfr. 28.20.6–7); 30.7.1–2	32.17.2; 34.16.5; 34.21.5–6; 36.13.5; 36.21.3; 37.9.9–10 (cfr. 37.9.11); 37.32.11–13; 42.8.1–3; 42.8.5 (cfr. 42.8.6); 42.8.8; 43.4.3 e 5; 44.9.1 (cfr. 31.27.2–4, 31.45.1–4); 44.31.1 (cfr. 44.31.13–15); 44.42.4–6 Tito Quinzio Flaminio: 32.15.3; 32.24.7; 33.10.3–5 Lucio Emilio Paolo: 44.46.1; 45.4.7; 45.6.8
<i>Captivi e obsides</i>		21.51.2 Scipione l'Africano: 26.47.1; 26.49.7–10; 26.50.6–7 e 10–13 (cfr. 26.50.14); 27.17.1; 27.17.16–17; 27.19.2; 27.19.8 e 11–12, cfr. 27.19.3–6; 28.35.8; 28.39.10	31.40.4; 33.27.5–6 (Tito Quinzio Flaminio); 37.25.12; 40.49.6–7; 45.42.10–11

Tabella 5: casi di interesse (c. 5 e c. 6)

	Libri 1–10	Libri 21–30	Libri 31–45
Ceriti; Equi; Sabini; Sanniti; Tuscolani	1.11.2, 2.18.10–11 (Sabini); 3.2.5 (Equi), cfr. 3.2.6–7; 6.26.2 (Camillo e i Tuscolani); 7.20.2–3; 7.20.7–8 (<i>Caere</i>); 8.37.9–10 (Tuscolo); 9.14.13–15 (Sanniti)		
Arpi		24.45.8; 24.47.8–10	
Siciliani		Marcello : 24.31.7; 25.28.7–9; 25.29.6–7; 25.31.2 (cfr. 25.31.8–10); 26.29.4 (cfr. 26.31.7–8); 26.32.8	
Nola; Capua		23.15.10 (Marcello a Nola), cfr. 23.15.8; 23.8.9–11; 26.12.5–6; 26.13.16; 26.14.2; 26.15.1; 26.16.7 e 11–13 (da leggere in parallelo con 31.31.10 e 13–16); 26.27.10; 26.33–34	
Iberici		21.60.1–4; 25.36.16; 29.2.2	34.16.10; 38.58.6
		Scipione l'Africano : 28.31.5; 28.34.3–4; 28.34.6–8 (in particolare, si consideri il parallelismo tra 28.34.8 e 27.20.5, per la componente personalistica della <i>clemenza</i> scipionica); 30.8.8 (cfr. 30.8.9)	

(continua)

Tabella 5 (continua)

	Libri 1-10	Libri 21-30	Libri 31-45
Cartaginesi		21.41.11-12; 30.16.6-7 (cfr. 30.16.9-15; 30.23.8); 30.36.5 e 9-11 (cfr. 30.37.1-6); 30.42.14 e 16-21 (cfr. 30.43.4-10)	
Etolì			36.22.1 e 3; 36.27.6; 36.35.2-4 (Tito Quinzio Flaminio); 37.1.2-4 (cfr. 37.1.5); 37.6.6-7 (Scipione l'Africano e Scipione Asiatico; cfr. 37.7.2-3); 37.49.1-3; 38.8.6-7; 38.9.11; 38.9.13-14
Acarmani; Beoti, Epiroti; Macedoni; Spartani; popolazioni greche in generale			36.5.3-7 (Epiroti); 36.20.2-4 (Beoti); 36.35.11 (Epiroti); 42.38.3-4 (Acarmani); 44.7.5 (Macedoni) Tito Quinzio Flaminio : 32.14.6; 32.15.5 (Epiroti); 33.12.7-11; 34.22.4-5 (popolazioni greche in generale); 34.49.1-3 (Spartani)
Antioco III di Siria			Lucio Emilio Paolo : 45.8.5 (Macedoni); 45.26.6 e 9; 45.34.2-6 (Epiroti)
Rodiesi			37.34.3-4 (Scipione l'Africano , cfr. 37.36.2-8); 37.45.7-9 (cfr. 37.45.11-18); 37.55.1-2 (cfr. 37.55.3); 38.37.5 45.22.3-4; 45.25.2 (cfr. 34.5.6)

Riguardo ai casi trattati nei capitoli 4–6, alcuni punti fermi si impongono immediatamente all'attenzione: innanzitutto, gli episodi in cui Livio pone al centro la *clemenza* aumentano man mano che la narrazione affronta il progressivo espandersi dell'*imperium Romanum*.² D'altronde, attraverso la supplica dell'ambasciatore di Antioco, riportata in 37.45.7–9, Livio lascia chiaramente intendere che i nemici si attendono una maggiore *clemenza* da parte dei Romani, essendo questi diventati *domini orbis terrarum*. Lo storico, perciò, presenta la *clemenza* come una dote che è essenzialmente legata al rapporto tra Romani e nemici *externi* e che tanto più viene chiamata in causa quanto più i Romani si scontrano con una grande varietà di avversari. In particolare, oltre ad alcuni destinatari privilegiati, quali *dediti*, *obsides* e *captiui*, Livio testimonia una vasta gamma di situazioni e di motivazioni per cui la *clemenza* viene esercitata o negata. A tal proposito, se nella prima decade tali episodi presentano un'ampiezza narrativa molto limitata, che di fatto si esaurisce in un unico capitolo del testo liviano (come in 1.11.2; 2.18.10–11; 3.2.5; 7.20.2–7; 8.37.9–10; 9.14.13–15), nelle decadi seguenti la casistica è multiforme: a episodi delineati in modo sintetico e puntuale (ad esempio 24.45.8; 24.47.8–10; 34.16.10; 36.20.2–4; 36.35.2–4 e 42.38.3–4) ne corrispondono altri che sono narrati attraverso più capitoli, se non libri, poiché riflettono fasi importanti della politica estera dei Romani (la punizione della città traditrice di Capua durante la guerra annibalica, la sconfitta definitiva di Cartagine, degli Etoli, di Antioco III e dei sovrani macedoni, il trattamento da riservare ai Rodiesi, a seguito della vittoria contro Perseo). A partire dalla terza decade, quindi, assistiamo non solo a un incremento dei casi oggetto di studio, ma anche a una maggior grado di complessità delle vicende narrate, diventando più numerosi i teatri di guerra e dovendo i Romani fronteggiare nemici militarmente più impegnativi, da Annibale a Perseo di Macedonia. In questi esempi, Livio attribuisce connotazioni politiche forti alla decisione di mostrare o meno *clemenza*, offrendo così un affresco ampio e variegato del modo in cui i Romani gestiscono la vittoria, siano essi influenzati dalle aspirazioni egemoniche dei singoli comandanti, nonché delle fazioni politiche tra loro contrapposte, o dalle necessità contingenti, che costringono a rimodulare continuamente il sistema di al-

2 Un incremento che Walsh 1961, 74 riscontra soprattutto nella quarta e quinta decade: «it is interesting to note how frequently the historian draws attention to Roman clemency in the fourth and fifth decades, where the dominant theme is Rome's disinterested liberation of Greece, and where the ruthlessness would have been less excusable than in the earlier struggles for survival». Cfr. inoltre Moore 1989, 84 che, riprendendo tali considerazioni (n. 5), osserva che «all nineteen occurrences of *clementia* in book thirty-one through forty-five are in passages dealing with affairs in the Greek world». Tuttavia, tenendo conto non solo delle occorrenze del singolo termine, ma anche della *clemenza* in senso lato, credo che una comparazione tra prima e terza decade contribuisca già a dimostrare come i Romani, nella sfera militare, ricorrono maggiormente alla *clemenza* a partire dal libro 21.

leanze, a tenere sotto controllo i popoli sconfitti e a far fronte ad un impero in espansione. In tal senso, sia l'attribuzione ai Romani di punti di vista discordanti sulla necessità di una gestione moderata o spietata di una vittoria sia il rilievo conferito alla prospettiva dei vinti, che intervengono tramite discorsi, spesso tesi a implorare la *clemenza* romana, si accompagnano, talvolta, alla presenza di commenti autoriali piuttosto espliciti che, come nel caso del trattamento di Capua, consentono di mettere a fuoco l'ottica romanocentrica del narratore.

Livio, però, non tace le reazioni spropositate dei Romani e, per quanto esse possano considerarsi legittime, non evita di sottolinearne i risvolti più atroci: Tito Quinzio Flaminio, Lucio Emilio Paolo che, insieme con Scipione l'Africano, possiamo ritenere gli "eroi di clemenza" delle ultime decadi sono responsabili anche di atti crudeli. Si tratta, in questi ultimi casi, di azioni che non pregiudicano la valutazione complessivamente positiva dei personaggi, ma che, determinando ricadute tragiche per i nemici, consentono all'autore di esplicitare una sensibilità filantropica. I lettori delle *Storie* sono allora orientati a concepire la descrizione liviana della *clemenza* non come un'operazione semplice e lineare, bensì come un processo che deve essere opportunamente problematizzato, tenendo cioè conto dell'intreccio dei punti di vista che si alternano nel racconto e del modo in cui un gesto stesso di *clemenza* si rapporta ai personaggi attivi nella vicenda e al contesto politico in cui costoro si muovono. Non a caso, infatti, dal racconto liviano si coglie a più riprese – specialmente a proposito della sorte riservata ai nemici di un certo calibro, come Antioco III, i Cartaginesi e Perseo di Macedonia – una sorta di "scollamento" tra una valutazione elogiativa dell'operato mite dei Romani e l'imposizione di condizioni comunque dure e volte a rendere i nemici inoffensivi.

Inoltre, contribuisce ad approfondire il divario tra i libri 1–10 e i libri 21–45 l'attenzione che, proprio a partire dal libro 21, Livio dedica alle finalità pratiche e interessate della *clemenza*. Roma si trova a fronteggiare non solo Annibale, un nemico capace di infliggerle drammatiche sconfitte, ma anche la crisi del suo sistema di alleanze, indebolito dalle defezioni di città un tempo fedeli e dagli scontri con re avversari, quali Antioco III di Siria, Filippo V e Perseo di Macedonia. Oltre alla forza bellica, Livio mette a fuoco altri importanti rimedi, non da ultimo il tradimento e l'inganno che, in una prospettiva romanocentrica, sono spesso ricondotti al prototipo caratteriale dei non Romani, e punico nella fattispecie.³

³ Il ricorso a questi metodi non è sempre visto di buon grado, cfr. ad esempio 42.47: i legati romani mostrano un certo orgoglio nell'aver ingannato il re Perseo con la speranza di poter scongiurare la guerra contro Roma. La soluzione della tregua, che il re macedone avrebbe dovuto richiedere su consiglio dei legati, è solo un pretesto per temporeggiare e far sì che i Romani si preparino meglio alla guerra. Questa posizione, seppur non condivisa dalla parte più conservatrice, viene comunque approvata dai senatori. Livio, nello specifico, designa con l'espressione *noua sapientia* (42.47.9) una

“Risparmiare i nemici”, invece, si rivela utile per attuare una strategia di consensi: Marcello, nei riguardi di Lucio Banzio, Scipione l'Africano, in occasione della sua campagna in Spagna, Flaminio, nei confronti degli Epiroti, dei Macedoni e degli Spartani, agiscono con questa consapevolezza, facendo cioè un impiego razionale e accorto della *clemenza*. Nel caso di Scipione, in particolare, diventa cruciale nel dettato liviano l'interazione tra interessi collettivi, radicati nel *mos maiorum*, e interessi individuali. Il richiamo alla “sfera collettiva”, laddove viene celebrata la *clemenza* come dote personale di Scipione, tradisce lo sforzo dello storico di conciliare i due piani, a maggior ragione perché l'interferenza con il “piano individuale” non può essere sopita, essendo ormai un chiaro sintomo di una realtà storica e militare in evoluzione. In effetti, è dalla terza decade che si riscontra con maggiore frequenza l'indicazione da parte di Livio di generali romani che decidono di mostrarsi, a seconda dei casi, più o meno indulgenti: alcuni di loro, come Scipione l'Africano e Tito Quinzio Flaminio, adoperano la *clemenza* quale dote distintiva della loro condotta, altri (come Quinto Fabio Massimo, Appio Claudio Pulcro, Lucio Valerio Flacco, Manio Acilio Glabrione, per citare qualche esempio) ne fanno un uso occasionale e limitato alle circostanze in cui operano. Nell'arco della prima decade, invece, la *clemenza* non viene pressoché connessa con le imprese del singolo individuo. Lo storico sembra allora rispecchiare un'evoluzione della politica militare in senso più personalistico, mettendo dinanzi ai suoi lettori rischi e benefici cui una simile gestione dell'*imperium* può andare incontro.

La difficoltà di conciliare le ambizioni individuali con il benessere della *res publica* è un aspetto caratterizzante anche il clima politico in cui Livio opera: lo stesso Ottaviano, infatti, all'indomani della vittoria di Azio (31 a.C.), è deciso a mantenere la sua posizione di egemonia pur trovandosi alle prese con una *res publica* da rimettere in piedi. Mettendo in luce la graduale impronta individualistica che assume la *leadership* romana e ricordandone l'interazione con la “collettività” *tout court*, Livio consente ai lettori di cogliere in filigrana un qualche riferimento alla situazione presente, nonché alla stessa politica di conciliazione intrapresa da Ottaviano.⁴

scaltrezza politica tale da badare solo all'utile e da mettere in crisi i valori tradizionali, soprattutto la *fides*. Sull'idea della *nova sapientia* che sconfessa i valori tradizionali, cfr. Brizzi 2001, 123–131 e Utard 2022, 165–166; 171–172.

4 Cfr. più diffusamente su questo tema §8.2.

Tabella 6: casi di interesse (c. 7)

	Libri 1–10	Libri 21–30	Libri 31–45
La <i>clemenza</i> romana tra giudizi critici e fini utilitaristici di alcuni non Romani		22.22.10–14 e 16–20 (Abelux); 25.16.12 (Flavo Lucano)	39.54.9–10 e 39.55.1–3 (Galli Transalpini); 42.42.9 (Perseo di Macedonia)
Alleati e nemici di Roma: l'esercizio della <i>clemenza</i>	Porsenna: 2.12.14–15; 2.13.7–8; 9.3.6 (cfr. 9.3.7); 9.3.10–12; 9.12.2 (Sanniti); 9.12.7–8 e 9.31.2 (Sanniti)	24.26.11–12 e 14–15 (i Siracusani e l'uccisione delle figlie di Eraclia) Annibale: 21.13.8; 21.14.3–4; 21.45.3; 21.48.9–10; 21.57.13–14; 22.6.11–12; 22.7.5; 22.13.2; 22.58.1–2 e 4; 22.59.17; 23.8.2–4; 23.15.4; 23.15.8; 23.42.4; 23.43.11; 24.13.1–2; 24.20.10; 24.20.14–15; 24.30.13; 25.9.16–17; 27.9.3	34.40.7 (Timocrate di Pellene); 39.50.5–6 (Messeni) Attalo I di Pergamo: 32.16.14 (cfr. 33.21.5) Filippo V di Macedonia: 32.33.12; 36.14.7–8; 36.29.9–10; 36.33.5 Antioco III di Siria: 36.9.12 e 15; 36.10.3; 36.12.6–7; cfr. 33.38.5–6 Perseo di Macedonia: 41.23.8; 41.23.14; 41.24.11; 42.13.4; 42.29.3; 42.54.2; 43.18.11

In conclusione, nell'ultimo prospetto (Tabella 6), merita di essere tracciata una panoramica complessiva della *clemenza* in relazione ai personaggi non romani. Non mancando di dar voce al “fronte” degli sconfitti, Livio sottolinea la tendenza di diversi nemici di Roma a supplicare *clemenza*⁵ o a fornirne una valutazione elogiativa:⁶ in questi casi, però, spetta esclusivamente ai vincitori la decisione di darne o meno prova. Sono invece meno numerosi gli episodi in cui i personaggi non romani esplicitano una certa padronanza dei meccanismi di funzionamento della *clemenza* romana: in generale, essi si pronunciano sull'esercizio della virtù o per soddisfare il proprio tornaconto (Abelux) o a scopo fraudolento (Flavo Lucano) o ancora per mettere in discussione (i Galli Transalpini) o criticare (Perseo) un determinato tipo di politica. Livio consente così ai suoi lettori di guardare la *clemenza* dei Romani sotto

5 Cfr. ad esempio §5.2.2; §5.3; §5.4.2.1; §5.4.3.2; §6.3.1.3.

6 Così, ad esempio, lascia intendere Livio quando descrive la reazione di Allucio dinanzi alla *clemenza* di Scipione l'Africano (cfr. §6.3.2.1, pp. 245–246).

un'altra ottica, affinché attraverso il giudizio attribuito ai Galli Transalpini possano, ad esempio, riflettere sui rischi che un'indulgenza eccessiva può comportare sul piano militare e ancora, osservando il comportamento senza scrupoli di Flavo Lucano, possano tracciare un confine netto tra i Romani e quegli avversari completamente avulsi dal *mos maiorum* entro il quale anche la *clemenza* si inquadra.

Se poi spostiamo l'attenzione sui non Romani come attori di *clemenza*, Annibale rappresenta il grande protagonista e, come già osservato, la sua figura nella terza decade risulta speculare a quella di Scipione l'Africano. Nella prima decade gli episodi in cui viene menzionato l'esercizio (o il mancato esercizio) della *clemenza* sono piuttosto esigui e anche nei libri 31–45, a parte qualche caso isolato, i riscontri più significativi sono emersi a proposito di Filippo V, Perseo e Antioco III. Rispetto a costoro, e specialmente rispetto ad Annibale – poiché tali sovrani ricorrono alla *clemenza* in modo più limitato – il divario con i Romani va inteso più ad un livello morale che strategico. La *clemenza* dei grandi nemici di Roma acquisisce una coloritura tanto più negativa quanto più è influenzata dal giudizio etico, di impronta filo-romana, che lo storico lascia emergere dalle sue pagine. Ciò non implica, però, che la *clemenza* romana sia completamente immune da un certo senso di riprovazione da parte dello storico: la *clemenza* del legato romano responsabile dell'assedio della città di Ceremia non è autentica, poiché si configura come *opinio clementiae* (43.1.2), e, di fatto, si riallaccia alla *fama clementiae* peculiare di Annibale (21.48.10). Tuttavia, un impiego della *clemenza* volutamente infido, e quindi condannabile da un punto di vista morale, non rappresenta un tratto tipico della condotta bellica dei Romani nelle *Storie*. Livio, infatti, non riconduce sistematicamente a finalità ingannatrici le loro azioni di *clemenza*, come spesso accade per alcuni dei grandi nemici di Roma (soprattutto Annibale). Di qui, la convergenza tra Romani e non Romani, e nella fattispecie tra Scipione l'Africano e Annibale, risulta maggiormente tangibile sul piano strategico: anche l'esercizio della *clemenza* romana è dettato in molteplici occasioni da motivazioni utilitaristiche – per quanto non sempre esplicitate da Livio a chiare lettere – e dalla valutazione delle conseguenze cui i Romani sarebbero potuti andare incontro adottando un simile comportamento.

2 Livio vs Polibio: un profilo complessivo

Rispetto alla versione polibiana, il testo liviano non sfugge a rielaborazioni e modifiche, imputabili allo storico o a fonti alternative, ma rivelatrici in ogni modo di una consapevolezza da parte dell'autore, che seleziona il materiale e dà una colo-

ritura peculiare alla sua narrazione.⁷ Livio, anche in un semplice lavoro di selezione, può essere stato indotto a privilegiare nel suo racconto un aspetto anziché un altro, secondo un processo di «romanizzazione ideologica», per usare una felice espressione di E. Pianezzola.⁸

Ciò che qui interessa non è trarre le conclusioni su un confronto generale tra i due storici e, in particolare, sul rimaneggiamento liviano della fonte polibiana, bensì sviscerare un livello di lettura più profondo del testo latino, tale da rispecchiare come Livio abbia concepito la nozione di *clemenza* nella sfera militare rispetto alla sua fonte greca.⁹ Più che i punti di contatto¹⁰ sono perciò le differenze, e talvolta anche le lievi sfumature, tra i due storici che mi hanno permesso di mettere a fuoco la specificità della versione liviana riguardo alle modalità di esercizio della *clemenza*.

Come è emerso da questi capitoli, non è infrequente che Livio esalti la centralità della *clemenza* presso i Romani o sia il solo a darne notizia (21.41.11–12; 36.5.3–7; 37.34.3–4; 37.55.1–2).¹¹ In altri casi presi in esame, e che sono elencati nello schema sottostante (Tabella 7), lo storico latino, pur concordando con Polibio nella trama essenziale degli avvenimenti narrati, indulge a una caratterizzazione più marcata della *clemenza* romana, imprimendo al suo racconto una patina ideologica di stampo romanocentrico: a differenza dello storico greco, che privilegia una narrazione più asciutta e neutrale, fedele alla sua concezione di «storiografia pragmatica», Livio mette in luce il ritratto positivo dei Romani.

7 Spicca, ad esempio, l'enfasi che Livio pone sulla caratterizzazione morale di un personaggio e che, talvolta, lo induce ad attenuare il tenore negativo della narrazione (come spesso accade in relazione a Scipione l'Africano e a Tito Quinzio Flaminio). Cfr. Oakley 1997, 114–117; Tränkle 2009, 481–494; Levene 2010, 339–392 e Eckstein 2015, 407–422 per una sintesi generale delle differenze che, soprattutto su un piano ideologico, intercorrono tra Livio e Polibio. Pianezzola 2018, a proposito del processo di rielaborazione e modifica della fonte polibiana, parla di «romanizzazione stilistico-letteraria, romanizzazione esegetica, romanizzazione ideologica» (p. 16).

8 Pianezzola 2018, 49–92.

9 Sull'ideale di *clemenza* nelle fonti greche, cfr. *supra*, introduzione, §4.1.2.

10 Mi riferisco, nello specifico, a questi episodi menzionati *supra*: §3.2.3, p. 128 (Polyb. 11.25–30 e Liv. 28.24–29); §4.1.2, pp. 148–149 (Polyb. 21.6.7 e Liv. 37.9.9–10); §5.2.3.1, pp. 169–170 (Polyb. 20.9.9 e Liv. 36.27.6); §6.3.2.1, p. 239 (Polyb. 10.17.6–7 e Liv. 26.47.1), §6.3.2.2, pp. 246–252 (Polyb. 10.34.1 e Liv. 27.17.1; Polyb. 10.34.2–11; 10.35.1–3 e Liv. 27.17.1–2; Polyb. 10.38.4 e Liv. 27.17.16; Polyb. 10.40.10 e Liv. 27.19.2); §6.4.2, p. 257 (Polyb. 18.26.11 e Liv. 33.10.4); §7.2.2.3, p. 293 (Polyb. 8.30.3–4 e Liv. 25.9.16–17), §7.2.3.2, pp. 302–303 e 305–306 (Polyb. 18.3.4 e Liv. 32.33.12; Polyb. 20.11.7–8 e Liv. 36.29.9–10).

11 Per questi passi, cfr. rispettivamente §5.4.3.1, p. 198; §5.5, n. 194; §6.3.1.5, pp. 237–238; §5.3.3, pp. 183–184. Parallelamente, anche alla mancanza di *clemenza* di un atteggiamento Livio conferisce un certo rilievo, come nell'episodio relativo al riscatto dei prigionieri romani successivo alla battaglia di Canne (in particolare, all'altezza di 22.61.1, §3.2.1, pp. 122–124).

Tabella 7: Livio e il rilievo conferito alla *clemenza* romana: un punto di rottura con Polibio

	Livio	Polibio
Gneo Cornelio Scipione ¹²	21.60.1–4	3.76.1–4
Abelux-Abilige ¹³	22.22.19–20	3.99.7
Scipione l'Africano ¹⁴	26.46.9–10	10.15.7–8
	26.49.7–10	10.18.3–6
	27.19.3–6	10.40.2–6
	30.7.1–2	14.6.4–5
	30.8.8	14.8.9–10
Tito Quinzio Flaminio e Filippo V di Macedonia ¹⁵	33.10.5	18.26.12
	33.12.7–11	18.37.2–4 e 6–9
Antioco III ¹⁶	37.45.7–9	21.16.7–9
Etolì ¹⁷	37.6.6–7	21.4.8–14
	38.9.13–14	21.30.9–10

Che entrambi gli storici riportino notizia dell'esercizio della *clemenza* da parte dei Romani non implica, inoltre, che ne diano necessariamente la medesima giustificazione. Tale tendenza è ben evidente nell'episodio che vede come protagonista Scipione l'Africano, esaltato per la sua magnanimità dopo aver restituito *inuolata* ai genitori e al suo promesso sposo una fanciulla prigioniera dei Romani: se infatti Livio motiva la decisione di Scipione adducendo fattori d'ordine politico (26.50.6–7, 10–12 e 13–14), Polibio la considera in stretta connessione con la moderazione e la continenza del generale (10.19.3–7).¹⁸ E ancora, Livio motiva la restituzione di Demetrio al padre Filippo V non esitando a citare le “tradizioni di clemenza” dei Romani, in particolar modo dell'Africano (Liv. 37.25.12 e Polyb.

¹² Cfr. §6.3.2.2, pp. 247–249.

¹³ Cfr. §7.1.1.1, pp. 275–276.

¹⁴ Cfr. rispettivamente §6.3.1.1, p. 229; §6.3.2.1, pp. 240–241; §6.3.2.2, pp. 252–254; §6.3.1.4, pp. 234–235 (per Liv. 30.7.1–2 e Polyb. 14.6.4–5) e pp. 235–237 (per Liv. 30.8.8 e Polyb. 14.8.9–10).

¹⁵ Cfr. §6.4.2, pp. 257–258 (per Liv. 33.10.5 e Polyb. 18.26.12) e pp. 258–260 (per Liv. 33.12.7–11 e Polyb. 18.37.2–4 e 6–9).

¹⁶ Cfr. §5.3.3, pp. 180–183.

¹⁷ Cfr. rispettivamente §5.2.3.2, pp. 173–175 e §5.2.3.3, p. 177.

¹⁸ Cfr. §6.3.2.1, pp. 242–246.

21.11.9),¹⁹ e annovera pure tra i *beneficia gratuita* concessi dai Romani la restituzione del figlio al re tracio Coti (Liv. 45.42.10–11 e Polyb. 30.17.2–4);²⁰ in tal caso, Livio mette in primo piano le ragioni della *clemenza*, mentre le motivazioni strategiche, che nella versione polibiana sono menzionate a chiare lettere, si possono dedurre solo implicitamente, considerando il contesto politico-diplomatico in cui operano i Romani dopo la vittoria definitiva su Perseo.

Quanto ai nemici di Roma, infine, Livio sottolinea a più riprese il carattere infido e calcolatore di Annibale (a prescindere dal fatto che egli eserciti o meno *clemenza*). Si distacca così dalla versione polibiana, in cui prevale una presentazione meno faziosa dei contenuti (Liv. 21.48.9–10 e Polyb. 3.69.2–3; Liv. 22.6.11–12 e Polyb. 3.85.1–3).²¹ E se Polibio dichiara che Filippo V, nei primi anni del suo regno, dà prova di un comportamento mite e benevolo, Livio, invece, preferisce insistere sui difetti e sulla condotta ambigua del sovrano (§7.2.3.2).

3 Livio e il confronto con altri autori: il punto sulla *clemenza*

Il rapporto con altre testimonianze letterarie – diverse da Polibio e, in prevalenza, successive allo storico latino – mi ha consentito di fornire una visione più sfaccettata della concezione di *clemenza* nella sfera militare, permettendo di intessere una trama di voci differenti e, parallelamente, di mettere in risalto il carattere distintivo della narrazione liviana. Nell'impossibilità di ritornare su tutti i *loci* paralleli che, nel corso della rassegna precedente, sono stati citati a fini comparativi, intendo soffermarmi, in sede conclusiva, sulle discrepanze più significative. In tal senso, un'importante differenza consiste nella dimensione di "unicità" che la versione liviana possiede rispetto ad altre testimonianze, che o non danno notizia della *clemenza* da parte dei Romani²² o vi fanno riferimento, pur non descrivendo la condotta romana

19 Cfr. §4.2, pp. 151–152.

20 Cfr. §4.2, pp. 152–154.

21 Cfr. rispettivamente §7.2.2.3, p. 295 e §7.2.2.2, pp. 290–291.

22 Riporto, ad esempio, il caso della vittoria di Camillo e dei Romani contro gli Etruschi nel 389 a.C. (Liv. 6.3.8–10, §6.1, pp. 216–217); la *clemenza* dimostrata da Tiberio Gracco nel 214 a.C. a beneficio dei suoi *uolones* (§3.1.3, p. 121) o quella menzionata nello stratagemma di Flavio Lucano (§7.1.1.2, p. 277). Cfr. anche il trattamento della città di Arpi (§5.4.1, pp. 186–187). Per quanto riguarda, invece, Scipione l'Africano, meritano di essere ricordati gli episodi del trattamento di Mandonio e Indibile, quando si arrendono a Scipione (§6.3.1.3, pp. 231–233), e dell'ambasceria di Eraclide di Bisanzio (§6.3.1.5, pp. 237–238).

in guerra in termini elogiativi.²³ Particolarmente rilevanti, inoltre, sono i riscontri offerti dalle *Antichità Romane* di Dionigi di Alicarnasso e dalle *Vite* di Plutarco.

Livio e Dionigi rispecchiano una diversa impostazione narrativa, ma danno parimenti notizia della storia di Roma delle origini. Tuttavia, laddove lo storico latino pone in rilievo la *clemenza* dei Romani, Dionigi non si esprime sempre allo stesso modo, evitando, ad esempio, di menzionarne l'esercizio o di attenuare l'operato dei Romani quando risulta eccessivamente crudele.²⁴

Anche in relazione alle vite plutarchee emergono alcune importanti differenze, poiché la narrazione liviana, pur non tradendo l'impostazione romanocentrica nella caratterizzazione delle grandi personalità, ha una *facies* più articolata e lascia talvolta subentrare una visione più cruda e obiettiva del comportamento dei Romani. A tal proposito, è emblematico il modo in cui Livio e Plutarco presentano alcuni episodi che vedono come protagonista il vincitore di Siracusa, il generale Marco Claudio Marcello: pur concordando a livello contenutistico con la narrazione liviana della presa di Siracusa, il biografo delinea un ritratto di Marcello più idealizzato (*Marc.* 18–21), in cui la *clemenza* viene presentata come dote caratteriale e intrinseca del condottiero. Si differenzia perciò da Livio, che non rifugge dal descrivere la condotta di Marcello in termini più realistici, senza rinunciare a sottolinearne una certa ambiguità nel trattamento dei Siracusani sconfitti. Plutarco, inoltre, non solo accentua la dimensione patetico-emozionale nel descrivere le reazioni dei suoi eroi,²⁵ ma si premura altresì di rilevarne la *clemenza* in determinate circostanze, in relazione alle quali Livio non si esprime²⁶ o si mostra più cauto.²⁷

23 Cfr. il comportamento di Lucio Emilio Paolo in relazione alla sorte riservata alle città epirote, quale viene descritto da App. *Ill.* 9.28 (§6.5, p. 267).

24 Cfr. nel complesso Dion. Hal. *Ant. Rom.* 3.23–30 (Liv. 1.27–28, c. 5, p. 162); *Ant. Rom.* 5.28–31 e 33–34 (Liv. 2.12–13, con particolare riferimento a 2.12.14–15 e 2.13.7–8, §7.2.1.1); *Ant. Rom.* 6.42.2 (Liv. 2.30.14–15, §4.1.1.1, pp. 139–140); *Ant. Rom.* 9.61 (Liv. 3.2, con particolare riferimento a 3.2.5, §5.1, p. 163); *Ant. Rom.* 12.13.4 e 14.6.2–3 (Liv. 5.21.12–14 e 6.26.2, §6.1). Queste discrepanze, tuttavia, non implicano che Dionigi non conferisca importanza a tale virtù in assoluto (cfr. Flamerie de Lachapelle 2010a, 133–135).

25 Cfr. §5.2.3.2, pp. 171–172, quando Tito Quinzio Flaminio è impegnato presso il console Acilio per persuaderlo a concedere una tregua agli Etoli (Liv. 36.34.5–35.6 e Plut. *Flam.* 15.6–9). Cfr. anche §3.2.2, p. 127, in riferimento all'atteggiamento che Marcello assume confronti dei soldati delle legioni cannensi (Plut. *Marc.* 13).

26 A proposito di Tito Quinzio Flaminio, cfr. Plut. *Flam.* 16.4–5 (§4.1.1.3, pp. 143–144). Diversamente, anche Plutarco non rileva i risvolti clementi di un comportamento che, invece, Livio pone in rilievo: cfr. ad esempio Plut. *Publ.* 19.7 e Liv. 2.13.8, a proposito della vicenda che vede come protagonista Clelia (§7.2.1.1, p. 282).

27 Sempre a proposito di Marcello, cfr. Liv. 23.15.10 e Plut. *Marc.* 10.6 (§6.2.1). A proposito di Lucio Emilio Paolo, cfr. Liv. 45.34.2–6 e Plut. *Aem.* 29–30.1 (§6.5, pp. 265–267).

Sezione 3. La *clementia* in età augustea: il contributo di Livio con un'apertura sulle *Periochae*

Nella sezione 1 (cc. 1–2) e nella sezione 2 (cc. 3–7) ho potuto seguire il *fil rouge* della presenza o dell'assenza della *clementia* nel *corpus* liviano, in relazione alle modalità di esercizio, al contesto di applicazione, all'evoluzione attraverso le decadi.

Ciononostante, anche l'atmosfera politica in cui Livio opera non è un elemento da sottovalutare per approfondire ulteriormente il discorso sulla *clementia*. Sebbene non possiamo sapere con certezza come Livio avesse descritto i tempi più recenti, assumere una posizione rinunciataria, evitando di individuare indizi nella parte di testo che ci è rimasta, non sarebbe comunque produttivo; anzi, sarebbe contrario agli ideali stessi espressi nella *praefatio*. Qui Livio asserisce le finalità didattiche della sua opera: partendo dagli *exempla* contenuti nel racconto – e questo è un punto che ha trovato particolare sviluppo negli studi dell'ultimo ventennio – i lettori sono chiamati a calibrare su di essi il proprio comportamento.¹

In questi ultimi capitoli, vorrei allora delineare una panoramica della concezione di *clementia* che si afferma progressivamente in età augustea (c. 8) e soffermarmi, alla luce della disamina condotta attraverso le *Storie*, sulle convergenze che credo si possano stabilire con quella liviana (c. 9).

Intendo però svolgere solo una breve incursione tra le *Periochae*, partendo dalla tanto dibattuta affermazione relativa alla *Per.* 121, secondo la quale Livio avrebbe pubblicato il libro 121 dopo la morte di Augusto.² Le *Periochae* forniscono

1 Cfr. *supra*, introduzione, §3, pp. 10–14.

2 *Ex libro CXXI: qui editus post excessum Augusti dicitur*. Sull'autenticità di quest'affermazione – tramandata da soli quattro manoscritti (su cui Jal 1984a, cxx–cxxi che non considera però la notizia attendibile) – non c'è sempre stata uniformità di pensiero: una sintesi recente dello stato dell'arte in Vassiliades 2022, 223–226, il quale presuppone che tale dichiarazione valga pure per i libri successivi al 121 (come già Syme 1959, 38–39). Cfr. su questo punto anche Ridley 2020, 25: «prefaced to the summary of book CXXI is the note that this book was not published (*editus*) until after Augustus' death. Since the holding back of only this one book would have been anomalous and nonsensical, most modern scholars understand the note to mean that books CXXI–CXLII were all not published until after 14».

indizi sulla rappresentazione della figura di Ottaviano e, complessivamente, non tramandano un sentimento di ostilità nei suoi confronti; eppure, non consentono di ricostruire con sicurezza la totalità dei contenuti e l'impostazione ideologica del racconto originario sia in virtù della loro stringatezza, che è evidente soprattutto dalla *Per.* 120, sia in virtù del lavoro di selezione caratteristico della tecnica epitomatoria.³

³ Cfr. *supra*, introduzione, §1, pp. 2–4.

8 Da Livio ad Augusto

Il rapporto tra Livio e Augusto costituisce un tema tuttora oggetto di discussione nel panorama della critica liviana e della storiografia romana in generale, poiché chiama in causa il problema della datazione della prima pentade, oltre alla complessa e delicata interpretazione della *praefatio*.¹

In questa sede, non è mia intenzione approfondire una questione così ampia e controversa, se non per tracciare un quadro complessivo di riferimento (§8.1); piuttosto, vorrei mettere in luce la percezione della *clemenza* che si afferma gradualmente in epoca augustea, riportando le principali coordinate storico-critiche utili alla sua contestualizzazione (§8.2).²

8.1 I rapporti tra Livio e Augusto: una questione ancora aperta

La critica più recente ha ormai superato posizioni interpretative radicali, per cui Livio o sarebbe un mero portavoce della politica augustea o uno scrittore nostalgico dell'antico regime repubblicano.³ Allo stesso modo, non hanno trovato grande seguito le ipotesi di chi ha cercato di ravvisare nel testo liviano indizi di un'implicita critica al principato, come se lo storico avesse voluto esortare Augusto ad evitare un'eventuale svolta autoritaria.⁴ È infatti presumibile che insinuazioni rivolte all'attuale sistema politico, risultando evidenti per un interprete moderno, lo sarebbero state a maggior ragione per un lettore antico e pure per lo stesso *princeps*, i cui rapporti con Livio sono stati piuttosto cordiali, se non amichevoli.⁵ Nel panorama degli studi è stato più volte affermato che i rilievi dello storico sono spesso in consonanza con l'atmosfera spirituale sorta tra la fine delle guerre civili e gli albori del principato; ma ciò non implica né che Livio avesse recepito passivamente i temi della propaganda augustea⁶ né che Augusto volesse trarre dall'opera liviana i mo-

1 Cfr. *supra*, introduzione, §2, pp. 6–9.

2 Nella trattazione successiva, riprendo le considerazioni espresse in Della Calce 2016, 16–18 e 2019b, 4–5, sviluppandole e rielaborandole con ulteriori integrazioni.

3 Cfr. Feldherr 1998, 18–19; Roller 2009, 172; Balmaceda 2017, 90–92.

4 Petersen 1961, 440–452.

5 Tac. *Ann.* 4.34.3.

6 Cfr. Galinsky 1996, 280–281: «Livy [...] was not a political partisan of Augustus, but shared many of his moral ideas and values [...]. These convictions were shared by many in the late republic and explain why the rule of Augustus found such ready acceptance, [...] once he started implementing these ideas». Per una disamina più approfondita di questo punto, cfr. Kraus/

tivi fondamentali della sua politica culturale.⁷ La risposta che lo storico elabora dinanzi al clima politico contemporaneo non si rivela sostanzialmente difforme da quella formulata e auspicata dal futuro Augusto,⁸ tuttavia, essa non corrisponde soltanto a un processo di osmosi reciproca, ma tradisce altresì la personale reazione dell'autore a fronte di quanto accade nei tempi a lui contemporanei. D'altronde, le preoccupazioni inerenti alle guerre civili, anche se si sarebbero progressivamente affievolite con la battaglia di Azio, con la successiva chiusura del tempio di Giano (29 a.C.) e con il ripristino della tradizione repubblicana, non si sono ancora sopite del tutto quando Livio intraprende la composizione dei primi libri. Perciò, lungi dall'essere isolata nella temperie culturale augustea, la figura dello storico può entrare idealmente in rapporto con gli altri intellettuali del tempo, soprattutto con Virgilio e Orazio. L'adesione dei poeti all'ideologia propagandata dal futuro *princeps* – è ormai ben noto – non trae origine da un mero atto di coercizione, poiché essi conservano un proprio margine di autonomia, pur non rinunciando a un filone di poesia civile in consonanza con il sentire augusteo.⁹ Nemmeno nell'*Eneide* è lecito ravvisare un consenso acritico e semplicistico all'ideologia del principato, come è noto: l'eroe virgiliano è percorso da tentennamenti, compie azioni tra loro contraddittorie, quasi Virgilio intenda alludere all'ambivalenza caratterizzante l'operato di Ottaviano.¹⁰

Woodman 1997, 70–74; Gaertner 2008, 51–52; Fucecchi 2013, 109–128; Mineo 2015b, 139–152; Balmaceda 2017, 89–92 (con ulteriori riferimenti bibliografici, cfr. n. 24, p. 89) e Vassiliades 2020, 585–595.

7 Come invece lascia intendere Luce 2009, 47: «instead of searching for Augustan allusions in Livian history, it might be more profitable to investigate to what extent Augustan policy was influenced by the Livian concept of the Roman past».

8 Cfr. al riguardo Galinsky 1996, 280–287; Kraus/Woodman 1997, 70–74; Oakley 1997, 379; Gaertner 2008, 52, n. 101. Feldherr 1998, 35–37, inoltre, sottolinea le analogie tra le *Storie*, come bacino di *exempla*, e il ruolo di Augusto, come «producer of *exempla*» (p. 35). Sul tema, cfr. più diffusamente Chaplin 2000, 168–196, che valuta con cautela la sovrapposizione tra la concezione liviana degli *exempla* e quella veicolata dalla galleria dei *summi uiri* del Foro di Augusto (p. 194: «unlike Livy, who [...] could deploy *exempla* through the speeches and thoughts of his historical characters, Augustus monopolized the interpretation of the past in his forum and thus imposed a univocal view of its meaning», su cui cfr. anche Fucecchi 2013, 116–117 e Beltrami 2017, 193). Tuttavia, la studiosa non manca di individuare punti di contatto tra i due e, tenendo altresì conto della dichiarazione contenuta nelle *Res Gestae* 8.5, conclude: «the politician and the historian both recognized similar qualities in *exempla* that make them attractive containers for packaging the past» (p. 196).

9 Una buona sintesi, a tal proposito, si trova in Marcone 2019, 143–144.

10 All'interno di una bibliografia vastissima, mi limito a citare Tarrant 2019, 261, che interpreta così quest'ambivalenza che emerge dal testo virgiliano: «Virgil was well acquainted with the bloodstained young man that Octavian had been; but he could also respond to the very different figure into which he had chosen to transform himself, and could make of Augustus the instrument of a real, if troubled, hope».

Come ha osservato A. La Penna, l'integrazione è "difficile", ma non necessariamente ipocrita e la pace e la tranquillità successive alla battaglia di Azio, consentendo di condurre l'attività letteraria senza turbamenti, non possono non essere apprezzate da questi autori.¹¹ Del resto, proprio alla battaglia di Azio è stato conferito un grande rilievo, specialmente per merito dei poeti.¹² Virgilio, tratteggiandone la rappresentazione nell'*excursus* dedicato allo scudo di Enea, consolida ulteriormente la visione trionfalistica ed elogiativa della vittoria di Ottaviano;¹³ Orazio interpreta lo scontro come la vittoria definitiva sul furore nemico, come l'evento che permette di debellare il pericolo straniero e di ripristinare l'ordine e la pace.¹⁴ Un clima all'insegna della tranquillità, preludio di una nuova età dell'oro,¹⁵ avrebbe peraltro agevolato, come lascia ben intendere la lirica oraziana, l'attività poetica.¹⁶

Anche Livio ha vissuto la tempesta delle guerre civili, la precarietà degli equilibri nati con il triumvirato, la preparazione della guerra contro Antonio,¹⁷ la vittoria finale di Ottaviano.¹⁸ Pur adottando un arco temporale volutamente ampio, cioè tra il 31 e il 25 a.C., nell'incertezza di una datazione uniformemente condivisa

11 La Penna 2013, 19–20. Cfr. Le Doze 2014, 609–613 e 2016, 98–104. Netta la posizione di Canfora 2015, 439–453 che, pur riconoscendo a Orazio una certa «lucidità politica» (p. 453), insiste sul ruolo propagandistico che tali poeti avrebbero avuto in epoca augustea.

12 Cfr. Le Doze 2014, 52–57; 62–64 e Fedeli 2016, 231–244. Sulla battaglia di Azio come importante momento di svolta da un punto di vista storico-politico, cfr. Dowling 2006, 59; Flamerie de Lachapelle 2011, 117–118; Marcone 2015, 83–90 e Segenni 2018, 240.

13 *Aen.* 8.671–731, su cui cfr. Gransden 1976, 174–187; Baldo 1998, 726–733; La Penna 2002, 66–68; Zetzel 2019, 274–276. Cfr. anche Tarrant 2019, 252–253, per cui la comparazione di *Aen.* 8.626–728 con *Aen.* 1.257–296 e *Aen.* 6.756–854, cioè con le profezie pronunciate rispettivamente da Giove e da Anchise, dimostra che Virgilio volesse includere «an Augustan outlook without making it appear simply his own» (p. 252).

14 Cfr. ad es. Hor. *Carm.* 1.37; 4.15; Prop. 3.11; 4.6. Sulla propensione di Orazio ad esaltare maggiormente la figura del futuro *princeps* dopo il 30 a.C., cfr. Stenuit 2019, 109–120.

15 Riguardo alla risonanza che suscita quest'espressione in età augustea, Galinsky 1996, 90–121 delinea una buona rassegna delle testimonianze ad essa relative, partendo dalla quarta ecloga virgiliana (40 a.C. circa).

16 Cfr. La Penna 1993, 143–145. Per quanto riguarda Properzio, invece, Cristofoli 2005, 187–205, in una panoramica generale delle elegie in cui viene menzionata la battaglia di Azio (2.1; 15; 16; 34; 3.9; 11; 4.6), individua una maggiore esaltazione di Augusto in 4.6 rispetto ai libri precedenti, sintomo di un consenso più marcato del poeta ai temi della poesia civile. Cfr. Fedeli 2016, 234–243 e Ledentu 2016, 72–81.

17 R.E. s.v. *Antonius* 30.

18 Cfr. Vasaly 2015a, 4–8.

della *praefatio*,¹⁹ è in ogni caso evidente che i primi cinque libri non risultino cronologicamente posteriori all'*Eneide*. Entrambi gli autori, infatti, avrebbero potuto reagire dinanzi agli eventi contemporanei in modo peculiare e indipendente l'uno dall'altro.²⁰

8.2 Verso l'affermazione di una *clementa* augustea

Non c'è ragione di individuare alcuna contraddizione tra il taglio politico di ispirazione repubblicana, che sembra caratterizzare soprattutto la prima pentade, e la filosofia di governo augustea:²¹ Ottaviano intende «evitare di perseguire l'aperta autocrazia»,²² dichiarando di voler “restituire la Repubblica”²³ e darle una conformazione stabile nel segno di un ripristino e di un consolidamento dei valori romano-italici.²⁴ Dopo lo scontro di Azio, però, la definizione di un ordinamento della *res publica*, tale da metter fine alla situazione caotica e instabile,

¹⁹ Su questa base, si può sostenere una datazione alta della *praefatio*. Cfr. *supra*, introduzione, §2, pp. 8–9.

²⁰ *Contra* Walsh 1961, 256, che individua echi virgiliani nelle *Storie*. Vasaly 2015b, 217–227 suggerisce un raffronto tra l'*Eneide* e le *Storie*, limitandolo all'architettura compositiva: la “strategia poetica” adottata da Livio nella prima pentade, secondo la quale gli eventi più significativi e drammatici si concentrano in alcuni libri (I–III–V) anziché in altri, può essere comparata con quella attuata da Virgilio nel suo poema. Più ampiamente, sul rapporto tra Virgilio e la prima pentade liviana, cfr. Giusti 2018, 160–167, che si occupa anche di analizzare l'intersezione tra epica e storia in età augustea, comparando a tal fine gli echi virgiliani alle guerre puniche con il dettato della terza decade liviana (pp. 148–152; 167–198).

²¹ Mineo 2015a, xxxii: «if no one will deny that Livy's values are profoundly republican, nobody, however, is prepared to claim that this necessarily implies that he was really hostile to Augustus' policy». Cfr. ad es. Syme 1959, 58–62; Badian 1993, 9–38; Galinsky 1996, 284–285; Eder 2005, 15; Gaertner 2008, 51–52; La Penna 2013, 14; Vasaly 2015a, 1–8.

²² Così Marcone 2015, 95 che, peraltro, motiva quest'intenzione sostenendo che Ottaviano aveva tutto l'interesse a «sottrarsi ai rischi cui si era esposto Cesare nel periodo finale della sua dittatura».

²³ Per l'interpretazione della formula *res publica restituta* cfr. in particolare Marcone 2015, 94–97 e 291, nn. 24–26. Su quest'argomento, cfr. anche Gruen 2005, 33–36; Eck 2007, 46–58; Galinsky 2012, 61–69. Inoltre Scheid 2018, 120–127 è tornato sul cosiddetto processo di “restituzione della *res publica*”, sottolineando la compenetrazione tra “tradizione” e “innovazione” attuata da Ottaviano. Mineo 2006, 112–117 si sofferma invece sul “pompeianismo” di Tito Livio, che non avrebbe dovuto dispiacere ad Ottaviano e alle sue intenzioni di “restituire” la *res publica*. Questa tendenza può essere comprovata, secondo Hayne 1990, 435–442, anche dalle *Periochae*. Su quest'ultimo punto, cfr. da ultimo Fezzi 2021, 347–368.

²⁴ Mi riferisco qui a Marcone 2015, 92, che considera questi valori il fondamento ideologico, politico e culturale del giuramento *totius Italiae* prestato ad Ottaviano nel 32 a.C. Sulla stessa linea,

nonché alle illegalità risalenti al triumvirato, è ancora in una fase incipiente. Poiché gli anni prima del 27 sono cruciali per fissare l'essenza del programma politico del futuro Augusto,²⁵ è presumibile che gli autori di questo periodo, Livio incluso, risentano di un clima di "officina in lavorazione", ove lo *slogan* del *festina lente* è diventato prioritario, a maggior ragione perché i *remedia* di stampo assolutistico sono ormai diventati insopportabili. In questo quadro, anche la *clemenza* entra progressivamente nella filosofia di governo augustea e viene per così dire "ufficializzata" a partire dalla sua inserzione nella *quadriga uirtutum del clipeus aureus*, che il Senato e il popolo romano dedicano ad Augusto nel 27 a.C.²⁶

Per poter opportunamente valutare il ruolo della *clemenza* in età augustea, però, occorre prima di tutto considerare gli anni in cui Ottaviano non ha ancora ricevuto il titolo di *Augustus*. Dopo la morte di Cesare, Ottaviano non può certo contare su una reputazione di *clemenza*. Come scrive Seneca in *Clem.* 1.11.1., la *clemenza* augustea deve essere valutata alla luce degli eventi storici precedenti: *Augustus [...] fuerit moderatus et clemens, nempe post mare Actiacum Romano cruore infectum, nempe post fractas in Sicilia classes et suas et alienas, nempe post Perusinas aras et proscriptiones.*²⁷

Benché Appiano non eviti di sopravvalutare la *clemenza* in determinate circostanze, promuovendo così un'immagine favorevole del futuro *princeps*,²⁸ le fonti ricordano casi isolati di esercizio della virtù all'inizio della sua carriera politica.²⁹ In effetti, la *clemenza* acquisisce una maggiore risonanza dopo la battaglia di Azio, quando Ottaviano si trova dinanzi alla necessità di legittimare la sua posizione di supremazia, che detiene in virtù della sconfitta di Cleopatra, e di dare

cfr. Segenni 2018, 236–241. Anche sul versante della poesia, l'importanza conferita all'Italia – nel contesto storico delle guerre civili – diventa cruciale (cfr. Le Doze 2014, 399–409).

25 Cfr. nello specifico Marcone 2015, 91–103.

26 A parte la datazione del 27 a.C., è stata formulata anche un'altra ipotesi, che posticiperebbe la datazione al 26 a.C. Rimando a Scheid 2007, 90 per una rassegna bibliografica sull'argomento.

27 «Augusto [...] fu temperante e clemente, possiamo ammetterlo, certo, ma solo dopo che il mare di Azio si tinte di sangue romano, solo dopo che le flotte alle dipendenze sue e di altri furono distrutte presso la Sicilia, solo dopo i sacrifici umani sugli altari di Perugia e le proscrizioni». Su questi aspetti, cfr. Malaspina 2009, 50–51.

28 Dowling 2006, 51, confrontando il resoconto di Cass. Dio 48.14 e di App. *B Civ.* 5.45–50 relativo alla guerra di Perugia (41–40 a.C.), osserva che Appiano ha enfatizzato il ruolo della *clemenza* di Ottaviano. Cfr. anche Flamerie de Lachapelle 2011, 116.

29 Ad es. App. *B Civ.* 5.45.190–191 – Lucio Antonio (R.E. s.v. *Antonius* 23) dopo la sconfitta subita a Perugia, è risparmiato –; Cass. Dio 48.3.6 – una volta conclusa la battaglia di Filippi (42 a.C.), Ottaviano promette di comportarsi in modo benevolo e indulgente. Cfr. Flamerie de Lachapelle 2011, 116–117 e, in generale, per una ricca casistica di esempi, Dowling 2006, 38–52.

forma al suo programma politico.³⁰ La sua lungimiranza e la sua accortezza nella gestione della vita pubblica sono piuttosto note: egli è attento e prudente, nella consapevolezza che la restaurazione della legalità repubblicana, per lo meno ad un livello formale, possa aprirgli la via per fondare un solido governo individuale. Il ritorno all'intelaiatura repubblicana non può essere quindi disgiunto dalla volontà di stabilire un nuovo assetto istituzionale,³¹ una volontà che nel corso degli anni diventa sempre più marcata: ad esempio, nel 27 a.C. ottiene la proroga per dieci anni dell'*imperium consulare* in ambito militare,³² nel 23 a.C. ottiene la *tribunicia potestas*, «intesa come magistratura a vita, sia pure rinnovata annualmente»,³³ e si assicura pure il diritto di oltrepassare il pomerio senza deporre l'*imperium* militare. Proprio quest'ultimo provvedimento, facendo venir meno l'incompatibilità tra *imperium domi* e *imperium militiae*, si configura come un momento di rottura della tradizione e «smentisce clamorosamente» – osserva ancora A. Marcone – «la conclamata, scrupolosa osservanza di essa tante volte ribadita».³⁴

A differenza di Cesare – è stato spesso sottolineato – Ottaviano non concede la sua *clemenza* senza distinzioni; anzi, più che porsi in continuità con il programma cesariano, egli mira a presentarsi come colui che vuole tutelare i valori tradizionali della *res publica*.³⁵

30 Dowling 2006, 30–31 asserisce che, negli anni tra Filippi e Azio, Ottaviano inizia «an increasingly broad [...] propaganda of clemency, stressing first his acceptance of all soldiers who wished to join him and then [...] offering forgiveness to others of higher rank who had supported the Republicans and opposed him». Soprattutto dopo Azio, continua la studiosa, Ottaviano «carried out deliberate and well-publicized acts of clemency, calculated to prevent, as far as possible, a series of further wars of revenge but also signaling a change in strategy» (p. 31). Anche Flamerie de Lachapelle 2011, 117 precisa che Ottaviano, dopo la battaglia di Azio, dà prova di clemenza, decidendo di «pardonner à de nombreux soldats de l'armée vaincue, ainsi qu'à des alliés étrangers d'Antoine [R.E. s.v. *Antonius* 30], et d'épargner Alexandrie».

31 Il tema è oggetto di una vasta bibliografia; mi limito perciò a ricordare Masckin 1956, 256; Eder 2005, 13–32; Gruen 2005, 33–50; Galinsky 2012, 180–185; Syme 2014, 388–466; Marcone 2015, 94–103; Scheid 2018, 120–127.

32 Così Pani 2009, 193.

33 Marcone 2015, 102.

34 Marcone 2015, 103. Cfr. anche Pani 2009, 193.

35 Malaspina 2009, 50–51: la *clemenza* «era legata a filo doppio alla figura del dittatore, alle sue innovazioni in campo politico, ideologico e sociale, mentre Ottaviano [...] teneva a presentarsi non come un rivoluzionario, ma come restauratore dell'ordine e del quadro di riferimento repubblicano» (p. 50). Cfr. anche Dowling 2006, 60–72 e Flamerie de Lachapelle 2011, 142–143.

La *clemenza* di Ottaviano, specialmente nei primi anni, non rappresenta un sintomo né di regalità né di dispotismo,³⁶ ma corrisponde a una virtù che, nel solco della tradizione repubblicana, è protesa a garantire stabilità e concordia dopo le guerre civili.³⁷ Dall'alto della posizione di vincitore e del grande prestigio conseguito, Augusto include la *clemenza* tra le doti governative:³⁸ come esplicitato in un passo delle *Res Gestae*, essa è preferibilmente rivolta ai popoli che non avrebbero minacciato la sicurezza di Roma e ai cittadini che vi avrebbero fatto ricorso.³⁹ Eppure, come testimoniano i casi di Pisone e di Cinna, Augusto si mostra clemente anche quando gli avversari non lo richiedono esplicitamente, senza comunque indulgere agli eccessi di una *clemenza* indiscriminata, secondo la linea cesariana.⁴⁰

Dal canto suo, però, Ottaviano non avrebbe potuto ritenere la *clemenza* un punto cruciale, nonché esclusivo, della sua propaganda e del suo programma ideologico, sia perché, scontrandosi con i cesaricidi per vendicare la morte del padre,⁴¹ la *pietas* ha avuto il sopravvento sulla *clementia*, sia perché una simile scelta si sarebbe rivelata dissonante con le proscrizioni stabilite durante il pe-

36 Cfr. Syme 2014, 536: «dietro l'esempio inaugurato da Cesare dittatore, la clemenza divenne una merce ampiamente propagandata dai suoi successori, ma non altrettanto ampiamente distribuita».

37 Flamerie de Lachapelle 2011, 129 la definisce «une garantie, plus grande apparemment que la justice, de la concorde civile».

38 Su questo punto, cfr. Dowling 2006, 29. La studiosa, inoltre, sottolinea come la *clementia* augustea sia stata posta in rilievo da Svetonio, citando, a titolo d'esempio, *Aug.* 21.2–3; 45.3; 51.1 (pp. 67–68). Sugli altri mezzi di diffusione della virtù, quali l'arte decorativa, l'edilizia monumentale, le monete rimando a Dowling 2006, 151–160.

39 3.1–2 (Cooley 2009): [B]ella terra et mari c[uius] ex]ternaque toto in orbe terrarum s[aepe] gessi, uictorque omnibus u[eniam] petentibus ciuibus peperi. Exte[rnas] gentes, quibus tuto [ignosci pot]ui[t, co]nseruare quam excidere ma[lui] («combattei spesso in terra e in mare guerre civili ed esterne in tutto il mondo, e vittorioso risparmi tutti i cittadini che chiedevano grazia. Preferii preservare anziché distruggere i popoli stranieri ai quali si poté perdonare senza pericolo»). Cfr. Scheid 2007, 31–32 e Cooley 2009, 117–118 che, in particolare, considera la battaglia di Azio uno spartiacque nella carriera di Ottaviano, poiché ottenuta la vittoria, egli dà maggiormente prova di *clemenza*.

40 La candidatura di Gneo Calpurnio Pisone (R.E. s.v. *Calpurnius* 95) al consolato è caldeggiata dallo stesso Augusto, benché questi avesse precedentemente parteggiato per Bruto e per Cassio (R.E. s.v. *Iunius* 53 e s.v. *Cassius* 59): cfr. su questo Tac. *Ann.* 2.43.2. Gneo Cornelio Cinna (R.E. s.v. *Cornelius* 108), sebbene avesse ordito una congiura ai danni di Augusto, diventa un amico del *princeps* (Sen. *Clem.* 1.9.11–12). Sulla congiura di Cinna, cfr. *infra*, §9.2.1 e, nello specifico, n. 38.

41 Cfr. Harris 2001, 215: «the official version was that the civil wars had been fought for the sake of revenge. [...] Fighting the Battle of Philippi in 42 against the assassins of his "father," Caesar, Octavian (with or without Antony) promised a temple to Mars the Avenger (Mars Ultor)».

riodo triumvirale.⁴² Nel *clipeus uirtutis*, menzionato nelle *Res Gestae*,⁴³ la *clementia* viene giustapposta a *uirtus*, *iustitia* e *pietas*.⁴⁴ Sebbene l'idea di *quadriga uirtutum* autorizzi a rimandare, ad un livello teorico, al modello ellenistico dei trattati Περί βασιλείας, l'associazione di queste virtù non deve essere considerata un canone fisso.⁴⁵ Innanzitutto, la presenza della *clementia* – se guardiamo ai canoni precedenti della tradizione greca e romana – non è affatto consueta;⁴⁶ in secondo luogo, è piuttosto verisimile ipotizzare che una simile associazione potesse rispondere a ragioni politico-ideologiche ed essere quindi soggetta a motivazioni tutte interne all'agire romano.⁴⁷ Queste virtù, in effetti, non solo rientrano singolarmente nell'alveo della tradizione romana, ma contrassegnano anche il comportamento tenuto da Ottaviano sia negli anni concomitanti allo scontro di Azio sia negli anni ad esso successivi.⁴⁸ Una volta conclusosi lo scontro, e dato ampio saggio di *uirtus militaris* per avere la meglio, sarebbe infatti potuta subentrare la *clementia*.⁴⁹

42 Sulla fase delle proscrizioni rimando a Marcone 2015, 40–41.

43 34.2 (Cooley 2009): [et *clu*]peus [aureu]s in [c]uria Iulia positus, quem mihi senatum pop[ulum]ue Rom[anu]m dare uirtutis clement[ia]e iustitiae et pieta[tis] caus]sa testatu[m] est pe[r] e]ius clupei [inscription]em («nella Curia Giulia fu posto uno scudo d'oro con una iscrizione attestante che esso mi veniva offerto dal senato e dal popolo romano in riconoscimento del mio valore e della mia clementza, della mia giustizia e della mia pietà» – traduzione adattata).

44 Sul rapporto *clementia* – ἐπιείκεια, cfr. *supra*, introduzione, §4.1.2.

45 Così Galinsky 1996, 81.

46 Flamerie de Lachapelle 2011, 123.

47 D'altronde, la dedica avviene per iniziativa del Senato e del popolo romano (cfr. Galinsky 2012, 70).

48 Segnalo a tal proposito Galinsky 1996, 80–83; Cooley 2009, 270; Flamerie de Lachapelle 2011, 122–125. Sull'esercizio delle virtù del *clipeus* nel corso del principato augusteo, cfr. anche Dowling 2006, 131 e Scheid 2007, xl–xlili (secondo il quale tali virtù sintetizzano l'attività di Augusto quale è da lui raccontata nelle *Res Gestae*).

49 Anche l'attribuzione ad Augusto dell'onore della *corona ciuica* (in *Res Gestae* 34.2) è stata considerata un'ulteriore testimonianza della *uirtus* e della *clementia* da lui esercitata (cfr. Scheid 2007, 90 e Flamerie de Lachapelle 2011, 288, n. 189 per altri riferimenti bibliografici). Per il rapporto tra la *clementia* e le altre virtù, nonché per l'ampia diffusione attraverso l'impero di immagini commemorative del *clipeus* (tramite monete, altari, copie in marmo come quella di Arles), cfr. Galinsky 1996, 84–90; Dowling 2006, 131–133; Flamerie de Lachapelle 2011, 122–130.

9 Clemenza liviana e augustea

Un approccio interpretativo più cauto riguardo alle *Periochae* e l'importante lacuna che caratterizza la monumentale opera liviana non devono impedire – come anticipato all'inizio della sezione 3 – di interrogarsi *tout court* sul contesto storico di composizione delle *Storie*, sul margine di influenza che esso ha esercitato sull'autore e sul rapporto con gli scrittori contemporanei.

In quest'ultimo capitolo, infatti, vorrei concentrarmi sulla definizione di un rapporto di convergenza tra la concezione di *clemenza* che prende forma in età augustea e quella che emerge dal *corpus* liviano pervenutoci, illustrando innanzitutto le ragioni che, a mio avviso, rendono plausibile una simile associazione (§9.1) e, in secondo luogo, mettendo a fuoco le aree concettuali in cui essa è meglio riconoscibile: l'idea di regalità, connessa alla *clemenza* quale dote che riflette la supremazia del sovrano (§9.2.1; §9.2.2; §9.2.3); l'interazione con la nozione di giustizia (§9.3) e con quelle di pace e di concordia (§9.4); l'esercizio della *clemenza* da parte delle più importanti personalità eroiche del dettato liviano (§9.5).¹

9.1 Un rapporto di convergenza reciproca

AmMESSO che la dichiarazione anteposta alla *Periocha* 121 sia attendibile,² non possiamo ricavare con esattezza le motivazioni che hanno indotto Livio a porre presumibilmente una cesura nella sua pubblicazione: alcuni interpreti valorizzano le ragioni d'ordine storico-politico³ e hanno talora attribuito una funzione di “spartiacque” alla *Per.* 120, ipotizzando sia che la trattazione delle proscrizioni in questo stesso libro non fosse stata ben accolta da Augusto sia che i contenuti, già

¹ Per quanto riguarda questo capitolo (§§9.1–5), ho fatto riferimento a Della Calce 2016, 15–18 (nello specifico per §9.2.2) e 2019b, 6–14, apportandovi ulteriori approfondimenti e rielaborazioni.

² Su cui cfr. *supra*, sezione 3, p. 330, n. 2.

³ L'evoluzione del potere augusteo in forme tutt'altro che concilianti negli ultimi anni (Syme 1959, 72 sottolinea la maggiore instabilità politica nell'ultimo decennio) può aver influito sulle intenzioni di Livio: così Syme 1959, 71–72 e Badian 1993, 27–28 (con le nn. 54–56), che si soffermano anche sulla condanna dei testi considerati oltraggiosi, ricordando in particolare la vicenda di Tito Labieno – R.E. s.v. *Labienus* 8 – (Syme 1959, 64 e 72; Badian 1993, 37, n. 55) e di Cassio Severo – R.E. s.v. *Cassius* 89 – (Badian 1993, 37, n. 56). Cfr. inoltre l'ipotesi di Martin 2016, 160–162, secondo la quale Livio avrebbe interrotto la pubblicazione a partire dal libro 121, in un periodo tra il 10 e il 14 d.C. Ed è proprio in questa fase – continua lo studioso, fondandosi anche su un passo di Svetonio (*Claud.* 41) – che Livio avrebbe incentivato il futuro imperatore Claudio «à écrire l'histoire de l'après-Ides-de-mars» (p. 161).

nel libro 121, virassero verso una rappresentazione tanto meno negativa dei cesaricidi quanto più potenzialmente sgradita al *princeps*.⁴

Tuttavia, pur non potendo escludere l'eventualità che Livio abbia potuto diffidare la pubblicazione per motivazioni ideologiche,⁵ il testo delle *Periochae*, complice in particolar modo la natura di tali resoconti, non fornisce elementi tali da mettere in discussione la politica di Ottaviano in generale: se infatti nella *Per.* 122 viene riferito che i cesaricidi Bruto e Cassio⁶ decidono di condonare la pena a Lucio Gellio Publicola,⁷ nella *Per.* 126 (40 a.C.) viene ricordato che Ottaviano conclude la guerra di Perugia senza provocare ulteriori spargimenti di sangue,⁸ sebbene un altro filone, come riferisce Seneca, abbia invece sottolineato i risvolti tutt'altro che indulgenti del suo comportamento.⁹ Inoltre, alla benevolenza di Ottaviano l'epitomatore contrappone la crudeltà di Marco Antonio¹⁰ (44 a.C., *Per.* 117.4), funzionale a quella polarizzazione tra i due personaggi che sarà tanto perseguita dalla propaganda au-

4 Su questo punto, cfr. soprattutto Canfora 2015, 465–474, a partire da Syme 1959, 39 («Book CXX, containing the Proscriptions, in fact provides a break»); sulla stessa linea, Ridley 2020, 23–25. Cfr. ancora la posizione netta di Bessone 2014, 93–95, laddove afferma che «si può ravvisare nel libro CXXI di Livio il riscatto definitivo dei cesaricidi» e che «il precedente tono favorevole ad Ottaviano cede il passo ad una sorta di apologia dei tirannicidi» (p. 94).

5 Vassiliades 2022, 226–233, non ravvisando nelle *Periochae* tracce di un tono ostile nei confronti di Augusto, sostiene invece che la pubblicazione dei libri dal 121 in avanti coincida dal punto di vista cronologico con il periodo tra la morte di Augusto e quella di Livio «sans d'autres implications pour le contenu de ces livres» (p. 231). Cfr. inoltre Mineo 2006, 130–131, per cui questa dilazione non si deve tanto alla presenza di contenuti potenzialmente «offensivi» per Augusto – dal suo punto di vista, è infatti escluso che «le récit des guerres civiles ait traité le futur princeps au vitriol» (p. 131) – quanto al pensiero di narrare avvenimenti troppo vicini, alla preoccupazione di «ranimer les passions» (p. 131).

6 R.E. s.v. *Iunius* 53 e s.v. *Cassius* 59.

7 Nel 43 a.C., cfr. *Per.* 122.2: *M. Messalae Publicolam fratrem uinctum communi consilio condonauerunt* («Publicola [R.E. s.v. *Gellius* 18], fratello di M. Messalla [R.E. s.v. *Valerius* 261], che era incarcerato, graziarono di comune accordo»). Nonostante Publicola abbia complottato contro di loro, il legame d'amicizia tra i cesaricidi e Marco Valerio Messalla, fratellastro di Publicola, deve aver esercitato una certa influenza sulla decisione di *clemenza*. Sulla vicenda, riportata in forma più estesa da Cass. Dio 47.24.3–6, cfr. Jal 1984b, 94, n. 4.

8 *Caesar [...] obsessum in oppido Perusia L. Antonium conatumque aliquotiens erumpere et repulsum fame coegit in deditionem uenire ipsique et omnibus militibus eius ignouit, Perusiam diruit, redactisque in potestatem suam omnibus diuersae partis exercitibus bellum citra ullum sanguinem confecit* («Cesare [...] costrinse con la fame ad arrendersi L. Antonio [R.E. s.v. *Antonius* 23] assediato nella città di Perugia, che aveva tentato diverse sortite ma era stato respinto, e sia a lui sia a tutti i suoi soldati concesse la grazia; distrusse Perugia e ridotti in suo potere tutti gli eserciti della parte avversa, pose fine alla guerra senza spargimento di sangue»). Jal 1984b, 96, n. 2 considera la distruzione di Perugia, voluta da Ottaviano, «le seul trait anti-octavien» della *Periocha*.

9 Cfr. *supra*, §8.2, p. 336.

10 R.E. s.v. *Antonius* 30.

gustea, e tramanda anche che a Marco Emilio Lepido,¹¹ abbandonato dai suoi soldati e ormai privato della carica di triumviro, viene concessa l'incolumità (36 a.C., *Per.* 129.3: *M. Lepidus [...] uitam impetrauit*).¹²

È tutt'altro che esaustivo, però, tenere in considerazione solo il contributo delle *Periochae* per risalire alla rappresentazione liviana della *clemenza* in età augustea: appigli più concreti credo si possano desumere dai libri che sono in nostro possesso, dal momento che Livio non avrebbe potuto completamente prescindere da un dato *environment* politico per scrivere la sua opera.¹³ Basti pensare a quei lettori frettolosi di arrivare all'età presente, che lo storico stesso menziona nella *praefatio*.¹⁴ come avrebbero potuto non individuare tracce del proprio tempo nell'opera liviana? Come avrebbero potuto recepire in modo passivo e neutrale discorsi come quelli pronunciati dal console Tito Quinzio Capitolino e dal tribuno Gaio Canuleio?¹⁵ Nel costruire la sua storia, Livio descrive i tempi più antichi, selezionando il materiale dalle fonti e adottando schemi e stilemi della storiografia annalistica, illustra attraverso quali costumi e quali esempi Roma è riuscita ad espandere il proprio *imperium*¹⁶ e offre al lettore le chiavi di interpretazione di

11 R.E. s.v. *Aemilius* 73.

12 Cfr. anche il frammento (fr. 62 Jal 1979, da *Porphy.* *ad Hor. carm.* 1.37.30), in cui viene ricordato il trattamento moderato di cui beneficia la stessa Cleopatra in occasione del trionfo di Ottaviano dopo la vittoria di Azio: *T Livius refert illam (Cleopatram), cum de industria ab Augusto in captiuitate indulgentius tractaretur, identidem dicere solitam fuisse: οὐ θριαμβεύσομαι, id est "non triumphabor ab alio"* («Tito Livio riferisce che quella (Cleopatra), essendo trattata in modo piuttosto indulgente da Augusto quando era prigioniera, era parimenti solita dire: οὐ θριαμβεύσομαι, ossia "non sarò portata in trionfo da un altro"»). Sulla rappresentazione complessivamente positiva di Ottaviano, ma negativa di M. Antonio, nelle *Periochae*, cfr. in particolare Mineo 2006, 117–120 e, da ultimo, Vassiliades 2022, 228–231.

13 Roller 2009, 153–172.

14 *Praef.* 4, cfr. de Franchis 2016a, 189–213.

15 Per questi discorsi, cfr. rispettivamente 3.67–68 e 4.3–5. Tito Quinzio Capitolino (R.E. s.v. *Quinctius* 24), pur essendo un aristocratico intransigente e severo nei confronti delle pretese plebee, pronuncia un discorso a favore della *concordia* tra le parti in lotta; Canuleio (R.E. s.v. *Canuleius* 2), perorando l'estensione dello *ius conubii* alla plebe, si fa portavoce della necessità di consolidare la coesione e l'integrazione sociale. Benché in questi discorsi sia stato spesso privilegiato il sottotesto ciceroniano, e mi riferisco soprattutto a quello di Quinzio Capitolino, identificato con la figura di *rector rei publicae* (cfr. Vasaly 2015a, 91–121), non possiamo però ignorare che i temi trattati fossero estranei al clima politico attuale: per dirlo con Fucecchi 2013, 119–121, «Livio dimostra come anche in una situazione di scontro sia possibile controllare l'impatto di certe novità istituzionali, in nome di un superiore criterio di interesse generale e grazie all'azione concomitante di autorevoli esponenti delle due parti che interpretano in modo alto il proprio ruolo politico» (p. 119).

16 *Praef.* 9–11.

un passato che possa avere risvolti utili per il presente.¹⁷ Il “nuovo” rifiorisce allora attraverso il “vecchio”, un aspetto, quest’ultimo, che contraddistingue l’ideologia augustea,¹⁸ anche negli anni precedenti il 27 a.C. Se dunque è inappropriato cercare di individuare la presenza di Augusto in ogni angolo della storia liviana, poiché così si ridurrebbe Livio a un silente propagandista di regime, è altrettanto inappropriato considerare le *Storie* un’entità monolitica, un monumento alle *res gestae* dei Romani, che non ha nulla a che vedere con l’età coeva allo storico. L’attività storiografica è iniziata in un periodo che è sì convulso, ma che è pronto ad aprirsi a nuove forme e sperimentazioni costituzionali.¹⁹ Che poi egli non avesse condiviso i principi dell’ideologia augustea in una fase più tarda, soprattutto alla fine del governo del *princeps*, non possiamo saperlo con certezza.

Alla luce di queste premesse, in quali termini è possibile stabilire intersezioni tra la concezione di *clemenza*, che emerge dal *corpus* liviano pervenutoci, e quella etichettata come “augustea”?

Vi sono svariati esempi nelle *Storie* – come già ampiamente dimostrato nel corso dei capitoli precedenti – che consentono di confermare il carattere ancestrale della *clemenza* presso i Romani. Le consonanze tra il libro 45 e la catoniana *Pro Rhodiensibus* avvalorano l’idea di una virtù appartenente al sistema valoriale romano; analogamente, la costante necessità di sottolineare il versante tradizionale della *clemenza*, quando essa viene attribuita a *leaders* carismatici, porta verso questa medesima direzione. Al di là del sempre più marcato accentramento di potere progressivamente conosciuto dal principato, lo stesso Augusto, come detto, è intenzionato a inquadrare la virtù nell’alveo del *mos maiorum*.

La nozione di *clemenza* elaborata da Livio non costituisce allora un mero riflesso di quella che diventerà parte integrante del sistema ideologico di Ottaviano, e poi di Augusto, e che, proiettata alle origini della potenza di Roma, avrebbe così

17 Cfr. Beltrami 2017, 191–193 che, pur attribuendo alle *Storie* liviane la funzione di un «serbatoio di *exempla*», non riconosce all’opera liviana una funzione esclusivamente didattica, ritenendo che «per Livio gli *exempla* servono anche, e soprattutto, all’interpretazione del mondo contemporaneo» (p. 192).

18 Kraus/Woodman 1997, 70–74.

19 Ciò che rende Livio un autore augusteo, osserva giustamente Galinsky 1996, 283, «is not a fixed ideology, but his constant formulation and reformulation of some of the central ideas of the age, a discussion to which the poets contributed also»; così pure Balmaceda 2017, 90. Cfr. anche Schlip 2020, 283–285 e 416–418, su una reinterpretazione dei valori del passato nell’ottica del presente vissuto da Livio e dai suoi lettori. Marcone 2019, 146–148 considera invece l’influenza del pensiero ciceroniano, specialmente relativo alla concezione di *concordia*, un elemento importante per valutare la conformità di Livio al programma augusteo.

valore retroattivo.²⁰ Anzi, le consonanze tra queste due concezioni possono essere giustificate, a mio avviso, ipotizzando che rispecchino un'analoga risposta dinanzi alla situazione politica presente. Dopo la battaglia di Azio, Livio si trova agli albori della sua attività storiografica e, come già sottolineato, è plausibile pensare che avvertisse l'esigenza di imprimere alle circostanze attuali un nuovo corso, segnato dal desiderio di pace e di concordia. Ciò non implica che egli auspicasse il ritorno a una struttura statale repubblicana del tutto coincidente con quella degli inizi della storia di Roma: d'altronde, non ha mai potuto viverla in prima persona, poiché la realtà della "Repubblica" dei suoi tempi era sinonimo di instabilità e di scontri. Non c'è allora motivo di sostenere che un ritorno alla tradizione repubblicana, mediato però dalle innovazioni augustee, possa incontrare il suo disappunto. Perciò, che egli facesse riferimento ad una necessità di pace e di concordia, talvolta alludendo chiaramente alla realtà presente,²¹ non è solo da imputare a un'influenza del clima politico, e nella fattispecie dell'ideologia approntata dal futuro Augusto, ma anche a un'esigenza autentica dello storico, un'esigenza che deve essere stata peraltro comune ai suoi contemporanei.

D'altro canto, i poeti augustei non si limitano a celebrare il successo aziaco, ma, specialmente Virgilio e Orazio, accennano al ruolo politico che la *clemenza* sta progressivamente rivestendo nell'assetto politico attuale. La nota raccomandazione di *parcere subiectis et debellare superbos* (*Aen.* 6.853), che Virgilio fa pronunciare ad Anchise, quando si rivolge ad Enea nei Campi Elisi, rinsalda il presupposto dell'etica romana in guerra, funzionale a garantire il governo e il rafforzamento dell'impero.²² Il verso virgiliano echeggia anche nel *Carmen Saeculare*, quando Orazio sottolinea l'esercizio della *clemenza* verso il nemico battuto (vv. 51–52: *iacentem / lenis in hostem*).²³ Nei *carmina* riscontriamo poche allusioni del medesimo tenore; tuttavia, esse possono comunque essere lette presupponendo uno stretto legame

20 Cfr. Walsh 1961, 73: «in the Augustan age the notion of *clementia* was elevated to the ranks of the sacred virtues, with the result that Livy re-interprets Rome's past to stress her enlightened policy in this respect».

21 Cfr. 9.19.17, a proposito della superiorità militare dei Romani: *mille acies grauiore quam Macedonum atque Alexandri auertit auertetque, modo sit perpetuus huius qua uiuimus pacis amor et ciuilis cura concordiae* («[la fanteria pesante] è in grado di respingere e sempre respingerà mille eserciti più poderosi che quello dei Macedoni e di Alessandro, purché duri in eterno l'amore di questa pace in cui ora viviamo e la cura della concordia tra i cittadini»). Cfr. sul passo Oakley 2005, 261.

22 Su *Aen.* 6.851–853 si vedano le osservazioni di commento di Austin 1977, 264; Horsfall 2013, 586 (con relativa casistica di *loci paralleli*). Cfr. anche Flamerie de Lachapelle 2011, 153–154. Merita però di essere ricordato anche *Aen.* 10.903–904, in cui l'eventualità di risparmiare i nemici sconfitti (v. 903: *si qua est uictis uenia hostibus*) viene espressa per bocca di Mezenzio.

23 Cfr. Flamerie de Lachapelle 2011, 148; Thomas 2011, 78; Günther 2013, 441.

con l'età contemporanea all'autore: ad esempio, in 2.7 Orazio sembra alludere alla *clemenza* rivolta ai vinti dopo la battaglia di Filippi e in 1.4 pare implicitamente riferirsi alla mitezza di Augusto;²⁴ in 3.4 ricorda il *princeps* vittorioso, docile al *lene consilium* delle Muse, un'immagine, quest'ultima, che è stata spesso interpretata come una diretta allusione del poeta alla *clemenza* del *princeps*.²⁵ Nello specifico, l'ideale del *parcere subiectis*, di virgiliana memoria, trova concrete risposdenze nel testo liviano, giacché lo storico tende a sottolineare il comportamento clemente dei Romani nei confronti di coloro che si arrendono e si sottomettono all'esercito vincitore: in determinati passi, come 30.42.17 e 33.10.4,²⁶ Livio adopera il nesso *parcere uictis*, che può essere accostato al celebre verso di Virgilio. Anche in questo caso la consonanza tra i due autori credo possa essere motivata con l'intenzione, condivisa da entrambi, di recepire la concezione tradizionale della *clemenza*. Al di là di echi lessicali più o meno puntuali, l'esercizio della virtù nei riguardi dei *subiecti* pervade l'intera opera liviana e, di conseguenza, non deve essere giustificato adducendo il pretesto di un'influenza reciproca tra i due testi. Osservazioni analoghe potrebbero essere formulate anche per il verso del *Carmen Saeculare* prima menzionato; tuttavia, individuare in Augusto il referente ultimo di queste esortazioni alla *clemenza* è un'operazione meno problematica nella poesia di Virgilio e di Orazio, soprattutto se pensiamo all'impostazione ideologica del sesto libro e le finalità encomiastiche del carne oraziano.

Il motivo del *parcere*, infine, viene fatto proprio anche dallo stesso *princeps*, in un passo già citato delle *Res Gestae* (3.2), e limitato, non diversamente da quanto scrivono Virgilio, Orazio e Livio, alle popolazioni esterne che si sarebbero rivelate innocue e non avrebbero perciò costituito una minaccia per Roma.

24 Così Flamerie de Lachapelle 2011, 146. Cfr. inoltre Santirocco 1995, 230: «the *clementia* theme figures prominently [...] in the less obvious spring ode to Sestius (C. 1.4), where clemency achieves programmatic status as a lyric theme». A Lucio Sestio (R.E. s.v. *Sestius* 3), è conferito il consolato nel 23 a.C., pur avendo egli combattuto a fianco di Bruto. L'immagine della primavera, su cui si innesta il componimento, assume allora valore allegorico: «spring's thaw symbolizing a change in the political climate as Augustus co-opts the old opposition». Cfr. al riguardo anche Bond 2009, 144–147, in particolare p. 147: «that Horace and some of his republican friends did survive is a testament to the politically astute *clementia* of the man who was to become *princeps*».

25 Un'ampia rassegna degli studiosi che condividono questa lettura si trova in Flamerie de Lachapelle 2011, 295, n. 269. Tuttavia, come dimostra lo studioso con buone argomentazioni, è ammissibile anche un'altra interpretazione, secondo la quale *lenis* «a moins le sens de "clément" que de "pacifique", "temperé", "réfléchi"» (p. 147).

26 Cfr. rispettivamente §5.4.3.2, pp. 201–202 e §6.4.2, pp. 258–259.

9.2 *Clemenza e regalità*

Il ricorso alla *clemenza* da parte del sovrano può essere concepito in modo negativo, ed essere quindi posto in relazione con il sentimento dell'*odium regni*,²⁷ oppure può risultare di una certa utilità se finalizzato al benessere comune.

9.2.1 Romolo

Livio racconta che Romolo, a seguito del ratto delle Sabine e della guerra che si origina contro Tito Tazio, decide di *ueniam dare* ai parenti delle donne rapite, su esortazione della moglie Ersilia (1.11.2).²⁸ La *clemenza* esercitata è motivo di una presentazione positiva del personaggio, poiché determina l'integrazione di nuovi membri nella comunità civica e, di conseguenza, assicura la concordia all'interno della cittadinanza. Lasciando a margine tutte le implicazioni relative all'appellativo di Romolo che, secondo la tradizione, Ottaviano avrebbe potuto assumere in luogo di Augusto,²⁹ è evidente che l'esercizio della *clemenza* è auspicabile non tanto perché fine a se stesso, quanto perché è subordinato a una finalità politica precisa, cioè consolidare le fondamenta di una comunità nascente, una volta terminate le ostilità. Il raffronto con la situazione in cui versa la Repubblica ai tempi di Ottaviano diventa allora significativo, giacché gli ideali di *clemenza* e di concordia puntellano il clima politico originatosi con lo scontro di Azio, nonché gli anni della *res publica restituta*. Ciononostante, il nome di Romolo è indissolubilmente legato alla monarchia e alla degenerazione cui questa va incontro, ragion per cui la sovrapposizione con Augusto può essere sostenuta solo con estrema cautela.³⁰

D'altra parte, che la *clemenza* debba essere mantenuta entro certi limiti è chiaramente indicato all'inizio del secondo libro, quando Livio, nel delineare il malcon-

27 Sulla concezione monarchica nei poeti augustei e, parallelamente, e sui risvolti positivi che essa può assumere, cfr. Le Doze 2014, 555–579.

28 Cfr. §5.3.1 e, in particolare su Ersilia, n. 67.

29 Come si legge in un passo di Suet. *Aug.* 7.2.

30 Mineo 2006, 162–175, spingendosi cronologicamente più avanti rispetto alla vittoria di Azio, rileva nel testo liviano una serie di analogie tra il personaggio di Romolo e la figura di Augusto. Dal suo punto di vista, contribuiscono a confermare questo legame i riferimenti non solo al Palatino (presso il quale Ottaviano nel 28 a.C. consacra un tempio ad Apollo) e all'attività religiosa di Romolo, ma anche al concetto di *concordia* quale viene citato, ad esempio, in Liv. 1.11.2 e 1.13.4–8, gli episodi in cui Romolo interagisce rispettivamente con Ersilia e Tito Tazio (pp. 166–168). Più che sull'idea di *clemenza*, l'attenzione viene focalizzata sulla *concordia*: «quant à la “recette” romuléenne autorisant la croissance organique de la cité, elle se trouve être, elle aussi, typiquement augustéenne, puisqu'il s'agit de la *concordia*» (p. 166).

tento di alcuni giovani romani verso la neonata Repubblica, traccia una forte divaricazione tra la *licentia*, connessa alla monarchia, specialmente quella tarquiniana, e la *libertas* nata con la proclamazione del nuovo regime repubblicano:

erant in Romana iuuentute adulescentes aliquot, nec ii tenui loco orti, quorum in regno libido solutior fuerat, aequales sodalesque adulescentium Tarquiniorum, adsueti more regio uiuere. Eam tum, aequato iure omnium, licentiam quaerentes, libertatem aliorum in suam uertisse seruitutem inter se conquerebantur: regem hominem esse, a quo impetres, ubi ius, ubi iniuria opus sit; esse gratiae locum, esse beneficio; et irasci et ignoscere posse; inter amicum atque inimicum discrimen nosse; leges rem surdam, inexorabilem esse, salubriorem melioremque inopi quam potenti; nihil laxamenti nec ueniae habere, si modum excesseris; periculosum esse in tot humanis erroribus sola innocentia uiuere (2.3.2–4).³¹

La facoltà di *ignoscere* (2.3.3) propria dei sovrani è teoricamente illimitata e risulta perciò nociva, provocando la sospensione dell'apparato legislativo. Al contrario, l'inflessibilità delle leggi, enfatizzata dal nesso *res surda*, *inexorabilis*, assicura ai cittadini, prima vincolati alla cieca discrezione del sovrano, un trattamento imparziale. Tuttavia, contrariamente a quanto è stato osservato, Livio non reputa «la clémence une valeur contraire à la justice républicaine»: ³² se è vero che la propensione del monarca ad *ignoscere* in modo sconsiderato si presta a una lettura negativa, poiché non offre alcuna garanzia di stabilità ai sudditi, è altrettanto vero che l'instaurazione della *res publica*, avvenuta nel segno della legalità, non esclude *tout court* la possibilità dell'esercizio della *clemenza*. Evocata dalla correlazione di *laxamentum* e *uenia* (2.3.4), la *clemenza* deve essere incanalata nelle forme richieste dal nuovo assetto politico e, di riflesso, non deve mai portare alla luce l'infausto ricordo dell'*ignoscere* di matrice regia. D'altronde, lo stesso Ottaviano, anche una volta diventato Augusto, ha tutta l'intenzione di scongiurare questo rischio a tal punto che, come abbiamo visto nel capitolo precedente, evita di rendere la *clemenza* un tratto dispotico e autoritario, soprattutto all'inizio del suo governo.³³

31 «Fra i giovani romani ve n'erano alcuni di non bassi natali che avevano potuto liberamente sfrenare il loro capriccio sotto la monarchia; coetanei e compagni dei giovani Tarquini, si erano avvezzi a vivere secondo il costume dei re. Ora che tutti avevano gli stessi diritti, rimpiangendo l'antica licenza fra loro lamentavano che la libertà altrui avesse comportato la propria servitù: dicevano che il re è un uomo, dal quale puoi ottenere in caso di bisogno il giusto e l'ingiusto; presso di lui vi è facilità di favori e di benefici; sa adirarsi e perdonare, sa distinguere fra l'amico e il nemico; le leggi invece sono cosa sorda e inesorabile, più utile e buona al debole che al potente: non ammettono tolleranza né perdono, se si esce dai limiti prescritti; era cosa rischiosa vivere dovendo contare sulla sola onestà, in tanta debolezza umana».

32 Flamerie de Lachapelle 2011, 129.

33 Cfr. *supra*, §8.2. Il fatto che Augusto si mostrasse rispettoso delle prerogative dei tribunali e delle deliberazioni delle *quaestiones* contribuisce – sottolinea Flamerie de Lachapelle 2011,

Un altro parallelismo, infine, merita di essere messo in rilievo, ma soltanto da un punto di vista tematico: il ruolo di mediazione che Ersilia svolge nel racconto liviano può essere posto idealmente in relazione con quello esercitato da Livia,³⁴ consorte di Augusto, in occasione della congiura di Cinna. Secondo Seneca (*Clem.* 1.9) e Dione Cassio (55.14–22), che riferiscono la vicenda, Livia avrebbe sollecitato il marito a dar prova di clemenza nei confronti di Cinna.³⁵ Quest'episodio viene tramandato da fonti successive a Livio e, per di più, i contesti in cui agiscono le due donne sono molto diversi: politico-militare, nel caso di Ersilia, che è peraltro intenzionata a promuovere la fine delle ostilità, date le preghiere avanzate dalle donne rapite, e relativo alla politica interna e alla *domus* imperiale, nel caso di Livia.

La funzione mediatrice delle figure femminili in materia di *clemenza* è stata presa in esame nella storia degli studi;³⁶ tuttavia, qui interessa soprattutto sottolineare il *trait d'union* tra Ersilia e Livia rispetto alle ripercussioni politiche che suscita il loro intervento, ossia coesione e stabilità per coloro che detengono il potere.³⁷

9.2.2 Tullo Ostilio

Livio mette in luce una forte discrasia tra il re Tullo Ostilio e la folla che avrebbe dovuto decidere di rilasciare o meno l'Orazio vincitore dei Curiazi giudicato per *perduellio*. Definendo il sovrano *clemens legis interpres* (1.26.8), sottolinea la capacità del re di intervenire sul regolare *iter* processuale, poiché Tullo concede ad

131–137 – a dimostrare che la sua *clemenza* non si configurasse come un arbitrario diritto di grazia. Cfr. l'episodio, ricordato da Sen. *Clem.* 1.15.3–7, in cui, in qualità di consigliere nel processo al figlio di Tario (R.E. s.v. *Tarius* 3), Augusto invita il padre a optare non per la temibile *poena cullei*, ma per la possibilità più mite dell'esilio.

34 R.E. s.v. *Livius (Livia)* 37.

35 R.E. s.v. *Cornelius* 108. Per una panoramica sulla congiura di Cinna e sulla sua datazione (presumibilmente tra il 16 e il 13 a.C.), cfr. Malaspina 2009, 52–55 e, inoltre, per un confronto tra la narrazione di Seneca e di Dione Cassio, Adler 2011a, 135–149.

36 Mi limito qui a indicare il contributo di Milnor 2012, 97–114, con riferimento particolare all'episodio di Livia e delle donne sabine (pp. 100–104).

37 Emblematica, da questo punto di vista, l'osservazione conclusiva di Seneca (*Clem.* 1.9.12), secondo la quale Augusto *nullis amplius insidiis ab ullo petitus est* («non fu mai più oggetto di attentati da parte di nessun altro»). Cfr. anche Cass. Dio 55.22.2. Sugli effetti che la mediazione di *clemenza* di Livia ha nella sfera pubblica mi riallaccio specialmente a Milnor 2012, 102.

Orazio la facoltà di appellarsi al popolo e allenta di conseguenza il tenore della *lex horrendi carminis*.³⁸

La descrizione di Tullo Ostilio sembra però risentire di un clima ideologico più tardo, e riflettere, pertanto, i tratti che definiscono la condotta considerata tipicamente “augustea”. Tullo è convinto che l’eventuale condanna di Orazio, in quanto liberatore della patria per aver sconfitto i Curiazi, avrebbe potuto pregiudicare il favore del popolo: la sua decisione di mostrarsi indulgente è il risultato di una valutazione ben meditata delle circostanze e, in questo senso, può essere messa in rapporto con la circospezione mostrata da Ottaviano sia prima sia dopo il 27 a.C. Come abbiamo visto, la *clemenza* attribuita ad Augusto è una virtù esercitata con razionalità e cognizione, frutto di una riflessione politica e strategica che avrebbe dovuto rivelarsi utile nella gestione del consenso, proprio come è nelle speranze di Tullo Ostilio.

9.2.3 Il rifiuto della regalità: Scipione l’Africano

Un forte sentimento di diffidenza verso il tema della “regalità” affiora quando Scipione l’Africano,³⁹ vittorioso nella sua campagna in Spagna contro le truppe cartaginesi, respinge l’appellativo di “re” che gli Spagnoli gli conferiscono in forza della sua condotta clemente e benevola (27.19.3–6).⁴⁰

Livio, insistendo sul netto rifiuto di Scipione e rimarcando, in modo persino più incisivo di Polibio (10.40.2–5), tutto il disappunto dell’eroe per il potere monarchico (27.19.4: *regium nomen, alibi magnum, Romae intolerabile esse*), può aver risentito della temperie politica a lui coeva, ove risulta particolarmente attuale la necessità di prendere le distanze, quanto meno su un piano formale, dal pericolo di un regno.⁴¹

³⁸ Rimando all’analisi svolta *supra*, §2.1.1.

³⁹ R.E. s.v. *Cornelius* 336.

⁴⁰ Cfr. §6.3.2.2, pp. 252–254.

⁴¹ Suet. *Aug.* 53.1 racconta un aneddoto dal tenore analogo, poiché sottolinea l’avversione di Augusto al titolo *dominus* riservatogli da alcuni. Pur non soffermandosi sul “retroscena augusteo”, Erskine 1991, 106–120 sottolinea che la composizione delle *Storie* dopo la morte di Cesare non rappresenta un elemento secondario nell’interpretazione di Liv. 27.19.3–6: «the work of Livy, like that of others writing after of Julius Caesar in 44 B.C., is coloured by that murder and the subsequent justificatory propaganda [...] In particular the participation of M. Iunius Brutus [R.E. s.v. *Iunius* 53] in the assassination helped to lead to a reinterpretation of the expulsion of Tarquinius and the story of L. Iunius Brutus [R.E. s.v. *Iunius* 46a] in the light of the events of 44 B.C.» (p. 107).

Volendo operare nel segno di una “restituzione della *res publica*”, Augusto non intende infatti presentare se stesso nelle vesti di *rex*.⁴² Non a caso, nell’ode 1.12, Orazio, collocando il principe tra gli dèi e gli eroi in cui – nota A. La Penna – si trova persino Catone l’Uticense,⁴³ sottolinea l’intenzione del principe di mostrarsi «come il restauratore della *libertas* repubblicana».⁴⁴

9.3 *Clemenza e giustizia*

L’interazione tra *clemenza* e giustizia è un tema attuale nel paradigma ideologico augusteo.⁴⁵ Sebbene non si possa dedurre dal testo di Livio una precettistica di riferimento, quale affiorerà invece dalla riflessione senecana,⁴⁶ i dati ricavati dalla disamina dei singoli episodi non impediscono di ravvisare significativi punti di contatto con la visione augustea. Come è emerso dall’analisi precedente, il rapporto tra queste due nozioni riguarda sia l’ambito processuale⁴⁷ – ne costituisce un esempio l’episodio di Tullo Ostilio – sia quello militare. Nella fattispecie, in quest’ultimo caso, in 44.31.1 Livio mette in parallelo la *clementia* e la *iustitia* del pretore Lucio Anicio Gallo,⁴⁸ sottolineandone la propensione a mostrarsi mite e benevolo verso un nemico sconfitto, il re illirico Genzio, e allo stesso tempo la volontà di tributargli un trattamento proporzionale alle colpe da questi commesse.⁴⁹ In 34.22.5 e in 35.38.6 riferisce rispettivamente che Tito Quinzio Flaminino⁵⁰ e il popolo romano si distinguono per una gestione mite ed equilibrata della vittoria, scongiurando una cieca applicazione del diritto di guerra.⁵¹

42 Per quest’interpretazione del passo, cfr. Mineo 2006, 311–312.

43 R.E. s.v. *Porcius* 16.

44 La Penna 1993, 142.

45 Cfr. *supra*, §8.2, p. 339.

46 Cfr. ad es. *Dial.* 11.13.3; *Clem.* 1.20.2; 2.7.3; *Ben.* 3.7.5. Come ha osservato D’Ippolito 2003, 28–35, il concetto senecano di clemenza «richiede necessariamente il potere assoluto» (p. 35), cosicché l’etica senecana «segna un distacco profondo dall’antico modello costituzionale e si agglutina intorno alla realtà del potere principesco» (p. 34). Rimando, invece, per una discussione più specifica sul tema clemenza-giustizia in Seneca a Bellincioni 1984, 179; Schettino 1998, 215–218; Inwood 2005, 200–223; Malaspina 2009, 61–65.

47 In generale, sulla *clemenza* e giustizia in quest’ambito, cfr. le osservazioni *supra*, §2.3, p. 105.

48 R.E. s.v. *Anicius* 15.

49 Cfr. §4.1.1.3, p. 145.

50 R.E. s.v. *Quinctius* 45.

51 Cfr. §6.4.2, pp. 260–261.

La giustapposizione di *clementia* e *iustitia* è un tratto caratterizzante il *clipeus aureus* dedicato ad Augusto. Se per i primi libri vige una maggiore incertezza cronologica, con il proseguire delle decadi è presumibile che Livio risentisse di questa connessione opportunamente propagandata in pieno principato augusteo. Il riferimento a un comportamento indulgente e al contempo giusto si trova però attestato anche in una fase precedente, come viene testimoniato, ad esempio, dall'orazione ciceroniana *Pro Marcello*.⁵²

Pertanto, pur ammettendo che Livio avesse voluto rifarsi al sistema di valori repubblicano, non possiamo escludere, dato il contesto cronologico di composizione, che egli interpretasse il legame tra queste due nozioni alla luce dell'attualità politica vissuta.

9.4 Clemenza, pace e concordia

Tratto dalla vicenda processuale di Appio Claudio e, nello specifico, dalla supplica che lo zio Gaio Claudio rivolge al collegio giudicante perché il nipote sia risparmiato dalla condanna,⁵³ un passo del terzo libro si conclude con una dichiarazione quasi di tenore sapienziale: *uirtute libertatem reciperatam esse, clementia concordiam ordinum stabiliri posse* (3.58.4).⁵⁴ Se per porre fine al decemvirato, ed ottenere quindi la libertà, si è rivelato imprescindibile il ricorso alla *uirtus*, ora l'esercizio della *clementia* verso i responsabili avrebbe dovuto ripristinare la *concordia* interna alla *res publica*. Secondo R.M. Ogilvie quest'affermazione rispecchierebbe i valori della *libertas*, della *clementia* e della *concordia*, che caratterizzano particolarmente il clima politico «before Actium and after Actium».⁵⁵ Che essi siano ancorati alla tradizione romana ancestrale, e soprattutto che quello di *concordia ordinum* abbia trovato uno sviluppo teorico negli scritti politici ciceroniani, non deve essere considerato in contraddizione, ma piuttosto in continuità con le prime misure di Ottaviano.⁵⁶ In questo senso, la *concordia* e la *clementia* menzionate in 3.58.4 non sono solo termini atti a descrivere un episodio relativo alla storia romana prece-

⁵² In *Marcell.* 9 *clementer* e *iuste* sono associati all'interno di un elenco più ampio (*aliquid clementer, mansuete, iuste, moderate, sapienter factum*), in un contesto in cui la gloria militare di Cesare è messa in rapporto con la sua condotta indulgente (cfr. *Marcell.* 8–12). Su questo punto e per un'ulteriore esemplificazione, rimando a Flamerie de Lachapelle 2011, 252, n. 550.

⁵³ R.E. s.v. *Claudius* 123 (Appio Claudio) e 322 (Gaio Claudio).

⁵⁴ Cfr. §2.2.2.2.

⁵⁵ Ogilvie 1965, 508.

⁵⁶ In particolare, Vasaly 2015a, 123–137, privilegiando il sottotesto ciceroniano nella prima pentade liviana, ha sottolineato le affinità tra Livio e Cicerone quanto al lessico politico adoperato. Ciononostante, che Livio avesse dei punti di contatto con il pensiero ciceroniano non esclude

dente, ma possono essere anche calati nel contesto più vicino allo storico e riflettere, pertanto, l'esigenza che siano tenute in considerazione entrambe queste virtù nella politica contemporanea. Il legame tra *clemenza* e *concordia* è altresì rafforzato dalla testimonianza, già citata in precedenza, che vede come protagonisti Romolo e sua moglie Ersilia: Livio, infatti, riferisce che il re, su richiesta della stessa Ersilia, perdona i suoi avversari, rafforzando così la coesione cittadina (1.11.2). E in un passo di poco successivo lo storico descrive come *concors* il regno di Romolo e di Tito Tazio, frutto dell'unione dei rispettivi popoli, Romani e Sabini (1.13.8).⁵⁷

Infine, anche la chiosa del racconto relativo al supplizio inflitto a Mezio Fufezio (1.28.11)⁵⁸ può essere interpretata tenendo conto dell'influsso della temperie politica coeva allo storico. Nel precisare che l'atrocità della punizione prevista per Mezio fosse tutt'altro che consueta nella tradizione romana (*in aliis gloriari licet nulli gentium mitiores placuisse poenas*), Livio mostra un chiaro intento giustificativo nei confronti dei Romani. Anche Virgilio, inserendo un breve accenno alla vicenda di Mezio (*Aen.* 8.642–645), adotta un atteggiamento difensivo nei confronti di Roma, insistendo sulla legittimità del castigo inflitto al traditore. Il commento di Livio, però, recepito da un pubblico tra la fine degli anni 30 e l'inizio degli anni 20 a.C., può assumere ben altri risvolti, dal momento che Ottaviano ha cercato sempre di esorcizzare le crudeltà perpetrate durante le guerre civili. Quest'aspetto, perciò, non può non essere degno di esaltazione e rappresentare, in altre parole, un motivo di vanto agli occhi dei contemporanei, un motivo per cui *licet gloriari*. Interessanti termini di paragone si trovano, inoltre, nella lirica oraziana anteriore al 27 a.C.: Orazio allude simbolicamente alla necessità di porre fine alla realtà delle guerre civili tramite l'immagine della nave che, in balia della tempesta, si affanna ad entrare in un porto sicuro (*Carm.* 1.14); oppure cela la figura del futuro *princeps* dietro l'immagine rassicurante di Mercurio, che inaugura una fase di serenità e di pace dopo il turbinio della guerra (*Carm.* 1.2).⁵⁹

9.5 Dagli eroi liviani ad Augusto: la *clemenza* dopo la vittoria

Nella rappresentazione degli eroi liviani si annidano qualità e attitudini che consentono di creare un ponte con l'età contemporanea all'autore e con il sistema di

ipso facto l'ipotesi di un parallelismo con la situazione politica attuale, segnata dalla presenza di Ottaviano (cfr. *supra*, §9.1, n. 19).

57 Cfr. §5.3.1; §9.2.1, p. 346.

58 Cfr. c. 5, p. 162.

59 Cfr. su entrambe le odi La Penna 1993, 136–137.

valori propagandato da Augusto. Nello specifico, Marco Furio Camillo⁶⁰ e Scipione l'Africano⁶¹ sono le figure che meglio si prestano a un raffronto con quella del *princeps*. Esistono autorevoli studi al riguardo, che hanno avuto il merito di porre in rilievo alcuni punti di contatto:⁶² l'importanza data da Camillo all'aspetto religioso e alla restaurazione dei templi⁶³ e la sua capacità di *patriam restituere*,⁶⁴ una volta ritornato dall'esilio (nel 390 a.C.), sono stati messi in rapporto con l'immagine di Augusto ai primordi del suo principato. Il ruolo di *restitutor rei publicae*, che Ottaviano ama attribuirsi dopo la fine delle guerre civili, si interseca con l'operato di Camillo che, tornando dall'esilio, è stato reintegrato nei suoi diritti e, liberata la patria dal pericolo gallico, ha rifondato nuovamente l'Urbe e le ha "restituito" l'integrità politica.⁶⁵ Anche la campagna di Scipione l'Africano in Spagna è diventata un termine di paragone con quella intrapresa da Augusto tra il 26 e il 19 a.C., tanto che lo stesso Livio sembra farvi riferimento in 28.12.12.⁶⁶

Ciononostante, i tratti comuni, soprattutto quelli tra l'operato di Camillo e l'ideologia augustea, non possono essere motivati presupponendo una completa dipendenza di Livio da Augusto: le difficoltà poste dalla cronologia e dall'interpretazione della prima pentade non autorizzano ad accertare che la composizione dei primi libri sia iniziata quando il principato augusteo ha già acquisito un volto chiaro e definito. Ma non è nemmeno opportuno eccedere nel versante opposto: una datazione della prima pentade anteriore al 27 a.C. non deve escludere qualsivoglia parallelismo tra gli eroi liviani e il futuro *princeps*, sia perché è plausibile che il pubblico di lettori fosse avvezzo a individuare dietro tali soggetti carismatici la figura del *leader* di riferimento di quegli anni sia perché il disegno politico di Augusto inizia ad essere definito ben prima del 27 a.C. Questi personaggi

60 R.E. s.v. *Furius* 44.

61 R.E. s.v. *Cornelius* 336.

62 Cfr. Mineo 2006, 232–241 (su Camillo e Augusto); 308–314 (su Scipione e Augusto). Lo studioso attribuisce loro il ruolo di *duces fatales*: «c'est surtout en conférant à certaines figures historiques charismatiques le rôle de chefs chargés des destins (*duces fatales*) que Tite-Live est parvenu à délimiter ses tendances historiques» (p. 103). Queste figure, che non coincidono solo con Camillo e Scipione, ma comprendono anche altri personaggi, cioè Romolo e Servio Tullio, segnano i principali punti di svolta della storia dei Romani: le loro azioni marcano la transizione tra le diverse fasi in cui, secondo Mineo, è possibile suddividere i cicli della storia liviana di Roma (pp. 84–108); cfr. *supra*, introduzione, §3, pp. 13–14. Contraria all'identificazione di Camillo e di Scipione come *duces fatales* è de Franchis 2013, 141–159.

63 Livio lo definisce *diligentissimus religionum cultor* (5.50.1) e gli conferisce l'appellativo di *pater patriae* e di *conditor alter urbis* (5.49.7).

64 Cfr. l'epitaffio che Livio rivolge all'eroe in 7.1.9–10.

65 Così Mineo 2006, 236–237 interpreta Liv. 7.1.9–10.

66 Mineo 2006, 312–313.

risultano per alcuni aspetti affini alla figura di Augusto, pur senza tradursi in una sorta di suo “doppio”. Essi – e mi riferisco in particolare a Scipione l’Africano – non possono essere innalzati a modelli di riferimento tali da rispecchiare l’operato del *princeps* in ogni occasione, giacché Livio non attribuisce loro un ritratto completamente “sublimato”.⁶⁷ Anche la figura di Camillo non riflette esclusivamente “un prototipo augusteo”,⁶⁸ ma può essere altresì descritta facendo ricorso a una matrice “repubblicana” e “filo-aristocratica”. J.F. Gaertner evidenzia a tal proposito come Camillo abbia influenzato l’autorappresentazione di personalità rilevanti nella politica romana (quali Cicerone, Pompeo,⁶⁹ Cesare, Augusto)⁷⁰ e anche M. Fucecchi si è espresso in modo analogo, sostenendo che in questo personaggio «lo storico augusteo ritrova l’archetipo di altri atteggiamenti e casi esemplari, di norma associati a protagonisti successivi della storia romana».⁷¹ Mettendo in risalto la *clemenza* di Camillo in alcune occasioni, come nel momento della presa di Veio e nella riconquista di Sutri,⁷² o ancora lasciando emergere la contrapposizione con un “tipo caratteriale” negativo, come quello di Manlio Capitolino⁷³ (6.11.3–5), Livio risponde all’intenzione di presentare sotto una luce favorevole l’operato di uno degli eroi tradizionali della storia dell’Urbe.

Del resto, nella sua narrazione, come evidenziato nel corso dei capitoli precedenti, si sono complessivamente alternati due modelli di *leadership*, quali il prototipo del generale severo, e spesso impermeabile a ogni forma di umanità, e quello del comandante che, invece, non rinuncia a mostrarsi benevolo e indulgente quando le circostanze lo consentono. In tal senso, Livio pone in rilievo la decisione finale del dittatore Lucio Papirio Cursor che, accettando di non condannare a morte Quinto Fabio Massimo Rulliano (8.35),⁷⁴ supera la cieca intransigenza dei *Manlii*. E anche lo

⁶⁷ Cfr. de Franchis 2013, 158–159, Schlip 2020, 284. Rinvio anche alle osservazioni espresse *supra*, §6.6, pp. 268–270 per quanto riguarda la *clemenza* esercitata da Scipione l’Africano.

⁶⁸ Oltre a Mineo 2006, 232–241, cfr. anche Miles 1995, 75–136, che, adottando una visione ciclica della storia, sostiene che Camillo, rifondatore di Roma dopo il proverbiale scontro con i Galli, costituirebbe un modello cui far ricorso per poter porre nuove basi nell’età presente (cfr. soprattutto pp. 89–109). Sul rapporto Camillo-Augusto, rimando per ulteriori riferimenti bibliografici a Gaertner 2008, 27–28 e a de Franchis 2013, 146–151.

⁶⁹ R.E. s.v. *Pompeius* 31.

⁷⁰ Gaertner 2008, 28. Cfr. Marcone 2019, 148–149 e Schlip 2020, 282–284, che mette in guardia da una sovrapposizione univoca Camillo-Augusto.

⁷¹ Fucecchi 2013, 123. Sulla figura di Camillo come *exemplum*, cfr. Gowing 2009, 332–347, soprattutto in relazione alla storiografia greca di età imperiale, e Chaplin 2015, 102–113. Sulla presenza di Camillo nel pensiero ciceroniano, cfr. in particolare Renda 2015, 473–488 e Marcone 2019, 149.

⁷² Cfr. *supra*, §6.1.

⁷³ R.E. s.v. *Manlius* 51.

⁷⁴ R.E. s.v. *Papirius* 52 e s.v. *Fabius* 114.

stesso Ottaviano si mostra particolarmente attento alla rappresentazione di se stesso, cercando di mediare tra queste due linee di condotta ed evitando, di riflesso, un uso sconsiderato della *clemenza*.

Individuare una sorta di interrelazione tra la figura di Ottaviano e personaggi di una certa statura eroica può essere ulteriormente comprovato dalla poesia virgiliana e, specialmente, dalla conclusione del poema: dietro l'uccisione di Turno è stato infatti ravvisato un intreccio di reazioni comuni ad Enea e al futuro Augusto,⁷⁵ giacché la furiosa uccisione di un supplice richiama il ricordo del massacro perpetrato da Ottaviano presso le *arae Perusinae* e, se guardiamo la morte di Turno come una vendetta dell'uccisione di Pallante, nonché come una prova di *pietas* nei riguardi di Evandro, è naturale pensare alla guerra intrapresa contro i cesaricidi, esempio della *pietas* di Ottaviano verso il padre defunto.⁷⁶ In questo quadro, pure la *clemenza* ritaglia per sé un proprio spazio: Enea, esitante, sembra quasi propenso ad accogliere la supplica del nemico di essere risparmiato, ma la vista del balteo di Pallante lo induce a portare a termine la sua vendetta.⁷⁷

Anche il comportamento di Camillo, tornando a Livio, può essere considerato un termine di paragone per valutare la condotta attuale di Ottaviano (un'operazione, quest'ultima, che richiede di sviscerare tutti i punti di contatto esistenti tra le due figure) e plasmare un esempio da seguire, o sarebbe meglio dire "da continuare a seguire" quanto a esercizio di *clemenza* verso i nemici e di moderazione verso i propri pari. I destinatari dell'opera avrebbero potuto vedere un "prototipo augusteo" nell'eroe, sia che Livio avesse voluto deliberatamente alludere ad Ottaviano o, a seconda della datazione, al *princeps*; sia che la *clemenza* di Camillo si fosse rivelata tematicamente affine all'ideologia augustea, ma senza presupporre

75 Per quest'interpretazione relativa a *Aen.* 12.930–952, cfr. Tarrant 2012, 16–30 e, più sinteticamente, Tarrant 2019, 255–257.

76 In tal senso, trovo condivisibile la prudenza di La Penna 2002, 96: «un rapporto allegorico o simbolico è molto improbabile; improbabile che Virgilio intendesse giustificare Augusto, tantomeno accusarlo; ma il richiamo è legittimo e utile perché [...] Virgilio può essere stato stimolato da problemi vivi e attuali».

77 Ha però destato non poche perplessità il fatto che Enea abbia ucciso Turno, portando così a compimento la sua vendetta, *furiis accensus et ira terribilis* (*Aen.* 12.946–947): al riguardo, cfr. Cairns 1989, 77–84, oltre alle tesi contrastanti di Galinsky 1988, 321–348 e di Putnam 1995, 172–200. Secondo Ceccarelli 2012, 71–99 (cui rimando anche per una rassegna esaustiva delle principali posizioni interpretative, pp. 71–76), Enea si troverebbe dinanzi a un conflitto di tipo tragico, tale da essere paragonato a quello caratterizzante Oreste prima del matricidio: l'eroe, pertanto, non può decidere razionalmente se ubbidire all'ideale del *parcere subiectis* o se attuare la punizione, cosicché «se vuole superare il punto morto può farlo solo di impulso» (p. 91).

un rapporto di subordinazione; sia che il personaggio detenesse la funzione di *exemplum* e si configurasse perciò come un modello di riferimento.⁷⁸

Nella valutazione della *clemenza* scipionica, invece, entra in gioco un altro fattore che, seppur in misura minore, ritroviamo pure in Marcello⁷⁹ e in Flaminio:⁸⁰ mi riferisco alla transizione della *clemenza* da dote collettiva a qualità peculiare dell'individuo. Ho avuto più volte occasione di rimarcare come nella descrizione della *clemenza* scipionica sia operante una vera e propria interferenza tra queste due caratteristiche. In virtù di questa rappresentazione più complessa, essa si distacca tanto dalla *clemenza* di cui dà prova Camillo quanto da quella che, più avanti, è esercitata da Lucio Emilio Paolo⁸¹ e che, lontana dalle derive personalistiche, è più spiccatamente devota alla tradizione repubblicana.⁸² La *clemenza* di Scipione, infatti, viene invocata dai nemici come dote personale, ma Livio tende a ricondurla nel solco della tradizione, enfatizzandone i legami con la collettività romana, un'attitudine, quest'ultima, che ben si conforma alla concezione di *clemenza* quale abbiamo visto configurarsi in seno all'ideologia augustea.

78 Così sostiene Gaertner 2008, 51–52 in un'ottica più generale, senza far riferimento al tema della *clemenza*.

79 R.E. s.v. *Claudius* 220. Per la valutazione della figura di Marcello in età augustea, cfr. Mineo 2016a, 245–246; 256–257.

80 R.E. s.v. *Quinctius* 45.

81 R.E. s.v. *Aemilius* 114.

82 Cfr. *supra*, §6.5 e §6.6, p. 270.

Conclusioni sulla sezione 3

Le *Periochae* testimoniano implicitamente che Livio non avesse voluto tacere, pure negli ultimi libri, un riferimento alla *clemenza* del futuro Augusto; tuttavia, esse offrono informazioni esigue sulla sua rappresentazione e non consentono di dedurre la differente concezione che Cesare¹ e Ottaviano hanno della *clemenza*. È il confronto con altre testimonianze letterarie, in particolare con le *Res Gestae* di Augusto, che permette, invece, di comprovare la distanza ideologica tra i due personaggi. Frutto di una strategia accorta e protesa ad evitare le connotazioni politiche della *clemenza* cesariana, la concezione elaborata da Ottaviano trova un momento di svolta importante nel periodo successivo alla battaglia di Azio, quando inizia ad essere ripulmato il sistema della *res publica*. Pur senza postulare la sudditanza di Livio ai manifesti programmatici della politica augustea, tale concezione di *clemenza* può essere posta in rapporto con quella che emerge dalle *Storie*: il legame, delicato e complesso, con l'idea della regalità e con la propensione, teoricamente illimitata da parte del sovrano, di esercitare una *clemenza* in modo dispotico; l'interazione con la giustizia e con altri concetti cardinali dell'ideologia augustea, come la pace e la concordia; la valutazione dell'esercizio della *clemenza*, quale è evidente dal comportamento di alcuni importanti eroi della storia liviana, mi hanno consentito di ravvisare una sostanziale convergenza tra la percezione della *clemenza* liviana e quella che viene propagandata dal futuro *princeps*. Lasciando progressivamente affiorare la dimensione "individualistica" della *clemenza*, lo storico, infatti, può aver avuto l'intenzione di presentare le fasi incipienti di un processo evolutivo che si sarebbe compiuto con il passare del tempo. Del resto, poiché anche nella visione politica di Augusto la *clemenza* romana è filtrata attraverso l'esperienza del singolo, è legittimo supporre che un intreccio di tradizione e personalismo, sebbene non fosse esclusivo del *modus operandi* augusteo, avrebbe potuto essere a lui ricondotto negli anni di composizione delle *Storie*. La rappresentazione della *clemenza*, quale viene esercitata dalle personalità eroiche del testo liviano, avrebbe così avuto un'eco presso i contemporanei e sarebbe risultata in linea con la configurazione che Ottaviano, sin dalla vittoria di Azio, ha voluto dare alla sua opera di restaurazione repubblicana.

¹ L'epitomatore menziona alcuni suoi gesti di *clemenza*, databili tra il 49 e il 46 a.C., cfr. *Per.* 109.4; 110.1; 111.7; 114.8; 115.2–3. Cfr. anche fr. 39 Jal 1979, *Commenta Bernensia ad Lucan. Phars.* 4.354, relativo al legato di Pompeo (R.E. s.v. *Pompeius* 31) Lucio Afranio (R.E. s.v. *Afranius* 6), che prende la parola per arrendersi a Cesare a Ilerda (49 a.C.), ricordandone la *clemenza*: *quibus armatis pepercisti, deditis consulas* («come ci hai risparmiati con le armi in pugno, così che ti prenda cura di noi, ora che ci siamo arresi»). Sul testo, cfr. Jal 1979, 273.

Conclusioni generali

Una disamina della *clemenza* ad ampio spettro, attraverso l'analisi sistematica dei suoi contesti di impiego e della varia terminologia che la esprime, mi ha consentito di evitare una rassegna necessariamente incompleta, se circoscritta alle sole occorrenze di *clementia* e dei suoi corradicali, e di aprire una nuova prospettiva di ricerca a livello lessicale e interpretativo: colta nei suoi vari ambiti di applicazione, dal rapporto padri-figli, all'ambito giudiziario, fino a quello militare, la *clemenza* si conferma un elemento importante nel sistema di valori rappresentato da Livio. Complessivamente, essa presuppone un rapporto gerarchico tra chi ne dà prova e chi ne beneficia e, pur potendo essere sollecitata da imploranti richieste, si configura come un gesto arbitrario, che non di rado viene giustificato con motivazioni di convenienza politica. In caso di mancanza di *clemenza*, invece, come abbiamo visto, Livio lascia intendere che un soggetto, benché ne abbia la facoltà, rifiuta qualsivoglia soluzione indulgente e tantomeno prende in considerazione quei fattori che avrebbero potuto mitigarne il rigore punitivo, quali, ad esempio, la sottomissione e la resa di un nemico, il pentimento di un colpevole o ancora la richiesta, avanzata dallo stesso colpevole o dai suoi sostenitori, che venga rimessa o moderata la pena.

Indagare il profilo di distribuzione della *clemenza* nei libri 1–10 e 21–45, sia che essa venga esercitata o negata, mi ha portato ad entrare nelle “pieghe” del testo liviano e ad approfondire la dimensione politico-morale che dà forma alla concezione degli *ab Vrbe condita libri*, distinguendo destinatari privilegiati, ma ponendo altresì in luce la delicatezza di scelte politiche e la trasformazione di determinate tendenze morali: l'intransigenza tipica dei *Manlii* viene percepita come sempre più anacronistica nella relazione con le truppe, mentre le finalità strategiche di una condotta mite e indulgente verso i nemici crescono con l'ampliamento dei confini di Roma, nonché con il ruolo predominante svolto dalle grandi personalità nella politica estera.

Da un punto di vista quantitativo, nel *corpus* liviano tanto più la relazione con il destinatario è stretta quanto più un esercizio diretto della *clemenza* viene precluso. La maggioranza degli episodi che ho preso in esame riguarda in effetti il rapporto tra i Romani e i nemici, anche se l'inferiorità numerica dei casi pertinenti al rapporto padri-figli e di quelli ambientati in una cornice giudiziaria (tra processi, inchieste e accuse gravose lanciate verso colpevoli, presunti o effettivi che siano) non mi ha impedito di ricavare alcuni aspetti ricorrenti: la ferrea irremovibilità dei padri-magistrati si giustappone all'atteggiamento più conciliante di padri che, non essendo loro stessi chiamati a punire i figli colpevoli, non mancano di intervenire in loro favore, esponendosi e implorando *clemenza*. Inoltre, il comportamento tenuto

in precedenza da un imputato, le considerazioni di opportunità politica proprie degli accusatori, del re o dei magistrati, la supplica avanzata dal colpevole o da quanti ne perorano la causa costituiscono i fattori che più incentivano l'esercizio della *clemenza* in ambito giudiziario. Nella fattispecie, essa si carica di una vena patetico-emozionale più marcata quando è la collettività romana ad attenuare o a rimettere la pena al colpevole, in ossequio alla dialettica, peculiare dell'ideologia liviana, tra *leader* razionale e masse maggiormente inclini alla commozione.

La condanna, talvolta, viene percepita come disumana dagli "spettatori interni" al racconto, consentendo così al narratore di mettere in luce il contrasto con il punto di vista di chi infligge la pena ed è fermo sulle proprie posizioni (come il console Tito Manlio in Liv. 8.7). I lettori possono così fruire di un racconto tutt'altro che uniforme, un racconto in cui loro stessi possono trarre giudizi morali e formulare valutazioni critiche sul comportamento degli attori della vicenda.

Eppure, è nella sfera militare che la rappresentazione liviana della *clemenza* raggiunge punte di complessità maggiori. Osservare l'incidenza della virtù in quest'ambito mi ha portato a ragionare sulle scelte di Livio come storico di Roma, contribuendo altresì a sconfessarne l'immagine semplicistica, e ormai superata, di cieco adulatore del popolo romano. Alla tendenza celebrativa delle gesta romane si accompagna, infatti, l'abilità dell'autore nel mettere in luce le criticità nel rapporto tra Romani vittoriosi e nemici assoggettati. Dal testo liviano, non di rado grazie all'inserzione di un vero e proprio intreccio di punti di vista, affiorano molteplici sfaccettature: comandanti inflessibili si contrappongono a comandanti che sanno contemperare severità e indulgenza (un modello verso il quale Livio non nasconde il proprio apprezzamento); l'imposizione di condizioni gravose ai nemici non necessariamente pregiudica la presentazione dei Romani quali attori di *clemenza*; il dolore mostrato dagli sconfitti diventa motivo per riflettere sull'opportunità di concedere o meno un trattamento indulgente. In tal senso, Livio si mostra sì capace di contestualizzare e di descrivere l'esercizio della *clemenza*, pure a costo di manipolazioni e di forti prese di posizione, spesso a favore di un sentimento filo-romano, ma non ne tace comunque i risvolti spregiudicati e utilitaristici, non evita di riportare ambiguità nella caratterizzazione degli eroi romani per antonomasia, suggerendo al lettore attento un'interpretazione tutt'altro che monolitica delle sue pagine.

Nello specifico, nella prima decade, la *clemenza* figura quale dote dell'esercito romano nel complesso e, anche quando Livio la attribuisce a personalità di un certo calibro (mi riferisco a Marco Furio Camillo), il suo esercizio è sempre percepito come parte integrante di un codice morale universalmente condiviso. Riguardo alle decenni successive, invece, la *clemenza* è più spesso associata alle figure dei generali e comincia ad essere intesa come qualità personale. Per di più, proprio dalla terza decade, aumentano gli episodi in cui Livio sottolinea il ricorso a questa virtù

e rimarca con maggiore insistenza le finalità strategiche di un trattamento clemente delle popolazioni vinte. La sua rappresentazione della *clemenza* non può, a mio parere, risultare indifferente ai cambiamenti che influiscono profondamente sulla politica estera dei Romani: la graduale espansione territoriale, dalla penisola italica al Mediterraneo, implica sia un'evoluzione a livello di tattica militare impiegata – un'evoluzione inevitabile per poter avere la meglio su Annibale – sia la creazione e il consolidamento di alleanze e rapporti diplomatici – un esempio per tutti le relazioni con Massinissa e con gli Attalidi – sia la necessità di un efficace ordinamento provinciale. Dal testo liviano, perciò, si avvertono con nettezza, soprattutto a partire dalla guerra annibalica, l'impegno dei Romani nel far fronte a una pluralità di nemici e la gestione più personalistica delle campagne militari, considerata anche l'urgenza di debellare il pericolo cartaginese.

Che gli attori della *clemenza* romana non siano sempre personalità positive a tutto tondo è un aspetto che mi ha consentito di affrontare uno degli snodi più significativi riguardo alla valutazione delle scelte compositive e ideologiche dello storico. Qualora sia soggetta a una chiara finalità utilitaristica, la *clemenza* di Roma può essere accostata a quella dei suoi grandi nemici, quali Annibale, Filippo V, Antioco III di Siria, ma senza giungere a una corrispondenza completa, poiché Livio, talvolta, passa sotto silenzio i risvolti pragmatici della *clemenza* dei Romani, così da presentarne l'operato in forma più elogiativa. Ciononostante, nel racconto della presa di Capua e di Siracusa, il comportamento dei generali Quinto Fulvio Flacco e Marco Claudio Marcello non è esente da criticità e anche la condotta clemente di Scipione l'Africano non risponde a dei canoni idealizzati, ma a una precisa strategia di conciliazione dei vinti. La narrazione liviana è percorsa da una costante sfasatura tra la *clemenza* individuale, propria di Scipione, e la *clemenza* romana, intesa come dote collettiva del popolo. Di qui si avverte una certa cautela da parte dello storico, proteso a far collimare una tensione che, tuttavia, il lettore percepisce più nella "teoria" che nella realtà effettiva, data l'inarrestabile transizione di questa virtù verso una dimensione più individualistica.

La scelta di perseguire il confronto con Polibio si conforma, invece, ad una tradizione di studi antecedente e, in aggiunta, mi ha permesso di fare un passo avanti nell'interpretazione della virtù quale viene descritta da Livio. Confrontando Livio con Polibio, ho messo in maggior risalto come i Romani abbiano inquadrato il ricorso alla *clemenza* in una politica di ampio respiro, che non coinvolge solo le grandi personalità (come nel caso dei non Romani), ma che costituisce anche parte integrante dell'identità di un intero popolo, e ho potuto altresì avvalorare la tesi per cui Livio ha una propria consapevolezza autoriale, nonché una certa spregiudicatezza nell'adoperare la sua fonte in ottica romanocentrica. Anche la comparazione con alcuni *loci* paralleli alle *Storie* (specialmente Dionigi di Alicarnasso e Plutarco) si è rivelata di un certo interesse per ampliare la prospettiva di

analisi degli episodi presi in esame, e approfondire, di conseguenza, il taglio ideologico della narrazione liviana.

Infine, ho considerato parimenti significativo discernere l'intersezione con altre nozioni chiave dell'etica romana, quali la *fides*, poiché il nemico che si rimette *in fidem Romanorum* riceve di solito un trattamento più benevolo, la *concordia*, intesa sia come fine ultimo di un gesto di *clemenza* sia come garanzia di stabilità del corpo civico e dell'esercito romano, e la *iustitia*. Nello specifico, il rapporto con la giustizia deve essere valutato in senso trasversale alle decadi liviane, non concepito a "compartimenti stagni" quasi fosse esclusivamente legato ad uno specifico nucleo tematico. Livio contrappone la *clemenza* alla giustizia negli episodi in cui racconta che viene evitata l'applicazione rigida di una norma e sono condonate o attenuate le misure punitive previste per un colpevole in ambito giudiziario, per i soldati trasgressori, per i nemici in guerra. La contrapposizione tra i due concetti, però, non deve essere intesa in modo rigido: che la guerra rispettasse il principio del *bellum iustum* non preclude, d'altronde, la *clemenza* verso i nemici sconfitti; anzi i Romani amano propagandarne l'esercizio come una consuetudine radicatasi nel loro sistema di valori (33.12.7–11). Inoltre, qualora Livio intenda connotare positivamente il carattere di un personaggio o del popolo romano, precisa che è fondato sulla compresenza di queste due virtù.

In questo quadro, il rapporto con la *clemenza* che si afferma in età augustea non può che rappresentare l'ultimo tassello. I riferimenti tratti dal *corpus* liviano autorizzano a individuare intersezioni tra la concezione di *clemenza* elaborata da Livio e propagandata da Ottaviano soprattutto all'indomani di Azio: essa viene percepita come virtù tradizionale del sentire repubblicano, ma nella consapevolezza che il "singolo" ne stia progressivamente diventando il depositario più autorevole.

Lungi dal far ipotizzare una sudditanza ideologica di Livio rispetto ad Augusto, una simile convergenza credo possa a buon diritto includere Livio nel novero di quegli scrittori che rispecchiano una fase storico-politica venata dalle speranze di rigenerazione successive alla vittoria di Azio. La concezione della *clemenza* emersa dalle *Storie* non ha una rappresentazione uniforme, anzi trae la sua essenza proprio dalle tensioni e dai cambiamenti evolutivi interni ad ogni suo ambito di applicazione, prestandosi così ad essere proiettata anche su uno sfondo cronologicamente diverso: dote dell'uno e dei molti che, pur sollecitata dall'esterno, richiede da parte del soggetto una scelta consapevole e non insidiata dall'ira, "strumento politico" che porta alla luce dissensi in seno alla comunità civica e che, parallelamente, assimila i nemici stranieri, la *clemenza* non può essere recepita in modo indifferente nel nuovo clima politico instauratosi. Indagare il suo impatto in un'epoca più recente mi ha consentito, dunque, di aprire una finestra non solo sulla contemporaneità dell'autore, ma anche dei lettori di Livio, in particolare di quei lettori *festinantes* di arrivare alla narrazione del tempo presente (*praef.* 4).

Appendice lessicale

1 *Clementia* ed altri termini affini

A partire da alcuni riferimenti al *TLL* e ad altri repertori lessicali (Tabella 8), è possibile sottolineare, a livello di definizioni o di usi, l'affinità che, in determinati contesti, può emergere tra *clementia* e quei termini che rappresentano una porzione importante del lessico liviano preso in esame.¹

Tabella 8: usi e definizioni di termini affini a *clementia* in determinati contesti

<i>abstineo</i>	<i>TLL</i> , s.v. <i>abstineo</i> : I, 195, 41; in particolare 196, 73–84; OLD, s.v. <i>abstineo</i> , 8–9.
<i>beneficium, bene facio</i>	<i>TLL</i> , s.v. <i>beneficium</i> : II, 1886, 20–65; in particolare 1886, 55; 1887, 74 – 1888, 19; <i>TLL</i> , s.v. <i>benefacio</i> : II, 1875, 66–82; OLD, s.v. <i>beneficium</i> , 1.
<i>benignitas, benignus, benigne</i>	<i>TLL</i> , s.v. <i>benignitas</i> : II, 1899, 21: <i>i.q.</i> <i>munificentia, liberalitas, benevolentia, clementia</i> ; in particolare II, 1900, 30–41; OLD, s.v. <i>benignitas</i> , 1.
<i>comitas, comis, comiter</i>	<i>TLL</i> , s.v. <i>comitas</i> : III, 1790, 76–78; in particolare, a proposito di Livio, cfr. 1792, 13–18; OLD, s.v. <i>comitas</i> , 1; Ernout-Meillet 1985, 135, s.v. <i>comis</i> : «bienveillant, affable, indulgent, aimable».
<i>condono – dono</i>	<i>TLL</i> , s.v. <i>condono</i> : IV, 156, 74; in particolare 157, 17–30 nel significato di <i>aliquem absolvere, non punire</i> ; OLD, s.v. <i>condono</i> , 4; Ernout-Meillet 1985, 179, s.v. <i>do</i> (a proposito di <i>condono</i>): «faire abandon ou remise de, pardonner». <i>TLL</i> , s.v. <i>dono</i> : V, 1, 2009, 48–49; 2014, 75; OLD, s.v. <i>dono</i> , 5b; Ernout-Meillet 1985, 179, s.v. <i>do</i> (a proposito di <i>dono</i>): «au sens de “faire don de” s’est ajouté celui de “faire remise de, pardonner”».
<i>gratiam facio</i>	<i>TLL</i> , s.v. <i>gratia</i> : VI, 2, 2217, 57 – 2218, 15; OLD, s.v. <i>gratia</i> , 1b. Cfr. anche Ernout-Meillet 1985, 282, s.v. <i>gratus</i> (a proposito di <i>gratia</i>): <i>gratiam facere alicui delicti</i> .
<i>ignosco</i>	<i>TLL</i> , s.v. <i>ignosco</i> : VII, 1, 315, 80 – 316, 9; 316, 17: <i>i.q.</i> <i>veniam dare, concedere, parcere</i> ; con il dativo, cfr. 316, 69 – 318, 26; OLD, s.v. <i>ignosco</i> , 1; Ernout-Meillet 1985, 308, s.v. <i>ignosco</i> : «pardonner».

¹ Cfr. *supra*, introduzione, §4.2.1.

Tabella 8 (continua)

<i>indulgentia, indulgens, indulgenter</i>	<i>TLL</i> , s.v. <i>indulgentia</i> : VII, 1, 1246, 30–31; in particolare 64–80; <i>TLL</i> , s.v. <i>indulgeo</i> (in relazione a <i>indulgens</i>): VII, 1, 1256, 77: <i>proprie i.q. mitis, clemens, facilis</i> ; in particolare 1257, 80–81; <i>TLL</i> , s.v. <i>indulgeo</i> (in relazione a <i>indulgenter</i>): VII, 1, 1258, 27: <i>i.q. clementer, benigne</i> ; in particolare 1258, 34; OLD, s.v. <i>indulgentia</i> , 1–2; <i>indulgens</i> , 1; <i>indulgenter</i> , 1; Ernout-Meillet 1985, 315, s.v. <i>indulgeo</i> : <i>indulgentia</i> ha il significato di “accordare un favore a qualcuno” e, pertanto, è definita «pardon, rémission d'une faute ou remise de l'impôt» (cfr. de Vaan 2008, 308, s.v. <i>indulgeo</i>).
<i>lenitas, lenis, leniter</i>	<i>TLL</i> , s.v. <i>lenitas</i> : 1147, 61–63: <i>status mitis, placidus</i> [...] <i>πραότης, patientia, indulgentia</i> ; in particolare 1147, 64 – 1148, 21; <i>TLL</i> , s.v. <i>lenis</i> : VII, 2, 1142, 72–73, 84; in particolare 1143, 1 – 1144, 24; OLD, s.v. <i>lenitas</i> , 3 («mildness of character or behaviour, gentleness, clemency, leniency»), s.v. <i>lenis</i> , 5–6.
<i>misericordia</i>	<i>TLL</i> , s.v. <i>misericordia</i> : VIII, 1124, 12–16; in relazione a chi si trova in una condizione di inferiorità, <i>homines miseri o victi</i> , 1124, 33–34 (e in particolare 1128, 43); OLD, s.v. <i>misericordia</i> , 1, con una definizione a maglie larghe: «tender-heartedness, pity, compassion».
<i>mitis, mitius</i> (avv.)	<i>TLL</i> , s.v. <i>mitis</i> : VIII, 1152, 81: <i>i.q. lenis, clemens, humanus, propitius, moderatus</i> . Per il suo impiego relativo alla <i>clemenza</i> verso i vinti, cfr. 1154, 21–29. In relazione all'animo, al carattere, alle consuetudini, cfr. 1156, 6–30 e 45–73. Su questi usi, nonché sul trattamento dei vinti, cfr. in particolare OLD, s.v. <i>mitis</i> , 5: «not harsh or severe, kind, merciful, indulgent».
<i>moderatio, moderatus, moderate</i>	<i>TLL</i> , s.v. <i>moderatio</i> : VIII, p. 1206, 5–9: viene segnalata l'affinità con <i>modestia, temperantia, continentia e clementia</i> ; in particolare 1207, 4–39; OLD, s.v. <i>moderatio</i> , 1–2.
<i>modestia, modestus, modeste</i>	<i>TLL</i> , s.v. <i>modestia</i> : VIII, 1221, 27; in particolare 1222, 42 – 1223, 15; OLD, s.v. <i>modestia</i> , 1.
<i>parco</i>	<i>TLL</i> , s.v. <i>parco</i> : X, 1, 329, 27–37, lin. 68 (<i>fere i.q. temperare, φείδεσθαι</i>); in particolare 333, 52 (<i>non occidendo, non vulnerando</i>) – 75; OLD, s.v. <i>parco</i> , 2b e soprattutto 3: «to refrain from inflicting injury, etc., be merciful, spare [...] not to condemn».
<i>placabilis</i>	<i>TLL</i> , s.v. <i>placabilis</i> : X, 1, 2252, 23–24; in particolare, 59–62, ove, riguardo a Liv. 26.14.2; OLD, s.v. <i>placabilis</i> , 1: in particolare nell'accezione di «quick to forgive» (così anche de Vaan 2008, 469, s.v. <i>placeo</i>).

Tabella 8 (continua)

<i>dimitto</i> ; <i>remitto</i> (+ <i>poenam remitto</i> e <i>remissio</i>)	<i>TLL</i> , s.v. <i>dimitto</i> : V, 1, 1211, 81 (<i>latiore sensu i.q. solvere, liberare aliquem vel aliquid comprehensione</i>); per il rilascio dei prigionieri, cfr. in particolare 1212, 74 – 1213, 21; <i>OLD</i> , s.v. <i>dimitto</i> , 7. <i>TLL</i> , s.v. <i>remitto</i> : XI, 2, 1037, 64; 70 (a proposito di <i>multa</i> e <i>poena</i> , cfr. 1047, 38 e per il nesso <i>poenam remitto</i> , cfr. <i>TLL</i> , s.v. <i>poena</i> X, 1, 2508, 19–20). Rispetto ai prigionieri, cfr. in particolare XI, 2, 1038, 64–69 (su quest’ultimo punto, cfr. anche XI, 2, 1035, 20, s.v. <i>remissio</i>); <i>OLD</i> , s.v. <i>remitto</i> , 1; 13: «to waive, remit (a debt, obligation, punishment, etc.)»; s.v. <i>remissio</i> , 1.
<i>temperantia</i> , <i>tempero</i>	<i>OLD</i> , s.v. <i>temperantia</i> , 1; s.v. <i>tempero</i> , 1–4, in particolare cfr. 1: «to exercise restraint, behave with moderation».
<i>uenia</i>	<i>OLD</i> , s.v. <i>uenia</i> , specialmente 4; Ernout-Meillet 1985, 719, s.v. <i>uenia</i> : «indulgence, pardon».

2 La *misericordia*: un duplice rapporto con la *clementia*

Rispetto agli altri termini elencati nella Tabella 8, il sostantivo *misericordia* merita un’attenzione particolare in virtù della sua controversa relazione con *clementia*.² Nel secondo libro del *De clementia*, Seneca traccia una netta distinzione tra i due termini: in *Clem.* 2.5 la *misericordia* è indicata come *aegritudo* e si attiene alle circostanze superficiali, senza guardare alla causa che le ha prodotte; per questo i *boni uiri* non devono farvi ricorso, praticando invece la *clementia*, che è priva – sostiene Seneca – di questa componente irrazionale.³ Al di là dell’impostazione filosofica del trattato, in particolare della componente stoica che anima il secondo libro, è legittimo ammettere che *misericordia* e *clementia* presentino delle caratteristiche loro peculiari: la prima appare generalmente suscitata dall’esterno, generata da circostanze commoventi o dolorose e per questo caratterizzata, come ha osservato G. Flamerie

² Cfr. Della Calce 2016, 18–19 che riprendo con ulteriori approfondimenti.

³ Cfr. soprattutto *Clem.* 2.5.1 e 4 riguardo al modo in cui Seneca descrive la *misericordia*: *pessimo cuique familiarissima est, anus et mulierculae sunt quae lacrimis nocentissimorum mouentur, quae, si liceret, carcerem effringerent. Misericordia non causam, sed fortunam spectat; clementia rationi accedit. [...] Misericordia est aegritudo animi ob alienarum miseriarum speciem aut tristitia ex alienis malis contracta*; («essa è comunissima nelle persone peggiori: sono vecchiette e donnicciole quelle che si lasciano intenerire dal pianto dei più sciagurati, quelle che, se solo venisse loro permesso, aprirebbero le porte della prigione. La compassione non guarda la causa, ma la situazione; la clemenza, invece, si approssima alla ragione. [...] La compassione è un’afflizione provocata dallo spettacolo dell’infelicità altrui o una tristezza innescata dai mali altrui»).

de Lachapelle, «par une certaine spontanéité [...] louée en poésie et dans l'éloquence d'apparat ou judiciaire»;⁴ la seconda, invece, ha una dimensione essenzialmente razionale ed intellettuale.⁵ Tuttavia, questa contrapposizione non può essere assolutizzata, sia perché la testimonianza senecana non ha valore retroattivo sia perché i due termini possono considerarsi affini, nella misura in cui si trovano a condividere il medesimo contesto di impiego.⁶ D. Konstan, inoltre, sostiene che la *clementia* possa essere esercitata (*utor*), esibita (*ostendo*), sperimentata (*experior*) o posseduta come un tratto caratterizzante (*habeo*, per cui cfr. *Clem.* 1.1.4; 1.2.2), mentre la *misericordia* è generalmente stimolata, suscitata e indotta da circostanze esterne (in Cic. *De or.* 2.195 e 211 sono adoperati i verbi *commoueo* e *moueo*).⁷ Una simile antitesi, però, non si traduce in un principio teorico valido *tout court*, poiché, per citare un esempio, sono attestati usi di *misericordia* con *experior* (cfr. Sall. *Iug.* 32.5 e Tac. *Ann.* 12.18.1) o con *habeo* (cfr. Cic. *Mur.* 87). Per di più, Livio ora fa un uso pressoché coincidente di *clementia* e *misericordia*⁸ ora – ed è questa l'attitudine prevalente – impiega *misericordia* come un incentivo per esercitare la *clemenza* propriamente detta⁹ tanto in ambito militare quanto in ambito giudiziario o domestico. In questi casi, la possibilità di ottenere la remissione della pena o di essere perdonati per la colpa commessa passa attraverso la commozione, che deriva appunto dalla *misericordia*, della parte deputata a prendere tali decisioni, come il vincitore, il collegio giudicante o l'autorità paterna.¹⁰

4 Flamerie de Lachapelle 2011, 19. Per la storia evolutiva del termine *misericordia* e il suo impiego in ambito giudiziario, retorico e filosofico rimando a Pétré 1934, 376–389, che si sofferma in particolare sull'interpretazione stoica del concetto: «comme toute tristesse, celle-ci [sc. *misericordia*] est, au yeux du stoïcien, une maladie de l'âme, un vice» (p. 378); ciò è testimoniato anche da alcuni passi ciceroniani di argomentazione stoica, ad esempio in *Tusc.* 3.20–21; 4.16; 18; 32; 46–47.

5 Konstan 2005, 343.

6 Così Flamerie de Lachapelle 2011, 17–18 riportando vari esempi, tra cui Cic. *Planc.* 31; *Cat.* 4.12; *Red. sen.* 17.

7 Konstan 2001, 101–102 e 2005, 342–343.

8 Cfr. ad esempio Flamerie de Lachapelle 2011, 18, che sottolinea che in Livio si può talvolta riscontrare un uso coincidente di *clementia* e di *misericordia*. Sulla stessa linea si pone anche Galasso 2017, 50.

9 Che la *misericordia* sia una sorta di “premesse” alla *clementia* viene asserito anche da Cic. *Acad.* 2.135: *illi quidem etiam utiliter a natura dicebant permotiones istas animis nostris datas, metum cauendi causa, misericordiam aegritudinemque clementiae* («quelli [sc. gli Accademici] affermavano anche che a nostro vantaggio queste passioni erano state date dalla natura ai nostri animi, il timore per stare in guardia, la misericordia e l'afflizione per essere clementi»). Il passo, però, risente – come osserva Flamerie de Lachapelle 2011, 19 – della teoria filosofica della μετριότης, secondo la quale una gestione controllata delle passioni può portare a una condotta virtuosa.

10 Sull'analoga funzione di *moueo* (1.26.9) e di *miserior* (36.35.2 e 38.8.6), cfr. *supra*, introduzione, §4.2.1, n. 129.

3 La distribuzione della *clementia*

Nei prospetti seguenti (Tabelle 9–11) ho rispettivamente elencato:

- le occorrenze di *clementia* con i suoi corradicali (§3.1, Tabella 9);
- altri termini non corradicali, nessi, espressioni sintatticamente più articolate che risultano importanti per veicolare la richiesta, l'esercizio, o il mancato esercizio, della *clementia* in determinati contesti di impiego (§3.2, Tabelle 10 e 11).¹¹

3.1 Occorrenze di *clementia* e corradicali

Tabella 9: la *clementia* e i suoi corradicali nelle *Storie*

<i>clementia, clemens,</i> <i>clementer</i> 33 / 29	Libri 1–10: 1.26.8 (<i>clemens</i>); 3.2.5 (<i>clementia</i>); 3.58.4 (<i>clementia</i>); 8.31.8 (<i>clemens</i>)
	Libri 21–30: 21.48.10 (<i>clementia</i>); 21.60.4 (<i>clementia</i>); 22.22.20 (<i>clemens</i>); 26.14.2 (<i>clementia</i>); 27.15.2 (<i>clementer</i>); 28.25.13 (<i>clementia</i>); 28.34.3 (<i>clementia</i>); 28.34.6 (<i>clementia</i>); 29.2.2 (<i>clementer</i>)

¹¹ L'ultima parte di quest'appendice (§3.1 e §3.2) comprende solo i passi delle *Storie* in cui singoli termini o espressioni più complesse consentono di veicolare la *clementia* all'interno di determinati contesti di impiego, a prescindere dal fatto che essa sia esercitata, negata o oggetto di una supplica che può essere o meno accolta. Poiché qui interessa concentrare l'attenzione sulla molteplicità delle forme espressive adoperate da Livio, e non sulle motivazioni e sulle conseguenze politico-ideologiche sottese a un gesto di *clementia* o di non-*clementia*, non ho inserito tutti i passi menzionati nel corso della trattazione precedente né quelli citati esclusivamente per ampliare la prospettiva di indagine (cfr. introduzione, §4.2.1 e soprattutto le conclusioni sulla sezione 1, con la n. 1, e sulla sezione 2, con la n. 1). In quest'ottica, perciò, alcuni episodi meritano una menzione a sé stante: ad essi afferiscono tutti quei *loci* in cui l'incidenza della *clementia* si può dedurre non tanto in base alla puntualità dei lessemi o all'impiego di espressioni più articolate quanto alle modalità di svolgimento della vicenda stessa o al taglio retorico-narrativo adottato da Livio: cfr. gli esempi nei capitoli precedenti, §1.1.1; §1.2; §2.2.1; §2.2.2.1 (solo per quanto riguarda Gneo Fulvio Flacco, pp. 90–92); §4.1.1.1 (l'assedio romano di Perugia, n. 19); §4.3 (le conseguenze della distruzione di Satrico, p. 154); §6.4.2 (il trattamento riservato da Flaminio a Sparta e a Nabide, pp. 261–262); §6.5 (il comportamento di Emilio Paolo verso le città epirote, pp. 265–267); §7.2.1.2 (la furia dei Sanniti contro i *dediti*, p. 283); §7.2.2.2 (la sorte riservata da Annibale a *Victumulae*, p. 290 e la mancanza di *fides* del Cartaginese dopo la vittoria al Trasimeno, pp. 290–291); §7.2.2.3 (la buona disposizione di Annibale verso il figlio di Pacuvio Calavio, p. 294).

Tabella 9 (continua)

Libri 31–45:	33.12.7 (<i>clementia</i>); 34.40.7 (<i>clementer</i>); 36.12.6 (<i>clementia</i>); 36.14.8 (<i>clementia</i>); 36.27.6 (<i>clementia</i>); 37.6.6 (<i>clementia</i>); 37.55.2 (<i>clementia</i>); 42.38.4 (<i>clementia</i>); 42.42.9 (<i>clementia</i>); 43.1.2 (<i>clementia</i>); 44.9.1 (<i>clementia</i>); 44.31.1 (<i>clementia</i>); 45.4.7 (<i>clementia</i>); 45.8.5 (<i>clementia</i>); 45.17.7 (<i>clementia</i>); 45.22.4 (<i>clementia</i>)
<i>inclemens, inclementer</i>	Libri 1–10: 8.32.13 (<i>inclemens</i>)
6 / 1	

3.2 Al di là della *clementia* e dei suoi corradicali: altri termini, nessi ed espressioni sintatticamente articolate per veicolare la *clemenza* liviana

Come anticipato in sede introduttiva,¹² la Tabella 10 annovera la terminologia che, complessivamente, rappresenta la parte più consistente del lessico liviano adoperato in relazione alla nozione di *clemenza*.¹³

Tabella 10: termini ed espressioni relativi alla concezione liviana di *clemenza* e usati con maggior frequenza nelle *Storie*

	Libri 1–10	Libri 21–30	Libri 31–45
<i>abstineo</i> 96 / 2	5.21.13	28.3.14	
<i>beneficium</i> , <i>bene facio</i> 97 / 21	2.12.15; 6.26.2; 8.13.17; 9.3.10; 9.12.2	22.22.11; 22.59.11; 23.15.10; 24.13.2; 24.30.13; 26.49.8; 26.50.13; 27.20.5; 28.34.8; 30.16.6	36.10.3; 36.20.4; 36.35.4 (<i>bene facio</i>); 41.23.8; 41.24.11; 45.42.11
<i>benignitas</i> , <i>benignus</i> , <i>benigne</i> 119 / 5		23.42.4; 26.50.13	35.38.6; 37.6.6; 43.18.11 (<i>benignus</i> , <i>avv.</i>)

¹² Cfr. introduzione, §4.2.1, pp. 25–27.

¹³ Nelle sequenze sostantivo-aggettivo-avverbo, e anche per quanto riguarda *beneficium-bene facio*; *temperantia-tempero*, i passi citati nella tabella si riferiscono alle occorrenze del sostantivo, a meno che non vi sia una differente specificazione tra parentesi. Inoltre, una precisazione a parte riguarda *mitius* (*avv.*) e *remissio*, rispettivamente per 8.21.1 e 27.17.1.

Tabella 10 (continua)

	Libri 1–10	Libri 21–30	Libri 31–45
<i>comitas</i> , <i>comis</i> , <i>comiter</i> 49 / 2		23.42.4; 24.13.1	
<i>condono</i> 2 / 2	3.12.8; 3.58.3		
<i>dimitto</i> 317 / 17	2.12.14 + <i>intactus</i> <i>inuiolatusque</i> ; 4.10.4; 9.3.6 + <i>inuiolatus</i> ; 9.3.11 + <i>incolumis</i>	22.7.5 + <i>sine pretio</i> ; 22.13.2; 22.58.2 + <i>sine pretio</i> ; 24.13.1; 24.30.13; 26.47.1; 27.19.2 + <i>sine pretio</i> ; 27.19.12	31.40.4 + <i>sine pretio</i> ; 34.16.5; 36.9.15 + <i>inuiolatus</i> ; 36.10.3; 39.55.2 + <i>impunitus</i>
<i>dono</i> 50 / 3	2.35.5; 8.35.5 (2 occorrenze)		
<i>gratiam facio</i> 4 / 2	3.56.4; 8.34.3		
<i>ignosco</i> 20 / 11	2.3.3; 2.18.10; 8.13.14	25.6.9; 25.16.12; 26.12.6; 28.25.13; 28.31.5 (2 occorrenze)	31.31.16; 37.45.8
<i>indulgentia</i> , <i>indulgens</i> , <i>indulgenter</i> 14 / 4		22.61.1 (<i>indulgens</i>); 23.43.11	36.14.7 (<i>indulgenter</i>); 39.55.3
<i>lenitas</i> , <i>lenis</i> , <i>leniter</i> 43 / 7	4.51.3	24.20.15; 26.16.12; 28.26.3 (<i>lenior</i>)	39.55.1; 43.4.5; 45.25.2 (<i>lenis</i>)
<i>misericordia</i> 35 / 2		28.34.6	37.1.2
35 / 11 (incentivo alla <i>clemenza</i>)	7.20.3; 8.37.10	24.26.14; 26.27.10; 29.22.7; 30.36.5; 30.36.9; 30.42.20	37.1.4; 37.49.3; 40.15.15
<i>mitis</i> , <i>mitius</i> (avv.) 34 / 11	1.28.11; 7.19.2; 7.19.3; 7.40.9; 8.21.1 (<i>mitius</i> , avv.)	22.59.17; 23.15.4; 28.20.12	32.21.25; 33.12.9; 45.25.2

Tabella 10 (continua)

	Libri 1-10	Libri 21-30	Libri 31-45
<i>immitis</i> 5 / 1	8.33.6		
<i>moderatio,</i> <i>moderatus,</i> <i>moderate</i> 33 / 3	4.51.3; 8.33.13		34.22.5
<i>modestia,</i> <i>modestus,</i> <i>modeste</i> 31 / 2		24.20.10	36.21.3
<i>parco</i> 44 / 25	4.44.9; 6.3.8; 6.10.5; 7.40.17; 8.32.12	21.14.4; 21.45.3; 24.26.11; 24.31.7; 25.9.17; 25.25.6; 26.13.16; 26.46.10; 29.20.3; 30.42.17	32.15.5; 32.21.32; 32.33.12; 33.10.4; 33.12.7; 37.9.9; 37.32.11; 37.45.9; 38.8.6; 39.50.5
<i>placabilis</i> 4 / 3	4.42.9	26.14.2	37.34.3
<i>implacabilis</i> 7 / 3	8.35.12	25.16.12; 26.29.4	
<i>remitto,</i> <i>remissio</i> 129 / 16	2.13.8 + <i>intactus</i> <i>inuolatusque</i> ; 3.58.10; 8.21.4; 8.34.4; 8.35.1	21.13.8; 22.22.13; 22.59.18 + <i>sine pretio</i> , 23.15.8; 23.42.4; 27.9.3 + <i>gratis</i> ; 27.17.1 (<i>remissio</i>); 28.35.8; 28.39.10	37.25.12; 45.42.10
<i>temperantia,</i> <i>tempero</i> 41 / 6	2.16.9 (<i>tempero</i>); 2.52.5 (<i>tempero</i>)	25.25.9 (<i>tempero</i>); 25.36.16	34.22.5; 38.58.6
<i>uenia</i> 73 / 48	1.11.2; 2.3.4 (+ <i>laxamentum</i>); 2.18.10; 2.30.15; 3.12.8; 6.26.2; 7.20.2; 8.35.2 (2 occorrenze); 8.35.6; 8.35.12; 8.37.10; 9.14.15	21.41.12; 23.8.9; 24.45.8; 25.16.12; 25.25.1; 26.15.1; 26.32.8; 27.13.8 (2 occorrenze); 27.15.3; 30.8.8; 30.16.6; 30.42.14	32.14.6; 32.15.3; 32.16.14; 34.16.10; 36.5.7; 36.7.4; 36.9.12; 36.13.5; 36.22.1; 36.33.5; 36.35.11; 37.45.7; 37.49.1; 37.55.1; 38.13.12; 38.37.5; 39.12.8 (+ <i>gratia</i>); 40.15.10; 42.29.3; 42.54.2; 43.4.3; 45.26.6

Nella Tabella 11 figurano sia termini singoli sia nessi sia espressioni sintatticamente più complesse che non implicano sempre l'idea di “risparmiare” una pena o, più in generale, di “addolcire” un comportamento. Eppure, il loro impiego, anche se in misura meno ricorrente rispetto alle parole racchiuse nella Tabella 10,¹⁴ caratterizza comunque le situazioni riconducibili alla presenza o all'assenza di *clementia*, specificamente in ambito giudiziario e militare, ad esempio quando: i colpevoli o i nemici – i quali non mancano, talvolta, di sollecitare con imploranti richieste miti condizioni – sono rispettivamente prosciolti da una condanna e risparmiati da un trattamento inflessibile; viene loro data (o negata) la possibilità di salvarsi; i prigionieri e gli ostaggi nemici sono rilasciati per la generosa volontà del vincitore.

Tabella 11: termini ed espressioni relativi alla concezione liviana di *clementia* e usati con minor frequenza nelle *Storie*

	Libri 1–10	Libri 21–30	Libri 31–45
<i>absoluo</i>	1.26.12		
<i>incolumis</i>	9.3.11; 9.12.7	25.28.8; 25.29.6; 30.16.6	31.31.15; 36.22.3
<i>incolumitas</i>		25.31.2; 26.16.12	45.6.8
<i>inuiolatus</i> (non nei nessi con <i>dimitto</i> , <i>reddo</i> , <i>remitto</i> , <i>seruo</i>)	7.20.7 + <i>intactus</i>	26.50.6	
<i>reddo</i>	6.3.10 + <i>integer</i> , <i>inuiolatus</i>	26.50.10 + <i>gratis</i> ; 26.50.11 + <i>inuiolatus</i> ; 27.17.16	37.25.12
<i>restituo</i>		24.47.10 + <i>sine clade</i> <i>ullius</i> ; 26.49.10	33.27.5
<i>seruo</i>	9.3.12	26.16.7; 26.50.6	36.29.10; 40.15.16
	Libri 1–10	Libri 21–30	Libri 31–45
<i>durior / durior sententia</i>		22.59.13; 26.15.1	
<i>fauor ac beniuolentia</i>			42.13.4

¹⁴ Su questa differenza, rinvio alle considerazioni espresse nell'introduzione, §4.2.1, p. 27.

Tabella 11 (continua)

	Libri 1–10	Libri 21–30	Libri 31–45
<i>iussit et fidem dare [...] liberos eos ac suis legibus uicturos esse / uita ac libertas concessa est / missis in arcem qui uitam regis si inermes abire uellent, libertatem Elatensibus pollicerentur / eos [...] liberos esse iussit / se iis urbem immunesque ac suis legibus uicturos est pollicitus</i>		25.23.4	32.17.2; 32.24.7; 34.21.5; 44.7.5
<i>ne in occidione uictoriam ponerent</i>	3.28.9		
<i>ne qua iniuria [...] uictis fieret</i>			44.46.1
<i>ne quis praeter armatos uiolaretur / nec praeter armatos quemquam uiolari / nemo [...] uiolatus fuerat / ne quis liberum corpus uiolaret / nemo [...] uiolatus est / liberos omnes [...] ad se conuenire iubet, ne uiolarentur / nihil praeterea tactum uiolatumue</i>	4.59.7; 6.3.8	24.30.7; 25.25.7	37.9.10; 37.32.13; 38.9.14
<i>ne se ad ultimum perditum irent nomenque Campanorum a Q. Flacco deleri sinerent</i>		26.27.10	
<i>nec quicquam hostile [...] factum</i>		30.7.2	
<i>nihil praeter uitam petentes / data spes uitae est / quaesiuit ab eo liceretne sibi ac suis uiuere / suppliciter uitam orabant</i>	4.34.3; 6.3.9		40.49.6; 44.42.4
<i>in captiuos [...] nihil saeuitum est / non saeuitum [...] in tecta innoxia murosque / ne in se innoxios deditos acerbius quam in hostes saeuirent / sperauerant [...] (non) atrocius quam superiores imperatores consulem in se saeuitutum / non saeuendo in adflictos</i>		21.48.10; 26.16.12	39.54.9; 42.8.2; 42.8.8
<i>nota leuior / haec quamquam ... leuiora essent</i>		24.16.13	38.9.11
<i>nuntius uenit mutatis repente ad misericordiam animis ne interficerentur</i>		24.26.14	
<i>Pleminio noxa liberato</i>		29.9.8	
<i>praeter + la categoria risparmiata</i>	4.29.4	21.51.2	

Tabella 11 (continua)

	Libri 1-10	Libri 21-30	Libri 31-45
<i>se P. Scipionem [...] accusari non passurum / in eum [sc. carcerem] se fratrem eius duci non passurum / L. Scipionem [...] non passurum [...] in carcere et uinculis esse, mittique eum se iubere</i>			38.52.10; 38.57.4; 38.60.6
<i>sine uexatione ullius rei / sine ullius noxa urbis / sine ullius eorum quos oderat noxia</i>			36.20.2; 36.21.3; 41.23.14 ¹⁵
<i>suam seditionem sine uolnere, sine sanguine fuisse, nec ipsam atrocem nec atroci poena dignam / [Aetolos] nec [...] immodice poenam iniungi debere</i>		28.25.14	38.8.7
<i>ut inermes se inde abire sinerent / licere abire</i>	3.28.9; 3.28.10		

¹⁵ Sull'inclusione di questo passo nell'elenco, ai fini di una valutazione generale sulla *clementia* di Perseo, cfr. *supra*, §7.2.3.4, pp. 311–312.

Abbreviazioni

I periodici sono abbreviati secondo le norme dell'*Année Philologique*. Altre abbreviazioni adoperate nel testo sono:

- FRHist* per Timothy J. Cornell (ed.), *The Fragments of the Roman Historians. Volume II: Texts and Translations*, Oxford 2013.
- OLD* per G.M. Lee (ed.), *Oxford Latin Dictionary*, Oxford 1968.
- R.E.* per *Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart, 1893–1978.
- TLL* per *Thesaurus Linguae Latinae* (1900–).

Bibliografia

Testi, traduzioni e commenti relativi a Livio, ai cosiddetti frammenti liviani, alle *Periochae*, all'*Epitoma* di Ossirinco

Edizioni di riferimento: Livio (1–10; 21–45)

- Briscoe 1986: John Briscoe (ed.), *Titi Livi ab urbe condita libri XLI–XLV*, Stuttgart.
- Briscoe 1991: John Briscoe (ed.), *Titi Livi ab urbe condita libri XXXI–XL*, vols. I–II, Stuttgart.
- Briscoe 2016: John Briscoe (ed.), *Titi Livi ab urbe condita libri XXI–XXV*, Oxford.
- Ogilvie 1974: Robert M. Ogilvie (ed.), *Titi Livi ab urbe condita libri I–V*, Oxford.
- Walsh 1982: Patrick G. Walsh (ed.), *Titi Livi ab urbe condita libri XXVI–XXVII*, Leipzig.
- Walsh 1986: Patrick G. Walsh (ed.), *Titi Livi ab urbe condita libri XXVIII–XXX*, Leipzig.
- Walters/Conway 1919: Charles F. Walters and Robert S. Conway (eds.), *Titi Livi ab urbe condita libri VI–X*, Oxford.

Edizioni di riferimento: frammenti, *Periochae*, *Epitoma* di Ossirinco

- Funari 2011: Rodolfo Funari (ed.), *Corpus dei papiri storici greci e latini. Parte B: storici latini, vol. 1. Autori noti: Titus Livius*, Pisa-Roma.
- Jal 1979: Paul Jal (ed.), *Tite-Live. Histoire romaine. Tome XXXIII: Livre XLV, Fragments*, Paris.
- Jal 1984a: Paul Jal (ed.), *Abrégés des livres de l'Histoire romaine de Tite-Live. Tome XXXIV, 1^{re} partie: "Periochae" transmises par les manuscrits (Periochae 1–69)*, Paris.
- Jal 1984b: Paul Jal (ed.), *Abrégés des livres de l'Histoire romaine de Tite-Live. Tome XXXIV, 2^e partie: "Periochae" transmises par les manuscrits (Periochae 70–142) et par le papyrus d'Oxyrhynchos*, Paris.

Commenti e altre edizioni consultate

- Achard 2001: Guy Achard (ed.), *Tite-Live. Histoire romaine. Tome XXIII: Livre XXXIII*, Paris.
- Adam 1994: Anne-Marie Adam (ed.), *Tite-Live. Histoire romaine. Tome XXIX: Livre XXXIX*, Paris.
- Adam 1982: Richard Adam (ed.), *Tite-Live. Histoire romaine. Tome XXVIII. Livre XXXVIII*, Paris.
- Baillet 1946: si veda Bayet 1946.
- Baillet 1954: si veda Bayet 1954.
- Bayet 1946: Jean Bayet (ed.), *Tite-Live. Histoire Romaine. Tome IV: Livre IV*, Paris [texte établi par Jean Bayet et traduit par Gaston Baillet].
- Bayet 1947: Jean Bayet (ed.), *Tite-Live. Histoire Romaine. Tome I: Livre I*, Paris [texte établi par Jean Bayet et traduit par Gaston Baillet].
- Bayet 1954: Jean Bayet (ed.), *Tite-Live. Histoire Romaine. Tome II: Livre II*, Paris [texte établi par Jean Bayet et traduit par Gaston Baillet].
- Bayet 1966: Jean Bayet (ed.), *Tite-Live. Histoire romaine. Tome VI: Livre VI*, Paris.

- Beltrami 2020a: Luca Beltrami, *Commento al libro XXVI di Tito Livio*, Pisa.
- Briscoe 1973: John Briscoe, *A Commentary on Livy. Books XXXI–XXXIII*, Oxford.
- Briscoe 1981: John Briscoe, *A Commentary on Livy. Books XXXIV–XXXVII*, Oxford.
- Briscoe 2008: John Briscoe, *A Commentary on Livy. Books XXXVIII–XL*, Oxford.
- Briscoe 2012: John Briscoe, *A Commentary on Livy. Books XLI–XLV*, Oxford.
- Briscoe/Hornblower 2020: John Briscoe and Simon Hornblower (eds.), *Livy. Ab urbe condita, Book XXII*, Cambridge.
- Chaplin 2007: Jane D. Chaplin (ed.), *Livy. Rome's Mediterranean empire: Books 41–45 and the Periochae*, Oxford.
- Engel 1983: Jean-Marie Engel (ed.), *Tite-Live. Histoire romaine. Tome XXVII: Livre XXXVII*, Paris.
- Feraco 2017: Fabrizio Feraco (ed.), *Tito Livio. Ab urbe condita liber XXVII*, Bari.
- Fiore 1981: Lanfranco Fiore (ed.), *Storie. Libri XXVI–XXX di Tito Livio*, Torino [rist. 1997].
- Foster 1919: Benjamin O. Foster (ed.), *Livy I. Books I and II*, Cambridge, MA-London.
- Foster 1922: Benjamin O. Foster (ed.), *Livy II. Books III and IV*, Cambridge, MA-London.
- Franchi 1950: Bruno Franchi (ed.), *Livio. Le Storie. Libro XXI*, Roma.
- François 1994: Paul François (ed.), *Tite-Live. Histoire romaine. Tome XIX: Livre XXIX*, Paris.
- Galasso 2010: Luigi Galasso, *Tito Livio. Storia di Roma dalla sua fondazione. Volume decimo (quinta edizione). Libri XXXVI–XXXVIII* (traduzione e note), con un saggio di Patrick G. Walsh, Milano [1997¹].
- Gouillart 1986: Charles Gouillart (ed.), *Tite-Live. Histoire romaine. Tome XXX: Livre XL*, Paris.
- Händl-Sagawe 1995: Ursula Händl-Sagawe, *Der Beginn des 2. Punischen Krieges: ein historisch-kritischer Kommentar zu Livius Buch 21*, München.
- Heckel 2000: Waldemar Heckel, *Introduction*, in: John C. Yardley and Waldemar Heckel (eds.), *Livy. The Dawn of the Roman Empire: Books 31–40*, Oxford, vii–xxix.
- Hoyos 2006: Dexter Hoyos, *Explanatory Notes*, in: John C. Yardley and Dexter Hoyos (eds.), *Livy. Hannibal's War: Books 21–30*, Oxford, 631–714.
- Hus 1977: Alain Hus (ed.), *Tite-Live. Histoire romaine. Tome XXI: Livre XXXI*, Paris.
- Jal 1971: Paul Jal (ed.), *Tite-Live. Histoire romaine. Tome XXXI: Livres XLI–XLII*, Paris.
- Jal 1976: Paul Jal (ed.), *Tite-Live. Histoire romaine. Tome XXXII: Livres XLIII–XLIV*, Paris.
- Jal 1988: Paul Jal (ed.), *Tite-Live. Histoire romaine. Tome XI: Livre XXI*, Paris.
- Jal 1991: Paul Jal (ed.), *Tite-Live. Histoire romaine. Tome XVI: Livre XXVI*, Paris.
- Jal 1995: Paul Jal (ed.), *Tite-Live. Histoire romaine. Tome XVIII: Livre XXVIII*, Paris.
- Jal 1998: Paul Jal (ed.), *Tite-Live. Histoire romaine. Tome XVII: Livre XXVII*, Paris.
- Jal 2005: Paul Jal (ed.), *Tite-Live. Histoire romaine. Tome XIV: Livre XXIV*, Paris.
- Luce 2008: Torrey J. Luce (ed.), *Livy. The Rise of Rome: Books 1–5*, Oxford.
- Manuélian 1983: André Manuélian (ed.), *Tite-Live. Histoire romaine. Tome XXVI: Livre XXXVI*, Paris.
- Mineo 2003: Bernard Mineo (ed.), *Tite-Live. Histoire romaine. Tome XXII: Livre XXXII*, Paris.
- Nicolet-Croizat 1992: Fabienne Nicolet-Croizat (ed.), *Tite-Live. Histoire Romaine. Tome XV: Livre XXV*, Paris.
- Nicolli/Treves 1972: Pellegrino Nicolli and Piero Treves (eds.), *Dalla fondazione di Roma. Libro XXXIX*, Firenze.
- Oakley 1997: Stephen P. Oakley, *A Commentary on Livy. Volume I: Introduction and Book VI*, Oxford.
- Oakley 1998: Stephen P. Oakley, *A Commentary on Livy. Volume II: Books VII–VIII*, Oxford.
- Oakley 2005: Stephen P. Oakley, *A Commentary on Livy. Volume III: Book IX*, Oxford.
- Ogilvie 1965: Robert M. Ogilvie, *A Commentary on Livy. Books I–V*, Oxford.
- Pascucci 1971: Giovanni Pascucci (ed.), *Storie. Libri XLI–XLV e Frammenti di Tito Livio*, Torino [rist. 1977].
- Pecchiura 1970: Piero Pecchiura (ed.), *Storie. Libri XXXI–XXXV di Tito Livio*, Torino [rist. 2001].

- Perelli 1974: Luciano Perelli (ed.), *Storie. Libri I–V di Tito Livio*, Torino.
- Perelli 1979: Luciano Perelli (ed.), *Storie. Libri VI–X di Tito Livio*, Torino.
- Ramondetti 1989: Paola Ramondetti (ed.), *Storie. Libri XXI–XXV di Tito Livio*, Torino.
- Ronconi 1980: Alessandro Ronconi, *Storie. Libri XXXVI–XL di Tito Livio* (testo e traduzione), in: Alessandro Ronconi and Barbara Scardigli (eds.), *Storie. Libri XXXVI–XL di Tito Livio*, Torino.
- Scàndola 1982: Mario Scàndola, *Tito Livio. Storia di Roma dalla sua fondazione. Volume primo. Libri I–II* (traduzione), con un saggio di Ronald Syme, introduzione e note di Claudio Moreschini, Milano.
- Scardigli 1980: Barbara Scardigli, *Note*, in: Alessandro Ronconi and Barbara Scardigli (eds.), *Storie. Libri XXXVI–XL di Tito Livio*, Torino.
- Smith 1993: Philip J. Smith, *Scipio Africanus and Rome's Invasion of Africa: A Historical Commentary on Titus Livius, Book XXIX*, Amsterdam.
- Walsh 1985: Patrick G. Walsh (ed.), *Livy. Book XXI*, Bristol.
- Walsh 1996: Patrick G. Walsh (ed.), *Livy. Book XL (182–179 B.C.)*, Warminster.

Testi, traduzioni e commenti relativi a Polibio

- Büttner-Wobst 1882–1905: Theodor Büttner-Wobst (ed.), *Polybius. Historiae*, vols. I–IV, Leipzig.
[Büttner-Wobst 1905²: vol. I; 1889: vol. II; 1893: vol. III; 1904: vol. IV].
- Canali De Rossi 2004: Filippo Canali De Rossi, *Polibio. Storie. Libri XIX–XXVII* (traduzione), in: Domenico Musti (ed.), *Polibio. Storie. Libri XIX–XXVII. Volume sesto*, Milano.
- Mari 2001: Manuela Mari, *Polibio. Storie. Libri III–IV* (traduzione), in: Domenico Musti (ed.), *Polibio. Storie. Libri III–IV. Volume secondo*, Milano.
- Mari 2002a: Manuela Mari, *Polibio. Storie. Libri V–VI* (traduzione), in: Domenico Musti (ed.), *Polibio. Storie. Libri V–VI. Volume terzo*, Milano.
- Mari 2002b: Manuela Mari, *Polibio. Storie. Libri VII–XI* (traduzione), in: Domenico Musti (ed.), *Polibio. Storie. Libri VII–XI. Volume quarto*, Milano.
- Mari 2003: Manuela Mari, *Polibio. Storie. Libri XII–XVIII* (traduzione), in: Domenico Musti (ed.), *Polibio. Storie. Libri XII–XVIII. Volume quinto*, Milano.
- Mari 2005: Manuela Mari, *Polibio. Storie. Libri XXVIII–XXXIII* (traduzione), in: Domenico Musti (ed.), *Polibio. Storie. Libri XXVIII–XXXIII. Volume settimo*, Milano.
- Thornton 2002: John Thornton, *Note*, in: Domenico Musti (ed.), *Polibio. Storie. Libri VII–XI. Volume quarto*, Milano.
- Thornton 2003: John Thornton, *Note*, in: Domenico Musti (ed.), *Polibio. Storie. Libri XII–XVIII. Volume quinto*, Milano.
- Thornton 2004: John Thornton, *Note*, in: Domenico Musti (ed.), *Polibio. Storie. Libri XIX–XXVII. Volume sesto*, Milano.
- Walbank 1957: Frank W. Walbank, *A Historical Commentary on Polybius. Books I–VI*, Oxford.
- Walbank 1967: Frank W. Walbank, *A Historical Commentary on Polybius. Books VII–XVIII*, Oxford.
- Walbank 1979: Frank W. Walbank, *A Historical Commentary on Polybius. Books XIX–XL*, Oxford.

Testi, traduzioni e commenti relativi ad altri autori

- Amerio 1998: Maria Luisa Amerio (ed.), *Vita di Emilio*, in: Maria Luisa Amerio and Domenica Paola Orsi (eds.), *Vite di Plutarco. Volume terzo*, Torino.
- Austin 1977: Roland Gregory Austin, *P. Vergili Maronis Aeneidos Liber Sextus*, Oxford.
- Baldo 1998: Gianluigi Baldo, *Commento*, in: Gianluigi Baldo, Gian Biagio Conte and Mario Ramous (eds.), *Eneide. Virgilio*, Venezia, 693–755.
- Boissevain 1955: Ursule Philippe Boissevain (ed.), *Cassii Dionis Cocceiani Historiarum Romanarum quae supersunt*, vol. I, Berlin [1895¹].
- Braund 2009: Susanna Braund (ed.), *Seneca, De clementia*, Oxford.
- Calboli 2003: Gualtiero Calboli (ed.), Marci Porci Catonis Oratio pro Rhodiensibus. *Catone, l'Oriente greco e gli imprenditori romani. Introduzione, edizione critica dei frammenti, traduzione e commento*, Bologna [1978¹].
- Canali 2002: Luca Canali (ed.), *Ottaviano Augusto. Res Gestae*, Milano.
- Cavazza 1988: Franco Cavazza (ed.), *Aulo Gellio. Le notti attiche. Libri VI–VIII*, Bologna.
- Cooley 2009: Alison E. Cooley (ed.), *Res Gestae Divi Augusti. Text, Translation, and Commentary*, Cambridge.
- Cornell 2013: Timothy J. Cornell, *M. Porcius Cato*, in: Timothy J. Cornell (ed.), *The Fragments of the Roman Historians. Volume III: Commentary*, Oxford, 63–159.
- Faranda 1971: Rino Faranda (ed.), *Deti e Fatti memorabili di Valerio Massimo*, Torino [rist. 1976].
- Giacone Deangeli 1969: Jolanda Giacone Deangeli (ed.), *Epitome e Frammenti di L. Anneo Floro*, in: Leopoldo Agnes and Jolanda Giacone Deangeli (eds.), *Velleio Patercolo, Le Storie, L. Anneo Floro, Epitome e Frammenti*, Torino [rist. 1977].
- Goukowsky 2011: Paul Goukowsky (ed.), *Appien. Histoire romaine. Tome V: Livre IX, Le livre illyrien, Fragments du livre macédonien*, Paris.
- Goukowsky 2012: Paul Goukowsky (ed.), *Diodore de Sicile. Bibliothèque historique, Fragments. Tome III: Livres XXVII–XXXII*, Paris.
- Goukowsky 2020: Paul Goukowsky (ed.), *Appien. Histoire romaine. La destinée d'Appien pendant le haut Moyen Âge et la tradition indirecte. La Préface de l'Histoire romaine et les fragments des livres I–V*, Paris.
- Gransden 1976: Karl W. Gransden (ed.), *Virgil. Aeneid Book VIII*, Cambridge.
- Guzzi 2010: Elisabetta Guzzi, *Dionigi di Alicarnasso. Le Antichità romane* (traduzione), in: Francesco Donaldi and Gabriele Pedullà (eds.), *Dionigi di Alicarnasso. Le Antichità romane*, Torino.
- Horsfall 2013: Nicholas Horsfall, *Virgil, Aeneid 6: A Commentary*, Berlin-New York.
- Jacoby 1885–1905: Carl Jacoby (ed.), *Dionysii Halicarnasei Antiquitatum Romanarum quae supersunt*, vols. I–IV, Leipzig [Jacoby 1905: vol. IV].
- Magnino 1996: Domenico Magnino (ed.), *Vite di Plutarco. Volume quarto*, Torino.
- Malaspina 2009: Ermanno Malaspina (ed.), *La clemenza*, in: Luciano De Biasi, Anna Maria Ferrero, Ermanno Malaspina and Dionigi Vottero (eds.), *La clemenza, Apocolocintosi, Epigrammi, Frammenti di Lucio Anneo Seneca*, Torino.
- Pittà 2015: Antonino Pittà (ed.), *M. Terenzio Varrone, de vita populi Romani. Introduzione e commento*, Pisa.
- Ribbeck 1873: Otto Ribbeck (ed.), *Scaenicae Romanorum Poesis Fragmenta. Volumen II. Comicoorum Romanorum praeter Plautum et Terentium Fragmenta*, Leipzig.
- Rich 2013: John W. Rich, *Valerius Antias*, in: Timothy J. Cornell (ed.), *The Fragments of the Roman Historians. Volume III: Commentary*, Oxford, 330–367.

- Sblendorio Cugusi 1982: Maria Teresa Sblendorio Cugusi (ed.), M. Porci Catonis Orationum Reliquiae. *Introduzione, testo critico e commento filologico*, Torino.
- Scheid 2007: John Scheid (ed.), Res Gestae Divi Augusti. *Hauts faits du divin Auguste*, Paris.
- Skutsch 1985: Otto Skutsch (ed.), *The Annals of Quintus Ennius*, Oxford.
- Tarrant 2012: Richard J. Tarrant (ed.), *Virgil. Aeneid Book XII*, Cambridge.
- Thomas 2011: Richard F. Thomas (ed.), *Horace. Odes book IV and Carmen Saeculare*, Cambridge.
- Traglia 1992: Antonio Traglia (ed.), *Vite di Plutarco. Introduzione di Adelmo Barigazzi. Volume primo*, Torino.

Dizionari etimologici

- de Vaan 2008: Michiel de Vaan, *Etymological Dictionary of Latin and the other Italic Languages*, Leiden-Boston
- Ernout/Meillet 1985: Alfred Ernout and Antoine Meillet, *Dictionnaire étimologique de la langue latine*, Paris [1932¹].

Studi

- Adler 2011a: Eric Adler, *Cassius Dio's Livia and the Conspiracy of Cinna Magnus*, in: «GRBS» 51, 1, 133–154.
- Adler 2011b: Eric Adler, *Valorizing the Barbarians: Enemy Speeches in Roman Historiography*, Austin.
- Ager 1991: Sheila L. Ager, *The Rise and Fall of a Neutral Diplomat*, in: «Historia» 40, 1, 10–41.
- Akar 2007: Philippe Akar, *Les Romains de la République avaient-ils besoin des femmes pour établir la concorde entre eux?*, in: Violaine Sebillotte Cuchet and Natalie Ernout (eds.), *Problèmes du genre en Grèce ancienne, Actes de la Table ronde de l'équipe Phéacie, 18–19 mars 2005*, Paris, 247–259.
- Akar 2013: Philippe Akar, *Concordia: un idéal de la classe dirigeante romaine à la fin de la République*, Paris.
- Álvarez Pérez-Sostoa 2015: Denis Álvarez Pérez-Sostoa, *Clementia o "vision diplomática": devolución voluntaria de los cautivos en la república romana*, in: Barthélémy Grass and Ghislaine Stouder (eds.), *La diplomatie romaine sous la République: réflexions sur une pratique*, Besançon, 107–125.
- Aranita 2009: Adrienne Aranita, *A Plague of Madness: The Contagion of Mutiny in Livy 28.24–32*, in: «AClass» Suppl. 3, 36–51.
- Augoustakis/Buckley/Stocks 2019: Antony Augoustakis, Emma Buckley and Claire Stocks (eds.), *Fides in Flavian Literature*, Toronto-Buffalo-London.
- Auliard 2005: Claudine Auliard, *Les deditiones, entre capitulations et négociations*, in: Marguerite Garrido-Hory and Antonio Gonzalès (eds.), *Histoire, Espaces et Marges de l'Antiquité. Hommages à Monique Clavel-Levêque*, vol. IV, Besançon, 255–270.
- Aymard 1949: André Aymard, *L'usage du titre royal dans la Grèce classique et hellénistique*, in: «RD» 26, 1949, 579–590.
- Aymard 1954: André Aymard, *Polybe, Scipion l'Africain et le titre de "Roi"*, in: «RdN» 142, 121–128.
- Badian 1958: Ernst Badian, *Foreign Clientelae (264–70 B.C.)*, Oxford.
- Badian 1993: Ernst Badian, *Livy and Augustus*, in: Wolfgang Schuller (ed.), *Livius: Aspekte seines Werkes*, Konstanz, 9–38.

- Balmaceda 2017: Catalina Balmaceda, *Virtus Romana: Politics and Morality in the Roman Historians*, Chapel Hill.
- Bauman 1996: Richard A. Bauman, *Crime and Punishment in Ancient Rome*, London-New York.
- Bedon 2009: Estelle Bedon, *Le modèle romain, obstacle à la compréhension du monde barbare: l'exemple des peuples hispaniques chez Tite-Live*, in: «LEC» 77, 1, 79–94.
- Begbie 1967: Cynthia M. Begbie, *The Epitome of Livy*, in: «CQ» 17, 2, 332–338.
- Bellincioni 1984: Maria Bellincioni, *Clementia liberum arbitrium habet (Sen. clem. 2, 7, 3)*, in: «Paideia» 29, 173–183.
- Bellissime/Berbessou-Broustet 2016: Marion Bellissime and Bénédicte Berbessou-Broustet, *L'Histoire romaine de Zonaras*, in: Valérie Fromentin, Estelle Bertrand, Michèle Coltelloni-Trannoy, Michel Molin and Gianpaolo Urso (eds.), *Cassius Dion: nouvelles lectures*, Bordeaux, 95–108.
- Beltrami 1995: Lucia Beltrami, *Clelia, la virgo imperfetta*, in: Renato Raffaelli (ed.), *Vicende e figure femminili in Grecia e a Roma. Atti del convegno, Pesaro 28–30 aprile 1994*, Ancona, 273–281.
- Beltramini 2017: Luca Beltramini, *Narrazione ed exemplum in Livio*, in: «Eikasmos» 28, 171–194.
- Beltramini 2018: Luca Beltramini, *Livio e la recusatio di Tito Manlio Torquato (26, 22, 2–15). Una prospettiva "ciceroniana" sul conflitto generazionale?*, in: «MD» 80, 1, 81–98.
- Beltramini 2020b: Luca Beltramini, *Livio e il conflitto tra generazioni: la fine della monarchia e la nascita della repubblica*, in: «Histos» 14, 300–324.
- Benferhat 2011: Yasmina Benferhat, *Du bon usage de la douceur en politique dans l'œuvre de Tacite*, Paris.
- Bernard 2000: Jacques-Emmanuel Bernard, *Le portrait chez Tite-Live: essai sur une écriture de l'histoire romaine*, Bruxelles.
- Bernard 2015: Jacques-Emmanuel Bernard, *Portraits of people*, in: Bernard Mineo (ed.), *A Companion to Livy*, Chichester, 39–51.
- Bessone 2011: Federica Bessone, *La Tebaide di Stazio. Epica e potere*, Pisa-Roma.
- Bessone 1982: Luigi Bessone, *La tradizione epitomatoria liviana in età imperiale*, in: Wolfgang Haase (ed.), *ANRW II*, 30, 2, Berlin-New York, 1230–1263.
- Bessone 2014: Luigi Bessone, *Proemi, tempi e tecniche delle Storie di Livio*, in: «ACD» 50, 83–100.
- Bettini 1990: Maurizio Bettini, *Antropologia e cultura romana. Parentela, tempo, immagini dell'anima*, Roma.
- Bond 2009: Robin Bond, *Horace's Political Journey*, in: William J. Dominik, John Garthwaite and Paul A. Roche (eds.), *Writing Politics in Imperial Rome*, Leiden-Boston, 133–152.
- Borgo 1985: Antonella Borgo, *Clementia: studio di un campo semantico*, in: «Vichiana» 14, 25–73.
- Bravo/Griffin 1988: Benedetto Bravo and Miriam T. Griffin, *Un frammento del libro XI di Livio?*, in: «Athenaeum» 66, 447–521.
- Briquel 2001: Dominique Briquel, *L'image des Calavii de Capoue*, in: Dominique Briquel and Jean-Paul Thuillier (eds.), *Le Censeur et les Samnites. Sur Tite-Live, livre IX*, Paris, 117–133.
- Briquel 2018: Dominique Briquel, *Un enlèvement de Romaines par des Sabins*, in: Paul M. Martin and Emilia Ndiaye (eds.), *Scandales, justice et politique à Rome. Textes inédits d'Alain Malissard suivis d'hommages en son honneur*, Paris, 153–164.
- Briscoe 1972: John Briscoe, *Flamininus and Roman Politics, 200–189 B.C.*, in: «Latomus» 31, 1, 22–53.
- Briscoe 2009: John Briscoe, *Livy's Sources and Methods of Composition in Books 31–33*, in: Jane D. Chaplin and Christina S. Kraus (eds.), *Livy*, Oxford, 461–475.
- Briscoe/Rich 2013: John Briscoe and John W. Rich, *Livy*, in: Timothy J. Cornell (ed.), *The Fragments of the Roman Historians. Volume I: Introduction*, Oxford, 82–88.
- Brizzi 1982: Giovanni Brizzi, *I sistemi informativi dei Romani. Principi e realtà nell'età delle conquiste oltremare (218 – 168 a. C.)*, Wiesbaden.

- Brizzi 1997: Giovanni Brizzi, *Storia di Roma: dalle origini ad Azio*, Bologna.
- Brizzi 2001: Giovanni Brizzi, *Fides, mens, nova sapientia: radici greche nell'approccio di Roma a politica e diplomazia verso l'Oriente ellenistico*, in: Maria Gabriella Angeli Bertinelli and Luigi Piccirilli (eds.), *Linguaggio e terminologia diplomatica dall'antico Oriente all'impero bizantino (Atti del Convegno Nazionale, Genova 19 novembre 1998)*, Roma, 121–131.
- Brizzi 2006: Giovanni Brizzi, *Per una rilettura del processo degli Scipioni. Aspetti politici e istituzionali*, in: «RSA» 36, 49–76.
- Brizzi/Cairo 2015: Giovanni Brizzi and Giambattista Cairo, *Livy: Overseas Wars*, in: Bernard Mineo (ed.), *A Companion to Livy*, Chichester, 382–393.
- Brown 1995: Robert Brown, *Livy's Sabine Women and the Ideal of Concordia*, in: «TAPhA» 125, 291–319.
- Brunt 1980: Peter A. Brunt, *On Historical Fragments and Epitomes*, in: «CQ» 30, 2, 477–494.
- Burck 1969: Erich Burck, *Pleminius und Scipio bei Livius (Livius 29,6–9 und 29,16,4–22,12)*, in: Peter Steinmetz (ed.), *Politeia und Res publica: Beiträge zum Verständnis von Politik, Recht und Staat in der Antike*, Wiesbaden, 301–314.
- Burck 1971: Erich Burck, *The Third Decade*, in: Thomas A. Dorey (ed.), *Livy*, London, 21–26.
- Burgess 1972: John F. Burgess, *Statius' Altar of Mercy*, in: «CQ» 22, 2, 339–349.
- Burton 2000: Paul J. Burton, *The Last Republican Historian: A New Date for the Composition of Livy's First Pentad*, in: «Historia» 49, 4, 429–446.
- Burton 2009: Paul J. Burton, *Ancient International Law, the Aetolian League, and the Ritual of Surrender during the Roman Republic: A Constructivist View*, in: «The International History Review» 31, 2, 237–252.
- Burton 2015: Paul J. Burton, *Nabis, Flamininus, and the Amicitia between Rome and Sparta*, in: Martin Jehne and Francisco Pina Polo (eds.), *Foreign Clientelae in the Roman Empire. A Reconsideration*, Stuttgart, 225–238.
- Burton 2017: Paul J. Burton, *Rome and the Third Macedonian War*, Cambridge.
- Bux 1948: Ernst Bux, *Clementia Romana. Ihr Wesen und ihre Bedeutung für die Politik des römischen Reiches*, in: «WJA» 3, 201–231.
- Cairns 1989: Francis Cairns, *Virgil's Augustan Epic*, Cambridge.
- Calderone 1964: Salvatore Calderone, Πίστις-fides: *ricerche di storia e diritto internazionale nell'antichità*, Messina.
- Camporeale 2004: Giovannangelo Camporeale, *Gli Etruschi. Storia e civiltà*, Torino.
- Canfora 2015: Luciano Canfora, *Augusto figlio di Dio*, Bari.
- Cantarella 2003: Eva Cantarella, *Fathers and Sons in Rome*, in: «CW» 96, 3, 281–298.
- Capogrossi Colognesi 2010: Luigi Capogrossi Colognesi, *La famiglia romana, la sua storia e la sua storiografia*, in: «MEFRA» 122, 1, 147–174.
- Carawan 1984–1985: Edwin M. Carawan, *The Tragic History of Marcellus and Livy's Characterization*, in: «CJ» 80, 2, 131–141.
- Carawan 1988: Edwin M. Carawan, *Graecia Liberata and the Role of Flamininus in Livy's Fourth Decade*, in: «TAPhA» 118, 209–252.
- Casapulla 2022: Vincenzo Casapulla, *Storia e oratoria in Livio: il caso di Pleminio nel libro XXIX*, in: Pauline Duchêne, Charles Guittard, Marine Miquel, Mathilde Simon and Étienne Wolff (eds.), *avec la collaboration de Fanny Cailleux, Relire Tite-Live, 2000 ans après. Actes du colloque tenu à l'Université Paris Nanterre et à l'École Normale Supérieure de Paris (5 et 6 octobre 2017)*, Bordeaux, 197–208.
- Cavaggoni 2013: Francesca Cavaggoni, *Vae victis! Il problema della sconfitta militare a Roma durante lo scontro con Annibale*, Bologna.
- Ceccarelli 2012: Lucio Ceccarelli, *La morte di Turno*, in: «MD» 69, 71–99.

- Cecovini 2013: Riccardo Cecovini, Galli Transalpini transgressi in Venetiam: *riepilogo degli studi precedenti e nuova ipotesi interpretativa*, in: «AArchSlov» 64, 177–196.
- Champion 2015: Craig B. Champion, *Livy and the Greek Historians from Herodotus to Dionysius: Some Soundings and Reflections*, in: Bernard Mineo (ed.), *A Companion to Livy*, Chichester, 190–204.
- Chaplin 2000: Jane D. Chaplin, *Livy's Exemplary History*, Oxford.
- Chaplin 2010a: Jane D. Chaplin, *Scipio the Matchmaker*, in: Christina S. Kraus, John Marincola and Christopher Pelling (eds.), *Ancient Historiography and its Contexts. Studies in Honour of A. J. Woodman*, Oxford, 60–72.
- Chaplin 2010b: Jane D. Chaplin, *The Livian Periochae and the Last Republican Writer*, in: Marietta Horster and Christiane Reitz (eds.), *Condensing Texts-Condensed Texts*, Stuttgart, 451–467.
- Chaplin 2015: Jane D. Chaplin, *Livy's Use of Exempla*, in: Bernard Mineo (ed.), *A Companion to Livy*, Chichester, 102–113.
- Chaplin/Kraus 2009: Jane D. Chaplin and Christina S. Kraus (eds.), *Livy*, Oxford.
- Charlesworth 1937: Martin P. Charlesworth, *The Virtues of a Roman Emperor: Propaganda and the Creation of Belief*, in: «PBA» 23, 105–133.
- Chlup 2004: James T. Chlup, *Beyond the Foreigner: Representations of Non-Roman Individuals and Communities in Latin Historiography, from Sallust to Ammianus Marcellinus*, Durham [consultabile in Durham E-Theses Online: <http://etheses.dur.ac.uk/3677/>].
- Chlup 2009: James T. Chlup, *Maiores clarior victoria: Hannibal and Tarentum in Livy*, in: «CW» 103, 1, 17–38.
- Chrysanthou 2018: Chrysanthos S. Chrysanthou, *Plutarch's Parallel Lives – Narrative Technique and Moral Judgement*, Berlin-Boston.
- Cimolino-Brebion 2014: Emmanuelle Cimolino-Brebion, *Scipion l'Africain chez Tite-Live: remarques sur le portrait d'un jeune général exceptionnel*, in: «Vita Latina» 189–190, 104–121.
- Combès 1966: Robert Combès, *Imperator. Recherches sur l'emploi et la signification du titre d'imperator dans la Rome républicaine*, Paris.
- Condurachi 1970: Émile Condurachi, *Kotys, Rome et Abdère*, in: «Latomus» 29, 3, 581–594.
- Cornwell 2017: Hannah Cornwell, *Pax and the Politics of Peace: Republic to Principate*, Oxford.
- Crifò 1961: Giuliano Crifò, *Ricerche sull'exilium nel periodo repubblicano. Parte prima*, Milano.
- Crifò 1964: Giuliano Crifò, *Il dilectus del 216 a.C. e l'editto di M. Iunius Pera*, in: Antonio Guarino and Luigi Labruna (eds.), *Syntelesia Vincenzo Arangio-Ruiz*, vol. I, Napoli, 387–395.
- Cristofoli 2005: Roberto Cristofoli, *Properzio e la battaglia di Azio*, in: Carlo Santini and Francesco Santucci (eds.), *Properzio nel genere elegiaco: modelli, motivi, riflessi storici*, Assisi, 187–205.
- D'Agostino 1993: Bruno D'Agostino, *La donna in Etruria*, in: Maurizio Bettini (ed.), *Maschile/femminile: genere e ruoli nelle culture antiche*, Bari, 61–73.
- D'Agostino 1973: Francesco D'Agostino, *ΕΠΙΕΙΚΕΙΑ. Il tema dell'equità nell'antichità greca*, Milano.
- Dahlheim 1968: Werner Dahlheim, *Struktur und Entwicklung des römischen Völkerrechts im dritten und zweiten Jahrhundert v. Chr.*, München.
- Dahlmann 1934: Helfried Dahlmann, *Clementia Caesaris*, in: «NJW» 10, 17–26.
- Dauge 1981: Yves A. Dauge, *Le Barbare. Recherches sur la conception romaine de la barbarie et de la civilisation*, Bruxelles.
- David 2001a: Jean-Michel David, *Coriolan, figure fondatrice du procès tribunicien. La construction de l'événement*, in: Marianne Bonnefond-Coudry and Thomas Späth (eds.), *L'invention des grands hommes de la Rome antique. Die Konstruktion der grossen Männer Altroms. Actes du Colloque du Collegium Beatus Rhenanus, Augst 16–18 Septembre 1999*, Paris, 249–269.
- David 2001b: Jean-Michel David, *Les étapes historiques de la construction de la figure de Coriolan*, in: Marianne Bonnefond-Coudry and Thomas Späth (eds.), *L'invention des grands hommes de la*

- Rome antique. *Die Konstruktion der grossen Männer Altroms. Actes du Colloque du Collegium Beatus Rhenanus, Augst 16–18Septembre 1999*, Paris, 17–25.
- de Franchis 2013: Marielle de Franchis, *La figure de Scipion dans la troisième décennie de Tite-Live: un idéal pour le princeps?*, in: Laurence Boulègue, Hélène Casanova-Robin and Carlos Lévy (eds.), *Le Tyran et sa postérité dans la littérature latine de l'Antiquité à la Renaissance*, Paris, 143–159.
- de Franchis 2016a: Marielle de Franchis, *Pour qui écrit Tite-Live?* in: Jean-Claude Julhe (ed.), *Pratiques latines de la dédicace. Permanence et mutations, de l'Antiquité à la Renaissance*, Paris, 189–213.
- de Franchis 2016b: Marielle de Franchis, *Tite-Live modèle de Cassius Dion, ou contre-modèle?*, in: Valérie Fromentin, Estelle Bertrand, Michèle Coltelloni-Trannoy, Michel Molin and Gianpaolo Urso (eds.), *Cassius Dion: nouvelles lectures*, Bordeaux, 191–204.
- del Castillo 1996: Arcadio del Castillo, *Notas sobre los privilegios concedidos a Publio Ebuco y Fecenia Híspala*, in: «AC» 65, 71–80.
- de Libero 2009: Loretana de Libero, *Precibus ac lacrimis: Tears in Roman Historiographers*, in: Thorsten Fögen (ed.), *Tears in the Graeco-Roman World*, Berlin-New York, 209–234.
- Della Calce 2016: Elisa Della Calce, *Tullo Ostilio, "clemens legis interpres", nel processo ad Orazio: una rilettura di Liv. I 26, 8–12*, in: «Latinitas» Series Nova 4, 9–21.
- Della Calce 2019a: Elisa Della Calce, *Hannibal's Clemency in Livy's Third Decade*, in: «BStudLat» 49, 2, 540–556.
- Della Calce 2019b: Elisa Della Calce, *La clemenza negli Ab urbe condita libri: tra percezione liviana e ideologia augustea*, in: Paolo De Paolis and Elisa Romano (eds.), *Atti del IV Seminario nazionale per dottorandi e dottori di ricerca in Studi Latini (Roma, 1 dicembre 2017, Università degli Studi "La Sapienza")*, Palermo, 1–18.
- Della Calce 2021: Elisa Della Calce, *Le virtù dei nemici di Roma nelle ultime decenni liviane: l'esempio della clemenza*, in: Gianluigi Baldo and Luca Beltramini (eds.), *Livius noster. Tito Livio e la sua eredità*, Turnhout, 275–300.
- Della Calce/Mollea 2022: Elisa Della Calce and Simone Mollea, *Humanitas liviana e imperium Romanum: una relazione possibile*, in: Pauline Duchène, Charles Guittard, Marine Miquel, Mathilde Simon and Étienne Wolff (eds.), avec la collaboration de Fanny Cailleux, *Relire Tite-Live, 2000 ans après. Actes du colloque tenu à l'Université Paris Nanterre et à l'École Normale Supérieure de Paris (5 et 6 octobre 2017)*, Bordeaux, 133–141.
- De Martino 1958: Francesco De Martino, *Storia della Costituzione romana*, vol. I, Napoli.
- De Martino 1960: Francesco De Martino, *Storia della Costituzione romana*, vol. II, Napoli.
- Deneire 2010: Tom Deneire, *Honour, Justice and Clemency. Some Observations on Rhetorical Strategy in Cato's Pro Rhodiensibus*, in: «LEC» 78, 4, 331–349.
- de Romilly 1988: Jacqueline de Romilly, *Le conquérant et la belle captive*, in: «BAGB» 47, 3–15.
- de Romilly 2011: Jacqueline de Romilly, *La douceur dans la pensée grecque*, Paris [1979].
- Dessau 1903: Hermann Dessau, *Die vorrede des Livius*, in: *Beiträge zur alten Geschichte und griechisch-römischen Alterthumskunde: Festschrift zu Otto Hirschfelds sechzigstem Geburtstag*, Berlin, 461–466.
- Dessau 1906: Hermann Dessau, *Livius und Augustus*, in: «Hermes» 41, 1, 142–151.
- D'Ippolito 2003: Federico D'Ippolito, *Etica e stato in età giulio-claudia*, in: Arturo De Vivo and Elio Lo Cascio (eds.), *Seneca uomo politico e l'età di Claudio e di Nerone, Atti del Convegno internazionale (Capri 25–27 marzo 1999)*, Bari, 9–35.
- Dowling 2006: Melissa B. Dowling, *Clemency and Cruelty in the Roman World*, Ann Arbor.
- Dubuisson 1985: Michel Dubuisson, *Le latin de Polybe*, Paris.
- Ducos 1987: Michèle Ducos, *Les passions, les hommes et l'histoire dans l'oeuvre de Tite-Live*, in: «REL» 65, 132–147.

- Ducrey 1999: Pierre Ducrey, *Le traitement de prisonniers de guerre dans la Grèce antique des origines à la conquête romaine. Nouvelle édition revue et augmentée*, Paris [1968¹].
- Dumézil 1949: Georges Dumézil, *Pères et fils dans la légende de Tarquin le Superbe*, in: *Hommages à Joseph Bidez et à Franz Cumont*, Bruxelles, 77–84.
- Eck 2007: Werner Eck, *The Age of Augustus*, Malden, MA [1998¹].
- Eckstein 1976: Arthur M. Eckstein, *T. Quinctius Flaminius and the Campaign against Philip in 198 B. C.*, in: «Phoenix» 30, 2, 199–142.
- Eckstein 1987a: Arthur M. Eckstein, *Nabis and Flaminius on the Argive Revolutions of 198 and 197 B.C.*, in: «GRBS» 28, 213–233.
- Eckstein 1987b: Arthur M. Eckstein, *Senate and General: Individual Decision-making and Roman Foreign Relations, 264–194 B.C.*, Berkeley.
- Eckstein 1995: Arthur M. Eckstein, *Glabrio and the Aetolians: A Note on Deditio*, in: «TAPhA» 125, 271–289.
- Eckstein 2009: Arthur M. Eckstein, *Ancient “International Law”, the Aetolian League, and the Ritual of Unconditional Surrender to Rome: A Realist View*, in: «The International History Review» 31, 2, 253–267.
- Eckstein 2010: Arthur M. Eckstein, *Macedonia and Rome, 221–146 BC*, in: Joseph Roisman and Ian Worthington (eds.), *A Companion to Ancient Macedonia*, Chichester, 225–250.
- Eckstein 2015: Arthur M. Eckstein, *Livy, Polybius, and the Greek East (Books 31–45)*, in: Bernard Mineo (ed.), *A Companion to Livy*, Chichester, 407–422.
- Eder 2005: Walter Eder, *Augustus and the Power of Tradition*, in Karl Galinsky (ed.), *The Cambridge Companion to the Age of Augustus*, Cambridge, 13–32.
- Edson 1935: Charles F. Edson, *Perseus and Demetrius*, in: «HSPH» 46, 191–202.
- Erskine 1991: Andrew Erskine, *Hellenistic Monarchy and Roman Political Invective*, in: «CQ» 41, 1, 106–120.
- Erskine 2000: Andrew Erskine, *Polybios and Barbarian Rome*, in: «MediterrAnt» 3, 165–182.
- Etcheto 2012: Henri Etcheto, *Les Scipions. Famille et pouvoir à Rome à l'époque républicaine*, Bordeaux.
- Fabrizi 2017: Virginia Fabrizi, *Livy's antiquities: rethinking the distant past in the Ab urbe condita*, in: Stefano Rocchi and Cecilia Mussini (eds.), *Imagines Antiquitatis. Representations, Concepts, Receptions of the Past in Roman Antiquity and the Early Italian Renaissance*, Berlin-Boston, 87–109.
- Fantham 1973: Elaine Fantham, *Aequabilitas in Cicero's Political Theory and the Greek Tradition of Proportional Justice*, in: «CQ» 23, 2, 285–290.
- Fayer 1994: Carla Fayer, *La familia Romana. Aspetti giuridici ed antiquari. Parte prima*, Roma.
- Fedeli 2016: Paolo Fedeli, *Cantare le gesta del principe: Azio, dal 31 a.c. a 15 anni dopo*, in: «Maia» 68, 2, 231–244.
- Feeney 2010: Denis Feeney, *Fathers and Sons: The Manlii Torquati and Family Continuity in Catullus and Horace*, in: Christina S. Kraus, John Marincola and Christopher Pelling (eds.), *Ancient Historiography and its Contexts. Studies in Honour of A. J. Woodman*, Oxford, 205–223.
- Feldherr 1997: Andrew Feldherr, *Livy's Revolution: Civic Identity and the Creation of the res publica*, in: Thomas Habinek and Alessandro Schiesaro (eds.), *The Roman Cultural Revolution*, Cambridge, 136–157.
- Feldherr 1998: Andrew Feldherr, *Spectacle and Society in Livy's History*, Berkeley.
- Ferrary 1988: Jean-Louis Ferrary, *Philhellénisme et Impérialisme. Aspects idéologiques de la conquête romaine du monde hellénistique, de la seconde guerre de Macédoine à la guerre contre Mithridate*, Roma.
- Ferrary 2017: Jean-Louis Ferrary, *Rome et le monde grec. Choix d'écrits*, Paris.

- Fezzi 2021: Luca Fezzi, *Gneo Pompeo "Magno" nelle Periochae*, in: Gianluigi Baldo and Luca Beltrami (eds.), *Livius noster. Tito Livio e la sua eredità*, Turnhout, 347–368.
- Flamerie de Lachapelle 2007: Guillaume Flamerie de Lachapelle, *Le sort des villes ennemies dans l'oeuvre de Tite-Live: aspects historiographiques*, in: «RPh» 81, 1, 79–110.
- Flamerie de Lachapelle 2010a: Guillaume Flamerie de Lachapelle, *Le theme de la dureté et de la cruauté grecques dans la Rome de la fin de la République et du début du Principat*, in: «Habis» 41, 117–135.
- Flamerie de Lachapelle 2010b: Guillaume Flamerie de Lachapelle, *Les récits de batailles dans l'oeuvre de Florus: enjeux narratifs et idéologiques*, in: «DHA» 36, 1, 137–152.
- Flamerie de Lachapelle 2011: Guillaume Flamerie de Lachapelle, *Clementia: recherches sur la notion de clémence à Rome, du début du I^{er} siècle a.C. à la mort d'Auguste*, Bordeaux.
- Flamerie de Lachapelle 2012: Guillaume Flamerie de Lachapelle, *Les prises de parole d'Antiochus III dans l'oeuvre de Tite-Live, ou l'impuissance d'un contre modèle*, in: «Paideia» 67, 123–133.
- Forsythe 1999: Gary Forsythe, *Livy and Early Rome. A Study in Historical Method and Judgment*, Stuttgart.
- Forsythe 2015: Gary Forsythe, *The Beginnings of the Republic from 509 to 390 BC*, in: Bernard Mineo (ed.), *A Companion to Livy*, Chichester, 314–326.
- Foulon 1989: Eric Foulon, *Polybe X, 2–20: la prise de Carthagène par Scipion*, in: «RPh» 63, 2, 241–246.
- Foulon 1992: Eric Foulon, ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΣΚΙΠΙΩΝ, in: «BAGB» 1, 9–30.
- Fox 2015: Matthew Fox, *The Representation of the Regal Period in Livy*, in: Bernard Mineo (ed.), *A Companion to Livy*, Chichester, 286–297.
- Fraenkel 1916: Eduard Fraenkel, *Zur Geschichte des Wortes Fides*, in: «RhM» 71, 187–199.
- François 2006: Paul François, *Externo more: Scipion l'Africain et l'hellénisation*, in: «Pallas» 70, 313–328.
- François 2016: Paul François, *Cassius Dion et la troisième décennie de Tite-Live*, in: Valérie Fromentin, Estelle Bertrand, Michèle Coltelloni-Trannoy, Michel Molin and Gianpaolo Urso (eds.), *Cassius Dion: nouvelles lectures*, Bordeaux, 215–231.
- Freyburger 1986: Gérard Freyburger, *Fides. Étude sémantique et religieuse depuis les origines jusqu'à l'époque augustéenne*, Paris.
- Fromentin 1998: Valérie Fromentin, *Introduction. Denys: l'homme et l'oeuvre*, in: Valérie Fromentin (ed.), *Denys d'Halicarnasse. Antiquités Romaines. Tome I: Introduction générale et Livre I*, Paris, IX–XCIX.
- Fromentin 2002: Valérie Fromentin, *La tradition des fragments des Antiquités romaines de Denys d'Halicarnasse (livres 12–20), ou de la fiabilité des éditions modernes*, in: Sylvie Pittia (ed.), *Fragments d'historiens grecs: autour de Denys d'Halicarnasse*, Roma, 11–26.
- Fronda 2007: Michael P. Fronda, *Hegemony and Rivalry: The Revolt of Capua Revisited*, in: «Phoenix» 61, 1–2, 83–108.
- Fronda 2010: Michael P. Fronda, *Between Rome and Carthage. Southern Italy during the Second Punic War*, Cambridge.
- Fucecchi 2013: Marco Fucecchi, *Storia di Roma arcaica e presupposti di un mito moderno nella prima decade di Livio*, in: Mario Labate and Gianpiero Rosati (eds.), *La costruzione del mito augusteo*, Heidelberg, 109–128.
- Gaertner 2008: Jan F. Gaertner, *Livy's Camillus and the Political Discourse of the Late Republic*, in: «JRS» 98, 27–52.
- Gagé 1988: Jean Gagé, *Les otages de Porsenna*, in: Danielle Porte and Jean-Pierre Néraudeau (eds.), *Hommages à Henri Le Bonniec. Res sacrae*, Bruxelles, 236–245.
- Galasso 2017: Luigi Galasso, *La misericordia dei Romani: significati e contraddizioni*, in: Alberto Barzani and Cinzia Bearzot (eds.), *Misericordia e perdono. Termini, concetti, luoghi, tempi*, Milano, 43–57.
- Galinsky 1988: Karl Galinsky, *The Anger of Aeneas*, in: «AJPh» 109, 3, 321–348.

- Galinsky 1996: Karl Galinsky, *Augustan Culture. An Interpretive Introduction*, Princeton.
- Galinsky 2012: Karl Galinsky, *Augustus: Introduction to the Life of an Emperor*, Cambridge.
- Gallia 2022: Andrew Gallia, *Augustan Republics: Livy, Dionysius of Halicarnassus and the Politics of the Past*, in: Valentina Arena and Jonathan R. W. Prag (eds.), *A Companion to the Political Culture of the Roman Republic*, Chichester, 146–158.
- Garbarino 1984: Giovanna Garbarino, *Clementia*, in: «Enciclopedia Virgiliana» I, Roma, 821.
- Garofalo 1989: Luigi Garofalo, *Il processo edilizio. Contributo allo studio dei iudicia populi*, Padova 1989.
- Gaudemet 1967: Jean Gaudemet, *Indulgentia principis*, in: *Conferenze romanistiche*, vol. II, Milano, 3–45.
- Gillespie 2019: Caitlin Gillespie, *Livia and Concordia in Tacitus' Annals*, in: «Latomus» 78, 3, 621–652.
- Gilliver 1996: Catherine M. Gilliver, *The Roman Army and Morality in War*, in: Alan B. Lloyd (ed.), *Battle in Antiquity*, London, 219–239.
- Giusti 2018: Elena Giusti, *Carthage in Virgil's Aeneid: Staging the Enemy under Augustus*, Cambridge.
- Glücklich 2014: Hans J. Glücklich, *Auf dem Weg zur virtus. Mucius Scaevola, Cloelia – und Lars Porsenna (Livius 2,12–13)*, in: «AU» 57, 1, 12–25.
- Gowing 2009: Alain M. Gowing, *The Roman exempla tradition in imperial Greek historiography: The case of Camillus*, in: Andrew Feldherr (ed.), *The Cambridge Companion to the Roman Historians*, Cambridge, 332–347.
- Griffin 2003: Miriam T. Griffin, *Clementia after Caesar: from Politics to Philosophy*, in: Francis Cairns and Elaine Fantham (eds.), *Caesar Against Liberty? Perspectives on his Autocracy*, Liverpool, 157–182.
- Grosso 1952a: Fulvio Grosso, *Il caso di Pleminio*, in: «GIF» 5, 119–135.
- Grosso 1952b: Fulvio Grosso, *Il caso di Pleminio*, in: «GIF» 5, 234–253.
- Gruen 1975: Erich S. Gruen, *Rome and Rhodes in the Second Century B. C.: A Historiographical Inquiry*, in: «CQ» 25, 1, 58–81.
- Gruen 1982: Erich S. Gruen, *Greek Πίστις and Roman Fides*, in: «Athenaeum» 60, 50–68.
- Gruen 1995: Erich S. Gruen, *The "Fall" of the Scipios*, in: Irad Malkin and Zeev W. Rubinsohn (eds.), *Leaders and Masses in the Roman World. Studies in Honor of Zwi Yavetz*, Leiden-New York-Köln, 59–90.
- Gruen 2005: Erich S. Gruen, *Augustus and the Making of the Principate*, in: Karl Galinsky (ed.), *The Cambridge Companion to the Age of Augustus*, Cambridge, 33–52.
- Günther 2013: Hans-Christian Günther, *The Carmen Saeculare*, in: Hans-Christian Günther (ed.), *Brill's Companion to Horace*, Leiden-Boston, 431–443.
- Haffter 1940: Heinz Haffter, *Politisches Denken im alten Rom*, in: «SIFC» 17, 97–121.
- Haffter 1967: Heinz Haffter, *Römische Politik und römische Politiker. Aufsätze und Vorträge*, Heidelberg.
- Hammond/Walbank 1988: Nicholas G.L. Hammond and Frank W. Walbank, *A History of Macedonia. Volume III: 336–167 B.C.*, Oxford.
- Harder 1934: Richard Harder, *Nachträgliches zu humanitas*, in: «Hermes» 69, 1, 64–74.
- Harders 2012: Ann-Cathrin Harders, s.v. *Paterfamilias*, in: «The Encyclopedia of Ancient History», 5081–5083.
- Harris 1986: William V. Harris, *The Roman Father's Power of Life and Death*, in: Roger S. Bagnall and William V. Harris (eds.), *Studies in Roman Law in Memory of A. Arthur Schiller*, Leiden, 81–95.
- Harris 2001: William V. Harris, *Restraining Rage. The Ideology of Anger Control in Classical Antiquity*, Cambridge, MA-London.
- Hayne 1990: Léonie Hayne, *Livy and Pompey*, in: «Latomus» 49, 2, 435–422.
- Heinze 1960: Richard Heinze, *Fides*, in: Erich Burch (ed.), *Vom Geist des Römertums*, Stuttgart.

- Hellegouarc'h 1963: Joseph Hellegouarc'h, *Le vocabulaire latin des relations et des partis politiques sous la république*, Paris.
- Hoch 1951: Holdrych Hoch, *Die Darstellung der Politischen Sendung Roms bei Livius*, Frankfurt.
- Horky 2011: Philip S. Horky, *Herennius Pontius: The Construction of a Samnite Philosopher*, in: «CIAnt» 30, 1, 119–147.
- Horn 2006: Christoph Horn, *Epieikeia: the competence of the perfectly just person in Aristotle*, in: Burkhard Reis (ed.), *The Virtuous Life in Greek Ethics*, Cambridge, 142–166.
- Hoyos 2015: Dexter Hoyos, *Rome and Carthage in Livy*, in: Bernard Mineo (ed.), *A Companion to Livy*, Chichester, 369–381.
- Hudson 2019: Jared M. Hudson, *The Empire in the Epitome: Florus and the Conquest of Historiography*, in: «Ramus» 48, 1, 54–81.
- Humbert 1972: Michel Humbert, *L'incorporation de Caere dans la Civitas Romana*, in: «MEFRA» 84, 1, 231–268.
- Humm 2015: Michel Humm, *From 390 BC to Sentinum: Political and Ideological Aspects*, in: Bernard Mineo (ed.), *A Companion to Livy*, Chichester, 342–366.
- Inwood 2005: Brad Inwood, *Reading Seneca. Stoic Philosophy at Rome*, Oxford.
- Jacobs 2018: Susan G. Jacobs, *Plutarch's Pragmatic Biographies: Lessons for Statesmen and Generals in the Parallel Lives*, Leiden.
- Jaeger 1993: Mary K. Jaeger, *Custodia fidelis memoriae: Livy's Story of M. Manlius Capitolinus*, in: «Latomus» 52, 2, 350–363.
- Jaeger 1997: Mary K. Jaeger, *Livy's Written Rome*, Ann Arbor.
- Jaeger 2003: Mary K. Jaeger, *Livy and the Fall of Syracuse*, in: Ulrich Eigler, Ulrich Götter, Nino Luraghi and Uwe Walter (eds.), *Formen römischer Geschichtsschreibung von den Anfängen bis Livius: Gattungen, Autoren, Kontexte*, Darmstadt, 213–234.
- Jal 1961: Paul Jal, *Pax ciuilis – Concordia*, in: «REL» 39, 210–231.
- Janzer 1936: Benno Janzer, *Historische Untersuchungen zu den Redefragmenten des M. Porcius Cato*, Würzburg.
- Johnson 2004: Jeffrey P. Johnson, *The Dilemma of Cicero's Speech for Ligarius*, in: Jonathan Powell and Jeremy Paterson, (eds.), *Cicero the Advocate*, Oxford, 371–399.
- Kapust 2011: Daniel J. Kapust, *Republicanism, Rhetoric and Roman Political Thought Sallust, Livy and Tacitus*, Cambridge.
- Keegan 2021: Peter Keegan, *Livy's Women. Crisis, Resolution, and the Female in Rome's Foundation History*, London-New York.
- Konstan 2001: David Konstan, *Pity transformed*, London.
- Konstan 2005: David Konstan, *Clemency as Virtue*, in: «CPh» 100, 4, 337–346.
- Köster 2014: Isabel K. Köster, *How to Kill a Roman Villain: The Deaths of Quintus Pleminius*, in: «CJ» 109, 3, 309–332.
- Kraus/Woodman 1997: Christina S. Kraus and Anthony J. Woodman, *Latin Historians*, Oxford, 51–81.
- Krebs 2012: Christopher B. Krebs, *M. Manlius Capitolinus. The Metaphorical Plupast and Metahistorical Reflections*, in: Jonas Grethlein and Christopher B. Krebs (eds.), *Time and Narrative in Ancient Historiography. The "Plupast" from Herodotus to Appian*, Cambridge, 139–155.
- Lamberti 2014: Francesca Lamberti, *La famiglia romana e i suoi volti: pagine scelte su diritto e persone in Roma antica*, Torino.
- Lanciotti 1983: Settimio Lanciotti, *Il tiranno maledetto: il modello dell'exsecratio nel racconto storico*, in: «MD» 10–11, 215–254.
- Langlands 2006: Rebecca Langlands, *Sexual Morality in Ancient Rome*, Cambridge.
- La Penna 1976: Antonio La Penna, *Il ritratto "paradossale" da Silla a Petronio*, in: «RFC» 104, 1, 270–293.

- La Penna 1993: Antonio La Penna, *Saggi e studi su Orazio*, Firenze.
- La Penna 2002: Antonio La Penna, *Il potere, il destino, gli eroi. Introduzione all'Eneide*, in: Antonio La Penna and Riccardo Scarcia (eds.), *Publio Virgilio Marone: Eneide*, Milano, 5–216.
- La Penna 2013: Antonio La Penna, *La letteratura latina del primo periodo augusteo (42–15 A.C.)*, Bari.
- Lausberg 1969: Heinrich Lausberg, *Elementi di retorica*, Bologna [= *Elemente der literarischen Rhetorik*, München 1967].
- Ledentu 2016: Marie Ledentu, *Auguste et ses Res Gestae mis en mots par Properce: un regard élégiaque sur le principat*, in: Sabine Luciani and Patricia Zuntow (eds.), *Entre mots et marbre: les metamorphoses d'Auguste*, Bordeaux, 67–81.
- Le Doze 2014: Philippe Le Doze, *Le Parnasse face à l'Olympe. Poésie et culture politique à l'époque d'Octavien Auguste*, Roma.
- Le Doze 2016: Philippe Le Doze, *Vox Apollinis / Vox Augusti: liberté d'inspiration des poètes et principat augustéen*, in: Sabine Luciani and Patricia Zuntow (eds.), *Entre mots et marbre: les metamorphoses d'Auguste*, Bordeaux, 85–104.
- Lentano 1999: Mario Lentano, *De re publica Syracusanorum. Una nota liviana (e una sallustiana)*, in: «BStudLat» 29, 1, 27–43.
- Levene 2006: David S. Levene, *History, Metahistory, and Audience Response in Livy 45*, in: «ClAnt» 25, 1, 73–108.
- Levene 2010: David S. Levene, *Livy on the Hannibalic War*, Oxford.
- Levene 2015a: David S. Levene, *Allusions and Intertextuality in Livy's Third Decade*, in: Bernard Mineo (ed.), *A Companion to Livy*, Chichester, 205–216.
- Levene 2015b: David S. Levene, *Three Readings of Character in the Periochae of Livy*, in: Rhiannon Ash, Judith Mossman and Frances B. Titchener (eds.), *Fame and Infamy. Essays for Christopher Pelling on Characterization in Greek and Roman Biography and History*, Oxford, 313–325.
- Lieberg 1975: Godo Lieberg, *Die Ideologie des Imperium Romanum mit einer Schlußbetrachtung über Ideologie und Krise*, in: Geza Alföldy, Ferdinand Seibt and Albrecht Timm (eds.), *Krisen in der Antike: Bewusstsein und Bewältigung*, Düsseldorf, 70–98.
- Lipovsky 1981: James Lipovsky, *Historiographical Study of Livy: Books VI–X*, New York.
- Lipps 1967: Peter Lipps, *Humanitas in der frühen Kaiserzeit. Begriff und Vorstellung. Inaugural Dissertation*, Freiburg im Breisgau.
- Lomas 2011: Kathryn Lomas, *Rome, Latins and Italians in the Second Punic War*, in: Dexter Hoyos (ed.), *A Companion to the Punic Wars*, Chichester, 339–356.
- López Cruz 2014: Paula López Cruz, *La seeditio Manliana: un exemplum ficticio (Liv., VI, 11 y 14–20)*, in: «Nova Tellus» 32, 1, 121–135.
- Luce 2009: Torrey J. Luce, *The Dating of Livy's First Decade*, in: Jane D. Chaplin and Christina S. Kraus (eds.), *Livy*, Oxford, 17–48 [*The Dating of Livy's First Decade*, in: «TAPhA» 96, 1965, 209–240].
- Ma 1999: John Ma, *Antiochos III and the Cities of Western Asia Minor*, Oxford.
- Magdelain 1990: André Magdelain, *Jus imperium auctoritas. Études de droit romain*, Roma.
- Mahé-Simon 2008: Mathilde Mahé-Simon, *Les Samnites existent-ils encore à l'époque d'Auguste*, in: Gianpolo Urso (ed.), *Patria diversis gentibus una? Unità politica e identità etniche nell'Italia antica: atti del convegno internazionale, Cividale del Friuli, 20–22 settembre 2007*, Pisa, 73–87.
- Malaspina 1996: Ermanno Malaspina, *Arria Maggiore: una "donna virile" nelle epistole di Plinio? (Ep. III,16)*, in: *De tuo tibi. Omaggio degli allievi a Italo Lana*, Bologna, 317–338.
- Mancuso 1999: Maria Antonia Mancuso, *Il rapporto padri e figli nella prima deca di Tito Livio*, in: «Latomus» 58, 1, 109–120.
- Marcone 2015: Arnaldo Marcone, *Augusto. Il fondatore dell'impero che cambiò la storia di Roma e del mondo*, Roma.

- Marcone 2019: Arnaldo Marcone, *Tito Livio: storiografia e politica in età augustea*, in: Gianluigi Baldo and Luca Beltramini (eds.), *A primordio urbis. Un itinerario per gli studi liviani*, Turnhout, 137–157.
- Marincola 1997: John Marincola, *Authority and Tradition in Ancient Historiography*, Cambridge.
- Marincola 2001: John Marincola, *Greek Historians*, Cambridge.
- Marincola 2005: John Marincola, *Marcellus at Syracuse (Livy XXV, 24, 11–15): a Historian Reflects*, in: Carl Deroux (ed.), *Studies in Latin Literature and Roman History*, vol. XII, Bruxelles, 219–229.
- Martin 1982: Paul M. Martin, *L'idée de royauté a Rome. I. De la Rome royale au consensus républicain*, Clermont-Ferrand.
- Martin 2015: Paul M. Martin, *Livy's Narrative of the Regal Period: Structure and Ideology*, in: Bernard Mineo (ed.), *A Companion to Livy*, Chichester, 259–273.
- Martin 2016: Paul M. Martin, *L'écriture de l'histoire sous Auguste: une liberté surveillée*, in: Sabine Luciani and Patricia Zuntow (eds.), *Entre mots et marbre: les métamorphoses d'Auguste*, Bordeaux, 149–163.
- Masckin 1956: Nikolaj Aleksandrovic Masckin, *Il principato di Augusto*, Roma [= *Principat Augusta*, Moscow 1949].
- Mastrocinque 1983: Attilio Mastrocinque, *Manipolazione della storia in età ellenistica: i Seleucidi e Roma*, Roma.
- Mastrocinque 1988: Attilio Mastrocinque, *Lucio Giunio Bruto. Ricerche di storia, religione e diritto sulle origini della repubblica romana*, Trento.
- Mastrososa 2013: Ida Gilda Mastrososa, *Aspirations tyranniques et adfectatio regni dans la Rome archaïque et dans la première époque républicaine. Cicéron et Tite-Live*, in: Laurence Boulègue, Hélène Casanova-Robin and Carlos Lévy (eds.), *Le Tyran et sa postérité dans la littérature latine de l'Antiquité à la Renaissance*, Paris, 123–139.
- Mazza 2005: Mario Mazza, *La praefatio di Livio: una rivisitazione*, in: Lucio Troiani and Giuseppe Zecchini (eds.), *La cultura storica nei primi due secoli dell'impero romano*, Roma, 41–59.
- Mazzoli 2003: Giancarlo Mazzoli, *Seneca de ira e de clementia: la politica negli specchi della morale*, in: Arturo De Vivo and Elio Lo Cascio (eds.), *Seneca uomo politico e l'età di Claudio e di Nerone*, *Atti del Convegno internazionale (Capri 25–27 marzo 1999)*, Bari, 123–138.
- Mazzoli 2014: Giancarlo Mazzoli, *Prime presenze letterarie di Augustus*, in: «Paideia» 69, 99–117.
- McCartney 1928: Eugene S. McCartney, *Cum singulis vestimentis*, in: «CPH» 23, 1, 15–18.
- McDonald 2009: Alexander H. McDonald, *The Style of Livy*, in: Jane D. Chaplin and Christina S. Kraus (eds.), *Livy*, Oxford, 222–259 [*The Style of Livy*, in: «JRS» 47, 1957, 155–172].
- Meloni 1953: Piero Meloni, *Perseo e la fine della monarchia macedone*, Roma.
- Miles 1995: Gary B. Miles, *Livy. Reconstructing Early Rome*, Ithaca.
- Miletti 2020: Lorenzo Miletti, *Pacuvio Calavio e la fallita congiura contro Annibale in Livio 23, 8–9*, in: Giovanni Polara (ed.), *Omne tulit punctum qui miscuit utile dulci. Studi in onore di Arturo De Vivo*, Napoli, 659–668.
- Millar 1984: Fergus Millar, *The Political Character of the Classical Roman Republic, 200–151 B.C.*, in: «JRS» 74, 1–19.
- Milnor 2012: Kristina Milnor, *Gender and Forgiveness in the Early Roman Empire*, in: Charles L. Griswold and David Konstan (eds.), *Ancient Forgiveness, Classical, Judaic, and Christian*, Cambridge, 97–114.
- Mineo 2006: Bernard Mineo, *Tite-Live et l'histoire de Rome*, Paris.
- Mineo 2015a: Bernard Mineo (ed.), *A Companion to Livy*, Chichester.
- Mineo 2015b: Bernard Mineo, *Livy's Historical Philosophy*, in: Bernard Mineo (ed.), *A Companion to Livy*, Chichester, 139–152.
- Mineo 2015c: Bernard Mineo, *Livy's Political and Moral Values and the Principate*, in: Bernard Mineo (ed.), *A Companion to Livy*, Chichester, 125–138.

- Mineo 2016a: Bernard Mineo, *M. Claudius Marcellus dans le récit livien*, in: «LEC» 84, 3, 229–257.
- Mineo 2016b: Bernard Mineo, *Tite-Live et Auguste*, in: Sabine Luciani and Patricia Zuntow (eds.), *Entre mots et marbre: les métamorphoses d'Auguste*, Bordeaux, 165–180.
- Mitchell 2005: Richard E. Mitchell, *The Definition of patres and plebs: An End to the Struggle of the Orders*, in: Kurt A. Raaflaub (ed.), *Social Struggles in Archaic Rome. New Perspectives on the Conflict of the Orders. Expanded and Updated Edition*, Malden, MA, 128–167 [1986¹].
- Moles 2009: John L. Moles, *Livy's Preface*, in: Jane D. Chaplin and Christina S. Kraus (eds.), *Livy*, Oxford, 49–87 [*Livy's Preface*, in: «PCPhS» 39, 1994, 141–168].
- Moore 1965: John M. Moore, *The Manuscript Tradition of Polybius*, Cambridge.
- Moore 1989: Timothy J. Moore, *Artistry and Ideology. Livy's Vocabulary of Virtue*, Frankfurt.
- Moore 2010: Timothy J. Moore, *Livy's Hannibal and the Roman Tradition*, in: Wolfgang Polleichtner (ed.), *Livy and Intertextuality. Papers of a Conference Held at the University of Texas at Austin, October 3, 2009*, Trier, 135–167.
- Moreschini 1982: Claudio Moreschini, *Livio nella Roma augustea*, in: *Tito Livio. Storia di Roma dalla sua fondazione. Volume primo. Libri I–II*, con un saggio di Ronald Syme, introduzione e note di Claudio Moreschini, traduzione di Mario Scàndola, Milano, 87–187.
- Moreschini 1985: Claudio Moreschini, *Livio e il mondo greco*, in: «SCO» 34, 27–57.
- Moret 2013: Pierre Moret, *Colère romaine, fureur barbare: sièges et suicides collectifs dans la troisième décennie de Tite-Live*, in: «REA» 115, 2, 477–496.
- Mosconi 2007: Gianfranco Mosconi, *Iure caesus: storia politica di una formula giuridica, da Scipione Emiliano a Cicerone, da Cicerone a Svetonio*, in: «RCCM» 49, 1, 49–70.
- Muccioli 2013: Federicomaria Muccioli, *Gli epiteti ufficiali dei re ellenistici*, Stuttgart.
- Naiden 2006, 51–56: Fred Naiden, *Ancient Supplication*, Oxford.
- Narducci 2005: Emanuele Narducci, *Introduzione a Cicerone*, Roma-Bari.
- Narducci 2007: Emanuele Narducci, *Cesare iure caesus. Per la storia di una formulazione (da Cicerone a Svetonio, e un passo del de beneficiis di Seneca)*, in: «Athenaeum» 95, 1, 119–129.
- Newey 2009: Peter Newey, *Flamininus and the Assassination of the Macedonian Prince Demetrius*, in: «RBPh» 87, 1, 69–83.
- Nilsson 1929: Martin P. Nilsson, *The Introduction of Hoplite Tactics at Rome: Its Date and Its Consequences*, in: «JRS» 19, 1–11.
- Nissen 1863: Heinrich Nissen, *Kritische Untersuchungen über die Quellen der vierten und fünften Dekade des Livius*, Berlin.
- Noonan 2006: John D. Noonan, *Mettius Fufetius in Livy*, in: «ClAnt» 25, 2, 327–349.
- Nousek 2010: Debra L. Nousek, *Echoes of Cicero in Livy's Bacchanalian Narrative (39.8–19)*, in: «CQ» 60, 1, 156–166.
- Oakley 1992: Stephen P. Oakley, *Livy and Clodius Licinus*, in: «CQ» 42, 2, 547–551.
- Oakley 2009: Stephen P. Oakley, *Livy and his Sources*, in: Jane D. Chaplin and Christina S. Kraus (eds.), *Livy*, Oxford, 439–460.
- Oakley 2010: Stephen P. Oakley, *Dionysius of Halicarnassus and Livy on the Horatii and Curiatii*, in: Christina S. Kraus, John Marincola and Christopher Pelling (eds.), *Ancient Historiography and its Contexts. Studies in Honour of A. J. Woodman*, Oxford, 118–138.
- Oakley 2017: Stephen P. Oakley, *Livy on the Battle at the River Metaurus (XXVII 35, 5–51, 13)*, in S. Costa and F. Gallo (eds.), *Miscellanea Graecolatina V*, Milano, 103–129.
- Oakley 2019: Stephen P. Oakley, *Livy on Cannae: a Literary Overview*, in: Lidewij W. van Gils, Irene J.F. de Jong and Caroline H.M. Kroon (eds.), *Textual Strategies in Ancient War Narrative. Thermopylae, Cannae and Beyond*, Leiden, 157–190.
- Pagliara 2006: Alessandro Pagliara, *Gli Aurunci in Livio*, in: «Oebalus» 1, 11–19.

- Pani 2009: Mario Pani, *L'imperium del principe*, in: Luigi Capogrossi Colognesi and Elena Tassi Scandone (eds.), *Lex de Imperio Vespasiani e la Roma dei Flavi: atti del convegno, 20–22 novembre 2008*, Roma, 187–203.
- Paschoud 1993: François Paschoud, *Réflexions sur quelques aspects de l'idéologie patriotique romaine de Tite-Live*, in: Wolfgang Schuller (ed.), *Livius: Aspekte seines Werkes*, Konstanz, 125–149.
- Pausch 2010: Dennis Pausch, *Der Feldherr als Redner und der Appell an den Leser: Wiederholung und Antizipation in den Reden bei Livius*, in: Dennis Pausch (ed.), *Stimmen der Geschichte Funktionen von Reden in der antiken Historiographie*, Berlin-New York, 183–210.
- Pausch 2014: Dennis Pausch, *Livy Reading Polybius: Adapting Greek Narrative to Roman History*, in: Douglas Cairns and Ruth Scodel (eds.), *Defining Greek Narrative*, Edinburgh, 279–297.
- Pavón Torrejón 2001: Pilar Pavón Torrejón, *El poenae exemplum de Q. Pleminio, legado de P. Cornelio Escipión*, in: «Athenaeum» 89, 1, 203–211.
- Pelikan Pittenger 2008: Miriam R. Pelikan Pittenger, *Contested Triumphs. Politics, Pageantry, and Performance in Livy's Republican Rome*, Berkeley.
- Pelletier 1986: Agnès Pelletier, *Les Hispani et l'Hispania de Tite-Live*, in: «MCV» 22, 5–25.
- Pelletier 1987: Agnès Pelletier, *Sagonte, Ilturgi, Astapa: trois destins tragiques vus de Rome*, in: «MCV» 23, 107–124.
- Penella 1990: Robert J. Penella, *Vires/Robur/Opes and Ferocia in Livy's Account of Romulus and Tullus Hostilius*, in: «CQ» 40, 1, 207–213.
- Péré-Noguès 1997: Sandra Péré-Nogues, *Note sur les legiones Cannenses: soldats oubliés de la deuxième guerre punique?*, in: «Pallas» 46, 121–130.
- Petersen 1961: Hans Petersen, *Livy and Augustus*, in: «TAPhA» 92, 440–452.
- Pétre 1934: Hélène Pétre, *Misericordia: histoire du mot et de l'idée du paganisme au christianisme*, in: «REL» 12, 376–389.
- Pianezzola 2018: Emilio Pianezzola, *Traduzione e ideologia: Livio interprete di Polibio*, Nuova edizione a cura di Gianluigi Baldo e di Giovanna Todaro, Bologna [Traduzione e ideologia: Livio interprete di Polibio, Bologna 1969].
- Piel/Mineo 2011: Thierry Piel and Bernard Mineo, *Et Rome devint une République . . . 509 av. J.-C.*, Clermont-Ferrand.
- Piganiol 1950: André Piganiol, *Venire in fidem*, in: «RIDA» 4, 339–347.
- Pinna Parpaglia 1973: Paolo Pinna Parpaglia, *Aequitas in libera republica*, Milano.
- Pinzone 2010a: Antonino Pinzone, *La regalità di Scipione*, in: Maria Caccamo Caltabiano, Carmela Raccuia and Elena Santagati (eds.), *Tyrannis, Basileia, Imperium: forme, prassi e simboli del potere politico nel mondo greco e romano. Atti delle giornate seminariali in onore di S. Nerina Consolo Langher, Messina 17–19 dicembre 2007*, Palermo, 385–393.
- Pinzone 2010b: Antonino Pinzone, *L'interazione milites-imperator nella spedizione ispanica di Scipione l'Africano*, in: «Hormos» 2, 91–100.
- Platner/Ashby 1929: Samuel B. Platner and Thomas Ashby (eds.), *A Topographical Dictionary of Ancient Rome*, Oxford.
- Poma 2002: Gabriella Poma, *Le istituzioni politiche del mondo romano*, Bologna.
- Pomeroy 1989: Arthur J. Pomeroy, *Hannibal at Nuceria*, in: «Historia» 38, 2 162–176.
- Pomeroy 1991: Arthur J. Pomeroy, *The Appropriate Comment: Death Notices in the Ancient Historians*, Frankfurt am Main-Bern-New York-Paris.
- Poucet 2000: Jacques Poucet, *Les rois de Rome: tradition et histoire*, Bruxelles.
- Prandi 1979: Luisa Prandi, *La fides Punica e il pregiudizio anticartaginese*, in: Marta Sordi (ed.), *Conoscenze etniche e rapporti di convivenza nell'antichità*, Milano, 90–97.
- Putnam 1995: Michael C.J. Putnam, *Virgil's Aeneid: Interpretation and Influence*, Chapel Hill-London.

- Rabello 1979: Alfredo Mordechai Rabello, *Effetti personali della patria potestas, vol. I: dalle origini al periodo degli Antonini*, Milano.
- Rallo 1989: Antonia Rallo (ed.), *Le donne in Etruria*, Roma.
- Rampelberg 1993–1994: René-Marie Rampelberg, *Le citoyen face à la répression capitale des hauts magistrats dans la république romaine archaïque (509–450 avant J.C.)*, in: «BIDR» 3a ser, 35–36, 187–201.
- Rauhala 2016: Marika Rauhala, *Obscena Galli Praesentia: Dehumanizing Cybele's Eunuch-Priests through Disgust*, in: Donald Lateiner and Dimos Spatharas (eds.), *The Ancient Emotion of Disgust*, Oxford, 235–252.
- Rawlings 2011: Louis Rawlings, *The War in Italy, 218–203*, in: Dexter Hoyos (ed.), *A Companion to the Punic Wars*, Chichester, 299–319.
- Redaelli 2018: Davide Redaelli, *Augusto, Crasso e gli spolia opima*, in: Simonetta Segenni (ed.), *Augusto dopo il bimillenario. Un bilancio*, Milano, 144–142.
- Reiter 1988: William Reiter, *Aemilius Paullus, Conqueror of Greece*, London-New York.
- Renda 2015: Chiara Renda, *L'exemplum di Furio Camillo tra Cicerone e Livio*, in: «BStudLat» 45, 2, 473–488.
- Rich 2009: John Rich, *Structuring Roman History: The Consular Year and the Roman Historical Tradition*, in: Jane D. Chaplin and Christina S. Kraus (eds.), *Livy*, Oxford, 118–147.
- Richard 2005: Jean-Claude Richard, *Patricians and Plebeians: The Origins of a Social Dichotomy*, in: Kurt A. Raaflaub (ed.), *Social Struggles in Archaic Rome. New Perspectives on the Conflict of the Orders. Expanded and Updated Edition*, Malden, MA, 107–127 [1986¹].
- Ridley 2020: Ronald T. Ridley, *The Unessayable Essay: Livy, a Life*, in: «StudRom» 2, 1, 5–30.
- Rieks 1967: Rudolf Rieks, *Homo, humanus, humanitas. Zur Humanität in der lateinischen Literatur des ersten nachchristlichen Jahrhunderts*, München.
- Rizzelli 2016: Giunio Rizzelli, *Fra collera e ragione. Il castigo paterno in Roma antica*, in: Aglaia McClintock (ed.), *Giuristi nati. Antropologia e diritto romano*, Bologna, 185–231.
- Robbins 1968: Mary Ann S. Robbins, *Heroes and Men in Livy 1–10*, Ann Arbor.
- Robbins 1972: Mary Ann S. Robbins, *Livy's Brutus*, in: «SPh» 69, 1, 1–20.
- Rochlitz 1993: Sabine Rochlitz, *Das Bild in Ciceros Orationes Caesarianae. Untersuchungen zur clementia und sapientia Caesaris*, Frankfurt am Main.
- Roddaz 1998, 341–358: Jean-Michel Roddaz, *Les Scipions et l'Hispanie*, in: «REA» 100, 1–2, 341–358.
- Roller 2009: Matthew B. Roller, *The Politics of Aristocratic Competition: Innovation in Livy and Augustan Rome*, in: William J. Dominik, John Garthwaite and Paul A. Roche (eds.), *Writing Politics in Imperial Rome*, Leiden-Boston, 153–172.
- Roller 2018: Matthew B. Roller, *Models from the Past in Roman Culture. A World of Exempla*, Cambridge.
- Rosenstein 1990: Nathan S. Rosenstein, *Imperatores Victi*, Berkeley.
- Rossi 2000: Andreola Rossi, *The Tears of Marcellus: History of a Literary Motif in Livy*, in: «G&R» 47, 1, 56–66.
- Rossi 2004: Andreola Rossi, *Parallel Lives: Hannibal and Scipio in Livy's Third Decade*, in: «TAPhA» 134, 2, 359–381.
- Roth 2010: Roman Roth, *Pyrrhic Paradigms: Ennius, Livy, and Ammianus Marcellinus*, in: «Hermes» 138, 2, 171–195.
- Russell 1963: Donald A. Russell, *Plutarch's Life of Coriolanus*, in: «JRS» 53, 21–28.

- Sailor 2006: Dylan Sailor, *Dirty Linen, Fabrication, and the Authorities of Livy and Augustus*, in: «TAPhA» 136, 2, 329–388.
- Salmon 1930: Edward T. Salmon, *Historical Elements in the Story of Coriolanus*, in: «CQ» 24, 2, 96–101.
- Salmon 1986: Edward T. Salmon, *Scipio in Spain and the Sucro Incident*, in: «StudClas» 24, 77–84.
- Santalucia 1984: Bernardo Santalucia, *Osservazioni sui duumviri perduellionis e sul procedimento duumvirale*, in: *Du châtement dans la cité: supplices corporels et peine de mort dans le monde antique. Table ronde organisée par l'École française de Rome avec le concours du Centre national de la Recherche scientifique (Rome 9–11 novembre 1982)*, Roma, 441–452.
- Santalucia 1994: Bernardo Santalucia, *Studi di diritto penale romano*, Roma 1994.
- Santalucia 1998: Bernardo Santalucia, *Diritto e processo penale nell'antica Roma*, Milano.
- Santirocco 1995: Matthew S. Santirocco, *Horace and Augustan Ideology*, in: «Arethusa» 28, 2–3, 225–243.
- Sanz 2015: Anthony-Marc Sanz, *La deditio: un acte diplomatique au cœur de la conquête romaine (fin du IIIe – fin du IIe s. av. J.-C.)*, in: Barthélémy Grass and Ghislaine Stouder (eds.), *La diplomatie romaine sous la République: réflexions sur une pratique*, Besançon, 87–105.
- Sastre/Plácido Suarez 2008: Inés Sastre and Domingo Plácido Suarez, *Deditio in fidem and Peasant Forms of Dependence in the Roman Provincial System: the Case of Northwestern Iberia*, in: Antonio Gonzalès (ed.), *La fin du statut servile? Affranchissement, libération, abolition, Volume II, Besançon 15–17 décembre 2005*, Besançon, 501–509.
- Scapini 2011: Marianna Scapini, *Temi greci e citazioni da Erodoto nelle storie di Roma arcaica*, Nordhausen.
- Scapini 2015: Marianna Scapini, *Literary Archetypes for the Regal Period*, in: Bernard Mineo (ed.), *A Companion to Livy*, Chichester, 274–285.
- Scheid 2018: John Scheid, *La refondation de Rome par Octavien/Auguste. Fiction et invention à la naissance du régime impérial*, in: Simonetta Segenni (ed.), *Augusto dopo il bimillenario. Un bilancio*, Milano, 120–127.
- Schettino 1998: Maria Teresa Schettino, *Perdono e clementia principis nello stoicismo del II secolo*, in: Marta Sordi (ed.), *Responsabilità, perdono e vendetta nel mondo antico*, Milano, 209–238.
- Schiavone 2003: Aldo Schiavone, *Anni difficili. Giuristi e principi nella crisi del primo secolo*, in: Arturo De Vivo and Elio Lo Cascio (eds.), *Seneca uomo politico e l'età di Claudio e di Nerone, Atti del Convegno internazionale (Capri 25–27 marzo 1999)*, Bari, 37–53.
- Schlip 2020: Clemens Schlip, *Typen, Gruppen und Individuen bei Livius. Untersuchungen zur Darstellung und Funktion historischer Akteure in ab urbe condita*, Berlin-Boston.
- Schmitt 1964: Hatto H. Schmitt, *Untersuchungen zur Geschichte Antiochos des Grossen und Seiner Zeit*, Wiesbaden.
- Scullard 1970: Howard H. Scullard, *Scipio Africanus: Soldier and Politician*, London.
- Scullard 1973: Howard H. Scullard, *Roman Politics: 220–150 B.C.*, Oxford.
- Segenni 2018: Simonetta Segenni, *L'Italia diventa augustea*, in: Simonetta Segenni (ed.), *Augusto dopo il bimillenario. Un bilancio*, Milano, 236–241.
- Solodow 1979: Joseph B. Solodow, *Livy and the Story of Horatius, 1. 24–26*, in: «TAPhA» 109, 251–268.
- Sordi 1960: Marta Sordi, *I rapporti romano-ceriti e l'origine della civitas sine suffragio*, Roma.
- Sordi 1981: Marta Sordi, *La donna etrusca*, in: *Misoginia e maschilismo in Grecia e in Roma*, Genova, 49–67.
- Squilloni 1990: Antonella Squilloni, *Il profilo del capo politico nel pensiero del IV secolo: lo speculum principis*, in: «PP» 23, 201–218.
- Stadter 2009: Philip A. Stadter, *The Structure in Livy's History*, in: Jane D. Chaplin and Christina S. Kraus (eds.), *Livy*, Oxford, 91–117 [*The Structure in Livy's History*, in: «Historia» 21, 2, 1972, 287–307].

- Steinby 1996: Eva M. Steinby (ed.), *Lexicon topographicum urbis Romae*, vol. III, Roma.
- Stenuit 2019: Bernard Stenuit, *Horace, son éducation et la politique (jusqu'en 30)*, in: «AC» 88, 103–120.
- Syme 1958: Ronald Syme, *Tacitus*. vol. I, Oxford.
- Syme 1959: Ronald Syme, *Livy and Augustus*, in: «HSP» 64, 1959, 27–87.
- Syme 2014: Ronald Syme, *La rivoluzione romana*, Nuova edizione a cura di Giusto Traina e di Alice Borgna, Torino 2014 [*The Roman Revolution*, Oxford 1939].
- Tarrant 2019: Richard Tarrant, *Poetry and Power: Virgil's Poetry in Contemporary Context*, in: Charles Martindale and Fiachra Mac Góráin (eds.), *The Cambridge Companion to Virgil*, Cambridge, 243–262.
- Thomas 1984: Yan Thomas, *Vitae necisque potestas. Le père, la cité, la mort*, in: *Du châtement dans la cité: supplices corporels et peine de mort dans le monde antique. Table ronde organisée par l'École française de Rome avec le concours du Centre national de la Recherche scientifique (Rome 9–11 novembre 1982)*, Roma, 499–548.
- Thompson 1985: Wesley E. Thompson, *Fragments of the Preserved Historians – Especially Polybius*, in: Michael H. Jameson (ed.), *The Greek Historians: Literature and History. Papers Presented to A. E. Raubitschek*, Saratoga (Cal.), 119–139.
- Thornton 2013a: John Thornton, *Polibio e gli imperi (Filippo V, Cartagine e altri paradigmi)*, in: «DHA» Suppl. 9, 131–150.
- Thornton 2013b: John Thornton, *Polybius in Context: The Political Dimension of the Histories*, in: Bruce Gibson and Thomas Harrison (eds.), *Polybius and his World. Essays in memory of F.W. Walbank*, Oxford, 213–229.
- Thornton 2014: John Thornton, *Le guerre macedoniche*, Roma.
- Torregaray Pagola 1998: Elena Torregaray Pagola, *La elaboración de la tradición sobre los Cornelii Scipiones*, Zaragoza.
- Toynbee 1981: Arnold J. Toynbee, *L'eredità di Annibale*, vol. I, Torino [= *Hannibal's Legacy*, vol. I, London 1965].
- Toynbee 1983: Arnold J. Toynbee, *L'eredità di Annibale*, vol. II, Torino [= *Hannibal's Legacy*, vol. II, London 1965].
- Tränkle 1977: Hermann Tränkle, *Livius und Polybios*, Basel-Stuttgart.
- Tränkle 2009: Hermann Tränkle, *Livy and Polybius*, in: Jane D. Chaplin and Christina S. Kraus (eds.), *Livy*, Oxford, 476–495.
- Tsitsiou-Chelidoni 2009: Chrysanthe Tsitsiou-Chelidoni, *History beyond Literature: Interpreting the "Internally Focalized" Narrative in Livy's Ab urbe condita*, in: Jonas Grethlein and Antonios Rengakos (eds.), *Narratology and Interpretation. The Content of Narrative Form in Ancient Literature*, Berlin-New York, 527–554.
- Ullmann 1927: Ragnar Ullmann, *La technique des discours dans Salluste, Tite-Live et Tacite*, Oslo.
- von Ungern-Sternberg 2005: Jürgen von Ungern-Sternberg, *The Formation of the "Annalistic Tradition": The Example of the Decemvirate*, in: Kurt A. Raaflaub (ed.), *Social Struggles in Archaic Rome. New Perspectives on the Conflict of the Orders. Expanded and Updated Edition*, Malden, MA, 75–97 [1986¹].
- von Ungern-Sternberg 2015: Jürgen von Ungern-Sternberg, *Livy and Annalistic Tradition*, in: Bernard Mineo (ed.), *A Companion to Livy*, Chichester, 167–177.
- Urso 1995: Gianpaolo Urso, *La deportazione dei Capuani nel 211 a.C.*, in: Marta Sordi (ed.), *Coercizione e mobilità umana nel mondo antico*, Milano, 161–176.
- Utard 2002: Régine Utard, *Les structures de l'oralité dans le discours indirect chez Tite-Live*, in: «BAGB» 2, 178–200.

- Utard 2006: Régine Utard, *L'éloquence stratégique en discours indirect chez César, Tite-Live et Tacite: essai comparé*, in: «REL» 84, 62–81.
- Utard 2022: Régine Utard, *Tite-Live et l'imperium Romanum*, in: Pauline Duchêne, Charles Guittard, Marine Miquel, Mathilde Simon and Étienne Wolff (eds.), avec la collaboration de Fanny Cailleux, *Relire Tite-Live, 2000 ans après. Actes du colloque tenu à l'Université Paris Nanterre et à l'École Normale Supérieure de Paris (5 et 6 octobre 2017)*, Bordeaux, 159–172.
- Vallejo 1940: José Vallejo, *Cum binis vestimentis y cum singulis vestimentis. A proposito de Livio 21, 13, 7*, in: «Emerita» 8, 42–47.
- Valvo 1983: Alfredo Valvo, *La sedizione di Manlio Capitolino in Tito Livio*, in: «MIL» 38, 1, 5–64.
- Vasaly 1987: Ann Vasaly, *Personality and Power: Livy's Depiction of the Appii Claudii in the First Pentad*, in: «TAPhA» 117, 203–226.
- Vasaly 2015a: Ann Vasaly, *Livy's Political Philosophy. Power and Personality in Early Rome*, Cambridge.
- Vasaly 2015b: Ann Vasaly, *The Composition of the Ab Urbe Condita: The Case of the First Pentad*, in: Bernard Mineo (ed.), *A Companion to Livy*, Chichester, 217–227.
- Vassiliades 2015: Georgios Vassiliades, *Scipion l'Africain chez Tite-Live: la relation exemplaire d'un chef avec la foule*, «Camenulae» 13 [consultabile online: <https://lettres.sorbonne-universite.fr/sites/default/files/media/2020-06/vassiliadesbat.pdf>].
- Vassiliades 2020: Georgios Vassiliades, *La res publica et sa decadence: de Salluste à Tite-Live*, Bordeaux.
- Vassiliades 2022: Georgios Vassiliades, *La mort de Tite-Live, la mort d'Auguste et la publication des livres CXXI à CXLII de l'Ab Urbe condita*, in: Pauline Duchêne, Charles Guittard, Marine Miquel, Mathilde Simon and Étienne Wolff (eds.), avec la collaboration de Fanny Cailleux, *Relire Tite-Live, 2000 ans après. Actes du colloque tenu à l'Université Paris Nanterre et à l'École Normale Supérieure de Paris (5 et 6 octobre 2017)*, Bordeaux, 223–233.
- Venturini 1981: Carlo Venturini, *Il plebiscitum de multa T. Menenio dicenda*, in: Feliciano Serrao (ed.), *Legge e società nella Repubblica romana*, vol. I, Napoli, 181–196.
- Venturini 1996: Carlo Venturini, *Processo penale e società politica nella Roma repubblicana*, Milano.
- Villa 1946: Edmondo Villa, *La clemenza politica di Roma*, Biella.
- Viparelli Santangelo 1976: Valeria Viparelli Santangelo, *A proposito dell'uso del termine moderatio nelle Storie di Livio*, in: «BStudLat» 6, 1–2, 71–78.
- Virgilio 2013: Biagio Virgilio, *Forme e linguaggi della comunicazione fra re ellenistici e città*, in: Manuela Mari and John Thornton (eds.), *Parole in movimento. Linguaggio politico e lessico storiografico nel mondo ellenistico. Atti del convegno internazionale, Roma, 21–23 febbraio 2011*, Pisa-Roma, 243–261.
- Voci 1980: Pasquale Voci, *Storia della patria potestas da Augusto a Diocleziano*, in: «IURA» 31, 37–100.
- Voi 1972: Giovanna Voi, *Clementia e Lenitas nella terminologia e nella propaganda cesariana*, in: «CISA» 1, 121–125.
- Walbank 1938: Frank W. Walbank, ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΤΡΑΓΩΙΔΟΥΜΕΝΟΣ. *A Polybian Experiment*, in: «JHS» 58, 1, 55–68.
- Walbank 1967b: Frank W. Walbank, *Philip V of Macedon*, Cambridge [1940¹].
- Wallace-Hadrill 1981: Andrew Wallace-Hadrill, *The Emperor and His Virtues*, in: «Historia» 30, 3, 298–323.
- Walsh 1996: Joseph J. Walsh, *Flaminius and the Propaganda of Liberation*, in: «Historia» 45, 3, 344–363.
- Walsh 1955: Patrick G. Walsh, *Livy's Preface and the Distortion of History*, in: «AJPh» 76, 4, 369–383.
- Walsh 1961: Patrick G. Walsh, *Livy: His Historical Aims and Methods*, Cambridge.
- Walsh 2009: Patrick G. Walsh, *The Literary Techniques of Livy*, in: Jane D. Chaplin and Christina S. Kraus (eds.), *Livy*, Oxford, 201–221 [*The Literary Techniques of Livy*, in: «RhM» 97, 2, 1954, 97–114].

- Williams 2001: Mary F. Williams, "Shouldn't You Have Come and Talked to Me About It?" *Democracy and a Mutiny in Scipio's Army (Polybius 11.25–30)*, in: «AHB» 15, 4, 143–153.
- Winkler 1957: Karl Winkler, s. v. *Clementia*, in: «Reallexikon für Antike und Christentum», III, cols. 206–231.
- Wiseman 1979: Timothy P. Wiseman, *Topography and Rhetoric: The Trial of Manlius*, in: «Historia» 28, 1, 32–50.
- Wiseman 1983: Timothy P. Wiseman, *The Wife and Children of Romulus*, in: «CQ» 33, 2, 448–452.
- Woodman 1988: Anthony J. Woodman, *Rhetoric in Classical Historiography*, London.
- Zetzel 2019: James E.G. Zetzel, *Rome and its Traditions*, in: Charles Martindale and Fiachra Mac Góráin (eds.), *The Cambridge Companion to Virgil*, Cambridge, 263–278.
- Ziolkowski 1993: Adam Ziolkowski, *Urbs direpta, or How the Romans Sacked Cities*, in: John Rich and Graham Shipley (eds.), *War and Society in the Roman World*, London-New York, 69–91.

Indice dei nomi antichi

I Romani sono indicizzati in base al nome gentilizio, ad eccezione di coloro che sono citati secondo la denominazione più comunemente usata (ad esempio Catone il Censore, Cicerone, Sallustio, gli imperatori Claudio, Nerone). Il riferimento alla «R.E.» rispecchia gli stessi criteri illustrati nella Nota al testo (pp. XV–XVI).

A prescindere dalla tesi illustrata *supra* (p. 113, n. 2), si distinguono qui Appio Claudio, console nel 471 a.C., e Appio Claudio il Decemviro.

Il capo celtiberico – che nella narrazione liviana di 26.50 è il fidanzato della prigioniera liberata da Scipione l'Africano ed è identificato con un tale “Allucio” – è chiamato “Indibile” da Valerio Massimo (4.3.1): perciò, ai fini di una consultazione più immediata di queste voci, quest'ultimo personaggio è stato indicizzato separatamente da Indibile, che Livio indica come *regulus* degli Ilergeti e fratello di Mandonio.

Le occorrenze di un tale Alessandro, capo degli Etoi, si riferiscono presumibilmente, sulla base di Walbank 1967, 554 e 597, a un medesimo soggetto (detto anche “Alessandro Isio”).

Inoltre, se alcuni personaggi sono citati in modo ricorrente oppure svolgono un ruolo significativo all'interno di un episodio o di una sezione, è stata direttamente riportata l'intera sequenza di pagine ad essi relativa.

Non sono stati invece indicizzati né il nome “Tito Livio” né i nomi attinenti alle divinità della mitologia greca e romana. Analogamente, non sono state prese in considerazione le occorrenze contenute sia nei prospetti che riepilogano i casi di interesse trattati nel corso dei cc. 1–7 (Tabelle 1, 3, 4, 5, 6) sia in quelli che sono parte integrante dell'appendice lessicale (Tabelle 8–11).

Si è però tenuto conto dei termini derivati dal nome di un personaggio (ad esempio “clemenza scipionica”, “pensiero ciceroniano”) se usati per identificarne gli scritti, il pensiero o l'attitudine caratteriale.

In relazione agli autori antichi, sono stati considerati soltanto i nomi concernenti l'opera o l'ideologia di un autore in generale, ma non quelli citati in corrispondenza di un determinato passo (su quest'ultimo aspetto, cfr. l'indice dei passi).

Infine, non è stata fatta distinzione tra note e corpo del testo, a meno che le occorrenze dei nomi non si trovino esclusivamente all'interno di una singola nota a piè di pagina.

Abelux 272–276, 324, 327	Aminandro 304, 305
Abilige si veda Abelux	Anchise 334 (n. 13), 344
Abrupoli 312 (n. 71)	Andobale si veda Indibile (<i>regulus</i> degli Ilergeti e fratello di Mandonio)
M ^r . Acilio Glabrione (R.E. 35) 143, 168–172, 173 (n. 43), 210, 211, 213, 303, 323, 329 (n. 25)	L. Anicio Gallo (R.E. 15) 145, 265, 350
Adranodoro 286–288	Annibale 4 (n. 16), 25, 90, 100, 109 (n. 3), 115, 121–125, 142, 161, 185–190, 195, 197, 198 (nn. 148, 151), 199, 200, 202 (n. 162), 218, 219, 225 (n. 53), 226 (n. 55), 227 (n. 61), 235 (n. 93), 239, 258, 259, 269, 271–273, 276, 277 (n. 17), 280, 286, 289–300, 304, 310, 314, 315, 321, 322, 325, 328, 360, 367 (n. 11)
L. Afranio (R.E. 6) 357 (n. 1)	Annone 120, 293, 299
Albio Caleno (R.E. 5) 130	Antigono (figlio di Echecrate) 58 (nn. 112, 114)
Alessandro (capo degli Etoi, detto anche Alessandro Isio) 258 (n. 193), 302	Antigono III Dosone 58 (n. 112), 302
Alessandro Magno 242, 244 (n. 126), 253 (nn. 170, 171), 268, 303 (n. 131), 344 (n. 21)	
Allucio 242, 243, 245, 246, 249, 299, 305, 324 (n. 6)	
Alorco 289, 299	
Amilcare 293 (n. 92)	

- Antinoo 265
 Antioco III di Siria 24 (n. 120), 74, 75, 77, 80, 133, 143, 144, 148, 151, 168, 169, 175, 176, 180–185, 206, 210–212, 237–239, 260, 268, 271, 272, 280, 292 (n. 86), 300, 303, 305, 307–310, 315, 321, 322, 325, 327, 360
 Antipatro 180, 183 (n. 88)
 A. Antistio 67
 A. Antonio (R.E. 18) 262
 L. Antonio (R.E. 23) 336 (n. 29), 341 (n. 8)
 M. Antonio (R.E. 30) 298 (n. 112), 334, 337 (n. 30), 338 (n. 41), 341
 Apelle 57 (n. 111)
 Appiano 32, 33 (n. 160)
 Archimede 224
 Arcone 310–313, 315
 Ariarate 184 (n. 90)
 Aristeno 272, 302
 Aristotele 23, 64
 Armonia 286, 287
 Artetauro 312 (n. 171)
 Asdrubale Barca 252
 Asdrubale figlio di Gisgone 234, 235
 Asdrubale *Haedus* 201, 202
 Astimede 205, 206, 207 (n. 180), 209
 M. Atilio Regolo (R.E. 53) 194
 A. Atilio Serrano (R.E. 60) 211
 Atreo 55 (n. 103)
 Atrio Umbrio (R.E. 2) 130
 Attalo I di Pergamo 146 (n. 58), 300–302
 Attalo II di Pergamo 56 (n. 103)
 Augusto 1, 4, 6–8, 13, 14, 20, 21 (n. 101), 23, 32, 87 (n. 117), 178 (n. 67), 323, 330–357, 361
 – età e temperie politico-culturale augustea 1, 3 (n. 14), 4, 21 (n. 105), 32, 66 (n. 25), 95 (n. 154), 145 (n. 54), 162 (n. 5), 215 (n. 6), 253 (n. 167), 261 (n. 203), 330, 332, 333, 334 (nn. 11, 15), 335 (n. 20), 336, 340, 342, 344 (n. 20), 356 (n. 79), 361
 Biti 152
 Bostar 273, 274
 Brenno 85
 Callicrate 310–312, 315
 Gn. Calpurnio Pisone (R.E. 95) 338
 G. Canuleio (R.E. 2) 342
 M. Canuleio (R.E. 9) 67
 L. Canuleio Dives (R.E. 12) 15
 Caropo 255
 Sp. Carvilio Massimo (R.E. 9) 92 (n. 136)
 Cassio Dione 32, 33
 G. Cassio Longino (R.E. 59) 338 (n. 40), 341
 Cassio Severo (R.E. 89) 340 (n. 3)
 Sp. Cassio Vecellino (R.E. 91) 35, 84 (n. 99)
 Catone il Censore (R.E. 9) 76, 77, 81, 105, 143, 149 (n. 74), 164, 206–208, 213, 343
 Catone l'Uticense (R.E. 16) 350
 Catullo 50 (n. 76)
 Q. Cecilio Metello (R.E. 81) 99, 101, 102, 104
 L. Celio Antipatro 5 (nn. 21, 22), 192 (n. 126), 248 (n. 146)
 Cesare 1, 4, 19, 20, 22, 24, 30 (n. 149), 163, 164, 335 (n. 22), 336–338, 349 (n. 41), 351 (n. 52), 354, 357
 Cicerone 10 (n. 48), 13 (nn. 64, 65), 19, 24, 37 (n. 12), 81 (n. 86), 95, 342 (n. 15), 343 (n. 19), 351, 354
 Ciro I di Persia 242 (n. 122)
 Claudio 340 (n. 3)
 M. Claudio (cliente di Ap. Claudio il Decemviro) (R.E. 25) 92, 96, 97, 104
 Ap. Claudio Cieco (R.E. 91) 124
 Ap. Claudio (R.E. 123, console nel 471 a.C.) 113
 Ap. Claudio il Decemviro (R.E. 123) 88, 89, 92–97, 103–105, 178, 351
 Nerone Claudio Druso si veda Druso Maggiore
 M. Claudio Marcello (R.E. 220) 24 (n. 120), 115, 126, 127, 132, 215, 218–227, 246 (n. 140), 267, 269, 270, 294, 317, 318, 323, 329, 356, 360
 Ap. Claudio Pulcro (R.E. 293) 191, 192 (n. 125), 213, 323
 G. Claudio Sabino Inregillense (R.E. 322) 88, 89, 92–95, 104, 105, 127, 178, 351
 Clelia (R.E. 13) 281, 282, 283 (n. 41), 329 (n. 26)
 Clelio Gracco 140, 141 (n. 27)
 Cleopatra VII d'Egitto 336, 342 (n. 12)
 Clito 309
 Cluilio (Equo) 140
 L. Cornelio Balbo (R.E. 69) 19 (n. 92)
 Gn. Cornelio Cinna (R.E. 108) 338, 348
 A. Cornelio Cosso (R.E. 112) 7

- A. Cornelio Cosso (R.E. 113; cfr. 112 e 114) 72
 P. Cornelio Lentulo (R.E. 202) 262
 P. Cornelio Scipione (R.E. 330) 197–199, 229, 247–249, 273, 274 (n. 8)
 P. Cornelio Scipione Africano (R.E. 336) 3, 4 (n. 16), 14 (n. 70), 24 (n. 120), 29 (n. 142), 31, 67, 74–81, 97–105, 111 (n. 1), 121, 126 (nn. 62, 64), 128–132, 138, 142, 150–152, 157 (n. 114), 170, 173–175, 176 (n. 56), 180, 182–184, 197, 199–204, 213, 215, 227–254, 264 (n. 220), 267–270, 280, 286, 287, 298–300, 305, 307, 317, 318, 322, 323, 324 (n. 6), 325, 326 (n. 7), 327, 328 (n. 22), 349, 353, 354, 356, 360
 L. Cornelio Scipione Asiatico (R.E. 337) 67, 74–81, 104, 105, 142, 143, 151 (n. 83), 157 (n. 114), 170, 173–175, 180, 183, 184, 213, 237–239
 Gn. Cornelio Scipione Calvo (R.E. 345) 229, 236, 247–249, 273, 274 (n. 8), 296, 327
 P. Cornelio Scipione Nasica (R.E. 350) 76, 78–80
 Costantino Porfirogenito 5 (n. 19)
 Coti 152–154, 328
- Damarata 286, 287
 Dario III di Persia 242
 Dasio Altinio 185–187
 Decio Magio 294 (n. 96)
 Demetrio (figlio di Filippo V di Macedonia) 35, 53–59, 109, 151, 152, 327
 Demetrio di Faro 306
 Didas 58 (n. 111)
 Diodoro Siculo 33 (n. 160)
 Dionigi di Alicarnasso 32, 33, 89 (n. 125), 329, 360
 Domiziano 21
 Druso Maggiore (R.E. 139) 2 (n. 4)
- P. Ebuzio (R.E. 8) 81, 82 (n. 92), 83, 84
 Echecrate 58 (n. 112)
 Edecone si veda Edescone
 Edescone 247, 249, 250 (n. 152), 252
 Edipo 58 (n. 113)
 M. Emilio Lepido (R.E. 68) 157 (n. 114)
 M. Emilio Lepido (R.E. 73) 342
 L. Emilio Paolo (R.E. 114) 109 (n. 3), 145 (n. 55), 159, 215, 262–268, 270, 317, 322, 329 (nn. 23, 27), 356, 367 (n. 11)
- L. Emilio Regillo (R.E. 127) 144, 145
 Enea 334, 344, 355
 Epicide 221
 Eraclia 286–289, 314
 Eraclide di Bisanzio 237, 238, 328 (n. 22)
 Erennio Ponzio 284, 285, 314
 Erodoto 14, 44 (n. 48)
 Ersilia 178, 179, 213, 346, 348, 352
 Eteocle 55 (n. 103)
 Eumene II di Pergamo 56 (n. 103), 78, 183 (n. 86), 184 (n. 90), 262 (n. 212), 279, 303 (n. 135), 312, 315
 Eutropio 3 (n. 9)
 Evandro (capo delle milizie ausiliarie di Perseo) 262 (n. 212)
 Evandro (padre di Pallante) 355
- M. Fabio Ambusto (R.E. 44) 35, 36, 41–43, 59
 Q. Fabio Massimo (R.E. 103) 109 (n. 3), 185–187
 Q. Fabio Massimo Rulliano (R.E. 114) 4 (n. 16), 41–43, 59, 60, 88, 107 (n. 2), 116–120, 131, 139 (n. 19), 354
 Q. Fabio Massimo Verrucoso (R.E. 116) 99, 102, 103 (n. 188), 185–187, 253 (n. 171), 323
 Q. Fabio Vibulano (R.E. 165) 163, 212
 Fenea 171
 Filippo II di Macedonia 303
 Filippo V di Macedonia 35, 53–59, 109, 149, 151, 152, 171, 173 (n. 43), 176, 206, 210 (n. 193), 212, 255, 256, 258, 259 (n. 195), 263, 269 (n. 241), 271, 272, 279 (n. 28), 280, 290 (n. 77), 292 (n. 86), 300, 302–307, 310, 312, 315, 322, 325, 327, 328, 360
 Filocle 57 (n. 111)
 Filodemo di Gadara 23 (n. 115)
 Filopemene 300 (n. 117), 314
 G. Flaminio (R.E. 3) 240
 M. Flavio (R.E. 19) 179
 Flavo Lucano 272, 273, 276, 277, 324, 325, 328 (n. 22)
 Floro 3 (n. 9)
 Frontino 134 (n. 8)
 Gn. Fulvio Flacco (R.E. 54) 88–92, 105, 367 (n. 11)
 Q. Fulvio Flacco (R.E. 59) 88, 90–92, 142, 190–194, 197, 213, 225, 360

- M. Fulvio Nobiliore (R.E. 91) 157 (n. 114), 168, 175–177
- L. Furio Camillo (R.E. 42) 133
- M. Furio Camillo (R.E. 44) 8 (n. 38), 14 (n. 70), 31, 41, 42, 87, 137, 146 (n. 59), 215–217, 233 (n. 86), 268, 317, 328 (n. 22), 353–356, 359
- L. Furio Medullino (R.E. 65) 72
- L. Furio Medullino (R.E. 66) 42 (n. 40)
- L. Gellio Publicola (R.E. 18) 341
- Gelone II 286 (n. 62)
- Genzio 145, 263 (n. 215), 267 (n. 236), 350
- Giulio Ossequente 3 (n. 9)
- L. Giunio Bruto (R.E. 46a) 35, 43–48, 49 (n. 70), 51 (n. 78), 59, 60, 110, 349 (n. 41)
- M. Giunio Bruto (R.E. 53) 338 (n. 40), 341, 345 (n. 24), 349 (n. 41)
- M. Giunio Pera (R.E. 126) 122
- D. Giunio Silano (Manliano) (R.E. 161) 50 (n. 76)
- L. Icilio (R.E. 2) 97 (n. 159)
- Ierone II 286, 287
- Ieronimo 286–288
- Indibile (nobile celtibero, fidanzato della prigioniera liberata da Scipione l'Africano) 244 (n. 126)
- Indibile (*regulus* degli Ilergeti e fratello di Mandonio) 227, 230–234, 237, 241, 250, 252, 299, 318, 328 (n. 22)
- Ippocrate 221
- Ippoloco 308
- Ispala Fecennia 81–84, 105
- M'. Iuvenzio Talna (R.E. 30) 205, 208
- T. Labieno (R.E. 6) 19 (n. 94)
- T. Labieno (R.E. 8) 340 (n. 3)
- T. Larcio (R.E. 2) 165
- M. Licinio Crasso (R.E. 58) 7
- P. Licinio Crasso (R.E. 60) 157
- Livia (R.E. 37) 348
- G. Livio Salinatore (R.E. 29) 148
- Lucio Banzio 218, 219, 269, 323
- Lucrezia 44 (n. 48), 93 (n. 143), 246 (n. 139), 288, 289 (n. 71)
- G. Lucrezio Gallo (R.E. 23) 157, 158 (n. 122)
- Maarbale 290, 291
- Magone (comandante cartaginese che tenta di difendere la rocca nell'assedio romano di Cartagine Nuova) 228, 229
- Magone (comandante cartaginese nel Bruzio) 276
- Magone (fratello di Annibale) 252
- Mandonio 29 (n. 142), 227, 230–234, 237, 241, 250, 299, 318, 328 (n. 22)
- M. Manlio Capitolino (R.E. 51) 84–88, 105, 354
- L. Manlio Capitolino Imperioso (R.E. 54) 53
- T. Manlio Imperioso Torquato (R.E. 57) 35, 43, 44, 48–53, 59, 60, 110, 117–120, 131, 132, 359
- T. Manlio (figlio di T. Manlio Imperioso Torquato) 48–53, 59, 60 (n. 117), 117, 118, 120, 131
- T. Manlio Torquato (R.E. 83) 50 (n. 76)
- Gn. Manlio Vulsone (R.E. 91) 157 (n. 112), 169 (n. 29), 184 (n. 91)
- Gn. Marcio Coriolano (R.E. 50) 88–90, 105
- Q. Marcio Filippo (R.E. 79) 205 (n. 169), 211, 247 (n. 142), 279
- G. Marcio Rutilo (R.E. 97) 116
- Massinissa 4 (n. 16), 150 (n. 79), 151, 201 (n. 159), 235, 251, 360
- Massiva 150 (n. 79), 251, 269 (n. 241)
- Sp. Melio (R.E. 2) 84 (n. 99)
- T. Menenio Lanato (R.E. 17) 43 (n. 44), 70, 71, 105, 110
- Merico 224 (n. 44)
- Mezenzio 344 (n. 22)
- Mezio Fufezio 162, 189, 213, 276, 352
- G. Minucio Augurino (R.E. 30) 76 (n. 69)
- L. Minucio Esquilino Augurino (R.E. 40) 41 (n. 40)
- Mnasiloco 309
- G. Mucio Scevola (R.E. 10) 281–283, 315
- Nabide 151, 152 (n. 86), 260 (n. 200), 261, 262, 367 (n. 11)
- Nerone 18, 21
– età neroniana 1
- M. Nevio (R.E. 3) 76 (n. 69)
- Nicandro 305, 306
- Numa Pompilio 7 (n. 33)

- Olonico 158
 Onasandro 134 (n. 8)
 G. Oppio (R.E. 9) 19 (n. 92)
 Orazia 36, 38
 Orazio (eroe vincitore dei Curiazi) 27 (n. 129),
 36–38, 59, 63–66, 85, 86, 88, 104, 110,
 348, 349
 Orazio (padre dell'eroe) 35–38, 41, 59, 65
 Orazio (poeta) 3 (n. 14), 50 (n. 76), 333, 334,
 344, 345
 Oreste 355 (n. 77)
 Oroande di Creta 262 (n. 212)
 Orosio 3 (n. 9)
 L. Ortensio (R.E. 3) 68, 69, 104, 105
 Ottaviano (G. Giulio Cesare) si veda Augusto
 Gn. Ottavio (R.E. 17) 262, 263
 Ovidio 3 (n. 14)
- Paccio 142
 Pacuvio Calavio 109 (n. 3), 188, 190, 191 (n. 120),
 294 (n. 97), 299, 367 (n. 11)
 Pallante 355
 L. Papirio Cursore (R.E. 52) 41, 42, 59, 60,
 116–120, 131, 132, 354
 Perseo di Macedonia 54–59, 133, 145 (n. 55),
 152, 153, 159, 205, 206, 211, 262–267,
 270–272, 279, 280, 300, 310–315, 321, 322,
 324, 325, 328
 Q. Petillio (R.E. 4) 75 (n. 62), 76, 77
 Q. Petillio (Spurino) (R.E. 11) 75 (n. 62), 76, 77
 Pirro 123, 286 (n. 58), 293 (n. 90)
 Pisia di Pellene 109 (n. 3)
 G. Plauzio Deciano (R.E. 18) 147
 Q. Plemnio (R.E. 2) 97–104
 Plutarco 32, 33, 329, 360
 Polibio 5–6, 9 (n. 45), 11, 14, 22, 32, 129 (n. 73),
 144 (n. 45), 160, 182, 184 (n. 89), 248
 (n. 146), 251 (n. 158), 306, 325–328, 360
 Polinice 55 (n. 103)
 Gn. Pompeo Magno (R.E. 31) 354, 357 (n. 1)
 Sex. Pompilio (R.E. 2) 67
 M. Pomponio (R.E. 8) 53
 M. Pomponio Matone (R.E. 19) 99 (n. 172)
 M. Popilio Lenate (R.E. 24) 146, 158, 159, 161
 Porsenna 272, 281, 282, 315
 Postumio (tribuno militare nel 414 a.c.)
 (R.E. 1) 70–73, 104
- A. Postumio Albino (R.E. 31) 262
 Sp. Postumio Albino (R.E. 44) 81–84, 105, 110
 L. Postumio Megello (R.E. 55) 92 (n. 136)
 A. Postumio Tuberto (R.E. 63) 35, 43, 44, 48–50, 59
 Prusia I di Bitinia 151
 Prusia II di Bitinia 310 (n. 164), 313, 315
- Cesone Quinzio (R.E. 8) 38–40, 88, 89 (n. 126)
 T. Quinzio (R.E. 20) 116, 117
 T. Quinzio Capitolino Barbato (R.E. 24) 113, 342
 L. Quinzio Cincinnato (R.E. 27) 35, 36, 38–42, 59,
 88, 117 (n. 12), 140
 L. Quinzio Flaminio (R.E. 43) 257 (n. 186), 300
 T. Quinzio Flaminio (R.E. 45) 32, 55 (n. 100),
 57–58 (n. 111), 113 (n. 3), 143, 143–144
 (n. 45), 170, 171, 172 (n. 40), 177 (n. 59), 210,
 213, 215, 254–262, 268, 269 (n. 241), 270,
 317, 322, 323, 326 (n. 7), 327, 329
 (nn. 25, 26), 350, 356, 367 (n. 11)
- Rammio 279
 Romolo 66 (n. 24), 178, 179, 213, 346, 352, 353
 (n. 62)
- Sallustio 13
 Seleuco I 307
 Seleuco IV 310 (n. 64)
 A. Sempronio Atratino (R.E. 22) 67 (n. 29)
 G. Sempronio Atratino (R.E. 24) 67–69, 104, 105
 G. Sempronio Bleso (R.E. 29) 90, 91
 Ti. Sempronio Gracco (R.E. 51) 116, 120, 121, 132,
 276, 277, 328 (n. 22)
 Ti. Sempronio Gracco (R.E. 53) 76–80, 104, 150, 151
 Seneca 1, 3, 17, 20, 21, 106, 341, 350 (n. 46),
 365, 366
 Q. Sertorio (R.E. 3) 137
 Servio Tullio 14 (n. 70), 353 (n. 62)
 L. Sestio (R.E. 3) 345 (n. 24)
 Sesto 47
 Siface 199, 234, 235
 Sileno 277 (n. 17)
 Sopatro 287
 Sosilo 277 (n. 17)
 Stazio 21
 P. Sulpicio Galba Massimo (R.E. 64) 150, 255
 (n. 178)
 Q. Sulpicio Longo (R.E. 76) 129 (n. 74)

- Tacito 21
 Tario 348 (n. 33)
 Tarquinio il Superbo 8 (n. 42), 44, 47, 48 (n. 68),
 281, 347, 349 (n. 41)
 Temisto 286–288
 Teodoto 265
 G. Terenzio Varrone (R.E. 83) 114 (n. 4), 125,
 188 (n. 106)
 Tieste 55 (n. 103)
 Timocrate di Pellene 300 (n. 117)
 Tito Tazio 178, 346, 352
 Tucidide 14
 Tullo Ostilio 63–66, 86, 104, 110, 162, 348–350
 Turno 355
 Turro 150, 151
- Valerio Anziato 74, 75 (n. 68), 76 (n. 70), 116
 (n. 12), 192 (n. 126)
 M. Valerio Corvo (R.E. 137) 116, 117, 132
- L. Valerio Flacco (R.E. 173) 169, 170, 173 (n. 43),
 213, 323
 M. Valerio Levino (R.E. 211) 193, 225 (n. 53)
 M. Valerio Messalla Corvino (R.E. 261) 341 (n. 7)
 L. Valerio Tappone (R.E. 350) 109 (n. 3)
 G. Verre (R.E. 1) 101
 Vibio (del popolo dei Bruzi) 142
 Vibio Virrio 188 (n. 104), 189, 190
 M. Vipsanio Agrippa (R.E. 2) 9 (n. 42)
 Virgilio 3 (n. 14), 333, 335 (n. 20), 344, 345, 355
 Virginia (R.E. 24) 92, 93 (n. 143), 96
 A. Virginio (R.E. 3) 38, 40 (n. 30)
 L. Virginio (R.E. 7) 35 (n. 7), 88, 92–94, 96, 97
 (n. 159), 103–105, 110
 M. Volscio Fittore (R.E. 2) 39, 40
- Zeusi 180–182, 183 (n. 88)
 Zonara 33

Indice dei passi

Liv.

praef. 4 1, 2 (n. 1), 342 (n. 14), 361

praef. 5 13 (n. 68)

praef. 9–11 10 (n. 49), 342 (n. 16)

praef. 9 7, 8 (n. 38)

praef. 11–12 13 (n. 67)

1.9 166, 178

1.10–11.2 178

1.11.2 95 (n. 154), 178, 319, 321, 346, 352, 370

1.13.4–8 178 (n. 67), 346 (n. 30)

1.13.8 178, 352

1.19.3 6, 7 (n. 33)

1.19.4 7 (n. 33)

1.22.2 66

1.23.10 66

1.26.1–5 63

1.26.5–9 63, 108, 110

1.26.5 36, 63, 86

1.26.6 64 (n. 13)

1.26.7 64 (n. 13)

1.26.8 24 (e n. 121), 31, 64, 110, 348, 367

1.26.9–12 36

1.26.9 27 (n. 129), 36, 38, 39, 65, 366 (n. 10)

1.26.10–11 37 (n. 13), 107

1.26.10 37, 38, 41 (n. 37), 86

1.26.12 65 (n. 22), 108, 371

1.27–28 162, 329 (n. 24)

1.28.10–11 66

1.28.10 162

1.28.11 162, 213, 276, 316 (n. 1), 352

1.31.5 66

1.34.11 28 (n. 137)

1.46.4 28 (n. 134)

1.48.9 28 (n. 134)

1.50 47

1.50.8 47 (n. 66)

1.50.9 47, 107

1.53.4–7 47

1.53.5–6 48

1.56.2 8 (n. 42)

1.57.9 44 (n. 48)

1.58–60 93 (n. 143)

1.58.10–60.3 288

1.59.11 47

2.3.2–4 347

2.3.3–4 44

2.3.3 347, 369

2.3.4 347, 370

2.5.5–8 44, 110

2.5.6 46 (n. 65)

2.5.7 46 (n. 63)

2.5.8 44 (e n. 50), 107

2.5.9 51 (n. 78)

2.8.3 29 (n. 138)

2.12–13 281, 329 (n. 24)

2.12.6–11 281

2.12.12 281

2.12.13 281

2.12.14–15 281, 324, 329 (n. 24)

2.12.14 369

2.12.15 281, 368

2.13.1 29 (n. 142)

2.13.2–4 282

2.13.2 282

2.13.6 282

2.13.7–8 282 (n. 40), 324, 329 (n. 24)

2.13.7 282

2.13.8 282, 329 (n. 26), 370

2.13.9–11 282 (n. 40)

2.16.8–9 156

2.16.8 155 (n. 105), 156

2.16.9 156, 318, 370

2.17.2–4 157

2.17.5 157

2.17.6–7 156, 318

2.18 165

2.18.1–2 165

2.18.2 166 (n. 18)

2.18.3 165

2.18.4 165

2.18.10–11 165, 166 (n. 20), 319, 321

2.18.10 166, 369, 370

2.18.11 166

2.20.4–5 125 (n. 61)

2.22.4 29 (n. 142)

2.26.4–6 156 (n. 110)

2.30.14–15 139

- 2.30.15 139, 318, 370
 2.34.8 89
 2.34.9 89
 2.35.1 89
 2.35.3 89 (n. 127)
 2.35.5-6 90, 108
 2.35.5 90, 369
 2.41.10-12 35 (n. 6)
 2.45.8 48
 2.52.2 70
 2.52.3-5 70
 2.52.3 70
 2.52.5 26 (n. 126), 71, 108, 110, 370
 2.54.3 69 (n. 35)
 2.58-59 113
 2.58.6 50 (n. 75)
 2.59-60 13 (n. 66)
 2.60.2 113
 2.61 103 (n. 187)
 3.2.3-4 163
 3.2.5 163, 319, 321, 329 (n. 24), 367
 3.2.6-7 164, 319
 3.9.5 38
 3.11.8 38
 3.11.9-10 38
 3.11.13 40 (n. 30)
 3.12.2-7 39 (n. 21)
 3.12.8 39, 107, 369, 370
 3.13.1-3 39
 3.13.8 39 (n. 24)
 3.13.9-10 40
 3.24.3-6 40
 3.26 117 (n. 12)
 3.26.7-12 40 (n. 25)
 3.28 140
 3.28.9-10 141 (n. 27), 318
 3.28.9 27, 141, 372, 373
 3.28.10 373
 3.29 42
 3.29.1-2 42
 3.29.6 40 (n. 26)
 3.30.8 133 (n. 5)
 3.33.7 50 (n. 75)
 3.41.4 29 (n. 140)
 3.44-58 113 (n. 3)
 3.44.2-9 93
 3.44.5 96
 3.46.3 97
 3.47.1 69 (n. 35)
 3.47.6-7 97 (n. 159)
 3.47.7 97 (n. 159)
 3.48.5-7 35 (n. 7), 93
 3.49.1 93 (n. 143)
 3.55.3-7 92 (n. 139)
 3.56-58 92
 3.56.3-4 93
 3.56.4 93, 108, 369
 3.56.5-13 94
 3.56.5 94
 3.56.6 94
 3.56.8-13 93
 3.57.1-5 93
 3.57.1 92 (n. 140)
 3.58 103 (n. 187)
 3.58.1-4 93
 3.58.1-2 94
 3.58.1 69 (n. 35)
 3.58.3-6 108
 3.58.3-4 94
 3.58.3 94, 369
 3.58.4 24 (e n. 121), 31, 95 (e n. 152), 96, 110, 178,
 351, 367
 3.58.5 95
 3.58.6-10 93
 3.58.6 96
 3.58.9 96 (n. 157)
 3.58.10 96, 108, 110, 370
 3.67-68 342 (n. 15)
 3.68.11 95 (n. 152)
 3.69.4 95 (n. 152)
 4.3-5 342 (n. 15)
 4.7.5 95 (n. 152)
 4.9-10 140
 4.9.12 140 (n. 24)
 4.10.4 141 (e n. 28), 318, 369
 4.13-15 84 (n. 99)
 4.20 7 (n. 31)
 4.20.5-11 7 (n. 33)
 4.20.7 6
 4.29.4 140, 161, 318, 372
 4.29.5-6 49, 107, 118 (n. 19)
 4.29.5 50
 4.29.6 49, 50, 51 (e n. 81), 120 (n. 32)
 4.32.4 7 (e n. 33)

- 4.34 140 (n. 20)
 4.34.3-5 133 (n. 3)
 4.34.3 140 (n. 20), 318, 372
 4.37.8 67
 4.39.7 67
 4.42-44.10 67
 4.42.3-9 67
 4.42.3-4 68
 4.42.7-9 68, 69, 108
 4.42.9 69, 370
 4.44.1-4 67 (n. 29)
 4.44.6-10 67
 4.44.6 67
 4.44.7 67
 4.44.9-10 69
 4.44.9 68 (n. 31), 108, 370
 4.44.10 68, 108
 4.48.1-2 71 (n. 49)
 4.49.6-16 71 (n. 49)
 4.49.8 73
 4.49.12 73
 4.49.13 50 (n. 75), 73
 4.49.14 73
 4.50.4 73 (n. 55)
 4.50.5 72
 4.50.6-8 72
 4.51 70 (n. 41)
 4.51.2-4 70, 108
 4.51.2-3 72
 4.51.3-4 110
 4.51.3 72, 73, 369, 370
 4.51.4 73
 4.57.4 29 (n. 138)
 4.57.11 29 (n. 138)
 4.59.4-10 139 (n. 19)
 4.59.7 139 (n. 19), 318, 372
 4.60.3 95 (n. 152)
 4.61.7-9 133 (n. 3)
 4.61.8-9 140 (n. 20)
 5.2.9 50 (n. 75)
 5.3.5 95 (n. 152)
 5.7.1 95 (n. 152)
 5.12.12 95 (n. 152)
 5.21.11-12 215
 5.21.12-14 329 (n. 24)
 5.21.13-14 215, 318
 5.21.13 216, 368
 5.22.1 139 (n. 17)
 5.27.6-8 137 (n. 14)
 5.27.6 138
 5.27.7 29 (n. 144)
 5.41.10 29 (n. 144)
 5.45.3 134 (n. 7)
 5.47.9-11 129 (n. 74)
 5.47.10 29 (n. 141)
 5.49.7 353 (n. 63)
 5.50 167 (n. 23)
 5.50.1 353 (n. 63)
 5.50.3 28 (n. 137)
 6.3 216 (n. 13)
 6.3.3 141
 6.3.4 216 (n. 13)
 6.3.8-10 318, 328 (n. 22)
 6.3.8-9 216
 6.3.8 137 (n. 11), 370, 372
 6.3.9 372
 6.3.10 136 (n. 3), 217, 371
 6.8.10 148 (n. 65)
 6.9-10 216 (n. 10)
 6.9.3 146
 6.10.5 146, 216 (n. 13), 318, 370
 6.11.3-5 87, 354
 6.17-20 84
 6.17.5 85
 6.18.1 85 (n. 101)
 6.18.9 29 (n. 137)
 6.20.10-11 86, 108
 6.21 162 (n. 1)
 6.22.3 29 (n. 141)
 6.25 42
 6.25.1-2 217
 6.25.5 42
 6.25.6 42
 6.26.2 217, 233 (n. 86), 319, 368, 370
 6.30.9 29 (n. 138)
 7.1.9-10 353 (nn. 64, 65)
 7.4.4-7 53
 7.4.4 53
 7.4.5 53
 7.5.8 53
 7.9-10 6 (n. 24)
 7.10.2-4 48
 7.12.12 48
 7.15.9-10 148

- 7.19.2-3 147, 318
 7.19.2 148, 369
 7.19.3 148, 369
 7.19.8 167
 7.20.1 167
 7.20.2-7 321
 7.20.2-3 167, 319
 7.20.2 167, 370
 7.20.3 369
 7.20.4 167 (n. 23)
 7.20.6 167
 7.20.7-8 168, 319
 7.20.7 168, 371
 7.22.7 95 (n. 152)
 7.27.1 95 (n. 152)
 7.27.6-9 154
 7.27.8 29 (n. 141)
 7.27.9 154, 161, 318
 7.28.1-3 156 (n. 110)
 7.31.9 29 (n. 144)
 7.38-41 116 (n. 12)
 7.38.5-8 116
 7.39.1-3 116
 7.39.7-17 116
 7.40.9 117, 317, 369
 7.40.17 117, 317, 370
 7.41.4 117
 7.42 116 (n. 12)
 8.4.2 65 (n. 19)
 8.5.4 65 (n. 19)
 8.7 118, 359
 8.7.12 49 (n. 70), 51 (n. 82)
 8.7.13-19 125 (n. 61)
 8.7.13 49
 8.7.17 49, 50, 51, 107, 118 (n. 19)
 8.7.20-22 107
 8.7.20 51
 8.7.21 52
 8.7.22 49, 50, 51 (e nn. 80, 81), 52, 120 (n. 32)
 8.8.1 52 (n. 86)
 8.12.1 52, 53 (n. 91)
 8.13.14 133, 219 (n. 23), 316 (n. 1), 369
 8.13.17 219 (n. 23), 316 (n. 1), 368
 8.14 179 (n. 71)
 8.15.1 28 (n. 137)
 8.19.3 29 (n. 141)
 8.20-21 179 (n. 71)
 8.20.11 147
 8.20.12 147
 8.21.1-2 316 (n. 1)
 8.21.1 147, 368 (n. 13), 369
 8.21.2 147
 8.21.4 147 (n. 62), 316 (n. 1), 370
 8.22.1 283 (n. 43)
 8.30-36 117
 8.30.10 118 (nn. 19, 20)
 8.30.13 118 (n. 18)
 8.31-32 118 (n. 23)
 8.31.1 118 (n. 22)
 8.31.4 118 (n. 20)
 8.31.8 24 (n. 121), 317, 367
 8.32.10 42, 118 (n. 20)
 8.32.12-13 317
 8.32.12 119 (n. 25), 370
 8.32.13 15, 24, 119 (n. 25), 368
 8.32.17 118 (n. 20)
 8.33 41
 8.33.3-7 118 (n. 23)
 8.33.3 118 (n. 20)
 8.33.4 118 (n. 20)
 8.33.5 118 (n. 20)
 8.33.6 119 (n. 25), 317, 370
 8.33.8-23 118 (n. 23)
 8.33.11 118 (n. 22)
 8.33.13-17 107
 8.33.13 41 (n. 39), 370
 8.33.14-16 41
 8.33.17 42 (e n. 44)
 8.33.19 118 (n. 20)
 8.33.23 41 (n. 37)
 8.34.2 118 (n. 18)
 8.34.3 60 (n. 117), 107, 369
 8.34.4 118 (n. 25), 317, 370
 8.35-36 119
 8.35 354
 8.35.1-2 317
 8.35.1 118 (n. 25), 370
 8.35.2 119, 370
 8.35.3 119
 8.35.5 119, 317, 369
 8.35.6 59 (n. 116), 107, 370
 8.35.9 131
 8.35.10 118 (n. 20)
 8.35.12 119 (nn. 25, 30), 317, 370

- 8.36.4–5 120 (n. 31)
 8.36.5 118 (n. 20), 119 (n. 30)
 8.36.6–8 119 (n. 30)
 8.37.8–10 179
 8.37.9–10 180, 319, 321
 8.37.10 180, 369, 370
 8.37.11 180
 8.37.12 180
 9.3 284
 9.3.5 284
 9.3.6 284, 324, 369
 9.3.7 284, 324
 9.3.10–12 324
 9.3.10 284, 368
 9.3.11–12 285 (n. 55)
 9.3.11 369, 371
 9.3.12 371
 9.4.4 65 (n. 19)
 9.5–11 284 (n. 52)
 9.5.6 156 (n. 108)
 9.12.1–2 284 (n. 52)
 9.12.2 284 (n. 52), 324, 368
 9.12.5 283 (n. 44)
 9.12.7–8 283, 324
 9.12.7 283 (n. 45), 371
 9.12.8 283
 9.14.13–15 209 (n. 189), 319, 321
 9.14.15 209, 370
 9.15.6 141 (n. 28)
 9.16.9–10 133 (n. 5)
 9.19.17 344 (n. 21)
 9.24.14–15 147 (n. 63)
 9.25.8–9 147 (n. 63)
 9.26.1–4 162 (n. 1)
 9.31.2 283 (e n. 47), 324
 9.40.18–19 139 (n. 19), 318
 9.41.19–20 133 (n. 3)
 9.46 6 (n. 24)
 10.46.16 92 (n. 136)
 21.4.9 291 (nn. 82, 83)
 21.12.5 141 (n. 28)
 21.13.4–9 289
 21.13.7 141 (n. 28)
 21.13.8 289, 324, 370
 21.14.3–4 289, 315, 324
 21.14.3 289
 21.14.4 290, 370
 21.41.10 198
 21.41.11–12 198, 320, 326
 21.41.12 198, 370
 21.41.13–17 199
 21.41.13 199 (n. 152)
 21.41.16 199
 21.43.2–44.9 198 (n. 148)
 21.45.3 290 (n. 80), 293 (n. 92), 299, 324, 370
 21.48.9–10 295, 324, 328
 21.48.10 31, 299, 325, 367, 372
 21.51.2 150, 318, 372
 21.52.3 29 (n. 138)
 21.57.13–14 290, 315, 324
 21.57.13 290
 21.59.7 50 (n. 75)
 21.60.1–4 247, 319, 327
 21.60.4 249, 295, 367
 22.6 314
 22.6.11–12 290, 315, 324, 328
 22.7.5 292 (n. 88), 299, 324, 369
 22.13.2 292 (n. 88), 299, 324, 369
 22.22 273
 22.22.6–8 275
 22.22.6 273
 22.22.8 273 (n. 4), 274 (n. 6)
 22.22.10–14 273, 324
 22.22.11 274, 368
 22.22.12 274
 22.22.13 274 (e n. 6), 370
 22.22.14 274 (e n. 6)
 22.22.15–16 274
 22.22.15 274 (n. 8)
 22.22.16–20 324
 22.22.16 274 (n. 6)
 22.22.17–18 274
 22.22.18 274 (nn. 6, 9)
 22.22.19–20 275, 315, 327
 22.22.19 275
 22.22.20 275, 367
 22.22.21 276 (n. 13)
 22.42.12 114 (n. 4)
 22.57.11 120 (n. 33)
 22.58–61 122
 22.58–61.4 122 (n. 42)
 22.58.1–2 292 (n. 89), 324
 22.58.2 299, 369
 22.58.4 292 (n. 89), 324

- 22.59.6 29 (n. 142)
 22.59.11 123 (n. 44), 317, 368
 22.59.12 123
 22.59.13 122, 317, 371
 22.59.14-18 293 (n. 90)
 22.59.14 123, 317
 22.59.17-18 317
 22.59.17 123 (e n. 45), 125, 298 (n. 115), 299,
 324, 369
 22.59.18 123, 370
 22.61.1 122 (n. 42), 317, 326 (n. 11), 369
 22.61.5-10 122 (n. 42)
 22.61.13-15 125, 317
 23.2.1 188 (n. 106)
 23.3-4.1 188
 23.4.4 188 (n. 106)
 23.8-9 109 (n. 3)
 23.8.2-4 294, 324
 23.8.4 190 (n. 112)
 23.8.8-10 295 (n. 97)
 23.8.9-11 190, 319
 23.8.9 190, 370
 23.9 295 (n. 97)
 23.9.2-12 190 (n. 112)
 23.14.3-4 122
 23.15.4 297, 299, 324, 369
 23.15.7 218
 23.15.8 218 (e n. 21), 298 (n. 115), 299, 319,
 324, 370
 23.15.10 218, 319, 329 (n. 27), 368
 23.15.11-15 219
 23.16.1 219, 269
 23.17.4 290
 23.17.7 290
 23.19.17 29 (n. 143)
 23.25.7 126 (n. 62)
 23.31.1-2 126 (n. 62)
 23.32.1 120 (n. 33)
 23.35.18 134 (n. 7)
 23.42.4 294, 299, 324, 368, 369, 370
 23.43.11 294, 299, 324, 369
 23.47.1 48
 23.48.2 29 (n. 142)
 24.1.4 293 (n. 92)
 24.8.12 50 (n. 75)
 24.12.1-3 188 (n. 107)
 24.13.1-2 293 (n. 93), 324
 24.13.1 299, 369
 24.13.2 299, 368
 24.14-16 120
 24.14.5-15.5 120 (n. 34)
 24.14.7 121 (e n. 36)
 24.16.6-7 120
 24.16.8-9 120 (n. 33)
 24.16.9 120
 24.16.13 121, 317, 372
 24.20.10 297 (n. 108), 324, 370
 24.20.14-15 297, 324
 24.20.15 30 (n. 151), 297, 299, 369
 24.22.13 29 (n. 145)
 24.24.2 286
 24.24.4 286
 24.25.6 287
 24.25.8-9 288 (n. 70)
 24.25.10-11 287
 24.25.11-26.2 287
 24.26.4-6 287 (n. 64)
 24.26.11-14 287
 24.26.11-12 324
 24.26.11 29 (n. 141), 138 (n. 14), 287, 370
 24.26.12 287 (n. 67)
 24.26.14-15 288, 324
 24.26.14 288, 369, 372
 24.26.15 288
 24.30.1 221, 294 (n. 93)
 24.30.3-7 221
 24.30.6-7 154 (n. 102), 318
 24.30.7 372
 24.30.13 294 (n. 93), 299, 324, 368, 369
 24.31 221
 24.31.7 221, 319, 370
 24.31.8 221
 24.32.1-3 221 (n. 32)
 24.33.5-6 222 (n. 36)
 24.37-38 220 (n. 26)
 24.37.9 48, 125 (n. 61)
 24.39.5-7 220, 318
 24.39.6 134 (n. 7)
 24.44.9-10 109 (n. 3)
 24.45.1-3 185
 24.45.7 185
 24.45.8 186, 319, 321, 370
 24.45.9 186
 24.45.10-14 186

- 24.45.12 186
 24.47.6-7 186
 24.47.8-10 186, 319, 321
 24.47.10 28, 187, 371
 25.5.10-11 126 (n. 62)
 25.5.10 127
 25.6.2 127 (n. 67)
 25.6.4 126
 25.6.9 31 (n. 154), 126, 317, 369
 25.6.10-12 127
 25.6.20-22 126
 25.6.22 126
 25.7.1-2 127
 25.7.1 127
 25.7.3-4 127, 317
 25.7.4 126 (n. 62)
 25.8.8 290
 25.9.16-17 293 (n. 91), 324, 326 (n. 10)
 25.9.17 299, 370
 25.13-15 188
 25.15.18-19 188 (n. 107)
 25.16 276
 25.16.12-13 315
 25.16.12 25, 276, 324, 369, 370
 25.16.13 276
 25.16.15-25 277
 25.16.23 29 (n. 144)
 25.17 277 (n. 17)
 25.18.12 48
 25.20-22 188
 25.23-25 226
 25.23 222, 223
 25.23.4 222, 318, 372
 25.23.5-7 222
 25.24.11-15 222, 318
 25.24.15 223
 25.25.1 223, 318, 370
 25.25.6-7 223, 318
 25.25.6 370
 25.25.7 224, 372
 25.25.9 223, 318, 370
 25.28.7-9 224 (n. 45), 319
 25.28.8 224 (n. 45), 371
 25.29.6-7 224 (n. 45), 319
 25.29.6 224 (n. 45), 371
 25.30.12 224
 25.31 224, 225
 25.31.2 224, 319, 371
 25.31.4-5 224
 25.31.4 27 (n. 127)
 25.31.8-10 319
 25.31.8 224
 25.31.9-10 224 (n. 47)
 25.33 236 (n. 98)
 25.36.16 249 (n. 149), 319, 370
 25.38.17-18 134 (n. 7)
 26.1.10 126 (n. 62)
 26.2 91
 26.3.1-4 91
 26.3.6-8 91
 26.3.7-8 71 (n. 45)
 26.3.9 91
 26.3.10-12 91, 108
 26.7-11 187 (n. 99)
 26.12-16 188, 193
 26.12.5-6 189, 319
 26.12.6 189, 369
 26.13.2 188 (n. 104)
 26.13.4-19 188 (n. 104), 189
 26.13.12-13 189 (n. 110)
 26.13.14-19 189
 26.13.16 189 (n. 111), 319, 370
 26.14.2 190, 319, 367, 370
 26.14.3-5 190 (n. 114)
 26.14.6-9 190 (n. 117)
 26.15.1 31 (n. 153), 191, 319, 370, 371
 26.15.6 191
 26.15.7-10 191
 26.16 194, 195, 196, 197 (e n. 145)
 26.16.1-4 191
 26.16.6-13 192 (e n. 129)
 26.16.7-10 192
 26.16.7 192 (n. 131), 194, 195, 319, 371
 26.16.11-13 195, 197, 319
 26.16.11 195
 26.16.12 30 (n. 151), 196 (e n. 144), 197, 369,
 371, 372
 26.17.15 291 (n. 82)
 26.18.4-11 227 (n. 60)
 26.22.14 27 (n. 127)
 26.27 188, 193
 26.27.10 193, 319, 369, 372
 26.27.11-14 193
 26.27.15 194

- 26.27.16 193 (n. 135)
 26.29 225 (n. 53)
 26.29.1 225 (n. 53)
 26.29.2 225 (n. 53)
 26.29.4 225 (n. 53), 319, 370
 26.30.1–10 225
 26.31 225
 26.31.7–8 226 (n. 55), 319
 26.32.6–7 226
 26.32.8 24 (n. 120), 29 (n. 142), 226, 319, 370
 26.33–34 188, 193, 195, 319
 26.33.1–3 194
 26.33.1 194 (n. 138)
 26.33.2–3 194
 26.33.2 194
 26.33.3 194
 26.33.8–9 194
 26.33.11 194
 26.33.12–14 194
 26.34 192, 193 (n. 133), 197
 26.34.1–12 194
 26.34.3–5 192 (n. 129)
 26.34.7–10 193 (n. 132)
 26.34.13 194, 197
 26.41–51 228 (n. 62)
 26.41.8–9 245 (n. 135)
 26.41.21–25 245 (n. 135)
 26.46 228
 26.46.7 228, 318
 26.46.9–10 229, 318, 327
 26.46.10 229, 370
 26.47.1 239 (n. 113), 299, 318, 326 (n. 10), 369
 26.47.4 240
 26.49.1–6 240 (n. 114)
 26.49.7–16 240
 26.49.7–10 240, 318, 327
 26.49.7 241 (n. 118)
 26.49.8 241, 299, 368
 26.49.9 250 (n. 154)
 26.49.10 241, 371
 26.49.11–16 241
 26.50 242
 26.50.6–7 242, 318, 327
 26.50.6 245, 371
 26.50.7 245
 26.50.10–13 318
 26.50.10–12 242
 26.50.10 371
 26.50.11 245, 371
 26.50.12 245
 26.50.13–14 327
 26.50.13 245, 299, 368
 26.50.14 246, 318
 27.9.3 294 (n. 94), 299, 324, 370
 27.11.14 126 (n. 62)
 27.13.1 50 (n. 75)
 27.13.8 115, 317, 370
 27.14 115 (n. 4)
 27.15.2–3 142, 318
 27.15.2 129 (n. 75), 142, 367
 27.15.3 142, 370
 27.16.6 134 (n. 7)
 27.17.1–2 250, 326 (n. 10)
 27.17.1 247, 249, 299, 318, 326 (n. 10), 368
 (n. 13), 370
 27.17.12–14 250 (n. 153)
 27.17.16–17 250 (n. 154), 318
 27.17.16 326 (n. 10), 371
 27.19.2 250, 299, 318, 326 (n. 10), 369
 27.19.3–6 318, 327, 349 (e n. 41)
 27.19.3–5 252
 27.19.4 253, 349
 27.19.6 254
 27.19.8 250, 318
 27.19.10 251
 27.19.11–12 150 (n. 79), 251, 318
 27.19.12 251, 299, 369
 27.20.5 252, 299, 319, 368
 27.33.9 291 (n. 82)
 28.3.14 142, 318, 368
 28.3.15–16 143
 28.12.12 353
 28.19–20 229
 28.20 138
 28.20.6–7 230, 318
 28.20.12 230, 318, 369
 28.24–29 128, 326 (n. 10)
 28.24 129
 28.24.3–4 231
 28.24.4 230
 28.24.15 131 (n. 82)
 28.25.8 128
 28.25.13–14 128, 317
 28.25.13 24 (n. 121), 101 (n. 177), 128, 367, 369

- 28.25.14 128, 373
 28.26.2 129
 28.26.3 129, 142 (n. 32), 317, 369
 28.27–29 128
 28.27.6 130, 131 (n. 82), 317
 28.27.10–12 130, 317
 28.27.11–12 131 (n. 82)
 28.29.7–8 130, 317
 28.31.5–7 231
 28.31.5 231 (n. 77), 319, 369
 28.32.4–6 231
 28.33 231
 28.34.3–6 237, 299
 28.34.3–4 231, 319
 28.34.3 231, 299, 367
 28.34.6–8 319
 28.34.6 25, 30 (n. 147), 232, 299, 367, 369
 28.34.7 233 (n. 87)
 28.34.8 232, 299, 319, 368
 28.34.11 29 (n. 142)
 28.35.8 251, 318, 370
 28.39.10 250, 299, 318, 370
 28.40–42 200 (n. 156)
 28.42.22 253 (n. 171)
 29.2.2 233, 319, 367
 29.2.4–3.4 233
 29.6.6 29 (n. 143)
 29.9 98 (nn. 165, 168)
 29.9.1–7 98
 29.9.8 98, 100, 101, 108, 372
 29.9.9 98
 29.14.5–14 149 (n. 71)
 29.17–18 98
 29.17 101
 29.17.13–14 101, 108
 29.19.2 98
 29.19.3–4 102, 108
 29.19.4 253 (n. 171)
 29.19.5 103 (n. 188)
 29.19.6 99
 29.19.11–12 99 (n. 170)
 29.19.13 99 (n. 170)
 29.20.2–3 100, 108
 29.20.3 100, 101, 298 (n. 115), 299, 370
 29.20.4–9 99
 29.21.1–2 99 (n. 173)
 29.21.4–7 99
 29.21.9–10 99
 29.21.10–11 102, 108
 29.21.11–12 99
 29.22.7–9 103, 108
 29.22.7 99, 103, 369
 29.22.10 103 (n. 186)
 29.24.11–14 126 (n. 62)
 30.4 235
 30.4.10 235
 30.6.7–9 234
 30.7 233
 30.7.1–2 234, 318, 327 (e n. 14)
 30.7.2 234, 235, 372
 30.8 234, 235 (n. 94)
 30.8.8 236, 319, 327 (e n. 14), 370
 30.8.9 237, 319
 30.14.5 28 (n. 136)
 30.14.7 28 (n. 136)
 30.16 203 (n. 164)
 30.16.4 199
 30.16.6–7 199, 320
 30.16.6 200, 368, 370, 371
 30.16.9–15 320
 30.16.9 200
 30.16.10–13 200
 30.16.14 200
 30.16.15 200
 30.23.8 200, 320
 30.24.10–25.9 203 (n. 164)
 30.30.27 291 (n. 82)
 30.36–37 204
 30.36 204
 30.36.5 202 (n. 162), 320, 369
 30.36.9–11 201 (n. 159), 203, 320
 30.36.9 203, 369
 30.37.1–6 201 (n. 159), 204 (n. 166), 320
 30.37.7 201 (n. 159)
 30.42 202, 204
 30.42.14 201, 320, 370
 30.42.16–21 320
 30.42.16–17 201
 30.42.17 201, 345, 370
 30.42.18–21 202
 30.42.20 202, 369
 30.43 204
 30.43.4–10 204 (n. 166), 320
 30.43.10 204 (n. 166)

- 31.16.1 302 (n. 127)
 31.17-18 10 (n. 47)
 31.17.5 290 (n. 77)
 31.17.11 149 (e n. 72)
 31.27 146 (n. 58)
 31.27.2-4 146 (n. 58), 318
 31.28.4 302 (n. 127)
 31.29.11 196
 31.31 196
 31.31.10 196, 319
 31.31.13-16 196, 319
 31.31.15 196, 371
 31.31.16 31 (nn. 154, 155), 196, 369
 31.40.4 150, 318, 369
 31.45.1-4 146 (n. 58), 318
 31.45.14 50 (n. 75)
 32.9 255
 32.14.5 256
 32.14.6 31 (n. 153), 256, 320, 370
 32.15.3 256 (n. 184), 318, 370
 32.15.5 256, 320, 370
 32.16 300
 32.16.14 300, 324, 370
 32.16.15-16 301
 32.17.2 257 (n. 186), 318, 372
 32.21.25 302, 315, 316 (n. 1), 369
 32.21.32 272 (n. 2), 316 (n. 1), 370
 32.22.5-8 109 (n. 3)
 32.24.7 256, 318, 372
 32.33.12 302, 315, 324, 326 (n. 10), 370
 32.35.9 29 (n. 143)
 33.4-10 257 (n. 186)
 33.10.3-5 257, 318
 33.10.4 257, 326 (n. 10), 345, 370
 33.10.5 257, 327 (e n. 14)
 33.12 262
 33.12.1 258
 33.12.3-4 258
 33.12.7-11 258, 320, 327 (e n. 14), 361
 33.12.7 25, 259, 368, 370
 33.12.9 259, 369
 33.13.1-7 303 (n. 132)
 33.13.14 151 (n. 82)
 33.13.15 156 (n. 108), 260 (n. 199)
 33.21 301
 33.21.3 301 (n. 122)
 33.21.4-5 301
 33.21.4 301 (n. 124)
 33.21.5 301, 324
 33.27.5-6 210 (e n. 193)
 33.27.5 371
 33.38 307 (e n. 153)
 33.38.5-6 308 (n. 154), 318, 324
 33.47.2 29 (n. 143)
 34.5.6 28 (n. 134), 208, 320
 34.7.15 109 (n. 3)
 34.8.4-21.8 143 (n. 40)
 34.16.4 143
 34.16.5 143 (n. 41), 318, 369
 34.16.10 164, 319, 321, 370
 34.21 149 (n. 74)
 34.21.1 149 (n. 74)
 34.21.5-6 149 (n. 74), 318
 34.21.5 372
 34.22.4-5 260 (nn. 200, 201), 320
 34.22.5 260, 261 (n. 203), 350, 370
 34.32.3 50 (n. 75)
 34.40.1-4 261
 34.40.7 300 (n. 117), 324, 368
 34.41.3 261
 34.49.1-3 261 (n. 206), 320
 35.31.3-5 152 (n. 88)
 35.38.6 261 (e n. 203), 316 (n. 1), 350, 368
 36.5.3-7 210 (n. 194), 320, 326
 36.5.3 211
 36.5.7 210 (n. 194), 370
 36.6 210 (n. 191)
 36.7 292 (n. 86)
 36.7.4 292 (n. 86), 316 (n. 1), 370
 36.9.1-3 308
 36.9.4 24 (n. 120), 308
 36.9.9-12 308
 36.9.11 308 (n. 157)
 36.9.12 308 (n. 157), 324, 370
 36.9.13-14 308
 36.9.15 309, 324, 369
 36.10.3 309 (n. 159), 324, 368, 369
 36.10.10-14 309 (n. 159)
 36.11.8 309
 36.11.10 309 (n. 160)
 36.12.1-3 309 (n. 160)
 36.12.4-5 309 (n. 160)
 36.12.6-7 309, 324
 36.12.6 310, 368

- 36.12.7 310
 36.12.8 310
 36.13.5 145 (n. 50), 318, 370
 36.14.7-8 304, 324
 36.14.7 304, 369
 36.14.8 304, 368
 36.20.2-4 210 (n. 191), 320, 321
 36.20.2 210 (n. 191), 373
 36.20.3-4 210 (n. 191)
 36.20.4 210 (e n. 193), 368
 36.21.3 143 (n. 43), 318, 370, 373
 36.22.1 169, 320, 370
 36.22.3 169, 320, 371
 36.25.7-8 304 (n. 137)
 36.27 169
 36.27.6 169, 172, 320, 326 (n. 10), 368
 36.27.7-28.2 170
 36.28.3-6 170
 36.28.7-8 170
 36.29 305
 36.29.6 305
 36.29.9-10 305, 324, 326 (n. 10)
 36.29.10 306, 371
 36.30 171
 36.32.5 28 (n. 136), 113 (n. 3), 255 (n. 180)
 36.33 304 (e n. 136)
 36.33.1-2 303
 36.33.5 303, 324, 370
 36.34.5-35.6 329 (n. 25)
 36.34.5-6 171
 36.34.7-10 171
 36.34.8-10 303 (n. 135)
 36.35.2-4 171, 320, 321
 36.35.2 27 (n. 129), 366 (n. 10)
 36.35.4 26 (n. 126), 171, 368
 36.35.5-6 171
 36.35.8-11 210
 36.35.11 211, 320, 370
 36.35.12-13 152
 37.1 173 (n. 43)
 37.1.2-4 172, 320
 37.1.2 30 (n. 147), 172, 369
 37.1.4 172, 369
 37.1.5 173, 175, 320
 37.6.4-5 173
 37.6.4 173 (n. 45)
 37.6.5-6 24 (n. 120)
 37.6.5 173
 37.6.6-7 174, 320, 327
 37.6.6 174, 368
 37.7 151 (n. 85)
 37.7.1-7 175 (n. 49)
 37.7.2-3 175, 320
 37.7.4-6 175 (n. 50)
 37.7.6-7 175 (n. 52)
 37.7.7 211 (n. 197)
 37.9 148
 37.9.9-10 148, 318, 326 (n. 10)
 37.9.9 149, 370
 37.9.10 149, 372
 37.9.11 149 (n. 73), 318
 37.17.7 29 (n. 141)
 37.25 151
 37.25.8-12 151 (n. 83)
 37.25.12 151 (e n. 85), 318, 327, 370, 371
 37.28.2 170 (n. 34)
 37.32.1-6 144
 37.32.11-13 144, 318
 37.32.11 144, 370
 37.32.12 144
 37.32.13 372
 37.33.3-5 237
 37.33.6-7 237
 37.34-37 307
 37.34.1-3 237
 37.34.3-4 237, 320, 326
 37.34.3 237, 370
 37.34.8 238
 37.35 183 (n. 85)
 37.35.2-4 238 (n. 106)
 37.35.8-10 238 (n. 107)
 37.36.2-8 238 (n. 108), 320
 37.36.2 238 (n. 109)
 37.37 239
 37.37.8 239
 37.41.1 180 (n. 74)
 37.45 184 (n. 91)
 37.45.1-6 180
 37.45.7-9 25, 181, 320, 321, 327
 37.45.7 180 (n. 77), 181, 182, 370
 37.45.8 182, 369
 37.45.9 182, 370
 37.45.11-18 320
 37.45.11-12 183

- 37.45.13-18 183 (n. 86)
 37.45.13 183
 37.45.19 183
 37.49.1-3 173 (n. 43), 320
 37.49.1 173 (n. 43), 370
 37.49.2-3 173 (n. 43)
 37.49.3 369
 37.51.5 29 (n. 143)
 37.54.15 182 (n. 82)
 37.55 184 (n. 91)
 37.55.1-2 183, 320, 326
 37.55.1 184, 370
 37.55.2 184, 368
 37.55.3 184, 320
 38.1.2 305
 38.8-11 175
 38.8.6-7 176, 320
 38.8.6 27 (n. 129), 366 (n. 10), 370
 38.8.7 373
 38.8.9-10 176 (n. 57)
 38.9 145 (n. 49), 177
 38.9.9-11 177 (n. 59)
 38.9.9 177
 38.9.11 177, 320, 372
 38.9.12 177 (n. 60)
 38.9.13-14 320, 327
 38.9.13 177
 38.9.14 177, 372
 38.10.2 177 (n. 60)
 38.11 176 (n. 57), 177 (n. 60)
 38.13.11 169 (n. 29)
 38.13.12 169 (n. 29), 316 (n. 1), 370
 38.13.13 169 (n. 29)
 38.17.17 24 (n. 120)
 38.29.11 155 (n. 103)
 38.32.4 29 (n. 141)
 38.37.5 184 (n. 90), 320, 370
 38.38 184 (n. 91)
 38.39.6 184 (n. 90)
 38.43-44 157 (n. 114)
 38.44.9-50.3 157 (n. 112)
 38.49.13 29 (n. 145)
 38.50.4-60.10 74, 157 (n. 114), 239
 38.50.4-53.11 75
 38.52.9-11 76, 108
 38.52.10 373
 38.53.2-4 77 (n. 72)
 38.53.6 78 (n. 78)
 38.54-55.7 75
 38.54.2-4 77
 38.55 74
 38.55.5 77
 38.55.8-57.8 75
 38.56.2 76 (n. 69)
 38.56.8-9 76 (n. 70)
 38.57.3-4 79 (n. 81), 108
 38.57.4 373
 38.58-60 74, 75
 38.58.3-59.11 78
 38.58 77
 38.58.1 77 (n. 74)
 38.58.2 77
 38.58.6 249 (n. 149), 319, 370
 38.59.1-9 80 (n. 82)
 38.59.9-11 79, 108
 38.60.1-2 77 (n. 75)
 38.60.4 77
 38.60.5-6 78, 108
 38.60.6 79, 373
 38.60.7-10 108
 38.60.7 78
 38.60.8-10 80
 38.60.10 81
 39.8-19 81
 39.10 81
 39.12-13 83
 39.12.3-8 110
 39.12.5-8 82, 108
 39.12.8 29 (n. 138), 83, 370
 39.13.3 83 (n. 95)
 39.13.5 82 (n. 91)
 39.13.6 83
 39.13.7 83 (n. 95)
 39.13.10-14 81 (n. 89)
 39.14.1 83 (n. 96)
 39.14.6 81
 39.15.2-16.13 83
 39.16.4-13 84
 39.16.13 65 (n. 19)
 39.18 82
 39.19.3-6 83
 39.22.7 277 (nn. 19, 21)
 39.22.8-10 81 (n. 85)
 39.23.9 304 (n. 137)

- 39.24.6–7 304 (n. 135)
 39.25–29 304 (n. 135)
 39.25.10 29 (n. 141)
 39.25.11 279 (n. 28)
 39.25.15 29 (n. 145)
 39.26 279 (n. 28)
 39.26.7–8 279 (n. 28)
 39.26.7 279 (n. 28)
 39.28.3 304 (n. 137)
 39.34.9 29 (n. 144)
 39.35.6 65 (n. 19)
 39.43.4 50 (n. 75)
 39.47.4–11 54 (n. 92)
 39.48.1 54 (n. 93)
 39.50.5–6 300 (n. 117), 324
 39.50.5 300 (n. 117), 370
 39.50.7 300 (n. 117)
 39.53.2–11 54 (n. 93)
 39.53.3 56 (n. 107)
 39.53.8 55
 39.54–55 277
 39.54.9–10 277, 324
 39.54.9 372
 39.54.10 277 (n. 19)
 39.54.11 278
 39.55 279
 39.55.1–3 278, 279 (n. 28), 315, 324
 39.55.1 30 (n. 151), 279, 369
 39.55.2 277 (n. 19), 279, 369
 39.55.3 279, 369
 40.5–6 54
 40.5.5 55 (n. 100)
 40.5.8 55 (n. 100)
 40.7 54
 40.7.5 55 (n. 100)
 40.7.8 54
 40.7.9 55 (n. 100)
 40.8.7–10 56 (n. 104)
 40.8.8–9 55 (n. 101)
 40.8.11 55 (n. 103)
 40.8.15 56 (n. 103)
 40.8.20 56 (n. 105)
 40.9–11 56
 40.9.2–3 56 (n. 107)
 40.10.2 57 (n. 109), 108
 40.12–15 56
 40.12.3 56
 40.12.5 56
 40.12.7 56
 40.12.17 55 (n. 100)
 40.13.2 55 (n. 100)
 40.14.5 55 (n. 100)
 40.15.1–3 56
 40.15.7 56
 40.15.10 56 (n. 108), 108, 370
 40.15.12 55 (n. 100)
 40.15.15–16 57 (n. 110), 108
 40.15.15 369
 40.15.16 371
 40.20.3–4 58 (n. 111)
 40.20.5 55 (n. 100)
 40.21–22 58 (n. 111)
 40.21.10–11 58 (n. 111)
 40.21.5 50 (n. 75)
 40.23.1 55 (n. 100)
 40.24 57
 40.24.5–8 58, 108
 40.24.8 58
 40.34.2 278 (n. 23)
 40.34.14 156 (n. 108)
 40.42.10 29 (n. 143)
 40.49.1–5 150
 40.49.6–7 318
 40.49.6 151, 372
 40.49.7 151
 40.54–55 58 (n. 112)
 40.54.2 58, 108
 40.55.8 58 (n. 113), 108
 40.56.6 58 (n. 113), 108
 41.22.6 312 (n. 168)
 41.23–24 310
 41.23.2 311
 41.23.3–4 311
 41.23.3 311 (n. 165)
 41.23.4 311
 41.23.8 311, 324, 368
 41.23.9 312
 41.23.14 312 (e n. 169), 324, 373
 41.23.15–16 312
 41.24.11 311, 312, 324, 368
 41.24.15–18 312
 41.24.19 312
 42.6.7 29 (n. 140)
 42.8.1–3 318

- 42.8.1-2 158 (n. 125)
 42.8.2 372
 42.8.3 159 (n. 127)
 42.8.5 158 (n. 126), 318
 42.8.6 159, 318
 42.8.8 159, 318, 372
 42.9.1-5 159 (n. 127)
 42.13.4 313, 324, 371
 42.13.5-9 312 (n. 171)
 42.15 262 (n. 212)
 42.26.6 29 (n. 141)
 42.29.3 313, 324, 370
 42.29.12 152 (n. 90)
 42.38 211
 42.38.3-4 212, 320, 321
 42.38.4 212, 368
 42.41-42 279
 42.41.14 50 (n. 75)
 42.42 279, 280 (n. 31)
 42.42.9 280, 315, 324, 368
 42.47 322 (n. 3)
 42.47.9 322 (n. 3)
 42.54 313
 42.54.2 313 (n. 176), 324, 370
 42.63.9-10 157 (n. 111)
 42.63.10 155 (n. 103)
 42.63.11-12 158 (n. 122)
 43.1.1-3 296 (n. 103), 316 (n. 1)
 43.1.2 31, 296, 325, 368
 43.4 157
 43.4.1-3 158
 43.4.3 158, 318, 370
 43.4.4 158
 43.4.5 157, 158, 318, 369
 43.10 314 (n. 177)
 43.18 314 (n. 177)
 43.18.11 314, 315, 324, 368
 43.21.1 314 (n. 177)
 44.4.6 65 (n. 19)
 44.7.5 247 (n. 142), 320, 372
 44.9.1 146, 318, 368
 44.9.2 146
 44.28.3-4 310 (n. 164)
 44.28.3 29 (n. 142)
 44.31.1 145, 318, 350, 368
 44.31.13-15 145, 263 (n. 215), 318
 44.42.4-6 159, 160, 318
 44.42.4 160, 372
 44.42.6 160
 44.46.1 265 (n. 224), 318, 372
 45.3.6 29 (n. 137)
 45.4.7 262, 318, 368
 45.5-6.1-6 262 (n. 212)
 45.6.8 263, 318, 371
 45.6.10-12 263
 45.7.5 263
 45.8.1-4 263
 45.8.2 263
 45.8.5 263, 320, 368
 45.8.6-7 264 (n. 218)
 45.17.7 280 (n. 31), 316 (n. 1), 368
 45.20.4-25.13 205 (n. 172)
 45.21.4-6 205
 45.22-24 205
 45.22.2 206
 45.22.3-4 206, 320
 45.22.4 368
 45.22.5 206
 45.22.10-14 206 (n. 174)
 45.23.18 206
 45.24.2-3 206 (n. 175)
 45.25.2 207, 208, 320, 369
 45.25.3 206
 45.25.4-13 205 (n. 172)
 45.26.3-11 265 (n. 225)
 45.26.6 265, 320, 370
 45.26.9 265 (n. 227), 320
 45.29.3-4 264 (n. 221)
 45.29.5-14 264 (n. 223)
 45.30.1 264
 45.30.2 264 (n. 222)
 45.33.8 267 (n. 236)
 45.34.1 265
 45.34.2-6 266, 320, 329 (n. 27)
 45.34.7 267 (n. 233)
 45.41 109 (n. 3)
 45.42.8 153 (n. 93)
 45.42.10-11 152, 318, 328
 45.42.10 153, 370
 45.42.11 153, 368
 45.44.11 29 (n. 145)

**Frammenti liviani, *Periochae*, *Epitoma* di
Ossirinco**

fr. 21 3 (n. 8), 137
 fr. 21.2 316 (n. 1)
 fr. 39 357 (n. 1)
 fr. 62 342 (n. 12)

Per.

8.16 4 (n. 16), 119 (n. 28)
 26.6 4 (n. 16), 191 (n. 123)
 27.12 4 (n. 16), 251 (n. 159)
 38 74 (n. 60)
 43.6 158 (n. 119)
 46.5 209 (n. 187)
 54.5–6 50 (n. 76)
 109.4 357 (n. 1)
 110.1 357 (n. 1)
 111.7 357 (n. 1)
 114.8 357 (n. 1)
 115.2–3 357 (n. 1)
 117.4 341
 120 331, 340
 121 330, 340
 122 341
 122.2 341 (n. 7)
 126 341
 129.3 342

POxy IV 668, col. VII, lin. 15–lin. 18
 50 (n. 76)

Amm. Marc.

24.4.27 244 (n. 126)

Amp.

18.1 45 (n. 55)
 19.3 80 (n. 83)

App.*B Civ.*

2.43.171 23 (n. 114)
 2.106.443 20 (n. 96), 22 (n. 113)
 5.45.190–191 336 (n. 29)
 5.45–50 336 (n. 28)

Hann.

28.118–122 122 (n. 42)
 28.119 124 (n. 52)
 28.120 124 (n. 55)
 31.132 187 (n. 98)
 35.151 277 (n. 17)
 35.152 277 (n. 17)
 43.187 192 (n. 126)
 55 97 (n. 163), 103 (n. 188)
 55.231 98 (n. 166)

Hisp.

23.90 239 (n. 113)
 37.148 231 (n. 80)

Ill.

9.25–27 145 (n. 55), 267 (n. 236)
 9.28 267 (nn. 235, 236), 329 (n. 23)

Mac.

9.2 259 (n. 198)

Pun.

24.97 234 (n. 89)
 54 201 (n. 159)

Sam.

4.6–13 285 (n. 53)

Syr.

23.113 149 (n. 73)

29 238 (n. 104)

40 74 (n. 60)

Arist.

Eth. Nic.

1137b, 24–25 23 (n. 116)

Rh.

1374b, 10 23 (n. 119)

August.

De civ. D.

6.9 83 (n. 93)

18.13 83 (n. 93)

Caes.

BCiv.

2.32.8 30 (n. 149)

3.1.5 30 (n. 149)

BGall.

2.14.5 19 (n. 92)

2.31.4 19 (n. 92)

7.28.4 137 (n. 12)

Cass. Dio

fr. 18.2–6 89 (n. 125)

fr. 26.1–3 84 (n. 100)

fr. 28 217 (n. 16)

fr. 33 167 (n. 23)

fr. 36.4–5 41 (n. 36)

fr. 40.32–42 123 (n. 47)

fr. 57.43 244 (n. 126)

fr. 57.48 254 (n. 173)

fr. 57.62 99 (n. 170)

fr. 57.82 201 (n. 159)

fr. 63 74 (n. 60)

fr. 65 80 (n. 83)

fr. 66.3 262 (n. 212)

fr. 66.4 263 (n. 214)

44.6.4 20 (n. 96), 22 (n. 113)

47.24.3–6 341 (n. 7)

48.3.6 336 (n. 29)

48.14 336 (n. 28)

53.6.1 23 (n. 114)

55.14–22 348

55.22.2 348 (n. 37)

Cic.

Acad.

2.135 366 (n. 9)

Att.

8.16.2 19 (n. 90)

9.7c.1 19 (n. 92)

10.4.8 19 (n. 90)

Cael.

30 39 (n. 22)

Cat.

4.12 366 (n. 6)

Clu.

202 19

De or.

2.36 12

2.195 69 (n. 35), 366

2.211 366

2.249 74 (n. 60)

Dom.

86–90 66 (n. 23)

Fam.

5.1.2 22 (n. 108)

Fin.

1.23 52 (n. 87)

2.60 50 (n. 76)

Inv.

1.15 37 (e n. 15)

2.69 37

2.78–79 36 (n. 10), 37 (n. 15)

2.164 19

Leg.

2.37 83 (n. 93)

Lig.

30 163

Marcell.

8–12 351 (n. 52)

9 351 (n. 52)

Mil.

7 36 (n. 10)

Mur.

87 366

Off.

1.38 291 (n. 83)

3.112 50 (n. 76), 52 (n. 87)

3.113–115 122 (n. 42)

3.114 124 (n. 52)

Phil.

2.116 19 (n. 90)

6.16 298 (n. 112)

Planc.

31 366 (n. 6)

Prov. cons.

18 74 (n. 60), 80 (n. 83)

Rab. Perd.

10 62 (n. 6)

13 19 (n. 94), 64 (n. 13)

Red. sen.

17 366 (n. 6)

Rosc. Am.

46 46 (n. 60)

154 22 (n. 108)

Top.

9 23 (n. 117)

Tusc.

1.89 277 (n. 17)

3.20–21 366 (n. 4)

4.16 366 (n. 4)

4.18 366 (n. 4)

4.32 366 (n. 4)

4.46–47 366 (n. 4)

Verr.

2.5.74 19, 22 (n. 108)

2.4.115–123 222 (n. 34)

2.4.131 224 (n. 47)
2.5.115 19, 22 (n. 108)

Curt.

6.3.1 237 (n. 102)
9.5.20 137 (n. 12)

De vir. ill.

49.17–19 74 (n. 60)
53.2 74 (n. 60), 80 (n. 83)
57.1 74 (n. 60), 80 (n. 83)

Diod. Sic.

12.64.3 49 (n. 71)
13.42.6 72 (n. 50)
14.117 216 (n. 12)
15.35.3 84 (n. 100)
16.45.8 148 (n. 67)
27, fr. 5 97 (n. 163)
27, fr. 5.5 98 (n. 166)
27, fr. 5.6 99 (n. 173)
29, fr. 9–10 238 (n. 104)
29, fr. 12 181 (n. 81)
29, fr. 24 74 (n. 60)
30, fr. 4 314 (n. 179)
30, fr. 30a 263 (n. 216)
30, fr. 31 263 (n. 214)
31, fr. 3a–3b 207 (n. 180)

Dion. Hal.

Ant. Rom.

1.8.1–2 33 (n. 161)
2.35.3–5 179 (n. 69)
2.35.4 179 (n. 69)
2.36 179 (n. 69)
3.21.5–6 38
3.21.7–9 36 (n. 11)
3.22.5–6 64 (n. 17)
3.23–30 162, 329 (n. 24)
5.8.3–4 46 (n. 64)
5.8.6 45 (n. 51)

5.28–31 282 (n. 39), 329 (n. 24)
5.29.2–3 282 (n. 39)
5.33–34 282 (n. 40), 329 (n. 24)
5.34.3 282 (n. 40)
5.44–47 155 (n. 106)
5.49 156 (n. 109)
6.23–33 155 (n. 106)
6.32–33 155 (n. 106)
6.42.2 140, 329 (n. 24)
7.25–65 89 (n. 125)
8.79.2 52 (n. 87), 110
9.27.2–5 71 (n. 47)
9.27.2–4 70 (n. 43)
9.27.3 71 (n. 47)
9.50 113 (n. 3)
9.61 163, 329 (n. 24)
10.5.3–6 40 (n. 27)
10.24 140 (n. 22)
11.46.1–5 96 (n. 158)
12.13.4 216 (n. 9), 329 (n. 24)
14.6.2–3 217 (n. 15), 329 (n. 24)

Enn. (Skutsch 1985)

Ann. fr. 124–126 162 (n. 3)

Eutr.

1.15 89 (n. 125)
4.7.2 263 (n. 214)
4.8.1 267 (n. 235)

Firm. Mat.

Err. prof. rel.

6.9 83 (n. 93)

Flor.

1.3.5 45 (n. 55)
1.17.2 72 (n. 50)
1.22.30 121 (n. 36)
1.22.40 244 (n. 126)
1.28.10–11 263 (n. 214)
1.28.11 263 (n. 216), 369

FRHist

- L. Calpurnius Piso Frugi
F29 6 (n. 24)
- L. Cassius Hemina
F34 83 (n. 93)
- Q. Claudius Quadrigarius
F6 6 (n. 24)
- M. Porcius Cato
F87 206 (n. 176)
- F88 205 (n. 168)
- F90–92 206 (n. 175)
- F93 206 (n. 176)
- T12e 206 (n. 176)
- Valerius Antias
F29 244 (n. 128)

Frontin.*Str.*

- 2.11.5 244 (n. 126)
- 4.1.39 41 (n. 35)
- 4.7.24 121 (n. 36)

Gell.*NA*

- 1.13.7–8 49 (n. 71)
- 4.18 74 (n. 60)
- 4.18.3 76 (n. 69)
- 6.3.7 206 (n. 178)
- 6.3.14 206 (n. 176)
- 6.3.36–38 206 (n. 175)
- 6.3.50 206 (n. 176)
- 6.3.52 17 (n. 79), 206 (n. 176), 207
- 6.18 122 (n. 42)
- 6.19 74 (n. 60)
- 6.19.1–6 76 (n. 69)
- 6.19.7 80 (n. 83)
- 7.8.3–6 244 (n. 128)
- 7.8.6 244 (n. 128)
- 7.9.1–6 6 (n. 24)
- 9.13.7–19 6 (n. 24)
- 9.13.20 52 (n. 87)
- 12.8.1–4 74 (n. 60)

- 17.21.11 89 (n. 125)
- 17.21.17 49 (n. 71)
- 20.1 62 (n. 6)
- 20.1.54 162 (n. 3)

Hor.*Carm.*

- 1.2 352
- 1.4 345 (e n. 24)
- 1.12 350
- 1.14 352
- 1.37 334 (n. 14)
- 2.7 345
- 3.4 345
- 4.15 334 (n. 14)

Carm. saec.

- 51–52 344
- 52 22 (n. 108)

Just.*Epit.*

- 31.7 238 (n. 104)
- 32.3.1–3 58 (n. 115)

Naev. (Ribbeck 1873)

Incert. fab. vv. 108–110 244 (n. 128)

Nep.*Hann.*

- 5.3 277 (n. 17)

Onas.

- 42.18–21 137 (n. 11)

Paus.

- 8.51.7 300 (n. 117)

Plaut.

Epid.

205 16 (n. 76)

Merc.

952 16 (n. 76)

Mil.

695 16 (n. 76)

1098 16 (n. 76)

1252 16 (n. 76)

Poen.

1323 16 (n. 76)

1373 16 (n. 76)

Pseud.

27 16 (n. 76)

Rud.

114 16 (n. 76)

734 16 (n. 76)

Stich.

531 16 (n. 76)

Trin.

827 16 (n. 76)

Truc.

273 16 (n. 76)

604–605 16 (n. 76)

Plin.

HN

praef. 10 80 (n. 83)

4.39 267 (n. 235)

33.78 290 (n. 80)

Plut.

– *Mor.*

196F 74 (n. 60)

– *Vit.*

Aem.

8.9–12 58 (n. 115)

26.2–7 262 (n. 212)

26.8 263 (n. 214)

26.9 263

27.1 263 (n. 214)

27.2–5 263 (n. 216)

29–30.1 267, 329 (n. 27)

30.1 267 (n. 234)

Caes.

57.4 20 (n. 96), 22 (n. 113), 23 (n. 114)

Cam.

35 216 (n. 12)

36.1–3 87

36.5–9 84 (n. 100)

36.5–7 87 (n. 111)

38.5 217 (n. 17)

Cat. Mai.

15.1–2 74 (n. 60)

Cor.

16–20 89 (n. 125)

Fab.

9.2 52 (n. 87), 110

Flam.

2.5 261 (n. 202)

5.2–3 256 (n. 183)

15.6–9 172 (n. 40), 329 (n. 25)

15.8–9 172 (n. 40)

16.4–5 143 (n. 45), 329 (n. 26)

17.3 255 (n. 180)

Marc.

10.6 219 (n. 24), 329 (n. 27)

13 127, 329 (n. 25)

14.3–4 221 (n. 33)

18–21 222 (n. 34), 329

19.2 222 (n. 38)

19.8–12 224 (n. 47)

23.10 226 (n. 58)

25.9 115 (n. 5)

Phil.

19.2–3 300 (n. 117)

Publ.

6.4 45 (n. 52)

17.5–6 282 (n. 38)

17.7 282 (n. 38)

19 282 (n. 40)

19.7 282 (n. 40), 329 (n. 26)

Rom.

16.3 179 (n. 68)

17.1–2 179 (n. 68)

Polyb.

3.64 198 (n. 151)

3.69.2–3 295, 319, 328

3.76.1–4 247, 248, 327

3.76.2 248

3.77.3–4 292 (n. 87)

3.85.1–3 291, 328

3.98–99 275

3.99.2 274 (n. 8)

3.99.4 274 (n. 8)

3.99.7 275, 327

4.27.9–10 306 (n. 149)

4.77.1–4 306 (n. 149)

5.10.1 303 (n. 131)

5.10.10 303 (n. 131)

5.10.11 306 (n. 149)

6.54.5 45 (n. 53)

6.58 122 (n. 42), 124 (n. 55)

6.58.11 124 (n. 52)

7.1.2 192 (n. 126)

7.11–14 306 (n. 149)

7.11–14.3 306 (n. 150)

8.30.3–4 293 (n. 91), 326 (n. 10)

8.35.1 277 (n. 17)

10.2–20 228 (n. 62)

10.15.4 228 (n. 64)

10.15.5–6 228 (n. 65)

10.15.7–8 229, 327

10.17.6–7 239 (n. 113), 326 (n. 10)

10.18.3–6 240, 327

10.18.3 240 (n. 114)

10.18.5 241

10.18.7–15 242 (n. 122)

10.19.3–7 243, 327

10.19.3–5 243

10.19.3 244

10.19.6 243

10.19.7 244

10.26.7–8 306 (n. 149)

10.34–40 250 (n. 155)

10.34.1 249 (n. 150), 326 (n. 10)

10.34.2–11 249, 326 (n. 10)

10.34.8–9 249

- 10.34.10 249
 10.35.1-3 249, 326 (n. 10)
 10.35.6-7 250 (n. 154)
 10.35.6 250 (n. 153)
 10.37.7-10 250 (n. 154)
 10.38.3 252, 254 (n. 175)
 10.38.4 326 (n. 10)
 10.40.2-6 327
 10.40.2-5 252, 349
 10.40.6 254 (n. 172)
 10.40.10 251 (n. 158), 326 (n. 10)
 11.25-30 128 (n. 71), 326 (n. 10)
 11.25.6-7 129 (n. 73)
 11.28.7 129 (n. 76)
 11.29.9-13 129 (n. 76)
 11.33.6-7 231 (n. 80)
 14.5.14-15 235
 14.6.4-5 234, 327 (e n. 14)
 14.7-8 235 (n. 94)
 14.8.9-10 236, 327 (e n. 14)
 15.1 200 (n. 157)
 15.1.6-7 199 (n. 154)
 15.17.3-6 203 (n. 165)
 15.18 201 (n. 159)
 18.3.4 303 (n. 130), 326 (n. 10)
 18.18-32 257 (n. 187)
 18.26.11 257 (n. 189), 326 (n. 10)
 18.26.12 257 (n. 190), 327 (e n. 15)
 18.36.5-8 258 (n. 193)
 18.37.2-4 259 (n. 195), 327 (e n. 15)
 18.37.6-9 327 (e n. 15)
 18.37.6-8 259 (n. 197)
 18.37.9 259 (n. 198)
 18.41 301
 18.41.8-10 301 (n. 125)
 20.3 210 (n. 194)
 20.3.2-4 211 (n. 194)
 20.9.9 170 (n. 32), 326 (n. 10)
 20.9.10-10.2 170 (n. 34)
 20.9.11-12 170 (n. 35)
 20.10.3-9 170 (n. 35)
 20.11 306
 20.11.7-8 306, 326 (n. 10)
 20.11.9 306 (n. 147)
 21.3.3 152 (n. 87)
 21.4 173 (n. 45)
 21.4.8-14 174, 327
 21.5.1-13 175 (n. 49)
 21.5.7-12 175 (n. 50)
 21.5.12 175 (n. 52)
 21.6.7 148 (n. 70), 326 (n. 10)
 21.11 151 (n. 83)
 21.11.9 152, 328
 21.13-15 238 (n. 104)
 21.13.6 237 (n. 100)
 21.14.2-3 238 (n. 106)
 21.14.7-8 238 (n. 107)
 21.15.2-11 238 (n. 108)
 21.15.4 238 (n. 109)
 21.16.4 180 (n. 74)
 21.16.7-9 181, 327
 21.16.8 182 (n. 82)
 21.16.9 181
 21.17 183 (n. 86)
 21.23.4 182 (n. 82)
 21.24.1-3 183
 21.29.14 136 (n. 6)
 21.30.2-6 177 (n. 59)
 21.30.9-10 177 (n. 62), 327
 21.32 177 (n. 60)
 21.43 184 (n. 91)
 23.2.5-10 54 (n. 92)
 23.7.2-6 54 (n. 93)
 23.10.17 54 (n. 96)
 23.11.1-2 55 (n. 103)
 23.11.4-7 56 (n. 103)
 23.14 74 (n. 59), 75 (n. 62)
 25.3 310
 29.20.1-4 263 (n. 216), 264 (n. 218)
 30.4-5 205 (n. 172), 207 (n. 180)
 30.4.10-17 205 (n. 172)
 30.4.14 207 (n. 180)
 30.5 205 (n. 172)
 30.15 267 (n. 235)
 30.17.2-4 153, 328
 30.17.4 154
 30.31.8-13 209 (n. 187)
 30.31.15 209 (n. 187)
- Prop.**
- 2.1 334 (n. 16)
 2.15 334 (n. 16)
 2.16 334 (n. 16)

2.34 334 (n. 16)
 3.9 334 (n. 16)
 3.11 334 (nn. 14, 16)
 4.1.45 45 (n. 55)
 4.6 334 (nn. 14, 16)

R. Gest. div. Aug.

3 20
 3.1-2 338 (n. 39)
 3.2 345
 8.5 333 (n. 8)
 34.2 22 (n. 113), 339 (nn. 43, 49)

Rhet. Her.

1.24 37 (n. 15)
 3.3 23 (n. 117)

Sall.

Cat.

9.5 241 (n. 119)

Iug.

32.5 366
 33.4 22 (n. 108)
 91.7 241 (n. 119)

Sen.

Ben.

3.7.5 350 (n. 46)
 3.17.2 219 (n. 23)
 6.2.1 30 (n. 149)

Clem.

1.1.3 94 (n. 149)
 1.1.4 18, 366
 1.2.2 366
 1.5.4-6 20
 1.9 348
 1.9.11-12 338 (n. 40)

1.9.12 348 (n. 37)
 1.11.1 336
 1.15.3-7 348 (n. 33)
 1.19.4 94 (n. 149)
 1.19.6 21
 1.20.2 350 (n. 46)
 2.3.1-7.5 18 (n. 84)
 2.3.1 16 (n. 75)
 2.3.1-2 17 (n. 83)
 2.3.2 289 (n. 72)
 2.5 365
 2.5.1 365 (n. 3)
 2.5.4 365 (n. 3)
 2.7.3 65 (n. 19), 350 (n. 46)

Dial.

4.5.3 94 (n. 149)
 4.34.2 94 (n. 149)
 5.16.2 20 (n. 101)
 11.13.3 350 (n. 46)
 11.14.4 76 (n. 70)

Sil.

Pun.

12.473-478 277 (n. 17)
 13.30-82 187 (n. 99)
 13.721-722 45 (n. 55)
 14.665-683 222 (n. 34)
 15.258-271 244 (n. 126)

Suet.

Aug.

7.2 346 (n. 29)
 21.2-3 338 (n. 38)
 45.3 338 (n. 38)
 51.1 338 (n. 38)
 53.1 349 (n. 41)

Claud.

41 340 (n. 3)

Tac.

Ann.

1.9.4 8 (n. 37)
 1.57.2 22 (n. 108)
 2.43.2 338 (n. 40)
 4.34.3 332 (n. 5)
 4.50.2 22 (n. 108)
 12.11.3 237 (n. 102)
 12.18.1 366

Ter.

Ad.

861 16

Hec.

47 46 (n. 60)

Tert.

Ad nat.

1.10.16 83 (n. 93)

Val. Max.

1.1.21 97 (n. 163)
 1.6.8 277 (n. 17)
 2.7.6 49 (n. 71), 50 (n. 76)
 2.7.8 41 (n. 35)
 2.7.15 127
 2.8.3 91 (n. 132)
 3.3.1 282 (n. 38)
 3.7.1.d 74 (n. 60)
 4.1.8 74 (n. 60), 80 (e nn. 83, 84)
 4.2.3 74 (n. 60)
 4.3.1 244 (n. 126)
 4.7.ext.1 219 (n. 23)
 5.1.7 251 (n. 160)
 5.1.8 263 (n. 214)
 5.1.ext.6 277 (n. 17)
 5.3.2.b-c 74 (n. 60)
 5.6.8 121 (n. 36)

5.7 109 (n. 4)
 5.8.1 45 (n. 54)
 5.8.3 50 (n. 76)
 6.3.7 83 (n. 93)
 6.5.2 69 (n. 37)
 6.7.1 244 (n. 127)
 7.2.ext.17 284 (n. 50)
 8.1.damn.1 74 (n. 60)

Varro

De uita populi Romani, fr. 16 Pittà 2015 162 (n. 3)

Veg.

Mil. 3.21.6 137 (n. 11)

Verg.

Aen.

1.257–296 334 (n. 13)
 6.756–854 334 (n. 13)
 6.819–823 45 (n. 54)
 6.824–825 50 (n. 76)
 6.851–853 22 (n. 108), 344 (n. 22)
 6.853 111, 344
 8.626–728 334 (n. 13)
 8.642–645 162 (n. 3), 352
 8.671–731 334 (n. 13)
 10.903–904 344 (n. 22)
 10.903 344 (n. 22)
 12.930–952 355 (n. 75)
 12.946–947 355 (n. 77)

Ecl.

4 334 (n. 15)

Zonar.

7.16.1–2 89 (n. 125)
 7.20.5–6 72 (n. 51)
 7.20.5 73 (n. 56)
 7.23.10 84 (n. 100)
 7.26.5 52 (n. 87), 110
 8.4.6–12 123 (n. 47)

8.25.1 249 (n. 147)
9.2.4–5 122 (n. 42)
9.4.5 121 (n. 36)
9.5.1 277 (n. 17)
9.6.5–7 192 (n. 126)
9.8.5 244 (n. 126)
9.8.6 254 (n. 173)
9.14.11 201 (n. 159)
9.20.12–13 74 (n. 60)

9.22.2 58 (n. 115)
9.23.10 262 (n. 212)
9.23.12 263 (n. 214)
9.24.3 152 (n. 91)

Previous Volumes of the Series

Traduire Cicéron au XVe siècle - Le ›Livre des offices‹ d'Anjourrant Bourré, CSRTR 1

Oliver Delsaux, 2019

ISBN 978-3-11-062030-6, e-ISBN (PDF) 978-3-11-062136-5,

e-ISBN (EPUB) 978-3-11-062139-6



La fine del mondo nel ›De rerum natura‹ di Lucrezio, CSRTR 2

Manuel Galzerano, 2020

ISBN 978-3-11-065962-7, e-ISBN (PDF) 978-3-11-067466-8,

e-ISBN (EPUB) 978-3-11-067468-2



Reading Cicero's Final Years.

Receptions of the Post-Caesarian Works up to the Sixteenth Century – with two Epilogues, CSRTR 3

Christoph Pieper and Bram van der Velden, 2020

ISBN 978-3-11-071506-4, e-ISBN (PDF) 978-3-11-071631-3,

e-ISBN (EPUB) 978-3-11-071639-9



Portraying Cicero in Literature, Culture, and Politics, CSRTR 4

Francesca Romana Berno and Giuseppe La Bua, 2022

ISBN 978-3-11-074842-0, e-ISBN (PDF) 978-3-11-074870-3,

e-ISBN (EPUB) 978-3-11-074888-8



›Amicus Lucretius‹.

Gassendi, il ›De rerum natura‹ e l'edonismo cristiano, CSRTR 5

Enrico Piergiacomi

ISBN 978-3-11-076721-6, e-ISBN (PDF) 978-3-11-076808-4,

e-ISBN (EPUB) 978-3-11-076811-4



Healing Grief.

A Commentary on Seneca's ›Consolatio ad Marciam‹, CSRTR 6

Fabio Tutrone

ISBN 978-3-11-100742-7, e-ISBN (PDF) 978-3-11-101484-5,

e-ISBN (EPUB) 978-3-11-101489-0



