



# THE IDEA OF SOUTH LA IDEA DE SUR A IDEIA DE SUL

Perspectives from the Global South about its meaning  
Miradas desde el Sur Global acerca de su sentido  
Olhares desde o Sul Global acerca do seu sentido

FABRICIO PEREIRA DA SILVA  
Volume Coordinator

Ariadna  
ediciones



The Idea of South. Perspectives from the Global South  
about its meaning

A ideia de Sul. Olhares desde o Sul Global acerca do seu sentido

La Idea de Sur. Miradas desde el Sur Global acerca de su sentido

The Idea of South. Perspectives from the Global South  
about its meaning

A ideia de Sul. Olhares desde o Sul Global acerca do seu sentido

La Idea de Sur. Miradas desde el Sur Global acerca de su sentido

Fabrizio Pereira da Silva  
Volume Coordinator

ISBN: 978-956-6276-24-1

Santiago de Chile

Primera edición, mayo de 2024

Gestión editorial: Ariadna Ediciones

<http://ariadnaediciones.cl/>

Portada: Matías Villa

DOI: <https://doi.org/10.26448/ae9789566276241.100>

Los textos publicados en la presente obra han sido evaluados mediante el sistema de pares ciegos (doble ciego)

The texts published in this book have been evaluated using the blind peer system (double blind).

Obra bajo Licencia Creative Commons Atribución



Ariadna Ediciones postula y/o indexa sus publicaciones en ProQuest, OAPEN, ZENODO, HAL Archives Ouvertes, DOAB, Digital Library of the Commons, SSOAR, Open Library (Internet Archive) Catalogue du Système Universitaire de Documentation (SUDOC, Francia); UBL (Universidad de Leipzig).

## Table of Contents

Understanding and questioning the idea of South from the South: a presentation of the book – Fabricio Pereira da Silva.....7

The “Southern-ness” in the international arena from the 1950ies up today: the (in)utility of a branded mark – Germain Ngoie Tshibambe.....22

Estudios tricontinentales en vez de estudios globales o del Sur Global – Johannes Maerk.....33

Rethinking the “South” and other geographies, from the “Orient” – Carimo Mohamed.....45

Sobre a ideia de SUL – Beatriz Bissio.....61

En los nortes hay sures y en los sures nortes. El Sur Global como metáfora de la resistencia, de la paz y de una alternativa justa y equitativa mundial – Jaime A. Preciado Coronado, Daniel Flores Flores.....84

El origen del Sur Global. El dilema ético y la división del trabajo – Enrique Téllez Fabiani.....111

¿Encuentro o desencuentro en la cuenca mediterránea? – Lamyae Chairi.....127

The “Global South” and cognitive liberation: self-awareness in the struggle of narratives [ " والتحرّر المعرفي: الوعي "] – Mohammed Bensalah.....146

De colonizadxs a nómades del mar. Pensar desde el sur la (im)posible descolonización de los cuerpos – Karina Bidaseca.160

El Sur global desde la geografía feminista – Latifa Laamarti...177

A produção do conhecimento a partir das narrativas do sul sob a perspectiva de gênero – Aline Andrighetto.....187

Intellectual Networks in the Global South: processes, milestones, figures, ideas – Eduardo Devés.....	200
Tendencias socialistas en la cooperación Sur-Sur. Tipología de los sistemas estatales, independencia y desarrollo – Marek Hrubec.....	214
Une lecture déconstructive de l'influence de la France et de la Grande Bretagne sur la politique étrangère du Cameroun (1960-1990) – Cyrille Aymard Bekono.....	229
Land for Development? Neoliberal Restructuring and the Dynamics of Land Reforms in the Agrarian South   Uganda – Ashiraf Mugalula.....	248
Autores/Authors.....	279

# Understanding and questioning the idea of South from the South: a presentation of the book

Fabricao Pereira da Silva

This book is a collaboration between participants in the South-South Intellectual Network (RISUR). At the South-South Intellectual Meeting held at the Colegio de Mexico from May 29 to 31, 2023, it was decided to set up a Working Group on the "idea of South".

After a few conversations, we held a Webinar on the Idea of South on October 5, 2023 (<https://redrisur.com/eventos/>), gathering first drafts of the texts that are now published in this book.

It is natural and necessary that, from the meetings and conversations convened by our network, one of the recurring themes is the very idea of Global South, its history, and the possibilities and limits of the concept. This reflection is important for thinking about the very feasibility of our relationship, what would unite (and separate) us, "intellectuals of the South". In short, does the existence of a network like RISUR make sense? If nothing could unite us, why should we come together? If something unites us, what exactly is it?

This introductory chapter presents some suggestions for a genealogy of the ideas of "Global South". I propose to give a brief history of the idea of the "Global South". A fashionable concept in the international debate and of vague geographical/geopolitical origin, "Global South" has been associated or sharing space with other ideas that are even vaguer than it, such as "developing countries" and "emerging countries". To make this brief history of the concept, it will be interesting to mapping ideas throughout a global history (since it began to exist) that have served to name roughly the same geographical space that today corresponds to the Global South.

I will try to systematize the moments when these ideas emerged, and whether they originated in Europe/the West or in the "South" itself. With this exercise, I want to defend the thesis

that, among all the alternatives that have already been developed, the notions of “center/periphery” and “dependency” are the ones with the greatest critical and emancipatory potential. It would be worth thinking about the reasons for the near abandonment of these notions, which have submerged to give way to notions that confuse more than explain.

## The “South” is an invention of the “North”?

It is important to take note since the beginning of these reflections that we are dealing mainly and more strictly with the development of the concept of a “Global South” – specially in written versions and at the political international arena. Meanwhile, the idea of a political, economic, cultural, geopolitical space that is peripheral at the world system is older (under other nomenclatures), and we will not ignore this in our reflections. Ideas like colonial peoples, underdeveloped countries, dependency, and so on are the basis for the more recent notions of “South”. We can see a (probably not exhaustive) list at the table below:

Table 1: The names of the “South”

Concepts	Creation	Creator
Indies (East and West)	15th, 16th century	Europeans: explorers (Christopher Columbus)
Savages	16th, 17th century	Europeans: philosophers (Thomas More, Michel de Montaigne), writers (William Shakespeare’s <i>The Tempest</i> )
Colonies (modern ones), colonized, colonial	16th, 17th century	Europeans: colonizers, Colonial Empires
Backward countries	19th century	Karl Marx, Marxism
Semicolonial countries	1917	Vladimir Lenin, Communist International (Third International)
East (Socialist Block)	Post-Second World War	Winston Churchill, Harry Truman, NATO
Underdeveloped	1949	Truman
Developing countries	1950’s	ECLAC (Raúl Prebisch, Celso Furtado)



Traditional societies	1950's and 1960's	Modernization Theories (Walt Rostow), Alliance for Progress (John Kennedy)
Third World	1952	Alfred Sauvy
Non-Aligned	1950, 1955, 1961	Bandung Conference, Non-Aligned Movement
Neocolonial countries	1965	Kwame Nkrumah, Rodolfo Stavenhagen
Dependents / Global Periphery	1960's	Dependency theorists (André Gunder Frank, Ruy Mauro Marini, Fernando Henrique Cardoso, Samir Amin, Walter Rodney)
Post-colonial	1970's	Post-colonial theorists (Edward Said, Ngũgĩ wa Thiong'o, V. Y. Mudimbe, Gayatri Spivak)
Global South	1969, 1980, 1990	Carl Oglesby, Willy Brandt, The South Commission (Julius Nyerere)

Source: own creation.

This framework above brings together concepts formulated from the moment Western Europe (and later North America) became the global hegemonic force – and when something like a “global” system began to emerge. From then on, Eurocentric notions about other peoples of the world began to impose themselves globally, in a way that was more and more unavoidable even for the peoples who were named by those notions. But we can consider that, although these concepts are often initially “creations” of the North, even in these cases they have ended up being taken over and re-signified by the South – transforming them in “self-identification” (sometimes positive) identities.

At this sense, the search for identity clearly marks the intellectuality of the called Africa, Latin America and Caribbean, Asia, East (the “global periphery”, today the “Global South”) from the beginning. It is our intellectual dilemma, the intellectual dilemma of the peripheries between being as the center or being as ourselves, as Eduardo Devés (2017) observes. In this way, the uses and disputes around these concepts are crossed by scientific-philosophical reflections and by ideology. So, the notion of “gnosis” used by the Congolese philosopher V. Y. Mudimbe assumes a greater relevance and applicability than the author

suggested in his classical book *The Invention of Africa: Gnosis, Philosophy, and the Order of Knowledge* (1988). Just as one can speak of an “African gnosis, that is, both the scientific and ideological discourse on Africa” (p. 187), we can refer to, for example, a Latin American or a Global South gnosis.

This African gnosis “is sometimes African by virtue of its authors and promoters, but which extends to a Western epistemological territory” (p. 186). It is more Western because it is thought from Western categories (philosophical, anthropological), and in non-African languages. Would this have to be overcome by an epistemological shift? Mudimbe wonders: “Is it possible to consider this shift outside of the very epistemological field which makes my question both possible and thinkable?” In short, a classic problem of intellectual production in the periphery. Mudimbe notes that

we are dealing with ideology. Modern African thought seems somehow to be basically a product of the West. What is more, since most African leaders and thinkers have received a Western education, their thought is at the crossroads of Western epistemological filiation and African ethnocentrism. Moreover, many concepts and categories underpinning this ethnocentrism are inventions of the West. When prominent leaders such as [Léopold] Senghor or [Julius] Nyerere propose to synthesize liberalism and socialism, idealism, and materialism, they know that they are transplanting Western intellectual manicheism (p. 185).

The notable Palestinian literary critic Edward Said even argued explicitly (more explicitly than Mudimbe) in his seminal book *Orientalism* (1978) that notions such as “America”, “the West” or “Islam” should be combated, because they bring together under reductionist identities individuals who are extremely different from each other. In this study, which clearly inspired Mudimbe's later approach to the invention of Africa by Europe, Said emphasized that the formation of the idea of the

Orient is due to Europe (the West), as a form of self-identification and the constitution of its superiority in opposition to the former. He also highlighted the formation and importance of “Orientalism” (and the novels, studies, university departments and travelers associated with it) as an element that consolidated this binary opposition.

Mudimbe’s and Said’s approaches are reach and interesting, but do not solve the following problems for the analyst: 1) these “inventions” of the North are creatively “reinvented” by the South, and there are some concepts that are initiatives from the South since the beginning, i.e., Mudimbe and Said probably exaggerate the agency of the North in their works; 2) these political and cultural identities, these discourses that are intended to be understood and overcome by the two authors are still alive, strongly alive. If “Africa” or “Orient” were in a large way heteronomous inventions (like “Latin America” or the notion of “South”), they were assumed by the “colonized”, the “subaltern”, the “Eastern”, the “Southern”. That notions were recreated and inverted in some moment, became self-identifications – and sometimes positive ones. In certain contexts, they assumed clearly progressive, egalitarian, revolutionary meanings.

The Indian intellectual Vijay Prashad, in his *The darker nations – a people's history of the third world* (2007), presents interesting arguments that serve as a counterpoint to that negative view of huge collective identities, in particular nationalisms and “Panisms”. He emphasizes (to some extent echoing Mudimbe and Said) that a notion like the “Third World” is a project, an idea – rather than a place. However, projects like these are not just impositions from the North: they are largely agencies of the South. And they can be assumed to be projects of autonomation, of liberation – as is evident with the notion of the “Third World” or “non-alignment” at the time. Prashad emphasizes the progressive and “enlightened” character of Third World nationalisms, which he presents (following Benedict Anderson’s brilliant studies) as distinct creations in relation to European nationalisms. For Prashad, they were constituted by the national liberation movements as “internationalist nationalisms”, “secularist”, “anti-racist” and “plurilingual”. It wasn’t until the 1970s and 1980s that new versions of essentialist nationalisms

(religious, racist, culturalist) took hold, following the decline of the Third World project itself. It is in this more hostile context that the project of a “Global South” is imposed, and it is with it that it must coexist (Prashad, 2012) – including the new bourgeois classes of the global peripheries associated with financial capitalism, created in the decades of national liberation and Third-Worldism, and now broken with the class alliances and interventionist states that fueled them.

We can always hope to overcome “generalized” (sometimes “essentialized”) identities and Panisms like Negritude, Pan-Africanism, Latin-Americanism, Pan-Arabism, Pan-Asianism or Global South by “universal”, “cosmopolitical” or “humanistic” approaches. But in despite of this, the Pan-Africanisms, Latin-Americanisms, *Négritudes*, *Latinités* and *Indigenismos* go on and on, like words and things, like myths and realities. We continue to think in binarisms as autochthonous/cosmopolitan, East/West, black/white, South/North, because they refer to things, to very concrete things, like oppressions, dominations, colonialities and racisms. Finally, the division between North and South is because for centuries the North has developed and become the “North” at the expense of exploiting what it has transformed into the South.

Identities produced as a reaction to that domination are very concrete. There is a “South” (in singular) if there is a “North”. But there are also different “Souths” (in plural), very different between them, and they are basically disconnected. The problems and relations of the Souths are mainly with the North. But the Souths have one very important thing in common. They are seen historically as the same thing: they are the barbarians, the savages, the inferiors, the colonials, the underdeveloped, the Third World, the Non-Aligned, the peripheral. This is a huge basis to develop and reinforce the other side of this “identity coin”. And this deals with a very real international dependency: economic, geopolitical, epistemic. Therefore, we must work as a unity at the global arena because we are seen as a unity (an inferior otherness), and because we occupy a particular place at the World-System (Wallerstein, 2004).

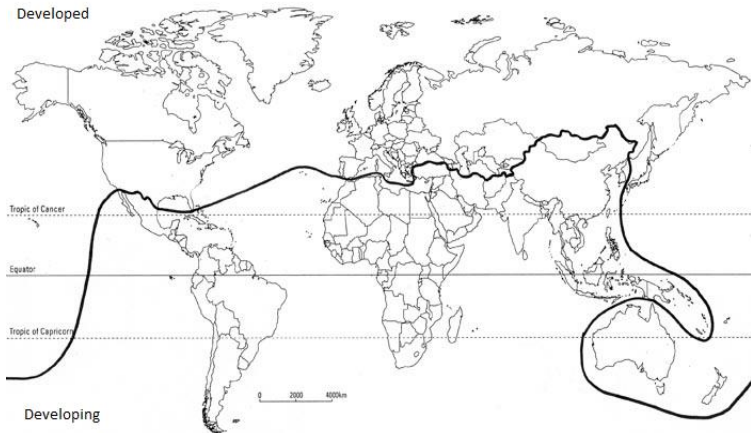
## **Global South: what we are talking about?**

The concept of Global South seemed to be “created” in the contemporary sense in 1969 by Carl Oglesby, an USA’s leftist activist. In the 1970’s the concept began to enter in circulation at the epistemic community of International Politics and between international agents and staffs, specially at the United Nations, in UNCTAD – in initiatives as the Special Unit for Technical Cooperation among Developing Countries, and the organization of the United Nations Conference on Technical Cooperation among Developing Countries (occurred in Buenos Aires in 1978).

The adoption of the idea of a “Global South” encompassed or overcome the notions of “underdevelopment”, “Third World”, “non-alignment”, or “periphery”. Above all, it goes beyond the notion that was central at the time of the Third World (created by the French progressive activist Albert Sauvy in 1952, but immediately appropriated by intellectuals, activists, and the elites of the new formally independent states). The strengthening of its conceptual counterpart (the other pole of the dichotomy), the idea of a “Global North”, was dialectically central to its expansion.

One can point two important moments in this process. For the assumption of the notion of a “North”, one can mention the foundation in 1977 of the Independent Commission for International Development Affairs (the so-called “Brandt Commission” because of its president, the former West German social-democratic prime minister Willy Brandt), and the publication of its first report in 1980 – which advocated overcoming North-South inequalities. In this report, became famous the presentation of a geographical line dividing North and South, named since then the “Brandt Line”, as we can see at the figure below:

Figure 1: The Brandt Line



Source: Brandt (1980).

In turn, as to the idea of the “South”, and as a response to the reinforcement of the notion of North, one can highlight the constitution of the South Commission (chaired by Julius Nyerere, the former president of Tanzania) in 1987, by the initiative of leaders of the Non-Aligned Movement, specially the prime minister of Malaysia Mahathir Mohamad with a meeting organized in Kuala Lumpur by the Third World Foundation and the Malaysian Institute of Strategic and International Studies. Later, the publication of its report in 1990 with the collaboration of the most relevant critical intellectuals of the South (The South Commission, 1990, Prashad, 2012, 2007) (for more information about the way from Bandung to The South Commission, see the chapters of Beatriz Bissio and Jaime A. Preciado Coronado and Daniel Flores Flores in this volume).

In this sense, the concept of Global South is in some measure an invention of the North – but since the beginning appropriated by the South. Global South seems to be more neutral, less hierarchical than other older correlates. But the World-System is hierarchical. So, Global South sometimes sounds as a euphemistic concept, like “asymmetries”. But “developing”, “in development” (and consequently “emerging countries”) are worst as alternatives, because more than euphemistic they are

fallacious for most of the world: one world entirely developed is intrinsically impossible. The center underdeveloped and underdevelops the periphery – we have “underdeveloped” and “underdeveloping”, as Walter Rodney and Roberto Fernández Retamar expressed (Rodney, 1972, Fernández Retamar, 2004). One country eventually can have success in its development (depending on what we define as “development”), but not the entire world. The alternatives to this are ideas as “delinking” (as proposed by Samir Amin, 1990) of the World-System.

The concept of Global South is clearly one possibility among others. Global South seems to be the most widely accepted concept today, having been imposed since the 1990s (and mainly the 2000s) over notions such as “peripheral world”, “Third World” or “non-aligned”, “underdeveloped” or “developing”, among many others. In some sense, the notion can be seen as a “meta-category” (Haug et al, 2021), integrating several analytical dimensions, not being restricted to the economic or geopolitical – but also as a highly polysemic and (maybe) exhausted concept. Of course, its use should not be taken without reflection, and should not imply a homogenization of the regions that can fit into the concept. It would be better to think in “Souths” and consider the dimension of conflict in your interior.

But more than think in Souths, we can reconsider ideas as center/periphery and dependency (Johannes Maerk and others emphasizes this in our book). These are definitions more historical, economic/social – more structuralist ones. These are explicitly relational ones, at the core of these concepts, even in an etymological sense: the periphery exists in relation and in consequence of the center, one was underdeveloped by the other. This is not evident at all with the vaguely geographical notions of North and South. We know that these notions are not simply geographical, are geopolitical ones: there are “norths” in the south of the globe and “souths” in the north of the globe, and we have “norths” in the interior of the societies of the South and “souths” in the interior of the societies of the North. But the geographical origin of these concepts causes confusion. To understand this, we can simply mention these ideas at a first

period class of students at our universities (and Carimo Mohamed mentions an experience like this in his chapter).

This Presentation wants to emphasize the historicity of the concept of “North-South” at the international arena and of a “Global South”. The idea of a South – and before that of an Orient, underdeveloped countries, a Third World, or a dependent region, or the colonized, or the “wretched of the Earth” (Fanon, 1966) – as an identity is central, because it is this that allows the argument of a possible cooperation between the weakest links in the system. And we saw that supranational identities like that are floating, and partially depends on the initiatives of the “North”. They are creations (no matter if truths or fakes, this is not the point), basically creations of scholars, politicians, officers. In short, they are historical and under dispute – never given, obvious, essential. Hence, “cooperation” between the different “Souths” is possible, but not evident or automatic, and its terms and actors are always under discussion.

A key issue, for us who are intellectuals trained and producing in the “South”, is to be able to locate common ground for conversations and exchanges between us, which is also a form of South-South relation and cooperation – like our RISUR –, a form hopefully more horizontal than the one we observe between states (Devés, Pereira da Silva, 2023). The (geo)political concepts that are directly connected to the peripheral disjunctive, such as North/South, center/periphery, First World/Third World, development/underdevelopment, or Global South, must still play a role. They are motivators for our meetings and joint initiatives. Notions such as that of “epistemic dependence” formulated by Fernanda Beigel (2013), or that of “abyssal thinking” by Boaventura de Sousa Santos and Maria Paula Meneses (2010), or that of “peripheral thinking”, which attempts to describe the most important dilemma faced by the intelligentsia of the regions of the South (Devés, 2017), call for efforts to overcome epistemicide and to democratize and pluralize the production of knowledge. These notions radically break with essentialist and Eurocentric distinctions such as East and West, or with differentiations that emphasize diverse religious and ethnic trajectories, which contribute more to dividing than to enabling encounters between the South.



## About the contributions of this book

The chapters of this book contribute from multiple perspectives to discuss the questions pointed above. It does so since our disciplinary multiplicity; our diverse views on the relationship between our knowledges, our sciences, our beliefs, our activism; and our linguistic plurality (here we radicalize our political decision already taken at our meetings to speak in the languages we want, publishing a multilingual book without translations).

We open the debate with reflections that criticize the very concept of the Global South. We do this on purpose, as a sign of the plurality and breadth of positions contained in our network. In “The ‘Southern-ness’ in the international arena from the 1950ies up today: the (in)utility of a branded mark”, Germain Ngoie Tshibambe emphasizes the uselessness of “Southern” concepts since Bandung for effective global transformation and highlights their ineffective use by leaders and by us, intellectuals from the South. Johannes Maerk then proposes using the term “Tricontinental studies instead of global or Global South studies” [*Estudios tricontinentales en vez de estudios globales o del Sur Global*]. For him, the idea of “Tricontinental Studies” is better to express our multiplicity, emphasizing the militant tradition in this concept, in comparison with two hegemonies: “Global Studies” and “Studies of the Global South”. Finally, in “Rethinking the ‘South’ and other geographies, from the ‘Orient’”, Carimo Mohamed defends – in a fresh contribution to our efforts to overcome our “Westoxication” [*Gharbzadegi*] – that “Southern” intellectuals want to have an ethical commitment, a need to believe in something which is “above” or “beyond” them. The question of Mohamed echoes in our mind: in the absence of that commitment, what is the difference between those claiming to be from the “South” and those from the “North”?

We continue with two chapters bringing together more positive perspectives on the legacy and future of South-South relations. In the chapters “On the idea of SOUTH” [*Sobre a ideia de SUL*] (Beatriz Bissio) and “In the North there are Souths and in the South there are Norths. The Global South as a metaphor for resistance, peace, and a just and equitable global alternative”

[*En los nortes hay sures y en los sures nortes. El Sur Global como metáfora de la resistencia, de la paz y de una alternativa justa y equitativa mundial*] (Jaime A. Preciado Coronado and Daniel Flores Flores), the authors summarize the main moments of the “awakening” of the South, from the Third World and Bandung to the present day and argues that we are at a moment of revival of these struggles, projecting a brighter future for global relations.

Two chapters then investigate the epistemological origins of the North-South divide in the origins of modernity and beyond, in the philosophical and historical approaches of Enrique Téllez Fabiani (“The origin of the Global South. The ethical dilemma and the division of labor” [*El origen del Sur Global. El dilema ético y la división del trabajo*]) and Lamyae Chairi (“Meeting or misunderstanding in the Mediterranean basin?” [*¿Encuentro o desencuentro en la cuenca mediterránea?*]). These are two works concerned with understanding in depth what we mean by North-South, West-East, both in their binarisms and from their historically fluid borders, and from their encounters and disagreements.

The following chapters emphasize the need for cognitive decolonization to overcome the North-South division. Mohammed Bensalah (in “The “Global South” and cognitive liberation: self-awareness in the struggle of narratives” [الجنوب العالمي] والتحرر المعرفي: الوعي بالذات في صراع السرديات goes to the origins of the polarity North-South (as Téllez and Chairi do) to point out offensive stereotypes about the South. He argues that liberation from this cognitive cage is the beginning of freedom from the hegemony of the North. Therefore, because the battle for complete liberation from dependency is the battle of the Global South, it should be dealt with initially on the basis that it is the battle of awareness of liberation, and unity for it.

A mental decolonization will not begin without an effort to decolonize bodies, based on feminist epistemologies from the South. In a pungent feminist and anti-racist essay (“From colonized to nomads of the sea. Thinking from the South about the (im)possible decolonization of bodies” [*De colonizadxs a nómades del mar. Pensar desde el sur la (im)posible descolonización de los cuerpos*]), Karina Bidaseca proposes that decolonizing is the disposition of a micro-political gesture “between”, of a weaving

that is at once sensitive and loving; a gesture that appeals to a new “poetics (erotics) of Relation” (a reinterpretation of Édouard Glissant) that confronts and expels the violence of the violation of the colonizing act and pushes us to heal the colonial wound. Latifa Laamarti (in “The Global South from a feminist geography” [*El Sur global desde la geografía feminista*]) and Aline Andrighetto (in “The production of knowledge from southern narratives in a gender perspective” [*A produção do conhecimento a partir das narrativas do sul sob a perspectiva de gênero*]) address the potential of feminisms emerging from the global South to confront coloniality in its broadest sense, including that of hegemonic feminism. The decolonization that the global South needs must begin with the struggle against patriarchy, as a system of domination incompatible with equality, justice, and freedom. For both, the challenge of a new feminine autonomy lies in the construction of South-South ties.

Next, two chapters deal with the history of South-South relations. In “Intellectual Networks in the Global South: processes, milestones, figures, ideas”, Eduardo Devés presents (as usual) a detailed map of South-South intellectual networks. Marek Hrubec develops a typology of socialist forms of South-South co-operation in “Socialist trends in South-South cooperation. Typology of state systems, independence and development” [*Tendencias socialistas en la cooperación Sur-Sur. Tipología de los sistemas estatales, independencia y desarrollo*]. These are two unavoidable themes that deserve deep reflection, considering the nature of RISUR, how to understand it and what to expect from it: a form of more egalitarian South-South cooperation relations.

Finally, we conclude the book with two reflections on the place of the Global South in the World-System and North-South relations after African decolonization. These are two complex approaches that avoid simplism and enriches our collective dialogue: those of Cyrille Aymard Bekono in “A deconstructive reading of the influence of France and Great Britain on Cameroon's foreign policy (1960-1990)” [*Une lecture déconstructive de l'influence de la France et de la Grande Bretagne sur la politique étrangère du Cameroun (1960-1990)*]; and Ashiraf Mugalula in “Land for Development? Neoliberal Restructuring and the Dynamics of Land Reforms in the Agrarian South | Uganda”.

After reading the works contained in this book, we hope that the reader will not only have a critical view of the North-South relations, but also a nuanced understanding of the South-South relations and the idea of the South itself. Our effort is to recognize that the idea of a South is historical, that it succeeds others, that it is one of several possibilities, and that it will probably not be the last concept to name the wretched regions of the Earth. We can also recognize that there are Norths within the South, that there are Souths that are more South than others, that there are inequalities and oppressions between the Souths and in the Souths. That for an effective cognitive decolonization, alternative and ancestral epistemologies must be studied in depth, while at the same time attacking patriarchy. And finally, we can assume that there are Souths in the North with whom we need to dialogue.

Our gratitude to all of them who participated in some activity of RISUR. Our special kindness with all the authors that contributed with this book. Between them, our special mention to Eduardo Devés, the first and most important engine of this dialogues. Finally, to Ariadna Ediciones and our editor Manuel Loyola.

## References

- Amin, S. (1990). *Delinking: Towards a Polycentric World*. London: Zed Books.
- Beigel, F. (2013). “Centros y periferias en la circulación internacional del conocimiento”. *Nueva Sociedad*, n. 245.
- Brandt, W. (1980). *North-South. A Programme for Survival – The Report of the Independent Commission on International Development Issues under the Chairmanship of Willy Brandt*. London: Pan Books.
- Devés, E. (2017). *Pensamiento periférico: Asia-África-América Latina-Eurasia y algo más. Una tesis interpretativa global*. Santiago: Ariadna Ediciones.
- \_\_\_\_\_, Pereira da Silva, F. (2023). “Redes intelectuales Sur-Sur: trayectorias y propuestas hacia el futuro”. *Izquierdas*, n. 52.
- Fanon, F. (1966). *The Wretched of the Earth [Les damnés de la terre]*. New York: Grove Press.

- Fernández Retamar, R. (2004). *Todo Caliban*. Buenos Aires: CLACSO.
- Haug, S., Braveboy-Wagner, J., Maihold, G. (2021). “The ‘Global South’ in the Study of World Politics: Examining a Meta Category”. *Third World Quarterly*, v. 42, Issue 9.
- Mudimbe, V. Y. (1988). *The invention of Africa. Gnosis, Philosophy, and the order of Knowledge*. Bloomington, Indianapolis, London: Indiana University Press, James Currey.
- Prashad, V. (2012). *The poorer nations. A possible history of the Global South*. London: Verso.
- \_\_\_\_\_ (2007). *The darker nations – a people's history of the third world*. New York: New Press.
- Rodney, W. (1972). *How Europe underdeveloped Africa*. London: Bogle-L'Ouverture Publications.
- Said, E. (1978). *Orientalism*. New York: Pantheon Books.
- Santos, B. S., Meneses, M. P. (orgs.) (2010). *Epistemologias do Sul*. São Paulo: Cortez.
- The South Commission (1990). *The Challenge to the South. The Report of the South Commission*. Oxford: Oxford University Press.
- Wallerstein, I. (2004). *World-Systems Analysis: An Introduction*. Durham: Duke University Press.

# The “Southern-ness” in the international arena from the 1950ies up today: the (in)utility of a branded mark

Germain Ngoie Tshibambe

## Introduction

"The Times, They Are a-changin'" is the timeless title of Bob Dylan's song that we want to use as the foundation of this analysis, which aims to deconstruct the dynamics of continuity and discontinuity in the idea of the South in international relations. This dynamic offers a measure of a sort of discursive overheating and usage of this expression among intellectuals in the context of the globalized world. This fervor tends to create the budding expression of a neo-Bandung era that is emerging. This current resurgence of interest is, upon closer examination, manifesting relatively from below, while from above<sup>1</sup>, there seems to be a disinterest in the valorization of southern-ness. In the "long term", as is the case if we borrow Ferdinand Braudel's term (1999), the sense of being from the South was carried by leaders and policymakers; this takes us back to 1955 when some states from Africa and Asia met in Bandung, Indonesia, creating a seminal moment of the "awakening of colonized peoples", to quote Guittard (1961). Intellectuals, representing the bottom, accompanied this political effervescence led by state. Today, there is a reversal movement as the political leaders pertaining to this geopolitical space are unlikely to refer to such identification whereas there is a huge interest among intellectuals of the global South who use this reference (See Roychoudhury and Haug, 2021).

---

<sup>1</sup> By distinguishing the top from the bottom, there is a subtle implication to consider two spaces that blur at any moment between those who “lead” and those who are “led”. The decision-makers reign over the institutions of the state; the others clamor, nothing more.

The end of the Cold War, which was assumed to overshadow the quiddity of the South and its other avatars (non-alignment) (Barrea, 1975), hinted at a sort of discontinuity in the project carried by Southern-ness. Through the words of Andrew Hurrell, we can read the following: "the rise of new powers, the socioeconomic gap that now separates them from other developing countries, and the much richer possibilities and options that open up to them politically, militarily, and geopolitically confirm the obsolescence of the concepts of the Third World and the South" (Hurrell, 2012: 18). A sort of break induced by the transformation of the international system will mark this idea in a context of rapid changes in global politics or global politics whose acceleration relies on "the technotronic revolution" (Brzezinski, 1971): in this era, policymakers shaken in this "turbulent world" (Rosenau, 1990) seem to have become indifferent to the narrative of self-identification with the South, with other spaces and sites of identification and positioning having emerged in international relations. These new places of identification seem to diminish the weight of resorting to Southern-ness as a marker of oneself on the international scene. This zigzag trajectory of Southern-ness gives us insight into the project of establishing this group of states on the international stage in their quest for grouping and organizing collectively through institutionalization of channels for having a voice, what Pereira da Silva (2023) put emphasis on and tries to understand under the genealogy of South-South cooperation<sup>2</sup>. Two questions will guide this chapter: the first question attempts to situate the context and motivations in the actions of the so-called Southern states, while the second question raises the ontological problem of defining the "global South" currently.

---

<sup>2</sup> It is worth noting that at this stage, the idea of Southern-ness involves beyond the combat of fighting against colonialism the alternative hit of "unity" as Edmond Jouve suggests it in saying: "The Third World has no other choice. While it fights to end (colonial) oppression, it must struggle to confirm itself within the international life and relations. Its salvation today consists in the path towards unity" (Jouve, 1976: 8).

## **From the Spirit of Bandung to the End of the Third World**

The Bandung Conference, which took place in Indonesia in 1955, can be considered as a space-time that played a role as a "historical a priori" in Michel Foucault's meaning contributing to the possibility of articulating the expression "South". It was a denominational referent intended to characterize a group of peoples, a group of states generally colonized and now decolonized, seeking to have a place in the sun on the international stage. This group of states on the margins of international relations intends to position itself to assert itself and, failing that, to play a role on the international stage. When we speak of their marginal position, we want to describe their structural nature marked by various vulnerabilities they face. By referring to their marginality, we want to point to their condition as states that do not count on the international stage, especially when it comes to major strategic maneuvers. Their marginality also manifests as states whose populations face precarious living conditions.

The few independent states emerging from this group will create a front for anti-colonial struggle. It is under this banner of the quest for decolonization that henceforth independent states and peoples living in colonized territories will be referred to and called as being from the South. Although this term was not in use in the 1950s and 1960s, the South carries a collective identity charge. The South becomes a discursive statement of self-expression opposed to the other, with the others being the dominant powers in international relations. It is worth going back to the 1950s to note that instead of the geographically oriented term "South" that would be used later in the 1970s, the expression "Third World" was used, attributed to the French demographer Alfred Sauvy. This latter expression will produce the expected effects of the performative enunciation of terms: a mobilizing term, an expression of identification in terms of more or less value, an exclusionary term. It will fulfill the enunciative and analytical function that describes a new path for those who do not want to remain in the grip of the "two worlds" fractured by East-West ideological rivalries; these states represent



the myriad of populations once colonized, now independent and seeking to escape the stranglehold of "campism" (Badie, 2018). To quote the pertinent words written by Alfred Sauvy with even more relevance today than yesterday, "this Third World, ignored, exploited, despised like the 'Third Estate', wants, too, to be something<sup>3</sup>".

1960: this year, known as the "year of Africa", sees the emergence of several African territories once colonized gaining independence on the international stage. These African states bring a quantitative boost to the strategic-diplomatic maneuvers in favor of the Third World group. This observation is made regarding the balance of power, as noted by Mortimer when he speaks of "the economic power of the North and the numerical weight of these newcomers" (Mortimer, 1984: 17), identifying themselves as the South. Relying on numbers, Third World states will set in motion a diplomacy of conferences, and through these multilateral meetings, the Third World, consisting of countries from Africa and Asia at that time, will meet in Belgrade, Yugoslavia, with the aim of creating the Non-Aligned Movement (Mortimer, 1984: 24-42). Subsequently, Latin American countries will join this Third World by participating in this phase of institutionalization diplomacy, which gives meaning to this identity reference. Latin American states join the organizational architecture of the Third World in July 1962 during the Economic Conference in Cairo, Egypt (Mortimer, 1984: 15-16).

This time frame in the 1960s is characterized by engagement in the political field to reconfigure global power relations, albeit Third World states now joined by Latin American states aim to confront economically dominant states that have captured the economic sphere. This engagement of the Third World is brought to the UN, addressing issues that allow for a revisiting of the architecture of international economic relations. The international trade sector, highlighted as a significant node in the unequal relationship between economically dominant countries and newly decolonized countries, will be the subject of discussions among Third World countries. Unable to achieve

---

<sup>3</sup> These lyrical remarks are extracted from the famous article by Alfred Sauvy published in *L'Observateur* on August 14, 1952, titled "Three Worlds, One Planet". Refer to Semo, 2022.

substantial changes through the GATT, the institution that regulates international trade under the control of industrialized countries, developing states will hold multiple meetings contributing to the creation of an institutional space for debates within the UN, namely the United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD) in Geneva in 1964.

UNCTAD is the diplomatic and strategic result of the mobilization of the Afro-Asian solidarity theme following the deadlocks arising from the Belgrade Conference on non-alignment. According to Mortimer's analysis, the UN General Assembly was an important forum for developing countries. Even before Bandung, an informal Afro-Asian caucus began to operate. After Bandung, this Caucus became increasingly structured, especially with the increasing number of its members as they became independent<sup>4</sup>. Two evidences can be highlighted regarding the transformation of international relations for which Third World states demonstrated their activism. This includes the adoption of Resolution 1514 (XV) in December 1960 regarding decolonization in international relations, widely commented on as the manifestation of this new force within the United Nations system and the mobilization of these states for the convening of a world conference on trade and the establishment of an international economic organization to address development issues. This conference, marked by the Cairo Conference in which Latin American countries actively participated, emphasized the active role played by Raúl Prebisch, the Argentine economist who served as the Executive Secretary of the United Nations Economic Commission for Latin America<sup>5</sup>.

Subsequently, Third World countries continued to advocate on the international stage by raising issues to be

---

<sup>4</sup> The growing importance of developing countries increased proportionally with their numbers in international relations. Evidently, in 1960, with the accession to international sovereignty of 16 African states, the balance of power relied on this numerical capacity to secure votes within the UN General Assembly in favor of the Third World.

<sup>5</sup> The following Latin American countries were present at the Cairo Conference: Bolivia, Brazil, Mexico, Chile, Ecuador, Uruguay, and Venezuela (Mortimer, 1984:16). The United Nations Economic Commission for Latin America saw its Executive Secretary Prebisch play an active role. He became the first Secretary-General of UNCTAD when it was established in 1964.

resolved through multilateral negotiations using their numerical influence. The "coalition" policy based on numerical weight with varying denominations will characterize the actions of these states on the international stage. This period represents the trajectory of diplomatic activism carried out in the 1960s and 1970s by this group of Third World states mobilized to drive the dynamics of changing power relations on the international stage and to reshape international relations. This period is reported during what Mortimer aptly calls "the construction of the coalition" from 1955 to 1973 (Mortimer, 1984: 6-42).

In fact, after Bandung in 1955, the series of events and meetings attempted to converge "voiceless countries" to create an organization around non-alignment with leaders like Nasser, Nehru, Tito; this political path would stumble upon the "dilemma of solidarity and dispersion", as Mortimer terms it (Mortimer, 1984: X-XI). The fervor of the Third World's struggle would thus take the path of the economic front led by the Algerian Boumedienne and many other leaders from Asia and Africa. These pages of the diplomatic activism history of the Third World can be revisited through the meetings from UNCTAD I to UNCTAD III. In the course of the meetings from UNCTAD I to III, a new category emerged called "Group of 77", which would carry the torch of contesting the international order and seeking the transformation of international relations concerning economic issues. In 1973, a symbolic victory of this quest for the transformation of international economic relations was the adoption of the Declaration on the Establishment of a New International Economic Order (NIEO) by resolution 3201 (S-VI) coupled with another resolution 3202 (S-VI) concerning the Action Program for the Implementation of the NIEO (Mortimer, 1984: 53-54). Following this upward trajectory of this "exploited, despised Third World that is increasingly becoming something", strategies would be put in motion by those who govern the world for the division of these Third World countries around negotiations in the economic field.

Led by the United States, economically dominant countries would slam the door, deserting the United Nations forum, sabotaging prospects for detailed negotiations on issues of the new international economic order; they would initiate the

"North-South dialogue". Not all Third World countries are invited to this dialogue, but only those that the Northern countries consider suitable for peaceful discussions. This "suitability" is poorly appreciated: it is perceived as a factor in dividing Third World countries to weaken them. In fact, if the notion of the "South" appears in this context of the 1970s with the structure known as the "North-South dialogue", it would be popularized in the 1980s, a period synonymous with the end of the Cold War. With the end of the Cold War, the notion of the Third World wavers. Globalization as a "word" and "thing" is increasingly asserting itself. Robert Zoellick, who supports the thesis of "the end of the Third World", writes:

If 1989 represented, with the fall of communism, the end of the "Second World", then 2009 marks the end of what was called the "Third World": we now live in a new, multipolar, and rapidly evolving global economy, where some developing countries are becoming major economic powers; where others will soon become secondary growth poles; where still others are struggling to realize their potential within the new system. A system where North and South, East and West have ceased to designate economic destinies and have become points on the compass (Zoellick, 2010).

Is it evident that globalization has dissolved the meaning of economic destinies by imposing to consider everyone as being in similarity in their spatial geo-location? Is globalization fortunate enough to lead to the equalization of states and societies? Such a view would be too simplistic; globalization has shifted landmarks and proceeded with reconfigurations of state rankings. The notion of the South will impose itself in the field of discursive enunciations, while that of the Third World will sink, disappearing in a field marked by other classificatory terms. This is the case, for example, with "less developed countries", "developing countries", or "emerging countries". As a reminder, the notion of the South was popularized when, in 1980, the Willy

Brandt Commission published a UN report on uneven development. In this document, "a map even shows the line supposed to separate the rich North from a South still in development. It runs along the border between the United States and Mexico, goes through the middle of the Mediterranean, goes up towards the southern borders in Asia of what was still the USSR, then plunges southward to leave both Australia and New Zealand as well as Japan to the north" (Semo, 2022). And more and more, the notion and use of the concept of the global South is emerging.

### **Being part of the “global South”: end of the Cold War, nostalgia, and re-enchantment**

After this overview of the discursive variation regarding the enunciation of this group of states and their diplomatic activism in international relations, it is necessary to make the following observation: 1. the collective identity of this group was strongly felt and originally embraced in the 1950s; 2. This group deployed itself by mobilizing a "coalition policy" that evolved from attempts to create a movement of non-aligned countries to efforts to integrate economically dominant countries into the United Nations framework. This integration succeeded through the persuasive diplomacy of the "Group of 77" and led to the holding of sessions of UNCTAD 1, UNCTAD 2, and UNCTAD 3, not to mention other summits that took place in Lusaka, etc. Over time, the journey of the Southern countries has been characterized by the phase of solidarity among these states marked by tension from centrifugal forces and fragmentation. This tension of division will be carried by differential trajectories of these states within this group, some advancing while others lag behind; this tension has also been subtly fueled by dominant powers, as understood in Marxist terms, imperialist powers like to divide to rule.

This tension of division will manifest through subtle classifications aimed at demonstrating the differences among Southern countries. "High-income countries", "middle-income countries", and "low-income countries" or the notion of the "Fourth World" or that of the least developed countries: these are

classification categories that encapsulate Southern countries and awaken their consciousness of being both the same and different. The end of the Cold War and globalization have certainly led to the end of certain notions such as the Third World and the Fourth World; they have indeed induced the reconfiguration of roles of actors on the international stage; in fact, they have highlighted the "end of the Western episteme" in the international sociodrama. This reading of the global struggle between the West and others, which emerges in the enunciation of the Third World, the South, and the global South, is articulated by Hurrell when he writes:

if the Cold War was a very important element in understanding the Third World, the history of the Third World is not limited to that of the Cold War. Even between the mid-1950s and the mid-1980s, it was only one of the possible explanatory dynamics. But above all, the Third World movement must be placed in a longer historical perspective. A central element of the problem of the world order, and this as early as the mid-19th century, was the struggle of the non-Western world, then the Third World or the South, against what was generally understood as Western tutelage over the international system – “the revolt against Western domination” of Hedley Bull (Hurrell, 2012; 29).

Bertrand Badie is right to have affirmed that the South has helped to shake up the world (1984). In other words, these states are present on the international stage. The stakes of the "game that nations play" (Spanier) are much more complex. A kind of nostalgia exists and revives the necessity of the weight of these states that seek to matter on the international stage. In other words, we are facing a re-enchantment unfolding through the notion of the “global South”.

The “global South”? Here's what Bertrand Badie thinks: "I prefer the word South, plain and simple, without this 'global', which implicitly refers to the globalization of the economy

because it is a notion that is essentially political and becoming more and more so, even if at first glance there are few commonalities within this group between major emerging countries like Brazil or India and, for example, the Central African Republic" (quoted by Semo, 2022). A political notion, the South is, and its (in)utility contributes to the glimmers and illusions, to the illusions and disillusionments as a structuring element of international relations as a chess game in the confrontation and conviviality constituting the dynamics of the history of humanity. Currently as "a song" amidst the intellectuals pertaining to academicians and civil society activists, the notion seems to be the light brought by the content of the South or the Global South enlightens illuminates both hope and disappointment of States and peoples of which the economic horizons are likely to get a dead-ended future.

## Bibliography

- Audet, R., 2009, *Du Tiers-Monde au Sud Global: le renouveau de l'activisme diplomatique des pays en développement à l'OMC. Une analyse du discours et des formes organisationnelles*, thèse de doctorat en sociologie, Septembre, Université de Québec à Montréal.
- Barrea, J., 1975, *Théories des relations internationales*, Bruxelles, Ciaco éditeur.
- Bertrand, B., 2018, *Quand le Sud réinvente le monde. Essai sur la puissance de la faiblesse*, Paris, La Découverte.
- Brzezinski, Z., 1971, *La révolution technétronique*, Paris, Editions Calmann Lévy.
- Guittard, O., 1961, *Bandoung et le réveil des peuples colonisés*, Paris, Presses universitaires de France.
- Haug, S., 2021, A Thirdspace approach to the "Global South": insights from the margins of a popular category, *Third World Quarterly*, 42:9, pp. 2018-2038.
- Haug, S., J. Braveboy-Wagner & Maihold, G., 2021, The "Global South" in the study of world politics: examining a meta category, *Third World Quarterly*, 42:9, pp. 1923-1944.
- Hurrell, A., 2012, « Récits d'émergence : la fin du Tiers Monde ? », in *Critique internationale*, vol. 3, n. 56, pp. 17-38.

- Jouve, E. 1976, *Les relations internationales du Tiers Monde*, Paris, Editions Berger-Levrault.
- Kay, A. D., 1970, *The New Nations in the United Nations, 1960-1967*, New York, Columbia University Press.
- Mortimer, R., 1984, *The Third World Coalition in International Politics*, Boulder and London, Westview Press.
- Nye, J.S., 2023, Qu'est-ce que le Sud global ?, <https://www.project-syndicate.org/commentary/global-south-is-a-misleading-term-by-joseph-s-nye-2023-11/french>
- Pereira da Silva, F., 2023, "On a Genealogy of the Concept of "South-South Cooperation", *Human Affairs* 2023, pp. 1-14.
- Rosenau, J., 1990, *Turbulence in World Politics: A Theory of Change and continuity*, Princeton, Princeton University Press.
- Semo, Marc, 2022, Le « Sud global », cet ensemble hétérogène de pays non alignés, [https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/10/26/le-sud-global-cet-ensemble-heterogene-de-pays-non-alignes\\_6147333\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/10/26/le-sud-global-cet-ensemble-heterogene-de-pays-non-alignes_6147333_3232.html)
- Waisbich, Laura Trajber, Roychoudhury & Haug, Sebastian, 2021, Beyond the single story: "Global South" polyphonies, *Third World Quarterly*, 42:9, pp.2086-2095.
- Zoellick, R. B., 2010, « The End of the Third World: Modernizing Multilateralism for a Multipolar World », Woodrow Wilson Center for International Scholars, 14 avril 2010,



# Estudios tricontinentales en vez de estudios globales o del Sur Global

Johannes Maerk

## Introducción

En este pequeño ensayo trato de explorar las posibilidades de transformar los llamados estudios globales en estudios tricontinentales. Aquí utilizo el término de “Sur global” para describir los países de África, Asia, América Latina y el Caribe y “Norte global” para países de la Unión Europea, América del Norte (sobre todo EE. UU), Japón, Australia y Nueva Zelanda. Desde luego, esta clasificación es una simplificación de las realidades políticas y sociales debido al hecho que existen también zonas del “Sur” en el “Norte” y viceversa.

## Estudios de área – entre dominación y emancipación

En el Norte global fueron creados los llamados “*area studies*” o sea los estudios de área en el contexto de la guerra fría preocupado por la capacidad de Estados Unidos para responder eficazmente a las amenazas externas percibidas de la Unión Soviética, así como a las secuelas de la descolonización de África y Asia – apoyado por fundaciones como Ford Foundation, Rockefeller Foundation y Carnegie Corporation. Se establecieron estos estudios como un producto de la guerra fría para el control, vigilancia y la intervención en las distintas áreas culturales del planeta (así surgieron estudios africanos, latinoamericanos, rusos, asiáticos etc.) como explica el antropólogo norteamericano Sidney Mintz (1998: 129):

Las décadas de 1950 y 1960 abrieron una era de expansión de los estudios regionales, o de área. Las razones eran en parte políticas: una especie de continuación en una paz incómoda de lo que

había estado ocurriendo con la antropología durante la guerra. Los antropólogos estadounidenses habían trabajado en el Índice Estratégico de las Américas, para la OSS, para la Inteligencia Militar y para la Oficina de Información de Guerra. Probablemente por primera vez, se habían encontrado haciendo cosas que otras personas consideraban útiles. Eso no había ocurrido nunca, y les encantaba. De repente, lo que antes no le importaba a nadie – lo que hacían los antropólogos – se había convertido en información valiosa. (...) Esto no se debió exclusivamente a la Guerra Fría, pero se vio muy favorecido por ella, sobre todo por las burbujeantes fuentes de dinero que pronto estuvieron disponibles para la investigación. Recuerdo una reunión en Yale en la que el decano William DeVane, un medievalista, asistía impotente a cómo se repartían muchos millones entre media docena de programas de área sobre China Roja, África, la Unión Soviética, etcétera. “¡Ah!”, suspiró, “¡si la Edad Media pudiera alzarse y convertirse en una amenaza comunista!”.

En resumen, se puede decir que los orígenes de los Estudios de Área fueron geocolonial en el caso de Europa y geoestratégico en el caso de Estados Unidos y la Unión Soviética.

En el caso de los estudios de área sobre América Latina que se desarrollaron en los Estados Unidos (y en menor grado en otros países del Norte global) se pueden apuntar los siguientes tres factores:

(a) Igual a la producción automatizada de lanzar al mercado cada año un carro último modelo con un nuevo diseño hay una tendencia en la academia norteamericana de presentarnos con frecuencia cada año (o por lo menos en cada década) una nueva teoría o la invención de un nuevo campo del saber. Hernán Vidal (2002:123) explica este fenómeno con el hecho que existe

una necesidad esencial del profesorado humanístico en Estados Unidos – el imperativo de declarar cíclicamente la obsolescencia de la producción académica. Este imperativo surge de la estrictez de las evaluaciones para el ascenso, el aumento de salario y para obtener la propiedad del cargo (*tenure*) en la carrera de catedrático (...). No debe extrañar, entonces, que las nuevas generaciones se abran camino echando mano de las temáticas ofrecidas por las últimas novedades teóricas (...) estos jóvenes parecen actuar con un discernimiento político asumido con plenitud de conciencia. Sin embargo, al entablarse un diálogo con ellos se hace evidente que su discurso responde nada más que a una aplicación teórica del todo positivista, inconsciente de las tendencias y necesidades más apremiantes de las culturas latinoamericanas en el presente.

(b) Esta gran competencia tanto entre las universidades como entre los académicos de EE. UU. lleva a una impresionante maquinaria de distribución a través de editoriales comerciales y universitarias que operan a nivel mundial. Igual a la distribución de las películas “*Made in Hollywood*” que podemos ver en cada rincón de este planeta, los libros norteamericanos sobre América Latina son muchas veces más fáciles de conseguir para la academia que los libros elaborados en la región. En 2019 EE. UU., Reino Unido, Países Bajos y Alemania tenían el mayor número de revistas indexadas en Scopus. De hecho, estos cuatro países, en conjunto, representan alrededor del 63% del total de revistas publicadas en el mundo, indexadas en Scopus (Singh et alii. 2022: 2942). Los editores (y sus comités académicos) de estas revistas son los llamados porteros de la ciencia (*gatekeepers of science*) como Axel Didriksson (1994:52) comenta:

Las normas y paradigmas que influyen en los sistemas académicos y científicos de los Estados Unidos y de los principales países

industrializados dominan el mundo. Los académicos de otras partes del mundo con diferentes orientaciones tienen dificultades para publicar en las principales revistas internacionales. El sistema de edición de libros es muy similar. La mayoría de las innovaciones recientes en comunicación científica, bases de datos y redes de información también están ubicadas en los principales países industrializados. A ellos les pertenecen las redes de datos, su control y el hardware y el software con los cuales trabajan estos sistemas.

(c) Además este tipo de estudios se difunde en su mayoría en inglés que se ha convertido en el idioma dominante de las ciencias (tanto naturales como sociales y humanísticas) relegando a los demás un estatus de meros “dialectos locales” (incluyendo a los idiomas atañe importantes como francés o alemán). El problemático uso del idioma voy a ilustrar con dos ideas de reconocidos autores latinoamericanos. En primer lugar, dice Wilfredo Corral al respecto de los estudios culturales (2003: 465): “Otra dependencia es que, desde mediados de los setenta, gran parte de la crítica y teoría de Occidente está escrita en un lenguaje alucinado, predominantemente en cierto ‘inglés’”. Y al respecto con el caso de los estudios culturales con un enfoque literario, Antonio Cornejo Polar (1998: 9-10) lamenta que

los textos críticos en inglés suelen utilizar bibliografía en el mismo idioma y prescindir, o no citar, lo que trabajosamente se hizo en América Latina durante largos años. (...) El masivo empleo de una lengua extranjera [el inglés] para el estudio de la literatura hispanoamericana está suscitando además – aunque tal vez nadie lo quiera – una extraña jerarquía en la que los textos de esta condición resultan gobernando el campo general de los estudios hispanoamericanos.

Junto con el dominio del idioma inglés, se puede constatar una creciente división internacional de la producción intelectual, que se puede ejemplificar con los estudios latinoamericanos:

Pese la multiplicidad diversa de pliegues que la recorren internamente, la red académico-metropolitana ejerce el poder representacional de su dominante norteamericana. La “función-centro” de esta dominante académica norteamericana controla los nombres y las categorías de discurso que entran en circulación internacional, y dota de legitimidad institucional a los términos de debate que ella misma clasifica y organiza prepotentemente de acuerdo con sus propias jerarquías conceptuales y político-institucionales. El latinoamericanismo ofrece el modelo globalizante de un discurso “sobre” América Latina que generalmente omite la singularidad constitutiva de los procesos de enunciación formulados “desde” América Latina (Richard, 2001: 188).

Pero en el Sur los *area studies* tenían otra función: trataron de crear una perspectiva “desde acá” (o como en el caso latinoamericano dijo Nelly Richard “desde América Latina”). Es decir, desde un contexto regional crear una perspectiva de transformación social y política. Un ejemplo fue el Centro Coordinador y Difusor de Estudios Latinoamericanos (CCyDEL) fundado por Leopoldo Zea en la UNAM (hoy Centro de Estudios sobre América Latina y el Caribe – CIALC). También el Instituto de Estudios Africanos en la Universidad de Gana fundado por el primer presidente Kwame Nkrumah tenía la función de promover y apoyar las luchas independentistas africanas (Fosu 2023: 25).

## **Hegemonía I: Los estudios globales**

Desde el fin de la guerra fría en los años noventa, los *area studies* entraron en una fase de crisis institucional (Huat et alii 2019) y hay una tendencia generalizada en las universidades tanto en el Sur Global como en el Norte Global de hacer desaparecer los estudios regionales o de área (como son los estudios latinoamericanos, africanos, etc.) y fusionar estos estudios en los llamados estudios globales. Esta tendencia he visto de cerca con el cierre del CESLA (Centro de Estudios Latinoamericanos) de la Universidad de Varsovia. O con la integración del Centro Latinoamericano (LAC) de la Universidad de Oxford (fundado en 1964) en la Escuela de Estudios Globales y de Área de Oxford (OSGA) – sólo dos casos de los cuales haya mucho más. La idea central es crear una visión de pájaro sobre las diferentes regiones del mundo en la línea de los estudios de área.

## **Hegemonía II: Los estudios del Sur global**

Otra respuesta a la decadencia de los estudios de área – sobre todo en el Norte Global – fue la sustitución de estos campos de estudio por los estudios del Sur Global. Mientras las especificidades de las regiones se perdieron en el Norte, la militancia y el ímpetu y la vocación transnacional (panárabe, panafricano o latinoamericanista) se perdieron y las producciones del conocimiento cambiaron con el surgimiento de los estudios globales.

En el caso de los estudios del Sur Global, se puede constatar muchas veces que está en vinculación con un creciente número de investigadores del Sur Global quienes llegaron al Primer Mundo (sobre todo Europa Occidental y Estados Unidos) para analizar desde ahí sus países y sociedades de origen. Aijaz Ahmad (2008) advierte que los investigadores quienes emigran al Primer Mundo muchas veces recurren a fuentes coloniales o eurocéntricas sin tomar en cuenta la tradición propia. Para Ahmad este es un signo claro de la enajenación y de la poca confianza en la producción hecha en las regiones periféricas.

En contraste, el “tricontinentalismo” reformula los estudios globales geográficamente haciendo hincapié en los lazos

regionales y la solidaridad política entre los continentes de Asia, África y América Latina, que comparten diversas interconexiones continentales ampliando el abanico de conexiones. Esto significa que el marco conceptual del tricontinentalismo no se limita a lugares globales, sino que es provocador de cuestiones o problemas específicos comunes para la antiglobalización dentro y a través de tres continentes entrelazados con el Norte Global (Tae, 2014: 504).

### **Los estudios tricontinentales – avanzando en la militancia**

Sugiero crear desde una mirada epistemológicamente crítica una perspectiva tricontinental en vez estudios globales o del Sur Global. Y esto se aplica tanto en la producción del conocimiento en el Sur Global como en el Norte Global – buen ejemplo de esto es El Centro Tricontinental (CETRI) con sede en Louvain-la-Neuve (Bélgica).

Es el compromiso con el internacionalismo lo que complica aún más la tarea de elaborar estudios tricontinentales, ya que muchos campos de estudio académico están delimitados por naciones o regiones (por ejemplo, los estudios de área) o por categorías de identidad (por ejemplo, los estudios étnicos o los estudios africanos). Esto fomenta la fragmentación de un movimiento que abarca naciones, pueblos y continentes (Portella, 2024).

A mi juicio es tiempo de retomar el hilo de la conferencia de Bandung en 1955, que fue el inicio de una toma de conciencia de los países recién descolonizados sobre su propio estatus diferente al norte. Se requiere ver con más cuidado a esta línea de “sentipensar” (Orlando Fals Borda, 2003) que después de Bandung da pasos a la conferencia de Belgrado (1961) con la emergencia de los países no-alineados, así como la Primera Conferencia de Solidaridad de los Pueblos de África, Asia y América Latina, conocida como Conferencia Tricontinental realizada en 1966 en La Habana. Lamentablemente la Organización de Solidaridad de los Pueblos de África, Asia y América Latina (OSPAAAL) se disolvió en 2019. Esta

organización fue fundada en 1966 por la Primera Conferencia Tricontinental de La Habana.

Sugiero que – especialmente pero no exclusivamente – el pensamiento tricontinental se caracteriza por una toma de conciencia y un posicionamiento desde la perspectiva del Sur frente al bien conocido centro de poder en plena decadencia. Un indicador es la última cumbre de BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) que incluyó seis nuevos miembros: Argentina, Egipto, Etiopía, Irán, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos. BRICS ahora cuenta con el 47,3% de la población mundial, y un PIB mundial combinado (por paridad de poder adquisitivo) del 36,4%. En contraste, los Estados del G7 (Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido) tienen sólo el 10% de la población mundial y su participación en el PIB mundial es de 30,4%. He aquí algunas ventajas clave en impulsar los estudios tricontinentales – en vez de estudios globales o del Sur global.

### **Experiencias compartidas**

Los estudios tricontinentales ofrecen varias ventajas que se derivan de su examen centrado en África, Asia y América Latina y sobre todo de las perspectivas desde estas regiones. Estas ventajas contribuyen a una comprensión matizada de la interconexión y las experiencias compartidas de las naciones dentro de estas regiones específicas tricontinentales permiten una exploración más profunda de la dinámica histórica, política, económica y cultural dentro de África, Asia y América Latina. Los investigadores pueden ahondar en temas y contextos específicos, lo que proporciona una comprensión más detallada de las complejidades regionales. Además, hay más similitudes debido al pasado colonial entre los países tricontinentales que entre los países tricontinentales y los países del Norte Global. Un ejemplo práctico: creo que se podrían beneficiarse los estudios de conflictos en Gana y en Palestina, porque están en contextos mucho más similares y permiten un análisis contextualizado de los acontecimientos, teniendo en cuenta los antecedentes históricos y las trayectorias únicas de los países de África, Asia y América Latina. Esta especificidad ayuda a evitar



generalizaciones, la importación de modelos ajenos al contexto desde el Norte, y reconoce la diversidad dentro de estas regiones.

## **Solidaridad**

El énfasis en la solidaridad tricontinental pone en relieve las experiencias compartidas y los retos a los que se enfrentan los países de África, Asia y América Latina. Este énfasis fomenta un sentimiento de unidad y cooperación entre naciones con luchas históricas como la resistencia contra la colonización, la búsqueda de la autodeterminación y la superación de las secuelas de la opresión histórica. Esto abre puertas para investigar temas como las diferentes formas de colonialismo (“directo” en el caso de Francia o “indirecto” como el caso de Gran Bretaña).

## **Más allá del eurocentrismo y la superación de la “ciencia cover”**

Los estudios tricontinentales añaden diversidad al panorama académico al ofrecer una perspectiva que va más allá de los marcos eurocéntricos. Los académicos que se dedican a los estudios tricontinentales contribuyen a una comprensión más inclusiva y global de los asuntos mundiales. América Latina – igual que Asia o África – se encuentra en una situación desfavorable al respecto de la división internacional del trabajo en la producción del conocimiento: la creación de los paradigmas (Monteiro-Ferreira, 2015), es decir grandes teorías, líneas epistemológicas, escuelas propiamente dichas en los países centrales y la aplicación de este conocimiento en forma de estudios de casos e investigación de campo en los países periféricos. Hay una larga tradición en regiones como el Caribe de importar ideas y conceptos de otros lados (sobre todo Europa y Estados Unidos) y aplicarlos indiscriminadamente a la realidad social regional; es decir, los investigadores sociales “copian” teorías, conceptos y métodos ajenos, sin importar que éstos puedan ser aplicables o no a su objeto de estudio. He denominado este tipo de situaciones epistemológicas “ciencia cover” (Maerk, 2017).

## **Establecer una agenda de investigación alternativa**

A pesar de la descolonización de los años sesenta del siglo XX, en casi todos los países del Sur sigue existiendo la tendencia a mantener estrechos lazos y profundos vínculos con la metrópoli. A nivel académico esto implica que los proyectos de investigación, los permisos sabáticos y los intercambios de estudiantes y profesores se realizan normalmente entre el norte y el sur según la “frontera imperial” – concepto desarrollado por Juan Bosch (por ejemplo, entre los países del Magreb y Francia, o Kenia e Inglaterra). Esta situación impide una colaboración más estrecha entre los colegas de los países del Sur. Para superar esta situación, sugiero elaborar una agenda de investigación alternativa (véase el siguiente punto).

## **Reforzar la colaboración Sur-Sur**

En la enseñanza superior es fundamental estimular la colaboración Sur-Sur en la investigación y la docencia, ya que la idea antes mencionada de “pensar desde acá” hace hincapié en que es importante producir a partir de un contexto local. Esteban Krotz (1992: 142) se refiere a la situación en México donde la educación superior en ciencias sociales y humanidades se restringe, de hecho, a la producida en Gran Bretaña, Francia y Estados Unidos, sin tomar en cuenta la producción científica de otros países de África o de Asia – donde habría más similitudes con los problemas de América Latina. Lo mismo ocurre con la edición de libros: casi todas las obras traducidas en América Latina proceden de estos tres países y casi todos los antropólogos mexicanos que cuentan con un doctorado extranjero lo han obtenido en alguno de ellos. Adicionalmente, para los organismos gubernamentales que otorgan becas de posgrado fuera del país, no existen “universidades de excelencia” fuera de los tres países mencionados. Para superar esta situación sugerimos que nuestros intercambios académicos, permisos sabáticos y proyectos de investigación involucren una dimensión sur-sur. Un buen ejemplo de esto es nuestra red RISUR<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Conferir: [redrisur.com](http://redrisur.com)

## Conclusiones

En este pequeño ensayo he tratado de analizar de manera breve algunos problemas relacionados con la producción del conocimiento en América Latina, África y Asia. La creatividad y la multiculturalidad de la gente de estos continentes son elementos alentadores para la reflexión académica. Al mismo tiempo existe el peligro de convertirse en una especie de “maquiladora académica” de los países del Norte Global. Estoy de acuerdo con Jaime Zuluaga Nieto (2005) cuando afirma que se requiere construir una tricontinental del saber (*tricontinental of knowledge*).

## Bibliografía

- Ahmad, A. (2008). *In theory: Nations, classes, literatures. Radical thinkers: Vol. 25*. Verso.
- Bosch Gaviño, J. E. (2012). *De Cristóbal Colón a Fidel Castro: El Caribe, frontera imperial*. Ediciones Fundación Juan Bosch.
- Cornejo Polar, Antonio (1998): Mestizaje e hibridez: Los riesgos de las metáforas. *Apuntes, Revista de Crítica Literaria Latinoamericana*, 24 (47), 7-11.
- Didriksson, Axel (1994): “La ciencia atada”, *Coyuntura*, 46 (1), marzo, 51-56.
- Huat, C. B., Dean, K., Engseng, H., Chong, H. K., Rigg, J., & Yeoh, B. (2019). Area Studies and the crisis of legitimacy: a view from South East Asia. *South East Asia Research*, 27(1), 31-48.
- Fals-Borda, O., & Mora-Osejo, L. (2003). Eurocentrism and its Effects: A manifesto from Colombia. *Globalisation, Societies and Education*, 1(1), 103-107.
- Fosu, E. (2023). Diffusion of Nkrumah's Socio-Cultural and Political Ideas in Ghana and Other African Countries [Master's thesis]. Diplomatic Academy Vienna.
- Maerk, J. (2017). "Ciência Cover" em ciências humanas e ciências sociais na América Latina. *Conhecimento & Diversidade*, 9(17), 72.
- Mintz, S. W. (1998). The Localization of Anthropological Practice. *Critique of Anthropology*, 18(2), 117-133.

- Monteiro-Ferreira, A. (2015). The transformative power of the Afrocentric paradigm. *Colóquio Internacional Epistemologias do Sul: aprendizagens globais Sul-Sul, Sul-Norte e Norte-Sul*, 315.
- Portella, E. (2024). *The Tricontinental Recollected. Anti-Colonial Marxism for Today* in: Sealey, K., & Davis, B. P. (Eds.). *Creolizing critical theory: New voices in Caribbean philosophy*. Rowman & Littlefield.
- Richard, N. (2001). *Globalización académica, estudios culturales y crítica latinoamericana*. en: Daniel Mato (comp.): *Estudios Latinoamericanos sobre cultura y transformaciones sociales en tiempos de globalización*, CLACSO, 185-199.
- Singh, V. K., Singh, P., Uddin, A., Arora, P., & Bhattacharya, S. (2022). Exploring the relationship between journals indexed from a country and its research output: An empirical investigation. *Scientometrics*, 127(6), 2933–2966.
- Tae, H. (2014). From inter-Asia studies toward tricontinental studies. *Inter-Asia Cultural Studies*, 15(4), 498–512.
- Vidal, H (2002). *Restaurar lo político, imperativo de los estudios literarios y culturales latinoamericanistas*. en Mabel Moraña, Ed. *Nuevas perspectivas desde/sobre América Latina: el desafío de los estudios culturales*. Instituto Internacional de Literatura Iberoamericana, 139-146.
- Zuluaga Nieto, J. (2005). Tricontinental of Knowledge: a Space for South-South Co-operation, *Politics and Social Movements in an Hegemonic World: Lessons from Africa, Asia and Latin America*. Boron, Atilio A.; Lechini, Gladys. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 401-407.

## Rethinking the “South” and other geographies, from the “Orient”

Carimo Mohamed

Some years ago, while I was tutoring in Geography and Economics, a high-school student, baffled by what he had just read in his book, asked me why India and China were considered as being Southern countries. In fact, he went further and added that both countries were in the North and that all his life he had to know those, and other facts by heart, lest he flunked... I did the only thing that I could do and told him that he was right. I also explained to him that for some decades the expression “Global South” had become fashionable and used often in academic circles. I was tempted to advise him that when he grew up, he should not be an adult, because adults are always complicating things, inventing jargon after jargon, and hermetic discourse after hermetic discourse, but I refrained myself and did not dash the teenager’s hopes of a more rational, and reasonable future.

Using this episode as a starting point and basing myself on my previous work (Mohomed, 2012, 2015, and 2016), this chapter develops further my writings (Mohomed, 2017 and 2022) on the Iranian sociologist and revolutionary Ali Shariati (1933-1977), thought to be one of the most important intellectuals behind the Iranian Revolution of 1979, and the Malay intellectual Syed Hussein Alatas (1928-2007), this time according to the ideas of the Moroccan philosopher Taha Abdurrahman, especially through the lens of Wael B. Hallaq. Known for his most famous works, such as *The Myth of the Lazy Native* (1977b) and *The Problem of Corruption* (1986), as well as his concept of the “captive mind”, i.e., many formerly colonised people still accepting the “knowledge” which is produced, and the (hi)stories told by others, regarding themselves<sup>7</sup>, Alatas made significant contributions to decolonization theory, social theory, and other

---

<sup>7</sup> For more on this concept, see Alatas, 1972, 1974, 1977a, and 2000.

forms of thought critical of the current neo-colonial and neoliberal world. Although Edward Said (1935-2003) acknowledged his debt to Syed Hussein Alatas' work, especially its influence on his book, *Orientalism* (1978), Alatas' has long been overlooked by Western and non-Western academia, trapped in their Eurocentric perspective.

Since Said's foundational work, Orientalism has been singled out for critique as the quintessential example of Western intellectuals' collaboration with oppression. Controversies over the imbrications of knowledge and power and the complicity of Orientalism in the larger project of colonialism have been waged among generations of scholars. But has Orientalism come to stand in for all the sins of European modernity, at the cost of neglecting the complicity of the rest of the academic disciplines? Hallaq reevaluates and deepens the critique of Orientalism to deploy it for rethinking the foundations of the modern project. Refusing to isolate or scapegoat Orientalism, Hallaq's *Restating Orientalism* (2018) extends the critique to other fields, from law, philosophy, and scientific inquiry to core ideas of academic thought such as sovereignty and the self, tracing their involvement in colonialism, mass annihilation, and systematic destruction of the natural world, interrogating, and historicizing the set of causes that permitted modernity to wed knowledge to power. Hallaq exposes the depth of academia's lethal complicity in modern forms of capitalism, colonialism, and hegemonic power, and introduces us to his *Reforming Modernity* (2019) which is a sweeping intellectual history and philosophical reflection built around the work of the Morocco-based philosopher Taha Abdurrahman, one of the most significant philosophers in the Islamic world since the colonial era.

As Hallaq asserted<sup>8</sup>, there is an intrinsic value in studying Taha's general philosophy and its ethical foundations, since he offers a promising alternative to the trends that have dominated Arab and Muslim philosophical thought in the last century, besides being a substantial, deep, and unique philosopher, which can have impact on the "Global South". After providing a panoramic, but also a genealogical, account of Arab intellectual

---

<sup>8</sup> <https://www.jadaliyya.com/Details/41573>

trends since the last part of the nineteenth century, Hallaq focuses on Taha's distinction between the spirit of modernity and its application. This book is the latest instalment in a project of critique that effectively began with the writing of *Sharia: Theory, Practice, Transformations* (2009), which paved the ground for a series of critiques that began with *The Impossible State* (2012), a book sought to deploy a cutting ethical critique of the modern state, a new animal, so to speak, and patently the most significant production of modernity (a fact that speaks plenty of modernity itself). From that critical standpoint, Hallaq argued that an Islamic state – unless this designation is to remain a nominal and accidental quality – is an impossibility. This is so because there is no important feature in what makes a state a state that would be Islamically acceptable. The measure of acceptability is not a mere theory or a structure of ideas, but also nothing less than a millennium worth of governance forms that are products of actual Islamic historical experiences. The second instalment of this critique came with *Restating Orientalism*, whose purpose was to critique the very foundations of modern forms of knowledge. Critiquing Said was necessary because all that his celebrated book had spun did not really go beyond the standards he set. To put the matter succinctly, *Restating Orientalism* shows how shallow these standards are. And so, while this latter book is about the bankruptcy of the modern forms of knowledge, the book on Taha is about the bankruptcy of modern reason, its irrationality, destructiveness, and ethical poverty. Taha's critique is not exclusive to Muslims. He is a voice of ethical critique as relevant to us as those of Alasdair MacIntyre, Charles Taylor, Jürgen Habermas, and many others.

Habermas has repeatedly pointed at how the “system” (economy, bureaucracy, government) penetrated the lifeworld of individuals dominating their meaning making functions. He highlighted that a “complementary error” of modernity is the illusion that a de-centred way of thinking—one that presumes a distinction between objective reality and social norms—leads to a completely rational form of life. The reality, however, was that all civilized societies required legitimation. Democracies compensated for the collapse of reason through “processes of consensus formation”. Failure to do so led to dissonance.

A salient characteristic of Western modernity and now modernity at large is that it is a “civilization of speech” (*ḥadārat qawī*), this standing in contradistinction to a “civilization of deed” (*ḥadārat ‘amal*). In the civilization of speech, a fundamental gap exists between words, speech, and discourse, on the one hand, and deeds, actions, and praxis, on the other, a gap in which the former dominates and oppresses the latter. This is represented in what Taha calls the “information flood”, where information technology, the communication revolution, and globalization of information have permeated all forms of social and political life. The effects of this “verbal proliferation” on ethical modes of living have been devastating, particularly considering the separation and isolation of ethics from various domains of life. Among other such constrictions, ethics and morality have been relegated to the private life of individuals, a sphere that is in turn progressively both shrinking and thinning under the state’s domineering power.

The progressive narrowing of the scope of ethics is thus further assailed by a process of straightjacketing that deprives it of evolution, flexibility, and expansion. Ethical formations of the subject have been pushed aside in favour of “legal speech”, for law – or the discursive practice of the law – is now seen as the only means capable of social organization and of serving the public good. But “legal speech” is only a subcategory of “political speech”, an extensive and intensive discursive formation that is regarded as having the legitimate right to determine and manage the nationalist “spirit”. Whereas the ethical deed purifies the soul and ethicizes the subject as a human, political speech, the product of the civilization of speech, has no preoccupation other than to engender love for power and quest for control, thereby producing a national subject, a citizen made of and by politics and juridicality.

The civilization of speech is characterized by its operations on two parallel fronts: knowledge and technique. Although technique precedes the latter logically and ontologically, the two have become complementary and dependent on each other. They have both become objects of fascination (*ifitān*), to such an extent that the pursuit of knowledge has exclusively been defined and constrained by technique. The culmination of the



process by which the two forms have evolved since the early seventeenth century has also been one that led to crises in the current forms of knowledge, giving way to the sovereignty of technique. In their aggregate effects, both have led to much harm.

That Western civilization is a civilization of action *par excellence* is beyond doubt; that the effects of its actions have been disastrous and very often unethical is even less in doubt. That all this has been legitimized and rationalized by “speech” is central to any understanding of modernity, but this speech comes subsequent and is therefore ontologically posterior to the more trenchant and powerful expedient of practice. For if we accept, as Taha does, that the European primeval outlook of “what can be done shall be done” is integral to the modern project – including its forms of colonialism – then this “doing” is the foundation of this project, however much “speech” was conjoined with this “doing” both dialectically and performatively.

To talk about a “Global South” is to perpetuate this “civilization of speech”, contributing to the perpetuation of a world divided in dichotomies and binaries, without offering an ethical commitment. In Iran, Jalal al-i-Ahmad (1923-1969), with his *Gharbzadagi* (غربزدگی, Occidentosis/Westoxication, Ahmad, 1984, originally published in 1962), had already explored the subordination to the West in all areas, and much of what he described and analysed was not unique to Iran and could be encountered almost anywhere, imperialism having imposed itself on Asia or Africa.<sup>9</sup> Parts of *Gharbzadagi* are reminiscent of other works of cultural self-analysis by the victims of imperialism: the writings of Frantz Fanon (1925-1961) and an important book in Turkish, Mehmet Doğan’s *Batılılaşma İhaneti* (*The treachery that is Westernization*), which has gone through five editions since its first publication in 1975 but remains unknown outside Turkey. Some of the theses of *Gharbzadagi* also anticipate with remarkable precision points made by Edward Said: the generally invisible but significant links between orientalist scholarship and imperialist

---

<sup>9</sup> One can even argue that the process of westernisation/modernisation was also imposed on the West itself, a kind of Westernisation of the West, or, in the case that we are dealing now, the North has its own Souths, and the South has its own Norths...

politics; the meaningless claim of orientalism to constitute a specialization in itself, without further definition; and the orientalist's assumption that the Muslim East is at bottom static and passive material for analysis by superior minds.

Al-i Ahmad spoke of "occidentosis" as of tuberculosis, and as an infestation of weevils, attacking from the inside. For him, Occidentosis had two poles or extremes, two ends of one continuum. One pole was the Occident, by which he meant all of Europe, Soviet Russia, North America, and South Africa (during *apartheid*, obviously), the developed and industrialized nations that could use machines to turn raw materials (not only iron ore and oil, or gut, cotton, and gum tragacanth; but also myths, dogmas, music, and the higher worlds) into more complex forms that could be marketed as goods.

The other pole was Asia and Africa, or the "backward", "developing", or nonindustrial nations that had been made into consumers of western goods. However, the raw materials for those goods came from the developing nations: oil from the shores of the Gulf, hemp and spices from India, jazz from Africa, silk and opium from China, anthropology from Oceania, and sociology from Africa. Here, Al-i Ahmad is careful to explain that westerners imported anthropology from Oceania and sociology from Africa in the sense that the empirical data on which they founded their theories were gathered in those continents<sup>10</sup>.

In chapter 7 of his book, "Asses in Lions' Skins, or Lions on the Flag", Al-i Ahmad says that an occidentotic has severed his ties with the depths of society, culture, and tradition, having no link between antiquity and modernity, nor even a dividing line between old and new. All his preoccupations and Western products are more essential to him than any school, mosque, hospital, or factory. The occidental hangs on the words and handouts of the West. He has nothing to do with what goes on in the East. The occidental seeks to learn only what some orientalists have said and have written about within his field.

---

<sup>10</sup> For more on Anthropology, History, and Colonialism, see Salama, 2011, p. 240, fn. 65, or Leclerc, 1972; Leonard, 2020; Lewis, 1973; Pels and Saleminck, 1999; Pels, 2008; Thomas, 1994; Certeau, 1992; Hardt and Negri, 2000 and 2019.

Even when he wants to learn about the East, he resorts to western sources. It is for this reason that orientalism (“almost certainly a parasite growing on the root of imperialism”) dominates thought and opinion in the occidental nations.

As Al-i Ahmad acknowledged, Ahmad Fardid (1909-1994) coined the word *Gharbzadagi* and it would probably have lapsed into obscurity were it not for this book. But beyond the word there are also several themes first evoked by Al-i Ahmad that recurred with increasing insistence in later years, and all point to a re-evaluation both of history and of national identity. In all these respects, as well as several others, Al-i Ahmad appears as the precursor of Ali Shariati. The two men are known to have met at least twice, in 1968, and themes such as cultural authenticity, the role of the socially committed intellectual, the problems posed by the presence of the machine in a traditional society, discussed cursorily, even impressionistically, by Al-i Ahmad, were taken up in much greater detail by Shariati and made the subject of a series of lectures and books.

In “Extraction and Refinement of Cultural Resources” and “Reflections of Humanity”, Ali Shariati dwells precisely on this and other themes.<sup>11</sup> For him, as a nation and a society possessed economic resources, rich in energy, but worthless when raw, it also possessed vast cultural and spiritual resources that had been accumulated throughout history. An inept and incompetent nation would sit upon such rich treasures which could make people comfortable, in the process keeping its people ignorant, stagnant, and deprived. At the time that he was addressing such issues, the 1960s and 1970s, he knew of large nations in Asia and Africa that owned vast and rich cultural resources, but who were being stereotyped as backward, ignorant, and spiritually and morally bankrupt. There was a correspondence between the cultural and economic resources of a nation. In short, a generation looking for a way to solve its economic and cultural spiritual problems and to transform its society into a progressive and creative one, had to possess a historical and cultural

---

<sup>11</sup><http://www.shariati.com/english/culture.html>,  
<http://www.shariati.com/english/machine.html>, and  
[https://www.iranchamber.com/personalities/ashariati/works/reflections\\_of\\_humanity.php](https://www.iranchamber.com/personalities/ashariati/works/reflections_of_humanity.php).

awareness as well as technical scientific know-how. This did not mean it should merely emulate another progressive society. Rather, it had to possess an independent experience, as well as original principles and virtues, with a new mission moving towards its goals.

It was impossible to achieve economic independence without having achieved spiritual independence, and vice versa. These two were interdependent as well as complimentary conditions. In order to have an independent character in the material, social, and economic sphere, an independent consciousness before the West, and vice versa, had to be developed, as well as the consciousness of how the West had deprived them of their cultural and spiritual resources, and consequently trained a generation of easterners who had lost the capability of utilizing the rich treasures of their own thought, ethics, spirit, and culture. They had become estranged from their own resources.

What had the West done to the East that the latter had become alienated and become unworthy of its own material resources? It was obvious for Shariati: quoting Omar Mawloud, an African thinker, he considered that in order to turn a man into a subservient, obedient, and trusting creature, his personality had to be stripped away, because as long as he had character, he could not be a servant. And to get a good ride from a nation, human feelings had to be taken away from them, or at least weakened. As long as the Easterner felt he was independent, noble, and worthy, he would never fawn and wag his tail for a western morsel to be thrown to him. As it was noticed, there was a dialectic relationship between the East and the West: superior vs. inferior, western vs. eastern and white vs. black. And now, one could add, "North" vs. "South".

Depriving a nation of its history and cutting it off from its culture with subsequent alienation of the present generation from its cultural resources, had reached a point that the cultures which possessed the proudest religions, most progressive philosophical thinking, the most delicate arts, created the grandest civilization and contributed the most experience to human history, had become, in Shariati's times, so alienated with their past possessions that they had been transformed into a sort

of human being that had to re-learn how to dress, eat, read, and write.

Published in 1977, a year before Edward Said's *Orientalism*, Syed Hussein Alatas' *The Myth of the Lazy Native* wished to deconstruct the European hegemonic narrative about the supposed laziness, ineptitude and backwardness of Southeast Asian natives which were not based on reality but instead concocted in order to justify exploitation. He achieved this by showing how the natives were misunderstood as lazy because of multiple factors including their resistance to the colonisers' demands, an ethnocentric misunderstanding of their way of life and the consequences of the Southeast Asian climate. Alatas debunked the biological racism that characterised the colonial era by documenting the historical instances in which Southeast Asian natives had succeeded and by explaining how colonialism had led to their stagnation and arguing that it was actually the European colonisers who were indolent as is reflected in their exploitative treatment of natives in order to satisfy their own greed. Alatas dealt with other crimes committed by colonial authorities too, such as the colonisers' aggressive manipulation of indentured labourers who were trapped in an unfortunate state of perpetual poverty and whose working conditions were deplorable. He also considered the abuse, captivity, starvation, and rape they faced in a manner that ultimately concludes that state violence and institutionalised racism were rampant in Southeast Asian colonies. Finally, Alatas also considered the colonial elites' monopoly on gambling, opium and alcohol which enabled them to generate large revenues from questionable sources whilst at the same time as ensuring the natives were dependent on them and mired in addictive vices (Moosavi, 2019).

In the "Introduction" to his book, Alatas explains that his work attempts to analyse the origins and functions of the "myth of the lazy native" from the 16th to the 20th century in Malaysia, the Philippines and Indonesia. The methodological approach is by way of the sociology of knowledge. The function of myth as a significant element in colonial ideology is illustrated by recourse to historical and sociological examples. Two concepts which had been consistently used needed clarification, i.e., ideology and colonial capitalism. Relying heavily on Karl

Mannheim's (1893-1947) concept of ideology (Mannheim, 1936), it reflects that segment of the thought world which has characterised the political philosophy of colonialism in the Asian setting. It reflects an objective reality, i.e., the ideology of colonialism. An ideology, accordingly, is a system of belief characterised by several traits:

- it seeks to justify a particular political, social and economic order;
- in this attempt, it distorts that part of the social reality likely to contradict its main presuppositions;
- it exists primarily in the form of a manifest thought content which is different from its latent content;
- it is authoritative in nature;
- it expresses the interests of a distinctive group;
- when it is dominant it creates a false consciousness among the group it represents as well as the group it dominates;
- it can draw its ideas from any source, science, religion, culture, economics, history, etc.;
- it arises out of the conflicting interests of separate groups, in a society with a pronounced division of labour and social classes; and
- its major ideas are eventually mostly conditioned by the mode of production in a given time and place.

There are the ideologies of the ruling class and there are the ideologies of the subjugated classes, what Mannheim called total ideologies and particular ideologies. The colonial ideology utilised the idea of the lazy native to justify compulsion and unjust practices in the mobilisation of labour in the colonies. It portrayed a negative image of the natives and their society to justify and rationalise European conquest and domination of the area. It distorted elements of social and human reality to ensure a comfortable construction of the ideology.

As to colonial capitalism, it was characterised by the following traits:

- predominant control of and access to capital by an alien economic power;
- the control of the colony by a government run by members of the alien power, acting on its behalf;
- the highest level of business, trade and industry, held by the alien dominating community;
- direction of the country's export and import trade to suit the interest of the alien ruling power;
- a bias towards the agrarian mode of production as opposed to that of industry;
- the minimal expansion of technological and scientific skill;
- the organisation of production around semi-free labour;
- the absence of guilds or trade unions as a counterweight to exploitation;
- the non-involvement of large sections of the population in direct capitalist enterprise; and
- the presence of a set of antitheses in the colonised society described by the term dualism.

Whether it was in Malaysia, the Philippines or Indonesia, or whether it was the British, the Spaniards or the Dutch, the same type of arguments prevailed. The historical forms of the civilising process differed; Catholicism in Malaysia and Indonesia, for example, was not considered as necessary to the civilising process as it was in the Philippines. But all three powers were agreed that Western rule and Western culture were superior; that Western peoples should lead the world; that they were most suited to exploit the natural wealth of the East; and that they were the best administrators. Consequently, the ideology of colonial capitalism played down the capacities of Southeast Asian societies, and every conceivable item was invoked to denigrate the Southeast Asian, including his size and physiognomy.

Alatas acknowledges that his own ideological considerations in the book affected the choice of subject. It was an effort to correct a one-sided colonial view of the Asian native and his/her society. He believed in the primarily negative influence of colonialism, and in the need to unmask the colonial ideology, for its influence was/is still very strong, but an attempt

to correct this should not be considered automatically as a reversal of the coin. It is the facts adduced, the evidence marshalled, the themes introduced, the analyses accomplished, and the attitudes of the scholar which should finally decide whether the attempt is merely a reversal of the coin or a real extension and supplementation of existing knowledge. That objectivity in scholarship is possible despite the influence of ideology on the choice of theme, but not on the reasoning and analysis. In a total and fundamental sense, no scholarship is free from the influence of ideology. The influence of ideology can be vulgar, and it can be refined. Whatever decision a researcher takes is based on a certain system of values which are in turn related to his/her ideology. The influence of ideology at this level is unavoidable but once the scholar is aware of it and if s/he is sincerely devoted to an ideal of objectivity s/he can proceed without allowing his/her initial ideological commitment to distort his/her analysis and conclusions. It should be possible for a native scholar committed to the ideal of independence to recognise the merits of colonialism without distorting them. Similarly, the converse should be true. What he was concerned with was the negative influence of ideology, the distorting, uncritical, inconsistent streak in a scholar's reasoning which arises from an unconscious attachment to his/her ideology.

In the end, everything is summed up into who tells what about whom, and why<sup>12</sup>. According to Alatas, it was not the

---

<sup>12</sup> In his *The Theft of History* (2006), Jack Goody (1919-2015), building on his own previous work, extended further his highly influential critique of what he sees as the pervasive Eurocentric or occidentalist biases of so much western historical writing, and the consequent "theft" by the West of the achievements of other cultures in the invention of (notably) democracy, capitalism, individualism, and love. Before him, James Morris Blaut (1927-2000) had already criticised Eurocentric theories of a "European miracle" with his *The Colonizer's Model of the World: Geographical Diffusionism and Eurocentric History* (New York: Guilford Press, 1993) and *Eight Eurocentric Historians* (New York: Guilford Press, 2000). We can also add Science as another stolen item, as Roshdi Rashed shows in his "The Notion of Western Science: 'Science as a Western Phenomenon'" in *The Development of Arabic Mathematics: Between Arithmetic and Algebra* (Dordrecht: Springer Science, 1994), pp. 332-349. In fact, as capitalism privatises profits and socialises losses, Euro-American academia "westernises" each and every feat, and "humanises" each and every dark aspect of History: "human rights" are a



intention of the book *The Myth of the Lazy Native* to evaluate the total effect of colonialism and imperialism. The difficulty was no doubt there, to assess the myriad of events which constituted the phenomenon of imperialism, events which changed in nature and effect in different times. For instance, the British fought malaria in Malaya. But they did this after increasing it on a large scale, with their haste to plant rubber, their massing of physically weak immigrant labour in infested areas, and their neglect of medical welfare for the populace. To evaluate this aspect of colonialism we would have to ask the question what would have happened to the population of Malaya if a Western colonial capitalist government had not been there, but since it did exist what could it have done to prevent malaria? Shocking and inhuman conditions were camouflaged by the phrase “labour conditions unsuited to native physique”. Native physique was blamed for the high mortality rate. What exactly of this physique which caused the high mortality was not suggested. Here we find another trait of colonial studies, their fondness for generality when it comes to matters outside their interest or which may cause embarrassment. Human relations are discussed in the language of commodities. The image of the native was constructed based on generalities without any operational foundation.

Up to the Second World War it seemed to be the dominant trend in Europe to view the Asian and non-European world as an inferior world not only technologically and scientifically but also morally, culturally, and religiously. The great Asian civilisations such as Hinduism, Buddhism, and Islam, judged by contemporary European standards did not show any inferiority except in technology and science which eventually caused a less developed system of production and economic organisation. The superiority of the West in this field gave rise to the claim that it was also superior in all fields, and this also applied retroactively to history. It was this sense of superiority and righteousness which had caused the distortion of history by colonial writers, the hegemony of the principle of misplaced responsibility in the writing of history, the placing of events out of context, and the construction of the distorted image of the

---

western creation; the Holocaust is an example of how evil “human beings” can be...

native. Attempts from within European society itself to correct this image, to introduce a measure of objectivity in the study of native life and customs, were made from time to time but with little success.

For Herbert Marcuse (1898-1971), modern societies were deceptive owing to “the rational character of (their) irrationality.” “Modern” people defined themselves through the commodities they possessed, to such an extent that “they find their soul in their automobile, hi-fi set, split-level home, kitchen equipment.” Gradually, their ability to oppose oppression “whittled down”. People then lost “the only counterbalance to the material forces that silence and reconcile the opposition”. Material comforts became facts of life and the system efficiently reproduced “more and bigger facts of the same sort of life.” The repeated efficiency of the system blurred individual reason to notice that each such fact “communicate(d) the repressive power of the whole.” (Marcuse, 1964: 9-10)

To conclude this chapter, if “Southern” intellectuals want to have success in what they defend, that success can only come if there is an ethical commitment, a need to believe in something which is “above” or “beyond” them (blind faith in reason has led us to the present situation): in the absence of that commitment, what is the difference between those claiming to be from the “South” and those from the “North”?

## References

- Ahmad, Jalal al-i (1984). *Occidentosis: a plague from the West*. Translated by Robert Campbell. Annotations and Introduction by Hamid Algar. Berkeley: Mizan Press.
- Alatas, Syed Hussein (1972). “The Captive Mind in Development Studies”. *International Social Science Journal* 34, 1, 9–25.
- Alatas, Syed Hussein (1974). “The Captive Mind and Creative Development”. *International Social Science Journal* 36, 4, 691-700.
- Alatas, Syed Hussein (1977a). *Intellectuals in Developing Societies*. London: Frank Cass.
- Alatas, Syed Hussein (1977b). *The Myth of the Lazy Native: A study of the image of the Malays, Filipinos and Javanese from the 16th to the*

*20th century and its function in the ideology of colonial capitalism.* London: Frank Cass.

Alatas, Syed Hussein (2000). "Intellectual Imperialism: Definition, Traits, and Problems". *Southeast Asian Journal of Social Science* 28, 1, 23–45.

Blaut, James Morris (1993). *The Colonizer's Model of the World: Geographical Diffusionism and Eurocentric History.* New York: Guilford Press.

Blaut, James Morris (2000). *Eight Eurocentric Historians.* New York: Guilford Press.

Certeau, Michel de (1992). *The Writing of History.* New York: Columbia University Press.

Goody, Jack (2006). *The Theft of History.* Cambridge: Cambridge University Press.

Hallaq, Wael B. (2009). *Sharia: Theory, Practice, Transformations.* Cambridge: Cambridge University Press.

Hallaq, Wael B. (2012). *The Impossible State.* New York: Columbia University Press.

Hallaq, Wael B. (2018). *Restating Orientalism: A Critique of Modern Knowledge.* New York: Columbia University Press.

Hallaq, Wael B. (2019). *Reforming Modernity.* New York: Columbia University Press.

Hardt, Michael, and Antonio Negri (2000). *Empire.* Cambridge, MA: Harvard University Press.

Hardt, Michael, and Antonio Negri (2019). "Empire, Twenty Years On". *New Left Review* 120 (Nov-Dec), 67-92.

Leclerc, Gérard (1972). *Anthropologie et colonialisme: essai sur l'histoire de l'africanisme.* Paris: Fayard.

Leonard, Douglas W. (2020). *Anthropology, Colonial Policy and the Decline of French Empire in Africa.* London: Bloomsbury Academic.

Lewis, Diane (1973). "Anthropology and Colonialism". *Current Anthropology* 14, 581-602.

Mannheim, Karl (1936). *Ideology and Utopia: An Introduction to the Sociology of Knowledge.* New York: Harcourt, Brace and Company.

Marcuse, Herbert (1964). *One-Dimensional Man: Studies in the Ideology of Advanced Industrial Society.* Boston: Beacon Press.

Mohomed, Carimo (2012). "Reconsidering 'Middle East and Islamic Studies' for a changing world". *International Critical Thought* 2, 2, 197-208.

- Mohomed, Carimo (2015). "Rethinking the 'Middle East' as an Object of Study". *Annals of Japan Association for Middle East Studies* 31, 2, 265-301.
- Mohomed, Carimo (2016). "'The Parting of the Ways': A Qutbian Approach to International Relations", in *Islam and International Relations*, ed. Deina Abdelkader, Nassef Manabilang Adiong, and Raffaele Mauriello. London: Palgrave Macmillan UK, 165-183.
- Mohomed, Carimo (2017). "Ideology by Any Other Name: Social Sciences and the Humanities as Western Catechism", in Dustin J. Byrd and Seyed Javad Miri (eds.). *Ali Shariati and the Future of Social Theory*. Boston and Leiden: Brill, 21-63.
- Mohomed, Carimo (2022). "The Invention of 'Islam': How (lazy) Historians and Social Scientists Created a Fantasy", in Dustin J. Byrd and Seyed Javad Miri (eds.). *Syed Hussein Alatas and Critical Social Theory*. Boston and Leiden: Brill, 261-306.
- Moosavi, Leon (2019). "Decolonising Criminology: Syed Hussein Alatas on Crimes of the Powerful". *Critical Criminology* 27, 229–242.
- Pels, Peter and Oscar Salemink (eds.) (1999). *Colonial Subjects: Essays on the Practical History of Anthropology*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Pels, Peter (2008). "What Has Anthropology Learned from the Anthropology of Colonialism?" *Social Anthropology* 16, 280-99.
- Rashed, Roshdi (1994). "The Notion of Western Science: 'Science as a Western Phenomenon'". In *The Development of Arabic Mathematics: Between Arithmetic and Algebra*. Dordrecht: Springer Science, 332-349.
- Said, Edward (1978). *Orientalism*. New York: Pantheon Books.
- Salama, Mohammad R. (2011). *Islam, Orientalism and Intellectual History: Modernity and the Politics of Exclusion since Ibn Khaldun*. London: I. B. Tauris.
- Thomas, Nicholas (1994). *Colonialism's Culture: Anthropology, Travel, and Government*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

## Sobre a ideia de SUL

Beatriz Bissio

“The despised, the insulted, the hurt, the dispossessed – in short, the underdogs of the human race were meeting. Here were class and racial and religious consciousness on a global scale. Who had thought of organizing such a meeting? And what had these nations in common? Nothing, it seemed to me, but what their past relationship to the Western world had made them feel. This meeting of the rejected was in itself a kind of judgment upon the Western world!”

(Richard Wright. *The Color Curtain: a Report on the Bandung Conference*. The World Publishing Company, Cleveland, and New York, 1956)

Este capítulo aborda o caminho desde o conceito de Terceiro Mundo ao de Sul Global. Trata-se de um processo no qual a maior parcela da sociedade humana vem demonstrando sua aspiração a construir um mundo plural, culturalmente diverso, regido pela justiça social e a eliminação do racismo, erradicando toda forma de dominação.

Hoje utilizamos com naturalidade a ideia de Sul e de Sul Global e nas ciências sociais sabemos que não estamos falando de um conceito geográfico. O pintor uruguaio Torres García pintou o (hoje) famoso quadro “América Invertida” em 1943 e colocou como legenda do mesmo a seguinte frase: “Nosso Norte é o Sul”.

Torres García foi pioneiro num longo processo de ressignificação do Sul, profundamente associado à “tomada de consciência dos povos de cor da sua eminente dignidade, declarando a morte do complexo de inferioridade”, na bela descrição de Léopold Senghor. O estadista africano, impulsionador da “negritude”, fez essa afirmação ao se referir ao legado da Conferência Afro-Asiática realizada em 1955 na cidade de Bandung, na Indonésia.

Cito o quadro de Torres García e a frase de Léopold Senghor para entrar no tema que me interessa desenvolver neste ensaio: considero que não devemos utilizar a ideia de Sul ou de Sul Global sem relacioná-la explicitamente ao conceito de Terceiro Mundo e a tudo o que ele carrega, sob risco de cairmos na armadilha de esvaziá-la de conteúdo. É justamente por isso que me permito uma contextualização histórica para a qual escolhi como ponto de partida justamente a Conferência de Bandung.

Vamos então imaginar o cenário dos anos cinquenta do século passado.

Apesar de a Segunda Guerra Mundial ter terminado em 1945, a realidade de grande parte do mundo ainda era de conflito. O pós-guerra tinha passado a ser dominado pelas tensões entre as superpotências. As tensões estavam sintetizadas no discurso de março de 1946 do primeiro-ministro britânico Winston Churchill, quando ele se refere a uma “cortina de ferro” para designar a divisão do mundo em duas partes, como áreas de influência política e econômica antagônicas, entre os Estados Unidos e os seus aliados e a União Soviética e os seus aliados.

A Guerra da Coreia (1950-1953), com seus mais de 2,5 milhões de mortos, foi um dos exemplos da bipolarização característica do período da Guerra Fria, cuja expressão mais sangrenta passou a ter por cenário o Terceiro Mundo. Mas o período de pós-guerra também vivenciou outro processo, ainda em gestação, igualmente responsável por marcar a segunda metade do século 20: as lutas de libertação nacional na África e na Ásia que, qual um tsunami, redesenharam o mapa-múndi entre os anos 1950 e 1980, da Índia à Argélia, da Indonésia ao Congo, do Sri Lanka à Nigéria, Angola, Moçambique. Era o processo previsto de forma pioneira no início do século XX pelo sociólogo afrodescendente norte-americano William E. Du Bois. Ele tinha escrito nos idos de 1900 que “O problema do século XX é o problema da linha de cor – a relação das raças mais obscuras com as menos obscuras, na Ásia, na África e nas Américas, incluindo as Ilhas do mar Caribe”, antecipando as lutas emancipatórias que viriam a acontecer décadas depois.

Esse contexto de conflito e tensões ajuda a entender o ceticismo com que fora recebida no Norte a notícia de que um

país praticamente recém independente, a Indonésia, acolheria um evento cuja dimensão em número de líderes participantes só seria superada pela Assembleia Geral das Nações Unidas: uma Conferência internacional afro-asiática na cidade de Bandung. Mas, contrariando os maus augúrios, o evento foi um sucesso.

Hoje a Conferência de Bandung é vista como uma espécie de divisor de águas em termos geopolíticos não só pela natureza do evento, convocado por dirigentes oriundos das lutas de libertação de seus povos, mas principalmente pelas ideias formuladas por aqueles líderes, que pela primeira vez faziam ouvir a sua voz.

Imbuídos do ideal de criar um espaço comum (seria apropriado chamá-lo de uma comunidade imaginada?) no mundo bipolar da época, os povos representados em Bandung – responsáveis pelo destino de um bilhão e 350 milhões de seres humanos, quase três quartas partes da Humanidade – levantavam a bandeira da promoção da coexistência pacífica, rejeitando a participação em qualquer pacto militar, e do respeito à autodeterminação.

Bandung não foi produto do acaso. A etapa da construção dos Estados pós independência colocara enormes responsabilidades para os dirigentes do Terceiro Mundo. Um dos âmbitos de diálogo e de troca de experiências entre eles passou a ser o sistema das Nações Unidas, instituição à qual as jovens nações foram se integrando. Nesse espaço começaram a agir em conjunto os representantes da Índia e do Egito, coincidentemente membros não permanentes do Conselho de Segurança, em 1950, aos quais se juntaria o representante da Iugoslávia. Após a sua ruptura com a URSS, por divergências em relação ao modelo e aos rumos do projeto socialista, a Iugoslávia encontrou na atuação conjunta com os representantes da África e da Ásia no Conselho de Segurança da ONU um reforço para seu papel independente, sem intuir, inicialmente, que estava selando uma aliança que daria origem à fundação do Movimento Não Alinhado. Muito ativos, também, eram os demais representantes do importante grupo de países árabes, mobilizados principalmente em torno da questão Palestina. Um desdobramento da convergência nas iniciativas diplomáticas foi a formalização no âmbito da ONU do Grupo Árabe-Asiático, em

1950. Nas Nações Unidas também se deu a aproximação dos africanos e asiáticos com os representantes dos países latino-americanos, ativos nos debates sobre desenvolvimento e decisivos na criação do G77. Se essa aproximação não foi mais estreita deveu-se às características dos diplomatas latino-americanos, divididos, pelo legado da história e o peso da geopolítica, entre sentir-se parte do Sul ou do Ocidente. Aliás, um debate ainda aberto na região...

Além da atuação conjunta africana e asiática na ONU, a Conferência de Bandung tinha um antecedente direto, a Conferência de Colombo, realizada em abril de 1954, exatamente um ano antes, com representantes de Indonésia, Birmânia (atual Myanmar), Índia, Paquistão e do país anfitrião, Ceilão, hoje Sri Lanka. Enquanto essa Conferência estava reunida, desenrolava-se no Vietnã a famosa batalha de Dien Bien Phu, e em Genebra começavam as negociações de paz que deviam conduzir ao armistício entre a França e a Indochina. Aspirava-se a adotar como solução militar provisória a demarcação do Paralelo 17, dividindo o Vietnã em dois, o Vietnã do Norte e o Vietnã do Sul, com previsão de realização de eleições em 1956 para definir o destino do país. Como ficou demonstrado mais tarde, as propostas de Genebra não eram atingíveis e o conflito derivou na chamada “guerra do Vietnã”, cujo principal protagonista do lado ocidental não foi a França, mas os Estados Unidos.

O fato de aquele momento estar dominado por lutas em diferentes frentes com a meta da conquista da independência e de se viver sob a ameaça de uma guerra nuclear levou os participantes da Conferência de Colombo de 1954 à convicção da necessidade de se estabelecer uma frente comum para defender a autodeterminação e a paz. Com esse objetivo foi aprovada a proposta de convocar uma reunião ampla, afro-asiática, para o ano seguinte, na cidade indonésia de Bandung.

### **Fazendo história**

Chegamos assim a abril de 1955. A Conferência Afro-Asiática de Bandung foi um encontro histórico em que



representantes de 29 países asiáticos e africanos<sup>13</sup> se reuniram por iniciativa dos principais líderes do Terceiro Mundo na época, entre eles o primeiro-ministro Chu En-Lai, da China, o presidente Achmed Sukarno, da Indonésia, o primeiro-ministro Jawaharlal Nehru, da Índia, o primeiro-ministro Mohammed Ali, do Paquistão, o primeiro-ministro U Nu de Mianmar e John Kotelawala, do Sri Lanka<sup>14</sup>. Mais de 2.000 delegados, jornalistas e observadores participaram da reunião. Além da presença dos líderes já citados, cabe destacar entre as proeminentes figuras presentes em Bandung Ho Chi Minh, primeiro-ministro do Vietnã, e o representante do Congresso dos EUA, o afro-americano Adam Clayton Powell, do Harlem. A participação de um congressista afro-americano era significativa. Em 1954 tinha sido declarada ilegal pela Suprema Corte dos EUA a segregação escolar, mas a total revogação das chamadas Leis de Jim Crow<sup>15</sup> ainda estava longe de ser uma realidade para os afrodescendentes dos Estados Unidos. Esse conjunto de leis só viria a ser completamente revogado em 1964, após um longo e doloroso processo de lutas sociais. Interessante ressaltar que não foram convidados, por diferentes razões, Coreia do Norte, Coreia do Sul, China Nacionalista (Taiwan), Israel e África do Sul.

O tom da Conferência de 1955 foi dado pelo chefe de Estado anfitrião, presidente Sukarno, da Indonésia, na sua fala durante a sessão de abertura do evento:

Todos nós, estou certo, estamos unidos por coisas mais importantes do que aquelas que superficialmente nos dividem. Estamos unidos por uma repulsa comum ao colonialismo sob

---

<sup>13</sup> Afeganistão, Arábia Saudita, Mianmar, Camboja, Ceilão (futuro Sri Lanka), China, Costa do Ouro (futura Gana), Egito, Etiópia, Filipinas, Índia, Indonésia, Iraque, Irã, Japão, Jordânia, Laos, Líbano, Libéria, Líbia, Nepal, Paquistão, Síria, Sudão, Tailândia, Turquia, Vietnã do Norte, Vietnã do Sul e Iêmen.

<sup>14</sup> Muitos dos líderes presentes em Bandung foram derrocados ou mortos entre 1955 e 1970, entre eles Modibo Keita (derrocado e morto) e Sukarno (derrocado e mantido preso até a sua morte).

<sup>15</sup> Leis de Jim Crow é o nome de um conjunto de leis estabelecidas pelos estados do Sul dos Estados Unidos, em vigor desde as últimas décadas do século 19, que exigiam instalações separadas para brancos e negros nos locais públicos, incluindo o transporte.

qualquer forma que ele se apresentar. Estamos unidos por uma repulsa comum ao racismo. E estamos unidos por uma determinação comum de preservar e estabilizar a paz no mundo... Falando em termos relativos, todos os que estamos reunidos aqui somos vizinhos. Praticamente todos estamos unidos pela experiência comum do colonialismo. Muitos de nós temos a mesma religião. Muitos de nós temos as mesmas raízes culturais. Muitos de nós, as assim chamadas nações subdesenvolvidas, temos problemas econômicos similares, de modo que cada um pode aproveitar a experiência do outro e ajudar. E, eu penso que devo dizer que todos partilhamos os ideais comuns de independência nacional e liberdade<sup>16</sup>.

Apesar de Sukarno ter se empenhado em colocar ênfase nos aspectos que uniam os participantes, naquele cenário dominado pelas divisões político-ideológicas da guerra fria não era tarefa fácil manter uma posição de independência em relação às superpotências. Havia, sem dúvida, entre os presentes um sentimento de rejeição ao colonialismo e, em particular, ao imperialismo. Mas se fosse necessário definir o que as diferentes delegações entendiam por imperialismo possivelmente apareceriam nuances interpretativas, quando não explicações contraditórias. Por isso vale a pena resgatar um dado significativo e pouco lembrado: a razão da escolha do dia 18 de abril para a abertura da Conferência. Coube também a Sukarno, na sua fala inicial, fornecer a explicação:

A luta contra o colonialismo tem sido longa; vocês sabem que hoje é o aniversário de uma data importante dessa história? Pois bem, em 18 de abril de 1775, Paul Revere<sup>17</sup> deslocou-se à

---

<sup>16</sup> Selected Documents of the Bandung Conference. New York: Institute of Pacific Relations, 1955 (tradução da autora).

<sup>17</sup> Paul Revere é tido como um dos protagonistas da guerra de independência dos Estados Unidos. Seus deslocamentos sigilosos, em função de sua condição

meia-noite através das áreas rurais de Nova Inglaterra para anunciar a aproximação das tropas britânicas e informar sobre o início da guerra de Independência Americana, a primeira das guerras anticoloniais da história<sup>18</sup>.

A referência aos Estados Unidos como o primeiro protagonista da luta contra o colonialismo não era aleatória. Fazia-se necessário deixar claro que a posição anti-imperialista dos presentes não os impedia de separar o povo dos Estados Unidos, que tinha escrito uma bela página da história da Humanidade, de um governo que, naquele momento, para muitos deles, representava uma ameaça às suas aspirações de autodeterminação e liberdade. E era, também, uma concessão a pressões de alguns governos, como os das Filipinas, Paquistão e Tailândia, convidados à Conferência, que em setembro de 1954 tinham assinado com os Estados Unidos, França e Grã-Bretanha o acordo que deu origem à Organização do Tratado do Sudeste Asiático (SEATO, na sigla inglesa).

Por muitos motivos, a Conferência de Bandung merece ser considerada um marco na história das relações internacionais do século 20. Propositamente realizada fora do âmbito geográfico ocidental, Bandung deve muito da sua relevância ao fato de ter sentado as bases para a emergência do Movimento dos Países Não Alinhados e por ter enunciado o conceito de Terceiro Mundo. Num cenário de Guerra Fria entre os Estados Unidos e a URSS, os países periféricos se esforçavam por estruturar-se como uma força com personalidade própria, independente dos dois blocos, mesmo quando muitos deles mantinham alto grau de dependência de uma ou da outra superpotência, no plano econômico, político, tecnológico ou militar.

---

de espião, são considerados um símbolo de patriotismo. Eles começaram em 18 de abril de 1775, quando Revere conseguiu denunciar a iminente chegada de tropas britânicas, na véspera das batalhas que deram início à guerra de independência. Ele fazia parte de uma rede de inteligência de Boston que controlava os movimentos das forças britânicas. Seu gesto foi imortalizado no poema "Paul Revere's Ride", de Henry Wadsworth Longfellow (1860).

<sup>18</sup> Selected Documents of the Bandung Conference. New York: Institute of Pacific Relations, 1955 (tradução da autora).

A Conferência de Bandung é, sem dúvida, o ponto de partida do movimento em prol da estruturação de uma força do Terceiro Mundo, capaz de promover a cooperação política, econômica e cultural. Essa aliança era vista como estratégica para superar o trágico legado do período colonial que as independências não tinham conseguido deixar para trás, já que através de formas por vezes sutis perdurava o neocolonialismo.

Um dos impactos provocados pelos líderes lá reunidos – Sukarno, Nehru, Chu En-Lai, Nasser, Ho Chi Minh, entre outros – foi a análise feita por eles do cenário internacional: a verdadeira divisão não era entre dois blocos que a Guerra Fria apresentava como antagônicos, mas aquela que colocava de um lado o Norte, enriquecido e desenvolvido através da pilhagem das riquezas naturais e da exploração humana do mundo colonial, e do outro os países identificados como do Sul, exauridos pela dominação perpetrada através do colonialismo e do imperialismo. Esse Sul, esse Terceiro Mundo, à margem dos dois blocos, defendia nos princípios de Bandung o respeito à soberania e à integridade territorial das nações, a não intervenção e a rejeição aos acordos de defesa coletivos “destinados a servir os interesses das grandes potências”. Estava esboçado o conceito de Não Alinhamento.

Nos anos seguintes, mudanças significativas viriam a ocorrer: em 1960, dezessete países da Ásia e da África conquistaram a independência e foram admitidos como membros plenos da ONU, propiciando uma nova correlação de forças no seio do mais importante organismo mundial. O tema da divisão Norte-Sul e suas consequências ingressou na agenda diplomática, alterando qualitativamente o teor dos debates em favor dos interesses dos países do Terceiro Mundo.

Cientes do potencial das definições adotadas na Conferência de 1955 e do desafio de implementar o que fora acordado, Nasser e Nehru iniciaram uma série de negociações. A eles se uniu Josip Broz Tito, da Iugoslávia, dando continuidade à atuação conjunta desenvolvida no âmbito das Nações Unidas. O contexto era propício ao diálogo e à negociação, dadas as circunstâncias cada vez mais desafiadoras que serviam de pano de fundo à iniciativa. Na África aprofundavam-se as lutas de libertação, a corrida armamentista atômica entre os EUA e a URSS prosseguia (seria em 1962 que aconteceria a chamada “crise

dos mísseis” quando o mundo por alguns dias esteve à beira da guerra nuclear) e um grave episódio ocorrido no Egito reforçava a necessidade de criar uma institucionalidade capaz de lutar em prol dos interesses do Terceiro Mundo. O episódio no Egito foi suscitado pela nacionalização da Companhia do Canal de Suez por Nasser em 26 de julho de 1956, que provocara a entrada no Egito de tropas israelenses, francesas e britânicas. A crise terminaria com a humilhante retirada dos invasores, mas foi uma nova advertência da reação que poderia vir diante de atitudes de defesa da soberania por parte do Terceiro Mundo. Outras muitas já tinham acontecido, com resultados opostos, como no Irã de Mossadegh e na Guatemala de Jacobo Arbenz.

Foi esse cenário de tensões e a receptividade às articulações empreendidas que levou os três líderes a formalizar a convocatória de uma Conferência de Cúpula de Chefes de Estado, realizada na cidade de Belgrado (Iugoslávia), de 1 a 6 de setembro de 1961. Seis anos depois da Conferência de Bandung, essa reunião lançava, formalmente, os alicerces do Movimento de Países Não Alinhados, que nascia com ampla representatividade e incorporava a América Latina, representada por Cuba, cuja revolução triunfara dois anos antes<sup>19</sup>.

### **Um legado muito atual**

Hoje é possível afirmar que o “espírito de Bandung” marcou o processo de libertação do mundo colonial e mostrou o caminho para a inserção internacional dos Não Alinhados, que explicitamente condenavam o racismo, o colonialismo e o imperialismo. Imbuído do ideal de criar um espaço próprio no mundo bipolar da época, esse conglomerado de nações se comprometeu com o tema da superação da herança colonial, que implicava em definir caminhos para o desenvolvimento. Desse longo processo foram surgindo propostas e documentos permitindo ao Terceiro Mundo tomar posição diante dos desafios do cenário mundial e, ao mesmo tempo, dando resposta (ou

---

<sup>19</sup> E praticamente na véspera da conferência, em 13 de agosto de 1961, foi construído o Muro de Berlim, só derrubado 28 anos depois, em 9 de novembro de 1989. O Muro de Berlim simbolizava o aprofundamento das tensões leste-oeste.

procurando dar) ao tema da superação do subdesenvolvimento como condição indispensável para a real independência das nações. Surgem, assim, já nos anos 1970, duas propostas centrais, cuja relevância fica explícita no mundo atual: a implantação de uma Nova Ordem Econômica Internacional (NOEI) e de uma Nova Ordem Informativa Internacional (NOII).

O diagnóstico dos Não Alinhados nesses dois terrenos era correto. A independência política por si só não assegurava a transição para o desenvolvimento. Era necessário modificar profundamente os alicerces da economia internacional, construída a partir dos interesses e da experiência histórica da dominação colonial e imperialista. E nessa reformulação a questão da soberania sobre os recursos naturais era chave<sup>20</sup>.

Interessante observar que a respeito deste tema havia uma importante reflexão na América Latina. Desde a corrente teórica inaugurada pela CEPAL, com Raúl Prebisch e Celso Furtado, à teoria da dependência, com Fernando Henrique Cardoso ou mais propriamente Vânia Bambirra, Rui Mauro Marini e Theotônio dos Santos, havia uma coincidência de análise sobre a essência do subdesenvolvimento: ele não seria uma etapa no rumo do desenvolvimento, mas a consequência de um sistema (ou uma ordem) econômica internacional. Desenvolvimento e subdesenvolvimento seriam equiparáveis às duas caras da mesma moeda. Sem mudanças profundas nesse sistema, o subdesenvolvimento nunca seria superado; pelo contrário, a brecha entre o Norte e o Sul só seria aprofundada.

---

<sup>20</sup> O debate em torno do tema chave da superação do subdesenvolvimento teve forte contribuição latino-americana através da atuação da CEPAL. Uma consequência dessa atuação foi a criação da Conferência da ONU sobre Comércio e Desenvolvimento (UNCTAD), estabelecida em 1964, reunindo delegações de 119 países. No relatório “Por uma nova política comercial em prol do desenvolvimento”, Raúl Prebisch, nomeado Secretário-Geral da UNCTAD, expunha ideias desenvolvidas nos dezesseis anos em que esteve à frente da CEPAL, que serviram de base para as discussões. Outros temas correlatos também foram objeto de vitórias do Terceiro Mundo na ONU, como a aprovação em 1968 da Convenção Internacional sobre a Eliminação de Todas as Formas de Discriminação Racial. A ação diplomática do Terceiro Mundo conseguiu demonstrar que o racismo foi instrumento e justificativa histórica da dominação colonial. Somente a erradicação de todas as formas de discriminação racial permitiria a superação da exploração em todas as suas dimensões.

O desafio do desenvolvimento trazia ainda um outro desafio: não seria possível a mudança do sistema econômico sem a reestruturação do arcabouço da comunicação a nível mundial. Somente com a democratização dos fluxos informativos o Terceiro Mundo teria condições de fazer ouvir a sua voz para as maiorias do Norte e do Sul e assim explicar e justificar as suas demandas.

A relevância da iniciativa da democratização dos fluxos informativos foi reconhecida pelas Nações Unidas que, através de sua agência para a educação, a ciência e a cultura (UNESCO), cria em 1977 uma comissão para estudar os problemas da comunicação. Especialistas internacionais de todos os continentes, com expressiva maioria de representantes do Terceiro Mundo, entre eles dois latino-americanos (o escritor colombiano Gabriel García Márquez e o diplomata chileno Juan Somavía), trabalham durante três anos para fazer um diagnóstico da situação da comunicação. O resultado deste trabalho foi o documento “Um Mundo e Muitas Vozes”, conhecido como Relatório MacBride, em homenagem ao irlandês Sean MacBride, Prêmio Nobel e Prêmio Lenin da Paz, que presidiu a comissão. O relatório citava como a principal razão da existência de desequilíbrios na comunicação entre os países centrais e os países periféricos o fato de a geração e a distribuição da informação que circula no mundo estar concentrada em quatro agências de notícias: duas europeias, a francesa France Presse (AFP) e a britânica Reuters (hoje Thompson-Reuters), e duas norte-americanas, a Associated Press (AP) e a United Press International (UPI). Ao mesmo tempo, propunha mecanismos para equilibrar os fluxos de informação entre os países desenvolvidos e o Terceiro Mundo além de outras relevantes iniciativas.

A ousadia de colocar as agências transnacionais de notícias, vinculadas aos capitais financeiros globais, como principais responsáveis pela brecha informativa suscitou uma reação imediata da grande mídia dos países do Norte, tristemente replicada por muitos dos mais importantes jornais comerciais do Terceiro Mundo, subsidiários dos mesmos interesses. A Comissão MacBride foi acusada de produzir diagnósticos tendenciosos. Como consequência direta os Estados Unidos e a Grã-Bretanha,

dois dos principais responsáveis pelos aportes financeiros que permitiam a atuação da agência, se desligaram da UNESCO, submetendo-a a um longo período de declínio e inação. O tema da democratização da informação nunca mais voltou a fazer parte da agenda.

## **O Brasil, a América Latina e os postulados de Bandung**

A Conferência de Bandung foi realizada num momento extremamente complexo da história do Brasil e da América Latina. No Brasil, o suicídio do presidente Getúlio Vargas, em 5 de agosto de 1954, e a sua Carta Testamento, com denúncias das conspirações promovidas por forças nacionais e estrangeiras que atentavam contra o projeto de desenvolvimento soberano do país, criaram uma instabilidade política que só viria a ser parcialmente superada em 1956, com a eleição e posse do presidente Juscelino Kubitschek, e mais tarde, a do seu sucessor, Jânio Quadros. Mas a renúncia de Quadros após sete meses de mandato – uma renúncia cujas motivações nunca foram adequadamente esclarecidas – e as tensões que cercaram a posse de seu vice, João Goulart, assim como todo o período de seu governo até o golpe de Estado de 1º de abril de 1964, revelam a instabilidade política do período.

Num contexto de guerra fria, o Brasil e outros países da América Latina procuravam definir caminhos próprios no rumo do desenvolvimento buscando liberdade de ação em relação às superpotências, mas preservando a sua soberania. O preço da audácia foi elevado, derivou no ciclo das ditaduras. As tentativas de transformação política e social eram rotuladas por Estados Unidos e os seus aliados internos e externos como opções pelo “comunismo”. E essas experiências foram sendo minadas desde dentro e desde o exterior.

Mesmo assim, no período de três anos dos governos Jânio Quadros-João Goulart (janeiro de 1961 a abril de 1964), o Brasil procurou levar adiante uma política externa independente, alicerçada na convicção de que o seu peso no continente e o seu



desenvolvimento econômico deviam lhe permitir uma inserção soberana no sistema internacional<sup>21</sup>.

A nova política externa visava conquistar uma maior independência em relação aos Estados Unidos, superando o legado das décadas anteriores de alinhamento automático com Washington, e também almejava a preservação da autonomia do país, no contexto da guerra fria, em relação à outra superpotência. Esses postulados da política externa brasileira estavam em concordância não só com o novo patamar de desenvolvimento do Brasil, mas também com as definições adotadas na Conferência de Bandung, cujo impacto fizera-se sentir muito além da Ásia e da África e tinha conquistado admiração e respeito e influenciado a forma de perceber o contexto internacional de parte de muitas chancelarias da América Latina.

Como resultado da implementação da Política Externa Independente, as relações do Brasil com o mundo alteraram-se; Estados até então negligenciados ou mesmo ignorados ganharam relevância. A diplomacia voltada quase exclusivamente para as relações com o Norte ampliou os vínculos com a Ásia, a África e a própria Europa Oriental, nunca priorizada. Também em consequência da nova visão diplomática, o Itamaraty colocava num novo patamar os vínculos com os países latino-americanos, passando a integrar a Associação Latino-Americana de Livre Comércio (ALALC). A Revolução Cubana foi reconhecida como fruto da luta contra um regime ditatorial e o Che Guevara é condecorado, em 1961, com a ordem do “Cruzeiro do Sul” por parte de Jânio Quadros. Não é surpresa que o fato tenha gerado tensões no relacionamento com os Estados Unidos.

O incremento das relações diplomáticas do Brasil com os países da África que tinham conquistado a independência e a condenação do colonialismo também deram margem a tensões com a vizinha superpotência e com o governo de Portugal e de seus aliados europeus. Nos anos anteriores ao golpe de estado de

---

<sup>21</sup> Os principais idealizadores da política externa desse período – conhecida como Política Externa Independente (PEI) – foram San Tiago Dantas, ministro das Relações Exteriores entre setembro de 1961 e julho de 1962, e Afonso Arinos de Melo Franco, que apesar de uma breve permanência na Chancelaria (de julho a setembro de 1962), promoveu uma grande reforma no ministério, adaptando-o às demandas do novo contexto nacional, regional e mundial.

1964 as pressões vindas dos EUA, somadas ao clima de instabilidade interna, afetaram negativamente a diplomacia brasileira, que foi perdendo vigor na defesa das lutas de libertação no seio das Nações Unidas.

É curioso que uma das posições mais contundentes do Brasil contra Portugal e contra os interesses de Washington tenha se dado em favor da independência de Angola, não no período democrático dos presidentes Quadros e Goulart, mas quando o Brasil estava mergulhado nos governos militares. Foi o Brasil comandado pelo general Geisel o primeiro país do mundo a reconhecer o recém-empossado governo angolano encabeçado pelo Doutor Agostinho Neto, no dia da independência, em 11 de novembro de 1975. Tratava-se do governo do Movimento Popular de Libertação de Angola (MPLA), que ainda enfrentaria por longo período o desafio de manter a independência do país, invadido pelo norte por tropas do Zaire (hoje República Democrática do Congo) e pelo sul pelo exército da África do Sul<sup>22</sup>.

### **Reação à construção dos novos estados no Terceiro mundo**

O avanço da agenda do Sul no âmbito das Nações Unidas, a consolidação do Movimento dos Países Não Alinhados e do G77, a aliança Sul-Sul que aproximava a América Latina dos países afro-asiáticos, e o papel da União Soviética e do mundo socialista nessas diversas frentes suscitaram a reação do Norte capitalista, decidido a frear (por meios lícitos e não lícitos) qualquer ameaça ao seu domínio neocolonial e imperial.

Golpes de estado, intervenções justificadas em nome da democracia, “*regime change*”, *proxy wars*, tortura, sequestros, desaparecimentos (um verdadeiro coquetel de formas de interferência) acabaram por mudar a configuração do cenário mundial. A consequência mais drástica dessa ação, que também

---

<sup>22</sup> É necessário em relação ao reconhecimento da independência de Angola por parte do Brasil no mesmo dia da independência fazer justiça ao decisivo papel desempenhado pelo Embaixador Ovídio Melo, que chefiava a missão brasileira em Luanda, e pelo Chefe da divisão africana do Itamaraty naquele momento, Embaixador Ítalo Zappa.

obedeceu a motivações domésticas, foi o colapso da União Soviética. A divisão bipolar do mundo cedeu lugar a configuração unipolar, hierárquica, hegemonizada por Estados Unidos. O fim da União Soviética implicou na falta de um contraponto militar de contenção ao poder norte-americano. Essa responsabilidade passaria exclusivamente ao sistema das Nações Unidas.

Nesse sentido é de interesse lembrar que a Carta da ONU afirma, no Preâmbulo, que “NÓS, OS POVOS DAS NAÇÕES UNIDAS, resolvidos a preservar as gerações vindouras do flagelo da guerra (...) unimos as nossas forças para manter a paz e a segurança internacionais, e garantir (...) que a *força armada não será usada a não ser no interesse comum*” (destaque nosso).

E que no CAPÍTULO I, dedicado aos Propósitos e Princípios, a Carta diz que:

Os propósitos das Nações unidas são: 1. *Manter a paz e a segurança internacionais* e, para esse fim: tomar, coletivamente, medidas efetivas para evitar ameaças à paz e reprimir os atos de agressão ou outra qualquer ruptura da paz e chegar, por meios pacíficos e de conformidade com os princípios da justiça e do direito internacional, a um ajuste ou solução das controvérsias ou situações que possam levar a uma perturbação da paz<sup>23</sup>.

A etapa da unipolaridade sob a égide dos Estados Unidos serviu para mostrar o quanto é disfuncional o sistema das Nações Unidas no que diz respeito à manutenção da paz e da segurança internacional. A instituição ficou paralisada diante de todas as agressões lançadas pelos Estados Unidos, que são muitas, e por outras nações. Entre as principais agressões por parte dos Estados Unidos, à margem do direito internacional, podemos citar o ataque com participação da OTAN a Belgrado, Jugoslávia, em nome de uma intervenção humanitária, em março de 1999. Conhecida como a guerra no Kosovo, estima-se que ela tenha provocado a morte de 10 mil albaneses e 7 mil sérvios. Vieram

---

<sup>23</sup> <https://brasil.un.org/pt-br/91220-carta-das-na%C3%A7%C3%B5es-unidas>

depois as intervenções lançadas por Washington com o álibi da “guerra ao terror” – Afeganistão, Iraque, Somália – e ainda os casos especiais da Síria e Líbia, por mencionar os mais conhecidos. Nessa etapa, Washington consolidou a sua dominação através de um duplo movimento: de um lado a maciça presença militar no mundo, através da ampliação da OTAN e de uma rede de mais de 800 bases militares distribuídas por todos os continentes e, de outro, mediante mecanismos econômico-financeiros e o dólar como moeda de referência internacional<sup>24</sup>.

Durante esses anos, a tentativa do Terceiro Mundo de se transformar numa “terceira força” na política mundial, capaz de contribuir para a paz e o desenvolvimento fracassou. O próprio Movimento Não Alinhado e a atuação desses países no âmbito diplomático perderam protagonismo.

### **A história não tinha chegado ao fim**

No século 21, o mundo oferece um cenário diferente. Contrariando as predições de “fim da história”, observa-se uma transição geopolítica, com a Ásia reemergindo como o eixo da transformação em diferentes níveis e espaços, ancorada na sua civilização milenar. Um processo esboçado por Andre Gunder Frank no seu livro *ReOrient*, de 1998. Nele, o sociólogo alemão, precursor da teoria da dependência, afirma audaciosamente que a Europa e o Ocidente foram historicamente periferia de outras civilizações, principalmente a chinesa, e que no século 21 a centralidade do Oriente voltaria a ficar explícita.

Os Estados Unidos continuam sendo a superpotência que lidera no terreno militar, mas há uma acentuada tendência ao deslocamento da hegemonia econômica e da inovação tecnológica para o Oriente, com a China como principal força motriz. Esse cenário favorece o surgimento de iniciativas como

---

<sup>24</sup> Em 15 de agosto de 1971, em parte como resposta aos problemas criados pelo gigantesco orçamento da guerra de Vietnã, Richard Nixon anunciou medidas radicais para o futuro da economia e da política mundiais: o fim do padrão-ouro. Até então, os países detentores de reservas em dólares podiam solicitar a sua conversão em ouro a qualquer momento. Com essa medida, os EUA ficavam livres para “imprimir dinheiro” sem a obrigação de possuir uma quantidade de ouro equivalente às notas em circulação.

as que estão sendo promovidas principalmente pelos BRICS, demonstrando o vigor das alianças entre as potências asiáticas (China, Índia) e potências médias (Brasil, África do Sul) no terreno econômico, mas também em áreas significativas para o desenvolvimento como a saúde, a educação e a agricultura, sem falarmos do terreno da Defesa.

O elemento mais relevante da atuação das potências emergentes no cenário mundial – seja através dos BRICS, do Fórum IBAS<sup>25</sup> ou das alianças regionais como o Mercosul, a SADC (Comunidade para o Desenvolvimento da África Austral), a ASEAN (Associação das Nações do Sudeste Asiático) – é a ênfase na cooperação e no fortalecimento mútuos (a cooperação Sul-Sul) e na negociação e diálogo como ferramentas para dirimir conflitos e para a promoção do desenvolvimento e da paz no cenário internacional.

Impossível não associar estas iniciativas do presente ao legado da atuação do Terceiro Mundo (Bandung, Não Alinhados) no passado. Pensemos na trajetória dos membros do grupo BRICS, por exemplo. Constatemos que exceto a Rússia, na época representada por uma das duas superpotências, e o Brasil, que desempenhava o seu papel prioritariamente no âmbito do G77, eles tiveram protagonismo de primeira linha na convocatória e na formulação dos documentos aprovados em Bandung e, posteriormente na atuação do Movimento de Países Não Alinhados. (O Brasil teve o estatuto de observador no movimento e a China acompanhou de perto todos os debates, mas optou por não fazer parte diretamente). A Índia foi um dos principais artífices do próprio conceito de Não Alinhamento e teve uma atuação fundamental nas articulações do terceiro-mundismo. O Congresso Nacional Africano (ANC, na sigla em inglês), que governa a África do Sul desde a derrota do sistema do apartheid, foi um movimento de libertação africano com intensa atuação no âmbito dos países não alinhados e hoje destaca-se por uma audaciosa atuação diplomática na defesa do povo palestino, a causa mais antiga no legado de Bandung ainda sem solução.

---

<sup>25</sup> O Fórum IBAS é uma iniciativa trilateral entre Índia, Brasil e África do Sul, e tem como meta fundamental a promoção da cooperação Sul-Sul, mas também, respeitadas as especificidades regionais, procura definir posições comuns em assuntos da agenda internacional.

Desde setembro de 2006, quando os chanceleres do Brasil, da Rússia, da Índia e da China se reuniram, no marco da 61ª Assembleia Geral da ONU e definiram uma agenda própria a ser desenvolvida nos anos seguintes, o mecanismo de concertação conhecido como BRICS consolidou-se como uma das principais referências na construção de uma alternativa ao mundo unipolar dominado pelos Estados Unidos. Ao bloco original incorporou-se em 2011 a África do Sul e o grupo é representativo hoje de cinco das maiores economias emergentes em tamanho absoluto (sendo que a economia da China já ocupa o primeiro lugar em paridade de poder de compra).

A integração em janeiro de 2024 de Arábia Saudita, Egito, Emirados Árabes Unidos, Etiópia e Irã<sup>26</sup> transformam os BRICS num poderoso espaço geoeconômico: eles representam hoje mais de 45% da população mundial; 30% do território do planeta; 29% do PIB global; mais de 40% da produção total de petróleo no mundo e 25% da participação nas exportações globais. Com esse peso, eles podem ir criando alternativas à arquitetura econômica mundial.

Até poucos anos atrás, a reivindicação do Movimento Não Alinhado de criar uma Nova Ordem Econômica Internacional não tinha condições de avançar porque a correlação de forças não era favorável. Mas as medidas que têm sido definidas no âmbito dos BRICS, como a criação do Novo Banco de Desenvolvimento, chamado popularmente de Banco dos BRICS, os contratos assinados utilizando as moedas dos países envolvidos em lugar do dólar, a procura de formas de evitar o uso do SWIFT (Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication, a rede de pagamento utilizado para transações pelas instituições financeiras do mundo), tudo isso sugere a decisão de criar alternativas na arquitetura financeira vigente, sem entrar em confronto direto com os poderes hegemônicos.

É possível identificar pontos de convergência entre as propostas dos Não Alinhados e do bloco do Terceiro Mundo, no passado, e as dos BRICS e outras iniciativas do Sul no presente?

---

<sup>26</sup> A Argentina também foi admitida, mas o novo governo liderado por Javier Milei declinou o convite.

Responder à pergunta permite verificar se existe alguma identidade entre as duas experiências.

## **O legado do Terceiro Mundo e o protagonismo do Sul**

Pessoalmente identifico identidades. Mas também diferenças significativas no poder de implementação. A força política e a capacidade de colocar em prática as medidas definidas para a superação do subdesenvolvimento que faltaram no passado existem no novo cenário. É isso o que está permitindo o protagonismo do Sul junto com as potências asiáticas que foram parte do Terceiro Mundo na – tênue, mas firme – transformação do cenário mundial.

A multipolaridade que pode estar sendo forjada pelos BRICS – junto com outras iniciativas também relevantes, mas tendo os BRICS como principal ator da mudança – tem múltiplas dimensões, pela diversidade cultural, linguística, social, civilizatória dos atores, e essa pluralidade já é em si mesma uma boa notícia. Aliás, devemos observar a construção dos BRICS como um processo. Não está predeterminado o caminho que eles podem ou vão transitar. Portanto, ainda não é possível antever o alcance de sua atuação nem avaliar o seu potencial transformador, principalmente depois da incorporação de novos membros, todos eles do Sul<sup>27</sup>.

Mas há indicadores da transformação em curso a nível internacional. O próprio insuspeito Banco Mundial detectou esse movimento e no documento “Multipolaridade, a Nova Economia Global” (Multipolarity: the New Global Economy), de 2011<sup>28</sup>, observando justamente o que poderá significar no futuro próximo a aliança dos BRICS, prevê mudanças na correlação de forças com expressão na política e na economia.

O objetivo político comum, implícito nos BRICS, continua a ser a construção de uma alternativa à unipolaridade dos Estados Unidos e seus aliados, que pretende impor a nível

---

<sup>27</sup> Está prevista a ampliação dos BRICS na reunião em junho de 2024 em Kazan, Rússia, que durante todo o ano está na presidência do grupo, e novos membros poderão ser incorporados ainda mais adiante.

<sup>28</sup><https://documents1.worldbank.org/curated/en/597691468150580088/pdf/626980PUB0Mult000public00BOX361489B.pdf>

planetário os “valores” (e a dominação) do Ocidente. Múltiplas tentativas foram feitas durante décadas para democratizar as estruturas de Bretton Woods, em particular o Banco Mundial e o Fundo Monetário Internacional. Em vão. Daí a procura de parte dos BRICS de unir esforços para construir estruturas próprias, capazes de alavancar o desenvolvimento econômico, científico e tecnológico, alicerçadas na cooperação, nas trocas, no respeito à autonomia e não na imposição e na manutenção da dependência. Não se trata de destruir a antiga ordem financeira e econômica, mas de criar alternativas para substituí-la, progressivamente. Recuperando a velha (mais muito vigente) palavra de ordem do Movimento dos Não Alinhados nos anos 1970, trata-se de construir uma Nova Ordem Econômica Internacional.

Múltiplos indicadores permitem afirmar que hoje observa-se um processo que questiona as regras impostas pelo Ocidente ao resto do mundo. O próprio Papa Francisco, em sintonia com esse processo, afirmou em uma das intervenções que a Igreja busca se reposicionar no campo do compromisso com a justiça social e que a maioria dos países não mais aceita o “colonialismo cultural”, a nova forma de dominação do Ocidente que procura impor ao mundo uma uniformidade civilizacional. É comum ler ou ouvir hoje comentários no sentido de que muitos países defendem uma “autonomia estratégica”, similar ao conceito de “não alinhamento” do período da guerra fria. De fato, essa postura também está sendo definida como um “novo não alinhamento”.

\*\*\*

Voltando então ao início da nossa reflexão: esse Sul que hoje está em evidência, que faz parte dos atores que impulsionam a mudança no cenário mundial, não surgiu de improviso. Ele é a continuidade de uma rica experiência histórica protagonizada no passado pelo conglomerado de países que foi chamado de Terceiro Mundo. A ideia de Sul, portanto, não deve ser separada desse legado, sob pena de esvaziar o seu conteúdo. O conceito de Sul deve estar fortemente alicerçado nessa trajetória. Ele nasce da semente da proposta de Bandung de dar voz ao Terceiro Mundo. Essa semente marcou a atuação do mundo colonial no rumo da



libertação política. Mas ficou claro nessa caminhada que a independência política não assegurava a libertação no sentido mais profundo. Um Estado independente não necessariamente implica num povo libertado das amarras da opressão. Essa etapa ainda está a ser construída. O cenário atual pode indicar a caminhada nessa direção. Será?

As alternativas que estão sendo construídas abrirão para os antigos condenados da terra a possibilidade de serem os atores da construção de um futuro diferente? Se essa meta é impossível no mundo unipolar, hierárquico, monopolista e racista, será o desfecho quando o mundo tenha múltiplos polos, diversidade cultural e esteja orientado por valores humanistas? Outro mundo é possível. É nessa direção que avançamos?

Só os historiadores do futuro poderão observar se o século 21 foi o início dessa transformação, se de Bandung aos BRICS o SUL foi capaz de tornar realidade a UTOPIA.

## **Bibliografia**

AMORIM, Celso. Breves narrativas diplomáticas. São Paulo: Benvirá, 2013.

GUIMARÃES, Samuel Pinheiro. Quinhentos anos de periferia: uma contribuição ao estudo da política internacional. 4. ed. Porto Alegre: Ed. Universidade /UFRGS, 2002.

GUIARD, Odette. Bandung y el despertar de los pueblos coloniales. Buenos Aires: EUDEBA, 1962.

HOBSBAWM, Eric. A era dos extremos. O breve século XX, 1914-1991, São Paulo: Companhia das Letras, 1995.

\_\_\_\_\_. Globalização, democracia e terrorismo. São Paulo: Companhia das Letras, 2007.

LEE, Christopher J. Making a World after Empire. The Bandung Movement and its political alternatives. Athens: Ohio University Press, 2011.

MARTÍNEZ CARRERAS, J.U. Historia de la descolonización 1919-1986. Las independencias de Asia y África. Madrid: Editoriales Istmo, 1987.

MASMOUDI, Mustapha. Rehabilitación de la Comisión MacBride: 25 años después. In: XXV Aniversario del Informe MacBride: Comunicación internacional y políticas de

comunicación. Cuadernos del CAC, n. 21, enero-abr. 2005. Disponível em:

[http://www.portalcomunicacion.com/informe\\_macbride/esp/articles\\_det.asp?id\\_content=1&id\\_article=3](http://www.portalcomunicacion.com/informe_macbride/esp/articles_det.asp?id_content=1&id_article=3)

MATTELART, Armand. Comunicação-Mundo. História das ideias e das estratégias. 4ª edição. Petrópolis: Vozes, 2001.

\_\_\_\_\_. Mundialização, cultura e diversidade. Revista Famecos, Porto Alegre, n. 31, dez. 2006.

\_\_\_\_\_. Una nueva lectura del Informe MacBride. In: XXV Aniversario del Informe MacBride: Comunicación internacional y políticas de comunicación. Cuadernos del CAC, n. 21, enero-abr. 2005. Disponível em:

[http://www.portalcomunicacion.com/informe\\_macbride/esp/articles\\_m\\_det.asp?id\\_content=27&id\\_article=15](http://www.portalcomunicacion.com/informe_macbride/esp/articles_m_det.asp?id_content=27&id_article=15)

MELO, José Marques. A participação latino-americana nas teses sobre a democratização da comunicação: revisitando MacBride e a NOMIC. Eptic, v. VII, n. 6, set-dez. 2005.

\_\_\_\_\_. MacBride, a NOMIC e a participação latino-americana na concepção de teses sobre a democratização da comunicação. Logos 28: Globalização e comunicação internacional. Ano 15, jan-jun. 2008.

MESA, Roberto, La Conferencia de Bandung. Madrid: Cuadernos del Mundo Actual, 1993.

MONIZ BANDEIRA, Luiz Alberto. Formação do Império Americano – da guerra contra a Espanha à guerra no Iraque. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2005.

MORENO FERNÁNDEZ, Abelardo. El Movimiento de Países No Alineados. Fundamentos, historia e identidad. Una visión cubana. Vol. 4. Bibliografía, apéndices y anexos. La Habana: Instituto Superior de Relaciones Internacionales “Raúl Roa García”. Ediciones Política Internacional, 2023.

POERNER, Arthur José. A ONU chega à idade da razão. Cadernos do Terceiro Mundo, v. 8, n. 83, 1985. Rio de Janeiro: Terceiro Mundo, 1985.

POMAR, Wladimir V. T. A revolução chinesa. São Paulo: Unesp, 2004.

REIS FILHO, Daniel Aarão, FERREIRA, Jorge e ZENHA, Celeste (orgs.). O Século XX – O tempo das dúvidas. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, vol. 3, 2002.

SEE Seng Tang. Bandung Revisited: The Legacy of the 1955 Asian-African Conference for International Order. Acharya, 2008.

Selected Documents of the Bandung Conference. New York: Institute of Pacific Relations, 1955.

SIMON, David. Fifty Key Thinkers on Development. London and New York: Routledge, 2001. SINGHAM, A. W., and Shirley Hune. Non-alignment in an Age of Alignments. New York: Lawrence Hill, 1986.

SOARES LEITE, Patrícia. O Brasil e a cooperação sul-sul em três momentos de política externa: os governos Jânio Quadros/João Goulart, Ernesto Geisel e Luiz Inácio Lula da Silva. Brasília: FUNAG, 2011.

UNESCO. Um mundo de muitas vozes (Relatório McBride). Rio de Janeiro: FGV, 1983.

VIZENTINI, Paulo. A Guerra Fria. In: REIS FILHO, Daniel Aarão, FERREIRA, Jorge & ZENHA, Celeste (Orgs.) O Século XX, Tempo de crises. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2000.

WORLD BANK. Multipolarity: the New Global Economy, 2011.

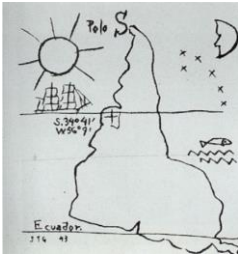
Disponível em:

<https://documents1.worldbank.org/curated/en/597691468150580088/pdf/626980PUB0Mult000public00BOX361489B.pdf>

# En los nortes hay sures y en los sures nortes. El Sur Global como metáfora de la resistencia, de la paz y de una alternativa justa y equitativa mundial

Jaime A. Preciado Coronado  
Daniel Flores Flores

“Nuestro norte es el sur. No debe haber norte, para nosotros, sino por oposición a nuestro sur. Por eso ahora ponemos el mapa al revés, y entonces ya tenemos justa idea de nuestra posición, y no como quieren en el resto del mundo. La punta de América, desde ahora, prolongándose, señala insistentemente el Sur, nuestro norte”.



(Joaquín Torres García, *Universalismo Constructivo*, Buenos Aires: Poseidón, 1941)

## Introducción

El imperio del realismo en el surgimiento de la geopolítica impuso una visión de matriz estadocéntrica sobre la que se fundó el concepto del Orden Mundial. Así, las divisiones geográficas entre Oriente y Occidente, entre Centro y Periferia y, posteriormente, entre Norte y Sur – o incluso de una geopolítica “meridional” que resalta al Sur de Europa como división geográfica con el Norte – se trazaron sobre la base de la división fronteriza de los Estados nacionales. En reacción al paradigma de la Guerra Fría y su enfoque centrado en disputas y rivalidades entre potencias nacionales y bloques aliados en torno de la hegemonía mundial, surgió la división Norte-Sur, que recogió el impacto del poder mundial sobre la desigualdad social en las naciones y entre naciones.

En el abordaje geopolítico desde un enfoque crítico se introdujo la variable de la colonialidad del poder y la crítica al Sistema Mundo Moderno en el que se encuadra el régimen de acumulación capitalista. Además, hubo un aporte de Pablo González Casanova (2003) frente a la Teoría de la Dependencia: el concepto de colonialismo interno, que sitúa las contradicciones internas del Estado nacional dentro del Sistema Mundo Moderno. La idea de Sur Global, utilizado originalmente en la academia desde 1969, tiene connotaciones actuales que se despegan de la matriz realista estadocéntrica, que toman distancia de – aunque las incluyen – la mera división Norte-Sur, el Movimiento de Países No Alineados (NOAL) y de la geopolítica meridional.

Este ensayo aboga por una perspectiva geopolítica crítica centrada en el Sur Global que no solo considere a los actores estatales, sino que también incluya a los actores no estatales y aborde el tema del colonialismo interno y la colonialidad del poder. Además, se propone complementar esta visión con el tratamiento de las escalas locales, nacionales y supranacionales, frente a las que elabora una dimensión global localizada-deslocalizada. De modo tal que se impulse una metáfora de lucha y creación de alternativas en torno de la paz, la resistencia anticapitalista, antipatriarcal, anticolonial, de proyecto de vida con preservación de la naturaleza, que cobra vida en la democratización del poder a través de los Estados, las instancias multilaterales internacionales globales y de la creación del Sur Global desde abajo, en contraposición del Norte Global de los poderes fácticos dominantes en lucha por la hegemonía mundial.

La estructura argumentativa de este trabajo se desglosa en tres secciones fundamentales. En la primera sección, se presenta una exposición detallada y contextualizada de los elementos que configuran la conceptualización del Sur Global. Posteriormente, en la segunda sección, se ahonda en la idea de que en los nortes existen sures y en los sures nortes. Este análisis se fundamenta en el enfoque de los desarrollos geográficos desiguales, en el colonialismo interno y en la colonialidad del poder. La sección final de este trabajo se dedica a analizar la geopolítica del Sur Global como una metáfora que representa la resistencia, la paz y una alternativa justa y equitativa a nivel mundial.

Este análisis abarca su enfoque Interestatal/Intergubernamental y su complemento en el Sur Global Social.

## ¿Qué es el Sur Global?

### El Tercer Mundo y el Sur Global

El término (expresión que se utiliza para referirse a algo) y concepto (idea abstracta o una categoría general que representa algo) de “Sur Global” se aplica con frecuencia como sustituto del término y concepto “Tercer Mundo”, evocando así, entre otras cosas, las nociones de pobreza y (sub)desarrollo como inherentemente vinculadas al Sur (Theres, 2017). Si se entiende el Tercer Mundo como la humanidad sujeta a las relaciones coloniales de dominación y explotación, su continuidad en el sentido más amplio del Sur Global no solamente está justificada, sino que también ayuda a explicar “la lucha político-militar contra la explotación y el saqueo de las riquezas del Tercer Mundo [...] sobre todo por los pueblos del ‘Sur’” (González Casanova, 1990, p. 34). Es decir, en la aproximación con énfasis en el Sur Global Social, donde “en los nortes hay sures y en los sures nortes”. Sin embargo, desde la aproximación interestatal/intergubernamental, etiquetar al Sur Global únicamente como el reemplazo geopolítico del Tercer Mundo después de la desaparición del Segundo Mundo, resultado de la disolución de la Unión Soviética en 1991, no capta completamente el papel actual que los países del Sur desempeñan en la política internacional (De la Vega, Delgado y Luna Beltrán, 2021). El término “Tercer Mundo” fue acuñado en 1952 por el demógrafo francés Alfred Sauvy, en su intento de cartografiar los alineamientos y coaliciones emergentes de la Guerra Fría (Ikenberry, 2024). El “Primer Mundo” abarcaba a Estados Unidos y sus aliados capitalistas, mientras que el “Segundo Mundo” englobaba a la Unión Soviética (URSS) y sus aliados en Europa del Este. Aquellos países en América Latina, África, Asia, el Caribe y Oceanía que no formaban parte de ninguno de estos dos bloques eran catalogados como el “Tercer Mundo”.

Ser parte del Tercer Mundo, de alguna manera, conllevaba la noción de quedarse fuera de los bloques principales,

una suerte de residuo en el mundo caracterizado por bloques geopolíticos e ideológicos claramente divididos y relativamente coherentes (De la Vega et al., 2021; Ikenberry, 2024). Los países del Tercer Mundo, por ende, pueden caracterizarse como “el resto” o aquellos que no se alineaban con las potencias dominantes de la Guerra Fría. En resumen, desde esta segunda aproximación estadocéntrica, el Sur Global se diferencia del Tercer Mundo en el sentido de que su naturaleza es propositiva, con el objetivo de democratizar el mundo en todas sus escalas y dimensiones, y no residual, como lo es formar parte de aquellos que no son parte del Primer o Segundo Mundo (Miranda Delgado, 2019).

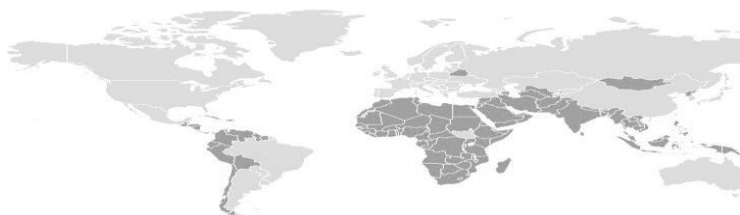
### **La división de origen sistémico entre Norte y Sur**

El “Sur”, en contraste del Tercer Mundo, se vincula estrechamente con los procesos de descolonización y de construcción nacional. La adopción de esta designación reflejó la aspiración de muchos países en desarrollo de liberarse de la estigmatización implícita en la clasificación tradicional y de afirmar su autonomía en el escenario global (Theres, 2017). De acuerdo con Theres Kloß, el término “Sur” adquirió relevancia significativa durante la década de 1970, influenciado por diversos acontecimientos y movimientos. Entre ellos, se destacan la Conferencia de Bandung de 1955, que marcó un hito en las relaciones internacionales cuando la descolonización seguía en proceso, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) de 1964, y la Conferencia Tricontinental de 1966. Estos eventos marcaron un cambio en la percepción global y contribuyeron a la coordinación de esfuerzos para implementar el proyecto de un Nuevo Orden Económico Internacional (De la Vega et al., 2021), basado en una mayor justicia internacional, la paz, la cooperación y el respeto a los países en desarrollo (Savio, 2021).

En este periodo, se configuraron dos agrupaciones fundamentales: en primer lugar, el Movimiento de Países No Alineados (NOAL), conformado por naciones que optaban por no alinearse con las superpotencias de Estados Unidos o la Unión

Soviética (véase Imagen 1)<sup>29</sup>. Bandung fue crucial para el surgimiento del NOAL, ya que facilitó el encuentro de líderes que compartían una visión más amplia que se extendía más allá de la descolonización (Savio, 2021). Según Savio, el NOAL no generó un impacto especialmente movilizador en América Latina, siendo el bloque afroasiático su principal base y punto de referencia, su columna histórica. En segundo lugar, el Grupo de los Setenta y Siete (G77)<sup>30</sup>, definido como una coalición de países que enfrentaban desventajas estructurales en el sistema económico internacional (Theres, 2017). El G77 adquirió una identidad fuertemente latinoamericana, especialmente con la participación destacada de Raúl Prébisch, quien, tras su influyente papel en la Cepal, se convirtió en el primer secretario general de la UNCTAD, iniciativa promovida por el G77 (Savio, 2021).

Imagen 1. Países miembros del NOAL



Nota. Tomado de *Miembros del Movimiento de los estados no alineados* [Imagen], por DatosMundial.com, 2024 (<https://www.datosmundial.com/alianzas/estados-no-alineados.php>).

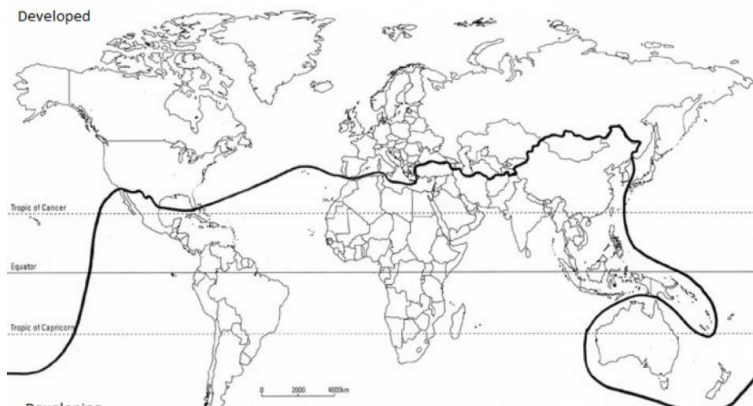
Imagen 2. La línea Brandt

---

<sup>29</sup> Si bien el final de la Guerra Fría desalentó las actividades del NOAL, como organismo impulsor de la paz mundial, la reedición de la confrontación Este-Oeste con la guerra en Ucrania como catalizador del conflicto, ha reactivado este foro, que actualmente conforma 120 países, el más amplio después de la ONU, ahora dedicado a impulsar el No Alineamiento Activo, frente a la Guerra en Ucrania. Su carácter pacífico, postcolonial, no intervencionista, en defensa de la autodeterminación de los pueblos, problematiza también asuntos del desarrollo y de la desigualdad.

<sup>30</sup> El grupo cuenta hoy con 134 miembros, incluyendo a China, aunque Pekín asegura que no es miembro pleno.





Nota. Tomado de *The Brandt Line after forty years: The more North–South relations change, the more they stay the same?* [Imagen], por Nicholas Lees, 2023, British International Studies Association (<https://www.bisa.ac.uk/articles/brandt-line-after-forty-years-more-north-south-relations-change-more-they-stay-same>).

Mediante estas agrupaciones se impulsó la construcción de una conciencia colectiva en respuesta a una dinámica internacional delineada por las asimetrías entre el Norte y el Sur, cuyo enfoque estaba puesto en la erradicación de las relaciones colonialistas y neocolonialistas que habían ejercido dominio en el Sistema Internacional durante la segunda mitad del siglo XX (De la Vega et al., 2021). De acuerdo con Savio (2021), fue gracias al G77 que se materializó la antigua aspiración proveniente del proceso de descolonización: la idea de reequilibrar el sistema económico internacional, que hasta entonces era completamente vertical entre el Norte y el Sur, logrando por primera vez una dimensión horizontal.

La noción del Sur y la división de origen sistémico entre Norte y Sur se popularizó aún más gracias al “Informe de la Comisión Independiente sobre Problemas Internacionales del Desarrollo, Norte-Sur – un Programa para la Supervivencia”, elaborado por el Canciller alemán Willy Brandt. Estos informes, publicados en 1980 y 1983, se adentraron en las transformaciones económicas y medioambientales a nivel mundial. En términos

geopolíticos, establecieron una distinción clara entre los países del Norte y los del Sur, utilizando criterios económicos y dando origen a lo que posteriormente se conocería como la línea Brandt (véase Imagen 2)

La Comisión Brandt, influenciada por el papel protagonista de la socialdemocracia internacional en la coyuntura de los años 80 en que se da a conocer, estaba convencida de que la reestructuración de las relaciones globales, particularmente entre el Norte y el Sur, constituía uno de los compromisos cruciales para el futuro de la humanidad.

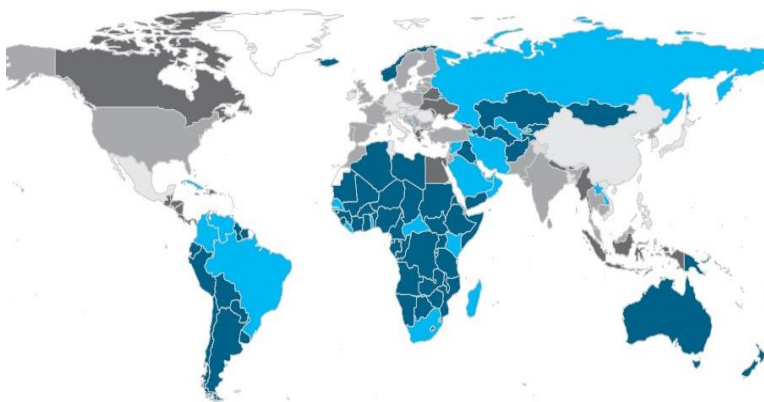
### **El Sur Global como metáfora**

La noción de “Sur Global”, introducida inicialmente en el ámbito académico a partir de 1969<sup>31</sup>, es conceptualizada por Mignolo (2011) como una metáfora que opera en dos niveles complementarios. Por un lado, el Sur Global, en sintonía con la línea Brandt, es el sector del planeta donde existen naciones subdesarrolladas y emergentes y, por tanto, el Sur Global es el proveedor de recursos naturales para el Norte Global (véase Imagen 3.) Desde esta perspectiva, la dependencia representa un elemento determinante en el contexto del capitalismo en el Sur, además de constituir un fundamento estructural de las relaciones Norte-Sur.

---

<sup>31</sup> La expresión “Sur Global” parece haber sido acuñada inicialmente en 1969 por el activista político Carl Oglesby. En un artículo publicado en la revista católica liberal *Commonwealth*, Oglesby sostenía que la guerra de Vietnam representaba el punto álgido de una narrativa de “dominación del Norte sobre el Sur Global” (Adetunji, 2023).

Imagen 3. Dependencia mundial de las exportaciones de materias primas, 2019-2021<sup>32</sup>



*Nota.* Tomado de *The state of commodity dependence* [Imagen], por UNCTAD, 2023, United Nations Conference on Trade and Development (<https://unctad.org/topic/commodities/state-of-commodity-dependence>)

Al identificar los elementos que unen el carácter histórico-estructural de la relación entre desarrollo y subdesarrollo, el análisis de la dependencia registra los fundamentos materiales que sustentan la supremacía del Norte, que detenta la capacidad industrial, tecnológica y de conocimiento para explotar al Sur, desde la cual se aportan materias primas sin procesar, recibiendo a cambio productos manufacturados con un valor agregado, lo que se traduce en ganancias en constante aumento para los países industriales (Gandáségui y Preciado, 2017).

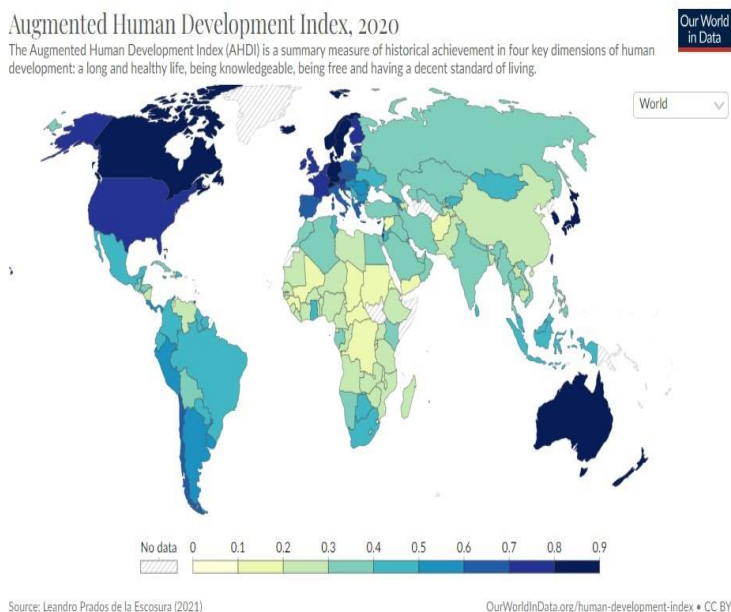
De acuerdo con la Imagen 3, China e India no serían consideradas parte del Sur Global debido a su falta de dependencia en las exportaciones de materias primas, mientras

---

<sup>32</sup> En la imagen 2, se destacan dos categorías de países según su dependencia de las exportaciones de productos básicos. Aquellos marcados en color celeste representan los países cuya dependencia de dichas exportaciones oscila entre el 60% y el 80%. Por otro lado, los países marcados en azul marino muestran una dependencia aún mayor, situándose entre el 80% y el 100%. La explotación de los bienes naturales en pos del crecimiento económico está dejando un marcado impacto en comunidades locales y en el medio ambiente.

que Australia, Nueva Zelanda y Noruega sí lo serían. Sin embargo, definir la pertenencia al Sur va más allá del aparato productivo de un país o de su modelo de desarrollo, sea este neodesarrollista o neoliberal. En cambio, el estatus se define a partir de dos condicionantes y una elección política (Brun, 2018). Según Brun, se trata de Estados que han experimentado o siguen experimentando alguna forma de dominación política por parte de otros países. Además, los indicadores socioeconómicos del Sur revelan niveles de bienestar de sus poblaciones inferiores a los del Norte. Por ejemplo, el Índice de Desarrollo Humano (IDH) es significativamente más bajo (véase Imagen 4). Cabe destacar que, en palabras de Brun (2018, p. 32), “esta distinción refleja diferencias entre los niveles de vida, pero no debe sugerir un modelo a seguir”.

*Imagen 4. Índice de desarrollo humano aumentado, 2020*



Nota. Tomado de *Human Development Index (HDI)* [Imagen], por Max Roser, 2023, Our World in Data (<https://ourworldindata.org/human-development-index>).

Finalmente, para que un país sea catalogado como parte del Sur, debe afirmar y asumir conscientemente su pertenencia al Sur. Según Brun, la auto-designación se convierte en un componente esencial de esta identificación, ya que este posicionamiento refleja metas diplomáticas específicas. Un ejemplo destacado sería el papel de la India en el G20, donde se presenta como líder del Sur Global, impulsando así su propia imagen como potencia emergente.

Retomando el planteamiento de Mignolo (2011), el Sur Global también es el espacio donde se está gestando la sociedad política global, con la finalidad específica de emprender acciones que redefinan las relaciones con el Norte Global, incluyendo a la élite de las naciones del G7 y los participantes del Foro Económico Mundial en Davos. Según Mignolo, estas naciones del Norte y las élites económicas y políticas del Norte y del Sur, aparentemente inmersas en una competencia constante en términos de producción, consumo y riqueza, parecen tener poco tiempo para reflexionar sobre la vida en su conjunto, y mucho menos sobre la vida de los casi siete mil millones de habitantes del planeta<sup>33</sup> y el propio planeta. Gustavo Petro, presidente de Colombia, aborda con notable claridad y perspicacia este punto. Durante sus intervenciones en el Foro de Davos 2024, Petro se refiere al tema de la lucha contra la crisis climática, planteando la necesidad de tomar decisiones cruciales entre dos caminos (CNN, 2024).

Por un lado, está el camino que implica una mayor separación entre un Norte cada vez más contaminante, con mayores niveles de destrucción social y democrática, y un Sur que se queda con sus potencialidades sin desarrollarlas, empobrecida y entregada a una violencia que articula el crimen organizado y el poder político y, por ende, también con una destrucción democrática. Este enfoque propone unir la “chimenea”, representando al Norte emisor de CO<sub>2</sub>, con la “esponja”, que en la metáfora de Petro no solo es la selva amazónica, sino también el vasto potencial de generación de energías limpias, incluyendo a África, una de las regiones con mayores recursos en este sentido a nivel mundial.

---

<sup>33</sup> En 2023, doce años después de la publicación del texto de Mignolo, la población mundial ha alcanzado poco más de 8 mil millones de habitantes.

De acuerdo con Petro, nos encontramos en medio de un cambio de paradigma político, económico y, por ende, social. Argumenta que el concepto tradicional de cooperación se gestó con la percepción de un Norte muy rico y un Sur muy pobre, basándose en la transferencia de dinero del Norte al Sur en forma de “limosna”, con la creencia de que el Norte estaba brindando ayuda al Sur. Esta misma mentalidad es central en la propuesta de solución para la crisis climática, donde se sostiene la idea de que esta se superará mediante una “limosna” del Norte hacia el Sur.

Sin embargo, Petro sostiene que la solución a la crisis climática no radica en la cooperación. Si las chimeneas que generan grandes emisiones de CO<sub>2</sub> se encuentran en el Norte, la medida necesaria es apagar esas chimeneas. Petro argumenta que, si no se detienen las emisiones del Norte, las selvas del Sur, que actúan como esponjas, se verán afectadas y nos encaminaremos hacia un punto de no retorno. En este sentido, Petro propone que es el Sur el que debe ayudar al Norte, desafiando la lógica convencional del paradigma de cooperación. Es el Sur quien puede desempeñar un papel crucial en la solución de la crisis climática al generar las energías limpias con las cuales las chimeneas del Norte se puedan apagar.

Finalmente, es importante mencionar que sería un error intentar homogeneizar el Sur Global. Según Brun (2018), la homogeneización del Sur equivaldría a distorsionarlo y a eliminar aspectos fundamentales que lo caracterizan. Desde la Conferencia de Bandung (1955), el acercamiento entre los países del entonces denominado Tercer Mundo tuvo como objetivo preservar la diversidad, oponiéndose a la homogeneización deseada por las potencias dominantes en el marco de la lógica Este-Oeste y a la categorización de los países como desarrollados/en desarrollo por perpetuar estereotipos y favorecer los ideales occidentales. En palabras del expresidente de Tanzania, Julius Nyerere (1964-1985), “Nuestra diversidad existe, pero en el marco de nuestra experiencia común y primordial” (Nyerere, 1980, como se citó en Brun, 2018, p. 31).

## En los nortes hay sures y en los sures nortes

### Los nortes en el Sur: las megaciudades y el desarrollo geográfico desigual

En los “sures” existen elementos que podrían considerarse como “nortes”, y de manera análoga, en los entornos usualmente etiquetados como “nortes” también emergen realidades con características propias de los “sures”. Un ejemplo de “nortes” en el Sur se observa en las megaciudades, definidas como centros urbanos habitados por más de 10 millones de personas. Durante décadas, numerosos puntos neurálgicos políticos y económicos del Sur global han adoptado la forma de megaciudades. Ciudades emblemáticas como Nueva Delhi y Bombay en la India, Karachi en Pakistán, Manila en las Filipinas, Bangkok en Tailandia, Dacca en Bangladesh, Jakarta en Indonesia, El Cairo en Egipto, Lagos en Nigeria, Ciudad de México, Buenos Aires en Argentina, São Paulo y Rio de Janeiro en Brasil, Lima en Perú y Estambul en Turquía, conforman ejemplos paradigmáticos de esta dinámica urbana (Arellanes, 2023).

Aunque esta enumeración de megaciudades en el Sur podría parecer meramente informativa, su relevancia adquiere mayor claridad cuando se aborda desde la perspectiva de los desarrollos geográficos desiguales. Este enfoque se compone de dos aspectos fundamentales: la producción de escala espacial y la producción de diferencia geográfica. En relación con el primero, un error común en la interpretación analítica del Sur se produce al limitarnos a una única escala de pensamiento. La concepción del Sur Global desde un enfoque interestatal e intergubernamental tiende a hacer que todo parezca estar principalmente determinado a escala planetaria, cuando en realidad diferentes actores y agentes operan a menudo en diferentes escalas (Harvey, 2000).

Retomando el ejemplo de las megaciudades, es notable que las grandes áreas metropolitanas concentran capital, empleo y riqueza, atrayendo migraciones de regiones menos desarrolladas, incluso dentro del mismo país. Esto induce una extrema desigualdad entre los habitantes de las megaciudades y entre estas

y las demás regiones consideradas “atrasadas” del país. Según Calderón y Castells (2019), en el caso latinoamericano, la desigualdad más pronunciada en ingresos se manifiesta entre las grandes metrópolis, algunas de ellas megaciudades, es decir, los “nortes” en el Sur, y el resto del territorio, especialmente las áreas rurales. Al igual que sucede a escala planetaria, cuando la migración suele ser del Sur al Norte debido a condiciones histórico-estructurales provocadas por el propio Norte dominante, a escala nacional “la mayor parte de las migraciones no provienen de la atracción de la gran ciudad, sino de la expulsión de las zonas rurales o de regiones en crisis, buscando mejores alternativas de vida para sus hijos” (Calderón y Castells, 2019, p. 107).

Este fenómeno constituye un claro ejemplo de que las diferencias geográficas “son perpetuamente reproducidas, sostenidas, socavadas y reconfiguradas por los procesos político-económicos y socioecológicos que tienen lugar en el presente (Harvey, 2000, p. 98). Según lo planteado por Calderón y Castells (2019), la globalización (multiescalar) opera conectando los principales centros urbanos del mundo, en el Norte y en el Sur, a través de redes de comunicación y transporte, integrando así un sistema global altamente dinámico en el que actores estatales y no estatales operan en diferentes escalas. Simultáneamente, el capital y el trabajo abandonan las áreas territoriales desconectadas de estos centros, los “sures”, ya que las redes sirven para conectar y desconectar; conectan lo que posee valor económico, tecnológico y político, mientras desconectan lo que carece de interés para inversores y acumuladores de capital (Calderón y Castells, 2019).

En este proceso, los especuladores respaldados por financiamiento internacional buscan maximizar los beneficios generados por el aumento de la renta del suelo mediante la remodelación e inversión en los entornos metropolitanos de las megaciudades del Sur. Siguiendo la perspectiva planteada por Harvey (2000), la búsqueda generalizada de renta diferencial crea diferencias geográficas, con “nortes” en el Sur y “sures” en el Norte, reflejada en la intensidad de la inversión de capital. Esto a menudo garantiza que las regiones, ciudades o espacios ricos en capital vean aumentar su riqueza, mientras que las regiones,



ciudades o espacios pobres en capital tienden a volverse relativamente más pobres.

### **Los sures en el Norte: el colonialismo inter, intra y transnacional**

En continuidad con la lógica del desarrollo geográfico desigual, y tomando inspiración en el trabajo de Octavio Ianni (1978) sobre el imperialismo, este autor resalta que los mismos fundamentos que rigen las relaciones económicas y políticas internacionales entre el Norte y el Sur también rigen las relaciones económicas y políticas dentro del propio Norte. De esta manera, en el interior de los países del Norte, se evidencia un desarrollo socioeconómico y político desigual, dando lugar a la persistencia o exacerbación de contradicciones de clase. Es el caso de lo que Pablo González Casanova (1996) describe como un “Tercer Mundo interior” o “interno” que engloba a las minorías y a los migrantes indocumentados que viven en el Norte.

En una dinámica análoga a los “nortes” en el Sur, las colonias internas del Norte, representadas por las regiones más empobrecidas, se ven compelidas a enviar sus ahorros y fuerza de trabajo a las ciudades centrales. De este modo, opera dentro del propio Norte una suerte de colonialismo interno, enmascarado por desequilibrios económicos, obstáculos socioculturales, conflictos generacionales o tensiones raciales, que buscan encubrir los problemas económicos, culturales y políticos fundamentales que enfrentan las minorías, migrantes y, en general, la clase trabajadora (Ianni, 1978). Entre estos problemas destacan la concentración y centralización de la riqueza, que incrementa la desigualdad; la fragmentación de la población, traducándose en polarización social; y la división del país en áreas rezagadas y prósperas, propiciando la existencia de “sures” en el Norte.

De acuerdo con Pablo González Casanova (2009, p. 11) “la validez del ‘Colonialismo’ interno en los fenómenos de discriminación, racismo, depredación, parasitismo y explotación de las etnias conquistadas y reconquistadas es fundamental para un planteamiento *alternativo* en favor de las ‘autonomías’ étnicas y

pluriétnicas [...]”. En su famosa obra “La democracia en México”, González Casanova destaca que el colonialismo interno existe donde quiera que haya comunidades indígenas (1976). Esto se debe a que la definición de colonialismo interno está intrínsecamente vinculada a fenómenos de conquista, en los cuales las poblaciones nativas no son exterminadas y pasan a formar parte, en una primera etapa, del Estado colonizador y, posteriormente, del Estado que logra una independencia formal o inicia un proceso de liberación, transición al socialismo, o incluso experimenta recolonización y regreso al capitalismo neoliberal (González Casanova, 2023).

En la actualidad, con el triunfo mundial del capitalismo sobre los proyectos comunistas, socialdemócratas y de liberación nacional, González Casanova sostiene que la política globalizadora y neoliberal de las grandes empresas y los grandes complejos político-militares tiende a una integración de la colonización inter, intra y transnacional. Por lo tanto, se puede inferir que el “colonialismo integral” forma parte de una geopolítica compleja sensible

a la identificación de un Norte global, vinculado a una espacialidad que reúne a las grandes cúpulas y elites de poder tanto de los países del Norte como del Sur geográfico del planeta, y un Sur global, que representa una espacialidad en que se aglutinan las clases trabajadoras y campesinas, los movimientos sociales indígenas, feministas y ecologistas, los emigrantes indocumentados, los segregados en bastiones de pobreza y tierras incógnitas, que en conjunto enfrentan la negación de ciudadanía, etc. Esta heterogeneidad de actores está presente tanto en los países del Norte como en el Sur geográfico del mundo (Preciado, Uc, 2010, pp. 78-79).

La figura 1 ilustra el esquema propuesto por Preciado y Uc para complementar y ampliar el razonamiento tanto de la estructura tripartita horizontal de los procesos del sistema-mundo, inspirada en la propuesta de análisis de Wallerstein

retomada por Flint y Taylor (2018), como de la estructura vertical tripartita por escalas (véase Figura 1).

Figura 1. Esquema multiscalar de la geografía política contemporánea



Nota. Tomado de *La construcción de una geopolítica crítica desde América Latina y el Caribe. Hacia una agenda de investigación regional* [Imagen], por Jaime Preciado Coronado y Pablo Uc, 2010, Geopolítica(s), p. 79.

## El colonialismo y la colonialidad entre el Norte y el Sur

En la actualidad, el trabajo de intelectuales como Silvia Rivera Cusicanqui vuelve a poner en el centro la temática del colonialismo interno, concebido como un modo de dominación que se internaliza en la subjetividad (Svampa, 2016). Siguiendo la perspectiva de Rivera Cusicanqui (2010), la estructura jerárquica del colonialismo interno se entrelaza con los centros de poder del Norte, ya sean universidades, fundaciones u organismos internacionales. Este enfoque crítico se complementa con la perspectiva decolonial, condensada en la categoría de “colonialidad del poder” propuesto por Anibal Quijano (Svampa, 2016). Esta categoría resalta la dimensión económico-política de la colonialidad como un patrón general de dominación en un

entramado de múltiples relaciones (raciales, identitarias, pedagógicas, espaciales, de género, etc.) con “origen y carácter colonial, pero [que] ha probado ser más duradero y estable que el colonialismo en cuya matriz fue establecido” (Quijano, 2014, p. 777). En la propuesta de Quijano, el patrón de poder basado en la colonialidad también conllevaba un patrón cognitivo, una nueva perspectiva de conocimiento en la cual lo no europeo era considerado el pasado y, por ende, inferior y siempre primitivo.

Siguiendo esta perspectiva decolonial, Edgardo Lander introdujo el concepto de “colonialidad del saber” como una extensión de la colonialidad del poder. En este contexto, se señala que nuestras ciencias sociales han naturalizado los conceptos y categorías que se originaron con la expansión del colonialismo (Svampa, 2016). La colonización epistemológica implica que ciertas formas de conocimiento se consideran válidas, objetivas y universales, mientras que se menosprecian u omiten otros tipos de saberes. De Sousa Santos, cataloga esta destrucción de conocimientos propios del pueblo y, por ende, no hegemónicos como un “epistemicidio”, destacando que “el fin del colonialismo político no significó el fin del colonialismo en las mentalidades y subjetividades, en la cultura y en la epistemología y que por el contrario continuó reproduciéndose de modo endógeno” (De Sousa Santos, 2010, p. 8).

En resumen, en palabras de Svampa (2016, p. 19) “la colonialidad tiene dos caras; no es solamente un hecho histórico en sí, el colonialismo, sino que tiene su expresión, también, en la negación de distintas realidades y del saber producido por esas otras realidades”. Ante esta disyuntiva, Rivera Cusicanqui (2010) destaca el papel de los intelectuales en la dominación del Norte, ya que considera que tienen, incluyéndose a ella misma, la responsabilidad colectiva de no contribuir al remozamiento de esta dominación. De acuerdo con Rivera Cusicanqui, al participar en estos foros organizados por el Norte y prestarse al intercambio de ideas, podrían estar proporcionando, sin quererlo, armas al enemigo; un enemigo con múltiples facetas, tanto locales como globales situadas en

las pequeñas esquinas del “poder chiquito” de nuestras universidades y bibliotecas paupérrimas,

tanto como en las cumbres del prestigio y privilegio, en esos “palacios” que según Spivak son las universidades del norte, de donde salen las ideas dominantes, los “think tanks” (tanques de pensamiento, sugerente metáfora bélica) de los poderes imperiales (Rivera Cusicanqui, 2010, p. 63).

La estructura ramificada del colonialismo interno-externo, que González Casanova (2023) conceptualiza como “colonialismo inter, intra y transnacional”, tiene centros y subcentros, nodos y subnodos, que conectan a ciertas universidades, corrientes disciplinarias y modas académicas del Norte con sus equivalentes en el Sur (Rivera Cusicanqui, 2010). Corresponde al Sur Global desarrollar “marcos conceptuales y analíticos propios, sobre la base del conocimiento construido y compartido desde sus latitudes, y elaborar una concepción pluralista para un mundo incluyente y mejor distribuido” (Miranda Delgado, 2019, p. 182).

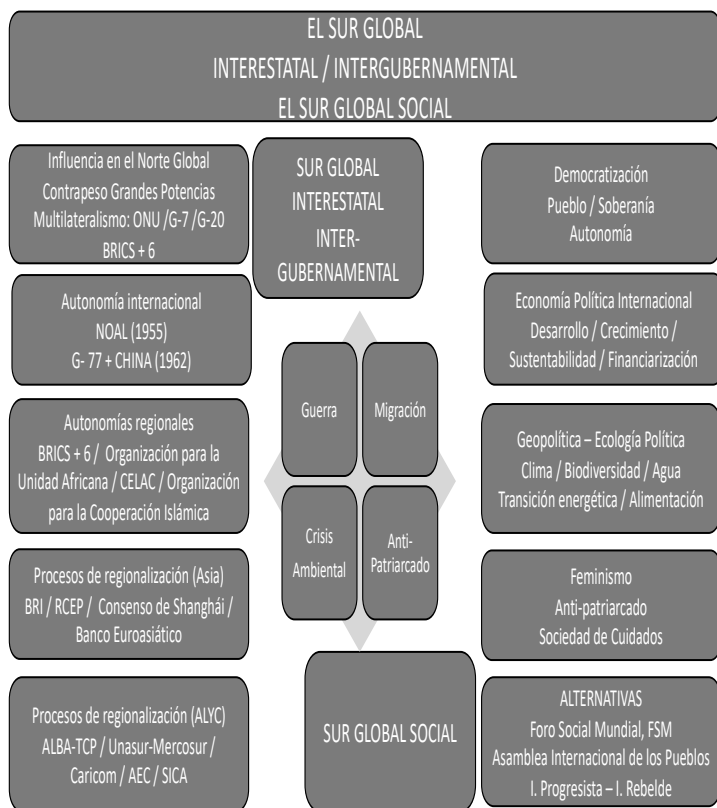
### **Conclusión: El Sur (Global) como metáfora de la resistencia, de la paz y de una alternativa justa y equitativa mundial**

Existen dos aproximaciones para abordar el Sur Global: una interestatal e intergubernamental, y otra complementaria que destaca el Sur Global Social. La primera aproximación se centra en la democratización de la gobernanza global, con elementos clave como la influencia del Norte Global y la aspiración de ser un contrapeso a las grandes potencias, la búsqueda de autonomía a nivel internacional, las autonomías regionales y los procesos de regionalización.

De manera complementaria, la aproximación con énfasis en lo social aboga por la descolonización de las relaciones de poder a múltiples escalas y dimensiones. Sus elementos fundamentales incluyen la democratización política y económica, el desarrollo sustentable y sostenible, la protección del planeta y de todas sus formas de vida, la lucha contra el patriarcado y la búsqueda de alternativas para vivir en un mundo donde coexistan

muchos mundos con equidad y justicia. Ambas aproximaciones convergen y tienen como piedra angular cuestiones como la guerra, la migración, la crisis ambiental y el anti-patriarcado. La guerra, la migración, la crisis ambiental y el anti-patriarcado son las megatendencias en las que convergen ambas aproximaciones y frente a las que se posicionan como Sur Global (véase Esquema 1).

Esquema 1. Las aproximaciones del Sur Global



Nota. El esquema ilustra de un lado, el Sur Global Interestatal/Intergubernamental, de otro lado, el Sur Global Social. En el centro, las megatendencias frente a las que se posiciona el Sur Global.

A continuación, se presentan dos casos que ejemplifican la perspectiva del Sur Global desde una aproximación Interestatal/Intergubernamental, seguidos por dos espacios donde se articula la dimensión Social del Sur Global. El propósito es evidenciar, a través de casos concretos, cómo el Sur Global, entendido como una metáfora de resistencia, paz y alternativa justa y equitativa a nivel mundial, ha demostrado tener el potencial de consolidar y empoderar a diversos actores, tanto estatales como no estatales, que ocupan posiciones subalternas en las redes globales de (contra)poder. Esta metáfora refleja una espacialidad donde convergen sectores que, de manera colaborativa, enfrentan problemáticas como la desigualdad social, el racismo, el colonialismo y la colonialidad del poder.

### **La guerra en Ucrania y el No Alineamiento Activo de Brasil**

En un artículo reciente de John Ikenberry (2024) publicado en la revista *International Affairs*, el estudio de las relaciones internacionales argumenta que, a pesar de la desaparición del Sistema Internacional organizado en bloques geopolíticos e ideológicos de la Guerra Fría, la guerra en Ucrania, que es una reedición del conflicto Este-Oeste, podría representar el punto de inflexión en el que la historia cambió su rumbo, impulsando al mundo hacia la formación nuevamente de agrupaciones geopolíticas e ideológicas. Concretamente, en dirección a Tres Mundos, similares a la cartografía de los alineamientos y coaliciones de la Guerra Fría.

Según Ikenberry, las agrupaciones de países que participan en este debate tienen más de un parecido pasajero con las representadas en el viejo mapa geopolítico de Sauvy; según el teórico de las relaciones internacionales y la política exterior de los Estados Unidos hoy podríamos llamar a estas tres agrupaciones el Occidente global, el Oriente global y el Sur global. El primero, liderado por Estados Unidos y Europa, el segundo encabezado por Rusia y China, y el tercero compuesto por una agrupación amorfa de Estados en desarrollo no occidentales, encabezada por India, Brasil y otros. Cada “mundo” – no bloques, ni grupos de negociación coherentes – ofrece

grandes relatos y narrativas de lo que está en juego en el conflicto en Ucrania y de cómo encaja en los problemas y perspectivas más amplios del orden mundial del siglo XXI.

En este contexto, el No Alineamiento Activo (NAA) se ha convertido en una estrategia clave para generar respetabilidad y posicionar activamente los intereses geopolíticos de los distintos países del Sur Global en un sistema internacional en transformación. La postura de Brasil durante el Gobierno de Luiz Inácio Lula da Silva es un claro ejemplo de NAA y es emblemática de la postura del Sur Global, según el propio Ikenberry (2024). Uno de los objetivos del NAA es contribuir en la estructuración y establecimiento de un sistema de gobernanza global democrático, equitativo e inclusivo, que armonice la interdependencia global con la autonomía nacional (Fortin, 2021). En este sentido, el Gobierno de Lula da Silva ha condenado la “violación de la integridad territorial de Ucrania” por parte de Rusia y ha pedido la mediación para poner fin a la guerra (Ikenberry, 2024).

### **El genocidio en Gaza y la nueva sede de la consigna “libertad, igualdad, fraternidad” en Sudáfrica**

Si bien la Guerra en Ucrania ha desencadenado un debate global sobre el orden mundial y ha evidenciado los cambios en alineaciones y coaliciones políticas mundiales desde la perspectiva de Ikenberry (2024), según el presidente colombiano Gustavo Petro, las votaciones en las Naciones Unidas relacionadas con el conflicto en Gaza han generado una separación política entre el Norte y el Sur. En opinión de Marcus Schneider (2023), la votación del 27 de octubre a la que hace referencia Petro fue contundente.

Los 120 Estados que participaron en la Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU) respaldaron una resolución propuesta por Jordania, que abogaba por un alto el fuego inmediato y permanente en Gaza. Únicamente 14 países, entre ellos Israel y Estados Unidos, se manifestaron en contra. La abstención de Alemania y otros 44 países, aunque sugería cierto rechazo a la resolución propuesta, podría haberse debido principalmente al interés de mantener canales de comunicación



con todos aquellos que critican la guerra de Israel en la Franja de Gaza (Schneider, 2023). Esto se puede interpretar como una forma de Alineamiento No Activo.

El libro colectivo titulado “Pensar Palestina desde el Sur Global”, coordinado por Garduño García (2017), argumenta que la paz en Palestina no surgirá de una generosa oferta proveniente de Europa o los Estados Unidos (el Norte), sino de una propuesta alternativa que considere la paz con Palestina desde otros espacios que experimentan – o experimentaron – fenómenos similares de opresión, racismo y marginación social (el Sur). Este espacio resultó ser Sudáfrica, al acusar a Israel de “conducta genocida” ante la Corte Internacional de Justicia (CIJ), el más alto tribunal de la ONU (Noticias ONU, 2024). Según Gustavo Petro, este hecho implica que los principios de libertad, igualdad y fraternidad, creados por la Revolución Francesa, ya no tienen su sede en París, sino que han encontrado una nueva sede en Sudáfrica (CNN, 2024).

## **La Internacional Progresista**

Un espacio donde se está gestando la sociedad política global y donde convergen las diversas corrientes progresistas tanto del Norte como del Sur Global es la Internacional Progresista. De acuerdo con su sitio web (Internacional Progresista, s.f.), la visión de esta sociedad política global es construir un mundo que sea:

- Democrático, donde el pueblo tenga el poder de dar forma a sus instituciones y sociedades.
- Descolonizado, donde todas las naciones determinen su destino colectivo libres de opresión.
- Justo, que repare la desigualdad en nuestras sociedades y los legados de nuestra historia.
- Igualitario, que sirva los intereses de muchas y no sólo de pocas personas.
- Liberado, donde todas las identidades disfruten de los mismos derechos, reconocimiento y poder.
- Solidario, donde la lucha de cada unx sea la lucha de todxs.

- Sostenible, que respete los límites planetarios y proteja a las comunidades en primera línea.
- Ecológico, que ponga a los seres humanos en armonía con su hábitat.
- Pacífico, donde la violencia de la guerra sea sustituida con la diplomacia de los pueblos.
- Postcapitalista, que recompense todas formas laborales mientras se elimina el culto al trabajo.
- Próspero, que invierta en un futuro dichoso de abundancia compartida.
- Pluralista, donde la diferencia sea celebrada como una fortaleza.

A pesar de que este espacio surge en 2018, como respuesta al llamado del Movimiento Democracia en Europa 2025 y el Instituto Sanders para que todas las fuerzas progresistas del mundo construyeran un frente común, el Consejo Asesor, encargado de establecer la dirección estratégica de la Internacional Progresista, está compuesto en su mayoría por personas provenientes del Sur Global.

### **La Internacional Rebelde: la estrategia panindianista en América Latina**

En un trabajo titulado “Abya Yala: Geopolíticas y Gramáticas de Poder Contra-Espacial”, Pablo Uc (2016) plantea la posibilidad de que exista una geopolítica indígena originaria contra-hegemónica fundamentada en el imaginario de la Abya Yala. Entre sus hallazgos, Uc afirma que “es posible considerar una estrategia panindianista, que afirma la comunidad de los excluidos por la colonización, y desarrolla una estrategia de desterritorialización de los actuales Estados poscoloniales. Este panindianismo constituye la base de alianzas translocales, transregionales, transnacionales indígenas” (Uc, 2016, p. 51).

Estas organizaciones y alianzas sociales, que se conectan con movimientos sociales antisistémicos para conformar actores de red, establecen una Internacional Rebelde en la que se vinculan las dimensiones global y local. Entre las alianzas transnacionales y transregionales indígenas en América Latina, como ejemplo de

una red comunitaria de pueblos del Sur Global, Uc (2016) destaca la presencia de la Coordinadora Andina de Naciones Indígenas (CAOI). Esta coordinadora está compuesta por la Confederación de Pueblos de la Nacionalidad Kichwa del Ecuador (ECUARUNARI), el Consejo Nacional de Ayllus y Markas del Qullasuyu (CONAMAQ), la Confederación Nacional de Comunidades del Perú Afectadas por la Minería (CONACAMI) y la Organización Nacional Indígena de Colombia (ONIC).

En palabras de Uc (2016, p. 53), “existe una agenda de lucha política en el marco de los regímenes internacionales en los que se vinculan el derecho de los pueblos indígenas con los grandes temas de la agenda global”. En este contexto, las alianzas de los pueblos indígenas con otros sectores de la sociedad civil internacional se establecen con base en agendas políticas comunes (véase Figura 2).

Figura 2. Agendas políticas comunes de la Internacional Progresista y la Internacional Rebelde



Nota. La figura muestra la agenda compartida de la Internacional Progresista y la Internacional Rebelde en temas relativos a la democracia, la descolonización, y la búsqueda de otro mundo justo, liberado, solidario e igualitar

En conclusión, el Sur Global, como metáfora de la resistencia, de la paz y de una alternativa justa y equitativa mundial, tiene un gran potencial para consolidar y empoderar a los diversos actores sociales y estatales que se consideran a sí mismos en posiciones subalternas(izadas) de redes globales de (contra)poder del Sur Global social.

## Referencias

Arellanes, J. (2023). Urbanización como proceso mundial. *Foreign Affairs Latinoamérica*.<https://revistafal.com/urbanizacion-como-procesomundial/#:~:text=Desde%20hace%20d%C3%A9cadasy%20muchos%20centros,Janeiro%20Lima%20Estambul>).

Brun, É. (2018). *El cambio internacional en las relaciones Sur-Sur: los lazos de Brasil, Chile y Venezuela con los países en desarrollo de África, Asia y el Medio Oriente*. El Colegio de México.

Calderón, F. y Castells, M. (2019) *La nueva América Latina*. Fondo de Cultura Económica.

CNN en Español (17 de enero de 2024). Los discursos de Gustavo Petro en el Foro de Davos 2024 [Archivo de Vídeo]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=OtVTcdoqJHY>

DatosMundial.com (2024). Miembros del Movimiento de los estados no alineados [Imagen].

<https://www.datosmundial.com/alianzas/estados-no-alineados.php>

De la Vega, L. R., Delgado Caicedo, J. y Luna Beltrán, L. M. (2021). Introducción al dossier temático: el Sur global y la construcción de un nuevo sistema internacional. *Oasis*, (34), 3-10.

De Sousa Santos, B. (2010). *Descolonizar el saber, reinventar el poder*. Ediciones Trilce/Extensión universitaria, Universidad de la República.

Fortín, C. (2021) No Alineamiento Activo y gobernanza económica mundial: comercio e inversión. En C. Fortín, J. Heine y C. Ominami (Comps.), *El No Alineamiento Activo y América Latina: una doctrina para el nuevo siglo* (236-260). Editorial Catalonia Ltda.

Gandáségui, Hijo, M. A. y Preciado Coronado, J. A. (2017). Introducción. La sociología latinoamericana y las ciencias sociales:

- hegemonía, debate democrático y neoconservadurismo. En M. A. Gandásegui, Hijo y J. A. Preciado Coronado (Coords.), *Hegemonía y democracia en disputa. Trump y la geopolítica del neoconservadurismo* (pp. 15-49). Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades - Coordinación Editorial.
- Garduño García, M. (coord.) (2017). *Pensar Palestina desde el Sur Global*. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM.
- González Casanova, P. (1976). *La democracia en México*. Ediciones Era.
- González Casanova, P. (1996). El colonialismo global y la democracia. En S. Amin y P. González Casanova (dirs.), *La nueva organización capitalista mundial vista desde el Sur. II. El Estado y la política en el Sur del Mundo* (pp. 11-144). Anthropos/Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM.
- González Casanova, P. (1999). Reestructuración de las ciencias sociales: hacia un nuevo paradigma. En P. González Casanova (Coord.), *Ciencias sociales: algunos conceptos básicos* (pp. 3-25). Siglo XX Editores.
- González Casanova, P. (2003). *Colonialismo interno (Una redefinición). Conceptos y fenómenos fundamentales de nuestro tiempo*. UNAM-IIS.
- González Casanova, P. (2023). Colonialismo interno [una redefinición]. *Revista Cubana De Ciencias Sociales*, (54), 249-273.
- Harvey, D. (2000). *Espacios de Esperanza*. Akal, Madrid.
- Ianni, O. (1978). *Imperialismo y cultura de la violencia en América Latina*. Siglo XXI.
- Ikenberry, G. J. (2024). Three Worlds: The West, East and South and the Competition to Shape Global Order. *International Affairs*, 100(1), 121-138.
- Internacional Progresista (s.f.). <https://progressive.international/>
- Lees, N. (2023). The Brandt Line after forty years: The more North–South relations change, the more they stay the same? [Imagen]. *British International Studies Association*. <https://www.bisa.ac.uk/articles/brandt-line-after-forty-years-more-north-south-relations-change-more-they-stay-same>
- Max Roser (2023). Human Development Index (HDI) [Imagen]. *Our World in Data*. <https://ourworldindata.org/human-development-index>

- Mignolo, W. D. (2011). The Global South and World Dis/Order. *Journal of Anthropological Research*, 67(2), 165-18.
- Miranda Delgado, R. G. (2019). Sur Global y América Latina en el Orden Global contemporáneo. *Humania del Sur*, 14(12), 175-198.
- Noticias ONU (11 de enero de 2024). Israel-Palestina: Sudáfrica acusa a Israel de “conducta genocida” ante la Corte Internacional de Justicia. <https://news.un.org/es/story/2024/01/1526992>
- Pérez C. A. (1980). El diálogo Norte-Sur. *Nueva Sociedad*, (51), 33-46.
- Preciado Coronado, J. y Uc, P. (2010). La construcción de una geopolítica crítica desde América Latina y el Caribe. Hacia una agenda de investigación regional. *Geopolítica(s)*, 1(1), 65-94.
- Quijano, A. (2014). *Cuestiones y horizontes: de la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder*. CLACSO.
- Rivera Cusicanqui, S. (2010). *Ch'ixinakax utxiwa: una reflexión sobre prácticas y discursos descolonizadores*. Tinta Limón.
- Savio, R. (2021). De Bandung al No Alineamiento Activo: historia y lecciones. En C. Fortín, J. Heine y C. Ominami (Comps.), *El No Alineamiento Activo y América Latina: una doctrina para el nuevo siglo* (168-179). Editorial Catalonia Ltda.
- Schneider, M. (2023). Israel-Palestina: verdades incómodas. *Nueva Sociedad*. <https://nuso.org/articulo/israelpalestina-verdades-incomodas/>
- Swampa, M. (2016). *Debates latinoamericanos. Indianismo, desarrollo, dependencia, populismo*. Edhasa.
- Theres Kloß, S. (2017). The Global South as Subversive Practice: Challenges and Potentials of a Heuristic Concept. *The Global South*, 11(2), 1-17.
- Torres García, Joaquín (1941). *Universalismo Constructivo*. Buenos Aires: Poseidón.
- Uc, P. (2016). Abya Yala: Geopolíticas y Gramáticas de Poder Contra-Espacial. En M. Rosales, Z. Garay Reyna y C. Pedrazzani (eds.), *La Espacialidad Crítica en el Pensamiento Político-Social Latinoamericano: Nuevas Gramáticas de Poder, Territorialidades en Tensión* (pp. 27-57). CLACSO.
- UNCTAD (2023). The state of commodity dependence [Imagen]. *United Nations Conference on Trade and Development*. <https://unctad.org/topic/commodities/state-of-commodity-dependence>

# El origen del Sur Global. El dilema ético y la división del trabajo

Enrique Téllez Fabiani

## Sentido de la cuestión

La antigua concepción de pensar el planeta como una esfera fue útil para las matemáticas, los estudios cronométricos y las cosmografías desde tiempos inmemoriales, pero prácticamente para la cuenta calendárica y la agricultura. La utilidad en la geografía siempre estuvo al frente de cualquier guerra y los viajes de exploración a cualquier parte del mundo. La idea de pensar el *Sur* como hecho geográfico, viene de la división antigua del mundo en dos hemisferios a partir de referencias geográficas ambiguas debido a la diferencia entre los patrones geográficos no son coincidentes con los geométricos. No obstante, esta idea del *septentrión* para el Norte y de *meridión* para el Sur, son respectivos en el sentido de que uno es correlato del otro; es decir, uno se menciona cuando es relativo al otro. Así que no hay septentrión sin meridión y viceversa; sin considerar todavía la idea física del trópico. Relacionar los lugares tiene su analogía con las culturas; de manera que tampoco habría civilización sin barbarie y con este par de términos siempre hay una dialéctica implícita en la geografía.

Si bien podemos reconocer la primera referencia geográfica (Norte-Sur) de un cambio de perspectiva entre la longitud y la latitud, (Este-Oeste) con la bula alejandrina para dividir la posesión vaticana del mundo, el uso solo se comienza a dar a través de las compañías de transporte que se disputaban la libre navegación por los océanos. Esta perspectiva es una consecuencia de la expansión europea por el mundo mediante los viajes de circunnavegación; delineando una nueva división moderna del mundo. La idea viene de las primeras corporaciones transnacionales, construyendo el mercantilismo (previa al advenimiento del capitalismo) cuando dividieron al mundo según la percepción de una misma realidad (la India) pero dividida en

dos, aparentemente debido al color de piel de los habitantes que solo contrasta en diferentes matices y a la confusión geográfica. En efecto, las *Indias orientales* pertenecían a los enclaves portugueses en el sureste asiático en constante pugna por el monopolio de las rutas con los neerlandeses. Y, por otra parte, las *Indias occidentales* pertenecientes a los españoles en pugna con las nacientes potencias navieras de Europa (Francia, Inglaterra, etc.) por el flanco Atlántico; y, por el flanco Pacífico, en las costas asiáticas, los piratas chinos entre otros.

Pronto se hablará de la novedad que representaba a los ojos de un europeo del momento, la naturaleza y la cultura amerindiana; por lo cual se le nombrará *Nuevo Mundo*, relacionándolo, y haciendo el contraste, con el *Viejo Mundo*, la vieja ecúmene. Con esta idea, la geografía saltaba de ser una locación, un mero lugar físico, a ser una coordenada temporal imprescindible para comprender la novedad de los acontecimientos. Y con ello, el aspecto inédito de la historia de la modernidad ha mantenido en constante tensión las distintas regiones planetarias. Pero lo que en otro momento era una simple región planetaria, ahora es una categoría que apoya la interpretación de lo que ha dado en llamar, Norte y Sur desde la perspectiva de las desigualdades políticas actuales. Coinciden entonces, el Norte metropolitano y central, como correlato del Sur provinciano y periférico.

## El Norte de Hegel

La necesidad de recuperar el pensamiento hegeliano viene de considerar el momento culminante de la modernidad, en el sentido de ser por primera vez (en torno al año 1800) el centro neurálgico de la cultura planetaria; para entonces, Europa occidental es centro de comercio mundial y políticamente ejerce la mayor influencia abarcando los cinco continentes y lo seguirá haciendo hasta al final de la Segunda Guerra Mundial cuando surja como potencia económica los Estados Unidos de América. No es toda Europa, son sólo algunos países cristianos en el extremo noroccidental que se conectaron a través del Océano Atlántico con América llegando hasta los enclaves del sureste asiático. La Europa mediterránea siguió en contacto con el



sistema interregional europeo, norafricano y medio-oriental, pero se desconectó de América. Para esta nueva realidad, es ineludible la referencia a Hegel.

## El eurocentrismo de Hegel

No se trata de interpretar exhaustivamente a Hegel, sino de recuperar el sentido de su eurocentrismo<sup>34</sup>, debido a que es la expresión más acabada en el momento culminante de centralidad europea, como auténtica gestora del mundo. No se concibe el eurocentrismo como el mayor de los delitos intelectuales, sino simplemente por ser un aspecto de lo que inevitablemente es auto adjudicarse una centralidad real de tener posibilidades políticas, culturales y económicas muy por encima del resto de las regiones. De aquí se desprenden consideraciones éticas desde las perspectivas civilizatorias que entran en relación con dicha centralidad gestora de la Europa de entonces.

La historia universal va de Oriente a Occidente. Europa es absolutamente el término de la historia universal. Asia es el principio. Para la historia universal existe un Oriente por excelencia, aunque el Oriente es por sí mismo algo relativo; pues si bien la tierra es una esfera, la historia no describe un círculo alrededor de ella, sino que bien tiene un orto, un oriente determinado, que es Asia. En Asia nace el sol exterior, el sol físico, y se pone en Occidente; pero en cambio es aquí donde se levanta el sol interior de la conciencia, que expande por doquiera un brillo más intenso. La historia universal es la doma de la violencia desenfrenada con que se manifiesta la voluntad natural; es la educación de la voluntad para lo universal y en la libertad subjetiva (Hegel 2014, 308).

---

<sup>34</sup> Distingo dos críticas al eurocentrismo; la que considera la centralidad de Europa occidental desde hace cinco siglos y la que considera que lo es apenas hace dos siglos. Aquí no problematizo más de la cuenta para no perder el hilo conductor del texto; se puede ver: Téllez 2024a.

La cita merecería más comentarios de los vertidos aquí, pero al menos, señalamos los siguientes, brevemente.

i. El pensamiento hegeliano se encuentra en el paradigma tricontinental del Viejo Mundo, Europa, Asia y África, o, Eurasiático africano, o, Eufrasia, de donde se infiere que para este pensador América todavía no le es suficientemente significativo para ser considerado dentro de su sistema categorial. Sin embargo, el proceso de formación del Nuevo Mundo, como veremos, sí lo registra con cierta posibilidad de futuro, sólo porque los europeos, y no los amerindios, están determinando los cambios necesarios para lograr la Libertad Absoluta.

ii. Se trata de subrayar la linealidad de la historia, no sólo porque habla literalmente de una línea, no un arco, entre la cultura del orto oriental y la del ocaso occidental, sino porque geográficamente, no tiene interés en el sur africano, o asiático, sólo en una franja geográfica que abarca exclusivamente el Norte tricontinental. Del conjunto de su obra se entiende que se trata de colocar como punto de partido al mundo griego, luego al romano; y, a partir de entonces, surge el mundo del centro europeo y cristiano. Evadiendo España, como su principal vehículo de acceso de las culturas de las que se compone.

iii. El “sol interior de la conciencia” manifiesta por un lado la afirmación cultural del centro europeo; y, por otra, el carácter expansionista de la cultura centroeuropea y cristiana. Este sol orienta iluminando a las otras culturas del planeta. Con esto anula la posibilidad de explicar su afirmación cultural a partir de otras influencias, y deja claro que es un milagro. Fetichiza su afirmación cultural anulando tanto su pasado inmediato y cercano espacialmente, desapareciendo los últimos 300 años de historia y la exclusiva relación con América.

iv. El soporte geográfico de sus argumentos parece decididamente sustancial, pero justo el organicismo presupuesto le confiere poca validez debido a la falta de mediaciones adecuadas para vincular geografía y madurez ilustrada en tanto libertad. El tránsito a la madurez, para Kant, representa el paso definitivo a la ilustración.

## La cuestión del clima

El suelo geográfico influye en el carácter de los pueblos; pero el clima lo determina. De manera que las actitudes, los hábitos, las costumbres, los comportamientos son una consecuencia de estas dos componentes. Del conjunto de *ethos* viene la moralidad de los pueblos. La relación es relativamente obvia en Hegel, pero no la explicita en este momento de su relato. Geografía y clima son diferentes para este autor. Lo determinante no es el suelo, sino el clima. En su argumento continúa diciendo que las zonas extremas, frío y calor, no son propicias para la libertad porque piensa la relación humano-naturaleza como una desigualdad matemática en la que, si es mayor (“más poderosa”) la naturaleza la libertad es difícil; al contrario, si el clima es favorable, entonces la libertad será promovida por aquella. De esta manera los extremos (del clima y en general de la naturaleza) no son favorables al desarrollo espiritual; y, por tanto, no son teatro de la historia. No vacila en afirmar que el Norte ofrece mayores posibilidades para crear civilizaciones. Luego dice:

Así es, en general, la zona templada la que ha de ofrecer el teatro para el drama de la historia universal; y dentro de la zona templada, la parte septentrional es la más adecuada. [...]. En esta formación se percibe la diferencia de que mientras en el Norte la tierra se desarrolla a lo ancho, en cambio, hacia el Sur se escinde y deshace en varias puntas afiladas, como son América, Asia y África. Lo mismo ocurre con los productos de la naturaleza. En aquella parte septentrional, donde están conexionadas las tierras, se ofrecen una serie de productos naturales comunes, que se explican en la historia natural; en cambio en las puntas afiladas meridionales se observa el mayor particularismo. Así, en el aspecto botánico y zoológico, la zona septentrional es la más importante; se encuentran en ella la mayor parte de las especies animales y vegetales. En cambio, en el Sur, donde

la tierra se escinde en partes puntiagudas, se individualizan más las formas naturales (Hegel 2014, 257).

Los prejuicios saltan a la vista, sobre todo la identificación de formas geográficas con el carácter humano. Por lo mismo, la relación que establece entre el carácter y la tierra está dividido en tres: las altiplanicies, los valles surcados por ríos y los litorales. Las altiplanicies “sin agua”, son tierras de nómadas cuyo carácter es suave; en las llanuras bajas el carácter, no obstante, es hostil; mientras que, en las llanuras altas, el carácter es más apaciguado porque se repliegan a la vida local. Pero las altiplanicies con agua, generalmente rodeada de cadenas montañosas, es diferente. Desconoce la condición del Imperio Mexica que Cortés conquista: una cuenca en el altiplano con cinco lagos; centro político y económico de unos de los Imperios más grandes en el momento de la llegada de los conquistadores. También llamado *Anáhuac* (Tierra rodeada de agua, en idioma náhuatl) llevaba para entonces dos siglos de existencia y era más grande que las ciudades europeas.

En grandes comparaciones, coloca a África, a Chile, Perú y Ceylán con las mismas problemáticas de nomadismo y de carencia de agricultura. Luego, refiriéndose a los desiertos árabes y de manera muy desatinada geográficamente, menciona al Orinoco y al Paraguay; y dice que lo habitantes de estos lugares, «son poco previsores; no acumulan para el invierno [...], no hay relaciones jurídicas. En ellos se dan los extremos de la hospitalidad y del robo; esto último especialmente cuando están rodeados por pueblos cultos...». (Hegel 2014, 260). Y hasta aquí, no sólo los prejuicios, sino las imprecisiones y consistencia en la explicación. Si las crónicas, los testimonios, los relatos de viajeros y demás documentos llegaron a manos del filósofo alemán con distorsiones, él vuelve a distorsionarlos creando una ficción a la medida de la *Historia* que quería justificar.

En los valles, las condiciones son radicalmente diferentes. Son centro de cultura, porque los habitantes son capaces del cultivo interior de donde surge la inteligencia y la previsión, tanto como la propiedad y el derecho. Ejemplos en la historia son los imperios antiguos como China, Egipto o India.

La civilización está relacionada con las corrientes de agua. Mientras que el agua une, las montañas separan, como los Pirineos entre España y Francia. América puede estar más unida de Cádiz que de Madrid, por ejemplo. En una omisión flagrante la biodiversidad americana no es considerada. Los ejemplos europeos utilizados son una afirmación cultural; sin embargo, España no parece agradecerle al descalificarla frente a Portugal, país del que dice, es más desarrollado. Y la descripción del conquistador, sin mencionarlo, podría estar contenida en sus palabras: «El mar lo saca de este círculo limitado. El mar alienta al valor; invita al hombre a la conquista, a la rapiña, pero también a la adquisición y la ganancia. [...]. Así quedan la ganancia y la industria como sublimadas y convertidas en algo valiente y noble. [...]. Aquí, la valentía va unida a la inteligencia, a la mayor astucia» (Hegel 2014, 263-264). ¿Aprueba, rechaza, o le es indiferente esta valentía y nobleza? Se desprende de sus palabras, no obstante, la dependencia contradictoria entre su Europa idílica y la indeseable América.

## **El Nuevo Mundo**

La división del mundo entre Nuevo y Viejo es esencial debido a sus caracteres tanto físicos como políticos; pero, «al mar de las islas, que se entiende entre América del Sur y Asia, revela cierta inmadurez, por lo que toca también a su origen» (Hegel 2014, 265). Esto recuerda la inmadurez como componente de la modernidad en Kant en una interpretación igualmente organicista. Además, de dar respuesta a la realidad biológica de las regiones geográficas y, solo a partir de las consideraciones naturales, es determinada la humanidad. Esto quiere decir, siguiendo a Hegel, que el Océano Pacífico representa la parte más occidental de América y aún más occidental de Europa; pero, se trata más bien, de la parte más oriental de Oriente desde la perspectiva de Eurasia.

Por otra parte, la parte más oriental de la América del Norte, la costa este, representa una “juventud geográfica”, debido a las posesiones inglesas y holandesas. De hecho, a lo largo de la costa este, los «ríos que nacen en estas montañas riegan las tierras del litoral, que ofrecen la más ventajosa base para los libres

Estados norteamericanos, que empezaron aquí a fundarse» (Hegel 2014, 265). En cambio, la Sierra Madre Occidental es una cadena montañosa que nace desde la parte más occidental y septentrional de Canadá de este extensísimo territorio, atraviesa México y el Istmo de Panamá y termina hacia Chile, y que “ofrece menos ventajas”; sobre todo la parte oriental, el Orinoco y el Amazonas, por ser simples “estepas”. Así puesto el teatro hegeliano, lo que sigue es pensar que los indígenas americanos solo tienen “cultura natural, que había de perecer tan pronto como el espíritu se acercara a ella. [...]. En los animales mismos se advierte igual inferioridad que en los hombres. [...]. Estos pueblos de débil cultura perecen cuando entran en contacto con pueblos de cultura superior y más intensa” (Hegel 2014, 267). En la raza se reconoce que la vena europea ha ayudado a los americanos; los ingleses, en cambio, han impedido la mezcla de razas para que no subleven de las posesiones que tienen en la India; lo que también evitaron en las posesiones americanas. Algunas de estas ideas fueron obtenidas de los relatos de viajeros, o religiosos, según las cuales los indígenas se comportan como niños y hay que tratarlos como tal.

Y con respecto a los habitantes originales, la gran diferencia entre el Norte y el Sur americanos es que en el Sur (desde México hasta la Patagonia) deben liberarse de la esclavitud, y en el Norte (hoy EUA y Canadá) deben dejar de ser nómadas para integrarse a las ciudades de colonos ingleses. Además, dice: «así pues, habiendo desaparecido – o casi – los pueblos primitivos, resulta que la población eficaz procede, en su mayor parte, de Europa. Todo cuanto en América sucede tiene su origen en Europa» (Hegel 2014, 269). Como si los antiguos habitantes de América hubieran desaparecido por voluntad propia. Es la máxima expresión del genocidio cultural encubierto. De manera que, sólo es válido, unilateralmente, el sentido cultural del relato europeo; el “resto” es barbarie.

## **El paradigma Norte Sur: Las Américas**

Para Hegel el paradigma Norte-Sur se concentra en el continente americano. En cierta manera, nace ahí y hasta el día de hoy se puede interpretar la totalidad geopolítica desde los EUA.

Hay tres criterios de comparación entre Norteamérica y América del Sur. Desde entonces, México juega la posición ambigua de pertenecer geográficamente al Norte, pero culturalmente al Sur. Los Estados Unidos de América son los primeros en lograr la independencia en 1776; luego Haití, en 1801. La biografía de Hegel es contemporánea a estos acontecimientos. A partir de entonces los procesos independentistas logran constituir repúblicas, salvo Brasil que sólo hasta finales del siglo XIX cambia el régimen; casi a la par, los últimos reductos españoles, Filipinas, Cuba y Puerto Rico, fueron escenarios de guerra entre una potencia en decadencia (España) y otra en ascenso (EUA). El criterio de comparación se centra en el orden civil, el crecimiento de la población, la industria y en la libertad. Los Estados del Sur americano, tienen centros militares, mientras que los del Norte, son más político. Esto viene de la mano con la religión, dado que de México a la Patagonia es eminentemente católico, mientras que EUA y Canadá, lo es en su conjunto protestante. Además, el Sur fue conquistado y el Norte colonizado.

El parámetro que usa Hegel parece ser más bien el religioso; al extrapolarlo al continente americano, agregamos que la frontera es igualmente religiosa entre la América católica y la América protestante. De manera que la frontera EUA-México marca simbólicamente el paradigma Norte-Sur. No es casualidad que ningún otro país más con las características de México tenga un sentimiento tan profundamente contradictorio con el país militar y económica más poderoso del mundo. Por esos más de tres mil kilómetros de frontera cruzan los excesos del capitalismo.

Al comparar EUA y Europa, lo que resalta es la protección de la propiedad y la casi total ausencia de impuestos; lo que permite orientar a los individuos al lucro. Esto es independiente de las distintas denominaciones religiosas que se hallan en EUA; y es contrastante con Europa donde se encuentra una cierta unidad religiosa. Es quizá el único Estado libre, en sentido estricto. Pero, «Norteamérica no puede considerarse todavía como un Estado constituido y maduro. Es un Estado en formación...» (Hegel 2014, 273). No dice “inmaduro”. La Federación norteamericana es vista por Hegel como la peor forma de gobierno porque no pudieron conquistar Canadá frente a los ingleses; y carece de fronteras con enemigos, dado que Canadá y México no

representaban ninguna amenaza a su seguridad. Pero si el Estado tiene como propósito el comercio, no ha despegado todavía (c. 1800) porque es más agricultor que productor. Sin embargo, su tendencia fue, según este autor, la de constituirse un Estado con una sociedad civil robusta, en la medida que la migración sea suficiente para obligar a los agricultores a volverse ciudadanos urbanos industriales. Todavía es visto por Hegel sin interés alguno en la política en la medida de no representar todavía un espacio lleno (un territorio en sentido estricto); pero dice con contundencia:

Sólo tiene interés la relación externa con Europa; en este sentido, América es un anejo, que recoge la población sobrante de Europa. América, al ponerse en contacto con nosotros, había dejado ya de ser, en parte. Y ahora puede decirse que aún no está acabada de formar. Por consiguiente, América es el país del porvenir. En tiempos futuros se mostrará su importancia histórica, acaso *en la lucha entre América del Norte y América del Sur* (Hegel 274-275).

A juzgar por la cantidad de páginas que le dedica a esta relación, advertimos que tiene un genuino interés por registrar el devenir histórico de la región; pero ya de antemano, rechazando el Sur y fijando su atención en el Norte. En la actualidad, casi 40 millones mexicanos en los EUA, las distintas intervenciones norteamericanas dentro del territorio mexicano y la tensa relación que debe traducirse como frontera del subcontinente latinoamericano, habla ya de la importancia histórica de dicha frontera. El eurocentrismo de Hegel nos da pauta para hacer la crítica frontal desde la otra cara de la modernidad.

## **El Sur no existe**

### **El supuesto del eurocentrismo**

Todo el pensamiento político desde 1492 trata el tema de la expansión violenta por el mundo de manera directa, o



indirecta. Las historias disciplinares, por ejemplo, parten de Hobbes y Locke en el mundo angloparlante, pero, en el francófono con Descartes. No hay una sola versión porque tampoco hay claridad de dónde comienza la autoafirmación cultural europea para hacerlo explícito. En donde coinciden es en la omisión explícita a la segunda escolástica española, a la que tanto deben los ya mencionados. Y aún más, el pensamiento de Hegel es culminación de un largo proceso del pensarse que viene justo de los primeros y más próximos protagonistas de los primeros contactos europeos con el mundo amerindio. En efecto, el debate de 1550 en torno al carácter del indio, donde se promovía su inclinación natural a ser esclavo (recuperando a Aristóteles) y su contrargumentación, de parte de Ginés de Sepúlveda y Bartolomé de Las Casas respectivamente, inauguran el diálogo centenario en torno a las desigualdades irresolubles de nuestro Sur americano. Es un tema por ambas partes insuperado y por lo mismo, continuo.

Y así como se manifiesta en la crítica latinoamericana la promoción por la justicia relativa al vínculo con las naciones del Norte Global, también el cinismo de éste obstaculiza, omite, o tergiversa, cualquier intento de desatar los lazos dañinos tendidos desde entonces. De manera que, el eurocentrismo desde entonces, «trata de un prejuicio que actúa como una fuerza deformante en las diversas teorías sociales propuestas. Este prejuicio eurocéntrico echa mano de la reserva de elementos identificados, reteniendo uno, rechazando otro según las necesidades de la ideología del momento» (Amin 1989, 87). Por eso, el eurocentrismo parece un tema inacabado que debe ser puesto en la mesa del debate cuando se definen cuestiones como el paradigma Norte-Sur.

El *etnocentrismo* es el aspecto humano, enteramente subjetivo y autorreferente, que pretende centrarse en la cultura propia considerándola como superior, o mejor, en comparación con otras, aplicando los parámetros propios al resto de la realidad. En ese sentido, el *eurocentrismo* aparece como “milagro” de la inteligencia en los relatos europeos en general; si empíricamente nace a partir de 1492, su culminación está íntimamente relacionada con Hegel en torno al 1800. Todo el pensamiento crítico latinoamericano, en tanto Sur Global, relativiza este hecho

e intenta ubicar el mundo europeo, representado por el Norte Global, en su justa medida, ni más (amplificado por el pensamiento europeizante) ni menos (disminuido por quienes se muestran hostiles).

## **Acumulación originaria desde el Sur Global**

Cuenta Marx que la acumulación originaria es análoga al pecado original en teología, porque en un tiempo idílico comienzan unos robando en la historia y los últimos en la actualidad pagan el robo. De manera que, en la economía actual los primeros acumularon riqueza y los últimos tuvieron que vender su pellejo. La conquista europea en América es justo eso: mediante la violencia los primeros conquistadores se robaron todo, acumularon naturaleza y trabajo esclavo; y, finalmente, esa gran desigualdad originaria, de alcances planetarios, creó la brecha del Norte rico y el Sur pobre. En palabras Marx, «la llamada acumulación originaria no es, por consiguiente, más que el proceso histórico de escisión entre productor y medios de producción. Aparece como “originaria” porque configura la prehistoria del capital y del modo de producción correspondiente al mismo» (Marx 2000, p. 893). La escisión trata la relación habitante-hábitat, el mundo humano y la naturaleza donde se desenvuelve. En otras palabras, si antes el trabajador cultivaba su tierra para sí mismo, después cultivaba la tierra que fue suya para los otros, que lo despojaron. Así que la violencia originaria consistió en el robo burdo de las tierras feudales de la Europa del siglo XIV. Marx documenta esta situación con cierto detalle. En el caso de la invasión en tierras americanas, los conquistadores robaron todo un continente a los habitantes milenarios; de mar a mar, y de polo a polo. Pero del robo el proceso histórico transitó a la división del trabajo.

Hegel evade la importancia de España en este proceso; el silencio es elocuente al respecto. Lo hace ocultando el dilema ético que le subyace a la afirmación cultural del centro europeo. El desprecio de España viene de muchas fuentes debido a, cuando menos, la expulsión de los judíos tanto como la de musulmanes, el sometimiento de Portugal y de Países Bajos, la difusión de la llamada “leyenda negra” donde se documenta la

crueledad con que son tratados los indios americanos por parte de las nuevas clases sociales engendradas en la situación colonial, el antihispanismo inglés después de la derrotada marítima, el activismo de la Inquisición, etc. El eurocentrismo supuesto en la filosofía de la historia hegeliana abreva en la desaparición de España, y esto conduce a la desaparición también del vínculo con América; y, con ello, finalmente, a la desaparición del dilema ético directamente relacionado con el genocidio continental que parte en dos la historia del *sapiens*, sin exagerar. Nace entonces, el negacionismo de la conquista y el ulterior genocidio. Y el que tiene la narrativa entera, lo tiene todo.

Es prácticamente imposible no adoptar una postura al respecto. Tanto como en la actualidad, los acontecimientos de Ucrania, o Palestina incomodan a nivel mundial; y, a nivel regional, la propuesta de la extrema derecha española, representante del Norte Global, según la cual promueve el retorno a la *iberósfera* no es menos que una amenaza cumpliéndose dosificadamente en el Sur americano.

## **El Sur Global, como trabajo y naturaleza**

A la narrativa que se difundió en los años noventa del siglo XX, según la cual el acontecimiento de 1492 fue un “descubrimiento”, Dussel la confronta con la idea de “encubrimiento”. El descubrimiento da la idea de algo que ya se conoce previamente; es decir, es todavía un término eurocéntrico que desvela, en el mejor de los casos la emancipación de algunos pueblos europeos que maduran, al salir de su estado de inmadurez para acceder a la ilustración, como dice Kant. El encubrimiento, en cambio, señala justo la acción de ocultar intencionalmente una situación. Se trata del dilema ético del que hablamos en los párrafos precedentes. Interpretar este proceso histórico es de difícil discernimiento hasta hoy en día. Llamar “encuentro de dos mundos” (León-Portilla), o “invención de América” (O’Gorman) no hace justicia al dilema ético subyacente al acontecimiento político-militar de la invasión de América y a su posterior coloniaje. Dussel<sup>35</sup>, en cambio, propone interpretarlo

---

<sup>35</sup> Ver el debate entre los tres intelectuales que se publicó en varios diarios mexicanos (Dussel 1994, 75ss).

como “encubrimiento del indio”. El drama de la liberación se traduce al des-en-cubrir al indio que se manifiesta a través de los siglos de diferentes maneras, aunque primeramente como indio americano; pero, ulteriormente como una víctima de múltiples rostros dispersos en lo que ahora llamamos Sur Global. En concreto, para Marx:

el descubrimiento de las comarcas auríferas y argentíferas en América, el exterminio, esclavización y soterramiento en las minas de la población aborigen, la conquista y el saqueo de las indias Orientales, la transformación de África en un coto reservado para la caza comercial de pieles-negras, caracterizan los albores de la era de producción capitalista (Marx 2000, p. 939).

Hoy tendríamos que hablar del descubrimiento del litio y del petróleo; además, las grandes migraciones forzadas (barcas en el Mediterráneo, o caravanas a través de México para cruzar la frontera norte), la esclavización de los niños en el Congo para obtener cobalto y las maquilas en el sureste asiático y Centroamérica, la casi centenaria invasión territorial en Gaza; la desestabilización como juego político en Haití, desde hace 200 años... Todo este conjunto de atrocidades marca el patrón de acumulación actual y representan el preludio de la siguiente revolución industrial. En otras palabras, otra idea de progreso infinito que disfrutaran algunos en el Norte Global y la padecerá el Sur global.

La falta de mediaciones adecuadas en la filosofía de la historia, al menos en esta recuperación parcial de Hegel, obliga a interpretar el proceso histórico en tres etapas. El primero, como una simple cuestión geográfica; el segundo, como un tránsito a la geopolítica; y, el tercero, en respuesta a ésta, como una nueva reconfiguración de la división del trabajo mundial. Antes de 1492, España era la periferia más occidental del Occidente europeo; y, de la ecúmene, de los tres continentes. Pero después del mismo año, España se constituyó como el primer centro metropolitano mundial, al constituir su primera provincia en la periferia aún más occidental, a través del mar Atlántico. Es decir, pasó de ser un

conjunto de reinos católicos recién liberados de los califatos musulmanes, y de estar confinados al aislamiento del dinamismo económico y político del extremo Oriente, a ser un centro neurálgico del Norte Global gestor del planeta entero.

Se trata de un «sistema en el que existe una división extensiva del trabajo. Esta división no es meramente funcional -es decir, ocupacional-, sino geográfica. Es decir, la gama de tareas económicas no está distribuida a lo largo y lo ancho del sistema mundial» (Wallerstein 1974, 491). Es el primer Imperio mundial que se compone de la división del trabajo creadora de desigualdades igualmente mundiales, dado que no es homogénea, sino decididamente heterogénea. Así que, de la dialéctica Metrópolis-Provincia, en términos geográficos Europa-América, transita al de Centro-Periferia; coincide, ciertamente, con el Norte metropolitano y el Sur periférico. A la pregunta por los rostros concretos del Sur Global, la respuesta no es menos que desconcertante: todos aquellos que producen valor para la acumulación del capital en los grandes centros financieros del Norte Global. Esto crea una desigualdad más profunda y una dependencia más lacerante en el mundo de vida de todas las comunidades humanas en la Tierra. Y así como hay una extracción del trabajo, análogamente se cumple la extracción de la naturaleza. Desde hace cinco siglos hasta ahora, todas las guerras de los países centrales han sido disputas por el control de las periferias. En cambio, el otro lado y desde abajo, todas las guerras de liberación en las periferias han sido por la soberanía. El Sur Global debe saber interpretar los movimientos sociales para ofrecer teoría útil para la posible transformación política.

### **Comentarios finales**

(a) Cualquier narrativa relativa al binomio Norte-Sur, debe atravesar la consideración de su origen y el dilema ético expuesto a grandes rasgos aquí.

(b) El desmantelamiento del eurocentrismo del Norte Global debe ser afrontado con teorías cuyo tema de reflexión sea la realidad; de otra manera, son como una “sucursal” de las teorías europeas. Así, en la academia hay sucursales de Kant, o Hegel, o

de los griegos... y casi nada de nuestra propia realidad. Simplemente se trata de tomar postura política.

(c) Si el Sur Global es un concepto omni-abarcador y sumamente ambiguo, no es un problema. El problema es que no se le del contenido concreto adecuado. Como tema teórico, concepto, o categoría sirve para la praxis política; es decir, para crear comunidades de intelectuales orgánicos a los proyectos de transformación política.

(d) Este texto pretende arrojar un poco de luz a través del origen del binomio Norte-Sur desde la perspectiva geográfica, geopolítica y su crítica. Problematicar estos términos es tarea aún por definir. Al posible diálogo entre los posibles aliados del Norte Global con el Sur Global, se le puede relacionar con el concepto dusseliano de Transmodernidad<sup>36</sup>.

## Referencias

Amin, S. (1989), *Eurocentrismo. Crítica de una ideología*, México: Siglo XXI.

Dussel, E. (1994), *El Encubrimiento del Indio: 1492. Hacia el Origen del Mito de la Modernidad*, México: Cambio XXI.

Hegel, G. W. F. (2014), *Lecciones sobre la filosofía de la Historia Universal*. Madrid: Tecnos.

Marx, K. (2000), *El capital. Crítica de la economía política. Libro primero: el proceso de producción de capital*, vol. 3, México: Siglo XXI.

Téllez, E. (2024a). “Eurocentrismo y liberación histórica”, en: Ruiz, *América y los fundamentos de la Modernidad temprana*, próximo a publicarse.

Téllez, E. (2024b). “Transmodernity as a Postulate: First Eurocentrism, Prejudice, and Critique”, en: Díaz y Rosen (ed.), *Struggles for Liberation in Abya Yala*, Wiley-Backwell. próximo a publicarse.

Wallerstein, I. (1974). *El moderno sistema mundial. La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI*, Vol. 1, México: Siglo XXI.

---

<sup>36</sup> Ya no es posible desarrollarlo aquí; sin embargo, dejamos abierta la temática para cuestiones ulteriores; ver: Téllez 2024b.

## ¿Encuentro o desencuentro en la cuenca mediterránea?

Lamyae Chairi

Al revisar la variedad de trabajos que han estudiado el Mediterráneo y sus ciudades que se extienden sobre su ribera de norte a sur y de este a oeste, constatamos la extraordinaria importancia que denota para las distintas ciencias sociales esta cuenca, que reúne características históricas, políticas, socioeconómicas, culturales y religiosas peculiares. En este texto se hace una aproximación, no demasiado exhaustiva, sino más bien resumida, a esta cuenca mediterránea, y también al gran interés que despierta este mar tanto en el ámbito de la investigación de cualquiera de las áreas de conocimiento, y por supuesto de la política, sin olvidar el eje que promueve intensamente la actualidad y que se suscribe bajo la etiqueta de la conflictividad religiosa, étnica y cultural. Prestamos una particular atención a este espacio mediterráneo de ayer y de hoy, de las peculiaridades que antaño eran símbolos de encuentros y de entendimiento entre sus ciudades circundantes, que por razones históricas y geográficas presentan situaciones singulares más que de rechazo y de confrontación. Estas ciudades ribereñas fueron testigo durante mucho tiempo de ese encuentro que algunas veces presentaban episodios brillantes, pero otras veces eran desgraciadamente menos favorables.

## La cuenca mediterránea

Figura 1: Mapa político del Mar Mediterráneo



Fuente: recuperado de

<https://www.profesorenlinea.cl/geografiagr/Mediterraneo.htm>

Mediterráneo significa literalmente “mar entre tierras”, y es un mar que presenta singularidades específicas<sup>37</sup> que le hacen distinguirse del resto de los mares, singularidades que tienen que ver con todo lo relacionado con el clima, fauna y flora, pero también con las tensiones culturales y con los movimientos humanos y migratorios de gran calado, etc. Como cualquier otro ámbito paisajístico que nace fruto de los cambios dinámicos de la naturaleza en todas sus vertientes climáticas, atmosféricas y energéticas, el Mediterráneo no ha quedado exento de dicha belleza en medio de esos múltiples cambios con los que la misma naturaleza lo ha azotado y en consecuencia ahora brinda a la faz de la tierra. De esa dinámica nació el Mediterráneo como

---

<sup>37</sup> Las distintas características que presenta el mar Mediterráneo, su estructura como territorio así también su paisaje se encuentra de forma muy documentada y detallada en la enciclopedia del atlas ambiental del Mediterráneo del Institut Català de la mediterrània. De igual manera, los estudios presentados por Braudel describen y analizan las características geográficas y sociales del Mediterráneo.



resultado de la colisión de tres continentes: el asiático, el europeo y el africano. Se abre al Océano Atlántico a través del estrecho de Gibraltar y al Océano Índico a través del canal de Suez, con vistas a otros mares como el mar Negro, el mar Adriático y al mar Egeo. El paisaje forestal transforma de un lugar a otro la cara del Mediterráneo: las hojas silvestres y los tipos de bosques abundantes en sus poblaciones circundantes cambian considerablemente su imagen y su paisaje de una ciudad a otra (Blamey y Grey Welson, 2008). El mar Mediterráneo, a su vez, con sus cambios de nivel y a causa de los movimientos de las placas tectónicas, engendró la presencia de otras obras paisajísticas que consisten en la presencia de grandes cordilleras: la cordillera Bética al sur o los Pirineos al norte de la Península Ibérica, los Alpes marítimos en Francia, los montes Pindo en Grecia, los Apeninos italianos, el Tauro y el Antitauro en Turquía, etc. aparte de la existencia de las cordilleras, también hay desiertos, puertos, islas, ciudades y grandes metrópolis (Generalitat de Catalunya, 1999).

Figura 2: Las principales cordilleras de Europa



Fuente: recuperado de <https://viajarfull.com> ¿Cuáles son las principales cordilleras de Europa? Recortado.

En el sur del Mediterráneo se encuentra el norte de África y aquí Marruecos, como país, con sus ciudades costeras del norte, se asoma al Mediterráneo, junto a otros países árabes como Argelia, Túnez, y Egipto. Así, el Mediterráneo o Mare Nostrum<sup>38</sup> empezó a manifestarse como realidad geográfica, estratégica e histórica, pero también como realidad política, social, cultural e identitaria. Todo esto dio un cierto aire de preponderancia a esta zona geográfica. La existencia de un amplio abanico de puertos que abrían y siguen abriendo las distintas ciudades al mar facilitaron el paso de un lugar a otro, y con ello el trasvase de las distintas civilizaciones que vivieron en la cuenca mediterránea, lo que otorgó una importancia extraordinaria a esta franja y facilitó el establecimiento de su amplia y compleja red de relaciones con las distintas partes del mundo.

El Mediterráneo sigue siendo considerado, hoy en día, una zona de intercambio de primera categoría, pero como también se pone de manifiesto en la actualidad, asistimos al mismo tiempo en este mar a otro tipo de acontecimientos, entre ellos el bélico, lo que hizo que el Mediterráneo se convirtiera en escenario y campo de batalla de diversa índole, aérea, de navegación y terrestre, debido a ambiciones de grandes metrópolis movidas por el deseo de dominación colonial, de la hegemonía imperial y la expansión de los asentamientos. Cuando hablamos del Mediterráneo vienen a nuestras mentes los distintos intercambios que había en sus riveras. Se consideraba un espacio de comunicación y un gran lugar de encuentro de civilizaciones que dejaron sus respectivas huellas y sistemas educativos, culturales y sociales palpables en las distintas ciudades. Gracias a estas huellas podemos hablar hoy en día de sistemas de organizaciones familiares, en las que cabe diferenciar las distintas funciones de cada miembro que los compone y de formas y tradiciones que varían de una zona a otra, como también las modalidades culturales y sociales distintivas (Braudel, 1987).

---

<sup>38</sup> Mare Nostrum: nombre denominado por los romanos que hacía referencia al Mediterráneo y significaba mar nuestro. La etimología del Mediterráneo viene del latín, "Mar medi terraneum" que como su nombre indica es un mar que se sitúa en medio de las tierras. La historia demuestra una serie de nombres asignados a este mar: *gran verde* para los antiguos egipcios, *mar blanco* para los turcos y en árabe *Al-Bahr Al-Abyat*. *Al-Mutanasiit*.

Es un mar de encuentro de gentes, culturas y tradiciones, un mar que presenta una gran diversidad, pero al mismo tiempo una coherente unidad, un mar de antagonismos, pero también de complementariedades, de manifiestas diferencias que se nutren entre sí, y se enriquecen mutuamente. Como dijo el historiador Braudel, "Viajar por el Mediterráneo es hallar el mundo romano en el Líbano, la prehistoria en Cerdeña, las villas griegas en Sicilia, la presencia árabe en España", etc. (Braudel, 1987, p. 161).

Este mar, que alcanza una profundidad inferior a los 2.000 metros y una extensión de agua que se dilata a lo largo de unos 3 millones de kilómetros, dejó a sociólogos, geólogos, geógrafos, lingüistas y semiólogos observando el Mediterráneo desde lupas y ópticas analíticas distintas. Cada cual alega una teoría respecto al gran mar que reúne cualidades específicas, partiendo de su mismo nombre, que según los semiólogos y lingüistas se considera un sustantivo que denomina al mismo mar, pero también se usa como un adjetivo para calificar las cualidades de personas o cosas del sustantivo al que considera.

El mismo término puede prestar algunas confusiones cuando se habla, por ejemplo, de la dieta mediterránea o de las personas mediterráneas, cosa que empujó a varios investigadores a sumergirse en este mar para desentrañar sus verdades (Sánchez Giménez, 1999-2000)<sup>39</sup>.

### **El Mediterráneo: fuente de investigación para escritores**

La cuenca mediterránea es un espacio de confluencia de distintas culturas, de avalanchas de migraciones muy significativas y de una dualidad económica muy desequilibrada entre norte y sur. Asimismo, de la existencia de aspectos culturales y religiosos variopintos de las tres religiones monoteístas que se encuentran en su seno. Grosso modo, como fue señalado por Edgar Morin en la revista de estudios mediterráneos, entre otras (Morin, 2010, citado en Sánchez Giménez), el Mediterráneo es "Cuna de todas las culturas de apertura e intercambio! Matriz de religiones

---

<sup>39</sup> Sánchez Giménez, Juan Antonio, El Mare Nostrum, in Revista de Estudios Mediterráneos, editado por Estudios Egipcios Islámicos, n. 0, invierno 1999-2000.

politeísta y de religiones monoteístas, mar de la comunicación de las ideas y de la confluencia de saberes. Mar que fue el mundo y que sigue siendo para nosotros, mediterráneos, ¡nuestro mundo!” (p. 6).

Las historiografías europeas y árabes editaron una multitud de escritos para el estudio del Mediterráneo<sup>40</sup>, tratando de estudiar su diversidad desde los distintos aspectos, como el social, el geógrafo, el político, el económico y el histórico. Si repasamos las importantes etapas de las distintas tendencias historiográficas actuales que ha seguido la investigación histórica a lo largo de estos periodos para el estudio del Mediterráneo, podríamos sintetizar que la ampliación de la información histórica del acontecimiento estaba muy ligada al factor tiempo<sup>41</sup>, y a la aparición sucesiva de las distintas escuelas y corrientes historiográficas; el Mediterráneo fue bien estudiado y analizado por historiadores como Fernand Braudel y sus epígonos que habían creado detenidamente en 1929 una nueva escuela historiográfica en torno a la revista de los *Annales*<sup>42</sup>

Para profundizar en este mar, estudiando su realidad y sus misterios, la relación del hombre con su medio, la influencia

---

<sup>40</sup> Están los libros magnos como el de Fernand Braudel titulados: El Mediterráneo y el mundo mediterráneo en la época de Felipe II, así también El mediterráneo, los hombres y su herencia. El libro de Carpentier, Jean y Lebrun François, Historia del Mediterráneo, etc.

<sup>41</sup> Los primeros escritos se interesaban más en presentar al Mediterráneo de forma condicionada al papel del hombre; el mediterráneo floreció y conoció su auge con los trabajos de los primeros hombres que llegaron a este mar y que eran los nómadas que vivieron de la caza, de la recolección y de la domesticación de las hojas silvestres, etc. del cual comenzaron sus primeras vidas. Estas primeras investigaciones hablaban más de los fenicios, griegos y del auge que conoció el Mediterráneo con las navegaciones. Con la industrialización y la globalización el eje temático cambió de rumbo donde temas como el de choque de civilizaciones, las identidades, brillaron por su presencia.

<sup>42</sup> Los *Annales*: se denomina a la escuela historiográfica francesa surgida en 1929 en torno a la revista del mismo nombre, su punto de partida consistió en el rechazo de la primacía concedida hasta entonces a los acontecimientos concretos, y en la defensa de una construcción historiográfica, basada en los procesos de larga duración en las estructuras generales y en las relaciones de la historia con la geografía, aspirando a la construcción de una historia total, su máxima influencia internacional la alcanzó en los años 70 y 80 de la pasada centuria, que coinciden con el desarrollo de la llamada historia de la mentalidad (Quintanilla, 2004).

que ejerce la geografía, el medio ambiente, la economía y el tiempo, el gran pensador Braudel Francés recurrió a un sinfín de estudios de otros investigadores Friedrich Ratzel <sup>43</sup>entre ellos, Para poder analizar y contrarrestar sus puntos de mira, y así esbozar un estudio de un Mediterráneo totalizador cuyos acontecimientos son estudiados desde una dimensión larga y bien detallada. Según Braudel y otros, la historia no puede ser contemplada desde un solo ángulo, desde un solo documento, sino que la verdadera finalidad está en la apertura hacia otros horizontes y hacia otras experiencias.

A veces los propios conocimientos y experiencias de vida de las personas pueden recrear algunos aspectos no contados dentro de una historia gracias a los que se llama el *background* de la persona, y que consiste en una serie de conocimientos de experiencias de vida de la que los individuos disponen y que gracias a ella se puede crear toda una atmósfera informativa de una identidad, por ejemplo, familiar, religiosa y étnica. En palabras del historiador Ramírez viene detallado lo expuesto: “La historia puede suponer más que una lista de acontecimientos contemplada desde un centro imaginario, puede incluir los acontecimientos que forman el *background* de la práctica cotidiana, de la sociedad, y de la comunidad a través de los cuales los individuos y los grupos se distinguen asimismo los unos de los otros” (Ramírez Bernabé y Ramírez, 2002, p. 63).

Esta multiplicidad de tendencias de investigación va muy ligada a una dimensión actual multidisciplinar en el estudio de los fenómenos del Mediterráneo, su cartografía, su sociedad, costumbres, leyes, etc. Ya no se habla de una historia mediterránea contada desde una sola perspectiva, sino de verdaderos trabajos que se han llevado a cabo siguiendo metodologías multidisciplinarias. La historia actual nos ha exigido, hoy más que nunca, que si queremos aprehender toda la complejidad de los fenómenos históricos asociados a un tema científico es necesario un estudio actual crítico y multidisciplinar, basado en la renovación de las epistemologías históricas de las

---

<sup>43</sup> Friedrich Ratzel:1844-1904, pensador y escritor alemán. Ratzel se dedicó a la investigación hasta el punto de estar considerado como uno de los creadores de la rama de la sociología denominada geografía social. Se interesó también por la etnología y la antropología, etc.

ciencias sociales, de las comparaciones y de los intercambios económicos, sociales, políticos y culturales entre pueblos que pertenecen a sociedades diferentes. Al mismo tiempo, es necesaria una lectura analítica de cualquier tema histórico independientemente de toda la historia que se escribió antes sobre un tema determinado y de cómo terminó.

## **El Mediterráneo, ¿encrucijada de encuentro o de ruptura entre culturas?**

### **Oriente y Occidente: desconocimiento mutuo**

El Mediterráneo es un espacio en el que investigadores, estudiosos y lectores se convierten de meros observadores a observados. Es un espacio que refleja la propia identidad de todos nosotros, un espacio que exige, a la hora de estudiarlo, abandonar imprescindiblemente las ideas preconcebidas para hacer así un estudio objetivo e introspectivo, que pueda ofrecer conocimientos más analíticos a la hora de tratarlo. Conocimientos que despejarán las dudas para entender al otro en primer lugar, y para comprendernos a la vez a nosotros mismos. Dejar aparte lo que Edward Said llamaba en su libro *El orientalismo* concebido para la mayoría. Occidente en esta línea ha invertido mucho, ha creado todo un cuerpo de teorías, ha alegado razones, ha rebajado estudios en su beneficio de mantener esa idea preconcebida sobre una civilización específica (Said, 2010). Para lograr eso, es decir, estudiar un tema determinado dejando atrás todas las ideas que nos puedan hacer caer en desviaciones, se necesita firmemente un estudio crítico, histórico y que sea bien detallado, en palabras del escritor Braudel: “cuando alguien se dedica a él (o sea al trabajo histórico) sin haberse protegido previamente contra el instinto, se ahoga” (Braudel, 1987). Así también, y en palabras de muchos escritores, entre ellos por ejemplo destacamos a *أميروف, زادة* Amiruf Zada, que alegaron sus puntos de vista respecto a esto en la siguiente declaración:

إن ما يعيق حوار الحضارات والثقافات، وإيجاد "الأرضية المشتركة"

للتعاون والدعم الحضاري المتبادل أمور شتى من بينها:  
الأراء المقولبة، الذاكرة التاريخية المشوهة، أسلوب التفكير  
الاندفاعي.

وقتك كله في صراع ظلال الماضي فمن أين سيأتي .  
ولكن إذا أمضيت المستقبل  
(زادة, أميروف 2011, 25)

Que en traducción propia dice:

Lo que obstaculiza el diálogo de civilizaciones y culturas, y de encontrar una para la cooperación y el apoyo cultural objetos diversos: los estereotipos, la memoria histórica distorsionada, la forma expulsiva de pensar. Para ello si pasamos todo el tiempo en las sombras del pasado que futuro tendríamos (Zāda, Amirūf, 2011, 25).

Las palabras escritas en la presente cita hacen innecesaria cualquier interpretación y comentario, aparte de que corroboran lo dicho por el pensador Edward Said, pues hacen pensar con toda claridad que el desconocimiento mutuo entre Oriente y Occidente es una de las lacras más profundas de los tiempos actuales. ¿Qué ocurre en la actualidad con el Mediterráneo? ¿Se le confiere también la misma etiqueta de un interesante espacio de encuentro de culturas, o se convirtió en auténtico calvario a causa de la diversidad étnica y cultural? ¿Qué ha fallado en el transcurso de los años? ¿Qué aspectos pesan para que ese espléndido y misterioso lugar pierda su auge hegemónico, del que se vanagloriaba antes? ¿Quién es la causante que prima? ¿Es una mano o varias que juegan en la encrucijada? El siglo XXI se nos abre con una gran interrogante que a la vez intenta satisfacer su respuesta, para algunos interesados en la misma. ¿Será la civilización arabo-islámica la causante de todo este mal? ¿Estamos en la guerra de etiquetar al otro, y de mantener aquellas comparaciones hechas anteriormente entre civilizaciones occidentales empíricas, frente a otras fracasadas, encerradas en

ellas, en la que se civilizaba a la barbarie bajo miradas orientalistas. Estamos frente a la afirmación del filósofo árabe "Abū Al- Ḥamīd al-Razā'ī": "La costumbre de mezclar las creencias con el conocimiento es la lacra de nuestro tiempo", pero aun así, y atreviéndose a mantener esas comparaciones, el Islam y los musulmanes, según serias investigaciones, no se relegan a un segundo plano ni se posicionan en una pésima escala respecto al cristianismo. Los denominados aspectos culturales, sociales e identitarios encuentran su principal eco en el siglo XXI, la teoría huntingtoniana<sup>44</sup> pesa muy fuerte y alza su grito al cielo, reduciendo toda una historia universal plagada de intercambios económicos, históricos a una dimensión cultural que, según Samuel Huntington y sus epígonos, es el principal causante de los desacuerdos y desencuentros entre pueblos. Pero a medida que aparecen teorías como la huntingtoniana, afloran a la vez otras ideas que presentan puntos de vistas libres de prejuicios y de clichés, insistiendo en otras interrelaciones económicas, culturales y políticas que unen más que separan a los pueblos.

### **Encuentro o desencuentro en la ribera mediterránea**

La cuenca mediterránea ha sido siempre testigo de ese legado, mezcla de culturas y de pueblos que el tiempo haya tatuado en sus riberas. Hoy por hoy, sobre bases objetivas, creemos que no se puede hablar de los logros de una cultura mediterránea determinante. Cada pueblo, civilización y época aportaron su dosis sea de gran magnitud o de una simple y pequeña impronta al acervo cultural común.

La cultura, como señala el escritor Juan Goytisolo: "No puede ser hoy exclusivamente francesa, española, inglesa, alemana, ni siquiera europea, sino plural, mestiza y bastarda, fruto

---

<sup>44</sup> La teoría huntingtoniana plantea que los posibles conflictos que se dieron durante el siglo XXI no eran ni son entre estados, sino entre civilizaciones por problemas culturales distintos. Huntington publicó un libro al respecto en 1996 después de la publicación de su artículo respecto al mismo tema en 1993, titulado "¿Choque de civilizaciones?", donde manifiesta que la responsabilidad de los occidentales no es intentar remodelar otras civilizaciones a imagen de occidente, sino que el verdadero objetivo es proteger y renovar a las cualidades únicas de la civilización occidental (Huntington, 1997, p. 373). Cosa que dista de cualquier lógica como veremos en nuestra investigación.



del intercambio y la osmosis" (Goytisolo Gay, 2003, p. 22). De la cita se sobreentiende que las culturas se nutren las unas de las otras, se empapan de ciertos aspectos, se renueven, etc. Para entender la situación actual de la cuenca mediterránea y de sus zonas limítrofes, los tiempos que corren nos exigen más que nunca una relectura de ciertos aspectos culturales del pasado para una comprensión del presente. El Mediterráneo ha sufrido transformaciones a lo largo de la historia, en su cartografía, en sus aspectos teológicos, en su interpretación historiográfica, e incluso en su proyección actual concerniente a los pueblos, su religión, civilización y cultura.

La historia nos ha enseñado que ninguna doctrina es simplemente liberadora y otra es indispensablemente despótica, ya que todas pueden caer en desviación y ninguna doctrina por si sola puede monopolizar un aspecto tal como el fanatismo. En la actualidad se asiste a una fuerte convicción occidental de demostrar que muchos países arabo-musulmanes del Mediterráneo son fanáticos y terroristas, ¿Esto significa que el Islam es el único intolerable y retrógrado? Si recurrimos de nuevo a las descripciones de Juan Goytisolo constatamos que responder a tales interrogantes requiere una relectura y análisis a dichas reflexiones del escritor Juan Goytisolo, ¿Quién creó la inquisición? ¿Quién expulsó a centenares de miles de judíos y moriscos? ¿Quién borró del mapa a los pueblos indios del Caribe y de América del norte? (Goytisolo Gay, 2003).

Figura 3: Inquisición      Figura 4: La expulsión de los moriscos



Fuentes: 3- El procedimiento inquisitorial y la estructura del Santo Oficio (2) (hojasdebate.es) 4- Historia de España. Expulsión de los moriscos de España en 1620 por el rey Felipe III Fotografía de stock - Alamy

El Islam desde sus albores ha manifestado su capacidad de coexistir con otras religiones, protegió a lo largo de la historia a adeptos de las demás religiones monoteístas. El libro sagrado del Islam ha constituido desde sus orígenes una seña de tolerancia, el Alcorán, fruto del sincretismo religioso, era ya un monumento de tolerancia, puesto que fundía las creencias islámicas con las del judaísmo y el cristianismo (Castro, 1948) Las normas actuales y la historia reciente no revisan estas imágenes, y si el mundo musulmán ha sido tolerante desde sus orígenes, hoy en día se encuentra entre los clichés peyorativos. Resulta difícil apreciar lo que se desconoce, por ello todos nosotros solemos mantener unas imágenes grabadas en nuestras retinas de ciertas sociedades determinadas o de imágenes que etiquetan al “otro” con calificativos que se convierten en prejuicios que resultan difíciles de borrar. El escritor marroquí Tahar Ben Jelloun aportó su granito de arena al hablar de religión y tildarla despectivamente, afirmando que:

Sería demasiado simplista reducir a los países de oriente próximo al terrorismo o a una religión. Nadie duda de que existen serios antagonismos entre los modos de vida y las elecciones políticas de ambas entidades. Pero el choque de civilizaciones es más un eslogan que una realidad, porque las culturas son móviles, viajan y se interpenetran no avanzan como bloques de hormigón armado, sino de un modo fluido y contagioso. En cambio, el choque de las ignorancias es una realidad ampliamente difundida (Ben Jelloun, 2010, pp. 218- 221).

La teoría huntigtoniana extiende sus argumentos en el siglo XXI ¿Son reales sus componentes después de lo expuesto anteriormente? creemos que no, porque simplemente son ideales superpuestos por Occidente para reafirmar su grandeza cultural, económica y tecnológica, y así recordamos otra vez en palabras de Edward Said, que: "El componente principal de la cultura europea es precisamente aquel que contribuye a que esta cultura

sea hegemónica, la idea de una identidad europea superior a todos los pueblos y culturas no europeas" (Said, 2010, p. 27).

Leyendo detenidamente lo anterior, planteamos la siguiente interrogante ¿Qué se puede esperar de una historia escrita por vencedores (en este caso europeos que aspiran que su cultura y economía sean universales)? En el libro *Pour un dialogue des civilisations*, en su edición en árabe titulada *Fī sabīl hīwār al-hadarāt* del escritor y filósofo francés Roger Garaudy, جارودي روجيه, intenta afirmar que la problemática de la historia escrita está hecha en su mayoría por los pueblos vencedores bajo una serie de intereses y motivaciones políticas, económicas, e ideológicas, donde relacionan países desarrollados y países atrasados. La ideología imperialista de Occidente incita a dominar el mundo. Al hombre blanco, europeo y culto se le concede gustosamente la misión de ejercer una acción civilizadora en pueblos considerados como inferiores y bárbaros. De esta manera, los occidentales afirman y demuestran su supremacía cultural hacia otros, poniendo especial énfasis en su competencia tecnológica y educativa para civilizar al otro, al que consideran (2011, روجيه جارودي) retrógrado indudablemente<sup>45</sup>. Por este motivo, la historia nos exige hoy más que nunca conocer al otro, adentrarnos en sus objetivos e intereses para no caer en el determinismo cultural. Para ello, muchos intelectuales en la actualidad alzan su grito al unísono para reafirmar que lo que estamos viviendo actualmente no se puede encuadrar en el llamado choque de culturas, sino más bien calificar de choque de conocimientos.

A pesar de la era de los medios de comunicación en la que vivimos, no se ha podido proyectar una imagen que pueda contribuir al acercamiento y al entendimiento mutuo entre pueblos. Estos últimos se manipulan lamentablemente bajo etiquetas específicas que puedan cumplir objetivos deseados de una zona en detrimento de otra. Los informativos que se presentan en televisión, y asimismo en mundo filmográfico, proyectan una imagen y unos prejuicios de signo negativo del mundo árabe y de los musulmanes. Estos someten a todo el colectivo islámico a una visión reduccionista como sociedad y

---

<sup>45</sup> La traducción del árabe al español de la afirmación del autor es literalmente nuestra.

cultura violentas e irracionales, en definitiva, lo reflejan como una amenaza para Occidente (Navarro, 2008). El Mediterráneo en el momento actual está repleto de tensiones, está viviendo un estado de peligro y de incertidumbre, y esta situación se acentúa cada vez más para lograr objetivos de unos países específicos. Se asiste a unos intereses implícitos de estados, a unas comunicaciones que llevan consigo diversidad, conflictos y unidad.

La historia actual occidental intenta dar cabida a los logros de quién puede ganar el trozo más grande del pastel, para poder autodenominarse el vencedor de la historia. Pero sólo unos pocos, aquellos que son capaces de vanagloriarse de sus logros económicos, tecnológicos y sociales, son capaces de compartir la mesa con el puñado elegido. El factor económico juega un papel muy decisivo en los desencuentros que padece el espacio mediterráneo actual: "Es un Mediterráneo diferente en el que las amenazas ya no son militares, sino que derivan de las grandes diferencias económicas y sociales entre las riberas norte y sur de nuestro mar" (Dezcallar, 2000, pp. 413).

### **La dualidad económica entre norte y sur del Mediterráneo: España y Marruecos como ejemplo**

Tabla 1: España y Marruecos en perspectiva comparada

	<b>España</b>	<b>Marruecos</b>
<b>Ingresos y desarrollo económico</b>	Considerada una economía desarrollada. Tiene una economía diversificada con sectores fuertes como el turismo y la industria y los servicios financieros	Ha experimentado un crecimiento económico en las últimas décadas, pero sigue enfrentando desafíos en términos de desarrollo humano, infraestructura y empleo. A pesar de tener sectores económicos en crecimiento, como la agricultura y

		la industria, el país aún se esfuerza por cerrar la brecha
<b>Desempleo y emigración</b>	A pesar de los desafíos económicos que enfrentó ha habido una recuperación gradual	Presenta tasas muy elevadas de desempleo, especialmente entre los jóvenes. Esto ha llevado a un fenómeno significativo de emigración
<b>Infraestructura y desarrollo industrial</b>	Incluye redes de carreteras, ferrocarriles, puertos marítimos y aeropuertos eficientes	Ha estado trabajando en desarrollo de su infraestructura en las últimas décadas, con importantes inversiones en carreteras, puertos y energía renovable. El país ha estado atrayendo inversiones extranjeras en sectores como la industria automotriz y la fabricación.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 5: Llegada de inmigrantes por mar a la Unión Europea

► **Rutas en el Mediterráneo**



► **Principales países de origen**

En %



Fuente: recuperado de [https://vicentecamarasa.wordpress.com/LA CRISIS HUMANITARIA DE LOS EXILIADOS EN LA UNIÓN EUROPEA. LOS REFUGIADOS POLÍTICOS, OTRA MANERA DE EMIGRACIÓN | GEOBIOMBO](https://vicentecamarasa.wordpress.com/LA-CRISIS-HUMANITARIA-DE-LOS-EXILIADOS-EN-LA-UNION-EUROPEA-LOS-REFUGIADOS-POLITICOS-OTRA-MANERA-DE-EMIGRACION-|GEOBIOMBO) (wordpress.com)

Grosso modo, y con la existencia obviamente de más dualidades en otros aspectos entre los países del norte del Mediterráneo con sus respectivos del sur, constatamos las diferencias infalibles que han sido objeto de estudio y debate en la economía y geopolítica. Los países del norte tienen generalmente economías más desarrolladas, altos estándares de vida, mientras que los del sur enfrentan desafíos económicos significativos (pobreza, corrupción, desempleo, etc.). Además, existen disparidades en términos humanos, acceso a la educación, servicios de salud, etc. Estas diferencias económico-sociales han llevado a desafíos en áreas como la migración, cooperación económica – teniendo siempre en cuenta que la situación de cada país puede variar.

## ¿Cómo se proyecta la imagen actual del Mediterráneo?

Deplorablemente, en un tiempo como el actual, donde la emergencia de la sociedad red es un fenómeno mundial, los medios de comunicación están avanzando con pasos agigantados para informarnos de los asuntos políticos y económicos mundiales que sólo encienden las mechas de la aberración y de desencuentros, olvidando lo que verdaderamente se necesita, hoy en día, informaciones humanas que puedan acercar pueblos y tender puentes de conocimiento y no aquellas que incitan a la separación. ¿Será porque los medios de comunicación se manipulan a gran escala para trabajar intereses de unos frente a otros como lo hemos mencionado anteriormente? Vivimos en la actualidad en la era del “terrorismo cultural”, que niega rotundamente demostrar que ciertos documentales y programas son capaces de aflorar la conciencia pública respecto al entendimiento, a la diversidad cultural y a una posible convivencia respetuosa.

¿Son capaces ciertas asociaciones culturales árabes y europeas actuales de dar a conocer este legado común entre todos?, o bien ¿Los colonos se sienten superior, ya que estos últimos suelen convencerse a sí mismos de que sus propios puntos de referencia son los únicos verdaderos y válidos para todos los tiempos y épocas? Se asiste a un desinterés por ambas partes, europeos y árabes, en proyectar una cultura global y diversa, lo que conduce a la aparición de un conflicto en materia de religión y en rechazar al otro.

El interés que Europa y Estados Unidos han mostrado hacia Oriente ha sido desde siempre de orden político y económico más que social y humano. Los factores históricos, políticos y sociales condicionan este tipo de discurso dominante en la mayoría de los medios de comunicación. El Mediterráneo es un espacio de importancia extraordinaria para Europa. Es un espacio con un sinfín de intereses políticos, económicos y estratégicos, que se articulan en torno a la estabilidad, democracia, inversiones, petróleo, inmigración, etc. De ahí viene la promoción de actividades en la búsqueda de soluciones imperantes que puedan aportar estabilidad a la zona.

El Mediterráneo actual es un región diversa y compleja, dónde la relación entre sus países del norte y del sur han sido marcados históricamente por tensiones y conflictos, así como por periodos de intercambio cultural y comercio. Las guerras en la región pueden atribuirse a una variedad de factores, que incluyen disputas territoriales, conflictos étnicos y religiosos, así como intereses geopolíticos y económicos.

Para promover un mayor entendimiento y reducir los desencuentros en la región del Mediterráneo, es crucial fomentar el diálogo intercultural y la cooperación entre los países del norte y del sur. Esto puede lograrse mediante iniciativas de diplomacia cultural, intercambios educativos, y esfuerzos para abordar las causas subyacentes de los conflictos, como la pobreza, la desigualdad y la falta de oportunidades.

Además, es importante que los actores regionales trabajen juntos para promover la estabilidad y la seguridad en la región, respetando la soberanía de los estados y buscando soluciones pacíficas a los conflictos.

En última instancia, el fomento de la tolerancia, el respeto mutuo y la comprensión entre las diversas culturas y religiones que coexisten entre las diversas culturas y religiones del Mediterráneo es esencial para construir un futuro más próspero y pacífico para la región.

Las desigualdades entre los países del norte y del sur Mediterráneo, del cual hemos aludido en este capítulo, se deben a una combinación de factores históricos, económicos, políticos y sociales. Algunos de los principales, a modo de resumen, está la historia colonial: muchos países del sur del Mediterráneo fueron colonias de potencias europeas durante siglos, lo que resultó en la explotación de recursos naturales, la imposición de estructuras económicas desfavorables y la supresión de las culturas locales. Estos legados coloniales continúan afectando las economías y sociedades de la región, esta también la economía y desarrollo: los países del norte del Mediterráneo generalmente tienen economías más desarrolladas, basadas en industrias avanzadas, tecnología y servicios financieros, Mientras tanto, los países del sur a menudo enfrentan desafíos económicos y altas tasas de desempleo.

Las disparidades en el acceso a los mercados globales y a las inversiones extranjeras pueden perpetuar la brecha entre el



norte y sur del Mediterráneo. La desigualdad también puede ser exacerbada por diferencias en sistemas educativos, acceso a la atención médica, y oportunidades de empleo.

## **Bibliografía**

Ben Jelloun, Taher (2010). El eterno malentendido. Cuadernos de la Mediterránea, n. 14.

Blamey, M, y Grey Welson, Ch. (2008). Flores silvestres del Mediterráneo. Barcelona: Omega.

Braudel, F. (1987). El Mediterráneo. Madrid: colección austral, Espasa Calpe.

Castro, A. (1948). España en su historia, cristianos, moros y judíos. Buenos Aires: Losada.

Dezcallar, J. (2000). El espacio Mediterráneo y el Islam. Cuadernos de Historia Contemporánea, n. 22.

Huntington Samuel, F. (1997). El choque de civilizaciones. Barcelona: Paidós.

Huntington Samuel, F. (2004). ¿Quiénes somos? Los desafíos de la identidad estadounidense. Barcelona: Paidós.

Generalitat de Catalunya (1999). Atlas ambiental del Mediterráneo, la estructura del territorio y del paisaje. Barcelona: Institut Català de la mediterrània (ICM).

Goytisoló Gay, J. (2003). España y sus ejidos. Madrid: Hmr.

Goytisoló Gay, J. (2007). Convivencia con el islam. Artículo presentado en revista de occidente, n. 263.

Navarro, L. (2008). Contra el islam: visión deformada del mundo árabe en occidente. Andalucía: Almuzara.

Said, E. (2010). Orientalismo. Barcelona: Liberduplex.

Sánchez Giménez, Juan Antonio (1999-2000). El Mare Nostrum. Revista de Estudios Mediterráneos, editado por Estudios Egipcios Islámicos, n. 0, invierno 1999-2000.

## "الجنوب العالمي" والتحرر المعرفي: الوعي بالذات في صراع السرديات

محمد بنصالح

يقترن مفهوم "الجنوب العالمي" (Global South) بدلالات تتجاوز الدلالات الجغرافية إلى أبعاد ثقافية وجيو-استراتيجية، في سياق دولي يتسم بعمق الفوارق وتغول الطبقات فاحشة الثراء وهيمنة القوى الكبرى وغياب معاني العدالة والمساواة والتكافؤ والتضامن الفعلي بين ما يصطلح عليه "دول الشمال" وما يسمّى ببلدان الجنوب. ولذلك، فإنّ التحرر الفعلي لبلدان الجنوب من سطوة القوى الكبرى يمرّ بالضرورة عبر مقاومة التحيز المعرفي والعنف الإستمولوجي، وصولاً إلى التحرر المعرفي، بالنظر إلى أنّ علاقات "الشمال" و"الجنوب"، غالباً ما يُراد لها أن تكون علاقات سائد ومُسود، وباعتبار أنّ صناعة الصّور النمطية عن "الجنوب العالمي" في سياق بناء سرديات أيديولوجية عنه تتيح ترسيخ هذه السيادة والهيمنة وتكفل استدامة التبعية، وإن تذرّت بشعارات المُثاقفة وأدعاءات حرص الشمال على مساعدة الجنوب من أجل تجاوز حالة التأخر التاريخي وتحقيق التنمية. ليس ثمة من صورة حول الذات أو حول "الأخر/ المختلف" يمكن اعتبارها موضوعية، لأنّ كلّ صورة من حيث التعريف لا تعدو كونها رؤية ذاتية، ما يجعلها متحيزة بشكل أو بآخر، لأنها محمّلة بخلفيات أو بمعايير في الحكم ذات خلفيات ثقافية أو أيديولوجية أو سياسية... وهذا شأن وعي الشمال بالجنوب، إذ هو وعيٌ كثيراً ما يؤثر اللاوعي في صناعته، بخاصّة مع عجز الجنوب عن إنتاج سرديات قادرة على الصمود في عصر "حروب الأفكار" وتسلّط الإعلام وسلطة الإعلام الجديد، ومع قدرة الصّور النمطية والتمثيلات الذهنية التي يحملها الشمال عن الجنوب على تجاوز تصوّراته عنه إلى سياساته تجاهه، بما في ذلك المواقف الرسمية الغربية من قضايا التقدّم الفعلي والتحرر المعرفي والاستقلال السياسي في بلدان الجنوب، وفي مقدّمتها المواقف من الاحتلال الإسرائيلي في فلسطين وسياساته وممارساته، والتي تستند في جانب مهمّ منها إلى الصّورة التي رسمها الغرب عن ما يصفه بالأخر، سواء على مستوى توظيف الصّور الموروثة في المخابيل الجمعية عن "الأخر" غير الغربي، أو عن المسلم وعن الفلسطيني، كما عن اليهودي وعن الإسرائيلي، وعن الصّراع الفلسطيني الإسرائيلي أو العربي الإسرائيلي، أو على مستوى العمل على إعادة إنتاج هذه الصّور وتوظيفها في تمرير مشاريع سياسية أو رسم خرائط جيواستراتيجية جديدة في عالم يغيب فيه المعنى وتهيمن عليه لازمة "المابعد".

إنّ الصّور النمطية المتحيزة ليست مجرد جهل غير مقصود، أو جملة من الأوهام والتمثيلات، بل هي أكثر من ذلك صناعة من الصناعات الثقيلة في حقول المعرفة والثقافة والسياسة والاقتصاد، وآلية أساسية من آليات إخضاع الشعوب والدول والثّقافات.

وفي هذا الصدد، ولأنّ علاقة عالم الإسلام بعالم الغرب تبدو نموذجاً دالاً من أجل وضع هذه الأطروحات على محكّ الاختبار، فإنّه يمكننا فهم الأهداف الحقيقية للترويج الهائل للصور النمطية المسيئة للإسلام والمسلمين، ليس فقط في منابر إعلامية غربية كثيرة، وإنما أيضاً من طرف سياسيين بارزين وجامعيين يُفترض أن تُحَوّل صفتهم الأكاديمية بينهم وبين الأطروحات المؤلّجة والمواقف الشعبوية. ذلك أنّ هذه الصور السلبية ليست وليدة الجهل بالإسلام والمسلمين، وإنما هي نتيجة مخططات مدروسة لا موضوعية فيها ولا براءة ولا حُسن نية، إذ على الرّغم من الجهود العلمية الرّصينة لأعلام وعلماء ومؤرّخين ومفكرين غربيين موضوعيين، وبخاصّة بعض المعاصرين منهم، لتشكل وعي عربي موضوعي تجاه الإسلام والمسلمين وعالم الإسلام وقضاياها، فإنّ مواقفهم لم تُسجّف في صناعة وعي عام يُدرك حقيقة عالم الإسلام وتاريخه وحضارته وحاضره، في ظلّ التحالف بين المعرفة والسلطة الذي ميّز معظم دوائر اختراع صورة "الأخر الشرقي"، والأخر المسلم على وجه الخصوص. هذا التحالف الذي أدّى إلى صناعة "أخر" افتراضي لا علاقة له بالواقع، منذ بدايات الاستشراق الكلاسيكي إلى ما يسمّى بدراسات المناطق (Area Studies) والاستشراق الجديد والأدب الكولونيالي في مرحلتَي الاستعمار وما بعد الاستعمار، فضلاً عن السينما والإعلام والألعاب الإلكترونية والإعلام الجديد...

وإذا كان الانطباع السائد في الغرب وعن الغرب، هو أنّ أزمته الحديثة قد تحرّرت من أثقال العصور الوسطى، فإنّ الأمر لا يبدو كذلك البتّة حين يتعلّق الموضوع بالاستشراق وبالأيديولوجيا المتحكّمة في معظم دوائر صناعته، ذلك أنّ هذه الدوائر تمتاح من الصّورة الكلاسيكية التي صنعها الاستشراق، وتعيد إنتاجها بصيغ مختلفة وبمضامين شبه متطابقة، في سعياها إلى خدمة أهداف سياسية متدنّرة برداء العلم والمعرفة، بما يكتنف ذلك من تعقيدات العلاقة المركّبة بين القضايا الدينية والسياسية والاقتصادية والعلمية والجيوسياسية، والتي يستحيل بدونها فهم أطروحات الاستشراق المركزية.

قد يبدو الوضع غاية في الغرابة حين تقيم أوروبا التّويرب قطيعة معرفية مع عصورها المظلمة دون أن ينطبق ذلك على الصّورة التي صنّعت عن الإسلام في تلك العصور، أو على الاستشراق باعتباره التخصص الذي وضع آليات صناعة هذه الصّورة وتعميمها، بيد أنّ شعور الاستغراب سرعان ما يتلاشى إذا فهمنا أنّ فكرة الأنوار أو فكرة الحدائث تحتاج إلى أيديولوجيا الاستشراق وإلى العديد من آليات اشتغاله من أجل تأكيد تميّزها وتوقّفها، إذ من خلال هذه الأيديولوجيا تستطيع الترويج لنفسها كبديل في فضاءات الشّرق أو في المجال الحيوي للجنوب العالمي. وإنّ من ما يؤسف له أنّ سوسيولوجيا الاستشراق لم تكن فقط نتيجة للعلاقة بين السلطة ووسائل إنتاج المعرفة والأيديولوجيا خلال القرون الوسطى، أو نتيجة التّوظيف الحدائثي لآليات الاستشراق في تأكيد مزاعم تفوّق الحدائث وصلاحيّتها في السّياقات والأنساق غير الغربية، وإنما كانت كذلك سبباً في تشكيل سيكولوجيا الوعي الغربي العام تجاه الإسلام والمسلمين، وبخاصّة أنّها لم تتورّع عن تشويه صورة الإسلام وتقديمه بكل الصور المناقضة لحقيقته وماهيته وقيمه

وأصوله، والمتغافلة عن حقيقة تاريخه وثقافته، فالإسلام الذي جاء برسالة توحيدية، كثيراً ما وُصم بالوثنية، كما أنه قُدّم، وهو دين السّماحة والرّحمة للعالمين، إلى فضاء الإدراك الغربي بوصفه ديناً يدعو إلى العنف والاحتراب والإرهاب. أمّا معتقده، فقد وصل الأمر حدّ تجريدهم من إنسانيتهم ووصفهم بالحيوانات البشرية. ليس الغرض هنا الإحالة على تصريحات وزير دفاع الاحتلال الإسرائيلي<sup>46</sup> خلال حرب الإبادة على غزة<sup>47</sup>، بل يعنينا أكثر من ذلك في هذا المقام، فهُم هذه التصريحات في سياق تاريخ المُدَد الطويلة بمفهوم بروديل ( Fernand Braudel)، أي في سياق البنّيات والأساطير الغربية المؤسّسة لهذه التّصريحات، والتي بُنيت على مزاعم "التّفوق الغربي" وأوهام تفرد الغرب و"نقاء" ثقافته واستثنائية قيمه وحضارته، والتّرويج لأكذوبة تميّزه وتّفوقه، بغرض تبرير الاستعمار والكولونيالية الجديدة باسم الحرية، وإحكام قبضة الشمال على بلدان الجنوب وشعوبها باسم التّحضّر والتّقدّم.

لقد عرف تاريخ "الغرب" سلسلة من أْبشع الفظاعات والانتهاكات الجسيمة، إذ كان العنف من سماته الأساسية، إلى درجة أنّ تدبير خلافاته السياسية والدينية والمذهبية تطلّب - في مرات عديدة- عقوداً من الحروب والتقتيل والوحشية، كما أنّه غالباً ما حسم علاقاته مع "الأخر" بالاسترقاق وممارسة تجارة النخاسة الهمجية حيناً، وبالقتل والتّهجير القسري والإبادة الجماعية في أحيان أخرى. ثمّ جاءت مرحلة جديدة قيل فيها إنّ أوروبا قد حسمت خلافاتها الدّينية والسياسية وقطعت مع تراثها العنيف حين فصلت السّياسة عن الكنيسة وتبنّت العلمانية بما أسبغ عليها من أوصاف التّسامح والعقلانية واللاعنف. وهكذا تمّ تسويق أوروبا، والغرب عموماً، كنموذج للتعايش والتّمّن والتحضّر. بيد أنّ هذا "العالم المتحضّر" لم يتوانى عن غزو عالم الجنوب واستعباد أهله ونهب مقدّراته، فكان من علامات تحضّره غزو بلدان الجنوب بذريعة الاضطلاع ب"رسالة الرجل الأبيض الحضارية"، ومُنح "نادي البيض" فرصة المقارنة بينه وبين بَشَر جُلنوا غضباً من المستعمرات، ووضّعوا للعرض أمام البيض في ما بات يعرف ب"حدايق الحيوان البشرية"<sup>48</sup> (Human zoos) في فرنسا<sup>49</sup> وبلجيكا والنرويج

---

<sup>46</sup> ينظر تصريح وزير الدفاع في حكومة الاحتلال الإسرائيلي يواف غالانت، يوم 9 أكتوبر 2023: "نفرض حصاراً كاملاً على مدينة غزة، لا كهرباء ولا طعام ولا ماء ولا وقود، كل شيء مغلّق، نحن نحارب حيوانات بشرية ونتصرف وفقاً لذلك".

HuffPost: Israeli Defense Minister Announces Siege on Gaza to Fight 'Human Animals', Oct 9, 2023

[https://www.huffpost.com/entry/israel-defense-minister-human-animals-gaza-palestine\\_n\\_6524220ac4b09f4b8d412c0a](https://www.huffpost.com/entry/israel-defense-minister-human-animals-gaza-palestine_n_6524220ac4b09f4b8d412c0a)

<sup>47</sup> يراجع تقرير مقررة الأمم المتحدة الخاصة المعنية بحقوق الإنسان في الأراضي الفلسطينية فرانشيسكا ألبانيز (Francesca Albanese)، والذي يؤكد وجود أدلة على ارتكاب إسرائيل جرائم إبادة جماعية في قطاع غزة.

<https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/hrcouncil/sessions-regular/session55/advance-versions/a-hrc-55-73-auv.pdf>

والولايات المتحدة الأمريكية، لتأكيد سيادة العرق الأبيض على غيره من الأعراق، وتحديدًا المنتمية لبلدان الجنوب التي وصفت حينها بالبداينة.

لم يكن للصورة المضخمة للذات أن تجد لها مكاناً في المخيال الجمعي إلا من خلال هذه المقارنة بـ"الأخر" والعمل على تحقيره وتشويه صورته والخط من شأنه وتجريده من إنسانيته لتبرير غزو أراضيه ونهب مقدراته وسحق كل من يفكر في مقاومة الغزو ومواجهة سياسات النهب والتحقير. وهكذا تم ترسيخ صورة "الهنود الحمر المتوحشين" في المخابيل الجمعية، وهي صورة مشوهة تجعل متابع أفلام رعاة البقر (Cowboy) على سبيل المثال يتعاطف مع الجلاد ضد الضحية، مستمراً عنف "الرجل الأبيض" وجرائمه، ومستنكراً مقاومة "الهندي" وثقافته. علماً بأن هذه الصورة التي تقدمها أفلام هوليوود ليست إلا انعكاساً لما عملت البروباغندا الأوروبية، ولاحقاً الأمريكية، على الترويج له منذ وصول كولومبوس إلى القارة الأمريكية، وبداية مسلسل التقتيل لأهل قارة كان عددهم بعشرات الملايين، قبل أن تتم إبادة غالبيتهم بالتوازي مع طمس ثقافتهم ولغاتهم والتهجير القسري لمن بقي منهم واقتلاعهم من جذورهم. إذ تشير العديد من التقديرات إلى أن عدد سكان القارة قبل أن تطأها حملة كولومبوس كانوا في حدود 100 مليون شخص، وهي التقديرات التي تناولتها دراسة أعدها باحثون في جامعة لندن (University College London)، بمشاركة باحثين من جامعة كاليفورنيا، وخلصت بعد النظر في 119 تقديراً منشوراً حول عدد السكان الأصليين قبل 1492م، إلى اعتماد متوسط يبلغ 60.5 مليون من السكان الأصليين، قبل أن يبيد المستوطنون الأوروبيون 56 مليوناً منهم على مدار حوالي 100 عام من رحلة حملة كولومبوس الأولى<sup>50</sup>. ثم استمر مسلسل الإبادة قروناً بعد إنشاء الإنجليز مستعمراتهم في أمريكا الشمالية بدءاً بمستعمرة جيمس تاون (Jamestown) في فرجينيا في 14 مايو 1607، وإلى غاية انكسار مقاومة السكان الأصليين على أيدي أحفاد المستوطنين في مجزرة داكوتا الجنوبية (South Dakota)، في أواخر العام 1890. ولذلك، فلا غرابة في هذا التماهي بين الأساطير المؤسسة للصهيونية وبين ذرائع الإبادة الجماعية لأصحاب الأرض في ما سمي لاحقاً بالولايات المتحدة الأمريكية<sup>51</sup>، بخاصة إذا علمنا بأن هذه الإبادة قد ارتكزت على ثلاثة مبررات

48 ينظر على سبيل المثال: Ces zoos humains de la République coloniale, Nicolas Bancel, Pascal Blanchard & Sandrine Lemaire, Le Monde Diplomatique (Aout 2000)

49 يمكن الرجوع أيضاً إلى وثائق وصور وإعلانات المعرض الاستعماري الدولي في فانسين-باريس (من 6 ماي إلى 15 نونبر 1931)، المنظم من طرف وزير المستعمرات آنذاك بول رينو، بإشراف من المارشال ليوطي، المقيم العام الأول للاستعمار الفرنسي في المغرب.

50 Earth system impacts of the European arrival and Great Dying in the Americas after 1492; Alexander Koch, Chris Brierley, Mark M. Maslin and Simon L. Lewis; QUATERNARY SCIENCE REVIEWS, The International Journal of Earth, Climate and Life Interactions; Volume 207 (1 March 2019), pp. 13-36.

51 ينظر على سبيل المثال:

رئيسية، أولها أنّ القارة الأمريكية كانت أرضاً خلاءً (وهو ما قيل لاحقاً عن فلسطين في الدعاية الصهيونية التي رُوّجت لمقولة "أرض بلا شعب لشعب بلا أرض")، وثانيها أنّ أصحاب الأرض كانوا متوحّشين، وذلك حتى يسهل أمر تجريدهم من إنسانيتهم (وهو ما ترّوج له الصهيونية في حربها على المدنيين الفلسطينيين)، وثالثها هي تحميل أصحاب الأرض مسؤولية ما انتهى إليه أمرهم (أي الإدعاء بأنهم ماتوا في حروب متكافئة هم الذين أضرموا نيرانها فاكتروا بها، ولذلك فهم يتحمّلون مسؤولية إبادة الأوروبيين لهم، والتي تقتصر الكتب المدرسية الأمريكية على وصفها بأنها "مؤسفة" و"غير مقصودة" و"غير متعمّدة". إذ تتحدّث هذه الكتب عن موت الهنود لا عن إبادتهم، كما تذهب إلى أنّ عددهم كان في حدود مليون شخص أو مليونين على الأكثر، وذلك حتى لا ينكشف البؤس الشاسع بين عدد الأمريكيين الأصليين قبل الحملات الأوروبية وبين عددهم في إحصاء سنة 1900، فتتجلّى حقيقة حرب الإبادة التي ارتكبت في حق السكان الأصليين وثقافتهم وتاريخهم).

هكذا صنّع "الأخر الهندي" من خلال الصورة التي صنعت له، فقد اعتُبر هندياً على الرغم من آلاف الكيلومترات التي تفصله عن الهند، واعتبر متوحّشاً على الرغم من أنه صاحب الأرض وضحية الإبادة الوحشية التي قام بها من ينسبون لأنفسهم التحضّر، ووظّفت كلّ الوسائل المتاحة لصناعة هذه الصورة واستغلالها، وفي مقدّمتها القدرة العسكرية والقوة الأيديولوجية، حيث تمّ توظيف الأطروحات الدينيّة بشكل مُغرّض في صناعة صورة الذات وصورة "الأخر"، حيث إنّ "المهاجرين الجدد" الذين استوطنوا في ما سُمّي لاحقاً بالولايات المتحدة الأمريكية وأسّسوا مستعمراتهم فيها، واصطُح على تسميتهم بالبيوريتانيين (الطُهريين) (Puritans)، حملوا معهم عقيدتهم البروتستانتية/الكالفينية، ولم يتورّعوا عن استغلال الدين لأغراض اقتصادية وسياسية وتوسّعية، حتى أنهم سمّوا أنفسهم "إسرائيليين" و"عبرانيين"، واعتبروا السكان الأصليين "كنعانيين" و"متوحّشين"، وأطلقوا على العالم الجديد اسم "أرض كنعان" و"إسرائيل الجديدة"، كما يخبرنا بذلك توماس مورتون (Morton) في كتابه المنشور سنة 1637 "كنعان الجديدة الانجليزية"<sup>52</sup> (New english Canaan). وهو الذي وصل إلى العالم الجديد سنة 1627، واختار الابتعاد عن ممارسات ميليشيات الاستعمار وأيديولوجياتها، فعاش بين هنود "البيكو" (Picout) في "ماري ماونت" (Merrymount Colony)، وقدم شهادة تاريخية مهمّة، في مؤلّفه الضخم عن المستعمرين وخلفياتهم وأهدافهم، وعن أصحاب الأرض الأصليين وثقافتهم

Madley, Benjamin: An American Genocide: The United States and the California Indian Catastrophe, 1846–1873, Ed 2016.

Lindsay, Brendan: Murder State of America, University of Nebraska Press, Ed 2012.

Berlinguer, Giovanni: The Interchange of Disease and Health between the Old and New Worlds, International Journal of Social Determinants of Health and Health Services, Volume 23, Issue 4 (October 1993) pp. 703–715.

<sup>52</sup> Morton, Thomas: The new English Canaan, Prince society, Boston, Ed 1883.

وأخلاقهم وإنسانياتهم وكرمهم وذوقهم الذي جعل مورتون يرى في طبيعة بلادهم أفضل من الحدائق العامة في إنجلترا. أما المستوطنون ومن يشرفون على حربهم الشعواء ضد السكان الأصليين، فلم يجدوا غضاضة في تبرير همجيتهم بأدعاء اضطلاعهم بمهمة مقدّسة يتطلب القيام بها إزاحة السكّان الأصليين/المتوحّشين بثّتي السّئل، بما فيها الإبادة بنشر الأمراض والأوبئة التي اعتبروها نعمة أرسلها الله لتطهير الأرض التي منحها لشعبه المختار، حتى وصل الأمر بالملك جيمس حدّ الثّقنّ في التّعنيّ بالبواب وإبداع تسميات الاحتفاء به في حَمْدِه للربّ على " هذا الوباء البديع"<sup>53</sup> (Wonderful plague) الذي أراح المتوحّشين من بين أقدامنا".

على هذا الأساس كان الإجماع الأوروبي على استعمار أمريكا واستنزاف ثروتها، ولم يكن الجدل حول أحقية الأوروبيين في السّيطرة على العالم الجديد وتنصير شعبه، وإنما كان حول طبيعة "الأخر الجديد"، ومدى شرعية استعباده أو إبادته. وكان من أساسيات هذا التّحديد، التّساؤل عن "الهنود الحمر": هل هم بشر مثل الأوروبيين أم إنهم كائنات أدنى؟ وما مدى التّطابق أو التّمفصل بين هذا "الأخر الجديد" وبين "الأخر المسلم"؟

هذا على الأقل، ما تكشف عنه مناظرات بلد الوليد<sup>54</sup> (Controversia de Valladolid)، التي جرت بين لاهوتيين بارزين خلال الفترة من غشت 1550 إلى مايو 1551، بدعوة من الإمبراطور شارل الخامس، إذ تعدّ هذه المناظرات من المحطّات المهمة في تاريخ الفكر السّياسي والأخلاقي الغربي، ويعتبرها البعض حدثاً فريداً في التاريخ الأوروبي بالنّظر إلى أنها استثنائية، قياساً إلى باقي الحملات الاستعمارية الأوروبية، في فتح نقاش حول عدالة المستعمر في الأساليب المعتمدة في فرض سيطرته وتوسيع إمبراطوريته.

كان منطلق النقاش، بناء على مرسوم البابا ألكسندر السادس، هو النظر في سبل نشر الكاثوليكية في العالم الجديد وإبقاء شعبه الأصلية تحت سيطرة الإمبراطور دون الإساءة إلى "ضميره الملكي"، ما يعني تهافت ما يروج بشأن حرص هذه المناظرات على مناقشة حقوق شعوب "العالم الجديد"، إذ لم يكن حقّها في السّيطرة على أرضها مطروح أساساً للنّقاش، لأنّ جميع المشاركين في هذا الجدل الشّهير كانوا يقرّون بحقّ إسبانيا والبرتغال في فرض سيطرتهم على القارة الأمريكية وفقاً لمرسوم البابا ألكسندر الذي منحهما هذا "الحق" وقسم بينهما القارة المكتشفة. أما الخلاف الرئيسي بين الفريقين المتناظرين فقد تمحور حول طبيعة شعوب "العالم الجديد" / "الهنود الحمر"، وحول طرائق تنصيرهم ومدى شرعية استعبادهم وإبادتهم

<sup>53</sup> Smith, John: A Description of New England 1614-1615, Press of Geo, Boston, Ed 1865.

Felt, Joseph Bralow: History of Ipswich, Essex, And Hamilton (1834), Kessinger Publishing, LLC, Ed 2010.

<sup>54</sup> De Las Casas, Bartolomé: La controversie entre Las Casas et Sepulveda, Trad Nestor Capdevila, Ed Librairie Philosophique Vrin, Paris, 2007.

كان دي سبولبيدا (Juan Ginés de Sepúlveda)، واضحاً في خطابه العنصري حين اعتبر أنّ "الهنود الحمر" كائنات من دون روح، مسقطاً عنهم صفتهم البشرية حيث اعتبر أنّ عاداتهم تتعارض مع "القانون الطبيعي" وأنّ حياتهم "وحشية" وأشبه بحياة "البهائم"، ولذلك وجب الأخذ بأيدي هؤلاء "البرابرة" إلى التحضر من خلال "التربية المدنية" واستعمال كل وسائل القوة المتاحة لإخضاعهم و"إصلاح حالهم". هكذا أضفى دي سبولبيدا الشرعية على الغزو واعتبره "حرباً عادلة" يشنّها الأوروبيون "المؤمنون" و"العقلانيون" على "الهنود الحمر" "الوثنيين" و"الهمجيين"، دفاعاً عن الإيمان والحضارة و"القانون الطبيعي".

وعلى الطرف الآخر، كان لاس كاساس (Bartolomé de las Casas)، رافضاً لاستعباد السكان الأصليين، مدافعاً عن نشر المسيحية في أوساطهم بشكل سلمي، معتبراً أنّ الصورة التي تصممهم بالهمجية صورة مضلّة، ومستنكراً الهمجية الحقيقية التي مارسها الأوروبيون في حق الشعوب الأصلية المسالمة، ومقدّماً شهادة تاريخية عن الإبادة الجماعية التي عايش تعرّضهم لها، خلال مقامه في "العالم الجديد". وهو ذات الموقف الذي تبناه في رسالته إلى الدوق فيليب، أمير إسبانيا، حين أخبره أن "أدعياء المسيحية أبادوا الشعوب الهندية الوادعة ومحووا ذكرها من وجه الأرض، إما بالاجتياحات الدموية المتوحشة، وإما باستعباد من تبقى استعباداً فظاً غليظاً شنيعاً لم يشهد مثله البشر ولم تعرف مثله الدواب (...). إنني أقول الحقيقة لأنني شاهدتها بأمّ عيني. كان المسيحيون ينظرون إلى الهنود الحمر لا كما ينظرون إلى الحيوانات (وبا ليّتهم اعتبروهم حيوانات) بل أقلّ قدراً من الدواب وأحطّ شأنًا من الزبل."<sup>55</sup>

لقد كان لاس كاساس نزيهاً في وصف الفضاعات التي تعرّض لها "الهنود الحمر"، ولم يحدّر إلى منزلق تشبيهه دي سبولبيدا لهم بالحيوانات، فقد وصفهم بالطيبة والطاعة والذكاء، واعترف أنّ البشر سواسية، وأنّ الجنس البشري من طبيعة واحدة بمقتضى الخلق، غير أنّه استدرك على ذلك في تمييزه بين "الشعوب المتحضرة" و"الشعوب المتوحشة"، مشبّهاً هذه الأخيرة بالأرض غير المزروعة التي لا يخرج منها إلاّ الأشواك والنباتات الضارة، ما يجعلها في حاجة إلى زراعة لتنتج ثماراً نافعة.

أما بخصوص السيطرة على القارة الأمريكية، ولئن كان لاس كاساس قد اعتبر أنّ ملوك قشتالة وليون ليس لهم الحق في ملكية "العالم الجديد"، فإنّه أقرّ لهم بالحق في السيادة الإمبراطورية عليها، معتبراً أنّ اعتراف "الهنود الحمر" بهذه السيادة سيمكّنهم من "استئصال العيوب التي تعاني منها مجتمعاتهم"، وأنهم يمكن أن يحكموا أنفسهم تحت سيادة الإمبراطورية، ما داموا ملتزمين إزاءها وغير معرقلين لعمل المبشرين على غرس المسيحية في القارة وتحويل شعوبها إلى دين الإمبراطورية.

لقد اختلف طرفاً هذه المناظرات -التي استمرّت أكثر من تسعة أشهر- حول نقاط عديدة، غير أنّها اتفقت على إضفاء الشرعية على غزو القارة الأمريكية

<sup>55</sup> مذابح الهنود الحمر.. رسائل المطران برتولومي دي لاس كازاس، دار الفضيلة للنشر والتوزيع، القاهرة، ط2007، ص37



مع فارق بسيط شبيه بالفارق بين ما أصبح يُصطلح عليه "الاستعمار" و"الانتداب/الحماية" في اللغة الكولونيلية للقرنين التاسع عشر والقرن العشرين. كما اتفق الطرفان على ضرورة نشر المسيحية بين شعوب القارة، فضلاً عن أنّهما قدّما، على اختلاف منطقتاهما وخلفياتهما، تصوّراً عنصرياً عن "الهنود الحمر"، إذ كان تمييز دي سبولبيدا على أساس "بيولوجي" حين اعتبرهم أشبه بالبهائم المحتاجة إلى تربية مدنية، فيما كان تمييز "الاس كاساس" على أساس "ثقافي" حين شبّههم بالأرض البور التي تحتاج إلى زراعة. وبين الحاجة إلى التربية والحاجة إلى الزراعة تضمحلّ الفوارق ما دام التصوّران محكومان بخلفية إمبريالية يحتاج التمكين لها إلى بناء صورة هذا "الأخر الجديد" في سياق علاقات القوة والهيمنة، بما يفضي إلى ترسيخ هذين النمطين من العنصرية (البيولوجية والثقافية) واللذين استمرّا في إلهام المخيال العنصري خلال القرون التالية لمناظرات بلد الوليد.

لقد هيمنت هذه النظرة تجاه "الأخر" على المجال العام في أوروبا خلال تلك الفترة، وكان السياق السياسي حينها مرتبطاً بسقوط غرناطة، آخر معاقل المسلمين في الأندلس، في أيدي إزابيل وفيردناند، مع ما رافق ذلك من اضطهاد للمسلمين الأندلسيين كانت سمته الأساسية إرغامهم على التحول إلى المسيحية، قبل أن تبدأ آلة الشيطنة في تحقيرهم وفرض التهجير القسري على من ظلّ حيّاً منهم.

ولقد غرس هذا السياق صورة "الأخر" عميقاً في المخيال الجمعي في قشتالة وأراغون، وباقي الممالك التابعة للبابا أو المتحالفة معه، حيث تمّ إسقاط صورة "المسلم" على صورة "الهندي". ولعله من المهمّ الإشارة إلى رسالة كولومبوس إلى إزابيلا وفيردناند من أجل استحضار صورة المسلمين و"الهنود الحمر"، لإدراك دور صناعة الصورة في تبرير التوسّع، حيث يقول: "يا صاحبا السمو، انطلاقاً من كونكما مسيحيين كاثوليكين وأميرين بجان الإيمان المسيحي المقدس ويعليان شأنه، وعدوين لدين محمد وكل الوثنيّة والهرطقة، فقد قرّرتما إرسالي، أنا كريستوفر كولمبوس، إلى بلاد الهند المذكورة أعلاه لرؤية الأمراء المزعمومين والشعب والأراضي ومعرفة طباعهم والطريقة الملائمة لهدايتهم إلى إيماننا المقدس"<sup>56</sup>.

أما دي سبولبيدا فقد انبرى محرّضاً على المسلمين، قبل أكثر من 20 سنة من مناظراته في بلد الوليد، حيث كتب خطاباً إلى شارل الخامس سنة 1529، يدعو فيه إلى إعلان الحرب على الأتراك، زاعماً أنّ هذه الحرب هي نموذج مثالي للحرب العادلة (قبل أن يعود لاستعمال توصيف الحرب العادلة في تبريره لغزو العالم الجديد واحتلاله)، ثم عاد في رسالة "ديموكراتيس الثاني"<sup>57</sup> (Democrates secundus) ليسقط الصوّة التي كانت قد صنعت في المخيلة الأوروبية عن المسلمين على "الهنود الحمر"، وليطالب بمعاملتهم بنفس الطريقة التي عومل بها

---

<sup>56</sup> مدخل في يوميات كريستوفر كولومبس عن رحلته البحرية في العام 1492، نقلًا عن: فريدمان، توماس. العالم مسطح، تاريخ موجز للقرن الواحد والعشرين، ترجمة: عمر الأيوبي، دار الكتاب العربي، بيروت، لبنان، ط2006، ص9

<sup>57</sup> De sepúlveda, Juan Ginés Démocratès: Second dialogue.. Sur les justes causes de la guerre, Les Belles Lettres, Paris, Ed 2021.

المسلمون، كما تمّ التّحريض على محاربة "الهنود الحمر" على نهج التّحريض السابق على محاربة الأتراك/المسلمين. أمّا لاس كاساس فقد دعا إلى التمييز بين الحروب على المسلمين والحروب على "الهنود الحمر"، واعتبر أنّ الهنود لا ينبغي أن يُعامَلوا كأتراك، لأنّهم ليسوا أتراكاً، كما اعتبر أنّ الحرب عليهم ليست حرباً عادلة، على العكس من موقفه من الحرب على المسلمين.

مع هذا الموقف المعادي للمسلمين، الدّاعم لمحاربتهم، والدّاعي إلى نشر المسيحية في "العالم الجديد" مع إخضاعه للسيادة القشتالية، فإنّ كثيراً من الباحثين في عالم الإسلام، وفي بلدان الجنوب بشكل عام، ينظرون إلى "لاس كاساس" كرجل سلام ومدافع عن حقوق الإنسان، لا لشيء إلا لأنه كان أقلّ تطرفاً من "دي سبولبيدا" ولأنّ المدونة الفكرية الغربية قمتّه بهذه الصورة الحضارية، ما يؤكّد مرّة أخرى الحاجة إلى التحرّر المعرفي من أجل إعادة قراءة المنتج الغربي حول الذات وحول "الأخر".

لقد كانت الصّورة المشوّهة للمسلمين هي ما سهّل الإجماع على اضطهادهم ومحاربتهم، كما استغلّ هذا الإجماع لتعميم تلك الصورة على كل "أخر" بدءاً من "الهنود الحمر"، حيث كان السياق العام يجعل كلّ معارض لنمط التفكير السائد حول "الأخر" / "الغريب والبربري"، أشبه بشخصية القاضي المدني في رواية "في انتظار البرابرة" (Waiting for the Barbarians) لكوترزي (Coetzee)، الروائي الجنوب إفريقي الحاصل على جائزة نوبل للأدب، ذاك القاضي الذي اتّهم بالخيانة لمجرد الجرأة على التّفكير في "السكان الأصليين" بمنطق مختلف عن منطق اختلاق العدو الوهمي الذي تنتهجه الإمبراطورية، على الرّغم من أنّه قضى عشرات السنوات في خدمتها، دون أن يتجاوز أمله عتية الحلم بأن يكون "جديراً بثلاثة أسطر بأحرف صغيرة في صحيفة الإمبراطورية".

كانت الإمبراطورية تدقّ طبول الحرب ضد العدو الوهمي لتخويف شعبها قبل جيرانها، وكان الواقع "في هذه الحدود الباعثة على الكسل" يكذب دعاية الإمبراطورية الساعية إلى خلق "هستيريا حول البرابرة"، فهؤلاء ليسوا سوى أصحاب أرض مسالمين، وهم لا يريدون شيئاً من الإمبراطورية غير "وضع نهاية لانتشار المستوطنات على أراضيهم، إنهم يريدون عودة أراضيهم في النهاية"<sup>58</sup>.

وهذا تحديداً ما حصل مع المسلمين الأندلسيين ومع الموريسكيين في مرحلة لاحقة، بالتّوازي مع ما حصل مع "الهنود الحمر"، إذ إنّ كل المناظرات والشعارات لم تحلّ دون إبادتهم وطمس ثقافتهم وتاريخهم، ما دام أنّ "الأخر" ليس إلا كائنات "بربريا" يهدد الحضارة و"المتحضرين".

إنّها مرحلة مهمّة في تاريخ الغرب أو في تاريخ الشمال وبنياته الفكرية، تحتاج إلى إعادة التّفكير والدراسة المعمّقة، فهي مرحلة، وإن كانت تأسيسية للغرب الحديث، فإنّها غارقة في التناقضات الصارخة، بين الحديث عن السلام المسيحي وبين ممارسة الإبادة الجماعية باسم الرب، قبل الانتقال في مرحلة لاحقة إلى الحديث عن الحرية والليبرالية وممارسة الاحتلال في الوقت نفسه، وإلى التنظير

58 كوترزي، ج.م، في انتظار البرابرة، ترجمة: ابتسام عبد الله، المركز الثقافي العربي، بيروت-الدار البيضاء، ط2004، ص74

للإنسانية مع ممارسة التمييز على أساس العرق والثقافة، تمهيداً لشرعة كل ما يصدر عن "الرجل الأبيض" ما دام الأمر متعلقاً برسائله "الحضارية". ففرنسا "التتوير" لم تجد غضاضة في أن ترفع شعارات الحرية والإخاء والمساواة بعد الثورة الفرنسية، ثم تشن حرباً عسكرية في حملة نابوليون على مصر ما دام أنها تمارس عنفاً "عقلانياً" سيدخل هذه الشعوب "المتخلفة" إلى عالم الحداثة. كما لم تجد أوروبا مشكلة في أن تخضع شعوباً وبلداناً مستضعفة للاحتلال وتقتل الملايين من هذه الشعوب وتمارس في حقها شتى أنواع الإذلال والنهب والاستغلال ما دام أن الغرب المتحضر يسعى إلى "تمدين" هذه الشعوب "المتخلفة" وإحاقها بركب الحضارة. أما الولايات المتحدة الأمريكية فلم تجد حرجاً - وهي تؤسس للنظام العالمي الجديد في نهاية القرن العشرين- في أن تشن حرباً على العراق وتقتل مئات الآلاف من العراقيين، ما دام أنها تمارس عنفاً "عقلانياً" هدفه نشر الديمقراطية. ولم تر كثير من الدول "المتحضرة" عاراً في أن تتورط مع الاحتلال الإسرائيلي لفلسطين ما دام أن الفلسطينيين لا يشبهون الغربيين ولا يشاركونهم بياض سحناتهم وزرقة عيونهم كما هم شأن الأوكرانيين، حتى وصلت "جراً" رئيس وزراء دولة الاحتلال الإسرائيلي إلى قلب الصورة تماماً حين نعت ضحايا الاحتلال بالبرابرة ووصف المذابح الإسرائيلية في غزة بكل توحيشها وهمجيتها وبربريتها بأنها "حرب الإنسانية ضد البربرية"<sup>59</sup>.

إنها الصور ذاتها يعاد إنتاجها مع كل حملة توسعية أو سياسة تطهير ممنهج ضد "الأخر" المنتمي إلى عالم الجنوب، ذلك أن تشويه صورة "الأخر" والزج به في قصص الاتهام، ليس سوى محاولة لاختطاف الوعي وتزييفه، من خلال شيطنة الآخر ووصفه بالبربري لتبرير ممارسة البربرية عليه، وتصوير الصراعات معه كصدامات بين الثقافات تحركها الاختلافات الثقافية وليس الدوافع الاقتصادية والكونيالية والإمبريالية. وهي محاولة للمساواة بين الضحية والجالد، تقودها العديد من منابر الإعلام والثقافة والتعليم في دول الشمال وتحركها المصالح الاقتصادية والعسكرية الكبرى.

إن الإنتاج الغربي الغزير حول "الأخرية" أو "الغريبة" يكشف هوساً مرضياً بالذات وبالآخر، يستعصي فهمه دون وضعه في سياق العلاقة بين السلطة والمعرفة، سواء في الفترة الرومانية أو في المرحلة الكنسية أو خلال الحقبتين الكولونيالية والإمبريالية، بالنظر إلى حاجة المشاريع التوسعية إلى أيديولوجيا انحيازية تبرر الهيمنة الغربية. فحتى هيغل، الذي تبنى منهاجاً جديلاً يتيح فتح الأنساق المغلقة، لم يسلم من الانحياز الأيديولوجي ضد الثقافات والأديان غير الأوروبية، حين أعلن نهاية التاريخ قبل فوكوياما بقرون، متنكراً للداليكتيك الهيجلي نفسه، بعدما اختزل الروح الديني في المسيحية، والروح السياسي في النظام الملكي البروسي. فالمسيحية هي الديانة المطلقة، ونظام بروسيا هو أفضل الأنظمة السياسية، والنموذج الأوروبي، وفقاً لفلسفة التاريخ الهيجلية، هو النموذج الأمثل لتطور البشرية.

59 انظر المؤتمر الصحفي لرئيس الوزراء الإسرائيلي بنيامين نتانياهو ليوم 28 أكتوبر 2023

وخلاصة القول إن "الأخر"، بخاصة في السرديات الكولونيلية والإمبريالية، يمثل اختراعاً أيديولوجياً وسياسياً وتاريخياً واجتماعياً... إذ يتمّ السعي إلى صناعته من خلال صناعة صورة العدو ثم تشويهها تمهيداً لشرعنة أمر العدوان عليه. فالعدو كما يقول "كارل شميت" هو ذلك الآخر والغريب، حيث يكفي لاكتمال ماهيته كعدو أن يكون - بالمعنى الوجودي- شيئاً مغايراً وغريباً<sup>60</sup>. وهذا ما تتكفل به بروباغاندا صناعة الصّور النمطية وترويجها خدمة لاستراتيجيات الهيمنة التي تقتضي اختراع "الأخر" وتصويره كنفقيض مخالف، ثمّ تحويله إلى عدوّ مشوّه الصّورة، ثمّ إعلان الحرب على الصفات التي ألصقت بهذه الصّورة، في إطار مسلسل "حرب الأفكار" الذي غالباً ما يشكّل العدوان العسكري حلقة الأخيرة إن لم يذعن للإملاءات ويخضع للأوامر والتوجيهات.

ولذلك، فإنّ التحرر من هذه الصّور النمطية والقوالب المسيئة هي بداية التحرّر من هيمنة الشمال. وتأسيساً عليه، ولأنّ معركة الجنوب العالمي هي معركة التحرّر الكامل من التبعية، فينبغي التّعامل معها ابتداءً، على أساس أنّها معركة الوعي بالتحرّر والاتّحاد من أجله. ولقد كان فرانز فانون محقّقاً حين أدرك أنّ الاستعمار في إفريقيا لم يرحل إلا بعد أن زرع بذرة الشقاق بين أبناء الوطن الواحد والقارة الواحدة، ولذلك توقّع في حديثه مع سارتر أنّ المعركة الأخيرة مع الاستعمار ليست تلك التي أسفرت عن طرده من إفريقيا، وإنّما هي معركة الاستقلال عن التبعية<sup>61</sup>. هذه التبعية التي يعدّ نظام التعليم الاستعماري أحد دعائمها الأساسية، إذ "لم يكن نظاماً تعليمياً نبع من البيئة الإفريقية أو نظاماً تمّ تصميمه لتنشيط الاستخدام الأرضي للموارد المادية والاجتماعية، كما لم يكن نظاماً تعليمياً وضع لإعطاء الشباب الثقة والاعتداد بالنفس بوصفهم أعضاء في مجتمعات إفريقية، وإنّما كان نظاماً يسعى إلى غرس الشعور بالإذعان في مواجهة كل من كان أوروبياً أو رأسمالياً. (...) لقد كانت الثقافة المدرسية عبارة عن تعليم من أجل الإخضاع، والاستغلال، وخلق التشوش الذهني، وتنمية التخلف"<sup>62</sup>.

هكذا خلق التعليم الاستعماري شعوراً بالنقص في أوساط شعوب الجنوب، وقدم القوى الاستعمارية كنماذج ينبغي الاقتداء بها لاستدامة التبعية لها. ما يعني ضرورة القطع مع هذه البروباغاندا الاستعمارية، أو مع ما بقي من آثارها في المخايل الجمعية. ولذلك، ينبغي التحرّر من نظام التمثيلات الذي يجعل الجنوب تحت رحمة وحي الشمال بذاته وبالآخرين، وأول شروط التحرّر يكمن في التخلّص من شعور النقص الذي يتعدّى من وهم اعتقاد الكمال في الشمال. فالمغلوب، كما يقول ابن خلدون، "مولع أبداً بالاقتداء بالغالب (...) والسبب في ذلك أنّ النّفس أبداً تعتقد الكمال في من غلبها وانقادت إليه إمّا لنظره بالكمال بما وقر عندها من

60 شميت، كارل، مفهوم السياسي، ت: سومر المير محمود، مدارات للأبحاث والنشر، القاهرة، ط2017، ص76

61 انظر : سارتر، جون بول. الاستعمار الجديد، ترجمة: عابدة وسهيل إدريس، دار الآداب، بيروت، ط2، 1966، ص156

62 روندي، والتر. أوروبا والتخلف في إفريقيا، ترجمة: أحمد القصير، المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، الكويت، سلسلة عالم المعرفة، العدد 132، ديسمبر 1998، ص 315

تعظيمه أو لما تغالط به من أنّ انقيادها ليس لغلب طبيعيّ إنّما هو لكمال الغالب.<sup>63</sup> على أنّ جنوح الجنوب العالمي نحو التحرّر المعرفي، لا ينبغي أن يفضي إلى قطيعة معرفية مع "الأخر" أو مع المنجز الحضاري الكوني، بل من الضروري أن يدفع إلى صياغة مشروع ثقافي يسمو به إلى مستوى الفعل الحضاري وفق رؤية أصيلة تعتنر بالذات الحضارية وتستلهم الدروس من تاريخها ومكان قوتها، وتصوّر مبدع يحفّز الهمم ويحرّر الطاقات ويطلق سراح العقل ويستفيد من باقي الأنساق الثقافية والتجارب الإنسانية ليجعل الجنوب متحرراً من التّصوّر الرأسمالي الغربي لمفاهيم التّقدّم والتنمية والتخلّف، وقادراً على إبداع نسقه الخاص وسردياته الخاصة، واعياً لخطورة ما يسعى إليه مشروع إحلال القيم الاستهلاكية بدلاً عن القيم التقليدية لمجتمعات الجنوب، من تغريب ثقافي يكفل إعادة إنتاج السيطرة الاستعمارية بأنماط جديدة تتوافق مع واقع الزمن ما بعد الكولونيالي، ويضمن استمرارية التّبعية الثقافية والاقتصادية والتكنولوجية والسياسية، فضلاً عن تعزيز التّحكّم في فضاءات إنتاج المعرفة وبناء المفاهيم والرؤى والتّصوّرات، من أجل تحقيق استدامة هيمنة الشمال على الاقتصاد العالمي والسياسة الدولية.

#### قائمة المصادر والمراجع:

أ- باللغة العربية:

- دي لاس كازاس، برتولومي. مذابح الهنود الحمر.. رسائل المطران برتولومي دي لاس كازاس، دار الفضيلة للنشر والتوزيع، القاهرة، ط2007  
كوتزي، ج.م، في انتظار البرابرة، ترجمة: ابتسام عبد الله، المركز الثقافي العربي، بيروت-الدار البيضاء، ط2004  
سارتر، جون بول. الاستعمار الجديد، ترجمة: عايدة وسهيل إدريس، دار الآداب، بيروت، ط2، 1966  
فريدمان، توماس. العالم مسطح، تاريخ موجز للقرن الواحد والعشرين، ترجمة: عمر الأيوبي، دار الكتاب العربي، بيروت، لبنان، ط2006  
رودني، والتر. أوروبا والتخلف في إفريقيا، ترجمة: أحمد القصير، المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، الكويت، سلسلة عالم المعرفة، العدد 132، ديسمبر 1998  
شميت، كارل، مفهوم السياسي، ت: سومر المير محمود، مدارات للأبحاث والنشر، القاهرة، ط2017  
ابن خلدون، عبد الرحمن. المقدمة، الفصل الثالث والعشرون، ج1، دار يعرب، دمشق، ط2004

---

<sup>63</sup> ابن خلدون، عبد الرحمن. المقدمة، الفصل الثالث والعشرون، ج1، دار يعرب، دمشق، ط2004، ص283

ب- باللغات الأوروبية:

De Las Casas, Bartolomé: La controverse entre Las Casas et Sepúlveda, Trad Nestor Capdevila, Librairie Philosophique Vrin, Paris, Ed 2007.

De Sepúlveda, Juan Ginés : Démocratès. Second dialogue sur les justes causes de la guerre, Les Belles Lettres, Paris, Ed 2021.

Lindsay, Brendan: Murder State of America, University of Nebraska Press, Ed 2012.

Madley, Benjamin: An American Genocide: The United States and the California Indian Catastrophe, 1846–1873, Ed 2016.

Morton, Thomas: The new English Canaan, Prince Society, Boston, Ed 1883.

Smith, John: A Description of New England 1614-1615, Press of Geo, Boston, Ed 1865.

Felt, Joseph Bralow: History of Ipswich, Essex, And Hamilton (1834), Kessinger Publishing, LLC, Ed 2010.

ج- صحف ومجلات علمية:

Bancel, Nicolas; Pascal Blanchard & Sandrine Lemaire, Ces zoos humains de la République coloniale, Le Monde Diplomatique (Aout 2000).

Berlinguer, Giovanni: The Interchange of Disease and Health between the Old and New Worlds, International Journal of Social Determinants of Health and Health Services, Volume 23, Issue 4 (October 1993) pp. 703–715.

Koch, Alexander; Chris Brierley, Mark M. Maslin and Simon L. Lewis Earth system impacts of the European arrival and Great Dying in the Americas after 1492, QUATERNARY SCIENCE REVIEWS, The International Journal of Earth, Climate and Life Interactions, Volume 207 (1 March 2019), pp. 13-36.

د- مواقع إلكترونية:

<https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/hrcouncil/sessions-regular/session55/advance-versions/a-hrc-55-73-a.uv.pdf>

HuffPost: Israeli Defense Minister Announces Siege on Gaza to Fight 'Human Animals', Oct 9, 2023.

[https://www.huffpost.com/entry/israel-defense-minister-human-animals-gaza-palestine\\_n\\_6524220ac4b09f4b8d412e0a](https://www.huffpost.com/entry/israel-defense-minister-human-animals-gaza-palestine_n_6524220ac4b09f4b8d412e0a)

# De colonizadxs a nómades del mar. Pensar desde el sur la (im)posible descolonización de los cuerpos

Karina Bidaseca

## De quiénes son lxs colonizadxs

Este escrito contiene algunas ideas que, a su vez, forman parte del proyecto *Poéticas del Mar/Voces del Sur & Diálogos Transatlánticos. Plataforma Mundial para Descolonizar las Artes & Cosmopolíticas/Sea Poetics/Southern Voices & Transatlantic Dialogues. World Platform for Decolonizing Arts & Cosmopolitics*.

Plasmadas entre 2009 y 2022<sup>64</sup> en conversaciones originadas en el Programa Sur-Sur de CLACSO, son interpeladas en tiempo aciago de guerras y escaladas de la violencia global, frente a las nuevas formas de violencias que adoptan los colonialismos y lxs sujetxs colonizadxs: ¿es posible la descolonización de los cuerpos?

Para orientar la lectura, procuro adentrarme en la noción clásica de colonizado, partiendo de la obra de autores caribeños en diálogo sur-sur con pensadorxs africanxs y latinoamericanxs, atravesando los debates sobre colonialismo y género.

Los poetas de la negritud, Aimé Césaire (1950), Frantz Fanon (1961), Édouard Glissant (1997), como también el escritor

---

<sup>64</sup> Agradezco a lxs colexxs de las Red RISUR por las conversaciones mantenidas que enriquecieron el texto. Algunas de las ideas que expongo ya se encuentran trabajadas en el libro de mi autoría *Poéticas del Mar/Voces del Sur & Diálogos Transatlánticos*, Ed. El Mismo Mar, Buenos Aires, 2023. Invitada por el *Council for the Development of Social Science Research (CODESRIA)* e *IDEAs (India)* a participar de un *workshop* sobre pensamiento sur-sur en 2013 a Dakar, Senegal, y de la Escuela Sur-Sur en 2015 a la Universidad KwaZulu-Natal en Durban, tuve la posibilidad de conocer colegas africanxs y asiáticos e intercambiar diferentes perspectivas teóricas acerca del colonialismo, colonialidad y género. En este diálogo destacó al cineasta camerunés Jean-Pierre Bekolo, invitado para la Proyección “Afrique, La pensée en mouvement. Part I” a Buenos Aires, por el Festival Cine Migrante, a participar de una Muestra titulada “Geografías Decoloniales. Un recorrido cinematográfico por el pensamiento decolonial desde África y para África”, que tuve el honor de presentar en mi universidad.



Joseph Conrad (1899), narraron con estupor la voracidad de la colonización europea. Tal como describe Césaire en su Discurso sobre el colonialismo la toma francesa de Ambike (Madagascar) en 1896: “embriagados por el olor de la sangre, no perdonaron a una sola mujer ni a un solo niño. A la caída de la tarde, por efecto del calor, se extendió una ligera niebla: era la sangre de las cinco mil víctimas, a la sombra de la ciudad, que se evaporaba al sol poniente” (Césaire, 2006, p. 18).

Es factible escuchar que del mismo corazón de la tragedia de la esclavitud nació el mito del retorno a la Madre África. Se calcula que al menos entre 10 y 15 millones de personas fueron capturadas en África Occidental y transportadas a América ladina, según la afrofeminista brasileña Lélia González<sup>65</sup> al describir las luchas que tuvieron que librar las y los esclavizados en nuestro continente.

*Los condenados de la tierra*, tornados sujetos políticos desde que el aclamado psiquiatra martiniqués Frantz Fanon escribiese ese gran libro – publicado post mortem en 1962 –, pueden ser hoy los *nómades del mar*. Una multitud de seres humanos refugiadxs del Sur que, no siempre, lograrán traspasar muros y fronteras para llegar a los países del Norte global por su condición de racializadxs en la interseccionalización de múltiples opresiones: raza<sup>66</sup>, género, clase, geografía.

---

<sup>65</sup> Como intelectual, activista en Nzinga – movimiento autónomo de mujeres negras en Rio de Janeiro, del cual fue su cofundadora – y política, Lélia González viajó a África, visitando Nigeria en 1988 y la ciudad de Ilé-Ifé (la ciudad santa de los Yorubas), Burkina Faso, Senegal, Angola, Sudáfrica, entre otros países. Intervino en debates sobre la explotación y la opresión de las poblaciones afro. Creó un referente conceptual para comprender la identidad brasileña: *Amefricanidad*. Afirma Viveros Vigoya: “Su concepto y propuesta de rebautizar a América Latina como América Ladina surge de la necesidad de reconocer, en primer lugar, que sin lo negro no existiría la América de la segunda mitad del siglo XX, y, en segundo lugar, las duras luchas que tuvieron que librar las y los esclavizados y los amerindios para resistir al embate colonial” (2022, p. 191). “¿Es el racismo un punto ciego en el feminismo latinoamericano?”, en *El amor como una poética erótica de la relación. Discusiones feministas y artivismos descoloniales*. Karina Bidaseca y Marta Sierra (Coords.) Buenos Aires: Clacso/El Mismo Mar, 2022.

<sup>66</sup> Tomo la noción de “raza” del teórico poscolonialista camerunés Achille Mbembe: “La raza es la negación de la idea de lo común”; “Ser negro, y en consecuencia, esclavo era no tener futuro propio, para sí”. Es por eso que siempre en las luchas de los esclavos se planteaba la cuestión del porvenir.

El gran intelectual palestino Edward W. Said, en su conocido artículo “Representar al colonizado. Los interlocutores de la antropología” (1996), denotaba al “colonizado” de este modo:

Antes de la Segunda Guerra Mundial, los colonizados eran los habitantes del mundo no occidental y no europeo que habían sido controlados y hasta violentamente dominados por los europeos. De acuerdo con esto, el libro de Albert Memmi situó al colonizador como al colonizado en un mundo especial, con sus propias leyes y posiciones, así como en *Los condenados de la tierra* Frantz Fanon habló de la ciudad colonial como dividida en dos mitades separadas, comunicadas una con otra por una lógica de violencia y contraviolencia. Pero ya cuando las ideas de Albert Sauvy sobre los tres mundos se habían institucionalizado en la teoría y práctica, colonizado se convirtió sinónimo de Tercer Mundo. Sin embargo, continuó habiendo una continua presencia colonial de potencias occidentales en varias partes de África y Asia, muchos de cuyos territorios habían obtenido la independencia desde hacía tiempo, alrededor de la Segunda Guerra Mundial. Por lo tanto, el “colonizado” no era un grupo histórico que había ganado soberanía nacional y estaba, por consiguiente, desmilitarizado, sino una categoría que incluía a los habitantes de Estados recién independizados, así como otros sometidos en territorios vecinos, aún ocupados por europeos (pp. 25-26).

Lejos de ser una categoría confinada a expresar servilismo y autocompasión, la de “colonizado” se ha expandido desde entonces considerablemente para incluir a mujeres, clases sojuzgadas y oprimidas, minorías nacionales e, incluso, subespecialidades académicas marginadas o aún no del todo

marginalizadas: “Así pues, el estatus de los pueblos colonizados ha quedado fijado en zonas de dependencia y periferia, estigmatizado en la categoría de subdesarrollados, menos desarrollados, Estados en desarrollo, gobernados por un colonizador europeo, desarrollado o metropolitano” (pp. 25-26).

Si bien la Conferencia de Bandung de 1955 – que reunió a veintinueve estados independientes de África y Asia, del cual nació el Movimiento de los No Alineados – dio lugar a los que se conocen como procesos de descolonización en África, el estatus de colonizados se aplicó de modo expandido a lo que otrora llamamos “Tercer Mundo”, hoy “Sur” o “Sur Global”.

Esto es, la condición geográfica se torna una más de las opresiones que soportan lxs sujetxs que llamaré nómades del sur. Concibo el Sur tal como fue definido por Boaventura de Sousa Santos, no como un lugar geográfico sino como la *metáfora del sufrimiento*, que transcurre de un lado y del otro de la línea abismal. Escribe el autor lo siguiente:

La línea abismal es la línea radical de separación entre los seres plenamente humanos y los seres subhumanos: la naturalización más radical de las jerarquías sociales en tiempos modernos. Esta línea ocupa el centro de la expansión colonial europea. El colonialismo y el patriarcado se han reconfigurado para operar como regímenes privilegiados de subhumanización (2009, p. 2).

En lo que sigue voy a interpretar los desplazamientos de las subjetividades colonizadas del Sur partiendo de la obra fanoniana para arribar a las categorías conceptuales que el gran pensador, ensayista y escritor martiniqués Édouard Glissant compuso en sus libros y otros ensayos en términos de lo que definió como una “poética de la relación” (2017). En relación con la descolonización y género, utilizamos referencias afrobrasileñas del mar en las figuras cosmológicas de Iemanjá y Oxum.

## Del imperio cognitivo a la poética de la relación

La pluralidad constitutiva de *otras Asias* (Gayatri Spivak), de *otras Áfricas* desestabiliza la raíz única de la modernidad al conectarse con la idea del ensayista y escritor también martiniqués Édouard Glissant de la “multiplicidad”.

Es consabida la convención de que los pueblos del sur fueron despojados de sus saberes, de sus lenguas, de sus formas y expresiones artísticas. La “violación habilitadora” que proclama Spivak (2012, p. 28) en la producción del sujeto colonial, se hizo efectiva mediante la incorporación de la Ilustración europea por medio de la colonización.

En los orígenes de los estudios poscoloniales estuvo presente la idea del *Otro de Europa*<sup>67</sup> que recoge la producción de los intelectuales del Centre for Contemporary Cultural Studies de Birmingham. Fundamentalmente en el libro *Europe and its Others* (1985) editado por Homi Bhabha, Spivak y E. Barker, que es clave en el despliegue de los estudios poscoloniales, la teórica feminista subalternista de origen indio acuña el concepto de “alterización” (*othering*) para comprender el mecanismo por el cual Occidente construyó a sus “otros” y a sí mismo. Dicho concepto implica la dialéctica por la cual se fija la superioridad del colonizador concomitantemente con la inferioridad de los colonizados.

La experiencia colonial posee tanto una dimensión material como simbólica (sistema de representaciones). Y el gesto que implicó el movimiento del grupo de Estudios Subalternos de la India, en la voz de Dipesh Chakrabarty es “Provincializar Europa”<sup>68</sup>. En su libro traducido al castellano como *Al margen de Europa. ¿Estamos ante el final del predominio cultural europeo?*, consistente con el interrogante, propone “repensar la crítica de los estudios poscoloniales a Occidente y las ideologías imperialistas en nombre de las cuales el Otro y la Otra han sido y

---

<sup>67</sup> En su libro *Las metástasis del goce*, Slavoj Žizek analiza cómo la ciudad de Sarajevo se construye como el Otro de Europa: “El fantasma que organizó la percepción de la ex Yugoslavia es que los “Balcanes” son el Otro de Occidente: el lugar de salvajes conflictos étnicos superados hace ya mucho tiempo por la Europa civilizada” (2003, p. 314).

<sup>68</sup> Chakrabarty, Dipesh, *Al margen de Europa*, Buenos Aires, Ed. Tusquets, 2009.

son exterminados, o bien subalternizados en nombre del progreso, la Violencia ligada a la idea de la razón y cierta concepción del humanismo”<sup>69</sup>. Lo hace esbozando las paradojas del humanismo ilustrado europeo de los siglos XVIII y XIX en la difusión de conceptos como “libertad”, “ciudadanía”, “igualdad ante la ley”, que abrían una brecha absolutamente incontenible en los territorios que la propia Europa colonizaba violentamente.

La matriz violentogenética de la conformación del sistema-mundo moderno colonial reconoce su profundo lado terrorífico en la masacre de pueblos indígenas y en la consiguiente deportación de seres humanos provenientes del continente africano a las Américas. Escribe Glissant para hablar de la deshumanización que marca el relato de la trata transatlántica a través de lo que Paul Gilroy llamó “Atlántico Negro”:

Aquello que petrifica es sin duda lo desconocido, enfrentado sin preparación ni desafío. Haber sido arrancados del país cotidiano, de los dioses protectores, para ser llevados a la comunidad tutelar fue la primera noche. Pero eso no es nada todavía. El exilio se soporta, aun cuando sea fulminante. La segunda noche se hizo de torturas... (2017, p. 39).

Refiere así al trauma colonial En su libro *Poétique de la Relation* publicado en 1990. Glissant evoca tres veces el abismo:

Lo aterrador, dice, es el abismo, tres veces atado a lo desconocido. La primera vez, inaugural, sucede cuando caes en el vientre de la barca. (...) Esa barca es una matriz, la fosa-matriz (...) que, sin embargo, te expulsa. Está también el segundo precipicio, el del abismo marino. Cuando las regatas dan caza al negrero, lo más simple es aligerar la barca tirando por la borda la carga, lastrada de grilletes. (...) El tercer avatar del abismo proyecta así, paralelamente a la masa de

---

<sup>69</sup> Bidaseca, Karina *Perturbando el texto colonial. Los Estudios (Pos) coloniales en América latina*, Bs. As., Ed. SB, 2010, pág. 8.

agua, la masa invertida de todo aquello que ha sido abandonado, que por generaciones no se encontrará más que en las azules superficies del recuerdo o del imaginario, cada vez más descolorido (pp. 40-41).

El concepto de “Poética de la Relación” es uno de los más sobresalientes y el que vertebra su obra. Encontramos en esta formulación maestra la alusión para referirse al “Otro que está en nosotros, que no solo resuena en nuestro devenir, sino también en el grueso de nuestras concepciones y en el movimiento de nuestra sensibilidad” (Glissant, 2017, p. 61). “Palpar la textura y la resistencia de lo que es otro” (Glissant, 1990, p. 25) permite ampliar la experiencia de subjetivación. En otras palabras, “la Relación no se hace de extranjerías, sino de conocimiento compartido” (p. 42).

Tanto Glissant como Frantz Fanon, son autores fundamentales para una lectura pos y descolonial que se aparte de la fascinación por las bibliotecas coloniales, al decir del escritor y dramaturgo keniano Ngũgĩ Wa Thiong’o<sup>70</sup>. Thiong’o es un intelectual comprometido con la causa panafricanista, uno de los arquitectos contemporáneos del Renacimiento Africano (preconizado por el senegalés Cheikh Anta Diop), y autor de *Descolonizar la mente* (1986, p. 1): “Este libro es mi adiós al inglés en toda o cualquier tipo de escritura”, declara el autor desde la primera página, afirmando que: “en adelante, escribiré solo en kikuyu y kiswahili”. O sea, todo lo opuesto al pensamiento del imperio cognitivo, definido por Glissant: “El imperio es el avatar, absoluto, de la totalidad” (2017, p. 62).

## Contra-colonialismo

Los poetas de la negritud del Caribe, en las letras de su nombre más destacado, Aimé Césaire, fueron quienes reinscribieron la nueva historia de nuestra América. Sobre *Une*

---

<sup>70</sup> *Descolonizar la mente* (1986) es el título de una de las grandes obras del escritor, considerado a sí mismo cuarenta y dos años, autor de obras icónicas, entre las cuales mencionamos: *No llores niño* (1964), *Un grano de trigo* (1967) o *Pétalos de sangre* (1977).

*Tempête* (1969), escrito como una pieza que complementaba su *Discurso sobre el colonialismo* (1955), Césaire escribió:

Estaba tratando de desmitificar la historia. Para mí Próspero es el totalitarismo absoluto. Siempre me ha impresionado que otros lo consideren el hombre sabio que “perdona”. Próspero es el símbolo del poder absoluto del hombre, eso es obvio, incluso en la versión de Shakespeare. Próspero es el hombre de la razón fría, el hombre de la conquista metódica, en otras palabras, un retrato del europeo “ilustrado”. Y veo toda la obra en estos términos: el mundo “civilizado” europeo enfrentado por primera vez con el mundo del primitivismo y la magia. No vamos a ocultar el hecho de que en Europa el mundo de la razón ha conducido inevitablemente hacia varios tipos de totalitarismo.... Calibán es el hombre aún cercano a los orígenes, cuyos vínculos con el mundo natural aún no han sido rotos. Calibán aún puede *participar* en un mundo de maravillas, mientras que su amo apenas puede “crearlas” valiéndose de sus conocimientos. Al mismo tiempo, Calibán es el rebelde, el héroe positivo, en el sentido hegeliano. El esclavo siempre es más importante que su amo, es el esclavo quien hace la historia (apud Nixon, 1987, p. 571).

Su gran discípulo Frantz Fanon, utilizó las mismas palabras cuando refería a la historia de la colonización:

El colono hace la historia y sabe que la hace. Y como se refiere constantemente a la historia de la metrópoli, indica claramente que está aquí como prolongación de esa metrópoli. La historia que escribe no es, pues, la historia del país al que despoja, sino la historia de su nación en tanto que ésta piratea, viola y hambrea (...) el

colonizado decide poner término a la historia de la colonización, a la historia del pillaje, para hacer existir la historia de la nación, la historia de la descolonización (Fanon, 1983, p. 45).

Como advierte Samir Amin en “Introducción. Franz Fanon en África y Asia” (2009)<sup>71</sup>, las historias coloniales llevan sus particulares improntas:

La historia de la relación de Francia con sus colonias esclavistas es distinta de la historia de la relación de Gran Bretaña con las Américas esclavistas y distinta de la de Estados Unidos con su colonia esclavista interna. (...) Por supuesto, a pesar de las profundas transformaciones que la departamentalización produjo a partir de 1945, los efectos del pasado esclavista y colonial no pudieron borrarse ni de la memoria de los pueblos afectados, ni de la concepción aguda de su identidad en sus relaciones con Francia. *Piel negra, máscaras blancas* propone, sobre ese terreno, un análisis de una perfecta lucidez. El tratamiento de los problemas que se abordan en esta obra nos permite percibir la singularidad (más allá de los banales denominadores comunes) de los desafíos a los que se enfrentan los negros de Estados Unidos, los de las Antillas británicas, los de Brasil, los negros de África en general y los de Sudáfrica en particular.

La politóloga Susan Buck-Morss en las primeras páginas del libro *Hegel y Haití. La dialéctica amo-esclavo: una interpretación revolucionaria* (2005) interpreta la paradoja entre el discurso de la libertad y la práctica de la libertad:

En el siglo XVIII, la esclavitud de había convertido en la metáfora principal de la filosofía política de

---

<sup>71</sup> En *Piel negra, máscaras blancas*. Frantz Fanon. Madrid, Ediciones Akal. Edición: Carlos Prieto del Campo y Francisco Sanz Esteban & Universidad Nómada.



Occidente para connotar todo lo negativo a las relaciones de poder. La libertad, su antítesis conceptual, era para los pensadores del Iluminismo el más alto y universal de los valores políticos. Sin embargo, esa metáfora política comenzó a arraigarse en una época en que la práctica económica de la esclavitud –la sistemática y sofisticada esclavitud capitalista de pueblos no europeos como fuerza de trabajo en las colonias– se iba incrementando cuantitativamente e intensificando cualitativamente, hasta el punto que a mediados de siglo todo el sistema económico de Occidente estaba basado en ella, facilitando paradójicamente la difusión de los ideales iluministas con los que se hallaba en franca contradicción (p. 10).

Mi búsqueda es la formulación de una teoría del discurso colonial que, inspirada por el notable autor de *Orientalismo*<sup>72</sup>, analice el colonialismo como un texto en el cual se inscribe el guion de los fundamentalismos coloniales globales políticos, económicos, culturales, heteropatriarcales, supremacistas.

### **Colonialismo y género: ¡a descolonizar la Venus Negra!**

En su libro *Memorias de la plantación. Escenas de racismo cotidiano*, la artista afrodescendiente nacida en Lisboa, cuyos antepasados se hallan entre São Tomé y Príncipe, Angola y Portugal, Grada Kilomba, habla también de la “herida” colonial en carne propia, en el círculo de “negación, culpa, vergüenza, reconocimiento”. Escribe: “El colonialismo es una herida que nunca fue tratada. Una herida que duele siempre. Por momentos infecta, y otras veces sangra” (Kilomba, 2019, p. 34):

---

<sup>72</sup> *Orientalismo* es sin duda su obra más importante. En sus palabras, “Mi tesis consiste en que el orientalismo es – y no solo representa – una dimensión considerable de cultura, política e intelectual moderna, y, como tal, tiene menos que ver con Oriente que con ‘nuestro’ mundo” (p. 35). Said, Edward, *Orientalismo*. Barcelona, Sudamericana, 2004.

La máscara fanoniana aparece en su texto tras el silenciamiento del sujeto colonial negro, en las memorias de las “subalternas silenciadas en la plantación”. En el libro de Kilomba, el retrato de Anastácia corresponde a una mujer negra esclavizada cuya boca se encuentra amordazada por un collar de hierro que le impedía hablar. Otras máscaras de hierro se utilizaban por los amos para evitar que los esclavizados comiesen tierra, práctica habitual para cometer suicidio. Se dice que ella poseía poderes de sanación. (...) Es visto como una santa de los Pretos Velhos, directamente relacionada a Ojalá o Obatalá – orixás de paz, serenidad y de sabiduría (Hadler y Hayes, 2009, citado por Kilomba, 2019, p. 36).

Anastácia, de quien se dice que

era hija de una familia real Kimbundo, nacida en Angola, secuestrada y llevada a Bahía y esclavizada por una familia portuguesa, es una de ellas. Luego del retorno de esa familia a Portugal, habría sido vendida al dueño de una plantación de caña de azúcar. Otros relatos alegan que ella fue una princesa Nagô/Yorubá antes de ser capturada por europeos traficantes de personas y llevada a Brasil en condiciones de esclavitud. (...) Su nombre africano es desconocido. Anastácia fue el nombre dado a ella durante la esclavitud (Kilomba, 2019, pp. 35-36).

Para nosotrxs feministas descoloniales y para nuestras hermanas afrofeministas, indígenas, que necesitamos encontrar nuestra propia historia en el fondo del océano, entendemos éste como un nuevo modo de comunicación, una nueva “poética del mar”. En el gesto de alcanzar la descolonización del feminismo occidental, colonialista, blanco, heterosexual, que a través de las políticas de silenciamiento, representación y traducción construyó

otredades de género/raza en virtud de una superioridad moral racial edificada sobre las bases de una “retórica salvacionista” (Bidaseca, 2010).

Desde hace dos siglos ritualizamos los cuerpos de nuestras ancestras, consteladas entre Orixás que habitan en las aguas y sus hijos-peces. Saartjie Baartman, apodada la Venus Negra, Hottentote; la princesa Anastácia; la chamana Lola Kiepja, considerada la “última Selknám” de su pueblo, fueron consideradas un “espécimen” femenino no humano, y así, fueron exhibidas para el espectáculo cruel de la violencia colonial de Europa.

El dispositivo capitalista/racial/colonial convirtió en objeto de estudio científico el desborde sexual de cuerpos colonizados: la morfología esteatopígica y macronímica de la Venus o la animalización de las mujeres indígenas, matrices reproductoras de esclavos, fungió en el imaginario colonial que persiste, aunque asediado por la poderosa fuerza vital de los feminismos negros e indígenas de nuestra “Améfrica ladina” (Lélia González).

El llamado a *descolonizar la Venus Negra* es un gesto demasiado profundo. Desgarrador. Necesario. La formación de la imagen femenina colonial en la estética de la Venus Negra es resistida por la artista brasileña Raisa Inocêncio (2022), al apropiarse de la hipersexualización del cuerpo colonial, para lograr emancipar nuestras cuerpos. “Desde el momento en que nos hacemos de la imagen, la estética femenina, la visión de nuestro cuerpo cambia poco a poco, para convertirse en un cuerpo sin violencia y sin miedo”, dice.

La figura de Iemanjá, la madre de todos los humanos, es una de las deidades afrodiaspóricas que representan el mar y la figura de la maternidad. Como se dice en el artículo de Lenine Salvador, “Iemanjá, cuyo nombre se remonta a Yeye oman ejá, ‘Madre cuyos hijos son peces’, es la madre de la humanidad y la señora de las aguas. Desde las aguas se refleja la imagen de sí misma, un espejo que representa el objeto escénico y refleja el azul del mar y que, a diferencia de Narciso, no se ahoga en su propia belleza; al contrario, se defiende” (2016, p. 9). En las palabras de Inocêncio,

Una de las entidades más famosas de Brasil, Iemanjá representa el espejo del mundo, es la madre que refleja todas las diferencias y protege la cabeza: el “Ori”, que se relaciona con la formación del individuo. Con esta imagen uterina, la relación con el espejo en *Artifice* ha pasado de una crítica a la producción del yo basada en el mito de Narciso, en la pasión por la visión del yo que lleva a la muerte, a la inmensidad reflexiva de la producción de la presencia, con la cualidad de la gestación, el cuidado y el reconocimiento de la alteridad (Inocêncio, 2022, p. 33)<sup>73</sup>.

De la mano de la pensadora feminista nigeriana yoruba Oyèronké Oyèwúmi, tomamos a Oxum como figura estética central y cuerpo político, para romper las amarras coloniales que nos atan a un pasado lacerante.

### **De la im(possible) descolonización**

La utopía del regreso de los afrodescendientes al continente para crear una gran nación negra, si bien fracasó por injerencias políticas, influyó con sus ideas decisivamente en los movimientos anticoloniales de mediados del siglo XX.

Hoy nos encontramos en la disyuntiva de reconstruir una alianza global de resistencia contra los colonialismos políticos, económicos, patriarcales, culturales, digitales, deshumanizantes y extractivistas. La osadía consiste en expulsar de nuestros cuerpos, los imaginarios, los cuerpos que nos brutalizaron segregándonos

---

<sup>73</sup> La autora refiere al día en que “Iemanjá, cansada de la violencia y los abusos de su marido, huyó al reino de Olokun, en el fondo del mar. Aquél envió a sus soldados a recapturar a la reina del agua, pensando que estaba sola e indefensa. Iemanjá, conociendo el peligro, va a la orilla del mar y extiende espejos de todos los tamaños. Así, cuando llega el momento de la batalla, se refleja con una espada, que rápidamente asusta a todos los soldados, haciéndolos huir despavoridos. El reflejo de sí misma se convierte en una defensa que gana sola, mostrando a sus enemigos su propia imagen. Y así Iemanjá baila su esplendor, habiendo ganado una guerra sin derramar una sola gota de sangre” (Inocêncio, 2022, p. 33).

y haciendo de nosotrxs mujeres, negros, indios, palestinxs, objetos del canibalismo que desata el consumismo del odio imperante:

No hay descolonización si los espacios permanecen bajo las reglas del régimen de segregación. Segregación significa que hay personas que, por nacimiento, por naturaleza o lo que sea, no pueden estar aquí, a menos que tengan una autorización, que ellos tengan un régimen de excepción. Si nosotros estamos acá en África, un estilo de resistencia a la lógica de la segregación en Sudáfrica que consiste, precisamente, en ocupar lugares y espacios de los cuales fueron excluidos. La colonización es la forma de crear las condiciones para la no-habitabilidad. En una época de guerra y hostilidad, parece ser el primer sacramento de la historia (apud Bidaseca, 2023, p. 29).

Quien habla es el filósofo poscolonialista camerunés Achille Mbembe en su libro *Crítica de la razón negra* (2016, p. 87). Según Mbembe, el África de Marcus Garvey<sup>74</sup> es una “entidad mítica y abstracta. (...) la historia de la humanidad era una historia de lucha entre dos razas: amos y esclavos. La raza de esclavos podría, un día cualquiera, volverse una raza de amos a condición de procurarse sus propios instrumentos de potencia. Para que esta posibilidad distinta se llevara a cabo, el negro de las américas y de las indias occidentales debía desertar de los lugares inhospitalarios a los que había sido relegado y ocupar de nuevo su hábitat natural. (...) Desarrollando una nacionalidad negra africana, haría la economía de odio a los otros y a la venganza en lugar de consumirse a sí mismo” (2016, p. 245).

---

<sup>74</sup> Marcus Garvey (1887-1940), quien fundó un semanario titulado *Negro World* con el eslogan: “África para los africanos de África y de otras partes”, que sería prohibido por el gobierno americano. No obstante, logró negociar la concesión de un territorio en Liberia que fracasó cuando los bienes del movimiento se embargaron (Charles y Comolli, 2016, p. 184).

Fabien Eboussi Boulaga publica en 1977 *La crisis del Muntu*, en el cual postula el problema de la razón colonial para la posibilidad de la descolonización de la filosofía, que proclama asimilar y repetir el discurso referencial, que llamamos “mimetismo”. La diferencia entre la filosofía y la no filosofía está basada en la diferencia colonial. La historia occidental es la de la expropiación. Urge, por cierto, apelar a alcanzar la *descolonización del tercer espacio*. Pienso en las posibilidades de “Un mundo liberado del peso de la raza, y del resentimiento y del deseo de venganza que toda citación de racismo reclama” (Mbembe, 2016, p. 285).

Me importa en esta reflexión final invitar a pensar qué significa la descolonización en el campo del conocimiento y en el campo artístico. ¿Qué tipo de descolonización epistémica apelamos sino la propia performance como una coreografía de cuerpos, una transferencia vital de memoria y saberes ancestrales que organiza un espacio afectivo?

Hablo desde la *ternura radical*, con el compromiso de quebrar el pacto racista de la blanquitud, hacia una política de sanación de la herida colonial: *nuestras cicatrices coloniales son la memoria de una poética erótica de la relación* (Bidaseca, 2020).

*Descolonizar* es desde mi punto de vista la disposición de un gesto micropolítico “entre”, de un tejido que es, a la vez, sensible y amoroso; un gesto que apela a nueva “poética (erótica) de la Relación” (Bidaseca, 2020) que enfrente y expulse la violencia de la violación del acto colonizador, y nos impulse a cicatrizar la herida colonial. “Se trata de *re-unir las des-conexiones geográficas y espaciales del imperio cognitivo* para lograr entrar en “Relación” (Glissant). Y, de este modo, reclamar el derecho a la opacidad y lograr imaginar *posibles*.

## **Bibliografía**

- Bidaseca, Karina (2022). *Descolonizando el tercer espacio entre Oriente y Occidente- Estéticas feministas situadas en el Sur*. Bs As. CLACSO.
- Bidaseca, Karina (2022). *Antología feminista descolonial*. Bs As. El Mismo Mar.
- Bidaseca, Karina (2020). *Por una poética erótica de la Relación*. Bs As. El Mismo Mar.

- De Philippe, Charles y Comolli, Jean-Louis (1993). *Free Jazz / Black Power*, Anagrama.
- Fanon, Frantz (1961). *Los condenados de la tierra*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Fanon, Frantz (2016 [1952]). *Piel negra, máscaras blancas*. Madrid: Akal.
- Futurist Myths* (2006). Catálogo de La Collection Nouveaux Médias, Pompidou.
- Glissant, Édouard (2006). *Tratado del Todo-Mundo*. Barcelona: El Cobre.
- Glissant, Édouard (2009). *Un mundo en relación*. Film dirigido por Manthia Diawara.
- Glissant, Édouard (2010). *El discurso antillano*. Colección Nuestros Países. Santiago de Cuba: Casa de las Américas.
- Glissant, Édouard (2017). *Poética de la relación*. Quilmes: Universidad Nacional de Quilmes.
- González, Lélia (1983). Racismo e sexismo na Cultura Brasileira. En L. A. Silva *Movimentos sociais urbanos, minorias étnicas e outros estudos*. Ciências Sociais Hoje, Brasília: Associação Nacional de Pós-Graduação e Pesquisa em Ciências Sociais [ANPOCS].
- González, Lélia (1988). A categoria político-cultural de amefricanidade. *Tempo Brasileiro*, 92-93.
- Inocêncio, Raisa (2022). Descolonizando venus. Las categorías estéticas de la figura de Venus bajo la mirada decolonial: la experiencia femenina y erótica vivida”. En *Antología feminista decolonial*. Karina Bidaseca (Curaduría de textos). Buenos Aires: Ed. El mismo mar, 2022.
- Kilomba, Grada (2019). *Memórias da Plantação: Episódios de Racismo cotidiano*. Trad. Jess Oliveira. Rio de Janeiro: Ed. Cobogó.
- Nixon, Rob (1987). Caribbean and African Appropriations of The Tempest. *Critical Enquiry*, 13.
- Oyèwùmí, Oyèrónkẹ (1997). *The Invention of Women: Making an African Sense of Western Gender Discourses*. Minnesota: University of Minnesota Press.
- Said, Edward (1978). *Orientalismo*. Barcelona: Sudamericana.
- Said, Edward (1984). “Permission to narrate”. *London Review of Books*, vol. 6, núm. 3, 16/2/84.
- Said, Edward (1996). *Cultura e imperialismo*. Buenos Aires: Anagrama.

- Said, Edward (2000). *Reflections on Exile and Other Essays*. Cambridge: Harvard University Press.
- Santos, B. de Sousa (2009). *Más allá del pensamiento abismal: de las líneas globales a una ecología de saberes*. La Paz: Muela del Diablo.
- Spivak, Gayatri Chakravorty (1999). *A Critique of Postcolonial Reason: Toward a History of the Vanishing Present*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Spivak, Gayatri Chakravorty (2012). *Otras Asias*. Madrid: Akal.
- Spivak, Gayatri Chakravorty (1988). ¿Puede el subalterno hablar? *Orbis et Tertius*, 6(6).



# El Sur global desde la geografía feminista

Latifa Laamarti

## Introducción

Sur global es, hoy día, un término que gana aceptación y es ampliamente usado en los estudios postcoloniales y decoloniales. Es un concepto complejo con muchas dimensiones, y abarca otra realidad. Esta traspasa la referencia geográfica, como señala Happymon Jacob (fundador del Consejo de Investigación Estratégica y de Defensa con sede en Nueva Delhi), al declarar que es también concepto geopolítico, histórico y de desarrollo, todo al mismo tiempo. El presente capítulo pretende ser un acercamiento al término “Sur global” desde los aportes del feminismo y la decolonialidad. Ambas teorías ofrecen reflexiones críticas importantes que no solo contribuyen a entender la complejidad del Sur global, sino que también abren un debate político profundo que interpela la sociedad occidental capitalista patriarcal moderna. Por lo tanto, el capítulo se organiza en dos partes. La primera ofrece un marco de reflexión esclarecedora en torno al término en cuestión con su amplitud y complejidad. La segunda parte aborda la potencialidad de los feminismos que emergen desde el Sur global para enfrentar la colonialidad en su sentido amplio, incluido lo del feminismo hegemónico.

## ¿Qué es el Sur global?

El término Sur global es diverso y heterogéneo. Emerge con fuerza en las teorías decoloniales y postcoloniales para sustituir las etiquetas clasificatorias de “tercer mundo” y “mundo subdesarrollado”, impuestas por el colonialismo y la modernidad capitalista. Desde el pensamiento decolonial, la noción de Sur global es central y está íntimamente conectada con otra noción igual de importante: la colonialidad (colonialidad del ser, del poder, del saber y de género, bien vinculadas entre ellas). Ambos conceptos remiten a los patrones de poder y los fenómenos de

dominación que implican y que siguen vigentes después de las supuestas independencias. En este sentido, el Sur global está cargado de connotación histórica. Designa, mayormente, a países históricamente explotados y conquistados por Europa y cuya historia colonial continúa con la colonialidad y los mantiene al margen del orden mundial, pues sus independencias solo acabaron con el colonialismo como ocupación administrativa y política del territorio, pero no con la colonialidad como dominación del propio ser (poniéndolo en una posición de “no ser”). Es decir, desde el Sur global se procura explicar y analizar el panorama sociopolítico postcolonial acudiendo a la historia porque, como señala la teoría decolonial, hay una continuidad histórica entre el pasado colonial y el presente capitalista. O en palabras de la feminista decolonial Ochy Curiel Pichardo, una transición del colonialismo moderno a la colonialidad global<sup>75</sup>. Por lo que Ramón Grosfoguel (2010) habla de un sistema-mundo europeo / euro-norteamericano capitalista / patriarcal moderno / colonial, para mostrar que la lógica colonial todavía domina el mundo y repercute gravemente sobre el Sur global, especialmente en África, América Latina y el Caribe.

No se trata, pues, de una división geográfica restringida ya que el término incluye países situados tanto en el hemisferio norte como en el hemisferio sur. Podemos hablar de múltiples “sures” que se mantienen en los márgenes por la modernidad – entendida como la cara oculta de la colonialidad como bien explica Aníbal Quijano. De ahí que se le critica al término “Sur global” el hecho de carecer de un equivalente geográfico claro y determinado. En este sentido, el término va más allá de la dimensión geográfica tradicional para dar cuenta de otra geografía como espacio histórico social, escenario de desigualdades y abusos políticos y económicos originados del colonialismo y perpetuados por el sistema político capitalista global. De hecho, desde el Sur global, se enfatizan y se critican dichas desigualdades creadas, por lo que podríamos pensar en que se trata de un término revolucionario contra el propio mapeo que había sido

---

<sup>75</sup> Irantzu Mendia Azkue, Marta Luxán, Matxalen Legarreta, Gloria Guzmán, Iker Zirion, Jokin Azpiazu Carballo (eds.) (2014). Otras formas de (re)conocer. Reflexiones, herramientas y aplicaciones desde la investigación feminista. Gipuzkoako Foru Aldundia.

trazado y determinado a partir de relaciones de poder. Son críticas que ahondan en cuestiones como la otredad, procurando recuperar su identidad negada, oprimida y suprimida. Así reconstruyen su propia geografía con sus propias epistemologías y valores de igualdad y antirracismo, lo que ha implicado la aparición de otro marco conceptual que se impone hoy en el mundo académico. Conceptos como “invisibilización”, “colonialidad”, “interseccionalidad”, “subalternización”, “epistemología del sur” son ampliamente usados en estudios que surgen de dicho Sur global.

En otras palabras, el Sur global viene para romper las fronteras coloniales inventadas del mapa y del imaginario, para desafiar las referencias occidentales y la idea imaginaria del centro geográfico observador y controlador, y para trazar otro marco de referencia que parte de conocimientos locales: podría ser cualquier lugar del mundo que histórica y sistemáticamente fue relegado al margen de la historia de la humanidad. Podríamos hablar de un concepto nuevo de desarrollo con una fuerte carga emancipatoria que pretende reactivar la resistencia contra los discursos eurocéntricos globales que vienen todavía del Norte global. De hecho, los estudios y relatos desde el Sur global encierran una crítica a la globalización dominante que somete el mundo a las leyes desiguales de una economía mundial integrada<sup>76</sup> y que, en palabras de Kavaljit Singh, supone un “virus neoliberal” con todas sus complejidades e implicaciones. Para los pensadores decoloniales, la globalización, especialmente la económica, ha llevado el mundo a un desarrollo desigual que no ha hecho más que intensificar los factores de poder en el Sur global generando allí más explotación y subordinación, y, lo más grave, produciendo con fuerza esa violencia epistémica o simbólica que hace que los dominados acepten como legítima su condición de dominación. Como sostiene Pierre Bourdieu (1999), “esa violencia que arranca sumisiones que ni siquiera se perciben como tales apoyándose en unas ‘expectativas colectivas’, en unas creencias socialmente

---

<sup>76</sup> Kavaljit Singh (2004). *Questioning Globalization*, Ibon Books, Manila, p. 9.

inculcadas”<sup>77</sup>. En expresión de Aníbal Quijano (2005), es la culminación de un proceso que comenzó con la constitución de América y la del capitalismo colonial/moderno y eurocentrado como un nuevo patrón de poder mundial. En este sentido, podríamos decir que la globalización es en sí el resultado de un orden capitalista moderno neocolonial patriarcal cuyos intereses son puramente materialistas en detrimento de los valores de igualdad y justicia. Por lo cual, es fundamentalmente una economía integrada, pero sin ninguna ética, ni siquiera la ecológica, por lo que ha llevado a la degradación del ecosistema y una distribución desigual del acceso a los recursos y su control entre el Sur y el Norte y dentro de los países del Sur, entre mujeres y hombres, pobres y ricos.

### **Feminismos del Sur global**

El feminismo con todas sus vertientes es una de las corrientes críticas que más reflexión y debate aporta para pensar y poner en práctica otras formas de (re)conocer, más horizontales, ética y políticamente más responsables y con mayor orientación hacia la transformación social<sup>78</sup>.

Desde el Sur global emana otra geografía feminista decolonial crítica antihegemónica que viene como otra propuesta epistémica, metodológica y política ante el eurocentrismo y la colonialidad dominantes. Su camino es, como dice Curyel Pichardo, “un desenganche epistemológico porque intenta identificar las teorías que son generalmente construidas en colectivo, que tienen la potencia de generalizar, sin universalizar”<sup>79</sup> (2014: 57). Y así emergen diversos feminismos de diversos Sures que se enfrentan a los desafíos de la región y dan

---

<sup>77</sup>José Manuel Fernández (2005). “La noción de violencia simbólica en la obra de Pierre Bourdieu: una aproximación crítica”. In: Cuadernos de Trabajo Social, n. 18.

<sup>78</sup> Otras formas de (re)conocer... Op. cit., p. 12.

<sup>79</sup> Hernández, D. T. C.; Díaz Lozano, D. A.; Jurado, G. E. R (2020). “Recorridos de la construcción de la geografía feminista del sur global”. Geopauta, Vitória da Conquista.

cuenta de las diferentes opresiones que les afectan a las mujeres siendo el grupo más dominado y subalternizado, sin ningún privilegio. Con eso, pretenden enfatizar su heterogeneidad y pluralidad: son diversas mujeres subalternas de distintas identidades, y su situación como tal difiere de un espacio a otro y de su identidad. Así muestran que el enfoque de género adoptado por las feministas occidentales no toma en cuenta esa realidad porque no considera las relaciones estructurales existentes desde el colonialismo. Por lo cual, el sufrimiento de las mujeres del Sur global adquiere múltiples formas y dimensiones, supera aquel de las del Norte global que desconocen otras categorías de opresión como las de raza y clase.

Es muy importante su reflexión en torno a la metodología feminista usada, cuestionando el hecho de que las mujeres no “europeas” que se definen como “otras” (las negras, de color, de otra cultura y religión, de otro mundo: el “tercero”, las emigrantes, las pobres) siempre fueron objeto de investigación desde perspectivas feministas eurocéntricas. Son, en expresión de Ochy Curiel Pichardo, solo materia prima para las investigaciones feministas occidentales, simples categorías analíticas o descriptivas. Muy significativas son sus interrogantes al respecto, que incitan a una profunda reflexión: “¿Qué significa que mujeres blancas del norte vayan a estudiar a las mujeres del Tercer Mundo? ¿Qué implicaciones tiene aplicar categorías eurocéntricas para entender sus realidades? ¿Qué tanto reproducimos la colonialidad del poder, del saber y del ser desde las propuestas metodológicas<sup>80</sup>?” Son interrogantes que remiten a la importancia política de las ciencias en mantener y legitimar las desigualdades en el Sur global.

Conscientes de ello, las feministas decoloniales rechazan ser un mero objeto de estudio para posicionarse en el marco de la propuesta epistemológica y metodológica como productoras del conocimiento a través de sus experiencias cotidianas, tomando en consideración sus puntos de vista. Dicha epistemología, según explica Dorothy Smith (2012), “considera el punto de vista de las mujeres una forma de conocimiento que implica concebir la

---

<sup>80</sup> Otras formas de (re)conocer... Op. cit, p. 56.

experiencia como palabra de autoridad en sí misma”<sup>81</sup>. En esta línea, sus aportes constituyen una contribución importante a la crítica de la colonialidad del saber, esa dominación cultural y epistémica que considera las ciencias occidentales como verdades únicas absolutas, lo que subalterniza otros conocimientos y desvaloriza otros referentes y experiencias. Y así construyen sus propias ideas sobre el feminismo que hacen llegar otras reivindicaciones, empezando con cuestionar el propio significado de investigación planteado por las ciencias sociales modernas y que parte de la dicotomía “sujeto-objeto”<sup>82</sup>.

Estos feminismos, aunque emanan de diferentes sures y tienen denominaciones diferentes (feminismo chicano, afroamericano, negro, zapatista, islámico, indígena, etc.), están unidos por la decolonialidad, cuyo objetivo es deshacerse de la lógica colonial para liberar el conocimiento. Siendo la decolonialidad un proyecto de liberación que surge, a decir de Walter D. Mignolo, “de los desheredados, del dolor y la furia de sus historias, de sus memorias, de sus subjetividades, de su biografía”<sup>83</sup>. Quizá por eso que la feminista afrodominicana, Yuderkys Espinosa Miñoso, prefiera hablar de un feminismo decolonial (en singular), que define como

un movimiento en pleno crecimiento y maduración que se proclama revisionista de la teoría y la propuesta política del feminismo, dado lo que considera sus sesgo occidental, blanco y burgués. Es un feminismo que se reclama heredero del feminismo negro, de color y tercermundista en EE.UU, piensa la imbricación de las opresiones, de raza, genero, clase, sexualidad, y propone recuperar el legado crítico

---

<sup>81</sup> Paola Onteras Hernández, Macarena Trujillo Critoffanini (2017). “Desde Las epistemologías feministas a los feminismos decoloniales: Aportes a los estudios sobre migraciones”. *Athenea Digital. Revista de Pensamiento e Investigación Social* 17(1), 145-162.

<sup>82</sup> Véase: Mariana Noel Guerra Pérez (2018). “Notas para una metodología de investigación feminista decolonial. Vinculaciones epistemológicas”. *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, vol. 3, n. 9.

<sup>83</sup> Walter D. Mignolo (2003). *Historias locales/diseños globales. Colonialidad, conocimientos subalternos y pensamientos fronterizos*, Akal, Madrid, p. 28.

de las mujeres y feministas afrodescendientes e indígenas que desde América latina y el Caribe han planteado el problema de su invisibilidad dentro de sus movimientos y dentro del feminismo mismo iniciando un trabajo de revisión del papel y la importancia que han tenido en la realización y resistencia de sus comunidades”<sup>84</sup>.

Son feminismos que, dialogando con los pensadores decoloniales clásicos como Enrique Dussel, Walter Dignolo y Aníbal Quijano, completan y amplían con sus aportes dicha teoría. De hecho, gracias a la historiadora feminista argentina María Lugones que se ha empezado a hablar también de “colonialidad de género” a través de su libro “Colonialidad y género: hacia un feminismo descolonial” (2008), donde se enfatiza la relación de interseccionalidad<sup>85</sup> entre las asimetrías locales y globales. La interseccionalidad se considera, hoy día, una herramienta importante de análisis para detectar las múltiples discriminaciones que afectan a las mujeres, reconociendo sus experiencias individuales únicas “que resultan de la conjunción de diferentes tipos de identidad”<sup>86</sup>. El término goza de una amplia difusión especialmente en los estudios de migraciones para visualizar y visibilizar la realidad de las mujeres migrantes en el Norte global. Partiendo de dicha teoría, María Lugones habla de “una opresión de género racializada, colonial y capitalista, heterosexualista como una transformación vivida de lo social”, y propone “un sistema moderno, colonial de género”<sup>87</sup>, mostrando de este modo que la raza y el género son categorías construidas

---

<sup>84</sup> Espinosa Miñoso, Yuderkys (2014). “Una crítica descolonial a la epistemología feminista crítica”. *El Cotidiano*, n. 184, marzo-abril, 2014, pp. 7-12. Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco, Distrito Federal, México.

<sup>85</sup> Véase mi artículo: Latifa Laamarti (2021). “La interseccionalidad, otra forma de entender las desigualdades de género”. *Revista de la Consejería de Educación*, n. 32. Diciembre 2021.

<sup>86</sup> “Interseccionalidad: una herramienta para la justicia de género y la justicia económica”. *Derechos de las mujeres y cambio económico*. n. 9, agosto 2004.

<sup>87</sup> María Lugones (2010). *Hacia un feminismo descolonial*. *Hypatia*, v. 25, n. 4 (Otoño, 2010). Traducido por Gabriela Castellanos.

históricamente por el colonialismo y constitutivas de la episteme moderna colonial. Por lo cual, hay una conexión íntima entre colonialismo, colonialidad / modernidad / capitalismo y patriarcado. No cabe duda de que hablar de igualdad entre hombres y mujeres implica desestructurar todas las categorías de discriminación en interacción entre sí y que generan diversas desigualdades.

Desde el Sur global, se habla también de ecofeministas que dan claves sobre la lucha por el medioambiente combinando feminismo y ecologismo. Recurren a la interseccionalidad para visualizar también los vínculos entre la opresión de género y la destrucción del ecosistema. Conciben el territorio como espacio de espiritualidades, es la naturaleza la madre tierra que da y alberga vida. Y para defenderla, se arriesgan la propia vida al denunciar la gran violencia sistematizada feminicida y capitalista que afecta a las mujeres y a la naturaleza de igual modo, mostrando que “el género sí es una variable crítica que conforma el acceso a los recursos, y su control”<sup>88</sup>. Su interés por la dicotomía “razón-naturaleza” pone de manifiesto los factores que llevan a la distribución desigual del acceso a los recursos y del control de estos, factores que dependen de la clase y de la etnicidad (Peet y Watts, 1993). En este sentido, el ecofeminismo contribuye en la lucha contra la globalización económica que explota, sistemáticamente, los recursos naturales del Sur global, defendiendo de este modo los derechos de las mujeres indígenas, afrodescendientes, campesinas, y visibilizando su papel fundamental en la conservación del medio.

## Conclusión

Es importante hablar del Sur global desde la óptica feminista por ser más abarcadora y completa, pues para liberar la región primero hay que acabar con el patriarcado. O, dicho de otro modo, la descolonización que el Sur global necesita debe empezar con la lucha contra el patriarcado, siendo un sistema de dominación incompatible con la igualdad, la justicia y la libertad.

---

<sup>88</sup> Laura Pérez Prieto (2018). “Epistemología feminista y conocimientos desde el Sur global”. *Ecología Política*, n. 54. Econofeminismos y ecologías políticas feministas.



El feminismo decolonial, por su carácter fundamentalmente crítico, ofrece otra visión del yo y de la sociedad global. Habla desde sus experiencias como referente internacional y aspira a contribuir a la transformación social del mundo capitalista moderno, por lo que es, hoy día, un desafío político que está cambiando la visión hacia los sures, mostrando que pueden hablar por sí mismos. De este modo, se pone en marcha otra metodología de investigación feminista crítica que recalca cómo se conectan y se entrelazan la opresión y la identidad política. Por ende, la colonialidad, la modernidad, el patriarcado y el capitalismo son sistemas de dominación inseparables, constitutivos de este orden mundial capitalista moderno-colonial del cual todavía formamos parte y que nos asimila.

## Referencias

AWID. “*Interseccionalidad: una herramienta para la justicia de género y la justicia económica*”. Derechos de las mujeres y cambio económico, n. 9, agosto 2004.

Azkue, Irantzu Mendia; Luxán, Marta; Legarreta, Matxalen; Guzmán, Gloria; Iker Zirion, Jokin Azpiazu Carballo (eds.) (2014). *Otras formas de (re)conocer. Reflexiones, herramientas y aplicaciones desde la investigación feminista*. Gipuzkoako Foru Aldundia.

Castro-Gómez, Santiago y Grosfoguel, Ramón (eds.) (2007). *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Siglo del Hombre Editores, Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar.

Espinosa Miñoso, Yuderlys (2014). “*Una crítica descolonial a la epistemología feminista crítica*”. El Cotidiano, n. 184, marzo-abril, 2014, pp. 7-12. Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco, Distrito Federal, México.

Hernández, D. T. C.; Díaz Lozano, D. A.; Jurado, G. E. R (2020). “*Recorridos de la construcción de la geografía feminista del sur global*”. Geopauta, Vitória da Conquista.

Fernández, José Manuel (2005). “*La noción de violencia simbólica en la obra de Pierre Bourdieu: una aproximación crítica*”. In: Cuadernos de Trabajo Social, n. 18, 2005.

Guerra Pérez, Mariana Noel (2018). “Notas para una metodología de investigación feminista decolonial. Vinculaciones epistemológicas”. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, vol. 3, n. 9.

Grupo de Estudios sobre Colonialidad. *Aclaraciones y réplicas desde un proyecto epistémico en el horizonte del bicentenario*, en <https://pacarinadelsur.com/home/abordajes-y-contiendas/108-modernidad--colonialidad--descolonialidad-aclaraciones-y-replicas-desde-un-proyecto-epistemico-en-el-horizonte-del-bicentenario>

Laamarti, Latifa (2021). “La interseccionalidad, otra forma de entender las desigualdades de género”. Revista de la Consejería de Educación, n. 32, Diciembre 2021.

Lugones, María (2010). “Hacia un feminismo descolonial”. Hypatia, vol. 25, n. 4.

Lugones, María (2008). “Colonialidad y Género”. Tabula Rasa. Bogotá, Colombia, n. 9, julio-diciembre.

Mignolo, Walter D. (2003). *Historias locales/diseños globales. Colonialidad, conocimientos subalternos y pensamientos fronterizos*. Akal, Madrid.

Onteras Hernández, Paola; Trujillo Critoffanini, Macarena (2017). “Desde Las epistemologías feministas a los feminismos decoloniales: Aportes a los estudios sobre migraciones”. Athenea Digital. Revista de Pensamiento e Investigación Social, n. 17(1).

Pérez Prieto, Laura (2018). “Epistemología feminista y conocimientos desde el Sur global”. Ecología Política, n. 54. Econofeminismos y ecologías políticas feministas.

Quijano, Aníbal (2000). “Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina”. En: *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas Latinoamericanas*. Edgardo Lander (comp.), CLACSO.

Quijano, Aníbal (1992). Colonialidad y modernidad/racionalidad, Perú Indígena, 13(29).

Singh, Kavaljit (2004). *Questioning Globalization*. Ibon Books, Manila.

# A produção do conhecimento a partir das narrativas do sul sob a perspectiva de gênero

Aline Andrighetto

## Introdução

A questão a ser discutida neste trabalho envolve o tema de práticas coloniais as quais permeiam as sociedades e acabam por normalizar práticas violentas especialmente com mulheres. Práticas decoloniais que fluem em um movimento contrário à ordem colonial devem ser exploradas e abertas, a fim de garantir um avanço nas fissuras e desarticular a colonialidade do poder. O tema que será abordado neste trabalho parte de uma observação teórica a respeito das relações de gênero e a participação de mulheres, sobretudo mulheres negras e indígenas na formação cultural da sociedade brasileira. Observar como o patriarcado e a colonialidade de gênero afetam mulheres, meninas e crianças a partir de seus discursos inferiorizantes e desumanizantes. Identificar que tais culturas foram muito modificadas historicamente pela prática do colonialismo, o que afeta a participação dessas mulheres em muitos processos sociais e torna invisível a sua participação em espaços sociais e compartilhamento de saberes, os quais não são reconhecidos e/ou valorizados. Não há espaço para tais saberes no mundo colonial moderno.

A problemática a ser respondida nesse trabalho é: será possível observar a inclusão de culturas produzidas por mulheres em sociedades essencialmente coloniais? Como valorizar a produção de conhecimento de tais mulheres e ultrapassar o fenômeno da colonialidade de gênero?

A leitura do problema será realizada a partir do método hipotético dedutivo, com observação do tema, onde a leitura decolonial e pós-colonial auxiliará no desenvolvimento de possível resposta para a problemática a partir de bibliografias específicas.

## Leituras de gênero e identidade feminina

O exercício de abrir e questionar as suposições implícitas dos discursos dominantes faz parte das discussões das teorias pós-coloniais, ou seja, há uma tentativa de desvelar o que está por trás dos fundamentos, além de dar sentido aos “mundos” habitados. Há, também, uma série de conceitos políticos reguladores, onde a narrativa supostamente oficial de produção foi escrita em outro espaço, levando a refletir sobre a descoberta do terreno filosófico. Utilizar-se desse instrumento com a finalidade de reverter, deslocar e apreender o próprio aparato de codificação e de valor abre a possibilidade de um realinhamento pós-colonial crítico do poder colonial e do conhecimento por meio de outros entendimentos.

Com a finalidade de observar o tema, Spivak (2010) oferece uma análise da relação entre os discursos ocidentais e a possibilidade de falar do (ou para o) subalterno, avaliando as contribuições intelectuais e políticas da teoria pós-estruturalista ao abordar as implicações do imperialismo nas discussões de poder e violência epistêmica.

Spivak faz uma crítica aos atuais esforços do Ocidente em problematizar o sujeito do Terceiro Mundo em relação à forma como está a sua representação no discurso ocidental. Muitas críticas consideradas radicais produzidas pelo Ocidente resultam de um desejo interessado em manter o sujeito do Ocidente, ou o Ocidente como sujeito, visto que a produção de conhecimentos por ele realizada aparece com outro valor. Com isso, essa teoria dos “sujeitos-efeitos” pluralizados indica a ilusão de um abalo na soberania subjetiva ao proporcionar apenas uma camuflagem para esse sujeito do conhecimento. “Embora a história da Europa como sujeito seja narrada pela lei, pela economia política e pela ideologia do Ocidente, esse sujeito oculto alega não ter nenhuma determinação geopolítica” (Spivak, 2010).

Eis um aspecto importante para que o sujeito não se situe simplesmente no plano da repressão, uma vez que as ideologias fazem parte desse desejo, e alguns estudos tendem a rejeitar os argumentos que nomeiam o conceito de ideologia apenas como esquemático ao invés de textual, ou seja, eles se

tornam igualmente obrigados a produzir uma oposição mecanicamente esquemática entre o interesse e o desejo.

A ideologia atua como “falsa consciência”, o que sugere uma relação com as noções de vontade coletiva que, em nome do desejo, introduzem o sujeito indivisível no discurso do poder, fazendo-o repensar a negação do papel que a ideologia possui ao se reproduzir nas relações sociais de opressão. A difícil tarefa de realizar uma produção ideológica contra-hegemônica não tem sido salutar, pois acaba por auxiliar o empirismo positivista, reconhecido como o princípio justificável de um neocolonialismo capitalista avançado, ao definir a sua própria arena como da “experiência concreta” (Spivak, 2010). As identidades parecem invocar uma origem que residiria em um passado histórico com o qual continuam a manter determinada correspondência que tem a ver com a questão da utilização dos recursos da história, da linguagem e da cultura para a produção não daquilo que é o sujeito, mas daquilo no qual se torna.

Sob esse aspecto, pode-se identificar os povos indígenas como exemplo de subalternização de identidades, pois adaptam suas noções culturalmente padronizadas de coexistência democrática e boa governança, para admitir novas formas de comunidade e identidades. Embora, nesse campo, a noção de identidade como território é característica dos homens, e as formas de organização que foram adotados pelos povos indígenas ainda estão marcados pelo selo colonial da exclusão das mulheres (Rivera, 2010).

O pós-colonialismo compartilha, em meio às suas diferentes perspectivas, do discurso e do descentramento das narrativas e dos sujeitos contemporâneos quanto à desconstrução dos essencialismos e da proposta de uma epistemologia crítica às concepções dominantes de modernidade. A respeito do “pós-colonialismo” há, basicamente, dois entendimentos sobre o tempo histórico posterior aos processos de descolonização do chamado “terceiro mundo” a partir da metade do século XX, que se referem à independência, libertação e emancipação das sociedades exploradas pelo imperialismo e neocolonialismo – especialmente nos continentes asiático e africano. Há, também, um conjunto de contribuições teóricas oriundas, principalmente, dos estudos literários e culturais que, a partir dos anos 1980,

ganharam evidência em algumas universidades dos Estados Unidos e da Inglaterra (Ballestrin, 2013).

Tal fenômeno deve ser observado como uma estratégia de complicar o pensamento tomando o gênero como objeto de análise e construindo assim um pensamento que parte da fronteira entre a episteme ocidental e as epistemes dos povos colonizados, e coloca a América Latina e os chamados países do Terceiro Mundo como lugares de enunciação ilegítima ou não universais (Bidaseca, 2017, p. 24). São observações e incorporação dos discursos sobre as experiências de mulheres indígenas, camponesas e assalariadas rurais em um não lugar, onde tais mulheres não são ouvidas e suas vozes e suas experiências possam ser vistas como uma complexidade constitutiva que caracteriza a vida dessas mulheres. O que pode ser compreendido como fora do padrão “universal”. Tal pensamento coloca tais mulheres fora de um padrão “feminino” desconsiderando toda a cultura ancestral indígena, por exemplo.

Bidaseca (2017) menciona que às mulheres é negada a fala no sentido de que não são ouvidos, que o seu discurso não é sancionado ou validado pela(s) instituição(ões) (educacional desde o ensino primário até a universidade; médica, jurídica, científica...) que não só foram responsáveis por silenciar suas vozes, disciplinar seus corpos, mas sim por rejeitar a escuta e menosprezar seu conhecimento. Por tal motivo essas mulheres silenciadas acabaram por ter seus corpos e vida violados, além do seu silenciamento.

A partir de outra leitura e de outro espaço-tempo é possível visualizar conjuntamente o trabalho dos estudiosos descoloniais e identificar um horizonte temporal dos debates sobre a modernidade no final do século XV, estendendo-os ao sul com a possibilidade de considerar tudo o que vem das Américas, desde a sua produção científica até os entendimentos sobre as práticas culturais.

Isso permite demonstrar as profundas imbricações do desenvolvimento da modernidade dentro da colonialidade e estabelecer o seu conceito, proporcionando uma maneira de discutir as suas realidades mais profundas. Com isso, a matriz colonial de poder que Mignolo argumenta ser a combinação da retórica da modernidade e a lógica da colonialidade devem ser

temas centrais para qualquer discussão sobre as desigualdades globais (Mignolo, 2005).

Para Lugones (2008), os argumentos de Quijano e Mignolo demonstram como a colonialidade não apenas divide o mundo a partir de uma lógica racial particular, mas, também, cria entendimentos específicos, tais como de gênero. Da mesma forma como Spivak, a autora faz considerações teóricas e políticas, além de priorizar a necessidade de ouvir e aprender com os outros em qualquer movimento que esteja fora das atuais estruturas dominantes de produção de conhecimento. Aponta, ainda, para a importância das coalizões de resistência, bem como de entendimento, destacando a relação necessária entre as hierarquias de opressão e as políticas pessoais de produção de conhecimento.

É importante destacar que as identidades são construídas dentro e não fora do discurso e, por isso, precisam ser compreendidas e produzidas em locais históricos e institucionais, no interior de formações e práticas discursivas, e por estratégias e iniciativas específicas. Há, ainda, a imersão no interior do jogo de modalidades específicas de poder, constituindo mais o produto da marcação da diferença e da exclusão do que o signo de uma unidade idêntica, naturalmente constituída, de uma “identidade” em seu significado tradicional, uma mesmidade que tudo inclui, uma identidade sem costuras, inteiriça, sem diferenciação interna (Hall, 2014).

A noção da identidade feminina está fora do que é considerado como produção de conhecimento, especialmente de conhecimentos tradicionais, pois tudo aquilo que é místico, como aquele conhecimento produzido por mulheres indígenas é estranho. E, no intuito de estabelecer a propriedade e a jurisdição da autoridade da nação – ou povo, ou autonomia indígena –, a prática feminina tece o tecido da interculturalidade por meio de suas práticas: como produtor, mercador, tecelão, ritualista, criador de linguagens e símbolos capazes de seduzir o “outro” e estabelecer pactos de reciprocidade e convivência entre o diferente. Este sedutor aculturativo da mulher permite complementar a pátria-território com um tecido cultural dinâmico, que se desdobra e se reproduz até cobrir os setores fronteira (Rivera, 2010).

Para Segato (2011, p.30), existem alguns temas da crítica descolonial que podem ser compreendidos como aspectos da dominação no padrão da colonialidade, tornando necessário, assim, dar-lhes verdadeiro status teórico e epistêmico, examinando-os como categoria central capaz de iluminar todos os outros aspectos da transformação imposta à vida e às comunidades à medida que são capturados pela nova ordem colonial moderna.

Para tal, a recuperação da narrativa histórica dos povos originários, e das mulheres originárias em particular, é essencial para rever não só a história social do nosso território, mas também para questionar as teorias sociais com as quais são pensadas as desigualdades entre homens e mulheres, e entre mulheres. Esta é uma linha de trabalho do feminismo contemporâneo do “terceiro mundo”, das “margens” que deve considerar o tratamento de uma crítica interna profunda, por um lado, questionando as categorias e vozes dos feminismos hegemônicos do Ocidente e, por outro lado, a formulação de estratégias baseadas na autonomia das mulheres em relação às suas geografias, às suas histórias e às suas próprias culturas. Levando em conta a voz dos “outros” e suas capacidades ativas traduzidas em experiências de resistência e luta (Bidaseca, 2017).

### **Violências propagadas contra mulheres**

A situação de violência e discriminação em que vivem as mulheres, os elementos culturais que estão presentes em suas vidas, os papéis atribuídos a elas com base em estereótipos, violências de gênero, sexual, relação com o corpo e maternidade são alguns dos motivos para discriminação estrutural, e refletem a falta de esforços dos Estados para garantir dignidade e direitos. Tais violências ocorrem em grande parte pela linguagem, seja ela falada, escrita ou simbólica. Spivak (2013) explica que a linguagem abarca categorias de mundo e consciência e estritamente quando questionamos o controle do ser humano através de relações de poder. Ignora-se o problema identificando conceitos como “homem” universal de uma categoria que transcende o sexo, a raça e a classe, “a leitura da realidade requer



consideração dos marcadores de opressão interseccional” (Silva, 2021).

Ainda, na visão de Segato (2012), o Estado entrega com uma mão o que já retirou com a outra, ou seja, cria uma lei que defende as mulheres da violência à qual estão expostas porque esse mesmo Estado já destruiu as instituições que as protegia. “O advento moderno tenta desenvolver e introduzir seu próprio antídoto para o veneno que inocula” (Segato, s. p.).

O discurso “protetor” e “paternalista” torna o Estado cada vez mais opressor e não garante, mesmo que formalmente, a proteção e não discriminação dos direitos das mulheres, nem mesmo de serem ouvidas e valorizadas, reforçando ainda mais o patriarcalismo. Alguns movimentos trabalham com a lógica de que construídos determinados discursos, esses deveriam instigar novas demandas, tais como de gênero, especialmente nas sociedades onde a sexualidade não é compreendida e se busca determinar “ideologias de gênero”. Mas na maioria dos casos não é o que ocorre.

No entendimento de Lugones (2014), o dimorfismo biológico, a dicotomia homem/mulher, heterossexualismo e patriarcado são inscritos capitalizados e hegemonicamente no próprio significado do gênero sexual. O que Quijano não se deu conta de sua própria aceitação do significado hegemônico de gênero, ao incluir esses elementos na análise da colonialidade do poder, tento expandir e complicar a sua abordagem, que considero central para o que chamo de sistema de gênero moderno/colonial. Tal ponto se faz central na tentativa de identificar como a administração colonial a partir de seu discurso inferioriza e invisibiliza ainda mais as mulheres.

Há de ser levado em consideração, ainda, o fenômeno das “múltiplas discriminações” (Martinez, 2008) – isto é, a discriminação contra as mulheres pode ser agravada por outros fatores. As mulheres negras e indígenas podem ser discriminadas de forma diferente das mulheres brancas, pois existem efeitos combinados de discriminação – sexo e raça.

Kimberlé Crenshaw (2002) utiliza o termo “interseccionalidade” ao analisar o que pode ser compreendido como “sistemas discriminatórios”. Para a autora, a associação de sistemas múltiplos de subordinação tem sido descrita de vários

modos: discriminação composta, cargas múltiplas, ou como dupla ou tripla discriminação. A interseccionalidade é uma conceituação do problema que busca capturar as consequências estruturais e dinâmicas da interação entre dois ou mais eixos da subordinação. Ela trata especificamente da forma pela qual o racismo, o patriarcalismo, a opressão de classe e outros sistemas discriminatórios criam desigualdades básicas que estruturam as posições relativas de mulheres, raças, etnias, classes e outras. Além disso, a interseccionalidade trata da forma como ações e políticas específicas geram opressões que fluem ao longo de tais eixos, constituindo aspectos dinâmicos ou ativos do desempoderamento. Segundo a autora, esses “eixos da subordinação” se sobrepõem ou se entrecruzam, criando intersecções complexas. Nesse sentido, uma mulher negra, pobre e transexual, por exemplo, é atingida por opressões distintas, porém interconectadas, que a colocam em maior vulnerabilidade em comparação com as demais (Davis, 2016, p. 20).

Colaizzi (1992) salienta ainda que sociedades patriarcais são, em rigor, não apenas regimes de propriedade privada dos meios de produção, mas, também, de propriedade linguística e cultural. Sistemas em que o nome do pai é o único “nome próprio”, o nome que legitima e concede autoridade e poder, o logos que controla a produção, se percebe e determina a natureza e a qualidade dos relacionamentos, o modo adequado de interação humana.

Para Segato (2011, p. 30), existem alguns temas da crítica descolonial que podem ser compreendidos como aspectos da dominação no padrão da colonialidade. Importa, assim, dar-lhes verdadeiro *status* teórico e epistêmico, examinando-os como categoria central capaz de iluminar todos os outros aspectos da transformação imposta à vida e às comunidades à medida que são capturados pela nova ordem colonial moderna.

Assim, ao considerar a colonialidade como fenômeno abrangente, este se identifica como um dos eixos do sistema de poder, e permeia todo o controle do acesso sexual, da autoridade coletiva, do trabalho, da subjetividade/intersubjetividade e da produção de conhecimento de dentro de si, ou seja, todo controle do sexo, subjetividade, autoridade e, também, da raça.

A necessidade de compreender as tradições fora dos padrões hegemônicos se faz imprescindível, sendo fundamental a aplicação dos direitos humanos de forma a abranger todos os grupos, a fim de que as instituições tratem todas as pessoas de forma igualitária, independentemente de raça, gênero, sexualidade, nacionalidade ou classe social. Para Foucault (2016, p. 350), os movimentos de “libertação sexual” devem ser compreendidos como de afirmação “a partir” da sexualidade, ou seja, são movimentos que partem da sexualidade, do dispositivo de sexualidade no interior do qual o indivíduo está preso, e fazem com que ele funcione até o seu limite, mas, ao mesmo tempo, se deslocam em relação a ele, se livram dele e o ultrapassam.

Observando o avanço dos estudos, pode-se dizer que o corpo está começando a receber a atenção que merece como local e como material para a explicação da história e do pensamento. A contribuição característica do discurso feminista para a nossa compreensão das sociedades ocidentais é que “ele explicita a natureza generificada (e, portanto, corporificada) e androcêntrica de todas as instituições e discursos ocidentais. As lentes feministas desnudam o homem de ideias para todos verem” (Oyewùmí, 2021, p. 34). Há uma centralidade dos corpos, dois sexos e duas categorias persistentes. Tal narrativa trata de uma elaboração do corpo como um local e leva a pensar em diferenças e hierarquias sociais.

A colonialidade não se refere somente à classificação racial, mas constitui um fenômeno abarcador, já que se trata de um dos pilares do sistema de poder e, como tal, permeia todo controle de acesso sexual, a autoridade coletiva, o trabalho, a subjetividade/intersubjetividade e ainda a produção do conhecimento desde o interior dessas relações intersubjetivas. Assim, “a lógica dos eixos estruturais mostra o gênero como constituído por constituir a colonialidade do poder” (Lugones, 2008, p. 25).

Há uma ocupação predatória dos corpos das mulheres praticada como nunca antes, e nesta fase apocalíptica da humanidade tem como finalidade exploradora deixá-las em situação de vulnerabilidade. Essa demanda nos leva a perceber que a crueldade e negligência contra as mulheres aumentam à medida que a modernidade e o capitalismo se expandem.

Por fim, resta apresentar a dificuldade de enfrentamento quando, apesar de entender a presença das relações de gênero na vida social, não é possível pensar toda a realidade a partir do gênero atribuindo-lhe um estatuto teórico e epistêmico como categoria central capaz de iluminar todos os aspectos da vida. E aqui se avaliou a produção de conhecimento e cultura como modo de ser/estar no mundo, pois existe uma diferença, uma série de referências constantes à dualidade em todos os campos simbólicos, os quais mostram a desvalorização de mulheres e/ou determinadas mulheres.

### **Considerações finais**

A categorização das mulheres nos discursos feministas não reflete o fato de que as relações de gênero são relações sociais e, portanto, historicamente fundamentadas e culturalmente vinculadas. Importa lembrar que a lógica cultural das categorias sociais ocidentais é fundada em uma ideologia. Para tal, o discurso inferiorizante serve de marcador das diferenças, quando estas são fundamentais para a regulação de determinada ordem social.

Tal análise importa para a identificação de atos de violência, além de combater os discursos desumanizantes sobre mulheres indígenas, camponesas e assalariadas rurais em um não lugar, a fim de dar protagonismo e valorização à sua cultura, saberes e vozes de suas experiências. Que estas possam ser vistas como uma complexidade constitutiva que caracteriza a vida dessas mulheres, e não mais percebidas como fora de um padrão “universal”.

A respeito do que é próprio de todas as mulheres, parece importante elaborar uma genealogia das relações entre homens e mulheres e da opressão sofrida por elas. É importante demonstrar que não basta ficar na verificação da diferença, mesmo que seja reivindicada pelas próprias mulheres, sendo considerada como objeto em muitas práticas impostas pelo sistema patriarcal – gerando uma espécie de marginalização das mulheres em âmbito doméstico e incluindo práticas violentas. Cabe destacar, ainda, que é primordial que a teoria conte com princípios como a autonomia pessoal, igualdade e justiça. Isto é

indispensável para se estudar as diferenças e agir para a eliminação de práticas discriminatórias e violentas.

Sobre a intersecção de raça, classe, gênero e sexualidade é importante compreender a preocupante indiferença que os homens mostram às violências que sistematicamente se infringem sobre as mulheres, vítimas da colonialidade de gênero em relações de poder. Compreender a indiferença à violência contra a mulher em nossa sociedade como uma indiferença às transformações profundas nas estruturas sociais torna-se totalmente relevante para a rejeição da imposição colonial.

Para responder a problemática da pesquisa através das leituras, foi possível comprovar que já existe a inclusão de culturas produzidas por mulheres em sociedades coloniais, visto que elas estão simbolicamente incluídas nos modos de estar e ser. Não há como negar que estas existem. A respeito da violência onde impera a colonialidade de gênero, é necessário fazer um grande exercício de mudança para que o colonialismo – e o discurso colonial apresentado por Bhabha – seja combatido e enfim ocorra a abertura de um pluralismo cultural, bem como a emancipação de mulheres indígenas, negras, quilombolas, camponesas, latino-americanas. Observando que o padrão hegemônico não deve ser o único a ser seguido como padrão universal de conhecimento.

Assim, pode-se dizer que o desafio de uma nova autonomia feminina reside na construção de laços sul-sul que as permitam quebrar os triângulos sem base da política e da academia do norte. A fim de manter e reconstruir a ciência e a cultura num diálogo compartilhado, interagindo com outras ciências, para afirmar laços com as correntes teóricas e enfrentar os projetos hegemônicos excludentes de suas convicções ancestrais.

## Referências

BALLESTRIN, L. Modernidade/Colonialidade sem “Imperialidade”? O elo perdido do giro decolonial. *Revista Dados. Revista de Ciências Sociais*. Rio de Janeiro, 2017.

- BALLESTRIN, L. América Latina e o giro decolonial. Decolonial turn and Latin America. *Revista Brasileira de Ciência Política*. Brasília, 11, maio/ago. 2013, 89-117.
- BIDASECA, K. & LABA, V. V. *Feminismos y (des)colonialidad. Las voces de las mujeres indígenas del sur*. Temas de mujeres. 7. 7. Nueva Época 2011. 24-42.
- COLAIZZI, G. Feminismo y teoría del discurso: razones para un debate. *Feminismo y teoría del discurso*. Centro de Investigaciones y Estudios de Género (CIEG), Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), 1992.
- CRENSHAW, K. *Documento para o Encontro de Especialistas em Aspectos da Discriminação Racial Relativos ao Género*, 2002.
- DAVIS, A. *Mulheres, Raça e Classe*. Tradução de Heci Regina Candiani. São Paulo: Boitempo, 2016.
- FANON, F. *Os condenados da Terra*. Rio de Janeiro: Civilização brasileira, 1968.
- FOUCAULT, M. *A ordem do discurso: aula inaugural no Collège de France*. São Paulo: Edições Loyola, 2014.
- LUGONES, M. *Género y descolonialidad*. Compilado por Walter Mignolo. Buenos Aires: Del Signo, 2008.
- MARTÍNEZ, F. R. *La Discriminación Múltiple: una realidad antigua, un concepto nuevo*, 2008.
- MIGNOLO, W. D. A colonialidade de cabo a rabo: o hemisfério ocidental no horizonte conceitual da modernidade. A colonialidade do saber: eurocentrismo e ciências sociais. *Perspectivas latino-americanas*. Buenos Aires: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2005.
- MIGNOLO, W. D. *The Idea of Latin America*. Oxford: Blackwell Publishing, 2003.
- MIGNOLO, W. D. La opción descolonial. *Revista Letral*. Universidad de Granada, n. 1, 2008.
- MIGNOLO, W. D. *Desobediencia epistémica: retórica de la Modernidad, Lógica de la Colonialidad y Gramática de la Descolonialidad*. Buenos Aires: Ediciones del Signo, 2010.
- OYÉWÙMÍ, O. *A invenção das mulheres: construindo um sentido africano para os discursos ocidentais de género*. Rio de Janeiro: Bazar do Tempo, 2021.
- RIVERA C. S. *Ch'ixinakax utxiwa: una reflexión sobre prácticas y discursos descolonizadores*. Buenos Aires, 2010.

- SEGATO, R. L. Género y colonialidad: en busca de claves de lectura y de un vocabulario estratégico descolonial. *Feminismos y poscolonialidad*. Buenos Aires: Ediciones Godot Argentina, 2011.
- SEGATO, R. L. *La guerra contra las mujeres*. Madrid, 2016.
- SILVA, K. S. “Esse silêncio todo me atordoá”: *A surdez e a cegueira seletivas para as dinâmicas raciais nas Relações Internacionais*. RIL Brasília a. 58 n. 229.37-55.2021.
- SPIVAK, G. C. *Pode o subalterno falar?* Belo Horizonte: Ed. UFMG, 2010.
- SPIVAK, G. C. *En otras palabras, em otros mundos: ensayos sobre política cultural*. Buenos Aires, 2013.

# Intellectual Networks in the Global South: processes, milestones, figures, ideas<sup>89</sup>

Eduardo Devés

## Presentation

This chapter presents an articulation scheme of Global South intellectual networks, considering the ideas and institutions that allow it, as well as the ideas that circulate through those networks.

Global South intellectual networks (from the peripheral world, the Third World, the underdeveloped world, depending on the denominations), are increasingly being addressed in studies of ideas, circulation, and intellectualities (Albuquerque 2020, Giorgini 2021, Devés 2017). These networks are not established once and for all, nor in a definitive way. The world of the peripheries is quite large and discontinuous, geographically, and linguistically, continents separated by oceans and languages of very distant families.

For the work of eidetic studies themselves, and in particular those carried out on intellectual networks, it is extremely difficult to conceive of the existence of Global South networks (Bayle 2015, Devés and Pereira 2023). The need to know, even briefly, the intellectual trajectories of such large and varied regions of the world is unusual and almost unnecessary in the current works on the intellectual and ideas that, as is known, are normally restricted to a few intellectual ecosystems: a pair from some periphery and another pair from the center.

However, progressively, interest in Global South networks is accompanying the processes of growing globalization, the development of the Internet, the availability of information, greater professionalization, and academic institutionalization in

---

<sup>89</sup> This work reworks, corrects and expands a paper presented at the VI CHIAL Congress, University of São Paulo, July 2023, with the title “Southglobal intellectual networks: ideas, intellectualities and institutionality”.



the peripheries, which provides funds and greater demands, and other conditions dating back just a few decades.

This work is part of a project whose objectives are: the main one is to develop a work program for the studies of the ideas and intellectualities of the South, pointing towards the formulation and development of four problems, which are expressed in its specific objectives: first highlight the main figures originating from the South who participate and/or organize and/or influence South-South conversations; the second, to highlight the institutionality – organizations, networks, NGOs, publications – that have been created to deal with the interaction between the academies and intellectualities of these regions; the third, determine the themes around which the conversations have been carried out; the fourth is to also determine the theoretical frameworks from which the conversations are structured.

There is a history of figures from the Global South who tried to think not only beyond their countries, but also beyond their geo-linguistic regions. That is, a group of people who have carried out work, since the mid-20th century and even before, in areas such as cultural diplomacy, activism, political organizations, international organizations, NGOs and universities, among others: Rabindranath Tagore, Raúl Prebisch, Léopold Senghor, Frantz Fanon, Leopoldo Zea, Samir Amin, Gamani Corea, Enrique Iglesias, Kwame Nkrumah, Jawaharlal Nehru, Julius Nyerere, Ernesto Guevara, Osvaldo Sunkel, to name a few figures.

These people have managed to transcend their region towards others, which does not mean that they have always aimed at the Global South as a whole. There are those who tried to articulate some parts of Asia with other very different ones (Rabindranath Tagore), parts of Asia with parts of Africa (Yamal al Din Afghani), the Arab world with South Saharan Africa (Cheick Anta Diop), South Saharan Africa with Latin America and Caribbean (Léopold Senghor, Aimé Césaire, Leopoldo Zea), the Indian Subcontinent and East Africa (Mohandas Gandhi), Africa, Latin America and Caribbean and Asia (Raúl Prebisch, Samir Amin, Gamani Corea, Enrique Iglesias, Julius Nyerere), the Caribbean with parts of Africa (George Padmore, Ernesto Guevara, Fidel Castro).

Within this framework, conceptual formulations, intellectual networks and institutions are being developed that allow us to better conceive and advance in this task: Bandung Meeting (Ahmed Sukarno, J. Nehru, Zhuo Enlai), UNCTAD (Raúl Prebisch, Gamani Corea), Organización Latinoamericana de Solidaridad – OLAS (Ernesto Guevara, Fidel Castro), Third World Forum (Samir Amin, Enrique Iglesias), Congress of Black Writers and Artists (Alioune Diop), Ecumenical Association of Third World Theology – EATWOT (Sergio Torres, Virginia Fabella), Agrarian South Network (Sam Moyo, Paris Yeros, Issa Shivji).

### **The Global South notion**

The notions Global South and South-South, periphery and peripheral world, underdeveloped world, or other quite synonymous ones, allude here to the way in which intellectualities are assumed and, only secondarily, to the level of development or the geopolitical location of their nations in the world. This way of assuming intellectualities has to do with various aspects, among which a long-term intellectual career, which far precedes rapid economic growth such as Japan, South Korea, or Chile (keeping the proportions). It has to do with its “neighborhood” in the world, that is, with regions that consider themselves subordinate or marginal: Asia, Africa, Latin America and Caribbean, Oceania on occasions, the Balkans and the East of Europe or some distant islands of central countries: Martinique, Réunion, New Caledonia, among others. It has to do with linguistic and ethnic issues that imply distance from the center. For this purpose, it is a feeling, a self-perception of the intellectuality, not an essence, nor something that would abruptly change self-perception the day the barrier of dollars per capita, which technically marks access to development, is overcome. In addition to what has been said, there is an inclusive will in this project, since more than an analytical concept, it is, primarily, a way of seeing the world in search of better balances, pluralities, participation, and equity.

The South must be understood first as Asia, Africa, and Latin America and Caribbean, but not only like that. The continents are made of subregions in Asia, at least Central Asia,

Near East, South Asia, East Asia; in Africa, at least North of the Sahara, South of the Sahara or English, French and Portuguese colonization; in Latin America and Caribbean, at least Hispanic colonization, Portuguese colonization, and the Caribbean. But the Balkans and, for the same or other reasons, Eastern Europe must be included for many reasons as semi-peripheral regions. In this sense, “Global South” is more synonymous with periphery, with distance from the absolute center, with exclusion from power, than with underdevelopment or poverty, although they are related realities.

It would be inappropriate to exclude or “expel” from the “Global South” notion those who rise in their quality of life or in their power as states, excluding them for being “winners” and bringing together only “losers” or those who would form an “absolute South”<sup>90</sup>, an irremediable periphery without possible redemption. To avoid this option, only those states that seek to take the place of the hegemonic ones should be excluded, transforming themselves into renewed global hegemonies. Therefore, it is necessary to guard against eidetic expressions that appear in peripheral or semi-peripheral countries, formulating new hegemonies. For example, one should observe the cases of Russian Pan-Slavism around 1870, which sought hegemony over the other Slavic peoples, the equivalent Japanese Pan-Asianism in its desire to hegemonize the peoples of East Asia and establish itself as an Asian empire, the “Brazil Great Power” school and the Chinese “ideogloby” of *tianxia*. Even so, since these are very large countries in terms of population and territory, they are highly heterogeneous and, in many ways, will continue to be Global South or allies<sup>91</sup>. This is even more so if we are considering long-term processes, where places that may currently be hegemonic were not previously hegemonic, and vice versa.

---

<sup>90</sup> I take this concept from Fernando Estensoro.

<sup>91</sup> The Afro-Asian Writers' Association (AAWA) inaugurated in 1956 and a reimagining of Japan. Existing until the 1990s, the Afro-Asian Writers' Association does not easily lend itself to a comprehensive treatment (See Kwak 2018).

## The constitution process

In the process of creating international intellectual networks that articulate all the regions of the various peripheries and peripheralities, a decisive moment consists of the prior constitution of regional networks and the easiest to detect are the “panist” ones (Pan-Africanist, Pan-Asian, Pan-Latin American, Pan-Slavic, Pan-Arab), around “panisms” (Pan-Africanism, etc.) according to criteria of geo-cultural and ethnic proximity.

Pan-Hispanic American intellectual networks appeared in Europe in the early years of the 19th century within the framework of the decolonization processes, the Pan-Slavic and Pan-Arab networks in the mid-19th century, the first in defense of Russian and Ottoman aggression, the second in defense of the Ottoman and European ones (Martín-Muñoz 2020), the Pan-African or Pan-Negros, the Pan-Asian from the Far East and the Pan-Islamic around 1900, the former in defense of almost everyone and the latter of Western Europeans and Americans (see Devés 2017). Among the PAN networks, the Pan-Asian ones with Sun Yat-sen and Uchida Ryohei should be highlighted; the Pan-Africans with J. E. Hayford, Marcus Garvey and W.E.B. DuBois; the Pan-Islamic ones with Mohamed Abduh and Rachid Rida; and the Pan-Hispano-American ones with Manuel Ugarte, José Vasconcelos, Gabriela Mistral, Joaquín García Monge and Víctor Haya de la Torre.

These four ideas were developed in these networks: the first, conceived after 1905, after Japan's victory over Russia, was that a peripheral town can defeat a European one (See Coloma 2010). The second idea: that some peripheral peoples can learn from other peripheral peoples in their struggles for sovereignty. The third: that there are similarities between peripheral peoples, which derive mainly from subordination to the West. The fourth is that peripheral peoples must unite through ethnic-cultural affinities to present a more powerful front against the North Atlantic hegemony. Given the above, it was less difficult to move towards south-global networks that, even today, are barely established.

These ideas, somewhat reworked and clustered with others such as anti-colonialism and anti-imperialism, later

converged in the Bandung meeting and in Third World thought (Lee 2010). With the Bandung meeting in 1955 (in which, among other figures, Sukarno, J. Nehru, Zhuo Enlai, Gamal Abdel Nasser, and U. Nu of Myanmar participated), a conceptual leap occurred: it was possible to imagine units of analysis that were not limited to geo-cultural regions, as in the case of panism, but to the broadest one: violated by Western powers.

This conceptual leap has been operating slowly and gradually in the effective configuration of Global South intellectual networks, given the weakness of the intellectualities themselves, such as the lack of knowledge and disinterest of some Souths in others. Bandung was emblematic, but it was far from being sufficient to enhance these networks. Thus, we had to wait for international organizations to appear: UN, UNESCO, World Bank with headquarters in intellectual ecosystems of the North, to which professionals from numerous countries in the South came, where they had the opportunity to meet and talk about their regions of origin.

Simultaneously, centers for studies on Asia, Africa, Latin America and Caribbean, and journals on the Third World (Albuquerque and Vilches 2019) appeared in the North, with a greater geopolitical perspective than that was possible in the peripheries, and which welcomed young people with study scholarships and/or expelled from the South. In some of the most important universities of the colonial powers, England, France and Belgium, meetings took place between the intellectual youth of regions belonging to the colonies or former colonies: in Cambridge Amartya Sen and Mahbub ul Haq; in the CETRI of the University of Leuven by François Houtart, the meeting between theologians from Latin America and Caribbean, Asia and Africa became possible (Dussel 1984), which would allow the EATWOT; at the Institute for Development Studies from the University of Sussex directed by Dudley Seers, the meeting between economic-social scientists from Latin America and Caribbean, Asia and Africa: Osvaldo Sunkel, JJ Villamil, Oscar Braun, Edmundo Fuenzalida, Carlos Fortín, among others, and numerous professionals from Asia and Africa, and especially the British who later carried out educational or advisory missions in a large number of former colonies (Devés 2004); at School of

Oriental & African Studies (SOAS) at the University of London, among Caribbean, African and Asian people and where Walter Rodney studied in the early 1960s (Lewis 1998, Devés 2021), in addition to specialists from the North, supportive and interested in decolonization, in development and other causes desired by the intellectuals of the South. This also happened with professionals at the World Bank, such as the meeting of economists from Pakistan like Mahbub ul Haq, and India like Amartya Sen (Haq and Ponzio 2008).

Although the intellectualities of the South were reaching, in the 1950s and 1960s, various consensus on an agenda, they continued, roughly speaking, being incapable to articulate themselves directly towards the other peripheries, lacking information about who is who, the institutionality and the means to travel. We then had to wait until there were enough shared languages and similar agendas, such as total decolonization, anti-neocolonialism and, above all, developmentalism, and a new regional institutionality: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), Economic Commission for Africa (ECA), Economic and Social Commission for Asia and the Pacific (ESCAP), Latin American Council of Social Sciences (CLACSO) and Council for the Development of Social Science Research in Africa (CODESRIA), etc., so that agreements could be imagined and begin to be managed between intellectual figures from various regions of the South.

At the same time, although timidly, institutes, chairs and publications have been created in some places in the South about the other Souths, for language teaching, for studies of culture and society, such as: the Center for Afro-Asian Studies of the University Candido Mendes and the Center for Asian and African Studies of El Colegio de México, Center for Latin American Studies at Busan University of Foreign Studies in South Korea, Center for Arab Studies of the University of Chile, Centre d'Études et de Recherches Afro-Ibéro-Américaines (CERAFIA) of the Université Omar Bongo of Gabon, as well as national and international networks on the study of languages and cultures of other souths, such as the Association of Hispanists of Egypt, which includes research on the languages and literature of Latin America and Caribbean.

In summary, conversations between South-South intellectuals have been taking place within the framework of a varied institutional framework:

1- International organizations: UN, UNESCO, WHO, UNEP, World Bank, UNCTAD, UNDP, Nyerere South Centre, Rio Summit, Women's Summits...

2- Interstate organizations of peripheral or South countries: Bandung, Non-Aligned, BRICS, Afro-Asian People's Solidarity Organization (AAPSO), the Organization of Solidarity with the People of Asia, Africa, and Latin America (OSPAAAL)...

3- Forums, intellectual research networks and publications, in-person and/or virtual meetings or congresses, of intellectual civil society (non-state): World Social Forum, 1893 World's Parliament of Religions, Third World Forum, Congress of Black Intellectuals and Artists, Pan-African Congresses, Global Social Sciences, EATWOT-ASETT, Agrarian South Network, Red Intellectual Sur-Sur (RISUR), SEPHIS, among others.

4- Research institutions in southern regions where in turn a certain concern for the other south is cultivated: CLACSO, CODESRIA, CEPAL, CELADE, ILPES, Focus on the Global South, Getulio Vargas Foundation.

5- Faculties or university programs where South studies are cultivated: Institute of Development Studies (Sussex), School of Oriental and African Studies – SOAS (London)...

6- Churches, political internationals, parties, and other proselytizing organizations: meetings of bishops, delegates, representatives, and advisors.

## **Periodization of Global South networks**

When periodizing the constitution of these networks, which are still very scarce at the beginning of the 21st century, I highlight three moments in history.

A first period of antecedents between the first years of the 20th century and the Second World War of very precarious networks, among very few people, of few places and ephemeral duration, with a political nature, promoted by the Third

International, or religious, promoted starting from the Vatican, and with very few systematic activities.

Only from the middle of the 20th century, with the creation of international organizations for economic and social affairs and with people from countries with a more developed university and scientific-technological system, were networks established with support (institutional and economic) that operated as a condition of possibility and energizer of said networks and the systematic circulation of ideas by agents from the South.

Only at the end of the 20th century and the end of the Cold War, there was a relatively massive increase in interest in global matters in relation to previous times, although still very scarce, when compared to the interest in national or subregional issues. This was enhanced by the cessation of polarization in the peripheral regions and the blatant interference of the great powers and the correlative strengthening of the professionalization of intellectual fields, in addition to the enormous growth of university systems, in particular postgraduate programs and systems of research funding and incentives for academic meetings and publications.

### **The virtuous circle of Global South intellectualities’ networking: circulations and ideas at the beginning of the 21st century**

The very development of the notion “intellectual networks” has allowed the autonomies of the intellectual field to be expressed more explicitly. The very fact of conceptualizing these realities as “intellectual networks” performatively makes it easier for them to constitute themselves as an autonomous field, without feeling compelled to respond to the calls of international political and scientific societies of the North, although without necessarily renouncing them, their management, and their financing.

Through these networks, a multitude of tremendously heterogeneous ideas certainly circulate. I try to point to a few that are more relevant from the point of view of their own dynamics as Global South networks, without imagining that it would be the



only and definitive thing. In addition to ideas, people circulate, with some economic resources, very few, since the main energizers of these networks are the participants themselves and the institutions where each person works, which contribute to financing these tasks. This should not make us forget, however, the role of the states and the population in general that finance such institutions and, in various cases, the financing that comes from Northern agencies.

Concepts such as center / periphery (Raúl Prebisch 1996), dependency (Fernando H. Cardoso and Enzo Faletto 1996, and numerous authors), Human development (Mahbub ul-Haq 1995, Amartya Sen, 2000), Southern ecofeminism (Vandana Shiva 1993), orientalism (Edward Said 1978), Decoloniality (Walter D. Mignolo 2000), colonial experience (Frantz Fanon 1952) Eurocentrism (Samir Amin 1989 and numerous authorships), subalternity (Ranahit Guha and Gayatri Spivak 1988, Homi Bhabha and numerous authors), Southern theory (Raewyn Connell 2014), land rights (Vandana Shiva 2004), necropolitics (Achille Mbembe 2003), postcolonial (Achille Mbembe 2001, Edward Said and numerous authors), Indianist or community feminism (Francesca Gargallo 2014, Lorena Cabnal 2018), geopolitics of knowledge (Aníbal Quijano 2000), internal colonialism (Pablo González-Casanova 2006), among others, as a whole gain an epistemic right of citizenship that they had not obtained before, often punished as expressions of revisionism or communism.

There are at the same time ideas or notions that I will call “wild cards”: capitalism, neoliberalism, exploitation, neocolonialism, human rights, which have been applied for decades and other more recent ones such as extractivism, women's rights, which are not presented in precise terms but to locate or give greater force to the statements.

Now, if the above is something like a skeleton, there are a number of ideas attached that give shape to various possibilities over the decades: promoting a Third Worldism a la Bandung is not the same as a New International Economic Order, or the formula of the Tricontinental, or that of the South Center of Julius Nyerere, among other possibilities. For the rest, neither are the same ideas that are always handled in networks of economists

such as those of Foro Tercer Mundo and agricultural specialists such as the Agrarian South Network<sup>92</sup> where people like Sam Moyo have participated, Paris Yeros, Lyn Ossome, Archana Prasad, Issa Shivji, Praveen Jha, Walter Chambati, among others (Moyo et al 2013). On the other hand, these networks intersect, as for example in the issue of agriculture and the environment, especially in the “agroecology” version of Víctor Toledo and Miguel Altieri (Altieri 2008).

For the rest, the notions African thought, Asian thought, Latin American thought, Arab thought, Indian thought, Caribbean thought, and many others involved in thought of the peripheries, peripheral thought, epistemologies of the South and Global South thought, have been revealing eidetic expressions, both plural and unified by virtue of this same plurality, a plurality that is viewed and assumed from multiple epistemic-geopolitical perspectives.

## References

- Alburquerque, Germán (2020). *Tercermundismo y No Alineamiento en América latina durante la Guerra Fría*. Ediciones Inubicalistas.
- Alburquerque G. & Vilches D. (2019). Las revistas Tiers Monde y Third World Quarterly y la presencia de las ciencias sociales del Tercer Mundo en el primer mundo (1979-1983). *Interciencia*, 44 (2), 64-70.
- Altieri, M. A. (2008). *Small farms as a planetary ecological asset: five key reasons why we should support the revitalisation of small farms in the global south (Vol. 7)*. Third World Network.
- Amin, Samir (1999). *Miradas a un medio siglo. Itinerario 1945-1990*, Plural-IEPALA.
- Amin, Samir (1989). *Eurocentrism*. NYU Press.
- Bayle, Paola (2015). Conectando sures. La construcción de redes académicas entre América Latina y África. *Íconos*, 53, 153-170.
- Cabnal, Lorena (2018). Acercamiento a la construcción de la propuesta de pensamiento epistémico de las mujeres indígenas feministas comunitarias de Abya Yala. In Colectivo Minerva

---

<sup>92</sup> <https://www.agrariansouth.org/ordinating-committee-2/>, access date July 2023.

*Momento de paro Tiempo de rebelión, Miradas feministas para reinventar la lucha* (pp.116-134). Minervas Ediciones.

Cardoso, F. H., & Faletto, E. (1996). *Dependencia y desarrollo en América Latina: ensayo de interpretación sociológica*. Siglo XXI.

Coloma, Claudio (2010). *Disyuntiva y reivindicaciones periféricas ante el impacto de la Guerra Ruso-Japonesa*, [Master's Thesis]. Universidad de Santiago de Chile.

Connell, R. (2014). Using southern theory: Decolonizing social thought in theory, research and application. *Planning Theory*, 13(2), 210-223.

Devés, Eduardo (2021). Recepción y reelaboración del pensamiento económico-social chileno y latinoamericano en Tanzania 1965-1985: Su proceso de africanización. In Devés, E. *La circulación de las ideas de América Latina-Caribe por el mundo, 1970-2000* (pp. 141-170). Ariadna.

Devés, Eduardo (2017). *Pensamiento Periférico. Asia, África, América Latina, Eurasia y algo más. Una tesis interpretativa global*. Ariadna.

Devés, Eduardo (2004). ¿Cómo pasaron las ideas socioeconómicas Latinoamericanas a África anglófona entre 1960-1980? Retransmisores de ideas Latinoamericanas: Dudley Seers y el Institut of Development Studies. *Latinoamérica. Revista de Estudios Latinoamericanos*, 39,71-94.

Devés, Eduardo & Fabricio Pereira (2023). Redes intelectuales Sur-Sur: trayectorias y propuestas hacia el futuro. *Revista Izquierdas*, 52, 1-17.

Dussel, Enrique (1984). Teologías de la “periferia” y el “centro”. ¿Encuentro o confrontación? *Concilium*. Revista Internacional de Teología, 191, 141-154.

Fanon, Frantz (1952). *Peau noire, masques blancs*. Éditions du Seuil.

Gargallo, Francesca (2014). *Feminismos desde Abya Yala. Ideas y proposiciones de las mujeres de 607 pueblos en nuestra América*. Corte y Confección.

Giorgini, F. (2021). Repensar a América Latina na Guerra Fria como parte do Sul Global. *Revista de História*, 180. <https://doi.org/10.11606/issn.2316-9141.rh.2021.183614>

González-Casanova, Pablo (2006). Colonialismo interno (uma redefinição). In Boron, A; Amado, J.; González P. (Org.). *A teoria marxista hoje: problemas e perspectivas* (pp. 395-420). CLACSO.

- Guha, R., & Spivak, G. C. (Eds.). (1988). *Selected subaltern studies*. Oxford University Press.
- Haq, Mahbub ul (1995). *Reflections on Human Development*. Oxford University Press.
- Haq, Khadija, Richard J. Ponzio (2008). *Pioneering the Human Development Revolution: An Intellectual Biography of Mahbub ul Haq*. Oxford University Press.
- Kwak, Hyoungduck (2018). The Afro-Asian Writers' Association and a Reimagining of Japan: Intersection of Imperialism and Nationalism Seoul. *Journal of Japanese Studies*, 4(1), 199-220.
- Lee, Christopher J. (2010). *Making a World After Empire: The Bandung Moment and Its Political Afterlives*. Ohio University Press.
- Lewis, R. (1998). *Walter Rodney's intellectual and political thought*. Press University of the West Indies.
- Martín-Muñoz, Gema (2020) Nacionalismos y Naciones Árabes Pensamiento al margen. *Revista Digital de Ideas Políticas*. Número 13, pp. 161-173.
- Mbembe, Achille (2001). On the postcolony (Vol. 41). University of California Press.
- Mbembe, Achille & Libby Meintjes (2003). Necropolitics, *Public culture*, 15 (1), 11-40.
- Mignolo, Walter (2000). *Local histories/global designs: Coloniality, subaltern knowledges, and border thinking*. Princeton University Press.
- Moyo, S., Jha, P., & Yeros, P. (2013). The Classical Agrarian Question: Myth, Reality and Relevance Today. *Agrarian South: Journal of Political Economy: A Triannual Journal of Agrarian South Network and CARES*, 2(1), 93-119.
- Prebisch, Raúl (1996). Cinco etapas de mi pensamiento sobre el desarrollo. *El trimestre económico*, 63(2), 771-792.
- Quijano, Anibal (2000) "Colonialidad del poder: Eurocentrismo y América Latina". In Edgardo Lander (comp.) *La Colonialidad del saber: Eurocentrismo y ciencias sociales, Perspectivas Latinoamericanas* (pp. 246-276). CLACSO.
- Said, Edward (1978). *Orientalism: Western concepts of the Orient*. Pantheon.
- Sen, A. (2000). A Decade of Human Development. *Journal of Human Development*, 1(1), 17-23.

Shiva, Vandana (2004). Earth democracy: Creating living economies, living democracies, living cultures. *South Asian Popular Culture*, 2(1), 5-18.

Shiva, Vandana & Mies, M. (1993). *Ecofeminism*. Zed books.

## Tendencias socialistas en la cooperación Sur-Sur. Tipología de los sistemas estatales, independencia y desarrollo<sup>93</sup>

Marek Hrubec

La idea del Sur es relevante porque vivimos una época en la que las interacciones y la cooperación entre pueblos, países y regiones del Sur Global son cada vez más importantes. El potencial de la actual y futura cooperación debe analizarse a partir de pasadas experiencias. Ello implica casos históricos, su generalización teórica y análisis de trayectorias temporales que persisten al presente (Pereira da Silva, 2023).

En gran medida, la cooperación Sur-Sur se ve facilitada por la proximidad tipológica de los modelos económico-políticos. Pudiéramos ponderar cómo una filosofía política de tipología estatal puede ayudarnos a comprender las realidades de la actual y potencialmente futura cooperación Sur-Sur entre pueblos, países y regiones. Al mismo tiempo es necesario definir las posibilidades y los límites de la proximidad tipológica. Aunque la proximidad tipológica sea una motivación para la cooperación entre países del mismo grupo categórico, la realidad tiende a ser más compleja. Es necesario enriquecer los modelos tipológicos con especificaciones de las condiciones históricas de diferentes épocas, en particular, desde la Segunda Guerra Mundial, pasando por el auge de lucha anticolonial y las épocas de desarrollo, hasta la actualidad.

En el presente texto procedo en la siguiente secuencia de pasos. En primer lugar, explico la tipología de los sistemas estatales en el Sur Global, y lo hago específicamente utilizando la tipología comparativa de los países socialistas del África, América Latina y Asia. Algunos países socialistas fracasaron en el pasado, mientras otros continúan y se transformaron en la realidad o como inspiración en el mundo multipolar, como, por ejemplo, se explica en “De la pluripolaridad al socialismo: Un manifiesto”

---

<sup>93</sup> This chapter was written as part of the research activities of the Institute of Philosophy of the Czech Academy of Sciences in Prague.

(The International Manifesto Group, 2023). El enfoque socialista (socialismo democrático, democracia socialista, etc.) fue importante en el período poscolonial en África y sigue desempeñando su papel, tanto en el socialismo de mercado de China, como en las mareas de izquierda en América Latina y en varios otros Estados del Sur Global. Es relevante identificar las proximidades tipológicas de los países socialistas para comprender su cooperación.

En segundo lugar, identifiqué las clases básicas de los periodos de lucha por la independencia y el desarrollo desde la Segunda Guerra Mundial para así especificar su tipología a manera cronológica. Diferentes tipologías son útiles de acuerdo con los diferentes objetivos. Mi propósito es explicar los principales modelos de la real y posible tendencia socialista en la cooperación Sur-Sur, basado en la tipología de los sistemas de Estado (países socialistas), su independencia y desarrollo.

El análisis de este texto no agota todo el tema a tratar. Al analizar los Estados de orientación socialista, los movimientos sociales y los gobiernos que avanzan hacia el socialismo y su cooperación, será necesario centrarse sistemáticamente también en los países y tendencias no socialistas y en las tendencias del Sur Global. Incluso será importante analizar otras unidades territoriales como las regionales, macrorregionales y continentales, así como a las uniones de redes transnacionales (Nedjar & Salhi, 2022; Rodrigues Teixeira, 2022).

El enfoque teórico de este texto se basa en mi teoría de la injusticia social en el marco de los conflictos del capitalismo global (Hrubec, 2012; *ibid*, 2016). Desde la perspectiva de la filosofía social y política, la teoría crítica parte de la metodología tricotómica que interconecta internamente *crítica* social, *explicación* y *normatividad*, siguiendo análisis de autores de las perspectivas del Sur Global y del Norte Global. Aplicado en interdisciplinarios estudios históricos y contemporáneos globales, los análisis críticos siguen los órdenes coloniales, los globales y sus alternativas en países individuales, así como en más amplias unidades multipolares y multilaterales.

## Tipología de modelos de países socialistas

Comenzaré mi análisis tipológico con África: Los distintos países africanos no siguieron el mismo camino tras su exitosa lucha contra el colonialismo; algunos tuvieron más o menos opciones. Al principio, tras la Segunda Guerra Mundial, sus caminos se dividieron en tres trayectorias: (a) experimentos con el socialismo, (b) experimentos con el capitalismo, y (c) experimentos con una especie de independencia de las grandes potencias, especialmente dentro del Movimiento de Países No Alineados. Estas tres vías no se excluían mutuamente y, a veces, se superponían parcialmente. Por un lado, la interconexión de estos experimentos tuvo diversos grados de intensidad de cooperación con la URSS y/o con China; y, por un otro lado, con los EE. UU. y las antiguas potencias coloniales europeas. Aunque, por supuesto, otros países del Este, del Oeste y del Sur también participaron en la compleja red de interacciones de la Guerra Fría (Muehlenbeck, 2016).

Una diferenciación más sutil debiera tener en cuenta cómo fueron los experimentos adoptados y sus diferentes formas, en función de las versiones del socialismo y del capitalismo con las cuales cooperaron los países africanos. En este texto me centro en los experimentos con el socialismo y hago una comparación conceptual de cada una de las principales versiones socialistas en lo que respecta a su realización.

Los países africanos vinculados a los experimentos socialistas corresponden principalmente al desarrollo dirigido por el Estado, incluidas las reformas agrarias y la nacionalización de las empresas coloniales. Podemos distinguir cinco tipos principales de experimentos (Hrubec, 2022): Primero, el socialismo africano, es decir, un intento por construir versiones africanas del socialismo, a partir de las condiciones locales que puedan servir de inspiración para otros lugares, como, por ejemplo, Tanzania y Ghana tras obtener su independencia, siendo casos paradigmáticos del África subsahariana (Mwakikagile, 2006; Grilli, 2018; Chachage, 2010). Segundo, el socialismo indígena (étnico), es decir, el socialismo árabe en los países musulmanes del norte de África, con Libia como paradigma (John, 2017). Tercero, el marxismo-leninismo, a la manera de la Unión



Soviética en Angola a partir de 1975, y en Etiopía, especialmente desde 1977 (Shubin, 2008). Cuarto, en las últimas décadas se ha producido una transformación del socialismo del tipo soviético, siguiendo la versión china del socialismo de mercado, junto con las condiciones locales africanas, como lo ha sido el reciente caso de Angola. Quinto, es posible añadir un modelo de orientación social – aunque no se trate de un socialismo pleno – en las últimas décadas en Tanzania.

Para especificar las principales personalidades quienes intentaron crear modelos originales del sistema estatal africano, es posible mencionar a Kwame Nkrumah en Ghana y a Léopold Senghor en Senegal, mismos quienes crearon las versiones africanas de la modernidad (el-Malik, 2016), así como los esfuerzos de Mwalimu Julius Nyerere para construir Ujamaa en Tanzania, así como la creación del Jamahiriya socialista árabe de Muammar Gadafi en Libia.

En América Latina también podemos identificar cinco tipos principales de experimentos socialistas que son, tipológicamente considerados, similares a los de África. En primer lugar, el socialismo latinoamericano, es decir, los esfuerzos por crear una versión original del socialismo a partir de las condiciones locales de América Latina, con el Socialismo del Siglo XXI en Venezuela desde 1999, como ejemplo paradigmático. En segundo lugar, el socialismo indígena, con Bolivia como paradigma. Tercero, el marxismo-leninismo, siguiendo a la Unión Soviética, con Cuba desde los años 60. Cuarto, en las últimas décadas, una transformación del socialismo del tipo soviético siguiendo tenuemente la versión China del socialismo de mercado, junto con las condiciones locales latinoamericanas, como es el caso de Cuba. En quinto lugar, el socialismo democrático o una política socialdemócrata más fuerte, el Brasil de Lula como ejemplo.

En Latino América, Fidel Castro, Hugo Chávez y Evo Morales fueron líderes socialistas paradigmáticos. Además, por ejemplo, durante las dos mareas rosas con el mencionado Lula da Silva en Brasil, algunos partidos políticos laboristas o socialdemócratas han tendido a construir algo más exigente apuntando al socialismo democrático (Lampton, 2023). Se está en camino del capitalismo al socialismo.

En Asia también hay cinco principales tipos similares de experimentos con el socialismo. En primer lugar, una versión única del socialismo derivada de las condiciones locales, una versión original del socialismo que puede aplicarse también a otras partes del mundo: el socialismo de Asia Oriental, particularmente la China desde Deng. Segundo, el socialismo indígena: La India de Gandhi. Tercero, el marxismo-leninismo: principalmente la Unión Soviética, China bajo Mao, la primera era socialista en Vietnam y Laos. Cuarto, siguiendo vagamente la versión china del socialismo de mercado junto con las condiciones locales asiáticas: la era contemporánea de Vietnam y Laos. Quinto, el socialismo democrático, con la India de Nehru como ejemplo paradigmático.

En anteriores análisis he mencionado a algunas personalidades socialistas del Asia: Mao Zedong, Deng Xiaoping y Xi Jinping han sido conocidas y destacadas personalidades de las versiones clásica, actualizada y contemporánea del socialismo chino, respectivamente (Hrubic, 2020).

En las diversas épocas del África, Asia y América Latina se han seguido las cinco principales rutas socialistas o versiones del socialismo. La presente tipología sincrónica ofrece un básico panorama analítico. Por ende, la siguiente Tabla explica a manera general los tipos de socialismo, permitiéndole a un país ser incluido en varios modelos a lo largo de su historia. Cada país cooperó en función de su proximidad tipológica, por ejemplo, durante la Guerra Fría, la Unión Soviética cooperó intensamente con Cuba y con Angola. Sin embargo, en las últimas décadas, fue sobre todo China quien cooperara estrechamente con Cuba y con Angola, siendo que los tres países habían actualizado su propio modelo y, en particular, los dos últimos siguieron parcialmente al primero.

En la Tabla, hay países también no plenamente socialistas, mas, al menos, aspiran a una idea regulativa del socialismo. Y, por supuesto, hay muchos más países socialistas que los enlistados en la Tabla. De entre sus diferentes tipos he seleccionado los que pudieran considerarse ejemplos paradigmáticos.

Tabla 1: Tipología de países socialistas en el Sur Global; con ejemplos de países

Tipología de socialismo	<i>África</i>	<i>Asia</i>	<i>América Latina</i>
(1) Soviético	Etiopía y Angola tempranas	China, Vietnam y Laos tempranas	Cuba y Nicaragua tempranas
(2) Local original	Ghana y Tanzania postcolonial	La China posterior, desde Teng	Venezuela de Chávez
(3) Indígena	La Libia de Gadafi	La India de Gandhi	Bolivia de Morales
(4) Socialismo de mercado a la China posterior	Ángola y Etiopía posteriores	Vietnam y Laos posteriores	Cuba desde Raúl Castro
(5) De orientación Social	Tanzania posterior	La India de Nehru	El Brasil de Lula

Fuente: Elaboración propia.

## La lucha por la independencia y el desarrollo

La proximidad tipológica es un criterio muy importante para la cooperación entre países; pero, por supuesto, no es el único (y, en algunos casos, ni siquiera el principal), por ser la cooperación un complejo fenómeno. Dentro de un mismo tipo tipológico puede haber contradicciones entre países, así como una limitada cooperación. Por el contrario, en algunos casos puede desarrollarse una mejor cooperación entre países no sólo clasificados en diferentes clases tipológicas del mismo sistema; sino, incluso, entre diferentes sistemas políticos (socialismo vs capitalismo), a causa de: (a) las épocas de lucha por la independencia y por el desarrollo, (b) la cooperación a largo plazo, o (c) razones pragmáticas, por ejemplo, cómo, temporalmente, y de manera dialéctica, el enemigo de mi enemigo pudiera ser mi amigo.

En algunos casos es bastante fácil de entender; porque, mientras un país puede estar en la misma categoría tipológica que otro, uno de ellos puede estar saliendo de su tipo, al tiempo que uno otro se mueve en dirección opuesta. Entonces es comprensible la cooperación con aquel país cuya categoría de modelo de Estado sea similar, especialmente la situación del país cuyo modelo socialista corresponda al más próximo

esquematisado tipológicamente, es decir, gobiernos cuyas tendencias se muevan hacia un mismo tipo categórico.

Pero también existen relaciones mucho más complejas entre países. En primer lugar, la clasificación de un Estado en un particular tipo de organización estatal también se ha debido, en algunos casos del pasado, al hecho de que los Estados colonizados se han visto motivados a adaptar sus disposiciones estatales según su aliado de influencia crucial, para así defenderse de las potencias coloniales con el fin de, al menos, conseguir parcial soberanía y disposiciones estatales más apropiadas. En segundo lugar, la cooperación ha tenido lugar, no sólo sobre la base de la proximidad tipológica, sino también sobre la base de alianzas estratégicas y tácticas pragmáticas entre países incompatibles, es decir, la cooperación incluso puede tener lugar entre países con diferentes clasificaciones tipológicas. En tercer lugar, en otras ocasiones, los Estados marginados han tratado de unirse entre sí formando grupos de cooperación poco estrictos.

Las relaciones entre países pueden esclarecerse empíricamente observando las relaciones históricas de China y de la Unión Soviética con otros países del África y de otros países en desarrollo (Friedman, 2015; Henderson & William, 1984), lo cual tiene implicaciones actuales debido a que ahora, en el contexto de otros países emergentes (socialistas y otros), vuelve a haber no sólo influencia occidental en África, sino también y de manera significativa, influencia de China y de Rusia. Mientras China y la URSS tuvieron esencialmente el mismo modelo económico y político durante los dos periodos de la Guerra Fría hasta 1978; posteriormente y, en la actualidad, cada uno de estos países ha aplicado un modelo diferente, aunque ambos, en cierto modo, están construyendo bajo su anterior influencia en el Sur Global. Los países africanos son conscientes de su pasada cooperación con ambas superpotencias y, también, en cierta medida, la construyen conscientemente.

La Unión Soviética y China, siendo dos países con gobiernos comunistas, habían cooperado en el pasado; pero, como es bien sabido en distintas épocas, sus interacciones fueron diferentes, e incluso a veces conflictivas. Sus relaciones entre sí y con los países asiáticos, africanos y latinoamericanos pueden explicarse por el hecho de que, en un momento dado, estas

relaciones estaban determinadas por las diferentes épocas de desarrollo de las dos grandes potencias (Mazov, 2010). Esta perspectiva nos permite comprender los actuales modelos en diferentes escenarios, así como las potenciales alternativas en diferentes escenarios futuros.

A partir de la Segunda Guerra Mundial y en las siguientes décadas, la URSS fue el principal oponente ideológico de Occidente. Con su revolución socialista, su desarrollo y su apoyo a los países colonizados inspiró a muchos de ellos (Yordanov, 2016). Muchos de los países colonizados querían desafiar a las potencias coloniales occidentales, a la vez que establecer una versión del socialismo (Babu, 1981). Aunque existían fuertes relaciones entre la URSS y los grupos anticoloniales buscando derrocar el colonialismo en sus países, también había diferencias. La principal diferencia consistía en que la URSS había firmado un acuerdo de coexistencia pacífica con Occidente tras la Segunda Guerra Mundial, el cual incluía esfuerzos de desarme. La URSS estaba muy agotada tras haber desplegado con éxito muchas de sus fuerzas durante la Segunda Guerra Mundial y prefería entonces un desarrollo económico pacífico. Por el contrario, los gobiernos en ciernes de los países colonizados buscaban el derrocamiento armado del colonialismo occidental. En Argelia, por ejemplo, consiguieron expulsar a los colonizadores franceses en 1962, y Argelia se convirtió en un ejemplo de éxito del cambio de régimen armado hacia el establecimiento de orientación socialista del país.

En esta situación, los países colonizados sintieron más admiración por la República Popular China, quien, tras su experiencia de la ocupación japonesa en la Segunda Guerra Mundial, prefería la armada y antiimperialista concepción contra los países occidentales. Por ello, en la época del anticolonialismo, durante la lucha por la independencia, desde los años cincuenta a los setenta, muchos países africanos buscaron la cooperación con China.

Sin embargo, después de que los países colonizados se liberaran del yugo colonial, les interesaba algo más que las radicales y antiimperialistas declaraciones chinas. Después de todo, entonces, China no tenía un muy atractivo modelo de desarrollo que ofrecerles a los países africanos independientes, el

cual pudieran seguir durante el Gran Salto Adelante *Great Leap Forward* (de fines de 1950s a principios de 1960s) y la Revolución Cultural (de 1960s a 1970s). Por aquél entonces, en cambio, la URSS ya había elaborado su modelo de desarrollo y lo estaba aplicando. Por lo tanto, tras la independencia, los países africanos y otros países en desarrollo empezaron a gravitar hacia la URSS y a su cooperación económica, política y de seguridad. Pero, por ejemplo, a raíz de la Crisis de los Misiles de 1962, Cuba quedó admirando el antiimperialismo chino y desilusionada por la retirada del equipo militar soviético de Cuba. Posteriormente Cuba abraza la coexistencia pacífica y el desarrollo recomendados por la URSS.

Pueden identificarse varias eras socialistas y sus planteamientos. En primer lugar, los 29 países en desarrollo de Asia y África que se reunieron en la Conferencia Asiático-Africana de Bandung, Indonesia, en 1955 promoviendo principalmente la búsqueda de la no alineación y la neutralidad (Khudori, 2022). Posteriormente, en Egipto, Guinea, Tanganica y Yugoslavia (Belgrado), las actitudes fueron cambiando gradualmente, al tiempo que se celebraban conferencias donde los participantes formaron coalición contra el colonialismo y el imperialismo en la Organización de Solidaridad de los Pueblos Afroasiáticos, *Afro-Asian People's Solidarity Organization* (AAPSO, por sus siglas en inglés). En la conferencia de Ghana de 1965 se apoyó la inclusión de países latinoamericanos también. Las luchas anticoloniales de los países africanos radicalizaron la situación paso a paso y en la Conferencia Tricontinental de La Habana de 1966 prevaleció el apoyo antiimperialista a las luchas anticoloniales armadas (Parrott & Lawrence, 2022). Subsecuentemente, sin embargo, tras la independencia volvieron a prevalecer las aspiraciones de los países en desarrollo. Los gobiernos en ciernes lucharon por el fin del colonialismo hasta finalmente conseguir el poder. Derrocar al régimen ya no era un problema para ellos, y el desarrollo se convirtió en prioridad. Por supuesto, a pesar de que algunos países no se desarrollaron en estas épocas obtuvieron su independencia antes o después. Sin embargo, la corriente principal del anticolonialismo y la creación de países poscoloniales siguieron una trayectoria temporal con estas épocas.

Según esta interpretación, puede verse que la principal razón para adoptar un enfoque armado o uno pacífico fue, en muchos casos, la específica época ideológicamente concebida del país; y no sólo su ideología del momento. Así pues, depende tanto de la ideología como de las condiciones del momento. Es importante observar estos desarrollos, no sólo desde la perspectiva de las grandes potencias de los EE. UU., la URSS, China, etc., como es lo más común en los análisis de la Guerra Fría, sino también considerar las perspectivas de los países más pequeños, quienes se vieron atrapados entre sus interacciones (Geröcs & Pinkasz, 2018). Como argumentado anteriormente, se implicaba no sólo a los gobiernos quienes dirigían a sus países tras sus independencias, sino también a los movimientos anticoloniales y a los gobiernos en formación, mismos que se encontraban en los países antes o durante el proceso de descolonización.

El análisis de las condiciones de una determinada época también puede explicarse en términos de revolución y transformación. Tradicionalmente se ha considerado que una revolución es un cambio fundamental, rápido y violento; mientras una transformación es un cambio parcial, lento y pacífico. Sin embargo, se conocen casos de fundamental cambio (es decir, revolucionario) producido de forma gradual, lenta y no violenta, por ejemplo, en China desde 1978 a la actualidad, cuando China, en su nuevo modelo, añadió el mercado y la propiedad privada a la planificación estatal central y a la propiedad común. La histórica *Iniciativa de la Franja y la Ruta* china (*Belt and Road Initiative, BRI*), reconocida como la *Nueva Ruta de la Seda*, también puede considerarse un avance revolucionario logrado mediante un cese pacífico y gradual. En otras palabras, puede haber una revolución transformadora, la cual es un cambio fundamental tomando lugar gradualmente (Arnason & Hrubec, 2016). Por lo tanto, también el desarrollo de, por ejemplo, los países africanos después de la independencia podrían en algunos casos conducir a un cambio transformador pacífico de una manera bastante fundamental. En contraste, en otros países se produjo formalmente una revolución en distintos momentos de la historia; pero sin que condujera como resultado un cambio fundamental alguno en el sistema; volviendo a la trayectoria al

antiguo régimen; y, por ende, se tratara, efectivamente, de una transformación en términos de contenido.

Tras el fin de la Guerra Fría, que marcara el final de la lucha bipolar entre EE. UU. y la Unión Soviética, desde iniciada la década de 1990, a nivel global, los EE. UU. comenzaron a promover su visión unilateral del mundo. Sin embargo, esto no duró mucho; las potencias emergentes empezaron a crecer significativamente, especialmente a partir del 2000; la llamada crisis financiera y económica mundial de 2008, siendo principalmente crisis de EE. UU. y de Europa Occidental, fortaleció a los países emergentes y propició el desarrollo de un orden multilateral mundial. Sin embargo, Estados Unidos no aceptó el auge del multilateralismo, aun comprendiendo que la era del unilateralismo global había terminado. EE. UU. intenta – al menos – consolidar su influencia en su alianza militar, la OTAN, y en los países donde tenga la posibilidad de imponerse. EE. UU., intenta contener – en la medida de lo posible – a sus principales competidores (la China socialista y la Rusia capitalista) y a sus socios, limitando la cooperación con ellos. Desde el punto de vista conceptual, esto, de hecho, entrelaza tres dinámicas, a saber, la presión *unilateralista* estadounidense en favor de un acuerdo lo más *bipolar* posible dentro del *multilateralismo* real de los BRICS y de otros países.

Aunque China y otros países no quieran la impuesta bipolaridad, no tienen más remedio que aceptarla parcialmente (Marten, 2019; Gruzd & Ramani & Clifford, 2022), así como también formar asociaciones basadas en el destino, es decir, sobre la base de la libre cooperación con países contra los cuales los EE. UU. y otros países occidentales aplican sanciones y restricciones varias. Sin embargo, al mismo tiempo, China y otros países influyentes forjan sus relaciones bilaterales con países africanos, latinoamericanos y asiáticos menos influyentes.

Desde la perspectiva actual, es notable que China y Rusia hayan cambiado sus roles en sus planteamientos. Mientras que, después de la Segunda Guerra Mundial, durante el periodo de descolonización, la URSS procuraba de la coexistencia pacífica para con el desarrollo económico; mientras China abogaba por la armada lucha antiimperialista. Hoy China aboga por la coexistencia pacífica del desarrollo económico; mientras Rusia no



es más un ejemplo de desarrollo para los países en desarrollo; sino un modelo de resistencia armada contra los Estados Unidos y otros países de la alianza militar de la OTAN. Los países en desarrollo cooperan tanto con China como con Rusia, según la época, el nivel de independencia y de desarrollo en que se encuentren en la actual alterada situación de conflictos del capitalismo global.

Hay intentos por abordar la crisis del Estado desarrollista desde las múltiples perspectivas del Sur Global (Geröcs & Ricz, 2021) y desde los múltiples puntos de vista relativos a los aspectos económicos, políticos, de seguridad, culturales, entre otros. Aunque, en la actualidad China sea la gran y más importante potencia alternativa (no occidental), por supuesto, también hay más países semejantes, especialmente los países dentro de los BRICS, ahora los BRICS+ (incluso Egipto, Etiopía, Irán, Arabia Saudita y Emiratos Árabes Unidos) y países que buscan ser admitidos a este grupo (Argelia, Bolivia, Indonesia etc.). Los nuevos actores en el campo emergente de la cooperación internacional al desarrollo igualmente aportan nuevas normas (Taylor, et al. 2023). Grandes agrupaciones macrorregionales como la Organización de Cooperación de Shanghái, la Unión Económica Euroasiática, la ASEAN, la Liga Árabe, la Unión Africana, la Comunidad del África Oriental, la CEDEAO, el ALBA y el Mercosur. A escala global, las Naciones Unidas, el G77 + China y la Iniciativa la Franja y la Ruta, participan activamente. El reconocimiento mutuo de culturas y civilizaciones también desempeña su papel. Así pues, la comunicación y la cooperación del Sur Global es plural contribución al actual y futuro mundo global multipolar y multilateral.

## **Conclusión**

En la historia y en el presente, los pueblos del Sur global, en particular en África, América Latina, Asia y otras partes del mundo como Europa del Este, pueden emprender un mutuo aprendizaje a partir de sus experimentos y experiencias socialistas (tanto positivas como negativas). En base a la filosofía social y política y en los estudios globales del Sur Global podemos

comprender mejor la explicación tipológica de los modelos de Estados socialistas recién analizados en este texto. La tipología nos ayuda a identificar los intereses comunes y sus diferencias. Posteriormente, otro criterio considerará las complejas interacciones entre Estados y regiones.

Para superar la actual hegemonía y para incrementar los niveles de la vida cotidiana en el Sur Global, los países de África, Asia y América Latina desarrollan relaciones y cooperación Sur-Sur basadas en ambas similares características tipológicas, así como en niveles adecuados de lucha por la independencia y el desarrollo. En los esfuerzos contemporáneos por un mundo multilateral, los pueblos y los países del Sur Global no sólo tienen que superar las contradicciones externas, sino también sus propias contradicciones internas; en la actualidad ya desempeñan un papel de mayor relevancia que en los antiguos mundos unipolares y bipolares de la historia. No obstante, la automatización, la robótica y la inteligencia artificial que sustituirán gran parte del trabajo humano situarán tales esfuerzos en nuevos contextos.

## Referencias

- Arnason, Johann; Hrubec, Marek (2016). *Social Transformations and Revolutions*. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Babu, A. M. (1981). *African Socialism or Socialist Africa?* London: Zed Books.
- Chachage, Chambi; Cassam, Annar, eds. (2010). *Africa's Liberation: The Legacy of Nyerere*. Cape Town: Pambazuka Press.
- Friedman, Jeremy (2015). *Shadow Cold War. The Sino-Soviet Competition for the Third World*. Chapel Hill: University of North Carolina Press.
- Gerőcs, Tamás; Ricz, Judit, eds. (2021). *The Post-Crisis Developmental State: Perspectives from the Global Periphery*. Cham: Palgrave Macmillan.
- Gerőcs, Tamás; Pinkasz, András (2018). Conflicting Interests in the Comecon Integration. State Socialist Debates on East-West-South Relations. *East Central Europe*, Vol. 45, No. 2-3, pp. 336-365.

Grilli, Matteo. (2018). *Nkrumaism and African Nationalism: Ghana's Pan-African Foreign Policy in the Age of Decolonization*. New York: Palgrave Macmillan.

Gruzd, Steven; Ramani, Samuel; Clifford, Cayley (2022). Russia in Africa: Who is courting whom? *South African Journal of International Affairs*, Vol. 29, No. 4, pp. 401-405.

Henderson, Robert D' A.; William A. Kerr (1984). The theory and practice of economic relations between CMEA member states and African countries. *Journal of Contemporary African Studies*, Vol. 4, Nos. 1-2, pp. 3-35.

Hrubec, Marek. (2012). Authoritarian versus critical theory. *International Critical Thought* Vol. 2, No. 4, pp. 431-444.

Hrubec, Marek. (2016). Conflicts of the global state. *International Critical Thought* 6 (3): 378-392.

Hrubec, Marek (2020). From China's reform to the world's reform. *International Critical Thought*, 10(2), 289-291.

Hrubec, Marek (2022). In: Kasanda, Albert; Hrubec, Marek, eds. *Africa in a Multilateral World*. London and New York: Routledge, pp. 19-50.

The International Manifesto Group (2023). Through Pluripolarity to Socialism: A Manifesto. *International Critical Thought* Vol. 13, No. 2, pp. 256-272.

John, Ronald Bruce St. (2017). *Libya: From Colony to Revolution*. Oneworld Publications.

Khudori, Darwis; Arimbi, Diah Ariani; Bazié, Isaac (2022). *Bandung-Belgrade-Havana in Global History and Perspective: The Deployment of Bandung Constellation towards a Global Future*. Surabaya: Airlangga University Press.

Lampter, Martin (2023). The Two Pink Tides in Latin America. Contemporary Global Prospects. *Human Affairs*, Vol. 33, No. 3, pp. 319-334.

Marten, Kimberly (2019). Russia's back in Africa: Is the Cold War returning? *The Washington Quarterly*, Vol. 42, No. 4, pp. 155-70.

Mazov, Sergey. (2010). *A Distant Front in the Cold War: The USSR in West Africa and the Congo, 1956-1964*. Stanford University Press.

Mwakikagile, Godfrey. (2006). *Tanzania Under Mwalimu Nyerere: Reflections on an African Statesman*. Dar es Salaam: New Africa Press.

Nedjar, Mekia; Salhi, Salah Eddine (2022). La construcción del sur en la narrativa occidental de Relaciones Internacionales: el mundo árabe como objeto de investigación. In: Devés, Eduardo; Pereira da Silva, Fabricio; Ngoie Tshibambe, Germain; Baltar, Paula, eds. *Diálogos Sur-Sur*. Santiago de Chile: Ariadna, pp. 125-131.

Parrott, Joseph R.; Lawrence, Mark Atwood (2022). *The Tricontinental Revolution. Third World Radicalism and the Cold War*. Cambridge: Cambridge University Press.

Pereira da Silva, Fabricio (2023). On a Genealogy of the Concept of “South–South Cooperation”. *Human Affairs*, Vol. 33, No. 3, pp. 349-365.

Rodrigues Teixeira, Juliane (2022). Los aportes del Sur Global para pluralizar los debates en las Relaciones Internacionales: un breve análisis de las propuestas del “Global IR” y del pensamiento decolonial latinoamericano, In: Devés, Eduardo; Pereira da Silva, Fabricio; Ngoie Tshibambe, Germain; Baltar, Paula, eds. *Diálogos Sur-Sur*. Santiago de Chile: Ariadna, pp. 106–115.

Shubin, Vladimir. (2008). *The Hot 'Cold War': The USSR in Southern Africa*. London: Pluto Press.

Taylor, Peter; Macdonald, Keir; Huckstep, Sam; Sun, Yu (2023). Shifting norms, multiplying actors, turbulent times: An emerging landscape of international development cooperation. *Development Policy Review*, Vol. 41, e12686.

Yordanov, Radoslav A. (2016). *The Soviet Union and the Horn of Africa during the Cold War: Between Ideology and Pragmatism*. Lanham: Lexington Books.

# Une lecture déconstructive de l'influence de la France et de la Grande Bretagne sur la politique étrangère du Cameroun (1960-1990)

Cyrille Aymard Bekono

## Introduction

L'étude de la politique étrangère du Cameroun, dans ses relations avec ses anciennes puissances tutélaires (France et Grande-Bretagne), met en exergue l'influence de ces dernières sur le jeune Etat camerounais. C'est pour cette raison que bon nombre d'analystes n'hésitent pas à affirmer que les prises de position du Cameroun sur la scène internationale, tout au moins durant les deux premières décennies de son indépendance, sont décidées depuis Paris ou Londres. Cette approche du comportement du jeune Etat camerounais sur la scène internationale, non moins pertinente, a souvent la faiblesse d'occulter des situations où le Cameroun s'est affirmé à l'international en opposition aux lignes directrices tracées par ses anciennes tutelles. Pourtant, la réalité des relations camerouno-françaises et camerouno-britanniques présente de nombreux moments d'émancipation de l'Etat camerounais dans le champ des relations internationales. On peut également observer sa distanciation progressive et raisonnée de la tutelle de ses anciens « maîtres ».

A la lumière de l'approche diachronique et synchronique, notre réflexion, à travers une variété de sources, entend décrypter les motivations réelles qui structurent les tentatives de déconstruction permanente du monopole de Paris et Londres sur le processus décisionnel du Cameroun sur la scène internationale, de 1960 à 1990.

## **Les relations Cameroun/France : la manifestation audacieuse de la volonté de Yaoundé d'affirmer son autonomie sur la scène internationale**

La réalité des relations franco-camerounaises, en matière de politique étrangère, révèle une double attitude des pouvoirs publics camerounais. Sur des questions de politique internationale qui impliquaient directement ou indirectement l'intérêt national, les autorités camerounaises se sont montrées intransigeantes vis-à-vis du partenaire français. Toutefois, sur des questions « sans danger réel » sur l'intérêt national, Yaoundé pouvait alors observer un alignement stratégique aux positions de Paris.

a) L'intransigeance camerounaise sur des questions de politique internationale impliquant l'intérêt national

Le discours sur la marginalité pathologique de l'Etat-nation africain occulte sa capacité à agir sur la scène internationale, comme un acteur intelligent et autonome. Avant les indépendances des pays africains, l'Afrique, dans la science et la pratique des relations internationales, fut ravalée au rang d'objet subissant les politiques d'autres acteurs, notamment les puissances impérialistes. L'accession à la souveraineté nationale et internationale des pays africains, ne résolut pas totalement le problème de la marginalité de ce continent dans le concert des nations. L'Afrique, dans cette perspective, est surtout une « partie prise du système international global, un enjeu de puissance plutôt qu'un acteur comme les autres » (Sindjoun, 1999). En insistant sur la marginalisation du continent, les tenants de cette approche, essentiellement instrumentale de l'Etat africain, considèrent l'Afrique comme un objet passif dont les puissances extérieures ou les institutions internationales se jouent les unes contre les autres (Ntuda Ebode, 2003). Ainsi, selon cette approche analytique de la place de l'Afrique dans les relations internationales, l'Etat africain est dépourvu de toute capacité à défendre ses intérêts, et donc à conduire une politique étrangère réaliste et autonome (Ntuda Ebode, 2003). Pourtant, le défaut majeur de cette approche est qu'elle ne rend toujours pas compte de la réalité, tout au moins la capacité affichée par les Africains,

dans certaines situations de politique internationale, à agir en opposition des vues et intérêts des ex-puissances coloniales.

En matière de politique étrangère, quand l'intérêt national était en jeu, le gouvernement camerounais prenait parfois des décisions qui contrariaient les intérêts français. Ainsi, les relations franco-camerounaises sont marquées, depuis 1960, par l'expression d'une quête permanente de l'autonomisation du processus décisionnel de l'Etat camerounais en politique étrangère. Cette volonté d'agir en acteur autonome et souverain se lit dans les principes qui fondent la doctrine extérieure du Cameroun. Le décryptage des déclarations officielles, des discours, des manifestes, des programmes ou chartes constitutives des partis dirigeants, structurent la politique extérieure du Cameroun autour de l'affirmation et de la défense de sa souveraineté.

Les relations diplomatiques sont, pour les Etats, une expression de leur souveraineté et de leur caractère indépendant (Chouala, 2014). Suivant donc ce principe doctrinal et cardinal de sa politique étrangère, le Cameroun, dans ses relations avec d'autres nations du monde, se devait, en tous lieux et, en tous temps, d'agir comme un acteur souverain et indépendant. Le tout premier chef de l'Etat camerounais, Ahmadou Ahidjo, fit de ce principe le point de départ à partir duquel son pays pouvait nouer des relations diplomatiques avec un autre Etat. Il affirma à cet effet que «... les nations du monde avec lesquelles nous souhaitons entrer en relation doivent nous considérer en partenaire égal et respecter notre souveraineté. Le Cameroun est ouvert à tout pays qui entend nouer des relations avec lui sur la base de l'égalité, de la réciprocité, du respect mutuel des souverainetés et de la non-ingérence. » (Ahidjo, 1964).

L'option de Yaoundé pour le non-alignement comme principe fondateur de sa politique étrangère, dans un contexte mondial alors dominé par la rivalité de deux blocs idéologiques (communiste et capitaliste) et dont les anciennes puissances tutélaires avaient clairement affiché leur appartenance au bloc capitaliste, apparut, théoriquement, comme l'expression de son libre arbitre, de sa souveraineté et de son indépendance. Le non-alignement est ainsi appréhendé comme le corollaire de l'affirmation de la souveraineté nationale.

Il n'est pas vain d'admettre que l'affirmation discursive de la souveraineté et de l'indépendance du Cameroun, en politique étrangère, peut s'expliquer aussi par le fait que les autorités de Yaoundé, malgré qu'elles fussent choisies par la France à la veille de la proclamation de l'indépendance<sup>94</sup> ne perdirent pas de vue que, contrairement à d'autres pays francophones d'Afrique, le Cameroun ne fut pas une colonie française, mais un territoire à statut juridique international. C'est sans doute aussi la raison pour laquelle les autorités camerounaises pouvaient se permettre de contrarier Paris, sur certaines questions de politique internationale qui mettaient en jeu l'intérêt national.

La recherche de l'autonomisation du processus décisionnel de la politique étrangère du Cameroun se fonde sur des motivations, aussi bien endogènes qu'exogènes. Sur le plan national, le régime Ahidjo entendait diluer les accusations des nationalistes de l'UPC qui le considéraient comme un instrument du néocolonialisme français en Afrique. En effet, le jeune Etat camerounais, du point de vue de sa sécurité intérieure, faisait face à une opposition armée conduite par l'aile radicale de l'UPC. Pour cette opposition armée, le régime Ahidjo était dépourvu de toute légitimité, et il ne pouvait y avoir d'indépendance véritable tant que les attributs du pouvoir étaient entre les mains des hommes que la France avait choisis (Oyono, 1990). Cette légitimité contestée du régime Ahidjo dépassa même le cadre national, dans la mesure où la plupart des pays d'obédience socialiste se refusaient de reconnaître la souveraineté internationale du Cameroun. Dans ce contexte, le régime Ahidjo devait prendre les « upécistes » à contre-pied, en se positionnant comme véritable défenseur de la cause des peuples africains encore sous le joug du colonialisme et de l'apartheid. Cette stratégie de musellement de l'UPC prit le risque de contrarier les vues de la France, sur la question de la libération totale de l'Afrique.

En effet, le président Ahidjo était conscient de ce que l'influence de la France sur son pays constituait une entrave à son engagement effectif dans la lutte de libération africaine. Cela était d'autant vrai que la France et certains de ses alliés du bloc capitaliste, étaient les principaux soutiens des gouvernements

---

<sup>94</sup> Il s'agit de la partie du Cameroun placée sous la tutelle de l'administration française et qui accéda à l'indépendance le 1<sup>er</sup> janvier 1960.



portugais, espagnol, rhodésien et sud-africain. Pour avoir les « mains libres » dans son soutien aux nationalistes africains, le président camerounais sentit le besoin de sortir progressivement de l'état français. Cette recherche de l'autonomie diplomatique s'accompagna d'un changement de tonalité du discours camerounais vis-à-vis de la France.

Si au début de la décennie 1960 le Cameroun se contentait de simples condamnations verbales, il est à observer qu'à la fin de cette même décennie, et au début des années 1970, la tonalité du discours des dirigeants camerounais se faisait de plus en plus dure et la condamnation du soutien de la France aux gouvernements colonialistes et racistes devenait de plus en plus véhémement. Salomon Bakoto fournit une preuve de ce changement d'attitude du président camerounais, en ces termes :

En 1976, il est en visite d'Etat à Paris. Répondant au toast de son hôte, Giscard d'Estaing, il fustige avec véhémence tous les Etats qui entretiennent des relations commerciales et autres avec l'Afrique du Sud. Son discours jette le froid dans la salle des fêtes de l'Elysée. Fait inhabituel dans les usages diplomatiques : lors du dîner de retour, le lendemain, Giscard d'Estaing ressent le besoin de reprendre la parole pour justifier, dans son monologue la politique française en Afrique ! De retour à l'hôtel de Marigny, résidence des hôtes de la France, Ahidjo reçoit au téléphone de très nombreux messages de félicitations de ses pairs africains, tant anglophones que francophones, qui lui disent en substance : « vous avez dit tout haut ce que, tous, nous disons tout bas » (Bakoto, 2001).

La stratégie du régime Ahidjo de contrarier la France, aux fins de diluer les accusations des nationalistes de l'UPC, s'était également exprimée par le malaise camerounais au sein des organisations africaines francophones (UAM et OCAM). Créées à l'initiative du président ivoirien, Houphouët-Boigny, l'UAM et l'OCAM servirent d'instruments du néocolonialisme français en

Afrique francophone. Pour les nationalistes de l'UPC, l'avènement de l'OCAM n'était qu'« un nouveau complot impérialiste contre la révolution africaine ». La France se servit, en réalité, des regroupements des pays africains francophones pour imposer les orientations de sa politique africaine à ses anciennes colonies. De toute évidence, le maintien du Cameroun au sein de telles structures du néocolonialisme français ne pouvait que renforcer les récriminations de l'UPC. Il devint donc urgent, pour le régime Ahidjo, d'atténuer l'influence de la France sur le Cameroun.

Rapportant la raison qui amena le président Ahidjo à se tenir à l'écart des sommets franco-africains, l'ambassadeur Salomon Bakoto affirme que :

En réalité, c'est pour de tout autres raisons que le Cameroun s'était tenu à l'écart des sommets franco-africains. Ahidjo me le révéla au cours d'un long entretien, courant 1976. Il s'offusquait de ce que la parole ne pût être libre dans les sommets franco-africains comme c'est toujours le cas au sein du Commonwealth. Il n'admettait pas que le Ghana ou le Nigeria pût dénoncer publiquement les relations entre le Royaume-Uni et l'Afrique du Sud alors que cela n'était pas concevable pour les chefs d'Etat d'Afrique francophone à l'égard de la France. Il ne se sentait pas à l'aise lorsque ses homologues anglophones, s'agissant de l'apartheid, déplorait l'action timorée de leurs pairs francophones en direction de Paris (Bakoto, 2001).

Ce malaise exprimé par Ahmadou Ahidjo au sein des organisations francophones et francophiles explique à suffisance pourquoi, pendant de nombreuses années, le Cameroun s'était tenu à l'écart de la francophonie. Cette auto-marginalisation, historiquement justifiée, s'appréhende en réalité comme l'attachement résolu du Cameroun à son indépendance. Ainsi les autorités camerounaises s'appuyèrent-elles sur des motivations de politique intérieure pour expliquer et justifier leur défiance à

l'égard des constellations d'Etats établies autour de la France (Mouelle Kombi, 1996).

La préservation de l'unité nationale constitue, d'autre part, l'une des raisons qui justifie la quête permanente de l'autonomie diplomatique de Yaoundé vis-à-vis de Paris. En effet, la rhétorique politique, durant les deux premières décennies de l'indépendance du Cameroun, étant fondée sur la construction et la consolidation de l'unité nationale acquise avec la réunification du 1<sup>er</sup> octobre 1961, le président Ahidjo allait s'opposer à toutes les manœuvres françaises susceptibles d'accorder du crédit aux vellétés sécessionnistes et remettre en cause l'unité du pays. D'où, en guise d'illustration, l'opposition des vues entre Yaoundé et Paris sur le problème de la partition du Nigeria au cours de la « guerre du Biafra », dès 1967. Pendant que la France soutenait l'Etat sécessionniste et son armée et incitait les pays africains francophones à reconnaître le Biafra comme Etat souverain, le Cameroun s'opposa systématiquement à l'initiative de Paris et offrit plutôt son soutien au gouvernement fédéral nigérian. Cette attitude de Yaoundé vis-à-vis de Paris, est une preuve que les autorités camerounaises, tout en « sacralisant » le monopole de la France dans les domaines économique, financier, technique et culturel, essayèrent tant bien que mal de s'affirmer sur des questions internationales qui impliquaient directement ou indirectement l'intérêt du pays.

Les motivations d'ordre exogène ayant suscité la recherche permanente de l'autonomisation de la politique étrangère du Cameroun, se structurent autour des principes de non-alignement, de la solidarité africaine et la coopération internationale. En réalité, l'option du Cameroun pour la politique de non-alignement, alors que la France appartenait clairement au bloc capitaliste, amena les autorités de Yaoundé à se distancer, dans certains cas, des vues françaises, quand celles-ci s'inscrivaient dans la logique de la rivalité Est/Ouest. Usant des atouts qu'offrait la « politique de la bascule », pendant la guerre froide, les autorités camerounaises pouvaient faire « chanter » la France et ses alliés du bloc capitaliste, quand l'intérêt du Cameroun était en jeu.

La « sacralité » de l'intérêt national pouvait ainsi amener Yaoundé à coopérer avec les pays de l'Est, idéologiquement

opposés à la France. Le rapprochement avec la Chine, dont le Cameroun bénéficia de la construction du barrage de Lagdo et du Palais des Congrès, en est une parfaite illustration. Dans ce cas, l'influence de la France sur le Cameroun ne fut pas suffisante au point d'empêcher le rapprochement sino-camerounais. De même que la diversification des relations diplomatiques avec d'autres pays, pourrait également être interprétée comme une « volonté symbolique » de diminuer le « monopole » de Paris. C'est dans ce registre que s'inscrit la déclaration du président Paul Biya en Allemagne, en 1986 : « Le Cameroun n'est la chasse-gardée d'aucune puissance étrangère... ». L'expression de la solidarité africaine en faveur de l'Égypte, dont une partie du territoire fut envahie par l'armée d'Israël (le Sinaï), amena Yaoundé, sans l'aval de Paris, à rompre ses relations diplomatiques avec l'État hébreu, allié de la France et des pays du bloc capitaliste.

Si sur des questions de politique internationale, le Cameroun put contrarier la France quand ses intérêts étaient à préserver ou à promouvoir, il convient de noter que, dans des situations contraires où le Cameroun n'avait aucun intérêt à défendre, les autorités de Yaoundé offraient leur soutien au partenaire français.

b) L'alignement stratégique de Yaoundé sur les positions de Paris « sans danger » réel sur l'intérêt national camerounais

Tout État, en politique étrangère, agit en fonction de ses intérêts. Lorsque l'intérêt du Cameroun n'était pas engagé, Yaoundé pouvait agir dans le sens voulu par Paris : soit le Cameroun suivait la ligne de la France, notamment quand il s'agissait de voter en sa faveur au sein des organisations internationales, soit le Cameroun observait un silence coupable.

Le lien de dépendance généralement évoqué entre le Cameroun et ses anciennes puissances tutélaires, n'a de sens que dans les relations que Yaoundé entretient avec Paris depuis 1960. C'est à travers le contenu de l'accord de coopération diplomatique du 13 novembre 1960 que ce lien de dépendance est plus visible. Toutefois, l'implémentation de certaines des dispositions dudit accord amène à observer que le lien de

dépendance sus-évoqué était atténué quand l'intérêt du Cameroun était directement mis en cause. Le principe de la représentation diplomatique et consulaire du Cameroun par la France, dans certains pays ou organisations internationales, peut nous servir d'illustration.

En effet, une des dispositions de l'accord précité, stipule que la France pouvait être amenée à assurer, à la demande du gouvernement camerounais, sa représentation auprès des Etats et des organisations où il n'avait pas de représentation propre. Cette disposition conventionnelle est révélatrice de l'influence et du rôle déterminant que devait avoir Paris, quant à l'orientation de la politique étrangère d'un Etat fraîchement affranchi de sa tutelle (Mouelle Kombi, 1996). Certes, le Cameroun avait accepté que la France puisse le représenter dans certains pays ou organisations, mais, en réalité, ce fut généralement dans des Etats ou organisations où son intérêt était pratiquement nul. La même réalité nous fait observer que là où le Cameroun avait des intérêts à défendre ou à promouvoir, il se faisait représenter directement par ses propres diplomates. Ainsi, en fonction de l'intérêt national défini par ses autorités, Yaoundé pouvait décider d'ouvrir ou ne pas ouvrir une représentation diplomatique auprès d'un pays ou organisation. Le cas de la représentation du Cameroun par le truchement de la France au Portugal et en Afrique du Sud, au plus fort moment de la lutte de libération totale de l'Afrique des derniers bastions du colonialisme, en est une parfaite illustration.

En effet, la détermination des autorités camerounaises à éradiquer le colonialisme en Afrique alla jusqu'à l'interdiction de toutes relations diplomatiques ou consulaires avec le Portugal et l'Afrique du Sud, suite à une résolution des chefs d'Etat africains réunis à Addis-Abeba le 25 mai 1963 (Bekono, 2006). Cette décision ne laissa pas indifférents les dirigeants portugais. Lors de la conférence internationale de l'instruction publique qui se tint à Genève, en juillet 1963, le porte-parole de la délégation portugaise indiqua que cette mesure fut accueillie avec indifférence par le Portugais moyen. Commentant la décision du Cameroun, il fit remarquer que : « Entre le Cameroun et le Portugal, il n'avait jamais, d'ailleurs, existé de rapport diplomatique ou consulaire soit directement, soit par le truchement d'une nation. Quant aux ports camerounais, ils n'ont

jamais été utilisés par les vaisseaux portugais, si l'on excepte les galions des découvertes. Les avions portugais n'ont jamais fait escale sur les aéroports camerounais ».

S'il est vrai que le Cameroun n'entretenait aucune relation diplomatique directe avec le Portugal et l'Afrique du sud, il convient, cependant de rappeler que, par le truchement de la France, il y était représenté conformément à l'article 3 de l'accord diplomatique du 13 novembre 1960. Le président Ahidjo en fit la précision, au cours d'une conférence de presse, en ces termes : « Nous n'avons pas de relations diplomatiques et consulaires avec l'Afrique du Sud et le Portugal. C'est la France qui nous représentait dans ces deux pays. Nous avons officiellement demandé à la France de cesser de nous représenter » (Ahidjo, 1964).

La représentation diplomatique et consulaire du Cameroun par la France n'était pas automatique. C'est « à la demande du Cameroun » que cela pouvait être possible. En outre, le fait de représenter le Cameroun dans un pays ou organisation ne donnait pas carte blanche à la France. L'article 3 l'accord diplomatique susmentionné précise que « Dans ce cas, les agents diplomatiques et consulaires français et les délégués français agissent conformément aux directives et instructions du gouvernement de la République du Cameroun qui leur sont transmises par l'intermédiaire du gouvernement de la République française. » Pour des directives et instructions du gouvernement camerounais présentant un caractère évident d'urgence administrative, ce même article indique qu'elles « pourront être échangées directement entre le gouvernement camerounais et les agents diplomatiques français ». L'insertion d'une clause sur la représentation diplomatique du Cameroun par la France, met en évidence le fait que l'ouverture et l'entretien d'un poste diplomatique ou consulaire exigeait de gros moyens, surtout pour le jeune Etat camerounais qui venait de s'affranchir de la tutelle de la France et dont les moyens financiers et humains étaient bien limités. On serait même amené à penser que, c'est la partie camerounaise qui demanda l'insertion de cette clause dans l'accord.

## **Les relations Cameroun/Grande-Bretagne: l'indépendance consacrée de Yaoundé vis-à-vis de Londres ?**

La « volonté » d'autonomiser la politique étrangère du Cameroun vis-à-vis de ses anciennes puissances tutélares, n'eut de cesse de marginaliser la Grande-Bretagne dans le dispositif diplomatique camerounais. En réalité, depuis 1960 et du fait de certaines pesanteurs d'ordre historique, les relations entre les deux pays sont timides et empreintes d'hypocrisie.

- a) Les contours d'un rejet réciproque dans les rapports camerouno-britanniques (1960-1963)

Contrairement à la France, la Grande-Bretagne, depuis 1960, ne détient aucun monopole d'influence réelle sur le Cameroun. Elle ne conditionna pas l'accession à l'indépendance de ses colonies africaines, par la signature des accords de coopération. En outre, elle ne suscita, auprès de ses ex-colonies, la création de regroupements d'Etats africains anglophones dont elle se servirait pour imposer ses vues en matière de politique internationale.

Cette attitude des autorités britanniques tient son explication, en partie, à la politique coloniale d'*Indirect rule* qu'elles implémentèrent dans la plupart des colonies britanniques. Cette politique coloniale accordait une certaine marge de manœuvre aux indigènes, qui pouvaient ainsi s'auto-administrer. L'accession de ces territoires à l'indépendance ne changea pas de donne, puisque, contrairement aux pays africains francophones, les pays anglophones pouvaient librement déterminer leurs politiques étrangères. C'est dire que, du côté britannique, il n'y avait manifestement pas une volonté d'influencer la politique extérieure des ex-colonies de la Couronne.

Malgré l'établissement des relations diplomatiques entre le Cameroun et la Grande-Bretagne, on peut observer l'absence d'accord (au sens diplomatique du terme) liant les deux pays du 1<sup>er</sup> janvier 1960 au 23 juillet 1963. Plusieurs facteurs objectifs peuvent expliquer ce désintéressement réciproque des deux Etats.

Le premier facteur relève du fait que la Grande-Bretagne a toujours considéré la République du Cameroun comme la « chasse-gardée » de son allié français. Cette considération des relations camerouno-britanniques relèverait, sans doute du pacte colonial franco-britannique qui structura l'entente cordiale entre les deux empires coloniaux. En effet, les Français et les Britanniques signèrent des accords de coopération devant garantir leur coexistence pacifique en matière coloniale. L'accord de 1904 sur l'entente cordiale entre les deux puissances coloniales, fut considéré, par les spécialistes des relations franco-britanniques, comme un coup de théâtre sur la scène diplomatique. Impulsé par les autorités françaises, cet accord intervint dans un contexte où l'anglophobie était fortement ancrée dans l'opinion publique française, suite à certaines querelles coloniales observées en Afrique et en Asie. L'incident de Fachoda (1898), entre les troupes coloniales françaises et celles de la Grande-Bretagne, en est une parfaite illustration. Cependant, les dirigeants français comprirent qu'ils devaient contenir ce sentiment anglophobe, voire le combattre, car il en allait de l'intérêt de la France. L'entente cordiale marque, à ce titre, un tournant majeur ; la France et la Grande-Bretagne comprirent qu'il fallait abandonner les vieux antagonismes.

Signé à Londres en avril 1904, l'accord franco-britannique permit de régler, entre autres, par le compromis, le contentieux colonial (partage des zones d'influence en Afrique et en Asie). Cet accord mit en évidence la communauté de valeurs et d'intérêts qui lient les deux pays et posa les premiers jalons d'une coopération qui devait garantir les relations de bon voisinage, surtout en ce qui concerne la gestion de leurs empires coloniaux. Cet accord fut redynamisé, en ce qui concerne les deux Cameroun sous tutelle, en 1952, lors des discussions ministérielles anglo-françaises sur la politique coloniale. Le mot d'ordre de cette rencontre fut la promotion d'une coopération plus étroite entre les administrations françaises et britanniques (Bekono, 2014).

Afin de préserver l'amitié franco-britannique issue de ce pacte colonial, la Grande-Bretagne se réservait d'intégrer la zone d'influence de son allié français. Ce comportement de Londres vis-à-vis du Cameroun s'étend également à d'autres pays africains francophones, dont l'influence de Londres est pratiquement



insignifiante. Aussi les régimes Ahidjo et Biya confortent-ils la position de la Grande-Bretagne, par leur attachement à la France.

Le deuxième facteur explicatif relève du retrait du Cameroun occidental du *Commonwealth* et sa décision de se retirer de la zone *sterling*, après la réunification du 1<sup>er</sup> octobre 1961. En effet, la Grande-Bretagne avait elle-même « signé » la fin de son influence sur le Cameroun, notamment la partie jadis sous sa tutelle. Ayant perdu le Cameroun occidental, à la suite du plébiscite de février 1961, et considérant la République Fédérale du Cameroun comme relevant de la sphère francophone, la Grande-Bretagne décida de sortir le Cameroun occidental de la liste des pays du *Commonwealth* bénéficiant de la préférence impériale en matière de commerce, ce malgré la demande des autorités camerounaises qui souhaitaient le maintien de ladite préférence et son extension sur l'ensemble de la République fédérale.

En effet, la préférence impériale est un système économique et douanier par lequel la Grande-Bretagne accordait des tarifs préférentiels aux produits en provenance des pays du *Commonwealth*, et obtenait de ces derniers des facilités pour l'exportation des produits britanniques (Nlate Ndongo, 2017). Malgré moult tractations entre Yaoundé et Londres, le gouvernement britannique, sous la pression des Antilles britanniques<sup>95</sup>, décida que le système de tarif impérial préférentiel, destiné exclusivement aux seuls membres du *Commonwealth*, devrait être retiré à la République fédérale du Cameroun à compter du 30 septembre 1963. Le retrait du Cameroun occidental du *Commonwealth* et de la zone *sterling* eut donc comme conséquence, la fin de l'influence britannique sur le Cameroun. A ce propos, Victor Julius Ngoh affirme :

---

<sup>95</sup> Malgré la réunification du 1<sup>er</sup> octobre 1961, la Grande-Bretagne décida de maintenir en vigueur, jusqu'au 30 septembre 1963, le système de tarifs préférentiels dont jouissait l'exportation de la banane camerounaise vers le Royaume-Uni. Cette initiative de Londres ne plut pas à d'autres pays du *Commonwealth*, producteurs de banane. Les Antilles britanniques firent pression auprès du gouvernement britannique, afin que le retrait du Cameroun occidental du *Commonwealth* s'accompagne de l'arrêt des bénéfices dont il jouissait du système de tarifs préférentiels réservé aux membres de ladite organisation.

L'influence britannique au Cameroun fut beaucoup moins importante que celle des Français. L'absence de la présence britannique au Cameroun, notamment dans l'ancien Sud Cameroun britannique, était en partie due au retrait du Cameroun du Commonwealth à la suite de la réunification du Sud Cameroun britannique et de la République du Cameroun en 1961. Par ailleurs, la décision du Cameroun Occidental de se retirer de la zone sterling en faveur de la zone franc, obligea beaucoup de sociétés britanniques à quitter le marché camerounais. Le retrait du Cameroun occidental signifia la fin de la préférence du Commonwealth pour les produits du Cameroun Occidental, ce qui eut un effet négatif sur les exportations du Cameroun Occidental (Ngoh, 1990).

Le troisième facteur souligne que le désintéressement de Londres vis-à-vis de Yaoundé n'est que le prolongement de l'attitude de la Grande-Bretagne sur l'administration du *British Cameroons* pendant les périodes de mandat et de tutelle. En effet, n'ayant pu obtenir la zone du port de Douala qui servirait d'une future base très avantageuse à inclure dans le territoire britannique (Eyelom, 2003), la Grande-Bretagne décida d'administrer sa portion du territoire comme partie intégrante de sa colonie nigériane. Toute l'histoire de la présence britannique dans cette portion du territoire camerounais, se caractérisa par un désintéressement affiché par la Grande-Bretagne à l'égard de ce territoire. Le retard observé sur tous les plans et à tous les niveaux au Cameroun britannique, est généralement présenté comme la preuve que la Grande-Bretagne avait peu d'intérêt à administrer ce territoire. Rien d'étonnant que d'observer l'attitude du gouvernement britannique après la réunification du 1<sup>er</sup> octobre 1961.

À ces trois facteurs objectifs qui expliquent l'attitude des gouvernements britannique et camerounais durant la période 1960-1963, s'ajoute la controverse historique au sujet de la perte de la partie septentrionale du Cameroun britannique à l'issue du

plébiscite de 1961. Du fait du contentieux post-plébiscitaire porté à la CIJ par le Cameroun, la Grande-Bretagne allait occuper le bas de l'échelle dans la hiérarchie du dispositif diplomatique camerounais. Quoiqu'on dise, ce contentieux affecta sensiblement les rapports entre le Cameroun et la Grande-Bretagne.

- b) Les tentatives de normalisation d'une coopération « lâche » et pleine d'hypocrisie

Le désintéressement réciproque manifesté par Londres et Yaoundé est suffisant, pour que le Cameroun et la Grande-Bretagne ne parviennent à aucun accord pouvant les lier. Cependant, le réalisme politique des autorités des deux pays, surtout la partie camerounaise, aboutit à l'établissement des relations diplomatiques dès 1960. La Grande-Bretagne ouvrit son ambassade au Cameroun en 1960 et son tout premier ambassadeur fut Patrick Murdoch Johnston, accrédité le 1<sup>er</sup> février 1960. Le Cameroun avait, quant à lui, nommé Martin Epie comme premier ambassadeur à Londres dès 1962.

Malgré le jeu trouble de la Grande-Bretagne lors du plébiscite de 1961 au Cameroun Britannique, et surtout le peu d'intérêt que Londres portait à la République fédérale du Cameroun, le régime Ahidjo accepta de courtiser l'ancienne puissance tutélaire du Cameroun occidental. Deux raisons peuvent justifier l'attitude du président Ahidjo. D'une part, les liens historiques entre la Grande-Bretagne et le Cameroun occidental, notamment l'existence d'une communauté anglophone, déterminèrent le choix de Yaoundé de nouer des relations diplomatiques avec Londres. La question de l'unité nationale étant une préoccupation majeure de politique intérieure au lendemain de la réunification, toute absence de liens diplomatiques avec la Grande-Bretagne était susceptible d'irriter la communauté anglophone du pays. D'autre part, confronté à d'énormes difficultés économiques et financières, le jeune Etat camerounais ne pouvait se passer du soutien de la Grande-Bretagne dont le poids économique et financier sur l'échiquier mondial n'est plus à démontrer.

C'est effectivement en date du 29 juillet 1963 que le Cameroun et la Grande-Bretagne signèrent leur tout premier

accord de coopération. Ratifié un an plus tard par le Cameroun, le 16 juillet 1964, cet accord porte exclusivement sur la coopération commerciale et économique entre les deux pays. Avec l'entrée de la Grande-Bretagne au marché commun européen, cet accord devint invalide, dans la mesure où la coopération entre les deux pays, en matière économique et commerciale, allait s'effectuer sur la base des conventions de Lomé (Nlate Ndongo, 2017). Le 3 mars 1967, l'Etat du Cameroun signa une convention avec le *British Medical Research Council*, en vue du fonctionnement du Centre de Recherches Médicales de Kumba.

A l'exception de ces deux accords (1963 et 1967), il est à noter que les instruments juridiques qui encadrent les relations économiques entre les deux pays sont assez récents. Ainsi en est-il de l'accord relatif aux transports aériens, signé à Londres le 24 juillet 1981 ; l'accord tendant à éviter la double imposition des revenus de l'activité commerciale du transport aérien, signé à Londres le 22 avril 1982 et ratifié par le Cameroun le 4 février 1986 ; l'accord relatif à l'établissement de la Grande Commission mixte entre les deux Etats, signé à Yaoundé le 4 décembre 1987 (Nlate Ndongo, 2017).

Un rapport de la Direction Europe-Amérique-Océanie du ministère camerounais des Relations extérieures, en date du 12 juin 1976, montre clairement que, en matière de politique étrangère, le Cameroun était pratiquement indépendant de la Grande-Bretagne. Cette indépendance s'illustre par l'opposition de leurs vues sur plusieurs questions de politique africaine :

Les relations politiques bilatérales entre le Cameroun et la Grande-Bretagne (...) sont satisfaisantes. Ceci étant, il faut dire que sur le plan africain les points de vues britanniques et camerounais ne sont pas toujours identiques, parfois même, ils sont diamétralement opposés. En effet, la libération totale de l'Afrique étant l'un des principes fondamentaux de notre politique étrangère, il va sans dire que ces préceptes sont opposés à l'action de la Grande-Bretagne dans ce domaine. Sa responsabilité totale dans la situation qui prévaut en Rhodésie,

son soutien inconditionnel au régime raciste de Pretoria, ne font que confirmer s'il en était encore besoin, ce qui vient d'être dit<sup>96</sup>.

Cet extrait sur l'état des relations camerouno-britanniques montre à quel point la libération totale de l'Afrique du colonialisme et de l'apartheid, constituait un axe important de la politique étrangère du Cameroun de 1960 à 1990. C'est précisément sur cette question que le Cameroun s'opposa diamétralement aux vues britanniques. En effet, la complicité de la Grande-Bretagne avec le Portugal et les minorités racistes blanches d'Afrique australe fonda l'irritation du Cameroun envers son ancienne puissance tutélaire. Cette complicité fut régulièrement dénoncée par les autorités camerounaises qui, par voie de communiqués officiels ou d'interventions au sein des organisations internationales, tenaient la Grande-Bretagne pour responsable de ce qui arrivait aux populations noires de la Rhodésie du Sud. Critiquant l'attitude de Londres après la proclamation unilatérale de l'indépendance de la Rhodésie du Sud, en 1965 par la minorité blanche, le gouvernement camerounais publia un communiqué officiel indiquant que « rien ne saurait diminuer la responsabilité de la Grande-Bretagne en cette affaire »<sup>97</sup>. Il est donc clair que, malgré le facteur historique que constitue le Cameroun occidental, et qui aurait pu renforcer les relations entre les deux pays, l'attitude néfaste de Londres dans la lutte de libération totale de l'Afrique ne pouvait que les opposer.

## Conclusion

Au terme de cette étude, les réflexions issues de l'analyse du poids des anciennes puissances tutélares du Cameroun sur sa politique étrangère suggèrent une approche nouvelle qui rende compte de la capacité des autorités camerounaises à formuler des politiques indépendantes des positions françaises et britanniques. Si le monopole de ces puissances est établi dans les interactions

---

<sup>96</sup> Archives MINREX, dossier 2h500/976, Coopération Cameroun/Grande-Bretagne 1972-1980, pp.1-2.

<sup>97</sup> *La Presse du Cameroun* (1966), n°4985, 13 décembre : p.1.

diversiformes qui structurent les politiques publiques au sein de la nation camerounaise, la mobilisation internationale des dirigeants camerounais, dans le cadre de la politique étrangère, témoigne par contre de ce qu'il est possible d'amorcer une rupture structurelle et ontologique à la mesure de l'ambition d'une émergence à l'horizon 2035. La sacralisation de l'intérêt national, associée à l'émancipation politique des dirigeants camerounais, se présente comme la voie idoine d'une sortie tant souhaitée de tels rapports dominants-dominés.

## Bibliographie

Ahidjo A. (1964), *Contribution à la construction nationale*, Paris, Présence Africaine.

ARCHIVES DU MINREX, dossier 2h500/976, Coopération Cameroun/Grande-Bretagne 1972-1980.

Bakoto S. (2001), *Un certain itinéraire*, Paris, Editions des Ecrivains.

Bekono C. A. (2006), *Le Cameroun et les mouvements de libération nationale africains (1960-1990)*. Mémoire de Maîtrise en Histoire, Université de Yaoundé I, Cameroun.

Bekono C. A. (2014), *La politique migratoire de la France au Cameroun (1916-1990)*. Thèse de Doctorat/Ph.D. en Histoire, Université de Yaoundé I, Cameroun.

Chouala Y.A. (2014), *La politique extérieure du Cameroun. Doctrine, acteurs, processus et dynamiques régionales*, Paris, Karthala.

Eyelom F. (2003), *Le partage du Cameroun entre la France et l'Angleterre*, Paris, L'Harmattan.

*La Presse du Cameroun* (1963), n°3958, 15 juillet, pp.1-2.

*La Presse du Cameroun* (1966), n°4985, 13 décembre, pp.1-4.

Mouelle Kombi N. (1996), *La politique étrangère du Cameroun*, Paris, L'Harmattan.

Nlate Ndongo U.C. (2017), *Les relations Cameroun/Grande-Bretagne (1946-2011)*. Thèse de Doctorat/Ph.D. en Histoire, Université de Yaoundé I, Cameroun.

Ntuda Ebodé J.V. (2003), « La politique étrangère des Etats africains : ruptures et continuités d'une diplomatie contestée ». *Revue Juridique et Politique*, n°2 : pp.131-154.

Ngoh V.J. (1990), *Cameroun 1884-1885 : cent ans d'histoire*, Yaoundé, CEPER.

Oyono D. (1990), *Avec ou sans la France ? La politique africaine du Cameroun depuis 1960*, Paris, L'Harmattan.

Sindjoun L. (1999), « L'Afrique dans la science des relations internationales : notes introductives et provisoires pour une sociologie de la connaissance internationale ». *Revue Africaine de Sociologie*, 3(2) : pp.142-167.

# Land for Development? Neoliberal Restructuring and the Dynamics of Land Reforms in the Agrarian South | Uganda

Ashiraf Mugalula

## Introduction

In the early 1960s, Frantz Fanon argued that “[f]or a colonised people, the most essential value, because the most concrete, is first and foremost the land: land which will bring them bread and, above all, dignity” (Fanon 1963:44). These words have never lost credence in Africa; a continent that is still dominated by people whose existence is premised on subsistence activities based on land. Reflecting on peasants’ anti-colonial struggles, Fanon insisted that the peasants’ approach to the colonial question, of giving primacy to land and food questions, “may seem shrunken and limited, [but it] is, in the end, the most worthwhile and the most efficient mode of procedure” (1963:50). No late colonial context can disprove Fanon’s cogent observations, for late colonial political modernity was first and foremost a project propelled not just plainly by flagrant land dispossession but, most importantly, by the redefinition of social relations based on land (Mamdani 2017).

Fanon wrote in the early 1960s. But the issues he articulated are as relevant today as they were for the generation of the 1960s. In Uganda today, the catalogue of cases relating to what critics of call “land grabbing” are hard to exhaust (see for example Zeemeijer 2011; Grainger and Geary 2011; Martiniello 2013, 2015; Carmody and Taylor 2016; Ahikire et al. 2017; LASPNET 2019). In many of these cases, state bodies, private companies and organisations, foreign countries, finance capital and individual actors are involved in what one may call a “land-grabbing enterprise”. Any serious critical scholarly engagement with these practices in Uganda automatically takes one to the debate generated by the government’s attempts to make a law on Compulsory Land Acquisition.



Thus, this chapter aims at a preliminary theoretical critique of discourses on Compulsory Land Acquisition in Uganda. I critically analyse the centrality of “development” in the proposed Compulsory Land Acquisition programme in the context of the changing form of the state and state-society relations because of neoliberalism. I argue that to fully grasp the rationality behind Uganda’s proposed Compulsory Land Acquisition programme, it is necessary to come to terms with the present conjuncture of neoliberalism, and the implications of this conjuncture for the state and its activities, including attempts to engineer top-down legalistic reforms on land.

Discourses on Compulsory Land Acquisition in Uganda are silent on the question of the form of the current state. There is an overwhelming acceptance of the “developmental”<sup>98</sup> claims of the current state as embedded in the official talk of needing “land for development”. Current critical discourse on the Compulsory Land Acquisition programme in Uganda merely concentrates on the details of the programme, especially the process of compensation. However, I argue in this chapter that not only does the present conjuncture suggest a shift in the form of the state, but the kind of “development” the Ugandan state is pursuing has also changed. As previous cases of Compulsory Land Acquisition in Uganda (explored later in the chapter) will demonstrate, neoliberalism, despite its outspoken assault on the state, actually requires, for its formation and consolidation, a particular kind of state interventionism, one in favour of neoliberal developmentalism. The implications of the proposed Compulsory Land Acquisition programme, thus, cannot be understood outside these shifts – shifts in the form of the state and the nature of “development” it is pursuing.

---

<sup>98</sup> I here draw a distinction between what Issa Shivji (1989) calls the *ideology of development*, or *developmentalism*, and the notion of the “developmental state”. The independent, post-colonial state relied on the ideology of development to legitimize its operations but, at the same time, this state was “developmental” in the sense of its investments in productive activities, social services and so on. In this sense, the “developmental state” has not survived the onslaught of neoliberalism, but what Shivji called the *ideology of development*, or *developmentalism*, has – for up to now, as we shall see, the Ugandan state still finds it important to rationalize its activities in the name of “development”.

## Land Reforms, Land Grabbing, and the Law: A Review of Literature

It has been argued that the development process has been undergirded by the discourse and practice of law (Manji 2006). However, in contexts like Uganda, the centrality of the law in land reforms is a quite recent development. It comes to life only with the advent of colonial rule in the last quarter of the nineteenth century. With colonial political modernity, the law, as Manji (2006) rightly observes, *inter alia* served the development of capitalism. Before colonial political modernity, land reforms took different forms for different purposes. Archie Mafeje, for example, writes that 19<sup>th</sup> century *Kabakas* (kings) of Buganda Kingdom in present-day Uganda enforced reforms on land to centralise power, particularly by replacing *Bataka* (clan heads) with *Batongole* (centrally appointed chiefs) (Mafeje 1973). This historical insight speaks to the qualitative difference between pre-colonial and colonial (and post-colonial) land reforms. The 19<sup>th</sup> century *Kabakas* of Buganda Kingdom did not introduce *Batongole* in order to commodify land and human beings. Commodification is the milestone achieved by the colonial land reforms of 1900 in Uganda, thus aiding both colonial state formation and the development of capitalism in the country. It is thus arguable that the crowning moment for the law as the guiding rationality in Uganda's land reforms was 1900, with the signing of the Buganda Agreement. Over time, land reforms became increasingly depoliticised, as a pervasive legalism gradually took the place of politics. This legalism presents land reforms in a technical mould, as an *apolitical* process, which only requires the intervention of supposedly neutral legal experts.

### Land Grabbing and Land Reforms

Practices in which the state, in conjunction with other actors (private companies, foreign states, individual players, finance capital and so on), take over lands on which people live for multiple purposes (setting up large-scale agricultural enterprises, gazetting parks, carbon farming, construct infrastructures, etc.) have been theorised differently. Some writers

cautiously use the term “land grabbing”, while others critique the notion for conceptual inadequacy (see for instance Borras et al. 2010; Amanor 2012; Martiniello 2013; Mamdani 2013; Sachs 2015; Hall et al. 2015; Carmody and Tailor 2016). While emphasising the need to take into consideration changes in land use and property relations in communities subjected to these processes, Borras and Franco (2012:35) write that much as land grabbing was originally a politically loaded term, it has been depoliticised in the hands of international finance circles through the notion of “large-scale land investment” (see also Borras et al. 2010). Writing in the context of Northern Uganda, Martiniello (2013) prefers the term “new enclosures”, insisting that land grabbing should “be understood as a persistent process of capitalist primitive accumulation driven by power interests of (inter)national agribusiness” (2013:1). He generally draws on David Harvey’s conception of *accumulation by dispossession* as a continuous condition of late modern capitalism noting that, in the case of Africa, this is driven by an ideology that portrays the continent as endowed with abundant free land (2013:15). For Martiniello (2013:14), land grabbing is preceded by “a set of legal and political mechanisms as well as new economic disposition and social configurations”. In the case of Uganda, he observes that contemporary land grabbing is driven by neoliberal policies in agriculture (see also Mamdani 2013).

Literature on land reforms is wide-ranging (for instance, De Janvry 1981; Borras 2001; Bernstein 2002; Walker 2005; Moyo and Yeros 2005; Manji 2006; Moyo 2006, 2011). Moyo and Yeros (2005:52) classify land reforms into three broad categories: *state-led*, *market-led*, and *popular*. At different times and places, these models may be combined in different ways depending on the forces and interests involved. Overall, there is a degree of consensus around a distinction between “redistributive land reform” and “tenurial/legalistic land reform” (Borras 2001; Manji 2006; Moyo 2006). In this formulation, Structural Adjustment Programmes in Africa, and the subsequent advent of neoliberalism, led to the displacement of “redistributive land reforms” in favour of the law as a *modus operandi* for land reform. This pervasive legalism is said to be contrary to observed historical experiences in countries like Zimbabwe and Philippines

where social mobilisation in combination with elements of state reformism led to a generally successful land reform programme (Moyo 2006; Borras 2001<sup>99</sup>).

In instances where they are used in this chapter, *land grabbing* and *land dispossession*<sup>100</sup> are used interchangeably. I totally agree with Hall (2011) and others on the fact that not only is what is *grabbed* beyond land – to incorporate water, minerals, genetic resources, “cheap labour” and the like (see also Carmody and Tailor 2016). Additionally, the “grabbers” are not only foreign but also local<sup>101</sup>, not just individuals but also states, private companies, finance capital, to mention a few. If we take seriously what many scholars have observed as the post-1980 perversity of legalism in land reforms, we can think of the proposed Compulsory Land Acquisition programme in Uganda as a legalistic land reform programme – for it seeks to legally alter power relations on land between the state and citizens. To the extent that this legalistic land reform programme seeks to usher in a kind of “redistribution”, that is, from the majority to the few, from the poor to the rich, I argue that these “reforms” have much in common with previous forms of dispossession since the dawn of colonial political modernity. Yet still, to the extent that, through these reforms, the state (armed with the legitimising

---

<sup>99</sup> Borras analyses the Comprehensive Agrarian Reform Programme (CARP) of the Philippines, where he dismisses the usual binary of state-centred/society-centred approaches to land reforms. For Borras, the success of the CARP program was premised on the interaction between reformist elements from the state and social mobilisation from society (i.e., from below).

<sup>100</sup> This entails thinking of “dispossession” in the broader sense articulated by Butler and Athanasiou (2013:3), as “what happens when people lose their land, their citizenship, their means of livelihood and become subject to military and legal violence.”

<sup>101</sup> In the case of Uganda, Kafureeka’s (1992:79-80) work in Mbarara district of Uganda notes the following about local land grabbers: “[they] tend to survey and fence semi-communal lands which they refer to as individually owned land, but to which the rest of people still have some use rights. They avoid areas where there are permanent developments for fear of stiff resistance. Fencing land, which is being used as semi-communal land increases pressure on the rest of the community. This results into conditional sales due to lack of grazing areas or firewood. This is at times followed by punishing anybody caught trespassing fenced land. This itself is in disregard of the fact that they fence off paths and do not allow even goats to graze, under the pretext of disease control”.

language of *eminent domain*, *development*, etc.) confiscates land from citizens only to offer it to private profiteers, it must be emphasised that this process brings in something new, one that cannot be understood without coming to grips with the nature and function of the postcolonial state under neoliberalism.

### **“Compulsory Land Acquisition” and the Politics of Naming**

Within Uganda’s official circles, “Compulsory Land Acquisition” is used to denote the ensemble of state practices involving forced takeover of privately and/or communally/customarily owned lands and properties with the claim that these will be used for the “public good”. These processes go back to colonial times. For instance, the colonial state required more land to expand Makerere College (now Makerere University) and to set up an experimental cotton station for the Empire Cotton Growing Corporation, so it moved swiftly to use Article 15 of the 1900 Buganda Agreement, which gave the state powers to compulsorily acquire any land in the colony for “public works”. However, because the language of “public works” could not fit into the purposes for which this land was required, the colonial state moved to amend the language of Article 15 from “public works” to “public purposes”, which was also resisted (LASPNET 2019: 49). Such tactics have continued into the post-colonial period. The independent state’s many “development projects” since the 1960s were all rationalised in the name of “development” and the “public good”, even when “a tragedy in the commons” (Foulmin 2005:4731) ensued due to their implementation (see for example Mafeje 1973; Kafureeka 1992; Muhereza 2001). The contemporary debate on Compulsory Land Acquisition in Uganda simply adds another layer to this historical development.

Colonial acts involving state acquisition of large chunks of land and displacement of villages for whatever purpose (whether to “control tsetse flies”, set up “experimental schemes” to mention a few – see Bonneuil 2000) are today rightly conceptualised as *forced removals* (see especially Mamdani 2017). This is because there was a complete disregard for the people

concerned who were, in the colonial political order of things, *subjects* as opposed to *citizens* (Mamdani 2017). Post-colonial equivalents, from the ranching schemes of the 1960s to the present-day sugarcane plantations and carbon forests, are ironically called “development projects”. The reason for the distinction is because a *qualitative* difference is generally assumed between the colonial and post-colonial practice of “development”. The latter is assumed to be a pro-people development, unlike the former, which, as Mamdani cogently observes, was propelled by a regime of compulsions: of forced labour, forced crops, forced sales, forced removals, and forced contributions, all undergirded by a regime of containerised Native Authorities (Mamdani 2017)<sup>102</sup>. The distinction, between colonial and post-colonial practices of development, obfuscates significantly, particularly when it comes to projects in our neoliberal age. Many of these projects share key characteristics with colonial *forced removals*. To maintain a distinction between colonial *forced removals* and post-colonial *development projects* is to overestimate the discontinuity between colonial and post-colonial development practices, and hence foreclose the possibility of colonial elements in the postcolony, as well as missing the point *apropos* of shifts in the form of the state because of neoliberalism (for an elaborated critique, see in particular Moyo and Yeros 2005; Shivji 2008).

## **Background to Uganda’s Compulsory Land Acquisition Programme**

The most recent top-down legalistic intervention in Uganda’s land matters is the proposed law on Compulsory Land Acquisition, through the “Compulsory Land Acquisition Bill 2019” (henceforth, CLAB 2019). The aim of the proposed law is

---

<sup>102</sup> For Mahmood Mamdani (2017), force, which sums up the regime of compulsions, was constitutive of the colonial notion of “development”, and in his view “development” continued to be backed up by force even after independence, particularly in “radical” post-colonial states like Tanzania.

to repeal the Land Acquisition Act of 1965<sup>103</sup>. The Government insists that this new law is in the interest of the country's "development"<sup>104</sup>. The immediate context to this law is the failed Constitutional Amendment Bill (2017), which had sought to amend Article 26 (2) of the Uganda Constitution (1995). The point of amending Article 26 (2) of the Constitution was to remove the constitutional requirement for government to adequately compensate land and property owners *prior* to taking possession of their properties. The larger context is the ruling by the Constitutional Court in 2013<sup>105</sup>, and its affirmation by the Supreme Court in 2014<sup>106</sup>, on the unconstitutionality of Section 7(1) of the 1965 Land Acquisition Act<sup>107</sup>, which had empowered the line minister to acquire any land and possess it in the "public interest" before adequate compensation to property owners (Muhindo 2017; Parliament of Uganda 2018; LASPNET 2019).

The court ruling in 2013, reaffirmed in 2014, was significant at least in one important sense: it created a disjuncture between the current regime and all previous regimes since colonial times on matters concerning land. All previous regimes had legal provisions enabling them to confiscate people's land and properties in the name of "public good/interest/purposes"

---

<sup>103</sup> See *Daily Monitor*, March 21, 2019, "Government softens on compulsory land acquisition", available: <https://www.monitor.co.ug/News/National/Govt-softens-compulsory-land-acquisition/688334-5034818-3ax3l7/index.html>

<sup>104</sup> On this point, see next section below.

<sup>105</sup> For the details of the case, see: "Advocates for Natural Resources Governance and Development; Irumba Asumani; Peter Magelah versus Attorney General; Uganda National Roads Authority", Constitutional Petition number 40 of 2013. Available: <https://ulii.org/ug/judgment/supreme-court-uganda/2013/10>

<sup>106</sup> For the details of the case, see: "Uganda National Road Authority Versus Irumba Asumani; Peter Magelah", Constitutional Appeal No. 02 of 2014. Available: <https://ulii.org/ug/judgment/supreme-court/2015/22>

<sup>107</sup> For details of the Act, see: <https://ulii.org/ug/legislation/consolidated-act/226>

and “development”. The colonial government used Article 15<sup>108</sup> of its 1900 Buganda Agreement; the first post-colonial government enacted the 1965 Land Acquisition Act<sup>109</sup>; while the Amin regime enacted the 1975 Land Reform Decree – all to serve similar ends. The current regime, despite making a new constitution in 1995 and a Land Act in 1998, continued to invoke the 1965 Land Acquisition Act to effect compulsory land acquisition before adequate compensation until this was declared unconstitutional.

The suspension of these powers by the Supreme Court in 2014 forced the government to find ways to reinstate the same powers. The first move was to disguise the importation of provisions of the 1965 Land Acquisition Act into the prevailing constitution in the form of a “constitutional amendment”. This move backfired, and the government withdrew the constitutional amendment bill<sup>110</sup>. In the meantime, the government moved to prepare a bill on Compulsory Land Acquisition. This move culminated in an officially sanctioned, NGO-led, “National Dialogue on Compulsory Land Acquisition in Uganda”, with the

---

<sup>108</sup> The key (last) paragraph of article 15 of the agreement states: “Her Majesty’s Government, however, reserves to itself the right to carry through or construct roads, railways, canals, telegraphs, or other useful public works, or to build military forts or works of defense on any property, public or private, with the condition that not more than 10 per centum of the property in question shall be taken up for these purposes without compensation, and that compensation shall be given for the disturbance of growing crops or of buildings”. Available: <http://www.kituoachakatiba.org/sites/default/files/legal-resources/The%20Buganda%20Agreement%201900.pdf>

<sup>109</sup> The controversial article 7(1) of this act, through which the line minister could take possession of any land/property in the “public interest” before compensation, states thus: “Where a declaration has been published in respect of any land, the assessment officer shall take possession of the land as soon as he or she has made his or her award under section 6; except that he or she may take possession at any time after the publication of the declaration if the Minister certifies that it is in the public interest for him or her to do so.” Available: <https://ulii.org/ug/legislation/consolidated-act/226>

<sup>110</sup> See Parliament of Uganda, 2018, “Government withdraws constitutional amendment bill 2017”, available: <https://www.parliament.go.ug/news/2182/government-withdraws-constitution-amendment-bill-2017> see also: *Daily Monitor* September 5, 2018, “Government withdraws land amendment bill”, available: <http://www.monitor.co.ug/News/National/Government-withdraws-Land-Amendment-Bill/688334-4743898-e8jcv7/>



first one held in Kampala on March 21, 2019<sup>111</sup>. Co-funded by the government of Uganda and the Embassy of Germany, the “dialogue” saw a curious convergence of actors and interests: the state, (land) NGOs, the academia, the “donor community”, to mention a few.

Attending this dialogue, one could not help asking: why was LANDnet, a local “Land NGO”, leading the organising of a state-sanctioned dialogue on land issues? What more could a land NGO bring on board that the state could not? Obviously, it could not be financial resources, given the fact that the dialogue was already co-funded by the government of Uganda and the Germans. However, considering the fact that the government failed twice on the issue<sup>112</sup>, the shift from imposing the state’s legal solutions, to “dialogue” before legal reforms, necessarily meant that a “neutral” actor had to be sought after, even if for no other reason than public relations. Yet allusions to “neutrality” became immediately questionable when the same organisers began expressing worries for investors<sup>113</sup>. Moreover, the option

---

<sup>111</sup> See: <https://www.landnet.ug/national-dialogue-compulsory-land-acquisition-uganda>

<sup>112</sup> First in the Supreme Court appeal case against the annulment of section 7(1) of the 1965 Land Acquisition Act, and then in the Constitutional Amendment Bill 2017.

<sup>113</sup> The Ambassador of Germany, in his speech to the National Dialogue on Compulsory Land Acquisition held in Kampala on March 21 2019, gave a brief background to Uganda government’s search for a “neutral” actor to organise a national dialogue on land reforms: “Over a year ago, in a discussion with *State House representatives who were worried – like myself – about the reluctance of German investors to propose new projects for Uganda*, I was asked whether the German Embassy could assist the Government of Uganda to facilitate a national dialogue on compulsory land acquisition. *I was made to understand that in view of the complicated and often heated discussions in the local media ever since the first attempts to ease compulsory land acquisition had been made, State House seemed adamant to find a neutral broker to facilitate a technical exchange at national level between experts and key stakeholders from Government, Academia, Civil Society and the Private Sector.* (...) Together with GIZ [Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit – a German Development Agency], very experienced in the related sector, my Embassy has taken the initiative for organising this National Dialogue. With the full buy-in of the Government of Uganda and LANDnet as our partner, we established a steering committee, bringing together for a free-wheeling dialogue government agencies, development partners, CSOs [Civil Society Organizations], and the private sector” (see Embassy of the Federal Republic of Germany 2019, emphasis added).

for a city-based “dialogue” held in English, as opposed to a countrywide debate in people’s languages, made the neutrality of the organisers even more questionable.

## **The Case for Compulsory Land Acquisition in Uganda**

The official theme for Uganda’s Compulsory Land Acquisition programme is that the government needs “land for development”. From this perspective, the state is portrayed as the harbinger of the “development process”. Here I go through some of the arguments related to this, from both the official and non-official points of view.

In 2017, during the first attempt to amend Article 26 (2) of the 1995 Uganda Constitution, the lead Ministry (of Lands, Housing and Urban Development – henceforth MLHUD) argued that “compulsory acquisition is a critical development tool for Governments, and for ensuring that land is available when needed for essential infrastructure – a contingency that land markets are not always able to meet” (MLHUD 2017: 2). This initial proposition depicts Compulsory Land Acquisition as a tool with which the state outsmarts market forces.

In this era of the “second internationalised development agenda” (see Banjwa 2017), governments and other entities in the global South feel obliged to align their activities to the blueprint of Sustainable Development Goals (SDGs), even if mechanically. The SDGs provide an easy legitimisation for all sorts of programmes. Thus, the Ministry of Lands insists that Compulsory Land Acquisition is necessary because “sustainable development requires governments to provide public facilities and infrastructure...” (MLHUD 2017:2). For this reason, the Ministry argues that “it is critical [to] expedite the process of land acquisition for strategic and development activities...” (MLHUD 2017:7).

According to the MLHUD, the then proposed amendment was to enable the government to obtain “*land for development* purposes without depriving the property owners the right to prompt, fair and adequate compensation, prior to taking possession of the property” (MLHUD 2017:11, emphasis added). This statement itself is a contradiction in terms, considering the

fact that the government was introducing the amendment to do away with Article 26 (2) of the 1995 Uganda Constitution, which emphasises prior and prompt compensation before the government's possession of private/communal property. The Ministry deeply detested this requirement because, once the amount proposed by the government valuer is "rejected by the property owner or persons having interest in property, Government cannot proceed with payment as per the Constitutional requirement and thus Government cannot take possession to proceed with the development projects" (MLHUD 2017:25).

In their rejection of the above amendment, members of parliament on the Committee of Legal and Parliamentary Affairs (see Parliament of Uganda 2018) did not object to the official position on compulsory land acquisition, but only suggested that it was better to address the issues within the framework of the Land Acquisition Act, instead of amending the constitution. Hence, in replicating the language of the Ministry of Lands (see above), the committee emphasised that "Compulsory acquisition is a critical development tool for governments, and for ensuring that land is available when needed for essential infrastructure, a contingency that land markets are not always able to meet" (Parliament of Uganda 2018:5).

In her ministerial statement to the first "National Dialogue on Compulsory Land Acquisition in Uganda", the then Minister of Lands, Housing and Urban Development, Betty Amongi Ongom, revealed that "[the Compulsory Land Acquisition Bill 2019] has been drafted [...] to bring it into conformity with Article 26 of the Constitution of Uganda" (Amongi Ongom 2019). The new bill "is expected to facilitate expeditious compulsory acquisition of land by Government or Local Government to avoid delaying Government or Local Government infrastructure and investment projects, while at the same time, allowing for persons dissatisfied with the compensation amount awarded to resolve the disputes in court..." (Amongi Ongom 2019). The idea that matters can be resolved in courts, as the government puts the acquired land to use as per its proposed purposes, is key to the proposed law: it creates the *façade* of prior and prompt payment before acquisition

of private/communal properties as required by the prevailing (1995) Constitution.

In the same forum, the German Ambassador to Uganda, whose embassy co-organised the event, reiterated the Ugandan government's need for "infrastructural development" and overall "further development" of the country. In his speech, the Ambassador revealed why Uganda's "German [development] partners" and investors were not proposing new development projects, an issue that worried the Ugandan government dearly. The problem was land. In particular, it was decried that investor acquisition of land in Uganda is a very cumbersome process, which alienated development partners and investors like those from Germany (Embassy of the Federal Republic of Germany 2019).

### **Critical Responses to Uganda's Compulsory Land Acquisition Programme**

The discourse of (especially Land) NGOs provides the initial critical response to Uganda's Compulsory Land Acquisition programme. Yet still, these NGOs have no quarrels with the official claim that government needs "land for development". They rightly critique the failure of the government to guarantee rights of the poor and the vulnerable (especially women and children) without interrogating the claim that needed lands are for "development" purposes. Hence the Land and Equity Movement of Uganda (LEMU) talks of the need to find a middle ground, where "Government can implement its development plans, communities can enjoy the infrastructure and services which they need and people can also be secure that their Government is protecting their rights" (LEMU 2009a, 200b. *cf.* LANDnet 2019; LASPNET 2019; Muhindo 2017; ANARDE 2017).

Yet, even amidst this rather stark image of acquiescence with the official claim of needing "land for development", there are some voices that went beyond it. In an open letter to the parliament of Uganda over the proposed Constitutional Amendment Bill 2017, Oxfam Uganda reminded the members of parliament: "[Y]ou must not sacrifice your people at the altar of development..." (see Oxfam Uganda 2018). The then head of the

Uganda Human Rights Commission, Med Kaggwa, asked searching questions of the “development” said to be driving the government’s push for Compulsory Land Acquisition: “Development for whom and for what? Closing playing fields and building shopping malls for the public which doesn’t have purchasing power?”<sup>114</sup>. In his keynote speech to the first “National Dialogue on Compulsory Acquisition in Uganda”, Mamdani (2019) cautioned attendants to be vigilant when it comes to official development discourse. “Developmental talk” argued Mamdani, “needs to be put to public scrutiny: how aligned is it to the public good? Does the half-billion-dollar hospital...[serve] the public good? Does every infrastructural project serve the public good?” (Mamdani 2019).

As I argue in this chapter, the form of the state is key to understanding the rationale behind the proposed Compulsory Land Acquisition Programme. Since the form of the state is taken for granted in many discussions on Compulsory Land Acquisition in Uganda, the version of development pursued by a particular form of state is also taken for granted. Yet any hope for “benefits” from the “land for development” agenda being aggressively pushed must first of all seek to understand what kind of “development” it is. I argue that both the form of the state and the kind of “development” it is pursuing cannot be understood unless one understands fully the implications to both of the present conjuncture of neoliberalism in vogue since the 1980s. Scrutinising both the form of the current state and the developmentalism that accompanies its discourse on land reform is vital if we are to fully grasp, as Bernstein (2004) would put it, what is *changing before our very eyes*.

## Beyond the Official Narrative

Is the current Ugandan state “developmental” as official talk on Compulsory Land Acquisition would have us believe? Are there differences between Uganda’s post-independence state of

---

114See *New Vision*, September 17, 2016. “Hold referendum on compulsory land acquisition”. Available: [https://www.newvision.co.ug/new\\_vision/news/1435535/hold-referendum-compulsory-land-acquisition](https://www.newvision.co.ug/new_vision/news/1435535/hold-referendum-compulsory-land-acquisition)

the 1960s and the current (post-1980) state? These are important questions to ask before buying into the “land for development” talk. The assumption of continuity when it comes to the nature of the state since the 1960s, an assumption that is at the heart of official talk on Compulsory Land Acquisition in Uganda, is one that should be challenged. For much has changed since the 1960s, and, if in this sense only, new dynamics and conjunctures (Young 2004) have to be taken seriously. For our present moment, the 1980s’ decade marks an important dynamic, the rise of neoliberalism, and this has had a definitive impact on the form of the state and its role in society.

Perhaps it is high time we discarded a widely shared certitude according to which 21<sup>st</sup> century states, especially those in the global South, can be inserted into the category of “developmental states”, similar to their 20<sup>th</sup> century counterparts in South East Asia and elsewhere. Bagchi (2000:398), for instance, suggests that under capitalism, the state remains “developmental” but it “puts economic development as the top priority of governmental policy and is able to design effective instruments to promote such a goal”. Along similar lines, a recent volume on the subject edited by Michelle Williams suggests that what is different between 20<sup>th</sup> and 21<sup>st</sup> century “developmental states” are the conditions that these states must face. In the case of 21<sup>st</sup> century states, the authors suggest that “economic restructuring” (moving from industry to knowledge and service production), “domestic politics” (democratisation), epistemic shifts (from development as growth to more inclusive social and human development) as well as ecological limits (care for the natural environment) constitute the magic wand for the success of 21<sup>st</sup> century developmental states (Williams 2014a: xiii, 2014b: 8). Evans, drawing on Amartya Sen, calls such states “capability-expanding developmental states” (Evans 2014: 235).

The idea that “development” continues to be an important language of states in the 21<sup>st</sup> century is quite incontestable. That does not mean the category “developmental” should follow automatically when it comes to 21<sup>st</sup> century states especially, in our case, post-colonial states. In an important sense, it seems helpful to draw a distinction between “developmentalism” and the “developmental state”.

*Developmentalism* as a legitimisation ideology, what Issa Shivji (1989) has called “the ideology of development”, is different from the “developmental state”. One can say that all post-colonial states in Africa have relied on developmentalism, but all have not necessarily been “developmental”, if by a “developmental state” we narrowly refer to that active state which not only engaged in investment and production (for instance, in Africa, through state-controlled parastatals), but also vigorously engaged in provisioning for public goods and services (such as roads, educational and health facilities among others)<sup>115</sup>. The year 1980 becomes critical in the life of the “developmental state” narrowly seen in this sense.

It seems to me that the common ground for developmental states is to be found not in the reliance on developmentalism as an ideology, which, as I have indicated, is a terrain shared with the state after 1980, but in the direct interventionism of these states in production and investment through state-controlled entities, and in state provisioning for public goods and services. The neoliberal turn since the 1980s marked the end of that kind of developmental state. As Shivji (2007:25) cogently observes, with neoliberalism, “the developmental role of the state is declared dead and buried”. “Instead”, Shivji argues, “it is assigned the role of ‘chief’ to supervise the globalisation project under the tutelage of imperial – now called development partners or ‘true friends’” (Shivji 2007:25; see also Fine 1999). This “chief supervisor of the globalisation project”, or what Frantz Fanon foresaw as “the general president of a company of profiteers” (Fanon 1963: 166), is what we can call the post-colonial neoliberal state.

---

<sup>115</sup>Shivji (2007) has observed that this “developmental” move was rendered possible by the earlier colonial suppression of the development of an African middle class which would have been at the forefront of production and investment in the period after independence. The independent state had to do it on its own. He writes: “[T]he colonial state had deliberately suppressed and undermined the development of a middle class, which would have become an agency for development. So, it fell to the state. Regardless of the variety of the ideology, whether capitalist or nominally socialist, the state became a site of private and public accumulation. The public sector played the dominant role in all African countries, from socialist Tanzania to capitalist Malawi” (Shivji 2007:14).

## Previous Cases of Compulsory Land Acquisition in Uganda

Official discourse on Compulsory Land Acquisition in Uganda gives primacy to the so-called “public infrastructural projects”, as components in the official account of “development”, for which, it is said, much of the land is needed. There is no need to rehearse these cases here. One can find plenty of them in official and NGO writings. I would go as far as to argue that even these so-called “public infrastructure projects” cannot be fully understood outside the new function of the state under neoliberalism. Below I only highlight cases involving the Ugandan state and other actors, particularly big finance capital. These cases are indeed numerous, and here I only mention a few.

The first of these came up at the beginning of this century, in 2001, when a German Coffee Company, Neumann Kaffe Gruppe (henceforth Neumann Kaffe), moved to establish coffee plantations in Uganda through its local subsidiary, Kaweri Coffee Plantation Ltd. Over 2,500 hectares of land are involved, covering up to four villages of about 4,000 people in Mubende district of central Uganda. When the government and Neumann Kaffe reached an agreement on the latter’s land lease, the narrative was that the land was empty, uninhabited. The over 4,000 residents living on this land were branded “illegals”, and were not compensated, which forced many of them to file lawsuit after lawsuit (see FIAN 2016: 3<sup>116</sup>; Ahikire et al. 2017: 17). Interestingly, after successfully grabbing land from over 4,000 occupants through state support, Neumann Kaffe went on to

---

<sup>116</sup>On this, FIAN’s research report notes the following: “The eviction was described by the evictees as particularly cruel. The inhabitants were threatened and forced to leave at gunpoint and several of those being evicted were beaten in the process. The soldiers set houses on fire and demolished them, including the fully equipped private clinic of the community and six churches. Movable properties were looted and crops were cut down and uprooted. The Kitemba primary school (a formal school of the villages) has since then been used as the headquarters of Kaweri/NKG Coffee plantation and this situation has created negative consequences on the education of the children at primary and secondary school levels. Following the eviction there was an increase of illnesses and deaths as most of the evictees were cut off from their access to food, shelter, clean water and health care” (FIAN 2016:3).



secure funding from the German “development agency” GIZ/GTZ, and from the African Development Bank (AfDB) (for more on this, see Doss et al. 2014; Borrás et al. 2016; FIAN 2016; Ahikire et al. 2017; Vertin 2019).

Another case involves a local sugar corporation, Kakira Sugar Works (owned by a local conglomerate, Madhvani group), moving to establish another sugar estate (Amuru Sugar Works) in Amuru district of Northern Uganda. The contestation was on ownership of the land in question. The District Land Board (DLB) claimed the land belonged to it, while the communities concerned maintained that this was land owned customarily, and that the 1998 Land Act safely protects their rights. Like in the case of Neumann Kaffe, the government and officials from Madhvani group maintained that the land in question was empty! The unspoken reality was that by the time the land was surveyed, people were still being forcefully interned in Internally Displaced Peoples’ Camps as a result of the fighting between government forces and the Lord’s Resistance Army rebels. Madhvani had hoped for 40,000 hectares with government owning 40 per cent shares in the company. However, the initial lease granted in 2008 by the DLB was for 20,000 hectares (see Martiniello 2013: 10; Doss et al. 2014; Ahikire et al. 2017; Madhvani 2012). In this case, the whole government apparatus, including the head of state<sup>117</sup>, was deployed to corner residents into accepting to sacrifice their land in the name of “development”.

As contestation over the land in question continued, Mayur Madhvani (see Madhvani 2012), a Managing Director at Kakira Sugar Works, opined in 2012 that the “Amuru Sugar Project *will bring development to Northern Uganda*” (emphasis added)<sup>118</sup>. Despite reports to the contrary, Madhvani maintained the claim that the land in question was isolated, and “totally free of inhabitants”, and that it had “no infrastructure such as electricity, water or proper roads”. He compares Northern

---

<sup>117</sup>See *Observer*, August 18, 2017: “Museveni intervenes in Amuru land saga”. Available: <https://observer.ug/news/headlines/54460-museveni-intervenes-in-amuru-land-saga>

<sup>118</sup>See *Daily Monitor*, February 9, 2012. Available: <https://mobile.monitor.co.ug/Oped/691272-1322852-format-xhtml-ds78ymz/index.html>

Uganda (Amuru) with Busoga region, where Kakira Sugar Works is located: while the latter is now “developed”, thanks to his Sugar Works, the former is not. It is for this reason, he argues, that his Sugar Company is taking “development to Northern Uganda” through the establishment of a new sugar plant. However, on the company’s out-grower scheme in Busoga region (celebrated by Madhvani), a study by Martiniello concludes that in areas where the scheme operates, there is a clear “trajectory of agrarian change characterised by social differentiation, dispossession and expulsion of poor or less competitive peasants from sugar agro-extractive poles to make space for capitalist entrepreneurs and more commercially-oriented farmers” (Martiniello 2020: 13; 2017: 15).

Besides Mubende and Amuru cases, there are numerous other cases involving government and big agricultural finance capital. Oxfam International analyses the case of New Forests Company (NFC) in which the government undertook forced eviction of over 22,000 people branded “illegal encroachers” in order to clear land for NFC in Kiboga, Mubende and Bugiri districts (Grainger and Geary 2011). In Mayuge and Dokolo districts, Lyons and Westoby (2014) have written about the “dark side of green”, which they have described as “carbon colonialism”, in which between 8,000 and 40,000 residents have been forcefully evicted by the government since 1996 to pave way for carbon trading forests of a Norwegian plantation forestry company, Green Resources<sup>119</sup>. In the case of Apaa in Northern Uganda, the government demarcated over 20,000 hectares of land for “conservation” and tourist purposes, fuelling a conflict that is still ongoing (Martiniello 2013:13). There is also a case in which the District Land Board awarded highly placed political personalities<sup>120</sup> huge chunks of land belonging to internally displaced people (Martiniello 2013:13).

A longer version of these cases since 2007 is listed by Zeemeijer (2011:99). Zeemeijer lists 24 cases in the period of four

---

<sup>119</sup>Available at:

[https://www.oaklandinstitute.org/sites/oaklandinstitute.org/files/Report\\_DarkSideofGreen\\_hirez.pdf](https://www.oaklandinstitute.org/sites/oaklandinstitute.org/files/Report_DarkSideofGreen_hirez.pdf)

<sup>120</sup>Specifically, General Julius Oketa and Harriet Aber, wife of General Salim Saleh, the president’s brother.

years, between 2007 and 2011 (some of the cases he lists, such as Amuru Sugar Works and Neumann Kaffe have an earlier presence as above mentioned). What is striking about this list is the fact that an overwhelming number of cases (18 of the 24) are private companies, local and foreign<sup>121</sup>. Others are collaborations between government bodies and other companies or states (3 cases), investments in Uganda by other states (2 cases) and one case by a government body (Uganda Wildlife Authority). Yet many as they are within such a short period of time, these cases are just a tip of the iceberg. Martiniello (2013:2), citing Friis and Reenberg (2010:12), notes that 14 per cent of the national agricultural land in Uganda is covered by land deals involving foreign corporations and states.

Among other negative implications, critics of these cases have given primacy to the human rights abuses on these projects; the gendered nature of these projects (for instance, Ahikire et al. 2017); and exploitation of the locals (including grabbing their land without adequate and prior compensation). In the end, the “solutions” they advance do not escape the legalism decried by writers like Manji (2006). And as Harvey (2005: 70) observes, legalism fits well into the neoliberal framework, which despises any democratic exercise.

## Learning from Past Experience

*First of all*, the cases above are key to understanding the changing form of the state and the reconfiguration of the state-society relations in the “age of globalisation [/neoliberalism]” (Shivji 2008). These cases are key to understanding what is meant by “development” in the official rhetoric of “land for development”. From these cases, we see clearly that debating the Compulsory Land Acquisition programme with allusions to the

---

<sup>121</sup>These include: BIDCO in Kalangala which is already possessing 10,000 hectares and plans for 40,000 hectares; Neumann Kaffe (2,512 hectares, Mubende district); New Forest Company (9,300 hectares, Mubende, Kiboga and Bugiri); Hebei company (40,500 hectares in 8-10 years, Masindi district); Mukwano Group (2,833 hectares, Masindi district); Zziwa ranches (15,378 hectares in Masindi); Nexus Biodiesel Ltd. (400 hectares in Masindi) among others.

developmental form of the current state is a very questionable assumption. It is to underestimate the transformative nature of the era of structural adjustment and more recent neoliberal restructuring. These and many other cases thus demonstrate that the contemporary post-colonial state, like its immediate post-independence counterpart, deploys *developmentalism* as a legitimisation ideology (hence the talk of “land for development”). But it is not the active, interventionist state of the 1960s, “doing development” itself through state-controlled parastatals and the like.

If the current post-colonial state in Uganda is interventionist, it is only so to the extent that is necessary to pave way for the march of private capital. This is a particularly important point, considering the conventional view of neoliberalism as an essentially anti-state ideology. Considering these cases, one unavoidable conclusion is that in practice, against the commonplace assumption, the consolidation and reproduction of neoliberalism actually requires an interventionist state, one that can use its coercive instruments to avail land for capitalist development in agriculture. As we have seen in the few cases highlighted above, this state will deploy all tools at its disposal (legal, police, military, and the like) to ensure that nothing stands in the way of private capital. I suggest that the proposed legal fix in the name of Compulsory Land Acquisition must be placed in this context. Ashis Nandy (2010:295) writes that “the state [in third world societies] often looks like some kind of specialised coercive apparatus or private business venture”. To the extent that this is true, such speciality in coercion cannot be delinked from the grand task of safeguarding the neoliberal order.

*Secondly*, and related to the above, these and other cases clearly demonstrate that by “land for development”, it is not meant that the state exclusively, or even primarily, requires land to establish so-called “public infrastructures”. By “land for development”, what is meant, at least from the above cases, is that the state needs land to facilitate the development of capitalism, particularly the development of capitalism in the countryside. As Mamdani has observed in his contribution to Uganda’s Compulsory Land Acquisition debate (Mamdani 2019),

the guiding ideology in this move is that the panacea to “rural [capitalist] development” is the penetration of capital in these areas. This is the spirit in which a person of Madhvani’s (2012) stature can mockingly write that his Sugar Corporation is “bring[ing] development to Northern Uganda”!

It seems to me that in trying to resolve the agrarian question of transition (to capitalism), Uganda’s post-colonial neoliberal state resorts to force not in the classical Preobrazhensky-ian sense (of “socialist primitive accumulation” – see Akram-Lodhi and Kay 2010), but to root for and protect private companies in these areas. Toulmin (2005) has called this development the “new tragedy in the commons”, a phenomenon peculiar to the age of neoliberalism. Lin Chun (2015:137) observed similar developments in India and China, where “enclosures” since the 1990s are defended “in the name of modernisation”. Like in the Ugandan case, Chun notes that in both China and India, “the deprivation of variously land-dependent communities is the work of big capital-developers, investors, agro-businessmen, financiers, and the like – much as the state” (Chun 2015:137).

*Thirdly*, the above cases are also illuminating on the question of “land reform” in the context of Uganda’s proposed Compulsory Land Acquisition Programme. Within literature on land reforms, a distinction is drawn between “tenurial/legal” land reforms and “redistributive” land reforms. Manji (2006), for instance, emphasises that under neoliberalism, “tenurial[/legalistic] land reform” has displaced “redistributive land reform”, with the effect that the question of land reform under neoliberalism has been completely depoliticised. For Martiniello (2015:5), “neoliberal land (tenure) reforms switched focus from land redistribution to land reforms, from politics to law, with the effect of depoliticising the debate and neutralising alternative paths of reforms”. The point is to assign “tenurial/legal land reforms” to the post-1980 neoliberal era, and “redistributive land reforms” to an earlier period. In an important sense, the Ugandan cases above reveal a trajectory beyond the “tenurial” vs. “redistributive” land reforms binary. A kind of land “redistribution” can be observed which takes a “consolidative” form, in which the state forcefully dispossesses the majority to

offer such lands to the few, from the “poor” to the “rich” – and the law is used to facilitate this process. This is precisely what happens when the government, using the state apparatus (police, army, lawyers, and the like), evicts thousands and tens of thousands of people off their land in order to lease it to a single “investor”.

## Conclusion

This chapter has aimed at a preliminary theoretical critique of the discourse on Compulsory Land Acquisition in Uganda. In a discursive environment where official “developmental” claims that accompany the push for Compulsory Land Acquisition are generally taken for granted, this chapter has raised the question of the form of the state prevailing in Uganda today. The chapter has also raised questions on the nature of development being pursued by this particular state form on lands acquired by force from citizens. If the idea of “land for development”, central to the official narrative on Compulsory Land Acquisition in Uganda, has resulted in a coupling of a regime of state-led forced land acquisition with the notion of “state-driven development”, I have argued that today we need to decouple these to allow for a historically and contextually informed query on the implications of top-down legalistic land reforms in a post-colonial neoliberal context. For a country like Uganda that faithfully implemented the post-1980s World Bank/IMF-dictated Structural Adjustment Programmes (SAPs), the “developmental” assumption regarding the current state is untenable – particularly if one takes seriously the neoliberal turn SAPs ushered into the country, and its effect on the form of the state and state-society relations. With the change in the form of the state and its role in society because of neoliberalism, the kind of “development” being pursued ultimately changed. This is what *inter alia* the cases above indicate, in which it is often the case that compulsorily acquired lands ended up in the hands of private profiteers. With this, it becomes untenable to think of neoliberalism as essentially an anti-state ideology. It emerges from these cases that the consolidation of neoliberalism requires an interventionist state,

one that can, for instance, use its coercive instruments to avail land for capitalist development in agriculture.

To take seriously the current neoliberal conjuncture in the life of a post-colonial state like Uganda helps us to realise how such sweeping powers sought after via a law on Compulsory Land Acquisition can be excessively abused by this state. As it turns out in the few cases briefly explored above, the post-colonial neoliberal state cannot, to use Karl Polanyi's (1944) iconic phrase, champion society's "self-protection" against the onslaught of capitalism. With issues as these in mind, the question before us remains whether or not, in a post-colonial neoliberal context, legalistic land reforms can be meaningful without state reform.

I also sought to engage two key positions in the debate on decolonization and land for development in the study of Uganda. Within nationalist discourse, the debate on land is effectively locked within the framework of development discourse – hence the concerns for public land, and so on. The question of development is not explored beyond these parameters, which leaves many issues unraised, such as the implications of having a “national development” to the private property rights regime in Uganda, and political power, to mention a few. The work of Mamdani (1996; 2017) raises important questions to this debate. First, is it possible to think of decolonization within the sphere of land and development without taking on the past experiences or colonial legacies by the nationalist, at times nativist stance of rejecting the whole land for development language as foreign? In the case of p'Bitek, the question relates to the possibility of differentiating between cultural languages and “official” or “national” languages. In my view, the debate on land for development by the modern state in the global south in a colonial and postcolonial context like Uganda cannot be understood outside the structures of colonial political modernity [colonial legacies]. Even when it manages to creatively transcend the constraints of indirect rule colonialism necessarily imposed, it would be analytically reckless in such a context to render development absolute, unencumbered.

By learning from the past, policymakers, urban planners, and communities in the Global South can develop strategies that

promote sustainable, inclusive, and resilient land development practices. This involves recognizing the diversity of experiences within and between countries and tailoring approaches to specific contexts. The changing land policy and legislation and increasing constraints to land access for public use call for rethinking in terms of policy and practices regarding land acquisition. This underscores the need for the review of the top-down procedures and practices of land acquisition for public use, for more transparency and accountability.

Thus, my broad base argument is that we should try and understand the land for development claim as a political claim because it is seen to fall under a larger political project. This is not to say that land cannot be taken for development purposes but for the fact that it is a historical fact which has often been used politically and supported, aided, and enforced by the legal apparatus. We have seen dispossessions which are conducted with the aid of the state, and this is institutionally and legally undergirded by the state – the post-colonial state. The legal is being used now as a particular form of statecraft aimed at rewarding “private capital” yet inconsiderate of the poor. Ensuring access to land by both the state and investors has been challenging and the result has been resorting to the legal to solve issues which are economic, political, and social. Not all development serves the interests of the public, most of it serves private interest but the legal reform claims it is public and so the public should give in their land to facilitate development. I am not arguing that development is bad or that whenever the state seeks to access land it’s for private interests, I argue that the state has often used legal reform to meet the private interests of individual persons and investors. Society should be at the forefront of defining the development for which they can avail their land. This means the reinstatement of a system where society determines its relations with the state as was the case in the precolonial period. I am not saying that the precolonial was better, but we can draw some relevant lessons to better the situation today.



## References

- Ahikire, J., Kanyesigye, J., Nassali, M., Nakayi, R., Katushabe, J. and Pamara, H., 2017. *Interrogating large-scale land acquisitions and land governance in Uganda: implications for women's land rights*. Kampala: Centre for Basic Research
- Akram-Lodhi, A.H. and Kay, C., 2010. "Surveying the agrarian question (part 1): unearthing foundations, exploring diversity". *The Journal of Peasant Studies*, 37(1), pp.177-202.
- Amanor, K.S., 2012. "Global resource grabs, agribusiness concentration and the smallholder: two West African case studies". *The Journal of Peasant Studies*, 39(3-4), pp.731-749.
- Amongi O. 2019. *Statement by Hon Minister of Lands, Housing and Urban Development on Compulsory Land Acquisition. The National Dialogue on Compulsory Land Acquisition in Uganda, Held On 21st March 2019 at Skyz Hotel, Naguru*. Available at Uganda Media Centre: <https://www.mediacentre.go.ug/media/statement-ministry-lands-compulsory-land-acquisition>
- ANARDE 2017. *Constitutional Amendment Bill to the Article 26 of the Uganda Constitution: insights and challenges from field practice of land conflicts*. Available: [http://anarde.org/new2/wp-content/uploads/2017/10/ASF-ANARDE\\_UG\\_PolicyBrief\\_LandConflicts\\_201709.pdf](http://anarde.org/new2/wp-content/uploads/2017/10/ASF-ANARDE_UG_PolicyBrief_LandConflicts_201709.pdf)
- Bagchi, A.K., 2000. "The past and the future of the developmental state". *Journal of world-systems research*, 6(2), pp.398-442.
- Banjwa, A. 2017. *A critical analysis of the alternative energy-poverty discourse with a case of Kasese district in Uganda: New sites, actors, identities, language, and visions of power*. Lund University Students' Publications. Master's Thesis. Available at: <https://lup.lub.lu.se/student-papers/search/publication/8899585>
- Bernstein H 2005. "Rural Land and Land Conflicts in Sub Saharan Africa", In: Moyo, S. and Yeros, P. eds. 2005. *Reclaiming the land: The resurgence of rural movements in Africa, Asia and Latin America*. Zed Books.
- Bernstein, H., 2002. "Land reform: taking a long (er) view". *Journal of Agrarian Change*, 2(4), pp.433-463.

- Bernstein, H., 2004. "Changing before our very eyes": Agrarian questions and the politics of land in capitalism today". *Journal of Agrarian Change*, 4(1-2), pp.190-225.
- Bonneuil, C., 2000. "Development as experiment: science and State building in late colonial and postcolonial Africa, 1930-1970". *Osiris*, 15, pp.258-281.
- Borras Jr, S.M. and Franco, J.C., 2012. "Global land grabbing and trajectories of agrarian change: A preliminary analysis". *Journal of agrarian change*, 12(1), pp.34-59.
- Borras Jr, S.M., McMichael, P. and Scoones, I., 2010. "The politics of biofuels, land and agrarian change: editors' introduction". *The Journal of peasant studies*, 37(4), pp.575-592.
- Borras S.M., Backes S., Fyfe D., Herre R., Michele L., Mills E., 2016. "Land grabbing and human rights: The involvement of European corporate and financial entities in land grabbing outside the European Union". *European Parliament, Directorate-General for External Policies Policy Department*.
- Borras, S.M., 2001. "State–society relations in land reform implementation in the Philippines". *Development and change*, 32(3), pp.545-575.
- Butler, J. and Athanasiou, A., 2013. *Dispossession: The performative in the political*. John Wiley & Sons.
- Carmody, P. and Taylor, D., 2016. "Globalization, land grabbing, and the present-day colonial state in Uganda: decolonization and its impacts". *The Journal of Environment & Development*, 25(1), pp.100-126.
- Chun L 2015. "Rethinking Land Reform: Comparative Lessons from China and India". In: Mamdani, M. ed., 2015. *The Land Question: Socialism, Capitalism, and the Market*. Makerere Institute of Social Research, Makerere University.
- De Janvry, A., 1981. *The agrarian question and reformism in Latin America*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Doss, C., Meinzen-Dick, R. and Bomuhangi, A., 2014. "Who owns the land? Perspectives from rural Ugandans and implications for large-scale land acquisitions". *Feminist economics*, 20(1), pp.76-100.
- Embassy of the Federal Republic of Germany, 2019. *Opening Remarks by H.E. Dr. Albrecht Conze, German Ambassador to Uganda National Dialogue on Compulsory Land Acquisition Skyz Hotel, Naguru*,

*Kampala – 21 March 2019*. Kampala, Uganda. Available: <https://kampala.diplo.de/blob/2203310/30dac3949f40b3780da5c0aa036b14bc/national-land-dialogue-2019-speech-ambassador-conze-data.pdf> (Accessed April 20, 2019).

Evans, P. 2014. “The Developmental State: Divergent Responses to Modern Economic Theory and the Twenty-First Century Economy”. In Williams, M. ed., 2014. *The end of the developmental state?* Routledge.

Fanon, F., Sartre, J.P. and Farrington, C., 1963. *The wretched of the earth*. New York: Grove Press.

FIAN 2016. *Human Rights violations in the context of Kaweri Coffee Plantation in Mubende/Uganda*. Available: [https://www.fian.org/fileadmin/media/publications\\_2015/ParallelReport\\_UGA\\_CESCR54\\_E.pdf](https://www.fian.org/fileadmin/media/publications_2015/ParallelReport_UGA_CESCR54_E.pdf)

Fine, B., 1999. “The developmental state is dead – long live social capital?”. *Development and change*, 30(1), pp.1-19.

Grainger, M. and Geary, K., 2011. *The new forests company and its Uganda plantations*. Washington DC, USA: OXFAM International.

Hall, R., 2011. “Land grabbing in Southern Africa: the many faces of the investor rush”. *Review of African political economy*, 38(128), pp.193-214.

Hall, R., Edelman, M., Borrás Jr, S.M., Scoones, I., White, B. and Wolford, W., 2015. “Resistance, acquiescence or incorporation? An introduction to land grabbing and political reactions ‘from below’”. *Journal of Peasant Studies*, 42(3-4), pp.467-488.

Harvey, D. 2007. *A brief history of neoliberalism*. Oxford University Press, USA.

LANDNet 2019. *National Dialogue on Compulsory Land Acquisition in Uganda*. LANDnet, Kampala-Uganda. Available: <https://www.landnet.ug/national-land-dialogue>

LASPNET [Legal Aid Service Providers Network] 2019. *Situational Analysis on Compulsory Land Acquisition Management in Uganda*. LASPNET Kampala.

Lawyer, K., 1992. “The Dynamics of the Land Question and its Impact on Agricultural Productivity in Mbarara District, Uganda”. *CBR Working Papers*, No.25.

LEMU 2009a. *Development, Land, Rights*. Available at: <http://www.land-in->

[uganda.org/assets/compulsoryacquisitiondoc2-development,landandrights.pdf](http://uganda.org/assets/compulsoryacquisitiondoc2-development,landandrights.pdf).

LEMU 2009b. *Pressure from Development Actors and Private Developers*. Available at:

<http://www.land-in-uganda.org/assets/compulsoryacquisitiondoc8-pressurefromdevelopmentactorsandinvestors.pdf>

Lyons, K. and Westoby, P., 2014. "Carbon colonialism and the new land grab: Plantation forestry in Uganda and its livelihood impacts". *Journal of Rural Studies*, 36, pp.13-21.

Mafeje, A., 1973. "Agrarian revolution and the land question in Buganda". *Institute of Social Studies Occasional Papers*, No. 32.

Mamdani M 2019. "Compulsory land acquisition: Huddles to deal with". *Daily Monitor*, March 26, 2019.

Mamdani, M., 2013. "The Contemporary Ugandan Discourse on Customary Tenure: Some Theoretical Considerations". *MISR Working Papers* No.13. Makerere Institute of Social Research.

Mamdani, M., 2017. *Citizen and subject: Contemporary Africa and the legacy of late colonialism*. Kampala: Makerere Institute of Social Research.

Manji, A., 2006. *The politics of land reform in Africa: from communal tenure to free markets*. Zed Books.

Martiniello, G. ed., 2017. "Social Struggles in Uganda's Acholiland: Understanding Responses and Resistance to Amuru Sugar Works". In *World Scientific Reference on Natural Resources and Environmental Policy in the era of Global change: Volume 2: The Social Ecology of the Anthropocene: Continuity and Change in Global Environmental Politics* (pp. 457-481). Available:

<https://www.iss.nl/sites/corporate/files/2017-11/BICAS%20CP%205-55%20Martiniello.pdf>

Martiniello, G., 2013. "Land dispossession and rural social movements: the 2011 conference in Mali". *Review of African Political Economy*, 40(136), pp.309-320.

Martiniello, G., 2015. "Rethinking the Food Question in Uganda: Emerging Debates on Food Sovereignty". *MISR Working Papers* No.18.

Martiniello, G., 2020. "Bitter sugarification: sugar frontier and contract farming in Uganda". *Globalizations*, pp.1-17.

MLHUD [Ministry of Land, Housing and Urban Development] 2017. *Understanding Land Acquisition Challenges that have necessitated the Constitutional (Amendment) Bill, 2017*. Kampala-Uganda.

Moyo and Yeros 2005. "The Resurgence of Rural Movements under Neoliberalism". In: Moyo, S. and Yeros, P. eds., 2005. *Reclaiming the land: The resurgence of rural movements in Africa, Asia and Latin America*. Zed Books.

Moyo, S., 2006. *The evolution of Zimbabwe's land acquisition*. University of Zimbabwe (UZ) Publications/Michigan State University (MSU).

Moyo, S., 2011. "Land concentration and accumulation after redistributive reform in post-settler Zimbabwe". *Review of African Political Economy*, 38(128), pp.257-276.

Moyo, S., Jha, P. and Yeros, P., 2013. "The classical agrarian question: Myth, reality and relevance today". *Agrarian South: Journal of Political Economy*, 2(1), pp.93-119.

Muhereza E F 2001. "Ranchers and Pastoralists: The Restructuring of Government Ranching, Uganda". In: Salih, M.A. and Dietz, T., eds. 2001. *African pastoralism: Conflict, institutions and government*. Pluto Press: London.

Muhindo, J., 2017. "Compulsory Land Acquisition in Uganda: An Analysis of The Proposed Amendment of Article 26 of the Constitution". Kampala. *ACODE Policy Briefing Paper Series No.47*, 2017.

Nandy A 2010. "State". In Sachs, W., 2010 (Ed.). *The development dictionary: a guide to knowledge as power*. Zed Books.

Oxfam Uganda 2018. *An open Letter to Members of Parliament on Constitution (Amendment) Bill No. 13/2017*. Available: [https://uganda.oxfam.org/press\\_release/open-letter-members-parliament-constitution-amendment-bill-no-132017](https://uganda.oxfam.org/press_release/open-letter-members-parliament-constitution-amendment-bill-no-132017)

Parliament of Uganda 2018. *Report of the Sectoral Committee on Legal and Parliamentary Affairs on the Constitutional Amendment Bill, 2017*. Parliament of Uganda, Kampala.

Polanyi, K., 2001. *The great transformation: The political and economic origins of our time (Vol. 45)*. Beacon press.

Sachs W 2010. "preface". In Sachs, W., 2010 (Ed.). *The development dictionary: a guide to knowledge as power*. Zed Books.

Shivji, I.G., 1989. *The concept of human rights in Africa*. African Books Collective.

- Shivji, I.G., 2007. *Silences in NGO discourse: The role and future of NGOs in Africa*. Fahamu/Pambazuka.
- Shivji, I.G., 2008. *Accumulation in an African periphery: a theoretical framework*. African Books Collective.
- Toulmin, C., 2005. "The new tragedy of the commons". *New Statesman*, 134, p.4731.
- Vertin, C., 2019. *Land and land grabbing: the case study of the Neumann Kaffee Gruppe in Uganda*.
- Walker, C., 2005. "The limits to land reform: Rethinking 'the land question'". *Journal of Southern African Studies*, 31(4), pp.805-824.
- Williams, M. 2014a. "Introduction". In Williams, M. ed., 2014. *The end of the developmental state?* Routledge.
- Williams, M. 2014b. "Rethinking the Developmental State in the Twenty-First Century". In Williams, M. ed., 2014. *The end of the developmental state?* Routledge.
- Young, C., 2004. "The end of the post-colonial state in Africa? Reflections on changing African political dynamics". *African Affairs*, 103(410), pp.23-49.
- Zeemeijer, Ilse. 2011. "Who Gets What, When and How? New Corporate Land Acquisitions and the Impact on Local Livelihoods in Uganda." Masters diss., *Utrecht University*.

## **Autores / Authors**

### **Aline Andriguetto**

Doctora en Derecho Público por la Universidade do Vale do Rio dos Sinos (UNISINOS). Miembro del Centro de Investigaciones en Derechos Humanos de Unisinos. Tiene Maestría en Derecho por la Universidade Regional Integrada do Alto Uruguai e das Missões (URI). Actualmente es profesora de la carrera de Derecho del Centro Universitario Cenecista de Osório (UNICNEC).

### **Ashiraf Mugalula**

Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Glasgow. Profesor e investigador en la Universidad Internacional Al-Mustafa, trabajando con cuestiones agrarias y de la tierra, neoliberalismo y regímenes de derechos de propiedad privada, desarrollo económico local, relaciones Estado-sociedad y poder/autoridad consuetudinarios. Ha sido Investigador Visitante en el Centro de Estudios Africanos de la Universidad de Cambridge.

### **Beatriz Bissio**

Vicedirectora del Instituto de Filosofía y Ciencias Sociales de la Universidad Federal de Rio de Janeiro (IFCS/UFRJ). Profesora Asociada del Departamento de Ciencia Política y del Programa de Postgrado en Historia Comparada. Coordinador del Centro Interdisciplinar de Estudios sobre África, Asia y Relaciones Sur-Sur (NIEAAS/UFRJ). Por muchos años ha sido editora de Cuadernos del Tercer Mundo.

### **Carimo Mohamed**

Investigador independiente que colabora con la Universidad Católica Portuguesa, con el Institute for Critical Social Theory, y con el Grupo de Estudios Islámicos de la Universidad de Waikato (Nueva Zelanda). Es Doctor en Teoría Política y licenciado en

Historia. Sus áreas de interés son las relaciones entre Religión y Política en diferentes ámbitos culturales y civilizacionales.

### **Cyrille Aymard Bekono**

Profesor titular en el Departamento de Historia de la Universidad de Yaundé I. Autor de varios libros y artículos científicos, se interesa por las cuestiones relativas a la dinámica internacional africana, con especial atención a las migraciones y las diásporas africanas. Es presidente del think tank Confluencias Sinoafricanas (SAC), director del Centro de Estudios e Investigaciones sobre las Dinámicas Internacionales Africanas (CERDIA) y coordinador de la Red de Expertos China/Africa Central Francófona (RECAF).

### **Daniel Flores Flores**

Licenciado en Relaciones Internacionales por la Universidad de Guadalajara (UdeG) con diplomas superiores en Geopolítica y en Estudios Latinoamericanos y Caribeños por el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). Asistente de investigación en el Departamento de Estudios Ibéricos y Latinoamericanos (DEILA) de la Universidad de Guadalajara. Principales temas de investigación: Geopolítica de América Latina y el Caribe, integración regional latinoamericana y populismo(s) en el Sur Global.

### **Eduardo Devés**

Especialista en estudios eidéticos. Se ha ocupado del pensamiento latinoamericano, el pensamiento de las regiones periféricas y las redes intelectuales. Profesor del Doctorado en Estudios Americanos y encargado del Programa de Estudios Postdoctorales del Instituto de Estudios Avanzados de la Universidad de Santiago de Chile.



## **Enrique Téllez Fabiani**

Doctor por la Universidad Nacional Autónoma de México, bajo la dirección de Enrique Dussel. Ha sido profesor de varias universidades desde hace más de 20 años. Es autor, coautor, compilador y editor de varios libros en torno a la literatura, la historia y la filosofía. Ha organizado eventos internacionales como miembro de la Asociación de Filosofía y Liberación (AFyL) y de la Asociación Filosófica de México (AFM). Es miembro del Instituto Nacional de Formación Política.

## **Fabricio Pereira da Silva**

Profesor de Ciencia Política de la Universidad Federal del Estado de Río de Janeiro (UNIRIO). Es Profesor de la Maestría en Estudios Latinoamericanos Contemporáneos de la Universidad de la República (UdelaR). Tiene Doctorado en Ciencia Política por el Instituto Universitário de Pesquisas do Rio de Janeiro (IUPERJ), y Postdoctorado por el Instituto de Estudios Avanzados de la Universidad de Santiago de Chile (IDEA/USACH).

## **Germain Ngoie Tshibambe**

Profesor del Departamento de Estudios de Relaciones Internacionales de la Universidad de Lubumbashi (UNILU). Actualmente es Jefe del Gabinete del Rector de UNILU. Sus publicaciones se encuentran en los ámbitos de la migración, la geopolítica del conocimiento, la integración y la política exterior.

## **Jaime A. Preciado Coronado**

Profesor-investigador del Departamento de Estudios Ibéricos y Latinoamericanos (DEILA) de la Universidad de Guadalajara. Ha sido coordinador del doctorado en Ciencia Política en el Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades de esta casa de estudios. Cuenta con un doctorado en Estudios Latinoamericanos por la Universidad de Paris III. Sus líneas de investigación

abarcan la geopolítica de la globalización e integración regional, geografía del poder y la democracia.

### **Johannes Maerk**

Doctor en Filosofía Política por la Universidad de Innsbruck, Austria. Ha hecho Postdoctorado en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Es coordinador académico de la Maestría en Relaciones Internacionales de la Universidad de Ciencias Aplicadas FH Campus Viena. Es Profesor de Estudios Latinoamericanos en la Academia Diplomática de Viena.

### **Karina Bidaseca**

Tiene un Doctorado en Ciencias Sociales (UBA) y un Postdoctorado en Ciencias Sociales (PUC-Sao Paulo). Es investigadora principal (CONICET), y es profesora de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires y de la Universidad Nacional de San Martín. Coordina el Programa Sur-Sur de CLACSO. En 2010 fundó y es Directora Ejecutiva del Congreso de Estudios Postcoloniales y Feminismos Postcoloniales/Escuela Decolonial de Artísmos del Sur.

### **Lamyae Chairi**

Doctora por la Universidad de Abdl Malek Essaadi. Profesora de la Unidad de Formación e Investigación “El norte de Marruecos y su relación con la cuenca mediterránea” del Centro de Estudios Doctorales, Letras, Ciencias Humanas y Traducción.

### **Latifa Laamarti**

Doctora en Lenguas y Culturas Hispánicas por la Universidad Hassan II de Casablanca. Investigadora en las áreas del Feminismo Decolonial. Es profesora de español en ENSAT, Escuela Nacional de Ciencias Aplicadas de Tánger y profesora colaboradora del Instituto Cervantes de Tánger.

## **Marek Hrubec**

Doctor por la Facultad de Artes de la Universidad Carolina. Es investigador principal del Centro de Estudios Globales del Instituto de Filosofía de la Academia Checa de Ciencias, Praga, y miembro de la Academia Europea de Ciencias y Artes. Ha publicado sobre estudios globales, justicia social y política, interacciones de conflictos locales y globales, diálogo intercultural.

## **Mohammed Bensalah**

Profesor en Ciencias Políticas y Sociales. Es investigador en casos de Religión y Política, Islam Político, Pluralismo Cultural, los fenómenos del Extremismo y Extremismo Violento, Tolerancia, Migraciones, Renovación Religiosa, Diálogo Interreligioso e Intercultural. Trabajó como experto internacional en la Organización Mundial Islámica para la Educación, la Ciencia y la Cultura (ICESCO).

## Colección Conversaciones Sur-Sur

Esta colección tiene como objetivo publicar volúmenes que expresen las reuniones de figuras de diferentes regiones del Sur. Especialmente, reuniendo trabajos presentados allí donde estas personas han realizado sus exposiciones e intercambiado sus ideas cara a cara y voz a voz. Por ello, no se trata simplemente de reunir artículos procedentes de diversas regiones de personas que nunca se conocieron, sino mostrar estas reuniones y potenciar otros encuentros, con publicaciones que les otorguen nuevo impulso. La publicación viene a ser un acto segundo, respecto del encuentro físico. Articular las intelectualidades de los sures es una tarea inmensa, que ha tenido sucesivos fracasos y algunos pequeños logros. El mayor obstáculo para articularnos ha sido la falta de interés que mostramos unas por otras, cuestión derivada del desconocimiento mutuo, del aislamiento y del peso desmedido que, en los imaginarios, poseen las intelectualidades del centro. A esto se suman, en segundo plano, la escasez de recursos económicos y cierta debilidad de las instituciones académicas. Los trabajos publicados en esta colección normalmente no se traducirán, precisamente para reconocer y explicitar que estas conversaciones obligatoriamente deberán darse de forma políglota, aunque normalmente se trate de las lenguas de las colonizaciones. Comité Académico: Eduardo Devés

### Volúmenes publicados

1. Mbuyi Kabunda Badi y César Ross Orellana (Compiladores), *Tránsitos materiales e inmateriales entre África, Latinoamérica y El Caribe*, Internacional del Conocimiento – Ariadna Ediciones, Santiago, 2018
2. Eduardo Devés, Fabricio Pereira da Silva, Germain Ngoie Tshibambe, Paula Baltar (Compiladores), *Diálogos Sur-Sur. Reflexiones sobre el Sur, las desigualdades epistémicas y la democratización global de los saberes*, Internacional del Conocimiento – Ariadna Ediciones, Santiago, 2022

This book is another fruit of the reflections produced by our South-South Intellectual Network (RISUR). The chapters of the book contribute from multiple perspectives to discuss the Global South, its definitions, its different forms of treatment in social and political thought, and its relations with the North. It does so from our disciplinary multiplicity; our diverse positions on the relationship between our knowledge, our sciences, our beliefs, our activism; and our linguistic plurality (here we radicalize our political decision to speak in the languages we want, publishing a multilingual book without translation).

After reading the works contained in this book, we hope that the reader will have not only a critical view of North-South relations, but also a nuanced understanding of South-South relations and the idea of the South itself. Our effort is to recognize that the idea of a South is historical, that it succeeds others, that it is one among several possibilities and that it will probably not be the last concept to name the miserable regions of the Earth.

